

NUOVA

ANTOLOGIA MILITARE

RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 2
2021

Fascicolo 5. Gennaio 2021
Storia Militare Medievale

a cura di

MARCO MERLO, ANTONIO MUSARRA, FABIO ROMANONI e PETER SPOSATO



Società Italiana di Storia Militare

Direttore scientifico Virgilio Ilari
Vicedirettore scientifico Giovanni Brizzi
Direttore responsabile Gregory Claude Alegi
Redazione Viviana Castelli

Consiglio Scientifico. Presidente: Massimo De Leonardi.

Membri stranieri: Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis Birthacas, Jeremy Martin Black, Loretana de Libero, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, Gregory Hanlon, John Hattendorf, Yann Le Bohec, Aleksei Nikolaevič Lobin, Prof. Armando Marques Guedes, Prof. Dennis Showalter (†). *Membri italiani:* Livio Antonielli, Antonello Folco Biagini, Aldino Bondesan, Franco Cardini, Piero Cimboli Spagnesi, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Carlo Galli, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Donato Tamblé,

Comitato consultivo sulle scienze militari e gli studi di strategia, intelligence e geopolitica: Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte.

Consulenti di aree scientifiche interdisciplinari: Donato Tamblé (Archival Sciences), Piero Cimboli Spagnesi (Architecture and Engineering), Immacolata Eramo (Philology of Military Treatises), Simonetta Conti (Historical Geo-Cartography), Lucio Caracciolo (Geopolitics), Jeremy Martin Black (Global Military History), Elisabetta Fiocchi Malaspina (History of International Law of War), Gianfranco Linzi (Intelligence), Elena Franchi (Memory Studies and Anthropology of Conflicts), Virgilio Ilari (Military Bibliography), Luigi Loreto (Military Historiography), Basilio Di Martino (Military Technology and Air Studies), John Brewster Hattendorf (Naval History and Maritime Studies), Elina Gugliuzzo (Public History), Vincenzo Lavenia (War and Religion), Angela Teja (War and Sport), Stefano Pisu (War Cinema), Giuseppe Della Torre (War Economics).

Nuova Antologia Militare

Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare
Periodico telematico open-access annuale (www.nam-sism.org)
Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma
Contatti: direzione@nam-sigm.org ; virgilio.ilari@gmail.com

© 2020 Società Italiana di Storia Militare
(www.societaitalianastoriamilitare@org)

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma
info@nadirmedia.it

Gruppo Editoriale Tab Srl - Lungotevere degli Anguillara, 11 - 00153 Roma
www.tabedizioni.it

ISSN: 2704-9795

ISBN Fascicolo 5: 978-88-9295-108-2

NUOVA

ANTOLOGIA MILITARE



RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 2
2021

Fascicolo 5. Gennaio 2021 **Storia Militare Medievale**

a cura di

MARCO MERLO, ANTONIO MUSARRA, FABIO ROMANONI e PETER SPOSATO



Società Italiana di Storia Militare



Bacinetto con visiera a becco di passero, Milano 1400-1430,
Museo delle Armi "Luigi Marzoli" (inv. E 2), Fotostudio Rapuzzi

Indice del Fascicolo 5, Anno 2 (Gennaio 2021)

Storia Militare Medievale

a cura di

MARCO MERLO, ANTONIO MUSARRA,
FABIO ROMANONI E PETER SPOSATO

Articles

- | | | |
|---|----|-----|
| 1 <i>The Bradwell figurine of an Anglo-Saxon Horseman,</i>
by STEPHEN POLLINGTON and RAFFAELE D'AMATO | p. | 5 |
| 2 <i>From Defeat to Victory in Northern Italy: Comparing
Staufen Strategy and Operations at Legnano
and Cortenuova, 1176-1237,</i>
by DANIEL P. FRANKE | p. | 27 |
| 3 <i>Renitenza alla leva a Siena tra il XIII
e la prima metà del XIV secolo,</i>
di MARCO MERLO | p. | 53 |
| 4 <i>Pane, vino e carri: logistica e vettovagliamento
nello stato visconteo trecentesco,</i>
di FABIO ROMANONI | p. | 73 |
| 5 <i>Galee, bombarde e guerre di simboli. Innovazioni negli
assedi anfibi di Chioggia tra genovesi e veneziani (1379-1380),</i>
di SIMONE LOMBARDO | p. | 93 |
| 6 <i>Montare a cavallo nella Lombardia di fine Trecento.
Note iconografiche su selle e finimenti equestri,</i>
di PIERSERGIO ALLEVI | p. | 129 |
| 7 <i>Un anno di una Bandiera. La rotazione dei balestrieri di Genova
in un anno di servizio nella seconda metà del XIV secolo,</i>
di ZEUS LONGHI | p. | 153 |
| 8 <i>“Prendelli a braccia e abattergli de’ cavagli”:
Quando i cavalieri venivano alle mani,</i>
di ALDO A. SETTIA | p. | 221 |
| 9 <i>Chieri 1494. Il testamento di un armiger al seguito
di Carlo VIII in Italia,</i>
di ALESSANDRO VITALE BROVARONE | p. | 247 |

- 10 *Imitazione, adattamento, appropriazione. Tecnologia e tattica delle artiglierie «minute» nell'Italia del Quattrocento*,
di FABRIZIO ANSANI p. 265
- 11 *Tradizioni romantiche e nuovi orientamenti museologici. L'esposizione medievale del Museo “Luigi Marzoli”*,
di PAOLO DE MONTIS e BEATRICE PELLEGRINI p. 355

Recensioni /Reviews

- 1 ALDO SETTIA, *Battaglie Medievali*
[di ANDREA TOMASINI] p. 421
- 2 PAOLO GRILLO, *Le guerre del Barbarossa*
[di VITO CASTAGNA] p. 425
- 3 WILLIAM CAFERRO, *Petrarch's War*
[SIMONE PICCHIANTI] p. 431
- 4 ANN CHRISTYS, *Vikings in the South*
[FEDERICO LANDINI] p. 437
- 5 MARCO DI BRANCO, *915. La Battaglia del Garigliano*
[FRANCESCO ROSSI] p. 445
- 6 TOMMASO INDELLI, *Il tramonto della Langobardia Minor*
[BEATRICE PELLEGRINI] p. 453
- 7 GIOVANNI AMATUCCIO, *Gli arcieri e la guerra nel Medioevo*
[CARLO ALBERTO REBOTTINI] p. 459
- 8 GIOVANNI AMATUCCIO, *Mirabiliter pugnaverunt*
[DOMENICO LUCIANO MORETTI] p. 467
- 9 PAOLO GRILLO e ALDO SETTIA (cur.),
Guerre ed Eserciti nel Medioevo
[di ANDREA TOMASINI] p. 473
- 10 ANTONIO MUSARRA, *Il Grifo e il Leone*
[VITO CASTAGNA] p. 479
- 11 JOHN HALDON, *L'impero che non voleva morire*
[CARLO ALBERTO REBOTTINI] p. 485

The Bradwell Figurine of an Anglo-Saxon Equestrian Warrior

By STEPHEN POLLINGTON & RAFFAELE D'AMATO

ABSTRACT. A bronze figurine discovered in Norfolk, eastern England, depicts a warrior on horseback armed with sword and shield. Stylistically the piece is contemporary with the royal treasures from Mound 1 at Sutton Hoo and with the material from the Staffordshire Hoard. Its military character suggests that it may have been intended for use in a strategic boardgame.

KEYWORDS BRADWELL, FIGURINE, MILITARY EQUIPMENT, CAVALRY, GAMING PIECE

Introduction

In 2015 an unexpected find was made at Bradwell in Norfolk, on the eastern coast of England: a bronze figurine representing a horseman with weapons¹(figs. 1, 2). The finder was searching with a metal detector.

The figurine is tiny – only 37.5mm tall and 42mm long – but very precisely made with a great deal of detail for so small an item (figs 3, 4, 5). The casting depicts a horse and its rider standing straight on a small rectangular base. The horse is equipped with a bridle and reins as well as a possible saddle and straps running to the horse's rump and passing beneath its tail (figs. 4, 6, 7, 8).

The rider is nonetheless shown as a nobleman, a member of the wealthy land-owning class whose resources allowed them to breed horses for use in warfare. His long, rather mournful face² appears below a band of thick collar-length hair; he further sports a narrow moustache above his slit mouth, while his pellet eyes stare fixedly into the distance (figs. 5, 9, 10). Our nobleman wears a sword in its

¹ PAS (Portal Antiquities Scheme) NMS-40A7A7. The finder, Mr. Daniel Goddard, found it in the property of Mr. R. Warthon.

² It is impossible not to recall the faces of the much later warriors or divinities sculpted on the Oseberg wagon, see Ian HEATH, *The Vikings*, London, Osprey, 1985, p. 5.

scabbard slung beneath his left arm and extending beyond his hip to the horse's flank. His left hand and upper leg are covered by a small circular shield with a central umbo³, while his right hand loosely grips the reins. He is equipped for war, it seems, but certain important items are absent: he has no discernable helmet, for one thing, nor spear nor javelin. There are no traces of spurs on his heels⁴. Perhaps more importantly, his feet dangle below the horse's stomach, lacking the support of any kind of stirrup.

Dating and Parallels for the Figure

The dating of the piece – found without archaeological context – can be assessed from two factors: the manner and style of its manufacture, and the absence of stirrups⁵.

Archaeological evidence for stirrups in Anglo-Saxon England begins some centuries later than the figure's date of manufacture, which we will place in the 7th century for reasons to be discussed below. But 'absence of evidence'⁶ is not evidence of absence' according to the archeologists' maxim⁷. The stirrup is

- ³ A small circular shield is also covering the left or right hand and upper leg of the cavalrymen embossed on the Vendel Helmet I, see Knut H. STOLPE & Ture A. J. ARNE, *La Nécropole de Vendel*, Stockholm, Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien, 1927, pls. V-VI.
- ⁴ The employment of spurs by Germanic warriors is attested since at least the 2nd century AD, under the influence of Celts and Romans, but was not a rule; for their use by the Celts see Stephen ALLEN, *Celtic Warrior 300 BC-AD 100*, Oxford, Osprey, 2001 p.32 and pl. E; near the Romans see Giuseppe CASCARINO, 'La Cavalleria Romana' in Claudio GIANNELLI, *Equis Frenatus, morsi dalla collezione Giannelli*, Tipografia Camuna, Brescia, 2015, p.133; near the 2nd century Germanic Warriors see CONRAD ENGELHARDT *Vimose Fundet*, Copenhagen, Forlaget Z.A.C., 1869 (1969) pls.15 nn. 10-134 (150 AD circa).
- ⁵ The use of stirrups by the Romans is literary attested only from the 5th century AD, while the first artefacts are dated to the late 6th century AD from the territories of the Eastern Empire; therefore is highly possible that in Britannia they were never used before the 9th century, when they were introduced under the influence of Franks and Vikings; see for early Roman stirrups Raffaele D'AMATO, *L'arte della guerra in Sardegna, dagli Shardana a Bisanzio*' in Gabriella PANTÒ (ed.), Carlo Alberto Archeologo in Sardegna, Torino, 2018, p.157; Raffaele D'AMATO-Andrei NEGIN, *Roman Heavy Cavalry II, 500-1450 AD*, Oxford, Osprey, 2020, pp.46-47.
- ⁶ The term was likely coined by philosopher John Locke in the late 17th century, see his *Essay Concerning Human Understanding*, London, 1690 (2017), Book IV chapter 17.
- ⁷ For the application of such maxim in archaeology see, for example, Alan P. SULLIVAN,

seldom represented in archaeology because sometimes it was made of perishable organic material. The very word confirms this: ‘stirrup’ derives the Old English term ‘stigerap’ from stige ‘mounting, climbing, rising’ and rap ‘rope’.⁸ A stirrup formed from two loops of cord, leather thong or rope would not survive in the generally hostile English soil.

The figure must be dated according to stylistic criteria⁹ because the context of deposition remains unknown. It had probably been resting in the ploughsoil for some time, but had not suffered much damage in the process. Bronze figures similar to the Bradwell example are very rare in English archaeology and the only recorded find (from Warham, Norfolk, **Fig. 11**)¹⁰ is much cruder, lacks detail and finesse, and was considered to be a late Roman piece of e. g. 4th century AD (although that dating may have to be re-evaluated in the light of the Bradwell find). Close stylistic parallels modelled in the round are so far unknown, but two-dimensional images with striking similarities are familiar from two very well-documented sources. The first is the iconography of two sheet-silver panels decorating the helmet from Mound 1 at Sutton Hoo, Suffolk, England – the famous ship-burial which is usually considered to have been erected circa 625 AD.¹¹ These panels show a horseman charging with his spear raised while a fallen opponent,

⁸‘Inference and Evidence in Archaeology: A Discussion of the Conceptual Problems’ in Springer, Advances in Archaeological Method and Theory, in Vol. 1 Springer-Verlag (1978) pp. 183-222, pp. 183ff.; John Anthony Jamys GOWLETT & Richard W. WRANGHAM. ‘Earliest fire in Africa: towards the convergence of archaeological evidence and the cooking hypothesis,’ *Azania: Archaeological Research in Africa*, 48:1, 5-30, 2013, pp. 6ff.

⁹ Eduard Adolf Ferdinand MAETZNER, English Grammar, London, 1874, pp.157, 192; Friedrich HOLTHAUSEN, Altenglisches Etymologisches Wörterbuch, Heidelberg, Carl Winter Verlag, 1974, s.v. stigrap.

¹⁰ For dating according stylistic criteria in Archaeology see for instance Claire SMITH, ‘Recent developments in radiocarbon and stylistic methods of dating rock-art’ in *Antiquity*. 72, pp.405-11, pp.405ff.; Ann-Sofie GRÄSLUND, , ‘Dating the Swedish Viking-Age rune stones on stylistic grounds’ in Runes and their Secrets: Studies in Runology, Copenhagen, Museum Tusculanum Press, 2006, pp. 117-140; Martina FERRARI, ‘Il problema della datazione dei tessuti archeologici: la misura al 14C di una tunica del Museo Egizio di Torino’ in XIII Congresso Nazionale IGIIC – Lo Stato dell’Arte – Centro Conservazione e Restauro La Venaria Reale – Torino 22/24 ottobre 2015, Torino, 2015, pp. 2-8; pp. 2ff.;

¹¹ PAS reference NMS-32 FEA3.

¹² Rupert BRUCE-MITFORD, The Sutton Hoo Ship-Burial. Volume 2. Arms, Armour and Regalia, London, British Museum Publications, 1978, pp. 138ff,149,183.

lying between the horse's legs, stabs the steed in the chest. The horseman's face shows the same crescent profile and pellet eyes seen on the Bradwell figurine (**fig. 12**)¹². Furthermore, the curious three-band reins of the figurine find their parallel in the Sutton Hoo image, as also the rider's attitude. The shield is small, too small to cover much of the rider's body beyond his forearm and the leg from thigh to knee¹³.

A more recent find is the exciting hoard of broken gold military items known as the 'Staffordshire Hoard'. This collection of materials is less homogeneous than the Mound 1 burial goods, but probably represents the gold fittings from weapons and wargear carried by an élite warrior force.¹⁴ The dating is in the range 550-660 (at the latest, and possibly no later than 630). Some of the items in the hoard featured repoussé foil panels similar to the helmet plates (e.g. the band, item 593 and similar items with catalogue numbers 594-604, 606)¹⁵. Again the crescent faces are in evidence, here tilted upwards, and the shields carried are shown to be quite small. A fragmentary sheet (numbered 595 in the catalogue) seems to depict a horseman similar to the one at Sutton Hoo, but the item is too fragmentary to be sure¹⁶.

It is possible, even likely, that the gold fittings in the Hoard were stripped from the weapons of a defeated foe. The context appears to be the turbulent years of the mid-7th century when the major kingdoms of eastern Britain were competing for supremacy, backed by the missionary work of the newly formed English church¹⁷.

What relevance can this figurine have for the study of military culture in 7th century England?

12 Rupert BRUCE-MITFORD,,1978, II, pp. 216-217; Ulla MANNERING, *Iconic Costumes, Scandinavian Late Iron Age Costume Iconography*, Oxford, Oxbow Books, 2017, p.99.

13 For iconography of similar small shields see MANNERING,2017, pp. 90-91,94-96, 98.

14 Chris FERN, Tania DICKINSON, & Leslie WEBSTER, *The Staffordshire Hoard: an Anglo-Saxon Treasure*, London, Society of Antiquaries, 2019, pp.30ff., 188ff., 292.

15 Chris FERN, Tania DICKINSON, & Leslie WEBSTER, *The Staffordshire Hoard: an Anglo-Saxon Treasure*, London, Society of Antiquaries, 2019, pp.195, 237-245, 417-420.

16 Chris FERN, Tania DICKINSON, & Leslie WEBSTER, *The Staffordshire Hoard: an Anglo-Saxon Treasure*, London, Society of Antiquaries, 2019, pp. 73, 75, 77.

17 Chris FERN, Tania DICKINSON, & Leslie WEBSTER, *The Staffordshire Hoard: an Anglo-Saxon Treasure*, London, Society of Antiquaries, 2019, pp. 258ff.; 273ff; 286ff.

The Horse and the Gaming Piece

Despite the generally held opinion that the early Anglo-Saxons did not use horses in war, this figure is just one piece in a growing body of evidence that disproves the idea.¹⁸

In pre-Christian accompanied inhumations of Anglo-Saxon date (say, early 5th-mid-7th century) identifiable remains of horse equipment are very rare: for example, a single iron spur was found in Grave 18A at Castledyke (Yorkshire).¹⁹ The burial chamber in Mound 17 at Sutton Hoo contained a young man with weapons (two spears, shield, garnet-decorated sword, knife) and beside him his horse with its harness.²⁰ But the significance of the bronze figurine may not rest solely on what it can tell us about harness and tack: actually, it says more about the owner's status as a military leader.

The Old English word *hildesetl* 'war-seat' occurs in the poem Beowulf (probably of 8th c. date) describing the belongings of the hero as he transitions from 'young adventurer' to 'heroic man of substance and power'.²¹ A warhorse was the possession of the military leader – not simply because it gave him the opportunity to move swiftly into and out of combat, but rather because it afforded him the opportunity to fight strategically, committing his forces where they would be most helpful and successful. In this connection, we may wish

18 Kerry CATHERS, An Examination of the Horse in Anglo-Saxon England, Ph.D. dissertation, Reading, 2002 especially on p. 255 for metalwork representing horses; Chris FERN, 'The Archaeological Evidence for Equestrianism in Early Anglo-Saxon England c.450-700', in Alexander PLUSKOWSKI (Ed.), Just Skin and Bones? New Perspectives on Human-Animal Relations in the Historic Past, British Archaeological Reports, International Series 1410, pp. 43 ff. and for a horse reconstruction see fig.5.18.

19 Gall DRINKALL & Martin FOREMAN, The Anglo-Saxon Cemetery at Castledyke South, Barton-on-Humber, Sheffield Excavation Reports 6, Sheffield Academic Press, 1998, p. 251 (GALL DRINKALL: The Prick Spur (Grave 18A)).

20 Chris FERN, 'The Archaeological Evidence for Equestrianism in Early Anglo-Saxon England c.450-700' in Alexander PLUSKOWSKI (Ed.), Just Skin and Bones? New Perspectives on Human-Animal Relations in the Historic Past, British Archaeological Reports, International Series 1410, p. 48; MARTIN O.H. CARVER, The Age of Sutton Hoo. The Seventh Century in North-West Europe, Boydell Press, 1992, p. 362, pls. 30-31-32; Martin O. H. CARVER, Sutton Hoo. A Seventh Century Princely Burial Ground and its Context, London, British Museum Publications, 2005, pp.115-136.

21 Richard D. FULK et al., Klaeber's Beowulf, 2008, line 1039; see also Martin O. H. CARVER, The Age of Sutton Hoo. The Seventh Century in North-West Europe, Boydell Press, 1992, pp. 65ff and 167ff.

to consider the bronze figurine as something more important than a ‘model’ or ‘child’s plaything’²² Rather, we have to assess the possibility of simulated warfare or ‘wargaming’ in developing a leader’s strategic thinking.

A routine find in some high-status Anglo-Saxon inhumation graves is the bone ‘gaming piece’, which may occur singly (e.g. Alfriston, Sussex, grave 28)²³ but more usually in large (complete?) sets (e.g. Sutton Hoo Mound 1 and Prittlewell).²⁴ The number of pieces deposited varies, and it is not clear whether this reflects different games requiring different numbers of pieces, or merely a variety of attitudes to burial.²⁵

Cremation burials²⁶, where the inclusion of large items is prevented by the

-
- 22 For ancient childrens’ toys see Pierre AMIET, *Les Grandes civilisations disparues*, Paris, 1980, p.18; Barry POWELL, *Classical Myth*, New York, 2001, pp.33-34; Toby WILKINSON, *Dictionary of Ancient Egypt*, 2008, p.251.
- 23 André GRIFFITH, & Louis Francis SALZMANN, *An Anglo-Saxon Cemetery at Alfriston, Sussex in Sussex Archaeological Collections* vol. 56, 1914, pp.16-53; John HINES, *A New Corpus of Anglo-Saxon Great Square-Headed Brooches*, Woodbridge, Boydell & Brewer, 1997, p.279; Samantha LUCY, *The Anglo-Saxon Way of Death. Burial Rites in Early England*, Stroud, Sutton Publishing, 2000, p.63.
- 24 Rupert BRUCE-MITFORD, *The Sutton Hoo Ship-Burial. Volume 3. Late Roman and Byzantine Silver, Hanging Bowls, Drinking Vessels, Cauldrons and Other Containers, Textiles, The Lyre, Pottery Bottle and Other Items*, London, British Museum Publications, 1983, pp. 853-7; Lyn BLACKMORE, Ian BLAIR, Sue HIRST, & Christopher SCULL, *The Prittlewell Princely Burial. Excavations at Priory Crescent, Southend-on-Sea, Essex*, 2003, MOLAS Monograph 73, London, 2019, pp.402-3.
- 25 Helen GEAKE, *The Use of Grave-Goods in Conversion Period England, c.600-850*, B.A.R. British Series, no. 261, Oxford, British Archaeological Reports, 1997, p.100; STEPHEN POLLINGTON, Lindsay KERR, Brett HAMMOND, *Wayland’s Work: Anglo-Saxon Art, Myth and Material Culture 4th-7th Century*, Anglo-Saxon Books, 2010, pp. 219-24.
- 26 Alongside inhumation, it was common for early Anglo-Saxons to cremate their dead by burning the corpses and then burying the cremated remains within an urn. Cremation rites declined in the seventh century, but throughout that century remained a viable form of burial at sites like St Mary’s Stadium in Southampton. For cremation burials costume in Anglo-Saxon England see Catherine HILLS, ‘Spong Hill and the Adventus Saxonum’, in Caroline E. KARKOV, Kelley M. CROWLEY WICKHAM, and Bailey YOUNG B.K. (eds.), *Spaces of the Living and the Dead: An Archaeological Dialogue*. American Early Medieval Studies 3. Oxford, Oxbow Books, 1999, pp. 15–26, p. 20; Kevin LEAHY, ‘Interrupting the Pots.’ The Excavation of Cleatham Anglo-Saxon Cemetery. In CBA Research Report 155. York: Council for British Archaeology, 2007, pp. 10–13; Howard WILLIAMS, ‘Mortuary practices in early Anglo-Saxon England’, in Helen HAMEROW, David HINTON and Sally CRAWFORD (eds.) *The Oxford Handbook of Anglo-Saxon Archaeology*, Oxford: Oxford University Press, 2011, pp. 238 ff.

small dimensions of the ceramic urn, sometimes feature plano-convex counters. Bone and other gaming pieces were found in three separate urns at Caistor-by-Norwich (Norfolk) and a fourth was a stray find from the site.²⁷ Urn N59 had a full set: twenty-two white bone pieces (**fig.13**) and eleven darker ones (**fig.14**), perhaps made from shale²⁸. In the same urn were thirty five or more sheep's astragali (knuckle-bones), plus a larger roe-deer astragalus with a short runic text which is among the earliest known English (Anglian) inscriptions. Apart from bone, such items are also made from horses' teeth, glass and possibly antler²⁹.

Decoration is usually minimal, consisting of ring-and-dot designs, hatching or scoring; glass examples may have been coloured differently. The larger sets are more common in male graves, while females tend to have just one or two pieces³⁰. The presence of gaming pieces in a male grave indicates that the incumbent was an older warrior or leader, capable of using the counters in games of strategic thinking.³¹

It seems reasonable that the horseman figurine may have formed part of such a set, perhaps like the famous carved ivory group found on the Isle of Lewis, Scotland, dating to the 12th century³², or the very famous pieces of the so-called

-
- 27 John Nowell Linton MYRES, & Barbara GREEN, *The Anglo-Saxon Cemeteries of Caistor-by-Norwich and Markshall Norfolk*, London, 1973, pp.98-100. The many similar Continental finds are noted.
- 28 Similar gaming pieces have been found also in the in the Anglo-Saxon cemetery site at Spong Hill in Norfolk (ca. AD 540-600), where a number of graves contained gaming-pieces (WHITTAKER,2006, p.106).
- 29 Helen GEAKE, *The Use of Grave-Goods in Conversion Period England, c.600-850*, B.A.R. British Series, no. 261, Oxford, British Archaeological Reports, 1997, p. 227; WHITTAKER, Hélène., 'Game-Boards and Gaming-Pieces in Funerary Contexts in the Northern European Iron Age' in Nordlit, 10/2, p. 108.
- 30 Angela CARE EVANS,, *The Sutton Hoo Ship Burial*, London, British Museum Press, 1986, p.69; TANIA M DICKINSON, GEORG SPEAKE, 'The Seventh-Century Cremation Burial in Asthall Barrow, Oxfordshire: A Reassessment', in Martin O. H. CARVER, *The Age of Sutton Hoo. The Seventh Century in North-Western Europe*, Woodbridge, Boydell & Brewer, 1992, pp. 109-110; Hélène WHITTAKER, 'Game-Boards and Gaming-Pieces in Funerary Contexts in the Northern European Iron Age', Nordlit, 10/2, 2006, p. 107.
- 31 Mads RAVN, 'The Use of Symbols in Burials in Migration Age Europe. A Theoretical and methodological Approach', in Form, Function & Context. Material culture studies in Scandinavian archaeology, Stockholm, 2000, pp. 288 ff.
- 32 David H. CALDWELL, Mark A. HALL; Caroline M. WILKINSON, *The Lewis Chessmen Unmasked*, Edinburgh, 2011,pp. 23-28, 33, 39.

Chess of Charlemagne, a product of the 11th century South Italy³³. While this interpretation may seem fanciful in the absence of known bronze gaming pieces, there is no other obvious purpose for the item which is too small to act as a decorative mount on a helmet or battle-standard.

Conclusion

The Bradwell figurine is a curious item, one of very few early Anglo-Saxon effigies of the human form modelled in the round³⁴. Its small size and fine detailing preclude any possible use as an emblem or item of long-distance display: indeed, its dimensions suggest an intimate environment where close observation would be possible.

Its context is clearly of one élite status and importance, consistent with the ‘meadhall’ culture of 7th century Anglo-Saxon England, the Heorot of Beowulf.³⁵

BIBLIOGRAPHY

- ALLEN BROWN, Robert. The Battle of Hastings (1980) reprinted in Morillo, Oxford, 1999.
- ALLEN, Stephen. Celtic Warrior 300BC-AD100, Oxford, 2001.
- AMIET, Pierre., Les Grandes civilisations disparues, Paris, 1980-
- BACHRACH, Bernard S. Armies and Politics in the Early Medieval West, Aldershot, Variorum, 1993.
- BLACKMORE, Lyn, BLAIR, Ian, HIRST, Sue & SCULL Christopher, The Prittlewell Princely Burial. Excavations at Priory Crescent, Southend-on-Sea, Essex, 2003, MOLAS Monograph 73, London, 2019.
- BRUCE-MITFORD, Rupert, The Sutton Hoo Ship-Burial. Vol. 1. Excavations, Background, The Ship, Dating and Inventory, London, British Museum Publications, 1975.
- The Sutton Hoo Ship-Burial. Volume 2. Arms, Armour and Regalia, London, British Museum Publications, 1978.

33 David NICOLLE, The Normans, London, Osprey, 1987, pp.48-49.

34 Leah MORADI, Animal and human depictions on artefacts from early Anglo-Saxon graves in the light of theories of material culture, Exeter, 2019, pp. 42ff., figs. 4.2,4.4.

35 John D. NILES, ‘Beowulf’s Great Hall’, History Today, October 2006, 56 (10), pp. 40–44; Stephen POLLINGTON, The mead-hall community, Journal of Medieval History, 37:1, 19-33, 2011, pp.19ff.

- The Sutton Hoo Ship-Burial. Volume 3. Late Roman and Byzantine Silver, Hanging Bowls, Drinking Vessels, Cauldrons and Other Containers, Textiles, The Lyre, Pottery Bottle and Other Items, London, British Museum Publications, 1983.
- CALDWELL, David. H., HALL, Mark A., WILKINSON, Caroline, M., The Lewis Chessmen Unmasked, Edinburgh, 2011.
- CARVER, Martin O.H., Sutton Hoo. A Seventh Century Princely Burial Ground and its Context London, British Museum Publications, 2005.
- The Age of Sutton Hoo, the Seventh Century in North-Western Europe, Woodbridge, Boydell & Brewer, 1992 (2010).
- CASCARINO, Giuseppe, 'La Cavalleria Romana' in GIANNELLI, R., Equus Frenatus, morsi dalla collezione Giannelli, Brescia, 2015, pp. 125-146.
- CATHERS, Kerry, An Examination of the Horse in Anglo-Saxon England, Ph.D. dissertation, Reading, 2002.
- D'AMATO, Raffaele, 'L'arte della guerra in Sardegna, dagli Shardana a Bisanzio' in PANTÒ G., (ed.),Carlo Alberto Archeologo in Sardegna, Torino, 2018, pp.139-158.
- D'AMATO, Raffaele, & NEGIN, Andrei, Roman Heavy Cavalry II, 500-1450 AD, Oxford, 2020.
- DICKINSON, Tania M., SPEAKE, George, "The Seventh-Century Cremation Burial in Asthall Barrow, Oxfordshire: A Reassessment", in CARVER, Martin O.H., The Age of Sutton Hoo. The Seventh Century in North-Western Europe. Woodbridge, Boydell & Brewer, 1992, pp. 95-129.
- DICKINSON, Tania M., FERN, Christopher & RICHARDSON, Andrew, Early Anglo-Saxon Eastry: Archaeological Evidence for the Beginnings of a District Centre in the Kingdom of Kent in ASSAH, vol.17, Oxford University School of Archaeology, 2011.
- DRINKALL, Gall & FOREMAN, Martin, The Anglo-Saxon Cemetery at Castledyke South, Barton-on-Humber, Sheffield Excavation Reports 6, Sheffield Academic Press, 1998.
- ENGELHARDT, Conrad, Vimose Fundet, Copenhagen, Forlaget Z.A.C., 1869 (1969).
- EVANS, Angela, CARE, The Sutton Hoo Ship Burial, London, British Museum Press, 1986.
- FERN, Christopher, The Archaeological Evidence for Equestrianism in Early Anglo-Saxon England c.450-700 in PLUSKOWSKI, Alexander, 2005.
- FERN, Christopher, DICKINSON, Tania M. & WEBSTER, Leslie. The Staffordshire Hoard: an Anglo-Saxon Treasure, London, Society of Antiquaries, 2019.
- FERRARI, Martina, 'Il problema della datazione dei tessuti archeologici: la misura al 14C di una tunica del Museo Egizio di Torino' in XIII Congresso Nazionale IGIIC – Lo Stato dell'Arte – Centro Conservazione e Restauro La Venaria Reale – Torino 22/24 ottobre 2015, Torino, 2015, pp. 2-8.
- FULK, Richard. D., BJORK, Robert E. & NILES, John D., Klaeber's Beowulf, London, University of Toronto Press, 2008.
- GEAKE, Helen, The Use of Grave-Goods in Conversion Period England, c.600-850, B.A.R. British Series, no. 261, Oxford, British Archaeological Reports, 1997.

- GOWLETT John Anthony Jamys & WRANGHAM Richard W., ‘Earliest fire in Africa: towards the convergence of archaeological evidence and the cooking hypothesis,’ in *Azania: Archaeological Research in Africa*, 48:1, 5-30, 2013.
- GRÄSLUND, Ann-Sofie, ‘Dating the Swedish Viking-Age rune stones on stylistic grounds’ in *Runes and their Secrets: Studies in Runology*, Copenhagen, Museum Tusculanum Press, 2006, pp. 117-140.
- GRIFFITH, André & SALZMANN, Louis Francis, *An Anglo-Saxon Cemetery at Alfriston, Sussex* in *Sussex Archaeological Collections* vol. 56, 1914.
- HALVERSON, John, ‘The World of Beowulf’, *ELH*, Vol. 36, n. 4 (dic. 1969), pp. 593-608.
- HEATH, Ian, *The Vikings*, London, Osprey, 1985.
- HILL, Paul, *The Anglo-Saxons at War 800-1066*, Barnsley, Pen & Sword Books, 2012.
- HILLS, Catherine, ‘Spong Hill and the Adventus Saxonum’, in KARKOV, Caroline E., WICKHAM CROWLEY, Kelley M. and YOUNG BAILEY K. (eds.), *Spaces of the Living and the Dead: An Archaeological Dialogue. American Early Medieval Studies 3*. Oxford, Oxbow Books, 1999, pp. 15–26.
- HINES, John, *A New Corpus of Anglo-Saxon Great Square-Headed Brooches*, Woodbridge, Boydell & Brewer, 1997.
- HOLTHAUSEN, Friedrich, *Altenglisches Etymologisches Wörterbuch*, Heidelberg, Carl Winter Verlag, 1974.
- HOOPER, Nicholas, *The Anglo-Saxons at War*, in CHADWICK HAWKES, Sonja (ed.) *Weapons and Warfare in Anglo-Saxon England* in Oxford University Committee for Archaeology Monograph No.21, Oxford, 1989.
- LABELLE, Ryan, *Alfred's Wars. Sources and Interpretations of Anglo-Saxon Warfare in the Viking Age*, Woodbridge, Boydell & Brewer, 2010.
- LEAHY, Kevin, ‘Interrupting the Pots.’ The Excavation of Cleatham Anglo-Saxon Cemetery’, in *CBA Research Report 155*. York, Council for British Archaeology, 2007.
- LOCKE, John, *An Essay Concerning Human Understanding*, London, 1690 (2017).
- LUCY, Samantha, *The Anglo-Saxon Way of Death. Burial Rites in Early England*, Stroud, Sutton Publishing, 2000.
- MAETZNER, Eduard Adolf Ferdinand, *English Grammar*, London, 1874.
- MAGNUSSON, Magnus & PÄLSSON, Hermann, *King Harald's Saga*, Harmondsworth, Penguin Books, 1966.
- MANNERING, Ulla, *Iconic Costumes, Scandinavian Late Iron Age Costume Iconography*, Oxford, Oxbow Books, 2017.
- MORADI, Leha, *Animal and human depictions on artefacts from early Anglo-Saxon graves in the light of theories of material culture*, Exeter, 2019.
- MORILLO, Stephen, *The Battle of Hastings. Sources and Interpretations*, Woodbridge, Boydell & Brewer, 1999.

- MYRES, John Nowell Linton & GREEN, Barbara, *The Anglo-Saxon Cemeteries of Caistor-by-Norwich and Markshall Norfolk*, London, 1973.
- NILES, John D., ‘Beowulf’s Great Hall’, *History Today*, October 2006, 56 (10), pp. 40–44.
- POLLINGTON, Stephen, *The English Warrior from Earliest Times to 1066*, Ely, Anglo-Saxon Books, 2006.
- The Meadhall. *The Feasting Tradition in Anglo-Saxon England*, Ely, Anglo-Saxon Books, 2003.
 - The mead-hall community, *Journal of Medieval History*, 37:1, 19-33, 2011.
- POWELL, Barry B., *Classical Myth*, New York, 2001.
- RAVN, Mads, ‘The Use of Symbols in Burials in Migration Age Europe. A Theoretical and methodological Approach’, in *Form, Function & Context. Material culture studies in Scandinavian archaeology*, Stockholm, 2000, pp. 275-296.
- RECH, Manfred (ED.), *Pferdeopfer – Reiterkrieger. Fahren und Reitendurch die Jahrtausende*, Bremer ArchäologischeBlätter, vol. 4, Bonn, Bremer Archäologische Blätter, 2006.
- SMITH, Claire, ‘Recent developments in radiocarbon and stylistic methods of dating rock-art’, *Antiquity*. 72, pp.405-11.
- STOLPE, Knut H. & ARNE TURE A. J., *La Nécropole de Vendel*, Stockholm, Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien, 1927.
- SULLIVAN, Alan P., ‘Inference and Evidence in Archaeology: A Discussion of the Conceptual Problems’ in SPRINGER, *Advances in Archaeological Method and Theory*, Vol. 1 (1978), pp. 183-222.
- WHITTAKER, Hélène, ‘Game-Boards and Gaming-Pieces in Funerary Contexts in the Northern European Iron Age’, *Nordlit*, 10/2, 2006, pp.103-112.
- WILKINSON, Toby, *Dictionary of Ancient Egypt*, 2008.
- WILLIAMS, Howard, ‘Mortuary practices in early Anglo-Saxon England’, in HAMEROW, Helen, HINTON, David and CRAWFORD Sally (eds) *The Oxford Handbook of Anglo-Saxon Archaeology*, Oxford: Oxford University Press, 2011, pp. 238-59.

LIST OF THE FIGURES

- Fig.1. The Bradwell Anglo-Saxon rider, 7th century AD, photo courtesy Portable Antiquity Schema.
- Fig.2. The Bradwell Anglo-Saxon rider, photo courtesy Timeline Auctions LTD.
- Fig.3. The Bradwell Anglo-Saxon rider, detail of the sword and shield, photo courtesy Timeline Auctions LTD.
- Fig.4. The Bradwell Anglo-Saxon rider, detail of the sword and shield, photo courtesy Timeline Auctions LTD.
- Fig.5. The Bradwell Anglo-Saxon rider, detail of the cavalryman, photo courtesy Timeline Auctions LTD.

- Fig.6. The Bradwell Anglo-Saxon rider, from the right side, photo courtesy Timeline Auctions LTD.
- Fig.7. The Bradwell Anglo-Saxon rider, from the left side, photo courtesy Timeline Auctions LTD.
- Fig.8. The Bradwell Anglo-Saxon rider, horse detail, photo courtesy PAS.
- Fig.9. The Bradwell Anglo-Saxon rider, front detail, photo courtesy PAS.
- Fig.10. The Bradwell Anglo-Saxon rider, detail from up, photo courtesy PAS.
- Fig.11. The Waharam rider, 4th-6th century AD, photo courtesy PAS.
- Fig.12. Detail of a plaque from the Sutton Hoo Helmet, collection images Stephen Pollington.
- Fig.13. 7th century Anglo-Saxon gaming pieces from the royal complex at Lyminge, Kent, courtesy photo History Blog, England.
- Fig.14. 7th century Anglo-Saxon gaming pieces from the royal complex at Lyminge, Kent, courtesy photo History Blog, England.

Acknowledgments

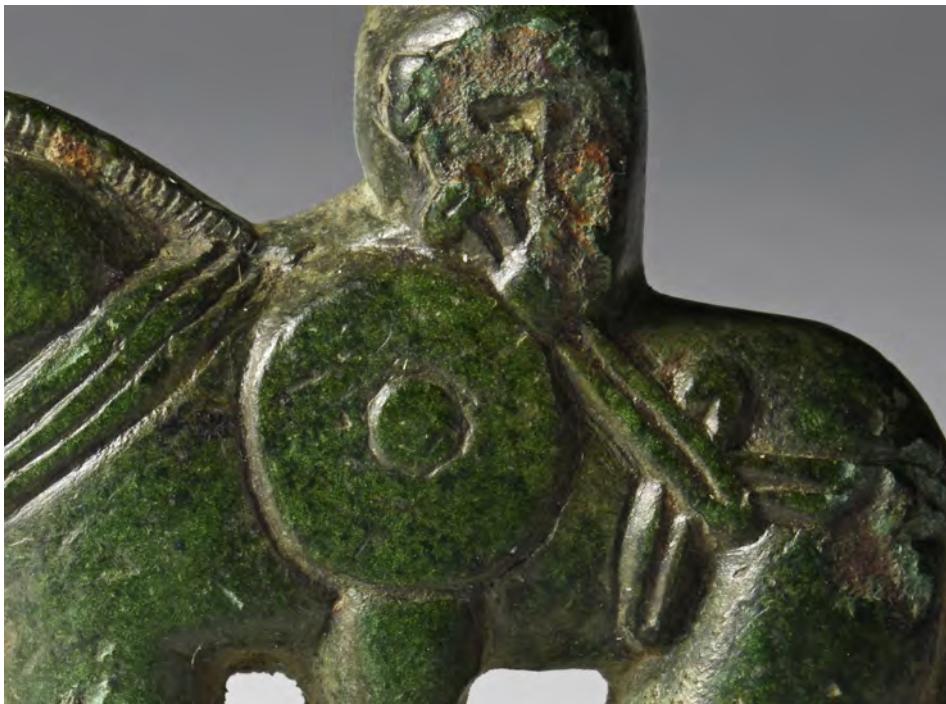
The authors of the present article would like to thank Mr. Brett Hammond of Timeline Auctions for the possibility to examine and study in detail the statuette of the Bradwell rider. They also would like to thank all the Timeline staff for the courtesy and the assistance given during the study of the statuette.

They would like also to thanks the Portable Antiquity Schema and the History Blog for the photographic credits of the material used in the article.



(figs. 1, 2)





(figs. 3, 4)





(fig. 5)



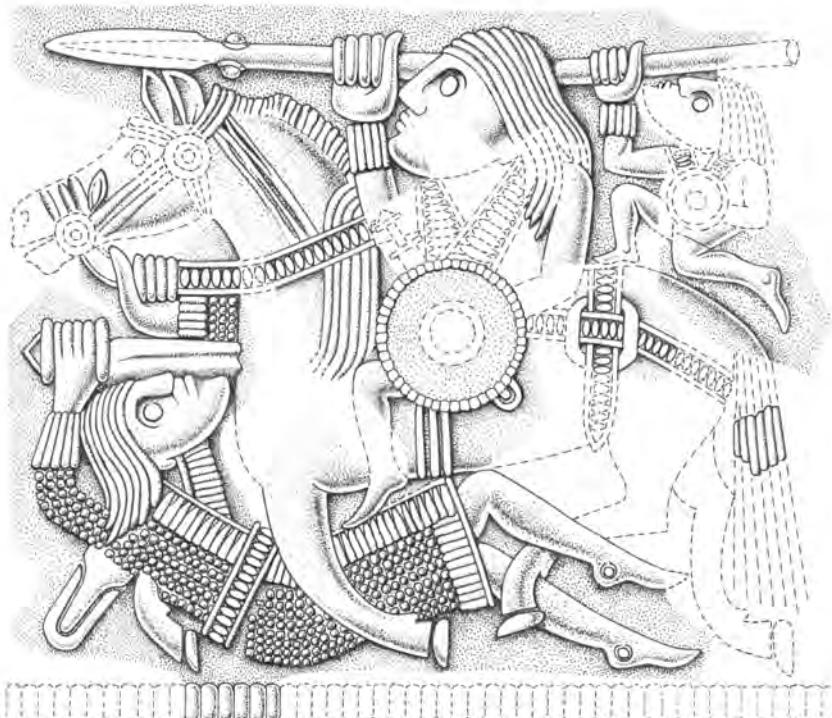


(fig. 8)



(fig. 9)





(figs. 12, 13)





(fig. 14)



Pavia, capitello raffigurante uno scontro tra cavalieri, XII secolo, Musei Civici (foto Fabio Romanoni 2019, licensed in Public Dominion, Wikimedia Commons).

From Defeat to Victory in Northern Italy:

Comparing Staufen Strategy and Operations

at Legnano and Cortenuova, 1176-1237¹

by DANIEL P. FRANKE

(Richard Bland College of William and Mary)

ABSTRACT. The wars of the Staufen emperors with the Lombard League have attracted a lot of attention in recent years, and modern scholars have spent much effort correcting the romantic mistakes of nineteenth-century national scholarship. Yet a good deal of work remains to be done. A detailed comparison of the two decisive battles in these conflicts allows us to examine serious issues in medieval warfare, including medieval generals' decision-making processes, the role of chivalry in those processes, the external conditions that shaped military operations, and the utility of force, perceived and actual, in achieving political objectives. Both Frederick I and his grandson Frederick II emerge as capable commanders who pursued rational military policies and made the best decisions possible under the circumstances, despite the different outcomes of these two campaigns.

KEYWORDS: LOMBARD LEAGUE; FREDERICK I; FREDERICK II; LEGNANO; CORTENUOVA; STRATEGY; CAVALRY; WARFARE.

INTRODUCTION

The German emperors' wars with northern Italian cities (often, but not always, represented by versions of the «Lombard League») in twelfth- and thirteenth-century Italy have long been the stuff of legend, both in their own times and particularly in the hyper-national environment of the nineteenth

1 I would like to thank Marco Merlo and Peter Sposato for their patience and encouragement. Any errors of commission or omission are mine alone; with the onset of the pandemic and the suspension of international travel and interlibrary loan services, it has been difficult to acquire several works of scholarship on the topics under discussion here. However, the reader should find a fairly complete historiography in the notes that follow, and in the bibliography at the end.

century. Frederick I's defeat at Legnano in 1176 in particular fueled a romantic German vision of a tragic Great Man striving to overcome Fate. His grandson's victory at Cortenuova over a new version of the League in 1237 stoked the imagination somewhat less, as German historians were more obsessed with inscribing the collapse of the Staufen dynasty on the Hohenzollerns' destiny to succeed where the Hohenstaufen failed. In Italy, the various Lombard Leagues and their struggles against the Staufen were at the center of arguments regarding the Italian nation-state and how history could or could not be used to support various visions of Italy's future.²

Military historians have not been slow to study these two campaigns, and there is now an eclectic but robust literature on Staufer military activities, mostly in Italian and German. There are also a growing number of assessments of Frederick I's abilities, or more accurately characteristics, as a military commander; somewhat less so for his grandson.³ The net result of this work has been to

-
- 2 The scholarship on Frederick I, Frederick II, the several Lombard Leagues, medieval warfare, and their reception in the nineteenth century is enormous and only highlights that shed light on the historiography and that have shaped the present arguments can be listed here. For the medieval monarchs as well as nineteenth-century studies, consult Knut GÖRICH and Martin WIHODA (Hg.), *Friedrich Barbarossa in den Nationalgeschichtem Deutschlands und Ostmitteleuropas (19.c-20.Jh.)*, Köln, 2017; John FREED, *Frederick Barbarossa: The Prince and the Myth*, Yale, Yale University Press, 2016; Wolfgang STÜRNER, *Friedrich II*, 2 volumes, Darmstadt, Primus Verlag, 2003. For the Lombard League in its various iterations, including how and why it was studied in the nineteenth century, see Paolo GRILLO, *Le Guerre del Barbarossa: I comuni contro l'imperatore*, Rome, Laterza, 2014. Gianluca RACCAGNI, *The Lombard League 1167-1225*, Oxford, Oxford University Press, 2010; Gianluca RACCAGNI, «An Exemplary Revolt of the Central Middle Ages? Echoes of the first Lombard League across the Christian world around the year 1200», in Justine FIRNHABER-BAKER and Dirk SCHOENAERS (eds.), *The Routledge History Handbook of Medieval Revolt*, London, Routledge, 2017, pp. 130-151; Gina FASOLI, «Federico II e la Lega lombarda. Linee di ricerca», *Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento* 2 (1977), pp. 39-74; XXXIII Congresso Storico Subalpino, *Popolo e stato in Italia nell'età di Federico Barbarossa: Alessandria e la Lega Lombarda*, Turin, Deputazione Subalpina di Storia Patria, 1970. For studies on medieval warfare that contribute to understanding the Staufen conflicts in northern Italy, see John FRANCE, *Western Warfare in the Age of the Crusades 1000-1300*, Ithaca, Cornell University Press, 1999; Andreas OBENAUS and Christoph KAINDEL (Hg.), *Krieg im mittelalterlichen Abendland*, Wien, Mandelbaum Verlag, 2010; Aldo SETTIA, *Rapine, assedi, battaglie. La Guerra nel Medioevo*, Rome, Laterza, 2009.
- 3 On Frederick I's military career, Martin CLAUSS, «Die Kriege Friedrich Barbarossas – Friedrich Barbarossa als Krieger», in Karl-Heinz RUESS (Hg.) *Friedrich Barbarossa*, Schriften zur staufischen Geschichte und Kunst volume 36, pp. 10-31; Knut GÖRICH, «*Miles strenuus, imperator incautus*. Friedrich Barbarossa as kämpfender Herrscher», in Martin CLAUSS

help strip away later accretions, mostly from the 19th-century, and get closer to things «as they were», even if that means substituting uncertainty for certainty, or discarding romantic conceptions of the past. With such advantages, a comparison of these two campaigns cannot but yield some useful insights into how two of the most significant rulers of the twelfth and thirteenth centuries used tactical and operational choices to pursue strategic goals.

SOURCE ISSUES

Our knowledge of what «actually» happened on these two battlefields is constrained by the scarcity and partisan nature of the surviving sources—more so for Legnano than for Cortenuova. Accounts of Legnano contradict each other, leading one scholar to describe any attempt to reconstruct the narrative a «nearly impossible».⁴ The most complete accounts, by Cardinal Bosio, the Milanese Anonymous, and Romuald of Salerno, present a good deal of raw data but are heavily biased in favor of the League and Papacy; those accounts from the empire, such as the Magdeburg Annals and the various Cologne chronicles, are more even-handed but naturally display a pro-German, if not pro-Staufen, bias.⁵ For Cortenuova, we are faced with a similar problem from the opposite direction: the most complete accounts of the battle derive from Frederick II's letters to Richard earl of Cornwall, the Archbishop of York, and the papal court announcing his victory; accounts from the Guelf chroniclers are less detailed.⁶ This does not even touch the accretions of

et al (Hg.), *Der König als Krieger. Zum Verhältnis vom Königtum und Krieg im Mittelalter*, Bamberg, 2015, pp. 333-370; Holger BERWINKEL, *Verwüsten und Belagern. Friedrich Barbarossas Krieg gegen Mailand (1158-1162)*, Tübingen, Max Niemeyer, 2007; Heinz KRIEG, *Herrscherdarstellung in der Stauferzeit: Friedrich Barbarossa im Spiegel seiner Urkunden und der staufischen Geschichtsschreibung*, Ostfildern, Jan Thorbecke, 2003.

4 Mareike POHL, *Fliehen – Kämpfen – Kapitulieren: Rationales Handeln im Zeitalter Friedrich Barbarossas*, Stuttgart, Kohlhammer, 2014, p. 70.

5 See the Abbé L. DUCHESNE (Ed.), *Liber Pontificalis*, Volume 2, Paris, 1892, pp. 432-433; the *Annales Mediolanenses Maiores*, published under the colorful title *Gesta Federici I. Imperatoris in Lombardia*, and occasionally cited under the title *Narratio de Longobardie obpressione et subiectione*; as the *Gesta*, Oswald HOLDER-EGGER (Hg.), MGH SS rer. Germ. 27, Hannover, 1892, pp. 62-64; the *Annales Magdeburgenses*, Georg PERTZ (Hg.), MGH SS XVI, Hannover, 1859, pp. 193-194; the *Annales Colonienses Maximi*, Karl PERTZ (Hg.), MGH SS XVII, Hannover, 1861, pp. 788-789; ROMUALD OF SALERNO, *Annales*, Wilhelm Arndt (Hg.), MGH SS XIX, Hannover, 1866, pp. 441-442.

6 See HUILLARD-BRÉHOLLES (dir.), *Historia diplomata Friderici Secundi*, volume 5 Part

later legend, myth, and simple falsification for political purposes in later decades, to say nothing of centuries; Salimbene introduced a story that, after Cortenuova, Frederick II gave the League's *carroccio* to Rome, which city refused to accept it as a trophy, choosing instead to burn it in protest—something that would have surprised observers at the time, who seem to have accepted it gladly.⁷ The chronicles of the losing side in these battles sometimes skip over what transpired in near-silence, leaving the victors to tell the story.⁸ For neither battle do we have anything approaching a detailed order of battle or information regarding military service; for example, we have various scattered references in Frederick II's letters to terms of military service, one of them from December of 1237 shortly after Cortenuova, but nothing from the battle itself.⁹ Naturally, if we are interested in studying how Frederick exploited his military victory to shape political outcomes, it is important to tease out the veracity of such details, if we can.

LEGNANO¹⁰

The emperor had been northern Italy since 1174, his fifth campaign south of the Alps. From the beginning, it was fairly clear to see that, not only was his actual military strength fading, so too was what moral compass he may have

1, Paris, 1857, pp. 132-145.

- 7 See Marina NARDONE, «Il Carroccio di Cortenuova: Nord e Sud italia tra Papato e Impero nella Cronaca di Salimbene de Adam», *Incontri* 28 (2013), pp. 14-21, that uses this episode as a way to explore the constructedness of medieval narrative histories.
- 8 For example, the *Annales Mediolanenses Minores*, MGH SS XVIII, p. 399, mentions Cortenuova obliquely in a single line: «A.D. 1237 there was a battle or destruction at Cremona.» This brevity is not uncommon in chronicles of the defeated, suggesting a fundamentally different attitude toward defeat in war that we have today, and that as historians we would wish our medieval sources to have as well. Loquacity, rather than silence, is what historians like to read.
- 9 Peter THORAU, «Der Krieg und das Geld: Ritter und Söldner in den heeren Kaiser Friederichs II», *Historische Zeitschrift* 268 (1999), pp. 599-634, discussion at p. 605. For the kind of records, we do have in some measure from the Italian communes, see Fabio BARGIGIA and Gianmarco DE ANGELIS, «Scrivere in Guerra: I notai negli eserciti dell'Italia comunale (secoli XII-XIV) », *Scrineum – Rivista* 5 (2008), pp. 1-69.
- 10 The main study of Legnano is by Paolo GRILLO, *Legnano 1176. Una battaglia per la libertà*, Rome, Gius, Laterza & Figli, 2010. Other analyses include POHL 2014 (see Note 3), and Holger BERWINKEL, «Die Schlacht bei Legnano (1176) », in Jörg SCHWARZ, Matthias THUMSER, and Franz FUCHS (Hg.), *Kirche und Frömmigkeit – Italien und Rom*, Würzburg, Universität Würzburg, 2010, pp. 70-80.

had. His army was to a large degree mercenaries, not comital retinues, and although Boso may exaggerate when he described them as «desperados» whose sole purpose in life was to commit evil deeds, he was not missing the mark by much.¹¹ Freed has expressed puzzlement over what Barbarossa actually hoped to accomplish with this campaign, as the questions at issue were not such as could be decided by the use of force. There is a strong hint that this was another example of Frederick's tendency toward irrationality in military affairs, as proposed by Laudage in 2006.¹² However, other historians disagree with this assessment, though for different reasons. For Görich, applying his thesis of the centrality of «honor» to Frederick's reasoning makes the situation much clearer. The main goal of the campaign was the capture or destruction of Alessandria, which was the ultimate symbol of League defiance: a city founded by the league, named after Pope Alexander III, it represented the totality of the political problems facing the emperor in northern Italy. Its capture would be a powerful statement, whether or not it fundamentally affected the military balance. As Raccagni put it in his study of the League, for Barbarossa it was «a matter of principle.»¹³

In the event, the siege of Alessandria failed spectacularly. Frederick attempted to trick the defenders by granting them a truce during Holy Week, and then violating the truce by sneaking a couple hundred men via tunnels into the city. The attempt failed, and earned him widespread contempt for disrespecting the Christian religion. As a League army was approaching, Frederick lifted the siege on Easter Sunday and retired to Pavia.¹⁴ There matters more-or-less stood until the early months of 1176; League, pope, and emperor negotiated, seemingly in good faith, but the issues were intractable unless one side gave ground. Frederick

11 Boso, *Life of Alexander*, in *Liber Pontificalis*, vol. 2, p. 427. After the war limiting the use of such mercenaries was a major goal of the Third Lateran Council (1179). See Norman TANNER, *Decrees of the Ecumenical Councils*, 2 volumes, Washington, Georgetown University Press, 1990.

12 Johannes LAUDAGE, «Rittertum und Rationalismus: Barbarossa als Feldherr,» in Johannes LAUDAGE and Yvonne LEIVERKUS (Hg.), Cologne, Böhlau Verlag, 2006, pp. 291-314. Laudage goes so far as to say that Barbarossa never learned the necessity of concentrating all his forces on a strategically important point and persevering to victory. («Barbarossa wusste also noch nichts von der Notwendigkeit, die Kräfte am strategisch wichtigen Punkt überraschend zu bündeln und durch zahlenmäßige Überlegenheit zum Sieg zu führen», p. 313).

13 See FREED, pp. 379-289; GÖRICH, *Ehre*, pp. 264-275; RACCAGNI, pp. 115-117.

14 FREED, p. 381; ROMUALD OF SALERNO, *Annales*, MGH SS XIX, p. 441.

had disbanded most of his forces except the core comital retinues of his advisers, and no one seemed to have an appetite for military action. In November Philip of Cologne was sent back to Germany to persuade, order, bribe, cajol and otherwise coerce reinforcements from such nobles as he could reach.¹⁵ So it was not much of a secret, in the opening weeks of 1176, that the emperor was intending to resume the campaigning season at the head of a new army.¹⁶ The question, from the point of view of the papacy and the League, was how big of an army and how to coordinate an effective response when he did. Keeping the members of the League in order, and punishing or discouraging towns that opposed the League, were Milan's top priorities—several defections had occurred since 1174, with Tortona in March 1176 being the most recent. A defeat would doubtless cause defections to increase.

Despite the League's concerns, Frederick's strategic position in 1176 was, if not desperate, at least heavily compromised, and the army the archbishop of Cologne led over the Alps was smaller than in previous campaigns. It was a long way from the apex of complete victory that seemed within his grasp in the summer of 1167—the Lombard League was dormant, its leading city, Milan, devastated since 1162, the «rebel» forces in central Italy destroyed at the battle of Tusculum. And then everything fell apart as the imperial army was decimated by plague, the League reformed, many city allegiances switched, and the emperor was himself cut off from his German kingdom for some time. German nobles themselves were also markedly less enthusiastic to participate in the emperor's campaigns after that, as the mass fatalities among the nobility in 1167 resulted not only in a land grab by the emperor himself, but the stability and lines of succession of many noble families was thrown into turmoil.¹⁷

15 The *Annales Magdeburgenses*, p. 193-194, subtly acknowledge the discrepancy between what Barbarossa decreed versus what he received; ordering all princes «by imperial authority to come to his assistance» (imperiali auctoritate mandans eos venire sibi in adiutorium), Philip of Cologne and Wichmann of Magdeburg without «with all those they were able to attract» (cum omnibus quos sibi attrahere poterant).

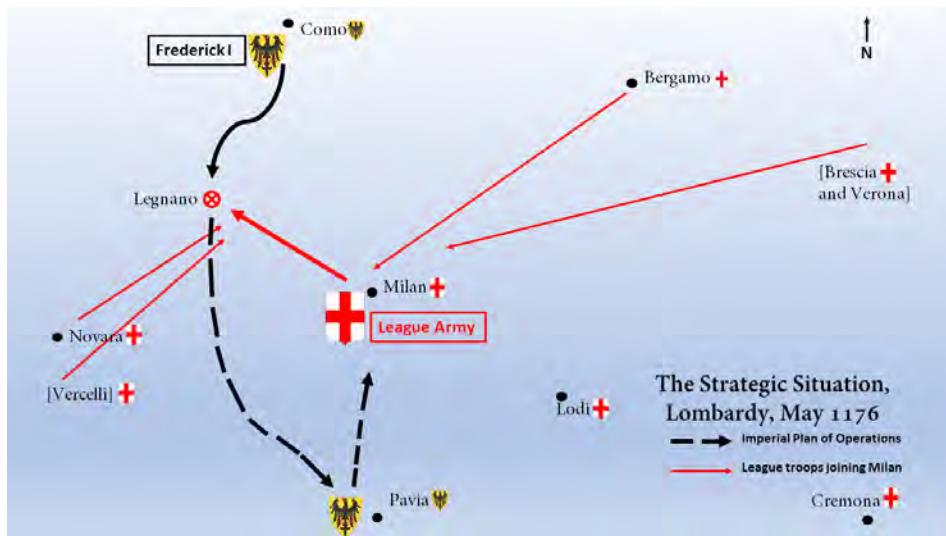
16 Boso, *Life of Alexander*, in *Liber Pontificalis*, vol. 2, p. 432; «dum F. expectaret in constituto termino exercitum quem de Alammania excitaverat...»

17 See Jennifer RADULOVIC, *Federico Barbarossa e la Battaglia di Monte Porzio Catone*, Jouvence, Milano, 2014; Peter HERDE, *Die Katastrophe vor Rom im August 1167. Eine historisch-epidemiologische studie zum vierten Italienzug Freiderichs I. Barbarossa*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart, 1991; Freed, *Frederick Barbarossa*, pp. 334-348.

In the late spring of 1176 imperial forces were scattered all over the Italian peninsula, as the emperor's captains attempted to maneuver their forces so as to force political settlements favorable to the monarch. The emperor himself with his main army, now much reduced, was at Pavia. Having secured Bologna as a base, Christian of Mainz was advancing into the Norman realm where he would win several victories before learning of his master's defeat in Lombardy. Philip of Cologne had gathered reinforcements from the Kingdom of Germany and was due to arrive in Como; Philip, who a decade later would nearly go to war with the emperor, financed the troops in part out of his own funds, and a couple of the nobles we know were at Legnano were his vassals. Accompanying him were a fellow archbishop, Wichmann of Magdeburg, as well as the bishop-elect of Worms and «various barons of the lower Rhine» as Otto of St. Blasien puts it. Conspicuously absent from the newly arrived troops was Barbarossa's cousin Henry the Lion, duke of Saxony and Bavaria, who earlier that year had refused to help the emperor despite the latter's asking personally, supposedly on bended knee. Some time around mid-May Barbarossa, taking about 1000 heavy cavalry, left Pavia and traveled north to rendezvous with these reinforcements.¹⁸

A glance at a map shows the emperor's strategic dilemma (speaking of strategy here in the rather old-fashioned sense of the coordination of military forces to achieve the campaign objective). To get the troops back to Pavia, and presumably to renew operations against Alessandria, they would have to pass directly through Milanese territory within easy striking distance of Milan itself. Further, prudence would have dictated the route that Barbarossa would take—to the west side of Milan, where the small imperial force would not have been completely surrounded by enemies. Once across the Olona River, in fact, there was basically only one road south, in a gently rolling landscape with fields, ditches, and scattered woodlands that would make maneuvering and reconnaissance difficult. The imperials would have had two advantages: one, their force was almost completely cavalry, so they could move faster than their opponents, who, despite significant numbers of cavalry, fielded mostly an infantry force. And two, German heavy cavalry was known for being both fierce and professional in a way that Italian

18 FREED, p. 389; OTTO OF ST. BLASIEN, *Chronica*, (Hr.) Adolf Hofmeister, MGH, SS rer. Germ. 47, Hannover, 1912, p. 34. Otto also gives what is the standard account of Henry the Lion's refusal, at Chiavenna, to assist his cousin, pp. 33-34, adding that Henry's military aid was conditional on Frederick giving up major royal holdings in north-central Germany.



[Map 1, Legnano, strategic situation]

civic cavalry could not hope to match. In modern terms, the professionalism of the German heavy cavalry was a «force multiplier» on the battlefield, and would have been factored into Barbarossa's and the League's calculations.¹⁹ And the emperor would have roughly 3,000 of these troops at his disposal—a very large force by any standard.

Barbarossa was to have been aided in his march by a diversionary maneuver

¹⁹ See Grillo's discussion, *Legnano*, pp. 129-132. For discussions of cavalry in the communal armies and an overview of the literature, see Paolo GRILLO, «Cavalieri, cittadini e comune consolare» in Maria Teresa CACIORGNA, Sandro CAROCCI, and Andrea ZORZI (cur.), *I comuni di Jean-Claude Maire Vigueur: Percorsi storiografici*, Rome, 2014, pp. 157-176, and GRILLO, *Cavalieri e popoli in armi: le istituzioni militari nell'Italia medievale*, Rome, 2008. Regarding «force multipliers», there is a considerable literature in military studies. The official U.S. military definition being «a capability that, when added to and employed by a combat force, significantly increases the combat potential of that force and thus enhances the probability of successful mission accomplishment.» This comes from JP 3-05.1, *Joint Special Operations Task Force Operations*, April 2007. It is useful way of conceptualizing Grillo's and others' discussions of the battlefield impact of heavy cavalry, without succumbing to outdated ideas regarding the supremacy of cavalry on the medieval battlefield. See Matthew BENNETT, «The Myth of the Military Supremacy of Knightly Cavalry», in Matthew STRICKLAND (ed.), *Armies, Chivalry and Warfare in medieval Britain and France: proceedings of the 1995 Harlaxton Symposium*, Stamford, Paul Watkins, 1998, pp. 304-316.

from his forces at Pavia, to distract the Milanese. According to Cardinal Bosio the emperor's plan, after consulting with the Pavians, was to move secretly to Como to collect his reinforcements and then «without warning» to invade Milanese territory, burning villages and farms while the Pavians advanced against Milan from the south.²⁰ One does have to ask why the emperor traveled to Como at all, given the risks involved and that the German reinforcements had experienced commanders capable of acting independently—Philip, after all, had just organized the entire mobilization and movement of these troops. But Barbarossa was not the kind of commander to leave such a dangerous and important maneuver to others when so much depended on the safe arrival of the reinforcements. If the figure of 1,000 cavalry traveling with the emperor is correct, his army at Pavia was deprived of much of its «punch,» and it is difficult to gauge exactly how convincing the Pavian demonstration would have been. A key part of the plan relied on the Milanese doing nothing as these separate forces maneuvered well out of anything like «supporting distance» (which, beyond a few kilometers, was very difficult to achieve in premodern warfare).²¹ But assuming all went according to plan, the emperor would have had the nucleus of a new army for a new campaign, and the entire summer and autumn to conduct it. Granted, we have no indication that there was a better plan for the siege of Alessandria than had already failed twice. But medieval warfare was bound up in constantly shifting potentialities that could only unfold day by day. The arrival of these reinforcements at Pavia would have been a game-changer.

The question was whether the League would be quiet while the imperials performed this march, and if not what exactly they could do to stop it. The Milanese were well informed of the emperor's movements, and once they had firmly established his route of march (which would have been fairly predictable once they had learned the emperor had crossed the Olona and camped at Cairate), they decided to take immediate offensive action, before his plan could proceed much further. They elected to do so without waiting for the full army of the league to mobilize—a calculated risk, but there was still time for cavalry from Novara, Vercelli, Bergamo, Brescia, Verona, and Piacenza to join the Milanese forces,

20 Boso, in the *Liber Pontificalis*, vol. 2, p. 432. See also FREED, p. 390.

21 See Yuval HARARI, «Inter-frontal Cooperation in the Fourteenth Century and Edward III's 1346 Campaign», *War in History* 6:4 (1999), pp. 379–395.

which were organized around the carroccio, the sacred banner on the wagon that was the rallying point of the League army. Boso simply says that the other cities sent «companies of picked knights», but the Milan Chronicle gives much more detail: fifty knights from Novara, three hundred from Vercelli, two hundred from Piacenza, infantry from Verona and Brescia in the city while the rest were on the march to join the Milanese army. With these contingents the League army, according to Boso, numbered about 15,000.²²

Despite the well-established reputation of the German cavalry, the League leadership seems to have chosen their position carefully and with an eye to negating those advantages. They established a blocking position along the road leading south from Cairate, most likely, as Grillo argues, a couple kilometers in length and utilizing existing agricultural walls and ditches as improvised field fortifications (this would seem to be the origins of the *Annales Colonienses*'s claim that whole Lombard position was protected by a ditch).²³ The *carroccio* was the focal point of the army. The commanders then sent forward a cavalry screen to make contact with the imperial advance guard. This in due course happened, but the League cavalry, incautious and unable to clearly appreciate the numbers in front of them, seems to have pushed forward regardless of their flanks. The German horsemen gave ground and trapped the enemy cavalry in the medieval version of a «cauldron» battle; soon what was left of the League's advance guard was streaming, routed, back along the road, with the full imperial force following behind it.

Inasmuch as we can mentally disentangle our academic study from the romantic images of the Risorgimento period, it is important to remember that, given the physical space necessarily occupied by a heavy cavalryman on the imperial side and a heavily-armed infantryman on the League side, the battle line was certainly some hundreds of yards in extent, and not a compact struggle around the *carroccio* itself beloved of nineteenth-century artists.²⁴ This position was not an easy one to break with cavalry alone; so why did Barbarossa try to do so anyway? There are basically three different answers to this question. Görich argues

22 Boso, in the *Liber Pontificalis*, vol. 2, p. 432; *Annales Mediolanenses Maiores*, p. 63. For an analysis of how later accounts inserted the (at the time) fictitious «Company of Death» into the army's order of battle, see GRILLO, *Legnano*, pp. 153-157.

23 *Annales Colonienses Maximi*, p. 789.

24 GRILLO, p. 135.

that Frederick's decision to attack was based on calculations of honor and shame; this follows what we find in those German chroniclers who discuss the battle in any depth, such as the Cologne chronicler and the Magdeburg Annals. Pohl says instead, following Romuald of Salerno, that Barbarossa was misled by arrogance into thinking his cavalry force could rout the Milanese infantry despite being heavily outnumbered. Grillo has proposed that the emperor's attack was simply the result of a sober assessment of the tactical and strategic realities: if the imperials wanted to reach Pavia, they had to break the Milanese line, and the sooner and more violently this was done the better.²⁵

The truth probably lies in a combination of all three arguments—Grillo allows that considerations of honor and chivalry must have been present in the minds of Barbarossa and his knights, and given what has been said about German heavy cavalry he could have been fairly confident in victory. And yet it did not happen. In what seem to have been a series of assaults up and down the line the emperor's horsemen achieved little, even after (as is likely) dismounting to fight on foot. The imperial standard-bearer was killed, and the standard lost earlier in the mêlée. The re-emergence of the Lombard cavalry on their flank did not help matters; whether it was decisive is debatable, but it was psychologically damaging to the imperials. Romuald of Salerno says that League infantry actually advanced at the same time, which *did* prove to be decisive. Eventually Barbarossa himself, having gone forward to inspire and urge his men onward, was unhorsed and disappeared from view, at which his exhausted horsemen, in action for over six hours at this point, broke. While we can assume that the League forces suffered not-insignificant casualties, those of the imperials were catastrophic, with most being killed, captured, cut down in the pursuit, or drowned trying to cross Ticino River. The survivors escaped, either back to Como or, as with the archbishops and eventually the emperor, managing to make their way to Pavia where small groups trickled in for a week. The empress Beatrice had already gone into mourning for her husband when he appeared in the city, somehow having eluded the Milanese despite falling at the line of battle—the Lombards, wrote the Magdeburg chronicler, had searched for him diligently in the piles of dead.²⁶

There is a general assumption that with his defeat at Legnano Barbarossa had

25 Görich, pp. 272–274; Pohl, pp. 75–79; Grillo, pp. 135–140.

26 Grillo, p. 146; *Annales Magdeburgenses*, p. 194.

no option but to admit defeat and conclude the humiliating Peace of Venice with Alexander III the following year, and eventually the Peace of Constance with the League in 1183.²⁷ While not precisely true—the emperor still had forces at Pavia, around Bologna, and pockets of support throughout the Po valley—his defeat had closed off any options for successfully forcing concessions from either the papacy or the League. The killing and capturing of an elite cavalry force of that size was virtually unheard of in medieval warfare, and there was no prospect of replacing those men lost, for months if not for years. Without that force, how was the emperor to maintain his position, let alone prosecute an actual campaign? In any case, the ability to influence the course of events was largely removed from Frederick's hands. The leaders of Cremona, now concerned about Milan's power and prestige after the battle, decided to open another round of negotiations, and most importantly his inner circle of advisers had decided that it was time to end this fiasco. As Sicardo, bishop of Cremona, put it regarding Frederick's defeat, «Oh wheel of fortune, now humiliating, now exalting. But more correctly, it is not fortune, but God.»²⁸

CORTENUOVA²⁹

Sixty-one years later, another Staufen emperor faced off with another League and another League army, on November 27, 1237 near the small village of Cortenuova. This battle, however, would go very differently for the imperial host.

27 FREED, p. 390-391, that despite Giesebricht's opinion that Barbarossa still had options, «he had lost the war in Italy politically and psychologically.» BERWINKEL, p. 80, «Der zwanzig-jährige Krieg um die Durchsetzung des Programms von Roncaglia war zu Ende.»

28 ROMUALD OF SALERNO, p. 442, and the Magdeburg chronicler, p. 194, both state that it was Barbarossa's counselors, and the German and Italian bishops generally, who decided to bring the conflict to a close. See Wolfgang GEORGI, «Wichmann, Christian, Philipp und Konrad: Die ‹Friedesmacher› von Venedig? », in Stefan WEINFURTER (Hg.), *Stauferreich im Wandel*, Stuttgart, Jan Thorbecke, 2002, pp. 41-84; SICARDO OF CREMONA, *Cronica*, O. Holder-Egger (Hg.), MGH SS. XXXI, p. 167; Cremonese chronicler ALBERT OF BEZANIS uses much the same language to describe the emperor's defeat; *Cronica*, O. Holder-Egger (Hg.), MGH SS rer. Germ 3, Hannover, 1908, p. 29.

29 The key studies include Riccardo CAPRONI, «La battaglia di Cortenuova », *TABULAE* 28 (2016), pp. 119-138; Riccardo CAPRONI et. al. (cur.) *Cortenuova e la battaglia del 27 Novembre 1237*, Commune di Cortenuova, 2007; Karl HADANK, *Die Schlacht bei Cortenuova am 27. November 1237*, Berlin, Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, 1905. Hadank's remains one of the best studies of the battle's sources and interpretive issues.

Indeed, so complete was Frederick II's victory at Cortenuova that the League effectively ceased to exist in a single day. Many of the issues between Frederick II and Pope Gregory IX were not that far removed from those between Frederick I and Alexander III, but diplomacy and military operations in the thirteenth century were conducted on a far larger scale than in the twelfth. Frederick II may have been Barbarossa's grandson, but his was an altogether different world.³⁰ Frederick had the resources of the Kingdom of Sicily at his disposal, so not only did he have far more money on hand than his grandfather did, but he had also no "southern front" to worry about in his conflict with papacy and League. Further, compared to his grandfather he had a vast base of support throughout the Italian peninsula—many supporters self-interested and eager to exploit for their own gain the rewards of loyalty, but loyal, nonetheless. So, while the size and prosperity of the League cities may have grown, so had Frederick's resources.³¹

Nevertheless, Frederick in 1236 does not seem to have been convinced that a full military mobilization against the Lombard League was necessary, nor would he have been able to muster a large army had he been so convinced. The reasons for this are not hard to find. After fifty years of relative freedom to develop their power and influence, the Milanese were largely distrusted in northern Italy, and Frederick had plenty of partners willing to commit their own resources to keep them in check. The army he led over the Alps that summer was small, partly because tense relations with the duke of Austria rendered it prudent to leave some resources behind. Upon arrival, Frederick found that Mantua had declared for the League, and consequently he spent much of his time in neighboring Verona, cultivating the acquaintance and services of Ezzolino da Romano, a powerful noble who would eventually become the bugbear of the anti-imperial movement and a byword for evil and despotism. But that time was still to come; letters to his subjects and diplomatic missions involving his trusted adviser Piero della Vigna filled much of his days.³²

30 STÜRNER, *Friedrich II*, is the most important study for Frederick II; his work is usefully supplemented by Pierre TOUBERT and Agostino Paravicini BAGLIANI (cur.), *Federico II.*, three volumes, Palermo, 1994, and David Abulafia, *Frederick II: A Medieval Emperor*, New York, Oxford University Press, 1988. Ernst KANTOROWICZ's *Frederick II 1194-1250*, trans. E. O. Lorimer, New York, Richard R. Smith, 1931, retains considerable use.

31 See STÜRNER, volume 2, *passim*, for these issues and relevant literature.

32 STÜRNER, volume 2 p. 327; Abulafia, p. 297. For diplomacy, see the Piacenza chronicles, Munzio da Monza's *Annales Placentini Gibellini*, MGH SS 18, pp. 470-474.

By September it was clear that diplomacy, if it ever had had any chance, was utterly futile, and Frederick found himself facing a League army led by Milan and Brescia, combined with the forces of Ezzolino's main rival for power, Azzo d'Este, based at Vicenza. Thus, began what was, even in the Gibelline chronicle's telling, a dramatic couple of months, with Frederick rallying the troops from the loyal cities of Parma and Cremona, declaring that he would not concede one step of imperial territory. By the end of the campaign season the League army had melted away at sudden approach of Frederick's army, Vincenza had been besieged stormed, and plundered, and new allies had begun to come over to his side.³³ It was a satisfactory conclusion to the campaign season, though the League remained intact despite the embarrassment of Vincenza.

In fact, in the autumn and winter of 1236/37, the League cities made various political choices that ensured Frederick's unabated hostility; Brescia, for example, had elected as its *podestà* the former imperial vicar of Otto IV, Frederick's great rival for the imperial throne twenty years before. The *podestà*, the count of Cortenuova, controlled the road from Milan to Brescia, and was, in addition to his political connections, in a key location situated between the Serio and Oglio rivers.³⁴ Emboldened by Frederick's absence north of the Alps, League cities began 1237 by going on the offensive in all directions, and Piacenza officially switched sides. It became apparent that Frederick would need to prepare for a military solution to the League's challenge.

Frederick did not arrive with his large army at Verona until September 10, well into the campaign season. In addition to Ezzolino's men, he was joined there by Gabordo of Arnstein, who brought troops from Apulia and Tuscany, as well as a "multitude" of Muslim archers (referred to as "Saracens" in all sources) from Lucera in Apulia.³⁵ With this force, the most powerful seen in Italy for decades, Frederick proceeded to sweep aside all resistance around Mantua and Brescia, with the goal of besieging and capturing the latter. A number of castles were stormed and destroyed, the Mantuans quickly sued for peace, and by the beginning of November Frederick turned his army south to systematically capture or

33 STÜRNER, volume 2, pp. 330-331; *Annales Placentini Gibellini*, pp. 474-475.

34 CAPRONI, p. 123.

35 CAPRONI, p. 124; *Annales Placentini Gibellini*, p. 476. Caproni suggests that these forces arrived separately, but the Piacenza chronicle makes clear that all troops from central and southern Italy were under Gabordo's command.

destroy all resources or political power held by Brescia, culminating in the capture of the fortress of Pontevico far to the south.

However, this allowed the League army under the command of Count Pietro Tiepolo, podestà of Milan, to move east from Milan, through Cortenuova, and, after spending a week at Brescia, to assume a blocking position at Manerbio, a few miles north of Pontevico. It appeared that the campaign would end in a stalemate, as both sides did not move for two weeks. Frederick later wrote to Richard of Cornwall that the river was a «fortification» for the Milanese, whom he accused of hiding and trying to sneak away from his army, which was already moving to cut them off from the bridges over the Oglio. The Piacenza chronicle, however, complicates this picture, noting that the terrain was simply impassable for horse or foot, regardless of the commanders' intent. In any case, Tiepolo had no reason to seek a battle this far into the campaign season, and neither side was anxious to risk exposing their flank or their base (Frederick's at the loyal city of Cremona) with pointless maneuvers. Frederick continued to receive reinforcements from Pavia, Tortona, and Bergamo.³⁶

After two weeks of sitting still in dismal weather, the imperial army broke camp and, throwing bridges over the Oglio river, crossed over and divided. The exact order of events is not clear. In his letter to Richard of Cornwall, Frederick claims that the Italian militias first requested to be released to their homes, after which he and his cavalry-heavy force “directed our steps to the bridges” where the Lombards would have to cross; so, the operation was precipitated by the Italian levies growing tired of the campaign. The Piacenza chronicle does not say when the militias requested to be released, but instead simply records the sequence of events: the bridging and crossing of the Oglio, with the communal levies then being released while he, his cavalry and his Muslim archers, marched quickly on Soncino. The Milanese, according to the chronicler, had not moved, and did not begin to do so until they perceived that the emperor's forces were across the Oglio and, presumably, to go into winter quarters on the Po River. Based on the road network and the available bridges Frederick may have reasonably surmised that the Milanese would cross at Palazzolo and march through Cortenuova, but he

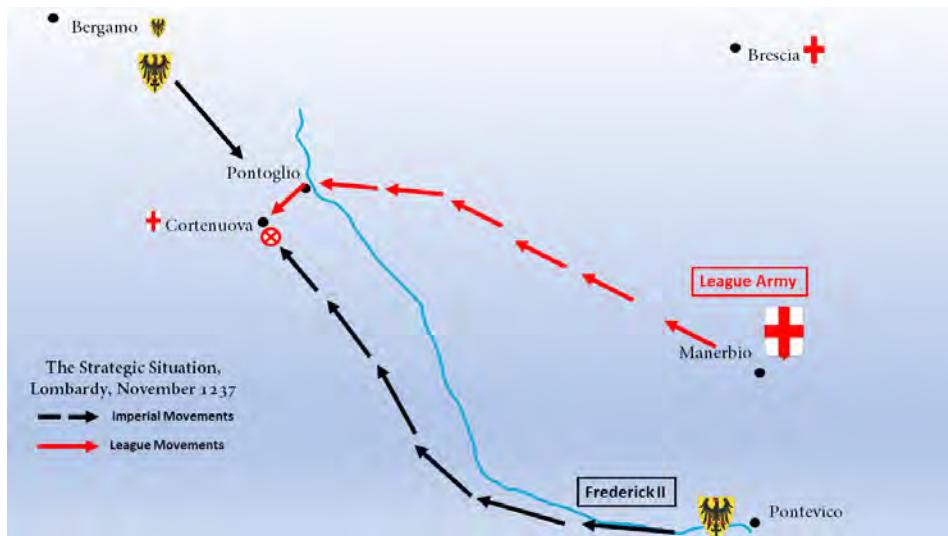
36 Frederick's letter to Richard of Cornwall, in HUILLARD-BRÉHOLLES (dir.), *Historia Diplomatica Friderici Secundi*, Paris, Henri Plon, 1857, volume, 5 part 1, p. 133; *Annales Placentini Gibellini*, p. 477; CAPRONI, p. 126.

could not be sure of the timetable, and his army might need logistical support at Soncino for some days. It says a lot for Frederick's use of scouts and skirmishers, and the League's correspondingly diminished military acumen, that his troops were able to accomplish this maneuver, and to sit at Soncino for two days, without being detected. The League army headed north on the opposite bank of the Oglio, unaware that they were walking into a trap; according to the Piacenza chronicle they waited at Palazzolo for two days to allow their scattered columns to gather. Frederick even had the foresight to coordinate with his allies from Bergamo, who were to observe the League's crossing of the river without engaging, and only when they had seen the army cross were they to send up a smoke signal to the imperial army to attack.³⁷ Thus was set the stage for Cortenuova.

Compared to Legnano, it is relatively easy to reconstruct what happened at Cortenuova and why, once the sources have been sorted and the more sensational and remote have been disposed of.³⁸ The League army began crossing the river early on the morning of Friday November 27, and eventually, marching over muddy roads, reunited at Cortenuova with the *carroccio* which had been sent ahead to the count's castle. The Milanese troops began to make camp south of the village around three in the afternoon when the Bergamo troops in Cividate castle, who had been watching, raised the smoke signal, and Frederick ordered his divisions forward to make contact. The Piacenza chronicle gives the impression that this advanced guard was not expecting to find what they did: not a line of battle, but the whole Milanese camp spread out in front of them. The imperial knights launched an immediate attack on the hapless Lombard troops. Frederick's report suggests that it was not so much the camp as the ease with which they routed the enemy that surprised the imperials; in any case Frederick, not known for pressing his .

37 Frederick's letter, in the *Historia Diplomatica*, p. 133; *Annales Placentini Gibellini*, p. 477.

38 This would seem to include such perennially popular accounts as that of Matthew Paris's *Chronica Majora*, which presents a sequence of events rather at odds with other sources, including Frederick's letter to Richard of Cornwall that Paris records some pages later in the year 1237. See MATTHEW PARIS, *Chronica Majora*, Henry Richards Luard (ed.), London, Longman, 1876, 7 volumes; volume 3, pp. 406-410 and 441-444. Much of Paris's narrative, given on pages 406-410, is either fabricated or simply incorrect; he transforms the battle into a valiant clash of arms between two determined opponents. Frederick's own letters, as well as several of the Italian chronicles, especially the Piacenza chronicle already cited, provide copious and often corroborating details on what transpired.



[Map 2, Cortenuova, strategic context]

In their reporting on the battle, even sympathetic sources da Monza and Paris felt the need to make the fight less one-sided than it was; da Monza, in the *Annales Placentini*, records an imperial knight on a white horse giving the Piacenzans fair warning before the attack. Paris reports that the Saracen archers got ahead of the cavalry and were wiped out by a resolute League counterattack. It is doubtful whether either of these things happened, particularly the latter. Caproni suggests that da Monza may have been uncomfortable with Frederick's elaborately successful ambush, which as a feat of arms was of less worth than defeating a determined enemy. Paris, for his part, may have misinterpreted a passage in Frederick's letter to Richard of Cornwall, where he says that he rushed the rest of his troops forward because the «auxiliaries» (not the archers) had attacked the enemy camp on their own, to mean that, as Frederick had feared, they had actually been repulsed with heavy losses; or perhaps he simply wanted to erase any part Muslim troops may have had in gaining the victory. In any case, Frederick betrays no knowledge of this supposed disaster in his letter—he stresses that what they found instead was a field of riderless horses and dead or dying enemy troops, knights and infantry together, and that he ordered that they press their advantage and capture the *carroccio* immediately. As at Legnano, however, the imperial troops found that storming the positions around the *carroccio* was a difficult task,

even with the enemy army in disarray. Though there was no denying the élan of the imperial cavalry, who arrived on the field shouting «*Miles Roma! Miles Imperator!*», the core of the Milanese and Alexandrian troops would not yield. With night falling, the emperor felt it was prudent to pull back and resume the attack in the morning. The whole affair had lasted about three hours.

However, the next morning the imperials found that the League army had melted away during the night. The castle of Cortenuova soon surrendered; the commander of the League army, Pietro Tiepolo, was captured, as was the *carruccio* itself, abandoned by its defenders in the mud outside the village. In addition, the Bergamese had been mopping up Milanese logistical trains since the day before, and capturing many League soldiers who, confused in the darkness, had wandered into the Bergamese lines to the north of Cortenuova. «To bring things to a conclusion,» wrote Frederick to Richard, «the captured and dead...are calculated to be 10,000.»³⁹ Richard of San Germano, in his brief notice of the battle, described it as a «massacre.»⁴⁰

Frederick lost little time extracting the maximum amount of propaganda advantage from his victory. Letters went out to all the major political players in Europe. A triumph was organized in Cremona; a seemingly endless column of prisoners, chained at their necks, processed after the army, followed by the *carruccio*. Reassembled, it was pulled through the streets by an elephant from his menagerie, with the *podestà* of Milan hanging where the Milanese banner would have been. Frederick donated the wagon, as a sign of respect, to the city of Rome, accompanied by the poet Ricobaldo, who composed a poem for the occasion that still survives: «Cry Milan, now you know how vain it is to despise imperial power.»⁴¹ With the League effectively destroyed, and a triumph such as had eluded his grandfather for decades, it looked as if Frederick II would finally impose an imperial peace on northern Italy.

39 *Historica Diplomatica*, volume 5 part 1, p. 134.

40 RICHARD OF SAN GERMANO, *Chronica*, Georg PERTZ (Hg.), MGH SS XIX, Hannover, 1866, p. 375

41 In CAPRONI, p. 131: «Fle Mediolanum, iam sentis spernere vanum imperi vires.»

CONCLUDING REMARKS

Why did Barbarossa lose so decisively in 1176, but his grandson achieves the opposite over fifty years later? And can we learn anything from this comparison that would enhance our understanding of the historical actors involved, their institutions, and their times?

The first thing that must strike even a casual observer is the difference in the strategic context between their respective situations. Frederick I was attempting to carry on an increasingly unpopular war with diminishing resources and allies, and with an aura of past history of failure and defeat surrounding his presence. Despite any propaganda his chancellery might produce, by 1176 Barbarossa had largely lost the diplomatic war and was widely regarded as a bombastic oppressor of the Church and breaker of religious and military norms of behavior. As Racagni has argued, the cause of «liberty», however interpreted by foreign observers, proved a more noble and even romantic one than that of an emperor attempting to recover authority by oppressing his subjects till they consented. Whatever else happened, he was essentially «playing for position, » not for a decisive victory. Frederick II, while certainly not regarded as a champion of «liberty» in any sense of the word, proved to be much more careful than his grandfather in cultivating the good will of his German subjects and in enticing his Italian subjects with order and prosperity, even if he sometimes allied with suspect characters to do so. These different contexts would influence how each emperor could assemble and employ military force to achieve their objectives.

Moving to strictly military strategy, the strategic contrast is particularly stark, and is remarkable for the mirror image in which the two emperors were operating. Frederick I was maneuvering on exterior lines, vulnerable to League attacks from interior lines, and seems to have made little use of scouts or informants that we can tell. Frederick II was in precisely the opposite situation; not only were the Milanese attempting a long march outside of his army's reach, but he was well-informed of the enemy's movements, and made effective use of scouts throughout the campaign, in stark contrast to the League army. A nineteenth-century general might comment here on the value of interior versus exterior lines of maneuver, but that would, in this case, be an accurate conclusion to draw from these two examples. Operationally, Frederick II in 1237 found himself in a much better situation than his grandfather had enjoyed.

Tactically, Cortenuova was won in a very different way than Legnano was lost. The Milanese in 1176 used their advantage to block Barbarossa's path, but aside from the cavalry screen they fought mostly on the defensive. Frederick II used his advantage to attack, and in this he was helped by both the difference in scale between his forces and those of his grandfather, and especially the difference in composition. At Legnano Frederick I commanded about 3,000 cavalry; the League, by Grillo's best estimates, had perhaps 13,000 men on the field, mostly infantry with about 2,500 cavalry. At Cortenuova, Frederick II commanded upwards of 20,000 troops, a mix of German heavy cavalry, Italian allied infantry, and Muslim archers from his southern kingdom. The League had perhaps 15,000 troops, balanced among troop types rather similarly to the army at Legnano. The difference, therefore, lay in the size of the army fielded by the emperor and its combined-arms nature.

Regarding combined arms and the decision-making involved in each battle, it is worth noting that in both decisive battles of the Lombard League wars, cavalry either did not win, or was not solely responsible for the victory. This should lend support to those historians who see medieval cavalry's importance as misunderstood, if not over-inflated. Yet in Frederick I's case, when cavalry was all he had available, it is unlikely that he could have made better decisions than he did. Both emperors made sound calculations based on their appreciation of the troops at their disposal and the enemy's situation; one of the great developments of the last twenty years has been a growing appreciation, thanks mostly to Paolo Grillo's work, that Barbarossa made sounder decisions than recent German scholarship has been willing to admit. In both cases, however, when the force capabilities are cross-referenced to the campaign objectives, the time available, the terrain, and the enemy forces, it is difficult to see how either commander's decisions could have been bettered.

Particularly in Barbarossa's case, we must reckon with the role that «chivalry» played in his calculations, especially since various German historians have played up both his connection to chivalry and its impact on his military decision-making.⁴² Grillo, as we have seen, makes a convincing case that shrewd

42 In addition to LAUDAGE (see note 12) and Görich (see note 3), see Josef FLECKENSTEIN, «Friedrich Barbarossa und das Rittertum: Zur Bedeutung der großen Mainzer Hoftage von 1184 und 1188», in MAX PLANCK INSTITUT FÜR GESCHICHTE (Hg.), *Festschrift für Hermann Heimpel*, volume 2, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, pp. 1023-1041; reconsidered

military calculation explains Frederick I's decisions at Legnano, without the need to invoke the rather strained dichotomy of irrational chivalry and rational 12th-century philosophy. This does not mean that chivalry, or his conception of it, had no impact on his thinking. As has been discussed, Romuald of Salerno claimed he thought he could simply bowl over the Milanese foot, and the *Annales Magdeburgenses* describes his decision to attack as the decision to choose an «honorable death over an ignoble flight.» If these sentiments can be supposed to be in chronological order, we have a very fair progression of thought and feeling in a commander steeped in a martial culture, built on the military and social supremacy of the mounted warrior, when faced with a body of infantry who, as time progressed, looked like it would actually defeat him. But if we are to invoke «chivalry» as a deciding factor at Legnano, we need to be aware of it as culturally rooted in the practical realities of cavalry's frequent superiority over infantry, professionals versus militias, and the commander's ability to make rational choices based on the military instrument at his disposal, all embedded in the matrix of dominant discourses on rulership and violence. Ultimately, the chivalry we find in these battles resembles the grim, dirty, bloody, adrenaline-filled world of the German *Song of Roland*, Bertran de Born's poetry, the *History of William Marshal*, and Barbour's *The Bruce*. Less of it certainly would not have somehow given Barbarossa victory instead of defeat.⁴³

What would have made a difference, particularly for Barbarossa, was a change in the conditions that produced *that* particular mix of troops at *that* particular time. And this is next point: the relative size of the imperial armies was not the result of better military planning on the part of the grandson, but rather due to entirely

by Heinz KRIEG in «Friedrich Barbarossa und das Rittertum», in Caspar EHLERS and Karl-Heinz RUESS (Hg.), *Friedrich Barbarossa und sein Hof*, Schriften zur staufischen Geschichte und Kunst 28, Göppingen, 2009, pp. 127-154.

43 See the most recent overviews of the topic of medieval chivalry, Richard KAEUPER, *Medieval Chivalry*, Cambridge, Cambridge University Press, 2016; and Robert W. JONES and Peter Coss (eds.), *A Companion to Chivalry*, Woodbridge, Boydell, 2019. For the literature cited, see J. W. THOMAS (ed.), *Priest Konrad's Song of Roland*, Columbia, Camden House, 1994; William D. PADDEN Jr., Tilde SANKOVICH, and Patricia H. STÄBLEIN (eds.), *The Poems of the Troubadour Bertram de Born*, Berkeley, University of California Press, 1986; A. J. HOLDEN, S. GREGORY, and D. CROUCH (eds.), *Histoire de Guillaume le Marechal: History of William Marshal*, 3 volumes, London, Anglo-Norman Text Society, 2002-2006; M. P. McDIARMID and J. A. C. STEVENSON (eds.), *Barbour's Bruce*, 3 volumes, Edinburgh, Scottish Text Society, 1981-1985.

non-military factors relating to the governance of realm. The political situations facing the two emperors were drastically different. True, in both instances emperor and pope were at odds and this gave imperial opponents a point around which to rally—in theory, anyway. In practice the polities of northern and central Italy did not rely on papal support in order to maintain their struggle against imperial power. But Frederick II enjoyed much greater diplomatic freedom of action than his grandfather had, and furthermore had a larger and more capable set of allies in northern Italy. This is not to dismiss Barbarossa's diplomatic initiatives in 1176, which had produced a slow «drip» of defections from the League, and which a victory at Legnano would certainly have accelerated. But in 1237 Frederick II's relationship with his German nobles was at its peak. Having formally recognized what has sometimes been called «territorial lordship» as the basis for royal power in the German kingdom, Frederick had consistently honored this arrangement, even against his own son Henry, siding with his nobles against the King of the Romans.⁴⁴ The result was much greater support for the emperor's endeavors in Italy. Frederick I's relationship with his nobles, by contrast, was at its nadir in 1176, with his cousin Henry the Lion clearly signaling that he intended to expand his power in Germany at the expense of the emperor. And although Henry had many enemies, they were unlikely to leave their lordships to go fight in Italy when he seemed to have no check on his ambitions. It is a salutary reminder that the factors that shape the theater of operations often have little to do directly with the operations themselves and cannot easily be rectified within the theater.

It is also true that success builds on success, and in 1237 the momentum was very much in Frederick II's favor in ways it was not for his grandfather. In Barbarossa's case, it is probably true that the catastrophe of 1167 affected not only German nobles' enthusiasm for Italian campaigning, but also the troops available for such an enterprise. However, one thing that seems apparent in much of military history is that troops are available if means can be found to get them. Those means were simply not forthcoming in 1176, and the reasons need not be found 1167. Barbarossa's previous year and a half in Italy had done little to inspire confidence that he would attain his objectives.

44 Poignantly discussed in ABULAFIA, pp. 226-248. For the most recent survey on the relationship of the crown to the princes and a guide to the scholarship on this topic, see Graham A. LOUD and Jochen SCHENK (eds.), *The Origins of the German Principalities, 100-1350*, London, Routledge, 2017.

Which leads to the last point of analysis: the rather curious place military activity holds in the larger causative patterns of human experience. In one sense, a fairly obvious claim is that, however we may contextualize warfare and locate its determining factors outside the realm of military affairs, the fact remains that what happens on the battlefield actually matters in terms of its real-world effects. Milanese victory at Legnano actually mattered in altering the lived experiences of hundreds of thousands of people; Cortenuova had the same effect. This goes beyond the immediate impact on the lives of those who fought in these battles, who experienced the grotesqueness of mortal combat at arm's length and lived to tell about it, or those who lost family and loved ones in the conflict. For those studying political communities, it seems a matter of course that battles and sieges shaped what political scientists call conditions-of-possibility for future actions, and for that reason the way commanders reached and attempted to implement their decisions is very important to a fuller understanding of *how* things transpired the way they did.⁴⁵

And yet, as a way of disrupting ideas that motivate, causes people believe in, and interests that guide human behavior, battles are far more uneven modifiers. At neither Legnano nor Cortenuova did battle produce such a rupture. True, Frederick I had been humbled and peace between the emperor and his adversaries was eventually restored, but the underlying issues remained. As the 1180s unfolded, it became apparent that Frederick was achieving more through diplomacy and quiet, if unheroic, statesmanship, than he ever achieved through imperial majesty and force of arms. With his grandson, the singular inefficiency of war to deliver results beyond loss and personal trauma becomes particularly apparent. «The imperial victory,» writes Caproni, «produced no important political effects.»⁴⁶ Frederick stayed in Italy through the winter, and was busy strengthening his hold over the polities surrounding Milan. But, with encouragement from Gregory IX, the Milanese had recovered some sense of poise in 1238 and by 1239 Cortenuova might as well have never happened. Forced to lift the siege of Brescia, repulsed in his invasion of Milan, Frederick was back where he started.⁴⁷ Personal and occa-

45 See Andrew LATHAM, *Theorizing Medieval Geopolitics: War and World Order in the Age of the Crusades*, New York, Routledge, 2012, for an application of this idea to medieval politics and warfare.

46 CAPRONI, p. 132. «La vittoria imperial non produsse importanti effetti politici...»

47 STÜRNER, volume 2, pp. 338-341; CAPRONI, pp. 132-134.

sionally civic fortunes may have been changed by the battle; in terms of arresting, directing, or reversing social and ideological trends, battle mattered little unless, as with Legnano, it happened to validate those trends anyway. And so, it would go on, long after 1237. Year followed year, and the wars continued, as they would for centuries: swords to ploughshares remained a dream ever deferred.

SELECT BIBLIOGRAPHY

- BARGIGIA, Fabio, and Aldo A. Settia. *La Guerra nel medioevo*. Rome: Jouvence, 2006.
- BERWINKEL, Holger. *Verwüsten und Belagern: Friedrich Barbarossas Krieg gegen Mailand (1158-1162)*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag, 2007.
- CAPRONI, Riccardo. "La battaglia di Cortenuova." *TABULAE* 28 (2016). Pp. 119-138.
- CARDINI, Franco. "Lodi, l'Imperatore Federico I e la Lega Lombarda." In *Lodi tra il Barbarossa e la Lega Lombarda*. Edited by Luigi Samarati. Lodi: Edizioni dell' Archivio Storico Lodigiano, 2010. Pp. 1-56.
- CLAUSS, Martin. "Die Kreige Friedrich Barbarossas – Friedrich Barbarossa als Krieger." In *Friedrich Barbarossa*. Edited by Karl-Heinz Rueß. Schriften zur staufischen Geschichte und Kunst. Volume 36. Pp. 10-31.
- DEMONTIS, Luca. "Fra Cortenuova e Desio: il sostegno di alcune famiglie 'nobili' milanesi all'ascesa political dei della Torre (1237-1277)." In *Libri & Documenti XXXI/1* (2005), pp. 1-18.
- DEMONTIS, Luca. "Tra Commune e Signoria. L'ascesa al potere della famiglia della Torre a Milano e in 'Lombardia' nel XIII secolo." In *Quaderni della Geradadda* 16 (April 2010), pp. 71-98.
- FLECKENSTEIN, Josef. "Friedrich Barbarossa und das Rittertum: Zur Bedeutung der großen Mainzer Joftage von 1184 und 1188." In *Festschrift für Hermann Heimpel zum 70. Geburtstag am 19. September 1971*. Volume 2. Edited by Colleagues of the Max-Planck-Instituts für Geschichte. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1972. Pp. 1023-1041.
- GÖRICH, Knut. "Miles strenuus, imperator incautus. Friedrich Barbarossa als kämpfender Herrscher." In *Der König als Krieger. Zum Verhältnis vom Königtum und Krieg im Mittelalter*. Edited by Martin Clauss, Andrea Stieldorf, and Tobias Weller. Bamberg, 2015. Pp. 333-370.
- GRILLO, Paolo. "Cavalieri, cittadini e commune consolare." In *I communi di Jean-Claude Vigueur. Percorsi storiografici*. Edited by M. T. Caciorgna, S. Carocci, and A. Zorzi. Rome: Viella, 2014. Pp. 157-176.
- GRILLO, Paolo. "I comandanti degli eserciti comunali nel Duecento: uno studio della campagna di Parma." In *Cittadini in armi: eserciti e guerre nell'Italia comunale*. Edited

- by Paulo Grillo and Soveria Mannelli. Soveria Mannelli: Rubbettino, 2011. Pp. 9-35.
- GRILLO, Paolo. *Le Guerre del Barbarossa: I comuni contro l'imperatore*. Bari-Rome: Gius, Laterza & Figli, 2014.
- GRILLO, Paolo. *Legnano 1176: Un battaglia per la libertà*. Rome-Bari: Gius, Laterza & Figli, 2010.
- GRILLO, Paolo, and Aldo A. Settia. *Guerre ed Eserciti nel medioevo*. Bologna: Società editrice il Mulino, 2018.
- HADANK, Karl. *Die Schlacht bei Cortenuova am 27. November 1237*. Inaugural-Dissertation. Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, 1905.
- HANOW, Benno. *Die Schlachten bei Carcano und Legnano*. Beiträge zur Kriegsgeschichte der staufischen Zeit. Berlin, 1905.
- LAUDAGE, Johannes. *Friedrich Barbarossa (1152-1190): Eine Biografie*. Regensburg: Verlag Friedrich Pustet, 2009.
- LAUDAGE Johannes. "Rittertum und Rationalismus: Friedrich Barbarossa als Feldherr." In *Rittertum und höfische Kultur der Stauferzeit*. Edited by Johannes Laudage and Yvonne Leiverkus. Cologne: Böhlau Verlag, 2006. Pp. 291-314.
- NARDONE, Marina. "Il Carroccio di Cortenuova: Nord e Sud Italia tra Papato e Impero nella Cronaca di Salimbene de Adam." In *Incontri. Rivista europea di studi italiani* 28:2 (2013), pp. 14-21.
- POHL, Mareike. *Fliehen – Kämpfen – Kapitulieren: Rationales Handeln im Zeitalter Friedrich Barbarossas*. Stuttgart: Kohlhammer, 2014.
- RADULOVIĆ, Jennifer. *Federico Barbarossa e la Battaglia di Monte Porzio Catone: Lo straordinario piano militare del 1167*. Milan: Jouvence Historica, 2014.
- SALVARANI, Renata. "Il mito della battaglia di Legnano." In *I giorni che fecero la Lombardia*. Legnano, 2007. Pp. 68-98.
- SETTIA, Aldo A. *Castelli medievali*. Bologna: Società editrice il Mulino, 2017.
- SETTIA, Aldo A. *Rapine, assedi, battaglie: La Guerra nel Medioevo*. Rome-Bari: Gius, Laterza & Figli, 2004.
- STÜRNER, Wolfgang. *Friedrich II. Der Kaiser 1220-1250*. Two volumes. Darmstadt: Primus Verlag, 2003.



Bibliothèque de la Bourgeoisie de Berne, Cod. 120, c. 109r.

Renitenza alla leva a Siena tra il XIII e la prima metà del XIV secolo

di MARCO MERLO

ABSTRACT: Communal military systems in the Fourteenth and Fifteenth Century Italy are largely based on personal compulsory corvées. Therefore, townsfolk mobilisation for military expeditions (Cavalcate) need to be enforced by some sort of sanction, of a nature and severity varying from Commune to Commune and according to circumstances. In Siena, thanks to extensive documentation, it can be observed how the Commune punished transgressors between XIII and 1287 with the Ghibelline government and from 1287 to 1355, the years of the Guelph government of the Nove. From the analysis of the documents, it is possible to measure the political meaning of the offense, treated differently by Ghibellini and Guelphs, the economic impact that the fines had for offenders. It was with the government of the Nove that the first military justice organs were created, functional to the policies of the regime. With the crisis of the government of the Nine, we are witnessing a slow but progressive decrease in the offense towards the middle of the fourteenth century, attributable to the increasingly important use of mercenary troops.

KEYWORDS: DRAFT EVASION, SIENA, GHIBELLINE, GUELPH, COMMUNE ARMY

Per quanto lo studio del diritto comunale in anni recenti abbia affrontato anche il tema degli obblighi e della giustizia militare¹, raramente il reato di renitenza alla leva è stato affrontato nella sua specificità².

1 Tommaso PERANI, *Crimini di guerra. L'amministrazione della giustizia durante le campagne militari dei comuni italiani*, in GRILLO, Paolo, (cur), *Cittadini in armi. Eserciti e guerre nell'Italia Comunale*, Soveria Mannelli, Rubettino, 2011, pp. 83-100; Fabio ROMANONI, «Tra sperimentazione e continuità: gli obblighi militari nello stato visconteo trecentesco», in *Società e Storia*, 148, 2015, pp. 205-230; Fabio ROMANONI, «Obblighi militari nel marchesato di Monferrato ai tempi di Teodoro II», in *Bollettino Storico-Bibliografico Subalpino*, CXVIII, I, 2020, pp. 59-80.

2 Aldo A. SETTIA, *Tecniche e spazi della guerra medievale*, Roma, Viella, 2006, pp. 236-244; Fabio BARGIGIA, *Gli eserciti nell'Italia comunale. Organizzazione e logistica (1180-1320)*,

Tra il XIII e il XIV secolo iniziarono a cristallizzarsi nell'Italia comunale le istituzioni militari e ogni comune riuscì a trovare soluzioni amministrative per le diverse situazioni, adattandosi al clima politico. In questi contesti, il rifiuto di partecipare all'esercito, venne gestito in differenti modalità giuridico-istituzionali³, la cui analisi mette in evidenza numerosi aspetti della vita comunale, da quella politico-amministrativa a quella economico-finanziaria.

Il caso senese è particolarmente illuminante, poiché la documentazione offerta da Siena permette, incrociando i dati contenuti nelle norme statutarie con quelle dei registri delle differenti magistrature cittadine e della fonte contabile dei Libri di Biccherna, di misurare l'entità e la natura del fenomeno in una città che dal 1203 al 1350 non ha conosciuto tre anni consecutivi di pace, impegnata, spesso contemporaneamente, in guerre su più fronti. Inoltre questo lasso cronologico investe due momenti fondamentali per la storia istituzionale, politica e sociale della città: dall'inizio del XIII secolo al 1287, caratterizzato dal governo ghibellino e dal 1287 al 1355, gli anni del regime guelfo del governo dei Nove.

Come per tutti i comuni, anche a Siena l'esercito poteva essere chiamato principalmente per due tipologie di spedizioni: le cavalcate e la mobilitazione dell'esercito. Le prime erano operazioni militari limitate nel tempo e nello spazio, a cui in genere partecipava solo un ristretto numero di cavalieri, a volte affiancati da fanti. Invece per mobilitare l'esercito, il Consiglio della Campana stabiliva se la situazione richiedeva la mobilitazione di tutta la città, oppure la mobilitazione di un solo Terziere cittadino. Nella maggioranza dei casi, veniva mobilitato l'esercito per Terzo. La decisione su quale Terziere dovesse essere mobilitato era in genere presa per sorteggio⁴, e nelle spedizioni successive venivano mobilitati gli altri due su rotazione. In questi casi la ferma per ogni contingente era stabilita al

Milano, Edizioni Unicopli, 2010, pp. 119-126. Fabio ROMANONI, «L'organizzazione militare a Tortona attraverso il «Registro delle entrate e uscite del Comune» (1320-1321)», in *Bollettino Storico-Bibliografico Subalpino*, CXIV, I, 2016, pp. 348, 314. Al tema è stata dedicata la giornata di studi: *Gouverner, négocier, punir. Pouvoirs publics, recrutement militaire et insoumission à la fin du Moyen Âge, Méditerranée-Region alpine XIIe-XVIIe s.*, a cura di Paolo BUFFO, François OTCHAKOVSKY-LAURENS, Matteo MAGNANI, tenutosi l'8 novembre 2013 presso AMU Telemme, Aix-en-Provence.

- 3 BARGIGIA, Fabio, DE ANGELIS, Gianmarco, *Scrivere in guerra. I notai negli eserciti dell'Italia comunale (secoli XII-XIV)*, in «Scrineum», V (2008), pp. 15, 45.
- 4 Ludovico ZDEKAUER (cur.), *Il Constituto del comune di Siena dell'anno 1262*, Bologna, Forni, 1897, p. 66.

massimo di quindici giorni, ma molto spesso le operazioni duravano più tempo, quindi il Consiglio Generale prescriveva l'ordine con il quale le truppe dovevano avvicendarsi. Le situazioni più gravi richiedevano la mobilitazione di tutto l'esercito, detto *exercitus generalis* o *exercitus per civitatem et comitatum*⁵, poiché a ogni Terziere poteva essere aggregato anche il comitato, che tuttavia non era necessariamente quello di pertinenza del Terziere stesso⁶.

Nel 1208 la più antica legge conservata a Siena regolamentava, tra le altre cose, le modalità per la formazione dell'esercito cittadino, chiarendo chi era esentato dal servizio armato e, fatto rilevante, i meccanismi istituzionali che colpivano coloro che non si erano presentati al raduno dell'esercito: ai *balitores* della città veniva ordinato di giurare che si sarebbero impegnati a denunciare, tramite lettere scritte, coloro che erano colpevoli di renitenza; inoltre veniva stabilito un tariffario delle multe per renitenza sulla base dell'*alliramento* dei singoli cittadini⁷.

Tuttavia, almeno dal 1229, le cose sembrano cambiare: dai libri di Biccherna degli anni compresi tra il 1229 e il 1235, gli anni della sanguinosa guerra contro Firenze, emerge come le multe siano stabilite di volta in volta dal Consiglio Generale e come il loro numero cresca nel 1230, l'anno di maggiore emergenza militare⁸.

Dalla metà del XIII secolo era sempre il Consiglio Generale che, dopo aver decretato il raduno dell'esercito, stabiliva le pene per i renitenti per ogni giorno di assenza: questa modalità, comune a molte città italiane, permetteva al renitente di poter raggiungere l'*oste* anche in un secondo momento. Tuttavia, nonostante questa possibilità, alla metà del secolo il comune prevedeva che moltissimi cittadini si sarebbero rifiutati di partire per la guerra, e quindi regolamentava le punizioni per i renitenti alla leva in cospicue multe, che divennero una delle

5 Id, p. 66, dist. I, rubr. CLVI.

6 Marco MERLO, *Aspetti militari dell'espansione senese in Maremma alla metà del Duecento*, in «Bullettino Senese di Storia Patria», CXX, 2013, p. 64.

7 Mario ASCHERI, Maria Assunta CEPPARI RIDOLFI, *La più antica legge della repubblica di Siena*, in Mario ASCHERI (cur.) *Siena e Maremma nel Medioevo*, Siena, Betti, 2007, pp. 210-213.

8 Sui meccanismi istituzionali dell'esercito senese tra il 1229 e il 1231, analizzato dalla fonte contabile del comune: Fabio BARGIGIA, «L'esercito senese nei più antichi libri di Biccherna (1226-1231)», in *Bullettino Senese di Storia Patria*, CIX, 2002, pp. 9-87. BARGIGIA, *Gli eserciti*, cit., p. 124.

entrate più remunerative per le casse cittadine. L'entità delle sanzioni, proprio a causa della prevedibile frequenza del reato, venivano discusse di volta in volta, quando il Consiglio dibatteva il raduno di un esercito o di una cavalcata: a titolo di esempio le multe previste per i renitenti durante la spedizione in Maremma del 1260 ammontavano a 10 lire per i cavalieri e a 100 soldi per i fanti per ogni giorno di assenza⁹; mentre lo Statuto del 1262 stabiliva che chiunque si fosse completamente rifiutato di partecipare a un esercito o una cavalcata non sarebbe potuto essere eletto a nessuna carica pubblica e non avrebbe potuto ricevere alcun tipo di pagamento dal Comune¹⁰.

Nei medesimi anni si iniziava a porre il problema su chi realmente fosse reo di renitenza, poiché i motivi per cui un cittadino fosse obbligato a disertare una spedizione militare potevano essere diversi, tra cui l'essere già impegnato in un'altra operazione.

Ciò accedeva relativamente di frequente con le cavallate. Alla rubrica CLVI della *Distintio I*, è specificato che alla cavalcata non avrebbero potuto prendere parte coloro che *non teneat equum secundum modum ordinamenti seu statuti*, vale a dire che, secondo la rubrica CLV, avrebbero potuto parteciparvi solo chi era obbligato a tenere *equum pro comuni* e che, al momento della necessità ne potesse disporre, mentre tutti gli altri possessori di cavalli avrebbero partecipato solo all'esercito generale¹¹. Era previsto che il cavallo tenuto *pro comuni*, al momento del richiamo potesse essere malato o addirittura morto, e pertanto il proprietario, se non avesse avuto la possibilità di trovarne rapidamente un altro, avrebbe dovuto far registrare il fatto tramite giuramento¹². Tuttavia vi era la possibilità che anche coloro che non possedevano un cavallo avrebbero potuto prendere parte alle operazioni montate tramite gli *scambii*. Questi permettevano al proprietario di un cavallo di non essere lui a montare l'animale durante l'operazione bellica, ma de-

9 Archivio di Stato di Siena (d'ora in avanti ASSi), *Consiglio Generale* 9, c. 36.

10 ZDEKAUER (cur.), *Il Constituto cit.*, dist. I, rub. CCCLXXXIII, p. 145.

11 ZDEKAUER, *Il Constituto cit.*, pp. 65-66. Si veda anche Giovanni MAZZINI, MAZZINI, Giovanni, «“Ad hoc ut exercitus sit magnus et honorabilis pro Comuni”. L'esercito senese nel sabato sanguinoso di Montaperti», in Ettore PELLEGRINI (cur.), *Alla ricerca di Montaperti. Mito, fonti documentarie e storiografia*, Siena, Betti, 2009, p. p. 157, in cui si specifica essere i cavalieri obbligati a tenere un cavallo per il comune i veri e propri guerrieri a cavallo.

12 ZDEKAUER (cur.), *Il Constituto cit.*, dist. I, rub. CLV, p. 66.

signare un sostituto. A Siena sembra essere pratica largamente diffusa¹³, chiamati in altre fonti anche *equitatores* o *cavalcatores*¹⁴. Tale situazione già prevista nella fonte giuridica più antica senese, che esonerava dalle multe per renitenza, oltre che i non vedenti e i minori di 18 anni e gli anziani oltre gli 80, tutti quei cavalieri che avevano prestato il loro cavallo a terzi per le spedizioni passate¹⁵. Il sistema delle sostituzioni fu caratteristico di numerose città comunali, con piccole variazioni istituzionali locali¹⁶. A Siena, alla metà del Duecento, questa pratica non garantiva ai possessori dei cavalli di esimersi dal servizio armato, ma piuttosto faceva sì che, qualora fossero stati impegnati in altre operazioni, avrebbero potuto nominare un sostituto; in altri casi obbligavano chi avesse posseduto più d'un cavallo da guerra, a nominare dei *cavalcatores* tra coloro che non lo possedevano ma che, verosimilmente, avevano un armamento idoneo al combattimento montato¹⁷; in altre occasioni sappiamo che anche l'armamento era fornito dal proprietario del cavallo, com'è ordinato dal Consiglio Generale per l'invio dei 100 cavalieri da mandare nel 1255 in rinforzo all'esercito fiorentino contro Arezzo¹⁸. A tale proposito è interessante il caso del pescaiolo Guido di Jacopo, nominato *cavalcator* per Buoncompagno Giugnoli nell'esercito *super Lucenses*¹⁹.

Proprio la formazione del contingente da inviare in rinforzo all'esercito fiorentino, per la spedizione punitiva contro Arezzo del 1255, rappresenta un precedente istituzionale unico nelle politiche ghibelline senesi. In questa circostanza furono scelti *milites* e *pedites* da ogni Terziere, tuttavia, probabilmente considerando l'endemica rivalità tra le due città, il Consiglio Generale deliberò che chi, tra i nominati, non avesse voluto partecipare a questa spedizione, avrebbe potuto

13 Franco CARDINI, *L'argento e i sogni: cultura, immaginario, orizzonti mentali, in Banchieri e mercanti a Siena*, Roma, De Luca Editore, 1987, p. 306.

14 MAZZINI, "Ad hoc ut exercitus sit magnus et honorabilis pro Comuni" *cit.*, pp. 150-151.

15 ASSI, *Diplomatico Riformagioni* 1208, dicembre 6; commentato e trascritto in ASCHERI, CEPPARI RIDOLFI, *La più antica legge cit.*, p. 212. Nel 1208 l'età per essere richiamati era compresa tra i 18 e i 70 anni; alla metà del secolo, l'età viene spostata dai 16 ai 70 anni: MAZZINI, "Ad hoc ut exercitus sit magnus et honorabilis pro Comuni" *cit.*, p. 149.

16 Si veda ad esempio il caso pavese: Laura BERTONI, *La pratica delle sostituzioni negli eserciti cittadini: il caso di Pavia nella seconda metà del Duecento*, in Paolo GRILLO (cur), *Cittadini in armi. Eserciti e guerre nell'Italia Comunale*, Soveria Mannelli, Rubettino, 2011, pp. 51-69.

17 ZDEKAUER, *Il Constituto cit.*, dist. I, rubr. CLVI, p. 66.

18 ASSI, *Consiglio Generale* 5, c. 31.

19 MAZZINI, "Ad hoc ut exercitus sit magnus et honorabilis pro Comuni" *cit.*, p. 159.

scegliere un sostituto²⁰, un cavillo istituzionale invece presente con una certa regolarità in altri comuni d'influenza senese, come a Massa Marittima, dove era possibile per i cavalieri affrancarsi dal servizio armato pagando un sostituto²¹. Che a Siena fosse un fatto invece eccezionale, lo dimostra il caso di Maestro Martino: nello stesso 1255 fu assolto dalla condanna per non essersi presentato all'esercito e cavalcata fatte dal Comune di Siena, grazie alle preghiere del Comune di Perugia, il quale dimostrò che Martino in quelle occasioni si trovava nella loro città, remunerato per mattonare la piazza pubblica²².

È opportuno osservare come una percentuale significativa dei cavalieri degli eserciti comunali fosse costituita, oltre che da cavalieri *stipendiarii* provenienti da altri comuni, anche dai *milites* fuoriusciti delle città avversarie. Pure Siena sfruttò a scopi militari questa forza armata, ad esempio nel solo 1255 assoldò i fuoriusciti di Viterbo²³, e al contempo organizzava missioni diplomatiche e militari con le autorità di altri comuni per discutere su come trattare i banditi da entrambe le parti²⁴.

20 ASSI, *Consiglio Generale* 5, c. 31v.

21 Renato GAMBAZZA, *Massa e la Maremma. VI°-XIV° secolo*, Siena, Cantagalli, 2004, p. 134.

22 Probabilmente lo stesso maestro Martino che nel 1261 venne inviato, insieme ad altri 3 maestri, a Montepulciano per disegnare il cassero costruito dal comune di Siena. MAZZINI, “Ad hoc ut exercitus sit magnus et honorabilis pro Comuni” cit., nota 193, p. 189. Ringrazio Giovanni Mazzini per l’informazione.

23 È registrato il pagamento di *CLVIII. libr. quos prefati Quattuor, cum Camerario, mutuo recuperunt ab Ugolino et Arrigaccio Neri pro ipsis dandis et solvendis stipendiariis militibus de Viterbio qui servirunt comuni Senensi tempore guerre, ex forma Generali Consilii Campane, sicut inde appareat instrumentum per manum Ugolini Iuncte notarii: I libri dell’entrata e dell’uscita della repubblica di Siena detti del Camarlingo e dei quattro provveditori della Biccherna. Sedicesimo libro, anno 1255*, Siena, Tipografia Cooperativa ex Combattenti, 1940, p. 4.

24 Napoleone Ciampoli, *miles* di comprovata esperienza militare (si veda: Marco MERLO, «*Super factum de Tornella*»: l’assedio del 1255», in Alessio CAPORALI, Marco MERLO (cur.), *Il castello di Torniella, Storia di un insediamento maremmano tra Medioevo ed Età Moderna*, Arcidosso, Effigi, 2014, pp. 143-145) nel 1256 è a capo di un’ambasciata delicata presso Villa Scarcia *ad loquendum cum ambaxatoribus de Colle Vallis Else, occasione exbannitorum partis utrisque: I libri dell’entrata e dell’uscita della repubblica di Siena detti del Camarlingo e dei quattro provveditori della Biccherna. Diciassettesimo libro, anno 1257*, Siena, Reale Accademia degli Intronati, 1942, p. 87. Per un esempio di impiego di banditi da parte di un comune: Fabio ROMANONI, «Tra sperimentazione e continuità: gli obblighi militari nello stato visconteo trecentesco», in *Società e Storia*, 148, 2015, p. 219.

Bisogna quindi notare che durante il regime ghibellino, i fuoriusciti di fede guelfa non furono mai accusati di tradimento o diserzione dal Comune, ma furono considerati come un’entità giuridica e istituzionale a parte, nemica della città, dotata di un proprio consiglio in esilio e un proprio esercito, come accadde ai guelfi senesi che combatterono con i fiorentini a Montaperti. Allo stesso modo Firenze non considerò disertori i fiorentini ghibellini, tra cui Farinata degli Uberti di dantesca memoria, che nella stessa battaglia combatterono al fianco di Siena²⁵.

Da ciò si può evincere che nell’evoluzione di una legislazione di guerra, le dinamiche politiche assumevano enorme peso. Peso politico che divenne centrale nella definizione del reato di renitenza a partire dal 1287 con l’instaurarsi del governo guelfo dei Nove²⁶. Se il governo ghibellino, dopo la metà del Duecento, fu caratterizzato da un sostanziale immobilismo in materia giuridico procedurale²⁷, diverso fu per i guelfi.

Una delle basi del potere dei Nove, fu quello di essersi arrogati, almeno dagli anni Trenta, il diritto di autorizzare le operazioni militari, cavalcate o eserciti,

25 MAZZINI, “Ad hoc ut exercitus sit magnus et honorabilis pro Comuni”, *cit.*, pp. 208-209.

26 Sul regime dei Nove e la società senese, imprescindibile è il volume: Gabriella PICCINNI (cur.), *Fedeltà ghibellina, affari guelfi. Saggi e rilettture intorno alla storia di Siena fra Duecento e Trecento*, Pisa, Pacini, 2008 e i saggi ivi contenuti (in questa sede si segnala particolarmente: Andrea GIORGI, *Quando honore et cingulo militis se honoravit. Riflessioni sull’acquisizione della dignità cavalleresca a Siena nel Duecento*, pp. 133-208). Si veda sempre BOWSKY, William M., *Un comune italiano nel Medioevo. Siena sotto il regime dei Nove (1287-1355)*, Bologna, Il Mulino, 1986 e William M. BOWSKY, *Le finanze del Comune di Siena*, Firenze, La Nuova Italia, 1976. Sulla macchina bellica senese in età novesca il fondamentale: Francesco TRICOMI, «L’«Exercitus» di Siena in età novesca (1287-1355)», in *Bullettino Senese di Storia Patria*, CXII, 2005, pp. 9-246. Importante nel periodo novesco, anche sotto il profilo militare, le vicende delle grandi famiglie senesi e il loro rapporto con il comune e il territorio. Sul tema si veda: Roberta MUCCIARELLI, *I Tolomei banchieri di Siena*, Siena, Protagon Editori Toscani, 1995; Alessandra CARNIANI, *I Salimbeni quasi una signoria. Tentativi di affermazione politica nella Siena del Trecento*, Protagon Editori Toscani, 1995; Roberta MUCCIARELLI, *Piccolomini a Siena. XIII-XIV secolo. Ritratti possibili*, Pisana, Pacini, 2005; Eloisa AZZARO, *Storia di una comunità di frontiera: Torniella dalla signoria locale al dominio cittadino (1230-1330). Nuove acquisizioni dal diplomatico nell’archivio Bulgarini d’Elci*, in Alessio CAPORALI, Marco MERLO (cur.), *Il castello di Torniella, Storia di un insediamento maremmano tra Medioevo ed Età Moderna*, Arcidosso, Effigi, 2014, pp. 25-128.

27 VALERIA CAPELLI, ANDREA GIORGI, *Gli statuti del Comune di Siena fino allo «Statuto del Buongoverno» (secoli XIII-XIV)*, in *Codicologie et langage de la norme dans les statuts de la Méditerranée occidentale à la fin du Moyen Âge (XIIe-XVe siècles)*, Mélanges de l’École française de Rome, 2014, p. 418.

diritto che dallo statuto del 1262 era sempre stato prerogativa del Consiglio della Campana²⁸, ma erano ben consci di reggere un

«Comune consapevolmente approdato al guelfismo per ragioni di opportunità e di calcolo finanziario, e, proprio per questo, retto da un governo che, già prima dell'avvento imperiale, sembra essersi caratterizzato per una ‘politica guelfa’ mai veramente aggressiva ed invadente nei suoi affari interni»²⁹.

Attuarono, laddove possibile, una politica che tendeva alla pacificazione sociale, cercando quantomeno di attenuare i dissidi politici che avevano dilaniato la città, anche nelle comunità del contado³⁰.

In materia militare, è sotto i Nove che nascono i primi organismi di giustizia militare³¹, e alla base vi era l'istituzione di commissioni, chiamate *cerne*, per registrare i richiamati nell'esercito e quanti si rifiutavano di prendervi parte³². Tuttavia le *cerne* richiedevano anche il giuramento di fedeltà al partito guelfo³³: solo nel 1294 sono 52 i cittadini che si rifiutarono di giurare fedeltà ai guelfi e quindi furono multati per renitenza³⁴.

Tuttavia la politica dei Nove, portò spesso a promulgare provvedimenti prudenti, quali esenzioni, proroghe e amnistie di reati e cause giudiziarie in concomitanza del raduno di un esercito, soprattutto in particolari momenti politici. Uno di questi fu la discesa di Arrigo VII³⁵, quando nel novembre del 1312 sono registrate

28 Maria Ludovica LENZI, *La pace strega. Guerra e società in Italia dal XIII al XVI secolo*, Montepulciano, Editori del Grifo, 1988, p. 54.

29 Barbara GELLI, «Per sospetto dello ‘nperdore. Siena e i Nove all’avvento di Enrico VII di Lussemburgo (1311-1313)», in *Bullettino Senese di Storia Patria*, CXX, 2013, p. 221.

30 Roberta MUCCIARELLI, *Storie di debiti e di conflitti tra procedure di giustizia e prassi politica (Siena e il suo territorio, fine XIII-inizio XIV secolo)*, in Marina BENEDETTI, Angela SANTANGELO CORDANI, Alessandra BASSANI (cur.), *Tra storia e diritto. Giustizia laica e giustizia ecclesiastica dal Medioevo all’Età Moderna*, Milano, Giuffrè Francis Lefebvre, 2019, p. 131: «il livello della competizione politico-militare in atto ovvero la ‘misura’ della tranquillità del regime contro i ‘nemici’ interni o esterni, condizionavano l’atteggiamento del governo ed il trattamento delle richieste presentate dai singoli e dalle comunità» p. 131.

31 TRICOMI, L’«*Exercitus*» di Siena, cit., p. 187.

32 Solo nel 1317 furono istituite tre commissioni per le *cerne*: ASSI, *Biccherna*, 134 (1317), cc. 119r, 128r, 124r

33 CANESTRINI, Giuseppe, *Documenti per servire alla storia della Milizia Italiana dal XIII secolo al XVI raccolti negli Archivi della Toscana*, Firenze, G.P. Vieusseux, 1851, p. 15.

34 ASSI, *Biccherna*, 104 (1294), cc. 66-68v., 70r.

35 Sulle politiche dei Nove durante questo importante evento: GELLI, *Per sospetto dello*

proroghe per i renitenti³⁶; allo stesso modo avvenne l'anno precedente, per la spedizione contro i Santa Fiora³⁷, vicini da sempre ai ghibellini senesi, oppure l'anno successivo, durante il conflitto con i conti d'Elci, *leaders* del movimento ghibellino maremmano³⁸.

Nonostante ciò, dalla documentazione emerge come tra il 1280 e il 1306 il numero dei renitenti aumenti e, nonostante i cavilli giuridici per evitare di comminare le multe, i libri di Biccherna restino pieni di sanzioni a cavalieri renitenti stabilite dagli *ufficiali della mostra*. Solo nel gennaio 1294, che non fu un anno particolarmente denso di attività militari, sono multati ben 62 *miltes* di 10 lire ciascuno³⁹, così come nel 1288 e 1291⁴⁰.

Nel 1286, per riconquistare il castello di Poggio Santa Cecilia, occupato l'anno prima dagli alleati del vescovo di Arezzo Guglielmo degli Ubertini, le forze senesi della taglia guelfa dovettero condurre un assedio di oltre cinque mesi comandato da Guido di Monfort⁴¹. L'operazione militare, per quanto di enorme importanza strategica, fu segnata da numerosi episodi di renitenza⁴², che obbligarono il comune a designare degli ufficiali deputati all'individuazione dei colpevoli⁴³ attraverso accertamenti durati fino al 1287⁴⁴.

Ancora nel 1306 e nel 1307 gli *ufficiali della mostra* multarono molti cittadini per non aver fornito i cavalli per l'esercito⁴⁵.

Le sanzioni in cui i *milites* potevano intercorrere erano talmente alte che finirono addirittura per sovrapporsi e incrociarsi⁴⁶ e il regime introdusse, come

³⁶ ‘nperdore, cit.

³⁷ ASSi, *Consiglio Generale*, 82, cc. 119r., 123r.

³⁸ ASSi, *Consiglio Generale*, 78, cc. 89v, 90r.

³⁹ ASSi, *Consiglio Generale*, 80, cc. 68v-70r. La *cerna* è ancora ricordata nel Seicento, riportata anche in: Giugurta TOMMASI, *Dell'historie di Siena*, vol. II, Venezia, Gio. Batt. Puplicani, 1626, p. 171.

⁴⁰ ASSi, *Biccherna*, 110, cc. 3r-21v

⁴¹ Rispettivamente: ASSi, *Biccherna*, 96, c. 10r e v; ASSi, *Biccherna*, 106, c. 32v; 35r.

⁴² Giovanni VILLANI, *Nuova Cronica*, a cura di Giuseppe PORTA (cur.), Parma, Ugo Guanda Editore, 1990, lib. VIII, CX.

⁴³ ASSi, *Consiglio Generale*, 30, c. 34r-v e 34 c. 40r.

⁴⁴ ASSi, *Biccherna*, 93, c. 198r.

⁴⁵ ASSi, *Biccherna*, 120, cc. 56v, 76v; ASSi, *Biccherna*, 121, c. 150v.

⁴⁶ TRICOMI, *L'«Exercitus» di Siena*, cit., p. 135.

in altre città, i primi organismi di giustizia militare. Ad esempio le *provisiones* emanate nel 1304, riguardo le pene da applicare in caso di rifiuto di servire l'esercito fuori dai confini dello stato di Siena, prevedevano la sospensione delle cause giudiziarie e amnistie per numerosi condannati in concomitanza delle guerre, e nonostante ciò poteva accadere che l'esercito cittadino non raggiungesse un numero adeguato di effettivi⁴⁷.

Non mancarono renitenti illustri come il poeta Cecco Angiolieri che fu richiamato due volte in guerra, la prima nel 1281, quando i Senesi assediarono Turri in Maremma dove si erano asserragliati i Ghibellini, e la seconda nel 1288, quando presero parte alla guerra contro Arezzo in aiuto dei fiorentini. Ed è pur noto che nella prima di queste spedizioni fu colpito da due multe di 8 lire l'una per essersi allontanato senza permesso dall'esercito, *pro sua absentia* specifica la fonte⁴⁸; invece il pittore Duccio di Buoninsegna fu pesantemente multato due volte per essersi rifiutato di andare in guerra nel 1280 e nel 1302⁴⁹.

Per le cavalcate, durante il governo dei Nove, era necessario che le commissioni iscrivessero i richiamati nei *libri di cavallata*, ma i tempi per presentarsi alla cavalcata venivano spesso prorogati direttamente dai Nove, che stabilivano anche le sanzioni per chi non si fosse presentato nemmeno dopo la proroga: nel 1300, durante la guerra contro i Santa Fiora, furono concesse solo in settembre due proroghe, complessivamente di oltre 30 giorni⁵⁰. Per una cavalcata del 1304 furono concesse tre proroghe di 15 giorni ciascuna⁵¹. Una cavalcata del 1305 fu invece posticipata perché non fu raggiunto il numero adeguato di *equi*⁵². Proprio per questo dal 1305 in poi il comune istituì una commissione specifica detta dei *cavagli de' la cavallata* per la supervisione delle cavalcate e per il disciplinamento dei cavalieri⁵³. Infatti un altro grosso problema era rappresentato da quei citta-

47 ASSI, *Consiglio Generale*, 65, cc. 124r-131r.

48 Aldo Francesco MASSERA (cur.), *I sonetti di Cecco Angiolieri*, Bologna, Zanichelli, 1906, p. 120.

49 James H. STUBBLEBINE, *Duccio di Buoninsegna and His School*, Princeton, Princeton University Press, 1979, pp. 191-192.

50 ASSI, *Consiglio Generale*, 58, cc. 76r-84r.

51 ASSI, *Consiglio Generale*, 65, cc. 116r-119v.

52 William M. BOWSKY, *Un comune italiano nel Medioevo. Siena sotto il regime dei Nove (1287-1355)*, Bologna, Il Mulino, 1986, p. 209.

53 ASSI, *Biccherna*, 121, 12v, 24r, 27v.

dini obbligati a tenere i cavalli per il comune e che al momento del richiamo non fornivano gli animali. Gli anni più densi di multe per questo reato sono il 1291 e il 1307 quando, durante l'assedio di Gargonza, importante episodio della guerra contro Arezzo e contro il legato pontificio Napoleone Orsini, i Nove falcidiarono con pesanti multe le comunità che, anche solo per pochi giorni, non mandarono i propri *pedites* all'esercito senese impegnato tra Lucignano e la Valdombra⁵⁴.

Esemplare al proposito è il caso di Taddeo di Montorgiali, che da quando si trasferì dentro le mura di Siena non fornì mai cavalli per l'esercito e quindi nel 1322 fu infine multato per un totale di 413 lire, 6 soldi e 8 denari, espropriato di una casa posta ad Abbadia San Salvatore e di una a Talamone⁵⁵.

All'interno del continuo processo di adeguamento normativo e la rilevanza del ruolo assunto dai giuristi nelle frequenti operazioni di revisione statutaria promosso dai Nove⁵⁶, una normativa più precisa sulla renitenza fu introdotta dallo statuto del 1309-1310⁵⁷, che anche in materia militare rappresentava una svolta, soprattutto nel rapporto con le comunità del contado⁵⁸, che rimaneva una delle principali preoccupazioni strategiche del regime⁵⁹. Qui il problema della presenza ghibellina continuava a essere pressante, per i numerosi castelli ancora in loro mano⁶⁰, in molti dei quali avevano avviato solide attività economiche che sfruttavano le risorse locali. Come recentemente osservato, fino al 1310

La linea politica oscillava tra implacabilità e misericordia, gesto caritativo e al tempo stesso potestativo, attraverso un ventaglio di misure e di risposte (interventi repressivi, mediazioni, amnistie, proroghe, cancellazio-

54 ASSi, *Biccherna*, 112, cc. 14r, 16v, 34r, 36rv, 105r.

55 ASSi, *Consiglio Generale*, 96, cc. 49v.-50r.

56 CAPELLI, GIORGI, *Gli statuti del Comune di Siena*, cit.

57 In questo statuto, «‘monumento’ della propaganda popolare senese» (GELLI, *Per sospetto dello ‘nperdore*, cit., p. 221) sulle 1931 rubriche di cui è composto, solo 4 definiscono le caratteristiche del governo e delle istituzioni ghibelline, a riprova del carattere poco invadente delle politiche interne novesche. Si veda: Sergio RAVEGGI, *Siena nell’Italia dei guelfi e dei ghibellini*, in Gabriella PICCINNI, *Fedeltà ghibellina, affari guelfi. Saggi e rilettture intorno alla storia di Siena fra Duecento e Trecento*, Pisa, Pacini, 2008, pp. 47- 48, e 55, nota 81.

58 Sull’impatto del Costituto del 1309-1310 nella vita senese, si veda i saggi in: GIORDANO, Nora, PICCINNI, Gabriella (cur.), *Siena nello specchio del suo costituto in volgare del 1309-1310*, Ospedaletto, Pacini Editore, 2014.

59 Cfr. MUCCIARELLI, *Storie di debiti e di conflitti* cit.

60 GELLI, *Per sospetto dello ‘nperdore*, cit. pp. 219-220.

ni-riduzioni-rateizzazione del debito, provvedimenti a favore dei banditi pro avere e ad personam) il cui sapiente, selettivo, uso era calibrato sull'*'hic et nunc'*, la congiuntura, la valutazione del momento, la fisionomia delle comunità⁶¹.

Lo statuto del 1309-1310 fissava l'importo delle multe sia per i cavalieri e i fanti cittadini che non si presentavano all'esercito, sia per le comunità che non inviavano gli uomini richiesti da Siena, mettendo così definitivamente fine alle deroghe e agli aggiustamenti dei cinque anni precedenti⁶². I fanti, sia cittadini sia delle comunità, che non si presentavano all'esercito, dovevano essere multati con 10 lire per il primo giorno di assenza, mentre i cavalieri con 50 lire, e tutti erano ulteriormente sanzionati con 15 lire per ogni giorno successivo⁶³; venivano sanzionati anche coloro che non si presentavano con l'armamento imposto dallo statuto⁶⁴.

Veniva inoltre istituito un notaio, fatto di assoluta rilevanza, addetto alla difesa d'ufficio degli accusati di renitenza che, a detta loro, non erano colpevoli dell'accusa⁶⁵: si stabiliva il principio di innocenza fino a prova contraria.

Ancora nel 1316 i Nove, dovendo chiamare a raccolta tutto l'esercito contro le forze di Uguccione della Faggiola, arrivato di fronte alle mura di Siena, per timore di renitenti, condonarono all'ala moderata dell'opposizione i reati meno gravi⁶⁶, ma ancora nel 1317 le multe per renitenza furono elevate⁶⁷.

A causa della frequenza del reato potevano accadere errori giudiziari. Nel 1306 Viscontino Borromei si vide recapitare un'ingente multa per non aver corrisposto la sua quota di cavalli richiesti dal comune. Viscontino in realtà risiedeva da più di vent'anni in Francia e la sua quota era stata già corrisposta dal fratello⁶⁸. Nel 1313 Toso di Neri di Giacomo Ranuccini fu condannato alla pubblica infamia per non aver fornito il cavallo per la difesa di Radicondoli: emerse tuttavia che

61 MUCCIARELLI, *Storie di debiti e di conflitti* cit. pp. 129-130.

62 *Il Costituto del comune di Siena volgarizzato nel MCCCIX-MCCCX*, Siena, Tip. e Lit. Sordomuti, 1903, vol. II, p. 225.

63 Id., Distinzione V, rubr. DVII, vol. II, pp. 471-472.

64 Id, Distinzione V, rubr. D, vol. II, pp. 468-469.

65 Id, Distinzione I, rubr. CCXXXXIV, vol. I, p. 192.

66 TRICOMI, *L'«Exercitus» di Siena*, cit., p. 73.

67 ASSI, *Consiglio Generale*, 88, cc. 165v-168r.

68 ASSI, *Consiglio Generale*, 69, cc. 103r-104v.

si trattava di un errore di copiatura, perché Toso aveva fornito per l'operazione militare un palfreno⁶⁹.

Tra questi errori giudiziari è importante il caso di Ciolo Provenzani, eminente esponente del regime novesco. Nel 1316 fu accusato di essersi rifiutato di partecipare alla cavalcata conto i conti d'Elci. In realtà Ciolo era *graviter infirmus corpore* e quindi chiese ai Nove l'annullamento della multa di 100 lire imposta dal Consiglio Generale su mozione del podestà. Interessante è osservare che Ciolo fece affidamento su un precedente processuale, quello dei fratelli Spinello e Nero da Cerreto, condannati in un primo tempo dal podestà per non aver preso parte all'esercito contro Sinalunga nel 1313 e in seguito assolti, previa revisione delle prove fornite dagli stessi imputati⁷⁰.

A complicare le cose, oltre ai possessori di cavalli realmente inabilitati a montare il proprio animale, per problemi di salute e per età avanzata, vi erano quelli deceduti: in queste circostanze le cose erano ulteriormente complicate dalle eredità, in particolar modo su chi dovesse cavalcare i cavalli del comune⁷¹.

Furono relativamente comuni anche le frodi⁷²: nel 1297 il regime fu informato che una ventina di nobili senesi che, avevano i propri cavalli iscritti *inter masnadas*, ricevevano regolarmente il sostanzioso soldo per il mantenimento e per cavalcarli, ma che in realtà facevano prendere parte alle operazioni i propri *famuli*⁷³.

Nello statuto del 1324-1344, per favorire afflusso di truppe, soprattutto in particolari momenti d'emergenza, vengono promulgate e normate indulgenze generali anche verso gli *exbanniti* per reati minori⁷⁴, negli anni in cui Ambrogio Lorenzetti lavorava all'*Allegoria ed Effetti del Buono e del Cattivo Governo* commissionato proprio dai Nove e sicuramente eseguito tra il febbraio 1338 e il maggio 1339⁷⁵.

69 ASSi, *Consiglio Generale*, 82, cc. 167r-168r.

70 ASSi, *Consiglio Generale*, 84, c. 37v.

71 L'erede poteva essere una donna o un minorenne. Ancora più spinoso per le *consorterie* con ricchezze in comproprietà: in questi casi poteva passare molto tempo prima di stabilire chi dovesse essere il cavalcatore per il comune. Daniel WALEY, *Siena e i senesi nel XIII secolo*, Siena, Nuova Immagine Editrice, 2003, p. 228.

72 BARGIGIA, *Gli eserciti*, cit., p. 122.

73 ASSi, *Consiglio Generale*, 52, c. 85v.

74 ASSi, *Statuti*, 26, 1324-1344, Dinstinzione IV, rubr. 93.

75 Nelle porzioni superstite degli *Effetti del Cattivo Governo* un tema predominante nelle

Dal 1347 venne nominata ogni anno una commissione di tre *domini officiales cavallate*, incaricati di rivedere e mendare le quote impositive delle comunità della Maremma: venivano regolarmente premiate quelle che avevano mantenuto i loro impegni verso l'esercito senese, sia per quanto riguarda i cavalli sia gli uomini e le imposte; venivano anche accordati proroghe e privilegi⁷⁶.

Dall'inizio degli anni Cinquanta del XIV secolo, i provvedimenti contro cittadini accusati di renitenza alla leva diminuirono sensibilmente; gli ultimi anni del regime e la sua caduta aprirono una crisi della società senese, che obbligò il comune a una riorganizzazione dei modelli di inquadramento territoriale, fiscale e militare della città, le cui concause furono numerose, ma che di fatto sul piano militare portarono verso un ricorso sempre più massiccio alle truppe mercenarie⁷⁷.

Dalla documentazione offerta dagli archivi senesi, emerge con chiarezza come il reato di renitenza fosse principalmente un fatto politico, gestito in modo diverso non solo dai due regimi che hanno retto la città in quei decenni, ma anche a seconda della necessità politica contingente. Nella pratica, fino allo statuto del 1309-1310, per le pene e le eventuali amnistie, era stabilito che fossero decise di volta in volta. Per il regime ghibellino, il rifiuto a partecipare all'esercito, con le relative multe, si era tradotto nella pratica in un introito costante e cospicuo per le casse comunali. Non siamo in grado di stabilire se queste somme poi fossero reinvestite per le spese militari, ad esempio per stipendiare mercenari. In ogni caso, fino al 1287 con l'instaurarsi dei Nove, la normativa e le procedure rimasero sostanzialmente invariate. Diversa invece fu la gestione guelfa, le cui ingenti spese militari furono la principale causa del vertiginoso aumento della spesa pubblica senese⁷⁸. I Nove, con un nuovo slancio legislativo, oscillarono per

campagne sembra proprio essere la presenza di milizie rapaci in un contado devastato dalla guerra. Per una recente sintesi sulla celebre opera di Lorenzetti: Rosa Maria DESSÌ, *Il bene comune nella comunicazione verbale e visiva. Indagini sugli affreschi del "Buon Governo"*, in *Il bene comune: forme di governo e gerarchiche sociali nel basso medioevo*, atti del XLVIII Convegno storico internazionale, Todi, 9-12 ottobre 2011, Spoleto, Cisam, 2012, pp. 89-130; Chiara FRUGONI, *Paradiso vista Inferno. Buon Governo e Tirannide nel Medioevo di Ambrogio Lorenzetti*, Bologna, Il Mulino, 2019.

76 TRICOMI, *L'«Exercitus» di Siena*, cit., p. 161.

77 TRICOMI, *L'«Exercitus» di Siena*, cit., p. 81. Sulla società, la politica e l'economia senese dopo la caduta del regime dei Nove e l'impatto delle truppe mercenarie: William CAFERRO, *Mercenary Companies and the Decline of Siena*, Baltimore-London, The John Hopkins University Press, 1998.

78 BOWSKY, William M., *Le finanze* cit., pp. 57-61. CAFERRO, *Mercenary Companies*, cit., p.

molti anni tra provvedimenti punitivi, in qualche caso molto energici, e aggiustamenti e deroghe, tutto deciso sul clima e le necessità del momento. Tuttavia, dagli anni Dieci iniziarono a essere fissate regole precise e nuove figure istituzionali. Il costituto in volgare fissava le pene, dando un taglio alla discrezionalità, ma al contempo introduceva la figura del notaio adibito alla difesa d'ufficio degli accusati di renitenza, oppure emanava provvedimenti, come le *provisiones* del 1304, tutte normative che miravano ad abbassare il livello di pressione del regime sui cittadini.

Si è accennato al tema della composizione dell'esercito e, per misurare l'impatto reale del reato, sarebbe prima di tutto utile confrontarlo con i dati numerici, quantomeno certi, sulle dimensioni degli eserciti senesi. Difficile azzardare numeri precisi per il periodo ghibellino, ma i cavalieri di Siena che nel 1255 furono inviati in rinforzo all'esercito fiorentino nella campagna contro Arezzo, un contingente non certo minuto, contavano 36 cavalieri del Terzo di Città, 29 di San Martino e 37 di Camollia, compresi i due trombettieri. Mentre, per la medesima circostanza furono selezionati 35 balestrieri dal Terzo di Città, 30 da San Martino e 35 da Camollia⁷⁹. Mentre all'inizio del Trecento un esercito senese poteva arrivare a 300 cavalieri, forse solo 200 cittadini⁸⁰, e i fanti potevano raggiungere all'incirca 3000 unità, come è verosimile sia accaduto nel 1289 a Campaldino e nel 1291⁸¹; abbiamo notizia di una *cerna* del 1312, per la guerra contro i conti d'Elci, che come si è visto non fu esente da casi di renitenza, che raggiunse i 1600 effettivi⁸².

L'impatto di truppe non senesi, che a vario titolo combatterono tra i ranghi del comune⁸³, fu senz'altro notevole. Nel solo 1270 Siena teneva per la Tallia

134.

79 *I libri dell'entrata e dell'uscita della repubblica di Siena detti del Camarlingo e dei quattro provveditori della Biccherna. Sedicesimo libro, anno 1255*, pp. 66-67, 69, 71-72.

80 Roberto MARCHIONNI, *Organizzazione e dimensioni dell'esercito comunale senese fra il XIII e il XIV secolo*, in Ugo BARLOZZETTI, Marco GIULIANI, Riccardo SEMPLICI e Luca GIANNELLI (cur.), *I settecento anni delle «giostre della Pieve al Toppo»*, atti della giornata di studi, Civitella della Chiana, 25 giugno 1988, Arezzo, Badiali, 1988, pp. 11-13; Ugo BARLOZZETTI, *L'arte della guerra nell'età della Francigena*, Firenze, Regione Toscana, 1998, p. 48.

81 MARCHIONNI, *Organizzazione* cit., p. 13.

82 TRICOMI, *L'«Exercitus» di Siena*, cit., p. 73.

83 Per gli anni 1226-1231 si veda: BARGIGIA, «L'esercito senese», cit., pp. 40-46.

380 cavalieri mercenari⁸⁴ e tra il 1289 e il 1310 solo le conestabilerie al servizio di Siena ogni semestre non erano meno di 8, fino ad arrivare a 10 nei momenti di emergenza⁸⁵. I meccanismi di inquadramento delle truppe stipendiarie, soprattutto quelle provenienti dagli altri comuni⁸⁶, in particolar modo prima della metà del Duecento, è ancora per larga parte da studiare, figure come dominus Zucca e dominus Becchi sembrano già anticipare i caratteri che la storiografia tradizionale attribuisce ai capitani di ventura dal tardo Trecento in avanti⁸⁷. Difficile calcolare l'impatto militare dei fuoriusciti, che probabilmente era più qualitativo che quantitativo⁸⁸. Ma nonostante ciò, l'apparato giuridico e burocratico della città, come già rilevato per altri comuni, anche riguardo le disposizioni militari, funzionava in modo soddisfacente, permettendo di radunare un esercito, quantomeno per Terzo, in tempi molto rapidi⁸⁹, cosa che ci induce a credere che alla normativa corrispondesse un apparato procedurale piuttosto veloce.

BIBLIOGRAFIA

- ASCHERI, Mario, CEPPARI RIDOLFI, Maria Assunta, *La più antica legge della repubblica di Siena*, in ASCHERI, Mario (cur.) *Siena e Maremma nel Medioevo*, Siena, Betti, 2007, pp. 201-228.
- AZZARO, Eloisa, *Storia di una comunità di frontiera: Torniella dalla signoria locale al dominio cittadino (1230-1330). Nuove acquisizioni dal diplomatico nell'archivio Bulgarini d'Elci*, in CAPORALI, Alessio, MERLO, Marco (cur.), *Il castello di Torniella, Storia di un insediamento*

⁸⁴ ASSI, *Consiglio Generale*, 43, c. 49r.

⁸⁵ TRICOMI, *L'«Exercitus» di Siena*, cit., p. 147. Si veda anche BOWSKY, *Le finanze*, cit., p. 60.

⁸⁶ Sul tema e il caso senese Jean-Claude MAIRE VIEGUEUR, *Cavalieri e cittadini. Guerra, conflitti e società nell'Italia comunale*, Bologna, Il Mulino, 2004, pp. 136-137.

⁸⁷ Così come posto da Maire Vigueur (MAIRE VIEGUEUR, *Cavalieri e cittadini* cit., pp. 132-133). L'articolazione dei differenti reparti dell'esercito senese, e la complessità di inquadrare le truppe non sensi, è un problema sottolineato ancora da Bargigia portando proprio il caso di Zucca (BARGIGIA, Fabio, *Gli eserciti* cit., 148). Su dominus Becchi: MERLO, *Aspetti militari*, cit., pp. 21-23. Sulle truppe forestiere nel 1260 si veda: MAZZINI, "Ad hoc ut exercitus sit magnus et honorabilis pro Comuni" cit., pp. 201-215.

⁸⁸ I fuoriusciti potevano avere informazioni strategicamente importanti: l'unica volta in cui il castello di Monteriggioni cadde in mano nemica, non fu con un'imponente spedizione militare (come avvenne per la sua definitiva capitolazione) ma per opera di pochi fuoriusciti senesi nel 1482: Marco MERLO, *Monteriggioni in prima linea*, in Duccio BALESTRACCI (cur.), *Monteriggionioottocento, 1214-2014*, atti del convegno (Abbadia a Isola 17 ottobre 2014), Siena, Betti, 2015, pp. 111-112.

⁸⁹ Si veda ad esempio il *factum de Tornella*: MERLO, "Super factum de Tornella" cit.

- mento maremmano tra Medioevo ed Età Moderna, Arcidosso, Effigi, 2014, pp. 25-128.
- BARGIGIA, Fabio, *Gli eserciti nell'Italia comunale. Organizzazione e logistica (1180-1320)*, Milano, Edizioni Unicopli, 2010.
- BARGIGIA, Fabio, «L'esercito senese nei più antichi libri di Biccherna (1226-1231)», in *Bullettino Senese di Storia Patria*, CIX, 2002, pp. 9-87.
- BARGIGIA, Fabio, DE ANGELIS, Gianmarco, «Scrivere in guerra. I notai negli eserciti dell'Italia comunale (secoli XII-XIV)», *Scrineum*, V (2008), pp. 1-69.
- BARLOZZETTI, Ugo, *L'arte della guerra nell'età della Francigena*, Firenze, Regione Toscana, 1998, p. 48.
- BERTONI, Laura, *La pratica delle sostituzioni negli eserciti cittadini: il caso di Pavia nella seconda metà del Duecento*, in GRILLO, Paolo, (cur), *Cittadini in armi. Eserciti e guerre nell'Italia Comunale*, Soveria Mannelli, Rubettino, 2011, pp. 51-69.
- BOWSKY, William M., *Le finanze del Comune di Siena*, Firenze, La Nuova Italia, 1976.
- BOWSKY, William M., *Un comune italiano nel Medioevo. Siena sotto il regime dei Nove (1287-1355)*, Bologna, Il Mulino, 1986.
- CAFERRO, William, *Mercenary Companies and the Decline of Siena*, Baltimore-London, The John Hopkins University Press, 1998.
- CANESTRINI, Giuseppe, *Documenti per servire alla storia della Milizia Italiana dal XIII secolo al XVI raccolti negli Archivi della Toscana*, Firenze, G.P. Vieusseux, 1851.
- CAPELLI, Valeria, GIORGI, Andrea, *Gli statuti del Comune di Siena fino allo «Statuto del Buongoverno» (secoli XIII-XIV)*, in *Codicologie et langage de la norme dans les statuts de la Méditerranée occidentale à la fin du Moyen Âge (XIIe-XVe siècles)*, Mélange de l'École française de Rome, 2014, pp. 413-432.
- CARDINI, Franco, *L'argento e i sogni: cultura, immaginario, orizzonti mentali*, in *Banchieri e mercanti a Siena*, Roma, De Luca Editore, 1987, pp. 291-375.
- CARNIANI, Alessandra, *I Salimbeni quasi una signoria. Tentativi di affermazione politica nella Siena del Trecento*, Protagon Editori Toscani, 1995.
- DESSÌ, Rosa Maria, *Il bene comune nella comunicazione verbale e visiva. Indagini sugli affreschi del «Buon Governo»*, in *Il bene comune: forme di governo e gerarchiche sociali nel basso medioevo*, atti del XLVIII Convegno storico internazionale, Todi, 9-12 ottobre 2011, Spoleto, Cisam, 2012, pp. 89-130.
- FRUGONI, Chiara, *Paradiso vista Inferno. Buon Governo e Tirannide nel Medioevo di Ambrogio Lorenzetti*, Bologna, Il Mulino, 2019.
- GAMBAZZA, Renato, *Massa e la Maremma. VI°-XIV° secolo*, Siena, Cantagalli, 2004.
- GELLI, Barbara, «Per sospetto dello ‘nperdore. Siena e i Nove all'avvento di Enrico VII di Lussemburgo (1311-1313)», in *Bullettino Senese di Storia Patria*, CXX, 2013, pp. 217-229.
- GIORDANO, Nora, PICCINNI, Gabriella (cur.), *Siena nello specchio del suo costituto in volgare del 1309-1310*, Ospedaletto, Pacini Editore, 2014.
- GIORGI, Andrea, *Quando honore et cingulo militie se honoravit. Riflessioni sull'acquisizione della dignità cavalleresca a Siena nel Duecento*, PICCINNI, Gabriella, *Fedeltà ghibellina, affari guelfi. Saggi e riletture intorno alla storia di Siena fra Duecento e Trecento*, Pisa, Pacini, 2008, pp. 133-208.

Il Costituto del comune di Siena volgarizzato nel MCCCIX-MCCCX, 2 voll., Siena, Tip. e Lit. Sordomuti, 1903.

I libri dell'entrata e dell'uscita della repubblica di Siena detti del Camarlingo e dei quattro provveditori della Biccherna. Sedicesimo libro, anno 1255, Siena, Tipografia Cooperativa ex Combattenti, 1940.

I libri dell'entrata e dell'uscita della repubblica di Siena detti del Camarlingo e dei quattro provveditori della Biccherna. Diciassettesimo libro, anno 1257, Siena, Reale Accademia degli Intronati, 1942.

LENZI, Maria Ludovica, *La pace strega. Guerra e società in Italia dal XIII al XVI secolo*, Montepulciano, Editori del Grifo, 1988.

MAIRE VIEGUEUR, Jean-Claude, *Cavalieri e cittadini. Guerra, conflitti e società nell'Italia comunale*, Bologna, Il Mulino, 2004.

MARCHIONNI, Roberto, *Organizzazione e dimensioni dell'esercito comunale senese fra il XIII e il XIV secolo*, in *I settecento anni delle «giostre della Pieve al Toppo»*, Barlozzetti, Ugo, Giuliani, Marco, Semplici, Riccardo, Giannelli, Luca, atti della giornata di studi, Civitella della Chiana, 25 giugno 1988, Arezzo, Badiali, 1988, pp. 11-13.

MASSERA, Aldo Francesco (cur.), *I sonetti di Cecco Angiolieri*, Bologna, Zanichelli, 1906.

MAZZINI, Giovanni, «“Ad hoc ut exercitus sit magnus et honorabilis pro Comuni”. L'esercito senese nel sabato sanguinoso di Montaperti», in PELLEGRINI, Ettore (cur.), *Alla ricerca di Montaperti. Mito, fonti documentarie e storiografia*, Siena, Betti, 2009, pp. 141-230.

MERLO, Marco, «Aspetti militari dell'espansione senese in Maremma alla metà del Duecento», in *Bullettino Senese di Storia Patria*, CXX, 2013, pp. 11-97.

MERLO, Marco, *Monteriggioni in prima linea*, in BALESTRACCI, Duccio (cur.), *Monteriggionottocento, 1214-2014*, atti del convegno (Abbadia a Isola 17 ottobre 2014), Siena, Betti, 2015, pp. 87-115.

MERLO, Marco, “*Super factum de Tornella*”: l'assedio del 1255, in CAPORALI, Alessio, MERLO, Marco (cur.), *Il castello di Tornella. Storia di un insediamento maremmano tra Medioevo ed Età Moderna*, Arcidosso, Effigi, 2014, pp. 129-192.

MUCCIARELLI, Roberta, *I Tolomei banchieri di Siena*, Siena, Protagon Editori Toscani, 1995.

MUCCIARELLI, Roberta, *Piccolomini a Siena. XIII-XIV secolo. Ritratti possibili*, Pisana, Pacini, 2005.

MUCCIARELLI, Roberta, *Storie di debiti e di conflitti tra procedure di giustizia e prassi politica (Siena e il suo territorio, fine XIII-inizio XIV secolo)*, in BENEDETTI, Marina, SANTANGELO CORDANI, Angela, Bassani, Alessandra (cur.), *Tra storia e diritto. Giustizia laica e giustizia ecclesiastica dal Medioevo all'Età Moderna*, Milano, Giuffrè Francis Lefebvre, 2019, pp. 105-135.

PERANI, Tommaso, *Crimini di guerra. L'amministrazione della giustizia durante le campagne militari dei comuni italiani*, in GRILLO, Paolo, (cur.), *Cittadini in armi. Eserciti e guerre nell'Italia Comunale*, Soveria Mannelli, Rubettino, 2011, pp., pp. 83-100.

PICCINNI, Gabriella (cur.), *Fedeltà ghibellina, affari guelfi. Saggi e riletture intorno alla storia di Siena fra Duecento e Trecento*, Pisa, Pacini, 2008.

PORTA, Giuseppe (cur.), Giovanni VILLANI, *Nuova Cronica*, Parma, Ugo Guanda Editore, 1990.

RAVEGGI, Sergio, *Siena nell'Italia dei guelfi e dei ghibellini*, in PICCINNI Gabriella (cur.),

Fedeltà ghibellina, affari guelfi. Saggi e rilettture intorno alla storia di Siena fra Duecento e Trecento, Pisa, Pacini, 2008, pp.

ROMANONI, Fabio, «Obblighi militari nel marchesato di Monferrato ai tempi di Teodoro II», in *Bollettino Storico-Bibliografico Subalpino*, CXVIII, I, 2020, pp. 59-80.

ROMANONI, Fabio «L'organizzazione militare a Tortona attraverso il «Registro delle entrate e uscite del Comune» (1320-1321)», *Bollettino Storico-Bibliografico Subalpino*, CXIV, I, 2016, pp. 309-351.

ROMANONI, Fabio, «Tra sperimentazione e continuità: gli obblighi militari nello stato visconteo trecentesco», in *Società e Storia*, 148, 2015, pp. 205-230.

SETTIA, Aldo. A. *Tecniche e spazi della guerra medievale*, Roma, Viella, 2006.

STUBBLEBINE, James H., *Duccio di Buoninsegna and His School*, Princeton, Princeton University Press, 1979.

TOMMASI, Giugurta, *Dell'historie di Siena*, 2 voll., Venezia, Gio. Batt. Pulicani, 1625-1626.

TRICOMI, Francesco, «L'«Exercitus» di Siena in età novesca (1287-1355)», in *Bullettino Senese di Storia Patria*, CXII, 2005, pp. 9-246.

WALEY Daniel, *Siena e i senesi nel XIII secolo*, Siena, Nuova Immagine Editrice, 2003.

ZDEKAUER, Ludovico (cur.), *Il Constituto del comune di Siena dell'anno 1262*, Bologna, Forni, 1897.



Ambrogio Lorenzetti, Effetti del Cattivo Governo, dettaglio,
Siena, Palazzo Pubblico, Sala del Consiglio dei Nove



Ambrogio Lorenzetti, Effetti del Cattivo Governo, dettaglio,
Siena, Palazzo Pubblico, Sala del Consiglio dei Nove.

Pane, vino e carri:

logistica e vettovagliamento nello stato visconteo trecentesco

di FABIO ROMANONI

ABSTRACT. In every age the supply of an army took huge logistical effort, especially because it consisted of several thousand soldiers, hundred carts and, where conditions allowed it, ships transported everything needed for soldiers sustenance while the resources were bought in the territories crossed by them. Feeding large military contingent by plundering the countryside was not only difficult but also it was not politically recommended, in particular when soldiers were passing in the domains of the allies. Sometimes, the army supply was as difficult as the fight itself, considering that a marching soldier could bring supplies that were enough for only ten days. The all other supplies had to be carried by ox carriages, unfortunately oxen were very slow, and they slowed the movements of the forces, moreover, till the development of road engineering in the 18th century, European itineraries were not in good conditions. At that time, especially in Italy logistic and provisioning were unsolved problems nonetheless, thanks to unpublished materials I'm going to analyze the functioning of these issues limited to the territories in Visconti possession during the 14th century.

KEYWORDS MEDIEVAL WARFARE; VISCONTI; SUPPLY TRAIN; MILITARY LOGISTICS; MEDIEVAL MILITARY NUTRITION

Durante la guerra tra i Visconti e i Gonzaga del 1397¹ il duca di Milano Gian Galeazzo inviò Enrico di Caresana, suo ufficiale, a Mirandola per discutere con Spinetta Pico della Mirandola se nei territori dei Pico fosse possibile trovare pane e vino necessari a rifornire per 20 giorni l'esercito, composto da oltre 12.000 uomini, che intendeva inviare contro Revere e altre località nemiche. Come in ogni epoca, il rifornimento di un esercito era un grande sforzo logistico, soprattutto se esso era costituito da parecchie migliaia di uomini,

1 Ingrano BRATTI, *Cronaca della Mirandola, dei figli di Manfredo e della corte di Quarantola*, Mirandola, Tipografia Gaetano Cagarelli, 1872, pp. 79- 81.

come l'esercito visconteo diretto a Revere; centinaia di carri e, dove lo condizioni lo permettevano, navi dovevano trasportare l'occorrente per il sostentamento degli uomini, mentre, come nell'episodio del 1397 citato, altre risorse andavano acquistate lungo i territori attraversati dagli armati, dato che era molto difficile sfamare grossi contingenti militari ricorrendo solo al saccheggio delle campagne, operazione, per altro, poco consigliata politicamente se si transitava all'interno di domini di alleati o aderenti². Va poi osservato che un esercito, per rifornirsi sfruttando il territorio, avrebbe dovuto inviare drappelli di uomini a battere la zona in cerca di cibo, operazione che poteva, dividendole, indebolire le forze, e in ogni caso, dopo un certo lasso di tempo, tale pratica rischiava di far esaurire le scorte presenti nell'area delle operazioni. Inoltre la collaborazione, talvolta pagata, altre volte estorta, delle popolazioni locali era necessaria alle milizie e ai mezzi militari in viaggio non solo per i rifornimenti degli uomini e degli animali, ma anche per altre operazioni, quali la sistemazione o l'allargamento della sede stradale, azioni necessarie per garantire un comodo transito alle lunghe colonne di uomini e carri che componevano l'esercito³.

Non dimentichiamo che un grosso contingente aveva esigenze annonarie simili a quelle di una città di media grandezza, con la differenza che i centri abitati avevano vari e consolidati sistemi di rifornimento, mentre un esercito doveva crearseli. Certamente, una regione attraversata da un grande corpo militare, spesso anche amico, generalmente andava incontro al rischio di subire saccheggi e furti, tuttavia, soprattutto se la formazione era composta da parecchie migliaia di individui, l'impossibilità di trovare sostentamento per tutti gli armati vivendo semplicemente alle spalle del territorio costringeva le autorità militari a trovare accordi con le comunità locali⁴. Come osservato da John Keegan⁵, il rifornimento dell'esercito ha spesso rappresentato una difficoltà non molto minore del combat-

2 Fabio BARGIGIA, *L'esercito senese nei più antichi libri della Biccherna (1226- 1231)*, in "Bullettino Senese di Storia Patria", CIX (2004), pp. 80- 86; Fabio BARGIGIA, *Gli eserciti nell'Italia comunale. Organizzazione e logistica (1180- 1320)*, Milano, Edizioni Unicopoli, 2010, pp. 184- 186.

3 Maria Nadia COVINI, "Studiando el mappamondo": trasferimenti di genti d'arme tra logiche statali e relazioni con le realtà locali, in GENSINI, Sergio. (cur.) *Viaggiare nel Medio Evo*, Pisa, Pacini Editore, 2000, pp. 231- 232.

4 *Ibidem*, p. 259.

5 John KEEGAN, *La grande storia della guerra dalla preistoria ai giorni nostri*, Milano, Mondadori, 1994, pp. 303- 305.

timento stesso, dato che le provviste che un soldato in marcia poteva trasportare sulle sue spalle sarebbero state sufficienti a sfamarlo per una decina di giorni, il resto andava trasportato su carri trainati da buoi, ma questi erano lenti, rallentavano la velocità di spostamento delle forze e inoltre, fino allo sviluppo dell'ingegneria stradale nel Settecento, gli itinerari terrestri europei spesso non erano nelle condizioni ottimali. Diversa era invece la situazione nelle regioni, come appunto l'Italia settentrionale, dove equipaggiamenti e vettovaglie potevano essere trasportati in modo sicuro e più economico rispetto agli itinerari stradali grazie alle vie d'acqua, pienamente sfruttate, come avremo modo di vedere, anche dagli eserciti viscontei.

Diversamente da molti eserciti di età moderna e da quasi tutti quelli di età contemporanea, nel medioevo non esisteva un “rancio” garantito quotidianamente dall’amministrazione militare alle truppe e per sfamarsi gli uomini dovevano acquistare i prodotti pagandoli di tasca propria. Proprio per questo, in Italia ma anche in altri paesi europei, a partire almeno dal XII secolo si svilupparono presso gli accampamenti o nei punti in cui un esercito sostava i “mercati militari”, empori dove gli abitanti del territorio, spesso sollecitati dalle autorità locali, vendevano vettovaglie e altri beni alle truppe⁶.

Per quanto il problema della logistica e del vettovagliamento di un esercito medievale sia stato affrontato da Claude Gaier⁷, Bernard S. Bachrach⁸, Michael Prestwich⁹, John France¹⁰ e più recentemente, per il ducato di Brabante, da Sergio Boffa¹¹, pochi sono stati i contributi italiani sul tema; ricordiamo in particolare

6 BARGIGIA, *Gli eserciti nell’Italia*, cit., pp. 197- 213.

7 Claude GAIER, *Art et organisation militaires dans la principauté de Liège et dans le comté de Looz au moyen âge*, Bruxelles, Palais des Académies, 1968, pp. 80- 84.

8 Bernard S. BACHRACH, *Logistics in Pre-Crusade Europe*, in *Feeding Mars*, in John A. LYNN (cur.), *Logistics in Western Warfare from the Middle Ages to the Present*, Oxford, Westview Press, 1993, pp. 57- 78.

9 Michael PRESTWICH, *Armies and warfare in the Middle Ages. The English experience*, New Haven-London, Yale University Press, 1996, pp. 245- 262.

10 John FRANCE, *Western warfare in the age of the crusades 1000- 1300*, London, Routledge, 1999, pp. 35- 38.

11 Sergio BOFFA, *Warfare in medieval Brabant*, Woodbridge, Boydell & Brewer Ltd, 2004, pp. 185- 190.

quelli di Fabio Bargiglia¹² sul periodo comunale e di Maria Nadia Covini¹³ per l'età sforzesca, ma mancano, almeno in ambito italiano, studi sul fenomeno nel Trecento, tanto che, in questo lavoro, pur limitandoci ai territori del dominio visconteo trecentesco, tenteremo, sulla scorta di materiali inediti, in questo lavoro di analizzare e di ricostruirne il funzionamento.

Le guerre contro Scaligeri e Carraresi: le vettovaglie

Nel 1387 Gian Galeazzo decise di sferrare un colpo decisivo agli Scaligeri, che controllavano Verona, Vicenza e altri centri, ma che, a causa delle recenti sconfitte subite durante il conflitto contro i signori di Padova¹⁴, stavano attraversando una fase di debolezza militare e politica. L'attacco visconteo permise una notevole, e abbastanza rapida, estensione a oriente dei domini di Gian Galeazzo, che arrivarono così a includere Verona, Vicenza, Feltre, Belluno e, temporaneamente, Padova¹⁵. Per far questo il signore di Milano mobilitò un grosso esercito, composto da migliaia di armati, ma di cui nulla sappiamo riguardo alla reale consistenza numerica, mentre abbiamo precise informazioni sulle vettovaglie e sul numero di carri richiesti ad alcuni distretti del territorio visconteo.

Nell'aprile del 1387¹⁶ il signore scrisse al podestà, al vicario, al referendario e ai sapienti di Parma ordinandogli di radunare 300 moggia di farina di frumento, 200 carri di vino e 2.000 libbre grosse di carne salata per venderle, al miglior prezzo possibile, alle sue truppe impegnate contro i signori di Verona; tali vettovaglie andavano portate a Piacenza, dove i galeoni della flotta viscontea le avrebbero condotte fino a Mantova, per poi proseguire via terra verso l'accampamento dell'esercito.

Ma il comitato di Parma non fu l'unico a subire l'onere del rifornimento delle truppe: pochi giorni dopo, con una seconda *littera*, Gian Galeazzo ordinò che

12 BARGIGIA, *Gli eserciti nell'Italia comunale*, cit., pp. 167- 194.

13 COVINI, "Studiando el mappamondo", cit., pp. 231- 259.

14 Gian Maria VARANINI, *La crisi decisiva della signoria scaligera. Esercito e società nella guerra contro Padova (1386 e 1387)*, in *La guerra scaligero-carrarese e la battaglia del Castagnaro (1387)*, a cura di G. M. Varanini, F. Bianchi, Vicenza, Istituto per le Ricerche di Storia Sociale e religiosa, 2015, pp. 59- 91.

15 Francesco COGNASSO, *I Visconti*, Varese, Odoya, 1966, pp. 286- 289.

16 BIBLIOTECA PALATINA DI PARMA [BPPR], manoscritto Par. 553, c. 191r.

fossero radunate nei porti di Cremona e Piacenza grandi quantità di derrate alimentari, che sarebbero poi state imbarcate sui galeoni della flotta comandata dal pavese Raniero Biscossi e condotte a Mantova. La quantità richiesta al distretto di Parma era la medesima riportata nella lettera precedente, veniamo però informati dal documento che il comitato di Brescia dovette inviare 450 moggia di farina di frumento e 200 carri di vino, Bergamo 200 carri di vino, Cremona ben 600 moggia di farina e 2.000 libbre grosse di carne salata, mentre Piacenza 300 moggia di farina, 200 carri di vino e 2.000 libbre grosse di carne salata¹⁷.

Le misure, come in altri documenti di epoca viscontea, erano quelle ufficialmente vigenti a Milano, conoscendo quindi la misura del moggio milanese (146,234295 Litri¹⁸) è possibile ricavare la quantità di farina che ogni distretto portò all'esercito. Il territorio di Cremona, con le sue fertili pianure irrigue, dovette fornire la quantità più ampia, quasi 88 tonnellate, seguito dal Bresciano, 65,80 tonnellate, e dai distretti di Parma e Piacenza, 43,87 tonnellate ognuno, mentre il comitato di Bergamo, per gran parte formato da colline e montagne, non fu tenuto a corrispondere farina all'esercito.

In totale erano circa 241.285 Kg di farina, quantità che poteva essere trasportata da circa 250 carri trainati da buoi, dato che, soprattutto a causa delle pessime condizioni dei percorsi stradali, si è calcolato che i mezzi bassomedievali potessero caricare un peso variabile tra gli 800 e i 1000 Kg¹⁹. Minore era invece la misura di carne salata richiesta alle comunità da Gian Galeazzo, 6.000 libbre grosse da dividere equamente tra i distretti di Parma, Piacenza e Cremona, equivalenti, dato che una libbra grossa milanese corrispondeva a 0,762517 Kg²⁰, a 4.575 Kg di carne.

Altrettanto semplice è stabilire l'esatta quantità di vino che il signore richiese ai, dato che Cremona non dovette fornirne, quattro distretti rimanenti: 800 carri; esisteva infatti a Milano, come in altri luoghi, una specifica unità di misura dei liquidi detta appunto “carro” e che corrispondeva a 755,5 litri²¹, se questo fosse

17 BPPR, manoscritto Par. 553, c.193v.

18 Luciana FRANGIONI, *Milano e le sue misure. Appunti di metrologia lombarda fra Tre e Quattrocento*, Napoli, ESI, 1992, 1992, p. 140.

19 Norbert OHLER, *I mezzi di trasporto terrestri e marittimi*, in Sergio GENSINI (cur.), *Viaggiare nel Medio Evo*, a cura di, Pisa, Pacini Editore, 2000, p. 106

20 FRANGIONI, *Milano e le sue misure*, cit., p. 44.

21 FRANGIONI, *Milano e le sue misure*, cit., p. 121.

stato il parametro utilizzato, la quantità di vino inviata all'esercito dovette aggiarsi intorno ai 604.400 litri.

Ma tale mole di cibo e vino quanti uomini poteva rifornire e per quanto tempo? Una domanda molto difficile, che, diciamolo subito, non ha una risposta precisa, dato che non conosciamo l'entità del contingente inviato dai Visconti contro Verona e Vicenza, possiamo tuttavia, alla luce dei numeri, elaborare alcune ipotesi. Si è ipotizzato che, sempre nel Trecento, i cittadini di Firenze consumassero mediamente 0,73 litri di vino (anche se sembra che in altre città, come Venezia, il consumo medio pro capite al giorno fosse maggiore, superando abbondantemente anche il litro) circa 700 grammi di pane e 0,109 Kg di carne al giorno²². Partiamo dalla farina: per ottenere il pane, oltre alla lavorazione e alla cottura, alla farina vanno aggiunti altri ingredienti, come il sale e l'acqua, tanto che da 1 Kg di farina si ricava, mediamente, 1,5 Kg di pane, il che significa che i 241.285 Kg di farina inviati all'esercito potevano diventare 361.927 Kg di pane, equivalenti a 1 Kg di pane al giorno, per 36 giorni, per un esercito, contati anche i carrettieri, bovari, guastatori e tutto il personale non combattente che seguiva l'armata, composto da circa 10.000 uomini. Molto generose dovevano essere anche le riserve di vino, che generalmente era bevuto quotidianamente solo dai capi e dai cavalieri²³, dato che con 604.400 litri era possibile, sempre ipotizzando che l'armata fosse costituita da 10.000 individui, fornire un litro di vino al giorno a ogni membro dell'esercito per oltre due mesi, mentre molto bassa è la quantità di carne salata pretesa dal signore, 4575 Kg, circa 0,457 Kg per ogni uomo, misura che, raffrontandola con il consumo medio pro capite fiorentino trecentesco, poteva essere consumata in tre giorni. Desta stupore, rispetto alle grandi quantità di pane e vino, il basso quantitativo di carne, ma è possibile che l'apporto di proteine potesse essere integrato dal pesce (il teatro operativo dello scontro era prossimo al lago di Garda ed era attraversato da numerosi fiumi e corsi d'acqua minori) dalle uova, dal pollame e da altri generi alimentari che l'esercito poteva trovare nelle località poste lungo il proprio cammino²⁴. Tanto più che, come ogni componente della società medie-

22 Duccio BALESTRACCI, "Li lavoranti non cognosciuti". *Il salario in una città medievale (Siena 1340- 1344)*, in "Bullettino Senese di Storia Patria", LXXXII/LXXXIII (1975-1976), pp. 137- 140.

23 ALDO A. SETTIA, *Rapine, assedi, battaglie. La guerra nel medioevo*, Bari, Laterza, 2002, p. 268.

24 BOFFA, *Warfare in medieval*, cit., p. 189.

vale, anche i membri dell'esercito generalmente rispettavano il preceitto di non consumare carne durante i "giorni di magro", sostituendola con uova, pesce o formaggio²⁵. Non è quindi inverosimile che le forze inviate da Gian Galeazzo contro Verona prima, e Padova poi, superassero le 10.000 unità, cifra simile a quella documentata per altre spedizioni dei signori di Milano, come l'assedio di Pavia del 1359, dove operarono circa 9.000 fanti e cavalieri²⁶, più gli uomini imbarcati sulle flotte fluviali, i guastatori e gli addetti ai trasporti di cui non conosciamo il numero, o le forze viscontee rivolte contro Asti nel 1372²⁷, che ammontavano, questa volta conteggiato anche il personale non combattente, a 16.000 unità o, come abbiamo visto, il corpo di spedizione inviato contro i Gonzaga nel 1397, costituito da 12.000 uomini.

Torniamo ora alle vettovaglie inviate all'esercito contro gli Scaligeri. Come abbiamo visto, molto precise furono, almeno sulla carta, le richieste che Gian Galeazzo mandò ai distretti, pretese che, come avremo modo di vedere, nella realtà non sempre vennero puntualmente rispettate. Nella ripartizione dei 200 carri di vino tra le comunità della diocesi di Bergamo al comune di Romano di Lombardia vennero richiesti ben 16 carri e 4 brente di vino; tuttavia, dopo le lamentele delle autorità locali, il signore ridusse il quantitativo richiesto a 15 carri²⁸. Probabilmente non tutte le vettovaglie giunsero poi puntualmente all'esercito, il 22 maggio del 1387²⁹ gli ufficiali viscontee Bernardo *de Belenciis* e Giacomo di Cavaglià scrissero al podestà e al referendario di Parma informandoli che era giunto con navi al porto del borgo di Mantova l'inviatto del comune di Parma Bonino Rossi con 74 carri di vino, mentre erano già arrivate 1.222 libbre di carne salata, ma, rispetto alle richieste di Gian Galeazzo mancavano ancora altri 74 carri di vino e 778 libbre di carne.

Poche o tante che fossero, le vettovaglie raccolte furono comunque sufficienti

25 SETTIA, *Rapine, assedi*, cit., p. 268.

26 Fabio ROMANONI, «Come i Visconti asediaro Pavia». *Assedi e operazioni militari intorno a Pavia dal 1356 al 1359*, in "Reti Medievali - Rivista", VIII (2007), url:<<http://www.retimedievali.it>>, p. 8.

27 ARCHIVIO STORICO CIVICO DI VOGHERA [ASCVG], Registrum Litterarum, I, c. 354r.

28 ARCHIVIO STORICO COMUNALE DI ROMANO DI LOMBARDIA [ASCRL], Consigli, n. 96, cc. 166v; 170r.

29 BPPR, manoscritto Par. 553, c. 199v.

al sostentamento dell'esercito, tanto che il 6 giugno del 1387³⁰, Gian Galeazzo scrisse al podestà di Parma informandolo che il parmigiano Gabrio Zamorei, grande intellettuale, amico del Petrarca e massino funzionario visconteo, incaricato dal signore di reperire vettovaglie, carri e guastatori per l'esercito, aveva radunato così tante provviste che non era più necessario, salvo altra disposizione del signore, inviarne di nuove. Ma la lieta notizia, per le autorità parmensi e degli altri distretti dello stato visconteo, ben presto si rivelò inesatta. Già il 7 giugno, Uberto Visconti e Pagano Aliprandi, rispettivamente podestà e capitano di Brescia, scrissero al podestà e ai sapienti di Parma che erano stati informati dal capitano della riviera del Garda, Antonio *de Russignano*, e dal commissario all'esercito, Montanaro *de Cambiatoribus*, che il territorio di Verona si era rivelato povero di cereali e quindi i distretti di Brescia, Cremona, Crema, Lodi e Parma dovevano inviare 200 some, equivalenti a 35.000 Kg, di farina a Salò³¹.

Dopo la conquista di Verona e Vicenza, rompendo l'alleanza stretta con i Carraresi, le forze viscontee mirarono alla presa di Padova³², e anche in questa occasione furono richieste vettovaglie ai territori del dominio, coinvolgendo, pur tra qualche protesta, anche il territorio della seconda capitale dello stato e sede della corte di Gian Galeazzo: Pavia. Purtroppo per questa spedizioneabbiamo indicazioni più frammentarie rispetto alla precedente, sappiamo che il borgo di Romano di Lombardia dovette fornire 125 moggia di farina, circa 18.279 Kg, che il comune inviò via Po fino a Ostiglia, dove furono trasportate su carri prima a Cerea e poi a Vicenza. Le spese del trasporto fluviale vennero attribuite al comune, mentre i carri furono pagati dal signore, ma per venire incontro alle richieste di Gian Galeazzo le autorità di Romano dovettero inviare ambasciatori a Soncino e Cremona per trovare, al miglior prezzo possibile, grano e navi³³. Con le stesse modalità il distretto di Parma fu costretto a fornire 255 moggia, 37.289 Kg, di farina di frumento e 40 (5.849 Kg) di spelta³⁴, un cereale molto diffuso in Francia, ma in Italia coltivato quasi solo esclusivamente tra l'Emilia occidentale, il territorio di Pavia, l'Appenino ligure e il Piemonte meridionale³⁵; ignoriamo

30 BPPR, manoscritto Par. 553, c. 203r.

31 BPPR, manoscritto Par. 553, c. 203r.

32 COGNASSO, *I Visconti*, cit., pp. 286 -289.

33 ASCRL, Consigli, n. 96, cc. 218v- 219v.

34 BPPR, manoscritto Par. 553, cc. 322v; 325r.

35 Massimo MONTANARI, *L'alimentazione contadina nell'Alto Medioevo*, Napoli, Liguori,

il contributo offerto dagli altri distretti del dominio all'esercito inviato contro Padova, sappiamo solo che al contado di Pavia furono prima richiesti ben 1.000 moggia di farina (circa 146 tonnellate, molto di più delle 88 tonnellate richieste, l'anno precedente, al fertile territorio di Cremona) poi ridotte, per intervento del signore, a "sole" 500 moggia³⁶, poco più di 73 tonnellate, e 250 carri (188.875 litri) di vino³⁷. Nella *littera* il signore aggiunse solo che, data l'abbondanza di vino nel distretto di Pavia, andavano inviati solo i vini più durevoli e che i produttori del vino non avrebbero pagato dazi, gabelle, pedaggi e neppure le spese per il trasporto via nave o carro.

Come abbiamo visto per l'esercito inviato contro gli Scaligeri, vi erano degli ufficiali o commissari incaricati del rifornimento dell'esercito che emettevano bollettini e salvacondotti da esibire agli ufficiali dei porti, ai dazieri e negli accampamenti, per permettere il movimento delle vettovaglie. Durante la stessa spedizione Gian Galeazzo scrisse infatti al capitano dei galeoni dicendogli che, per evitare frodi o errori, chi conduceva derrate alle navi allestite per l'avvvigionamento dell'esercito doveva essere provvisto di lettera patente dotata di sigillo del signore per l'andata, mentre al ritorno avrebbe dovuto esibire le bollette ricevute dagli ufficiali alle vettovaglie presenti a Mantova, grazie alle quali poteva certificare l'avvenuta consegna delle provviste. Spettava poi al capitano dei galeoni predisporre un registro nel quale non solo era elencata la quantità di alimenti radunati, ma anche la loro provenienza, destinazione, i nomi dei conduttori e su quale nave erano state imbarcate³⁸. Altre volte erano le stesse comunità che dovevano fornire lettere patenti a tutti coloro che erano incaricati del trasporto delle vettovaglie: nel 1388³⁹ Gian Galeazzo scrisse al vicario e ai sapienti del comune di Romano di Lombardia ordinandogli di allegare alle derrate dirette verso l'esercito contro Padova lettere nelle quali erano riportati i nomi di coloro che dovevano trasportarle, quelli dei loro marinai, dato che dovevano viaggiare via fiume, e la quantità di prodotti raccolta.

Ma come le comunità si procuravano le derrate alimentare da destinare all'e-

1979, pp. 130- 131.

36 ARCHIVIO STORICO CIVICO DI PAVIA [ASCPv], estimo, estimo dei beni immobili, pacco 249, cc. 24; 43; 46.

37 ASCPv, lettere ducali, fondo lettere ducali, pacco 12, c. 952.

38 BPPR, manoscritto Par. 553, c. 193r.

39 ASCRL, Consigli, n. 96, c. 220v.

sercito? Ebbene, il metodo più semplice era quello di appaltare a privati la fornitura, come fecero i comuni di Romano di Lombardia e di Pavia in occasione delle vettovaglie inviate a Padova nel 1388⁴⁰, e talvolta si ricorse all'appalto anche per l'invio di carri e guastatori⁴¹. Chi si aggiudicava la concessione aveva, come riportato nella *littera* inviata dal signore a Romano di Lombardia e a Pavia, facoltà di vendere farina, formaggio, vino e carne salata all'esercito per due mesi, terminati i quali, se fossero rimaste delle eccedenze, avrebbero potuto commercialle liberamente al prezzo desiderato⁴².

Tuttavia è probabile che, nonostante lo sforzo organizzativo, le burocrazie signorili non fossero ancora del tutto attrezzate a gestire il vettovagliamento di un grosso esercito, soprattutto se esso era mobilitato per un lungo periodo. Nella guerra contro Mantova, che vide contrapposte le forze viscontee e quelle dei Gonzaga e dei loro alleati tra il 1397 ed il 1398, Gian Galeazzo inviò alcune *litterae* ai comuni di Romano di Lombardia⁴³ e Reggio Emilia⁴⁴, ma altre, ora perdute, furono sicuramente trasmesse anche ad altre comunità, con le quali veniva permesso ai sudditi di portare vettovaglie al campo dell'esercito senza pagare alcun dazio, gabella o pedaggio, come pure vennero riconosciuti indennizzi a tutti coloro che avessero trasportato rifornimenti per l'esercito. Modalità non molto dissimili da quelle che avremmo visto applicate in un esercito comunale del secolo precedente⁴⁵, con la differenza che nell'Italia delle città, la burocrazia militare era gestita da notai prestati dalla vita civile a quella militare, mentre ora i loro compiti erano ricoperti da ufficiali del signore. Molto lento fu lo sviluppo di strutture destinate al rifornimento dell'esercito, ancora in pieno Quattrocento l'organizzazione del vettovagliamento militare nel ducato di Milano sotto gli Sforza fu del tutto simile a quella viscontea del secolo precedente⁴⁶.

40 ASCRL, Consigli, n. 96, cc. 218r- 218v; 219v; ASCPv, estimo, estimo dei beni immobili, pacco 249, c. 19; 26.

41 ASCRL, Consigli, n. 97, cc. 86v- 87r.

42 ASCRL, Consigli, n. 96, c. 218v; ASCPv, estimo, estimo dei beni immobili, pacco 249, c. 46.

43 ASCRL, Liber litterarum, n. 127, c. 52v.

44 ARCHIVIO DI STATO DI REGGIO EMILIA [ASRE], archivio del comune di Reggio, carteggio, carteggio del reggimento, anno 1397.

45 BARGIGIA, *Gli eserciti nell'Italia*, cit., pp. 198- 200.

46 Nadia COVINI, *L'esercito del Duca. Organizzazione militare e istituzioni al tempo degli Sforza (1450- 1480)*, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 1998, pp. 380- 391.

I carri

Fin dall'antichità e fino all'avvento della ferrovia, le vie d'acqua giocarono un ruolo di primo piano nello spostamento di persone e beni nell'Italia padana, non a caso i rifornimenti inviati agli eserciti operanti contro i signori di Verona e Padova furono trasportati lungo il Po⁴⁷. Ma per portare le vettovaglie dalle località di partenza, pensiamo ai distretti di Bergamo o Brescia, quelli più lontani dall'asse fluviale padano, ai porti d'imbarco o per inviarle dall'attracco di sbarco al campo militare, erano indispensabili numerosi carri, che spesso le comunità, come già in età comunale, affittavano in occasione delle guerre⁴⁸. Inoltre altri carri erano necessari non solo per il trasporto delle vettovaglie, ma anche per quello degli equipaggiamenti, delle macchine da guerra e delle armi da fuoco, ormai abbastanza diffuse nella seconda metà del Trecento⁴⁹. Per l'esercito spedito contro Verona del 1387 vennero richiesti al comune di Romano di Lombardia, insieme ai carri di vino, anche 4 carri vuoti e 5 guastatori, poi ridotti da Gian Galeazzo a 3 carri vuoti e 2 guastatori. Non sappiamo se, analogamente alla comunità di Romano, anche altri centri ottennero dal signore la possibilità di inviare un numero di carri minore rispetto a quello richiesto, ma abbiamo notizia che nel solo distretto di Bergamo furono precettati 50 carri vuoti per l'esercito⁵⁰. Non è inverosimile che, come per il vino, la farina e la carne salata, simili contribuzioni fossero richieste anche ai contadi di Cremona, Brescia, Parma e Piacenza, e quindi ai 50 carri bergamaschi andrebbero sommati gli altri 200 (come minimo) provenienti dai distretti delle quattro città, ma questi non erano i soli. Sempre nello stesso anno ci fu una malattia colpì i bovini: lo stesso signore di Milano, scrivendo al comune di Pavia, accennò direttamente alla patologia, affermando che, per non gravare ulteriormente i propri sudditi e data la necessità di disporre di animali per i lavori agricoli, si sarebbe limitato a chiedere al distretto della città la fornitura di 30 carri mossi da due cavalli e provvisti di timone e collari, il cui

47 Fabio ROMANONI, *Guerra e navi sui fiumi dell'Italia settentrionale (secoli XII- XIV)*, in “Archivio Storico Lombardo”, CXXXIV (2008), pp. 20- 22.

48 Laura BERTONI, *Costi e profitti della guerra*, in Paolo GRILLO e SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 228-229.

49 BARGIGIA, *Gli eserciti nell'Italia*, cit., pp. 165- 170; Fabio BARGIGIA, Fabio ROMANONI, *La diffusione delle armi da fuoco nel dominio visconteo (secolo XIV)*, in “Revista Universitaria de Historia Militar”, XI (2017), pp. 136- 155.

50 ASCRL, consigli, n. 96, cc. 166v; 170r.

costo era minore rispetto ai carri trainati da buoi⁵¹. Probabilmente la stessa malattia colpì anche in altre zone, dato che a Borgoforte gli ufficiali viscontei annotarono che dei 38 buoi inviati dal territorio di Parma per l'esercito, ben 22 erano morti⁵², mentre il contado di Reggio Emilia, evidentemente per lo stesso motivo, inviò tre carri, ognuno dei quali trainato da due cavalli⁵³. Seppur più veloce, un carro spinto da cavalli poteva trasportare un carico minore, stimato intorno ai 450 Kg, sostanzialmente la metà di uno trainato da buoi⁵⁴.

Generalmente i carri erano mossi da una coppia di buoi, come i 30 inviati da Reggio Emilia a Modena per rifornire l'esercito nel 1390⁵⁵ o quello utilizzato per spostare una bombarda da Pavia ad Asti nel 1395⁵⁶, tuttavia abbiamo spesso notizia di carri trainati da tre buoi, come quelli richiesti a Reggio Emilia e Romano di Lombardia nel 1390 per la spedizione contro Bologna⁵⁷, i due carri provvisti di sei animali che presero parte per il comune di Romano di Lombardia alla guerra di Mantova del 1397⁵⁸, senza dimenticare i dieci veicoli, trainati da 30 buoi, spediti da Pavia all'esercito contro Padova⁵⁹; in tutti questi casi, probabilmente, il terzo animale veniva legato alla parte posteriore del carro ed era utilizzato per rimpiazzare al giogo il primo bue della coppia che si fosse stancato, in modo da avere sempre a disposizione un'animale in forze per il traino. Non va infatti dimenticato che si trattava di mezzi molto lenti: si è calcolato che, su strade in buone condizioni, mediamente un carro trainato da due buoi poteva percorrere quasi 15 Km al giorno, distanza che poteva essere raddoppiata da un veicolo tirato da cavalli o muli⁶⁰, mentre, secondo altre ipotesi, la velocità media di un carro tirato da buoi si aggirava intorno ai 2,5 Km/H (4 km/H se invece il traino fosse stato equino⁶¹). Va

51 ASCPv, lettere ducali, fondo lettere ducali, n. 12, c. 948.

52 BPPr, manoscritto Par. 553, c.207r.

53 ASRE, archivio del comune di Reggio, massaria, tesoreria e computisteria, Libro della tavola del comune di Reggio, n. 4, c. 11r.

54 FRANCE, *Western warfare*, cit., p. 36.

55 ASRE, archivio del comune di Reggio, carteggio, carteggio del reggimento, anno 1390.

56 ASCPv, lettere ducali, fondo lettere ducali, n. 11, c. 11.

57 Rispettivamente: ASCRL, Consigli, n. 96, c. 289r; ASRE, archivio del comune di Reggio, massaria, tesoreria e computisteria, Libro del conto generale c. 51, c. 41v.

58 ASCRL, Consigli, n. 97, cc. 86v-87r.

59 ASCPv, lettere ducali, fondo lettere ducali, n. 12, c. 943.

60 BOFFA, *Warfare in medieval*, cit., p. 181.

61 OHLER, *I mezzi di trasporto*, cit., p. 117.

poi osservato che il territorio dell’Italia settentrionale era attraversato da grandi fiumi, generalmente privi di ponti stabili, che i trasporti terrestri dovevano ogni volta, spesso tramite barche o traghetti, attraversare, operazioni che rallentavano ulteriormente la velocità di movimento dell’esercito⁶². Inoltre i carri medievali, a causa dell’inaffidabilità dei freni e delle sospensioni (che furono introdotte solo verso il Quattrocento), erano poco stabili, soprattutto nelle discese, tanto che in montagna erano frequentemente sostituiti dalle bestie da soma⁶³.

Non sappiamo se i conduttori dei carri fossero tenuti o meno a partecipare ai combattimenti, in alcune parti dell’Italia settentrionale, tra Due e Trecento⁶⁴, erano prescritte le armi, in genere zappa, ascia, spada, arco e frecce, di cui dovevano dotarsi durante le campagne militari, ma non abbiamo rinvenuto indicazioni analoghe per l’età viscontea. Sicuramente, come durante l’età comunale⁶⁵, erano previsti risarcimenti per gli animali uccisi o i carri persi durante le operazioni militari, anche se tale prassi, lentamente, decadde durante il Trecento. Se infatti erano ancora prescritti indennizzi per i carri e i buoi (forniti dalle comunità del Seprio e della Bulgaria) persi o uccisi durante le operazione contro Pavia del 1357⁶⁶ e ancora nel 1372⁶⁷, in occasione della spedizione contro Asti, il comune di Bra elesse 4 massari incaricati di selezionare i carri e i buoi da inviare all’esercito e di fornire una stima del loro valore, dato che in caso di perdita, il comune avrebbe risarcito i proprietari, successivamente le cose andarono diversamente.

Durante la guerra del 1390⁶⁸ contro i bolognesi e i loro alleati, gli anziani di Reggio Emilia, in una lettera inviata a Gina Galeazzo, lamentarono che i loro carri, che trasportavano vettovaglie dalla città a Modena, dove si trovavano le forze viscontee, percorrevano un tragitto maggiore rispetto a quelli mobilitati dal comune di Parma per l’esercito, che operavano nella tratta Brescello- Reggio

62 FRANCE, *Western warfare*, cit., p. 36.

63 OHLER, *I mezzi di trasporto*, cit., pp. 104- 105.

64 Aldo A. SETTIA, *Comuni in guerra. Armi ed eserciti nell’Italia delle città*, Bologna, CLUEB, pp. 195- 196.

65 BARGIGIA, *Gli eserciti nell’Italia*, cit., p. 173.

66 Caterina SANTORO, *La politica finanziaria dei Visconti: documenti*, I, Settembre 1329, agosto 1385, Milano, Giuffrè Editore, 1976, Doc. 131, pp. 110- 113.

67 ARCHIVIO STORICO COMUNALE DI BRA [ASCBr], Ordinati Originali, n. 275, anni 1371- 1390, c. 30r.

68 ASRe, archivio del comune di Reggio, carteggio, carteggio del reggimento, anno 1390.

Emilia, e inoltre dovevano attraversare il territorio nemico, esponendosi, senza alcuna protezione e risarcimento se persi, a gravi rischi e quindi chiedevano al signore che fossero inviati armati per scortare i carri.

Il pane

Come abbiamo visto, il pane era senza dubbio l'alimento maggiormente menzionato nelle fonti⁶⁹, tuttavia, diversamente dal vino e dalla carne salata, andava consumato fresco, dato che dopo alcuni giorni dalla cottura perde umidità, diventando prima duro e poi, a causa del formarsi delle muffe, immangiabile. Per tale ragione, soprattutto se gli eserciti erano composti da molte persone o se dovevano, come durante gli assedi, accamparsi a lungo in un'area limitata, venivano richiesti alle comunità del dominio dei panettieri per trasformare quotidianamente la farina trasportata in pane. Va poi osservato che, a causa del volume, era più facile muovere grossi quantitativi di farina, piuttosto che di pane, che, a causa della lentezza dei trasporti, rischiava di giungere all'esercito ormai raffermo⁷⁰, inoltre i fornai erano necessari anche perché un pane mal cotto poteva provocare dissenteria o altre malattie⁷¹.

In occasione della guerra contro gli Scaligeri del 1387⁷², gli ufficiali viscontei preposti al vettovagliamento dell'armata scrissero al podestà e al referendario di Parma ordinandogli di inviare a Mantova (centro dove, come abbiamo visto, vennero radunati i rifornimenti che per via fluviale giungevano all'esercito) quattro o più fornai per panificare alle truppe. Non diversamente, durante l'assedio di Casale Monferrato del 1370⁷³, Enguerrand de Coucy, luogotenente di Galeazzo II, scrisse ai podestà e sapienti di Voghiera, Castelnuovo Scrivia e Pontecurone chiedendogli di far realizzare dei forni a Frassinetto o direttamente nell'accampamento e di mandare un buon panetterie, affinché fosse possibile vendere quotidianamente pane fresco all'esercito.

Nel Duecento erano spesso le stesse autorità comunali a organizzare il vetto-

69 SETTIA, *Rapine, assedi*, cit., pp. 267- 269; BARGIGIA, *Gli eserciti nell'Italia*, cit., p. 191; FRANCE, *Western warfare*, cit., p. 35; BOFFA, *Warfare in medieval*, cit., p. 189;

70 BARGIGIA, *Gli eserciti nell'Italia*, cit., p. 192.

71 PRESTWICH, *Armies and warfare*, cit., p. 246.

72 BPPr, manoscritto Par. 553, c. 199v.

73 ASCVG, *Registrum Litterarum*, I, c. 267.

vagliamento e il mercato militare, sia invitando i contadini a recarsi all'accampamento per vendere vino e cibo ai militari, sia stoccardo quantità di derrate alimentari, che venivano accuratamente registrate, da vendere all'esercito tramite ufficiali e altro personale nominato dal comune⁷⁴. Tale organizzazione era, in parte, ancora documentata nel Trecento, come a Piacenza, dove nel 1345⁷⁵ Nicolino *Coxadocha*, deputato dal comune alla vendita del pane all'esercito contro Parma, ricevette da Graziolo *Bonetus* una quota dei guadagni che costui aveva ottenuto vendendo il pane del comune ai militari. Nel 1351⁷⁶, abbiamo notizia di ufficiali, e di loro dipendenti, incaricati dal comune di Bologna, allora controllato dai Visconti, di vendere pane e spelta agli uomini impegnati contro le forze pontificie, lo stesso avvenne a Cherasco nel 1353⁷⁷, mentre nel 1357⁷⁸ il comune di Borgo San Donnino, l'attuale Fidenza, pagò l'ufficiale deputato al pane, un fornaio e il console del paratico dei macellai, per il pane e la carne condotta all'esercito che operava contro la Grande Compagnia di Konrad von Landau, dagli italiani detto conte Lando.

Labili sono le tracce che ci possano far comprendere come poi concretamente tali operazioni si svolgessero: un raro esempio, riferito a un'azione minore, ci giunge dalla viscontea Cherasco. Infatti nel 1380, durante la guerra di Chioggia, i Visconti si allearono con Venezia contro i genovesi e attaccarono i liguri lungo la valle dello Scrivia, dove presero Novi Ligure⁷⁹, ma accanto al teatro principale dei combattimenti, azioni minori coinvolsero anche, nel basso Piemonte, la propaggine occidentale dei domini viscontei. Infatti, Luchino Rusconti, capitano di Piemonte, ordinò al comune di Cherasco di inviare 60 *servientes* (fanti) a Sant'Albano Stura per difendere i beni che il vescovo di Asti, aderente ai signori di

74 BARGIGIA, *Gli eserciti nell'Italia*, cit., pp. 198- 206; Marco MERLO, *Aspetti dell'espansione senese in Maremma negli anni Cinquanta del Duecento e il fatto di Torniella*, in "Bullettino Senese di Storia Patria", CXX (2013), p. 74.

75 ARCHIVIO DI STATO DI PIACENZA [ASPC], Archivio Notarile, Notaio Gabriele da Caverzago, Cart. 115, c. 130v.

76 Giulia LORENZONI, *Conquistare e governare la città: forme di potere e istituzioni nel primo anno della signoria viscontea a Bologna (ottobre 1350- novembre 1351)*, Bologna, CLUEB, 2008, doc. 288, p. 321; doc. 289, p. 321; doc. 306, p. 324; doc. 307, p. 324; doc. 308, p. 324; doc. 479, p. 357.

77 ARCHIVIO STORICO DEL COMUNE DI CHERASCO [ASCCCh], Parte I, Fald. 257.

78 ARCHIVIO DI STATO DI PARMA [ASPr], Feudi, Raccolta Pincolini, Busta 23.

79 Gino SCARAMELLA, *I Visconti nella guerra di Chioggia*, Catania, Tip. Sicula di Monaco & Mollica, 1898, pp. 12- 13.

Milano e allora minacciato dalle forze di Genova, aveva nella zona. Chiaramente tali armati andavano foraggiati, ragion per cui il comune di Cherasco incaricò Leone Zabondino e Antonio *Sartor* di raccogliere il grano dai contadini che intendevano vendere cereali all'ente; una volta immagazzinato, il frumento venne ceduto, al prezzo di 6 soldi di Asti al rubbo (8,214 Kg circa⁸⁰), a un tale Giacomo Opicio, che si impegnò a custodirlo, trasformarlo in farina e venderlo al campo di Sant'Albano Stura. Pochi mesi dopo, il comune decise di utilizzare la somma ricavata dalla vendita del grano per risarcire, in maniera proporzionale alla quantità di cereale concessa, gli agricoltori che avevano dato il grano al comune e vennero anche stabilite le paghe di Zabondino e Antonio *Sartor*⁸¹. Possiamo quindi osservare come, almeno nelle spedizioni minori, pratiche di gestione del vettovagliamento dell'esercito del tutto simili a quelle documentate nel Duecento fossero ancora applicate nella seconda metà del secolo successivo.

Ma se il pane era il cibo più menzionato nelle fonti, non era certo l'unico alimento presente. Il veneziano Marin Sanudo Torsello⁸², nei primi decenni del Trecento, nel redigere un progetto di crociata basata sulla creazione di una base operativa sulle coste egiziane, stabilì la ratione che quotidianamente avrebbe consumato ogni uomo armato, chiaramente il pane (o sulle navi il pan biscotto, un tipo di pane caratterizzato da una conservazione molto elevata) deteneva un ruolo di primo piano nell'alimentazione, tuttavia esso era integrato, oltre che dal vino, da modeste quantità di carne salata, formaggi e legumi. Lo stesso dato ricorre anche in altre parti d'Europa⁸³, dove l'alimentazione dei militari, oltre che dal pane, era costituita anche da carne, spesso sostituita durante i giorni di magro da pesce (sia salato che, dove le condizioni lo permettevano, fresco) uova, formaggi e ortaggi. Come abbiamo osservato analizzando le derrate alimentari richieste da Gian Galeazzo ad alcuni distretti del suo dominio in occasione delle guerre contro Scaligeri e Carraresi, spesso le uniche vettovaglie richieste per l'esercito furo-

80 Angelo MARTINI, *Manuale di Metrologia, ossia misure, pesi e monete in uso attualmente e anticamente presso tutti i popoli*, Torino, Loescher, 1883, p. 785.

81 ASCCh, Libro dei Conseglii 1380- 1381.

82 Marinus SANUTUS dicuts TORSELLUS, *Liber secretorum fidelium crucis super Terrae sanctae recuperatione et conservatione*, in Jacques BONGARS (cur.), *Gesta Dei per Francos, sive orientalium expeditionum et regni Francorum Hierosolimitani historia*, II, Hanoviae, Typis Wechelianis Apud Heredes Joannis Aubrii, 1611, pp. 60- 64.

83 PRESTWICH, *Armies and warfare*, cit., p. 247; BOFFA, *Warfare in medieval*, cit., p. 189.

no la farina di frumento, il vino e la carne salata, ma è possibile che tale richiesta sia stata dettata dalla possibilità di rifornirsi di altri alimenti, quali il formaggio, il pesce o i legumi in altro modo, dato che questi prodotti non erano assenti nelle mense di altri eserciti organizzati dai signori di Milano. Solo a titolo d'esempio, nel 1372⁸⁴, per approvvigionare il contingente inviato contro Asti, Galeazzo II richiese alla comunità di Voghera quantitativi, da inviare via terra o via nave ad Alessandria, di vino, farina di frumento, frumento, formaggio, olio e 60 mezzene di carne salata; non diversamente, per rifornire i mercenari bretoni assoldati dal legato pontificio 1376⁸⁵ e diretti verso Bologna e la Romagna, il comune di Borgo San Donnino fu obbligato da Bernabò a inviare loro sacchi di pane, formaggio, vino e 16 bottiglie di vetro appositamente acquistate a Parma per il capitano di tali truppe.

Conclusioni

Nel corso del Trecento i Visconti riuscirono a mobilitare grossi contingenti militari per operazioni, come le spedizioni contro gli Scaligeri e i Carraresi, indirizzate contro nemici posti a decine, se non centinaia, di chilometri dalle città e dai contadi controllati dalla signoria milanese, un grande sforzo logistico dato che, come abbiamo visto, gran parte delle vettovaglie, almeno nelle prime fasi degli scontri, dovettero essere portate dai centri soggetti alla dinastia ambrosiana all'esercito. A tale scopo, centinaia di carri furono ogni volta requisiti alle comunità e ai distretti del dominio, destinandoli non solo trasporto delle derrate alimentari, ma anche delle armi e di tutti gli equipaggiamenti necessari alle truppe. Tuttavia i carri rallentavano la marcia dell'esercito e, come in gran parte dell'Europa medievale, il loro movimento era ostacolato dalle condizioni, spesso non ottimali, del fondo stradale e dagli ostacoli naturali, come le colline o i fiumi⁸⁶. Per queste ragioni il loro uso, dove possibile, fu limitato e, come nei casi che abbiamo preso in esame, molto spesso le vettovaglie e le armi compirono gran parte del loro tragitto verso l'esercito su imbarcazioni fluviali, un sistema sicuramente più economico, veloce e comodo, dato che poche decine di grosse barche potevano trasportare l'equivalente di alcune centinaia di carri. Non a

84 ASCVG, *Registrum Litterarum*, I, cc. 348- 354.

85 ASPR, *Feudi, Raccolta Pincolini*, Busta 23.

86 FRANCE, *Western warfare*, cit., p. 36; OHLER, *I mezzi di trasporto*, cit., p. 106.

caso infatti, nelle pianure dell'Italia settentrionale le vie d'acqua giocarono un ruolo di primo piano nello spostamento di merci e persone fino all'avvento della ferrovia⁸⁷. Nonostante si sia raccolta una discreta quantità d'informazioni sulle derrate destinate al sostentamento degli armati, molto scarsi sono i riferimenti agli alimenti destinati ai cavalli e a tutti gli altri animali, come i buoi, che seguivano l'esercito. Non sappiamo con esattezza quanto consumasse ogni giorno un cavallo da guerra nel medioevo, possiamo solo ipotizzare che la sua razione quotidiana non fosse molto differente da quella di un equino moderno, a titolo di paragone ogni cavallo dell'esercito tedesco ricevette quotidianamente nel 1914 circa 11 Kg tra foraggio e granaglie⁸⁸. Si è calcolato che 2.500 cavalli da guerra, tra Tre e Quattrocento, potessero consumare 10.000 Kg di fieno, 50.000 litri d'acqua, più altre razioni di avena, legumi e paglia al giorno, ma non sappiamo con certezza quanto tali stime siano attendibili⁸⁹. Tuttavia, come già documentato per il Duecento⁹⁰, quasi mai le fonti menzionano gli alimenti destinati agli animali che accompagnavano l'esercito, forse perché esse erano più facilmente reperibili rispetto a quelli destinati agli uomini, ma si tratta solo d'ipotesi che meriterebbero ulteriori approfondimenti.

I Visconti, come altri signori dell'epoca, furono quindi in grado di concentrare discreti quantitativi di armati, ma non altrettanto sviluppata era la loro organizzazione burocratica, vennero nominati, come abbiamo visto, ufficiali incaricati del vettovagliamento dell'esercito, ma spesso si trattava di cortigiani e non di funzionari specializzati in quel determinato settore, inoltre gran parte dell'onere di reperire derrate e altri rifornimenti fu affidato alle comunità locali che, in particolare per le spedizioni minori, utilizzarono pratiche già in uso in piena età comunale. C'erano la volontà e le premesse per la creazione di una grande macchina amministrativa e burocratica che permetesse di sostenere le esigenze annonarie di un esercito di grandi dimensioni, ma tale organizzazione non era ancora sviluppata, e, in gran parte d'Europa, si consolidò solo ben oltre l'età viscontea.

87 ROMANONI, *Guerra e navi*, cit., pp. 20- 22.

88 FRANCE, *Western warfare*, cit., p. 35.

89 BOFFA, *Warfare in Medieval*, cit., p. 189.

90 BARGIGIA, *L'esercito senese*, cit., p. 85.

BIBLIOGRAFIA

- S. BACHRACH, Bernard, “Logistics in Pre-Crusade Europe, in Feeding Mars”, in John A. LYNN (Ed.), *Logistics in Western Warfare from the Middle Ages to the Present*, Oxford, Westview Press, 1993.
- BALESTRACCI, Duccio, «“Li lavoranti non cognosciuti”. Il salario in una città medievale (Siena 1340- 1344)», *Bullettino Senese di Storia Patria*, LXXXII/LXXXIII (1975- 1976), pp. 137- 140.
- BARGIGIA, Fabio, «L'esercito senese nei più antichi libri della Biccherna (1226- 1231)», *Bullettino Senese di Storia Patria*, CIX, 2004, pp. 80- 86.
- BARGIGIA, Fabio, *Gli eserciti nell'Italia comunale. Organizzazione e logistica (1180- 1320)*, Milano, Edizioni Unicopli, 2010.
- BARGIGIA, Fabio, ROMANONI, Fabio, «La diffusione delle armi da fuoco nel dominio visconteo (secolo XIV)», *Revista Universitaria de Historia Militar*, XI (2017), pp. 136- 155.
- BERTONI, Laura, «Costi e profitti della guerra», in Paolo GRILLO e Aldo SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 228-229.
- BOFFA, Sergio, *Warfare in medieval Brabant*, Woodbridge, Boydell & Brewer Ltd, 2004.
- BRATTI, Ingrano, *Cronaca della Mirandola, dei figli di Manfredo e della corte di Quarantola*, Mirandola, Tipografia Gaetano Cagarelli, 1872.
- COGNASSO, Francesco, *I Visconti*, Varese, Odoya, 1966.
- COVINI, Nadia, *L'esercito del Duca. Organizzazione militare e istituzioni al tempo degli Sforza (1450- 1480)*, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 1998.
- COVINI, Nadia, «“Studiando el mappamondo”: trasferimenti di genti d'arme tra logiche statali e relazioni con le realtà locali», in Sergio GENSINI, (cur.) *Viaggiare nel Medio Evo*, Pisa, Pacini Editore, 2000, pp. 227-266.
- FRANCE, John, *Western warfare in the age of the crusades 1000- 1300*, London, Routledge, 1999.
- FRANGIONI, Luciana, *Milano e le sue misure. Appunti di metrologia lombarda fra Tre e Quattrocento*, Napoli, ESI, 1992.
- GAIER, Claude, *Art et organisation militaires dans la principauté de Liège et dans le comté de Looz au moyen âge*, Bruxelles, Palais des Académies, 1968.
- KEEGAN, John, *La grande storia della guerra dalla preistoria ai giorni nostri*, Milano, Mondadori, 1994.
- LORENZONI, Giulia, *Conquistare e governare la città: forme di potere e istituzioni nel primo anno della signoria viscontea a Bologna (ottobre 1350- novembre 1351)*, Bologna, CLUEB, 2008.
- Marinus SANUTUS dictus TORSELLUS, *Liber secretorum fidelium crucis super Terrae san-*

- ctae recuperatione et conservatione*, in Jacques BONGARS (cur.), *Gesta Dei per Francos, sive orientalium expeditionum et regni Francorum Hierosolymitani historia*, II, Hanoviae, Typis Wechelianis Apud Heredes Joannis Aubrii, 1611.
- MARTINI, Angelo, *Manuale di Metrologia, ossia misure, pesi e monete in uso attualmente e anticamente presso tutti i popoli*, Torino, Loescher, 1883.
- MERLO, Marco, «Aspetti dell'espansione senese in Maremma negli anni Cinquanta del Duecento e il fatto di Torniella», *Bullettino Senese di Storia Patria*, CXX (2013), pp. 11-97.
- MONTANARI, Massimo, *L'alimentazione contadina nell'Alto Medioevo*, Napoli, Liguori, 1979.
- OHLER, Norbert, «I mezzi di trasporto terrestri e marittimi», in Sergio GENSINI (cur.), *Viaggiare nel Medio Evo*, a cura di, Pisa, Pacini Editore, 2000, pp. 91-120.
- PRESTWICH, Michael, *Armies and warfare in the Middle Ages. The English experience*, New Haven-London, Yale University Press, 1996.
- ROMANONI, Fabio, «Come i Visconti asediari Pavia». Assedi e operazioni militari intorno a Pavia dal 1356 al 1359», *Reti Medievali - Rivista*, VIII (2007), pp. 2-28.
- ROMANONI, Fabio, «Guerra e navi sui fiumi dell'Italia settentrionale (secoli XII- XIV)», *Archivio Storico Lombardo*, CXXXIV (2008), pp. 11-46.
- SCARAMELLA, Gino, *I Visconti nella guerra di Chioggia*, Catania, Tip. Sicula di Monaco & Mollica, 1898.
- SANTORO, Caterina, *La politica finanziaria dei Visconti: documenti*, I, *Settembre 1329, agosto 1385*, Milano, Giuffrè Editore, 1976
- SETTIA, Aldo A., *Rapine, assedi, battaglie. La guerra nel medioevo*, Bari, Laterza, 2002.
- SETTIA, Aldo A., *Comuni in guerra. Armi ed eserciti nell'Italia delle città*, CLUEB, Bologna, 1993.
- VARANINI, Gian Maria *La crisi decisiva della signoria scaligera. Esercito e società nella guerra contro Padova (1386 e 1387)*, in *La guerra scaligero-carrarese e la battaglia del Castagnaro (1387)*, a cura di G. M. Varanini, F. Bianchi, Vicenza, Istituto per le Ricerche di Storia Sociale e religiosa, 2015, pp. 59- 91.

Galee, bombarde e guerre di simboli.

Innovazioni negli assedi anfibi di Chioggia tra genovesi e veneziani (1379-1380)

di SIMONE LOMBARDO

ABSTRACT. The battles fought between the Genoese and the Venetians in the lagoon of Chioggia, between 1379 and 1380, marked a turning point for naval warfare. Namely, these battles saw for the first time a massive use of embarked artillery, in a process carried out thanks to the navies in the Mediterranean rather than in the Northern seas, despite what a certain historiography claims. The early presence of bombards on galleys, cogs and *ganzaroli* would change the course of sieges and of amphibian operations: since Chioggia, naval warfare had not only been left in the hands of crossbowmen and crew anymore, but it would have become also one of exhausting bombardments. My contribute will be an attempt to propose hypothesis on the tactics and aims of the Genoese, that almost reached the enemy's capital; to investigate the symbolic dimension of the conflict, always present in the fighting between Genoa and Venice, with the stealing of relics and insignias. The usage of the new weapons employed in the lagoon will be then examined, starting from the coeval chronicles that can give first-hand information on their first use, showing the changes occurring in the art of warfare. This will allow to carry out an in-depth analysis on the new ways of managing the conflict, especially in the uncommon circumstances of an amphibian siege. This naval and trenches warfare, in which artillery was for the first time relevant, marked one of the transformations that preconized the positional warfare of the following centuries.

KEYWORDS. WAR OF CHIOGGIA, NAVAL ARTILLERY, MARITIME WARFARE, GENOA, VENICE.

La quarta guerra veneto-genovese, o guerra di Chioggia – com’è solita definirsi riferendosi all’avvenimento fondamentale, che mise a repentina taglio l’esistenza stessa di Venezia – costituì un importante laboratorio per lo sviluppo della pratica bellica navale. L’intero conflitto meriterebbe una maggiore considerazione da parte della storiografia per il suo valore di spartiacque nell’esperienza della guerra navale del Mediterraneo, oltre che nella vicenda stessa dei due centri marinari che vi presero parte. La documentazione superstite, tanto archivistica quanto cronachistica, consente di cogliere questi elementi

con sufficiente dettaglio, permettendo di avanzare l'ipotesi d'una stretta connessione tra tali innovazioni e i postumi della cosiddetta "crisi" trecentesca¹. Il Mediterraneo del tempo fu teatro d'importanti conflitti e di elaborazioni strategiche ad ampio raggio, che caratterizzavano un mondo capace di proiezioni di forza su lunghe distanze e per lunghi periodi². In particolare, le nebbie di Chioggia videro la prima introduzione massiccia dell'artiglieria navale: sviluppo giunto a compimento nel contesto mediterraneo piuttosto che nei mari nordici³. Come

-
- 1 Per un'analisi delle principali tendenze storiografiche relative alla cosiddetta "crisi del Trecento", cfr. Sandro CAROCCI, «Il dibattito teorico sulla "congiuntura del Trecento"», in *Archeologia Medievale*, 43 (2016), pp. 17-32; Paolo GRILLO, «Introduzione», in Paolo GRILLO e François MENANT (cur.), *La congiuntura del primo Trecento in Lombardia (1290-1360)*, Roma, École Française de Rome, 2019, pp. 7-18. Il paradigma di crisi, su cui non ci si intende soffermare in questa sede, non è comunque universalmente condiviso. Si rimanda a un confronto con: Franco FRANCESCHI, «La crescita economica dell'Occidente medievale. Un tema storico non ancora esaurito. Introduzione», in *La crescita economica dell'Occidente medievale. Un tema storico non ancora esaurito. Atti del XXV Convegno Internazionale del Centro Italiano di Studi di Storia e d'Arte di Pistoia (Pistoia, 14-17 maggio 2015)*, Roma, Viella, 2017, pp. 1-24.
 - 2 Nonostante la diffusa contrazione economica e le sue conseguenze in ambito sociale, le guerre navali veneto-genovesi del secondo XIV secolo si caratterizzarono per teatri di operazioni lontanissimi dalla madrepatria: si combatté dalle colonie del Mar Nero alle isole egee, fino alle coste di Sardegna e Corsica. La bibliografia generale è vastissima, pertanto mi limito a citare: John DOTSON, «Venice, Genoa and Control of the Seas in the Thirteenth and Fourteenth Centuries», in John HATTENDORF e Richard W. UNGER (eds.), *War at Sea in the Middle Ages and the Renaissance*, Woodbridge, Boydell Press, 2002, pp. 119-136; Antonio MUSARRA, *La guerra di San Saba*, Pisa, Pacini, 2009; José Vicente CABEZUELO PLIEGO, «Diplomacia y guerra en el Mediterráneo medieval: la liga veneto-aragonesa contra Génova de 1351», *Anuario de estudios medievales*, 36, 1 (2006), pp. 253-394; Francesco SURDICH, *Genova e Venezia fra Tre e Quattrocento*, Genova, Fratelli Bozzi, 1970; Michel BALARD, «A propos de la bataille du Bosphore. L'expédition genoise de Paganino Doria à Constantinople (1351-1352)», *Travaux et Mémoires du Centre de Recherches d'Histoire et Civilisations byzantines*, 4 (1970), pp. 431-469; Michel BALARD, «La lotta contro Genova», in Girolamo ARNALDI, Giorgio CRACCO e Alberto TENENTI (cur.), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima*, Vol. III, *La formazione dello stato patrizio*, Roma, Istituto della Enciclopedia italiana, 1997, pp. 87-126.
 - 3 Anche sui collegamenti tra marineria atlantica e mediterranea nel Medioevo esiste un'ampia bibliografia. In questa sede mi limito a segnalare: Angelo NICOLINI, «Navigazione savonese nell'Atlantico del Nord fra Tre e Quattrocento (1371-1463)», *Società Savonese di Storia Patria. Atti e Memorie*, n.s., 34-35 (1998-1999), pp. 175-199; John H. PRYOR, «The Mediterranean Round Ship», in Robert GARDINER e Richard W. UNGER (eds.), *Cogs, Caravels and Galleons. The Sailing Ship, 1000-1650*, London, Chartwell Books, 1994, pp. 59-76; Christiane VILLAIN-GANDOSSI, «La révolution nautique médiévale (XIII^e-XV^e siècles)», in Michel BALARD (ed.), *The Sea in History. The Medieval World/La mer dans l'histoire*.

suggerito da Carlo M. Cipolla, l'introduzione delle armi da fuoco sulle unità navaali costituì un processo fondamentale nella storia europea⁴. Tuttavia, la prima testimonianza nota di tale processo non è da addebitarsi a qualche scontro in mare aperto tra flotte che si bombardavano a distanza, bensì tra i bassi fondali della laguna veneta, nell'ambito di scontri sporchi e ravvicinati. Le bombarde erano massicciamente presenti sui legni veneziani e genovesi, proprio là dove i confini fra terra e mare erano più sfumati: si resero così protagoniste dell'esito degli assedi di Chioggia, consumatisi in una serie di schermaglie anfibie tra galee, fortificazioni, barche e trincee. All'alba dell'espansione occidentale, intesa nel senso di ampliamento geografico-politico e preludio dell'Età Moderna, si trattò sì di *cannoni*, ma senza *vele*, nonostante l'insistenza di Cipolla sul ruolo della propulsione velica del nord, che avrebbe permesso l'installazione massiccia delle armi da fuoco pesanti sui legni più grandi. A scanso di equivoci, la galea utilizzava prevalentemente la propulsione velica; ma non in battaglia, dove si preferiva sfruttare i remi⁵. È tuttavia del tutto singolare rispetto alla teorizzazione cipolliana, rileva-

Le Moyen Âge, Woodbridge, Boydell Press, 2017, pp. 70-89; Daniel ZWICK, «Bayonese cogs, Genoese carracks, English dromons and Iberian carvels: Tracing technology transfer in medieval Atlantic shipbuilding», *Itsas Memoria. Revista de Estudios Marítimos del País Vasco*, 8 (2016), pp. 647-680. Si segnala anche il recente intervento: Antonio MUSARRA, «L'influsso delle marinerie nordiche sullo sviluppo del naviglio mediterraneo: un tema controverso», *RiMe*, 6 (2020), pp. 15-36. Sulla marinetteria veneziana in senso più generale si rimanda ai seguenti studi: Jean-Claude HOCQUET, «Gens de mer à Venise: Diversité des statuts, conditions de vie et de travail sur les navires», in Rosalba RAGOSTA (cur.), *Le genti del mare Mediterraneo*, Napoli, Lucio Pironti Editore, 1981, pp. 103-168; Ugo TUCCI, «Navi e navigazioni all'epoca delle cruciate», in Gherardo ORTALLI e Dino PUNCHU (cur.), *Genova, Venezia, il Levante nei secoli XII-XIV. Atti del Convegno Internazionale di studi, Genova-Venezia, 10-14 marzo 2000*, Genova, Società Ligure di Storia Patria, 2001, pp. 273-294; Ugo TUCCI, «L'impresa marittima: uomini e mezzi», in Giorgio CRACCO e Gherardo ORTALLI (cur.), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima*, Vol. II, *L'età del Comune*, Roma, Istituto della Enciclopedia italiana, 1995, pp. 627-660; Bernard DOUMERC, «Gli armamenti marittimi», in Girolamo ARNALDI, Giorgio CRACCO e Alberto TENENTI (cur.), *Storia di Venezia*, Vol. III, cit., pp. 617-640.

- 4 Si rimanda al classico Carlo Maria CIPOLLA, *Vele e cannoni*, Bologna, Il Mulino, 2015, in cui sono contenute le teorizzazioni riguardo agli sviluppi tecnologici legati all'introduzione di cannoni a bordo delle navi e al ruolo fondamentale dei nuovi tipi di velatura, all'origine dell'espansione europea sui mari mondiali a partire dal XV secolo. Una breve ripresa delle teorie dello studioso si trova in: Franco CARDINI, *Quell'antica festa crudele. Guerra e cultura della guerra dal Medioevo alla Rivoluzione francese*, Bologna, Il Mulino, 2013, pp. 291-293.
- 5 Per una sintesi cfr. Antonio MUSARRA, «La guerra sul mare», in Paolo GRILLO e Aldo A. SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 279-307.

re – come si vedrà – la presenza precoce di bombarde a bordo di galee, utilizzate nel corso degli assedi per operazioni di natura anfibia. Non solo: tale utilizzo precedette quello prettamente terrestre. A partire da Chioggia, il conflitto navale non sarebbe stato più solamente un affare di balestrieri e abbordaggi, ma di logoranti bombardamenti e scambi di proiettili.

Oltre alle fonti archivistiche, sono le cronache che eccezionalmente possediamo per questo conflitto a fornire le maggiori informazioni sull’andamento effettivo delle operazioni. Esse pertanto sono state poste al centro dell’intervento, con una speciale attenzione a tre principali narrazioni coeve, due venete e una genovese: si tratta di quella di Daniele di Chinazzo, la più particolareggiata, di quella di Raffaino de Caresini e degli annali di Giorgio Stella. L’obiettivo del lavoro è, dunque, quello di analizzare le innovazioni belliche e i mutamenti, centrando l’attenzione su tre aspetti peculiari che scandirono gli scontri tra genovesi e veneziani del 1379-1380. In prima battuta, tenterò di avanzare alcune ipotesi sulle tattiche e le intenzioni genovesi, con un affondo sulla dimensione simbolica del conflitto: gli scontri tra Genova e Venezia si caratterizzarono, infatti, per tale fortissima componente, tra furti di reliquie e di insegne del potere dell’avversario. Saranno poi indagate le modalità di utilizzo delle nuove armi da fuoco in laguna, a partire principalmente dalle narrazioni cronachistiche, che forniscono informazioni di prima mano sul loro impiego operativo e non solo sulla loro presenza, mostrando quindi quali cambiamenti fossero allora in corso nell’arte della guerra. Infine, proporrò un breve affondo sulle nuove modalità che segnarono il conflitto, con particolare riguardo alle non comuni circostanze di un assedio anfibio: trasformazioni che preconizzarono la dura guerra di posizione dei secoli successivi.

Colpire al cuore di Venezia. Ipotesi e piani strategici

Le battaglie della laguna di Chioggia costituiscono un momento importante per focalizzare le nuove dinamiche della guerra navale, rivelando concezioni economiche, strategiche e di mentalità piuttosto innovative. Il conflitto, scoppiato nel 1377 come frutto di lunghe tensioni tra i due centri mercantili nello scacchiere del Mediterraneo orientale, conobbe fasi alterne, tra la vittoria veneziana a Capo d’Anzio nel 1378 e la gloria genovese di Pola nel maggio 1379, in cui trovò la morte l’ammiraglio Luciano Doria⁶. Fu tuttavia nella laguna che si de-

6 Sull’analisi (anche evenemenziale) della guerra di Chioggia, le ricerche storiografiche non

cisero le sorti di un conflitto in cui le due città – per certi versi simili, per altri agli antipodi di concezioni sistemiche opposte – avevano scommesso il tutto per tutto. All’indomani della vittoria di Pola, quali erano le intenzioni genovesi nei confronti della rivale? L’analisi dei piani strategici e delle velleità della parte genovese, tesa a penetrare in Adriatico, pare fondamentale per la comprensione di quella che sarebbe divenuta una vasta operazione di *force projection* nel mare dell’avversario, ovvero di dispiegamento delle proprie forze militari al di fuori del proprio territorio⁷. Per Genova non era la prima volta: già dopo la vittoriosa giornata di Curzola, nel 1298 la marina genovese aveva trovato la strada per la laguna spalancata. Tuttavia, allora si era preferito tornare a Genova, per timore di un attacco guelfo alla capitale, benché la cronaca del Templare di Tiro ricordi come la squadra avesse avuto la volontà di entrare a Venezia⁸. I genovesi si era-

sono molte, nonostante l’importanza dello scontro nel contesto mediterraneo. Il più completo studio è tutt’oggi il volume ottocentesco di Luigi Agostino Casati, che contiene anche numerose edizioni di documenti, cfr. Luigi Agostino CASATI, *La guerra di Chioggia e la pace di Torino. Saggio Storico con documenti inediti*, Firenze, Successori Le Monnier, 1866. Si rimanda brevemente anche a: Francesco SURDICH, *Genova e Venezia fra Tre e Quattrocento*, Genova, Università di Genova, 1970; Mihail VOLKOV, «La rivalità tra Venezia e Genova nel secolo XIV», in *Saggi e documenti IV*, Genova, Civico Istituto Columbiano, 1983; pp. 143-181; Maurizio ROSADA, «La guerra di Chioggia negli scritti di Vittorio Lazzarini», *Atti e memorie della Società Dalmata di Storia Patria*, 11 (1983), pp. 155-171. Un testo di grande aiuto è il catalogo della mostra documentaria tenutasi nell’Archivio di Stato di Venezia nel 1981: *Dalla guerra di Chioggia alla pace di Torino 1377-1381. Catalogo. Mostra documentaria (27 giugno-27 settembre 1981)*, Venezia, Archivio di Stato di Venezia, 1981. Oltre alle cronache successivamente citate, assai utili per la ricostruzione della vicenda di uno dei protagonisti della guerra, qui citato solo tangenzialmente, è la cronaca quattrocentesca di: Iacopo ZENO, *Vita Caroli Zeni*, a cura di Gasparo ZONTA, in *Rerum Italicarum Scriptores*, n.s., XIX/6, Bologna, Zanichelli, 1940. Recentemente è stato pubblicato il lavoro generale di Antonio Musarra, che si occupa anche dell’ultimo grande conflitto veneto-genovese: Antonio MUSARRA, *Il Grifo e il Leone. Genova e Venezia in lotta per il Mediterraneo*, Roma-Bari, Laterza, 2020, pp. 246-270. Per alcune ipotesi di analisi sulle diversità sistemiche dei due centri, tra concezione generalmente pubblico-collettivista di Venezia e una più privatistica a Genova, sempre nello stesso lavoro: ivi, pp. 15-24.

7 Sulla concezione di *seapower* nella pratica marittima medievale, con particolare riferimento alla marina da guerra genovese e alle sue operazioni, si veda: Antonio MUSARRA, «La marina da guerra genovese nel tardo Medioevo. In cerca d’un modello», *Revista Universitaria de Historia Militar*, 6, 11 (2017), pp. 79-108.

8 Per la testimonianza del Templare di Tiro cfr. Laura MINERVINI (cur.), *Cronaca del Templare di Tiro (1243-1314). La caduta degli Stati Crociati nel racconto di un testimone oculare*, Napoli, Liguori, 2000, p. 277. Sulla battaglia e più in generale sul secondo conflitto veneto-genovese: Georg CARO, *Genova e la supremazia sul Mediterraneo (1257-1311)*, Genova, Società Ligure di Storia Patria, 1975, pp. 170-251; Vincenzo PROMIS (cur.), «Con-

no comunque spinti fino a San Nicolò, principale ingresso della laguna, dove pare avessero innalzato in segno di spregio il vessillo genovese⁹. Quello di mettere piede nella città rivale, o comunque di tarparne la libertà d'accesso ai mari rinchiudendola nel proprio golfo, era con tutta probabilità un sogno di lunga durata.

Nella primavera 1379 si era presentata una situazione in larga parte analoga: Venezia sembrava nuovamente a portata di mano. Pietro Doria era giunto con 24 galee in Adriatico, che si erano aggiunte alle 22 che avevano combattuto a Pola e di cui s'ignorano le perdite¹⁰: la cronaca di Chinazzo conta 48 galee genovesi e 4 «galedeli» che incrociavano le acque dalmate; Giorgio Stella ne ricorda 47, equivalenti a una forza di circa 9-10.000 uomini¹¹. Numeri ben diversi da quelli dei tempi di Curzola, in cui Lamba Doria aveva potuto fare affidamento su oltre 80 galee sottili¹². La contrazione trecentesca e la carenza di uomini avevano pesantemente ridotto le dimensioni delle flotte di entrambi i contendenti, dimezzate rispetto agli scontri del XIII secolo¹³. L'armata di Pietro Doria, sebbene consistente, non era sufficiente per un'occupazione militare della città né per un definitivo annientamento della stessa. Tuttavia, il quarto conflitto combattuto tra le

tinuazione della Cronaca di Iacopo da Varagine dal 1297 al 1332», *Atti della Società Ligure di Storia Patria*, 10 (1874), pp. 493-511.

9 *Ibidem*. Anche: Andrea DANDOLO, *Chronica per extensum descripta*, Ester PASTORELLO (cur.), in *Rerum Italicarum Scriptores*, n.s., XII/1, Bologna, Zanichelli, 1938-1958, p. 408.

10 Si rimanda all'iscrizione tutt'oggi osservabile sulla facciata della chiesa genovese di San Matteo, cappella gentilizia dei Doria, che riporta una breve descrizione della battaglia, pur senza riportare le perdite genovesi: «Ad honorem Dei et beate Marie, MCCC LXXVIII, die V madii, in gulfo veneciarum, prope Polam, fuit prelum galearum ianuensium XXII cum galeis XXII veneciarum, in quibus erant homines armorum CCCC LXXV et quam plures alii de Pola, ultra ihusmam dictarum galearum; de quibus galeis capte fuerunt XVI cum hominibus existentibus in eisdem per nobilem dominum Lucianum de Auria, capitaneum generalem communis Ianue, qui in eodem prelio mortem strenue bellando sostinuit; que galee XVI venetorum conducte fuerunt in civitatem Iadre cum hominibus carceratis II° CCCCVII»; cfr. Augusta SILVA, Sandra ORIGONE, Carlo VARALDO (cur.), *Corpus inscriptionum medii aevi Liguriaie. 3. Genova: centro storico*, Vol. III, Genova, Università di Genova, 1987.

11 Per il calcolo del cronista veneto cfr. Daniele di CHINAZZO, *Cronica de la guerra da Veniciani e Zenovesi*, a cura di Vittorio LAZZARINI, Venezia, Deputazione di Storia Patria per le Venezie, 1958, p. 44; per quanto riguarda lo Stella cfr. Giorgio STELLA, *Annales Genuenenses*, a cura di Giovanna PETTI BALBI, in *Rerum Italicarum Scriptores*, n.s., XVII/2, Bologna, Zanichelli, 1975, p. 175.

12 MUSARRA, *Il Grifo e il Leone*, cit., pp. 181-183.

13 Un'indicativa tabella sulla riduzione di dimensione delle flotte delle due contendenti dopo la metà del XIV secolo, è in: ivi, p. 287.

due marine aveva ormai assunto i toni di una resa dei conti definitiva. La tentazione di compiere danni irreversibili a Venezia doveva essere irresistibile nei quadri dirigenti della flotta ligure, per il misto di possibilità risolutive dal punto di vista mercantile, geopolitico, simbolico.

Non disponiamo di carte o documenti che svelino le intenzioni o gli ordini dei comandanti genovesi; occorre, dunque, muoversi nel campo intuitivo. Com’è noto, Pietro Doria attaccò Rovigno, Grado e Caorle, occupandole dopo brevi scontri, prima di dirigersi verso il Lido con la chiara intenzione di operare quanti più danni possibili al naviglio e alle strutture nemiche¹⁴. Il 29 maggio 1379, giorno di Pentecoste, le galee genovesi raggiunsero il porto di San Nicolò, a poche ore di voga da piazza San Marco. Dopo aver bruciato la cocca commerciale Moceniga, di ritorno dalla Siria, senza aver trovato opposizione alcuna e sotto gli occhi di molti veneziani che osservavano impotenti dal Lido¹⁵, si diressero verso sud, occupando Pellestrina e, una prima volta, Chioggia Minore (l’attuale Sottomarina)¹⁶. Essi non poterono però forzare le catene del porto di San Nicolò, difese dalle fortificazioni e dai balestrieri di Giacomo Cavalli, che avevano sbarrato l’ingresso in laguna¹⁷. Pietro Doria aveva dimostrato d’essere il padrone dell’Adriatico; l’unica minaccia dalla quale avrebbe dovuto guardarsi era la squadra veneziana di Carlo Zeno, che si trovava lontana in Oriente. Quali erano le sue intenzioni? Il tentativo di saggiare le difese del Lido indica, probabilmente, la volontà di spingersi nella laguna; forse con l’intenzione di compiere danni alle strutture veneziane. Se non è possibile pensare a un tentativo di penetrazione in città, a causa delle dimensioni insufficienti dell’armata, un obiettivo maggiormente pragmatico poteva essere il grande Arsenale. Si poteva tentare di dare fuoco alla struttura, infierendo un duro colpo alla capacità navale veneta (seppur non azzerandola, data l’esistenza di decine di *squeri* privati), per non parlare della forte carica simbolica che il luogo possedeva¹⁸. I palazzi dei ricchi patrizi veneziani avrebbero potuto costitu-

14 CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 44.

15 Ivi, p. 45.

16 CASATI, *La guerra di Chioggia*, cit., p. 63-65.

17 Raffaino DE CARESINIS, *Venetiarum Chronica*, aa. 1343-1388, a cura di Ester PASTORELLO, in *Rerum Italicarum Scriptores*, n.s., XII/2, Bologna, Zanichelli, 1922, p. 36.

18 Sull’Arsenale veneziano: Ennio CONCINA, *L’Arsenale della Repubblica di Venezia. Tecniche e istituzioni dal Medioevo all’età moderna*, Milano, Electa, 1984; Mauro BONDIOLI, «The Arsenal of Venice and the Art of Building Ships», in Carlo BELTRAME (ed.), *Boats, Ships and Shipyards: Proceedings of the Ninth International Symposium on Boat*

ire un obiettivo ulteriore. In ogni caso, le difese di San Nicolò frenarono ben presto qualsiasi proposito. Un'opzione più realizzabile era forse quella di affamare Venezia: andò in questa direzione il tentativo di operare un blocco congiunto marittimo-terrestre, in collaborazione con i soldati dei Carraresi che contemporaneamente procedevano all'assedio di Mestre e delle forze ungheresi e del Patriarca di Aquileia, che stringevano la morsa sulla laguna¹⁹.

Nella città, «vegnandose molto a consumar la vituaria»²⁰, la situazione stava diventando drammatica. Senza l'approvvigionamento del grano dalla Puglia, dall'Istria e dalla terraferma veneta, la metropoli veneziana era destinata a cadere per fame. Già dall'anno precedente, intanto, si erano moltiplicati gli sforzi del senato per fortificare la laguna e costruire galee, scontrandosi con una situazione finanziaria disastrosa²¹. È possibile intendere in questa maniera gli assalti di

and Ship Archaeology, Venice 2000, Oxford, Oxbow, 2003, pp. 10-13.

19 L'approvvigionamento di una metropoli come Venezia era una questione estremamente complessa e articolata, su cui si rimanda allo studio di Fabien Faugeron. Nel XIV secolo in particolare si stava svolgendo, dal punto di vista della gestione delle politiche annonarie, il cambiamento verso il sorgere dello «stato patrizio»: Fabien FAUGERON, *Nourrir la ville: ravitaillement, marchés et métiers de l'alimentation à Venise dans les derniers siècles du Moyen Âge*, Roma, École Française de Rome, 2014, pp. 62-69. La possibilità reale di affamare Venezia era reale, benché necessitasse di un dispiegamento di forze su vasta scala.

20 CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 39.

21 Nell'ottobre 1378, un dispaccio informava il senato veneto della scarsa disciplina dei mercenari a difesa di Mestre, che fraternizzavano con il nemico e si lamentavano per la mancanza di stipendi, cfr. Archivio di Stato di Venezia (d'ora in poi: ASVe), *Secreta, Lettere antiche*, busta 1, n. 58. Mestre, 17 ottobre 1378. Una serie di lettere e Ducali dell'aprile 1379 riguarda, invece, la situazione delle difese della laguna, cfr. ASVe, *Podestà di Murano*, busta 8, fasc. 4, c. 2v.-3r. Addirittura, il 14 aprile, a causa delle spese eccessive, il senato aveva decretato una sospensione degli stipendi pubblici per tutta la durata della guerra, cfr. ASVe, *Provveditori della zecca*, reg. 5, c. 3r.-3v. Venezia, 14 aprile 1379. Sulla situazione finanziaria veneziana all'epoca della guerra e sui provvedimenti attuati cfr. Roberto CESSI, *La regolazione delle entrate e delle spese (nella Repubblica di Venezia nei secoli XIII e XIV)*, Padova, A. Draghi, 1925; Reinhold C. MUELLER, «Effetti della guerra di Chioggia (1378-1381) sulla vita economica e sociale di Venezia», *Ateneo Veneto*, n.s., 19 (1981), pp. 27-41. Sulla situazione dei due comuni, che nonostante le profonde diversità si trovavano in una situazione economica abbastanza simile, si rimanda tra gli altri ai contributi di Giuseppe Felloni. Il periodo precedente, già a partire dai cambiamenti del XIII secolo e dagli sviluppi del XIV secolo, è fondamentale per comprendere la circostanza in cui si trovavano entrambi i centri durante la seconda metà del Trecento, con le loro evidenti difficoltà. In particolare si segnala l'aumento impressionante del debito pubblico per entrambe le città. Su questo: Giuseppe FELLONI, «Ricchezza privata, credito e banche: Genova e Venezia nei secoli XII-XIV», in Gherardo ORTALLI e Dino PUNCUH (cur.), *Genova, Venezia e il Mediterraneo nel Trecento*, Genova, 1998, pp. 11-30.

Pietro Doria, che tra luglio e agosto da Zara attaccò le città istriane – Rovigno, Umago, Isola –, prima di condurre nuovamente la flotta genovese sul Lido²². La più grande operazione di assedio anfibio del Medioevo avrebbe costretto Venezia a capitolare e ad accettare i termini d’una resa pesantissima, mentre il Patriarca di Aquileia concedeva ai genovesi l’accesso ai suoi porti friulani e assicurava loro i rifornimenti²³. In sostanza, questi ultimi non facevano che applicare quanto sostenuto un secolo prima dal loro compatriota Benedetto Zaccaria, che in un *memorandum* del 1294 consigliava al re di Francia le tattiche militari maggiormente idonee per condurre un’operazione di blocco marittimo e assedio anfibio, questa volta nei confronti dell’Inghilterra²⁴.

Certamente le autorità veneziane temevano un ingresso genovese nella laguna, con la possibilità di devastare il cuore della madrepatria e mettere in serio pericolo l’esistenza stessa di Venezia. Il comune, nominato Taddeo Giustiniani comandante delle difese, oltre a richiamare Carlo Zeno, ordinò infatti l’armamento di 15 galee, di cui solo 6 poterono però essere completate. Soprattutto, ci si adoperò nello sbarramento del porto di San Nicolò: furono innalzati due grossi bastioni in legno ai lati del canale, «cum balestrieri e bombarde»; sull’acqua fu tesa una forte catena di travi di legno, rinforzata con spuntoni, tenuta ferma da ulteriori catene di ferro, da cavi e da ancore contro la corrente, con l’obiettivo di farne una barriera di fatto invalicabile. Oltre a ciò, tre delle maggiori cocche che si trovavano a Venezia furono ancorate alle spalle della catena e utilizzate come fortini galleggianti, caricandole di bombarde e balestrieri. Furono inoltre scavati dei fossati lungo il Lido; fu innalzato un altro bastione a guardia del canale di Malamocco e lì ugualmente ancorate due cocche in assetto da battaglia²⁵. Sia nella visione degli attaccanti che dei difensori, l’ingresso nella laguna era evidentemente ritenuto la mossa decisiva per le sorti della guerra.

Venezia, *il Levante nei secoli XII-XIV*, cit., pp. 295-318.

22 I genovesi giunsero a Umago il 30 luglio, ottenendo la resa della città dopo un breve scontro. ASVe, *Secreta, Lettere antiche*, busta 1, n. 173. S.l., 4 settembre 1379. Rispetto a Isola, subito ripresa dai veneziani: ASVe, *Secreta, Lettere antiche*, busta 1, n. 165. Capodistria, 28 agosto 1379.

23 ASVe, *Procuratori di San Marco de citra*, busta 120, fasc. III. Grado, 1° agosto 1379.

24 Antonio MUSARRA, «Un progetto di razzia del suolo inglese redatto per Filippo IV il Bello (1294 ca.)», *Francigena*, 2 (2016), pp. 256-257.

25 La dettagliata descrizione delle difese allestite dai veneziani è riscontrabile in: CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 46.

Occorre non sottovalutare l'elemento simbolico di questa opzione, dato che i conflitti tra le due città marittime si nutrivano in maniera fortissima di segni e immagini. Coniare moneta sui moli dell'avversario era ritenuto un segno incontestabile di superiorità, come pare fosse avvenuto nel 1299, secondo la cronaca di Andrea Dandolo, che descrive come i veneziani fossero riusciti a giungere fin sul molo genovese e lì battere moneta in segno di disprezzo, anche si tratta di un episodio dalla natura controversa²⁶. L'astio di uno scontro secolare aveva caricato simbolicamente il confronto veneto-genovese, in una guerra parallela fatta di *spolia* e di segni di umiliazione del nemico²⁷. Rubare i simboli del potere, coniare moneta nella sede dell'avversario erano attività che nell'autorappresentazione cittadina valevano al pari di una vittoria militare, contribuendo a rafforzare l'immagine interna, colmando il bisogno psicologico di rassicurazioni sulla vittoria e mostrando un notevole tasso di competizione con il centro opposto. Così, i pilastri acritani (provenienti in realtà da Costantinopoli), saccheggiati dai veneziani nel 1258 dal quartiere genovese, adornavano piazza San Marco²⁸; due teste leonine veneziane, prese nel 1261 a Costantinopoli, sono ancora oggi incastonate sulla facciata medievale di Palazzo San Giorgio a Genova. Anche il conflitto del 1377-1381 conobbe la sua guerra dei simboli. Nonostante la sconfitta chioggiotta, la flotta genovese ritornò in patria con una lapide marmorea sottratta da Pola, raffigurante il leone dell'evangelista, tutt'oggi collocata a lato della chiesa genovese di San Marco al Molo²⁹. Sempre nel 1380 un altro leone, proveniente da Trieste, fu affisso nella facciata di palazzo Giustiniani a Genova, dove si trova ancora. Oltre a ciò, per bilanciare il disastro di Chioggia, la squadra di galee di Matteo Maruffo, inviata a sostegno di quella del Doria, riportò in patria una lunga serie di reliquie rubate in diversi territori veneziani, di cui si conserva una lista

26 MUSARRA, *Il Grifo e il Leone*, cit., p. 189; si trattò, forse, di una rielaborazione posteriore agli avvenimenti. Su questa dinamica di costruzione identitaria cfr. Giancarlo SCHIZZEROTTO, *Sberleffi di campane. Per una storia culturale dello scherno come elemento dell'identità nazionale dal Medioevo ai giorni nostri*, Firenze, Leo S. Olschki, 2015.

27 Sugli *spolia*, sempre rispetto al caso genovese: Rebecca MÜLLER 'Sic hostes Ianua frangit'. *Spolien und Trophäen im mittelalterlichen Genua*, Weimar, Verlag und Datenbank für Geisteswissenschaften, 2002.

28 MUSARRA, *Il Grifo e il Leone*, cit., p. 107.

29 Nella didascalia del leone di San Marco, osservabile nel lato sinistro rispetto all'ingresso posteriore della chiesa di San Marco al Molo a Genova, è possibile ancora leggere: «Iste lapis in quo est figura sancti Marci delatus fuit a civitate Polae capta a nostris MCC-CLXXX die XIII ianuarii».

presso l'Archivio genovese³⁰. Nonostante le solenni processioni e la loro collocazione nella cattedrale, alla presenza del clero e degli ufficiali del comune, i resti rappresentarono una magra rivincita: di alcuni di essi nemmeno si conosceva a quale santo appartenessero, segno che il vero valore dei *furta sacra* era il prestigio stesso di aver sottratto oggetti sacri al nemico³¹. Allo stesso modo Carlo Zeno, giunto in Liguria e assalita Portovenere, riuscì a rubare alcune reliquie, che però pare fossero false secondo quanto afferma Giorgio Stella, forse per sminuire la portata del gesto³².

Non si trattava solo di segni posti nelle città, ma anche di forti segnali dati nel corso degli scontri: le galee di Pietro Doria dinanzi al Lido andavano «strasinando per terra e per aqua le bandiere de San Marcho»³³ prese alla battaglia di Pola, mentre, dopo la resa dei genovesi di Chioggia, le 32 galee catturate erano rimorchiata a Venezia al contrario, «*puppibus in proras mutatis*»³⁴, in segno di spregio. Che un ammiraglio genovese potesse metter piede da vincitore a Venezia era un'immagine senza precedenti: Pietro Doria, discendente di una celebre casata che aveva già combattuto contro i veneti per la gloria di Genova, guardava con ogni probabilità a piazza San Marco. Il dilemma se direttamente «vegnir sora Venexia o ver sora Chioça»³⁵ che lo affliggeva fu risolto, però, decidendo di puntare sulla seconda al fine di ricongiungersi con le forze padovane e trovare un punto d'appoggio per assalire la capitale, nell'impossibilità di sfondare gli altri ingressi alla laguna. Il 6 agosto l'armata genovese fu in vista di Venezia ma si diresse poi su Chioggia Minore, raggiunta lo stesso giorno, con tanto strepito e

30 La dettagliata lista, che descrive anche l'apertura dei reliquiari nella chiesa di San Lorenzo per la sistemazione delle reliquie, bottino di guerra, si trova in: Archivio di Stato di Genova (d'ora in poi: ASGe), *Archivio Segreto, Diversorum* 497, c. 45v.-46r. Genova, 7 marzo 1382.

31 Sulle devozioni genovesi, legate a quest'ambito di autorappresentazione, cfr. Valeria POLONIO, «Devozioni di lungo corso: lo scalo genovese», in Gherardo ORTALLI e Dino PUNCHU (cur.), *Genova, Venezia, il Levante nei secoli XII-XIV*, cit., pp. 349-394. Sulla dinamica dei *furta sacra* genovesi si veda anche Antonio MUSARRA, «Memorie di Terrasanta. Reliquie, traslazioni, culti e devozioni a Genova tra XII e XIV secolo», in Anna BENVENUTI e Pierantonio PIATTI (cur.), *Come a Gerusalemme. Evocazioni, riproduzioni e imitazioni dei luoghi santi tra Medioevo ed Età Moderna*, Firenze, Edizioni del Galluzzo, 2014, pp. 541-590.

32 STELLA, *Annales*, cit., p. 174.

33 CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 45.

34 CARESINIS, *Venetiarum Chronica*, cit., p. 49.

35 CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 47.

vessilli «ch'el pareva che tuto l'universo mondo vegnisce in terra»³⁶, ricorda il testimone oculare Daniele di Chinazzo. Il signore di Padova, Francesco da Carrara, saputo della flotta alleata, coordinò un contemporaneo attacco dalla terraferma. Numerosi «ganzaroli» padovani – barconi fluviali che portavano truppe e rifornimenti –, scendendo dal Brenta, riuscirono a prendere contatto con i genovesi, poiché le barche armate veneziane inviate per intercettarli nella laguna, comandate da Giovanni Civran, si erano ritirate nella notte. La ritirata costò al capitano un anno di prigione, all'uso veneziano³⁷. Iniziava così la battaglia per Chioggia.

Alle origini dell'artiglieria navale. Le bombarde nella laguna di Chioggia

Le operazioni che portarono all'assalto e alla conquista genovese di Chioggia Maggiore, sebbene siano durate una manciata di giorni, sono complesse e descritte dettagliatamente nelle cronache: particolarmente in quella di Daniele di Chinazzo, che era stato a Chioggia e si sofferma sulle varie fasi dei combattimenti³⁸. Così come le azioni, gli attacchi e le dinamiche dei mesi successivi: una loro trattazione e rilettura necessiterebbe di una sede più ampia, che ci si augura possa presto compendiare il lavoro ottocentesco di Luigi Agostino Casati. Genovesi e padovani, da Chioggia Minore, iniziarono le operazioni congiunte l'11 agosto 1379, rompendo dall'interno e dall'esterno il blocco del canale, simile a quelli di San Nicolò e Malamocco. I combattimenti si concentrarono sul ponte che divideva l'isola di Chioggia Maggiore dalla Minore: il comandante veneziano Pietro Emo, con i suoi tremila uomini di guarnigione, capitolò il 16 agosto, giorno in cui i vessilli genovese, padovano e ungherese svettarono sulle mura della città³⁹. Genova disponeva, così, di una base navale a corto raggio grazie alla quale chiudere mediante un effettivo blocco marittimo alla città di Venezia. Il possesso di Chioggia permetteva, quindi, una *force projection* a lunga distanza, senza sfilacciare le maglie di un'operazione condotta fino a quel momento dalla base di Zara. Il contatto con le forze padovane e ungheresi consentiva un coordinamento e metteva le basi per un effettivo assedio dal mare e da terra, unica possibilità per la ca-

36 Ivi, p. 47.

37 *Ibidem*.

38 Ivi, pp. 48-53. Sulla presa genovese di Chioggia nel dettaglio: Vittorio LAZZARINI, «La presa di Chioggia (16 agosto 1379)», *Archivio Veneto*, 48-49 (1951), pp. 53-74.

39 CASATI, *La guerra di Chioggia*, cit., pp. 67-80.

pitolazione di un centro lagunare come Venezia. Non mi soffermo sulle risposte febbri del capoluogo veneto, sulla riscossa disperata e sulla sua determinazione a resistere, sui lavori per l'allestimento frenetico di galee e sulla liberazione (ottenuta a furor di popolo, secondo le testimonianze) di Vittor Pisani, rilasciato dal carcere e rimesso al suo posto di comando. Ogni legno, imbarcazione o gondola privata fu requisito; all'Arsenale si ripararono galee vecchie e se ne costruirono di nuove in un tempo ristretto, lavorando giorno e notte. Gli sforzi diplomatici, avviati verso l'Ungheria, non giunsero a un esito favorevole per la durezza delle richieste degli attaccanti. Il panico veneziano fu, dunque, tramutato in esaltazione collettiva nella volontà di resistere a ogni costo di fronte all'odiato nemico, con la partecipazione a sforzi comuni, impegni finanziari e donazioni private, misure straordinarie come l'immissione di nuovi membri nel Maggior Consiglio, in una saldatura degli interessi del patriziato veneto e dei ceti popolari che lottavano per la propria stessa sopravvivenza⁴⁰.

Il contrattacco veneziano, iniziato a partire dall'autunno del 1379, richiederebbe ugualmente ampio spazio. Evitando scontri aperti e approfittando della rimessa invernale delle galee genovesi, che per ripararsi dalla stagione avversa si erano ormeggiate nel canale di Brondolo, interno alla laguna, fu allestita una nuova flotta di 34 galee. La squadra, comandata dal doge in persona, che ottenne inusualmente la carica di *capitano generale da mar*, prese il largo il 16 ottobre 1379, dopo una messa nella chiesa di San Marco e una solenne benedizione⁴¹. Molti canali lagunari furono sbarrati tramite l'affondamento di chiatte cariche di sassi, mentre i fanti veneziani sbarcavano sulla spiaggia di Chioggia Minore, nei pressi del monastero di Brondolo. I genovesi tentarono inutilmente di impedire quella che intuivano stesse per diventare una trappola e furono respinti dopo brutali combattimenti. Gli sbocchi al mare furono ostruiti, chiudendo l'armata genovese in un contro-assedio: alla fine del 1379 liguri e padovani da attaccanti si erano ritrovati assediati all'interno della laguna di Chioggia. Iniziò una logorante guerra di posizione. Fu, in particolare, nel corso delle battaglie successive che fecero la loro apparizione le armi da fuoco, utilizzate per la prima volta in un contesto anfibio a bordo di legni galleggianti. Le artiglierie non furono più comparse marginali che

40 La migliore sintesi, in attesa di un lavoro completo e aggiornato sulla guerra di Chioggia, è ancora: ivi, pp. 72-75; 80-82.

41 La deliberazione del Senato per l'allestimento della flotta: ASVe, *Atti diplomatici e privati*, busta 23, n. 705. Venezia, 7 ottobre 1379.

non influivano sull'esito finale, caricandosi invece di un ruolo sempre più decisivo per le sorti degli scontri. Proprio a partire dalla guerra di Chioggia, la novità avrebbe segnato le modalità belliche marittime, aprendo a sviluppi inaspettati⁴².

Le prime notizie sull'uso di armi da fuoco in Europa risalgono in realtà al terzo decennio del XIV secolo, principalmente per la loro presenza in inventari o contratti di acquisto. Le fonti del primo Trecento sulle bombarde sono estremamente scarse, limitandosi a vaghi accenni⁴³. Vi sono testimonianze sull'utilizzo occasionale di bombarde in battaglie di terra, come durante la campagna di Crécy del 1346, narrata anche nella cronaca di Giovanni Villani⁴⁴. La descrizione più antica di una bombarda è indicativamente legata proprio all'ambiente veneto ed è datata al 1376, solo un anno prima dello scoppio della guerra veneto-genovese. Redusio da Quero nel *Chronicon Tarvisinum* riporta la prima esposizione dell'arma, che consisteva in una canna metallica principale nella quale venivano inserite palle rotonde di pietra e in una canna secondaria nel quale veniva posta una polvere a base di salnitro e zolfo che provocava lo scoppio; era un oggetto importato nella terraferma italiana sembra proprio dai veneti⁴⁵. Il suo utilizzo a quell'altezza cronologica era stato tuttavia sporadico, con effetti spesso più psicologici che reali. Ciò sebbene diverse bombarde iniziassero a essere poste in comparti difensivi all'interno delle fortificazioni nell'Italia centro-settentrionale⁴⁶. L'uso iniziale di artiglierie sui mari, a ogni modo, non ha prove sicure: sebbene una certa letteratura di ambito anglosassone rivendichi la presenza di bombarde sulle cocche inglesi alla battaglia di Sluys del 1340, o addirittura ad Arnemuiden nel 1338, non vi so-

42 Sul rapporto tra artiglierie e navi a partire dal XV secolo si rimanda, tra gli altri, alla raccolta: Carlo BELTRAME e Renato Gianni RIDELLA (ed.), *Ships and guns. The sea ordinance in Venice and Europe between the 15th and the 17th centuries*, Venezia, Università Ca' Foscari, 2011.

43 Per un approfondimento sulla storia delle armi da fuoco nel Medioevo, su cui non ci si intende soffermare: Bert S. HALL, *Weapons and Warfare in Renaissance Europe*, Baltimore-London, Johns Hopkins University Press, 1997; James Riddick PARTINGTON, *A History of Greek Fire and Gunpowder*, Baltimore-London, Johns Hopkins University Press, 1999; Philippe CONTAMINE, *La guerra nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2007, pp. 197-213; Andrea BERNARDONI, «Le artiglierie come oggetto di riflessione scientifica degli ingegneri del rinascimento», *Quaderni storici*, n.s., 44, 130/1 (2009), pp. 35-65.

44 CONTAMINE, *La guerra*, cit., p. 200.

45 PARTINGTON, *A History*, cit., p. 117.

46 Dario CANZIAN, «Castelli, fortezze e guerra d'assedio», in Paolo GRILLO e Aldo A. SETTIA (cur.), *Guerre*, cit., p. 161-163.

no fonti certe che confermino la notizia, nemmeno nelle cronache contemporanee di Jean Froissart o di Giovanni Villani. In ogni caso il loro apporto alla conduzione degli scontri fu pressoché nullo⁴⁷. Nel 1359, durante l'assedio di Barcellona

47 Secondo alcuni autori, a bordo della grande nave inglese Christopher nel 1338 vi sarebbero state tre bombarde in ferro e una più piccola a mano, cosa che caratterizzerebbe lo scontro franco-inglese come la prima battaglia navale con artiglierie. Non vi è alcuna evidenza documentaria tuttavia di ciò, sebbene il dato possa essere verosimile, dato che un cannone venne sicuramente utilizzato qualche anno dopo, nel 1346 a Crécy. In ogni caso, l'apporto delle armi da fuoco nella battaglia di Arnemuiden del 1338, come in quella di Sluys del 1340, se anche fosse vera una loro effettiva presenza, fu pressappoco nullo, dato che non intaccò minimamente le dinamiche delle battaglie navali, ancora condotte alla maniera medievale con lanci di dardi e abbordaggi. Tra i vari autori che riportano questa notizia: William Young CARMAN, *A History of Firearms: From Earliest Times to 1914*, Abingdon, Routledge, 2017, p. 22; Alexzandra HILDRED, «The Mary Rose: a tale of two centuries», in Brett D. STEELE e Tamara DORLAND (eds.), *The Heirs of Archimedes: Science and the Art of War Through the Age of the Enlightenment*, Cambridge (USA), MIT Press, 2005, p. 137. Sulla battaglia di Sluys e i suoi effetti navali: Jon S. KEPLER, «The Effects of the Battle of Sluys upon the Administration of English Naval Impressment, 1340–1343», *Speculum*, 58, 1 (1973), pp. 70–77; Timothy J. RUNYAN, «Naval Power and Maritime Technology during the Hundred Years War», in John B. HATTENDORF e Richard W. UNGER (eds.), *War at Sea*, cit., pp. 53–68; Craig L. LAMBERT, *Shipping the Medieval Military: English Maritime Logistics in the Fourteenth Century*, Woodbridge, Boydell Press, 2011, pp. 122–128. Tuttavia la cronaca di Giovanni Villani, che pure narra la battaglia di Sluys nel capitolo 110, non fa nessuna menzione di armi da fuoco nello scontro. Ugualmente la descrizione contenuta nella cronaca del francese Jean Froissart non cita in nessuna maniera cannoni o artiglierie: Jean FROISSART, *The Chronicles of Froissart*, London, Macmillan, 1899, pp. 61–62. Sul tema generale: Graham CUSHWAY, *Edward III and the War at Sea: the English Navy, 1327–1377*, Woodbridge, Boydell Press, 2011. Anche la battaglia La Rochelle del 1372, combattuta da francesi, castigliani e genovesi contro la flotta inglese, è citata come momento di utilizzo dei cannoni durante lo scontro navale in: María Jesús MÉLERO, «La evolución y empleo del armamento a bordo de los buques entre los siglos XIV al XIX», *Militaria. Revista de Cultura Militar*, 5 (1993), p. 45. Tuttavia, abbiamo scarsissime informazioni su questo scontro, dato che vi è disaccordo tra le cronache e le tradizioni storiografiche persino sul numero di navi e sullo svolgimento della battaglia. L'unico dato interessante in questo verso sembra essere la presenza dell'ammiraglio genovese Ambrogio Boccanegra in qualità di comandante delle galee genovesi agli ordini dei castigliani. Ciò potrebbe segnare un legame tra l'introduzione delle artiglierie a bordo delle galee e i genovesi, seguendo quanto avvenne solo pochi anni dopo. Lo stesso Ambrogio Boccanegra, presente anche a Barcellona nel 1359, potrebbe essere stato (ma si tratta di una pista del tutto ipotetica) il tramite d'unione tra la – presunta – sporadica presenza di artiglierie nell'ambito atlantico e la loro introduzione nel Mediterraneo. Ma si tratta di una pista finora non supportata da dati documentari. Sulla battaglia di La Rochelle: Cesáreo FERNÁNDEZ DURO, *La Marina de Castilla desde su Origen y Pugna con la de Castilla hasta la Refundación en la Armada Española*, Madrid, El Progreso Editorial, 1894, pp. 130–131; si rimanda inoltre alla cronaca medievale: Pedro López De AYALA, *Cronicas de los Reyes de Castilla: Don Pedro, Don Enrique II, Don Juan*,

condotto da castigiani e genovesi contro il regno d'Aragona, vi è notizia nella cronaca di Pedro López de Ayala dell'utilizzo di una bombarda, imbarcata su una cocca catalana e che avrebbe colpito una nave di Castiglia, infliggendole alcuni danni. L'artiglieria navale aveva mostrato la sua efficacia, colpendo molto l'immaginario dei presenti, ma si trattò di una notizia isolata e di un episodio sporadico anche all'interno dello scontro. L'ammiraglio genovese, Egidio Boccanegra, si può presumere abbia osservato tutto questo, ma non è possibile affermare con certezza se qualcuno dalle sue galee abbia portato la testimonianza in patria⁴⁸.

Fu il conflitto lagunare a segnare in maniera indiscutibile il vero battesimo di fuoco delle artiglierie, che da elementi di contorno divennero fattori decisivi negli episodi bellici. Oltre alle fonti archivistiche, sono le cronache a fornire le più preziose informazioni sui cannoni nella dinamica degli scontri. In particolare, il resoconto in volgare del testimone Daniele di Chinazzo, impressionante nella qualità descrittiva degli avvenimenti chioggiotti, è una vera e propria miniera di informazioni a riguardo. In misura minore anche nella cronaca veneziana di Raffaino de Caresini, inaffidabile per la sua parzialità, e in quella genovese di Giorgio Stella, estremamente sintetica nella descrizione degli avvenimenti, vi è la presenza di artiglierie, citate a più riprese. Furono le decine di bombarde presenti in entrambi gli schieramenti a dare il passo alle manovre di assedio e contro-assedio di Chioggia, marcando una profonda novità nella guerra medievale. Ciò significa che tra la sola bombarda catalana citata nel 1359 e le dozzine presenti esattamente un ventennio dopo vi era stata un'evoluzione; pur nel silenzio delle fonti la pratica era entrata in uso con un adattamento alla bisogna del naviglio che doveva ospitare le artiglierie.

Sebbene si trattasse di un oggetto relativamente recente, la consuetudine con le nuove armi da fuoco all'alba del conflitto era tale che Daniele di Chinazzo utilizza a più riprese «el trato de una bombarda» come unità di misura⁴⁹. Se l'utilizzo

Don Enrique III, Vol. II, Madrid, Antonio de Sancha, 1780, pp. 31-34.

48 Arcadi GARCÍA I SANZ, *Historia de la Marina catalana*, Barcelona, Editorial Aedos, 1977, p. 286. La cronaca di Pedro López de Ayala, contemporaneo agli avvenimenti, riporta che: «la nostra nau desparà una bombarda e ferí en los castells de la dita nau de Castella, é deguasta los Castells, é y ocis un hom. E apres la poch ab la dita Bombarda faeren alta tret, é ferí en la arbre de la nau castellana en leva una gran esquerda, é deguasta alguna alguna gent». Pedro LÓPEZ DE AYALA, *Cronicas de los reyes Castilla: Cronica del rey don Pedro*, Vol. I, Madrid, Antonio de Sancha, 1769, p. 278.

49 CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 47.

terrestre dei primitivi cannoni era una tendenza sempre più massiccia, la particolare situazione lagunare generò innanzitutto una commistione tra due mondi, nella quale fortificazioni terrestri e imbarcazioni si bombardavano a vicenda. Se i veneziani costruirono sulla costa un fortino con i muri spessi, a prova delle bombarde genovesi⁵⁰, dal canto loro, i liguri non poterono avvicinarsi allo sbarramento di San Nicolò perché soggetti al fuoco nemico⁵¹. Durante gli aspri scontri consumatisi presso il monastero di Brondolo, i genovesi installarono bombarde, che giocarono un ruolo fondamentale nella difesa⁵². Anche i genovesi possedevano numerose bombarde, portate presumibilmente sull'armata di galee che aveva incrociato l'Adriatico. La presenza di armi da fuoco era talmente fondamentale per gli assediati che le barche padovane che entravano furtivamente a Chioggia nei primi mesi del 1380 portavano, oltre ai viveri per l'armata che stava morendo di fame, anche «sochorso de polvere de bombarda e de veretoni»⁵³. Ma la vera innovazione si presentò nel primo utilizzo navale dei cannoni di cui si abbiano notizie certe, sebbene un uso così sistematico della nuova arma, soprattutto da parte dei veneziani, ponga più che un sospetto sull'esistenza di qualche precedente. Le bombarde trovarono posto innanzitutto sulle grosse cocche mercantili, utilizzate in funzione di difesa statica alla stregua di fortezze galleggianti. Una nave ad alto bordo, adattata per l'occasione e riempita di balestrieri e bombarde, colpì i genovesi al loro ingresso nel canale di Chioggia, finché questi non riuscirono a neutralizzarla tramite l'assalto di barche e ganzaroli⁵⁴. Vittor Pisani, tornato al comando della flotta veneta, aveva subito intuito le potenzialità di questa nuova arma, tanto da far allestire presso il canale della Giudecca quattro grosse «choche imbataiade fornide de bombarde»⁵⁵: la loro tattica di impiego era quella di una difesa passiva nel blocco di canali, funzione fondamentale durante le fasi più acute dell'assedio. Due cocche veneziane bloccarono il canale di accesso alla laguna di Chioggia, ma vennero assaltate da un contrattacco genovese e incendiate. Daniele di Chinazzo suggerisce che «se Çenovexi fosse stati achorți»⁵⁶ invece che dargli

50 Ivi, p. 62.

51 Ivi, p. 71.

52 Ivi, p. 91.

53 Ivi, p. 105.

54 Ivi, p. 49.

55 Ivi, p. 62.

56 «aver tegnudo in lor le dite do choche et averle infortide, le ge se uxava per forteça del so

fuoco le avrebbero potute catturare e utilizzare a loro volta come fortezze, controllando così l'imboccatura del porto per entrare e uscire a loro piacimento, mettendo in crisi il blocco veneziano. Ma «Dio non volse tanto mal a Veniciani»⁵⁷, che presero altre due cocche, le caricarono di sassi e le affondarono all'imboccatura, ostruendo così definitivamente il canale.

Non solo le grosse navi ma anche le più piccole imbarcazioni, vere protagoniste degli scontri lagunari, vennero sorprendentemente fornite di bombarde di varie grandezze, sintomo che le dimensioni del naviglio non erano un ostacolo di per sé nell'utilizzo di cannoni a bordo: a più riprese sono ricordati, infatti, i «gançaruoli e paraschermi e barche armade e tute fornide de balistrieri e bombarderie»⁵⁸. I battelli veneziani a basso pescaggio infliggevano molti danni ai genovesi, passando tra le secche e «portando tute una bombarda in proda et ogni aqua piçola le levava e feriva molto per chosta ale galie de Çenovexi»⁵⁹. Ugualmente Raffaino de Caresini ricorda i «batelli insuper et barchae nostrae, exeentes cum bombardis»⁶⁰. Invece il cronista Giorgio Stella dimostra scarsa consuetudine con il nuovo strumento, narrando della morte dell'ammiraglio Pietro Doria come «percussus ab instrumento bombardia vocato»⁶¹. Con tutta probabilità, le armi da fuoco erano giunte in Liguria solo in seconda battuta rispetto all'orbita veneta. Tuttavia non è possibile stabilire con certezza se la frase dello Stella sia dovuta più alla poca praticità del funzionario e notaio genovese con i combattimenti in mare che a un'effettiva scarsa diffusione degli strumenti⁶². Una decina d'anni dopo la conclusione del conflitto, durante la spedizione franco-genovese del 1390 in Nord Africa, a Mahdia, tra i registri *Galearum* sono ricordate alcune galee genovesi con a bordo una «bombarda cum suo cepo»⁶³, mentre la galea di Quilico Usodimare ne por-

porto et averave abù l'intrar e l'insir a so posta. Ma Dio non volse tanto mal a Veniciani», cfr. Ivi, p. 88.

⁵⁷ *Ibidem*.

⁵⁸ Ivi, p. 62.

⁵⁹ Ivi, p. 64.

⁶⁰ CARESINIS, *Venetiarum Chronica*, cit., p. 37.

⁶¹ STELLA, *Annales*, cit., p. 179.

⁶² Dal canto suo anche Daniele di Chinazzo ricorda l'accampamento ligure di Poveglia come fornito di «gran quantità de bombardie», cfr. CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 63.

⁶³ ASGe, *Antico Comune, Galearum marinaiorum rationes*, cart. 729, c. 4v. Genova, 8 ottobre 1389.

tava addirittura due, utili per un nuovo assedio anfibio⁶⁴. Qualche anno prima, la situazione dei patroni genovesi, che avevano ormai introdotto in maniera abbastanza stabile la presenza di armi da fuoco sulle galee, doveva essere stata simile. Proprio la galea armata di cannoni sulla prora, che sarebbe divenuta l'iconica protagonista della guerra navale nel Mediterraneo del XVI secolo, muoveva i primi passi durante la guerra di Chioggia, ben prima dell'evoluzione nautica quattrocentesca e del gigantismo delle *naves* che portavano cannoni, secondo quanto sostenuto da Carlo M. Cipolla. Lo scafo più fragile delle galee sottili non sembra essere stato un ostacolo all'utilizzo, sebbene il numero di bombarde fosse in genere limitato a un solo pezzo, collocato plausibilmente poco indietro la *rembata* e, soprattutto, posto solo sui legni di dimensioni maggiori, sebbene non abbiano notizie di particolari modifiche allo scafo. Delle 34 galee allestite a Venezia nell'autunno 1379 sappiamo solo che le più grosse furono rinforzate con strutture aggiuntive in legno e «ben fornide de bombarde»⁶⁵.

La vigilia di Natale si consumò un pesante combattimento combinato. Lo sbarco di truppe veneziane fu supportato delle galee che avvicinarono le proprie prore a terra così da colpire i difensori con un pesante fuoco di sbarramento: i balestrieri e le pavesate genovesi, sebbene lottassero con gran vigore «non pote sostegnir tanti ge veniva morti e feridi dale bombarde de le galie»⁶⁶ e furono costretti a ritirarsi. Le fasi della battaglia intorno al monastero di Brondolo, le più dure di tutto l'assedio, vedevano un continuo e vicendevole scambio di proiettili tra le galee e i difensori a terra⁶⁷. Gli scontri di quelle settimane, aggravati dalla stagione invernale che non bastò a fermare i combattimenti, furono durissimi. Ogni bastimento veneziano che tentava di entrare o uscire dalla testa di ponte di Fosson, sul lido di Chioggia, per portare vettovaglie ai soldati sbarcati era sottoposto a un durissimo fuoco di bombarde e balestre genovesi da Brondolo, tanto che a fatica nella flotta di Vittor Pisani si riuscivano a trovare galee disposte ad andare⁶⁸. Anche la squa-

⁶⁴ Si rimanda all'intero registro che documenta un momento preparatorio della spedizione, in cui si segnala presenza di bombarde nella flotta che si dirigeva in Nord Africa, cfr. ASGe, *Antico Comune, Galearum marinaiorum rationes*, cart. 729

⁶⁵ CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 70.

⁶⁶ Ivi, p. 89.

⁶⁷ «E continuo inforçando Çenovexi el dito monestier et non cessava may de bombardar quelli de le galie de Veniciani con quelli de Brondolo insembre». Ivi, p. 92.

⁶⁸ Ivi, pp. 93-94.

dra del doge, che si confrontava con gli occupanti di Chioggia, era sottoposta a una pioggia di proiettili «cum bombarde e mangani che gitava contra le galie de Veniciani». L’armata veneta, disperando dell’arrivo di Carlo Zeno, era talmente provata dall’intensità degli scontri (per di più nel momento più freddo dell’anno) che gran parte degli uomini voleva tornare in città: il bombardamento era un’esperienza nuova nel tardo Medioevo. Il doge e Pisani si adoperarono per impedire il ritorno nella capitale degli uomini: ciò avrebbe significato l’uscita dei genovesi da Chioggia e dunque la rovina di Venezia⁶⁹. Dal canto suo, Lorenzo Dandolo durante un assalto era riuscito a colpire i genovesi ai fianchi con l’artiglieria delle sue galee, infliggendogli duri danni⁷⁰. I balestrieri liguri rispondevano al fuoco con un tiro di verrettoni talmente intenso che «l’aiere parea I° boscho»⁷¹, ma furono costretti a ritirarsi a causa del tiro delle bombarde nemiche.

Le galee, insomma, erano costrette a operare in situazioni singolari, tra i bassi fondali e il labirinto di canali della laguna: fattori che resero decisivo l’apporto delle armi da fuoco. La galea dello stesso Carlo Zeno, finalmente giunto a Chioggia il 1º gennaio 1380, si incagliò su una secca a causa della corrente. Vedendo la difficile situazione del capitano nemico, i genovesi saltarono su ganzaroli, paraschermi e barconi e si lanciarono all’assalto della galea bloccata, sotponendola a un violento tiro di bombarde e verrettoni dalle barche. I veneziani si salvarono solo per il soccorso di altre galee, benché Carlo Zeno fosse ferito «d’un vereton in la gola e fo a rixego de morte»⁷². La stessa situazione si presentò con la galea di Taddeo Giustiniani, che si scontrò con la stessa secca e riuscì a scappare, non prima di venire colpita, però, da due proiettili di bombarda genovesi che aprirono falle nello scafo⁷³. Ma nella guerra della laguna vi è soprattut-

⁶⁹ Daniele di Chinazzo ricorda come i veneziani fossero sconfortati «e tuti voleva tornar in Veniexia in prexon, che era soa destrucion, vedendo ch’i non podesva sostegnir e che miser Charlo Çen non vegniva a Veniexia». Ma se ciò fosse accaduto i genovesi, ora assediati a Chioggia, sebbene l’inverno essi «con grande ardir e vignerà dreto sul porto de Veniexia cum tudo el forço so e noi saremo in rota e afamadi in XV dì e saremo tutti desfati». Ivi, p. 95.

⁷⁰ «e feriva i Çenovexi da la parte per fianchi cum balestre e bombarde, e quelli de la ditta bastia feriva forte per meço lor façando valentemente defexa con balestre e bombarde». Ivi, p. 100.

⁷¹ *Ibidem*.

⁷² Ivi, p. 102.

⁷³ *Ibidem*.

to la prima testimonianza di scontri tra legni condotti con artiglierie, segno di un cambiamento che pure avrebbe avuto una lunga gestazione, tra le *naves* del XV secolo fino al ripensamento di Prevesa⁷⁴. Sorprendentemente la prima occasione di questo tipo non fu tra navi o galee, ma tra le più piccole barche dei due opposti schieramenti. In un punto in cui, a causa della profondità del fondale, le galee non potevano passare se non in fila indiana, il 28 dicembre 1379 si sviluppò una battaglia tra battelli genovesi e veneziani con un serrato scambio di colpi⁷⁵. I quali non erano scagliati unicamente fra terra e mare, ma anche da imbarcazione a imbarcazione: una lezione, questa, che sarebbe stata sviluppata nel giro di poco tempo proprio a partire dall'esperienza chioggiotta.

Guerra di trincea, guerra brutale

Insieme all'utilizzo di artiglierie, le operazioni nella laguna paiono interessanti perché diedero luogo a soluzioni e modalità di combattimento diverse da quelle usuali sulla terraferma come sul mare in senso stretto. Il conflitto si configurò, infatti, alla stregua d'una terribile guerra di posizione e di trincea, segnata da bombardamenti continui e scaramucce giornaliere, in un'impressionante analogia con gli assedi della prima Epoca Moderna e non solo con gli assedi medievali classici⁷⁶. Il monastero di Brondolo era divenuto un vero e proprio caposaldo della resistenza genovese: con un grosso mangano lì collocato e diverse bombarde, i liguri capitaniati da Pietro Doria in persona non cessavano mai di tirare contro le galee di Vittor Pisani⁷⁷. Tuttavia, a subire perdite maggiori furono i genovesi, accalcati tra le strette mura di un monastero che rischiava di rovinare loro addosso. I veneziani possedevano un numero molto maggiore di bombarde: «ogni dì: el champo da tera de Veniciani e galie e barche, tuti gitava cum bom-

74 Sulla difficile collaborazione tra navi e galee armate con cannoni, che ebbe proprio nello scontro di Prevesa un momento culminante, si rimanda a: Simone LOMBARDO, «Tra propaganda e realtà: una ricostruzione della strana battaglia di Prevesa (1538)», *Studi Veneziani*, 80 (2019), pp. 243-268.

75 «E qui fo grandissimo badalucho da le barche de çenovexi e quelle de Veniciani con tanti veretoni e bombarde». CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 93.

76 Sugli assedi medievali, si vedano le pagine dedicate dell'ormai classico volume: Aldo A. SETTIA, *Rapine, assedi, battaglie. La guerra nel Medioevo*, Roma-Bari, Laterza, 2009, pp. 77-182.

77 «grosso mangano in Brondolo et cum quello e cum le bombarde non cessava may de trar ale galie de miser Vetor». CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 93.

barde verso Brondolo»⁷⁸. Pare che tra grandi e piccole ne avessero ben 22 solo sul lido di Chioggia, oltre a tre mangani⁷⁹. Lo scambio continuo di colpi, senza pause, generava uno scenario che anticipava di secoli i logoranti scontri moderni. In particolare, Daniele di Chinazzo narra delle due più grosse bombarde dei veneti: una, detta «Trevixana» perché lì fabbricata, poteva sparare pietre del peso di 195 libbre; l'altra, proveniente da Venezia, lanciava pezzi da 140 libbre⁸⁰. Fu proprio la «Trevixana», il 22 gennaio, a scagliare la pietra che colpì le mura del monastero di Brondolo, facendone crollare un largo pezzo, uccidendo una ventina genovesi e ferendone molti altri. Tra i caduti v'era anche il comandante generale Pietro Doria, sostituito dopo qualche giorno da Gaspare Spinola di San Luca⁸¹. Il nuovo modo di fare la guerra non risparmiava nemmeno i più alti nobili⁸². Ogni sera, negli accampamenti, si caricavano le armi da fuoco. Il bombardamento non cessava nemmeno di notte: al fuoco di una parte rispondeva subito lo schieramento avversario. Lo stesso Daniele di Chinazzo pare decisamente colpito da quel nuovo e distruttivo modo di fare la guerra, poiché «non fo may do Chomuni in ato de guera sì preso l'un l'altro che fosse de tanta mortalidade e pericholo chome era quelli do»⁸³. Il cronista calcola che nessun giorno erano sparati meno di 500 proiettili, mentre ogni sera le ciurme delle galee veneziane sbucavano per aiutare a ricaricare le artiglierie, processo lungo e laborioso⁸⁴. L'epica della guerra si infrangeva tra le pietre di Brondolo, spianato e in rovina, battuto dalle artiglierie venete che «amaçava gran çente de lor», mentre i liguri, nonostante

78 *Ibidem*.

79 Ivi, p. 103.

80 «le do bombarde grosse, zoè la bombarda Trevixana che gitava piera de l. 195, fo fata in Trevixo, et un'altra bombarda fata in Veniexia, che gitava piera de pexo de l. C°XXXX». *Ibidem*.

81 Ivi, p. 103; STELLA, *Annales*, cit., p. 179.

82 Persino Raffaino de Caresini, nella sua ottica totalmente veneziana, narra in questi termini della triste morte dell'ammiraglio genovese: «probissimi viri a bombardis et machinis (proh dolor) mactarentur; inter quos egregius vir Petrus de Auria, lanuensium capitaneus, dum suarum galearum per illam partem exitum solicitat, est a bombarda peremptu», cfr. CARESINIS, *Venetiarum Chronica*, cit., p. 42.

83 CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 103.

84 «non fo may algun di che tra una parte e l'altra non gitasse piere Vc [500] de bombarde e per lo simele i mangani non cessava may. Et ogni di per tesera I de le galie de Veniciani meteva in tera la so çurma in aida de charger le dite bombarde e mangani. E questo modo se avea continuo». *Ibidem*.

fossero destinati a soccombere, con le loro «bombarde piçole»⁸⁵ danneggiavano le galee nemiche che intendevano entrare in porto.

Oltre alla spietata guerra di artiglierie, il contesto lagunare diede luogo, altresì, a inusuali tipologie di scontri. I grossi legni, ingabbiati nell’acqua bassa a poca distanza dalla terra, potevano essere preda d’improvvisi assalti anfibi tra le nebbie. Questo destino toccò il 25 settembre 1379 alla galea di Bartolomeo Uscier da Savona, attaccata furtivamente da una cinquantina di barche veneziane da tre direzioni diverse senza che i marinai facessero in tempo a difendersi: notizia, questa, accolta come un gran trionfo nella capitale sotto assedio⁸⁶. Qualche mese dopo, la galea veneziana di Giovanni Miani abbordava una galea genovese con cui si era sviluppato un furioso combattimento. Ma i liguri della guarnigione di Brondolo da terra lanciarono alcuni ramponi sulla prora del legno di Miani: agganciatolo, lo tirarono verso riva «per força de argane cum chavi longi»⁸⁷. In questa inedita situazione, in cui la lotta tra terra e mare risultava assai sfumata, molti marinai veneziani si gettarono in acqua per nuotare via dal legno, che si dirigeva pericolosamente verso la sponda nemica; diversi affogarono nel turbinio della battaglia. La galea venne, infine, issata sulla spiaggia dai genovesi e catturata con il suo comandante Giovanni Miani, dopo uno scontro che provocò numerosi morti da ambo le parti. Il legno, che faceva parte della squadra di Carlo Zeno, recava a bordo molto del ricco bottino razziato alla cocca genovese Becchignona in Oriente, che venne dunque recuperato dai liguri⁸⁸. Negli stretti spazi lagunari furono applicate tattiche peculiari e blocchi navali occasionali, come le 5 galee veneziane legate insieme con catene di ferro così da formare una barriera e chiudere l’accesso di un canale⁸⁹. I genovesi, nel terrore dell’assedio in cui erano incappati, pur di uscire dalla trappola di Chioggia diedero avvio a notevoli opere ingegneristiche. Essi iniziarono a scavare un canale che tagliasse il lido nei pressi del monastero di Brondolo, così da collegare la laguna interna con il mare aperto e permettere alle galee di sfuggire. Il fosso era abbastanza largo e profondo, difeso da un bastione innalzato appositamente: i lavori procedevano febbrili, così da permettere alla flotta di uscire nottetempo. Inoltre, il quartier generale del mo-

85 Ivi, p. 104.

86 CARESINIS, *Venetiarum Chronica*, cit., p. 37, CHINAZZO, *Cronica*, cit., pp. 68-69.

87 Ivi, p. 99.

88 *Ibidem*.

89 Ivi, p. 101.

nastero di Brondolo sarebbe divenuto un’isola e dunque imprendibile per gli attaccanti⁹⁰. I veneziani, saputo dei lavori non potevano più aspettare, perché una volta che il canale fosse stato completato temevano di essere percutiti. Il 19 febbraio scatenarono un assalto in grande stile, giungendo vicini alla riconquista di Chioggia. Alla fine di quella singola giornata – ricordano i cronisti – erano morti oltre un migliaio di uomini; cadde anche il genovese Tommaso de Goano, capitano degli armigeri e importante cittadino⁹¹.

Gran parte degli scontri, comunque, confusi tra il «gran chaligo»⁹², erano fatti di imboscate e contro-imboscate sull’acqua, di combattimenti fra i canali e agguati improvvisi. Quella di Chioggia fu una guerra cruenta, segnata da massacri e atteggiamenti spietati, come ricordano amaramente i cronisti. La lunghezza degli assedi, l’ambiente inospitale, il rancore tra le due città, la violenza della lotta per la sopravvivenza e le sofferenze patite, per fame o per bombardamento, si amalgamarono in una serie di atteggiamenti brutali verso il nemico. Così, dopo che un tentativo di contrattacco veneziano fu respinto dai genovesi, causando la morte per annegamento del loro capitano, Becco da Pisa, molti dei veneti catturati furono disarmati e poi uccisi a sangue freddo⁹³. L’omicidio dei prigionieri fu una pratica tristemente ripetuta durante la situazione critica degli assedi di Chioggia, in cui vi era scarsità di cibo da ambo le parti ed era in atto una lotta senza quartiere. Nell’opera di Giorgio Stella, che possiede uno sguardo abbastanza equilibrato, vi sono racconti della brutalità delle battaglie, con la laguna costellata di sangue e di cadaveri galleggianti. Malinconicamente, egli nota come non vi sia più spazio in quel conflitto spietato per la «christiana caritas», perché ambo le parti si erano abbandonate alla bestialità: «nam Ianuenses Venetos et Veneti Ianuenses carceribus tradunt et trucidant impie»⁹⁴. Non venivano risparmiati neanche gli edifici: i genovesi si trovarono a radere al suolo tutte le costruzioni sul lido tra Malamocco

90 Il canale è descritto come «El qual fosso era molto grande e ben fonduto e feva pensier de insir de note con tute le dite XVIII galie, subido chome el fosso fosse stado compido». Ivi, p. 106.

91 Sull’assalto, in cui il crollo del ponte che collegava Chioggia Minore con Chioggia Maggiore causò dozzine di morti cfr. Ivi, p. 110-111. Giorgio Stella ricorda come «in qua pontis fractione perit Thomas de Goano civis Ianuensis de populo, vir armis magnanimus atque validus, qui moltitudinis armigerorum equitum erat caput». STELLA, *Annales*, cit., p. 179.

92 CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 85.

93 Ivi, p. 87.

94 STELLA, *Annales*, cit., p. 179.

e Poveglia tranne le chiese⁹⁵. Gli uomini mobilitati da entrambe le parti, nel clima di emergenza totale, non erano soldati di professione ma soggetti a coscrizione obbligatoria. Entrambe le potenze erano costrette a spremere tutte le risorse, umane o materiali, dai propri domini. Così, in autunno, i veneziani armarono alcune galee che facevano avanti e indietro nel canale della Giudecca per addestrare a remare coloro che non sapevano farlo, dato che si trattava in gran parte di artigiani e popolani⁹⁶. La flotta di soccorso di Matteo Maruffo, allestita freneticamente a Genova nel gennaio 1380 per salvare i propri soldati assediati a Chioggia, comprendeva uomini dei feudi, delle riviere e dell'entroterra richiamati al servizio del comune⁹⁷. Vennero estratti a sorte i cittadini obbligati al servizio di una città già a corto dei suoi uomini migliori, costretti a una ferma di quattro mesi con una paga di 12 fiorini⁹⁸. Mentre si raccoglievano somme per le casse del comune ormai disanguate⁹⁹, Genova dovette chiedere aiuto ai feudatari e coloro che si rifiutavano di partire erano sottoposti a processo¹⁰⁰.

Il nemico comune a entrambi gli schieramenti fu, tuttavia, la fame¹⁰¹. A Venezia già in autunno v'era penuria di viveri, frumento e vino, «tanto che cum danari non se poteva haver»¹⁰². Per una metropoli di circa 60-70.000 abitanti, per di più sprovvista di retroterra agricolo, la mancanza di approvvigionamenti era un problema serio¹⁰³. Ma furono i genovesi a soffrire di più per la scarsità di ci-

95 CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 83.

96 Ivi, p. 71.

97 Sulle misure straordinarie adottate dai genovesi ridotti allo stremo, tra cui le richieste di uomini e mezzi anche ai marchesi di Clavesana e ai conti di Ventimiglia: CASATI, *La guerra di Chioggia*, cit., pp. 93-106. Sull'arruolamento in occasione della guerra di Chioggia anche: Michel BALARD, «Les équipages des flottes génois au XIV^e siècle», in Rosalba RAGOSTA (cur.), *Le genti del mare Mediterraneo*, cit., pp. 517-518.

98 Erano destinati al servizio nella nuova armata di 13 galee «omnis et singulis cives vel habitatores civitatis Ianue et burgorum quibus sortes predictes». ASGe, *Archivio Segreto, Diversorum* 496, c. 34v., doc. 50. Genova, 9 febbraio 1380.

99 Per l'allestimento della flotta di Maruffo venne raccolto un prestito di 16.000 fiorini da parte dei cittadini più facoltosi, tra cui il banchiere Antonio Fieschi che ne mise da solo 3000. ASGe, *Archivio Segreto, Diversorum* 496, c. 40r.-43r., doc. 56. Genova, 12 febbraio 1380.

100 ASGe, *Archivio Segreto, Diversorum* 496, c. 74v.-75r., doc. 131. Genova, 10 aprile 1380.

101 Sull'utilizzo di carestie indotte durante situazioni belliche e quindi della fame come arma di guerra, si rinvia ai saggi su questo tema contenuti in: Pere BENITO I MONCLÚS e Antoni RIERA I MELIS, (ed.), *Guerra y carestía en la Europa medieval*, Lleida, Milenio, 2014.

102 CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 86.

103 Sul tasso della popolazione di Venezia dopo la crisi della peste: Maria GINATEMPO e Lucia SANDRI, *L'Italia delle città. Il popolamento urbano tra Medioevo e Rinascimento (secoli*

bo. L'armata padovano-genovese era talmente forte che i veneziani non potevano conquistare Chioggia «se non per asedio de fame»¹⁰⁴. Nella primavera del 1380 la situazione per gli assediati si era fatta terribile, segnata dall'acqua infetta e dalla penuria più totale di vettovaglie, dato che nemmeno la flotta di Matteo Maruffo, giunta in Adriatico, era in grado di sfondare il blocco dall'esterno per recare aiuto ai compatrioti. Raffaino de Caresini ricorda che i genovesi a Chioggia erano ormai costretti a mangiare cani e gatti, cuoio bollito e persino «faetidos grancios et conchylia ex lacunis»¹⁰⁵. L'unica salvezza per i genovesi poteva arrivare dalla squadra di Maruffo, che dal 14 maggio tentò di rompere l'assedio senza riuscirvi. A fine mese, gli occupanti di Chioggia furono costretti a mandare via donne e bambini dalla città a causa della penuria di cibo, mentre i legni genovesi al di fuori tentavano di indurre la flotta veneziana al combattimento in mare aperto, senza ricevere risposta. Un contingente degli assediati tentò una disperata sortita a bordo di barche, congiuntamente alle galee di Maruffo che li avrebbero aspettati al di fuori per imbarcarli: furono, però, intercettati dai veneziani e lo scontro si risolse in un disastro¹⁰⁶. Tra inflessibilità veneziana sulla resa incondizionata e tentativi di corruzione dei mercenari al soldo dei veneti, i giorni degli occupanti di Chioggia si consumavano, mentre i soccorsi di Matteo Maruffo guardavano impotenti dalle galee i compagni che morivano di fame¹⁰⁷. Il 20 giugno, il doge Andrea Contarini promise paga doppia alle truppe in vista dell'assalto finale¹⁰⁸; il 22, i genovesi, dopo quasi un anno di combattimenti nella laguna, oppressi dalla fame e dalle perdite, «omni auxiliis spe privati»¹⁰⁹ si arresero. Il 24 giugno, festa di San Giovanni Battista, patrono di Genova, il Contarini faceva il suo ingresso

XIII-XVI), Firenze, Le Lettere, 1990, pp. 80-81.

104 CHINAZZO, *Cronica*, cit., p. 100.

105 CARESINIS, *Venetiarum Chronica*, cit., p. 45.

106 CASATI, *La guerra di Chioggia*, cit., pp. 137-138; CARESINIS, *Venetiarum Chronica*, cit., p. 47.

107 I liguri compirono un ultimo, disperato tentativo di corruzione del condottiero Roberto da Recanati: la trattativa fu scoperta dai veneziani e il capitano di ventura impiccato. CARESINIS, *Venetiarum Chronica*, cit., p. 48.

108 Oltre alla doppia paga, era anche promesso lo stipendio di un mese come premio per la conquista e il diritto di saccheggio della città. ASVe, *Commemorali*, reg. 8, c. 30v-31r. Campo di Chioggia, 20 giugno 1380. La promessa venne ribadita due giorni dopo dalla poppa della galea, in compagnia di Vittor Pisani. ASVe, *Commemorali*, reg. 8, c. 31r. Galea nel porto di Chioggia, 22 giugno 1380.

109 CARESINIS, *Venetiarum Chronica*, cit., p. 48.

trionfale nella città. I veneziani fecero prigionieri circa 4000 sopravvissuti: poco più di un terzo di coloro che erano giunti a Chioggia nel 1379. Gli altri erano morti¹¹⁰. Si era chiusa una delle più devastanti operazioni congiunte terrestri-mariittime, che aveva provocato un immenso dispiegamento di forze da parte delle due città che lottavano per l'egemonia su Mediterraneo e, in fondo, per la sopravvivenza o l'annientamento.

Conclusioni

Le battaglie di Chioggia conobbero fasi alterne e complesse nel corso di mesi di combattimenti, condotti anche con il freddo invernale, che non impediva in senso assoluto di combattere. Furono una dimostrazione di forza su lunga distanza da parte di Genova, tentativo che ebbe un tragico destino. Ciò nonostante, l'ipotesi di sostentamento di un'armata di tali dimensioni, per quasi un anno e a distanza dalla madrepatria, sottintende una grande capacità logistica di cui i comuni marittimi potevano ancora fare sfoggio. Malinconicamente, fra i canneti della laguna si infransero i sogni del Grifo di assestare un colpo decisivo alla rivale. Per Venezia fu un momento importante nel rinnovo dell'adesione collettiva, anche dal punto di vista emotivo, degli abitanti nei confronti della patria, rinsaldato dall'ampia accezione epico-propagandistica che gli scrittori successivi diedero allo scontro. Anche queste componenti facevano parte di una guerra di simboli che si muoveva parallelamente a quella reale, come si è visto¹¹¹.

Nei fatti, si trattò di una delle battaglie più innovative dell'intero scenario me-

110 STELLA, *Annales*, cit., p. 180.

111 La cronaca di Raffaino de Caresini, a cui si rimanda, offre un ottimo esempio di questo travisamento della realtà. Sull'aspetto propagandistico delle cronache veneziane esiste una bibliografia ampissima, a opera di studiosi quali Agostino Pertusi, Antonio Carile, Gherardo Ortalli, Serban Marin, che non si intende esaurire in questa sede. Si rimanda brevemente all'intera raccolta di saggi: Agostino PERTUSI (cur.), *La storiografia veneziana fino al secolo XVI. Aspetti e problemi*, Firenze, Leo S. Olschki, 1970. Sugli stessi temi di propaganda, anche a diverse altezze cronologiche: Antonio CARILE, *La cronachistica veneziana (secoli XIII-XVI) di fronte alla spartizione della Romania nel 1204*, Firenze, Leo S. Olschki, 1969; Antonio CARILE, «Aspetti della cronachistica veneziana nei secoli XIII e XIV», in Agostino PERTUSI (cur.), *La storiografia veneziana fino al secolo XVI. Aspetti e problemi*, Firenze, Leo Olschki, 1970, pp. 75-126; Ţerban MARIN, *Il mito delle origini: la cronachistica veneziana e la mitologia politica della città lagunare nel Medio Evo*, Ariccia, Aracne, 2017.

dievale: un vero e proprio spartiacque nelle dinamiche di guerra navale segnato soprattutto dall'introduzione in grande stile delle bombarde. Carlo M. Cipolla scriveva che le potenze mediterranee, innanzitutto italiani e catalani, non furono in grado di aggirare il blocco musulmano poiché non possedevano una tecnologia bellica e navale adeguata, utilizzando la polvere da sparo solo in maniera sussidiaria. Gli uomini delle città marittime, afferma lo studioso, facevano massimo affidamento sull'energia muscolare, sia per il movimento dei battelli che per la pratica di guerra: sarebbe stata solo l'introduzione del vascello atlantico, armato di cannoni, a permettere l'avventura occidentale oltremare, in un momento culminato con Cristoforo Colombo¹¹². Dunque, secondo Cipolla, «il contributo del mondo mediterraneo all'espansione europea della fine del quindicesimo secolo fu finanziario e commerciale, non tecnologico»¹¹³. Sarebbe stato «il veliero armato», creazione esclusivamente atlantica, a rendere possibile l'epoca d'oro delle conquiste geografico-militari. Gli avvenimenti della guerra di Chioggia, per come sono stati osservati, ribaltano definitivamente i paradigmi di Cipolla, la cui visione pare eccessivamente schiacciata sull'Età Moderna. Furono proprio le due maggiori città mediterranee le prime a introdurre massicciamente le armi da fuoco, al punto da condizionare gli esiti delle battaglie; per di più, montandole operativamente su legni galleggianti prima dei colleghi atlantici. Le cocche veneziane pesantemente armate di artiglieria, le galee e le barche con bombarde sono sintomi di un'apertura a cogliere prontamente le potenzialità di un'innovazione, in collaborazione o addirittura a discapito della «forza muscolare» teorizzata dallo studioso come metro dell'azione mediterranea. Semplicemente, l'applicazione di *vele e cannoni* era un ambito problematico che non poteva essere assolutizzato in ogni tipo di situazione. La laguna di Chioggia fu un laboratorio di sperimentazioni, che aprì a una tendenza secolare nella ricerca di soluzioni: ancora in pieno XVI secolo, in certe occasioni, l'utilizzo di cocche armate poteva essere

112 «Essi [italiani e catalani] fecero un certo uso dell'energia del vento e, più tardi, di quella della polvere da sparo, ma solo in funzione sussidiaria. Per il movimento e il combattimento essi si affidarono essenzialmente all'energia muscolare dell'uomo. Ma un equipaggio poteva difficilmente dominare l'oceano col solo impiego dell'energia muscolare, e doveva cedere di fronte a un nemico numeroso, se il combattimento veniva deciso da mischia all'arma bianca. Il legame tra gli avvenimenti mediterranei e quelli atlantici fu Colombo». CIPOLLA, *Vele e cannoni*, cit., p. 117.

113 *Ibidem*.

controproducente¹¹⁴. Le marinerie italiane dimostrano così una grande ricettività delle novità, affiancata però a una problematizzazione delle stesse. Gli assedi di Chioggia furono uno dei primi passi in questo lungo movimento¹¹⁵.

Essi furono appunto segnati dal massiccio impiego di artiglierie, da lotte spietate, da bombardamenti, assalti anfibi, assedi e contro-assedi sostenuti contemporaneamente da terra e dal mare, in un dispiegamento di forze numericamente impressionante se si tiene conto della fase di depressione demografica ed economica trecentesca. In questa prima stagione, coincidente con il tardo XIV secolo, le macchine da lancio iniziarono a essere affiancate da bombarde, all'interno di quel «riflesso ossidionale» del Medioevo già segnalato da Aldo Settia¹¹⁶. Se da un lato la situazione di Chioggia presenta alcune precoci aperture verso quella guerra di posizione e «rivoluzione militare» moderna teorizzata da Parker¹¹⁷, gli assedi lagunari furono risolti in maniera decisiva dalla fame, unica possibilità per i veneziani di avere ragione di un'armata così forte¹¹⁸. L'inverno non fu un ostacolo per il proseguo della lotta, come accadeva in situazioni di estrema gravità ma nemmeno così raramente come si è tenuti a credere¹¹⁹. La guerra continuò ancora fino alla pace di Torino del 1381: tuttavia, le due città non si sarebbero mai veramente riprese da questo scontro per lunghi anni. Se gli assedi di Chioggia furono il canto del cigno della volontà di potenza di Genova nel contesto italiano, se per Venezia rappresentarono un duro momento di crisi che la città riuscì a superare trovando una rinnovata coesione, essi segnarono soprattutto una lezione che nel panorama bellico del Mediterraneo sarebbe stata raccolta.

114 LOMBARDO, *Tra propaganda*, cit., pp. 261-262.

115 Le menzioni sulla presenza di armi da fuoco in battaglia prendono piede dagli avvenimenti franco-inglesi degli anni Quaranta del Trecento, ma si stabilizzano a partire dal 1375. La maggior parte riguarda tuttavia notizie di costruzione, mentre il primo impiego operativo in grande stile coincide con lo scontro di Chioggia. Interessante notare come pochi anni dopo, nel 1383, un'armata francese pose quattro grossi cannoni su chiatte galleggianti. CONTAMINE, *La guerra*, cit., p. 202.

116 SETTIA, *Rapine, assedi*, cit., pp. 83-84. Per la cooperazione tra mangani e nuove bocche da fuoco, fra XIV e XV secolo: ivi, p. 130.

117 Si veda il classico saggio: Geoffrey PARKER, *La rivoluzione militare. Le innovazioni militari e il sorgere dell'Occidente*, Bologna, Il Mulino, 1990.

118 Sull'utilizzo della sete e della fame nella risoluzione degli assedi medievali: SETTIA, *Rapine, assedi*, cit., pp. 109-119.

119 Ivi, pp. 229-237.

FONTI E BIBLIOGRAFIA

FONTI ARCHIVISTICHE

Archivio di Stato di Genova (ASGe)

Archivio Segreto, Diversorum, 496

Archivio Segreto, Diversorum, 497

Antico Comune, Galearum marinaiorum rationes, 729

Archivio di Stato di Venezia (ASVe)

Atti diplomatici e privati, busta 23

Commemorali, reg. 8

Podestà di Murano, busta 8

Provveditori della zecca, reg. 5

Procuratori di San Marco de citra, busta 120

Secreta, Lettere antiche, busta 1

BIBLIOGRAFIA:

BALARD, Michel, «A propos de la bataille du Bosphore. L'expédition génoise de Paganino Doria à Constantinople (1351-1352)», *Travaux et Mémoires du Centre de Recherches d'Histoire et Civilisations byzantines*, 4 (1970), pp. 431-469.

BALARD, Michel, «La lotta contro Genova», in Girolamo ARNALDI, Giorgio CRACCO e Alberto TENENTI (cur.), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima*, Vol. III, *La formazione dello stato patrizio*, Roma, Istituto della Enciclopedia italiana, 1997, pp. 87-126.

BALARD, Michel, «Les équipages des flottes génois au XIV^e siècle», in Rosalba RAGOSTA (cur.), *Le genti del mare Mediterraneo*, Lucio Pironti Editore, Napoli, 1981, pp. 511-534 (ora in: Michel BALARD, *Gênes et la mer*, Vol. I, Genova, Società Ligure di Storia Patria, 2017, pp. 91-114).

BELTRAME, Carlo e RIDELLA, Renato Gianni (eds.), *Ships and guns. The sea ordinance in Venice and Europe between the 15th and the 17th centuries*, Venezia, Università Ca' Foscari, 2011.

BENITO I MONCLÚS, Pere e RIERA I MELIS, Antoni (ed.), *Guerra y carestía en la Europa medieval*, Lleida, Milenio, 2014.

BERNARDONI, Andrea, «Le artiglierie come oggetto di riflessione scientifica degli ingegneri del rinascimento», *Quaderni storici*, n.s., 44, 130/1 (2009), pp. 35-65.

BONDIOLI, Mauro, «The Arsenal of Venice and the Art of Building Ships», in Carlo BELTRAME (ed.), *Boats, Ships and Shipyards: Proceedings of the Ninth International Symposium on Boat and Ship Archaeology, Venice 2000*, Oxford, Oxbow, 2003, pp. 10-13.

CABEZUELO PLIEGO, José Vicente, «Diplomacía y guerra en el Mediterráneo medieval: la

- liga veneto-aragonesa contra Génova de 1351», *Anuario de estudios medievales*, 36, 1 (2006), pp. 253-394.
- CANZIAN, Dario, «Castelli, fortezze e guerra d’assedio», in Paolo GRILLO e Aldo A. SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 137-164.
- CARDINI, Franco, *Quell’antica festa crudele. Guerra e cultura della guerra dal Medioevo alla Rivoluzione francese*, Bologna, Il Mulino, 2013.
- CARILE, Antonio, *La cronachistica veneziana (secoli XIII-XVI) di fronte alla spartizione della Romania nel 1204*, Firenze, Leo S. Olschki, 1969
- CARILE, Antonio, «Aspetti della cronachistica veneziana nei secoli XIII e XIV», in Agostino PERTUSI (cur.), *La storiografia veneziana fino al secolo XVI. Aspetti e problemi*, Firenze, Leo Olschki, 1970, pp. 75-126.
- CARMAN, William Young *A History of Firearms: From Earliest Times to 1914*, Abingdon, Routledge, 2017.
- CARO, Georg, *Genova e la supremazia sul Mediterraneo (1257-1311)*, Genova, Società Ligure di Storia Patria, 1975.
- CAROCCI, Sandro, «Il dibattito teorico sulla “congiuntura del Trecento”», *Archeologia Medievale*, 43 (2016), pp. 17-32.
- CASATI, Luigi Agostino, *La guerra di Chioggia e la pace di Torino. Saggio Storico con documenti inediti*, Firenze, Successori Le Monnier, 1866.
- CESSI, Roberto, *La regolazione delle entrate e delle spese (nella Repubblica di Venezia nei secoli XIII e XIV)*, Padova, A. Draghi, 1925.
- CIPOLLA, Carlo Maria, *Vele e cannoni*, Bologna, Il Mulino, 2015.
- CONCINA, Ennio, *L’Arsenale della Repubblica di Venezia. Tecniche e istituzioni dal Medioevo all’età moderna*, Milano, Electa, 1984.
- CONTAMINE, Philippe, *La guerra nel Medioevo*, Il Mulino, Bologna, 2007.
- CUSHWAY, Graham, *Edward III and the War at Sea: the English Navy, 1327-1377*, Woodbridge, Boydell Press, 2011.
- Dalla guerra di Chioggia alla pace di Torino 1377-1381. Catalogo. Mostra documentaria (27 giugno-27 settembre 1981)*, Venezia, Archivio di Stato di Venezia, 1981.
- DANDOLO, Andrea, *Chronica per extensem descripta*, a cura di Ester PASTORELLO, in *Rerum Italicarum Scriptores*, n.s., XII/1, Bologna, Zanichelli, 1938-1958.
- DE CARESINIS, Raffaino, *Venetiarum Chronica, aa. 1343-1388*, a cura di Ester PASTORELLO, in *Rerum Italicarum Scriptores*, n.s., XII/2, Bologna, Zanichelli, 1922.
- DI CHINAZZO, Daniele, *Cronica de la guerra da Veniciani e Zenovesi*, a cura di Vittorio LAZZARINI, Venezia, Deputazione di Storia Patria per le Venezie, 1958.
- DOTSON, John, «Venice, Genoa and Control of the Seas in the Thirteenth and Fourteenth Centuries», in John HATTENDORF e Richard W. UNGER (eds.), *War at Sea in the Middle Ages and the Renaissance*, Woodbridge, Boydell Press, 2002, pp. 119-136.
- DOUMERC, Bernard, «Gli armamenti marittimi», in Girolamo ARNALDI, Giorgio CRACCO e Alberto TENENTI (cur.), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima*, Vol. III, *La formazione dello stato patrizio*, Roma, Istituto della Enciclopedia italiana, 1997, pp. 617-640.

- FAUGERON, Fabien, *Nourrir la ville: ravitaillement, marchés et métiers de l'alimentation à Venise dans les derniers siècles du Moyen Âge*, Roma, École Française de Rome, 2014
- FELLONI, Giuseppe, *Ricchezza privata, credito e banche: Genova e Venezia nei secoli XII-XIV*, in Gherardo ORTALLI e Dino PUNCUH (cur.), *Genova, Venezia, il Levante nei secoli XII-XIV. Atti del Convegno Internazionale di studi, Genova-Venezia, 10-14 marzo 2000*, Genova, Società Ligure di Storia Patria, 2001, pp. 295-318.
- FERNÁNDEZ DURO, Cesáreo, *La Marina de Castilla desde su Origen y Pugna con la de Castilla hasta la Refundación en la Armada Española*, Madrid, El Progreso Editorial, 1894.
- FRANCESCHI, Franco, «La crescita economica dell'Occidente medievale. Un tema storico non ancora esaurito. Introduzione», in *La crescita economica dell'Occidente medievale. Un tema storico non ancora esaurito. Atti del XXV Convegno Internazionale del Centro Italiano di Studi di Storia e d'Arte di Pistoia (Pistoia, 14-17 maggio 2015)*, Roma, Viella, 2017, pp. 1-24.
- FROISSART, Jean, *The Chronicles of Froissart*, London, Macmillan, 1899.
- GARCÍA I SANZ, Arcadi, *Historia de la Marina catalana*, Barcelona, Editorial Aedos, 1977.
- GINATEMPO, Maria, e SANDRI, Lucia, *L'Italia delle città. Il popolamento urbano tra Medioevo e Rinascimento (secoli XIII-XVI)*, Firenze, Le Lettere, 1990.
- GRILLO, Paolo, «Introduzione», in Paolo GRILLO e François MENANT (cur.), *La congiuntura del primo Trecento in Lombardia (1290-1360)*, Roma, École française de Rome, 2019, pp. 7-18.
- HALL, Bert S., *Weapons and Warfare in Renaissance Europe*, Baltimore-London, Johns Hopkins University Press, 1997.
- HILDRED, Alexzandra, «The Mary Rose: a tale of two centuries», in Brett D. STEELE e Tamara DORLAND (ed.), *The Heirs of Archimedes: Science and the Art of War Through the Age of the Enlightenment*, Cambridge (USA), MIT Press, 2005.
- HOCQUET, Jean-Claude, «Gens de mer à Venise: Diversité des statuts, conditions de vie et de travail sur les navires», in Rosalba RAGOSTA (cur.), *Le genti del mare Mediterraneo*, Napoli, Lucio Pironti Editore, 1981, pp. 103-168.
- KEPLER, Jon S., «The Effects of the Battle of Sluys upon the Administration of English Naval Impressment, 1340–1343», *Speculum*, 58, 1 (1973), pp. 70–77.
- LAMBERT, Craig L., *Shipping the Medieval Military: English Maritime Logistics in the Fourteenth Century*, Woodbridge, Boydell Press, 2011.
- LAZZARINI, Vittorio, «La presa di Chioggia (16 agosto 1379)», *Archivio veneto*, 48-49 (1951), pp. 53-74.
- LOMBARDO, Simone, «Tra propaganda e realtà: una ricostruzione della strana battaglia di Prevesa (1538)», *Studi Veneziani*, 80 (2019), pp. 243-268.
- LOPEZ DE AYALA, Pedro, *Cronicas de los reyes Castilla: Cronica del rey don Pedro*, Vol. I, Madrid, Antonio de Sancha, 1769.
- LOPEZ DE AYALA, Pedro, *Cronicas de los Reyes de Castilla: Don Pedro, Don Enrique II, Don Juan, Don Enrique III*, II, Madrid, Antonio de Sancha, 1780.
- MARIN, Šerban, *Il mito delle origini: la cronachistica veneziana e la mitologia politica della città lagunare nel Medio Evo*, Ariccia, Aracne, 2017.

- MELERO, María Jesús, «La evolución y empleo del armamento a bordo de los buques entre los siglos XIV al XIX», *Militaria. Revista de Cultura Militar*, 5 (1993), pp. 45-66.
- MINERVINI, Laura (cur.), *Cronaca del Templare di Tiro (1243-1314). La caduta degli Stati Crociati nel racconto di un testimone oculare*, Napoli, Liguori, 2000.
- MUSARRA, Antonio, *La guerra di San Saba*, Pisa, Pacini, 2009.
- MUSARRA, Antonio, «Memorie di Terrasanta. Reliquie, traslazioni, culti e devozioni a Genova tra XII e XIV secolo», in BENVENUTI, Anna e PIATTI, Pierantonio (cur.), *Come a Gerusalemme. Evocazioni, riproduzioni e imitazioni dei luoghi santi tra Medioevo ed Età Moderna*, Firenze, Edizioni del Galluzzo, 2014, pp. 541-590.
- MUSARRA, Antonio, «La guerra sul mare», in Paolo GRILLO e Aldo A. SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 279-307.
- MUSARRA, Antonio, «Un progetto di razzia del suolo inglese redatto per Filippo IV il Bello (1294 ca.)», *Francigena*, 2 (2016), pp. 249-273.
- MUSARRA, Antonio, «La marina da guerra genovese nel tardo Medioevo. In cerca d'un modello», *Revista Universitaria de Historia Militar*, 6, 11 (2017), pp. 79-108.
- MUSARRA, Antonio, *Il Grifo e il Leone. Genova e Venezia in lotta per il Mediterraneo*, Roma-Bari, Laterza, 2020.
- MUSARRA, Antonio, «L'influsso delle marinerie nordiche sullo sviluppo del naviglio mediterraneo: un tema controverso», *RiMe*, 6 (2020), pp. 15-36.
- MUELLER, Reinhold C., «Effetti della guerra di Chioggia (1378-1381) sulla vita economica e sociale di Venezia», *Ateneo Veneto*, n.s., 19 (1981), pp. 27-41.
- MÜLLER, Rebecca, 'Sic hostes Ianua frangit'. *Spolien und Trophäen im mittelalterlichen Genua*, Weimar, Verlag und Datenbank für Geisteswissenschaften, 2002.
- NICOLINI, Angelo, «Navigazione savonese nell'Atlantico del Nord fra Tre e Quattrocento (1371-1463)», *Società Savonese di Storia Patria. Atti e Memorie*, n.s., 34-35 (1998-1999), pp. 175-199.
- ORIGONE, Sandra, SILVA, Augusta e VARALDO, Carlo (cur.), *Corpus inscriptionum medii aevi Liguria. 3. Genova: centro storico*, Vol. III, Genova, Università di Genova, 1987.
- PARKER, Geoffrey, *La rivoluzione militare. Le innovazioni militari e il sorgere dell'Occidente*, Bologna, Il Mulino, 1990.
- PARTINGTON, James Riddick, *A History of Greek Fire and Gunpowder*, Baltimore-London, Johns Hopkins University Press, 1999.
- PERTUSI, Agostino (cur.), *La storiografia veneziana fino al secolo XVI. Aspetti e problemi*, Firenze, Leo S. Olschki, 1970.
- POLONIO, Valeria, «Devozioni di lungo corso: lo scalo genovese», in Gherardo ORTALLI e Dino PUNCUH (cur.), *Genova, Venezia, il Levante nei secoli XII-XIV. Atti del Convegno Internazionale di studi, Genova-Venezia, 10-14 marzo 2000*, Genova, Società Ligure di Storia Patria, 2001, pp. 349-394.
- PRYOR, John H., «The Mediterranean Round Ship», in Robert GARDINER e Richard W. UNGER (eds.), *Cogs, Caravels and Galleons. The Sailing Ship, 1000-1650*, London, Chartwell Books, 1994, pp. 59-76.
- PROMIS, Vincenzo (cur.), «Continuazione della Cronaca di Iacopo da Varagine dal 1297 al 1332», *Atti della Società Ligure di Storia Patria*, 10 (1874), pp. 493-511.

ROSADA, Maurizio, «La guerra di Chioggia negli scritti di Vittorio Lazzarini», *Atti e memorie della Società Dalmata di Storia Patria*, 11 (1983), pp. 155-171.

RUNYAN, Timothy J., «Naval Power and Maritime Technology during the Hundred Years War», in John HATTENDORF e Richard W. UNGER (eds.), *War at Sea in the Middle Ages and the Renaissance*, Woodbridge, Boydell Press, 2002, pp. 53-68.

STELLA, Giorgio, *Annales Genuenses*, a cura di Giovanna PETTI BALBI, in *Rerum Italicarum Scriptores*, n.s., XVII/2, Bologna, Zanichelli, 1975.

SURDICH, Francesco, *Genova e Venezia fra Tre e Quattrocento*, Genova, Università di Genova, 1970.

TUCCI, Ugo, «L'impresa marittima: uomini e mezzi», in Giorgio CRACCO e Gherardo ORTALLI (cur.), *Storia di Venezia. Dalle origini alla caduta della Serenissima*, Vol. II, *L'età del Comune*, Roma, Istituto della Enciclopedia italiana, 1995, pp. 627-660.

TUCCI, Ugo, «Navi e navigazioni all'epoca delle crociate», in Gherardo ORTALLI e Dino



London, British Library,
Ms. 20 DI, c. 258 r.

PUNCUH (cur.), *Genova, Venezia, il Levante nei secoli XII-XIV. Atti del Convegno Internazionale di studi, Genova-Venezia, 10-14 marzo 2000*, Genova, Società Ligure di Storia Patria, 2001, pp. 273-294.

VILLAIN-GANDOSSI, Christiane, «La révolution nautique médiévale (XIII^e-XV^e siècles)», in Michel BALARD (ed.), *The Sea in History. The Medieval World/La mer dans l'histoire. Le Moyen Âge*, Woodbridge, Boydell Press, 2017, pp. 70-89.

VOLKOV, Mihail, «La rivalità tra Venezia e Genova nel secolo XIV», in *Saggi e documenti IV*, Genova, Civico Istituto Colombiano, 1983, pp. 143-181.

ZENO, Iacopo, *Vita Caroli Zeni*, a cura di Gasparo ZONTA, in *Rerum Italicarum Scriptores*, n.s., XIX/6, Bologna, Zanichelli, 1940.

ZWICK, Daniel, «Bayonese cogs, Genoese carracks, English dromons and Iberian carvels: Tracing technology transfer in medieval Atlantic shipbuilding», *Itsas Memoria. Revista de Estudios Marítimos del País Vasco*, 8 (2016), pp. 647-680.





Spinello Aretino, Battaglia di San Salvatore, Siena, Palazzo Pubblico, Sala di Balia

Montare a cavallo nella Lombardia di fine Trecento.

Note iconografiche su selle e finimenti equestri.

di PIERSERGIO ALLEVI

ABSTRACT. The way of arming and fighting of a knight in the second half of the fourteenth century is linked to the shape and the way of using all the parts that cover his mount, saddle, reins and stirrups. To understand this relationship, the analysis of the iconographic sources of the time is fundamental and in particular the illuminated manuscripts of the *Guiron le Courtois* created in the years 1370-75 and of the *Tristan de Léonois*, datable to around 1380-90. Both codices were made in Lombardy for an almost certain commission from Bernabò Visconti, lord of Milan and must be compared with his contemporary equestrian monument, now preserved in the Castello Sforzesco in Milan. This analysis allows us to understand how the knight was mounted on horseback in Lombardy at the end of the fourteenth century. The saddles were high and laterally blocked the rider's thighs allowing him to stay in the saddle. The high position allowed the rider a free use of the lance, without getting in the way of the horse's neck. The reins were held by the left hand, held horizontally and protected by the targe. The spear was equipped with a hand guard to protect the right hand. During the fight, the spear was positioned horizontally and inserted in the mouth of the targe, the handguard was placed behind it in order to cushion the opponent's blow received on the targe. Two different types of saddles were used, one for war and war game, one for daily use and hunting. The horse's bit was in both cases a simple bit with rods.

KEYWORDS SADDLES - REINS - STIRRUPS - SADDLE TREE - HORSES - SPEAR - TARGE

Nel XIV secolo il guerriero armato e montato a cavallo era una vera macchina da guerra e il cavallo la sua migliore e insostituibile arma¹.

¹ Il cavaliere armato di lancia, difeso dietro uno scudo o targa e montato su un cavallo al galoppo, costituiva un insieme offensivo formidabile e all'epoca quasi imbattibile, contro cui ci si poteva difendere solo con il sapiente uso di armi da tiro, archi prima e armi da fuoco poi, che inizieranno a incrinare questa superiorità solo dalla metà del Trecento, portando nel tempo a trasformare completamente la cavalleria. Le tattiche di scontro esclusivamente

Se questa affermazione risponde al vero occorre analizzare con attenzione quali strumenti permettevano al cavaliere di poter montare il suo animale e averne un rapporto diretto, dialogare cioè con lui attraverso l'utilizzo di quelli che in termini tecnici odierni vengono chiamati gli aiuti alla conduzione, cioè l'utilizzo di gambe e mani, le prime a contatto con il costato del cavallo, le seconde con la bocca attraverso le redini.

Va considerato che alla fine del Trecento il modo di montare a cavallo e di condurlo era completamente diverso da quello che utilizziamo oggi. L'assetto del cavaliere era particolare e necessitava di una sella dalla precisa tipologia che permetesse al guerriero di montare nella posizione che allora si riteneva più adatta all'uso in battaglia. Inevitabilmente anche le attrezzature per dialogare direttamente con la bocca del cavallo, richiedendogli le azioni necessarie al combattimento, risentivano dell'assetto adottato per montare.

Sebbene nel Trecento siano stati realizzati trattati a tema equestre, nessuno di questi si occupa specificatamente di come montare e combattere a cavallo, dedicandosi quasi esclusivamente alle problematiche legate alla mascalcia e alla veterinaria. Va comunque evidenziato, come sottolinea Tomassini (cit.), che "L'educazione equestre dei figli dei nobili era d'altronde considerata fondamentale. Raimondo Lullo nel suo *Livre de l'ordre de chevalerie* (1274 - 1276) raccomanda ai cavalieri di far apprendere ai figli a montare a cavallo sin dalla giovinezza e che durante l'apprendistato venga loro insegnato anche a prendersi cura dell'animale

frontale tra masse di cavalieri andranno a modificarsi in azioni sempre più dinamiche, richiedendo armi, cavalcature e modi di montare completamente differenti e complessi, esigendo già dalla seconda metà del Quattrocento e soprattutto nel secolo successivo, appositi trattati per un uso più raffinato del modo di montare che entrerà nelle corti rinascimentali come dimostrazione di abilità equestri del perfetto cortigiano. Questa tendenza è espressa nei trattati di Edoardo re del Portogallo, più noto come Dom Duarte (1391- 1438), *Livro da ensinança de ben cavalgar toda sela*; Federico Grisone (1550), *Gli ordini del cavalcare*; Cesare Fiaschi, (1556), *Trattato dell'imbrigliare, atteggiare e ferrare cavalli*, solo per citare i più noti.

Sul complesso tema della cavalleria medioevale si veda, Franco CARDINI, *Alle origini della cavalleria medioevale*, Scandicci, La Nuova Italia, 1981.

Per le trasformazioni della prassi guerresca tra fine XVI secolo e la prima metà del successivo si rimanda a Geoffrey PARKER, *La rivoluzione militare. Le innovazioni militari e il sorgere dell'Occidente*, Bologna, Il Mulino, 1990.

Per una attenta analisi dei trattati equestri Giovanni Battista TOMASSINI, *Le opere della cavalleria. La tradizione Italiana dell'arte equestre durante il Rinascimento e nei secoli successivi*, Frascati, Cavour Libri 2013.

“². La mancanza di una precisa attenzione sull’uso del cavallo in guerra si può spiegare molto probabilmente con l’esigenza, in abito bellico, di un tipo di monta “semplice” che richiedeva esclusivamente di portare il cavallo al galoppo, in linea retta e in ranghi il più possibile serrati contro le linee nemiche.

Uno studio preciso sulle selle e finimenti dell’epoca risulta complesso per la quasi totale mancanza di reperti che, per la deperibilità dei materiali con cui erano costruiti, soprattutto legno e cuoio, non si sono conservati per poter permettere analisi, anche statistiche, di maggiore precisione.

Data la carenza di reperti, una fonte indispensabile per lo studio di questi oggetti sono le miniature dei lussuosi manoscritti trecenteschi. Anche la presente analisi è basata sul confronto dei cavalieri raffigurati in due manoscritti miniati: il *Guiron le Courtois*, realizzato tra il 1370 e il 1375, e il *Tristan de Léonois*, successivo di una decina d’anni e databile quindi tra il 1380 e il 1390.

Entrambe le opere furono realizzate in ambito lombardo per una committenza da attribuire a Bernabò Visconti³. Non a caso infatti le attrezature equestri riprodotte bidimensionalmente nelle miniature coincidono in maniera pressoché identica a quelle realizzate tridimensionalmente nel grande monumento del signore di Milano⁴ (IMMAGINE 1). In questo senso il cenotafio di Bernabò è uno dei rari confronti utili per comprendere meglio la tipologia dei finimenti e il loro rapporto dialettico con l’armamento difensivo. Proprio sotto il governo di Bernabò infatti, Milano divenne uno dei più importanti centri di produzione d’armature, mettendo

2 Si vedano ad esempio i due trattati di Giordano RUFFO, *Nelle scuderie di Federico II imperatore*, ovvero *L’arte di curare il cavallo*, Maria Anna CAUSATI VANNI (cur.), Velletri, Editrice Vela, 1999; Il libro della mascalcia, Pasquino CRUPI (cur.) Soveria Mannelli, Rubbettino Editore, 2002. Raimondo LULLO, *Libro dell’Ordine della Cavalleria*, Giovanni ALLEGRA, Franco CARDINI (cur.), Carmagnola, Arthos Edizioni 1994.

3 Il *Guiron le Courtois* e il *Tristan de Léonois* sono conservati entrambi presso la Bibliothèque Nationale de France (Department des Manuscrits, Division occidentale), il “*Guiron le Courtois*”, Cote: *Nouvelle acquisition française 5243*; il “*Tristan de Léonois*”, Cote: *Français 343*.

4 Le note di queste pagine puntualizzano e ampliano quanto già proposto in Pier Sergio ALLEVI, Relazione finale dell’incarico relativo al “Percorso di approfondimento intorno al tema delle armature da difesa del XIV e XV secolo presso il Museo d’Arte Antica del Castello Sforzesco” Milano, 2019. Alcune indicazioni riguardanti il monumento di Bernabò perfezionano gli importati risultati delle ricerche di Graziano Alfredo VERGANI, L’area di Bernabò Visconti al Castello Sforzesco di Milano, Cinisello Balsamo, Arti Grafiche Amilcare Pizzi, 2001.



IMMAGINE 1 - Il monumento equestre di Bernabò Visconti, opera di Bonino da Campione, databile in un lasso di tempo che va dal 1365 al 1380, risente di almeno due importanti fasi di realizzazione e relative modifiche. Originariamente la statua era pensata indossante il grande elmo sormontato dal “biscione” araldico visconteo, sostituito poi dal ritratto del volto di Bernabò. Entrambe le mani del cavaliere sono difese da guanti metallici con manichino a clessidra. La mano sinistra, portata orizzontale, afferra il manicotto cilindrico in cuoio che unisce la redine destra con la sinistra, rendendo più comoda l’impugnatura. La mano destra serra il troncone della lancia, si nota il perno metallico su cui era fissata la prosecuzione della lunga asta. Il pollice e l’indice sono leggermente schiacciati per ricevere e dare appoggio al paramano a ciambella a completare l’asta della lancia (ALLEVI “cit.” foto da, VERGANI “cit.”).

a punto prodotti innovativi quali i primi modelli d’armatura a piastre e i bacinetti a visiera che andranno a sostituire i grandi elmi a staro. Come già affermato con chiarezza da Vergani (cit.), la statua di Berbabò subì (molto probabilmente con il Visconti ancora in vita), l’importante modifica della sostituzione dell’originario grande elmo caricato del cimiero visconteo, con la testa riproducente il volto del signore di Milano quale oggi si mostra. Il volto ora però si presenta senza nessun copricapo difensivo, ma Bernabò indossa un cercine, imbottitura che originalmente serviva a tenere in sede un bacinetto metallico a visiera, quest’ultima poteva essere tenuta alzata per mostrare il volto del Visconti. Questa difesa fu perfezionata dagli armorari milanesi proprio in quegli anni, come dimostra il famosissimo bacinetto a visiera milanese, databile intorno al 1370 e conservato nell’armeria dei conti Trapp al Castello di Churburg. La statua perciò fu con molta probabilità modificata per poterla attualizzare, mostrando il signore di Milano protetto da una modernissima difesa del capo, una sorta di manifesto pubblicitario delle capacità produttive degli artigiani milanesi⁵.

Le immagini dei due manoscritti, realizzate con grande cura del dettaglio, permettono di comprendere con precisione come erano organizzate tutte le parti che rivestivano il cavallo, mettendo in evidenza come l’armamento, l’assetto del cavaliere e l’attrezzatura equestre erano tra loro indissolubilmente legate.

È fondamentale perciò prendere in esame l’arma principale con cui il cavaliere combatteva a cavallo e il modo di utilizzarla: la lancia. Il modo di maneggiarla ci può permettere di comprendere meglio il caratteristico tipo di selleria, di finimenti e l’assetto a cavallo del guerriero in battaglia e nei giochi guerreschi.

L’armamento

Nelle miniature la lancia si presenta come una lunga asta in legno, fornita di una cuspide metallica; nell’estremità opposta va a rastremarsi per poter es-

5 Per la sostituzione della testa della statua equestre di Berbabò si veda VERGANI, cit. e ALLEVI, cit.

Il bacinetto è conservato a Sluderno nell’armeria dei conti Trapp al Castello di Churburg (cat. CHS 13) e fa parte di una armatura composita di Ulrich IV von Matsch, datata 1361 - 1370, per questo importante e noto copricapo difensivo si veda quantomeno, Lionello G. BOCCIA - Francesco Rossi - Marco MORIN, Armi e armature lombarde, Milano, Electa Editrice, 1980 e soprattutto Mario SCALINI, L’Armeria Trapp di Castel Coira, Udine, Magnus Edizioni, 1996.

sere più agevolmente serrata sotto l'ascella⁶. Veniva impugnata molto in basso, poco più avanti della parte rastremata, dove era presente quello che sembrerebbe uno schifalancia, ma che in realtà risulta essere un semplice paramano formato a ciambella in legno o metallo. La parte interna del paramano era rivestita in tela imbottita presumibilmente da crini. Il rigonfiamento posto appena prima della mano fungeva da vero e proprio cuscinetto ammortizzatore situato tra la mano e la bocca della targa⁷.

Durante l'azione la lancia si teneva posizionata sotto l'ascella stringendola al corpo, impugnata appena dietro il paramano e la si appoggiava nella bocca della targa, elemento difensivo mobile perfezionato proprio in quegli anni. In questo modo la lancia era posizionata orizzontalmente e l'appoggio alla targa permetteva un discreto bilanciamento. Impugnandola molto indietro, il cavaliere aveva il baricentro spostato verso la punta, perciò quando dalla posizione di riposo, con l'asta verticale e l'estremità posteriore appoggiata alla coscia o alla sella, la si

6 In alcuni casi l'asta lignea poteva essere decorata da colori araldici. Una decorazione a fasce a spirale argento e azzurre è presente nel monumento di Bernabò Visconti, sul troncone della lancia serrato nella mano destra del Visconti. Questo elemento è stato nel tempo definito erroneamente "bastone di comando" (VERGANI, *cit.*), in realtà i resti di un perno metallico all'altezza del pollice della mano fanno chiaramente pensare alla prosecuzione del troncone nell'asta, molto probabilmente lignea, che completava il monumento. Ad avvalorare ancor più questa tesi anche il pollice e l'indice risultano essere scolpiti leggermente appiattiti per divenire una sorta di base d'appoggio per il paramano a ciambella (ALLEVI, *cit.*).

7 Sul finire del XIII secolo iniziò a essere usato un vero schifalancia, una sorta di tronco di cono inserito nell'asta lignea della lancia poco avanti la mano, per proteggerla. La lancia era portata esclusivamente serrata sotto l'ascella, senza poterla appoggiare a una qualsivoglia bocca di uno scudo, lo schifalancia era posizionato davanti allo scudo e defletteva i colpi direttamente su di esso. Tutto il sistema lancia - scudo risultava essere molto instabile fino a che non si arrivò a creare, nella seconda metà del XIV secolo, uno scudo di dimensioni di poco più ridotte provvisto di una bocca per alloggiarvi la lancia. Lo scudo così modificato e divenuto ora una targa, rendeva il tutto più funzionale, stabile e solido. Nel periodo a cavallo tra la fine del XIV secolo e il successivo, con l'entrata in uso di petti metallici fu inventata la resta: una sorta di staffa applicata all'altezza dell'ascella destra, su cui appoggiare la lancia, che decretò profonde modifiche a tutto il sistema, trasformandolo ulteriormente.

La resta sostituiva in pratica la bocca della targa, ormai non più in uso (se non nei giochi guerreschi e sostituita da più o meno grandi spallacci di rinforzo sulla spalla sinistra a difesa della parte inerme del busto), permettendo un più agevole sostegno della lancia portata in orizzontale. Lo schifalancia ora riparava sempre la mano, ma i colpi della lancia avversaria erano deflessi contro il petto che doveva essere opportunamente rinforzato da buffe o appositi spallacci metallici.



IMMAGINE 2 - "Guiron le Courtois", folio 17v (partic.) La riproduzione di questo scontro mostra con chiarezza l'assetto del cavaliere, la tenuta delle redini, il modo di portare la lancia in azione utilizzata in coppia con la targa, creando in questo modo un binomio inscindibile. Si nota con chiarezza come la targa veniva portata fissata al braccio sinistro del cavaliere colpito.

alzava per serrarla sotto l'ascella, il baricentro spostato in avanti portava con facilità la lancia in posizione orizzontale. L'imbottitura del paramano ammortizzava i colpi delle lance avversarie che arrivavano sulla targa e che si trasmettevano alla mano. Inoltre, il rigonfiamento impediva, in caso di impatto contro la targa avversaria, che la lancia si sfilasse all'indietro scivolando lungo la mano.

L'utilizzo contemporaneo di lancia e targa era perciò fondamentale per poter dare all'arma più stabilità possibile (IMMAGINE 2).

La targa aveva la forma tipica di questo elemento difensivo mobile, leggermente concava con le estremità superiore e inferiore spinte in avanti. Il lato basso risulta stondato e quello superiore è formato verso destra a bocca per poter ricevere l'asta della lancia. Era portata appesa a tracolla, con l'ausilio di una cinghia che passava sotto l'elmo. Si teneva in posizione regolando la cinghia e infilando la mano in un passante di cuoio posizionato poco prima dell'estremità bassa. La mano non era serrata attorno al passante, ma lo oltrepassava fermandosi all'altezza del polso, sporgendo appena da sotto l'orlo della targa. Il guanto metallico che si indossava non era un caso che fosse a clessidra e, grazie al suo manichino strombato, impediva che il passante scorresse verso l'alto trascinando con sé la targa quando veniva colpita dalla lancia avversaria.

Il sistema, opportunamente regolato, permetteva una buona stabilità alla targa durante gli scontri e consentiva alla mano sinistra di reggere le redini. Queste venivano trattenute impugnando un apposito manicotto tubolare in cuoio posto al centro, nel punto di unione tra la redine destra e la sinistra. La mano veniva tenuta in orizzontale e le placche metalliche poste sul dorso e sulle dita della manopola a clessidra, altra novità introdotta da pochi anni, impedivano che un colpo avversario uscente dalla targa potesse urtarla, possibilità in realtà remota. La targa infatti presentava il bordo basso rivoltato verso l'alto, proprio a ulteriore protezione della mano.

L'uso simultaneo di lancia e targa era perciò strettamente connessi con l'assetto del cavaliere sia nei momenti di stasi sia in quelli d'azione.

L'assetto del cavaliere

L'interessante studio di Marcel Dugué Mac Carthy ci permette di comprendere la posizione adottata dal guerriero medievale a cavallo e la particolare forma della sella da guerra⁸. L'intuizione di Dugué Mac Carthy si basava sull'analisi di un disegno riprodotto in uno dei fogli che fanno parte del taccuino di Villard de Honnecourt⁹ (IMMAGINE 3 e 4).

Il cavaliere in assetto da riposo portava la lancia con la punta verso l'alto e il busto verticale, le gambe tenute diritte e spinte in avanti formavano con l'asse del busto un angolo di circa 130 gradi. I piedi con le punte spinte in basso erano profondamente infilati nelle staffe, con l'occhio per il passaggio dello staffile che andava quasi a toccare lo stinco. Ciò permetteva al cavaliere diverse possibilità di manovra.

Nel momento dell'azione il busto veniva spinto in avanti portando la lancia in posizione orizzontale, di conseguenza le natiche si alzavano leggermente dalla sella, gravando meno sulla schiena del cavallo e permettendo agli arti posteriori (propulsori del moto del cavallo) maggiore mobilità. Le gambe si spostavano di poco all'indietro entrando in contatto con il costato del cavallo, permettendo an-

⁸ Marcel Dugué MAC CARTHY, *La Cavalerie Française et son Harnachement*, Paris, Maloine S.A. Éditeur, 1985.

⁹ Alain ERLANDE-BRANDENBURG, Régine PERNODU, Jean GIMPEL, Roland BECHMANN, *Villard de Honnecourt - disegni*, Milano, Jaca Book, 1988.

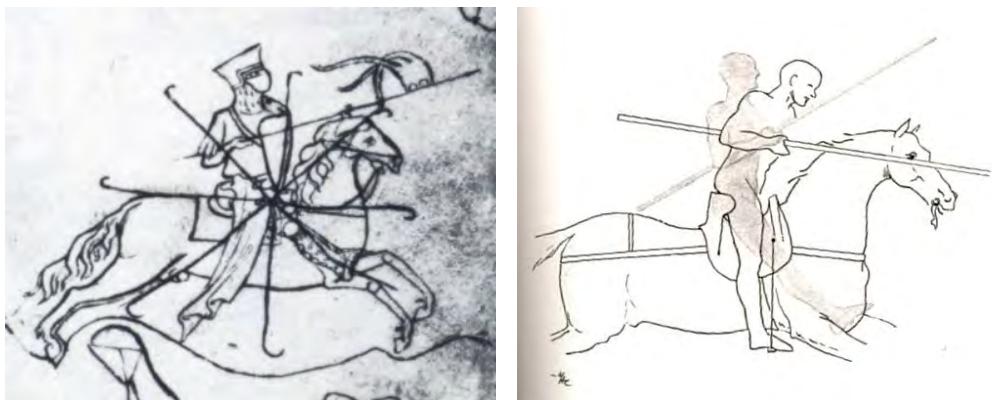


IMMAGINE 3 e 4- Il cavaliere riprodotto nel taccuino di Villard de Honnecourt (1250 c.) e l'interpretazione data da Duguè Mac Carthy dell'assetto a cavallo in situazione di riposo e di attacco.

che l'uso degli speroni. L'animale in risposta a questa azione partiva al galoppo.

Nel momento del contatto con l'avversario, il colpo della lancia nemica contro la targa veniva ammortizzato dallo spostamento all'indietro del busto. Se questo arretramento non era sufficiente a smorzare il colpo, la mancanza sulla sella di un elemento che trattenesse le natiche nel loro spostamento all'indietro, permetteva al cavaliere di scivolare lungo la groppa del cavallo e poi cadere a terra in un modo non troppo violento. Il sistema tendeva a riparare la muscolatura e la colonna vertebrale dell'uomo all'altezza delle reni che in caso contrario avrebbe potuto avere esiti devastanti.

Le selle

Le miniature dei due manoscritti di committenza viscontea ci mostrano chiaramente due tipi differenti di selle, una per l'uso quotidiano e venatorio e una per la guerra e i giochi guerreschi (IMMAGINE 5).

Il modello da guerra non doveva essere una sella propriamente comoda ma assolutamente funzionale all'uso. Tutta la struttura della sella era organizzata per tenere molto sollevato il guerriero dal dorso del cavallo. Questa posizione alta aveva due motivazioni, la prima permetteva di gravare meno sulla schiena del cavallo, la seconda era molto più funzionale.

La posizione così alta consentiva infatti al cavaliere, durante la carica con la



IMMAGINE 5 - “Guiron le Courtois”, folio 69r (partic.) - Il cavaliere armato monta su una sella da guerra, lo scudiero al seguito utilizza una sella più leggera da uso giornaliero e venatorio mancante di elementi difensivi.

lancia in posizione orizzontale, di avere il collo del cavallo sotto di essa e permettere un brandeggio dell’arma senza il pericolo di colpire con l’asta della lancia il collo dell’animale. In questa posizione l’ascella del guerriero si veniva a trovare in un punto molto più alto del colmo della curvatura del collo del cavallo, permettendo un arco di utilizzo della lancia a “campo aperto” di circa 180 gradi. Di contro il baricentro del cavaliere così alto rispetto al cavallo rischiava di comprometterne la stabilità laterale. Il problema era risolto strutturando l’arco posteriore della sella con due corni, uno destro e uno sinistro che bloccavano le cosce del cavaliere, offrendo un buon ausilio alla stabilità (IMMAGINE 6).

La struttura della sella utilizzata in Lombardia sul finire del Trecento era composta da due piastre lignee che correva parallele a destra e a sinistra della colonna vertebrale del cavallo ed erano unite a due arconi situati alle estremità posteriore e anteriore, il tutto costituiva l’arcione vero e proprio. L’arco poste-



IMMAGINE 6: “Tristan de Léonois”, folio 14r (partic.) l’immagine mostra in maniera evidente la struttura della sella con i corni posteriori a trattenere le cosce del cavaliere. Si legge con chiarezza come fosse organizzata la groppiera, il sottopancia tessile a trattenere la sella e tutta la bardatura del cavallo.

Da notare che sotto il grande elmo era portata una cervelliera applicata al camaglio in maglia metallica a formare una barbuta ad ulteriore protezione della testa e del collo.

riore aveva una forma complessa, si innalzava molto sopra la groppa del cavallo e il bordo superiore era arcuato a formare i due corni curvi e spinti in avanti. I due corni tenevano ferme e bloccate lateralmente le cosce del cavaliere, le natiche appoggiavano “scomodamente” sull’orlo dell’arco posteriore (IMMAGINE 7). L’arco anteriore era leggermente inclinato a seguire l’andamento della spalla del cavallo e avendo anche funzione difensiva andava ad allargarsi lateralmente scendendo a proteggere le gambe fino alle ginocchia. Risaliva poi sopra il garrese del cavallo alzandosi e piegandosi in avanti in una sorta di ampio e largo pomo a riparo del ventre del cavaliere.

Il seggio vero e proprio era uno spesso cuscino imbottito pressoché semi-cilindrico che univa i due arconi terminando poco sotto l’orlo di entrambi. Posizionato molto in alto e distante dalla schiena del cavallo, permetteva una discreta mobilità alla spina dorsale dell’animale. Il seggio proseguiva verso il basso nei quartieri



IMMAGINE 7 - Monumento a Bernabò Visconti: l'arco posteriore della sella con i corni a bloccare lateralmente le cosce e la posizione seduta con le natiche appoggiate sull'arco della sella (foto da, VERGANI "cit.").

laterali in cuoio arrotondati, spesso lavorati a intaglio o rivestiti in velluto come il seggio. Questi avevano la funzione di separare il fianco del cavallo dalle gambe del cavaliere, impedendo di trasmettervi il sudore dell’animale e riparandole dallo sfregamento contro le fibbie del sottopancia e degli staffili assicurate all’arcione.

Nel *Guiron* tutti i cavalieri armati per la guerra e il gioco guerresco montano con selle identiche a quella del monumento di Bernabò Visconti.

La sella da guerra era funzionale all’uso, il cavaliere era “incastrato”, bloccato dai corni che lo aiutavano a stare in sella, consentendo una buona stabilità laterale e l’altezza permetteva un libero utilizzo della lancia senza trovare intralcio con il collo del cavallo. L’appoggiare le natiche all’orlo della sella era pensato per motivi di sicurezza, prendendo un forte colpo frontale il cavaliere poteva scivolare all’indietro evitando di spezzarsi la schiena.

Nel secolo successivo, con il consolidarsi dell’uso dell’armatura in piastra, il modo di montare a cavallo e di conseguenza la forma della selleria adottata dal cavaliere sarà completamente differente, costringendolo ad un assetto più bloccato e basso all’interno della sella, che si farà più avvolgente, a dimostrazione dello stretto rapporto dialettico che intercorreva tra l’evoluzione dell’armamento difensivo e il modo di montare a cavallo¹⁰.

10 Nel XV secolo l’adozione dell’ormai perfezionata armatura completa in piastra fa sì che il cavaliere abbia il tronco completamente difeso, irrigidendo anche la zona attorno alle reni, nel tentativo di impedire la frattura della spina dorsale nel caso di forti colpi frontali assestati dall’avversario. Di conseguenza anche la sella andrà a modificarsi facendosi più avvolgente, con un arco posteriore alto e arcuato per cercare di bloccare il cavaliere in sella ed evitarne una caduta all’indietro. Il modo di ammortizzare i colpi cambia, ora l’impatto della lancia avversaria che va a colpire il petto è ancora in parte attutito dal movimento indietro del cavaliere, ma viene soprattutto scaricato lungo la sella, verso la groppa e i quartier posteriori del cavallo. Cavaliere e cavallo risultano perciò un unico elemento e il colpo viene ammortizzato dall’animale che piega le zampe posteriori, inclinandosi all’indietro e alzando gli anteriori (si veda ad esempio in Paolo Uccello, *La battaglia di San Romano*). Se il colpo non era troppo violento la grande massa anteriore dal cavallo data dal petto, dal collo e dalla testa, controbilanciava lo spostamento all’indietro e riportava il cavallo in posizione eretta. Tutto questo nel tentativo di evitare la caduta del cavaliere. Occorre qui sfatare il mito del cavaliere che caduto da cavallo fosse impossibilitato a muoversi per il peso dell’armatura. Va considerato che il peso delle piastre difensive era distribuito su tutto il corpo e un cavaliere allenato poteva compiere ampi e agili movimenti che gli permettevano di montare e smontare da cavallo con una certa facilità e all’occorrenza poter eseguire perfino capriole. La momentanea immobilità era dovuta allo stordimento conseguente al forte impatto con il suolo. Impatto e relativo stordimento potevano essere ancora più accentuati dalla brusca interruzione della forza cinetica in avanti dovuta all’ar-

I finimenti

Le staffe che si osservano in queste fonti iconografiche erano formate a goccia con bracci dalle arcate abbastanza lunghi e arcuati che si univano in alto a formare il passante per lo staffile, sotto questo un elemento scatolato rinforzava il tutto. In basso i bracci formavano la panca per l'appoggio del piede portato flesso in avanti. La panca con probabilità aveva gli orli leggermente arrotondati, in modo tale che il piede potesse appoggiarvisi più comodamente evitando di gravare su orli spigolati.

Gli staffili sono in cuoio, spesso tinto in rosso o in blu, assicurati all'arcione subito dietro l'attacco del largo sottopancia che era realizzato in materiale tessile, tramite cordoni di canapa tra loro affiancati o intrecciati (IMMAGINE 8). La sella era tenuta in posizione oltre che dal sottopancia anche da un ampio pettorale in cuoio che cingeva il cavallo all'altezza delle spalle e impediva alla sella di scivolare all'indietro durante l'azione, quando il cavaliere subiva i colpi frontali portati dall'avversario. Due ampie fibbie laterali, poste poco avanti l'arco frontale e assicurate all'arcione, collegavano alla sella il pettorale che era spesso arricchito da borchie e decori metallici.

Le selle da guerra riprodotte nelle miniature del *Guiron* non mostrano la presenza di nessun tipo di groppiera e/o di codale ad avvolgere l'attacco della coda ed impedire così spostamenti in avanti della sella. Al contrario nel *Tristan*, alcune miniature riproducono delle groppiiere realizzate in sottili strisce di cuoio intrecciate: due partono dall'arcione della sella e corrono parallele alla groppa per terminare poco dopo la coda, altre due sono ortogonalì alle prime e tutte sono tratteggiate in basso da una striscia che gira attorno alle cosce del cavallo collegandosi ad entrambi i lati dell'arcione. Le strisce si intrecciano sovrapponendosi e sono assicurate con un grosso decoro metallico e dorato.

Nel confronto con quanto riprodotto nelle miniature dei due manoscritti parigini e il monumento di Bernabò Visconti si può notare che tutte le testiere erano realizzate su misura per adattarsi perfettamente alla testa di ogni singolo cavallo. In questi casi infatti non sono riprodotte fibbie di regolazione per i montanti del filetto e per tutte le altre parti che ne compongono la testiera.

Tutti i cavalli riprodotti nelle miniature mostrano la presenza di doppie redini;

resto del moto del cavallo se questi cadeva a terra con il cavaliere durante il galoppo.



IMMAGINE 8 - “Guiron le Courtois”, folio 32r (partic.), l’attacco degli staffili posizionati dietro il sottopancia è in questa immagine evidente. Osservando attentamente si può notare che la redine più bassa è collegata all’arco anteriore della sella.

la seconda redine non è pensata per motivi di sicurezza nel caso in cui si spezzi la principale, infatti un colpo avversario, se ben assestato poteva tranquillamente tranciarle entrambe.

Le due redini avevano in realtà differenti funzioni, una dinamica e una statica. La redine alta era la vera e propria redine, realizzata in spesso cuoio a sezione rettangolare. Le redini destra e sinistra, erano assicurate in maniera fissa con ribattini metallici all’anello del filetto e non avevano possibilità di essere sganciate o accorate. Le estremità opposte erano collegate, tramite una fibbia per parte, a un manicotto cilindrico in cuoio che veniva impugnato dal cavaliere. Il manicotto centrale di sezione tonda rendeva più agevole serrarvi la mano, cosa che sarebbe risultata piuttosto scomoda con una redine rigida e di spessa sezione rettangolare. Il cavallo veniva gestito tenendo la mano orizzontale (non verticale come oggi), e anche la manopola a clessidra, come si è già spiegato più sopra, difendeva soprattutto il dorso della mano. La seconda redine, più bassa e di poco più stretta della prima, aveva una estremità assicurata anch’essa all’anello del filetto e quella opposta assicurata all’arco difensivo anteriore della sella¹¹ (IMMAGINE 9).

11 Questa soluzione si riscontra nell’analisi diretta del monumento di Bernabò, (ALLEVI, “cit.”) e molto evidente nelle illustrazioni del *Guiron* (in particolare si vedano il folio 69r; 17v).

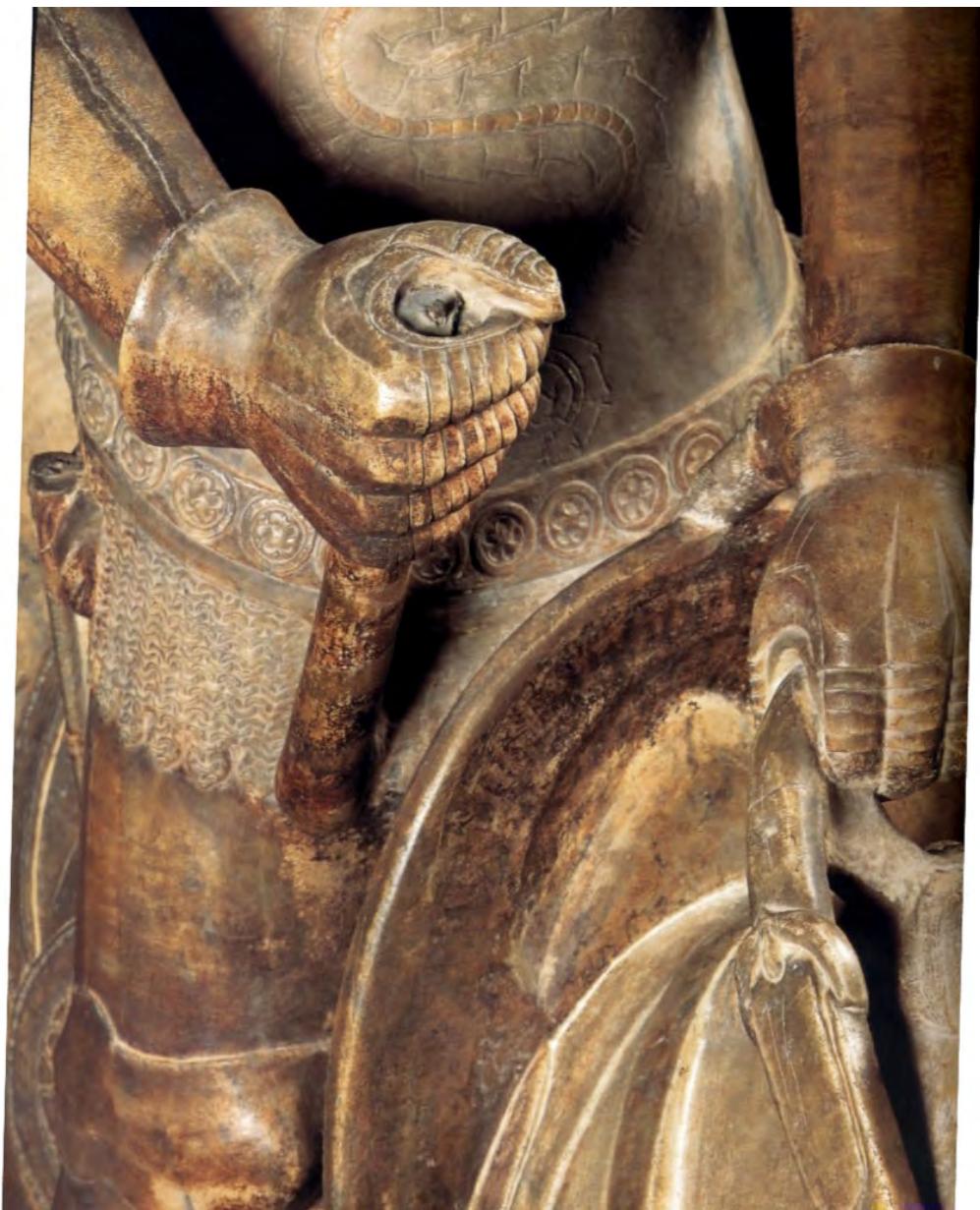


IMMAGINE 9 - Monumento a Bernabò Visconti: la qualità scultorea dell'opera permette di comprendere con precisione come era organizzata la testiera del cavallo e la relativa imboccatura affidata ad un semplice filetto a aste. Sia la testiera sia le redini erano realizzate a misura del cavallo e non prevedevano fibbie di regolazione. Tutti i cuoiami potevano presentare decori, scritte e motti spesso dorati, come in questo caso (foto da, VERGANI "cit.").

Doveva molto probabilmente trattarsi di una sorta di redine fissa per impedire al collo e alla testa di allungarsi troppo e sfuggire al controllo del cavaliere (quello che oggi in termine tecnico si definisce “prendere la mano”).

L’imboccatura preferibilmente utilizzata in Lombardia in quegli anni, prestando fede a quanto riprodotto nell’iconografia, sembrerebbe essere un semplice “filetto a aste”. La tipologia è utilizzata da tutti i cavalieri del *Guiron* dove non viene mostrato nessun tipo di morso complesso caratterizzato dalla presenza di lunghe guardie che compare invece molto spesso in altre iconografie d’epoca, sia di area italiana sia europea¹² (IMMAGINE 10). Ulteriore conferma dell’uso di una imboccatura a semplice filetto è l’affresco raffigurante San Giorgio, sulla parete del presbiterio dell’Oratorio di Santo Stefano a Lentate sul Seveso. Qui il Santo monta un cavallo con una briglia identica a quella utilizzata dai cavalieri del *Guiron*, in più il cavallo è attrezzato con una groppiera pressoché identica a quelle riprodotte nel *Tristan* e descritte più sopra¹³. (IMMAGINE 11).

12 Si veda ad esempio il morso conservato a Torino (Armeria Reale inv. D. 58), prodotto dell’arte limosina e databile attorno alla metà del XIV secolo, che propone complesse e lunghe guardie dorate, collegate a un cannone provvisto di abbassalingua e abbinato a un barbozzale metallico rigido. All’imboccatura sono applicate due borchie quadrangolari laterali riccamente decorate e smaltate, con stemma araldico e figurine di musicanti femminili, draghi alati e corvi; si veda Claudio BERTOLOTTO, *Medioevo e primo rinascimento*, in MAZZINI, Franco (cur.), *L’Armeria Reale di Torino*, Busto Arsizio, Bramante Editore, 1982, pp. 59-61; CARTESEGNNA, Marisa, DONDI, Giorgio, «Schede critiche di catalogo» in MAZZINI, Franco (cur.), *L’Armeria Reale di Torino*, Busto Arsizio, Bramante Editore, 1982, scheda 118; il riferimento alle nozze di una figlia di Antonio Grimaldi, signore di San Giorgio in Calabria, con Angelo Acciaiuoli, figlio di Niccolò, gran siniscalco del regno di Napoli, cfr. la scheda di catalogo di Simonetta Castronovo e Luisa Gentile (scheda n. 53) in *Blu, Rosso e Oro. Segni e colori dell’araldica in carte, codici e oggetti d’arte*, Milano, Electa, 1998; per una discussione più tecnica, Piersergio ALLEVI, scheda di catalogo 197, in AA. VV., *Milano e la Lombardia in età comunale - secoli XI - XIII*, Cinisello Balsamo, Silvana Editoriale, 1993.

13 Le similitudini iconografiche tra le immagini del *Guiron* e del *Tristan* con l’affresco di “San Giorgio e la principessa” nell’Oratorio di Lentate, opera dell’anonimo “Maestro di Lentate”, sono spiegabili per la vicinanza alla corte dei Visconti del nobile Stefano Porro, diplomatico alla corte di Bernabò e Galeazzo Visconti, creato conte palatino da Carlo IV nel 1368 che commissionò l’edificazione dell’Oratorio avvenuta attorno al 1369, al sito Lombardia - Beni culturali.it (architettura, schede MI100-‘5746. Sempre attribuibile alla mano del “Maestro di Lentate” è l’affresco che riproduce nuovamente San Giorgio e la principessa con una iconografia pressoché analoga nella milanese chiesa di Sant’Eustorgio. Per una più precisa analisi delle imboccature dei cavalli si rimanda a *Equis frenatus. Morsi della collezione Giannelli*, Breno Tipografia Camuna, 2015; Susanne E.L. PROBST, Sproni, morsi e staffe. Musei Civici di Modena, Modena, Franco Cosimo Panini editore, 1993.

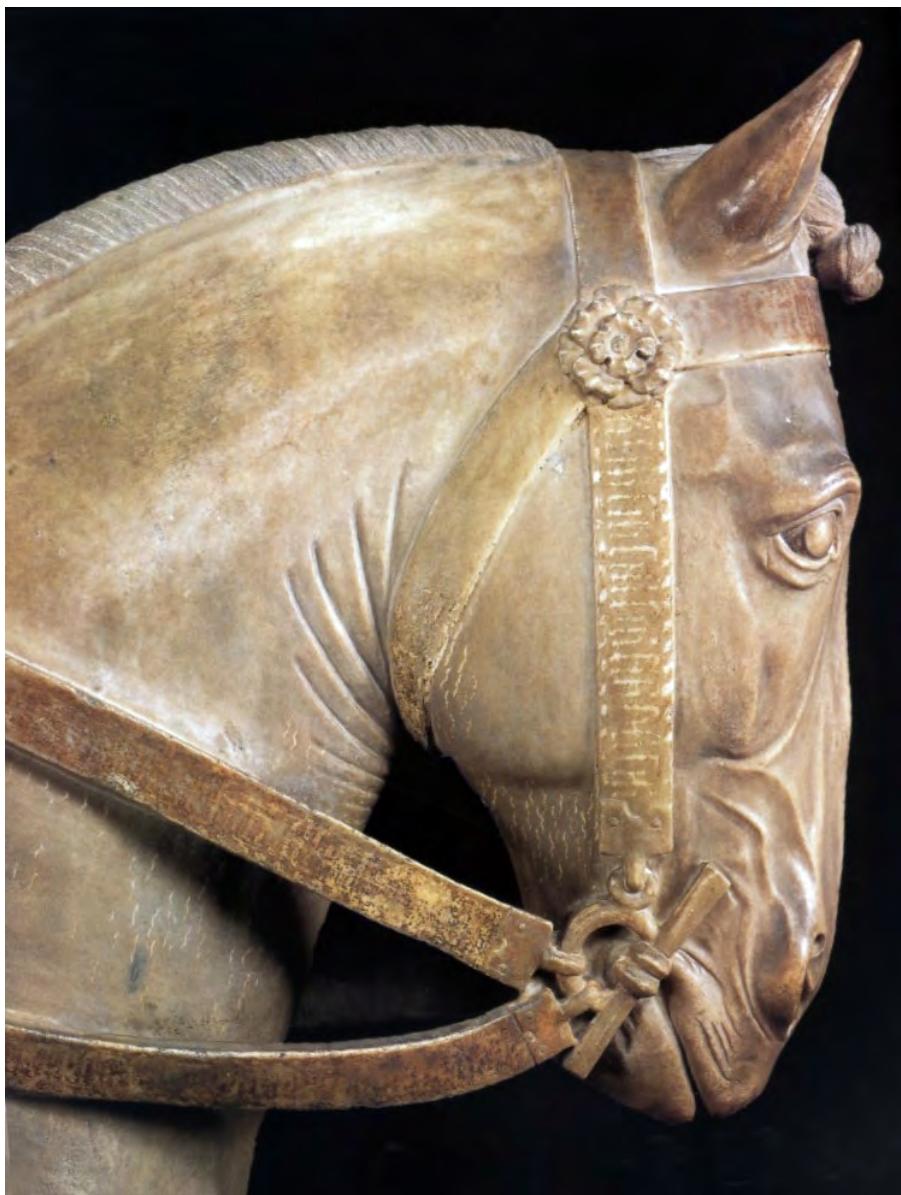


IMMAGINE 10

IMMAGINE 10 e 11 - “S. Giorgio e la principessa”, particolare della parete del presbiterio dell’oratorio di Santo Stefano a Lentate sul Seveso, databile a dopo il 1369 e opera dell’anonimo “Maestro di Lentate”, riproduce la stessa sella e finimenti presenti nel monumento di Bernabò Visconti. Compare in questo affresco anche una groppiera e una semplice capezza a serrare il muso del cavallo poco dietro le narici.



IMMAGINE 11

Sella da uso quotidiano e venatorio

La relativamente scomoda sella da guerra era sostituita nell'uso giornaliero e per quello venatorio da un seggio più comodo e leggero (IMMAGINE 12).

L'arcione era costituito da un monoblocco ligneo (o da più elementi incastriati tra loro), l'arco posteriore si alzava molto poco dalla groppa del cavallo, formava una paletta abbastanza piatta e sagomata a due ampi lobi per ricevere le natiche del cavaliere. Il seggio proseguiva fino a raggiungere l'arco anteriore, spinto leggermente in avanti a formare un pomo anch'esso a due piccoli lobi posti in verticale. Queste selle erano utilizzate anche dagli scudieri e dal personale al seguito del cavaliere che non veniva impiegato in ambito prettamente bellico (IMMAGINE 13). Una tipologia che avrà particolare fortuna soprattutto attorno alla metà del XV secolo, divenendo elegantissimo oggetto di pregio in osso o avorio, spesso completamente istoriato e utilizzato soprattutto per la pompa o

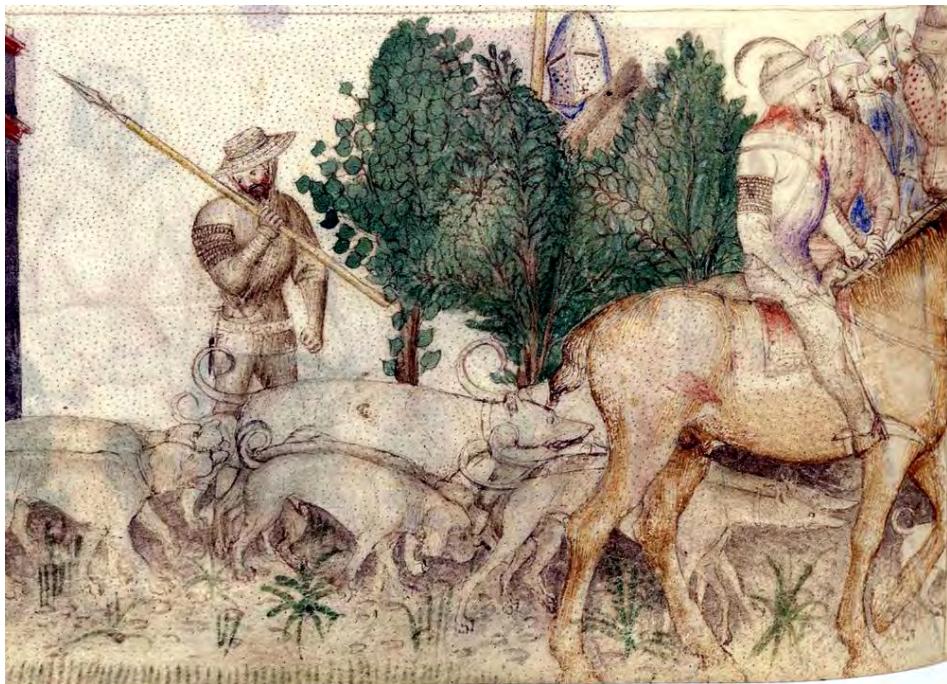


IMMAGINE 12 - “Guiron le Courtois”, folio 70v (partic.). Per l’uso venatorio si usavano selle più leggere e comode di quelle per la guerra, come quella utilizzata dal cavaliere che precede la muta di cani da caccia.

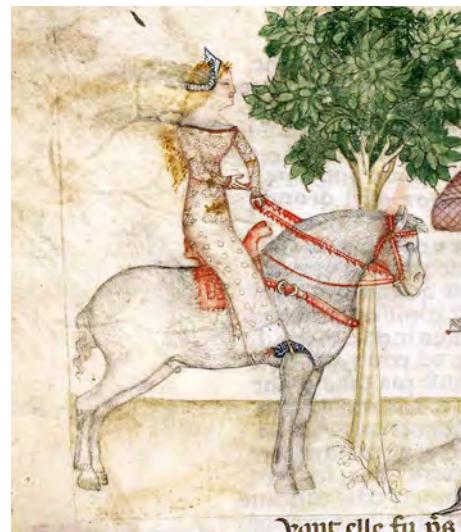
come dono di grande importanza¹⁴. Va qui sottolineato che le donne raffigurate in entrambe le opere miniate utilizzavano questa tipologia di sella montando come gli uomini e non come spesso si pensa nella posizione con gambe laterali detta “all’amazzone” (IMMAGINE 14).

14 Queste spettacolari selle in avorio sono a volte definite selle alla moscovita perché riprendono le forme dell’arcione in uso in quelle aree. Grazie alla loro qualità artistica queste selle si sono conservate in buon numero, si vedano almeno gli esemplari conservati in Italia presso, Bologna Museo Civico Medievale (inv. 402); Stresa Isola Bella Museo Borromeo; Modena Galleria Estense (inv. n. 2461); Firenze Museo Bargello (inv. Av. 3 e Av. 15); Firenze Museo Bardini (inv. n. 315). Alessandra SQUIZZATO, Francesca TASSO, Gli avori Trivulzio. Arte, studio e collezionismo antiquario a Milano fra XVIII e XX secolo, Padova, Il Poligrafo, 2017. Virág SOMOGYVÁRI, The art of love in late medieval bone saddles (MA Thesis), Central European University Budapest, 2017. Lionello Giorgio BOCCIA, L’Armeria del Museo Civico Medievale di Bologna, Busto Arsizio, Bramante Editrice, 1991, scheda n. 214.



IMMAGINE 13 - “Guiron le Courtois”, folio 50r (partic.) è ben evidente la struttura della sella leggera da uso quotidiano e venatorio.

IMMAGINE 14 - “Guiron le Courtois”, folio 55r (partic.), le donne montano come gli uomini, utilizzando le selle leggere, e ancor meglio si nota nel “Tristan de Léonois”, folio 04v (partic.).



Il cavallo

Merita un'ultima considerazione l'osservazione dei cavalli. Se ne ritrovano molti nelle iconografie analizzate, ma tutti sembrerebbero appartenere ad un'unica classe morfologica, sia quelli utilizzati per uso guerresco, sia quelli per uso quotidiano e venatorio. Risultano essere di media statura (altezza al garrese stimabile attorno ai 155 cm.), di struttura robusta con gli arti relativamente lunghi e spessi, la groppa breve, i quartieri posteriori e anteriori molto muscolosi, collo corto e ampio con testa pesante e in alcuni casi con profilo montonino. Solo i cavalli montati dagli scudieri e dal personale di servizio sembrano di poco più piccoli. Va considerato però che quasi tutti questi personaggi sono raffigurati in secondo piano e le dimensioni potrebbero essere giustificate da un tentativo di semplice prospettiva. Dove è stato possibile notarlo, si osserva inoltre che tutti i cavalli sembrano essere maschi interi, spesso con i genitali ben evidenti, sia quelli montati dagli uomini armati sia dagli scudieri e dalle donne. Nella maggior parte vengono riprodotti con mantelli grigi pomellati e con code tagliate corte che non scendono oltre la metà coscia. La coda del cavallo del monumento di Bernabò Visconti è lunga, ma resa corta annodandola tra il garetto e la grassella.

Sarebbe auspicabile in futuro una specifica e approfondita indagine sulla morfologia di queste cavalcature che andrebbe condotta con attenzione, per evidenziare le razze utilizzate e comprendere le capacità allevatoriali nella Lombardia della fine del Trecento e nella corte dei Visconti¹⁵.

In conclusione, va evidenziato che le immagini dei guerrieri a cavallo riprodotte nelle miniature sia del *Guiron* sia del *Tristan* e in particolare la coeva statua equestre di Berbabò Visconti mostrano numerose innovazioni tecniche, strutturali e funzionali opera delle maestranze milanesi che proprio in quegli anni andavano a primeggiare nelle realizzazioni dei primi apparati difensivi in piastre metalliche, legati indissolubilmente al modo di montare a cavallo.

Oggetti questi che pochi anni dopo andranno a perfezionarsi, creando difese metalliche a coprire tutto il corpo e porteranno inevitabilmente ad una ulteriore trasformazione delle selle, dei finimenti e del conseguente modo di montare.

15 Interessanti notizie riguardanti il mantenimento dei cavalli in un'epoca di poco anteriore a quella presa in esame si trovano in Paolo GRILLO, «Cavalli, cavalieri e cavallate nell'Italia comunale», in Franco CARDINI, Luca MANTELLI (cur.), *Cavalli e cavalieri - Guerra, gioco, finzione*, Ospedaletto, Pacini editore, 2011, pp.163-175.

Possiamo perciò considerare le miniature del *Guiron* e del *Tristan*, ma soprattutto il monumento equestre di Berbabò Visconti come una sorta di ‘*testimonial*’ della nuova produzione armorara milanese e del modo di montare a cavallo nella Lombardia di fine Trecento¹⁶.

BIBLIOGRAFIA

- ALLEVI, Pier Sergio, Relazione finale dell’incarico relativo al “Percorso di approfondimento intorno al tema delle armature da difesa del XIV e XV secolo presso il Museo d’Arte Antica del Castello Sforzesco”, Milano 2019.
- ALLEVI, Piersergio, in AA. VV., Milano e la Lombardia in età comunale - secoli XI - XIII, scheda di catalogo 197, Cinisello Balsamo, Silvana Editoriale, 1993.
- BERTOLOTTO, Claudio *Medioevo e primo rinascimento*, in Franco MAZINI (cur.), *L’Armeria Reale di Torino*, Busto Arsizio, Bramante Editore, 1982, pp. 59-71.
- BOCCIA, Lionello Giorgio, L’Armeria del Museo Civico Medievale di Bologna, Busto Arsizio, Bramante Editrice, 1991.
- CARDINI, Franco, Alle origini della cavalleria medioevale, Scandicci, La Nuova Italia, 1981.
- CARTESEGNA, Marisa, DONDI, Giorgio, «Schede critiche di catalogo» in MAZZINI, Franco (cur.), *L’Armeria Reale di Torino*, Busto Arsizio, Bramante Editore, 1982.
- MAC CARTHY, Marcel Dugué, La Cavalerie Française et son Harnachement, Paris, Maloine S.A. Éditeur, 1985.
- Equus frenatus. Morsi della collezione Giannelli*, Breno, Tipografia Camuna, 2015.
- ERLANDE-BRANDENBURG Alain, PERNOD Régine, GIMPEL Jean, BECHMANN Roland, *Villard de Honnecourt - disegni*, Milano, Jaca Book, 1988.
- GRILLO, Paolo. «Cavalli, cavalieri e cavallate nell’Italia comunale», in Franco CARDINI, Franco, MANTELLI, LUCA (cur.), *Cavalli e cavalieri. Guerra, gioco, finzione*, Ospedaletto, Pacini editore, 2011, pp.163-175.
- LULLO, Raimondo, *Libro dell’Ordine della Cavalleria*, Giovanni ALLEGRA, Franco CARDINI (cur.), Carmagnola, Arthos Edizioni 1994.
- PARKER, Geoffrey. La rivoluzione militare. Le innovazioni militari e il sorgere dell’Occidente, Bologna, Il Mulino, 1990.
- PROBST, Susanne E.L., *Sproni, morsi e staffe. Musei Civici di Modena*, Modena, Franco Cosimo Panini editore, 1993.
- Rosso e Oro. Segni e colori dell’araldica in carte, codici e oggetti d’arte*, Milano, Electa, 1998

16 Tesi questa già espressa in ALLEVI, *cit.*

RUFFO, Giordano, Il libro della mascalcia, Pasquino CRUPI (cur.) Soveria Mannelli, Rubbettino Editore 2002.

RUFFO, Giordano, Nelle scuderie di Federico II imperatore, ovvero L'arte di curare il cavallo, Maria Anna CAUSATI VANNI (cur.), Velletri, Editrice Vela, 1999.

SOMOGYVÁRI, Virág, The art of love in late medieval bone saddles (MA Thesis), Central European University Budapest, 2017.

SQUIZZATO, Alessandra e TASSO, Francesca, Gli avori Trivulzio. Arte, studio e collezionismo antiquario a Milano fra XVIII e XX secolo, Padova, Il Poligrafo, 2017.

TOMASSINI, Giovanni Battista, Le opere della cavalleria. La tradizione Italiana dell'arte equestre durante il Rinascimento e nei secoli successivi, Frascati, Cavour Libri, 2013.

VERGANI, Graziano Alfredo, L'arca di Bernabò Visconti al Castello Sforzesco di Milano, Cinisello Balsamo, Arti Grafiche Amilcare Pizzi, 2001.



Balestrieri genovesi alla battaglia di Crécy. Jean Froissart (1337-1410), *Cronache* (BNF, FR 2643, fol. 165v). (wikimedia commons)

Un anno di una Bandiera

La rotazione dei balestrieri di Genova in un anno di servizio nella seconda metà del XIV secolo

di ZEUS LONGHI

ABSTRACT. Despite the bad performance given in 1346 at Crécy against the English longbowmen , the Genoese crossbowmen remained for a long time the bulk of the Genoese army, as well as elite mercenaries: in Florence, for example, they replaced the local *stipendiari* and 700 of them took part in the last defense of Constantinople in 1453. This paper analyzes the yearly management of these crossbowmen: by monitoring their recruitment and discharge during a full year in two separate occasions, specifically the years 1352 and 1387, not only we can have an idea of the differences between the men hired via ordinary and extraordinary budget, but we can also have a small perspective of where they were coming from.

KEYWORDS. CROSSBOWMEN, GENOVA, REVIEWS, XIV CENTURY

1. Introduzione

I Trecento viene considerato il secolo delle compagnie di ventura a causa della loro presenza sul territorio italiano¹. Lo scoppio delle lotte di fazione nelle città comunali, verso la fine del XIII secolo, e gli scontri intestini che ne derivarono, porta infatti ad un uso minore della mobilitazione popolare in favore di professionisti delle armi, questi ultimi usati anche come forza di repressione interna dalla parte che era al potere². Il XIV secolo potenzia questo aspetto con l'introduzione delle *societates*: compagnie di ventura che si formano da gruppi di mercenari liberamente riunitisi sotto un capo reputato autorevole per carisma o abilità in battaglia e che iniziano contrattazioni per i propri servigi con le varie autorità della penisola³.

La proliferazione di queste compagnie, a volte anche composte da pochissimi

1 Paolo GRILLO, *Cavalieri e popoli in armi*, Bari, Laterza, 2008, pp.148-149.

2 Aldo SETTIA e Paolo GRILLO, *Guerre ed eserciti nell'Italia medievale*, in *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Paolo Grillo e Aldo Settia (cur), Bologna, Il Mulino, 2018, pp.118-119.

3 Aldo SETTIA - Paolo GRILLO, *Guerre ed eserciti...* cit, p.120.

elementi, assieme alla percezione riferitaci dai cronisti, ha portato ad una focalizzazione degli studi sul mercenariato e sulle compagnie, trascurando, almeno fino ad anni recenti, quegli eserciti non mercenari tutt’altro che scomparsi dallo scacchiere militare⁴. In effetti lo stesso termine *stipendiarii*, usato per indicare indistintamente i mercenari e gli uomini reclutati ed assoldati dal Comune⁵, può falsare la percezione sulla diffusione dei professionisti prezzolati. Inoltre distingue all’interno degli eserciti comunali quei soldati (in particolare tra i fanti e senza considerare i connestabili) che sono effettivamente professionisti delle armi dai semplici reclutati al soldo può essere meno agevole di quanto si pensi⁶.

All’interno dei registri il distinguo principale si basa sulla provenienza degli uomini, nell’ottica secondo cui i mercenari sono prevalentemente stranieri: è vero che, soprattutto all’inizio del XIV secolo, i registri riportano personaggi provenienti dalla Francia, dalla Spagna o dall’Inghilterra ma è vero anche che la maggioranza di fanti e balestrieri proviene ancora dall’Italia⁷. Un altro possibile distinguo riguarda il mestiere, o meglio, la sua assenza: un reclutato “disoccupato” viene facilmente identificato come soldato di professione⁸.

Tuttavia tutti questi dati possono essere ingannevoli: un armigero, benché proveniente da territori anche transalpini, può avere ottenuto residenza nella città di arruolamento diventando un cittadino a tutti gli effetti⁹. Inoltre la presenza nei registri del mestiere e della residenza del reclutato è legata ai soli dati che il notaio incaricato ha riportato, salvo controlli incrociati fatti dagli studiosi con altri tipi di documenti, quali atti notarili, donazioni o processi. In mancanza di quelli o di studi che arrivino ad un tale grado di capillarità, ci si deve affidare ai registri del-

4 Franzosi, nel suo intervento sull’esercito trecentesco di Cremona, mostra bene questo aspetto. Damiano FRANZOSI, *L’esercito cremonese agli inizi del Trecento*, in *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Paolo GRILLO (cur), *Connestabili. Eserciti e guerra nell’Italia del primo Trecento*, Catanzaro, Rubbettino, 2018, p.75.

5 Gian Maria VARANINI, *Il mercenariato*, in *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Paolo GRILLO e Aldo SETTIA (cur), Bologna, Il Mulino, 2018, p.256.

6 Franzosi evidenzia come l’unico distinguo tra mercenari e soldati comunali sia la provenienza, perché i mercenari sono più spesso stranieri alla città. Damiano FRANZOSI cit, p.76.

7 Gian Maria VARANINI cit, p.256.

8 Aldo SETTIA - Paolo GRILLO, *Introduzione*, in *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Paolo GRILLO - Aldo SETTIA (cur), Bologna, Il Mulino, 2018, p.11.

9 Un esempio si trova in A.S.Ge., *Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Introitus et Exi-tus, registro 230, c.54 r*, nella persona di *Mateus de Palermo habitator Ianue*.

le rassegne di bandiera, i quali offrono, quando giunti a noi, informazioni diverse a seconda di quanto il notaio è stato completo nella compilazione.

Una mentalità prevalente negli studiosi, fino a tempi recenti, prevedeva che l'esercito medievale, incluso l'esercito comunale, risolvesse le proprie battaglie campali grazie al solo apporto della cavalleria: l'impatto della carica con lancia, difficilmente contrastabile¹⁰, unito ad un – ancora più efficace – effetto psicologico dato dai cavalieri stessi tendevano a terminare ogni resistenza¹¹.

La linea di pensiero odierna condivide l'idea di un esercito composito, formato, oltreché dalla cavalleria, anche dalla fanteria, dai tiratori e, a volte, dai mezzi d'assedio¹²: un esercito efficiente, pienamente in grado di compiere manovre tattiche anche complesse e in grado (spesso pena il fallimento) di attuare una cooperazione tra le varie armi¹³. Persino ripetute cariche di cavalleria potevano essere respinte da una fanteria ben disciplinata e comandata con la giusta tattica¹⁴.

Gli studi legati ai tiratori, in particolare ai balestrieri, sembrano soffrire ancora di più questa carenza: basti pensare che dei balestrieri genovesi, una delle forze di fanteria di élite del XIV secolo, viene ricordata solo la – fallimentare, per loro e per i loro alleati francesi – battaglia di Crecy¹⁵ del 1346, in cui diverse di queste bandiere vennero prima mandate avanti, senza protezione alcuna, sotto il tiro degli arcieri inglesi, per poi venire (più o meno “accidentalmente”) investite dalla cavalleria alleata francese¹⁶.

Nonostante questa disfatta la loro reputazione di tiratori eccelsi, ottenuta in un secolo di esercizio, non sembra essere stata intaccata. Questo articolo si occupa infatti dei balestrieri genovesi, durante alcuni periodi specifici della seconda metà del XIV secolo.

10 Kelly DE VRIES, *Infantry Warfare in the Early Fourteenth Century*, Woodbridge, Suffolk, The Boydell Press, 2006, p.5

11 Un esempio, ben rappresentato, sebbene inefficace, si nota in Kelly DE VRIES cit, p.74, nella descrizione della battaglia di Bannockburn.

12 Fabio BARGIGIA, *Teoria e cultura della guerra*, in GRILLO, Paolo, SETTIA Aldo (cur), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, 2018, p.207.

13 Kelly DE VRIES cit, p.2.

14 Kelly DE VRIES cit, p.2.

15 Fabio ROMANONI, “*Boni Balistrarii de ripperia Ianue*”. *Balestrieri genovesi attraverso due cartulari del 1357*, in «Archivio storico italiano», anno CLXVIII, 2010, p.464.

16 Kelly DE VRIES cit, pp.155-175.

Per cominciare ad introdurre lo scenario possiamo notare come il comune di Genova, per il XIV secolo, abbia avuto pochi rapporti con le compagnie di ventura.

Riguardo le compagnie avversarie del Comune di Genova sono noti due casi. Il primo caso riguarda la compagnia d'armi Stella, nata nel 1364 dalle rovine della Bianca Compagnia sotto il comando di Albrecht Sterz e di Anichino di Bongardo¹⁷. Questa compagnia saccheggiò in quegli anni la Val Polcevera¹⁸. Il secondo caso riguarda la *Societas Armigerorum*, una compagnia annunciata (non si menzionano esplicitamente fondatori o date di fondazione) per la prima volta a Genova il 16 dicembre 1365, con a capo *Ambrosius*, figlio naturale di Bernabò Visconti. Questa compagnia fu responsabile della distruzione di La Spezia in quell'anno e fu concusa nella deposizione del doge Gabriele Adorno¹⁹. In entrambi questi casi bandiere di balestrieri, assieme a bandiere di *pennicelli*, di cavalieri e di *pedites*, vennero armate e spedite per contrastare le compagnie con esiti alterni che non affronteremo qui.

Due casi sono altresì riportati riguardo compagnie mercenarie assoldate dallo stesso comune: il primo caso riguarda l'arruolamento di Fra Moriale, futuro condottiero della Grande Compagnia, nel periodo 1348-1351²⁰. Costui venne arruolato «con l'incarico di difendere i dintorni di Lerici e tutta l'estremità orientale del *dominium* dagli attacchi portati dall'esercito dei nobili fuoriusciti sostenuti da Luchino Visconti²¹». L'altro caso riguarda Facino Cane, nel periodo 1394-1396²². Costui, arruolato nell'armata che il Duca d'Orleans aveva mandato contro Genova nel 1394 per conquistare la Liguria, passò attorno al maggio 1395 al servizio

17 Ercole RICOTTI, *Storia delle compagnie di ventura in Italia*, Vol.1, Torino, Giuseppe Pomba e C. Editori, 1893, pp. 299-300.

18 Questo evento, citato in Luigi Maria LEVATI, *Dogi Perpetui di Genova*, Genova Certosa, Marchese e Campora, 1928, p. 54, non è però presente in Giorgio STELLA, *Annales Genuenses, Liber Secundus*, in Ludovico Antonio MURATORI, *Rerum Italicarum Scriptores*, Giovanna PETTI BALBI (cur), Città di Castello, 1975, che non ne fa parola.

19 Giorgio STELLA, cit, pp.1097-1100.

20 Si rimanda a Mario BUONGIORNO, *Un prestito di Fra Moriale alla Repubblica di Genova*, in «Rassegna Storica della Liguria», II/1, 1975, e a Enrico BASSO, *Condottieri a Genova fra Tre e Quattrocento*, in «La Storia dei Genovesi», IX, 1989. Questo evento, come segnalato da entrambi gli autori, non è presente in Giorgio STELLA, cit.

21 Enrico BASSO, cit, p. 30. In verità Fra Moriale, in quell'occasione, venne ricordato più come creditore del Comune che per la sua efficacia militare.

22 Enrico BASSO, cit, pp. 31-33.

della Superba. L'esercito di Facino Cane venne prima acquartierato in Oltregiogo per poi venire richiamato a difendere la città di Genova in alcune occasioni²³. Facino Cane rientrò coi suoi uomini in Piemonte nel 1396, per poi riprendere i contatti con Genova solo nel primo decennio del 1400²⁴.

I balestrieri del comune di Genova sono gestiti dall'*Officium Guerrae*, che si occupa delle forze militari del comune e dei presidi di città e fortificazioni. Il comune di Genova distingue le proprie forze militari mediante due bilanci: quello ordinario, che comprende le guarnigioni regolari messe a presidio²⁵, e quello straordinario, che contiene i fondi per le emergenze, per le guerre e, di conseguenza, per le mobilitazioni di soldati²⁶. Tale differenza è importante poiché decide non solo quale sia lo stipendio dei singoli soldati, ma anche le formazioni, i componenti delle bandiere e addirittura la loro gestione nei registri. Ma vediamo nel dettaglio.

I balestrieri genovesi nel XIV secolo sono suddivisi in bandiere, ovvero formazioni di uomini in genere composte da 20-25 unità; tale nome deriva dai vessilli identificativi che mostrano. Schematizzando, tali bandiere sono composte da²⁷:

23 Enrico BASSO, cit, pp. 31-33. Basso segnala come il Comune avesse pochissima fiducia in Facino Cane, nonostante dovette richiamare i suoi uomini per aiutare nella difesa della città.

24 Enrico BASSO, cit, pp. 31-33.

25 Si rimanda a Mario BUONGIORNO, *Il bilancio di uno Stato medievale. Genova 1340-1529*, in «Collana storica di fonti e studi», vol.16, Genova, fuori serie, 1973, per un'analisi dettagliata delle spese militari nell'ambito del bilancio ordinario di Genova.

26 In Mario BUONGIORNO, *Il bilancio...* cit., p. 27, nota 38, si afferma che i balestrieri, nel bilancio ordinario di Genova, recepiscono di stipendio una media di 3 lire e 10 soldi al mese per i loro ingaggi, salvo occasioni straordinarie, mentre SALVEMINI, Stefano, *I balestrieri nel Comune di Firenze*, Bologna, Forni Editore, 1967, p. 53, nota 1, parlando di un'ordinanza del 1349 riguardante i *Balestrieri della Ghiera* (che egli intende come “balestrieri della città esclusivamente”), riporta la necessità per la città di Firenze di «[...] 1. stabilire i salari annui de' balestrieri, quando non servono, in una somma non maggiore di lire 12 per ciascuno. 2. fissare un salario maggiore in caso di speciali servizi, a ragione di mese. [...]»

27 In ASGe *Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Monstrae, registro 280*, c.308 v, viene citato l'accordo di arruolamento redatto il 22 aprile 1383 in *Pissis* (Campopisano, Genova), valido principalmente per i *pennicelli* ma utilizzato in linea di massima anche dai balestrieri. In questo accordo, oltre agli equipaggiamenti esplicitamente richiesti agli uomini, viene descritta la composizione che le bandiere devono avere. Esso cita, infatti: «[...] promixerunt dicti constabiles conducere ad stipendum dicti Comunis quilibus ipsorum homines XVIII et regacinos quinque, computata paga dupla, sunt in summa pague XXV, inter quos esse debent caporalles quatuor per qualibus banneria, qui habere debet regaci-

- un conestabile, l'ufficiale responsabile della gestione della bandiera sia sotto l'aspetto strategico che disciplinare;
- un servo (o *famulo*), uno per ufficiale e computato nel numero degli uomini;
- i balestrieri.

Questi tre elementi fanno sempre parte di una bandiera, indipendentemente dall'appartenenza al bilancio ordinario o straordinario, mentre specifici delle bandiere straordinarie sono:

- un vessillifero (o *banderario*), il cui compito è portare il vessillo di bandiera;
- un caporale, un ufficiale di complemento che coadiuva il conestabile nella gestione della bandiera. Benché in genere possa essere anche più di uno, non si riscontrano in questo periodo bandiere di soli balestrieri con più di un caporale²⁸;
- i suonatori (in genere *pifari*), il cui compito è quello di dare ordini sonori distinguibili nei rumori della battaglia²⁹.

Le bandiere devono essere sottoposte a *monstre*, ovvero rassegne di controllo dove si verifica lo stato della bandiera, in modo da evitare frodi e inefficienze. La prima rassegna è quella che gestisce l'arruolamento della bandiera, definisce paghe e compiti e amministra il primo stipendio di servizio. I balestrieri genovesi durante il Trecento sono infatti *stipendiarii*, non nel senso di mercenari, quanto di soldati pagati a soldo dal Comune³⁰.

Poiché le regolamentazioni che riguardano le *monstre* sono varie, frequenza compresa, sono state selezionate quelle rassegne attuate con una tempistica all'incirca mensile.

La maggior parte di libri e articoli riguardanti le bandiere di balestrieri si è concentrata sulla composizione di una bandiera, sulle caratteristiche dello stipendio, su varie cause di condanna presenti nei registri e, soprattutto, sull'equipaggia-

nos quatuor, unum per quolibus caporalle et esse debent omnes armati coyraciis manicis cerveleriis ensibus graditis faudis et tavolaciis [...]»

28 Questo particolare è la discrepanza maggiore presente in ASGe Fondo Antico Comune, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 280, c.308 v, poiché la carta parla di 4 caporali, fattore standard per i *pennicelli*, mentre nelle bandiere di balestrieri, per tutta la seconda metà del XIV secolo, non si riscontra mai la presenza di più di un caporale per bandiera.

29 Fabio BARGIGIA, *Gli eserciti nell'Italia comunale. Organizzazione e logistica (1180-1320)*, Milano, 2010, p.129.

30 Sempre in ASGe Fondo Antico Comune, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 280, c.308 v, si segnala che gli armigeri dovevano «[...] facere eorum monstram ad voluntatem infra scripti Magni Domini Ducis Ianuensis [...]»

giamento di un balestiere. Va detto infatti che tali bandiere sono unità mutevoli nel tempo, che possono avere consistenza e composizione assai variabile³¹. Nessuno sembra però essersi posto delle domande in merito alla variazione nel tempo della composizione di una bandiera, ogni quanto cambiano gli uomini e, soprattutto, come si modificano i numeri all'interno del periodo di servizio³².

Benché la maggior parte dei registri riporti sporadiche menzioni di bandiere, magari come testimonianza di singoli mesi, o peggio, di singoli anni, esistono dei registri dell'Archivio di Stato di Genova che ci permettono di rispondere, almeno in parte, a queste domande, riportando le rassegne di circa un anno di servizio continuativo di una bandiera.

Tali rassegne sono quelle, all'interno del Fondo Antico Comune³³, del registro 255 relative agli anni 1352-1353, e quelle del registro 281 relative alle bandiere in servizio negli anni 1386-1387. Le bandiere prese in considerazione sono quelle di cui abbiamo una quantità maggiore di informazioni, nonché rassegne dettagliate per periodi di tempo più lunghi: per il 1352 sono due delle quattro bandiere di balestrieri dediti alla custodia del palazzo ducale di Genova, mentre per il 1387 sono due delle diverse bandiere incaricate della custodia di Busalla. La locuzione “diverse bandiere” è d’obbligo poiché solo nel registro 281 del Fondo Antico Comune, fonte primaria di questo contributo, sono segnalate, a difesa di Busalla, almeno sei diverse bandiere, di cui tre certificate di soli balestrieri. Saranno pertanto prese in esame due di queste tre bandiere, con le dovute accortezze che verranno spiegate più avanti.

Definire qualora una bandiera sia di balestrieri o meno, anche usando i registri delle *monstre*, non è sempre agevole: molto spesso una bandiera viene identificata dal conestabile che le guida, senza distinguere se gli appartenenti sono balestrieri, *pennicelli* o facenti parte di altri corpi. Per il 1387 tale problema si risol-

31 Benedetto VENCO, *Una «grande voragine». I costi dell'esercito a Vercelli all'inizio del XIV secolo*, in Paolo GRILLO (cur), *Conestabili, eserciti e guerra nell'Italia del primo Trecento*, Catanzaro, Rubbettino, 2018 (Stato, esercito e controllo del territorio, vol. 32), pp.91-92.

32 Un valido tentativo in materia è stato fatto da Venco nella trattazione, all'interno del panorama militare vercellese, del presidio di Caserana agli inizi del XIV secolo. Si veda Benedetto VENCO, cit, pp.91-95.

33 Tale fondo è stato interamente schedato in Valeria POLONIO, *L'amministrazione della Res Pubblica genovese fra Tre e Quattrocento. L'archivio «Antico Comune»*, in «Atti della Società Ligure di Storia Patria», Nuova Serie, vol. XVIII (XCI), fasc. 1, 1977.

ve comparando i dati del registro 281 a quelli del registro 238: quest'ultimo, pur essendo un registro di *Introitus et Exitus*, riporta la situazione delle bandiere di quegli anni specifici.

I registri delle *monstre* sono quelli che danno una rendicontazione più accurata degli uomini al netto delle cassature e delle espulsioni, per questo motivo l'articolo prende spunto da questo tipo di fonte.

Tutte le analisi sul computo del numero degli uomini verranno fatte al netto dei conestabili.

2. Anni 1352-53: le bandiere di Fredericus de Costa e Bernabos de Petramarza

Per il decennio 1350-1360 i registri 254 e 255 presentano sei bandiere a difesa del palazzo ducale di Genova: due di pavesari e quattro di balestrieri. Delle quattro bandiere di balestrieri, guidate rispettivamente dai conestabili *Lazarinus de Paverio*, *Franchinus de Illice*, *Fredericus de Costa de Bissanne* e *Bernabos de Petramarza de Pulcifera*, vengono prese in esame le ultime due bandiere: quella di *Fredericus de Costa de Bissanne*, la prima rassegna del quale risale al gennaio 1350³⁴, e quella di *Bernabos de Petramarza de Pulcifera*, che comincia il proprio servizio il primo febbraio 1350³⁵. Delle bandiere di *Lazarinus de Paverio* e di *Franchinus de Illice* non verrà riportata la disamina nel dettaglio, tuttavia una TAB. delle loro presenze è disponibile in fondo alla disamina.

Il periodo storico qui preso in esame è quello del dogato di Giovanni Valente (1350-1353), negli anni della guerra contro Venezia, per la quale ci sarà nel 1353 un massiccio arruolamento di balestrieri da inviare in battaglia³⁶. Siamo inoltre pochi anni dal primo avvento della peste nera (1348) che tormenterà il paese da qui in avanti.

Il calcolo dell'anno continuativo di servizio comprende il periodo presente nel registro 255, quindi da settembre 1352 ad agosto 1353. Entrambe le bandiere

34 ASGe, *Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Solutiones*, registro 254, c.15 r.

35 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 254, cc.31r-32v.

36 Questo arruolamento è presente nel registro 228 del Fondo Antico Comune dell'Archivio di Stato di Genova. Un'analisi dettagliata del registro si trova in Fabio ROMANONI, cit, e in Nilo CALVINI, *Balestre e balestrieri medievali in Liguria*, Sanremo, Edizioni Casabianca, 1982.

sono ordinarie, con rassegna stabilita l'ultimo giorno di ogni mese. Per maggiore chiarezza, la formazione completa della bandiera analizzata è presente in nota, aggiornata ogni quattro mesi. Cominciamo con quella di *Fredericus*.

La prima rassegna della bandiera di *Fredericus*, dell'ultimo di settembre 1352³⁷, vede arruolati: *Gullielmus de Mulazana, Andrea de Trecoste* (in servizio dall'1 settembre al 14 settembre), *Raymondus de Porraynaldo, Iacobus de Sancto Stephano, Nicolaus de Colesola, Iohannes de Gavio, Leoninus de Montanasto, Bernabos de Cortona, Oliverius de Gavio, Martinus de Ceva* (arruolato il 22 settembre), *Andrea de Facio* (arruolato il 26 settembre), *Manuel de Cassaregio* (arruolato il 25 settembre) e *Ianuinus de Ceva* (arruolato l'8 settembre). Una forza complessiva di 12 uomini.

Alla rassegna di ottobre³⁸ mancano due balestrieri ma al loro posto ne vengono arruolati altri: *Bergotus de Florenzola* (arruolato il 1° ottobre), *Francischus de Sancto Petro Arene* (arruolato il 18 ottobre), *Bartholomeus de Fontanegio* e *Dexerinus Coyrolus* (entrambi arruolati il 19 ottobre), *Paganinus de Rappallo* e *Ianinus de Morazana* (entrambi arruolati il 20 ottobre) e *Manfredus de Goano* (arruolato il 24 ottobre). Gli uomini salgono pertanto a 18. All'interno di questa rassegna si presentano poi alcuni casi particolari: quello di *Iohannes de Gavio*, che, dopo aver servito durante tutto il mese di settembre, inizia il servizio l'8 di ottobre con relativa decurtazione di paga; quello di *Nicolaus de Larbara*, arruolato il 18 ottobre e cassato il giorno stesso, non sappiamo per quale motivo; infine quello di *Anthonius de Callegnano*, che arruolato il 21 di ottobre si dimette il giorno stesso.

La rassegna di novembre³⁹ vede un ulteriore piccolo aumento di numeri: manca *Ianinus de Morazana* (in servizio dal 20 ottobre al 31 ottobre) ma la sua assenza viene compensata da *Andrianus de Andoria* e da *Franciscus de Gavio* (entrambi arruolati il 1° di novembre). Ciò porta la bandiera a contare 19 tiratori.

Con il mese di dicembre⁴⁰ vengono a mancare tre uomini. Non ricevendo nuove leve i numeri calano a 16 uomini⁴¹.

37 ASGe, *Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.10v-11r.

38 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.25r-26v-27r.

39 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.43v-44r.

40 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.59v-60r.

41 La bandiera di *Fredericus* a fine dicembre risulta infatti composta da: *Gullielmus de Mo-*

A gennaio⁴² il registro non mostra variazioni nei numeri o nei reclutamenti, con l'unica particolarità riguardante *Francischus de Sancto Petro Arene*, il quale inizia il servizio di questo mese il 12 gennaio. Pertanto rimangono stabili 16 balestrieri in forza alla bandiera.

La rassegna di febbraio⁴³ vede una riduzione della forza: mancano quattro uomini e gli effettivi scendono a 11.

Tali numeri calano ulteriormente durante la rassegna di marzo⁴⁴, mancando *Franciscus de Gavio* (in servizio dal 1° novembre al 28 febbraio) e non essendoci nuovi rimpiazzi. Gli uomini di *Fredericus* scendono quindi a 10.

La rassegna di aprile⁴⁵ vede, a coprire le assenze di due uomini, un nuovo aumento di quattro balestrieri. Queste variazioni portano la bandiera a 13 effettivi⁴⁶.

A maggio⁴⁷ si verifica un temporaneo piccolo aumento nei numeri, non essendoci cassati ed essendo stato aggiunto *Dominicus de Pastino*, il quale viene arruolato il 12 maggio ma finisce il proprio servizio il 31 dello stesso mese. Si può quindi dire che *Fredericus* conta 14 tiratori per questo mese.

Durante giugno⁴⁸ la bandiera ha un calo nei numeri e un ricambio degli effettivi. Vengono infatti cassati quattro uomini e arruolati solo due. Di conseguenza la bandiera rimane con 11 uomini in servizio.

Un altro calo negli effettivi avviene durante luglio⁴⁹: nuovi arruolati ci sono

lazana, Raymondus de Porrainaldo, Iacobus de Sancto Stephano, Nicolaus de Colesola, Leoninus de Montanastro, Iohannes de Gavio, Bernabos de Cortona, Oliverius de Gavio, Martinus de Ceva, Manuel de Cassaregio, Bergotus de Florenzola, Francischus de Sancto Petro Arene, Paganinus de Rappallo, Andrianus de Andoria, Franciscus de Gavio e Manfredus de Goano.

42 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.205v-206.r

43 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.222v-223r.

44 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.239v-240r.

45 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.256r-257v.

46 La bandiera di *Fredericus de Costa* a fine aprile risulta composta da: *Gullielmus de Molazana, Raymondus de Porrainaldo, Iacobus de Sancto Stephano, Nicolaus de Colesola, Leoninus de Montanastro, Bernabos de Cortona, Bergotus de Florenzola, Francischus de Sancto Petro Arene, Manfredus de Goano, Nicolaus de Villa, Bartholomeus de Rappallo, Iacobus de Vignanego e Angelinus de Pastino*.

47 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.134v-135r.

48 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.153r-154v.

49 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.172v-173r.

ma diversi uomini interrompono il proprio servizio prima della fine del mese⁵⁰. A causa di queste dimissioni la bandiera di *Fredericus* scende a soli 7 effettivi.

Concludiamo con la rassegna di agosto⁵¹ che ci mostra una situazione stabile rispetto al mese precedente. Benché venga cassato *Bergotus de Florenzola* (in servizio dal 1° ottobre al 31 luglio), al suo posto viene assunto *Nicolaus quondam Ogerii de Murnaldo* (arruolato il 7 agosto). Di conseguenza, alla fine del periodo di analisi la bandiera rimane con 7 effettivi⁵². (riassunto in TAB. 1).

Passiamo ora alla bandiera di *Bernabos de Petramarza*. Questa è la composizione degli effettivi alla rassegna di settembre 1352⁵³: *Gregorius de Vultabio*, *Manuel de Isu*, *Beltramis de Montanesi*, *Iacobus de Vultabio*, *Iohannes de Pinu*, *Anthonius de Monleone*, *Conradus de Bulzaneto* (arruolato il 2 settembre) e *Donatus de Strupa* (arruolato il 12 settembre), quindi 8 uomini in tutto.

La rassegna di ottobre⁵⁴ mostra un aumento degli effettivi: non ci sono cassature, ad eccezione di *Nicolaus Rusta de Brasili*, che, arruolatosi l'1 ottobre, dà subito le dimissioni senza servire un singolo giorno. Gli aumenti sono rappresentati da tre balestrieri che portano la forza della bandiera a 11 uomini.

La tendenza prosegue nel mese di novembre⁵⁵, con tre nuovi arruolati che portano gli effettivi a 14.

A dicembre⁵⁶ i numeri calano: non ci sono nuovi rinforzi e inoltre quattro tiratori mancano all'appello. A causa di ciò *Bernabos* risulta avere sotto di sé 10 uomini⁵⁷.

50 Trattasi di *Symoninus Ricius de Lugo* (in servizio dal 7 giugno al 5 luglio), *Angelinus de Pastino* (in servizio dal 5 aprile al 16 luglio), *Bartholomeus de Rappallo* (in servizio dal 3 aprile al 6 luglio), *Bernabos de Cortona* (in servizio dal 1° settembre al 20 luglio), *Dominicus de Pastino* (attivo dal 12 maggio al 31 maggio, riprende servizio il 1° di luglio ma finisce il 16 luglio).

51 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.188v-189r.

52 La situazione finale della bandiera di *Fredericus de Costa* a fine agosto presenta arruolati *Gullielmus de Molazana*, *Raymondus de Porraynaldo*, *Iacobus de Sancto Stephano*, *Fran-cischus de Sancto Petro Arene*, *Iacobus de Vignanego*, *Manuel de Cassaregio* e *Nicolaus quondam Ogerii de Murnaldo*.

53 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, c.12r.

54 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.28v-29r.

55 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.45r-46v.

56 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, c.61r.

57 La situazione della bandiera di *Bernabos de Petramarza* a fine dicembre è così composta:

La rassegna di gennaio⁵⁸ non presenta cambiamenti né nei numeri né nella composizione, mantenendo i 10 effettivi del mese precedente.

Con il mese di febbraio⁵⁹ la bandiera vede un nuovo ridimensionamento, venendo cassati tre balestrieri, compensati dal solo reclutamento di *Dominicus de Ceva* (arruolato il 16 febbraio). Come conseguenza i tiratori scendono a 8.

Nessuna variazione è presente durante il mese di marzo⁶⁰, mentre ben diverso è il quadro per il mese di aprile⁶¹. Durante questo mese gli effettivi quasi radoppiano, compensati dalla sola cassatura di *Donatus de Strupa* (in servizio dal 12 settembre al 31 marzo). I nuovi assunti, ben 8⁶², portano la bandiera a contare 15 uomini⁶³.

Alla *monstra* di maggio⁶⁴ la bandiera di *Bernabos de Petramarza* subisce un calo: Vengono infatti a mancare sei uomini, tra cui *Gullielmus de Varisio* – in servizio dal 1 novembre al 9 maggio, cassato *occasione ludi*, probabilmente intesi i giochi dei balestrieri, una gara di abilità per tiratori⁶⁵. Al loro posto due nuovi ba-

Beltramis de Montanesi, Iacobus de Vultabio, Anthonius de Monleone, Donatus de Strupa, Andrinus Tubeta de Vultabio, Nicola de Fumerri, Gullielmus de Varisio, Iacobus de Pinu, Leo de Mulazana, Conradus de Bulzaneto.

58 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.207-208.

59 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, c.224r.

60 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, c.241v.

61 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.258r-259v.

62 Trattasi di *Anthoninus de Aicardo* (arruolato il 9 aprile), *Lanzallotus de Saulo* (arruolato il 9 aprile), *Iohannes de Campodonego* (arruolato il 9 aprile), *Nicolinus de Pernocco quondam Marchini* (arruolato il 9 aprile), *Bartholomeus de Isacore* (arruolato l'11 aprile), *Bartholomeus Bonichus de Laurego* (arruolato il 17 aprile), *Anthonellus Pasqual de Cesino* (arruolato il 17 aprile), *Ottobonus de Monleone* (arruolato il 28 aprile).

63 La bandiera di *Bernabos de Petramarza* alla fine di aprile risulta composta da: *Beltramis de Montanesi, Iacobus de Vultabio, Anthonius de Monleone, Gullielmus de Varisio, Iacobus de Pinu, Leo de Mulazana, Dominicus de Ceva, Anthoninus de Aicardo, Lanzallotus de Saulo, Iohannes de Campodonego, Nicolinus de Pernocco quondam Marchini, Bartholomeus de Isacore, Bartholomeus Bonichus de Laurego, Anthonellus Pasqual de Cesino, Ottobonus de Monleone*.

64 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.136r-137v.

65 Tale sorte sembra fosse toccata, nello stesso periodo e nella stessa bandiera, anche a *Bartholomeus Bonichus de Laurego*, in servizio dal 17 aprile al 9 maggio, e ad *Ottobonus de Monleone*, in servizio dal 28 aprile al 9 maggio, entrambi cassati *occasione ludi*. Ritengo improbabile che si tratti di giocatori d'azzardo poiché mancano annotazioni di sanzioni in merito. Ritengo inoltre che l'uso del termine *occasione* sancisca un evento presente nel luogo (in questo caso Genova), piuttosto che l'essere colto in flagrante nell'atto. Una spie-

lestrieri vengono arruolati, portando il bilancio degli effettivi a 12 uomini.

La diminuzione dei tiratori prosegue durante il mese di giugno⁶⁶: cinque balestrieri vengono cassati contro due soli nuovi reclutati. Una piccola aggiunta riguarda il rientro di *Nicolinus de Pernocco quondam Marchini*, in servizio dal 9 aprile al 31 maggio e poi reintegrato a partire dal 6 giugno. A fine giugno la bandiera conta 10 uomini.

È però a luglio⁶⁷ che si verifica il crollo degli effettivi: diversi non completano il mese di servizio richiesto mentre il registro riporta sette cassature⁶⁸, a malapena compensate da due nuovi balestrieri. Alla fine di luglio a comporre la bandiera (se così ancora si può chiamare) rimangono solo 4 uomini.

Ad agosto⁶⁹ c'è una lieve inversione di tendenza: nonostante la cassatura di due uomini altri tre vengono arruolati. Pertanto la fine di agosto vede la bandiera di *Bernabos de Petramarza* composta da 5 uomini⁷⁰.

(V. TAB. 2 Bandiera di *Bernabos de Petramarza*. Cfr. con le TAB. 3 Bandiera di *Lazarinus de Paverio* e TAB. 4 Bandiera di *Franchinus de Illice*. Tavola riassuntiva mensile TAB. 5).

Partiamo dall'analisi delle caratteristiche comuni nella formazione o nel reclutamento nelle due bandiere appena analizzate (le ultime due colonne di destra della TAB. 5).

Dal mese di settembre a quello di ottobre entrambe le bandiere hanno un aumento di effettivi: quella di *Fredericus* passa da 12 a 18 uomini e quella di *Bernabos* passa da 8 a 11 uomini. Stessa cosa accade tra il mese di ottobre e quello di novembre: da 18 a 19 uomini per quella di *Fredericus* e da 11 a 14 per quella

gazione di cosa fossero i *ludi balistrarii* si trova in Nilo CALVINI, cit, pp.43-55.

66 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.155v-156r.

67 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.174r-175v.

68 Essi sono *Nicolinus de Pernocco quondam Marchini* (in servizio dal 9 aprile al 31 maggio e poi dal 6 giugno al 30 giugno), *Anthonius de Monleone* (in servizio dal 1 settembre al 29 luglio), *Lanzallotus de Saulo* (in servizio dal 9 aprile al 22 luglio), *Iohannes de Campodongo* (in servizio dal 9 aprile al 30 giugno), *Pasqual de Ranguia* (in servizio dal 12 maggio al 6 luglio), *Ottobonus de Fossis de Pulcifera* (in servizio dal 6 giugno al 23 luglio), *Iohanninus de Vescovo de Bargallo* (in servizio dal 14 aprile al 6 luglio).

69 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, c.189r.

70 La bandiera di *Bernabos de Petramarza* a fine agosto risulta composta da *Leo de Mula-zana*, *Iacobus de Pinu*, *Anthonius de Vultabio*, *Symon de Sancto Ambrosio*, *Dagnanus de Strupa*.

di *Bernabos*. Dicembre mostra un calo di forze per entrambe le bandiere, facendo passare la bandiera di *Fredericus* da 19 a 16 uomini e quella di *Bernabos* da 14 a 11 uomini.

Il mese di gennaio non mostra variazioni: nessun reclutamento e nessuna cassatura per entrambe le formazioni, i numeri restano identici al mese precedente. Il mese di febbraio registra un calo, ancora una volta condiviso sia da *Fredericus* che da *Bernabos*: la prima passa da 16 a 11 uomini, la seconda da 11 a 8 uomini. Marzo vede una prima, sebbene minima, variazione nell'andamento delle due bandiere, con quella di *Fredericus* che perde un uomo, scendendo a 10, mentre quella di *Bernabos* non subisce variazioni. Entrambe le bandiere possono quindi essere considerate pressoché stabili per questo mese. Aprile riporta in sincrono le variazioni con un aumento degli effettivi per entrambe: *Fredericus* guadagna 3 uomini, portando la bandiera da 10 a 13 effettivi, mentre *Bernabos* quasi raddoppia gli effettivi salendo da 8 a 15 uomini.

Il mese di maggio mostra una prima vera differenza tra le bandiere, poiché quella di *Fredericus* ottiene un aumento temporaneo di un uomo (che non rinnoverà il servizio a fine mese), portando la bandiera a 14 tiratori, mentre quella di *Bernabos* subisce un calo netto di 3 effettivi, riducendo la forza a 12 uomini. Tale differenza nell'andamento torna a sincronizzarsi durante il mese di giugno, con un calo netto di 2 uomini per entrambe le bandiere, portando quella di *Fredericus* a 12 e quella di *Bernabos* a 10. Il mese di luglio è il più tragico a causa del crollo degli effettivi: in entrambi i casi le bandiere perdono uomini non all'inizio del mese ma durante il periodo di servizio, con cassature che sono concentrate tra metà e fine mese. Come risultato di questo grosso allontanamento *Fredericus* vede i suoi uomini ridotti a 7 e *Bernabos* addirittura a 3. Il mese di agosto vede una lieve variazione tra gli andamenti delle due bandiere, riportando un minimo bilanciamento tra i numeri di entrambe: mentre *Bernabos* guadagna 2 effettivi, portando la sua misera bandiera a 5 uomini, *Fredericus* non subisce vere variazioni poiché l'unico cassato viene sostituito da un nuovo arrivo.

Allargando il confronto anche alle bandiere di *Lazarinus de Paverio* e di *Franchinus de Illice* possiamo notare come l'andamento sia simile all'interno dell'anno, con alcune eccezioni: un caso riguarda il mese di ottobre, quando le bandiere di *Fredericus* e *Bernabos* aumentano i propri effettivi mentre quelle di *Lazarinus* e di *Franchinus* li perdono; altro caso, minore, riguarda la forte perdita esperita dalle bandiere di *Fredericus* e *Bernabos* in luglio, che viene subita anche dalle

bandiere di *Lazarinus* e di *Franchinus*, ma solo in agosto. In generale le bandiere di *Lazarinus* e di *Franchinus* denotano una maggiore stabilità nel numero degli effettivi rispetto a quelle di *Fredericus* e *Bernabos*, tuttavia l'andamento sembra seguire più o meno gli stessi ritmi.

La cosa che si nota nel confronto tra le quattro bandiere è la sincronia negli aumenti e nelle diminuzioni: quasi sempre, quando una perde uomini anche l'altra ne risente. Non ritengo che questo sia dovuto ad un fattore di riequilibrio attuato dall'esterno, quindi un'assegnazione degli uomini da parte di organi del comune a seconda di quale bandiera sia più o meno carente di effettivi. Esiste la possibilità che ciò accada ma non come fattore di riequilibrio sistematico, altrimenti non si spiegherebbe come possa esserci una bandiera di soli 3 uomini, quando altre bandiere addette allo stesso compito nello stesso periodo vantano più di 10 uomini⁷¹. Andrebbero invece considerati altri fattori, come i tempi agricoli, per coloro che avevano campi coltivati e dovevano rientrare per aiutare nei campi o per coloro che preferivano guadagnare come salariati durante i tempi di richiesta; i cicli dei venti, per coloro che dovevano viaggiare per mare in certe destinazioni; le condizioni di viaggio, infatti viaggiare durante l'inverno era più complesso, soprattutto in regioni montuose come i passi appenninici; andrebbero anche considerati i tempi di guerra e i movimenti delle truppe, dopotutto coloro che partivano per la guerra guadagnavano di più rispetto a coloro che lavoravano come balestrieri ordinari.

In sostanza una comparazione di questi fattori con le rassegne a disposizione potrebbe mettere in luce ulteriori aspetti della società di Genova legata agli arruolamenti, almeno per quanto riguarda le bandiere ordinarie.

3. Anni 1386-1387: le bandiere di Thomas de Campis e Martinus Lexei de Recho

Le bandiere di *Thomas de Campis quondam Francisci* e quella di *Martinus Lexei de Recho* sono due bandiere appartenenti al bilancio straordinario del decennio 1380-1390, con il compito di difesa di Busalla. Il periodo da noi conside-

71 Basti pensare che la bandiera di *Lazarinus de Paverio*, conteabile di balestrieri a custodia del palazzo ducale nello stesso periodo aveva 13 uomini alla fine del luglio 1353, quindi al netto delle cassature e delle dimissioni. Questo in ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.168r-169v.

rato va da gennaio 1387 a gennaio 1388.

Questo decennio coincise con un periodo di grande dissesto politico per Genova: i dogi venivano cambiati rapidamente, alcuni anche mediante l'uso della forza e dei partigiani armati⁷². In generale però l'area dell'Oltregiogo, di cui fa parte anche Busalla, era, durante tutto il Trecento, fonte di continui discessi, tanto che il comune fu costretto a mantenere dei presidi costanti nella zona per bloccare eventuali assalti a Genova⁷³. Queste due bandiere ritengo facciano parte di quel sistema difensivo, rafforzato dalla possibilità che i Guarco o i Montaldo, forti in quell'area, potessero scalzare Antoniotto Adorno dal dogato⁷⁴.

A differenza delle bandiere del 1352 queste sono dotate di *famuli, banderari, caporali e suonatori*. L'analisi viene basata sulle date delle rassegne, integrando i dati mancanti: queste bandiere, infatti, non sempre compiono le proprie *monstre* nello stesso giorno. Data la possibile confusione nella lettura dei rapporti e dei cambiamenti, nelle note sono presenti le formazioni aggiornate alla singola rassegna, così da chiarire meglio la quantità e la presenza degli effettivi.

Le bandiere di *Thomas de Campis* e di *Martinus Lexei de Recho* sono le uniche di cui disponiamo di dati completi e continuativi. Come unità di confronto è stata aggiunta anche la bandiera di *Bartholomeus Siffredus de Albingana*. Di quest'ultima bandiera, l'unica che ci fornisce una quantità di dati comparabile, vanno tenuti in conto diversi fattori: la bandiera di *Bartholomeus* comincia il proprio servizio come bandiera a difesa di Busalla ma passa successivamente alla custodia del palazzo ducale. Inoltre, come mostrato nella TAB. di comparazione numerica in fondo al capitolo, le *monstre* di controllo della bandiera di *Bartholomeus* diventano rade a partire da giugno, non permettendoci un'analisi con lo stesso livello di accuratezza delle bandiere di *Thomas de Campis* e di *Martinus Lexei de Recho*.

Partiamo con la formazione della bandiera di *Thomas de Campis*, computata

72 Un esempio lampante è l'ascesa al dogato di Federico da Pagana, salito al potere il 3 aprile 1385 e deposto due giorni dopo sotto minacce dei partigiani di Antoniotto Adorno. LEVATI, cit, pp.92-93.

73 Giovanna PETTI BALBI, *Tra dogato e principato: il Tre e Quattrocento*, in Dino PUNCUH (cur), *Storia di Genova. Mediterraneo, Europa, Atlantico*, Genova, Società Ligure di Storia Patria, 2003, p.276.

74 Antoniotto Adorno compie in questo periodo il suo secondo dogato, che va dal 1384 al 1390. *Ibidem*.

in 20 paghe – il concetto di paghe viene spiegato nell’analisi in fondo al capitolo. Alla rassegna del primo gennaio 1387⁷⁵ essa risulta composta da:

Manuel de Vale Unelie filius Iacobi (famulo), Manuel Ricius de Albingana quondam Anthoni (tamburino), Anthonius Veyranus de Penna filius Luchi, Gullielmus de Uncio quondam Francisci, Bartholomeus Ferrerius quondam Iohannis de Clavaro, Iacobinus de Platolongo de Gavio filius Anthoneli, Steffanus de Albingana quondam Facii, Iohannes Faradus de Penna quondam Raynaldi, Anthonius de Andoria quondam Gullielmi, Stefanus de Ordanus de Servo filius Gullielmi, Iohannes Caponus de Trioria filius Petri, Iacobinus de Vale Sturle filius Iohannis, Iohannes de Fossato de Andoria filius Raymondi, Nicolinus de Timono quondam Anthoni (caporale), Nani de Pissis quondam Anthoni (famulo di Nicolinus).

A questa data la bandiera parte con 15 uomini effettivi.

La *monstra* successiva avviene il 17 febbraio⁷⁶. Il registro ci dice che nessuno manca o è stato cassato, ad eccezione di *Gullielmus de Uncio quondam Francisci* e *Steffanus de Albingana quondam Facii*, i quali, essendo stati cassati il 7 febbraio, non potevano essere presenti alla rassegna e pertanto sono stati scusati, il che significa che non possono essere multati per questo. In verità la bandiera vede alcuni cambiamenti, rintracciabili altrove poiché non annotati nella carta relativa alla *monstra*: il *famulo* del conestabile diventa *banderario* e viene sostituito nel suo vecchio ruolo⁷⁷; due uomini vengono cassati ma solo uno viene sostituito. Una particolarità è la presenza del caporale *Inofius de Rocha de Vulturo*, teoricamente aggiunto su richiesta della bandiera a partire dal 7 gennaio⁷⁸, tuttavia assente dalla *monstra* senza menzione alcuna. Si nota come ci sia un rimpasto degli effettivi ma nessuna variazione nei numeri, che rimangono fissi sui 15 uomini (16 se si conta la presenza di *Inofius*)⁷⁹.

75 ASGe, *Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Monstrae, registro 281*, cc.63r-69r.

76 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281*, c.325v.

77 In ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281*, c.63r si nota come il *famulo* *Manuel de Vale Unelie filius Iacobi* venga cassato il 31 gennaio e sostituito il giorno stesso con *Symone de Bononia filius Francisci*, mentre in ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281*, c.64v si nota lo stesso *Manuel de Vale Unelie filius Iacobi* venire arruolato come *banderario* il 31 gennaio.

78 Questa aggiunta è riportata sia in ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281*, c.70v, sia in ASGe, *Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Introitus et Exitus, registro 238*, c.167r.

79 Di conseguenza la bandiera di *Thomas de Campis*, dopo la rassegna del 17 febbraio, risultava composta da *Symone de Bononia filius Francisci* (famulo), *Manuel Ricius de Albingana*

La rassegna successiva è quella del 3 aprile⁸⁰. Nel rapporto il notaio riporta che nessuno mancava alla *monstra*, ad eccezione di un balestiere già cassato in precedenza, nonché del constabili, del suo famulo e di un altro balestiere, questi ultimi tre in regolare licenza. Ancora una volta mancano alcuni fatti importanti: il rimpiazzo di tre balestrieri cassati diverso tempo prima⁸¹ e l'assenza dalla rassegna (senza condanna o sanzione alcuna) del caporale *Inofius de Rocha*, pur teoricamente facente parte della bandiera. Riguardo ai numeri la bandiera vede un leggero aumento passando a 17 uomini, 18 se si conta la presenza “fantasma” di *Inofius*⁸².

quondam Anthoni (tamburino), *Manuel de Vale Unelie filius Iacobi* (banderario), *Anthonus Veyranus de Penna filius Luchi*, *Bartholomeus Ferrerius quondam Iohannis de Clavaro*, *Iacobinus de Platolongo de Gavio filius Anthoneli*, *Iohannes Faradus de Penna quondam Raynaldi*, *Anthonius de Andoria quondam Gullielmi*, *Stefanus de Ordanus de Servo filius Gullielmi*, *Iacobinus de Vale Sturle filius Iohannis*, *Iohannes de Fossato de Andoria filius Raymondi*, *Bartholomeus de Sancto Thoma quondam Anthoni*, *Iohanninus de Spedia quondam Francisci*, *Nicolinus de Timono quondam Anthoni* (caporale), *Nani de Pissis quondam Anthoni* (famulo di *Nicolinus*), *Inofius de Rocha de Vulturo* (caporale).

80 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.340r.

81 Due di questi rimpiazzi sono degni di nota. In ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.67r si nota *Anthonius de Andoria quondam Gullielmi* venire cassato il 5 marzo mediante *apodixia scripta* per mano di *Thoma de Paverio* ed essere rimpiazzato il 22 marzo da *Angelinus Aschetus de Dulceto de Portumauricio*. Si nota qui la presenza di una petizione scritta per la cassatura di questo balestiere, forse una richiesta di dimissioni. Un’ipotesi è che questo metodo venisse attuato a causa della distanza da Genova o forse per la maggiore influenza dell’intermediario. In ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.65r abbiamo il caso di *Gullielmus de Uncio quondam Francisci*, già cassato il 7 febbraio e rimpiazzato il 22 marzo da *Angelinus de Vale Unelie quondam Iohannis* per ordine del *D(omi)no Rafael de Facio*, ufficiale dell’*Officium Guerra*e. Qui si nota come determinate sostituzioni potessero essere attuate per ordini di alti ufficiali del Comune, che potevano, a necessità, richiedere l’assunzione o la cassatura di un qualsiasi armigero imponendola come un ordine.

82 Dopo la *monstra* del 3 aprile la bandiera di *Thomas de Campis* risulta essere così composta: *Symone de Bononia filius Francisci* (famulo), *Manuel Ricius de Albingana quondam Anthoni* (tamburino), *Manuel de Vale Unelie filius Iacobi* (banderario), *Anthonius Veyranus de Penna filius Luchi*, *Bartholomeus Ferrerius quondam Iohannis de Clavaro*, *Iacobinus de Platolongo de Gavio filius Anthoneli*, *Iohannes Faradus de Penna quondam Raynaldi*, *Stefanus de Ordanus de Servo filius Gullielmi*, *Iacobinus de Vale Sturle filius Iohannis*, *Iohannes de Fossato de Andoria filius Raymondi*, *Bartholomeus de Sancto Thoma quondam Anthoni*, *Iohanninus de Spedia quondam Francisci*, *Nicolinus de Timono quondam Anthoni* (famulo di *Nicolinus*), *Angelinus Aschetus de Dulceto de Portumauricio*, *Angelinus de Vale Unelie quondam Iohannis*, *Dominicus de Chighixolla filius Gullielmi*, *Inofius de Rocha de Vulturo* (caporale).

Le sostituzioni in questo periodo hanno tempi variabili, probabilmente a seconda della disponibilità di nuove reclute: non dimentichiamo che il 1380-1390 è un decennio di continue lotte intestine per la Superba, quindi reperire nuovi *stipendiarii* per sostituire quelli cassati può non essere semplice.

La rassegna successiva è del 22 aprile⁸³ ed è stata fatta in differita rispetto alle altre bandiere, per queste ultime avvenuta il 15 aprile. Il registro riporta altre due assenze oltre a quelle dei mesi precedenti. Non essendoci altre discrepanze tra le carte, a parte la ricorrente presenza “fantasma” di *Inofius de Rocha*, possiamo confermare il numero di 15 uomini, 16 se si conta anche *Inofius*.

Un’altra *monstra*, stavolta comune a tutte le bandiere, viene fatta al 3 di maggio⁸⁴. Nonostante il breve tempo trascorso dalla precedente rassegna il rapporto segnala comunque due cassati non rimpiazzati⁸⁵. Ciononostante la bandiera recupera anche due effettivi, i quali vengono inquadrati come rimpiazzi di uomini precedentemente cassati⁸⁶. Uno scambio di effettivi che ha mantenuto la bandiera numericamente intatta, quindi 15 uomini, 16 con *Inofius*⁸⁷.

Il rapporto della rassegna del 6 giugno⁸⁸ non segnala nuovi assenti, con l’ec-

83 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.345v-346r.

84 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.351v.

85 Entrambi i casi sono degni di nota. In ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.66v si nota che *Iacobinus de Platolongo de Gavio filius Anthoneli* venne cassato il 25 aprile *de mandato Domini Ducis* e non sostituito. In ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.351v, invece, abbiamo il caso di *Angelinus de Vale Unelie quondam Iohannis*, cassato il 25 aprile per fuga. In ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.65r è scritto che *Angelinus* verrà scusato mediante *apodixia scripta* fatta da *Iulianus e Galeotus Spinula* ma non verrà rimpiazzato. Il metodo dell’*apodixia scripta* sembra permettesse di giustificare le proprie assenze anche in casi come la fuga, evitando così la condanna e la relativa sanzione.

86 V. bene tale aspetto in ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.63r-69r.

87 Dopo la *monstra* del 3 maggio la composizione della bandiera di *Thomas de Campis* si presenta così: *Symone de Bononia filius Francisci* (*famulo*), *Manuel Ricius de Albingana quondam Anthoni* (*tamburino*), *Manuel de Vale Unelie filius Iacobi* (*banderario*), *Anthonius Veyranus de Penna filius Luchi*, *Bartholomeus Ferrerius quondam Iohannis de Clavaro*, *Iohannes Faradus de Penna quondam Raynaldi*, *Stefanus de Ordanus de Servo filius Gullielmi*, *Iacobinus de Vale Sturle filius Iohannis*, *Bartholomeus de Sancto Thoma quondam Anthoni*, *Nicolinus de Timono quondam Anthoni* (*caporale*), *Nani de Pissis quondam Anthoni* (*famulo* di *Nicolinus*), *Angelinus Aschetus de Dulceto de Portumauricio*, *Dominicus de Chighixolla filius Gullielmi*, *Thomas de Campis quondam Iohannini*, *Marchus Bruffeus filius Nicolai*, *Inofius de Rocha de Vulturo* (*caporale*).

88 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.360r-361v.

cezione di quelli già evidenziati in precedenza. Ancora una volta le notizie vanno integrate in merito a sostituzioni e cassature non segnalate: oltre alla sostituzione di un balestiere vi è la fine del periodo di servizio di *Inofius de Rocha de Vulturo*⁸⁹, terminato il 20 maggio⁹⁰ senza venire sostituito. Ora che la presenza “fantasma” di *Inofius* non è più in essere, non c’è più bisogno di fare distinzioni tra i numeri segnalati dalle carte, numeri che, per questo mese, rimangono invariati a 15 uomini.

Molto diversa è la situazione della rassegna del 17 giugno⁹¹, in cui il registro riporta una fuga in massa di uomini dalla bandiera avvenuta il 15 di giugno⁹². Nessuno dei sei uomini fuggiti viene rimpiazzato. Non sono però le uniche cassature: altri due uomini vengono cassati, ma si riesce a rimpiazzarne solo uno, dato che nel secondo caso il sostituto viene cassato il giorno stesso. A compensazione delle perdite la bandiera riesce ad ottenere un singolo rimpiazzo: *Manuel de Burgheto de Albingana quondam Iohannis* viene arruolato il 13 giugno in sostituzione di *Iacobinus de Platolongo de Gavio filius Anthoneli*, cassato il 25 aprile⁹³. A causa di questa fuga in massa il numero degli effettivi alla rassegna del 17 giugno scende a 10⁹⁴.

Alla *monstra* del 23 luglio⁹⁵ sembra essere tornato l’ordine nella bandiera poiché due dei fuggitivi vengono rimpiazzati mentre altri due rientrano nei ranghi. È probabile che questi ultimi siano stati sanati con una multa, tuttavia nessuna car-

89 La definizione del periodo di servizio di *Inofius de Rocha* è presente in ASGe, *Stipendiariorum Introitus et Exitus*, registro 238, c.167r.

90 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.70v.

91 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.366r-367v.

92 I nomi dei fuggitivi sono *Manuel de Vale Unelie filius Iacobi* (banderario), *Anthonius Veyranus de Penna filius Luchi*, *Iohannes Faradus de Penna quondam Raynaldi*, *Nicolinus de Timono quondam Anthoni* (caporale), *Angel nus Aschetus de Dulceto de Portumauricio*, *Thomas de Campis quondam Iohannini*.

93 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.66v.

94 Dopo la rassegna del 17 giugno la bandiera di *Thomas de Campis* risulta essere così composta: *Symone de Bononia filius Francisci* (famulo), *Manuel Ricius de Albingana quondam Anthoni* (tamburino), *Bartholomeus Ferrerius quondam Iohannis de Clavaro*, *Bartholomeus de Campis quondam Francisci*, *Iacobinus de Vale Sturle filius Iohannis*, *Bartholomeus de Sancto Thoma quondam Anthoni*, *Anthonius Portonarius de Ianua quondam Iohannis* (famulo), *Dominicus de Chighixolla filius Gullielmi*, *Marchus Bruffeus filius Nicolai*, *Manuel de Burgheto de Albingana quondam Iohannis*.

95 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.376r.

ta della bandiera cita l'accaduto e gli uomini sembrano tornare in servizio come se nulla fosse. A compensare tali aggiunte viene cassato *Bartholomeus Ferrerius quondam Iohannis de Clavaro*, il quale viene cassato il 22 giugno *de mandato Domini Ducis* senza avere un rimpiazzo⁹⁶. Il bilancio della bandiera di luglio è di 13 uomini, con un rimpasto notevole nella composizione⁹⁷.

La *monstra* dell'11 agosto⁹⁸ mantiene i numeri e la composizione della bandiera senza cambiamenti di sorta. Anche controllando altri registri sembra che nessuno manchi a questa rassegna e che non vi siano aggiunte o rimpiazzi.

Le cose cambiano con la rassegna del 3 settembre⁹⁹ poiché vi sono delle sostituzioni nella formazione della bandiera: due tiratori vengono cassati¹⁰⁰ mentre altri due vengono arruolati come rimpiazzati di balestrieri cassati in precedenza. In aggiunta a questo, *Marchus Bruffeus filius Nicolai*, denunciato da tale *Fredericus de Pisis*, viene multato di 1 fiorino (1 lira e 5 soldi)¹⁰¹ per aver lasciato il proprio

96 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.65r.

97 Alla fine di luglio la bandiera di *Thomas de Campis* si presenta così: *Symone de Bononia filius Francisci* (famulo), *Manuel Ricius de Albingana quondam Anthoni* (tamburino), *Bartholomeus de Campis quondam Francisci*, *Iacobinus de Vale Sturle filius Iohannis*, *Bartholomeus de Sancto Thoma quondam Anthoni*, *Nicolinus de Timono quondam Anthoni* (caporale), *Anthonius Portonarius de Ianua quondam Iohannis* (famulo di *Nicolinus*), *Dominicus de Chighixolla filius Gullielmi*, *Marchus Bruffeus filius Nicolai*, *Manuel de Burgheto de Albingana quondam Iohannis*, *Thomas de Campis quondam Iohannini*, *Iohannes Faret de Levanto*, *Iohannes de Vale Levanti quondam Carizani*.

98 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.393v-394r.

99 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.400r.

100 Un caso in particolare è degno di nota. In ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.68v e ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.400r vi sono testimonianze di *Bartholomeus de Spignano quondam Nicolle*, arruolato il 16 agosto *de mandato Domini Ducis* in sostituzione di *Iulianus de Campis habitator Sigestri filius Iacobini*, cassato il 15 giugno. *Bartholomeus* muore a Genova il 23 agosto e viene pertanto cassato. Questo è uno dei pochi casi in cui un viene segnalata nelle carte di una rassegna la morte di un armigero, sfortunatamente non sappiamo la causa della morte.

101 Questa conversione è ottenibile mediante un procedimento matematico. I registri, soprattutto nel decennio 1380-1390, segnalano le paghe degli armigeri in fiorini e per i balestrieri la paga mensile si attesta sui 4 fiorini. Per poter capire come convertire questo ammoniare in denari dobbiamo partire da un punto di conversione, che troviamo, ad esempio, in ASGe, *Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Introitus et Exitus*, registro 236, c.40v. Questa carta descrive il pagamento degli stipendi della bandiera di *Bartholomeus Siffredus de Albingana*, connestabile di una bandiera di balestrieri d'istanza al Palazzo Ducale di Genova nel 1384. Di questa carta ci interessa la parte in cui la bandiera «*[...]habere debet, pro eius stipendum et dictarum pagarum XX, ad ratione florini quatuor aurei in men-*

posto senza licenza per 2 giorni, tra il 16 ed il 18 agosto¹⁰². Nonostante la sanzione, *Marchus* continua a servire nella bandiera. Non sono presenti altri provvedimenti. In conseguenza delle variazioni la bandiera di *Thomas de Campis*, alla rassegna di settembre, raggiunge i 14 effettivi¹⁰³.

La *monstra* successiva è dell'11 ottobre¹⁰⁴ e il notaio riporta che non vi sono assenti o cassati, tuttavia un controllo incrociato mostra anche l'apparizione di ben sette nuovi rimpiazzati, alcuni di uomini cassati da tempo. Tra questi un caso particolare riguarda *Anthonius Rastellinus macellarius quondam Franceschini*, arruolato il 4 settembre come caporale aggiuntivo per la bandiera e che ancora una volta non appare nelle rassegne¹⁰⁵. È a tutti gli effetti un sostituto di *Inofius de Rocha*. La bandiera alla rassegna dell'11 ottobre risulta essere pertanto composta da 18 uomini, 19 se contiamo il nuovo “caporale fantasma”¹⁰⁶.

se pro qualibus pagha, libras trecentas sexdecimi, soldos tresdecimi et denarios quatuor Ianuensi, de quibus sibi diminuti fuerunt [...] pro Steffano Lanfreo de Luxignano, cassato qui non servit per die uno, incepto die V aprilis et finito die VI aprilis [...] de III soldos et IIII denarios [...]». Considerando il fatto che le riduzioni di stipendio sono sempre fatte in proporzione all'ammontare mensile, ci basta convertire questa cifra in denari (quindi moltiplicare i 3 soldi per 12 e sommando al risultato i 4 denari già in nostro possesso), ottenendo la cifra di 40 denari. Ora, poiché le paghe mensili, per gli armigeri del Comune di Genova nella seconda metà del XIV secolo, sono sempre considerate per 30 giorni, ci basta moltiplicare i 40 denari per 30 giorni, ottenendo la cifra di 1.200 denari, ovvero lo stipendio mensile del nostro *Seffano*. A questo punto ci basta riconvertire il tutto in lire, ovvero 1.200 denari diviso 12, che diventano 100 soldi, poi 100 soldi diviso 12, per ottenere la cifra esatta di 5 lire. Ma poiché sulla carta è scritto che la paga mensile per un ballestriere è di 4 fiorini, ecco che 4 fiorini equivale a 5 lire. Dividendo entrambi i valori per 4 otterremo che 1 fiorino equivale a 1,25 lire, ovvero 1 lira e 5 soldi.

102 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.68v.

103 Dopo la rassegna del 3 settembre la composizione della bandiera si presenta così: *Symone de Bononia filius Francisci* (famulo), *Manuel Ricius de Albingana quondam Anthoni* (tamburino), *Bartholomeus de Campis quondam Francisci*, *Iacobinus de Vale Sturle filius Iohannis*, *Bartholomeus de Sancto Thoma quondam Anthoni*, *Nicolinus de Timono quondam Anthoni* (caporale), *Anthonius Portonarius de Ianua quondam Iohannis* (famulo di *Nicolinus*), *Marchus Bruffeus filius Nicolai*, *Manuel de Burgheto de Albingana quondam Iohannis*, *Thomas de Campis quondam Iohannini*, *Iohannes Faretii de Levanto*, *Iohannes de Vale Levanti quondam Carizani*, *Nicolaus de Bastita Albingane quondam Manuela Nasi*, *Anthonius de Levanto quondam Iacobini*.

104 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.416r-417v.

105 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.70v.

106 La composizione della bandiera dopo la rassegna dell'11 ottobre è la seguente: *Symone de Bononia filius Francisci* (famulo), *Manuel Ricius de Albingana quondam Anthoni* (tamburino), *Bartholomeus de Campis quondam Francisci*, *Iacobinus de Vale Sturle filius Iohan-*

La data della rassegna successiva salta tutto il mese di novembre per passare al 2 dicembre¹⁰⁷. Oramai il notaio sembra limitarsi a segnare solo se qualcuno è assente dalla *monstra*, senza più preoccuparsi di cassature e sostituzioni o altro. I dati ottenuti mediante controllo incrociato ci dicono che in questo intermezzo ci sono state solo sostituzioni di 5 uomini, tutti cassati in ottobre¹⁰⁸. Essendoci state solo sostituzioni senza cassature o reclutamenti ex novo, i numeri della bandiera restano uguali a quelli del mese di ottobre, 18 effettivi, 19 contando *Anthonus Rastellinus*¹⁰⁹.

L'ultima rassegna di nostro interesse è quella dell'ultimo di febbraio 1388¹¹⁰, la cui struttura, molto sintetica, riporta solo coloro che non erano presenti alla *monstra* e che sono stati multati ma non cassati. Anche qui il rapporto segnala solo sostituzioni, per essere precisi di quattro balestrieri, tutti cassati nel mese di dicembre e sostituiti a breve distanza. In mancanza di cassature o reclutamenti i nu-

nis, Georgius de Servo quondam Anthoni, Nicolinus de Timono quondam Anthoni (caporale), *Anthonius Portonarius de Ianua quondam Iohannis* (famulo di Nicolinus), *Marchus Bruffeus filius Nicolai, Thomas de Campis quondam Iohannini, Iohannes Fareti de Levanto, Iohannes de Vale Levanti quondam Carizani, Nicolaus de Bastita Albingane quondam Manuela Nasi, Anthonius de Levanto quondam Iacobini, Iohannes Brunus de Cissano filius Iohannis, Anthonius de Senaregha quondam Scaparri, Iohannes Scaratus de Uncio quondam Iacobini, Bartholomeus Vignora de Uncio quondam Anthoni, Raffael de Gropo quondam Oppecini, Anthonius Rastellinus macellarius quondam Franceschini* (caporale).

107 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.439v-440r.

108 L'unico caso da segnalare riguarda *Iohannes Fareti de Levanto*, cassato il 18 ottobre e sostituito il 20 ottobre da *Iohannes Garumba de Portumauricio quondam Anthoni*, presente in ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.65r. La carta aggiunge anche che l'11 ottobre è stato l'ultimo giorno in cui *Iohannes Fareti* è stato visto a Busalla e per questo motivo venne cassato. Nonostante ciò non ci sono menzioni di fuga nelle carte.

109 La bandiera di *Thomas de Campis* dopo la rassegna del 2 dicembre è così composta: *Bernardus de Arquata quondam Iohanini* (famulo), *Manuel Ricius de Albingana quondam Anthoni* (tamburino), *Obertus de Monleone filius Facini, Enricus de Pereto filius Iacobi Millani, Georgius de Servo quondam Anthoni, Nicolinus de Timono quondam Anthoni* (caporale), *Anthonius Portonarius de Ianua quondam Iohannis* (famulo di Nicolinus), *Marchus Bruffeus filius Nicolai, Thomas de Campis quondam Iohannini, Iohannes Garumba de Portumauricio quondam Anthoni, Gullielmus Mazonus de Cervo quondam Nicolini, Nicolaus de Bastita Albingane quondam Manuela Nasi, Anthonius de Levanto quondam Iacobini, Iohannes Brunus de Cissano filius Iohannis, Anthonius de Senaregha quondam Scaparri, Iohannes Scaratus de Uncio quondam Iacobini, Bartholomeus Vignora de Uncio quondam Anthoni, Raffael de Gropo quondam Oppecini, Anthonius Rastellinus macellarius quondam Franceschini* (caporale).

110 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.473v.

meri restano uguali al mese precedente, ovvero 18 effettivi, 19 includendo anche *Anthonius Rastellinus*¹¹¹.

Si rimanda alla TAB. 6 per il riassunto delle presenze annuali di *Thomas de Campis* per l'anno 1387.

Osserviamo ora la bandiera di *Martinus Lexei de Recho*, operante nello stesso periodo per la difesa di Busalla.

Questa è la situazione iniziale della bandiera a gennaio 1387¹¹², anch'essa computata in 20 paghe:

Gabriel de Caa de Usio filius Iohannis, Giuraldus de Fumerri de Pulcifera filius Anthoni, Iohannes Cavalinus de Rappallo quondam Leonis, Dominicus de Paverio quondam Michaelis, Anthonius de Mombaxilio habitator Bissanne filius Franceschini, Symon Lexei de Recho filius Iohannis, Gullielminus de Ceva habitator Saone filius Rici, Dominicus Paguci de Vultabio, Bartholomeus de Gersio de Pulcifera quondam Obertini, Petrus de Flacone quondam Symonis, Iohannes Sibonus de Albingana quondam Bartholomei, Anthonius de Leyni quondam Frederici, Obertinus Lexei de Recho quondam Oliveti (caporale), Benedictus de Sigestro filius Iohannis (famulo di Obertinus).

La bandiera parte a gennaio con 14 uomini effettivi, dato che quattro tiratori, cassati prima del periodo da noi preso in esame, non sono ancora stati rimpiazzati.

Al 17 febbraio¹¹³ il registro indica come assenti alla rassegna 2 uomini, uno dei quali già cassato in precedenza mentre l'altro in regolare licenza. In questo intermezzo vengono sostituiti cinque tiratori, ovvero i quattro balestrieri mancanti al-

111 La situazione della bandiera di *Thomas de Campis* alla rassegna dell'ultimo di febbraio 1388 è la seguente: *Bernardus de Arquata quondam Iohanini (famulo)*, *Manuel Ricius de Albingana quondam Anthoni (tamburino)*, *Obertus de Monleone filius Facini*, *Enricus de Pereto filius Iacobi Millani*, *Bartholomeus Ferrarius de Cervo quondam Bernardi*, *Nicolinus de Timono quondam Anthoni (caporale)*, *Iohaninus de Lodi quondam Bossini (famulo di Nicolinus)*, *Marchus Bruffeus filius Nicolai*, *Thomas de Campis quondam Iohannini*, *Iohannes Garumba de Portumauricio quondam Anthoni*, *Gullielmus Mazonus de Cervo quondam Nicolini*, *Nicolaus de Bastita Albingane quondam Manueli Nasi*, *Nicolaus de Albingana quondam Fulchini Beraldii*, *Iohannes Brunus de Cissano filius Iohannis*, *Anthonius de Senaregha quondam Scaparri*, *Iohannes Scaratus de Uncio quondam Iacobini*, *Bartholomeus Vignora de Uncio quondam Anthoni*, *Anthonius de Servo filius Iohannis*, *Anthonius Rastellinus macellarius quondam Franceschini (caporale)*.

112 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.71r-78v.

113 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.324r.

la *monstra* di gennaio più uno sostituito verso metà mese¹¹⁴. A questa aggiunta va però sottratta una cassatura non rimpiazzata. A causa di questi rivolgimenti il numero degli effettivi della bandiera diventa 17¹¹⁵.

Nella rassegna del 3 aprile¹¹⁶ il notaio annota tre cassature avvenute nella bandiera, mentre le assenze sono legate ancora una volta a motivi di licenze. Dai rapporti deduciamo che sono avvenute due ulteriori sostituzioni, una delle quali riguarda un balestiere cassato ancora a gennaio. La risultante di queste variazioni porta gli effettivi della bandiera a quota 15¹¹⁷.

La rassegna del 15 aprile¹¹⁸ non presenta variazioni né nei numeri né nella composizione, pertanto la bandiera resta nelle stesse condizioni di inizio aprile.

¹¹⁴ ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.77r. Trattasi di *Benedictus de Sigestro filius Iohannis*, famulo del caporale *Obertinus*, cassato il 14 gennaio e rimpiazzato da *Gullielmus de Poceyo filius Anthoni*; quest'ultimo a sua volta viene cassato il 15 gennaio e viene rimpiazzato il 3 febbraio da *Benedictus de Solio filius Iohannis*. Il notaio in questa carta commette un errore scrivendo *Benedictus de Sigestro*, come il *famulo* precedentemente cassato, anziché *Benedictus de Solio*. La forma corretta si trova in ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.324r.

¹¹⁵ La formazione della bandiera di *Martinus Lexei de Recho* dopo la rassegna del 17 febbraio risulta essere così composta: *Iulianus Cardini de Florencia* (famulo), *Giuraldus de Fumerri de Pulcifera filius Anthoni*, *Iohannes Cavalinus de Rappallo quondam Leonis*, *Dominicus de Paverio quondam Michaelis*, *Anthonius de Mombaxilio habitator Bissanne filius Franceschini*, *Symon Lexei de Recho filius Iohannis*, *Gullielminus de Ceva habitator Saone filius Rici*, *Dominicus Paguci de Vultabio*, *Bartholomeus de Gersio de Pulcifera quondam Obertini*, *Petrus de Flacone quondam Symonis*, *Iohannes Sibonus de Albingana quondam Bartholomei*, *Anthonius de Leyni quondam Frederici*, *Obertinus Lexei de Recho quondam Oliveti* (caporale), *Benedictus de Solio filius Iohannis* (famulo di *Obertinus*), *Enricus de Sanguinetto quondam Manuelli*, *Anthoninus de Gropo quondam Cuxeti*, *Obertinus de Monleone filius Facini*.

¹¹⁶ ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.339v.

¹¹⁷ La bandiera di *Martinus Lexei de Recho*, dopo la rassegna del 3 aprile, risulta così composta: *Iulianus Cardini de Florencia* (famulo), *Giuraldus de Fumerri de Pulcifera filius Anthoni*, *Anthonius de Mombaxilio habitator Bissanne filius Franceschini*, *Symon Lexei de Recho filius Iohannis*, *Gullielminus de Ceva habitator Saone filius Rici*, *Bartholomeus de Gersio de Pulcifera quondam Obertini*, *Petrus de Flacone quondam Symonis*, *Iohannes Sibonus de Albingana quondam Bartholomei*, *Gullielmus de Monleone filius Francescheli*, *Obertinus Lexei de Recho quondam Oliveti* (caporale), *Benedictus de Solio filius Iohannis* (famulo di *Obertinus*), *Enricus de Sanguinetto quondam Manuelli*, *Anthoninus de Gropo quondam Cuxeti*, *Obertinus de Monleone filius Facini*, *Iohannes de Rumagio de Calvaro filius Iohannis*.

¹¹⁸ ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.344r-345v.

Diversa è la situazione alla rassegna del 3 maggio¹¹⁹, quando il notaio segnala tre balestrieri fuggiti giorni prima, cassati e non rimpiazzati¹²⁰. A compensare le perdite vi sono dei rimpiazzi per quegli uomini cassati nel piccolo intermezzo tra le due rassegne. Come conseguenza di ciò la bandiera rimane composta da 15 balestrieri, tuttavia la loro composizione è parzialmente modificata¹²¹.

La rassegna successiva, fatta il 17 giugno¹²², non segnala alcuna ulteriore nuova cassatura, con l'eccezione di *Benedictus de Solio filius Iohannis, famulo* del caporale *Obertinus*, fuggito il 10 giugno e non rimpiazzato. Confrontando altri registri non risultano esserci altre variazioni da segnalare, pertanto il numero di effettivi scende a 14.

Nella rassegna del 15 luglio¹²³ il notaio segna che non vi sono assenti, tolti quelli che sono già stati cassati in precedenza. Un episodio particolare riguarda *Anthonius de Mombaxilio habitator Bissanne filius Franceschini*, multato di 5 lire per aver tentato di iscriversi ad una bandiera di Genova pur essendo arruolato a Busalla, incarcerato il 27 giugno viene poi forzato a riprendere servizio a Busalla¹²⁴. Tale episodio non viene però segnato nel rapporto della *monstra*, a ulte-

119 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.350r.

120 Tutti e tre i casi sono interessanti. In ASGe, *Stipendiariorum Introitus et Exitus*, registro 238, c.54v abbiamo *Bartholomeus de Gersio de Pulcifera quondam Obertini*, cassato dal 26 aprile poiché rifiuta di presentarsi alla *monstra* a Genova. In ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.75r abbiamo *Petrus de Flacone quondam Symonis*, cassato il 26 aprile *de mandato Domini Ducis* benché fosse a Genova in licenza, non ne sappiamo il motivo. In ASGe, *Stipendiariorum Introitus et Exitus*, registro 238, c.54v abbiamo *Symon Lexei de Recho filius Iohannis*, fuggito il 26 aprile da Busalla, viene a Genova per chiedere a *Petro de Persio* di venire cassato, viene multato di 1 fiorino (1 lira e 10 soldi) e poi cassato. Tutti e tre sono casi particolari di insubordinazione non così frequenti nelle carte.

121 La situazione della bandiera di *Martinus Lexei de Recho* alla rassegna del 15 aprile si presenta con gli effettivi così delineati: *Iulianus Cardini de Florencia (famulo)*, *Bartholomeus Ioardus quondam Caparri*, *Anthonius de Mombaxilio habitator Bissanne filius Franceschini*, *Gullielminus de Ceva habitator Saone filius Rici*, *Iohannes Sibonus de Albingana quondam Bartholomei*, *Gullielmus de Monleone filius Francescheli*, *Obertinus Lexei de Recho quondam Oliveti (caporale)*, *Benedictus de Solio filius Iohannis (famulo di Obertinus)*, *Enricus de Sanguinetto quondam Manuelli*, *Anthoninus de Gropo quondam Cuxetti*, *Obertinus de Monleone filius Facini*, *Iohannes de Rumagio de Calvaro filius Iohannis*, *Franciscus de Recho quondam Nicolai*, *Laurencius Ioardus de Recho filius Andrioli*, *Iohannes de Recho quondam Oberti*.

122 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.368r.

123 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.377v.

124 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.73r.

riore dimostrazione della necessità di integrare quanto più possibile le informazioni con altri registri. Nel periodo tra le due rassegne avviene una sostituzione di quattro tiratori, cassati tra aprile e giugno. Questi cambiamenti modificano la formazione della bandiera ma influiscono poco sul numero degli effettivi, che sale a 16¹²⁵.

La *monstra* del 1° agosto¹²⁶ non riporta nuove cassature, sebbene non si siano presentati *Gullielminus de Ceva habitator Saone filius Rici* e *Laurencius Ioardus de Recho filius Andrioli*, entrambi in licenza a Genova. I controlli non hanno evidenziato altre variazioni da segnalare, quindi la formazione della bandiera non cambia.

A fine agosto risale una carta in cui si afferma che i tre *pifari* del palazzo ducale¹²⁷, precedentemente accorpati alla bandiera di *Martinus Lexei de Recho*, vengono cassati. Va anche detto però che questi *pifari* non compaiono in alcuna *monstra*, risultando una presenza “fantasma” tanto quanto lo era *Inofius de Rocha* nella bandiera di *Thomas de Campis*. Pertanto la loro assenza non sembra influire sul numero degli effettivi o sulla composizione della bandiera.

Alla rassegna del 3 settembre¹²⁸ sono invece presenti diversi cambiamenti, di cui presenti nel rapporto sono: *Anthonius de Portumauricio filius Anthoni*, dopo essere stato arruolato il 2 agosto al posto di *Symon Lexei de Recho filius Iohannis*, fuggito il 26 aprile, viene a sua volta cassato per fuga l’1 settembre senza essere sostituito¹²⁹; *Anthonius de Pinu de Rappallo filius Inofii*, dopo aver sostituito

125 La bandiera di *Martinus Lexei de Recho*, alla rassegna del 15 luglio, risulta così composta: *Iulianus Cardini de Florencia* (famulo), *Bartholomeus Ioardus quondam Caparri*, *Anthonius de Mombaxilio habitator Bissanne filius Franceschini*, *ullielminus de Ceva habitator Saone filius Rici*, *Iohannes Sibonus de Albingana quondam Bartholomei*, *Gullielmus de Monleone filius Francescheli*, *Obertinus Lexei de Recho quondam Oliveti* (caporale), *Iacobus de Olexio de Oratorio Novorum quondam Perini* (famulo di *Obertinus*), *Enricus de Sanguinetu quondam Manuelli*, *Anthoninus de Gropo quondam Cuxeti*, *Anthonius de Leyni quondam Petri*, *Filipus Luchus de Portumauricio filius Oberti Luchi*, *Franciscus de Recho quondam Nicolai*, *Laurencius Ioardus de Recho filius Andrioli*, *Symon Lexei de Levi filius Iohannis*, *Iohannes de Recho quondam Oberti*.

126 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.383v-384r.

127 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.78v. Si tratta di *Philippus de Alamannia de Collonia quondam Rogerii*, *Gullielmus de Bergondia quondam Giurardi* e di *Philipus de Clussia de Flandria filius France*(scus).

128 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.401v.

129 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.74v.

il 7 agosto *Bartholomeus Ioardus quondam Caparri*, cassato quello stesso giorno, fugge l'1 settembre senza essere sostituito¹³⁰. Il notaio riporta che entrambi i fuggitivi, oltre ad essere cassati, devono essere multati per fuga di 4 fiorini (5 lire) ciascuno. Le variazioni non segnalate dal rapporto, invece, riguardano tre sostituzioni¹³¹ e una cassatura temporanea¹³². La somma delle variazioni porta la bandiera di *Martinus Lexei* a presentarsi con 16 uomini¹³³.

La rassegna successiva è quella del 2 ottobre¹³⁴. In essa vi sono segnalate due cassature¹³⁵, non rimpiazzate, e due sostituzioni che coprono le cassature di inizio settembre. Essendoci stati due rimpiazzi e due cassature, ancora una volta i numeri non cambiano rimanendo stabili sulle 16 unità¹³⁶.

130 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.401v. Nella c.74v viene affermato che *Anthonius de Pinu de Rappallo* si dimette mediante *apodixia scripta*.

131 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.76v. Di questi l'unico caso che mostra rilevanza è quello di *Anthonius de Leyni quondam Petri*, cassato il 2 agosto perché trasferito a Maddalena (Genova) *de mandato Domini Ducis* e sostituito il 31 agosto da *Iohannes de Chighixolla filius Gullielmi*. In questo caso abbiamo uno spostamento di un balestiere da una bandiera ad un'altra fatto d'autorità dal Comune. Per quanto possa sembrare un'operazione comune e semplice, menzioni di tali spostamenti sono molto rari nelle carte.

132 *Ibidem*. Trattasi di *Gullielminus de Ceva habitator Saone filius Rici*, che viene cassato il 9 agosto per venire riammesso il 13 agosto senza cambiamenti.

133 La bandiera di *Martinus Lexei de Recho*, alla rassegna del 3 settembre, risulta così composta: *Iulianus Cardini de Florencia (famulo)*, *Anthonius de Mombaxilio habitator Bissanne filius Franceschini*, *Gullielminus de Ceva habitator Saone filius Rici*, *Iohannes Sibonus de Albingana quondam Bartholomei*, *Gullielmus de Monleone filius Francescheli*, *Obertinus Lexei de Recho quondam Oliveti (caporale)*, *Iacobus de Olexio de Oratorio Novorum quondam Perini (famulo di Obertinus)*, *Enricus de Sanguinetto quondam Manuelli*, *Anthoninus de Gropo quondam Cuxeti*, *Filipus Luchus de Portumauricio filius Oberti Luchi*, *Bartholomeus de Servo filius Anthoni Augusti*, *Laurencius Ioardus de Recho filius Andrioli*, *Symon Lexei de Levi filius Iohannis*, *Iohannes Caponus de Trioria filius Petri*, *Iohannes de Chighixolla filius Gullielmi*, *Iohannes de Recho quondam Oberti*.

134 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.407v-408r.

135 *Ibidem*. Segnalo il caso di *Symon Lexei de Levi*, di cui il notaio fa un errore scrivendo *Symon Lexei de Recho*, il quale era già stato cassato in aprile.

136 La bandiera di *Martinus Lexei de Recho*, alla rassegna del 3 settembre, risulta così composta: *Iulianus Cardini de Florencia (famulo)*, *Anthonius de Mombaxilio habitator Bissanne filius Franceschini*, *Gullielminus de Ceva habitator Saone filius Rici*, *Iohannes Sibonus de Albingana quondam Bartholomei*, *Gullielmus de Monleone filius Francescheli*, *Obertinus Lexei de Recho quondam Oliveti (caporale)*, *Iacobus de Olexio de Oratorio Novorum quondam Perini (famulo di Obertinus)*, *Enricus de Sanguinetto quondam Manuelli*, *Anthoninus de Gropo quondam Cuxeti*, *Filipus Luchus de Portumauricio filius Oberti Luchi*, *Bartholomeus de Servo filius Anthoni Augusti*, *Iohannes Caponus de Trioria filius Petri*, *Iohannes de Chighixolla filius Gullielmi*, *Raffael de Monleone quondam Obertini*, *Oberti-*

Come per *Thomas de Campis* la rassegna successiva della bandiera di *Martinus Lexei de Recho* passa direttamente al 2 dicembre¹³⁷. Sebbene il notaio non riscontri assenti, variazioni di formazione ci sono state e riguardano la sostituzione di quattro balestrieri cassati a fine ottobre. La bandiera si presenta quindi a inizio dicembre con 18 uomini effettivi¹³⁸.

Sfortunatamente non possediamo una rassegna che copra l'ultimo mese dell'anno della bandiera di *Martinus Lexei de Recho*: molto probabilmente la bandiera è stata cassata prima che fosse stata programmata una *monstra*. Possiamo però indicare le variazioni avvenute in quel mese mediante le integrazioni con altri registri: le variazioni riguardano una sostituzione e una cassatura. Pertanto la situazione finale alla cassatura del 1° gennaio vede la bandiera essere composta da 17 effettivi¹³⁹.

V. il riassunto delle presenze alle TAB. 7 (Bandiera di *Martinus Lexei de Recho*) e 8 (Bndiera di *Bartholomeus Siffredus de Albingana*, anch'essa composta di balestrieri a difesa di Busalla. Tale bandiera serve come confronto per le altre due bandiere precedentemente analizzate.

nus de Monleone filius Facini, Iohannes de Recho quondam Oberti.

137 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.440r-441v-442r.

138 La bandiera di *Martinus Lexei de Recho*, alla rassegna del 2 dicembre, risulta così composta:*Iohannes de Bergonia quondam Iohannis (famulo), Anthonius de Mombaxilio habitator Bissanne filius Franceschini, Gullielminus de Ceva habitator Saone filius Ricci, Iohannes Sibonus de Albingana quondam Bartholomei, Gullielmus de Monleone filius Francescheli, Obertinus Lexei de Recho quondam Oliveti (caporale), Iacobus de Olexio de Oratorio Novorum quondam Perini (famulo di Obertinus), Enricus de Sanguinetto quondam Manuela, Anthoninus de Gropo quondam Cuxeti, Filipus Luchus de Portumauricio filius Oberti Luchi, Bartholomeus de Servo filius Anthoni Augusti, Iohannes Caponus de Troria filius Petri, Iohannes de Chighixolla filius Gullielmi, Raffael de Monleone quondam Obertini, Petrus de Albertino quondam Oberti, Stephanus de Albingana quondam Facini, Dominicus de Albingana filius Anthonini, Iohannes de Recho quondam Oberti.*

139 La bandiera di *Martinus Lexei de Recho*, alla cassatura di fine anno, risulta così composta: *Iohannes de Bergonia quondam Iohannis (famulo), Anthonius de Mombaxilio habitator Bissanne filius Franceschini, Iohannes Sibonus de Albingana quondam Bartholomei, Gullielmus de Monleone filius Francescheli, Obertinus Lexei de Recho quondam Oliveti (caporale), Iacobus de Olexio de Oratorio Novorum quondam Perini (famulo di Obertinus), Enricus de Sanguinetto quondam Manuela, Anthoninus de Gropo quondam Cuxeti, Filipus Luchus de Portumauricio filius Oberti Luchi, Bartholomeus de Servo filius Anthoni Augusti, Iohannes Caponus de Troria filius Petri, Simon de Curelia de Monleone quondam Iohannis, Raffael de Monleone quondam Obertini, Petrus de Albertino quondam Oberti, Stephanus de Albingana quondam Facini, Dominicus de Albingana filius Anthonini, Iohannes de Recho quondam Oberti.*

Nella TAB. 9 vi è il riassunto numerico delle presenze effettive delle tre bandiere durante l'anno.

Analizzando le due bandiere degli anni '80 la cosa che salta all'occhio è il diverso approccio alla numerazione degli effettivi rispetto a quelle degli anni '50: mentre per queste ultime si può parlare di aumenti e riduzioni del numero di uomini, per quelle degli anni '80 si parla più che altro di sostituzioni. Lo schema delle bandiere degli anni '80 rispecchia l'idea di una bandiera composta da un numero preciso di paghe, quindi uno standard teorico da rispettare e, soprattutto, da non superare¹⁴⁰. Le bandiere degli anni '50, non avendo un numero di paghe preciso, possono aumentare o diminuire gli effettivi senza dei veri limiti, come si è visto in questa analisi. Rispetto agli anni '50, le bandiere di Busalla hanno una maggiore attenzione verso multe, condanne e cassature¹⁴¹, cosa che le bandiere del palazzo ducale non sembrano registrare con altrettanta chiarezza: molti degli uomini che terminano il servizio semplicemente scompaiono dalla rassegna successiva, portandoci a pensare che siano stati cassati.

Un fatto che si nota bene nelle bandiere di Busalla, è che gli uomini cassati non per fuga possano rientrare nell'esercito anche in altre bandiere, compiendo un servizio lungo ma sotto più conestabili, come è stato per *Obertinus de Monleone*, il quale ha servito, prima da febbraio a luglio e poi da settembre ad ottobre sotto *Martinus Lexei de Recho*, per poi essere cassato e ritornare in servizio sotto *Thomas de Campis* a novembre dello stesso anno.

Per quanto riguarda le variazioni nei numeri all'interno delle sole bandiere di Busalla si nota come lo scarto netto sia di poche unità, essendo spesso compensate da rimpiazzi di altri uomini cassati tempo prima. A differenza delle bandiere del palazzo ducale degli anni '50, le tempistiche sembrano essere indipendenti tra le bandiere e senza una correlazione temporale, quindi non è possibile iden-

¹⁴⁰ Nei registri degli *stipendiarii*, in particolare in quelli degli anni '80, si utilizza, nel sistema di computo degli stipendi, il concetto di "paga", ovvero una unità di computo teorica che raggruppa tutti gli appartenenti alla bandiera, indipendentemente dal loro ruolo e dal loro stipendio, con la sola eccezione del conestabile che viene computato *sua paga dupla*, quindi come due paghe. Pertanto una bandiera di 25 paghe vedrà in realtà 24 uomini complessivi, inclusi conestabile, famuli, caporali, *bandelari* e suonatori vari (pifferai e tamburini principalmente). Tale concetto viene spiegato in Mario BUONGIORNO, *Il bilancio... cit.*, p.102, nota 166.

¹⁴¹ Non sono state inserite nell'analisi le varie multe prese dai balestrieri durante il periodo di arruolamento, pur essendo presenti all'interno delle carte.

tificare uno “standard” di arruolamento o di cassature, sebbene entrambe le bandiere abbiano come elemento comune una fuga di armati nel periodo tra primavera ed estate (aprile per *Martinus Lexei de Recho* e giugno per *Thomas de Campis* per la precisione). Forse proprio perché bandiere straordinarie per la difesa di un territorio, esse avevano necessità di nuovi rimpiazzi così da poter garantire degli standard che le bandiere ordinarie non avevano.

L’elemento più particolare delle bandiere di Busalla è la presenza, in due dei tre casi, di uomini aggiunti alla bandiera che non presenziavano alle *monstre*: nel caso di *Martinus Lexei* la cosa è più giustificabile, trattandosi di *pifari*; meno comprensibile è per la bandiera di *Thomas de Campis*, in cui non uno, ma due caporali sono stati aggiunti nel corso dell’anno senza essere mai annotati come presenti alle *monstre*. Nonostante alcune carte vedano questi caporali come parte della bandiera, sebbene aggiunti in tempi successivi¹⁴², nessuna rassegna li vede annotati e nessuna segnalazione viene fatta sulla loro assenza, esattamente come se non esistessero, ricomparendo nelle carte solo a fine servizio.

4. Conclusioni

In sostanza le carte ci dicono come la gestione delle bandiere vari non tanto a seconda del decennio quanto a seconda del tipo di bilancio cui queste bandiere appartengono.

Le bandiere del 1352, legate al bilancio ordinario e quindi guarnigioni stabili, sembrano essere gestite da un lato in maniera meno rigorosa, senza vere preoccupazioni per rimpiazzi o inefficienze numeriche, mentre dall’altro tali bandiere sembrano essere più regolari, forse proprio per la natura del servizio: le rassegne vengono fatte regolarmente alla fine del mese, mentre gli eventi di fuga e diserzione, o altre sanzioni disciplinari sembrano essere meno presenti o del tutto assenti, non sappiamo se per carenza di carte o se per effettiva carenza di eventi.

Nonostante l’avvento della peste nera del 1348 le carte dell’*Officium Guerrei* non sembrano riportare particolari menzioni di carenza di balestrieri nel loro compito, nonostante l’effettiva esiguità dei numeri della bandiera di *Bernabos de Petramarza*. Ben diverso lo scenario se confrontato con quello di Firenze dello stesso periodo: Salvemini infatti afferma che, nella provvisione del dicembre 1359,

142 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.70v.

[...] gli ufficiali dei balestrieri si lamentano che di 3.800 che effettivamente in quel tempo dovevano essere al loro servizio, pochi erano idonei e servibili al loro mestiere, perché alcuni erano morti, altri furono affetti da malattie, altri ancora erano inabili “*ad carcandum balistas*”, altri finalmente usciti dalle file a causa de’ recenti banni e condanne. Tutti gli altri poi rimasti nelle compagnie [...] si lamentano che [...] lo stipendio di 200 soldi al mese era esiguo ed insufficiente [...]. Perciò gli ufficiali de’ balestrieri chiedono che dal suddetto numero di 3.800 sieno rimossi gli inutili e che costoro sieno surrogati dagli utili, esperti e volontari [...]¹⁴³.

Discorso opposto può essere fatto per le bandiere del 1387, facenti parte del bilancio straordinario, quindi richiamate in casi di emergenza e per periodi limitati ma con compiti sia di difesa sia di attacco. Le rassegne delle due bandiere, benché fatte senza un’apparente scansione temporale prestabilita, mostrano una maggiore attenzione nel mantenere quanto più possibili vicini il numero degli effettivi a quello delle paghe, senza quindi farlo scendere mai eccessivamente. Inoltre le assunzioni vengono registrate sempre come sostituzioni di questo o quel balestriere, cassato anche diversi mesi prima. D’altro canto, forse ancora una volta proprio per l’importanza del compito, i notai hanno segnato, in maniera abbastanza diligente, nelle carte riferite a queste bandiere cassature e sanzioni disciplinari (e rispettivo ammontare pecuniario) e loro motivazioni, mostrando una maggiore presenza di violazioni del regolamento che non risparmia gli ufficiali di complemento.

Riportando il confronto con Firenze nello stesso periodo riprendiamo ancora le parole di Salvemini, che ci segnala come i balestrieri genovesi fossero in quel periodo entrati a pieno titolo tra gli *stipendiarii* dello stesso Comune. La provvisione del 1382 afferma infatti, tra le altre cose, che

[...] si facesse una condotta di 1.000 tra pedoni e balestrieri [...] *armigeros, probatos et expertos, fidos et vere guelfos*, a patto però che non fossero [...] nec de aliquo loco recommandato vel acomandato dicto Com. nec de aliquo loco in quo dictum p. habeat preheminentiam vel custodiam nunc de Iurisdictionibus vel territoriis alicuius talis loci; che in questo numero ci siano almeno 200 buoni balestrieri genovesi, che la condotta non oltrepassi la durata di 6 mesi e che si ritengano validi gli stipendi e le balie precedentemente accordati da altre deliberazioni. [...]¹⁴⁴.

143 Stefano SALVEMINI, *I balestrieri nel Comune di Firenze*, Bologna, Forni Editore, 1967, pp.84-85 e nota 1 p.85.

144 Stefano SALVEMINI, cit, pp.106-107-108 per il testo e pp.238-239-240 per il documento in

Purtroppo la carenza di dati limita molto le nostre possibilità di analisi. Dei cinquanta registri analizzati relativi ai soli balestrieri di Genova per il periodo 1350-1400, solo un numero esiguo riporta *monstre* continuative per un anno o più di servizio, inoltre ulteriori comparazioni valide sono possibili solo in relazione ai balestrieri di terra, avendo essi una possibilità di azione e di libertà che i balestrieri arruolati sulle navi non possiedono: banalmente è un po' difficile fuggire o disertare da una nave in viaggio, benché sicuramente siano riscontrabili degli episodi di sanzione disciplinare interessanti, mentre più semplice è riscontrare fughe e assenze dal servizio da uno scenario terrestre.

Le provenienze dei balestrieri, in questo contributo delineate in nota per completezza, non possono essere prese così come sono proprio a causa dell'esiguità del campione. Esse devono essere incluse all'interno del panorama di provenienze dei vari decenni, argomento problematico e spinoso proprio a causa della differente gestione delle registrazioni da parte dei notai, che a volte riportano solo la provenienza mentre altre volte riportano anche dove l'armigero risiede. Questo ovviamente senza tenere conto di eventuali omonimie e di variazioni nella registrazione della stessa persona da parte del notaio (un esempio di ciò visibile per la bandiera di *Bartholomeus Siffredus de Albingana*). Per dare un'idea delle provenienze per i decenni 1350-1360 e 1380-1390 riporto due cartine (fig.1 per gli anni dal 1350 al 1359¹⁴⁵ e fig.2 per gli anni dal 1380 al 1389¹⁴⁶) che tengono conto delle provenienze e delle residenze dei singoli balestrieri, riproducendo in maniera stilizzata la situazione.

Il punto di questa analisi non è però soltanto definire quando una bandiera possa appartenere al bilancio ordinario o a quello straordinario, fattore comunque importante per poter fare ulteriori considerazioni. L'idea di questo contributo è basata sul cercare di capire nel dettaglio un aspetto del funzionamento di una bandiera, portando l'attenzione su possibili filoni di ricerca ulteriori, come citato per le bandiere del 1352: se esistono momenti dell'anno in cui vi è una maggiore

latino.

¹⁴⁵ I registri presi in esame nella realizzazione di questa cartina, che contempla solo i balestrieri degli anni 1350-1359, sono tutti provenienti da ASGe, *Fondo Antico Comune* e sono i seguenti: 219-228-229-230-231-254-255-263-269.

¹⁴⁶ I registri presi in esame nella realizzazione di questa cartina, che contempla solo i balestrieri degli anni 1380-1389, sono tutti provenienti da ASGe, *Fondo Antico Comune* e sono i seguenti: 223-236-237-238-264-265-266-268-277-278-279-280-281.

affluenza di reclutati e, di conseguenza, un periodo in cui le fughe possono essere più frequenti; se questi momenti esistono, quali sono i fattori che portano a queste variazioni e che percentuale di incidenza hanno su fughe e reclutamenti; se vi sono normative comunali, o di singoli uffici, che cercano di contrastare, rimediare o acconsentire a tali variazioni e in ragione di quali eventi.

Tutte queste domande, ed un infinità di altre ulteriori, potranno forse permetterci di capire più nel dettaglio il funzionamento della macchina militare genovese del periodo, e, per estensione, anche quella di altre parti d'Italia o di altri paesi europei, analizzando la realtà dei fatti in un'ottica "più a contatto con il territorio", più vicina allo studio dei singoli armigeri come persone piuttosto che come semplici ingranaggi di un sistema costruito.

TABELLA 1: bandiera di Fredericus de Costa

Di seguito il riassunto delle presenze e delle assenze della bandiera di *Fredericus de Costa* nel corso del periodo settembre 1352 – agosto 1353. Le provenienze dei singoli ballestrieri sono presenti in nota, quando identificate, così da dare una collocazione geografica della provenienza dei componenti di queste bandiere.

Legenda:

X = in servizio per tutto il mese

O = coloro che iniziano il servizio dopo il primo del mese e/o che lo terminano prima della fine del mese

C = arruolato e cassato il giorno stesso

Nominativi	Mesi di servizio (1352-1353)											
	Set	Ott	Nov	Dic	Gen	Feb	Mar	Apr	Mag	Giu	Lug	Ago
<i>Gullielmus de Mulazana¹</i>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Andrea de Trecoste²</i>	O											
<i>Raymondus de Porraynaldo³</i>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Iacobus de Sancto Stephano⁴</i>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Nicolaus de Colesola⁵</i>	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
<i>Iohannes de Gavio⁶</i>	X	X	X	X	X	X	X	O				

- 1 Mulazana = Molassana, quartiere di Genova.
- 2 Trecoste = attuale Trecoste, fraz. di Monchio delle Corti (prov. di Parma).
- 3 Porraynaldo = Perinaldo, comune in prov. di Imperia.
- 4 Sancto Stephano = Borgo Santo Stefano, un antico borgo di incerta locazione: le ipotesi sono che corrisponda ad un borgo nato nelle vicinanze del monastero di Santo Stefano, nell'area di Genova, oppure a Santo Stefano al Mare (Imperia).
- 5 Colesola, forse riferito a Collesino di Bagnora, comune in prov. di Massa.
- 6 Gavio = Gavi, comune dell'Oltregiogo attualmente in prov. di Alessandria.
- 7 Montanastro = Montanesi, fraz. di Mignanego, comune dell'Oltregiogo attualmente in prov. di Genova.
- 8 È probabile si tratti proprio di Cortona, comune in prov. di Arezzo.
- 9 Gavio = Gavi, comune dell'Oltregiogo ora in prov. di Alessandria.
- 10 Ceva = Ceva, comune in prov. di Cuneo.
- 11 Facio = Fascia, comune in prov. di Genova.
- 12 Cassaregio = Casaleggio, fraz. di Rezzogaglio, quartiere di Genova.
- 13 Ceva = Ceva, comune in prov. di Cuneo.
- 14 Callegnano = Carignano, quartiere di Genova.
- 15 Florenzola = Fiorenzuola d'Arda, comune in prov. di Piacenza.
- 16 Sancto Petro Arene = Sampierdarena, quartiere di Genova.
- 17 Fontaneglio = Fontanegli, anticamente fraz. di Bavari, attualmente fraz. di Struppa, quartiere di Genova.
- 18 Rappallo = Rapallo, comune in prov. di Genova.
- 19 Morazana = Molassana, quartiere di Genova.
- 20 Goano = Sesta Godano, comune in prov. di La Spezia.
- 21 Andoria = Andora, comune in prov. di Savona.
- 22 Gavio = Gavi, comune dell'Oltregiogo attualmente in prov. di Alessandria.
- 23 Villa = Villa, fraz. di Pornassio, comune in prov. di Imperia.
- 24 Rappallo = Rapallo, comune in prov. di Genova.
- 25 Viganego = Viganego, borgata di Bargagli, comune in prov. di Genova.
- 26 Pastino = Pastine, fraz. di Levanto, comune in prov. di La Spezia.
- 27 Pastino = Pastine, fraz. di Levanto, comune in prov. di La Spezia.
- 28 Lugo = Sant'Eusebio di Molassana, Genova.

TABELLA 2: *bandiera di Bernabos de Petramarza* (sett. 1352-ago. 1353)

Nominativi	Mesi di servizio (1352-1353)											
	Set	Ott	Nov	Dic	Gen	Feb	Mar	Apr	Mag	Giu	Lug	Ago
<i>Gregorius de Vultabio</i> ²⁹	X	X	X									
<i>Manuel de Isu</i> ³⁰	X	X	X									
<i>Beltramis de Montanesi</i> ³¹	X	X	X	X	X	X	X	X				
<i>Iacobus de Vultabio</i> ³²	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
<i>Iohannes de Pinu</i> ³³	X	X	X									
<i>Anthonius de Monleone</i> ³⁴	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	O	
<i>Conradus de Bulzaneto</i> ³⁵	O	X	X	X	X							
<i>Donatus de Strupa</i> ³⁶	O	X	X	X	X	X	X					
<i>Nicolaus Rusta de Brasili</i> ³⁷		C										
<i>Andrinus Tubeta de Vultabio</i> ³⁸		O	X	X	X							
<i>Nicola de Fumerri</i> ³⁹		O	X	X	X							
<i>Franciscus de Musso de Montogio</i> ⁴⁰		O	X									
<i>Gullielmus de Varisio</i> ⁴¹			X	X	X	X	X	X	O			
<i>Iacobus de Pinu</i> ⁴²			X	X	X	X	X	X	X		O	X
<i>Leo de Mulazana</i> ⁴³			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Dominicus de Ceva</i> ⁴⁴					O	X	X	X				
<i>Anthoninus de Aicardo</i> ⁴⁵								O				
<i>Lanzallotus de Saulo</i> ⁴⁶								O	X	X	O	
<i>Iohannes de Campodonego</i> ⁴⁷								O	X	X		
<i>Nicolinus de Pernocco quoniam Marchini</i> ⁴⁸								O	X	O		

<i>Bartholomeus de Isacore</i>						O	X			
<i>Bartholomeus Bonichus de Laurego</i> ⁴⁹						O	O			
<i>Anthonellus Pasqual de Cesisino</i> ⁵⁰						O				
<i>Ottobonus de Monleone</i> ⁵¹						O	O			
<i>Pasqual de Ranguia</i>						O	X	O		
<i>Iohanninus de Vescovo de Bargalio</i> ⁵²						O	X	X	O	
<i>Iacobus Capanegra</i> ⁵³							O			
<i>Rolandinus de Fossis de Puplicifera</i> ⁵⁴							O	X		
<i>Ottobonus de Fossis de Puplicifera</i>							O	O		
<i>Obertinus de Serra</i> ⁵⁵								O		
<i>Anthonius de Vultabio</i> ⁵⁶									X	
<i>Symon de Sancto Ambrosio</i> ⁵⁷									O	
<i>Dagnanus de Strupa</i> ⁵⁸									O	

29 Vultabio = Voltaggio, comune dell’Oltregiogo, ora in prov. di Alessandria.

30 Isu = Isoverde, fraz. di Campomorone, comune di Genova.

31 Montanesi = Montanesi, fraz. di Mignanego, Oltregiogo. ora prov. di Genova.

32 Vultabio = Voltaggio, comune dell’Oltregiogo, ora prov. di Alessandria.

33 Pinu = Pino, fraz. di Molassana, quartiere di Genova.

34 Monleone = Monleone, fraz. di Cicagna, comune in prov. di Genova.

35 Bulzaneto = Bolzaneto, quartiere di Genova.

36 Strupa = Struppa, quartiere di Genova.

37 Brasili = Brasile, fraz. di Bolzaneto, quartiere di Genova.

38 Vultabio = Voltaggio, comune dell’Oltregiogo, ora prov. di Alessandria.

39 Fumerri = Fumeri, fraz. di Mignanego.

40 Montogio = Montoggio, Oltregiogo, ora in prov. di Genova.

41 Varisio = Varese Ligure, comune in prov. di La Spezia.

42 Pinu = Pino, fraz. di Molassana, quartiere di Genova.

43 Mulazana = Molassana, quartiere di Genova.

44 Ceva = Ceva, comune in prov. di Cuneo.

45 Aicardo = Aicardi, località di Piani, fraz. di Porto Maurizio, quartiere di Imperia.

46 Saulo = Sori, comune in prov. di Genova.

47 Campodonego = Campodonico, fraz. di Chiavari (prov. di Genova).

- 48 Pernocco =l Pernecco, intesa l'area del torrente affluente del Polcevera presente nell'area di Serra Riccò, comune in prov. di Genova.
- 49 Laurego = S. Stefano di Larvego, fraz. di Campomorone (Genova).
- 50 Cesino = Cesino, fraz. di Pontedecimo, quartiere di Genova.
- 51 Monleone = Monleone, fraz. di Cicagna (prov. di Genova).
- 52 Bargallo = Bargagli, comune in prov. di Genova.
- 53 Capanegra: più che un toponimo, è probabile che si riferisca al colore dei capelli della persona.
- 54 Pulcifera =l Polcevera, intendibile come l'area della valle o del fiume.
- 55 Serra = Serra Riccò, comune in prov. di Genova.
- 56 Vultabio = Voltaggio, Oltregiogo (ora prov. di Alessandria).
- 57 *Sancto Ambrosio* = Sant'Ambrogio, fraz. di Zoagli.
- 58 Strupa = Struppa, quartiere di Genova.



Bibbia Maciejowski, New York, Pierpont Morgan Library, M. 638, 42 r.

TABELLA 3: bandiera di Lazarinus de Paverio

Di seguito vengono mostrate le tabelle riassuntive delle bandiere di *Lazarinus de Pavero*¹⁴⁷ e di *Franchinus de Illice*¹⁴⁸, sempre appartenenti alla guarnigione ordinaria di ballestrieri del palazzo ducale negli anni 1352-1353. Sono stati qui aggiunti, in nota, le date dell'arruolamento, di eventuali assenze, e della cassatura degli uomini in modo da poter comprendere al meglio le tempistiche legate alle *monstre*.

147 Per la bandiera di *Lazarinus de Paverio* le notizie, per il periodo in questione, si trovano in *ASGe, Stipendiariorum Solutiones, registro 255*, cc.7v-8r-22v-23r-39v-40r-55v-56r-73v-74r-89v-90r-103v-104r-115v-116r-129v-130r-131v-148r-149v-150r-167v-168r-169v-184v-185r-201v-202r-218v-219r-235v-236r-251v-252r-253v-272v-273r.

148 Per la bandiera di *Franchinus de Illice* le notizie, per il periodo in questione, si trovano in *ASGe, Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.9r-24r-41r-42v-57r-58v-75v-76r-91v-105r-117r-132r-133v-151v-152r-170r-171v-186r-187v-203r-204v-220r-221v-237v-238r-254r-255v-274r-275v.

<i>Symoninus de Flacone quon-</i>	O⁷²	X	X	X	X	X						
<i>Ugotus de Fiorenzola⁷³</i>	O⁷⁴											
<i>Enricus de Sancto Blasio⁷⁵</i>							O⁷⁶	X	X	X	X	X
<i>Iacobus Tromba de Sancto</i>								X	X	X	O⁷⁸	
<i>Michaële⁷⁷</i>												
<i>Andriolus de Caneto de Ba-</i>								O⁸⁰	O⁸¹			
<i>varo⁷⁹</i>												
<i>Leoninus de Villa de Bavaro⁸²</i>								O⁸³	X	X	X	
<i>Nicolaus Bonus de Corsio⁸⁴</i>								O⁸⁵				
<i>Domincus Bonus de Corsio</i>								O⁸⁶	X			
<i>quondam Iohannis</i>												
<i>Saverio de Pinu fratris Iohan-</i>								O⁸⁸	X	X	O⁸⁹	
<i>nnes Gazanus de Pinu⁸⁷</i>												
<i>Dagnanus Ranguia de Campodonego⁹⁰</i>								O⁹¹	X	X	X	X
<i>Ianellus de Paverio⁹²</i>								O⁹³				
<i>Gullielmus de Ursio de Cesino⁹⁴</i>								O⁹⁵	X	X	O⁹⁶	
<i>Ianellus de Paverio⁹⁷</i>									X			
<i>Anthonellus Guazaygua</i>									O⁹⁸	X	O⁹⁹	
<i>Anthoninus de Rappallo¹⁰⁰</i>										O¹⁰¹	O¹⁰²	
<i>Ianinus de Mignanego¹⁰³</i>										O¹⁰⁴	X	

59 Pinu = Pino, fraz. di Molassana, quartiere di Genova.

60 Saxillo = Sassello, comune in prov. di Savona.

61 Verrono = Verrone, comune in prov. di Biella.

62 Ceva = Ceva, comune in prov. di Cuneo.

63 Vintimilio = Ventimiglia, comune in prov. di Imperia.

64 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.55v-56r. *Iohannes Cominus* inizia il turno mensile il 4 dicembre 1352.

65 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.167v-168r-169v. *Iohannes Cominus* finisce il turno il 25 luglio 1353.

66 Turbio = Torbi, fraz. di Ceranesi, quartiere di Genova.

67 Flacone = Fiaccone, comune in prov. di Alessandria.

68 Masonniga = Masone, comune in prov. di Genova.

69 Paverio = Paverio, fraz. di Mignanego, Oltregiogo (Genova).

70 Saxello = Sassello (prov. di Savona).

- 71 Flacono = Fiaccone (prov. di Alessandria).
- 72 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.7v-8r.* *Symoninus de Flacono* inizia il turno l'8 di settembre 1352.
- 73 Fiorenzola = Fiorenzuola d'Arda, comune in prov. di Piacenza.
- 74 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.7v-8r.* *Ugotus de Fiorenzola* inizia il turno il 22 settembre 1352 e verrà cassato a fine mese.
- 75 Sancto Blasio = San Biagio, fraz. di San Quirico, quartiere di Genova.
- 76 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.235v-236r.* *Enricus de Sancto Blasio* inizia il turno il 6 marzo 1353.
- 77 Sancto Michaele = San Michele di Pagana, fraz. di Rapallo (Genova).
- 78 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.167v-168r-169v.* *Iacobus Tromba de Sancto Michaele* finisce il turno il 16 luglio 1353.
- 79 Bavaro = Bavari, quartiere di Genova, mentre Caneto = Canneto, fraz. di Prelà, comune in prov. di Imperia.
- 80 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.251v-252r-253v.* *Andriolus de Caneto* inizia il turno il 3 aprile 1353.
- 81 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.129v-130r-131v.* *Andriolus de Caneto* congedato il 20 maggio, giorno in cui parte in licenza a Savona.
- 82 Villa de Bavaro è una località unica e = Villa de Bavari, località nella pieve di San Giorgio di Bavari a Genova.
- 83 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.251v-252r-253v.* *Leoninus de Villa de Bavaro* inizia il turno il 3 aprile 1353.
- 84 Corsio = San Martino de' Corsi, oggi San Gottardo, prov. di Genova.
- 85 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.251v-252r-253v.* *Nicolaus Bonus* inizia il turno il 5 aprile 1353.
- 86 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.251v-252r-253v.* *Domincus Bonus* inizia il turno il 6 aprile 1353.
- 87 Pinu = Pino, fraz. di Molassana, quartiere di Genova.
- 88 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.251v-252r-253v.* *Saverio de Pinu* inizia il turno il 9 aprile 1353.
- 89 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.167v-168r-169v.* *Saverio de Pinu* finisce il turno il 22 luglio 1353.
- 90 Campodonego = Campodonico, fraz. di Chiavari, prov. di Genova.
- 91 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.251v-252r-253v.* *Dagnanus* inizia il turno il 16 aprile 1353.
- 92 Paverio = Paverio, fraz. di Mignanego, Oltregiogo, prov. di Genova.
- 93 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.251v-252r-253v.* *Ianellus* inizia il turno il 16 aprile 1353.
- 94 Cesino = Cesino, fraz. di Pontedecimo, antico quartiere del Molo di Genova.
- 95 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.251v-252r-253v.* *Gullielmus* inizia il turno il 16 aprile 1353.
- 96 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.167v-168r-169v.* *Gullielmus* finisce il turno il 6 luglio 1353.
- 97 Paverio = Paverio, fraz. di Mignanego, Oltregiogo (prov. di Genova).
- 98 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.129v-130r-131v.* *Anthonus* inizia il turno il 17 maggio 1353.
- 99 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.167v-168r-169v.* *Anthonus* finisce il turno il 24 luglio 1353.
- 100 Rappallo = Rapallo, comune in prov. di Genova.
- 101 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.148r-149v-150r.* *Anthonus de Rappallo* inizia il turno il 3 giugno 1353.
- 102 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.167v-168r-169v.* *Anthonus de Rappallo* finisce il turno il 6 luglio 1353.
- 103 Mignanego = Mignanego, Oltregiogo (oggi in prov. di Alessandria).
- 104 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, registro 255, cc.167v-168r-169v.* *Ianinus de Mignanego* inizia il turno il 9 luglio 1353.

TABELLA 4: bandiera di Franchinus de Illice

Nominativi	Mesi di servizio (1352-1353)											
	Set	Ott	Nov	Dic	Gen	Feb	Mar	Apr	Mag	Giu	Lug	Ago
<i>Symoninus de Serrino</i> ¹⁰⁵	X	O ¹⁰⁶	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Raffetus de Bargalio</i> ¹⁰⁷	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Iacobus de Monbasilio</i> ¹⁰⁸	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Philipellus de Gavio</i> ¹⁰⁹	X	X	X	X	X	X	O ¹¹⁰	O ¹¹¹	X			
<i>Iohannes de Trani</i> ¹¹²	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Iacobus Berardi</i> ¹¹³	X	X	X									
<i>Gullielmus de Langasto</i> ¹¹⁴	X	X	X									
<i>Iacobus de Porta Sancti Andree</i> ¹¹⁵	X	X	X									
<i>Magdalo de Putheocurli</i> ¹¹⁶	X	X	X	X	X	X	X	X	O ¹¹⁷			
<i>Iacobus de Vigannego</i> ¹¹⁸	O ¹¹⁹	X	X									
<i>Lodisius Linalolius</i> ¹²⁰	O ¹²¹											
<i>Galfagninus de Castagnola</i> ¹²²			X	X	X	X	X	X	X			
<i>Nicolaus de Mulazana</i> ¹²³			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Iohannes Butius</i> ¹²⁴			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Franciscus Callegarius</i> ¹²⁵			X									
<i>Rollandus de Paverio</i> ¹²⁶			O ¹²⁷	X	X	X	X	X	O ¹²⁸	X	X	
<i>Gregorius de Vultabio</i> ¹²⁹				O ¹³⁰	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Dexerinus Coyrolus</i> ¹³¹					O ¹³²	X	X	X	X	X	X	X
<i>Nicolaus Peroiancho</i>						O ¹³³						
<i>Franciscus Casella de Staiano</i> ¹³⁴							O ¹³⁵	X	O ¹³⁶	X		

105 Serrino = Cerrina, comune in prov. di Alessandria.

106 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones, regi-*

stro 255, c.24r. Symoninus de Serrino riprende il periodo di servizio l'11 ottobre 1352.

- 107 Bargallo = Bargagli, comune in prov. di Genova.
- 108 Monbasilio = Mombasiglio, comune in prov. di Cuneo.
- 109 Gavio = Gavi, comune dell'Oltregiogo attualmente in prov. di Alessandria.
- 110 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.237v-238r. *Philipellus de Gavio* interrompe il servizio il 6 marzo 1353 per andare in licenza.
- 111 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.254r-255v. *Philipellus de Gavio* riprende servizio il 2 aprile 1353.
- 112 *Trani* è proprio Trani (BT).
- 113 È possibile che Berardi non sia un toponimo ma un cognome.
- 114 Langasto = Langasco, fraz. di Campomorone, comune di Genova.
- 115 *Porta Sancti Andree* = Porta Sant'Andrea, detta anche Porta Soprana, di Genova.
- 116 Putheocurli = Poderi di Curli, località di Perinaldo, comune in prov. di Imperia.
- 117 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.132r-133v. *Magdalo de Putheocurli* finisce il periodo di servizio il 15 maggio 1353.
- 118 Vigannego = Viganego, fraz. di Bargagli, comune in prov. di Genova.
- 119 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, c.9r. *Iacobus de Vigannego* inizia il periodo di servizio il 2 settembre 1352.
- 120 Linarolius è probabile che si riferisca a Linarolo, comune in prov. di Pavia. Può anche riferirsi alla professione di lavoratore di lino.
- 121 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, c.9r. *Lodisius Linarolius* inizia il periodo di servizio il 3 settembre 1352.
- 122 Castagnola può riferirsi a Castagnola, fraz. di Fraconalto, comune in prov. di Alessandria ma anche a Castagnola, fraz. di Framura, comune in prov. di La Spezia.
- 123 Mulazana = Molassana, quartiere di Genova.
- 124 È possibile che Butius non sia un toponimo ma un cognome.
- 125 È possibile che Callegarius si riferisca alla professione del calzolaio.
- 126 Paverio = Paverio, fraz. di Mignanego, comune dell'Oltregiogo in prov. di Genova.
- 127 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.57r-58v. *Rollandus de Paverio* inizia il periodo di servizio il 4 dicembre 1352.
- 128 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.151v-152r. *Rollandus de Paverio* riprende il servizio il 12 giugno 1353.
- 129 Vultabio = Voltaggio, comune dell'Oltregiogo ora in prov. di Alessandria.
- 130 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.203r-204v. *Gregorius de Vultabio* inizia il periodo di servizio il 17 gennaio 1353.
- 131 È possibile che Coyrolus non sia un toponimo ma un cognome.
- 132 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.237v-238r. *Dexerinus Coyrolus* inizia il periodo di servizio il 6 marzo 1353.
- 133 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.254r-255v. *Nicolaus Peroiancho* inizia il periodo di servizio il 10 aprile 1353.
- 134 Staiano = Staglione, quartiere di Genova.
- 135 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.132r-133v. *Franciscus Casella de Staiano* inizia il periodo di servizio il 12 maggio 1353.
- 136 ASGe, *Stipendiariorum Solutiones*, registro 255, cc.170r-171v. *Franciscus Casella de Staiano* riprende servizio il 9 luglio 1353.

TABELLA 5: Riassunto dei numeri di tutte le bandiere del periodo 1352-1353

Rassegna	<i>Lazarinus de Paverio</i>	<i>Franchinus de Illice</i>	<i>Fredericus de Costa</i>	<i>Bernabos de Petramarza</i>
Settembre 1352	15 uomini	11 uomini	12 uomini	8 uomini
Ottobre	14 uomini	10 uomini	18 uomini	11 uomini
Novembre	14 uomini	14 uomini	19 uomini	14 uomini
Dicembre	13 uomini	10 uomini	16 uomini	10 uomini
Gennaio 1353	13 uomini	11 uomini	16 uomini	10 uomini
Febbraio	13 uomini	11 uomini	11 uomini	8 uomini
Marzo	13 uomini	12 uomini	10 uomini	8 uomini
Aprile	21 uomini	13 uomini	13 uomini	15 uomini
Maggio	21 uomini	13 uomini	14 uomini	12 uomini
Giugno	19 uomini	10 uomini	11 uomini	10 uomini
Luglio	20 uomini	10 uomini	7 uomini	4 uomini
Agosto	12 uomini	10 uomini	7 uomini	5 uomini



The Crusader Bible, MS M. 638,
fol. 42r (particolare),
The Morgan Library

TABELLA 6: bandiera di Thomas de Campis

Ricapitoliamo qui le variazioni negli effettivi della bandiera di *Thomas de Campis* durante l'anno di servizio 1387. Per una migliore comprensione delle varie sostituzioni i nominativi vengono messi nella sequenza in cui sono stati sostituiti. Per coloro che, pur presenti nelle carte, sono stati cassati prima del periodo di analisi è presente una descrizione apposita nella tabella.

Nominativi	Mesi di servizio (1387-1388)											
	Gen	Feb	Mar	Apr	Mag	Giu	Lug	Ago	Set	Ott	Nov	Dic
<i>Manuel de Vale Unelie filius Iacobi (fam)¹³⁷</i>	O											
<i>Symone de Bononia filius Francisci (fam)¹³⁸</i>	O	X	X	X	X	X	X	X	X	O		
<i>Bernardus de Arquata quondam Iohanini (fam)¹³⁹</i>										O	X	X
<i>Manuel Ricius de Albingana quondam Anthoni (tamb)¹⁴⁰</i>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Iohannes Vernes de Andoria filius Oberti¹⁴¹</i>	Anteriormente in servizio, cassato il 22 dicembre 1386 ¹⁴²											
<i>Bartholomeus de Sancto Thoma quondam Anthoni¹⁴³</i>	O	X	X	X	X	X	X	X	O			
<i>Georgius de Servo quondam Anthoni¹⁴⁴</i>									O	X	X	O
<i>Bartholomeus Ferrarius de Cervo quondam Bernardi¹⁴⁵</i>												O
<i>Anthonius de Palodio quondam Bertrame¹⁴⁶</i>	Anteriormente in servizio, cassato l'11 dicembre 1386 ¹⁴⁷											
<i>Manuel de Vale Unelie filius Iacobi (band)¹⁴⁸</i>	O	X	X	X	X	O						
<i>Iohannes Fareti de Levanto¹⁴⁹</i>							O	X	X	O		
<i>Iohannes Garumba de Portumauricio quondam Anthoni¹⁵⁰</i>										O	X	X

<i>Anthonius Veyranus de Penna filius Luchi</i> ¹⁵¹	X	X	X	X	X	O					
<i>Iohannes de Vale Levanti quondam Carizani</i> ¹⁵²							O	X	X	O	
<i>Gullielmus Mazonus de Cervo quondam Nicolini</i> ¹⁵³									O	X	X
<i>Gullielmus de Uncio quondam Francisci</i> ¹⁵⁴	X	O									
<i>Angelinus de Vale Unelie quondam Iohannis</i> ¹⁵⁵			O	O							
<i>Iohannes Brunus de Cissano filius Iohannis</i> ¹⁵⁶								O	X	X	X
<i>Bartholomeus Ferrerius quondam Iohannis de Clavaro</i> ¹⁵⁷	X	X	X	X	X	O					
<i>Anthonius de Senaregha quondam Scaparri</i> ¹⁵⁸								O	X	X	X
<i>Iacobinus de Platolongo de Gavio filius Anthoneli</i> ¹⁵⁹	X	X	X	O							
<i>Manuel de Burgheto de Albingana quondam Iohannis</i> ¹⁶⁰						O	X	X	O		
<i>Iohannes Scaratus de Uncio quon- dam Iacobini</i> ¹⁶¹								O	X	X	
<i>Steffanus de Albingana quondam Facii</i> ¹⁶²	X	O									
<i>Dominicus de Chighixolla filius Gullielmi</i> ¹⁶³			O	X	X	X	X	O			
<i>Raffael de Gropo quondam Opp- cini</i> ¹⁶⁴									O	X	O
<i>Anthonius de Servo filius Iohan- nis</i> ¹⁶⁵											O
<i>Iohannes Faradus de Penna quon- dam Raynaldi</i> ¹⁶⁶	X	X	X	X	X	O					

<i>Iulianus de Campis habitator Sigestrī filius Iacobini</i> ¹⁸⁴						C						
<i>Bartholomeus de Spignano quondam Nicolle</i> ¹⁸⁵							O					
<i>Bartholomeus Vignora de Uncio quondam Anthoni</i> ¹⁸⁶									O	X	X	
<i>Nicolinus de Timono quondam Anthoni</i> (cap)	X	X	X	X	X	O	O	X	X	X	X	X
<i>Nani de Pissis quondam Anthoni</i> (fam cap) ¹⁸⁷	X	X	X	X	O							
<i>Anthonius Portonarius de Ianua quondam Iohannis</i> (fam cap) ¹⁸⁸					O	X	X	X	X	X	X	O
<i>Iohaninus de Lodi quondam Bos-sini</i> (fam cap) ¹⁸⁹												O
<i>Inofius de Rocha de Vulturo</i> (cap) ¹⁹⁰	O	X	X	X	O							
<i>Anthonius Rastellinus macellarius quondam Franceschini</i> (cap) ¹⁹¹								O	X	X	X	

137 *Vale Unelie* = Valle di Oneglia, territorio di Oneglia, comune di Imperia.

138 Bononia = Bologna.

139 Arquata = Arquata Scrivia, comune dell'Oltregiogo ora in prov. di Alessandria.

140 Albingana = Albenga, comune in prov. di Savona.

141 Andoria = Andora, comune in prov. di Savona.

142 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.64v.

143 Ibidem. Egli sostituisce *Iohannes Vernes de Andoria filius Oberti. Sancto Thoma* = San Tommaso, antica contrada di Genova corrispondente all'area dell'attuale stazione di Piazza Principe.

144 Servo = Cervo, comune in prov. di Imperia.

145 Cervo = Cervo, comune in prov. di Imperia.

146 Palodio = Parodi Ligure, comune dell'Oltregiogo ora in prov. di Alessandria.

147 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.64v.

148 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.64v. Egli sostituisce *Anthonius de Palodio quondam Bertrame*. Per la provenienza *Vale Unelie* = Valle di Oneglia, territorio di Oneglia, comune di Imperia.

149 Levanto = Levanto, comune in prov. di La Spezia.

150 Portumauricio = Porto Maurizio, quartiere di Imperia.

151 *Penna*: un'ipotesi è che corrisponda al monte Penna, situato nell'Appennino ligure, oggi compreso nel Parco naturale regionale dell'Aveto.

- 152 *Vale Levanti* = Valle di Levanto, territorio di Levanto, comune in prov. di La Spezia.
- 153 Cervo = Cervo, comune in prov. di Imperia.
- 154 Uncio = Onzo, comune in prov. di Savona.
- 155 *Vale Unelia* = Valle di Oneglia, territorio di Oneglia, comune di Imperia.
- 156 Cissano = Cisano sul Neva, comune in prov. di Savona.
- 157 Clavaro = Chiavari, comune in prov. di Genova.
- 158 Senaregha = Senarega, fraz. di Valbrevenna, comune in prov. di Genova.
- 159 Gavio = Gavi, comune dell'Oltregiogo attualmente in prov. di Alessandria. Nel caso di più toponimi si considera come provenienza l'ultimo toponimo, poiché i precedenti sono toponimi legati a precedenti residenze o alla provenienza dei genitori. In questo caso Platolongo = Pratolongo, fraz. di Gavi.
- 160 Albingana = Albenga, comune in prov. di Savona. Burgheto potrebbe riferirsi a Borghetto di Vara, comune in prov. di La Spezia.
- 161 Uncio = Onzo, comune in prov. di Savona.
- 162 Albingana = Albenga, comune in prov. di Savona.
- 163 Chighixolla: toponimo corrispondente ad una piazzetta di Genova, nell'area che va da via Luccoli a Salita Pallavicini.
- 164 Gropo = Groppo, fraz. di Sesta Godano, comune in prov. di La Spezia.
- 165 Servo = Cervo, comune in prov. di Imperia.
- 166 *Penna*: un'ipotesi è che corrisponda al monte Penna, situato nell'Appennino ligure, oggi compreso nel Parco naturale regionale dell'Aveto.
- 167 *Bastita Albingane* = bastita di Albenga, comune in prov. di Savona.
- 168 Andoria = Andora, comune in prov. di Savona.
- 169 Portumauricio = Porto Maurizio, quartiere di Imperia. Dulceto = Dolcedo, comune in prov. di Imperia ma anticamente sotto la potestà di Porto Maurizio.
- 170 Levanto = Levanto, comune in prov. di La Spezia.
- 171 Albingana = Albenga, comune in prov. di Savona.
- 172 Servo = Cervo, comune in prov. di Imperia.
- 173 Campis = Campi, fraz. di Cornigliano, quartiere di Genova.
- 174 Monleone = Monleone, fraz. di Cicagna, comune in prov. di Genova.
- 175 Servo = Cervo, comune in prov. di Imperia.
- 176 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281*, c.67r.
- 177 Spedia = La Spezia.
- 178 Campis = Campi, comune in prov. di Genova.
- 179 Trioria = Triora, comune in prov. di Imperia.
- 180 È possibile che Bruffeus non sia un toponimo ma un cognome.
- 181 *Vale Sturle* = Valle Sturla, sita in prov. di Genova.
- 182 Pereto = Pareto, comune in prov. di Alessandria.
- 183 Andoria = Andora, comune in prov. di Savona. Per il toponimo Fossato l'ipotesi è che si riferisca a Fossato di Monti, fraz. di Rapallo, comune in prov. di Genova.
- 184 Campis = Campi, fraz. di Cornigliano, quartiere di Genova. Sigestri = Sestri Levante, comune in prov. di Genova.
- 185 Spignano sembra faccia riferimento a Spignana, fraz. di San Marcello Piteglio, comune in prov. di Pistoia.
- 186 Uncio = Onzo, comune in prov. di Savona.
- 187 Pissis = Campopisano, Genova.
- 188 Ianua = Genova.
- 189 Lodi = Lodi.
- 190 Vulturo = Volti, quartiere di Genova. Il termine Rocha forse indica una fortificazione nel quartiere.
- 191 È possibile che Rastellinus sia il cognome e Macellarius la professione.

TABELLA 7: bandiera di Martinus Lexei de Recho

<i>Dominicus de Paverio quon-</i> <i>dam Michaelis²⁰⁸</i>	X	X	X	O									
<i>Franciscus de Recho quondam</i> <i>Nicolai</i>				O	X	X	X	O					
<i>Bartholomeus de Servo filius</i> <i>Anthoni Augusti²⁰⁹</i>								O	X	X	X	X	X
<i>Anthonius de Mombaxilio</i> <i>habitator Bissanne filius Fran-</i> <i>ceschini²¹⁰</i>	X	X	X	X	X	O	O	X	X	X	X	X	X
<i>Symon Lexei de Recho filius</i> <i>Iohannis</i>	X	X	X	O									
<i>Anthonius de Portumauricio</i> <i>filius Anthoni²¹¹</i>							O	O					
<i>Obertinus de Monleone filius</i> <i>Facini²¹²</i>		O	X	X	X	O		O	O				
<i>Petrus de Albertino quondam</i> <i>Oberti²¹³</i>										O	X		
<i>Gullielminus de Ceva habita-</i> <i>tor Saone filius Rici²¹⁴</i>	X	X	X	X	X	X	X	O	X	X	X	O	
<i>Dominicus Paguci de Vulta-</i> <i>bio²¹⁵</i>	X	X	O										
<i>Laurencius Ioardus de Recho</i> <i>filius Andrioli</i>				O	X	X	X	X	O				
<i>Stephanus de Albingana quon-</i> <i>dam Facini²¹⁶</i>									O	X	X		
<i>Bartholomeus de Gersio de</i> <i>Pulcifera quondam Obertini²¹⁷</i>	X	X	X	O									
<i>Iohannes Caponus de Troria</i> <i>filius Petri²¹⁸</i>							O	X	X	X	X	X	
<i>Petrus de Flacone quondam</i> <i>Symonis²¹⁹</i>	X	X	X	O									
<i>Symon Lexei de Levi filius Io-</i> <i>hannis²²⁰</i>						O	X	O					
<i>Dominicus de Albingana filius</i> <i>Anthonini</i>								O	X	X			

<i>Anthonius de Tivegna quon-dam Vignideli</i> ²²¹	Anteriormente in servizio, cassato il 1° novembre 1386 ²²²											
<i>Anthoninus de Gropo quon-dam Cuxeti</i> ²²³		O	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Iohannes Sibonus de Albinga-na quondam Bartholomei</i>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Dominicus de Albingana quon-dam Iohannis</i>	Anteriormente in servizio, cassato il 1° novembre 1386 ²²⁴											
<i>Obertinus de Monleone filius Facini</i> ²²⁵	Vedi sopra											
<i>Anthonius de Leyni quondam Petri</i> ²²⁶							O	O				
<i>Iohannes de Chighixolla filius Gullielmi</i> ²²⁷								O	X	X	X	O
<i>Simon Curelia de Monleone qm Iohannis</i>												O
<i>Anthonius de Leyni quondam Frederici</i>	X	O										
<i>Gullielmus de Monleone filius Francescheli</i>			O	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Obertinus Lexei de Recho quondam Oliveti (cap)</i> ²²⁸	X	O		O	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Benedictus de Sigestro filius Iohannis (fam cap)</i> ²²⁹	O	O	X	X	X	O						
<i>Gullielmus de Poceyto filius Anthoni (fam cap)</i>	O	O										
<i>Iacobus de Olexio de Oratorio Novorum quondam Perini (fam cap)</i>							O	X	X	X	X	X
<i>Philipus de Alamannia de Collonia quondam Rogerii (suonatore)</i> ²³⁰	X	X	X	X	X	X	X	X				
<i>Gullielmus de Bergondia quondam Giurardi (suonatore)</i> ²³¹	X	X	X	X	X	X	X	X				
<i>Philipus de Clussia de Flandria filius Francie (suonatore)</i> ²³²	X	X	X	X	X	X	X	X				

- 192 Unelia = Oneglia, comune di Imperia.
- 193 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.71r.*
- 194 Florencia = Firenze.
- 195 Bergonia = Borgogna, regione della Francia
- 196 Clavaro = Chiavari, comune in prov. di Genova.
- 197 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.72v.*
- 198 Sanguinetto = Sanguinetto, fraz. di Chiavari, comune in prov. di Genova.
- 199 Usio = Uscio, comune in prov. di Genova ma anticamente sotto la potestà di Recco.
- 200 Clavaro = Chiavari, comune in prov. di Genova.
- 201 Portumauricio = Porto Maurizio, quartiere di Imperia.
- 202 Pulcifera = area del Polcevera, intesa la valle o il fiume. Fumerri = Fumeri, fraz. di Mignanego, comune dell'Oltregiogo in prov. di Genova.
- 203 È possibile che Ioardus sia un cognome.
- 204 Rappallo = Rapallo, comune in prov. di Genova. Pinu = Pino, fraz. di Molassana, quartiere di Genova.
- 205 Monleone = Monleone, fraz. di Cicagna, comune in prov. di Genova.
- 206 Rappallo = Rapallo, comune in prov. di Genova.
- 207 Recho = Recco, comune in prov. di Genova.
- 208 Paverio = Paverio, fraz. di Mignanego, comune dell'Oltregiogo in prov. di Genova.
- 209 Servo = Cervo, comune in prov. di Imperia.
- 210 Mombaxilio = Mombasiglio, comune in prov. di Cuneo. Bissanne = area del Bisagno, fiume che passa per Genova.
- 211 Portumauricio = Porto Maurizio, quartiere di Imperia.
- 212 Monleone = Monleone, fraz. di Cicagna, comune in prov. di Genova.
- 213 È possibile che Albertino sia il nome del padre.
- 214 Ceva = Ceva, comune in prov. di Cuneo. Saone = Savona.
- 215 Vultabio = Voltaggio, comune dell'Oltregiogo in prov. di Alessandria.
- 216 Albingana = Albenga, comune in prov. di Savona.
- 217 Pulcifera = area del Polcevera, intesa la valle o il fiume in prov. di Genova. Gersio = Guercio, fraz. di Lerici, comune in prov. di La Spezia.
- 218 Trioria = Triora, comune in prov. di Imperia.
- 219 Flacone = Fiaccone, comune in prov. di Alessandria.
- 220 Levi = Leivi, fraz. di Chiavari, comune in prov. di Genova.
- 221 Tivegna = Tivegna, fraz. di Follo, comune in prov. di La Spezia.
- 222 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.75r.*
- 223 Gropo = Groppo, fraz. di Sesta Godano, in prov. di Savona.
- 224 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, p.76.*
- 225 Monleone = Monleone, fraz. di Cicagna, comune in prov. di Genova.
- 226 Leyni = Leivi, fraz. di Chiavari, comune in prov. di Genova.
- 227 Chighixolla: toponimo corrispondente ad una piazzetta di Genova, nell'area che va da via Luccoli a Salita Pallavicini.
- 228 Recho = Recco, comune in prov. di Genova.
- 229 Sigestro = Sestri Levante, comune in prov. di Genova.
- 230 Collonia è Colonia, in Germania. Alemania è la Germania.
- 231 Bergonia = Borgogna, territorio della Francia
- 232 Flandria = Fiandre, attuali Paesi Bassi. Un'ipotesi è che Clussia si riferisca ad una località chiamata Cluse, una località sita tra Gendt (attuale Gand) e Philippine ma attualmente non più esistente.

TABELLA 8: *Bartholomeus Siffredus de Albingana*

Di seguito la tabella riassuntiva della bandiera straordinaria di *Bartholomeus Siffredus de Villanova de Albnigana*¹⁴⁹. Come per le bandiere di *Thoma de Campis* e di *Martinus Lexei de Recho* gli uomini sono stati disposti seguendo le sostituzioni citate dal notaio. Gli ultimi quattro balestrieri della tabella, ovvero *Thomas Siffredus de Villanova de Albingana filius Conradi*, *Nicolaus Berardus de Albingana quondam Fulchini*, *Dominicus Taxius de Albingana filius Bertolore* e *Manuel Mantellus de Albingana filius Ansermi* sono classificati a parte perché aggiunti alla bandiera come rinforzi per il periodo che va dal 7 settembre al 28 novembre 1387¹⁵⁰. In verità, nelle carte, i rinforzi sono costituiti da cinque balestrieri, i quattro prima citati più *Gullielmus de Valle filius Francisci de Villanova de Albingana*: quest'ultimo viene qui collocato insieme agli uomini standard della bandiera poiché, oltre ai due mesi di servizio di rinforzo, inizia un altro periodo di servizio con la stessa bandiera a partire dall'8 dicembre 1387, come sostituto di *Francischus de Rivascha de Quiliano quondam Petri Regis*, cassato appunto l'8 dicembre¹⁵¹.

Nel rapporto sullo stato della bandiera si afferma che il conestabile *Bartholomeus Siffredus* va ad Albenga in licenza dal 18 agosto al 7 settembre, cosa che crea problemi nella nomina del *famulo*¹⁵². Va inoltre aggiunto che *Obertinus de Novaria filius Martini*, arruolato come *famulo* di *Bartholomeus Siffredus*, viene cassato il primo di ottobre senza avere sostituti di sorta: dopo la sua cassatura non sono segnalati altri *famuli* per il conestabile.

Sono stati aggiunti in nota le date dell'arruolamento, di eventuali assenze, e della cassatura degli uomini in modo da poter comprendere al meglio le tempistiche legate alle *monstre*.

149 Le notizie sulla bandiera di *Bartholomeus Siffredus de Albingana*, per il periodo in questione, si trovano in ASGe, *Stipendiariorum Introitus et Exitus*, registro 238, cc.146v-147r e ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281 cc.79r-87r-323v-338r-343v-344r-349v-354r-403v-430r.

150 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, cc.86v-87r.

151 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.83r.

152 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae*, registro 281, c.79r.

Nominativi	Mesi di servizio (1387-1388)											
	Gen	Feb	Mar	Apr	Mag	Giu	Lug	Ago	Set	Ott	Nov	Dic
<i>Angelinus Oliverius de Sancto Romulo quondam Thome (fam)²³³</i>	X	O ²³⁴										
<i>Iohannes de Simano de Romagna quondam Francisci (fam)</i>			O ²³⁵	X	X	X	X	O ²³⁶				
<i>Bastitus de Clavaro quondam Bartholomei (fam)²³⁷</i>								C ²³⁸				
<i>Nicolaus de Recho filius Ambroxius (fam)²³⁹</i>								O ²⁴⁰	O? 241			
<i>Obertinus de Novaria filius Martini (fam)²⁴²</i>									O?	O ²⁴³		
<i>Iohannes Lora de Vintimilio quondam Bonastruo²⁴⁴</i>	Anteriormente in servizio, cassato il 20 dicembre 1386 ²⁴⁵											
<i>Manfredus Marianus de Albingana filius Manuelli²⁴⁶</i>	O ²⁴⁷	X	X	X	O ²⁴⁸							
<i>Stephanus de Monleone filius Leonis²⁴⁹</i>					O ²⁵⁰	X	X	X	X	X	X	X
<i>Ughetus de Sancto Romulo quondam Petri (band)</i>	X	X	O ²⁵¹									
<i>Bernardus de Albingana Filius Gullielmi Varii</i>				O ²⁵²	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Dominicus de Gavio habitantis Albingane quondam Laurencii²⁵³</i>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Anthonius Arduynus de Dia-no²⁵⁴ quondam Iuliani (Angelini?)²⁵⁵</i>	X	X	X	X	X	X	X	O ²⁵⁶				
<i>Gullielmus Forzarus de Andoria filius Iohannes²⁵⁷</i>									O ²⁵⁸	X	X	O ²⁵⁹
<i>Iacobus de Rappallo quon-dam Martini²⁶⁰</i>	X	X	X	X	O ²⁶¹							

<i>Iohannes Caffarinus de Albingana filius Iacobi</i>						O²⁶²	X	X	X	X	X	X	X
<i>Odinus Carus de Albingana quondam Francisci</i>	X	X	X	O²⁶³	O²⁶⁴	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Francischus de Unelia quondam Gabrieli²⁶⁵</i>													
<i>Anthonius de Albingana filius Odini</i>	O²⁶⁷	X	X	X		X	O²⁶⁸						
<i>Lazarinus de Portumauricio quondam Anthoni²⁶⁹</i>							O²⁷⁰	X	X	X²⁷¹	X	X	X
<i>Anthonius de Ceriana filius Pelegrini Crespi²⁷²</i>													
<i>Iacobus de Albingana quondam Enriceti</i>	O²⁷⁴	X	X	X		O²⁷⁵							
<i>Dominicus Mayus de Saona filius Enrici²⁷⁶</i>						O²⁷⁷	X	X	X	O²⁷⁸			
<i>Franciscus Albertus de Villanova quondam Iohannes²⁷⁹</i>												O²⁸⁰	X
<i>Anthonius de Albingana quondam Gullielmi</i>	X	X	X	X		X	O²⁸¹						
<i>Petrus de Fossato de Albingana quondam Franceschini²⁸²</i>								O²⁸³	X	X	X	X	X
<i>Spineta de Falcone quondam Petri²⁸⁴</i>													
<i>Iohannes de Lora de Vintimilia quondam Benastruo²⁸⁶</i>	O²⁸⁷	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Bartholomeus de Spignano quondam Nicole²⁸⁸</i>	X	X		O²⁸⁹									
<i>Dominicus de Andoria Filius Petri</i>					O²⁹⁰	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Francischus de Rivascha de Quiliano quondam Petri Regis²⁹¹</i>	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	O²⁹²

<i>Gullielmus de Valle filius Francisci de Villanova de Albingana²⁹³</i>										O²⁹⁴	X	O²⁹⁵	O²⁹⁶
<i>Anthonius de Trioria²⁹⁷ quon-dam Petri Laurenci²⁹⁸</i>	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Bartholomeus de Capriata quondam Iohannes²⁹⁹</i>	X	X	X	O³⁰⁰									
<i>Franceschinus de Serrino de Bissanne quondam Anthoni³⁰¹</i>					O³⁰²	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Petrus de Merixio quondam Iacobi³⁰³</i>	X	X	X	O³⁰⁴									
<i>Gabriel Aslentus de Tabia quondam Curli³⁰⁵</i>					O³⁰⁶	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Ughetus de Ambroxio quon-dam Iohannis (cap)³⁰⁷</i>	X	X	X	X³⁰⁸	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Batistus de Clavaro quondam Bartholomei (fam cap)³⁰⁹</i>	X	O³¹⁰			O³¹¹								
<i>Anthoninus Portonarius quondam Iohannis (fam cap)</i>		O³¹²	X	X	O³¹³								
<i>Castellinus de Castellonzo quondam Iacobini (fam cap)</i>					O³¹⁴	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Thomas Siffredus de Vil-lanova de Albingana filius Conradi</i>										O³¹⁵	X	O³¹⁶	
<i>Nicolaus Beraldus de Albin-gana quondam Fulchini</i>										O³¹⁷	X	O³¹⁸	
<i>Dominicus Taxius de Albin-gana filius Bertolore (band)</i>										O³¹⁹	X	O³²⁰	
<i>Manuel Mantellus de Albin-gana filius Ansermi</i>										O³²¹	X	O³²²	

- 233 *Sancto Romulo* = San Romolo, fraz. di Sanremo, comune in prov. di Imperia.
- 234 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.79r.* Angelinus viene cassato il 23 febbraio 1386.
- 235 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.79r.* Iohannes viene arruolato il 7 marzo, in sostituzione di Angelinus.
- 236 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.79r.* Iohannes viene cassato il 5 agosto.
- 237 Clavaro = Chiavari, comune in prov. di Genova.
- 238 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.79r.* Bastitus viene arruolato il 17 agosto e cassato lo stesso giorno.
- 239 Recho = Recco, comune in prov. di Genova.
- 240 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.79r.* Nicolaus viene arruolato il 30 agosto.
- 241 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.79r.* La scrittura non ci permette di capire quando sia stato cassato Nicolaus, né, di conseguenza, quando viene arruolato Obertinus, suo sostituto. Obertinus viene infatti arruolato il giorno stesso della cassatura di Nicolaus.
- 242 Novaria = Novara.
- 243 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.79r.* Obertinus viene cassato il primo di ottobre. Dopo di lui non sono segnalati altri famuli per il conestabile.
- 244 Vintimilio = Ventimiglia, comune in prov. di Imperia. Lora non è stato identificato.
- 245 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.80v.*
- 246 Albingana = Albenga, comune in prov. di Savona.
- 247 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.80v.* Manfredus Marianus de Albingana inizia il periodo di servizio il 4 gennaio 1387.
- 248 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.80v.* Manfredus Marianus de Albingana viene cassato il 2 maggio poiché fugge a Busalla.
- 249 Monleone = Monleone, fraz. di Cicagna, comune in prov. di Genova.
- 250 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.80v.* Stephanus de Monleone viene arruolato in sostituzione di Manfredus l'11 maggio 1387.
- 251 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.80v.* Ughetus de Sancto Romulo viene cassato il 20 marzo 1387 poiché fugge a Busalla.
- 252 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.80v.* Bernardus de Albingana viene arruolato in sostituzione di Ughetus il 9 aprile 1387.
- 253 Gavio = Gavi, comune dell'Oltregiogo attualmente in prov. di Alessandria. Albingana = Albenga, comune in prov. di Savona.
- 254 Diano = Diano, comune in prov. di Imperia.
- 255 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.81r.* Anthonius viene segnato *quondam Iuliani*, mentre nelle varie carte delle monstre il notaio lo *segna quondam Angelini*.
- 256 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.81r.* Anthonius Arduynus de Diano viene cassato il 13 agosto 1387.
- 257 Andoria = Andora, comune in prov. di Savona.
- 258 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.81r.* Gullielmus Forzanus de Andoria viene arruolato in sostituzione di Anthonius Arduynus il 30 agosto 1387.
- 259 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.81r.* Gullielmus Forzanus de Andoria viene cassato il 23 novembre 1387.

- 260 Rappallo = Rapallo, comune in prov. di Genova.
- 261 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.81r.* Iacobus de Rappallo viene cassato il 16 maggio 1387.
- 262 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.81r.* Iohannes Caffarinus de Albingana viene arruolato in sostituzione di Iacobus de Rappallo il 16 maggio 1387.
- 263 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.81r.* Odinus Carus de Albingana viene cassato il 20 aprile 1387 de *mandato Domini Petri de Persio.*
- 264 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.81r.* Odinus Carus de Albingana viene nuovamente arruolato il 6 maggio 1387, ancora una volta de *mandato Domini Petri de Persio.*
- 265 Unelia = Oneglia, comune di Imperia.
- 266 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.*
- 267 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.* Anthonius de Albingana viene arruolato in sostituzione di Francischus de Unelia il 4 gennaio 1387.
- 268 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.* Anthonius de Albingana viene cassato l'8 giugno 1387.
- 269 Portumauricio = Porto Maurizio, quartiere di Imperia.
- 270 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.* Lazarinus de Portumauricio viene arruolato in sostituzione di Anthonius de Albingana il 10 giugno 1387.
- 271 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.403v.* Durante la monstra del 14 settembre 1387 Lazarinus verrà reintegrato perché doveva portare le armi del conteabile a Varixio.
- 272 Ceriana = Ceriana, comune in prov. di Imperia.
- 273 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.*
- 274 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.* Iacobus de Albingana viene arruolato in sostituzione di Anthonius de Ceriana il 4 gennaio 1387.
- 275 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.* Iacobus de Albingana viene cassato il 2 maggio 1387 poiché fugge a Busalla.
- 276 Saona = Savona.
- 277 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.* Dominicus Mayus de Saona viene arruolato in sostituzione di Iacobus de Albingana l'11 maggio 1387 de *mandato Domini Petri de Persio.*
- 278 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.* Dominicus Mayus de Saona viene cassato il 13 settembre 1387.
- 279 Villanova = Villanova d'Albenga, comune in prov. di Savona.
- 280 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.* Franciscus Albertus de Villanova viene arruolato in sostituzione di Dominicus Mayus de Saona il 27 novembre 1387.
- 281 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.* Anthonius de Albingana viene cassato l'8 giugno 1387.
- 282 Albingana = Albenga, comune in prov. di Savona. Per il toponimo Fossato l'ipotesi è che si riferisca a Fossato di Monti, fraz. di Rapallo, comune in prov. di Genova.
- 283 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.82v.* Petrus de Fossato de Albingana viene arruolato in sostituzione di Anthonius de Albingana il 5 luglio 1387.
- 284 Falcone = Fiaccone, comune in prov. di Alessandria.
- 285 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.83r.*
- 286 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, cc.80v-83r.* Cassato, come sopra citato, il 20 dicembre 1386, Iohannes riprende il servizio l'ultimo di gennaio 1387.
- 287 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.83r.* Iohannes de Lora de Vintimilio viene arruolato in sostituzione di Spineta de Falcone il 31 gennaio 1387.
- 288 Spignano = Spignana, fraz. di San Marcel-

- lo Piteglio, comune in prov. di Pistoia.
- 289 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.83r.* Bartholomeus de Spignano viene cassato il 28 marzo 1387.
- 290 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.83r.* Dominicus de Andoria viene arruolato *in sostituzione* di Bartholomeus de Spignano l'11 aprile 1387.
- 291 Quiliano = Quiliano, comune in prov. di Savona. Rivascha forse è identificabile con Riva Ligure, ma l'identificazione è incerta.
- 292 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.83r.* Francischus de Rivascha de Quiliano viene cassato l'8 dicembre 1387.
- 293 Albignana = Albenga. Villanova = Villanova d'Albenga, comune in prov. di Savona.
- 294 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.86v.* Gullielmus de Valle viene arruolato come rinforzo per la bandiera il 7 settembre 1387.
- 295 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.86v.* Gullielmus de Valle viene cassato il 28 novembre 1387.
- 296 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.83r.* Gullielmus de Valle viene nuovamente arruolato, *in sostituzione* di Francischus de Rivascha de Quiliano l'8 dicembre 1387.
- 297 Trioria = Triora, comune in prov. di Imperia.
- 298 Ad ogni monstra il notaio ne modifica leggermente la provenienza. Verrà mantenuta pertanto la provenienza di Trioria *presente in ASGe, Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.84v.*
- 299 Capriata = Capriata d'Orba, comune dell'Oltregiogo, ora in prov. di Alessandria.
- 300 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.84v.* Bartholomeus de Capriata viene cassato il 4 aprile 1387.
- 301 Bissanne = area del Bisagno, intesa l'area del fiume e della valle. Serrino = Cerrina, comune in prov. di Alessandria.
- 302 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.84v.* Franceschinus de Serriño de Bissanne viene arruolato *in sostituzione* di Bartholomeus de Capriata l'11 maggio 1387.
- 303 È possibile che Merixio non sia un toponimo ma un cognome.
- 304 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.84v.* Petrus de Merixio viene cassato il 15 aprile 1387.
- 305 Tabia = Taggia, comune in prov. di Imperia.
- 306 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.84v.* Gabriel Aslentus de Tabia viene arruolato *in sostituzione* di Petrus de Merixio il 5 maggio 1387.
- 307 Ambroxio = Sant'Ambrogio, fraz. di Zoagli, comune in prov. di Genova.
- 308 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.344r.* Nella monstra del 15 aprile il notaio nomina *un tale Ughetus de Recho* quondam Iohannis non presente nelle altre carte della bandiera. Questo Ughetus de Recho è inoltre posizionato, nella carta della monstra, poco *sopra Anthonius Portonarius, all'epoca famulo del caporale Ughetus de Ambroxio.* non segnalato né presente né assente dalla bandiera. Ritengo pertanto che tale Ughetus de Recho sia un refuso del notaio e che si tratti in realtà del caporale Ughetus de Ambroxio quondam Iohannis, che verrà peraltro chiamato Ughetus de Recho anche nelle monstre successive.
- 309 Clavaro = Chiavari, comune in prov. di Genova.
- 310 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.85r.* Batistus de Clavaro viene cassato il 20 febbraio 1387.
- 311 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.85r.* Batistus de Clavaro viene nuovamente arruolato *in sostituzione* di Anthoninus Portonarius il 6 maggio 1387, ma viene nuovamente cassato dodici giorni dopo, il 18 maggio.

- 312 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.85r.* Anthoninus Portonarius viene arruolato in sostituzione di Batistus de Clavaro il 24 febbraio 1387.
- 313 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.85r.* Anthoninus Portonarius viene cassato il 6 maggio 1387.
- 314 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.85r.* Castellinus de Castellonzo viene arruolato in sostituzione di Batistus de Clavaro il 18 maggio 1387.
- 315 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.86v.* Thomas Siffredus de Villanova de Albingana arruolato come rinforzo per la bandiera il 7 settembre 1387.
- 316 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.86v.* Thomas Siffredus de Villanova de Albingana viene cassato il 28 novembre 1387.
- 317 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.86v.* Nicolaus Beraldus de Albingana viene arruolato come rinforzo per la bandiera il 7 settembre 1387.
- 318 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.86v.* Nicolaus Beraldus de Albingana viene cassato il 28 novembre 1387.
- 319 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.86v.* Dominicus Taxius de Albingana viene arruolato come rinforzo per la bandiera il 7 settembre 1387.
- 320 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.86v.* Dominicus Taxius de Albingana viene cassato il 28 novembre 1387.
- 321 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.86v.* Manuel Mantellus de Albingana viene arruolato come rinforzo per la bandiera il 7 settembre 1387.
- 322 ASGe, *Stipendiariorum Monstrae, registro 281, c.86v.* Manuel Mantellus de Albingana viene cassato il 28 novembre 1387.

TABELLA 9: riassunto delle presenze numeriche delle bandiere di Thomas de Campis quondam Francisci, Martinus Lexei de Recho e Bartholomeus Siffredus de Villanova de Albnigana per l'anno 1387.

Rassegna	<i>Thomas de Campis quondam Francisci</i>	<i>Martinus Lexei de Recho</i>	<i>Bartholomeus Sif- fredus de Villano- va de Albnigana</i>
1 Gennaio 1387	15 uomini	14 uomini	14 uomini
17 febbraio	15 (16) uomini	17 uomini	18 uomini
3 aprile	17 (18) uomini	15 uomini	17 uomini
15/22 aprile	15 (16) uomini – 22 aprile	15 uomini – 15 aprile	17 (16) uomini ³²³ – 15 aprile
3 maggio	15 (16) uomini	15 uomini	13 uomini
5 maggio	---	---	13 uomini
6 giugno	15 uomini	---	---
17 giugno	10 uomini	15 uomini	---
15/23 luglio	13 uomini – 23 lu- glio	16 uomini – 15 luglio	---
1/11 agosto	13 uomini – 11 agosto	16 uomini – 1 agosto	17 uomini – 1 ago- sto ³²⁴
3/14 settembre	14 uomini – 3 set- tembre	16 uomini – 3 settem- bre	20 uomini – 14 set- tembre
2/11 ottobre	18 (19) uomini – 11 ottobre	16 uomini – 2 ottobre	---
2/10 dicembre	18 (19) uomini – 2 dicembre	18 uomini – 2 dicem- bre	16 uomini – 10 di- cembre

323 ASGe, Stipendiariorum Monstrae, regi-
stro 281, c.344r. I diciassette uomini in-
cludono Petrus de Merixio quondam Ia-
cobi, il quale si dimette il giorno della
monstra del 15 aprile.

324 ASGe, Stipendiariorum Monstrae, regi-
stro 281, c.388r-389v. In questa carta si

afferma che la bandiera di Bartholomeus
Siffredus de Albingana passa alla custodia
del palazzo ducale di Genova. La carta li-
quida la monstra con un semplice nemine
deficisse, senza portare altri dati. Non si
segnalano, per questa bandiera, altre mon-
stre precedenti a questa data.

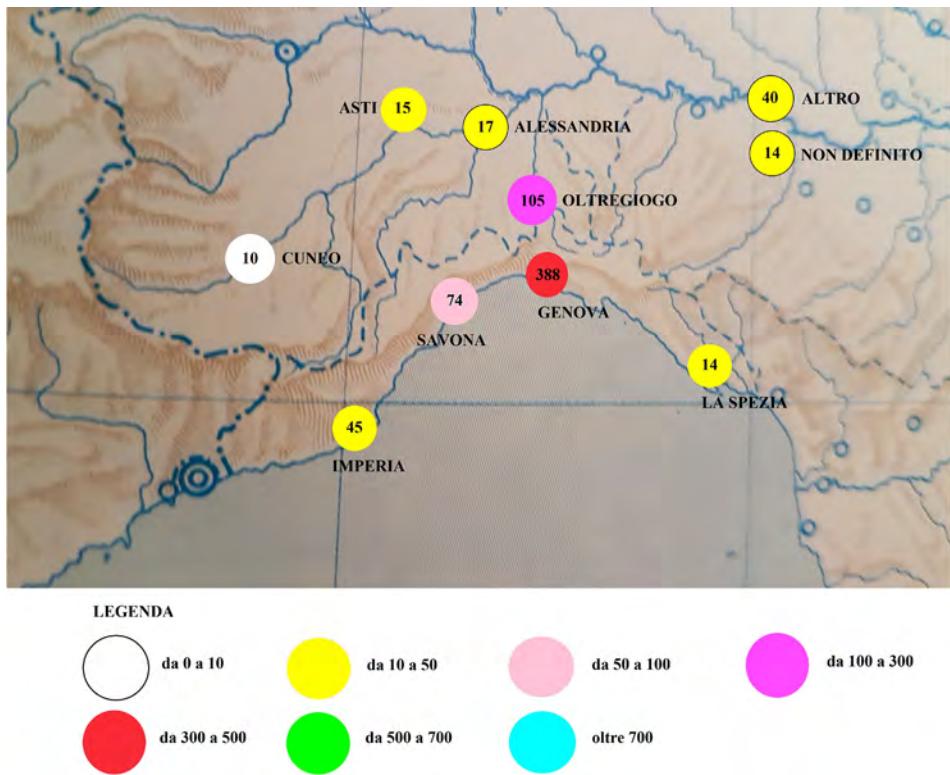


Fig.1. Cartina schematica delle provenienze dei balestrieri genovesi per il periodo 1350-1359

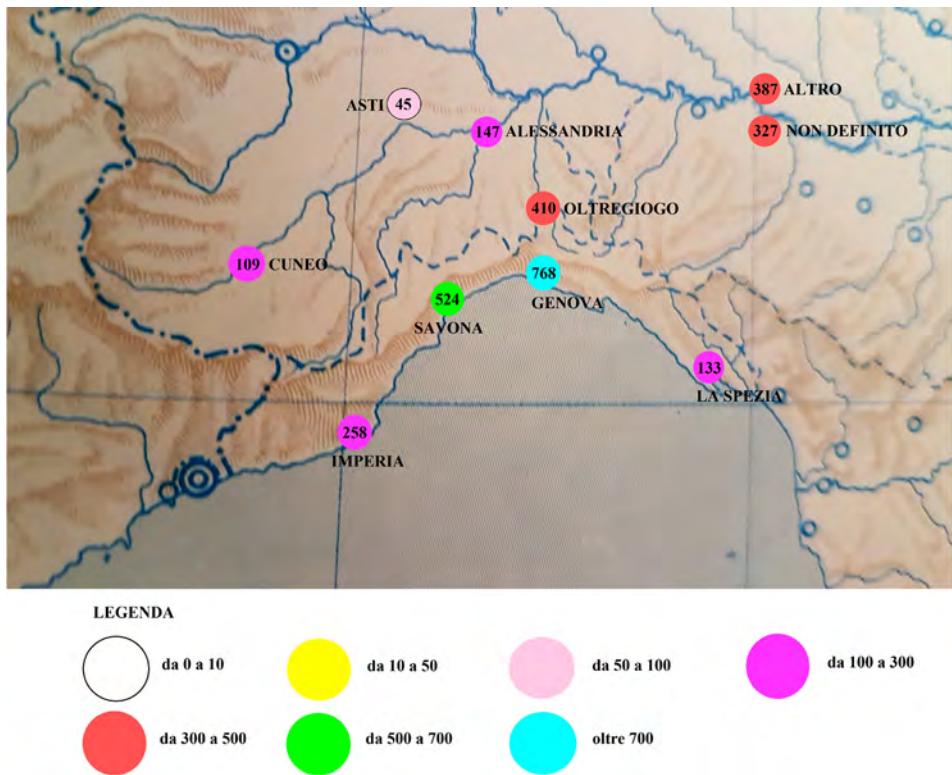


Fig.2. Cartina schematica delle provenienze dei balestrieri genovesi per il periodo 1380-1389

BIBLIOGRAFIA

1. BARGIGIA, Fabio, *Gli eserciti nell'Italia comunale. Organizzazione e logistica (1180-1320)*, Milano, Edizioni Unicopli, 2010.
2. BARGIGIA, Fabio, «Teoria e cultura della guerra», in GRILLO, Paolo, SETTIA, Aldo (cur), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp.193-219.
3. BASSO, Enrico, «Condottieri a Genova fra Tre e Quattrocento», in *La Storia dei Genovesi*, IX, 1989, pp.29-43.
4. BUONGIORNO, Mario, *Il bilancio di uno Stato medievale. Genova 1340-1529*, «Collana storica di fonti e studi», vol.16, Genova, fuori serie, 1973.
5. BUONGIORNO, Mario, «Un prestito di Fra Moriale alla Repubblica di Genova», *Rassegna Storica della Liguria*, II/1, 1975, pp.73-95.
6. CALVINI, Nilo, *Balestre e balestrieri medievali in Liguria*, Sanremo, Edizioni Casabianca, 1982.
7. DE VRIES, Kelly, *Infantry Warfare in the Early Fourteenth Century*, Woodbridge, Suffolk, The Boydell Press, 2006.
8. FRANZOSI, Damiano, «L'esercito cremonese agli inizi del Trecento», in GRILLO, Paolo (cur), *Connestabili. Eserciti e guerra nell'Italia del primo Trecento*, Catanzaro, Rubbettino, 2018, pp.71-88.
9. GRILLO, Paolo, *Cavalieri e popoli in armi*, Bari, Laterza, 2008.
10. GRILLO, Paolo, SETTIA, Aldo, «Introduzione», in Paolo GRILLO e SETTIA, Aldo (cur), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp.11-23.
11. GRILLO, Paolo, SETTIA, Aldo, «Guerre ed eserciti nell'Italia medievale», in GRILLO, Paolo, SETTIA, Aldo (cur), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp.71-133.
12. LEVATI, Luigi Maria, *Dogi Perpetui di Genova*, Genova Certosa, Marchese e Campora, 1928.
13. PETTI BALBI, Giovanna, «Tra dogato e principato: il Tre e Quattrocento», in PUNCUH, Dino (cur), *Storia di Genova. Mediterraneo, Europa, Atlantico*, Genova, Società Ligure di Storia Patria, 2003, pp. 233-324.
14. POLONIO, Valeria, *L'amministrazione della Res Pubblica genovese fra Tre e Quattrocento. L'archivio «Antico Comune»*, in «Atti della Società Ligure di Storia Patria», Nuova Serie, vol. XVIII (XCI), fasc. 1, 1977.
15. RICOTTI, Ercole, *Storia delle compagnie di ventura in Italia*, Vol.1, Torino, Giuseppe Pomba e C. Editori, 1893.
16. ROMANONI, Fabio, «“Bonii Balistrarri de ripperia Ianue”. Balestrieri genovesi attraverso due cartulari del 1357», *Archivio storico italiano*, anno CLXVIII, 2010, pp.461-490.
17. SALVEMINI, Stefano, *I balestrieri nel Comune di Firenze*, Bologna, Forni Editore, 1967.

18. STELLA, Giorgio, *Annales Genuenses, Liber Secundus*, in Ludovico Antonio MURATORI, *Rerum Italicarum Scriptores*, PETTI BALBI, Giovanna (cur), Città di Castello, 1975.
19. VARANINI, Gian Maria, «Il mercenariato», in GRILLO, Paolo, SETTIA, Aldo (cur.), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp.249-281.
20. VENCO, Benedetto, «Una ‘grande voragine’. I costi dell’esercito a Vercelli all’inizio del XIV secolo», in Paolo GRILLO (cur), *Conestabili, eserciti e guerra nell’Italia del primo Trecento*, Catanzaro, Rubbettino, 2018 (Stato, esercito e controllo del territorio, vol. 32), pp.89-99.

FONTI ARCHIVISTICHE

Archivio di Stato di Genova, Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Introitus et Exitus, registro 230

Archivio di Stato di Genova, Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Introitus et Exitus, registro 236

Archivio di Stato di Genova, Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Introitus et Exitus, registro 238

Archivio di Stato di Genova, Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Solutiones, registro 254

Archivio di Stato di Genova, Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Solutiones, registro 255

Archivio di Stato di Genova, Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Monstrae, registro 280

Archivio di Stato di Genova, Fondo Antico Comune, Stipendiariorum Monstrae, registro 281



Enrico I, duca di Anhalt, Codice Manesse, Heidelberg,
Universitätsbibliothek, Cod. Pal. germ. 848, c. 17r.

“Prendelli a braccia e abattergli de’ cavagli”: Quando i cavalieri venivano alle mani

di ALDO A. SETTIA

ABSTRACT. Chronicles and literary tales attest with a certain abundance throughout the Middle Ages that, both in tournaments and in the course of real wars, the knights used to fight each other not only with spear and sword, but also “by arms”, a way to fight that historiography simply tends to ignore and misinterpret as a manifestation of irrational warrior rage. On the contrary, as the treatises of chivalry show, it was a widely practiced and codified fighting technique, the result of careful preparation and special training for daring men who sometimes tended simply to unseat and kill an enemy or to capture him alive with the horse, running in any case the risk of falling with him and being run over by the hooves of his own and that of others’ mount

KEYWORDS. CHIVALRY, MEDIEVAL COMBAT CODE.

Nella Marca Trevigiana insieme a importanti città, esistevano nei primi decenni del secolo XIII cospicui centri di potere signorile – primi fra tutti, e in competizione fra loro, i marchesi estensi e i signori da Romano – che ai “tradizionali ritmi di vita agrari” univano “mentalità e stile di vita cavallereschi”¹. In quel vivace ambiente in cui vivere da cavaliere appariva “un mito socialmente contagioso”, nacque e combatté il *miles* Bonifacio da Urbana, piccola località della bassa pianura dominata dagli Estensi.

1. Nella Marca delle “buone guerre”

Tutto ciò che si sa di lui lo dobbiamo al cronista vicentino Gerardo Maurisio, focoso sostenitore, nel terzo decennio del Duecento, dei fratelli Ezzelino e Alberico da Romano e finanziatore, a proprie spese, di cavalieri disposti a combattere in loro favore. Tale era appunto Bonifacio menzionato per la prima volta nel 1231 quando – scrive Maurisio – “a sua preghiera e per suo amore” si trovava

1 S. BORTOLAMI, «“Los barons ab cui estava”. Feudalità e politica nella Marca Trevigiana ai tempi di Sordello», *Cultura neolatina*, LX (2000), pp. 5-11.

a Bassano al servizio di Alberico. Il giovane cavaliere – aggiunge il cronista – “per amor mio, anche contro il volere del suo signore, il marchese d’Este, serviva i da Romano in ogni loro impresa, per cui il marchese lo aveva in grand’odio”².

Possiamo così identificare Bonifacio come un esponente di quel gruppo di *milites* legati da un lato ai comuni interessi che cementavano “il microcosmo di Urbana nel possesso e nello sfruttamento del medesimo spazio di vita, dall’altro il vario atteggiamento delle sue componenti nei confronti della sovrastante potenza estense”³. Almeno dai primi decenni del XII secolo gli uomini di Urbana partecipavano alla custodia dei castelli di Montagnana e di Este e in seguito alle spedizioni militari del comune di Padova i cui statuti prescrivevano che, quando veniva convocato l’esercito, il loro villaggio fosse tenuto a fornire carri solo per i cavalieri con due cavalli originari del luogo, certo segno dell’importanza loro attribuita ⁴.

E’ verisimile pertanto che Bonifacio si fosse presto nutrito dei diffusi “temi e modelli dell’epica e del romanzo cavalleresco” ed esercitato nelle diverse forme di giochi militari allora diffuse nella Marca. Il podestà di Padova Marino Zeno stabilì infatti nel 1213 che i cavalieri catturati “in zostra sive abatisone” perdessero armi e cavalcatura uniformandosi per il resto a una non meglio nota “consuetudine del regno”⁵. Per quanto il cenno sia isolato e manchi la menzione esplicita del termine torneo, “giostre” e “abbattimenti” vengono menzionati come

-
- 2 Citiamo qui e in seguito da GERARDO MAURISIO, *Cronaca ezzeliniana (anni 1183-1237)*, a cura di F. FIORESE, Vicenza 1986, pp. 51 e 58, traduzione condotta su GERARDI MAURISII *Cronica dominorum Ecelini et Alberici fratrum de Romano (aa. 1183-1237)*, a cura di G. SORANZO, Città di Castello 1914 (Rerum Italicarum Scriptores, 2a ed., VIII/4). Sull’autore vedi F. FIORESE, *Gerardo Maurisio*, in *Dizionario biografico degli italiani*, 72, Roma 2008, s. v.
- 3 S. BORTOLAMI, «Comuni e beni comunali nelle campagne medioevali: un episodio della Scodosia di Montagnana (Padova) nel XII secolo», *Mélanges de l’École française de Rome. Moyen âge, Temps modernes*, 99 (1987), p. 565; vedi anche in generale, da ultimo, G. M. VARANINI, «Azzo VI d’Este (+1212) e le società cittadine tra XII e XIII secolo», in *Gli Estensi nell’Europa medievale: potere, cultura e società*. Convegno per l’ottavo centenario della morte di Azzo VI d’Este, 1212-2012 (Este, 15 settembre 2012), a cura di C. BERTAZZO e F. TOGNANA (= *Terra e storia*, II, 2013), pp. 135-177, specialmente alle pp. 139-142.
- 4 *Statuti del comune di Padova dal secolo XII all’anno 1285*, Padova, 1873, p. 325: «Urbana (...) det plaustra suis militibus ad duobus equis et non aliis militibus neque berroderiis».
- 5 S. GASPARRI, *I “milites” cittadini. Studi sulla cavalleria in Italia*, Roma, 1992, pp. 103-105.

usanza ovvia e a tutti ben nota, e non è pertanto improprio ritenere che tornei si disputassero di norma presso le corti signorili più reputate e fossero aperti, oltre che ai grandi signori, anche ai *milites* provvisti di scarsi mezzi come Bonifacio da Urbana.

Frequentandoli egli poteva dunque avere appreso la tecnica e l’etica del combattimento a cavallo; né il suo caso era isolato poiché – ha osservato Sante Bortolami – “non c’era angolo del Veneto continentale che non conoscesse la presenza di queste ristrette ma decisive entità di *coq de village* o di *chateau*, abituati a distaccarsi dal rimanente della popolazione per il prestigio e la forza che deriva dal tradizionale costume di militare a cavallo al servizio di tale o talaltro signore”⁶.

Il nostro *miles* ebbe modo di dare prova della sua abilità e preparazione nel combattimento a cavallo nei primi mesi del 1233 quando gli avversari dei da Romano attaccarono di sorpresa Bassano. “Durante la battaglia – scrive Maurisio – egli “con tale forza colpiva di lancia cavalieri e cavalli nemici che ne restò alla fine tutto indolenzito” (“quod inde condoluit”). Da quel momento, “gettata quindi la lancia e sguainata la spada, si avventò in mezzo ai nemici, dove più fitta era la mischia” esibendosi in un *exploit* a prima vista sorprendente: Bonifacio infatti “afferrò per il collo Samaritano, cavaliere nobile, grande e forte, e a forza lo trascinò tra i suoi, senza badare agli innumerevoli colpi infertigli dai nemici”. Subito dopo riconobbe nel prigioniero un suo stretto parente ma a quel punto “non poteva rilasciarlo senza suo disonore” e perciò senz’altro “lo consegnò ad Alberico”.

Le prodezze compiute dall’impetuoso cavaliere provocarono però ingenti perdite al suo finanziatore: mentre trascinava Samaritano – aggiunge infatti Maurisio – “un certo Bonaccorso da Folzase con tanta forza per invidia colpì posteriormente il cavallo del prigioniero che, se sano valeva oltre cento lire, così ferito fu venduto per quindici”. Né la sua lamentela finisce qui: anche il cavallo di Bonifacio rimase ferito a una delle zampe posteriori e perciò non ebbe più alcun valore; nel prosieguo dei combattimenti, inoltre – prosegue il cronista – “egli rovinò in quei giorni un altro destriero che io gli avevo comprato per quell’impresa, sicché l’animale non valse più a nulla ed io non ci potei ricavare alcunché”, e

6 BORTOLAMI, «“Les barons”», cit., pp. 12 e 19.

pertanto anche di esso rimaneva in attesa di indennizzo⁷.

A quanto dice Maurisio (non semplice relatore dei fatti ma, come si vede, fortemente interessato al problema) sembra che in combattimento Bonifacio, oltre a non risparmiare i propri, usasse anche infierire sui cavalli degli avversari: nello scontro di Bassano, infatti, “sic enormiter cum lancea inimicos *et eorum equos* vulnerabat”: ferire o uccidere, anche volutamente, le cavalcature del nemico era un costume alquanto diffuso benché raramente messo in evidenza⁸, come del resto dimostra il gesto compiuto da Bonaccorso contro il cavallo di Samaritano.

Bonifacio da Urbana si mostra molto esperto ad agire a cavallo con la sola forza delle braccia, ma, per quanto a Bassano si combattesse allora una vera guerra, egli si limitò a catturare l'avversario e a presentarlo al suo signore, comportamento del tutto paragonabile, come vedremo, alle mosse abitualmente praticate nei tornei d'Oltralpe. In quegli anni, dunque, in area veneta la guerra poteva svolgersi con “movenze di un torneo” che suggerivano comportamenti cavallereschi e un certo rispetto per la vita almeno nei confronti di “nemici onorevoli”: si era, cioè, ancora in quel tempo delle “buone guerre” che Rolandino da Padova avrebbe rimpianto pochi anni dopo⁹.

Non sappiamo se Maurisio sia stato poi indennizzato per lo scempio di cavalcature provocato da Bonifacio da Urbana poiché riparla di lui solo per dire che “poi rinunciò al mondo e, servendo il Signore, scelse il partito migliore”¹⁰. Può darsi che a una simile decisione abbiano appunto contribuito gli avvenimenti di Bassano: se l'espressione “inde condoluit” usata dal cronista è da interpretare, com'è probabile, in senso morale, egli allora sarebbe stato indotto a meditare sul proprio forsennato modo di combattere e forse anche sulle scelte di campo politiche che l'avevano portato a contrapporsi ai propri signori.

7 MAURISIO, *Cronaca* cit., pp. 58-59.

8 Cfr. G. LIGATO, «“Uomo a terra”. Il disarcionamento del “miles” medievale nella tattica e nella mentalità cavalleresche», in *Cavalli e cavalieri: guerra, gioco, finzione*. Atti del convegno internazionale di studi (Certaldo Alto, 13-18 settembre 2010), a cura di F. CARDINI e L. MANTELLI, Pisa 2011, pp. 109-136; cfr., anche A. A. SETTIA, *Battaglie medievali*, Bologna 2020, pp. 187-192.

9 GASPARRI, *I “milites”* cit., pp. 23-26; cfr. ROLANDINO, *Vita e morte di Ezzelino da Romano (Cronaca)*, a cura di F. FIORESE, Milano 2004, p. 60 (I, 9).

10 MAURISIO, *Cronaca* cit., p. 59.

2. Una tecnica elementare e duratura

Si può pensare che vi sia stato un tempo in cui la lotta a braccia fra cavalieri montati veniva praticata in modo spontaneo e non codificato: servirsi delle mani in certe critiche situazioni fa infatti parte della natura umana stessa, e non stupisce dunque che *La branche d’armes*, un poco noto poema del XIII secolo, attribuisca al giovane appena ordinato cavaliere poteri sovrumanici fra i quali la capacità di gettare a terra con un pugno cavallo e cavaliere avversari¹¹. E anche quando nel *Perceval* di Chrétien de Troyes Gorneman, istruendo il giovane nell’uso delle armi, gli domanda che cosa farebbe se nello scontro con un nemico la sua lancia si spezzasse, egli ingenuamente risponde: “Gli darei addosso e colpirei coi pugni. Che altro fare?”. “Amico, è ciò che non bisogna”, ribatte l’istruttore, e gli consiglia di ricorrere invece alla spada¹².

Il consiglio sarebbe stato utile anche ai due *strenuissimi* cavalieri di cui racconta il cronista milanese Landolfo Seniore nell’ultimo quarto del secolo XI: lanciati l’uno contro l’altro, dopo avere spezzato con terribile rombo le rispettive lance, dimenticano di sguainare le spade e si afferrano reciprocamente per il nasale dell’elmo: abbiamo così una testimonianza di scontro a lancia abbassata alquanto anteriore alle prime menzioni d’Oltralpe¹³ e nello stesso tempo anche un significativo antecedente della lotta a braccia in cui, almeno temporaneamente, nella seconda fase dello scontro le mani sostituiscono del tutto le armi.

Accanto alle cronache, offrono dati utili anche opere letterarie come l’*Histoire Karoli Magni et Rotholandi* (nota anche come *Pseudo Turpino*) attribuita agli anni tra 1147 e 1168, che mette in scena il gigantesco saraceno Ferraguto uso affrontare gli sfidanti a mani nude. Il primo che si presentò fu Oggero il Danese e non appena Ferraguto lo vide “subito lo afferrò con il braccio destro insieme con

¹¹ M. STANESCO, *Jeux d’errance du chevalier médiéval. Aspects ludiques de la fonction guerrière dans la littérature du moyen âge flamboyant*, Leiden-New York- Köbenhavn-Köln 1988, pp. 58-61.

¹² CHRÉTIEN DE TROYES, *Perceval*, a cura di G. AGRATI e M. MAGINI, Milano 1983, pp. 23-24.

¹³ LANDULPHI SENIORIS *Mediolanensis historiae libri quatuor*, a cura di A. CUTOLO, Bologna 1942 (Rerum Italicarum Scriptores, 2^a ed., IV/2), pp. 62-63: «... et ensibus ferire obliiti fere invicem unusquisque per nasale cassidis alterutrum tenuerunt»; cfr. G. DUBY, «La diffusion du titre chevaleresque sur le versant méditerranéen de la chrétienté latine», in *La noblesse du moyen âge, Xe-XVe siècles. Essai à la mémoire de Robert Boutruche*, a cura di Ph. CONTAMINE, Paris 1976, pp. 68-69.

tutte le armi e con grande facilità lo portò di peso in prigione come se si trattasse di una mansuetissima pecora”. La stessa sorte toccò agli altri paladini inviati contro di lui e il gioco cominciò a farsi più difficile solo quando entrò in campo Orlando.

Il gigante abbrancò anche lui con la sola mano destra “e lo mise davanti a sé sul proprio cavallo per portarlo via”, ma il paladino “lo prese per il mento e lo rovesciò indietro sul cavallo così che caddero insieme a terra”. Rimontati, Orlando, credendo di uccidere Ferraguto, con un colpo di spada tagliò a metà la sua cavalcatura; il saraceno a sua volta, perduta la propria arma, reagì con un formidabile pugno che, invece di colpire l'avversario, colse in fronte il cavallo facendolo stramazzare al suolo morto¹⁴. Alla fine il paladino naturalmente avrà la meglio, ma le mosse compiute dai due, per quanto deformate dalla fantasia dello scrittore, riflettono verisimilmente quanto avveniva nella realtà della guerra e degli stessi tornei che ancora poco differivano fra loro, compreso il frequente scempio delle cavalcature.

Nei medesimi anni in cui veniva scritto lo *Pseudo Turpino*, cominciava in Francia la carriera del famoso Guglielmo il Maresciallo che, come si sa, costruì le propria fortuna sulle vittorie riportate nei grandi tornei da lui assiduamente frequentati soprattutto negli anni fra 1173 e 1183. Egli soleva appunto catturare un avversario “prendendolo su a braccia” e portarlo via ben vivo “dopo averlo fatto ondeggiare sul collo del cavallo”¹⁵. Esemplare in tale senso fu l'impresa compiuta durante il torneo disputato nel 1180 tra Maintenon e Nogent-le Roi: Guglielmo si precipitò nel folto della mischia e, individuato Renaut di Nevers (che aveva un conto da regolare con re Enrico d'Inghilterra), prese il suo cavallo per il freno, abbracciò l'avversario, lo trasse di sella facendolo destramente passare al di sopra del collo della cavalcatura e lo portò di peso davanti al re che, non lontano di là, assisteva allo spettacolo¹⁶: un *exploit*, si noterà, del tutto analogo a quello poi compiuto, in tempo di guerra, da Bonifacio da Urbana.

La cavalleresca condotta da questi osservata a Bassano doveva comunque essere tutt'altro che frequente, come bene dimostra quanto avviene a Cipro il

14 TURPINI *Historia Karoli Magni et Rotholandi*, a cura di F. CASTETS, Paris, 1880, pp. 27-29.

15 G. DUBY, *Guglielmo il Maresciallo. L'avventura del cavaliere*, Roma-Bari, 2004, p. 136.

16 *L'Histoire de Guillaume le Maréchal comte de Striguil et de Pembroke regent d'Angle-terre de 1216 à 1219*, a cura di P. MEYER, I, Paris, 1891, p. 139, vv. 3825-3837.

15 giugno 1236 nel luogo detto Le Gride o Agridi dove si scontravano per il possesso dell’isola i franco ciprioti e il corpo di spedizione “lombardo” inviato dall’imperatore Federico II. Secondo quanto racconta Filippo da Novara, “il conte Berardo di Manopello che conduceva la seconda schiera” degli imperiali, “era pieno di prodezza cavalleresca e aveva valenti uomini d’arme”, ma “messer Ancello di Brie gli si avvicinò e lo prese per l’elmo e lo girò a sinistra; egli era molto forte di braccia, e aveva un buon cavallo, e strappò a forza di sella e abbattè il conte a terra, gridando: Ammazza! Ammazza!”¹⁷. Subito accorsero sul posto 50 o 60 “sergenti” a piedi i quali senz’altro tagliarono la testa al conte Berardo e a 17 cavalieri della sua masnada che erano tutti smontati per rimetterlo in sella”¹⁷. Ancello di Brie si serve di una mossa che certo aveva appreso partecipando a tornei simili a quelli frequentati a suo tempo da Guglielmo il Maresciallo, ma la usa per uccidere in modo spietato.

Il territorio di Bassano, che nei primi decenni del secolo XIII era stato teatro dell’*exploit* di Bonifacio da Urbana, vide circa vent’anni dopo praticare la medesima tecnica da uno dei mercenari tedeschi al soldo di Ezzelino da Romano. Nell’aprile del 1258 – racconta Rolandino da Padova – “alcuni cavalieri scelti padovani” si erano diretti “verso le parti di Rossano” dove vennero casualmente intercettati e lo scontro fu inevitabile. Nel corso di esso Cataneo da Tergola, “nobilmente e gioiosamente correndo a briglia sciolta contro un cavaliere tedesco audace e di gran corporatura, gli ficcò con forza nello scudo dorato la lancia che, subito spezzata in tronconi e schegge, come fragile canna, volò per il campo.

Ma al secondo assalto di questi due combattenti, il cavaliere tedesco, vedendo quanto gli era inferiore in corporatura il padovano, gettato il braccio intorno al collo del nemico, trascinava con sé il cavaliere padovano e il cavallo che montava”; egli fu però prontamente soccorso dai suoi commilitoni che “recuperando Cataneo, condussero prigioniero con il suo cavallo e le armi quello che si compiaceva di condurre tale preda”¹⁸, con una tecnica assai simile a quella a suo tempo utilizzata da Bonifacio da Urbana per catturare il suo parente e nemico Samaritano.

Si inserisce cronologicamente a un decennio di distanza dall’episodio prece-

¹⁷ FILIPPO DA NOVARA, *Guerra di Federico II in Oriente (1223-1242)*, a cura di S. MELANI, Napoli, 1994, pp. 187-189.

¹⁸ ROLANDINO, *Vita e morte* cit., p. 483.

dente quanto, secondo il cronista francese Primato, sarebbe avvenuto il 23 agosto 1268 nella fase finale della battaglia di Tagliacozzo. Di essa interessa qui soltanto l'episodio conclusivo, ma è indispensabile almeno ricordare che Carlo d'Angiò, dopo aver ordinato i suoi in tre schiere di combattimento, ne tenne nascosta una e mandò avanti le altre due che furono rapidamente annientate dagli uomini di Corradino alquanto superiori di numero. Convinti di avere la vittoria in pugno questi si diedero senz'altro a bottinare sul campo e furono così facilmente sbaragliati dalla terza schiera angioina rimasta in agguato¹⁹.

Già nella prima fase della battaglia, aveva avuto un ruolo di grande spicco l'azione dell'irruento Enrico di Castiglia il quale, ritornando sul campo dopo avere saccheggiato l'accampamento nemico si rese conto che nel frattempo la situazione si era capovolta e tentò con grande audacia di giocare l'ultima carta. Riordinati i suoi spagnoli in "terribili e serrate schiere" – dice il cronista – si precipitò contro i francesi vincitori che, per non rimanere travolti dall'improvviso assalto, furono costretti a ricorrere ad "aliquo calliditate ingenio": una trentina di scelti cavalieri finse di fuggire subito inseguiti dagli spagnoli, ma i finti fuggitivi invertirono improvvisamente direzione e gli inseguitori si trovarono così circondati. Era però arduo avere ragione degli sperimentati guerrieri castigiani così poderosamente corazzati che le spade non riuscivano a penetrare nelle loro armature.

Fu a quel punto che tra i cavalieri francesi si levò un grido: "Alle braccia, alle braccia!", e gettatisi sui nemici li afferrarono per le spalle e li abbatterono al suolo. L'inattesa mossa si rivelò risolutiva e consentì loro di raggiungere infine la difficile vittoria²⁰. L'originalità dell'episodio consiste nel fatto che qui la lotta a braccia a cavallo viene praticata con successo non da un combattente isolato, come negli altri casi sinora citati, ma da un intero gruppo di cavalieri fra loro in stretto coordinamento.

Non è raro trovare nei romanzi composti in Francia nel secolo XIII la descrizione di tornei o di battaglie in cui si vede praticare con una certa frequenza la stessa lotta a braccia testimoniata dalle cronache: da un punto di vista strettamen-

19 Su questa battaglia vedi ora in generale F. CANACCINI, *1268. La battaglia di Tagliacozzo*, Bari-Roma 2019, specialmente alle pp. 80-111, ma fa ancora testo su di essa lo studio di P. HERDE, *La battaglia di Tagliacozzo*, in *VII centenario della battaglia di Tagliacozzo, 23 agosto 1268-23 agosto 1968*, Tagliacozzo (L'Aquila) 1970, pp. 7-79.

20 *Ex Primi cronicis per Iohannem de Vignay translatis*, in *Monumenta Germaniae Historica, Scriptores*, 26, Hannoverae, 1882, pp. 660-663.

te letterario gli autori ricorrerebbero ad essa per variare a beneficio del lettore il troppo ripetuto stereotipo del “bel colpo” di lancia che costituisce l’ineludibile *clou* delle narrazioni cavalleresche, ma essi testimoniano così, nello stesso tempo, il perdurare di questa tecnica nella realtà.

Ecco, ad esempio, il protagonista del romanzo *Aucassin et Nicolette* impadronirsi di un suo nemico prendendolo per il nasale dell’elmo; il gesto, per quanto qui presentato dall’autore in chiave farsesca²¹, richiama immediatamente l’episodio milanese ricordato da Landolfo che ebbe certo molte probabilità di riproporsi sinché fu in uso quel genere di elmo.

Consideriamo ora gli eroi di due prose arturiene minori, *La Queste* e il *Roman de Ségarant*. Il protagonista di quest’ultimo, perdute lancia e spada, spoglia manualmente i suoi avversari di elmo e scudo per poi gettarli a terra urtandoli con il petto del proprio cavallo, e in altre occasioni prende invece i cavalieri nemici a braccia e li toglie dagli arcioni come se fossero piccoli fanciulli”. Nella *Queste* anche Tristano a sua volta “getta le mani su Palamede, lo afferra per i fianchi, lo tira a sé in modo così forte da trarlo fuori degli arcioni, e lo porta, armato com’era, lontano per lo spazio di più d’una lancia” lasciandolo infine cadere tra i piedi dei cavalli²².

Si tratta certo di prodezze ispirate alle imprese di Ferraguto, ma che nello stesso tempo richiamano, con indubbio realismo, anche quelle compiute da Guglielmo il Maresciallo, e del resto anche nel torneo di St. Trond, messo in scena nel XIII secolo da Jean Renard nel *Roman de la Rose ou de Guillaume de Dole*, il conte di Boulogne ordina ai suoi: “As frains! As frains!”²³ riferendosi con chiarezza, ancora una volta, alle catture volentieri praticate dal Maresciallo.

Ritroviamo tecniche simili un secolo dopo nel *Roman de Mélusine*, scritto da Jean d’Arras fra gli anni 1392 e 1405, dove i combattimenti si svolgono “in ten-

21 C. GALDERISI, «La liturgie du combat dans *Aucassin et Nicolette*», in *Armes et jeux militaires dans l’imaginaire, XIIe-XVe siècles*, a cura di C. GIRBEA, Paris, 2016, pp. 301-302.

22 O. DE CARNÉ, «Jeux de tournoyeurs, jeux de lectures. Renouvellement ludique du récit de tournoi dans deux proses arthuriennes mineures (la “Queste” 1259 et le “Roman de Ségarant”)», in *Armes et jeux militaires* cit., pp. 198-199.

23 C. LACHET, «La chevalerie au XIIIe siècle: ombre et lumières», in *Regards sur la chevalerie de l’Europe médiévale. Histoire et imaginaire* (= *Revue de langues romaines*, CX, 2006), p. 65; J. W. BALDWIN, «Jean Renart et le tournoi de Saint-Trond: une conjonction de l’histoire et de la littérature», *Annales ESC*, 45 (1990), pp. 565-588, specialmente a p. 573.

sione tra civiltà e selvaticità": ecco re Urien che, lasciata la spada, prende a braccia il saraceno Bradimon, lo trascina giù dal cavallo e poi lo uccide introducendo il coltello sotto la gorgera. Se la cava meglio il gigante armato di leva che nello stesso racconto minaccia Geoffroy la Grand Dent: questi gli fa cadere l'arma e lo ferisce dopo averlo stordito con un gran pugno sul bacinetto, ma, ciò nonostante, l'aggressore riesce a mettersi in salvo²⁴.

Non è difficile incontrare analoghi episodi nei poemi epici e nei romanzi in prosa e in rima che in Italia fra Tre e Quattrocento riprendono le gesta dei personaggi resi celebri dai romanzi francesi adattandole opportunamente all'epoca e ai gusti del loro pubblico. Ci limiteremo anche qui a talune significative esemplificazioni cominciando con Giovanni Boccaccio che, nei primi decenni del '300 compone il suo *Filocolo* nell'atmosfera della Napoli angioina introducendovi la figura di Ascalione, vecchio e sperimentato guerriero che, a somiglianza di quanto avveniva nel *Perceval* di Chrétien de Troyes, istruisce il giovane Florio nell'arte del combattimento.

Tra i diversi modi di affrontare un nemico a cavallo è espressamente compresa la lotta a braccia: "Né ti lasciare abbracciare – raccomanda l'istruttore – e se forte non ti senti sopra le gambe: la qual cosa s'avviene, non volere troppo tosto sforzarti d'abbatterlo in terra, ma tenendoti ben forte lascia affannar lui, il quale quando alquanto affannato vedrai, più leggiermente potrai allora mettere le tue forze e abbattere lui". In seguito l'eroe, fortemente provocato dal siniscalco Massamutino, metterà a frutto le istruzioni ricevute agendo in modo alquanto sbrigativo: "Florio, non potendo più sostenere, alzò allora la mano, e diedegli sì gran pugno in su la testa, che quasi cadere lo fece sopra l'arcione della sella tutto stordito; e questo fatto, rizzatosi sopra le strieve ("staffe"), e accostatosi a lui, preso l'avea sotto le braccia per gittarlo dentro all'acceso fuoco", sorte che Massamutino evitò solo perché prontamente soccorso dai suoi aiutanti²⁵.

Nella *Spagna maggiore* compare sul finire del Trecento un Ferraù (palesemente ispirato anche qui allo *Pseudo Turpino*) che, pur avendo perso la sua qualità di gigante, continua a usare le mani. Nel consueto duello con Orlando questi

24 M. WHITE-LE GOFF, *Faits d'armes dans le "Roman de Mélusine" de Jean d'Arras. Entre sauvagerie et civilisation*, in *Armes et jeux militaires* cit., pp. 339-347.

25 G. BOCCACCIO, *Filocolo*, a cura di A. E. QUAGLIO, in *Tutte le opere di Giovanni Boccaccio*, a cura di V. BRANCA, Milano, 1967, pp. 187 e 220-221.

per schivare un colpo “si ficcò sotto il guerriere, l ma Ferraù colle sue braccia il prese l tra ‘l capo e ‘l collo per cotale stallo l che per forza il tirò di sul cavallo”, mentre lo porta via con sé però “Orlando se riscosse l el pome della spada sotto il mento l dié al Pagan con molto valimento” liberandosi così dell’avversario. Nella *Spagna minore* ad agire in modo simile è invece lo stesso Orlando alle prese con “un Saracino ch’avia forza assai”, ciò nonostante, il paladino “Col braccio del caval via ne ‘l devella l e con sua possa el trasse de la sella, l e più di mezza arcata via portollo”²⁶.

Della nutrita serie di opere allestite fra Tre e Quattrocento da Andrea da Barberino considereremo soltanto i *Reali di Francia* scegliendo tra la sterminata sequela di battaglie, assedi e duelli nei quali “il passato epico viene rappresentato come cronaca del presente”²⁷, ciò che si può dire anche del modo di combattere dei personaggi: se frequenti so i motivi ripresi dal repertorio tradizionale dell’epica francese, non mancano infatti aggiornamenti che riflettono gli usi della sua epoca; non è raro, in ogni caso, che nei duelli fra cavalieri uno dei cavalli venga colpito a morte e che il combattimento continui a piedi con ricorso all’abbracciamiento e con la morte del perdente.

Nello scontro fra Alifer e Riccieri questi taglia accidentalmente la testa al cavallo del nemico e “or combattendo a piede, si vennono tanto a strignere ch’egli s’abbracciarono; e isforzandosi d’atteriare l’uno l’altro”; al terzo assalto Alifer, messo alle strette, tenta la fuga ma viene inseguito e decapitato. Nel successivo duello con Molione Riccieri di nuovo gli uccide il cavallo e, continuando il combattimento a piedi, ferisce l’avversario il quale “si credette avere vantaggio a abbracciarlo; e abbracciatisi, Riccieri lo mise di sotto, e col pomo della spada per forza gli spiccò la visiera dell’elmo” e infine “l’uccise col coltello”. Simile è lo svolgimento del duello tra Bovetto e Camineo: al terzo assalto gli antagonisti “s’abbracciarono”, Bovetto “gittò di sotto” l’avversario “e col coltello gli segò la vena organale” (“giugulare”) provocandone la morte²⁸.

Ci si abbraccia però anche a cavallo in un contesto che possiamo ormai consi-

26 *Poemi cavallereschi del Trecento*, a cura di G. G. FERRERO, Torino, 1965, pp. 244-245 e 371-372.

27 A. RONCAGLIA, *Prefazione*, in ANDREA DA BARBERINO, *I Reali di Francia*, a cura di A. RONCAGLIA e F. BEGGIATO, Roma, 1987, p. XXIX.

28 DA BARBERINO, *I Reali di Francia* cit., rispettivamente pp. 148, 168 e 321.

derare abituale. Ecco re Filoter che rimonta dopo una caduta, “ma Alifer l’abbracciò e levollo da cavallo, e per forza di braccia e di cavallo lo portava via”; viene però raggiunto da Riccieri che lo getta a terra tramortito e libera il re. Il duello tra Bovetto e Artifero si svolge fuori delle mura di Pavia per giocarsi il possesso della città: rotte come il solito le lance, i due pongono mano alle spade e al terzo assalto “essendo però a cavallo e senza scudi, s’abbracciarono, e i cavalli per forza si scostarono, onde amendue e’ baroni caddono a terra de’ cavalli e nel cadere Bovetto gli cavò l’elmo di testa” invitando il nemico ad arrendersi; Artifero però rifiutò e resistette sinché il vincitore “gli levò la testa dalle spalle”. Nel ripetersi di situazioni simili, con risultato sempre letale per il perdente, appare nuovo, rispetto ai modelli, il ricorso al pomo della spada, con il quale Rizzieri uccide un briccone che l’aveva ingannato²⁹.

Anche i romanzi arturiani in prosa prodotti in Francia nel secolo XV continuano, in generale, a dare spazio a giostre e tornei i cui protagonisti, mandate in pezzi le lance al primo urto, impugnano le spade e poi, venute meno le armi tradizionali, senz’altro “se prennent à bras le corps”³⁰. Questo genere di lotta, insieme con l’uso dei pugni, è invece vietato, salvo esplicita autorizzazione, nei tornei disputati nella stessa epoca in Borgogna dove viene inoltre giudicato “poco onesto” per gli uomini “combattere a pugni come le donne”.

Durante lo svolgimento dei tornei, però, prima che i giudici abbiano il tempo di intervenire, si svolgono veri e propri pugilati con le mani guantate di ferro, né mancano casi in cui i contendenti si afferrano alle sporgenze dell’armatura, alla gorgiera, all’elmo o al suo pennacchio, giungendo talora a prendersi direttamente “à bras le corps” come ai tempi del Maresciallo. Nel 1468 si ha anzi notizia di due avversari che vollero affrontarsi a cavallo solo con i pugni e con i pomi delle spade³¹. In breve, la lotta a braccia fra cavalieri montati, alla quale i regolamenti chiudono la porta, rientra con facilità dalla finestra introducendo fra le tecniche tradizionali anche l’uso del pomo della spada.

Benché rimanga poco chiaro sino a che punto partecipare ai tornei allora

29 Op. cit., rispettivamente pp. 142-143, 322 e 196.

30 C. E. PICKFORD, *L’évolution du roman arthurien en prose vers la fin du moyen âge d’après le manuscrit 112 du fond français de la Bibliothèque Nationale*, Paris 1960, pp. 247-248

31 C. GAIER, «Technique des combats singuliers d’après les auteurs “bourguignons” du XVe siècle», *Le moyen âge*, XCI (1985), p. 443 e ivi nt 97; XCII (1986), pp. 27-28.

servisse davvero come preparazione alla guerra, nella memoria di Bartolomeo Colleoni rimase ben vivo il drammatico ricordo della “disumana ferocia” dimostrata dai combattenti francesi, “terrificanti alla vista”, che aveva avuto di fronte nell’ottobre del 1447 nella battaglia di Bosco Marengo (o di Frascata) dove un intero corpo d’esercito avrebbe praticato la lotta a braccia, come era successo secoli prima a Tagliacozzo, combattendo, a quanto pare, a piedi contro uomini montati, senza però conseguire lo sperato successo.

“Rotte le lance in un assalto incerto – si compiaceva di raccontare il vecchio condottiero – si combatté con la spada, uomo contro uomo. Fu un vero massacro di uomini e cavalli. Tutte le armi erano buone. Francesi e italiani erano un’unica massa confusa, quelli a piedi afferravano il nemico a cavallo e lo tiravano giù dalla bestia imbizzarrita, tutto si svolgeva in una gran confusione, non c’era nessuno che desse ordini. I destini della battaglia erano affidati a quella mischia serrata e la terra era coperta di sangue e di cadaveri (...) finché a poco a poco i Francesi furono costretti, spezzati dalla fatica di quel lungo combattimento, ad aprirsi una via di fuga in mezzo alla strage dei loro stessi commilitoni”³².

Dalla realtà della guerra torniamo un’ultima volta alla letteratura. In quegli stessi anni Matteo Maria Boiardo era intento alla stesura dell’*Orlando innamorato* nel quale i cavalieri cristiani, specialmente quando affrontano saraceni o selvaggi forzuti, ricorrono con una certa frequenza tanto ai pugni quanto alla lotta a braccia a piedi e a cavallo che certo risente di echi arturiani e carolingi ma doveva, almeno in certa misura, corrispondere alle pratiche allora in uso.

Ferraguto e Argalia lottano a piedi:

«Più forte è lo Argalia molto di braccia, | Più destro è Feraguto e più espedito, | Or alla fin, non pur così di botto, | Feragù l’Argalia messe di sotto. | Ma come quel che avea possanza molta, | Tenendo Feragù forte abbracciato | Così per terra di sopra se volta. | Battelo in fronte col guanto ferrato | Ma Feragù la daga avea in man tolta, | E sotto al loco dove non è armato | Per l’anguinaglia li passò al gallone, | Ah, Dio del cel, che gran compassione!»³³.

Combatte a piedi anche Brandimarte contro un selvaggio assalitore, armato di scudo e di mazza, che “Non ha di guerra lui senno né arte, | ma legerezza e

32 A. CORNAZZANO, *Vita di Bartolomeo Colleoni*, a cura di G. CREVATIN, Roma 1990, p. 63 (con il commento a p. 162).

33 M. M. BOIARDO, *Orlando innamorato*, a cura di G. ANCESCHI, Milano 1978, p. 64 (libro I, canto 3, ottave 60-61).

forza smisurata”: il cavaliere para il suo primo colpo con lo scudo “E come quel che è scorto a tal mestiero” tronca con la spada la mazza dell’ avversario; questi però “Saltagli adosso e per forza l’abbrazza | E lo tenia sì stretto e sì serrato” che, nonostante i suoi ripetuti sforzi, “non puoteva se stesso aiutare” contro un nemico che “di gran forza Brandimarte avanza”. Nonostante che l’eroe si dimeni con ira impotente, “il selvaggio lo tenia sospeso | Alto da terra, perché era maggiore | Correndo tuttavia con gran furore” verso un dirupo nel quale intendeva gettarlo. Brandimarte però riesce prima a ferirlo, poi a troncare una delle sue pelose braccia e infine a ucciderlo sfuggendo così alla brutta fine cui il selvaggio lo destinava³⁴.

Il duello tra Marfisa e Ranaldo (il quale “del scrimire ha la dottrina”), si svolge invece a cavallo: rimasto ferito al primo scontro, l’eroe cristiano, senza perdersi di coraggio, si libera dello scudo “E furioso mena ad ambe mano” un colpo che priva di tale difesa anche la nemica e poi, in rapida successione, “sopra al braccio manco la percosse, | Sì che li fece abandonar la briglia”. Sul momento “Molto de ciò la dama se commosse, | E prese del gran colpo meraviglia”, ma presto, rossa in volto dal furore, passa al contrattacco: “Et un gran colpo a quel tempo menava, | Quando Ranaldo l’altro raddoppiava” privando Marfisa della spada. Vedendosi disarmata la terribile donna

“Il suo destrier con ambi sproni afferra, | Urta Ranaldo a furia di cinghiale, | E col viso avampato un pugno serra: | Dal lato manco il gionse nel guanziale, | E lo percosse con tanta possanza, | Che assai minor fu il scontro de la lanza”:

il colpo di Marfisa è tale da far uscire il sangue dalle orecchie a Ranaldo, che si salva solo perché protetto dal fatato elmo di Mambrino³⁵.

In Africa si batte a cavallo anche il saraceno Agramante affrontando da solo più nemici contemporaneamente cui “E l’uno al braccio e l’altro a l’elmo afferra” compiacendosi “di mostrar la sua fortezza et arte”:

“E prese il re de Arzila nel cimiero, | Al suo dispetto lo trasse d’arcione, | E non ritrova re né cavalliero | Qual seco durar possa al parangone”. In modo non molto diverso agisce in seguito Mandricardo che “il re Gradasso abbraccia | Per trarlo de lo arcione al suo dispetto, | E il re Gradasso a lui se era afferrato, | Sì che andanno insieme in su quel prato”

34 Op. cit., pp. 427-430 (libro I, canto 23, ottave 4-18).

35 Op. cit., pp. 342-344 (libro I, canto 18, ottave 14-21).

in modo che l'avversario, rimasto sotto, non ebbe altra scelta che darsi prigioniero³⁶.

Sembra dunque evidente che, sul finire dell'età medievale, l'autore del poema ben conoscesse le modalità della lotta a braccia tanto piedi quanto a cavallo; il comportamento di Ranaldo e la “possanza” attribuita ai pugni di Marfisa inducono inoltre a credere che in Italia, al contrario di quanto avveniva in Borgogna, il ricorso al pugilato fosse considerato lecito tanto agli uomini quanto alle donne.

3. La lotta a braccia e i manuali di combattimento

Peter Herde, trattando a suo tempo in modo approfondito della battaglia di Tagliacozzo, dà pieno credito alla testimonianza di Primato per quanto riguarda la finta fuga cui ricorsero i francesi nella fase finale, ma, pur accennando all'eccezionale armamento difensivo di cui erano dotati gli spagnoli di Enrico di Castiglia, tace del tutto sul ricorso alla lotta a braccia. Può darsi che Herde abbia implicitamente considerato quest'ultimo episodio come uno di quegli “aneddoti” inventati dal cronista per “adornare in qualche punto la propria relazione”³⁷. Questa eventualità non può essere esclusa poiché i due spettacolari espedienti si prestano in effetti egregiamente da un lato a drammatizzare la *suspence* finale sull'esito della battaglia e dall'altro a mettere in mostra l'abilità e l'addestramento dei francesi vincitori, ma se così fosse andrebbe respinta la veridicità di entrambi gli episodi e non soltanto lo scontro a braccia fra cavalieri.

Più recentemente Giuseppe Ligato ha steso un meticoloso catalogo dei modi in cui “nella tattica e nella mentalità cavalleresche” il “*miles* medievale” poteva essere privato della sua cavalcatura documentandolo con un amplissimo spoglio di narrazioni storiche. La ricca casistica comprende gli atterramenti a forza di braccia compiuti da Guglielmo il Maresciallo, gli episodi di Agredi e di Tagliacozzo, anche da noi riferiti, aggiungendo un certo numero di altri episodi simili prevalentemente desunti da opere letterarie, ma spiega infine tale modo di agire con il “furore guerriero” che talora induce il cavaliere ad abbattere i suoi avversari

36 Op. cit., pp. 825-826 (libro II, canto 16, ottave 31-33) e p. 1107 (libro III, canto 1, ottave 46-47).

37 HERDE, *La battaglia di Tagliacozzo*, cit., pp. 21, 33, 36-38, 63, nt 192; vedi inoltre sopra, testo corrispondente alla nt 20.

“persino afferrandoli con le mani o a pugni”³⁸ senza tenere conto che ciò poteva invece avvenire a ragion veduta in base a specifiche tecniche di combattimento.

Abbiamo citato due casi significativi, uno di completa rimozione e l’altro di affrettata interpretazione dai quali emerge il mediocre interesse mostrato dalla storiografia (e in specie dagli “ambienti accademici”) per il nostro argomento, una trascuratezza per il “gesto tecnico” e per le modalità della sua esecuzione e codificazione che si spiega, almeno in parte – si è osservato – con le poche conoscenze che oggi si hanno dell’equitazione medievale e con la mancata attenzione dedicata al modo di combattere a cavallo dopo il venir meno dell’arma di cavalleria³⁹.

Non è da escludere però che, più semplicemente, la lotta a braccia fra cavalieri venga ignorata perché ritenuta occasionale e insignificante, o forse tacitamente rimossa perché considerata non confacente al codice d’onore dei cavalieri medievali. Come in ogni competizione, invece, assai spesso “le buone maniere alternano con manovre mediocrementi leali”, senza contare che in guerra, come si è visto, ogni scrupolo cavalleresco viene all’occorrenza messo da parte. Non si dovrà inoltre dimenticare che, anche oltre la metà del secolo XII, “il cavaliere non è ancora un gentiluomo” e che “per addomesticarlo ci vorranno secoli”⁴⁰.

E’ possibile, in ogni caso, conoscere meglio il modo in cui si praticava in concreto sul campo la lotta a braccia fra cavalieri montati? Commentando brevemente le imprese di Guglielmo il Maresciallo Dominique Barthélemy ha osservato che nei tornei il gesto, più spesso descritto, di prendere il cavallo dell’avversario per il freno e di trascinarlo con sé, con o senza cavaliere, presuppone che prima, mettendo a frutto la propria abilità, era necessario avere la meglio in una mischia confusa nella quale gli animali sfuggivano più facilmente al controllo, oppure dopo avere disarcionato e gettato a terra l’avversario, azioni e circostanze che

38 LIGATO, «*Uomo a terra*», cit. (sopra, nt 8), pp. 114-115 e ivi nt 23.

39 S. BOFFA, *Les manuels de combat (“Fechte Bücher et Ringbücher”)*, Tournhout 2014 (Typologie des sources du moyen âge occidental, 87), p. 72; P. BAS, «“Les plus périlleuses armes sont à cheval et de la lance, car il n'y a point de holla”: introduction au combat équestre d’après les sources germaniques, XIVe-XVIe siècles», in D. JAQUET (éd.), *L’art chevaleresque du combat. Le maniement des armes à travers les livres de combat (XIVe-XVIIe siècles)*, Neuchâtel, 2013, e D. JAQUET, *Conclusion*, ibidem, p. 205.

40 D. BARTHÉLEMY, *La chevalerie. De la Germanie antique à la France du XIIe siècle*, Paris 2012, p. 372; A. FASSÒ, *Gioie cavalleresche. Barbarie e civiltà tra epica e lirica medievale*, Roma 2005, p. 174.

però le fonti non prendono mai in considerazione⁴¹.

Possono pertanto venire in aiuto i manuali di combattimento che, per quanto di solito non abbiano rapporti diretti con le tattiche belliche, insegnano talora, insieme con il maneggio delle armi a piedi e a cavallo, anche forme di lotta simili a quelle praticate nei tornei e nella guerra. Tali trattati, per il loro interesse storico e documentario, consentono perciò di avere una migliore comprensione delle tecniche di combattimento che fonti scritte e opere letterarie e figurative rappresentano di norma in modo affrettato e impreciso⁴².

Senza addentrarci qui nella complessa problematica relativa ai manuali di combattimento, ci limiteremo a considerare il ben noto *Flos duellatorum* scritto nel 1409 da Fiore dei Liberi, “furlan de Cividale d’Austria”, mettendo a frutto oltre quarant’anni di studi, esperienze e proficui contatti con “molti magistri” tedeschi e italiani “in più province e molte cittadi con grandissima fadiga e cum grandi spese”. Pur non contemplando azioni di gruppo esso insegna, oltre all’arte di combattere “in sbarra de lança, açça, spada e daga”, anche quella di “abraçare a pé e a cavallo” con e senza armatura e contiene, in specie, un repertorio di “giochi” certamente riferiti al tempo di guerra⁴³.

E’ necessario precisare che si tratta di un’arte “gestuale” trasmessa di solito per imitazione sotto la guida di un istruttore, pronto sul momento a dimostrare e a correggere, attenendosi a modelli tramandati da una generazione all’altra che potevano quindi risalire, se non all’origine stessa delle pratiche, a un passato anche remoto. E’ probabile inoltre che, per quanto nessuno dei manuali a noi pervenuti sia anteriore al 1320, ne siano esistiti altri più antichi andati perduti cui potrebbe essersi rifatto lo stesso Fiore; a uno di essi, inoltre, potrebbe avere attinto Giovanni Boccaccio per formulare gli ammaestramenti che nel *Filocolo* egli mette in bocca al veterano Ascalione⁴⁴.

E’ ben noto che, specialmente nei primi tempi, “scontri guerreschi e tornei si

41 BARTHÉLEMY, *La chevalerie* cit., pp. 385-386.

42 BOFFA, *Les manuels* cit., pp. 17, 38 e 74.

43 F. DEI LIBERI, “*Flos duellatorum*”. *Manuale di arte del combattimento del XV secolo*, a cura di M. RUBBOLI, L. Cesari, Rimini 2002, p. 25; G. MARTINEZ, «La “Fleur des guerriers”: métier des armes et art martial chez Fiore dei Liberi», in *L’art chevaleresque du combat*, cit., pp. 70-71, 79.

44 JAQUET, *Introduction*, in *L’art chevaleresque du combat* cit., p. 15; BOFFA, *Les manuels* cit., p. 39, e sopra, testo corrispondente alla nt 25.

influenzavano l'un l'altro” e questi ultimi “erano veri laboratori di tecniche guerresche” che venivano poi applicate nelle vere battaglie⁴⁵, cosa che non sfugge ai cronisti italiani più attenti: Andrea Ungaro nota infatti che nel 1266 a Benevento i tedeschi al soldo di Manfredi combattevano “come se si trattasse di un torneo”, pur trascurando di precisare quali fossero le modalità di combattimento che gli suggerivano una simile impressione.

Più chiaramente Giovanni Villani, trattando della battaglia di Tagliacozzo, dice in modo esplicito che contro gli spagnoli di Enrico di Castiglia “i Franceschi cominciarono con gridare ad ire e a prendelli a braccia e abattergli de cavagli a modo de’ torniamenti; e così fu fatto, per modo che in poca d’ora gli ebbono rotti e sconfitti e messi in fuga e molti ne rimasero morti”⁴⁶. Il cronista fiorentino riconosce dunque senza alcuna incertezza che i francesi di Carlo d’Angiò nel corso di quella battaglia applicarono una forma di lotta tipica dei tornei.

Quando gli uomini a cavallo si abbattevano ricorrendo alle braccia non lo facevano dunque perché colti da improvviso furore, ma sulla base di tecniche tradizionali frutto di un lungo addestramento, e dopo avere attentamente valutato la propria forza e destrezza, nonché le qualità della cavalcatura, rispetto a quella dell'avversario che avevano di fronte. “L’omo che vole abraçare – scrive infatti Fiore – vole esser avisado cum chuy ello abraça se lo compagno è più forte o s’ello è più grande de persona o s’ello troppo zovene overo troppo vecchio”⁴⁷.

Ancello di Brie alle Gride fu in grado di strappare Berardo di Manopello di sella perché “era molto più forte di braccia e aveva un buon cavallo”; e più robusto del suo avversario doveva essere anche Bonifacio da Urbana se riuscì a prevalere nei confronti di Maritano, per quanto questi fosse “grande e forte”. A sua volta il tedesco che nel 1258 trascinava con sé Cataneo da Tergola lo fece solo dopo avere valutato “quanto gli era inferiore in corporatura” il cavaliere padovano⁴⁸.

In qualche caso è possibile ritrovare nel manuale di Fiore dei Liberi gli stessi “giochi” di lotta a cavallo che compaiono nei nostri cronisti. Per mettere in esecuzione, ad esempio, il suo “quinto gioco”, che consiste nel “butar uno a terra

45 J. FLORI, *Cavalieri e cavalleria nel medioevo*, Torino 1999, pp. 144, 153, 157.

46 ANDREAS HUNGARUS, *Descriptio victorie Beneventi*, a cura di F. DELLE DONNE, Roma 2014, pp. 59-60; G. VILLANI, *Nuova cronica*, II, Parma 1990, p. 472.

47 DEI LIBERI, “*Flos duellatorum*” cit., p. 40.

48 Vedi sopra rispettivamente testo corrispondente alle nt 17, 7 e 18.

“cum lo cavallo”, gli si cavalca contro dalla parte destra “e – scrive l’autore rivolgendosi a un ipotetico allievo – llo tuo braco dritto buttalo per sopra lo collo del suo cavallo, e piglia la sua brena (cioè “briglia”) apresso lo morso che gli sta in bocha, e rivoltalo in erto per forza. E llo petto del tuo cavallo fa che vada per mezo la groppa del suo cavallo. E per tal modo conviene andar in terra cum tutto lo cavallo”⁴⁹.

Questo potrebbe appunto essere il modo in cui Guglielmo il Maresciallo catturava i suoi avversari dopo averli atterrati trattenendo la loro cavalcatura per le briglie, e probabilmente con la stessa tecnica venivano presi coloro che egli faceva “ondeggiare sul collo del cavallo”, espressione che potrebbe suggerire l’errata impressione di una cattura avvenuta senza toccare terra, ciò che sembrerebbe richiedere una forza simile a quella che lo *Pseudo Turpino* attribuisce a Ferraguto e Boiardo ad Argalia. Nel romanzo di Ségurant vediamo però costui togliere dagli arcioni i suoi avversari “come se fossero piccoli fanciulli” e Tristano fare lo stesso con Palamidès: si tratta di evidenti echi dell’antico *Pseudo Turpino* o dei suoi successivi imitatori, ma che possono forse contribuire a rendere accettabili le prodezze del Maresciallo⁵⁰.

Così agisce anche Mandricardo abbracciando direttamente Gradasso per cadere con lui sul prato, e in modo analogo dovettero operare i francesi quando – secondo il cronista Primato – ebbero ragione degli spagnoli nell’ultima fase della battaglia di Tagliacozzo afferrandoli appunto per le spalle e abbattendoli al suolo. Così verisimilmente si deve credere agissero, sia pure con minore fortuna, i loro connazionali impegnati nel 1447 a Bosco Marengo contro gli uomini del Colleoni⁵¹. In entrambi i casi non è da escludere che, come fece Riccieri con Moglione, si oscurasse prima la vista dell’avversario ponendogli una mano sulla visiera dell’elmo, espediente poi codificato nel ‘500 nel trattato tedesco *De arte athletica*⁵².

I manuali di combattimento del ‘400 e del ‘500 insistono sull’importanza del morso e delle briglie, i mezzi principali, cioè, con i quali si dirigeva la cavalcatura

49 DEI LIBERI, “*Flos duellatorum*” cit., p. 256.

50 Vedi sopra rispettivamente testo relativo alle nt 16 e 22.

51 Vedi sopra rispettivamente testo corrispondente alle nt 36, 20 e 32.

52 BAS, «Les plus périlleuses armes», cit., it. (sopra, nt 39), p. 201, e sopra testo corrispondente alla nt 28.

agendo sulla sua bocca attraverso le redini. Dal momento che esse impegnavano costantemente la mano sinistra del cavaliere, si consigliava perciò di porre un gancio supplementare sulla corazza all'altezza della cintura al quale sospendere le redini in modo da lasciare libere entrambe le mani quando si intendeva attaccare a braccia l'avversario, accorgimento che è probabile fosse già attuato nei secoli precedenti.

Per favorire certe tecniche di lotta a cavallo si modificava anche la posizione delle gambe in relazione con le staffe e gli speroni, e l'impugnatura stessa della spada venne allungata sia per facilitare l'uncinamento sia per poter colpire il viso dell'avversario con il suo pomo, mossa questa che abbiamo visto a più riprese attestata nei romanzi del Tre e Quattrocento: si giustifica così che nei tornei bor-gognoni vi fossero cavalieri che si battevano a pugni e con il pomo della spada.

Quando il cavaliere decideva di attaccare a braccia, per meglio sorprendere l'avversario poteva deliberatamente disfarsi della lancia, come appunto fece Bonifacio da Urbana a Bassano, o la spada come re Urien nel romanzo di Mélusine⁵³.

Il modo in cui Ancello di Brie e Agramante strappano di sella il conte Berardo di Manopello e Anzila prendendoli per l'elmo trova riscontro nel manuale di Fiore come “primo gioco” della lotta a cavallo: “Questo è zogo de abrazare zoè de brazi, e si fa per tal modo. Quando uno ti fuzi e dela parte stancha tu gli ven apresso, cum la man dritta tu lo pigli in le sguanze dello bacinetto, e se ello è disarmado per gli cavigli, overo per lo brazo dritto per dredro lo soy spalle, per tal modo faralo riversare che in terra lo farai andare”⁵⁴.

Il “settimo gioco” prevede che “lo scolaro quando ello se scontra cum uno altro da cavallo, ello gli cavalca de la parte dritta e buttagli lo suo brazo dritto per sopra lo collo dello cavallo e piglia la sua brena apresso le sua man sinestra cum la sua mane riversa. E tra’ la brena de la testa del cavallo” conducendolo dove vuole: così verisimilmente si comportò Bonifacio da Urbana nel catturare Samaritano, il quale fu infatti trascinato via insieme con la sua cavalcatura; altrettanto fece il cavaliere tedesco nei confronti del padovano Catanio da Tergola,

53 BAS, «Les plus périlleuses armes», cit., pp. 194-195 e 197, e vedi sopra, rispettivamente, testo corrispondente alle nt 31, 7 e 24.

54 DEI LIBERI, “*Flos duellatorum*” cit., p. 254, e vedi sopra testo corrispondente alle nt 17 e 36.

benché i cronisti veneti si limitino a dire che entrambi avevano gettato il braccio attorno al collo del loro avversario, presa di per sé probabilmente non sufficiente per trascinare con sé cavaliere e cavallo⁵⁵.

Gli esempi riportati lasciano poi intravedere un certo numero di altre mosse che, per quanto non comprese nel manuale di Fiore, dovevano essere di uso piuttosto comune: così il frequente ricorso ai pugni guantati di ferro contro un avversario immobilizzato come fece Ségurant imitato, a distanza di tempo, da Florio nei confronti del siniscalco Massamutino e da Argalia contro Ferraguto. Molto più spettacolari sono però i pugni che si scambiano Ranaldo e Marfisa: questa, raggiunta da un “gran colpo” sul braccio fu costretta a lasciare le briglie della sua cavalcatura ed ebbe la spada danneggiata sicché, presa dall’ira, sferò, come si è visto, un pugno sulla guancia dell’avversario con tale inaspettata “posanza” (trattandosi di mano femminile) da fargli uscire il sangue dalle orecchie⁵⁶.

La fantasia del poeta ha qui naturalmente la sua parte, ma casi simili dovevano verificarsi anche nella realtà se in Borgogna si riteneva che per gli uomini fosse poco onorevole sfidarsi a pugni “come le donne” (Sopra). Fiore dei Liberi da parte sua, pur senza parlare di pugni, trattando in generale della lotta “a lo abraçare”, consiglia: “E se lo tuo inimigo è disarmado attend’ a ferirlo in li loghi più dogliosi e più priculosi, ciòè in gl’ochi, in lo naso; in le femine sotto ‘l mento e in li fianchi”⁵⁷.

Nei *Reali di Francia* Andrea da Barberino ripresenta il motivo del giovane ansioso di divenire cavaliere che deve prima prendere confidenza con l’uso delle armi. Si tratta qui di Fioravante al quale re Fiorello, con significativa innovazione, risponde: “Non se’ ancora in età di fare fatti d’arme, e non hai studiato ancora quello che bisogna a fare l’operazione di cavalleria, e voglio che tu impari prima a schermire”, e provvede a procurargli il qualificato insegnamento del duca Salardo di Bretagna “maestro di schermaglia de’ migliori del mondo”⁵⁸.

In un romanzo del XV secolo Tristano e Lancillotto ricorrono “a force d’escremie” e a “science de bataille”; secondo Boiardo, Ranaldo “del scrimire ha la

55 DEI LIBERI, “*Flos duellatorum*” cit., p. 257, e vedi sopra testo corrispondente alle nt 7 e 18.

56 Vedi sopra, rispettivamente, testo corrispondente alle nt 22, 25, 33 e 35.

57 DEI LIBERI, “*Flos duellatorum*” cit., p. 40 e sopra testo corrispondente alla nt 31.

58 DA BARBERINO, *I Reali di Francia* cit., pp. 172-173.

dottrina” e anche Brandimarte è “scorto in tal mestiere”⁵⁹. La conoscenza della lotta in generale era certo di grande importanza per qualunque combattente e si è perciò pensato che anche l'apprendimento del combattimento equestre fosse di necessità preceduto da un addestramento preliminare a piedi⁶⁰. E' possibile tuttavia che esso fosse implicito nel quadro della preparazione complessiva del cavaliere come lascia credere, ad esempio, l'educazione impartita alla metà del '300 al figlio del signore di Padova Francesco da Carrara.

Già all'età di quattro anni egli sapeva “chavalcare sì chevalarescamente” tanto da destare l'ammirazione dei cittadini, e nel medesimo tempo riceveva l'insegnamento di Michele Rosso da Treviso, “maestro de schirmire peritissimo in la predicta arte”, imparando a “schirmir cum la spada e'l bochairo e ronchon bolognese, et ancora a zugare a pe et a cavallo” nonché a “bagordare e ghostrare”. Insieme ad altre attività ed esercizi di destrezza il maestro “insignoghe ancora abrazare e, se per caso fosse butà de soto dal so inimigo, in che modo ed debbia insir fora delle forze de l'inimigo e vencerlo butandosel soto”⁶¹. Benché non si parli espressamente di lotta a cavallo essa poteva quindi essere di fatto compresa nella formazione complessiva dell'allievo.

Tutti coloro che sono ben sperimentati nella scherma ricorrono senza problemi ai trucchi del mestiere per disarmare gli avversari e prevalere così più agevolmente contro di essi. Ferraguto, poi, come si è visto, non ha nessuna remora nell'eliminare Argalia colpendolo con la sua daga all'inguine “dove non era armato”, in modo non diverso da come fecero nel 1266 gli angioini a Benevento i quali, per avere ragione dei tedeschi di Manfredi solidamente corazzati, impiegarono “spade sottili e appuntite” colpendoli nei punti del corpo meno protetti⁶².

L'arte del combattimento cavalleresco tramandata dalle fonti tedesche prevede il ricorso a tecniche di lotta a cavallo ancora più sofisticate e meno ortodosse: si poteva acciuffare la cavalcatura del nemico per la criniera o per il pomo della sella; serrare fortemente il braccio dell'avversario contro il suo corpo facendolo

59 PICKFORD, *L'évolution du roman* cit. (sopra, nt 30), p. 248; vedi sopra testo corrispondente alle nt 34 e 35.

60 JAQUET, *Conclusion* cit. (sopra, nt 39), pp. 199 e 203.

61 *La "Ystoria de mesier Francesco Zovene" di un familiare carrarese*, in *Gesta magnifice domus carrarensis*, a cura di R. CESSI, Bologna 1965 (Rerum Italicarum Scriptores, 2a ed., XVII, I/3), p. 176.

62 Sopra, testo corrispondente alla nt 33; SETTIA, *Battaglie medievali* cit. (sopra, nt 8), p. 230.

così cadere sul dorso; provocare la rottura dell’arto tenendo una mano sul pugno e l’altra sul gomito; salire da tergo sul cavallo dell’avversario mediante l’aiuto di fili e di ganci attaccati alla sua sella; trascinarlo giù dal proprio cavallo per finirlo a terra con la daga⁶³.

Molti di tali espedienti comportavano la caduta contemporanea di entrambi gli avversari senza che i trattatisti tengano conto del trauma che essa inevitabilmente provocava e del rischio che i combattenti una volta a terra correvano di essere travolti dagli zoccoli ferrati delle cavalcature. Ma era appunto “tra i piedi dei cavalli – dice la *Storia* di Guglielmo il Maresciallo – che bisognava cercare gli ardimentosi poiché i codardi non si arrischierebbero mai nella calca per la troppa paura di farsi male”⁶⁴.

Pur non essendo esatto – come si è scritto – che la lotta a braccia praticata a cavallo fosse un genere “ben lontano da quello presentato nei romanzi di cavalleria o permesso dai regolamenti dei tornei”, rimane senz’altro giusto concludere che “se il combattimento equestre è il più nobile e incarna meglio di ogni altro l’ideale cavalleresco, è anche quello in cui tutti i colpi sembrano permessi”⁶⁵.

BIBLIOGRAFIA

- ANDREA DA BARBERINO, *I Reali di Francia*, Introduzione di Aurelio RONCAGLIA e Note di Fabrizio BEGGIATO, Roma, Casini, 1987.
- ANDREAS HUNGARUS, *Descriptio victorie Beneventi*, a cura di F. DELLE DONNE, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 2014.
- BALDWIN, John W., «Jean Renart et le tournoi de Saint Trond: une conjonction de l’histoire et de la littérature», *Annales ESC*, 45 (1990), pp. 565-588.
- BARTHÉLEMY, Dominique, *La chevalerie. De la Germanie antique à la France du XIIe siècle*, Paris, Librairie Arthème Fayard, 2012.
- BAS, Pierre-Henri, «“Les plus périlleuses armes sont à cheval et de la lance, car il n’y a point de holla”: introduction au combat équestre d’après les sources germaniques, XIVe-XVIe siècles», in D. JAQUET (éd.), *L’art chevaleresque du combat*, cit., pp. 187-204.

63 BAS, «Les plus périlleuses armes», cit., pp. 199-208.

64 BARTHÉLEMY, *La chevalerie* cit. (sopra, nt 40), p. 387.

65 BAS, «Les plus périlleuses armes», cit., p. 203.

- BOCCACCIO, Giovanni, *Filocolo*, a cura di A. E. QUAGLIO, in *Tutte le opere di Giovanni Boccaccio*, a cura di Vittore BRANCA, Milano, Mondadori, 1967, I.
- BOFFA, Sergio, *Les manuels de combat* ("Fechte Bücher et Ringbücher"), Typologie des sources du moyen âge occidental, 87, Tournhout, Brepols, 2014.
- BOIARDO, Matteo Maria, *Orlando innamorato*, a cura di G. ANCESCHI, Milano, Garzanti, 1978.
- BORTOLAMI, Sante, «“Los barons ab cui estava”. Feudalità e politica nella Marca Trevigiana ai tempi di Sordello», *Cultura neolatina*, LX (2000), pp. 5-11.
- BORTOLAMI, Sante, «Comuni e beni comunali nelle campagne medioevali: un episodio della Scodosia di Montagnana (Padova) nel XII secolo», *Mélanges de l'École française de Rome. Moyen âge, Temps modernes*, 99 (1987), 2, pp. 555-484.
- CANACCINI, Federico, *1268. La battaglia di Tagliacozzo*, Bari-Roma, Laterza, 2019.
- CHRÉTIEN DE TROYES, *Perceval*, a cura di Gabriella AGRATI e Maria Letizia MAGINI, Milano, Mondadori, 1983
- CORNAZZANO, Antonio, *Vita di Bartolomeo Colleoni*, a cura di Giuliana CREVATIN, Roma (Manziana), Vecchiarelli, 1990.
- DE CARNÉ, Damien, «Jeux de tournoyeurs, jeux de lectures. Renouvellement ludique du récit de tournoi dans deux proses arthuriennes mineures (la “Queste” 1259 et le “Roman de Ségurant”)», in *Armes et jeux militaires XIIe-XVe siècles*, a cura di Catalina GIRBEA, Bibliothèque d'histoire médiévale, Paris, Classiques Garnier, 2016, pp. 191-214.
- DUBY, Georges, «La diffusion du titre chevaleresque sur le versant méditerranéen de la chrétienté latine», in *La noblesse du moyen âge, Xe-XVe siècles. Essai à la mémoire de Robert Boutruche*, a cura di Philippe CONTAMINE, Paris 1976, pp. 39-70.
- DUBY, Georges, *Guglielmo il Maresciallo. L'avventura del cavaliere*, Roma-Bari, Laterza, 2004.
- FOIRE DEI LIBERI, “*Flos duellatorum*”. *Manuale di arte del combattimento del XV secolo*, a cura di Marco RUBBOLI e Luca CESARI, Rimini, Il Cerchio, 2002.
- La “*Ystoria de mesier Francesco Zovene*” di un familiare carrarese, in *Gesta magnifice domus carriensis*, a cura di R. CESSI, Bologna 1965 (Rerum Italicarum Scriptores, 2a ed., XVII, I/3).
- Ex Primi cronicis per Iohannem de Vignay translatis*, in *Monumenta Germaniae Historica, Scriptores*, 26, Hannoverae 1882.
- FASSÒ, Andrea, *Gioie cavalleresche. Barbarie e civiltà tra epica e lirica medievale*, Roma, Carocci, 2005.
- FERRERO (cur.), Giuseppe Guido, *Poemi cavallereschi del Trecento*, Torino, UTET, 1965.
- FILIPPO DA NOVARA, *Guerra di Federico II in Oriente (1223-1242)*, a cura di Silvio MELANI, Napoli, Liguori, 1994.
- FORESE, Flavio, s. v. «Gerardo Maurisio», *Dizionario biografico degli italiani*, 72, Roma 2008.

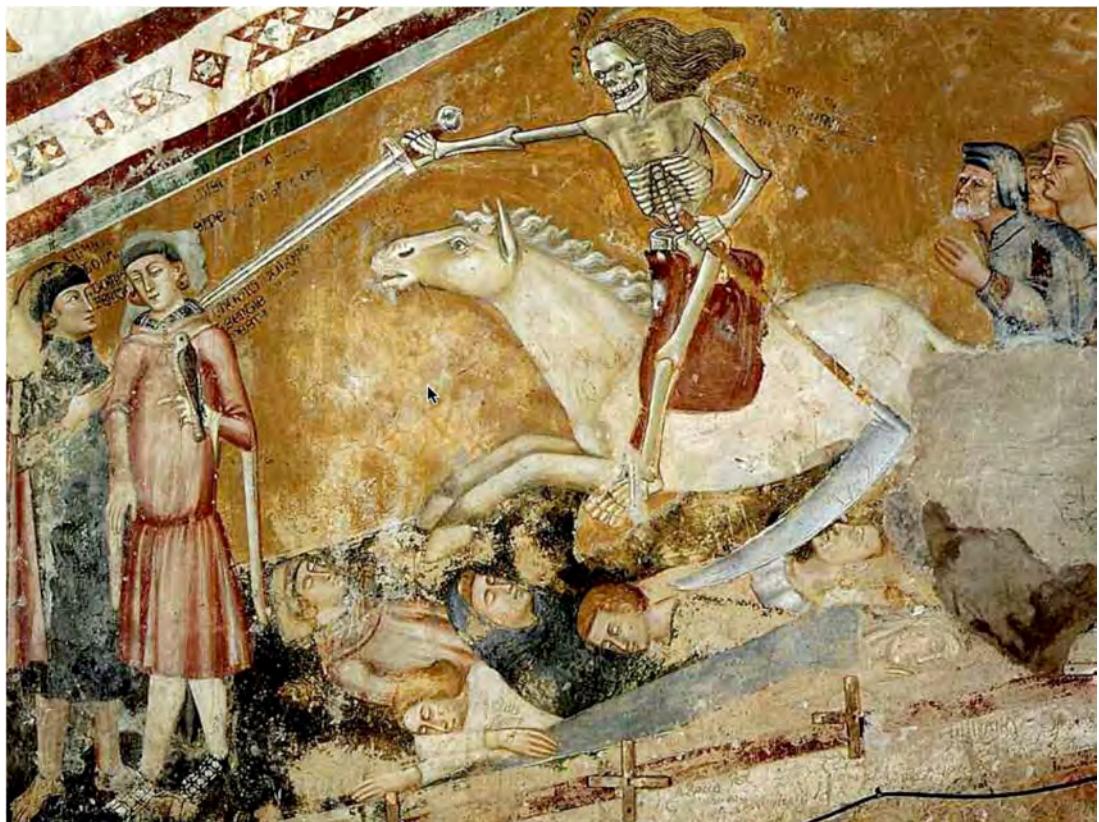
- FLORI, Jean, *Cavalieri e cavalleria nel medioevo*, Torino, Einaudi, 1999.
- GAIER, C., «Technique des combats singuliers d'après les auteurs “bourguignons” du XVe siècle», *Le moyen âge*, XCI (1985), pp. 416-457; XCII (1986), pp. 5-40.
- GALDERISI, Claudio, «La liturgie du combat dans Aucassin et Nicolette», in *Armes et jeux militaires dans l'imaginaire, XIIe-XVe siècles*, a cura di Catalina GIRBEA, Bibliothèque d'histoire médiévale, Paris, Classiques Garnier, 2016, pp. 295-314.
- GASPARRI, Stefano, *I “milites” cittadini. Studi sulla cavalleria in Italia*, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medio Evo, 1992.
- GERARDI MAURISII *Cronica dominorum Ecelini et Alberici fratrum de Romano (aa. 1183-1237)*, a cura di G. SORANZO, Città di Castello 1914 (Rerum Italicarum Scriptores , 2^a ed., VIII/4).
- GERARDO MAURISIO, *Cronaca ezzeliniana (anni 1183-1237)*, a cura di Flavio FIORESE, Vicenza 1986.
- HERDE, Peter, *La battaglia di Tagliacozzo*, in *VII centenario della battaglia di Tagliacozzo, 23 agosto 1268-23 agosto 1968*, Tagliacozzo (L'Aquila) 1970, pp. 7-79 [«Die Schlacht bei Tagliacozzo: Eine historisch-topographische Studie», *Zeitschrift für Bayerische Landesgeschichte*, 25 (1962), pp. 679-744.].
- JAQUET, Daniel (éd.), *L'art chevaleresque du combat. Le maniement des armes à travers les livres de combat (XIVe-XVIe siècles)*, Neuchâtel, Alphil-Presses universitaires suisses, 2013.
- LACHET, Claude, «La chevalerie au XIII^e siècle: ombre et lumières», in *Regards sur la chevalerie de l'Europe médiévale. Histoire et imaginaire (= Revue de langues romaines, CX, 2006)*, pp. 67-75.
- LANDULPHI SENIORIS *Mediolanensis historiae libri quatuor*, a cura di A. CUTOLO, Bologna 1942 (Rerum Italicarum Scriptores , 2a ed., IV/2).
- LIGATO, Giuseppe, «“Uomo a terra”. Il disarcionamento del “miles” medievale nella tattica e nella mentalità cavalleresche», in *Cavalli e cavalieri: guerra, gioco, finzione*. Atti del convegno internazionale di studi (Certaldo Alto, 13-18 settembre 2010), a cura di Franco CARDINI e Luca MANTELLI, Pisa 2011, pp. 109-136.
- MARTINEZ, Gilles, «La “Fleur des guerriers”: métier des armes et art martial chez Fiore dei Liberi», in JAQUET (éd.), *L'art chevaleresque du combat*, cit., pp. 63-80.
- L'Histoire de Guillaume le Maréchal comte de Striguil et de Pembroke regent d'Angleterre de 1216 à 1219. Poème français*, a cura di Paul MEYER, I, Paris, Librairie Renouard, 1891.
- PICKFORD, Cedric Edward, *L'évolution du roman arthurien en prose vers la fin du moyen âge d'après le manuscript 112 du fond française de la Bibliothèque Nationale*, Paris, A. G. Nizet, 1960.
- ROLANDINO, *Vita e morte di Ezzelino da Romano (Cronaca)*, a cura di Flavio FIORESE, Fondazione Lorenzo Valla, Milano 2004.
- SETTIA, Aldo A., *Battaglie medievali*, Bologna, Il Mulino, 2020.

STANESCO, Michel, *Jeux d'errance du chevalier médiéval. Aspects ludiques de la fonction guerrière dans la littérature du moyen âge flamboyant*, Leiden-New York-Köbenhavn-Köln, E. J. Brill, 1988.

TURPINI *Historia Karoli Magni et Rotholandi*, a cura di Ferdinand CASTETS, Publications Spéciales de la Société pour l'étude des langues romanes, Paris, Maisonneuve, 1880.

VARANINI, Gian Maria, «Azzo VI d'Este (+1212) e le società cittadine tra XII e XIII secolo», in *Gli Estensi nell'Europa medievale: potere, cultura e società*. Convegno per l'ottavo centenario della morte di Azzo VI d'Este, 1212-2012 (Este, 15 settembre 2012), a cura di Claudia BERTAZZO e Francesco TOGNANA (= *Terra e storia*, II, 2013), pp. 135-177.

WHITE-LE GOFF, Myriam, «Faits d'armes dans le "Roman de Mélusine" de Jean d'Arras. Entre sauvagerie et civilisation», in *Armes et jeux militaires dans l'imaginaire, XIIe-XVe siècles*, a cura di Catalina GIRBEA, Bibliothèque d'histoire médiévale, Paris, Classiques Garnier, 2016, pp. 339-347.



Trionfo della Morte, Subiaco, Sacro Speco, parete Scala Santa.

Chieri 1494.

Il testamento di un *armiger* al seguito di Carlo VIII in Italia

di ALESSANDRO VITALE BROVARONE

ABSTRACT. In September 1494, when the King Charles VIII of France began his expedition on Naples, one soldier of his Army, the bastard Glaude de Lantiglaco, died in Chieri, near Turin. In his last will, full of details, great space is given to the horses owned by the bastard. The essay focuses on a linguistic analysis of will, which offers a key to understanding the types of horses brought in the military campaign of Charles VIII by one of his *armiger*.

KEYWORDS CHIERI; CHARLES VIII; WILL; HORSES; BAY

I Le circostanze

Alcuni dati certamente rilevanti finiscono spesso con l'essere nascosti nelle pieghe di modalità di registrazione e di tradizione, acquisendo una rarità «secondaria», che condiziona le nostre cognizioni. È questo il caso dei beni di un soldato quando muore nel corso di una spedizione. La truppa in viaggio non possiede sempre una segreteria né un notariato proprio ; nel caso di morte violenta tanto il vincitore quanto il vinto hanno – per così dire – altri pensieri : l'acquisizione, oppure il distacco definitivo. Nessuna delle operazioni tende a lasciare traccia, almeno sino all'epoca dell'alfabetizzazione diffusa.

È probabilmente poco fruttuoso fare una ricerca sistematica dei casi che si pongono fuori da questa doppia prospettiva. Sarà più ragionevole presentare le eccezioni una ad una, man mano che se ne ha conoscenza.

Presentiamo qui un prezioso documento di Chieri (Torino), pubblicato recentemente da Lorena Barale¹, che registra, fra le moltissime altre, le

¹ Laura GAFFURI, *Il senso di una edizione*, in *Testamenti chieresi del '400*, Lorena BARALE (cur.), Asti, Diffusione Immagine, 2011, pp. 372-374. A questo testo mi attengo, con poche correzioni di errori minimi.

disposizioni testamentarie di Glaude de Lantiglaco, definito « bastardo » (ma senza che altre tracce genealogiche diano altri), dell'esercito al seguito di Carlo VIII di Francia (1470-1498), nelle prime fasi della discesa del re alla volta di Napoli. L'edizione porta una volta la forma *Lantiglacum*, e due volte una forma adattata alla toponomastica dell'Italia nordoccidentale *Lantiglascho*. Riportata alla toponomastica francese, è certamente la forma in *-acum* quella da preferire.

In data 15 settembre Glaudius bastardus de Lantiglaco, *armiger* del serenissimo re di Francia (Carlo VIII), secondo una delle formule correnti, rituali ma sostanziali e corrispondenti a determinate gradazioni, *sanus mente, sensu et intellectu Dei gracia*, ma soggiungendo *licet eger corpore, dubitans de hac egritudine mori*, per evitare contenziosi fra i superstiti fa un testamento. Vediamone in breve le circostanze, seguite dai beni lasciati in testamento (o meglio in *donacio causa mortis*), i destinatari, le modalità. Non ci giunge il nome del notaio.

L'ingresso solenne a Chieri ebbe luogo il 6 settembre 1494² (calendario giuliano), festeggiato con sfarzo; la partenza, alla volta di Villanova e poi ad Asti, fu il martedì 9. Dobbiamo dedurre che Glaude si fosse ammalato fra il 6 e il 9 (o che fosse già malato), e che sia stato lasciato a Chieri al momento della partenza. Chieri aveva buoni medici³, e la scelta sembra ragionevole.

Alla saggia scelta non fece seguito un esito felice, e le condizioni si fecero gravi e Glaude dovette restare a Chieri anche dopo la partenza di Carlo VIII, e sei giorni dopo fece testamento. Le fonti non ci danno indicazioni, ma sappiamo che Carlo VIII sottoponeva la sua truppa a sforzi violentissimi, tanto che gli fu chiesto se non di aver pietà dei suoi soldati, almeno di aver pietà per i cavalli⁴. È possibile

2 Luigi CIBRARIO, *Delle storie di Chieri libri IV*, Torino, D'Andrea Allina, 1831, pp. 345-346 indica il 7. Per André de la Vigne il giorno precedente : ... *Le samedi sixieme de septembre, / Le roy estant encore dans sa chambre. et avec lui joyeusement digna. / Après disner l'un l'autre araisonna, / mais de quelz choses plus avant ne m'enquiers. / Puis de mener ung chascun s'ordonna / le roi souper et couchiers a Quiers*. André de la Vigne, *Le Voyage de Naples*, édition critique avec introduction, notes et glossaire par Anna SLERCA, Milano 1981 (Centro studi sulla letteratura medio-francese, II – Biblioteca del viaggio in Italia, 11), vv. 1270-1276.

3 Irma NASO, *Medici e strutture sanitarie nella società tardo-medievale. Il Piemonte dei secoli XIV e XV*, Milano, Franco Angeli, 1982. Per avere una idea, nei secoli XIV e XV si registrano a Torino 21 fra medici e chirurghi, e a Chieri 19 (cfr. NASO cit., pp.231-236).

4 Yvonne LABANDE MAILFERT, *Charles VIII: Le vouloir et la destinée*, Paris, Fayard, 1986, p. 217: “*Le roi adopta, dès qu'il fut monté, une allure si rapide jusqu'à Briançon que ses compagnons durent le supplier de ralentir: Il fatiguait les chevaux, lui disait-on. S'il*

che il malato fosse ritenuto non all' altezza di fatiche eccessive, pur essendo la destinazione successiva Asti, a circa 35 chilometri, con tappa a Villanova.

Quale fosse la malattia non ci è detto, ma la descrizione dello sforzo dell'accoglienza chierese descritto da André de la Vigne, e, in forma riassunta, da Robert Gaguin, ci fa pensare a tre giorni di bella vita parecchio intensi. Diamo soltanto due strofe:

*Du dict Quiers sortirent donc dehors
pour le recueil faire au roy sur les champs ;
les nobles gens tous passez, vindrent lors
les gros rabis, pincemailles, milors,
changeurs, bancquiers, grossiers, riches marchans ;
les mequaniques furent aprés marchans
bien equippez de gorgÿase suyte
selon la mode du pays chevauchans
(vv. 1286-1294)*
[...]
*Aux champs se mist le prevost des mestiers,
accompagné de mille gentilz rustres,
comme filleurs de soye, tissutiers,
frans veloustiers, orfevres, argentiers
et chassetiers compagnon de grans lustres,
drappiers, merciercs, tondeurs fors et robustes,
grossiers, geoliers, paintres, apotiquaires,
plains de joyaulx et de bagues illustres,
ne mostroient pas estre minces de quaires. (vv.1322-1330)*

Il benvenuto fu dato da una ragazza di una famiglia importante a Chieri, Leonetta Tana, che recitò una poesia in francese il cui testo, frammentario, si trova all' Accademia delle Scienze di Torino, e che ho potuto trovare grazie all' aiuto di Elena Borgi, ivi bibliotecaria-archivista. Il testo è dato anche dal Cibrario, per via indiretta ; lo riportiamo dopo averne riscontrato l'esattezza . Si tratta verisimilmente di un' ultima carta di un manoscritto di cui non si ha per ora traccia⁵:

n'avait aucun égard pour lui, Qu'il eût au moins pitié des montures! Il repondit que les bagages avaient déjà été chargés à dos de mulet.”

5 Torino, Accademia delle Scienze, MSS. 1. 848.

Cum rex Francorum iret Neapolim.

Versus recitati Karolo regi Franchorum die sexta septembris 1494 in Cherio per Leonetam filiam Bartolomei de (add. interl.) Tanis de Cherio, que quidem erat pulcra valde inter ceteras.

Versus

*Roy treschristien, restor de Charlemayne,
Nous supplions le haut Dieu qui t' amayne
Qu'en tous tes faits vueille extendre sa grace
Et otroyer que dedans pou d'espace
Soit confondu cil qui <te> fait oultrage
De retenir ton leal heritage.*

Isti versus fuerunt recitati apud portam Cherii que tendit versus Thaurinum, me Thoma Ogerii ibi asistante et premissa et infrascripta, audiente et intelligente. et hec facta fuerunt circha horam XXIIII Ita.

Il vicario dona al re le chiavi della città di Chieri recitandogli poi una quartina di versi rimati e un po' zoppicanti

Versus:

*Sire, voy ci les cles de Chier che l'on t'anvoye
De part Charles le franch duc de Savoye,
Et te prions qu'il te playse en gre prandre
Cu<e>r, corps et byens (con la y appena accennata) du plus hault (corr.
dopo aut) jusques a mendre.*

Una mano ottocentesca aggiunge : *Io crederei, che questi versi mal intesi, e mal copiati dall' Ogerio potessero leggersi nella maniera seguente*, cui sussegue la trascrizione dei testi qui sopra riportati.

Più sotto si legge un detto proverbiale in latino, scritto nel margine basso (cioè alto) del foglio capovolto : *Inteligimus nos esse Deo curae cum peccamus irascitur*, che è un passo, appena rielaborato, originariamente nelle *Divinae institutiones* di Lattanzio (PL 6,627), ripreso anche in florilegi, però nell' insieme tutti un poco più tardivi (salvo la *Margarita poetica* di Albrecht von Eyb, che tuttavia non sposta la questione)

Prescindendo dalla qualità del francese di Chieri⁶ , alcune altre indicazioni

6 Un inizio di valutazione linguistica del francese di Chieri sta in Alessandro VITALE BROVARONE, *Diffusione e testi letterari nel Piemonte fra 1400 et 1500*, in *Histoire linguistique de la Vallée d'Aoste du Moyen Age au XVIIIe siècle* (du Séminaire de Saint-Pierre, 16-17-18 mai 1983), Aoste, Region autonome de la vallée d'Aoste, Assessorat à l'instruction publique, 1985, pp. 134-136 e note. Di fatto la gran parte dei testi chieresi in francese ci è

ci consentono di valutare l'accoglienza davvero spropositata dei chieresi nei confronti dei francesi : tre giovinette mettono in scena una *moralité* in francese, smaccatamente elogiativa, p. es.

*Tu es l'espoir des Augustes, Pompees,
tu es la force des neuf preux sincopees
qui vallent mieulx que cinq cens mille mars* (vv. 1558-1560),

con annessa coronazione del re con foglie di lauro (al primo ingresso ci fu una cronazione di violette).

Certamente quello che stupì – positivamente – i francesi, fu il fatto che i signori francesi furono alloggiati e accuditi dalle dame di Chieri:

*Furent logez, et des dames cheriz,
la ou plusieurs amoureux oraisons,
pour parvenir a fin de leurs raisons,
on mist avant, voire absens les mariz.
ils s'en alloyent tapiz comme souriz,
por rencontrer quelque beste a requoy ;
Se l'on y fist plusieurs charivariz
il y avoit, Dieu mercy, bien de quoy !* (vv. 1597-1605).

Il complesso dei fatti, raccontati con una certa *verve* da André de la Vigne vogliono ritrarre una città molto attenta alla salvaguardia dei propri interessi (i chieresi avevano in mano il commercio dei tessuti e la finanza nel nordest della Francia, ed i buoni rapporti con il re dovevano essere importantissimi, al punto di non andare troppo per il sottile su altri aspetti, quali il mettere le coniugi a disposizione degli ospiti, nascondendosi come topi (v. 1602). È noto che il re tornasse di quando in quando a Chieri per questioni piuttosto personali, di cui resta traccia indiretta nel racconto, fatto da André de la Vigne e confermato da Robert Gaguin⁷. Si racconta di come, durante il soggiorno di Carlo VIII di ritorno da Napoli, fra il 27 e il 30 luglio 1495, una giovinetta – bambina prodigo recitasse una lunga prosa encomiastica (dotata anche di elementi politici di rilievo, che non nascondono avversità nei confronti di Ludovico il Moro). La *performance*

trasmessa da André de la Vigne, e non abbiamo indicazioni sull' esatta rispondenza linguistica.

7 André DE LA VIGNE, cit., II 288-299 (pp. 296-299); Robert Gaguin. *La mer des Cronicques et myrouer historial*, Paris, Jacques Nyverd 1530, f. 196r. Cfr. Yvonne LABANDE MAILFERT cit., pp. 393-396 ; e con altri dettagli Luigi CIBRARIO cit., I, pp. 345-346.

dovette essere brillante, se André de la Vigne e Robert Gaguin sottolineano la qualità dell' enunciato, degna di un uomo, e di un uomo esperto:

«*Une jeune pucelle fille de l' hostel du dit roi maistre Jehan de Soler noble home et de grande renommee, la quelle fille present son dit pere et sa mere et aultres plusieurs grans seigneurs fist en toute doulceur benigne reverence et honneur une harengue a l' honneur du roy qu' elle profera et recita de cuer, tenant les meilleures gestes du monde, et si tres saigement parla sans toussir, fleschir, cracher, ne varier et en la meilleure maniere que homme sçauroit point estimer».*

2. Il testamento

I destinatari

Questo il quadro generale, di una Chieri festosa, ricca e accogliente fino al paradossale, ove il nostro combattente, incerto della sua sopravvivenza, lascia i beni che ha con sé; probabilmente per i suoi possedimenti in Francia doveva aver già testato, o provveduto altrimenti. Il recupero di cavalli e armi sarebbe probabilmente stato troppo gravoso per i suoi congiunti in Francia. Il luogo di origine, che noi abbiamo nella forma «*de Lantiglaco*», non ci aiuta molto. Non risulta tra le famiglie nobili, a quanto ho potuto vedere, benché la qualifica di *bâtard* faccia pensare a persona di rango. I toponimi che sono compatibili possono essere *Lentilly* vicino a Lione, *Lantilly* in Borgogna Franche-Comté, *Lentillac* / *Lantillac* Bretagna e *Nantilly* (Saumur); d'altra parte la provenienza specifica non aggiunge elementi importanti; soltanto di sfuggita osservo che la forma *Glaude* per *Claude* è frequente in area francoprovenzale. La vita intensamente malsana che abbiamo visto a Chieri nell' occasione non necessariamente è stata condivisa dal nostro personaggio, ma può essere messa in conto, così come si può pensare alle tante malattie che hanno colpito le truppe francesi, andando verso Napoli o tornandovene (dissenteria, tifo, rosolia o vaiolo, e specificamente al ritorno, sifilide). Malato gravemente, lascia i suoi beni mobili *pro anima*, parte a istituzioni religiose di Chieri (direttamente alla Collegiata *Beate Marie*, al convento di San Domenico di Chieri, importante centro domenicano, e al monastero di Santa Margherita, delle Domenicane, in segno di speciale devozione a san Domenico).

Ai domenicani e alla collegiata e alle Domenicane sono lasciati in eredità beni o denari proporzionati alle finlità ordinarie, principalmente messe in suffragio. Ai Domenicani i cavalli che vedremo; essi saranno venduti e il ricavato, *ipsorum*

precium converti et implicari debeat in aliquem fondum, qui fondus perpetue remanere debeat pro celeratione misarum in predictis ecclesiis pro anima ipsius donantis et defontorum, sarà destinata dunque a una serie perpetua di messe in suffragio. Ad un destinatario generico è lasciata una somma piuttosto cospicua, cento scudi del sole⁸ per le spese di funerale, *et recordancia seu septima ... una semel*; stessa cosa alle Domenicane, anche ad esse cento scudi.

Sempre per le sue proprie esequie, che certamente pensava sicure e prossime, Glaude lascia ancora ai Domenicani un drappo di seta di tre *aunes* e tre quarti da porre sulla sua tomba il giorno della settima, su cui i frati del detto convento faranno porre una croce di damasco: questo *semel tantum* (segno di una tariffazione chiaramente definita). L'origine delle tre *alne* e tre quarti di seta non ci è detta; se portata sin lì dalla Francia con i beni personali di Glaude de Lantiglaco, o se invece comprata in Chieri, città eminentemente tessile⁹. Per quanto riguarda la lunghezza della *aulne* i dati di cui disponiamo danno valori molto vari, da poco meno di 70 cm sino a quasi 170 (formalmente rispondente al nostro *braccio*, anch'esso molto variabile); in ogni caso Glaude sa dove sarà sepolto. Nell'ipotesi minima la tomba poteva essere coperta da un drappo di circa 2 metri e mezzo, nell'ipotesi massima (che diventa comune alcuni anni dopo) poco più di 6 metri.

Abbiamo così visto l'apparato funebre, che sarà stato realizzato pochi giorni dopo, relativo ad un *armiger* del re. Vediamo ora i beni più specificamente professionali e personali. Innanzi tutto i cavalli.

I cavalli

I primi due cavalli menzionati sono lasciati ai Domenicani, per essere poi rivenduti, destinando, come abbiamo visto, il ricavato a messe perpetue in suffragio.

8 Moneta coniata dapprima da Luigi XI (1475), poi ripresa da molti stati europei.

9 Nel racconto di André de la Vigne più volte si ricorda che per l'entrata di Carlo VIII la città era ornata di tessuti preziosi; p. es. il palco sul quale le tre giovinette recitano una *pièce* encomiastica: *Leur eschauffault, tant qu'il se comportoyt,/ de satin blanc et satin violet, / de hault en bas moult bien tendu estoit; / car en ce temps le noble roy portoit / ces deux couleurs pour un cas nouvelet, / avec ung C et ung A tout seulet, / signifiant ensemble Anne et Charles. / Et si n'avoit laquays, paige, varlet / qui n'eust sur lui ces couleurs principales.* (vv. 1501-509). Non facile immaginare il tempo di preparazione dell'entrata, manifestamente concordata in proporzionato anticipo; e di conseguenza il valore strategico dell'accordo con i chieresi.

Dei due cavalli viene detto che sono cavalli *eiusdem donantis*, di pertinenza specifica dell' *armiger* : non soltanto dunque come beni dotati di valore, ma come individui legati a qualche ragione specifica ; uno dei due fungeva probabilmente da secondo cavallo ; non dovevano essere cavalli omogenei, da parata, ma rispondere a funzionalità specifiche. Ci è lasciato soltanto di conoscerne il colore, anzi forse meno ancora ; sappiamo infatti che l'uno è *pilli bayarti*, l'altro *pilli roani*. Di sicuro abbiamo che i due cavalli sono di colore diverso. Nelle diverse aree a noi prossime i termini « *baio* » (e « *baiardo* ») e « *roano* » sono distinti, ma nel tempo e nello spazio le cose si sono complicate. Do un rapido prospetto, utilizzando i dizionari più comuni, senza tentare di fare schede lessicografiche complete che, come si capirà, non sono destinate a divenire metodologicamente ben fondate; notiamo *per accidens*, che non è sempre evidente che i lessicografi siano molto pratici di cavalli, e che spesso le definizioni date dai dizionari sono tratte da altre definizioni di altre opere lessicografiche (senza transitare attraverso la cosa che si vuol definire) : al contrario di quanto si potrebbe pensare, non c'è un significato fisso (p. es. il cavallo baio) e un significante variabile nel tempo o nello spazio (il termine *baio*).

Prima di tutto, se e come il termine baio di riferisce ad animali altri che i cavalli. Troviamo in italiano un *gatto baio*, che traspone il nome scientifico di *Catopuma baia* Gray 1874, il gatto del Borneo, dal mantello marrone di varie gradazione, ma privo del carattere che noi attribuiamo come proprio del baio, cioè mantello di varie gradazioni del marrone, con coda, criniera e parte bassa degli arti nere.

Per il latino classico possiamo prendere in considerazione il dizionario di Egidio Forcellini¹⁰ ; prescindendo dai dati di dettaglio:

... *badius est color rubeus cum exuberantia et splendore* ; qui dicitur etiam *phoeniceus et spadix*: dunque si sottolinea la brillantezza del colore come costituente semantica (come in francese *rouge / rou* (« rosso ») / »rosso di pelo o di capelli»; per parte sua *phoeniceus* è interpretato *rosso, rosseggiante* ; si aggiunge poi che il *phoeniceum* (del colore che era stato detto sinonimo di *badius*) che si distingue dal *purpureus* « quia proprie ad *nirurm magis accedit* ». Per parte sua *spadix*, glossato dal Forcellini con it. *color baio*, ma propriamente *spadix* è detto

10 Egidio FORCELLINI, Giuseppe FURLANETTO e Vincenzo DE-VIT, *Totius Latinitatis lexicon*, Prato, Typis Aldinianis, 1830 non aggiunge ulteriori dati.

del colore dei rami di palma. In questi casi sembra abbastanza chiaro che si tratta di lessicografia fatta su fonti scritte senza contatto con gli oggetti definiti.

Lo *Oxford Latin Dictionary*¹¹, dapprima connette il termine con ant. irlandese *buide*, « yellow »¹², definisce con ben giustificata vaghezza “*a colour applied esp. to horses, bay or chestnut*. Notiamo che il color “castagna” resta nelle gradazioni attuali italiane dei bai (*slavato, dorato, ciliegia, castagno, oscuro, zaino*; rimane anche nella terminologia sarda, *baiu castanzu* come termine corrente (si veda anche l’Ariosto, *Orlando furioso*, 40,34,2-3: *un destrier baio a scorza de castagna / Con gambe e chiome nere* (perfettamente corrispondente a ciò che noi chiamiamo “*baio*”). In modo implicito il redattore della voce dell’*Oxford English Dictionary* allega un passo di Varrone Reatino, dalla *Satira Menippea*, 358, ove si legge: *equi colores dispares item nati, hic badius, iste gilvus, iste murinus*, ove si pone in evidenza che il baio non ha un riferimento cromatico, ma una varietà interna ad una serie.

Il LEWIS and SHORT¹³ dà « *brown or chestnut colored* » (only of horses), senza far riferimento alla varietà dei colori.

Il GAFFIOT¹⁴, di altra tradizione lessicografica, interpreta « *couleur d’hirondelle* ».

Il DU CANGE¹⁵, nella sua forma integrata nel tempo, dà un quadro un po’ più complesso, rinvia a *bagus*, ove si legge : *badius, Spadix, Phoeniceus, dicitur interdum rutilus*. Ugguzione da Pisa, *Magne derivationes*, allegato nella voce, dà a suo modo conto del fatto che *baio* fosse certamente qualcosa di riferito ai cavalli, ma con correlazioni linguistiche ormai non più legate a serie etimologiche, ma a richiami fonici: *Badius, est equus, quem antiqui dicebant vadum, a vadum, quia fortius vadit inter certera animalia*. Il Du Cange richiama anche il termine francese *bay* e lo spagnolo *vayo*, e questo dato non semplifica le cose, posto che il

11 *Oxford Latin Dictionary*, vol. I, Oxford, Oxford University Press, 1968, p. 223, s. v. *badius*.

12 Così anche Alfred ERNOUT e Antoine MEILLET, *Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots*, Paris, Librairie C. Klincksieck, 1967, p. 64.

13 Charlton T. LEWIS, Charles SHORT, *A Latin Dictionary*, Oxford, Oxford University Press, 1969, p. 219., s. v.

14 Felix GAFFIOT, *Dictionnaire latin-français*, Paris, Hachette, 1983, s. v.

15 Charles Du FRESNE DU CANGE, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, 10 voll., Niort, Librarie des Sciences et des Arts, 1883-1887, s. v.

vaio è in italiano, con i suoi corrispettivi romanzi, un colore grigio risultante dalla presenza di peli di colori diversi (anche in questo caso spesso più per intuizione degli studiosi che per indicazioni date con chiarezza dal testo; cf. p. es. *Le vair palefroi*, citato in GODEFROY¹⁶: *Avoit .i. palefroi molt riche, / ainsi com li contes afiche : / vair ert, et de riche color* interpretato dal lessicografo come « *gris pommelé* », senza che il testo dia alcun richiamo alla pommellatura; in antico detto anche di occhi brillanti, ove *vair* normalmente richiama l'espressività degli occhi, ma a volte *vair*, omofono di *vert* « verde », ne assume anche il significato, per cui avremo una omonima fra «grigio», «espressivo» e «verde», pista dalla quale è inutile attendersi una qualche certezza.

Non riporto i dati del LEI (*Lessico Etimologico Italiano*)¹⁷, alquanto sovrabbondanti, aggiungendo ai mantelli che abbiamo visto sopra, l' equivalente italiano di « *fulvo* » (che nell' italiano contemporaneo non è certamente corrispondente a baio anche se un baio può essere a base fulva).

Questa complessa situazione non si semplifica con la presenza di *vaio* (omofono e accidentalmente sinonimo di *baio*), apparentemente univoco perché designa la pelle o il pelo di animali noti, usati in pellicceria e in pennelli, il *vaio* per l' appunto ; gli animali sono, in breve i ghirri, di colore grigio chiaro, e gli scoiattoli che hanno colorazioni molto diverse a seconda delle aree, da quasi nero a fulvo / rosso chiaro ; il *vaio* araldico è molto chiaramente codificato e stabile nel tempo, senza che richiami in modo naturalistico l' animale, quanto piuttosto la pelliccia

Di fronte a questa varietà di sensi attribuiti le questioni possono essere molte, a partire da quanti cavalli bai sono stati visti dai lessicografi prima di compilare le voci : il significato tecnico permane, e il significante oscilla fuori controllo (inaffidabilità del significante) ; oppure rimane stabile il significante, e viene attribuito a mantelli diversi (instabilità del significato).

Nel nostro caso specifico abbiamo una situazione ancora più complessa. Glaude de Lentilliaco lascia tre cavalli bai, uno ai Domenicani e uno per ciascun servitore (Iohannotus de Pigaudo e Iohannes Verdolet, rispettivamente *equum*

16 Frédéric GODEFROY, *Dictionnaire de l'ancienne langue française et de tous ses dialectes, du IXe au XVe siècle*, 10 voll., Paris, F. Vieweg, Paris 1881-1902, s.v.

17 Max PFISTER, *Lessico Etimologico Italiano*, vol. I, Wiesbaden, Dr. Ludwig Reichert Verlag, s. v.

pilli bay cortandum ed *equum unum cortandum pilli bay*). Vale a questo proposito quanto detto sopra, aggiungendo che *cortare* indica con evidenza il taglio della coda.¹⁸

Il baio lasciato ai Domenicani, perché lo vendessero e tenessero il ricavato per la liturgia funebre di Glaude è denominato con una variante dell' aggettivo / sostantivo *bayardus* Pur comparendo due diverse forme all' interno di un solo documento, penso siano da valutarsi sinonimi. I lessici che registrano *baio* e *baiardo* (salvo il *Grande Dizionario della Lingua Itliana*) trattano i due lemmi come sinonimi, avvertendo come *Bayard* in francese e poi nella tradizione italiana, sia un famoso baio, il cavallo appartenuto al più amato personaggio della nostra tradizione epica, anche in prosa : Rinaldo di Montalbano, che ha avuto anche una vivacissima tradizione, tuttora vivente, dell' Opera dei Pupi. Il cavallo *Baiardo* (fr. *Bayard*, *Bayart*) era di forza prodigiosa e magica, potendo, oltre ad altre prodezze, portare in sella Rinaldo e i suoi tre fratelli, Alard, Guichard e Richard, i quattro figli di Aimone. Il nostro notaio però usa l'espressione (*equus*) *pilli bayarti*, dove non è possibile intravedere prevalenti ricordi epici. Il termine italiano *baiardo* è tardivo (I. Nelli , Siena 1673-1767)¹⁹ ed assume il senso di « bizzarro », quindi non immediatamente utilizzabile ai nostri fini. Più diretto e intuitivo DU CANDE, s. v. *Baius*, senza definizione ma con rimando a fr. *bay*, sp. *vayo*, e subito dopo, alla voce *baiardus*, attribuisce una identità di senso, *eadem notione*, e fa descendere il nome proprio del cavallo dal suo colore. Possiamo pensare che una qualche reminiscenza ci sia, ma che la forma scelta sia nel quadro puramente linguistico, con una suffissazione *-ardus*, di origine germanica²⁰, che qualifica in modi vari il primo elemento della parola, rafforzando, come in antroponimi, come *Richard*, o peggiorativo, come in *testardo*, *bugiardo*, o approssimativo nei colori, come il nostro *-astro* (p. es. salentino *russardu* « rossastro »), ed anche nei cavalli, con l' it. *leardo* (« grigio », probabilmente dal francese antico *liart*, GODEFROY cit., s.v.: ma nel tempo il termine ha assunto a volte anche il senso di « rossastro »).

18 cfr. Walther von WARTBURG, *Französisches etymologisches wörterbuch*, vol. II, collana 1586 s. v. *curtus*, Non sembra invece attestato il senso di “castrato” o “da castrarsi”, che parrebbe ovvio, ma è, sulla base delle testimonianze, da escludere.

19 Salvatore BATTAGLIA, *Grande Dizionario della lingua italiana*, I, Torino, Utet, 1961, p. 948, s. v.

20 Gerhard ROHLFS, *Grammatica storica dell'italiano e dei suoi dialetti*, vol. III., Torino, Einaudi, 1966-1969, p. 427, § 1108.

A chiarire, o forse a confondere ulteriormente il quadro, può aiutarci la considerazione che quello che oggi chiamiamo baio, cioè marrone rossastro con gambe, criniera e coda nera, è anche il mantello più frequente (mantello ancestrale del cavallo). Immaginando questo colore, il più comune e banale, forse non ci allontaniamo molto dalla realtà di questi tre cavalli di Glaude de Lentilliaco.

Un poco più semplice è il caso del cavallo roano (*equus pilli roani*) lasciato ai Domenicani. Oggi si indica con *roano* un mantello misto, con peli bianchi che si mescolano ad uno o più colori, spesso in proporzioni diverse a seconda della posizione sul corpo. È un colore che si manifesta tale sin dalla nascita, mentre altri mantelli misti si assestano nel tempo, come vedremo fra breve a proposito del grigio. Questo tipo di mantello si trova anche fra i cani, in specie nei bracci, ma con disposizione dei differenti colori di pelo molto diverse. Il termine trarrebbe da una base latina *ravidus*, parola molto rara, indicante un grigio (Columella, che lo riferisce al colore dell'occhio del gallo; così FORCELLINI – DE WIT, LEWIS and SHORT, s.v.), indicante un grigio ; il DU CANGE ne apporta una citazione toscana molto tardiva, e interpreta «*subniger*».

La situazione è però complessa. Il francese ha una prima attestazione anglonormanna del 1340, e trarrebbe dallo spagnolo *ruano*, che però è cinquecentesco ; esiste la stessa parola in spagnolo in epoche più antiche (979) in forma latina: ma con il senso di « rossiccio »²¹, che ricondurrebbe al visigotico *rauda*, «rosso».

Di nuovo una storia complessa, in cui la difficile questione della percezione dei colori, sicuramente si interseca con la storia delle varietà dei mantelli, in particolare di quelli misti.

Dopo i cavalli lasciati ai Domenicani, veniamo ai cavalli lasciati in eredità al proprio *servitor* Iohannotus de Pigaudo, tolto un *equus pilli bay* già considerato. Notiamo che i servitori restano a Chieri e non seguono la spedizione di Carlo VIII. Si tratta di due cavalli « *pilly grissoni* ». All'evidente corrispondenza con « grigio » (o forse più precisamente « brizzolato »), in corrispondenza col francese *grisson*) di due sui tre cavalli lasciati al servitore Iohannoto de Pigaudo, va aggiunta l'esplicita dichiarazione dell'uso cui è destinato il cavallo, *qui solitus*

21 Joan COROMINAS, *Breve diccionario etimológico de la lengua castellana*, Madrid, Editorial Gredos, 1967, s. v. *roano* complica ulteriormente, definendo “color de caballo mezclado de bayo, blanco y gris”.

est portare mallam (che vale « bagaglio da viaggio », cosa che ci aiuta ad avere qualche idea sulla morfologia del cavallo, atto al trasporto a dorso. Allo stato attuale delle conoscenze *mala*, *malla* « valigia, bagaglio » è ritenuta parola tardiva nell’italiano (Marin Sanudo)²², di primo Cinquecento, da valutarsi quindi come francesismo d’occasione da parte del notaio. Tuttavia ne sono registrati esempi in latino d’area italiana settentrionale già dal 1206²³, che rendono meno stringente la testimonianza chierese. Il testo in sé non esclude che l’animale potesse anche essere impiegato come cavalcatura (il testo dice *qui solitus est portare malam*).

Il servitore Iohannes Verdelet ha in lascito il cavallo baio visto sopra. Il cavallo è per ora affidato a un «dominus de la Chane», evidentemente al seguito di Carlo VIII, del quale *dominus* non trovo traccia nella documentazione a me disponibile.

Nel complesso si può osservare una scarsa inclinazione verso i mantelli puri, preferendo – quale che fosse all’epoca la colorazione reale del mantello – mantelli non puri, con prevalenza di bai, due grigi e un roano. Questo dato trova frequentemente riscontro nella pittura francese dell’epoca (per la quale spesso ci si chiede se le varietà dei mantelli che conosciamo non fossero ombreggiature con scuro, dorato o argentato, e quindi non propriamente caratteri del mantello). Notiamo anche che i mantelli dei cavalli di Palazzo Te a Mantova sono in larga prevalenza misti. È probabile che questa scelta corrispondesse ad un orientamento estetico, che diremmo da «autunno del Medioevo»²⁴.

Per quanto riguarda i grigi si osserverà l’impiego servile di uno di essi (del secondo non sappiamo) a funzione non bellica. Ma sulla varietà d’impiego dei cavalli, almeno durante la presenza a Chieri è André de la Vigne a darci due notazioni interessanti. Nel corso dei festeggiamenti per l’entrata di Carlo VIII, anche i bambini fanno parte della parata:

*Pas n’y faillirent les enfants de Quiers,
montez, bardez sur gros chevaux carrez* (vv. 1331-1332)

Dove i *gros chevaux*, che noi diremmo « palafreni », tengono i ragazzi, sul

22 Salvatore BATTAGLIA, *Grande Dizionario della lingua italiana*, 21 voll, Torino, Utet, 1961-2002, s. v.

23 Pietro SELLA, *Glossario latino emiliano*, Città del Vaticano, Biblioteca apostolica vaticana, 1937, s.v. *mala*, *malla*.

24 Sui cavalli dei Gonzaga, cfr. G. NOSARI – F. CANOVA, *I cavalli Gonzaga della raza de la casa*, Reggiolo 2005.

dorso, mentre altrove nel *Voyage de Naples* abbiamo la *hacquenee* (it. «*chinea*, *achinea*», piccolo cavallo ambiante spesso usato da donne di rango) che porta la duchessa di Savoia comodamente sul dorso;

*Montee fut sur une hacquenee
laquelle esoit par six laquais menee* (vv. 1225-1226)

mentre i nobili erano su *genestz* (it. *ginetto*, *ginnetto*, « fantino », « cavaliere », « cavallo leggero e veloce », « fantino », « cavaliere »²⁵; similmente vv. 826, 3100 e I 141.

Alla triplice varietà di uso, tre termini in francese, mentre il latino testamentario resta più sobrio. Ma certamente chi osservasse, fosse il notaio, il testatore, o il poeta-narratore, poteva avere una percezione abbastanza sicura, fatte salve quelle differenze della cui esistenza siamo certi, ma della cui natura e distribuzione possiamo sapere poco.

È questo il caso di un dettaglio non privo di importanza nel testo di André de la Vigne, quando ritrae la sfilata dei rappresentanti delle categorie : banchieri, prestasoldi, cambiavalute, artigiani. Di essi si dice :

selon la mode du pays chevauchant (v. 1293)

In cosa differisse il modo di cavalcare dei chieresi da quello di un osservatore francese non lo sappiamo, ma certamente la differenza doveva essere degna di nota, così come diversa era la condizione delle truppe del re e dei cittadini di Chieri, che aspiravano a una vita ricca e tranquilla (come nel caso dei tolleranti mariti chieresi). Possiamo supporre che i chieresi cavalcassero più in *loisir* che in guerra, e a questo faccia allusione in forma ironica André de la Vigne.

Oggetti

Adatta viceversa alla guerra è la serie di oggetti che Glaude de Lantiglaco lascia al suo servitore Iohannotus de Pigaudo. Oltre ai tre cavalli, due grigi e un baio, si ha *arnixium deputatum pro persona dicti donantis*, «una armatura»²⁶

25 BATTAGLIA cit., s. v. *giannetto*; fr. *genet*, ispanismo attestato già nel 1384. Il termine in origine indica il cavaliere, poi anche il cavallo.

26 cfr. DUCANGE cit., s.v. *harnascha*, con molte forme subordinate. Alcune volte termini del tipo “arnese” sembrano indicare imbottiture o vesti imbottite, poste fra il corpo e le parti metalliche.

destinata alla persona del detto donatore»; *item bandas et omnia alia apta et deputata pro armigerando et pro exercendo guerram*, «inoltre le insegne (fra i tanti valori di *banda* è forse questo il più probabile) e tutte le altre cose adatte e destinate alla pratica delle armi e all’ esercizio della guerra». Sembra strano, e forse è dovuto all’ esistenza di documenti integrativi, che una parte di grande pregio (armi, armatura) sia esposta in forma così riassunta.

Infine a Iohannotus de Pigaudo vengono lasciati tre capi d’abbigliamento, di vario pregio : *diploydem unam satini, vestem unam zameloti, et vestem unam pro equitando*. È una serie che qualifica i tre vestiti secondo tre criteri diversi. La *diplois* è una specie di ombra linguistica : si trasporta attraverso il Medioevo la parola, che in età classica designava un panno che passava due volte sopra la tunica, in maniere diverse. Il termine si tramanda, applicandosi ad indumenti sui quali noi non abbiamo controllo : certamente una cosa di lusso – come la scelta di usare un termine classico indica – che possiamo chiamare approssimativamente « mantello », e riferire il senso di « doppio » che sta nella parola *diplois*, non tanto al fatto di essere piegato in due, ma dal compiere due giri attorno al corpo. Oltre al pregio « convenzionale » manifestato dall’ uso di un termine antico, si aggiunge il materiale pregiato, la seta. Il secondo capo è una *vestis zameloti*, una veste di stoffa di pelo di cammello, o di materia simile, robusta e calda : dunque una veste di cui si sottolinea implicitamente la praticità ; non nel mese di settembre, in cui si colloca il testamento, ma certo fra le vesti di pregio. Infine una veste qualificata attraverso il suo impiego, *vestis una pro equitando*. Se avesse caratteristiche formali specifiche, che superassero il dato funzionale, non siamo in grado di sapere.

Conclusione

Non sappiamo neppure con certezza se quanto lasciato in testamento costituisse la totalità dei beni disponibili di Glaude de Lantiglaco. Certamente l’attenzione migragnosa che mostrano i notai chieresì, i cui documenti testamentari sono raccolti dall’ editrice Lorena Barale sotto la guida di Laura Gaffuri, avrebbe registrato i consueti *panni de dorso* e tutti gli effetti personali : ma ormai alla data 15 settembre 1494, in cui viene stilato il testamento, i francesi erano già ad Asti, in direzione di Pavia.

Possiamo desumere qualcosa. Glaude de Lentiglaco disponeva, per il suo

voyage de Naples interrotto presto, di almeno sei cavalli, uno dei quali da soma. Tutti sono di pelo misto, con prevalenza di bai (anche se non sappiamo con esattezza l'estensione del termine « baio, baiardo »); certo non di mantello uniforme. Una sola armatura o imbottitura, salvo che non ci fossero altri testamenti o accordi. Tre capi d'abbigliamento di lusso o di qualità. Due servitori, uno almeno dei quali in grado di combattere e di condurre professionalmente un cavallo.

Non abbiamo indicazione in merito al fatto che questa dotazione fosse normale o in qualcosa eccezionale. Prossimamente pubblicheremo un documento relativo a uno sfortunato soldato, sbandato dopo la guerra dell'Aquila (1424), che vende le sue armi per pagare piccoli debiti per sopravvivere. Non sappiamo se ebbe maggior fortuna di Glaude de Lantiglco.

BIBLIOGRAFIA

- BATTAGLIA, Salvatore, *Grande Dizionario della lingua italiana*, 21 voll., Torino, Utet, 1961-2002.
- COROMINAS, Joan, *Breve diccionario etimológico de la lengua castellana*, Madrid, Editorial Gredos, 1967.
- DE LA VIGNE, André, *Le Voyage de Naples*, édition critique avec introduction, notes et glossaire par Anna SLERCA, Milano, Vita e Pensiero, 1981.
- DU FRESNE DU CANGE, Charles, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, 10 voll., Niort, Librairie des Sciences et des Arts, 1883-1887.
- CIBRARIO, Luigi, *Delle storie di Chieri libri IV*, Torino, D'Andrea Allina, 1831.
- ERNOUT, Alfred, e MEILLET, Antoine, *Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots*, Paris, Librairie C. Klincksieck, 1967.
- FORCELLINI, Egidio, FURLANETTO, Giuseppe, e DE-VIT, Vincenzo, *Totius Latinitatis lexicon*, Prato, Typis Aldinianis, 1830.
- GAFFIOT, Felix, *Dictionnaire latin-français*, Paris, Hachette, 1983.
- GAFFURI, Laura, *Il senso di una edizione*, in *Testamenti chieresi del '400*, Lorena BARALE (cur.), Asti, Diffusione Immagine, 2011, pp. 3-11.
- GODEFROY, Frédéric, *Dictionnaire de l'ancienne langue française et de tous ses dialectes, du IXe au XVe siècle*, 10 voll., Paris, F. Vieweg, 1881-1902.
- LABANDE MAILFERT, Yvonne, *Charles VIII: Le vouloir et la destinée*, Paris, Fayard, 1986.
- LEWIS, Charlton T., SHORT, Charles, *A Latin Dictionary*, Oxford, Oxford University Press, 1969.

NASO, Irma, *Medici e strutture sanitarie nella società tardo-medievale. Il Piemonte dei secoli XIV e XV*, Milano, Franco Angeli, 1982.

NOSARI, Galeazzo, e CANOVA, Franco, *I cavalli Gonzaga della raza de la casa*, Reggiolo, E. Lui, 2005.

Oxford Latin Dictionary, 2 voll., Oxford, Oxford University Press, 1968-1982.

PFISTER, Max, *Lessico Etimologico Italiano*, 19 voll., Wiesbaden, Dr. Ludwig Reichert Verlag, 1984-2016

ROHLFS, Gerhard, *Grammatica storica dell' italiano e dei suoi dialetti*, 3 voll., Torino, Einaudi, 1966-1969

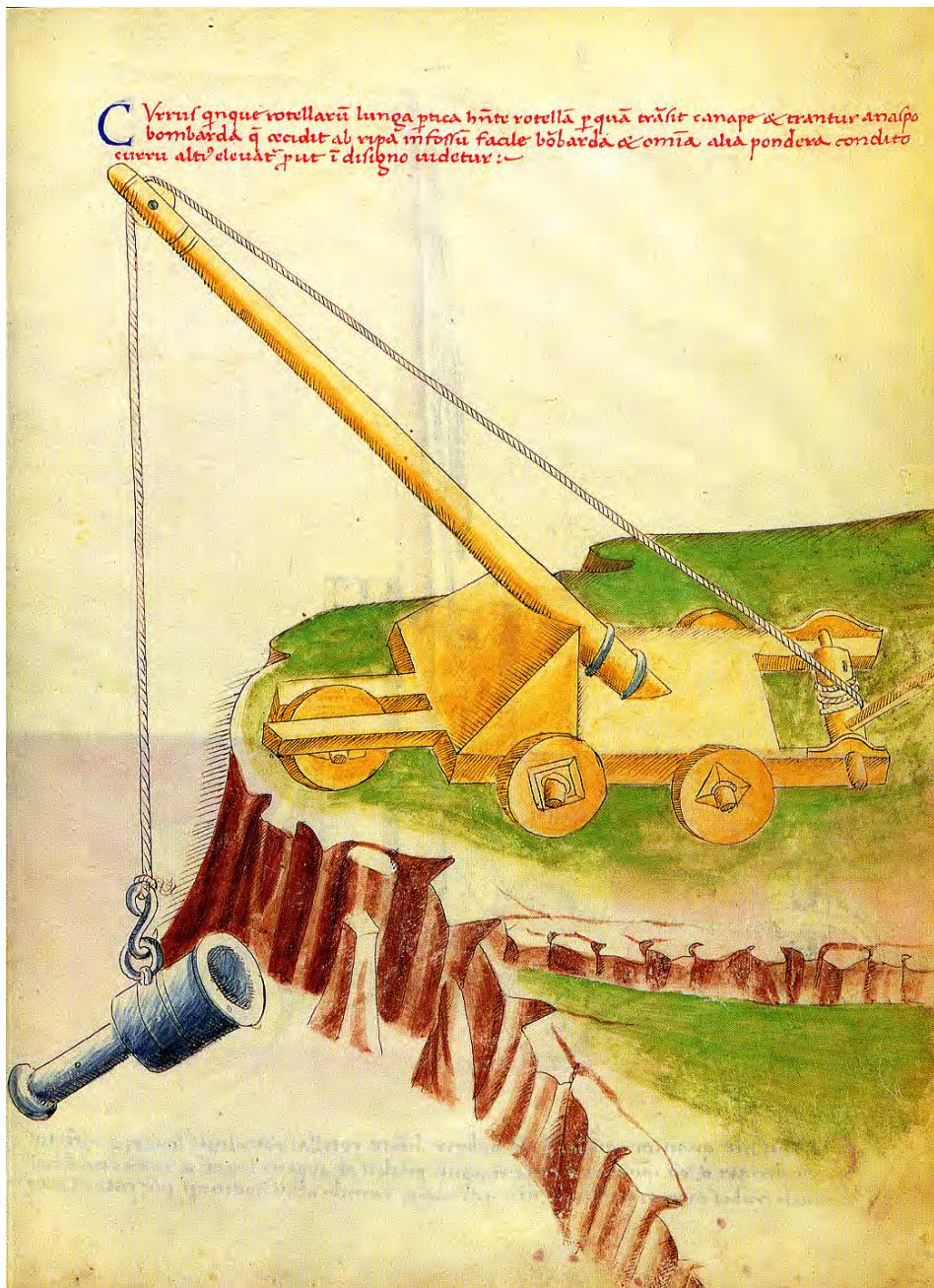
Pietro SELLA, *Glossario latino emiliano*, Città del Vaticano, Biblioteca apostolica vaticana, 1937

VITALE BROVARONE, Alessandro, *Diffusione e testi letterari nel Piemonte fra 1400 et 1500*, in *Histoire linguistique de la Vallée d'Aoste du Moyen Age au XVIIIe siècle* (du Séminaire de Saint-Pierre, 16-17-18 mai 1983), Aoste, Region autonome de la vallée d'Aoste, Assessorat à l'instruction publique, 1985, pp. 132-177.

VON WARTBURG, Walther, *Französisches etymologisches wörterbuch*, vol. II, collana 1586, Tübingen, Mohr, 1948



Jean Froissart, *Chronique Paris*,
Bibliothèque Nationale de France,
Ms. Fr. 2643, c. 387 r.



Argano per artiglieria, Mariano Taccola, *De machinis* (copia di Paolo Santini), Parigi,
Bibliothèque Nationale de France, Codex Latinus 7239.

Imitazione, adattamento, appropriazione.

Tecnologia e tattica delle artiglierie «minute» nell'Italia del Quattrocento

di FABRIZIO ANSANI

ABSTRACT. Sifting through state documentation and contemporary treatises, the article will examine the development of light artillery in Renaissance Italy, focusing on the acquisition of transalpine military technology and its adaptation to local manufacturing traditions. The essay will evaluate the impact of new weapons, wheeled carts, and metal shot on the improvement of fifteenth-century defensive tactics, hence remarking the correlation between actual warfare and technical innovation through the analysis of several major battles, including the clashes at Anghiari, Riccardina, and Campomorto. Also considering the encounter at Fornovo, and briefly comparing the French ordnance to Italian guns, the research will demonstrate the existence of specific patterns of technological transfer, determined by political and military, cultural and economic factors.

KEYWORDS: LIGHT ARTILLERY, MILITARY TECHNOLOGY, MILITARY LOGISTICS, RENAISSANCE ITALY, MEDIEVAL WARFARE, ITALIAN WARS, BATTLE OF FORNOVO, FRANCESCO DI GIORGIO MARTINI.

*...nacque cossì madona la bombarda,
e dui figli hebbe, schioppetto e spingarda.*

(Antonio CORNAZZANO, *De re militari*)

Introduzione

Grazie alle trasformazioni militari, politiche ed economiche avvenute durante la Guerra dei Cent'Anni,¹ nella seconda metà del quindicesimo secolo il Regno di Francia poteva ormai dirsi all'a-

* L'idea di questo contributo nasce dalle stimolanti discussioni sui problemi della tattica quattrocentesca intrattenute col dottor Roberto Meneghetti, da poco laureatosi presso il Dipartimento di Studi Storici, Geografici e dell'Antichità dell'Università degli Studi di Padova: a lui va un sincero ringraziamento, oltre che un grande augurio per il proseguimento

vanguardia nello sviluppo delle artiglierie, rese leggere, mobili e letali da quei «maîtres» transalpini che le avevano sapute efficacemente adattare ad una tattica fatta di attacchi rapidi e di lotte senza quartiere, spesso inframmezzate da azioni risolutive sul campo di battaglia.² Potendo contare su crescenti risorse finanziarie e tecniche,³ Carlo VII aveva efficacemente intrapreso un'ampia azione riformatrice della produzione bellica e dell'organizzazione logistica, predisponendo un vasto programma di acquisto di armamenti ed avviando l'istituzione di un'amministrazione funzionale, ramificata, destinata a costituire il nucleo fondante delle future «bandes d'artillerie».⁴ Con Luigi XI e Carlo VIII, questo apparato «ordinaire», mobilitato permanentemente, si sarebbe ulteriormente espanso, arrivando a comprendere, in tempo di guerra, anche un'ampia riserva di officiali e comandanti, artigiani e fonditori, tutti variamente incaricati di accompagnare i «trains» durante le loro marce, di provvedere alla manutenzione dei cannoni e di coordinare la massa della manodopera non specializzata, come quella dei guastatori e dei carrettieri.⁵

Progressi affini erano stati fatti, in un cinquantennio, anche nel vicino, bellissimo Ducato di Borgogna, dotato anch'esso di una struttura burocratica specificamente dedita all'«estats de l'artillerie», grandemente perfezionata sotto il governo di Filippo il Buono e Carlo il Temerario.⁶ In un periodo ancora contraddistinto

delle sue ricerche. Nel testo che qui si presenta verranno utilizzate le seguenti abbreviazioni: ASFi = Archivio di Stato di Firenze; ASVe = Archivio di Stato di Venezia; ASMo = Archivio di Stato di Modena; BNCF = Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze; BNF = Bibliothèque Nationale de France; BNE = Biblioteca Nacional de España; BAV = Biblioteca Apostolica Vaticana; PML = Pierpont Morgan Library; BBB = Burgerbibliothek Bern.

- 1 Anne CURRY, *The Hundred Years War*, New York-London, Routledge, 2005, p. 108, con riferimento all'importanza assunta dalle armi da fuoco durante le fasi finali del conflitto.
- 2 Una breve descrizione in Cecil CLOUGH, «The Romagna campaign of 1494. A significant military encounter», in David Abulafia (ed.), *The French descent into Renaissance Italy. Antecedents and effects*, Aldershot, Variorum, 1995, pp. 192-215, in particolare p. 193.
- 3 David POTTER, *Renaissance France at war. Armies, culture and society*, Woodbridge, The Boydell Press, 2008, pp. 152-157.
- 4 Kelly DEVRIES, «Gunpowder weaponry and the rise of the early modern state», *War in History*, 5, 2 (1998), pp. 127-145, in particolare pp. 132-133.
- 5 Philippe CONTAMINE, «L'artillerie royale française à la veille des guerres d'Italie», *Annales de Bretagne*, 71, 2 (1964), pp. 221-261, in particolare pp. 224-231.
- 6 Michael DEPRETER, «L'artillerie de Charles le Hardi, duc de Bourgogne. Reflets des réformes d'un prince», *Bulletin de la Commission Royale d'Histoire. Académie Royale de Bel-*

da una conflittualità endemica tra la corona francese, i suoi vassalli e i nemici esterni,⁷ l'investimento governativo nel settore militare doveva beneficiare anche del contemporaneo, graduale sviluppo delle manifatture ad esso legate,⁸ come, ad esempio, quella del salnitro artificiale: coordinati da tesorieri provinciali e appositi commissari, i «salpêtriers» – pubblici e privati – erano capaci di soddisfare una domanda enormemente accresciuta dall'incremento numerico dei nuovi armamenti.⁹ Inoltre, la diffusione di nuovi impianti siderurgici rendeva possibile, e al contempo rapida, la fabbricazione di un sufficiente numero di pallottole di ferro,¹⁰ una delle principali novità tecniche impiegate dai «cannoniers» transalpini per migliorare la balistica e le prestazioni dei loro ordigni.

La sperimentazione incessante su proiettili, polveri e affusti doveva presto condurre alla sostituzione delle tradizionali, enormi bombarde con armi più precise e manovrabili, impiegabili non solo nelle operazioni d'assedio, ma anche, e soprattutto, negli scontri in campo aperto.¹¹ Descritti dagli ambasciatori, conosciuti dai principi,¹² simili cambiamenti tattici dovevano progressivamente imporsi an-

gique, 177 (2011), pp. 81-154, in particolare pp. 83-84. Molto si è scritto sulle artiglierie borgognone. Tra gli studi più importanti si ricordano il fondamentale volume di Joseph GARNIER, *L'artillerie des ducs de Bourgogne*, Honoré Champion Libraire, Paris, 1895, e il lavoro di Robert Douglas SMITH, Kelly DeVRIES, *The artillery of the dukes of Burgundy*, Woodbridge, The Boydell Press, 2005. Più recente il contributo di Michael DEPRETER, *De Gavre à Nancy. L'artillerie bourguignonne sur la voie de la modernité*, Turnhout, Brepolis, 2012.

- 7 Si veda ad esempio il quadro tracciato da Paul KENDALL, *Louis XI. The ‘universal spider’*, London, George Allen and Unwin, 1971, pp. 69-314.
- 8 Philippe CONTAMINE, «Les industries de guerre dans la France de la Renaissance. L'exemple de l'artillerie», *Revue Historique*, 550 (1984), pp. 249-280.
- 9 Bert HALL, *Weapons and warfare in Renaissance Europe*, Baltimore-London, The Johns Hopkins University Press, 1997, pp. 74-76.
- 10 Qualche spunto in Philippe BRAUNSTEIN, «Innovation in mining and metal production in Europe in the Late Middle Ages», *The Journal of European Economic History*, 12, 3 (1983), pp. 573-591. Con particolare riferimento alla Francia, resta ancora valido lo studio di Jean-François BELHOSTE, Yannick LECHERBONNIER, Mathieu ARNOUX, Danielle ARRIBET, Brian AWTY, Michel RIOUT (dir.), *La métallurgie normande. La révolution du haut fourneau*, Caen, Association Histoire et Patrimoine Industriels de Basse-Normandie, 1991.
- 11 Jean François BELHOSTE, «Nascita e sviluppo dell'artiglieria in Europa», in Philippe Braunstein, Luca Molà (cur.), *Il Rinascimento italiano e l'Europa. Produzioni e tecniche*, Treviso, Angelo Colla Editore, 2007, pp. 325-343, in particolare pp. 335-338.
- 12 Una rassegna in CONTAMINE, *L'artillerie royale française*, cit., pp. 221-222, integrata ora da Fabrizio ANSANI, «‘This French artillery is very good and very effective. Hypotheses on the diffusion of a new military technology in Renaissance Italy»), *The Journal of Military*

che in Italia,¹³ in una realtà estremamente ricettiva dal punto di vista istituzionale e militare, tecnico e culturale:¹⁴ indiscussa conquista dei «moderni»,¹⁵ oggetto di studio degli ingegneri,¹⁶ l'artiglieria costituiva, per i potentati quattrocenteschi, un elemento cruciale per l'elaborazione delle scelte strategiche e per il mantenimento della «riputazione» internazionale,¹⁷ presto assurto ad autorevole simbolo di potenza, un vero e proprio «cliché of statecraft»:¹⁸ anche dal «governo delle artiglierie» doveva dipendere, d'altronde, la difesa e la sicurezza degli stati regionali.¹⁹

Secondo Michael Mallett, questo crescente interesse per i nuovi armamenti avrebbe contribuito all'affermazione, anche nella Penisola, di pezzi leggeri, mobili, posti soprattutto a difesa delle fortificazioni campali e delle mura cittadine. Rivalutate nelle molteplici possibilità di impiego, le «artiglierie minute»²⁰ avrebbero così cominciato ad apparire nei piani di mobilitazione e al seguito delle truppe, venendo opportunamente adoperate anche in combattimento.²¹ Nella bat-

History, 83, 2 (2019), pp. 347-378, in particolare pp. 359-364.

13 Renato RIDELLA, «L'evoluzione strutturale delle artiglierie in bronzo in Italia tra quindicesimo e diciassettesimo secolo», in Carlo Beltrame, Marco Morin (cur.), *I cannoni di Venezia. Artiglierie della Serenissima da fortezze e relitti*, Firenze, All'Insegna del Giglio, 2014, pp. 13-28, in particolare p. 13.

14 Guido GUERZONI, «Novità, innovazione e imitazione. I sintomi della modernità», in Philippe Braunstein, Luca Molà (cur.), *Il Rinascimento italiano e l'Europa. Produzioni e tecniche*, cit., pp. 59-87, in particolare pp. 63-87.

15 Si vedano a proposito le considerazioni di Francesco di Giorgio MARTINI, *Trattato di architettura civile e militare*, a cura di Cesare Saluzzo, Torino, Tipografia Chirio e Mina, 1841, p. 245.

16 Andrea BERNARDONI, «Le artiglierie come oggetto di riflessione scientifica degli ingegneri del Rinascimento», *Quaderni Storici*, 130 (2009), pp. 35-66. Più in generale, Bertrand GILLE, *Leonardo e gli ingegneri del Rinascimento*, Milano, Feltrinelli, 1972, pp. 243-247.

17 Un'analisi complessiva in Fabrizio ANSANI, «'Per infinite sperimentie'. I maestri dell'artiglieria nell'Italia del Rinascimento», *Reti Medievali Rivista*, 18, 2 (2017), pp. 149-187, in particolare pp. 152-155.

18 Una discussione del tema in John HALE, «Gunpowder and the Renaissance. An essay in the history of ideas», in John Hale (ed.), *Renaissance War Studies*, London, Hambledon Press, 1983, pp. 389-420, in particolare p. 393.

19 Il concetto è stato coniato da Walter PANCIERA, *Il governo delle artiglierie. Tecnologia bellica e istituzioni veneziani nel secondo Cinquecento*, Milano, FrancoAngeli, 2005.

20 La locuzione «artiglierie minute da campo» è ricorrente nelle fonti coeve. Si veda ad esempio, nelle fonti fiorentine, la lettera datata nell'aprile del 1487 e custodita in ASFi, Otto di pratica, Missive, 5, c. 115r.

21 Questo, in sintesi, il pensiero di Michael MALLETT, *Signori e mercenari. La guerra nell'Impero veneziano*, Roma, Carocci, 2013.

taglia, queste armi avrebbero svolto un’azione distruttiva, volta essenzialmente a disturbare lo schieramento del nemico grazie a una manovra perfettamente coordinata da «spingardieri» e armigeri: stando a Piero Pieri, «i pezzi seguono i cavalieri. A un certo punto questi si aprono per consentire una scarica d’artiglieria, dopo di che gli uomini d’arme si serrano nuovamente e fanno la carica».²² Fortemente influenzata da una concezione della tecnologia come un fattore esclusivamente, intrinsecamente innovativo,²³ tale prospettiva avrebbe però sorvolato sulle evidenti criticità dell’artiglieria tardomedievale, come il tiro lento e la scarsa gittata, rimarcate invece, tra gli altri, da Philippe Contamine.²⁴

Espresse da alcuni degli indiscussi maestri della storiografia militare, queste differenti, contrastanti interpretazioni sembrano mancare, ad oggi, di una valida sintesi, capace di coniugare le questioni della tecnologia con i problemi della tattica. Partendo dalla documentazione contabile e dalla cronachistica quattrocentesca, il presente articolo si propone di indagare lo sviluppo delle artiglierie leggere italiane, verificando la portata delle influenze transalpine e provando a sistematizzare – in attesa di ulteriori, indispensabili approfondimenti archivistici – quella babele terminologica che ne ha finora limitato lo studio: non è forse un caso che, anche nella letteratura corrente,²⁵ una netta preferenza sia stata accordata alla fama, alla bellezza e alla mole delle bombarde «grosse», lodate già dagli umanisti per la loro «maggior violenza», per il «molto impeto» col quale «si fendono le forti muraglie, le gagliardissime torri si gettano a terra».²⁶

Ribadita l’interdipendenza tra la rielaborazione sperimentale delle canne e

talia del Rinascimento, Bologna, il Mulino, 2006, p. 165.

22 La citazione è tratta da Piero PIERI, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, Torino, Einaudi, 1952, p. 284.

23 Il problema è evidenziato, tra gli altri, da HALL, *Weapons and warfare*, cit., pp. 2-3.

24 Philippe CONTAMINE, *La guerra nel Medioevo*, Bologna, il Mulino, 2011, p. 278. Sul «determinismo tecnologico» ha scritto anche Kelly DEVRIES, «Catapults are not atomic bombs. Towards a redefinition of ‘effectiveness’ in premodern military technology», *War in History*, 4, 4 (1997), pp. 454-470.

25 Ben poco spazio è stato dedicato alle «minute» quattrocentesche da ANSANI, ‘*Per infinite sperientie*’, cit., pp. 168-179. Anche l’analisi dei calibri minori fatta da RIDELLA, *L’evoluzione strutturale delle artiglierie in bronzo in Italia*, cit., pp. 18-26, si è soffermata maggiormente sulle trasformazioni avvenute nel Cinquecento.

26 Così commentava, ad esempio, lo storiografo ufficiale della corte partenopea, Bartolomeo FACIO, *Fatti di Alfonso d’Aragona, primo re di Napoli con questo nome*, Venezia, Appresso Giovanni e Giovan Paolo Gioliti de’ Ferrari, 1579, pp. 222-223.

il contestuale miglioramento degli affusti, degli esplosivi e delle pallottole,²⁷ la disamina delle principali tipologie degli armamenti leggeri consentirà di evidenziare quei processi innovativi che rispondevano perfettamente alle esigenze della committenza statale, le cui necessità – tattiche e strategiche – dovevano costituire un incentivo primario all’innovazione tecnica nel settore.²⁸ Aggiungendo alle attuali ricerche sulla «scrittura della battaglia» una prospettiva specificamente tecnologica,²⁹ l’analisi di alcuni tra i principali conflitti quattrocenteschi permetterà quindi di rivalutare il progressivo inserimento delle nuove «minute» nel sistema italiano della fortificazione campale, un’integrazione che rispecchiava tanto le pratiche dei migliori condottieri quanto le riflessioni dei trattatisti coevi.³⁰

Anche le trasformazioni dell’«arte militare», tuttavia, non sarebbero potute avvenire senza la piena disponibilità, per la committenza, di un «vastissimo esercito di pratici» attivo nelle officine e negli arsenali, come «maestri di polvere» e fonditori, fabbri e «bombardieri», ma anche capitani e ingegneri.³¹ Per comprendere appieno l’affermazione delle «minute» sarà pertanto indispensabile ricostruire quel flusso ininterrotto di uomini e di informazioni che avrebbe permesso ad un sapere ancora meramente empirico di diffondersi dalla Francia meridionale in tutt’Italia, attraverso specifici percorsi di imitazione, adattamento e, infine, appropriazione.³²

27 HALL, *Weapons and warfare*, cit., p. 90.

28 Sull’innovazione tecnologica come risposta ai problemi e ai desideri della committenza si è espresso, ad esempio, Nathan ROSENBERG, «Economic development and the transfer of technology. Some historical perspectives», in Nathan Rosenberg (ed.), *Perspectives on technology*, Cambridge, Cambridge University Press, 1976, pp. 151-172, in particolare pp. 152 e 158.

29 È recentissima la pubblicazione del volume di Rory NAISMITH, Máire Ní MHAONAIGH, Elizabeth ASHMAN ROWE (eds.), *Writing battles. New perspectives on warfare and memory in medieval Europe*, London-New York, Bloomsbury Academic, 2020.

30 Sugli autori quattrocenteschi si veda il classico studio di Piero PIERI, «Il ‘Governo et exercitio de la militia’ di Orso Orsini e i ‘Memoriali’ di Diomede Carafa», *Archivio storico per le province napoletane*, 68 (1933), pp. 99-212.

31 Un invito all’approfondimento di questo essenziale contributo si legge in Enzo BARALDI, «Una nuova età del ferro. Macchine e processi della siderurgia», in Braunstein, Molà (cur.), *Il Rinascimento italiano e l’Europa. Produzioni e tecniche*, cit., pp. 199-216, pp. 214-216.

32 Il rapporto tra la mobilità dei «pratici» e il trasferimento delle tecnologie è stato sottolineato anche da Luca MOLÀ, «States and crafts. Relocating technical skills in Renaissance Italy», in Michelle O’Malley ed Evelyn Welch (eds.), *The material Renaissance*, Manches-

Un diverso «military encounter».

Qualche ipotesi sul trasferimento di tecnologie dalla Francia all’Italia

Ben prima della fatidica spedizione di Carlo VIII, iniziata nel settembre del 1494 con un significativo «military encounter» in Romagna,³³ gli incroci tra la tradizione bellica italiana e le moderne tecnologie transalpine non erano certo mancati. Prime, dettagliate notizie sugli armamenti francesi erano state fornite ai signori delle varie «potentie» dai loro ambasciatori:³⁴ già nel febbraio del 1455, l’oratore milanese Raimondo de Marliano informava Francesco Sforza della fabbricazione di «carriagi utili et expeditissimi a caminare et campezare» in quel di Digione, e di «molte carrette de spiengarde e bombarde e altre munitione» scriveva anche il suo successore, Tommaso Tebaldi, in riferimento ad un’imminente spedizione del sovrano francese contro un feudatario ribelle. Nel marzo del 1461, invece, un altro inviato ducale, Prospero da Camogli, era stato invitato da un’eminenti personalità della corte borgognona a visitare l’arsenale di Lilla, nel quale erano custoditi «carri mille ducento in più» di artiglierie, «adcioché io ne possessi far relatione a vostra excellentia».³⁵ L’intento, piuttosto evidente,³⁶ era quello di dimostrare all’alleato lombardo il vasto potenziale bellico dell’esercito di Filippo il Buono, in anni in cui si andavano ridefinendo le trame e le alleanze tra i diversi, rivali rami dei Valois.

L’attenzione prestata dagli emissari ai nuovi armamenti doveva ovviamente aumentare con l’ascesa di Carlo il Temerario, le cui strategie diplomatiche avevano riguardato da vicino le scelte del governo napoletano, di quello milanese ed anche del veneziano, tutti variamente interessati al mantenimento dei rapporti

ter-New York, Manchester University Press, 2007, pp. 133-153, in particolare p. 133.

33 CLOUGH, *The Romagna campaign of 1494*, cit., pp. 198-215.

34 Il ruolo svolto dagli ambasciatori nella diffusione delle tecnologie militari è stato recentemente suggerito da Fabrizio ANSANI, «Artiglieria e diplomazia. Esportazioni di salnitro e problemi di munizionamento nella corrispondenza degli oratori italiani quattrocenteschi», di prossima pubblicazione su *Società e Storia*.

35 Le due missive sono edite, rispettivamente, in Paul KENDALL, Vincent ILARDI (eds.), *Dispatches with related documents of Milanese ambassadors in France and Burgundy*, Vol. I, Athens, Ohio University Press, 1970, p. 239, e Paul KENDALL, Vincent ILARDI (eds.), *Dispatches with related documents of Milanese ambassadors in France and Burgundy*, Vol. II, Athens, Ohio University Press, 1970, p. 229.

36 Su questo tema ha recentemente scritto Fabrizio ANSANI, «L’immagine della forza. Il ‘libro degli armamenti’ di Ferrante d’Aragona», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 137 (2019), pp. 147-178, in particolare pp. 172-175.

con uno degli astri emergenti della politica continentale.³⁷ Anche dopo le disfatte di Grandson e Morat, Giovan Pietro Panigarola riferiva a Milano, nel giugno del 1476, della perdita «tra questa volta e l'altra» di circa duecento pezzi tra «bombarde, springarde e cortaldi», valutati, nel complesso, come «bastanti a far grandissimi facti».³⁸ Qualche settimana più tardi, l'oratore ribadiva la volontà del principe sconfitto di disporre nuovamente di «un mondo d'artigliaria», avvalendosi, per la ricostruzione del proprio parco, dei prestiti concessigli da alcune delle principali città del suo dominio, come quelle fiamminghe e lussemburghesi.³⁹

L'interesse per i «canons» e le «serpentines» del Temerario non doveva scomparire neanche dopo la sua improvvista morte, avvenuta a Nancy, per mano svizzera, nel gennaio del 1477. Particolarmente colpito dalle innovazioni transalpine doveva essere stato, tra gli altri, il giovane Federico d'Aragona,⁴⁰ la cui inclinazione per le «artilarie» sarebbe probabilmente maturata al seguito del Temerario, tra il luglio del 1475 e il maggio del 1476, quando era stato nominato comandante di alcuni battaglioni «de cavali e fanti» del potente, bellico alleato, lo stesso che lo avrebbe nominato anche suo luogotenente generale.⁴¹ Le originali, ingegnose artiglierie transalpine dovevano inoltre essere state osservate in azione anche da alcuni degli scafati veterani giunti in Francia al seguito del principe, come Anton Giulio Acquaviva, Giacomo Conte e Alberico Carafa, destinati a rivestire ruoli di spicco nell'esercito demaniale napoletano ed a contribuire ai futuri cambiamenti

37 I trattati siglati con le varie «potentie d'Italia» sono stati efficacemente discussi e contestualizzati da Richard WALSH, *Charles the Bold and Italy. Politics and personnel*, Liverpool, Liverpool University Press, 2005, pp. 5-21.

38 Pietro GHINZONI, «La battaglia di Morat narrata dall'ambasciatore milanese presso il duca di Borgogna, testimonio oculare», *Archivio Storico Lombardo*, 9, 1 (1892), pp. 102-109, in particolare p. 107.

39 Frédéric DE GINGINS LA SARRE (dir.), *Dépêches des ambassadeurs milanais sur le campagnes de Charles le Hardi, duc de Bourgogne, de 1474 a 1477*, vol. I, Paris, Joel Cherbuliez Libraire, 1858, p. 360.

40 Sulla passione del futuro sovrano si leggano le relazioni degli ambasciatori veneziani trascritte da Marino SANUDO, *I diarii*, vol. III, a cura di Riccardo Fulin, Venezia, A spese degli editori, 1880, pp. 1307 e 1310.

41 La spedizione del principe in Borgogna era rivolta principalmente all'organizzazione del suo matrimonio con la figlia di Carlo, Maria. Su questo tentativo di parentela, destinato a non concretizzarsi, ha recentemente scritto Alessio Russo, *Federico d'Aragona. Politica e ideologia nella dinastia aragonese di Napoli*, Napoli, Federico II University Press, 2018, pp. 82-124.

della sua organizzazione tattica.⁴²

Molti altri soldati italiani avevano militato sotto le insegne ducali in quegli stessi anni, preferiti da Carlo per la loro versatilità sul campo di battaglia e per la loro attitudine al combattimento, nonché per la loro immediata, abbondante disponibilità sul mercato della manodopera militare. Sfumati gli ingaggi dei più celebri capitani dell'epoca, quali Roberto Sanseverino e Bartolomeo Colleoni,⁴³ il Temerario era riuscito ad assoldare le compagnie di decine di esperti venturieri come Jacopo Capece Galeota e Fabrizio da Capua, Ruggero Accrocciamurro e Troilo de Muro, presto assurti alle principali posizioni di comando dell'armata borgognona.⁴⁴ Anche per questi mercenari, l'impressione destata dalle innovazioni straniere doveva essere stata tutt'altro che passeggera, come testimoniato anche da un memoriale stilato da Cola di Monforte nel dicembre del 1477: al suo ritorno nella Penisola, infatti, il «conte di Campobasso» aveva prontamente raccomandato ai suoi nuovi signori veneziani la fabbricazione di «spingarde et carrette necessarie per offendre et defendere», consigliando di affiancare le artiglierie «minute» alla cavalleria leggera impegnata nella difesa della provincia friulana.⁴⁵ Consolidatosi in un ininterrotto decennio di servizio nelle terre d'oltralpe, questo interessamento del venturiero per le tecnologie locali era confermato anche dalla presenza, nella sua compagnia, di cinque «magistros artigliarie expertissimos et futuros ad necessitates utilissimos nostro dominio»,⁴⁶ forse alcuni dei «colevri-niers» tedeschi che avevano preso parte, ai suoi ordini, all'assedio di Neuss del maggio del 1475.⁴⁷ Alcune fonti diplomatiche davano addirittura il condottiero in possesso di circa «cento carette de artiglierie»,⁴⁸ una cifra spropositata, pun-

42 La riforma ferrandina delle armate regnicole è stata ampiamente esaminata da Francesco STORTI, *L'esercito napoletano nella seconda metà del Quattrocento*, Salerno, Laveglia, 2007. Sul riadattamento napoletano delle tattiche borgognone, e viceversa, si legga sempre Ivi, pp. 158-159.

43 Bortolo BELOTTI, *La vita di Bartolomeo Colleoni*, Bergamo, Istituto Italiano d'Arti Grafiche Editore, 1951, pp. 361-372, che ricostruisce le trattative intavolate dal principe borgognone col capitano bergamasco.

44 WALSH, *Charles the Bold and Italy*, cit., pp. 341-367.

45 Benedetto CROCE, «Un memoriale militare di Cola di Monforte, conte di Campobasso», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 58 (1933), pp. 371-372.

46 ASVe, Senato, Deliberazioni, Secreti, Registri, 28, c. 31v.

47 WALSH, *Charles the Bold and Italy*, cit., p. 347.

48 Gianluca BATTIONI (cur.), *Carteggio degli oratori mantovani alla corte sforzesca*, vol. X, Roma, Ministero per i Beni e le Attività Culturali. Direzione Generale per gli Archivi,

tualmente smentita al suo arrivo nel territorio della Serenissima,⁴⁹ ma comunque rivelatrice dello sgomento suscitato da armamenti completamente differenti rispetto a quelli tradizionalmente utilizzati dalle truppe veneziane, o ferraresi, o mantovane.

Come il rientro dei reduci delle guerre borgognone, anche l'ininterrotto afflusso di soldati «oltramontani» doveva contribuire alla diffusione della nuova «artillerie» francese all'interno di un ambiente militare, come quello italiano, contraddistinto da una netta apertura nei confronti delle prassi belliche straniere, come quelle adottate dagli stradiotti balcanici,⁵⁰ o dai fanti spagnoli.⁵¹ La presenza sui campi di battaglia della Toscana, della Puglia e della Romagna di numerose compagnie di schioppettieri transalpini e tedeschi, ma anche svizzeri e boemi,⁵² aveva ad esempio contribuito alla progressiva affermazione delle armi «manesche», incluso l'archibugio, inventato nelle nazioni «barbare» e apparso nella trattatistica locale, con terminologia ancora incerta, intorno agli anni Settanta del Quattrocento.⁵³ Altri importanti scambi culturali, tecnici e militari dovevano poi essere stati operati dalle truppe provenzali e germaniche dei duchi d'Angiò, transitate spesso nel regno meridionale e sovente assistite dai baroni partenopei e dai condottieri italiani.⁵⁴ Contingenti cantonali, germanici e guasconi militavano poi stabilmente anche nelle fila delle fanterie sforzesche.⁵⁵

2008, p. 568.

49 Michael MALLETT, *L'organizzazione militare di Venezia nel Quattrocento*, Roma, Jouvençce, 1989, pp. 189-190.

50 Ivi, pp. 98-99.

51 Francesco STORTI, «Fanteria e cavalleria leggera nel Regno di Napoli», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 133 (2015), pp. 1-47, in particolare pp. 14-15.

52 ASFi, Dieci di balia, Deliberazioni, condotte e stanziamenti, 22, cc. 160v e 165r, in cui si trovano elencate diverse compagnie di scoppiettieri stranieri ingaggiate dalle magistrature fiorentine durante la Guerra dei Pazzi.

53 Nel *Governo et exercitio della militia* sono infatti descritte da Orso Orsini delle armi «mezane» che erano «mezo tra lo scoppecto e la zarabactana, che se possono portare in spalla, con un pede de mecterilo in terra quando se trahe», e che «fanno quasi tanto damno tra le gente d'arme come le grosse, et possonosse portare in omne luoco necessario». BNF, Département des Manuscrits, Italien 958, c. 13rv.

54 Christophe MASSON, «Faire la guerre, faire l'état. Les officiers militaires sous les trois premiers souverains Valois de Naples», *Mélanges de l'École française de Rome. Moyen Âge*, 127, 1 (2015), pp. 115-129, in particolare pp. 116-117.

55 Maria Nadia COVINI, «Guerra e 'conservazione del stato'. Note sulle fanterie sforzesche», *Cheiron*, 23 (1995), pp. 67-93, in particolare pp. 91-92.

Un maggiore apporto al trasferimento tecnologico doveva comunque essere fornito, come in altri settori manifatturieri, dalla migrazione della manodopera specializzata, la cui circolazione – su scala regionale e continentale – era allora indispensabile alla trasmissione di un sapere empirico, concreto, personale, cresciuto attraverso l’osservazione e consolidato con l’esperienza.⁵⁶ Per molti di questi artigiani, gli arsenali avevano rappresentato delle vere e proprie «trading zones», siti di innovazione e di sperimentazione, aperti al confronto fattivo tra le competenze tecniche più disparate,⁵⁷ come quelle possedute dai «bombardieri» e dagli «springarderi» stranieri assoldati dalle «potentie d’Italia». Artigiani e combattenti, questi esperti provvedevano alla manutenzione, alla carica e al tiro delle artiglierie, pesanti e «minute», lavorando talvolta anche come fonditori o ingegneri: nell’ottobre 1472, ad esempio, il Senato della Repubblica di Venezia decideva di stipendiare il brabantino Anton «qui optimus artifex est facienda- rum tam bombardarum quam exercendi eas».⁵⁸ Nel giugno dello stesso anno, artiglieri provenienti dalla Francia e dall’Impero erano presenti anche sotto le mura di Volterra, assediata dell’esercito fiorentino,⁵⁹ e sempre sotto gli standardi gigliati avrebbero militato, durante la Guerra dei Pazzi, esperti alverniesi, borgognoni, normanni, provenzali, bretoni.⁶⁰ In Toscana avevano operato, sul finire del secolo, anche militi britannici, greci e portoghesi,⁶¹ mentre in Lombardia gli officiali sforzeschi non mancavano di consigliare l’assunzione di «boni» maestri

56 Sul problema del trasferimento tecnologico si veda, tra gli altri, il recente contributo di Liliane HILAIRE-PEREZ, Catherine VERNA, «Dissemination of technical knowledge in the Middle Ages and the Early Modern Era. New approaches and methodological issues», *Technology and Culture*, 47, 3 (2006), pp. 536-565, in particolare pp. 537-541. Ha discusso anche di tematiche legate al «militare» Manlio CALEGARI, «Nel mondo dei pratici. Molti domande e qualche risposta», in Manlio Calegari (cur.), *Saper fare. Studi di storia delle tecniche in area mediterranea*, Pisa, ETS, 2005, pp. 9-33, in particolare pp. 22-25.

57 Interessanti, in proposito, le riflessioni di Pamela LONG, *Artisans, practitioners, and the rise of the new sciences, 1400-1600*, Corvallis, Oregon State University Press, 2011, pp. 94-107.

58 ASVe, Senato, Deliberazioni, Terra, Registri, 6, c. 186r.

59 ASFi, Dieci di balia, Debitori e creditori, 20, cc. 41v-42r.

60 ASFi, Dieci di balia, Deliberazioni, condotte e stanziamenti, 22, cc. 166v-167r.

61 Fabrizio ANSANI, «Craftsmen, artillery, and war production in Renaissance Florence», *Vulcan*, 4 (2016), pp. 1-26, in particolare p. 19. Numerosi artiglieri francesi erano poi stati assoldati in occasione dell’assedio di Sarzana, nella primavera del 1487: ASFi, Dieci di balia, Deliberazioni, condotte e stanziamenti, 24, cc. 52v-64v.

tedeschi.⁶²

Rifacendosi alle armi utilizzate nei propri paesi di origine, simili esperti potevano e dovevano proporre svariate modifiche e migliorie a quei maestri che le artiglierie le producevano, instancabilmente, nelle officine affidate loro dagli officiali statali.⁶³ Attratti dagli incentivi, non solo monetari, offerti da repubbliche e principati,⁶⁴ diversi artigiani transalpini erano giunti in Italia già alla metà del Quattrocento, come quel Nicholas da Nancy che fabbricava bocche da fuoco per il marchese Borso d'Este,⁶⁵ o il Johannes «d'Alamagna» attivo a Napoli già nei primi anni del regno alfonsino.⁶⁶ Da Augusta proveniva poi un altro Johannes, assoldato come semplice «bombardiere» dalle magistrature miliari fiorentine ma divenuto in poco tempo titolare della fonderia della Cittadella Nuova di Pisa, lì dove avrebbe realizzato dei pezzi piuttosto insoliti per la tradizione locale.⁶⁷ Altri sudditi imperiali erano poi impiegati dalla Camera Apostolica per la «fabricatione bombardarum», tra cui anche un «magister spinguardarum» specificamente addetto al tiro e alla fabbricazione delle «minute».⁶⁸ Nelle officine partenopee operavano invece artefici già stati al servizio dei sovrani d'Inghilterra e di Francia,⁶⁹ sapientemente coordinati dal responsabile degli arsenali regi, Guglielmo dello Monaco: fonditore e «bombardiere», artista e ingegnere, il «mestre maior dela

62 Luca BELTRAMI, *La Galeazesa Vittoriosa. Documenti inediti sul 530 delle artiglierie sforzesche*, Milano, Tipografia Umberto Allegretti, 1916, pp. 32-33. Altri serventi transalpini sono elencati in Emilio MOTTA, «Architetti ed ingegneri militari sforzeschi. Repertorio di fonti e notizie sommarie», *Bollettino storico della Svizzera Italiana*, 7-8 (1891), pp. 137-141, in particolare p. 140.

63 Sul mestiere e sulle competenze dei «maestri dell'artiglieria» ha scritto recentemente ANSANI, ‘*Per infinite sperientie*’, cit., pp. 160-179.

64 Di queste politiche tecniche ha abbondantemente scritto MOLÀ, *States and crafts*, cit., pp. 134-137. Con specifico riferimento al settore militare, si veda ANSANI, ‘*Per infinite sperientie*’, cit., pp. 162-166.

65 Luigi CITTADELLA, *Notizie relative a Ferrara*, Ferrara, Tipografia Taddei, 1864, p. 495.

66 Camillo MINIERI RICCIO, «Alcuni fatti di Alfonso I d'Aragona», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 6 (1881), pp. 231-258, in particolare p. 253.

67 ASFi, Otto di Pratica, Munizioni, 1, c. 9v, che testimonia la fusione di un enorme «avalischio» e di due «chortali» gemelli.

68 Knut SCHULZ, «La migrazione di tecnici, artigiani e artisti», in Philippe Braunstein, Luca Molà (cur.), *Il Rinascimento italiano e l'Europa. Produzioni e tecniche*, cit., pp. 89-114, in particolare pp. 108-109.

69 Alcuni esempi sono riportati in Renato RIDELLA, «Fonditori italiani di artiglierie in trasferta nell'Europa del sedicesimo secolo», in Nicola Labanca, Pier Paolo Poggio (cur.), *Storie di armi*, Milano, Unicopli, 2009, pp. 15-42, in particolare pp. 19-20.

artellaria» doveva contribuire, attraverso un impegno quarantennale, al profondo rinnovamento degli armamenti partenopei, tra i più progrediti dell’intera Penisola.⁷⁰

*Dalla sperimentazione alla standardizzazione.
L’evoluzione tecnica degli armamenti quattrocenteschi*

Maestri francesi erano stati contattati anche dagli officiali sforzeschi durante la Guerra del Bene Pubblico, nell’agosto del 1465, all’arrivo a Lione del contingente milanese inviato a sostegno di Luigi XI: in quell’occasione, i «bombardieri» italiani dovevano aver probabilmente adoperato delle armi fabbricate secondo l’uso locale, potendo disporre soltanto in un secondo momento delle munizioni inviate dalla Lombardia.⁷¹ Nel corso del Quattrocento, anche altri eserciti italiani avevano occasionalmente, direttamente impiegato armamenti «alla franzese», come le nuove «coleuvrines» ad avancarica,⁷² introdotte nel Regno di Napoli da Renato d’Angiò, al rientro dai suoi territori provenzali, intorno al maggio del 1438.⁷³ L’adattamento al contesto meridionale di queste armi – elaborate oltralpe appena un decennio prima e ribattezzate nel Mezzogiorno come «spingarde», e caratterizzate dalle struttura monoblocco, dalla lunga canna e dal piccolo calibro – doveva però rivelarsi tutt’altro che immediato, soprattutto a causa della mancanza del propellente necessario, un esplosivo che i maestri del rivale dell’angioino,

70 ANSANI, *L’immagine della forza*, cit., pp. 155-157. Un profilo biografico in Joana BARRETO, «Artisan ou artiste entre France et Italie? Le cas de Guglielmo Monaco à la cour de Naples au quinzième siècle», *Laboratoire italien. Politique et société*, 11 (2011), pp. 301-328.

71 Teresa ZAMBARTIERI, «La partecipazione milanese alla Guerra del Bene Pubblico. Allestimento e realizzazione dell’impresa militare», *Nuova Rivista Storica*, 69 (1985), pp. 1-30, in particolare pp. 16-18. Alcune missive ducali relative alla campagna sono invece state edite da Pietro GHINZONI, «La spedizione sforzesca in Francia, 1465-1466», *Archivio Storico Lombardo*, 7, 2 (1890), pp. 314-345.

72 Il peso della palla era solitamente ompreso tra le quindici e le venticinque libbre. Sullo sviluppo di quest’arma, condizionato proprio dalle contemporanee sperimentazioni sulla polvere nera, ha scritto, tra gli altri, Emmanuel DE CROUY-CHANEL, «La première décennie de la couleuvrine, 1428-1438», in Nicolas Faucherre, Nicolas Prouteau, Emmanuel de Crouy-Chanel (dir.), *Artillerie et fortification, 1200-1600*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2001, pp. 87-98.

73 La vicenda è riportata in ANONIMO, «Giornali napoletani», in Ludovico Antonio Muratori (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXI, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1732, pp. 1031-1138, in particolare p. 1113.

Alfonso d’Aragona, non erano apparentemente in grado di confezionare: «perché non sapevano fare la polvere», le macchine, in definitiva, «non li servivano».⁷⁴ Il problema sarebbe stato parzialmente ovviato, sul momento, dalla cattura di alcuni artiglieri transalpini, ma già nel maggio del 1442, a poche settimane dalla conquista della capitale, il Magnanimo poteva autonomamente disporre della «polvere da spingarde» prodotta dai suoi artigiani con ingenti quantitativi di salnitro e di canfora.⁷⁵

Regolarmente fabbricato, da circa un decennio, in altre realtà della Penisola,⁷⁶ questo particolare composto era ottenuto attraverso la semplice aggiunta di liquidi alla normale miscela di zolfo, carbone e salnitro. La «pasta» risultante, disseccata e sbriciolata, veniva successivamente setacciata in un crivello,⁷⁷ ricavandone dei grani omogeni che avrebbero reso la miscela non solo più resistente all’umidità, ma anche «più gagliarda, e potente» grazie alla superiore quantità di nitrato.⁷⁸ A partire dagli anni Venti, agli artiglieri italiani avevano imparato a riconoscere almeno due categorie di polvere, differenziandole «secondo li effetti delle machine et strumenti nelli quali adoperare la volete»:⁷⁹ la «grossa», meno raffinata e meno esplosiva, sarebbe stata così riservata ai grandi calibri, mentre la «fina» – o «sottile», o «granita» – sarebbe stata impiegata per caricare le artiglierie «minute» e «manesche», dovendo imprimere maggiore energia e maggiore gittata al proiettile.

Sul finire del secolo, l’ingegnere senese Francesco di Giorgio Martini avrebbe ulteriormente suddiviso l’esplosivo in quattro differenti categorie, distinguendo, a seconda della quantità di salnitro impiegata, tra la «polvere della bombarda o mortaro» e quella delle «altre bombarde minori, mortari, cortane, comune, mez-

⁷⁴ Ibid.

⁷⁵ MINIERI RICCIO, *Alcuni fatti di Alfonso I d’Aragona*, cit., p. 34. La canfora veniva aggiunta per conservare il prodotto, secondo quanto recentemente asserito da Geoff SMITH, «Medieval gunpowder chemistry. A commentary on the Firework Book», *Icon*, 21 (2015), pp. 147-166, in particolare pp. 157-158.

⁷⁶ ANSANI, *Craftsmen, artillery, and war production*, cit., p. 6, che illustra il caso fiorentino.

⁷⁷ Sul procedimento di produzione della polvere resta valida la sintesi di Walter PANCIERA, «La polvere da sparo», in Philippe Braunstein, Luca Molà (cur.), *Il Rinascimento italiano e l’Europa. Produzioni e tecniche*, cit., pp. 305-324.

⁷⁸ HALL, *Weapons and warfare in Renaissance Europe*, cit., pp. 69-74 e 95-100.

⁷⁹ Vannoccio BIRINGUCCIO, *Pirotechnia*, Venezia, Per Comin da Trino di Monferrato, 1558, c. 153r.

zane e spingarde», tra il propellente utilizzabile per «passavolanti, basilischi, cer bottane ed archibusi» e quello per soli «scoppietti».⁸⁰ Confermate anche da altri teorizzatori, come Leonardo da Vinci,⁸¹ tali classificazioni trovavano riscontro anche nella gestione quotidiana degli arsenali: a Milano e a Ferrara, ad esempio, gli officiali commissionavano sia polvere «da spingarda» che «da schiopetti»,⁸² ed anche nello Stato Pontificio veniva abitualmente acquistata «polvere de più sorte, zoè sutil, mezana e grossa».⁸³

Per la loro durevolezza, i vari tipi di «granita» permettevano la preparazione di cartucce preconfezionate,⁸⁴ introdotte nell'arma attraverso un foro appositamente praticato sul retro della culatta, successivamente chiuso con un cuneo, una «bietta» di ferro battuto. Destinati a velocizzare le operazioni di ricarica dei pezzi, i cosiddetti «cartocci» erano costituiti da grandi, spessi fogli di «carta reale»,⁸⁵ al cui interno venivano inseriti sia la polvere che il proiettile: come annotato da Leonardo, infatti, «vuole il chartoccio dentro la pallottola», e non altrimenti [FIG. 1].⁸⁶ Quest'unica caratteristica contraddistingueva gli involucri italiani rispetto a

80 MARTINI, *Trattato*, cit., p. 128.

81 BNE, MSS/8936, c. 98r. Secondo gli appunti dell'artista fiorentino contenuti nei *Codici di Madrid*, «la polvere delle bombarde da ducento libre di pietra in su vole sette de salnitro, quattro di solfo e tre di carbone. La polvere de' mezani strumenti sia di quattro di nitro, due di solfo e una di carbone. Le più minori, otto di nitro, tre di solfo e due di carbone. Li scoppietti quattordici di nitro, tre di solfo e due di carbone».

82 ASMo, Archivio segreto estense, Cancelleria, Archivi militari estensi, 266, c. 2v. Per le armi sforzesche, BELTRAMI, *La Galeazesa Vittoriosa*, cit., p. 75. Questa differenziazione delle tipologie di esplosivo, unitamente all'innalzamento della domanda di materiale e al prolungamento dei tempi di lavorazione, avrebbe condotto ad una progressiva meccanizzazione degli «edifici della polvere», richiedendo la costruzione di macine e pestoni mossi da ruote idrauliche. Il problema è stato recentemente affrontato da Fabrizio ANSANI, «Tra necessità bellica ed innovazione tecnologica. La formazione dei maestri di polvere fiorentini nel Quattrocento», *Mélanges de l'École Française de Rome. Italie et Méditerranée modernes et contemporaines*, 131, 2 (2019), pp. 239-251, in particolare pp. 246-247. HALL, *Weapons and warfare*, cit., p. 90.

83 Alberto PASQUALI-LASAGNI, Emilio STEFANELLI, «Note di storia dell'artiglieria dello Stato della Chiesa nei secoli quattordicesimo e quindicesimo», *Archivio della Regia Deputazione Romana di Storia Patria*, 60 (1937), pp. 149-189, in particolare p. 177, dove è citata la corrispondenza di uno dei commissari generali dell'esercito pontificio.

84 HALL, *Weapons and warfare*, cit., p. 90.

85 ASF, Dieci di balia, Entrata e uscita, 10, c. 3v, suggerisce inoltre il reimpiego di «fogli reali grossi e vecchi pe' cartocci».

86 Angelo ANGELUCCI, *Documenti inediti per la storia delle armi da fuoco italiane*, Torino, Tipografia Cassone e Compagni, 1869, pp. 92-93, che riporta una nota del *Codice Atlanti-*

quei «chargeurs» francesi cui probabilmente si ispiravano, anch'essi realizzati con «cayers de papier a la grant marge».⁸⁷ Le prime sperimentazioni coi «pulversack», in ogni caso, dovevano essere avvenute nei territori imperiali, laddove erano abbondantemente utilizzati già alla metà del secolo [FIG. 2].⁸⁸

Nella Penisola, i «cartocci» si sarebbero invece diffusi a partire dagli anni Ottanta. Le truppe milanesi e fiorentine, napoletane e ferraresi impegnate nella Guerra del Sale erano state rifornite con centinaia di «schartozi di carta da caregare», pronti all'immediato inserimento nelle varie artiglierie «minute» a disposizione dell'esercito della lega.⁸⁹ Questo massiccio, continuativo impiego delle cartucce avrebbe determinato importanti modifiche alla concezione e alla lavorazione delle armi, consentendo la produzione di nuovi pezzi monoblocco privi delle tradizionali camere di scoppio separate, comunemente chiamate «code» o «cannoni»: già nel gennaio del 1485, la documentazione fiorentina separava le «spingharde a chartoccio» da quelle «colle code»,⁹⁰ menzionando inoltre le «biette» della «passavolante d'uno pezzo».⁹¹

Modificando le procedure di ricarica delle artiglierie,⁹² l'adozione delle potenti cariche di «granita» imponeva d'altronde una sperimentazione continua sulle caratteristiche strutturali delle canne, iniziando ovviamente dalle loro forme.⁹³ Tra queste, comunemente diffusa era quella della «spingarda», descritta

co. Nelle artiglierie cinquecentesche, invece, la pallottola sarebbe stata posta fuori dall'involucro. Stando a BIRINGUCCIO, *Pirotechnia*, cit., c. 156r, le armi si sarebbero infatti caricate «in un altro modo, quali li pratici il chiamano a scartoccio, facendo di carta a volta a due o tre doppi un cannone, avoltandola sopra a un legno tondo longo e grosso, quanto vi pare che si ricerchi a l'artigliaria vostra, o quanto volete, et chiusi da piei gli empieno di quella polvere che possano contenere, et di poi si mettano con la cazza detta ne l'artigliaria, et con il calzatoro si preme tanto che si fan crepare, et per l'artigliaria spandere la polvere, et di poi si mette sopra lo stropaglio del fieno, et appresso la palla».

87 GARNIER, *L'artillerie des ducs de Bourgogne*, cit., p. 194.

88 Nei tre volumi della *Amtliche Berner Chronicck* di Diebold Schilling è possibile scorgere numerose casse ricolme di simili sacchetti, tutte debitamente poste accanto all'arma e spesso utilizzate dagli artiglieri. Alcuni esempi in BBB, MSS.h.h.l.2, cc. 20, 154, 171, 222, 231, 288, 289.

89 ASMo, Archivio segreto estense, Cancelleria, Archivi militari estensi, 266, cc. 1v, 2r, 123v e 145v.

90 ASF, Dieci di balìa, Missive, 23, c. 10r.

91 ASF, Dieci di balìa, Responsive, 30, c. 158r.

92 La connessione tra i due elementi è ben spiegata HALL, *Weapons and warfare*, cit., p. 90.

93 Un'altra conseguenza dell'introduzione della polvere granita, secondo HALL, *Weapons and*

da Francesco di Giorgio Martini, nel suo noto trattato, come «lunga piedi otto» e caricata con una palla «di libbre dieci in quindici»,⁹⁴ generalmente di piombo, talvolta appesantita con un cubo di ferro.⁹⁵ Apprezzati ovunque per loro versatilità d’impiego,⁹⁶ questi pezzi dovevano però differire per lunghezza e calibro nelle diverse realtà della Penisola. A Brescia, negli ultimi decenni del secolo, gli ufficiali veneziani potevano commissionare ai locali «maistri de far bombarde» delle armi di ferro che, pur venendo indicate con il termine generico di «spingarde», recavano almeno tre misure differenti, comprese tra i sei e i quattro piedi, con una conseguente, significativa variazione nel peso e nel calibro.⁹⁷ Una simile varietà di formati si riscontrava anche nella vicina Ferrara, dove venivano regolarmente prodotte spingarde «de fero» e di bronzo, «intiere» o «con le code», lunghe «brazia quattro» o due soltanto, oppure «braza tre e de mezo brazo in alteza in bocha».⁹⁸

In alcune regioni, a variare sarebbe stato anche il termine usato per indicare questa specifica tipologia di macchina. A Napoli, infatti, il vocabolo «spingarda» designava un’arma individuale, spesso montata su cavalletto, leggermente più grossa di uno «scoppietto» e derivata dalle «colubrine» angioine.⁹⁹ Per indicare le comuni artiglierie leggere veniva invece adottato nel Regno il lemma «cerbottana», ripreso anche negli inventari tardoquattrocenteschi: in uno di questi, la «zarbactana grossa» veniva descritta come un apparecchio di bronzo, pesante circa «rotola sessantacinque, longo circa palmi cinque, tira pallocte de plumbo, sta in la forchecta de ferro» [FIG. 3].¹⁰⁰ La medesima terminologia era impiegata nel confinante Stato della Chiesa. A Roma, nell’aprile del 1447, venivano cu-

warfare, cit., p. 93.

94 MARTINI, *Trattato*, cit., p. 246.

95 Del «piombo per le spingarde» era acquistato a Firenze già nel maggio del 1472, come si legge in ASFi, Balie, 34, c. 8v.

96 Si legga a proposito l’opinione del veterano partenopeo Diomede CARAFA, *Memoriali*, a cura di Franca Petrucci Nardelli, Roma, Bonacci, 1988, p. 343.

97 Il documento è citato in Cesare QUARENghi, «Tecno-cronografia delle armi da fuoco italiane», *Atti del regio istituto d’incoraggiamento alle scienze naturali, economiche e tecnologiche di Napoli*, 17 (1880), pp. 53-295, in particolare pp. 171-172.

98 ASMo, Archivio segreto estense, Cancelleria, Archivi militari estensi, 266, cc. 61r e 70r.

99 Un cenno in ANSANI, *L’immagine della forza*, cit., p. 168.

100 Luigi VOLPICELLA, «Le artiglierie di Castel Nuovo nell’anno 1500», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 35 (1910), pp. 308-348, in particolare p. 321.

stodite nell'arsenale di Castel Sant'Angelo «una zarabotana de metallo integra, palmi sex» e diverse altre «cerbolatane parve de ere», unitamente a cinque «bombardelle seu cerbolatane ferree, integre, parve», a loro volta distinte da dodici «spingardelle», tre «spingarde de metallo» e una «spingarda magna»:¹⁰¹ per quanto variegate, simili «tomentae» avrebbero comunque fatto parte della categoria delle «bombardas minores, quas cerbottanas vocant ac spingardas».¹⁰²

Alla metà del secolo, in quel di Siena, le parole «spingarda» e «cierbotana» sarebbero state addirittura utilizzate come sinonimi, stando almeno a quanto annotato da Francesco di Giorgio in un suo quaderno d'appunti.¹⁰³ Per la stesura finale della sua opera, tuttavia, l'autore avrebbe fatto della «cerbottana» una «specie» a sé stante, leggermente più lunga della «spingarda» ma dal calibro assai minore, pari a «libbre due in tre»:¹⁰⁴ a quest'ultimo genere dovevano pertanto appartenere le «cerbottane» di bronzo effettivamente conservate nei magazzini della repubblica toscana, tutte caricate con delle piccole «palozole».¹⁰⁵ Armi simili per dimensioni dovevano essere realizzate, nei primi decenni del Quattrocento, anche a Vercelli, indicate indifferentemente – quasi ad esprimerne la derivazione da modelli francesi – come «zarabatanas» o «coluerinas».¹⁰⁶ Nello stesso periodo, poi, «una bonarda di ferro [...] colla tronba lungha a modo di cerbottana et con quattro cannoni, la quale è di getto di libre dodici di pietra», era stata assemblata anche a Firenze,¹⁰⁷ senza essere però riprodotta, apparentemente, negli anni seguenti.

Alle «cerbottane» si affiancavano, nel Ducato di Milano, non solo le normali

101 Si vedano in proposito gli inventari pubblicati da Giuseppe ZIPPEL, «Documenti per la storia del Castel Sant'Angelo», *Archivio della Regia Società Romana di Storia Patria*, 35 (1912), pp. 151-218, in particolare pp. 176, 188, 179, 202, 211, e da Francesco CERASOLI, «L'armeria di Castel Sant'Angelo», *Studi e Documenti di Storia e Diritto*, 14 (1893), pp. 49-62, in particolare pp. 54-57.

102 PASQUALI-LASAGNI, STEFANELLI, *Note di storia dell'artiglieria dello Stato della Chiesa*, cit., p. 160

103 Attribuito al noto architetto, il quaderno in questione è attualmente custodito nella BAV, Urb.Lat. 1757, c. 183v.

104 MARTINI, *Trattato*, cit., p. 246. L'arma avrebbe misurato «piedi otto in dieci».

105 Marco MERLO, «Armamenti e gestione dell'esercito a Siena nell'età dei Petrucci. Le armi», *Rivista di Studi Militari*, 5 (2016), pp. 65-93, in particolare p. 76.

106 ANGELUCCI, *Documenti inediti*, cit., p. 42.

107 ASFi, Dieci di balìa, Munizioni, 1, c. Lv.

«spingarde»,¹⁰⁸ ma anche gli «organetti» derivati dalle sperimentazioni trecentesche sulle canne multiple [FIG. 4].¹⁰⁹ Nel dicembre del 1473, infatti, i piani di mobilitazione dell'esercito sforzesco prevedevano l'impiego di cinquecento «carrette da due ruote» per «condurre organetti de schioppetti che siano a numero boche quattro milia», otto per veicolo.¹¹⁰ Diversi altri documenti attestavano, del resto, l'impiego di «carrette» munite di «dece spingardelle per caduna», tutte fornite di una «capseta» contenente quattrocento proiettili e «uno cornexello da mexura de polvere», oltre che una bacchetta «da caricare ballote» e «uno paro de forme da fare ballote per dicte spingardelle».¹¹¹ Questo particolare tipo di «minute» trovava un certo impiego anche nei territori savoiardi: ancora nel febbraio del 1468, i duchi ne richiedevano la realizzazione ad alcuni maestri transalpini ben istruiti nella costruzione dei corrispettivi «ribauldequins».¹¹² Altrove, invece, l'uso degli «organi» parrebbe essere stato piuttosto modesto. A Ferrara, nell'agosto del 1483, erano stati inviati in campo soltanto «charioli tri con spingarde nove suxo, over tre di libre doi et mexa la balota et sei di onze nove la balota».¹¹³ Nel maggio del 1487, invece, i Dieci di Balìa della Repubblica Fiorentina ricompensavano un «tornaio» genovese per aver ideato «un certo intriangolo che trae ventiquattro archibusi in tre volte».¹¹⁴

Oltre a perfezionare le forme tradizionali, i «maestri delle artiglierie» perpetuavano, anche nel tardo Quattrocento, quello sforzo innovativo che aveva contraddistinto le generazioni precedenti, così tanto che «ogni giorno se ne trova nuove inventione».¹¹⁵ A Roma, ad esempio, era stata sperimentata una particolare tipologia di arma, «caeteris oblongius atque violentius» che «vulgo serpentini

¹⁰⁸ Si vedano, rispettivamente, Angelo ANGELUCCI, *Gli schioppettieri milanesi nel quindicesimo secolo*, Milano, Tipografia Corradetti e Compagni, 1865, p. 11, e Carlo VISCONTI, «Ordine dell'esercito ducale sforzesco, 1472-1474», *Archivio Storico Lombardo*, 3, 3 (1876), pp. 448-513, in particolare p. 472.

¹⁰⁹ Angelo ANGELUCCI, *Notizie sugli organi italiani*, Torino, Cassone e Compagni Tipografi Editori, 1865, pp. 5-6, che ricorda l'uso di tali artiglierie nella battaglia delle Brentelle, combattuta il venticinque giugno del 1386 tra carraresi e scaligeri.

¹¹⁰ VISCONTI, *Ordine dell'esercito ducale*, cit., p. 508.

¹¹¹ ANGELUCCI, *Notizie sugli organi italiani*, cit., p. 12.

¹¹² Ivi, pp. 6-8.

¹¹³ ASMo, Archivio segreto estense, Cancelleria, Archivi militari estensi, 266, c. 133r.

¹¹⁴ ASF, Ufficiali delle castella, 29, c. 8v. La cifra ammontava a tre fiorini.

¹¹⁵ BNE, MSS/8936, c. 98r. Sono, queste, parole di Leonardo da Vinci.

nam vocant», eo forsitan quod serpentis instar caput illi, dum fingitur, formatum extat»:¹¹⁶ oltre alla decorazione animalesca della bocca, non insolita per l'epoca [FIG. 5], il termine parrebbe soprattutto segnalare una diretta derivazione dalle «grosses serpentines» borgognone, simili per caratteristiche e per calibro. Nella Città Eterna, i primi esemplari di queste macchine parrebbero essere stati comunque fabbricati già prima dell'ottobre del 1470, quando gli officiali papali inventariavano in Castel Sant'Angelo due «serpentine seu bombardelle» di ferro, di cui una, la «maior», era contraddistinta da un rinforzo di «anulos quattuor» saldati intorno alla canna. Un'altra arma, «cum sua cauda, pulcra», era invece stata realizzata interamente in bronzo.¹¹⁷ Nel luglio del 1474, una di queste «nova tormenta» sarebbe stata posizionata sotto le mura di Città di Castello, provocando, con «uno ictu», risultati impensati: le pallottole di quindici libbre, realizzate in piombo e appesantite da un inserto di ferro, penetravano ripari spessi «peduum octo», tanto che «nihil est quod tanto furori resistere valeat», e «nulli cassis, lorica aut torax profuit».¹¹⁸ Negli stessi anni, armi analoghe dovevano essere prodotte anche a Firenze, sebbene in numero limitato,¹¹⁹ e in quel di Siena, dove erano custoditi almeno trentuno «cannoni» destinati a queste specifiche armi.¹²⁰

Simile alla «serpentina» per lunghezza e per calibro, la «passavolante» era descritta da Francesco di Giorgio come un'arma «lunga piedi diciotto in circa. La pietra sua si è plumbea, con un quadro di ferro in mezzo, di libbre sedici in circa».¹²¹ Probabilmente ispirato dalla «grosses» e «moyennes couleuvrines» da poco introdotte in Francia, questo strumento era apparso per la prima volta in Italia durante l'assedio di Otranto, venendo elencato, nel maggio del 1481, insieme ad «altre artiglierie minute» conservate nel campo napoletano e realizzate dagli

¹¹⁶ Roberto ORSI, «De obsidione tiphernatum», a cura di Giovanni Magherini Graziani, in Giosuè Carducci, Vittorio Fiorini (cur.) *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXVII, Bologna, Nicola Zanichelli, 1922, p. 23. Un altro autore contemporaneo, Pietro Laurenzi, riduceva però il calibro a sole dieci libbre: Ivi, p. 19.

¹¹⁷ ZIPPEL, *Documenti per la storia del Castel Sant'Angelo*, cit., pp. 202-209.

¹¹⁸ ORSI, *De obsidione tiphernatum*, cit., p. 29. Un altro autore contemporaneo, Pietro Laurenzi, riduceva però il calibro a sole dieci libbre: Ivi, p. 19.

¹¹⁹ L'unico riferimento archivistico si legge in ASFi, Dieci di balia, Missive, 5, cc. 111v-112. La lettera, datata nell'ottobre del 1478, non specifica, purtroppo, alcuna particolarità dell'arma.

¹²⁰ MERLO, *Armamenti e gestione dell'esercito a Siena*, cit., p. 76.

¹²¹ MARTINI, *Trattato*, cit., pp. 245-246.

attivissimi fonditori partenopei.¹²² Numerose fonti cronachistiche, tuttavia, attribuivano l'invenzione di questa «artiglieria nuova, e inusitata» ad Ercole d'Este,¹²³ che l'avrebbe messa a punto nei primissimi mesi della Guerra del Sale, dopo che «non se ne era mai più facti»:¹²⁴ la «terribile quidem ac etiam formidabile tormentum» sarebbe dunque stata frutto dell'«eminentissimo ingenio» del principe condottiero.¹²⁵

Stando alla documentazione prodotta dalla cancelleria ferraresi, le passavolanti sarebbero state fuse in due sole varianti, rispettivamente da dieci e da venticinque libbre di palla, con un peso variabile tra le milleduecento e le duemilacinquecento libbre di metallo. Le armi, di bronzo, prevedevano un caricamento a «cartoccio» dalla parte posteriore della culatta, venendo costruite «con la bietta» o «con la vide de drio»:¹²⁶ quest'ultima soluzione doveva indubbiamente costituire un'evoluzione rispetto al consueto sistema del cuneo, garantendo una maggior solidità al pezzo ed un miglior contenimento dell'esplosione.¹²⁷ Data l'importanza dell'innovazione tecnica, parrebbe dunque maggiormente probabile che la realizzazione di simili strumenti fosse dovuta al principale «maestro delle artiglierie» ducali, Alberghetto Alberghetti, fondatore di una delle più conosciute e più importanti dinastie di fonditori d'epoca moderna.¹²⁸

122 Una copia di questa anonima missiva si trova in ASF, Otto di pratica, Responsive, 1, c. 281r. Un'altra arma napoletana parrebbe essere raffigurata nell'affresco dedicato alla *Vittoria dei senesi sui fiorentini al Poggio Imperiale*, eseguito da Francesco d'Andrea e da Giovanni di Cristofano nel Palazzo Pubblico di Siena: il termine «passavolante», parimenti dipinto, è associato ad un'arma dalla volata non molto lunga, stranamente galleggiante su «el fiume d'Elsa».

123 Marino SANUDO, *Commentari della Guerra di Ferrara*, Venezia, Co' tipi di Giuseppe Piscotti, 1829, p. 69.

124 ANONIMO, «Diario ferrarese», a cura di Giuseppe Pardi, in Giosuè Carducci, Vittorio Fiorini, Pietro Fedele (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXIV, Bologna, Nicola Zanchelli, 1928, pp. 3-289, in particolare p. 98.

125 Jacopo Filippo FORESTI, *Supplementum Chronicarum*, Venezia, Per magistrum Bernardinum Ricium de Novaria, 1492, p. 248. In tempi molto più recenti, anche Manlio CALEGARI, «La mano sul cannone. Alfonso I d'Este e le pratiche di fusione dell'artiglieria» in Luciana Gatti (cur.), *Pratiche e linguaggi. Contributi a una storia della cultura tecnica e scientifica*, Pisa, ETS, 2005, pp. 55-76, in particolare p. 76, ha parlato delle artiglierie come «una creatura del principe, il segno della sua intelligenza tecnica e della sua gloria militare».

126 ASMo, Archivio segreto estense, Cancelleria, Archivi militari estensi, 266, c. 1r.

127 ANGELUCCI, *Documenti inediti*, cit., pp. 92-93.

128 Sulle fortune della famiglia, un riferimento in PANCIERA, *Il governo delle artiglierie*, cit., p. 163.

Coinvolgendo tutti i principali potentati della Penisola, il conflitto ferrarese avrebbe costituito un perfetto volano per un’ulteriore diffusione dell’arma, ben presto adottata anche dagli avversari degli estensi e dei loro alleati: già nell’ottobre del 1482 il Senato della Serenissima aveva dato disposizioni per approntare almeno cinquanta passavolanti,¹²⁹ preparate «cum omni festinantia et celeritate» e copiate, probabilmente, dagli «instrumenta bellica» catturati in battaglia.¹³⁰ Le forme lignee di «multorum passavolantium» erano ancora preparate nel maggio del 1484, nelle fasi conclusive delle ostilità.¹³¹ A dimostrazione di un crescente interesse per l’ordigno, le passavolanti sarebbero state addirittura citate – seconde solo alle bombarde – nei contratti dei nuovi fonditori marciani,¹³² tra cui lo stesso Alberghetti, «peritissimus et excellentissimum artificem confiendorum tormentorum passavolantium», arrivato in laguna nel marzo del 1487.¹³³

Nel biennio precedente, l’artigiano ferrarese era stato invece attivo a Firenze, dove le «passavolanti» erano impiegate già da diverso tempo, seppur con numeri modesti.¹³⁴ Nel gennaio del 1485, invece, il «pratico» realizzava due passavolanti che «sono venute benissimo»,¹³⁵ forse le stesse «di bronzo con la vite di braccia sei et mezzo l’una» riconsegnate, un anno più tardi, negli arsenali della capitale.¹³⁶ Il suo contributo sarebbe stato determinante per la successiva affermazione della nuova tecnologia, dando il via ad una continua, rapida sperimentazione sulla macchina, variamente costruita «d’uno pezzo» o coi «maschi»,¹³⁷ oppure di «dua

129 ASVe, Senato, Deliberazioni, Terra, Registri, 8, c. 171r.

130 Ivi, c. 369.

131 ASVe, Senato, Deliberazioni, Terra, Registri, 9, c. 75v.

132 Ivi, c. 125v.

133 ASVe, Senato, Deliberazioni, Terra, Registri, 10, c. 40v.

134 Nel giugno del 1482, una «passavolante grossa» era stata utilizzata durante l’assedio di Città di Castello. La notizia si legge in ASFi, Dieci di balia, Deliberazioni, condotte e stanziamenti, 27, c. 223v. Un’ulteriore testimonianza in ASFi, Dieci di balia, Entrata e uscita, 8, c. 53v.

135 ASFi, Dieci di balia, Missive, 23, c. 18v. Per il suo «servito a fare spingarde et passavolanti», il maestro avrebbe ricevuto una somma superiore ai cinquanta fiorini, come riportato in ASFi, Dieci di balia, Deliberazioni, condotte e stanziamenti, 30, c. 256r. Il compenso per le «minute» prodotte ammontava a dieci lire per ogni centinaio di libbre di metallo fuso: ASFi, Dieci di balia, Deliberazioni, condotte e stanziamenti, 22, c. 218v.

136 ASFi, Dieci di balia, Deliberazioni, condotte e stanziamenti, 24, c. 151v.

137 Si vedano rispettivamente ASFi, Dieci di balia, Responsive, 30, c. 158r, e ASFi, Dieci di balia, Entrata e uscita, 9, c. 127v.

pezzi», ma sempre con un calibro compreso tra le ventidue e le ventiquattro libbre.¹³⁸ Un’arma di ferro, pesante più di cinquemila libbre, sarebbe stata realizzata anche dal fabbro – e bombardiere – Francesco d’Asti, nell’ottobre del 1488.¹³⁹

Passavolanti dello stesso metallo, munite di «code», erano presenti anche nel «campo della Chiesa» nel luglio del 1484:¹⁴⁰ gli inventari di Castel Sant’Angelo, redatti pochi mesi dopo, rivelavano che le «tormenta» – quattordici in tutto – erano tutte fabbricate in ferro e munite di «code», in controtendenza rispetto a quanto operato in altre regioni, dove era comunemente preferito il bronzo. Già impiegata per la fabbricazione delle bombarde «grosse», la lega di rame e stagno consentiva infatti la costruzione di armi più sicure e più efficaci, resistenti alle esplosioni e alla corrosione, permettendo inoltre la fusione di pezzi monoblocco ad avancarica, o, in alternativa, l’adozione di sistemi a retrocarica migliorati dall’introduzione di raccordi a vite tra la sezione anteriore e posteriore della canna.¹⁴¹ Sebbene costoso,¹⁴² il bronzo era poi conveniente anche dal punto di vista economico, permettendo non solo il recupero delle armi danneggiate in combattimento,¹⁴³ ma anche un’elevata riproducibilità delle singole artiglierie: a Venezia, nell’ottobre del 1467, si prevedeva di poter fondere rapidamente cento spingarde e due bombarde con un solo acquisto di venticinque migliaia di libbre di materia prima.¹⁴⁴ Nel gennaio del 1464, lo stesso governo marciano prometteva di fornire, per la crociata bandita da Pio II, «spingarde quattordicimilia», una cifra indubbiamente irrealistica, ma che sottolineava le potenzialità offerte dalla lega metallica.¹⁴⁵

¹³⁸ ASFi, Otto di pratica, Deliberazioni, partiti, condotte e stanziamenti, 2, c. 28r.

¹³⁹ ASFi, Dieci di balia, Debitori e creditori, 24, c. 128r.

¹⁴⁰ Antonio DE VASCO, «Il diario della città di Roma», a cura di Giuseppe Chiesa, in Giosuè Carducci, Vittorio Fiorini (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXIII, Città di Castello, Coi tipi della Casa Editrice Lapi, 1904, pp. 493-546, in particolare p. 512.

¹⁴¹ RIDELLA, *L’evoluzione strutturale nelle artiglierie di bronzo in Italia*, cit., pp. 15-16. Si veda inoltre ANSANI, ‘*Per infinite sperientie*’, cit., pp. 155-157.

¹⁴² BELHOSTE, *Nascita e sviluppo dell’artiglieria in Europa*, cit., pp. 336-337.

¹⁴³ Si veda l’esempio fiorentino citato da Fabrizio ANSANI, «The life of a renaissance gunmaker. Bonaccorso Ghiberti and the development of Florentine artillery in the late fifteenth century», *Technology and Culture*, 58, 3 (2017), pp. 749-789, in particolare p. 774.

¹⁴⁴ ASVe, Senato, Deliberazioni, Terra, 6, c. 5r.

¹⁴⁵ BAV, Vat. Lat. 5994, c. 86v. Il documento riguarda «l’offerta che fa la signoria de Venetia [...] alo santissimo papa [...] contra el turcho».

La diffusione delle «bronzine», tuttavia, non doveva completamente fermare la produzione delle tradizionali armi in ferro fucinato, largamente utilizzate dagli eserciti quattrocenteschi e generalmente apprezzate per i costi contenuti e l'elevata disponibilità sul mercato:¹⁴⁶ per la Guerra dei Pazzi, ad esempio, i Dieci di Balìa aveva acquistato più di seicento «spingardelle» dai numerosi fabbri attivi nel distretto fiorentino e nel territorio pisano.¹⁴⁷ Nell'aprile del 1482, un centinaio di spingarde venivano commissionate agli armaioli milanesi dal marchese di Mantova, Federico Gonzaga, contando su una consegna settimanale di «dece o dodece la septimana e non più».¹⁴⁸ Ancora nel novembre del 1492, Ferrante d'Aragona contrattava con Ludovico Sforza una licenza d'esportazione per mille spingarde di ferro, oltre che per numerose altre armature da «carriare franche» da gabella.¹⁴⁹ Nelle zone in cui le pratiche metallurgiche erano più avanzate, era addirittura ritenuta possibile la fabbricazione di pezzi in «ferro colato», i cui processi di produzione riprendevano le sperimentazioni avvenute già nella prima metà del secolo.¹⁵⁰ Nel luglio del 1489, l'ingegnere veneziano Alvise de' Margariti prometteva di fornire spingarde, passavolanti e bombarde «zitade de materia et tempera», tutte «bone et sufficienti a comperation de quelle de bronzo, non inferior de ogni sufficientia ma più tosto superior». In cambio, l'esperto richiedeva solamente un'esclusiva venticinquennale sulla fabbricazione di simili artiglierie, limitata inoltre alla sola Brescia.¹⁵¹

Negli stessi anni, e nella stessa città, i «pratici» della Serenissima avevano impiegato la ghisa anche per la realizzazione di «ballote de ferro collado, chome è piombo [...], grande e picole», come quelle che l'«ingeniero nostro» Martino de Arigno aveva tentato di produrre, nel maggio del 1488, «cum gran sparagno et utilità» della Signoria.¹⁵² Derivate anch'esse dagli esemplari transalpini, queste

146 HALL, *Weapons and warfare*, cit., pp. 93 e 97.

147 ASFi, Dieci di balìa, Debitori e creditori, 22, c. 17v.

148 Gianluca BATTIONI (cur.), *Carteggio degli oratori mantovani alla corte sforzesca*, vol. XII, Roma, Ministero per i Beni e le Attività Culturali. Direzione Generale per gli Archivi, 2002, p. 379.

149 Francesco TRINCHERA, *Codice aragonese*, vol. II, Napoli, Stabilimento tipografico di Giuseppe Cataneo, 1868, pp. 188-189. Il documento è stato citato anche da QUARENghi, *Tecnocronografia*, cit., p. 177.

150 Un caso in ANSANI, *Craftsmen, artillery, and war production*, cit., p. 7.

151 ASVe, Senato, Deliberazioni, Terra, 10, cc. 107r-108r.

152 ASVe, Senato, Deliberazioni, Terra, Registri, 10, c. 94v. Il documento, inedito, sarà pros-

munizioni potevano garantire innanzitutto una migliore resa in termini balistici, permettendo inoltre la costruzione di armi dal calibro sempre più contenuto: «grossi come un melo arancio» o, al più, «quanto è il capo di un huomo», le «palle» avevano infatti una dimensione contenuta rispetto ai tradizionali proiettili di pietra, pur pareggiandone il peso grazie alla maggiore densità del metallo.¹⁵³ In impianti siderurgici ben avviati, le sfere potevano essere anche prodotte in massa e con minore spesa,¹⁵⁴ ma era proprio la mancanza di altoforni adeguati – e della relativa manodopera – a impedirne o a rallentare la fabbricazione in zone della Penisola differenti da quelle alpine.¹⁵⁵

Anche laddove si fosse stati capaci di erigere il «fornello», molto del risultato del «getto» sarebbe comunque dovuto dipendere dalla qualità del minerale. Nell’ottobre del 1490, i responsabili dell’impianto estense di Fornovolasco informavano il duca Ercole che «il ferro non core», e che neppure a fronte di una spesa elevata sarebbe stato possibile ottenere «balotte di ferro di zetto». Gli stessi «maestri da forno» ritenevano il progetto inattuabile, perché «ne hanno veduti tanti expedienti qui che basta, che tanti bressani tante volte per la guera di fiorentini si se ge sono missi et non hanno potuto fare, et cossì [...] per la guera de Ferara».¹⁵⁶ I tentativi effettuati nel marzo del 1483 non dovevano tuttavia essere stati completamente infruttuosi: nell’arco del semestre successivo, da Modena erano state inviate a Ferrara circa quattromilacinquecento libbre di «balote di fero», destinate in larga parte ai piccoli calibri di dieci e venticinque libbre, ma anche a pezzi più grandi, come il «basalischio» e il «drago».¹⁵⁷

simamente pubblicato in un articolo dedicato alla produzione degli armamenti in Terraferma.

153 Questa la sintetica ma efficace descrizione fatta delle pallottole francesi da Paolo Giovio, *Le historie del suo tempo*, Venezia, Appresso Domenico de' Farri, 1555, c. 59rv. A Firenze, nel gennaio del 1493, il ferro veniva proposto come alternativa anche al piombo, soprattutto per le munizioni dei passavolanti: ASF, Otto di pratica, Deliberazioni, partiti, condotte e stanziamenti, 5, c. 97r.

154 HALL, *Weapons and warfare*, cit., p. 94.

155 Sulla lenta diffusione di questi impianti, un cenno in BARALDI, *Una nuova età del ferro*, cit., pp. 211-214.

156 Enzo BARALDI, Manlio CALEGARI, «Pratica e diffusione della siderurgia indiretta in area italiana», in Philippe Braunstein, (dir.), *La sidérurgie alpine en Italie*, Roma, École Française de Rome, 2001, pp. 93-162, in particolare pp. 97-98.

157 ASMo, Archivio segreto estense, Cancelleria, Archivi militari estensi, 266, cc. 110v e 123v. Era di conseguenza in errore BIRINGUCCIO, *Pirotechnia*, cit., c. 117v, nel ritenere che

Ulteriori innovazioni avevano anche riguardato gli affusti delle «minute», nel tentativo di superare la rigidità e la staticità dei tradizionali «ceppi», ben colti, in tutta la loro mole, nei disegni di Mariano Taccola: grandi blocchi di legno, dotati di una forcetta fissa e di una retrostante «scala», coi pioli di quest'ultima a regolare l'alzo della canna [FIG. 6]. Erano stati perciò sperimentati, per permettere all'arma di oscillare, dei «letti» montati su assi girevoli [FIG. 7], oppure semplicemente cavi sul lato posteriore [FIG. 8]. Questa ricerca aveva portato, in rari casi, all'adozione di un altro elemento derivato dall'esperienza francese, gli orecchioni, ben distinguibili su una delle «zarabactane» rappresentate nel «libro degli armamenti» di Ferrante d'Aragona:¹⁵⁸ fusi vicino al baricentro della canna, questi due perni permettevano una veloce inclinazione dell'arma, fissandola al contempo al suo affusto [FIG. 9].¹⁵⁹ Di diversa concezione erano invece le protuberanze cilindriche visibili in un quaderno d'appunti di Francesco di Giorgio Martini, collocate assai vicino alla bocca del pezzo e semplicemente poggiate su due bracci metallici [FIG. 10].

La soluzione maggiormente adottata in Italia per il puntamento delle «minute» restava però quella del «bilicho», della forcetta che permetteva un rapido movimento in orizzontale e in verticale dell'asse su cui era montata la canna, vincolata al legno da fasciature e incastri [FIG. 11].¹⁶⁰ Questi «perni e forcacci»,¹⁶¹ montati all'estremità anteriore dei cavalletti, erano utilizzati soprattutto per le artiglierie di calibro ridotto, come le piccole «spingarde» napoletane [FIG. 12].¹⁶² Se di dimensioni maggiori,¹⁶³ le «forche de ferro» potevano comunque essere

«non prima furon vedute palle di ferro in Italia per tirarle con artiglierie che quelle che ci condusse Carlo re di Francia per la spugnazione del reame di Napoli».

158 BNF, Département des Estampes et de la Photographie, PET FOL ID-65, c. 41v. Il manoscritto è stato recentemente riscoperto, attribuito e analizzato da ANSANI, *L'immagine della forza*, cit., pp. 147-178, e, con una diversa prospettiva, da Joana BARRETO, «L'artillerie napolitaine à la veille des guerres d'Italie. Un inventarie méconnu de la deuxième moitié du quinzième siècle», in René Elter, Nicolas Faucherre, Philippe Bragard (dir.), *Fortification et artillerie en Europe autour de 1500. Le temps des ruptures*, Nancy, Editions Universitaires de Lorraine, 2018, pp. 367-380.

159 RIDELLA, *L'evoluzione strutturale nelle artiglierie di bronzo in Italia*, cit., p. 17.

160 ANGELUCCI, *Documenti inediti*, cit., p. 92.

161 ASFi, Dieci di balìa, Entrata e uscita, 10, c. 19r.

162 ANSANI, *L'immagine della forza*, cit., pp. 168-169.

163 Forcelle grandi erano ad esempio elencate, insieme alle piccole, nell'inventario della Camera del Comune di Siena. Si veda MERLO, *Armamenti e gestione dell'esercito a Siena*,

inserite negli affusti delle «zarbactane»,¹⁶⁴ come illustrato anche in alcuni codici leonardeschi [FIG. 13]. Per questo tipo di armi – occasionalmente dotate di rudimentali mirini in corrispondenza della bocca [FIG. 14] – potevano però essere utilizzati anche alzi a vite, a cremagliera [FIG. 15],¹⁶⁵ o a cerchio, talvolta implementati da barre curvilinee che consentissero lo spostamento laterale della canna [FIG. 16].¹⁶⁶ Sul finire del secolo, sarebbero stati inoltre introdotti dei sostegni assai simili a quelli in uso in Francia, meglio adatti ad assorbire il rinculo dell'arma grazie al doppio arco e all'ampia coda poggiata al suolo [FIG. 17], ma privi di quei tiranti in ferro che sormontavano e irrobustivano i pezzi stranieri [FIG. 18].

Largamente ispirati all'esempio transalpino erano anche gli affusti montati su ruote, avvistati per la prima volta nella Penisola nel luglio del 1461, durante la battaglia di Genova, quando le truppe di Renato d'Angiò avevano schierato diverse «bombardulis, colubrinisque majoribus, quas vehiculis trahebant».¹⁶⁷ Fondamentali per garantire una maggiore mobilità alle «minute»,¹⁶⁸ simili «carrette» dovevano essere prodotte in Italia soltanto nel decennio successivo, durante la fertile stagione degli scambi diplomatici, politici e militari con la Borgogna:¹⁶⁹ a Milano, ad esempio, le integrazioni apportate nel dicembre del 1473 all'«ordine delo exercito ducale al tempo de guerra» prevedevano la costruzione di «carrette mille da due rote delle quali cinquecento habbiano a condurre spingarde mille de bronzo sive de ferro, a due spingarde per caretta cum li suoi fornimenti et cose necessarie», un numero impressionante se solo confrontato alle «octo spingarde cum li suooy ceppi et cavalletti» considerate inizialmente dagli ufficiali sforzeschi.¹⁷⁰ Nel gennaio del 1477, anche il veterano aragonese Orso Orsini

cit., p. 76.

164 VOLPICELLA, *Le artiglierie di Castel Nuovo*, cit., p. 321.

165 Questa la descrizione datane da GILLE, *Leonardo e gli ingegneri del Rinascimento*, cit., p. 118.

166 Così sembrerebbe, almeno, in BNF, Département des Estampes et de la Photographie, PET FOL ID-65, c. 41v. La prospettiva, tutt'altro che a regola d'arte, confonde infatti il tratto dell'autore del «libro degli armamenti», Giosuè Cantelmo.

167 Giovanni SIMONETTA, «Rerum gestarum Francisci Sfortiae», in Ludovico Antonio Muratori (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXI, cit., pp. 175-782, in particolare p. 724.

168 Francesco di Giorgio avrebbe però pensato ad affusti a ruote anche per le bombarde, come si vede in BAV, Urb.Lat.1757, c. 86rv.

169 WALSH, *Charles the Bold and Italy*, cit., pp. 5-19.

170 VISCONTI, *Ordine dell'esercito ducale*, cit., p. 508.

immaginava, per il suo esercito ideale, un seguito di «cento carrecole con duento zorbactane suso, cioè cento grosse et cento mezane», trainate da «dui cavalli per una», cioè «uno cavallo et [...] l’altro denanti che se tireno con più facilità», oppure, «accadendo che uno de li cavalli se perdesse [...]», l’uno remanente sia bastante ad tirarela».¹⁷¹ Un altro trattatista partenopeo, Diomede Carafa, avrebbe lodato queste «zorbattane da carroze» come «le più generale artelgylarie siano», valide «cossì in offendere como in defendere».¹⁷²

Al di là delle mobilitazioni ipotetiche, la contabilità coeva rivelava in realtà una lenta introduzione di questi veicoli nella pratica guerresca. Stando al «libro degli armamenti» del sovrano napoletano, finito di compilare prima del maggio del 1474,¹⁷³ nella «casa grande dell’artiglieria» si sarebbero contate, a quella data, soltanto cinque «zorbactane» montate su carri [FIG. 19],¹⁷⁴ un numero destinato però a crescere nel giro di pochi anni: diverse miniature dedicate alla campagna per la riconquista d’Otranto confermerebbero, infatti, un progressivo apprezzamento per questa particolare soluzione [FIG. 20].¹⁷⁵ Anche a Mantova, nel gennaio del 1479, si era considerato l’acquisto di alcune «carette da spingarda», incaricando delle trattative uno dei «bombardieri» marchionali.¹⁷⁶ Sarebbe stata ancora una volta la Guerra di Ferrara, però, a contribuire ulteriormente alla diffusione della nuova tecnologia, prontamente sfruttata dal solito Ercole d’Este: già agli inizi del 1483, infatti, il duca poteva distribuire tra le sue guarnigioni diciassette passavolanti e sei spingarde, ognuna «con lo suo cariolo».¹⁷⁷

Nel gennaio del 1485, invece, sarebbero stati i commissari fiorentini a richiedere delle «charrette pe’ passavolanti» ai loro diretti superiori,¹⁷⁸ ed altre «charra

171 BNF, Département des Manuscrits, Italien 958, cc. 4v-5r.

172 Diomede CARAFA, *Memoriali*, a cura di Franca Petrucci Nardelli, Roma, Bonacci, 1988, p. 343.

173 A quella data risalirebbe infatti il pagamento del volume, come si evince dai regesti compilati da Nicola BARONE, «Le cedole di tesoreria dell’archivio di stato di Napoli dall’anno 1460 al 1504», Archivio Storico per le Province Napoletane, 9, 3 (1884), pp. 387-429, in particolare p. 400.

174 ANSANI, *L’immagine della forza*, cit., pp. 167-168.

175 PML, Department of Medieval and Renaissance Manuscripts, MS. M.801, cc. 80r-81r.

176 QUARENghi, *Tecno-cronografia*, cit., p. 158.

177 Si vedano, ad esempio, ASMo, Archivio segreto estense, Cancelleria, Archivi militari estensi, 266, cc. 66r, 74r, 86r, 146r.

178 ASFi, Dieci di balia, Responsive, 30, cc. 146r e 174v.

de le spingarde» sarebbero state assegnate all’armata gigliata nella primavera del 1487, in vista dell’assedio di Sarzana.¹⁷⁹ Ancora nel settembre del 1494 venivano inviate a Pisa tre spingarde di bronzo collocate su di un singolo «charetto cho’ dua ruote»,¹⁸⁰ probabilmente simile a quello disegnato, nel suo «zibaldone», dal fonditore Bonaccorso Ghiberti [FIG. 21].¹⁸¹ In quel di Venezia, la costruzione di affusti mobili per le «minute» era stata esplicitamente autorizzata e incoraggiata nel giugno del 1492, concedendo un’apposita licenza al vulcanico Alvise de’ Margariti.¹⁸² L’innovazione dei «letti» non era stata comunque recepita dappertutto: a Roma, ancora nel giugno 1484, i carri erano utilizzati soltanto per spostare i cavalletti delle artiglierie.¹⁸³

Contrariamente ai «charroi» francesi, le nuove «carrette» italiane non sembravano comunque essere dotate di «mantelletti» simili a quelli disegnati da Leonardo,¹⁸⁴ funzionali soprattutto alla protezione dei «bombardieri» durante le operazioni di ricarica e di puntamento del pezzo [FIG. 22].¹⁸⁵ Soltanto Orso Orsini avrebbe proposto l’allestimento di protezioni mobili, che «pesano poco», da porre «denanti» alle armi, da lui descritte come «certe tavole ad modo de pavisi, coperte de coiro», che avrebbero scudato «non solo li due zarbactaneri, ma anche sei altri arbalestreri o scoppecteri»: per questi tiratori sarebbero state appositamente intagliate, «in dicte tavole o pavisi, le saectere da trare», riproducendo in tal modo le feritoie d’una muraglia.¹⁸⁶ Anche questo particolare equipaggiamento doveva essere apparentemente ispirato agli esempi «oltramontani», come quelli forniti, proprio in quegli anni, dagli eserciti cantonali [FIG. 23].¹⁸⁷

Come per le stesse «minute», anche per gli affusti era dunque possibile riscontrare un’estrema molteplicità di forme, di soluzioni, di idee. La necessità di razionalizzare questa bable di accessori – e di armamenti, pesanti e leggeri

179 ASFi, Dieci di balia, Debitori e creditori, 24, cc. 96v-97r.

180 ASF, Otto di pratica, Munizioni, 1, c. 53r.

181 BNCF, Banco rari, 228, c. 88v. Sulla carriera di questo «pratico», nipote del celebre Lorenzo, si veda ANSANI, *The life of a renaissance gunmaker*, cit., pp. 749-789.

182 MALLETT, *L’organizzazione militare di Venezia nel Quattrocento*, cit., p. 113.

183 DE VASCO, *Il diario della città di Roma*, cit., p. 511.

184 ANGELUCCI, *Documenti inediti*, cit., p. 93.

185 Esempi per l’area germanica in BBB, MSS.h.h.l.2, cc. 20, 171.

186 BNF, Département des Manuscrits, Italien 958, c. 18v.

187 Una protezione mobile e dotata di aperture si vede infatti in BBB, MSS.h.h.l.3, c. 153.

– doveva portare, negli ultimi decenni del secolo, ad una prima classificazione delle «specie principali» di quella «macchina» in divenire che era l’artiglieria quattrocentesca. Basata sulla lunghezza del pezzo e sul peso del proiettile, la nota elaborazione teorica di Francesco di Giorgio Martini rifletteva effettivamente il contemporaneo sviluppo degli «strumenti», evidenziando soprattutto quel graduale allungamento delle canne che, sfruttando l’introduzione della polvere «granita», aumentava gli effetti balistici dello sparo [FIG. 24].¹⁸⁸ La ripartizione effettuata dal maestro senese, tuttavia, confermava anche l’esistenza di un enorme numero di varietà regionali, se non addirittura cittadine, concepite per risolvere gli specifici problemi delle locali comunità politiche, militari e tecniche:¹⁸⁹ il termine «basilisco», ad esempio, applicato ad un apparecchio «lungo piedi ventidue in venticinque» e caricato con un pallottola di venti libbre, indicava al contrario, nella vicina Firenze, un’arma di simile lunghezza ma di medio calibro, pesante quasi quanto una bombarda.¹⁹⁰ Anche le «cortane» da settanta libbre, «lunga la tromba piedi otto e la coda piedi quattro», erano concepite in maniera differente al di là del confine, venendo fabbricate in un unico pezzo e con un peso estremamente contenuto, sul modello dei primi «canons» francesi.¹⁹¹ Più simile ai «courtaulx» borgognoni doveva poi essere il «cortale intieri che la balota pexa libre venticinque circha», realizzato da Alberghetto Alberghetti con sole millecinquecento libbre di bronzo.¹⁹²

Per quanto approssimativa, la riflessione teorica degli ingegneri doveva essere presto corroborata dalle esigenze logistiche degli stati: pressato dal nemico veneziano durante l’invasione del Polesine, Ercole d’Este aveva di fatto standardizzato i calibri, i pesi e le misure delle sue nuove armi di bronzo, ambendo a produrre rapidamente, e in serie, proiettili, affusti e «cartocci».¹⁹³ Una simile intenzione era stata manifestata anche dai patroni dell’Arsenale della Serenissima, che avevano provato a regolamentare le dimensioni delle artiglierie fabbricate nelle fucine del

188 HALL, *Weapons and warfare*, cit., p. 92.

189 ANSANI, ‘*Per infinite sperientie*’, cit., p. 181.

190 ASFi, Otto di pratica, Munizioni, 1, c. 9v.

191 Ibid. Le armi erano state fuse a Pisa, nel luglio del 1489, dal fonditore tedesco Johannes da Augusta.

192 ASMo, Archivio segreto estense, Cancelleria, Archivi militari estensi, 266, c. 1r.

193 Ivi, c. 133r, in cui è ribadito il peso fissato per le pallottole delle spingarde, pari a nove once.

circondario bresciano.¹⁹⁴ A Napoli, il riutilizzo di stampi e modelli aveva invece reso possibile la fusione di sessantaquattro «spingarde» di bronzo, tutte montate su cavalletti muniti di «forchete» e di «mannechi»:¹⁹⁵ oltre a velocizzare «la monitione delle arme», questa uniformazione dei pezzi – «tucti d'una mesura, d'uno peso, et che vogliano tucti la ballocta ad un modo, et ogniuuno tanta polvere» – sarebbe apparentemente servita a migliorare le prestazioni dei serventi, «acciò che l'uno zarbactaneri possa subvenire l'altro, et che omne uno», delle armi, «le sappia operare tucte».¹⁹⁶

«Non è astrologia».

Qualche parola sulla professionalizzazione degli «spingardieri»

Nella trattistica quattrocentesca, soprattutto in quella partenopea, traspariva fortemente l'esigenza di disporre di serventi preparati, «de quelli boni», capaci di gestire adeguatamente il pezzo e di «trare, et non sapendolo farli imparare, che non è astrologia sia difficile ad imparare»: una volta addestrati, questi uomini sarebbero stati affidati ad un «capitanio de la artegliaria» che fosse «necessariamente» un «homo sufficiente et intelligente», pronto ad intendere «lo bisogno de exequire quello li sarà ordinato».¹⁹⁷ Parallelamente alla diffusione e al perfezionamento delle «minute», si cominciava quindi a prospettare una maggiore specializzazione degli addetti ai pezzi,¹⁹⁸ fino ad allora reclutati tra «maestri di

194 QUARENghi, *Tecno-cronografia*, cit., pp. 171-172.

195 ANSANI, *L'immagine della forza*, cit., p. 168.

196 BNF, Département des Manuscrits, Italien 958, cc. 18r e 32v. Questa l'opinione di Orso Orsini.

197 Il problema era affrontato sia dal CARAFA, *Memoriali*, cit., p. 343, sia dall'Orsini, in BNF, Département des Manuscrits, Italien 958, c. 4v.

198 La figura dell'artigliere tardomedievale sembra aver suscitato assai poco interesse tra gli studiosi. Un primo, concreto tentativo di analisi è stato proposto da Paul BENOÎT, «Artisans ou combattants? Les canonnières dans le royaume de France à la fin du Moyen Age», in Jean-Claude Hélas (dir.), *Actes des congrès de la Société des historiens médiévistes de l'enseignement supérieur public. Dix-huitième congrès, Montpellier, 1987. Le combattant au Moyen Age*, Paris, Publications de la Sorbonne, 1995, pp. 287-296, in particolare pp. 291-294. Per la prima età moderna si veda invece il significativo contributo di Brice COS-SART, «Producing skills for an Empire. Theory and practice in the Seville school of gunners during the golden age of the Carrera de Indias», *Technology and Culture*, 58, 2 (2017), pp. 459-486.

artiglieria» e «di polvere»,¹⁹⁹ nonché tra comuni artigiani, come fabbri e falegnami, spesso assoldati in tempo di guerra – insieme alla manodopera straniera – per rimediare alla mancanza di specialisti locali.²⁰⁰

Scelti tra soldati veterani sarebbero stati, ad esempio, gli «spingardieri» napoletani,²⁰¹ capitanati da «connestabili» che coordinavano, oltre all’addestramento dei loro sottoposti, anche il munitionamento delle proprie compagnie.²⁰² Tecnici «apti ad osservare et exercitare simili instrumenti» era richiesti inoltre dall’«ordine dell’esercito» sforzesco,²⁰³ imponendo, almeno sulla carta, dei criteri piuttosto rigidi per la selezione di questi esperti, valutati sulla base di un esame pratico che doveva necessariamente rivelare le qualità del maestro «bono et sufficiente nel mestiere de trare». Nell’aprile del 1473, ad esempio, ad un bombardiere francese sarebbe stato chiesto di colpire «uno signo da longe della bombarda circha passi ducento» sotto gli occhi attenti del capo dell’ufficio milanese «dei lavoreri», Bartolomeo Gadio, che aveva giudicato il candidato non «così buono et così perfecto in questo mestere come ne sono delli altri» ma comunque «assay sufficiente», invitando infine il duca ad assumerlo, «maxime havendone quella tanto bisogno quanto ha, et non za de uno, ma de molti più».²⁰⁴

Periodi di prova, anche gratuiti, erano stati invece introdotti dalle magistrature fiorentine per coloro i quali volessero «mostrare le virtù loro».²⁰⁵ Alla necessità di esaminare «spingardieri» e «passavolantieri» doveva però corrispondere, almeno in alcune realtà, l’istituzionalizzazione dell’insegnamento delle nozioni basilari

199 Diversi esempi in ANSANI, ‘*Per infinite sperientie*’, cit., pp. 169 e 174.

200 Il problema del reclutamento di manodopera specializzata è stato studiato, per l’ambito militare, da ANSANI, *Tra necessità bellica ed innovazione tecnologica*, cit., pp. 239-251.

201 STORTI, *Fanteria e cavalleria leggera nel Regno di Napoli*, cit., pp. 12-13, che si rifà anche alla documentazione contabile pubblicata da Enzo RUSSO, «Il registro contabile di un segretario regio della Napoli aragonese», *Reti Medievali Rivista*, 14, 1 (2013), pp. 415-547, in particolare p. 430.

202 MINIERI RICCIO, *Alcuni fatti di Alfonso I d’Aragona*, cit., p. 34.

203 VISCONTI, *Ordine dell’esercito ducale*, cit., p. 508. Agli artiglieri erano inoltre richiesto di cavalcare «li cavalli de dicte carrette».

204 La lettera è stata pubblicata da BELTRAMI, *La Galeazesa Vittoriosa*, cit., pp. 84-85. La fonte non attesta però lo svolgimento di prove teoriche simili a quelle riportate, per il secolo successivo, da Emilio MOTTA, «Un bombardiere francese bocciato negli esami del 1530», *Bollettino Storico della Svizzera Italiana*, 7-8 (1891), pp. 147-150, consistenti in un’interrogazione collegiale sulle caratteristiche dei pezzi e sulle qualità della polvere.

205 ASFI, Dieci di balia, Responsive, 58, c. 43v.

del tiro, nel tentativo di sopperire al «gran manchamento» di militi addestrati. Impegnato anche con l’arruolamento di personale militare per la propria flotta, il governo veneziano aveva allestito una propria scuola già nell’ottobre del 1471, riservandola a venti volontari «citadini nostri venetiani, over de le terre nostre, i qual siano contenti meterse a imparar questa arte». A insegnare il mestiere, trasmettendo le sue conoscenze ai singoli allievi,²⁰⁶ sarebbe stato uno dei principali esperti d’artiglieria dell’Arsenale, il fonditore Bartolomeo da Cremona, che «offerisse in breve tempo far quel numero de bombardier che vorà la signoria»: terminata la preparazione, i nuovi maestri sarebbero stati «exercitadi» ed avrebbero ricevuto un salario di cinque ducati al mese, «sendo» però «tegnudi andar dove serà de besogno».²⁰⁷

Imitando e ascoltando il maestro, gli apprendisti avrebbero pertanto appreso la distinzione tra i diversi tipi di polvere e il quantitativo di esplosivo necessario alla carica di ciascun pezzo, le accortezze indispensabili al fissaggio della «coda» e il procedimento per la preparazione dei «cartocci», maturando inoltre una conoscenza adeguata dei problemi della mira, della gittata e del surriscaldamento delle «minute». In mancanza di un insegnamento professionale, questo continuo esercizio pratico poteva essere incentivato dalle autorità anche attraverso l’indizione di «ludi», come fatto, nell’aprile del 1487, dalla Repubblica di Lucca: derivate dai tradizionali pali della balestra, queste competizioni sarebbero state finalizzate ad «experimentandis et exercitandis personis que praticentur et fiant experte in trahendo» non solo con armi individuali, come «archibugiis, schioppettis», ma anche con calibri leggermente maggiori, come quelli di «passavolantibus et aliis huiusmodi tormentis et instrumentis bellicis».²⁰⁸

Verso la fine del Quattrocento, i «bombardieri» italiani si avviavano perciò

206 È del tutto probabile che, anche per questa professione, l’apprendimento si svolgesse attraverso un continuo processo di imitazione e di ascolto, non diversamente da quanto accadeva in altre botteghe medievali. Sull’importanza dell’esperienza pratica si veda ad esempio CALEGARI, *Nel mondo dei pratici*, cit., pp. 18-20.

207 ASVe, Senato, Deliberazioni, Terra, 6, c. 145v.

208 Il documento è stato edito da Angelo ANGELUCCI, *Il tiro al segno in Italia dalla sua origine sino ai nostri giorni*, Torino, Tipografia di Baglione e Compagni, 1865, p. XXV. L’insistenza sulle «minute» poteva però pregiudicare il reclutamento di «bombardieri» per le «grosses»: interrogato dagli ufficiali estensi nel marzo del 1482, uno «spingardiere» iberico giurava di «non se intender cossa del mondo de bombarda grossa». In ANGELUCCI, *Documenti inediti*, cit., p. 266.

a divenire dei combattenti professionisti, seguendo la strada tracciata dai «canonniers ordinaires» dell'«artillerie royale» francese incaricati dagli officiali statali non solo dell'azionamento dei pezzi, ma anche della loro completa supervisione.²⁰⁹ Senza questa manodopera essenziale, portatrice di un sapere ancora eminentemente pratico, difficilmente i condottieri avrebbero potuto sfruttare il potenziale delle nuove artiglierie leggere. D'altronde, sarebbe stato inutile «habere in munitionibus talia instrumenta, nisi sint qui illis uti in necessitatibus sciant», senza disporre di qualche «pratico» che le sapesse adoperare correttamente.²¹⁰

«Avantagiate cossì in offendere como in defendere».

L'impiego tattico delle artiglierie leggere

Nel volgere di un ventennio, le modifiche introdotte dai «maestri delle artiglierie» avevano dunque portato alla creazione di numerosi ibridi tra le armi transalpine e quelle italiane,²¹¹ ottenuti anche attraverso l'adattamento di alcune soluzioni – carrette, «cartocci», pallottole – alle necessità comunemente espresse dai principi e dai condottieri della Penisola, ormai convinti delle potenzialità delle «minute» e desiderosi di migliorare la loro efficacia in termini di rapidità di tiro e di movimento, di gittata e di potenza. Si trattava, secondo Diomede Carafa, di armi utili e «avantagiate cossì in offendere como in defendere», tanto che «serando bastante quattro zerbattane spontare uno squatrone da uno loco o levare homini da una defesa». Insomma, «quello fa talvolta in una bocta una zarbactana, uno passaturo, non che una bombarda, non li haveria bastato milglyara de homini».²¹²

Il continuo interesse per le «le artiglyarie», che «sono quelle fanno honore», incentivava fortemente un simile processo di innovazione e di miglioramento, all'interno di un contesto militare, ma anche politico e culturale, che favoriva la circolazione dei saperi e dei «pratici».²¹³ Pur esprimendo «piacere» per la «inven-

209 CONTAMINE, *L'artillerie royale française*, cit., pp. 226-228.

210 ANGELUCCI, *Il tiro al segno in Italia*, cit., p. XXV.

211 Il concetto di ibrido tecnologico è stato analizzato da HILAIRE-PEREZ, Verna, *Dissemination of technical knowledge*, cit., pp. 537-539.

212 CARAFA, *Memoriali*, cit., p. 343.

213 Per il comparto bellico, si vedano le riflessioni di HALL, *Weapons and warfare*, cit., pp. 98-100. Sull'importanza del contesto nell'importazione e nello sviluppo della tecnologia, si veda Carlo Maria CIPOLLA, *Storia economica dell'Europa preindustriale*, Bologna, il Mulino, 2009, pp. 222-224.

tione», l'obiettivo della committenza doveva comunque restare quello di «vederne l'effecto»,²¹⁴ verificando la funzionalità delle armi su quei campi di battaglia che ne aveva consacrato la valenza tattica, ormai pienamente riconosciuta anche dai più stimati comandanti del tempo:²¹⁵ poiché in «epse consiste gran parte della victoria»,²¹⁶ un esercito, «uno campo senza artiglierie non vale cosa alcuna», commentavano, tra gli altri, il milanese Gian Giacomo Trivulzio ed Alfonso d'Aragona, il temuto, bellico duca di Calabria.²¹⁷

Nel tardo medioevo, le artiglierie trovavano un largo utilizzo soprattutto nella guerra d'assedio, per la quale erano immancabilmente richieste non soltanto le bombarde «grosse», ma anche «qualche mezana artiglieria, cortaldi, passavolanti et bombardelle», perché senza di esse «ogni piccola bicocca fa difesa».²¹⁸ Per quanto fossero ritenuti «necessari», tali ordigni svolgevano essenzialmente compiti di disturbo, essendo puntati in modo da «torre et expianare e' ripari et difese che hanno quelli dentro» per allontanare i nemici dalle mura,²¹⁹ perché «se vede non che a defese de lignio, ma li mergoli bocta iù».²²⁰ Le passavolanti, in parti-

214 Sono queste le parole di Ferrante d'Aragona, grandemente interessato al lavoro di un ingegnere toscano. La lettera del sovrano, indirizzata a Lorenzo de' Medici, è stata pubblicata da Giovanni GAYE, *Carteggio inedito d'artisti dei secoli quattordicesimo, quindicesimo e sedicesimo*, vol. I, Firenze, Presso Giuseppe Molini, 1839, p. 284. Sull'interesse del re per la tecnologia bellica, si veda Francesco STORTI, «Note e riflessioni sulle tecniche ossidionali del secolo quindicesimo», in Carmine Carlone (cur.), *Diano e l'assedio del 1497. Atti del convegno di studio, Teggiano, 8-9 settembre 2007*, Battipaglia, Laveglia e Carlone, 2010, pp. 235-276, in particolare p. 252, riguardo all'invenzione di una bombarda «che sarà de tanti pezi che uno asino ne porterà uno pezo per potere expugnare ogni forteza et terra posta in monte».

215 CONTAMINE, *La guerra nel Medioevo*, cit., pp. 278-279. Una lettura più problematizzata della cosiddetta «artillery revolution» tardomedievale in Kelly DEVRIES, «Early modern military technology. New trends and old ideas», *Liedschrift*, 8 (1992), pp. 73-88, in particolare pp. 73-81, e Clifford ROGERS (1993), «The military revolutions of the Hundred Years' War», *The Journal of Military History*, 75, 2 (1993), pp. 241-278, in particolare pp. 272-278. Sul contesto italiano si leggano MALLETT, *Signori e mercenari*, cit., pp. 166-167, e STORTI, *Note e riflessioni sulle tecniche ossidionali*, cit., pp. 242-254.

216 ASFi, Dieci di balia, Missive, 20, c. 157r.

217 ASFi, Dieci di balia, Responsive, 33, c. 545r.

218 Questa l'opinione del commissario generale fiorentino Piero Capponi, come si legge in ASFi, Dieci di balia, Responsive, 33, cc. 354r e 385v. Sembra pertanto errato sostenere, per il tardo Quattrocento, un uso limitato delle artiglierie da parte degli assediati, come invece ritenuto da MALLETT, *Signori e mercenari*, cit., p. 167.

219 ASFi, Dieci di balia, Responsive, 32, c. 380rv.

220 CARAFA, *Memoriali*, cit., p. 343.

colar modo, venivano impiegate per interrompere il fuoco avversario, «accompagnando» il tiro dei calibri maggiori e proteggendoli durante le lente operazioni di ricarica [FIG. 25]: nel giugno del 1487, ad esempio, sotto le mura di Sarzana, il pezzo fiorentino «che trae appresso alla bombarda nostra dette nella boccha di decta loro bombarda», rompendone la volata e rendendola inservibile.²²¹ Per facilitare questi compiti, erano stati introdotti, anche in Italia, i gabbioni di vimini, riempiti di terra e macigni [FIG. 26]. Per la Guerra del Sale i veneziani ne avevano addirittura approntati alcuni che «hano de soto le rodelle picchhole per cazzarsene inanti, et che serano per accostarsi» alle mura.²²²

Durante il conflitto ferrarese, l'artiglieria «minuta» era stata largamente adoperata anche per la difesa delle fortificazioni, spingendo Ercole d'Este a requisire centinaia di campane pur di ottenere il metallo necessario alla fusione delle sue «bronzine».²²³ Sulla riva del Po, le fortezze estensi «toccavasi l'una e l'altra de passavolanti»,²²⁴ mentre le spingarde, poste su bastioni e torri,²²⁵ facevano «grande danno» alle truppe della Serenissima accampate nei dintorni.²²⁶ In uno degli assalti alle mura di Argenta, gli aggressori erano stati bersagliati dal tiro di queste armi, perdendo circa trecento uomini tra morti e feriti. Un episodio simile si era verificato, a parti invertite, al castello di Melara, dove il provveditore veneziano «li lasciò avvicinare da circa un miglio, e poi fece scaricare le artiglierie, e ne ammazzò circa centocinquanta, restandone molti feriti».²²⁷

Questo utilizzo delle armi leggere è largamente testimoniato dalle cronache e dalle corrispondenze dell'ultimo trentennio del Quattrocento: già nel giugno del 1469 diverse «spingarde, bombarde» erano state fatte scaricare da Roberto

221 ASFi, Dieci di balia, Responsive, 47, c. 265r. In precedenza, simili compiti parrebbero essere stati svolti anche dalle comuni spingarde. Come riportato in BELTRAMI, *La Galeazesa Vittoriosa*, cit., p. 56, durante l'assedio del Castelletto di Genova, nel maggio del 1464, «ogni bombarda ha la sua spingarda appresso che li sta molto bene».

222 ANGELUCCI, *Documenti inediti*, cit., p. 264, che riporta la missiva di un ufficiale ferrarese, spedita al duca nel febbraio del 1482.

223 ASMO, Archivio segreto estense, Cancelleria, Archivi militari estensi, 266, c. 61r, cc. 94v-95v. L'episodio è ricordato anche da SANUDO, *Commentari*, cit., p. 46.

224 ANONIMO, *Diario ferrarese*, cit., pp. 99-100.

225 SANUDO, *Commentari*, cit., pp. 19, 27 e 33.

226 ANONIMO, «Cronaca», a cura di Giovanni Soranzo, in *Monumenti storici pubblicati dalla Regia Deputazione Veneta di Storia Patria. Cronache e diarii*, vol. IV, Venezia, Premiata Tipografia Libreria Emiliana, 1915, pp. 3-466, in particolare p. 373.

227 I due episodi sono riportati in SANUDO, *Commentari*, cit., pp. 61 e 128.

Malatesta sulla «giente de la Chiexa» *penetrata nei sobborghi di Rimini*, molestandola «grandemente» fino a scacciarla dalle proprie posizioni.²²⁸ Ad Osimo, nel luglio del 1487, il ribelle Buccolino Guzzoni aveva invece «*facto* drizare molte spingarde», poi «tutte [...] descaricate ad uno colpo», uccidendo pochi assalitori ma frustrandone per l'ennesima volta l'impeto.²²⁹ Due anni prima, nel marzo del 1485, era corsa voce che i genovesi esitassero ad attaccare nuovamente il porto di Livorno perché «dichono havere grandissima paura» delle artiglierie fiorentine, «et maxime de' passavolanti, perché quando vi furono l'altra volta mostra che li offendessino grandemente»: in effetti, nell'inverno precedente, uno degli artiglieri gigliati avevano centrato le bombarde nemiche ognqualvolta veniva alzato il loro mantelletto, «et mettessigli in boccha. Il primo colpo lo fe', poi lo fe' un'altra volta». Un'altra passavolante, in quella stessa occasione, «mai ha fallito colpo».²³⁰

Questo massiccio impiego delle artiglierie nelle postazioni difensive potrebbe esser fatto risalire alla recente esperienza della Guerra d'Otranto, nella quale l'artiglieria turca aveva svolto un ruolo fondamentale anche a livello offensivo: secondo il rapporto di un anonimo testimone, infatti, la «tanta molestia» dell'esercito napoletano sarebbe stata causata proprio «*dalla molta artiglieria* degli ottomani», «con la quale non che si difendino, ma ogni dì offendono il campo» regio.²³¹ In un momento decisivo per l'elaborazione concettuale e pratica del fronte bastionato,²³² le potenzialità espresse dalle nuove «minute» parrebbero pertanto aver accelerato il superamento delle tradizionali «*forme* delle fortificazioni medievali, sollecitando lo sviluppo di quei «*rivellini*», di quei «*torroni*» e di quei «*capannati*» che dovevano essere concepiti non solo come logica risposta all'impeto delle bombarde,²³³ ma anche come mezzo indispensabile all'aumento del volume di fuoco a disposizione degli assediati, con un conseguente accrescimento dell'area di operatività del castello. D'altronde, anche i «*bastioni*» citati nelle

228 ANONIMO, *Cronaca*, cit., p. 261.

229 Carlo ROSMINI, *Dell'istoria intorno alle militari imprese e alla vita di Gian Jacopo Trivulzio*, vol. II, Milano, Dalla tipografia di Giovan Giuseppe Destefanis, 1815, p. 72.

230 ASFi, Dieci di balia, Responsive, 30, cc. 263r e 428r.

231 ASFi, Otto di pratica, Responsive, 1, c. 338r.

232 John HALE, «The early development of the bastion. An Italian chronology», in John Hale (ed.), *Renaissance War Studies*, cit., pp. 1-29, in particolare p. 16.

233 MARTINI, *Trattato*, cit., pp. 254-267.

fonti del tardo Quattrocento adottavano simili principi, per quanto si trattasse ancora di terrapieni fortificati costruiti in posizioni strategicamente rilevanti e il più delle volte isolate: agli inizi della Guerra di Ferrara, la costruzione eretta «a la punta de Figarolo» dai veneziani era munita di così tante armi da fuoco – circa settanta spingarde – da richiedere una sanguinosa, «gran battaia» *per essere espugnata*.²³⁴

Le artiglierie leggere avevano contribuito anche al perfezionamento degli accampamenti fortificati utilizzati dagli eserciti durante le campagne, uno degli elementi caratteristici ed essenziali della tattica militare rinascimentale, costituiti da sistemazioni provvisorie ma ottimamente protette, allestite spesso in prossimità di ostacoli naturali ed ulteriormente rinforzate dallo scavo di fossati e dall'erezione di terrapieni, oppure dall'innalzamento di «bastiuni, revelini, palizate» di legno.²³⁵ Riguardo a questi accorgimenti pragmatici, Diomede Carafa ricordava più volte di «alloggiare bene», ponendo il campo «in loco de quilli siano ad preposito, de quelli s'ā da fare più vantagioso et più forti», possibilmente un terreno difficile, irto o acquitrinoso, integrato «o de sbarre o de fuossi» per ostacolare le manovre della cavalleria avversaria.²³⁶ Accorgimenti simili erano suggeriti anche da Orso Orsini, che ribadiva l'utilità di «fiumi, valluni, fossi, ripe in parte del circuito, che tanto meno fatica seria fare le fortecze». La scelta di quest'ultimo termine doveva essere tutt'altro che casuale, considerata la robusta presenza, dietro le palizzate, di tiratori e di artiglierie: per ogni «colonnello» di dieci squadre, infatti, era teoricamente previsto lo schieramento di «dieci carrecte de zarbactane che alloggiassero con epso canto li fossi et fortecze che se facessero».²³⁷

Durante la sosta delle truppe in territorio nemico, agli spingardieri e ai «passavolantieri» sarebbe quindi toccato respingere gli eventuali assalti delle fanterie avversarie, «mobilissime e addestrate», massicciamente impiegate per attaccare proprio le ostiche fortificazioni campali.²³⁸ Non stupiva, pertanto, che anche l'«ordine» dell'esercito milanese prevedesse, per le «minute» montate sulle «carrette», un compito di «guardia et difesa», venendo «incatenate l'una carretta cum

234 ANONIMO, *Diario ferrarese*, cit., pp. 99-100.

235 PIERI, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, cit., pp. 276-278. Si veda anche MALLETT, *Signori e mercenari*, cit., pp. 174-175.

236 CARAFA, *Memoriali*, cit., pp. 337-338.

237 BNF, Département des Manuscrits, Italien 958, cc. 20r, 22r e 23r.

238 PIERI, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, cit., pp. 274-276.

l'altra» per formare «uno parco sive serraglio», con «tale modo che non possano essere rotte né tagliate». ²³⁹ Tale accorgimento doveva essere probabilmente riccalco sulle coeve consuetudini transalpine: ancora nel giugno del 1492, infatti, l'oratore veneziano Zaccaria Contarini riferiva in Senato che, «quando il campo è alloggiato», i soldati francesi «fanno i ripari di queste carrette e fanno il campo inespugnabile». ²⁴⁰ L'idea non doveva essere stata apprezzata solamente in Italia, però, se, il ventidue agosto del 1485, centoquaranta «sarpendines [...] locked and chained uppon a row» proteggevano le schiere di Riccardo III sulla collina che dominava i campi di Bosworth. ²⁴¹

Al di là di queste possibili influenze estere, riferibili comunque ad un periodo più tardo, l'uso dell'artiglieria a protezione degli accampamenti parrebbe essere stato abbondantemente praticato già nella prima metà del secolo, come in quel di Caravaggio, nel settembre del 1448. Qui, separati da «ottocento passi» di pianura, il campo milanese e quello veneziano «si traevano de' verettoni ne' padiglioni l'uno all'altro, e di bombardelle, di bombarde, di schioppetti, di spingarde s'adoperava, per modo che», durante le consuete scaramucce, «s'ammazzavano a modo di cani». ²⁴² L'accampamento ambrosiano, opportunamente munito di torri, «travate» e terrapieni da Francesco Sforza, incorporava perfettamente nel perimetro paludi, fossi e boschi presenti nella radura antistante il borgo assediato dalle truppe della Repubblica Ambrosiana. ²⁴³ I fossati dall'alloggiamento marciano, al contrario, erano protetti soprattutto da «bombardulis» e «colubrinisque», nonché da quattro bombarde dalla «molis magnae» che, secondo il racconto dei testimoni, rendevano le palizzate inespugnabili come città murate, «velut urbem», terrorizzando il nemico «quotidie» e da «longius». ²⁴⁴ Il dispiegamento di queste

239 VISCONTI, *Ordine dell'esercito ducale*, cit., p. 509.

240 Eugenio ALBERI (cur.), *Le relazioni degli ambasciatori veneti al Senato*, vol. I, Firenze, Società Editrice Fiorentina, 1860, p. 23.

241 Michael BENNETT, *The battle of Bosworth*, New York, Saint Martin's Press, 1985, pp. 103 e 172, che fa riferimento alla testimonianza, di poco più tarda, della *Ballad of Bosworth Field*.

242 Così riferisce il cronista, contemporaneo, Cristoforo DA SOLDO, «Annali bresciani», in Ludovico Antonio Muratori (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXI, cit., pp. 789-914, in particolare pp. 849-850.

243 Ercole RICOTTI, *Storia delle compagnie di ventura in Italia*, vol. III, Torino, Pomba e Compagni Editori, 1844, p. 131.

244 SIMONETTA, *Rerum gestarum Francisci Sfortiae*, cit., p. 465. Riprende fedelmente narrazione Bernardino CORIO, *L'istoria di Milano*, Venezia, Per Giovan Maria Bonelli, 1554, c.

armi è confermato anche dall'operato di Bartolomeo Colleoni, già allora condottiero di spicco della Serenissima, che avrebbe fatto «tirar molti pezzi di grosse bombarde» per respingere gli assalti dei nemici, portando inoltre «gran danno e scompiglio» tra gli attendamenti colpiti dai macigni:²⁴⁵ doveva allora trattarsi di un'inedita, aperta violazione dei codici morali della «buona guerra» praticata nella Penisola,²⁴⁶ una pratica «fiera et crudele [...], non si essendo più udito che le bombarde ad offesa de gli huomini si scaricassero ne' campi», come lamentavano alcuni osservatori contemporanei.²⁴⁷ Il quindici settembre, tuttavia, all'inizio del combattimento decisivo, lo stesso capitano bergamasco avrebbe ordinato di continuare il bersagliamento del campo milanese, limitandosi a distrarre l'avversario dalle manovre veneziane invece di falcidiarne i reparti col tiro dell'artiglieria, pesante e non.²⁴⁸

Apparentemente, le «grosse» avrebbero svolto un ruolo significativo anche nella precedente battaglia di Anghiari, combattuta il ventinove giugno del 1440 tra l'esercito visconteo e quello dei «collegati» fiorentini e papali. Stando al resoconto fornito dall'umanista Flavio Biondo, all'epoca segretario personale del pontefice Eugenio IV, i colpi delle «bombardis maiusculis» prelevate dal borgo avrebbero allontanato le truppe milanesi «de ponte, vadis et via», respingendole ogniqualvolta avessero superato il canale dell'Acquaviola, il «fosso» attorno al quale si sarebbe consumato lo scontro: soltanto i più «pertinaci», rifiutandosi di indietreggiare, avrebbero trovato la morte, «binos trinos armis tectos, cum equis lapides lacerabant».²⁴⁹ La presenza delle artiglierie sarebbe stata confermata, ap-

370v, secondo cui, dopo la battaglia, sarebbero state catturate nel campo veneziano almeno «sei bombarde molto grosse et delle minore forse trenta».

245 Pietro SPINO, *Historia della vita et fatti dell'eccellentissimo capitano di guerra Bartolomeo Coglione*, Venezia, Appresso Gratioso Percaccino, 1569, p. 119. L'episodio è stato riportato anche da BELOTTI, *La vita di Bartolomeo Colleoni*, cit., pp. 460-461. Sbaglia il PIERI, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, cit., p. 276, a credere che il Colleoni abbia usato le bombarde contro il campo dello Sforza e non a difesa del proprio.

246 Un accenno in MALLETT, *Signori e mercenari*, cit., pp. 209-210.

247 Così si sarebbe espresso Baldassare Zailo, autore contemporaneo di alcuni perduti memoriali. Le sue riflessioni sono riportate dallo stesso SPINO, *Historia*, cit., p. 119.

248 SIMONETTA, *Rerum gestarum Francisci Sfortiae*, cit., p. 471.

249 Flavio BIONDO, *Historiarum ab inclinatione romanorum*, Basel, Officina Frobeniana, 1531, p. 572. Non sembra aver sollevato particolari obiezioni a questa ricostruzione Willibald BLOCK, *Die condottieri. Studien über die sogenannten unblutigen Schlachten*, Berlin, Emil Ebering, 1913, pp. 75-76. Lo stesso ha fatto recentemente Niccolò CAPPONI, *La bat-*

pena quattro anni più tardi, anche da Pier Candido Decembrio: nell'orazione funebre di Niccolò Piccinino, il letterato pavese avrebbe infatti ricordato come tra le truppe guidate dal celebre condottiero vi fossero «più schiopetti e spingarde, e nel campo de' nimici ve n'erano più di grandi, le quali facendole trarre al ponte, molti ne furono morti».²⁵⁰

Alla presenza delle artiglierie fiorentine non accennerebbero però i dispacci firmati da alcuni dei principali protagonisti dell'evento, quali il legato pontificio, Ludovico Trevisan, e i commissari generali fiorentini, Bernardo de' Medici e Neri Capponi.²⁵¹ Quest'ultimo, in particolar modo, non accennerebbe alle bombarde nemmeno nelle pagine dei suoi «commentari» dedicate alla battaglia, all'interno di un'opera in cui numerosi e puntuali sono i riferimenti all'utilizzo delle artiglierie.²⁵² Secondo l'esperto ufficiale toscano, d'altronde, le truppe milanesi avrebbero superato il ponte per sferrare un deciso attacco sul fianco sinistro dell'esercito alleato, allontanandosi in tal modo sia dalla collina di Anghiari che dalle bombarde, presumibilmente collocate nei pressi del vicino accampamento, all'estrema destra dello schieramento gigliato. Svolgendosi lo «stretto fatto d'arme» in «uno campo allato alla strada diritta»,²⁵³ i soldati fiorentini sarebbero stati pertanto esposti al fuoco delle proprie batterie, sconvenientemente collocate alle loro spalle: oltre che dal tiro sporadico e dalla mira imprecisa,²⁵⁴ l'eventuale impatto delle «grosse» sullo scontro doveva essere quindi limitato dalla traiettoria largamente ingombra,²⁵⁵ venendo così ridotto a mera intimidazione psicologica.

taglia di Anghiari. Il giorno che salvò il Rinascimento, Milano, il Saggiatore, 2011, p. 163.

250 Pier Candido DECEMBRIO, «Vita di Niccolò Piccinino», in Ludovico Antonio Muratori (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XX, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1731, pp. 1051-1090, in particolare p. 1082. Una bombarda è visibile anche nel celebre pannello decorativo raffigurante la battaglia e conservato nella National Gallery of Ireland, dipinto a Firenze circa trent'anni dopo i fatti.

251 Diverse lettere di questi ufficiali sono state edite da Ida MASETTI BENCINI, «La battaglia d'Anghiari», *Rivista delle biblioteche e degli archivi*, 18 (1907), pp. 106-127, in particolare pp. 120-122.

252 Neri CAPPONI, «Commentari», in Ludovico Antonio Muratori (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XVIII, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1731, pp. 1157-1216, in particolare p. 1185, in cui è descritto l'impiego di un enorme pezzo «di gitto di libre cinquecentotrenta».

253 Ivi, p. 1195.

254 Il problema è segnalato da MALLETT, *Signori e mercenari*, cit., p. 166.

255 Molto calzanti, in tal senso, le riflessioni di Niccolò MACHIAVELLI, «Dell'arte della guerra», in Mario Martelli (cur.), *Machiavelli. Tutte le opere*, Firenze, Sansoni, 1971, pp. 299-398,

gica.²⁵⁶ Ad incidere maggiormente sulle sorti della «giornata» anghiarese erano state invece le armi da fuoco «portatilibus» adoperate dagli scoppettieri tedeschi al soldo dei ducali, armi che, sulla corta distanza, non pochi danni avevano procurato a uomini e cavalli.²⁵⁷ Ciononostante, dopo tre ore di «zuffa», i milanesi «in fuga si mossono», e «finalmente i nostri li rupono e spuntorogli e feconli passare indrieto quello ponte».²⁵⁸

Nei decenni successivi, la continua innovazione tecnologica avrebbe permesso a delle «minute» più leggere e più potenti di sostituire finalmente le bombarde nella difesa degli accampamenti, assumendo un’importanza sempre maggiore nei combattimenti svolti attorno a queste postazioni difensive, come avvenuto, ad esempio, durante la battaglia della Riccardina, combattuta il venticinque luglio 1467 tra l’esercito della lega milanese, napoletana e fiorentina, comandato dal duca di Urbino, Federico da Montefeltro, e lo schieramento composto da truppe veneziane, pesaresi e ferraresi, capitanato da Bartolomeo Colleoni. Già nella storiografia cinquecentesca il combattimento era ricordato per l’uso «barbaro» delle artiglierie, praticato «malignamente», ancora una volta, dal condottiero bergamasco, accusato da Paolo Giovo di aver «cercato di fare amazzare con inusitata et horribil tempesta di palle i valent’huomini», schierando delle spingarde «serrate in picciole carrette» fatte «menar dietro alle schiere, lasciando lo spatio in mezzo di qua et di là si venissero ad allargare»: questo inusitato espediente ne avrebbe fatto «il primo capitano ch’ordinò che si scaricassero le artiglierie contra i nemici, solendosi elle dianzi usar solo in combattere et difendere le città».²⁵⁹

Questa «asserzione assai tardiva», e molto netta,²⁶⁰ sarebbe parzialmente confermata dalla testimonianza coeva del cardinale Giacomo Ammannati Piccolomini, secondo cui le «minoribus bombardis» avrebbero colpito le schiere alleate

in particolare pp. 338-339. Compito primario del «bombardiere», d’altronde, era quello di mantenere teso il tiro, ad altezza d'uomo, stando almeno alla ricostruzione di HALL, *Weapons and warfare*, cit., p. 151.

256 Sugli effetti psicologici del bombardamento, si legga ad esempio STORTI, *Note e riflessioni sulle tecniche ossidionali*, cit., p. 242.

257 BIONDO, *Historiarum*, cit., p. 572.

258 MASETTI BENCINI, «La battaglia d’Anghiari», cit., p. 120.

259 Paolo Giovio, *Gli elogi. Vite brevemente scritte d’huomini illustri di guerra, antichi e moderni*, Firenze, Per Lorenzo Torrentino, 1554, p. 173.

260 Si vedano a proposito i commenti di BLOCK, *Die condottieri*, cit., pp. 130-132, e di PIERI, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, cit., pp. 284-285.

dalla riva del torrente, l'Idice, che correva lungo il campo di battaglia.²⁶¹ Difficilmente però il Colleoni avrebbe potuto disporre di un adeguato numero di armi per una campagna che era, a tutti gli effetti, una sua iniziativa personale, motivata dall'ambizione politica e dall'opportunità offertagli dagli esuli fiorentini. L'atteggiamento ambiguo nei confronti della spedizione impediva ad esempio al governo marciano un aperto sostegno al suo veterano, la cui condotta, da poco scaduta, era stata rinnovata in segreto proprio per non suscitare le proteste degli altri potentati.²⁶² In questa complessa contingenza diplomatica, i rifornimenti veneziani erano ulteriormente preclusi dalle pressanti esigenze della flotta, impegnata allora in un conflitto che aveva profondamente minato le capacità produttive dell'Arsenale, da mesi privo di finanziamenti adeguati al proseguimento dei «laboreria».²⁶³ All'inizio delle operazioni, l'anziano condottiero poteva presumibilmente disporre di un limitato numero di pezzi, rastrellati nei suoi feudi o acquistati sul mercato bresciano: solo un fortuito caso aveva reso possibile la cattura di «molte» altre spingarde in quel di Mordano, all'interno di un accampamento precipitosamente abbandonato dagli sforzeschi appena pochi giorni prima della battaglia.²⁶⁴ Anche queste armi, tuttavia, dovevano essere montate su «ceppi et cavalletti», come quelle normalmente adoperate dall'esercito ducale.²⁶⁵

Lo stesso svolgimento della battaglia escluderebbe d'altronde un utilizzo in campo aperto di artiglierie montate su «carrette»: le lettere indirizzate da re Ferrante ai suoi officiali proverebbero, al contrario, che l'intero combattimento, «aspero et crudele», si sarebbe svolto nei pressi dell'«allogiamento dove fo lo facto d'arme», suggerendo semmai un assalto agli attendimenti dei colleoneschi.²⁶⁶ Di un attacco repentino al «campo de Bartholomeo» scriveva inoltre un

261 Il «Papiense» è stato il continuatore dell'opera di Enea Silvio PICCOLOMINI, *Commentarii rerum memorabilium quae temporibus suis contigerunt*, Frankfurt, In Officina Aubriana, 1614, p. 389. Una breve descrizione dei fatti si legge inoltre in Domenico MALIPIERO, «Annali veneti», *Archivio Storico Italiano*, 7 (1843), pp. 5-586, in particolare p. 213.

262 BELOTTI, *La vita di Bartolomeo Colleoni*, cit., pp. 281-284.

263 Si veda ad esempio il provvedimento varato nel luglio del 1465, riportato in ASVe, Senato, Deliberazioni, Terra, 5, c. 270r.

264 ANONIMO, *Cronaca*, cit., p. 248.

265 VISCONTI, *Ordine dell'esercito ducale*, cit., p. 472, che cita i piani di mobilitazione del dicembre del 1472. L'adozione delle «carrette» risalirebbe all'anno successivo.

266 Francesco TRINCHERA, *Codice aragonese*, vol. I, Napoli, Stabilimento tipografico di Giuseppe Cataneo, 1866, p. 270.

anonimo cronista scaligero, aggiungendo che solo uno squadrone che «se atrova-va in arme» avrebbe «fatto fortia», e «comintiò a resistere».²⁶⁷ Diversi resoconti riportano, del resto, l'intenzione del Montefeltro di aggredire immediatamente il nemico, lasciando dapprima «smontare que' del campo di Bartolomeo» per poi circondarli «da tre parti», prim'ancora che fortificassero il loro attendamento,²⁶⁸ approfittandone «con vantaggio, e credendo che la zente fosse straca» dopo un viaggio di circa quindici miglia nell'afosa pianura emiliana.²⁶⁹ Con brillante tempestica, la medesima manovra era stata replicata dall'urbinate due anni più tardi, il trenta agosto del 1469, sbaragliando l'esercito pontificio nei pressi di Mulazzano: come raccontato dallo stesso capitano, «essendo levato ogi el campo de la Chiexa da Vergiliano [...], et essendo venuti ad allogiar più presso a noi [...], non ce parve dover consentire che li dovesseno allogiare, et andamoli contro uno miglio da li nostri alloggiamenti et lì ce attachamo ad una hora doppo el levar del sole».²⁷⁰

Era solo all'interno del campo, dunque, che le armi da fuoco del Colleoni potevano essere entrate in funzione, assolvendo da una posizione statica il consueto compito difensivo, in maniera diametralmente opposta a quanto asserito dal Giovio. Anche il presunto primato del condottiero bergamasco parrebbe essere stato ampiamente, efficacemente contesto dal Montefeltro, capace di fortificare i propri alloggiamenti «di fossi e di molte spingarde».²⁷¹ Parecchio efficaci dovevano essersi inoltre rivelate, durante il combattimento, le armi portatili degli «spingardieri» napoletani, la cui presenza è attestata dalla stessa corrispondenza regia.²⁷² Alla Riccardina, insomma, entrambi i capitani generali avevano fatto sicuro affidamento sulle rispettive «minute»:²⁷³ nello scontro, durato «crudelissimo et teribile sempre in li aloggiamenti del dicto Bartolomeo sine a una ora de notte»,²⁷⁴

267 ANONIMO, *Cronaca*, cit., pp. 248-249.

268 DA SOLDO, *Annali bresciani*, cit., pp. 909-910.

269 MALIPIERO, *Annali veneti*, cit., p. 213.

270 La missiva è stata ricopiata, come molte altre, dall' ANONIMO, *Cronaca*, cit., p. 266.

271 DA SOLDO, *Annali bresciani*, cit., 909.

272 TRINCHERA, *Codice aragonese*, vol. I, cit., p. 261.

273 L'ipotesi era già stata avanzata dal RICOTTI, *Storia delle compagnie di ventura*, cit., p. 208.

274 SER GUERRIERO, «Cronaca», a cura di Giuseppe Mazzatinti, in Giosuè Carducci, Vittorio Fiorini (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXI, Città di Castello, Coi tipi dell'Editore Lapi, 1902, p. 83.

«asaissimi» sarebbero stati i soldati colpiti «da spingarde, schiopeti».²⁷⁵

Al tempo della Guerra di Ferrara, altrettanto sanguinosa sarebbe stata la battaglia di Campomorto, vinta il ventuno agosto del 1482 dalle truppe venete e pontificie di Roberto Malatesta, inviate a contrastare l'invasione dell'agro pontino condotta dall'esercito napoletano, come sempre guidato dal duca di Calabria.²⁷⁶ Riferendo al doge dello scontro cui aveva personalmente assistito, l'ambasciatore della Serenissima sottolineava che la «victoria non fuit incruenta per la copia de le artigliarie haveano li inimici, ma tanta è stata la vertù del capitania intrepido che non ha stimato né artigliaria né altra generatione de instrumenti offensibili».²⁷⁷ Anche l'inviato senese a Roma ribadiva nelle sue lettere l'uccisione di molti uomini «in lo intrare si fece in campo, che si passò per bocha de le bombardarie».²⁷⁸

Numerose altre fonti confermavano che il «fatto d'arme» fosse stato contraddistinto dall'uso delle «minute», sagacemente poste dal duca a difesa dell'unica strada percorribile per arrivare al campo regio, un «passo» dal quale «non poteva passar tre over quattro homini d'armi».²⁷⁹ Alfonso aveva saputo sfruttare pienamente la conformazione geografica del terreno, un'ampia pianura nei pressi del borgo di Conca attraversata dai canali paralleli di Femmina Morta e Fontana Lunga, e fiancheggiata sulla sinistra dal fiume Astura e da una fitta boscaglia.²⁸⁰ Il fiumiciattolo di Fossa Vetere, sulla destra,²⁸¹ rendeva il luogo «redactus [...] in modum unius insulae», circondato dalle acque.²⁸² Sulle rive della prima «fossa»,

275 ANONIMO, *Diario ferrarese*, cit., pp. 48-49.

276 Lo scontro è stato ricostruito, con qualche imprecisione, da BLOCK, *Die condottieri*, cit., pp. 152-160.

277 ANONIMO, *Cronaca*, cit., pp. 381-382.

278 Oreste TOMMASINI, «Il diario di Stefano Infessura. Studio preparatorio alla nuova edizione di esso», in *Archivio della Reale Società Romana di Storia Patria*, XI (1888), pp. 481-640, in particolare p. 607.

279 Questa la testimonianza di uno dei soldati del Malatesta, Francesco di Ca' da Pesaro, la cui corrispondenza è stata edita da Andrea VALENTINI, «La rotta del duca di Calabria. Episodio tratto dal Codice Queriniano di Pandolfo Nassino», *Archivio Veneto*, 33 (1887), pp. 67-83, in particolare p. 81.

280 ANONIMO, *Cronaca*, cit., p. 379. Un cenno anche in VALENTINI, *La rotta del duca di Calabria*, cit., p. 80.

281 Describe lo schieramento dei due fronti opposti anche Pietro CIRNEO, «Commentarius de bello ferrariensi», in Ludovico Antonio Muratori (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXI, cit., pp. 1193-128, in particolare p. 1204.

282 Stefano INFESSURA, *Diario della città di Roma*, a cura di Oreste Tommasini, Roma, Forzani e Compagni Tipografi del Senato, 1890, p. 102.

profonda «pedum duorum», sarebbero state collocate alcune «tormenta», mentre il grosso delle artiglierie sarebbe stato posizionato trecento passi più indietro, su alcuni rilievi di «maioris altitudinis», probabilmente nei pressi del campo.²⁸³ Il primo sbarramento sarebbe stato «munitissimo», ma non quanto il secondo, fornito di «molte bombarde, spingarde, schioppetti, e passavolanti, archibugi e ballestre».²⁸⁴

Nello spazio tra le due postazioni, gli aragonesi avrebbero piantato le proprie tende, attendendo il nemico. Dopo una marcia notturna «a lume de torze», il Malatesta sarebbe inaspettatamente apparso alle prime luci dell'alba a circa due miglia dal campo fortificato,²⁸⁵ decidendo immediatamente di muovere battaglia, «non perdendo tempo»: a «hore tredece di questa matina», pertanto, «andamo a trovarli animosamente ne li lhor alloggiamenti, dove havevano piantato bombarde e spingarde».²⁸⁶ Presi alla sprovvista, gli aragonesi avrebbero inizialmente tentato un'ennesima ritirata, impediti però dall'arrivo di «certe squadre et cavalli leggeri» alla «coda» dell'esercito, una mossa che avrebbe di fatto dato il via allo scontro.²⁸⁷ Nel frattempo, alcuni «colonnelli» della fanteria veneziana avrebbero iniziato una manovra di aggiramento dello schieramento avversario, protette anche alla vista dagli alberi.

Pur privo di «spingarde né altre artelarie se non schiopeteri et balestri»,²⁸⁸ lo «squadrone» malatestiano avrebbe presto «tolto» al nemico «alquanto de terreno», respingendolo oltre il primo «fosso» e costringendolo a retrocedere fino al «passo quale havevano fortificato et postoli molte boche de spingarde». Prima

283 Sigismondo DEI CONTI, *Le storie de' suoi tempi*, a cura di Giacomo Racioppi, vol. I, Firenze, Tipografia Barbera, 1883, p. 142. Di un campo fortificato «com gran fosse e gram repare adornate com multa artigliaria» scriveva invece il cronista Andrea BERNARDI, *Cronache forlivesi*, a cura di Giuseppe Mazzatinti, vol. I, Bologna, Presso la Regia Deputazione di Storia Patria, 1895, p. 103.

284 Marino SANUDO, «Vitae ducum venetorum», in Ludovico Antonio Muratori (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXII, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1733, pp. 399-1252, in particolare p. 1221. Molto simile la descrizione contenuta in SANUDO, *Commentari*, cit., pp. 39-40.

285 Sono parole di Roberto Malatesta, citato da VALENTINI, *La rotta del duca di Calabria*, cit., p. 73.

286 Un'altra lettera del condottiero riminese è stata trascritta da ANONIMO, *Cronaca*, cit., p. 381.

287 VALENTINI, *La rotta del duca di Calabria*, cit., p. 73.

288 Ivi, p. 81.

del ripiegamento, le artiglierie regie sarebbero state completamente silenti, trovandosi alle spalle delle proprie truppe: approssimandosi i pontifici al secondo trinceramento, tuttavia, «cum gentes Ecclesiae ibi intrare vellent, statim bombardae et cerobotanae venientes primo percutserunt, ubi fertur quasi infinitos homines de gentibus Ecclesiae periisse».²⁸⁹ Dei soldati e dei guastatori impegnati nel riempimento del canale, «molti» sarebbero stati «feriti e morti dalle artiglierie», colpiti in pieno, a breve distanza, dalle pallottole «che traevano i detti nemici».²⁹⁰ Soltanto la «pluviam magnam» avrebbe evitato un’ulteriore carneficina, impedendo ai bombardieri napoletani di caricare i pezzi forse già dopo la prima, letale scarica.²⁹¹

Non potendo resistere all’assalto, gli aragonesi avrebbero presto abbandonato le palizzate, permettendo alle «gentes Ecclesiae» di penetrare nel campo, riaccendendo una mischia destinata a protrarsi per diverse altre ore.²⁹² Data l’ostinata resistenza delle truppe del duca, e soprattutto dei suoi guerrieri ottomani,²⁹³ «fu fatto il segno ai fanti ch’erano in aguato che dovessero venir fuora, i quali vennero con grand’impeto e romore». Assaliti sul fianco, minacciati nella retroguardia, i napoletani avrebbero quindi iniziato a vacillare fino «ad abbandonare gli steccati e gli alloggiamenti, e a fuggir via per salvarsi».²⁹⁴ Intorno «a ventunesima», dopo otto ore di «aspero e crudel fatto d’arme», i nemici erano finalmente «rotti e frachassati», come ricordato dallo stesso, trionfante condottiero riminese.²⁹⁵ Alla fine della battaglia, cinquecento tra armigeri, condottieri e baroni sarebbero stati fatti prigionieri dai veneziani,²⁹⁶ mentre due degli standardi aragonesi erano stati inviati a Roma insieme alle numerose artiglierie catturate.²⁹⁷

Costretto in quel piovoso pomeriggio ad una ignominiosa fuga fino a Nettuno

289 INFESSURA, *Diario*, cit., p. 103.

290 SANUDO, *Vitae ducum venetorum*, cit., p. 1222.

291 Le avverse condizioni meteorologiche sono confermate anche da BERNARDI, *Cronache forlivesi*, cit., p. 105.

292 INFESSURA, *Diario*, cit., p. 103.

293 Catturati ad Otranto, questi «turchi» facevano «più dano che nessun altro», secondo la testimonianza coeva edita da VALENTINI, *La rotta del duca di Calabria*, cit., p. 82.

294 SANUDO, *Vitae ducum venetorum*, cit., p. 1222.

295 ANONIMO, *Cronaca*, cit., p. 381.

296 La lunga lista dei prigionieri, annotata dallo stesso capitano, si legge in Ivi, pp. 74-79.

297 ANONIMO, *Cronaca*, cit., pp. 381-382, che ricopia una lettera del provveditore veneto, Pietro Diedo.

no, Alfonso d’Aragona avrebbe avuto la sua rivincita sull’esercito papale appena quattro anni più tardi, sconfiggendo a Proceno, il sette maggio del 1486, le truppe guidate da Roberto Sanseverino. Secondo un’autorevole testimone, e cioè il commissario generale fiorentino Piero Capponi, il principe in quest’occasione avrebbe fatto «più che gli altri», afferrando «gli huomini d’arme con le sue mani et inspingevagli in là chiamandogli per nome, a chi promectendo, et chi minacciando, et, se bene qualcuno si ritraeva, veduto la persona sua, parte pigliavano animo et parte si vergogniavano et parte rintemerivano». *Persino* il comandante alleato del contingente sforzesco, Gian Giacomo Trivulzio, ammetteva che «io non vidi mai tale huomo», anzi, «per me, hoggi non harei saputo a cosa che gli habbi facto opporvi cosa alcuna».²⁹⁸

Neanche l’artiglieria pontificia avrebbe arrestato l’impeto del duca, in quel che si sarebbe configurato come un classico combattimento quattrocentesco, svoltosi nel «miglio et mezo» che separava i due accampamenti fortificati tra ostacoli naturali di ogni genere, come «fossati grandissimi, difficili et salvatichi» e «profondi e precipitosi valoni» che rendevano «ogni campo in forteza».²⁹⁹ Persino la sfida lanciata dal «signor Roberto» rispecchiava le antiche consuetudini, avendo il capitano inviato «a richiedere per uno trombecto il duca, che, poi gli haveva guasto la cena, almanco si facesse qualcosa. Il duca acceptò lo ‘nvito, et mandò a pregare lui fussi contento aspectarlo et non fuggire». Alla disputa verbale sarebbe rapidamente seguita l’avanzata delle rispettive avanguardie, soprattutto di quelle pontificie, che, «con una furia et impetro grande [...], contra omne nostra opinione, et anche el rasonevole, se fece tanto avante», arretrando immediatamente alla vista delle truppe aragonesi, gigliate e milanesi, «superiori di gente».

Come da trattistica,³⁰⁰ il ripiegamento sarebbe stato allora bloccato dall’intervento della cavalleria leggera, che avrebbe raggiunto il nemico per impegnarlo in una «scaramuza».³⁰¹ L’arrivo dello «squadrone» napoletano avrebbe ulterior-

298 Entrambe i commenti si leggono nel dettagliato resoconto della battaglia scritto dall’ufficiale gigliato, conservato in ASFi, Dieci di balia, Responsive, 36, cc. 258r-260r.

299 Accennava a queste colline scoscese, in una lettera a Innocenzo VIII, anche lo stesso Sanseverino. La missiva è trascritta in ANONIMO, *Cronaca*, cit., pp. 428-429.

300 Sarebbero sempre gli schermidori ad iniziare la battaglia, secondo CARAFA, *Memoriali*, cit., p. 360.

301 Descriveva questa manovra il biografo del Trastamara, Joampiero LEOSTELLO, «Effemeri di delle cose fatte per il duca di Calabria», in Gaetano Filangieri (cur.), *Documenti per la storia, le arti e le industrie delle provincie napoletane*, vol. I, Napoli, Tipografia dell’Ac-

mente respinto «i nimici più d'uno mezo miglio in più volte», ributtandoli «*tanto presso al campo de' nimici che l'artiglierie del campo ci offendevano*»: come a Campomorto, quindi, le «minute» avrebbero schermato l'ultima linea di difesa, «un certo strecto tanto presso Porceno che le spingarde sue ce potevano aggiugnere et traxevano». ³⁰² In questo «passo, dove poca gente per volta si poteva adoperare», i pontifici si sarebbero definitivamente asserragliati, costringendo Alfonso a servirsi delle proprie squadre «ad una ad una, et così i colonnegli de' fanti, perché invero, facendo altrimenti, poteva poco acquistare, et a questo modo gli veniva a logorare», finché, dopo diverse ore di schermaglia, «*fu tanto oscuro che più non se vedevamo l'uno l'altro*». Secondo gli esperti veterani dell'esercito alleato, i papalini sarebbero stati completamente «sbaragliati» se soltanto «vi fossi stato» due ulteriori «hore» di luce, trovandosi questi con circa quindici squadre di rinforzo in meno rispetto agli avversari. ³⁰³

Anche a Proceno, insomma, le artiglierie leggere erano state impiegate essenzialmente a scopo difensivo, trincerate dietro le palizzate del campo, con un impatto molto modesto sugli esiti della mischia, decisa, come in altri casi, da elementi tattici assai più tradizionali, come la rotazione delle squadre o l'aggiramento sui fianchi. Indubbiamente, la battaglia della Riccardina, così come quella di Campomorto, avevano ampiamente dimostrato l'efficacia e la letalità dei nuovi armamenti, soprattutto sulla corta distanza, evidenziavano al contempo tutti quei difetti che sarebbero stati rilevati, ancora agli inizi del Cinquecento, da Niccolò Machiavelli: in diverse opere, infatti, il «segretario» ricordava l'ostacolo posto dai soldati schierati sulla linea di tiro e la possibilità di subire una rapida controfensiva delle truppe «leggieri» del nemico, così come l'incertezza della mira e lentezza della ricarica – inconvenienti, questi ultimi, acuiti ancora, alla fine del quindicesimo secolo, dall'assenza degli orecchioni e dalla costruzione di pezzi a retrocarica. ³⁰⁴

cademia Reale delle Scienze, 1883, pp. 1-404, in particolare pp. 109-109.

302 Così il Trivulzio, in ROSMINI, *Dell'istoria intorno alle militari imprese e alla vita di Gian Jacopo Trivulzio*, cit., pp. 143-146.

303 ASFi, Dieci di balia, Responsive, 36, c. 319rv. Secondo DEI CONTI, *Le storie de' suoi tempi*, cit., pp. 256-257, i pontifici si sarebbero comunque ritenuti vincitori per essere riusciti a resistere, per diverse ore, a delle forze preponderanti. L'autore offriva anche una versione leggermente diversa dello scontro, maggiormente favorevole alle truppe di Roberto Sanseverino.

304 Si legga la sintesi di Allan GILBERT, «Machiavelli on fire weapons», *Italica*, 23, 4 (1946),

Per ovviare a problemi simili e a ulteriori imprevisti, come quelli metereologici, qualsiasi batteria aveva dunque «bisogno di essere guardata, a volere che la operi, o da mura o da fossi o da argini, e come le mancherà una di queste guardie, ella è prigione, o la diventa inutile».³⁰⁵ Profondamente avversato dall'autore fiorentino,³⁰⁶ questo utilizzo statico delle «minute» nel perimetro dell'accampamento doveva però aver rappresentato, per i capitani della precedente generazione, un'implementazione consistente della tattica tradizionale, basata proprio sulla difesa della posizione, sul logoramento dell'avversario e sul rifiuto della battaglia, che «non se vole, né deve prendere se non con tucto li vantaggi del mundo, et si no li haviti, no la prendate».³⁰⁷ Poste a guardia di mura, bastioni e attendamenti, le spingarde e le passavolanti non sembrerebbero perciò essere state abitualmente impiegate per altri scopi, magari in campo aperto, dove venivano preferite, al contrario, le armi «manesche» della fanteria, come i vecchi scoppietti e i nuovi archibugi, o i calibri leggermente superiori ma di dimensioni contenute.³⁰⁸

Dall'imitazione all'appropriazione.

L'«artillerie royale française» e le nuove «minute» italiane

Contrariamente al comparto tecnico, l'impiego tattico delle «minute» parrebbe pertanto essere stato indipendente dai contemporanei sviluppi d'oltralpe,³⁰⁹ anche se il concetto di campo fortificato non doveva essere del tutto estraneo, ad esempio, a Carlo il Temerario.³¹⁰ Diversamente da quelli italiani, però, gli

pp. 275-286, in particolare pp. 278-279.

305 Niccolò MACHIAVELLI, «Discorsi sopra la prima Deca di Tito Livio», in Mario Martelli (cur.), *Machiavelli. Tutte le opere*, cit., pp. 73-254, in particolare p. 171.

306 I crucci del trattatista, convinto sostenitore della rapidità di manovra e della risolutività dell'attacco, sono stati brillantemente analizzati da Ben CASSIDY, «Machiavelli and the ideology of the offensive. Gunpowder weapons in 'The art of war'», *The Journal of Military History*, 67, 2 (2003), pp. 381-404, in particolare p. 390.

307 CARAFA, *Memoriali*, cit., p. 361.

308 In attesa di uno specifico lavoro sull'argomento, si veda MALLETT, *Signori e mercenari*, cit., pp. 161-163.

309 Combattuta il diciassettesimo luglio del 1453, la battaglia di Castillon non parrebbe aver avuto alcuna influenza diretta sulla contemporanea evoluzione dei campi fortificati italiani, pur presentando alcuni elementi innovativi come l'uso delle artiglierie, pesanti e leggere, a difesa delle palizzate. Un breve resoconto di questo scontro, l'ultimo della Guerra dei Cent'Anni, in HALL, *Weapons and warfare*, cit., pp. 117-118.

310 Matthew BENNETT, Jim BRADBURY, Kelly DEVRIES, Iain DICKIE, Phyllis JESTICE, *Fighting*

eserciti francesi si servivano delle artiglierie proprio per costringere il nemico ad abbandonare la sua postazione difensiva, provocandolo continuamente a battaglia, «e chi volesse fare Fabio Massimo non può, perché è sì grande il numero delle artiglierie, che dì e notte trae, che bisogna pigliare partito», come ammonivano, nel giugno del 1494, gli ambasciatori fiorentini presenti alla corte di Carlo VIII, allora in partenza per la sua spedizione napoletana.³¹¹ Durante la successiva, trionfale marcia del sovrano verso il regno meridionale, la sua «artillerie» doveva particolarmente impressionare gli «ennemys, qui jamais n'en avoient veu de semblable», rappresentando, secondo l'autorevole testimonianza del diplomatico Philippe de Commynes, una «chose nouvelle en Italie».³¹²

Gli armamenti che si fronteggiavano a Fornovo, il sei luglio del 1495, erano dunque completamente differenti sia per uso offensivo, sia per maturità tecnologica.³¹³ L'artiglieria francese era leggera e robusta, mobile e potente, «de altra foggia e diversa da quella de Italia»: come notato dall'umanista perugino Francesco Matarazzo, essa «era fatta tutta de uno pezzo, ed era lunghissima, e de tale cera che passava dieci piede di bon muro» con le proprie «pallotte de ferro». Inoltre, «portava e conduceva questa artigliaria sopra de doi rote grande, maggiore o minore, secondo el peso, le quale carre tiravano li cavalli», garantendo una velocità di spostamento piuttosto elevata anche su strade sterrate [FIG. 27].³¹⁴ Stando a Marin Sanudo, i pezzi minori, le «colovrine, zoè passavolanti», misuravano «tredici et quattordici piè», e scagliavano «ballotte» di ferro «di lire ventidue et meza. Falconi, a modo spingarde, traze ballotte di piombo di lire dieci in dodici l'una, sono longi più sette».³¹⁵ Si trattava di macchine capaci di scagliare

techniques of the medieval world, New York, Thomas Dunne Books, 2005, pp. 61, 65. Un accampamento fortificato e munito di artiglierie era stato eretto dal duca a Morat, senza però riuscire a frenare l'inaspettato, inarrestabile assalto dei fanti svizzeri.

311 Il dispaccio degli oratori è stato pubblicato, insieme a molti altri, in Abel DESJARDINS, Giuseppe CANESTRINI (dir.), *Négociations diplomatique de la France avec la Toscane*, vol. I, Paris, Imprimerie Impériale, 1859, pp. 401-402.

312 Philippe DE COMMINES, *Croniques du roy Charles huptieme*, Paris, A l'enseigne du Pellecan, 1529, c. 8r.

313 Una dettagliata comparazione in ANSANI, ‘This French artillery is very good and very effective’, cit., pp. 364-369.

314 Francesco MATARAZZO, «Cronaca della città di Perugia», *Archivio Storico Italiano*, 16, 2 (1851), pp. 3-243, pp. 63-64.

315 Marino SANUDO, *La spedizione di Carlo VIII in Italia*, a cura di Rinaldo Fulin, Venezia, Tipografia del Commercio, 1883, p. 559. Un'altra descrizione delle armi francesi si legge in

proiettili a grande distanza, sfruttando, grazie a metodi di fusione adeguati,³¹⁶ sia la lunghezza della volata che l'esplosività delle cariche.³¹⁷

Nelle successive narrazioni della battaglia, la minaccia rappresentata da queste armi – circa cinquanta pezzi, inclusi i cannoni³¹⁸ – sarebbe apparsa incombente, costante, segnalando l'importanza simbolica prim'ancora che materiale: già nelle fasi iniziali dello scontro, gli officiali veneti si sarebbero dimostrati enormemente preoccupati non solo per il «tanto numero» della «zente» francese, ma anche per il «rumore de le artigliarie che appresso de loro trahevano».³¹⁹ A tirare i primi colpi, d'altronde, erano state proprio le batterie transalpine, provocando l'immediata risposta delle «minute» italiane poste al di là del fiume Taro, sebbene queste ultime «n'estoit point si bonne».³²⁰ In questo rapido scambio iniziale, i bombardieri della lega «tirorno li nostri pezzi, co' i quali amazzorno molti de' nemici», il cui fuoco «alle volte levava molti dei nostri», impedendo alle squadre di prendere correttamente posizione.³²¹ Soltanto in questa fase, stando alle cronache, i pezzi italiani avrebbero operato con una certa intensità, venendo posizionati, più che nel recinto dell'accampamento,³²² «per il mezo» dell'esercito, tra l'ala sinistra e lo squadrone del capitano generale, Francesco II Gonzaga: lo stesso marchese avrebbe «ordinato a quelli delle artigliarie in qual loco dovessero

BERNARDI, *Cronache forlivesi*, cit., pp. 17-18.

316 Metodologie, queste, riportate dal fonditore fiorentino Bonaccorso Ghiberti. Si veda ANSANI, *The life of a Renaissance gunmaker*, cit.,

317 Si rimanda, ancora una volta, ad HALL, *Weapons and warfare*, cit., p. 92, e RIDELLA, *L'evoluzione strutturale nelle artiglierie di bronzo in Italia*, cit., p. 19.

318 I numeri oscillano tra i «quarantadue pezzi» elencanti da uno dei chirurghi del campo italiano, Alessandro BENEDETTI, *Il fatto d'arme del Tarro*, Venezia, Appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1549, c. 15v, e i «colpi sessanta de artigliarie su carete» menzionati da SANUDO, *La spedizione di Carlo VIII in Italia*, cit., p. 473.

319 Giacomo D'ADRIA, «Croniche del marchese di Mantova», *Archivio Storico Lombardo*, 6, 1 (1879), pp. 38-68, in particolare p. 49.

320 Philippe DE COMMYNES, *Mémoires*, édité par Emilie Dupont, Paris, De l'imprimerie de Crapelite, 1843, p. 469.

321 MALIPIERO, *Annali veneti*, cit., pp. 357-358 e 360-361.

322 DE COMMYNES, *Mémoires*, cit., p. 460, che parla di un «lieu fort bien reparé et bien garny d'artillerie». Come d'abitudine, il campo, protetto da fossati e ripari, era stato posto «in luogo sicurissimo», dietro ad «una collina aspra» che lo schermava dal tiro dell'artiglieria nemica verso il lato del fiume. La descrizione si legge in BENEDETTI, *Il fatto d'arme del Tarro*, cit., c. 15v.

tirare»,³²³ probabilmente per coprire l'avanzata dei fanti e dei cavalieri che per primi avrebbero guadato il torrente.

Raggiunta la riva opposta, le lance spezzate della compagnia colleonesca avrebbero apparentemente, immediatamente dovuto «preoccupare», assalendole, le artiglierie nemiche,³²⁴ schierate in modo da proteggere «in fronte verso il Tarro la prima et la seconda ordinanza» dei tre battagliioni che componevano l'esercito dei «barbari».³²⁵ Ingaggiata l'avanguardia,³²⁶ «appressandosi dunque venetiani, francesi furono i primi che scaricarono l'artiglierie nelle squadre»:³²⁷ stando al resoconto dei provveditori veneziani, le truppe avversarie si sarebbero «avverse in due ale, e fo sparae le artelarie». Ancora una volta, tuttavia, la rapidità della controffensiva avrebbe impedito la ricarica dei pezzi, i quali «no poté tirarse più d'una volta, perché subito quei della Signoria ghe fu addosso tutti serai».³²⁸

A battaglia iniziata,³²⁹ anche l'elemento meteorologico avrebbe reclamato nuovamente la sua parte, con una «grandissima pioza, la qual fo causa franzesi non potevano operar le artiglierie, come fece nel principio».³³⁰ Lo scroscio d'acqua avrebbe silenziato anche gli schioppetti e gli archibugi di entrambe i contendenti, «essendosi bagnata la polvere».³³¹ Secondo quanto riferito da un cancelliere marciano, le artiglierie, «per quello che ho sentito io», avrebbero esploso soltanto «cinquanta colpi» durante le prime schermaglie, così che «dubito che faccino danno grande a' nostri».³³² Ma «si non fosse stato la piovia, che francise avesse possuto adrovare loro artigliarie, certo el canpo veniciano venia rocto», o questa almeno era l'opinione di un esperto connestabile di fanteria, Cicognano da Castrocero.³³³

323 D'ADRIA, *Croniche del marchese di Mantova*, cit., pp. 48 e 50.

324 SANUDO, *La spedizione di Carlo VIII*, cit., p. 475.

325 BENEDETTI, *Il fatto d'arme del Tarro*, cit., c. 16rv.

326 DE COMMYNES, *Mémoires*, cit., p. 471.

327 BENEDETTI, *Il fatto d'arme del Tarro*, cit., c. 19r.

328 MALIPIERO, *Annali veneti*, cit., p. 359. Fornisce una versione assai simile Matarazzo, *Cronaca della città di Perugia*, cit., p. 65.

329 D'ADRIA, *Croniche del marchese di Mantova*, cit., p. 51.

330 SANUDO, *La spedizione di Carlo VIII*, cit., p. 480. Ne dà notizia anche il BERNARDI, *Cronache forlivesi*, cit., p. 60.

331 BENEDETTI, *Il fatto d'arme del Tarro*, cit., c. 20rv.

332 MALIPIERO, *Annali veneti*, cit., p. 357.

333 Leone COBELLI, «Cronache forlivesi. Cronache terze», a cura di Filippo Guardini, in *Mo-*

Oltre alla pioggia, parrebbe aver contribuito alla cessazione del tiro un inaspettato «mancamento di polvere», una penuria che avrebbe costretto al silenzio le artiglierie anche il giorno seguente.³³⁴ Pur essendo stati azionati «con tanta furia», anche gli armamenti francesi non si stavano dunque rivelando decisivi per le sorti dello scontro: fino ad allora, gli spari avevano provocato la morte di alcune decine di cavalli,³³⁵ «senza amazzare» però cavalieri o fanti. Persino il guado del fiume, reso lento e difficoltoso dall’acqua e dalla ghiaia, doveva essere proceduto regolarmente, nonostante il «desvantazo», e «se ben le artelarie tiravano» i soldati «andorno di longo al loro camino», pervenendo con facilità all’altra sponda.³³⁶ Finché impiegate, le macchine erano riuscite soltanto a diserrare i ranghi dell’esercito della lega, ponendo in fuga soprattutto reclute inesperte e «soldati novi»: una sola compagnia di armigeri era stata infatti «messa in rotta più per lo spavento delle bombarde che per l’uccisione», essendosi trovata proprio davanti ai pezzi durante una delle prime cariche.³³⁷

Al termine del «fatto d’arme», diversi combattenti, tra gli italiani, confermavano che «le artelarie non hanno fatto danno alcuno a’ nostri».³³⁸ Tra i feriti visitati dal chirurgo del campo, Alessandro Benedetti, «pochi erano» quelli «tocchi dalle artiglierie», sebbene numerose pallottole fossero rinvenute sul luogo dello scontro già al calar della sera.³³⁹ Anche i testimoni francesi sembravano piuttosto stupiti della scarsa efficacia delle armi da fuoco, e «grant chose avoir esté tué tant de gens de coup de main, car je ne croy point que l’artillerie des deux costez tuast dix hommes».³⁴⁰ Difficilmente, dunque, si sarebbe potuto concordare col «pagador in campo» della Serenissima, Daniele Vendramini, quando scriveva che i nemici sarebbero stati «grandemente aiutati» dai loro cannoni, salvandoli da una

numenti istorici pertinenti alle provincie della Romagna, vol. I, Bologna, Regia Tipografia, 1874, pp. 257-429, in particolare p. 371.

334 Dalla «copia di una lettera d’un cancellier de Piero Duodo, provedidor de stradiothi», annotata da MALIPIERO, *Annali veneti*, cit., p. 361.

335 SANUDO, *La spedizione di Carlo VIII*, cit., pp. 475 e 480.

336 Questa la testimonianza di uno dei cappellani dell’esercito alleato, riportata sempre da MALIPIERO, *Annali veneti*, cit., p. 362.

337 BENEDETTI, *Il fatto d’arme del Tarro*, cit., c. 20rv. Concorda sostanzialmente DE COMMYNES, *Mémoires*, cit., p. 474.

338 MALIPIERO, *Annali veneti*, cit., p. 358.

339 BENEDETTI, *Il fatto d’arme del Tarro*, cit., cc. 23v-24r.

340 DE COMMYNES, *Mémoires*, cit., p. 480.

certa sconfitta.³⁴¹

Poco appariscente nell'atto conclusivo della prima invasione straniera, l'artiglieria transalpina aveva comunque già convinto, per le sue potenzialità e per le sue qualità, un consistente numero di capitani, principi e cronisti, parimenti impressionati dalla rapidità di movimento e di fuoco delle armi, espressa soprattutto durante le operazioni d'assedio: «quello che prima in Italia fare in molti giorni si soleva, da loro in pochissime ore si faceva, usando ancora questo più tosto diabolico che umano instrumento», condotto e posizionato «con prestezza incredibile», capace di sparare «dall'un colpo all'altro» in «piccolissimo intervallo di tempo, sì spesso e con impeto sì veemente».³⁴² Nelle poche occasioni in cui erano stati impiegati durante l'intera campagna, i cannoni francesi si erano indubbiamente dimostrati superiori alle «sconcie et intrattabili bombarde che tiravan grosse palle di pietra, con gran quantità di polvere et grande spesa di maestranze et di guastatori», apparendo «di gran longa, per la leggerezza, più agili a maneggiare et a condurre». Anche le «*palle di ferro, che, ancor che le sien minori che quelle delle bombarde, col spesseggiare li tiri, et per esser materia dura*» producevano «assai maggior effetto» rispetto ai macigni comunemente usati dagli eserciti quattrocenteschi.³⁴³

Nel giro di pochi anni, tutti gli stati italiani avrebbero provveduto alla fabbricazione di cannoni, colubrine e falconetti, adeguando gradualmente le proprie risorse produttive all'incrementato fabbisogno di polvere, affusti e pallottole,³⁴⁴ e sostituendo progressivamente gli armamenti tradizionali coi nuovi modelli, imitati o ibridati a seconda della tecnologia disponibile.³⁴⁵ Come le ingombranti bombarde, anche le vecchie «*minute*» dovevano quindi essere rimpiazzate da strumenti adatti alle tattiche mutuate dai «barbari», entusiasticamente adottate, nel frattempo, da alcuni tra i principali condottieri della Penisola.³⁴⁶ Già il dodici

341 È un'altra delle lettere trascritte da MALIPIERO, *Annali veneti*, cit., p. 356.

342 Si tratta del famoso passo dell'opera di Francesco GUICCIARDINI, «La storia d'Italia», in Emanuela Scarano (cur.), *Opere di Francesco Guicciardini*, vol. II, Torino, UTET, 1981, pp. 87-1045, in particolare p. 162.

343 Così BIRINGUCCIO, *Pirotechnia*, cit., c. 79rv.

344 Un esempio, ben documentato, in Fabrizio ANSANI, «Supplying the army, 1499. The siege of Pisa», *The Journal of Medieval Military History*, 18 (2020), pp. 245-281.

345 L'argomento è stato dettagliatamente, recentemente discusso da ANSANI, 'This French artillery is very good and very effective', cit., pp. 369-375.

346 L'interesse per cannoni e picchieri sarebbe stato particolarmente intenso tra i capitani pre-

aprile del 1498, i «falconettos» *prestati dal re di Napoli alla potente famiglia romana dei Colonna* avrebbero svolto un ruolo offensivo determinante nella battaglia di Montecelio, decimando le fanterie degli Orsini e costringendole a una fuga disperata: «maxime autem usui Columnensibus fuere tormenta», poste su un rilievo, fuori dal campo, «ut nullus ictus frustra caderet», per non sprecare nessun colpo sui malcapitati miliziani.³⁴⁷ Cinquant'anni dopo Caravaggio, la «mala» guerra s'era fatta «buona».

Conclusioni.

Progressi e problemi di un cinquantennio di sviluppo

Conosciuta sin dalla metà del Quattrocento, la tecnologia francese era stata dunque definitivamente, completamente assimilata dai maestri italiani soltanto dopo l'inarrestabile calata delle truppe «galliche», anche se non erano mancate, per un breve periodo, delle ennesime sperimentazioni sulle nuove forme.³⁴⁸ Destinata ad impattare profondamente sulla concezione delle «minute» italiane, l'imitazione dei modelli transalpini non era mai stata, d'altronde, un processo di mera replica, nemmeno quando, nel cinquantennio precedente, gli armamenti transalpini erano stati riadattati alle necessità degli eserciti della Penisola. Numerosi, specifici aggiustamenti erano stati allora apportati alle canne, allungate nella volata o forate per i «cartocci», ma sempre attraverso una sperimentazione continua, graduale, condotta dai fonditori fiorentini, da quelli napoletani e ferraresi, ma anche dai loro colleghi veneziani e mantovani, milanesi e savoiardi. Alcuni di loro avevano sostituito il ferro col bronzo, altri avevano eliminato le «code», oppure perfezionato le giunture della «tromba». Qualcuno aveva fallito, con biasi-

cedentemente assoldati da Carlo VIII, come Paolo Vitelli. Sull'esperienza di quest'ultimo si leggono le riflessioni di Fabrizio ANSANI, «Supplying the army, 1498. The Florentine campaign in the Pisan countryside», *The Journal of Medieval Military History*, 17 (2019), pp. 201-236, in particolare pp. 209-210.

347 Sigismondo DEI CONTI, *Le storie de' suoi tempi*, a cura di Giacomo Racioppi, vol. II, Firenze, Tipografia Barbera, 1883, p. 176.

348 ANSANI, 'This French artillery is very good and very effective', cit., p. 375, riporta il caso di alcuni falconetti dotati di camere di scoppio separate, simili a quelle delle vecchie spin-garde.

mo e «dishonore».³⁴⁹ I più esperti, o i più fortunati, avevano concepito delle armi originali, efficaci, come le «serpentine» o le «passavolanti». In diverse officine, «maestri di polvere» e «delle carra» avevano inoltre modificato gli esplosivi e gli affusti, fornendo ulteriori variabili al processo, lento ma inesorabile, del trasferimento di tecnologie dalla Francia all’Italia.

Una piena adozione di queste innovazioni doveva tuttavia essere ostacolata, soprattutto in una prima fase, dalle questioni morali connesse alle convenzioni della «buona» guerra, le stesse che avevano consentito agli autori contemporanei di condannare Bartolomeo Colleoni per l’impiego spregiudicato delle artiglierie contro i «valent’huomini» suoi pari.³⁵⁰ La reminiscenza rinascimentale dei codici cavallereschi rendeva l’artiglieria l’arma per eccellenza dei codardi, come sottolineato anche dallo sprezzante commento di Roberto Malatesta sulla battaglia di Campomorto, da lui vinta «cum la punta del stocho e non cum spingardi», col coraggio e la tempestività della carica sotto il fuoco nemico.³⁵¹ Ritrosi a sacrificare i loro commilitoni,³⁵² molti venturieri rifiutavano inoltre di sfidare la sorte sotto le batterie dell’avversario, un atteggiamento evidenziato anche dalla profonda irritazione provata da Carlo il Temerario nei confronti di alcuni dei suoi mercenari italiani, atterriti dal tiro incessante della guarnigione svizzera di Morat.³⁵³ A questa generale avversione nei confronti delle «minute» doveva rimediare il pragmatismo di quei capitani che, come i duchi di Calabria, di Urbino e di Ferrara, si erano dimostrati pienamente convinti dell’efficacia delle nuove armi e dalle opportunità che esse offrivano per il raffinamento delle tattiche contemporanee.

Richieste da condottieri e tecnici, le artiglierie leggere dovevano infatti servire al perfezionamento dell’«arte militare» quattrocentesca, più che a un suo stravolgimento: non a caso questi armamenti mantenevano una funzione prevalentemente difensiva, legata soprattutto al presidio delle postazioni – palizza-

³⁴⁹ BELTRAMI, *La Galeazesa Vittoriosa*, cit., pp. 65-72, che ha pubblicato diversi documenti relativi alla disputa tra un ufficiale milanese e un fonditore ducale sulle cause del fallimento di un «getto», imputato all’arroganza e alla testardaggine dell’artigiano.

³⁵⁰ MALLETT, *Signori e mercenari*, cit., pp. 209-210.

³⁵¹ Il commento del condottiero è riportato in VALENTINI, *La rotta del duca di Calabria*, cit., p. 81

³⁵² Il problema è stato affrontato da MALLETT, *Signori e mercenari*, cit., pp. 208-209, e da HALE, *Gunpowder and the Renaissance*, cit., pp. 396-399.

³⁵³ Un caso, piuttosto significativo, è citato in WALSH, *Charles the Bold and Italy*, cit., p. 365.

te e terrapieni, mura e torri, ma anche «bastioni» – attorno cui si svolgevano le manovre d'assalto o, più di frequente, le operazioni d'assedio. Gli esempi di Caravaggio e di Proceno, ma anche della Riccardina, confermavano l'impiego circoscritto di questi apparecchi anche in battaglia: esposte alla rapidità della cavalleria avversaria, impedita dal posizionamento delle proprie truppe, le batterie rimanevano costantemente «piantate» dietro quello stesso perimetro fortificato che avrebbero dovuto schermare, contrastando, in particolar modo, gli attacchi in massa della fanteria.³⁵⁴

Che la novità tecnica non fosse destinata a rivoluzionare l'idea tattica era provato anche dal mantenimento delle lente, ingombranti bombarde «grosse», funzionali ad una strategia ancora votata al logoramento del nemico,³⁵⁵ attuata attraverso il «guasto» del territorio e il taglieggiamento dei viveri, l'occupazione di castelli e l'istigazione di rivolte,³⁵⁶ in attesa della conclusione di una parallela trattativa diplomatica.³⁵⁷ Condotta «con altri mezzi», soprattutto economici, e priva di scontri risolutivi, la guerra quattrocentesca trovava una semplice ma accurata descrizione nelle parole del cronista fiorentino Luca Landucci: «l'ordine de' nostri soldati d'Italia si è questo, tu atendi a rubare di costà e noi faremo di qua. El bisogno d'accostarci troppo non è per noi». La critica si chiudeva, lapidariamente, con un nefasto auspicio: «bisogna venga un dì di questi tramontani che v'insegnino fare le guerre».³⁵⁸

Il mantenimento delle consuetudini guerresche medievali rispecchiava dunque uno sviluppo tecnico graduale, progressivo, un equilibrio che l'invasione francese avrebbe rapidamente, irrimediabilmente spezzato, rendendo all'apparenza

³⁵⁴ Ampiamente attestato nella documentazione coeva, il termine «piantare» ricorre frequentemente nella corrispondenza dei commissari fiorentini impegnati, nell'ottobre del 1484, nell'assedio di Pietrasanta. Qualche esempio in ASFi, Dieci di balia, Responsive, 32, c. 144r, 147r, 153v, 161r, 165r, 171v, 177r, 194r, 196v.

³⁵⁵ PIERI, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, cit., pp. 287-290.

³⁵⁶ Aldo SETTIA, *Rapine, assedi, battaglie. La guerra nel medioevo*, Roma-Bari, Laterza, 2009, pp. 31-46.

³⁵⁷ Sul rapporto tra combattimenti e trattative in età rinascimentale resta ancora valido lo studio di Michael MALLETT, «Diplomacy and war in later fifteenth-century Italy», in Gian Carlo Garfagnini (cur.), *Lorenzo de' Medici. Studi*, Firenze, Leo S. Olschki, 1992, pp. 233-256.

³⁵⁸ Luca LANDUCCI, *Diario fiorentino*, a cura di Iodoco del Badia, Firenze, Studio Biblos, 1969, pp. 24-25.

impetuoso il confronto tra le artiglierie straniere e quelle milanesi, napoletane, veneziane. Difficilmente, però, le «minute» italiane, come le «grosse» avrebbero potuto conoscere un’evoluzione diversa. All’interno del contesto peninsulare, fino al settembre del 1494, le «cerbottane» e le «passavolanti» non erano certo percepite come inferiori ai «faucons» e alle «couleuvrines»: al contrario, esse rappresentavano una soluzione ottimale alle esigenze dei condottieri e alle ambizioni dei principi, essendo state modellate in risposta a problemi tattici specifici e in base alla capacità produttive, logistiche e amministrative dei singoli stati regionali.³⁵⁹

Nonostante i numerosi, riusciti adattamenti, un’appropriazione integrale della tecnologia straniera sarebbe comunque risultata impraticabile a causa dell’ineadeguatezza delle manifatture locali, evidente già alla metà del secolo.³⁶⁰ Se la prossimità geografica tra la Francia e l’Italia facilitava l’arrivo di tecnici e armamenti,³⁶¹ numerose erano infatti le risorse di cui le «potentie» difettavano, a cominciare dalle materie prime: l’insistenza sul commercio del salnitro naturale, ad esempio, aveva ritardato di decenni l’inizio della fabbricazione artificiale del minerale,³⁶² creando una strozzatura nei rifornimenti di polvere che era stata solo parzialmente risolta dalla meccanizzazione dei processi produttivi.³⁶³ La mancanza di altoforni, allo stesso tempo, rendeva complessa, e lunga, la lavorazione delle pallottole di ferro, indispensabili anche al corretto svolgimento delle tattiche d’assedio transalpine, caratterizzate da un fuoco di saturazione che richiedeva ingenti quantitativi di proiettili e sufficienti scorte di esplosivi per essere efficace.³⁶⁴ Anche l’imitazione delle «carrette» poneva diverse difficoltà, dovute non

359 Coglie perfettamente il punto ROSENBERG, *Economic development and the transfer of technology*, cit., p. 167.

360 La ricettività del contesto locale, indispensabile all’introduzione di nuove tecnologie, è stata individuata come fattore discriminante da CIPOLLA, *Storia economica dell’Europa preindustriale*, cit., pp. 222-224.

361 HILAIRE-PEREZ, Verna, *Dissemination of technical knowledge*, cit., p. 544.

362 Non molta fortuna ha riscosso, fra gli storici economici, il commercio di questo materiale, cui ha brevemente accennato Eliyahu ASHTOR, «Aspetti della espansione italiana nel basso medioevo», *Rivista Storica Italiana*, 90, 1 (1978), pp. 5-29, in particolare pp. 24-25. Problematiche e diramazioni del mercato del salnitro saranno oggetto di una prossima monografia, attualmente in fase di stesura.

363 Questi sviluppi tecnici sono stati recentemente studiati da ANSANI, *Tra necessità bellica ed innovazione tecnologica*, cit., pp. 245-248.

364 CONTAMINE, *L’artillerie royale française*, cit., p. 248.

solo all'assenza degli orecchioni sulle canne, ma anche alla preferenza per gli assi «diritti» delle ruote, apparentemente «più forti», ma in realtà suscettibili a rottura sulle strade sterrate o malmesse.³⁶⁵ Assemblati senza la debita, «conveniente proportione»,³⁶⁶ i carri mancavano inoltre dei cavalli necessari a trainarli, spesso requisiti per i bisogni dei soldati e sostituiti, di conseguenza, dai buoi, resistenti quanto lenti.³⁶⁷

Simili difficoltà sarebbero emerse più chiaramente dopo la definitiva assimilazione dei «canons» nella tattica italiana, iniziata già nel gennaio del 1495 con la produzione dei primi modelli in Toscana e in Romagna.³⁶⁸ Ai condottieri che chiedevano «polvara et palottole, polvara et palottole, polvara et palottole, polvara et palottole, et palottole et polvara», perché «ad quello sta el vinciare et el perdare», gli officiali rispondevano che nessuna «gagliarda potentia haria possuto riparare a la polvere et palle che le fussino di bisogno», neanche «con danari»:³⁶⁹ ne conseguiva, pertanto, che la soluzione al problema delle forniture passasse necessariamente per una ragionata preparazione logistica delle campagne, per un adeguato coordinamento amministrativo del munitionamento. L'efficacia dell'invidiata «artillerie royale»,³⁷⁰ infatti, dipendeva non solo dalle migliori tecniche apportate alle armi, ma anche, e soprattutto, da un'organizzazione efficiente, articolata, capace di incentivare quelle stesse innovazioni e di garantire inoltre la manutenzione dei pezzi, la fabbricazione dei cannoni e la pianificazione

365 MACHIAVELLI, *Dell'arte della guerra*, cit., p. 380, commenta al contrario l'«usanza oltramontana» di «fare i carri delle artiglierie co' razzi delle ruote torti verso i poli».

366 Il metodo di fabbricazione degli affusti è dettagliatamente descritto da BIRINGUCCIO, *Piro-tecnia*, cit., cc. 114v-117r.

367 MALLETT, *Signori e mercenari*, cit., p. 166. Stando ai documenti pubblicati da DEPRETER, *L'artillerie de Charles le Hardi*, cit., pp. 105-110, per il trasferimento dell'artiglieria borgognona occorrevano, nel 1473, più di un migliaio di equini. Una nota sul mercato italiano dei cavalli in MARIA NADIA COVINI, *L'esercito del duca. Organizzazione militare e istituzioni al tempo degli Sforza*, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 1998, pp. 369-374.

368 A questa data risalgono infatti le prime fusioni effettuate a Firenze, Siena e Ferrara. Si rimanda ancora ad ANSANI, 'This French artillery is very good and very effective', cit., pp. 369-375.

369 ASFi, Signori, Missive seconda cancelleria, 21, c. 65r. Una più ampia discussione in ANSANI, *Supplying the army. 1499*, cit., pp. 265-271, che parte dal caso concreto della guerra pisana.

370 Da questo punto di vista, validissima era stata anche l'organizzazione borgognona. Si veda GARNIER, *L'artillerie des ducs de Bourgogne*, cit., pp. 209-226.

delle spedizioni.³⁷¹

Nell'Italia del Quattrocento non esistevano ancora apparati burocratici capaci di sovrintendere alle «*cento carrete con ducento zerbactane suso*» teorizzate dai trattatisti partenopei o alle «*carrette mille da due rote*» ipotizzate dagli officiali sforzeschi. Nonostante l'istituzione di offici specificamente addetti all'equipaggiamento degli eserciti permanenti,³⁷² il «governo delle artiglierie» restava spesso affidato a strutture dalle competenze imprecise, spesso sovrapposte, come nel caso dell'ufficio milanese «*dei lavoreri*», impegnato anche nella costruzione di edifici militari e infrastrutture civili.³⁷³ Interamente gestita da ingegneri, anche la Camera del Comune di Siena assolveva incombenze differenti da quelle marziali e logistiche.³⁷⁴ A Firenze, invece, si occupavano della conservazione delle «munitioni» due distinte magistrature militari, gli Otto di Pratica e i Capitani di Parte Guelfa, con un personale che, alla fine del secolo, risultava ancora numericamente limitato.³⁷⁵ Persino a Venezia la carica del «provveditore delle artiglierie» sarebbe stata istituita solamente nei primi anni del Cinquecento, sostituendo, in una materia «necessaria pro beneficio, tutela, et commodo rerum status nostri», i patroni del grande Arsenale, responsabili, fino ad allora, dell'armamento dell'esercito e della flotta.³⁷⁶

In tutta la Penisola, l'unico ufficio assimilabile all'«ordinaire dell'artillerie» sembrava dunque essere quello della «regia conservaria arteglierie» napoletana, incaricata esclusivamente della produzione e della gestione delle armi da fuoco, custodite, insieme ad altro materiale bellico, nella «casa grande» della «cittadella» del Castel Nuovo. Debitamente dotato di funzionari, tecnici, contabili, questo ufficio provvedeva all'approvvigionamento delle materie prime e al coordinamento delle maestranze, estendendo la sua autorità fino alla pesatura della polve-

371 HALL, *Weapons and warfare*, cit., p. 106.

372 ANSANI, 'Per infinite sperientie', cit., p. 154.

373 COVINI, *L'esercito del duca*, cit., pp. 147-150.

374 Roberto FARINELLI, Marco MERLO, «La Camera del Comune. Miniere, metallurgia, armi», in *L'età di Pandolfo Petrucci. Cultura e tecnologia a Siena nel Rinascimento*, Siena, Accademia Senese degli Intronati, 2016, pp. 189-225.

375 Fabrizio ANSANI, «Military archives of Renaissance Florence. Resolutions and bookkeeping of the Dieci di Balia and the Otto di Pratica», *European History Quarterly*, 48, 3 (2018), pp. 409-434, in particolare p. 420.

376 PANCIERA, *Il governo delle artiglierie*, cit., pp. 62-67.

re e all'assunzione dei carrettieri.³⁷⁷ Funzionale alle riforme militari intraprese dai sovrani aragonesi,³⁷⁸ la creazione di questo efficiente organismo non doveva tuttavia mutare le sorti dei conflitti persi contro gli invasori francesi, influenzati dal gioco diplomatico, dalla rivolta politica e dal dissenso sociale, più che da fattori tecnologici:³⁷⁹ pur rivoluzionando la preparazione e la conduzione della guerra, la nuova artiglieria continuava insomma a non alterarne gli esiti.³⁸⁰

BIBLIOGRAFIA

- ALBERI, Eugenio (cur.), *Le relazioni degli ambasciatori veneti al Senato*, vol. 1, Firenze, Società Editrice Fiorentina, 1860.
- ANGELUCCI, Angelo, *Gli schioppettieri milanesi nel quindicesimo secolo*, Milano, Tipografia Corradetti e Compagni, 1865.
- ANGELUCCI, Angelo, *Il tiro al segno in Italia dalla sua origine sino ai nostri giorni*, Torino, Tipografia di Baglione e Compagni, 1865.
- ANGELUCCI, Angelo, *Notizie sugli organi italiani*, Torino, Cassone e Compagni Tipografi Editori, 1865.
- ANGELUCCI, Angelo, *Documenti inediti per la storia delle armi da fuoco italiane*, Torino, Tipografia Cassone e Compagni, 1869.
- AGOSTINI, Antonio, *Historia obsidionis Plumbini*, in Ludovico Antonio Muratori (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXV, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1751, pp. 319-370.
- ANONIMO, «Giornali napoletani», in Ludovico Antonio Muratori (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXI, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1732, pp. 1031-1138.
- ANONIMO, «Diario ferrarese», a cura di Giuseppe Pardi, in Giosuè Carducci, Vittorio Fiorini, Pietro Fedele (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXIV, Bologna, Nicola Zanichelli, 1928, pp. 3-289.
- ANONIMO, «Cronaca», a cura di Giovanni Soranzo, in *Monumenti storici pubblicati dalla*

³⁷⁷ Un primo tentativo di ricostruzione delle competenze di questo importante officio è stato eseguito da ANSANI, *L'immagine della forza*, cit., pp. 156-157.

³⁷⁸ STORTI, *L'esercito napoletano nella seconda metà del Quattrocento*, cit., pp. 173-117, che include tra queste anche la creazione della «thexoreria del regio esercito».

³⁷⁹ Questa la tesi di Simon PEPPER, «Castles and cannon in the Naples campaign of 1494-95», in David Abulafia (ed.), *The French descent into Renaissance Italy. Antecedents and effects*, pp. 263-293, in particolare pp. 290-291, ripresa poi da ANSANI, 'This French artillery is very good and very effective', cit., pp. 360-364.

³⁸⁰ HALE, *Gunpowder and the Renaissance*, cit., p. 391.

- Regia Deputazione Veneta di Storia Patria. Cronache e diarii*, vol. IV, Venezia, Premiata Tipografia Libreria Emiliana, 1915, pp. 3-466.
- ANSANI, Fabrizio, «Craftsmen, artillery, and war production in Renaissance Florence», *Vulcan*, 4 (2016), pp. 1-26.
- ANSANI, Fabrizio, «‘Per infinite sperientie’. I maestri dell’artiglieria nell’Italia del Rinascimento», *Reti Medievali Rivista*, 18, 2 (2017), pp. 149-187.
- ANSANI, Fabrizio, «The life of a renaissance gunmaker. Bonaccorso Ghiberti and the development of Florentine artillery in the late fifteenth century», *Technology and Culture*, 58, 3 (2017), pp. 749-789.
- ANSANI, Fabrizio, «Military archives of Renaissance Florence. Resolutions and bookkeeping of the Dieci di Balìa and the Otto di Pratica», *European History Quarterly*, 48, 3 (2018), pp. 409-434.
- ANSANI, Fabrizio, «L’immagine della forza. Il ‘libro degli armamenti’ di Ferrante d’Aragona», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 137 (2019), pp. 147-178.
- ANSANI, Fabrizio, «‘This French artillery is very good and very effective’. Hypotheses on the diffusion of a new military technology in Renaissance Italy», *The Journal of Military History*, 83, 3 (2019), pp. 347-378.
- ANSANI, Fabrizio, «Supplying the army, 1498. The Florentine campaign in the Pisan countryside», *The Journal of Medieval Military History*, 17 (2019), pp. 201-236.
- ANSANI, Fabrizio, «Tra necessità bellica ed innovazione tecnologica. La formazione dei maestri di polvere fiorentini nel Quattrocento», *Mélanges de l’École française de Rome. Italie et Méditerranée modernes et contemporaines*, 131, 2 (2019), pp. 239-251.
- ANSANI, Fabrizio, «Supplying the army, 1499. The siege of Pisa», *The Journal of Medieval Military History*, 18 (2020), pp. 245-281.
- ASHTOR, Eliyahu, «Aspetti della espansione italiana nel basso medioevo», *Rivista Storica Italiana*, 90, 1 (1978), pp. 5-29.
- BARALDI, Enzo, «Una nuova età del ferro. Macchine e processi della siderurgia», in Philippe Braunstein, Luca Molà (cur.), *Il Rinascimento italiano e l’Europa. Produzioni e tecniche*, Treviso, Angelo Colla Editore, 2007, pp. 199-216.
- BARALDI, Enzo e Manlio CALEGARI, «Pratica e diffusione della siderurgia indiretta in area italiana», in Philippe BRAUNSTEIN, (dir.), *La sidérurgie alpine en Italie*, Roma, École Française de Rome, 2001, pp. 93-162.
- BARONE, Nicola, «Le cedole di tesoreria dell’archivio di stato di Napoli dall’anno 1460 al 1504», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 9, 3 (1884), pp. 387-429.
- BARRETO, Joana, «Artisan ou artiste entre France et Italie? Le cas de Guglielmo Monaco à la cour de Naples au quinzième siècle», *Laboratoire italien. Politique et société*, 11 (2011), pp. 301-328.
- BARRETO, Joana, «L’artillerie napolitaine à la veille des guerres d’Italie. Un inventaire méconnu de la deuxième moitié du quinzième siècle», in René Elter, Nicolas Faucherelle, Philippe P. Bragard (dir.), *Fortification et artillerie en Europe autour de 1500. Le*

- temps des ruptures*, Nancy, Editions Universitaires de Lorraine, 2018, pp. 367-380.
- BATTIONI, Gianluca (cur.), *Carteggio degli oratori mantovani alla corte sforzesca*, vol. X, Roma, Ministero per i Beni e le Attività Culturali. Direzione Generale per gli Archivi, 2008.
- BATTIONI, Gianluca (cur.), *Carteggio degli oratori mantovani alla corte sforzesca*, vol. XII, Roma, Ministero per i Beni e le Attività Culturali. Direzione Generale per gli Archivi, 2002.
- BELHOSTE, Jean-François, «Nascita e sviluppo dell'artiglieria in Europa», in Philippe Braunstein, Luca Molà (cur.), *Il Rinascimento italiano e l'Europa. Produzioni e tecniche*, Treviso, Angelo Colla Editore, 2007, pp. 325-343.
- BELHOSTE, Jean-François,, Yannick LECHERBONNIER, Mathieu ARNOUX, Danielle ARIBET, Brian Awty, Michel RIOUT (dir.), *La métallurgie normande. La révolution du haut fourneau*, Caen, Association Histoire et Patrimoine Industriels de Basse-Normandie, 1991.
- BELOTTI, Bortolo, *La vita di Bartolomeo Colleoni*, Bergamo, Istituto Italiano d'Arti Grafiche Editore, 1951.
- BELTRAMI, Luca, *La Galeazesca Vittoriosa. Documenti inediti sul 530 delle artiglierie sforzesche*, Milano, Tipografia Umberto Allegretti, 1916.
- BENEDETTI, Alessandro, *Il fatto d'arme del Tarro*, Venezia, Appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1549.
- BENNETT, Matthew, Jim BRADBURY, Kelly DEVRIES, Iain DICKIE, Phyllis JESTICE, *Fighting techniques of the medieval world*, New York, Thomas Dunne Books, 2005.
- BENNETT, Michael, *The battle of Bosworth*, New York, Saint Martin's Press, 1985.
- BENOÎT, Paul, «Artisans ou combattants? Les canonniers dans le royaume de France à la fin du Moyen Age», in Jean-Claude HÉLAS (dir.), *Actes des congrès de la Société des historiens médiévistes de l'enseignement supérieur public. Dix-huitième congrès, Montpellier, 1987. Le combattant au Moyen Age*, Paris, Publications de la Sorbonne, 1995, pp. 287-296.
- BERNARDI, Andrea, *Cronache forlivesi*, a cura di Giuseppe Mazzatinti, vol. I, Bologna, Presso la Regia Deputazione di Storia Patria, 1895.
- BERNARDONI, Andrea, «Le artiglierie come oggetto di riflessione scientifica degli ingegneri del Rinascimento», *Quaderni Storici*, 130 (2009), pp. 35-66.
- BIONDO, Flavio, *Historiarum ab inclinatione romanorum*, Basel, Officina Frobeniana, 1531.
- BLOCK, Willibald, *Die condottieri. Studien über die sogenannten unblutigen Schlachten*, Berlin, Emil Ebering, 1913.
- BRAUNSTEIN, Philippe, «Innovation in mining and metal production in Europe in the Late Middle Ages», *The Journal of European Economic History*, 12, 3 (1983), pp. 573-591.
- CALEGARI, Manlio, «La mano sul cannone. Alfonso I d'Este e le pratiche di fusione

- dell'artiglieria», in Luciana GATTI (cur.), *Pratiche e linguaggi. Contributi a una storia della cultura tecnica e scientifica*, Pisa, ETS, 2005, pp. 55-76.
- CALEGARI, Manlio, «Nel mondo dei pratici. Molte domande e qualche risposta», in Manlio Calegari (cur.), *Saper fare. Studi di storia delle tecniche in area mediterranea*, Pisa, ETS, 2005, pp. 9-33.
- CAPPONI, Neri, «Commentari», in Ludovico Antonio Muratori (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XVIII, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1731, pp. 1157-1216.
- CAPPONI, Niccolò, *La battaglia di Anghiari. Il giorno che salvò il Rinascimento*, Milano, il Saggiatore, 2011.
- CARAFA, Diomede, *Memoriali*, a cura di Franca Petrucci Nardelli, Roma, Bonacci, 1988.
- CASSIDY, Ben, «Machiavelli and the ideology of the offensive. Gunpowder weapons in ‘The art of war’», *The Journal of Military History*, 67, 2 (2003), pp. 381-404.
- CERASOLI, Francesco, «L’armeria di Castel Sant’Angelo», *Studi e Documenti di Storia e Diritto*, 14 (1893), pp. 49-62.
- CIPOLLA, Carlo Maria, *Storia economica dell’Europa pre-industriale*, Bologna, il Mulino, 2009.
- CIRNEO, Pietro, «Commentarius de bello ferrariensi», in Ludovico Antonio MURATORI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXI, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1732, pp. 1193-128, in particolare p. 1204.
- CITTADELLA, Luigi, *Notizie relative a Ferrara*, Ferrara, Tipografia Taddei, 1864.
- CLOUGH, Cecil, «The Romagna campaign of 1494. A significant military encounter», in David ABULAFIA (ed.), *The French descent into Renaissance Italy. Antecedents and effects*, Aldershot, Variorum, 1995, pp. 192-215.
- COBELLI, Leone, «Cronache forlivesi. Cronache terze», a cura di Filippo GUARDINI, in *Monumenti istorici pertinenti alle provincie della Romagna*, vol. I, Bologna, Regia Tipografia, 1874, pp. 257-429.
- CONTAMINE, Philippe, «L’artillerie royale française à la veille des guerres d’Italie», *Annales de Bretagne*, 71, 2 (1964), pp. 221-261.
- CONTAMINE, Philippe, «Les industries de guerre dans la France de la Renaissance. L’exemple de l’artillerie», *Revue Historique*, 550 (1984), pp. 249-280.
- CONTAMINE, Philippe, *La guerra nel Medioevo*, Bologna, il Mulino, 2011.
- CORIO, Bernardino, *L’historia di Milano*, Venezia, Per Giovan Maria Bonelli, 1554.
- COSSART, Brice, «Producing skills for an empire. Theory and practice in the Seville school of gunners during the golden age of the Carrera de Indias», *Technology and Culture*, 58, 2 (2017), pp. 459-486.
- COVINI, Maria Nadia, «Guerra e ‘conservazione del stato’. Note sulle fanterie sforzesche», *Cheiron*, 23 (1995), pp. 67-93.
- COVINI, Maria Nadia, *L’esercito del duca. Organizzazione militare e istituzioni al tempo*

- degli Sforza*, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 1998.
- CROCE, Benedetto, «Un memoriale militare di Cola di Monforte, conte di Campobasso», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 58 (1933), pp. 371-372.
- CURRY, Anne, *The Hundred Years War, 1337-1453*, New York-London, Routledge, 2005.
- d'ADRIA, Giacomo, «Croniche del marchese di Mantova», *Archivio Storico Lombardo*, 6, 1 (1879), pp. 38-68.
- DA SOLDO, Cristoforo, «Annali bresciani», in Ludovico Antonio MURATORI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXI, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1732, pp. 789-914.
- DE VASCO, Antonio, «Il diario della città di Roma», a cura di Giuseppe CHIESA, in Giosuè CARDUCCI, Vittorio FIORINI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXIII, Città di Castello, Coi tipi della Casa Editrice Lapi, 1904, pp. 493-546.
- DECEMBRI, Pier Candido, «Vita di Niccolò Piccinino», in Ludovico Antonio MURATORI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XX, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1731, pp. 1051-1090.
- DE COMMYNES, Philippe, *Mémoires*, édité par Emilie Dupont, Paris, De l'imprimerie de Crapelet, 1843.
- DE CROY-CHANEL, Emmanuel, «La première décennie de la couleuvrine, 1428-1438», in Nicolas FAUCHERRE, Nicolas PROUTÉAU, Emmanuel DE CROY-CHANEL (dir.), *Artillerie et fortification, 1200-1600*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2001, pp. 87-98.
- DE GINGINS LA SARRE, Frédéric (dir.), *Dépêches des ambassadeurs milanais sur le campagnes de Charles le Hardi, duc de Bourgogne, de 1474 à 1477*, vol. I, Paris, Joel Cherbuliez Libraire, 1858.
- DEI CONTI, Sigismondo, *Le storie de' suoi tempi*, a cura di Giacomo RACIOPPI, Firenze, Tipografia Barbera, 1883, 2 voll.
- DESJARDINS, Abel, Giuseppe CANESTRINI (dir.), *Négociations diplomatique de la France avec la Toscane*, vol. 1, Paris, Imprimerie Impériale, 1859.
- DEPRETER, Michel, «L'artillerie de Charles le Hardi, duc de Bourgogne. Reflets des réformes d'un prince», *Bulletin de la Commission Royale d'Histoire. Académie Royale de Belgique*, 177 (2011), pp. 81-154.
- DEPRETER, Michel, *De Gavre à Nancy. L'artillerie bourguignonne sur la voie de la modernité*, Turnhout, Brepols, 2012.
- DEVRIES, Kelly, «Early modern military technology. New trends and old ideas», *Liedschrift*, 8 (1992), pp. 73-88.
- DEVRIES, Kelly, «Catapults are not atomic bombs. Towards a redefinition of 'effectiveness' in premodern military technology», *War in History*, 4, 4 (1997), pp. 454-470.
- DEVRIES, Kelly, «Gunpowder weaponry and the rise of the early modern state», *War in History*, 5, 2 (1998), pp. 127-145.
- FABRETTI, Ariodante, *Biografie dei capitani venturieri dell'Umbria*, vol. V, Montepulciano,

- no, Coi tipi di Angiolo Fumi, 1842.
- FACIO, Bartolomeo, *Fatti di Alfonso d'Aragona, primo re di Napoli con questo nome*, Venezia, Appresso Giovanni e Giovan Paolo Gioliti de' Ferrari, 1579.
- FARINELLI, Roberto, Marco MERLO, «La Camera del Comune. Miniere, metallurgia, armi», in *L'età di Pandolfo Petrucci. Cultura e tecnologia a Siena nel Rinascimento*, Siena, Accademia Senese degli Intronati, 2016, pp. 189-225.
- FORESTI, Jacopo Filippo, *Supplementum chronicarum*, Venezia, Per magistrum Bernardinum Ricium de Novaria, 1492.
- FOUCARD, Cesare, «Otranto nel 1480 e nel 1481», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 6 (1881), pp. 74-176 e 609-628.
- GARNIER, Joseph, *L'artillerie des ducs de Bourgogne*, Honoré Champion Libraire, Paris, 1895.
- GAYE, Giovanni, *Carteggio inedito d'artisti dei secoli quattordicesimo, quindicesimo e sedicesimo*, vol. I, Firenze, Presso Giuseppe Molini, 1839.
- GHINZONI, Pietro, «La battaglia di Morat narrata dall'ambasciatore milanese presso il duca di Borgogna, testimonio oculare», *Archivio Storico Lombardo*, 9, 1 (1892), pp. 102-109.
- GHINZONI, Pietro, «La spedizione sforzesca in Francia, 1465-1466», *Archivio Storico Lombardo*, 7, 2 (1890), pp. 314-345.
- GILBERT, Allan, «Machiavelli on fire weapons», *Italica*, 23, 4 (1946), pp. 275-286.
- GILLE, Bertrand, *Leonardo e gli ingegneri del Rinascimento*, Milano, Feltrinelli, 1972.
- GIOVIO, Paolo, *Gli elogi. Vite brevemente scritte d'huomini illustri di guerra, antichi e moderni*, Firenze, Per Lorenzo Torrentino, 1554.
- GIOVIO, Paolo, *Le historie del suo tempo*, Venezia, Appresso Domenico de' Farri, 1555.
- GUERZONI, Guido, «Novità, innovazione e imitazione. I sintomi della modernità», in Philippe BRAUNSTEIN, Luca MOLÀ (cur.), *Il Rinascimento italiano e l'Europa. Produzioni e tecniche*, Treviso, Angelo Colla Editore, 2007, pp. 59-87.
- GUICCIARDINI, Francesco, «La storia d'Italia», in Emanuella SCARANO (cur.), *Opere di Francesco Guicciardini*, vol. II, Torino, UTET, 1981, pp. 87-1045.
- John HALE, John «Gunpowder and the Renaissance. An essay in the history of ideas», in John Hale (ed.), *Renaissance War Studies*, London, Hambleton Press, 1983, pp. 389-420.
- HALE, John. «The early development of the bastion. An Italian chronology», in John Hale (ed.), *Renaissance War Studies*, London, Hambleton Press, 1983, pp. 1-29.
- HALL, Bert, *Weapons and warfare in Renaissance Europe*, Baltimore-London, The Johns Hopkins University Press, 1997.
- HILAIRE-PEREZ, Liliane, Catherine VERNA, «Dissemination of technical knowledge in the Middle Ages and the Early Modern Era. New approaches and methodological issues», *Technology and Culture*, 47, 3 (2006), pp. 536-565

- INFESSURA, Stefano, *Diario della città di Roma*, a cura di Oreste TOMMASINI, Roma, Forzani e Compagni Tipografi del Senato, 1890.
- KENDALL, Paul, *Louis XI. The ‘universal spider’*, London, George Allen and Unwin, 1971.
- KENDALL, Paul, Vincent ILARDI (eds.), *Dispatches with related documents of Milanese ambassadors in France and Burgundy*, Vol. I, Athens, Ohio University Press, 1970.
- KENDALL, Paul, Vincent ILARDI (eds.), *Dispatches with related documents of Milanese ambassadors in France and Burgundy*, Vol. II, Athens, Ohio University Press, 1971.
- LANDUCCI, Luca, *Diario fiorentino*, a cura di Iodoco del Badia, Firenze, Studio Biblos, 1969.
- LEOSTELLO, Joampiero, «Effemeridi delle cose fatte per il duca di Calabria», in Gaetano Filangieri (cur.), *Documenti per la storia, le arti e le industrie delle provincie napoletane*, vol. I, Napoli, Tipografia dell’Accademia Reale delle Scienze, 1883, pp. 1-404.
- MACHIAVELLI, Niccolò, «Discorsi sopra la prima Deca di Tito Livio», in Mario MARTELLI (cur.), *Machiavelli. Tutte le opere*, Firenze, Sansoni, 1971, pp. 73-254.
- MALIPERO, Domenico, *Annali veneti*, *Archivio Storico Italiano*, 7 (1843), pp. 5-586.
- MALLETT, Michael, «Diplomacy and war in later fifteenth-century Italy», in Gian Carlo Garfagnini (cur.), *Lorenzo de’ Medici. Studi*, Firenze, Leo S. Olschki, 1992, pp. 233-256.
- MALLETT, Michael, *L’organizzazione militare di Venezia nel Quattrocento*, Roma, Jouvence, 1989.
- MALLETT, Michael, *Signori e mercenari. La guerra nell’Italia del Rinascimento*, Bologna, il Mulino, 2006.
- MASETTI BENCINI, Ida, «La battaglia d’Anghiari», *Rivista delle biblioteche e degli archivi*, 18 (1907), pp. 106-127.
- MASSON, Christophe, «Faire la guerre, faire l’état. Les officiers militaires sous les trois premiers souverains Valois de Naples», *Mélanges de l’École française de Rome. Moyen Âge*, 127, 1 (2015), pp. 115-129.
- Francesco di Giorgio MARTINI, *Trattato di architettura civile e militare*, a cura di Cesare SALUZZO, Torino, Tipografia Chirio e Mina, 1841.
- MATARAZZO, Francesco, «Cronaca della città di Perugia», *Archivio Storico Italiano*, 16, 2 (1851), pp. 3-243.
- MERLO, Marco, «Armamenti e gestione dell’esercito a Siena nell’età dei Petrucci. Le armi», *Rivista di Studi Militari*, 5 (2016), pp. 65-93.
- MINIERI RICCIO, Camillo, «Alcuni fatti di Alfonso I d’Aragona», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 6 (1881), pp. 1-36 e 231-258.
- MOLÀ, Luca, «States and crafts. Relocating technical skills in Renaissance Italy», in Michelle O’Malley ed Evelyn Welch (eds.), *The material Renaissance*, Manchester-New York, Manchester University Press, 2007, pp. 133-153.
- MOTTA, Emilio, «Architetti ed ingegneri militari sforzeschi. Repertorio di fonti e notizie

- sommarie», *Bollettino storico della Svizzera Italiana*, 7-8 (1891), pp. 137-141.
- MOTTA, Emilio, «Un bombardiere francese bocciato negli esami del 1530», *Bollettino Storico della Svizzera Italiana*, 7-8 (1891), pp. 147-150.
- NAISMITH, Rory, Máire Ní MHAONAIGH, Elizabeth ASHMAN ROWE (eds.), *Writing battles. New perspectives on warfare and memory in medieval Europe*, London-New York, Bloomsbury Academic, 2020.
- ORSI, Roberto, «De obsidione tiphernatum», a cura di Giovanni Magherini Graziani, in Giosuè Carducci, Vittorio Fiorini (cur.) *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXVII, Bologna, Nicola Zanichelli, 1922.
- PANCIERA, Walter, *Il governo delle artiglierie. Tecnologia bellica e istituzioni veneziani nel secondo Cinquecento*, Milano, FrancoAngeli, 2005.
- PASQUALI-LASAGNI, Alberto, Emilio STEFANELLI, «Note di storia dell'artiglieria dello Stato della Chiesa nei secoli quattordicesimo e quindicesimo», *Archivio della Regia Depurazione Romana di Storia Patria*, 60 (1937), pp. 149-189.
- PEPPER, Simon, «Castles and cannon in the Naples campaign of 1494-95», in David ABULAFIA (ed.), *The French descent into Renaissance Italy. Antecedents and effects*, Aldershot, Variorum, 1995, pp. 263-293.
- PICCOLOMINI, Enea Silvio, *Commentarii rerum memorabilium quae temporibus suis contigerunt*, Frankfurt, In Officina Aubriana, 1614.
- PIERI, Piero, «Il 'Governo et exercitio de la militia' di Orso Orsini e i 'Memoriali' di Diodeme Carafa», *Archivio storico per le province napoletane*, 68 (1933), pp. 99-212.
- PIERI, Piero, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, Torino, Einaudi, 1952.
- POTTER, David, *Renaissance France at war. Armies, culture and society*, Woodbridge, The Boydell Press, 2008.
- QUARENGHI, Cesare, «Tecno-cronografia delle armi da fuoco italiane», *Atti del regio istituto d'incoraggiamento alle scienze naturali, economiche e tecnologiche di Napoli*, 17 (1880), pp. 53-295.
- RICOTTI, Ercole, *Storia delle compagnie di ventura in Italia*, vol. III, Torino, Pomba e Compagni Editori, 1844.
- RIDELLA, Renato, «Fonditori italiani di artiglierie in trasferta nell'Europa del sedicesimo secolo», in Nicola LABANCA, Pier Paolo POGGIO (cur.), *Storie di armi*, Milano, Unicopli, 2009, pp. 15-42.
- RIDELLA, Renato, «L'evoluzione strutturale nelle artiglierie di bronzo in Italia tra quindicesimo e diciassettesimo secolo», in Carlo BELTRAME, Marco MORIN (cur.), *I cannoni di Venezia. Artiglierie della Serenissima da fortezze e relitti*, Firenze, All'Insegna del Giglio, 2014, pp. 13-28.
- ROGERS, Clifford, «The military revolutions of the Hundred Years' War», *The Journal of Military History*, 75, 2 (1993), pp. 241-278.
- ROSENBERG, Nathan, «Economic development and the transfer of technology. Some historical perspectives», in Nathan ROSENBERG (ed.), *Perspectives on technology*, Cambridge,

- ge, Cambridge University Press, 1976, pp. 151-172.
- ROSMINI, Carlo, *Dell'istoria intorno alle militari imprese e alla vita di Gian Jacopo Trivulzio*, vol. II, Milano, Dalla tipografia di Giovan Giuseppe Destefanis, 1815.
- RUSSO, Alessio, *Federico d'Aragona. Politica e ideologia nella dinastia aragonese di Napoli*, Napoli, Federico II University Press, 2018.
- RUSSO, Enza, «Il registro contabile di un segretario regio della Napoli aragonese», *Reti Medievali Rivista*, 14, 1 (2013), pp. 415-547.
- SANUDO, Marino, *Commentari della Guerra di Ferrara*, Venezia, Co' tipi di Giuseppe Picotti, 1829.
- SANUDO, Marino, *I diarii*, vol. III, a cura di Riccardo FULIN, Venezia, A spese degli editori, 1880.
- SANUDO, Marino, *La spedizione di Carlo VIII in Italia*, a cura di Rinaldo Fulin, Venezia, Tipografia del Commercio, 1883.
- SANUDO, Marino, «Vitae ducum venetorum», in Ludovico Antonio Muratori (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXII, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1733, pp. 399-1252.
- SCHULZ, Knut, «La migrazione di tecnici, artigiani e artisti», in Philippe BRAUNSTEIN, Luca MOLÀ (cur.), *Il Rinascimento italiano e l'Europa. Produzioni e tecniche*, Treviso, Angelo Colla Editore, 2007, pp. 89-114.
- SER GUERRIERO, «Cronaca», a cura di Giuseppe MAZZATINTI, in Giosuè CARDUCCI, Vittorio FIORINI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, XXI, Città di Castello, Coi tipi dell'Editore Lapi, 1902.
- SETTIA, Aldo, *Rapine, assedi, battaglie. La guerra nel medioevo*, Roma-Bari, Laterza, 2009.
- SIMONETTA, Giovanni, «Rerum gestarum Francisci Sfortiae», in Ludovico Antonio MURATORI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. XXI, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1732, pp. 175-782.
- SMITH, Geoff, «Medieval gunpowder chemistry. A commentary on the Firework Book», *Icon*, 21 (2015), pp. 147-166.
- SMITH, Robert, Kelly DEVRIES, *The artillery of the dukes of Burgundy*, Woodbridge, The Boydell Press, 2005.
- SPINO, Pietro, *Historia della vita et fatti dell'eccellenzissimo capitano di guerra Bartolomeo Coglione*, Venezia, Appresso Gratioso Percaccino, 1569.
- STORTI, Francesco, *L'esercito napoletano nella seconda metà del Quattrocento*, Salerno, Laveglia, 2007.
- STORTI, Francesco, «Fanteria e cavalleria leggera nel Regno di Napoli», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 133 (2015), pp. 1-47.
- STORTI, Francesco, «Note e riflessioni sulle tecniche ossidionali del secolo quindicesimo», in Carmine CARLONE (cur.), *Diano e l'assedio del 1497. Atti del convegno di studio*, Teggiano, 8-9 settembre 2007, Battipaglia, Laveglia e Carloni, 2010, pp. 235-276.

- TOMMASINI, Oreste, «Il diario di Stefano Infessura. Studio preparatorio alla nuova edizione di esso», *Archivio della Reale Società Romana di Storia Patria*, 11 (1888), pp. 481-640.
- TRINCHERA, Francesco, *Codice aragonese*, vol. I, Napoli, Stabilimento tipografico di Giuseppe Cataneo, 1866.
- TRINCHERA, Francesco, *Codice aragonese*, vol. II, Napoli, Stabilimento tipografico di Giuseppe Cataneo, 1868.
- VALENTINI, Andrea, «La rotta del duca di Calabria. Episodio tratto dal Codice Queriniano di Pandolfo Nassino», *Archivio Veneto*, 33 (1887), pp. 67-83.
- Carlo VISCONTI, «Ordine dell'esercito ducale sforzesco, 1472-1474», *Archivio Storico Lombardo*, 3, 3 (1876), pp. 448-513.
- VOLPICELLA, Luigi, «Le artiglierie di Castel Nuovo nell'anno 1500», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 35 (1910), pp. 308-348.
- WALSH, Richard, *Charles the Bold and Italy. Politics and personnel*, Liverpool, Liverpool University Press, 2005.
- ZAMBARIERI, Teresa, «La partecipazione milanese alla Guerra del Bene Pubblico. Allestimento e realizzazione dell'impresa militare», *Nuova Rivista Storica*, 69 (1985), pp. 1-30.
- ZIPPEL, Giuseppe, «Documenti per la storia del Castel Sant'Angelo», *Archivio della Regia Società Romana di Storia Patria*, 35 (1912), pp. 151-218.

Tavola di conversione

<i>Pesi</i>		
1 libbra senese	=	339,50 grammi
1 libbra fiorentina	=	339,50 grammi
1 libbra ferrarese	=	345,13 grammi
1 libbra pontificia	=	339,07 grammi
1 libbra veneziana, grossa	=	476,99 grammi
1 rotolo napoletano	=	890,99 grammi

Misure

1 piede romano	=	29,64 centimetri
1 palmo napoletano	=	26,36 centimetri
1 palmo pontificio	=	22,34 centimetri

APPENDICE DOCUMENTARIA

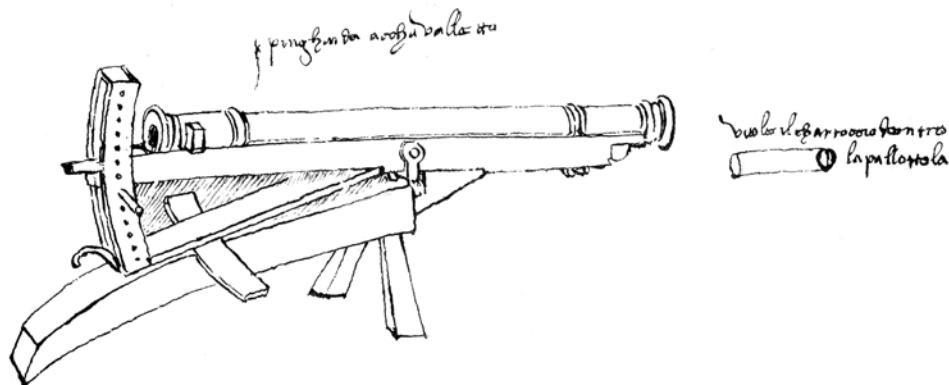


FIG. 1. Una spingarda e il suo «cartoccio», così come rappresentati nel *Codice Atlantico* di Leonardo da Vinci. Intorno al contenitore si legge l'avvertenza «vuole il chartoccio dentro la pallottola». La copia del disegno è tratta dal pionieristico lavoro di Angelo Angelucci, *Documenti inediti per la storia delle armi da fuoco italiane*.

Fonte: Veneranda Biblioteca Ambrosiana, *Codex Atlanticus*, tav. 32

1 braccio fiorentino	=	58,36 centimetri
1 braccio veneziano, da lana	=	68,33 centimetri
1 braccio ferrarese, da panno	=	67,36 centimetri



FIG. 2. Un'artiglierie svizzero alle prese con il caricamento della sua arma. Nella piccola cassetta in basso si notano diversi «pulversack», separati dalle pallottole: è solo una delle tante rappresentazioni della custodia presenti nella *Amtliche Berner Chronik* di Diebold Schilling, realizzata a Berna tra il 1478 ed il 1483.

Fonte: Burgerbibliothek Bern, *Mss.h.h.1.2*, c. 171

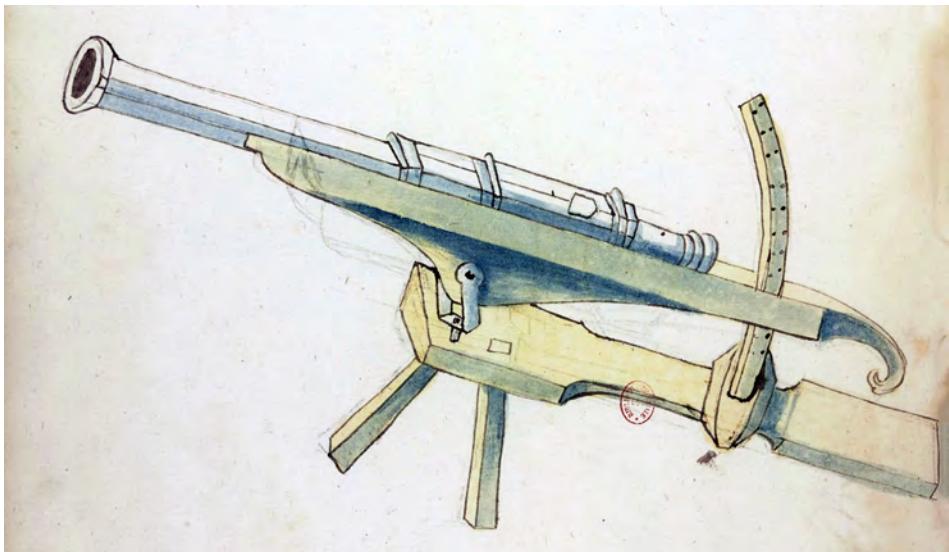


FIG. 3. Assai simile all'arma descritta nel 1499 nell'inventario delle artiglierie del Castel Nuovo, questa «zarbactana grossa» compare, insieme ad altre ventidue, nel *Libro degli armamenti* di Ferrante d'Aragona. Il manoscritto, celebrativo dell'intelligenza tecnica del sovrano e da lui commissionato, sarebbe stato elaborato, nel 1474, da uno dei pittori della corte partenopea, Giosuè Cantelmo.

Fonte: Bibliothèque Nationale de France, PET FOL ID-65, c. 45v



FIG. 4. Probabilmente simile a quelli milanesi, anch'essi montati su «carrette da due ruote», questo «organetto» è rappresentato nel maestoso, coloratissimo *Zeugbuch* dell'imperatore Massimiliano I. Anch'esso rispondente ad un'ideologia prettamente visuale del potere politico e militare, questo inventario degli arsenali imperiali sarebbe stato riccamente illustrato dall'artista Jörg Kölderer intorno al 1502.

Fonte: Bayerische Staatsbibliothek, Cod.icon. 222, c. 26r

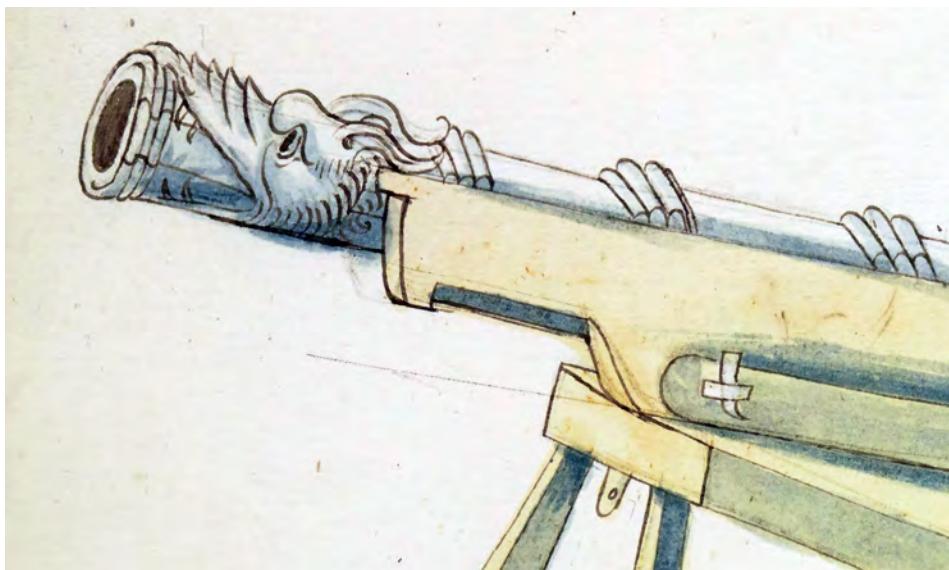


FIG. 5. Una decorazione fantastica della bocca di una cerbottana napoletana. Altre armi, nel libro, sono variamente abbellite da stemmi e ritratti, come la bombarda «Alfonsina», ornata dal profilo del Magnanimo.

Fonte: Bibliothèque Nationale de France, PET FOL ID-65, c. 39v

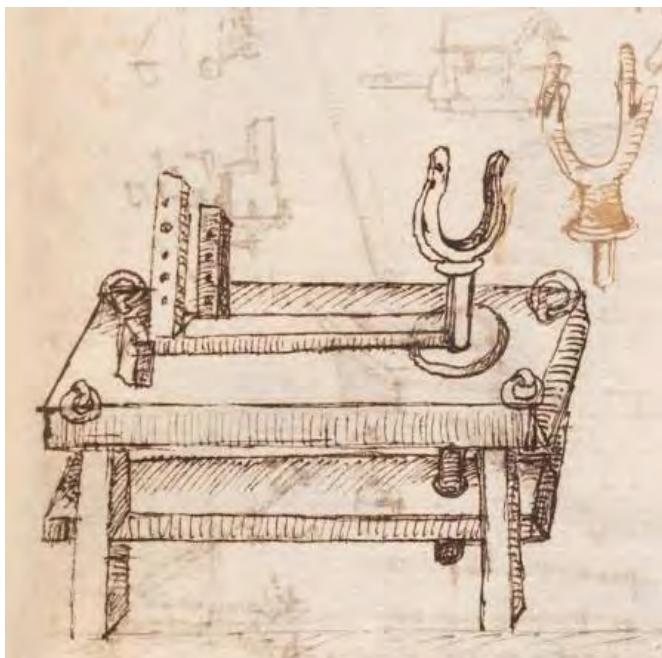


FIG. 6. Un «ceppo» per un'arma di piccolo calibro, dal *De ingeneis* di Mariano Taccola. Cominciato nel 1419, il trattato del «pratico» senese sarebbe stato portato a termine soltanto nel 1449, raccogliendo centinaia di disegni di macchinari di ogni genere, inclusi i nuovi armamenti.

Fonte: Bayerische Staatsbibliothek, Clm 197, II, c. 82v



FIG. 7. In questo quaderno di appunti, attribuito a Francesco di Giorgio Martini, compaiono differenti, notevoli studi sugli affusti delle «minute». In questi due schizzi, il «letto» dell'arma può essere rapidamente, variamente inclinato grazie alla presenza di un'asse girevole, quasi certamente costituito da una sbarra di ferro.

Fonte: Biblioteca Apostolica Vaticana, *Urb.Lat.1757*, c. 107v

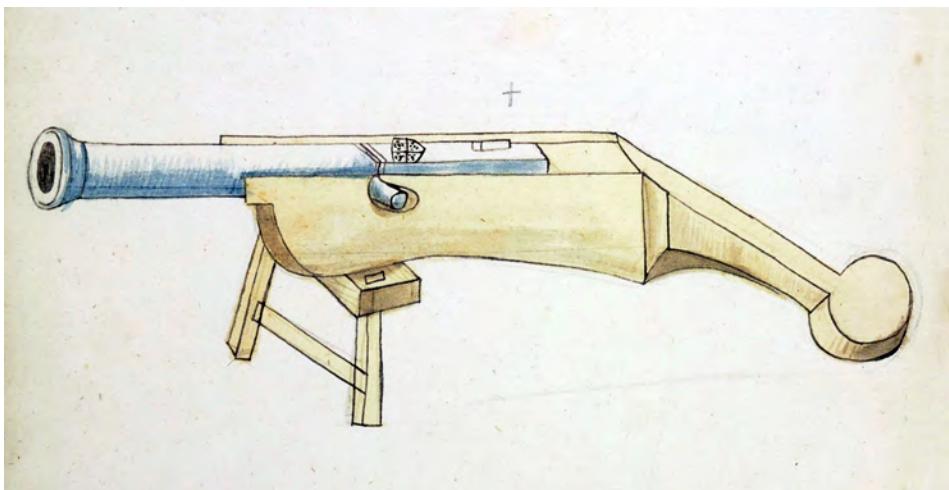


FIG. 9. Una cerbottana napoletana, ancora al suo affusto tramite gli orecchioni fusi nella canna. Nel *Libro degli armamenti* si contano altre quattro armi dotate di questi perni, debitamente collocate sui loro «sedili» di legno.

Fonte: Bibliothèque Nationale de France, *PET FOL ID-65*, c. 41v



FIG. 8. Di semplice concezione, questi due affusti potevano permettere una facile oscillazione dell'arma grazie all'incavo realizzato nella sezione posteriore. Non altrettanto facile, però, doveva essere il fissaggio della canna all'attrezzo.

Fonte: Bayerische Staatsbibliothek, *Cod.icon. 222*, c. 17v



FIG. 10. Montata sul suo «ceppo», questa piccola spingarda era stata pensata da Francesco di Giorgio con due protuberanze cilindriche poste vicino alla bocca del pezzo.

Fonte: Biblioteca Apostolica Vaticana, *Urb.Lat.1757*, c. 65v

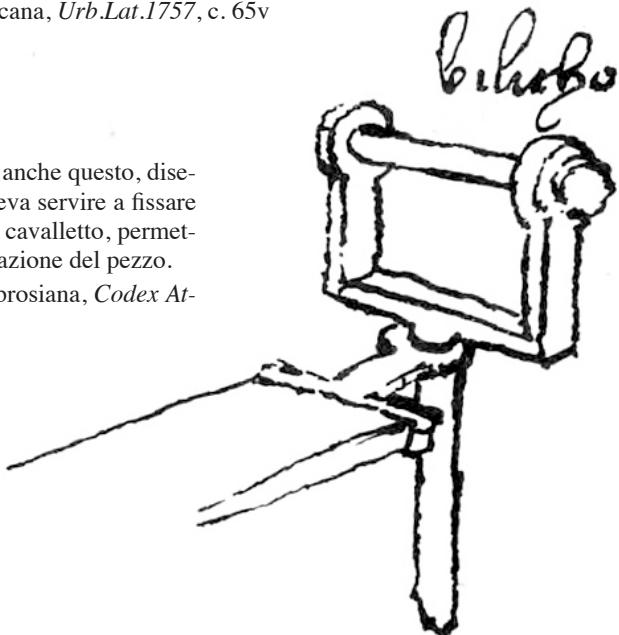


FIG. 11. Come gli altri «bilichi», anche questo, disegnato da Leonardo da Vinci, doveva servire a fissare il «letto» dell'arma al sottostante cavalletto, permettendo inoltre la rotazione e l'elevazione del pezzo.

Fonte: Veneranda Biblioteca Ambrosiana, *Codex Atlanticus*, tav. 23

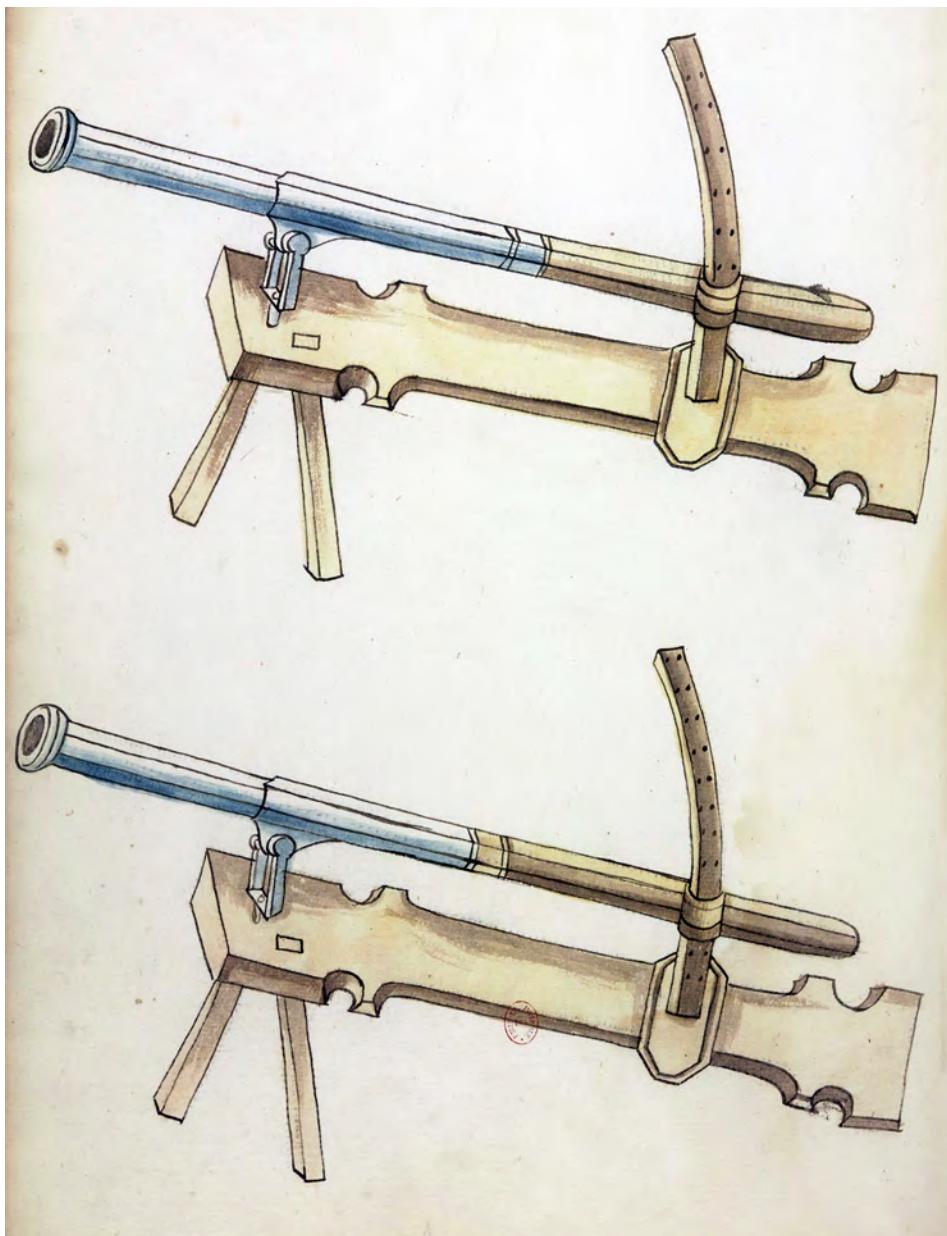


FIG. 12. Due della sessantaquattro «spingarde» di bronzo presenti nel *Libro degli armamenti*, tutte caratterizzate dall'uniformità del calibro e dell'affusto. Il cavalletto, con alzo a cerchio, era dotato dotato di un «manneco» ligneo e di una «forchecta de ferro» girevole.

Fonte: Bibliothèque Nationale de France, PET FOL ID-65, c. 69v

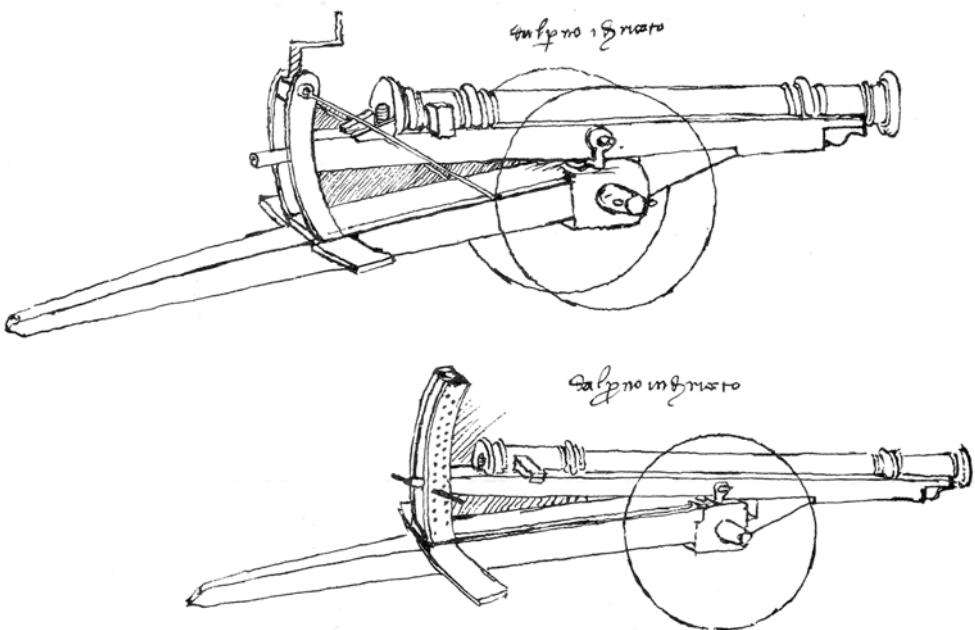


FIG. 13. Due ulteriori esempi di «letti» posti sul «bilico», posto in entrambe i casi sopra l'asse della «carretta». Distinguibili dal foro posteriore, le «minute» in questione dovevano essere caricate «a cartoccio».

Fonte: Veneranda Biblioteca Ambrosiana, *Codex Atlanticus*, tav. 23

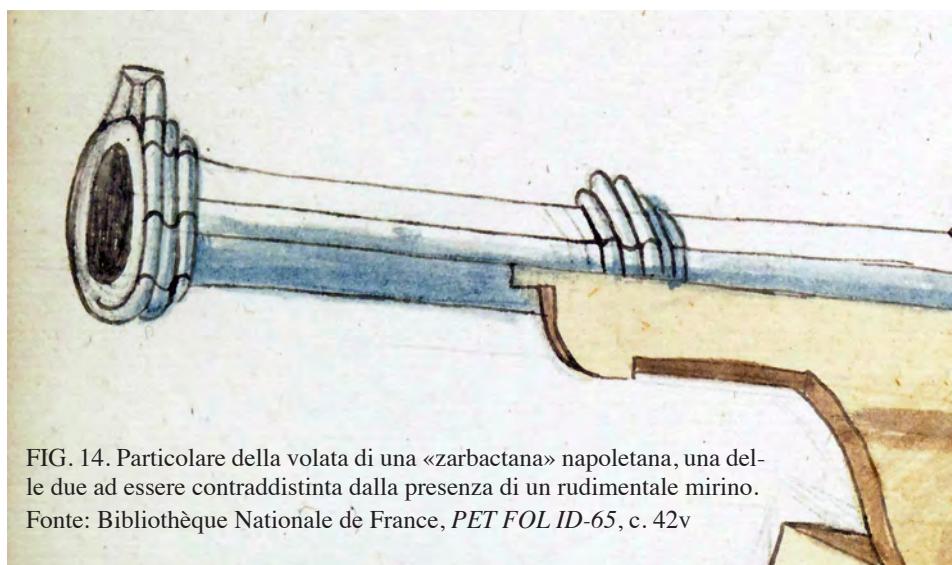


FIG. 14. Particolare della volata di una «zarbactana» napoletana, una delle due ad essere contraddistinta dalla presenza di un rudimentale mirino.

Fonte: Bibliothèque Nationale de France, *PET FOL ID-65*, c. 42v

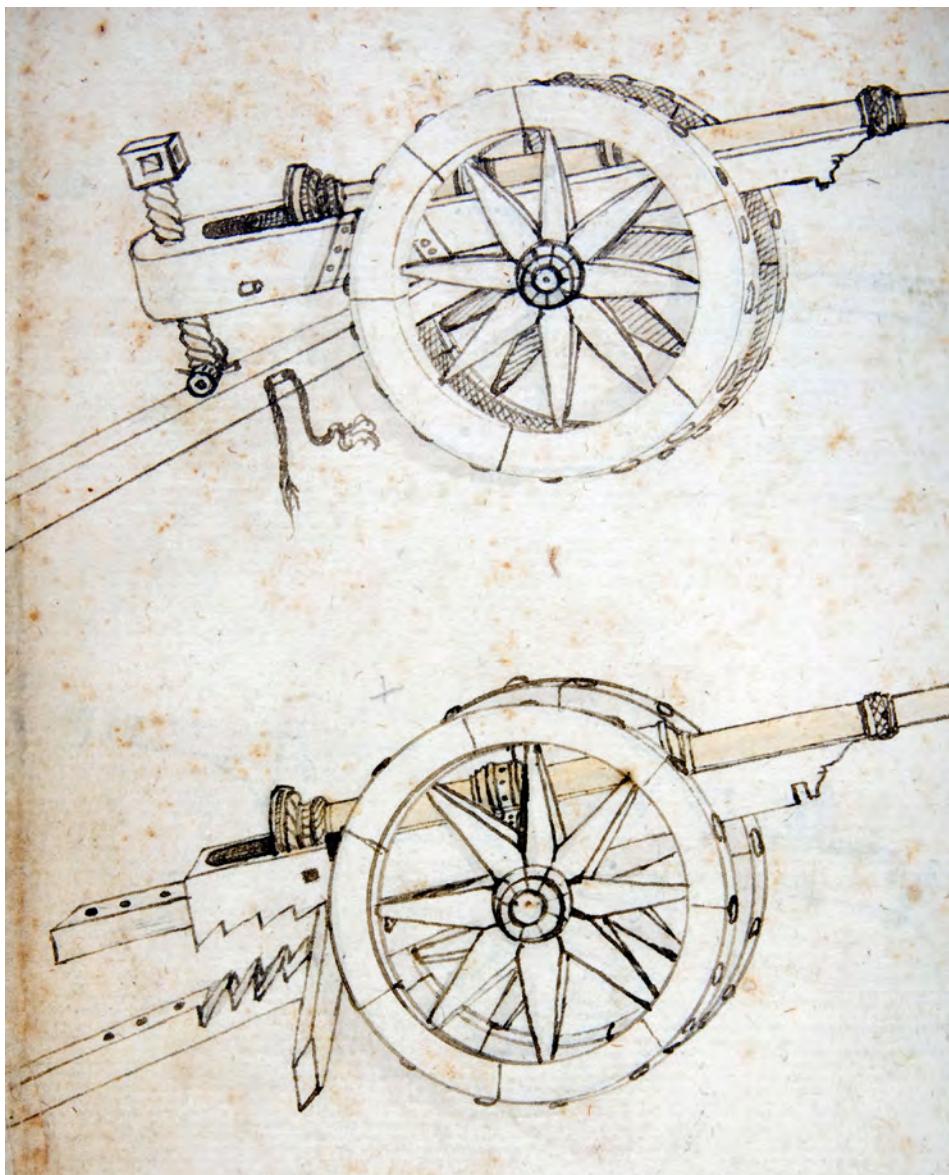


FIG. 15. Diversi sono i sistemi di puntamento studiati dal fonditore fiorentino Bonaccorso Ghiberti, tra cui questi, a vite e a cremagliera, rappresentati nel suo *Zibaldone*. Data l'assenza degli orecchioni, i disegni in questione parrebbero senz'altro rappresentare delle spingarde italiane. L'ipotesi che possa trattarsi di due falconetti francesi, tuttavia, resta suffragata dalla presenza, in quelle stesse carte, di numerosi appunti relativi ai metodi di fusione adottati dai «maestri delle artiglierie» transalpini.

Fonte: Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze, *Banco Rari 228*, c. 85v

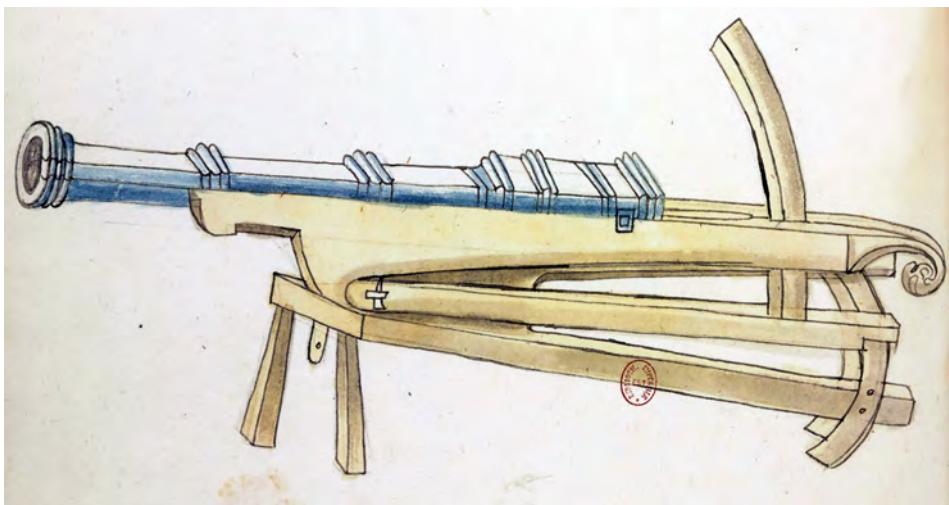


FIG. 16. Una cerbottana con alzo a cerchio. Distorta da un uso decisamente bizzarro della prospettiva, l'asse curvilinea necessaria allo spostamento orizzontale della canna resta ben visibile nella parte posteriore del cavalletto, poco sotto all'impugnatura del «letto».

Fonte: Bibliothèque Nationale de France, PET FOL ID-65, c. 41v

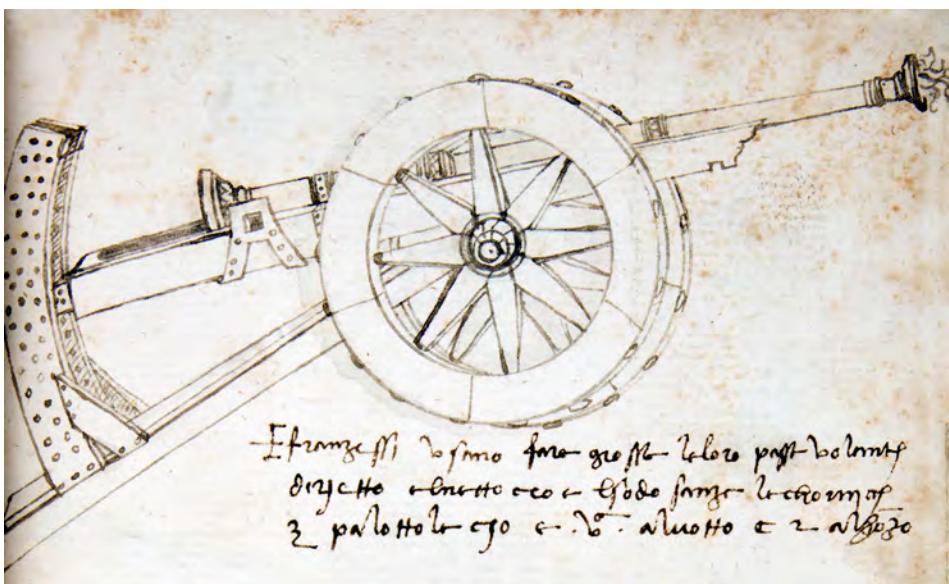


FIG. 17. Chiaramente ispirata ai modelli d'oltralpe, come evidenziato anche dalla presenza delle ruote rinforzate, anche questa «carretta» sarebbe stata elegantemente tratteggiata, nell'ultimo decennio del secolo, dal nipote di Lorenzo Ghiberti.

Fonte: Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze, Banco Rari 228, 88r



FIG. 18. Un affusto «à la bourguignonne», caratterizzato dalla presenza del mantelletto in legno e dei tiranti in ferro. Carri del genere erano comunemente adottati anche dagli svizzeri e dai francesi.

Fonte: Burgerbibliothek Bern, *Mss.h.h.1.2*, c. 171

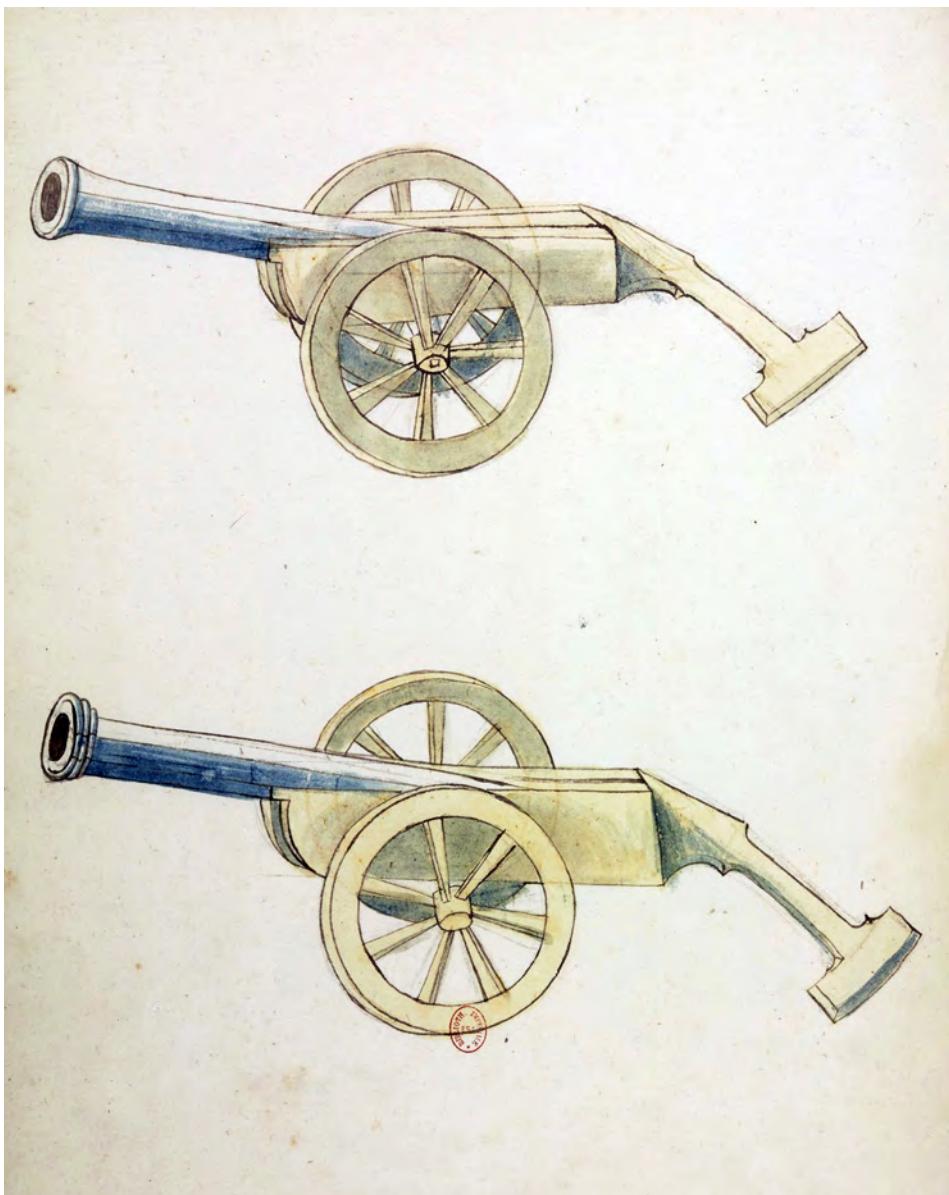


FIG. 19. Descritte da Diomede Carafa come «le più generale artelglyarie siano», le cinque «zarbactane da carrozze» presenti nel Libro degli armamenti dovevano rappresentare un'importante novità per l'epoca, destinata ad aumentare, oltre alla mobilità, anche la versatilità delle «minute».

Fonte: Bibliothèque Nationale de France, PET FOL ID-65, c. 44v



FIG. 20. La rapida adozione delle «carrozz» da parte dell'esercito napoletano è perfettamente colta da questa miniatura della *Cronaca di Partenope* dedicata alla riconquista di Otranto, cadduta in mano turca nel 1480.

Fonte: Pierpont Morgan Library, MS. M.801, c. 80r

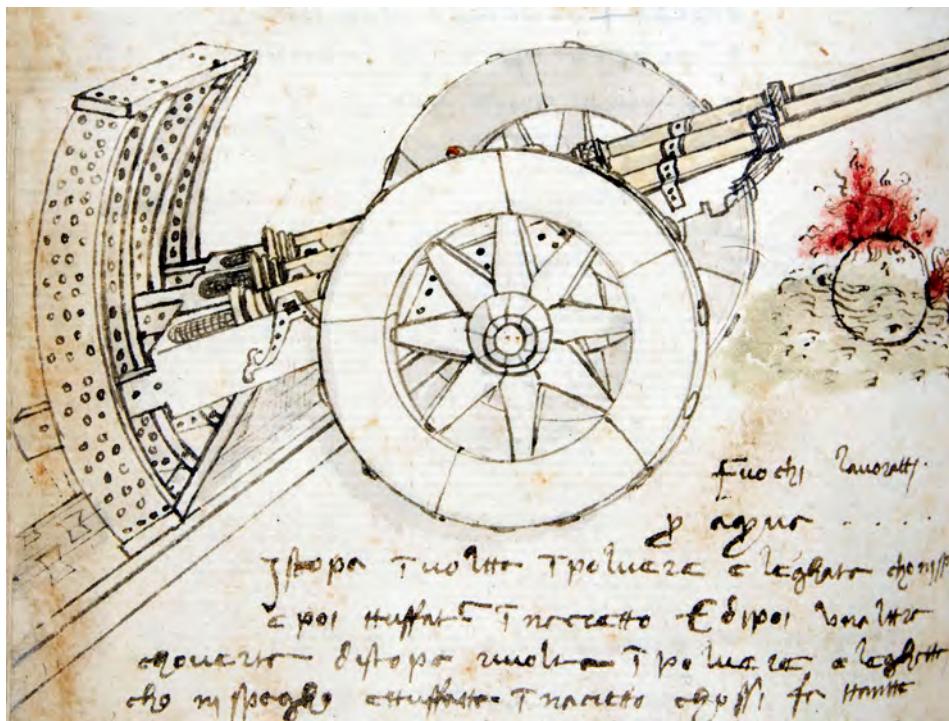


FIG. 21. Poste su un singolo carro, le bocche da fuoco qui rappresentate corrisponderebbero esattamente alle tre spingarde menzionate nella documentazione fiorentina nel settembre del 1494, inviate a Pisa insieme a passavolanti, archibugi e mortai.

Fonte: Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze, *Banco Rari* 228, c. 88v

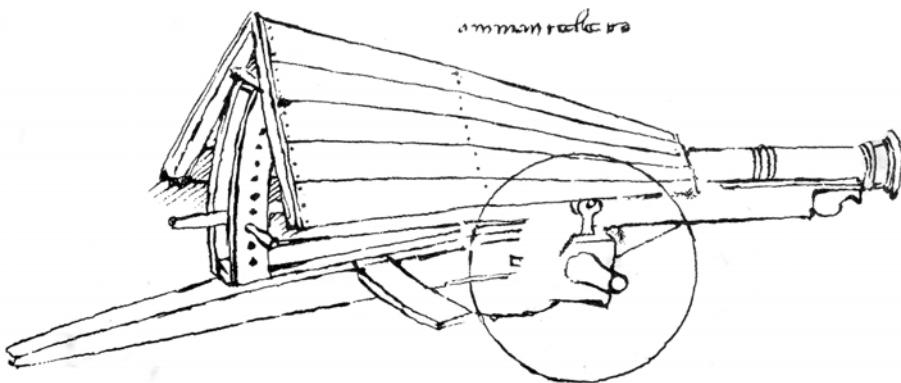


FIG. 22. Una spingarda coperta dal suo mantelletto. Abbassata durante lo spostamento dell'arma, questa protezione veniva sollevata per proteggere l'artigliere durante il puntamento e il caricamento dell'arma. Il disegno, vinciano, si trova tra le tavole del *Codice Atlantico*.

Fonte: Veneranda Biblioteca Ambrosiana, *Codex Atlanticus*, tav. 32



FIG. 23. Una protezione mobile munita di cannoniere, merli e feritoie, utilizzata da alcuni soldati svizzeri. La proposta di produrre simili difese era stata avanzata, nel *Governo et exercitio della militia*, anche dal noto trattatista napoletano Orso Orsini.

Fonte: Burgerbibliothek Bern, *Mss.h.h.1.3*, c. 153



FIG. 24. La famosa pagina del *Trattato di architettura* martiniano dedicata alla classificazione delle «spetie di bombarde». Tra le «minute» si notano, nella parte inferiore del foglio, un «basalischio», una «cerbottana» e una «spingarda», mentre una lunga «passavolante» chiude, invece, il margine sinistro della carta.

Fonte: Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze, *Magliabechiano II.I.141*, c. 48r



FIG. 25. Tratta dalla *Chronique illustrée du lucernois* di Diebold Schilling, la miniatura illustra perfettamente l'«accompagnamento» offerto dalle artiglierie leggere, durante gli assedi, al tiro delle bombarde «grosse». Accanto alla «minuta» è possibile notare, ancora una volta, la custodia dei «pulversack».

Fonte: Korporation Luzern, S 23 Fol., c. 97



FIG. 26. Alcuni dei gabbioni impiegati dalle truppe cantonali per la difesa delle loro batterie. Riempiti di terra e sassi, questi cestini di vimini sarebbero stati introdotti in Italia già prima dello scoppio della Guerra di Ferrara.

Fonte: Korporation Luzern, *S 23 Fol.*, c. 41



FIG. 27. Due armi francesi in azione durante la prima Guerra d'Italia. L'illustrazione mette particolarmente in risalto la lunga canna della «couleuvrine» e le larghe ruote degli affusti. Sulla canna del «canon» è inoltre possibile notare un orecchione. La miniatura adorna, come molte altre, la *Cronica* del napoletano Melchiorre Ferraiolo, bruscamente terminata nel 1498.
Fonte: Pierpont Morgan Library, MS. M.801, c. 122r

Tradizioni romantiche e nuovi orientamenti museologici L'esposizione medievale del Museo “Luigi Marzoli”.

di PAOLO DE MONTIS e BEATRICE PELLEGRINI

ABSTRACT. In 2018, the Luigi Marzoli Museum in Brescia was renovated. The opportunity was also taken to refresh and reorder the exhibitions on display within. Among the most important changes made was the addition of an archaeological section which, together with the renovated Gothic section, greatly expanded the exhibition dedicated to medieval weapons.

The following article offers an overview of the museum's medieval collection from a purely museological point of view; beginning with a review on the history and concept of a medieval armoury, it focuses on the changes made during the renovation phase. These alterations were designed to expand upon Luigi Marzoli's original vision for his collection and to offer the visitor a clear development of medieval armaments, from Late Antiquity to the dawn of the Modern Age.

KEYWORDS: ARMORY, ARCHAEOLOGY, MUSEOGRAPHY, EXHIBITION, LOMBARDS, MIDDLE AGE, 15TH CENTURY.

Armerie e armi medievali, tra fascinazioni romantiche e ricerca scientifica

Visitando una qualunque delle armerie europee e nord americane, l'occhio allenato si rende subito conto che, sulla totalità dei pezzi, anche solo quelli esposti, il numero di armi databili al Medioevo, inteso anche nei lunghi limiti cronologici (V-XV secc.), sono una percentuale minoritaria. Ciò è dovuto a numerosi motivi, non ultimo la scarsità di tali oggetti: ad oggi si contano solo una decina di armature quattrocentesche complete, e più si va indietro nel tempo, e meno reperti abbiamo, soprattutto in eccellente stato di conservazione.

D'altro lato ha concorso la natura delle armerie da cui provengono originariamente: le armerie di *Ancien Régime* si dividevano sostanzialmente in due categorie: le armerie delle famiglie nobiliari, quando non regnanti (quest'ultime

costituiscono le armerie dinastiche in alcuni casi già “musealizzate” in antico), che erano conservate nelle guardaroba delle diverse famiglie. Armi appartenute ai padri, spesso ancora usate, almeno le parti ben conservate, al fianco delle nuove armi acquistate o, più spesso, ricevute in dono, sempre tramandate di padre in figlio. Dall’altro lato le armerie da munizione, quelle destinate alle guarnigioni, generalmente oggetti ordinari destinati ai fanti, come la grande armeria di Graz. Entrambe le tipologie, nel corso dei secoli, subirono enormi mutilazioni, per cause differenti, sia storiche sia ambientali, come il naturale deperimento di molti materiali, rendendo le armi medievali particolarmente rare.

Molte si sono conservate in ottimo stato, e anche qui per motivi principalmente storici. La spada di San Maurizio di Torino si è conservata alla perfezione perché considerata una reliquia, al pari di molte altre, come la spada nella roccia di San Galgano nell’eremo di Montesiepi, da sempre conservata all’aperto. Altre perché appartenute (o ritenute tali) a personaggi celeberrimi, come la *Jouyouse* di Carlo Magno a Parigi, o l’elmo e la spada di Giorgio Castriota già esposti nella galleria degli eroi del castello di Ambras e illustrati nel 1603 nell’*Armamentarium Heroicum*, oggi alla Hofjagd -und Rüstkammer di Vienna¹.

Le situazioni ambientali hanno preservato alcune collezioni, come il freddo secco ha conservato quella di Castel Coira, anche nelle parti tessili, che conta l’armatura a piastre più antica nota. In altri casi la tradizione ci ha preservato grandi tesori, come le armature di Santa Marie delle Grazie di Curtatone, oggi nel Museo Diocesano di Mantova, collocate dai loro antichi proprietari nelle nicchie del santuario come *ex voto* e mai rimosse fino alla fine degli anni Venti del Novecento. In altri casi ancora, è stata l’archeologia a donarci oggetti altrimenti sconosciuti, come i sensazionali ritrovamenti di Chalkis e di Wisby, facendo entrare, in maniera non sempre consapevole, i reperti archeologici nelle armerie. Quindi è poco più di una suggestione che fonda le sue radici lontano, la credenza, ancora largamente diffusa, per la quale nelle armerie antiche siano esposte le armi e armature dei cavalieri medievali.

L’illuminismo aveva indicato le armerie nobiliari come il simbolo tangibile delle prevaricazioni del sistema feudale di *Ancien Régime*. In questo senso Carlo Maggi, il principale esponente dell’illuminismo bresciano, celebrava l’operosità

1 Matthias PFAFFENBICHLER, «Përkrenarja dhe shpata e Gjergj Kastriotit, tëquajtur Skënderbe», *Jahrbuch des Kunsthistorischen Museums*, Wien, X, 2008, pp. 150-159.

e l'ingegno dei celeberrimi armaioli bresciani, senza mancare di sottolineare che erano al servizio dei grandi nobili della città, e grazie proprio ai loro prodotti, questi continuavano a perpetrare guerre private e soprusi². Con la stessa idea, il granduca Pietro Leopoldo³, secondo granduca della casata di Lorena, grande estimatore di opere d'arte, volle riordinare le immense collezioni custodite a Firenze, ricavando lo spazio al posto dell'armeria di Sua Altezza Serenissima nel Corridore degli Uffizi⁴. Furono quindi vendute armi conservate anche in altri luoghi e fu mantenuta solo una piccola sala d'armi agli Uffizi. Fu calcolato dagli armaioli di corte che la vendita di 2060 pezzi fruttò 3697 lire toscane, ma le armi meno pregiate vennero fuse per riusare il metallo. Solo l'allora Direttore della Galleria, Giuseppe Bencivenni-Pelli, aveva colto l'importanza della collezione e riuscì a trattenere le «armi ed altro che merita attenzione, e di essere conservato o per la singolarità del Lavoro o per l'istruzione storica»⁵, oggi conservate al Bargello. Nel 1780 rimanevano ancora 1217 armi, ma Pietro Leopoldo per sua iniziativa personale decise di smantellare completamente le collezioni d'armi, facendole portare in Fortezza da Basso per essere vendute come ferri vecchi a non oltre i 6 soldi a libbra, decretando la definitiva dispersione della grande collezione raccolta nei secoli dai Medici⁶.

2 Carlo MAGGI. *Del genio armigero del popolo bresciano. Saggio politico*, Brescia, Daniel Berlendis, 1781. Sul tema, si veda: Paolo DE MONTIS, «Il fuoco sotto il mantello: testimonianze di archibusi scavezzi nella Brescia del primo Seicento», *Armi Antiche*, 2020, in corso di stampa.

3 Pietro Leopoldo nel 1790 succedette al fratello Giuseppe II come imperatore d'Austria.

4 Fondata per volontà di Ferdinando I nel 1588 nella Galleria del Corridore, i cui soffitti furono affrescati per l'occasione da Ludovico Buti. Ancora ammirabili, si susseguono le scene di combattimento di guerrieri all'orientale, gli episodi della Guerra di Siena e le differenti botteghe armiere.

5 Sulla vicenda delle armerie medicee: Lionello Giorgio BOCCIA, Bruno THOMAS, *Mostra delle armi storiche restaurate dall'aiuto austriaco dopo l'alluvione*, Firenze, Edizioni GM, 1971, pp. 13-19; Lionello Giorgio BOCCIA, «A due secoli dalla dispersione dell'armeria medicea», in *Firenze e la Toscana dei Medici nell'Europa del Cinquecento. Palazzo Vecchio: committenza e collezionismo medicei*, Firenze, Edizioni medicee, 1980, pp. 117-118; Marco MERLO, «Le armi combinate del Museo Nazionale del Bargello», *Armi Antiche*, 2014, pp. 61-64.

6 Molte armature furono riusate dai fabbri fiorentini, come Antonio Conti, che nel 1783 usò petti e schiene delle armature appartenute alla Guardia Alemanna, o lanzi in vernacolo fiorentino, per fare le nuove serrature agli armadietti della Misericordia di Firenze: Marco MERLO, «Le armi dei 100», in Maurizio ARFAIOLI, Pasquale FOCARILE, Marco MERLO (cur.), *Omaggio a Cosimo I. Cento lanzi per il Principe*, catalogo della mostra (Firenze, Gallerie

È evidente che nelle intenzioni delle politiche sociali di Pietro Leopoldo, promulgatore del codice penale del 1786, il primo al mondo che aboliva la tortura e la pena di morte, lo smantellamento delle armi antiche era un gesto politico che rompeva con le tradizioni di *Ancien Régime*, considerate barbare, violente e incivili.

L'Illuminismo aveva legato le armerie al concetto di medievale, non in senso di epoca storica, ma come dispregiativo, soprattutto in senso politico: si erano gettate le basi per il pregiudizio sul Medioevo e, in una certa misura, sull'oggetto arma.

Fu tra gli anni Trenta e gli anni Ottanta del XIX secolo che le grandi collezioni d'armi, così come le conosciamo, furono riordinate e valorizzate, mentre altre nacquero addirittura *ex novo*, approfittando della vendita di altre collezioni di famiglie estinte o cadute in disgrazia.

Tra i nazionalismi risorgimentali e il gusto romantico del *Gothic Revival*, da Madrid a Vienna, da Dresda a Londra, da Torino a Parigi, fu nelle armerie che si celebravano le glorie del passato e si costruivano le nuove identità nazionali.

Molte armerie dinastiche in questi decenni andarono sul mercato privato, creando la fortuna dei nuovi collezionisti, come la celebre collezione dei conti di Haugwitz nel castello di famiglia, i cui pezzi più celebri entrarono nella famosa collezione Rothschild e quindi in quella Truniger per poi essere dispersa intorno alla metà del Novecento.

Come la collezione Haugwitz, la maggior parte erano conservate per lo più in castelli, così come alcune delle grandi armerie di famiglie regnanti, come, solo a titolo di esempio, la collezione di Ambras fondata dall'arciduca Ferdinando II, una delle prime ad avere un tema ed essere “musealizzata”.

I castelli, dove tradizionalmente le famiglie nobili tenevano la propria armeria, divennero il modello di “contenitore” ideale. Laddove non c’era un castello, furono proprio le riflessioni architettoniche del movimento del *Gothic Revival* a dare vita a nuovi castelli dentro gli edifici⁷, così come nuovi spazi

degli Uffizi, 5 giugno-9 settembre 2019), Firenze, Giunti, 2019, p. 46.

7 Come la rilettura dei celebri castelli bavaresi voluta da re Ludwig II o la facciata di Santa Maria del Fiore di Firenze, oppure edifici, in particolare sacri, progettati *ex novo* in stile neogotico. Oltre tutto, proprio in questi anni, nasceva l’idea moderna di restauro, basata sulla ricostruzione originale dei pezzi mancanti o danneggiati: Renato BORDONE, «Gusto

urbani⁸, interessandosi soprattutto anche agli ambienti interni e agli arredi⁹, che crearono un rapporto, apparentemente indissolubile, tra castelli e collezioni d'armi, rafforzando il medievalismo ottocentesco. Questi lavori di grande impatto estetico, in alcuni casi, vedevano impegnati architetti che erano anche scenografi teatrali, come Filippo Peroni, scenografo alla Scala di Milano che progettò gli ambienti del palazzo di Gian Giacomo Poldi Pezzoli, tra cui la sala d'armi¹⁰, oppure si pensi alla collezione di armi e armature dello scenografo della Scala di Milano Alessandro Sanquirico, tra le quali si annoverano innumerevoli oggetti riprodotti in stile ottocentesco, alcuni di questi ritenuti all'epoca originali, acquistata da Carlo Alberto per essere esposta nella costituenda Armeria Reale di Torino, secondo il criterio estetico del Seyssel d'Aix¹¹, che in parte riprendeva la vecchia esposizione d'armi dell'arsenale di Torino eseguita dagli scenografi del Teatro Regio, i fratelli Galliari. Venivano quindi aperte al pubblico le armerie dinastiche e le collezioni private, che crearono un'immagine "in carne e ferro" del guerriero medievale, stereotipata sui modelli di armi e armature maggiormente conservati, che favorì la nascita dell'opologia come materia scientifica¹²; lavori

neomedievale e invenzione del passato nella cultura del restauro ottocentesco, in Giovanni Secco Suardo, «La cultura del restauro tra tutele e conservazione dell'opera d'arte», Bollettino d'arte del Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, suppl. al n. XVIIIC, 1998, pp. 21-23.

- 8 Si pensi a città come Carcassonne, al *barrio del la Catedral* di Barcellona, al Borgo Medievale di Torino e ai modelli offerti da Norimberga e Venezia (*Medioevo reale, Medioevo immaginario. Confronti e percorsi culturali tra regioni d'Europa*, atti del convegno [Torino, 26 e 27 maggio 2000], Torino, Città di Torino, 2002, pp. 115-174). Inoltre bisogna ricordare che in quasi tutte le città europee, da Edimburgo a Roma, da Lisbona a Mosca, iniziarono ad essere collocati grandi statue in marmo o in bronzo che raffiguravano re e condottieri medievali.
- 9 Il fenomeno fu particolarmente significativo nelle case-museo dei collezionisti ottocenteschi, raggiungendo l'apice nelle sale d'armi, come il celebre Salone della Cavalcata del Museo Stibbert di Firenze o, sempre a Firenze, la casa di Stefano Bardini (che tra l'altro fu anche abile restauratore, impegnato con la sua scuola al recupero degli interni dei palazzi medievali fiorentini).
- 10 Alessandra MOTTOLA MOLFINO, «Allestimento d'autore: da Filippo Peroni ad Arnaldo Pomodoro», in *Arnaldo Pomodoro e il Museo Poldi Pezzoli. La Sala d'Armi*, Milano, Olivaress, 2004, pp. 45-55.
- 11 Vittorio SEYSEL D'AIX, *Armeria antica e moderna di S.M. Carlo Alberto*, Torino, Stabilimento tipografico Fontana, 1840, pp. V-XXIII.
- 12 Si pensi soprattutto alla prolifica opera di Angelo Angelucci, del quale merita una menzione l'ancora oggi fondamentale A. ANGELUCCI, *Catalogo dell'Armeria Reale di Torino*, Torino, Tipografia editrice G. Candeletti, 1890. Per un profilo bibliografico sull'argomento:

che concorsero a fornire un'immagine concreta del costume guerresco medievale e rinascimentale, sebbene filtrata e fortemente deformata dal gusto romantico, al pari delle illustrazioni a corredo dei romanzi storici, che proprio dalle collezioni d'armi antiche traevano spunto; del resto anche lo studio privato di Walter Scott fu allestito in stile neo gotico completato da una collezione di armi e armature, come la moda imponeva¹³.

Fu proprio la letteratura romantica a fornire una fisionomia ai cavalieri medievali¹⁴, non solo narrata ma anche e soprattutto illustrata dalle immagini che corredevano i libri. Molti di questi erano le prime edizioni economiche, che uscivano in fascicoli (già tradotti nelle diverse lingue) di poche pagine: il lettore doveva rilegarle. Ciò ha comportato una larghissima diffusione di questi romanzi e delle loro figure. Il barone Bettino Ricasoli, che pure aveva nel suo castello di Brolio l'armeria di famiglia, tutt'oggi conservata e che conta qualche raro reperto medievale, volle riallestire il salone da pranzo in stile gotico, opportunamente corredata da armatura sulle mensole alle pareti, ma tutte rigorosamente in stile, simili a quelle delle immagini dei romanzi storici. Un fatto curioso: tra queste, tutte probabilmente acquistate sul mercato parigino, volutamente come armature storiche, una possiede un petto originale della seconda metà del Cinquecento. Ciò dimostra che non sempre, venditori e acquirenti, erano in grado riconoscere con certezza gli originali, ma anche che non sempre, anche quando venivano venduti pezzi falsi o falsificati, vi era una volontà di frode, piuttosto una fisiologica ignoranza.

M. MERLO, «Nota storiografica», in C. DE VITA, M. MERLO, L. TOSIN, *Le armi antiche. Bibliografia ragionata nel Servizio Bibliotecario Nazionale*, Roma, Gangemi Editore, 2011, pp. 19-26.

13 Sull'influenza degli allestimenti delle armerie dinastiche e delle collezioni d'armi in generale dell'Ottocento e il loro impatto nella cultura romantica si veda: Renato BORDONE, «Armeria, armature, cavalieri. Medioevo sognato e Medioevo storico», in Dario LANZARDO (cur.), *Il convitato di ferro*, Torino, Il quadrante, 1987, pp. 15- 23. Gli allestimenti delle armerie furono il soggetto di numerose stampe, a riprova dell'interesse che suscitavano. Ad esempio la prima litografia nota dell'Armeria Reale di Torino è di Pietro Ayres, *Veduta dell'Armeria appena sistemata*, eseguita nel 1838: Franco MAZZINI (cur.) *L'Armeria Reale riordinata*, Torino, Ministero per i Beni culturali e ambientali 1977, p. 19, appena quattro anni dopo la decisione di formare un'armeria antica in Palazzo Reale e ben tre anni prima del primo catalogo.

14 Paolo GOLINELLI, *Medioevo romantico. Poesie e miti all'origine della nostra identità*, Milano, Mursia, 2011.

In talune realtà, come l'Armeria Reale di Torino o, a fine secolo, l'armeria di Frederick Stibbert o di Gian Giacomo Poldi Pezzoli, per rimanere in Italia, l'aspetto scenico e coreografico prevalse su qualunque altro criterio, creando anche un canone di allestimento, che ha avuto enorme impatto anche sugli ultimi riallestimenti¹⁵.

D'altro canto, anche il mondo accademico si discostava male dalle suggestioni, come l'enorme influenza che ebbero le riflessioni grafiche di Viollet le Duc sull'idea di esposizione del Musée de l'Artillerie, ora de l'Armée, di Parigi, voluta da Napoleone III.

Se la finzione letteraria e le armature esposte nelle armerie, perlopiù cinque e seicentesche, s'influenzarono vicendevolmente per creare un immaginario del

15 Se i riallestimenti del Museo Stibbert, successivi alla morte di Stibbert, sono stati sempre filologicamente aderenti alle idee del collezionista, per quanto riguarda il Museo Poli di Pezzoli invece, il vecchio ambiente in *Gothic Revival* fu smantellato per l'allestimento curato da Arnaldo Pomodoro (*Arnaldo Pomodoro e il Museo Poldi Pezzoli. La Sala d'Armi*, Milano, Olivares, 2004) che ha usato la collezione come corredo alle installazioni, rendendole poco visibili (anche per il sistema di illuminazione che valorizza quasi esclusivamente l'installazione). In perfetto stile ottocentesco è l'ambiente che diventa l'oggetto di ammirazione, relegando le armi a puro contorno coreografico. Peraltro l'installazione di Pomodoro vuole essere un'evocazione alla guerra, concetto del tutto fuori luogo in un'armeria che conserva soprattutto oggetti di lusso, da caccia e da torneo, con la tipica confusione tra un museo militare e un'armeria. L'Armeria Reale di Torino invece ha vissuto diverse esperienze. Il primo direttore, Vittorio Seyssel d'Aix ha voluto creare un ambiente scenografico. Negli anni a seguire i riallestimenti, anche solo parziali, furono numerosi e tra questi qualcuno in senso strettamente scientifico, come quello culminato del 1977 (MAZZINI, *L'Armeria Reale riordinata cit.*), per poi riprendere l'allestimento coreografico nel 2001 (Paolo VENTUROLI (cur.), *La Galleria Beaumont 1732-1832. Un cantiere ininterrotto da Carlo Emanuele III a Carlo Alberto*, Torino, Umberto Allemandi Editore, 2002). Qui il medievalismo atavico, ha portato gli allestitori persino a integrare l'unica armatura quattrocentesca dell'Armeria (inv. B 19), priva delle protezioni per le gambe, con le gambe di un pregevole insieme composito armatura (inv. Ex B 19, si veda: Marisa CARTESEGNA, Giorgio DONDI, «Schede critiche di catalogo», in Franco MAZZINI (cur.), *L'Armeria Reale di Torino*, Busto Arsizio, Bramante Editore, 1982, scheda 22, p. 329), datata al 1540-1575, ora quindi smontata e sparsa per le panoplie dell'allestimento. Inoltre, visto che l'armatura B 19 ha una metallocromia scura, per integrarle al meglio è stata fatta un'operazione di make up alle gambe ex B 19 scurendole. Si tratta solamente di esempi su come, ancora oggi, l'aspetto scenografico spazzi via tradizioni decennali e azzeri i risultati della ricerca. Per contro, l'esperienza delle Royal Armouries a Leeds dimostrò che anche le armerie necessitano delle medesime riflessioni espositive e conservative di tutti gli altri musei, anche a costo di abbandonare (o comunque limitare) la sede storica, anche quando di enorme prestigio mondiale com'è la London Tower.

cavaliere medievale, d’altro canto, la storiografia datava male gli oggetti: per tutta la prima metà del XIX secolo ci si basava sui cataloghi delle grandi collezioni, non ancora tutti con un metodo rigorosamente scientifico e ancora fortemente ancorati alla tradizione¹⁶. Questa aveva ancora un enorme peso nell’attribuzione degli oggetti: le parti di armatura del castello di Canicattì, portate nella collezione di Capodimonte a Napoli, erano sempre state considerate normanne, addirittura l’elmo sbalzato con Marco Curzio era ritenuto quello del conte Roberto I, quando in realtà si tratta di una delle armature manieriste, tra le più straordinarie prodotte a Milano nel Cinquecento, così come un’armatura da corazza del Seicento, e altre armi fantasiosamente attribuite a condottieri normanni¹⁷. Armi medievali, come la spada di San Maurizio di Torino, quella di San Giorgio o dei santi fondatori di Essen, sono tutti esemplari magnifici del XII-XIII secolo, o le spade del Cid a Madrid in realtà del Quattrocento, così come la *Joyeuse*, la mitica spada di Carlo Magno, cinta anche al fianco anche del Re Sole, è un lussuoso esemplare del XII¹⁸. Attribuzioni che non sfuggirono all’ironia degli studiosi di fine secolo, come il rigoroso Angelo Angelucci che, commentava in nota del suo catalogo dell’Armeria Reale di Torino, due targhe metalliche, peraltro di mediocre fattura storistica, una acquistata presso il gioielliere parigino Louis Lacroix il 14 gennaio 1836 come lo scudo di Goffredo di Buglione, l’altro dalla collezione Sanquirico, con una morfologia assolutamente bizzarra. Per il primo annotava: «Il lettore non ha bisogno che io gli dica che questa è una fiaba. Ma non fu creduta tale da chi acquistò per l’Armeria questa targa pagandola 650 lire!! Per avere appartenuto a Goffredo di Buglione dovrebbe essere lavoro della seconda metà del secolo XI!!». E per la seconda: «Parte della collezione Sanquirico in Milano, acquistata nel 1834 per l’Armeria, e questo basta per giudicare della sua antichità!!»¹⁹.

La scarsità di reperti medievali, aveva concorso al creare l’immagine del

16 Ad esempio: Vincenzo Florent Antonie GILLE, Alois Gustave ROCKSTÜHL *Musée de Tsarskoé-Selo, ou Collection d’Armes de sa Majesté l’Empereur de toutes les Russie*, 3 voll., San Pietroburgo, A. Baumann, 1835; Achille JUBINAL, Gaspare SENSI, *La Real Armeria, ou collection des principales pièce de la galerie d’armes ancienne de Madrid*, 3 voll., Paris, Didron, 1840; LAZZARI, *Notizie delle Opere d’arte e d’antichità della Raccolta Correr di Venezia*, Venezia, Tipografia del Commercio, 1859.

17 Umberto BILE, *Le armi del cavaliere giostrante*, Napoli, Arte’m, 2011.

18 Si veda: *L’épée. Usage, mythes et symboles*, catalogo della mostra (Parigi, Musée de Cluny, 28 aprile-26 settembre 2011), Parigi, RMN, 2011, schede 9, 15, 20, 21, 23.

19 Le rispettive citazioni in: ANGELUCCI *cit.*, p. 232, nota 1 e nota 2.

cavaliere del XII, XIII e XIV secolo, con indosso un'armatura al massimo della fine del XV secolo, velocemente veicolata anche dalla scultura: in quasi tutte le città europee, da Edimburgo a Roma, da Lisbona a Mosca, iniziarono ad essere collocati grandi statue in marmo o in bronzo che raffiguravano re e condottieri medievali.

Al contempo si scoprivano arsenali inaspettati²⁰.

Il castello di Chalkìs era uno dei presidi veneziani di Negroponte e vigilava lo stretto tra l'Eubea e Euripos. Nel 1470 cadde in mano dei Turchi, che lo distrussero. Con l'indipendenza della Grecia, nel 1840 nel castello fu ampliato l'ospedale e durante i lavori fu aperto un passaggio murato nei sotterranei, all'interno del quale erano riposte, smontate, una serie di parti di armatura databili tra la fine del Trecento e la prima metà del Quattrocento. Ritenuta la scoperta oplogica del XIX secolo, la maggior parte degli oggetti fu portata al Museo Etnografico di Atene, mentre altri pezzi andarono sul mercato antiquario, la maggior parte dei quali venduti dall'antiquario parigino Bachereau a Bashford Dean, e quindi passati al Metropolitan di New York, e un elmo a Luigi Marzoli.

Tra la fine dell'Ottocento e l'inizio del primo Novecento, videro la luce i primi studi rigorosamente scientifici, anche sulle armi medievali. In Italia ricordiamo i lavori di Gelli, Moretti, Biscaro e Bertolotti²¹ e soprattutto il catalogo di Angelo

20 Molti bacinetti tre e quattrocenteschi si sono conservati perché sono stati usati per secoli come secchi per i pozzi, come l'esemplare di San Gimignano (Si veda: Mario SCALINI, «From Helmet to Buckets. Bascinet and Hand Artillery of the Aldobrandesco Fortress of Piancastagnaio», in LA ROCCA, Donald J. (eds.), *The Armorer's Art. Essay in honor of Stuart Pyhrr*, Woonsocket, Mowbray Publishing, 2014, pp. 43-53; David EDGE, John Miles PADDOCK, *Arms & armor of the medieval knight*, London, Bison Books, 1996, p. 134). Quindi all'origine dell'etimo del nome bacinetto, dal bacile, non è solo per la somiglianza della forma.

21 Antonino BERTOLOTTI, *Le arti minori alla Corte di Mantova*, Milano, tip. Bortolotti di Giuseppe Fafo, 1889; Giovanni BISCARO, «Due controversie in tema di marchi di fabbrica nel secolo XV», in *Archivio storico lombardo*, XXXIX, 1912, pp. 335-343; Jacopo GELLI, Gaetano MORETTI, *Gli Armaioli Milanesi. I Missaglia e la loro casa*, Milano, Hoepli, 1903 (rist. anast. in *Armi Antiche*, 2005). Inoltre: Emilio MOTTA, «Gli Armaiuoli Missaglia», in *Archivio storico lombardo*, XXVIII, 1901, s. 3, vol. 16, pp. 452 segg; Francesco CERASOLI, «L'Armeria di Castel Sant'Angelo», in *Studi e documenti di Storia del Diritto*, a. XIV, 1893, pp. 49-62; Giuseppe DE LUCIA, *La Sala d'armi nel Museo dell'Arsenale di Venezia*, Roma, Rivista Marittima, 1908; Riccardo TRUFFI, *Gostre e cantori di Gostre*, San Casciano, Licinio Cappelli, 1911.

Angelucci, che fonda le basi dell'opologia scientifica²². All'estero comparivano i primi grandi repertori, oltre a nuovi cataloghi²³ e nascevano le prime riviste di settore: nel 1909 usciva il primo numero del *Bulletin de la Société des Amis du Musée de l'Armée* di Parigi; nel 1897 fu fondata a Dresda *Zeitschrift für Historisches Waffenkunde*, improvvisamente interrotta e poi ripresa tra il 1923 e il 1944.

Queste nuove conoscenze precedevano di pochi anni un altro momento fondamentale per la storia del collezionismo e l'opologia: il periodo tra le due Guerre Mondiali, quando andarono all'asta alcune delle collezioni più famose del mondo, come quella di Sir Guy Francis Laking, di Clarence Mackay, di W.R. Hearst, del barone Zouche di Haryngworth, di La Roche Pouchin, di S.J. Whawell e molte altre, da cui i nuovi collezionisti, attinsero a piene mani, come Luigi Marzoli e Reginald T. Gwynn, che si accaparrarono alcune delle armi medievali tra le più straordinarie, Gwynn addirittura comprò uno dei più antichi petti a piastre giunti fino a noi.

Il conte Oswald Trapp, riallestiva l'armeria dei suoi antenati e nel 1929 pubblicava il catalogo della più grande armeria nobiliare non dinastica, ancora oggi conservata a Castel Coira, dimora dei conti Match-Trapp, in eccellente stato di conservazione, anche nelle parti tessili, celebre per conservare la più antica

22 ANGELUCCI *cit.*

23 Si ricorda per importanza: Léon ROBERT, *Catalogue des Collections composant le Musée d'Artillerie en 1889*, 5 voll., Paris, Impr. nationale, 1889-1890; Wendelin BOEHEIM, *Handbuch der Waffenkunde*, Leipzig, A. Seemann, 1890; Max von EHRENTAL, *Führer durch das Königliche Historische Museum zu Dresden*, Dresden, W. Baensch, 1897; Wendelin BOEHEIM, *Kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses*, Wien, J. Löwy, 1894- 1898; Juan DE VALENCIA DE DON JUAN, *Catálogo histórico de la Real Armería de Madrid*, Madrid, Hauser y Menet, 1898; Jean Baptiste GIRAUD, *Documents pour servir à l'Histoire de l'Armaments du moyen âge et à la Renaissance*, 3 voll., Lyon, impr. de A. Rey, 1899; Charles Alexander DE COSSON, *Le cabinet d'Armes de Maurice de Toulouse-Périgord duc de Dino*, Parigi, Rouveyre, 1901; Charles John FOULKES, *The armourer and his craft from the XIth to the XVIth Century*, London, Methuen & Co. Ltd., 1912; Eduard A. GESSLER, *Katalog der Historischen Sammlungen in Rathaus in Luzern*, Verl. bei der Kunstgesellschaft Luzern, Luzern, 1912; Charles John FOULKES, *The Armouries of the Tower of London. Inventory and survey*, 2 voll., London, HMSO, 1917; Gustave Léon NIÖX, *Le musée de l'Armée. Arms et armures anciennes et souvenir historiques le plus précieux*, 2 voll. Paris, Hotel des Invalides, 1917-1927. In Italia merita una menzione Alfredo LENSI, *Il museo Stibbert: catalogo delle sale d'armi europee*, II voll., Firenze, Tipografia Giuntina, 1917-1918.

armatura a piastre nota e una serie di straordinarie armature quattrocentesche²⁴. In particolare, dopo gli studi di Gelli, Moretti e Biscaro sui marchi milanesi, a Castel Coira si potevano riconoscere i punzoni e quindi dare nome e cognome agli armorari che forgiarono i pezzi tre e quattrocenteschi per i conti.

Nel 1930 veniva pubblicata la scoperta oplolgica del XX secolo: le armature di Santa Maria delle Grazie di Curtatone di Mantova, scoperte da James Gow Mann, e pubblicate in una serie di articoli del 1930 e del 1936, di recente tradotti anche in italiano²⁵. Venivano ritrovate nel Santuario diciassette armature, tradizionalmente ritenute di cartapesta, molte delle quali in realtà splendidi esemplari del XV secolo, completi e coerenti tra loro appartenute ai Gonzaga e collocati nel santuario come *ex voto*. Questo, che è il più vasto nucleo di armature quattrocentesche milanesi al mondo, offriva nuove conoscenze sull'armatura lombarda del XV secolo e soprattutto conferiva nuova spinta collezionistica alle armi del Quattrocento.

Nel 1939 venivano pubblicati i ritrovamenti di Wisby: le fosse comuni dei caduti della battaglia del 1361 (il primo sito archeologico di questo genere), aveva offerto nuovi orizzonti metodologici tra archeologia e oplologia²⁶.

Questo fortunato periodo, in Italia coincise con il Ventennio fascista, che per forza di cose usò in modo politicamente strumentale le armi antiche, fatto che ha concorso a creare, fin dall'immediato secondo dopoguerra, un ulteriore pregiudizio sulle armi antiche²⁷. A partire dalla volontà di Mussolini di creare,

24 Oswald TRAPP, *Die Churburg Rüstakammer*, London, Methuen & Co. Ltd, 1929.

25 James Gow MANN, *Il Santuario della Madonna delle Grazie, con note sulla evoluzione dell'armatura italiana durante il Quindicesimo secolo*, trad. Alberto Riccadonna, Lucio Alberto Iasemoli, Mantova, Sometti, 2011; James Gow MANN, *Una successiva relazione sulle armature conservate nel Santuario della Madonna delle Grazie presso Mantova*, trad. Alberto Riccadonna, Lucio Alberto Iasemoli, Mantova, Sometti, 2020.

26 Bengt THODERMAN, *Armour from the Battle of Wisby 1361*, 2 voll. Stoccolma, Kungl. vit-terhets historie och antikvitets akademien, 1939.

27 Problema non casualmente comune anche in Germania, Spagna e in Giappone. Anche in queste nazioni, durante le dittature degli anni Venti Trenta e Quaranta le armi furono usate come simbolo del militarismo nazionale, peraltro in quattro nazioni che vantavano una lunga e celeberrima produzione di settore. Anche Göering, nell'immensa collezione di opere d'arte, trafugate in tutta l'Europa occupata, volle le armi antiche sequestrate dai maggiori musei. Tra gli studiosi in divisa a essere chiamati nell'immenso lavoro di "furto", per le armi antiche vi era un giovanissimo Bruno Thomas. Alcuni fondi, come quello del Musée de l'Armée di Parigi, portato a Berlino nella Zaghause, fu poi preso come bottino di guerra dai russi nel 1945 e mai restituito, ancora oggi conservato a Mosca. È stato presentato al pubblico, con una mostra, solo nel 2016: A. A. ГЕРАСИМОВА,

con oggetti selezionati da tutte le armerie italiane, la grande armeria di Castel Sant’Angelo, rimasta incompiuta²⁸, le manifestazioni legate alle armi, non solo antiche, furono moltissime, anzi molto spesso si celebrava, non sempre senza una valida motivazione storica, l’antico e il contemporaneo, sempre però in chiave di esaltazione del “genio italico” nella produzione di armi. Nella creazione di un immaginario comune, all’interno delle radicali politiche di propaganda, i paesi dell’Asse avevano efficacemente usato condottieri quattrocenteschi in Italia, lanzicheneccchi in Germania e samurai in Giappone come simboli della tradizione militare nazionale, veicolati adesso anche dal cinema. Il cavaliere medievale ora aveva il volto e la voce di Amedeo Nazzari o Gino Cervi, rendendo l’intera figura ancora più familiare, ma sempre con armi del Cinque o Seicento²⁹. Il Medioevo dei condottieri era il modello anche delle locandine dei grandi eventi, tra cui si ricorda la grande mostra di Firenze del 1938, a tutt’oggi la più grande mostra di armi antiche mai realizzata in Italia, con pezzi da tutte le grandi armerie italiane³⁰; ma qualche anno prima, tra i grandi eventi per il decennale del regime, era stata aperta per la prima volta al pubblico la collezione Marzoli e nel 1935 l’Unione fascista degli industriali di Brescia, organizzò in città una grande mostra, di più ampio respiro che esponeva fino ai sistemi contraerei, che pochi anni dopo sarebbero drammaticamente serviti. Qui una selezione di armi della collezione Marzoli fu per la prima volta ammirata fuori dalla dimora di Palazzolo³¹.

Королевские игры: Западноевропейское оружие и доспехи позднего Ренессанса в собрании Исторического музея, авт.-сост. Моська, Государственный исторический музей, 2016. Pertanto in Italia, Germania e Giappone il dibattito divampò fin dal 1946, incentrato sulle armi in generale, senza distinguere opere d’arte antiche con gli strumenti bellici contemporanei, anzi molte volte portando il dibattito addirittura sulle armi giocattolo (si veda il contributo di Juri Meda, *Contro i “giocattoli guerreschi”: la demilitarizzazione dell’immaginario infantile e la campagna per il disarmo del giocattolo italiano (1949-1955)* al convegno *Il racconto delle armi. Dallo scudo di Achille alla 44 Magnum dell’Ispettore Callaghan. Urbino*, tenuto il 7-8-9 maggio 2019, i cui atti sono in corso di stampa) creando appunto gran parte dell’attuale pregiudizio verso le armi antiche, che non si registra, almeno con questa forza, in altre nazioni, come Regno Unito o Francia.

28 Glauco AGNOLETTI, *L’armeria storica di Castel Sant’Angelo*, Roma, Argos, 1991, pp. 7-10.

29 Marco MERLO, «Lo nero periglio. Narrazioni cinematografiche della guerra nel Medioevo», in Virgilio ILARI, Stefano PISU (cur.), *War films. Interpretazioni storiche del cinema di guerra*, Quaderno SISM 2015, Milano, Acies Edizioni, 2015, pp. 313-334.

30 Alfredo LENSI, FILIPPO ROSSI, Alfredo, *Mostra delle Armi Antiche in Palazzo Vecchio*, Firenze, Tipocalcografia classica, 1938.

31 *Armi bresciane, mostre civiche per il decennale: catalogo delle armi esposte*, Palazzolo

Fu in questo contesto, di grande fermento culturale e collezionistico degli anni Venti e Trenta che Luigi Marzoli iniziò a mettere insieme la sua collezione.

Luigi Marzoli (1883-1965) era un imprenditore di successo di Palazzolo sull’Oglio. Proveniva da una dinastia di artigiani del ferro, che affondavano le radici nella lavorazione delle armi, come la maggior parte delle aziende bresciane. Verso la fine dell’Ottocento la famiglia Marzoli fondò l’omonima fabbrica, portata a risultati straordinari proprio sotto la direzione di Luigi Marzoli. Egli stesso vantò alcuni primati professionali, soprattutto oltremanica e oltreoceano³². Le sue frequentazioni del mondo anglosassone, professionalmente più proficue, combaciarono con il periodo tra le due guerre mondiali quando, come visto, andarono all’asta importanti e celebri collezioni. mosso da un’eccellente competenza e ottima conoscenza delle armi antiche, raccolse dal nulla e da solo, in una quarantina d’anni, una delle più importanti e originali collezioni d’Europa, costantemente incrementata nel corso degli anni e conservata, fino alla sua morte, a Palazzo Duranti, residenza dei Marzoli.

James Gow Mann, Direttore della Wallace Collection dal 1936 e Master of the Armouries alla Torre di Londra dal 1939, insigne opologo che conosceva molto bene gran parte delle collezioni europee e nord americane, nel volume *The Great Private Collections*³³, scelse la collezione di Luigi Marzoli, ancora conservata all’interno di Palazzo Duranti a Palazzolo sull’Oglio, come la più significativa collezione privata di armi antiche d’Europa, creata con le più moderne metodologie³⁴. Uno dei punti d’interesse, caratteristico della collezione Marzoli, è che è una delle prime collezioni d’armi, se non la prima, a essere raccolta intorno a un tema specifico: le armi lombarde e specificatamente quelle che testimoniano e documentano il primato bresciano in questo settore, e tutto ciò che non è di produzione milanese, fu acquistato per creare un confronto

sull’Oglio, Armeria L. Marzoli Palazzolo, 1932; *Mostra Nazionale delle armi e protezione antiaerea*, Brescia, Unione fascista degli industriali di Brescia, 1935.

32 Giorgio MARZOLI, *Dinastia Marzoli: 300 anni di storia industriale*, Bergamo, Corponove, 2013.

33 Volume pubblicato in diverse lingue, tra cui l’italiano: James Gow MANN, «Luigi Marzoli», in Daniel COOPER (cur.), *Le grandi collezioni private*, Milano, Feltrinelli, 1963, pp. 50-59.

34 Accusava la maggior parte delle armerie europee, pubbliche e private, di staticità, al contrario delle collezioni statunitensi. Segnalava quindi che Marzoli era l’unico in Europa ad aver avviato un dialogo con le metodologie degli esperti americani più all’avanguardia.

immediato con altre celebri realtà armiere europee. Quindi le lame bresciane e milanesi del Cinque e Seicento, confrontate con le coeve forgiata a Passau, Solingen o Toledo; le celeberrime armi da fuoco bresciane, messe di fronte ai prodotti tedeschi o dell'Appennino Tosco-emiliano. Allo stesso modo, le parti d'armatura gotiche lombarde, sono accostate a quelle tedesche, l'altra grande tradizione armorara quattrocentesca, ma conta anche armi, soprattutto lame, mai esposte in pubblico. Conservava anche una collezione di armi archeologiche, etrusche per la precisione, ma che fu riconosciuta in blocco come falsa.

Per volontà testamentaria, alla morte dell'imprenditore palazzolese, tre quarti della collezione, un migliaio di pezzi, passarono ai Civici Musei di Brescia, aggiungendosi a centinaia di armi antiche già conservate dal Comune, con la volontà di creare un Museo delle Armi, intitolato proprio a Luigi Marzoli, che fu inaugurato il 15 ottobre 1988 nelle sale affrescate del Mastio Visconteo del Castello di Brescia³⁵, sempre per l'idea romantica, ancora ben radicata in Marzoli, che castelli e fortezze siano i luoghi idonei per conservare le armi antiche.

Solo nel 2018, in occasione del suo trentennale, il Museo è stato riallestito rivedendo il percorso di visita³⁶. Per quest'occasione è stata completamente rivista anche la collezione medievale. Sebbene Luigi Marzoli possedesse alcune rare e importanti armi antecedenti al Quattrocento, nella precedente esposizione erano state completamente escluse.

Rimane sempre difficile offrire al pubblico una lettura autonoma delle opere, su oggetti la cui percezione è radicalmente cambiata nei secoli, prima di tutto, come già osservato, profondamente «legate come furono alla sopravvivenza ed alla morte, alla vittoria ed alla sconfitta, alla fama e all'oblio, le armi accentrarono su di sé le attenzioni di tutti coloro che concorsero a realizzarle, di coloro che le usarono e di coloro che le subirono. In una parola le armi sono, piaccia o no, il frutto più complesso ed articolato che ogni società ha su di sé»³⁷.

Luigi Marzoli raccolse soprattutto armi di Età Moderna, come la stragrande

35 Andrea CACCAVERI, «Trentennale del Museo delle Armi antiche Luigi Marzoli. 1988 – 2018. La rinascita di un museo», *Armi Antiche*, 2018, pp. 9-18.

36 Sui criteri espositivi dell'allestimento mantenuto per trent'anni, dall'inaugurazione del Museo nel 1988 al riordino del 2018 si veda: Francesco Rossi, *Guida del museo delle Armi "Luigi Marzoli"*, Brescia, Grafo, 1988.

37 Mario SCALINI, *Armi. Archeologia della guerra*, in *Il gioco della guerra. Eserciti, soldati e società nell'Europa preindustriale*, Calenzano, Conti, 1984, p. 94.

maggioranza dei grandi collezionisti, motivo per cui, nel precedente allestimento le armi precedenti al XV secolo erano state completamente escluse. Si è quindi tentato di offrire un percorso tematico che potesse donare una visione completa e chiara di tutta la complessità della storia degli armamenti, accompagnando il visitatore nelle principali fasi di questa storia, partendo dall'Alto Medioevo.

Il Museo è stato quindi suddiviso in quattro sezioni intitolate:

- *Dall'età longobarda al Basso Medioevo.*
- *Il Tardo Medioevo e la prima Età Moderna.*
- *Il Cinquecento. La grande stagione dell'armatura.*
- *Il Sei e Settecento. Lo sviluppo delle armi da fuoco.*

Ognuna di queste sezioni è suddivisa in sottosezioni, corrispondenti a una sala. È stato scelto di dividere le armi medievali tra le prime due sezioni, pensando a un primo spazio espositivo dedicato ai Longobardi, con oggetti archeologici, dal titolo *Il corredo del guerriero*, e uno al Basso Medioevo, *I guerrieri medievali*.

Le armi del XV secolo invece sono state inserite nella prima sala della seconda sezione, con tema *L'armamento nell'età Gotica*³⁸, a rappresentare principalmente l'inizio della storia dell'armatura a piastre.

La sala archeologica. Progetto, realizzazione e allestimento

Fin dalla costituzione dei primi musei d'armi, le armi archeologiche non sembrano aver riscosso un particolare interesse tra i loro promotori, che piuttosto rivolgevano le loro attenzioni a prodotti di epoche ben più tarde e ben più complessi. Se questo vuoto museale è dovuto in primo luogo alla scarsità di questo tipo di oggetti rispetto a quelli di periodi successivi per diverse ragioni (distruzione volontaria per ottenerne il metallo, deterioramento del materiale a causa del tempo), bisogna anche sottolineare che il loro stato di conservazione, per le armerie del XIX, non era degno di comparire insieme ai pezzi moderni, lucidi

38 La seconda sezione è stata suddivisa in altre tre sale dedicate rispettivamente a: *L'armatura tedesca nel Rinascimento*, *L'armatura alla prova del fuoco*, *Oro e argento: le armi di lusso*. La quarta sezione è suddivisa in due sale: *Le armi nel secolo di ferro*; *Guerra caccia e scherma*. Sul tema si veda: Marco MERLO, «Il Museo delle Armi "Luigi Marzoli"». Un nuovo percorso di visita a Trent'anni dall'inaugurazione» *Annuario AAB*, VI, 2019, pp. 54-55.

e splendenti, ma dove soprattutto in musei che non tolleravano l'incompleto, tanto da "inventare" le integrazioni alle lacune³⁹; da un altro punto di vista si può ricondurre questa lacuna a logiche espositive che distinguevano nettamente i reperti archeologici, che avevano i loro spazi museali dedicati, cioè i musei di archeologia e d'antichità, dalle armi delle collezioni, soprattutto dinastiche. Questa tendenza parrebbe aver preso piede in particolare dalla seconda metà del secolo scorso, con la razionalizzazione delle armerie, i loro riallestimenti, e in qualche caso il loro allestimento *ex novo*.

L'Armeria Reale di Torino rappresenta in questo senso un esempio emblematico: all'apertura erano presenti già alcune armi classiche⁴⁰, e pochi anni dopo venne esposto l'eccezionale controstro romano, ripescato a Genova nel Cinquecento⁴¹. Negli anni arrivarono da tutta Italia armi italiche preromane, prevalentemente in bronzo (con chiaro intento risorgimentalista), tutte esposte nel 1890 da Angelo Angelucci e accuratamente schedate nel suo catalogo⁴². Personaggio eclettico, tra i suoi interessi vi era anche l'archeologia, tanto da ideare nella sua innovativa classificazione ben due campi dedicati agli oggetti da scavo; incrementò inoltre i pezzi archeologici in esposizione integrandovi anche le armi litiche preistoriche, alcune delle quali ritrovate in scavi diretti da lui stesso⁴³. La collezione venne ampliata attivamente fino al 1915⁴⁴, ma da una foto del 1898 si vedono le vetrine delle armi archeologiche, con gli stessi oggetti di una foto dell'allestimento del 1969⁴⁵, totalmente invariate per 71 anni. La scelta di acquistare ed esporre oggetti

39 Un esempio interessante è costituito da due elmi dell'Armeria Reale di Torino (invv. E 1 e 2). Nel XIX secolo furono ritrovati uno a Boves e l'altro a Vignale Monferrato, quindi donati dalle due comunità a sua Maestà per l'Armeria Reale. Quello di Boves era un esemplare con visiera a ribalta, ma ormai mutilo della visiera. Questa fu integrata nell'Ottocento (già presente nel catalogo del 1890) con un nasale a ribalta, arricchito fantasiosamente da spuntoni, evidente influenza romantica. Si veda: CARTESEGNA, DONDI *cit.*, scheda n. 58; ANGELUCCI *cit.*, pp. 167-168.

40 Paolo VENTUROLI (cur.), *Arma Virumque Cano*, Torino, Allemandi, 2002, p. 15.

41 Giancarlo MELANO e Aldo ANTONELLI, *Un cinghiale di bronzo. Misteriose vicende tra Genova e Torino di un frammento di trireme romana*, Torino, Amici del Museo Storico Nazionale di Artiglieria, 2018.

42 ANGELUCCI *cit.*

43 Sulla figura, sulle opere e sul lavoro di Angelo Angelucci si veda l'unica e recente biografia: Giancarlo MELANO, *Dal Museo d'Artiglieria all'Armeria Reale. Vita e opere di Angelo Angelucci*, Torino, Amici del Museo Storico Nazionale di Artiglieria, 2019.

44 VENTUROLI (cur.), *Arma Virumque cit.*, p. 7.

45 Ibidem.

'da scavo' era probabilmente influenzata da ideali risorgimentali⁴⁶ e romantici piuttosto che da un genuino interesse storiografico. Nel 1977 la situazione cambiò completamente con il nuovo allestimento curato da Bruno Thomas e Ortwin Gamber⁴⁷, che relegano le armi ad ambienti amministrativi, di fatto «interrompendo così un discorso storico coerente»⁴⁸; un'impostazione simile era stata adottata anche dall'armeria del Hofjagd- und Rüstkammer di Vienna, che aveva costretto i reperti archeologici a una sorta di 'parentesi introduttiva', senza però escluderle⁴⁹. Tale prospettiva non rappresentava comunque un caso isolato: qualche anno prima Hayward, in un articolo dedicato proprio ai falsi della collezione reale e alla loro gestione, esortava alla ricollocazione delle armi archeologiche in una più adatta sede (la collezione di antichità di Torino) in quanto «fuori posto nell'Armeria»⁵⁰. Solamente all'inizio del nuovo millennio i reperti archeologici di Torino avrebbero ritrovato la loro originaria sede nella Galleria con l'allestimento di Paolo Venturoli⁵¹.

La storia dell'Armeria Reale è significativa, e in linea generale si può affermare che i manufatti bellici medievali nelle grandi armerie sono distinti in due grandi gruppi: da una parte, le armi archeologiche, precedenti al VII-VIII secolo, coincidente dunque con la rarefazione dei corredi funebri nell'Europa occidentale, fino al IX-X secolo, di rado esposti nelle armerie; dall'altra quelle successive al XIV-XV secolo. L'unica eccezione sembrerebbe riguardare i reperti tra il XI e il XIII secolo, quasi sempre provenienti da contesti di scavo, soprattutto

46 In questa sede è opportuno ricordare il ruolo di Angelucci almeno nella Prima Guerra d'Indipendenza: Marco MERLO, «Il motto di Bettino Ricasoli», in *Armi Antiche*, 2011, pp. 6-7.

47 Si veda: MAZZINI, *L'Armeria Reale riordinata* cit.

48 VENTUROLI, *Arma* cit., pp. 7-8.

49 Qui i pezzi archeologici, in particolare dei goti, sono rimasti in esposizione per diversi motivi. Donati all'imperatore a inizio Novecento, sono entrati in esposizione per la percezione nazionalista delle popolazioni germaniche (in particolare dei Goti) come fondamento dell'identità medievale austriaca. Esaltate durante il periodo nazista, oggi hanno un interesse squisitamente scientifico. Per approfondimenti si veda Bruno THOMAS, Ortwin GAMBER, *Katalog der Leibrüstkammer. Kunsthistorisches Museum. Teil 1*, Wien, Kunsthistorisches Museum, 1976, pp. 34-36; e Christian BEAUFORT-SPONTIN, Mathias PFAFFENBICHLER, *Meisterwerke der Hofjagd- und Rüstkammer*, Wien, Kunsthistorisches Museum, 2005, schede 1-2.

50 J.F. HAYWARD, «L'Armeria Reale di Torino», *Bollettino della Società Piemontese di Archeologia e Belle Arti*, II, 1948, pp. 179-197; p. 185.

51 Per approfondimenti si veda VENTUROLI, *Arma* cit.

casi fortuiti, quelli che la tradizione voleva di un santo o un condottiero, ma comunque da sempre attestati nelle collezioni d'armi. Ad eccezione di casi sporadici, come la collezione Stibbert⁵² o per l'appunto l'Armeria Reale, le armi preistoriche, antiche e altomedievali trovano solitamente collocazione nei musei archeologici dedicati ai rispettivi periodi cronologici, in alcuni casi forse in maniera fin troppo forzata⁵³.

Questa tendenza si rifletteva anche nel percorso di visita del Museo “Luigi Marzoli” la cui esposizione permanente del 1988 non ha minimamente preso in considerazione l'allestimento di un'ala, o anche solo di una vetrina, per questi materiali, sebbene l'imprenditore bresciano avesse già dimostrato una certa attenzione anche per oggetti “da scavo”. Neppure le mostre⁵⁴ che hanno preceduto l'apertura del museo sembrano aver esposto le armi archeologiche della collezione, con l'eccezione della *Mostra delle Armi Antiche e Moderne* del 1954 (dunque quando Marzoli era ancora in vita) durante la quale furono esibiti alcuni elmi etruschi, poi rivelatisi dei falsi.

Per un trentennio, il Museo delle Armi e il suo allestimento sono rimasti pressoché invariati, quasi a riflettere l'immobilismo storiografico che ha investito gli studi oplologici dagli anni Ottanta (l'ultimo convegno dedicato in Italia risale al 1982⁵⁵) fino a tempi più recenti. La situazione è infatti stata nell'effettivo scrollata dalla sua staticità solo nel 2018, quando Comune di Brescia e Fondazione Brescia Musei hanno deciso di rinnovare il percorso di visita. Il progetto è stato curato e diretto dal nuovo conservatore del museo, Marco Merlo, deciso a rivedere e riorganizzare il piano espositivo in occasione del trentennale. Uno dei più rilevanti elementi di novità consiste in una nuova sezione archeologica,

52 Nel Museo Stibbert, nella sala del Cavaliere Francese, è esposta una ricca collezione di armi archeologiche, soprattutto romane. Tuttavia nell'idea di Stibbert, queste facevano parte della sua collezione archeologica, che era molto ricca.

53 Giudizio personale: mi riferisco, caso più eclatante a parere mio, al corredo del guerriero di Lanuvio, esposto nel museo epigrafico romano (terme di Diocleziano). A quanto ricordo, non sono presenti incisioni epigrafiche su alcun elemento del corredo, quindi non mi spiego la sua presenza nel museo se non per analogia cronologica. Per approfondimenti si veda Fausto ZEVI, «La tomba del Guerriero di Lanuvio», in *Spectacles sportifs et scéniques dans le monde étrusco-italique*, atti della tavola rotonda di Roma (3-4 maggio 1991), Roma, pubblicazione dell'École Française de Rome, 1993, pp. 409-442.

54 A questo proposito rimando a un breve ma efficace riassunto in CACCAVERI *cit.*

55 Si veda *Armi e cultura nel Bresciano 1420-1870*, Atti del convegno (Brescia, 28-29 ottobre 1980), Brescia, Fratelli Geroldi editore, 1981.

comprendente evidenze che oscillano tra il VII e il XIV-XV secolo. Alla base di questa aggiunta vi era l'intenzione, in primo luogo, di ampliare il panorama temporale sottointeso alla *mission*⁵⁶ ispiratrice della collezione Marzoli: non si trattava più solo di prendere a esempio l'operato dei propri «antenati», ma di guardare ben più indietro, molto prima dell'apice della produzione armiera del XVI-XVII secolo e dei celebri forni alla bresciana.

L'anniversario dunque ha fornito la possibilità non solo di risistemare gli elementi già presenti, svecchiando un'esposizione ormai datata e ancora viziata da errori storiografici e metodologici, ma di riprogettare la stessa concezione con cui era stato concepito il museo, superandone l'impostazione ormai antiquata e ampliandone l'orizzonte narrativo, al fine di creare un percorso espositivo che abbracciasse anche gli orizzonti cronologici meno definiti della storia bresciana, ma non per questo meno rilevanti. In modo simile al Museo di Santa Giulia, che si concentra su una narrazione della storia del territorio senza soluzione di continuità attraverso la sua cultura materiale, il museo delle armi avrebbe perseguito lo stesso scopo (e la stessa fluidità narrativa), in questo caso valorizzando un ambito particolare della produzione manifatturiera che ha avuto un fortissimo impatto ben al di fuori dei confini territoriali locali.

L'ideazione

All'atto della progettazione della sezione dedicata alle armi medievali, si sono presentate alcune problematiche, al di là delle questioni puramente logistiche, a partire dalla completa riorganizzazione della prima sala espositiva del museo, precedentemente dedicata solo alle armi del XV e XVI secolo:

- Fino a quale orizzonte cronologico ampliare l'esposizione?
- Come allestire le vetrine?

Come accennato per altre realtà, anche la collezione del Museo Marzoli

⁵⁶ Nell'introduzione al catalogo del 1954 (*Mostra delle armi antiche e moderne*, catalogo della mostra (Brescia, 4 settembre - 31 ottobre 1954), Brescia, Apollonio e C. editore, 1954.), Luigi Marzoli stesso, esplicitava che la sua collezione fosse «attentamente visitata dagli operai, artigiani, artisti e soprattutto dai giovani apprendisti armaioli e meccanici, affinché osservino quanto veniva forgiato dai loro antenati e sentano l'amore per il proprio lavoro e l'ambizione per il miglioramento della propria posizione e contributo alla prosperità e grandezza della Patria».

vantava alcuni oggetti da scavo (per lo più databili tra il XIII e il XV secolo), tra cui spiccava un *sax* (un “coltellaccio” da guerra, dotato di lama a un solo filo) e nessuno di questi reperti era mai stato esposto al pubblico. Durante la fase iniziale del progetto dunque si è deciso di attingere ai magazzini del Museo di Santa Giulia, operazione non nuova nelle politiche delle collezioni civiche⁵⁷, e che ha sollevato la prima questione. Le attestazioni archeologiche di armi nel bresciano si datano infatti fin dall’età del Bronzo⁵⁸, dunque era necessario stabilire da quale periodizzazione avviare il percorso espositivo.

Data la complessità della materia, ampliare in modo eccessivo il limite cronologico avrebbe inevitabilmente creato dei vuoti concettuali nell’esposizione, minandone così una lettura fluida e unitaria. Si è optato dunque di considerare la storia bresciana a partire dalle testimonianze longobarde, una scelta non casuale: la dominazione longobarda ha rappresentato un momento fondamentale della storia del territorio (e non solo⁵⁹). Brescia infatti fu tra le prime città a cadere poco dopo il loro arrivo nel 569, diventando così uno dei più antichi ducati del regno⁶⁰. Le tracce del loro stanziamento sono numerose e si concretizzano in più forme: monumentali, come il complesso monastico di San Salvatore-Santa Giulia), insediative, e solo a titolo di esempio si veda Chiari, Sirmione, Manerbio, e soprattutto funerarie, con i siti di Leno, Calvisano, Flero, per citare i più celebri⁶¹; sullo stesso colle Cidneo, dove ha sede il Museo Marzoli, una

57 Tale decisione non è affatto un elemento di novità: l’esposizione del 1988 prevedeva l’integrazione di parte delle collezioni civiche.

58 Come il ripostiglio di Torbole (BS). Per approfondimenti si veda Anna M. BIETTI SESTIERI, *L’Italia nell’età del Bronzo e del Ferro. Dalle palafitte a Romolo (2200-700 a.C.)*, Urbino, Carocci editore, 2011 e Raffaele C. DE MARINIS (cur.), *L’età del rame. La pianura padana e le Alpi al tempo di Otzi*. Catalogo della Mostra (Museo Diocesano, Brescia 2013), Brescia, All’Insegna del Giglio Editore, 2013.

59 Dal 2011, il sito *I Longobardi in Italia. I luoghi del potere (568-774 d.C.)*, gestito da *Italia Langobardorum* e comprendente più beni (Il tempio di Cividale del Friuli (UD); il complesso monastico di San Salvatore e santa Giulia a Brescia; il *castrum* di Castelseprio-Torba (VA); il tempio di Clitunno a Campello (PG); la basilica di San Salvatore a Spoleto (PG); la chiesa di Santa Sofia a Benevento; il santuario di San Michele a Monte Sant’Angelo (FG)), è entrato a far parte del patrimonio UNESCO.

60 Paolo DIACONO, *Hist. Lang.*, II, 32, in Paolo DIACONO, *Historia Langobardorum*, Antonio ZANELLA (cur.), Milano, BUR Rizzoli, 2016.

61 Per una veloce panoramica, si veda Caterina GIOSTRA, «Insediamento longobardo e committenza desideriana nel territorio bresciano alla luce dell’archeologia» in Gabriele ARCHETTI (cur.), *Desiderio. Il progetto politico dell’ultimo re longobardo*, Atti del I° Conve-

prima certa attestazione di un *castrum* è proprio di periodo longobardo⁶², quindi un omaggio alla presenza di questo popolo anche sulla sommità del Colle, dove sorge il Museo. Proprio per queste numerosissime e importanti evidenze, la città oggi è parte del progetto UNESCO Italia Langobardorum. A ciò si aggiunge anche l'enorme rilevanza che l'armamento di tradizione germanica ha avuto sullo sviluppo delle armi europee medievali, a partire dall'arma bianca per eccellenza: la spada.

Sulla base di queste riflessioni sono stati dunque selezionati alcuni manufatti⁶³ ed esclusi altri (tra cui un pregevole esemplare di spada sarmata e un gladio *hispaniensis* di epoca tardo repubblicana, per cui si auspicano approfondimenti in altre sedi), che avrebbero interrotto l'organicità del percorso di visita. La selezione è quindi avvenuta prendendo in considerazione le armi da un punto di vista morfologico a discapito della decorazione, per un'esposizione più antologica che scenografica. I pezzi sono poi stati sottoposti a procedure di pulizia e consolidamento e infine catalogati.

Una volta stabilito l'arco cronologico e valutati i reperti, era necessario organizzare la sezione archeologica con un progetto che prevedeva la creazione di almeno tre vetrine, dedicate rispettivamente all'armamento longobardo, alla standardizzazione dell'equipaggiamento in epoca normanna e alle armi bassomedievali.

La vetrina longobarda

La presenza di una vetrina (fig. 1) dedicata ai materiali barbarici si ricollega dunque alla volontà di allargare i limiti temporali che fino a quel momento erano stati imposti nell'allestimento, a partire dallo *scramasax* di epoca longobarda che,

gno Internazionale di Studio del Centro Studi Longobardi (Brescia, 21-24 marzo 2013), Spoleto, Fondazione CISAM, 2015, pp. 163-202.

62 Giusi VILLARI, «Il castello di Brescia in età viscontea», in Ida GIANFRANCESCHI (cur.), *Il coltellato. Storia del castello di Brescia*, Atti dell'VIII seminario sulla didattica dei Beni Culturali, Brescia, La Rosa editrice, 1988, pp. 41-82.

63 I reperti prelevati consistono in: 3 *spathae*, 4 punte di lancia di diversa tipologia, 2 coltelini, 3 scuri di diversa tipologia, 2 utensili. I reperti provengono soprattutto dal bresciano (Bagnolo Mella, Carpenedolo, Flero, Botticino Sera, Castel Mella, Borgo Trento); la testa di ronca (MR 5321), la scure barbuta (inv. MR 5322) e la punta di giavellotto (MR 5324) sarebbero state rinvenute a Orvieto (TR).

ad eccezione degli elmi etruschi, rivelatisi dei falsi⁶⁴, rimane il pezzo più antico della collezione. Gli oggetti esposti infatti provengono da necropoli e piccoli gruppi di tombe sparsi sul territorio.

In un primo tempo il progetto prevedeva l'organizzazione dei reperti in una vetrina orizzontale al fine di replicare la disposizione di un ideale corredo funebre longobardo della prima metà del VII secolo, su ispirazione di esposizioni note come quella dei corredi di Trezzo sull'Adda presso il museo Archeologico di Milano o di quello presentato alla recente mostra *Longobardi* del 2017⁶⁵. L'adattamento iniziale è però stato abbandonato in breve tempo per una serie di problematiche, tra cui il timore di esporre una versione eccessivamente militarizzata del corredo; non avrebbero trovato spazio infatti i numerosi altri elementi solitamente attestati, non solo relativi alla sfera civile (coltellini, vasellame, gioielli) ma anche allo status stesso del guerriero (cinture, speroni), volendo concentrare la narrazione esclusivamente sull'oggetto arma.

La seconda versione progettuale è stata elaborata sulla base del numero consistente di reperti selezionati: prendendo a modello infatti l'ala longobarda del Museo di Santa Giulia, le armi sono state esposte verticalmente sulla parete e anche adagiate sul fondo, con supporti in legno e plastazote a protezione degli oggetti stessi.

Diversamente dal Museo della Città, che organizza le vetrine in base ai siti di provenienza, la finalità principale dell'esposizione Marzoli è quella di presentare nel modo più esaustivo possibile l'eccezionale varietà tipologica delle armi longobarde attestate nel bresciano. Benché i pezzi non egualino in fattura e lusso molti esemplari in esposizione in altri musei, la vetrina del Museo delle Armi bresciano ha il pregio di mettere in mostra una selezione di armi dalle diverse morfologie difficilmente riscontrabile in altre realtà museali. Come già accennato, il protagonista è lo *scramasax* collocato al centro di cui si può ancora osservare la decorazione a incisione a bulino vicino al dorso, databile alla seconda metà del VII secolo date le sue dimensioni⁶⁶. Il *sax* era un'arma

64 E pertanto mai pervenuti nelle collezioni civiche.

65 Per approfondimenti si veda Gian Pietro BROGIOLO, Federico MARAZZI, Caterina GIOSTRA (cur.), *Longobardi. Un popolo che cambia la storia*, catalogo della mostra (Pavia – Napoli – San Pietroburgo, 2017-2018), Milano, Skira editore, 2017.

66 Marina DE MARCHI, Susanna CINI, *I reperti alto medievali nel Civico museo archeologico di Bergamo*, Bergamo, Civico Museo Archeologico di Bergamo, 1988, pp. 68-69.

a un solo filo utilizzata di frequente dai Longobardi, ma le sue attestazioni si sono rarefatte progressivamente a partire dalla fine del VII secolo, fino ad essere sostituite completamente dalla *spatha*. Vicino allo *scramasax* trovano posto due coltellini di uso quotidiano piuttosto che bellico, frequenti infatti anche nelle sepolture femminili. Il posizionamento dei due coltelli non è casuale ma richiama la collocazione funebre di questi oggetti, che nel caso di sepolture maschili potevano essere occasionalmente riposti in una tasca esterna cucita sopra il fodero dello *scramasax*⁶⁷.

Oltre al *sax*, figurano anche tre *spathae*, un elemento identitario del guerriero longobardo dall'intrinseco significato magico-religioso, nonché legato alla sfera eroica⁶⁸. Insieme allo scudo, qui rappresentato nell'umbone, e alla lancia, costituiva il cosiddetto 'equipaggiamento completo' del guerriero longobardo. Proprio a riguardo delle armi in asta, la vetrina bresciana rappresenta un'eccezione, quasi un *unicum*, in virtù dell'ampia rosa tipologica degli esemplari in mostra, non realizzata per altre realtà museali, vantando almeno cinque diversi tipi e due punte di giavellotto. Di fianco alle punte di lancia prendono posto anche due oggetti di difficile riconoscimento, che in mancanza di ulteriori dati sono stati identificati genericamente come una lama di falcione⁶⁹ e una lama di ronca⁷⁰.

67 Ad esempio per la tomba longobarda di Borgo d'Ale (VC). Si veda Luisa BRECCiaroli, «Tomba longobarda a Borgo d'Ale», *Quaderni della Soprintendenza Archeologica del Piemonte*, 1, 1982, pp. 103-123.

68 DE MARCHI, CINI cit., p. 65

69 L'oggetto (inv. MR 5607) è genericamente indicato nella scheda di catalogo come utensile. È dotato di lama di prospetto triangolare a un solo filo, la goria è ripiegata a scartoccio (non chiusa) e presenta un foro circolare alla base, forse dovuto alla perdita del rivetto di fissaggio. Allo stato attuale delle ricerche è difficile fornire in realtà una datazione precisa, mancando indicazioni dello scavo, così come un'ipotesi sul suo reale uso. Si vedano Carlo DE VITA, *Dizionari terminologici. Armi bianche dal Medioevo all'Età Moderna*, vol. 3, Firenze, Edizioni Centro Di, 1983; Mario TROSO, *Le armi in asta delle fanterie europee (1000-1500)*, Novara, Istituto geografico De Agostini, 1988). La goria a scartoccio non completamente saldata è ricorrente in alcuni utensili agricoli (come la ronca in esposizione, inv. MR 5321), ma il reperto catalogato non pare trovare riscontro con alcuno strumento conosciuto.

70 Ulteriori approfondimenti hanno confermato che l'oggetto (inv. MR 5321), lacunoso di raffio e becco e dotato di goria ripiegata a scartoccio, sia un attrezzo agricolo piuttosto comune e molto diffuso, la cui forma non cambia particolarmente dalle falci romani (si veda Paola SESINO, «La necropoli longobarda», in Gian Pietro BROGIOLO, Silvia LUSUARDI SIENA, Paola SESINO, *Ricerche su Sirmione longobarda*, collana Ricerche di archeologia altomedievale e medievale, XVI, Firenze, All'Insegna del Giglio Editore, 1989, pp. 65-92; p. 75).

Infine è di particolare interesse la selezione di scuri, anch'esse di differente tipologia. La scure non era propria della cultura bellica longobarda (diversamente dalle altre culture germaniche, in particolare i Franchi) come dimostrano gli esigui ritrovamenti in tombe di guerriero⁷¹; in ogni caso è attestata una trentina di esemplari su tutto il territorio italiano, molti dei quali destinate più a un impiego produttivo che bellico. Certamente una delle scuri esposte era un'arma dalla caratteristica forma a pipa⁷², mentre le altre due hanno una morfologia che potrebbe tradire anche un uso agricolo.

La vetrina normanna

Diversamente dalla prima, la seconda vetrina (fig. 2) non predilige più un tema particolare, cioè la storia locale bresciana, ma pone l'attenzione su una tappa fondamentale nella storia militare europea occidentale, ovvero la standardizzazione dell'armamento avvenuta tra IX e XII secolo. L'omologazione dell'equipaggiamento è stata una conseguenza del cambiamento della tattica militare impiegata in battaglia, che non si è basata più sulle unità di fanteria ma sull'impatto della cavalleria. A veicolare la diffusione della cavalleria e dell'armamento del cavaliere furono i Normanni; un breve confronto tra fonti iconografiche dimostra infatti l'ampia adozione in tutta Europa⁷³ delle stesse

Un esemplare pressoché identico è stato rinvenuto a Dieue-sur-Meuse (Verdun) databile al VI-VII secolo (si veda Alfred WIECZOREK, Patrick PERIN, Karin VON WELCK, Wilfried MENGHIN (cur.), *Die Franken Wegbereiter Europas: 5. bis 8. Jahrhundert n. Chr.*, Catalogo della mostra (Mannheim-Paris-Berlino, 8 settembre 1996-26 ottobre 1997), voll. 1-2, Mainz, Philipp von Zabern, 1997; in vol. 2, fig. 631.5), ma si attesta qualche reperto simile anche in Italia (SESINO cit., tav. X, 7c).

71 Ad esempio nella t. 1 del nucleo di Santo Stefano a Cividale. Si veda Isabella AHUMADA SILVA, Paola LOPREATO, Amelio TAGLIAFERRI et. Al., *La necropoli di Santo Stefano «In Pertica». Campagne di scavo 1987-1988*, Città di Castello, Museo Archeologico Nazionale di Cividale, 1990.

72 La scure (inv. MR 5599) presenta una lama corta (4,6cm) e una nuca parallelepipedo dal volume consistente; esemplari simili di tradizione romana, oggi conservati presso il Museo Civico di Fiesole, sono stati rinvenuti in contesti Longobardi (si veda Roberto PARENTI, «Le tecniche costruttive fra VI e IX secolo: le evidenze materiali», in Riccardo FRANCOVICH, Ghislaine NOYÉ (cur.), *La Storia dell'Alto Medioevo italiano (VI-IX secolo) alla luce dell'archeologia*, Atti del Convegno internazionale (Siena 2-6 dicembre 1992), Firenze, All'Insegna del Giglio editore, 1994, pp. 479-496., p. 483). È possibile che sia una derivazione delle scuri a filo corto tipicamente romane.

73 Riporto qui di seguito solo alcuni esempi, oltre al celebre Arazzo di Bayeux: BAV Lat.

armi e protezioni (con poche differenze formali)⁷⁴, tanto da poter essere definita una «*koinè cavalleresca*»⁷⁵. L'armamento, come noto, consisteva di spada di lunghezza compresa tra i 90 e i 110 centimetri, una lunga lancia dotata di arresti, probabilmente derivata dalle *flugellanzen* carolingie, grande scudo a mandorla in alcuni casi caratterizzato dalla presenza di un rinforzo semisferico centrale (umbone); occasionale l'utilizzo della scure. Quello difensivo constava invece di maglia e usbergo in ferro, poi successivamente completato da gambali, anch'essi in maglia di ferro, ed elmo a calotta.

Durante la progettazione della vetrina dunque si è stabilito di ricreare la panoplia di un *miles* del XI-XII secolo, ponendo un particolare focus sull'elmo a calotta conica con nasale, il più antico della collezione e uno dei pochissimi al mondo giunti integri fino ai nostri giorni: la forma e le modalità di lavorazione, ricavato infatti dalla lavorazione di un'unica lastra di ferro, lo datano intorno al XII secolo. Sappiamo infatti che Luigi Marzoli lo acquistò a Salerno, proveniente da una chiesa (non specificata), quindi un oggetto di scavo, quasi sicuramente siculo-normanno. L'elmo è stato poi affiancato da una lancia dotata di denti d'arresto del XII secolo, una scure con una morfologia comune dal XI al XIV secolo e una maglia in ferro, datata leggermente più tardi -XIII-XIV secolo- ma adatta a richiamare quelle in uso in un periodo precedente. Gli oggetti sono stati poi disposti in un espositore verticale, collocando in particolare la maglia e l'elmo su un manichino realizzato appositamente, al fine di ricreare al meglio l'immagine di un cavaliere dell'epoca e anticipare i manichini delle armature

9820 Exultet Beneventano (Italia, X secolo); BMN Montecassino Cod. 132 De rerum naturis, f. 467 (Italia, XI secolo); BNF Nouvelle acquisition latine 1390 Vita S. Albini, f. 7 (Francia, XI secolo); Lyon BM MS.410, f. 119v (Francia, XII secolo); Dijon BM MS.14 Bibbia di Stephen Harding, f. 13r (Francia, XII secolo); Morgan M.736 Miscellanea sulla vita di San Edmundo, f. 7v (Inghilterra, XII secolo); Morgan M.619 Winchester Bible (Inghilterra, XII secolo); BL Harley 2803 Bibbia di Worms, f. 126v (Germania, XII secolo); Bodley 352 Commentario sull'Apocalisse, f. 6v (Germania, prima metà XII secolo); BL Egerton 809, f. 27v (Germania, prima metà XI secolo); BNF Latin 6 (1) Biblia Sancti Petri Rodensis, f. 99v (Spagna, XI-XII secolo); BNE MSS 2805 Corpus Pelagianum, f. 23r (Spagna, XI-XII secolo); BL Additional 11695 Beatus of Liebana (Silos Apocalypse), f. 223r (Spagna, XII secolo); copertina in avorio del Salterio di Mellisende, BL Egerton 1139 (Israele, XII secolo).

74 Giovanni AMATUCCIO, «Arcieri e balestrieri nella storia del Mezzogiorno medievale», *Rassegna storica salernitana*, XII-2, 1995, pp. 55-96; p. 59-60.

75 AMATUCCIO cit., p. 58.

cinquecentesche esposti nelle sale seguenti. Anche la scure e la lancia sono state disposte in verticale sfruttando al meglio il poco spazio disponibile grazie a un supporto collocato alla base del piedistallo.

La vetrina basso-medievale

La terza e ultima vetrina infine chiude l'ala dei materiali da scavo, senza interrompere la linearità dell'esposizione museale in maniera improvvisa. I reperti di XII-XVI secolo, come già accennato, sono infatti di incerta collocazione: esclusi dalle esposizioni archeologiche, difficilmente compaiono nei musei sul Medioevo, generalmente più concentrati sull'arte medievale⁷⁶, mentre più di frequente trovano collocazione nelle armerie soprattutto quelle tradizionalmente attribuite a santi, condottieri o persino artisti famosi⁷⁷. Per questo motivo le armi di epoca basso medievale rappresentano il punto ideale di collegamento tra la sala archeologica e quella gotica: la separazione imposta nettamente tra armamenti archeologici e quelli più tardi solitamente conservati nelle collezioni dinastiche è puramente fittizia, frutto di una scelta che trova posto solo nella museografia e non in contesto reale; la concreta differenza infatti risiede nelle modalità di conservazione e tradizione dei singoli pezzi. Sviluppata con tali premesse, l'ultima vetrina avrebbe smorzato la novità dell'ala archeologica, che non sarebbe più stata percepita come una forzatura (giustificata solo dalla comune appartenenza alla stessa classe di materiali) ma anzi come interessante premessa di un percorso espositivo lineare e omogeneo.

Anche le armi basso-medievali, come gli altri manufatti archeologici, non erano mai state esposte in pubblico e, ad eccezione della ‘spada a una mano e

76 Un esempio interessante è il Museo di Castelvecchio a Verona: nonostante abbia un'armeria piuttosto nota, questa conserva armi prevalentemente dal XVI secolo, mentre la lussuosa spada di Cangrande (inv. 105-5B63; Lionello Giorgio Boccia, *Armi bianche italiane*, Milano, Bramante editore, 1975, scheda 26-27; Ewart OAKESHOTT, *Records of the medieval sword*, Padstow, The Boydell Press, 1991, p. 71) è esposta nel percorso dedicato all'arte medievale.

77 Come una famosa spada dell'Armeria Reale di Torino, con una finta firma di Donatello, ma ritenuta originale per più di un secolo (inv. G 79); ANGELUCCI cit., pp. 254-256. Il fornitimento è stato poi attribuito da Claudio Bertolotto ad Andrea Briosco detto il Riccio. Per questo, e in generale le armi medievali dell'armeria Reale: Claudio BERTOLOTTO, *Medioevo e primo rinascimento*, in Franco MAZZINI (cur.), *L'Armeria Reale di Torino*, Busto Arsizio, Bramante Editore, 1982, pp. 59-71.

mezza' descritta da Boccia⁷⁸, sono totalmente inedite, nonostante provengano tutte dalla collezione Marzoli. La vetrina orizzontale consta di tre spade di grandissima importanza: una spada a una mano e due spade a una mano e mezza, databili tra il XII e il primo terzo del XIV secolo che mettono bene in luce la trasformazione dei caratteri morfologici di quest'arma nel corso del tempo: rispetto ai tipi altomedievali, la lama si allunga e acquista un profilo più affusolato; il pomo e la guardia si modificano e assumono nuove forme, complesse e solide, diventando nell'effettivo più funzionali alla dinamica del combattimento. Le affiancano anche tre pugnali, che oscillano tra il XIII e il XIV secolo, tra cui una basilarda due-trecentesca, tipica daga medievale italiana (fig. 3); diversamente dalle spade, le armi bianche corte sembrano andare in disuso nell'Alto Medioevo (perlomeno dalle attestazioni materiali) e ritornano in auge a partire dal X-XI secolo. Tra i pezzi figura anche un pugnale di tardo Trecento con lama ageminata, di probabile provenienza francese. Anche in questo caso sono evidenti i cambiamenti che interessano questo tipo di arma nel corso del tempo: la lama si accorcia e diventa più sottile mentre il fornimento assume con il passare del tempo forme sempre più elaborate.

La sala gotica tra tradizione e innovazione

A differenza della sala archeologica, quella gotica era già presente nel precedente allestimento del museo ed ha rivestito da sempre un ruolo particolarmente importante, per via anche del suo profondo rapporto con il contenitore museale, il mastio visconteo⁷⁹. I pezzi della sala, almeno i più antichi, infatti condividono l'origine trecentesca con l'edificio, le cui sale conservano ancora gli affreschi commissionati da Luchino Visconti e da suo fratello Giovanni⁸⁰. All'epoca della donazione di Marzoli, era stato considerato il contenitore museale ideale, nella misura in cui poteva far rivivere, almeno in

78 Inv. G 3; BOCCIA, *Armi bianche cit.*, scheda 70-71.

79 L'edificio fu edificato durante la dominazione viscontea di Brescia nella prima metà del Trecento, come sede del governatore della città.

80 Nelle altre sale, soprattutto al piano superiore, predominano gli affreschi di epoca veneziana. Per gli affreschi conservati all'interno del mastio, si rimanda a: Maria G. Mori BELTRAMI, «Affreschi viscontei e veneziani nel mastio», in Ida GIANFRANCESCHI (cur), *Il colle armato, Storia del Castello di Brescia*, Atti dell'VIII seminario sulla didattica dei beni culturali, Brescia, La Rosa editrice, 1988, pp. 83-94.

parte, l'idea molto romantico-ottocentesca del castello-museo delle armi. In fase di riallestimento, si è voluto rafforzare questa armonia tra l'edificio e gli oggetti della sala, andando ad integrarla e a renderla il più comprensibile possibile ai visitatori, anche secondo una specifica linea cronologica. Molti dei pezzi presenti attualmente, come alcune celate o l'elmo di *Chalkis*, sono stati spostati dalla prima sala del piano superiore⁸¹, ora divenuto uno spazio per le conferenze, dove si trovavano da anni. La presenza di pezzi quattrocenteschi in quella sala, dove già si avviava una linea cronologica tendente al Seicento, era un problema di non poco conto; metteva seriamente in difficoltà il visitatore nella comprensione dello sviluppo degli armamenti nel corso dei secoli. Altri pezzi sono stati recuperati dal deposito, dove rimanevano nell'attesa di trovare una giusta collocazione che li valorizzasse. Le artiglierie invece erano conservate nel deposito all'interno della palazzina Haynau⁸²; il loro recupero è coinciso con la volontà di evidenziare tutta la complessità dell'armamento quattrocentesco, dove a fianco ad armi offensive come la spada o la balestra cominciarono ad apparire oggetti nuovi, per certi versi terrificanti, come le bombarde. Se da un lato, l'allestimento della sala ha seguito, come si è detto, dei precisi criteri cronologici, dall'altro si è considerata anche l'esigenza di riunire o mettere a confronto, avvicinando le vetrine, oggetti tipologicamente uguali o simili, non necessariamente realizzati negli stessi anni.

Armamento lombardo e tedesco a confronto

Un esempio pratico di questo *modus operandi* può essere offerto dalla due vetrine che narrano la nascita e lo sviluppo, rispettivamente in Italia e in Germania, dell'armatura in piastre, poste una davanti all'altra. A Milano nella seconda metà del Trecento avvenne un fatto di enorme importanza: fu ideata l'armatura in piastre, una struttura difensiva del corpo caratterizzata da ogni componente in ferro, armatura che in breve tempo sostituì le vecchie difese prevalentemente in cuoio

81 Furono portati lì nel 2005 per l'esposizione “Armi e armature del Quattrocento e del primo Cinquecento dal Museo delle armi Luigi Marzoli” (22 ottobre 2005-19 marzo 2006) e vi rimasero anche dopo il termine della mostra.

82 Edificio ai piedi del castello. Prende il nome dal maresciallo austriaco Julius Jacob von Haynau, che lo utilizzò come base operativa nel 1849 per dirigere le operazioni contro gli insorti bresciani nelle ultime fasi delle Dieci Giornate di Brescia. Fino al 2018 era il deposito delle artiglierie.

bollito⁸³. L'innovazione raggiunse presto i territori d'oltralpe, dove fu sviluppata una versione tedesca di questa nuova tipologia d'armatura⁸⁴. Una differenza importante tra le due "scuole" che andavano a formarsi, lombarda e tedesca, era il diverso modo di intendere le superfici metalliche, spesse e rotondeggianti nella prima, leggere e spigolate nella seconda. Alla base c'era una differente idea di difesa del corpo: basata esclusivamente sullo spessore superfici nella scuola lombarda; sulla possibilità di attutire i colpi tramite una superficie irregolare caratterizzata da spigolature e scanalature in quella tedesca. Nella collezione del museo non sono presenti armature quattrocentesche complete, soltanto delle parti, per questo si è cercato di riunire nella stessa vetrina gli oggetti che potessero dare un'idea più chiara possibile dei prodotti delle due scuole. L'obiettivo era quello di riportare in auge e valorizzare la specifica volontà da parte del Marzoli di collezionare pezzi tedeschi per considerare un confronto con la produzione lombarda, utilissimo per fini didattici. Un importante supporto visivo a questo sforzo inteso a restituire all'armatura quattrocentesca il suo aspetto integrale, pur considerando le differenze locali, può essere fornito anche da una lastra tombale esposta nella sala conferenze (fig. 4)⁸⁵. Quest'ultima, databile intorno al 1420⁸⁶,

83 Per una disamina sull'armatura quattrocentesca lombarda, si rimanda a: Lionello Giorgio BOCCIA, *Le armature di S. Maria delle Grazie di Curtatone di Mantova e l'armatura lombarda del '400*, Busto Arsizio, Electa Editore, 1982. Sugli armorari milanesi del Tre-Quattrocento, vedasi: BISCARO *cit.*; GELLI, MORETTI *cit.*; MOTTA *cit.*; Bruno THOMAS, Ortwin GAMBER, «L'arte milanese dell'armatura», in *Storia di Milano*, vol. XI, Milano, Treccani, 1958, pp. 697-841.

84 I più importanti centri armieri della Germania quattrocentesca furono Innsbruck, Norimberga, Augusta e Landshut. Per la produzione di Innsbruck, particolarmente valorizzata dall'imperatore Massimiliano I, si rimanda a: Bruno THOMAS, Ortwin GAMBER, *Die Innsbrucker Plattnerkunst; Katalog*, Innsbruck, Tyrolia, 1954.

85 In questo caso è possibile parlare di una sala polivalente: da un lato luogo deputato alle conferenze, ma anche spazio espositivo, dove gli oggetti conservati diventano quasi degli "ornamenti" (in particolare le armi inastate) od opere che trovano qui collocazione essendo difficilmente inseribili all'interno dell'allestimento propriamente detto. Oltre alla lastra tombale, è il caso dello stendardo Caprioli, donata dall'imperatore Rodolfo II al condottiero bresciano Tommaso Caprioli nei primi anni del Seicento, o della lastra tombale sopracitata.

86 L'armato indossa un grande elmetto con visiera sana (intera, in una sola piastra) munito di un pezzo di rinforzo, una mezza barbozza volante, a cui si accompagna un gorzantino coperto di tessuto o di pelle. Il busto, bombato, è nascosto dal sorcotto, mentre le braccia sono protette da delle manichette in maglia ad anelli, con cubitiere metalliche, simmetriche. Mancano gli spallacci. La falda, la protezione superiore degli arti inferiori, è di quattro lame con l'ultima incavata al centro, a favorire l'articolazione delle cosce rispetto al bacino

proviene da una chiesa del bresciano e rappresenta un uomo d'arme armato “alla lombarda”, secondo la moda e le innovazioni raggiunte all’epoca.

Nella vetrina dedicata all’armamento difensivo lombardo (fig. 5), prima vetrina a sinistra del visitatore, sono presenti elmi di diversi tipi e anche una schiniera⁸⁷, la parte dell’armatura preposta alla difesa degli arti inferiori. Quest’ultima presenta un marchio punzonato attribuito a Giano Vimercati, un armoraro milanese che nella metà del Quattrocento si trasferì a Brescia per lavorare. Non fu il solo, altri maestri seguirono il suo esempio e inaugurarono di fatto la stagione dell’armatura bresciana⁸⁸, destinata a durare fino alla fine del Seicento. Si parla dunque di un pezzo di grande importanza, uno dei più antichi della collezione attribuibili alla produzione bresciana, il cui studio è stato l’elemento più importante alla base della collezione di Luigi Marzoli. La presenza di altri pezzi nella sala con marchi milanesi e bresciani, che all’epoca non erano ancora stati definiti completamente come tali⁸⁹, testimonia la lungimiranza degli studi del Marzoli, temuto a ragione alle aste dai suoi competitori, perché aveva fama di essere anche fine studioso⁹⁰. Tra gli elmi, sono degni di nota due esemplari di celata⁹¹, la protezione del capo più caratteristica dell’Italia quattrocentesca, che lasciava il viso del combattente parzialmente o interamente scoperto⁹². Rarissimo invece è il grande elmo alla

(BOCCIA, *Santa Maria delle Grazie* cit., p. 21).

87 Inv. C 2; Francesco ROSSI, Nolfo DI CARPEGNA, *Armi Antiche dal Museo Civico L. Marzoli*, Milano, Bramante Editore, 1969, scheda 29.

88 Per lo studio degli armorari bresciani del Quattrocento, si rimanda a Francesco Rossi, *Armi e armaioli bresciani del '400*, Brescia, Ateneo di Brescia, 1971 (su Giano Vimercati: pp. 51-52).

89 Prescindendo dagli studi già citati di inizio Novecento (BISCARO *cit.*; GELLI, MORETTI *cit.*; MOTTA *cit.*), i due lavori fondamentali sono da considerarsi quello di Thomas e Gamber (THOMAS, GAMBER, *Arte milanese dell’armatura* *cit.*) e di Boccia (BOCCIA, *Santa Maria delle Grazie* *cit.*), usciti entrambi quando Marzoli aveva già completato (nel 1958 almeno in gran parte) la sua collezione.

90 CACCAVERI *cit.*, pp. 11-12.

91 Invv. E 7 e 32; MANN, *Marzoli* *cit.*, pp. 50-59, p. 54; ROSSI, DI CARPEGNA *cit.*, schede 75 e 91. Entrambi gli esemplari sono della tipologia “all’italiana”.

Secondo quanto riferisce il Mann, la E 32 proviene dalla raccolta del conte Wilczek, cui era stata donata dall’imperatore Francesco Giuseppe d’Asburgo togliendola dalla collezione dinastica di Vienna. Il Mann proponeva di associarla ad un petto nella collezione dell’Hofjagd- und Rüstkammer (inv. A 183; THOMAS, GAMBER, *Leibrüstkammer* *cit.*, p. 85), attribuito a Bartolomeo Colleoni, ma ora datato qualche anno più tardi dalla morte del condottiero.

92 Lionello Giorgio BOCCIA, *Dizionari terminologici, Armi difensive dal Medioevo all’Età*

veneziana (fig. 6)⁹³, una delle prime protezioni del capo progettate per avvolgere interamente la testa del combattente, formato da due parti rivettate tra loro. L'elmo proviene dalla fortezza veneziana di Chalkis, conquistata e distrutta dai turchi nel 1470. Faceva parte di un gruppo di pezzi di estremo interesse storico-opologico rinvenuti nel 1840, divisi tra il Museo Etnografico di Atene e il mercato antiquario. Come si è già accennato più sopra, questi ultimi finirono quasi tutti nella collezione dell'americano Bashford Dean, in seguito donata al Metropolitan Museum of Art di New York, ad eccezione dell'elmo di Brescia strappato a peso d'oro da Luigi Marzoli⁹⁴. Nella vetrina lo si è voluto porre accanto ad un coeve (1410-1430) bacinetto a becco di passero⁹⁵ per considerare un confronto tra due modelli diversi, uno "vincente", l'altro "perdente". Il bacinetto è stato ricavato da un solo pezzo e presenta una visiera più ampia, caratteristiche che lo rendevano più sicuro, con una maggior capacità di aerazione e perciò su una linea vincente rispetto all'altro, di cui sono documenti soltanto quattro esemplari al mondo, tutti provenienti da Chalkis⁹⁶. Nella stessa vetrina è presente pure un elmetto da uomo d'arme⁹⁷, associato ad una baviera non sua ma coeva⁹⁸. Seppur ripetutamente rimaneggiato per essere utilizzato nel gioco del ponte, il pezzo ben testimonia i livelli raggiunti dai maestri lombardi sullo scorso del Quattrocento.

Moderna, vol. 2, Firenze, Edizioni Centro Di, 1982, p. 27.

93 Inv. E 1; Aldo Mario AROLDI, *Armi e armature italiane fino al XVIII secolo*, Milano, Bramante Editore, 1961, fig. 62; MANN, *Marzoli cit.*, p. 55; ROSSI, Di CARPEGNA *cit.*, scheda 63; Lionello G. BOCCIA, «Armature», in Lionello G. BOCCIA, Francesco ROSSI, Marco MORIN, *Armi e armature lombarde*, Milano, Electa Editore, 1980, pp. 13-177; scheda 39.

94 Lionello Giorgio Boccia, «The Xalkis found in Athens and New York», in *Proceedings of the Ninth Triennial Congress*, IAMAM, New York 1981, relazione ciclostilata.

95 Inv. E 2; AROLDI *cit.*, fig. 59; ROSSI, Di CARPEGNA *cit.*, scheda 62.

96 Per il pezzo conservato al Metropolitan Museum of Art (inv. 29.158.46) si rimanda a: Stephen Vincent GRANCAY, Carl Otto VON KIENBUSCH, *The Bashford Dean Collection of Arms and Armor in the Metropolitan Museum of Art*, New York, Metropolitan Museum of Art, 1933, p. 199, n. 29, tav. III. Per i due di Atene: Charles John FOULKES, «Italian Armour from Chalcis in the Ethnological Museum at Athens», *Archeologia*, LXII, 1911, pp. 381-390.

97 Inv. E 28; ROSSI, Di CARPEGNA *cit.*, scheda 92.

Il pezzo, secondo Rossi e Di Capegna (che riprendono un'informazione di Claude Blair), proviene dalla collezione Billson e Farguharson (Francis Henry CRIPPS-DAY, *A Record of Armour Sales 1881-1924*, London, Bell, 1925, p. 117).

98 Inv. E 29; ROSSI, Di CARPEGNA *cit.*, scheda 90.

Per "baviera" si intende una pezza di rinforzo alta fino al naso da applicare all'elmo che proteggeva pure il collo (BOCCIA, *Armi difensive*. cit. p. 31, v. "baviera").

La strutturazione in più parti, in genere rivettate o imperniate tra di loro, garantiva un giusto compromesso tra le esigenze di protezione, di mobilità e di aerazione, fondamentali per un combattente dell'epoca. Sulla parte superiore della vetrina, ben in vista, è posto uno dei pezzi più conosciuti dell'intera collezione, una spada, più specificatamente uno stocco⁹⁹, ad una mano e mezzo¹⁰⁰. Precedentemente il pezzo era collocato in una delle vetrine del corridoio¹⁰¹, ma si è preferito spostarlo all'interno della vetrina dedicata all'armamento difensivo lombardo sia per dargli un'esatta collocazione cronologica (la prima metà del Quattrocento) sia per valorizzarlo.

La vetrina dedicata all'armamento difensivo tedesco (fig. 7), dietro a quella lombarda, presenta alcuni pezzi di significativa importanza che documentano lo sviluppo dell'armatura oltralpe. Particolarmente interessante è il cappello d'arme¹⁰², forse utilizzato per gli assedi, uno dei pochissimi esemplari rimasti

99 Per "stocco" si intende una tipologia di spada, sviluppatisi tra il Trecento e il Quattrocento, atta a colpire prevalentemente di punta, da qui il termine "stoccata" (DE VITA *cit.*, pp. 14, v. "stocco"). Presenta solitamente lama a forma triangolare, rinforzata da una costolatura centrale che garantisce maggior resistenza possibile alla punta, costolatura che è stata livellata in epoca d'uso nell'esemplare in collezione Marzoli.

100 Inv. G 4; ROSSI, DI CARPEGNA *cit.*, scheda 135; Francesco ROSSI, «Armi bianche», in Lionello G. BOCCIA, Francesco ROSSI, Marco MORIN, *Armi e armature lombarde*, Milano, Electa Editore, 1980, pp. 178-224; scheda 224.

Il fornimento della spada è con tutta probabilità italiano e databile tra 1390 e il 1450. È confrontabile con quello dello stocco appartenuto al capitano di parte guelfa Buonarroto Buonarroti, datato intorno al 1392 e attualmente conservato alla Casa Buonarroti di Firenze (BOCCIA, *Armi bianche cit.*, scheda 76/79; Mario SCALINI, *A bon droyt: spade di uomini liberi, cavalieri e santi*, Catalogo della mostra presso il Museo Archeologico Regionale d'Aosta, Milano, Silvana Editoriale, 2007, scheda 36) e con quello di un'altra spada rinvenuta nella tomba del duca Estorre Visconti di Milano, morto nel 1413, e attualmente parte del tesoro del Duomo di Monza (BOCCIA, *Armi bianche cit.*, scheda 85/91; OAKESHOTT *cit.*, p. 139; SCALINI, *A bon droyt cit.*, scheda 37). La lama, probabilmente più tarda, reca il marchio del lupo, il cui monopolio fu concesso nel 1340 dal duca Alberto d'Austria ai coltellinai della città bavarese di Passau (Heinz HUTHER, *Die Passauer Wolfsklingen: Legende und Wirklichkeit*, Passau, Klinger, 2007, pp. 136-137).

101 La sezione del corridoio, immediatamente successiva a quella gotica, documenta lo sviluppo degli armamenti tra la prima e la seconda metà del Cinquecento.

102 Inv. E 4; Franco M. PRANZO, *Armi bresciane dalla raccolta Luigi Marzoli*, Milano, Tip. Alfieri e Lacroix, 1943, p. 23; ROSSI, DI CARPEGNA *cit.*, scheda 64. La consuetudine di utilizzare questi elmi per le operazioni di assedio perdurò ben oltre il Quattrocento. Ne è testimonianza un cappello d'assedio dalle forme non troppo dissimili, appartenuto al re Gustavo Adolfo II di Svezia (m. 1632), attualmente conservato alla Livrustkammaren di Stoccolma (inv. 9731/2629).

della tipologia databili al Quattrocento¹⁰³. Un altro oggetto significativo è una manopola sinistra¹⁰⁴, l'unica testimonianza nella collezione dell'armatura gotica, particolarmente diffusa negli ultimi anni del Quattrocento e caratterizzata da superfici spigolate e costolate¹⁰⁵. Questo pezzo reca il marchio dell'arsenale turco di Sant'Irene¹⁰⁶, dove erano ospitate le armi delle truppe d'élite dell'impero ottomano, comprese quelle catturate in battaglia o durante il saccheggio di qualche palazzo o roccaforte¹⁰⁷. Faceva probabilmente parte di un'armatura ottenuta dai turchi nel corso delle campagne del sultano Selim I nei Balcani¹⁰⁸. È molto probabile che sia finito sul mercato antiquario, fino ad approdare in collezione Marzoli, in seguito alla dispersione ottocentesca di una parte cospicua della collezione dell'arsenale, dovuta a varie vicissitudini¹⁰⁹.

103 Rossi e Di Carpegna nel 1969 segnalavano l'esistenza di pezzi simili al Musée De l'Armée di Parigi (inv. H 46), al Zeughaus di Berlino e all'interno dell'arsenale di Fürstenwalde (ROSSI, DI CARPEGNA *cit.*, scheda 64). Un elmo in tutto simile è rappresentato indosso ad alcuni picchieri svizzeri in una miniatura, tratta dalla Berner Chronik di Diebold Schilling (1468-1484), che documenta la battaglia di Laupen, combattuta il 21 giugno 1339 tra le forze confederate e quelle del duca d'Austria.

104 Inv. C 3; ROSSI, DI CARPEGNA *cit.*, scheda 30.

105 L'esemplare forse maggiormente rappresentativo e significativo della tipologia è un'armatura da cavallo realizzata dall'armoraro Lorenz Helmschmid di Augusta per l'arciduca Sigismondo del Tirolo intorno al 1480, conservata all' Hofjagd- und Rüstkammer di Vienna (inv. A 92; Bruno THOMAS, Ortwin GAMBER, Hans SCHEDELMAN, *Armi e armature europee*, Milano, Bramante Editore, 1965, n. 19; THOMAS, GAMBER, *Leibritskammer cit.*, pp. 108-110).

106 Un pezzo in tutto simile, con il marchio dell'arsenale di Sant'Irene, si ritrova al Museo Stibbert (inv. 3918).

107 Per i pezzi europei prede di guerra conservati nelle armerie turche, si rimanda a: David G. ALEXANDER, «European Swords in the Collections of Istanbul», Parte I, *Waffen und Kostümkunde*, 27 (1985), pp. 81-118; Id., «European Swords in the Collections of Istanbul», Parte II, *Waffen und Kostümkunde*, 29 (1987), pp. 21-48; Stuart W. PYHRR, «European Armor from the Imperial Ottoman Arsenal», *Metropolitan Museum Journal*, Vol. 24 (1989), pp. 85-116.

108 Il principale rivale d'allora dell'impero ottomano era il regno d'Ungheria. Dalle fonti iconografiche del tempo, sappiamo che gli ungheresi allora, per una questione di vicinanza geografica e anche militare (molti mercenari tedeschi erano a servizio del re d'Ungheria), erano soliti armarsi alla tedesca. Nella *Cronaca di Thuróczy* del 1488, ad esempio, sono rappresentati molti cavalieri ungheresi con indosso l'armatura gotica. Armature alla tedesca sono molto comuni anche nelle effigi funebri dei nobili ungheresi del tempo.

109 La collezione dell'arsenale fu musealizzata durante il regno del sultano Ahmed III (1703-1730). Fu qualche decennio dopo saccheggiata dai giannizzeri, in rivolta contro il sultano Selim III (1789-1807). La più importante uscita di materiale che subì l'arsenale-museo fu

Le celate

La collezione Marzoli si caratterizza come la raccolta pubblica con il più cospicuo nucleo di celate lombarde al mondo. Si è ritenuto doveroso valorizzare questa caratteristica in fase di allestimento, raccogliendo nella sala gotica l'intero nucleo, diviso in tre vetrine, più due pezzi inseriti nella vetrina dedicata all'armamento difensivo lombardo, nella misura in cui possono considerarsi i due esemplari di maggior qualità della raccolta, ideali per rappresentare la tipologia in una panoramica generale. La divisione per vetrina dei pezzi è stata fatta su criteri tipologici. La prima vetrina, a destra del visitatore che entra nella sala, ospita le celate con montatura da mostra (fig. 8)¹¹⁰, caratterizzate da delle coperture in tessuto (in genere velluto) contro il quale spiccano dei rapporti in metallo (in genere rame o ottone) sbalzato; queste particolarità sono aggiunte di epoca successiva (tra il Cinquecento e il Settecento), volte ad “aggiornare” il pezzo, riutilizzato e indossato all’epoca da ufficiali o governanti della Repubblica di Venezia. La seconda vetrina (fig. 9), dietro la prima, ospita le celate alla veneziana¹¹¹, dalle forme totalmente aderenti alla testa del combattente, a volte caratterizzate dal restringimento dell’apertura facciale a forma di T o di Y. L’esposizione delle celate si conclude con la vetrina in fondo alla sala (fig. 10), dove sono esposti i pezzi all’italiana¹¹², contraddistinti dalla lunga gronda. Il pezzo più interessante del nucleo è probabilmente la celata alla veneziana esposta ribaltata nella seconda vetrina¹¹³; è stata allestita in questa maniera per permettere al visitatore di ammirare l’imbottitura interna, ancora presente e coeva all’elmo. La celata si distingue anche per un’altra particolarità: risulta uno dei pochissimi oggetti usciti dalla collezione di Castel Coira a Sluderno, una delle più importanti raccolte nobiliari europee a livello mondiale¹¹⁴.

nel 1839-1840, quando una certa quantità di armature europee e islamiche fu portata via e messa sul mercato antiquario. Ciò che rimase della collezione divenne il nucleo dell’attuale Askerî Müze.

110 BOCCIA, *Armi difensive* cit., p. 27, v. “celata (alla veneziana) da mostra”.

111 BOCCIA, *Armi difensive* cit., p. 27, v. “celata (alla) veneziana”.

112 BOCCIA, *Armi difensive* cit., p. 27, v. “celata all’italiana”.

113 Inv. E 8; PRANZO cit., p. 23; MANN, *Marzoli* cit., p. 52; ROSSI, DI CARPEGNA cit., scheda 72.

114 La collezione è composta prevalentemente dalle armature appartenute alle famiglie nobiliari Matsch e Trapp. I primi mantennero il possesso del castello fino al 1504, quando passò in via ereditaria ai Trapp che ne sono tuttora i legittimi proprietari. Per una disamina sulla collezione di Castel Coira si rimanda a: TRAPP cit.; Mario SCALINI, *L’armeria Trapp*

Le alabarde

Le due rastrelliere presenti nella sala documentano la nascita e lo sviluppo dell'alabarda¹¹⁵, una delle armi più utilizzate nel Quattrocento, entrata prepotentemente nella storia in seguito alle grandi vittorie ottenute dalle fanterie svizzere contro eserciti più equipaggiati e in grado di sfruttare la potenza della cavalleria pesante¹¹⁶. L'impiego nonché lo sviluppo dell'alabarda, perfettamente adatta per disarcionare i combattenti da cavallo, accompagnò di fatto la specializzazione delle fanterie con l'affermazione dei quadrati di picchieri, unità di fanti sempre più organizzate e in grado di opporsi con successo alle cariche di cavalleria. La rastrelliera (fig. 11), a destra del visitatore che entra nella sala, è stata modificata nel corso dell'allestimento per mostrare in maniera chiara le prime fasi dello sviluppo dell'arma. È introdotta dall'esemplare più antico della tipologia nella collezione (aggiunto in fase di allestimento), ancora trecentesco¹¹⁷: si tratta sostanzialmente di una scure fissata al legno tramite due staffe ad anello con una cuspide superiore. I due pezzi che seguono, entrambi quattrocenteschi,

di Castel Coira-Die Churburger Rustkammer-The armoury of the Castle of Churburg, Italia, Magnus, 1996.

115 Per la nascita e lo sviluppo dell'alabarda si rimanda a: Eduard A. GESSLER, «Das Aufkommen der Halbarte und ihre Entwicklung von der Frühzeit bis in das 15. Jahrhundert», *Revue internationale d'histoire militaire*, 3/4, 1939/1940, pp. 145-217; TROSO *cit.*; John WALDMAN, *Hhafted Weapons in Medieval And Renaissance Europe: The Evolution of European Staff Weapons between 1200 and 1650*, Holland, Brill, 2005.

116 Impossibile non menzionare le battaglie di Morgarten (1315) e Sempach (1386) contro le forze dell'arciduca d'Austria e quelle di Grandson, Morat e Nancy (1476-1477) contro gli eserciti del duca Carlo di Borgogna. Nel 1348 il francescano Giovanni di Winterthur descriveva la battaglia di Morgarten, combattuta da suo padre, con queste parole: «Habebant quoque Switenses in manibus quedam instrumente occisionis qesa in vulgari illo appellata helnbartam valde terribilia, quibus adversarios firmissime armatos quasi cum novacula diviserunt et in frusta conciderunt» (*Johannis Vitodurani Chronicon. Die Chronik des Minoriten Johannes von Winterthur*, Georg von Wyss (cur.), Zürich, Druck von J. J. Ulrich, 1856, pp. 72-73; GESSLER *cit.*; WALDMAN *cit.*, p. 22). Traduzione: «Gli svizzeri avevano in mano un tipo terribile di arma chiamato alabarda in volgare, con cui tagliavano attraverso le armature dei nemici come con un rasoio e li facevano a pezzi».

117 Inv. J 2. Pezzi come questi vengono anche fatti rientrare nella tipologia *vogue svizzera*, introdotta dal Buttin (Charles BUTTIN, «Les armes d'hast», *Bulletin de la Société des amis du Musée de l'Armée*, nn. 44-64, 1936-1961) per distinguere l'alabarda “primitiva” da quella “moderna”. Come evidenziato da Claude Blair, questa denominazione non è storica; con tutta probabilità l'arma era denominata “alabarda” anche nella sua forma primitiva (Claude BLAIR, *European and American arms c. 1100-1850*, London, Bonanza Books, 1962, p. 31).

presentano delle modifiche e delle aggiunte: il primo¹¹⁸ reca un becco laterale, elemento caratteristico dell'alabarda dalla fine del Quattrocento in poi; il secondo (fig. 12)¹¹⁹ è privo del becco, ma si caratterizza per la breve ma pronunciatissima cuspide. L'impiego di modelli diversi nello stesso periodo non deve sorprendere, anzi, illumina su quello che in fondo è lo sviluppo degli armamenti: non un'evoluzione, ma una convivenza tra diverse tipologie, una o alcune delle quali risultano maggiormente efficienti e che dunque vengono adottate su vasta scala, scartando le altre. Gli altri esemplari presenti nella sala (fig. 13) mostrano chiaramente l'aspetto "definitivo" dell'alabarda tra la fine del Quattro e l'inizio del Cinquecento: becco laterale, cuspide pronunciata e sistema di fissaggio garantito in genere non più dalle staffe ad anello, ma da una gorgia, una parte metallica cava alla base del ferro. Da segnalare è anche un'altra caratteristica importante del primo pezzo della rastrelliera a destra: l'asta originale quantomeno coeva al ferro, in legno nodoso.

Le artiglierie

Negli ultimi decenni del Medioevo, tra i vari strepiti causati dal cozzare continuo del ferro contro il ferro (spada contro armatura, alabarda contro

118 Inv. J 3; ROSSI, DI CARPEGNA *cit.*, scheda 194. Il pezzo si caratterizza per il sistema di fissaggio del ferro all'asta, costituito da una staffa ad anello inferiore e da una gorgia superiore. Armi simili si ritrovano (o ritrovavano) al Philadelphia Museum of Art (inv. 1977-167-328) e nella già collezione Boissonnas (Charles BOISSONNAS 1914, *Collection Charles Boissonnas. Armes anciennes de la Suisse, par Jean Boissonnas*, Paris, Jean Schemit, 1916, n. 20, tav. IV). Questo sistema può essere considerato una via di mezzo, poco praticata, tra quello in genere più antico a due staffe ad anello e quello basato sulla gorgia, completa o meno.

119 Inv. J 1. Il pezzo è stato oggetto dell'intervento di Iason-Eleftherios Tzouriadis ("A proto halberd of the Marzoli Museum: analysis, typology and use") al convegno "Il Museo Marzoli e le armi lombarde" (15-17 novembre 2018, Brescia): <https://youtu.be/Rhg9rZYp9DE?t=3980> (11/11/2020). Atti in corso di pubblicazione. Un fatto curioso: il pezzo presenta una tipologia di marchio (SIS sotto scaglione crocettato) caratteristica degli armorari milanesi del Quattrocento, che si ritrovava su un elmetto nella già collezione De Cosson (James Gow MANN, «A Further Account of the Armour preserved in the Sanctuary of the Madonna delle Grazie near Mantua», *Archaeologia*, Volume 87, 1938, pp. 311-351; p. 337; BOCCIA, *Santa Maria delle Grazie* *cit.*, p. 286).

I tre pezzi (invv. J 1, 2 e 3) furono con tutta probabilità acquistati dal Marzoli nell'asta di Fischer del 19 maggio 1933 (Lotti 41, 42 e 45). Possibile che provenissero da qualche arsenale della Svizzera, considerando anche l'ampio numero di alabarde presenti nel lotto, molte recanti marche svizzere.

spada), emersero i boati delle primitive armi da fuoco. I primi documenti a farne menzione sono degli anni Venti del Trecento¹²⁰, mentre i pezzi più antichi ancora esistenti sono databili a qualche decennio dopo¹²¹. Si parla di bombarde¹²², dei rudimentali cannoni in genere in ferro battuto¹²³ che sfruttavano la pressione provocata dall'esplosione interna di una carica di polvere nera¹²⁴ per scagliare con forza proiettili di varie dimensioni. Uno dei propositi del riallestimento del museo è stata proprio quella di restituire alle più antiche armi da fuoco della collezione la loro cornice ideale, la sala gotica. Risultato di questa operazione è stata l'esposizione di tre bombardelle, databili tra la fine del Trecento e la metà del Quattrocento, nell'angolo della sala, a sinistra della

120 Il primo documento conosciuto a farne menzione è una provvisione del 1326, in cui il comune di Firenze ricerca maestri in grado realizzare “palle o pallottole di ferro e grosse canne di metallo”. Poco più tardi (1326-1327) sono due miniature inglesi provenienti rispettivamente dal *De secretis secretorum* (British Museum, Ms. Add. 47680) e *De nobilitatibus, sapientiis et prudentiis regum* (Library of Christ Church di Oxford, Ms. 92) di Walter De Milemete, dove sono mostrate delle primitive bombarde a forma di bottiglia o di vaso di fiori, appoggiate su delle tavole di legno. In entrambe le raffigurazioni è presente un soldato che avvicina un bastone con all'estremità superiore fissato un tizzone o un altro mezzo di accensione alla culatta, dove dovrebbe esserci il focone (non rappresentato). Dalla bocca di un'arma sporge la cuspide di quella che sembrerebbe essere una freccia, da quella della seconda un verrettone (Giorgio DONDI, «Il terzo documento sull'arma da fuoco in Europa», *Armi Antiche*, 1997, pp. 31-44).

121 Il pezzo più antico conosciuto è la bombarda manesca di Loshult, conservata al Statens Historiska Museum di Stoccolma (inv. 2891) e datata al 1350 (Marco MORIN, *Armi antiche, Armi da fuoco individuali dell'Occidente dalle origini al sistema a percussione*, Milano, Mondadori Editore, 1982, scheda 1; Id., *The earliest European firearms*, Venezia, 2011, p. 11).

122 Già all'epoca era cominciata la divaricazione dei modelli, tra armi da fuoco individuali e artiglierie vere e proprie: a fianco dei pezzi pesanti che venivano posti su degli affusti se non su tavole di legno, si svilupparono pezzi portatili fissati ai tenieri, delle rudimentali casse di legno. Per dare un'idea di questa divaricazione, nel corso della visita guidata *Storie di bravi e archibugiari nella Brescia del Seicento* (23 agosto 2020), accanto alle tre bombardelle è stata momentaneamente allestita una bombarda del secondo tipo, manesca (inv. P 1).

123 Il metodo di fabbricazione più diffuso era quello a doghe: il pezzo era formato da delle verghe di ferro longitudinali saldate insieme, mediante battitura a caldo su un mandrino cilindrico, e rinforzate da una successione di anelli e manicotti distanziati. Per maggiori informazioni su questo tipo di lavorazione (e un'analisi di alcuni importanti pezzi che la presentano), si rimanda a: Robert SMITH, Ruth Rhynas BROWN, *Bombards, Mons Meg and her sisters*, Dorset, Royal Armouries, Monograph, 1989; Robert SMITH, «The technology of wrought-iron artillery», *Royal Armouries Yearbook* 5 (2000), pp. 68-79.

124 Miscela di carbone, zolfo e salnitro.

vetrina delle celate all’italiana¹²⁵. Tutte e tre in ferro e monopezzo ad avancarica (figg. 15 e 15)¹²⁶, testimoniano nelle loro dimensioni contenute una tendenza opposta, eppure ben presente, al “gigantismo” dominante all’epoca¹²⁷. La presenza di più foconi, di cui due otturati, nel pezzo al centro documenta il loro ripetuto utilizzo nel corso del tempo, fino al completo inutilizzo¹²⁸. Pezzi simili

125 Invv. 1101, 1106 e 1191; PRANZO *cit.*, p. 41; Paolo PINTI, Gualberto RICCI CURBASTRO, «Le artiglierie del Museo Marzoli a Brescia. Parte prima: artiglierie pesanti», *Armi Antiche*, 1988-89, pp. 153-186; pp. 155-157, 163-164 e 166-169.

126 «Queste artiglierie potevano essere monopezzo ad avancarica, con la parte posteriore contenente la carica di polvere (“coda”) di diametro esterno e interno minori rispetto a quelli della “tromba”, ovvero la canna destinata a guidare la traiettoria del proiettile; oppure potevano essere composite a retrocarica: dove la coda diveniva un elemento amovibile detto “mascolo”, che veniva caricato separatamente e quindi, imboccando la sua estremità anteriore nell’apertura svasata al fondo della tromba, era vincolato a questa dalla spinta di un cuneo, inserito a colpi di mazzuolo, che forzava contro un incavo dell’affusto in legno». (Gianni RIDELLA, «L’evoluzione strutturale nelle artiglierie di bronzo in Italia tra XV e XVII secolo», in Carlo BELTRAME, Marco MORIN, *I cannoni di Venezia, Artiglierie della Serenissima tra fortezze e relitti*, Vol. 1, Firenze, All’insegna del Giglio Editore, 2013, pp. 11-26; p. 13).

127 Il Biringuccio nel 1540, nel descrivere le artiglierie del suo tempo, scriveva: «... et in luogo dele sconcie et intrattabili bombarde che tiravan grosse palle di pietra con gran quantità di polvere, et grande spesa di maestranza et di guastatori et di gran numero di bestiame obbligato, oggi si fan cannoni di gran longa per la leggerezza più agili a maneggiare et a condurre che tiran palle di ferro che anchor che le sien minori che quelle dele bombarde col speseggiare li tiri, et per esser materia dura si fa con essi assai maggior effetto che non facevan le bombarde» (Vannoccio BIRINGUCCIO, *De la pirotechnia*, Libri X, Venezia, Curzio Troiano de Navò, 1540, Libro IV, C. 79; RIDELLA *cit.*, p. 14). Alcuni pezzi, in ferro battuto, che rappresentano al meglio questa tendenza sono il *Mons Meg* (attualmente conservato al castello di Edimburgo; Claude GAIER, «The origin of Mons Meg», *Journal of the Arms and Armour Society*, Vol. 5. N. 12, 1967, pp. 425-431; SMITH, BROWN *cit.*, pp. 1-22; Robert SMITH, Kelly DEVRIES, *The artillery of the Dukes of Burgundy*, Suffolk, The Boydell Press, 2005, pp. 262-263), il *Dulle Griet* (attualmente nella piazza del mercato di Ghent; SMITH, BROWN *cit.*, pp. 23-38; SMITH, DEVRIES *cit.*, pp. 266-267) e la bombarda di Basilea (attualmente all’Historisches Museum di Basilea; SMITH, BROWN *cit.*, pp. 39-45; SMITH, DEVRIES *cit.*, pp. 264-265). Bombardelle simili a quelle esposte in museo si ritrovano a Schio (MORIN, *Early firearms cit.*, pp. 5-6 e 12), al Museo Nazionale dell’Artiglieria di Torino (la bombardella di Morro; Paolo GAY, «Il nuovo ordinamento della I sezione “Artiglierie e materiali relativi” del Museo Nazionale d’Artiglieria di Torino», *Armi Antiche*, 1954, pp. 58-64; p. 61; MORIN, *Early firearms cit.*, pp. 6 e 12) e al Museo Bardini di Firenze.

128 Un caso eclatante è fornito dal *cannone dei Dardanelli*, una gigantesca bombarda in bronzo fusa dai turchi nel 1464 su modello dei pezzi utilizzati nell’assedio di Costantino-poli del 1453 (attualmente alle Royal Armouries di Leeds, inv. XIX.164; Charles John FFOULKES, «The ‘Dardanelles’ Gun at the Tower», *Antiquarian Journal*, Vol. 10 (1930), pp. 217-227), ancora utilizzato nel 1806 contro la flotta inglese nel corso dell’Operazio-

furono utilizzati in maniera massiccia durante l'assedio milanese di Brescia del 1438, in particolare dai difensori¹²⁹, possibile evidenza di un'importante produzione bresciana di armi da fuoco già nel Quattrocento¹³⁰. Al di là dei possibili collegamenti diretti, il nucleo di armi da fuoco medievali della sala gotica risulta una degna anticamera per la collezione delle artiglierie cinquecentesche nel salone detto dell'Alce, ma soprattutto alle ultime sezioni del museo, dove trovano spazio moltissime testimonianze dell'archibugeria bresciana del Sei-Settecento, costante oggetto di ricerca e di collezionismo da parte di Luigi Marzoli.

Spade tra il Medioevo e l'Età Moderna

A chiudere la sala è la vetrina in fondo alla sala, alla sinistra del visitatore, che ospita tre spade di fabbricazione norditaliana databili tra la fine del Quattro e l'inizio del Cinquecento. Precedentemente la vetrina si trovava al centro della stanza; è stata spostata in fondo a sinistra, in fase di allestimento, per rimarcare l'importanza degli oggetti ivi contenuti come spartiacque tra il Medioevo e il Rinascimento. Le tre spade – specificatamente una cinquedea (fig. 16)¹³¹, una

ne Dardanelli.

129 “Meraviglia saria el scrivere de tante balestre, bombardelle, schioppetti che usavano quelli cittadini. [...] E subito li nostri Rectori con Thadeo Marchese fecero piantar doi bombarde grosse a Canton Mombello de fora sul teralio; una altra nel revellino de Torlonga, de fora; una altra al Ravarotto; doi altre sulli pianelli de S. Martino. E con queste tutte bombarde se tirava de fora per quelle Giesie e per quello campo, a tanto che se ammazzava grande gente de loro” (*La cronaca di Cristoforo Da Soldo*, Giuseppe BRIZZOLARA (cur.), *Rerum italicarum scriptores: raccolta degli storici italiani dal Cinquecento al Millesimosecolo*, Tomo XXI, Parte III, Bologna, S. Lapi, 1900, p. 17).

130 Un dispaccio inviato dal senato veneziano ai rettori di Brescia datato 21 aprile 1459 ordinava a quest'ultimi di far fare ai maestri di Gardone Val Trompia cinquanta bombarde da uso per le galee, dieci da ramparo a retrocarica con due mascoli ciascuna, venticinque spingarde, cinquanta schioppetti e cinquantamila ferri da verrettoni per balestra (Marco MORIN, Robert HELD, *Beretta, la dinastia industriale più antica al mondo*, Chiasso, Acqua-fresca Editrice, 1980, p. 24).

131 Inv. G 211. La cinquedea è una tipologia di arma bianca di medie dimensioni, realizzata e diffusa in Italia tra la fine del Quattrocento e l'inizio del Cinquecento. È contraddistinta da un fornimento ampiamente decorato, con i bracci arcuati sul piano della lama. Nelle cinquedee classiche la lama è solitamente a forma triangolare, solcata da più sguiscature che si riducono progressivamente verso la punta. Come il fornimento, anche la parte superiore della lama è decorata, in genere incisa all'acquaforte e dorata. I soggetti richiamano miti della classicità e storie bibliche. Oltre alle immagini, è possibile trovare incise, sulle guardie laterali del fornimento o sulla lama, delle massime moraleggianti, anche queste dedotte o ispirate ai modelli classici (DE VITA. cit. pp. 18-19, v. “cinquedea”).

dagona a cinquedea (fig. 17)¹³², e uno stocco (fig. 18)¹³³ – sono armi di lusso, segni visibili della ricchezza e potenza di coloro a cui appartenevano. Come tali, “parlano” il linguaggio che andava allora diffondendosi, quello del Rinascimento, tramite raffigurazioni che rimandano alla Classicità, che si ritrovano sulle lame incise¹³⁴ delle cinquedee come sul pomo dello stocco (formato da due placchette in bronzo dorato sbalzato, una rappresenta il mito Ariana e Nasso, l’altra il Giudizio di Paride). In particolare le cinquedee possono considerarsi tra le prime armi completamente decorate in modo lussuoso, prime espressioni di una sempre maggior cura verso la spada come oggetto d’uso ma soprattutto come parte dell’abbigliamento civile, fenomeno che sfocerà nel Settecento nella “cultura dello spadino”¹³⁵. Con questi tre pezzi, già rivolti al Rinascimento, termina la sala

¹³² Inv. G 7; AROLDI *cit.*, n. 212; MANN, Marzoli *cit.*, p. 57; ROSSI, Di CARPEGNA *cit.*, scheda 136.

Il pezzo risulta il rimontaggio di una lama più antica su un fornimento più recente. Proviene dal Palazzo Pucci di Firenze, alla cui famiglia appartenne fino al 1888, quando passò in una collezione privata inglese (Guy Francis LAKING, *A Record of European Armour and Arms Through Seven Centuries*, Vol. II, London, Bell, 1920-1922, p. 275 e fig. 648). È confrontabile con una spada appartenuta a Cesare Borgia, attualmente conservata alla Ca-sa Caetani di Roma (BOCCIA, *Armi bianche cit.*, scheda 209-223; OAKESHOTT *cit.*, p. 216).

Per dagona a cinquedea si intende una cinquedea con lama di dimensioni maggiori, in genere priva del sistema di sgusciature caratteristico di questa tipologia.

¹³³ Inv. G 9; AROLDI *cit.*, tav. LI; ROSSI, Di CARPEGNA *cit.*, scheda 137; ROSSI, *Armi bianche cit.*, scheda 228.

¹³⁴ I soggetti sono incisi sulla lama con la tecnica dell’acquaforse e dorati a fuoco. L’acquaforse è una tecnica di incisione che comporta l’utilizzo di un acido sul metallo coperto di vernice protettiva. Le parti che si vogliono incise sul metallo vengono precedentemente tracciate sulla vernice con una punta, così da lasciarle scoperte all’azione corrosiva dell’acido. In questo modo si ottiene il disegno precedentemente tracciato. La doratura a fuoco era ottenuta tramite un amalgama d’oro e mercurio, che veniva disteso sulla superficie da decorare e riscaldato, in modo da provocare l’evaporazione del secondo e il fissaggio del primo. Per le tecniche decorative sulle armi, si rimanda a: Giorgio DONDI, *La fatica del bello, Tecniche decorative dell’acciaio e del ferro su armi e armature in Europa tra Bas-so Medioevo ed Età Moderna*, England, Archaeopress, 2011 (sull’acquaforse: pp. 83-101; sulla doratura a fuoco: 115-118).

¹³⁵ Per “spadino” si intende una spada piccola e leggera, complemento dell’abito civile, diffusa tra la metà del Seicento e la fine dell’Ottocento. Risultava perlopiù uno status symbol, espressione di nobiltà o comunque di una posizione sociale agiata. Per questo, presentava il più delle volte un fornimento ampiamente decorato, addirittura in certi casi in materiali pregiatissimi come la porcellana e l’acciaio diamantato. Nella sala due della sezione quattro del Museo Marzoli è possibile ammirare una selezione di spadini, di fattura italiana e tedesca, databili tra la metà del Seicento e quella del Settecento.

gotica e anche il percorso del museo dedicato alle armi medievali. Un percorso che da un lato si ricollega alla grande tradizione delle armerie medievali, di cui la collezione Marzoli è figlia, ma dall'altro fornisce, in maniera innovativa, la giusta collocazione alle armi archeologiche, andando a formare un *unicum* che permette al visitatore museale di considerare l'intero sviluppo degli armamenti dalla Tarda Antichità alle soglie dell'Età Contemporanea.

BIBLIOGRAFIA

- AGNOLETTI, Glaucio, *L'armeria storica di Castel Sant'Angelo*, Roma, Argos, 1991.
- AHUMADA SILVA, Isabella, LOPREATO, Paola, TAGLIAFERRI, Amelio et. Al, *La necropoli di Santo Stefano «In Pertica». Campagne di scavo 1987-1988*, Città di Castello, Museo Archeologico Nazionale di Cividale, 1990.
- ALEXANDER, David, «European Swords in the Collections of Istanbul», Parte I, *Waffen und Kostümkunde*, 27 (1985), pp. 81-118.
- ALEXANDER, David, «European Swords in the Collections of Istanbul», Part II, *Waffen und Kostümkunde*, 29 (1987), pp. 21-48.
- AMATUCCIO, Giovanni, «Arcieri e balestrieri nella storia del Mezzogiorno medievale», *Rassegna storica salernitana*, XII-2, 1995, pp. 55-96.
- ANGELOUCCI, Angelo, *Catalogo della Armeria Reale*, Torino, Tipografia editrice G. Candeletti, 1890.
- Armi bresciane, mostre civiche per il decennale: catalogo delle armi esposte*, Palazzolo sull'Oglio, Armeria L. Marzoli Palazzolo, 1932.
- Armi e cultura nel Bresciano 1420-1870*, Atti del convegno (Brescia, 28-29 ottobre 1980), Brescia, Fratelli Geroldi editore, 1981.
- ARNALDO POMODORO e il Museo Poldi Pezzoli. *La Sala d'Armi*, Milano, Olivares, 2004.
- AROLDI, Mario, *Armi e armature italiane fino al XVIII secolo*, Milano, Bramante Editore, 1961.
- BELTRAMI MORI, Maria, «Affreschi viscontei e veneziani nel mastio», in Ida GIANFRANCESCHI (cur.), Il colle armato, Storia del Castello di Brescia, Atti dell'VIII seminario sulla didattica dei beni culturali, Brescia, La Rosa editrice, 1988, pp. 83-94.
- BERTOLOTTI, Antonino, *Le arti minori alla Corte di Mantova*, Milano, tip. Bortolotti di Giuseppe Fafo, 1889.
- BERTOLOTTO, Claudio *Medioevo e primo rinascimento*, in MAZZINI, Franco (cur.), *L'Armeria Reale di Torino*, Busto Arsizio, Bramante Editore, 1982, pp. 59-71.
- BEAUFORT-SPONTIN, Christian, PFAFFENBICHLER, Mathias, *Meisterwerke der Hofjagd- und Rüstkammer*, Vienna, Kunsthistorisches Museum, 2005.

- BIETTI SESTRIERI, Anna M., *L'Italia nell'età del Bronzo e del Ferro. Dalle palafitte a Romolo (2200-700 a.C.)*, Urbino, Carocci editore, 2011.
- BILE, Umberto, *Le armi del cavaliere giostrante*, Napoli, Arte'm, 2011.
- BISCARO, Giovanni, «Due controversie in tema di marchi di fabbrica nel secolo XV», *Archivio storico lombardo*, XXXIX, 1912, pp. 335-343.
- BLAIR, Claude, *European and American arms c. 1100-1850*, London, Bonanza Books, 1962.
- BIRINGUCCIO, Vannoccio, *De la pirotechnia*, Libri X, Venezia, Curzio Troiano de Navò, 1540.
- BOCCIA, Lionello, Giorgio, *Armi bianche italiane*, Milano, Bramante editore, 1975.
- BOCCIA, Lionello Giorgio 1980, «A due secoli dalla dispersione dell'armeria medicea», in *Firenze e la Toscana dei Medici nell'Europa del Cinquecento. Palazzo Vecchio: committenza e collezionismo medicei*, Firenze, Edizioni medicee, 1980, pp. 117-142.
- BOCCIA, Lionello, Giorgio, «The Xalkis found in Athens and New York», in *Proceedings of the Ninth Triennial Congress*, IAMAM, New York 1981, relazione ciclostilata.
- BOCCIA, Lionello, Giorgio, *Dizionari terminologici, Armi difensive dal Medioevo all'Età Moderna*, vol. 2, Firenze, Edizioni Centro Di, 1982.
- BOCCIA, Lionello, Giorgio, *Le armature di S. Maria delle Grazie di Curtatone di Mantova e l'armatura lombarda del '400*, Busto Arsizio, Electa Editore, 1982.
- BOCCIA, Lionello Giorgio, THOMAS, Bruno, *Mostra delle armi storiche restaurate dall'aiuto austriaco dopo l'alluvione*, Firenze, Edizioni GM, 1971.
- BOCCIA, Lionello, Giorgio, «Armature», in Lionello Giorgio BOCCIA, Francesco Rossi, Marco MORIN, *Armi e armature lombarde*, Milano, Electa Editore, 1980, pp. 13-177.
- BOEHEIM, Wendelin, *Handbuch der Waffenkunde*, Leipzig, A. Seemann, 1890.
- BOEHEIM, Wendelin, *Kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses*, Wien, J. Löwy, 1894- 1898.
- BOISSONAS, Charles, *Collection Charles Boissonnas. Armes anciennes de la Suisse, par Jean Boissonnas*, Paris, Jean Schemit, 1916.
- BORDONE, Renato, «Armeria, armature, cavalieri. Medioevo sognato e Medioevo storico», in LANZARDO, Dario, (cur.), *Il convitato di ferro*, Torino, Il quadrante, 1987, pp. 15- 23.
- BORDONE, Renato, «Gusto neomedievale e invenzione del passato nella cultura del restauro ottocentesco, in Giovanni Secco Suardo. La cultura del restauro tra tutele e conservazione dell'opera d'arte», *Bollettino d'arte del Ministero per i Beni Culturali e Ambientali*, suppl. al n. XVIIIC, 1998, pp. 21-23.
- BRECCIAROLI, Luisa, «Tomba longobarda a Borgo d'Ale», *Quaderni della Soprintendenza Archeologica del Piemonte*, 1, 1982, pp. 103-123.
- BROGOLO, Gian Pietro, MARAZZI, Federico, GIOSTRA, Caterina (cur.), *Longobardi. Un popolo che cambia la storia*, catalogo della mostra (Pavia – Napoli – San Pietroburgo, 2017-2018), Milano, Skira editore, 2017.

- BUTTIN, Charles, «Les armes d'hast», *Bulletin de la Société des amis du Musée de l'Armée*, nn. 44-64, 1936-1961.
- CACCAVERI, Andrea, «Trentennale del Museo delle Armi antiche Luigi Marzoli. 1988 – 2018. La rinascita di un museo», *Armi Antiche*, 2018, pp. 9-18.
- CARTESEGNNA, Marisa, DONDI, Giorgio, «Schede critiche di catalogo» in MAZZINI, Franco (cur.), *L'Armeria Reale di Torino*, Busto Arsizio, Bramante Editore, 1982.
- CERASOLI, Francesco, «L'Armeria di Castel Sant'Angelo», *Studi e documenti di Storia del Diritto*, a. XIV, 1893, pp. 49-62.
- CRIPPS-DAY, Francis, *A Record of Armour Sales 1881-1924*, London, Bell, 1925.
- DONDI, Giorgio, «Il terzo documento sull'arma da fuoco in Europa», *Armi Antiche*, 1997, pp. 31-44.
- DONDI, Giorgio, *La fatica del bello. Tecniche decorative dell'acciaio e del ferro su armi e armature in Europa tra Basso Medioevo ed Età Moderna*, England, Archaeopress, 2011.
- DE COSSON, Charles Alexander, *Le cabinet d'Armes de Maurice de Telleyrand-Périgord duc de Dino*, Parigi, Rouveyre, 1901.
- DE LUCIA, Giuseppe, *La Sala d'armi nel Museo dell'Arsenale di Venezia*, Roma, Rivista Marittima, 1908.
- DE MARCHI, Marina, CINI, Susanna, *I reperti alto medievali nel Civico museo archeologico di Bergamo*, Bergamo, Civico Museo Archeologico di Bergamo, 1988.
- DE MARINIS (cur.), Raffaele C., *L'età del rame. La pianura padana e le Alpi al tempo di Otzi*, catalogo della Mostra (Museo Diocesano, Brescia 2013), Brescia, All'Insegna del Giglio, 2013.
- DE MONTIS, Paolo, «Il fuoco sotto il mantello: testimonianze di archibusi scavezzi nella Brescia del primo Seicento», *Armi Antiche*, 2020, in corso di stampa.
- DE VITA, Carlo, *Dizionari terminologici. Armi bianche dal Medioevo all'Età Moderna*, vol. 3, Firenze, Edizioni Centro Di, 1983.
- DE VALENCIA DE DON JUAN, Juan Bautista, *Catálogo histórico de la Real Armería de Madrid*, Madrid, Hauser y Menet, 1898.
- EDGE, David, PADDOCK, John Miles, *Arms & armor of the medieval knight*, London, Bison Books, 1996.
- FFOULKES, Charles., «On Italian armour from Chalcis in the ethnological museum at Athens», *Archeologia*, LXII, 1911, pp. 381-390.
- FFOULKES, Charles John, *The armourer and his craft from the XIth to the XVIth Century*, London, Methuen & Co. Ltd., 1912.
- FFOULKES, Charles John, *The Armouries of the Tower of London. Inventory and survey*, 2 voll., London, HMSO, 1917.
- FFOULKES, Charles John, «The 'Dardanelles' Gun at the Tower», *Antiquarian Journal*, Vol. 10 (1930), pp. 217-227.

- GAIER, Claude, «The origin of Mons Meg», *Journal of the Arms and Armour Society*, Vol. 5. N. 12, 1967, pp. 425-431.
- GAY, Paolo, «Il nuovo ordinamento della I sezione “Artiglierie e materiali” relativi del Museo Nazionale d’Artiglieria di Torino», *Armi Antiche*, 1954, pp. 58-64.
- GELLI, Jacopo, MORETTI, Gaetano, *Gli Armaioli Milanesi. I Missaglia e la loro casa*, Milano, Hoepli, 1903 (rist. anast. in *Armi Antiche*, 2005).
- GESSLER, Eduard A., *Katalog der Historischen Sammlungen in Rathaus in Luzern*, Verl. bei der Kunstgesellschaft Luzern, Luzern, 1912.
- GESSLER, Eduard A., «Das Aufkommen der Halbarte und ihre Entwicklung von der Frühzeit bis in das 15. Jahrhundert», *Revue internationale d’histoire militaire*, 3/4, 1939/1940, pp. 145-217.
- GILLE, Florent Antonie, ROCKSTÜHL Alois Gustave, *Musée de Tsarskoé-Selo, ou Collection d’Armes de sa Majesté l’Empereur de toutes les Russie*, 3 voll., San Pietroburgo, A. Baumann, 1835.
- GIRAUD, Jean Baptiste, *Documents pour servir à l’Histoire de l’Armaments du moyen âge et à la Renaissance*, 3 voll., Lyon, impr. de A. Rey, 1899.
- ГЕРАСИМОВА, А. А., Королевские игры: Западноевропейское оружие и доспехи позднего Ренессанса в собрании Исторического музея, авт.-сост. Москва, Государственный исторический музей, 2016 [GERASIMOVA Anna, A. (eds.), *Games of kings: European Arms and Armour of Renaissance and Mannerism in The State Historical Museum*, Moscow, The State Historical Museum, 2016].
- GIOSTRA, Caterina, «Insediamento longobardo e committenza desideriana nel territorio bresciano alla luce dell’archeologia», in ARCHETTI, Gabriele (cur.), *Desiderio. Il progetto politico dell’ultimo re longobardo*, Atti del 1º Convegno Internazionale di Studio del Centro Studi Longobardi (Brescia, 21-24 marzo 2013), Spoleto, fondazione CISAM, 2015, pp. 163-202.
- GOLINELLI, Paolo, *Medioevo romantico. Poesie e miti all’origine della nostra identità*, Milano, Mursia, 2011.
- GRANCSAY, Stephen, Vincent, von KIENBUSCH, Carl Otto, *The Bashford Dean Collection of Arms and Armor in the Metropolitan Museum of Art*, New York, Metropolitan Museum of Art, 1933.
- Johannis Vitodurani Chronicon. Die Chronik des Minoriten Johannes von Winterthur*, Georg von Wyss (cur.), Zürich, Druck von J. J. Ulrich, 1856.
- JUBINAL, Achille, SENSI, Gaspare, *La Real Armeria, ou collection des principales pièce de la galerie d’armes ancienne de Madrid*, 3 voll., Paris, Didron, 1840.
- HAYWARD, John, F., «L’Armeria Reale di Torino», *Bollettino della Società Piemontese di Archeologia e Belle Arti*, II, 1948, pp. 179-197.
- HUTHER, Heinz, *Die Passauer Wolfsklingen: Legende und Wirklichkeit*, Passau, Klinger, 2007.
- La cronaca di Cristoforo Da Soldo*, Giuseppe BRIZZOLARA (cur.), *Rerum italicarum*

- scriptores: raccolta degli storici italiani dal Cinquecento al Millecinquecento, Tomo XXI, Parte III, Bologna, S. Lapi, 1900.
- L'épée. Usage, mythes et symboles*, catalogo della mostra (Parigi, Musée de Cluny, 28 aprile-26 settembre 2011), Parigi, RMN, 2011.
- LAKING, Francis Guy, *A Record of European Armour and Arms Through Seven Centuries*, Vol. II, London, Bell, 1920-1922.
- LAZZARI, Vincenzo, *Notizie delle Opere d'arte e d'antichità della Raccolta Correr di Venezia*, Venezia, Tipografia del Commercio, 1859.
- LENSI, Alfredo, *Il museo Stibbert: catalogo delle sale d'armi europee*, 2 voll., Firenze, Tipografia Giuntina, 1917-1918.
- LENSI, Alfredo, ROSSI, Filippo, *Mostra delle Armi Antiche in Palazzo Vecchio*, Firenze, Tipocalcografia classica, 1938.
- MAGGI, Carlo. *Del genio armigero del popolo bresciano. Saggio politico*, Brescia, Daniel Berlendis, 1781.
- Medioevo reale, Medioevo immaginario. Confronti e percorsi culturali tra regioni d'Europa*, atti del convegno (Torino, 26 e 27 Maggio 2000), Torino, Città di Torino, 2002.
- MANN, James Gow, «A Further Account of the Armour preserved in the Sanctuary of the Madonna delle Grazie near Mantua», *Archaeologia*, Volume 87, 1938.
- MANN, James Gow, *Il Santuario della Madonna delle Grazie, con note sulla evoluzione dell'armatura italiana durante il Quindicesimo secolo*, trad. Alberto Riccadonna, Lucio Alberto Iasemoli, Mantova, Sometti, 2011.
- MANN, James Gow, «Luigi Marzoli», in COOPER, Daniel (cur.), *Le grandi collezioni private*, Milano, Feltrinelli, 1963, pp. 50-59.
- MANN, James Gow, *Una successiva relazione sulle armature conservate nel Santuario della Madonna delle Grazie presso Mantova*, trad. Alberto Riccadonna, Lucio Alberto Iasemoli, Mantova, Sometti, 2020.
- MARZOLI, Giorgio, *Dinastia Marzoli: 300 anni di storia industriale*, Bergamo, Corponove, 2013.
- MAZZINI, Franco (cur.), *L'Armeria Reale riordinata*, Torino, Ministero per i Beni culturali e ambientali 1977.
- MELANO, Giancarlo, *Dal Museo d'Artiglieria all'Armeria Reale. Vita e opere di Angelo Angelucci*, Torino, Amici del Museo Storico Nazionale di Artiglieria, 2019.
- MELANO, Giancarlo, e ANTONELLI, Aldo, *Un cinghiale di bronzo. Misteriose vicende tra Genova e Torino di un frammento di trireme romana*, Torino, Amici del Museo Storico Nazionale di Artiglieria, 2018.
- MERLO, Marco, «Nota storiografica», in Carlo DE VITA, Marco MERLO, Luca TOSIN, *Le armi antiche. Bibliografia ragionata nel Servizio Bibliotecario Nazionale*, Roma, Gangemi Editore, 2011, pp. 19-26.
- MERLO, Marco, «Il motto di Bettino Ricasoli», *Armi Antiche*, 2011, pp. 5-10.

- MERLO, Marco, «Il Museo delle Armi “Luigi Marzoli”. Un nuovo percorso di visita a Trent’anni dall’inaugurazione», *Annuario AAB*, VI, 2019, pp. 54-55.
- MERLO, Marco «Le armi combinate del Museo Nazionale del Bargello», *Armi Antiche*, 2014, pp. 61-98.
- MERLO, Marco, «Le armi dei Cento», in Maurizio ARFAIOLI, Pasquale FOCARILE, Marco MERLO (cur.), *Omaggio a Coimo I. Cento lanzi per il Principe*, catalogo della mostra (Firenze, Gallerie degli Uffizi, 5 giugno-9 settembre 2019), Firenze, Giunti, 2019, pp. 45-60.
- MERLO, Marco, «Lo nero periglio. Narrazioni cinematografiche della guerra nel Medioevo», in ILARI, Virgilio, PISU, Stefano (cur.), *War films. Interpretazioni storiche del cinema di guerra*, Quaderno SISM 2015, Milano, Acies Edizioni, 2015, pp. 313-334.
- MORIN, Marco, *Armi antiche, Armi da fuoco individuali dell’Occidente dalle origini al sistema a percussione*, Milano, Mondadori Editore, 1982
- MORIN, Marco, *The earliest European firearms*, Venezia, 2011.
- MORIN, Marco, HELD, Robert, *Beretta, la dinastia industriale più antica al mondo*, Chiasso, Acquafranca Editrice, 1980.
- Mostra Nazionale delle armi e protezione antiaerea*, Brescia, Unione fascista degli industriali di Brescia, 1935.
- Mostra delle armi antiche e moderne*, catalogo della mostra (Brescia, 4 settembre - 31 ottobre 1954), Brescia, Apollonio e C. editore, 1954.
- MOTTA, Emilio, «Gli Armaiuoli Missaglia», *Archivio storico lombardo*, XXVIII, 1901, s. 3, vol. 16, pp. 452 segg.
- MOTTOLA MOLFINO, Alessandra, «Allestimento d’autore: da Filippo Peroni ad Arnaldo Pomodoro», in *Arnaldo Pomodoro e il Museo Poldi Pezzoli. La Sala d’Armi*, Milano, Olivares, 2004, pp.45-55.
- NIOX, Gustave Léon, *Le musée de l’Armée. Arms et armures anciennes et souvenir historiques le plus précieux*, 2 voll. Paris, Hotel des Invalides, 1917-1927.
- PAGGIARINO, Carlo (cur.), *The Gwynn collection: a lifetime passion for antique arms and armour*, Milano, Hans Prunner editore, 2016.
- PARENTI, Roberto, «Le tecniche costruttive fra VI e IX secolo: le evidenze materiali», in FRANCOVICH, Riccardo, NOYÉ (cur.), Ghislaine, *La Storia dell’Alto Medioevo italiano (VI-IX secolo) alla luce dell’archeologia*, Atti del Convegno internazionale (Siena 2-6 dicembre 1992), Firenze, All’Insegna del Giglio edizioni, 1994, pp. 479-496.
- PFaffenbichler, Matthias, «Përkrenarja dhe shpata e Gjergj Kastriotit, tëquajtura Skënderbe», in *Jahrbuch des Kunsthistorischen Museums Wien*, X, 2008, pp. 150-159.
- PYHRR, Stuart W., «European Armor from the Imperial Ottoman Arsenal», *Metropolitan Museum Journal*, Vol. 24 (1989), pp. 85-116.
- PRANZO, Franco, *Armi bresciane dalla raccolta Luigi Marzoli*, Milano, Tip. Alfieri e

- Lacroix, 1943.
- ROBERT, Léon, *Catalogue des Collections composant le Musée d'Artillerie en 1889*, 5 voll., Paris, Impr. nationale, 1889-1890.
- Rossi, Francesco, *Armi e armaioli bresciani del '400*, Brescia, Ateneo di Brescia, 1971.
- Rossi, Francesco, *Guida del museo delle Armi "Luigi Marzoli"*, Brescia, Grafo, 1988.
- Rossi, Francesco, di CARPEGNA, Nolfo, *Armi Antiche dal Museo Civico L. Marzoli*, Milano, Bramante Editore, 1969.
- Rossi, Francesco, «Armi bianche», in Lionello Giorgio BOCCIA, Francesco Rossi, Marco MORIN, *Armi e armature lombarde*, Milano, Electa Editore, 1980, pp. 178-224.
- RIDELLA, Gianni, «L'evoluzione strutturale nelle artiglierie di bronzo in Italia tra XV e XVII secolo», in Carlo BELTRAME, Marco MORIN, *I cannoni di Venezia. Artiglierie della Serenissima tra fortezze e relitti*, Vol. 1, Firenze, All'insegna del Giglio Editore, 2013, pp. 11-26.
- PINTI, Paolo, RICCI CURBASTRO, Gualberto, «Le artiglierie del Museo Marzoli a Brescia. Parte prima: artiglierie pesanti», *Armi Antiche*, 1988-89, pp. 153-186.
- SCALINI, Mario, «Armi. Archeologia della guerra», in *Il gioco della guerra. Eserciti, soldati e società nella Europa preindustriale*, Calenzano, Conti, 1984, pp. 94-109.
- SCALINI, Mario, *L'armeria Trapp di Castel Coira-Die Churburger Rustkammer-The armoury of the Castle of Churburg*, Italia, Magnus, 1996.
- SCALINI (cur.), Mario, *A bon droyt: spade di uomini liberi, cavalieri e santi*, Catalogo della mostra presso il Museo Archeologico Regionale d'Aosta, Milano, Silvana Editoriale, 2007.
- SCALINI, Mario, «From Helmet to Buckets. Bascinet and Hand Artillery of the Aldobrandesco Fortress of Piancastagnaio», in LA ROCCA, Donald J. (cur.), *The Armorer's Art. Essay in honor of Start Pyhrr*, Woonsocket, Mowbray Publishing, 2014, pp. 43-53.
- SESINO, Paola, «La necropoli longobarda», in BROGOLO, Gian Pietro, LUSUARDI SIENA, Silvia, SESINO, Paola, *Ricerche su Sirmione longobarda*, collana Ricerche di archeologia altomedievale e medievale, XVI, Firenze, All'Insegna del Giglio editore 1989, pp. 65-92.
- SEYSEL D'AIX, Vittorio, *Armeria antica e moderna di S.M. Carlo Alberto*, Torino, Stabilimento tipografico Fontana, 1840.
- SMITH, Robert, «The technology of wrought-iron artillery», *Royal Armouries Yearbook* 5 (2000), pp. 68-79.
- SMITH, Robert, BROWN, Ruth Rhynas, *Bombards, Mons Meg and her sisters*, Dorset, Royal Armouries, Monograph, 1989.
- SMITH Robert, DE VRIES, Kelly, *The artillery of the Dukes of Burgundy*, Suffolk, The Boydell Press, 2005.
- TRAPP, Oswald, *Die Churburg Rüstakammer*, London, Methuen & Co. Ltd, 1929.

- THODERMAN, Bengt, *Armour from the Battle of Wisby 1361*, 2 voll., Stockholm, Kungl. vitterhets historie och antikvitets akademien, 1939.
- THOMAS, Bruno, GAMBER, Ortwin, *Die Innsbrucker Plattnerkunst; Katalog*, Innsbruck, Tyrolia, 1954.
- THOMAS, Bruno, GAMBER, Ortwin, «L'arte milanese dell'armatura», in *Storia di Milano*, vol. XI, Milano, Treccani, 1958, pp. 697-841.
- THOMAS, Bruno, GAMBER, Ortwin, *Katalog der Leibrüstkammer. Kunsthistorisches Museum. Teil 1*, Vienna, Kunsthistorisches Museum, 1976.
- THOMAS, Bruno, GAMBER, Ortwin, SCHEDELMAN, Hans, *Armi e armature europee*, Milano, Bramante Editore.
- TROSO, Mario, *Le armi in asta delle fanterie europee (1000-1500)*, Novara, Istituto geografico De Agostini, 1988.
- TRUFFI, Riccardo, *Giostre e cantori di Giostre*, San Casciano, Licinio Cappelli, 1911.
- VENTUROLI, Paolo (cur.), , *Arma Virumque Cano*, Torino, Allemandi, 2002.
- VENTUROLI, Paolo (cur.), *La Galleria Beaumont 1732-1832. Un cantiere ininterrotto da Carlo Emanuele III a Carlo Alberto*, Torino, Umberto Allemandi Editore, 2002.
- VILLARI, Giusi, «Il castello di Brescia in età viscontea», in GIANFRANCESCHI, Ida (cur.), *Il colle armato. Storia del castello di Brescia*, atti dell'VIII seminario sulla didattica dei Beni Culturali, Brescia, La Rosa editrice, 1988, pp. 41-82.
- von EHRENTHAL, Max, *Führer durch das Königliche Historische Museum zu Dresden*, Dresden, W. Baensch, 1897.
- WALDMAN, John, *hafted Weapons in Medieval And Renaissance Europe: The Evolution of European Staff Weapons between 1200 and 1650*, Holland, Brill, 2005.
- WIECZOREK, Alfred, PERIN, Patrick, von WELCK, Karin, MENGHIN, Wilfried (cur.), *Die Franken Wegbereiter Europas: 5. bis 8. Jahrhundert n. Chr.*, Catalogo della mostra (Mannheim-Paris-Berlin, 8 settembre 1996-26 ottobre 1997), voll. 1-2, Mainz, Philipp von Zabern, 1997.
- ZANELLA, Antonio (cur.), , Paolo Diacono, *Historia Langobardorum*, Milano, BUR Rizzoli, 2016 o DIACONO, Paolo, Historia Langobardorum, Antonio Zanella (cur.), Milano, BUR Rizzoli, 2016.
- ZEVI, Fausto, «La tomba del Guerriero di Lanuvio», in *Spectacles sportifs et scéniques dans le monde étrusco-italique*, atti della tavola rotonda di Roma (3-4 maggio 1991), Roma, pubblicazione dell'École Française de Rome, 1993, pp. 409-442.

SITOGRADIA

<https://youtu.be/Rhg9rZYp9DE?t=3980> (11/11/2020).



Fig. 1: La vetrina longobarda.



Fig. 2: La panoplia normanna



Fig. 3: La vetrina basso-medievale: dettaglio della basilarda

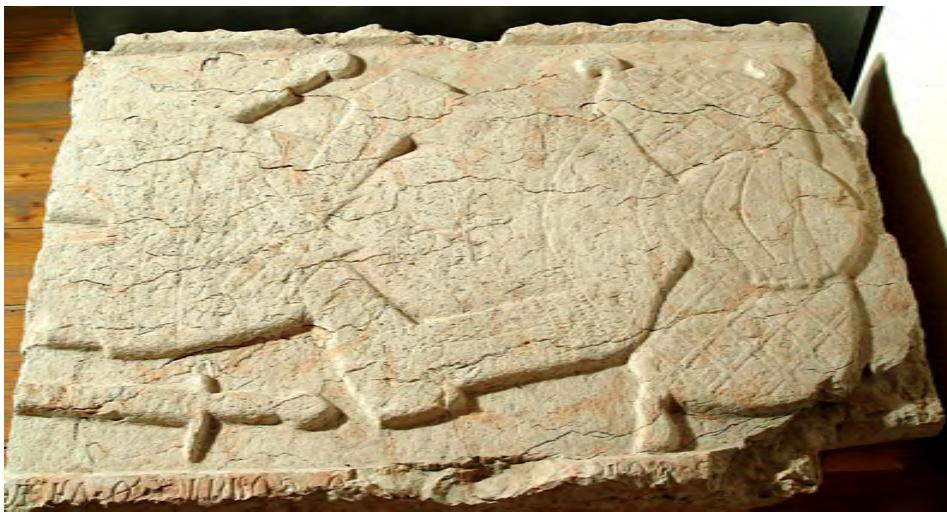


Fig. 4: La lastra tombale nella sala dello stendardo Caprioli.



Fig. 5. La vetrina dell'armamento difensivo gotico lombardo.



Fig. 6. Da sinistra: schiavone con in marchio di Giano Vimercate, l'elmetto da cavallo convertito per il gioco del ponte di Pisa, montato con il barbozzo con il marchio baio, il bascinetto con visiera a becco di passero, l'elmo di Chalkis.



Fig. 7. La vetrina dell'armamento difensivo gotico tedesco.



Fig. 8. Dettaglio di uno dei pezzi della vetrina delle celate da mostra.



Fig. 9. La vetrina delle celate alla veneziana



Fig. 10. La vetrina delle celate all'italiana.



Fig. 11. La rastrelliera delle alabarde (alla destra del visitatore).



Fig. 12. L'alabarda primitiva con il marchio SIS lombardo, punzonato quattro volte.



Fig. 13. La rastrelliera delle alabarde (alla sinistra del visitatore).



Fig. 14. Le tre bombarde. Da destra: la bombarda più antica, databile alla fine del Trecento e i due esemplari quattrocenteschi.



Fig. 15. La bombardella che presenta tre foconi, di cui due otturati.



Fig. 16. La vetrina delle tre spade rinascimentali: dettaglio della cinquedea.



Fig. 17. La vetrina delle tre spade rinascimentali: dettaglio della dagona a cinquedea.



Stocco (spada di lusso)
Italia settentrionale: Milano o Brescia, circa
1500/1520

Stocco (luxury sword)
Northern Italy: Milano or Brescia, c. 1500/1520

Fig. 18. La vetrina delle tre spade rinascimentali: dettaglio dello stocco.

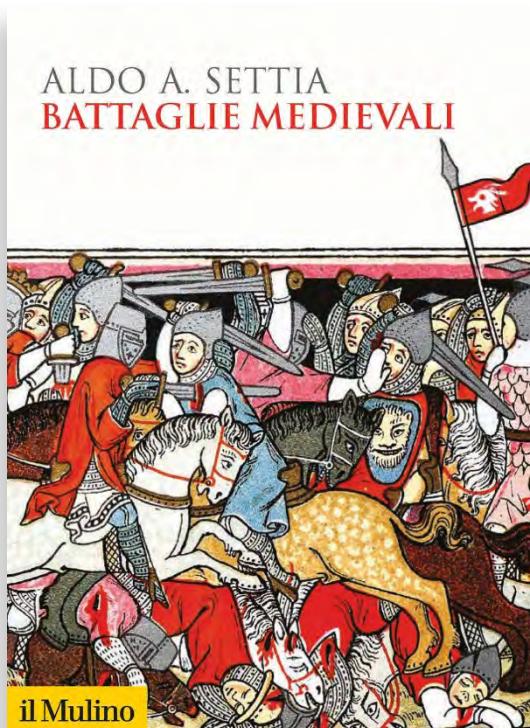
Recensioni
Storia Militare Medievale



ALDO A. SETTIA,

Battaglie Medievali

Società editrice Il Mulino, Bologna, 2020, pp. 355



La battaglia rappresenta nell’immaginario collettivo il momento emblematico e culminante d’una vicenda bellica. Come scrisse infatti il sociologo francese Alain Joxe «Non è un caso che la storia di battaglie sia sempre stata popolare, essa è la materia prima delle epopee e la sola parte della storia nobile che si presta in modo naturale a essere raccontata come una storia con la stessa tecnica valida per il mito. La battaglia ha davvero un inizio, una metà e una fine: ciò è fuori discussione».¹

Questa frase, posta in apertura del volume *Battaglie Medievali*, fornisce

1 JOXE Alain, *Voyage aux sources de la guerre*, PUF, Paris, 1991, pp.287.

un importante indizio al lettore sulla struttura dell'opera. L'intenzione di Aldo Angelo Settia, precedentemente professore di storia medievale presso l'Università di Pavia e già autore di opere riguardanti la storia militare dell'età di mezzo², è volta ad evitare un approccio superficiale allo studio della battaglia evitando a mera descrizione delle tattiche e delle azioni intraprese nel corso dello scontro. La battaglia in quest'opera è dunque indagata prima, durante e dopo il suo svolgimento, nelle sue molteplici sfumature e caratteristiche.

Il focus d'indagine del volume è posto sull'area italiana, interessata per secoli da scontri non solo tra eserciti locali, ma anche tra forze esterne al territorio peninsulare, essendo questo attraversato nel corso dell'età di mezzo da diversi e numerosi eserciti. Tuttavia, per quanto il volume tenti di analizzare il fenomeno delle battaglie nella totale ampiezza cronologica del periodo medievale, è incontestabile che a partire dai secoli XI-XII, parallelamente alla generale affermazione dell'istituzione comunale, sia possibile disporre d'una quantità di fonti scritte relativamente abbondante, pertanto uno studio più ampio e completo sarà possibile soprattutto dal XII secolo in poi. A tal proposito vengono presi ad esempio una serie di scontri sostenuti sul territorio italiano nel periodo pieno e tardo medievale, tra i quali: Legnano, Montaperti, Benevento, Tagliacozzo, Campaldino e Montecatini, per citarne solo alcuni. Non vengono però totalmente tralasciati episodi bellici precedenti a questi secoli, come ad esempio gli scontri registrati nelle opere di Procopio di Cesarea³ e di Liutprando di Cremona⁴, ma la sproporzione di fonti e testimonianze disponibili per un'analisi il più possibile completa e dettagliata impone una selezione circoscritta ad un determinato periodo.

Con l'intenzione di tracciare un percorso di studio e osservazione della battaglia sin dalle sue prime fasi, Settia descrive gli elementi preparatori allo scontro come: le regole di marcia, l'organizzazione della logistica e la scelta del luogo di combattimento. Viene però posta attenzione anche su elementi non direttamente

2 Tra le varie opere menziona, SETTIA Angelo Aldo, *Castelli e villaggi nell'Italia padana. Popolamento, potere e sicurezza fra XI e XIII secolo*, Napoli, Liguori, 1984; *Rapine, assedi, battaglie. Le guerre nel Medioevo*, Roma-Bari, Laterza, 2002. GRILLO Paolo, SETTIA Angelo Aldo (Cur.), *Guerre ed Eserciti nel Medioevo*, Bologna, Società editrice il Mulino, 2018.

3 PROCOPIO di Cesarea, *Le guerre persiana, vandalica, gotica*, Marcello Craveri (cur.), Torino, Einaudi, 1977.

4 LIUTPRANDO di Cremona, *Antapodosis*, Paolo Chiesa (cur.), Milano, Fondazione Lorenzo Valla/Mondadori, 2015.

collegati allo scontro bellico, come le battagliole, ossia battaglie simulate caratterizzanti il contesto urbano comunale dell'età di mezzo, coinvolgenti tutti i cittadini di sesso maschile, indipendentemente dalla loro condizione sociale.

Lo scopo e l'esistenza delle battagliole è tuttora oggetto di discussione tra gli esperti. Vi sono infatti coloro che ricercano l'origine di queste in esercizi militari di secoli addietro, trasformatisi nel tempo in tradizioni popolari; mentre una seconda chiave interpretativa al fenomeno è fornita da un'analisi di carattere socio-antropologico, che vede nelle battagliole una possibile modalità di sfogo delle tensioni sociali, riscontrando la presenza di questa analoghe forme di violenza ritualizzata in altre culture lontane sia cronologicamente, sia geograficamente, dal contesto comunale dell'età di mezzo. L'interpretazione data da Settia non esclude le due posizioni, ma ricerca un punto di contatto tra queste. È infatti ritenuto molto probabile che le battagliole abbiano originariamente avuto lo scopo di dare sfogo alle tensioni sociali latenti, tuttavia non è escluso ritenere che queste forme di combattimento ritualizzato potessero essere incanalate dalle classi dominanti verso un fine più specifico volto all'addestramento militare, rendendo così le battagliole delle simulazioni pratiche di tattiche da utilizzare in una vera battaglia.

Quest'approccio multi prospettico è rintracciabile anche in altre trattazioni del volume, che mirano ad approfondire non soltanto lo studio di fattori direttamente connessi allo scontro quali: gli schieramenti, le tattiche, le unità impiegate in battaglia e il loro equipaggiamento, ma anche attraverso un'indagine di elementi particolari, come ad esempio: le provocazioni e le invettive prima dello scontro, l'uso di alcolici come eccitanti, la stanchezza del guerriero nel corso del combattimento, la musica in battaglia, l'importanza della condizione climatico-ambientale prima e durante lo scontro, lo spoglio dei cadaveri nemici, etc.

Tra gli elementi maggiormente connessi allo studio delle battaglie sono presenti nel volume delle riflessioni dedicate anche alla trattistica militare del periodo, e alla sua effettiva applicazione sul campo. Un esempio è il *Texaurus* di Guido di Vigevano, dedicato specificatamente alle tecnologie belliche precedenti e coeve all'autore che ebbero in alcuni casi un'effettiva applicazione in combattimento, come nel caso dei carri progettati dal milanese mastro Guintelmo in occasione della battaglia di Legnano, a dimostrazione del fatto che nel corso del periodo medievale il fattore tecnico-ingegneristico costituisse un elemento non secondario nel poter decidere l'esito di uno scontro.

Tra le numerose e variegate tematiche trattate nel volume, alcune non sono invece immediatamente associabili all'ambito bellico-militare, come nel caso dell'astrologia. Lo studio e l'interpretazione degli astri ebbe infatti un ruolo di primo piano nel programmare il momento adatto per dare battaglia e aver successo del nemico. Ritenere che questa pratica fosse allora circoscritta a un numero esiguo di persone sarebbe un errore; a utilizzare le competenze degli astrologi per scopi bellici furono personaggi come Federico II di Hohenstaufen, Ezzelino III da Romano, Guido da Montefeltro e Francesco Sforza, senza poi scordare gli astrologi al servizio dei principali centri italiani, in particolare Firenze e Venezia.

In questa recensione sono stati accennati o riassunti brevemente solamente alcuni dei numerosi temi presentati nel volume. Ciò potrebbe indurre il lettore a ritenere che non vi sia una continuità logica tra le varie tematiche affrontate, trovandosi così di fronte ad una mole varia e confusionaria di informazioni. Ciononostante, la struttura dell'opera suddivisa in un'analisi dei fattori precedenti, contemporanei e successivi alla battaglia, permette una facile contestualizzazione del fatto riportato. Altri elementi di pregio sono sicuramente la grande chiarezza espositiva, in grado anche di intercettare l'interesse di un pubblico non specializzato, e l'abbondante uso di passi e citazioni d'opere e cronache coeve o di poco successive ai fatti, che permettono al lettore di interfacciarsi direttamente all'episodio descritto, mettendo in primissimo piano la fonte di riferimento.

La volontà espressa dall'autore nel voler dare uno sguardo il più possibile d'insieme alla battaglia in età medievale è sicuramente mantenuto, sebbene la più che comprensibile decisione di circoscrivere il campo d'analisi a un determinato contesto geografico e cronologico. Nonostante ciò, il volume pone in relazione molteplici elementi col fine di ottenere una più completa e approfondita analisi del fatto bellico nell'età di mezzo, con la fiducia che tale impostazione allo studio della materia non si esaurisca, e che possa portare in futuro ad ulteriori e interessanti sviluppi.

ANDREA TOMASINI
Università degli Studi di Padova

PAOLO GRILLO,

*Le guerre del Barbarossa
I comuni contro l'imperatore,*

Edizioni Laterza, Bari, 2014, pp. 243, con mappe e alberi genealogici.
Edizione economica Laterza, 2018



Nel 1155, dopo essere stato eletto re dei romani nel 1152, Federico Barbarossa punì duramente il borgo piemontese di Chieri per aver usurpato i diritti regi sul demanio. Le città di Asti e di Tortona pagarono il fio della stessa colpa. Nonostante l'obiettivo di Federico fosse quello di raggiungere velocemente Roma per essere incoronato imperatore, il messaggio lanciato con la distruzione delle mura astigiane e dell'intera città di Tortona era tanto semplice quanto chiaro: il vento sulla penisola era cambiato. Con queste azioni, lo Svevo intendeva ripristinare il potere regio dopo i lunghi e travagliati anni di vacanza

imperiale su un'Italia settentrionale retta da forme di governo autonome, i comuni, che avevano sopperito alle mancanze del potere pubblico senza disconoscerlo del tutto.

Questo vuoto di potere fu causato dalla guerra che aveva attanagliato l'Impero tedesco dal 1127 al 1152, combattuta tra le casate di Svevia e di Baviera, e che impedì al mondo teutonico di volgere il suo sguardo verso l'estero, costringendolo a richiudersi entro i propri confini. Federico, il frutto del compromesso tra le due casate in lotta, il «*ricco di pace*» come diceva il suo stesso nome, avrebbe dovuto guidare l'Impero alla vittoria rivendicando i diritti che gli spettavano, con l'uso della diplomazia o delle armi. I sogni di gloria del novello sovrano non solo spaziavano dai comuni centrosettentrionali al regno di Sicilia, ma sorvolavano su Bisanzio e sul regno di Gerusalemme. Nonostante tali pretese, la realtà italiana si presentò molto più complessa da risolvere e divenne ben presto un ostacolo al suo progetto egemonico.

Questi temi sono stati affrontati ne *Le guerre del Barbarossa*, libro scritto da Paolo Grillo, professore di Storia Medievale e di Storia delle istituzioni militari nel Medioevo dell'Università degli Studi di Milano, edito da Laterza nel 2014. L'opera, con la sua facilità di lettura, può essere posta nel novero di quei lavori dall'alto contenuto scientifico che si rivolgono ad un pubblico meno esperto e, quindi, all'utile e quanto mai complesso compito della divulgazione.

Come si evince dallo stesso titolo e dalla prefazione, l'obiettivo dell'autore è stato quello di mettere in luce lo scontro pluriennale tra Federico Barbarossa e i comuni da un punto di vista militare. Se con la storiografia precedente la guerra è stata un'appendice di quegli studi che hanno concentrato la loro analisi su aspetti istituzionali e sociali, in questa sede essa diviene chiaro mezzo di interpretazione del mondo medievale, di due società, quelle tedesca e italiana, che vengono rappresentate dalle fonti coeve come antitetiche. Un occhio di riguardo viene posto proprio su quest'ultime. L'autore ne fa un abbondante uso concedendo al lettore un contatto diretto con ciò che rende possibile l'interpretazione storica. Le fonti provengono dagli ambienti italiani e germanici, sono cronache, donazioni, assise giudiziarie e diplomi. In sostanza, Grillo ha tentato di dar voce a entrambi gli schieramenti analizzando testimonianze dai diversi fini, oggettivi o puramente soggettivi.

Una delle più celebri è la *Gesta Friderici* di Ottone di Frisinga, zio dello

stesso imperatore, che ebbe modo di osservare e comprendere i meccanismi che regolavano i comuni. Dalle parole del presule è possibile cogliere quelli che sono i cardini dell'autogoverno cittadino, come il consolato, la creazione di un contado, il processo di comitatinanza, l'acquisizione di privilegi regali e la mancanza di una gerarchizzazione sociale di stampo feudale. Tutti questi elementi rendevano le città italiane «*di gran lunga superiori a tutte le città del mondo per ricchezza e potenza*». In particolar modo, ciò che più dovette colpire Ottone fu la partecipazione al governo di tutti coloro che contribuivano alla vita economica delle città, un concetto a lui estraneo. Non a caso, il mondo germanico non presentava questa spiccata mobilità sociale, dato che il potere era di matrice prettamente feudale.

La dicotomia che nacque da queste due interpretazioni della gestione del potere si manifestava anche nei modi di pensare e di fare la guerra. Sin dalle prime battute, Grillo pone molta attenzione nel sottolineare che l'ossatura dell'esercito del Barbarossa era composta dalla cavalleria, mentre quella comunale era costituita da fanti appiedati, cavalieri, tiratori e da macchine d'assedio. Non stupisce che una società di stampo feudale abbia avuto come perno la cavalleria, dato che il nobile fondava tutta la sua esistenza sulla guerra, e che il mondo comunale abbia basato la varietà di truppe sulle possibilità d'armamento di ogni individuo.

Per lungo tempo si è pensato alla guerra nel Medioevo come ad una grande parata di cavalieri dalle armature scintillanti, un gioco per sole élite. L'autore è di tutt'altro avviso. Infatti, una delle novità di questo lavoro consiste nel rappresentare efficacemente il volto cruento dei conflitti armati. L'episodio riportato da Ottone Morena, di una vera e propria caccia all'uomo tra cremonesi e lodigiani, smentisce i romantici ideali della “bella morte” ed ha come protagonista il cavaliere Carnevale da Cuzego. Egli, nascostosi col suo cavallo tra la vegetazione di una palude, venne sorpreso da un suo pari milanese che soffocò sommersendolo nella melma.

Ma la guerra colpiva tanto i combattenti quanto gli inermi. Grillo ha cercato di oltrepassare il disinteresse delle fonti per le fasce più umili dando voce alle sparute testimonianze delle donne stuprate e dei contadini che subirono ripetuti saccheggi.

Un caso emblematico fu quello dell'assedio di Ancona del 1173, narrato da Buoncompagno da Signa. La città marchigiana dovette subire un durissimo

attacco da parte del cancelliere tedesco, Cristiano di Magonza, a causa della sua vicinanza con Manuele Comneno, nemico del Barbarossa. Il cronista dedicò numerose pagine alla penuria di viveri che dovette affrontare Ancona e all'incapacità dei suoi uomini di difenderla a causa degli stenti. Allo stesso modo, sono molti gli episodi dove donne "virili" ringalluzziscono con i loro esempi di coraggio gli anconetani troppo "muliebri". L'opera di Buoncompagno è una delle pochissime fonti che mostra delle donne che combattono al fianco degli uomini per la salvezza della loro città, ben consce del loro nefasto destino se l'esercito imperiale avesse prevalso sui difensori. Tutt'altra sorte era riservata a coloro che abitavano nei contadi, poiché non avevano possibilità di difendersi dalle devastazioni nemiche. I cronisti sembrano particolarmente sensibili ai danni materiali causati dalle razzie.

Come già detto, lo scontro militare è uno dei protagonisti indiscutibili di questo libro. Grillo afferma che, al contrario di quanto si era pensato con Hans Delbrück, il Medioevo fu un periodo ricco di battaglie campali dove la tattica giocò un ruolo fondamentale. Anche l'assedio ebbe un suo peso all'interno dei conflitti, pur permettendo poche modalità di risoluzione. Infatti, le pagine dell'opera sono costellate da scontri più o meno grandi dove la strategia e, soprattutto, la compattezza degli schieramenti, di cavalleria o fanteria, ne determinarono l'esito. I campi di Carcano (1160) e Legnano (1176), rivelatisi nefasti per il Barbarossa, sono degli ottimi esempi di come le battaglie campali potevano avere effetti risolutivi in conflitti di lunga durata. Più che ripudiate, venivano ricercate tatticamente da entrambi gli eserciti.

In quest'opera, gli assedi, spesso descritti con una forte componente statica, prendono corpo con una spiccata mobilità espressa dalle sortite degli assediati, dai tentativi di aggiramento dei bastioni nemici con gallerie sotterranee e torri mobili, e dal bombardamento di mangani e petriere da parte degli assedianti.

Queste sono le novità più rilevanti rispetto al panorama storiografico. Per quanto riguarda l'ossatura dell'opera, essa è composta da XVI capitoli che ripercorrono lo scontro di lungo respiro tra Federico e i comuni italiani, dall'incoronazione del sovrano fino alla sua morte in viaggio per la Terrasanta (1190).

La vita del Barbarossa diventa il *medium* attraverso il quale analizzare le complesse dinamiche della seconda metà del XII secolo. Lo scenario della narrazione è molto ampio e al suo interno l'imperatore si muove con disinvoltura

dando prova di spiccate abilità logistiche, dalla Svevia a Roma, dallo scacchiere lombardo e piemontese, al fallito tentativo di conquista del Regno di Sicilia.

Federico è uno dei protagonisti di questa analisi, ma non è il solo. Hanno peso nell'economia del testo le città italiane delle aree settentrionali e centrali, quelle filoimperiali e quelle della Lega (prima Veronese, poi Lombarda); i papi Eugenio III, Alessandro III e Lucio III, gli antipapi Vittore IV e Pasquale III, i re di Sicilia Guglielmo I e II; l'imperatore di Bisanzio Manuele Comneno, i principi tedeschi e i signori territoriali italiani. Questa teoria di uomini e comunità è un esempio delle diverse realtà che vennero influenzate da un conflitto che potrebbe erroneamente sembrare circoscritto alla sola Italia settentrionale.

In conclusione, Grillo pone al centro del suo lavoro l'apporto conoscitivo di tutto ciò che concerne lo sforzo bellico delle società italiane e tedesche del XII secolo. All'interno di questa narrazione evenemenziale, egli analizza con cura i passaggi che portarono al conflitto tra il Barbarossa e i comuni e alle operazioni militari dando voce alle fonti, cronachistiche e documentarie coeve, di mano teutonica e italica. Attraverso queste, il lettore riesce ad immergersi nel fragore dei campi di battaglia, a respirare l'aria malsana degli accampamenti, il crepitio degli incendi e le piogge di frecce e pietre degli assedi.

In questo libro si ribadisce un concetto fondamentale: pur costituendo una lega con fini militari e governativi, i comuni non vollero mai sostituirsi all'imperatore, colui che di diritto rivendicava il controllo della penisola. Milano e i suoi alleati criticarono pesantemente la legge sulle *regalie* promulgata da Federico a Roncaglia nel 1158, poiché essa abrogava i diritti regi che i comuni avevano rivendicato. Alla dieta si definì quel diritto di conquista che l'imperatore aveva con forza ribadito ai rappresentanti romani tre anni prima. Questo i comuni antimperiali non potevano sopportarlo, era la negazione della loro stessa esistenza. Non a caso, gli sforzi della Lega vennero fatti nel tentativo di contestare la nuova svolta federiciana dell'assetto imperiale e mai tentarono di prenderne il posto.

Inoltre, l'opera ha tentato di sfatare quei falsi miti che considerano il Medioevo come periodo di guerra statica, di farsa per cavalieri, di scontri senza alcun senso strategico perché offuscato dall'orgoglio e dalla casualità. *Le guerre del Barbarossa* ha evidenziato con originalità la dicotomia tra la società feudale tedesca e il mondo in fermento dell'Italia comunale calandolo sul piano militare, tra la cavalleria teutonica, emblema della gerarchizzazione imperiale,

e il variegato esercito comunale, frutto di una stratificazione censitaria. Grillo è riuscito a ridurre le varie differenze ad una singola e quanto mai sostanziale poiché il primo esercito era composto da uomini che vivevano per combattere, da professionisti della guerra, il secondo, invece, era costituito da chi combatteva per vivere e prosperare.

Gli aspetti psicologici hanno giocato un ruolo fondamentale e si è tentato di sondarli per la loro carica conoscitiva. Se leggere tra le pieghe dell'animo degli uomini del passato non è impresa semplice, questo tentativo può dirsi riuscito. Ad esempio, la fama di spietatezza di Federico spinse ogni cittadino a morire con le armi in pugno piuttosto che farlo sotto atroci sofferenze. Secondo questo ragionamento, diventa facile spiegare perché, anche se superiori in numero, i fanti della Lega mantinnero compatta la formazione di fronte all'impetuosa carica dei cavalieri teutonici a Legnano, nel 1176. Forse erano ben consci della fine che avrebbero subito in caso di sconfitta. Questo fu il prezzo da pagare per la scelta dello Svevo di essere temuto piuttosto che amato.

Le lunghe guerre di Federico Barbarossa si conclusero con un compromesso, la sua autorità venne riconosciuta e con essa quella dei comuni, con la pace ratificata a Costanza nel 1183. Dalla “*graziosa concessione*”, l'imperatore riuscì ad operare con maggiore libertà nella penisola e ad ottenere l'unione in matrimonio di suo figlio Enrico con Costanza d'Altavilla.

Era ormai giunta l'ora della sua ultima campagna, forse quella più desiderata. Lo attendeva la III crociata e un freddo bagno in Anatolia.

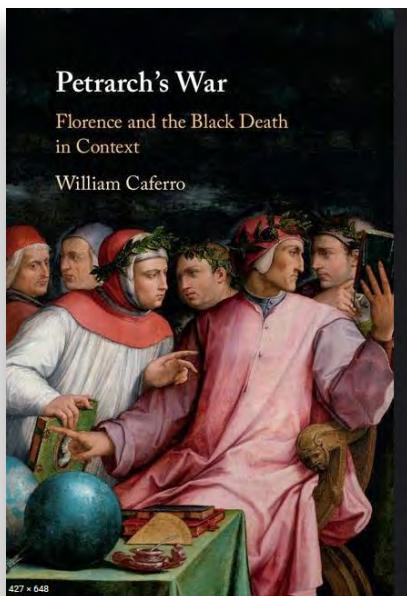
Con la morte dell'imperatore si conclude il viaggio percorso da Paolo Grillo. Un periplo che tocca città spesso in lotta fra loro ma ben salde nella difesa della loro ragion d'essere e la storia di singoli uomini che hanno scritto pagine di un conflitto sopravvissuto alla loro dipartita. In sintesi, si potrebbe dire che *Le guerre del Barbarossa* parla di chi tentò di rivendicare i suoi diritti e di chi si oppose lottando per la libertà. Oltre questa semplice e riduttiva frase, si staglia tutta la complessità e la mobilità del Medioevo.

VITO CASTAGNA

WILLIAM CAFERRO,

Petrarch's War. Florence and the Black Death in Context

Cambridge, Cambridge University Press, 2018, pp. XII, 228



Il libro di Caferro si riferisce alla lettera di Petrarca del maggio 1349 in cui esortava gli ufficiali fiorentini a estirpare i ghibellini annidati sui passi appenninici tra Firenze e Bologna, dopo la proditoria uccisione di due amici del poeta (Mainardo Accursio e Luca Cristiani) perpetrata da briganti protetti dal ghibellino Maghinardo Ubaldini. Da vari mesi, approfittando della crisi finanziaria che aveva costretti Firenze a ridurre il controllo militare dell'Alto Mugello, il brigantaggio si era intensificato.

In luglio gli Ubaldini furono dichiarati fuorilegge, rendendo le loro terre e i loro beni soggetti a confische. Sebbene dimenticata o classificata come di secondaria importanza a livello storiografico, questa guerra ha la fortuna di essere

riccamente testimoniata per mezzo della documentazione superstite conservata presso l'Archivio di Stato di Firenze. Inoltre, vista l'importanza percepita all'epoca di questi avvenimenti, essa fu dettagliatamente descritta dai cronisti Matteo Villani e Marchionne di Coppo Stefani, oltre ad essere narrata anche all'interno dei diari di Donato Velluti il quale all'epoca ricoprì ruoli di comando all'interno del governo fiorentino anche come ambasciatore durante il conflitto. Questo scontro tra Firenze e gli Ubaldini ben si può identificare come l'anticipazione della "fiorentinizzazione" dei territori di confine, restituendoci conseguentemente la visione espansionistica dell'élite al comando della città. Questi eventi si configurano inoltre come un primo banco di prova per la guerra che sarebbe scoppiata contro i Visconti di Milano tra 1351 e 1353 e che sebbene intervallata da brevi periodi di pace, vedrà impegnata Firenze fino alla metà del secolo successivo.

La guerra però è solo una delle tematiche che William Caferro affronta nel suo volume: i veri protagonisti sono infatti il contesto e le contraddizioni che l'Autore evidenzia. La prima contraddizione è esposta nel titolo principale del volume: Petrarch's War. Come è stato detto è Petrarca a richiedere che Firenze muova guerra contro le forze degli Ubaldini, lo stesso poeta che nel 1344 componeva il poema *Italia mia*, scritto durante il conflitto che opponeva Obizzo d'Este e i Gonzaga di Mantova, nel quale si disperava per le continue guerre che laceravano la penisola italiana e auspicava il ritorno della pace e della prosperità.

Oltre a ciò, come ci invita a tenere a mente il sottotitolo, il contesto in cui gli eventi si svolgono è fondamentale per la comprensione dei fenomeni storici, in questo specifico caso il periodo immediatamente successivo alla peste nera. Ma anche in questo troviamo un'altra contraddizione che l'autore vuole rendere chiaramente manifesta. Sebbene infatti a livello storiografico si dia per assunto che questo periodo storico abbia comportato la cessazione di tutte le attività lavorative, ciò risulta non essere veritiero per quanto concerne l'attività bellica e tutte quelle a essa correlate e questo non soltanto nel caso specifico fiorentino. Ampliando lo sguardo alla sola penisola italiana di quegli anni constatiamo come la guerra fosse presente pressocché ovunque: nel 1349 gli angioini e gli ungari si affrontarono sul suolo napoletano; tra il 1349 e il 1350 i Malatesta di Rimini ampliarono i loro territori nelle Marche; nel maggio 1350 il signore di Forlì Francesco Ordelaffi attaccò la città di Bertinoro appartenente ai dominii papali; nell'agosto dello stesso anno, Genova e Venezia si sfidarono nel Mar Nero; l'ostilità tra il papato e Milano crebbe in maniera esponenziale; infine Siena e

Orvieto si contesero alcuni castelli sul loro confine.

Partendo da questi presupposti, l'autore vuole dimostrare come l'esclusione dello studio della guerra nell'analisi degli eventi storici ne comporti in molti casi il travisamento. Includere invece la guerra nella ricostruzione di un periodo cruciale per l'Occidente, come quello corrispondente alla peste e agli anni immediatamente successivi, è il solo modo per poter svolgere un'indagine con carattere interdisciplinare, volta a una migliore comprensione dei fenomeni storici.

La mancanza di ricerche specifiche in ciò che è attinente agli aspetti bellici della società ha creato inoltre certune distorsioni concernenti ad alcuni aspetti dell'economia fiorentina del XIV secolo. Sebbene infatti molteplici studi incentrati sulla ricostruzione delle retribuzioni nominali e dei prezzi, durante la peste e negli anni subitamente prossimi, confermino quanto asserito dalla storiografia, ovvero l'aumento dei salari e degli standard di vita, Caferro evidenzia come queste deduzioni siano basate solo sulla documentazione prodotta da istituzioni private e quindi non generalizzabili a tutte le attività economiche, vista la dimensione ridotta del campione preso in analisi. Utilizzando invece come fonti i documenti prodotti dalle istituzioni fiorentine durante il conflitto tra gli Ubaldini e Firenze, l'autore ci mostra sorprendentemente una stagnazione delle retribuzioni sia per le truppe mercenarie e il loro seguito, sia per gli stipendiati della pubblica amministrazione. Contro quanto dato per assunto dalla storiografia, si constata inoltre un'ottima organizzazione tanto nella gestione dell'esercito quanto in quella degli uffici fiorentini.

Al fine di delineare al meglio la sua visione provocatoria e revisionista, l'autore ha organizzato il volume in cinque capitoli e un epilogo che hanno lo scopo di definire la metodologia di analisi proposta e di mostrare incontrovertibili informazioni, ricavate dalla sua scrupolosa ricerca su molteplici tipologie di fonti.

Il primo capitolo («Petrach's War»), descrive il coinvolgimento di Petrarca e Boccaccio nel conflitto contro gli Ubaldini, il loro rapporto, le relazioni con Firenze e argomenta la ripresa delle attività dell'università fiorentina. L'uso dei carteggi dei poeti per inquadrarne l'attività politica ha potuto evidenziare anche come fu questo conflitto a determinare i primi rapporti epistolari tra i due e la successiva nascita della loro amicizia, creduta invece successiva al loro primo incontro nell'ottobre 1350. Inoltre, viene chiaramente spiegato come Firenze e Boccaccio stesso agognassero avere Petrarca come membro dello studio fiorenti-

no che stava rinascendo proprio in quegli anni.

Il secondo capitolo («*The Practice of War and the Florentine Army*»), è incentrato sull'organizzazione e la gestione della guerra da parte di Firenze anche in funzione delle difficoltà derivanti dal dover combattere nel territorio montagnoso dell'Appennino. Lo scritto evidenzia, contrariamente a ciò che fu detto da Machiavelli e quanto creduto dalla maggioranza degli studiosi, una forte professionalizzazione della fanteria già a metà del XIV secolo. Viene poi delineata la composizione delle forze fiorentine con particolare attenzione rivolta ai non combattenti, attivi in varie attività di campo, e ancora sono tenute in considerazione le interazioni tra le diverse istituzioni comunali.

All'interno del capitolo si trovano, riportati in tabelle, i dati relativi alla provenienza sia dei capitani di fanteria che di cavalleria, mostrandoci come nel primo caso si tratti principalmente di uomini provenienti dal contado o al massimo dal centro Italia, mentre nel secondo provengano dai territori germanici. Un'ulteriore tabella definisce chi fossero gli artigiani/imprenditori che si occupavano delle forniture di materiali utili alla guerra. Il terzo capitolo, («*Economy of War at a Time of Plague*»), ha come focus principale l'analisi delle finanze pubbliche fiorentine. È valutato l'impatto della guerra sull'economia fiorentina e l'inaspettato ruolo della confraternita di Orsanmichele per il suo finanziamento. Viene descritto inoltre l'effetto del conflitto sui mercanti e di come la fanteria, composta principalmente da uomini provenienti dal Mugello, utilizzò i soldi delle paghe. Tra le tabelle riportate, di particolare interesse risulta essere l'elenco dei salariati non combattenti che ci restituisce tutte le professioni che necessariamente erano impiegate nel conflitto, dai consiglieri del capitano di guerra ai vetturali.

Caferro approfondisce inoltre l'importanza della dirittura, un'imposizione fiscale poco tenuta in considerazione dagli studiosi delle finanze pubbliche fiorentine. Essa prevedeva una ritenuta pari all'8,3% su ogni transazione finanziaria, inclusi salari e trasferimenti di denaro, che doveva essere corrisposta al Comune. Tale imposizione si configurava necessariamente come una sorta di conversione di parte della spesa bellica in denaro disponibile per il bene pubblico, aspetto caratterizzato da una spiccata connotazione moralistica. In questo caso specifico, la percentuale detratta dal totale di questa spesa venne utilizzata anche per il pagamento dei servizi di Petrarca all'interno dell'università cittadina, che aveva ripreso le attività solo dal 1349.

Nel quarto capitolo («, Plague, Soldier's Wages, and the Florentine Public Workforce»), sono analizzati e contestualizzati i salari percepiti dai soldati, una tematica pressoché inedita nella storiografia del periodo medievale. I pagamenti a favore dei capitani e ai relativi uomini sono divisi per tipologia di armamento e per area geografica di appartenenza. Da questi dati si evince chiaramente l'importanza data ai capitani di cavalleria, soprattutto di origine germanica, i quali percepivano tra il 40 e il 50% in più di paga rispetto ai corrispondenti capitani italiani in arcione. Come già anticipato, sebbene tutti gli studi su Firenze relativi al periodo successivo alla peste concordino sull'incremento del salario nominale, in questo caso tra 1349 e 1350 per quanto aumentino numericamente gli uomini sotto il comando di un capitano di cavalleria il pagamento a favore di questi rimase inalterato.

Queste informazioni sono contestualizzate ponendole a confronto con le paghe percepite dagli stipendiati fiorentini degli uffici pubblici. Anche in questo caso Caferro mostra come nell'arco cronologico da lui analizzato gli stipendi percepiti della pubblica amministrazione non siano interessati da fluttuazioni positive. A completamento della sua analisi, l'Autore argomenta come la visione attuale della cavalleria mercenaria debba probabilmente essere rivista in funzione dei nuovi dati emersi dalla ricerca. Nello specifico egli espone come il sistema di pagamento di queste truppe fosse diverso rispetto alle altre, essendo caratterizzato da un sistema di maggiorazione della paga in funzione dei successi ottenuti. Inoltre, sottolinea come questi fossero obbligati a pagare oltre alla dirittura, altre imposizioni fiscali, rendendoli conseguentemente gli "impiegati" fiorentini maggiormente vessati dalle tasse.

Il quinto capitolo («The Bell Ringer Travelers to Avignon, the Cook to Hungary: Toward an Understanding of the Florentine Labor Force, 1349-1350»), riporta l'attenzione sulla scelta del tipo di moneta utilizzata per il pagamento di salari e stipendi, in funzione delle importanti implicazioni economiche e sociali che ciò comportava, in accordo con quanto già determinato da Cipolla. È inoltre approfondito il discorso sui lavoratori della pubblica amministrazione, per comprendere quali aspetti influenzassero il diverso tipo di retribuzione percepita.

Caferro, ponendo a confronto l'organizzazione del sistema di remunerazioni dei lavoratori delle imprese manifatturiere private (i lavoratori della lana in primis), con quello della pubblica amministrazione, ne mostra le lampanti differenze.

ze: se il primo avesse preveduto una standardizzazione nei tempi e nelle forme di pagamento, il secondo sarebbe stato caratterizzato proprio dall'opposto ovvero da compensi peculiarmente corrisposti in base alla professione. Tale stato di cose mostra chiaramente l'importanza di un'analisi di microstoria come questa, dove non si valuta semplicemente le remunerazioni annuali ottenute da questi lavoratori, come si sarebbe fatto in una ricerca di lungo periodo, ma si parte dal presupposto che all'interno della stessa annualità il modello possa variare.

Al fine di approfondire questi aspetti ed altri ancora, viene esaminata la professione dell'ambasciatore in tutte le sue sfaccettature e peculiarità. L'epilogo, *Why Two Years Matter (and Short-Term Is Not Inconsistent with the Long-Term)*, approfondisce un'ulteriore tematica particolarmente rilevante per l'autore, ovvero il confronto tra le analisi storiche di breve e lungo periodo.

La scelta compiuta dall'autore di analizzare un periodo storico di così breve durata è stata volutamente provocativa e revisionista. Caferro concorda con quanto sostenuto da Giovanni Levi ovvero che una analisi di microstoria, proprio grazie al ridotto arco cronologico preso in considerazione, possa permettere di dedurre nuove chiavi di lettura applicabili ad altri contesti storici oltre a scoprire fenomeni e fattori esclusi dalle analisi di lungo periodo. Come dimostra ampiamente mediante lo studio del conflitto tra Firenze e gli Ubaldini, gli eventi valutati di secondaria importanza per la loro breve durata possono talvolta gettare nuova luce su molteplici aspetti dati per scontati e per cui non indagati nelle analisi svolte su archi cronologici di maggiore ampiezza.

Il lavoro di Caferro mostra quindi, tra le altre cose, come la peste non fu né l'unico né il più importante dei problemi presenti a metà del XIV secolo. Oltre alle guerre infatti non vanno dimenticati anche i fenomeni naturali. Così nel 1349 il terremoto con epicentro l'Aquila portò distruzione non solo in Abruzzo ma anche nel Lazio, comportando, ad esempio, il crollo parziale dell'abazia di Montecassino, o ancora in Toscana la frattura dei contrafforti della navata principale della cattedrale di Siena. In quest'ultimo caso, gli ambiziosi progetti per questo edificio sacro furono sospesi proprio a causa di tale evento e non per la mancanza di fondi o per via della peste come spesse volte è stato dato per scontato.

SIMONE PICCHIANTI

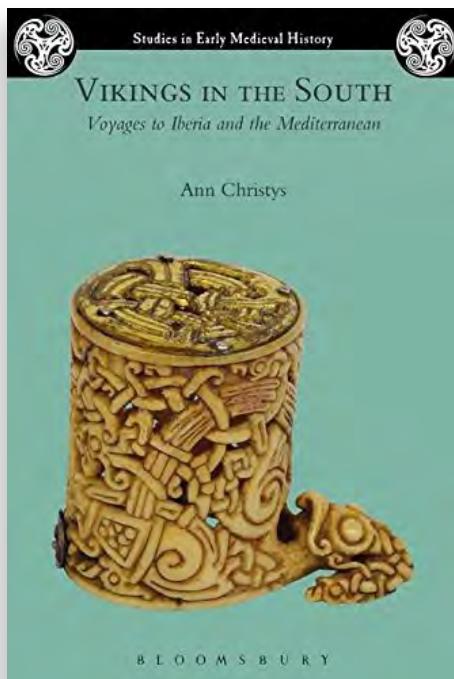
ANN CHRISTYS,

Vikings in the South

Voyages to Iberia and the Mediterranean

Studies in Early Medieval History

London, Bloomsbury, 2015, xi + 134 pp., 3 mappe e 11 immagini.



Edito nel 2015 dalla Bloomsbury e inserito nella sua collana *Studies in Early Medieval History*, il libro di Ann Christys “*Vikings in the South. Voyages to Iberia and the Mediterranean*”, si pone il gravoso compito di riempire un importante vuoto nella ricerca sulle interazioni tra Scandinavi ed Europei. Infatti, nonostante questi rapporti siano stati coperti dagli studiosi, per quanto riguarda l’Europa Occidentale e quella Orientale, l’Iberia¹ e il Maghreb

1 L’autrice utilizza il termine Iberia «as shorthand for what is now Spain and Portugal [...]», p. x.

sono stati sostanzialmente ignorati.

Nonostante le dimensioni abbastanza ridotte – poco più di 100 pagine – il libro riesce ad affrontare efficacemente l’analisi delle fonti sia latine che arabe, a presentare le evidenze archeologiche e ad analizzare le brevi trattazioni sulle spedizioni in Iberia presenti nella storiografia scandinava scritta in antico norvegese e in latino. Due annotazioni sul lavoro della studiosa sono necessarie prima di continuare la lettura: la prima, riguarda la scarsità del materiale disponibile rispetto ad altre regioni; la seconda, il tenere in conto la sua conoscenza della lingua araba, della storiografia andalusa e della storia iberica, fondamentali per la scrittura di questo libro.

Il primo capitolo, che può essere considerato come introduttivo, prende il via esaminando una placca novecentesca conservata nella cittadina costiera asturiana di Luarca. Questa creazione artistica commemora la vittoria di un eroe locale, Don Teudo Rico, contro un gruppo di “Vichinghi”, nell’842; una leggenda che serve come punto di partenza per la presentazione del materiale contenuto nel libro, così come per evidenziare l’importanza che la memoria di questo fatto ha mantenuto lungo i secoli. Il quadro di riferimento temporale entro il quale si svolgono le vicende raccontate nel libro è quello alto-medievale – principalmente IX-X secolo – e precede una serie di brevi descrizioni, da quella delle coste spagnole ad un breve riassunto delle vicende dei popoli scandinavi nelle loro peregrinazioni verso sud; da un puntuale disegno delle condizioni della Spagna araba a quella dei regni cristiani della Spagna del nord con le loro lotte per stabilire un proprio dominio. Tuttavia questa sezione evita un approccio puramente manualistico per interrogarsi su cosa avrebbe potuto attrarre in quei luoghi spedizioni da parte dei norreni, cosa potevano guadagnarci e quali obiettivi potevano essere particolarmente appetibili².

Nel capitolo successivo, l’autrice si dedica ad una descrizione delle percezioni che avevano, cristiani e musulmani, di questi razziatori attraverso l’uso dei nomi che venivano impiegati per definirli. Se i cronachisti latini li raggruppavano abitualmente attraverso il termine “*Normanni/gens Nordomannorum*”, il

² «The wealth of towns and cities in al-Andalus in the eighth and ninth centuries is obscure. [...] Of the cities near the coast, Lisbon [...] was clearly a desirable target. [...] Yet the towns of the Christian north-west [...] were small, and may have been relatively poor.» pp. 8-9.

riferimento più antico, presente nel “*Chronicon Albeldense*”, utilizza il termine “*Lordomanni/Lothomanni*”. Per quanto riguarda gli autori arabi, si nota l’utilizzo esteso del termine “*Majūs*”. Questa parola, che deriva dal termine greco “μάγος”, era originariamente usata per indicare i seguaci del Zoroastrismo iraniano ma, nelle fonti su al-Andalus, il termine viene usato per indicare sia gli invasori provenienti da fuori la penisola iberica sia i non musulmani e i pagani in generale. Il background per il trasferimento di questa etichetta proviene dalla declinazione, da parte musulmana, della concezione tolemaica della visione del mondo e dell’universo (pp. 15-27). Queste pagine mostrano inoltre la coincidenza tra “*Majūs*” e “*al-Urmāniyīna*”, i “*Normanni*” delle fonti carolingie, con specifiche menzioni delle loro grandi abilità di navigazione. Un’interessante osservazione che la Christys fa, nella sua analisi delle fonti musulmane e latine, è come esse presentino lievi differenze nella caratterizzazione dei pirati vichinghi. Se si esclude la nomenclatura, che nei Cristiani tende a indicare la provenienza piuttosto che la diversità di religione, né gli autori cristiani né quelli arabi sembrano dimostrare alcun interesse nell’inquadrare con precisione la natura e la cultura dei norreni, che vengono rappresentati quasi esclusivamente come un popolo assai crudele. Come puntualizzato spesso dall’autrice, questi resoconti sono stati solitamente scritti a una grande distanza cronologica dai fatti e c’è inoltre la necessità di tenere a mente il contesto in cui questa narrazione è stata messa su carta. È possibile che la ferocia e la crudeltà di questi pirati siano state volutamente esagerate per adattarsi meglio a un certo tipo di necessità politica interna; il suo procedere attraverso le fonti dimostra, con un buon grado di chiarezza, come ci fosse un interesse sempre crescente nella riscrittura delle storie degli attacchi vichinghi per illuminare sotto una luce salvifica le gesta degli eroi, arabi o cristiani che fossero, locali.

I due capitoli seguenti, che vanno a comporre il cuore pulsante dell’intero testo, hanno a che fare con i ricordi sostanzialmente di due spedizioni scandinave in terra iberica, quelle dell’844 e dell’859-61. La prima costituisce probabilmente l’episodio più importante dell’intero periodo di attività scandinava in Europa meridionale. Questo terzo capitolo sceglie un approccio cumulativo delle fonti che narrano la spedizione nell’844. Esse includono, da parte latina, gli *Annales Bertiniani* nel periodo in cui furono scritti da Prudenzio e la *Historia Normannorum* di Dudone di S. Quintino tra le altre, mentre da parte araba le principali sono quelle di *Ibn al-Qūtiyya* con la sua “*Ta’rikh iftitah al-Andalus*” e la “*Ajbār mulūk Al-Andalus*” di *Aḥmad al-Rāzī* continuata poi dal figlio ‘Īsā su cui si basa

tutta la tradizione successiva. Vengono quindi presentate e analizzate in ordine cronologico tutte le fonti utili, e la loro interpretazione si basa pesantemente sulle informazioni puntuali riguardanti la tradizione manoscritta e sulle caratteristiche univoche degli autori. Di essi vengono osservate con attenzione le aggiunte, le omissioni e le modifiche che sono intercorse tra un manoscritto e l'altro. Ciò porta a rivelare connessioni e rapporti di natura intertestuale che sono presenti all'interno, e collegano tra di loro, le tradizioni araba e cristiana. *Ibn al-Qūtiyya*, ad esempio, racconta nella sua opera dell'intervento miracoloso di un giovane nella difesa della moschea di Siviglia nell'844 che presenta una certa familiarità con l'agiografia cristiana, vista la rarità di questo tipo di eventi nelle fonti musulmane.

Da una parte, questa necessaria critica alle fonti rende molto chiaro come le storie di queste spedizioni e delle contromisure prese dalle varie parti in causa siano state filtrate dalle lenti delle diverse generazioni di autori, i quali le hanno integrate e adattate alle differenti esigenze dei discorsi politici che ebbero luogo tra IX e XIII secolo. Dall'altra, la lettura di queste fonti presenta il rischio di essere poco scorrevole a causa della moltitudine di informazioni fittamente inserite nel discorso che, nonostante l'aiuto delle utili appendici – soprattutto la prima, “*Glossary of Histories and Historians*” – hanno condotto ad uno stile a volte difficile da seguire, e compresso il racconto fattuale della spedizione in poche righe. La flotta scandinava, dopo aver svernato in territorio franco, salpò verso le coste prima delle Asturie e poi della Galizia, dove venne sconfitta, secondo le *Crónicas Asturianas*, dalle truppe del re Ramiro I (pp. 32-33). Successivamente, la spedizione attaccò Lisbona e la regione attorno alla bocca del fiume Guadalquivir, dove saccheggiò Siviglia e minacciò la capitale Umayyade, Cordoba, venendo finalmente respinta. Le informazioni sugli obiettivi – che fossero la razzia e l'ottenimento di tributi o di schiavi –, sulle gesta degli eroi locali e sui danni fatti sono estremamente mutevoli e dipendono, ancora, dai discorsi politici di quei tempi che emergono nelle fonti arabe o cristiane. Lo stesso discorso è applicabile anche al quarto capitolo, che si occupa della spedizione dell'859-61, la quale costeggiò le coste spagnole e attraversò lo Stretto di Gibilterra senza particolare successo – venne infatti sconfitta ad Algeciras – per dirigersi poi verso la valle del Rodano e, sulla strada del ritorno, passare da Pamplona.

All'interno di questa sezione centrale sono due i dettagli che emergono rispetto agli altri per la loro importanza, riguardo i rapporti scandinavo-europei durante

il Medioevo. Il primo, che si va a collocare durante gli eventi dell'844, vede lo studioso musulmano *al-Ya'qūbī* – nel suo “*Kitāb al-Buldān*” (“Book of the Countries”) equiparare gli invasori “*Majūs*” con i “*Rūs*” (p. 31), identificazione che viene fatta anche da un altro studioso, *al-Mas'ūdī*, e che offre un parallelo all'identificazione, con degli Svedesi³, di alcuni Rus' che viaggiavano verso nord provenienti da Bisanzio presente negli *Annales Bertiniani*. Il secondo dettaglio proviene dalla “*Cronica Adefonsi tertii regis*” di X secolo che racconta come gli Scandinavi partecipanti alla spedizione dell'859-61 si fossero diretti poi verso Costantinopoli (pp. 47-48). Questa sarebbe la prima attestazione di un loro viaggio verso la capitale dell'Impero Romano d'Oriente attraverso la “Western Way” rispetto al normale utilizzo di quella che è conosciuta come la “*Varangian Way*”.

Se la si compara con altre parti dell'Europa occidentale, l'Iberia fu solamente sfiorata dal flagello scandinavo. Tuttavia, l'arrivo di predoni dal mare ispirò in ogni caso un sentimento diffuso di paura e, dal IX all'XI secolo, gli abitanti dei territori iberici furono obbligati a prendere delle misure difensive nei loro confronti. Il quinto capitolo si occupa di analizzare queste ultime, per quanto possibile separandole dalle specifiche narrazioni di questi attacchi, attraverso le fonti e i reperti archeologici. Le tipiche strutture difensive che venivano implementate comprendevano torri di guardia, guarnigioni fortificate e porti per ospitare delle flotte. Alcune delle evidenze archeologiche che sono relative a questo tipo di strutture appartengono, cronologicamente, al periodo delle due spedizioni ma la maggior parte di esse è in realtà più tarda. Questo miglioramento delle proprie difese può essere stato, almeno parzialmente, all'origine di un lungo periodo senza attacchi vichinghi ma, se i regnanti cristiani ed arabi volevano proteggere da questi i propri domini, la tempistica risulta strana perché, prima del decennio 960-70, non sembra ci siano state campagne norrene nella penisola iberica. Conseguenza di ciò, secondo l'autrice, è che il collegamento tra le difese costiere iberiche e del Maghreb e il loro utilizzo contro i Vichinghi, piuttosto che contro pirati in generale, è labile⁴. Dal punto di vista arabo, probabilmente solo

3 «*Misit etiam cum eis quosdam, qui se, id est gentem suam, Rhos vocari dicebant [...] Quorum adventum causam imperator diligentius investigans, comperit eos gentis esse Sueorum [...]» (G. H. PERTZ (ed.), *Annales Bertiniani*, in *Annales et chronica aevi Carolini*, MGH Scriptores I, Hannover 1826)*

4 La fortificazione costiera più significativa databile al periodo delle incursioni vichinghe in

Siviglia e la foce del Guadalquivir possedevano delle difese contro i predoni provenienti dal mare, ma entro l'XI secolo esse si erano assai diffuse anche nel resto del territorio Umayyade. In ogni caso, con rare eccezioni, né queste strutture né la maggiore preparazione navale dei vari potentati possono essere strettamente collegate alle scorrerie vichinghe.

Le prove della presenza norrena in Spagna durante il X secolo coprono un arco di tempo minore di un decennio, ma sono state sufficienti a creare narrazioni esagerate rispetto agli accadimenti reali, sia nelle cronache cristiane che in quelle musulmane. Queste storie hanno avuto come luoghi centrali le cittadine di Cordoba e Santiago de Compostela e il sesto capitolo del libro si occupa proprio di interrogare le fonti relative, alla ricerca di prove che evidenzino come i razziatori vichinghi ponessero effettivamente una minaccia credibile per tutti gli attori della scacchiera iberica.

Da parte cristiana, le cronache di XI secolo menzionano rare attività predatorie e razzie: Santiago sembra sia stata fortificata come risposta alle scorrerie vichinghe nel secolo precedente dal vescovo Sisnando II (952-968), che poi sarebbe caduto in una piccola schermaglia contro di loro come punizione divina per il suo “regno tirannico”. Questo evento mostra come, già allora, i Norreni avessero assunto agli occhi dei cronachisti latini i ruoli sia di strumento di Dio sia di crudeli antagonisti delle autorità civili, portando spesso a una riscrittura parziale anche degli incontri precedenti secondo questa direttrice. Le fonti musulmane invece raccontano di alcune campagne navali condotte in seguito a degli avvistamenti di flotte vichinghe tra il 966 ed il 971/72, che, tuttavia, non portarono a scontri militari. Lo scopo principale di questa propaganda fu quello di dimostrare l’efficienza degli apparati militari Umayyadi.

Tramite l’analisi delle fonti, l’autrice ha inteso provare come l’impatto delle razzie norrene in Iberia non abbia condotto a grandi scossoni nei riguardi della vita di tutti i giorni, sebbene dovesse comunque esserlo stato a sufficienza, poiché i cronachisti e gli storici «[...] set up Vikings as cardboard cut-out villains to be knocked down by their heroes» (p. 93). Il fatto che ciò sia stato possibile potrebbe mostrare come gli attacchi provenienti da Nord non abbiano causato un grande trauma collettivo, come accaduto invece in altre regioni di Francia ed Inghilterra.

Iberia si trova presso *Torres del Oeste* (l’antica *Honestum*), sull’estuario del fiume Ulla a sud di Santiago de Compostela.

L'ultimo capitolo di questo libro non solo cerca di offrire una conclusione al discorso tessuto fin qui, ma vuole anche presentare una breve e sintetica panoramica di tutte le informazioni rilevanti contenute nelle fonti scandinave alto-medievali (pp. 98-104). L'autrice ritiene che, tirando le conclusioni della trattazione sviluppata all'interno del suo libro, si possa sostenere come l'attività vichinga nell'Europa meridionale sia stata con ogni probabilità di piccola scala, anche se facilmente di maggiore frequenza di quanto le fonti ammettano.

Spostando invece l'attenzione sull'ultimo gruppo di fonti che concernono l'argomento del libro, Ann Christys ha notato come nelle narrazioni scandinavo-islandesi l'Iberia abbia attratto molto l'attenzione degli autori delle saghe, i quali trasformarono i protagonisti Vichinghi da pirati ad eroi dell'epica. Alcune delle fonti utilizzate dall'autrice comprendono la “*Historia Norwegie*” e alla “*Ágrip af Nóregs konunga sǫgum*” per quanto concerne la presunta morte del re *Eiríkr blóðóx* in Iberia; la “*Heimskringla*” di Snorri Sturluson in riferimento alle vicende nella penisola durante la giovinezza di S. Ólaf e la “*Morkinskinna*” e la “*Orkneyinga saga*” per quanto interessa i regnanti Sigurðr di Norvegia e Rognvaldr, lo Jarl delle isole Orkney. Tra le varie costanti che si possono trovare nelle diverse saghe, i viaggi verso Gerusalemme sono un elemento molto importante. Lo scopo del viaggio era di permettere al giovane ed irruento “vichingo” – solitamente l'erede al trono – di «*going a-Viking*» nell'attesa di prendere il potere nel proprio regno; e non c'era modo migliore di farlo se non tramite le crociate, anche se ciò implicava qualche razzia durante il tragitto che, in questo modo, assurse a *tòpos* letterario. Ciò ha successivamente permesso un ribaltamento di questi *tòpoi* vichingi: nella “*Morkinskinna*” sono gli uomini di Sigurðr ad essere un flagello di Dio, ma stavolta verso i pagani, mentre nella “*Heimskringla*” Snorri include sotto il termine «*Vikingar*», ovvero considera come pirati, i musulmani.

Inoltre, la lettura che la Christys fa delle fonti arabe e cristiane all'interno del rispettivo contesto culturale è uno dei punti di forza del libro. Tramite un approccio scrupoloso alla bibliografia primaria, è riuscita a porre all'interno del proprio quadro storico e letterario ogni testo e ad evidenziare le rispettive tradizioni in cui i Vichinghi sono stati incasellati tenendo anche conto di altri fattori, come la reputazione che dello scrittore coeve avevano i cronachisti seguenti, la credibilità del materiale di cui egli si era servito e l'influenza che hanno avuto i processi politici interni nella scrittura e riscrittura della storia. Tutto questo ha portato a un racconto fattuale, spogliato di qualunque abbellimento e pregiudizio politico.

In conclusione, il libro di Ann Christys è un'ottima pubblicazione che va a coprire una grossa lacuna per tutti gli interessati ai rapporti europeo-scandinavi nel Medioevo, gettando nuova luce su un argomento che è rimasto troppo spesso relegato, immeritatamente, nelle note e ai margini del mondo vichingo.

[FEDERICO LANDINI]

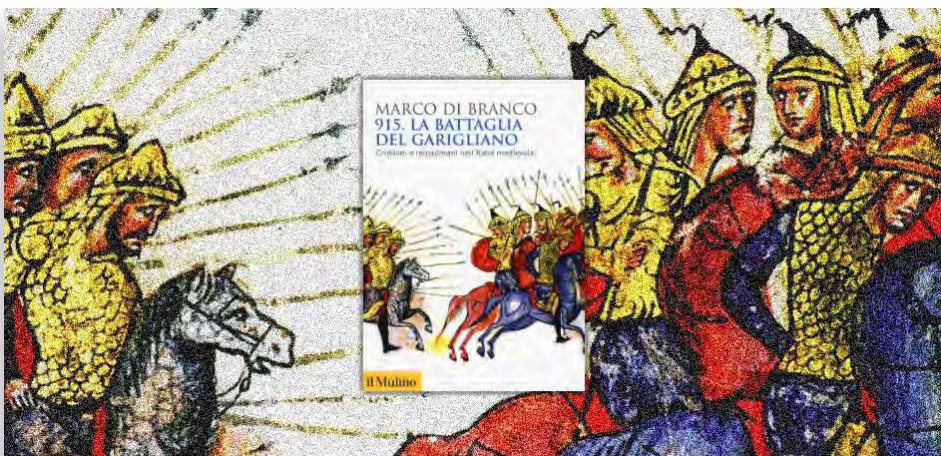


Anonimo, *La presa di Pisa*, cassone dipinto, 1460, Dublin, National Gallery of Ireland
(wikimedia commons)

MARCO DI BRANCO,

915. La battaglia del Garigliano Cristiani e Musulmani nell'Italia medievale

Bologna, Il Mulino, 2019



Esordendo in prima pubblicazione nel maggio del 2019, il volume di Marco di Branco è l'opera saggistica più recente in merito al contesto musulmano altomedievale in Italia Meridionale. Edito dal Mulino, "915. La battaglia del Garigliano" approfondisce il più decisivo tra gli episodi bellici in cui si fronteggiarono forze cristiane, provenienti sia da Oriente sia dalla stessa Penisola italiana, e bande armate saracene, stanziate lungo le coste tirreniche. Il libro inoltre si appresta a divenire prima e vera *summa* delle notizie fin qui elaborate sulla Battaglia dalla tradizione storiografica. L'autore infatti, confutandone le tesi o arricchendone i dati archeologici, rielabora i lavori dei diversi storici che lo hanno preceduto.

Dopotutto Marco di Branco, docente di Storia dei paesi islamici presso l'università La Sapienza di Roma, non è nuovo a lavori di ricerca greca orientale. Laureatosi dapprima in Storia Antica, a Roma, e poi in epigrafia bizantina presso la Scuola di Archeologia di Atene, può altresì vantare una specializzazione in lingua e cultura arabe presso l'Istituto Italiano per l'Africa e l'Oriente. Ben presto, nel mentre dell'insegnamento, diviene collaboratore con innumerevoli asso-

ciazioni culturali e riviste specializzate. Nel 2006 si rende infine noto per la nuova traduzione de “Il *Dialogo della discordia*” di Manuele Paleologo; opera bizantina che raggiunse la notorietà grazie al discorso di Papa Benedetto XVI all’università di Ratisbona.

Il volume non prende in considerazione solamente l’evento della battaglia in sé. Per meglio comprendere una disamina lunga quasi trecento pagine, occorre contestualizzare le forze protagoniste e le vicende di quegli anni. Fin dall’introduzione quindi, Di Branco accenna di come si spazierà, lungo i capitoli, in ambito sia geografico sia temporale. Non a caso la battaglia stessa «costituirà dunque l’occasione per ripercorrere le tappe principali dell’espansione musulmana nell’Italia continentale [...] ». Ma non è solo un resoconto di armate e di scontri: confronti bibliografici e analisi delle fonti accompagnano considerazioni sulle ideologie di due mondi, quello eurocristiano e arabo, ora avversari e ora taciti rivali. In uno scacchiere di fazioni locali in lotta tra loro e nuove espansioni degli antichi imperi, il IX secolo chiude un’epoca di tensione e profonda metamorfosi «ben lontana dalla sua rappresentazione moderna».

Per cominciare Di Branco propone al lettore una disamina delle fonti coeve all’evento o di poco successive. Attraverso un confronto squisitamente filologico, l’autore riesce a rendere scevre da aggiunte di parte o errori storiografici le informazioni relative sia al luogo della battaglia sia ai suoi protagonisti. La fonte senz’altro più importante e base di partenza per accettare o dubitare degli autori è la “*Antapodosis*” del cremonese Liutprando, databile alla metà del secolo IX. In essa si forniscono gli indizi imprescindibili sull’episodio bellico: *in primis* lo scontro sarebbe soltanto l’epilogo di un lungo assedio perdurante da mesi e non un singolo evento isolato. In secondo luogo o scenario dello stesso risulterebbe un monte e non un fiume, come largamente cogitato da autori successivi e anche moderni. Per di più Liutprando apporta ulteriori dettagli menzionando le responsabilità dei Bizantini nel *casus belli* scatenante. Questo retroscena è arricchito dalle altre *Chronicae* menzionate e che provengono dai centri monastici o urbani circostanti l’area del Garigliano. In esse i vari autori si sono cimentati in lunghe teoresi riguardo le colpe e le implicazioni delle fazioni coinvolte. I Franchi e il Papato avrebbero inciso nel determinare i fatti solo in minima parte, i precedenti dell’occupazione musulmana sono ben altri. Le notizie più antiche si rivolgono per lo più alla lotta intestina tra i potentati locali, in cui gli Arabi avrebbero avuto gioco facile nell’introdurvisi. Per quanto concerne la datazione, Di Branco si rivolge al computo annuale del resoconto di Benedetto di Sant’Andrea, organizzato crono-

logicamente in *Anni Domini*. Una fonte di importanza essenziale per rintracciare gli errori dei resoconti orientali, i quali stabiliscono periodizzazioni diverse poiché basate sul calendario bizantino. La battaglia del Garigliano avvenne perciò nel 915, trovando conferma anche nelle menzioni dei *Regna* dei principi latini citati nei resoconti. Ora non rimane che porsi l'interrogativo riguardo le implicazioni che sfociarono nella decantata battaglia di *Garilianus*, al centro dei racconti di natura anche squisitamente leggendaria.

Inquadrare unitariamente l'identità dei predoni saraceni non è compito facile e per adoperarsi in tal modo, Di Branco ricorre nei capitoli secondo e terzo alla descrizione dell'ascesa araba in Nord Africa prima e in Italia poi. La conquista musulmana nelle antiche province romane di *Mauretania* e *Lybia* si concretizzò nella seconda metà del Seicento dopo Cristo. Di lì a poco, in contemporanea all'avanzata nel Regno Visigoto di Spagna, i predoni berberi islamizzati presero ad armarsi per le incursioni lungo le proprie coste. Meno di un secolo dopo i *raids* musulmani erano giunti a toccare anche le coste sarde e siciliane. Il Nord Africa aveva consolidato la propria posizione di baluardo nel Mediterraneo per l'espansionismo arabo. I frequenti bottini e la cattura di ingenti quantità di schiavi creavano il crogiolo perfetto per l'ascesa economica dei porti più importanti. Fra questi l'autore illustra l'evoluzione politica della città africana di *Qayrawan*. Essa costituisce un *exemplum* di come le élite Abbasidi abbiano saputo sfruttare l'Islam quale collante culturale per legarsi ai locali e spingere gli stessi a prendere parte alle spedizioni armate di conquista. La dinastia alla guida del popolo islamico di *Ifriqyia* (il nome d'Africa in arabo) fu il clan dei capi guerrieri *Aghlabiti*. A loro si deve il cambio di strategia volto a intensificare gli attacchi costieri per poi indebolire gli ostili e prenderne possesso del territorio. Solo così si riesce a spiegare la sottomissione dell'Isola di Sicilia e l'imposizione fiscale (*Gizya*) che ne seguì. Non solo: all'interno dell'isola, i musulmani avevano ampiamente sfruttato le lotte interne tra i rappresentanti dell'Impero Bizantino. Un'instabilità politica radicata tanto nei territori romei quanto nei principati latini della penisola, il Sud della quale era sempre lacerato da divisioni e guerre. Di Branco però precisa che il paradigma della scorreria araba fine a sé stessa sia un classico storiografico erroneo, frutto di una eccessiva categorizzazione. Gli attacchi fulminei perpetrati dai *Sarakenoi*, come vengono menzionati i Saraceni nelle fonti greche medievali, non sono un insieme disordinato di episodi pirateschi. Al contrario, si tratta di una strategia pianificata per anni e volta a saggiare eventuali resistenze ne-

miche per poi carpirne i punti deboli e abilmente saperli sopraffare alla vigilia dell’effettiva conquista. A tal proposito, l’autore ricorre all’episodio della presa di Taranto, avvenuta nell’840. In quell’anno i predoni di *Ifriqyia* avevano assistito alla guerra tra i Ducati di Salerno e Benevento, contribuendone al depauperamento e parteggiando prima per uno, poi per l’altro. Attraverso una *Historia* di tale Erchemperto, risalente al IX secolo, leggiamo che per un principe si schierarono i Berberi e per il suo rivale gli Arabi. Ufficialmente in guerra per le rispettive parti, i musulmani ufficiosamente coordinavano le proprie mosse con gli *Aghlabiti* d’oltremare.

Solo così fu possibile studiare da vicino il territorio e la natura dei suoi governanti. Non bisogna confondere però il voler parteggiare dei gruppi musulmani per i principi in lotta come un fenomeno di mercenariato. Di Branco medesimo sottolinea come il *topos* dei musulmani assoldati a puro scopo speculativo sia un errore che << [...] non è affatto utile per capire le reali dinamiche in atto >>. Anni dopo, infatti, i guerrieri musulmani, reclutati come *Auxiliatores* dai principi, si rivoltarono divenendo *Insecutores*. Sono gli stessi anni in cui *Expeditiones* ordite direttamente dagli *Aghlabiti* pianificano due diretrici d’attacco: la prima è diretta nell’Area di Gaeta per asserragliarsi su di un *Mons Garilianus*. La seconda mira direttamente a saccheggiare l’Urbe. L’autore, più che narrare gli episodi dell’attacco saraceno contro Roma, offre diversi spunti per dubitarne i racconti leggendari che ne sono derivati e delucidarne gli aspetti più controversi.

I capitoli successivi, il quarto e il quinto, si occupano per lo più di indagare approfonditamente la natura dei rapporti di vassallaggio tra i conquistatori musulmani e le circoscrizioni territoriali sottomesse. Anzitutto, i capi guerrieri vengono a patti «al prezzo di denaro sonante» con i monasteri in cui è suddivisa l’area geografica. Laddove invece non è possibile estorcere tributi si garantisce alla popolazione maggiore garanzia di protezione rispetto ai precedenti signori, guadagnandosi così la collaborazione locale. La tassa in natura offre vettovagliamento alle truppe arabe le quali inoltre condividono i terreni con gli abitanti delle terre e stringono un rapporto stretto in simbiosi. I principi, vedendosi ora strappati i propri possedimenti non possono che assecondare la formazione dei nuovi *enclaves*, trasferendovi i propri primogeniti quali ostaggi formali. Le vie di comunicazione vengono riparate e ampliate dai nuovi venuti, deviandone le destinazioni verso i propri possedimenti. Solo così viene a formarsi nella zona del Garigliano una *Via Saracinesca* menzionata dalle fonti e percorsa dai mercanti. Sono quest’ultimi,

corrispondendo i viatici o i dazi d'importazione, a erogare liquidità sempre nuova con cui l'insediamento arabo riesce a prosperare. Per mantenere il tacito consenso coi bellicosi vicini latini, gli Arabi praticano a sorpresa degli attacchi intimidatori (*Gazwa*). Solo allora i nobili longobardi chiedono aiuto al Pontefice Romano. Dal canto suo il Papa opta per organizzare un capitolo sinodale presso la cittadina di Traetto, a riparo dalle mire espansionistiche nemiche. L'obbiettivo è semplice: vincolare i governanti latini a non usufruire delle truppe arabe negli affari dinastici delle rispettive città. La cronica instabilità politica della regione non deve più offrire opportunità d'ingaggio prima e di conquista poi ai guerrieri musulmani. Minacciando in caso contrario l'anatema, si invita ogni principe ad offrire la propria partecipazione in una prima lega di matrice cristiana per scongiurare ulteriori avanzate islamiche in Italia. Il motivo per il quale Roma si muova in maniera così tardiva dev'essere ricercato nei continui fallimenti degli Imperatori Franco e Bizantino. Quest'ultimi, dopo diverse vittorie cumulate, avevano rigettato di proseguire la reciproca collaborazione in virtù di un distacco culturalmente netto e di difficile superamento. La resistenza dei nobili del Sud era in ginocchio, mentre le flotte adriatiche di Venezia e Ragusa venivano sconfitte. A tal proposito, Di Branco alterna le vicende storiche alle analisi delle fonti bizantine e anglosassoni relative alle imprese militari nell'Adriatico. Il motivo di tale indagine è quello di ricercare quali trame siano responsabili del non coinvolgimento dei Romei nel rincacciare in mare i musulmani. Disquisizioni filologiche riportano alla luce gli errori di innumerevoli autori, antichi e moderni, nel rintracciare una manomissione tipico propagandistica nelle fonti costantinopolitane che hanno successivamente descritto il contesto storico della battaglia del Garigliano.

Ora che si è giunti alla vigilia della battaglia tra cristiani e saraceni, Di Branco opera una digressione ulteriore per vedere nel dettaglio l'ascesa del *Mons Garilianus*. Occorre in via precauzionale evitare confusioni di natura topografica, come quelle succedutesi nella storiografia fra Otto/Novecento. Il luogo della battaglia fu un rilievo montano o un fiume lì appresso? L'autore risponde suggerendo entrambe le ipotesi come storicamente veritieri. Adoperando la raccolta di analisi archeologica scritta dal canonico Ciuffi, *Memorie storiche e archeologiche della città di Traetto*, si indaga sull'origine etimologica dei nomi. A tutta prima, l'etonimo *Garilianus* sembrerebbe di origine prediale, indicante cioè un insediamento vero e proprio su cui edificare. Escludendo allora l'origine del termine come un idronimo, perché includere anche uno scenario fluviale?

Di Branco spiega efficacemente che la fortificazione saracena nel contesto esaminato debba essere stata quella di un *Qayrawan*. Ossia un accampamento permanente. Se quest'ultimo presidiava dal basso del rilievo la zona circostante, gli occupanti della stessa correvano ai ripari arroccandosi sulla sommità del *Mons* dove le fonti latine collocano un *Castrum* militare. L'autore induce oltre, smentendo il cliché storiografico che individua il complesso saraceno come un semplice *Ribat*. Il termine in arabo indica infatti un luogo comunitario squisitamente religioso e che esime dall'ambito bellico. Il *Castrum* inoltre avrebbe un termine equivalente nell'idioma Aghlabita: *Hasun*. Si tratta della strategia di occupare i rilievi di una valle bagnata da un torrente con duplice funzionalità. Se da un lato si ha facile accesso ad una via fluviale, ottima per fuggire, dall'altro si può opporre maggiore resistenza asserragliandosi sulle fortificazioni più elevate del rilievo medesimo. Non è un fenomeno isolato, troviamo epigoni di questo genere in tutta la Andalusia saracena di quei decenni. A conferma definitiva Di Branco rintraccia nella vicina Gaeta una lapide commemorativa in cui si celebra la *Dissipatio* (messa in fuga) dei nemici arabi presso una torre *Traecto Flumine* occupata dai Longobardi subito dopo la battaglia del Garigliano.

L'autore conclude il capitolo precedente con una narrazione storica degli emiri succedutisi nell'insediamento del Garigliano e con una nota riguardante l'emancipazione politica degli stessi. Ora non rimane che inquadrare come i musulmani d'oltremare concepissero i nemici cristiani e viceversa. Anzitutto i Saraceni iniziarono ad essere così chiamati (*Sarakenoi*) per la prima volta nel III secolo nei resoconti romani antichi. Fin dagli esordi delle loro campagne militari, i fedeli di Maometto risultarono di difficile comprensione per i Bizantini. Gli stessi li chiamarono “*quasi cristiani*” per le peculiarità non troppo dissimili tra monoteismo cristiano e credo maomettano. Di Branco aggiunge inoltre che i primi predoni saraceni, a causa della loro vocazione piratesca, furono in taluni casi confusi dagli storiografi moderni con i razziatori Barbareschi d'inizio XVI secolo. Passando invece al lato musulmano, l'Impero di Costantinopoli venne sempre menzionato come il popolo dei *Rum*, evidente storpiatura in arabo del greco *Romaioi*. Eredi di Roma e avversari principali del Profeta, i Bizantini vengono fatti discendere dalla progenie di *Yafit*, figlio di Noè. Non è il solo genetliaco biblico nella trattazione araba delle stirpi straniere. I Latini tutti, indistintamente da Franchi (*Ifrang* o *Kafirun*, infedeli per eccellenza) o Longobardi (*Ankubarda*), sono fatti risalire nel tempo, rispettivamente, ai demoni *Iafet*, fautore del Caos, e *Gasad*, evocato da Re

Salomone. Le denominazioni religiose sono insite nel concepimento del contesto mediterraneo in chiave religiosa. D'altronde l'Orbe si divide nella “Casa della fede” (*Dar-al Islam*) e il “Luogo dei disordini” (*Dar-al Harab*) ove solo la guerra pone rimedio diffondendo la vera fede.

Di Branco spiega in conclusione a «chi ha avuto la pazienza di seguire la nostra storia fino a questo punto [...]» la sua personale visione dell'evento storico fin qui narrato. La battaglia del Garigliano non fu un evento isolato ma l'apice di un equilibrio diplomatico vanificato in seguito all'ingerenza degli Imperi Abbasside e Bizantino. Non siamo all'interno di un evento squisitamente religioso, poiché di guerra di religione non si tratta. Senz'altro la confessione religiosa dei governanti coinvolti ha giocato un ruolo di prim'ordine, ma non ha mai costituito il *casus belli* fondamentale. La Battaglia fu l'acuirsi della ferma opposizione franca e latina all'espansione araba che aveva portato il Mediterraneo a subire incursioni e sottrazioni di territori considerevoli in egual misura. Fu culturalmente un'evoluzione di consapevolezza fra tradizioni, *formae mentis* e popolazioni senza soluzione di continuità. Mai ne è derivato uno scontro di civiltà. Eppure l'episodio è stato reinterpretato in chiave islamofoba nel corso degli anni da istanze politico-ideologiche che invocano sempre più spesso pseudo evidenze storiche. Scopo dell'autore era dunque di coinvolgere il lettore in una chiave di comprensione più ampia, aperta a visioni contrastanti; non a caso l'ambiguità di fondo nelle relazioni tra cristiani e musulmani fa riferimento al «[...] senso della comune appartenenza all'umanità che soffre e che prova compassione, che ride e che piange». Cercando quindi una guida che sostituisca l'incertezza e collochi la protezione di un gruppo nuovo e rinvigorito, gli uomini citati in questo libro, dagli emiri *Aghlabiti* ai governanti latini, fino agli Imperatori franchi o romei che fossero, hanno operato in tal senso. Sia cioè nel mantenere la pace, sia nel praticare la guerra come mezzo risolutivo per riottenere la pace stessa. In tal senso Di Branco corona il tutto con una citazione di Tzvetan Todorov: «il volto umano è un fragile baluardo contro la guerra; tuttavia, lo è: e dei più preziosi»¹.

FRANCESCO ROSSI

Università di Bologna
(Gruppo Casus Belli)

1 Tzvetan Todorov, prefazione a Edward W. Said, *Tra guerra e pace. Ritorno in Palestina-Israele* (1994), trad. it. G. Bettini e M. A. Saracini, Milano, Feltrinelli, 1998, p. 10.



Paolo Uccello, Battaglia San Romano, Firenze, Galleria degli Uffizi, inv. 1890 n. 479.

TOMMASO INDELLI,

*Il tramonto della Langobardia Minor.
Longobardi, Saraceni e Normanni nel Mezzogiorno
(X-XI sec.)*

con prefazione di Claudio Azzara. Francesco d'Amato editore, Salerno 2019, pp. 302



Pubblicato nel 2019, il volume è opera di Tommaso Indelli, assegnista di ricerca in storia Medievale presso l'Università degli Studi di Salerno e autore di altri numerosi saggi sulla dominazione longobarda e normanna nel Mezzogiorno, quali *La conquista normanna del meridione d'Italia. Dall'arrivo dei primi conquistatori alla fondazione del regno* (Francesco d'Amato editore, Salerno 2020) e *Storia politica della Langobardia minore. I principati longobardi di Benevento, Salerno e Capua (VI-XI sec.)* (Francesco d'Amato editore, Salerno 2020).

La trattazione si incentra sull'approfondimento del periodo conclusivo della *Langobardia Minor*, dei rapporti tra gli ultimi principi longobardi e i numerosi protagonisti delle vicende del Mezzogiorno tra X-XI secolo, indagando soprattutto

le trasformazioni delle strutture istituzionali e i cambiamenti degli equilibri politici. L'autore dunque si prefigge, in particolare attraverso la considerazione dei principati di Pandolfo I di Capua e Guaimario IV di Salerno, di definire con maggiore chiarezza un'epoca complessa e spesso erroneamente interpretata.

Il primo capitolo riassume brevemente gli avvenimenti politici che vedono coinvolti i Longobardi dal loro arrivo in Italia (568), con un fugace sguardo sull'espansione e caduta del regno settentrionale (774) fino alla costituzione del principato di Capua (900), in opposizione a quello di Salerno per il controllo del Mezzogiorno longobardo, ormai diviso fin dalla guerra civile del 839-849. L'approccio considera perlopiù la documentazione già edita e i numerosi studi storici, anche recenti, che sono stati pubblicati negli anni.

Il secondo capitolo è dedicato alla figura di Pandolfo I Capodiferro, principe di Capua dal 961 al 981. L'autore, districandosi tra le numerose testimonianze documentarie, ricostruisce la situazione che precede la presa del potere del principe, ed espone esaurientemente la situazione politica e gli avvenimenti storici. Partendo dal capostipite della stirpe degli Atenolfi, Atenolfo I (887-910), Indelli mette in luce le contraddizioni e le fragilità del potere capuano di cui – ammette lo stesso autore –, la dinastia non riuscirà mai a svincolarsi del tutto, in quanto troppo ancorata a una concezione personalistica del regno e che neppure la carismatica figura di Pandolfo riuscirà a risolvere. Lo studioso ripercorre l'operato del principe capuano, volto al preciso scopo di rafforzare il controllo autoritario sui suoi territori e che riporta Capua nuovamente a riottenere un ruolo egemone sulla scena politica. Da una parte, la scelta accorta degli alleati, in particolare il Papato e l'imperatore germanico Ottone I (con quest'ultimo contro Bisanzio), e dall'altra, il ricorso all'uso della forza, permettono al Capodiferro non solo di annettere nei domini capuani i principati di Spoleto e di Salerno e il marchesato di Camerino, ma anche di assicurare un supporto morale e prestigio al suo potere. Nonostante tutti gli sforzi, il principato di Pandolfo non sopravvive alla sua figura carismatica e alla sua morte (981) Benevento e Salerno si separano da Capua, ritornando nuovamente entità amministrative indipendenti. Risulta evidente la debolezza della «gestione consortile» (p. 36) del potere capuano, inteso come personalistico; tale concezione influisce in primo luogo le modalità di successione, che prevedevano per l'appunto l'associazione al governo di più discendenti, come accadde per lo stesso Pandolfo, che fino al 968 regnò con il fratello Atenolfo. L'incapacità di risolvere questa fragilità intrinseca, dettata dalla

mancanza di una successione a discendenza diretta, trascina Capua in un clima continuo di scontri e conflitti intestini che dilaniano la città per molto tempo, e le impediscono di sfuggire a un lento declino.

Nel terzo capitolo Indelli pone l'accento sul mutamenti degli equilibri causati dalla scomparsa del Capodiferro (981): cambiano i protagonisti dello scenario politico, così come il centro egemone. Con la scomparsa di Pandolfo, i principati di Capua e Benevento si indirizzano a una lenta decadenza; a Salerno, al contrario, si insedia la stirpe spoletina, l'ultima delle grandi dinastie longobarde. Nel frattempo, proprio a cavallo tra i due secoli (X-XI), fanno la loro comparsa sulla scena i Normanni; il loro arrivo si inserisce in un periodo estremamente delicato per i precari equilibri del Mezzogiorno, che vede il frenetico succedersi di rovesci di potere, espansioni e contrazioni delle aree di influenza. Nel corso di poco meno di un ventennio, si susseguono infatti la rivolta di Melo di Bari contro l'occupazione bizantina, la conseguente espansione del Catepanato d'Italia (con la sottomissione di tutti i principati longobardi ad eccezione di Benevento), e numerose discese degli imperatori germanici.

In questo periodo agitato, due figure spiccano sulle altre: Pandolfo IV, principe di Capua e Guaimario IV, principe di Salerno, ultimi due grandi protagonisti dell'epoca di espansionismo longobardo. Pandolfo IV, di certo il più irrequieto, affianca all'uso della forza, grazie a cui estende la sua influenza su Amalfi, Salerno e sul Lazio meridionale, un'abile politica matrimoniale con la quale lega a sé i normanni. Solo l'intervento dell'imperatore Corrado II, chiamato in Italia per arginarne le mire espansionistiche, riesce a porre un freno alla sua aggressività con la privazione del principato e l'esilio a Bisanzio, senza però riuscire a contenerlo a lungo. Nel complesso, il giudizio dell'autore su Pandolfo IV è piuttosto negativo: le conquiste da lui operate, nonostante gli sia riconosciuta una certa abilità strategica e diplomatica, sono perlopiù effimere e addirittura la sua politica «aveva portato a risultati disastrosi... minandone [di Capua] le strutture politiche, favorendone la frammentazione in una serie di 'signorie territoriali'» (p. 125). Con la sua morte (1049), il declino di Capua accelera rapidamente: il principato infatti scompare definitivamente nel maggio del 106, assediata e presa dai Normanni.

Diversa è invece l'opinione su Guaimario IV. Pur adottando modalità simili a quelle attuate da Pandolfo IV, la sua politica espansionistica si rivela più

complessa, sottile, non limitata alle sole azioni di forza e diplomatiche, ma si aggiunge anche «un elevatissimo senso della dignità principesca, che si riflette nelle titolature e nelle formule di stile dei documenti emessi dalla cancelleria durante il suo principato» (p. 126). Indelli parla quasi di forme di ideologia del potere principesco, un'elaborazione che trova le sue origini nella concezione imperiale tardo antica e che è mutuata dal proprio patrimonio culturale e dalla coscienza di appartenenza della *gens langobardorum*. Sotto il suo governo il principato raggiunge una delle massime estensioni territoriali e arriva a comprendere tutta la Lucania, la Puglia, buona parte della Calabria, tutta la Campania; ne sono escluse solo Napoli e Benevento, quest'ultima all'epoca fortemente ridotta nei suoi possedimenti. Fondamentale in queste campagne di conquista l'affidamento alle forze normanne, che il principe lega a sè come aveva fatto Pandolfo IV prima di lui, attraverso l'investitura di territori e accorte politiche matrimoniali: oltre a rafforzare il legame di dipendenza tra Guaimario e la nuova forza emergente, contiene e incanala l'aggressività normanna a proprio vantaggio. L'adozione inoltre da parte di Corrado II e l'assunzione del titolo di *Dux Apuliae et Calabriae* (sebbene non in via ufficiale, in quanto auto-invesitosi) inoltre lo pongono in un canale privilegiato con l'imperatore germanico, quale mediatore tra le aspirazioni imperiali nel Sud Italia, almeno fino all'intervento di Enrico III, che gli strappa il titolo e territori per limitarne definitivamente le mire espansionistiche. La parabola di Guaimario, già in relativa discesa dopo la revoca del titolo *Dux Apuliae*, si interrompe precocemente con il suo assassinio nel 1052; gli stessi contemporanei –come mette in evidenza lo studioso- sono consapevoli che con la sua morte («il giorno del pianto e dell'amarezza», p. 126), ha termine un'epoca.

Nel quarto capitolo Indelli analizza l'ultimo quarto di secolo (1052-1077) che intercorre tra la scomparsa di Guaimario e la caduta dell'ultimo principato longobardo del Sud Italia. Un periodo frenetico, agitato, forse più dei precedenti, che vede il susseguirsi di personalità brillanti ma non abbastanza lungimiranti da riuscire a frenare la crisi verso cui le dinastie longobarde si erano avviate già da tempo; personalità inoltre non abbastanza accorte da contrastare la componente normanna, ormai in questo periodo avviatasì a diventare sempre di più una vera e propria realtà politica. Ciò si concretizza soprattutto in seguito all'investitura di Roberto il Guiscardo del Ducato di Puglia e Calabria, oltre che alla sovranità sulla Sicilia, da parte di papa Niccolò II, che di fatto procede «una formalizzazione

giuridica di una serie di atti di forza che avevano mutato totalmente, da tempo, gli equilibri politici del Mezzogiorno» (p. 182). A Salerno, un breve periodo di lotte intestina seguite alla morte di Guaimario, succede il figlio Gisulfo II, insediatosi anche grazie all'aiuto dei condottieri normanni Umfredo d'Altavilla e Roberto il Guiscardo.

Difficile formulare un giudizio su questa complessa figura storica, che l'autore presenta in parte travolta dagli eventi della sua epoca: disprezzato dalle fonti contemporanee, che lo dipingevano «come un individuo spregevole, malvagio, subdolo, ipocrita e senza remora morale» (p. 200), schiacciato dal fatalismo della storiografia risorgimentale e adombrato da personaggi contemporanei di spicco come l'arcivescovo di Salerno Alfano (prima suo stretto collaboratore) e dalla stessa fama paterna, all'apparenza Gisulfo non rappresenta che una breve parentesi prima della caduta del principato. Nonostante l'indole bellicosa e il comportamento spregiudicato, non sarebbe stato in grado di eguagliare l'impresa di Guaimario IV o la sua abilità diplomatica, e le sue conquiste sarebbero state ancora più effimere dei predecessori. Eppure Indelli ne rivaluta l'immagine, come già fatto in altri studi (Delogu 1977): «privò, certamente, delle straordinarie qualità del padre», ma «si trovò a regnare in un periodo difficile, in cui il principato di Salerno era ‘sotto assedio’ da ogni parte» (p. 200), la sua unica vera colpa probabilmente era stata quella di non aver compreso che «era giunto il momento di ‘cedere il passo’ e di adeguarsi a nuovi equilibri di forze che consentissero, a lui e alla sua stirpe, un’onorevole uscita di scena» (p. 197). È probabile che questo fortissimo orgoglio sia stato mutuato dalle suggestioni culturali e dall'educazione classicheggiante a cui era stato soggetto fin dall'infanzia, nonché dalla consapevole coscienza della propria identità longobarda, che ancora si richiamava, forse in maniera troppo idealizzata, all'esperienza del Regno Longobardo in Nord Italia. Similmente al padre, aveva «un elevatissimo senso della dignità istituzionale» (p. 200), che emergerebbe chiaramente dalla «simbologia imperiale» (p.200) presente per esempio su numerosi fonti materiali, quali sigilli e monete. Inoltre, nonostante il fallimento politico, l'autore ricorda lo splendore culturale che la città vive proprio sotto il suo governo e quello del padre: Salerno diventa un vero e proprio crocevia di culture differenti, nonché uno dei massimi centri della rinascita culturale cassinese dell'XI secolo. Indelli conclude affermando che Gisulfo sarebbe stato spinto dalla «spregiudicatezza necessaria al periodo storico», «comportandosi come i suoi contemporanei» (p.

203) ma che nonostante ciò non sarebbe stato risparmiato dal giudizio spietato dei contemporanei e della storiografia successiva.

Il capitolo conclusivo è dedicato dallo studioso all'analisi della storiografia sul periodo e come il pensiero si sia sviluppato nei decenni. L'occupazione longobarda del meridione è stata infatti a lungo considerata (tra XIX e XX secolo) come «un organismo mai pienamente integratosi nel tessuto politico preesistente [...]», incapace di elaborare una civiltà autonoma che lasciasse un segno nella storia futura della penisola» (p. 246). I principati longobardi sarebbero stati «vittime della loro stessa barbarie» (p. (p. 245), frammentati e separati da continue spinte centrifughe e mire individualistiche, di cui i Normanni si sarebbero infine approfittati. Un'ottica positivistica, carica di ispirazioni di determinismo storico ed evoluzionismo sociale, ma eccessivamente approssimativa. Pur ammettendo infatti alcune conclusioni tratte dalla precedente corrente, la storiografia più recente (seconda metà del XX secolo) ha riconosciuto che più fattori sarebbero concorsi al definitivo disfacimento della *Longobardia Minor*, attribuendo la responsabilità non solo alle aristocrazie longobarde, ma a tutte le realtà politiche coinvolte nell'orizzonte eventuale del Mezzogiorno del X-XI secolo (Impero bizantino e germanico, il papato). Inoltre viene ridimensionata la concezione della dominazione normanna: un'epoca sì di rigoglio culturale (che peraltro ha il suo inizio proprio durante gli ultimi principati longobardi), ma a cui si assiste a una contrazione delle libertà municipali e parallelamente a un rafforzamento delle istituzioni feudali.

Per concludere, Tommaso Indelli riesce a fare chiarezza su uno dei più complessi momenti della storia del Mezzogiorno, il passaggio dalla dominazione longobarda a quella normanna, e presenta in modo esaustivo e completo gli avvenimenti e i suoi protagonisti, affiancandovi inoltre un approfondimento sulle istituzioni e sugli aspetti culturali. Ha il pregio, sotto un certo punto di vista, di scardinare questo periodo dalla concezione di “età di transizione” come è ancora spesso presentata. Ne risulta un’interessante sintesi, rafforzata anche da alcune riflessioni storiografiche, adatta a un ampio pubblico che desideri approfondire, attraverso le vicende delle ultime grandi dinastie longobarde, la conclusione di un’epoca, così come era percepita dagli stessi contemporanei.

BEATRICE PELLEGRINI
Università degli Studi di Bologna

GIOVANNI AMATUCCIO,

Gli arcieri e la guerra nel Medioevo.

Bisanzio, Islam, Europa.

Bologna, Greentime Editori, 2010. 235 p. 17 tavole.



Oggetto di questi studi è il «Medioevo euromediterraneo», dove operano le grandi civiltà latino-cristiana, greco-bizantina e arabo-islamica. Non mancano, tuttavia, riferimenti a ulteriori scenari come quello delle steppe euroasiatiche, che produssero innumerevoli civiltà imperniate sulla pratica del tiro con l'arco a cavallo.

Amatuccio (A.), da un punto di vista cronologico, ha scelto di soffermarsi in particolare sui secoli V-XVI: «dalle esperienze degli eserciti tardo-imperiali e bizantini fino all'ultimo acceso dibattito sviluppatisi in Inghilterra nel '500-'600 sulla necessità o meno di abbandonare l'uso dell'arco a favore di quello del moschetto» (p. 14).

Il volume è suddiviso in cinque capitoli: nel primo è compiuta una disamina sintetica del contesto preistorico e del mondo antico, per passare poi ai contesti

tardo-imperiale e bizantino (cap. II), islamico (cap. III) e quello dell'Europa cristiana (cap. IV). L'ultimo, breve capitolo racchiude alcune riflessioni conclusive.

Nel primo capitolo, "Prima del Medioevo: preistoria e mondo antico" (da p. 17), l'autore analizza le origini e i primi sviluppi – sino all'età imperiale romana – della pratica del tiro con l'arco, tanto in ambito bellico quanto venatorio.

È richiamata in particolare la suddivisione fondamentale dei tipi di arco: semplice o composito. Il primo, costituito di solo legno, di agevole costruzione; il secondo, invece, nato dalla sapiente combinazione di più materiali – legno, tendine e corno, uniti da una colla animale – capace di rilasciare molta più potenza.

Nel secondo capitolo, "Tardo Impero e Bizantini" (da p. 29), è preso in analisi il lungo periodo compreso tra il 395, anno della definitiva separazione tra le due *partes* dell'Impero Romano, e il 1453, in cui si ebbe la presa di Costantinopoli da parte dei Turchi Ottomani di Maometto II.

Questo tema, si consideri, era già stato in parte affrontato dallo studioso in *Peri Toxeias. L'arco da guerra nel mondo bizantino e tardo-antico*¹.

Entro questa amplissima fase storica, A. individua come spartiacque l'XI secolo, in particolare gli anni coincidenti grossomodo con il regno di Alessio I Comneno (1081-1118).

Nel corso della prima di queste scansioni, dal V al X secolo, «l'arcieria occupa un posto di primo piano all'interno della tattica e della strategia militare bizantina» (p. 30); al contrario, a partire dalla fine del secolo XI ebbe inizio un lento ma inesorabile declino.

A. sottolinea in particolare l'importanza fondamentale dell'«alta specializzazione e formazione teorica» (p. 39), colonne portanti dell'efficienza assai prolungata della macchina da guerra romano-orientale, che ben compaiono nella folta produzione trattatistica precedentemente ricordata, la quale si pone in continuità ideale con la tradizione di età ellenistica e romana.

Tra questi testi, il primo a presentare approcci completamente nuovi è lo *Strategikon* di Maurizio, anteriore al 628. Tanto nell'armamento quanto nello schieramento e nella composizione delle truppe, «appare una esplicita adozio-

¹ Giovanni AMATUCCIO, *Peri Toxeias. L'arco da guerra nel mondo bizantino e tardo-antico*, Bologna 1996.

ne della tattica “scitica” modellata soprattutto sulle popolazioni àvare, con una netta prevalenza del ruolo della cavalleria» (p. 41). Impostazione rivoluzionaria, dunque, rispetto alla consolidata tradizione romana il cui fulcro era la fanteria pesante delle legioni, accostata a una cavalleria disposta nelle *alae*, a prevenire eventuali tentativi di accerchiamento da parte delle cavallerie o fanterie leggere nemiche.

Queste “novità”², integrate da alcune soluzioni più recenti – dovute al sopraggiungere di ulteriori popolazioni ostili, come Turchi e Saraceni – sono ancora ben presenti nei *Tactica* di Leone VI, a loro volta ispirazione della trattistica di X e XI secolo (Niceforo Foca³ e Niceforo Urano⁴).

Per quanto riguarda le armi proprie degli arcieri bizantini, A. richiama le verosimili origini persiane dell’arco composito, influenzato comunque anche dalle tecniche delle popolazioni nomadiche delle steppe. Stando alle fonti, si trattava di un’arma «molto forte ed efficace» (p. 42), come è descritto in maniera piuttosto eloquente nelle *Guerre* di Procopio di Cesarea.

Seguono, all’interno di questo capitolo, alcune sezioni dedicate all’analisi tecnica degli archi, delle frecce e dell’equipaggiamento proprio degli arcieri.

L’autore, poi, affronta il tema delle frecce avvelenate e di quelle infuocate. L’utilizzo delle prime era, in età antica, assai frequente, come dimostrato dall’etimologia dei termini “tossico” o “tossicologia”: essi derivano da *toxon*, arco, e dal termine *toxicon*, che indicava in origine proprio il veleno per le frecce (p. 55).

Il capitolo continua con la descrizione dei *solenaria*, «piccole frecce con particolari congegni da lancio» (p. 57) e dell’approccio bizantino agli “archi italici” o “latini”, ovvero le balestre.

Infine, è dedicato spazio all’equipaggiamento: contrariamente a quanto si potrebbe immaginare, l’arciere bizantino «era equipaggiato, in linea di massima,

-
- 2 Tali rilevantissime innovazioni belliche, non scindibili dall’approccio geo-strategico proprio del governo imperiale bizantino, sono state diffusamente analizzate anche in un’altra opera – che ha suscitato non poche discussioni – uscita nel 2011 (Edward LUTTWAK, *La grande strategia dell’Impero Bizantino*, Milano 2011).
 - 3 Di lui si ricordano il *De velitatione bellica* (“Sulla guerriglia”), i *Praecepta militaria* e il *De re militari*.
 - 4 Autore di un *Tactica*, da non confondere con quello di Leone VI.

come gli altri soldati», con un’armatura sostanzialmente completa e altre armi⁵, oltre all’arco (p. 61).

Dopo alcune considerazioni sui diversi schieramenti attuati (descritti con l’aiuto di utili illustrazioni), il capitolo si chiude con la sezione dedicata all’addestramento e alla tecnica degli arcieri tardo-antichi e bizantini.

Come si è già accennato, l’addestramento e la pratica costituivano il fattore chiave nel determinare la preminenza degli arcieri tanto in battaglia quanto nella composizione degli eserciti. Interessante il riferimento alla tattica della *nerge*, una battuta di caccia condotta da numerosi arcieri a cavallo consistente nell’accerchiamento della selvaggina, verso la quale, gradualmente, convergevano gli armati. La *nerge*, dal ruolo così importante, è infatti oggetto dell’ultima parte dello *Strategikon*.

Il terzo capitolo, “Gli arcieri dell’Islam” (da p. 89), va a delineare contesto e caratteri dell’arcieria presso le popolazioni di fede islamica, nemiche e, allo stesso tempo, eredi dei grandi imperi dell’ultima età antica: quello romano-orientale e quello persiano sasanide.

In apertura, è precisato l’arco cronologico qui preso in esame: dall’Egira (622) fino alla caduta dell’impero ottomano (1922). In esso, possono essere distinte due aree geografiche, segnate da diverse influenze: l’«area araba propriamente detta», ovvero la penisola arabica, l’Egitto, il Maghreb e la Palestina e le «regioni orientali dell’espansione islamica», cioè Siria, Iraq, Persia, ecc., influenzate dalla presenza turca (p. 89).

Sebbene le tribù arabe riunite dal Profeta non fossero, in un primo momento, particolarmente familiari con l’utilizzo dell’arco in battaglia, a seguito del violento confronto-scontro con gli imperi limitrofi – bizantino e persiano – e le popolazioni delle steppe, queste riuscirono a raggiungere la perizia dei nemici. Anche in questo caso, l’affermazione militare dell’arco dovette fare seguito a un suo radicamento a livello socio-culturale: lo stesso Maometto compì grossi sforzi per incoraggiare tale pratica, che divenne «parte integrante della *Sunna*, vale a dire il corretto stile di vita del buon musulmano». Con lo spostamento della capitale califfale da Damasco a Bagdad (763), crebbe notevolmente l’influsso delle tradizioni persiane e, dunque, la presenza di formazioni composte da arcieri

5 Due giavellotti (*kontaria*) di tipo àvaro e una spada lunga (*spatha*).

appiedati. I cavalieri delle steppe – Turchi in primis – diedero invece un forte impulso allo sviluppo dell’arcieria a cavallo, così come era accaduto nel caso del Tardo Impero Romano.

Emblematico, riguardo questa duplice natura, è l’ambito delle crociate⁶: sul fronte egiziano-palestinese, a guida egiziano-fatimita, la cavalleria pesante crociata ebbe tendenzialmente gioco facile contro gli arcieri appiedati sudanesi e la cavalleria leggera beduina; ben diversa la situazione nello scacchiere siro-anatolico, segnato dalla presenza turca.

È interessante notare, a questo punto, come le grandi vittorie del Saladino – una su tutte, la battaglia dei Corni di Hattin, del 1187 – coincisero con il deciso ingresso di arcieri di origine turca o iranica nelle fila del Sultano.

Di seguito, è analizzata la pratica dell’arcieria presso i Mamelucchi e i Turchi Ottomani.

I primi, «schiavi e mercenari d’origine turco-circassa», costituirono una vera e propria casta militare che giunse al potere nel corso del XIII secolo, favorendo l’utilizzo dell’arco composito a cavallo, «la massima arma strategica dell’espansione turca e delle sconfitte crociate» (p. 97).

Il loro caso, in particolare, ben dimostra l’assoluta centralità di un addestramento prolungato per la padronanza di uno stile di combattimento necessitante di non poca perizia.

Sempre in questo contesto – ma anche, successivamente, presso gli Ottomani – il “radicamento socio-culturale” del tiro con l’arco era incoraggiato dalle frequenti competizioni, che vedevano talvolta dei civili cimentarsi con i militari.

In ambito ottomano «l’arcieria assurse al rango d’arte bellica, religiosa e ri-creativa favorita e sostenuta dai sultani» (p. 100). Gli stessi Giannizzeri, fior fiore delle armate turche, erano per la maggior parte arcieri appiedati, armati anche di scimitarra.

Afferma A. che, con la conquista di Costantinopoli (1453), ebbe inizio il lungo declino dell’arco come arma, progressivamente soppiantato dai moschetti, man

6 L’ambito “crociato” è stato affrontato con cura da A., che ha prodotto vari contributi incentrati sugli ordini monastico-cavallereschi: si veda per esempio Giovanni AMATUCCIO, *Dal castrum al claustrum. Disciplina monastica e disciplina militare nell’esperienza templare*, in *Nuova Rivista Storica*, Anno XCIV, fascicolo 1 (gennaio – aprile 2010), pp. 125-154.

mano che questi crescevano in efficacia e funzionalità. Questo processo richiese nondimeno secoli per giungere a compimento: ancora nel XVI secolo, durante il regno di Solimano il Magnifico (1520-1566), l'arma favorita dai Giannizzeri era sempre l'arco, in luogo dei lenti moschetti.

Un aspetto scarsamente considerato della famosissima battaglia di Lepanto (1571), che l'autore giustamente menziona, è «la perdita di migliaia di esperti arcieri che costituivano il nerbo delle forze combattenti [...]; forza difficilmente ricostituibile nell'arco di tempo di una generazione, poiché il maneggio dell'arco composito richiedeva una vita intera di preparazione per essere maneggiato» (p. 102).

Il quarto capitolo, “L’Europa cristiana” (da p. 151), prende invece in analisi uno scenario gravato da pesanti pregiudizi nei confronti di arco e frecce, visti come «un’arma poco nobile e leale, non degna di un cavaliere ma solo dei servi e dei contadini». Questo testo riesce tuttavia a dimostrare efficacemente come tale *ratio* conobbe importanti eccezioni, soprattutto quella inglese.

L’autore tiene comunque a specificare come il ruolo degli arcieri e della fanteria fosse globalmente molto più importante di quanto le fonti non abbiano, spesso, voluto trasmetterci.

Era il loro tiro di sbarramento, infatti, ad aprire generalmente le battaglie campali; ancora più centrale il loro ruolo nel corso degli assedi, nell’attacco come nella difesa. Assedi che – aspetto spesso ignorato – costituivano di gran lunga «la parte preponderante della guerra medievale».

Come ricordato a proposito del precedente capitolo, furono senz’altro le crociate «il banco di prova più importante dei secoli centrali del Medioevo dal punto di vista delle tecnologie militari, e quindi anche delle armi da lancio» (p. 161). L’autore, dunque, rivolge lo sguardo all’impatto delle tattiche arabo-turche secondo la percezione dei cristiani latini, e delle contromisure adottate da questi ultimi.

Anche nel frangente della prima crociata (1096-1099) – va detto – i cavalieri crociati si mostraron in grado di resistere alle piogge di frecce turche mantenendo uno schieramento compatto, come a Dorileo (1097).

Ad ogni modo, fu necessario adottare misure efficaci per contrastare i rapidi tiri nemici, che spesso prendevano di mira i cavalli: furono così potenziati i reparti di arcieri e balestrieri, con il grande contributo delle Repubbliche marinare

italiane, che avevano maturato una significativa esperienza nel corso di numerosi scontri navali. Durante la campagna di Arsuf (1191), per esempio, questi contingenti di balestrieri «diedero eccellente prova della loro utilità» (p. 164), riuscendo con successo a tenere a distanza gli arcieri a cavallo nemici.

Si arriva così al paragrafo dedicato alle “due Italie”: da un lato, l’Italia centro-settentrionale, quella dei Comuni; dall’altro, il Meridione, regno unitario costituito dai Normanni nel 1130.

Nel caso dei primi, gli arcieri erano parte integrante delle milizie cittadine: a partire dal terzo decennio del XIII secolo, però, la balestra iniziò a imporsi sull’arco, che conobbe da allora un minore utilizzo.

Del tutto differente il contesto del Mezzogiorno, che – assieme alla già menzionata Inghilterra – costituisce una delle eccezioni più importanti, nello scenario europeo, allo scarso e “basso” (socialmente parlando) impiego dell’arco in guerra. Ciò in ragione della lunga presenza bizantina e saracena⁷, che, oltretutto, fece sì che vi fosse diffuso l’utilizzo dell’arco composito (soprattutto in Sicilia), a differenza del resto d’Europa.

Seguono, nel testo, alcune note tecniche sugli archi impiegati nell’Europa medievale: in netta prevalenza era quello di tipo “semplice”, come detto; rappresentavano delle eccezioni quei territori posti a contatto con i popoli delle steppe, come l’Europa orientale, e quelli legati al mondo islamico, dalle città marinare italiane alla *al-Andalus* iberica e al Mezzogiorno d’Italia.

È dedicato poi spazio all’indagine sull’affermazione e sviluppo della balestra⁸, arma eccellente soprattutto per gli assedi, in virtù della sua grande precisione e capacità di penetrazione, dove non era richiesta l’alta frequenza di tiro degli scontri campali.

Dopo alcune sezioni in cui sono analizzate assai precisamente le frecce, le corde e gli altri accessori necessari alla pratica dell’arcieria, è dato spazio alla produzione trattatistica, focalizzata in particolar modo sull’addestramento delle

7 A tal proposito, segnalo Giovanni AMATUCCIO, *Saracen Archers in Southern Italy*, in *Journal of the Society of Archer-Antiquaries*, Vol. 41 (1998), pp. 76-80.

8 L’autore aveva già affrontato questo argomento in un convegno tenuto a Fisciano nel 2008 (Giovanni AMATUCCIO, *Balestre e balestrieri nel sistema difensivo del Mezzogiorno angioino del XIII secolo*, in *Archeologia dei castelli nell’Europa angioina (secoli XIII-XV)*, a cura di Paolo PEDUTO e Alfredo Maria SANTORO, Firenze 2011).

truppe e sulla tecnica da esse impiegata.

Secondo l'autore le ragioni della graduale scomparsa degli arcieri dal campo di battaglia furono l'intrinseca difficoltà di addestramento, la crescente efficacia dei sistemi di protezione anti-arcieri. (p. 212).

Questo volume di Amatuccio, dunque, costituisce un riferimento imprescindibile per chiunque desideri affrontare non solo il tema dell'arcieria in epoca medievale⁹, ma anche – più in generale – l'intera storia militare compresa tra la Tarda Antichità e la prima Età Moderna.

Portando alla luce le relazioni strettissime tra tiro con l'arco e società e cultura, l'autore ha dimostrato una volta di più quanto una materia apparentemente tecnica e settoriale possa essere invece un mirabile strumento conoscitivo, tale da incoraggiare studi più estesi riguardo innumerevoli scenari.

CARLO ALBERTO REBOTTINI

⁹ V. Jim BRADBURY, *The Medieval Archer*, Woodbridge 1996 (1985) e Erik ROTH, *With a Bended Bow. Archery in Medieval and Renaissance Europe*, Cheltenham 2017 (2012).

GIOVANNI AMATUCCIO¹,

Mirabiliter pugnaverunt:

L'esercito del Regno di Sicilia al tempo di Federico II

Editoriale Scientifica, Napoli 2003, p.178, ISBN 9781973468998
 2a ed. elettr., Amazon Logistica Italia, Torrazza Piemonte, 2017



Mirabiliter pugnaverunt intende ricostruire le istituzioni militari della Sicilia di Federico II, volta non solo a recuperare i soliti dati sulle battaglie, ma soprattutto volta ad indagare, con un'accorta analisi delle fonti disponibili, gli aspetti tecnici relativi alla composizione dell'esercito, al reclutamento, agli stipendi, alle armi, alla catena di comando e ai costi che l'Im-

1 Dottore di ricerca, abilitato come docente di II fascia in Storia Medievale, è stato cultore della materia nell'Università Suor Orsola Benincasa di Napoli. Tra le pubblicazioni *Arcieri e balestrieri nella storia militare del Mezzogiorno medievale* (1995), *Mirabiliter pugnaverunt. L'esercito del Regno di Sicilia al tempo di Federico II* (2003), *Gli arcieri e la guerra nel Medioevo. Bisanzio, Islam, Europa* (2010), e *La guerra dei vent'anni (1282-1302): Gli eserciti, le flotte, le armi della Guerra del Vespri* (2017).

peratore dovette sostenere. Nel primo capitolo, intitolato «Composizione – “La struttura a Cipolla”», A., prendendo in prestito la definizione di J. France², mette in risalto la struttura a “cipolla” dell’esercito svevo.

Viene usato il termine “a cipolla”, perché secondo questo schema, proprio come accade con i vari strati dell’ortaggio, attorno a un nucleo centrale, si raccolgivano per successive stratificazioni - in base alle esigenze del momento - vari gruppi d’armati.

Il fulcro di questa struttura era lo stesso Federico II, il quale, nella sua veste di imperatore e re di Sicilia, era capace di esercitare sia il diritto di mobilitazione sui suoi sudditi delle varie realtà politiche, sia la facoltà di comando supremo nelle operazioni di guerra.

L’analisi in questo capitolo si dipana in più strati, partendo da quello etnico – in cui descrive i vari reparti dell’esercito, ad esempio i cavalieri tedeschi, che ne costituivano la parte più forte, o gli arcieri saraceni di Lucera³ - a quello tecnico - dove delinea le diverse specializzazioni, dividendo l’esercito in *milites* e *pedites* - per finire con quello sociale, con la primaria distinzione tra coloro che erano di condizione nobile (i *milites* solitamente) e chi invece non lo era (i *pedites*), mettendo in evidenza la relativa abbondanza delle fonti per i primi⁴ e la scarsità invece per i secondi.

L’autore mette in risalto la struttura “a cipolla” delle gerarchie militari e dell’esercito svevo, un esercito multietnico, ma soprattutto approfondisce con precisione tutte le campagne militari sostenute dallo svevo. Altro tema di fondamentale importanza che questo lavoro evidenzia, è quello dei legami socioeconomici dell’esercito svevo con il Regno di Sicilia. Vista la potenzialità dell’economia regnicola, Federico decise di intraprendere un programma di politica economica, reintroducendo le “*collectae*”, già utilizzate dai suoi predecessori normanni, che

2 J. France, *Western warfare in the age of the Crusade, 1000-1300*, Londra 1999.

3 Amatuccio si era già occupato precedentemente degli arcieri saraceni di Lucera, argomento che sembra essergli caro. In particolare cfr. *Saracen Archers in Southern Italy* in «Journal of the Society of Archer Antiquaries», vol. 41 (1998).

4 Tra le fonti che A. usa per questo capitolo, si deve evidenziare un elenco aggiunto in epoca sveva al *Catalogus Baronum* (*Catalogus Baronum*, a cura di Evelyn Jamison, Istituto storico italiano per il Medio Evo, Roma 1972), che registra il servizio dovuto dai feudatari laici ed ecclesiastici di Capitanata. Questa fonte, comparata e unita ad altre, diverrà fondamentale per il capitolo 2.

avrebbero ridimensionato il ruolo delle risorse feudali nella composizione dell'esercito e avrebbero consentito l'apertura ad un arruolamento su base economica.

Nel secondo capitolo (intitolato "Il *Servitium feudale*"), si parla della leva feudale, il «primo cardine sul quale si fondava il reclutamento delle truppe del Regno».

Il *servitium militum* fu ereditato dall'impianto militare normanno e A. prova a tracciarne un sunto con le specificità del periodo federiciano. Esamina la durata dell'obbligazione, la quantità di armati da fornire a seconda del valore dei feudi posseduti e si sofferma in particolare sull'introduzione, nel periodo svevo, dell'istituto dell'*adohamentum*. In questo caso A. spiega bene la differenza tra la *collecta*⁵ istituita dai normanni, e l'*adohamentum* svevo, dimostrando che non si trattava della stessa tassa, ma erano complementari.

L'*adohamentum* era una tassa che l'imperatore esigeva da chi non raggiungeva la quota prevista per il *feudum integrum* e permetteva a più feudatari di consorziarsi per raggiungere il valore di un *miles* da fornire all'esercito. Questi sceglievano tra di loro chi doveva prestare il servizio personalmente e chi doveva sostenere le spese. Questi fondi, derivati dal pagamento dell'*adoha*, portarono una grande disponibilità liquida per pagare i soldati che sostituivano chi non poteva prestare servizio, creando una forte domanda e offerta di uomini in armi. Così si venivano a creare due categorie di *milites*, i *milites infeudati* che, dopo aver superato i loro giorni di servizio militare per legge, venivano pagati; e i *milites stipendiarii* che, non avendo feudi o averi, prestavano servizio militare solo in cambio di denaro. In questo capitolo, viste le fonti che vengono studiate, si coglie anche l'occasione per approfondire il servizio per la difesa territoriale, come ad esempio la difesa dei castelli; tale sistema difensivo su base territoriale, Federico II lo pianificò partendo dall'organizzazione già usata da Tancredi di Lecce: i feudatari dovevano garantire la custodia, la manutenzione, il rifornimento e l'armamento dei castelli demaniali, pena la confisca dei propri beni.

Nel terzo capitulo ("L'organizzazione") di particolare interesse è la rassegna

5 Per una disamina sulla *collecta* e l'*adohamentum* si veda J.M. Martin, *L'organisation administrative et militaire du territoire*, in *Potere, società e popolo nell'età sveva (1210-1266)*, Atti delle seste giornate normanno-sveve, Bari-Castel del Monte-Melfi, 17-20 ottobre 1983, Bari 1985, pp. 71-121. Federico II chiese ai suoi successori di eliminare queste tasse, ma sia Corrado che Manfredi furono costretti a continuare ad usarle, visto anche il perenne stato di guerra del Regno.

di alcuni dati relativi ai *milites* regnici con suddivisione per regione. A. elenca nel dettaglio le armi e l'equipaggiamento, i cavalli e le paghe. A proposito di quest'ultimo fattore, l'autore esamina una serie di fonti comparandole con altre fuori dal *Regnum*, soffermandosi sul peso economico⁶ del mantenimento di un esercito per un regnante.

Il capitolo continua con la descrizione del reclutamento e l'addestramento dell'esercito, in particolare quello dei cavalieri (partendo dalla giovinezza e fino all'ottenimento del *cingulum*), che viene indagato nel dettaglio, delineando un profilo non solo per i cavalieri, le cui fonti abbondano, ma anche per quanto riguarda il resto dei componenti dell'esercito. Si conclude parlando della logistica, uno dei fattori più importanti in una guerra⁷, visto che senza strutture di rifornimento «le guerre dell'imperatore non avrebbero potuto mettersi in moto».

Nel quinto capitolo (“Le campagne”) A. prova a segnare il tracciato delle campagne militari di Federico II dai suoi primi passi alla maturità, descrivendo un lasso temporale di circa 40 anni. La rassegna riporta in maniera dettagliata gli eventi storici; degno di nota è lo sforzo fatto dall'autore nell'estrarre una lunga serie di dati che emergono dalle varie fonti, il che è, a nostro avviso, il collante dell'intera pubblicazione. I dati non vengono riportati in maniera asettica, infatti per ogni riferimento, A. prova ad analizzarne il contesto e la veridicità. In questo capitolo viene analizzata la Crociata e la guerra di Cipro, la riconquista del Regno e, soprattutto, viene approfondita (divisa per anni) la guerra contro i Comuni della lega lombarda, chiamata nel libro “La guerra contro i Lombardi”.

L'ultimo capitolo (“Tattica e Strategia”) è dedicato soprattutto alla battaglia di Cortenuova e all'assedio di Viterbo, due momenti fondamentali dell'esercizio della forza durante la vita dell'Hohenstaufen. La battaglia di Cortenuova è l'a-

6 I problemi economici dovuti al mantenimento dell'esercito costrinsero spesso Federico II a svalutare la sua moneta, così tanto da essere considerato un falsario (nel medioevo, con moneta falsa, si intendeva una moneta con meno quantità di intrinseco di quanto dichiarato dall'autorità emittente). Per questo nel 1239 venne scomunicato da papa Gregorio IX come falsario per via della forte svalutazione della moneta che aveva ordinato durante l'assedio di Brescia. Lo stesso fecero i suoi figli, fino ad arrivare a Manfredi che coniò monete di solo rame; su questa questione si veda D.L. Moretti, *Analisi SEM sui denari degli svevi*, in «Quaderno di Studi», 12 (2017).

7 Basti pensare al concorso indetto da Napoleone, e poi vinto poi da Nicolas Appert, per fornire cibo a lunga conservazione durante le lunghe campagne militari. Con l'invenzione del cibo in scatola si rivoluzionò il modo di fare la guerra.

pice del successo ghibellino, con la vittoria schiacciante sulla lega lombarda e il suo scioglimento. A questo episodio viene dedicato ampio spazio sia alla fase preparatoria, sia all’effettivo andamento della battaglia stessa. L’assedio del 1243 invece è approfondito con dovizia di particolari verso gli ordigni e le macchine dell’artiglieria. Un ultimo spazio è lasciato anche alla menzione di alcuni strumenti ossidionali e a una conclusione che riflette le ultime disamine storiche sulla personalità di Federico II, ovvero il fatto che questi era «semplicemente figlio del suo tempo», anche per quanto riguarda le tecniche ossidionali e, in generale, la guerra, che lo vide impegnato per gran parte della sua vita, specialmente nelle aspre lotte contro i Comuni.

Questo testo è stato ristampato, a nostro avviso, principalmente per un motivo: la sua capacità di racchiudere in un solo volume uno degli aspetti più importanti del periodo svevo: la guerra e gli eserciti. Aspetto trascurato dalla storiografia federiciana recente, per il quale l’unico modo per informarsi è o la lettura diretta delle fonti o la lettura di decine di articoli usciti in diverse sedi. A differenza dell’esercito durante il periodo normanno, dove troviamo ad esempio le pubblicazioni di Cuozzo⁸, per il periodo svevo questa pubblicazione diventa un caposaldo, come le pubblicazioni sulla guerra nel medioevo di Settia⁹.

Giovanni Amatuccio propone quindi una ricerca completa sull’esercito svevo del Regno di Sicilia, raccontando non solo le battaglie, come viene fatto di solito, ma analizzando anche gli aspetti tecnico-pratici come il reclutamento, le armi, i costi dell’esercito e mettendo in risalto la struttura “a cipolla” delle gerarchie militari e dell’esercito svevo (un esercito multietnico, caso quasi unico in Europa).

Altro aspetto di fondamentale importanza che questo lavoro mette in risalto è il legame socioeconomico dell’esercito svevo con il Regno di Sicilia. Vista la potenzialità dell’economia regnicola, Federico decise di intraprendere un programma di politica economica, reintroducendo le “*collectae*”, già utilizzate dai suoi predecessori normanni, che avrebbero ridimensionato il ruolo delle risorse feudali nella composizione dell’esercito, e avrebbero consentito l’apertura ad un arruolamento su base economica.

⁸ Ad esempio, si veda E. Cuozzo, *La cavalleria nel Regno normanno di Sicilia*, Atripalda 2002.

⁹ Si veda tra i tanti A. Settia, *Tecniche e spazi della guerra medievale*, Roma 2016, o il recente P. Grillo, A. Settia (a cura di), *Guerre ed eserciti nel medioevo*, Bologna 2018.

In questo libro, nonostante venga spiegato anche l'importante contributo dato all'esercito dalle truppe non provenienti dal regno (ad esempio quelle fornite dai Comuni ghibellini fedeli all'imperatore, come Pavia e Cremona), A. si focalizza soprattutto sul contributo fornito dalle comunità cittadine del Regno di Sicilia, nonostante la scarsità di documentazione al riguardo. In *Mirabiliter pugnaverunt* sono proprio gli uomini del Regno di Sicilia ad essere i protagonisti: a loro, ad esempio, era affidata la difesa del territorio (dei castelli e delle coste) nonché la conduzione delle campagne offensive fuori del Regno, per non parlare del loro apporto a livello economico. Infatti, oltre al già citato *adohamentum*, va detto che lo svevo, nel Regno di Sicilia, mise in moto una serie di provvedimenti fiscali, come i "ritiri forzosi"¹⁰, che servirono a finanziare tanto la sua enorme "macchina da guerra" quanto la sua moderna "macchina statale", il tutto a discapito dei sudditi del *Regnum Siciliae*.

In conclusione, una piccola riflessione: troviamo incomprensibile il fatto che, nessuna casa editrice che si occupa di storia, si sia interessata alla ristampa di un libro così importante per la conoscenza della storia militare del Regno di Sicilia, lasciando che lo stesso autore se ne preoccupasse.

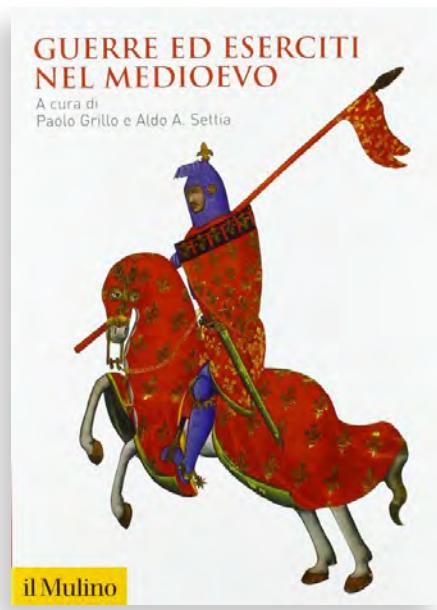
DOMENICO LUCIANO MORETTI

¹⁰ L'imperatore obbligò il popolo a cambiare ogni anno i vecchi denari con i nuovi. Nonostante il cambio era di 1 a 1, le nuove monete erano sempre più svalite, così con l'argento guadagnato con questo stratagemma poté finanziare il moderno apparato statale che stava realizzando. Lo stesso fece con le monete in oro: incassava dalla cittadinanza tarì ed augustali (in oro) e restituiva in pagamento denari in mistura, sempre più svaliti. Su questo argomento cfr. P. Grierson, L. Travaini, *Medieval European Coinage. With a Catalogue of the Coins in the Fitzwilliam Museum, Cambridge. 14, Italy, III (South Italy, Sicily, Sardinia)*, Cambridge 1998.

PAOLO GRILLO E ALDO A. SETTIA (CUR.)

Guerre ed Eserciti nel Medioevo

Bologna, Società Editrice il Mulino, 2018, pp. 372



«N egli ultimi secoli la storia militare, come ovunque, è stata una materia insegnata nelle Accademie delle forze armate e scritta dai professionisti della guerra: gli storici militari erano, insomma, dei militari storici». Queste parole di Nicola Labanca, poste a premessa del volume che qui si presenta, inquadrono perfettamente la marginale collocazione degli studi militari nell’ambito dell’insegnamento e della ricerca universitari e, di contro, il tradizionale confinamento a un preciso ambito professionale. In modo particolare la storiografia medievale italiana è rimasta ben distante dall’analizzare in profondità l’elemento bellico e militare, fatte salve le sparute eccezioni¹ che fornirono contributi e appigli alle

1 Tra le quali Antonio Ludovico MURATORI, «Dissertatio XXVI. De militia saeculorum ru-

generazioni successive per proseguire studi e riflessioni sulla disciplina. Solamente a partire dagli anni Settanta e Ottanta del XX secolo si è riscontrato un interesse concreto da parte della storiografia nazionale nei confronti della storia militare dell'età di mezzo. A favorire questa scelta troviamo l'attività di alcuni medievisti, come Franco Cardini e Aldo A. Settia, che con il loro operato hanno con successo "sdoganato" i precedenti limiti posti alla ricerca della disciplina militare, favorendo nei decenni successivi lo studio e la realizzazione di opere specifiche sull'argomento, come il presente volume.

L'intenzione con la quale è stato realizzato *Guerre ed Eserciti nel Medioevo* è quello di offrire un contributo di sintesi alla materia, inserendolo in una più ampia collana di opere riguardante l'analisi dei conflitti in età antica, moderna, contemporanea e, appunto, medievale; il tutto attraverso molteplici metodi che mirino a porre in relazione l'elemento bellico a quello economico, sociale, culturale, tecnico, etc. Per offrire al meglio un approccio ad ampio spettro alla materia, l'opera vede la partecipazione di dieci medievisti, tra i quali troviamo come curatori Paolo Grillo, docente di storia medievale presso l'Università Statale di Milano, e il già menzionato Aldo A. Settia, precedentemente professore di storia medievale presso l'Università di Pavia, entrambi autori di varie opere sul tema delle guerre e dei conflitti nell'età di mezzo².

Il volume è strutturato in tre parti distinte, per un totale di nove saggi. Il centro focale dell'analisi viene posto sullo scenario italiano nel corso dei lunghi cambiamenti diacronici dell'età medievale, ma non per questo vengono tralasciati i contesti esterni all'area peninsulare che ebbero costanti contatti e ingerenze con questa. Troviamo così ad aprire la prima parte del volume il

dium Italia», *Antiquitates Italicae medii aevi*, tomus II, Mediolani, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1739; Ercole RICOTTI, *Storia delle compagnie di ventura in Italia*, Torino, Giuseppe Pomba e G. editori, 1845; Piero PIERI, «Orientamenti per lo studio di una storia delle dottrine militari in Italia», *Atti del primo convegno nazionale di storia militare*, (Roma, 17-19 marzo 1969), Roma, 1969.

2 Questi sono tra i principali autori nell'attuale storiografia italiana militare medievale. Tra le varie opere segnalo, SETTIA Angelo Aldo *Castelli e villaggi nell'Italia padana. Popolamento, potere e sicurezza fra XI e XIII secolo*, Napoli, Liguori; *Rapine, assedi, battaglie. Le guerre nel Medioevo*, Roma-Bari, Laterza, 2002; *Castelli medievali*, Bologna, Il Mulino, 2017. GRILLO Paolo, *Cavalieri e popoli in armi. Le istituzioni militari nell'Italia medievale*, Roma-Bari, Laterza, 2008; *Le guerre del Barbarossa. I comuni contro l'imperatore*, Roma-Bari, Laterza, 2014; *L'aquila e il giglio. La battaglia di Benevento (1266)*, Roma, Salerno Editrice, 2015.

saggio di Xavier Hélary sull’evoluzione dell’organizzazione militare in area francese dai tempi del sovrano merovingio Childerico I sino a Carlo VII di Valois, ponendo soprattutto l’attenzione sull’affermazione della cavalleria pesante e sugli sviluppi che porteranno alla nascita dell’esercito stanziale. A concludere la prima parte troviamo il saggio di Gastone Breccia, già autore di alcune opere e articoli riguardanti la storia militare bizantina³. L’attenzione viene posta sul periodo antecedente e su quello successivo alla comparsa delle compagnie arabe e turche (sia selgiuchidi, sia ottomane) nell’area del Mediterraneo e del Medioriente. L’apparizione di queste nuove realtà, congiunte a motivazioni politiche interne, accelerò la già avviata riorganizzazione e rimodulazione del quadro militare della *pars orientis*, giungendo così ad una rottura con la tradizione militare romana.

Segue questi saggi dall’indispensabile ottica comparativa il nucleo centrale dell’opera, a sua volta pensata come introduttiva ad alcuni argomenti successivamente trattati in maniera più mirata e approfondita nella terza e ultima parte, svolgendo altresì la funzione di raccordo tra questa e alcune tematiche presenti nei già citati saggi di Hélary e Breccia.

Il focus d’analisi viene così fissato sullo scenario italiano, osservato nel corso dell’intera età medievale. Tale trattazione è affidata ad un unico saggio realizzato da Paolo Grillo e Aldo Settia, presentando una suddivisione che segue i rispettivi campi di ricerca dei due autori. Ad Aldo Settia spetta l’introduzione della fase tardo-antica, percorrendo i secoli dell’alto e pieno medioevo sino al secolo XI, passando così dalla guerra greco-gotica all’invadenza longobarda prima e franca poi, per concludere con l’arrivo e lo stanziamiento dei normanni nell’Italia meridionale. A Paolo Grillo è invece affidata la riflessione successiva al secolo XII sulle peculiarità dello scenario militare della penisola italiana, come l’affermazione degli eserciti civici comunali o, ad esempio, il fenomeno del mercenariato in Italia tra XIV e XV secolo, argomento successivamente approfondito da Gian Maria Varanini in questo stesso volume.

³ Gastone BRECCIA, *Lo scudo di Cristo. Le guerre dell’impero romano d’Oriente*, Roma-Bari, Laterza, 2016; «L’arco e la spada. Procopio e il nuovo esercito bizantino», *Nea Rhōmē. Rivista di ricerche bizantinistiche*, 1, 2004, pp.73-99; «”Salus Orientis”. Il nuovo sistema romano orientale alla prova», 379-400, *Rivista di studi bizantini e neoellenici*, n. s., 2004, 41, 2004, pp. 3-72.

A conferma di quanto affermato nella premessa dell'opera, la terza e ultima parte introduce i diversi approcci e metodi allo studio della disciplina militare medievale, rappresentando così la parte maggiormente corposa e densa di contenuti. Ad inaugurare questa sezione troviamo il saggio di Dario Canzian su uno degli elementi più caratteristici ed evocativi della guerra medievale, ossia la guerra d'assedio. Viene dunque posta attenzione non solo sulle varie tecniche e apparecchiature ossidionali e sulla loro evoluzione nel corso del tempo, ma anche sull'impatto psicologico che tale evento bellico poteva avere sulla popolazione e sui combattenti.

Segue a questo il saggio di Fabio Romanoni, specificatamente dedicato ad una riflessione sulle armi, sugli equipaggiamenti e sulle tecnologie, ponendo in relazione l'elemento tecnico ed esecutivo all'affermazione di determinate attrezzature belliche e a nuove strategie da attuare in battaglia. Il volume prosegue con la trattazione di Fabio Bargigia, il quale compie un'analisi sull'aspetto culturale e percettivo che si aveva della guerra, come ad esempio la creazione di un vero e proprio codice etico cavalleresco e di cultura cortese. Qui troviamo poi un'interessante correlazione tra la trattatistica militare del medioevo latino, della quale Vegezio (IV secolo) rappresentava ancora il principale riferimento culturale⁴, e la trattatistica militare bizantina, arricchita, nel tempo, del contributo di numerosi esperti dell'arte della guerra⁵.

Il saggio di Laura Bertoni compie invece un'analisi sul rapporto tra costi e benefici delle guerre. La volontà dell'autrice è quella di porre nuova attenzione sull'elemento economico nel contesto bellico medievale, analizzando elementi come la logistica, il finanziamento, la tassazione, le razzie e l'impatto di queste sul territorio, il riscatto dei prigionieri, il tutto contestualizzando puntualmente l'ambito cronologico e geografico di riferimento, senza mancare di fornire dati quantitativi utili al lettore. Avviandoci alla conclusione troviamo il già citato saggio di Gian Maria Varanini sul mercenariato nei secoli XIV e XV. È interessante osservare come emerga un approccio al fenomeno del

4 Renatus Publius Flavius Vegetius, *Epitoma Rei Militaris*, a cura di Alf ÖNNERFORS (Ed.), Stutgaridae et Lipsiae, Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana, 1995.

5 Tra i vari, Mauricius Tiberius Augustus Flavius, *Strategikon. Manuale di arte militare dell'Impero Romano d'Oriente*, a cura di Giuseppe CASCARINO (cur.), Rimini, Editore Il Cerchio, 2006.

mercenariato fortemente centrato su elementi di carattere politico e sociale, e finalizzato a ricercare in queste dinamiche le motivazioni che portarono nel corso del Trecento all'affermazione di compagnie mercenarie straniere e al successivo fenomeno della proliferazione dei capitani di ventura italiani.

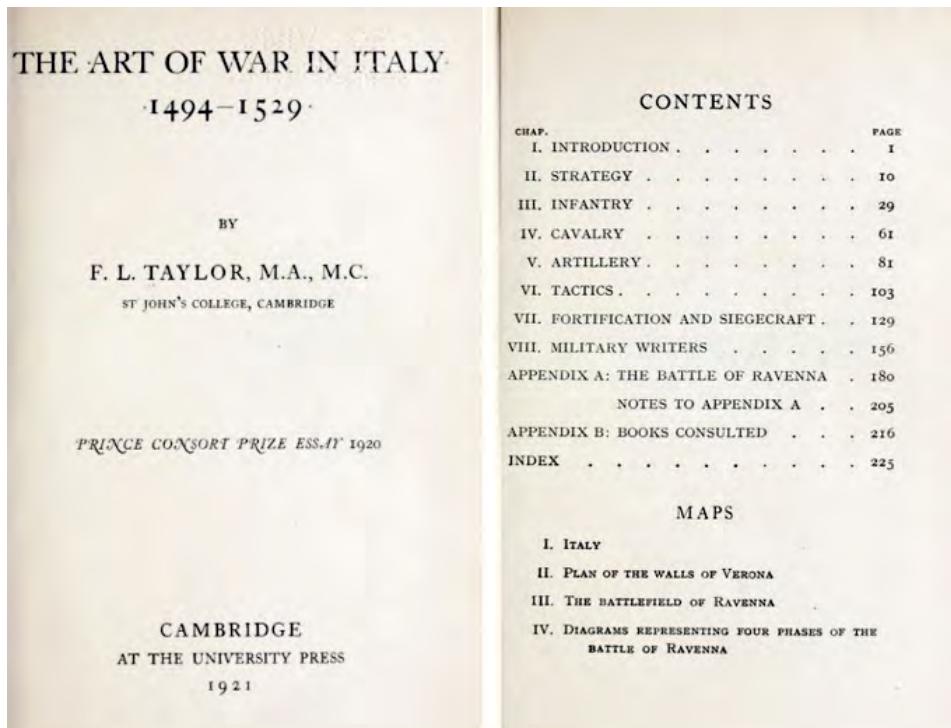
A conclusione del volume troviamo una riflessione sulla guerra navale in età medievale da parte di Antonio Musarra, già autore di specifici testi sull'argomento⁶. La sua analisi sottolinea soprattutto la rottura di quello che fu il secolare equilibrio nel Mediterraneo dell'età imperiale romana, con la rinnovata affermazione della pirateria e della guerra di corsa. Parallelamente a questi fattori andarono significativamente a ridursi i grandi scontri navali frontali; tendenza che riprenderà poi in età moderna ma i cui prodromi sono rintracciabili già nel tardo medioevo.

L'opera si conclude dopo una trattazione specificatamente mirata, facente uso di diversi metodi d'analisi. Uno dei grandi pregi del volume è la chiarezza espositiva, capace di intercettare anche un pubblico di non specialisti; è importante menzionare a tal proposito la presenza di carte geografiche che permettono al lettore una più precisa contestualizzazione geocronologica dell'avvenimento e delle realtà politico-istituzionali dell'epoca.

Guerre ed eserciti nel Medioevo è dunque un'opera che fornisce un quadro variegato e dettagliato della storia militare dell'età di mezzo, indagata attraverso diversi metodi d'analisi. Allo stesso tempo offre molteplici spunti che non si limitano a presentare un pur articolatissimo *status quaestionis*, ma offrono punte di prospettiva e aprono a piste d'indagine nuove e decisive nello sviluppo della disciplina, attraverso le metodologie d'indagine presentate o, persino, ricercandone delle nuove.

ANDREA TOMASINI
Università degli Studi di Padova

6 Antonio MUSARRA, «La marina da guerra genovese nel tardo medioevo: prime approssimazioni», *Revista Universitaria de Historia Militar*, 6,11, 2017, pp. 79-108; *1284. La battaglia della Meloria*, Roma-Bari, Laterza, 2018.



Francis L. Taylor, *The Art of War in Italy 1494-1528*,

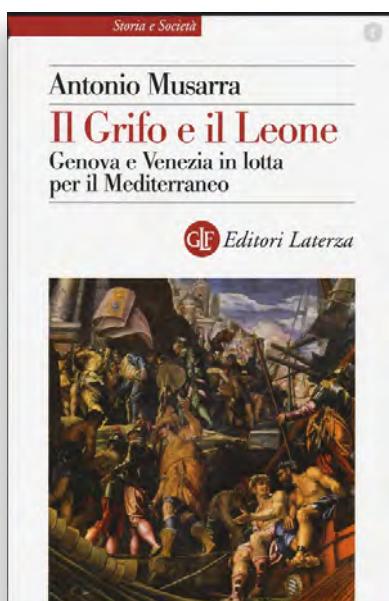
Cambridge U. P., 1921.

Prince Consort Prize Essay, 1920

ANTONIO MUSARRA

*Il Grifo e il Leone
Genova e Venezia in lotta per il Mediterraneo*

Edizioni Laterza, Bari, 2020, pp. 326, mappe e tavole.



Tra il XIII e il XV secolo, Genova e Venezia si contesero il controllo del Mediterraneo orientale e delle sue fruttuose rotte commerciali. Entrambe le città, a causa della loro posizione sfavorevole alla creazione di un contado e al controllo della terraferma, riposero la loro sopravvivenza nel mare commerciando con le maggiori potenze dell'epoca. Le capacità economiche e diplomatiche che le accomunavano portarono ben presto alla formazione di monopoli ed egemonie nel Mediterraneo, mare "chiuso" e quindi luogo di difficile convivenza.

Ed è proprio dal muoversi in uno spazio angusto perseguitando gli stessi fini che Genova e Venezia vennero progressivamente allo scontro armato impiegando tutte le loro risorse economiche ed umane per l'allestimento di flotte dal numero sempre maggiore.

Questi temi costituiscono la materia affrontata ne *Il Grifo e il Leone*, edito da Laterza e ultimo libro scritto da Antonio Musarra, ricercatore di Storia Medievale alla Sapienza di Roma. L'autore condensa in quest'opera parte della sua attività di ricerca sotto una veste divulgativa che facilita la comprensione del contenuto anche al lettore meno esperto.

La storiografia precedente ha molto dibattuto su singoli momenti del macro – conflitto veneto – genovese ponendo in secondo piano il bisogno di dar vita ad una sintesi di ampio respiro che permetesse di analizzare i processi storici nella loro lunga durata. L'autore tenta di colmare questa mancanza, prende in esame non solo i due secoli di lotta ma anche gli anni che la precedono e che la giustificano.

Se la guerra è il filo narrativo più vibrante, al suo interno il vero protagonista è lo scontro navale. Le flotte furono le armi attraverso le quali Genova e Venezia tentarono di creare e difendere la propria rete commerciale nel Mediterraneo. Nonostante la storiografia passata abbia dato pochissimo peso all'apporto bellico delle flotte nel Medioevo, se non come momentaneo spostamento dello scontro terrestre sul mare, Musarra pone l'accento su l'importanza delle battaglie marine e su una loro propria autonomia dinamica rispetto agli scontri campali o agli assedi. Così facendo, si squarcia il velo su un mondo composto da regole e tattiche ben precise, da arsenali, da armatori privati e da imprese “statali” che orbitarono dietro i singoli eventi bellici.

Altro elemento di novità è costituito dall'utilizzo delle fonti all'interno della narrazione. I documenti, i contratti, le cronache e le lettere non sono uno strumento volto a giustificare ciò che viene riportato nel testo, bensì invogliano il lettore ad una maggiore partecipazione e alla nascita di ulteriori spunti. L'autore si allontana da un utilizzo della fonte positivistico per abbracciare la *Public History*. La lettera inviata dal Petrarca a Enrico Dandolo, doge di Venezia, posta nell'incipit dell'opera è da leggere in quest'ottica. Mostra, inoltre, argomenti che saranno fondamentali per la comprensione dell'intera opera. Lo scritto, redatto nel 1351, in un contesto di pieno conflitto, costituisce una vera e propria esortazione nei confronti della città lagunare invitandola a porre fine al conflitto con Genova. Le parole di Petrarca pongono l'accento sull'unità degli “italiani”, sulla creazione di un nuovo Impero Romano che avrebbe controllato il globo terraqueo, anche grazie all'apporto delle due marine. Col senno del poi tutto ciò potrebbe sembrare

un puro artificio retorico ma l'obiettivo del poeta e agente dei Visconti di Milano era molto concreto. Se alleate, le due città marinare sarebbero state da sole in grado di contrastare con efficacia le forze straniere che premevano sullo stivale. In particolar modo, Petrarca si riferisce agli Aragonesi, signori della Sicilia e in procinto di divenire padroni del meridione d'Italia, forti anch'essi di una flotta in grado di contrapporsi alle marine italiane, in particolar modo quella genovese per il controllo della Sardegna.

Dopo aver analizzato i temi fondamentali dell'opera e aver messo in risalto quelle che sono le novità attuate dall'autore riguardo l'argomento, si possono descrivere con maggiore disinvoltura i dodici capitoli che la compongono.

I primi quattro sono dedicati alle vicende delle due città marinare dal X fino alla prima metà del XIII secolo. Sono delle tappe basilari che guidano il lettore in questo lungo viaggio e rappresentano l'origine della forte influenza genovese e veneziana sul Mediterraneo, dei rapporti commerciali e militari con le potenze orientali, in particolar modo dopo la prima crociata. Viene messo in luce un mare plurale solcato da merci, uomini di diverso credo e cultura e da idee che rendono i confini porosi ma, in egual misura, i conflitti asprissimi.

I primi dissensi scoppiarono a causa della forte vicinanza: le navi liguri e venezie solcavano le stesse rotte, attraccavano negli stessi porti e ciò impediva lauti guadagni. Ben presto, le lotte italiane influenzarono anche l'Oltremare e trascinarono in una spirale di violenza i fondaci genovese, pisano e veneziano di Acri, nel conflitto oggi conosciuto col nome di Guerra di San Saba, scoppiato nel 1256 per il controllo del porto della capitale del Regno di Gerusalemme. Quest'ultimo tema, trattato nel quinto capitolo, è lo spartiacque della narrazione. Lo scontro portò alla creazione di due schieramenti, guidati da Genova e Venezia, ai quali si unirono rispettivamente i potenti regnicoli e gli ordini cavallereschi. I due anni che seguirono l'inizio delle ostilità fecero da anticamera alle Guerre veneto – genovesi che si susseguirono per due secoli e che compongono la materia degli ultimi sette capitoli.

Genova, dopo essere stata cacciata dai mercati di Costantinopoli a seguito della conquista veneziana del 1204 ed esclusa dal porto acritano dopo la Guerra di San Saba, decise di allearsi con i bizantini di Nicea, stringendo il trattato anti-veneziano di Nifeo, nel 1261. Da quel momento, fu chiaro che lo stato di conflitto era divenuto insanabile e ad esso seguì la prima guerra veneto – genovese,

scontro d'ampia portata combattuto nelle acque del Mediterraneo orientale. Solo la crociata di Luigi IX, caldeggiate da papa Clemente IV, costrinse le due città a firmare una tregua e a riconoscere le aree di influenza acquisite fino ad allora.

Era il 1270 e il Regno di Gerusalemme viveva in agonia. Dopo la caduta di Acri nel 1291, genovesi e veneziani spostarono il nucleo dei loro commerci nel Mar Nero e la percorrenza di stessi itinerari fece riscoccare la scintilla del conflitto. La seconda guerra veneto – genovese si espresse con un maggiore impiego di navi e uomini. L'incendio di Pera (1296) e la battaglia di Curzola (1298) sono un esempio della violenza sprigionata da due schieramenti che da troppo tempo covavano rancore e voglia di riscatto.

Compromessi, tregue e accordi mancati fecero da anticamera alla terza guerra veneto – genovese, poi scoppiata a causa dell'occupazione genovese di Chio, nel 1346. Ad essa seguì un fitto gioco d'alleanze che, avendo per protagoniste le maggiori marinerie del tempo (aragonesi, bizantini, ottomani) alla stregua delle due flotte, sfociò nel blocco genovese del Bosforo e dei Dardanelli. La cosiddetta guerra degli Stretti terminava senza vincitori né vinti, dopo il più grande dispiegamento di galee del tempo avvenuto a largo delle Isole dei Principi. Ne seguì un accordo di breve durata, venuto meno dopo l'incoronazione di Pietro II di Lusignano, re di Cipro, e la cessione di Famagosta ai genovesi.

Quest'atto causò una rapida reazione a catena: i veneziani occuparono l'isola di Tenedo e i genovesi risposero inviando una flotta nell'Adriatico. Gli uomini di Luciano Doria sconfissero i rivali alle Isole Brioni e veleggiarono contro la laguna conquistando Chioggia e accerchiando Venezia. I cittadini si difesero canale per canale e costrinsero alla ritirata gli assedianti.

Gli anni che seguirono resero evidente che nessuna delle due forze avrebbe potuto sconfiggere la rivale. Per questo genovesi e veneziani decisero di firmare una tregua a Torino, nel 1381, dove venne ribadito il diritto di libero commercio sul Mediterraneo, salvo gli Stretti. Eppure, gli odi e i dissensi non terminarono, come espresso nell'Epilogo. Cipro continuò ad essere luogo di contesa tra il Boucicaut, nuovo governatore di Genova in nome di Carlo VI di Francia, e il veneziano Carlo Zen. Solo nel 1406 genovesi e veneziani poterono firmare una pace completa e duratura.

In conclusione, Musarra pone al centro del suo lavoro l'analisi di numerosi fatti e si discosta dalle tendenze di una storiografia tesa a porre in secondo piano

l'apporto conoscitivo della storia evenemenziale, interpretando in maniera rigoristica la grande rivoluzione delle *Annales*. Gli eventi, che potremmo tradurre nei singoli conflitti o accordi, sono la punta di un iceberg che mostra la presenza di qualcosa di nascosto, ma ben più grande. In poche parole, sono le tracce che si stagliano difronte agli occhi dello storico, i punti d'appiglio per l'irta scalata della ricostruzione e della interpretazione del passato. Per questo, la battaglia diviene uno strumento per comprendere un'intera società, le sue sfaccettature economiche e culturali e per questo merita attenzione.

Il Medioevo mostratoci dall'autore è marittimo, aperto agli scambi, ben lungi dall'idea statica tanto cara al pensiero illuministico. Le navi, i moli, le bitte, le merci solcano un Mediterraneo plurale e sfaccettato, costellato da potenze quanto mai diverse e allo stesso tempo accomunate tra loro. Genovesi, pisani, veneziani, aragonesi, angioini, bizantini, ottomani, mamelucchi e mongoli sono i protagonisti di questo grande racconto, in esso si relazionano e combattono per il sogno di una egemonia irraggiungibile.

La novità più limpida di questo lavoro è senza dubbio l'attenzione riposta sul conflitto navale. Musarra ne ricerca le regole, le tattiche e ne testimonia l'asprezza degli scontri ponendo l'accento su tutto ciò che precede lo scontro, come l'armamento e la creazione di ciurme. Inoltre, molte parole vengono spese sull'aspetto economico, su chi si fa carico delle spese e dei rischi commerciali e militari mettendo in luce due veri e propri sistemi, definiti in passato da Sabatino Lopez con: “*l'Individuo contro lo Stato*”. Una frase ad impatto, questo è certo, che però dona un'immagine molto nitida di due modi diversi, genovese il primo, veneziano il secondo, di trattare la cosa pubblica. Nonostante ciò, i fini di Genova e Venezia restavano gli stessi: la creazione di fitte reti commerciali e la difesa di quanto ottenuto attraverso enormi investimenti. Gli arsenali costruiti nelle due città e il gigantismo navale sempre più spiccato rappresentano il tentativo di una laboriosa corsa agli armamenti e i numeri mostrati nelle tabelle dall'autore ne sono un chiarissimo esempio.

Inoltre, la modernità del testo sta nella sua struttura, nella scelta di affrontare un tema di tale portata in un unico volume. L'ampia ricerca è un fattore di pregio e dimostra l'attenzione posta dall'autore, la sua abilità nell'analizzare periodi storici così diversi fra loro, dotati di una mole eterogenea di fonti, edite ed inedite, trattata con egual cura. Inoltre, i documenti, i contratti, le cronache e le lettere

tanto cari agli storici di professione divengono struttura della divulgazione stessa, abbandonano la posizione di “pezze d’appoggio” per prendere un nuovo spazio nel testo. Così facendo, la lettura diviene momento di condivisione tra autore e pubblico, fa sorgere nuove domande rendendo fertile il dibattito storiografico. Musarra non impone la sua interpretazione, ne invita altre lasciando lo spazio a nuove strade, o rotte, per usare un linguaggio più vicino a questo contesto.

Il Grifo e il Leone è un libro che con la sua narrazione abile e veloce parla della trasformazione durante la tempesta, di due realtà che si combatterono e che, come organismi, si modificarono. Gli «Astri d’Italia» si relazionarono col mondo che li circondava e, in parte, lo influenzarono divenendo protagonisti di un Mediterraneo plurale e in continuo movimento, come il Medioevo stesso.

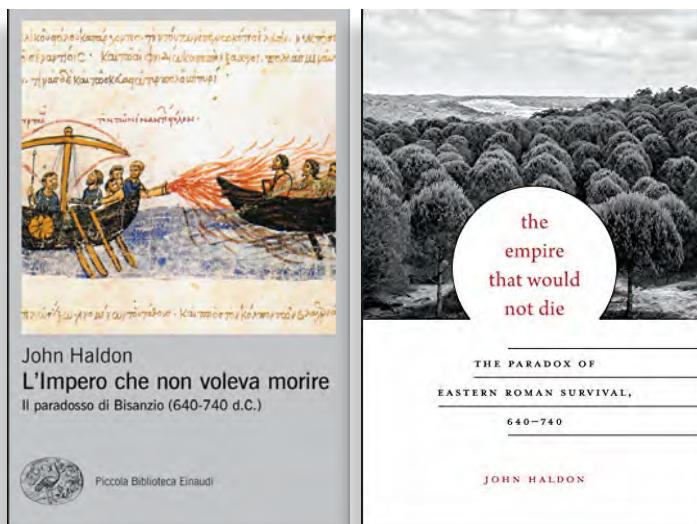
Di tutto ciò ne rimaneva solo la schiuma di onde burrascose e difficili da comprendere. Da questa l’autore è riuscito a ricostruire e interpretare un nuovo mare che attende di essere solcato dagli studi di numerosi marinai.

VITO CASTAGNA

JOHN HALDON,

L'Impero che non voleva morire. Il paradosso di Bisanzio (640-740 d.C.),

Torino, Giulio Einaudi editore, 2019. 416 p. 7 mappe e 4 tavole.



Edito nel 2016 dalla Harvard University Press, col titolo *The Empire That Would Not Die. The Paradox of Eastern Roman Survival, 640-740*, questo volume è la più recente monografia di John Haldon, professore emerito presso la Princeton University. Cultore di Byzantine History e Hellenic Studies, Haldon (H.) è stato autore di numerosi approfondimenti relativi specialmente all'ambito romano-orientale, quali *A tale of two saints: the passions and miracles of Sts Theodore 'the recruit' and 'the general'* (Liverpool University Press, 2016) e *A Critical Commentary on the Taktika of Leo VI* (Dumbarton Oaks, Washington DC, 2014).

Per inquadrare efficacemente il testo ora analizzato, occorre in primo luogo ricordare *Byzantium in the Seventh Century: the Transformation of a Culture* (Cambridge University Press, 1990), sempre di H.: a partire da questa pur ampia dissertazione, infatti, sono stati significativi i progressi compiuti dalla storiogra-

fia, riguardo differenti aspetti. Come osservato da H. nell'introduzione all'opera (p. X), notevoli son stati in particolare gli avanzamenti relativi alla conoscenza della controversia monotelita, fenomeno, questo, che ebbe un profondo impatto socio-istituzionale. Tuttavia, nonostante questo generale incremento della produzione dedicata, non è ancora possibile determinare in maniera univoca i fattori che, combinati, favorirono la sopravvivenza dello Stato romano-orientale. Di fronte a un panorama accademico all'origine di ricerche prettamente incentrate su ambiti precisi, siano essi di storia politico-istituzionale, economica o religiosa, H. ha ritenuto necessario praticare una sintesi (p. X) fondata sull'ampio confronto fra i diversi «sistemi imperiali» (p. XVI), in modo da poter giungere a conclusioni maggiormente generali.

Per fare questo, l'autore pone una serie di quesiti (p. 37):

- 1) L'Impero disponeva di vantaggi sul piano ideologico che possano aver contribuito alla sua sopravvivenza e, in caso di risposta affermativa, in che modo condizionarono la situazione?
- 2) Quali furono, in questi processi, i ruoli giocati rispettivamente dall'élite sociale dell'Impero, dai gruppi sociali all'interno dei quali venivano reclutati i leader finanziari, amministrativi, politici e militari, e, infine, dalla gran massa della popolazione?
- 3) L'Impero, nella forma che aveva assunto in Anatolia alla metà del VII secolo, disponeva di vantaggi geografici e geopolitici?
- 4) Vi furono forse fattori climatici o ambientali più ampi che contribuirono alla sopravvivenza dell'Impero?
- 5) L'Impero bizantino aveva dei vantaggi organizzativi sui suoi rivali?

Questi interrogativi, necessari per decifrare adeguatamente un contesto storio-grafico particolarmente complesso, fungono da punto di partenza dei sette capitoli nei quali quest'opera si dipana.

Il primo, “La sfida. Sull'orlo dell'abisso” (da p. 3), all'interno del quale vengono posti i quesiti riportati pocanzi, ha carattere introduttivo.

In primis, è tracciato un quadro che pone in risalto le cospicue riduzioni territoriali sofferte dall'Impero a causa dell'espansione arabo-islamica, all'origine del drammatico calo del gettito fiscale a disposizione del governo costantinopolitano, decisamente inferiore alle risorse teoricamente amministrate dal

califfo omayyade stanziato a Damasco. Segue una rapida disamina degli eventi principali occorsi tra l'anno 640 e il regno di Leone III (anni 717-41): l'ascesa al trono dell'ancora giovane Costante II e i tanti scontri da questo combattuti, dall'Armenia ai Balcani e all'Italia meridionale, fino al suo assassinio; il regno di Costantino IV, caratterizzato da alcune vittoriose controffensive romane in Anatolia e, soprattutto, dal fallito assedio arabo di Costantinopoli (667-69, p. 22); infine, gli sviluppi salienti del duplice, tormentato regno di Giustiniano II e dei suoi effimeri successori – Bardane Filippico, Anastasio II e Teodosio III – fino all'ascesa al potere di Leone, terzo del suo nome, e alla grave sconfitta inflitta agli Arabi, che nel biennio 717-18 avevano nuovamente posto sotto assedio la Nuova Roma (pp. 32-33). Degna di nota la riflessione che chiude tale sintesi cronologica: «ciò che forse non viene mai abbastanza messo in evidenza è il flusso continuo di comunicazioni ufficiali fra imperatori e califfi che ne caratterizza il legame fin dagli inizi, sia nei periodi di più aperta ostilità che in epoche di rapporti pacifici» (p. 35).

Nel secondo capitolo, “Convinzioni, narrazioni e universo morale” (da p. 69), H. compie un'analisi delle forme di percezione e auto-rappresentazione proprie dei cittadini dell'Impero: insomma, delle «narrazioni fondamentali attraverso cui le persone [...] avevano dato un senso al loro universo» (p. 69). In un contesto di crisi profonda, quale fu l'approccio diffuso suscitato dalle cocenti sconfitte subite? Esse, generalmente, erano interpretate come necessarie conseguenze di atteggiamenti peccaminosi, in particolare dei “piani alti”, imperatori e patriarchi. Stupisce, agli occhi di un profano, la fitta diffusione di una “sensibilità militante”, che accomunava imperatori, soldati, laici ed ecclesiastici¹: ne sono chiara dimostrazione le frequenti insurrezioni di ambiente militare, non di rado giustificate col ricorso a sofisticate ragioni teologiche (si veda l'esempio riportato a p. 71). È di fondamentale importanza, dunque, ricordare lo stretto vincolo che poneva in correlazione l'ortodossia dell'Impero (dunque, dei suoi governanti²) e i successi

1 «Ma non si trattava solo di una questione ideologica: le usurpazioni e i colpi di stato che tormentarono l'Impero nel periodo 695-717, per esempio, dimostrarono come i soldati, i membri dell'élite, gli uomini di chiesa e i cortigiani si sentissero in pieno diritto di agire per aggiustare le cose del mondo e “restaurare” lo stato di cose in cui si sarebbero riconosciuti» (p. 70).

2 «[...] l'autorità imperiale diviene il potente intermediario fra il regno terreno e l'autorità celeste. Persino la guerra e le spedizioni militari furono caratterizzate da una loro liturgia» (p. 88).

da esso conseguiti. Poste simili condizioni, appare evidente la grave minaccia insita in posizioni teologiche alternative, quali quelle di Sofronio di Gerusalemme e Massimo il Confessore, stando alle quali era ammessa l'esistenza di una comunità cristiana «trionfante e fiorente» (p. 89) anche all'infuori dell'*oikoumene* cristiana guidata dal *Basileus* costantinopolitano.

Il terzo capitolo, “Identità, divisioni e solidarietà” (da p. 121), indaga le dipendenza reciproca occorsa fra i legami sociali e la capacità di resistenza propria delle non poche comunità che dovettero affrontare frequenti assalti nemici, fossero essi finalizzati al saccheggio o ad un'effettiva occupazione. Dopo un primo sguardo alle evoluzioni del diritto, laico e canonico, e agli interventi imperiali in tal senso, è esaminata l'ambigua relazione tra autorità imperiale e patriarcale: salvo rare eccezioni, a prevalere era l'autorità del sovrano³, in linea con una concezione plurisecolare che, con l'affermazione del Cristianesimo, era stata rielaborata e non soppiantata. Questa sovranità, nonostante le già ricordate mutilazioni territoriali, restava a vocazione universale: infatti, come sottolineato da H., erano in molti a ritenere quelle perdite come circostanze solo temporanee (p. 134); del resto, simili rovesci, inflitti dai Persiani di Cosroe II, erano stati – seppure al prezzo di enormi sforzi – superati con le vittoriose campagne combattute da Eraclio (p. 331). Sono di seguito presentati i differenti approcci sperimentati dalla potenza califfale per affrontare i Romani/Bizantini, coloro che erano «i principali avversari dell'Islam, opponendo a esso sia una sfida militare che una sfida radicalmente ideologica» (p. 140). Si passò, infatti, da una *blitzkrieg* diretta a stroncare l'Impero rivale in un unico affondo decisivo, culminante nella presa di Costantinopoli, a una guerra di logoramento (p. 143), contrassegnata da regolari, continue incursioni su piccola scala compiute in territorio romano, specialmente in Anatolia, per minare la capacità (e volontà) di resistenza.

In diretta continuità il quarto capitolo, “Élite e interessi” (da p. 171), che pone in risalto il ruolo decisivo giocato dalle élite sociali e politiche all'interno delle trasformazioni vissute dallo organismo romano-orientale, e alle sfide cruciali in cui esso dovette impegnarsi. Queste categorie sociali, al vertice delle società locali, erano in effetti strettamente legate alla corte imperiale, dalla quale provava il riconoscimento ultimo del loro potere: in modo particolare, dopo la per-

3 «Fin dall'inizio fu generalmente accettato il presupposto che l'imperatore fosse il rappresentante sia dell'autorità secolare che di quella spirituale» (p. 133).

dita di controllo sulle province mediorientali, gli strati alti delle province rimaste «divennero molto più importanti di prima per la sopravvivenza dell'impero» (p. 175) e, così, oggetto delle particolari attenzioni di Costantinopoli. In Anatolia, per esempio, area soggetta a una conflittualità permanente e alle conseguenti traversie economiche e demografiche, si verificò una parziale militarizzazione della società provinciale (p. 176): diviene comprensibile, dunque, la frequente provenienza da tali territori di imperatori particolarmente inclini alle pratiche militari, complice l'accresciuta mobilità sociale imputabile alla situazione conflittuale (p. 189). Numerosi, poi, i nomi di origine non greca riportati dalle fonti a proposito degli ufficiali (a partire dal 660 circa), spesso, probabilmente, rifugiati ritiratisi nei territori rimasti all'Impero dopo le conquiste nemiche (p. 188). H., quindi, prosegue ponendo in relazione la legislazione fiscale, spesso decisamente oppressiva, e le opposizioni emerse in risposta ad essa: significativo il fatto che, in talune occasioni, le popolazioni locali giudicassero maggiormente conveniente pagare tributi agli invasori nemici piuttosto che sottostare ad un regime fiscale evidentemente inaccettabile (p. 200).

Il quinto capitolo, “Variazioni e resistenze regionali” (da p. 215), analizza a questo punto le differenti scelte operate dalle élite descritte nella precedente sezione. Premessa fondamentale, l’importanza dell’«assimilazione ideologica e politica delle élite provinciali nella classe dirigente romana» (p. 217) per la stabilità della “presa governativa” imperiale. Questi gruppi sociali, tuttavia, permanevano in questo legame di fedeltà con il governo centrale, distante, fintanto che esso era nelle condizioni di tutelarne gli interessi, in primo luogo potendone garantire la difesa da aggressioni esterne e intervenendo con sanzioni qualora la sua autorità fosse sfidata (p. 218). Anche in questo frangente, il caso anatolico risulta particolarmente illuminante⁴: qui, infatti, nonostante le ininterrotte incursioni arabe, le truppe romane erano «onnipresenti» (p. 219), a indicare quanto fosse rischioso, per un membro dell’élite locale, considerare di rinnegare i legami con l’Impero.

4 «Nell’Anatolia del VII secolo, a differenza di quanto avveniva nelle regioni imperiali più distanti, il governo di Costantinopoli aveva nel suo immediato raggio d’azione coloro che sfidavano la sua autorità, anche se applicare sanzioni non era sempre la via più semplice e diretta. Ciò è evidente soprattutto nei rapporti di Costantinopoli con l’Armenia e i diversi sovrani locali il cui orientamento politico nei riguardi dell’Impero fu sempre ambivalente, specialmente in considerazione della minaccia costante di rappresaglie o attacchi da parte del Califfo» (p. 219).

In Africa, scenario di enorme importanza per il rifornimento di cereali – a maggior ragione in seguito alla perdita dell’Egitto – la netta divisione fra gli ufficiali di provenienza orientale e l’élite locale romano-africana, rileva H., fu certamente un fattore chiave nel determinare la scarsa resistenza opposta agli invasori e, più in generale, la tiepida aderenza alla causa di imperatori assai distanti (p. 224). Sintomatico quanto affermato dall’autore poco dopo: «Costantinopoli riconosceva l’importanza cruciale delle élite locali ma, allo stesso tempo, considerava scontata la loro fedeltà anche in condizioni di grande pressione» (p. 226). Anche in Italia, le difficoltà riscontrate dalle forze imperiali furono cospicue, anche a causa della forte influenza incarnata da soggetti dissidenti come il già ricordato Massimo il Confessore. Oltre a questa, la rivolta dell’esarca Olimpio e l’arresto di papa Martino contribuirono indubbiamente a rendere ancora più precario il controllo esercitato dalla capitale sul Bosforo, nonostante l’exploit – fallimentare – di Costante II. Fu il figlio, Costantino IV, a cercare con successo il riavvicinamento con la sede petrina, ottenuto rinnegando la posizione monotelita così caldecciata dal padre, al prezzo dell’allontanamento da sedi episcopali orientali come quella antiochena. In sintesi: «l’Italia era semplicemente troppo lontana dal cuore delle preoccupazioni imperiali per sentirsi seriamente minacciata da un intervento militare diretto» (p. 233) e anche qui, difatti, la forte pressione fiscale favorì l’adesione diffusa, da parte della popolazione, alla dominazione longobarda (p. 235).

Ben diverso il focus del sesto capitolo, “Alcuni fattori ambientali” (da p. 243), appunto incentrato sulla considerazione delle attività agricole e gli effetti, su di esse, delle oscillazioni climatiche, in particolare nel subcontinente anatolico. Per compiere quest’analisi, chiaramente, H. ha fatto riferimento ai dati provenienti dagli studi paleo-ambientali, quali la palinologia e la dendrocronologia. Queste discipline, poi, hanno ribadito, per la cosiddetta “BOP”⁵, un «forte calo degli indicatori antropogenici e, viceversa, un aumento del polline di pino intorno alla metà del I millennio d.C.» (p. 248), a confermare la riduzione dello sfruttamento intenso del territorio, in cui era praticata un’agricoltura di tipo misto, e il con-

⁵ *Beyşehir Occupation Phase*, relativa ad un ampio territorio comprendente Balcani meridionali, Anatolia, Caucaso e zona del Caspio sud-occidentale (p. 247). Cfr Warren John EASTWOOD, Neil ROBERTS e Henry LAMB, «Palaeoecological and archaeological evidence for human occupancy in southwest Turkey: The Beyşehir Occupation Phase», *Anatolian Studies*, vol. 48 (1998), pp. 69-86.

testuale avanzamento delle aree boschive. Questi fatti sono strettamente collegati allo scenario di belligeranza (a bassa intensità, generalmente) continua che determinò il parziale spopolamento dell'area in questione, spesso compensato, da parte imperiale, con il trapianto di popolazioni esterne, principalmente balcaniche (p. 266). Il panorama che emerge dalle testimonianze è infatti quello di un territorio i cui centri urbani secondari furono tendenzialmente distrutti o abbandonati, mentre quelli maggiori, invece, conobbero opere di fortificazione (p. 265). Per concludere, H. ritiene particolarmente significativo l'impatto causato dalla mutevolezza delle condizioni climatiche sulla produzione e attività agricola (contrassegnate da un processo di semplificazione) in tutta l'Asia Minore, ulteriore motivo del forte calo demografico occorso (p. 279).

Nel settimo e ultimo capitolo, “Organizzazione, coesione e sopravvivenza” (da p. 285), è offerto innanzitutto un resoconto schematico del funzionamento della tarda amministrazione romana, prima delle conquiste e, successivamente, nelle sue seguenti trasformazioni (da p. 285). Assai rilevante una puntualizzazione fatta proprio in apertura: «molti funzionari che erano stati responsabili delle procedure fiscali dello stato nelle province orientali rimasero al loro posto ma i conquistatori stessi avevano grande familiarità con gli ordinamenti di carattere logistico e fiscale tardo-romani, dal momento che molti di essi avevano servito come federati». Analizzati i principali sviluppi delle politiche monetarie romane, l'autore prende in esame la categoria dei *kommerkiarioi* (o *comites commerciorum*), inizialmente dipendenti da uno dei ministeri preposti alle cure fiscali del governo, e, in seguito (a partire dalla metà del VII secolo), sovrintendenti all'importantissima fornitura di cereali di Costantinopoli e dell'esercito: forse, in quest'ultimo caso, anche dell'equipaggiamento bellico (p. 297). In aggiunta, pare che spettasse loro anche il ricollocamento dei prigionieri slavi in Anatolia, nel contesto delle operazioni di ripopolamento descritte in precedenza. Tutte queste attività – va ricordato – erano spesso praticate in concomitanza con le usuali attività di doganieri e responsabili della riscossione daziaria (p. 300). Di seguito, H. dedica ampio spazio all'analisi dei «problemi completamente nuovi» (p. 303) dovuti alla gestione degli eserciti imperiali a seguito delle epocali sconfitte patite nella Grande Siria e della perdita dell'Egitto, e alle risposte – efficaci, come si vedrà – fornite dal governo imperiale. In primo luogo, H. rivolge uno sguardo critico alla questione dei «temi» (*themata*), confutando l'interpretazione tradizionale

formulata da George Ostrogorsky⁶, a suo dire fondata su testimonianze risalenti ai secoli IX e X e, dunque, anacronistica per il periodo qui preso in esame. Pare, piuttosto, che a seguito dei summenzionati rovesci il governo si vedesse costretto a ritirare i suoi eserciti verso una frontiera ritenuta difendibile, individuata nelle catene del Tauro e dell'Anti-Tauro (p. 307), con l'obiettivo di distribuirle nel territorio anatolico, che avrebbero dovuto difendere. La loro ripartizione venne organizzata assai scrupolosamente, tenendo conto delle capacità locali di mantenere simili, imponenti armate, le quali trasmisero il nome alle regioni ospitanti. In seguito, tali eserciti conobbero un processo di progressiva provincializzazione, divenendo per certi aspetti simili ai *limitanei* di età tardo-antica (p. 311): di grande importanza la loro attività difensiva messa in atto anche col rinforzo di siti fortificati, «mantenendo così viva la presenza dello stato imperiale» (p. 313). Al termine del capitolo, è compiuta un'ultima osservazione sulla riduzione dei traffici commerciali su scala internazionale, conseguenza dei conflitti, e sui ricondizionamenti delle attività agrarie, spesso rimodellate in funzione del rifornimento delle truppe (p. 320).

In conclusione, questo testo riesce efficacemente a proporre una nuova, completa sintesi⁷ di tutti gli ambiti che, combinati, determinarono il perdurare dell'esperienza romano-orientale in un *background* di estrema difficoltà. Questo «quadro olistico» (p. 329) tracciato da H. va a colmare il vuoto determinato dalla presenza di numerosi lavori incentrati su singoli aspetti, proponendosi come strumento prezioso per chiunque desideri non solo occuparsi delle vicende eurasiate seguite al crollo della *Pars Occidentis* romana, ma anche – metodologicamente parlando – a chiunque si proponga di rivolgere la sua attenzione a «sistemi imperiali» che, come si è potuto vedere, necessitano di analisi compiute su larga scala come quella effettuata da Haldon.

Carlo Alberto REBOTTINI

6 Cfr John HALDON, «Military service, military lands and the status of soldiers: Current problems and interpretations», *Dumbarton Oaks Papers*, vol. 47 (1993), pp. 1-67.

7 Integrata da una serie di contributi pubblicati in «John Haldon, The Empire that would not die: A Symposium», *The Journal of European Economic History*, vol. 46 (2017), n. 2, pp. 117-18.



Convenevole da Prato, *Regia Carmina*, London, British Library, Royal 6 E IX, c. 24 r.

Storia militare medievale

Articles

- *The Bradwell figurine of an Anglo-Saxon Horseman,*
by STEPHEN POLLINGTON and RAFFAELE D'AMATO
- *From Defeat to Victory in Northern Italy: Comparing Staufen Strategy and Operations at Legnano and Cortenuova, 1176-1237,*
by DANIEL P. FRANKE
- *Renitenza alla leva a Siena tra il XIII e la prima metà del XIV secolo,*
di MARCO MERLO
- *Pane, vino e carri: logistica e vettovagliamento nello stato visconteo trecentesco,*
di FABIO ROMANONI
- *Galee, bombarde e guerre di simboli. Innovazioni negli assedi anfibi di Chioggia tra genovesi e veneziani (1379-1380),*
di SIMONE LOMBARDO
- *Montare a cavallo nella Lombardia di fine Trecento.*
Note iconografiche su selle e finimenti equestri,
di PIERSERGIO ALLEVI
- Un anno di una Bandiera. La rotazione dei balestrieri di Genova in un anno di servizio
nella seconda metà del XIV secolo,
di ZEUS LONGHI
- “*Prendelli a braccia e abattergli de’ cavagli*”: *Quando i cavalieri venivano alle mani,*
di ALDO A. SETTIA
- *Chieri 1494. Il testamento di un armiger al seguito di Carlo VIII in Italia,*
di ALESSANDRO VITALE BROVARONE
- *Imitazione, adattamento, appropriazione. Tecnologia e tattica delle artiglierie «minute» nell’Italia del Quattrocento,*
di FABRIZIO ANSANI
- *Tradizioni romantiche e nuovi orientamenti museologici.*
L’esposizione medievale del Museo “Luigi Marzoli”,
di PAOLO DE MONTIS e BEATRICE PELLEGRINI

Reviews

- ALDO SETTIA, *Battaglie Medievali* [di ANDREA TOMASINI]
- PAOLO GRILLO, *Le guerre del Barbarossa* [di VITO CASTAGNA]
 - WILLIAM CAFERRO, *Petrarch’s War* [SIMONE PICCHIANTI]
 - ANN CHRISTYS, *Vikings in the South* [FEDERICO LANDINI]
- MARCO DI BRANCO, *915. La Battaglia del Garigliano* [FRANCESCO ROSSI]
- TOMMASO INDELLI, *Il tramonto della Langobardia Minor* [BEATRICE PELLEGRINI]
- GIOVANNI AMATUCCIO, *Gli arcieri e la guerra nel Medioevo* [CARLO ALBERTO REBOTTINI]
 - GIOVANNI AMATUCCIO, *Mirabiliter pugnaverunt* [DOMENICO LUCIANO MORETTI]
- PAOLO GRILLO e ALDO SETTIA (cur.), *Guerre ed Eserciti nel Medioevo* [di ANDREA TOMASINI]
 - ANTONIO MUSARRA, *Il Grifo e il Leone* [VITO CASTAGNA]
 - JOHN HALDON, *L’impero che non voleva morire* [CARLO ALBERTO REBOTTINI]