

NUOVA **ANTOLOGIA**
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 7
2026

Fascicolo 27. Luglio 2026
Storia Militare Moderna

a cura di
GIAMPIERO BRUNELLI



Società Italiana di Storia Militare



Vienna, Monumento equestre al Principe Eugenio di Savoia, particolare.
Foto Haefelr, CC SA 3.0 Austria Wikimedia Commons

Indice del Fascicolo 27, Anno 7
(Luglio 2026)
Storia Militare Moderna (7)
a cura di
GIAMPIERO BRUNELLI

ARTICOLI

1	On the dating of the Trigonion Tower, Thessaloniki, by DIONYSIOS HATZOPOULOS & STATHIS BIRTACHAS,	pag.	7
2	«Ut insigna nostra ad libitum tuum deferri facere possis». Ferrante Gonzaga e Giulio III, di GIAMPIERO BRUNELLI,	"	25
3	Tra tecnica e retorica: come opporsi a un nemico più forte nei trattati di architettura militare del Cinquecento di MICHEL PRETALLI,	"	51
4	Genova contro i Barbareschi: una piccola lunga guerra mediterranea (XVI-XVIII sec.), di EMILIANO BERI,	"	97
5	A Knight of the "Imagined Kingdom": <i>fra</i> ' Don Alfonso d'Avalos Between Spanish Italy and Habsburg Netherlands, by MAURIZIO ARFAIOLI,	"	129
6	The first dragoon companies of the Habsburg Empire The organization, recruitment, arming and first muster of during the Long Turkish War (1591–1606), by ZOLTÁN PÉTER BAGI,	"	169
7	Sir Robert Dudley in the Service of the Medici: Tuscany in the Theatre of Global Politics and Trade, by MIRELA ALTIĆ,	"	199
8	The Evolution of Fighting Tactics in the Mediterranean: Ottoman-Venetian Naval Battles during the Cretan Campaigns (1649-1655), by EMIRHAN ÖZÇELİK,	"	235

- 9 «Spettacolo di onore e di orror pienissimo». La guerra nei ‘*Campeggiamenti*’ di Emanuele Tesauro, di DENISE ARICÒ, pag. 283
- 10 Battle plans in the 17th century on the example of the ‘*Ordres de bataille*’ from Riksarkivet – Focusing on the Armies of Western Europe, by MARIUSZ BALCEREK, " 329
- 11 Le più antiche armi da fuoco portatili a ripetizione, di MARCO MERLO, " 363
- 12 A defeat that came from the sea: the Venetian loss of the Morea, 1715, by GUIDO CANDIANI, " 393
- 13 Storia, fonti e strategia delle fortificazioni campali sabaude in valle Stura di Demonte nel XVIII secolo, di ROBERTO SCONFENZA, " 409
- 14 La dissolution des Cent-Suisses de la Garde du Roi de Sardaigne, le 20 juin 1802, par BRUNO PAUVERT, " 493
- 15 Il 13° Reggimento Ussari napoleonico reclutato nelle Divisioni di Toscana e di Roma (1813-1814), di PIERO CROCIANI, " 523

Recensioni / Reviews

- 1 CHRISTOPHER LYNCH, *Machiavelli on War* (by JEREMY BLACK) “ 559
- 2 OLIVIER ARANDA, JULIEN GUINAND, CAROLINE LE MAO (dir.), *Atlas des guerres à l’époque moderne, XVI^e - XVII^e - XVIII^e siècles*, (by LUCA DOMIZIO) “ 561
- 3 JAAKKO BJÖRKLUND et al., (eds.), *The Business of War in the Early Modern Baltic Sea Region, 1530-1765* (by LUCA DOMIZIO) “ 565
- 4 LOTHAR HÖBELT, PAVEL MAREK (eds.), *The Escalation of the Thirty Years’ War in the 1620s. The Threats to Habsburg*

	<i>Hegemony and the Rise of Wallenstein</i> (by LUCA DOMIZIO)	pag. 571
5	MARZIO MAGNO, <i>Venezia in 10 battaglie navali</i> (di FEDERICO MORO)	“ 577
6	CHANNA WICKREMESEKERA, <i>A Modest Arsenal. Gunpowder Weapons in Sri Lanka</i> (by KAUSHIK ROY)	“ 581
7	GEOFFREY PARKER, <i>Il re imprudente. Una nuova vita di Filippo II</i> (di GIANCARLO FINIZIO)	“ 585
8	STEPHEN ALFORD, <i>All His Spies. The Secret World of Robert Cecil</i> (di GIANCARLO FINIZIO)	“ 591
9	EMRAH SAFA GURKAN, <i>Spies for the Sultan</i> (di GIANCARLO FINIZIO)	“ 597
10	GIAMPIERO BRUNELLI (ed.) <i>Giovanni Marco Isolani Compendio di molti anni di guerre seguite in Ungheria</i> (by VIKTOR KANÁSZ)	“ 601
11	IAN GENTLES, <i>The New Model Army</i> (di GIANCARLO FINIZIO)	“ 607
12	TOBY GREEN, <i>The Heretic of Cacheu. Struggles Over Life in a Seventeenth-Century West African Port</i> (by JEREMY BLACK)	“ 613
13	ANNA BRINKMAN, <i>Balancing Strategy. Sea Power, Neutrality, and Prize Law in the Seven Years' War</i> (by JEREMY BLACK)	“ 615
14	SUZANE SUTHERLAND, <i>The Rise of the Military Entrepreneur</i> (by JEREMY BLACK)	“ 619
15	VALERIA MANFRÉ, <i>Immagini cartografiche e ingegneri in Sardegna e Sicilia nel Settecento</i> (per DANIEL CRESPO DELGADO)	“ 621
16	DOMENICO ANFORA, <i>L'istruzione pubblica ai tempi dei Borbone</i> (di ROSA CARNEVALE)	“ 627
17	Compte rendu d'ouvrages 2025-2026, (par ROBERTO BARAZZUTTI)	“ 631

On the dating of the Trigonion Tower, Thessaloniki

by DIONYSIOS HATZOPOULOS & STATHIS BIRTACHAS

ABSTRACT: The question posed by the authors of this brief article is whether an iconic defensive structure of the city of Thessaloniki, which stands to this day and forms one of its most popular attractions, had already been erected during the final Siege of Thessaloniki by the Ottomans (1422–1430). In this context, the authors challenge popular notions and the prevailing view among scholars of both architecture and archaeology, that the cylindrical Trigonion Tower (known in Ottoman times as Zincirli Kule [Chain Tower] or Kuşaklı Kule [Belted Tower]), occupying the north-eastern corner of the fortification enclosure of Thessaloniki, dates broadly to the Ottoman times or more specifically either from the first years of Ottoman rule (1430s onwards) or from the second half of the fifteenth up until the end of the sixteenth centuries. Contrary to those estimates, the authors present evidence that this cylindrical defensive tower was erected in pre-Ottoman times, thus lending credence to an earlier view expressed by the historian Apostolos Vacalopoulos.

KEYWORDS: Thessaloniki; dating of the Trigonion Tower; late fourteenth – late sixteenth centuries (?); Byzantine rule; Venetian rule; Ottoman rule; Ottoman Sieges of Thessaloniki.

According to an Ottoman legend engraved on a marble slab above the Letaean Gate (Yeni Kapu), which up until 1874 was the main entrance to the walled city of Thessaloniki from the west, God appeared to the young Ottoman Sultan Murad II, in a dream. Early in his reign, Murad II was determined to restore the Empire following its crushing defeat in 1402 by the Mongol Khan Timur (Tamerlane) and the ensuing civil war that had rocked its foundation for almost twenty years. In the dream, God offered a beautiful fragrant rose for Murad II to smell. The young sultan asked if he could keep it, to which God revealed that the rose was Thessaloniki and that the city's destiny was al-

ready determined: it was to be his. All he had to do was conquer it.¹ Irrespective of lore, Murad II's design was clearly defined from the outset: wishing to consolidate his power in the Balkan peninsula, a year on from his ascent to the Ottoman throne (1422), Ottoman military forces were permanently stationed outside the walls of Thessaloniki. Thus began the protracted blockade and siege of the city, which would last until 1430. The question posed by the authors of this brief article is whether an iconic defensive structure that still stands to this day and forms one of Thessaloniki's most popular attractions, was built either during this aggressive Ottoman initiative against the Byzantines to begin with and then the Venetian overlords of Thessaloniki (since 1423), or in any case up until the final assault of Murad II's army (26–29 March 1430),² or whether it pre-existed. In

- 1 Apostolos E. VACALOPOULOS, *History of Macedonia, 1354–1833*, trans. Peter Megann, Thessaloniki, Institute for Balkan Studies, 1973, p. 97.
- 2 For a concise overview of the blockade and Siege of Thessaloniki, the Venetian policy of resistance against the Ottoman aggressors, who had already secured control of the hinterland and had surrounded the city by land, the disastrous ramifications of said policy of resistance for the local population, the repression of those among the Venetian subjects who disagreed with this policy and supported political change, as well as the overall political, economic, social and religious ambience since the earliest appearance of the Ottomans in the region, see for example the rich and comprehensive analysis of Mark MAZOWER, *Salonica, City of Ghosts: Christians, Muslims and Jews, 1430–1950*, New York, Alfred A. Knopf, 2005, pp. 24–31. Cf. the following select bibliography, as well as certain editions of Byzantine and Venetian sources (the rest are mentioned below): Konstantinos D. MERTZIOS, *Μνημεία Μακεδονικής Ιστορίας*, Thessaloniki, Society for Macedonian Studies, 2007 [1st ed.: 1947]; Giannis TSARAS, «Η Θεσσαλονίκη από τους Βυζαντινούς στους Βενετσιάνους (1423–1430)», *Makedonika*, 17, 1 (1977), pp. 85–123 (this article is largely a counter-argument to the study by Mertzios in regards to the manner and conditions of Thessaloniki's transition from Byzantine to Venetian rule); Apostolos E. VACALOPOULOS, «Συμβολή στην ιστορία της Θεσσαλονίκης επί βενετοκρατίας 1423–1430», in *Παγκαρπία Μακεδονικής γης. Μελέτες Α. Βακαλόπουλου*, Thessaloniki, Society for Macedonian Studies, 1980, pp. 31–52; Giannis TSARAS, *Η τελευταία άλωση της Θεσσαλονίκης (1430). Τα κείμενα μεταφρασμένα με εισαγωγικό σημείωμα και σχόλια*, Thessaloniki, Kyriakidi Bros Editions, 1985; Speros VRYONIS, «The Ottoman Conquest of Thessaloniki in 1430», in Anthony Bryer & Heath W. Lowry (eds.), *Continuity and Change in Late Byzantine and Early Ottoman Society*, Birmingham/Washington, DC, The University of Birmingham Centre for Byzantine Studies – Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1986, pp. 281–321; Apostolos E. VACALOPOULOS, *Ιστορία της Θεσσαλονίκης, 316 π.Χ. – 1983*, Thessaloniki: Kyriakidi Bros Editions, 1997, chs. 8 and 9; John R. MELVILLE-JONES, *Venice and Thessalonica 1423–1430: The Venetian Documents* [Archivio del Litorale Adriatico, VII], Padova, Unipress Padova, 2002; John R. MELVILLE-JONES, *Venice and Thessalonica 1423–1430: The Greek Accounts* [Archivio del Litorale Adriatico, VIII], Padova, Unipress Padova, 2006; Nevra NECİPOĞLU, *Byzantium between the Ottomans and the Latins: Politics and*

this context, the authors present evidence that challenges the prevailing view that the cylindrical Trigonion Tower (known during Ottoman times as Zincirli Kule [Chain Tower] or Kuşaklı Kule [Belted Tower]), occupying the north-eastern corner of the fortification enclosure of Thessaloniki (Figs 1–3), is to be dated broadly to the Ottoman period, either from the first years of Ottoman rule (1430s onwards) or from the second half of the fifteenth century onwards. Such a time span coincides roughly with the erection of the other cylindrical tower in Thessaloniki's fortifications, widely known today as the White Tower, and the hallmark of the city of Thessaloniki.³ This dating is shared by the overwhelming majority of architects and archaeologists who have studied the Trigonion Tower but is also very popular among a wider audience interested in architecture, archaeology and history since the early modern period and continuing strong well into the Information Age.

The specialised and well-documented study of this defensive structure by the architectural engineer and restoration specialist Stergios Stefanou stands out among all relevant literature, acting as reference to all subsequent work on the Tower.⁴ In his study, Stefanou presents an exhaustive description of the monument and firmly places it within its architectural, military and historical context. He draws his conclusions having examined in depth all available primary (travel writings, engravings, historiographical works) and secondary sources, as well

Society in the Late Empire, Cambridge, Cambridge University Press, 2009, pp. 39–115 (part II: 'Thessalonike'); Stavroula SOLOMOU, *Ο πολιτικός ρόλος των μεγάλων οικογενειών κατά την παλαιολόγεια περίοδο. Τα πρόσωπα και τα κείμενα (1258–1453)*, Ph.D. thesis, National and Kapodistrian University of Athens, 2016, pp. 537–586, <https://www.didaktorika.gr/eadd/handle/10442/39415> (accessed 15 March 2026).

3 See, e.g. Stavroula TZEVENI, «The walls of Thessaloniki», in *From Macedonian to Thessalian Temp. From Rentina to Velika*, Thessaloniki, Museum of Byzantine Culture, 2019, pp. 49–61: 56–57, 61 nn. 75–78, with bibliography. Cf. Aikaterini KOUSSOULA, «The Trigonion Tower in Thessaloniki», in Paschalis ANDROUDIS, Aikaterini MARKOU, Dimitris LOUPIS (eds.), *The Ottoman Monuments in Greece Revisited: A Tribute in the Memory of Machiel Kiel*, Athens, Hellenic Ministry of Culture / Hellenic Organization of Cultural Resources Development, 2025, pp. 339–352: 339 and n. 3.

4 Stergios N. STEFANOY, «Ο Πύργος του Τριγωνίου. Συμβολή στη μελέτη των τουρκικών οχυρώσεων της Θεσσαλονίκης», *Byzantiaka*, 14 (1988), pp. 413–455. See also the subsequent study by the same author, «Ο Πύργος του Τριγωνίου και τα ανατολικά τείχη της Θεσσαλονίκης», in «Εκτός των τειχών». Πρακτικά επιστημονικής διημερίδας για την ιστορία του Δήμου Αγίου Παύλου, 26–29 Μαΐου 1994, Thessaloniki, Municipality of Agios Pavlos, 1995, pp. 19–34.

as through personal in-situ investigations and comparative analyses with other buildings of the period put to similar use. He lists all competing theories on the dating of the Trigonion Tower that had been put forward (from the late fourteenth century up until the last quarter of the sixteenth century)⁵ at the time of writing, and argues against them (pp. 441–452). Among those is the theory contending that the Tower was constructed either by Venetian craftsmen, or during the Venetian rule of Thessaloniki (1423–1430), particularly towards its end. This is based on the observations made by the Romanian historian Oreste Tafrali at the beginning of the twentieth century (p. 442 and nn. 74–75, 77)⁶ and has been reiterated by others, for example the German architect and urban planner Hans Högg in the 1930s, the archaeologist Lila Aspioti-Magra in the 1980s, and others (we will also be referring to the Venetian craftsmen theory later on).⁷

Stefanou embarks on his investigation noting that ‘the Tower is not dated by an inscription or any other element either written on or affixed to it’. He remains hopeful that future conservation works will shed light on the matter (p. 441). Then, by cross-referencing the sources, he concludes that ‘this structure is obviously inspired by and executed in the Turkish tradition’ (p. 444). Later on, he argues that ‘the examination of its exterior morphological elements [...] places the Trigonion Tower in the category of “transitional” fortification structures [meaning the transition from warfare through mechanical means to warfare using gunpowder and artillery] of the second half of the fifteenth century’. He draws the same conclusions for the White Tower (pp. 448–449; cf. p. 431). Summarising the main points of his argumentation, he notes the following: ‘The cylindrical Trigonion Tower, in its original form, was constructed in the second half of the fifteenth century, as a replacement of an earlier quadrangular tower standing in the same corner of the Byzantine fortification enclosure. This was incorporated

5 Cf. Jean-Pierre BRAUN, Nicolas FAUCHERRET, Jean-Michel SPIESER, «Deux tours turques de Thessalonique», *Makedonika*, 23 (1983), pp. 1–24, esp. pp. 15ff.

6 O. TAFRALI, *Topographie de Thessalonique*, preface Ch. Diehl, Paris, Librairie Paul Geuthner, 1913, pp. 50–51, 80–81.

7 HANS HÖGG, *Türkenburgen an Bosporus und Hellespond, ein Bild frühromanischen Wehrbaus bis zum Ausgang des 15. Jahrhunderts*, Dresden, Akademische Buchhandlung Focke & Oltmanns, 1932, p. 42; LILA ASPIOTI, *Ta kástra της Θεσσαλονίκης*, Thessaloniki, self-published, 1985 [2nd ed.: Thessaloniki, Kyriakidi Bros Editions, 2003], pp. 27, 38. Cf. Charalambos BAKIRTZIS, «Η θαλάσσια οχύρωση της Θεσσαλονίκης», *Byzantiaka* 7 (1975), pp. 291–341: p. 311 and n. 99.

within [*sic*] the cylindrical tower, resulting in awkward adjustments in its interior in order to regulate flow. The original form of the cylindrical tower was modified into what we see today, probably around the middle of the sixteenth century (perhaps in 1546, during the reign of Suleiman the Magnificent)'. Finally, he underscores the fusion of Ottoman functional elements in terms of defensive design with external morphological features of Western (Italian) origin in both the Trigonion and the White Towers, which he explains as a by-product of Venetian–Ottoman competition in the region (pp. 451–452).

Stefanou's analysis further contributed to the dissemination and consolidation of the dating of the original construction of the cylindrical Trigonion Tower to the second half of the fifteenth century by the new Ottoman rulers of Thessaloniki. A plethora of scholarly works and websites reiterates this view. Suffices to mention three characteristic examples: a) a study by the professor of Byzantine archaeology Charalambos Bakirtzis on the urban continuity and size of Late Byzantine Thessaloniki, published on *Dumbarton Oaks Papers*, one of the most prestigious international academic journals in the field of Byzantine studies;⁸ b) the dating offered by the archaeologist Aikaterini Koussoula on the monument's webpage on *Odysseus*, the official portal of Monuments and Museums of Greece maintained by the Ministry of Culture;⁹ and c) a mention on the website *Kastrologos – Castles of Greece*.¹⁰ Beyond those, it is worth quoting the following extended

8 Charalambos BAKIRTZIS, «The Urban Continuity and Size of Late Byzantine Thessalonike», *Dumbarton Oaks Papers*, 57 (2003), pp. 35–64: 47 ('[...] the northeast round tower dated to the second half of the fifteenth century [...]') and nn. 94–95.

9 Aikaterini Koussoula, «Πύργος του Τριγωνίου. Περιγραφή [Trigonion Tower. Description]», http://odysseus.culture.gr/h/2/gh251.jsp?obj_id=28404 (accessed 15 March 2026): 'The construction of the cylindrical tower dates to the second half of the fifteenth century and was commissioned by the new Ottoman administration of Thessaloniki with the aim of strengthening the defence of a famously vulnerable spot in the fortifications. It is most probably the work of Venetian craftsmen.'

10 Manolis PAPATHANASSIOU, «Κάστρα Θεσσαλονίκης» / «Castles of Thessaloniki», on the website *Καστρολόγος – Κάστρα της Ελλάδας* / *Kastrologos – Castles of Greece*, <https://www.kastra.eu/castlegr.php?kastro=thesniki> (accessed 19 April 2026): 'Under Venetian rule (1423–1430), none of the necessary repairs to the fortifications of Thessaloniki were made, as evidenced by citizen letters of complaint to Venice. The indifference displayed by the Venetians can hardly be explained, given that Murad II and his vast army were permanently camped outside the city walls. The Turks stormed the city in 1430 and remained there for almost five centuries. Their own additions to the city's walls were the White Tower, the Trigonion Tower on the north-eastern corner and the central tower in Heptapyrgion [Yedi Kule]. All three were built in the fifteenth century, after 1430 [...].'

excerpt from a recent study by the archaeologist Aikaterini Koussoula, mentioned previously, first in regard to the dating of the original cylindrical defensive tower in question, based on morphological and archaeological finds that came to light during excavations and restoration works on the site, and second in regard to the identity of the craftspeople who completed the work:

The early dating of the construction of the tower in the transitional period of the mid-15th to the beginning of the 16th century, agrees with the morphological element of the coexistence of two types of arches on the western face of the entrance, i.e. semi-circular arches with an arch with a pointed arrangement of the covering stones, a choice that is not considered accidental, but deliberate, during the transitional period of the Early Ottoman rule, observed after 1431, in an attempt to coexist the old Byzantine building methods and the Ottoman interventions.

Furthermore, Trigonion Tower shows similarities with the semi-circular tower in the northeast corner of the Bembo bastion in the castle of Methoni, a work of the second half of the 15th century, which was named after the then Venetian governor of Methoni Giovanni Bembo, with the two-storied tower in the southwest corner of the Vivari fortress in Buthroto, Albania, a typical late 15th or early 16th-century Venetian military architecture, with the Rumeli Hisarı, a building of the Ottoman Sultan Mehmed II, in 1452, whose two circular strong towers of Saruca Pasa and Zaganos Pasa are “firengi”, that is, they do not belong to the Ottoman tradition, and with the two circular bastions of Yedikule, also the work of Mehmed II in 1457-1458 which was built at the citadel of Constantinople, to guard the state treasury.

Due to the absence of textual evidence concerning the building of the Trigonion Tower or other epigraphic testimony, deriving from the study of the morphological and archaeological evidence by the excavation and the restoration works, the typology and special features of the building comparing relevant structures, we suggest the date of the first construction of the round Trigonion Tower to the second half of 15th century, ordered by the new Ottoman rule of the city, and probably performed by Venetian craftsmen.¹¹

Against this background, the view of the historian and professor Apostolos Vacalopoulos is interesting in that it veers away from the *communis opinio*. In his work on the history of Thessaloniki, he argues that the Tower ‘is the product of the final years of Byzantium, perhaps of Manuel II [Palaeologus], falling within

11 KOUSSOULA, «The Trigonion Tower in Thessaloniki», op. cit., pp. 339-352 (with comprehensive bibliography on the Trigonion Tower): 350–351.

the wider plan for the defence of Macedonian lands'. According to him, the Tower was probably looked after and repaired by the Venetians, compelled by their urgent need to repel the Ottomans. It survived the Siege of Thessaloniki by the armies of Murad II intact.¹²

The authors of this brief article focus their attention on the presence of a particular element affixed on the monument, which favours – as also asserted by Vacalopoulos – a date of construction earlier than the second half of the fifteenth century (that is, during pre-Ottoman times). The object in question has been located by Stefanou during his investigations: '[...] slightly to the south of the external opening of area IV, roughly at the level of the sill, a stone sphere (Figs 6, 9) projects from the cylindrical surface of the tower, which along with the corresponding diameter of the tower is of a south-eastern orientation (possibly in the direction of Mecca)' (p. 421). While Stefanou located and recorded this stone sphere, he did not proceed to explain its presence on the structure.

According to the authors of the present paper, the stone sphere lodged in the fortification wall (see Figs 4a, 4b, 4c) frames the chronological period of construction of the Trigonion Tower. A pertinent reference exists in the chronicle of John Anagnostes (*Διήγησις περὶ τῆς τελευταίας ἀλώσεως τῆς Θεσσαλονίκης* [Account of the Last Capture of Thessaloniki]), who was an eyewitness of the Siege of 1430. Even though his account does not refer directly to events that took place at a particular time, it safely alludes to military practices that are relevant in this case, such as the use of stone-throwing machines or lithoboloi, still popular during that time in Thessaloniki and which were adopted by the Ottomans later on during the Siege (on this, see Ch. 12 of the chronicle of Anagnostes):

‘[...] πάντες γὰρ ἡμεῖς ὑπενοοῦμεν, τοσοῦτον στρατὸν βαρὺν θεασάμενοι καὶ τοσαύτας τὰς ἐλεπόλεις, [...] ὥς οὐκ ἂν φθάσειε καὶ μανικῶς αὐτίκα κατὰ τοῦ τείχους ὀρμήσει, παίειν μὲν αὐτὸ προστάζας [Sultan Murad II] τῇ χειροποιεῖτῳ τοῦ λίθου βροντῇ, τοὺς δ’ ἄνωθεν κωλύειν τῆς ἐπὶ τῶν τειχῶν στάσεως διὰ τῶν ἀφιεμένων βελῶν, καὶ παντὶ μηχανήματι πρὸς τὸ κρατῆσαι κεχρηῆσθαι τῆς πόλεως’ / ‘[...] nos enim omnes suspicabamur, tantam copiarum molem et machinarum, [...] conspicati, primo sui appulsu furenter iratum muros appetiturum, eosque lapidum manufacto tonitru diverberaturum, nec non et supra muros stantes sagitiis impulsis dimoturum, machinasque omnes ad urbem excidendam usurpaturum’.¹³

12 VACALOPOULOS, *Ιστορία της Θεσσαλονίκης*, 316 π.Χ. – 1983, op. cit., p. 189.

13 Ἰωάννου Ἀναγνώστου, *Διήγησις περὶ τῆς τελευταίας ἀλώσεως τῆς Θεσσαλονίκης συντεθεῖσα*

Given the absence of military encounters of the scale of the Siege of 1430 during the period of Ottoman rule that followed, the increasing use of artillery during siege warfare, as well as the fact that although artillery was already present in Anagnostes' description of the Siege, it was of markedly low effectiveness,¹⁴ it can be argued that the use of round-stone throwing machines during the Ottoman incursion of 1430 was evidently the last time that Thessaloniki had to suffer 'the man-made thunder of stone'. Prior to 1430, the city had repeatedly endured Ottoman pressure and presumably been exposed to attacks by Ottoman lithoboloi. Cases in point are the sieges of Musa Çelebi in 1411/12 and Mehmed I in 1416, as well as the culmination of Ottoman military operations in 1426 ('30,000 Turks encircle and besiege the city'), resulting from the deterioration of the city's food reserves and defence capabilities, and the attendant fragmentation of the domestic front.¹⁵ Finally, it must be noted that Thessaloniki had already

πρὸς τινὰ τῶν ἀξιολόγων, πολλάκις αἰτήσαντα περὶ ταύτης, ἐν ἐπιτόμῳ / Ioannis Anagnostae, *De extremo Thessalonicensi excidio narratio, in gratiam cuiusdam laudabilis viri, qui saepius eam efflagitavit, compendio concinnata*. Leone Allatio interprete, ed. Immanuel BEKKER, in *Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae: Georgius Phrantzes. Ioannes Cananus. Ioannes Anagnostes*, Bonnae, Impensis Ed. Weberi, M.D.CCCXXXVIII. [= 1838], pp. 483–528: ch. 8, pp. 495 (lines 21–24) – 496 (lines 1–5) (on ch. 12, see pp. 503–506). Cf. TSARAS, *Η τελευταία άλωση της Θεσσαλονίκης (1430)*, op. cit., p. 47 (on ch. 12, see pp. 52–54); *Ιωάννης Καμινιάτης, Ευστάθιος Θεσσαλονίκης, Ιωάννης Αναγνώστης. Χρονικά των αλώσεων της Θεσσαλονίκης*, trans. Charis Messis, introd. and comm. Paolo Odorico, Athens, Agra Publications, 2009, p. 323 (on ch. 12, see pp. 330–332). For an English translation of the text see, MELVILLE-JONES, *Venice and Thessalonica 1423–1430: The Greek Accounts*, op. cit., pp. 143–179 ('The *Diegesis* of John Anagnostes'): p. 157 (ch. 8, lines 3–10): '[...] After we had seen an army of such size and impressiveness, and so many siege engines, [...] we all expected that he [Sultan Murad II] would not hesitate to make a frenzied assault upon the ramparts at once, ordering them to be smitten by the man-made thunder of stone to keep those above from standing on the ramparts because of the flying missiles, and that he would use every means to make himself master of the city'. For a translation of ch. 12 see, *ibid.*, pp. 163–165.

14 STEFANOY, «Ο Πύργος του Τριγωνίου. Συμβολή στη μελέτη των τουρκικών οχυρώσεων της Θεσσαλονίκης», op. cit., p. 437 and nn. 55–56: 'Amid this whole deadly mêlée, artillery was used by the Turks, but it could not even penetrate the wooden covers shielding the crenels. Those besieged also used firearms without, however, any greater success'. Cf. *Ιωάννου Αναγνώστου, Διήγησις περὶ τῆς τελευταίας αλώσεως τῆς Θεσσαλονίκης*, op. cit., ch. 9, p. 499 (lines 13–15); MELVILLE-JONES, *Venice and Thessalonica 1423–1430: The Greek Accounts*, op. cit., p. 160 (lines 3–5).

15 On the military events in question, see VACALOPOULOS, *Ιστορία της Θεσσαλονίκης*, 316 π.Χ. – 1983, op. cit., pp. 172 (for the source stating that, in 1417, the city was surrounded by 'barbaric hordes'), 180–181. More specifically, on the Sieges of 1411/12 and 1416, see re-

found itself under Ottoman control at the end of the previous century (from 1387 to 1403, with some tensions arising between the years 1389 and 1391), following a siege and the peaceful surrender of the population. In earlier periods (1369–1373, 1382–1387), the future emperor, Manuel II Palaeologus, mentioned above, served as commander of the city and the wider region.¹⁶

Given all of the above, it is the opinion of the authors that the stone sphere lodged in the façade of the Trigonion Tower originates, without a doubt, in one or other of the military confrontations that took place prior to 1430. In all eventualities, the cylindrical tower predates the Ottoman offensive of 1430. The exact date of construction and any possible repairs and reinforcements of the Tower, which replaced an earlier bastion, remain unknown. The suggestion by Vacalopoulos that its construction might have begun when Manuel II was in command of the city cannot be ruled out, with later work extending, possibly, to the eve of 1430 – including the period of the first Ottoman rule (1387–1403). Following the Ottoman occupation of the city, maintenance works on the fortification tower were ongoing, as is the case with all structures, military or otherwise. The spherical stone projectile, however, including its surrounding masonry, was left undisturbed, remaining fixed in place to this day.

spectively: Dimitris J. KASTRITSIS, *The Sons of Bayezid: Empire Building and Representation in the Ottoman Civil War of 1402–1413*, Leiden/Boston, Brill, 2007, pp. 169–170, 186–187; John W. BARKER, *Manuel II Palaeologus (1391–1425): A Study in Late Byzantine Statesmanship*, New Brunswick, NJ, Rutgers University Press, 1969, pp. 340–344. On the ultimately unsuccessful Ottoman offensive of 1426 and the concurrent domestic crisis, see Jonathan HARRIS, *The End of Byzantium*, New Haven/London, Yale University Press, 2010, pp. 122–123. Cf. Kenneth M. SETTON, *The Papacy and the Levant (1204–1571)*, vol. II: *The Fifteenth Century*, Philadelphia, American Philosophical Society, 1978, pp. 26–27; Athanasia STAVROU, *Socio-economic conditions in 14th and 15th century Thessalonike: a new approach*, Ph.D. thesis, University of Birmingham, 2011, p. 73, <https://etheses.bham.ac.uk/id/eprint/1630/> (accessed 15 March 2026).

16 On these events, see VACALOPOULOS, *Ιστορία της Θεσσαλονίκης*, 316 π.Χ. – 1983, op. cit., ch. 8; TSARAS, *Η τελευταία άλωση της Θεσσαλονίκης (1430)*, op. cit., pp. 13–25; MAZOWER, *Salonica, City of Ghosts*, op. cit., pp. 27–28; SOLOMOU, *Ο πολιτικός ρόλος των μεγάλων οικογενειών κατά την παλαιολόγεια περίοδο*, op. cit., pp. 547–548. Cf. NECİPOĞLU, *Byzantium between the Ottomans and the Latins*, op. cit., part II, for an overview of the political, social and military developments of the period in Thessaloniki.

PRIMARY SOURCES

Ιωάννου Αναγνώστου, *Διήγησις περὶ τῆς τελευταίας ἀλώσεως τῆς Θεσσαλονίκης συντεθεῖσα πρὸς τινὰ τῶν ἀξιολόγων, πολλάκις αἰτήσαντα περὶ ταύτης, ἐν ἐπιτόμῳ* / Ioannis Anagnostae, *De extremo Thessalonicensi excidio narratio, in gratiam cuiusdam laudabilis viri, qui saepius eam efflagitavit, compendio concinnata*. Leone Allatio interprete, ed. Immanuel BEKKER, in *Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae: Georgius Phrantzes. Ioannes Cananus. Ioannes Anagnostes*, Bonnae, Impensis Ed. Weberi, M.D.CCCXXXVIII. [= 1838], pp. 483–528.

Ιωάννης Καμινιάτης, *Ευστάθιος Θεσσαλονίκης, Ιωάννης Αναγνώστης. Χρονικά των αλώσεων της Θεσσαλονίκης*, trans. Charis Messis, introd. and comm. Paolo Odorico, Athens, Agra Publications, 2009.

MELVILLE-JONES, John R., *Venice and Thessalonica 1423–1430: The Venetian Documents* [Archivio del Litorale Adriatico, VII], Padova, Unipress Padova, 2002.

MELVILLE-JONES, John R., *Venice and Thessalonica 1423–1430: The Greek Accounts* [Archivio del Litorale Adriatico, VIII], Padova, Unipress Padova, 2006.

MERTZIOS, Konstantinos D., *Μνημεία Μακεδονικής Ιστορίας*, Thessaloniki, Society for Macedonian Studies, 2007 [1st ed.: 1947].

TSARAS, Giannis, *Η τελευταία άλωση της Θεσσαλονίκης (1430). Τα κείμενα μεταφρασμένα με εισαγωγικό σημείωμα και σχόλια*, Thessaloniki, Kyriakidi Bros Editions, 1985.

BIBLIOGRAPHY

ASPIOTI, Lila, *Τα κάστρα της Θεσσαλονίκης*, Thessaloniki, self-published, 1985 [2nd ed.: Thessaloniki, Kyriakidi Bros Editions, 2003].

BAKIRTZIS, Charalambos, «Η θαλάσσια οχύρωση της Θεσσαλονίκης», *Byzantiaka* 7 (1975), pp. 291–341.

BAKIRTZIS, Charalambos, «The Urban Continuity and Size of Late Byzantine Thessalonike», *Dumbarton Oaks Papers*, 57 (2003), pp. 35–64.

BARKER, John W., *Manuel II Palaeologus (1391–1425): A Study in Late Byzantine Statesmanship*, New Brunswick, NJ, Rutgers University Press, 1969.

BRAUN, Jean-Pierre, FAUCHERRET, Nicolas, and SPIESER, Jean-Michel, «Deux tours turques de Thessalonique», *Makedonika*, 23 (1983), pp. 1–24.

HARRIS, Jonathan, *The End of Byzantium*, New Haven/London, Yale University Press, 2010.

HÖGG, Hans, *Türkenburgen an Bosporus und Hellespont, ein Bild frühromanischen Wehrbaus bis zum Ausgang des 15. Jahrhunderts*, Dresden, Akademische Buchhandlung Focke & Oltmanns, 1932.

KASTRITSIS, Dimitris J., *The Sons of Bayezid: Empire Building and Representation in the Ottoman Civil War of 1402–1413*, Leiden/Boston, Brill, 2007.

KOUSSOULA, Aikaterini, «The Trigonion Tower in Thessaloniki», in Paschalis ANDROUDIS, Aikaterini MARKOU, Dimitris LOUPIS (eds.), *The Ottoman Monuments in Greece Revisited: A Tribute in the Memory of Machiel Kiel*, Athens, Hellenic Ministry of Culture / Hellenic Organization of Cultural Resources Development, 2025, pp. 339–352.

KOUSSOULA, Aikaterini, «Πύργος του Τριγωνίου. Περιγραφή [Trigonion Tower. Description]»,

- http://odysseus.culture.gr/h/2/gh251.jsp?obj_id=28404 (accessed 15 March 2026).
- MAZOWER, Mark, *Salonica, City of Ghosts: Christians, Muslims and Jews, 1430–1950*, New York, Alfred A. Knopf, 2005.
- NECIPOĞLU, Nevra, *Byzantium between the Ottomans and the Latins: Politics and Society in the Late Empire*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009.
- PAPATHANASSIOU, Manolis, «Κάστρα Θεσσαλονίκης» / «Castles of Thessaloniki», on the website *Καστρολόγος – Κάστρα της Ελλάδας / Kastrologos – Castles of Greece*, <https://www.kastra.eu/castlegr.php?kastro=thesniki> (accessed 19 April 2026).
- SETTON, Kenneth M., *The Papacy and the Levant (1204–1571)*, vol. II: *The Fifteenth Century*, Philadelphia, American Philosophical Society, 1978.
- SOLOMOU, Stavroula, *Ο πολιτικός ρόλος των μεγάλων οικογενειών κατά την παλαιολόγεια περίοδο. Τα πρόσωπα και τα κείμενα (1258–1453)*, Ph.D. thesis, National and Kapodistrian University of Athens, 2016, <https://www.didaktorika.gr/eadd/handle/10442/39415> (accessed 15 March 2026).
- STAVROU, Athanasia, *Socio-economic conditions in 14th and 15th century Thessalonike: a new approach*, Ph.D. thesis, University of Birmingham, 2011, <https://etheses.bham.ac.uk/id/eprint/1630/> (accessed 15 March 2026).
- STEFANOU, Stergios N., «Ο Πύργος του Τριγωνίου. Συμβολή στη μελέτη των τουρκικών οχυρώσεων της Θεσσαλονίκης», *Byzantiaka*, 14 (1988), pp. 413–455.
- STEFANOU, Stergios N., «Ο Πύργος του Τριγωνίου και τα ανατολικά τείχη της Θεσσαλονίκης», in «Εκτός των τειχών». *Πρακτικά επιστημονικής διημερίδας για την ιστορία του Δήμου Αγίου Παύλου, 26–29 Μαΐου 1994*, Thessaloniki, Municipality of Agios Pavlos, 1995, pp. 19–34.
- TAFRALI, O., *Topographie de Thessalonique*, preface Ch. Diehl, Paris, Librairie Paul Geuthner, 1913.
- TSARAS, Giannis, «Η Θεσσαλονίκη από τους Βυζαντινούς στους Βενετσιάνους (1423–1430)», *Makedonika*, 17, 1 (1977), pp. 85–123.
- TZEVRENI, Stavroula, «The walls of Thessaloniki», in *From Macedonian to Thessalian Temp. From Rentina to Velika*, Thessaloniki, Museum of Byzantine Culture, 2019, pp. 49–61.
- VACALOPOULOS, Apostolos E., *History of Macedonia, 1354–1833*, trans. Peter Megann, Thessaloniki, Institute for Balkan Studies, 1973.
- VACALOPOULOS, Apostolos E., «Συμβολή στην ιστορία της Θεσσαλονίκης επί βενετοκρατίας 1423–1430», in *Παγκαρπία Μακεδονικής γης. Μελέτες Α. Βακαλόπουλου*, Thessaloniki, Society for Macedonian Studies, 1980, pp. 31–52.
- VACALOPOULOS, Apostolos E., *Ιστορία της Θεσσαλονίκης, 316 π.Χ. – 1983*, Thessaloniki: Kyriakidi Bros Editions, 1997.
- VRYONIS, Speros, «The Ottoman Conquest of Thessaloniki in 1430», in Anthony Bryer & Heath W. Lowry (eds.), *Continuity and Change in Late Byzantine and Early Ottoman Society*, Birmingham/Washington, DC, The University of Birmingham Centre for Byzantine Studies – Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1986, pp. 281–321.

FIGURES



1 Thessaloniki, the Trigonion Tower. Photo by the authors.



2 Thessaloniki, Part of the Eastern Walls and the Trigonion Tower.
Source: Wikimedia Commons.



3 Thessaloniki, Part of the Eastern Walls. View from the Trigonion Tower.
Source: Wikimedia Commons.



4a South-eastern section of the Trigonion Tower, with embedded stone sphere.
View from the left. Photo and photo detail by the authors.



4b South-eastern section of the Trigonion Tower, with embedded stone sphere.
View from below. Photo and photo detail by the authors.



4c South-eastern section of the Trigonion Tower, with embedded stone sphere.
View from the right. Photo and photo detail by the authors.

«Ut insigna nostra ad libitum tuum deferri facere possis».

Ferrante Gonzaga e Giulio III

by GIAMPIERO BRUNELLI

Università Pegaso

ABSTRACT. This article revisits Ferrante Gonzaga's command during the War of Parma (1551) and challenges a persistent historiographical misconception. Contrary to the traditional view, Gonzaga was not appointed captain general of the Church, but only captain general of a specific papal-imperial expedition. Through a close reading of the papal brief of 6 June 1551 and related curial correspondence, the study reconstructs the legal scope of his appointment and situates it within the institutional framework of papal military command. It argues that the distinction between a general captaincy of the Church and the leadership of a single campaign was both deliberate and politically consequential. Julius III's decision to confer limited authority on Gonzaga, while reserving the formal command of papal forces to a member of his own family, reveals a strategy aimed at maintaining control over the military apparatus and avoiding excessive dependence on imperial officers. The article further shows how this constrained mandate contributed to tensions in the field: Gonzaga's operational priorities, particularly his advocacy of large-scale devastation as a means of siege warfare, clashed with the pope's political objective of preserving the territorial and social fabric of the Papal States. By clarifying the nature of Gonzaga's command, the essay sheds new light on the interaction between military practice, political authority, and institutional language in mid-sixteenth-century Italian warfare.

KEYWORDS. MILITARY COMMAND; SIEGE WARFARE; EARLY MODERN WARFARE; PAPAL ARMIES; IMPERIAL ARMIES; CHAIN OF COMMAND; CAMPAIGN LEADERSHIP; OPERATIONAL STRATEGY; SCORCHED EARTH TACTICS; WAR OF PARMA (1551).

All'inizio degli anni Cinquanta del Cinquecento, il fatto che Ferrante Gonzaga fosse stato chiamato a comandare le armate del papa, oltre a quelle dell'imperatore Carlo V, dovette essere una delle notizie più eclatanti, nella variegata sfera della discussione pubblica tipica della prima età moderna. Quando il filosofo Francesco Patrizi da Cherso nel suo dialogo *Dell'ho-*

nore si trovò nella necessità di offrire ai suoi lettori un esempio del concetto di ‘fama’ – intesa come «grido disteso, o per molti luoghi, o per molti tempi» –, gli venne spontaneo argomentare che era «fama ancora per molti paesi sparsa, che Papa Giulio III ha posto l’assedio alla Mirandola, et che Don Ferrante Gonzaga è intorno a Parma, a nome dell’Imperatore, et a richiesta del Papa. Et questo è un grido da poco tempo nato»¹.

Tuttavia, la storiografia non è stata precisa nel definire la carica tenuta da Ferrante, al momento di intraprendere la guerra di Parma contro Ottavio Farnese e i suoi alleati. Giuseppe De Leva, nel suo citatissimo articolo del 1884 sul conflitto, parlava di un «decreto che poneva il suo esercito – quello cioè del papa – sotto la condotta di Ferrante Gonzaga»². Non citava la fonte e ciò non stupisce: la decretazione non era certo l’attività normativa pertinente, nel caso in parola, e De Leva non aveva sotto gli occhi nessun decreto da citare. Piuttosto, egli seguiva Giuseppe Cugnoli, che nelle sue note all’*Apologia* per Enrico II di Annibal Caro, aveva semplicemente scritto di come «Giulio desse a don Ferrante piena balia sui soldati suoi»³. Si noti il termine scelto, ancora meno adatto: la ‘balia’ rimanda ad una nota declinazione del potere straordinario in ambito pubblicistico di età comunale ed era certamente qui citata solo in senso metaforico, non certo letterale. Dal canto suo, non si pose nemmeno il problema Lino Chiesi, qualche anno più tardi, nel suo saggio sul carteggio Capilupi-Gonzaga: saltato il punto, passava a riferire direttamente dalla decisione di papa Del Monte di iniziare il conflitto alle operazioni di metà giugno 1551⁴.

Ammesso che ciò possa costituire un’attenuante, queste imprecisioni trovavano il loro fondamento nella tradizione storiografica pregressa. Gli stessi contemporanei non compresero in modo chiaro quale carica fosse stata data a Ferrante

1 Francesco PATRIZI, *Il Barignano. Dialogo dell’honore*, in *La città felice [...]*, In Venetia, per Giovanni Griffio, 1553, pp. 22r-43v, citazione da p. 41r-v. Sulla multiforme comunicazione pubblica della prima età moderna, cfr. M. ROSPOCHER (cur.), *Oltre la sfera pubblica: lo spazio della politica nell’Europa moderna*, Bologna, Il Mulino, 2013.

2 Giuseppe DE LEVA, *La guerra di Papa Giulio III contro Ottavio Farnese sino all’accordo del 29 aprile 1552*, in «Rivista Storica Italiana», I, 1884, pp. 632-680, 713-732, p. 653 in particolare.

3 Giuseppe CUGNOLI, *Note all’apologia in favore d’Arrigo II*, in Id., *Prose inedite del commendator Annibal Caro*, Imola, Galeati, 1872, p. 113.

4 Lino CHIESI, *Papa Giulio III e la guerra di Parma e della Mirandola secondo il carteggio di Ippolito Capilupi con Ferrante Gonzaga*, in «Atti e memorie della R. Deputazione di storia patria per le province modenesi», s. IV.IV, 1893, pp. 215-230.

dal papa per iniziare la guerra contro il decaduto duca di Parma. Se leggiamo la cronaca modenese di Tommasino de' Bianchi, uno dei testimoni più vicini ai fatti, essa viene definita *sic et simpliciter* come quella di «gonfaloniero de la Giesa»⁵. Il vescovo di Pavia Giovanni Girolamo de' Rossi di San Secondo, autore di un'ampia *Storia generale*, dal canto suo, scrisse ambiguamente che Ferrante «fu, in questa spedizione, generale di Cesare, e della Chiesa»⁶. Lo stesso suo segretario Giuliano Gosellini, nel *Compendio storico della guerra di Parma*, nella finzione di un Ferrante che parlava in prima persona, gli fece dire di essere «capitano generale di Santa chiesa» e del papa⁷. Lo stesso, nella successiva biografia di cui fu autore, continuava a perseverare nell'abbaglio. Ma anche altri, come Gaspare Bugatti o Lodovico Dolce, al pari del biografo Alfonso Ulloa, lo avevano definito generale della Chiesa⁸. Fra gli antichi storiografi, solo Giovan Battista Adriani si avvide che Ferrante era stato semplicemente chiamato dal papa al comando «di tutta quella impresa»⁹.

Per sciogliere ogni equivoco bisognò attendere l'erudizione settecentesca, che fece emergere il documento chiave, il breve di nomina di Ferrante, pubblicato nel 1720 ad opera di Giusto Fontanini¹⁰. Divenne così evidente che Ferrante, non era stato nominato capitano generale di Santa Chiesa. Semplicemente, era stato posto

5 Tommasino DE' BIANCHI, *Cronaca modenese*, Parma, Fiaccadori, 1875, p. 469. Il poeta Giuseppe Leggiadri lo definisce «Confalonier di Santa Chiesa / et Capitano di Parma è l'impresa». Giuseppe LEGGIADRI GALLAMI, *La guerra di Parma*, Parma, Appresso Seth Viotto, 1552, canto primo, p. A ij [verso].

6 Giovan Girolamo DE' ROSSI, *Storia generale*, a cura di Pier Luigi Poldi Allaj e Guido Perera, Città di Castello, Ass. Palazzo Vitelli a Sant'Egidio, 2019, p. 189.

7 Cfr. Giuliano GOSSELLINI, *Compendio storico della guerra di Parma e del Piemonte 1548-1553*, a cura di A. Ceruti, Torino, Fratelli Bocca, 1878, pp. 59 e 65 e Idem, *Vita di Don Ferrando Gonzaga principe di Molfetta*, in Milano, per Paolo Gottardo Ponzio, 1574, pp. 119 e 125. Su Gosellini biografo di Ferrante, cfr. Vincenzo CAPUTO, *La «bella maniera di scrivere vita»: biografie di uomini d'arme e di stato nel secondo Cinquecento*, Napoli-Roma, Edizioni Scientifiche Italiane, 2009, pp. 192-210.

8 Cfr. Alfonso ULLOA, *Vita del valorosissimo e gran capitano Don Ferrante Gonzaga [...]*, In Venetia, appresso Niccolò Bevilacqua, 1563, p. 154; Lodovico DOLCE, *Vita dell'inuitiss. e gloriosiss. Imperador Carlo quinto*, In Vinegia, appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1561, p. 141; Gasparo BUGATI, *Historia universale [...]*, In Vinegia, appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1571, p. 966.

9 Giovan Battista ADRIANI, *Istorie de' suoi tempi*, In Firenze, nella stamperia dei Giunti, 1583, p. 302.

10 Cfr. Giusto FONTANINI, *Della istoria del dominio temporale della Sede apostolica nel Ducato di Parma e Piacenza libri III*, In Roma, [s. n.], 1720, pp. 395-396. Cfr. infra.

a capo della spedizione contro Parma. Qualche decennio più tardi, Ireneo Affò, trattando di Guastalla, procedette su questa falsariga e non cadde più in errore¹¹.

Tuttavia, la *crux* interpretativa – e non si tratta semplicemente di parole – non fu affatto sciolta definitivamente in questo modo. Le ambiguità tornarono prepotenti nella seconda metà del secolo successivo, come accennato all'avvio di questa disamina. Non bastò nemmeno che il barone Ludwig von Pastor, nel volume dedicato ai papi degli anni 1550-1555, uscito nel 1913, desse notizie precise e dettagliate della carica tenuta da Ferrante Gonzaga al servizio del papa, segnalando addirittura la minuta del breve di nomina, conservata nell'Archivio Vaticano. La storiografia successiva tornò a vacillare¹². La voce *Gonzaga, Ferrante* dell'Enciclopedia Italiana, scritta da Romolo Quazza e pubblicata nel volume XVII (1933), sorvolò quasi del tutto sulla guerra di Parma¹³. Un totale disinteresse sulla questione del titolo di Ferrate nel 1551 si riscontra persino in Federico Chabod. Nemmeno questo stupisce: lo storico valdostano, infatti, appariva più interessato a rimarcare il fallimentare esito della guerra del 1551-1552, fortemente voluta dal governatore di Milano¹⁴. Passando, infine, a volo d'uccello sul secondo Novecento storiografico, un inedito Ferrante «generalissimo del papa» si deve alla penna di Franco Grisenti, nell'introduzione alla cronaca del parroco di Berceto Giorgio Franchi, coeva ai fatti¹⁵. L'occasione per un'immediata correzione non venne colta: nella vasta sintesi di storia dello Stato della Chiesa pubblicata da UTET nel 1978, Mario Caravale restò nell'indeterminatezza, scrivendo sì che il Gonzaga «aveva assunto la direzione dell'intera impresa»¹⁶ contro Parma, ma

11 IRENEO Affò, *Istoria della città, e ducato di Guastalla*, vol. II, Guastalla, Tip. Costa 1786, p. 225.

12 Cfr. Ludwig von PASTOR, *Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters*, vol. VI: *Geschichte der Päpste im Zeitalter der katholischen Reformation und Restauration. Julius III., Marcellus II. und Paul IV. 1550 – 1559*, Freiburg: Herder, 1913, p. 99, nota 2. Nella traduzione italiana a cura di Angelo Mercati (nuova ristampa, Roma, Desclée, 1927, il brano si trova a p. 92, nota 5).

13 Cfr. Giampiero BRUNELLI, *Gonzaga, Ferrante*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, 57, Roma, istituto per la Enciclopedia Italiana fondato da G. Treccani, 2001, pp. 734-744 (d'ora in avanti DBI).

14 Cfr. Federico CHABOD, *Storia di Milano nell'epoca di Carlo V*, Torino, Einaudi, 1967, pp. 212-213.

15 Cfr. Giorgio FRANCHI, *Poveri homini. Cronaca parmense del sec. XVI, 1543-1557*, a cura di G. Bertozzi (presentazione di L. Malerba; testo originale e traduzione a cura di G. Bertozzi, studio introduttivo di F. Grisenti), Roma, Cooperativa scrittori, 1976, p. 61, nota 2.

16 Cfr. Mario CARVALE, *Lo Stato pontificio da Martino V a Gregorio XIII*, in Mario CARAVA-

senza citare il breve di nomina, né dare altri dettagli.

La storiografia del nuovo millennio resta incagliata in queste imprecisioni e non sembra avere a cuore il problema, che, come si vedrà, non è solo terminologico. Anche chi scrive queste pagine è caduto nell'equivoco radicatosi nel tempo, attribuendo a Ferrante la carica di vertice degli ordinamenti militari pontifici sia nella voce *Giulio III* per l'*Enciclopedia dei Papi*, sia in quella dedicata al Gonzaga nel *Dizionario Biografico degli Italiani*.¹⁷ Lo stesso è accaduto a Flavio Ruale, che lo ha definito *tout court* «capitano generale di Santa Romana Chiesa».¹⁸ Nemmeno in occasione del convegno su Ferrante tenuto nel 2007 a Guastalla, le cui relazioni sono confluite in una ricca raccolta di saggi pubblicata da Bulzoni nel 2009, il punto è stato chiarito. In quella sede, però, sono stati colti importanti risultati nella ricostruzione della congiuntura fra il 1550 e il 1551. Mia Rodríguez Salgado, in particolare, è entrata per la prima volta all'interno dei rapporti tra Ferrante e Giulio III nell'estate in cui la guerra prese avvio, regalandoci l'inedita ed esplicita immagine di un Ferrante che, già il 25 giugno 1551, si lamentava con l'imperatore di dover «obbedire a uno Principe nuovo».¹⁹

È dunque giunto il momento di fare definitiva chiarezza sulla carica assunta da Ferrante nel giugno 1551. Quello che segue è il testo del breve pontificio di nomina, in originale e in traduzione.

LE – Alberto CARACCILO, *Lo Stato pontificio da Martino V a Pio IX*, Torino, Utet, 1978, p. 276.

17 Cfr. Giampiero BRUNELLI, *Giulio III*, in *Enciclopedia dei Papi*, vol. III, Roma, Istituto per la Enciclopedia Italiana fondato da G. Treccani, 2000, pp. 111-121; ID., *Gonzaga, Ferrante*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 57, Roma, Istituto per la Enciclopedia Italiana fondato da G. Treccani, 2001, pp. 734-744.

18 Cfr. Flavio RURALE, *L'ascesa dei fratelli Medici tra protagonismo militare e pratica cortigiana*, in Francesca Cantù – Maria Antonietta Visceglia (curr.), *L'Italia di Carlo V. Guerra, religione e politica nel primo Cinquecento*. Atti del Convegno internazionale di studi, Roma 2001, Roma, Viella, 2003, pp. 277-302, p. 294.

19 MIA RODRÍGUEZ SALGADO, *Ferrante Gonzaga: the Champion of Innocence*, in Gianvittorio SIGNOROTTO, *Ferrante Gonzaga il Mediterraneo, l'Impero (1507-1557)*, Atti del Convegno di studi, Guastalla, 5-6 ottobre 2007, Roma, Bulzoni, 2009, pp. 139-196, p. 149 in particolare. Nello stesso volume, il 1551 è ricordato come l'anno in cui Ferrante «in accordo col papato di Giulio III muove guerra contro Ottavio Farnese» ed «apre le ostilità che provocheranno la discesa dell'esercito francese in Piemonte». Cfr. Gianvittorio SIGNOROTTO, *Ferrante tra storia e storiografia*, ivi, pp. 13-35 e Marcello FANTONI, *Ferrante Gonzaga "Gran Capitano"*, ivi, pp. 81-92 (citazioni rispettivamente da pp. 30 e 82).

Dilecto filio nobili viro Ferranti Gonzaga

Julius Episcopus Servus Servorum Dei

Dilecte fili. Salutem et Apostolicam benedictionem

Cum nihil nobis hoc tempore magis cordi sit, quam ut civitatem nostram Parmae vel pacis, ut esset nobis gratius, vel quaecumque alia via pro hac Santa Sede recupereremus, ejecto inde Octavio Farnesio, quem omni iure, quod in illa habere praetendebat, ob eius notoriam defectionem et rebellionem ac alias iustas et rationabiles causas, de quibus in processu contra eum formato, et sententia per nos lata, privatum esse declaravimus; et ad hanc recuperationem brachium saecularum Imperatoris semper augusti invocaverimus; hortamur te, ut cum exercitu et militibus ipsius Imperatoris, quibus praees, expeditionem hanc prompto animo suscipere, et recuperationi ipsius civitatis incumbere velis. Nos enim, quantum ad nos spectat, te *huius expeditionis capitaneum generalem*, cum omnibus praerogativis, honoribus, praeminentiis, et auctoritatibus solitis et consuetis pro nobis et dicta sede facimus, creamus, et deputamus, supplentes omnes caerimoniae et solemnitates, in similibus fieri solitas, quas ob temporis brevitatem omittimus; volentesque, ut ante te vexillum nostrum et Sanctae Romanae Ecclesiae et alia quaecumque insignia nostra ad libitum tuum deferri facere possis: ac mandantes omnibus equitatibus et peditibus, atque etiam subditis nostris, ut tibi, tanquam huius expeditionis generali Capitaneo, omnino obediant, faveant et assistant. Datum Romae apud Sanctum Petrum sub anulo Piscatoris die VI. Junii 1551, pontificatus nostri anno secundo.²⁰

Non essendoci in questo momento nulla che ci sta a cuore più di recuperare a questa Santa Sede la nostra città di Parma o in via pacifica o con qualunque altro mezzo, avendo cacciato di là Ottavio Farnese che abbiamo dichiarato privato di ogni diritto, che in essa prendeva di avere, a causa della sua notoria defezione e ribellione e per altre giuste e ragionevoli cause, delle quali [diamo conto] nel processo istruito contro di lui e nella sentenza per noi pronunciata e avendo invocato, per questo recupero, il braccio secolare dell'Imperatore sempre augusto, esortiamo te, affinché con l'esercito e i soldati dello stesso Imperatore, dei quali sei a capo, intraprenda con pronto animo questa spedizione e voglia attendere al recupero della stessa città. Noi ad ogni modo, per quello che ci spetta, te facciamo, creiamo e deputiamo *capitano generale di questa spedizione* per noi e per la detta Sede, con ogni prerogativa, onori, superiorità e autorità soliti e consueti, ovviando a tutte le cerimonie e solennità, in simili [circostanze] solite a compiersi, che tralasciamo per brevità di tempo; e volendo che tu possa far portare a tuo

20 Pubblicato in FONTANINI cit., pp. 395-396. L'originale si trova in Archivio Apostolico Vaticano (d'ora in poi AAV), *Arm.* 41, 60, f. 342r-v. Differisce solo nel fatto che, nella prima riga, «quae esset» sostituisce «ut esset». I corsivi sono miei.

piacimento davanti a te il vessillo nostro e di Santa Romana Chiesa e qualsiasi altra nostra insegna: e comandando a tutti i cavalieri e fanti, e anche a tutti i nostri sudditi, che ti obbediscano, favoriscano e diano assistenza assolutamente come a Capitano generale di questa spedizione.

Dato a Roma presso San Pietro, sotto l'anello del Pescatore, il giorno 6 giugno 1551, anno secondo del nostro pontificato.

Come si vede, ricostruiti molto sommariamente gli eventi che hanno condotto il pontefice alla condanna di Ottavio Farnese per ribellione e alla richiesta all'imperatore Carlo V di dare ad essa esecuzione, il documento assegna a Ferrante l'incarico e il grado di capitano generale della spedizione militare che le stesse armi imperiali dovevano portare a termine. Il papa, dal canto suo, ordina che i suoi soldati, così come tutti i suoi sudditi (essendo il teatro di guerra al confine con lo Stato della Chiesa), debbano obbedire al nuovo comandante in capo e dargli assistenza. L'estensione concreta dei poteri assegnati viene specificata solo tramite la consueta formula dei brevi pontifici di nomina ad incarichi militari: a Ferrante, cioè, sono assegnate prerogative, autorità, preminenza, con gli onori soliti e consueti. Ciò ovviamente presuppone che altri nobili militari siano stati nominati comandanti generali di una sola spedizione. A quella data, però, ve ne è solo un esempio recente: paradossalmente, si tratta proprio dell'acerrimo nemico di Ferrante, Ottavio Farnese, nominato nel 1546 «capitaneum generalem dicti exercitus», del contingente cioè, «quem Sanctitas Sua contra Lutheranae, et aliarum damnatarum haeresum in partibus Germaniae sectatores destinavit»²¹.

La somiglianza fra il caso di Ottavio e quello di Ferrante, però, è solo apparente: per il nipote di Paolo III, rivestire il grado di capitano generale 'della Chiesa' o 'degli eserciti della Chiesa' o anche dell'esercito del papa in una particolare spedizione, quella contro i protestanti, coincide sempre con una posizione di vertice, a tutto tondo, nel contesto istituzionale e amministrativo degli ordinamenti

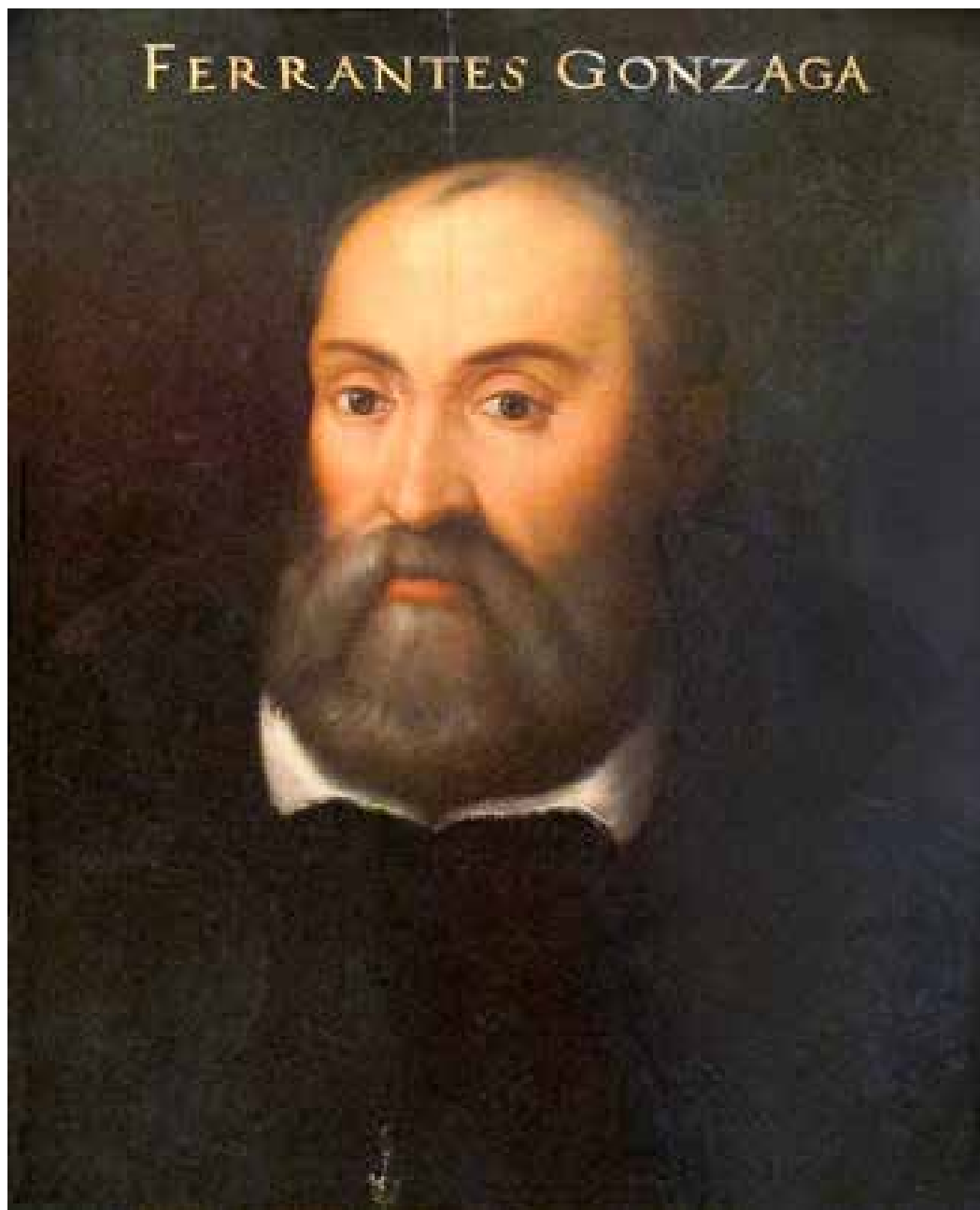
21 Odoricus RAYNALDUS, *Annales ecclesiastici ab anno, quo desinit Card. Caes. Baronius*, t. XXI, pars I, Coloniae Agrippinae, sumptibus J. W. Huisch, 1727, p. 290. Anche il p. Casimiro da Roma parla di «capitaneatus generalis contra Lutheranos». CASIMIRO DA ROMA, *Memorie istoriche della chiesa e convento di S. Maria in Araceli di Roma*, Roma: nella tipografia della Reverenda Camera Apostolica, 1845, p. 521. Conseguentemente, anche il bastone di comando dato ad Ottavio doveva intendersi «ad bellum in Lutheranos gerendum». *Ephemerides seu diaria* [...], in Biblioteca Apostolica Vaticana, *Vat. lat. 6978* cit., in Walter FRIEDENSBURG (hrsg.), *Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergaenzenden Aktenstuecken: Erste Abtheilung, 1533-1559*, vol. IX: *Nuntiatur des Verallio 1546-1547*, Gotha, Perthes, 1899, p. 98, nota 1.

militari pontifici. Il cerimoniale, nel suo caso, prevede la consegna del vessillo e del bastone di comando, più la benedizione pontificia. In questo quadro, il corteo che precede l'evento, la presenza dei nobili militari di Roma, appartenenti ai principali casati feudali, le sontuose vesti indossate dal generale sono elementi di un'esplicita pubblica rappresentazione: non solo alla città, ma anche agli osservatori diplomatici accreditati in corte di Roma, viene chiaramente dimostrato che il prestigio del pontefice (e della sua stessa famiglia) sono interessati al più alto livello nell'atto di nomina che si sta celebrando. Invece, nel caso di Ferrante Gonzaga nel giugno 1551, ci troviamo di fronte alla nomina del capitano generale di una spedizione che vede impegnate innanzi tutto le armate dell'imperatore. Nessuna cerimonia pubblica sancisce il grado da lui acquisito. Ufficialmente, se ne dà colpa alla concitazione dei tempi. In realtà, Ferrante avrebbe potuto raggiungere Roma in meno di una settimana, per ricevere il bastone di comando con solennità. Si preferisce non farlo, forse perché in occasione della stessa campagna militare il papa deputa capitano generale di Santa Chiesa, cioè comandante in capo delle forze armate pontificie, il nipote Giovan Battista Del Monte²². Così, lo scarno breve di nomina indirizzato al Gonzaga viene inviato a tutta velocità in Emilia. Il 12 giugno, a soli sei giorni dalla firma, è a Modena, nelle mani del legato apostolico Giovan Angelo de' Medici (il futuro papa Pio IV), che subito scrive a Ferrante spiegandogli (con un fazioso travisamento) che il documento lo crea capitano generale «di S. S.tà in quest'impresa di Parma con quell'efficaci et onorevoli parole che si possono dire, sì che V. Ecc.za ha lei da governar l'impresa, e gli altri da obediire». Ad ogni modo, il legato Medici non gli trasmette l'atto, «pensando di portarlo io – aggiunge nella lettera – poi quando haveremo da unirsi»²³.

In realtà, la previsione resta disattesa. La congiunzione degli eserciti imperiale e pontificio avviene a Ponte d'Enza, il 13 giugno 1551, ma la consegna del breve

22 I pagamenti per la carica si vedono dal fascicolo 1551. *Administratione fatta per Bartolomeo Canobio nella guerra della Mirandvla l'anno MDLI E MDLII*, in Archivio di Stato di Roma, *Soldatesche e galere, Conti straordinari*, 88, p. 6. Cfr. anche *Relazione di Roma di Matteo Dandolo, 1551*, in Eugenio ALBERI (cur.), *Relazioni degli ambasciatori veneti al Senato*, s. II, vol. III, Firenze, Società editrice fiorentina, 1846, pp. 333-363, p. 354, nota 2 in particolare.

23 Giuseppe CAMPORI, *CIII [103] lettere inedite di Sommi Pontefici scritte avanti e dopo la loro esaltazione*, Modena, Soliani, 1878, p. 19. Corsivo mio, per enfatizzare il travisamento del contenuto del documento.



Cristofano dell'Altissimo, Ritratto di Ferrante Gonzaga, anteriore al 1568.
[Wikimedia Commons](#)

deve attendere l'arrivo anche del vessillo con le chiavi di San Pietro. A riguardo, Giulio III ordina che sia fatta una replica di quello impugnato contro i protestanti tedeschi dallo stesso Ottavio Farnese nel 1546-1547; ottenutolo, lo benedice quasi in privato e lo invia alla fine dello stesso mese a Ferrante, pensando che non sia «se non bene che quelle chiavi siano vedute da Parmigiani»²⁴. Confida nel valore di deterrente di quel simbolo, evidentemente. Ferrante lo riceve – insieme al breve succitato – il 4 luglio, quando si è appena reso padrone di Colorno. Subito ne ringrazia il pontefice con la lettera che trascriviamo:

Padre santo

Con la riverenza, che mi si conveniva, ho ricevuto hoggi il Breve, et lo stendardo, che V. S.tà mi ha mandato; et di questo nuovo, et singolar honore, et favore, che ella ha degnato di farmi, come che ciò sia sopra le forze mie, non mancherò di rendermene degno, et benemerito in qualche parte almeno; pensando, che al resto debba supplire la intentione mia, per l'innata clemenza sua; de la quale intentione, niuna è migliore al mondo. Mentre che il detto stendardo giugnea in campo da Mons.r legato [Giovan Angelo de' Medici], si pateggiava con questa terra; onde io tengo per fermo, che la buona fortuna di V. S.tà fosse cagione de la deditione di essa; et con questa io non dubito punto di non pareggiar la fede, che ella degna havere di me. A la quale senza più humilmente bacio i santissimi piedi, rimettendomi del resto al detto R.mo legato.

Da Colornio a' iiii di luglio del M.D.LI²⁵.

Il tono – sia del breve pontificio, sia di questa lettera – non tragga in inganno. Facciamo un passo indietro.

Concretamente, la storia dei rapporti fra la corte pontificia e Ferrante nei cruciali mesi della primavera e dell'estate del 1551 appare tutt'altro che limpida e non soltanto perché Ferrante si trovava a disagio di fronte al sovrano pontefice, che considerava d'intralcio rispetto ai suoi piani. La storiografia continua a considerare l'atteggiamento di papa Del Monte irresoluto, come minimo «titubante»²⁶. Invece, la sua condotta nel biennio 1551-1552 cerca di rispondere a un contesto oggettivamente complesso, tenendo insieme molti fattori. Non si dimen-

24 Giulio III al vescovo di Imola Girolamo Dandino, Roma, 25 giugno 1551, in AAV, *Fondo Borghese*, s. II, 465, ff. 94r-95r, f. 94r in particolare.

25 AAV, *Segr. Stato, Principi*, 18, f. 197r.

26 Michele Maria RABÀ, *Il fronte emiliano di una contesa europea: la guerra di Parma (1551-1552)*, in *Storia di Parma*, vol. 4: *Il ducato farnesiano*, Parma, MUP, 2014, pp. 67-79.



Girolamo Siciolante da Sermoneta, ritratto di Giulio III 1550. GS 40 (Galleria Spada).
Wikimedia Commons.

tichi, infatti, che il concilio iniziato nel 1545, presieduto da Giulio III come legato quando ancora si trovava nella dignità cardinalizia, deve essere portato a termine, dopo la formale riapertura del I gennaio 1551. Raggiungere l'obiettivo sarebbe impossibile, in caso di un deciso schieramento politico-militare con l'imperatore e i suoi rappresentanti nel Nord Italia. Più in generale, papa Del Monte sa bene (e lo ha sperimentato personalmente in occasione del Sacco di Roma del 1527) che fra i due maggiori competitori per la supremazia politica in Europa il papato deve mantenersi costantemente in equilibrio, se non vuole mettere a rischio la stessa esistenza dei domini temporali della Chiesa. D'altro canto, però, lo stesso Giulio III vuole decisamente che Parma – da lui stesso governata insieme a Piacenza come cardinal legato dal novembre 1537 – torni sotto la piena sovranità della Sede apostolica. Esaurita la gran parte dei tentativi diplomatici ed esperita senza successo la via giudiziale, la chiamata in soccorso dell'imperatore – non come alleato politico ma come mero esecutore della sentenza di condanna di Ottavio – dà certamente credibilità al suo status di giudice supremo della questione. Il papa, infine – e questo è un punto cruciale –, non vuole un'azione militare troppo distruttiva. Proprio perché considera Parma un feudo della Chiesa, Giulio III considera le azioni militari che Ferrante sta intraprendendo soprattutto come una forma di pressione a sostegno di tentativi diplomatici da compiere ancora *in extremis*.

Non ci troviamo di fronte, dunque, a un pontefice inadeguato e indeciso, da contrapporre a un militare sperimentato, con anni di successi alle spalle, che risolutamente sta preparando piani contro Parma da tempo e che avrebbe voluto iniziare la distruzione dei raccolti sin dall'anno precedente²⁷. Ci si prospettano dinanzi, invece, due attori con fini politici divergenti: tali obiettivi, politico-ecclesiastici nel caso del papa, sono legati anche alle necessità del governo dell'istituzione Chiesa in una particolare congiuntura, quella delle prime risposte organiche da dare alla Riforma protestante.

Per accedere al cuore delle ragioni di questa divergenza, è necessario un ritorno alle fonti. Finora, da parte di chi si è avvicinato alla guerra di Parma non è stata messa adeguatamente in rilievo la sostanziale acefalia della segreteria pontificia nella tarda primavera-estate 1551. Infatti, all'interno di questo vitale ufficio della corte romana non opera al suo interno nessun 'cardinal nipote', come era

27 Michele Maria RABÀ, *Potere e poteri. Stati, privati e comunità nel conflitto per l'egemonia in Italia settentrionale (1536-1558)*, Milano, Angeli, 2016, p. 111-114.

stato il potente cardinale Alessandro Farnese sotto Paolo III. Chi concretamente ha diretto l'ufficio dopo l'ascesa al soglio di papa Del Monte, cioè il vescovo di Imola Girolamo Dandino, si trova in missione: prima a Ferrara presso il duca Ercole II – con il quale il 7 giugno tratta di possibili soluzioni diplomatiche della crisi parmense –, poi presso l'esercito in campo contro Ottavio Farnese. Perciò, nel momento cruciale della crisi per Parma, il papa si trova ad essere pressoché l'unico terminale romano della corrispondenza. Si trovano diverse tracce di questo insolito ruolo nel suo registro delle minute. Il disbrigo della corrispondenza si presenta come compito prioritario del pontefice: i camerieri gli portano la posta «poi che fussimo destati dal sonno», come rivelano le sue parole al legato Marcello Crescenzi²⁸. E l'attività assume presto un ritmo quasi frenetico: «bisognandoci di continuo scrivere a molti» ed avendo con sé un solo «scrittore segreto»²⁹, rivela papa Del Monte a Girolamo Dandino, capita addirittura che partano da Roma lettere “in chiaro” che avrebbero avuto necessità, invece, di essere messe “in cifra”. Il registro linguistico, in tale concitazione, si adegua e acquista toni più familiari: la data delle lettere, ad esempio, coincide con la singolare espressione «Datum nel *nostro* palazzo apostolico alli...»³⁰; riferendosi, poi, alla ricerca del consenso alla sua azione posta in atto fra i cardinali, Giulio III scrive «lunedì passato parlammo in concistoro gagliardamente (si l'amor proprio non c'inganna) sopra li dui articoli di Parma»³¹. Quando, infine, al già citato cardinal Crescenzi, il papa ricorda di aver avvertito Carlo V del pericolo di suscitare attacchi generalizzati dei Francesi e dei loro alleati (svizzeri e turchi) una volta attaccata Parma, l'espressione che usa è davvero colorita: «avertivamo S. M.tà Ces.a che guardas-

28 *Registro di Lettere di Papa Giulio III. 1551*, in AAV, Fondo Borghese, s. II, 465, f. 23r (lettera del 22 aprile). Il *Registro* è stato descritto da Georg Kupke quando ancora faceva parte del fondo manoscritti della famiglia Borghese. Georg Kupke (bearb.). *Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergaenzenden Aktenstuecken: Erste Abteilung, 1533-1559*, vol. XII: *Nuntiatoren des Pietro Bertano und Pietro Camaiano, 1550-1552*, Berlin, Bath, 1901, p. xiii. Tuttavia, la sua descrizione non riusciva affatto completa. Infatti, Kupke parlava genericamente di «Briefe von der Curie» (*ibidem*), senza sottolineare la straordinaria presenza della mano autoriale propria del papa (e citava Giulio III solo menzionando il titolo del manoscritto, senza riconoscere il particolare ruolo in quel frangente).

29 Cfr. la lettera al cardinale Giovan Angelo de' Medici, Roma 8 luglio 1551, in AAV, Fondo Borghese, s. II, 465, ff. 114r-118r, f. 117v in particolare.

30 AAV, Fondo Borghese, s. II, 465, f. 17r (e *passim*). Corsivo di chi scrive.

31 Ivi, f. 11r.

*simo di non far la salsa al ghiotto»*³², scrisse infatti papa Del Monte, intendendo che il rischio poteva essere, alla fine, quello di preparare prelibati bocconi territoriali ai nemici.

Ma non sono in gioco soltanto sfumature linguistiche, o varianti dei modelli cancellereschi. Per quello che riguarda i rapporti tra Sede apostolica e Ferrante Gonzaga, il *Registro* di cui stiamo parlando offre alcuni dettagli decisivi, aiutandoci a far emergere la profondità delle divergenze di prospettiva fra i due principali attori sul terreno. Il 13 aprile, Giulio III riceve un progetto di Ferrante Gonzaga per impadronirsi di Parma: non lo troviamo trascritto, ma l'analisi interna rivela che si tratta certamente del discorso pubblicato da Giuliano Gosellini, quasi interamente concentrato sulla necessità di fare un completo "guasto" intorno alla città, cioè di devastarne le campagne, impedendo i raccolti e sradicando viti e alberi da frutto³³. Il giorno stesso, il papa invia tale relazione a Dandino, aggiungendo seccamente: «non havemo tempo di farli il commento, studiatelo da voi stesso»³⁴. Intanto, però, Giulio III non manca di rendere note, nella stessa lettera, le sue prime impressioni. Ferrante aveva scritto con nettezza che proprio le province settentrionali dello Stato della Chiesa avrebbero dovuto garantire la maggior parte dei viveri: «converrà toglierne ove ve ne sarà – queste le sue parole –, come per l'ordinario fa chi più può, et pensar per una via o per un'altra di mangiar quel grano, che i cittadini et i paesani avevano pensato di mangiar essi»³⁵. Le obiezioni che ricordano i bisogni delle popolazioni, a suo giudizio, non calzano: «dove – aveva precisato Ferrante – la necessità n'è maggiore, et dove la prestezza importa tanto, quanto in questa impresa di Parma ella importa, convien usar di quei termini che per l'ordinario non s'usano»³⁶. Tuttavia, questa non era una modalità d'azione cui il papa potesse acconsentire. Nel governo di città e terre della Chiesa, come ha scritto Irene Fosi, «la garanzia dell'ordine par-

32 Ivi, f. 25r (corsivo mio). De Leva nella sua *Storia* su Carlo V citava «una carta senza indirizzo e senza sottoscrizione del 6 maggio 1551» che conteneva questa stessa espressione. Ne travisava però il significato. Cfr. Giuseppe DE LEVA, *Storia documentata di Carlo V in relazione all'Italia*, vol. V, Bologna, Zanichelli, 1894, p. 146, nota 3.

33 Cfr. GOSSELLINI cit., pp. 45-51. Il piano di Ferrante contro Parma, secondo Rabà era pronto fin dal 1550. Cfr. RABÀ, *Potere e poteri* cit., p. 112.

34 Giulio III al vescovo d'Imola, Roma, 13 aprile 1551, in AAV, *Fondo Borghese*, 465, ff. 19r-20v, f. 20v in particolare.

35 GOSSELLINI, cit., p. 50.

36 *Ibidem*.



L'assedio della Mirandola con gli abbruscamenti et ruine del paese, fatte dall'esercito di Papa Giulio III nel 1551. Camillo Orsini (1492-1559) Wikimedia Commons

tiva dall'assicurare l'approvvigionamento alimentare»³⁷: era questo il grado zero della coesione sociale potenziale, specialmente in contesti – come Bologna o la Romagna – in cui l'autorità della Santa Sede non era affatto pacificamente accettata. A Dandino, dunque, il papa scrive che «le terre nostre si trovano affamate et in quella penuria che voi sapete, et non vedemo luogho alcuno, dove se possa far massa de cento fanti soli che non s'havessino à morire di fame»³⁸. Nemmeno l'approvvigionamento dai domini spagnoli sarebbe stato facile: di sicuro, però, le misure proposte da Ferrante in riferimento ai territori settentrionali dello Stato della Chiesa, avevano «del violento»: le requisizioni forzate di cereali, vino e

37 Irene FOSI, *La giustizia del papa. Sudditi e tribunali nello Stato pontificio di età moderna*, Roma-Bari, Laterza, 2007, p. 14.

38 Giulio III al vescovo d'Imola, Roma, 13 aprile 1551, in AAV, *Fondo Borghese*, 465, ff. 19r-20v, f. 19v in particolare.

altre vettovaglie avrebbero potuto «forse riuscir nel paese d'inimici ma non già nel nostro»³⁹. D'altro canto, papa Del Monte sperava ancora in una trattativa, «giustificati con Dio, et con gl'huomini del mondo – le lettere ai nunzi in queste settimane parlano infatti in prima persona plurale – di non voler permetter guasti et rapine, et homicidij, et mille sorte d'escessi che portano con sé le guerre»⁴⁰. Che la parola “guasti” fosse al primo posto non poteva essere casuale: in quelle settimane si discuteva proprio dei modi di effettuare il “guasto” intorno a Parma e papa Del Monte ne respingeva quanto più possibile l'idea. D'altro canto, anche Ferrante si tiene aperta la porta di un totale disimpegno: insiste nelle pressioni sul papa, attraverso l'ambasciatore a Roma; vorrebbe che siano mandati ai confini settentrionali almeno 8.000 fanti e 300 uomini a cavallo. Tuttavia, ancora il 20 maggio, sebbene sia consapevole degli ordini ricevuti – cioè «de ayudar y de hallarme en la empresa como Capitan general del Papa (dunque lui stesso cade nell'equivoco che farà penare la storiografia) – precisa di non voler andare “tan adelante, que yo no pueda retirarme, y dissimular»⁴¹.

Quando poi il conflitto inizia, subito la diffidenza del pontefice viene espressa a chiare lettere: «Noi accetteremo ogni sorte di concordia – scrive Giulio III a Dandino il 31 maggio – vedendo che don Ferrando incomincia a *scherzare in cavezza*, tentando di precipitarci in qualche luogo donde non ne possiamo uscire»⁴². *Scherzare in cavezza* equivale a *scherzare in briglia*, cioè essere «bene stante, cioè agiato delle cose del mondo, etc., e nondimeno, o per pigliarsi piacere d'altrui, o per sua natura, pigola[re] sempre e [dolarsi] dello stato suo»⁴³. Fiducia persa, dunque, a poche settimane dall'altisonante invio di breve di nomina e stendardo pontificio. Le parole usate lasciano intendere che Giulio III si chiarisce presto che il principale uomo di Carlo V in Alta Italia ha una sua visione, sulla quale non vuole affatto appiattirsi: per questo, si tiene pronto ad ottenere il suo obiettivo con altri mezzi. Intanto, e forse addirittura per questo, sceglie di non

39 Ibidem.

40 Giulio III al vescovo d'Imola, Roma, 13 aprile 1551, in AAV, *Fondo Borghese*, 465, ff. 19r-20v, f. 20r.

41 Copia di una lettera di Ferrante Gonzaga a Diego Hurtado de Mendoza, Milano, 20 maggio 1551, in AAV, *Segr. Stato, Principi*, 21, f. 182v.

42 La minuta è in AAV, *Fondo Borghese*, 465, ff. 29r-32r, f. 29v. Corsivo di chi scrive.

43 Benedetto VARCHI, *L'Hercolano* [...], In Vinetia, appresso Filippo Giunti, e fratelli, 1570, p. 59.

comunicare con Ferrante in modo diretto: si affida piuttosto ad Ippolito Capilupi, che avrebbe provveduto a scrivere al generale quanto determinato da papa Del Monte. Questa brevissima comunicazione, datata 22 giugno 1551, è molto eloquente:

A Ferrante 22 giugno 1551

Per quello che occorreva in risposta d'una vostra de 17 data al Ponte di Lenza ricevuta hiersera ci semo satisfatti di dare in scritto a ms. Hippolito Capilupi affinché ve l'habbi da mandare con una sua lettera. Sarete contento di crederli seguendo innanzi, con l'aiuto de Dio, et con la benediction nostra. Datum etc.⁴⁴

In aggiunta all'agente mantovano a Roma, Giulio III si affida alla mediazione dello Girolamo Dandino. Qualche giorno prima gli ha scritto:

La principal causa per la quale vi mandammo a stare a Bologna fu per che voi potessi receiver li avisi dell'occorrentie hora per hora da più banda, et mandarli a noi, et similmente dar parte a chi et dove bisognassi di quello che fusse scritto da Noi. Adonque l'avvertentia et diligentia vostra ha da essere di cavare dalle lettere nostre li capi ch'appartengono a ciascheduno, et mandarli a ciascheduno, quel che tocca al legato, al legato [Giovan Angelo de' Medici], quel che tocca a Don Ferrando a Don Ferrando, al S.or Camillo [Orsini], Gio, Batt.a [Del Monte], Principi, et sic de singulis⁴⁵.

La prima disposizione inviata dal papa collide con la strategia immaginata da Ferrante. Il 19 giugno, infatti, Giulio III chiede al vescovo di Imola di riferire a Ferrante la sua istruzione di stringere bene Mirandola, affinché non ne escano sortite verso lo Stato della Chiesa⁴⁶.

Ma in due giorni l'ordine non può essere stato ricevuto, troppi i chilometri: e come sappiamo, il 21 giugno Piero Strozzi attua quella scorreria nel Bolognese che è stata definita un «vero e proprio capolavoro tattico»⁴⁷, intimorendo la città felsinea e il territorio circostante. Ferrante scrive al papa due giorni dopo una lettera quasi esaltata, nella quale si dichiara pronto a punire chi ha osato toccare il territorio dello Stato della Chiesa, rassicurando Giulio III di non aver «preso altro

44 In AAV, *Fondo Borghese*, 465, f. 80r.

45 Giulio III al vescovo d'Imola, Roma, 19 giugno 1551, in AAV, *Fondo Borghese*, 465, ff. 75v-78v, f. 75v in particolare.

46 Cfr. ff. 75v-78v. La richiesta pressante a Ferrante di raggiungere velocemente il Bolognese, predato da Piero Strozzi) è anche nella sopra citata lettera a Capilupi, ai ff. 80r-85r.

47 RABÀ cit., p. 188. Dettagli in DE' BIANCHI cit., p. 446.

oggetto maggiore, che la dignità di lei»⁴⁸. Non sappiamo quanta dissimulazione si trovi dietro queste parole: Mía Rodríguez-Salgado, tuttavia, ha dimostrato che fra giugno e luglio l'imperatore ha effettivamente lasciato a Ferrante la scelta di attaccare Mirandola, cosa che il papa avrebbe molto gradito, ma che il generale si è rifiutato di farlo, sostenendo che si trattava di un carico troppo grande⁴⁹. In ogni caso, anche la missiva di risposta di Ferrante arriva tardi a destinazione. In una lettera a Dandino, datata 24 giugno, vediamo che il pontefice ha già sfogato la sua indignazione. Con sconcerto, Giulio III rivela di aver appreso della visita di Ferrante al principe Filippo. «Ci cascò questo Palazzo in capo – , scrive senza mezzi termini – [...] Maggior servitio havrebbe fatto don Ferrando al Principe si havesse destrutto quelli latrunculi et consequentemente guadagnata Parma et la Mirandula insieme, et cacciatali per sempre d'Italia, che in basciarli le mani»⁵⁰. La fiducia non era perduta, ma certo – continuava a dire – «non approvamo, né potemo per alcun modo approvare questa sua tanta insistentia di *torre a Parma quattro spighe più o manco*, con lassar receiver allo Stato nostro tanto danno con tanto scorno nostro, il qual sentimo et provamo fin qui dentro in Roma»⁵¹. Tutta la strategia del “guasto” cara a Ferrante, viene così liquidata. Se è vero, come compiutamente delineato dalla storiografia in anni recenti, che la distruzione dei

48 Eccone il testo integrale:

Padre santo

Scrivendo io a Mons.^r Dandino, ciò, che io so, che egli farà sapere a V. Bea.^{ne} et questi S.^{ri} a V. S.^{tà} tutto quello che si pensa, che si fa, non sarà bisogno, che io mi distenda molto ne la presente. Io partirò diman mattino con tutto questo exercito a Dio piacendo, per andar ad assicurare il Contato di Bologna, et a danneggiare Pietro o, et gli altri, che pensano di molestarlo a lor salvo; et a far alcun altro effetto, ch'a V. S.^{tà} non dispiacerà punto, quando lo saperà: la quale per tanto stia di buon animo; et sia sicura, che, et di queste cose, et di quelle, ella haverà tutta quella contentezza, che essa desidera; perciò che io non ho preso altro oggetto maggiore, che la dignità di lei; et questa stimo tanto, et questa ho tanta cura, quanto ella importa, et quanto io sono interessato in essa, per bontà, et magnanimità di V. Bea.^{ne} Il S.^r Gio: Battista sarà tosto sano, a Dio piacendo, et mi rallegro di cuore con V. S.^{tà} di haverlo trovato tale, quale, l'ho trovato, pieno di spirito, coraggioso, et desideroso di sapere, per molto ch'egli sappia, Iddio gli dia vita, et a V. S.^{tà} tutto quello, che io le desidero. A la quale devotissimamente bacio i Santi piedi. Dal Campo sopra a Parma a' xxiiij di Giugno M. D.Li.

(AAV, *Segr. Stato, Principi*, 21, f. 193 r).

49 Cfr. RODRÍGUEZ-SALGADO cit., p. 150.

50 Al vescovo d'Imola, Roma 24 giugno 1551, in AAV, *Fondo Borghese*, s. II, 465, ff. 90r-92r, f. 90r.

51 Ivi, f. 91r. Corsivo mio.

raccolti era riconosciuta dal governatore dello Stato di Milano come la più efficace operazione di assedio contro Parma⁵², proprio in questo punto specifico egli doveva appurare di trovarsi in disaccordo con il sovrano in nome del quale la guerra era iniziata.

Il 26 giugno, Ferrante scrive al pontefice una lunga lettera dal proprio accampamento. Ribadisce con decisione di ritenere del tutto inopportuno sganciarsi dall'assedio di Parma: le forze portate con sé dallo Strozzi non possono veramente impensierire le difese di Bologna; inoltre, la scorreria è stata fatta «sola-mente per divertire questo exercito da questa città, et con questo dar aiuto a' Parmigiani, et tempo a poter far il raccolto»⁵³. Partire voleva dire abboccare all'amo. Di nuovo ripete di essere pronto a farlo, ma di essersi poi consultato con gli altri comandanti della spedizione (intende il nipote del papa, Giovan Battista Del Monte, e il cardinal legato Giovan Angelo de' Medici?), trovando una soluzione, anzi una «sentenza [...] dopo molte deliberationi»⁵⁴: il nipote del papa, insieme ad Alessandro Vitelli avrebbero da sé assicurato il Bolognese, per poi spostarsi sotto Mirandola. Lui stesso, invece, accompagnato dal legato Medici, avrebbe proseguito il «guasto» verso gli Appennini.

Nella successiva lettera a Dandino del 1 luglio, il papa dimostra ancora meraviglia per le scelte effettuate. È Mirandola, secondo il suo giudizio, a meritare l'impegno più deciso e diretto dell'esercito imperiale. Leggiamo questo atto di accusa:

si don Ferrando li fussi andato adosso con tutte le forze – argomenta il papa –, oltr'a impaurirli et sbigotirli (si non havesse voluto combatterli per il sito gagliardo) haverebbe possuto circundarli con trinciere et con forti et custodie de passi, di sorte che se sarebbono affamati et ammorbati, et mancandoli denari ammutinati et sbanditi, et il medesimo heverebbono fatto quelli di Parma venendo privati di speranza di poter esser soccorsi da essi della Mirandola, massimamente de dinari⁵⁵.

Ormai però il dado è stato tratto. Ferrante ha deciso di privilegiare la devastazione delle campagne intorno a Parma e Giulio III percepisce che la sua decisi-

52 Sul «guasto» e sulla sua effettiva scarsa realizzazione, cfr. RABÀ, *Potere e poteri* cit., pp. 109-114.

53 In AAV, *Segr. Stato, Principi*, 21, ff. 194r-195v.

54 Ivi, f. 194v.

55 A mons. d'Imola, 1 luglio 1551, in AAV, Fondo Borghese, s. II, 465, ff. 103v-107r.

one è «com'una sententia diffinitiva»⁵⁶. Gli resta solo di prenderne atto.

La prima novità positiva giunge dall'assedio e rapida presa di Colorno, che già si è avuto modo di menzionare. Essa riesce a rasserenare per qualche momento gli animi. «Confessiamo che la presa di Colornio ci ha remesso lo spirito», scrive il papa al legato Giovan Angelo de' Medici, aggiungendo promesse di ricompensare Ferrante: «et questa meza parola nostra li basti come se n'havesse diece bolle piombate»⁵⁷. Parole di speranza vengono ripetute alla notizia dei primi scontri favorevoli alle truppe pontificie sotto Mirandola. Ferrante rinnova i suoi auguri di buona fortuna: «spero – scrive egli al papa l'8 luglio – che la buona fortuna di V. Bea.ne ha da far parer noi ancora, che trattiamo questa impresa, et fortunati et savij»⁵⁸.

Tuttavia, i motivi di dissenso sono troppo profondi e riemergono prestissimo. Nello stesso luglio, il papa deve sventare l'ipotesi che il nipote Giovan Battista Del Monte divida le sue forze posizionate intorno a Mirandola per investire Parma a fianco degli Imperiali. Gli ordina così di tenere le forze unite seguendo le raccomandazioni di Camillo Orsini e di Alessandro Vitelli. E lo fa in modo straordinariamente duro: «si non m'obedirai ti maledico in sempiterno», gli scrive con un tono del tutto inconsueto nei rapporti tra un pontefice e un consanguineo⁵⁹. All'inizio del mese successivo, con toni durissimi ripete la sua contrarietà a un “guasto” generalizzato del Parmense, che comprenda cioè viti e alberi da frutto:

Noi scrivemmo all'Imperatore prima che se cominciassi la guerra, che non intendevamo che si facesse altro danno, che delle spiche sole, et ne chiarimmo don Diego diece volte, et che non volevamo intender quel nome di guasto, che quando havessimo pensato che havessi tagliato un arbore, volevamo prima perder dieci Parme⁶⁰.

L'iperbole è impressionante e deve essere sottolineata: posto di fronte all'alternativa di perdere Parma o di permettere che siano sradicati viti e alberi da

⁵⁶ Ivi, f. 104r.

⁵⁷ Citazioni tutte dalla lettera al cardinale Giovan Angelo de' Medici, Roma 8 luglio 1551, AAV, *Fondo Borghese*, s. II, 465, f. 114r-118r. Sul mutamento di umore del papa dopo questo successo, cfr. anche CHIESI cit., p. 225.

⁵⁸ Al papa, dal campo sotto Colorno, 8 luglio 1551, in AAV, *Segr. Stato, Principi*, 21, f. 198r.

⁵⁹ Giulio III a Giovan Battista Del Monte, Roma, 10 luglio 1551, in AAV, *Fondo Borghese*, s. II, 465, ff. 119r-122v, f. 121v in particolare.

⁶⁰ Al card. de' Medici, 8 agosto 1551, ivi, ff. 158v-159r. Don Diego è ovviamente Diego Hurtado de Mendoza, ambasciatore di Carlo V a Roma.



Paolo Ponzoni, *La nobilissima città di Parma*, incisione di Ambrogio Brambilla. 1572
 Source: Source.gallica.bnf.fr / *Bibliothèque nationale de France* (Valeria Poli, “Riflessioni sulla “pianta madre” del Ponzoni. Una famiglia di tecnici piacentini tra XVI e XVII secolo”, in *Panorama Musei* maggio 2013, pp. 8-10).

frutto, Giulio III non esita, preferendo dieci volte non consentire che al territorio sia imposto un tributo così pesante: è in gioco, infatti, non la perdita di uno o due raccolti, ma l’azzeramento di coltivazioni che avrebbero avuto bisogno di diversi anni, molti forse, per fruttificare di nuovo a regime. Questa divergenza è politico-strategica, evidentemente. A questo punto, il papa vuole la pace. Fa chiedere da Ippolito Capilupi a Ferrante di appoggiare questa soluzione presso l’imperatore, perché sa che Carlo V ha grande stima di lui⁶¹. Ferrante non può accontentarlo: l’irruzione dei Francesi in Piemonte, ai primi di settembre lo ob-

⁶¹ Ippolito Capilupi a Ferrante Gonzaga, Roma 25 agosto 1551, in KUPKE (bearb.), cit., pp. 60-61, nota 1.

bliga a partire immediatamente per Asti, per impedire che l'esercito del signore di Brissac, Charles de Cossé, dilaghi nelle pianure emiliane. Nel pontefice, nel contempo, l'insoddisfazione per quanto finora operato dal Gonzaga è chiaramente cresciuta: a metà settembre, nel ricordare quanti arruolamenti ha ordinato fino a quel momento il papa, la segreteria sottolinea in modo quasi polemico «ch'esso S.or Don Ferrando si trovava più sfornito di quello che s'era creduto»⁶². Peggio: il 19 settembre la segreteria pontificia scrive apertamente che il papa stentava veramente a «credere tanta negligentia et trascurataggine così nell'Imperatore (sia detto con reverentia), come nel S.or Don Ferrando»; quest'ultimo, infatti, «non si voleva accostare alle tende, et giocava largo da Parma non per volontà ma per poco numero di gente»⁶³. La nomina di Camillo Orsini a «custode di Bologna, et di Romagna»⁶⁴, mostra che il pontefice ormai non si affida più al solo Ferrante: le lettere dal campo sotto Mirandola lasciano intravedere attivo uno stato maggiore specificamente pontificio, formato dal citato Orsini, notoriamente ostile agli Asburgo, da Vincenzo de' Nobili, da Alessandro Vitelli e da Giovan Battista Del Monte. Tuttavia, formalmente, il comando generale è sempre nelle mani di Ferrante e nei registri di spese della Camera apostolica si trovano tracce delle comunicazioni tenute tramite l'invio di corrieri speciali, come tali capitani Antonio da Mantova e Antonio da Ancona⁶⁵.

Ferrante Gonzaga, dal canto suo, ha anche motivi personali per non rompere con papa Del Monte. Alla fine di agosto 1551, è morto Fabrizio Colonna, marito di sua figlia Ippolita (e fratello di Marcantonio, il futuro protagonista di Lepanto). Lo stato della famiglia romana, pedina importante per la fazione filo-asburgica nella corte pontificia, è uno dei suoi principali pensieri⁶⁶. Decide dunque di gi-

62 La segreteria al vescovo di Fano, Roma, 17 settembre 1551, in AAV, *Fondo Borghese*, s. II, 465, ff. 193r-195r, 194r in particolare.

63 Un segretario (nome di battesimo Giulio?) a Dandino, 19 settembre 1551, ivi, ff. 195v-197v.

64 *Ibidem*.

65 Entrambi ricordati dal *Regesto di ms. Hieronimo Grosso, 1551 a 1552, Mirandola*, in Archivio di Stato di Roma, *Soldatesche e Galere*, b. 88. Le lettere dei citati ufficiali superiori pontifici sono raccolte nel manoscritto segnato AAV, *Segr. Stato, Lettere di Principi*, 21.

66 Ferrante chiede a Giulio III «di haver compassione a tanto honorata Casa, et a tante altre Case pur degne et honorate, che sono congiunte con essa, che oltra che V. S.tà si obbligherà noi presenti, et tutta Italia insieme, a spender per lei le facultà, et la vita propria, sì io in particolar disidero, che se ne presenti occasione per la parte che mi tocca di questa obligatione, le anime ancora di tanti gloriosi huomini, i quali vivendo gloriosamente la edifica-

ustificare il proprio operato, scrivendo direttamente al pontefice da Asti, poco prima della metà di ottobre 1551⁶⁷. La sua lettera – un vero e proprio memoriale difensivo – si apre in modo deciso, denunciando la «grave molestia» che gli reca il sentir dire dal papa che è stato lui, insieme a Diego Hurtado de Mendoza, ad averlo ha «imbarcat[o] ne la impresa di Parma». Ma poi subito ritorna a un tono disteso, venato solo da qualche minima increspatura polemica.

La tesi del luogotenente imperiale in Italia è che, in fondo, egli non ha mai esplicitamente parlato di guerra, non promettendo al papa altro, se non compiere un efficace «guasto» dei raccolti, sia di grano, sia di uva da vino, e sistemare guarnigioni per impedire l'accesso dei viveri entro Parma; dopodiché, se ne sarebbe tornato al suo posto di governo, a Milano, «o vero [sarebbe andato] dove ricercasse il bisogno»⁶⁸. Ma proprio la devastazione dei raccolti aveva trovato molta resistenza nel pontefice, come si è visto. Così, non si era proceduto sollecitamente «tagliando le viti in agreste», ma lasciando passare tempo, con il «perticarle – cioè colpendole con bastoni – mature»⁶⁹. Ad ogni modo, egli continua, gli assedi erano pur stati piantati, sia a Parma che alla Mirandola: Ferrante azzarda a dire al papa di non dare credito a chi gli riferisce che la città emiliana e la piazzaforte del Modenese sono vettovagliate⁷⁰. Piuttosto, secondo Ferrante, il pontefice doveva continuare nell'azione programmata, con seimila fanti e un «honesto numero di cavalli»⁷⁰, fino all'arrivo della pausa stagionale alle operazioni. Parma sarebbe caduta per fame. Quanto all'altra accusa, quella di non aver mantenuto le promesse, Ferrante aveva buon gioco nel ricordare tutta l'azione svolta fin alle montagne parmensi, con i soldati dell'imperatore, aggiungendo poi la menzione dei suoi continui sforzi presso Carlo V per avere più uomini e più risorse (e grazie alla storiografia sappiamo quanto fosse duro quel confronto in quei mesi)⁷¹. Ultimo argomento da controbattere: la sua partenza per il fronte

rono con la virtù, et co'l sudor loro come V. S.tà sa, le mostreranno anch'esse, secondo il lor potere, alcun amico segno de la pietà ch'ella haverà havuta a la memoria loro». Lettera datata Milano, 16 ottobre 1551, in AAV, *Segr. Stato, Principi*, 21, f. 172r.

67 Ferrante Gonzaga al papa, ivi, ff. 221r-224v.

68 Ivi, f. 221v.

69 Citazioni da ivi, f. 222r. Anche RURALE cit., p. 294 trascrive questo passo. Scambia però «perticarle» con «praticarle», rendendo così impossibile cogliere il senso della frase.

70 AAV, *Segr. Stato, Principi*, 21, f. 223r.

71 Cfr. RODRÍGUEZ SALGADO, *Ferrante Gonzaga*, cit., p. 151; Antonio ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARÍÑO, *Moti di Italia e tumulti di Germania: la crisi del 1552*, in *L'Italia di Carlo V*, cit., pp.

piemontese, avvenuta in settembre. Ferrante rassicurò il papa che lo aveva fatto con un occhio sempre rivolto al teatro di guerra emiliano (ed era vero) e lo invitò a lanciare ad altri le accuse sull'*imbarcare*, altri che continuavano a fare cioè «il contrario di quello, che ho fatto io – diceva –, più parole che effetti»⁷².

Ferrante ricorda, nelle prime righe di questo memoriale, di come il papa lo abbia impiegato al suo servizio «dando[gli] titolo di suo Capitan generale»⁷³. Ma si sbaglia. Giulio III, quasi negli stessi giorni, sottolinea i limiti innanzi tutto politici della carica che gli aveva concesso. Il documento chiave, a questo proposito, è la *Copia di una lettera che N.S.re fece dare al cardinale de Trani* [Gian Domenico De Cupis, protettore del Regno di Francia] *per scrivere all'agente di S.S.R.ma in Francia a 25 settembre 1551*.⁷⁴ Essa fu pubblicata da Georg Kupke nel 1901, in nota ai suoi carteggi della nunziatura presso l'imperatore, ma priva di titolo e con la presupposizione di un destinatario errato⁷⁵. Qui il riavvicinamento tra la corte di Roma e il re di Francia investe in pieno la questione del titolo compreso nel breve del giugno 1551:

quanto al particolare gonfalonierato della Chiesa dato a don Ferrando, Sua Santità disse non essere vero, ma solamente haverli mandato un standardo, et fattolo capitano della Chiesa in questa impresa di Parma sola, il che non sa, perché debba dispiacere a Sua Maestà Christ.ma, poichè dice di volere, che Parma sia della Chiesa; et dice similmente Sua Santità d'haverlo fatto artititiosamente et che'l gonfalonirato [*sic*] è il più honorevole titolo ch'un papa possa dare a un laico, et che Sua Santità ha sempre designato, seguendo la pace, honorarne un servitore di Sua Maestà Christ.ma, il nome del quale non volse dire. Et di più Sua Beatitudine da se stesso mettendosi la mano al petto confirmò quello, che ha detto sempre, di non havere capitulatione, né conventione né parola alcuna con l'imperatore se non generale, et essere in sua libertà, di modo che nessuna cosa potrebbe ostare, che fra Sua Santità et Sua Maestà Christ.ma non ritornasse quella buona amicitia et intelligentia, ch'era prima, ma che dubitava bene, che se 'l re continuava in la sua durezza di volerla sottrarre con le forze et protestationi infamatorie li sarebbe forza di

337-374.

72 Ferrante Gonzaga al papa, Asti, 12 ottobre 1551, in AAV, *Segr. Stato, Principi*, 21, f. 224v.

73 Ivi, f. 221v.

74 AAV, *Segr. Stato, Principi*, 21, ff. 197r-198v, 200r-v.

75 Ibidem; *Nuntiaturen des Pietro Bertano* cit., pp. 99-100, nota 2. Destinario erroneamente identificato però con il cardinale Giovanni Ricci.

buttarsi in tutto et per tutto in poter d'altri⁷⁶.

Ecco dunque il punto di vista del papa al momento di aprire le trattative di pace con la Francia: Ferrante fatto sì comandante in capo pontificio, ma «artifiosamente» e soprattutto «in questa impresa di Parma sola»; il titolo di gonfaloniere libero e pronto per «un servitore di Sua Maestà Christianissima». Si tratta di Camillo Orsini? Forse, più probabilmente, di Ascanio della Cornia, che proprio in quelle stesse settimane stava lasciando il servizio del re di Francia per passare a quello per l'imperatore⁷⁷. È difficile, ad ogni modo, indovinare questo nome.

Più agevole concludere che dietro la questione del titolo dato a Ferrante al momento di iniziare le operazioni militari contro Ottavio Farnese si trova niente di meno che linea di frattura tra due concezioni politico-strategiche opposte di concepire la guerra di Parma. Niente a che vedere con le qualità personali dei principali attori sulla scena in quel frangente.

BIBLIOGRAFIA

- ADRIANI, *Istorie de' suoi tempi*, In Firenze, nella stamperia dei Giunti, 1583, p. 302.
- AFFÒ, Ireneo *Istoria della città, e ducato di Guastalla*, vol. II, Guastalla, Tip. Costa 1786.
- BUGATI, Gasparo *Historia universale [...]*, In Vinegia, appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1571.
- CHIESI, Lino, *Papa Giulio III e la guerra di Parma e della Mirandola secondo il carteggio di Ippolito Capilupi con Ferrante Gonzaga*, in «Atti e memorie della R. Deputazione di storia patria per le province modenesi», s. IV.IV, 1893, pp. 215-230.
- CUGNONI, Giuseppe, *Note all'apologia in favore d'Arrigo II*, in Id., *Prose inedite del commendator Annibal Caro*, Imola, Galeati, 1872.
- DE LEVA, Giuseppe, *La guerra di Papa Giulio III contro Ottavio Farnese sino all'accordo del 29 aprile 1552*, in «Rivista Storica Italiana», I, 1884..
- DOLCE, Lodovico, *Vita dell'inuittiss. e gloriosiss. Imperador Carlo quinto*, In Vinegia, appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1561.
- FONTANINI, Giusto *Della istoria del dominio temporale della Sede apostolica nel Ducato*

⁷⁶ Ibidem.

⁷⁷ Cfr. Irene FOSI, *Della Cornia, Ascanio*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 36, Roma, Istituto per la Enciclopedia Italiana, fondato da G. Treccani, 1988, pp. 761-767; Giampiero BRUNELLI, *Orsini, Camillo*, ivi, vol. 79, Roma, Istituto per la Enciclopedia Italiana, fondato da G. Treccani, 2013, pp. 626-629.

di Parma e Piacenza libri III, In Roma, [s. n.], 1720, pp. 395-396. Cfr. infra.

PATRIZI, Francesco, *Il Barignano. Dialogo dell'honore*, in *La città felice [...]*, In Venetia, per Giovanni Griffio, 1553

ROSPOCHER M. (cur.), *Oltre la sfera pubblica: lo spazio della politica nell'Europa moderna*, Bologna, Il Mulino, 2013.

ULLOA, Alfonso, *Vita del valorosissimo e gran capitano Don Ferrante Gonzaga [...]*, In Venetia, appresso Niccolò Bevilacqua, 1563,

Tommasino DE' BIANCHI, *Cronaca modenese*, Parma, Fiaccadori, 1875, p. 469. Il poeta Giuseppe Leggiadri lo definisce «Confalonier di Santa Chiesa / et Capitano di Parma è l'impresa». Giuseppe LEGGIADRI GALLAMI, *La guerra di Parma*, Parma, Appresso Seth Viotto, 1552, canto primo, p. A ij [verso].

Giovan Girolamo DE' ROSSI, *Storia generale*, a cura di Pier Luigi Poldi Allaj e Guido Perra, Città di Castello, Ass. Palazzo Vitelli a Sant'Egidio, 2019, p. 189.

Cfr. Giuliano GOSSELLINI, *Compendio storico della guerra di Parma e del Piemonte 1548-1553*, a cura di A. Ceruti, Torino, Fratelli Bocca, 1878, pp. 59 e 65 e Idem, *Vita di Don Ferrando Gonzaga principe di Molfetta*, in Milano, per Paolo Gottardo Ponzio, 1574, pp. 119 e 125. Su Gosellini biografo di Ferrante, cfr. Vincenzo CAPUTO, *La «bella maniera di scrivere vita»: biografie di uomini d'arme e di stato nel secondo Cinquecento*, Napoli-Roma, Edizioni Scientifiche Italiane, 2009, pp. 192-210.

Tra tecnica e retorica : come opporsi a un nemico più forte nei trattati di architettura militare del Cinquecento

by MICHEL PRETALLI

ABSTRACT. This article analyzes sixteenth-century treatises on military architecture, focusing on the solutions devised to enable numerically or materially inferior defenders to withstand a stronger enemy. Through the examination of several texts published in the second half of the century, the study highlights how siege dynamics are frequently schematized through a rigid dualism: the brute and quantifiable force of the besiegers contrasted with the *arte* and, above all, the *ingegno* of the architect. *Ingegno*, conceived as an innate and individual intellectual gift, emerges as the decisive element capable of reversing the initial imbalance. However, the research demonstrates that this binary simplification is functional to the authors' strategies for professional self-promotion. The emphasis on individual *ingegno*, at the expense of the true collective nature of military practice, opens new avenues for research, particularly regarding the modes of knowledge transmission.

KEYWORDS. MILITARY ART, TREATISES, FORTIFICATIONS, POLIORCETICS, KNOWLEDGE, *INGEGNO*, *ARTE*.

Introduzione

Il Rinascimento fu un periodo di profonde e radicali evoluzioni per l'arte della guerra – e, in particolare, per l'architettura militare – che coinvolsero figure diverse ed eterogenee.¹ Tra Quattrocento e Cinquecento, sulla spin-

¹ Simon PEPPER e Nicholas ADAMS, *Armi da fuoco e fortificazioni. Architettura militare e guerre d'assedio nella Siena del XVI secolo*, Siena, Nuova Immagine, 1995; Michael MALLETT, «The transformation of war, 1494-1530», in Christine SHAW (ed.), *Italy and the European Powers. The Impact of War, 1500-1530*, Leiden-Boston, Brill, 2006, pp. 3-22. Alcuni considerano che tali evoluzioni vadano inserite nel quadro più ampio di una «ri-

ta decisiva – ma non esclusiva – dello sviluppo di armi da fuoco sempre più potenti ed efficaci, si rese necessario da un lato aggiornare le tecniche ossidionali e, dall'altro, elaborare nuove forme architettoniche concepite per contrastare i progressi compiuti dalle tecniche offensive, anche sfruttando le caratteristiche delle nuove armi.² Nello sviluppo di un nuovo sistema di difesa organico e geometrico, di una macchina difensiva basata sostanzialmente sul fronte bastionato, il guasto e il tiro di fiancheggiamento, la potenza dell'artiglieria fu un fattore doppiamente determinante: le nuove fortificazioni dovevano sia offrire un riparo contro le batterie nemiche, sia consentire di sparare agli assalitori.³ Nacque insomma una

voluzione» militare, diventato argomento centrale della riflessione sulla storia militare a partire dalla metà del secolo precedente, dopo la lezione inaugurale di Michael Roberts, presso la Queen's University di Belfast nel 1956, pubblicata poi a varie riprese (in particolare Michael ROBERTS, «The Military Revolution, 1560-1660», in ROGERS, Clifford L. (ed.), *The Military Revolution Debate. Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe*, Boulder, Westview Press, 1995, pp. 13-35). Giampiero Brunelli, considerando i profondi sconvolgimenti che caratterizzarono l'arte della guerra tra l'inizio del Cinquecento e la fine del Settecento, considera legittimo il termine di rivoluzione, che anzi propone di impiegare senza le virgolette (Giampiero BRUNELLI, *La guerra in età moderna*, Roma-Bari, Laterza, 2021, p. VII). A proposito dell'eterogeneità delle figure coinvolte nel processo in campo architettonico: Elisabetta MOLTENI, «Cittadelle e fortezze», in DEL NEGRO, Paolo e BIANCHI, Paola (cur.), *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Bologna, il Mulino, 2018, pp. 169-205, p. 170.

- 2 MOLTENI, «Cittadelle e fortezze», cit.; Giampiero BRUNELLI, «L'architettura militare come campo di interazione culturale. Il bastione come sapere», in MUTO, Giovanni; CHAVARRIA, Elisa Novi; TAGLIAFERRI, Teodoro; VENTURA, Piero (cur.), *Napoli, l'impero e la circolazione dei saperi. Il Cinquecento*, Napoli, Federico II University Press, 2026, pp. 211-236.; Francesco Paolo FIORE, «L'architettura come baluardo», in BARBERIS, Walter (cur.), *Storia d'Italia*, Annali 18 «Guerra e pace», Torino, Einaudi, 2002, pp. 125-165, p. 127; Francesco Paolo FIORE, *Architettura e arte militare. Mura e bastioni nella cultura del Rinascimento*, Roma, Campisano Editore, 2017, pp. 17-18. La diffusione delle fortificazioni moderne condusse ad una fase in cui era nuovamente la difesa a prevalere sull'offesa (Michael MALLETT, cit., p. 16; Simon PEPPER, «The face of the siege: Fortification, tactics and strategy in the early Italian wars», in SHAW, Christine (ed.), *Italy and the European Powers. The Impact of War, 1500-1530*, Leiden-Boston, Brill, 2006, pp. 33-56, p. 34) e finì per rimodellare l'aspetto delle città del continente (Martha POLLAK, *Cities at war in Early Modern Europe*, Cambridge, University Press, 2010).
- 3 Vedi FIORE, «L'architettura come baluardo», cit., p. 130; John Rigby HALE, «The Early Development of the Bastion: an Italian Chronology, c.1450-c.1534», HALE, J. R.; HIGHFIELD, J. R. L.; SMALLEY B. (eds.), in *Europe in the Late Middle Ages*, London, Faber and Faber, 1965, pp. 466-494; Horst DE LA CROIX, «Military Architecture and the Radial City Plan in Sixteenth Century Italy», *The Art Bulletin*, 42, n° 4, 1960, pp. 263-90, p. 266; Elisabetta MOLTENI, «Le cinte murarie urbane. Innovazioni tecniche per un tema antico», in CALABI, Donatella; SVALDUZ, Elena (cur.), *Il Rinascimento italiano e l'Europa. Luoghi, spazi, ar-*

nuova architettura – detta «moderna»⁴ – sorretta da una intensa riflessione teorica e da sperimentazioni pratiche svolte in varie regioni del continente ma il cui principale epicentro rimase indubbiamente, sino alla fine del Cinquecento, la penisola italiana.⁵

In questo processo evolutivo, l'anno 1554 appare come uno snodo di particolare importanza, non solo per le realizzazioni pratiche – in quell'anno fu fondata la città fortificata di Sabbioneta – ma anche per la trattatistica, grazie soprattutto alla pubblicazione del trattato *Del modo di fortificar le città* di Giovan Battista De' Zanchi.⁶ L'opera dell'ingegnere pesarese rappresentò il primo tassello di una vasta produzione a stampa dedicata specificatamente all'architettura militare, essenzialmente italiana durante il Cinquecento.⁷ In questi scritti, la disciplina

chitette, vol. 6, Treviso, Fondazione Cassamarca-Costabissara Colla, 2010, pp. 41-62, pp. 42-46. Daniela Lamberini ha sottolineato il ruolo del guasto nello sviluppo dell'architettura militare moderna (Daniela LAMBERINI, «La politica del guasto. L'impatto del fronte bastionato sulle preesistenze urbane», in CRESTI, Carlo; FARA, Amelio; LAMBERINI, Daniela (cur.), *Architettura militare nell'Europa del XVI secolo. Atti del convegno di studi, Firenze, 25-28 novembre 1986*, Siena, Edizioni Periccioli, 1988, pp. 219-40).

- 4 Abbiamo deciso di privilegiare l'espressione «alla moderna» per designare i sistemi di difesa elaborati nel Rinascimento in quanto compare nella letteratura dell'epoca, preferendola a quella di «tracé italien» e soprattutto a quella, errata, di «trace italienne» (Philippe BRAGARD, La «Trace italienne». Réflexions sur une expression infondée», in FAUCHERRE, Nicolas; MARTENS, Pieter; PAUCOT, Hugues (dir.), *La genèse du système bastionné en Europe 1500-1550. Nouvelles découvertes, nouvelles perspectives*, Navarrenx, Cercle historique de l'Arribère, 2014, pp. 49-52).
- 5 BRUNELLI, *La guerra in età moderna*, cit., p. 29. La penisola appare nei primi decenni del Cinquecento come un «cantiere per edificare nuove fortificazioni o per cercare di aggiornare le vecchie» a partire dal quale si sviluppò un modello destinato ad una diffusione «a livello europeo, globale addirittura, se si considerano le fortificazioni del Nuovo Mondo e dell'Africa settentrionale.» (BRUNELLI, *La guerra in età moderna*, cit., pp. 29-30). Si rimanda anche a FIORE, *Architettura e arte militare*, cit., p. 18 e Amelio FARA, *Il sistema e la città*, Genova, SAGEP, 1989.
- 6 FIORE, *Architettura e arte militare*, cit., p. 206. Su De' Zanchi si veda la scheda bibliografica accessibile online in ATMA (<https://tinyurl.com/4mvkh6jr>, «Giovanni Battista Bonadio de' Zanchi, in «Biographies des auteurs de textes militaires», *Ancient Texts of Military Art* © 2023 (CC BY-NC-ND 4.0).
- 7 Si veda per l'architettura militare la rassegna bibliografica compilata da Paul BREMAN, *Books on Military Architecture Printed in Venice*, 't Goy-Houten, Hes & de Graaf Publishers, 2002. Si rimanda anche a Maurice J. D. COCKLE, *A bibliography of Military Books*, London, Holland Press, 1957.; J. R. HALE, «Industria del libro e cultura militare a Venezia nel Rinascimento», in *Storia della cultura veneta*, II, «Dal primo Quattrocento al concilio di Trento», Venezia, Neri Pozza Editore, 1981, pp. 245-28.

dell'architettura militare abbraccia due risvolti: quello difensivo – come fortificare un sito e organizzarne la difesa in caso di attacco – ma anche quello offensivo, inerente ai metodi d'assedio o d'assalto ad una piazza fortificata.⁸ Nel 1554, il «sapere del bastione» appare già consolidato nella prassi:⁹ i suoi principi fonda-

- 8 Si veda per esempio Galasso ALGHISI, *Delle fortificationi*, Venezia, Grazioso Percacino, 1570, Prefazione, pp. 4-5. I principi di difesa e d'offesa erano infatti sorretti da saperi complementari e, in un certo senso, speculari: l'ingegnere/architetto militare deve conoscere le possibili offese per ordinare le difese come il medico deve conoscere le ferite e la malattie per trovare i rimedi adeguati (la similitudine è sviluppata ad esempio da Gabriele BUSCA, *Della espugnazione et difesa delle fortezze*, Torino, Nicolò Bevilacqua, 1585, II, pp. 181 e 186-187; vedi anche: Giovanni Battista Bonadio DE' ZANCHI, *Del modo di fortificare le città*, Venezia, 1554, p. 13; Gabriele BUSCA, *Della architettura militare*, Milano, appresso Girolamo Bordone e Pietro Martire Locarni compagni, 1601, Proemio, p. 5). Inoltre i termini «architetto» e «ingegnere» vengono usati spesso in coppia o senza discriminare semantico significativo – come testimoniato anche dagli strumenti lessicografici (*Grande dizionario della lingua italiana*, fondato da Salvatore Battaglia, poi diretto da Giorgio Bàrberi Squarotti, Torino, UTET, 1961-2002, 21 voll.; con supplementi diretti da Edoardo Sanguineti, Torino, UTET, 2004 e 2009. s.v. «architetto»). Ciò accade anche in altre aere linguistiche, verosimilmente in virtù dell'influenza della cultura militare italiana (Pieter MARTENS, «Ingénieur (1540), citadelle (1543), bastion (1546): apparition et assimilation progressive de termes italiens dans le langage de l'architecture militaire aux Pays-Bas des Habsbourg», in FONTAINE, Marie Madeleine; FOURNEL Jean-Louis (dir.), *Les mots de la guerre dans l'Europe de la Renaissance*, Genève, Droz, 2016, pp. 105-140, p. 122). La questione della delimitazione dei campi di competenza in materia di guerra è troppo intricata per essere affrontata in questa sede, soprattutto a causa della mancanza, nel contesto cinquecentesco, di normalizzazione sia dal punto di vista della strutturazione «amministrativa» degli eserciti, sia della lingua tecnica. Ai fini del nostro discorso, sarà sufficiente ricordare che, a partire dalla metà del Cinquecento, alcuni autori distinguono l'attività in campo civile da quella svolta in ambito bellico (LAMBERINI, *Il Sanmarino*, cit., p. 296). Consumata la sostanziale «emarginazione» degli architetti civili dagli affari militari (MOLTENI, «Cittadelle e fortezze», cit., pp. 172-174), si affermò l'idea secondo cui l'elaborazione di sistemi difensivi dovesse competere a figure specializzate (PEPPER e ADAMS, cit., p. 188): l'autorità in materia fu allora oggetto di contese che opposero architetti o ingegneri militari, da un lato, a uomini di guerra dall'altro (Oronzo BRUNETTI, «Architetti e militari per la difesa del Viceregno di Napoli intorno alla metà del XVI secolo», in CARLE, Lucia; FAUVE-CHAMOUX, Antoinette (cur.), *Situazioni d'assedio, atti del convegno internazionale (Montalcino 7-10 luglio 1999)*, Firenze, Pagnini e Martinelli, 2002, pp. 121-129, p. 121). Secondo Nicholas Adams, che commenta i *Discorsi militari* di Francesco Maria della Rovere, la mancanza di rispetto dimostrata da quest'ultimo nei confronti degli architetti militari – e di uno in particolare che li presentò un disegno per la fortificazione di Senigallia più bello che utile – «places us at an early source for what was to become an important Venetian innovation: the captain should have responsibility for the design of defenses.» (Nicholas ADAMS, «Censored Anecdotes from Francesco Maria I Della Rovere's *Discorsi Militari*», *Renaissance Studies*, vol. 13, no. 1, 1999, pp. 55-62, pp. 56-57)
- 9 Scrive Brunelli che «la fortificazione bastionata «alla moderna», espressa dalle opere di

mentali subiranno certo ulteriori evoluzioni, ma non si osserveranno mutamenti sostanziali fino all'epoca di Vauban.¹⁰ La produzione specialistica inaugurata dal trattato di De' Zanchi poteva pertanto assicurare l'esposizione verbale e grafica di questi saperi, finalizzata alla loro trasmissione. Tuttavia, i trattati costituivano anche strumenti funzionali alla valorizzazione dei contenuti esposti e all'autopromozione delle competenze dell'autore, in un contesto di forte concorrenza.¹¹ Di conseguenza, la trattatistica si inserisce non solo nel quadro della circolazione dei saperi ma anche nell'ambito dei meccanismi propri della cultura cortigiana, dove agisce come vettore di evoluzione professionale e sociale.¹²

Giuliano e Antonio il Vecchio da Sangallo e arrivata già nel 1503 – con la fortezza di Nettuno – alla forma poligonale regolare dotata di fiancheggiamento completo (con un bastione angolare di nuova concezione ad ogni vertice), precede di trent'anni la diffusione delle prime elaborazioni teoriche e l'esplosione editoriale della trattatistica sulla fortificazione di almeno cinquanta.» (BRUNELLI, «L'architettura militare come campo di interazione culturale», cit., pp. 221-222). Vedi anche Antonio MANNO, «Scienza, arte e esperienza nella trattatistica veneziana di architettura militare», in PAVAN, Gino (cur.), *Palmanova, fortezza d'Europa 1593-1993*, Venezia, Marsilio, 1993, pp. 395-398, p. 395. Se il «sapere del bastione» è stato oggetto di una vastissima messe di studi, il risvolto offensivo dell'attività dell'ingegnere-architetto invece non ha suscitato un'attenzione equivalente da parte della ricerca.

- 10 Nei decenni successivi alla pubblicazione dei primi trattati specializzati si avvertono alcune evoluzioni, anche sensibili, benché non toccassero i principi fondamentali stabiliti e in parte teorizzati nella prima metà del Cinquecento: «Persino la geometria del fronte bastionato non si conformò più a quella prescritta e applicata pochi decenni prima: aumentata la lunghezza delle cortine, il fiancheggiamento delle facce dei baluardi fu prevalentemente affidato ai cannoni sui cavalieri innalzati al centro delle cortine o agli angoli dei baluardi – i secondi fianchi – mentre alle cannoniere nei fianchi venne affidato il compito di difendere la cortina intermedia e il fosso. A differenza del passato, venne perciò previsto che le cannoniere nei fianchi, protette da orecchioni piuttosto sporgenti, difendessero anche le facce del baluardo opposto, ma “in batteria” come scrive Scamozzi, e cioè con colpi diretti e non più radenti.» (FIORE, *Architettura e arte militare*, cit., p. 215).
- 11 Michel PRETALLI, *Du champ de bataille à la bibliothèque. Le dialogue militaire italien au XVI^e siècle*, Paris, Classiques Garnier, 2017. Secondo Paolo Morachiello, inoltre, la trattatistica contribuisce «alla fondazione teorica dell'arte delle fortificazioni e, insieme, alla definizione dello statuto dell'ingegnere» (Paolo MORACHIELLO, «Da Lorini a de Ville: per una scienza e per uno statuto dell'ingegnere», in POLANO, Sergio (cur.), *L'Architettura militare veneta del Cinquecento*, Milano, Edizione Mondadori Electa, 1988, pp. 45-47, p. 45).
- 12 La pubblicazione di uno scritto risponde anche alle necessità dettate dalla «logica del dono», che Giampiero Brunelli illustra con il caso molto significativo di Giovan Battista Isacchi, autore delle *Inventioni nelle quali si manifestano varii secreti et utili avvisi a persone di guerra* (Parma, 1579) che contengono proposte che tradiscono una scarsa padronanza dell'arte militare dell'autore ma gli valsero a la nomina a capo artigliere del ducato di Ferrara (BRUNELLI, *La guerra in età moderna*, cit., pp. 152-153). La funzione autoprom-

In virtù di questa duplice funzione, i trattati militari del Cinquecento offrono spunti di riflessione molto rilevanti da almeno due prospettive. In primo luogo, rappresentano un campo d'indagine fertile per studiare l'evoluzione dei saperi e delle modalità della loro trasmissione scritta, consentendo di inquadrare la profonda riconfigurazione epistemologica in atto nell'arte della guerra e di individuare alcune linee di tensione che percorrono la riflessione in ambito tecnico-scientifico. In secondo luogo, in quanto oggetti letterari e strumenti di promozione sociale, questi testi forniscono un'inedita chiave di lettura per illuminare le dinamiche culturali e sociali che attraversano il secondo Rinascimento. Tuttavia, la coesistenza a livello testuale di strategie diverse – quella didattica e quella autopromozionale – provoca anche una sorta di distorsione dei contenuti:¹³ in queste opere non va infatti ricercato un riflesso esatto e preciso della pratica.¹⁴ Ciò complica spesso la comprensione dei contenuti, veicolati da un discorso che non di rado presenta ambivalenze e persino contraddizioni interne che è opportuno indagare al fine di giungere ad una migliore comprensione di questa specifica

mozionale dello scritto e delle raccolte di disegni contraddistingueva già la tradizione manoscritta, benché con un potenziale di diffusione naturalmente ben più limitato, come lo dimostra per esempio il caso del codice che Francesco di Giorgio Martini presentò verosimilmente a Federico da Montefeltro nel 1476 (vedi FIORE, «L'architettura come baluardo», cit., p. 137 e Francesco Paolo FIORE, «Francesco di Giorgio e le origini della nuova architettura militare», in *L'architettura militare veneta del Cinquecento*, Milano, Electa, 1988, pp. 62-75) oppure il caso di Francesco de' Marchi, presso la corte farnesiana, a proposito del quale Oronzo Brunetti scrive: «I riferimenti [nella corrispondenza dell'ingegnere di Bologna] ai suoi scritti e a quanto fossero apprezzati, al suo ruolo di procacciatore di disegni di architettura, sono una costante ostentazione di De Marchi, che era alla ricerca di finanziatori per poter pubblicare il trattato e contemporaneamente ansioso di accreditarsi come architetto militare» (Oronzo BRUNETTI, «Alessandro Farnese: "Achille di valor, d'ingegno Ulisse?"», in CÁMARA MUÑOZ, Alicia; VÁZQUEZ MANASSERO, Margarita Ana (eds.), «*Ser hechura de: ingeniería, fidelidades y redes de poder en los siglos XVI y XVII*, Madrid, Fundación Juanelo Turriano, 2019, pp. 63-82).

- 13 In ricerche precedenti, abbiamo avuto modo di osservare alcuni aspetti di tale distorsione, la quale può tradursi per esempio in amplificazioni o radicalizzazioni retoriche (Michel PRETALLI, *L'Arte della guerra di Machiavelli e la letteratura militare del Cinquecento*, «Nuova Antologia Militare», I. (2020), 3, 11-92, in particolare pp. 44-45; Michel PRETALLI, *Giulio Cesare Brancaccio. Letteratura e armi al tramonto del Rinascimento. Con l'edizione critica degli scritti militari inediti*, Manziana, Vecchiarelli editore, 2022, pp. 241-271). Il fenomeno è particolarmente marcato nelle epistole dedicatorie (vedi Michel PRETALLI, «Entre seuil et fenêtre: la dédicace du *Trattato brieve* (1586) par Filippo Pigafetta et la circulation des savoirs militaires», pubblicazione in corso).
- 14 Anche se la trattatistica, come ricorda Francesco Paolo Fiore, è «assai più legata alla realtà di quanto comunemente considerato» (FIORE, *Architettura e arte militare*, cit., p. 12).

produzione letteraria e della cultura di cui sono il frutto.

Il presente contributo indaga i trattati cinquecenteschi sull'architettura militare tenendo in considerazione gli aspetti caratteristici del discorso trasmesso dal *medium* del libro a stampa nella sua duplice natura. Data l'ampiezza del *corpus* considerato e la diversità delle questioni affrontate, si è identificato un angolo d'approccio che servirà da filo conduttore atto a strutturare l'analisi: quello delle soluzioni proposte per fronteggiare nemici più forti. Christopher Duffy descrive questa funzione primaria dell'architettura militare con l'analogia seguente:

A small dog, chased by a larger one, will sometimes take refuge beneath a nearby thicket, so forcing his enemy to fight at a disadvantage or go away. For centuries military engineers have sought to attain the same end as our canine tactician: that is, to arrange obstacles that will enable a weaker power to withstand the attacks of a stronger one.¹⁵

A questa tematica centrale, che tocca la funzione primaria dell'architettura militare, sette opere pubblicate tra il 1554 e il 1598 dedicano un'attenzione particolarmente significativa: su di esse si concentrerà l'analisi svolta nelle pagine che seguono.¹⁶

I pochi contro i numerosi

Prima di procedere all'analisi dei trattati in oggetto, è opportuna una premessa relativa ai loro destinatari. A prima vista, eventuali metodi che permettessero di sconfiggere nemici più forti sembravano dover interessare soprattutto Stati di

15 Christopher DUFFY, *Siege Warfare: The Fortress in the Early Modern World 1494-1660*, London, Routledge and Kegan Paul, 1979, p. 1. Il termine «forza» è ricco di sfumature ma, considerato nel contesto militare in cui si iscrive la produzione testuale indagata, corrisponde sostanzialmente a «impeto» o «potenza», per gli strumenti offensivi, e a «solidità» e «resistenza», per i sistemi difensivi (*GDLL*, s. v. «forza»). Nell'ambito di questa ricerca, si considererà la forza come un insieme di mezzi offensivi o difensivi contraddistinti dal loro essere quantificabili: il numero di soldati, il calibro e la quantità di pezzi d'artiglieria, lo spessore delle mura di una fortezza o piazzaforte.

16 In ordine cronologico: Giovanni Battista Bonadio DE' ZANCHI, *Del modo di fortificare le città*, Venezia, 1554; Carlo THETI, *Discorsi delle fortificationi, espugnationi, & difese delle città, & d'altri luoghi*, Vicenza, Giacomo de Franceschi, 1617 [*princeps* Roma, 1569]; Galasso ALGHISI, *Delle fortificationi*, Venezia, Grazioso Percacino, 1570; Antonio LUPICINI, *Architettura militare*, Firenze, appresso Giorgio Marescotti, 1582.; Gabriele BUSCA, *Della espugnatione et difesa delle fortezze*, Torino, Nicolò Bevilacqua, 1585; Bonaiuto LORINI, *Delle fortificationi*, Venezia, appresso Gio. Antonio Rampazetto, 1596; Alessandro CAPOBIANCO, *Corona, e palma militare di artiglieria*, Venezia, Gio. Antonio Rampazetto, 1598.

piccole dimensioni come, ad esempio, quelli della penisola italiana. Tuttavia, tra i dedicatari dei testi presi in esame figurano anche sovrani – o futuri sovrani – di potenze sovranazionali quali l'Impero asburgico o il Regno di Spagna, il quale controllava di fatto quasi tutta la penisola nella seconda metà del Cinquecento.¹⁷ Occorre infatti considerare che anche lo Stato più grande, popoloso e ricco poteva ritrovarsi, nell'ambito di un singolo fatto di guerra, in una situazione di inferiorità tattica rispetto al nemico: in uno scontro campale, ad esempio, e soprattutto nel caso in cui subisse un assedio.¹⁸ Inoltre, in seguito alla caduta di Costantinopoli nel 1453, l'Occidente osservava con ansia l'espansione dell'Impero turco e, specialmente lungo i confini orientali del continente, si preparava a fronteggiare un nemico spesso preceduto da una fama di sterminata potenza.¹⁹ In sintesi, anche le

17 Tra gli otto trattati considerati, quattro sono dedicati a sovrani – o futuri sovrani – di potenze sovranazionali: quelli di De' Zanchi, Alghisi e Theti a Massimiliano II d'Asburgo; il *Delle fortificationi* di Lorini, nel 1596, al futuro Filippo III, il cui regno iniziò nel 1598. A questi si aggiungono il granduca di Toscana Francesco de' Medici (Lupicini) e il duca di Savoia, Carlo Emanuele (Busca). La *Corona* di Alessandro Capobianco è introdotta da due epistole, una rivolta ad Antonio Priuli, che diventerà Doge nel 1617 ma che l'autore ricorda per i suoi incarichi militari passati al servizio della repubblica di Venezia, e l'altra a Lunardo Rossetti, capitano dei bombardieri di Verona.

18 L'architettura militare poteva anche servire ad un principe per premunirsi da possibili sollevamenti della popolazione, o a grandi potenze come quella asburgica ad assicurare il proprio dominio su uno stato in suo controllo. In questo contesto, un'importanza particolare è rivestita dalle fortezze urbane (HALE, «The Early Development of the Bastion», cit.).

19 Amelio Fara ricollega il rinnovamento dei sistemi architettonici di difesa proprio allo scontro tra Occidente e Oriente, nel quale anzi «l'architettura fortificata alla moderna trova una sua ragion d'essere» e precisa, attraverso l'esempio della difesa di Rodi, la funzione dei nuovi sistemi difensivi: una «macchina che presuppone un'abilità tecnica da parte di chi la usa, per opporsi a un numero elevato di assediati fanaticamente coagulati intorno a un capo.» (FARA, cit., p. 13) Secondo Pepper e Simons, «La Spagna fu la potenza che dette la più energica risposta alla minaccia turca» (PEPPER e ADAMS, cit., p. 31); risposta che si concretizzò nei progetti architettonici, in particolare nella costruzione di una serie di fortezze tra il 1509 e il 1511, voluta da Ferdinando il Cattolico, all'interno di un vasto programma poi proseguito da Carlo V (SIMÓN 2015). Infine, va notato come anche in Italia, sin dai primi decenni del Cinquecento, furono avviati programmi di ampliamento delle fortificazioni, in particolare lungo le coste, determinate dalla minaccia turca (PEPPER e ADAMS, cit., p. 195). Sulla percezione di tale pericolo in Occidente, si rinvia a PLATANIA 2010, VII. L'ingegnere milanese Gabriele Busca sottolinea la maniera – spietata ma non priva di una certa intelligenza pratica – con cui i Turchi sfruttavano il vantaggio numerico: «per la moltitudine & crudeltà loro contra il commune uso della guerra (ma però con accortissimo stratagemma) mandano a' primi assalti una inutile razza di soldati i quali, con i loro corpi & in grandissimo numero, riempiono i fossi, spengono i fuochi & spuntano & tolgono (per così dire) il filo all'armi, rendendo i difensori stanchi & lassi per tante occi-

più grandi potenze europee rischiavano di ritrovarsi nel ruolo dello «small dog»: i principi e i governi di tutto il continente dovevano pertanto guardare con vivo interesse alle soluzioni proposte dagli autori militari per sopraffare un nemico più forte.

Detto ciò, rimane evidente che di tali soluzioni avessero una necessità particolarmente urgente gli Stati che si trovavano più di frequente a svolgere il ruolo di Davide piuttosto che quello di Golia, ovvero quegli «staterelli» italiani che, nel contesto cinquecentesco, si trovavano quasi costantemente in posizione d'inferiorità dal punto di vista militare. Proprio questa condizione di debolezza, palesata in maniera drammatica dalle Guerre d'Italia, rappresenta uno dei fattori alla base del primato italiano nella riflessione e nelle sperimentazioni che, durante il Rinascimento, condussero al rinnovamento dell'arte della guerra. Benché il processo di adattamento dei sistemi difensivi risultasse già avviato nei decenni precedenti²⁰, la calata di Carlo VIII sembra aver rappresentato un momento di accelerazione: traumatizzati dall'impatto materiale e psicologico delle artiglierie francesi – più mobili, affidabili e potenti di quelle impiegate nel passato²¹ – gli Stati italiani si trovarono in balia di forze nettamente preponderanti e dovettero affidare la propria sopravvivenza all'aggiornamento delle difese.²² Il processo innescatosi in

sioni & tante ferite che loro fare conviene. Appresso a quelli seguono poi i soldati veterani & essercitati i quali, freschi & gagliardi, non temendo di fuoco né d'altro inganno, & poco contrasto de' difensori ritrovando, facilmente restano al di sopra d'ogni impresa.» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., II, p. 231)

20 MOLteni, «Le cinte murarie urbane», cit., pp. 46-47.

21 FIORE, «L'architettura come baluardo», cit., p. 126. Michael Mallett segnala tuttavia una discrepanza tra l'impatto psicologico dell'artiglieria francese e il suo reale contributo al successo della spedizione di Carlo VIII, affermando che «guns did not win the wars» (Michael Mallett, cit., p. 14). Anche Sergio Masini invita a non esagerare l'importanza della calata di Carlo VIII nella storia delle tecnologie belliche («Lo sviluppo dell'artiglieria e l'evoluzione dell'architettura militare italiana tra la fine del Quattrocento e la prima metà del Cinquecento», in POLANO, Sergio (cur.), *L'architettura militare veneta del Cinquecento*, Milano, Edizione Mondadori Electa, 1988, pp. 22-28, p. 24). Simon Pepper consiglia un «healthy skepticism for the more strident claims advanced for the performance of the modernized French artillery» (PEPPER, «The face of the siege», cit., pp. 39-40).

22 Paola Bianchi scrive che la «Penisola rappresentò certo uno dei principali, se non il principale, banchi di prova per il mercato del reclutamento e per l'affermazione delle armi da fuoco e dell'architettura bastionata. Se si deve accogliere, poi, il dato che l'esercito francese di Carlo VIII avesse messo in campo circa 30000 soldati (di cui 10000 forniti dai sostenitori italiani), va tenuto presente, come è stato calcolato, che un terzo circa di tale numero costituiva la media degli uomini che avrebbero potuto essere armati da ciascuno dei

quel frangente ben si riassume nelle parole con le quali l'ingegnere pesarese Carlo Theti introduce il suo «nuovo modo di fortificare»: «ricevuto il danno, è stato solito pensare al rimedio.»²³ Gli Stati della penisola dovettero puntare dunque sull'elaborazione di nuove soluzioni tecniche per aumentare le proprie possibilità di sopravvivenza durante il turbolento e insidioso periodo delle «orrende» Guerre d'Italia:²⁴ soluzioni ingegnose più o meno improvvisate²⁵ ma anche veri e propri programmi di miglioramento dei sistemi architettonici di difesa,²⁶ sorretti da una

maggiori soggetti politici in Italia (Napoli, lo Stato della Chiesa, Venezia, Firenze e Milano).» (Paola BIANCHI, «Il “militare” negli spazi italiani», in DEL NEGRO, Paolo; BIANCHI, Paola (cur.), *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 71-119, p. 69). Francesco Paolo Fiore correla il processo di rinnovamento dell'architettura militare, a partire dall'ultimo quarto del Quattrocento, alla necessità di mantenere il proprio territorio sotto controllo (FIORE, «L'architettura come baluardo», cit., p. 137).

- 23 THETI, cit., dedica del libro II al Re di Ungheria e Arciduca d'Austria Rodolfo II, II, p. 36. Si è deciso di far riferimento all'edizione datata 1617 poiché, alla luce delle complesse vicende editoriali relative all'opera di Theti (vedi Giuseppe MOLLO, «La genesi di *Delle fortificazioni* di Carlo Theti con particolare riguardo ai manoscritti dresdensi (Mscr.Dresd. Ob.14, Ob.15 e Ob.16-17), in PLEIN, Anna Katharina; SCHÜRER, Markus (Hsg.), *Die italienischsprachigen Handschriften der Sächsischen Landesbibliothek – Staats- und Universitätsbibliothek Dresden Neue Perspektiven der Forschung Herausgegeben*, Dresden, SLUB, 2020, pp. 177-216, pp. 177-178), essa risulta più affidabile delle precedenti (pubblicate negli anni 1569, 1575, 1588, 1589). Notiamo però che la frase citata è presente anche nell'edizione del 1575. A proposito di Theti, si veda anche Fara, Amelio, «Theti, Carlo», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 95, 2019 (online).
- 24 Il caso della Repubblica di Lucca è da questo punto di vista rappresentativo (BRUNETTI, «Alessandro Farnese», cit., pp. 70-72). Inoltre, secondo Paola Bianchi, per gli Stati italiani la «promessa» di sicurezza offerta dall'architettura *alla moderna* fu in gran parte disattesa: se la fortificazione bastionata «aveva inizialmente favorito i piccoli Stati della Penisola contro gli eserciti delle grandi potenze, nel breve finì per gravare contro chi l'aveva promossa. Le nuove, dispendiose architetture militari travolsero, infatti, le capacità economiche e logistiche di quelle realtà, di più ridotte dimensioni, che dal secondo Cinquecento risultarono strategicamente messe in sonno.» (BIANCHI, «Il «militare» negli spazi italiani», cit., p. 80; si rimanda al già citato FIORE, «L'architettura come baluardo», cit.).
- 25 DUFFY, *Siege Warfare*, cit., p. 15.
- 26 Per le misure prese dalla repubblica di Venezia, si rimanda a Ennio CONCINA, *La macchina territoriale: la progettazione della difesa nel Cinquecento veneto*, Roma, Laterza, 1983; negli Stati pontifici sotto Alessandro VI, a FIORE, «L'architettura come baluardo», cit., pp. 144-145; a Napoli durante il vicereame di Pedro de Toledo, a Oronzo BRUNETTI, «Tra Pallade e Minerva: le fortificazioni nel Vicereame di Pedro de Toledo», in Encarnación SÁNCHEZ GARCÍA (ed.), *Rinascimento meridionale. Napoli e il viceré Pedro de Toledo (1532-1553)*, Napoli, Tullio Pironti editore, 2016, pp. 733-770; nella Toscana degli anni 1530, dopo la fine della repubblica e il ritorno dei Medici, a HALE, «The Early Development of the Bastion», cit., pp. 507-508. Simon Pepper colloca proprio negli anni posteriori alla fi-

riflessione teorica dalla quale scaturì nelle officine tipografiche italiane – come accennato in precedenza – una vasta letteratura militare.

Nella trattatistica, l'immagine utilizzata da Duffy – basata sulla contrapposizione tra *small/weak* e *large/strong* – viene spesso espressa in termini di numero di soldati: l'arte delle fortificazioni, unitamente alle conoscenze, competenze e qualità che la sorreggono, deve permettere ai «pochi» di resistere ai «molti». ²⁷ È questo il presupposto essenziale del primo trattato italiano dedicato esclusivamente a questa disciplina: nel *Del modo di fortificare le città*, dedicato al re di Boemia Massimiliano d'Austria, Giovanni Battista Bonadio De' Zanchi dichiara infatti che l'«artifitio» di fortificare descritto nel testo poteva fornire «parte di rimedio» al problema del confronto con la «moltitudine delle forze» degli assediati. ²⁸ L'idea percorre la letteratura specializzata nei decenni successivi: così, nei *Discorsi delle fortificationi, espugnationi, & difese delle città, & d'altri luoghi* (1575), Carlo Theti descrive un «nuovo modo di fortificare» volto ad «assicurarsi da nemici & anco perché pochi si potessero assicurar da molti», ²⁹ mentre nel

ne dell'assedio di Firenze (1530) il periodo di più intensa attività di costruzione di fortificazioni bastionate in Italia (PEPPER, «The face of the siege», cit., p. 51).

27 Nel contesto preso in esame, la dimensione quantitativa appare infatti centrale per delinearne il valore semantico del termine «forza»: un concetto ricco di sfumature che, sostanzialmente, corrisponde a «impeto» o «potenza» in riferimento agli strumenti offensivi, e a «resistenza» per quanto riguarda i sistemi difensivi (*GDLL*, s. v. «forza»). Nelle pagine seguenti, si considererà la forza come un insieme di mezzi offensivi o difensivi accomunati dalla loro misurabilità: il numero di soldati, il calibro e la quantità di pezzi d'artiglieria, lo spessore delle mura di una fortezza o piazza forte.

28 DE' ZANCHI, cit., p. 14. Secondo De' Zanchi, i sistemi difensivi devono essere concepiti sulla base delle tre possibili offese a cui possono essere sottoposti: la forza, il tradimento e il «rubbamento». Contro queste ultime due, l'autore riconosce di non poter trovare rimedio, essendo causate principalmente dalla «negligentia» dei difensori della piazza. (DE' ZANCHI, cit., pp. 13-14).

29 THETI, cit., I, p. 3. Il passo citato è presente sin dall'edizione pubblicata a Venezia da Bolognino Zaltiero nel 1575 (p. 7). L'ingegnere di Nola insiste inoltre sulla problematica economica: «non ho voluto mancare di dimostrare ancor come io procederei in tali fortificationi, sì per *fuggir le soverchie spese* che insino alli presenti tempi in tali opere è stato usato fare, come per poter più contrastare ad un nemico *per potente che fusse.*» (*ibid.*, p. 36; corsivo nostro; 1575, p. 87). La preoccupazione per i costi era acuita dal sostanziale squilibrio tra risorse disponibili e costi delle operazioni militari, criticità certo avvertita con particolare urgenza dagli Stati italiani di minori dimensioni. Secondo Pepper e Adams, le spese militari furono uno dei fattori determinanti nella «rovina degli Stati indipendenti» – come nel caso senese – a partire dalla metà del Cinquecento (PEPPER e ADAMS, cit., p. 32). I costi risultavano particolarmente gravosi nell'ambito della guerra d'assedio, che

trattato dell'*Architettura militare* (1581), Antonio Lupicini³⁰ sostiene che l'«arte di fortificare» sia stata inventata perché «i pochi si possano difendere dai molti». ³¹ Infine, nel *Delle fortificationi* (1596) – vera e propria sintesi del sapere fortificatorio alla fine della stagione del primato italiano – Bonaiuto Lorini³² scrive che la funzione fondamentale dell'arte fortificatoria di cui espone i principi teorici consiste nel

difender non solo un essercito, *benché piccolo*, in campagna *da un altro assai maggiore e di più potenti forze*, ma le città & i regni, che è il nostro fine, prevalendoci delle forme e materie de' siti, con ordine tale che *i pochi defensori si possano difendere da numero pur assai maggiore* co'l fargli perdere il tempo, dal quale dipende il maggior beneficio.³³

La parte conclusiva del passo citato indica che l'arte, intesa come insieme di saperi e di principi teorici atti a guidare la pratica, non è forse garanzia di vittoria

l'evoluzione dell'arte militare tra fine Quattrocento e inizio Cinquecento sembra aver favorito, creando secondo Simon Pepper «a mould which by midcentury threatened to make war too expensive for even the greatest powers.» (PEPPER, «The face of the siege», cit., p. 52). Tuttavia, anche la Francia e la Spagna erano fortemente vincolate dalla disponibilità di denaro nella pianificazione e nella conduzione delle attività belliche, sia che si trattasse di campagne militari sia della costruzione di opere difensive (BIANCHI, «Il «militare» negli spazi italiani», cit., p. 83; PEPPER e ADAMS, cit., pp. 31-33; DUFFY, *Siege Warfare*, cit., pp. 1-2). La dimensione economica delle guerre rinascimentali – e più generalmente di Antico Regime – costituisce un nodo storiografico complesso, per il cui approfondimento si rimanda in particolare a Mario RIZZO, «Guerra, economia e società», in DEL NEGRO, Paolo; BIANCHI, Paola (cur.), *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 235-264.

30 Gerardo DOTI, s.v. «Lupicini, Antonio», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 66, 2006, online.

31 Antonio LUPICINI, *Architettura militare*, Firenze, appresso Giorgio Marescotti, 1582, I, 1, p. 11.

32 Per un profilo biografico di Bonaiuto Lorini, si veda: Gerardo DOTI, «Lorini, Bonaiuto», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 66, 2006, online. In riferimento al trattato *Delle fortificationi*, Paolo Moracchiello scrive che «La guerra diviene, così, guerra d'ingegno, ossia guerra d'ingegneri» (MORACCHIELLO, «Da Lorini a de Ville», cit., p. 46).

33 LORINI, cit., Epistola ai lettori. Il concetto viene ribadito più avanti nel trattato, dove si legge che «il principe ad altro effetto non fa fabricare la fortezza se non per potersi con poca gente difendere a tutte l'hore da un numero grande di nemici che all'improvviso o in altro modo venisse per offenderlo.» (LORINI, cit., I, p. 59). Scrive Francesco Paolo Fiore che Bonaiuto Lorini consigliava alle autorità veneziane di ricorrere a fortificazioni di terra, soluzione giudicata dall'ingegnere «l'unica capace di opporsi ai cannoni e agli eserciti, turco o imperiale, che possono minacciare la Serenissima.» (FIORE, *Architettura e arte militare*, cit., p. 223).

ma rimane la chiave per compensare un'inferiorità concepita in termini quantitativi in quanto consente di guadagnare tempo. Secondo il già citato Carlo Theti – ma l'idea è condivisa dalla maggior parte degli autori –, un valente ingegnere può fortificare e difendere una piazza in modo da tenere in scacco l'assalitore per un certo tempo, dando cioè «al nemico il più lungo trattenimento che fusse possibile.»³⁴ Il fattore tempo conferisce in questo senso un vantaggio decisivo che i difensori possono sfruttare in maniera «passiva», ossia senza procurare direttamente i danni che l'esercito nemico subisce con il protrarsi delle operazioni: a costringere il nemico a desistere dall'impresa sarà ad esempio la spesa presto insostenibile di un assedio lungo, oppure l'arrivo di truppe di soccorso che stringeranno gli assediati in una vera e propria tenaglia.³⁵ Il tempo, tuttavia, andava sfruttato anche tramite misure attive: esso fornisce infatti agli assediati l'occasione di mettere in atto una gamma di stratagemmi e altri espedienti astuti che dimostrano il ruolo centrale dell'ingegno come risorsa da opporre alla forza del numero. Gabriele Busca – che non giudica moralmente accettabile il ricorso all'inganno in funzione offensiva³⁶ – attinge al repertorio della tradizione antica alcuni espedienti stratagematici da impiegare in chiave difensiva.³⁷ L'ingegnere

34 THETI, cit., II, p. 36. Sull'importanza accordata al fattore tempo, discorso teorico e pratica sono concordi. Nell'ambito delle guerre del XVI secolo, un impianto fortificatorio doveva infatti servire «to protect the strategically and politically most important positions until the arrival of a rescue army; to host within larger defensive perimeters – as less expensive to fortify – medium-sized armies that could disturb the advance of the enemy, preventing him from bypassing the possible bases of raids against its supply lines; to exhaust the enemy's forces in long and costly sieges, weakening attackers' offensive effort and conditioning their movements.» (Michele Maria RABÀ, «Technological Innovation and Search for Consensus: the Italian Wars (1521-1559)», *Dimensioni e problemi della ricerca storica*, 2, 2022, pp. 99-122, p. 108).

35 Afferma l'ingegnere milanese che «assai malagevole è in ogni caso avere a tenere chiusi quelli di dentro & avere a combattere con quelli di fuori, ritrovandosi i nimici alla fronte & alle spalle, il che da ogni prudente capitano con ogni industria & diligentia si debbe fuggire» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 18). La soluzione cesariana del doppio vallo era considerata troppo costosa e pertanto inattuabile. A proposito di Gabriele (o Gabrio) Busca: Gaspare DE CARO, s.v. «Busca Gabrio», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 15, 1972, online.

36 Vedi *infra* nt. 104.

37 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., II, pp. 228 e 240. L'uso degli stratagemmi è infatti uno degli aspetti dell'arte militare caratterizzati da maggiore continuità sin dall'Antichità (come sostenuto in Michel PRETALLI, «La ruse dans la littérature militaire italienne du XVI^e siècle: premières observations sur la terminologie», in PRETALLI, Michel (ed.), *Penser et dire la ruse de guerre de l'Antiquité à la Renaissance*, Besançon, Presses Universitaires de

milanese consiglia di ricorrere all'inganno anche nella costruzione di ulteriori linee di difesa, qualora le prime fossero state prese:

In qual maniera ciò commodamente si possa fare (il che non però sarà difficile) si lascia alla consideratione de' begli ingegni, perché non è lecito di scoprire tutte le cose ad un tempo: è nondimeno bene d'avvertire in questo luogo che per travagliare il nimico & fargli spendere le monitioni in vano, fingere di fare ove il disegno non si ha, et formare alcuni principi & mostre di traverse o di gabbionate & così fatte opere, delle quali fatto accorto, & di qualche altra cosa che gli possa nuocere sospettando, tantosto volgerà a quella parte i tiri, né ragionevolmente cesserà, fin che non habbia guasto quanto se gli scoprirà, il che presterà agio di recare a fine i necessari disegni in altra parte [...].³⁸

Pochi anni dopo il contributo di Gabriele Busca, Bonaiuto Lorini sostiene nel trattato *Delle fortificationi* che si possa «con la natura del sito e diligenza dell'arte, aggiunger difesa & offesa contra 'l nemico»,³⁹ e propone in questo senso alcuni stratagemmi da usare contro l'assediante, come gli «Impedimenti da dare al nemico nel fare la traversa della fossa.»⁴⁰ Quando quest'ultimo è riuscito a penetrare nel fossato e si accinge a raggiungere le mura costruendo delle traverse – si legge nella prima parte del trattato, scritta in forma dialogata – è possibile

Franche-Comté, 2021, p. 121-154). Tali espedienti sono espressione di quell'intelligenza pratica illustrata, in ambito militare, dai numerosi fatti di guerra tramandati dalle raccolte di Frontino e Polieno, ma anche dalla tradizione storiografica greca e latina. Frontino dedica il libro III della sua raccolta proprio agli stratagemmi da utilizzare nelle operazioni d'assedio (Frontino, *Stratagemmi*, III). Nonostante si parli spesso in maniera indistinta di stratagemmi e di inganni, va tenuto presente che, nella tradizione ereditata dall'Antichità, i due termini non sono esattamente sinonimi: lo stratagemma rappresenta un modo ingegnoso di ottenere la vittoria (o più generalmente di risolvere un problema) senza ricorrere principalmente alla forza; l'inganno militare costituisce una tipologia particolare di stratagemma in cui si induce la vittima a crearsi una rappresentazione errata della realtà. Per un approfondimento, si rimanda al saggio introduttivo di Immacolata Eramo in Frontino, *Stratagemmi*, a cura di Immacolata Eramo, in particolare pp. XXXVII- XXXIX. In un recente articolo, abbiamo abbozzato una definizione semiotica dell'inganno che mette in risalto la differenza che lo separa dallo stratagemma (Michel PRETALLI, «Leggere i movimenti dell'avversario per andare a segno: linguaggio del corpo, anticipazione e inganno nei trattati di scherma del Cinquecento», *Studi dell'aportiani*, III, 2025, pp. 83-110).

38 BUSCA, *Della espugnatione*, cit., II, p. 211. Busca consiglia di ricorrere alla disinformazione per nascondere uno stratagemma realizzato ai danni del nemico («Quando anchora si facesse qualche stratagemma o qualche artificio oltre all'ordinario, si debbe coprire più che si può & dar voce che altra cosa sia.» (BUSCA, *Della espugnatione*, cit., p. 220)

39 LORINI, cit., p. 93.

40 LORINI, cit., p. 93.

disporre di nascosto, proprio dove il nemico dovrà spostare la terra scavata per la traversa, alcuni barili di polvere ingegnosamente inseriti all'interno di vasi protettivi, da far esplodere mediante uno stoppino oppure colpendoli con proiettili incendiari.⁴¹ Lo stratagemma immaginato dal conte implica una componente ingannevole sita nella dissimulazione del congegno esplosivo sotto la terra che gli stessi nemici rimuovevano dal fossato per scavare le traverse. L'impiego di simili espedienti obbliga a confrontarsi con dubbi di natura etica da cui, nella fattispecie, Lorini riesce a liberarsi senza particolari scrupoli, affermando che «se bene pare che questa sia opera fallace, pure l'ingegno co'l valore dell'huomo è tale che se ne può sperare la facilità dell'opera, ancor che più difficile fusse, massime potendosi mettere il fuoco a termine di un giorno e per quanto si vuole.»⁴² Sembrano essere invece proprio i vincoli della moralità a condurre Alessandro Capobianco, autore di un trattato dialogato sull'arte del «bombardiere», a limitare il ricorso all'inganno ai casi di estrema necessità, in cui la forza viene totalmente a mancare. Scrive infatti il capitano di artiglieria vicentino che quando un esercito assediato giunge ad un punto in cui le risorse di uomini e munizioni si esauriscono, gli «huomini ingegnosi» devono ricorrere all'inganno, sotto forma di congegni artificiali («qualche inganno di fuoco») impiegati in modo tale da «ammazzare assai numero di nemici sproveduti o aveduti.»⁴³ Considerazioni etiche a parte, l'ingegno, che permette di rendere facile un'operazione ardua, si

41 Dice il conte: «mi sono imaginato più volte, mentre che il nemico getta la terra nel fosso, si possa entrar sotto e mettermi uno o due barili di polvere con lasciarglielo coprire, i quali barili havrei voluto che ciascuno fusse messo in altri maggiori vasi sicché stesse sostenuto in mezo, acciò non pigliasse nello star sotto la terra troppa humidità, ma la difficoltà mia stava in potergli dare il fuoco. E perciò havevo ancor pensato di darglielo in due modi, cioè a termine con stoppini o altre materie, overo tirarvi dentro con l'artiglierie con palle affocate & ancora piene di fuochi artificati, sì come ho inteso haver già fatto usare il re di Polonia per abbruciar le difese fatte di legname e terra d'una fortezza che espugnò.» (LORINI, *cit.*, p. 93)

42 Dice il conte: «mi sono imaginato più volte, mentre che il nemico getta la terra nel fosso, si possa entrar sotto e mettermi uno o due barili di polvere con lasciarglielo coprire, i quali barili havrei voluto che ciascuno fusse messo in altri maggiori vasi sicché stesse sostenuto in mezo, acciò non pigliasse nello star sotto la terra troppa humidità, ma la difficoltà mia stava in potergli dare il fuoco. E perciò havevo ancor pensato di darglielo in due modi, cioè a termine con stoppini o altre materie, overo tirarvi dentro con l'artiglierie con palle affocate & ancora piene di fuochi artificati, sì come ho inteso haver già fatto usare il re di Polonia per abbruciar le difese fatte di legname e terra d'una fortezza che espugnò.» (LORINI, *cit.*, p. 93)

43 CAPOBIANCO, *cit.*, c. 17v.

conferma come elemento centrale quando si è chiamati ad affrontare un nemico più potente, o più in generale, una prova che sembra richiedere forze superiori a quelle disponibili. Anche per Galasso Alghisi,⁴⁴ autore di un trattato *Delle fortificationi* pubblicato nel 1570, l'ingegno dell'architetto permette ai difensori di una piazza di guadagnare del tempo, aprendo in questo modo uno spazio d'intervento utile all'elaborazione di stratagemmi. Si tratta per Alghisi di un'opportunità che il principe «mediocre», condannato alla disfatta se non protegge il proprio territorio con fortezze, dovrà saper sfruttare ricorrendo ad uno dei meccanismi fondamentali dell'inganno militare: l'effetto di sorpresa. Scrive a tal proposito l'autore:

con quattro o cinque milla fanti e cinquecento cavalli, con le buone fortezze ben munite insieme con i popoli, si può resistere lungo tempo contra *qual si voglia numeroso e potente essercito*, al quale alcuna volta si può dar de' grandissimi danni con assaltarlo da qualche parte all'improvviso, e massime di notte, secondo che si vede il commodò, & anco a qualche passo stretto & al passar de' fiumi & altri luoghi simili, e *con molti stratagemmi*, come si legge e ne fanno fede l'istorie antiche e moderne.⁴⁵

L'ingegnere carpigiano illustra questa idea citando gli esempi descritti da Vitruvio nel decimo libro del *De architectura*, secondo modalità che meritano un'attenta disamina. Alghisi racconta di come la città di Rodi, assalita dagli Ateniesi armati della torre mobile costruita dall'architetto Epimaco, dovette chiedere l'aiuto di un altro architetto, Diogneto, «che con qualche ingegno & arte soccorresse la patria»;⁴⁶ all'ingegno-macchina⁴⁷ Epimaco risponde l'ingegno-astuzia di Diogneto, che creò un acquitrino nella zona circostante il sito per impedire i movimenti della macchina nemica la quale, non potendosi avvicinare alle mura, risultò così del tutto inutile. In alcuni degli aneddoti tramandati dal testo vitruviano, gli stratagemmi impiegati in difesa della piazza assediata sono opera di un gruppo indeterminato di difensori – gli abitanti della città in generale – e non il frutto dell'ingegno di un singolo individuo. È molto significativo osservare la maniera in cui Alghisi interviene su questi racconti. Vitruvio, ad esempio, descrive l'asse-

44 Armando O. QUINTAVALLE, S.V. «Alghisi, Galassi», *Dizionario Biografico degli Italiani*, Volume 2, 1960.

45 ALGHISI, cit., p. 4 (corsivo nostro).

46 ALGHISI, p. 6. L'autore cita Vitruvio, *De architectura*, X, 16, 7.

47 Il termine «ingegno» designava anche un «strumento ingegnoso» e più generalmente, come illustrato dagli esempi descritti da Girolamo Maggi nel trattato manoscritto intitolato *Ingegni et inventioni militari* (1551; Firenze, Biblioteca nazionale, Palat., 464; Biblioteca nazionale Marciana, Mss. it., cl. IV.42).

dio di Chio come segue:

Non minus Chio cum supra naues sambucarum machinas hostes conparauissent, noctu *Chii terram, harenam, lapides progresserunt* in mare ante murum. Ita illi postero die cum accedere uoluissent, naues supra aggerationem quae fuerat sub aqua sederunt nec ad murum accedere nec retrorsus se recipere potuerunt, sed ibi malleolis confixae incendio sunt conflagratae.⁴⁸

Alghisi interviene sul racconto arricchendone la dimensione diegetica tramite l'inserimento di alcuni particolari:

Parimente si legge dell'isola di Chio, c'havendo gl'inimici costrutte alcune machine o torri su le navi per combattere la città dalla parte del mare, nella qual parte i cittadini dubitavano manco pel rispetto del mare ancorché le mura fussero assai deboli, e vedendosi all'improvviso assaltare da quel luogo che meno havean pensato, e non sapendo in così poco spatio di tempo che partito si pigliare, *uno architetto* offerse loro di trovar rimedio a quella grandissima ruina, tanto presto che gli inimici non n'havrian notitia alcuna, offerendosi non solamente di diffendere la città ma di pigliar ancor tutta l'armata de' nimici avanti che finisse il giorno seguente pur ch'essi facessero quel tanto che da lui fusse ordinato. Al che risposero di farlo e che di ciò non dubitasse, che quanto fusse da lui comandato, tanto sarebbe da ogni uno essequito. La onde ordinò egli che tutto il popolo portasse pietre, terra, arena & ogni cosa gettassero nel mare per spatio d'un tiro di mano, e così tutta la notte da tutto il popolo fu fatto. La mattina seguente all'alba, gl'inimici con l'armata s'appresentarono a vele spiegate per andare a combattere la città e, non sapendo loro l'inganno, dierono in terra fra quegli impedimenti ch'erano la notte stati ascosi sotto l'onde, di maniera che la loro armata s'inghiarò e non poté poi né andare inanzi né tornare a dietro.⁴⁹

48 VITRUVIO, *De architectura*, X, 16, 8 (si cita il testo latino da Vitruve. *De l'architecture*, a cura di Louis Callebaut et Philippe Fleury, Paris, Les Belles Lettres, 1986). Louis Callebaut segnala l'assenza nel testo di Vitruvio di indizi che potrebbero consentire una sicura collocazione cronologica dell'assedio e, tra le varie ipotesi formulate a questo proposito, ritiene più convincente quella che situa gli eventi attorno all'anno 201 a. C., identificando gli assediati con l'esercito macedone di Filippo V (VITRUVIO, cit., p. 286).

49 ALGHISI, cit., p. 6. L'ipotesi alla base della presente analisi postula che Alghisi abbia utilizzato una versione del testo di Vitruvio che, per quanto riguarda i passi in cui abbiamo individuato interventi sostanziali, corrispondesse a quello delle edizioni moderne. Da una nostra prima ricognizione, risulta che protagonisti dell'aneddoto siano effettivamente gli abitanti di Chio nella traduzione di Cesare Cesariano (*Di Lucio Vitruvio Pollione De architectura libri dece traducti de latino in vulgare affigurati*, Como: per magistro Gotardo da Ponte cittadino Milanese, 1521, c. 189v), di Francesco Luci (*M. L. Vitruvio Pollione De architectura traducto di latino in vulgare dal vero exemplare*, Venezia, in le case de Ioanne Antonio & Piero fratelli da Sabio, 1524, X, c. 109v) e di Daniele Barbaro (*I dieci libri dell'architettura di m. Vitruvio*, Venezia, per Francesco Marcolini, 1556, p. 274).

Nella sua versione del racconto, Alghisi esplicita il carattere improvviso dell'assalto nemico, sferrato proprio nel punto meno sospettato dai difensori perché protetto dal mare. Inoltre, l'autore descrive con dovizia di dettagli la maniera in cui venne riempito di terra, sabbia e sassi il tratto di mare situato lungo le mura, e racconta l'assalto dei nemici colti di sorpresa dallo stratagemma che li sconfisse. Ma, soprattutto, laddove Vitruvio diluiva la paternità dell'espedito risolutivo nella collettività dei Chii, Alghisi introduce un nuovo protagonista al cui ingegno attribuisce l'invenzione dello stratagemma: l'architetto.⁵⁰ La frase conclusiva dell'episodio ne rappresenta un ulteriore indizio: «E così con tal'arte in un punto fu salvata la città e presa l'armata de' nimici *per virtù & ingegno del loro architetto*.»⁵¹ Un analogo intervento testuale si rileva nel racconto dell'assedio di Marsiglia, dove per neutralizzare le mine degli assediati, venne scavato il fossato in modo da renderlo più profondo, per cui i nemici sbucarono proprio in quest'ultimo invece di arrivare fino alle mura: Vitruvio scrive «*Massilitani suspicati totam quae fuerat ante murum fossam altiore fossura depresserunt*»,⁵² mentre si legge in Alghisi che «fu pensato *da un loro architetto* per vietar tal pericolo di approfondire un grandissimo fosso nel fondo della fossa della città.»⁵³

Nell'ambito del nostro discorso, gli interventi di Alghisi sugli *exempla* desunti dal testo vitruviano sono significativi da due punti di vista. Innanzitutto, appaiono funzionali alla valorizzazione del ruolo centrale dell'architetto, nel quale l'autore ripone infatti una fiducia quasi illimitata, ritenendolo capace non solo di far guadagnare tempo – come sosteneva la maggior parte degli autori coevi – ma addirittura di condurre il proprio schieramento dalla sconfitta alla vittoria.⁵⁴ Su

50 Il racconto stratagemmatico presenta come tratto caratteristico quello di avere come protagonista una figura unica e individuata.

51 ALGHISI, cit., p. 6 (corsivo nostro). Il termine «arte» poteva designare un espediente astuto, un inganno (Michel PRETALLI, «La ruse dans la littérature militaire italienne du XVII^e siècle : premières observations sur la terminologie», dans Michel Pretalli (éd.), *Penser et dire la ruse de guerre de l'Antiquité à la Renaissance*, Besançon, Presses universitaires de Franche-Comté, 2021, pp. 121-154, pp. 124-125 in particolare).

52 VITRUVIO, cit., X, 16, 11.

53 ALGHISI, cit., p. 7 (corsivo nostro).

54 In alcuni passi del trattato *Della espugnazione et difesa delle fortezze*, anche Gabriele Busca – nonostante ritenesse l'inespugnabilità un obiettivo inarrivabile – si mostra convinto che una situazione d'inferiorità possa essere completamente ribaltata, come attestato dall'esempio dei Numantini che i Romani combatterono tra il 143 e il 133 a.C. (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., II, p. 239) Secondo l'ingegnere milanese, infatti, un singolo difen-

queste basi, Alghisi esprime in maniera assoluta e universale la preminenza della figura dell'architetto per quanto riguarda la difesa delle piazze, sancendone la superiorità più particolarmente nei confronti degli uomini d'arme che spesso gli contendevano tale primato:

Molti vari essempli & infiniti modi si potriano ancora addure, co i quali furono salvate molte cittadi & esserciti *per ingegno e per sapere de gl'architetti*, senza i quali ogni sorte di stratagemma sarebbe più tosto dannoso loro che profittevole, ancorché dicono molti soldati e capitani trovarsi hoggidi ch'usano alcuni delli detti rimedi contra le cave e mine sotterranee⁵⁵ senza l'aiuto del maggior artefice: e se si dimandasse loro dove e da chi hanno imparato tal rimedio, sarebbero sforzati rispondere c'havessero imparato quello & altre cose da gl'architetti, e non d'altrui. Perciocché *queste son cose pertinenti ad essi e non a' soldati* i quali, se pur alcuna volta vogliono por mano nelle cose attinenti a gli architetti, per non essere loro professione restano con poco honore e con molta vergogna.⁵⁶

A determinare la superiorità dell'architetto sul soldato sono per Alghisi, significativamente, il «sapere» – ingrediente basilare dell'arte – e l'«ingegno». La centralità della combinazione di capacità intellettuale e conoscenza viene inoltre ribadita nella chiosa che sugella questo elenco di racconti di stratagemmi. In tale affermazione si palesa come gli *exempla* commentati in precedenza fossero funzionali a dimostrare – e legittimare con il peso della storia antica – che l'ingegno costituiva il fattore capace di ribaltare le situazioni più disperate:

re equivale a ben quattro assediati: «pochi a molti fanno resistenza & assai più uno di dentro importa che quattro di fuori» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 209). In tal modo, potendo disporre di una fortezza idealmente provvista di soldati in numero sufficiente non solo per i compiti prettamente difensivi ma anche, ad esempio, per eseguire sortite, «averebbe che delle sue forze temendo, non meno si riputassero assediati quei di fuori di quegli che entro vi fossero» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 195). Busca insiste sulla necessità di possedere un contingente sufficiente di difensori ma in una situazione, s'intende, che rimane di netta superiorità a favore dei nemici. Significativamente, la situazione estrema contemplata dall'ingegnere milanese in questo contesto è quella che prevede un assedio condotto dai Turchi: il numero di difensori che si calcola in base alla regola descritta dall'autore «non si reputi già a bastanza a sostenere la forza d'un numerosissimo essercito, come d'un gran Turco, perché in tal caso converrà radoppiarlo & anco triplicarlo, secondo che la forza richiederà che verrà ad assalire» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 195).

55 È da notare che l'ultimo aneddoto citato dall'autore parlava di uno stratagemma inventato per difendere Marsiglia proprio dalle mine, pertanto la rivendicazione dell'Aghisi potrebbe essere valida solo per questo aspetto specifico, anche se riteniamo più probabile che abbia una portata generale.

56 ALGHISI, cit., p. 7 (corsivo nostro).

bastaran gl'esempi da noi addotti per dimostrar l'utile che si cava dall'ingegno e dalle fatiche loro e quanto da gl'antichi furono havuti in prezzo e stima grande, e de l'obbligo che gli haveano poiché *per l'ingegno loro si salvarono* spessissime volte molte migliaia di uomini e popoli i quali, senza la virtù loro, sarebbero andati in rovina manifesta.⁵⁷

Il termine «ingegno» è caratterizzato da una storia e da un valore semantico densi e complessi, ma appare intrinsecamente collegato sia alla nozione di individualità, sia a quella di innovazione.⁵⁸ Proprio queste due nozioni formano il secondo aspetto che ci preme sottolineare: gli *exempla* citati suggeriscono la rilevanza centrale accordata dagli autori considerati alla dimensione individuale e innovativa del proprio contributo in materia militare.⁵⁹ Più in generale, nella letteratura militare del Cinquecento si rilevano frequenti rivendicazioni da parte degli autori circa l'originalità delle proprie proposte rispetto all'opinione di altri specialisti – o presunti tali, che erano per di più potenziali concorrenti –, un'opinione in alcuni casi presentata come una sorta di *doxa* senza fondamenti legittimi dal punto di vista tecnico. Numerosi esempi in tal senso si riscontrano

57 ALGHISI, cit., p. 7 (corsivo nostro).

58 La parola «ingegno» designa l'insieme delle «qualità intellettuali e delle facoltà naturali della mente» (*GDLI*, s.v. «ingegno») e più specificatamente, secondo la prima edizione del *Vocabolario degli Accademici della Crusca* (Venezia, Giovanni Alberti, 1612; d'ora in poi *Crusca* 1612), l'«Acutezza d'inventare, e ghiribizzare, che che sia, senza maestro, o avvertitore» (*Crusca* 1612, s.v. «ingegno»). *Ingenium* (in -geno, gigno) appartiene ad una famiglia indo-europea di parole il cui significato rimanda all'idea di generazione e di nascita. Il termine latino è contraddistinto da quattro temi semantici e può indicare: le caratteristiche innate di una cosa; l'indole di una persona; qualità naturali quali l'intelligenza, l'abilità e l'inventività; gli individui dotati di tali qualità, per metonimia (Alain PONS, «INGENIUM», *Sententiae*, XXII, n. 1, 2010, pp. 183-189). I temi semantici di *ingenium* sono già segnalati da Egidio FORCELLINI (*Totius latinatis lexicon*, vol. 1, Londra: Sumptibus Baldwin et Cradock, Paternoster-Row, et Gulielmi Pickering, Chancery-lane, 1828, s.v. «ingenium»). A proposito dei legami tra *ingenium* e creatività, si veda anche Stefano GENSINI, «Per la storia di 'ingegno': un termine chiave del lessico intellettuale europeo», in Hans-Ingo RADATZ e Rainer SCHLÖSSER (a cura di), *Donum Grammaticorum Festschrift für Harro Stammerjohann*, Tübingen, Niemeyer, 2003, pp. 87 e 92. Da questo punto di vista, si colgono analogie molto interessanti con la nozione di «creatività» come viene studiata dalla studiosa di scienze cognitive Margaret A. BODEN nel suo *The Creative Mind. Myths and Mechanisms*, London, New York, Routledge, 2004.

59 In questo contesto si inquadra forse anche la diffusione della pratica del plagio evidenziata da Horst de la Croix in relazione agli scritti di Francesco di Giorgio Martini o di Galasso Alghisi. Quest'ultimo, nello specifico, accusò Girolamo Maggi e Giacomo Castriotto di essersi indebitamente appropriati di concetti di cui rivendicava la paternità (DE LA CROIX, cit., p. 275, n. 54).

negli scritti di Giulio Cesare Brancaccio, il quale sottolinea con grande enfasi retorica il carattere assolutamente eccezionale – anzi, letteralmente sovrumano – del suo contributo al rinnovamento dell'arte militare rispetto alle proposte recenti o contemporanee.⁶⁰ La forma letteraria che consente di mettere in scena nella maniera più evidente tale confronto tra voci discordanti è quella dialogica, utilizzata ad esempio da Brancaccio nel suo *Partenio*. Nella tradizione militare cinquecentesca, il dialogo assume una dimensione didattica – e non eristica, come nella letteratura umanistica –, in cui i pareri di altri specialisti vengono menzionati allo scopo di valorizzare l'opinione dell'*alter ego* dell'autore.⁶¹ Anche nei trattati monologici, l'espressione di pareri diversi da quello dell'autore è non di rado accompagnata da critiche più o meno velate, funzionali a dimostrare la loro infondatezza e, per contrasto, a esaltare i principi formulati nell'opera: numerose attestazioni del ricorso a questa tecnica retorica sono ravvisabili, ad esempio, nel *Della espugnazione* di Gabriele Busca⁶² o nei *Discorsi* di Carlo Theti.⁶³ Nella dedica del libro II, l'ingegnere di Nola annunciava programmati-

60 PRETALLI, *Giulio Cesare Brancaccio*, cit., pp. 185-186, 229 e 260. Anche Domenico Mora riporta i pareri di altri esperti militari con il preciso intento di mostrare la distanza che li separa da quanto egli stesso sostiene nel suo *Parere sopra l'ordine di guerreggiare la potenza del Turco, & quello, che in ciò egli giudica necessario di fare per superarlo* (Bologna, Alessandro Benacci, 1572; c. 4v).

61 PRETALLI, *Du champ de bataille*, cit.

62 Limitandoci a pochi esempi, rimandiamo a BUSCA, *Della espugnazione*, cit., pp. 3, 11 e 52. L'opera di Busca presenta tuttavia casi analoghi dove l'evocazione di pareri differenti dalle tesi dell'autore non appare finalizzata alla valorizzazione di queste ultime. Si veda BUSCA, *Della espugnazione*, cit., I, pp. 14-20, dove Busca valuta gli argomenti avanzati da coloro che sostengono che le batterie siano il modo più efficace per espugnare una piazza, contrapponendoli a quelli di chi crede invece nella maggiore efficacia dell'assedio. L'autore conclude non con una sua personale (e superiore) soluzione bensì con l'affermazione della validità di entrambe le soluzioni in funzione della situazione concreta. Un altro esempio si trova nel libro II, dove l'ingegnere milanese confronta i pareri di specialisti coevi – a cui l'autori si riferisce in maniera generica con i pronomi «alcuni» e «altri» – sulla condotta da seguire per proteggere una porzione del recinto distrutta dalle artiglierie nemiche. Descritte le rispettive «ragioni» a sostegno dell'uno e dell'altro, Busca non prende posizione e nemmeno avanza una propria proposta, limitandosi a concludere: «Ma quale di questi pareri sia più da seguire, par che difficile sia il darne giudizio per la diversità de' luoghi cui più l'uno di questi rimedi che l'altro si converrà, & però il tutto doversi rimettere ne' buoni & esperti giudici di coloro che si trovano in su'l fatto.» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., II, pp. 218-219).

63 THETI, cit., III, p. 63. Anche nell'opera di Nicolò Tartaglia si rilevano passi che forse possono essere interpretabili in chiave retorica-letteraria come rivendicazioni dell'originalità

camente che offriva a Rodolfo, re d'Ungheria, «quelle poche carte nelle quali si dimostra quanto diversamente dall'uso commune procederei io nelle fortificazioni delle città e luoghi da fortificarsi.»⁶⁴

Il ruolo centrale dell'ingegno nell'architettura militare risalirebbe alle origini della disciplina, stando a quanto scrivono alcuni autori prendendo spunto da un *topos* riconducibile al mito di Prometeo.⁶⁵ Tale concezione può essere riassunta nei suoi tratti essenziali nella maniera seguente: gli animali sono dotati di qualità fisiche e di armi *naturali* grazie alle quali possono lottare per la propria sopravvivenza, mentre gli uomini possono contare unicamente su capacità intellettuali – l'ingegno, la ragione – che consentono loro di creare *artificialmente* armi e mezzi di difesa contro ogni tipo di avversità. Il motivo viene declinato con diverse sfumature dagli autori che se ne appropriano.⁶⁶ Nella prefazione del trattato *Delle fortificationi* (1570), Galasso Alghisi lo sviluppa ponendo l'accento sulle relazioni conflittuali tra esseri umani anziché tra uomini e natura. L'ingegnere carpigiano, infatti, riconduce l'origine dell'arte alla necessità per gli esseri umani di difendersi «da gl'animali selvaggi» ma anche, anzi, «principalmente da gl'huomini maligni.»⁶⁷ Gli uomini devono la propria sicurezza «all'architetto»⁶⁸ – da notare l'uso del singolare: si rinvia ad una qualità insita nell'individuo – e in particolare al suo «ingegno», facoltà peculiare che rende l'uomo unico e ne assicura la protezione.⁶⁹ A partire da questi presupposti generali, Alghisi ribadisce

propria della funzione auto-promozionale del libro a stampa (si rimanda alle osservazioni di BRUNELLI, «L'architettura militare come campo di interazione culturale», cit., pp. 220-221).

64 THETI, cit., p. 35.

65 PLATONE, *Protagora*, XI, in Giuseppe CAMBIANO, *Dialoghi filosofici*, vol I, Torino, UTET, 1970, pp. 319-321.

66 Nella letteratura militare cinquecentesca, il mito di Prometeo serve anche all'introduzione di discorsi più generali sulla guerra, non strettamente legati all'architettura militare, come nelle *Imprese, stratagemmi et errori militari* di Bernardino ROCCA (*Imprese, stratagemmi et errori militari*, Venezia, appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1566, proemio) o nel *Trattato della Lega, et del seguitar la guerra contra il Turco* (Roma, appresso Vittorio Eliano, 1573, p. 32) dove l'autore, Cosimo Filiarchi, intende dimostrare la necessità per i principi di unirsi in una lega antiturca.

67 ALGHISI, cit., Prefazione, p. 1.

68 «Dobbiamo adunque tenerci obligati all'architetto non di questo solamente ch'ei ci habbia dati sicuri e desiderati refugi, ma che anco ci habbia diffesi dall'ardentissimo sole, dal furioso vento e dall'eccessivo & crudo freddo del verno, diluvio d'acque, e d'altre cose nimiche mortali della debole & fragile vita humana.» (ALGHISI, cit., Prefazione, p. 2).

69 «Perciocché, levato l'ingegno, per mezzo del quale l'huomo si diffende da ogni cosa noci-

che le fortificazioni sono una necessità primaria soprattutto per gli Stati di piccole o medie dimensioni, schierandosi contro i sostenitori dell'idea secondo cui la sicurezza dello Stato dipenda in primo luogo dalla fedeltà della popolazione nei confronti del governo.⁷⁰ Per l'ingegnere carpigiano, considerate individualmente, né le fortezze né la benevolenza della popolazione costituiscono condizioni sufficienti ad assicurare la sicurezza di uno Stato:

ecceituando però da questo i gran principi e parlando solo de' mediocri perciocché haveranno alle volte i popoli e sudditi fedelissimi nel stato loro, nondimeno contra un potente essercito non saranno bastanti a resistere per la *disuguaglianza delle forze e del numero*, né forse anco saranno esperti della militia come quelli in ciò essercitati, ma contra sua voglia saranno sforzati a darsi loro in preda, il che non farebbono quando si ritrovassero in una buona e gagliarda fortezza, e così allhora i popoli, essendo com'è detto affectionati pe'l lungo obbligo de benefici e buoni portamenti del suo principe, *ancorché pochi fussero di numero*, potrebbero con l'aiuto delle mura e buon terrapieno *difendersi da ogni grossissimo essercito* & isporre con qualche speranza di vittoria e di salvezza la vita loro contra'l nimico & anco lunghissimo tempo patire la fame & ogni disagio per salvare la vita, l'honore proprio e d[e]l principe loro.⁷¹

va, non sarebbe di lui animale al mondo il più infelice, non havendogli la natura provveduto d'altre armi che di giudicio d'ingegno, dono in vero sopra tutti gl'altri inestimabile.» (ALGHISI, cit., Prefazione, p. 2). Trattando delle costruzioni situate sul litorale, Alghisi ricorda l'immenso potere distruttivo dell'acqua:» le forze marine sono incredibili a chi di loro non han visto molte prove, e per tanto è necessario con ogni studio, ingegno, arte, sollicitudine & diligenza cercar di difendersi & obstarle alle sue forze per esser quelle tanto potenti che da quelle non potiasi con forze humane riparare, ma si bene a luogo e tempo con ingegno & arte» (ALGHISI, cit., p. 332).

70 L'argomento affrontato da Alghisi si ricollega almeno in parte alla questione dell'utilità delle fortezze – molto dibattuta nella trattatistica cinquecentesca –, intese come specifica tipologia di opera architettonica difensiva, utile contro nemici esterni ma anche potenzialmente contro i propri soggetti. Per Machiavelli, che su questo punto si colloca nella scia dell'Umanesimo quattrocentesco, le fortezze servivano a ben poco: non a caso il capitolo XXIV del secondo libro dei *Discorsi sopra la prima deca di Tito Livio* s'intitola «Le fortezze generalmente sono molto più dannose che utili» (vedi anche il giudizio di Piero PIERI, *Guerra e politica negli scrittori italiani*, Milano, Mondadori, 1975, p. 52). Il pensiero del Fiorentino in materia di guerra influenzò a sua volta soprattutto gli scrittori che propugnavano una visione umanistica dell'arte militare, come per esempio Francesco Patrizi da Cherso, le cui posizioni molto critiche nei confronti delle fortezze furono duramente attaccate da Gabriele Busca sul finire del secolo XVI. Su questo specifico punto si rimanda a Michel PRETALLI, «Il filosofo e l'ingegnere. La questione dell'utilità delle fortezze alla fine del Rinascimento», *Revue des Études Italiennes*, 63, n. 3-4, juillet-décembre 2017, p. 5-23.

71 ALGHISI, cit., Prefazione, p. 2-3 (corsivo nostro).

Il concetto viene ribadito poche righe dopo:

i principi mediocri & molto più i piccioli, i quali non hanno forza né sono bastanti a mettere esserciti insieme per resistere a' maggiori d'essi in campagna aperta, *hanno ben di bisogno con ogni studio & arte fortificarsi per potere resistere a nimici più di loro potenti [...]*.⁷²

In somma, se è concepita con l'ingegno – fondamento della preservazione dell'essere umano – ma anche con «studio & arte», la fortificazione costituisce per Alghisi l'unico riparo contro un nemico più forte e numeroso.

Arte, ingegno e altre qualità da opporre alla forza

Nella letteratura dedicata all'architettura militare, i termini «arte» e «ingegno» compaiono in maniera molto frequente, assumendo valenze semantiche complesse e risultando uniti da legami stretti ma non lineari. Inoltre, come nel caso appena ricordato, vengono frequentemente associati ad altre doti che contribuiscono a delineare una sorta di profilo del perfetto architetto militare. Più avanti nel trattato di Alghisi, ad esempio, arte e ingegno sono affiancati all'industria⁷³ in un trittico di qualità che costituisce la chiave per elaborare una soluzione economicamente sostenibile contro le forze dirompenti di un esercito dotato di buona artiglieria.⁷⁴ L'ingegnere carpigiano ritiene infatti che le fortezze costruite «senza giuditio, & senza alcuna ragione di regolate misure» siano:

male atte a resistere alle furiosissime & potentissime macchine dell'arti-

72 ALGHISI, cit., Prefazione, p. 3. Fortezze concepite in questo modo consentono di sfruttare il fattore tempo nella maniera per lo più passiva a cui si è accennato in precedenza. Prosegue infatti Alghisi affermando che gli assediati, benché superiori, «con lunghezza e trattenimento di tempo si straccano in modo ch'abbandonano l'impresa per le molte gravidezze che con essa la gran copia degli esserciti apporta, & dell'altre spese intollerabili, perciocché alle volte s'è visto un picciolo principe stancare un pur assai maggior di sé, il che tutto avviene per ritrovarsi il suo stato fortificato di buone fortezze e di fedelissimi & amorevoli sudditi.» (ALGHISI, cit.)

73 L'industria rappresenta una qualità spesso associata alla capacità ad elaborare inganni e stratagemmi, la quale – come si vedrà più avanti – è strettamente collegata all'ingegno (vedi PRETALLI, «La ruse ...», cit., p. 145).

74 Nella dedica all'imperatore Massimiliano II, Alghisi annuncia che il trattato descrive un «novo modo» – e si noterà la segnalazione del carattere innovativo della proposta – per «difendersi & resistere ad ogni grande impeto di qual si voglia potentissimo essercito»: si tratta quindi ancora di un aggressore «potentissimo» di cui l'autore evidenzia la forza, poiché il termine «impeto» designa un «Moto accompagnato con violenza, e furore» (*Crusca* 1612, s.v. «impeto»).

gliaria, alle quali bisogna provvedere con ogni *arte, industria, & ingegno*, non potendo con sorte alcuna di forze humane né di materia resister loro contra, se non con smisurate, grosse, & buonissime mura, le quali non si possono fare, se non con smisurata et intollerabile spesa, la quale non si trova chi fare la possa, & potendo ancor non vogliono per potenti principi che siano, *la quale spesa con l'arte, & ingegno de i buoni pratici & esperti architetti si può fuggire*, e molto debbono sopra di ciò i principi & altri edificatori avvertire, se non vogliono restare con danno & biasmo.⁷⁵

Alghisi spiega infatti che, per resistere a una forza esplosiva così impressionante, risultano teoricamente percorribili due vie. La prima consisterebbe nell'opporvi delle mura di spessore e resistenza proporzionati alla potenza delle armi osidionali. Tale soluzione comporterebbe tuttavia una spesa intollerabile e, anche qualora si trovasse chi sarebbe disposto a sopportarla, con il passare del tempo le artiglierie finirebbero comunque per prevalere: «E chi nol crederebbe? Vedendo che'l durissimo marmo cedendo al continuo impeto delle gocce dell'acqua è da quelle finalmente cavato.»⁷⁶ Non rimane quindi che la seconda opzione, della quale l'autore stesso detiene il segreto: un approccio che è esplicitamente frutto «dell'arte, e del [suo] debole ingegno» e che consiste nel costruire una fortifica-

75 ALGHISI, cit., Proemio al libro III, p. 309. Gli Stati della penisola italica in particolare hanno sperimentato con drammatica evidenza la fondatezza di tale asserzione, come scrive Alghisi in un passo nel quale i qualificativi evidenziano l'entità della forza del nemico e l'asprezza delle conseguenze subite dagli Italiani: «Considerando io dunque ogni sorte di fortezze, non m'è parso, ch'alcuna ritrovar si possa, che potendo essere battuta, & percossa dalla gran forza dell'artiglieria, con gran rovina finalmente non si possa gettar a terra. Onde poi i popoli, & i soldati sono astretti non volendo andar in preda de nimici con grandissima lor fatica cedere ad una grandissima batteria, & assalto d'un potentissimo nimico, come più volte in Italia, & fuori d'essa in diversi luoghi se n'è potuto veder l'effetto.» (ALGHISI, cit., p. 9)

76 ALGHISI, cit., p. 9. Altrove, l'autore ricorre a un'altra similitudine che ripropone l'idea del potere distruttivo di assalti reiterati ma traduce in maniera forse più vivida la violenza delle armi da fuoco: «Perchioché non è così forte cosa che per il continuo percuotere del furioso mare non venga meno, ma con l'arte bisogna supplire a i difetti del lungo tempo, perchiò si vede in diversissimi luoghi monti di pietra viva al mare congiunti per grandi che siano in gran parte dal mare rovinati, & corrosi [più che la natura sconfigge l'uomo, l'offesa è superiore alla difesa (anche in natura) se non interviene l'ingegno umano]. Si vede che il mare consuma le montagne che a canto gli sono, e con gran rovina e forza con l'onde le batte e getta a terra [...]; si che le forze marine sono incredibili a chi di loro non ha visto molte prove, e per tanto è necessario con ogni studio, ingegno, arte, solitudine & diligenza cercare di diffendersi & obstarle alle sue forze per essere quelle tanto potenti che da quelle non potriasi con forze humane riparare, ma si bene a luogo e tempo con ingegno & arte, alcuna volta si può da sé difendere. (ALGHISI, cit., III, pp. 332-333)

zione *alla moderna*, ossia «una maniera di fortezze con ragione geometrica, che non possa essere battuta dall'artiglieria. E se pur fusse battuta in alcun luogo, riceva poco, o niente di nocumento.»⁷⁷ Questo modello difensivo consentirà di resistere a forze anche di grande entità, non potendo «essere assalita da esercito alcuno quantunque potentissimo, se non con estremo danno loro, & vergogna».⁷⁸ Nell'opera di Alghisi, pertanto, l'ingegno – inteso come qualità dell'intelletto – appare fondarsi sull'arte, costituita da conoscenze afferenti al *quadrivium* e, in special modo, dai saperi legati alla disciplina dell'architettura. Senza il supporto dell'arte, infatti, persino un individuo dotato di «bello ingegno» non riuscirà a conseguire alcun risultato apprezzabile:

bisogna essere istruito quanto basta per tale professione nelle scienze mathematiche, cioè Arithmetica, Geometria, e Prospettiva, e molto più nell'arte dell'Architettura, nella quale bisogna lungamente esser esercitato, & haverle dato principio da piccolo congiungendo la pratica con la scienza, né alcuno, per bello ingegno che sia, dee persuadersi di poter così in un tratto esercitare tale scienza & arte senza vergogna sua.⁷⁹

In questo senso, sembra che l'arte – da intendere come «complesso di conoscenze tecniche specifiche»⁸⁰ – possa incanalare l'ingegno entro binari produttivi, offrendo un quadro razionale di riferimento all'interno del quale tale facoltà creativa e inventiva può esprimersi.⁸¹

77 ALGHISI, cit., I, p. 9.

78 ALGHISI, cit., I, p. 9.

79 ALGHISI, cit., II, p. 36.

80 *GDLI*, s.v., «arte». Nel suo trattato *Della architettura militare*, pubblicato alcuni anni più tardi, Busca ribadirà che l'«utilissima & necessaria» scienza delle fortificazioni è riservata a pochi esperti – sempre apprezzati dai sovrani – «perciocché, oltre all'eccellenza che seco porta, è tenuta ancora per cosa molto difficile & opera non da mezzano & basso ma da solertissimo & elevatissimo ingegno» (BUSCA, *Della architettura militare*, cit., I, Proemio, pp. 3-4). Sviluppando un motivo topico della trattatistica sull'architettura militare, Busca collocava l'arte delle fortificazioni al primo posto tra le varie parti costituenti della disciplina architettonica poiché è sola in grado di offrire protezione a tutte le attività umane che si realizzano nelle città. Nel trattato *Della espugnazione et difesa delle fortezze* Busca distingue inoltre l'arte dell'architetto da quella di colui che è incaricato di difendere una piazza: «altra cosa è l'arte che a formare l'istrumento, & altra quella che l'uso di lui c'insegna» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., I, proemio, p. 3).

81 In questo senso vanno forse lette le osservazioni formulate da Hélène Vérin, secondo cui l'ingegnere è colui che, con la padronanza dei principi dell'arte, è in grado di calcolare in anticipo vantaggi e svantaggi delle scelte da compiere e di instaurare un ordine in mezzo alle contraddizioni proprie del mondo. Così gli ingegneri,» [...] en inventant un nouvel art

Altri testi, tuttavia, lasciano intravedere sfaccettature differenti del complesso rapporto tra arte e ingegno considerato nell'ambito delle soluzioni proposte per fronteggiare un nemico più forte. Ciò emerge ad esempio in un passo del trattato *Della espugnazione et difesa delle fortezze* (1585) di Busca, dedicato a Carlo Emanuele di Savoia alla cui formazione l'ingegnere milanese contribuì in maniera significativa.⁸² Nel proemio al libro I, Gabriele Busca riassume la storia dell'arte militare considerata da una prospettiva 'italiana', partendo dalla «eccellentissima maniera di guerreggiare» che contraddistingueva i Romani e che fu seguita da secoli di decadenza, successivi al declino dell'impero romano d'Occidente; in quel periodo i «ferocissimi» popoli barbarici presero la loro rivincita, facendo pagare agli italiani il prezzo – con gli interessi – del loro antico dominio.⁸³ Tale dinamica perdurò, prosegue l'ingegnere milanese, finché comparve l'artiglieria, «nuova invention [che] rivolse & tramutò tutto l'ordine & maniera della guerra»⁸⁴ e la cui caratteristica principale risiedeva nella forza d'urto. Di fronte alla «horribile & violentissima sua forza» le fortificazioni dell'epoca crollavano in poco tempo, ragion per cui «si diedero gli architetti & gli huomini essercitati nelle guerre a pensare come potersi riparare da tanta forza».⁸⁵ In questo contesto, è opportuno notarlo, la superiorità non si traduce più nel di numero di

de fortifier et en transformant cette chose épouvantable qu'est l'artillerie en un objet dont on contrôle les effets: un objet technique, qui permette à nouveau que s'exercent les institutions et la vertu guerrière» (Hélène VÉRIN, *La gloire des ingénieurs. L'intelligence technique du XVI^e au XVIII^e siècle*, Paris, Albin Michel, 1993, pp. 82-83)

82 L'opera è stata pubblicata nel 1585 ma è stata scritta – e forse già circolava – prima della morte di Emanuele Filiberto avvenuta nel 1580 secondo quanto afferma l'autore stesso nella dedica, datata 1581: «Io ardisco offerire a V. A. Serenissima l'humil voto de' presenti discorsi intorno all'offesa & difesa delle fortezze che io già sono più anni scrissi a sua contemplatione, acciocché le aprissero la via alle cose maggiori & più difficili dell'arte militare mentre, godendo anchora il mondo la luce della gloriosa memoria del Serenissimo Padre suo» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., dedica). Questo passo segnala anche la dimensione didattica del trattato, che sembra iscriversi in un percorso di apprendimento progressivo dell'arte militare, il cui punto finale risiede proprio nelle tecniche di difesa e presa delle piazze.

83 «Seguirono dappoi molti anni nella rozezza di quel secolo infelice, nel qual tempo si parve bene che l'Italia assaggiasse i fieri morsi non solo di tutte le nationi già soggiogate da lei, le quali quasi il frutto e l'usura de' danni & de' trionfi di loro havuti ripetendo, molte volte trionfarono & riportarono grandissime spoglie & vittorie da lei.» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., I, p. 1)

84 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., I, p. 2.

85 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., I, p. 2.

soldati, bensì nella potenza di fuoco, anch'essa comunque quantificabile, sia in base al numero di pezzi d'artiglieria sia al loro calibro. Ma la risposta risiede pur sempre nelle capacità dell'architetto che era chiamato a concepire nuove fortezze e, a un livello più teorico, a rivedere i fondamenti dell'arte, in un processo che richiede necessariamente il ricorso, appunto, alle facoltà dell'ingegno. Scrive infatti Busca che alcuni specialisti, «con i loro ingegni», iniziarono «a stabilire & a piantare fortezze» mentre altri s'impegnarono a «scrivere regole & avvertimenti di fortificatione»,⁸⁶ cioè a definire «le regole come a stabilire la fortezza & come a fabricare si havesse».⁸⁷ In questo passo dell'opera di Busca, l'ingegno svolge insomma un ruolo motore nel processo di rinnovamento dell'arte, reso necessario per far fronte alle nuove minacce.

Dal breve sunto di storia militare tracciato da Busca emerge con una certa nitidezza – persino a livello prettamente lessicale – una visione del rapporto offesa-difesa che associa il primo elemento alla forza e il secondo all'arte e all'ingegno. Tale visione è espressa in maniera esplicita da Bonaiuto Lorini, secondo il quale «non manco lode hanno a meritar coloro i quali con l'ingegno si sanno conservare gli stati, quanto gli altri che con la forza se gli hanno acquistati».⁸⁸ Correlando la difesa all'ingegno, da un lato, e l'offesa alla forza dall'altro, si delinea una rappresentazione schematica delle situazioni d'assedio, concepite come contrapposizione tra due binomi distinti, composti ciascuno da una funzione (difesa o offesa) e da una qualità (ingegno o forza):



⁸⁶ BUSCA, *Della espugnazione*, cit., I, p. 2. E altri ancora, aggiunge Busca, «all'una & all'altra cosa parimente [...] si diedero.» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., I, p. 2)

⁸⁷ BUSCA, *Della espugnazione*, cit., I, p. 2. Secondo l'ingegnere milanese, tuttavia, gli specialisti in questione tralasciarono di spiegare come offendere o difendere queste piazze fortificate: proprio questa lacuna Busca intendeva colmare con il suo trattato.

⁸⁸ LORINI, *cit.*, Epistola ai lettori.

In molti dei trattati presi in esame, infatti, l'architettura militare viene presentata come un'arte ingegnosa, unica soluzione di fronte alla forza prorompente di nemici superiori per numero di soldati, per ampiezza e potenza del parco di artiglieria, o per entrambi i fattori. Tale rappresentazione binaria, proprio per la sua semplicità, era traducibile nel discorso in asserzioni sintetiche dall'impatto retorico evidente. Per questo motivo, essa si addiceva perfettamente all'esigenza di promuovere le competenze dell'autore in materia di elaborazione e di attuazione di sistemi architettonici di difesa: le soluzioni esposte nel testo stampato offrono al lettore un saggio della padronanza dei principi dell'arte da parte dell'autore e delle sue doti intellettuali e inventive. Una parte di questi saperi poteva essere appresa tramite lo studio ma rimaneva decisivo l'ingegno dell'architetto, principale fattore in grado di ribaltare una situazione d'inferiorità.

Al contempo, tuttavia, altre opere – o talvolta altri passi delle medesime opere – tracciano i contorni di un rapporto più complesso, che obbliga a considerare con cautela l'opposizione binaria appena descritta e di cui si descriveranno alcuni tratti caratteristici nelle pagine seguenti. Innanzitutto, il valente architetto deve saper difendere la piazza affidatagli non soltanto dalla forza dei nemici bensì anche dal loro ingegno e da ogni tipo di offesa che, avvalendosene, possano inventare. Nella produzione a stampa, strumento di promozione delle competenze dell'autore, tale aspetto non poteva esser trascurato, anzi: agli occhi dei dedicatari, imparare metodi difensivi atti a ripararsi dalla violenza dell'avversario era certamente apprezzabile di per sé, ma conoscere modi per difendersi da nemici dotati non solo di forza, bensì anche d'ingegno, lo era ancor di più. Si è citato poc'anzi il passo dell'epistola ai lettori in cui Bonaiuto Lorini contrappone l'offesa, fatta con la forza, alla difesa, affidata all'ingegno: ebbene nel medesimo testo, l'ingegnere fiorentino scrive che colui che desidera padroneggiare la difficilissima arte di fortificare dovrà essere dotato di un «ingegno» non comune precisamente perché compito suo è di anticipare tutte le mosse che potrebbero escogitare nemici non solo numerosi e forti bensì, anche loro, ingegnosi:

altra scienza non si trova che (come questa assolutamente) dipenda dalla vivacità & altezza dell'ingegno di quello che la vuole usare, che è nel saper conoscere tutto quello che con l'ingegno e con la forza possono fare infiniti altri huomini, per poter, molto prima che riceva l'offesa anticipatamente difendersi, talché dal retto giudizio d'un buon architetto militare dipende assai volte non solo la salute della nostra vita ma la conservatione o destrut-

zione de' regni.⁸⁹

In questo passo, «vivacità e altezza d'ingegno» corrispondono alla capacità di prevedere le mosse potenzialmente infinite dei nemici, basate per l'appunto sia sulla forza sia sull'ingegno: più avanti, infatti, Lorini afferma che una fortezza deve essere concepita in maniera tale da resistere «alla forza & ingegno del nemico».⁹⁰ Del resto, si è accennato in precedenza al fatto che l'architettura militare, così come viene trattata nella letteratura militare del Cinquecento, presentava due risvolti: all'architetto o ingegnere militare non competeva soltanto la difesa delle piazze ma anche le operazioni di poliorcetica. Pertanto, se ricorreva al proprio ingegno nell'una, era naturale che se ne avvallesse anche nelle seconde. Il ruolo dell'ingegno nelle operazioni d'assedio – valutato anche in relazione alla forza – emerge così in tutta la sua ambivalenza, rivelando una situazione contraddistinta da profonda complessità, la quale spinge l'analisi oltre il rigido schema binario «difesa-ingegno contro offesa-forza».

Attraverso la produzione a stampa, prezioso strumento di autopromozione professionale, gli architetti militari non mancavano di sottolineare come ricorressero al proprio ingegno anche nella conduzione delle operazioni ossidionali. Per Galasso Alghisi, ad esempio, era proprio questa dote a sancire il primato dell'architetto sull'uomo di guerra – benché quest'ultimo vantasse una maggiore esperienza pratica – non soltanto in materia di difesa,⁹¹ bensì anche nelle manovre offensive. La mera forza violenta – il «furore» – non rappresenta infatti una minaccia seria per l'architetto il quale, solo, possiede l'ingegno necessario per contrastare un assalto condotto da un altro architetto:

*E chi dimandasse loro di tutte le città che per assedio son venute al tempo antico in potere de' nimici, come da diverse historie antiche in gran parte si può havere notitia, per opera di cui sono state convinte: altro non potrebbero rispondere che dall'ingegno dell'architetto, imperocché havrebbero agevolmente sostenuto il furore de' nimici armati ma non già potuto resistere alla forza dell'ingegno & alle gran machine, & all'impeto dell'artiglierie, con le qual cose venivano e vengono hoggidi ristrette & oppresse dall'architetto.*⁹²

⁸⁹ LORINI, cit., Epistola ai lettori.

⁹⁰ LORINI, cit., p. 83.

⁹¹ «Chi dimandasse poi all'incontro a gl'assedati di chi si son più prevaluti nelle loro difese, dell'architetto risponderebbono.» (ALGHISI, cit., Prefazione, p. 5)

⁹² ALGHISI, cit., Prefazione, p. 5. Già nel secolo precedente Leon Battista Alberti contrappone-

Secondo Alghisi, l'archetipo del valente architetto era Archimede, protagonista di alcune pagine del trattato *Delle fortificationi*. Durante l'assedio di Siracusa da parte delle truppe di Marco Claudio Marcello (214-212 a. C.), Archimede difese a lungo la sua città facendo ricorso alla sua «virtù» contro il «potentissimo essercito romano» capeggiato da «Marco Marcello, gran capitano, il quale molte volte tentò *per forza & con ingegno* pigliarla e sempre *dall'industria* d'Archimede fu difesa con machine da lui *ingeniosamente* ritrovate». ⁹³ Ingegno e industria per la difesa, forza e ingegno per l'offesa: ma la sola forza dell'esercito romano non sarebbe valsa a nulla, osserva Alghisi, senza il tradimento di uno degli asseidiati: ⁹⁴ non un tradimento spontaneo, si badi, ma il frutto di un inganno elaborato

va la potenza dell'*ingegno* alla forza delle armi all'interno di un discorso che rappresenta una delle prime espressioni del dibattito, talvolta polemico, sulla precedenza tra architetti e soldati, in cui ciascuno rivendicava per sé la vera perizia in campo militare (ALBERTI, *De re aedificatoria*, 1485, *incipit*). Il passo, riportato qui di seguito nella traduzione italiana di Cosimo Bartoli (Firenze, 1550), introduce inoltre un'idea chiave nella prospettiva adottata per il presente saggio, ossia quella della possibilità di vincere con poche forze proprio grazie all'ingegno: «Et se tu andrai esaminando le fatte espeditioni, troverai forse che la maggior parte delle vittorie si sono acquistate più tosto per le arti & per le virtù de gli architettori che per i governi o per le fortune de capitani, et che lo inimico è stato più volte superato & vinto dallo ingegno degli architettori senza le armi de capitani, che dalle armi de capitani senza l'ingegno degli architettori. Et quel che grandemente importa è che lo architetto con poca gente & senza perdere soldati vince» (*L'architettura di Leonbattista Alberti*, Firenze, appresso Lorenzo Torrentino, 1550, proemio, p. 6). Si veda anche Guido BELTRAMINI, «Palladio and Polybius *Histories*», in BELTRAMINI, Guido (cur.), *Andrea Palladio and the Architecture of Battle: With the Unpublished Edition of Polybius' Histories*, Venezia, Marsilio, 2009, pp. 12-77, p. 73.

93 ALGHISI, cit., Prefazione, p. 5 (corsivo nostro). Notiamo che Marco Marcello non incarna nella fattispecie il modello del soldato dotato di mera forza violenta, da cui Alghisi voleva distinguere la figura dell'architetto ingegnoso. Racconti dell'episodio sono tramandati da diverse fonti antiche tra cui: POLIBIO, *Le storie*, VIII, 5-9 (Storie - Ἱστορίαι) Libro VIII, capitoli 5-9; TITO LIVIO, *Storia di Roma*, XXIV, 34; PLUTARCO, *Vita di Marcello*, 14-19.

È da notare che l'episodio contraddice in parte le critiche rivolte dall'autore contro gli uomini di guerra che rivendicavano competenze in un campo – quello dell'arte fortificatoria – che secondo Alghisi apparteneva agli architetti: «Ma che vo io argomentando per mostrare la gran necessità delle fortificationi? La cosa in se stessa è tanto chiara ch'io non posso indurmi a credere che così fatte inettie procedano da ignoranza ma più tosto da malignità d'alcuni soldati persecutori de' virtuosi i quali, con la prerogativa del nome di buon soldato, vorrebbero occupare nelle cose di guerra quel luogo che necessariamente conviene alli architetti.» (ALGHISI, cit., Prefazione, pp. 4-5)

94 «Né mai con tutte le forze de' Romani si sarebbe per forza presa la città se alla fine per tradimento non gli fusse stata data» (ALGHISI, cit., p. 5). «Tradimento» era del resto in italiano antico sinonimo proprio di «inganno, raggiro, macchinazione» (*GDLI*, s. v. «tradimento»). Su questo termine e il lessico dell'inganno nella letteratura militare del Cinquecento, si ri-

dai Romani.⁹⁵

In sintesi, l'ingegno del difensore deve opporsi non solo alle forze dell'assaltatore, bensì anche al suo stesso ingegno, il che implica che la condizione d'inferiorità a cui le fortificazioni devono sopperire non si traduce più semplicemente in termini di numero e di forza d'urto, ma si definisce spesso anche in relazione alla capacità inventiva del nemico nell'escogitare mezzi offensivi. Rispetto allo schema binario descritto in precedenza, dal testo di Alghisi emerge pertanto una rappresentazione più articolata del rapporto difesa/offesa, dove l'ingegno è chiamato in causa in entrambi gli schieramenti, associato all'industria nel primo e alla forza nel secondo:



Una versione di questo schema illustra anche la visione su cui si fonda Gabriele Busca in alcuni capitoli di quel medesimo trattato *Della espugnazione et difesa delle fortezze* all'interno del quale, come si è visto in precedenza, è stato possibile identificare passi che rivelano una concezione binaria della relazione tra una difesa affidata all'ingegno e un assalto basato sulla forza. Nel primo capitolo, intitolato «Se può darsi una fortezza inespugnabile per forza d'arme», l'ingegnere milanese afferma che nessuna fortezza può resistere agli assalti di un nemico più forte, nonostante tanti presunti esperti si siano affaticati a dimostrare il contrario. Busca distingue tre tipi di «belli ingegni»⁹⁶ che, sulla base di argomenti diversi, sostenevano la possibilità di concepire fortificazioni inespugnabili.

manda a PRETALLI, «La ruse dans la littérature militaire ...», cit.

95 Si rimanda a TITO LIVIO, *Storia di Roma*, XXV, 23-31 e Plutarco, *Vita di Marcello*, 19, 1. Ci riserviamo di affrontare la questione dei legami tra ingegno e inganno nel contesto della letteratura militare del Cinquecento in una prossima ricerca.

96 «Con molto honorata contesa fra belli ingegni longamente si è dubitato s'era possibile di farsi una fortezza con tale ragione che a nessuna quantunque grandissima forza giamai fosse per cedere, ma del tutto inespugnabile & invincibile fosse giudicata. A conseguire questo importantissimo fine, due principali mezzi fra molti altri erano posti innanzi, cioè la natura e l'arte.» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 7)

I primi, convinti di poter raggiungere tale obiettivo «col vigore dell'arte sola», concepirono sistemi fortificati delle più svariate forme:⁹⁷ si tratta secondo l'autore di teorici puri, possessori di conoscenze matematiche e geometriche e che non integravano nel proprio ragionamento i fattori legati alla realtà materiale del sito da difendere. Tuttavia non avevano appreso l'insegnamento fondamentale dell'esperienza: l'«arte» – cioè la padronanza dei principi teorici delle operazioni ossidionali messa al servizio di chi difende una piazza, rimane quasi sempre inferiore alla combinazione di arte, forze superiori e tempo sfruttate dagli aggressori.⁹⁸ Gli autori ammaestrati dall'esperienza formano la seconda delle categorie descritte dall'ingegnere milanese. Costoro sostenevano che l'arte potesse condurre all'inespugnabilità non da sola, bensì con l'ausilio della natura, scegliendo cioè di fortificare un sito già «forte» di per sé in virtù della sua collocazione geografica o delle sue caratteristiche fisiche (come, ad esempio, la sommità di un monte roccioso o una zona lacustre).⁹⁹

Tuttavia, secondo Busca, anch'essi s'ingannano poiché persino siti come questi presentano dei difetti, e coloro che si accingono a difenderli finiscono inesorabilmente per essere sconfitti. Busca menziona infine i «belli ingegni» della terza categoria, i quali, a differenza dei rappresentanti della prima – 'fortificatori su carta' –, non ignorano l'importanza delle caratteristiche geofisiche dei siti ma puntano deliberatamente su quelli di pianura. Libertati dai vincoli imposti dal rilievo geografico, essi possono esprimere la loro inventività nel comporre forme geometriche atte a contenere qualsiasi assalto.¹⁰⁰ Tuttavia, i loro sforzi rimangono

97 «Perché alcuni col vigore dell'arte sola in qualche, in qualunque luogo si volesse, ciò credendo di poter ottenere, varie forme & varie maniere di fortificare investigarono. Quindi nacquerò tante varietà d'ordini nelle fabbriche, quali sono de' beloardi, cavaglieri, piattaforme, fianchi, cortine, spalle, parapetti, casematte, contramine & tante altre parti & membri quante, & ne gli scritti & nell'opere di molti si vede.» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., pp. 7-8)

98 «Altri dall'isperienza istessa avvertiti, molte fiate l'arte venire dall'arte soverchiata & dalle forze maggiori, le più deboli non potere per lungo tempo contrastare.» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 8)

99 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 8. Per Mario Savorgnano, in materia di fortificazioni, la natura supera l'ingegno umano: «Quelle fortezze fatte dall'artificio della fortezza della natura, che sopra qualche rilevato poggio in mezzo d'un piano con le balze d'ogni intorno precipitose, in luoghi oportuni di passi & frontiere delle provincie si veggono, tanto sono da esser tenute migliori di quelle fatte dall'ingegno de' gli artefici, quanto la natura è miglior maestra e più avveduta de' gli huomini.» (GIULIO SAVORGNANO, *Arte militare terrestre e marittima*, Venezia, appresso gli heredi di Francesco de' Franceschi, 1599, pp. 252-255.)

100 Busca inserisce in questa categoria autori come Niccolò Tartaglia, Giacomo Castriotto,

vani, poiché nessuno aveva mai raggiunto questo obiettivo

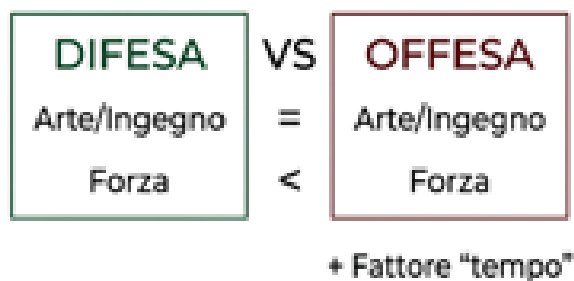
a tante loro *inventioni* & riparationi hanno gli offensori trovato il modo di opporsi e la maniera d'espugnarle, perciocché la fortezza inespugnabile tale esser debbe che, ritenendo sempre tutte le sue difese, in guisa l'inimico offenda che in modo alcuno non permetta l'avvicinarsi. Ma per insino a qui non si è ritrovata forma la quale ambidue questi privilegi in sé habbia. [...] Et soverchiando di forze l'inimico di fuori gran lunga quelli di dentro, è necessario che i ripari delle fortezze longo tempo non possino resistere & contrastare.¹⁰¹

Busca, convinto che l'inespugnabilità rappresenti una pura chimera, sostiene dunque che la forza finisca fatalmente per decidere le sorti dello scontro, conferendo la vittoria alla fazione che ne possiede in misura maggiore – ossia, come di norma accade, gli aggressori –, entro un lasso di tempo più o meno breve.¹⁰² In forma schematica, il pensiero dell'ingegnere milanese può essere visualizzato come segue:

Domenico Mora e Galasso Alghisi i quali, secondo lui, avevano infatti creduto nella possibilità di costruire una piazza inespugnabile «col mezo della forma sola in sito piano» (BUSCA, *Della espugnatione*, cit., p. 11). Carlo Theti condivide sostanzialmente l'opinione di Busca: «non solo i luoghi fortificati dall'arte ma quelli che son forti per la natura del sito sono sottoposti ad essere con l'istessa arte espugnati: talché quel luogo si può chiamare più gagliardo che più resistenza potrà fare alli nemici.» (THETI, cit., I, p. 29).

¹⁰¹ BUSCA, *Della espugnatione*, cit., pp. 10-11. Un argomento interessante avanzato da Busca per difendere la tesi dell'impossibilità di costruire una fortezza inespugnabile è quello secondo cui le fortificazioni – statiche, nel senso che non possono rimodularsi in funzione dell'assalto – non possono resistere indefinitamente ad un aggressore che può invece mutare, adattare le sue strategie ossidionali col passare del tempo, rendendole più efficienti. Ora, per produrre tali adattamenti servivano appunto «accorti ingegni»: «Aggiunto che, fatta la fortezza, la difesa in tutti i tempi l'istessa rimane. Ma la ragione dell'offendere ogni giorno si va mutando, sì per lo tempo cui è proprio di struggere & annullare tutte le cose, il quale di di in di va scoprendo & facendo aperto tutti i difetti & i mancamenti delle cose, sì anchora per l'isperienza & avedimento de gli *accorti ingegni*, che ogni hora nuovi modi d'ispugnare ci apportano. Et la fortezza, ch'è di già stabilita, non può munirsi di nuovi ripari contra a' nuovi sforzi & contrasti che se gli oppongono.» (BUSCA, *Della espugnatione*, cit., p. 11; corsivo nostro) Insomma, secondo Busca, l'ingegno del fortificatore può manifestarsi nella fase di concepimento del sistema architettonico di difesa, mentre quello dell'assalitore interviene lungo tutte le operazioni d'assedio, fino al raggiungimento dell'obiettivo.

¹⁰² BUSCA, *Della espugnatione*, cit., pp. 9-12.



Busca non sembra operare distinzioni tra i contendenti dal punto di vista della padronanza dell'arte – forse perché si tratta di un fattore non quantificabile e intrinsecamente slegato dalle risorse materiali – mentre rileva come la forza dell'aggressore prevalga quasi sempre su quella del difensore. Nell'equazione così delineata, interviene poi un terzo fattore chiave: il tempo. L'autore attribuisce a quest'ultimo un ruolo determinante nelle operazioni ossidionali ma che viene caratterizzato in maniera ambigua, talvolta persino paradossale, poiché tale variabile può giocare a vantaggio dei difensori, come evidenziato in precedenza,¹⁰³ oppure degli aggressori.

Busca consiglia a chi intenda espugnare una piazza di scegliere la strategia che possa condurre alla vittoria nel minor tempo possibile: occorre dunque evitare l'assedio, il quale mira ad affamare i nemici costringendoli a capitolare,¹⁰⁴ e preferire l'assalto. Quest'ultimo si basa sulla forza dell'artiglieria che, sebbene non sia garanzia di vittoria finale e comporti rischi non trascurabili¹⁰⁵, costituisce la «più spedita e certa via per acquistar le fortezze».¹⁰⁶ Certo, l'assedio non impli-

¹⁰³ Sull'importanza del fattore «tempo» in chiave difensiva, si veda *supra* p. XX.

¹⁰⁴ Busca distingue quattro mezzi principali per prendere una piazza: «Per tradimento, per furto, per fame & per forza» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 14). I primi due sono riconducibili all'inganno – e quindi, sia detto per inciso, a una certa forma d'ingegno – e l'autore decide di non discuterne per ragioni morali, concentrandosi sulla «forza», ossia l'assalto della piazza adoperando l'artiglieria pesante, e la «fame, cioè l'assedio. L'autore ricorda di aver descritto questi quattro metodi per prendere una piazza forte «in altro luogo»: si tratta del capitolo IX *Della architettura militare* (cit. p. 55). Vedi PRETALLI, «La ruse dans la littérature militaire ...», cit., pp. 132-133.

¹⁰⁵ Ad esempio, i tentativi di penetrare in un sito fortificato attraverso le brecce aperte dall'artiglieria mettono in pericolo la vita di uomini valorosi (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 16.).

¹⁰⁶ BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 14.

ca una violenza diretta: tutto si svolge «senza spargimento di sangue»¹⁰⁷ per una vittoria indubbiamente più «humana», ma «alquanto più tarda».¹⁰⁸ L'esito positivo dell'assedio, per di più, non è assicurato, in quanto il tempo – come sappiamo – può volgere a vantaggio degli assediati, offrendo a epidemie, intemperie o carestie l'occasione di colpire l'esercito assediante, e costringendolo a rinunciare all'impresa. Tale preferenza è legittimata dagli esempi di alcuni tra i più celebri generali antichi, i quali scelsero di ricorrere alla forza e a tutti i mezzi possibili – compresi quelli generati dall'intelligenza stratagemmatica – prima di rassegnarsi a un lungo assedio:

Et che gli antichi istessi ne gli assedi loro non mancavano di tentare tutti i mezzi & tutte le vie di *forza & di violenza* con le loro machine, & ciò particolarmente ne' fatti d'Alessandro & di Cesare vedersi essere stato osservato, i quali prima che determinarsi all'assedio, ogni arte & ogni altro esito della fortuna erano soliti di tentare.¹⁰⁹

Il giudizio di Busca sembra dunque chiaro: chi vuole prendere una piazza deve impiegare tutte le proprie risorse e forze per ottenere la vittoria nel più breve lasso di tempo possibile, al fine di evitare che il fattore tempo finisca per aiutare i difensori. Eppure, nella seconda parte del trattato si legge la seguente affermazione, formulata come una massima: «quello che con la forza conseguire non s'è potuto, la forza & il tempo insieme uniti rechino a fine.»¹¹⁰ Il tempo, dunque, opererebbe a favore degli assediati? Il paradosso è solo apparente e la situazione si fa più chiara alla luce di un principio enunciato più avanti nel trattato: prima di in-

107 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 14.

108 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 15.

109 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 18.

110 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 150. Un'idea simile era già stata formulata una trentina d'anni prima dal matematico pratico e ingegnere novarese Girolamo Cataneo il quale, nell'*Opera nuova* (1564), sosteneva che quando le forze dell'assalitore, per quanto grandi, non si rivelano sufficienti per espugnare una piazza, questi può comunque riuscire nell'intento ricorrendo a un assedio prolungato, purché pianificato e realizzato in modo tale da impedire, da un lato, ai difensori di costringere gli assediati – attraverso stratagemmi ingegnosi – a dividere le proprie forze e, dall'altro, che sopraggiungano contingenti di soccorso dall'esterno. Scrive infatti Cataneo che il generale chiamato a conquistare una piazzaforte, qualora comprenda con certezza «che questa città o fortezza non si possa ispugnare con la forza a modo alcuno», la dovrà «prendere per assedio & con lunghezza di tempo» (Girolamo CATANEO, *Opera nuova di fortificare, offendere et difendere, et far gli alloggiamenti campali, secondo l'uso di guerra*, Brescia, appresso Giovanni Battista Bozola, 1564, c. 48v.).

traprendere un'operazione offensiva contro una piazza, si deve procedere ad una valutazione attenta e precisa delle forze di entrambi gli schieramenti, allo scopo di determinare con sicurezza le possibilità di successo. Procedendo in questo modo, un capitano prudente sceglierà di agire solo qualora tale valutazione indichi una situazione talmente favorevole da consentire di prevedere quasi sicuramente l'esito dello scontro.¹¹¹ Solo così il tempo – nonostante implichi comunque un costo superiore – diventa l'alleato dell'aggressore, legittimando la massima citata poc'anzi. Non si tratta tuttavia di lasciare che il tempo agisca in maniera passiva, semplicemente perseverando nell'applicazione della forza, ma di sfruttarlo con accortezza, ossia sapendo riconoscere e cogliere l'occasione propizia:

Né vi è potenza sì grande che non la superi il tempo, il quale è di fedele aiuto a coloro che *eleggono l'occasione & nimicissimo di quelli che s'affrettano fuor di tempo*. Et chi alle cose fatte avrà riguardo vedrà che le grandissime & fortissime città & i luoghi ben muniti & forti non sono stati presi con altra forza che col tempo: Cartagine, Athene, Siracusa, Capua, Costantinopoli, Gerusalemme, Numantia non furono domate se non dalla fame.¹¹²

Affamare gli assediati significa lasciare agire il tempo, attendendo finché le loro risorse non si esauriscano: certo, se ci si accontenta dell'efficace formula che chiude il passo citato («non furono domate se non dalla fame»), tale espediente non sembra richiedere l'impiego di misure attive. Invece, anche in questo caso, le precisazioni apportate in seguito dall'autore suggeriscono una realtà più complessa: il tempo, scrive Busca, non risolve di per sé la situazione; un assedio vittorioso richiede, piuttosto, il ricorso a procedimenti indiretti, di natura stragemmatica e che rientrano pertanto nell'ambito dell'ingegno:

Et gli antichi non solo le fortezze di assediare erano usi ma anchora l'uno essercito l'altro, per tale via *cercando di levarsi le commodità dell'acque o le vettovaglie di tutte le sorti*, a tale riducendo l'inimico che fosse costretto o a fuggire o a rendersi, ovvero combattere con disavvantaggio evidentissimo, il che reputavano il vero & sicuro modo di guerreggiare.¹¹³

111 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 151

112 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 152. In questo passo appare quasi totalmente rovesciato lo schema binario del rapporto offesa-difesa commentato in precedenza: la forza è nella fattispecie dalla parte dei difensori, delle loro città «grandissime & fortissime» e dei loro siti «ben muniti & forti».

113 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 152 (corsivo nostro). Frontino dedica un capitolo della sua raccolta a stratagemmi utili in questo senso (*Per quae hostes ad opiam redigantur*; Frontino, *Stratagemmi*, III, 4).

Sebbene tale aspetto rimanga implicito nel passo citato, Busca dichiara poi esplicitamente che proprio il fattore «tempo» fa dell'ingegno un'arma addirittura più efficace della forza quando si tratta di espugnare una piazza. Con il tempo, scrive infatti l'autore, qualsiasi fortezza – «per forte & possente che egli si sia»¹¹⁴ – è destinata a cadere perché «spesse volte *assai più può l'ingegno che la forza*, & molte cose che superare non si possono ad un tratto, si superano a poco a poco».¹¹⁵ La vittoria diventa allora il risultato di un'equazione che prevede l'associazione del tempo, dei mezzi risolutivi dell'assalto ma anche di «altri mezzi»,¹¹⁶ almeno in parte riconducibili all'ingegno. L'ingegno supera la forza in quanto consente di ottenere vittorie più agevolmente (o altrimenti inarrivabili), purché il capitano sapia cogliere il 'momento', agendo in modo da fare del tempo un'arma contro il nemico. Ci si ricollega così a un'asserzione che compariva sin dal primo capitolo del trattato di Busca – anch'essa formulata con la concisione di una massima –, secondo cui «la fatica & l'ingegno vincono & domano ogni difficoltà.»¹¹⁷ Anche in questo caso, del resto, il precetto era legittimato dall'autorità di illustri capitani dell'Antichità – nella fattispecie Cesare e Alessandro Magno¹¹⁸ – rafforzata dalla citazione di un celebre episodio avente come protagonista Filippo di Macedonia:

Onde Filippo, padre di Alessandro, havendo mandato a riconoscere un

114 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., pp. 151-152.

115 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 152.

116 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 154-156 (corsivo nostro).

117 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 12. Del medesimo parere era Bernardino Rocca, il quale scrive che «non si può mai fabricare cosa tanto mirabile & forte che con l'ingegno non si rovini» (Bernardino ROCCA, *Discorsi di guerra*, Venezia, appresso Damiano Zenaro 1582, I, LX, c. 76r); egli è per altro l'autore di un'opera dedicata proprio alle *Imprese, stratagemmi et errori militari* (Venezia, Appresso Gabriel Giolito di Ferrari, 1568).

118 «Et soleva dire Alessandro non gli parere che la natura havesse posta cosa alcuna tanto alta, né fatta tanto difficile, che la virtù dell'huomo quella non superi & acquisti. Et non è dubbio che la grandezza dell'animo le cose quantunque grandi & difficili, facili molte volte & leggeri non le renda. Né Alessandro né Cesare (i due primi lumi di guerra) giamai disperarono di poter ottenere alcuna fortezza, né per la naturale sua gagliardia & difficoltà del sito dove si trovava, né per qualsivoglia artificio od ingegno che la facesse parere insuperabile & invincibile. Percioché sforzandosi eglino di vincere la fortuna con l'ardire & con la virtù, per desiderio di gloria riputarono che a gli huomini valorosi cosa alcuna non potesse resistere, & contra gli animosi non fosse nulla di forte né sicuro a bastanza.» (BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 12) Il termine «animo» designa «la parte intellettuale dell'anima ragionevole» ma anche la forza di volontà (*Crusca* 1612, *ad vocem*) mentre «virtù» – termine che meriterebbe un'analisi sistematica in ambito militare – può rinviare sia a qualità mentali che fisiche, o più generalmente al valore complessivo di una persona (*Crusca* 1612, *ad vocem*).

forte molto ben munito, il quale egli sopra modo desiderava di ottenere, & essendogli rapportato il luogo essere in tutto difficile & poco men che impossibile ad ispugnare, dimandò se egli era tanto difficile la salita che non vi si poteva mandare un asino carico d'oro. Volendo inferire non esser luogo tanto munito, che non si spugni con l'oro.¹¹⁹

Laddove la forza non può condurre alla vittoria, si ricorre all'oro, percorrendo così una via indiretta per raggiungere l'obiettivo: quella dell'ingegno. Il tradimento rileva infatti a pieno titolo di quell'intelligenza stratagemmatica illustrata, ad esempio, nel capitolo *De eliciendis ad proditorem* del libro III degli *Stratagemmata* di Frontino.¹²⁰

Conclusione

Dall'analisi dei trattati cinquecenteschi sull'architettura militare emerge che per affrontare la questione dei metodi per fare sì che, nell'ambito di un'operazione ossidionale, i più deboli possano tenere testa ai più forti, il rapporto «difesa/offesa» viene spesso visualizzato schematicamente nella forma di equazioni che mettono in relazione alcuni elementi essenziali. Primo tra questi è la forza, che determina lo squilibrio iniziale. Essa risulta intrinsecamente legata alle risorse disponibili e viene generalmente considerata in termini quantificabili: per l'aggressore, corrisponde al numero di soldati disponibili o alla potenza di fuoco delle artiglierie; per il difensore, si traduce nello spessore delle mura o, più generalmente, nella resistenza del luogo difeso, non a caso chiamato *piazzaforte* o *fortezza*. Viene poi chiamata in causa l'arte, intesa come insieme di regole e principi teorici atti a guidare la pratica, sia per quanto riguarda la concezione dei sistemi fortificati e la loro difesa attiva, sia per quanto concerne le operazioni d'assedio. L'arte compare tipicamente associata all'ingegno, che viene presentato come la vera chiave di volta del rapporto difesa-offesa. Si tratta di una facoltà intellettuale

119 BUSCA, *Della espugnazione*, cit., p. 12. L'aneddoto viene tramandato da diverse fonti antiche tra cui la *Bibliotheca historica* di Diodoro Siculo (16,54), le *Epistulae ad Atticum* di Cicerone (1,16,12) e gli *Apoftegmi di re e di generali* di Plutarco (178A, 14), dove si legge: Φρούριον δέ τι βουλόμενος λαβεῖν ὄχυρόν, ὥς ἀπήγγειλαν οἱ κατάσκοποι χαλεπὸν εἶναι παντάπασι καὶ ἀνάλωτον, ἠρώτησεν εἰ χαλεπὸν οὕτως ἐστίν, ὥστε μὴδὲ ὄνον προσελθεῖν χρυσίον κομίζοντα. (Plutarco, *Tutti i Moralia*, a cura di Emanuele Lelli e Giuliano Pisani, Milano: Bompiani, 2017, p. 326)

120 Frontino, *Stratagemmi*, a cura di Immacolata Eramo, Santarcangelo di Romagna, RL, 2023, III, 1.1, 3, pp. 146-149.

innata, propria dell'architetto-ingegnere, che consente l'invenzione di stratagemmi e altri espedienti utili al raggiungimento dell'obiettivo evitando il ricorso alla mera forza. Altre qualità accompagnano talvolta l'ingegno, come l'industria o la diligenza, citate però senza particolari approfondimenti, relegate per lo più a un ruolo ausiliare. A complicare l'equazione interviene poi un elemento tipologicamente diverso: il fattore tempo, variabile tanto determinante quanto ambivalente poiché capace di risolvere lo scontro a favore di uno o l'altro schieramento in base a come viene sfruttato. Combinando questi elementi, autori come Alghisi o Busca, ad esempio, producono rappresentazioni articolate atte a restituire, pur sinteticamente, l'intrinseca complessità delle dinamiche dello scontro ossidionale tra difesa e offesa.

Eppure, l'analisi dei trattati considerati mostra un fenomeno molto significativo, riassumibile nella tendenza a rappresentare più o meno esplicitamente il rapporto difesa-offesa come mera contrapposizione tra, da un lato, la forza degli assediati e, dall'altro, l'ingegno dei difensori, anzi, dell'architetto-ingegnere che spesso risolve le situazioni più disperate soprattutto grazie a questa sua specifica dote. La coesistenza di versioni differenti della medesima dinamica ossidionale all'interno degli stessi testi – la quale, da una certa prospettiva, può apparire paradossale – è il frutto, a nostro avviso, della duplice funzione della trattatistica militare nella cultura del Cinquecento, ricordata in sede di introduzione. Il testo a stampa si presenta infatti come un palcoscenico sul quale, davanti ai lettori e soprattutto al dedicatario-principe, l'architetto-autore può ostentare le proprie competenze a un livello teorico, in modo non dissimile da come, a livello pratico, il cortigiano di Castiglione cerca di illustrare le sue virtù militari «al conspetto de tutti i più nobili ed estimati omini che siano nell'esercito, e massimamente alla presenza e, se possibil è, inanzi agli occhi proprii del suo re o di quel signore a cui serve»¹²¹. Su tale palcoscenico cartaceo, l'autore doveva mettere in luce nella maniera più vivida le sue doti: in questo senso la visione binaria – contrapponendo il difensore ingegnoso all'aggressore dotato di sola forza – creava contrasti 'cromatici' elevati, di grande impatto retorico, facilitando ad esempio l'utilizzo di formulazioni brevi, talvolta assimilabili a vere e proprie massime. Al contrario, una raffigurazione più sfumata del rapporto difesa-offesa, per quanto più aderente

¹²¹ Baldassare CASTIGLIONE, *Il libro del cortegiano*, introduzione di Amedeo QUONDAM, note di Nicola LONGO, Milano, Garzanti, 2000, libro II, capitolo VIII, pp. 129-130.

alla realtà e alle sue complicazioni, non poteva servire con altrettanta efficacia le strategie di autopromozione attuate tramite il libro.

Un ulteriore fenomeno rilevante, intrinsecamente collegato al primo, emerge dalla disamina dei testi, e in particolare dal caso eclatante degli interventi compiuti da Alghisi sui racconti tramandati da Vitruvio: la deliberata volontà degli autori di valorizzare il ruolo dell'ingegno. Trattandosi di una dote innata dello spirito, per definizione individuale e non trasmissibile – contrariamente all'arte¹²², l'insistenza sulla sua importanza non risponde alla funzione didattica della trattatistica bensì, anche in questo caso, a quella autopromozionale. Quale detentore dell'ingegno, l'architetto si elevava a unica figura capace di risolvere situazioni di drammatica rilevanza agli occhi dei governi dell'epoca, i cui esponenti risultavano essere i destinatari primari dei trattati in questione. Inoltre, una simile caratterizzazione del ruolo dell'architetto delinea i contorni di un processo – di ideazione e animazione dei sistemi difensivi o delle strategie offensive – prettamente individuale, entrando in contrasto con la storiografia moderna che ha dimostrato il carattere collettivo della conduzione delle operazioni che rientrano nell'ambito dell'architettura militare¹²³. Tale dissonanza, verosimilmente prodotta da quella distorsione retorica insita nella trattatistica, appare legata alla diffusione del testo stampato nella cultura del secondo Cinquecento. Si tratta di una questione complessa che meriterebbe uno studio approfondito, per il quale la nozione di «segreto» potrebbe costituire fruttuoso un punto di partenza. Secondo Giampiero Brunelli, infatti, quando circolavano in testi manoscritti, nella prima metà del Cinquecento, i «segreti» erano i saperi costitutivi dell'arte riservati a una «ristretta cerchia di architetti e ingegneri»;¹²⁴ nella trattatistica a stampa, essi rico-

122 A seguito della «svolta linguistica» dei secoli XV e XVI, l'*ingenium* sembra doversi opporre all'*ars*: il primo è infatti contraddistinto dalla sua dimensione innata, mentre la seconda rimanda alla tecnica e a «tutto quanto si può imparare» (GENSINI, cit., p. 88).

123 Scrivono a questo proposito Simon Pepper e Nicholas Admas che «Nel complesso, le fortificazioni non solo il risultato del lavoro di un singolo progettista o di una forza creatrice individuale, ma sono il frutto di decisioni collettive.» (PEPPER e ADAMS, cit., p. 186) Si rimanda inoltre a Giancarlo SEVERINI, *Progetto e disegno nei trattati di architettura militare del '500*, Ospedaletto, Pacini, 1994, p. 23; FIORE, *Architettura e arte militare*, cit., p. 10; Oronzo BRUNETTI, «Di carta, di ferro, di pietra. L'architettura militare», in Giovanni MUTO, Elisa Novi CHAVARRIA, Teodoro TAGLIAFERRI, Piero VENTURA (cur.), *Napoli, l'impero e la circolazione dei saperi. Il Cinquecento*, Napoli, Federico II University Press, 2026, pp. 193-210, p. 194.

124 BRUNETTI, «L'architettura militare come campo di interazione culturale», cit., p. 221-222.

privano invece un ruolo essenzialmente retorico, volto alla valorizzazione delle competenze dell'autore.¹²⁵ L'ipotesi di fondo riguarda più generalmente l'impatto della rivoluzione tipografica sulla letteratura tecnica, artistica e scientifica, e più specificatamente sulle sue modalità di esposizione e trasmissione dei saperi. Alla luce della marcata enfasi sulla dimensione individuale rilevata nei trattati presi in esame, anche le ripercussioni di tale fenomeno culturale sulla nozione di individualismo – di cui Burckhardt collocava la genesi proprio nel Rinascimento – potrebbero essere indagate da questa prospettiva.

In sintesi, la nozione di «ingegno» – la cui centralità nella letteratura del Cinquecento sull'architettura militare è emersa con evidenza da questo studio preliminare – apre una serie di piste di indagine assai fertili.¹²⁶ Il presente contributo costituisce un primo passo di un percorso di ricerca futuro che prevede l'analisi sistematica della nozione in questione all'interno della letteratura militare del Cinquecento nel suo insieme – e non solo quella dedita all'architettura militare –, ponendola in relazione ad altri concetti cardini nella cultura militare dell'epoca, quali l'«arte» e la «forza».¹²⁷ Da tali sviluppi si può auspicare una più fine comprensione dei fondamenti epistemologici dell'arte militare della prima modernità, della letteratura sull'arte militare considerata nelle sue dimensioni didattica e socio-culturale, e persino della nozione di intelligenza – di cui l'ingegno sembra costituire una manifestazione specifica - in un XXI secolo in cui viene rimessa in questione dagli sviluppi dell'intelligenza artificiale.

125 Michel PRETALLI, «Le 'secret' dans la littérature militaire italienne du XVI^e siècle: entre art de la guerre et promotion sociale», in DARBORD, Bernard; DELAGE, Agnès (éds.), *Le partage du secret. Cultures du dévoilement et de l'occultation en Europe, du Moyen Âge à l'époque moderne*, Paris, Armand Colin, 2013, p. 239-261.

126 La nozione di «ingegno» appartiene infatti al novero delle «componenti di mentalità e cultura» la cui conoscenza, secondo Francesco Paolo Fiore, consente di inquadrare in maniera più precisa l'evoluzione dell'arte militare durante il Rinascimento (FIORE, *Architettura e arte militare*, cit., p. 10).

127 Per rendere possibile un'analisi sistematica dell'ampio *corpus* che un tale progetto richiederebbe, è in corso di sviluppo una biblioteca digitale dedicata alla letteratura militare della prima modernità in parte già disponibile all'indirizzo: ATMA: <https://tinyurl.com/ybp66kx4>.

BIBLIOGRAFIA

TRATTATI MILITARI DEL CINQUECENTO

- ALGHISI, Galasso, *Delle fortificationi*, Venezia, Grazioso Percacino, 1570.
- BUSCA, Gabriele, *Della architettura militare*, Milano, appresso Girolamo Bordone e Pietro Martire Locarni compagni, 1601.
- BUSCA, Gabriele, *Della espugnatione et difesa delle fortezze*, Torino, Nicolò Bevilacqua, 1585.
- CAPOBIANCO, Alessandro, *Corona, e palma militare di artiglieria*, Venezia, Gio. Antonio Rampazetto, 1598.
- CATANEO, Girolamo, *Opera nuova di fortificare, offendere et difendere, et far gli alloggiamenti campali, secondo l'uso di guerra*, Brescia, appresso Giovanni Battista Bozola, 1564.
- DE' ZANCHI, Giovanni Battista Bonadio, *Del modo di fortificare le città*, Venezia, 1554.
- FILIARCHI, Cosimo, *Trattato della Lega, et del seguitar la guerra contra il Turco*, Roma, appresso Vittorio Eliano, 1573.
- GENTILINI, Eugenio, *Discorso intorno alle fortezze* segue l'*Istruttione de' bombardieri*, Venetia, appresso Francesco de' Franceschi senese, 1592.
- LORINI, Bonaiuto, *Delle fortificationi*, Venezia, appresso Gio. Antonio Rampazetto, 1596.
- LUPICINI, Antonio, *Architettura militare*, Firenze, appresso Giorgio Marescotti, 1582.
- MORA, Domenico, *Parere sopra l'ordine di guerreggiare la potenza del Turco, & quello, che in cio egli giudica necessario di fare per superarlo*, Bologna, Alessandro Benacci, 1572.
- ROCCA, Bernardino, *Imprese, stratagemmi et errori militari*, Venezia, appresso Gabriel Giolito de' Ferrari, 1566.
- THETI, Carlo, *Discorsi delle fortificationi, espugnationi, & difese delle città, & d'altri luoghi*, Vicenza, Giacomo de Franceschi, 1617 [*princeps* Roma, 1569].

ALTRE FONTI

- CASTIGLIONE, Baldassare, *Il libro del cortegiano*, introduzione di QUONDAM, Amadeo, note di LONGO, Nicola, Milano, Garzanti, 2000.
- POLIBIO, *Le storie*, vol. II, a cura di SCHICK, Carla, Milano, Mondadori, 1955.
- PLUTARCO, *Vite*, vol. IV, a cura di MAGNINO, Domenico, Torino, UTET, 1996.
- TITO LIVIO, *Storia di Roma*, Libri XXI-XXV, a cura di RAMONDETTI, Paola, Torino, UTET, 1989.

LETTERATURA SCIENTIFICA

- ADAMS, Nicholas, «Censored Anecdotes from Francesco Maria I Della Rovere's *Discorsi Militari*», *Renaissance Studies*, vol. 13, no. 1, 1999, pp. 55–62.
- BELTRAMINI, Guido, «Palladio and Polybius Histories», in BELTRAMINI, Guido (cur.), *Andrea Palladio and the Architecture of Battle: With the Unpublished Edition of Polybius' Histories*, Venezia, Marsilio, 2009, pp. 12–77.

- BIANCHI, Paola, «Il “militare” negli spazi italiani», in DEL NEGRO, Paolo; BIANCHI, Paola (cur.), *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 71-119.
- BODEN, Margaret A., *The Creative Mind. Myths and Mechanisms*, London, New York, Routledge, 2004.
- BRAGARD, Philippe, «La “Trace italienne”. Réflexions sur une expression infondée», in FAUCHERRE, Nicolas; MARTENS, Pieter; PAUCOT, Hugues (dir.), *La genèse du système bastionné en Europe 1500-1550. Nouvelles découvertes, nouvelles perspectives*, Navarrenx, Cercle historique de l'Arribère, 2014, pp. 49-52.
- BREMAN, Paul, *Books on Military Architecture Printed in Venice*, 't Goy-Houten, Hes & de Graaf Publishers, 2002.
- BRUNELLI, Giampiero, *La guerra in età moderna*, Roma-Bari, Laterza, 2021.
- BRUNELLI, Giampiero, «L'architettura militare come campo di interazione culturale. Il bastione come sapere», in MUTO, Giovanni; CHAVARRIA, Elisa Novi; TAGLIAFERRI, Teodoro; VENTURA, Piero (cur.), *Napoli, l'impero e la circolazione dei saperi. Il Cinquecento*, Napoli, Federico II University Press, 2026, pp. 211-236.
- BRUNETTI, Oronzo, «Alessandro Farnese: “Achille di valor, d'ingegno Ulisse?”», in CÁMARA MUÑOZ, Alicia; VÁZQUEZ MANASSERO, Margarita Ana (eds.), «*Ser hechura de: ingeniería, fidelidades y redes de poder en los siglos XVI y XVII*», Madrid, Fundación Juanelo Turriano, 2019, pp. 63-82.
- BRUNETTI, Oronzo, «Architetti e militari per la difesa del Vicereame di Napoli intorno alla metà del XVI secolo», in CARLE, Lucia; FAUVE-CHAMOUX, Antoinette (cur.), *Situazioni d'assedio, atti del convegno internazionale (Montalcino 7-10 luglio 1999)*, Firenze, Pagnini e Martinelli, 2002, pp. 121-129.
- BRUNETTI, Oronzo, «Tra Pallade e Minerva: le fortificazioni nel Vicereame di Pedro de Toledo», in Encarnación SÁNCHEZ GARCÍA (ed.), *Rinascimento meridionale. Napoli e il viceré Pedro de Toledo (1532-1553)*, Napoli, Tullio Pironti editore, 2016, pp. 733-770.
- CONCINA, Ennio, *La macchina territoriale: la progettazione della difesa nel Cinquecento veneto*, Roma, Laterza, 1983.
- DE LA CROIX, Horst, «Military Architecture and the Radial City Plan in Sixteenth Century Italy», *The Art Bulletin*, 42, n° 4, 1960, pp. 263-90.
- DUFFY, Christopher, *Siege Warfare: The Fortress in the Early Modern World 1494-1660*, London, Routledge and Kegan Paul, 1979.
- FARA, Amelio, *Il sistema e la città*, Genova, SAGEP, 1989.
- FIGLIO, Francesco Paolo, *Architettura e arte militare. Mura e bastioni nella cultura del Rinascimento*, Roma, Campisano Editore, 2017.
- FIGLIO, Francesco Paolo, «Francesco di Giorgio e le origini della nuova architettura militare», in *L'architettura militare veneta del Cinquecento*, Milano, Electa, 1988, pp. 62-75.
- FIGLIO, Francesco Paolo, «L'architettura come baluardo», in BARBERIS, Walter (cur.), *Storia d'Italia*, Annali 18 «Guerra e pace», Torino, Einaudi, 2002, pp. 125-165.
- FORCELLINI, Egidio, *Totius latinatis lexicon*, vol. 1, Londra, Sumptibus Baldwin et Cradock, Paternoster-Row et Gulielmi Pickering, Chancery-lane, 1828.
- HALE, John Rigby, «The Early Development of the Bastion: an Italian Chronology, c.1450-c.1534», HALE, J. R.; HIGHFIELD, J. R. L.; SMALLEY B. (eds.), in *Europe in the Late Middle*

- Ages, London, Faber and Faber, 1965, pp. 466-494.
- HALE, John Rigby, «The End of the Florentine Liberty: the Fortezza da Basso», in RUBENSTEIN, Nicolai (ed.), *Florentine studies: politics and society in Renaissance Florence*, London: Faber and Faber, 1968, pp. 501-532.
- LAMBERINI, Daniela, *Il Sanmarino*, Firenze, Leo Olschki Editore, 2007, 2 voll.
- LAMBERINI, Daniela, «La politica del guasto. L'impatto del fronte bastionato sulle preesistenze urbane», in CRESTI, Carlo; FARA, Amelio; LAMBERINI, Daniela (cur.), *Architettura militare nell'Europa del XVI secolo. Atti del convegno di studi, Firenze, 25-28 novembre 1986*, Siena, Edizioni Periccioli, 1988, pp. 219-40.
- MALLET, Michael, «The transformation of war, 1494-1530», in SHAW, Christine (ed.), *Italy and the European Powers. The Impact of War, 1500-1530*, Leiden-Boston, Brill, 2006, pp. 3-22.
- MANNO, Antonio, «Scienza, arte e esperienza nella trattatistica veneziana di architettura militare», in PAVAN, Gino (cur.), *Palmanova, fortezza d'Europa 1593-1993*, Venezia, Marsilio, 1993, pp. 395-398.
- MARTENS, Pieter, «Ingénieur (1540), citadelle (1543), bastion (1546): apparition et assimilation progressive de termes italiens dans le langage de l'architecture militaire aux Pays-Bas des Habsbourg», in FONTAINE, Marie Madeleine; FURNEL Jean-Louis (dir.), *Les mots de la guerre dans l'Europe de la Renaissance*, Genève, Droz, 2016, pp. 105-140.
- MASINI, Sergio, «Lo sviluppo dell'artiglieria e l'evoluzione dell'architettura militare italiana tra la fine del Quattrocento e la prima metà del Cinquecento», in POLANO, Sergio (cur.), *L'architettura militare veneta del Cinquecento*, Milano, Edizione Mondadori Electa, 1988, pp. 22-28.
- MOLLO, Giuseppe, «La genesi di *Delle fortificationi* di Carlo Theti con particolare riguardo ai manoscritti dresdensi (Mscr.Dresd.Ob.14, Ob.15 e Ob.16-17), in PLEIN, Anna Katharina; SCHÜRER, Markus (Hsg.), *Die italienischsprachigen Handschriften der Sächsischen Landesbibliothek – Staats- und Universitätsbibliothek Dresden Neue Perspektiven der Forschung Herausgegeben*, Dresden, SLUB, 2020, pp. 177-216.
- MOLTENI, Elisabetta, «Cittadelle e fortezze», in DEL NEGRO, Paolo e BIANCHI, Paola (cur.), *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Bologna, il Mulino, 2018, pp. 169-205.
- MOLTENI, Elisabetta, «Le cinte murarie urbane. Innovazioni tecniche per un tema antico», in CALABI, Donatella; SVALDUZ, Elena (cur.), *Il Rinascimento italiano e l'Europa. Luoghi, spazi, architetture*, vol. 6, Treviso, Fondazione Cassamarca-Costabissara Colla, 2010, pp. 41-62.
- MORACHIELLO, Paolo, «Da Lorini a de Ville: per una scienza e per uno statuto dell'ingegnere», in POLANO, Sergio (cur.), *L'Architettura militare veneta del Cinquecento*, Milano, Edizione Mondadori Electa, 1988, pp. 45-47.
- PEPPER, Simon, «The face of the siege: Fortification, tactics and strategy in the early Italian wars», in SHAW, Christine (ed.), *Italy and the European Powers. The Impact of War, 1500-1530*, Leiden-Boston, Brill, 2006, pp. 33-56.
- PEPPER, Simon; ADAMS, Nicholas, *Armi da fuoco e fortificazioni. Architettura militare e guerre d'assedio nella Siena del XVI secolo*, Siena, Nuova Immagine, 1995 [*Firearms and Fortifications*, Chicago, University of Chicago Press, 1985].
- PIERI, Piero, *Guerra e politica negli scrittori italiani*, Milano, Mondadori, 1975.

- PLATANIA, Gaetano, *Mamma li turchi! La politica pontificia e l'idea di crociata in età moderna*, Viterbo, Sette città, 2010.
- POLLAK, Martha, *Cities at war in Early Modern Europe*, Cambridge, University Press, 2010.
- PONS, Alain, «INGENIUM», *Sententiae*, XXII, n. 1, 2010, pp. 183-189.
- PRETALLI, Michel, *Du champ de bataille à la bibliothèque. Le dialogue militaire italien au XVI^e siècle*, Paris, Classiques Garnier, 2017.
- PRETALLI, Michel, «Il filosofo e l'ingegnere. La questione dell'utilità delle fortezze alla fine del Rinascimento», *Revue des Études Italiennes*, 63, n. 3-4, juillet-décembre 2017, p. 5-23.
- PRETALLI, Michel, «L'Arte della guerra di Machiavelli e la letteratura militare del Cinquecento», *Nuova Antologia Militare*, n. 1 (2020), fascicolo 3, p. 11-92.
- PRETALLI, Michel, «La ruse dans la littérature militaire italienne du XVI^e siècle: premières observations sur la terminologie», in PRETALLI, Michel (ed.), *Penser et dire la ruse de guerre de l'Antiquité à la Renaissance*, Besançon, Presses Universitaires de Franche-Comté, 2021, p. 121-154.
- PRETALLI, Michel, *Giulio Cesare Brancaccio. Letteratura e armi al tramonto del Rinascimento. Con l'edizione critica degli scritti militari inediti*, Manziana, Vecchiarelli editore, 2022.
- PRETALLI, Michel, «Giovanni Battista Bonadio de' Zanchi, in «Biographies des auteurs de textes militaires», *Ancient Texts of Military Art* © 2023 (CC BY-NC-ND 4.0).
- PRETALLI, Michel, «Leggere i movimenti dell'avversario per andare a segno: linguaggio del corpo, anticipazione e inganno nei trattati di scherma del Cinquecento», *Studi dell'aportiani*, III, 2025, pp. 83-110.
- PRETALLI, Michel, «Le 'secret' dans la littérature militaire italienne du XVI^e siècle: entre art de la guerre et promotion sociale», in DARBORD, Bernard; DELAGE, Agnès (éds.), *Le partage du secret. Cultures du dévoilement et de l'occultation en Europe, du Moyen Âge à l'époque moderne*, Paris, Armand Colin, 2013, p. 239-261.
- RABÀ, Michele Maria, «Technological Innovation and Search for Consensus: the Italian Wars (1521-1559)», *Dimensioni e problemi della ricerca storica*, 2, 2022, pp. 99-122.
- RIZZO, Mario, «Guerra, economia e società», in DEL NEGRO, Paolo; BIANCHI, Paola (cur.), *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 235-264.
- ROBERTS, Michael, «The Military Revolution, 1560-1660», in ROGERS, Clifford L. (ed.), *The Military Revolution Debate. Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe*, Boulder, Westview Press, 1995, pp. 13-35.
- VÉRIN, Hélène VÉRIN, *La gloire des ingénieurs. L'intelligence technique du XVI^e au XVIII^e siècle*, Paris, Albin Michel, 1993.

Genova contro i Barbareschi: una piccola lunga guerra mediterranea (XVI-XVIII sec.)

di EMILIANO BERI

ABSTRACT. The Republic of Genoa, from 1528 to 1797 – that is, throughout the entirety of its existence – waged a continuous, small maritime war against the Barbary corsairs. This was a defensive conflict, conducted through the fortification and militarization of the coastline and adjacent inland areas, the deployment of naval forces to intercept corsair vessels and protect merchant shipping, the provision of means of self-defense for merchantmen, and the ultimately unsuccessful pursuit of independent diplomatic settlement. It was a small maritime war that constituted one of the central pillars of the defense policy of a state for which the sea held a position of primary importance, both geographically and economically.

KEYWORDS. REPUBLIC OF GENOA, BARBARY CORSAIRS, SMALL WAR, COASTAL DEFENSE, NAVAL FORCES, SELF-DEFENSE, MEDITERRANEAN

Introduzione

La corsa barbaresca ha segnato profondamente il Mediterraneo d'età moderna. Tra il XVI secolo e la Restaurazione la sua presenza, capillare e permanente, ha influenzato, in forme e modi differenti, i traffici commerciali, la politica navale, l'organizzazione militare, le relazioni internazionali, l'economia e la geografia di popolamento dei paesi cristiani affacciati sul Mediterraneo. Non solo, nell'ambito dei traffici marittimi ha inciso profondamente sulle pratiche armatoriali, assicurative, cantieristiche e di navigazione, sulle forme di autodifesa individuali e collettive, sugli importi e sulla competitività dei noli e sulla vita di chi lavorava sul mare e ne popolava i margini.

È stato un fenomeno plurisecolare, la cui parabola è caratterizzata da un apice collocato tra gli anni successivi la battaglia di Lepanto (1571) e l'inizio della

guerra di Candia (1645), da una minore intensità nella seconda metà del Seicento e da una fase di declino nel corso del Settecento (con un sussulto finale nell'età delle guerre della Rivoluzione e napoleoniche). Un declino che, tuttavia, non è stato tale ovunque, perché i corsari hanno continuato a colpire i sudditi di quei pochi stati che non avevano negoziato accordi di pace coi loro «sovrani»¹.

È stata una piccola guerra marittima, navale e anfibia, concentrata nella buona stagione (compresa tra aprile e ottobre), in gran parte estranea alle guerre convenzionali (sebbene nata e cresciuta nel ventre dello scontro pluridecennale tra Asburgo di Spagna e Impero ottomano)². Ha vissuto di vita propria, quale somma di conflitti a scopo economico combattuti, indipendentemente dal volere del Sultano di Costantinopoli, contro una molteplicità di stati europei, attraverso la dimensione operativa della rapina, della razzia, dell'incursione e della scorreria; ossia, in generale, dell'azione capillare a bassa intensità condotta contro obiettivi remunerativi³.

I suoi attori sono stati i corsari di Algeri, Tunisi e Tripoli, città marittime di lunga tradizione, poste a guida di governatorati ottomani nati nel corso del Cinquecento e divenuti, tra Seicento e Settecento, organismi statuali di fatto autonomi, solo labilmente sottoposti alla sovranità del Sultano, tanto da essere definiti, nelle fonti europee, «Reggenze». L'autonomia ha comportato in primo luogo la possibilità di avere una politica estera indipendente. Decidere con chi essere in guerra e con chi sottoscrivere trattati di pace, soddisfacendo così una necessità cruciale correlata alla natura della corsa, perché questa era tale, ossia azione predatrice legittima (a differenza della pirateria), solo se collocata all'interno di un conflitto.

Era quindi interesse dei «sovrani» di Algeri, Tunisi e Tripoli essere in guerra

1 Salvatore BONO, *Lumi e corsari. Europa e Maghreb nel Settecento*, Morlacchi, Perugia, 2005, pp. VII-VIII, 6 e 25.

2 Sulla guerra tra Asburgo di Spagna e Impero ottomano del XVI secolo: Fernand BRAUDEL, *Civiltà e imperi del Mediterraneo nell'età di Filippo II*, Einaudi, Torino, 2010; Arturo PACINI, *Desde Rosas a Gaeta. La costruzione della rotta spagnola nel Mediterraneo del XVI secolo*, Angeli, Milano, 2013; Phillip WILLIAMS, *Empire and Holy War in the Mediterranean. The galley and maritime conflict between the Habsburgs and Ottomans*, I.B. Tauris, London, 2015; Marco PELLEGRINI, *Guerra Santa contro i turchi. La crociata impossibile di Carlo V*, Il Mulino, Bologna, 2015.

3 Salvatore BONO, *Corsari nel Mediterraneo. Cristiani e musulmani fra guerra, schiavitù e commercio*, Mondadori, Milano, 1993, pp. 134-135.

col maggior numero possibile di stati cristiani, in modo da dare ai propri corsari molteplici possibilità di preda⁴. Da qui derivano sia la natura di conflitto permanente plurisecolare che ha connotato il fenomeno, sia lo strumento di difesa più efficace, adottato dagli stati cristiani a partire dal tardo XVII secolo: persuadere le Reggenze a sottoscrivere trattati di pace. Una persuasione attuata attraverso bombardamenti navali di Algeri, Tunisi e Tripoli, accompagnati, a volte, dalla proposta di pagamento di un donativo annuale quale parziale indennizzo per i mancati introiti derivanti dall'attività predatrice.

La negoziazione di un trattato di pace non era però una soluzione definitiva, andava stabilizzata: lo *status quo* doveva essere mantenuto in vigore, perché i «sovrani» delle Reggenze non di rado violavano gli accordi, o minacciavano di farlo, per ottenere un incremento del donativo o per riattivare la corsa. Per questo motivo gli stati cristiani cercavano di costruire proficue relazioni commerciali ed effettuavano periodiche azioni dimostrative a scopo dissuasivo, inviando squadre navali nelle acque nordafricane per palesare la minaccia di nuovi bombardamenti⁵.

4 Marco LENCI, *Corsari. Guerra, schiavi, rinnegati nel Mediterraneo*, Carocci, Roma, 2006, pp. 13-14; Salvatore BONO, *Guerre corsare nel Mediterraneo: una storia di incursioni, arrembaggi, razzie*, Il Mulino, Bologna, 2019, pp. 11-17.

5 BONO, *Corsari nel Mediterraneo*, cit., pp. 35-41; LENCI, *Corsari*, cit., pp. 61-71 e 102-103; Emiliano BERI, «Contro i corsari barbareschi. Una guerra permanente nel Mediterraneo d'età moderna», in AA. VV., *Storia dei Mediterranei. Paesi, culture e scoperte dal tardo Medioevo al 1870*, Edizioni di storia e studi sociali, Ragusa, 2019, pp. 289-292.

Nel 1717 la Giunta di Marina della Repubblica di Genova sintetizzava così i fattori a cui era connessa la buona riuscita di quella che si può definire come “strategia del trattato di pace”: «Detti Barbareschi, ritraendo tutto il loro vantaggio dal corseggiare, ricusano di accomodarsi alla pace con un Principe che non ha forze marittime per contenerli, e che non ha con essi una corrispondenza di traffico di loro vantaggio» (ARCHIVIO DI STATO DI GENOVA – d'ora in poi ASGE –, *Archivio Segreto* n. 1689, 14 dicembre 1717). Ancora nel 1820 i trattati firmati da Svezia e Danimarca con le Reggenze prevedevano il pagamento di un donativo annuale quale prezzo per il mantenimento della pace. Nello stesso momento Gran Bretagna, Francia, Paesi Bassi e Stati Uniti puntavano, al contrario, sulla deterrenza navale (ARCHIVIO DI STATO DI TORINO – d'ora in poi d'ora in poi ASTo – *Sezione Corte, Materie Militari, Marina e Ammiragliato*, m. 1, 31 agosto 1820).

In merito ai trattati di pace sottoscritti da diversi stati europei con le Reggenze barbaresche nel corso del XVIII secolo rimando a: Giorgio Toso, *«Una pace solida e sincera». Raccolta di trattati tra stati europei e reggenze barbaresche nel XVIII secolo*, Palermo University Press, Palermo, 2025.

Genova e il problema barbaresco

Il ricorso al trattato di pace fu una soluzione non estranea all'orizzonte politico genovese. Venne vagliata, senza risultati, nel primo quarto del Settecento, prendendo in considerazione sia l'opzione di raggiungere un accordo con Algeri, Tunisi e Tripoli attraverso la mediazione del Sultano ottomano, sia quella di inserire la Repubblica nei negoziati tra le Reggenze e gli Asburgo d'Austria⁶. Genova, in quel momento, era in guerra con i barbareschi ormai da due secoli e il mancato raggiungimento della pace mantenne inalterata la situazione fino all'annessione della Repubblica alla Francia napoleonica (1805) e ai domini del re di Sardegna (1815). È vero che nel Settecento l'azione predatrice barbaresca, come ho già sottolineato, perse slancio, ma il motivo va individuato nella riduzione del numero degli obiettivi a disposizione dei corsari, a causa del proliferare dei trattati di pace, non in una loro minore aggressività. Il numero dei bastimenti diminuì, la presenza fu meno intensa, ma l'azione predatrice si concentrò contro gli stati privi di trattati, assumendo in questi casi una configurazione non dissimile rispetto al passato per impatto e rilevanza.

Per Genova, quindi, quello barbaresco è stato un problema di lungo periodo e di persistente intensità; un problema trasversale alla maggior parte degli ambiti d'azione dello stato. Un problema che impattava in primo luogo su chi abitava lungo i litorali e su chi viveva di mare. Tra XVI e XVIII secolo l'attività marittima era una componente ancora consistente dell'economia genovese e, diversamente da quanto ha recitato in passato un consolidato luogo comune storiografico, tutt'altro che in declino. Era decisamente vitale⁷, tanto da fare della questione barbaresca un tema centrale della politica internazionale, militare e navale della Repubblica.

6 ASGE, *Archivio Segreto* n. 1689, 4 e 23 dicembre 1716, 29 ottobre e 14 dicembre 1717. Sui tentativi fatti da Genova per intavolare trattative con le Reggenze: Onorato PASTINE, «Genova e le Reggenze di Barberia nella prima metà del Settecento», *Bollettino Ligustico per la Storia e la Cultura Regionale*, 11 (1959), pp. 125-155 e ASGE, *Archivio Segreto*, n. 2173.

7 Lo studio del mondo marittimo genovese tra XVII e XVIII è stato di recente un filone particolarmente fecondo. Rimando ai contributi di Luca Lo Basso e Paolo Calcagno riportati nella bibliografia.

Strategie e pratiche di difesa

Un problema di lungo periodo in materia di sicurezza ha comportato l'attuazione di strategie e pratiche di difesa anch'esse di lungo periodo. Ma né il problema né, di conseguenza, la risposta hanno avuto sempre la stessa configurazione. La riflessione che voglio proporre si concentra in prima battuta sulle persistenze e sulle discontinuità che hanno caratterizzato l'approccio alla difesa dalla corsa barbaresca in due diverse fasi della storia genovese: la prima compresa tra il 1528 – l'anno dell'accordo tra Andrea Doria e Carlo V e della nascita della Repubblica oligarchica – e il 1684, l'anno del bombardamento di Genova da parte della flotta di Luigi XIV; la seconda tra il 1684 e il 1797, il momento in cui la Repubblica oligarchica cessò di esistere.

Questa suddivisione è correlata alla collocazione della Repubblica in due differenti contesti politici e geostrategici. Tra 1528 e 1684 Genova è stata una componente peculiare della monarchia composita e policentrica degli Asburgo di Spagna. Una componente di primo piano sotto il profilo finanziario, marittimo-commerciale e navale, indipendente ma simbioticamente connessa al sistema imperiale degli *Austrias*. In questa fase la sua strategia di difesa dalla corsa barbaresca è stata parte organica di quella propria della monarchia ispano-asburgica⁸.

A partire dal terzo quarto del Seicento i legami politici con la monarchia degli *Austrias* si sono dapprima allentati, per poi venire recisi dal bombardamento navale francese del 1684⁹. La nuova collocazione di Genova nella sfera d'influenza della Francia sotto il profilo politico è stata decisamente meno organica, con una posizione, per così dire, d'orbita esterna, oscillante e con una significativa tensione verso la neutralità. Senza più un legame stabile con un «interlocutore capace di tutelare il piccolo e debole stato genovese»¹⁰, le strategie attuate per far fronte al problema barbaresco hanno assunto un carattere individuale, privo della connessione sistemica con una grande potenza, ossia di quella connotazione che aveva caratterizzato in forma predominante la fase precedente. In un contesto, quello post-1684, in cui la Francia ha scelto la via della sottoscrizione di trattati di pace con le Reggenze, Genova ha dovuto far da sé. I sovrani francesi hanno

8 Sui rapporti tra Genova e la monarchia degli *Austrias* rimando a: AA. VV., *Génova y la monarquía hispánica (1528-1713)*, Società ligure di Storia Patria, Genova, 2011.

9 Claudio COSTANTINI, *La Repubblica di Genova*, Utet, Torino, 1978, pp. 335-354 e 419-434.

10 Paolo CALCAGNO, *La Repubblica di Genova*, Il Mulino, Bologna, 2026, p. 105.

risolto il problema barbaresco per i propri sudditi, lasciando che i genovesi se la sbrigassero da soli.

Nel XVI secolo Carlo V e Filippo II avevano adottato un approccio differente, coinvolgendo i genovesi nella loro strategia di risoluzione del problema: conservare, di fronte all'offensiva ottomana, il sistema dei presidi costruito dalla Castiglia tra 1497 e 1511 sulla costa nordafricana¹¹. Era stata una strategia fallimentare, naufragata definitivamente nel 1574 con la conquista ottomana di Tunisi, ma nondimeno significativa, nell'ambito della quale l'apporto genovese era stato rilevante in termini di capitali, galee, navi, personale marittimo e quadri di comando. Inoltre, all'interno del complesso imperiale asburgico aveva preso corpo un sistema di difesa comune dello spazio marittimo ispano-italiano, che integrava le risorse della monarchia e dei suoi alleati. Era formato da fortificazioni costiere (che in Italia coprivano i litorali dei domini asburgici e quelli genovesi, sabaudi, toscani e pontifici) e forze navali (le squadre di galee della flotta regia con base a Barcellona, Genova, Napoli e Palermo-Messina, e le squadre del duca – poi granduca – di Toscana, della Repubblica di Genova, dello Stato pontificio, del duca di Savoia e dell'Ordine di Malta). Un sistema composito e policentrico come quello della monarchia di cui era espressione.

A partire dai decenni successivi al 1684, al contrario, i genovesi hanno dovuto cavarsela da soli. Hanno tentato infruttuosamente – come ho già accennato – la via della negoziazione e hanno fatto sistematicamente ricorso ai tradizionali strumenti di difesa passiva: polizia marittima (pattugliamento e operazioni di contro-corsa), presidio militare dei litorali, raccolta di informazioni e pratiche di autoprotezione. Quest'ultima con declinazioni differenti, tra le quali spicca l'accesso alla sicurezza garantita dai trattati di pace sottoscritti da altri stati (primi fra tutti la Francia e la Gran Bretagna) attraverso il mimetismo di bandiera, ossia l'utilizzo, da parte dei bastimenti mercantili, di vessilli stranieri.

Se si eccettua l'autoprotezione, si tratta di strumenti analoghi a quelli adottati in precedenza. Ma solo in parte, perché le due grandi fasi temporali scandite dal 1684 sono caratterizzate, oltre che dalla diversa collocazione internazionale di Genova, anche da una differente configurazione del problema. Nel Cinquecento e nella prima metà del Seicento la corsa barbaresca si è manifestata sia nella forma della scorreria anfibia contro i borghi costieri, sia in quella dell'azione predatrice

11 PELLEGRINI, *Guerra Santa contro i turchi*, cit., pp. 7-85.



Torre di Santa Manza (o Sant'Amanza), Corsica. Tipica torre rotonda costiera da avvistamento e segnalazione (ASGE, *Corsica* n. 548)

in mare contro i legni mercantili. Tra metà Seicento e fine Settecento non più. L'ultima grande incursione anfibia contro le coste liguri è stata organizzata nel 1637. Da questo momento, per Genova, il problema si è configurato unicamente come azione predatrice contro la navigazione mercantile. Per questo motivo dalla metà del XVII secolo la strategia difensiva si è concentrata sull'obiettivo di fornire protezione al traffico marittimo. Non che prima questo scopo fosse assente, tutt'altro, ma era subordinato alla necessità di difendere le coste dalle incursioni anfibie, perché era questa la forma più drammaticamente impattante della corsa. Ora, per effetto del ribaltamento delle gerarchie, la protezione della navigazione emerge quale obiettivo preminente.

Difesa statica e difesa mobile

Per analizzare la configurazione delle strategie e degli strumenti di protezione dalla corsa è utile assumere quale punto di riferimento i due modelli proposti da Alberto Tenenti per il complesso imperiale degli *Austrias* e per la Repubblica di Venezia nel XVI secolo. Il primo, quello asburgico, statico e terrestre, con le fortificazioni litoranee e le truppe di presidio quali elementi dominanti. Il secondo, quello veneziano, mobile e marittimo, incardinato sulla forza navale¹².

I due modelli erano figli della geografia. Venezia doveva proteggere in primo luogo l'Adriatico, un golfo con una stretta imboccatura d'accesso presidiata da Corfù (principale base navale avanzata della Serenissima) e ricco, lungo la costa dalmata, di porti e approdi. Uno spazio che ben si adattava a essere protetto da squadre di galee, con gli elementi terrestri presenti ma collocati in posizione subordinata.

La configurazione marittima dei domini degli *Austrias* era del tutto differente: copriva l'intera estensione del Mediterraneo centrale e occidentale, dal mar Ionio fino a Gibilterra, con la Sicilia, la Sardegna, le Baleari e l'Andalusia collocate a breve distanza dalle basi dei corsari. Uno spazio enorme, profondo e aperto, con litorali esposti e vulnerabili e con numerose e ampie bocche d'accesso impossibili da presidiare: non difendibile, quindi, utilizzando le forze navali quale

¹² Alberto TENENTI, «Problemi difensivi del Mediterraneo nell'età moderna», in Antonello MATTONE e Piero SANNA (a cura di), *Alghero, la Catalogna e il Mediterraneo. Storia di una città e di una minoranza catalana in Italia (XIV-XX sec.)*, Gallizzi, Sassari, 1994, pp. 311-318.

strumento principale.

I modelli proposti da Tenenti sono accomunati da due fattori. Il primo è la passività, perché in entrambi i casi l'iniziativa era lasciata ai corsari e la difesa si configurava, esclusivamente, come reazione. Il secondo è l'obiettivo: proteggere i litorali dalle scorrerie anfibie. Tenenti si è concentrato su questa dimensione del problema, dominante nel XVI e in almeno parte del XVII secolo ma, come ho già detto, non unica. Dopo la conclusione della guerra tra Asburgo di Spagna e Impero ottomano (1578) la corsa ha assunto le caratteristiche di un conflitto permanente a scopo economico combattuto da Algeri, Tunisi e Tripoli contro tutti, nel quale l'incursione a terra ha perso progressivamente terreno a favore della cattura di bastimenti mercantili, portando, in meno di un secolo, al ribaltamento della gerarchia tra le due forme.

La spiegazione va individuata nella compresenza di due fattori: lo sviluppo dei sistemi di difesa costiera e la vitalità dei traffici marittimi. Anche un'organizzazione qualitativamente modesta – com'era quella della difesa litoranea locale, incardinata su piccole fortificazioni presidiate da milizie territoriali – poteva essere efficace di fronte a incursioni condotte a mero scopo economico. Per avere una sufficiente capacità di resistenza contro azioni su piccola scala come le scorrerie anfibie – che non comprendevano il dispiegamento di forze consistenti e l'utilizzo di artiglieria d'assedio, e dovevano essere condotte in tempi ristretti – non erano necessarie grandi fortificazioni e guarnigioni di truppa regolare.

La presenza di una difesa efficace comportava, per i corsari, un potenziale incremento di costi e rischi (maggiori risorse da impegnare e più elevate probabilità di subire perdite); e per un'attività economica, finalizzata al profitto, il contenimento dei costi era un elemento essenziale¹³. Lo sviluppo dei sistemi di difesa costiera ebbe, quindi, effetto dissuasivo, indirizzando la corsa verso obiettivi meno onerosi, disponibili in grande quantità: i bastimenti mercantili. Anche in questa tipologia di azione le imprese dai costi elevati, con impiego di risorse cospicue e rischio di subire perdite consistenti, non erano assenti – erano tali, ad esempio, gli assalti portati ai convogli – ma la vitalità dei traffici marittimi offriva una varietà notevole di possibili prede vulnerabili tra cui scegliere, e più l'obiettivo era vulnerabile, minori erano i costi.

13 BONO, *Corsari nel Mediterraneo*, cit., p. 125.

Per effetto dello sviluppo dei sistemi difensivi litoranei, quindi, la cattura di legni mercantili divenne via via più conveniente e andò a occupare sempre più spazio a scapito della scorreria anfibia. Le relazioni prodotte a metà Seicento dalla Giunta di Marina – uno degli organi del governo genovese deputato agli affari marittimi – ci parlano di questo fenomeno¹⁴. Si tratta di un cambiamento cruciale di configurazione della corsa barbaresca, che non riguardò solo il caso genovese, anche se altrove fu meno intenso. Nelle aree più vicine alle basi di partenza dei corsari – la Sicilia, la Sardegna e il Mezzogiorno continentale – le incursioni anfibie furono sì meno frequenti e di dimensioni ridotte, ma non cessarono. Se tra XVI e XVII secolo i catturati in una singola azione si contavano a centinaia – in rari casi, forse, a migliaia – nel Settecento l'ordine di grandezza, tranne pochi episodi, scese a non più di qualche decina¹⁵.

Per quanto concerne il caso genovese, il mutamento fu più marcato per il Dominio di Terraferma (la Liguria) e meno per la Corsica, perché questa era maggiormente esposta e caratterizzata da una minore densità delle fortificazioni litoranee. Le due Riviere liguri, al contrario, erano distanti dalle basi di partenza dei corsari (nel golfo di Genova si trova il punto più a nord del Mediterraneo occidentale) ed erano protette da un cordone di fortificazioni particolarmente fitto, realizzato per lo più tra metà Cinquecento e primo Seicento. Era formato da torri e castelli pubblici, da edifici fortificati religiosi (conventi e chiese, con queste ultime adibite a luogo di rifugio per la popolazione) e privati (case-torri e ville munite di torri) e veniva presidiato da forze – organizzate nella milizia territoriale – mobilitabili rapidamente e capaci di reagire in tempi brevi¹⁶.

L'eccezionale densità del sistema fortificatorio e la possibilità di reazione rapida da parte delle milizie sono peculiarità connesse all'eccezionale densità di popolamento delle Riviere liguri¹⁷. Un litorale capillarmente punteggiato di borghi era caratterizzato da una significativa densità fortificatoria. Lungo coste meno

14 ASGE, *Archivio Segreto* n. 1667, vari documenti; n. 1668, 28 marzo 1661, 17 e 27 marzo 1662; n. 1668, Incerto, parla di rimediare al danno che li Turchi minacciano di fare; n. 1670, Relazione della Giunta di marina.

15 BONO, *Corsari nel Mediterraneo*, cit., pp. 148-151; BONO, *Lumi e corsari*, cit., pp. 25-40; LENCI, *Corsari*, cit., pp. 46.

16 Sulla milizia territoriale della Repubblica di Genova: Paolo GIACOMONE PIANA, Riccardo DELLEPIANE, *Militarium*, E. Ferraris, Savona, 2004, pp. 80-102.

17 BRAUDEL, *Civiltà e imperi*, cit., p. 134.

fittamente popolate – quali erano quelle della Toscana, dello Stato pontificio e del Mezzogiorno continentale, della Sicilia, della Sardegna e della Corsica, per restare nell’ambito geografico italiano – le fortificazioni, principalmente torri, erano sì in vista l’una dell’altra, a formare un cordone continuo, ma si trovavano per lo più distanti tra loro e, soprattutto, molto spesso erano isolate dai centri abitati, ossia lontane dai luoghi di mobilitazione della milizia. Erano presidiate da pochi uomini e in caso di attacco l’arrivo di rinforzi richiedeva tempo.

Lungo le due riviere liguri la presenza di torri, castelli e altre opere di difesa (pubbliche, ecclesiastiche e private) era molto più densa. Nei tratti di costa che separavano i centri abitati si diradava, ma si trattava di spazi brevi. Nessuna fortificazione, per quanto isolata, era collocata a grande distanza da un borgo e in caso di allarme poteva essere soccorsa in tempi relativamente brevi. Non solo, quando un borgo veniva attaccato, le milizie di quelli vicini potevano accorrere in aiuto. In più molti borghi erano murati. Si trattava principalmente di vetuste mura medievali, ma erano nondimeno efficaci contro i corsari, perché in una scorreria anfibia l’utilizzo di pezzi d’artiglieria in grado di aprire breccie nelle mura era o assente o quantomeno di modesta entità e i tempi rapidi dell’azione non erano compatibili con quelli di un assedio, anche in piccola scala.

Il numero preciso delle fortificazioni pubbliche, ecclesiastiche e private presenti lungo le Riviere liguri è sconosciuto. Un conteggio esaustivo non è mai stato fatto, ma l’eccezionale densità del sistema emerge sia dalle fonti archivistiche che dalle evidenze materiali¹⁸. Nella sola area del golfo di Diano, ad esempio, esistevano undici fortificazioni distribuite lungo tre soli chilometri di costa¹⁹. A tal proposito, è significativa la quasi totale assenza di un elemento caratteristico degli altri sistemi di difesa, ivi compreso quello della Corsica²⁰: i «cavallari», soldati a cavallo incaricati di pattugliare i litorali, coprendo i tratti privi di forti-

18 ASGE, *Sala Foglietta* nn. 1114 (lettere dei giurisdicenti del Dominio di Terraferma sullo stato delle fortificazioni e della milizia territoriale, 1583-1588) e 1144 (inventario delle artiglierie presenti nelle fortificazioni delle due Riviere del Dominio di Terraferma nel 1613).

19 Filippo ASTORI, «La poliedrica morfologia di un sistema difensivo costiero. Il caso del Golfo di Diano di fronte ai Barbareschi (secc. XVI-XVIII)», in Emiliano BERI (a cura di), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell’età moderna*, Società italiana di storia militare, Roma, 2022, pp. 135-168.

20 Emiliano BERI, *Genova e il suo Regno. Ordinamenti militari, poteri locali e controllo del territorio in Corsica fra insurrezioni e guerre civili (1729-1768)*, Città del silenzio, Novi Ligure, 2011, p. 88.

ficazioni²¹, e di agire quale forza di reazione rapida in caso di sbarco²². L'unico reparto di «cavallari» presente nel Dominio di Terraferma fu quello di Sarzana, attivo nel corso del XVI secolo (nel 1605 era già stato sciolto)²³. Questa peculiarità è senz'altro legata alla natura del territorio ligure – montuoso fino a ridosso della costa, con poche e sparute aree pianeggianti e povero di strade – che mal si prestava agli spostamenti rapidi a cavallo. Ma non va sottovalutata, quale spiegazione sinergica, la densità della cintura fortificatoria, che esimeva dalla necessità di avere reparti in grado di coprire grandi distanze in tempi contenuti.

Proteggere la navigazione

Il sistema fortificatorio ligure e quello còrso – meno denso ma comunque formato da un centinaio di torri, quattro piazzeforti e alcuni borghi murati – nel XVI secolo avevano preso corpo per far fronte in primo luogo alle scorrerie anfibie. Ma a partire dal medio Seicento, come ho già detto, la configurazione della corsa barbaresca mutò: la cattura di bastimenti mercantili divenne preminente rispetto all'incursione a terra. Questo cambiamento porta il discorso sulle forme di difesa fuori dai due modelli, statico e mobile, proposti da Tenenti. Ma lo fa solo in parte, perché lo scopo delle fortificazioni non era unicamente quello di far fronte alle incursioni anfibie: proteggevano anche i bastimenti in navigazione.

Verrebbe naturale pensare che per la protezione del traffico marittimo lo strumento dovesse essere esclusivamente mobile e navale, formato da legni da guerra incaricati di percorrere le stesse rotte su cui si muovevano i bastimenti, proteggendoli per via indiretta (scacciando i corsari, con azioni di caccia o attraverso l'effetto dissuasivo della loro presenza) o per via diretta, scortandoli. Non è così.

Lo strumento mobile non fu assente, tutt'altro. Tra il XVI e il XVIII secolo la Repubblica di Genova armò bastimenti di ogni tipo, sia statali che privati (mercantili noleggiati), connotati per lo più dalla presenza del remo come forma propulsiva alternativa o sinergica a quella fornita dalle vele. È vero che questi legni erano spesso utilizzati per missioni differenti da quelle proprie della difesa

21 ARCHIVIO DORIA GENOVA – d'ora in poi ADGE –, *Documenti Di Negro*, n. 155, 18 e 23 giugno 1593; ASGE, *Corsica*, n. 403, 12 febbraio 1647.

22 BONO, *Corsari nel Mediterraneo*, cit., p. 166.

23 ASGE, *Sala Foglietta*, n. 1215, 8 agosto 1605, Ricordi per Sarzana e per La Spezia presentati a sua Serenità in particolare da un Gentiluomo.

dai corsari, ma anche quando salpavano per trasportare dignitari, truppe, denaro o merci, se incontravano bastimenti barbareschi e le condizioni erano favorevoli tentavano di catturarli²⁴. In aggiunta, la loro presenza in mare poteva avere effetto dissuasivo e assicurava le popolazioni dei borghi costieri e gli equipaggi dei mercantili in navigazione, manifestando la presenza dello stato. Infine, il trasporto di dignitari, merci e denaro su bastimenti da guerra rappresentava una forma di protezione diretta di ciò che doveva muoversi via mare.

Le forze navali erano, quindi, uno degli strumenti di difesa dalla corsa, e non mancavano di essere efficaci, per quanto possibile in relazione al rapporto tra dimensione dello spazio da proteggere e risorse disponibili. Lo furono nel XVI secolo, quando Genova era componente del sistema imperiale spagnolo e le sue acque venivano protette dalla flotta degli Asburgo (la cui consistenza variò nel corso del secolo, dalle circa sessanta galee di Carlo V e Andrea Doria alle oltre centoquaranta degli anni immediatamente successivi la battaglia di Lepanto, con venti-venticinque galee di base a Genova)²⁵. Lo furono anche nei due secoli successivi, ma in una configurazione differente a partire dal momento in cui la collocazione di Genova nel sistema ispano-asburgico venne meno.

Nei poco più di cento anni compresi tra il 1684 e il 1797 il compito di controllare lo spazio marittimo passò dalla flotta degli Asburgo di Spagna a quella di Genova, che fino a quel momento aveva contribuito ma in forma minore perché di esigua consistenza numerica. Era una forza navale modesta, formata dallo «stuolo di galee» – il cui organico oscillò tra otto unità ad inizio Seicento, sedici a metà secolo, sei ad inizio Settecento e tre nell'ultima fase di vita della Repubblica – e, nella seconda metà del Seicento, dai «galeoni» del «Nuovo Armamento», una piccola squadra di navi di linea formata da un massimo di quattro unità²⁶.

24 ASGE, *Archivio Segreto* n. 1666, 29 maggio e 18 novembre 1653; n. 1668, Relazione di Ippolito Centurione; n. 1668, 28 agosto 1663; n. 1669, 30 giugno 1666; n. 1689, 6 aprile e 9 maggio 1718; n. 1693, Missione di tre galee fatta in Corsica; n. 1694, Diversi documenti sul pattugliamento relativi agli anni 1722, 1724 e 1725; n. 1697, Relazione circa missione di due galee in Corsica; n. 1699, 26 giugno e 20 ottobre 1732.

25 Arturo PACINI, «Le marine italiane», in Paola BIANCHI e Piero DEL NEGRO (a cura di), *Guerra ed eserciti nell'età moderna*, Il Mulino, Bologna, 2018, pp. 296-298.

26 Luca LO BASSO, *Uomini da remo. Galee e galeotti del Mediterraneo in età moderna*, Selene, Milano, 2003, pp. 207-208; Emiliano BERI, «Per la difesa delli bastimenti nazionali. Genova e la protezione degli spazi marittimi in età moderna (XVI-XVIII sec.)», in Livio ANTONIELLI (a cura di), *La polizia nelle strade e nelle acque navigabili. Dalla sicurezza al-*

La capacità di controllo del mare di una flotta di queste dimensioni era ben poca cosa. I tentativi di accrescerla scandirono con regolarità il Seicento e il Settecento, attraverso il noleggio di legni mercantili e periodiche proposte di incremento dell'organico permanente, sistematicamente cadute nel vuoto²⁷. Di conseguenza, il rapporto tra risorse disponibili e spazio da controllare rimase sempre deficitario. E per quanto ben organizzata e assistita da un articolato sistema di raccolta e trasmissione di informazioni (incardinato sulla rete di torri di avvistamento liguri e còrse e sulle sedi consolari), fu sempre molto distante dall'essere uno strumento efficace, perché la sua presenza non poteva essere capillare nello spazio e nel tempo. Era una componente del sistema di difesa, ma non quella centrale.

La componente centrale era un'altra, quella statica: le fortificazioni costiere. Può sembrare strano che la protezione della navigazione fosse esercitata principalmente da uno strumento terrestre, ma le fonti sono chiare in merito. Per la seconda metà del Cinquecento, il Seicento e il Settecento le testimonianze sulla loro funzione quali strumenti di difesa dei legni mercantili dalla corsa barbaresca sono numerose: emergono più volte nelle proposte di costruzione di torri e castelli, nelle istruzioni per i comandanti delle guarnigioni e nelle relazioni, memorie e dispacci sugli affari marittimi²⁸. La portata della protezione era limitata, perché schiacciata sulla costa. Aveva una profondità marginale rispetto alle dimensioni dello spazio marittimo, ma era più che sufficiente quando i bastimenti facevano rotta seguendo i litorali e quindi potevano accostare verso terra in caso di pericolo.

La navigazione nel Mediterraneo aveva proprio questa caratteristica: le imbarcazioni si muovevano per lo più in stretti corridoi di mare addossati alla costa. Fernand Braudel ne fa cenno per il XVI secolo e spiega che questa scelta era dettata anche dalla necessità di avere protezione contro i corsari²⁹. Far rotta lungo

la regolazione del traffico, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2018, pp. 171-172 e 175-176.

27 BERI, «Per la difesa delli bastimenti nazionali», cit., pp. 176-178.

28 BRAUDEL, *Civiltà e imperi*, cit., p. 124; BONO, *Corsari nel Mediterraneo*, cit., pp. 82 e 126; BERI, «Per la difesa delli bastimenti nazionali», cit., pp. 170-180; ASGE, *Archivio Segreto* n. 1666, 12 marzo 1611; n. 1668, 30 ottobre 1663; n. 1670, Relazione della Giunta di marina; n. 1675, 19 agosto 1694; n. 1693, 4 agosto 1723, 7 giugno 1726 e 18 marzo 1728; n. 1693, Supplica dei pescatori e marinai di Bastia; n. 1693, Relazione della Giunta di marina circa il dritto delle tre torri di Corsica; n. 1693, Sul pagamento del dritto delle tre torri di Corsica; ASGE, *Corsica* n. 1061, 8 gennaio 1728; ASGE, *Intendenza generale di Genova* n. 327, 3 agosto 1815.

29 BRAUDEL, *Civiltà e imperi*, cit., p. 100.

i litorali dava la possibilità di mettersi rapidamente al sicuro in una baia, presso una spiaggia o in un altro approdo protetto dal tiro del cannone e di trovare rifugio a terra quando non restava altra soluzione che l'abbandono del bastimento e la fuga con i «caicchi» (le piccole imbarcazioni di servizio, utilizzate per vari scopi, tra cui il salvataggio e la fuga). Non solo, permetteva di avere accesso alle informazioni sulla presenza dei corsari, grazie al sistema di segnalazione delle torri di avvistamento – finalizzato non solo alla comunicazione tra una torre e l'altra e tra queste e i centri abitati, ma anche tra torri e bastimenti in navigazione – e ai «parlamenti» con i comandanti delle guarnigioni durante le soste negli scali³⁰. Se le forze navali non potevano essere presenti capillarmente nello spazio e nel tempo per fornire protezione alle imbarcazioni, in un contesto in cui queste si muovevano principalmente vicino alla costa, ecco che lo strumento in grado di garantire capillarità c'era: era la fortificazione costiera. In Liguria e in Corsica ogni tratto del litorale era coperto da una torre o da un castello: il sistema era continuo e copriva senza soluzione di continuità lo spazio in cui si sviluppavano le rotte.

E c'è di più, perché le fortificazioni proteggevano i legni mercantili anche in un'altra forma, indiretta, nel momento in cui venivano realizzate per presidiare approdi nei quali i corsari facevano scalo per rifornirsi, soprattutto d'acqua dolce. Allo scopo di dilatare il raggio d'azione spaziale e temporale delle crociere predatrici, i legni barbareschi sfruttavano sistematicamente punti d'appoggio collocati in luoghi disabitati lungo le coste italiane, spagnole e francesi. Presidiare

30 Una delibera del Magistrato di Corsica dell'11 febbraio del 1647, ad esempio, contiene l'istruzione per i capi delle torri di fornire ai bastimenti avvisi sulla presenza e i movimenti dei corsari (ASGE, *Corsica* n. 403). Una lettera del capitano di Levanto, del 31 agosto 1718, fa riferimento ai «soliti fuochi e segni per avviso de vascelli che navigano ad effetto che possano [...] ripararsi da vascelli barbareschi» (ASGE, *Archivio Segreto* n. 1689). Ancora nel luglio del 1815 una memoria dell'Ammiragliato degli Stati Sabaudi correlava l'utilità del sistema di segnalazione costiera alla protezione della navigazione dai corsari barbareschi: «lo stabilimento dei segnali sulle coste marittime è stato in ogni tempo conosciuto utile per la sicurezza dei naviganti delle potenze belligeranti e specialmente per quelli degli stati d'Italia che trovansi continuamente in guerra con le Reggenze barbaresche» (ASTo, *Sezione Corte, Segreteria di Stato e Ministero Affari Esteri*, Divisione 3, Rapporti con le autorità interne, Guerra e Marina, Lettere ricevute-copia-lettere-protocolli, Ammiragliato corrispondenza, m. 1446, Memoria concernente lo stabilimento dei segnali sulle coste del Ducato di Genova e Contado di Nizza, 5 luglio 1815). Sugli strumenti di comunicazione delle torri rimando a: BONO, *Corsari nel Mediterraneo*, cit., p. 166.

con fortificazioni questi approdi era una misura efficace perché riduceva la loro capacità operativa. A metà del XVI secolo, ad esempio, la costruzione del borgo murato di Portovecchio, in Corsica, venne pianificata per controllare l'omonimo golfo abitualmente impiegato come scalo di rifornimento da galee e galeotte algerine³¹.

Infine, per comprendere appieno l'efficacia del sistema fortificatorio costiero nella protezione della navigazione dobbiamo guardare oltre lo spazio marittimo genovese. Le fortificazioni coprivano tutti i litorali europei del Mediterraneo centrale e occidentale. Era un sistema di protezione sovralocale e internazionale: le torri e i castelli napoletani, siciliani, toscani e spagnoli proteggevano i bastimenti genovesi quanto quelli liguri e còrsi, e viceversa. I bastimenti che approdavano in Corsica pagavano una tassa, il «dritto delle tre torri», istituita nel 1582 quale contributo per la copertura dei costi di servizio di torri e piazzeforti. Tutte le navi che solcavano le acque dell'isola godevano della loro protezione e per questo motivo dovevano contribuire alle spese necessarie a mantenerle operative³². Anche a Monaco dalla fine del XV secolo le imbarcazioni in transito dovevano pagare un «dritto» legittimato dalla stessa motivazione. Il porto era luogo di rifugio in caso di minaccia e quindi tutti dovevano farsi carico dei costi del suo sistema di difesa³³.

Anche le fortificazioni di uno stato neutrale – ossia di uno stato che aveva sottoscritto trattati di pace con le Reggenze – fornivano una forma di protezione, in relazione alle norme giuridiche che regolamentavano la corsa. Un bastimento barbaresco non poteva catturare un legno mercantile nemico nelle acque territoriali di uno stato neutrale; e queste erano delimitate dal «tiro del cannone» delle fortificazioni costiere. Durante le azioni di preda, l'artiglieria di torri e castelli effettuava dei tiri per verificare la posizione dei legni coinvolti. Per questo motivo

31 Antoine-Marie GRAZIANI, *Naissance d'une cité: Porto-Vecchio*, Piazzola, Ajaccio, 2014.

32 ASGE, *Archivio Segreto* n. 1693, 4 agosto 1723, 18 marzo 1728; n. 1693, Stato formato dall'ill.ma et ecc.ma Giunta di Marina da portarsi al Minor Consiglio nella pretensione del Console Couttelet di venir esentati i bastimenti francesi dal pagamento del dritto delle tre torri di Corsica.

33 Emiliano BERI, *Le Rocher de Monaco et le Château de Dolceacqua: des forteresses seigneuriales dans le bassin méditerranéen de l'époque moderne*, en Alessandro CARASSALE (sous la dir. de), *Les Doria de Dolceacqua et les Grimaldi de Monaco. Cinq-centième anniversaire du pacte de fidélité du 3 novembre 1523*, Istituto internazionale di studi liguri, Bordighera, 2023, pp. 217-221.

i bastimenti mercantili navigavano abitualmente sotto costa anche lungo i litorali degli stati neutrali.

Non mancava, però, il rovescio della medaglia. La presenza di stati neutrali incrementava la capacità di proiezione spaziale e temporale dei legni corsari, perché questi potevano rifornirsi nei loro porti. Nel Settecento, ad esempio, le paci sottoscritte dalla Francia con Algeri, Tunisi e Tripoli comportarono per i bastimenti barbareschi la possibilità di far scalo in Provenza e in Linguadoca, con un conseguente incremento del loro raggio d'azione nelle acque spagnole e italiane³⁴. Effetto analogo produssero le paci col Granducato di Toscana tra 1748 e 1749. Non a caso nel 1768, nell'ambito delle trattative per la cessione della Corsica alla Francia, Genova chiese e ottenne che ai corsari fosse vietato l'accesso ai porti dell'isola³⁵.

L'efficacia delle fortificazioni litoranee quale strumento di protezione dalla corsa e il conseguente condizionamento prodotto nella scelta delle rotte, tale da contribuire a configurare la navigazione mediterranea come prevalentemente costiera – ossia di cabotaggio – è un elemento che, per il caso ligure, emerge da diverse fonti. È particolarmente significativa, tra le tante, una relazione scritta il 31 agosto 1820 dall'ammiraglio Des Geney³⁶, comandante della flotta del re di Sardegna, perché si tratta di una fonte che parla delle scelte in materia di navigazione, mettendole in relazione con le forme di difesa dalla corsa barbaresca. Genova e la Liguria erano state annesse ai domini dei Savoia nel 1815 e l'anno successivo, grazie alla Gran Bretagna, il governo sabaudo aveva sottoscritto trattati di pace con Algeri, Tunisi e Tripoli. Per i legni mercantili liguri, quindi, la minaccia barbaresca era cessata³⁷.

Da parte delle Reggenze, il rispetto dei termini dei trattati si reggeva, come ho già spiegato, sulla dissuasione – con la marina da guerra quale deterrente –, o

34 ASGE, *Archivio Segreto* n. 2231, 24 novembre 1749.

35 ASGE, *Archivio Segreto* n. 2158, *Projet de convention entre le Roy et la République de Gênes*, 15 juin 1768 (ajouté à la main: 15 mai). Sul ruolo strategico della Corsica e dei suoi porti e rade nel Mediterraneo occidentale: Luca LO BASSO, «1768: la Corse disputée. Une île au coeur des stratégies navales méditerranéennes», in Erick MICELI (sous la dir. de), *La Corse et les Corses dans les tempêtes du XVIIIe siècle*, Spondi, Propriano 2026, pp. 55-77.

36 ASTO, *Sezione Corte, Materie Militari, Marina e Ammiragliato*, m. 1, 31 agosto 1820.

37 ASTO, *Sezioni Riunite, Ministero della Marina, Materiale*, m. 478, trattati con le potenze estere 1816-1825.

sul pagamento di un donativo annuale, oppure su entrambi. Il governo sabaudo nel 1816 aveva deciso di puntare sulla deterrenza, investendo risorse cospicue per dotarsi di una flotta che avesse un efficace potere dissuasivo, ma quattro anni dopo si profilò all'orizzonte un ripensamento. Nell'agosto del 1820 Des Geneys ricevette la richiesta di esprimere il suo parere su un progetto di riduzione del bilancio della marina militare. Rispose con la relazione del 31 agosto, evidenziando gli effetti negativi che il taglio avrebbe provocato. La capacità operativa della flotta sarebbe stata fortemente limitata, compromettendo il suo potere dissuasivo e, di conseguenza, la stabilità dei trattati sottoscritti con le Reggenze. La deterrenza era efficace se si disponeva di una marina di «forza sufficiente» e se la si poteva far «sovente comparire sulle coste» barbaresche. Così aveva agito dal 1816 la flotta sabauda ma con la riduzione del bilancio non avrebbe più potuto farlo. La deterrenza, quindi, sarebbe venuta meno. L'alternativa, pagare un donativo annuale alle Reggenze – come facevano in quel momento Danimarca e Svezia – non sarebbe stata di alcun vantaggio, perché l'esborso necessario avrebbe vanificato il risparmio prodotto dalla riduzione del bilancio. Una soluzione per mantenere in vigore i trattati andava però trovata: era una condizione vitale per la sicurezza dei traffici marittimi, che erano particolarmente redditizi per i sudditi liguri e per le casse del sovrano e non potevano essere protetti in altro modo.

A questo punto la relazione si concentra sul tema della navigazione. In caso di un rinnovato stato di guerra con i barbareschi, il traffico marittimo non avrebbe potuto godere di alcuna forma di protezione, perché i «bastimenti mercantili costrutti dopo la pace con le Reggenze, non essendo più adattati al cabotaggio, o sia navigazione di costa, sarebbero ben tosto preda di quei pirati». Ecco il punto che ci interessa: a partire dalla sottoscrizione dei trattati di pace, gli armatori liguri avevano iniziato a utilizzare un maggior numero di bastimenti d'altura, mentre prima possedevano principalmente mercantili adatti al cabotaggio. Il modo di navigare era cambiato per effetto della neutralizzazione della minaccia corsara.

Il contenuto della relazione di Des Geneys, quindi, ci dice molto su quanto la pratica del cabotaggio fosse correlata alla protezione che questo modo di navigare forniva nei confronti della corsa barbaresca, perché nel momento in cui la minaccia era cessata, le scelte in materia di navigazione e di tipologie di bastimenti commissionati ai cantieri erano mutate radicalmente nell'arco di soli quattro anni.

Protezione diretta e mimetismo di bandiera

Des Geneys considerava la flotta al suo comando, quindi, essenzialmente come un deterrente. Nella sua relazione è del tutto assente l'utilizzo delle forze navali come strumento di difesa passiva, ossia per la polizia marittima e la scorta ai convogli. Di quest'ultima forma di protezione dalla corsa non abbiamo ancora parlato. Per farlo è necessario abbandonare la dimensione della difesa dei bastimenti attraverso il controllo dello spazio marittimo in cui si muovevano. Dobbiamo adottare una prospettiva differente, non di protezione dello spazio ma delle navi al suo interno. E va aggiunta ancora un'ulteriore possibilità, di cui abbiamo già parlato: la protezione diretta delle merci e delle persone, imbarcandole su galee e navi da guerra o su bastimenti «armati in guerra e in mercanzia», mercantili dotati di una guarnigione di soldati fornita dallo stato per implementarne le capacità di autodifesa³⁸.

Navigazione convogliata, utilizzo di bastimenti «armati in guerra e in mercanzia» e imbarco delle merci su legni da guerra erano soluzioni complementari e sinergiche alla protezione dello spazio marittimo; ed erano efficaci, ma limitate per portata e impatto in quanto coinvolgevano una porzione minoritaria del traffico. La cronica riluttanza dei mercanti a sottostare alle rigide tempistiche dell'organizzazione dei convogli (che si traducevano in un incremento dei costi) e la scarsa disponibilità di bastimenti da guerra da utilizzare per il servizio di scorta penalizzavano il ricorso alla navigazione convogliata. L'esigua consistenza della flotta limitava anche la possibilità di utilizzare galee e galeoni per il trasporto di merci e persone. Infine, l'impiego di bastimenti mercantili «armati in guerra e in mercanzia» era quantitativamente contenuto, per lo più episodico e quindi di modesto impatto³⁹.

La strategia del trattato di pace era di gran lunga la forma di protezione più efficace. Non era soggetta ai limiti della difesa passiva e sollevava le forze militari,

38 In merito al trasporto di merci su legni da guerra rimando al recentissimo: Luca LO BASSO, Fausto FIORITI, «La pista di Braudel. Argento e vascelli sulla rotta tra Cadice e Siviglia nel XVII secolo», *Mediterranea. Ricerche storiche*, 66 (2026), pp. 171-212.

39 ASGE, *Archivio Segreto* n. 1668, Incerto, parla di rimediare...cit.; n. 1668, 4 febbraio, 28 marzo, 21 aprile, 16 maggio e 17 giugno 1661, 17 marzo 1662, 27 febbraio 1672; n. 1670, 26 ottobre 1667; 26 gennaio 1670. Gian Carlo CALCAGNO, «La navigazione convogliata a Genova nella seconda metà del Seicento», in AA. VV., *Guerra e commercio nell'evoluzione della marina genovese tra XV e XVII secolo*, Istituto di storia moderna e contemporanea-CNR, Genova, 1973, pp. 267-392.



«Modello di nave da guerra che usano fare gli olandesi». La *Capitana* della squadra di navi di linea del «Nuovo Armamento», la cui costruzione fu commissionata ai cantieri olandesi di Texel (ASGe, *Archivio Segreto* n. 1666)

navali e terrestri, dai compiti onerosi che questa comportava. Che si trattasse della soluzione migliore lo dimostra la sua diffusione tra la fine del XVII e l'inizio del XIX secolo. Nel 1816, quando il mondo marittimo genovese poté giovarne grazie al governo sabaudo – e ai britannici, dal momento che furono loro a bombardare Algeri, inserendo poi Torino nei successivi negoziati con le tre Reggenze – la lista degli stati che l'avevano adottata era molto lunga. Si trattava di una soluzione efficace quanto la conquista delle basi corsare nel Nord Africa – la via tentata, senza successo, dagli Asburgo di Spagna nel XVI secolo e dalla Spagna borbonica, in forma ridotta, nel 1775 – ma, rispetto a questa, aveva il pregio di essere molto meno dispendiosa.

Inizialmente, nel XVII secolo, era stata necessaria un'apprezzabile forza navale per metterla in atto. Lo strumento per costringere gli stati barbareschi a negoziare un trattato era il bombardamento navale e nel Seicento questi dispone-

vano di flotte tutt'altro che trascurabili: attaccarli con successo dal mare non era cosa da poco⁴⁰. Pertanto, in una prima fase la strategia del trattato fu alla portata solo delle tre maggiori potenze navali europee: l'Inghilterra, le Province Unite e la Francia. Queste, peraltro, ottennero successi altalenanti e dovettero unire all'uso della forza il pagamento di un donativo annuale.

Nel secolo successivo la dimensione delle flotte barbaresche diminuì⁴¹, pertanto lo *status* di grande potenza navale non fu più una condizione necessaria. A Inghilterra, Francia e Province Unite si aggiunsero Danimarca, Svezia, Impero, Portogallo, Spagna, Stati Uniti e Amburgo⁴².

In questo contesto gli stati italiani occupano un posto a sé. Per ricorrere alla strategia del trattato era necessaria una marina militare capace di effettuare azioni incisive contro le capitali barbaresche oppure la disponibilità a sborsare somme consistenti per pagare il donativo annuale. Entro lo spartiacque della Rivoluzione francese, la Repubblica di Venezia fu l'unica a ricorrere all'uso della forza (contro Tripoli negli anni 1764-66 e contro Tunisi tra 1783 e 1792). I regni di Napoli e di Sicilia e il Granducato di Toscana usufruirono degli accordi negoziati dagli Asburgo d'Austria negli anni 1725-1727 (Napoli e Sicilia) e 1748-1749 (Toscana)⁴³. Per quanto riguarda il caso napoletano e siciliano i Borbone – sul trono dal 1734 – cercarono di proseguire la strategia avviata dagli Asburgo, stipulando un trattato con Tripoli (1741)⁴⁴. Nel 1816, grazie alla Gran Bretagna, oltre al re di Sardegna, anche quello delle Due Sicilie sottoscrisse trattati con tutte le tre Reggenze⁴⁵. Nel caso sabauda, all'iniziativa promossa dalla Gran Bretagna seguì la novità dell'allestimento di una moderna squadra navale da battaglia. Negli anni successivi il 1816 non furono costruiti, come in precedenza, solo bastimenti per il pattugliamento costiero ma anche, e soprattutto, unità d'altura – con un nucleo di navi di linea, due fregate pesanti da 60 cannoni – per «formare una squadra

40 BONO, *Corsari nel Mediterraneo*, cit., pp. 91-94.

41 Ivi., pp. 94-96.

42 BONO, *Lumi e corsari*, cit., p. 6; LENCI, *Corsari*, cit., pp. 65-66.

43 Riccardo CAIMMI, *Spedizioni navali della Repubblica di Venezia alla fine del Settecento*, Itinera, Bassano del Grappa, 2018; Salvatore BONO, *I corsari barbareschi*, Eri, Torino, 1964, p. 58; BONO, *Lumi e corsari*, cit., pp. 2-4, 7-8 e 34; TOSO, «Una pace solida e sincera», cit., pp. 70-80.

44 Franca PIROLO, «Peace treaties and trade between the Kingdom of Naples and Tripoli in the eighteenth century», *Pedralbes: Revista d'història moderna*, 37 (2017), pp. 115-132.

45 LENCI, *Corsari*, cit., p. 102

sufficiente a reprimere l'audacia de' barbareschi». Era la flotta-deterrente voluta da Des Geneys⁴⁶.

Come ho già sottolineato, nel XVIII secolo il ricorso al trattato di pace non fu estraneo all'orizzonte politico genovese, ma dopo alcuni falliti tentativi venne accantonato. Il caso genovese è stato quindi caratterizzato da forme e pratiche tradizionali di difesa passiva che si sono protratte fino all'annessione della Liguria all'Impero napoleonico (1805), quando i liguri poterono godere della protezione fornita dai trattati in vigore tra le Reggenze e la Francia. Tuttavia, la protezione fornita dai trattati di pace sottoscritti da altri non era una novità assoluta per i bastimenti mercantili genovesi. Nel corso del Settecento vi avevano avuto accesso grazie al mimetismo di bandiera, ossia alla pratica di navigare inalberando il vessillo di uno stato che era in pace con le Reggenze. Come? Attraverso vendite simulate delle imbarcazioni (che risultavano essere così di proprietà di capitani o armatori stranieri), procedure di naturalizzazione di comandanti (che diventavano così sudditi di sovrani stranieri) e utilizzo di documenti falsi.

La scelta su quale mascheramento utilizzare era individuale, con una preferenza significativa verso la Francia e la Gran Bretagna, perché le probabilità che i barbareschi violassero i trattati con queste due potenze, che sul mare non avevano eguali, erano minime. Nel Settecento la maggior parte dei legni mercantili genovesi che ricorreva al mimetismo inalberava bandiera francese, con la scelta britannica in seconda posizione. La spiegazione va individuata nei consolidati legami tra il mondo marittimo ligure e quello franco-provenzale e nella relativa facilità, per gli armatori e i capitani genovesi, di procurarsi a Marsiglia gli strumenti per attuare il mascheramento (la naturalizzazione del comandante oppure la vendita simulata del bastimento)⁴⁷. Solo nella breve forbice temporale compresa tra la fine delle guerre napoleoniche (1815) e la firma dei trattati tra il governo di Torino e le Reggenze (1816), emerge una maggior presenza della scelta britannica, per effetto degli stretti legami politici tra Regno Unito e Stati Sabaudi⁴⁸.

46 ASTo, *Sezione Riunite, Ministero della Marina, Materiale*, n. 349, 16 febbraio, 2 settembre, 23 novembre 1816, 11 aprile e 29 giugno 1817.

47 Sulla vendita simulata e la naturalizzazione: ASGe, *Archivio Segreto* n. 1689, Pratica delle naturalizzazioni francesi accordate a genovesi; n. 1689, Relazione dell'ecc.ma Giunta di marina sulla pretensione del Console Aubert di aver giurisdizione sopra i genovesi naturalizzati francesi e circa l'abuso delle bandiere mascherate; n. 1721, 17 maggio 1758, Sulla naturalizzazione francese di capitani di mare genovesi a Marsiglia.

48 ASTo, *Sezioni Riunite, Segreteria di Stato e Ministero Affari Esteri, Divisione 3, Rapporti*

Il mimetismo di bandiera si colloca nella dimensione privata della difesa, quella dell'autoprotezione. Ma non si tratta di una dimensione in cui lo stato era del tutto assente. Nel corso del XVIII secolo, sebbene la pratica di navigare con bandiera straniera fosse illegale e permettesse di frodare il fisco, il governo della Repubblica si dimostrò tollerante nel caso dell'utilizzo dei vessilli di Francia e Gran Bretagna, motivando la decisione, al proprio interno, col fatto che si trattasse della migliore soluzione per proteggere le imbarcazioni mercantili dai barbareschi. Non solo, difese per via diplomatica l'impiego della bandiera francese nel momento in cui la corte di Versailles varò una legge volta a limitarlo.

In seno al governo non mancarono orientamenti diversi e momenti di dibattito. Nei primi anni del secolo si affermò temporaneamente un'embrionale tendenza alla repressione. La scelta in direzione della tolleranza tuttavia si affermò rapidamente, in ragione dell'opportunità di concedere ai propri sudditi la possibilità di utilizzare un efficace strumento di difesa dai barbareschi. Vi furono anche due proposte di legalizzazione, portate all'attenzione dei Serenissimi Collegi dagli organi deputati agli affari marittimi: il Magistrato dei Conservatori del Mare nel 1752 e la Giunta di Marina nel 1770. Entrambe vennero rigettate, ma il solo fatto che siano state formulate ci aiuta a capire la rilevanza di questo strumento, perché capace di incidere sulla competitività nel mercato internazionale dei noli marittimi⁴⁹.

In che termini? Per capirlo dobbiamo fare riferimento al momento in cui, all'inizio del Settecento, il governo della Repubblica rilevò la notevole diffusione del fenomeno e ne indagò le motivazioni, interpellando armatori e capitani di mare. Dall'indagine emerse come il largo utilizzo dei vessilli stranieri – soprattutto, in quel momento, di quello francese – fosse determinato dalla necessità di protezione dalla corsa barbaresca in una logica di contenimento dei costi e di competitività sul mercato. Il mimetismo era una forma di autoprotezione che andava a sostituirla un'altra: navigare con bastimenti dotati di artiglieria in cospicua quantità e di equipaggi numerosi. L'azione predatrice corsara si concretizzava nell'abbordaggio e nell'arrembaggio del mercantile. La consistenza numerica dell'equipaggio del bastimento sotto attacco e la sua potenza di fuoco erano fattori decisivi. Nella seconda metà del Seicento in ambito genovese aveva preso campo, non a

con le autorità interne, Guerra e Marina, Lettere ricevute-copialettere-protocolli, Ammiragliato corrispondenza, m. 1446, 15 e 18 maggio, 6 giugno 1815.

49 ASGE, *Archivio Segreto* n. 1721, 2 maggio 1752 e 30 maggio 1770.



Maggio 1796. Il pinco *Nostra Signora dell'Acquasanta* al comando del patrone Lazzaro Stagno di Sori, armato con cinque pezzi d'artiglieria e quindici uomini d'equipaggio, sfugge alla caccia di due legni barbareschi (ex voto conservato al Museo navale di Pegli, Genova)

caso, l'impiego di navi mercantili di grandi dimensioni, con equipaggi numerosi e decine di cannoni (in non pochi casi più di cinquanta)⁵⁰. Ma i bastimenti di grandi dimensioni, irti di bocche da fuoco e con equipaggi sovradimensionati, costavano. Questa forma di autoprotezione, quindi, comportava la necessità di sostenere costi elevati e, di conseguenza, influiva sull'importo dei noli, ossia sul prezzo del servizio di trasporto che gli armatori offrivano ai mercanti. Qui sta il nocciolo della questione. All'inizio del Settecento la protezione fornita dai trattati di pace aveva permesso ai bastimenti mercantili britannici, francesi e neerlandesi

50 Luca Lo Basso, «Diaspora e armamento marittimo nelle strategie economiche dei genovesi nella seconda metà del XVII secolo: una storia globale», *Studi Storici*, 56 (2015), pp. 140-145.

di ridurre sensibilmente i costi dell'autodifesa e, di conseguenza, l'importo dei noli. Armatori e capitani genovesi si erano trovati così penalizzati, in termini di concorrenza, dall'impossibilità di fare altrettanto, perché il persistere della minaccia barbaresca lo impediva.

Ecco, quindi, il ricorso al mimetismo di bandiera: l'utilizzo dei vessilli di Francia e Gran Bretagna metteva gli armatori, i capitani e i patroni genovesi nelle stesse condizioni di quelli britannici, francesi e neerlandesi, risolvendo il problema dei costi di autoprotezione, permettendo la riduzione dell'importo dei noli e rendendo, quindi, di nuovo competitiva la marina mercantile genovese sul mercato. È questo il motivo per cui il governo – dopo aver valutato e scartato, perché troppo onerosa, la possibilità di negoziare trattati di pace con le Reggenze – maturò la decisione di tollerare il fenomeno, sebbene fosse illegale. Era l'unico strumento che poteva fornire una protezione efficace, la più efficace, senza che lo stato dovesse sborsare somme giudicate insostenibili⁵¹.

In ultimo, le fonti ci parlano di altre due forme di autoprotezione della navigazione. La prima è la navigazione convogliata privata, non organizzata dallo stato, pianificata – come era, ad esempio, quella delle coralline delle due Riviere liguri, che all'inizio della stagione della pesca si riunivano per salpare verso i banchi della Corsica e della Sardegna⁵² – o spontanea, quando due o più bastimenti si incontravano, in mare aperto o nei porti, e decidevano di procedere «di conserva» per proteggersi l'un l'altro⁵³. La seconda è l'autofinanziamento di forze navali deputate alla caccia ai corsari, per ampliare il modesto organico della flotta militare statale. Oggetto di proposte presentate inizialmente nel secondo decennio del XVIII secolo⁵⁴, prese corpo nel 1735 attraverso una soluzione peculiare: la «Compagnia di Nostra Signora del Soccorso». Una confraternita nata per iniziativa di armatori e mercanti – e successivamente riorganizzata e amministrata dallo stato attraverso la «Deputazione del Nuovo Armamento contro i Corsari

51 ASGE, *Archivio Segreto* n. 1689, Circa li marinari nazionali; n. 1689, Relazione dell'ecc. ma Giunta di marina nella pretensione del Console Aubert...cit.; n. 1689, Relazione del Magistrato dei Conservatori del mare sulla pratica dell'utilizzo della bandiera francese; n. 1689, 9 maggio 1718; n. 1693, 4 maggio 1723; n. 1697, 17 maggio 1728.

52 Emiliano BERI, «Corallatori e guerra di corsa tra Sardegna e Corsica (1755-1768)», *Rives Méditerranéennes*, 57 (2018), pp. 75 e 82.

53 ASGE, *Archivio Segreto* n. 1714, 23 ottobre 1761; n. 2691, 21 febbraio 1759; n. 2692, 2 marzo 1763.

54 ASGE, *Archivio Segreto* n. 1689, 18 febbraio e 9 maggio 1718.

Barbareschi» – al fine di raccogliere elemosine e lasciti pii per finanziare l’armamento dei legni da impiegare nella caccia ai corsari tra Ibiza e il capo di Santa Maria di Leuca⁵⁵.

Conclusioni

L’autoprotezione, nella sua variegata costellazione di forme, non deve essere guardata quale sintomo di debolezza dell’azione dello stato. La Repubblica aveva senz’altro mezzi limitati e modeste disponibilità finanziarie – ed è vero che scelse, a più riprese, di non incrementare la pressione fiscale, anche al prezzo di non rispondere con mezzi adeguati alla domanda di sicurezza proveniente dai borghi delle Riviere e dal mondo marittimo – ma non fu del tutto assente. Adottò strumenti non privi di efficacia, in collaborazione con le comunità locali e con l’iniziativa privata: stimolandola, indirizzandola e coordinandola. Iniziativa privata e statale, dimensione locale e potere centrale, agirono congiuntamente e furono capaci di dare corpo a soluzioni di compromesso fra necessità di protezione e di contenimento dei costi, elaborate attraverso strategie di difesa diretta e indiretta, passiva e attiva.

Lo sforzo di fortificazione e militarizzazione dei litorali liguri e còrsi fu frutto di questa azione congiunta, che si manifestò in primo luogo attraverso il coordinamento e il sostegno finanziario dato dallo stato alle comunità per la costruzione delle opere di difesa. Le genti delle comunità rivierasche fornirono gli uomini per presidiarle, attraverso l’istituto della milizia territoriale (con un servizio armato gratuito a turnazione) e pagando gli stipendi dei bombardieri (gli unici uomini in servizio permanente); e sulle comunità ricaddero anche i costi di manutenzione.

La dove le fortificazioni non erano pertinenza delle comunità, perché i borghi costieri erano assenti e quelli dell’interno erano troppo distanti – come in gran parte della Corsica – fu il mondo marittimo ad agire congiuntamente con lo stato, finanziandone la costruzione e il mantenimento in cambio di privilegi, franchigie e accesso a risorse particolari (nel caso dei pescatori di corallo, ad esempio,

55 Emiliano BERI, «La Compagnia di Nostra Signora del Soccorso: iniziativa privata e potere pubblico di fronte all’emergenza barbaresca nella Genova del Settecento», in Enza PELLERITI (a cura di), *Per una ricognizione degli stati d’eccezione. Emergenze, ordine pubblico e apparati di polizia in Europa: le esperienze nazionali (secc. XVII-XX)*, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2016, pp. 151-162.

l'utilizzo delle torri come depositi e alloggi per gli equipaggi, la disponibilità di squadre di «cavallari» per pattugliare i litorali privi di fortificazioni e le galee della flotta statale per trasportare il pescato a Genova o a Livorno)⁵⁶. La pratica dell'infeudazione rappresentò un'alternativa al coinvolgimento del mondo marittimo. Accadde per alcuni territori della Corsica privi di protezione e spopolati: il feudatario si impegnavo a provvedere alla difesa, costruendo torri e sostenendo almeno parte dei costi di presidio e manutenzione⁵⁷.

Anche le pratiche elaborate per la protezione diretta del traffico mercantile – i convogli, il trasporto delle merci su legni militari e i bastimenti «armati in guerra e in mercanzia» – furono il frutto di un'azione congiunta e coordinata su più livelli tra lo stato e i soggetti da cui proveniva la domanda di protezione (in questo caso gli armatori e la gente di mare). Infine, il mimetismo di bandiera – la via genovese al trattato di pace – non fa eccezione, perché sebbene pratica illegale venne non solo accettata ma sostenuta per via diplomatica dal governo: i privati le diedero corpo, lo stato la fece propria (non senza titubanze) e la protesse quando fu in pericolo⁵⁸.

La varietà di soluzioni e pratiche di difesa e di autodifesa, di protezione dello spazio marittimo e dei bastimenti, la ricchezza di idee, proposte, tentativi e soluzioni, danno la misura della centralità del problema barbaresco per uno stato profondamente legato al mare come quello genovese. Una centralità che emerge anche dal ruolo che la materia marittima ebbe nella politica estera sabauda dopo il 1815 e dalle scelte del governo di Torino in materia di riorganizzazione militare e di potenziamento navale, per rispondere alla domanda di sicurezza proveniente dai suoi nuovi sudditi liguri, dapprima attraverso le tradizionali pratiche di difesa passiva e poi, dal 1816, con i trattati di pace e la deterrenza navale⁵⁹.

56 ADGE, *Documenti Di Negro*, n. 148, Supplica ai Serenissimi Collegi; n. 148, 1 e 29 febbraio 1584; n. 153, 6 gennaio 1590, 27 luglio 1589, 19 ottobre 1589, 6 gennaio 1590; n. 154, 10 e 12 luglio 1590; n. 155, 20 maggio 1593, 18, 23 e 26 giugno 1593, 17 luglio 1593, 9 agosto 1593, 2 ottobre 1593, 1 e 27 aprile 1594, 20 maggio 1594, 1 e 14 giugno 1594, 11 luglio 1594, 24 aprile 1597, 20 agosto 1598; n. 171, Libro mastro di Francesco Di Negro. ASGE, *Archivio Segreto* n. 1693, Genova, 4 agosto 1723, 7 giugno 1726, 18 marzo 1728.

57 Antoine-Marie GRAZIANI, «Les ouvrages de défense en corse contre les turcs (1530-1650)», en Antoine-Marie GRAZIANI e Michel VERGÉ-FRANCESCHI (sous la dir. de), *La guerre de course en Méditerranée (1515-1830)*, Presses de l'Université Paris Sorbonne-Piazzola, Paris-Ajaccio, 2000, pp. 90-91.

58 ASGE, *Archivio Segreto* n. 1693, 4 maggio 1723.

59 ASTo, *Sezioni Riunite, Ministero della Marina, Materiale* n. 349, 21 novembre 1815, 2,

FONTI ARCHIVISTICHE

Archivio Doria Genova (ADGe)

Documenti Di Negro nn. 148, 153, 154, 155, 171

Archivio di Stato di Genova (ASGe)

Archivio Segreto nn. 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1675, 1689, 1693, 1694, 1697, 1699, 1714, 1721, 2158, 2173, 2231, 2691, 2692

Corsica nn. 403, 1061

Intendenza generale di Genova n. 327

Sala Foglietta nn. 1114, 1144, 1215, 1216

Archivio di Stato di Torino (ASTo)

Sezione Corte, Materie Militari, Marina e Ammiragliato, m. 1

Sezione Corte, Segreteria di Stato e Ministero Affari Esteri, Divisione 3, Rapporti con le autorità interne, Guerra e Marina, Lettere ricevute-copialettere-protocolli, Ammiragliato corrispondenza, m. 1446

Sezioni Riunite, Ministero della Marina, Materiale, mm. 349, 478

BIBLIOGRAFIA

AA. VV., *Génova y la monarquía hispánica (1528-1713)*, Società ligure di Storia Patria, Genova, 2011

AA. VV., *Polycentric monarchies: how did early modern Spain and Portugal achieve and maintain a global hegemony?*, Sussex Academic Press, Portland, 2012

ASTORI, Filippo, «La poliedrica morfologia di un sistema difensivo costiero. Il caso del Golfo di Dianò di fronte ai Barbareschi (secc. XVI-XVIII)», in Emiliano BERI, *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell'età moderna*, Nadir Media-Società italiana di storia militare, Roma, 2022

BERI, Emiliano, *Genova e il suo Regno. Ordinamenti militari, poteri locali e controllo del territorio in Corsica fra insurrezioni e guerre civili (1729-1768)*, Città del silenzio, Novi Ligure, 2011

BERI, Emiliano, «Génova y su frontera marítima entre los siglos XVI y XVIII: defensa y control», in Valentina FAVARÒ, Manfredi MERLUZZI, Gaetano SABATINI (eds.), *Fronteras: Procesos y prácticas de integración y conflictos entre Europa y América (siglos XVI-XX)*, Fondo de Cultura Económica, Madrid, 2016, pp. 341-352

BERI, Emiliano, «La Compagnia di Nostra Signora del Soccorso: iniziativa privata e potere pubblico di fronte all'emergenza barbaresca nella Genova del Settecento», in Enza PELLERITI, *Per una ricognizione degli stati d'eccezione. Emergenze, ordine pubblico e apparati di polizia in Europa: le esperienze nazionali (secc. XVII-XX)*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2016, pp. 151-162

BERI, Emiliano, «I consoli genovesi del Tirreno, agenti d'informazione (1640-1797)», *RiMe. Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea*, 17 (2016), pp. 153-188

3 e 29 gennaio 1816; ASGe, *Intendenza generale di Genova* n. 327, 25, 29, 30 aprile, 20 maggio e 3 agosto 1815, 31 marzo e 17 aprile 1816.

- BERI, Emiliano, «La Corsica frontiera marittima genovese», in Lavinia PINZARRONE, Arturo GALLIA, Giannantonio SCAGLIONE (a cura di), *Isole e frontiere nel Mediterraneo moderno e contemporaneo*, InFieri, Palermo, 2017, pp. 283-299
- BERI, Emiliano, «Per la difesa delli bastimenti nazionali. Genova e la protezione degli spazi marittimi in età moderna (XVI-XVIII sec.)», in Livio ANTONIELLI (a cura di), *La polizia nelle strade e nelle acque navigabili. Dalla sicurezza alla regolazione del traffico*, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2018, pp. 161-178
- BERI, Emiliano, «Corallatori e guerra di corsa tra Sardegna e Corsica (1755-1768)», *Rives Méditerranéennes*, 57 (2018), pp. 71-87
- BERI, Emiliano, «Contro i corsari barbareschi. Una guerra permanente nel Mediterraneo d'età moderna», in AA. VV., *Storia dei Mediterranei. Paesi, culture e scoperte dal tardo Medioevo al 1870*, Edizioni di storia e studi sociali, Ragusa, 2019, pp. 280-304
- BERI, Emiliano, «Défendre et contrôler une frontière maritime: le cas génoise dans une perspective à long terme (XVIe-XIXe siècles)», *Chronique d'Histoire Maritime*, 86 (2019), pp. 41-53
- BERI, Emiliano, «Proteggere il commercio e difendere il Dominio. Il Golfo della Spezia nella politica militare della Repubblica di Genova (XVI-XVIII sec.)», *Nuova Antologia Militare*, 1, 3 (2020), pp. 203-226
- BERI, Emiliano, «Forme di difesa e pratiche di autoprotezione: i genovesi di fronte alla corsa barbaresca XVII-XVIII sec.», *Progressus. Rivista di storia, scrittura e società*, 1 (2020), pp. 121-144
- BERI, Emiliano, SCAVINO, Leonardo, «Tra mare e terra. Riflessioni sulla *grand strategy* della Repubblica di Genova in età moderna (XVI-XVIII sec.)», *Rivista marittima*, Supplemento settembre 2022, pp. 23-40
- BERI, Emiliano, Le Rocher de Monaco et le Château de Dolceacqua: des forteresses seigneuriales dans le bassin méditerranéen de l'époque moderne, en Alessandro CARASSALE (sous la dir. de), *Les Doria de Dolceacqua et les Grimaldi de Monaco. Cinq-centième anniversaire du pacte de fidélité du 3 novembre 1523*, Istituto internazionale di studi liguri, Bordighera, 2023, pp. 209-223
- BIAGIONI, Marco, *I corsari barbareschi contro Genova e il Levante ligure (sec. XVI-XVII)*, Luna, La Spezia, 2001
- BONO, Salvatore, *I corsari barbareschi*, ERI, Torino, 1964
- BONO, Salvatore, *Corsari nel Mediterraneo. Cristiani e musulmani fra guerra, schiavitù e commercio*, Mondadori, Milano, 1993
- BONO, Salvatore, *Lumi e corsari. Europa e Maghreb nel Settecento*, Morlacchi, Perugia, 2005
- BONO, Salvatore, *Guerre corsare nel Mediterraneo: una storia di incursioni, arrembaggi, razze*, Il Mulino, Bologna, 2019
- BRAUDEL, Fernand, *Civiltà e imperi del Mediterraneo nell'età di Filippo II*, Einaudi, Torino, 2010
- CAIMMI, Riccardo, *Spedizioni navali della Repubblica di Venezia alla fine del Settecento*, Itinera, Bassano del Grappa, 2018
- CALCAGNO, Giancarlo, «La navigazione convogliata a Genova nella seconda metà del Seicento», in AA. VV., *Guerra e commercio nell'evoluzione della marina genovese tra XV e XVII secolo*, Istituto di storia moderna e contemporanea-CNR, Genova, 1973, pp. 267-392
- CALCAGNO, Giancarlo, «Armamento pubblico e magistrature marittime a Genova nei secoli XVI e XVII», in AA. VV., *La Storia dei genovesi*, VI, Tipografia Sorriso Francese, Sorriso, 2019, pp. 111-121

- Genova, 1985, pp. 21-38
- CALCAGNO, Paolo, «Corsari e difesa mobile delle coste. Il caso genovese nella seconda metà del XVII secolo», *Studi storici*, 55 (2014), pp. 937-964
- CALCAGNO, Paolo, «Uno dei Tirreni di Braudel: scambi commerciali nell'area marittima ligure-provenzale tra XVII e XVIII secolo», *Mediterranea. Ricerche storiche*, 33 (2015), pp. 79-106
- CALCAGNO, Paolo, «A caccia dell'oro rosso. Le comunità del ponente ligure e la pesca del corallo nel XVII secolo», *Rives Méditerranéennes*, 57 (2018), pp. 17-34
- CALCAGNO, Paolo, «Territorial control, economic provision, and republican order. The free port of Genoa from the sixteenth to the eighteenth century», in Giulia DELOGU, Koen STAPELBROEK, Antonio TRAMPUS (a cura di), *Free trade and free ports in the Mediterranean*, Routledge, London, 2024, pp. 74-91
- CALCAGNO, Paolo, *La Repubblica di Genova*, Bologna, Il Mulino, 2026
- CANDIANI, Guido, *Dalla galea alla nave di linea. Le trasformazioni della marina veneziana (1572-1699)*, Città del silenzio, Novi Ligure, 2012
- D'AMORA, Rosita (2003), «The diplomatic relations between Naples and the Ottoman Empire in the mid-eighteenth century, cultural perceptions», *Oriente moderno*, 22, 83 (2003), pp. 715-727
- FEDOZZI, Giorgio, *Corsari e pirati in Liguria: le scorrerie dei predoni turchi e barbareschi, i saccheggi, le deportazioni, la schiavitù e i riscatti*, Dominici, Imperia, 1998
- FONTENAY, Michel, *La Méditerranée entre la croix et le croissant: navigation, commerce, course et piraterie (XVIe-XIXe siècle)*, Classiques Garnier, Paris, 2010
- GIACOMONE PIANA, Paolo, DELLEPIANE, Riccardo, *Militarium*, E. Ferraris, Savona, 2004
- GRAZIANI, Antoine-Marie, «Les ouvrages de défense en corse contre le turcs (1530-1650)», in Antoine-Marie GRAZIANI e Michel VERGÉ-FRANCESCHI (sous la dir. de), *La guerre de course en Méditerranée (1515-1830)*, Presses de l'Université Paris Sorbonne-Piazzola, Paris-Ajaccio, 2000, pp. 73-158
- GRAZIANI, Antoine-Marie (2001), «La menace barbaresque en Corse et la construction d'un système de défense (1510-1610)», *Revue d'histoire maritime*, 2-3 (2001), pp. 141-162
- GRAZIANI, Antoine-Marie, *Naissance d'une cité: Porto-Vecchio*, Piazzola, Ajaccio, 2014
- HEERS, Jacques, *Les Barbaresques: la course et la guerre en Méditerranée, XIVe-XVIe siècle*, Perrin, Paris, 2003
- LENCI, Marco, *Corsari. Guerra, schiavi, rinnegati nel Mediterraneo*, Carocci, Roma, 2006
- LO BASSO, Luca, *Uomini da remo. Galee e galeotti del Mediterraneo in età moderna*, Selene, Milano, 2003
- LO BASSO, Luca, «Gli asentisti del re. L'esercizio privato della guerra nelle strategie economiche dei genovesi (1528-1716)», in Rossella CANCELILA (a cura di), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII)*, vol. II, Associazione Mediterranea, Palermo, 2007, pp. 397-428
- LO BASSO, Luca, «Il Sud dei Genovesi. Traffici marittimi e pratiche mercantili tra l'Italia Meridionale, Genova e Marsiglia nel Settecento», in Biagio SALVEMINI (a cura di), *Lo spazio tirrenico nella Grande Trasformazione. Mercè, uomini, istituzioni nel Settecento e nel primo Ottocento*, Edipuglia, Bari, 2009, pp. 239-262
- LO BASSO, Luca, «Diaspora e armamento marittimo nelle strategie economiche dei genovesi nella seconda metà del XVII secolo: una storia globale», *Studi Storici*, 56 (2015), pp. 137-156

- LO BASSO, Luca, «Lavoro marittimo, tutela istituzionale e conflittualità sociale a bordo dei bastimenti della Repubblica di Genova nel XVIII secolo», *Mediterranea. Ricerche storiche*, 33 (2015), pp. 147-168
- LO BASSO, Luca, «Le cabotage corse et la Dominante. Patrons marins, escales et trafics (XVIIe-XVIIIe)», in AA. VV., *Corsica Genovese. La Corse à l'époque de la République de Gênes (XVe-XVIIIe)*, Musée de Bastia, Bastia, 2015, pp. 78-86
- LO BASSO, Luca, *Gente di bordo. La vita quotidiana dei marittimi genovesi nel XVIII secolo*, Carocci, Roma, 2016.
- LO BASSO, Luca, «Traffici mediterranei. Corallo e spezie tra Genova, Marsiglia, Livorno e Alessandria d'Egitto alla fine del XVI secolo», in AA. VV., *Storia dei Mediterranei. Paesi, culture e scoperte dal tardo Medioevo al 1870*, Edizioni di storia e studi sociali, Ragusa, 2019, pp. 217-248
- LO BASSO, Luca, «1768: la Corse disputée. Une île au coeur des stratégies navales méditerranéennes», in Erick MICELI (sous la dir. de), *La Corse et les Corses dans les tempêtes du XVIIIe siècle*, Spondi, Propriano, 2026, pp. 55-77
- LO BASSO, Luca, FIORITI, Fausto, «La pista di Braudel. Argento e vascelli sulla rotta tra Cadice e Siviglia nel XVII secolo», *Mediterranea. Ricerche storiche*, 66 (2026), pp. 171-212
- MARÉCHAU, Benoît, «Los asentistas de galeras genoveses y la articulación naval de un imperio policéntrico (siglos XVI-XVII)», *Hispania*, 264 (2020), pp. 47-77
- PACINI, Arturo, *Desde Rosas a Gaeta. La costruzione della rotta spagnola nel Mediterraneo del XVI secolo*, Angeli, Milano 2013
- PACINI, Arturo, «Le marine italiane» in Paola BIANCHI e Piero DEL NEGRO (a cura di), *Guerra ed eserciti nell'età moderna*, Il Mulino, Bologna, 2018, pp. 291-320
- PANZAC, Daniel, *The Barbary corsairs: the end of a legend 1800-1820*, Brill, Leiden-Boston, 2005
- PASTINE, Onorato, «Genova e le Reggenze di Barberia nella prima metà del Settecento», *Bollettino Ligustico per la Storia e la Cultura Regionale*, 11 (1959), pp. 125-155
- PELLEGRINI, Marco, *Guerra Santa contro i turchi. La crociata impossibile di Carlo V*, Il Mulino, Bologna, 2015
- PIROLO, Franca, «Peace treaties and trade between the Kingdom of Naples and Tripoli in the eighteenth century», *Pedralbes: Revista d'història moderna*, 37 (2017), pp. 115-132
- TENENTI, Alberto, *Venezia e i corsari*, Laterza, Bari, 1961
- TENENTI, Alberto, «Problemi difensivi del Mediterraneo nell'età moderna», in Antonello MATONE e Piero SANNA (a cura di), *Alghero, la Catalogna e il Mediterraneo. Storia di una città e di una minoranza catalana in Italia (XIV-XX sec.)*, Gallizzi, Sassari, 1994, pp. 311-318
- TOSO, Giorgio, «Il ritorno al mare. Dibattito politico e letteratura sul riarmo navale a Genova tra il XVI e il XVII secolo», *Atti della Società Ligure di Storia Patria*, 60 (2020), pp. 175-222
- TOSO, Giorgio, «Una pace solida e sincera». *Raccolta di trattati tra stati europei e reggenze barbaresche nel XVIII secolo*, Palermo University Press, Palermo, 2025
- WILLIAMS, Phillip, *Empire and Holy War in the Mediterranean. The galley and maritime conflict between the Habsburgs and Ottomans*, I.B. Tauris, London, 2015

A Knight of the “Imagined Kingdom”: *fra’* Don Alfonso d’Avalos

Between Spanish Italy and Habsburg Netherlands.

by MAURIZIO ARFAIOLI

ABSTRACT: In an existence defined by the awkward combination of opportunities and constraints that characterised the lives of the bastards of the Italo-Spanish high aristocracy, *fra’* Don Alfonso d’Avalos (c. 1570-1620) spent most of his life in the Habsburg Netherlands, navigating the social and political interstices between Spain and its European satellites, Italian and Spanish identity, royal service and family duty, court and army, merit and privilege, nation and faction, lay and religious status. Because his figure defied most of the social and cultural categories established after the rise of European nation-states and national armies in the nineteenth century, he was long stranded in a historiographical no-man’s-land between Italy, Belgium, the Netherlands, and Spain. In addition to recovering the legacy of one of the major military and political players of the period, this article will shed light on the dynamics of some of the cosmopolitan interest groups that underpinned Imperial Spain’s European strategy.

KEYWORDS: ARMY OF FLANDERS; D’AVALOS FAMILY; EIGHTY YEARS’ WAR; HABSBURG NETHERLANDS; IMPERIAL SPAIN; ORDER OF MALTA; SPANISH ITALY

Introduction

One of the main challenges facing studies of the period during which the Habsburg Netherlands were ruled by Albert of Habsburg and Isabel of Austria is the very nature of the archducal couple’s power, which defies modern parameters of nationhood, statehood, and sovereignty (not to mention gender), as it was largely based on networks of personal rather than institutional loyalties. Biographical and prosopographical tools and methods have often



Fig. 1 – Francesco de Grado, *Fra' Alfonso d'Avalos*, in: Raffaele Maria Filamondo, *Il genio bellicoso di Napoli I*, Naples 1694, opposite to p. IX (Florence, Biblioteca Nazionale Centrale). Unlike most of the portraits in Filamondo's oeuvre, that of Don Alfonso does not seem to belong to any known iconographic tradition and is generic enough to be a work of the imagination, like most of the biography to which it is attached.

proved useful in addressing these issues.¹ Indeed, the rediscovery of even relatively obscure figures has the potential not only to reveal previously unknown networks of connections, bringing together seemingly unrelated information stored in separate national and thematic silos, but also to help transcend some of the outdated conceptual frameworks that in many ways still shape current debates about the formation and development of the archducal state.

Unfortunately, the very characteristics that made many individuals fit into the cosmopolitan crowd that sustained the life of the archducal court and state have long made them characters of little (if any) interest in the various historiographical traditions that today speak for the “nations” of which they were once members – sometimes even prominent members. And in few cases is this truer than in that of *fra'* (short for *frate cavaliere*, “brother

knight” of the Order of St John) Don Alfonso d'Avalos d'Aquino e Aragona, who tied his fortunes to those of the archdukes, and whose memory and identity have consequently almost disappeared in a perfect storm of homonymies, misspellings, and national biases.

1 Luc DUERLOO, *Dynasty and Piety: Archduke Albert (1598-1621) and Habsburg Political Culture in an Age of Religious Wars*, Farnham, Ashgate, 2012; Dries RAEYMAEKERS, *One Foot in the Palace: The Habsburg Court of Brussels and the Politics of Access in the Reign of Albert and Isabella, 1598–1621*, Leuven, Leuven University Press, 2013.

The Road to Flanders: A Tale of Two Brothers (and One Name).

In terms of narrative visibility, things did not start well for Don Alfonso, who, as one of the illegitimate sons of the ninth Marquis of Pescara and third Marquis of Vasto Francesco Ferdinando d'Avalos, was literally born a supporting character. The fact that his father had named his legitimate first-born son and heir Alfonso Felice, and that in the same years his uncle Carlo d'Avalos had christened his son Alfonso Francesco, laid the foundations for much future confusion.² The waters were further muddled by the fact that Don Alfonso would serve in the Army of Flanders at the same time as Alonso de Avalos y Guzmán, a Spanish cavalry officer, and that he was the near contemporary of a quarrelsome Spanish knight of Malta named Alonso de Avalos.³ And, as we will see later in this article, the misunderstandings would not end there.

As with many illustrious *bastardi*, some of Don Alfonso's key biographical details, such as his exact date of birth and his maternal lineage, remain obscure. It is highly likely that Don Alfonso's mother was at least of gentle (if not noble) blood, while the Genoese polymath Pietro Andrea Canonieri, who knew him, stated that he was fifteen in 1585 – a fact that would place his birth around 1570. Don Alfonso was therefore barely a child when the Order of Malta not only agreed to admit him to its ranks (3 April 1571), waiving most of the requirements of lineage, age and service, but also agreed to fulfil the marquis's dying wish (31 July 1571) that his son should be given the means to live honourably, which meant granting him the tenure of one of the Religion's commanderies (a landed estate) as soon as expedient.⁴

2 Nicoletta BAZZANO, «Dávalos de Aquino y de Aragona, Francisco Fernando de», in *Diccionario Biográfico Español de la Real Academia de la Historia*, Vol. 45, Madrid, Real Academia de la Historia, 2010, pp. 605-609; Roberto ZAPPERI, «Avalos, Francesco Ferdinando, marchese di Pescara», in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 4, Rome, anno 1962, pp. 627-635. Hereafter the half-brothers will be referred to as Don Alfonso and Alfonso Felice to avoid confusion.

3 Alonso VÁSQUEZ, «Los sucesos de Flandes y Francia del tiempo de Alejandro Farnese», in *Colección de Documentos Inéditos para la Historia de España*, vol. 74, Madrid, año 1880, pp. 402-403; Fernando GONZÁLEZ DE LEÓN, *The Road to Rocroi: Class, Culture and Command in the Spanish Army of Flanders, 1567-1659*, Leiden, Brill, 2009, p. 65; Giovanni BONELLO, «Music for the Knights of Malta», in *Histories of Malta*, vol. I, Malta, Fondazzjoni Patrimonju Malti, 2000, pp. 109-110.

4 Giacomo BOSIO, *Gli statuti della sacra Religione di S. Giovanni Gierosolimitano*, Rome, appresso Giacomo Tornieri, 1589, pp. 11-12; Bartolomeo DAL POZZO, *Ruolo generale de'*

The Order's willingness to comply with the marquis's requests is easy to explain, as the d'Avalos were one of the leading families of Spanish Italy's high aristocracy, and in 1571 Francesco Ferdinando occupied the crucial post of Viceroy of Sicily. The Order also owed the marquis, who had led a large contingent of troops to Malta in 1566 to counter any Ottoman landings on the island after the previous year's siege. That year, however, the Sultan's fleet had ventured into the Adriatic, laying waste to the d'Avalos' ancestral fiefs of Vasto and Pescara.⁵

Very little is known about Don Alfonso's early years, except that the d'Avalos raised him to be an asset in the service of his family, not the Order. Though he would take his role and duties as *frate cavaliere* seriously throughout his life, he would never fulfil his basic obligations as a knight – that is, he would not go to Malta for the required period of residence in the Order's convent, nor would he ever serve on the Religion's galleys. However, having been assigned the role of his brother's shadow and counterpart at a young age, Don Alfonso probably benefited from the first-class education given to Alfonso Felice, the academic side of which was taught by renowned scholars hand-picked by their uncle, Cardinal Iñigo d'Avalos, and under the supervision of his *ayo* (tutor), the Burgundian Louis de Morisot, a former teacher of the late Prince Don Carlos.⁶

Alfonso Felice's education bore fruit: the young marquis passed with flying colours the final, decisive stage of his education, that at the Spanish court (June 1578 – March 1582), catching the eye and favour of Philip II.⁷ Among the favours he granted to the young marquis, the king approved his marriage to Lavinia, the daughter of the Duke of Urbino Guidobaldo II della Rovere, which was celebrated on 5 June 1583. Meanwhile, his half-brother's status was also settled by that

cavalieri gerosolimitani della veneranda lingua d'Italia, Messina, Nella stamparia camerale di Vincenzo d'Amico, 1689, p. 37; Rita BERNINI, «La collezione d'Avalos in un documento inedito del 1571», in *Storia dell'Arte*, 88 (1996), p. 418; Pietro Andrea CANONIERI, *Delle cause dell'infelicità e disgrazie degli huomini letterati e guerrieri*, Antwerp, appresso Gioachino Trognese, 1612, p. 329.

5 ZAPPERI, «Avalos», cit., p. 630; Luigi MARCHESANI, *Storia di Vasto*, Naples, da' torchi dell'Osservatore Medico, 1838, p. 13.

6 Bonifazio VANNOZZI *Delle lettere miscellanee*, vol. III, Bologna, presso Bartolomeo Cochi, 1617, p. 927; Louis Prosper GACHARD, *Don Carlos et Philippe II*, vol. I, Brussels, Emmanuel Devroye, 1863, p. 269; BERNINI, «La collezione», cit., p. 419.

7 VANNOZZI, *Lettere*, cit., 926; Tommaso COSTO, *Lettere di Tomaso Costo*, Naples, appresso Costantino Vitale, 1604, pp. 19-21.



Fig. 2 – The d’Avalos Family Tree. The dotted lines indicate an illegitimate birth.

date, as in April 1583 the titular of the Commandery of Inverno, near Pavia, died, and Don Alfonso was designated as his successor.⁸ Inverno was a magisterial commandery, which meant that its allocation was at the discretion of Grand Master Hugues de Verdalle, whose reservations about Don Alfonso’s appointment were finally overcome by an ad hoc *breve* issued by Pope Gregory XIII.⁹ Inverno was estimated to yield four thousand *scudi* of annual revenues. Though it didn’t translate directly into as much income, as much of any commandery’s income was tied up in investments, expenses, contributions to the Order and annuities for other knights, the titularity of a commandery was as close as someone like Don Alfonso could get to the status of a landed noble, adding much-needed prestige to his status and solvency to his finances.

8 Avviso from Rome (16 April 1583), Archivio di Stato, Florence (hereafter ASFi), Mediceo del Principato (hereafter MdP), 3083, c. 445r; on Inverno: Salvatore ARENA, *Il castello di Inverno. Le commende magistrali di Inverno e di S. Maria del Borghetto*, Milan, Gijes, 1982.

9 Loubenx de Verdalle to Gregorio Caetani (20 December 1584), Archivio Apostolico Vaticano, Rome, Fondo Segreteria di Stato, Malta, 1, c. 167r; Iñigo d’Avalos to Francesco Maria II della Rovere (27 October 1619), ASFi, Ducato di Urbino prima serie (hereafter DU-I), 204, c. 958v.

Another favour granted by Philip II to the eighteen-year-old Alfonso Felice in 1582 was permission to serve in the Netherlands, which had already become the focus of the young marquis's interests and ambitions. This is hardly surprising, since by then the Netherlands had become the centre of gravity of Spain's European strategy, and the Army of Flanders, led since 1578 by his future cousin-in-law Alessandro Farnese, its fulcrum. Moreover, in 1582 Italian troops were granted tactical and administrative parity with the Spanish in the Army of Flanders and began to pour into the Netherlands in large numbers, opening new career opportunities for Italian military entrepreneurship as a whole – let alone for the young head of one of Italy's leading military dynasties.¹⁰

Provided by the king with a generous *entretenimiento* (monthly salary) and seats on the local Councils of State and War, Alfonso Felice arrived in the Netherlands in late November 1584 with his half-brother and a large entourage of veteran soldiers and servants. However, he would have no military command until chance intervened on 4 April 1585 in the form of the massive explosion of a fireship launched by Antwerp's defenders against the pontoon bridge over the Scheldt built by their besiegers. The explosion killed hundreds of soldiers, including the general of the light cavalry of the Army of Flanders, Robert de Melun, Marquis of Roubaix, whom Farnese immediately decided to replace with Alfonso Felice.¹¹ Farnese's move was largely dictated by political considerations. Until Roubaix's appointment in 1580, the position of general of the light cavalry of the Army of Flanders had been the contested province of its Italian and Spanish officer corps. The choice of Alfonso Felice, with his strong Italo-Spanish background and his family's military reputation, allowed Farnese to satisfy both factions, while the young general's inexperience ensured that, unlike many of his

10 *Avviso* from Milan (20 December 1582), ASFi, MdP, 3255, c. 129r; Alicia ESTEBAN ESTRÍNGANA, «Cabos de guerra: satisfacción de la oficialidad y eficacia bélica en el ejército de Flandes entre los siglos XVI y XVII», in J. F. P. Molero and M. L. Cortés (cur.), *Los oficiales reales: los servidores del rey en la Monarquía Hispánica (siglos XVI-XVII)*, Valencia, Universitat de Valencia, 2012, pp. 270-271; Maurizio ARFAIOLI, «Bastion of Empire: The Italian *terzo vecchio* of the Army of Flanders (1597-1682)», *The Journal of Military History*, 85 (2021), pp. 29-30. Alessandro Farnese and Lavinia della Rovere were first cousins.

11 Famiano STRADA, *Della guerra di Fiandra deca seconda*, Rome, per gli Eredi del Corbelletti, 1648, pp. 372-376; register entry (4 April 1585), Archives générales du Royaume, Brussels (hereafter AGRB), Secrétairerie d'État et de Guerre (hereafter SÉG), 9, cc. 229v-230r.



Fig. 3 – Anonymous, *Frontispiece*, in: Ludovico Melzi, *Regole militari*, Antwerp 1611 (Florence, Biblioteca Nazionale Centrale). The frontispiece of Melzi’s treatise effectively visualizes the three types of light cavalymen of the Army of Flanders and their tactical and hierarchical relationship, with the lancer placed in the centre and on a pedestal.

predecessors, he could be kept on a short leash.¹²

Like his half-brother, Don Alfonso would start his career in the Army of Flanders from the top, albeit on a smaller scale, for a few weeks later he was appointed captain of a veteran company of Spanish lancers (lighter versions of the heavy men-at-arms).¹³ The lancers were the apex of the tactical triad of the Army's light cavalry, completed by the dragoons (mounted arquebusiers) and the cuirassiers (heavily armoured pistoleers), and the Spanish jealously guarded their long-established primacy and privileges within the Army of Flanders. The fact that someone so young and identified as Italian could be given command of a company of *caballos lanças* speaks volumes about the strength of the military and social Spanish credentials of the d'Avalos family.¹⁴

Although their illustrious names protected all concerned from open criticism, the appointment of the young and inexperienced d'Avalos brothers raised more than a few influential eyebrows, even at the time. Indeed, the new general was so frequently referred to in contemporary sources as «giovane» (young) or even «giovinetto» (boy) that the historian Leon van der Essen can almost be forgiven for thinking that «Giovinetto di Pescara» was an actual person. And decades later, even Canonieri would feel the need to explain why Farnese had done the right thing in putting fifteen-year-old Don Alfonso at the head of an elite company of lancers.¹⁵ Yet the recruitment, equipment and command of light cavalry forces was by this time very much a d'Avalos family business. Their father Francesco Ferrante had been general of the cavalry of the Duchy of Milan, while their uncle Cesare had commanded one of the companies of light cavalry that had accompanied the four *tercios viejos de Italia* along the Spanish Road in 1567, and was captain of one of the standing companies of men-at-arms of the Kingdom of Na-

12 GONZÁLEZ DE LEÓN, *The Road*, cit., pp. 23-26, 38-39; Giuseppe BERTINI, «Carriere di militari italiani nell'esercito di Alessandro Farnese nei Paesi Bassi: merito o privilegio?», in G. Bertini (cur.), *Militari italiani dell'esercito di Alessandro Farnese nelle Fiandre*, Fidenza, Mattioli 1885, 2013, p. 190.

13 Register entry (1 May 1585), AGRB, SÉG, 9, c. 253r.

14 Ludovico MELZI, *Regole militari sopra il governo e servizio particolare della cavalleria*, Antwerp, appresso Gioachino Trognesio, 1611, pp. 35-50.

15 Léon VAN DER ESSEN, *Alexandre Farnèse, prince de Parme, gouverneur général des Pays-Bas (1545-1592)*, vol. IV, Brussels, Nouvelle Société d'Éditions, 1935, p. 69; CANONIERI, *Delle cause*, cit., p. 330.

ples.¹⁶ Their uncle Carlo had also served in the Netherlands and had founded the light cavalry corps of the Kingdom of Sicily.¹⁷ Neither brother therefore lacked the training, resources, connections, and advisors needed to carry out their duties while facing dangerously steep learning curves.

Alfonso Felice served as general of the cavalry of the Army of Flanders until early 1590,¹⁸ and felt aggravated by the king's decision to replace him with the Duke of Pastrana Rodrigo da Silva. Alfonso Felice initially refused to serve in any capacity that would prevent him from returning to the Netherlands, and only accepted the rank of general of the cavalry of the Duchy of Milan when Philip II in person ordered him to do so.¹⁹ However, Da Silva turned out to be an absentee general (he did not come to Brussels until 1595), so the marquis took long absences from his duties and spent much of his time in the Netherlands, until a personal dispute with Alessandro Farnese's son Ranuccio in March 1592 forced him to return to Italy for good.²⁰

Meanwhile, Don Alfonso continued to serve at the head of his company even after his half-brother had resigned his generalship, and his unit was part of the large cavalry force of the Army of Flanders that was ambushed by the enemy near

16 *Avviso of Flanders* (June 1567), ASFi, MdP, 4254, c. 277r; Bernardino de MENDOZA, *Comentarios de don Bernardino de Mendoza de lo sucedido en las guerras de los Payeses Baxos: desde el año de 1567 hasta el de 1577*, Madrid, Por Pedro Madrigal, 1592, pp. 45, 66; Famiano STRADA, *Della guerra di Fiandra deca prima*, Venice, per Francesco Baba, 1640, pp. 326, 341, 349.

17 STRADA, *deca prima*, cit., p. 289; Carlos BELLOSO MARTÍN «Conflictos de poder entre el centro y la periferia de la monarquía: el establecimiento de la caballería ligera en Sicilia en el siglo XVI», in R. Cancila (cur.), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII)*, vol. I, Palermo, Associazione no profit Mediterranea, 2007, pp. 315-371.

18 Raffaele Maria FILAMONDO, *Il genio bellicoso di Napoli: memorie istoriche d'alcuni capitani celebri napolitani, c'han militato per la fede, per lo Re, per la patria nel secolo corrente*, vol. I, Naples, per Domenico Antonio Parrino, 1697, p. IX; STRADA, *deca seconda*, cit., pp. 410, 424, 473, 497, 498, 563, 564; Hugo O'DONNELL, «La caballería en la Empresa de Inglaterra de 1588», in *Revista de Historia Naval*, 21 (1988), pp. 48-49.

19 Alfonso Felice d'Avalos to Francesco Maria II della Rovere (17 May 1590), ASFi, DU-I, 202, c. 200r; Alfonso Felice d'Avalos to Francesco Maria II della Rovere (14 January 1591), *ivi*, c. 207r/v.

20 Guido BENTIVOGLIO *Historia della guerra di Fiandra*, vol. II, Venice, Appresso Pietr'Antonio Milochio, 1668, p. 135; Romano CANOSA, *I segreti dei Farnese*, Rome, Sapere 2000, 2001, pp. 70-82; Sebastiaan DERKS, «Le ricompense della guerra: giustificazione e rappresentazione di Alessandro Farnese nel Liber relationum di Paolo Rinaldi», in G. Bertini (cur.), *Militari italiani*, cit., pp. 218-219.

Nijmegen on 14 July 1591. With most of his soldiers either killed or captured, Don Alfonso ended the day as a prisoner of the Dutch captain Burchard van Kinsky. The cost of his imprisonment and the ransom (around thirty thousand ducats) would strain his finances for years to come. However, thanks to the relatively friendly relations that already existed between Alfonso Felice and Maurice of Orange, Don Alfonso was a free man by the end of December 1591.²¹ Thereafter, he served mainly in the Frisian branch of the Army of Flanders, acting as de facto leader of the eight light cavalry companies present in that theatre until the failed relief of Coevorden in August 1592.²² In November of that year, as the dispute in Italy between Alfonso Felice and Ranuccio escalated into a conflict between the Farnese on the one side and the d'Avalos, supported by the Gonzagas, on the other, Alessandro relieved Don Alfonso of his command – with the result that the latter left the Netherlands and went to Milan to serve as a lieutenant in his brother's company of men-at-arms.

After the death of Alessandro Farnese (3 December 1592), and after Alfonso Felice and Ranuccio had been forced to make peace by Philip II (April 1593), Don Alfonso decided to leave his brother's side and return to the Netherlands. At the time, Italy offered him little in the way of career prospects, while at the same time the merits he had acquired during his years of service in the Army of Flanders were rapidly devaluing. He was determined either to resume service in the Netherlands or to travel to Spain and present his *servicios* to the King in the hope of being granted an adequate reward, thus leaving the Netherlands behind.²³ And indeed, after spending several months in Brussels at his own expense without making any progress, Don Alfonso was preparing to leave for Spain when he received the news of his brother's sudden death in Rome (2 December 1593).²⁴

21 Vv. Aa., *List and Analysis of State Papers, Foreign Series*, vol. III (June 1591–April 1592), London, Public Record Office, 1980, entries 20, 181, 191. On Van Kinsky: Anthonie DUYCK, *Journal Van Anthonis Duyck, Advokaat-Fiskaal Van Den Raad Van State: 1591-1602*, vol. I, The Hague, Nijhoff, 1862, p. 8n.3.

22 CANONIERI, *Delle cause*, cit., p. 330; Jacques-Auguste DE THOU, *Histoire universelle depuis 1543 jusqu'en 1607*, vol. XI, London, 1734, pp. 567–568; Francisco VERDUGO, *Comentario del coronel Francisco Verdugo de la guerra de Frisia*, Madrid, Imprenta de Rivadeneyra, 1872, pp. 182–183.

23 Don Alfonso d'Avalos to Francesco Maria II della Rovere (24 March 1593), ASFi, DU-I, 241, c. 422r; Don Alfonso d'Avalos to Francesco Maria II della Rovere (1 December 1593), ASFi, DU-I, 198, c. 614r.

24 Maurizio ARFAIOLI, «Giovanni Battista Marino e gli 'Alfonsi' d'Avalos», in *Studi Secente-*

Upon his return to Italy, Don Alfonso was entrusted by his brother's widow with the task of bringing Alfonso Felice's collar of the Order of the Golden Fleece back to Spain and representing her and her daughters' interests in the face of crushing debts and overbearing d'Avalos relatives.²⁵ By all accounts, Don Alfonso performed both duties well, meeting with the king and the *Consejo de Italia* on several occasions, and at one point it was even rumoured that Philip II would grant him a substantial *entretenimiento* in the Netherlands, which would have allowed him to resume his career in the Army of Flanders. In the end, however, the only reward Don Alfonso was granted was the temporary captaincy of his late brother's company of men-at-arms – a post that was to be filled by whoever married his niece.²⁶

While in Madrid, however, Don Alfonso had become involved in the negotiations for the recruitment of an infantry *tercio* from the Duchy of Urbino. By the time the French declared war on Spain in January 1595, Don Alfonso had established himself as the obvious candidate for the post of *maestre de campo* of the new unit, which he proceeded to raise, organize and equip in Lombardy, and then lead across the Alps in early September to join the Spanish army campaigning in Burgundy.²⁷ Don Alfonso's *tercio* had barely arrived there, however, than he received instructions (8 October) to ready his unit for passage to the Netherlands.²⁸

schì, Vol. 52 (2011), p. 406.

25 Marina FRETTONI, «Della Rovere, Lavinia Feltria», in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 37, Rome, anno 1989, pp. 358-360; Consigliere Palma to Francesco Maria II della Rovere (25 December 1593), ASFi, DU-I, 204, cc. 694v-696v.

26 Bernardo Maschi to Francesco Maria II della Rovere (28 July 1594), ASFi, DU-I, 186, c. 419r; Bernardo Maschi to Francesco Maria II della Rovere (6 September 1594), *ivi*, c. 424r.

27 «Carteggio di Don Alfonso d'Avalos etc.», ASFi, DU-I, 198, cc. 612r-829v; Cesare FONTANA, *Delle Historie del Mondo*, vol. II, Venice, appresso Francesco de' Franceschi, 1609, p. 688.

28 Don Alfonso d'Avalos to Francesco Maria II della Rovere (8 October 1595), ASFi, DU-I, 198, c. 690r/v.

«As could be expected of the son, grandson, and great-grandson of who he is»: *Albert's Soldier*.²⁹

It is likely that Don Alfonso was as little surprised by his new orders as he was unhappy with them. After all, the duke of Urbino had already approved the transfer, and a high-ranking and well-connected officer like him was probably aware that the Cardinal-Archduke Albert was on his way from Spain to replace his late brother Ernest as Governor-General of the Netherlands, and he would need to be accompanied by a sizeable force to reach his destination and reinforce the Army of Flanders. However, Don Alfonso's disposition was not shared by most of his *tercio*'s soldiers (who had been promised that they would not be sent to Flanders), and even by many of its officers. By the time Albert mustered his troops in Nozeroy (30 December), desertions had reduced the unit's strength to nine hundred men from the twenty-five hundred who had crossed the Alps. By the time Albert's force reached Namur, the *tercio* of Urbino was reduced to about four hundred men and was therefore disbanded on 14 February 1596.³⁰

Although massive desertions had also affected all the other Italian and Spanish units from Burgundy (none of whom had signed up to serve in the Netherlands), the duke of Urbino blamed Don Alfonso for his troops' disgraceful performance. Albert, on the other hand, liked what he saw and offered him a seat in his War Council and a post as one of his *entrettenidos* (personal retainers) an annual salary of two thousand *escudos*.³¹ Don Alfonso also liked what he saw, and as someone who had spent his entire life at the crossroads of the military and ecclesiastical worlds, he observed with interest as Albert moved from the status of cardinal-archduke to that of captain-general of the Army of Flanders. Albert, he noted,

has begun to show signs of wanting to be a soldier, since he has holstered a pistol to his saddle and has put on a short vest, although still that of a cardi-

29 «Don Alonso de Avalos ha servido mucho y muy bien, como se podía esperar de cuyo hijo, nieto y bisnieto es.» The Council of State to Philip III of Spain (10 October 1600), Archivo General de Simancas (hereafter AGS), Estado, 2763, cc. nn.

30 Gregorio CRUZADA VILLAAMIL «Guerras de Flandes. Asedio de Calais, Ardres y Hulst en 1596 por el cardenal arzobispo de Toledo archiduque Alberto», in *Revista Hispano Americana*, Vol. 8 (1882), pp. 62-82, 78-79; ASFi, DU-I, 198, cc. 786r-787v, Don Alfonso d'Avalos to Francesco Maria II della Rovere, 1 March 1596.

31 Cesare d'Avalos to Francesco Maria II della Rovere (30 April 1596), ASFi, DU-I, 198, c. 805r; Don Alfonso d'Avalos to Vincenzo I Gonzaga (10 March 1596), Archivio di Stato, Mantua (hereafter ASMn), Archivio Gonzaga (hereafter AG), 574, cc. nn.

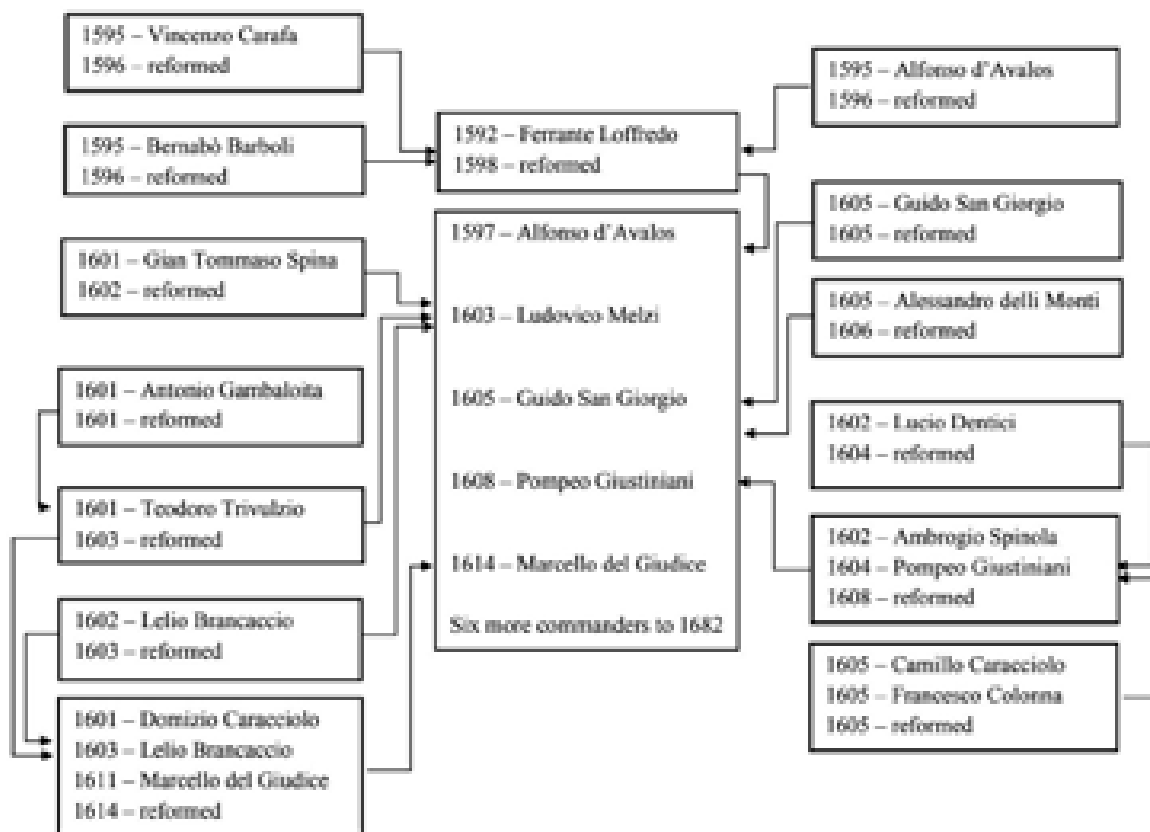


Fig. 4 – The genealogy of the *tercio* established by Don Alfonso (until 1614). This diagram follows the sequence of the “reformations” of the Italian *tercios* of the Army of Flanders during the years of Don Alfonso’s service in the Netherlands. It is worth noting that Marcello del Giudice, who became *maestro di campo* shortly after Don Alfonso’s departure, had served under him first as a captain and then as a sergeant major, and would in turn become one of the main advocates of the Italian *natione* in the Army of Flanders until his retirement in 1631

nal, which was *morello* lined with velvet of the same colour [...] It is said that he will soon buckle up his sword, and he certainly shows a bellicose and saintly disposition.³²

32 «quest'altezza del cardinale arciduca uscì in campagna assai alegramente, et ha cominciato a dar segno di voler esser soldato poi che si è posto l'archebugio all'arcione, et ha vestito l'habito curto, se bene da cardinale, che è stato *morello* fodrato di felba dell'istesso colore [...] Si dice che presto cingerà la spada, et si mostra certo belicoso, e d'una santa mente», Don Alfonso d'Avalos to Francesco Maria II della Rovere (31 March 1596), ASFi, DU-I,

Don Alfonso accepted the seat in the Council but refused the *entretenimiento*, as he was confident that he could oblige Albert to a greater degree on the field and continued to serve at his own expense and on the first lines at the sieges of Calais (where he came so close to death that he later made a pilgrimage to Loreto to thank the Virgin), Ardres and finally Hulst, which fell on 18 August 1596. Don Alfonso's gamble paid off, as a month later Albert first granted him an *ayuda de costa* (one-off subsidy) of eight thousand *escudos* to restore his finances, and then, on 10 October, appointed him *maestre de campo* of a new *tercio* to be raised in the Duchy of Milan. Albert also confirmed the *entretenimiento*, and authorized Don Alfonso to receive it in addition to his monthly pay as *maestre de campo* and captain of one of the companies of his own *tercio*.³³

Albert and Don Alfonso had known each other before their paths crossed in Burgundy, as the former had helped negotiate the settlement that had addressed the marquise of Vasto's financial and patrimonial woes the previous year. The degree of favour shown by the (still) cardinal-archduke to Don Alfonso, however, was mainly because both men, in different ways and at different levels, wanted "in" the Army of Flanders. After all, the Army of Flanders was the real foundation of his power in the Netherlands, and Albert needed to be in control of it and not just in command of it by royal decree. He needed people who were not only experienced military commanders, but who also had direct experience of the Army's inner workings.

By the time Albert became its commander-in-chief, the Army of Flanders had been in existence for almost thirty years, evolving from the *ad hoc* (and mostly Spanish) expeditionary force assembled by the duke of Alba into the articulated, multinational "imperial" military joint venture established by Alessandro Farnese, creating a complex and powerful tangle of competing interests and ambitions, as well as a robust organizational culture in the process. His being, in effect, a child of the Army of Flanders, combined with his constant struggle to resume service in the Netherlands, made of Don Alfonso an effective means to the cardinal-archduke's end. On the other hand, for Don Alfonso, who had spent

198, c. 861r/v.

33 DUERLOO, *Dynasty*, cit., pp. 44-45; register entry (18 September 1596), AGRB, SÉG, 17, c. 12v; register entry (25 October 1596), ivi, cc. 58r-59v; Don Alfonso d'Avalos to Francesco Maria II della Rovere (10 October 1596), ASFi, DU-I, 198, c. 829r.



Fig. 5 – Anonymous, *Relief of Amiens* (detail), c. 1610 (Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial). Albert («son altese») is portrayed here still in his red cardinal’s robes, next to the second of the three squadrons of infantry that led the effort to relieve Amiens, and which included the soldiers of Don Alfonso’s *tercio*.

his life as his brother’s shadow, becoming one of Albert’s many shadows was an acceptable arrangement.³⁴

By early January 1597, Don Alfonso was already in Milan, making use of his family’s extensive network of military patronage to recruit a *tercio* up to the cardinal-archduke’s expectations. By early July, Don Alfonso’s unit – more than four thousand strong thanks to a successful recruitment campaign – had crossed the Alps into Savoy and reached the Netherlands in early August, in time to participate in Albert’s failed attempt to relieve Amiens (15-16 September).³⁵ The car-

34 GONZÁLEZ DE LEÓN, *The Road*, cit., pp. 1-47, 89-105; DUERLOO, *Dynasty*, cit., pp. 84-90; ARFAIOLI, «Bastion», cit., pp. 29-31.

35 Don Alfonso d’Avalos to Francesco Maria II della Rovere (10 October 1596), ASFi, DU-I, 198, c. 829r; PARKER, Geoffrey, *The Army of Flanders and the Spanish Road: The Logistics*

dinal-archduke was reportedly pleased with the quality (and quantity) of the new Milanese **tercio**, which constituted a much-needed addition to the Army's Italian infantry, by then reduced to the Neapolitan **tercio** of Ferrante Loffredo, Marquis of Trevico. Loffredo's **tercio** had effectively become the repository for all the remnants of all the Italian infantry units that had served in the Netherlands since 1582 – a role strengthened by the previous year's reformation of all the three **tercios** that had arrived with Albert in 1596. Trevico, however, had been Farnese's man, and by 1597 he had become an absentee commander. When the effectives of Trevico's *tercio* reached a critically low level after the battle of Turnhout (24 January 1597), contrary to established procedure – and much to the dismay of the Army's Neapolitan soldiery – the senior unit was incorporated into Don Alfonso's junior (and Milanese) one (1 July 1597).³⁶

Brute military force was not all that Don Alfonso offered Albert. At the siege of Rheinberg in 1598, he was able to speed up the surrender of the Dutch garrison thanks to the acquaintances he had made while a forced – but honoured – guest of Maurice of Orange in The Hague seven years earlier. The friendly relations with Maurice continued after Rheinberg, as Don Alfonso was able to open a channel of communication between the *stadtholder* and the Duke of Mantua, Vincenzo I Gonzaga, during the latter's visit to the Netherlands the following year.³⁷ However, Don Alfonso was less fortunate at the siege of Zaltbommel (15 May – 13 July 1599), where not only did the Army of Flanders fail to take the town, but he was seriously wounded by a musket shot.³⁸ Zaltbommel was the culmination of the progressive military and political paralysis to which both the Army and the fledgling archducal regime fell victim during the absence of Albert, who travelled

of Spanish Victory and Defeat in the Low Countries Wars, 1567–1659, Cambridge, Cambridge University Press, 2004 (first edition: 1972), p. 238; Carlos COLOMA, *Las Guerras de los Estados Bajos*, Madrid, Ministerio de la Defensa, 2010, pp. 613–616.

36 Bernabò Barbo to Francesco Maria II della Rovere (22 October 1597), ASFi, DU-I, 195, c. 413r/v; register entry (28 June 1598), AGRB, SEG, 18, c. 123r/v; ARFAIOLI «Bastion», cit., pp. 30–32.

37 Ambrogio Landriani to Francesco Maria II della Rovere (17 October 1598), ASFi, DU-I, 198, cc. 383v–384v; Emanuel VAN METEREN, *Histoire des Pays-Bas*, The Hague, Chez Hillebrant Iacobz, 1618, cc. 437r/v, 455v; Jean-Chrysostôme BRUSLÉ DE MONTPLEINCHAMP, *L'histoire de l'archiduc Albert*, Brussels, Société de l'histoire de Belgique, 1870, p. 198; Don Alfonso d'Avalos to Vincenzo I Gonzaga (4 June 1599), ASMn, AG, 574, cc. nn.

38 Don Alfonso d'Avalos to Vincenzo I Gonzaga (28 May 1599), ASMn, AG, 574, cc. nn.; Coloma, *Las guerras*, 675.

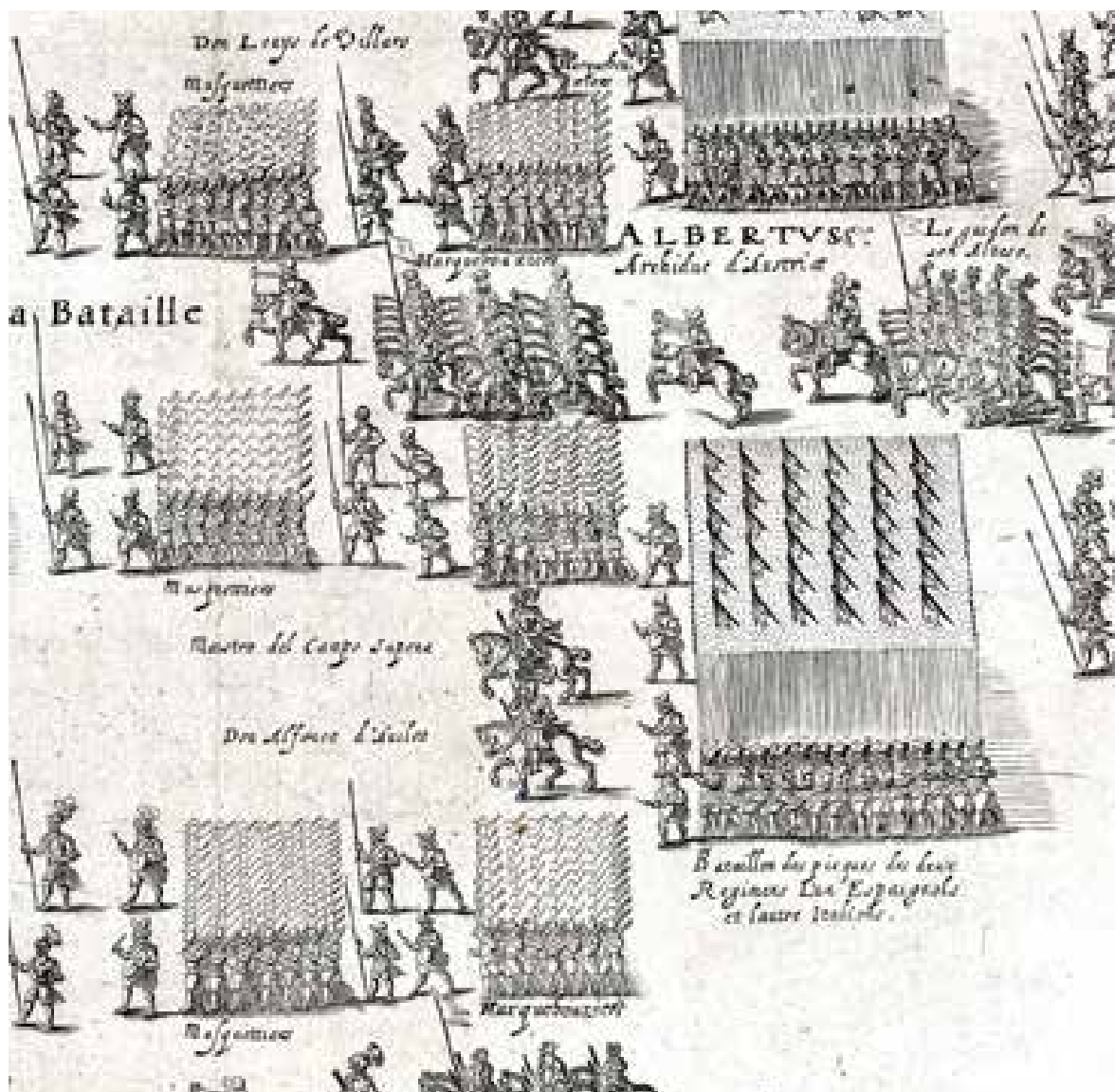


Fig. 6 – Balthasar Florisz van Berckenrode (attr.), *The Battle of Nieuwpoort* (detail), c. 1600 (Amsterdam, Rijksmuseum). Albert («Albertus S[erenissimus] Archiduc d’Austriæ»), in full battle harness, is shown here leading the centre («la bataille») of his army, next to the squadron made up of the combined Italian and Spanish *tercios* of Don Alfonso d’Avalos and Gaspar Zapena.

to Spain from September 1598 to September 1599 to marry the *infanta* Isabel and bring her to the Netherlands. Even more dangerously, by the time the archdukes arrived in Brussels, the Army of Flanders had been severely weakened by a wave of mutinies. Yet, although only the intervention of the Italian light cavalry acting as a police force prevented detachments of his *tercio* from joining the mutineers, Don Alfonso's unit was among those on which Albert and Isabel could rely to counter the seaborne offensive of the United Provinces that led to the battle of Nieuwpoort (2 July 1600).³⁹

On that day, after nearly four hours of furious fighting, Don Alfonso's *tercio* was one of the last units of the archducal host to crumble under the pressure of the enemy's final push, suffering around two-thirds casualties, with less than five hundred soldiers escaping either death or capture. Thrice wounded while fighting at the head of his men, Don Alfonso himself was left for dead on the sandy ground of Nieuwpoort until a member of his household recognized his master and gave him his horse, allowing him to escape to safety.⁴⁰

By March 1601, as the archdukes were about to embark on what would become known as the Great Siege of Ostend (July 1601 – September 1604), Don Alfonso's *tercio* had been reduced to little more than a tenth of its original strength of 1597. Albert's favour, however, ensured that as new Italian *tercios* arrived in the Netherlands and siege operations quickly began to reduce their numbers, Don Alfonso's unit remained at the receiving end of the sequence of reformations, its ranks constantly replenished by new arrivals. Nevertheless, by February 1602 he had become pessimistic about the outcome of the siege, concluding that «we are now facing another Siege of Troy, but without Achilles or any of those famous

39 DUERLOO, *Dynasty*, cit., pp. 108-112; Lisa KATTENBERG, «Military Rebellion and Reason of State. Pacification of Mutinies in the Habsburg Army of Flanders, 1599-1601», in *Low Countries Historical Review*, Vol. 131:2 (2016), pp. 3-21, 5-13; Ambrogio Landriani to Francesco Maria II della Rovere (23 February 1600), ASFi, DU-I, 198, c. 479r/v; Ambrogio Landriani to Francesco Maria II della Rovere (10 June 1600), ivi cc. 484v-485v.

40 Jan Piet PUYPE, «Victory at Nieuwpoort, 2 July 1600», in M. van der Hoven (cur.), *Exercise of Arms. Warfare in the Netherlands (1568-1648)*, Leiden, Brill, 1997, pp. 97-111; Geoffrey PARKER, «The Limits to Revolutions in Military Affairs: Maurice of Nassau, the Battle of Nieuwpoort (1600), and the Legacy», in *The Journal of Military History*, Vol. 71 (2007), pp. 351-354; Angelo GALLUCCI, *Historia della Guerra di Fiandra dall'anno MDXCIII sin alla Tregua di Anni XII conchiusa l'anno MDCIX*, vol. II, Rome, Ignatio de' Lazari, 1674, pp. 127-129; Don Alfonso d'Avalos to Vincenzo I Gonzaga (27 July 1600), ASMn, AG, 574, cc. nn.

Table 1— Don Alfonso’s *tercio* at Nieuwpoort. A *tercio*’s *maestre de campo* and sergeant-major were also captains of their own companies.

Companies	Rank	
Alfonso d’Avalos	<i>Maestre de campo</i>	
Giulio Cesare Caccia	Captain	
Alfonso Carafa	Captain	
Virgilio Gianitelli	Captain	
Fabio Regina	Captain	
Enrico Svigo	Captain	
Giulio Cesare Taliano	Captain	
Giovanbattista Gambaloita	Captain	prisoner
Decio Maggi	Captain	prisoner
Vespasiano Maggi	Captain	prisoner
Girolamo Rho	Captain	prisoner
Vespasiano Stanco	Captain	prisoner
Flaminio della Verde	Captain	prisoner
Giampaolo Gabbo	Sergeant Major	dead
Gabriele Battaglia	Captain	dead
Cesare Calco	Captain	dead
Giovanbattista Carisana	Captain	dead
Cornelio Mariano	Captain	dead
Baldassarre Svigo	Captain	dead

heroes». He was probably one of the first to make this comparison, but he would not be the last.⁴¹

However, not all of Don Alfonso’s worries were caused by the enemy. During

41 «di maniera che homai ci si presenta un altro assedio di Troia, ma senza gl’Achilli et quelli altri famosi», Don Alfonso d’Avalos to Vincenzo I Gonzaga (12 January 1602), AS-Mn, AG, 575, cc. nn. On Don Alfonso’s role in the siege of Ostend: Charles Alexandre de CROÿ, *Memoires guerriers de ce qu’y c’est passé aux Pays Bas depuis le commencement de l’an 1600 iusques à la fin de l’année 1606*, Antwerp, Hieronymus Verdussen, 1642, pp. 30, 36, 37; BRUSLÉ DE MONTPLEINCHAMP, *Histoire*, cit., pp. 267, 269, 270.

Table 2 – Don Alfonso's *tercio* at the musters of 9 October 1600 and of 24 March 1601 (AGS, Estado, 617/179; AGS, Estado, 618/110).

*: 'Corselets' (armoured pikemen).

Companies	Officers	<i>Entretenidos</i>	<i>Coseletes*</i>	Musketeers	Arquebusiers	Total
<i>Muster of 9 October 1600</i>						
Alfonso d'Avalos	3	0	27	7	18	55
Giulio Cesare Caccia	6	1	0	8	29	44
Alfonso Carafa	7	2	11	3	8	31
Flaminio della Verde	5	1	12	9	11	38
Giovanbattista Gambaloita	2	0	15	5	6	28
Virgilio Gianitelli	7	0	13	3	8	31
Decio Maggi	2	0	15	6	6	29
Vespasiano Maggi	4	1	16	3	8	32
Fabio Regina	4	0	19	7	11	41
Girolamo Rho	6	0	11	6	4	27
Vespasiano Stanco	3	0	16	8	3	31
Enrico Svigo	6	0	13	4	9	32
Giulio Cesare Taliano	2	0	0	7	25	34
Staff officers	10	0	0	0	0	10
Tot.	67	5	168	77	146	463
<i>Muster of 24 March 1601</i>						
Alfonso d'Avalos	5	1	38	19	37	100
Giulio Cesare Caccia	8	0	0	15	53	76
Alfonso Carafa	7	5	21	13	32	78
Giovanbattista Gambaloita	6	0	23	18	17	64
Vespasiano Maggi	6	0	44	6	19	75
Giulio Cesare Taliano	5	0	0	16	58	79
Staff officers	8	0	0	0	0	8
Released prisoners	0	0	0	0	0	61
Tot.	45	6	126	87	216	541

the previous year's campaign, policies had been promoted to end the equality between the Italian and Spanish nations in the Army of Flanders (established by Farnese in 1582) in favour of the latter. The decision to reaffirm the primacy of the *nación* within the Army of Flanders was part of a wider effort to promote Spanish service in the Netherlands, which after the Act of Cession (1598) had become an increasingly unattractive career option for Iberian officers and soldiers, placing them in the direct service of the archdukes and only indirectly of their king. For their Italian counterparts, a degree of national separation from their king was instead the norm, and indeed they saw the opportunities offered by the creation of a new political entity under the archdukes as an incentive to serve in the Netherlands.⁴² Since these policies had not been repudiated, and since the campaign season of 1602 was about to start, Don Alfonso expressed to the archduke his fear that, being an Italian, he would soon find himself in the position of having to do something that might tarnish his past services to the Crown. He, therefore, offered to resign his commission on the grounds of ill health, as the wounds he had suffered at Nieuwpoort had re-opened. Albert allayed Don Alfonso's fears, but the crisis had only been postponed.⁴³

Matters came to a head in August when a force under the command of Albert's right-hand man, the Admiral of Aragon Francisco de Mendoza, and which included Spanish and Italian *tercios*, left the camp around Ostend to relieve besieged Grave. The *maestres de campo* of two of the Italian units – Don Alfonso and Teodoro Trivulzio – publicly abandoned their posts in protest at Mendoza's decision to stop rotating the marching slots of the two nations' units, ensuring that in the event of battle, the Spanish would always occupy the squadrons' place of honour – the right flank. In response, Mendoza stripped them of their commissions and even had the Army's auditor-general open a case against them. In the end, Mendoza and the Spanish faction succeeded in establishing the primacy of the *nación* over the *natione* when it came to deployment on the battlefield. However, having proved once again that he lacked the military talent to make up for his lack of political finesse by botching the relief of Grave, Mendoza soon returned to Spain in disgrace, while Don Alfonso and Trivulzio, who had since been reinstated, received only mild reproof.⁴⁴

42 GONZÁLEZ DE LEÓN, *The Road*, cit., pp. 95-105; ESTEBAN ESTRÍNGANA, «Cabos», cit., pp. 265-272.

43 Don Alfonso d'Avalos to Vincenzo I Gonzaga (26 July 1602), ASMn, AG, 575, cc. nn.

44 ARFAIOLI, «Bastion», cit., pp. 35-36; ESTEBAN ESTRÍNGANA, «Cabos», cit., pp. 275-282, 290-

Still, there was no real need for Albert to impose sanctions, since after this incident both men felt bound to tender their resignations. Trivulzio went first, on 11 January 1603, followed on 25 March by Don Alfonso, who, in a further show of archducal favour, was able to choose his successor at the head of his *tercio* in the person of *fra* ' Ludovico Melzi.⁴⁵

*«Most favoured by these highnesses»: Don Alfonso
Between Court and Army.*⁴⁶

Upon resigning the command of his *tercio*, Don Alfonso's military career in the Netherlands came to a virtual standstill and he entered a historiographical grey area between the Court of Brussels and the Army of Flanders. Don Alfonso's status as a d'Avalos and his previous services made it inappropriate for him to accept anything less than a full generalship as the next step in his career. At the same time, however, his illegitimate birth made it impossible for him to obtain a general's baton – at least in the Army of Flanders, which only accepted bastards of royal blood in its upper echelons. The same awkward combination of illustrious and illegitimate origins also closed other avenues of social advancement, preventing him from becoming a prominent member of the archducal court in Brussels. Moreover, as a knight of St John, he could not be invested with a title and a fief, and while, like many Hospitallers, he did not strictly observe his vow of chastity,⁴⁷ he could not follow the example of other Italian and Spanish officers of the Army of Flanders and marry into the Walloon-Flemish nobility. And yet, apart from a few months' absence in 1607, when he was urgently recalled to Italy because of the Venetian Interdict crisis, Don Alfonso was to spend the next ten years in the Netherlands.

It must be said that, at the age of about thirty-three, Don Alfonso had little to

292; DUERLOO, *Dynasty*, cit., pp. 133-135, 148-149.

45 Register entry (11 January 1603), AGRB, SÉG, 21, cc. 101r-102v; register entry (25 March 1603), ivi cc. 161v-162r; Arfaïoli, «Bastion», cit., 35-36; Alessandro DATTERO, «Melzi, Ludovico», in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 73, anno 2009, pp. 398-400.

46 «favoritissimo da queste altezze», ASFi, DU-I, 199, c. 657v.

47 In his history of the War of Montferrat, the pro-Savoy historian Antonio Possevino Jr. accused Don Alfonso of actually neglecting his duties due to an affair with a married woman: Antonio POSSEVINO, *Belli Monferratensis Historia, ab anno salutis MDCXII usque ad annum MDCXVIII*, Ex Typographia Petri Chouet, 1637, p. 571.

return to in Italy. There he was merely the Commander of Inverno for the Order of Malta and a *reformado* (inactive) captain of heavy cavalry in the Duchy of Milan, with no realistic chance of advancement in either institution. Moreover, his brother's death had triggered a dynastic and patrimonial crisis that led the d'Avalos to abandon the high-profile (and high-stakes) policy of active military service to the Spanish crown that they had pursued since the beginning of the Italian Wars (1494-1559), and to turn inwards, devoting themselves to the defence and consolidation of their possessions and privileges. As far as his family was concerned, he was on his own. Finally, by 1603 he was Albert's man through and through, and given the ongoing struggle between the courts of Madrid and Brussels for control of the Southern Netherlands and the Army of Flanders, caused by Philip III's attempts to reverse the Act of Cession, going to Spain to present his *servicios* to a king he had never met was not an option at that stage.⁴⁸

From 1603 to 1613 Don Alfonso continued to serve as an *entretenido* of Albert and as a member of his Council of War, drawing two hundred *escudos* a month from the treasury of the Army of Flanders. To a modern observer this may seem a significant step backwards, as it was the same position that Don Alfonso had been offered – and refused – in 1597. And yet Don Alfonso considered his status honourable (and advantageous) enough to refuse outright the rank of Lieutenant-General of the cavalry of the Army of Flanders offered to him by Albert after the death of Teodoro Trivulzio at Mülheim (9 October 1605).⁴⁹ Much of the explanation lies in the complex relationship between the court of Brussels and the Army of Flanders, and in the role played by the *maestre de campo* of a *tercio* beyond the strictly military. While that of the *entretenidos* was a well-established category that was present at all levels of the Spanish military hierarchy, the *capitanes entretenidos cerca la persona* of Albert constituted a unique feature of the archducal court – in that they had become one of the *estados* (branches) in which the court itself was structured. And in 1603, Don Alfonso was able to exploit the proximity (and access) to the archduke(s) that his position as *entretenido* afforded

48 Gennaro PASCARELLA, «I d'Avalos di Montesarchio: rifondazione ed ascesa di una dinastia (prima parte)», in *Rivista storica del Sannio*, Vol. 9 (2002), pp. 96-108; Angelantonio SPAGNOLETTI, «Gli Avalos nel sistema imperiale spagnolo», in M. MAFRICI and M. R. PELIZZARI (cur.), *Tra res e imago. In memoria di Augusto Placanica*, vol. II, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2007, pp. 931-942.

49 Register entry (23 May 1606), AGRB, SÉG, 23, c. 294r; Don Alfonso d'Avalos to Vincenzo I Gonzaga (26 November 1605), ASMn, AG, 575, cc. nn.; Don Alfonso d'Avalos to Vincenzo I Gonzaga (13 November 1605), *ivi*, cc. nn.

him to a much greater extent than six years earlier.⁵⁰

A *maestre de campo* was a royal commissioned officer at the head of a unit raised by the King of Spain himself. As such, he could not arbitrarily hire and fire officers in his unit, as was the case in privately-owned regiments, nor could he administer justice. Ultimately, this power rested in the hands of the king and his appointed representative – in the case of the Army of Flanders, Archduke Albert. A *maestre de campo*'s ability to obtain and retain his command, as well as negotiate and determine his unit's appointments – not to mention its continued existence – depended on the level of his military and political credentials and connections. But while royal control may have limited the authority of a *maestre de campo* in many respects, it also provided a stable administrative framework within which the careers and aspirations of the soldiery and officer corps could continue to play out, even as the *tercios* were reformed into each other in an increasingly complex game of Chinese boxes (Figure 4), with only those officers with the best military credentials and/or the strongest political connections retaining their commands. The units that emerged from this process of fierce political and military competition not only developed a strong esprit de corps but also acquired sufficient political and social weight to be considered in the negotiations between the courts of Madrid and Brussels regarding the Army of Flanders.⁵¹

As the *maestre de campo* of the senior (and, between 1598 and 1601, only) Italian *tercio* serving in the Netherlands, and thanks to Albert's favour, Don Alfonso came to enjoy considerable influence and authority within the Italian *natione* of the Army of Flanders. He established himself as the main guarantor of an already a complex and powerful social and military network of interests and patronage dating back to the arrival of the first Italian *tercios* in the Netherlands in 1582. A degree of control over the Italian *natione*, in turn, provided the archduke with valuable leverage in his dealings with the dominant (and domineering) Spanish *nación*. Moreover, although the title of reformed *maestre de campo* which Don Alfonso continued to use alongside his name long after he had resigned his rank was meant to be an honorific, in the context of the Army of Flanders it carried considerable practical weight.

50 Werner THOMAS, «The 'Spanish Faction' at the court of the archdukes Albert and Isabella», in R. Vermeir, D. Raeymaekers and J. E. Hortal Muñoz (cur.), *A Constellation of Courts: The Courts and Households of Habsburg Europe, 1555-1665*, Leuven, Leuven University Press, 2014, pp. 202, 208-209.

51 ARFAIOLI, «Bastion», cit., pp. 40-41.

By 1603 Don Alfonso had fought alongside, led, or trained most of the Italian infantry and cavalry officers of the Army of Flanders, and the *tercio* he had founded still stood. Although he formally ceased to hold an active command after this date, his prestige and effective authority over his old unit, and within the Italian military *natione* at large, would remain considerable for years to come. Given its informal nature, this authority would manifest itself in indirect actions at an unofficial level, which makes it difficult to track and to assess. Still, prominent members of the Italian officer corps, such as the future Imperial Field Marshal Vincenzo Carafa (1572-1631) who in 1606 asked Don Alfonso to attest his participation in the disastrous attack on Ostend on 7 January 1602, petitioned him to certify in writing the services they had rendered in the Army of Flanders. And again in 1606, when Count Francesco Bevilacqua disfigured Count Azzone Uberrini during a fight in Brussels, the Army's Auditor General deferred to Don Alfonso's judgement on the most appropriate course of action in such a high-profile case. At the other end of the spectrum, in May 1604, the mutineers of Roermond, who included a contingent of Italian soldiers, asked for him both as a hostage and as an intermediary in their negotiations with Albert. Don Alfonso was instrumental in persuading the mutineers to leave Roermond for Diest, and it was he who handed over the keys of the city on behalf of the archduke (May 1605).⁵²

In addition to his considerable military expertise, reputation, and access to a vast network of military patronage, Don Alfonso offered Albert and Isabel access to a wide range of international contacts. He enjoyed excellent relations with his late brother's cousin, the Duke of Mantua Vincenzo I Gonzaga, who would be the only Italian sovereign prince ever to visit the archducal court, attending the archdukes' triumphal entry into Brussels (5 September 1599). On 19 September 1599, in honour of Vincenzo I, a tournament was even held in the Great Hall of the Palace of Coudenberg, during which Albert fought against the duke, while Don Alfonso, who was diplomatically "playing" for the visiting Mantuan team for the occasion, faced off against the Spanish castellan of Ghent, Don Augustín de Herrera. Although Vincenzo I's hopes of replacing Alessandro Farnese as the new captain-general of the Army of Flanders (the main reason behind his presence) were soon dashed, the duke's visit was a particularly welcome one, coming

52 FILAMONDO, *Il genio*, cit., p. XIII; Geminiano Ronchi to Cesare d'Este (20 and 26 May 1606), Archivio di Stato, Modena, Cancelleria Ducale, Ambasciatori Germania, 72, cc. nn.; CROÏ, *Memoires*, cit., pp. 139, 147, 151, 163-1644, 167, 170, 175-176.

as it did at a time when any kind of international recognition of the archducal couple's sovereignty over the Netherlands was especially valuable. Over the years Don Alfonso kept Vincenzo I abreast on the events in the Netherlands, while promoting the careers of the Mantuan soldiers who came to serve the archdukes.⁵³

Of particular interest to Albert, who, as Cardinal-Archduke, had also been administrator of the Priory of Portugal, was Don Alfonso's connection with the Order of Malta. Although he had hardly followed the proper curriculum for a knight of St John, Don Alfonso was the highest ranking 'resident' Italian member of the Religion in the Army of Flanders, which over the decades had become a popular destination for ambitious knights who, having served in the Order's galleys, were looking for a way to further their careers outside the traditional Mediterranean military arena. Many officers, *aventajados* and *entretenidos* of Don Alfonso's *tercio* were knights of Malta, and he ensured that his successor as *maestre de campo* was *fra'* Ludovico Melzi. Off the battlefield, Don Alfonso kept an eye on the interests and privileges of the Religion in the Netherlands, ensuring a steady flow of *avvisi* (news) to the Grand Master and sometimes acting as his intermediary with the archdukes. More often, however, he dealt with the exequies of Italian knights who had died in Netherlands, ensuring that their possessions were sold, and the proceeds remitted to the Order, as required by its Statutes.⁵⁴

Ironically, Don Alfonso left even less evidence of the role he played in the history of the Netherlands in his official capacity as a member of the archducal Council of War because, unlike the Council of State, the former did not keep minutes of its meetings and therefore its impact on the decision-making process in Brussels cannot be effectively measured. However, the state ruled by the archdukes existed and would continue to exist in a semi-permanent state of war, and its development was fundamentally shaped by the presence of the Army of Flanders. The distinction between the duties and spheres of influence of the two advisory bodies was therefore blurred, and the matters dealt with by soldiers of

53 DUERLOO, *Dynasty*, cit., 109, 112; «Relacion de la llegada del archiduque Alberto y su esposa á los Estados de Flandes, y torneo con que se les obsequió el duque de Mantua, en el mes de setiembre de 1599», in *Colección de Documentos Inéditos para la Historia de España*, vol. 42, Madrid, año 1863, pp. 234-242.

54 Alof de Wignacourt to Alfonso d'Avalos (30 December 1605), Archives of the Order of Malta (hereafter AOM), 384, c. 416r; Alof de Wignacourt to Alfonso d'Avalos (14 February 1609), AOM, 1388, c. 70r; Alof de Wignacourt to Alfonso d'Avalos (12 September 1610), AOM, 1389, c. 294r.

the calibre of Don Alfonso d’Avalos during the meetings of the Council of War likely were not limited to the military sphere.⁵⁵

As late as May 1613, on the eve of Don Alfonso’s final departure from the Netherlands, Gianguualberto Paoli, the agent of the Prince of Palestrina Francesco Colonna at the archducal court, pointed out that he was «most favoured by these Highnesses». Over the years, Albert and Isabel’s favour had taken the form of salary increases, protection for himself and his unit from the recurring *reformas* of the Army of Flanders and help in collecting the pension that Don Alfonso had been granted in the Kingdom of Naples as compensation for losing the command of his brother’s company of men-at-arms to his cousin Iñigo. At one point Albert even asked Philip III to grant Don Alfonso a title (though, importantly, not a fief) of prince in the Kingdom of Naples, not so that he could bear it himself (as a knight of Malta he was forbidden to do so), but so that he could sell it and thus restore his shaky finances.⁵⁶

Paoli noted that Don Alfonso was also «most favoured» by Ambrogio Spinola and that between the two there existed «an excellent friendship and a very great love».⁵⁷ Don Alfonso had retired from active service after Spinola’s arrival in the Netherlands, but before the latter began his takeover of the Army of Flanders. Unlike most of the members of the Army’s Italian old guard, Don Alfonso had therefore avoided direct conflict with him. By 1612, Don Alfonso had long been integrated into what is now commonly referred to as the “peace” faction of the archdukes’ court, supported by Albert and championed by Spinola. In addition to their shared personal bond with the archdukes, Don Alfonso’s rapprochement with Spinola was probably facilitated by the fact that both men had a deep per-

55 DUERLOO, *Dynasty*, cit., p. 147. A partial list of the members of the Council of War has only recently been reconstructed: Harald DECEULAER, *Archiefsporen van een vergeten instelling: de Raad van Oorlog en zijn leden ca. 1567-1718. Een institutionele en prosopografische studie*, Brussels, Algemeen Rijksarchief, 2024.

56 Gianguualberto Paoli to Francesco Maria II della Rovere (20 April 1613), ASFi, DU-I, 199, c. 657v; Albert of Austria to Juan Alonso Pimentel (20 July 1610), AGRB, SÉG, 466, cc. nn.; report of the Council of State (18 May 1600), AGS, Estado, 2763, cc. nn.; Albert of Austria to Philip III (30 September 1613), AGRB, SÉG, 177, c. 149rv. On the purchase and sale of titles in the Kingdom of Naples: Angelantonio SPAGNOLETTI, *Principi italiani e Spagna nell’età barocca*, Milan, Mondadori, 1996, pp. 154-178.

57 «per essere favoritissimo da queste altezze e dallo Spinola in particolare, passando fra essi ottima amicitia, et amor grandissimo», Gianguualberto Paoli to Francesco Maria II della Rovere (20 April 1613), ASFi, DU-I, 199, c. 657r.

sonal and professional rivalry with Don Luis de Velasco, one of the leaders of the “pro-war” court faction. Velasco’s promotion to captain-general of the light cavalry in 1604 was, in fact, one of the reasons why Don Alfonso refused to accept the rank of lieutenant-general of the cavalry, refusing to serve directly under someone who was an «an impertinent man and no friend of Italians».⁵⁸

By 1612, however, despite the continued favour of Spinola and of the archdukes, the signing of the Twelve Years’ Truce (1609) had begun to affect Don Alfonso’s standing and fortunes. His interests may have long been aligned with those of the “peace party”, but he was a soldier, and one whose entire life and career had been inextricably linked with the Army – and the War – of Flanders. His old *tercio* still stood and would continue to stand, but the success of the Truce meant that the Council of War would no longer meet, and that the Army of Flanders would gradually be put on a peacetime footing to save money, radically reducing its numbers – along with Don Alfonso’s influence and opportunities. This was only partially compensated by his appointment to the ranks of Albert’s *gentilhombres de boca*, which finally made of him a full-fledged courtier.⁵⁹ Worse still (from his point of view), there were good reasons to believe that a more stable peace agreement could be reached between Southern and Northern Provinces.

By July 1612, having gathered all the financial and political capital at his disposal, Don Alfonso was ready to embark on a momentous (at least for his career) journey to Spain and the royal court, although on Albert’s advice he agreed to wait until September to travel with Rodrigo Calderón, the secretary to the king’s powerful *valido*, the Duke of Lerma, to curry his favour on the way to Madrid. As it happened, Don Alfonso was instead to travel to the Imperial Court as part of the delegation, led by Don Ambrogio, that the archduke sent to Vienna in August 1612 to congratulate the newly crowned emperor, his brother Matthias. But even then, Don Alfonso went to Vienna carrying letters of recommendation from the new Duke of Mantua, Francesco IV Gonzaga, to help him find employment in Germany or Hungary in the service of the Austrian branch of the Habsburgs.

58 «homo impertinente, et poco amico de italiani» Don Alfonso d’Avalos to Vincenzo I Gonzaga (26 November 1605), ASMn, AG, 575, cc. nn.; Dries RAEYMAEKERS «“The Great Alcandre”: Ambrogio Spinola at Court», in S. Mostaccio, B. J. García García, and L. Lo Basso (cur.), *Ambrogio Spinola between Genoa, Flanders, and Spain*, Leuven, Leuven University Press, 2022, pp. 131-156, 149-155; ARFAIOLI, «Bastion», cit., pp. 37-39; DUERLOO, *Dynasty*, cit., pp. 86-89; THOMAS, «The “Spanish Faction”», cit., pp. 212-221.

59 Ivi, p. 211n197.

However, Spinola and his retinue, including Don Alfonso, were soon back in Brussels, with the latter having made no progress in his search for employment.⁶⁰

As time went on, the process of downsizing the Army of Flanders reached new heights with the arrival, in 1613, of a series of royal orders designed to break the connection between the court of Brussels and the Army of Flanders – one of Albert's main political assets – by making it impossible for anyone to draw money from both the archduke and the king. Philip III made an explicit exception in the case of Don Alfonso, allowing him to continue to enjoy his *entretenimiento* while remaining Albert's *gentilhombre de boca*, as a reward for his long service. Furthermore, the king made him a member of the Privy Council of the Duchy of Milan – a title which, while prestigious, carried no stipend and which Don Alfonso described as «sizzle without steak» as he reluctantly accepted it.⁶¹

Lombardy beckoned, however, and at the end of November 1613 Don Alfonso left Brussels on the king's orders and travelled to Milan to be sworn in as a member of the Privy Council, while events were unfolding in Italy that would determine his next posting. The death of the Duke of Mantua, Francesco IV Gonzaga (22 December 1612), with only a female heir, Maria, had left the sovereignty of the Marquisate of Montferrat (which could be inherited through the female line) in a dangerously ambiguous situation, which the girl's uncle, Duke Carlo Emanuele I of Savoy, was determined to exploit by force of arms, although this placed him in a direct conflict with the Gonzagas' main ally, Spain. The situation called for the appointment of a governor general of the Montferrat with strong military credentials and the confidence of both the new Duke of Mantua, Ferdinando Gonzaga, and the king of Spain. Don Alfonso met all these requirements and was officially appointed on 14 February 1614.⁶²

60 «Lista de cavalieri che vanno in Alemagna» (18 August 1612), ASFi, DU-I, 199, c. 642r; Don Alfonso d'Avalos to Giovanni Antonio Varese (2 July 1612), ASMn, AG, 1885, cc. nn.; Don Alfonso d'Avalos to Francesco IV Gonzaga (16 August 1612), ASMn, AG, 576, cc. nn.

61 Register entry (5 May 1612), AGRB, SÉG, 25, cc. 199v-200r; «fumo senza rosto», Don Alfonso d'Avalos to Francesco IV Gonzaga (9 February 1612), ASMn, AG, 576, cc. nn.

62 Ferdinando Gonzaga to Juan de Mendoza (25 December 1613), AGS, Estado, 1904/27; Pierpaolo MERLIN, «Il Monferrato. Un territorio strategico per gli equilibri europei del Seicento», in P. Merlin and F. Ieva (cur.), *Monferrato 1613. La vigilia di una crisi europea*, Rome, Viella, 2016, pp. 15-29.

«*Good fortune excepted*»: *Casale Monferrato, the End, and the Oblivion*.⁶³

Since they are beyond the scope of this article, Don Alfonso's three years as Governor General (February 1614-March 1617) and his active participation in the War of the Montferrat Succession (1613-1617) will be discussed here only insofar as they are relevant to his relationship with the history of the Netherlands. Suffice it to say that although his tenure was technically (i.e., militarily) successful, Don Alfonso found it impossible to perform the delicate balancing act between Mantua, Milan and Madrid that was expected of him. In the end, he would leave Casale in disgrace with Duke Ferdinando (whom he formally accused of plotting his murder) and after alienating the Governor of Milan, the Marquis of Hinojosa Juan de Mendoza (whom he recommended be replaced with Ambrogio Spinola), thus becoming a problem, rather than an asset, for Madrid.⁶⁴

In fact, although Don Alfonso was initially happy to accept a post that would allow him to hold the baton of general, his intention from the start had been to serve in the Montferrat for a short period before returning to the Netherlands. In September 1614, he was still spending considerable sums to keep his residence in Brussels open, and after spending six months in Casale he regularly petitioned the duke of Mantua, the governor of Milan and King Philip III himself for permission to leave Italy and resume his «old servitude of Flanders». His talents, Don Alfonso argued, would be better used in the Netherlands, especially after Albert's health had taken a turn for the worse. The archduke himself, he affirmed, requested his presence in Brussels.⁶⁵

After serving at the siege of Vercelli (24 May-26 July 1617), which ended the War of the Montferrat Succession, Don Alfonso began preparations for his long-delayed journey to Spain, leaving Italy in February 1618. He arrived in Madrid in March asking for «a salary commensurate with my services and my birth, so that I may return to Flanders to continue my old servitude». What he returned to Italy with, in October, was an *entretenimiento* of two hundred *escudos* in the

63 «dalla fortuna in fuori», CANONIERI, *Delle Cause*, «Introduction», cit., cc.nn.

64 Notarized depositions (23 November 1617), AGS, Estado, 1920/83; Don Alfonso d'Avalos to Antonio de Ariostegui (4 December 1616), AGS, Estado, 1911/148.

65 Don Alfonso d'Avalos to Ferdinando Gonzaga (29 September 1614), ASMn, AG, 1885, cc. nn.; Don Alfonso d'Avalos to Antonio de Ariostegui (16 July 1616), AGS, Estado, 1911/146.

Duchy of Milan, an *ayuda da costa* of six thousand *escudos* and the customary promise that his arrears (which he estimated at nine thousand *escudos*) would eventually be paid in full – again in Milan. On these terms he could barely afford to fade into the background in Italy, let alone return to prominence to the Netherlands. With his career essentially over, Don Alfonso would never return to Brussels.⁶⁶

The fading part was not to last long, for Don Alfonso's health had already begun to fail before he left for Spain. He had never fully recovered from the wounds he received at the battle of Nieuwpoort – particularly those to his legs – and by the time he returned to Italy in 1613, he could only travel long distances in a carriage. Politically marginalised and increasingly afflicted by what was probably an acute form of arthritis, Don Alfonso gradually retired to his Commandery at Inverno, where he died on 5 March 1620.⁶⁷

Don Alfonso never wrote memoirs describing his life and career in the Netherlands. However, we can get a glimpse of how he wished to be seen and remembered thanks to the pen of Pietro Andrea Canonieri, one of the small but dynamic colony of Italian scholars who had deliberately chosen the Southern Netherlands as their residence, and who in 1612 dedicated his *Delle cause dell'infelicità e disgrazie degli huomini letterati e guerrieri* to Don Alfonso. As was customary, Canonieri sang the praises of his dedicatee/patron in the introduction to the book, but he also presented Don Alfonso as the culmination of a list of Italian heroes of the Army of Flanders in the section devoted to the causes of the unhappiness and mishaps of the *guerrieri* – the warriors.⁶⁸

In arguing about the case of Don Alfonso, Canonieri argued that Don Alfon-

66 «un soldo conforme a' miei servitii et nascimento, acciò me ne possa tornar in Fiandra a continuar la mia servitù vecchia», Don Alfonso d'Avalos to Antonio de Ariostegui (4 December 1616), AGS, Estado, 1911/148; Bernardo Maschi to Francesco Maria II della Rovere (16 September 1618), ASFi, DU-I, 188, c. 570v.

67 Don Alfonso d'Avalos to Giovanni Antonio Varese (23 January 1614), ASMn, AG, 1885, cc. nn.; Don Alfonso d'Avalos to Giovanni Antonio Varese (17 July 1619), *ivi*, cc. nn.; Clemente FIAMMENI, *Castelleonea*, Cremona, per Pierfrancesco Bortolotti, 1649, p. 173.

68 «To the most illustrious signor Don Alfonso d'Avalos, my most reverend master», CANONIERI, *Delle cause*, *cit.*, dedication (not numbered) and pp. 326-333. On Canonieri and the Netherlands: Silvana D'ALESSIO, *Per un principe "medico pubblico". Il percorso di Pietro Andrea Canoniero*, Florence, Centro Editoriale Toscano, 2013, pp. 23-73, and Giovanni Carlo GAMBINO, «Pietro Andrea Canoniero: frammenti sulle Fiandre Spagnole», in *Bulletin de l'Institut Historique Belge de Rome*, Vol. 48-49 (1978-1979), pp. 261-272.

so had indeed inherited all the virtues of his illustrious ancestors «good fortune excepted». However, he had countered, nay, mortified *fortuna* «with an obstinate greatness of spirit»⁶⁹ and if, in the end, Don Alfonso had not received the promotions and rewards that his merits and exploits had earned him, that had happened only because

he put aside everything, however great and important it might have been, so as not to let the Italian nation be wronged, and it is perhaps for this reason that he has not attained the ranks of which, in all other respects, he is most deserving of [...] so that it may be said freely and truthfully, and to the shame of no matter who hears the name of Don Alfonso d'Avalos, that he was the only true defender of the Italian nation in the long and ferocious wars of Flanders. And all the soldiers confess that this was the most remarkable achievement of the war, and they regard it as the crown of all glories.⁷⁰

It was, however, a crown of rather ephemeral laurels. Some of what Canonieri wrote turned out to be true: Don Alfonso had overseen the establishment of the main line of Italian troops in the Netherlands – something that was indeed beyond the reach of the «unbridled will of mad, fickle fortune». From 1614 to 1620, the unit he had raised in Milan would again be the only Italian *tercio* of the Army of Flanders, and in time it would become the longest-lived Italian infantry unit serving in the Netherlands, being finally reformed only in 1682. On the other hand, establishing himself as the protector/champion of a group that though permanent, was characterized by a multi-faceted, changeable identity, would not be enough to ensure that his name remained, as expected by Canonieri, «glorious in all future centuries».⁷¹

Over the seventeenth century, Don Alfonso was regularly (albeit passingly) featured in many of the printed narratives of the conflict in the Netherlands and those the War of the Montferrat Succession. He would even get for once the exclusive (so to speak) of his name in Famiano Strada's *De bello Belgico*, as the

⁶⁹ «con un'ostinata grandezza d'animo», CANONIERI, *Delle cause*, cit., «Dedication», pp. nn.

⁷⁰ «ha posto in un cale ogni cosa per grande, et importante ch'ella si fusse, per non lasciar far torto alla nazione italiana, e quindi forse è proceduto che non ha conseguiti quei gradi, che per tutti gli altri rispetti n'è meritevolissimo [...] potendosi con libera verità dire, e con rossore di chi si sia, che senta il nome di Don Alfonso d'Avalos nomare, esser egli stato solo, e vero difensore della nazione italiana nelle lunghe et atroci guerre della Fiandra. E tutti i soldati confessano questa esser stata la più notabil azzione, che sia nella guerra successa, e la stimano la corona di tutte le glorie», Ivi, pp. 331-332.

⁷¹ «glorioso in tutti i secoli a venire», Ivi, 332; ARFAIOLI, «Bastion», cit., Figure 2, pp. 40-48.

Jesuit historian mistakenly referred to Alfonso Felice using the name of their father.⁷² By the end of the century, however, the memory of his life and deeds was so weak that his first (and only) biographer, Raffaele Filamondo, writing in 1697, accepted the date and circumstances of his death as established since 1662 by the Venetian historian Giovan Battista Nani, who, due to another case of partial homonymy (this time with Don Alfonso Pimentel de Herrera), had Don Alfonso die in 1617, three years before his time, struck down by a cannonball during the siege of Vercelli.⁷³

But then again, Filamondo included Don Alfonso's profile in *Il genio* because he had to find a way to honour one of his powerful dedicatees, the Marquis of Pescara Don Cesare Michelangelo d'Avalos (1667-1729), in a book that celebrated the memory of «some renowned Neapolitan captains who served God, King, and Country in the current century». And unfortunately, the only d'Avalos of the Vasto and Pescara line whose exploits deserved to be mentioned in the military annals of the «current century» (the seventeenth) was not only a nearly-forgotten *bastardo*, but one who had spent his life far from Naples.

By the time Don Alfonso was called back into service as a character in the Neapolitan military epic, however, there was very little of his memory left for Filamondo to work with beyond what had been published. The author of *Il genio* therefore combed through all the available printed sources and then proceeded to fill in the gaps via the massive use of inference (for example, it was assumed that Don Alfonso had served with distinction on the galleys of Malta), transcriptions from the odd archival source, bits of genuine Neapolitan military lore, and, finally, the use of entertaining and edifying narrative devices and *topoi*, such as the stirring speech that Don Alfonso is credited to have delivered to his soldiers at the critical moment of the battle of Nieuwpoort. At the same time, Filamondo still found it expedient to gloss over the issue of Don Alfonso's illegitimate birth, going so far as to omit any mention of his lineage, even on his father's side. Moreover, ironically unaware of Canonieri's work, Filamondo began Don Alfonso's biography by stating that he had been blessed by *Fortuna* (the one with a

72 STRADA, *deca seconda*, cit.: ad indicem as «Ferdinando d'Avalo». Since Strada based his influential work largely on pro-Farnese sources, it remains to be seen to what extent his was a mistake and not the final, posthumous parting shot in the bitter feud between Alfonso Felice d'Avalos and Ranuccio Farnese.

73 FILAMONDO, *Il genio*, cit., p. XVI; Giovan Battista NANI, *Historia della repubblica veneta*, Venice, per Combi e la Noù, 1662, p. 153.

capital F) at birth and then brutally torn from her embrace by a cruel fate. Adding insult to injury, Don Alfonso's profile was included in Filamondo's work so late that it had to be added on top of the already printed and paginated first volume in an extra folio numbered in Roman numerals.⁷⁴

Ironically, Don Alfonso has been better served by Dutch historiography, as he was involved in some of the first clear victories achieved by the forces of the United Provinces over the Army of Flanders. As a result, Dutch historians of the period did the most to preserve his memory for propaganda purposes, correctly identifying him and preserving details such as the fact that the standard he lost at Nijmegen in 1591 had, in typical Hospitaller fashion, St John the Baptist and the Lamb embroidered on it. The Dutch also took careful note of the identities, units, etc. of the prisoners taken at Nieuwpoort, including those from Don Alfonso's *tercio*, and the list was reprinted several times over the decades, while «Don Avalos» appeared as a character in a play performed in Amsterdam in 1634. In 1836, more than two centuries after they were marched into Ostend after the battle of Nieuwpoort, the captured officers of Don Alfonso's unit were paraded through the streets of Utrecht as part of a patriotic re-enactment during the celebrations for the two hundred years of the local university.⁷⁵

The rise of the European nation-states and nationalism in the nineteenth century gradually shattered the narrative unity of the world of which Don Alfonso was an expression, stranding the remnants of his memory in the historiographical no-man's-land between Italy, Spain, Belgium, and the Netherlands. And once lost, the legacy of Don Alfonso – and that of many others like him – would then remain lost because of the long-term consequences of the virtual identification between the very memory of Italian involvement in the defence of the Spanish Netherlands and the figures of Alessandro Farnese and Ambrogio Spinola. Although for different (and sometimes opposite) reasons, Farnese and Spino-

74 FILAMONDO, *Il genio*, cit., pp. IX-XVI.

75 VAN METEREN, *Histoire*, cit., c. 334v; Henrik VAN HAESTENS, *La Nouvelle Troye, ou mémorable Histoire du Siège d'Ostende*, Leiden, Chez Loys Elzevier, 1615, pp. 23-53; Isaac COMMELIN, *Wilhelm En Maurits van Nassau, Prinsen van Orangien, Haer Leven en Bedrijf, Of 't Begin en Voortgang der Nederlandsche Oorlogen*, Amsterdam, 1651, 200-09; Hubertus MEEUS, *Repertorium van het ernstige drama in de Nederlanden 1600-1650*, Leuven, Acco, 1983, p. 86; Laurent Philippe Charles VAN DEN BERGH, *Gedenkboek Van Het Tweede Eeuwfeest Der Utrechtsche Hoogeschool*, Utrecht, J. Altheer, 1837, pp. 272-273; Isaäc DA COSTA, *Da Costa's komplette dichtwerken. Derde deel*, Haarlem, A. C. Kruseman, 1863, p. 421.



Fig. 7 – Victor Adam, *Historical Parade for the Second Centenary of the University of Utrecht in 1836* (plate 4) (detail), 1837 (Amsterdam, Rijksmuseum). This group, quoted in the text as made up of «captured Spanish and Italian Officers», included officers from Don Alfonso’s *tercio*.

la remained an integral part of the new European national historiographies that emerged from the ideological crucible of the nineteenth century, which swept under the historiographical carpet most other narratives related to the massive military and political investments made by the pro-Spanish elites (and, to an extent, the general population) of the Italian peninsula in support of the military effort in the Low Countries. Indeed, until recently the combined and cumulative historiographical “pull” of the scholarship surrounding the figures of Farnese and Spinola has shaped perceptions of Italian involvement in the Eighty Years’ War, thus making both men appear as the cause rather than the effect of the whole phenomenon. This, in turn, perpetuated the impression that nothing of real agency had existed in the middle space between the two great generals and the tens of thousands of Italian soldiers who, as the saying went, «passed to Flanders» over the course of a century and a half. And Don Alfonso was not just in the middle: in many respects, he *was* the middle.

As a champion of Albert and Isabel’s “Imagined Kingdom”, which never came to be, and as a leading advocate of a military community whose epic simply failed to found a role in modern European historiography, Don Alfonso is an

extreme example of the type of the intermediate and intermediary figures who populated, navigated and exploited the interstitial power spaces that crossed the multinational and polycentric empire of the *Austrias*, and whose rediscovery is key to reassessing imperial Spain's European legacy as an organic whole rather than the sum of a series of distinct national historiographical viewpoints.⁷⁶

Acknowledgments

I would like to thank Gastone Basile, Giuseppe Bertini, the late Luigi Borgia, Manuel Buttigieg, Matthias Ebejer, Fernando González de León, Daniel Gullo, Lisa Kaborycha, Wouter Kreuze, Flavia Luise, Luca Maggiore, Geoffrey Parker, Blythe Alice Raviola, André Rocco, Juan Luis Sánchez Martín and Lorenzo Vigotti for their valuable advice and support.

ARCHIVAL SOURCES

Archives générales du Royaume, Brussels

- Secrétairerie d'État et de Guerre, 9, 17, 18, 21, 23, 25, 117, 466

Archives of the Order of Malta, 384, 1388, 1389

Archivio Apostolico Vaticano, Rome

- Fondo Segreteria di Stato, Malta, 1

Archivio di Stato, Florence

- Ducato di Urbino, prima serie, 186, 188, 195, 198, 199, 202, 204, 241
- Mediceo del Principato, 3083, 3255, 4254

Archivio di Stato, Mantua

- Archivio Gonzaga, 574, 575, 576, 1885

Archivio di Stato, Modena

- Cancelleria Ducale, Ambasciatori Germania, 72

Archivo General de Simancas

- Estado, 1904/27, 1911/146, 1911/148, 1920/83, 2763

PRINTED SOURCES

76 AA.VV., *El Arte en la Corte de los Archiduques Alberto de Austria e Isabel Clara Eugenia (1598-1633): un Reino Imaginado*, Madrid, Sociedad Estatal para la Conmemoración de los Centenarios de Felipe II y Carlos V, 1999; Piero DEL NEGRO, «La storia militare dell'Italia moderna nello specchio della storiografia del Novecento», in *Cheiron*, vol. 23 (1995), pp. 11-33.

- ANONYMOUS, «Relacion de la llegada del archiduque Alberto y su esposa á los Estados de Flandes, y torneo con que se les obsequió el duque de Mantua, en el mes de setiembre de 1599», in *Colección de Documentos Inéditos para la Historia de España*, vol. 42, Madrid, año 1863, pp. 234-242.
- ARENA, Salvatore, *Il castello di Inverno. Le commende magistrali di Inverno e di S. Maria del Borghetto*, Milan, Gijes, 1982.
- ARFAIOLI, Maurizio, «Bastion of Empire: The Italian *terzo vecchio* of the Army of Flanders (1597-1682)», *The Journal of Military History*, 85 (2021), pp. 27-50.
- ARFAIOLI, Maurizio, «Giovann Battista Marino e gli 'Alfonsi' d'Avalos», *Studi Secenteschi*, Vol. 52 (2011), pp. 405-411.
- BAZZANO, Nicoletta, «Dávalos de Aquino y de Aragona, Francisco Fernando de», *Diccionario Biográfico Español de la Real Academia de la Historia*, Vol. 45, Madrid, Real Academia de la Historia, 2010, pp. 605-609.
- BELLOSO MARTÍN, Carlos, «Conflictos de poder entre el centro y la periferia de la monarquía: el establecimiento de la caballería ligera en Sicilia en el siglo XVI», in R. Cancila (cur.), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII)*, vol. I, Palermo, Associazione no profit Mediterranea, 2007, pp. 315-371.
- BENTIVOGLIO, Guido, *Historia della guerra di Fiandra II*, Venice, Appresso Pietr' Antonio Milochio, 1668.
- BERNINI, Rita, «La collezione d'Avalos in un documento inedito del 1571», *Storia dell'Arte*, 88 (1996), pp. 384-445.
- BERTINI, Giuseppe, «Carriere di militari italiani nell'esercito di Alessandro Farnese nei Paesi Bassi: merito o privilegio?», in G. Bertini (cur.), *Militari italiani dell'esercito di Alessandro Farnese nelle Fiandre*, Fidenza, Mattioli 1885, 2013, pp. 171-203.
- BONELLO, Giovanni, «Music for the Knights of Malta», in *Histories of Malta*, vol. I, Malta, Fondazzjoni Patrimonju Malti, 2000, pp. 107-118.
- BOSIO, Giacomo, *Gli statuti della sacra Religione di S. Giovanni Gerosolimitano*, Rome, appresso Giacomo Tornieri, 1589.
- BRUSLÉ DE MONTPLEINCHAMP, Jean-Chrysostôme, *L'histoire de l'archiduc Albert*, Brussels, Société de l'histoire de Belgique, 1870.
- CANONIERI, Pietro Andrea, *Delle cause dell'infelicità e disgrazie degli huomini letterati e guerrieri*, Antwerp, appresso Gioachino Trogniesio, 1612.
- CANOSA, Romano, *I segreti dei Farnese*, Rome, Sapere 2000, 2001.
- COLOMA, Carlos, *Las Guerras de los Estados Bajos*, Madrid, Ministerio de la Defensa, 2010.
- COMMELIN, Isaac, *Wilhelm En Maurits van Nassau, Princen van Orangien, Haer Leven en Bedrijf, Of 't Begin en Voortgang der Nederlandsche Oorlogen*, Amsterdam, 1651.
- COSTO, Tommaso, *Lettere di Tomaso Costo*, Naples, appresso Costantino Vitale, 1604.
- CROY, Charles Alexandre de, *Memoires guerriers de ce qu'y c'est passé aux Pays Bas depuis le commencement de l'an 1600 iusques à la fin de l'année 1606*, Antwerp,

- Hieronymus Verdussen, 1642.
- CRUZADA VILLAAMIL, Gregorio, «Guerras de Flandes. Asedio de Calais, Ardres y Hulst en 1596 por el cardenal arzobispo de Toledo archiduque Alberto», *Revista Hispano Americana*, 8 (1882), pp. 62-82.
- D'ALESSIO, Silvana, *Per un principe "medico pubblico". Il percorso di Pietro Andrea Canoniero*, Florence, Centro Editoriale Toscano, 2013.
- DA COSTA, Isaïc, *Da Costa's komplette dichtwerken. Derde deel*, Haarlem, A. C. Kruseman, 1863.
- DAL POZZO, Bartolomeo, *Ruolo generale de' cavalieri gerosolimitani della veneranda lingua d'Italia*, Messina, Nella stamperia camerale di Vincenzo d'Amico, 1689.
- DATTEO, Alessandra, «Melzi, Ludovico», *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 73, anno 2009, pp. 398-400.
- DE THOU, Jacques-Auguste, *Histoire universelle depuis 1543 jusqu'en 1607*, vol. XI, London, 1734.
- DECEULAER, Harald, *Archiefsporen van een vergeten instelling: de Raad van Oorlog en zijn leden ca. 1567-1718. Een institutionele en prosopografische studie*, Brussels, Algemeen Rijksarchief, 2024.
- DEL NEGRO, Piero, «La storia militare dell'Italia moderna nello specchio della storiografia del Novecento», *Cheiron*, 23 (1995), pp. 11-33.
- DERKS, Sebastiaan, «Le ricompense della guerra: giustificazione e rappresentazione di Alessandro Farnese nel Liber relationum di Paolo Rinaldi», in G. Bertini (cur.), *Militari italiani dell'esercito di Alessandro Farnese nelle Fiandre*, Fidenza, Mattioli 1885, 2013, pp. 205-230.
- DUERLOO, Luc, *Dynasty and Piety: Archduke Albert (1598-1621) and Habsburg Political Culture in an Age of Religious Wars*, Farnham, Ashgate, 2012.
- DUYCK, Anthonie, *Journal Van Anthonis Duyck, Advokaat-Fiskaal Van Den Raad Van State: 1591-1602*, vol. I, The Hague, Nijhoff, 1862.
- ESTEBAN ESTRÍNGANA, Alicia, «Cabos de guerra: satisfacción de la oficialidad y eficacia bélica en el ejército de Flandes entre los siglos XVI y XVII», in J. F. P. Molero and M. L. Cortés (dir.), *Los oficiales reales: los servidores del rey en la Monarquía Hispánica (siglos XVI-XVII)*, Valencia, Universitat de Valencia, 2012, pp. 265-293.
- FIAMMENI, Clemente, *Castelleonea*, Cremona, per Pierfrancesco Bortolotti, 1649.
- FILAMONDO, Raffaele Maria, *Il genio bellicoso di Napoli: memorie istoriche d'alcuni capitani celebri napolitani, c'han militato per la fede, per lo Re, per la patria nel secolo corrente*, vol. I, Naples, per Domenico Antonio Parrino, 1697.
- FONTANA, Cesare, *Delle Historie del Mondo*, vol. II, Venice, appresso Francesco de' Franceschi, 1609.
- FRETTONI, Marina, «Della Rovere, Lavinia Feltria», *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 37, Rome, anno 1989, pp. 358-360.
- GACHARD, Louis Prosper, *Don Carlos et Philippe II*, vol. I, Brussels, Emmanuel Devroye,

1863.

GALLUCCI, Angelo, *Historia della Guerra di Fiandra dall’anno MDXCIII sin alla Tregua di Anni XII conchiusa l’anno MDCIX*, vol. II, Rome, Ignatio de’ Lazari, 1674.

GAMBINO, Giovanni Carlo, «Pietro Andrea Canoniero: frammenti sulle Fiandre Spagnole», *Bulletin de l’Institut Historique Belge de Rome*, 48-49 (1978-1979), pp. 261-272.

GONZÁLEZ DE LEÓN, Fernando, *The Road to Rocroi: Class, Culture and Command in the Spanish Army of Flanders, 1567–1659*, Leiden, Brill, 2009.

KATTENBERG, Lisa, «Military Rebellion and Reason of State. Pacification of Mutinies in the Habsburg Army of Flanders, 1599-1601», *Low Countries Historical Review*, 131:2 (2016), pp. 3-21.

MARCHESANI, Luigi, *Storia di Vasto*, Naples, da’ torchi dell’Osservatore Medico, 1838.

MEEUS, Hubertus, *Repertorium van het ernstige drama in de Nederlanden 1600-1650*, Leuven, Acco, 1983.

MELZI, Ludovico, *Regole militari sopra il governo e servitio particolare della cavalleria*, Antwerp, appresso Gioachino Trognese, 1611.

MENDOZA, Bernardino de, *Comentarios de don Bernardino de Mendoça de lo sucedido en las guerras de los Payses Baxos: desde el año de 1567 hasta el de 1577*, Madrid, Por Pedro Madrigal, 1592.

MERLIN, Pierpaolo, «Il Monferrato. Un territorio strategico per gli equilibri europei del Seicento», in P. Merlin and F. Ieva (cur.), *Monferrato 1613. La vigilia di una crisi europea*, Rome, Viella, 2016, pp. 15-29.

NANI, Giovan Battista, *Historia della repubblica veneta*, Venice, per Combi e la Noù, 1662.

O’DONNELL, Hugo, «La caballería en la Empresa de Inglaterra de 1588», *Revista de Historia Naval*, 21 (1988), pp. 37-49.

PARKER, Geoffrey, «The Limits to Revolutions in Military Affairs: Maurice of Nassau, the Battle of Nieuwpoort (1600), and the Legacy», *The Journal of Military History*, 71 (2007) pp. 331-372.

PARKER, Geoffrey, *The Army of Flanders and the Spanish Road: The Logistics of Spanish Victory and Defeat in the Low Countries Wars, 1567–1659*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004 (first edition: 1972).

PASCARELLA, Gennaro, «I d’Avalos di Montesarchio: rifondazione ed ascesa di una dinastia (prima parte)», *Rivista storica del Sannio*, 9 (2002), pp. 85-142.

POSSEVINO, Antonio, *Belli Monferratensis Historia, ab anno salutis MDCXII usque ad annum MDCXVIII*, Ex Typographia Petri Chouet, 1637.

PUYPE, Jan Piet, «Victory at Nieuwpoort, 2 July 1600», in M. van der Hoven (ed.), *Exercise of Arms. Warfare in the Netherlands (1568-1648)*, Leiden, Brill, 1997, pp. 69–112.

RAEYMAEKERS, Dries, «“The Great Alcandre”: Ambrogio Spinola at Court», in S. Mostacchio, B. J. García García, and L. Lo Basso (cur.), *Ambrogio Spinola between Genoa, Flanders, and Spain*, Leuven, Leuven University Press, 2022, pp. 131-156.

- RAEYMAEKERS, Dries, *One Foot in the Palace: The Habsburg Court of Brussels and the Politics of Access in the Reign of Albert and Isabella, 1598–1621*, Leuven, Leuven University Press, 2013.
- SPAGNOLETTI, Angelantonio, «Gli Avalos nel sistema imperiale spagnolo», in M. Mafrić and M. R. Pelizzari (cur.), *Tra res e imago. In memoria di Augusto Placanica*, vol. II, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2007, pp. 931-942.
- SPAGNOLETTI, Angelantonio, *Principi italiani e Spagna nell'età barocca*, Milan, Mondadori, 1996.
- STRADA, Famiano, *Della guerra di Fiandra deca prima*, Venice, per Francesco Baba, 1640.
- STRADA, Famiano, *Della guerra di Fiandra deca seconda*, Rome, per gli Eredi del Corbelletti, 1648.
- THOMAS, Werner, «The 'Spanish Faction' at the court of the archdukes Albert and Isabella», in R. Vermeir, D. Raeymaekers and J. E. Hortal Muñoz (cur.), *A Constellation of Courts: The Courts and Households of Habsburg Europe, 1555-1665*, Leuven, Leuven University Press, 2014, pp. 167-221.
- VAN DEN BERGH, Laurent Philippe Charles, *Gedenkboek Van Het Tweede Eeuwfeest Der Utrechtsche Hoogeschool*, Utrecht, J. Altheer, 1837.
- VAN DER ESSEN, Léon, *Alexandre Farnèse, prince de Parme, gouverneur général des Pays-Bas (1545-1592)*, vol. IV, Brussels, Nouvelle Société d'Éditions, 1935.
- VAN HAESTENS, Hendrik, *La Nouvelle Troye, ou mémorable Histoire du Siège d'Ostende*, Leiden, Chez Loys Elzevier, 1615.
- VAN METEREN, Emanuel, *Histoire des Pays-Bas*, The Hague, Chez Hillebrant Iacobz, 1618.
- VANNOZZI, Bonifazio, *Delle lettere miscellanee*, vol. III, Bologna, presso Bartolomeo Cochi, 1617.
- VÁSQUEZ, Alonso, «Los sucesos de Flandes y Francia del tiempo de Alejandro Farnese», in *Colección de Documentos Inéditos para la Historia de España*, vol. 74, Madrid, año 1880.
- VERDUGO, Francisco, *Comentario del coronel Francisco Verdugo de la guerra de Frisia*, Madrid, Imprenta de Rivadeneyra, 1872.
- VV. AA., *El Arte en la Corte de los Archiduques Alberto de Austria e Isabel Clara Eugenia (1598-1633): un Reino Imaginado*, Madrid, Sociedad Estatal para la Conmemoración de los Centenarios de Felipe II y Carlos V, 1999.
- VV. AA., *List and Analysis of State Papers, Foreign Series*, vol. III (June 1591-April 1592), London, Public Record Office, 1980.
- ZAPPERI, Roberto, «Avalos, Francesco Ferdinando, marchese di Pescara», *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 4, Rome, anno 1962, pp. 627-635.

The first dragoon companies of the Habsburg Empire

The organization, recruitment, arming and first muster of
during the Long Turkish War (1591–1606)

by ZOLTÁN PÉTER BAGI

ABSTRACT. During the 16th century, the appearance and spread of firearms also resulted in serious changes within the cavalry. Those cavalry units appeared that did not want to route the enemy with an overwhelming cavalry charge, but with a combination of movement and firepower. These were the so-called Reiters, harquebusiers and carabiniers. In addition, in the second half of the 16th century, mounted infantrymen, i.e. dragoons, appeared on the Italian theatre of war. The mercenaries of these units approached the battlefield on horseback and then fought on foot. The first dragoon companies of the Habsburg Empire were organized in 1602. In this study, I will follow this process.

KEYWORDS: DRAGOON, HARQUEBUSIER, CARABINIER, LODOVICO MELZO, GIORGIO BASTA, JOHANN JACOBI VON WALLHAUSEN, LAURENTIO DE RAMÉE, CHARLES DE AGENTA, GUILLIOM DE WAUX, MERCURE DE MARILLOFF, LONG TURKISH WAR

On December 29, 1602, the Aulic War Council in Vienna issued a Bestallung—a letter of commission—to four captains: Laurentio de Ramée,¹ Charles de Agenta, Guilliom de Waux, and Mercure de Mariloff, entrusting each of them with the task of forming a dragoon company of one hundred men.² This type of cavalry first appeared in the armed forces of the Habsburg

1 About the career of Laurentio de Ramée: Franz Kurz, *Der Einfall des von Kaiser Rudolf II. in Passau angeworbenen Kriegsvolkes in Oberösterreich und Böhmen (1610–1611)*. Aus dessen Nachlaß mitgeteilt und mit einer Einleitung versehen von Albin Czerny. Linz: Verlag d[es] Vereines Museum Francisco-Carolinum, 1897, passim.

2 Österreichisches Staatsarchiv (ÖStA) Kriegsarchiv (KA) Bestellungen (Best.) 727/1602. I should mention that Alphons von Wrede, and Walter Hummelberger and Thomas Barker, who based their work on him, believed that this type of cavalry first appeared in the service

Empire at that time and served the interests of the Habsburg rulers until the dissolution of the Austro-Hungarian Monarchy in 1918, with its members shedding their blood on battlefields and in combat. As the title suggests, my work examines the history of the first dragoon regiments that served in the Habsburg Empire, focusing primarily on issues related to their organization, recruitment, and equipment. I would like to touch only as much as necessary on the engagements and battles in which they participated. First and foremost, however, it is worth briefly summarizing how contemporaries defined the dragoons' place within the army and for which tasks they considered best suited.

Dragoon, harquebusier, or carabinier?

In his 1991 study, József Kelenik noted that the sources and data from the late 16th and early 17th centuries regarding the formation of dragoon units are highly contradictory.³ If we review the works of military theorists of the era, as well as the surviving archival documents, we cannot refute the accuracy of this observation. In fact, each of the horsemen mentioned in the title could, in principle, represent a distinct type of cavalry. Consider, for instance, the harquebusiers or *Archibusiers*, whose units and banners had served the Habsburg Monarchy in various fortresses along the Hungarian border as early as the mid-16th century.⁴

A review of military treatises from the early 17th century—the period closest to the Long Turkish War—reveals that even contemporaries could not clearly distinguish between these types of units. Lodovico Melzo in his work published

of the Habsburg Empire in 1623. However, this statement is incorrect. Alphons von Wrede, *Geschichte der K. und K. Wehrmacht*. Band 3. Wien: Seidel & Sohn, 1901, 8.; Walter Hummelberger, „Der dreissigjährige Krieg und die Entstehung des kaiserlichen Heeres,” In: Herbert Förlinger ed. *Unser Heer. 300 Jahre österreichisches Soldatentum in Krieg und Friede*. Wien–München–Zürich: Verlag Förlinger, 1963, 27.; Thomas M. Barker, *Doppeladler und Halbmond. Entscheidungsjahr 1683*. Graz–Wien–Köln: , Verlag Styria, 1982, 173.

3 Max Jähns, *Geschichte der Kriegswissenschaft vornemlich in Deutschland*, Zweite Abteilung. München und Leipzig: Druck und Verlag von R. Oldenburg, 1890, 1049–1056.; József Kelenik, “A kézi löfegyverek jelentősége a Hadügyi Forradalom kibontakozásában. A magyar egységek fegyverzete a tizenöt éves háború időszakában,” *Hadtörténelmi Közlemények* 104, no. 4 (1991), 113.; Luca Domizio, „The Italian contribution to the Transformations of Cavalry, XVI–XVII centuries,” In Jeremy Black ed. *Cavalry Warfare, From Ancient Times to Today*. Roma: Nadir Media, 2024, 196–198.

4 About the harquebusier.; Kelenik, “A kézi löfegyverek jelentősége a Hadügyi Forradalom kibontakozásában,” 100–106.

in Italian in 1611, and then in German in 1625, we read that the service of the musketeers on horseback was spreaded by the French military leadership on the battlefields of Piedmontese (the last Franco-Spanish) war, which ended with the Peace of Cateau-Cambrésis in 1559. They were called dragoons, a name that stuck. Recognizing the usefulness of these mercenaries on the battlefield, units of this type were also begun by the Spanish army to recruit and deploy. According to Melzo, when the Duke of Alba, Fernando Álvarez de Toledo y Pimentel had been appointed by King Philip II of Spain (1556–1598), as governor of the province in the summer of 1567 to pacify rebellious Flanders, the Spanish commander, who was also fighting on the Piedmontese front, several companies of dragoons was recruited and took with him to Northern Europe.

Melzo also explained and illustrated with numerous examples how and where these horsemen, armed with wheellock rifles and possibly unarmored, could be most effectively deployed. In the case of defense, he considered dragoons to be most suitable for quarters, camps, strategically important crossings, and for escorting wagons carrying baggage and supplies, as they could quickly deploy their horsemen in the most dangerous places and, dismounting, take up a suitable position to prevent an enemy attack.

According to Melzo, their rapid movement and great firepower could also be used in an attack. Dragoons were sent out to attack the enemy from all sides, to harass him, or to lure him into a trap. Soldiers who only wore breastplates and backplates, or, as Melzo recommended, even not at all, therefore needed to be supported in battle by the lance-armed horsemen or cuirassiers.⁵

The next work I should mention regarding dragoons from the early 17th century is Giorgio Basta's book *Il governo della cavalleria leggiera*, published in Italian in Venice in 1612 and in German in Oppenheim two years later. Unlike Melzo, the Albanian-born Italian general, who was well-versed in Hungarian and Transylvanian conditions and knew of the existence of dragoon companies created at the end of December 1602,⁶ did not use the term dragoon, but instead

5 Ludovico Melzo, *KriegsRegeln von der Reutereij*. Jena, 1625, 31–33.; Hermann Meynert, *Geschichte des Kriegswesens und der Heerverfassungen in Europa*, Band 2. Wien: Beck'sche Universitäts-Buchhandlung, 1868, 301.; Jähns, *Geschichte der Kriegswissenschaft vornemlich in Deutschland*, 1050.; Domizio, „The Italian contribution to the Transformations of Cavalry, XVI-XVII centuries,” 196–197.

6 The Aulic War Council ordered Basta on October 20, 1604, to report on the condition of

used the term *harquebusier* or *carabinier*. Although I should also note that, similarly to what I read in Melzo's work, Basta also wrote that this cavalry, equipped with a wheellock rifle and lightly armed (if possible without armor), was first created and used in the Piedmontese theater of the Franco-Spanish War in order to drive enemy cavalry from the battlefield and the surrounding villages, and to dismount and take up positions in order to secure places of strategic importance. Accordingly, the *carabiniers* were mainly used as infantry.⁷ The Italian general and military scientist described the equipment and possible uses of the *carabinieri* cavalry in the same way as Melzo did in the case of the dragoons, but he did not use the word itself.

In Melzo's work, the words *dragoon* and *harquebusier* appeared as synonyms. Basta, on the other hand, endowed the *carabinier* with weapons, equipment and tactical characteristics that were strikingly similar to those formulated by Melzo. In contrast, Johann Jacobi von Wallhausen, who was the head of Europe's first military academy, the *Kriegsschule* founded in Siegen by Count John VII the Middle of Nassau-Siegen from the spring of 1617, distinguished between these types of cavalry in his book *Kriegskunst zu Pferd*, published in 1616. He discussed the *harquebusiers*, i.e. *Archibusers* or *carabiniers*, and the dragoons in a separate chapter. The author explained this by saying that various rapid attacks and raids often required the use of infantry companies in addition to cavalry. Therefore, these foot soldiers must be mounted on horses, on the worst possible mounts, and equipped for this type of fighting. So the dragoon is only mounted

the dragoon and cuirassier companies stationed in Esztergom. The war councilors wanted to transfer these units to Upper Hungary to help Giovanni Giacomo Barbiano di Belgiojoso. However, this did not happen, as the four companies were still stationed in Esztergom at the beginning of November 1604. According to the same letter written by Archduke Matthias on June 26, 1605, he was also eagerly awaiting the arrival of dragoons in his camp, as he had hardly any combat-ready mercenaries left with which to fight against István Bocskai's advancing troops. ÖStA KA Hofkriegsrat (HKR) Protokollum (Pr.) Registratur (Reg.) Band (Bd.) 212. fol. 447r. No. 96. October 20, 1604.; Endre Veress, *Basta György hadvezér levelezése és iratai (1597–1607). I. kötet: 1597–1602*, Budapest: Magyar Tudományos Akadémia, 1913, 507., 647., 670., 689–690.

7 Giorgio Basta, *Governo della Cavalleria, Das ist/ Bericht Von Anführung der leichten Pferde: dabey auch was die schweren belanget/ so viel den Capitänen zuwissen vonnöhten / begriffen*. Frankfurt: Iohann Theodor de Bry, 1614, 19–20.; Jähns, *Geschichte der Kriegswissenschaft vornemlich in Deutschland*, 1054.; Virgilio Ilari, „Il Governo della Cavalleria Leggera.” Domizio, „The Italian contribution to the Transformations of Cavalry, XVI-XVII centuries,” 196.



infantry, which does not actually fight on horseback. According to Wallhausen's description, they first had to dismount, and in a group, each person threw their bridle around the neck of the horse next to them. The mounts, thus „tied together”, could not escape, and a separate person hadn't to be let to guard them.

Moreover, unlike Melzo and Basta, Wallhausen believed that dragoons should be formed not only and exclusively from riflemen. According to him, each company should be formed half from riflemen and half from pikemen. The famous military scientist also implied that in their case they were only infantry mounted on horseback, since he recommended a similar division of arms for infantry.⁸ However, it should be noted that although Walhausen considered dragoons to be infantry mounted on horseback, the chapter on them appeared in his work *Kriegskunst zu Pferd* and not in his volume on infantry (*Kriegskunst zu Fuß*).⁹

Reviewing the surviving archival sources regarding the four companies, we can assume that, like Melzo and probably Basta, the councilors and secretaries of the Aulic War Council and the Court Chamber used the words dragoon, harquebusier and carabinier as synonyms. As I have already mentioned, the term dragoon cavalry was clearly used in the recruitment document dated December 29, 1602.¹⁰ In the following period, until the summer of 1605, only this word can be found in the entries in the protocol books of both the Aulic War Council and the Court Chamber. However, on June 10, 1605, the Aulic War Council issued a new *Bestallung* for Ramée, in which we can read that he was entrusted with the issue of 500 harquebusiers, i.e. *Archibusiers*. According to the document, the Walloon-born general was to organize the unit in such a way that he would recruit a fifth company in addition to the four companies that already existed. However, the issuer of the *Bestallung* did not call the existing units dragoons, but rather harquebusiers.¹¹ This is not surprising, since the report on the last muster

8 Johann Jacobi von Wallhausen, *Kriegskunst zu Fuß*. Oppenheim: Iohann Theodor de Bry, 1615, 80–82.; Kelenik, “A kézi löfegyverek jelentősége a Hadügyi Forradalom kibontakozásában,” 85.

9 Johann Jacobi von Wallhausen, *Kriegskunst zu Pferd*. Frankfurt: Iohann Theodor de Bry, 1616, 35–41.; Meynert, *Geschichte des Kriegswesens*, 302.; Jähns, *Geschichte der Kriegswissenschaft vornemlich in Deutschland*, 1056.

10 Erre lásd még: ÖStA Finanz- und Hofkammerarchiv (FHKA) Alte Hoffinanz (AHF) Pr. Expedit (Exp.) Buch (B.) No. 557. fol. 13v–14r. December 23, 1602.

11 ÖStA KA Best. 808/1605; Eugen Heischmann, *Die Anfänge des stehenden Heeres in Österreich*. Wien: Österreichischer Bundesverlag, 1925, 258.

of the four companies on April 20, 1605, directly states: „*ain Compagnia Traganischer Archibuser Reutter*”, i.e. a company of dragoon mounted riflemen.¹² So the two names were used in the same text.

To further increase the confusion in the use of the terms, I must mention that Ramée's cavalry, in addition to the names dragoon and horse rifleman, is also mentioned by our sources several times under a third name, *carabinier* (*Carpi-ner*). For the first time, we can read the word in the muster report of Sixtus Meillen dated November 18, 1604, in the following form: „*mitt den vier Tragonischen Compagnien Carabiener Reutter*,” i.e. with a dragoon company of *carabinier*.¹³ The term remained in use later on. On July 20, 1605, the Aulic War Council commissioned Gilberto de Santhilier¹⁴ to mediate between Ramée and his dragoons (!).¹⁵ Six days later, in the protocol book of the same government body, the cavalry of the same four companies was again mentioned as *carabinier*.¹⁶ In the same way, a document sent to the Court Chamber on August 26, 1605, called the newly recruited cavalymen of a company *carabinier*.¹⁷ However, the word dragoon still appears in the protocol entries after this, the last time on June 13, 1606.¹⁸ All this means that for both the Aulic War Council and the officials of the Court Chamber – contrary to Wallhausen – the term dragoon meant both a *carabinier* and a *harquebusier*. Although in the case of the latter, I must note that in this late stage of the Long Turkish War this term was also used in the earlier sense, i.e. to designate cavalymen equipped with *harquebuses*/*carbines*. Based on all this, we can also rightly assume that for Basta the terms *carabinier* and *dragoon* meant the same type of troop, but we cannot state this with all certainty.

With the help of the two *Bestallung* available, it is worth revisiting Wallhausen's claim that the dragoons were merely mounted infantry, who were „mounted” only for the purpose of rapid movement, but who participated in the battle on foot. In both the 1602 and 1605 recruitment documents, we can read that

12 ÖStA KA Hofkriegsrat Akten (HKRA) Exp. 1605. April, No. 110.

13 ÖStA KA HKRA Exp. 1605. April, No. 110.

14 About the career of Gilberto de Santhilier: Zoltán Péter Bagi, „Gilbert de Santhilier katonai szolgálata a tizenöt éves háborúban.” *Aetas* 34, no. 1 (2019), 69–79.

15 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 214. fol. 457v. No. 152. July 20, 1605.

16 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 214. fol. 460r. No. 201. July 26, 1605.

17 ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 579. fol. 249r. August 26, 1605.

18 ÖStA FHKA AHF Pr. Reg. B. No. 591. fol. 242r. June 13, 1606.

this cavalry was obliged, without contradiction or new agreement, to serve the ruler in full force, in whole or half companies, on horseback or on foot as necessary, on the battlefield or in a fortress, wherever necessary. In addition, the *Bestallungs* also stipulated that those recruited should take an oath on the *Artikelbrief* prepared for the cavalry.¹⁹ All this means that – albeit with certain restrictions – the members of the Aulic War Council clearly treated the mercenaries recruited into the dragoons as cavalry.

The names of the dragoon officers

Today, all the armies of the world, whether conscripted or volunteer-based, are well-structured, comparable to a pyramid, based on a subordinate-superior relationship. Those in each rank know and are familiar with their tasks and powers. However, this was not typical of the military organization of the late 16th and early 17th centuries, in which a person experienced in warfare was given tasks, powers and mandates for a specific period of time. This is also why it may happen that a word or expression has an adequate equivalent in today's Hungarian language, but its meaning at the time was completely different from what we understand by it today.

First of all, I must deal with the word captain, since four persons holding such a position were commissioned by the Aulic War Council to field 400 dragoons at the very end of 1602. In the case of the Walloon, French and Lorraine mercenaries recruited during the Long Turkish War, the soldiers were organized into companies (*Compagnie*)²⁰ or cornets (*squadrigelie oder cornette*),²¹ each of which was headed by a captain (*Capitan*).²² This title was also known and used in the Hungarian language in the 16th century. The word comes from the Latin *caput*, which means head, namely the head of something, in Hungarian the prince. It is important at that time captain word was still used alternated with the Hungarian *hadnagy* and Latin *dux* or *ducator*. The last ones had the same meaning as the captain: commander of the army.²³

19 ÖStA KA Best. 727/1602; ÖStA KA Best. 808/1605

20 ÖStA KA Best. 515/1596

21 ÖStA KA Best. 516/1596

22 ÖStA KA Alte Feldakten (AFA) 1600-11-1

23 Gábor Sztálóczi, *Vár a várban, A várak népe és a mezei hadak a 16. század közepén, I. A*

In addition to the word captain, however, the term *Hauptmann* also appeared in documents related to the dragoons.²⁴ This word had a very comprehensive meaning in the era. The duties of the holder of the position extended not only to military but also to other administrative matters.²⁵ Accordingly, in the case of both infantry and some cavalry troops, the title was used in the sense of „head-man”, „leader of the small banner, i.e. the *Fähnlein*”, and “commander”. The word was therefore used as a synonym for captain in contemporary documents. No distinction was made between the two, just as at that time there was no distinction between cavalry *Fähnleins* and companies or *cornets*.

However, a third term also appears in our sources, *Rittmeister*.²⁶ The word's current meaning in Hungarian is cavalry captain or cavalry centurion, and as a military rank it was known in the *Wehrmacht* in armored and cavalry units until 1945. At the turn of the 16th and 17th centuries, the word also denoted a position, not a military rank. This term was used in the era similarly to captain and *Hauptmann*. It differed from the other two only in that the position of *Rittmeister*, and in later centuries the military rank, was used only in the case of cavalry, while captain and *Hauptmann* were also used in the case of infantry. It can therefore be stated that the Aulic War Council used the names of the three positions as synonyms for each other, just as it did for dragoon, harquebusier and carabinier.

The Aulic War Council appointed Ramée *Obrist* on June 10, 1605. This word is translated as *ezredes* (colonel) in Hungarian, but nowadays it means a military rank that does not correspond to the duties of the 16th century officer. The original meaning of the term itself suggests that he is the highest, the highest-ranking person, since it is the superlative form of the German adjective *ober*, meaning ‘upper’. We should not be surprised that, accordingly, the German word *Obrist* had a very comprehensive meaning, and the holder of the position had a much more diverse range of rights and duties in the era than today's colonels. The

várak népe. Szeged: Missiles Kiadó, 2016, 6–7.

24 ÖStA KA Best. 727/1602; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 20v–21r. January 3, 1603.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 579. fol. 249r. August 29, 1605.

25 Zoltán Péter Bagi, *A császári-királyi mezei hadsereg a tizenöt éves háborúban. Hadszervezet, érdekérvényesítés, reformkísérletek*. Budapest: Históriaantik Könyvesház, 2011, 145–147.

26 ÖStA KA Best. 808/1605; ÖStA FHKA AHF Pr. Prag Exp. B. No. 555. fol. 392r–v. August 13, 1603.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 579. fol. 210r. July 26, 1605.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 579. fol. 249r. August 29, 1605.

person entrusted with the display of the army played a patriarchal role towards his recruits, as part of which, in the case of the infantry, all persons appointed to the position held the supreme legislative power within the unit.²⁷ According to German literature, at the very beginning of the organization of the given unit, he made his own men the officers who carried out the recruitment. It is also important to note that the *Obrist* of each time was also the *Hauptmann*, Captain or *Rittmeister* of the first *Fähnlein* or company.²⁸ As was the case with Ramée.²⁹

Ramée is mentioned in our sources as *Obristleutnant* before his commission in 1605. The first mention of the position in relation to him can be found in a protocol entry of the Aulic War Council of 18 January 1604, but he held this position in addition to his *Rittmeistership* of his company from February 1603, for which he received an additional salary of 80 crowns, i.e. 120 Rhenish guildens.³⁰ We also have information that in August 1603 he requested the payment of two months' salary for all four companies from the Court Chamber in Prague.³¹ According to his duties, the *Obristleutnant* of the time had to serve as a vice to the *Obrist*, and in the event that his superior was not present with his unit – which often happened – he had to take over its full command and organization of its daily life. Accordingly, in Ramée's *Bestallung* as an *Obrist*, we find a vice who was also the captain or *Rittmeister* of one of the companies.³²

However, all this raises an interesting problem. For if Ramée was demonstrably an *Obristleutnant* from mid-January 1604, then someone as *Obrist* had to be his superior. Who were the dragoon companies under? In my opinion, the four companies were directly subordinate to the *Obrist-Feldmarschall*,³³ who commanded the entire cavalry, during their entire service. If the military situation or other matters required it, the dragoons were temporarily assigned to a designated officer. Eugen Heischmann had already drawn attention to the fact in his work

27 Heischmann, *Die Anfänge des stehenden Heeres*, 37–38.; Fritz Redlich, *The German Military Enterpriser and his Work Force. A Study in European Economic and Social History*. Wiesbaden: Steiner Verlag, 1964, 41., 55–57.

28 ÖStA KA Best. 403/1589; Redlich, *The German Military Enterpriser*, 55.

29 ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 579. fol. 249r. August 26, 1605.

30 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 212 fol. 385r. No. 87. January 18, 1604.; ÖStA KA HKRA Exp. 1605. April, No. 110.

31 ÖStA FHKA AHF Pr. Prag Exp. B. No. 555. fol. 392r–v. August 13, 1603.

32 ÖStA KA Best. 808/1605; Bagi, *A császári-királyi mezei hadsereg*, 145.

33 Bagi, *A császári-királyi mezei hadsereg*, 65.



published in 1925 that in January 1603 the four captains were temporarily placed under the command of Philippe-Otto zu Salm Wild- und Rheingraf *Obrist*, who led the six cuirassier companies.³⁴ Although he did not support his claim with a source, what he described does indeed reflect reality. The first evidence that the Rheingraf cavalry and the dragoon units were treated together is a protocol entry dated 11 January 1603. The Aulic War Council then requested an order from the Court Chamber for Hungarian commissioners to lead the aforementioned cavalry to the muster place.³⁵ At the end of the month, on 25 January 1603, Rheingraf himself reported to the war counselors that the four companies were together, but without muster, and thus without pay, they were robbing the inhabitants of the area.³⁶ It is characteristic of the seriousness of the situation that Rheingraf wrote again to the Aulic War Council on this matter on 1 February, reporting on the rebellion of the unpaid dragoons.³⁷

Rheingraf was replaced in command of the dragoons by Seifried von Kollonich in mid-February 1603. On the 13th of that month, the Aulic War Council instructed him to take care of the mustering of the four companies.³⁸ The decision did not fall on Kollonich by chance. In its order dated January 22, 1603, the he was appointed by Aulic War Council to command the Christian army that had wintered in Lower Hungary in the absence of the *Obrist-Feldmarschall*, i.e. Hermann Christoph von Russworm.³⁹

However, I must note that not only the dragoons, but also Rheingraf's cuirassiers came under Kollonich's command. This meant that both types of cavalry had to leave their stationing area in Upper Hungary and march to Transdanubia, to be precise, to Vas County. Kollonich was in charge of the defense here as a border *Obrist* after the loss of Kanizsa. On April 18, 1603, Rheingraf was ordered by the Aulic War Council to accept Kollonich's command and orders together

34 Heischmann, *Die Anfänge des stehenden Heeres*, 255.; Péter Sahin-Tóth, „Lotaringia és a tizenöt éves háború.” *Századok* 138, no. 5 (2004), 1176.

35 ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 553. fol. 64v. January 11, 1603.

36 ÖStA KA HKR Pr. Exp. Bd. 210 fol. 628r–v. January 25, 1603.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 45r–46r. January 31, 1603.

37 ÖStA KA HKR Pr. Exp. Bd. 210 fol. 639r. February 1, 1603.

38 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 209 fol. 193r. No. 52. February 13, 1603.; ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 209. fol. 193r. No. 56. February 13, 1603.

39 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 209. fol. 134r. No. 113. January 22, 1603.; ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 209. fol. 390r. No. 107. January 22, 1603.

with the captains under him.⁴⁰ Kollonich raided the Kanizsa and Babócsa regions with the troops entrusted to him in March 1603, and then in June they recaptured Lak and Bolondvár.⁴¹ The dragoons took part in these battles, as they received food from the food officer in Körmend in the amount of 15 Rhenish gulden and 15 kreuzers.⁴² However, it is certain that by the end of the summer of 1603 the four companies had already been removed from Kollonich's command⁴³ and were again directly subordinated to the *Obrist-Feldmarschall*, Hermann Christoph von Russworm, who commanded the entire cavalry. On August 10, 1603, he wrote to the Aulic War Council regarding their payment.⁴⁴ Then, from the Esztergom camp, on August 30 and September 5, he again urged the war councilors to pay part of their allowance.⁴⁵ From there, their journey led to the Pest region, where they took part in the autumn clashes. In the only significant battle of the campaign, on September 29, 1603, the four banners of Walloon horse riflemen mentioned by Hieronymus Ortelius in the first line were actually the four dragoon companies. The cavalry encountered the enemy at noon, whom Ferenc Nádasdi attacked with his Hungarian cavalry. The Hungarian nobleman's army was also caught up with the armies of Kollonich and Heinrich Matthias von Thurn. Then Russworm arrived with the main army.⁴⁶ According to Endre Veress, twenty-two of the Walloons fell during this time. Fifteen of the corpses were mutilated by the enemy, their ears and noses cut off.⁴⁷ The events were also recorded by François de Bassompierre in his *Journal de ma vie*. This also reveals that the four companies of „harquebusiers of Liège” were sent by Russworm himself to help the

40 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 209. fol. 398r. No. 65. April 18, 1603.

41 Hieronymus Ortelius, *Ausführliche Beschreibung der Ungarischen und Siebenbürgischen Kriegs-Händel von Anno 1395 biß an das 1665 Jahr*. Nürnberg: Paul Fürsten Kunst- und Buchhändler, 1665, 333.; Sahin-Tóth, „Lotaringia és a tizenöt éves háború,” 1176.

42 ÖStA KA HKRA Exp. 1605. April, No. 110.

43 On July 31, 1603, Leonhard von Harrach received instructions from Archduke Matthias to send Rheingraf's cavalry and dragoons from Óvár to Banská Bystrica. ÖStA FHKA AHF Pr Exp. B. No. 553. fol. 587r. July 31, 1603.

44 ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 202v–203r. August 10, 1603.

45 ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 223v–224r. August 30, 1603.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 231v. September 5, 1603.

46 Istvánffy Miklós *Magyarok dolgainról írt históriája Tállyai Pál XVII. századi fordításában*. Budapest: Balassi Kiadó, 2009, 415.

47 Ortelius, *Ausführliche Beschreibung*, 343–344.; Endre Veress, „Buda és Pest 1602–1603-iki ostroma.” *Hadtörténelmi Közlemények* 11, (1910), 401.

Hungarians in trouble. The dragoons fought very well, as they stopped the enemy pursuing the fleeing Hungarian cavalry, killing forty of them. Then Kollonich and Thurn arrived with their cavalry. After repelling the counterattack of the Ottoman cavalry, Russworm formed the main Christian army and set off in pursuit of the enemy. However, in the renewed battle, the Walloons got into trouble. This time, the dragoons were saved by a counterattack, which prevented the formation from breaking up.⁴⁸ It is likely that the losses mentioned by Veress were also suffered by Ramée's mercenaries at this time. In this connection, it is worth noting that according to the report compiled by Meillen in April 1605, a total of 27 cavalymen had been missing from the companies since the muster the year before, but of these, Pierre Dufort de Sanct Julien, who had been captured in the clash at Adony on 29 September, had already been freed. The other 26 people probably died later in the aforementioned battle or from wounds received there.⁴⁹

After the 1603 campaign, until August 1604, we have no information that the *Obrist-Feldmarschall* had placed the dragoons under the subordination of anyone. However, on the first day of this month, the Aulic War Council instructed Ramée *Rittmeister* (!) to accept his orders and instructions as long as Georg Andreas von Hofkirchen *Obrist* was in Pest.⁵⁰ So, like Rheingrafé and Kollonich, this can also be considered a temporary assignment or subordination, although we do not know exactly how long it lasted. However, we can be sure that until Ramée was appointed as *Obrist*, the dragoons were again placed under the direct command of the *Obrist-Feldmarschall*, or in his absence, under the person appointed in his place, *Obrist* of Érsekújvár and one of the captain-generals⁵¹ of Hungarian Kingdom, Kollonich.

In the meantime, there was also a change among the captains. After the death of De Mariloff in October 1604, his company was taken over and managed by Martin de Tregne.⁵²

48 François de Bassompierre, *Journal de ma vie*. Vol. 1. Paris: Librairie de la Société de l'Histoire de France, 1870. 109–117.

49 ÖStA KA HKRA Exp. 1605. April, No. 110.

50 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 212. fol. 430v. No. 7. August 1, 1604.; Sahin-Tóth, „Lotaringia és a tizenöt éves háború,” 1177.

51 Géza Pálffy, „Kerületi és végvidéki főkapitányok és főkapitány-helyettesek Magyarországon a 16–17. században.” *Történelmi Szemle* 39, no. 2 (1997), 271.

52 ÖStA KA HKRA Exp. 1605. April, No. 110.

Documents of commission dragoon companies and their content

If a ruler or an imperial district or province wanted to raise an infantry or cavalry army, they commissioned a person to recruit, equip and lead the soldiers into battle. The ruler gave his military entrepreneur a letter/document of commission, called *Bestallung*, in which he specified the number of troops to be raised, their armament, equipment, the time and manner of service, as well as the monthly salary for the period of the assignment, and he also tried to prevent any financial abuse in advance. The documents issued by the Aulic War Council in Vienna to the four Walloon captains on 29 December 1602 and to Ramée on 10 June 1605 were, in terms of their type, so-called “short *Bestallung*” or, as contemporaries called them, *Bestallungsbriefts*,⁵³ which were also received by those appointed to lead the *Fähnleins* or companies of harquebusiers, cuirassiers and horseguard (*Hoffahne* and *Rehnfahne*) recruited and employed during the Long Turkish War.⁵⁴ In contrast to the so-called *Reiterbestallung* compiled for the German cavalry, which was a collection of painfully detailed provisions for maintaining discipline, the documents issued to the other cavalry divisions contain only a single-sentence reference to the fact that both the military entrepreneur and his subordinates must maintain order and discipline based on the provisions of the cavalry article letter (*Reiter Artikelsbrief*).⁵⁵

In the *Bestallungsbrief*, the members of the Aulic War Council described in great detail how recruits should be armed and equipped. Accordingly, according to the document dated December 29, 1602, captains were to provide each of their mercenaries with a good horse, a sword (sidearm), a long rifle with a wheellock on a shoulder strap, a pistol or short firearm in a belt or on the saddlebag, and everything that a good dragoon needs.⁵⁶ In contrast, the recruitment document of June 10, 1605, deals with this issue in less detail, since according to its compilers, the horsemen of the fifth company were to be provided with a long rifle and other

53 The *Bestallungsbrief* used for cavalry was largely identical in structure and elements to the similar document issued for infantry recruitment. ÖStA KA Best. 464/1593; ÖStA KA Best. 477/1594.

54 Vö. ÖStA KA Best. 516/1596; ÖStA KA Best. 531/1597; ÖStA KA Best. 557/1597; ÖStA KA Best. 589/1598; ÖStA KA Best. 587/1598; ÖStA KA Best. 611/1598; ÖStA KA Best. 711/1602; ÖStA KA Best. 731/1602.

55 ÖStA KA Best. 727/1602; ÖStA KA Best. 808/1605.

56 ÖStA KA Best. 727/1602; Kelenik, “A kézi löfegyverek jelentősége a Hadügyi Forradalom kibontakozásában,” 114.

equipment necessary for this cavalry.⁵⁷

In the vast majority of cases, the documents of commission precisely specified the duration of service in three months. In contrast, in the *Bestallung* issued on December 29, 1602, we can only read that those recruited had to serve as long as the ruler saw fit. Until then, they were obliged to remain in the army and be available without contradiction, without a new commission agreement and without an increase in their salary.⁵⁸ Of course, in this case, we cannot rule out that the exact period of service was omitted from the document due to the negligence or inattention of the scribe. In the recruitment document issued on June 10, 1605, the passage about the three-month service can be found again. Of course, it was supplemented by the fact that they were obliged to remain in the army and be available after this period had expired, if necessary.⁵⁹

Another important element of the *Bestallungsbrief* was the definition of the salary. According to both documents issued for the recruitment of dragoons, the captain of each company or cornet was entitled to 120 thalers per month, their vice (*Leutnant*) to 52 and a half, their ensign to 48, and the two trumpeters and dragoons to 12 Rhenish guldens each. In addition, the captain received an additional 120 Rhenish guldens for the so-called empty places (*Lucken*). The amount of this was determined based on the salary of ten horsemen.⁶⁰ According to the *Bestallungsbrief* of 29 December 1602, the captains could also receive additional income. The ruler and the military entrepreneur agreed that instead of the per daily allowance (*Anrittgeld*) for moving to the theatre of war and the half-monthly salary (*Abdankgeld*) upon dismissal, the captains would receive a total of 1,000 thalers or 1,250 Rhenish guldens.⁶¹

In the document of commission issued on June 10, 1605, the Aulic War Council also determined Ramée's obrisst staff and salary. Accordingly, the *Obrist* was entitled to 300, his vice (*Obristleutnant*) 120, a chaplain 16, a *Wachtmeister* responsible for the security and guarding of the dragoon camp and the organization

57 ÖStA KA Best. 808/1605.

58 ÖStA KA Best. 727/1602.

59 ÖStA KA Best. 808/1605.

60 ÖStA KA Best. 727/1602.; ÖStA KA HKRA Exp. 1605. April, No. 110.; ÖStA KA Best. 808/1605.

61 ÖStA KA Best. 727/1602.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 20v–21r. January 3, 1603.



of the unit's march 40, a *Quartiermeister* responsible for the accommodation of the cavalry 40, a provision master (*Proviantmeister*) ensuring the provision of the mercenaries 30, a surgeon (*Feldscherer*) caring for the wounded 16, two trumpeters 12 each, a provost (*Profoß*) responsible for the order of the camps 40, and his assistants an additional 20 Rhenish guildens per month.⁶²

The drafters of the recruitment documents also took care to prevent any possible financial abuse. For this reason, on the one hand, they precisely recorded in the *Bestallungsbrief* that one Rhenish gulden was worth 60 kreuzers, so that no additional profit could be made from the conversion values between the different currencies in circulation.⁶³ On the other hand, they regulated the so-called *lange Reihe* (*Gleve*), i.e. the number of men who could also be called up for military service, marching with the cavalry. They were the armed escort of the noble horseman. In the first half of the 16th century, only the name of the nobleman recruited for cavalry service had to be entered in the muster list, so it happened that only thirty names were included, while the *Fähnlein* itself consisted of a hundred men. To avoid the difficulties arising from this, the treaty of Francis I. of Saxe-Lauenburg, who entered Spanish service in 1568, stipulated that a nobleman could not bring more than six, seven or eight accompanying horsemen with him, or if he did, he had to support them at his own expense during the campaign. In addition, he was obliged to equip one for every sixth accompanying person with a pistol or later with a rifle.⁶⁴ The *Reiterbestallung* compiled by Lazarus von Schwendi for the reception of German horsemen stipulated that Rittmeisters could not muster more than 12 horsemen, nobles 6 or 8, and count and noblemen 10 or 12, whom they were obliged to equip well.⁶⁵ The determination of the *lange Reihe* varied by troop type during the Long Turkish War. According to Schwendi's *Reiterbestallung*, German horsemen were also allowed to have an escort of 6-12 men. In contrast, there were only two each for the harquebusiers and the cuirassiers, while none for Ramée's dragoons.⁶⁶

62 ÖStA KA Best. 808/1605.

63 ÖStA KA Best. 727/1602; ÖStA KA Best. 808/1605

64 Redlich, *The German Military Enterpriser*, 43.

65 Wilhelm Janko, *Lazarus Freiherr von Schwendi oberster Feldhauptmann und Rath Kaiser Maximilian's II.* Wien: Wilhelm Branmüller k. k. Hof- und Universitätsbuchhändler, 1871, 176–177.

66 ÖStA KA Best. 581/1598; ÖStA KA Best. 516/1596; ÖStA KA Best. 587/1598; ÖStA KA

The recruitment, or from Tilly's Walloon foot soldiers into dragoons

Together with the document or documents regarding the recruitment, the military entrepreneurs also received a so-called recruitment patent (*Werbepatent*), in which the client determined in advance which area they could send their officials to collect and lead the appropriate number of mercenaries under the banners.

This was not necessary in the case of the recruitment of the dragoons, since the mercenaries of the four companies were drawn from the Walloon-French infantry regiment of Jean t'Serclaes de Tilly, who was wintering in Nyitra County, and recruited in 1602. The famous and infamous general of the later Thirty Years' War received an order from the Aulic War Council on May 7, 1602, on behalf of the monarch, to raise an army of 3000 men and lead it to the Hungarian theater of war.⁶⁷ However, the regiment never reached this number. An imperial order of September 9, 1602 reveals that the muster commissioners assigned to them mustered 2700 infantry and 200 horses for the first time. However, this number decreased, and by early September 1602, Tilly's mercenaries barely exceeded 1700 men.⁶⁸ This depleted Walloon regiment distinguished itself with its courage several times during the siege of Buda. About 300 selected Walloon infantrymen, led by Tilly, Karl Ludwig Graf zu Sulz, and Stefano Ciancherotti, approached and attacked the Watertown (*Víziváros*) of Buda on barges on the night of October 2-3. The raid was a complete success, as they slaughtered about 200 of the defenders and took control of the strategically important part of the city.⁶⁹

While the capture of the Watertown of Buda was a significant success with few casualties, the attack on the Upper Town on 22 October, led by Tilly, ended in complete failure. It is said that after about two hours of fierce fighting, barely four hundred mercenaries remained from the Walloon regiment, and *Obrist* himself was wounded, hit in the arm by a rifle bullet.⁷⁰

The Christian army finally withdrew from the walls of Buda on 14 November

Best. 727/1602; ÖStA KA Best. 808/1605

67 ÖStA KA AFA 1602-5-1

68 ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 545. fol. 824v–827r. September 16, 1602.

69 ÖStA KA AFA 1602-13-1; Ortelius, *Ausführliche Beschreibung*, 322.; Veress, „Buda és Pest,” 58–60.; Sándor László Tóth, *A mezőkeresztesi csata és a tizenöt éves háború*. Szege: Belvedere, 2000, 353.

70 ÖStA KA AFA 1602-13-1; Ortelius, *Ausführliche Beschreibung*, 324–325.; Veress: *Buda és Pest*, 66.

1602, and Tilly's remaining mercenaries were ordered by the Aulic War Council to Sempt in Nyitra County (now Šintava, Slovakia).⁷¹ As early as 19 November 1602, Archduke Matthias suggested to the monarch that the best one hundred and fifty mercenaries from Tilly's departing regiment be mounted on horses and used as harquebusiers from then on. Accordingly, the newly formed company had to be armed and financed. According to the Archduke, Russworm *Obrist-Feldmarschall* was only waiting for the ruler's approval.⁷²

A week later, on November 26, 1602, the ruler's reply arrived, in which he agreed to raise a company of one hundred and fifty harquebusiers from Tilly's remaining mercenaries. He also considered placing this unit under the command of Peter von Asselborn.⁷³ He served that year as *Hauptmann* of the so-called *Rehnfahne*, an unit whose task was to protect and give prestige to the *Obrist-Feldmarschall*.⁷⁴ However, his one hundred and fifty harquebusiers left at the end of the year, so the Walloons were intended to replace them.⁷⁵

At the same time, the organization of dragoon companies also began. Archduke Matthias approved the proposal of the Aulic War Council, so on December 22, 1602, the government body in charge of military affairs turned to the Court Chamber with the request that four hundred of Tilly's remaining mercenaries be selected and organized into four companies of one hundred men each.⁷⁶ A week later, on December 29, the four captains received their appointments. Recruitment also took place quickly, as Rheingraf reported to the Aulic War Council on January 25, 1603, that the four companies had been filled.⁷⁷

The recruitment of the fifth company mentioned in Ramée's *Bestallung* of *Obrist* took place in a similar manner. That is, Baldwin de Clé did not have to go to the Rhineland, the Low Countries or Lorraine to field a hundred horsemen, but had to recruit Walloons who had been recruited or were waiting to be recruited in the Kingdom of Hungary and the hereditary provinces. He was even allowed to

71 ÖStA KA AFA 1602-11-ad2

72 ÖStA KA AFA 1602-11-2

73 ÖStA FHKA AHF Pr Prag Reg. B. No. 551. fol. 612r–613r. November 26, 1602.

74 ÖStA KA Best. 720/1602.

75 ÖStA FHKA AHF Pr Prag Reg. B. No. 561. fol. 19v–20v. January 16, 1603.

76 ÖStA FHKA AHF Pr Exp. B. No. 557. fol. 13v–14r. December 23, 1602.

77 ÖStA KA HKR Pr. Exp. Bd. 210. fol. 628r–v. January 25, 1603.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 45r–46r. January 31, 1603.



employ Walloons who served in the artillery.⁷⁸

There had been no shortage of applicants before. According to a protocol entry dated 6 April 1604, Ramée asked the Aulic War Council to recruit twelve more horsemen in addition to the 100 horsemen he had been assigned, and he also demanded an additional month's salary for them. However, the war councilors opposed this procedure in a letter to Archduke Matthias, saying that recruitment above the number of horsemen was not permitted. The captains could only increase their companies to a hundred men, a change that muster master Arnold Helio had to introduce into the muster list. For the same reason, they could not pay monthly wages to the new cavalrymen issued by Ramée who were in excess of the number of men.⁷⁹

Mercenaries in excess of the number of men were also a problem in the spring of 1606. It is likely that Meillinn had to muster Cle's company in camp Szombathely and chase out all those whose names were not on the muster list from the quarters.⁸⁰ This means that there were enough people waiting to be recruited as mercenaries even in the final stages of the war.

Arming of the Dragoons

The dragoons had to go into battle with the equipment and weapons specified in the *Bestallung*. The court took care of their procurement, but the distribution of the supplies purchased by the state among its recruits, especially among the infantry, was carried out by the person in charge of their recruitment, in effect selling the necessary goods to his recruits at the expense of their future salaries.

According to an entry dated January 3, 1603, found in the protocol of the Court Chamber, it was agreed with the four captains that the daily allowance for marching to the battlefield and the half-monthly salary upon discharge would be handed over in a lump sum of 1,000 thalers or 1250 Rhenish gulden, so that they could arm their mercenaries with this money. According to the emperor's instructions, the 1,000 thalers were paid to the dragoons before mid-January.⁸¹

78 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 214. fol. 421r. No. 59. April 19, 1605.

79 ÖStA KA HKR Pr. Exp. Bd. 211. fol. 483r. April 6, 1604.; ÖStA KA HKRA Exp. 1605. April, No. 110.

80 ÖStA KA HKR Pr. Exp. Bd. 215. fol. 45r. April 14, 1606.

81 ÖStA FHKA AHF Pr Prag Reg. B. No. 561. fol. 19v–20v. January 16, 1603.

However, based on the available sources, it seems that some of this amount was not used to provide the dragoons with the appropriate weapons. On August 2, 1603, Wolf Eglauer reported to the Aulic War Council that Ramée had requested 200 rifles of harquebusier.⁸²

A letter from the Court Chamber in Prague to the Court Chamber in Vienna five days later, on August 8, 1603, reveals that the latter ordered two thousand horse rifles made in the Low Countries and the corresponding saddle cases from a certain Balthasar Vischet from Cologne. In the case of the dragoons and Rheingraf's horsemen, it was the first time that the armory sold weapons to the horsemen. The military paymaster (*Kriegszahlmeister*), Michael Zeller did not even know how much to ask for the redemption price for the rifles. The unprecedented situation was resolved by the expert opinion of the members of the Aulic War Council, according to which they could not charge more than 12 Rhenish gulden for the equipment. In addition, the Chamber Councilors in Prague negotiated an additional 3000 rifles, but without the rifle cases on the saddles.⁸³

However, the weapons ordered from Vischet did not arrive before the end of September. The Court Chamber in Vienna reported on October 2, 1603, that the rifles from the Low Countries had been delivered. According to the plans of the Chamber Councilors in Prague, most of these, like those previously ordered, were to be sent to Transylvania and Upper Hungary to equip the armies there. The mercenaries were to pay 15 Rhenish gulden for them. The remaining rifles and equipment were to be distributed among the dragoons and Rheingraf's horsemen.⁸⁴

The acquisition of weapons continued to be a key issue for the dragoons. On April 19, 1605, the Aulic War Council ordered Tilly, as *Obrist-Feldzeugmesiter*, to hand over to Ramée the four hundred rifles on the belt from the Vienna arsenal against a receipt.⁸⁵ According to the contract concluded at that time, the cavalry had to be re-armed. This probably happened within a short time, since we know from Basta's correspondence that two companies of dragoons were already ex-

82 ÖStA KA HKR-Wien Pr. Exp. Bd. 210. fol. 385v. August 2, 1603.

83 ÖStA FHKA AHF Pr Prag Reg. B. No. 561. fol. 437v. August 8, 1603.; ÖStA FHKA AHF Pr Prag Reg. B. No. 561. fol. 439r. August 9, 1603.; ÖStA FHKA AHF Pr Exp. B. No. 553. fol. 643r–v. August 13, 1603.

84 ÖStA FHKA AHF Pr. Prag Exp. B. No. 555. fol. 543v. October 16, 1603.

85 ÖStA KA HKR-Wien Pr. Reg. Bd. 214. fol. 267v. No. 62. April 19, 1605.

pected in Óvár on May 15. Archduke Matthias reported in his letter of June 24, 1605 that the dragoons would soon arrive at the army of the Albanian-born Italian general.⁸⁶

Unfortunately, even less information is available about the arming of the fifth company of dragoon recruited at the same time. The report sent by Kollonich to the Aulic War Council on 21 April 1605 shows that Ramée had already equipped his recruits by this time.⁸⁷ However, as we learn from a letter to Archduke Matthias, the *Obristleutnant* did this at his own expense, and therefore requested to receive 1,000 thalers for his company, similar to what was stipulated in the *Bestallung* of December 1602.⁸⁸

The first muster

The first muster or inspection was of great importance for both the recruits and the recruits. It was here that it was decided whether the skills and armament of those applying for service were suitable. According to Article 18 of the so-called *Reiterbestallung* compiled by Schwendi, the recruits had to march in a specific order of 50 riders, one after the other, under the leadership of the Rittmeisters, in front of the commissioners assigned to the inspection. During the muster, the first and last names of the riders had to be entered in the muster register.⁸⁹ After that, the recruits were divided into units, and if their weapons and equipment needed to be supplemented, they were replaced. Naturally, the amount of this was also deducted from their pay.

After a successful inspection, the points of the *Reiterbestallung* were read out to the recruits, to which those who appeared had to take an oath at the request of the muster commissioners. Then they introduced their officers and paid them their first monthly salary.⁹⁰

86 Veress, *Basta György*, 669–670., 690–691.

87 ÖStA KA HKR Pr. Exp. Bd. 213. fol. 144r–v. April 21, 1605.

88 ÖStA KA HKRA Exp. 1605. April, No. 110.

89 Janko, *Lazarus Freiherr von Schwendi*, 176–177.

90 Hermann Meynert, *Geschichte der K. K. österreichischen Armee. Ihrer Heranbildung und Organisation, so wie ihrer Schicksale, Thaten und Feldzüge von der frühesten bis auf die neuere Zeit. Geschichte des Kriegswesens und der Heeresverfassung in der Österreichischen Monarchie zur Zeit Kaiser Maximilian's I. und bis zum dreissigjährigen Kreige*. Wien: Auf Kosten des Verfassers, 1854, 99.



The new dragoons were looking forward to the latter, as they could no longer support themselves without a daily wage, as the date of their muster kept getting pushed back. In its decree of December 22, 1602, the Aulic War Council had already proposed that the four companies be inspected within two or three weeks, and then ordered to Pest, which had been captured on October 7, 1602.⁹¹ According to the protocol entry of the Court Chamber on January 3, 1603, the councilors calculated that the captains could muster their fully armed mercenaries within three weeks.⁹²

As I have already mentioned, the captains were paid 1000-1000 thalers per company, but the Court Chamber was not yet able to raise the first monthly salary of the 400 dragoons,⁹³ about 6500 Rhenish guildens, although the Aulic War Council even sent the Court Chamber a reminder decree regarding the payment of salaries on January 7, 1603.⁹⁴ Thus, the Walloons chose the only way available to them to ensure their livelihood, which was to plunder the population. The first alarming news about this from Rheingraf reached the Aulic War Council on January 25, 1603. For this reason, the war councilors inquired at the Court Chamber whether the first monthly salary, which had now increased to almost 7000 Rhenish gulden, was available to hold the muster.⁹⁵ Meanwhile, Heliot, who was in charge of mustering the Walloon, French and Lorraine mercenaries, was ordered on 28 and 30 January to be ready to receive the money and travel to the dragoons.⁹⁶ The protocol entry of the Court Chamber in Vienna on 31 January 1603 reveals that the councilors of the chamber instructed the military paymaster to hand over the dragoons' pay and travel expenses to the muster master.⁹⁷

The muster itself took place on 10 February, 1603.⁹⁸ On 13 February the Au-

91 ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 13v–14r. December 23, 1602.

92 ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 20v–21r. January 3, 1603.

93 ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 13v–14r. December 23, 1602.

94 ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 553. fol. 59r. January 7, 1603.

95 ÖStA KA HKR Pr. Exp. Bd. 210. fol. 628r–v. 1603. január 25.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 45r–46r. January 31, 1603.

96 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 209. fol. 193r. No. 52. February 13, 1603.; ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 209. fol. 193r. No. 56. February 13, 1603.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 45r–46r. January 31, 1603.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 46r. January 31, 1603.

97 ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 557. fol. 46r. January 31, 1603.

98 ÖStA KA HKR Exp. 1605. April, No. 110.

lic War Council sent two instructions to Kollonich. In the first, they requested a report on the inspection. In the second, they instructed him to warn the captains that their cavalymen should be well armed in full (with a good rifle and a magazine).⁹⁹

The dragoon muster of the newly recruited company in the spring of 1605 was similarly delayed. On 19 April 1605, the Aulic War Council sent a decree to the Court Chamber, according to which the first monthly salary of Cle's cavalymen, 1564 Rhenish guldens and 30 kreuzers, needed for their muster, should be paid as soon as possible, since the money already sent to Kollonich was no longer sufficient for this. Ramée therefore requested that until the muster took place, at least until the next payment, an advance (*Lehen* or *Vorlehen*) be granted to them against the salary.¹⁰⁰ The Aulic War Council finally appointed Meillen and Simon Schröttl to the muster on 4 June 1605, and they presumably soon completed the task assigned to them.¹⁰¹

Following the successful inspection, the first dragoon companies had begun serving in the Habsburg Empire's army in the Hungarian theatre of war and they fought the armies of the Ottoman Empire till the end of the Long Turkish War.

Conclusion

Based on the above, we can make two very important statements. On the one hand, the dragoon companies created at the end of 1602 are the forerunners of modern cavalry, since the escort characteristic of other cavalry arms in the 16th century, which was a remnant of feudalism, is not found among the dragoons. The professional cavalry was created in the Habsburg Empire during the Thirty Years' War (1618–1648), and was organized into regiments, similar to the infantry. On the other hand, similarly to the regimental histories that were fashionable in the 19th and 20th centuries, we have the opportunity to look into the recruitment, arming and everyday life of the mercenaries and formations that entered the service

99 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 209. fol. 193r. No. 52. February 13, 1603.; ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 209. fol. 193r. No. 56. February 13, 1603.

100 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 214. fol. 67v–68r. No. 74. 1605. April 20, 1605.; ÖStA KA HKR Pr. Exp. Bd. 213. fol. 144r–v. April 21, 1605.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 579. fol. 128v. April 21, 1605.; ÖStA FHKA AHF Pr. Exp. B. No. 579. fol. 131r–v April 23, 1605.

101 ÖStA KA HKR Pr. Reg. Bd. 214. fol. 361r. No. 27. June 4, 1605.

of the Habsburg Empire at the turn of the 16th and 17th centuries. Of course, the sources provide a very narrow cross-section for the researcher, but the undertaking is by no means impossible. The systematic processing and mosaic-like compilation of protocol entries, recruitment documents, muster reports and other types of documents available in connection with a regiment, flag or company may seem too time-consuming a task at first glance, but the energy invested will definitely pay off. Each such case study brings us closer to understanding the functioning and difficulties of the military organizations of the time, so we can answer the whys instead of the hows.

ARCHIVAL SOURCES

Österreichisches Staatsarchiv (ÖStA)
Finanz- und Hofkammerarchiv (FHKA)
Alte Hofkammer (AHF)
Kriegsarchiv (KA)
Bestellungen (Best.)
Alte Feldakten (AFA)
Hofkriegsrat Akten (HKRA)
Hofkriegsrat (HKR)
Protokollum (Pr.)

BIBLIOGRAPHY

- Bagi, Zoltán Péter, *A császári-királyi mezei hadsereg a tizenöt éves háborúban. Hadszervezet, érdekérvényesítés, reformkísérletek*. Budapest: Históriaantik Könyvesház, 2011.
- Bagi, Zoltán Péter, „Gilbert de Santhilier katonai szolgálata a tizenöt éves háborúban.” *Aetas* 34, no. 1 (2019).
- Barker, Thomas M., *Doppeladler und Halbmond. Entscheidungsjahr 1683*. Graz–Wien–Köln: Verlag Styria, 1982.
- Bassompierre, François de, *Journal de ma vie*. Vol. 1. Paris: Librairie de la Société de l'Histoire de France, 1870.
- Basta, Giorgio, *Governo della Cavalleria, Das ist/ Bericht Von Anführung der leichten Pferde: dabey auch was die schweren belanget/ so viel den Capitänen zuwissen vonnöhten / begriffen*. Frankfurt: Iohann Theodor de Bry, 1614.
- Domizio, Luca, „The Italian contribution to the Transformations of Cavalry, XVI-XVII centuries,” In Jeremy Black ed. *Cavalry Warfare, From Ancient Times to Today*. Roma: Nadir Media, 2024, pp. 185-208.
- Heischmann, Eugen, *Die Anfänge des stehenden Heeres in Österreich*. Wien: Österreichischer

- Bundesverlag, 1925.
- Hummelberger, Walter, „Der dreissigjährige Krieg und die Entstehung des kaiserlichen Heeres,” In: Herbert Furlinger ed. *Unser Heer. 300 Jahre österreichisches Soldatentums in Krieg und Friede*. Wien–München–Zürich: Verlag Furlinger, 1963.
- Ilari, Virgilio, „Il Governo della Cavalleria Leggera.” Online on Tempio della Cavalleria Voghera (2010)
- Istvánffy Miklós *Magyarok dolgainak történelmi tállai XVII. századi forrásokban*. Budapest: Balassi Kiadó, 2009.
- Janko, Wilhelm, *Lazarus Freiherr von Schwendi oberster Feldhauptmann und Rath Kaiser Maximilian's II*. Wien: Wilhelm Brannmüller k. k. Hof- und Universitätsbuchhändler, 1871.
- Jähns, Max, *Geschichte der Kriegswissenschaft vornemlich in Deutschland*, Zweite Abteilung. München und Leipzig: Druck und Verlag von R. Oldenburg, 1890.
- Kelenik, József, „A kézi lőfegyverek jelentősége a Hadügyi Forradalom kibontakozásában. A magyar egységek fegyverzete a tizenöt éves háború időszakában,” *Hadtörténelmi Közlemények* 104, no. 4 (1991).
- Kurz, Franz, *Der Einfall des von Kaiser Rudolf II. in Passau angeworbenen Kriegsvolkes in Oberösterreich und Böhmen (1610–1611)*. Aus dessen Nachlaß mitgeteilt und mit einer Einleitung versehen von Albin Czerny. Linz: Verlag d[es] Vereines Museum Francisco-Carolinum, 1897.
- Melzo, Ludovico, *KriegsRegeln von der Reutereij*. Jena, 1625.
- Meynert, Hermann, *Geschichte der K. K. österreichischen Armee. Ihrer Heranbildung und Organisation, so wie ihrer Schicksale, Thaten und Feldzüge von der frühesten bis auf die neuere Zeit. Geschichte des Kriegswesens und der Heeresverfassung in der Österreichischen Monarchie zur Zeit Kaiser Maximilian's I. und bis zum dreissigjährigen Kreige*. Wien: Auf Kosten des Verfassers, 1854.
- Meynert, Hermann, *Geschichte des Kriegswesens und der Heeresverfassungen in Europa*, Band 2. Wien: Beck'sche Universität-Buchhandlung, 1868.
- Ortelius, Hieronymus: *Ausführliche Beschreibung der Ungarischen und Siebenbürgischen Kriegs-Händel von Anno 1395 biß an das 1665 Jahr*. Nürnberg: Paul Fürsten Kunst- und Buchhändler, 1665.
- Pálffy, Géza, „Kerületi és végvidéki főkapitányok és főkapitány-helyettesek Magyarországon a 16–17. században.” *Történelmi Szemle* 39, no. 2 (1997).
- Redlich, Fritz, *The German Military Enterpriser and his Work Force. A Study in European Economic and Social History*. Wiesbaden: Steiner Verlag, 1964.
- Sahin-Tóth, Péter, „Lotaringia és a tizenöt éves háború.” *Századok* 138, no. 5 (2004).
- Szatlóczi, Gábor, *Vár a várban, A várak népe és a mezei hadak a 16. század közepén, I. A várak népe*. Szeged: Missiles Kiadó, 2016.
- Tóth, Sándor László, *A mezőkeresztesi csata és a tizenöt éves háború*. Szeged: Belvedere, 2000.
- Veress, Endre, „Buda és Pest 1602–1603-iki ostroma.” *Hadtörténelmi Közlemények* 11, (1910).
- Veress, Endre, *Basta György hadvezér levelezése és iratai (1597–1607). I. kötet: 1597–1602*, Budapest: Magyar Tudományos Akadémia, 1913.

Wallhausen, Johann Jacobi von, *Kriegskunst zu Pferd*. Frankfurt: Iohann Theodor de Bry, 1616.

Wallhausen, Johann Jacobi von, *Kriegskunst zu Fuß*. Oppenheim: Iohann Theodor de Bry, 1615.

Wrede, Alphons von, *Geschichte der K. und K. Wehrmacht*. Band 3. Wien: Seidel & Sohn, 1901.

Sir Robert Dudley in the Service of the Medici: Tuscany in the Theatre of Global Politics and Trade

by MIRELA ALTIĆ

ABSTRACT. Sir Robert Dudley (1574–1649), the most renowned Englishman in the service of Medici's Tuscany, is best known as the author of the three-volume monumental work *Dell'Arcano del mare*. First published in Florence in 1646–47 and reissued in 1661 (as the second state), it is regarded as a compendium of knowledge on navigation and maritime science, often overlooking the fact that his work is actually a first-class manual for building the Grand Duchy of Tuscany into a naval military power.

Preserved folder with Dudley's manuscript charts, from which most of his printed maps were derived, illustrates the various sources he used and the methods of compiling and updating geographical knowledge and naval information. Comparison of Dudley's manuscript originals with the printed versions of his charts provides insight into the process of knowledge production and the refinement of charts from initial sketches to final products. His atlas, usually hailed as the world's first maritime atlas, demonstrates both his mapmaking skills and Tuscany's ambitions to become a major imperial player in global geopolitics and trade.

KEY WORDS: ROBERT DUDLEY (1574–1649), TUSCANY, THE MEDICI, NAVIGATION, GLOBAL POLITICS, NAVAL POWER

Sir Robert Dudley: Destined for Naval Affairs and the Art of Navigation

Robert Dudley (1574–1649) is one of the most intriguing historical figures of the late Elizabethan period and the most famous British expatriate in the service of the grand dukes of Tuscany (Fig. 1). He was the illegitimate son of Robert Dudley (1532–1588), 1st Earl of Leicester, a favourite political adviser and confidant of the English Queen Elizabeth I (r. 1558–1603). In addition to being closely tied to court affairs, Leicester was engaged in global

trade and exploration: he was one of the main backers of Francis Drake's 1577–1580 circumnavigation of the globe and Martin Frobisher's 1576 search for the Northwest Passage (*Gristwood, 2007: 198*). His father's involvement in naval affairs and exploration greatly shaped Robert Dudley's passion for the same interests.¹

Dudley received an excellent education; in 1587, he enrolled at Christ Church College, Oxford. In 1588, when the Spanish Armada threatened England during the Anglo-Spanish War (1686–1604), the 14-year-old Robert stood with his father at Tilbury Camp, witnessing Queen Elizabeth's famous speech in preparation for resisting the Spanish invasion (*Leader, 1895: 29*). At only 17 years old, he married Margaret Cavendish, the sister of Sir Thomas Cavendish (1560–1592), a renowned English explorer and privateer known for his circumnavigation of the globe.² His family relations put him not only in touch with Thomas Cavendish but also with Richard Hakluyt (1553–1616), the husband of Margaret's sister, Douglas. Hakluyt was a prolific writer and publisher, best known for his work *The Principal Navigations*, in which he included a world map in Mercator projection, the first such map made in England (*Hakluyt, 1589; Hakluyt, 1598–1600*).³ Dudley's interest in writing about the art of navigation and the application of the Mercator projection is certainly not coincidental but confirms a clear influence of Hakluyt's work.

- 1 Self-testimony to his hereditary predisposition to naval affairs Robert Dudley noted in his *Direttorio Marittimo*: "Setting aside many superfluous circumstances which have occasioned the author to turn his attention to the theory and practice of the art of navigation, suffice it to say that he is the nephew of three Grand Admirals of England and that he had from his youth a natural sympathy for the sea, and this in spite of his having in 1588 held the very honourable post of Colonel in the land forces, which he exercised under the command of his father, the General in Chief and Grand Master of England. He determined at any cost to enter the marine army, on which at that time the reputation and greatness of England depended. He also had a great desire to discover new countries; therefore, from the age of 17, he gave himself to the study of navigation, and of marine discipline and war..." (*Leader, 1895: 32*).
- 2 Margaret Cavendish (1570-1595) died childless of the plague in 1595 while Robert Dudley was on his expedition in Orinoco. Some authors believe that Margaret was a cousin rather than a younger sister of Thomas Cavendish.
- 3 The map in Mercator projection appeared only in some copies of the second (1598-1600) edition of *The Principal Navigations*, and thus it is considered a great rarity. It was computed by Edward Wright and used to flatten the information on the c. 1592 globe made by Emery Molyneux, and thus generally known as the Wright-Molyneux map.



Fig. 1 Robert Dudley in his 20s, portrait by Nicholas Hilliard, 1590s
(Image credit: Cyfarthfa Castle Museum & Art Gallery).

All these circumstances fuelled Dudley's curiosity and passion for voyage and exploration. Spurred by the Anglo-Spanish War, Dudley decided to lead an expedition to the West Indies in search of gold and to privateer against the Spanish ships. In 1594, he recruited 275 sailors, including navigator Abraham Kendall and captains Thomas Jobson, Thomas Wyatt and Benjamin Wood.⁴ Dudley's 1594/1595 expedition was a privateering mission with four ships. He explored the interior of Trinidad and sent men up the Orinoco River in search of gold, which was described as the first recorded English attempt to explore this area, thus pre-dating the arrival of Sir Walter Raleigh's famous 1595 El Dorado expedition.⁵ His journey also included stops at the Canaries, Gulf of Lagos, Puerto Rico, Bermuda, and the Azores. He encountered an island at the Orinoco delta, which he claimed for the English crown and named *Dudleiana* (Fig. 2).

Upon returning to England in May 1595, Dudley did not rest long. In 1596, he joined Robert Devereux, 2nd Earl of Essex, as a commander in an expedition against Cádiz. He was later knighted for his actions during the Capture of Cádiz, though what exactly he did is not recorded. The following year, Dudley broadened his interests to Asia, sending Captain Wood on a trading voyage to China with three ships from his fleet. This expedition, however, was not heard of again; not one of them ever returned or gave an account (*East India Company, 1897:IV*).⁶

Having already established himself with substantial social and material resources, Dudley believed he could now legally resolve his status as an illegitimate son. Specifically, although he inherited his father's estates through his will, the legitimacy of his title and the associated rights were challenged in court.

4 A few more names are also recorded, chiefly in Wyatt's travelog, such as Captains Wentworth and Vincent, Mr. Lister, Mr. Thomas Comley, Mr. Wright, Mr. Canter, Mr. Phillips, Mr. Crale and Mr. Norris (*Warner, 1899: XX*).

5 They had left Southampton together in February 1694 and had planned to meet at the Point Curiapan (Trinidad). Dudley arrived first and was surprised that Sir Walter Raleigh had not arrived yet. Tired of waiting, Dudley sailed off from Trinidad on 12 March 1595, and Raleigh arrived at Point Curiapan on 22 March - just 10 days later. That triggered the rivalry between Dudley and Raleigh. When *Raleigh (1596)* wrote his overblown account of the expedition, *Dudley (1600)* published his personal, yet short account. Dudley's full account was published only in 1899 by Warner (*Edwards, 1686: II*).

6 It is interesting that the ship *Edward and Dudley* was operated by Captain William Lambert from 1702 to 1706 under the flag of the East India Company in the waters of Borneo and Batavia.

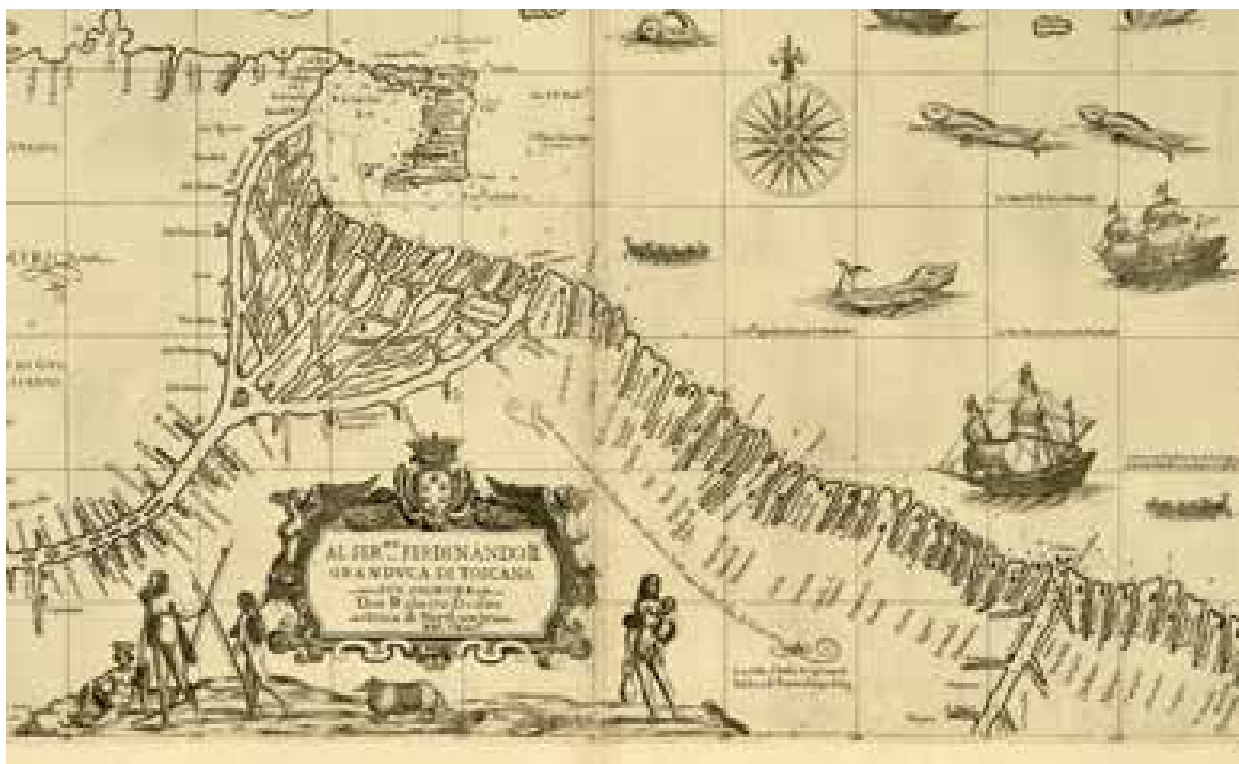


Fig. 2 Detail of Dudley's 1647 chart illustrating Trinidad and the Orinoco Delta, the area of exploration he made under the English flag. Mind the island of Dudleiana in the upper part of the delta that he claimed for the English Crown. Dedication of the map to Ferdinando II de' Medici, with his coat of arms on the top of the cartouche, is a direct reference to the Tuscan ambition to establish a colony in Guiana (National Library of Finland).

However, he overestimated his standing and overlooked the repercussions of a series of misadventures, especially his poorly judged support for the Essex rebellion against the Queen in 1601, which led to him falling out of royal favour. His unsuccessful three-year legal battle for recognition of his titles shaped his future: disappointed and disgraced, he left England forever in 1605 and spent the rest of his life in the service of the Grand Duchy of Tuscany. Dudley never imagined that his exile from England would last forever; ultimately, he lived outside the country for the next forty-four years.

Robert Dudley's New Life in Tuscany

Robert Dudley left England in July 1605, accompanied by his cousin Elizabeth Southwell, thus leaving his second wife, Lady Alice Dudley, and their five children behind. The new couple first settled in Lyon, where they converted to Catholicism and got married in 1606.⁷ In the same year, they moved to Florence, a place that reminded a home for the rest of their lives. To accommodate his fast-growing family (Robert and Elizabeth had 12 children), in 1614 Dudley bought a house on Via della Strozzi (today's Via della Vigna Nuova 2), in the very heart of Florence (Fig. 3).⁸ Favoured by the Grand Duke, the Dudley family fit well into Tuscan society, with several of their children married into the Italian nobility.

At the time of Dudley's arrival, the Medici had already consolidated their power over Tuscany, so they turned their attention towards the sea, hoping to take part in global trade with the East and West Indies. These ambitions favoured their support for maritime science, turning Livorno (Leghorn) into a major trade and naval centre in the Mediterranean. Dudley served as a naval advisor to Ferdinand I de' Medici, Grand Duke of Tuscany (r.1587–1609), for whom he designed and built warships for the Livorno arsenal. In addition to shipbuilding, Dudley was involved in numerous projects across Tuscany, including draining marshes between Pisa and Livorno, constructing Livorno's breakwater, and rebuilding harbour defences. Despite his many responsibilities, his passion for exploration persisted: he persuaded Ferdinand I to fund the privateer galleon *Santa Lucia Buonaventura*, under Captain Robert Thornton—another Englishman serving the Grand Duke—to explore Guiana and northern Brazil. Known as the 1608 Thornton expedition, the venture was a short-lived colonial effort aimed at preparing for the founding of a Tuscan settlement in Guiana, which would serve as a hub for exporting Brazilian wood to Tuscany.⁹

7 Strangely enough, a couple got married after receiving a papal dispensation because they were blood relatives, yet the fact that Robert was already married in the Church of England went unmentioned. Under English law, this marriage was bigamous since Robert was still married to Lady Alice.

8 Dudley bought the property from the Rucellai family for 4.000 scudi, on which he built a palace for himself (*Leader*, 1895: 80).

9 Once back in Tuscany, Thornton learned that Ferdinando I had died and that his successor, Cosimo II, was not interested in establishing a colony. The area Thornton saw as a potential site for a Tuscan colony is now in modern French Guiana, near Cayenne, which was colonized by France in 1630 (*Sanfilippo*, 2008).



Fig. 3 Florentine home of Robert Dudley, today known as Palazzo Dudley (public domain).

After the death of Ferdinand I, Dudley continued serving his successors, Cosimo II de' Medici (r. 1609–1621) and Ferdinando II de' Medici (r. 1621–1670), remaining a courtier and working on the naval affairs of the Grand Duchy of Tuscany. In 1620, after long service to the Medici, he was recognized as the Duke of Northumberland. Dudley was also a prolific writer, particularly after his wife died in 1631. Dudley spent the last two decades of his life in seclusion, mostly

working on his manuscripts. His works covered various topics, but his interests in naval science overshadowed everything else. He spent the last years of his life on the outskirts of Florence, at Villa Rinieri (now Villa Corsini a Castello).¹⁰ Despite his undoubted contribution to maritime and naval science, the work of Robert Dudley has not been adequately analysed and evaluated.¹¹

Master of the Sea – Dudley's Works on the Naval and Maritime Science

One of his major works is *Direttorio Marittimo*, which stayed in manuscript as having been specifically assembled for the instruction of the officers of the Tuscan Navy, the Knights of St. Stefano, rather than for a general audience.¹² It was written in faulty Italian, with a dedication to Grand Duke Ferdinand de' Medici and Dudley's autobiographical preface, all written by his own hand, with his corrections and underlinings.¹³ Manuscript includes most of the topics covered in *Dell'Arcano del mare*, including great-circle sailing (orthodromic navigation), the administrative management of a fleet, and its maneuvers in a naval battle. Although some earlier sources stated that this work was created between 1610 and 1620, it was apparently created somewhat later and over a longer period.¹⁴ A clos-

10 Robert Dudley died on 6 September 1649. He was probably buried in the church of San Pancrazio in Florence, along with his wife, whose grave was there. The church was deconsecrated by the Napoleonic government in 1808. During the French occupation, it was repurposed, later serving as a tobacco manufacture and military depot. Today, it is home to the Marino Marini Museum, with only the Rucellai Chapel preserved within the museum. The only remnant of the Dudley's' grave is a small piece of stone bearing the family crest.

11 The only works that directly addressed Dudley's role in maritime science and cartography remain Hale (1874), Guarnieri (1968), Ciano (1987), and a short report by Dilke & Dilke (1982).

12 *Direttorio Marittimo di Don Roberto Dudleo Duca di Northumbria fatto p[er] ordine del Ser[enissimo] Gr: Duca di Toscana suo Sig[no]re e diviso in due Tomi et ogni Tomo in due libri co[n] suoi Capitoli*. 282 pages, foliated in pencil. The original copy was held by John Temple Leader, who purchased it from Florentine librarian, collector, and publisher Pietro Bigazzi.

13 Dedication also extends to the second son of Cosimo II, Gian Carlo de' Medici (1611–1663), who shared Dudley's passion for the sea (Leader, 1895: 19).

14 This omission possibly comes from notes of Domenico Maria Manni (1690–1788), director of the Biblioteca Strozzi, polymath, editor, and publisher, who was also a member of the Accademia della Crusca. These notes mention the manuscript on naval architecture designed by Dudley at Livorno during the reign of Cosimo II, which was housed in the Biblioteca Magliabechiana (now the Uffizi Library).

er look at *Direttorio* confirms that the text was clearly written by Dudley's hand over time, at least as early as 1643–1644 (as that is the date that appears in the dedication), and is further annotated by him up until 1647 (he died in 1649). Furthermore, the manuscript includes additional annotations from other hands added to the original work until the release of the second edition of the *Dell'Arcano del mare* in 1661, indicating that his work was kept updated. Last but not least, the text of *Direttorio* contains direct references to *Arcano*, suggesting that both his works were probably created simultaneously but aimed at different audiences.¹⁵ Namely, most of their content overlaps, yet with different orders and headings.

The *Direttorio* relies on early versions of the *Arcano*. It is an extensive study of naval theory and practice that addresses navigation based on longitude and latitude and orthodromic course (great-circle navigation); knowledge of the winds, currents, and tides; the use of Tables of Ephemerides for celestial observation; and techniques to ascertain magnetic declination values with a meridian compass across the globe. When discussing cartography, Dudley considers how to determine latitudes and longitudes across the oceans, and explains the errors of “horizontal” or plain (*paskaarten*) charts in navigation. He proposes using mathematical instruments and celestial observation to achieve accurate navigation. In order to calculate the longitude, Dudley proposes the use of a clock “oriuolo mercuriale” (orologio mercuriale), more than one hundred years before John Harrison's invention of the chronometer that enabled the precise determination of the longitude. Moreover, he recommends navigation by longitude and orthodromic navigation by using his tables of “travesali sfericali” and his charts based on Mercator projection. The work is illustrated with numerous small drawings, and a number of larger diagrams.

His most famous work, *Dell'Arcano del mare*, published in Florence in 1646–1647, contains much of the content originally drafted for the *Direttorio*, alongside newer proposals for creating a navy (Dudley, 1646–1647). While the *Direttorio* was a localized manual for the Tuscan fleet, the *Arcano* expanded these notes into the first printed world sea atlas, utilizing the Mercator projection. Its name, *Dell'Arcano del mare*, suggests the secrecy surrounding the routes, necessitated by competition and maritime dangers. This edition is now a rarity, with only a

15 In his preface, Dudley introduced himself saying, “In especial he practiced the science of navigation by grand circles with practical longitude, as explained in the *Arcano del Mare*”.

limited number kept in public libraries¹⁶. The edition was printed by Florentine printer Francesco Onofri (fl. 1650–1689) (*Novati, 1907: 37*).

To engrave his plates, Dudley employed Florentine engraver Anton Francesco Lucini (1610 – ca 1670). Trained by renowned baroque engravers Jacques Callot and Stefano della Bella, Lucini was known for his engraved views of Pisa and scenes of the Ottoman Wars (*Ticozzi, 1830: II: 356*). Although he had little experience with map engraving, Lucini excelled, significantly contributing to the overall success of the edition: he added calligraphic flourishes and compass roses, as well as exploding volcanoes, sea monsters, and ships under full sail. Some diagrams of the mathematical instruments required for navigation have moving parts known as volvelles (wheel charts), making them a practical tool.¹⁷ The work was published by Francesco Rondinelli (1589 –1665), a Florentine scholar, member of the *Accademia Fiorentina* and of the *Accademia della Crusca* and a Librarian of the Grand Duchy of Tuscany. He is best known as the author of the *Relazione del Contagio Stato in Firenze l'anno 1630 e 1633* (Florence: Gio. Batista Landini, 1634), an account of the plague epidemic that struck Florence in the early 1630s, in which Dudley lost his wife (*Mirto, 2017*).

The project would take twelve years of Dudley's effort. According to a letter Dudley wrote to Benedetto Guerrini, a chamberlain of Medici Grand Duke Ferdinando II on 12 March 1643, there were many obstacles to overcome, such as paper shortages, the slowness of his engraver, and difficulties created by his publisher, who hesitated to allow the text to be proofread and Dudley's mathematics to be checked by his colleague, the famous mathematician Evangelista Torricelli.¹⁸ However, the result justified the investment—a monumental three-volume (in six parts) maritime encyclopaedia that summarized knowledge of naval and maritime science, accompanied by 145 charts; an edition praised as one of the most important atlases ever produced (Fig. 4).

16 Copies of the 1646–1647 edition are identified in the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze (two copies), British Library (two copies), Harvard University Map Collection (two copies), Library of Congress, Bibliothèque Nationale de France, National Library of Finland, Newberry Library (Chicago), Biblioteca Nacional de España, and the copy of the 1st volume in the Österreichische Nationalbibliothek in Vienna.

17 Movable volvelles, or turning dials, which provided information on the position and movement of celestial bodies and could be manipulated by the readers to make calculations, appeared in Peter Apian's *Cosmographia*, 1524.

18 The Newberry Library, Chicago, VAULT folio Case MS 5345.

The first volume (consisting of two parts) is devoted to navigational techniques: longitudinal measurements and astronomical observations that enable the determination of the ship's position and course, as well as a pilot book accompanied by eleven general charts. The second volume (parts three and four) deals with military and maritime science (Fig. 5), followed by construction drawings and instructions for shipbuilding (Fig. 6). The third volume (parts five and six) contains sailing instructions based on the methodology established by Pedro Nunez (Latin: Petrus Nonius, 1502 –1578), who introduced the idea of sailing along the great circle (orthodrome) that was fully applied only after the Mercator projection was accepted. The volume closes with 131 charts, all constructed in Mercator projection.

The edition was a full success. Dudley, then a 73-year-old man, received accolades from his patrons as well as from navy officers, navigators, and shipbuilders. While this monumental work enhanced the reputation of the author and his patrons, it is uncertain whether the commercial market recouped the investment. There is evidence that Lucini developed a simplified, “portable” version to better support sales, but it has never been published (Woodward, 2007: 794). However, a preserved loose sheet of a small size (47,5x42 cm) testifies to this attempt.



Fig. 4 Title page of the first volume of Robert Dudley's *Dell'Arcano del mare* (Florence, 1646) with dedication to Ferdinando II de' Medici and illustration of the compass-box. (National Library of Finland)

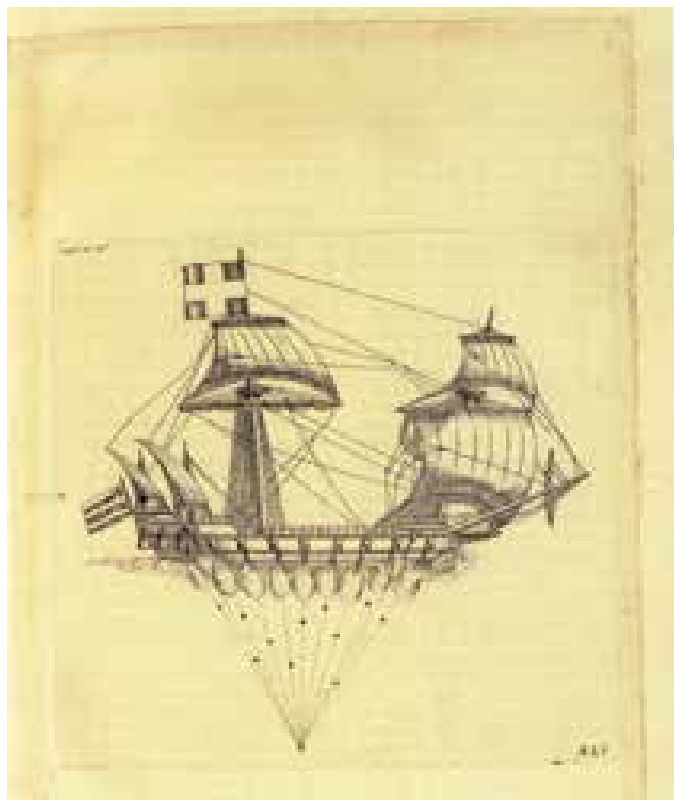
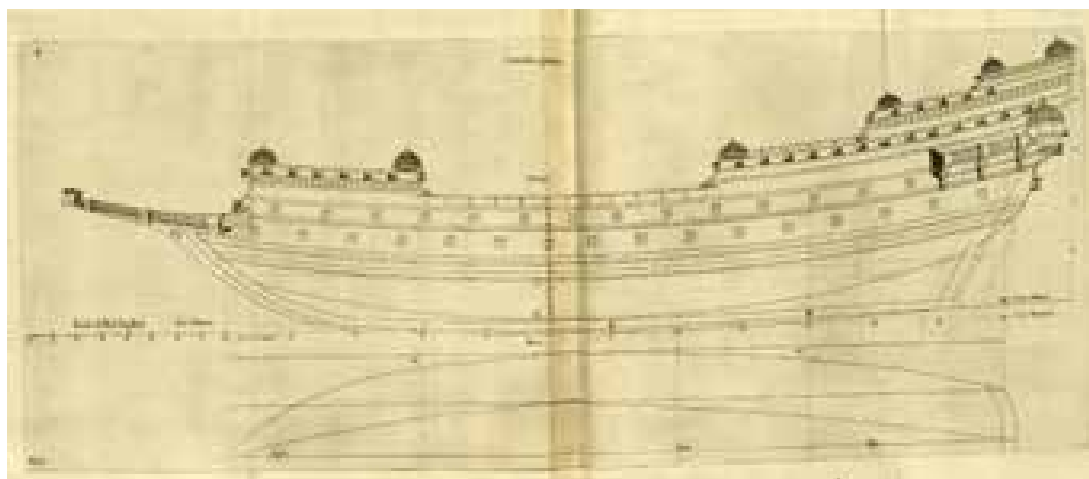


Fig. 5 Demonstration of artillery fire, with recommendation to stay upwind of the enemy. *Dell'Arcano del mare, Libro Terzo: Della disciplina marittima e militare* (Florence, 1646) (National Library of Finland).

Fig. 6 Dudley's original drawing for building a galleon. *Dell'Arcano del mare, Libro Quarto: Della fabrica di Vascelli* (Florence, 1646) (National Library of Finland).



*Robert Dudley as a Mapmaker:
Tuscany in the Theatre of Global Politics and Trade*

The rise of map production in Tuscany was closely linked to the Medici family. Maps created under their patronage, focusing on territorialization, sovereignty, and defense, were clearly intended for military purposes, making a basis of Tuscan state-sponsored military cartography (Altić, 2023: 44). The strengthening of naval power and the overall militarization of the Grand Duchy highlighted the need for more reliable navigational charts as well. At first, the major role in naval and maritime science was played by the Military Order of Santo Stefano (*Sacro Militare Ordine di Santo Stefano Papa e Martire*), founded in 1561, whose pilots were educated in a three-year training that involved lessons in geography and cartography (Davies, 2009: 33–35). In order to strengthen the chart production, in 1592 Grand Duke Ferdinando I de' Medici established the School of Nautical Cartography (*Scuola livornese di cartografia nautica*), which collaborated with some of the most well-known contemporary mapmakers (Guarnieri, 1965: 7–8; Astengo, 2019: 25–36). However, due to the absence of permanent staff, their output was limited to portolan charts for private patrons, resulting in a gradual decline in production in the early 17th century (Altić, 2023: 45).

More advanced charts needed to support the Medici's overseas ambitions only appeared in the 17th century, largely overlapping with Robert Dudley's work. Dudley was well equipped with valuable nautical instruments featuring notable innovations, including tide calculators, theodolites, protractors, star-measuring devices, wind roses, quadrants, and compasses. Many of these were designed by Dudley himself and crafted by his trusted maker, Charles Whitwell; others bear the signatures of renowned English makers such as James Kynvyn, Thomas Gemini, Augustine Ryther, and Humfrey Cole. The Dudley's collection also holds instruments from non-English origins, including a Portuguese mariner's astrolabe, used during exploration voyages, and a fine Flemish astrolabe, likely made by the eminent geographer and cartographer Gerard Mercator.¹⁹

Combining knowledge of the advanced British cartographic tradition with

¹⁹ Dudley's instruments were bequeathed to the Medici by Dudley himself in 1649. They remained the personal property of the Grand Duke until 1654, and were then placed in the *Sala delle Matematiche* of the Uffizi, which housed many of the astronomical and mathematical instruments in the Grand Duke's collection. Today, they are housed at the *Museo Galileo* in Florence.

that of Italian, Dutch, Portuguese, and Spanish sailors, he brought innovation to Tuscan cartography. Although the oft-repeated claim that *Dell'Arcano del mare* was the first maritime world atlas may not be entirely grounded, it is certainly an extremely significant work that introduced many innovations in maritime science.²⁰ Namely, *Arcano* has complex content that includes not only charts but also a navigation manual as well as instructions for maintenance of the naval installations and shipbuilding, thus combining no less than three genres: a pilot guide (written sailing directions that contain profiles and /or charts), a maritime atlas (collection of charts), and a military manual (instructions for naval combat). While combining pilot guides and charts (but not an atlas) was usual practice in the early 17th century, especially in the Dutch maritime tradition, adding manuals for military operations and ship architecture was not common at all (*Schilder and Van Egmond, 2007:1384*). Namely, most sailing manuals were produced for trading companies rather than naval forces (although trading companies often also engaged in sea combat). Furthermore, while pilot guides, tables, and loose charts were used on board ships, maritime atlases were not part of the regular equipment of a master or pilot. The sole exception is perhaps the armed fleet of St Cyriacus at anchor in the port of Ancona on the Adriatic shore of the Ecclesiastical States of the Church, at least since 1554, in an east-west corridor of counties under the Military Order of Santo Stefano which was at the time enforced by a local knight at Ancona in 1563 (*Licini, 2025: 45*). As a result, the production and use of charts, pilot guides, and maritime atlases were developing as independent branches (*Schilder and Egmond, 2007:1401*). And yet, Dudley made an exception by combining them all together.

Another advancement he introduced was a full application of the Mercator projection, as corrected by Edward Wright. By omitting all compass lines and introducing lines of latitude and longitude, he broke up with the portolan-style charts, thus announcing the new era of modern maritime charts. Although the Mercator projection was introduced in 1569, its use in long-distance navigation did not begin before the 1630s. Even after Edward Wright's seminal work on the Mercator projection, *Certain Errors of Navigation* (1599, 1610), which enabled precise mapmaking and provided calculation tables, thereby making the projec-

20 Jan Jansonous's *Water-weereld or Atlantis majoris quinta pars, orbem maritimum* (Amsterdam, 1650) fits the definition of the maritime atlas much better than Dudley's work, which is not a typical maritime atlas.

tion practically applicable, its use remained sporadic. Navigation using Mercator charts has apparently caused practical difficulties and misunderstandings for pilots who had relied on compass directions from portolan charts.²¹ That particularly referred to a great-circle sailing. To resolve the calculation issues, Dudley provided detailed instructions for determining the ship's position and course using Mercator's projected charts, based on Wright's model.²²

Dudley was among the first to systematically include magnetic declination on maps to aid navigation. However, he was focused only on how declination changed with spatial location (position on the globe). It seems he was unaware that declination changes over time due to secular variation, rather than being fixed. When Dudley recorded magnetic declination values, the scientific understanding of secular variation was still in its infancy (*Jonkers, 2008*).²³ In that regard, Dudley's instructions on magnetic declination refer to William *Gilbert's* work (1600), who published the first extensive study on magnetism, while the work of Henry *Gellibrand* (1635), who discovered secular variation in 1634, is not reflected in *Arcano*. Consequently, Dudley's charts, as well as his sailing instructions, kept the concept of the agonic prime meridian at the Azores.²⁴ Although chartmakers in the 16th and early 17th centuries often used the Azores as the starting meridian, Dudley made a specific choice even in this case. While most navigators among the Azores selected islands like Santa Maria, São Miguel, or Corvo as the starting point of the meridian grid (*Jonkers, 2005: 20*), Dudley chose the Island of Pico for his zero meridian.

21 Wright had explained the mathematical principle and provided tables giving the value of the secant for every ten minutes of every degree of latitude from the equator to 80°N, but the graphical difficulty of measuring the distance travelled seems to have remained. The need to compute the distance north or south rather than read it off the scale bar, which was composed of equal-length units, was an added complication (*Tyacke, 2007: 1745*).

22 Great-circle sailings represent the shortest distance between two points on Earth. While a Mercator chart uses straight, parallel longitude lines, a great circle path bows toward the poles. To solve the problem, navigators usually plot a curve on a gnomonic chart first (where great circles are straight lines), then transfer its coordinates to a Mercator chart where a great circle is always a curved line (convex towards the nearest pole).

23 The study of secular variation (the shift of magnetic declination over time) was just beginning in 1634, while figures like English mathematician Henry Bond later popularized the concept in the 1650s.

24 Sixteenth-century chartmakers and navigators chose the Azores, Cape Verde, or Canary Islands as their prime meridian because they believed these islands are aligned along the line with zero magnetic compass variation, making them a suitable reference point.



Fig. 8. The Tuscan coast is depicted with minimal detail, featuring very sparse soundings. There is no more detailed chart of the Tyrrhenian Sea in *Arcano*, which confirms its focus on foreign trading hubs and resource-rich regions (Florence, 1647). (National Library of Finland).

The order of the maps in the atlas follows the Ptolemaic Renaissance tradition: it opens with a map of the Mediterranean and its constituent parts, continues with the rest of Europe toward the north, and then moves eastward (in the same direction as longitude values were once calculated, from the zero-meridian eastward for 360°). The most represented are coastal charts, while chart of the open sea are fewer. Europe and North and South America have the most extensive coverage, with Asia following, in contrast to Africa, which is only sufficiently covered to include the sea route around the Cape of Good Hope to Asia. Interestingly, the atlas also includes a chart of New Guinea and northern Australia that the Dutch Jacob le Maire encountered and mapped in 1616, believing them to be a single landmass. *Arcano* did not give special treatment to the Italian coast, possibly due to a policy of secrecy or the assumption that local mariners were familiar with domestic waters (Fig. 8). In contrast, particular attention to overseas territories, primarily in Southeast and East Asia and the Americas, speaks volumes about

Tuscany's overseas ambitions to become a global trader and imperial player. In that regard, the charts featuring Guiana and Brazil (Figs. 2 and 11) are particularly indicative: they are decorated with the Medici coat of arms and by images of indigenous peoples (probably inspired by similar images by Theodore de Bry (1596–1599), thereby justifying European dominion and the Medici's patronage.

Furthermore, there is also an extensive chart coverage of Tuscany's main trading partners, Portugal and England, whose ports are depicted in particular detail. Strong interest in Portuguese ports reflects the presence of Portuguese merchants in Livorno, who served as major intermediaries in Tuscan trade interests in Brazil. Also, the inclusion of detailed charts of Guiana and Brazil served both to highlight Dudley's expedition and to evoke the idea of Tuscan colonization of Guiana (Fig. 2). The same applies to England, which controlled most of the transatlantic trade with its overseas territories in North America, and whose traders were also highly represented in Livorno (*Blake, 2015: 10; D'Angelo, 2004: 67*). Detailed charts of English ports, as well as a focus on the British transatlantic territories, clearly trace Tuscan trading interests (Fig. 9).

However, aside from reflecting Tuscan interests, the *Arcano* also speaks about its English author. Specifically, the preference for Portuguese ports over Spanish ones shows his loyalty to the British crown, whose main rival was Spain. This is also evident from the note on Virginia's chart, which mentions the first English attempt at colonization in 1584, aimed at establishing a base for English privateers to attack Spanish ships sailing from the Caribbean (Fig. 10). Similar notes can be found on other places, regularly referring to British territorial appropriation (e.g. Hudson Bay encountered by Henry Hudson in 1611; John Davis in Greenland in 1585; Martin Frobisher in Greenland in 1576, Pacific America navigated by Drake in 1579, Falklands encountered John Davis in 1592; English Guiana ventures in 1595–1667). At the same time, imperial appropriations of the Iberian Dual Monarchy (1580–1640), the Dutch, or Belgium, were marked without historical notes, clearly highlighting British interests in South America. Furthermore, Dudley's interest in Spanish territories, most evident in the Caribbean, the Strait of Magellan, and the Philippines, intersected with the routes of Spanish galleons that were frequently targeted by British privateers.

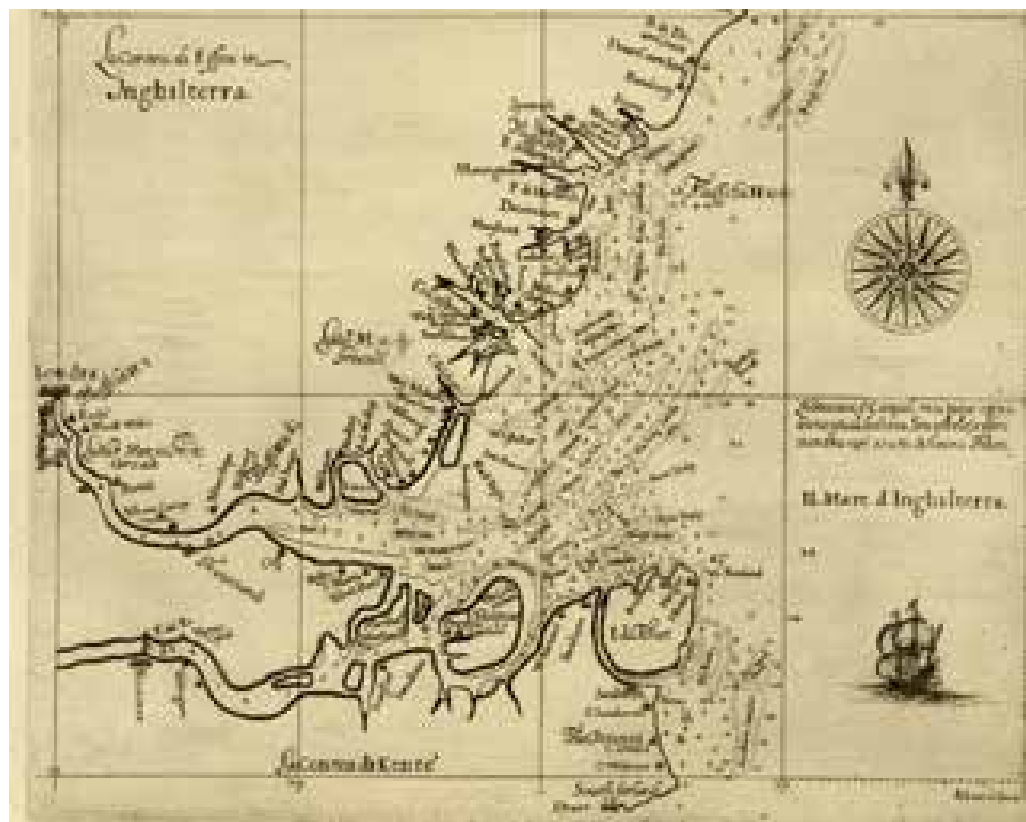


Fig. 9 The mouth of the Thames with detailed soundings and a depiction of the sandbanks and shoals (Florence, 1647). (National Library of Finland).

Origin of Knowledge and the Chart Production Process

With a comprehensive edition such as *Arcano*, the main question is where the knowledge in this work comes from. Since Dudley's empirical knowledge was limited to the Mediterranean, British waters, and trans-Atlantic navigation to Trinidad and Guiana, he had to base his chart-making on geographical and maritime data gathered from multiple sources. Dudley does not cite his sources, and his charts are left unsigned. The only two exceptions are two charts signed by Dudley; the one of the Orinoco delta, dedicated to Ferdinando II de' Medici, and the chart of Guiana (*Imperio di Guiana, o Walliana*), dedicated to Vittoria della Rovere (1622–1694), Princess of Urbino and Pesaro, and Grand Duchess of Tus-



Fig. 10 Chart of the British colony in Virginia with a note on the 1584 colonization effort (Florence, 1647). (National Library of Finland).



Fig. 11 Chart of Guiana and northern Brazil, dedicated to the Grand Duchess of Tuscany. It is one of only two charts from *Arcano* signed by Dudley (Florence, 1647). The chart's iconography is reinforced by the illustration of indigenous people, inspired by similar images published in Theodore de Bry's *America*. (National Library of Finland).

cany by marriage, which were both based on his own empirical knowledge (Fig. 11). Yet even these charts were more collaborative than his own. Namely, Dudley learned a great deal from the pilots of his Orinoco expedition: Benjamin Wood, Thomas Jobson, Abraham Kendal, and Thomas Wyatt, who had extensive experience on other long-distance voyages, providing Dudley with valuable insights.²⁵

²⁵ Captain Benjamin Wood accompanied captains Philip Amadas and Arthur Barlow during the 1584 Virginia expedition and was the master of the *Wild Man*, commanded by John Chudleigh, in a failed attempt to sail around the world in 1589. Captain Thomas Jobson had served under Sir Francis Drake at San Domingo and other locations and was Dudley's main assistant throughout the Orinoco voyage. Abraham Kendall, Dudley's chief pilot or master, after their return to England, joined Drake's last expedition, which sailed in 1595, and he died on board the *Saker* off Porto Bello on the same day as Drake himself, 28 January 1596. Captain Thomas Wyatt was Commissary of Musters at the Dutch port of Bergen op Zoom in 1589 and again in Kent in 1595, and led one hundred men in the Cádiz expedition of 1596, in which Dudley also had a command (Warner, 1899: XIV–XX).

Other charts were not derived from his direct experience; however, since they were built on his own research of the sources, they also represent Dudley's original work. To create each chart, he consulted multiple textual and visual sources and drew his own conclusions about the geographical features of the areas he depicted. The mixed place-names in his charts indicate he mainly relied on English and Dutch sources. For depictions of the Atlantic North America (Hudson Strait, Hudson Bay, and the Hudson River), Dudley used Henry Hudson's charts from his 1610–1611 expedition, while the depiction of New Belgium (between Boston and Delaware) is derived from Willem Blaeu's *Nova Belgica* (ca 1635) (*Hale, 1873: 15*). The presentation of the Patagonian coast and the Strait of Magellan is clearly based on early 17th-century Dutch charts and on John Davis's exploration of the same region (including his "discovery" of the Falklands in 1592). His vision of Brazil is influenced by Luis Teixeira's maps, which are found in Dudley's collection. The Pacific coast of South America is based on Cavendish's observations from his 1587 circumnavigation, while the place names along the California coast (Porto di Nueva Albion) are clearly taken from Sir Francis Drake's voyage. The presentation of the Colony of Virginia as a British-chartered settlement is primarily based on the works of John White and John Smith. His depiction of the Carolina coast (1603–1663, part of Virginia) is particularly interesting as it predates the Lords Proprietors' settlements by nearly a decade, underscoring the strategic foresight of Dudley's *Arcano*. Dudley's chart of the Caribbean and Florida shows an understanding of Spanish toponymy, likely derived from seized Spanish charts, which were the most detailed available for the region at the time. This chart reflects an unusually up-to-date English perspective on Atlantic navigation just as England was asserting colonial ambitions in Virginia and the Caribbean, with the depiction of Bermuda, claimed by the English in 1612 (Fig. 12).

Dudley's depiction of Asian waters also relied on British and Dutch charts, as their East India trading companies controlled most of the region. Among the British charts, those by Gabriel Tatton were found in Robert Duley's collection, and he surely used them for his presentation of the Atlantic and the Indian Ocean (*Tyacke, 2008: 42*). Dutch sources also allowed him to depict the New Guinea and the northern part of Australia encountered by the Dutch (without being aware of the Torres Strait that separates them). Furthermore, his pilot book (Volume 1) reveals Dudley utilized knowledge from Spanish and Portuguese mariners as well: for navigation from Lisbon to Goa, he included instructions from "a very



Fig. 12 Dudley's British perspective of the Caribbean and Florida (Florence, 1647).
(National Library of Finland).

skilled Portuguese pilot”²⁶ while knowledge for transatlantic crossing also included a pilot book by a Spanish navigator.²⁷ No less important, most charts of Asia incorporated indigenous knowledge, particularly that of Javanese and Malayan navigators, renowned for their navigational skills and maritime expertise. The case of the Philippines, which is represented in the atlas with as many as four charts, is particularly interesting. His knowledge of the archipelago certainly reflects Cavendish's transpacific crossing from South America to the Philippines, based on the sailing guide that Cavendish confiscated from the Spanish galleon.

Another of Dudley's special interests in Asia was Japan. He compiled two maps that show the whole of Japan, one in the pilot book (vol. 1) and the other in the atlas (vol. 3), and they are strikingly different. Both of them are based on

26 Portolano nono di un pilota portoghese molto valente, e dotto, da Lisbona in Portugallo, sin a Goa, nell'Indie Orientali (Dudley, 1646, Vol. 1).

27 Portolano secondo di Giovanni Dies Piloto spagnuolo, da S. Lucar in Spagna, alle Indie Occidentali (Dudley, 1646: Vol. 1)

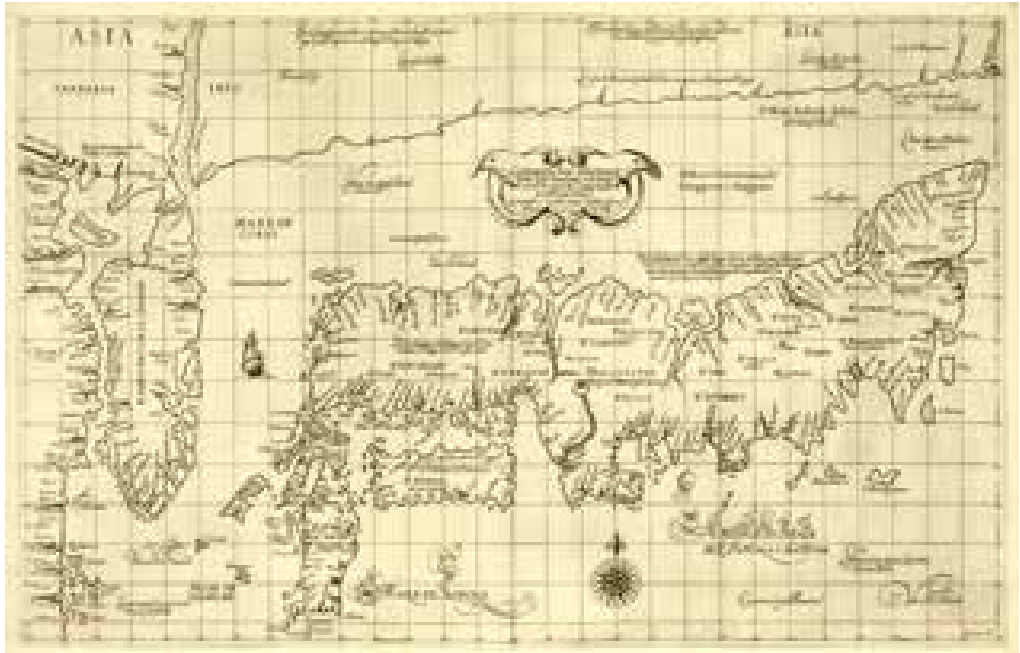


Fig. 13 Dudley's chart of Japan that incorporated multiple sources of knowledge, including those of the Portuguese, Japanese, Jesuit missionaries, and travelers, included in vol. 3 of the *Arcano* (Florence, 1647). (National Library of Finland).

a map by Portuguese Jesuit Luis Teixeira (1564–1604) published in Abraham Ortelius's *Theatrum Orbis Terrarum* in 1595. Since Teixeira's map represents a compilation based on Portuguese and Japanese information (*Simonova-Gudzenko*, 2018:132), Dudley's chart of Japan reflects transcultural exchange that arose at the intersection of Eastern and Western knowledge (Fig. 13). While the chart of Japan included in the atlas reflects knowledge from the late 16th century, the other version of the same chart that he included in the pilot book (Fig. 14) is additionally refined with the geographical knowledge from the letter of Sicilian Jesuit Girolamo de Angelis (1567–1623), written in 1621 (*Schütte*, 1969: 43).²⁸ To lend further credibility to his update, he included the entire Jesuit relation on

²⁸ Interesting enough, Dudley had only Girolamo de Angelis's letter, not his map of Hokkaido (Yezo). The map which de Angelis drafted is missing the Italian printed version of the relation but was preserved with the Portuguese version of the text (*Schütte*, 2008: 42). See, Girolamo de Angelis, *Relazione del Regno di Iezo*. In *Relazione di alcune cose Cauate dalle lettere scritte ne gli anni 1619.1620. & 1621. dal Giappone ...* (Roma, l'Erede di Bartolomeo Zannetti, 1624), pp. 217–232.



Fig. 14 Chart of Japan from Dudley's pilot guide updated with Jesuit relations by Girolamo de Angelis and other Dutch and Portuguese sources included in vol. 1 of the *Arca-no* (Florence, 1646). (National Library of Finland).

Hokkaido (*Relazione del Gran Regno di Iezo*) in his pilot book (*Dudley, 1646: I: 217–232*). The difference he made between the chart intended for the pilot guide and the one for the atlas clearly confirms that he adapted the content to the audience, prioritizing navigators as those entitled to the most precise, up-to-date information.

Relying on many different sources, both textual and cartographic, and constantly updating with new data, placed Dudley in a difficult position. The production of charts became a long-term process in which already-drafted charts had to be updated and refined again and again. This painstaking process of constant refining of the sketches into the final product can be well traced thanks to the preserved manuscript originals of Dudley's charts. An extensive folder of manuscript charts in three volumes preserved in *Bayerische Staatsbibliothek*, Munich,

contains various states of his charts from which the printed charts included in Volume 3 of *Arcano* were derived.²⁹ The folder is roughly dated to 1636 based on Dudley's entry on the chart of the Orinoco, but it is certain that he began making his sketches years earlier, and he probably continued to revise them even after 1636.³⁰ Manuscript charts vary in format and scale, and served as a source material from which Dudley composed his final charts. Coverage and the scale of the manuscript and printed charts don't correspond, meaning that few sketches were sometimes compiled into one final chart.

Comparison of the preliminary manuscript drafts with the final printed versions of the charts testifies that Dudley was not satisfied with them and therefore refined and corrected them incessantly. Almost every folio with manuscript charts contains corrections, often revised multiple times. Corrected coordinate grid, coastlines that have been redrawn and filled with penciled annotations, revealing the author's self-criticism and his effort to improve his work. He was particularly concerned with the accurate determination of the coordinates and distances. Namely, compiling from sources of different provenance required additional effort to reconcile distances given in different units of measurement (e.g., Spanish to Italian leagues). Furthermore, the data were taken from charts of different cartographic projections; therefore, they should all be recalculated and converted to the Mercator projection.

The case of Corsica, Sardinia, and the Tyrrhenian Sea, regions no doubt well familiar to Dudley, illustrates well the production process. The first sketch shows the position of the islands within the broader geographical context (Fig. 15). The author found an error, so he adds the note that Cape Mele (Gulf of Genoa, south of Alassio) needs to be positioned westward of the Cape Rivela on Corsica, marking a circle where Mele needs to be replaced. Furthermore, he moves the position on

29 Bayerische Staatsbibliothek, Cod. Icon. 138, 139, 140, contain 407 sketches altogether. Cod. Icon 221, which refers to warfare architecture, contains no charts. According to the historical catalogue of the Bavarian library, the item originates from the library of the Florentine humanist Petrus Victorius (1499–1585) or his descendants (the family's coat of arms appears in Cod. Icon. 221). A possible previous owner is Alessandro Vettori (1586–1662), a jurist who served Ferdinand II. The manuscript was acquired by Elector Karl Theodor of the Palatinate around 1779 for the court library in Mannheim, and in 1782 was moved to Munich.

30 See Cod. Icon 140, folio 93: "il detto Duca [Dudley] è residente in Fiorenza adesso nel 1636 et è stato già 30 anni sotto la protezione dei Serenissimi Granduchi di Toscana".

Corsica and Sardinia farther north (mind the penciled lines along the north and south coasts of the islands). On the next sketch, he focuses only on the two islands in question, accomplishing their reposition towards east and north (Fig. 16). Finally, on the third sketch, he corrects the direction of the coastline of the Gulf of Genoa all the way to Livorno (Fig. 17). The final result is the chart of southern Corsica and Sardinia included in *Arcano* (Fig. 18) as well as the chart of the Tyrrhenian Sea with a significantly corrected outline of the Tuscan coast (Fig. 8). The same process of refinement can be traced in most of the charts, particularly those of the regions he found of interest to himself or to the Grand Duchy of Tuscany. At the same time, where interest was lacking, the chart was not refined but finalized from a first draft using a relatively outdated template. One such example is the depiction of the Adriatic. Presented on two charts (north and south Adriatic), the depictions rely on Gerhard Mercator's maps, published in the late 16th/early 17th century, which significantly predate the time *Arcano* was published (Fig. 19).³¹

Instead of a conclusion

Robert Dudley's legacy represents a fundamental contribution to the fields of geographical and maritime knowledge, art of navigation, and cartography. His ability to compile numerous sources of different provenance and form made *Dell'Arcano del mare* a monumental compendium of knowledge characterized by numerous innovations. Comparing manuscript charts at different stages with the final printed charts provides unique insight into the complex processes of knowledge production and the transfer of that knowledge into maritime charts with an innovative mathematical basis. The fact that he did not limit his sources to Dutch and British models but consulted a variety of textual and visual documents in his spatial studies, including manuscript maps, correspondence, original expedition maps, travelogues, and Jesuit relations, speaks volumes about his erudition, meticulous methods of refinement, and commitment to accuracy of knowledge. Furthermore, as his European templates also incorporated indigenous knowledge,

31 See, Carta particolare del mare Adriatico che comincia con capo di Ancona e finisce con l'Isola Lesina nello isteso mare; and Carta particolare del mare Mediterraneo che comincia con Civita Vecchia e finisce con il capo S. Maria in Calabria. A notable error on the North Adriatic chart involves confusing the names: Dalmatia is labeled as Slavonia, while Slavonia, located inland, is marked as Dalmatia. On the sketch that served as his template, another error appeared, so the hinterland of central Dalmatia is designated as Albania.



Fig. 15 Draft of the chart with annotations and corrections of the position of Corsica and Sardinia, as well as Cape Mela on the Gulf of Genoa. (Bayerische Staatsbibliothek, Cod. icon. 138, fol. 5r).

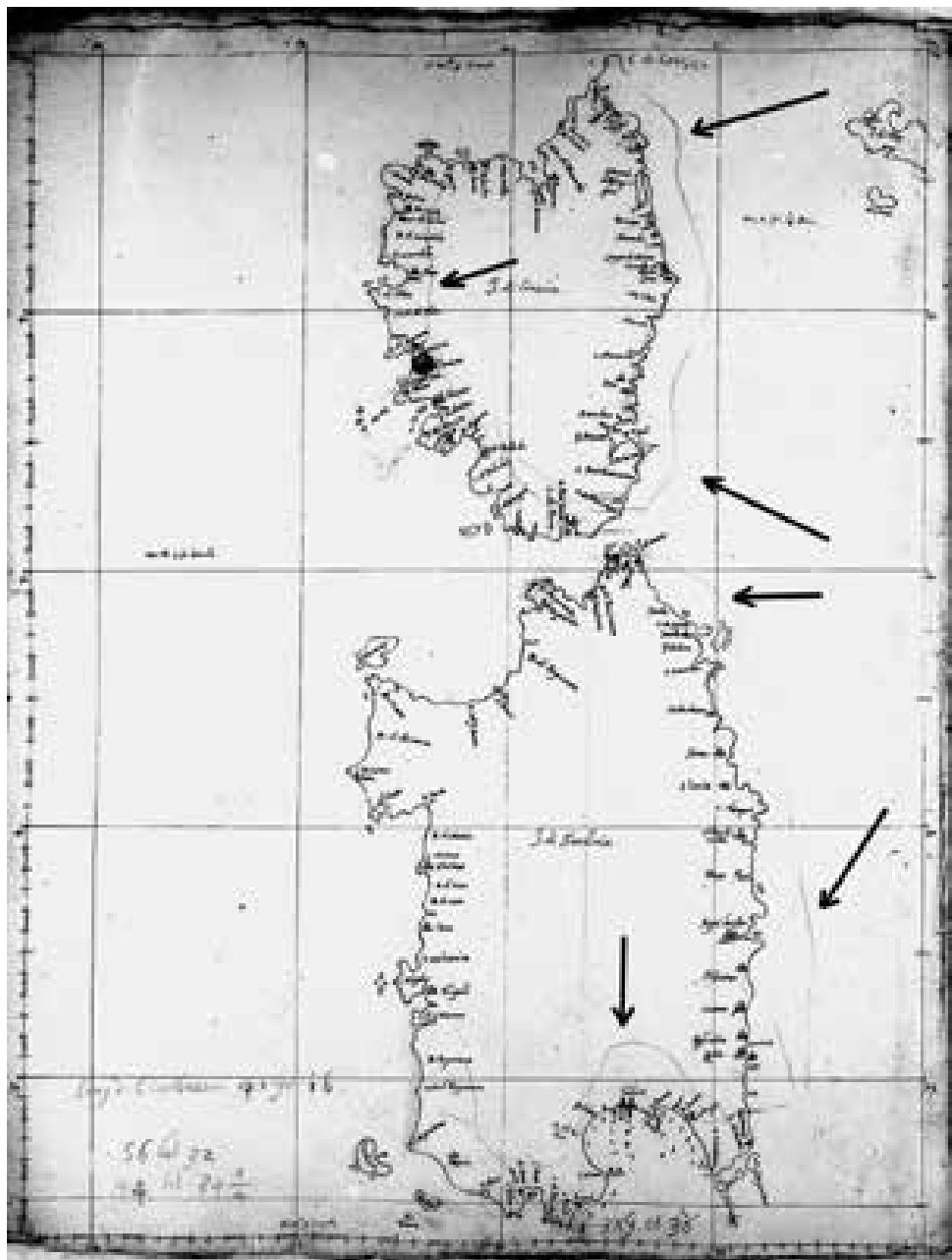


Fig. 16 Second state of the more detailed chart of Corsica and Sardinia with additional corrections by pencilled lines (replacement of the islands eastward and northward).
(Bayerische Staatsbibliothek, Cod.icon. 138, fol. 8v).



Fig. 17 Chart of northern Corsica and the Tyrrhenian Sea with a significantly corrected outline of the Tuscan and Ligurian coast and of northern Corsica. (Bayerische Staatsbibliothek, Cod.icon. 138, f. 17v).

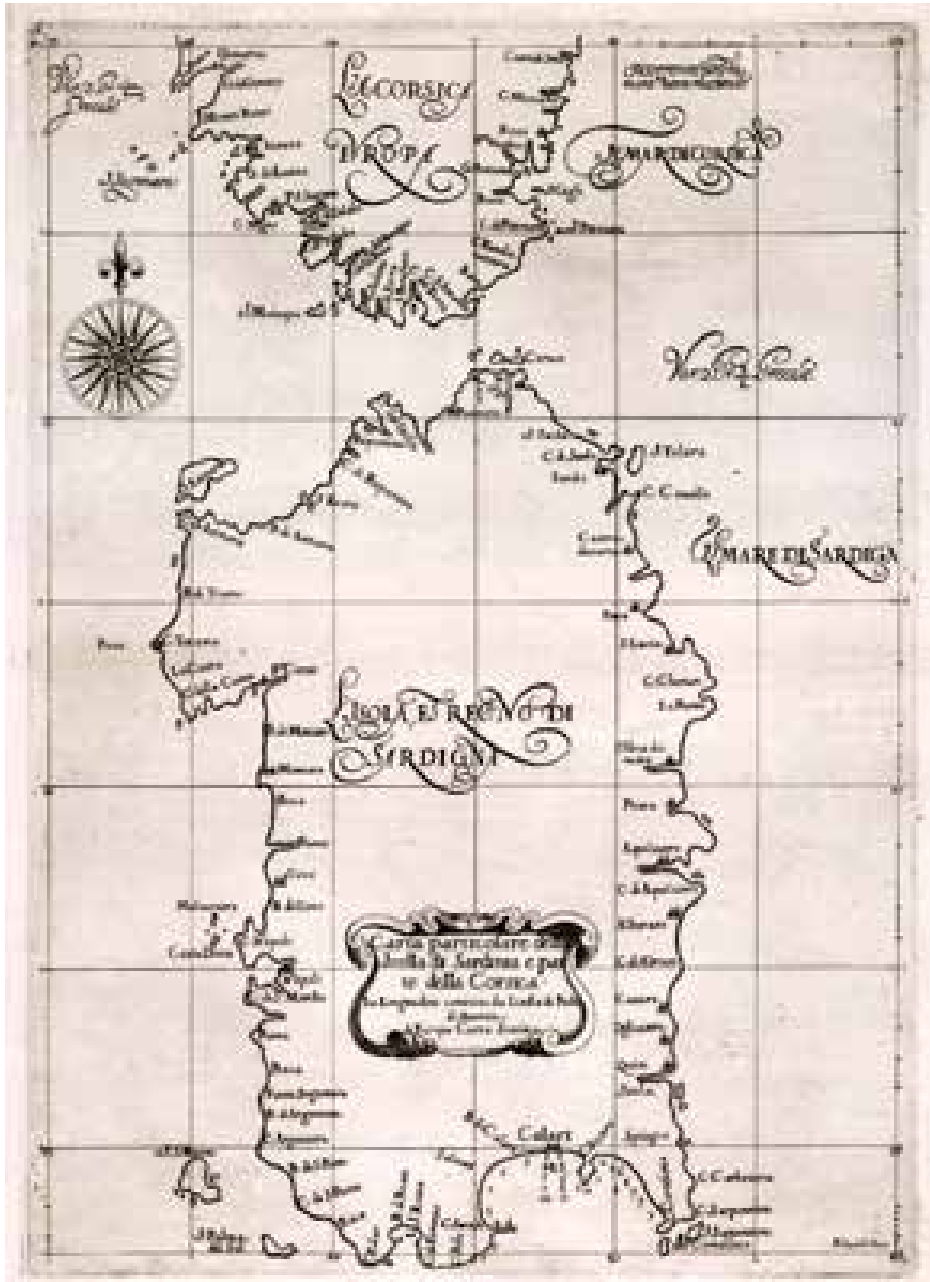


Fig. 18 The final state of the chart of Sardinia and southern Corsica with all the above-mentioned corrections implemented (Florence, 1647). (National Library of Finland).



Fig. 19 Chart of the northern portion of the Atlantic Sea based on Gerhard Mercator's already outdated templates (Florence, 1647). (National Library of Finland).

Dudley's charts reflect early modern transcultural knowledge exchange.

Dell'Arcano del mare, with its three parts covering navigational science, an atlas, and naval warfare and architecture, is organized to prioritize functional maritime knowledge for imperial expansion. Produced under the patronage of the Medici family, it aimed to provide technological and scientific knowledge for navigating and dominating the global sea routes. It also served as a symbolic claim to knowledge and, by extension, to power over distant territories, including those in Southeast Asia and the Americas. Its practical purpose of imperial expansion is most evident in the navigation guides and the instructions for shipbuilding and naval operations, making it a manual for conquering the sea.

Last but not least, it is interesting to look at Dudley's work in the context of the tradition of the Livorno school of cartography. Although the masters in Livorno remained faithful to the production of portolan charts, Robert Dudley's work resonated with his contemporaries in the main Tuscan port. This applies particularly to the work by Giovanni Battista Cavallini, a prominent representative of

the Livorno school.³² His manuscript atlas *Teatro del Mondo Maritimo*, compiled in 1652, was strongly influenced by Dudley's work and by the appearance of the *Dell'Arcano del mare* in general.³³ His map of the Ligurian and Tyrrhenian Seas, although made as a portolan, strongly relied on Dudley's chart of the same region. The same applies to Pietro Cavallini, and particularly to his chart of the Aegean Sea (Livorno, 1688), which is clearly influenced by Dudley's template, yet with many more misconceptions (*Guarnieri, 1965: 50–52*).³⁴

Robert Dudley's work had a profound influence on the Italian and European cartographic tradition by bridging the gap between traditional Mediterranean portolan techniques and modern scientific cartography. It marked a transition from Dutch maritime dominance to the incorporation of advanced English and Italian global knowledge in chartmaking, aligned with the contemporary Galilean climate and the *Academy of Cimento*, founded in Florence in 1657. His work remains a primary historical source for understanding 17th-century naval architecture and maritime science that revolutionized navigation and naval warfare. Its publication in Florence reflects both Tuscan ambitions to become a major imperial player and the continued importance of Italian cities as publishing hubs, even as the maritime trade centre shifted toward the Atlantic.

REFERENCES:

- ALTIĆ, Mirela (2023) "Cultural and Knowledge Exchange between Dubrovnik and Livorno at the Time of Ferdinando I de' Medici". *Nuova Antologia Militare* 4: pp. 41–82.
- ASTENGO, Corradino (2019) "Knowing the Mediterranean: The Cartographic Workshop in the Medicis' Leghorn". In *Mediterranean Cartographic Stories in Seventeenth- and Eighteenth-Century Masterpieces from the Sylvia Ioannou Foundation*, edited by Panagiotis N. Doukellis. Nicosia: Sylvia Ioannou Foundation, pp. 25–36.

32 Giovanni Battista Cavallini, a Genoese cartographer who inherited the role of chartmaker for the Order of the Knights of Santo Stefano from Joan Oliva, a master of chart drawing, with whom he co-signed a chart in 1636. His earliest extant work dates from 1635 (an atlas with thirteen charts), while until 1656, he produced at least nineteen charts (sometimes co-signed with Pietro Cavallini) (*Vagon, 2019: 37–52*).

33 *Teatro del Mondo Maritimo Conforme La Carta da Nauigare*. Livorno, 1762. Istituto e Museo di Storia della Scienza, MED G.F 027.

34 Pietro Cavallini, probably a son of Giovanni Battista, with whom he co-signed an atlas in 1654, thus lightly indicating Pietro as a successor of Giovanni Battista. He was active in Livorno from 1654 to 1688. He continued to produce charts of the Order of San Stefano, yet his charts make a sharp decline in the Livorno chart tradition.

- BLAKE, Hugo (2015) "Livorno and the British – some notes". In *Gran Bretagna e Italia tra Mediterraneo e Atlantico: Livorno: 'un porto inglese' / Italy and Britain between Mediterranean and Atlantic Worlds: Leghorn: 'an English Port'*, edited by Hugo Blake. *Archeologia Medievale* 19, pp.17–29.
- BRY, Theodore de (1596–1599) *America (Parts VI, VII). Collectiones peregrinationum in Indiam orientalem et Indiam occidentalem, XIII partibus comprehenso a Theodoro, Joan-Theodoro de Bry, et a Matheo Merian publicatae*. Francofurti.
- CARLETTI, Francesco (1987) *Ragionamenti del mio viaggio intorno al mondo*, ed. Adele Dei. Milano: Mursia.
- CIANO, Cesare (1987) *Roberto Dudley e la scienza del mare in Toscana*. Pisa: ETS Editrice.
- DAVIES, Jonathan (2009) *Culture and Power: Tuscany and Its Universities 1537-1609*. Leiden: Brill.
- D'ANGELO, Michela (2004) *Mercanti inglesi a Livorno, 1573-1737 : alle origini di una "British Factory"*. Messina: Istituto di Studi Storici Gaetano Salvemini.
- DE ANGELIS, Girolamo (1624) "Relatione del Regno di Iezo". In *Relatione di alcune cose Cauate dalle lettere scritte ne gli anni 1619.1620. & 1621. dal Giappone ...* (Roma: l'Erede di Bartolomeo Zannetti, pp. 217–232.
- DILKE, O.A.W and Margaret S. DILKE (1982) "Sir Robert Dudley's Contribution to Cartography". *The Map Collector* 19: pp. 10–14.
- DUDLEY, Robert (1643–1647) *Direttorio Marittimo di Don Roberto Dudleo Duca di Northumbria fatto p[er] ordine del Ser[enissimo]Gr: Duca di Toscana suo Sig[no]re e diviso in due Tomi et ogni Tomo in due libri co[n] suoi Capitoli*. Manuscript, 282 pages, foliated in pencil.
- DUDLEY, Robert (1600) "The voyage of the honourable Gentleman M. Rober Dudley, now Knight to the Isle of Trinidad and the coast of Paria with his return home by the Isles of Granata, Santa Cruz, Sant Juan de Puerto Rico, Mona, Zacheo, the schoalds called Abrejos and the isle of Bermuda. Anno 1594&1595". In *The Principal Navigations, Voyages, Traffiques and Discoveries of the English Nation*, edited by Richard Hakluyt. London: George Bishop, Ralph Newberie and Robert Barker, II: pp. 574–578.
- DUDLEY, Robert (1646–1647) *Dell'Arcano del mare di D. Ruberto Dudleo, Duca di Northumbria e Conte di Warvich*. Fiorenza nella Stamperia di Francesco Onofri.
- DUDLEY, Robert (1661) *Arcano del Mare di D. Ruberto Dudleo Duca di Nortumbria, e Conte di Warvich. Diviso in Libri Sei. Impressione Seconda Corretta & accresciuta, secondo l'Originale del medesimo Eccellentiss. Signor Duca che si conserua nella Libreria del Conuento di Firenze della Pace, de' Monaci di S. Bernardo dell'Ordine Fuliense. Con l'Indice de' Capitoli, e delle Figure, & Istruzione a' Librai per legarle*. In Fiorenza: Nella Nuova Stamperia, per Giuseppe Cocchini, All'Insegna della Stella. Ad istanza di Iacopo Bagnoni, & Antonfrancesco Lucini.
- EAST INDIA COMPANY (1897) *List of factory records of the late East India Company: preserved in the Record Department of the India Office, London*. London: India Office.
- EDWARDS, Edward (1868) *The Life of Sir Walter Raleigh based on Contemporary Doc-*

- uments preserved in the Rolls House, Privy Council Office, Hatfield House, The British Museum, and Other Manuscript Repositories, British and Foreign, Vol. II, Letters. London, Macmillan.
- GILBERT, William (1600). *De Magnete, Magnetisque Corporoibus, et de Magno Magnete Tellure: Physiologia noua, Plurimis & Argumentis, & Experimentis Demonstrata*. London: Peter Short.
- GRISTWOOD, Sarah (2007) *Elizabeth and Leicester: Power, Passion, Politics*. New York: Viking Adult.
- GELLIBRAND, Henry (1635) *A Discourse Mathematical of the Variation of the Magneticall Needle, together with its admirable diminution lately discovered*. London: Printed by William Iones, dwelling in Red-crosse-street.
- GUARNIERI, Gino (1965) *La Scuola Livornese di Cartografia Nautica*. Pisa: Tipografia Editrice Giardini.
- GUARNIERI, Gino (1968) *La cartografia nautica dudleiana della scuola livornese: nella tecnica costruttiva e nel suo inquadramento storico: prima metà del sec. 17*. Livorno: Debate.
- HALE, Edward E. (1874) *Early maps of America; and a Note on Robert Dudley and the Arcano del Mare*. Worcester, Mass.: Printed by Charles Hamilton.
- HAKLUYT, Richard (1589) *The Principall Navigations, Voiages, and Discoveries of the English Nation*. London: Imprinted by George Bishop and Ralph Newberie, deputies to Christopher Barker, printer to the Queen's Most Excellent Majestie.
- HAKLUYT, Richard (1598–1600) *The Principal Navigations, Voiages, Traffiques and Discoveries of the English Nation*, 3 vols. London: G. Bishop, R. Newberie & R. Barker.
- JONKERS, A.R.T. (2005) "Parallel Meridians: Diffusion and Change in Early-Modern Oceanic Reckoning". In *Noord-Zuid in Oost-Indisch perspectief*, edited by Jan Parmentier. Zutphen: Walburg Pers, pp. 17–42.
- JONKERS, A.R.T. (2008) "The Pursuit of Magnetic Shadows: The Formal-Empirical Dipole Field of Early-Modern Geomagnetism". *Centaurus* 50/3: 254–289.
- LEADER, John Temple (1895) *Life of Sir Robert Dudley, Earl of Warwick and Duke of Northumberland*. Florence: G. Barbera.
- LICINI, Patrizia (2025) "Cultural Directions for the Adriatic Sea, or the Gulf of Venice". In *Early Modern Nautical Charts of the Adriatic Sea: Information Sources, Navigation Means, and Communication Media (NACHAS)*, edited by Josip Faričić and Tome Marelić, University of Zadar, Department of Geography, Springer Nature Singapore, Palgrave Macmillan, pp. 37–65.
- MIRTO, Alfonso (2017) "Rondinelli, Francesco". In *Dizionario Biografico degli Italiani*, Vol. 88. Rome: Istituto dell'Enciclopedia Italiana.
- NOVATI, Francesco (1930) *La storia e la stampa nella produzione popolare italiana: con un elenco topografico di tipografi e calcografi italiani che dal sec. XV al XVIII impressero storie e stampe popolari*. Bergamo: Istituto d'arti grafiche.
- RALEIGH, Walter (1596) *The Discovery of the Large, Rich and Beautiful Empire of Gui-*

ana. London: Robert Robinson.

SANFILIPPO, Matteo (2008) *Gli Italiani in Brasile*. Viterbo: Edizioni Sette Città.

SCHILDER, Günter and Marco van EGMOND (2007) "Maritime Cartography in the Low Countries during the Renaissance". In *The History of Cartography, Volume 3: Cartography in the European Renaissance*, edited by David Woodward. Chicago: University of Chicago Press, 1384–1432.

SCHUTTE, J.F. (1969) "Japanese Cartography at the Court of Florence; Robert Dudley's Maps of Japan, 1606–1636. *Imago Mundi* 23: pp. 29–58.

SIMONOVA-GUDZENKO, Ekatarina (2018) "Visual Representations of Japan in Early Portuguese Maps: The Case of the [Moreira]–Teixeira Map [Ortelius 1595]". In *History of Mathematical Sciences: Portugal and East Asia, V, Visual and Textual Representations in Exchanges Between Europe and East Asia 16th - 18th Centuries*, edited by Luís Saraiva and Catherine Jami. Singapore: World Scientific Publishing Co, pp. 119–136.

TICOZZI, Stefano (1830–1833) *Dizionario degli architetti, scultori, pittori, intagliatori in rame ed in pietra, coniatori di medaglie, musaicisti, niellatori, intarsiatori d'ogni età e d'ogni nazione, 4 vols.* Milano: Gaetano Schiepatti.

TYACKE, Sarah (2007) "Chartmaking in England and Its Context, 1500–1660." In *History of Cartography, vol. 3, part 2: Cartography in the European Renaissance*, edited by David Woodward. Chicago: University of Chicago Press, pp. 1722–1753.

TYACKE, Sarah (2008) "Gabriel Tatton's Maritime Atlas of the East Indies, 1620–1621: Portsmouth Royal Naval Museum, Admiralty Library Manuscript, MSS 352". *Imago Mundi* 60/1: pp. 39–62.

VAGNON, Emmanuelle (2019) "Giovanni Battista Cavallini and the Tradition of Mediterranean Portolan Atlases." In *Mediterranean Cartographic Stories in Seventeenth- and Eighteenth-Century Masterpieces from the Sylvia Ioannou Foundation*, edited by Panagiotis N. Doukellis. Nicosia: Sylvia Ioannou Foundation, pp. 37–52.

WARNER, George F. (ed)(1899) *The Voyage of Robert Dudley to the West Indies, 1594–1595, narrated by Capt. Wyatt, by himself and by Abraham Kendall, master*. London: The Hakluyt Society.

WOODWARD, David (2007) "The Italian Map Trade, 1480–1650". In *History of Cartography, vol. 3, part 2: Cartography in the European Renaissance*, edited by David Woodward. Chicago: University of Chicago Press, pp. 773–803.

WRIGHT, Edward (1599) *Certaine Errors in Navigation, arising either of the Ordinarie Erroneous Making or Using of the Sea Chart, Compasse, Crosse Staffe, and Tables of Declination of the Sunne, and Fixed Starres Detected and Corrected*. London: Valentine Simmes and W. White.

WRIGHT, Edward (1610) *Certaine Errors in Navigation, Detected and Corrected By Edw: Wright. With many Additions that were not in the Former Edition as appeareth in the next pages*. London: F. Kingsto[n].

The Evolution of Fighting Tactics in the Mediterranean: Ottoman-Venetian Naval Battles during the Cretan Campaigns (1649-1655)

by EMIRHAN ÖZÇELİK

ABSTRACT: The line of battle was a revolutionary naval tactic forged during the Anglo-Dutch Wars of the 1650s, which precipitated a fundamental paradigm shift in naval warfare. Its primary objective was to optimize the kinetic output of galleons by deploying vessels in a unified line-ahead formation, enabling coordinated and sustained broadside fire. While the efficacy of this doctrine led to its rapid dissemination across Europe, its adaptation within the Mediterranean theatre remains an under-researched lacuna in maritime historiography. This article investigates the combat tactics of Ottoman and Venetian galleons during the Cretan campaigns (1645–1669), analysing five pivotal engagements to discern how these powers navigated the transition to sailing warfare. The findings suggest that while Venetian commanders attained tactical maturation through formations closely mirroring the line of battle, the Ottoman command failed to institutionalize a coherent doctrinal response—an asymmetric evolution that ultimately led to the marginalization of the sailing ships in Ottoman naval strategy after 1661.

KEYWORDS: OTTOMAN-VENETIAN NAVAL BATTLES, CRETAN CAMPAIGNS, LINE OF BATTLE, NAVAL WARFARE, MEDITERRANEAN HISTORY

1 Introduction

Galleys functioned as the primary combatants within European and Ottoman naval establishments from the fourteenth through the sixteenth centuries. The integration of artillery during this period precipitated a paradigm shift in maritime warfare; equipped with bow-mounted ordnance, these vessels were capable of destabilizing enemy formations with preliminary volleys prior to executing boarding actions. Once grappled, the artillery continued to provide crucial suppressive fire, supporting infantry engaged in visceral close-quarters combat on the decks. Furthermore, the galley's atmospheric independence —

being less contingent upon favourable wind conditions—enabled commanders to execute precise manoeuvres and maintain ballistic accuracy, provided the rowers exhibited disciplined synchronization.¹

Sailing ships had been integrated into European maritime establishments since the sixteenth century. The introduction of gunports along the hull allowed these ships to mount formidable artillery batteries, thereby enabling them to effectively repel galley-borne boarding incursions. However, their nascent operational efficacy was initially constrained by limited velocity and manoeuvrability. A transformative breakthrough occurred with innovations in ferrous ordnance metallurgy in the United Provinces and England, which permitted the mass production of cost-effective cannons. This metallurgical advancement incentivized shipwrights to optimize speed, agility, and structural integrity. Hulls were reinforced to enhance ballistic resistance, while decks were reconfigured to accommodate expanded broadside batteries. By refining the hydrodynamic profile of the hull and expanding the stern for greater stability, shipbuilders developed agile frigates and formidable two-deck galleons. Consequently, these heavily armed sailing platforms began to exert naval hegemony, particularly within the English and Dutch fleets from the 1650s onward.²

As the numerical preponderance of galleons within naval fleets increased, the imperative arose to formulate innovative tactics and formations to optimize the

- 1 Louis Sicking, “Naval warfare in Europe, c. 1330-c.1680”, in Frank Tallett and D. J. B. Trim (cur.), *European Warfare, 1350-1750*, Cambridge University Press, Cambridge 2010, pp. 237-247; Jan Glete, *Warfare at Sea, 1500-1650: Maritime Conflicts and the Transformation of Europe*, Routledge, London, 2000, pp. 25-28; John F. Guilmartin JR., “The Military Revolution in Warfare at Sea during the Early Modern Era: Technological Origins, Operational Outcomes and Strategic Consequences”, *Journal for Maritime Research*, vol. 13, 2 (2011), pp. 132-133; Benjamin W. D. Redding, *The English and French Navies, 1500-1650: Expansion, Organisation and State-Building*, The Boydell Press, Woodbridge, 2022, pp. 116-125; For a recent assessment of the beginning of the use of cannon on galleys see. Simone Lombardo, “Galee, bombarde e guerre di simboli: Innovazioni negli assedi anfibì di Chioggia tra genovesi e veneziani (1379-1380)”, *Nuova Antologia Militare (NAM)*, vol. 5, (2021), pp. 93-128; Joseph Eliav, “The Gun and Corsia of Early Modern Mediterranean Galleys: Design Issues and Rationales”, *The Mariner’s Mirror*, vol. 99, 3 (2013), pp. 262-274; *ibid.*, “Tactics of Sixteenth-Century Galley Artillery”, *The Mariner’s Mirror*, vol. 99, 4 (2013), pp. 398-409.
- 2 Brian Lavery, *The Ship of the Line: The Development of the Battlefleet 1650-1850, Volume I*, Naval Institute Press, Annapolis, 1984, pp. 12-29; Redding cit., p. 132-134; Sicking cit., p. 247-254; Glete cit., p. 28-32; Guilmartin Jr. cit., p. 133-134.

projection of their cumulative firepower. Initially, ordnance was concentrated in the bow-chase positions to counter galleys and subsidize boarding manoeuvres—a configuration that ultimately proved strategically suboptimal.³ Commanders subsequently recognized that the definitive lethality of the galleon resided not in its longitudinal chase guns, but in the lateral broadside batteries distributed along its continuous gun decks. This realization precipitated a doctrinal shift, as naval theorists focused on formulating a rigorous tactical orthodoxy designed to maximize the kinetic efficacy of broadside fire through disciplined, coordinated formations.

During the pivotal 1588 confrontation with the Spanish Armada, English admirals sought operational frameworks that would optimize the potential of the galleon's broadside fire. To mitigate the existential threat of Spanish boarding parties, they aligned their vessels in a rudimentary line-ahead formation, maintaining a continuous discharge of lateral ordnance. Although the English gunners lacked the ballistic precision necessary to achieve total foundering of enemy hulls, they wrought substantial structural attrition through this synchronized positioning. While this engagement demonstrated the nascent tactical utility of the broadside, it did not precipitate the immediate codification of a formal doctrine for systematic application in subsequent conflicts. Similarly, though Portuguese and Spanish commanders occasionally resorted to linear formations to repel boarding incursions, these reactive measures remained ephemeral and failed to evolve into a theoretically substantiated tactical orthodoxy.⁴

During the seventeenth century, England and the United Provinces cemented their mercantile and maritime hegemony across the North Sea and the Mediterranean, underpinned by their formidable sailing armadas. The expansion of transoceanic trade to the Americas and the East Indies precipitated an exponential expansion of their naval tonnage. By the 1650s, the deployment of hundreds of sailing vessels for both commerce and warfare provided a vast empirical

3 N.A.M. Rodger, "The Development of Broadside Gunnery, 1450-1650", *The Mariner's Mirror*, vol. 82, 3 (1996), p. 303-304; Sicking cit., p. 250.

4 Marco Mostarda, "L'evoluzione tattica della marina inglese alla vigilia della Seconda guerra anglo-olandese: Il processo di formalizzazione della linea di fila", in E. BERI (cur.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell'età moderna*, Società italiana di Storia militare-Nadir Media, Roma, 2022, pp. 169-178; Rodger cit., p. 308-317; Glete cit., p. 35-39.

laboratory for captains to refine their mastery of sailing manoeuvres. A critical milestone occurred in 1617, when the English Admiralty promulgated the first Fighting Instructions, which established standardized protocols of engagement and offered the earliest rigorous analytical evaluation of the strategic trade-offs between windward and leeward positioning. Furthermore, the 1625 structural reorganization of the fleet into three distinct squadrons marked a definitive attempt to optimize command-and-control and tactical cohesion during high-intensity maritime combat.⁵

The protracted commercial rivalry between England and the United Provinces escalated into overt hostilities in 1652. By March 1653, the English Admiralty promulgated a revised set of Fighting Instructions, specifically designed to ensure the structural and operational cohesion of the fleet under sail. A central tenet of these mandates stipulated that, regardless of whether the admiral held the windward or leeward position, the squadron was to align in a contiguous line-ahead formation. This marked the first formal codification of the line of battle as a primary tactical orthodoxy. To facilitate this, the English fleet was organized into a tripartite structure—vanguard, centre, and rear—engineered to engage in synchronized manoeuvres.⁶ The efficacy of this doctrinal shift was demonstrated during the Battle of the Gabbard (2-3 June 1653), where the implementation of the line-ahead formation secured a resounding strategic triumph over the Dutch forces.⁷

English admirals instigated a paradigm shift in maritime engagement by simultaneously theorizing and operationalizing the line-of-battle tactic.⁸ In the ensuing years, English galleons maintained tactical hegemony over the Dutch fleet, whose traditional reliance on boarding proved increasingly futile against disciplined broadside fire.⁹ Recognizing the obsolescence of their prior doctrines, Dutch captains systematically assimilated the line-of-battle into their own naval protocols.¹⁰ Within a remarkably brief chronological window, this formation was

5 Mostarda cit., p. 178-182.

6 Mostarda cit., p. 190-196; *Fighting Instructions 1530-1816*, Julian S. Corbett (cur.), Navy Records Society, London, 1905, pp. 99-104.

7 Mostarda cit., p. 196-201.

8 Lavery cit., p. 26-27; Guilmartin Jr. cit., p. 134-135.

9 Mostarda cit., p. 201-211; Harding cit., p. 74-76.

10 R. E. J. Weber, "The Introduction of the Single Line Ahead as a Battle Formation by the

codified into a pan-European maritime orthodoxy, recognized by admirals and captains alike as the definitive tactical framework for large-scale fleet engagements.

This study endeavours to elucidate the trajectory of tactical systems in Mediterranean naval warfare by examining five pivotal engagements between Ottoman and Venetian galleons during the Cretan campaigns (1645-1669). It scrutinizes whether these maritime powers formulated indigenous naval doctrines or assimilated the emerging line-of-battle orthodoxy. The study contends that Venetian commanders successfully operationalized the line-ahead formation, thereby securing a definitive tactical superiority over their Ottoman counterparts. This proficiency incentivized the Venetian Admiralty to augment their fleet with sailing warships in the post-campaign era. Conversely, Ottoman captains struggled to achieve operational proficiency in galleon command or to synthesize a coherent tactical system—a doctrinal inadequacy that ultimately precipitated the discontinuation of the galleon program within the Ottoman Navy in 1661.

In contrast to terrestrial warfare, naval engagements present formidable challenges for granular reconstruction; establishing a definitive account of maritime manoeuvres often remains subject to historiographical speculation.¹¹ To mitigate the inherent ambiguities of these encounters between Ottoman and Venetian galleons, this study adopts a specific methodology, integrating contemporary textual records with primary iconographic evidence. By cross-referencing written chronicles with the detailed tactical descriptions, this research seeks to elucidate the operational chronology and spatial dynamics of each engagement, thereby providing a more resilient framework for interpreting tactical decision-making.¹²

Dutch 1665-1666”, *The Mariner’s Mirror*, vol. 73, 1 (1987), pp. 5-19; Harding cit., p. 83-96; Sicking cit., p. 259-260.

11 Harding cit., p. 60.

12 The Venetians prepared visual descriptions and plans of the battles that took place during the Cretan campaigns. These drawings are collected in a work entitled “*Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669)*”. The drawings to be used in this study are obtained from this work. It is available digitally at the Biblioteca Marciana (*Biblioteca nazionale Marciana*), see. (https://www.internet-culturale.it/it/16/search/detail?id=mag_GEO0025610&mode=all&teca=GeoWeb+-+Marciana).

2 Venetian Blockade and the First Naval Battle in Foça

Following the fall of Chania and Rethymno, and the subsequent 1645 investment of Heraklion, Venetian commanders—conceding their inability to muster a relief force sufficient to dislodge Ottoman terrestrial hegemony—pivoted toward a strategy of maritime interdiction. By deploying a squadron of chartered Dutch and English galleons, Venice sought to implement a naval blockade of the Dardanelles. The strategic objective was twofold: to sever the logistical lifeline sustaining Ottoman operations in Crete and to destabilize the capital's economy by intercepting merchant shipping. Consequently, the Venetian *armata grossa* (sailing fleet) maintained a rigorous blockade, while the *armata sottile* (oared fleet) was detached for littoral depredations across the Ottoman-controlled Aegean islands. Despite the systemic friction between multi-national captains and the prohibitive fiscal requirements of continuous station-keeping, the Venetian blockade remained largely impenetrable between 1646 and 1648, successfully isolating the Ottoman fleet within the straits.¹³

Throughout this period, Ottoman naval commanders eschewed direct engagements with the Venetian fleet, instead leveraging the operational agility of their galleys to bypass the blockade. To supplement these manoeuvres, shore-based artillery batteries along the Dardanelles were utilized to deter Venetian vessels from encroaching upon the straits. However, the sustained station-keeping of the Venetian *armata grossa* rendered these defensive measures largely ineffectual, placing the Ottoman admiralty in a precarious position. Consequently, Ottoman statesmen improvised a strategy of overwintering reached vessels along the Peloponnese or Chios to avoid the risks of a return voyage to the capital. The resulting maritime paralysis, coupled with the interruption of vital grain supplies to Istanbul, precipitated a domestic political upheaval that culminated in the deposition of Sultan İbrahim in 1648.¹⁴ Despite initial deliberations to commission an

13 Guido Candiani, "Stratégie et diplomatie vénitiennes: navires angle-hollandaises et blocus des Dardanelles, 1646-1659", *Revue d'Histoire Maritime*, vol. 9, (2008), pp. 251-282; Concerning the Dutch galleons in the Venetian fleet, see. Louis Sicking, "Selling and Buying Protection: Dutch War Fleets at the Service of Venice (1617-1667)", *Studi Veneziani*, vol. 68, (2013), pp. 89-106.

14 Concerning the first years of the blockade of the Dardanelles, see. Guido Candiani, *Dalla galea alla nave di linea: Le trasformazioni della marina veneziana (1572-1699)*, Città del Silenzio, Novi Ligure, 2012, pp. 82-92.

indigenous galleon fleet as a countermeasure, the transition was aborted due to strenuous resistance from the Ottoman clerical establishment (*ulema*).¹⁵

Between 1649 and 1656, the Ottoman Navy engaged Venetian forces in five major encounters, each aimed at deconstructing the blockade of the Dardanelles to facilitate the transport of reinforcements and materiel to Crete. The first engagement followed a protracted two-year maritime investment. On 1 May 1649, Grand Admiral (*Kapudanıderya*) Voynuk Ahmed Paşa departed Istanbul with a force comprising seventy galleys, ten mahons, and three galleons.¹⁶ It is highly probable that the Ottoman admiralty augmented this force by requisitioning armed merchantmen alongside several chartered British, French, and Dutch vessels, intended both for logistical support and tactical integration upon exiting the straits.¹⁷ Furthermore, the Barbary corsairs were incentivized with a 120,000 *kuruş* subsidy to contribute their own galleons to the imperial effort.¹⁸

Prior to the Ottoman fleet's sortie, the governor of Kilitbahir alerted the Kapudan Paşa that a Venetian squadron of nineteen galleons, commanded by Giacomo Riva, had encroached upon the Dardanelles. Upon reaching the narrows, Admiral Ahmed Paşa reconnoitred the enemy's disposition. Riva had divided his forces, positioning fourteen galleons near the Anatolian shore for victualling, while anchoring his five most formidable vessels off the Rumelian coast to interdict the Ottoman passage. On 5 May 1649, the Kapudan Paşa initiated a coordinated bombardment from the Rumelian coastal batteries, compelling three Venetian galleons to withdraw. Exploiting this opening on 6 May, the Ottoman fleet weighed anchor for the Aegean. Although adverse winds and a lack of the weather-gage initially impeded Riva's pursuit, he intercepted the Ottoman rear near Tenedos (Bozcaada), precipitating a five-hour artillery duel. During the engagement, Ottoman galleons—which lagged behind the more agile galley vanguard—were shielded by the fleet's formation. Despite being harassed by isolated Venetian vessels, the Ottoman ships sustained negligible structural damage and

15 İdris Bostan, "Kadırga'dan Kalyon'a XVII. Yüzyılın İkinci Yarısında Osmanlı Gemi Teknolojisi'nin Değişimi", *Osmanlı Araştırmaları*, vol. 24, (2004), pp. 71-72.

16 Batista Nani, *Degl'Istorici delle cose Veneziane*, Venezia, 1720, p. 242; Kâtib Çelebi, *Tuhfetü'l-Kibâr fî Esfâri'l-Bihâr*, İdris Bostan (cur.), Türkiye Bilimler Akademisi, Ankara, 2018, p. 205.

17 Candiani *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 93.

18 Kâtib Çelebi cit., p. 206.

successfully transited the engagement zone.¹⁹

Admiral Voynuk Ahmed Paşa successfully eluded the Venetian blockade and transitioned into the Aegean, where he integrated the Maghrebi reinforcements, augmenting his sailing contingent to eleven galleons. Upon reaching Foça (Phocaea), the Kapudan Paşa—disregarding the tactical counsel of the fortress garrison—moored the bulk of his squadron south of the fortress, ostensibly to benefit from its shore-based batteries.²⁰ However, the unexpected arrival of the Venetian galleons at the harbour’s periphery precipitated an immediate crisis. The enemy’s positioning allowed them to dominate the narrow littoral approach and direct devastating fire upon the densely packed Ottoman vessels. In a desperate bid to alleviate the operational bottleneck at the harbour entrance, Ahmed Paşa attempted to dismantle several galleys to clear a passage; however, the proximity of the Venetian broadsides and prevailing adverse winds thwarted these efforts, leaving the Ottoman fleet immobile and vulnerable.²¹

Giacomo Riva remained resolute in executing a pre-emptive strike to capitalize on the Ottoman fleet’s spatial vulnerability within the harbour. During the council of war, a strategic schism emerged: several officers advocated for a defensive posture pending reinforcements, while others expressed profound reservations regarding the deployment of heavy galleons in such a hazardous littoral assault. Riva, however, secured the captains’ cooperation through a pragmatic fiscal manoeuvre, indemnifying the private shipowners against any structural losses or logistical damages incurred during the engagement. This commitment effectively neutralized the commercial hesitations of the chartered fleet, allowing Riva to proceed with his aggressive tactical agenda.²²

On the afternoon of 12 May 1649, Captain Riva penetrated the harbour of Foça with a five-galleon vanguard, initiating a targeted bombardment against the

19 Nani cit., p. 242; Kâtip Çelebi cit., p. 206; Candiani *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 93-94; Roger Charles Anderson, *Naval Wars in the Levant, 1559-1853*, Princeton University Press, Princeton, 1952, p. 136.

20 Kâtip Çelebi cit., p. 206.

21 “La signalée victoire nagveres obtenve par les Vénitiens, sur l’armée navale des Turcs”, in *Recueil des Gazettes nouvelles ordinaires et extraordinaires*, N. 67, Paris 1649, p. 436-437.

22 Nani cit., p. 242-243; Alessandro Marzo Magno, *Storia di Venezia in dieci battaglie navali*, Editori Laterza, Rome, 2025, p. 135-137; “La signalée victoire nagveres obtenve par les Vénitiens, sur l’armée navale des Turcs”, p. 437; Anderson cit., p. 137.

Maghrebi sailing vessels and Ottoman *mahons* arrayed along the harbor's port flank. As evidenced by the contemporary iconographic record (Fig. 1), the lead galleons—*Amburgense* (M), *San Felipe* (N), and *Madonna delle Vigne* (Z)—are depicted advancing to engage their targets with concentrated fire. While certain Maghrebi units (D-left) are shown reciprocating with short-range broadside volleys, three Ottoman galleons and the remaining Maghrebi vessels (D-right) appear to retain a passive, static posture beneath the protective cover of the fortress of Foça. During the intense exchange, conflagrations erupted on two Maghrebi galleons, both subsequently foundering, while the Venetian forces successfully effected the seizure of an additional Maghrebi vessel.

The second phase of the engagement transpired south of Foça Harbour, where a Venetian squadron of four galleons launched a concentrated assault on the Ottoman galleys moored at the southern approach. As illustrated in the contemporary description (Fig. 1), the vessels *Tre Re* (P), *Carità* (O), *Croce Dorata* (L), and *Princessa* (I), under the command of Bertucci Civrano, successfully breached the defensive perimeter of Ottoman *mahons* (E) at the harbour's mouth. These four galleons assumed a synchronized parallel alignment, delivering a relentless succession of broadside volleys. In response, Admiral Ahmed Paşa coordinated a counter-offensive, utilizing shore-based batteries while personally leading his galleys (F) in an attempt to neutralize the Venetian line via boarding manoeuvres. However, the kinetic intensity of the Venetian broadside fire decimated the advancing galleys, compelling a chaotic retreat. The conflict persisted until dusk, with the protracted artillery barrage inflicting catastrophic structural damage upon the Ottoman fleet. Fearing that the conflagrations from the sinking Maghrebi vessels might precipitate a chain reaction, Captain Riva eventually disengaged to mitigate the risk to his own squadron. The engagement concluded with the Venetian seizure of a galley, a galleon, and a mahon, alongside approximately 4,000 Ottoman casualties.²³

The Venetian victory at Foça was secured through a decisive tactical incursion against the Ottoman fleet at the harbour's entrance. While the superior ordnance

23 Nani cit., p. 243-244; Kâtib Çelebi cit., p. 206; Magno cit., p. 137-143; “La signalée victoire nagveres obtenue par les Vénitiens, sur l’armée navale des Turcs”, p. 437-438; Andrea Valiero, *Historia della guerra di Candia*, Venezia, 1679, p. 204-206; Christine Isom-Verhaaren, *The Sultan's Fleet: Seafarers of the Ottoman Empire*, I.B. Tauris, London, 2022, p. 170.



Fig. 1. *The Battle of Foça*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

of the galleons proved determinant, the Venetian captains prioritized the fragmentation of the Ottoman defensive perimeter over the execution of a standardized tactical orthodoxy. Although certain vessels approximated a rudimentary line-ahead formation to optimize their broadside fire, others engaged in isolated, non-linear combat. Consequently, the manoeuvres observed in this engagement preclude the conclusion that the Venetian command—including the integrated English and Dutch contingents—had yet institutionalized a cohesive tactical doctrine, such as the formal line-of-battle, during this phase of the Cretan campaigns.

The Ottoman and Barbary commanders, conversely, exhibited a systemic failure to orchestrate a viable offensive or to mount a resilient defence with their sailing ships. Admiral Ahmed Paşa could have mitigated the Venetian incursion by establishing a formidable blockade at the harbour's aperture, utilizing the collective firepower of the Ottoman and North African galleons. Instead, he opted for a suboptimal defensive configuration, stationing *mahons* and galleys at the harbour's entrance—vessels that were vastly outgunned by the Venetian sailing warships. His second strategic miscalculation involved the attempt to engage the Venetian squadron via traditional boarding manoeuvres; however, the Venetians, operating in a nascent line-ahead formation, deployed their broadsides with such intensity that they precipitated a chaotic tactical withdrawal of the Ottoman oared fleet.

The Battle of Foça served as a definitive tactical demonstration for the Ottoman admiralty, proving that traditional boarding manoeuvres were insufficient to overcome Venetian sailing fleet. It became increasingly evident that the efficacy

of the Venetian broadside could effectively negate the numerical preponderance of the Ottoman oared fleet. Consequently, in 1650, the Ottomans authorized an ambitious rearmament program, mandating the construction of thirty sailing warships (*burtun*). Within that same year, fifteen vessels—ranging from heavy 60-gun galleons to more agile 35-gun platforms—were completed at the shipyards of Istanbul and Sinop. However, this nascent transition was marred by significant setbacks: one vessel was decimated by a conflagration while on the stocks in Sinop, and a 54-gun flagship, sponsored by Grand Vizier Melek Ahmed Paşa, foundered immediately following its launch at the Imperial Arsenal (*Tersâne-i Âmire*).²⁴

3 Naval Battles of Santorini and the Naxos Islands

Despite their tactical success at Foça, the Venetian resolution to sustain the blockade of the Dardanelles was increasingly compromised by inter-command friction between Venetian, Dutch, and English officers. The operational efficacy of the sailing fleet was further eroded by systemic logistical failures, most notably protracted wage disputes with the merchant crews and the erratic supply of victuals. Consequently, the Venetian *armata grossa* proved unable to maintain a continuous presence, allowing the Ottoman fleet to successfully transit the Dardanelles during the winter of 1651.²⁵ This strategic lapse precipitated the circumstances for a second major maritime confrontation in the Aegean, as the Ottoman forces regained the ability to manoeuvre in open waters.

On 13 June 1651, the newly appointed Grand Admiral, Hüsambeyzâde Ali Paşa²⁶ sortied from the capital with a formidable force of thirty galleons, thirty-eight galleys, and six mahons.²⁷ Significantly, the galleon crews were primarily levied from terrestrial infantry units, and their command was entrusted to provincial administrators—a reflection of the fleet's primary mission as a logistical

24 Guido Candiani, *I vascelli della Serenissima: Guerra, politica e costruzioni navali a Venezia in età moderna, 1650-1720*, Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, Venezia 2009, p. 28-29; Kâtib Çelebi cit., p. 208-209.

25 Candiani, *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 95-99.

26 Concerning his life and admiralty of Hüsambeyzâde Ali Paşa, see. Isom-Verhaaren cit., p. 172-174.

27 Kâtib Çelebi cit., p. 209.

conduit for Cretan reinforcements. The Ottoman transit to Chios remained uncontested, as the Venetian blockade of the Dardanelles was not in effect at that juncture. Upon reaching Chios, the fleet's strength was further augmented by the sea lords (*derya beys*); Venetian intelligence estimates the total force subsequently escalated to between 40 and 55 galleons, including 16 North African vessels and several requisitioned Christian merchantmen.²⁸ Comparative historical accounts suggest a total of 55 galleons—comprising units from Constantinople, Alexandria, and the Barbary states—supported by a robust auxiliary of 53 galleys and six mahons.²⁹

Admiral Ali Paşa sortied for Crete on 1 July 1651, while a Venetian force of twenty-eight galleons, twenty-three galleys, and eight galleasses—under the command of Alvise Mocenigo—reached Kythira the following day. Informed that the Ottomans were transporting a substantial troop contingent, Mocenigo determined to execute an interdiction, despite his captains' marked aversion to a high-risk engagement. Positioning his fleet near Ios to block the Ottoman transit toward Santorini, Mocenigo convened a council of war to bolster morale. He argued that Venice could offset the numerical disparity through qualitative naval proficiency, asserting that while the Ottoman sailing ships were imposing in scale, they were architecturally deficient, unstable, and lacked specialized ordnance. Furthermore, he advised his officers to distinguish between the inexperienced Ottoman commanders and the North African captains, whom he deemed more formidable adversaries due to their tenacious pursuit of maritime prize-taking.³⁰

At noon on 7 July, Alvise Mocenigo advanced with the intent of executing a surprise tactical interception before the Ottoman command could ascertain the Venetian presence. However, Kapudan Paşa sighted the galleons *Drago* and *San Pietro* while transiting Santorini. Recognizing the imminent threat, he retreated into the maritime corridor between Santorini and Ios to facilitate a tactical consolidation with the Ottoman rearguard. Subsequently, Barbora and Delfino attempted to close the distance and initiate boarding manoeuvres against the Ottoman galleys, but their efforts were neutralized by unfavourable conditions, forcing a

28 Nani cit., p. 278; Valiero cit., p. 265.

29 Giovanni Carlo Serpentino, *Lettera di ragguaglio della vittoria navale conseguita dall'armata della Serenissima Repubblica di Venetia sotto il comando del procurator capitano general da Mar Mocenigo contro Turchi nell'Arcipelago*, Venetia, 1651, p. 2.

30 Serpentino cit., p. 2-3.



Fig. 2. *Formations of the Ottoman-Venetian fleets near Santorini Island*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

postponement of the primary assault. Nonetheless, at midnight, Girolamo Battaglia initiated a harassing fire—a deliberate provocation intended to incite the Ottoman fleet into a decisive engagement under cover of darkness.³¹

On the morning of 8 July, Admiral Ali Paşa convened a council of war to evaluate the strategic exigencies of the Venetian presence. While the prevailing consensus among the captains favoured an immediate transit to Crete to prioritize the logistical mission, the council ultimately determined that a withdrawal would be contrary to the imperatives of imperial prestige. Consequently, the Ottoman command opted for a bifurcated defensive posture within the western maritime corridor between Santorini and Ios. This formation consisted of two distinct, parallel lines: a heavy vanguard of galleons designed to absorb the initial Venetian sailing fleet, and a secondary line of mahons and galleys positioned to provide auxiliary support and exploit any tactical openings (see Fig. 2).³²

31 Serpentino cit., p. 3; Nani cit., p. 279.

32 Serpentino cit., p. 3.

The Ottoman command sought to implement a specialized tactical configuration by bifurcating their sailing and oared vessels. Conversely, the Venetian squadron devolved into a fragmented formation, a lapse that significantly eroded Mocenigo's tactical oversight and compromised his ability to transmit coherent signals to his subordinates. Driven by a desire for personal distinction, Girolamo Battaglia unilaterally initiated the engagement, leading five galleons in a premature assault against the Ottoman sailing line. Consequently, during the initial phase of the conflict, the Venetian vessels operated in a disjointed *en échelon* alignment, failing to achieve either a disciplined line-ahead or a cohesive line-abreast posture.

When Girolamo Battaglia initiated a high-risk assault with five galleons, the remainder of the Venetian fleet—having drifted into the lee—was unable to provide tactical support. As evidenced by the contemporary description (Fig. 3), *Principo Piccolo*, alongside *San Pietro*, *Arma di Venezia*, *Sacrificio d'Abram*, *Benedizione*, and *Fregata Contarini*, are depicted engaging the Ottoman sailing line in isolation. Venetian historiography emphasizes that Battaglia exposed his division to disproportionate risk through an impetuous attempt to penetrate the Ottoman defensive perimeter. These vessels are shown executing multiple tactical passes, delivering broadsides while transiting the Ottoman front.³³ Although the visual evidence suggests a rudimentary line-ahead formation among these five ships, the disjointed positioning of the other Venetian units—and the *Sacrificio d'Abram*'s resort to traditional boarding manoeuvres—underscores the absence of a standardized tactical discipline or a cohesive line of battle doctrine at this stage of the conflict.

Primary sources remain lacunary regarding the specific manoeuvres of the Ottoman galleons; however, the death of Mehmed Paşa—the Governor of Anatolia—mortally wounded by naval ordnance while engaging at close range, suggests an intense and costly confrontation. Although the iconographic record (Fig. 3) depicts a contingent of seven Ottoman galleons attempting a coordinated frontal assault, the remainder of the sailing fleet appears characterized by tactical disarray. It can be argued that the inability of the Ottoman and Barbary captains to maintain formational integrity severely compromised their defensive efficacy, leaving individual vessels vulnerable to concentrated Venetian fire. This structur-

33 Serpentino cit., p. 3.



Fig. 3. *The battle between Ottoman and Venetian galleons*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

al fragility was fully exposed when eight Venetian galleons, having disengaged from the Ottoman oared vessels, redirected their fire toward the sailing line. Faced with this concentrated broadside pressure, the Ottoman command executed a precipitous withdrawal, effectively ceding the engagement zone.³⁴

In his post-action report to Alvise Mocenigo, Girolamo Battaglia posited that, notwithstanding the Ottomans' numerical preponderance in sailing vessels, they remained vulnerable in future engagements due to a perceived deficiency in tactical discipline and combat resilience among their crews. From his perspective, the Venetian Admiralty maintained a decisive advantage rooted in superior proficiency in the orchestration of sailing warfare, contrasting the professionalized Venetian command with the nascent and inconsistently trained Ottoman officer corps.³⁵

From a tactical perspective, while some Venetian sailing ships approximated a

34 Serpentino cit., p. 3; Nani cit., p. 279-280; Valiero cit., p. 265.

35 Nani cit., p. 280.

line-ahead configuration, the command structure remained unable to orchestrate the entire squadron as a singular tactical entity—a prerequisite for the formal line-of-battle doctrine. Conversely, the Ottoman commanders, many of whom were navigating heavy sailing warships for the first time, exhibited a marked deficiency in ship-handling proficiency and broadside management. Their sole tactical achievement lay in the bifurcation of the fleet, successfully segregating the galleons from the oared vessels prior to the engagement. This manoeuvre was instrumental in mitigating the operational dissonance and logistical friction that typically plagued hybrid fleets when disparate vessel types attempted to engage in close proximity.

Following the engagement at Santorini, the Venetian fleet attempted a secondary offensive to achieve the total destruction of the Ottoman forces; however, the initial pursuit proved futile. The Ottoman fleet had navigated northward, establishing a defensive anchorage within the narrow maritime corridor between Naxos and Paros. Upon acquiring actionable reconnaissance regarding the Ottoman position, Mocenigo's fleet advanced on 9 July. Recognizing that several galleons were straggling and failing to maintain their designated stations, the Admiral prioritized the restoration of formational integrity. Given the limitations of contemporary maritime communications, Mocenigo was compelled to resort to rudimentary visual signalling and vocal imperatives, attempting to manually coordinate his captains as they approached the enemy's new position.

According to Venetian historiography, the fleet was organized into a tripartite tactical configuration, with the Admiral stationed at the core of the primary echelon.³⁶ As evidenced by the detailed schematic of the Venetian deployment (Fig. 4), nineteen galleons were deployed in a transverse line-abreast posture to serve as the rearguard. The remaining sailing vessels were positioned in parallel ranks within the centre and the vanguard, integrated with galleasses and galleys that were symmetrically distributed across the starboard and port flanks. This formation reflects an attempt to synchronize the broadside potential of the galleons with the manoeuvrable proximity of the oared vessels.

The Ottoman fleet was taking on water at Naxos when the Venetian vanguard executed a tactical surprise, emerging on the horizon. This precipitated an immediate emergency sortie from the anchorage. Under the direct command of Ad-

³⁶ Serpentino cit., p. 4; Nani cit., p. 280.

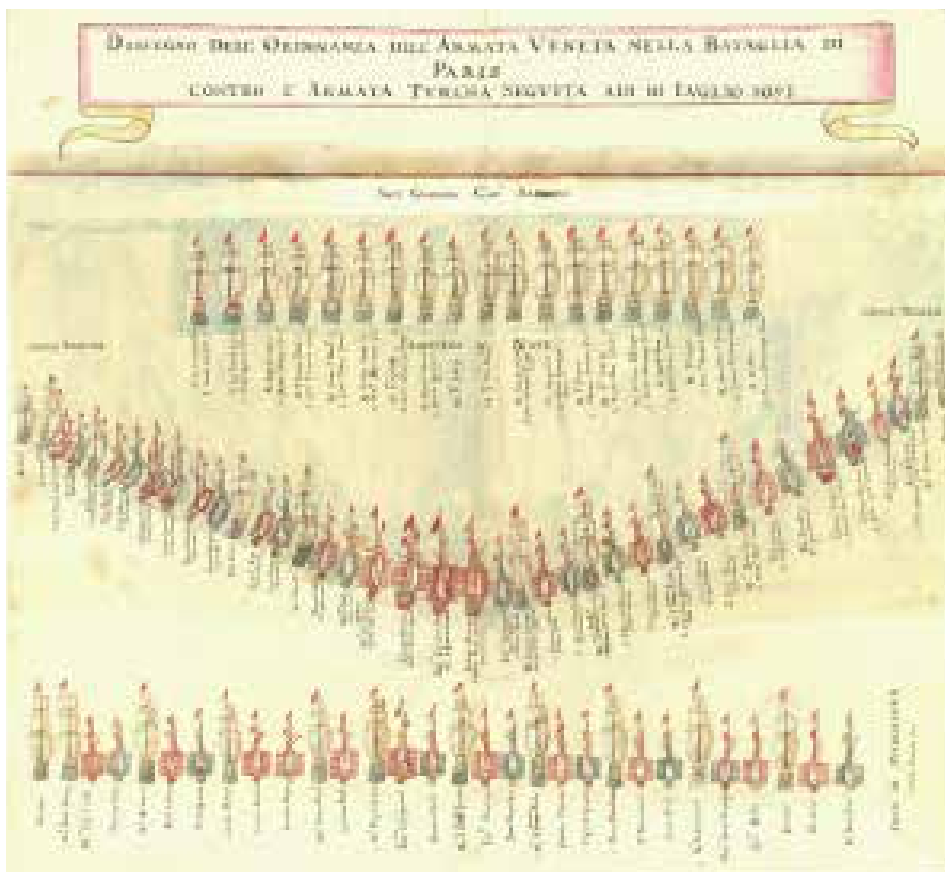


Fig. 4. *The formation of the Venetian fleet*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

miral Ali Paşa, the majority of the mahons and galleys established a transverse line-abreast formation at the centre of the defensive array. Simultaneously, the Ottoman galleons—dependent on galley-tow manoeuvres for rapid positioning—were arrayed side-by-side with the oared vessels, collectively constituting the fleet's starboard and port flanks. This configuration probably aimed to provide a unified front, integrating the mobile agility of the galleys with the stationary firepower of the sailing ships.

Despite the element of tactical surprise, the Ottoman command maintained tactical composure, employing preparatory cannon fire to incite a general engagement. Admiral Mocenigo, prioritizing the coherence of his squadron, utilized gal-

ley-tows to manoeuvre his galleons into a concave, crescent-shaped formation as they advanced. Both fleets converged in parallel line-abreast postures until the Venetian discipline faltered; several captains abruptly abandoned their stations, initiating unsynchronized independent assaults against the Ottoman array.

Of the three galleasses stationed on the second line's left flank, two—commanded by Lazzaro Mocenigo and Luigi Tomaso—unilaterally advanced to engage the Ottoman oared fleet. Alvise Mocenigo's inability to prevent this compromise of formational integrity presented a critical opening for Kapudan Paşa, who moved to capitalize on the tactical fragmentation. The Ottoman galleys initially impeded the galleasses' momentum through concentrated bow-chaser fire. Ali Paşa then orchestrated a targeted counter-offensive, deploying a combined force of galleys and four mahons to isolate Tomaso's vessel, while personally leading a primary contingent to engage Mocenigo's flagship.

The Venetian galleasses were swiftly surrounded; however, their crews maintained a resolute defence despite sustaining debilitating casualties. This localized resistance provided a critical window for a Venetian relief force—comprising one galleasse, two galleys, and two galleons—to close the distance and engage the Ottoman centre. Although Ali Paşa successfully initiated boarding manoeuvres, the structural resilience of the beleaguered galleasses prevented their capture. This failure left the Ottoman *bastarda* and its escorts critically exposed as the Venetian warships executed a tactical envelopment. Following a period of high-intensity combat, the *bastarda* succumbed to a catastrophic fire, and Kapudan Paşa was extricated only moments before the flagship foundered. The subsequent retreat of the Ottoman oared fleet resulted in the loss of one mahon, which was seized by the Venetian victors.

The Venetian counter-offensive proved decisive; Admiral Ali Paşa narrowly extricated himself as the centre of the Ottoman line was rendered functionally defunct. Contemporary iconography (Fig. 5) provides a granular depiction of this central collapse, illustrating the tactical vacuum created by the loss of the *bastarda*. Capitalizing on this disruption, Alvise Mocenigo initiated a precipitous strike against the Ottoman left flank. His strategy was to leverage the superior ordnance of the Venetian sailing fleet by deploying the galleons in a disciplined line-abreast formation.

In the description, however, the majority of the Venetian galleons stationed on the right wing (*corno destro*) appear to have maintained a peripheral position,



Fig. 5. *Naxos Naval Battle*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

remaining largely uncommitted to the action. Simultaneously, the Ottoman command endeavoured to orchestrate a tactical counter-offensive against the Venetian centre and left flank, deploying sixteen galleons via synchronized oared-towing by eighteen galleys. However, this manoeuvre was neutralized by the systemic collapse of the Ottoman centre and the rapid, uncontested advance of the Venetian vanguard toward the right flank. The resulting lack of coordination precipitated the failure of the Ottoman counter-strike, effectively ceding the tactical initiative to the Venetians.

A substantial contingent of Ottoman sailing vessels remained positioned south of Naxos, dependent on galley-tows for manoeuvrability. Upon observing the disintegration of the central defensive pivot, the galley captains attempted a ret-

rograde manoeuvre toward the east of the island, intending to regroup and escape northward. However, a decisive charge by the Venetian right flank precipitated a total collapse of command and control among the Ottoman oared vessels. Under heavy Venetian bombardment, the Ottoman galley captains were forced to sever their tow-lines, abandoning the immobile galleons to ensure their own survival. This act of tactical desertion left the Ottoman sailing fleet fragmented and defenceless against the advancing Venetian vanguard.

A number of Ottoman galleons, rendered stationary and driven aground upon the Naxian littoral, became vulnerable targets for the Venetian vanguard. Capitalizing on this immobility, Venetian galleys and galleasses initiated aggressive boarding manoeuvres (a phase of the conflict documented with granular detail in Figure 6). Faced with imminent capture, several Ottoman commanders opted for deliberate self-immolation, firing their own vessels as Venetian boarding parties gained the decks. At the conclusion of the hostilities, the Venetian forces had successfully destroyed four Ottoman sailing ships through arson and secured ten significant prizes: six Barbary vessels and four imperial galleons, including one 54-gun heavy unit and three 44-gun frigates.³⁷

In contrast to the initial engagement, the Ottoman command failed to achieve a favourable tactical disposition for their fifty-five galleons, which would have allowed them to operate as autonomous combat units. Instead, these vessels became a tactical liability for the oared contingent. Although Kapudan Paşa established a relatively coherent central line with the galleys and mahons, the sailing vessels were relegated to a disorganized array on the flanks. Consequently, when the oared fleet commenced its retreat, the galleons—unable to form a defensive line and becalmed by prevailing weather conditions—were rendered tactically inert, becoming vulnerable targets for the Venetian vanguard.

In this phase of the engagement, the vacuum in operational leadership and the breakdown of communication among the Ottoman command proved decisive. Although the North African captains possessed a superior maritime heritage in corsairing, which granted them extensive experience in handling heavy sailing

37 For further details of the war, see. Serpentino cit., p. 3-6; Nani cit., p. 280-283; Valiero cit., p. 265-268; Girolamo BRUSONI, *Historia dell'ultima guerra tra veneziani e turchi*, Vol. I, Bologna, 1674, p. 237-238; Kâtib Çelebi cit., p. 209-210; Nâimâ Mustafa Efendi, *Tâ-rih-i Na'îmâ (Ravzatü'l-Hüseyn fi Hulâsati Ahbârî'l-Hâfîkayn)*, Mehmet İpşirli (cur.), Vol. V, Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara, 2007, p. 1307-1309.

vessels, they were unable to achieve tactical synchronization with the imperial Ottoman naval establishment. This lack of unity of command meant that the individual skill of the Barbary captains could not be leveraged into a collective strategic advantage, leaving the fleet fragmented under the concentrated pressure of the Venetian line.

While the Venetian fleet at Naxos initially exhibited a higher degree of formational cohesion than in previous encounters, this structural integrity dissipated rapidly upon engagement. The victory was ultimately secured through individual captaincy and localized initiative rather than centralized, coordinated manoeuvres. As the battle devolved into a *mêlée*, the galleasses and galleys emerged as the decisive tactical arbiters, providing the manoeuvrable firepower necessary to break the Ottoman spirit.³⁸ Notably, only two galleons—*Marie Isabella* and *Rotta Fortuna*—played a pivotal role in the dissolution of the Ottoman centre. In contrast, the remainder of the Venetian sailing contingent remained tactically peripheral, failing to exert significant pressure on the Ottoman right wing.

The Naval Battle of Naxos reaffirmed Venetian maritime hegemony over the Ottoman forces in the Eastern Mediterranean; however, it also demonstrated that sailing warships had yet to achieve strategic primacy in determining the war's outcome. Despite the presence of English and Dutch officers within the Venetian ranks, neither side had successfully codified a standardized tactical doctrine for sailing vessels. The failure to institutionalize the line-of-battle configuration, save for sporadic and isolated instances, suggests a significant doctrinal lag during this transitional period of the Cretan War.

4 The Naval Battles of the Ottoman and Venetian Fleets in the Dardanelles (1654-1656)

Despite the decisive nature of the victory at Naxos, the Venetian fleet remained unable to dislodge the Ottoman presence from Crete. Although Alvise Mocenigo maintained active patrols with a hybrid force of galleys and galleons, he failed to sever the Ottoman maritime bridge, allowing Admiral Ali Paşa to continue ferry-

38 Guido Candiani, "From Lepanto to Lemnos: The evolution in the employment of galleasses in the Venetian navy", *Dal Mediterraneo alla Manica: Contributi alla storia navale dell'età moderna*, E. Beri (cur.), Società italiana di Storia militare-Nadir Media, Roma, 2022, pp. 84-85.

ing materiel and reinforcements to the island. Following Mocenigo's resignation, his successor, Leonardo Foscolo—operating alongside the Captain of Galleons, Francesco Barbaro—focused on commerce raiding against merchant convoys from Alexandria through the end of 1651. The withdrawal of Kapudan Paşa to Istanbul, after docking the sailing fleet at Rhodes, provided Foscolo with the strategic opening to re-establish the naval investment of the Dardanelles after an eighteen-month hiatus. Consequently, a squadron of nineteen Venetian galleons maintained a persistent blockade of the Strait until the autumn of 1652.³⁹

The renewed naval investment of the Dardanelles by the Venetian squadron once again interdicted the Ottoman fleet's egress into the Mediterranean. In his formal petition to Sultan Mehmed IV, Kapudan Paşa conceded that the imperial fleet was unable to transit the strait due to nineteen British and Dutch-owned galleons deployed in a flanking posture along the Rumelian and Anatolian littoral. Recognizing that the Ottoman forces were ill-equipped for a direct engagement, he formulated a stratagem to circumvent the blockade: while the Admiral would proceed to Izmir via an overland route, the fleet would execute a feigned withdrawal toward the Black Sea under the guise of logistical timber transport. The objective was to induce the Venetian squadron to abandon their stations, assuming the Mediterranean threat had dissipated.⁴⁰ However, this tactical deception proved abortive, and only six oared galleys successfully infiltrated the Aegean theatre.⁴¹

The outbreak of the First Anglo-Dutch War in 1652 necessitated the repatriation of subsidized mercenary tonnage, as hired English and Dutch galleons were recalled from Venetian service. Facing a precipitous depletion of their sailing fleet's numerical strength, the Venetian Senate was compelled to initiate an indigenous naval construction program within the state shipyards. To mitigate the immediate tactical vacuum, the Venetians also conducted extensive repairs on three Ottoman galleons seized during the Battle of Naxos, subsequently commissioning them into active service after a comprehensive structural refitting.⁴²

Despite the reinforced Venetian presence, *armata grossa* failed to interdict the deployment of Admiral Çavuşzâde Mehmed Paşa's fleet—comprising seventy

39 Candiani *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 113-115.

40 BOA, TSMA.e, 501/32, 696/40.

41 Kâtib Çelebi cit., p. 133.

42 Candiani *I vascelli della Serenissima* cit., p. 32-45.



Fig. 6. *Ottoman galleons sank and captured by Venetian warships and escaped Ottoman warships by towing the galleys*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

galleys, five mahons, and thirty-four galleons—into the Mediterranean theater in 1653. On 26 May, Admiral Leonardo Foscolo, commanding a potent strike force of twenty-two galleys, six galleasses, and twenty-four galleons, initiated a naval investment of Rhodes. Although Foscolo attempted to provoke a decisive fleet engagement, the Ottoman command declined to sortie, opting for a defensive ‘fleet-in-being’ posture within the safety of the harbour. Consequently, after a prolonged but inconclusive naval bombardment of the citadel until 30 June, the Venetian squadron was forced to withdraw. This strategic opening allowed Kapudan Paşa to successfully execute a critical logistical resupply of ammunition to Heraklion via his oared units.⁴³

43 Candiani *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 116-117; Nani cit., p. 313-314; Kâtib Çelebi cit., p. 210.

4.1. First Naval Battle in the Dardanelles (16 May 1654)

Murad Paşa, the former governor of Buda, assumed the admiralty on 26 December 1653, prioritizing the assembly of a more formidable naval contingent. He immediately requisitioned the maritime expertise of the North African captains; consequently, seven Barbary galleons reached Istanbul prior to the arrival of the Venetian blockade.⁴⁴ Furthermore, Murad Paşa chartered four French mercantile galleons and two pinnaces to serve as auxiliary units.⁴⁵ In the historiographical record provided by Kara Çelebizâde Abdülaziz Efendi, the fleet departed Istanbul on 9 May 1654, comprising forty-four galleys, six mahons, and twenty-three galleons.⁴⁶ However, Venetian intelligence presents conflicting figures: some sources claim an order of battle of forty-two galleys, seven mahons, and twenty-four galleons⁴⁷, while another Venetian captain reported a significantly larger force of thirty-four sailing vessels, forty galleys and six mahons.⁴⁸

Upon receiving intelligence of Ottoman naval preparations, Leonardo Foscolo deployed Giuseppe Dolfin, the Captain of Galleons, to the Dardanelles with a squadron of sixteen galleons, eight galleys, and two galleasses to reinforce the blockade. Dolfin established his station on 16 April 1654; however, the Ottoman main fleet reached Kilitbahir and anchored under the protection of the fortress on 14 May. The strategic situation deteriorated for the Venetians shortly thereafter, as fourteen North African sailing ships and twenty galleys commanded by the sea lords established a southern station, effectively flanking the Venetian squadron. Consequently, Dolfin's fleet found itself tactically enveloped in a pincer formation between the unified imperial and corsair echelons stationed between Kilitbahir and Seddülbahir.

Dolfin deemed only seven of his galleons combat-effective for a direct engagement with the superior Ottoman vanguard. To compensate for the vulnerabil-

44 Valiero cit., p. 313.

45 *Copia di lettera scritta da N.N. dalla naue venetiana la Capitana delle navi armate. Sotto la direttione, & commando dell'illustrissimo, & eccellentissimo signor Iseppo Dolfino dell'illustriss.mo & excell.mo sig. Nicolo. A 27 maggio stil nouo 1654*, Venetia, 1654, p. 1; "Le grand combat donné entre l'Armée navale des Vénétiens & celle des Turcs", in *Recueil des Gazettes nouvelles ordinaires et extraordinaires*, N. 97, Paris, 1654, p. 806.

46 Kara Çelebi-zâde Abdülaziz Efendi, *Ravzatü'l-Ebrâr Zeyli (Tahlil ve Metin)*, Nevzat Kaya (cur), Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara, 2003, p. 175.

47 Nani cit., p. 329; Valiero cit., p. 313.

48 *Copia di lettera*, p. 1; "Le grand combat", p. 806.

ity of his remaining vessels, he tasked the oared units with providing close-escort protection for the weaker sailing ships. Dolfin then deployed his squadron in a bifurcated defensive posture: seven galleons were anchored along the Rumelian coast and another seven along the Anatolian littoral, thereby securing his flanks. To bolster the integrity of this formation, he stationed two galleys and two gal-leases within the central axis, creating a concentrated pivot of firepower at the heart of the Strait.⁴⁹

The visual description (Fig. 7) illustrates the Venetian fleet's tactical geometry: seven galleons formed a contiguous line-ahead formation along the Anatolian littoral, while a symmetrical division on the Rumelian side—augmented by galley-towage—maintained a parallel array. Notably, the vanguard elements of both wings were angled inward to create a crescentic disposition oriented toward the Ottoman fleet.

Dolfin formulated a sophisticated tactical directive to govern this engagement. He ordered the Captain of Galleys, Francesco Morosini, to maintain tow-lines until more than half of the Ottoman fleet had achieved egress from Kilitbahir. Should the Ottoman vanguard initiate hostilities, the Venetian units were instructed to return fire without breaking formation. Only upon the commitment of the Ottoman centre were the galleys to sever the tows. Dolfin's objective was to ensure that the Venetian galleons secured the weather gage at the critical moment; thus, by leveraging the hydraulic advantages of the strait's current, they could execute a disciplined line-ahead assault against the emerging Ottoman columns.⁵⁰

The Venetian operational security was catastrophically compromised when a defecting captain divulged Dolfin's tactical directives to Admiral Murad Paşa. Armed with this intelligence, Kapudan Paşa initiated a strategic reconfiguration of the Ottoman order of battle. To counter the Venetian sailing fleet, he deployed the Ottoman and Maghreb galleons as a heavy vanguard echelon, intended to absorb the initial shock. The mahons were stationed in the center to assumingly provide a secondary line of fire, while the galleys were relegated to the rearguard, seemingly positioned to exploit gaps in the Venetian line or initiate boarding manoeuvres once the sailing vessels had closed the distance.⁵¹

49 Candiani *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 118.

50 Nani cit., p. 330; Valiero cit., p. 314; *Copia di lettera*, p. 2; "Le grand combat", p. 807-808.

51 Kâtib Çelebi cit., p. 211.

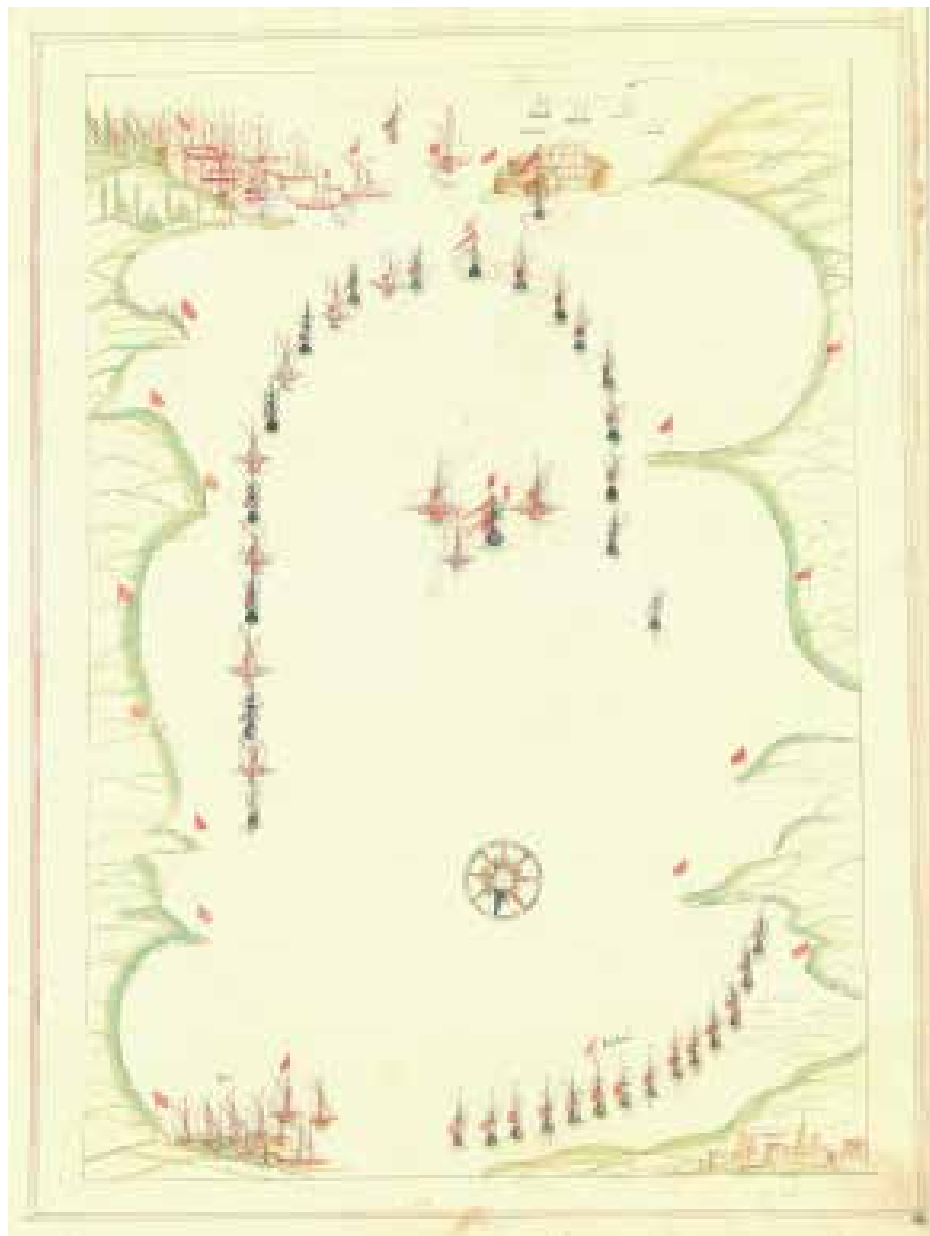


Fig. 7. *The formation of the Venetian fleet (1654)*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

According to the historiographical record of Abdurrahman Abdi Paşa, Murad Paşa formulated his strategy upon the counsel of Küçük Mehmed, the commander of the Tripolitan squadron. Recognizing the tactical complexity of the Venetian crescent, Kapudan Paşa convened a council of war to leverage Mehmed's extensive experience with sailing vessels. Küçük Mehmed proposed a mirrored engagement strategy, wherein he would personally target the Venetian *kapudâne* (flagship), while the Tripolitan *patrona* and *riyâle* would neutralize their Venetian counterparts.⁵² He further suggested that four Tripolitan galleons could engage four Venetian counterparts, leaving the remaining Venetian galleons to be dealt with by the Ottoman sailing ships. The Tripolitan galleons—proficient in aggressive boarding manoeuvres—were positioned as the vanguard of a line-abreast formation. The objective was to circumvent the Venetian gunnery advantage by forcing an immediate transition to close-quarters combat.⁵³

On the morning of 16 May, the Ottoman fleet initiated a high-velocity descent upon the Venetian array, leveraging both the prevailing northerly winds and the strait's favourable current. Contrary to Dolfin's operational calculus, the Venetians forfeited their tactical window to secure the weather gage. The Venetian tactical cohesion disintegrated precipitously at the outset; eight primary galleons—followed by an additional four—disregarded operational directives and commenced a disorganized withdrawal when confronted by the Ottoman vanguard. This rout not only shattered the Venetian line but also compromised the oared contingent, as six galleys were inadvertently dragged into the chaotic retreat.

Observing the collapse of the Venetian formation, Kapudan Paşa directed his squadron to concentrate their assault on the remaining four Venetian vessels rather than pursuing the retreating units. Emir Kapudan, the Captain of the Galleons, grappled with and boarded the *Gouden Adelaar* (*Aquila d'Oro*), a Dutch-hired galleon under the command of Daniele Morosini. The resulting attritional *mêlée* lasted for nearly three hours, with Morosini initially maintaining tactical parity and nearing a defensive victory. However, the arrival of four Barbary galleons to reinforce Emir Kapudan shifted the balance. Recognizing the inevitability of capture, Morosini deliberately ignited his vessel; the ensuing conflagration rapidly

52 The titles of the captains commanding and the ships themselves, *patrona* and *riyâle*, were called by the same names, see. Isom-Verhaaren cit., p. 248.

53 *Abdurrahman Abdi Paşa Vekâyi'nâme'si, Tahlil ve Metin Tenkidi*, Fahri Çetin DERİN (cur.), Ph.D.diss., Istanbul University, 1993, p. 53-54; *Târih-i Na'imâ*, vol. V, p. 1518.

transitioned to the Ottoman ship, resulting in the mutual destruction and sinking of both galleons.

Simultaneously, İskenderiyeli Mehmed Kapudan engaged in a close-quarters assault on *Orsole Bonaventure*, a hired English galleon. As capitulation became inevitable, the English crew followed the precedent of the day and ignited their vessel; the resulting inferno subsequently engulfed Mehmed Kapudan's ship, leading to the simultaneous destruction of both vessels. In contrast, the *Margherata*—another English galleon under Antonio Zeno—demonstrated superior tactical positioning. By successfully maintaining a stand-off range through disciplined broadside discharge, and supported by the manoeuvrability of two Venetian galleys, Zeno managed to disengage and execute a strategic withdrawal from the chaotic mêlée.

Giuseppe Dolfin's flagship emerged as the primary focal point of the Ottoman assault. Shortly after Francesco Morosini, the Captain of Galleys, manoeuvred to support *Sint Joris*, both vessels were tactically enveloped by a combined force of four Barbary and two Ottoman galleons (see Fig. 8). Under sustained and high-intensity pressure, Morosini's galley was eventually foundered. The Ottoman squadron then concentrated their offensive capabilities on the 52-gun *Sint Joris*. While two Ottoman galleons initiated boarding manoeuvres via the starboard quarter, the remaining vessels circled the Venetian flagship, maintaining a devastating rate of raking fire from multiple vectors.

Dolfin successfully repelled an initial Ottoman galleon but suffered significant compromise to his vessel's structural integrity under the weight of the broader bombardment. As *Sint Joris* drifted toward the Rumelian littoral, drawn by the Strait's powerful currents, the engagement intensified as Ottoman mahons and galleys joined the fray. Despite being encircled by a numerically superior hybrid force of sailing and oared vessels, Dolfin maintained a tenacious defence. He exacted a high toll on the Ottoman boarding parties through disciplined small-arms fire and effectively disrupted the assault by delivering sustained broadsides that forced the proximity-bound enemy ships to disengage.

Recognizing the futility of further boarding attempts, the Ottoman captains shifted their tactical objective toward annihilating the Venetian flagship through concentrated ordnance. *Sint Joris* suffered severe dismasting and catastrophic damage to her rigging, while multiple hull breaches below the waterline caused



Fig. 8. *Sint Joris under Captain Giuseppe Dolfin and Francesco Morosini, the Captain of Galleys, surrounded by Ottoman galleons and galleys, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.*

the vessel to begin foundering. Despite this precarious state, Captain Dolfin severed the remaining tow-lines and, leveraging the prevailing southward current, managed to execute a desperate egress through the strait. By rejoining the scattered remnants of the Venetian squadron, he successfully completed a strategic extraction into the Aegean Sea.⁵⁴

The Ottomans secured a pivotal strategic victory in the First Naval Battle of the Dardanelles (1654). This engagement was historically significant for marking a definitive doctrinal shift, as both belligerents deployed galleons in their respective vanguards and formulated galleon-centric manoeuvres. The tactical geometry of the battle was defined by a stark contrast in formation: the Venetian squadron attempted to maintain a contiguous line-ahead array to interdict the

⁵⁴ For further details of the battle, see: Nani cit., p. 330-332; Valiero cit., p. 314-316; *Copia di lettera*, p. 2-5; Brusoni cit., p. 263-265; “Le grand combat”, p. 808-816; Kâtib Çelebi cit., p. 211-212; *Abdi Paşa Vekâyi’nâmesi*, p. 54-55; Candiani *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 119-120; Anderson cit., p. 148-151.

strait, while the unified Ottoman and Maghrebi sailing ships were deployed in a formidable line-abreast posture to maximize their shock-potential and facilitate boarding actions.

Ultimately, neither the Venetian line-ahead formation nor the Ottoman line-abreast arrangement proved decisive in determining the battle's outcome. Due to the instantaneous disintegration of Venetian tactical cohesion, the engagement rapidly degenerated into a fragmented *mêlée*. During this phase, Ottoman sailing and oared units exploited the lack of Venetian coordination to initiate pervasive boarding manoeuvres against isolated galleons. As evidenced by contemporary iconographic records (see Fig. 9), the structural order of the fleet vanished, leaving both Venetian and Ottoman vessels extensively embroiled in close-quarters attrition and ship-to-ship boarding encounters.⁵⁵

A Venetian captain underscored the Ottoman operational methodology, noting that their warships executed multi-vector assaults against the Venetian galleons from all directions.⁵⁶ Conversely, Captain Dolfin ascribed the tactical failure to the systemic insubordination of the English and Dutch captains, whose refusal to hold the line compromised the fleet's integrity.⁵⁷ As the fragmented *mêlée* exposed all vessels to the dual hazards of boarding and fire, the Ottomans were unable to achieve a decisive overmatch; instead, both belligerents suffered the symmetrical loss of two galleons. Ultimately, the engagement demonstrated that neither the Ottoman nor the Venetian navies had yet achieved tactical maturation, as they struggled to fully integrate sailing-ship manoeuvres into a coherent naval doctrine.

4.2. *Second Naval Battle in the Dardanelles (21 June 1655)*

Despite experiencing their first naval setback since the inception of the Cretan campaign, the Venetians maintained a posture of strategic continuity into 1655. Following the resignation of Alvise Mocenigo, the supreme command of the fleet was conferred upon Francesco Morosini. Morosini subsequently tasked Lazzaro Mocenigo with enforcing the naval investment of the Dardanelles, deploying a

⁵⁵ As an interesting fact, the Tripolitan galleons did not launch boarding attacks on the Venetian galleons and passed through the Dardanelles without involving fighting, see. Bostan *Kadırga'dan Kalyon'a* cit., p. 78-79.

⁵⁶ "Le grand combat", p. 808.

⁵⁷ Candiani *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 120.



Fig. 9. *The First Naval Battle of the Dardanelles*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

formidable contingent of twenty-six galleons, four galleasses, and six galleys to prevent an Ottoman breakout.⁵⁸

On the Ottoman front, the recently invested *kapudanıderya*, Zurnazen Mustafa, sortied from Istanbul on 12 June 1655. Contemporary accounts offer varying estimates of his command's strength: Ottoman chronicler Silahdar Fındıklılı Mehmed Ağa records a force of thirty-two galleons, fifty-one galleys and eight mahons,⁵⁹ whereas the Venetian historian Battista Nani posits a larger naval contingent composed of thirty-five galleons, sixty galleys and eight mahons.⁶⁰ Other Venetian sources report that Kapudan Paşa commanded a fleet of thirty galleons, forty-five to fifty galleys, and eight mahons.⁶¹ Of the thirty sailing warships in the Ottoman navy, three were armed merchant galleons, while two had been hired from the Dutch and one from England.⁶²

Upon arriving at the Dardanelles, Captain Lazzaro Mocenigo implemented a rigorous tactical restructuring. He established a contiguous line-ahead formation using the majority of his galleons along the strait, while the remaining sailing vessels were deployed as a line-abreast echelon within the central axis to provide depth. Strategically, he detached the galleasses and galleys, positioning them along the Anatolian littoral where the diminished current provided a stable environment for oared manoeuvring and restricted Ottoman passage.⁶³ Eventually Mocenigo closed the strait to Ottoman passage with a more organized formation than that of his predecessor.⁶⁴ In contrast, Admiral Mustafa Paşa adhered to the new doctrine that had secured victory the previous year, maintaining a heavy-galleon vanguard, mahons in the centre, and a galley-led rearguard.⁶⁵

58 Candiani *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 121-122; Anderson cit., p. 153-155.

59 Silahdar Fındıklılı Mehmed Ağa *Zeyl-i Fezleke (1065-22 Ca.1106/1654-7 Şubat 1695)*, Nazire Karaçay Türkal (cur.), Ph.D.diss., Marmara University, 2012, p. 16.

60 Nani cit., p. 345.

61 *Lettera di ragguaglio del combattimento tra l'armata veneta, e la Turca a' Dardanelli. Sotto la direttione dell'illustriss.mo et eccell.mo sig. capitan delle navi Lazaro Mocenigo seguito li 21. giugno 1655*, Venetia, 1655, p. 2; Valiero cit., p. 356; "La victoire remportée par la Flote Vénétienne sur celle des Turcs", in *Recueil des Gazettes nouvelles ordinaires et extraordinaires*, N. 117, Paris, 1655, p. 975.

62 Candiani *I vascelli della Serenissima* cit., p. 46-47.

63 Candiani *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 122.

64 Nani cit., p. 346.

65 Kâtib Çelebi cit., p. 213.

On the morning of 21 June 1655, the Ottoman fleet sortied from Kilitbahir, advancing in a broad line-abreast echelon while successfully retaining the weather gage. Recognizing that the Ottoman intent was to execute a synchronized general engagement against the entire Venetian array, Dolfin issued strict directives to his captains. His primary objective was to mitigate the risk of tactical fragmentation and the disorganized flight that had compromised the Venetian line during the previous year's encounter. By commanding his vessels to maintain their stations at all costs, Dolfin sought to convert the Venetian formation into a rigid, defensive barrier capable of absorbing the Ottoman shock.

Antonio Zeno commenced hostilities from his station at *Campo d'Occo*, anchoring the Venetian vanguard near the Rumelian coast. By delivering a concentrated opening salvo against the advancing Ottoman galleons, Zeno successfully disrupted the enemy's momentum. Disoriented by the sudden intensity, several Ottoman captains executed a reactive tactical veering toward the Rumelian littoral to evade the Venetian fire. This manoeuvre inadvertently forced the Ottoman vanguard to abandon their line-abreast assault and instead adopt a parallel line-ahead orientation, effectively matching the Venetian formation.

A precise contemporary rendering of the engagement's primary phase (see Fig. 10) delineates the initial tactical engagement at *Campo d'Occo* sector and the subsequent deflection of Ottoman galleons toward the Rumelian littoral. The Venetian squadron, anchored in a contiguous line-ahead array, subjected the Ottoman vessels to a high-intensity saturation as they endeavored to bypass the blockade. In this depiction, vessels such as *Lepre Rosso* (7), *Corona* (9), *Concordia* (10), *Re David* (18), *Arma di Lechi* (24), and *Profete* (23) are illustrated maintaining a sustained rate of broadside fire, effectively creating a gauntlet of artillery that the Ottoman vanguard was forced to navigate at close range.⁶⁶

The Ottoman sailing contingent was subjected to concentrated and sustained broadside attrition as it attempted to navigate the Venetian gauntlet, resulting in the foundering of numerous vessels. The subsequent withdrawal of undamaged galleons precipitated a systemic collapse of the rearguard's tactical cohesion, deepening the chaos. Visual record further indicates that the remaining Ottoman galleons maintained a staggered and uncoordinated distribution rather than a unified front; consequently, they were reduced to engaging in intermittent and isolat-

⁶⁶ For another version of this description, see. Anderson cit., p. 154.



Fig. 10. *The first phase of the Second Naval Battle of Dardanelles*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

ed artillery duels against the entrenched Venetian line.

Simultaneously, Admiral Zurnazen Mustafa Paşa endeavoured to execute a flank assault against the Venetian oared contingent and galleasses anchored along the Anatolian littoral, utilizing his own squadrons of galleys and mahons. However, this manoeuvre was countered by the tactical intercession of several Vene-

tian galleons, whose superior firepower devastated the approaching Ottoman line. Consequently, the Ottoman oared vessels were effectively repulsed, necessitating a strategic withdrawal to the waters south of Kilitbahir. In the ensuing engagement, the Venetian galleons successfully foundered one mahon and a galley, further eroding the Ottoman rearguard's strength.

Buoyed by their initial tactical advantage, the Venetian command sought to transition from a defensive line to an aggressive boarding phase. However, as atmospheric stagnation ensued and the limited Venetian oared contingent proved insufficient to tow the heavy galleons, the squadron commenced fragmented and uncoordinated offensive manoeuvres. Vessels such as *Corona*, *Arma di Lechi*, and *David Golia* became tactically overextended during their pursuit of the Ottoman galleons and were subsequently intercepted. Although Dolfin managed to rescue *Corona* and *Arma di Lechi*, *David Golia*, having been simultaneously grappled by a tripartite Ottoman force, was consumed by a conflagration. The ensuing inferno rapidly transitioned to the surrounding Ottoman vessels, culminating in the mutual destruction of four Ottoman galleons alongside the Venetian ship.

Contemporary iconographic evidence of the engagement's secondary phase (see Fig. 11) confirms that the battle devolved into a *mêlée* characterized by intense boarding actions. *David Golia* became the epicentre of the conflict, surrounded by an Ottoman squadron (G). Conversely, the Venetian fleet maintained its offensive momentum; seven galleons concentrated their fire on Katircızâde Mehmed Paşa's sailing ship, rendering it tactically immobile due to severe dismasting. With its crew decimated to a mere thirty effectives, the vessel eventually ran aground on the littoral. Dolfin further weakened the Ottoman line by seizing an Ottoman galleon as a prize. By the conclusion of the six-hour engagement, the Ottoman losses were catastrophic: nine galleons destroyed by fire, two severely compromised, and three captured by the Venetian forces.⁶⁷

For the first time in the evolving conflict between Venetian and Ottoman sailing fleets, a division of six Venetian vessels implemented a proto-linear configuration. By adopting an embryonic line-of-battle tactic, they succeeded in neutralizing multiple Ottoman sailing ships through disciplined and sustained broadside

67 For further details of the battle, see. *Lettera di ragguaglio*, p. 2-7; Nani cit., p. 346-348; Valiero cit., p. 356-357; Brusoni cit., p. 270-272; "La victoire", p. 975-980; Kâtib Çelebi cit., p. 213-214; Candiani *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 123-124.

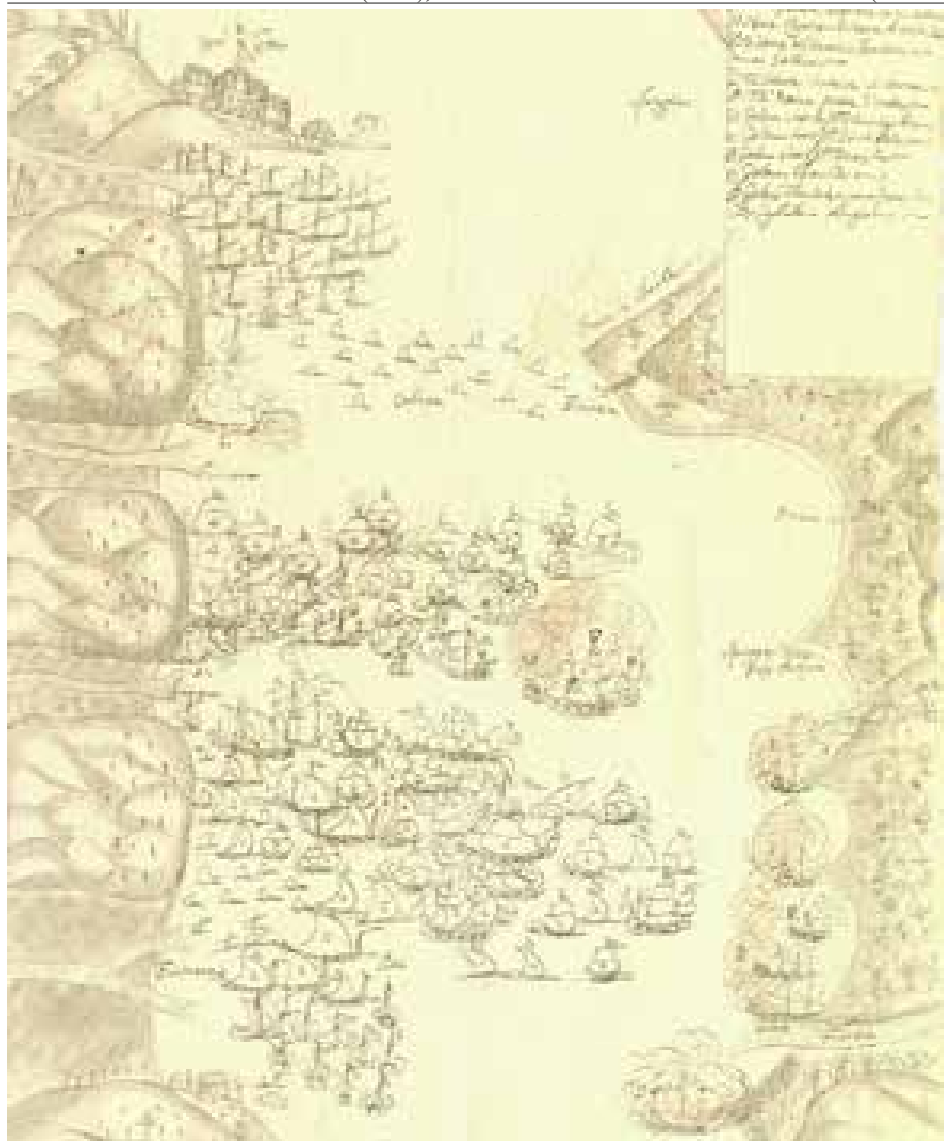


Fig. 11. *The second phase of the Second Naval Battle of Dardanelles*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

fire. Although this manoeuvre was contingent and non-premeditated—emerging reactively from the Venetian formation and the Ottoman vanguard’s precarious movements—it enabled the Venetian captains to exploit their artillery-centric engagement with unprecedented efficiency.

Despite the success of their proto-linear tactics, the *mêlée* once again emerged as the culminating phase of the engagement. The Venetian captains ultimately transitioned from artillery duels to aggressive boarding manoeuvres to subjugate the fragmented Ottoman sailing ships. By the battle's conclusion, the Venetian fleet had foundered a substantial portion of the Ottoman vanguard and seized three galleons as prizes of war. However, the Republic's forces failed to achieve a total naval interdiction; they were unable to prevent the surviving Ottoman galleons and galleys from egressing the Dardanelles and maintaining their transit toward Chios.

From the Ottoman perspective, the engagement served as a definitive indictment of their current naval structure, proving that sailing ships remained tactically compromised without a cohesive doctrinal system. Although Sultan Mehmed IV formally decorated Katircızâde Mehmed Paşa, Can Ali Paşa, and Ömer Paşa for their individual valour, these accolades did not mitigate the prevailing institutional disillusionment regarding the galleon's performance. Upon reaching Lesbos, Admiral Mustafa Paşa convoked a strategic council where he ordered the immediate withdrawal of the sailing fleet to Istanbul, summarily concluding that without proper tactical integration, mahons and galleons were an operational liability.⁶⁸

4.3. *Third Naval Battle in the Dardanelles (26 June 1656)*

Following their tactical success in 1655, the Venetians initiated a siege of Monemvasia; however, the intervention of the Ottoman relief fleet prevented the fortress's capitulation. In the wake of this operational failure, Francesco Morosini ceded the supreme naval command to Lorenzo Marcello. The new admiral implemented a radical strategic consolidation, ordering all oared vessels—previously decentralized for predatory littoral operations in the Aegean—to be integrated into a unified naval investment of the Dardanelles. By 23 May 1656, Marcello had successfully deployed a formidable contingent consisting of twenty-eight galleons, seven galleasses, and thirty-one galleys to the mouth of the strait.⁶⁹

Following the tactical catastrophe of the second naval engagement, Zurnazen

⁶⁸ *Silahdar Zeyl-i Fezleke*, p. 17.

⁶⁹ Candiani *Dalla galea alla nave di linea* cit., p. 124; Mango cit., p. 146-149; Giuseppe Ferrari, "La Battaglia dei Dardanelli (1656-1657): Cap. IV. Le operazioni navali durante l'anno 1656", *Memorie Storiche Militari*, vol. 3 (1913), p. 27-30.

Mustafa Paşa was held accountable and summarily relieved of his command, with Sarı Kenan Paşa invested as his successor. Shortly after Kenan Paşa's appointment, a noteworthy incident occurred: a Venetian captain, accompanied by thirty subordinates, defected to the Ottoman lines at the Dardanelles. Upon his arrival in Istanbul, the captain embraced Islam and, as a testament to the Ottomans' tactical need for European expertise, was commissioned as the commander of a galleon within the imperial fleet.⁷⁰

According to the Ottoman chronicler Fındıklılı Mehmed Ağa, the *Kapudan Paşa* executed a formal sortie from Istanbul on 16 June 1656, commanding a force of twenty-seven galleons, nine mahons, and fifty galleys.⁷¹ Kâtip Çelebi, however, offers a slightly larger estimate, reporting a fleet composition of thirty galleons, ten mahons, and sixty galleys.⁷² Corroborating Fındıklılı's account, Venetian historiography specifies that the sailing division was composed of twenty galleons and eight frigates (*burtun*).⁷³ Furthermore, an archival report submitted to Valide Hatice Turhan Sultan delineates a specific naval procurement effort: upon Kenan Paşa's recommendation, five frigates were acquired in Galata for 15,000 *kuruş*, with an equivalent sum allocated for their immediate armament and integration into the imperial fleet.⁷⁴

The Ottoman fleet arrived at Kale-i Sultaniye on 23 June 1656, already compromised by a critical manpower deficit. Kapudan Paşa implemented several emergency measures to augment his ranks, attempting to enlist sailors under a standardized wage contract; however, these recruitment efforts were stymied by fiscal insolvency, as the state was unable to provide the requisite upfront stipends. Furthermore, the visible technical and numerical superiority of the Venetian blockade exerted a deleterious psychological effect on the Ottoman ratings. This asymmetric intimidation, coupled with the lack of financial incentives, precipitated a systemic wave of desertions, with many sailors abandoning their stations for the safety of the littoral just days before the general engagement.⁷⁵

70 İdris Bostan, "Osmanlılar Niçin Kalyon İnşasından Bir Süre İçin Vazgeçtiler? (1656-1682)", *Tarih Dergisi*, vol. 71, 1 (2020), p. 229.

71 *Silahdar Zeyl-i Fezleke*, p. 54.

72 Kâtip Çelebi cit., p. 214.

73 Candiani *I vascelli della Serenissima* cit., p. 29.

74 BOA, TSMA.e, 778/33.

75 *Silahdar Zeyl-i Fezleke*, p. 54.

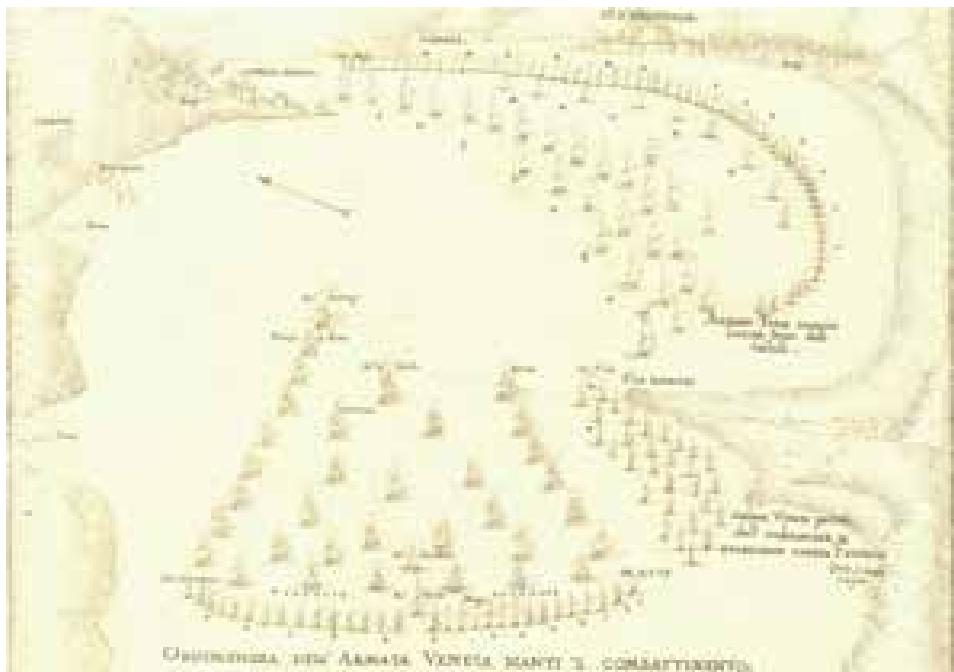


Fig. 12. *The formation of the Venetian and Ottoman fleets in the Third Dardanelles Naval Battle*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

Refining the strategy of his predecessor, Lorenzo Marcello deployed the primary galleon force in contiguous lines-ahead along both the Rumelian and Anatolian littorals at the strait's narrowest constriction. As illustrated in the contemporary visual record (see Fig. 12), this tripartite formation consisted of nine galleons flanking the Rumelian coast and six along the Anatolian shore. To complete the blockade, Marcello established a central line-abreast echelon of twelve additional galleons in the interstitial space between the two littoral wings.

The Venetian formation was characterized by a sophisticated sectoral command structure: Marco Bembo directed the central axis, while Girolamo Malipiero and Lazzaro Mocenigo presided over the Anatolian and Rumelian littoral wings, respectively. Supporting this sailing vanguard, five galleasses and the majority of the galley contingent were deployed as a tactical reserve in the rear.⁷⁶

⁷⁶ Ferrari *Le operazioni navali durante l'anne 1656* cit., p. 33-34.

This orchestrated array signifies that the Venetian admiralty had attained full tactical maturity concerning the efficacy of the line-ahead formation. By prioritizing a sustained, high-volume broadside fire, they aimed to neutralize the Ottoman fleet as it attempted to navigate the narrowest reaches of the strait under the cover of the coastline.

Early on the morning of 26 June, the Ottoman fleet sortied in a prescribed order of battle, featuring a galleon vanguard, mahons in the centre, and a galley-led rearguard. Recognizing the Venetian strength anchored near the Rumelian shore, Kapudan Paşa elected to skirt the Anatolian littoral. As delineated in the contemporary iconographic record (see Fig. 12), the Ottoman fleet eschewed the traditional line-abreast assault in favour of a contiguous line-ahead orientation parallel to the Anatolian coast. This tactical shift indicates an intent to execute a sequential passage against the Venetian blockade, thereby optimizing their output through a rolling exchange of broadsides at close range.

The Venetian command was initially disoriented by the Ottoman manoeuvre; however, their primary challenge arose from unfavourable meteorological conditions and the strait's potent hydrodynamics. When the Venetian sailing vessels were stalled by the current, the galleasses and galleys manoeuvred to intercept and interdict the Ottoman transit along the Anatolian littoral (as can be observed in the visual record). Recognizing the Venetian blockade was holding and their own momentum was spent, the Ottoman captains executed a stationary defensive deployment by anchoring between Kale-i Sultaniye and Kepez Cape (Punto de Barbieri). The engagement's pivot occurred when the wind shifted in favor of the Republic, granting them the weather gage. Kenan Paşa endeavoured fruitlessly to bring his fleet into action against the wind, abandoning the advantages of a leeward line-ahead. Fındıklılı Mehmed Ağa later condemned this failure, attributing it to Kapudan Paşa's tactical negligence and administrative hubris, which precipitated the eventual fragmentation of the fleet along the Anatolian shore.⁷⁷

In the engagement's terminal phase, the Venetian galleons converged upon the fragmented Ottoman fleet, delivering a series of catastrophic broadsides that forced numerous vessels onto the littoral. As Ottoman tactical cohesion disintegrated, the Venetian line-ahead demonstrated a high degree of tactical maturation; notably, the sailing vessels maintained their formation and transitioned to a pure-

⁷⁷ *Silahdar Zeyl-i Fezleke*, p. 55.



Fig. 13. *The final phase of the Third Dardanelles Naval Battle*, Carte topografiche, piante di città e fortezze, disegni di battaglie della guerra di Candia (1645-1669). Biblioteca nazionale Marciana.

ly artillery-centric engagement, eschewing traditional boarding actions in favour of sustained ballistic suppression (see Fig. 13). Commanders' reports likewise confirm that the Venetian galleons preferred to rely on their artillery rather than engage in boarding actions.⁷⁸ This evidence suggests that the Venetian admiralty became increasingly sophisticated in exploiting the tactical advantages of the line of battle and line-ahead formation. While the galleons provided dominance from the exterior, the Venetian and Maltese galleys—the latter distinguished by their specialized proficiency in littoral boarding—engaged the Ottoman sailing and oared vessels in decisive close-quarters combat, systematically neutralizing the remaining resistance.⁷⁹

By the engagement's conclusion, the Venetian fleet had accounted for the destruction of twenty-two Ottoman galleons and the seizure of six prizes, several

⁷⁸ Ferrari *Le operazioni navali durante l'anne 1656* cit., p. 35-36.

⁷⁹ "Les resioivissances faites à Malthe, au retour de son Escadre, de la dernière Victoire remportée par les Vénitiens, sur l'Armée des Ottomans aux Dardanelles", in *Recueil des Gazettes nouvelles ordinaires et extraordinaires*, N. 145, Paris, 1656, p. 1333-1341.

of which were abandoned by their complements in the face of overwhelming fire. The Ottoman oared contingent suffered an equally catastrophic attrition rate, losing forty-five galleys and five mahons. Admiral Sarı Kenan Paşa extricated himself under duress, retreating to Kale-i Sultaniye with a minimal escort. Conversely, Venetian naval losses were numerically negligible, though strategically significant: *San Marco*, under Lazzaro Mocenigo, foundered after being compromised by Ottoman littoral batteries during a pursuit, and two additional galleons were lost to uncontrolled conflagrations. Most notably, Lorenzo Marcello succumbed to a fatal artillery strike while leading a boarding party.⁸⁰

The third naval engagement in the Dardanelles epitomized a sophisticated refinement of Venetian operational doctrine and a heightened capacity for tactical execution under combat conditions. While the second battle had served as an experimental phase for the line-ahead formation, this third encounter witnessed the first successful deployment of a cohesive, formal line-of-battle. Crucially, the Venetian squadron eschewed traditional boarding actions, preventing the engagement from degenerating into a *mêlée*. Instead, they maintained structural integrity, relying upon synchronized broadside discharges and disciplined manoeuvring to neutralize Ottoman aggression. This shift underscores the transition from erratic, individual ship-to-ship combat toward an integrated, systematic application of naval artillery.

For the Ottomans, the 1656 debacle underscored a profound lack of operational proficiency in commanding sailing vessels and a failure to synthesize coherent naval tactics. The prevailing maritime orthodoxy among Ottoman officials—which dismissed mahons and galleons as redundant—was scrutinized during a strategic council convened by Sultan Mehmed IV. Critiques levelled against the galleons included their prohibitive fiscal burden, limited combat efficacy, and problematic tactical reliance on oared propulsion for manoeuvrability in adverse winds. Despite these deliberations, no decisive policy was enacted to

80 For further details of the war, see. *Lettera di ragguaglio della vittoria nauale conseguita a' Dardanelli dall'armata della sereniss. Republica di Venetia. Sotto il comando del signor Lorenzo Marcello capitan general da mar. Contro l'armata turchesca. Adi 26 zugno 1656*, Venetia, 1656, p. 1-7; Nani cit., p. 364-368; Valiero cit., p. 379-382; Brusoni cit., p. 298-302; Mango cit., p. 149-161; “Les particvlaritez de la Bataille gagnée par les Vénitiens sur les Turcs, proche des Dardanelles”, in *Recueil des Gazettes novvelles ordinaries et extraordinaries*, N. 113, Paris, 1656, pp. 909-920; Kâtib Çelebi cit., p. 214-215; Ferrari *Le operazioni navali durante l'anne 1656* cit., p. 37-39; *Silahdar Zeyl-i Fezleke*, p. 54-57.

decommission the sailing fleet.⁸¹ While galleons participated in the subsequent year's engagements, the decisive fourth battle at the Dardanelles was ultimately secured by the galley squadron.⁸² Consequently, following the cessation of major hostilities and the lifting of the Venetian blockade by 1661, the Ottoman admiralty officially discontinued the construction of galleons as primary combatants, reverting to a galley-centric naval posture.⁸³

5 Conclusion

By analysing five pivotal naval engagements between the Ottoman and Venetian fleets during the Cretan campaigns, this study endeavours to evaluate the proficiency with which both naval commands developed tactical doctrines for sailing warships. Utilizing the line-of-battle and line-ahead formations—which matured during the contemporary Anglo-Dutch maritime conflicts—as a comparative paradigm, it scrutinizes the degree to which Mediterranean commanders assimilated these nascent tactical principles. The research focuses on whether these leaders effectively implemented protocols derived from empirical combat experience prior to their formal theoretical codification, or conversely, if they formulated idiosyncratic operational frameworks designed to optimize the strategic utility of the galleon within the specific geographic constraints of the Levant.

In light of the evaluations presented, it may be concluded that the Venetian Navy exhibited a progressive tactical maturation, ultimately adopting a combat system that closely aligned with the structural principles of the line-of-battle by the conclusion of the Cretan campaigns. Given the prevalence of chartered Dutch and English vessels within the Venetian fleet, it is a compelling hypothesis that northern European captains served as conduits for the dissemination of linear tactics. However, empirical evidence remains insufficient to definitively prove a direct intellectual lineage or formal transmission of these principles—first codified by the English Admiralty in 1653—to the Venetian command within such a condensed chronological framework. Instead, this development may suggest a case of tactical convergence, where separate naval powers independently derived

81 Bostan, *Osmanlılar* cit., p. 232-235.

82 Mango cit., p. 162-182.

83 Bostan, *Kadırga'dan Kalyon'a* cit., p. 74-76.

similar operational solutions from the shared exigencies of galleon warfare.

In any event, Venetian naval commanders achieved considerable operational proficiency in the manoeuvres of sailing warships and the formulation of efficacious tactics. Buoyed by their tactical successes against the Ottoman fleet, the Venetian Admiralty internalized the strategic imperatives of maintaining a robust sailing navy. Consequently, in the aftermath of the Cretan War, they resolved to augment their maritime hegemony by expanding their galleon contingent. More crucially, Venetian commanders consistently implemented the line-of-battle doctrine in subsequent engagements during the 1686–1699 conflicts. Conversely, the Ottoman command exhibited a prolonged doctrinal inertia, failing to formally adopt the line-of-battle until the decisive encounters near the Oinousses Islands in 1695.⁸⁴

The primary catalyst for the Ottoman decommissioning of the sailing fleet was a profound tactical inadequacy; the admiralty failed to formulate efficacious operational doctrines for galleons or to achieve functional integration between sailing vessels and the traditional galley squadrons. An equally critical factor was the acute paucity of seasoned naval leadership in comparison to the Venetian command. The Ottoman fleet's operational continuity was severely compromised by a volatile command structure, as a different *kapudan paşa*—the majority of whom possessed negligible maritime expertise—presided over each of the five major engagements.⁸⁵ Furthermore, this systemic inexperience extended to the sub-commanders, with a significant proportion of galleon captains lacking any prior service within the imperial fleet.

Furthermore, Ottoman galleons were utilized in a dual-purpose capacity, serving concurrently as naval combatants and logistical transports for conveying troops and ordnance to Crete. This hybrid deployment meant that many vessels were presided over by provincial governors and crewed by infantry levies rather than professional mariners. Consequently, the Ottoman admiralty and its captains lacked the operational latitude and technical proficiency necessary to synthesize a coherent tactical doctrine derived from maritime experience. This systemic institutional failure proved catastrophic, as the Ottoman sailing fleet remained

84 For this matter, see. Emirhan ÖZÇELİK, *Akdeniz'de Osmanlı-Venedik Çatışmaları ve Kalyon Dönemi (1670-1699)*, Ph.D.diss., Istanbul University, 2024, pp. 297-362.

85 Isom-Verhaaren cit., p. 159-164.

incapable of countering the tactical sophistication and unified command of the Venetian squadron.

BIBLIOGRAPHY

Primary Sources

Abdurrahman Abdi Paşa Vekâyi'nâme'si, Tahlil ve Metin Tenkidi, Fahri Çetin DERİN (cur.), Ph.D.diss., Istanbul University, 1993.

BRUSONI, Girolamo, *Historia dell'ultima guerra tra veneziani e turchi*, Vol. I, Bologna, 1674.

Copia di lettera scritta da N.N. dalla naue venetiana la Capitana delle naui armate. Sotto la directione, & commando dell'illustrissimo, & eccellentissimo signor Iseppo Dolfino dell'illustriss.mo & excell.mo sig. Nicolo. A 27 maggio stil nouo 1654, Venetia, 1654.

Cumhurbaşkanlığı Osmanlı Arşivi (*The Ottoman Archives of Istanbul*) (BOA), TSMA.e. 501/32, 696/40, 697/4, 778/33.

Fighting Instructions 1530-1816, Julian S. Corbett (cur.), Navy Records Society, London, 1905.

Kara Çelebi-zâde Abdülaziz EFENDİ, *Ravzatü'l-Ebrâr Zeyli (Tahlil ve Metin)*, Nevzat Kaya (cur), Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara, 2003.

Kâtib ÇELEBİ, *Tuhfetü'l-Kibâr fî Esfâri'l-Bihâr*, İdris BOSTAN (cur.), Türkiye Bilimler Akademisi, Ankara, 2018.

La signalée victoire nagveres obtenve par les Vénitiens, sur l'armée navale des Turcs, in *Recueil des Gazettes nouvelles ordinaires et extraordinaires*, N. 67, Paris 1649.

La victoire remportée par la Flote Vénétienne sur celle des Turcs, in *Recueil des Gazettes nouvelles ordinaires et extraordinaires*, N. 117, Paris, 1655.

Le grand combat donné entre l'Armée navale des Vénitiens & celle des Turcs, in *Recueil des Gazettes nouvelles ordinaires et extraordinaires*, N. 97, Paris, 1654.

Les particvlaritez de la Bataille gagnée par les Vénitiens sur les Turcs, proche des Dardanelles, in *Recueil des Gazettes nouvelles ordinaires et extraordinaires*, N. 113, Paris, 1656.

Les resioissances faites à Malthe, au retour de son Escadre, de la dernière Victoire remportée par les Vénitiens, sur l'Armée des Ottomans aux Dardanelles, in *Recueil des Gazettes nouvelles ordinaires et extraordinaires*, N. 145, Paris, 1656.

Lettera di ragguaglio del combattimento tra l'armata veneta, e la Turca a' Dardanelli. Sotto la directione dell'illustriss.mo et excell.mo sig. capitan delle naui Lazaro Mocenigo seguito li 21. giugno 1655, Venetia, 1655.

Lettera di ragguaglio della vittoria nauale conseguita a' Dardanelli dall'armata della sereniss. Republica di Venetia. Sotto il comando del signor Lorenzo Marcello capitan general da mar. Contro l'armata turchesca. Adi 26 zugno 1656, Venetia, 1656.

- Nâimâ Mustafa EFENDI, *Târih-i Na 'îmâ (Ravzatü 'l-Hüseyn fî Hulâsati Ahbâri 'l-Hâfikayn)*, Mehmet İpşirli (cur.), Vol. V, Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara, 2007.
- NANI, Batista, *Degl'Istorici delle cose Veneziane*, Venezia, 1720.
- SERPENTINO, Giovanni Carlo, *Lettera di ragguaglio della vittoria nauale conseguita dall'armata della Serenissima Republica di Venetia sotto il comando del procurator capitan general da Mar Mocenigo contro Turchi nell'Arcipelago*, Venetia, 1651.
- Silahdar Fındıklılı Mehmed Ağa Zeyl-i Fezleke (1065-22 Ca.1106/1654-7 Şubat 1695)*, Nazire Karaçay Türkal (cur.), Ph.D.diss., Marmara University, 2012.
- VALIERO, Andrea, *Historia della guerra di Candia*, Venezia, 1679.

SECONDARY SOURCES

- ANDERSON, Roger Charles, *Naval Wars in the Levant, 1559-1853*, Princeton University Press, Princeton, 1952.
- BOSTAN, İdris, "Kadırga'dan Kalyon'a XVII. Yüzyılın İkinci Yarısında Osmanlı Gemi Teknolojisi'nin Değişimi", *Osmanlı Araştırmaları*, vol. 24, (2004), pp. 65-86.
- BOSTAN, İdris, "Osmanlılar Niçin Kalyon İnşasından Bir Süre İçin Vazgeçtiler? (1656-1682)", *Tarih Dergisi*, vol. 71, 1 (2020), pp. 223-238.
- CANDIANI, Guido, *Dalla galea alla nave di linea: Le trasformazioni della marina veneziana (1572-1699)*, Città del Silenzio, Novi Ligure, 2012.
- CANDIANI, Guido, "From Lepanto to Lemnos: The evolution in the employment of galleasses in the Venetian navy", *Dal Mediterraneo alla Manica: Contributi alla storia navale dell'età moderna*, E. BERI (cur.), Società italiana di Storia militare-Nadir Media, Roma, 2022, pp. 67-105.
- CANDIANI, Guido, *I vascelli della Serenissima: Guerra, politica e costruzioni navali a Venezia in età moderna, 1650-1720*, Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, Venezia 2009.
- CANDIANI, Guido, "Stratégie et diplomatie vénitiennes: navires angle-hollandaises et blocus des Dardanelles, 1646-1659", *Revue d'Histoire Maritime*, vol. 9, (2008), pp. 251-282.
- FERRARI, Giuseppe, "La Battaglia dei Dardanelli (1656-1657): Cap. IV. Le operazioni navali durante l'anne 1656", *Memorie Storiche Militari*, vol. 3 (1913), pp. 28-55.
- ELIAV, JOSEPH, "The Gun and Corsia of Early Modern Mediterranean Galleys: Design Issues and Rationales", *The Mariner's Mirror*, vol. 99, 3 (2013), pp. 262-274.
- ELIAV, Joseph, "Tactics of Sixteenth-Century Galley Artillery", *The Mariner's Mirror*, vol. 99, 4 (2013), pp. 398-409.
- GLETE, Jan, *Warfare at Sea, 1500-1650: Maritime Conflicts and the Transformation of Europe*, Routledge, London, 2000.
- GUILMARTIN JR., John F., "The Military Revolution in Warfare at Sea during the Early Mod-

- ern Era: Technological Origins, Operational Outcomes and Strategic Consequences”, *Journal for Maritime Research*, vol. 13, 2 (2011), pp. 129-137.
- HARDING, Richard, *Seapower and Naval warfare, 1650-1830*, UCL Press, London, 1999.
- ISOM-VERHAAREN, Christine, *The Sultan's Fleet: Seafarers of the Ottoman Empire*, I.B. Tauris, London, 2022.
- LAVERY, Brian, *The Ship of the Line: The Development of the Battlefleet 1650-1850, Volume I*, Naval Institute Press, Annapolis, 1984.
- LOMBARDO, Simone, “Galee, bombarde e guerre di simboli: Innovazioni negli assedi anfibio di Chioggia tra genovesi e veneziani (1379-1380)”, *Nuova Antologia Militare (NAM)*, vol. 5, (2021), pp. 93-128.
- MANGO, Alessandro Marzo, *Storia di Venezia in dieci battaglie navali*, Editori Laterza, Rome, 2025.
- MOSTARDA, Marco, “L’evoluzione tattica della marina inglese alla vigilia della Seconda guerra anglo-olandese: Il processo di formalizzazione della linea di fila”, in E. BERI (cur.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell’età moderna*, Società italiana di Storia militare-Nadir Media, Roma, 2022, pp. 169-213.
- ÖZÇELİK, Emirhan, *Akdeniz’de Osmanlı-Venedik Çatışmaları ve Kalyon Dönemi (1670-1699)*, Ph.D.diss., Istanbul University, 2024.
- REDDING, Benjamin W. D., *The English and French Navies, 1500-1650: Expansion, Organisation and State-Building*, The Boydell Press, Woodbridge, 2022.
- RODGER, N. A. M., “The Development of Broadside Gunnery, 1450-1650”, *The Mariner’s Mirror*, vol. 82, 3 (1996), pp. 301-324.
- SICKING, Louis, “Naval warfare in Europe, c. 1330-c.1680”, in Frank TALLETT and D. J. B. TRIM (cur.), *European Warfare, 1350-1750*, Cambridge University Press, Cambridge 2010, pp. 236-263.
- SICKING, Louis, “Selling and Buying Protection: Dutch War Fleets at the Service of Venice (1617-1667)”, *Studi Veneziani*, vol. 68, (2013), pp. 89-106.
- WEBER, R. E. J., “The Introduction of the Single Line Ahead as a Battle Formation by the Dutch 1665-1666”, *The Mariner’s Mirror*, vol. 73, 1 (1987), pp. 5-19.

«Spettacolo di onore e di orror pienissimo»

La guerra nei ‘*Campeggiamenti*’ di Emanuele Tesauro

di DENISE ARICÒ

ABSTRACT: This article analyzes the most important thematic and stylistic aspects of the *Campeggiamenti* (1674), a little-known military work by Emanuele Tesauro, written during the war that broke out between Princes Thomas and Maurice of Savoy Carignano, allies of the Spanish, and their sister-in-law, Duchess Regent Maria Cristina, widow of Duke Victor Amadeus I, who was defended by the French. Better known as a treatise writer and court theater director, the Jesuit Tesauro had followed the two princes to Flanders and then to Italy for the reconquest of cities and Turin besieged by French troops. The account of these campaigns, which fits into the contemporary debate on military historiography, not only sheds light on the facts and figures Tesauro encountered as an autopsy witness, but also informs us about the siege techniques and strategies used by the opposing sides to achieve victory. At the same time, it sheds light on some key themes of political aphorisms, such as dissimulation and self-interest.

KEYWORDS: history, apology, panegyric, geography, cartography, siege, defense, bombardment, simulation, dissimulation, speed, slowness, deception, advisors, ministers, troops, commander, fables, laconism, aphorisms, prudence, courage, interest.

1 «Le turbulenze di Marte»

Chi sfogli il *Cannocchiale aristotelico* uscito dai torchi del veneziano Baglioni nel 1663, noterà nella parte conclusiva del *Trattato delle imprese* una sezione dalla tessitura psicologica più capziosa, aggiunta dal suo autore Emanuele Tesauro alla *princeps* del 1654¹. Lo storico e regista di appa-

¹ Emanuele TESAURO, *Il Cannocchiale aristotelico, o sia idea dell'arguta et ingeniosa elocutione*, Venezia, Paolo Baglioni, 1663, p. 642. Non la segnala tra le varianti degne di nota

ti festivi della corte torinese, dopo aver passato in rassegna le imprese di valorosi guerrieri e sovrani antichi e moderni², illustrava ai lettori i motivi per cui «ignoto in ignoti paesi, sempre ingombrati dalle turbolenze di Marte», aveva scelto come blasone della propria esistenza la «piccola fenice» descritta da Plinio, che

«apunto in que' paesi settentrionali, volando fra le selve Ardenne e Ercinie, nella più folta notte fa lume a sé stessa con le sue penne. [...] In fatti, fra quelle turbide contrade ritrovand'io un ciel tranquillo, scrissi il successo di que' *Campeggiamenti*, più illuminando la mia penna con le azioni di quel gran Principe, che le sue azioni con la mia penna»³.

Lo spazio autobiografico aperto da Tesauro richiede un supplemento di spiegazione. Proveniente da una nobile famiglia fossanese ed entrato nella Compagnia di Gesù, aveva consolidato i suoi rapporti con Casa Savoia tra gli anni Venti e Trenta, avvicinandosi soprattutto al principe Tommaso. Anche la duchessa Cristina di Borbone ne apprezzava le doti di predicatore e il cardinale Maurizio si era speso per sanare i contrasti con la Compagnia di sant'Ignazio sempre più maldisposta a tollerare la condotta indisciplinata di Emanuele. Non meraviglia che questi decidesse presto di uscire dall'Ordine, pur rimanendo prete secolare, e di recarsi nelle Fiandre a fianco del principe Tommaso, che era passato al servizio della Spagna, non condividendo la politica estera filofrancese del duca Vittorio Amedeo I, suo fratello, e sposo di Cristina di Borbone.

Il lungo periodo trascorso lontano da Torino era stato diviso tra le campagne belliche in Fiandra dal 1635 al 1639, e in Piemonte dal 1639 al 1642; Tesauro seguì l'esilio di Tommaso di Savoia successivo alla pace piemontese, tra le piaz-

Maicol CUTRÌ, *Leggere il «libro aperto». Saggio sul Cannocchiale aristotelico*, Pisa, Edizioni ETS, 2023, pp. 33-58. Su Tesauro, vd. la voce curata da Monica BISI, *DBI*, vol. 95, 2019, pp. 467-471. Per la storia dell'opera, vd. Ezio RAIMONDI, *Una data da interpretare (a proposito del Cannocchiale aristotelico)*, in ID., *Letteratura barocca. Studi sul Seicento italiano*, Firenze, Olschki, 1982, pp. 51-76. Maicol CUTRÌ, «Storia editoriale del 'Cannocchiale aristotelico'», *Testo*, 41 (2020), 2, pp. 63-86. Allo stesso autore si deve l'ed. moderna dell'opera, Parma, Guanda, 2024-2025, 2 voll.

2 Su questa scelta informa Maria Luisa DOGLIO, *Prefazione* a Emanuele TESAURO, *Idea delle perfette imprese*, Firenze, Olschki, 1975, pp. 5-27.

3 TESAURO, *Il Cannocchiale aristotelico, o sia idea dell'arguta et ingeniosa elocutione [C.A.]*, Torino, Bartolomeo Zavatta, 1670. Nella trascrizione si è eliminata la *h* tranne nei casi di funzionalità diacritica; si è distinta la *u* da *v*; il nesso *-ti* si è reso *-zi*; si sono conservate le forme scempie e doppie comuni all'uso dell'epoca; *et*, per esteso o in sigla &, si è reso con *e*, tranne davanti a parola che inizi con *e*, dove si è trascritto *ed*. Si è ammodernato l'uso delle maiuscole e degli accenti unicamente per facilitare la lettura del testo.



Fig.1. Charles-Claude Dauphin. Ritratto di Emanuele Tesauro. Olio su Tela 1670 circa.
Torino, Musei Reali, Galleria Sabauda (Wikimedia Commons. Pubblico Dominio).

zeforti di Biella e Ivrea, dal 1642 al 1646, e, rimasto nell'ombra, divenne precettore dei due giovani figli di Tommaso, appena tornati dalla Spagna, Emanuele Filiberto e Giuseppe Emanuele⁴.

Il potenziale informativo contenuto nel brano con cui abbiamo aperto la nostra inchiesta assume il giusto risalto se si aggiunge che Tesauro iniziò proprio in quegli anni a dedicarsi anche alle cronache dirette degli avvenimenti bellici dal campo del principe Tommaso e alla ricerca delle loro ragioni politiche, stese per «testimoniare» e «tramandare» le epiche gesta dell'«eroe guerriero», «vero campione della stirpe del gran Carlo», «baluardo» e «salvezza» dello Stato⁵.

Il volume dei *Campeggiamenti, o vero Istorie del Piemonte*, stampati tra il 1640 e il '43 senza indicazione di luogo prima, a Bologna e a Venezia poi, precisa Maria Luisa Doglio, dopo la rassettatura finale datale dal suo autore nel 1674 con la raccolta ordinata cronologicamente delle parti uscite in tempi diversi, si apriva con il *Sant-Omero assediato da Francesi, e liberato. Nell'Anno 1638*, continuava con *Ranty assediato e distrutto. L'Anno 1638; Gheldres assediato et soccorso. L'anno 1638; Castelletto assediato e forzato. L'Anno 1638; La Rivolta della fortuna del Piemonte per l'assedio di Casale. L'Anno 1640*, per concludersi con *Torino assediato e non soccorso e Ivrea assediata et liberata. L'anno 1641*⁶. Mancava la dedica che compariva nel secondo tomo, del 1640, all'ingresso della *Rivoluzione della Fortuna per l'assedio di Casale*, indirizzata al principe Maurizio, cui Tesauro riconosceva per «la sì gran parte nel soggetto e ne' fatti», «naturale dominio sopra il libro e sopra l'autore»⁷. Né v'era più traccia di una «Tavola delle

4 Mario ZANARDI, «Vita ed esperienza di Emanuele Tesauro nella Compagnia di Gesù», in *Archivum Historicum Societatis Iesu*, 47 (1978), pp. 3-95; ID., *Contributi per una biografia di Emanuele Tesauro. Dalle campagne di Fiandra alla guerra civile del Piemonte (1635-1642), con lettere inedite*, Torino, Centro Studi Piemontesi, 1979.

5 Sullo sfondo storico di quegli anni istruisce egregiamente Pierpaolo MERLIN, *I Tesauro. Una famiglia al servizio sabaudo tra Cinque e Seicento*, in Frédéric IEVA, Pierpaolo MERLIN (cur.), *Emanuele Tesauro fra storia e politica*, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2024, pp. 3-14.

6 Maria Luisa DOGLIO, *Letteratura e retorica da Tesauro a Gioffredo*, in Giuseppe RICUPERATI (cur.), *Storia di Torino, IV, La città fra crisi e ripresa (1630-1730)*, Torino, Einaudi, 2002, pp. 569-630: 577-623.

7 Emanuele TESAURO, *De' Campeggiamenti del Piemonte nell'anno 1640*, S. n. t., 1640 (ma forse Cuneo, presso Bartolomeo Stradella); *Campeggiamenti, ovvero Istorie del Piemonte*, Torino, Bartolomeo Zapatta, 1674, da cui citeremo. Poiché la numerazione delle pagine delle due parti non è progressiva (3-112; 3-243), abbiamo attribuito alle sezioni le seguen-

cose più notabili, che si contengono nell'opera» che, forse per iniziativa dell'editore Monti, restava a corredare, con utili piste di lettura, la sola stampa bolognese del 1643⁸. Nell'edizione del '74, con il titolo leggermente modificato di *Rivolta della Fortuna del Piemonte per l'assedio di Casale* essa introduce la seconda parte dell'opera, diventando la chiave interpretativa più efficace dell'intero disegno narrativo, che rappresenta nei fatti il rovesciamento repentino delle sorti militari dei Piemontesi. Qualche cenno agli antefatti gioverà al nostro lavoro.

La guerra civile scoppiata a seguito della morte del duca Vittorio Amedeo I nel 1638 in Piemonte aveva richiesto che il principe Tommaso e il fratello cardinale Maurizio lasciassero le Fiandre, per concentrare i loro sforzi sulle guerre civili piemontesi e iniziare una campagna tesa al controllo dei presidi di Ivrea e Casale. A facilitare le lotte civili contribuivano i legami, reali e saldi, tra i popoli sabaudi e i principi. Per molti, singoli sudditi, vassalli, comunità città fortificate, Maurizio e Tommaso rappresentavano la garanzia della continuità dinastica, che essi intendevano tutelare di fronte a qualunque scenario, attuale o futuro. Solo le interferenze francesi e l'infido agire dei comandanti spagnoli, persino in violazione alle decisioni del loro sovrano, poterono impedire il successo dei principi, dopo le prime vittorie, e conquistare le città senza colpo ferire⁹.

Nel 1640 il conte Henry d'Harcourt aveva preso il comando delle armi francesi in Piemonte e di quelle della Reggente. Il marchese di Leganés, alla guida dell'esercito spagnolo, nel 1640 pose l'assedio a Casale, nonostante il parere contrario del principe Tommaso, che chiedeva di espugnare prima la Cittadella di Torino, e avviò una sequenza di tragici eventi che culminarono nella battaglia del 29 aprile. La rotta degli Spagnoli fu grandissima, benché il loro numero fosse preponderante.

Rifornito Casale di gente e di viveri, il d'Harcourt venne a campeggiare la

ti sigle: *Sant-Omero assediato* [S.]; *Ranty assediato e distrutto* [R.]; *Gheldres assediato et soccorso* [G.]; *Castelletto assediato e forzato* [C.]; *Rivolta della Fortuna del Piemonte* [F.]; *Torino assediato e non soccorso* [T.]; *Ivrea assediata e liberata* [I.].

8 La stampa era dedicata a Cornelio Lambertini, «marchese del Poggio, e suoi Uniti» e membro di una famiglia che avrebbe annoverato, un secolo più tardi, papa Benedetto XIV.

9 Così Gustavo MOLA DI NOMAGLIO, *Emanuele Tesauro: una parabola di gloria tra cultura barocca e storia sabauda*, in *Emanuele Tesauro fra storia e politica*, cit., pp. 79-106. Sulle mire francesi, vd. Giuliano FERRETTI, *Richelieu e la politica francese in Italia*, ivi, pp. 15-26.

città di Torino in cui si trovavano sia il principe Tommaso che i Francesi. Deciso a vendicare l'onta di Casale, il Leganés incalzò il suo vincitore e Torino fu investita con violenza, offrendo il singolare spettacolo di una Cittadella assediata dalla città, della città assediata da un esercito francese, e di questo circondato da un esercito spagnolo.

Così, dunque, riassumeva Tesauro: «Era già dunque il Piemonte divenuto ospite sfortunato di tre eserciti, e destinato teatro al bellico furore, alle prede, alle fughe, a' saccheggiamenti, alle stragi, alla desolazione, implacabili Furie, e inseparabilmente seguaci del Marte moderno»¹⁰. E non esagerava. Nell'ultima fase delle azioni Piemonte e Lombardia si erano trasformate in campi di battaglia continui, ove gli assedi si susseguirono nel vano tentativo da parte dei Francesi di giungere a Milano, e degli Spagnoli di far cadere Torino, assediata, parzialmente occupata, ma mai espugnata definitivamente¹¹.

2 La fama, «severa castigatrice degli errori militari»

Tesauro, nell'avviso indirizzato *A chi vorrà leggere* espunto dall'edizione definitiva forse per il tono polemico, faceva dichiarazioni di cui non sfugge a nessuno l'importanza programmatica. Affermava di aver deciso come cronista di «dar conto» non dei «negoziati segreti, nei quali spesse volte gli scrittori ingannati ingannano i lettori», ma delle azioni militari che, nate nei campi di battaglia, «da tutti possono esser vedute e senza un ricoglitore» venir «eternamente sepolte» dagli aratri «sotto il terreno medesimo da cui nacquero»¹².

La metafora botanica che chiamava in causa anche l'adagio erasmiano per cui

10 TESAURO, T., p. 40. Vd. Luigi VIGLIANI, *Emanuele Tesauro e la sua opera storiografica*, in *Fonti e studi di storia fassinese*, Deputazione Subalpina di Storia Patria CLXIII, Torino, 1936, pp. 205-277; Giuseppe RICUPERATI, *Dopo Guichenon: la storia di casa Savoia dal Tesauro al Lama*, in Giovanna IOLI (cur.), *Da Carlo Emanuele I a Vittorio Amedeo III*. Atti del convegno nazionale di studi (San Salvatore Monferrato, 20-22 settembre 1985), Torino, s. e., 1987, pp. 3-24; Giuseppe RICUPERATI, *Storia di Torino*, IV, *La città fra crisi e ripresa (1630-1730)*, Torino, Einaudi, 2002.

11 Maria Luisa DOGLIO, *Letteratura e retorica da Tesauro a Goffredo*, cit., pp. 489-491; Giovanni BARBERI SQUAROTTI, *La corte sabauda e la letteratura dell'età barocca: acquisizioni storico-filologiche e prospettive di studio*, in Blythe Alice RAVIOLA, Claudio ROSSO, Franca VARALLO (curr.), *Gli spazi sabaudi. Percorsi e prospettive della storiografia*, Roma, Carocci, 2018, pp. 207-223.

12 TESAURO, *Campeggiamenti del Piemonte nell'anno 1640*, S. n. t., 1640, pp. 1-3.

‘Tempus omnia revelat’ si associava all’elogio dello storico, garante della memoria contro l’azione livellatrice del tempo¹³. Tesauro però rincarava la denuncia della mistificazione storica introducendo metonimicamente la parola mendace e prezzolata che seduce con le iperboli, ma elude la verifica dell’intelletto:

«Le guerre del Piemonte trovan quasi più lingue che occhi, più storiografi che testimoni: perché gl’ingegni mercuriali, vedendo una guerra dichiarata fra le tre corone più possenti della Cristianità, amministrata da due Generali più valorosi del nostro secolo, ed eseguita nella più nobile e delicata parte dell’universo, qual è la Italia; molti da tanta dignità dell’argomento invitati, si muovono a scriver le nostre calamità, dalle quali, per lor felice sorte, vivono lietamente lontani»¹⁴.

Da questa prospettiva ravvicinata lo storico militare rivendica la concretezza immediata dei fatti, il profilo degli oggetti e dei personaggi nel ricostruire la «trista immagine dei sanguinosi spettacoli», da cui specialmente ministri e consiglieri potranno desumere l’insegnamento della riverenza dovuta ai sovrani¹⁵. Rivolgendosi dunque al lettore, scandisce:

«Imparerai fra queste pagine come si possa perdere le città ben difese, e difender le città mal munite. Qui troverai un mescolato di casi lieti e lagrimevoli, di azioni eroiche e crudeli, d’imprese ben tracciate e mal sortite, come avviene a que’ capitani, che hanno il valore in sé, e le forze fuor di sé stessi. Qui vedrai due fazioni con la medesima intenzion discordi, strugger si per conservarsi, cercar la pace e guerreggiare, anzi la guerra civile esser rimedio della straniera, implorandosi in aiuto quelle armi, che si temevano avverse»¹⁶.

Se a Galeazzo Gualdo Priorato è stato riconosciuto un ruolo importante anche come teorico militare, degno di stare vicino, se pure con una competenza meno tecnica, ad Antoine de Ville, Sebastián Fernández de Medrano, Jacques Ozanam e Nicolas de Fer, anche Tesauro, sconosciuto a studiosi come Bruno Colson e

13 ERASMO DA ROTTERDAM, *Adagi*, Emanuele LELLI (cur.), Milano, Bompiani, 2013, p. 1188, n. 1317. Sulla presenza di Erasmo nel panorama culturale coevo, vd. Virgilio ILARI, *Itallum Bellacem. L’ossimoro di Erasmo*, in ID., *Clausewitz in Italia e altri scritti di storia militare*. Roma, Aracne, 2019, pp. 227-240; Carlo VAROTTI, *Erasmo e Guicciardini*, in Gian Mario ANSELMi, Loredana CHINES (curr.), *Erasmo e noi*, Bologna, Il Mulino, 2025, pp. 103-117.

14 TESAURO, *De’ Campeggiamenti del Piemonte nell’anno 1640*, S.n.t., pp. 1-2.

15 Per il dibattito contemporaneo sul ruolo della storia, vd. Eraldo BELLINI, *Agostino Mascar-di tra ‘ars poetica’ e ‘ars historica’*, Milano, Vita e Pensiero, 2002.

16 TESAURO, *De’ Campeggiamenti del Piemonte nell’anno 1640*, S.n.t., p. 3.



Figg. 2 e 2b. Emanuele TESAURO, *Campeggiamenti, ovvero Istorie del Piemonte*, Bologna, Giacomo Monti, 1643, Frontespizio allegorico e *Tavola delle cose più notabili, che si contengono nell'opera*.
(archive.org, public domain NC)

avevano cambiato l'ethos della guerra. Il racconto militare, rispetto alle *Relationi* del cardinal Bentivoglio o di Botero, sembra volersi collocare al vertice di una planimetria edificante, rivendicando alla storia il primato del *docere*, attraverso il rigoroso e inedito equilibrio tra il *movere* degli scontri e il *delectare* dei moven-

Frédérique Verrier, era abituato a leggere e valutare il mondo secondo gli schemi e la mentalità del soldato¹⁷. La sua esperienza se non di militare, certo di cortigiano e di diplomatico, lo aveva avvicinato alla scrittura della storia, perché tale compito, avvertiva Polibio, era espressamente riservato a chi aveva conosciuto molte province, esercitato incarichi delicati di consigliere o segretario, e praticato le corti, quindi la politica. Non era certamente uno 'scrittore in armatura' come Arrigo Caterino Davila, Maiolino Bisaccioni e Girolamo Brusoni, ma la sua prosa si portava dentro una nota romanzesca anche quando raccontava la storia delle armi da fuoco che

17 Bruno COLSON, *L'art de la guerre. De Machiavel à Clausewitz*, Namur, Presses Universitaires, 1998-2002; Frédérique VERRIER, *Les armes de Minerve. L'Humanisme militaire dans l'Italie du XVI^e siècle*, Paris, Presses de l'Université de Paris-Sorbonne, 1997.

ti cui è sottoposto l'agire mascherato degli uomini¹⁸.

La voce narrante è infatti quella di un letterato che regola il flusso delle notizie, integra la rappresentazione dei «consigli» e dei «negozi», senza la conoscenza dei quali la storia rischierebbe di sembrare oscura. Calcola gli effetti emotivi nella trama e nel lettore, attento persino alla semantica supplementare dei corpi tipografici, tondo per la narrazione dei fatti, corsivo per la trascrizione di missive o dialoghi, per i quali adotta il discorso indiretto al posto delle orazioni care alla storiografia umanistica e secentesca¹⁹.

Concerta digressioni interrompendo il filo della narrazione, «per alleggerir il tedio del continuato racconto», offrire una pausa al lettore e uno spazio alle valutazioni personali. Costella i bordi delle pagine con indicazioni spazio-temporali o didascalie e glosse utili all'orientamento tra gli eventi²⁰.

T A V O L A

Delle cose più notabili, che si contengono nell'opera.

A Accordo trà il Principe Tomaso, e l'Harcorte, pag. 141. Alardi Colonello oppugna Dorigano, pag. 7. Alincaftro, e sue ragioni d'attaccare i Francesi. 91. Effort il Leganès all'arme. pag. 101. Antonio Ferragalli mandato dal Papa per la pace del Piemonte, 3. Persuade la pace all'Harcorte, 37. Dispera della pace, e per tanto vien affrontato da' Francesi, 54. Antonio Sotelo Generale dell'artiglieria Spagnuola, 18. Antonio Sarmiento Regio Ambasciadore, 88. Antonio Prouana Arcivescovo di Torino muore, 115. Argianfione, col Governatore della Cittadella fatto prigionio, 126. Affrenza donata da' Principi à Madama Reale, 2. Affedio di Casale cominciò il dì di Pasqua, 4. mal sentito da' Principi, e Potentati, 5.	Bolognini Contè giouine muore in fazione, 12. Bombe suo mal'uso, 29. 38. de' Francesi dannose à Torino, 115. Artificio di mandarle con polueri 112. Sua gran spesa, 123. Bolognini Maestro di Campo conduce il cannone nella Città, 75. C Caffarelli Nontio s'affatica per la pace, 3. Ripiglia il trattato, 36. Lo tipiglia di nuovo, 76. Campo Spagnuolo diminuito, 128. Captis Colonello Torinese, e suo parere, 90. Carlo della Gatta Generale della Cavalleria Napolitana occupa i passi intorno à Casale, 4. Va in soccorso di Torino ma non entra, 22. Passa il Po, e si fortifica, 52. Fa passar l'esercito il Po, 57. Si porta à Collegno, 70. Taglia vn convoglio à' Francesi, 77. Prende Singrè Capitano Francese, 79. Valorosamente combatte, & entra nella Città, 94. 96. Tenta uscire, ne può, 113. Carlo Guasco, e suo parere di soccorrere Torino, 87. Carnelitan Nontio per miracolo saluati dalle Bombe, 116. Circunualatione qual fuffe, 40. Cittadella di Torino di quanta conseguenza, 66. Colombe m'effaggiati, 122.

18 Vd. Blythe Alice RAVIOLA, «Le 'relazioni' e la storia. Il racconto delle Fiandre di Giovanni Botero, Emanuele Tesaro e Galeazzo Gualdo Priorato», in Alessandro METLICA, Enrico ZUCCHI (curr.), *La 'res publica' di Galeazzo Gualdo Priorato (1606-1678). Storiografia, Notizie, Letteratura*, Venezia, Ca' Foscari, 2022, pp. 87-104.

19 Vd. Matteo PALUMBO, «I discorsi contrapposti nella 'Storia d'Italia' di Francesco Guicciardini», *MLN*, 106 (1991), 1, pp. 15-37 e Denise ARICÒ, «Vestire la persona de gl'altri'. I discorsi immaginari di Virgilio Malvezzi tra Tito Livio, Guicciardini e Mascardi», *Studi Secenteschi*, 48 (2007), pp. 3-37.

20 Vd. le formule colloquiali «io dicea», «ond'io direi», *T.*, p. 32; «ma io crederei», p. 46. Lo scrittore invoca l'antica metafora che associa per isomorfismo la scrittura e la tessitura, vd.

Contrariamente al generale Montecuccoli che anticipava negli spazi prefativi delle opere le sue risentite pronunzie sugli «uomiccioli privati» che discettano di materie di Stato, Tesauro esercitava in ogni occasione utile gli aculei ironici della sua penna contro i «ciechi pseudo-politici, che palpando solamente come sta il Piemonte, non considerano come stesse avanti la lor [dei Principi] venuta, né come starebbe se non fosser venuti»²¹. Anche nell'*Origine delle guerre civili del Piemonte* riassumeva lapidariamente il suo convincimento in tre «verità» poste invece all'inizio dell'opera: che «Il Principe Tomaso non portò la guerra civile in Piemonte, ma la trovò»; che «forzato a prender l'arme, le maneggiò con somma prudenza, pietà e religione»; che «l'armi sue han partorito al regio pupillo la sicurezza dello Stato e allo Stato la tranquillità della pace»²².

Convien dunque rivolgere la nostra attenzione all'antiporta allegorica dei *Campeggiamenti*, dove posano due figure femminili²³. Nel lato sinistro la figura elmata e con la lancia della dea Pallade, identificata dalla scritta *Virtus* su una colonna spezzata, gioca a dadi con la *Sors*, riconoscibile dai tradizionali attributi del ciuffo di capelli nella testa rasa e i piedi appoggiati su di una ruota. Nello sfondo della scena campeggiavano eserciti in guerra davanti ad una città cinta di mura e un paesaggio montuoso, mentre nel cielo svolazzava un cartiglio con il distico oraziano «Nunc mihi nunc alii». Lo scrittore fossanese affidava il proprio invito al saldo possesso della virtù, nonostante gli incessanti capovolgimenti della fortuna adombrati nel titolo *Rivolta della fortuna del Piemonte per l'assedio di Casale*. Per Tesauro, dall'assedio della fortezza, punto chiave della lotta per l'e-

Corrado BOLOGNA, «Il filo della storia. Tessitura della 'trama' e 'ritmica' narrativa tra Manzoni e Gadda», *Critica del testo*, 1 (1998), 1, pp. 345-406.

21 TESAURO, T., p. 40. *I fasti bugiardi del Marchese di Pianezza contro la sempre riverita memoria del Signor Principe Tomaso di Savoia; Critica contro Guichenon*, in Emanuele TESAURO, *Scritti*, Maria Luisa DOGLIO (cur.), Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2004, rispettivamente pp. 123-126 e 129-132.

22 TESAURO, *Origine delle Guerre Civili del Piemonte, in seguito de' Campeggiamenti*, Colonia, Giacomo Pindo, 1673. Citiamo dall'ed. moderna curata da Frédéric IEVA, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2023, p. 16. Vd. Diego PIZZORNO, «Il 'dissidio' sabaudo-genovese nel XVII secolo: guerre, congiure e battaglie propagandistiche», *Rivista Storica Italiana*, 127 (2015), 2, pp. 567-594.

23 Vd. Fabrizio BONDI, «La Vergine trionfante e il Capricorno scornato. (Elementi per una lettura emblematico-politica)», *Testo. Studi di teoria e storia della letteratura e della critica*, 58 (2009), pp. 21-33, ID., «Antiporte illustrate ed emblematica nel libro del Seicento», *Nuova Informazione Bibliografica*, 25 (2018), 1, pp. 122-131.

gemonia in Italia di Francia e Spagna, e dal tracollo di Torino aveva avuto origine «il disastro che ha fermato il corso della fortuna dei Principi e degli Spagnoli, anzi, come un abisso chiama l'altro, così un assedio ha tirato l'altro, una perdita l'altra, una ruina l'altra ruina; e precipitate le cose nostre, e del Monferrato medesimo in un mar d'irreparabile calamità»²⁴.

Con la climax risuonante di echi biblici, l'inserito funzionava come giudizio di merito e preludio alla lettura di un'opera che, come s'è accennato, nonostante il titolo inusitato, non si poteva certo annoverare come prodotto esclusivo di letteratura militare²⁵. Pur esibendo la loro origine 'giornalistica', i *Campeggiamenti* si presentano infatti con una struttura narrativa compatta e letterariamente meditata, lontana dalla frammentazione tematica dei diari, dalle effusioni autobiografiche delle memorie, dalla secchezza connotativa dei trattati di *ars militaris* del tempo²⁶. Nutrite di lettere e informazioni riservate udite in colloqui privati²⁷, i *Campeggiamenti* sono cronache storiche dello «stato del Piemonte all'uscir degli eserciti» che, nonostante il proclamato distacco critico ispirato dai *Commentari* di Cesare, si offrono come un racconto militante cui non sembra estraneo nemmeno il modello dei *Mémoires* di Commines²⁸.

24 TESAURO, R., p. 11.

25 Cfr. 'abyssus abyssum invocat', *Ps.*, 41, 8. Nel panorama italiano ricordiamo Jacopo SANVITALE, *Vita, e campeggiamenti del serenissimo principe Francesco Eugenio di Savoia, supremo comandante degli eserciti cesarei, e dell'imperio*, In Venezia, Appresso Gio. Battista Recurti, 1738. E, per completezza, Lanfranco ESCAMEGE, *Campeggiamenti de' pianeti, per l'anno dall'Incarnazione del vero Messia 1650. E dalla creazione del mondo 5599. Calcolati al meridiano della città di Bologna*, In Bologna, per Carlo Zenero, 1650; Francesco PIACENZA, *I campeggiamenti degli scacchi, o sia nuoua disciplina d'attacchi, difese, e partiti del giuoco degli scacchi, si nello stile antico, che nel nuouo arciscacchiere. Stratagemme, & inuentioni [...]*, In Torino, Per Antonio Beltrandi, 1683. Su questa metaforica, vd. Elena SANTAGATA (cur.), Luigi GUICCIARDINI, *Comparisonne del giuoco delli scacchi all'arte militare*, Torino, Nino Aragno Editore, 2024, recensito da Nicola DI MAURO, *NAM*, 6 (2025), 21, *Storia militare medievale*, Marco MERLO, Fabio ROMANONI, Peter SPOSATO (curr.), pp. 359-363.

26 Vd. Toni VENERI, «Letteratura di viaggio e osservazioni militari a cavallo tra Cinque e Seicento. Gli scritti di Filippo Pigafetta, Leonardo Donà e Silvestro Querini», *NAM*, 2 (2021), 7, Virgilio ILARI (cur.), pp. 109-158. Denise ARICÒ, *Appunti per l'imperatore: le 'Memorie militari' di Raimondo Montecuccoli*, in *Memorie, diari, confessioni*, Andrea FASSÒ (cur.), Bologna, Il Mulino, 2007, pp. 89-115.

27 Vd. «ed oltre a ciò che gli occhi nostri ne rapportavano, ho io udito narrar», *T.*, p. 115; «siccome riferirono tutti i presi», *I.*, p. 238.

28 Philippe DE COMMINES, *Memorie*, Maria Clotilde DAVISO DI CHARVENSOD (cur.), Torino, Ei-

Dalla visione bellica di Tesauro scaturiscono le frequenti notazioni aritmetiche sul numero dei soldati e degli armamenti: «il Principe avea già comandato al Toralto che con dugento de' suoi, quattrocento Spagnuoli, cento Irlandesi, e cento Alemanni, con quattro pezzi, caminasse a quella volta»; «negli approcchi medesimi collocò i mortai delle bombe, delle quali ben quattrocento di monstruosa grandezza ne vennero da Calés, avendone i cittadini, curiosi ammiratori de' loro mali, pesate alcune di cento quaranta, e altre (sicome ho udito) di dugento libre»; «venne finalmente quel giorno dodicesimo stabilito dal Leganés all'ultimo sforzo: ed erangli venuti dal milanese (sicome scrissero) duemila-cinquecento fanti veterani, ed ottocento dal Finale»²⁹.

A questa precisione contabile si adegua il lessico, costellato da tecnicismi quali «falconetto», «ripari», «casamatta», «fosso», «fuochi lavorati», «foconi», «torre», «batterie», «bellovarado», ma le «trinciere» talora si colorano, trasformandosi in «trincieroni», il «forte» in «quadrato forticello», il «corpo d'infanteria» diventa «fiorito e numeroso»³⁰.

La descrizione delle città o dei borghi nasce dal bisogno di adeguare un modello di storiografia alta, di carattere annalistico o memorialistico, con il ruolo che il luogo è chiamato a svolgere nell'azione in corso. Si va dai cenni su cittadelle facilmente espugnabili come Ranty, la cui fortezza «consiste in quattro soli bellovardi, figura fra tutte men lodevole, con una torre nel centro; la qual comandata dalla corona de monticelli eminenti, potea cagionare a' difensori più timor di ruina, che sicurezza di ricovero»³¹, alle architetture di Torino, «il

naudi, 1960, ristampa *Carlo VIII e la campagna d'Italia*, Gabriele PEDULLÀ (cur.), Torino, Nuova Universale Einaudi, 2025. Sulla ricezione secentesca del «penetrativo» storico francese, vd. Denise ARICÒ, «I «sapori» della storia: Virgilio Malvezzi tra Philippe de Commines, Giovo e Francesco Guicciardini», *Filologia e Critica*, 33 (2007), pp. 202-242.

29 TESAURO, S., rispett., pp. 52, 57; T., p. 149.

30 TESAURO, T., pp. 24, 109. Su questi temi, ancora poco indagati per il secolo XVII, vd. Piero DEL NEGRO, *La rivoluzione militare e la lingua italiana in Europa tra il basso Medioevo e la prima età moderna*, in Furio BRUGNOLO, Vincenzo ORIOLES (cur.), *Eteroglossia e plurilinguismo letterario. I. L'Italiano in Europa*, Roma, Il Calamo, 2002, pp. 41-49; Id., *Una lingua per la guerra: il Rinascimento militare italiano*, in Walter BARBERIS (cur.), *Storia d'Italia. Annali 18. Guerra e pace*, Torino, Einaudi, 2002, pp. 299-336.

31 TESAURO, R., p. 90. Vd. Laura FEDERZONI, «Geografia, cartografia e guerre: un trionfo scontato?», *AGEI Geotema*, 23 (2018), 58, pp. 43-50. Esemplici le indagini di Jeremy BLACK, «Military Cartography», e di Mirela ALTIĆ, «Defending Europe: Habsburg Military

cui principalissimo scudo è la Cittadella: quella che formata dalla saggia idea di Emanuel Filiberto, si fece idea delle più famose d'Europa»³²; capita anche di leggere, tra i resoconti riferiti, che «Casale esser la Elena, che mentre giacerà in grembo al rapitor forestiere, non si vedranno asciutti di sangue i campi italiani»³³.

I lettori s'immaginano il luogo, le sue caratteristiche fisiche, ne conoscono la distanza che lo separa da altri siti, ne apprezzano il valore strategico nei confronti dell'azione di cui sarà teatro. Spesso la diegesi narrativa si sospende per far posto a quella descrittiva, con formule di questo tenore: «il sito, e stato della quale [città], per meglio esprimere la forma e l'arte dell'oppugnazione, giudichiamo doversi spiegare agli occhi de' leggitori»; «giunto il Principe in Senthia poco apresso l'arrivo di que' ministri, spiegò agli occhi loro una cosmografica immagine del sito, e positura della città, fiumi, campi, colli, e vie co' principali quartieri dell'inimico: sopra quali andò lor discorrendo in questa guisa». E ancora altri volti, altre competenze: «fatto perciò dal Drusiani matematico di Pavia sopra un suo tipo riferir prima distintamente lo stato della circonvallazione, [il Principe] tornò a proporre il dibattuto problema»; «per l'ingegneria, pochi dì davanti li Capitani Messoniere e Parentani, eran giunti di Torino, dove aveano nelle lunghe opposizioni alla Cittadella, e nell'assedio, laudevolmente esercitata la lor virtù»³⁴.

In questo senso la topografia è funzionale alla comprensione del fatto militare che seguiamo attraverso l'occhio dello stratega; Tesauro, a differenza, per esempio, di Botero che non vide mai di persona i luoghi descritti, studia la piantina e poi allarga l'indagine sino all'operato dei protagonisti.

Cartography of the Croatian Borderland», *NAM*, 3 (2022), 2, *Military Cartography*, Mirela ALTIĆ (cur.), rispettz. pp. 5-8 e 9-50.

32 TESAURO, T., p. 23. Sulla nozione di «idea», sintesi di qualità espresse al loro grado più alto, vd. Mario Andrea RIGONI, «Il Cannocchiale e l'idea», *Comunità*, 32 (1978), 179, pp. 337-352.

33 TESAURO, F., p. 7.

34 TESAURO, I., pp. 183, 197; T., p. 102; I., p. 203. Su cui vd. Gian Paolo BRIZZI, *La formazione della classe dirigente nel Sei-Settecento*, Bologna, Il Mulino, 2015²; Alessandra FERRESE, *La cattedra di Architettura militare e Geometria pratica all'Università di Pavia e il suo primo docente, Giovanni Battista Drusiani. Alcune note*, in Giancarlo ANGELOZZI, Maria Teresa GUERRINI, Giuseppe OLMI (curr.), *Università e formazione dei ceti dirigenti. Per Gian Paolo Brizzi, pellegrino dei saperi*, Bologna, Bononia University Press, 2015, pp. 255-277 e, all'incrocio di queste competenze, Fabrizio Antonio ANSANI, «Strategic Materials and State Capacity in Renaissance Italy: The Economic Policies of 'Roman Saltpetre' Procurement», *The Economic History Review*, 79 (2026), pp. 757-780.

L'eclissi ci restituisce con nitidezza lo scenario entro il quale si muovono i personaggi, arricchendosi di dettagli utili a comprenderne l'ubicazione. Fedele al proposito di chiarire i fatti storici, Tesauo non omette né cela informazioni preziose su stratagemmi volti a modificare elementi territoriali strategici, come strade o accessi utili ai diversi fronti. Le sue preferenze di scrittore vanno a scene animate, dove l'allestimento di sistemi difensivi si configura come una successione di scene d'interventi sul territorio circostante: l'abbattimento di alberi, siepi e di tutte le culture ad alto fusto, lo spianamento di arginature e l'eliminazione di edifici.

Può tornare utile concludere, allora, il nostro discorso con il complemento iconografico offerto dalla cartina rappresentante *Il vero Tipo della Città Circonvallatione et Posti di Torino assediato l'anno M DC XXXX Per dar lume al secondo libro de' Campeggiamenti del Piemonte, & alle principali attioni in esso riferite*, allegata all'edizione del 1640. Disegnata dal capitano Parentani e incisa su rame da Giovanni Paolo Bianchi, è corredata da 31 richiami utili a rinvenire le fortificazioni e le posizioni delle truppe, compreso l'ingrandimento verso Porta Nuova fatto realizzare dal duca Carlo Emanuele I nel 1620³⁵.

3 «Capitani, che hanno il valore in sé, e le forze fuor di sé stessi»

Tra le tante formule sentenziose in cui tende a concentrarsi la visione della guerra in Tesauo, ci sembra che una possa venire in taglio: «Ma tanto nuoce alle sovrapprese la celerità come la lentezza soperchia. Perché la lentezza permette agli assaliti di consigliarsi, e la celerità perturba il consiglio degli assalitori, che nella vittoria medesima si trovano spesse volte mancar le cose più necessarie»³⁶. Essa infatti punta l'attenzione su quello che potremmo chiamare con Jean-Louis Fournel e Jean-Claude Zancarini lo «statuto della velocità», cui si contrappone quello della «tardanza», una caratteristica delle nuove guerre che non sfugge allo sguardo del cronista fossanese³⁷.

35 Vd. Ada PEYROT, *Torino nei secoli, vedute e piante, feste e cerimonie nell'incisione dal Cinquecento all'Ottocento: bibliografia, iconografia, repertorio degli artisti. 1538-1825*, Torino, Tipografia Torinese, 1965, tomo 1, n.n. 30-31.

36 TESAURO, I., p. 221. Su questa nozione, che in Tesauo è caratteristica anche dell'ingegno, vd. Henry F. FULLENWIDER, «Geistesgegenwart», *Archiv für Begriffsgeschichte*, 26 (1982), 1, pp. 147-153.

37 *Come scrivere la storia delle guerre d'Italia?*, in Claudia BERRA, Anna Maria CABRINI



Fig. 3. Emanuele TESAURO, *Campeggiamenti del serenissimo Principe Tomaso di Savoia*, Torino, Bartolomeo Zapatta, 1674, frontespizio allegorico.
(archive.org, public domain NC)

Il modo più proficuo per sondare le risonanze di questo tema sta nell'esame del comportamento tenuto da capitani e principi che negli scontri hanno la responsabilità delle decisioni e delle mosse più importanti per l'esito del conflitto, padroneggiandone la temporalità. Per dirla con Tesauro, «e tutto è vano il nome di fortuna umana, se non significa una congiuntura di tempo, la qual perdendosi, ben si può dir che la fortuna fugge di pugno a chi la tiene»³⁸. Di nessuno conosciamo i tratti fisiognomici, quanto piuttosto, il continuo gioco di essere e apparire che li vede attori, nel calcolo dei progetti e dei compromessi dell'agire. Tra i rappresentanti di quel mondo multiforme che furono gli eserciti di Antico Regime, sfilano don Diego Felipe de Guzmán, marchese di Leganés, già capitano generale dell'esercito spagnolo nelle Fiandre, poi governatore dei Paesi Bassi e di Milano nel 1635. Impegnato a occupare Vercelli e varie piazzeforti con il principe Tommaso, tra cui Ivrea, Chivasso e Saluzzo, era giunto ad assediare Torino. Incarna con il «suo animo nella risoluzione irrisolto» il modello del militare interessato e simulatore³⁹. Il conte di Harcourt, alla sonda dello scrittore «sensibile alle inclinazioni» si rivela «animoso» e convinto «dei pericoli della tardanza», ma spesso esitante nell'esecuzione dei piani concordati con il principe Tommaso, e quindi responsabile del loro fallimento, anche perché più pronto a difendere «gli interessi di Madama che quelli dei fratelli reali»⁴⁰. Gaspard III de Coligny, maresciallo di Châtillon, rappresenta l'antitesi della personalità di Tommaso:

«Perché il Ciatiglione abbondò nella copia e nella forza, il Principe nella risoluzione e ne' ripieghi: quegli investì con legge, questi si oppose con cautela: e per concludere, l'uno ha mostrato quanto si estenda la possanza di un grandissimo esercito, e l'altro quanto vaglia la diligenza del Generale con l'opra di pochi ma forti, e affezionati Soldati»⁴¹.

(curr.), *La 'Storia d'Italia' di Guicciardini e la sua fortuna*, Milano, Cisalpino, 2012, pp. 181-219. Paola BIANCHI, *Sotto diverse bandiere. L'internazionale militare nello Stato sabauda d'antico regime*, Milano, F. Angeli, 2012.

38 TESAURO, T., pp. 117-118.

39 TESAURO, T., p. 103. Su di lui, vd. Annalisa DAMERI, *Progettare le difese: il marchese di Leganés e il padre gesuita Francesco Antonio Camassa, esperto di arte militare*, in *Defensive Architecture of the Mediterranean XV to XVIII Centuries*, Pablo RODRÍGUEZ-NAVARRO (cur.), Editorial Universitat Politècnica de València, 2015, I, pp. 29-36.

40 TESAURO, T., nell'ordine, pp. 21, 8, 115, 241.

41 TESAURO, T., p. 83. Su mobilità e velocità, tanto offensive che difensive, vd. Mario SCALINI, *Tecniche e tecnologie delle guerre d'Italia*, in *Giovanni delle Bande Nere*, a sua cura, Firenze, Banca Toscana-Cinisello Balsamo, Silvana ed., 2001, pp. 103-147: 144; Paola BIANCHI, *Il militare negli spazi italiani*, in *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Paola BIAN-

Nel nuovo statuto della velocità, prima caratteristica delle guerre moderne, padroneggia il tempo in modo egregio il colonnello monferrino Carlo Guasco, che ha «pochi pari nel saviamente consigliare, e fortemente eseguire; e in un Esercito può supplir due personaggi incompatibili Nestore e Achille, così sempre inclina alle prudentemente generose, e perciò felici, risoluzioni»⁴².

Un altro protagonista della guerra difensiva che ha infatti la responsabilità delle mosse più importanti per l'esito del conflitto è il «risolutissimo» Francesco Toralto; con lui, l'«audace» Carlo della Gatta, generale della Cavalleria napoletana; il conte Ottavio Piccolomini, con Tommaso già in Fiandra, «tutto ardente nel desiderio di dar la caccia ferocemente al nimico»; il conte Francesco Maria Broglia, autore di numerosi successi contro i Francesi; il colonnello Capris, nobile torinese «più pratico» di quei luoghi; il Serra, «Ingeniero di Carlo il Grande già nostro Principe»⁴³. Accanto a questi ritratti di eroismo militare nutrito di disciplinato valore si ritagliano un vivido spazio narrativo personaggi minori come Spadino, «Soldato di buona speranza», o Bastalanimò, soprannome «d'ardito giovane», che «passando e ripassando fra le Sentinelle nimiche, e per l'irato fiume [il Po] sopra un cavallo altrettanto animoso, serviva di commune interprete a' più importanti segreti»⁴⁴.

L'arte di «Fabio il Tardo», il generale romano che aveva sollevato le perplessità di Machiavelli, ma sulla quale si era basata la costruzione della figura di Andrea Gritti nella pubblicistica veneziana, vale nelle pagine di Tesauro solo per alcuni momenti, a seconda della 'qualità dei tempi', perché una nuova razionalità fatta di giudizio e ponderazione ha il sopravvento fra i talenti dei capitani⁴⁵.

In questo ventaglio di adattamenti, la prudenza, che secondo un «vulgar detto» può in alcuni casi «pregiudicare alla fortezza», si presenta come una variante della saggezza, dell'accortezza, di quella umana capacità di inserirsi negli eventi

CHI, Piero DEL NEGRO (curr.), Bologna, il Mulino, 2018, pp. 67-115; Luca BIANCO, Blythe Alice RAVIOLA, «'Non solo Roma'. Torino, i Savoia e le Fiandre nei 'Campeggiamenti' di Emanuele Tesauro», *Incontri, Rivista Europea di Studi Italiani*, 30 (2015), 2, pp. 56-69.

42 TESAURO, *T.*, pp. 99-100.

43 TESAURO, *T.*, p. 69; *T.*, pp. 80-81; *S.*, pp. 80-81; *T.*, p. 90; *T.*, p. 102; *I.*, p. 231.

44 TESAURO, *T.*, pp. 19, 104-105. Vd. Paola BIANCHI, «L'elemento militare nella rappresentazione della regalità sabauda», *Cheiron*, 2 (2022), 1, pp. 35-49.

45 Robert FINLAY, «Fabius Maximus in Venice: Doge Andrea Gritti, the War of Cambrai, and the Rise of Habsbourg Hegemony, 1509-1530», *Renaissance Quarterly*, 53 (2000), pp. 988-1031.

godendo di un successo mondano che non dipende né da Dio, né dalla fortuna di cui parla Philippe de Commines a proposito della nozione di interesse, altro motivo che affiora spesso nei *Campeggiamenti*⁴⁶.

Il principe Tommaso, dal canto suo, sa coniugare l'offendere con il difendere, il procedere spedito con quello lento, adeguandosi alla «puntualità del tempo, necessarissima condizione delle imprese militari»⁴⁷. Lontano dalla 'rapidità ragionata' di Bartolomeo d'Alviano, emblema nelle pagine di Guicciardini di quella contraddizione storica tra la formazione dei capitani e la realtà della guerra nuova che richiede una rapidità più riflessa, Tommaso, come Consalvo da Cordoba, è invece simbolo della capacità di adattare il ritmo della campagna alla qualità dei tempi, illustrando il «riscontro» machiavelliano⁴⁸. Anche lui sa adeguarsi ai tempi e al terreno; nell'imminenza dell'attacco organizzato dal Leganés il 6 luglio alle porte di Torino seppe passare da una tattica di ritirata ordinata o di controllo di pochi luoghi difendibili, ad una di movimento sul campo, alternando offensiva decisa e difesa accanita su una linea di fronte ben scelta, accettando lo scontro solo quando vi è costretto o quando è sicuro di vincere⁴⁹.

Paziente nel sedare i dissensi, è un esperto negoziatore, dotato della capacità di dissimulare per tutelare gli interessi del popolo. La sua perspicacia gli permette di intravedere i reali disegni degli avversari senza «averne odore» e di decidere tra «i molti contrapposti motivi di amici e consiglieri di guerra»⁵⁰. «Così questo Principe – conclude da semiologo moderno Tesauro - senza turbarsi con loro, servava dentro al petto suo gli amarissimi concetti; soffrendo e dissimulando, purché riuscisse il suo disegno; la qual scienza è la maggiore che sia nel mondo politico,

46 TESAURO, I., p. 203. Sulla linea che da Commines e Guicciardini conduce a Botero e a Malvezzi, convinto dell'interesse come unica etica del mondo, vd. Domenico TARANTO, *Studi sulla protostoria del concetto di interesse. Da Commines a Nicole (1524-1675)*, Napoli, Liguori, 1992, pp. 15-129.

47 TESAURO, T., p. 204.

48 Manuel VAQUERO PIÑERO, «L'affare delle armi. Le condotte militari in Italia tra Medioevo e Età moderna», in Erminia IRACE (cur.), *«Impaziente della quiete». Bartolomeo d'Alviano, un condottiero nell'Italia del Rinascimento (1455-1515)*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 93-118.

49 Sulle «richieste della tardanza», vd. TESAURO, T., p. 104; sui suoi pericoli, T., pp. 21, 46, 50. Sull'arte di soppesare «ogni particolarità», T., p. 151.

50 TESAURO, I., p. 178. T., pp. 34, 142.

ma tutti non la possono apprendere»⁵¹.

Tra le doti militari di Tommaso spicca la capacità di usare l'ingegno per ideare e realizzare soluzioni concrete, come le fortificazioni di cui aveva dotato la Cittadella di Torino non appena avvertito dell'assedio di Casale, il nuovo ponte allestito sopra la Dora in Vanchiglia, un nuovo canale per fornire acqua alle macine⁵².

Di fronte alla penuria di cibo, il principe, inoltre, come un buon padre di famiglia, fa allestire «un nuovo genere di portatili machinette» per macinare la farina e alleviare la morsa della fame dei soldati e dei torinesi assediati. L'inventario di questi «ordigni» si arricchisce con quella «pellegrina invenzione» suggerita a Tommaso «dalla necessità, degli ingegni umani asprissima cote», che consisteva nel «mandar con un pezzo di artiglieria lettere inchiusse dentro la palla traforata, e sigillata col piombo»⁵³.

Non sembra dunque di poter sottoscrivere il giudizio di chi ha notato nei *Campeggiamenti* una sostanziale assenza di descrizione del carattere e delle inclinazioni politiche del principe. Tutta l'opera è infatti costruita dal suo punto di vista, nello stratificarsi progressivo, con l'accumularsi di esperienze, della razionalità nella moderna arte della guerra, dalla quale Tesauo, che ha il compito di narrarla, non può escludere il peso della fortuna⁵⁴.

51 TESAURO, *I*, p. 228. A ideale commento, vd. Linda BISELLO, *Sotto il 'manto' del silenzio. Storia e forme del tacere (secoli XVI-XVII)*, Firenze, Olschki, 2003, pp. 162-205.

52 TESAURO, nell'ordine, *T*, pp. 23, 48, 71, 76, 131.

53 TESAURO, *T*, pp. 48, 125, su cui vd. Daniela FRIGO, *Il padre di famiglia. Governo della casa e governo civile nella tradizione dell'«economica» tra Cinque e Seicento*, Roma, Bulzoni, 1985; Marcello FANTONI (cur.), *Il 'perfetto capitano'. Immagini e realtà (secoli XV-XVII)*, Atti del Seminario di studi Georgetown University a Villa 'Le Balze', Istituto di Studi Rinascimentali di Ferrara, 1995-1997, Roma, Bulzoni, 2001.

54 Nota acutamente Virgilio ILARI: «lo storicismo umanistico [...] segnava il superamento dell'exemplum medievale, avente senso in se stesso solo perché estrapolato dal corso storico [...]. L'exemplum evolveva in 'caso', in aporia problematica: l'imitatio evolveva nel giudizio, l'uso paradigmatico in uso critico, l'ucronia nell'utopia», *'Imitatio, restitutio, utopia': la storia militare antica nel pensiero strategico moderno*, in Marta SORDI (cur.), *Guerra e diritto nel mondo greco e romano*. Milano, Vita e Pensiero, 2002, pp. 269-381: 301.

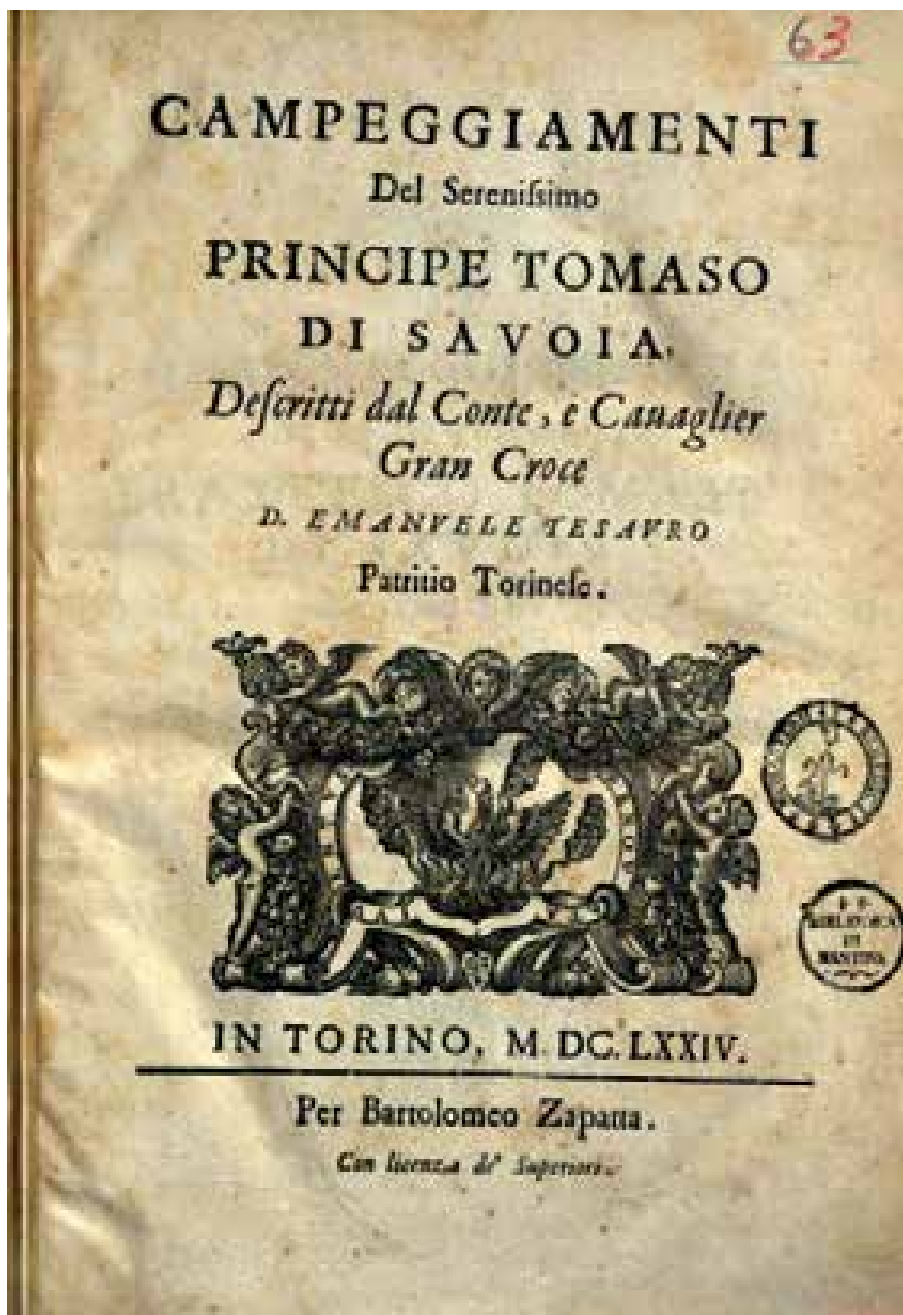


Fig. 4 Emanuele TESAURO, *Campeggiamenti del serenissimo Principe Tomaso di Savoia*, Torino, Bartolomeo Zapatta, 1674, frontespizio. (archive.org, public domain NC)

4 I «novelli Archimedi» della guerra

È ancora il principe a disegnare, per mano del suo fedele cronista, una teoria delle forme del conflitto armato, un'aspirazione che in quegli anni aveva nutrito anche le meditazioni di Montecuccoli⁵⁵.

Tesauro depreca le brutalità della campagna messa a punto dai Francesi nell'Artois fiammingo ed è sfavorevolmente impressionato da Albrecht von Wallenstein, di cui Gualdo Priorato aveva riconosciuto l'indole feroce, ma pure la statura, di capitano moderno⁵⁶. I capi d'accusa sono concertati in una stringente sequenza che vale la citazione:

«facilmente appresa, e praticata da Francesi nella Lorena, e poi nell'altre provincie; sì per mandarsi avanti lo spavento invece di precursore, come pratico il loro Carlo ottavo assalendo l'Italia: sì per supplire alla debilezza dell'erario assegnando a soldati in luogo di stipendio la preda: sì ancora per rendere all'avversario più difficili i soccorsi, ed il sostegno dell'esercito col guasto delle più sane, e fruttuose provincie. A benché, se dirittamente si giudica, niuna cosa è più contraria alla ragion di natura, che per difesa dell'agricoltura permesse a principio le guerre: né alla ragion militare, perché gli eserciti incendiarij struggendo la campagna struggon se stessi, e nelle medesime fiamme abbruciano le messi altrui, e le proprie speranze»⁵⁷.

Nella cornice delle digressioni trovano posto pagine di critica vive e penetranti che fanno dialogare una percezione oggettivamente referenziale con interventi più soggettivi suscitati dalla sua sensibilità di osservatore e protagonista:

«Fu certamente spiritato quello spirito, che tre secoli or passati trasse nel mondo la bombarda, ch'ebbe per patria l'Alemagna, madre delle mecaniche per l'attenzion di quegli ingegni, li quali rinserrati la maggior parte

55 Piero DEL NEGRO, *Raimondo Montecuccoli e la rivoluzione militare*, in *Raimondo Montecuccoli. Teoria, pratica militare, politica e cultura nell'Europa del Seicento*, Modena e Pavullo nel Frignano, 4-5 ottobre 2002, Atti del Convegno, Andrea PINI (cur.), Modena, Azzi, 2008, pp. 51-58. Fabio MARTELLI, *Le leggi, le armi e il Principe. Studi sul pensiero politico di Raimondo Montecuccoli*, Bologna, Pitagora, 1990.

56 Vd. Carla SODINI, *Scrivere e compiere. Galeazzo Gualdo Priorato e le sue 'Relationi' di stati e città*, Lucca, Maria Pacini Fazzi ed., 2004; Alessandro CATALANO, *La concezione della storia di Galeazzo Gualdo Priorato. La querelle Wallenstein nella cultura italiana e nella produzione dell'Accademia degli Incogniti*, in *La 'res publica' di Galeazzo Gualdo Priorato (1606-1678). Storiografia, Notizie, Letteratura*, Alessandro METLICA, Enrico ZUCCHI (curr.), Venezia, Ca' Foscari, 2022, pp. 27-72; Luca IORI, *Gualdo Priorato e la storia militare antica. Sul 'Guerriero prudente e politico' (1640)*, ivi, pp. 187-226.

57 TESAURO, S., pp. 6-7.

dell'anno nelle stufe, meditando si affinano. Ma benché l'orrore, il suono, e la violenza di quel nuovo mostro avesse col vomito di pesanti palle di pietra resi ridicoli (come parla l'Istoriografo) tutti gl'istromenti dell'antiche oppugnationi, nondimeno i primi, che da Veneziani nella guerra co' Genovesi del milletrecento-ottanta fur mostrati alla Italia, per la novità dell'arte e degli artefici, e per la grossezza della materia e del peso, erano quasi incolpabili»⁵⁸.

Tesauro segue lo spartito della *Storia d'Italia* di Francesco Guicciardini, l'«istoriografo» di cui non sente neppure il bisogno di esplicitare il nome, tanto è per lui scontato, e percorre la strada segnata dal ruolo delle bombarde nella guerra tra Veneziani e Genovesi del 1380⁵⁹; continua con la mina, usata per la prima volta in Italia «per isquarciar li Castelli in un momento», nello scontro del 1482 fra Genovesi e Fiorentini nella 'Rocca di Serezzana' e il ricorso alle micidiali mine di polvere da sparo inventate da Pedro Navarro per distruggere Castelnuovo e Castel dell'Ovo a Napoli, nel maggio del 1503⁶⁰.

Tesauro giunge, nel suo inventario, al 1494, quando l'esercito francese di Carlo VIII aveva trasformato la penisola in un campo di battaglia introducendo le artiglierie, che in pochi anni mutarono il modo di combattere e, con la necessità di nuove fortificazioni capaci di resistere ai colpi di cannone, la fisionomia stessa delle città. Se fino a quel momento la guerra era stata condotta attraverso lunghi assedi, i Francesi adottarono una modalità d'azione fatta di battaglie campali che puntavano ad annientare in poco tempo la forza avversaria. Contemporaneamente misero in atto una strategia di scontro sistematico con la popolazione civile, con l'intento di terrorizzare gli abitanti delle terre poste sotto attacco. «E ciò principalmente dappoi che in tanta dignità è salita fra Generali l'artiglieria, che perdendola si reputano aver perduto con lei la gloria militare»⁶¹, commenta lo storico:

58 GUICCIARDINI, *Storia d'Italia*, Silvana SEIDEL MENCHI (cur.), Torino, Giulio Einaudi editore, 1971, I, I, cap. 11, pp. 109-113: 111.

59 Vd. Marco FORMISANO, «L'arte della guerra e le rivoluzioni militari», *Quaderni della Società Italiana di Storia Militare*, 20 (2016), pp. 131-144; «La Rivoluzione Militare dell'età moderna». *Dimensioni e problemi della ricerca storica*, 2 (2022), Giampiero BRUNELLI (cur.), Roma, Sapienza Università Editrice, 2022.

60 Su Pedro Navarro, vd. Fernando CABOS GUERRA, *Tecniche ossidionali e difensive aragonesi e spagnole*, in *Castel Sismondo, Sigismondo Pandolfo Malatesta e l'arte militare del primo Rinascimento*, Angelo TURCHINI (cur.), Società Editrice «Il Ponte Vecchio», Cesena, 2003, pp. 105-145.

61 Vd. Luciana GATTI, Max GUÉROUT et al. (curr.), *Pratiche e Linguaggi. Contributi a una sto-*

«Comunque sia, ha il nostro secolo assottigliati gli spiriti di novelli Archimedi, [...] né quivi resterà l'infelice industria: verrà un più barbaro secolo in cui compariranno altre machine da far parere innocenti ancor le bombe»⁶².

Il nuovo tipo di cannone utilizzato nel maggio del 1641 nell'assedio di Chiavasso gli ispira anche un confronto tra la tecnica ossidionale nelle guerre moderne rispetto a quelle dei secoli passati quando,

«benché gli eserciti fosser minori, gli assalti erano più frequenti; e di là si cominciava l'oppugnazione, dove or si finisce. [...] Il Valentino assalì Faenza d'autunno, e fu ributtato: tornovvi la primavera, e di primo arrivo reiterando l'assalto, con maggior danno fu ributtato: piantate le batterie si provò al terzo assalto, e la terza volta fu ributtato: dopo tre giorni ne diede un altro con maggior forza, e tornò indietro con maggior perdita; essendovi morto Ferdinando Farnese con molti Officiali: al fine i vincitori vedendolo risoluto di entrar per le mura, gli aprirono d'accordo le porte: e questo fu il principio de' suoi trionfi. Oggidi molti Capi di eserciti non sogliono tentar l'assalto, se tutte le difese non son levate, e la spianata capace di una gran fronte: e intanto gli approcchi, le sortite, le scaramucce, i morbi, e le fughe, consumano maggior numero che diece assalti. Questo assalto di Civasso che dovea servir loro d'incitamento alla vittoria, conosciute le debolezze della piazza, servì di pretesto alla ritirata»⁶³.

Sbaglierebbe chi credesse di trovarsi di fronte alla consueta invettiva contro i moderni ritrovati dell'artiglieria di cui s'era già fatto portavoce l'Ariosto, autore così presente nel *Cannocchiale aristotelico*⁶⁴.

A distanza di un secolo dalle riflessioni di Guicciardini sulla forza delle novità, l'irruzione del presente sollecita in Tesauro la costruzione di una nuova espe-

ria della cultura tecnica e scientifica, Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea, Cagliari-Genova-Torino, 2005; Nicola LABANCA, Pier Paolo POGGIO (curr.), *Storie di armi*, Milano, Unicopli, 2008.

62 TESAURO, I., pp. 230-231.

63 TESAURO, I., p. 235. Francesco GUICCIARDINI, *Storia d'Italia*, I, 5, cap. 2, pp. 437-439; I, 5, cap. 4, pp. 442-444. Oggi disponiamo di Giampiero BRUNELLI, Davide BOERIO, *The Art of Defense, Bastioned Fortifications in Central Italy (16th-17th Centuries)*, Proceedings of the 'Alla moderna' PRIN 2022 Seminar, in collaboration with The Medici Archive Project, Palazzo Alberti, Florence, 22-23 May 2025, Roma, Nadir Media, 2025.

64 Annalisa GIULIETTI, *Una «sclerata e brutta invenzion». La moderna artiglieria nel mondo del 'Furioso'*, in Alberto CASADEI, Francesca FEDI, Annalisa NACINOVICH, Andrea TORRE, (curr.), *Letteratura e scienze. Atti del 23° Congresso ADI (Pisa, 12-14 settembre 2019)*, ADI - Associazione degli Italianisti, Roma, 2021, pp. 1- 12.



Figg. 5 e 6.
Emanuele TESAURO,
*De' Campeggiamenti
del Piemonte*, S.
n. t., 1640, *Vero
Tipo della Città
Circonvallatione
et Posti di Torino
assediato l'anno
M DC XXXX
Per dar lume al
secondo libro de'
Campeggiamenti
del Piemonte, & alle
principali attioni
in esso riferite*,
ill. fuori testo.
Copia digitalizzata,
Biblioteca Statale di
Cremona,
JACIN 213.

rienza della guerra non più collegata al passato⁶⁵. Se nel trattato sulla sapienza della *Filosofia morale*, composta nel 1670, Tesauro biasima la *curiositas* che, male indirizzata, diventa ansiosa ricerca di oggetti «astrusi, dannosi e fallaci» da parte dell'ingegno umano, la riprovazione si converte in letizia intellettuale, osservando la «perspicacia» con la quale l'ingegno umano s'incammina nella

⁶⁵ Sulla valutazione del Guicciardini, origine di un «quadro di maniera» esagerato, vd. Piero PIERI, *La scienza militare italiana nel Rinascimento*, in *Scritti vari*, Torino, Giappichelli, 1966, pp. 99-119: 99. ID., *La crisi militare italiana nel Rinascimento. Nelle sue relazioni con la crisi politica ed economica*, Napoli, Ricciardi, 1934; Fabrizio ANSANI, «Imitazione, adattamento, appropriazione. Tecnologia e tattica delle artiglierie 'minute' nell'Italia del Quattrocento», *NAM*, 2 (2021), 5, pp. 3-95; Alessandro BIANCHI, *L'artiglieria della prima Età moderna. Il contesto generale e il particolarismo lucchese*, Lucca, Tra le righe, 2024; ID., «Lucca e la sua fabbrica d'artiglierie. Quattro secoli di bocche da fuoco e fonditori della repubblica di Lucca», *NAM*, 6 (2025), 23, pp. 157-200.



strada di un progresso baconianamente infinito grazie all'accumulo di esperienze e all'affermarsi di una nuova razionalità⁶⁶. Tra le pagine della *Filosofia morale* il Langren compare nella sua veste più nota di astronomo che, «salito sopra due ali di vetro», ha corretto gli errori della tradizione per la quale le macchie lunari erano «eterogenee sporchezze di quel candido viso», propiziando le scoperte di Galilei. Anche in quelle dei *Campeggiamenti* Tesauro offre una personale modulazione del *topos* del *mundus senescit*, perché ci mostra Langren che, da provetto ingegnere militare, collauda un cannone da lui inventato «in Malines, grande

66 Emanuele TESAURO, *La filosofia morale derivata dall'alto fonte del grande Aristotele stagi-
girità* [F. M.], Torino, Bartolomeo Zapatta, 1672², l. XVII, cap. 7, p. 394. Su questi temi
nelle varianti del trattato della senilità, vd. Denise ARICO, *Il Tesoro in Europa. Studi sulle
traduzioni della Filosofia morale*, Bologna, Clueb, 1987, cap. I, pp. 7-38; Maicol CUTRÌ,
Indagine sull'uso delle fonti scientifiche nel «Cannocchiale aristotelico», in *Letteratura e
scienze*, cit., pp. 1-11.

arsenal delle Fiandre»⁶⁷.

All'intrepidezza di combattente, il principe Tommaso aggiunge, non a caso, una singolare prudenza politica, cioè la capacità di prendere la decisione più adatta alle circostanze, alla ricerca del 'rimedio' volta a volta più opportuno dentro la discontinuità irriducibile degli avvenimenti. La sua discrezione, termine guicciardiniano assente nel tessuto linguistico dei *Campeggiamenti*, gli permette di discriminare il guadagno dalla perdita, l'utilità dal danno, il conveniente dall'erroneo, e mediare le contese militari, come quelle sorte fra i condottieri spagnoli nell'imminenza dell'assedio di Ranty, di cui Tesauro ci offre il resoconto:

«ho io più volte udito questo Principe incolpar la moderna Milizia per tante controversie indecise nella disposizion delle stanze, del campo delle marciate, delle battaglie; e tante difficoltà mescolate nella ubidienza di una nazione all'altra; di un posto all'altro posto; di un Officiale all'altro Officiale; che molti disordini nelle più urgenti occasioni, e molti intoppi nella esecuzione delle cose, ordinariamente cagionano. E pur dovrebbe esser libero al Generale il servirsi, principalmente nelle fazioni particolari, delle persone più proprie, senza riguardo dell'anzianità o del grado; sicome ogni artefice non sempre si serve de' più antichi, o più nobili stromenti dell'arte; ma di quegli ch'e' giudica migliori al fin preteso. [...] Certamente con tale indifferenza si davan gli ordini e gl'impieghi nella Romana Milizia, che fu la scuola di tutte l'altre»⁶⁸.

La fiducia nel paradigma della 'milizia antica', nutrito di rimandi alla storiografia classica da Plutarco, Tacito, Giulio Cesare⁶⁹ sino alle voci di Commynes, Giovio e Guicciardini, non impedisce al fossanese di filtrare altri aspetti della guerra moderna, ascoltando le pronunzie di Botero o Montecuccoli e Gualdo Priorato sull'uso dei soldati croati, «perché sappiano i Generali di quanto profitto negli eserciti sian queste truppe, che vulgarmente perniziose, e barbare son credute»:

«Tutto l'ordine è indirizzato a disordinare il nimico, [...] conciosiaché, se

67 TESAURO, *F. M.*, l. XVII, cap. 7, pp. 395-397. Su «Giovanni di Langres», cioè Michael-Florent VAN LANGREN (Amsterdam, 1598 – Bruxelles, 1675), fu astronomo, cartografo e ingegnere militare al servizio di Filippo IV; Erycio PUTEANO ne pubblicò il *Tormentum bellicum trisphaerium*, Lovanii, Typis Andreae Bouvetii, 1645, che dedicò a Sigismondo Sfondrati, marchese di Montafia (su cui Davide MAFFI, «Soldatino dell'impero. Biografia di un aristocratico lombardo del Seicento: Sigismondo Sfondrati marchese di Montafia.» Società e storia n. 117, 2007, pp. 255-271).

68 TESAURO, *R.*, pp. 86-87.

69 TESAURO, in modo esplicito, per es., *I.*, pp. 189, 220; *T.*, p. 118, *I.*, pp. 177, 179; *T.*, p. 87.

il Nemico si ferma, questi il feriscono con armi a fuoco; se fugge, il raggiungono con sabla e mazza; se si avvanza, fuggono più rapidi che il vento; se si divide, si uniscono alla offesa della parte più debile; se si unisce per investirli, questi in un baleno sparsi come farfalle svaniscono dagli occhi, e di nuovo in qualche posto convenuto raccolti, ritornano tante volte alla battaglia, finché abbian fatto prigionieri di preda»⁷⁰.

La penna dello scrittore si muove senza incertezza, come in quelle «sezioni valutative» che Albano Biondi ha rinvenuto nella *Storia* di Guicciardini; i paragoni dei Croati con i Parti e con le farfalle illuminano i labirinti delle vicende militari; così «l'esercito del Brisacco», considerato dagli scrittori «la più disciplinata Accademia dell'Europa», introduce le considerazioni sdegnate sui moderni soldati di Alemagna che non si distinguerebbero dai «carnefici»⁷¹.

In altri casi, la scrittura si trasforma in immagine, perché dispone di una dominante iconica utile a scegliere i chiaroscuri più efficaci per disegnare profili psicologici e tonalità mentali, entro una visione degli affetti e una spettacolarità talora tragica.

Declinando la metafora della guerra come rappresentazione, familiare all'*Arte istorica* di Agostino Mascardi o alle biografie glossate di Virgilio Malvezzi, Tesauro descrive gli uomini come attori di un dramma di cui la fortuna è l'occulta regista⁷².

La guerra gli permette di scoprire un'antropologia dell'uomo costretto a difendersi incessantemente dagli altri uomini in una realtà cangiante, dominata dal potere. Durante le sortite notturne, apprezzate dagli strateghi, i comportamenti umani possono per esempio rivelarsi pericolosamente dissonanti:

«E' par veramente un gran beneficio della notte, coprir le fraudi militari con l'ombra, custodire il segreto col silenzio, sorprender gl'emuli col riposo, disordinar gli assaliti con l'incertezza, animar gli assalitori con la franchi-

70 TESAURO, S. p. 55. Per uno sfondo articolato, ma lontano dal nostro autore, vd. Bruno COLSON, Hervé COUTAU-BÉGARIE, *Pensée stratégique et Humanisme. De la tactique des Anciens à l'éthique de la stratégie*, Paris, Economica, 2000.

71 TESAURO, I., pp. 185-186. Montecuccoli, da parte sua, osservava che il pregio dei Croati «si è la velocità e la vigilanza», *Della guerra col Turco in Ungheria*, in *Le Opere*, vol. I-II Raimondo LURAGHI (cur.), Roma, Ufficio Storico Stato Maggiore dell'Esercito, 2000², vol. III, ivi, Armando TESTA (cur.), II, p. 433.

72 EZIO RAIMONDI, *Nel gran teatro del mondo. Riflessioni sulla metafora barocca*, in Davide MONDA (cur.), *Un teatro delle idee. Ragione e immaginazione dal Rinascimento al Romanticismo*, Milano, Rizzoli, 2011, pp. 143-156.

gia, e togliere a' paurosi l'oggetto della paura. Ma dall' altro canto, s'egli è vantaggioso il non esser veduto, altrettanto è disadvantage il non vedere; perché un piccolo intoppo travolge una gran vittoria, e non apparendo né il mal né il rimedio, le fraudi militari si rimangono sovente defraudate: giova il silenzio alla segretezza, ma il silenzio medesimo rende più sospeso l'orecchio, e più sospetto ogni susurro»⁷³.

Un'atmosfera allucinata fa da sfondo anche all'apparizione abilmente orchestrata dai Francesi il 13 marzo di un vessillo su cui era dipinta la città di Torino avvolta nel fuoco e nel sangue. Questa «misteriosa figura» si rivela «una nuova machina bellica», che «col mostrarsi solamente, colpì nelle menti, fece breccia negl'animi, conturbò il vulgo; síché si può dire, che Torino dipinto spaventò il vero»⁷⁴.

Di fronte a un mondo di conflitti che si fa caotico e impenetrabile, Tesauro riafferma la propria fiducia assoluta nell'ordine del cosmo, mosaico di simboli ancora trasparenti e nella tradizione simbolica del pensiero teologico cristiano, di cui Botero aveva osservato la profonda frattura nel fronte fiammingo⁷⁵. Tutto l'universo è colmo di segni e Dio, «arguto favellatore», invia ai mortali messaggi da decodificare: «l'iride o le comete son politiche lingue della providenza divina: ma lingue straniere, perciò non intese quaggiù se non da quei felici ingegni che ne han dal cielo la contracifra: o solo intese apresso agli effetti, perché le novità non ci sian nuove; e per insegnarci che le cose umane dipendono dalle divine»⁷⁶.

5 Aforismi e favole di guerra

Nei *Campeggiamenti* lo storico porta sempre l'esperienza del mondo secentesco con una logica modellata sui fatti e sui miti di un tempo nebuloso, alternando la pronuncia vibrata di Baltasar Gracián, ma con uno stile meno teso e più meditativo, con le glosse di Pierre Matthieu, storico ufficiale del re di Francia che aveva

73 TESAURO, T., pp. 128-129. Per tutto il problema è da consultare Luca DOMIZIO, «The Night in Early Modern Warfare: Risks, Opportunities, and Military Perceptions of Darkness», *NAM*, 6 (2025), 6, pp. 7-46.

74 TESAURO, T., p. 32.

75 RAVIOLA, «Le 'Relazioni' e la storia», cit., pp. 91-94.

76 TESAURO, T., p. 81. Sulle «argutezze divine», vd. C. A., pp. 59-66 e Luisella GIACHINO, «Per la causa del cielo e dello Stato». *Retorica politica e religione nei 'Panegirici sacri' del Tesauro*, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2012.

raggiunto notorietà europea con le sue biografie tragiche trapunte di sentenze⁷⁷. Non mancano però echi di una saggezza popolare di cui offriamo qualche campione illustrativo:

«Siché temendo egli de' cittadini, ed i cittadini di lui, ristette fra'l nimico e le porte, come tra la mazza e l'incudine»; «non sa combattere chi non è stato alcuna volta battuto»; «scioccamente accusa il mare chi fa due volte naufragio»; «i fati vogliono esser aiutati co' fatti»; «la morte, la qual fa misero ugualmente chi la desidera, e chi la teme»⁷⁸.

Costruiti su sapienti parallelismi e con la predilezione per figure della dissonanza come il chiasmo e la paronomasia, il laconismo cui tende la prosa militare di Tesauro si raccoglie in cellule di «motti», «segreti», «sentenze», «politici documenti», «ammaestramenti», che non turbano il filo del racconto, perché in una narrazione storica che vuole insegnare costituiscono essi stessi il fine, ciò a cui mira lo scrittore. Il dominio della fortuna, oltre a rendere precaria la scena del mondo, la carica di una complessità ricca di temi e di accenti inquieti. Eccone ancora qualche referto dove i protocolli della tradizione sono integrati da presentimenti di un nuovo orizzonte mentale:

«s'intese alla fine la certezza del fatto e la perfidia della fortuna, che quando sorride vuol' ingannare»; «ma il coraggio non regolato è temerità, e la temerità è spesso volte abbandonata dalla fortuna»; «esser la pace in man degli uomini, ma la vittoria in man di Dio, che sovente la svelle da chi l'ha in pugno»; «non esservi maggior disposizione alla concordia che l'egualità del pericolo»⁷⁹.

Per Tesauro, moralista e filosofo, la guerra è l'occasione per osservare le reazioni dell'uomo e le forze che fanno di lui un essere politico. Sembra già di trovare certi ritrattini della *Filosofia morale* scritta per educare cortigiani e militari,

77 Vd. Simona SANTACROCE, Luisella GIACHINO, *La principessa santa, Elisabetta d'Ungheria*, in Anna CANTALUPPI, Blythe Alice RAVIOLA (curr.), *L'umiltà e le rose. Storia di una compagnia femminile a Torino tra età moderna e contemporanea*, Firenze, Olschki, 2017, pp. 201-315; TESAURO, *La tragedia*, cit., p. 69, nota 27. Per il legame fra politica e fortuna, vd. Denise ARICÒ, «La 'tragica storia' di Filippa catanese: aspetti e forme del 'De casibus virorum illustrium' nel Seicento», *Studi sul Boccaccio*, 35 (2007), pp. 199-237.

78 TESAURO, nell'ordine, T., p. 65; 58, 81, 92. Sugli interessi paremiologici, vd. Marco MAGGI, «La biblioteca del Tesauro: L'inventario del 1675, con un saggio di identificazione e un inedito», *Lettere Italiane*, 53 (2001), 2, pp. 193-246.

79 TESAURO, nell'ordine, T., pp. 107, 37, 45.

ma che piacquero tanto a Salvator Rosa da appropriarsene⁸⁰:

«i più guardinghi a prender l'armi riescono più intrepidi a maneggiarle»; «vedersi ogni dì, che ne' fatti bellici non preval chi più vale, ma chi sa farsi valere nell'opinion dell'altro; e così nella guerra come nel giuoco, più perde chi manco avventura»; «essendo negli eserciti battuti maggior lo spavento de' lontani, che de' vicini, peroché questi, temendo ciò che veggono, fan ciò che temono; ma quegli, non sapendo ciò che temono, temono tutto ciò che non veggono, onde il timor divenuto terrore, toglie loro insieme col coraggio il consiglio»; «essendo pur comune aforisma di cautelarsi dopo i patti con più saldi ripari»; «Marte ambiguo sovente spoglia coloro, che già le spoglie rapivano»⁸¹.

Il suo gusto mobile e disinvolto sempre disposto alle avventure eccentriche nella ritrattistica caricaturale gli permette di stabilire un nesso abbastanza acuto tra l'esperienza stilistica e quella esistenziale, e se ne potrebbe ricavare una galleria doviziosa, specie quando investe il costume del suo tempo. Si pensi a certi figurini di vanagloria militare:

«Scrivono che, nel ritirarsi, fu dal cannone della città involato al Motta il cappello, ed un fiocco di falsi crini sopra le tempia, senz'alcun nocumento, parendo appunto che la fortuna, dalla cui protezione doveva riconoscer l'esito di quel giorno, da lui volesse esiggere un segno di riverenza, e lasciargli all'orecchio una memoria di fortificar meglio il suo quartiere»⁸².

Gli scontri, i maneggi militari e diplomatici rivelano che il mondo è retto dall'ambizione, dall'interesse personale e dal guadagno della fama. Anche in questo caso, come prolegomeni orientativi, si potranno citare questi campioni:

«a coloro che mirano la sola superficie de' fiumi, i remi che vi stan dentro benché drittissimi paiono storti, ed agl' intelletti plebei, che superficialmente mirano i negozij, paiono storte alcune azioni de' Principi, che considerate nel suo profondo son regolate e diritte»; «perché ogni squadra senza capo altro non è che turba, più acconcia a turbar le cose militari, che a secondarle»; «perché ben differente legge di obbligazione astringe un privato governatore, che mira solamente alla conservazion delle mura, ed un principe venuto per la conservazion delle persone»; «la gelosia, infirmità naturale a quei corpi politici che han più d'un capo. Perché, quantunque il fin generale sia un medesimo, i fini privati son differenti, infra' quali prin-

80 Su questo plagio, vd. Denise ARICÒ, «Il colore delle passioni. La 'Filosofia morale' del Tesauro negli aforismi di Salvator Rosa», *Filologia e Critica, In ricordo di Luigi Firpo*, 25 (2000), 2-3, pp. 359-417.

81 TESAURO, T., nell'ordine, pp. 97, 103, 115, 112.

82 TESAURO, T., p. 52.

cipalissimo senza dubbio è la gloria, che non ammette compagni»⁸³.

Nel quadro fosco delle guerre civili gli uomini finiscono con l'assomigliare agli animali, muovendosi spesso per la lotta della sopravvivenza, spinti dagli stessi impulsi:

«Perciocché così gli Soldati come le serpi, per mancamento di cibo divengono più velenosi»; «e come i paurosi cervi trovandosi chiuso ogni scampo, dalla estrema necessità fatti feroci, investono arditamente le medesime armi dalle quali fuggivano: così gli Assediati eziandio più timidi, mettendo ogni speranza di salute nel disperare ogni salute, al grido di qualunque allarme o falso o vero, correvano a furore, deliberati di uccidere, o d'essere uccisi»; «ma la luna non arresta il corso per il quassar de' ranocchioni; né queste Altezze han regolato il suo corso all'arbitrio del vulgo loquace»⁸⁴.

Sono proprio questi paragoni tra uomini e animali a condurci verso un'operetta adespota, intitolata *La politica di Esopo frigio*, apparsa a Ivrea nel 1646 presso la stamperia di «San Francesco»; priva dell'usuale epistola dedicatoria, era indirizzata «Al Serenissimo Principe Gioseppe Emanuel di Savoia», il quindicenne figlio sordomuto del principe Tommaso⁸⁵.

Durante il soggiorno a Ivrea, Tesauo ebbe tra le mani le favole di Jean Baudoin pubblicate a Parigi nel 1631 e seguendone l'ordine fino all'ultima, non riformulò solo il testo delle 118 favolette secondo una sensibilità arricchita dalle riflessioni sull'esperienza delle guerre appena vissute, ma sostituì i prolissi commenti «moral, politici e filosofici» che le corredevano con «allegorie», riproposte in apertura di testo sotto capi diversi dell'arte del regnare⁸⁶.

83 TESAURO, nell'ordine, *T.*, pp. 39-40, 38, 93, *S.*, p. 34. Il disinteresse per i beni materiali è virtù fondamentale per chi governa lo Stato, cfr. Cicerone, *Resp.* I, 52. Sul rapporto oppositivo tra fama, cui dev'essere indirizzato l'operare del sovrano, e profitto, aspirazione del privato, vd. anche *T.*, p. 158. Sulla metafora del corpo politico nella ricezione barocca, vd. Gotthardt FRÜHSORGE, *Der Politische Körper: zum Begriff des Politischen im 17. Jahrhundert und in den Romanen Christian Weises*, Stuttgart, J. B. Metzler, 1974.

84 TESAURO, *T.*, pp. 93, 32, 38-39.

85 TESAURO, *La politica di Esopo frigio*, Denise ARICÒ (cur.), Roma, Salerno Editrice, 1990, che riproduce l'esemplare conservato nella Biblioteca Reale di Torino, Segn. L 4 (5). La sezione degli *Aforismi* è stata ripubblicata da Gino RUOZZI, *Scrittori italiani di aforismi*, Milano, A. Mondadori, 1994, I, pp. 673-688.

86 Denise ARICÒ, «Le maschere animali tra etica e politica. La 'Politica di Esopo frigio' di Emanuele Tesauo», *Filologia e Critica*, 26 (1991), 3, pp. 344-400, cui rimandiamo anche per la bibliografia specifica; Tiziano F. OTTOBRINI, «Sopra l'«Esopo politico» di Emanuele Tesauo (1646): lineamenti strutturali di uno «speculum principis» in forma favolistica»,

Il costante parallelismo con gli animali non è casuale, giacché le metafore zomorfe sono una costante strutturale della retorica della parodia o della satira. Si pensi, solo per fare un esempio, alle dilazioni del Leganés, per le quali il militare viene ironicamente ‘degradato’ a istrice, non più simbolo della perfetta impresa di Luigi XII di Francia, il cui motto «*eminus et cominus*» celebrava la perizia balistica d’infallibile saettatore, la capacità guerriera di difendersi e attaccare i nemici ad ogni distanza, ma goffo roditore «che indugiando di partorire per non sentir le punture dello spinoso parto, come più indugia, più crescono le spine e le doglie»⁸⁷.

Il gesuita aveva fatto già ricorso agli aculei dell’ironia nei libelli polemici, e anche nella *Filosofia morale* sceglie gli animali che per le caratteristiche del loro comportamento e per i significati attribuiti loro dai bestiari appartengono alle figure canoniche del codice satirico⁸⁸.

Privo di discorso introduttivo, il libretto si apre con quattro sezioni dove sono raccolte le «allegorie» di ogni apologo redistribute con una folta casistica per ciascuna di esse, simili ai *Lehrbücher* o a quei libretti dov’era abitudine, nel XVII secolo, ordinare alfabeticamente le massime di Stato⁸⁹.

Se poi ci si interroga sul titolo, ci si deve rivolgere alla *Filosofia morale*, *summa* di insegnamenti politici per il futuro regnante, dove l’aggettivo «politico» sembra assumere la connotazione di ‘governo illuminato’ e avvicinarsi al significato conferitogli da Gracián, per il quale il politico è l’«estadista» e «política es el saber práctico del hombre». L’opposizione politico/dispotico compare con la stessa valenza anche nelle *Apologie* e nei *Campeggiamenti*, dove si conferma l’impressione che la politica s’identifichi con quell’arte della prudenza e della saggezza cui, non a caso, il Tesauro avrebbe dedicato l’ampio libro decimosettimo della *Filosofia morale*⁹⁰.

Una/Koivŋ - Rivista di Studi sul Classico e sulla sua Ricezione nella Letteratura Italiana Moderna e Contemporanea, 3 (2022), pp. 62-84.

87 TESAURO, T., pp. 108-109; C. A., p. 632; *Idea delle perfette imprese*, cit., pp. 74, 78, 92, 93. Su cui vd. Nicole HOCHNER, «Louis XII and the Porcupine: Transformations of a Royal Emblem», *Renaissance Studies*, 15 (2001), pp. 17-36.

88 ARICÒ, «Le maschere animali», cit., pp. 371-374.

89 Tesauro possedeva la fortunata raccolta di *Aphorismi politici* curata da Lambert DANEAU e Everard VAN BRONKHORST, Lugduni, Ex off. J. Marci, 1623, vd. *La tragedia*, Maria Luisa DOGLIO (cur.), Soveria Mannelli, Rubbettino, 2017, p. 74, n. 42.

90 Evandro BOTTO, *Lineamenti di etica politica nella ‘Filosofia morale’ di Emanuele Tesau-*



Fig. 7. Emanuele TESAURO, *Cannocchiale aristotelico*, Torino, Bartolomeo Zavatta, 1670, frontespizio allegorico. (archive.org, public domain NC)

Il libretto della *Politica* sembra più assonante con quanto si leggeva nella vicina Spagna, dove solo l'anno dopo sarebbe apparso l'*Oráculo manual* di Gracián, che s'inseriva a pieno titolo nella tradizione dei libri d'aforismi inaugurata con il *Tácito español ilustrado con aforismos* di Baltasar Álamos de Barrientos, scritto prima del 1594 ma pubblicato nel 1614. Tradotto in italiano nel 1615 da Girolamo Canini d'Anghiari, questa raccolta fu arricchita dal commento di Joaquín Setantí, il traduttore dei *Ricordi* del Guicciardini, responsabile degli *Avisos o consejos políticos* del 1610. Nel frattempo, in tutta l'Europa sembra innescarsi un movimento stilistico che aggregava la politica agli aforismi; uscirono il *Thesaurus politicorum aphorismorum* di Jean de Chokier a Roma nel 1610 e gli *Aphorismos políticos* di Juan de Barros a Lisbona nel 1621⁹¹.

Nell'universo della *Politica di Esopo frigio*, dove vige la ferrea logica del profitto, Tesauro non manca di usare il termine «aforisma» nella favola 36, *Del cavallo e del leone*, legandolo all'originario contesto iatropolitico, come del resto fa nei *Campeggiamenti*⁹², ma userà i sostantivi massima, sentenza, riflessione come sinonimi, aggiungendovi pure altre forme del brevilquio come gli apoftegmi, i proverbi, gli esempi, per ribadire la relatività di ogni forma d'induzione che, oltre a lasciare aperto un margine d'intervento del lettore, accoglie il «particolare» del Guicciardini⁹³.

Si prenda la sezione d'apertura della *Politica* e si troverà un microcosmo la cui prima parte, *Circa le doti del principe*, contiene in nuce il macrocosmo della

ro, in Chiara CONTINISIO, Cesare MOZZARELLI (curr.), *Repubblica e virtù. Pensiero politico e Monarchia Cattolica fra XVI e XVII secolo*, Roma, Bulzoni, 1995, pp. 29-43; Denise ARICÒ, «Prudenza e ingegno nella 'Filosofia morale' di Emanuele Tesauro», *Studi Secenteschi*, 42 (2001), pp. 187-208.

91 Inserito in coordinate esclusivamente francesi risulta l'esame di Federico CORRADI, «Le double fond du langage. Enjeux rhétoriques de 'La politica di Esopo Frigio' d'Emanuele Tesauro», *Le Fablier. Revue des Amis de Jean de La Fontaine*, 26 (2015), pp. 87-96. Un quadro complementare ci viene da Paloma BRAVO, *La autoridad de Tácito en la literatura aforística en torno a 1600: el caso de Antonio Pérez*, in Christoph STROSETZKI (cur.), *La Autoridad de la Antigüedad*, Madrid, Universidad de Navarra Iberoamericana-Vervuert, 2014, pp. 29-48.

92 TESAURO, T., p. 161. ARICÒ, «Le maschere animali», cit., pp. 382-388.

93 Vd. Linda BISELLO, *Medicina della memoria. Aforistica ed esemplarità nella scrittura barocca*, Firenze, Olschki, 1998, pp. 177-269 e, sull'aforistica militare, Denise ARICÒ, *L'aforisma etico - politico nel Seicento: (Tesauro, Rosa, Montecuccoli)*, in Mario Andrea RIGONI, Raoul BRUNI (curr.), *La brevità felice. Contributi alla teoria e alla storia dell'aforisma*, Venezia, Marsilio, 2006, pp. 161-177.

Filosofia morale, dove infatti è facile trovare il libro diciassettesimo sulla virtù della prudenza, quello sulla giustizia, che lo precede, il trattato sesto sulla liberalità e sulla beneficenza, il quarto sulla fortezza, con l'ampia indagine dei temi dell'onore e della gloria, l'ottavo sulla magnanimità, il dodicesimo dedicato alla fedeltà e alla veracità.

Una sensazione assai prossima a quella che si prova scorrendo il libretto di Esopo frigio prende chi apra il trattato sulla prudenza. Divisa secondo i protocolli aristotelici in «politica», «economica» e «monastica», la materia è tuttavia disposta in modo da conferire rilevanza maggiore alla prima, dove Tiberio campeggia con la maschera del tiranno già indossata tra le pagine degli *Annales* di Tacito. Dalla massima radicale che «il principe regna per l'utile de' suoi soggetti», derivano le leggi sulla «sicurezza de' beni» e «la bontà de' costumi»: con quella del «fare i popoli virtuosi» richiama l'unico aforisma sulla religione che compaia nella *Politica*, per il quale «Mal finisce chi spoglia le cose sacre»⁹⁴.

Il Tesauo ricorda al suo giovane allievo, il futuro Vittorio Amedeo II, che la maestà si conserva «con la grandezza *delle azioni*, con la gravità *delle parole*, con l'integrità *de' costumi*. Siché le azioni paiano opre di eroi, le parole responsi di oracoli, i costumi idee senza passioni». E a queste parole egli associa l'immagine della «maestosa presenza» del sovrano in cui si riflette la grandezza dello Stato, un'immagine ricorrente spesso nel dizionario del Tesauo, ideatore di apparati festivi, panegirici e programmi retorici. S'innesta in un contesto così teatralizzato anche l'apologo *Del re de' ranocchi*⁹⁵.

Dopo aver bilanciato il rapporto fra la «*beneficenza* più amabile» e la «*giustizia* più necessaria» in un regnante, il Tesauo passa ad esaminare i temi che aveva raccolto nella seconda sezione della *Politica*, cioè i rapporti tra il principe e i consiglieri, centrale nei *Campeggiamenti*, come ha persuasivamente mostrato Frédéric Ieva⁹⁶.

Con acuta sensibilità Tesauo suggerisce che il principe, come faceva Tommaso, chieda consiglio separatamente ai suoi consiglieri, e come se si trattasse di mera

⁹⁴ TESAURO, *La politica*, cit., pp. 26-27.

⁹⁵ TESAURO, *F. M.*, l. XVII, cap. 12, pp. 417-418; *La politica*, cit., pp. 61-62. Ragiona opportunamente sul tema dell'onore Pasquale GUARAGNELLA, «Con gli occhi della mente. In margine al tema della 'virtù eroica' in Emanuele Tesauo», *Sinestesieonline*, 44 (2024), pp. 3-13.

⁹⁶ Vd. *Illusioni di potenza. La diplomazia sabauda e la Francia nel cuore del Seicento (1630-1648)*, Roma, Carocci, 2022.



Figg. 8 e 8a.

Emanuele TESAURO,
La politica di Esopo frigio, Ivrea, Appresso
 san Francesco, 1646,
 Frontespizio e *Aforismi*
politici fondati sopra le
favolette di Esopo frigio,
 Biblioteca Reale di Torino.

ipotesi; e che trovandosi nella necessità di confidare a qualcuno l'intera consultazione, ne ometta, però, le decisioni finali⁹⁷.

Vi si affianca in una progressione d'immagini la sezione *Inganni e stratagemmi*, dove sono rubricate massime come

«Ciascuno ha qualche vantaggio per ingannar l'ingannatore» e «Ne' manifesti pericoli il più debile de' prevenir la forza con l'arte»; se poi vi si aggiungono, come in una partitura discorsiva a più voci, quelle del paragrafo sulla *Fedeltà e veracità*, si può comporre il quadro assai realistico di un moralismo pronto a ricorrere, rinnovandoli, agli archetipi consolidati della storiografia politica⁹⁸.

97 TESAURO, G., pp. 100-101; *La politica*, cit., p. 36; *F. M.*, I. XVII, cap. 12, p. 419. Un monito a cui s'ispirava anche MONTECUCCOLI, *Della guerra col Turco in Ungheria*, in *Opere*, cit., II, p. 316, su cui vd. la ricca scheda di Virgilio ILARI, *Scrittori militari italiani dell'Età Moderna. Dizionario bio-bibliografico 1410-1799*, Collana SISM, Roma, Nadir Media, 2020, pp. 490-499.

98 TESAURO, *La politica*, cit., pp. 30, 32.

Per le sezioni successive, dedicate agli *Instrumenti del regnare*, la *Materia* e le *Azioni del governo*, sarà più utile assumere come polo di riferimento le pagine dei *Campeggiamenti*, dove la guerra aveva imposto un nuovo sistema di valori, fra i quali primeggiavano quelli militari⁹⁹. Acquista infatti particolare risalto la sezione della *Politica* in cui compaiono figure di consiglieri, di ministri, favoriti, adulatori, persino spie. Se nelle pagine precedenti esse ruotavano attorno alla figura carismatica del principe, ora sono viste nel loro autonomo agire politico. Scrivendo massime come: «Ministri sono pregiati finché sono utili»



o «Grand'arte è il torre all'avversario li buoni ministri», il Tesauro aveva forse in mente le storie parallele, eppure tanto diverse, di due personaggi della scena politica di quell'epoca, Pierre Monod, storiografo di corte e suo antico avversario, e Filippo di San Martino d'Aglié, il favorito di Cristina, con il quale il fossanese divideva una cauta amicizia¹⁰⁰.

Negli aforismi si avverte invece con chiarezza l'insistenza sul tema delle alleanze, specie con i potenti. La sede più ricca d'incontri si trova nelle sezioni *Stati e paesi*, *Guerre e forze militari*, *Leghe e amicizie*: «Gli Stati più fertili e felici sono

⁹⁹ Ivi, pp. 35-43.

¹⁰⁰ Ivi, p. 36.

più travagliati dalle arme straniere», scrive con amarezza l'autore¹⁰¹.

Attento osservatore della vita curiale, il Tesauo, come abbiamo visto, non fu uno spettatore inerte. «I solecismi di Stato - afferma Francesco Fulvio Frugoni, amico del letterato torinese - son più di quelli di scuola. Il Tesauo appunto in un libro gli errori di Stato, ma disse all'autore che nol potea imprimere per più rispetti. Non vogliono i principi che lor si faccia il pedante»¹⁰². Se il libretto non fu mai stampato, il Tesauo fu però sempre convinto partigiano della causa del principe Tommaso e di casa Savoia, come sembra voler ricordare la storia del *leone e dell'uomo*, che, adombrando il tema del mecenatismo, si conclude con la sentenza «Que' principi perdono assai di gloria che non si obligano scrittori valenti»¹⁰³.

BIBLIOGRAPHY

- Baltasar ÁLAMOS DE BARRIENTOS, *Tácito español ilustrado con aforismos*, En Madrid, por Luis Sanchez, 1614.
- Mirela ALTIĆ, «Defending Europe: Habsburg Military Cartography of the Croatian Borderland», *NAM*, 3 (2022), 2, *Military Cartography*, Mirela ALTIĆ (cur.), rispett. pp. 9-50.
- Fabrizio ANSANI, «Imitazione, adattamento, appropriazione. Tecnologia e tattica delle artiglierie 'minute' nell'Italia del Quattrocento», *NAM*, 5 (2021), 2, Marco MERLO, Antonio MUSARRA, Fabio ROMANONI, Peter SPOSATO (curr.), pp. 265-354.
- Fabrizio Antonio ANSANI, «Strategic Materials and State Capacity in Renaissance Italy: The Economic Policies of 'Roman Saltpetre' Procurement», *The Economic History Review*, 79 (2026), pp. 757-780.
- Gian Mario ANSELMi, Loredana CHINES (curr.), *Erasmus e noi*, Bologna, Il Mulino, 2025.
- Denise ARICÒ, *Il Tesauo in Europa. Studi sulle traduzioni della Filosofia morale*, Bologna, Clueb, 1987.
- Denise ARICÒ, «Le maschere animali tra etica e politica. La 'Politica di Esopo frigio' di Emanuele Tesauo», *Filologia e Critica*, 26 (1991), 3, pp. 344-400.

101 Ivi, pp. 38-39, 42-43.

102 Francesco Fulvio FRUGONI, *Tribunal della Critica*, in *Il cane di Diogene*, Venezia, F. Bosio, 1687, vol. V, p. 343. Un tema molto dibattuto al tempo, come documenta Claudio SCARPA-TI, *Dire la verità al principe. Ricerche sulla letteratura del Rinascimento*, Milano, Vita e Pensiero, 1987.

103 Ribadita nell'asserto: «Egli è vero, che presto muore la fama, se non è sostenuta in vita con lo spirito de' lodatori: e poco vola, senza le penne degli scrittori famosi», *F. M.*, l. IV, cap. 4, p. 75.

- Denise ARICÒ, «Il colore delle passioni. La 'Filosofia morale' del Tesauro negli aforismi di Salvator Rosa», *Filologia e Critica*, In ricordo di Luigi Firpo, 25 (2000), 2-3, pp. 359-417.
- Denise ARICÒ, «Prudenza e ingegno nella 'Filosofia morale' di Emanuele Tesauro», *Studi Secenteschi*, 42 (2001), pp. 187-208.
- Denise ARICÒ, *L'aforisma etico - politico nel Seicento: (Tesauro, Rosa, Montecuccoli)*, in Mario Andrea RIGONI, Raoul BRUNI (curr.), *La brevità felice. Contributi alla teoria e alla storia dell'aforisma*, Venezia, Marsilio, 2006, pp. 161-177.
- Denise ARICÒ, «La 'tragica storia' di Filippa catanese: aspetti e forme del 'De casibus virorum illustrium' nel Seicento», *Studi sul Boccaccio*, 35 (2007), pp. 199-237.
- Denise ARICÒ, «I 'sapori' della storia: Virgilio Malvezzi tra Philippe de Commynes, Giovio e Francesco Guicciardini», *Filologia e Critica*, 32 (2007), pp. 202-242.
- Denise ARICÒ, «'Vestire la persona de gl'altri'. I discorsi immaginari di Virgilio Malvezzi tra Tito Livio, Guicciardini e Mascardi», in *Studi Secenteschi*, 48 (2007), pp. 3-37.
- Denise ARICÒ, *Appunti per l'imperatore: le 'Memorie militari' di Raimondo Montecuccoli*, in Andrea FASSÒ (cur.), *Memorie, diari, confessioni*, Bologna, Il Mulino, 2007, pp. 89-115.
- Giovanni BARBERI SQUAROTTI, *La corte sabauda e la letteratura dell'età barocca: acquisizioni storico-filologiche e prospettive di studio*, in Blythe Alice RAVIOLA, Claudio ROSO, Franca VARALLO (curr.), *Gli spazi sabaudi. Percorsi e prospettive della storiografia*, Roma, Carocci, 2018, pp. 207-223.
- Jean BAUDOIN, *Les Fables d'Esope Phrygien. Illustrée de Discours Moraux, Philosophiques, ou Politiques. Avec les figures en taille douce*, Paris, Vve M. Guillemot/M. Guillemot, 1631.
- Eraldo BELLINI, *Agostino Mascardi tra 'ars poetica' e 'ars historica'*, Milano, Vita e Pensiero, 2002.
- Alessandro BIANCHI, *L'artiglieria della prima Età moderna. Il contesto generale e il particolarismo lucchese*, Lucca, Tra le righe, 2024.
- Alessandro BIANCHI, «Lucca e la sua fabbrica d'artiglierie. Quattro secoli di bocche da fuoco e fonditori della repubblica di Lucca», *NAM*, 6 (2025), 23, pp. 157-200.
- Paola BIANCHI, *Sotto diverse bandiere. L'internazionale militare nello Stato sabauda d'antico regime*, Milano, F. Angeli, 2012.
- Paola BIANCHI, *Il militare negli spazi italiani*, in Paola BIANCHI, Piero DEL NEGRO (curr.), *Guerre ed eserciti nell'età moderna*, Bologna, il Mulino, 2018, pp. 67-115.
- Paola BIANCHI, «L'elemento militare nella rappresentazione della regalità sabauda», *Cheiron*, 2 (2022), 1, pp. 35-49.
- Luca BIANCO, Blythe Alice RAVIOLA, «'Non solo Roma'. Torino, i Savoia e le Fiandre nei 'Campeggiamenti' di Emanuele Tesauro», *Incontri, Rivista Europea di Studi Italiani*, 30 (2015), 2, pp. 56-69.
- Linda BISELLO, *Medicina della memoria. Aforistica ed esemplarità nella scrittura barocca*, Firenze, Olschki, 1998.

- Linda BISELLO, *Sotto il 'manto' del silenzio. Storia e forme del tacere (secoli XVI-XVII)*, Firenze, Olschki, 2003.
- Monica BISI, voce *Tesaurus*, Emanuele, *DBI*, vol. 95, 2019, pp. 467-471.
- Jeremy BLACK, «Military Cartography», *NAM*, 3 (2022), 2, *Military Cartography*, Mirela ALTIĆ (cur.), pp. 5-8.
- Corrado BOLOGNA, «Il filo della storia. Tessitura della 'trama' e 'ritmica' narrativa tra Manzoni e Gadda», *Critica del testo*, 1 (1998), 1, pp. 345-406.
- Fabrizio BONDI, «La Vergine trionfante e il Capricorno scornato. (Elementi per una lettura emblematico-politica)», *Testo. Studi di teoria e storia della letteratura e della critica*, 58 (2009), pp. 21-33.
- Fabrizio BONDI, «Antiporte illustrate ed emblematica nel libro del Seicento», *Nuova Informazione Bibliografica*, 25 (2018), 1, pp. 122-131.
- Giovanni BOTERO, *Le relationi universali divise in quattro parti*, Venezia, Giorgio Angelieri, 1596.
- Evandro BOTTO, *Lineamenti di etica politica nella 'Filosofia morale' di Emanuele Tesaurus*, in Chiara CONTINISIO, Cesare MOZZARELLI (curr.), *Repubblica e virtù. Pensiero politico e Monarchia Cattolica fra XVI e XVII secolo*, Roma, Bulzoni, 1995, pp. 29-43.
- Paloma BRAVO, La autoridad de Tácito en la literatura aforística en torno a 1600: el caso de Antonio Pérez, in Christoph STROSETZKI (cur.), *La Autoridad de la Antigüedad*, Madrid, Universidad de Navarra Iberoamericana-Vervuert, 2014, pp. 29-48.
- Gian Paolo BRIZZI, *La formazione della classe dirigente nel Sei-Settecento*, Bologna, Il Mulino, 2015².
- Giampiero BRUNELLI (cur.), «La Rivoluzione Militare dell'età moderna», *Dimensioni e problemi della ricerca storica*, 2 (2022), Roma, Sapienza Università Editrice, 2022.
- Giampiero BRUNELLI, Davide BOERIO (eds.), *The Art of Defense, Bastioned Fortifications in Central Italy (16th-17th Centuries)*, Proceedings of the 'Alla moderna' PRIN 2022 Seminar, in collaboration with The Medici Archive Project, Palazzo Alberti, Florence, 22-23 May 2025, Roma, Nadir Media, 2025.
- Fernando CABOS GUERRA, *Tecniche ossidionali e difensive aragonesi e spagnole*, in Angelo TURCHINI (cur.), *Castel Sismondo, Sigismondo Pandolfo Malatesta e l'arte militare del primo Rinascimento*, Società Editrice «Il Ponte Vecchio», Cesena, 2003, pp. 105-145.
- Alessandro CATALANO, *La concezione della storia di Galeazzo Gualdo Priorato. La querelle Wallenstein nella cultura italiana e nella produzione dell'Accademia degli Incogniti*, in Alessandro METLICA, Enrico ZUCCHI (curr.), *La 'res publica' di Galeazzo Gualdo Priorato (1606-1678). Storiografia, Notizie, Letteratura*, Venezia, Ca' Foscari, 2022, pp. 27-72.
- Bruno COLSON, *L'art de la guerre. De Machiavel à Clausewitz*, Namur, Presses Universitaires, 1998-2002.
- Bruno COLSON, Hervé COUTAU-BÉGARIE, *Pensée stratégique et Humanisme. De la tactique des Anciens à l'éthique de la stratégie*, Paris, Economica, 2000.
- COMESTOR, recensione a Alessandro BIANCHI, *L'artiglieria della prima Età moderna. Il con-*

- testo generale e il particolarismo lucchese*, Lucca, Tra le righe, 2024, *NAM*, 6 (2025), 23, pp. 561-564.
- Philippe DE COMMYNES, *Memorie*, Maria Clotilde DAVISO DI CHARVENSOD (cur.), Torino, Einaudi, 1960, ristampa *Carlo VIII e la campagna d'Italia*, Gabriele PEDULLÀ (cur.), Torino, Nuova Universale Einaudi, 2025.
- Federico CORRADI, «Le double fond du langage. Enjeux rhétoriques de 'La politica di Esopo Frigio' d'Emanuele Tesauro», *Le Fablier. Revue des Amis de Jean de La Fontaine*, 26 (2015), pp. 87-96.
- Maicol CUTRÌ, «Storia editoriale del 'Cannocchiale aristotelico'», *Testo*, 41 (2020), 2, pp. 63-86.
- Maicol CUTRÌ, *Indagine sull'uso delle fonti scientifiche nel «Cannocchiale aristotelico»*, in Alberto CASADEI, Francesca FEDI, Annalisa NACINOVICH, Andrea TORRE (curr.), *Letteratura e scienze. Atti del XXIII Congresso dell'ADI (Associazione degli Italianisti)*, Pisa, 12-14 settembre 2019, Roma, Adi editore, 2021, pp. 1-11.
- Maicol CUTRÌ, *Leggere il «libro aperto». Saggio sul Cannocchiale aristotelico'*, Pisa, Edizioni ETS, 2023.
- Annalisa DAMERI, *Progettare le difese: il marchese di Leganés e il padre gesuita Francesco Antonio Camassa, esperto di arte militare*, in Pablo RODRÍGUEZ-NAVARRO (ed.), *Defensive Architecture of the Mediterranean XV to XVIII Centuries*, Editorial Universitat Politècnica de València, 2015, I, pp. 29-36.
- Lambert DANEAU, Everard VAN BRONKHORST, *Aphorismi politici*, Ex off. J. Marci, 1623.
- Juan DE BARROS, *Aphorismos y exemplos políticos y militares*, Lisbona, Pedro Craesbeeck, 1621.
- Jean DE CHOKIER, *Thesaurus politicorum aphorismorum*, Roma, Bartolomeo Zanetti, 1610.
- Piero DEL NEGRO, *Una lingua per la guerra: il Rinascimento militare italiano*, in Walter BARBERIS (cur.), *Storia d'Italia. Annali 18. Guerra e pace*, Torino, Einaudi, 2002, pp. 299-336.
- Piero DEL NEGRO, *La rivoluzione militare e la lingua italiana in Europa tra il basso Medioevo e la prima età moderna*, in Furio BRUGNOLO, Vincenzo ORIOLES (curr.), *Eteroglossia e plurilinguismo letterario. I. L'Italiano in Europa*, Roma, Il Calamo, 2002, pp. 41-49.
- Piero DEL NEGRO, *Raimondo Montecuccoli e la rivoluzione militare*, in Andrea PINI (cur.), *Raimondo Montecuccoli. Teoria, pratica militare, politica e cultura nell'Europa del Seicento*, Modena e Pavullo nel Frignano, 4-5 ottobre 2002, Atti del Convegno, Modena, Azzi, 2008, pp. 51-58.
- Piero DEL NEGRO, *Luigi Ferdinando Marsili tecnico della guerra*, in Museo POGGI (cur.), *La scienza delle armi. Luigi Ferdinando Marsili 1658-1730*, Bologna, Pendragon, 2012, pp. 9-18.
- Nicola DI MAURO, recensione a Luigi GUICCIARDINI, *Comparatione del giuoco delli scacchi all'arte militare*, Elena SANTAGATA (cur.), Torino, Nino Aragno Editore 2024, *NAM*, 6 (2025), 21, Marco MERLO, Fabio ROMANONI, Peter SPOSATO (curr.), pp. 359-363.
- Maria Luisa DOGLIO, *Prefazione a Emanuele TESAURO, Idea delle perfette imprese*, Firenze,

- Olschki, 1975, pp. 5-27.
- Maria Luisa DOGLIO, *Letteratura e retorica da Tesauro a Gioffredo*, in Giuseppe RICUPERATI (cur.), *Storia di Torino*, IV, *La città fra crisi e ripresa (1630-1730)*, Torino, Einaudi, 2002, pp. 569-630.
- Luca DOMIZIO, «The Night in Early Modern Warfare: Risks, Opportunities, and Military Perceptions of Darkness», *NAM*, 6 (2025), 23, pp. 7-46.
- Erasmus DA ROTTERDAM, *Adagi*, Emanuele LELLI (cur.), Milano, Bompiani, 2013.
- Lanfranco ESCAMEGE, *Campeggiamenti de' pianeti, per l'anno dall'Incarnazione del vero Messia 1650. E dalla creazione del mondo 5599. Calcolati al meridiano della città di Bologna*, In Bologna, per Carlo Zenero, 1650.
- Marcello FANTONI, (cur.), *Il 'perfetto capitano'. Immagini e realtà (secoli XV-XVII)*, Atti del Seminario di studi Georgetown University a Villa 'Le Balze', Istituto di Studi Rinascimentali di Ferrara, 1995-1997, Roma, Bulzoni, 2001.
- Laura FEDERZONI, «Geografia, cartografia e guerre: un trinomio scontato?», *AGEI Geotema*, 23 (2018), 58, pp. 43-50.
- Alessandra FERRARESI, *La cattedra di Architettura militare e Geometria pratica all'Università di Pavia e il suo primo docente, Giovanni Battista Drusiani. Alcune note*, in Giancarlo ANGELOZZI, Maria Teresa GUERRINI, Giuseppe OLM (curr.), *Università e formazione dei ceti dirigenti. Per Gian Paolo Brizzi, pellegrino dei saperi*, Bologna, Bononia University Press, 2015, pp. 255-277.
- Giuliano FERRETTI, *Richelieu e la politica francese in Italia*, in Frédéric IEVA, Pierpaolo MERLIN (curr.), *Emanuele Tesauro fra storia e politica*, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2024, pp. 15-26.
- Robert FINLAY, «Fabius Maximus in Venice: Doge Andrea Gritti, the War of Cambrai, and the Rise of Habsbourg Hegemony, 1509-1530», *Renaissance Quarterly*, 53 (2000), pp. 988-1031.
- Marco FORMISANO, «L'arte della guerra e le rivoluzioni militari», *Quaderni della Società Italiana di Storia Militare*, 20 (2016), pp. 131-144.
- Jean-Louis FURNEL, Jean-Claude ZANCARINI, *Come scrivere la storia delle guerre d'Italia?*, in Claudia BERRA, Anna Maria CABRINI (curr.), *La 'Storia d'Italia' di Guicciardini e la sua fortuna*, Milano, Cisalpino, 2012, pp. 181-218.
- Daniela FRIGO, *Il padre di famiglia. Governo della casa e governo civile nella tradizione dell'«economica» tra Cinque e Seicento*, Roma, Bulzoni, 1985.
- Francesco Fulvio FRUGONI, *Tribunal della Critica*, in *Il cane di Diogene*, Venezia, F. Bosio, 1687, vol. V.
- Gotthardt FRÜHSORGE, *Der Politische Körper: zum Begriff des Politischen im 17. Jahrhundert und in den Romanen Christian Weises*, Stuttgart, J. B. Metzler, 1974.
- Henry F. FULLENWIDER, «Geistesgegenwart», *Archiv für Begriffsgeschichte*, 26 (1982), 1, pp. 147-153.
- Luciana GATTI, Max GUÉROUT et al. (curr.), *Pratiche e Linguaggi. Contributi a una storia della cultura tecnica e scientifica*, Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea, Cagliari-

Genova-Torino, 2005.

Luisella GIACHINO, «*Per la causa del cielo e dello Stato*». *Retorica politica e religione nei 'Panegirici sacri' del Tesauo*, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2012.

Annalisa GIULIETTI, «*sclerata e brutta invenzion*». *La moderna artiglieria nel mondo del 'Furioso'*, in Alberto CASADEI, Francesca FEDI, Annalisa NACINOVICH, Andrea TORRE (curr.), *Letteratura e scienze. Atti del 23° Congresso ADI (Pisa, 12-14 settembre 2019)*, ADI - Associazione degli Italianisti, Roma, 2021, pp. 1- 12.

Baltasar GRACIÁN, *Oracolo manuale e arte di prudenza*, Antonio GASPARETTI (cur.), Parma, Guanda ed., 1986.

Baltasar GRACIÁN, *L'acutezza e l'arte dell'ingegno*, Antonio PERNIOLA (cur.), Palermo, Aesthetica, 1986.

Pasquale GUARAGNELLA, «Con gli occhi della mente. In margine al tema della 'virtù eroica' in Emanuele Tesauo», *Sinestesieonline*, 44 (2024), pp. 3-13.

Luigi GUICCIARDINI, *Comparatione del giuoco delli scacchi all'arte militare*, Elena SANTAGATA (cur.), Torino, Nino Aragno Editore 2024.

Francesco GUICCIARDINI, *Storia d'Italia*, Silvana SEIDEL MENCHI (cur.), Torino, G. Einaudi editore, 1971, 3 voll.

Nicole HOCHNER, «Louis XII and the Porcupine: Transformations of a Royal Emblem», *Renaissance Studies*, 15 (2001), pp. 17-36.

Virgilio ILARI, «*Imitatio, restitutio, utopia*»: *la storia militare antica nel pensiero strategico moderno*, in Marta SORDI (cur.), *Guerra e diritto nel mondo greco e romano*. Milano, Vita e Pensiero, 2002, pp. 269-381.

Virgilio ILARI, *Italum Bellacem. L'ossimoro di Erasmo*, in ID., *Clausewitz in Italia e altri scritti di storia militare*, Roma, Aracne, 2019, pp. 227-240.

Virgilio ILARI, *Scrittori militari italiani dell'Età Moderna. Dizionario bio-bibliografico 1410-1799*, Collana SISM, Roma, Nadir Media, 2020.

Frédéric IEVA, *Illusioni di potenza. La diplomazia sabauda e la Francia nel cuore del Seicento (1630-1648)*, Roma, Carocci, 2022.

Frédéric IEVA, Pierpaolo MERLIN (curr.), *Emanuele Tesauo fra storia e politica*, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2024.

Luca IORI, *Gualdo Priorato e la storia militare antica. Sul 'Guerriero prudente e politico' (1640)*, in Alessandro METLICA, Enrico ZUCCHI (curr.), *La 'res publica' di Galeazzo Gualdo Priorato (1606-1678). Storiografia, Notizie, Letteratura*, Venezia, Ca' Foscari, 2022, pp. 187-226.

Nicola LABANCA, Pier Paolo POGGIO (eds.), *Storie di armi*, Milano, Unicopli, 2008.

Davide MAFFI, «Soldatino dell'impero. Biografia di un aristocratico lombardo del Seicento: Sigismondo Sfondrati marchese di Montafia», *Società e storia* n. 117, 2007, pp. 255-271.

Marco MAGGI, «La biblioteca del Tesauo: L'inventario del 1675, con un saggio di identificazione e un inedito», *Lettere Italiane*, 53 (2001), 2, pp. 193-246.

- Fabio MARTELLI, *Le leggi, le armi e il Principe. Studi sul pensiero politico di Raimondo Montecuccoli*, Bologna, Pitagora, 1990.
- Pierpaolo MERLIN, *I Tesauro. Una famiglia al servizio sabaudo tra Cinque e Seicento*, in Frédéric IEVA, Pierpaolo MERLIN (curr.), *Emanuele Tesauro fra storia e politica*, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2024, pp. 3-14.
- Gustavo MOLA DI NOMAGLIO, *Emanuele Tesauro: una parabola di gloria tra cultura barocca e storia sabauda*, in Frédéric IEVA, Pierpaolo MERLIN (curr.), *Emanuele Tesauro fra storia e politica*, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2024, pp. 79-106.
- Raimondo MONTECUCCOLI, *Le Opere*, vol. I-II Raimondo LURAGHI (cur.), Roma, Ufficio Storico Stato Maggiore dell'Esercito, 2000², vol. III, ivi, Armando TESTA (cur.), con la collaborazione di Luigi VILLA FREDDI.
- Serena MORELLI, recensione a Philippe DE COMMYNES, *Carlo VIII e la campagna d'Italia*, Gabriele PEDULLÀ (cur.), Torino, Nuova Universale Einaudi, 2025, *NAM*, 7 (2026), 25, pp. 493-497.
- Marco MOSTARDA, recensione a Giampiero BRUNELLI (cur.), «*La Rivoluzione Militare dell'età moderna*», *Dimensioni e problemi della ricerca storica*, 2 (2022), Roma, Sapienza Università Editrice, 2022, *NAM*, 4 (2023), 15, Virgilio ILARI (cur.), pp. 707-715.
- Tiziano F. OTTOBRINI, «Sopra l' 'Esopo politico' di Emanuele Tesauro (1646): lineamenti strutturali di uno 'speculum principis' in forma favolistica», *Una/Koivñ - Rivista di Studi sul Classico e sulla sua Ricezione nella Letteratura Italiana Moderna e Contemporanea*, 3 (2022), pp. 62-84.
- Matteo PALUMBO, «I discorsi contrapposti nella 'Storia d'Italia' di Francesco Guicciardini», *MLN*, 106 (1991), 1, pp. 15-37.
- Ada PEYROT, *Torino nei secoli, vedute e piante, feste e cerimonie nell'incisione dal Cinquecento all'Ottocento: bibliografia, iconografia, repertorio degli artisti. 1538-1825*, Torino, Tipografia Torinese, 1965.
- Francesco PIACENZA, *I campeggiamenti degli scacchi, o sia nuoua disciplina d'attacchi, difese, e partiti del giuoco degli scacchi, si nello stile antico, che nel nuouo arciscacchiere. Stratagemme, & inuentioni [...]*, In Torino, Per Antonio Beltrandi, 1683.
- Piero PIERI, *La crisi militare italiana nel Rinascimento. Nelle sue relazioni con la crisi politica ed economica*, Napoli, Ricciardi, 1934.
- Piero PIERI, *La scienza militare italiana nel Rinascimento*, in *Scritti vari*, Torino, Giappichelli, 1966.
- Diego PIZZORNO, «Il 'dissidio' sabaudo-genovese nel XVII secolo: guerre, congiure e battaglie propagandistiche», *Rivista Storica Italiana*, 127 (2015), 2, pp. 567-594.
- Ezio RAIMONDI, *Una data da interpretare (a proposito del Cannocchiale aristotelico)*, in Id., *Letteratura barocca. Studi sul Seicento italiano*, Firenze, Olschki, 1982, pp. 51-76.
- Ezio RAIMONDI, *Nel gran teatro del mondo. Riflessioni sulla metafora barocca*, in Davide MONDA (cur.), *Un teatro delle idee. Ragione e immaginazione dal Rinascimento al Romanticismo*, Milano, Rizzoli, 2011, pp. 143-156.
- Blythe Alice RAVIOLA, «Le 'relazioni' e la storia. Il racconto delle Fiandre di Giovanni Bo-

- tero, Emanuele Tesauro e Galeazzo Gualdo Priorato», in Alessandro METLICA, Enrico ZUCCHI (curr.), *La 'res publica' di Galeazzo Gualdo Priorato (1606-1678). Storiografia, Notizie, Letteratura*, Venezia, Ca' Foscari, 2022, pp. 87-104.
- Giuseppe RICUPERATI, *Dopo Guichenon: la storia di casa Savoia dal Tesauro al Lama*, in Giovanna IOLI (cur.), *Da Carlo Emanuele I a Vittorio Amedeo III*. Atti del convegno nazionale di studi (San Salvatore Monferrato, 20-22 settembre 1985), Torino, s. e., 1987, pp. 3-24.
- Giuseppe RICUPERATI (cur.), *Storia di Torino*, IV, *La città fra crisi e ripresa (1630-1730)*, Torino, Einaudi, 2002.
- Mario Andrea RIGONI, «Il Cannocchiale e l'idea», *Comunità*, 32 (1978), 179, pp. 337-352.
- Gino RUOZZI, *Scrittori italiani di aforismi*, Milano, A. Mondadori, 1994, 2 voll.
- Simona SANTACROCE, Luisella GIACHINO, *La principessa santa, Elisabetta d'Ungheria*, in Anna CANTALUPPI, Blythe Alice RAVIOLA (curr.), *L'umiltà e le rose. Storia di una compagnia femminile a Torino tra età moderna e contemporanea*, Firenze, Olschki, 2017, pp. 201-315.
- Jacopo SANVITALE, *Vita, e campeggiamenti del serenissimo principe Francesco Eugenio di Savoia, supremo comandante degli eserciti cesarei, e dell'imperio*, In Venezia, Appresso Gio. Battista Recurti, 1738.
- Mario SCALINI, *Tecniche e tecnologie delle guerre d'Italia*, in *Giovanni delle Bande Nere*, Firenze, Banca Toscana-Cinisello Balsamo, Silvana ed., 2001, pp. 103-147.
- Claudio SCARPATI, *Dire la verità al principe. Ricerche sulla letteratura del Rinascimento*, Milano, Vita e Pensiero, 1987.
- Joaquín SETANTÍ, *Aforismos, centellas de varios conceptos y avisos*, Barcelona, L. Deu, 1610.
- Chiara SILVAGNI, recensione a Alessandro METLICA, Enrico ZUCCHI (curr.), *La 'res publica' di Galeazzo Gualdo Priorato (1606-1678). Storiografia, Notizie, Letteratura*, Venezia, Ca' Foscari, 2022, *NAM*, 4 (2023), 15, Virgilio ILARI (cur.), pp. 745-750.
- Carla SODINI, *Scrivere e complire. Galeazzo Gualdo Priorato e le sue 'Relationi' di stati e città*, Lucca, Maria Pacini Fazzi ed., 2004.
- Domenico TARANTO, *Studi sulla protostoria del concetto di interesse. Da Commynes a Nicole (1524-1675)*, Napoli, Liguori, 1992.
- Emanuele TESAURO, *Il Cannocchiale aristotelico, o sia Idea dell'arguta et ingeniosa elocutione*, Venezia, Paolo Baglioni, 1663.
- Emanuele TESAURO, *Il Cannocchiale aristotelico, o sia Idea dell'arguta et ingeniosa elocutione*, Torino, Bartolomeo Zavatta, 1674.
- Emanuele TESAURO, *Il Cannocchiale aristotelico*, Maicol CUTRÌ (cur.), Parma, Guanda, 2024-2025, 2 voll.
- Emanuele TESAURO, *De' Campeggiamenti del Piemonte nell'anno 1640*, S.n.t., 1640.
- Emanuele TESAURO, *Campeggiamenti, ovvero Istorie del Piemonte*, Bologna, Giacomo Monti, 1643.

- Emanuele TESAURO, *Campeggiamenti del serenissimo Principe Tomaso di Savoia*, Torino, Bartolomeo Zapatta, 1674.
- Emanuele TESAURO, *La filosofia morale derivata dall'alto fonte del grande Aristotele stagi-rita*, Torino, Bartolomeo Zapatta, 1672².
- Emanuele TESAURO, *La politica di Esopo frigio*, Denise ARICÒ (cur.), Roma, Salerno Editrice, 1990.
- Emanuele TESAURO, *Idea delle perfette imprese*, Maria Luisa DOGLIO (cur.), Firenze, Olshki, 1975.
- Emanuele TESAURO, *I fasti bugiardi del Marchese di Pianezza contro la sempre riverita memoria del Signor Principe Tomaso di Savoia*, in *Scritti*, Maria Luisa DOGLIO (cur.), Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2004, pp. 123-128.
- Emanuele TESAURO, *Critica contro Guichenon*, in *Scritti*, Maria Luisa DOGLIO (cur.), Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2004, pp. 129-132.
- Emanuele TESAURO, *La tragedia*, Maria Luisa DOGLIO (cur.), Soveria Mannelli, Rubbettino, 2017.
- Emanuele TESAURO, *Origine delle Guerre Civili del Piemonte, in seguito de' Campeggiamenti*, Frédéric IEVA (cur.), Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2023.
- Michael-Florent VAN LANGREN, *Tormentum bellicum trisphaerium*, Lovanii, Typis Andreae Bouvetii, 1645.
- Manuel VAQUERO PIÑERO, «L'affare delle armi. Le condotte militari in Italia tra Medioevo e Età moderna», in Erminia IRACE (cur.), «Impaziente della quiete». *Bartolomeo d'Alviano, un condottiero nell'Italia del Rinascimento (1455-1515)*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 93-118.
- Carlo VAROTTI, *Erasmus e Guicciardini*, in Gian Mario ANSELMi, Loredana CHINES (curr.), *Erasmus e noi*, Bologna, Il Mulino, 2025, pp. 103-117.
- Toni VENERI, «Letteratura di viaggio e osservazioni militari a cavallo tra Cinque e Seicento. Gli scritti di Filippo Pigafetta, Leonardo Donà e Silvestro Querini», *NAM*, 2 (2021), 7, Virgilio ILARI (cur.), pp. 109-158.
- Frédérique VERRIER, *Les armes de Minerve. L'Humanisme militaire dans l'Italie du XVI^e siècle*, Paris, Presses de l'Université de Paris-Sorbonne, 1997.
- Luigi VIGLIANI, *Emanuele Tesauro e la sua opera storiografica*, in *Fonti e studi di storia fossanese*, Deputazione Subalpina di Storia Patria CLXIII, Torino, 1936, pp. 205-277.
- Mario ZANARDI, «Vita ed esperienza di Emanuele Tesauro nella Compagnia di Gesù», in *Archivum Historicum Societatis Iesu*, 47 (1978), pp. 3-95.
- Mario ZANARDI, *Contributi per una biografia di Emanuele Tesauro. Dalle campagne di Fiandra alla guerra civile del Piemonte (1635-1642), con lettere inedite*, Torino, Centro Studi Piemontesi, 1979.

Battle plans in the 17th century on the example of the ‘Ordres de bataille’ from Riksarkivet – Focusing on the Armies of Western Europe*

by MARIUSZ BALCEREK **

ABSTRACT: This article analyses 17th-century warfare through 499 illustrations of battle formations from the Swedish National Archives (Riksarkivet). We examined each illustration based on several key elements: symmetry; the depth of battle patterns in terms of main throws and lines; the width-to-depth ratio; the relationship between cavalry and infantry positioning; the spacing of cavalry and infantry; the formations used for both cavalry and infantry; and the number of units involved. We utilised the LOEES method within the Gretl statistical package to analyse the results. Our findings revealed that perfectly or nearly symmetrical formations were predominant. The median for the main throws was 2 and 3 for the lines, with both exhibiting decreasing trends. An analysis of the width-to-depth ratio for formations indicated that, in the 17th century, the median was 6:1. We observed an upward trend in all formations until 1677, after which there was a return to deeper formations. Regarding the formation of cavalry in relation to infantry, commanders most often employed a mixed pattern (46.69%). We noted fluctuations in the trend of spacing within cavalry and infantry formations. This trend persisted until the 1670s, when formations without this spacing element began to dominate. Formations continued into the 1630s in cavalry and into the 1650s in infantry. The number of units ranged between 50 and 100. Only from the mid-1670s onward did we notice a significant increase in the number of units included in formations.

KEYWORDS: BATTLE PLANS; ART OF WAR; 17TH CENTURY; NATIONAL ARCHIVES (RIKSARKIVET); THEORY OF THE MILITARY REVOLUTION

* This article was made possible by a grant titled ‘Battle plans in the 17th century on the example of the ‘ordres de bataille’ from Riksarkivet’ from the Delegation for Military History Research (Delegationen för militärhistorisk forskning; Sweden).

** Provincial Public Library – the Copernicus Library in Toruń, mariusz.a.balcerek@gmail.com, ORCID:0000-0002-1007-8042.

Introduction

War has always played a significant role in human development. Studies on chimpanzee behaviour indicate that the history of conflict predates *Homo sapiens* (Wilson and Glowacki 464–508). Therefore, a detailed analysis of fighting methods is essential for understanding the evolution of our civilisation. One of the most important aspects of military history is the art of war. How can we study this subject? One practical approach is to analyse the battle plans before the fight.

Significant changes in the art of war occurred during the 17th century as part of a broader process known as the military revolution. This article aims to answer the question: How did the art of war evolve in 17th-century Europe, focusing on the Armies of Western Europe? To address this question, we will analyse key elements, particularly the arrangement of troops before battle. We will begin by describing iconographies that depict battle plans and then statistically examine the results obtained from this analysis.

Battle plans from Swedish National Archives (Riksarkivet)

The analysis is based on six albums kept in the Swedish National Archives (Riksarkivet) in Stockholm. Of these, five are in the section *Ordres de bataille 1600–1749* (SE/KrA/0438), a special collection consisting of albums with battle orders. The sixth is in the section of the Ehrensvärd family archive “Ehrensvärdska arkivet”, in the collection “Tosterupssamlingen” (SE/KrA/0289/I). Ehrensvärd is the surname of a noble family in Sweden that produced many soldiers, which perfectly explains the presence of an album with orders in the collection (Hildebrand and Hammarskjöld 412).

Only two Battle Plan albums have titles. *Apographum bellorum et victoriarum ab anno 1620 ad 1717*, that is, *Apograph of wars and victories from 1620 to 1717*, is the title of album no. 2 (SE/KrA/0438/2). *Campement der Schweden und Dänen*, that is *Campement of the Swedes and Danes*, is the title of album no. 3 (SE/KrA/0438/3). In the latter case, the title was written in pencil on the manuscript's cover. We do not know when this occurred. Given the form of the writing, it should be considered a secondary title, which may have originated in the archives. It was inspired by the titles of individual battlefield boards, which began in this manner.

Only in one case can the author be identified. Eric Johnsson Dahlbergh (1625–1703) was a Swedish soldier, engineer, and draftsman (SE/KrA/0438/1). In 1676, he became general inspector of fortifications, and in 1693, field marshal (Ericsson 616; Stade 11). The album with battle formations was a New Year's gift to Charles XI, King of Sweden, in 1687. It was the subject of several articles by Mariusz Balcerek ('Liczebność' 77–93; 'Kawaleria' 21–103; 'Polskie' 93–108; 'Szyk' 149–64; 'The Battle' 1377–88). The Price can also be found on *Campement der Schweden und Dänen*, that is, *Campement of the Swedes and Danes*, the title of album no. 3 (SE/KrA/0438/3). On the back cover, someone wrote '60 d', likely 60 daler. The annotation was likely made by the seller or buyer – in this case, an archivist. We do not know exactly when this occurred. If these were silver coins, then after converting the silver from the coins, we get 1,530.27–1,541.838 g of the bullion (in the years 1676–1830, 1 daler: 25.6973 g of silver and in 1831–73: 25.5045 g, Edvinsson 'Swedish' 50), which today would be worth €1,744.51–1,757.70 (1 g of silver – €1.14).¹ The manuscript was written after 1689, probably in the 17th century.

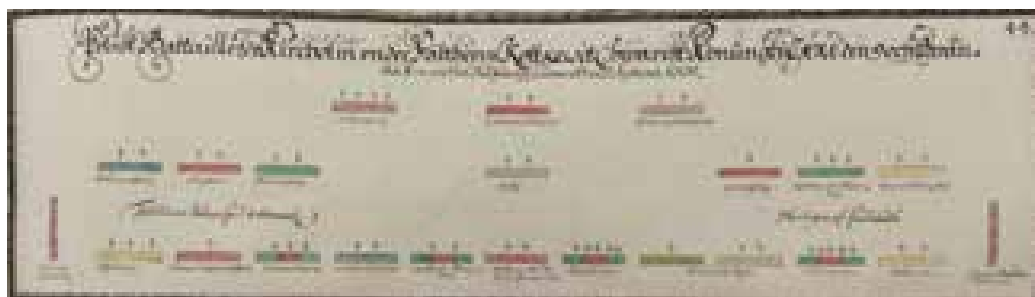


Fig. 1. Battle plan of the Polish Lithuanian army in the Battle of Kirchholm in 1605, SE/KrA/0438/1, fol. 44.

The situation regarding album no. 2 (SE/KrA/0438/2) is more complex. The author is identified as F. M. P., a lieutenant based in Dresden, but we have been unable to determine his identity. The manuscript was created after 1717, as the last illustration shows the layout from that year.

Notably, a second copy of the manuscript is housed in the Saxon State Archives (Sächsisches Staatsarchiv, 12884 Karten, Risse, Bilder, Nr. Schr 001, F

¹ Price for 1g of silver on 17th September 2025 (<https://www.bullionvault.com/silver-price-chart.do>).

029, Nr 014). A third copy is in the Library of Congress (LCCN 90131122, Jefferson, D247. F2 1725 fol. LJ239). The Swedish copy came to the Riksarkivet after being purchased at an auction in Leipzig on 18th October 1853. The album cost 9 Thalers and 13 Groschen, or 9.27 Thalers (1 Thaler = 30 Groschen). Converting the coins into pure silver yields 154.49382 g of the metal (1 Thaler = 15 g of silver; Shaw 382). This means the manuscript would be worth €176.12 today.

The Price can also be found on *Campement der Schweden und Dänen*, that is, *Campement of the Swedes and Danes*, the title of album no. 3 (SE/KrA/0438/3). On the back cover, someone wrote ‘60 d,’ likely 60 daler. The annotation was likely made by the seller or buyer – in this case, an archivist. We do not know precisely when this occurred. If these were silver coins, then after converting the silver from the coins, we get 1,530.27–1,541.838 g of the bullion (in the years 1676–1830, 1 daler: 25.6973 g of silver and in 1831–73: 25.5045 g, Edvinsson ‘Swedish’ 50), which today would be worth €1,744.51–1,757.70 (1 g of silver – €1.14). The manuscript was written after 1689, probably in the 17th century.

We know little about untitled album number 4 (SE/KrA/0438/4). It was likely written in the mid-18th century. The cover features a note from October 1880 by a name unknown to us, Gustaf Allyklan/Allyhlan. In the table of contents, the author underlined the Swedish battle formations in blue pencil and the foreign ones in red.

Album no. 5 (SE/KrA/0438/5) has an interesting story. The first owner of the album was Nils Roll (Roelle, 1660–1720), mayor of Christiania (now Oslo), who then gave it as a gift to Colonel Storm (“Monsieur de Stoerm Collonel d[e] Infanterie au service du Roy”) (Sprauten 301). On the back of one page, we can read that Storm served in the Trondheim Southern Regiment (“Mons de Storm Collonel d[e] Infantierie dy Regement de sydre drontheime”), i.e. in the 2nd Trondheim Infantry Regiment. The colonel and chief of this unit from 1716 was Christian Ulrik Storm (–1727), i.e. nine years after the latest dated battle plan – 1707 (Elgenstierna 723; Ovenstad 451). We do not know where Mayor Roll got this album. As a civilian, he was not interested in such topics, and it is unlikely that he was its author.

The plates in the album (SE/KrA/0289/I) from the “Tosterupssamlingen” collection are dated by the Riksarkivet to the 1690s. This is likely because the last illustration depicts the formation of the armies of the Great Coalition in the war against France at Maine in 1692 (no. 54). Interestingly, the illustrations with the

formations in the manuscript were cut out from another one and pasted here. It shows the most significant similarity to album no. 1 (SE/KrA/0438/1; almost 84% perfect match), by Dahlberg. The Riksarkivet dates the album's creation to 1753–1754. A note added to the album tells us that the manuscript was purchased in September 1936 from the Thulin and Ohlsons antiquarian bookshop in Gothenburg, Sweden, for 20 Swedish kronor.² Converted to the gold content of the coins (1 krona = 0.4032258 g of gold; Edvinsson 'Swedish' 53), the result is 8.064516 g of pure gold. Today, this would be worth €804.03 (1 g of gold = €99.70).³ The antique shop acquired the work at auction a year earlier.⁴

The album features iconic battle depictions from the most significant conflicts of the 17th century in Europe. Among these are the Eighty Years' War (1568–1648, notable events in 1601), the Swedish–Lithuanian Commonwealth War (1600–1629), the War of the Jülich Succession (1609–1614), and the Thirty Years' War (1618–1648). Additionally, it includes the Franco-Spanish War (1635–1659), the Great Northern War (1655–1660), the Fourth Austro-Turkish War (1663–1664), the Franco-Dutch War (1672–1678), the Scanian War (1675–1679), the Great Turkish War (1683–1699), the Glorious Revolution (1688–1690), and the Nine Years' War (1688–1697), ending with the Great Northern War (1700–1721, with events leading up to 1700). Notably absent from the album are the English Civil Wars (1642–1651) and other conflicts such as the Austro-Turkish Wars, as well as wars involving the Polish-Lithuanian Commonwealth against Russia, Turkey, and the Cossacks, among other land wars.

The six albums contain 832 iconographic representations of battle formations from the 16th to the 18th century. After narrowing this collection to 1601–1700, we obtained a resource of 660 elements. Additionally, after rejecting similarities (the exact width-to-depth ratio, number of projections and lines, occurrence of intervals and number of units in the formation) and illustrations showing only cavalry or infantry, the number of elements for analysis dropped to 499. Out of the 499 representations of formations, we have 189 battle schemes – 37.88% and 310 non-battle – 62.12% (Table 1). As can be seen, non-battle schemes were as crucial for the authors of the albums as those before battles.

2 The antiquarian bookstore is still in operation today, <https://thulinohlson.se/>.

3 Price for 1g of gold on 18th September 2025 (<https://www.bullionvault.com/gold-price-chart.do>).

4 A comparative analysis of all six albums will be presented in a separate article.

Table 1. Albums with battle orders (BO)

No.	Signature	Years	BO Total	BO 17 th century	BO without duplication	battle	Other
1.	SE/KrA/0438/1	1600–1686	281	254	248	68	180
2.	SE/KrA/0438/2	1620–1717	155	112	111	55	56
3.	SE/KrA/0438/3	1655–1689	19	19	18	8	10
4.	SE/KrA/0438/4	1620–1749	204	115	15	3	12
5.	SE/KrA/0438/5	1620–1707	105	92	90	51	39
6.	SE/KrA/0289/I/4	1626–1689	68	68	17	4	13
in total			832	660	499	189	310
%						37,88	62,12

Tab. 1. Source: Made by the author

Literature

The inspiration for the analysis of the battle plans from Riksarkivet and writing this article was the text by Mariusz Balcerek, who conducted a study of the formations from Erik Dahlberg's album (SE/KrA/0438/1). He was the first to analyse not a few or a dozen patterns but over 250 for 1600–1686. The statistical method allowed him to trace the changes in the art of war through the prism of battle schematics, which is impossible using classical methods based on analysing a few cases. He studied the symmetry and depth of the battle plans, the ratio of cavalry to infantry in them, and the occurrence of intervals and higher formations ('The Battle' 1377–88).

We used this method, making minor modifications. We conducted a much broader review of the literature than Balcerek. We used books and articles from recent decades on the art of war in the early modern period, whose authors described battle plans from the 17th century. Due to the need to compare the results of our analysis, we preferred synthetic studies because we could find the sum-

mary conclusions from them. Works on the theory of Military Revolution, initiated by Michael Roberts in his speech in 1956 (*Essays*; 'The Military' 13–35), turned out to be very important for us. Many researchers commented on, criticised, corrected and supplemented it. They devoted separate works to it or only referred to it in analysing other issues in the field of military history. One cannot ignore this issue when writing today about changes in the art of war in the 17th century. The authors most frequently cited in this text include: Geoffrey Parker ('The "Military Revolution,"' (1976) 195–214; *The Military Revolution. Military*; 'Dynastic War' 148–66; 'The "Military Revolution" (2018) 37–54), John Lynn ('The Growth' 568–85; 'Tactical' 176–91; 'The Pattern' 1–27; Giant; 'The Treatment' 131–65; Battle; 'States' 167–88; 'Recalculating' 117–47; 'The Trace' 169–99), David Parrot ('Strategy' (1985) 7–26; 'Strategy' (2018) 227–51), Brent Nosworthy (*The Anatomy*; 'Dutch' 6–12; 'The Advent' 10–36), Jeremy Black (*European Warfare 1660–1815*; *European Warfare 1494–1660*), Frédéric Chauviré (*Histoire*; *The New Knights*). Gunnar Artéus, who published his work on the tactics of the Swedish army against the European background in 1700–1712 in 1972, did not address the theory of Military Revolution (Artéus). Despite this, his book is very valuable on the subject discussed here, as is best evidenced by its frequent citations.

Research method

When analysing the battle orders, we used Mariusz Balcerek's research model ('The Battle' 1379–80), which we modified and supplemented. We analysed the following elements: symmetry; depth of battle pattern in the form of main throws and lines; the ratio of the width of the order of battle to its depth; the relationship between the cavalry and the infantry positioning; intervals in cavalry and infantry; formations in cavalry and infantry; and the number of units. We modified the interval assessment and added the number of units to the analysis.

1. *Symmetry*: We were interested in the distribution of units in the pattern. Was it perfectly symmetrical, almost symmetrical, or asymmetrical? This involved counting all units in the schemes, which comprise 39,215 rectangles, of which there is an average of 79 per battle plan. A single defect in the array was enough for the variety not to be considered perfectly symmetrical. In the case of asymmetry, the lack of order had to be visible at first glance. Balcerek

placed three types of arrangements on one Y-axis with one function line. We decided to show each type on a separate graph. We agreed that this would give us a clearer picture of the changes taking place.

2. *Depth of battle pattern in the form of main throws and lines*: We analysed the number of main lines and all lines in the formation. We considered units arranged in two or three lines using intervals or at an angle (echelon) as one throw. As a result, we obtained armies in formations arranged in 1–8 throws. In the case of lines, we counted them all. Infantry placed in a Dutch brigade usually creates 6 lines, in a Swedish brigade 4, and in the case of a Spanish *tercio*, we have 3. We did the same with the cavalry. The smallest number we obtained was 1, and the largest was 22.
3. *The ratio of the width of the order of battle to its depth*: The research method is straightforward. We measured in the open graphics program Gimp, just like Balcerek. We performed a simple calculation, which consisted of dividing the width by the depth of the battle plan. We rounded the results to whole numbers.
4. *Cavalry to infantry ratio*: We studied the arrangement of cavalry in relation to infantry in formation. Like Balcerek, we distinguished three types. As the name suggests, the classical arrangement refers to the formation of the ancient Greeks, Macedonians, and Romans, where the infantry was in the centre, and the cavalry was on the wings and in the rear. We treated minor changes to this scheme in the form of dragoons on the wings or several squadrons of cavalry in the centre as an almost classical arrangement. A greater deviation from the classical rule was considered a mixed formation.
5. *Intervals in cavalry and infantry*: Intervals are gaps in the line of infantry battalions or cavalry squadrons, into which units from the second line can enter. Balcerek recognised every manifestation of intervals. As a result, there were intervals in almost all battle plans. This forced us to apply restrictions when recognising the presence of this element. We considered intervals only when at least half of the formation (cavalry or infantry) was set up using them. We also rejected variants where the gap between battalions or squadrons was smaller than the width of the unit (pseudo intervals).
6. *Formations in cavalry and infantry*: For us, a tactical formation is a collection of infantry or cavalry units that form a larger whole in the battle pattern. The most well-known are the infantry formations: the Spanish *tercio* and the Dutch

and Swedish brigades. The cavalry formations were less well-known, but often occurred in formations and were very similar to the infantry.

7. *Number of units*: We counted the units shown in each battle pattern separately, in the form of infantry battalions, cavalry squadrons, individual companies, banners, and even corporals. This gave a total of 39,215 units. The smallest, only 10, was the Swedish formation, formed in 1677 on the march from Bältebärga to Lund. The largest, as many as 568 units, was the Swedish formation, formed in 1630 near Stockholm.

In the case of the Swedish infantry brigade, the authors of iconographic representations of formations repeatedly showed individual corporals of musketeers. As a result, the number of units increased significantly. An example is the formation above, consisting of 568 units.

Like Balcerek, we used the Gretl statistical analysis package to process the collected data. We used the LOESS method (locally estimated scatterplot smoothing/local weighted polynomial regression model). This works perfectly for frequently changing data (Poniat 104–15; Scholtus and Müller 22–34). Moreover, we collected such data by describing battle plans in a spreadsheet. When performing the analysis in Gretl using the LOESS method, we used the default parameters: polynomial order $d=1$ and bandwidth $q=0.5$.

Data with detailed analysis results are available in a separate file in XLSX format on the Researchgate platform (Balcerek 'Battle plans (data)'). Visualisations in the form of charts in the Gretl program in the form of larger iconography in PDF format are also available on this platform (Balcerek 'Battle plans (visualisations)').

Results

The symmetry of the battle plan

Table 2 shows the percentage distribution of symmetrical, almost symmetrical and asymmetrical formations for three groups of plans: all, battle and non-battle. Perfectly symmetrical formations dominate. This applies to the groups: all (48.10%), battle (41.27%) and non-battle (52.26%). There is a significant difference compared to Balcerek's findings, where the relevant data are 56%, 64%, and 62% ('The Battle' 1381). The dominance of symmetrical formations is the

smallest among the battle plans. This is probably due to the pattern's adjustment to the opponent, who was already trying to gain an advantage in the chosen part at this stage. Despite this, one can find a perfectly symmetrical formation of the Williamites army, consisting of as many as 104 units before the Battle of Boyne/Drojad/Trojad in 1690.

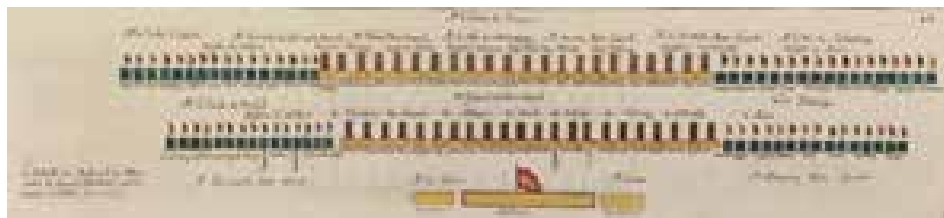


Fig. 2. Battle plan of the Williamites army in the Battle of the Boyne in 1690, SE/KrA/0438/5, fol. 85.

Tab. 2. Symmetry of the orders of battle

Symmetrical	Almost-symmetrical	Asymmetrical	All
All battle plans			
240	189	68	499
48,1	37,88	13,63	%
Battle			
78	66	45	189
41,27	34,92	23,81	%
Non-battle			
162	123	23	310
52,26	39,68	7,42	%

Tab. 2. Sources: Made by the author

In Table 2, we see the fewest asymmetric formations: all (13.63%), battle (23.81%) and non-battle (7.42%). Balcerek gave much lower results: 7, 2 and 4%, which indicates another significant difference. These differences do not change that almost 86% of perfectly or nearly symmetrical formations are still a considerable advantage over asymmetric setups (in Balcerek's study, 96%) ('The Battle' 1381).

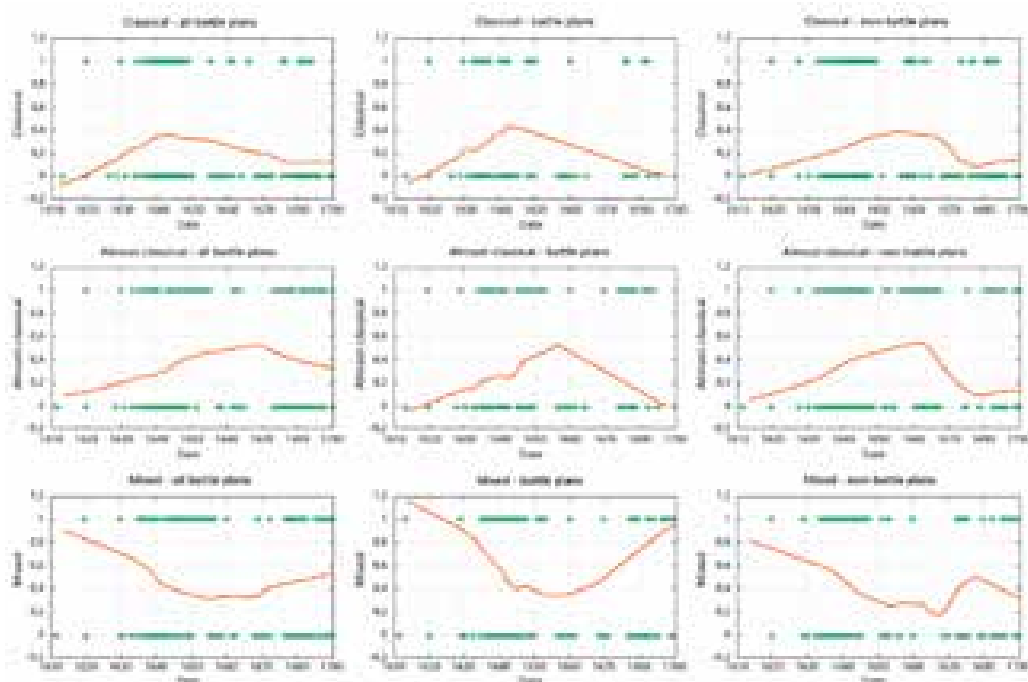


Chart 1. Sources: Made by the author

Charts 1.1.1.–1.3.3. Scatter plots showing symmetric, almost-symmetric, and asymmetric patterns for three groups (all battle plans, battle plans, and non-battle plans) over a century (values: 1 – symmetrical; 0 – no).

In charts 1.1.1.–3. showing symmetrical formations, we tend to move away from it throughout the century. In the case of all (1.1.1.) and battle (1.1.2.) patterns, we observed a halt of this trend in the 1640–1663 (all) and 1645–1660 (battle). The Graph for non-battle plans (1.1.3.) is interesting. Here, we first have a movement towards symmetry, which lasted until 1656. Then, we have an apparent decline towards formations without perfect symmetry.

In Charts 1.2.1.–3. showing almost symmetrical formations, we see a rising trend throughout the century. In the case of all (1.2.1.) and non-battle (1.2.3.) patterns, we observed a temporary halt of this trend 1640–1665 (all) and 1655–1667 (non-battle). The Graph for non-battle plans (1.2.3.) is interesting. Here, the line first climbed upwards to change direction in 1655. The trend reversed in the mid-1970s, but the line did not return to the level of 1665 until the end of the century.

On Charts 1.3.1.–3. we see a slow upward trend that shows asymmetrical style throughout the century. In the case of all schemes (1.3.1.) and battle (1.3.2.) We observed the stopping of this trend in 1640–1665 (all) and 1635–1660 (battle). Interestingly, concerning the battle plans, the line after returning to the upward trend did not reach the previous summit level. The Chart 1.1.3. looks even more interesting. There, we first see a downward trend, which lasted until 1655. Only from that moment do we record a slow increase in asymmetry.

Balcerek, analysing symmetry differently, yielded similar results ('The Battle' 1381–82). Here, too, we observe a trend of moving away from symmetrical patterns towards almost symmetrical ones. The author noted a period of change in this trend in 1644–1659, which fits very well with our results (1640–1665).

When thinking about geometry in this era, we focus on military architecture. Many researchers have pointed out that the pursuit of harmony and symmetry was also present in battle formations. Parker compared the geometry of formations to military architecture (*The Military Revolution. Military* 6). Henning Eichberg described the application of geometry in various aspects of life in the Baroque era, such as fortifications, battle formations, drills, and fencing. The pursuit of harmony can also be seen in non-military spheres, such as dance or the art of horse riding. In his opinion, the inspiration for the love of order came from antiquity (17–50). The officers in the 17th century were fascinated by geometry on the battlefield (Parrot 'Strategy' (2018) 233; Thornton 517). The geometry also appeared at parades, where manoeuvres were practised later to be performed on the battlefield (M. Roberts, 'The Military Revolution, 1560–1660' 21; Thompson 8). Infantry officers were required to use the square root, which was essential for creating infantry formations in the shape of a perfect square until the second half of the seventeenth century (Parrott, 'Strategy' (1985) 12; Parrot 'Strategy' (2018) 233; Lynn, *Giant* 475; León 23, 127–28; Szadkowski 611). The fascination with mathematical order on the battlefield can be seen perfectly through the prism of symmetry. The result of our analysis, in the form of almost 86% of perfectly or nearly symmetrical formations, is significant evidence confirming this pursuit of perfection.

In the 18th century, geometrical formations and the pursuit of symmetry were considered manifestations of the Enlightenment ideology (Nosworthy, *The Anatomy* XV, 15, 293; Olzacka 109, 115, 122). The geometry of combat formations was described in Denis Diderot's *Encyclopédie* (Lynn, *Battle*; Bousquet 64). When

forming units on the battlefield, inspiration was drawn from Isaac Newton's mechanics (Bousquet 64). The armed forces of Frederick the Great were considered an ideal example of an automated army (Bousquet 19, 226). John Lynn noted that an element of the geometrical aesthetics of the military was the culture of forbearance. This consisted of a lack of reaction to enemy fire, significantly impacting the enemy, who fled from such an army. This order was developed during arduous training and parades, where schema and geometry were mandatory (Lynn, *Battle*; Lynn, 'The Battle' 159–60).

According to Anders Engberg-Pedersen, the beginning of the decline of geometry in the military, including on the battlefield, was already visible in the 18th century (39–40, 44). At the turn of the 18th and 19th centuries, we see a widespread departure from this concept (Eichberg 40; Bousquet 83; Engberg-Pedersen 44–45).

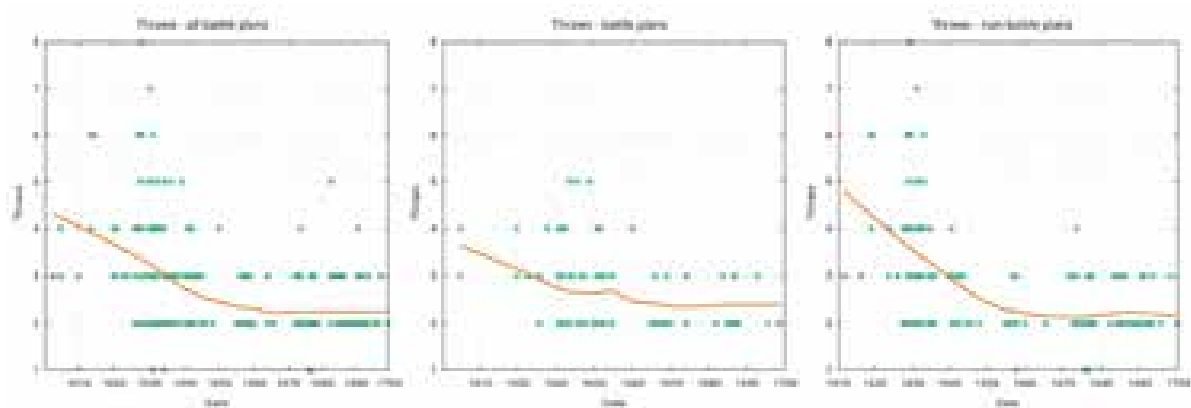


Chart 2. Sources: Made by the author

Chart 2.1 shows all the formations, and we see a slow but steady trend from 4 to 2 rolls. It was not until 1634 that the line crossed the three-roll level and then headed towards two, which it did not reach until the end of the century, although it came close. The graphs for the battle and non-battle formations look very similar. The downward trend line for the battle patterns is flatter than for the all and non-battle patterns.

The tendency to reduce the number of throws can also be seen in chart 2.1 in Balcerek's article ('The Battle' 1382). However, there was first a trend towards four throws with a peak in 1624, then it reversed. In 1634, the line crossed the level of three throws, just like in our study.

Chauviré wrote that in the 16th century, armies in Western Europe formed in one line (*Histoire*). The army formed in three lines was inspired by the art of war of the Romans (K. Roberts 5). Maurice of Orange often formed his army in three lines (Chauviré, *The New* 181). Raimondo Montecuccoli (1609–1680), an imperial commander and military theorist from the 17th century, in his treatise on war, “Trattato della guerra” (written in the years 1639–1641), wrote about the necessity of deploying the army in two or three lines to be able to count on reserves at the decisive moment (Mostarda and Ilari 269). French military theorists in the mid-17th century recommended using two throws and a reserve (Lynn, *Giant* 533; Chauviré, ‘La Maison’ 86–87). Lynn dates the popularization of three throws to 1660 (Lynn, ‘States’ 169).

Lines

The median for all formations is 3, with an arithmetic mean of 4.44 and Q1 – 2 and Q3 – 5. We noted similar results for battle (median – 3, mean – 4.42, Q1 – 3 and Q3 – 5) and non-battle (median – 3, mean – 4.45, Q1 – 2 and Q3 – 6) schemes. Battle formations were set using a slightly smaller number of lines.

Charts 3.1.–3. Scatter plots showing the number of lines of three groups (all battle plans, battle plans, and non-battle plans) over a century.

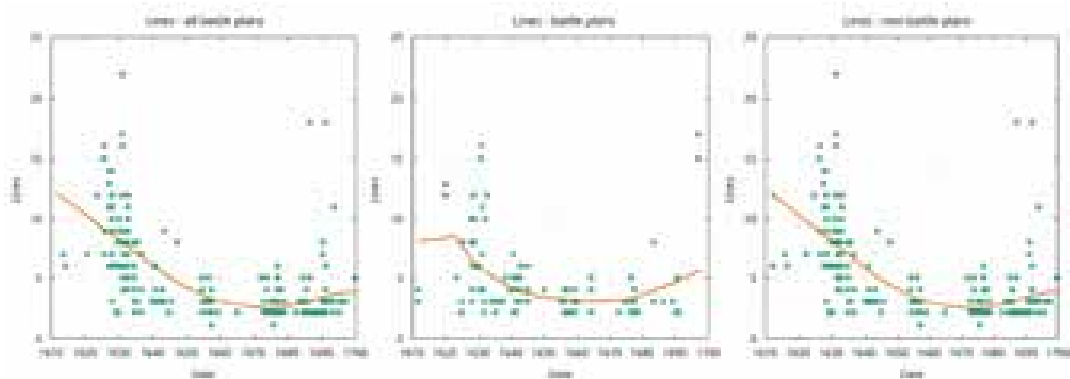


Chart 3. Sources: Made by the author

The chart for all the formations (3.1.) shows a slow but steady trend towards fewer and fewer lines throughout the century. At the beginning of the 17th century, we had almost eight lines. The level of 5 lines was reached in 1636. In 1700, we had 2.5 lines. We see similar trends in the graphs for battle and non-battle plans.

The difference is that in the case of battle patterns (3.2.), we have more dynamics than in non-battle schematics (3.3.).

In the case of the relevant Graph in Balcerek's article ('The Battle' 1382–83), we observe a different line. Similar to the graphs concerning the main throws, we also have a trend towards a larger number, which lasted until 1623 (9 lines). Then, there was a reversal of the direction of the line, which started to move towards two but did not reach it. Despite this, at the beginning of the next century, the armies of Peter I and John Churchill, 1st Duke of Marlborough, arranged themselves in three or more lines (Artéus 53–54, 56, 101–03; Strachan 18).

In this area, Turkish battle patterns stand out, diverging significantly from the others (Fig. 6). This is because the Ottoman Porte did not adopt linear tactics in the 17th century (Parker, *The Military Revolution*, Military 127; Kadercan 122).

The ratio of the width of the order of battle to its depth

The median for all formations is 6:1, with an arithmetic mean of 7.75:1 and Q1 – 5:1 and Q3 – 9:1. We noted similar results for battle patterns (median – 6:1, mean – 6.85:1, Q1 – 4:1 and Q3 – 5:1) and non-battle (median – 6:1, mean – 6.29:1, Q1 – 5:1 and Q3 – 9:1) patterns. Interestingly, battle formations have an average greater width-to-depth ratio than non-battle formations. Interestingly, the arithmetic mean result for all patterns was higher than for battle and non-battle.

Chart 4.1.–3. Scatter plots showing the width-to-depth ratio of the orders of battle of three groups (all battle plans, battle plans, and non-battle plans) over a century.

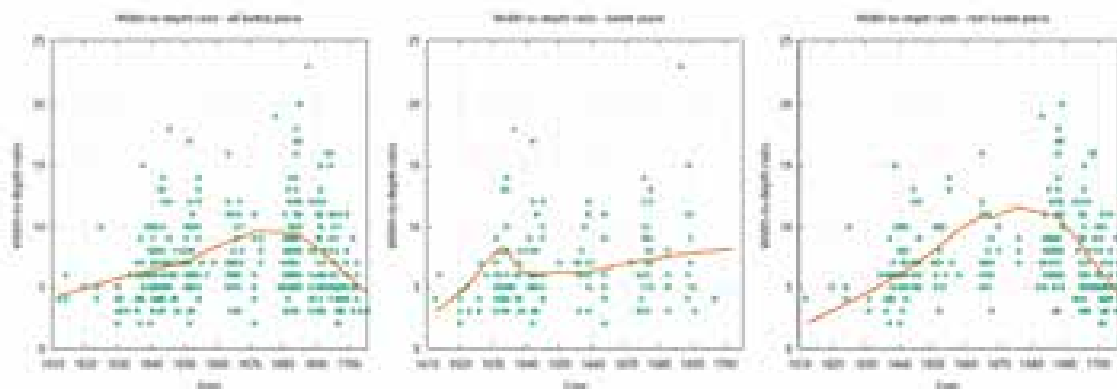


Chart 4: Made by the author

Chart 4.1. shows an intriguing trend in the width-to-depth ratio across all formations. At the beginning of the century, the ratio exceeded 4:1 and showed an upward trend that continued until 1666, reaching almost 10:1. However, beginning in 1677, we noted a gradual decline in the width-to-depth ratio. By 1700, the ratio had decreased to nearly 5:1, slightly higher than the 1601 figure. In contrast, the corresponding Graph from Balcerek's article ('The Battle' 1383) presents a different picture. It shows a slow but steady increase in the width-to-depth ratio, rising from about 4:1 to over 10:1. It must be remembered that Balcerek analysed battle plans only up to 1686, which must have impacted the course of the lines on the Graph.

In Chart 4.2., for battle-only settings, we see an upward trend in the width-to-depth ratio of the formation. However, this is not a simple increase. True, we first see a precise movement in this direction of increasing the ratio. It stopped in 1631 at 8:1. We see a shift towards deeper settings. This trend continued until 1640 (6:1) when the line began to climb again. By the end of the century, we see almost 8:1, almost three times higher than at the beginning.

On the corresponding Graph in Balcerek's article ('The Battle' 1383), we also see a trend towards an increase in the width ratio to the depth of the array. Here, we also observe a dynamic course of the trend line. At first, it climbs upwards, i.e., towards a larger ratio, but in 1620, it changes direction to the opposite, and in 1623, it changes the vector again. In 1634, we noted another change in the trend in favour of a decrease in the ratio, which lasted until 1660. From that year onwards, the line tends towards the top of the Graph.

Chart 4.3. for non-battle settings looks similar to Graph 4.1. Here, we see a greater difference between the initial state (2:1) and the final state (4:1). On the corresponding Graph in Balcerek's work ('The Battle' 1383), we see a different course of the line. Here, we have a simple course from 4:1 to 10:1.

As we can see from the graphs, the formations in the 17th century were relatively deep, and increasing the width-to-depth ratio was slow and not as simple as it seems. We can list battles that were lost due to a shallower formation of the army. A great example is the very shallow formation of Johann Tserclaes von Tilly at Breitenfeld in 1631 (Parrot 'Strategy' (2018) 232). In one of the albums, we see the scheme in the initial version as one line, which gave a width-to-depth ratio



Fig. 3. Battle plan of the Czech army in the Battle of White Mountain in 1620, SE/KrA/0438/5, fol. 2.

Michael Roberts described transitioning from large infantry squares to linear formations (*Essays* 196; ‘The Military’ 13–14). He and later scholars, Parker and Parrot, described the decreasing depth and increasing width of infantry battalions in the seventeenth century (M. Roberts, *Essays* 196; Parrott ‘Strategy’ (1985) 8–9; Parker, *The Military Revolution. Military* 19–20; Parker, ‘Dynastic’ 154; Parrot ‘Strategy’ (2018) 229–30; M. Roberts, ‘The Military’ 14). Lynn illustrated this brilliantly with the French infantry in 1600–1750 (*Giant* 476). Michael Roberts and many scholars have described the growth of armies in the early modern period (M. Roberts, *Essays* 203–04; Parker, ‘The “Military Revolution,”’ (1976) 206–07; Parker, *The Military Revolution. Military* 24; Lynn, ‘The Pattern’ 3–4, 7; Lynn, *Giant* 55–56, 526–27; Lynn, ‘Recalculating’ 123–25; Lynn, ‘The Trace’ 170; M. Roberts, ‘The Military’ 19–20; Parker, ‘The „Military Revolution”’ (2018) 43–44; Wilson 395; Parrott, *The Business* 74; Mugnai 233; Downing 69; Thompson 91) The transition to linear formations, the increase in width while decreasing the depth of infantry battalions, and the increase in the army’s size should lead to a rise in the width-to-depth ratio of the entire formation. Our research results confirm this phenomenon only partially. We see it only in the Graph for battle formations.

The relationship between the cavalry and the infantry positioning

In the case of all formations in Table 3, we see the most mixed formations with a result of 46.69%, with 34.87% almost classic and only 18.24% classic. The exact order occurs between battle and non-battle formations. The differences between the results in percentages are relatively small. The most significant,

5 SE/KrA/0438/1, k. 67.

6 SE/KrA/0438/5, k. 1-2.

6.22%, occurred between mixed formations among all formations and battles. In battle schemes, we also noted the smallest percentage of classic formations. This means that commanders (52.91%) often tried to mix cavalry and infantry before the battle.

Balcerek's study ('The Battle' 1383) gave very similar results. In first place were mixed formations (47%), in second, almost classical (33%), and in third, classical (20%). The differences between battle and no-battle were minor and amounted to 2-3%.

Tab. 3.

Classical	Almost-classical	Mixed	All
All battle plans			
91	174	233	499
18,24	34,87	46,69	%
Battle			
33	56	100	189
17,46	29,63	52,91	%
Non-battle			
58	118	133	310
18,71	38,06	42,90	%

Tab. 3. Sources: Made by the author

Chart 5.1.1.–5.3.3. Scatter plots showing classical, almost-classical, and mixed patterns for three groups (all battle plans, battle plans, and non-battle plans) over a century (values: 1 – classical, almost-classical, or mixed; 0 – no).

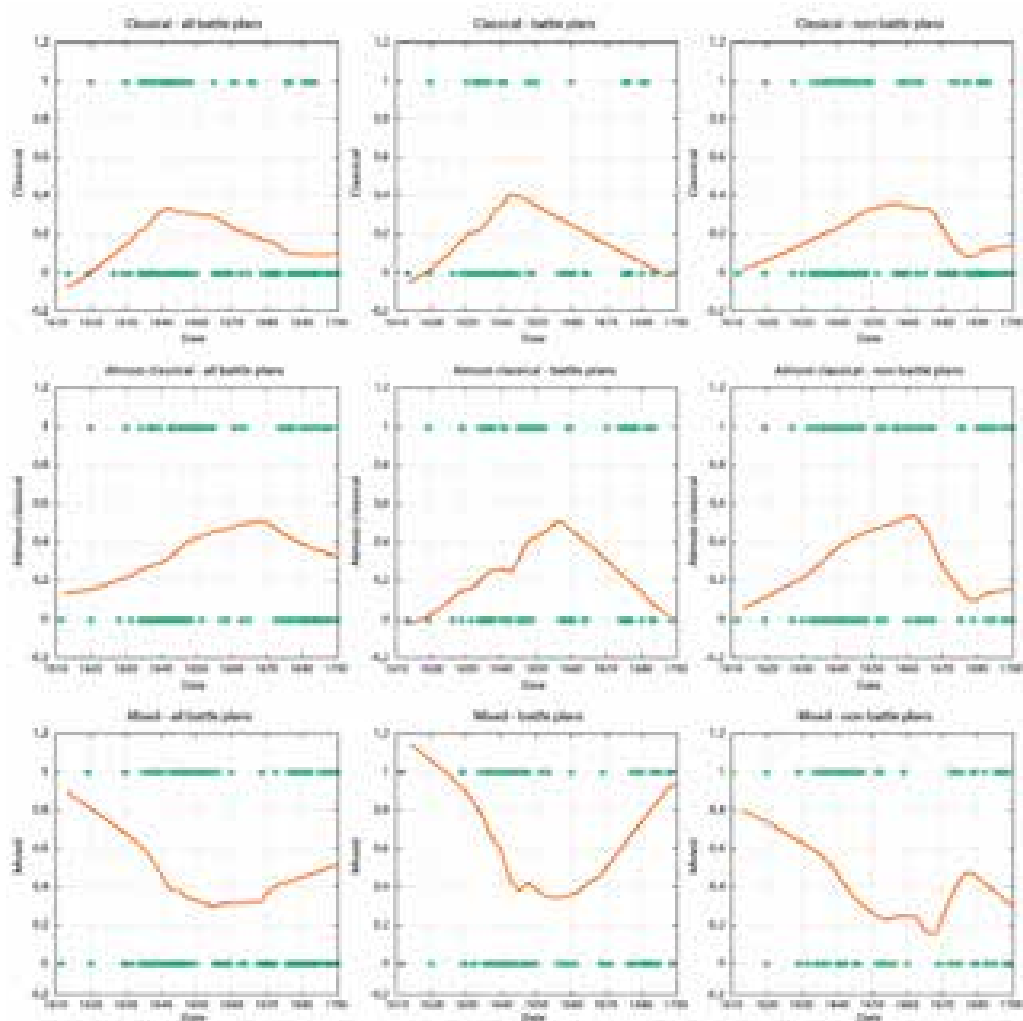


Chart 5. Source: Made by the author

In Charts 5.1.1.–3., we can see the distribution of the occurrence of the classic formation. In the case of all (Graph 5.1.1.), we have noted a clear trend towards the classic formation since the beginning of the 17th century, which reached its peak in 1640. From that moment on, a slow decline began, and from 1656, an apparent decline. From 1680, we have noted stagnation of the line at the level of almost no classic formation. The Graph for battle patterns (5.1.2.) is very similar. Here, the peak falls in the first half of the 1640s, and then we have an apparent

decline until the end of the century. In the case of non-battle formations (5.1.3.), the peak falls in 1656. Later, we had a decline but a short and equally short return towards the classic formation, with a peak in 1673. After that date, the line again heads downwards, reaching a low in 1684, when it slowly begins to go up.

In Graphs 5.2.1.–3., we see the distribution of the occurrence of the almost classical formation. Here, as in the case of the classical patterns, we have noted a clear trend towards the nearly classical formation from the beginning of the 17th century, which peaked in 1675. From that point on, a slow decline began. In the chart for battle patterns (5.2.2.), we also saw an upward trend, but with a temporary break in the 1630s and 1640s and a bottom in 1645. From then on, we had a pronounced upward movement until 1660, after which an equally clear downward trend. The chart for non-battle formations (5.2.3.) is interesting. At first, it looked similar to the all- and battle plans, i.e. first, we had a clear trend towards the almost classical formation with a peak in 1675 and then a decline. In 1686, the trend reversed, which lasted until the end of the century and ended with a peak higher than in 1675.

In Charts 5.3.1.–3., we can see the distribution of the occurrence of the mixed formation. Here, we have noted the opposite distribution of lines from those for the classical and near-classical formations. In the case of all formations (5.3.1.), we have seen a decline in the use of the mixed formation from the beginning of the century, which reached its nadir in 1655. From 1674, there was an increase in this type of scheme. For battle patterns (5.3.2.), the period of the least frequent use of the mixed formation fell in 1642–1660. The Graph for non-battle patterns (5.3.3.) is interesting. Here, too, we declined from the beginning of the century until 1673. Then we noted a substantial increase, but only until the mid-1680s, after which there was a decline.

We only have research results for selected armies. According to Chauviré, during the religious wars in France in the 16th century, the typical pattern was a mixed formation of infantry and cavalry. At the turn of the 16th and 17th centuries, Maurice of Orange, fascinated by antiquity, strove for a classical plan, but we still saw a tendency to place cavalry between the infantry (*The New Knights* 173, 182–83). According to Parker, from the 16th century until the beginning of the Thirty Years' War, infantry and cavalry squares were arranged in a checkerboard, i.e. in a mixed formation (Lynn, 'States' 158). Gustav II Adolf placed most of his

cavalry on the wings but supported it with infantry (Chauviré, *Histoire*; Chauviré, *The New* 191). The described trends can be seen in graphs 5.1.1.–3.3., where we observed a departure from mixed patterns in the first half of the century.

Lynn wrote that the French, during the war with Spain (1635–1659), and also later, arranged the infantry in the centre and the cavalry on the wings, i.e. classically. Additionally, the cavalry was reinforced by infantry placed between the squadrons, i.e. almost classically (*Giant* 532–33). Chauviré used the term classical arrangement for completely and almost classical schemes. According to him, such an arrangement was typical of the times of Louis XIV (1643–1715) (Chauviré, *The New* 208, 224). By the end of the century, according to this researcher, classical arrangements and almost all classics had completely dominated (Chauviré, *The New* 219). We checked that among 16 French formations from the years 1691–1701 in albums with battle formations, the percentage of classical formations was 37.50%, almost classical 56.25%, and mixed only 6.25%. This means that almost completely classical schemes dominated (94.75%). What does it look like for all formations from 1691 to 1701? It turns out that among 108 schemes, mixed schemes prevailed here (53.70%), with 35.19% for almost classical and only 11.11% for classical. The above data are confirmed by the opinions of Artéus and Chauviré, who wrote that during the War of the Spanish Succession (1701–1714), mixed patterns were not uncommon (Artéus 103; Chauviré, *Histoire*; Chauviré, *The New* 225).

Intervals in cavalry and infantry

In Graph 6.1, for all the formations, we have noted a slight predominance of patterns without intervals since the beginning of the century. From the 1640s, the predominance of formations with this element increased. This lasted until 1675. Later, we saw a clear predominance of formations without intervals on the graph.

There are notable differences from the previous graph in Diagram 6.2. During the first two decades of the 17th century, a clear trend emerged to discontinue the use of intervals in the cavalry. In the late 1620s and early 1630s, intervalless patterns dominated. Later, we see a trend towards balancing interval and non-interval arrangements. This continued until 1660 when we see a marked decline in the use of intervals.

In Graph 6.3. for non-battle formations, we noted a different line course than

in the case of 6.1. and 6.2. Here, from the beginning of the century, we tended to use intervals in the formation. In 1630–1682, we noted a predominance of these elements. From 1674, there was a change in the trend direction and a noticeable departure from using this element in the formation, with the intersection of level 0 in 1695.

Chart 6.1.–3. Scatter plots showing the occurrence of intervals in the cavalry of three groups (all battle plans, battle plans, and non-battle plans) over a century (values: 1 – interval; 0 – no interval).

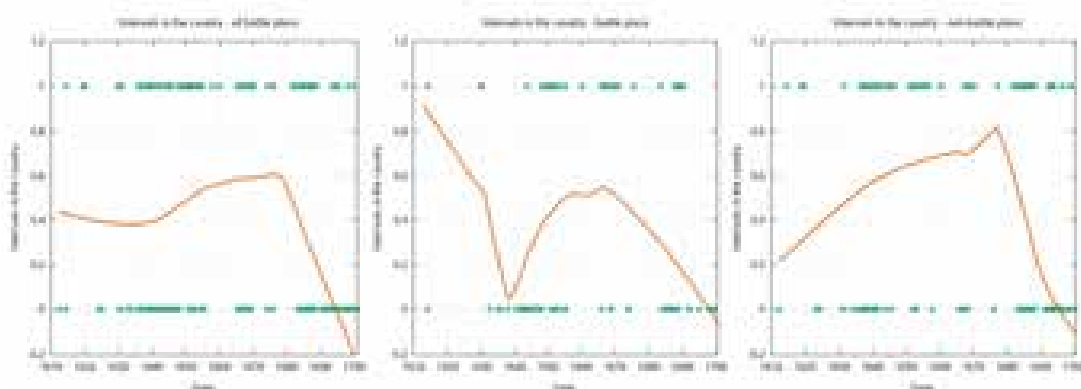


Chart 6. Source: made by the author

Lynn wrote that the French cavalry was drawn up using intervals over the century (*Giant* 533–34). This was confirmed relatively recently by Chauviré (*The New* 200, 211). In Charts 6.1.–3., we have noted a slow departure from them for all formations from 1660 to 1675. Nosworthy dated the drawing up of cavalry without intervals only from the war of Austria with Turkey in the late 17th century (*The Anatomy* 178). The manner in which the creators created the iconography can also explain the lack of intervals. Some of them could mark them, others could not. To this, pseudo-intervals should also be added, i.e., significantly smaller intervals between units, which did not allow intervals.

Artéus researched the occurrence of this phenomenon in the armies taking part in the Great Northern War and the War of the Spanish Succession. Thus, the Swedish cavalry always used intervals, mostly Danish, but the Saxons did not. The French and Imperial cavalry used intervals. Marlborough's famous commander deployed his cavalry without them (34, 45, 64–65, 75–76, 88, 103). Nosworthy wrote that intervals were in the French army until 1753, when the

French implemented “en muraille”, or a unified line, from the Prussians (*The Anatomy* 178–80, 294).

Chart 7.1.–3. Scatter plots showing the occurrence of intervals in the infantry of three groups (all battle plans, only battle, and non-battle plans) over a century (values: 1 – interval; 0 – no interval).

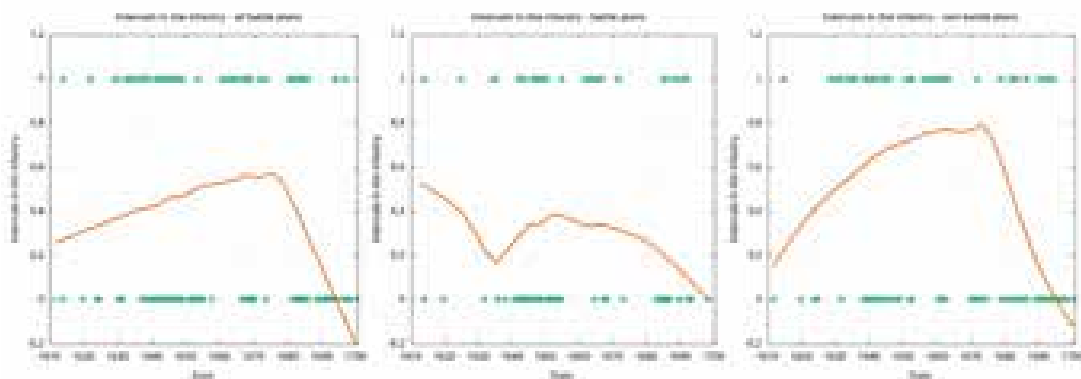


Chart 7. Source: made by the author.

The Graphs for the use of intervals in the infantry resemble those for the cavalry in their general trends. In Chart 7.1., we have seen a tendency towards using intervals since the beginning of the century. The peak was in 1665. From then on, we have seen a slow and precise movement towards non-interval formations from 1675 onwards.

Chart 7.2. showed a tendency towards intervalless formations since the beginning of the century. This continued until 1633 when a change in the opposite direction occurred. This movement stopped in 1645, and from then on, we have noted a tendency to return to intervalless formations.

In the case of the non-battle patterns in Graph 7.3., we saw a clear trend towards interval patterns with a peak at 1675. Then, we had an evident trend away from using such an element.

Rogers wrote that the Swedes used formations based on units arranged in intervals, which was the norm until the end of the 17th century (Rogers 231). French military theorists recommended their use in the second half of the 17th century (Lynn, ‘Tactical’ 181; Lynn, *Giant* 533). According to Lynn and Cathal J. Nolan, intervals in the French army decreased over the century but did not disappear be-

fore 1715 (Lynn, *Giant* 532, 535; Nolan 41). As in the case of cavalry, Nosworthy dated the abandonment of intervals in the infantry to the end of the 17th century and related it to wars with Turkey (*The Anatomy* 23). Graphs 7.1.–3. show that this process started earlier, around 1675.

Artéus noticed that the armies fighting in the War of the Spanish Succession used intervals in the infantry. The situation was different in the Great Northern War. Swedish, Saxon and Russian infantry formations sometimes had intervals between them, and at other times they did not. Only the Danish infantry consistently used them (45–46, 54–65, 75–76, 88, 101). The cessation of forming infantry battalions in lines without intervals dates to the mid-18th century (Artéus 34; Nosworthy, *The Anatomy* 23, 88).

Formations in cavalry and infantry

Charts 8.1.–3. show the use of cavalry formations in ranks. We see such elements only in the first decades of the 17th century. The last instance occurred in 1656. We have not seen a greater number of them since the 1630s.

We have noticed similar results in the relevant diagrams in Balcerek's article ('The Battle' 1384–85). The difference occurs only in the case of trend lines, which do not leave the level without higher units, which is probably the result of a technical error.

Chart 8.1.–3. Scatter plots showing the occurrence of formations in the cavalry of three groups (all battle plans, only battle, and non-battle plans) over a century (values: 1 – formations; 0 – no).

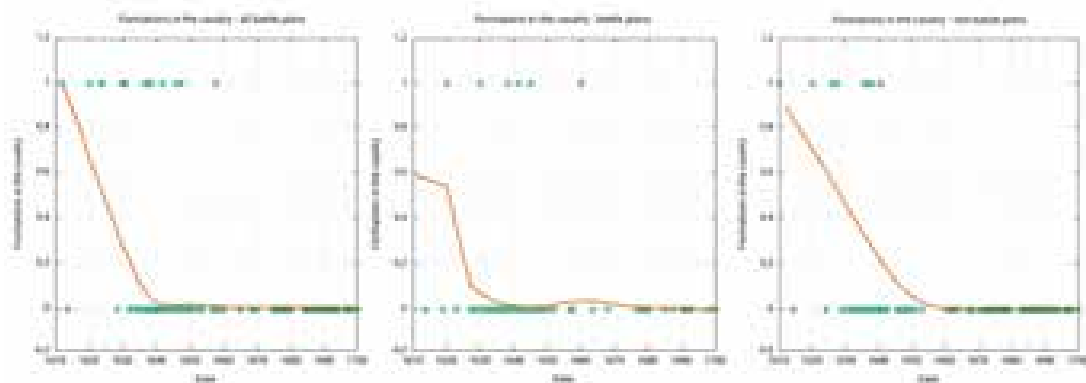


Chart 8. Source: made by the author.

Chart 9.1.–3. Scatter plot showing the occurrence of formations in the infantry of three groups (all battle plans, only battle, and non-battle plans) over a century (values: 1 – formations; 0 – no formations).

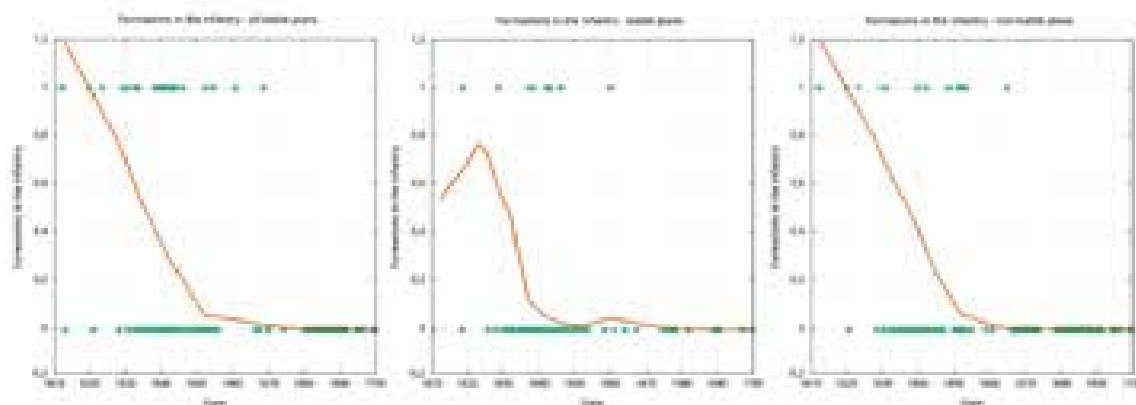


Chart 9. Source: made by the author.

Graphs 9.1.–3. show the use of formations in infantry formations; we saw such elements only in the first half of the 17th century. As a result, in Charts 9.1 and 9.3., we observe a trend line that has been moving towards a level without them since the beginning of the century. The last case was noted in 1656. In the case of battle schemes, we noted a tendency towards the use of formations in infantry at the beginning of the century. This continued until 1624. Then, the trend changed. From the 1650s, we saw only formations without such elements.

The topic of infantry formations in the form of tercios and Dutch and Swedish brigades is well described in the literature (K. Roberts; López; Nosworthy, 'Dutch' 6–12; Nosworthy, 'The Advent' 10–36). Balcerek described cavalry formations that closely resemble those of infantry (Balcerek, 'Polskie' 30–32, 60). We will not find information on the chronological range of the formations in these works. This phenomenon can be linked to the mixed formation, which Parker dated from the 16th century to the beginning of the Thirty Years' War ('Dynastic' 158). This is consistent with what we have seen in Figures 8 and 9.

The formations in cavalry and infantry are a manifestation of the passion for geometrisation on the battlefield, which we described earlier.

Number of units

In Chart 10.1., which shows all the formations, we see a slight tendency for the number of units in a formation to increase at the beginning of the century. This stopped in 1628 at 85, after which the trend line fell. In 1664, the formation averaged 49 units. From the mid-1670s, we see an evident upward trend. In 1700, the average formation was 200 units. We see similar trends in Figures 10.2. and 10.3. In the case of battle formations (10.2.), we see an increase from around 49 to 70 units in 1623 at the beginning of the century. Then we noted a decrease to 50 units in 1636. From the 1640s, we saw a renewed but short-lived increase to 60 units, peaking in 1645. Then we had another decrease to 50 units in 1650 and 49 in 1659. In 1665, the trend line was climbing, to reach 125 units by the end of the century. In the case of graph 10.3. for non-battle patterns, we saw a decrease from 110 units in the plan to 50 in 1675 from the beginning of the century. From then, the trend line began to climb, reaching 230 units in 1700.

Diagrams 10.1.–3. illustrate the large number of units in formations observed during the late 1620s and early 1630s, which reflects the specific representation of the Swedish infantry organised into brigades. In contemporary studies, this formation is often shown as 11 units consisting of pikemen and musketeers (Nosworthy, 'The Advent' 19). A brigade was presented as one unit, two, three, four, up to 42. In the latter case, we have as many as seven pikemen battalions of 216 soldiers and 36 musketeer corporals, each with 24 or 2,376 soldiers. We saw such an arrangement in the drawing showing the parade formation of the Swedish army near Stockholm in 1630. In total, we had 11 brigades or 473 infantry units alone, and 95 cavalry, which gives a total of 568.

On the other hand, we have noted the opposite situation, i.e. units numbering from a thousand to several thousand soldiers. An example is the battle plan of the Catholic army before the battle of White Mountain in 1620, where there were two large cavalry units of Italians and Croats, each numbering 1,000. The opposing side in this clash, the Czechs, had a Hungarian unit in their formation, numbering 6,000 horse riders. The record number was in the unit of janissaries in the formation of the Turkish army before the battle of Vienna in 1683 – 16,000 soldiers, which shows that this did not apply only to cavalry. It is significant that such large units most often appeared in the armies of the Turkish and Habsburg, which usually stood opposite each other.



Fig. 4. Battle plan of the Swedish army in Stockholm, SE/KrA/0438/1, fol. 58.

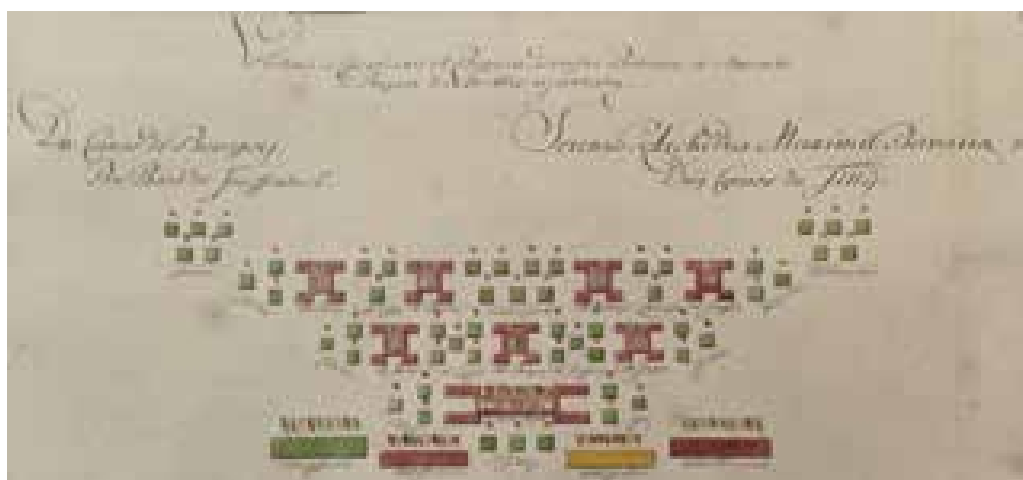


Fig. 5. Battle plan of the Catholic army in the Battle of White Mountain in 1620, SE/KrA/0438/2, fol. 1.

Chart 10.1.–3. Scatter plots showing the number of units (all battle plans, only battle, and non-battle plans) over a century.

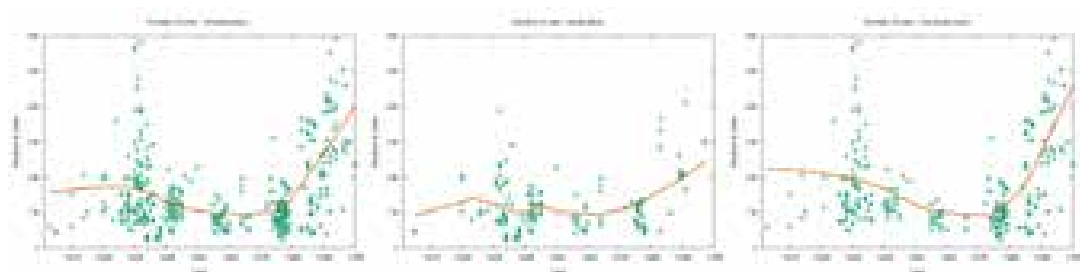


Chart 10. Source: made by the author



Fig. 6. Battle plan of the Turkish army in the Battle of Saint Gotthard in 1664, SE/KrA/0438/5, fol. 45.

Many works were written about developing the army's numbers in the 17th century. This issue is a pillar of the theory of the Military Revolution, which was discussed in the literature. The researchers observed fluctuations in the size of the armed forces over the 17th century, with a tendency to grow (M. Roberts, *Essays* 203–04; M. Roberts, 'The Military' 19–20; Parker, 'The "Military Revolution,"' 206–07; Parker, *The Military Revolution. Military* 24; Parker, 'The „Military Revolution,"' 43–44; Lynn, 'The Pattern' 3–4, 7; Lynn, *Giant* 55–56, 526–27; Lynn, 'Recalculating' 123–25; Lynn, 'The Trace' 170; Frost 308; Wilson 395; Parrott, *The Business* 74; Mugnai 233; Downing 69; Thompson 91). It is worth emphasising and discussing Lynn's article about fortifications and their impact on the French army. The author analysed 135 sieges in the years 1455–1715, and it turned out that in the 16th century, the besieging forces were, on average, 26,000 soldiers and were relatively stable. During the French-Spanish war, 1635–1659, Lynn recorded a decrease to 1700 and then an increase to 41700 in 1672–1697 ('The Trace' 177, 190–94). This is significantly correlated with the results of our

research, which were seen in charts 10.1-3. We also noticed a remarkable similarity in the chart showing France's armed forces' growth in the years 1445–1945 by Lynn ('The Pattern' 7).

The general increase in military forces was accompanied by a decrease in the size of tactical units on the battlefield, which is another pillar of the aforementioned theory (M. Roberts, *Essays* 196; M. Roberts, 'The Military,' 14; Parker, 'The "Military Revolution,"' 198, 201–03; Parker, 'The „Military Revolution,”' 38–39, 41; Bäckström 161). As a result, we should see a steady increase in the number of units in battle formations. In Figures 10.1.–3., we note a constant level of 50–80 units for most of the century (in the case of battle formations, over 60). Only from about 1675 do we see an apparent increase in the number of units in formation, which by 1700 reached the level of 200. This corresponds very closely with the thesis of Black, who dated the Military Revolution to the period from 1660, or more precisely from 1672 (*European Warfare 1660–1815* 95; *European Warfare 1494–1660* 212). It would be worth conducting a future analysis of the number of troops in 17th-century battles. We wonder if the function line would look similar to that in Graphs 10.1.–3.

Conclusions

1. *The symmetry of the battle plans:* The analysis showed that almost 86% of the formations were perfectly or nearly symmetrical. This is strong evidence of the fascination of 17th-century commanders with geometry and harmony. We noticed an apparent decline in perfectly symmetrical formations throughout the century. At the same time, we noted a substantial increase in nearly symmetrical and slightly asymmetrical ones.
2. *Depth of battle order in the form of main throws and lines:* The analysis showed that in the 17th century, armies were most often formed in two main lines (median). At the beginning of the century, troops were formed in 3–4 lines, but from the middle of the century, 2 have dominated. We noticed a similar situation in the case of the analysis of the number of lines, where the average (median) for the entire 17th century was 3. For most of the century, we saw a tendency for the number of lines to decrease, from over 10 at the beginning to 3 in the 70s. Interestingly, their number increased again later, to reach 5 by the end of the century.

3. *The ratio of the width of the order of battle to its depth:* The analysis showed that in the 17th century, the median width-to-depth ratio of the formation was 6:1. For all formations, we noted an upward trend that continued until 1677, after which there was a return to deeper settings. Interestingly, we observed a greater increase in battle and non-battle patterns. A particularly significant increase in the width-to-depth ratio occurred in the case of battle formations.
4. *The relationship between the cavalry and the infantry positioning* The analysis showed that commanders drew up their armies most frequently (46.69%) using the mixed pattern, with 34.87% using the almost-classical pattern and only 18.24% using the classical pattern. The mixed pattern was used frequently in the 1600–1640 and 1680–1700 periods, i.e. for most of the century. The almost classical pattern was used in the 1650–1690 period, and the classical pattern was used most frequently in the 1640–1660 period.
5. *Intervals in cavalry and infantry:* We saw a fluctuating trend in the cavalry over the 17th century towards using intervals for more units. This continued until the 1670s when the cavalry-free schemes began to dominate. In the infantry, we saw a very similar pattern. The curve was also between the two values for most of the century. Ultimately, in the mid-1670s, the infantry-free scheme won out.
6. *Formations in cavalry and infantry:* In cavalry and infantry, we see a decline in the occurrence of taller units over the seventeenth century. This effect occurred more quickly in cavalry than in infantry. In cavalry, we see it until the 1630s; in infantry, it is seen until the 1650s.
7. *Number of units:* For most of the century, we saw fluctuations between the upward and downward trend of 50–100 units. Only from the mid-1670s did we see an apparent increase in the number of units in formation. At the beginning of the century, we had about 80 units; at the end, we had 200. This confirms the theory of the Military Revolution about the growth of units, but only from the 1670s.

The collection of 499 iconographies depicting battle formations provides sufficient material for analysis and drawing far-reaching conclusions. Nonetheless, further research on these patterns is necessary to confirm or refute the above findings.

REFERENCES

- Artéus, Gunnar. *Karolinsk Och Europeisk Stridstaktik 1700–1712*. Exlibria, 1972.
- Bäckström, Olli. *Military Revolution and the Thirty Years War 1618–1648*. Helsinki University Press, 2023.
- Balcerek, Mariusz. 'Kawaleria w Ordres de Bataille Erika Jonssona Dahlberga'. *Do szarży marsz, marsz... Studia z dziejów kawalerii*, edited by Aleksander Smoliński, vol. 5, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, 2014, pp. 21–103.
- . 'Liczebność, skład i szyk wojska hetmana Jana Karola Chodkiewicz w bitwie pod Kirchholmem na "Ordre de bataille" Erika Dahlberga'. *Zapiski Historyczne. Poświęcone Historii Pomorza i Krajów Bałtyckich*, vol. 74, no. 3, 2009, pp. 77–93.
- . 'Polskie szyki wojenne w ordre de bataille Eryka Dahlberga'. *Miscellanea Historico-Archivistica*, vol. 21, 2014, pp. 93–108.
- . 'Szyk armii koronnej z 1635 czy 1655 roku? Przyczynek do zagadnienia występowania błędów w albumie „Ordres de Bataille” Eryka Jönssona Dahlberga’. *Studia nad staropolską sztuką wojenną*, edited by Zbigniew Hundert et al., vol. 5, Napoleon V, 2017, pp. 149–64.
- . 'The Battle Plans in the 17th Century on the Example of the “Ordres de Bataille” Album by Eric Dahlbergh. Research Model Proposal’. *Digital Scholarship in the Humanities*, vol. 38, no. 4, 2023, pp. 1377–88, <https://doi.org/10.1093/lhc/fqad057>.
- . 'Battle Plans in the 17th Century on the Example of the “ordres de Bataille” from Riksarkivet – Focusing on the Armies of Western Europe (data)’. ResearchGate, 2025, <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.12328.48648>.
- . 'Battle Plans in the 17th Century on the Example of the “ordres de Bataille” from Riksarkivet – Focusing on the Armies of Western Europe (visualisations)’. ResearchGate, 2026, <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.17512.64000>.
- Black, Jeremy. *European Warfare 1494–1660*. Routledge, 2002.
- . *European Warfare 1660–1815*. UCL Press, 1994.
- Bousquet, Antoine James Aime. *The Scientific Way of Warfare: Order and Chaos on the Battlefields of Modernity*. 2007, <https://etheses.lse.ac.uk/2703/>. London School of Economics and Political Science, phd.
- Burius, Anders. 'Christoph Reusner'. *Svenskt Biografiskt Lexikon*, edited by Göran Nilzén, vol. 30, Svenskt biografiskt lexikon, 2000 1998, p. 24.
- Chauviré, Frédéric. *Histoire de La Cavalerie*. Éditions Perrin [epub], 2013.
- . 'La Maison Du Roi Sous Louis XIV, Une Troupe d'élite. Étude Tactique'. *Revue Historique Des Armées*, no. 255, 2009, pp. 84–94.
- Chauviré, Frederic. *The New Knights. The Development of Cavalry in Western Europe, 1562–1700*. Helion, 2021.
- Delbrück, Hans. *Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der Politischen Geschichte*. Verlag von Georg Stilke, 1920.
- Downing, Brian. *The Military Revolution and Political Change. Origins of Democracy and Autocracy in Early Modern Europe*. Princeton University Press, 2020.

- Edvinsson, Rodney. 'Swedish Monetary Standards in Historical Perspective'. *Exchange Rates, Prices, and Wages, 1277–2008*, edited by Rodney Edvinsson et al., Ekerlids Förlag, 2010, pp. 26–66.
- Edvinsson, Rodney. 'The Multiple Currencies of Sweden-Finland 1534–1803'. *Exchange Rates, Prices, and Wages, 1277–2008*, edited by Rodney Edvinsson et al., Ekerlids Förlag, 2010, pp. 133–237.
- Eichberg, Henning. 'Geometrie als Barocke Verhaltensnorm. Fortifikation und Exerzition'. *Zeitschrift Für Historische Forschung*, vol. 4, no. 1, 1977, pp. 17–50.
- Elgenstierna, Gustaf, editor. *Den introduceradesvenskaadelnsättartavlor med tillägg och rättelser*. P. A. Norstedt & Sonners Förlag, 1932.
- Engberg-Pedersen, Anders. 'The Refraction of Geometry Tristram Shandy and the Poetics of War, 1700–1800'. *Representations*, vol. 123, no. 1, 2013, pp. 23–52, <https://doi.org/10.1525/rep.2013.123.1.23>.
- Ericsson, Ernst. 'Dahlbergh Erik Jönsson'. *Svenskt Biografiskt Lexikon*, edited by Bertil Boëthius, vol. 9, Bonnier, 1931, p. 616.
- Frost, Robert I. *The Northern Wars : War, State and Society in Northeastern Europe, 1558–1721*. Pearson Education Limited, 2000.
- F. M. P. (lieutenant à Dresd.). *Apographum bellorum et victoriarum ab anno 1620 ad annum 1717, non solum a Turcis et adversus eos sed etiam a plurimis in Europa magnatibus Christianis, scilicet Caesare et ejus confoederatis, a Czareâ Majestate Moscoviensi, Anglia, Dania, Suecia, Polonia, Hispania, Gallia, partim ab et adversus invicem gloriosè reportatum & debellatum, partim formatum et praesentatum*. 1725.
- Hildebrand, Bengt, and Ludvig Hammarskiöld. 'Ehrensverd, Släkt'. *Svenskt Biografiskt Lexikon*, edited by Johan Axel Almquist et al., vol. 12, Bonnier, 1949, p. 412.
- Kadercan, Burak. 'Strong Armies, Slow Adaptation: Civil-Military Relations and the Diffusion of Military Power'. *International Security*, vol. 38, no. 3, 2014, pp. 117–52, https://doi.org/10.1162/ISEC_a_00146.
- León, Fernando González de. *The Road to Rocroi. Class, Culture and Command in the Spanish Army of Flanders, 1567–1659*. Brill, 2009.
- López, Ignacio J. N. *The Spanish Tercios 1536–1704*. Osprey Publishing, 2012.
- Lynn, John A. *Battle. A History of Combat and Culture*. Basic Books [epub], 2003.
- . *Giant of the Grand Siècle. The French Army, 1610–1715*. Cambridge University Press, 1997.
- . 'Recalculating French Army Growth During the Grand Siecle 1610–1715'. *The Military Revolution Debate. Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe*, Routledge, 2018, pp. 117–47.
- . 'States in Conflicts 1661–1773'. *Cambridge History of Warfare*, edited by Geoffrey Parker, Cambridge University Press, 2005, pp. 167–88.
- . 'Tactical Evolution in the French Army, 1560–1660'. *French Historical Studies*, vol. 14, no. 2, 1985, pp. 176–91.
- . 'The Battle Culture of Forbearance, 1660–1789'. *Warfare and Culture in World*

- History*, edited by Wayne E. Lee, New York University Press, 2020, pp. 154–81, <https://doi.org/10.18574/nyu/9781479844265.003.0011>.
- . ‘The Growth of the French Army during the Seventeenth Century’. *Armed Forces & Society*, vol. 6, no. 4, 1980, pp. 568–85.
- . ‘The Pattern of Army Growth, 1445–1945’. *Tools of War. Instruments, Ideas, and Institutions of Warfare, 1445–1871*, edited by John A. Lynn, University of Illinois Press, 1990, pp. 1–27.
- . ‘The Trace Italienne and the Growth of Armies: The French Case’. *The Military Revolution Debate: Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe*, edited by Clifford J. Rogers, Routledge, 2018, pp. 169–99.
- . ‘The Treatment of Military Subjects in Diderot’s Encyclopedie’. *The Journal of Military History*, vol. 65, no. 1, 2001, pp. 131–65, <https://doi.org/10.2307/2677433>.
- Mostarda, Marco, and Virgilio Ilari. ‘Exploring the Italian Military Paradox, 1450–1792’. *Global Military Transformations: Change and Continuity, 1450–1800*, edited by Jeremy Black, Società Italiana di Storia Militare, 2023, pp. 225–80.
- Mugnai, Bruno. *Wars and Soldiers in the Early Reign of Louis XIV: Volume 1 – The Army of the United Provinces of the Netherlands, 1660–1687*. Helion, 2019.
- Nolan, Cathal J. *Wars of the Age of Louis XIV, 1650–1715: An Encyclopedia of Global Warfare and Civilization*. Greenwood Press, 2008.
- Nosworthy, Brent. ‘Dutch Grand Tactics & the Birth of “Linear Warfare”’. *The Nosworthy Tactical Studies Newsletter*, no. 3, 2020, pp. 6–12.
- . ‘The Advent of Linear Warfare: The Swedish Phase’. *Nosworthy’s Encyclopedia of Battle Tactics*, no. 1, 2023, pp. 10–36.
- . *The Anatomy of Victory. Battle Tactics, 1689–1763*. Hippocrene Books, 1992.
- Olzacka, Elżbieta. *Wojna a Kultura. Nowożytna Rewolucja Militarna w Europie Zachodniej i Rosji*. Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, 2016.
- Ovenstad, Olai. *Militærbiografier den Norske haers officerer fra 18. Januar 1628 til 17. mai 1814*. Norsk slekthistorisk forening, 1949.
- Parker, Geoffrey. ‘Dynastic War 1494–1660’. *Cambridge History of Warfare*, edited by Geoffrey Parker, Cambridge University Press, 2005, pp. 148–66.
- . ‘The “Military Revolution,” 1560–1660 – A Myth?’ *The Journal of Modern History*, vol. 48, no. 2, 1976, pp. 195–214, <https://doi.org/10.1086/241429>.
- . ‘The „Military Revolution,” 1560–1660 – A Myth?’ *The Military Revolution Debate: Readings On The Military Transformation Of Early Modern Europe*, Routledge, 2018, pp. 37–54.
- . *The Military Revolution : Military Innovation and the Rise of the West, 1500–1800*. Cambridge University Press, 1988.
- Parrot. ‘Strategy and Tactics in the Thirty Years’ War: The “Military Revolution”’. *The Military Revolution Debate. Readings on The Military Transformation of Early Modern Europe*, Routledge, 2018, pp. 227–51.
- Parrott, David. ‘Strategy and Tactics in the Thirty Years’ War: The “Military Revolu-

- tion". *Militaergeschichtliche Zeitschrift*, vol. 38, no. 2, 1985, pp. 7–26, <https://doi.org/10.1524/mgzs.1985.38.2.7>.
- . *The Business of War. Military Enterprise and Military Revolution in Early Modern Europe*. Cambridge University Press, 2012.
- Poniat, Radosław. 'O możliwości wykorzystania regresji LOESS w analizie szeregów czasowych'. *Przeszłość Demograficzna Polski*, vol. 38, no. 2, 2016, pp. 104–15, <https://doi.org/10.18276/pdp.2016.2.38-04>.
- Roberts, Keith. *Pike and Shot Tactic*. Osprey Publishing, 2010.
- Roberts, Michael. *Essays in Swedish History*. Weidenfeld and Nicolson, 1967.
- . 'The Military Revolution, 1560-1660'. *The Military Revolution Debate. Readings on the Military Transformation of Early Modern Europe*, Routledge, 2018, pp. 13–35.
- Rogers, Clifford J. 'Tactics and the Face of Battle'. *European Warfare, 1350–1750*, edited by Frank Tallett and D. J. B. Trim, Cambridge University Press, 2010, pp. 203–35.
- Shaw, William Arthur. *The History of Currency, 1252–1894: Being an Account of the Gold and Silver Moneys and Monetary Standards of Europe and America, Together with an Examination of the Effects of Currency and Exchange Phenomena on Commercial and National Progress and Well-Being*. G. P. Putnam's Sons; Clement Wilson, 1896.
- Scholtus, Lizzie, and Johannes Müller. 'European Settlement Demography. A Boom and Bust Pattern in Prehistory?' *Documenta Praehistorica*, vol. 50, 2023, pp. 22–34, <https://doi.org/10.4312/dp.50.22>.
- Sprauten, Knut. *Oslo bys Historie*. Cappelen, 1992.
- Stade, Arne. *Erik Dahlbergh och Carl X Gustafs krigshistoria*. MilitärhistoriskaFörlaget, 1967. Carl X Gustaf-Studier.
- Strachan, Hew. *European Armies and the Conduct of War*. Routledge, 1983.
- Szadkowski, Paweł. 'Staropolskie i hiszpańskie piśmiennictwo wojskowe XVI wieku w kontekście teorii rewolucji militarnej. Próba porównania'. *KwartalnikHistoryczny*, vol. 125, no. 3, 2018, pp. 597–631, <https://doi.org/10.12775/KH.2018.125.3.01>.
- Thompson, I. A. A. *The Military Revolution and the Trajectory of Spain. War, State and Society 1500–1700*. Paragon Publishing, 2020.
- Thornton, John. 'Was There a Military Revolution in Africa?' *Global Military Transformations: Change and Continuity, 1450–1800*, edited by Jeremy Black, Società Italiana di Storia Militare, 2023, pp. 507–28.
- Wilson, Michael L., and Luke Glowacki. '13. Violent Cousins: Chimpanzees, Humans, and the Roots of War'. *Chimpanzees and Human Evolution*, edited by Martin N. Muller et al., Harvard University Press, 2018, pp. 464–508. <https://doi.org/10.4159/9780674982642-013>.
- Wilson, Peter H. *The Thirty Years War. Europe's Tragedy*. Harvard University Press, 2009.

Le più antiche armi da fuoco portatili a ripetizione

di MARCO MERLO

ABSTRACT: FROM THE SECOND HALF OF THE 14TH CENTURY, THE NEED FOR A FIREARM CAPABLE OF FIRING MULTIPLE SHOTS WITHOUT RELOADING BECAME INCREASINGLY PRESSING. THIS DEMAND SPURRED THE DEVELOPMENT OF VARIOUS MECHANICAL SOLUTIONS: FROM MULTIPLE-BARREL CONFIGURATIONS (INCLUDING SIDE-BY-SIDE, OVER-AND-UNDER, AND DUCK-FOOT) TO MORE SOPHISTICATED DESIGNS, SUCH AS OVER-AND-UNDER LOADING SYSTEMS WITH MULTIPLE FIRING SEQUENCES OR THE FIRST ROTATING CYLINDER MECHANISMS. UNTIL THE EARLY 19TH CENTURY, GUNSMITHS CREATED NUMEROUS PROTOTYPES; HOWEVER, NONE ACHIEVED THE OPERATIONAL RELIABILITY REQUIRED FOR HUNTING OR MILITARY APPLICATIONS. NONETHELESS, THESE DESIGNS REPRESENTED MILESTONES IN MECHANICAL ENGINEERING, AND SEVERAL CONCEPTS WERE REVISED AND REFINED IN THE MID-19TH CENTURY, WHEN THE ADVENT OF THE METALLIC CARTRIDGE ALLOWED FOR SIGNIFICANTLY MORE CONSISTENT PERFORMANCE.

KEYWORD: FLINTLOCK, MATCHLOCK, REPEATING FIREARMS, MULTIPLE SHOTS, THE SYSTEM OF OVERLAPPING CHARGES

Il primo documento che testimonia con certezza l'uso di armi da fuoco in Europa è del 1326¹ e già pochi decenni dopo furono ideati i primi sistemi per consentire a un'unica arma di sparare più colpi in sequenze senza ricaricare, come gli *chars de canon* di Gand del 1382, canne fissate orizzontalmente su carri a due ruote guarniti con picche e lame affilate; nel 1387 fu addirittura costruita un'arma dotata di 144 canne raggruppate in batterie, che consentiva di sparare 12 salve di 12 palle ciascuna². Furono numerose le soluzioni adottate nel XV secolo per queste armi da fuoco, chiamate spesso *ribauldequins*, nella cui ideazione si cimentarono diversi celebri teorici con progetti talvolta difficili, se non impossi-

1 Giorgio DONDI, «Il terzo documento sull'arma da fuoco in Europa», in *Armi antiche*, 1997, pp. 31-44, pp. 31-44.

2 George M. CHINN, *The Machine Gun. History, Evolution, and Development of Manual, Automatic, and Airborne*, vol. 1, Washington, U.S. Government Printing Office, 1951, pp. 13-15

bili, da realizzare. Ne sono esempi i progetti di Leonardo del 1481 nel *Codice Atlantico*³ per Ludovico il Moro, con due tipologie di meccanismo: una serie di canne disposte a zampa d'anatra e altri due modelli con tre serie di bocche da fuoco rotanti fissate a un telaio che, tramite una cerniera fornita di una vite senza fine, ne permetteva la rotazione (FIG. 1). Non sappiamo se questi progetti di Leonardo furono realizzati, ma sui campi di battaglia dal XV secolo erano diffusi sistemi più elementari, che sostanzialmente si basavano sull'unire su un unico affusto più bocche da fuoco indipendenti l'una dall'altra, come le armi ad organo, così chiamate per la somiglianza allo strumento musicale. Potevano essere saldate due o più canne insieme, poste in modi differenti: giustapposte, sovrapposte o altre soluzioni ancora (FIG. 2). Gli esempi sono numerosi⁴, solo per citare i più antichi, nel 1411 l'esercito borgognone aveva 2000 *ribauldequins*; nel 1430 è registrato l'acquisto dalla corona inglese di 16 cannoni a organo prodotti in Francia; Bartolomeo Colleoni impiegò un certo numero di cannoni a organo come unità ausiliarie mobili, che usò per supportare la sua cavalleria nella battaglia di Piccardini nel 1457; Luigi XII di Francia aveva un cannone con 50 canne; Richard Neville, conte di Warwick, il 17 febbraio 1461 impiegò armi a più canne contro i Lancaster durante la Seconda Battaglia di St. Albans⁵; Pedro Navarro, conte di Olive-to, celebre ingegnere militare navarrese, utilizzò l'11 aprile 1512 un'arma simile contro i francesi nella battaglia di Ravenna, dove trovò la morte il comandante francese Gaston de Foix.

Tuttavia verso la metà del XVI secolo s'iniziarono a pensare sistemi di sparo multipli e consecutivi anche per le armi da fuoco manesche. Furono sperimentate numerose soluzioni di grande innovazione, anche se all'atto pratico la maggior parte si rivelarono poco affidabili.

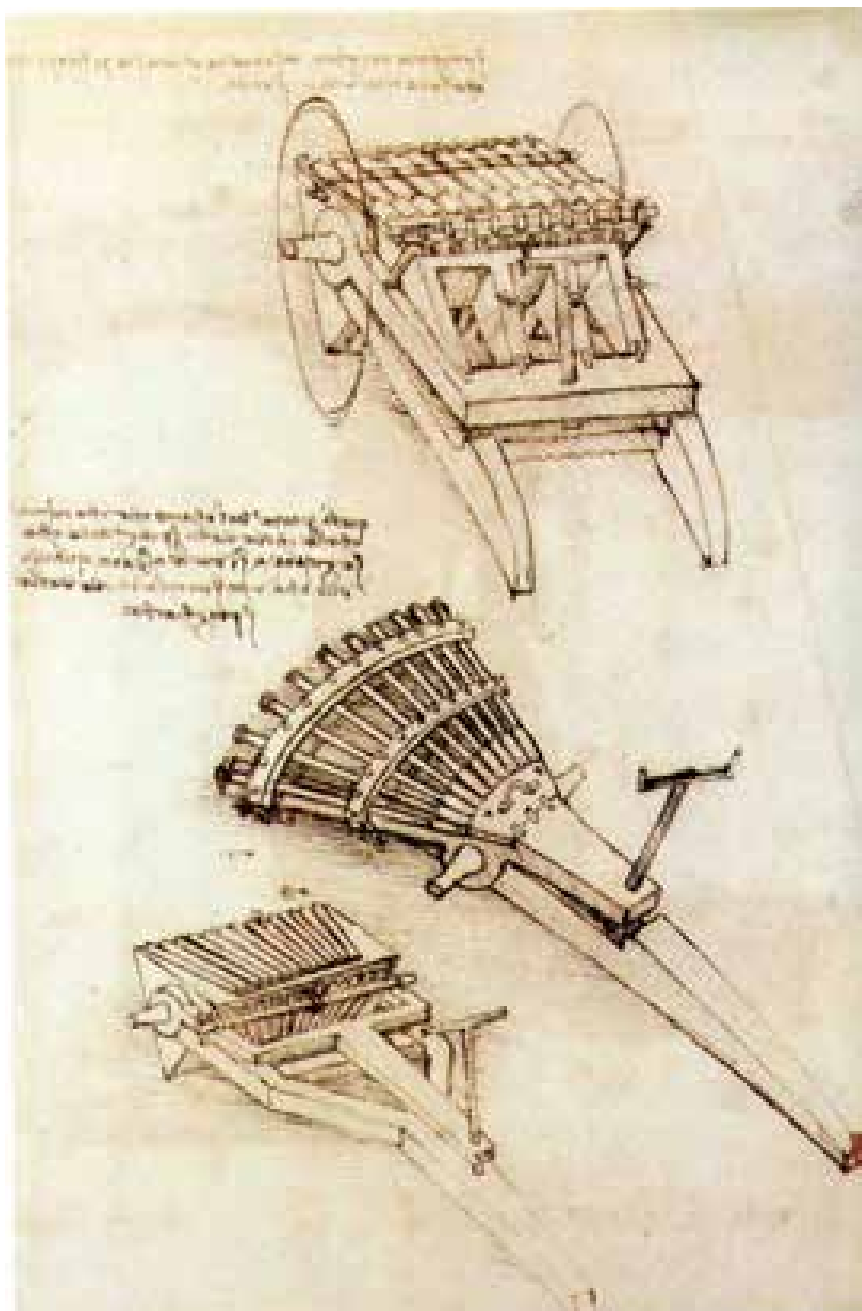
Un primo sistema arcaico è rappresentato dalle *morgestern* combinate con bocche da fuoco, chiamate nel Cinquecento *Weihwasserschlägel*⁶. Sono famosi

3 Milano, Biblioteca Ambrosiana, c. 157r.

4 Si veda l'ancora valido Angelo ANGELUCCI, *Notizie Sugli Organi Italiani*, Torino Firenze, G. Cassone e Comp., 1865.

5 CHINN, *The Machine Gun* cit., p. 15.

6 A causa della somiglianza con l'aspersorio per l'acqua santa, sottintendendo il sangue nemico come acqua santa!



1) Progetti di artiglierie a più canne di Leonardo nel *Codice Atlantico*, 1481 c. Milano, Biblioteca Ambrosiana, c. 157r.



2) Alcune tipologie di bombarde medievali a più canne.

tre esemplari, due con quattro canne⁷ e uno con tre⁸, datati tra gli anni Trenta e Quaranta del Cinquecento e probabilmente prodotti in area tedesca (FIG. 3). Esteriormente sono delle classiche *morgestern*, ma all'interno della testa, protette da un coperchio rialzabile culminante con una cuspidi, sono fissate delle canne di bombardelle manesche di concezione piuttosto primitiva. Ogni canna aveva il focone collegato alla base della testa, protetto da un tappo metallico per non disperdere o inumidire la polvere, e per innescare il fuoco era necessario aprire questi tappi e dare fuoco alle polveri manualmente con una miccia.

7 Uno è un pezzo con una lunga e prestigiosa storia collezionistica, comparso l'ultima volta all'asta tenuta a Londra da Christie's il 20 novembre 1991 (lotto 138). L'altro è molto frammentario, conservato all'Ermitage di San Pietroburgo (Leonid TARASSUK, *Antique European and American Firearms at the Hermitage Museum*, Leningrad, Iskustvo Publishing House, 1971, p. 209). Esistono esemplari più tardi, come quello conservato al Metropolitan Museum of Art (inv. 19.53.70): Howard BLACKMORE, *Guns and Rifles of the World*, London, B. T. Batsford, 1965, fig. 480; Heinz-Werner LEWERKEN, *Kombinationswaffen. Des 15. —19. Jahrhunderts*, Berlino, Militärverlag der Deutschen Demokratischen Republik, 1989, pp. 214-215.

8 Londra, White Tower, inv. XIV.1. Arma legata alla figura di re Enrico VIII, poiché la tradizione vuole che fosse usata dal monarca come bastone da passeggio e arma di autodifesa, nota infatti come *Henry's Walking Stick*. Compare per la prima volta nell'inventario dell'armeria del re nel 1547 come «Holly Water sprinckles wt thre gonnes in the Topp oone», ma da quello del 1676 è ricordato come «King Henry ye 8ths Walking Staff», e con questa definizione verrà menzionato negli inventari successivi. Tom RICHARDSON, *The Armour & Arms of Henry VIII*, Londra, Trustees of the Royal Armouries, 2002, p. 32.



3) Morgestern con tre canne di bombardelle manesche. Londra, White Tower, inv. XIV.1

Grossomodo negli stessi anni, tra il 1540 e il 1560, fu prodotto un archibuso a tre canne rotanti decisamente più moderno e funzionale (FIG. 4). Le tre canne sono fissate alla cassa tramite un asse innestato tra canne e cassa da girare manualmente; ogni canna ha il traguardo, la tacca di mira e lo scodellino, mentre al centro delle canne trova alloggio la bacchetta⁹. Alla cassa è invece fissata la piastra a serpe che serve tutte le canne e ha ancora una manetta al posto del grilletto, dettaglio che ne indicano una datazione piuttosto arcaica. Oggi è al Museo delle Armi “Luigi Marzoli” di Brescia¹⁰, acquistata proprio da Marzoli dagli eredi del precedente collezionista, il lucchese La Roche Pouchin, che l’aveva esposta al Bargello a Firenze fino almeno alla fine del XIX secolo¹¹. Si ignora da dove provenga prima della sua storia collezionistica, ma un’arma così avveniristica con dei meccanismi ancora così arcaici, e le dimensioni non eccessive, appena 838 mm di lunghezza totale, fanno pensare a un uso e una committenza molto particolare, forse tradita dal calcio.

Infatti que-

4) Archibugio a serpe con tre canne rotanti. Italia del nord, Brescia (?), 1540-1560. Brescia, Museo della Armi “Luigi Marzoli”, inv. M 1.



⁹ Nolfo DI CARPEGNA, Francesco ROSSI, *Armi antiche dal Museo Civico L. Marzoli*, Milano, Bramante Editrice, 1969, p. 89; Marco MORIN, *Le armi antiche. Armi da fuoco individuali dell'Occidente dalle origini al sistema a percussione*, Milano, Mondadori, 1982, scheda n. 10; Matteo CHIARINI, Massimo FALCONI, «Una selezione di armi poco note dal Museo delle armi “Luigi Marzoli”», in *Armi antiche*, 2018, pp. 185-189.

¹⁰ Inv. M 1.

¹¹ Augusto GALLETTI, *Descrizione del Museo Nazionale*, Firenze, Bettini, 1873, p. 5.

sto è a forma di pinna di pesce, il che farebbe credere che possa trattarsi di un'arma navale: negli angusti spazi delle navi, dove è difficile ricaricare, un'arma da fuoco leggera che consentiva di sparare più colpi consecutivi era di utilità. D'altra parte l'unica arma al mondo molto simile si trova nell'Armeria dei X di Palazzo Ducale a Venezia¹². Si tratta di una pistola a tre canne rotanti, con lo stesso meccanismo a serpe, le stesse caratteristiche formali dell'archibuso, stessi diametri delle canne ed entrambe con un serpe culminante a testa di drago¹³: tutto troppo simile per pensare a contesti di provenienza diversi (FIG. 5). Differisce solo il grilletto, presente nella pistola veneziana, ma probabilmente frutto di un rimaneggiamento successivo, insieme alla cassa che sembra essere posteriore. Questa pistola compare nel più antico inventario dell'Armeria dei X del 1548, quindi grossomodo coeva all'archibuso Marzoli, ed è ipotizzabile che siano entrambi prodotti bresciani, quello di Venezia sicuramente destinato a un ufficiale di bordo che, cinta al fianco, risultava essere un ottimo deterrente per gli ammutinamenti.

Una delle più antiche pistole a ruota a più colpi oggi conservata è la piccola arma a tre canne appartenuta a Carlo V, lunga appena 415 mm e con un diametro delle bocche di appena 7 mm¹⁴, attribuita a Peter Peck e Ambrosius Gemlich, databile tra il 1540 e il 1550 (FIG. 6). Le canne sono ricavate da un unico massello che, alla culatta e in prossimità della bocca, diventano cilindriche. Due ruote dentate collegano l'asse della chiave posteriore all'asse di rotazione delle tre canne.

Agendo a mano sulla chiave posta sul calciolo dell'impugnatura si provoca la rotazione delle canne che, tramite una coppia di ingranaggi conici, grazie a



5) Pistola a serpe con tre canne rotanti. Italia del nord, Brescia (?), 1540-1548 circa. Venezia, Palazzo Ducale, Armeria dei X, inv. N 30

¹² Inv. N 30.

¹³ Umberto FRANZOI, *L'armeria di Palazzo Ducale a Venezia*, Venezia, Canova, 1990, p. 128.

¹⁴ Torino, Armeria Reale, inv. N 49. Marisa CARTESEGNA, Giorgio DONDI, *Illustrazioni al Catalogo e Schede Critiche di Catalogo*, in Franco MAZZINI (cur.), *L'Armeria Reale di Torino*, Busto Arsizio, Allemandi, 1982, p. 393.



6) Pistola a ruota con tre canne rotanti caricata con dardi, appartenuta a Carlo V. Monaco di Baviera, Petar Peck (?), Ambrosius Gemlich (?), 1540-1550. Torino, Armeria Reale, inv. N 49

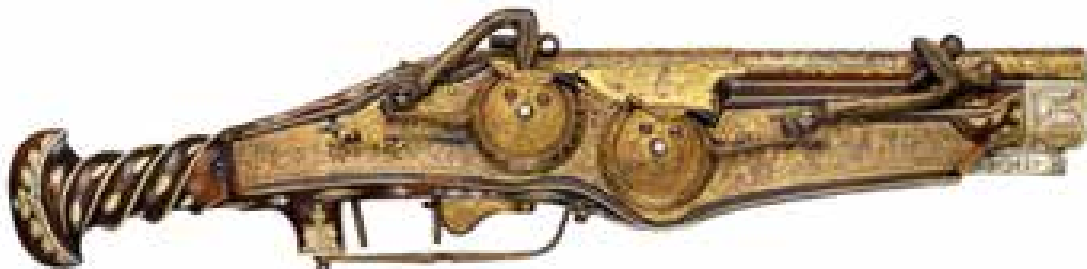


7) Esempio di pistola a ruota a diapason. Art Institute of Chicago, inv. 1982.2859.

una molla esterna a destra, ingrana in appositi denti del cilindro per arrestare ogni canna in corrispondenza dello scodellino facendo combaciare ogni focone. Non era destinata a sparare palle ma dardi d'acciaio, un munizionamento arcaico, tipico delle primissime armi da fuoco, in questo caso usato molto probabilmente per compensare il piccolo diametro delle canne, rendendo l'arma più letale, con un qualche impiego per la difesa personale, ma rimaneva poco più di un piccolo gioiello per l'imperatore.

Il meccanismo a ruota permise l'ideazione di altri sistemi di sparò multipli. Molto più robuste e affidabili, anche se scomode nel maneggio, erano le pistole dette a "diapason" (FIG. 7): una coppia di canne montate specularmente sulla medesima cassa, con le rispettive piastre a ruota e grilletti, uno per lato. Concettualmente si tratta di due pistole unite in una: scaricato il primo colpo, bisognava girare la pistola nella mano e scaricare il secondo. Gli esemplari più antichi sono la K 58 della Real Armeria di Madrid datato tra il 1545 e il 1550 e punzonato da Peter Peck, la K 57 sempre di Madrid, datata al 1545¹⁵, la N 52 dell'Armeria

15 CONDE VALENCIA DE DON JUAN, *Catálogo Histórico-Descriptivo de la Real Armería de Madrid*, Madrid, Hauser y Menet, 1898, p., 311.



Pistola a ruota a due canne, appartenuta a Carlo V. Monaco di Baviera,
Peter Peck and Ambrosius Gemlich, 1540-1545 c. New York,
Metropolitan Museum of Art, inv. 14.25.1425.

Reale di Torino prodotta intorno al 1550¹⁶; viene datata allo stesso anno anche la B 36 del Tøjhusmuseet di Copenaghen, una delle poche completamente in metallo¹⁷, e dieci anni dopo, intorno al 1560, fu realizzata la raffinata N 29 di Palazzo Ducale a Venezia¹⁸.

Ancora più funzionale fu l'ideazione delle armi con canne sovrapposte, che permettevano di far sparare due differenti bocche da fuoco, fissate una sopra l'altra, ognuna comandata dal suo meccanismo d'accensione normalmente a ruota, entrambi montati su un'unica piastra collocata sul lato destro. Ne è un raffinato e lussuoso esempio un'altra pistola di Carlo V con due canne sovrapposte e relative ruote, ognuna comandata da un grilletto. Anche questo esemplare è marcato da Peter Peck tra il 1540 e il 1545¹⁹ (FIG. 8), il quale nel 1540 aveva già prodotto un modello simile²⁰, ma privo di decorazioni, forse sempre per l'imperatore²¹. La soluzione di sovrapporre due canne saldate tra loro e collocare entrambi i meccanismi d'accensione su un unico lato sembra aver incontrato il favore degli armaioli, sia per modelli di lusso come l'esemplare di Palazzo Ducale di Venezia del 1570, con cassa metallica²², un raffinato modello oggi in una collezione privata del 1590 circa (FIG 9)²³, oppure due raffinate pistole conservate al Metropolitan Museum

16 CARTESEGNA, DONDI, *Illustrazioni al Catalogo* cit., p. 393

17 MORIN, *Le armi antiche* cit., scheda 47.

18 FRANZOI, *L'armeria di Palazzo Ducale* cit., p. 128.

19 New York, Metropolitan Museum of Art, inv. 14.25.1425.

20 Madrid, Real Armeria, inv. K 53.

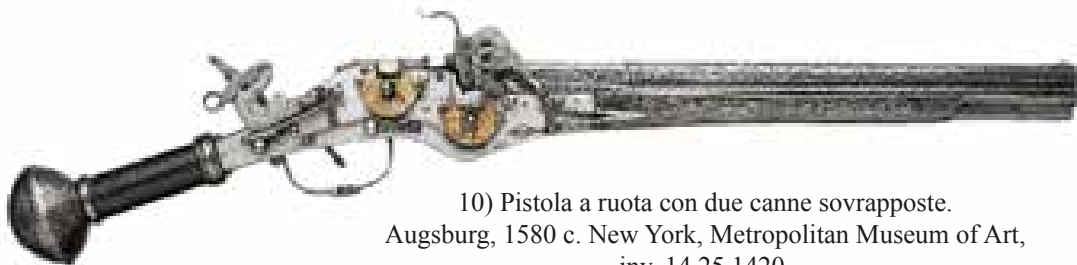
21 MORIN, *Le armi antiche* cit., schede nn. 30 e 35.

22 FRANZOI, *L'armeria di Palazzo Ducale* cit., p. 60.

23 Venduta il 10 novembre 2005 all'asta Fine Antique Firearms from the W. Keith Neal Collection.



9) Pistola a ruota con due canne sovrapposte.
Sassonia, 1590 c. Collezione privata.



10) Pistola a ruota con due canne sovrapposte.
Augsburg, 1580 c. New York, Metropolitan Museum of Art,
inv. 14.25.1420.

of Art di New York, una datata al 1580 (FIG 10) e l'altra al 1596²⁴, o ancora la coeva pistola XII.718 delle Royal Armouries e la N 50 dell'Armeria Reale di Torino, anch'essa con una pregiata cassa metallica finemente incisa all'acquaforte²⁵, sia per modelli meno pregiati come gli esemplari della Landeszughaus di Graz, destinati agli ufficiali della milizia locale²⁶, che tradiscono un uso spiccatamente militare di questa tipologia di pistole²⁷. Una curiosa pistola a tre canne sovrapposte ha le tre ruote sullo stesso lato con all'interno un elaborato meccanismo di chiusura con leva singola di scatto per tutti e tre i meccanismi (FIG. 11)²⁸. Le canne sovrapposte si rivelarono una soluzione di una certa praticità considerato che furono prodotte ancora nella prima metà del XVII secolo, come un esemplare del Metropolitan datato al 1612²⁹ (FIG 12).

Intorno agli anni Sessanta del Cinquecento fu introdotta un'altra innovazione tecnologica che permetteva di far sparare in sequenza più colpi a un'unica canna:

24 Rispettivamente invv. 14.25.1420 e 36.149.12.

25 CARTESEGNA, DONDI, *Illustrazioni al Catalogo* cit., p. 394.

26 Si veda: MORIN, *Le armi antiche* cit., schede n. 88.

27 Robert E. BROOKER, Hans LEHNER, «The Military Pistols of Saxony», in *American Society of Arms Collectors Bulletin*, 31, 1975, pp. 102-114.

28 Messo all'asta da Hermann Historica, 25 ottobre – 6 novembre 2016, lotto n. 3088.

29 New York, Metropolitan Museum of Art, inv. 04.3.194.



11) Pistola a ruota con tre canne sovrapposte. Baviera (?), Pistola tedesca a tre canne, fine XVI secolo, Collezione privata.



12) Pistola a ruota con due canne sovrapposte. Augsburg, 1612 c. New York, Metropolitan Museum of Art, inv. 04.3.194.

il sistema a cariche sovrapposte³⁰. Un metodo dall'effetto simile era stato messo a punto già nel XV secolo, introducendo nella canna speciali proiettili a forma cilindrica forati lungo l'asse longitudinale; nei fori veniva inserita una quantità di polvere nera a lenta combustione; successivamente si calcava nella canna della polvere d'innesco e un proiettile, in modo tale che, dando fuoco, i proiettili venivano sparati in sequenza³¹. Un sistema con cui doveva funzionare l'arma descritta nei *Libri delle Provvisioni* di Vercelli nel 1483, contata tra le armi ad organo, ma per questa è specificato *Et fiant tales ut possint proicere tres aut iiij lapides et unum tractum sive varatonum*, che l'Angelucci pensava erroneamente essere un tipo particolare di organo³². Nella seconda metà del Cinquecento fu introdotto un

30 Sull'argomento si veda: Donald R. BAXTER, *Superimposed Load Firearms 1360-1860*, Hong Kong, South China Morning Post, 1966.

31 In alternativa poteva essere usata una palla di diametro inferiore della canna, collocata sopra a una borra forata con una dose modica di polvere, fino a riempire lo spazio disponibile della canna, ma era un sistema molto lento da ricaricare.

32 ANGELUCCI, *Notizie Sugli Organi* cit., p. 14.

sistema più affidabile, che nei secoli successivi ebbe importanti sviluppi fino alla metà dell'Ottocento. Questo poteva avere quattro varianti:

- Venivano costruiti tanti scodellini esterni, con relativi meccanismi d'accensione, tante erano le cariche da sparare.
- Venivano apposti più foconi, sulla base del numero di cariche, e quindi costruito uno scodellino con un prolungamento longitudinale a grondaia, in modo da andare a servire tutti i foconi. Lo scodellino era dotato di un sistema di bloccaggio, che consentiva di innescare il fuoco solo alla carica desiderata, ed era quindi necessario riarmare il cane ogni volta che si sparava.
- La canna poteva essere resa scorrevole in avanti, in modo da mettere, colpo dopo colpo, lo scodellino in asse con l'apposito focone.
- Lo scodellino veniva reso scorrevole all'indietro, in modo da mettere l'apposito focone in asse con lo scodellino³³.

Una delle armi più antiche che adotta questo sistema, datata tra il 1565 e il 1570, è la lunga pistola conservata presso le Royal Armouries³⁴, che ha ben tre foconi, serviti da altrettanti meccanismi a ruota montati su due piastre, una per lato, comandati tutti dallo stesso grilletto. Sul lato destro si trova un doppio meccanismo che serve il primo e il terzo focone, mentre la piastra a sinistra, con una sola ruota, serve il secondo. Si tratta di un meccanismo simile a un'altra pistola grossomodo coeva, sempre conservata alle Royal Armouries³⁵, che però ha due fuochi, comandati da un'unica piastra sul lato destro con due ruote servite da un unico grilletto.

33 Un'idea che nella concezione verrà ripresa da Isiah Jennings quando brevettò nel 1821 un fucile a pietra focaia a colpi multipli, un perfezionamento del precedente modello Belton dell'epoca della Guerra d'Indipendenza americana. Utilizzando cariche sovrapposte, il meccanismo di sparo si sposta all'indietro a ogni colpo, sparandoli in sequenza uno alla volta. In collaborazione con Reuben Ellis, il progetto di Jennings fu prodotto in numero limitato per prove militari da Robert e J.D. Johnson del Connecticut. Sebbene non sia mai entrato pienamente in servizio militare, rappresenta un passo importante verso la successiva adozione delle armi a ripetizione da parte dell'esercito statunitense. Questo utilizzo insolito ed estremamente interessante del brevetto di Jennings è stato adattato in una pistola Kentucky tipicamente americana, probabilmente l'unica pistola Kentucky a ripetizione di questo tipo. Il meccanismo di sparo è sottoscritto JM CASWELL / LANSINGBURGH, firma di John Caswell di New York. Si veda: George D. MOLLER, *American Military Shoulder Arms. From the 1790s to the End of the Flintlock Period*, vol. II, Albuquerque, University of New Mexico Press, 2011, pp. 454-461.

34 Inv. XII.727.

35 Inv. XII.719.

Uno degli esemplari più interessanti è l'archibuso a serpe di inizio Seicento, proveniente dal *Cabinet d'Armes* di re Luigi XIII di Francia³⁶ databile intorno al 1620. È dotato di un carrello mobile lungo la canna che permetteva di allineare il serpe con la miccia accesa agli otto scodellini con i foconi successivi, sparando i colpi in sequenza dalla volata verso il calcio per evitare esplosioni a catena.

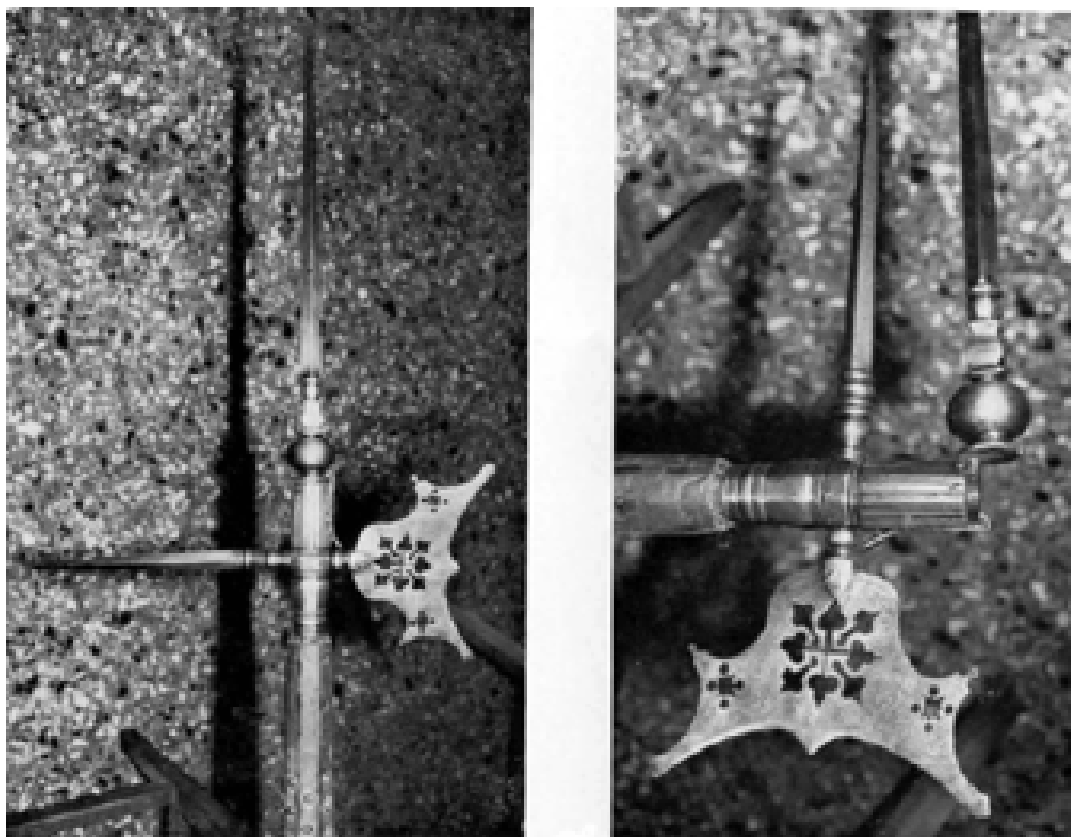
Un'arma a cariche sovrapposte che merita una citazione è l'alabardina con bocca da fuoco dell'Armeria dei X di Palazzo Ducale a Venezia (FIG. 13)³⁷. Diversamente dalle altre armi in asta combinate a più colpi³⁸, questa possiede una bocca da fuoco su entrambe le estremità dell'asta; ogni canna caricava sette colpi, quattordici in tutto, e il meccanismo d'accensione a ruota è montato su una slitta in modo da scorrere sull'asta, portandolo così a combaciare con i relativi foconi. Su quest'arma si conservano diversi documenti d'archivio che ci mostrano come sia stata ideata e come sia stata approvata dalla Serenissima³⁹. Nel più antico di questi documenti, che porta la data 11 dicembre 1620, il maestro Giovanni Maria Bergamin comunica al Consiglio dei X che ha fabbricato «una Albarda, la quale tirra al n.ro di 14 Archibusate» e che «si puo sbararne sette, et poi fermarsi, valendosi del'arma, et quando li piace sbararne altre sette», pensata affinché «con poco n.ro di gente e bastante di difender una Scalla, una Porta, et soccorrer qualsivoglia loco». Un documento del 16 febbraio 1621 specifica che il padre di Giovanni Maria, Zorzi Bergamin, aveva già costruito nel 1593 un archibuso a quattro colpi, per il quale riceveva una pensione dalla Repubblica, e viene specificato come l'arma ideata dal figlio, che spara sette colpi dalla parte superiore («sette per la punta») e sette dal codolo («et sette per il calzo») usava lo stesso sistema per la sovrapposizione delle cariche ideato dal padre («qual si carga con l'invenzione med.ma che si carga il p.to arcobuso»). Interessante è il parere dato dai Provveditori all'Arsenale sull'arma al momento di presentare il progetto al Doge: viene detto che l'alabarda è «bella, e degna» ma «non potra servire a parere nostro ad uso di guerra». Un altro documento, non datato ma sicuramente del 1621, descrive la prova di sparo effettuata presso l'Arsenale di Venezia sotto il controllo del nobile Zuane Garzoni. Il documento racconta come

36 Parigi, Musée de l'Armée, inv. M 410.

37 Inv. 440. Marco MORIN, «Two combination weapons firing superimposed loads», in *The Journal of The Arms and Amor Society*, IV, 9/10, March-June, 1973, pp. 257-262.

38 Si veda: Marco MERLO, «Le armi combinate del Museo Nazionale del Bargello», in *Armi Antiche*, 2014, pp. 74-80.

39 Marco MORIN, «Two combination weapons firing superimposed loads», in *The Journal of The Arms and Amor Society*, IV, 9/10, March-June, 1973, pp. 258-259.



13) Dettaglio della canna superiore dell'alabardina combinata con bocca da fuoco, con la cuspidè, che chiude la bocca, aperta e chiusa. Venezia, Armeria dei X di Palazzo Ducale, inv. 440.

sia stato «condotto all'Arsenale [...] Gian Maria Bergamino, con l'albarda da lui proposta» e qui «fu accomodato un tavolazzo [...] di grossezza di tre tavole appoggiato al muro di una Fondaria [...] et fu misurato 40 passi lontano, dove il sopra Zuan Maria con la albarda in mano ha dato fuoco alla ruoda [...] et ha sbarrato sette archibusate distinte l'una dall'altra, tanto che si potria mirar comodamente a sette persone [...] et poi ha voltato il calzo della Alabarda, et ne ha sbarrato altre sette», aggiungendo che «una palla delle quali ha colto nel tavolazzo, et ha passato tutte tre le tavole», pertanto il Garzoni si riteneva soddisfatto e autorizzava il Bergamin a lavorare nell'Arsenale per produrre altre armi simili. Infatti il 29 aprile 1621 Giovanni Maria s'impegnò, in cambio di «ducato quindese al mese [...] et non possa partir da questa Città, senza la licentia delli Capi», a presentare un moschetto da quattordici colpi, con una forcina per il suo sostegno, anch'essa

dotata di bocca da fuoco con sette cariche sovrapposte.

Quindi, nonostante il parere preliminare dei Provveditori all'Arsenale, l'alabarda combinata riscosse un interesse, anche se non sappiamo come, e se, sia stata usata. Per un uso strettamente militare si continuava a progettare e costruire armi da fuoco a più canne montate su ruote, come quella ideata nel Granducato di Toscana. Sul progetto dell'inventore e "pirotecnico" palermitano Giuseppe Bono e sotto la direzione del mastro bombardiere fiorentino Antonio Lupicini tra il 1569 e il 1572 il maestro bresciano Nicodemo di Marco Pizzinardi e suo figlio Maffio furono incaricati di fabbricare le canne e i componenti di un'arma segreta voluta da Cosimo I, che ne rivelò l'esistenza al re Filippo II di Spagna solo nel febbraio 1572 scrivendo:

«[...] contro la cavalleria turchesca, l'ho giudicato degno di vostra maestà del qual segreto io ne ho di già fatto la esperientia, e questo lo trovo utilissimo, per essere un pezzo d'artiglieria di peso di cinquecento libbre et non più, el tira 7 moschettate e di più di 105 archibusate d'un oncia l'una di palla, va in carretta, puossi tirare da un cavallo, et alzare ancora sopra le fanterie e tirare sopra li squadroni [...]»⁴⁰.

Si trattava quindi di un'arma relativamente leggera e maneggevole, da usare come supporto alla fanteria per contrastare la superiorità della cavalleria turca. Non sappiamo se fu mai usata in guerra, ma le ultime citazioni di quest'arma ci dicono che ben dodici esemplari furono portati in Sicilia per essere imbarcati sulle galee della Lega Santa.

All'inizio del Seicento furono sperimentati altri sistemi di sparo multiplo per le armi leggere. Furono prodotte pistole con curiosi sistemi, come una pistola a organo a otto canne di inizio XVII secolo⁴¹, innescata da un meccanismo a ruota che accendeva una miccia a lenta combustione contenuta in un condotto tubolare, sistemato verticalmente dietro le canne, che bruciando accendeva a turno le canne dalla superiore all'inferiore (FIG. 14)⁴². Un'altra, oggi al Museo Nazionale

40 Maurizio ARFAIOLI, *L'industria armiera bresciana e il principato mediceo attraverso la lente dell'archivio Mediceo del Principato (XVI secolo)*, in Marco MERLO (cur.), *Heavy Metal. Acciaio, oro e polvere da sparo nel Museo delle Armi "Luigi Marzoli" di Brescia*, Milano, Skira, 2022, pp. 227-228.

41 Vendita da Christie's a Londra, proveniente dal museo del Castello Dyck, il 15 aprile 1992, lotto 546

42 Da osservare come sulla ruota di quest'arma compaia un pesce, fatto che porta a credere che anche questa piccola arma a più colpi potesse essere pensata per il combattimento navale.



14) Pistola-organo a otto canne.
Collezione privata.

Ungherese di Budapest, datata 1607⁴³, possiede otto corte canne disposte circolarmente e una centrale, morfologicamente simile al tamburo di un'ottocentesca pepperbox, basata sul principio della candela romana, si distingue per non avere un meccanismo d'accensione, ma il fuoco s'innescava con un pezzo di miccia tenuta a mano. Un'altra ancora a ruota, datata al 1650, è fornita di un meccanismo di blocco delle ruote e costruita su sistema di carico sovrapposto, sempre sul principio della candela romana, fu venduta dal museo Hohenzollern al castello di Signmaringen, ed è ora conservata al Wehrgeschichtliche Museum im Barockschloss di Rastatt.

Un'altra idea, poco praticata a dire il vero, fu quella di contenere all'interno di una singola canna più bocche da fuoco. Probabilmente l'esemplare più antico è una pistola con una piastra a doppia ruota⁴⁴: la canna, che reca incisa la data 1548, è ovoidale perché al suo interno sono state ricavate due canne sovrapposte, ognuna con il suo focone servito da una delle due ruote. Allo stesso modo un archibuso a ruota tedesco, conservato al Museo d'Artiglieria di San Pietroburgo⁴⁵, con una spiccata vocazione venatoria, presenta una massiccia canna quadra, ma al suo interno è composta da tre canne tonde (FIG. 15). Queste sono comandate da due sistemi d'accensione: a destra uno a ruota, che comanda la prima e la terza canna, a sinistra un meccanismo a focile, che comanda la seconda. Un altro

43 La data era incisa su una placchetta in osso intarsiata sulla cassa, oggi scomparsa.

44 Oggi in collezione privata: Fred Theodore DEXTER, *Half Century Scrapbook of Vari-type of firearms*, Santa Monica, Weaver Publishing Co., 1960, tav. 19 n. 100, pp. 48-40

45 Inv. 18/349.



15) Dettagli dell'archibuso con tre canne tonde saldate all'interno di una canna quadra. Germania (Augsburg?) fine XVI – inizio XVII secolo. San Pietroburgo, Museo d'Artiglieria, inv. 18/349.

archibuso a ruota tedesco, conservato sempre in Russia⁴⁶, e datato intorno al 1630, ha quattro bocche da fuoco all'interno della canna ma grazie al sistema di cariche sovrapposte, poteva sparare in sequenza fino a 23 colpi⁴⁷.

Sicuramente il meccanismo che, molti secoli dopo, alla metà del XIX, ebbe i più significativi sviluppi fu il revolver. Il funzionamento di queste armi si basa su una molla a lama fissata alla culatta con un pioletto terminale che entra in fori radiali nel tamburo cilindrico. La canna è collegata alla parte posteriore tramite un robusto perno intorno al quale ruota il tamburo dotato delle camere di scoppio, ognuna con il proprio focone che, ruotando, si metteva in asse con il cane il quale a sua volta, cadendo dall'alto, innescava il fuoco. Furono prodotti con meccanismi a ruota, come quello presso la Hofjagd- und Rüstammer di Vienna (FIG. 16)⁴⁸, oppure con sistemi a focile come gli esemplari del Maihaugen Museum di Lillehammer⁴⁹, prodotto da Hans Stopler a Norimberga intorno al 1597 (FIG. 17),

46 Tula, State Museum of Weapons, inv. TGMO-122.

47 Ljudmila Petrovna BAKULINA, Elena Viktorovna PAVLOVA, *Rare and Exemplary Weapons: From the Collection of the Tula State Museum of Arms*, Mosca, Planeta, 1981, p. 144.

48 Inv. A 1145.

49 Inv. SS-20297



16) Revolver con meccanismo a ruota.
Vienna, Hofjagd- und Rüstkammer, inv. A 1145.



17) Revolver a focile, Norimberga,
Hans Stopler, 1597.
Lillehammer, Maihaugen Museum, inv. SS-20297.

o quello dell'Ermitage di San Pietroburgo⁵⁰, prodotto ad Augsburg tra il 1580 e il 1590 (FIG. 18)⁵¹ con meccanismo a serpe, come l'esemplare del Germanisches Nationalmuseum di Norimberga prodotto intorno al 1620⁵². Un sistema a tamburo, con tre camere cilindriche ad avancarica, ognuna munita di scodellino e martellina, fu montato nel secondo quarto del XVIII secolo anche a un trombone a focile (FIG. 19)⁵³.

Sebbene il meccanismo a serpe fosse il più antico, si adattava molto meglio di quelli più moderni per alcuni sistemi di sparo particolarmente innovativi, come per quella che è considerata la più antica mitragliatrice al mondo, conservata nell'Armeria dei X di Palazzo Ducale a Venezia⁵⁴. Composta da dieci canne, o sarebbe meglio dire dieci unità organiche, formate da canna, tubo e scodellino, montate su uno scheletro cilindrico che permetteva la rotazione delle canne tramite le ruote metalliche all'estremità del tamburo di legno a cui sono fissate le canne, consentendo lo sparo a quella posta via via più in alto, tramite un meccanismo a serpe fissato nella parte superiore dell'arma, tutto collocato sopra un cavalletto (FIG. 20). All'estremità posteriore ogni canna possiede due foconi, mentre lo sco-

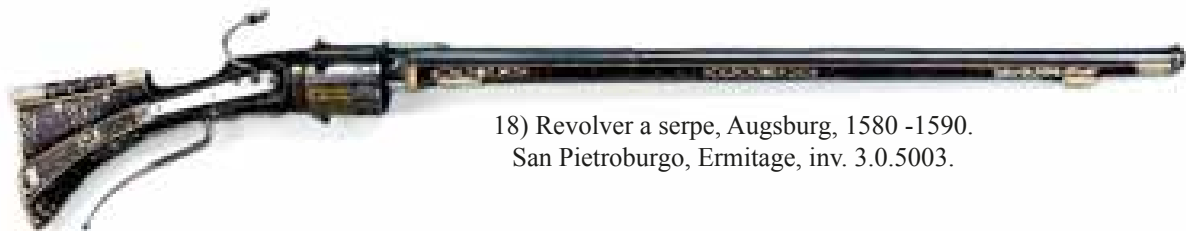
⁵⁰ Inv. 3.0.5003.

⁵¹ Si tratta di meccanismi non troppo dissimili dal sistema dei revolver Collier, come quello conservato al Victorian and Albert Museum (inv. M 680-1927). MORIN, *Le armi antiche* cit., scheda 302.

⁵² Inv. W 1984.

⁵³ Messo all'asta da Czerny's International Auction House il 12 novembre 2021 (lotto n. 729).

⁵⁴ Inv. B 172.



18) Revolver a serpe, Augsburg, 1580 -1590.
San Pietroburgo, Ermitage, inv. 3.0.5003.



19) Trombone a revolver con tre camere di scoppio.
Francia o Italia settentrionale, 1725-1750. Collezione privata.

dellino, solidale alla canna, presenta un foro laterale che è in comunicazione con il focone prossimale della canna ed un altro filettato di diametro maggiore sul suo fondo. All'interno di esso alloggia un bullone che va ad avvitarci anche in un foro praticato nella parte posteriore del tubo. Questo bullone è forato e un'apposita leva chiude alternativamente uno dei due fori, mettendo quindi in comunicazione diretta o il focone o il tubo, che in sostanza era una sorta di miccia metallica. Ogni canna poteva quindi essere caricata fino a sei colpi: il tubo corto, che possiede verso la sua bocca un foro che viene a corrispondere con il focone distale della canna, veniva riempito per tutta la sua lunghezza con polvere nera. Nella canna la carica posta più in alto aveva la sua polvere d'innescio all'altezza focone distale. Spostando la leva dello scodellino, in modo che la polvere contenuta in esso fosse in contatto con il tubo, si avvicinava la miccia accesa. Il fuoco in questo modo risaliva il tubo e, passando dal focone distale, incendiava la polvere dando inizio alla deflagrazione, e da quel momento iniziava a ritroso lo sparo delle cariche rimanenti. Sbloccando poi il tamburo si metteva in linea una canna carica e, una volta esauriti i colpi, si procedeva con quella successiva. In caso in cui, per evidenti ragioni di tempo, non fosse stato possibile caricare ogni canna con tutti i colpi, si spostavano le leve degli scodellini, in modo da lasciare aperto il focone diretto, in modo che funzionasse come qualunque altra arma a serpe⁵⁵. La storia di

⁵⁵ Marco MORIN, «Una “mitragliatrice” di qualche secolo fa», in *Diana armi*, 1971, pp. 27-32.



20) Mitragliatrice con meccanismo a serpe. Gian Maria Bergamin, 1620 c. Venezia, Palazzo Ducale, Armeria dei X, inv. B 172.

quest'arma rimane ancora abbastanza misteriosa: nonostante rechi nella parte anteriore la scritta *il fidel Gio. Maria Bergamin f(ecit)*, compare inequivocabilmente già nell'inventario del 1611 come «un organo coi archibusi N. vinti col due ruode et una mina che serve a tutti», non può a questa data essere opera del Bergamin, che forse apportò delle modifiche che giustificano la sua firma.

All'inizio del Seicento, sempre grazie alla semplicità del meccanismo a serpe, si trovò un'altra soluzione rudimentale per esplodere più colpi in sequenza. Si tratta di due archibusi da posta, probabilmente pensati per la difesa delle mura, uno in una collezione privata (FIG. 21) e un altro nella collezione del castello Friedrichstein di Kassel. Queste due armi uniscono a una normale cassa con calcio da posta quattro canne giustapposte. Queste sono fissate su un supporto in

ferro con perno snodato d'appoggio e con due barre laterali, mentre un unico lungo scodellino rettangolare in ferro sormonta le culatte delle canne, riunendo tutti i foconi che sono rivolti verso l'alto. Quindi il serpe, comandato da un normale grilletto, dava fuoco in sequenza alle quattro canne.

Nel Seicento, in ambito medico, fu ripresa la soluzione, come nel disegno di Leonardo del *Codice Atlantico*, di disporre nove canne a zampa d'anatra, nell'ideazione di una particolare arma da fuoco conservata al Bargello e datata al 1635⁵⁶. Alla canna centrale sono state affiancate altre quattro canne per lato. Ognuna è predisposta per sparare due colpi grazie alla sovrapposizione delle cariche: ogni canna è dotata di due foconi, uno alla culatta e uno alla metà della canna, comunicanti tra loro grazie a due canaletti richiudibili che contenevano la polvere d'innescò, che veniva accesa da un'unica piastra con meccanismo a focile alla catalana. La mezza cassa di noce, dotata di gancio nella parte inferiore per assicurare l'arma alla cintura, oggi è mutila, ma l'inventario del 1879 specifica che era "snodato", da intendersi scavezzo (FIG. 23).

Le dimensioni contenute, il gancio per portare l'arma alla cintura e il calcio scavezzo, rendevano quest'oggetto adatto al combattimento navale. L'arma non figura nell'inventario medico del 1631, ma compare a partire da quello del 1639, probabilmente perché usata su una nave della flotta medicea o da un cavaliere di Santo Stefano di casa Medici, durante la campagna militare finalizzata alla protezione delle coste e dell'arcipelago toscano contro i pirati turchi, iniziata da Cosimo II negli anni Dieci del Seicento e conclusa da Ferdinando II intorno al 1640⁵⁷.

Un'arma
da fuoco
inte-



21) Archibuso da posta a serpe con quattro canne,
1600-1610 c. Collezione privata.

⁵⁶ Firenze, Museo Nazionale del Bargello, inv. AM 237.

⁵⁷ MERLO, «Le armi combinate del Museo Nazionale» cit., pp. 87-91.



22) Dettagli dell'organo a mano: sopra lato sinistro; in basso vista delle bocche. Italia settentrionale, 1650-1670 c. Museo Nazionale d'Artiglieria di Torino, inv. 36/3797

ressante dell'inizio del Seicento è conservata sempre nell'Armeria dei X⁵⁸. È una petriera a retrocarica, che concettualmente non si discosta dalle quattrocentesche bombarde a doghe con mascolo, ma poteva sparare cinque colpi grazie a un sistema a revolver: anziché possedere un unico mascolo, fu montato un tamburo con cinque camere per ospitare polvere e palle.



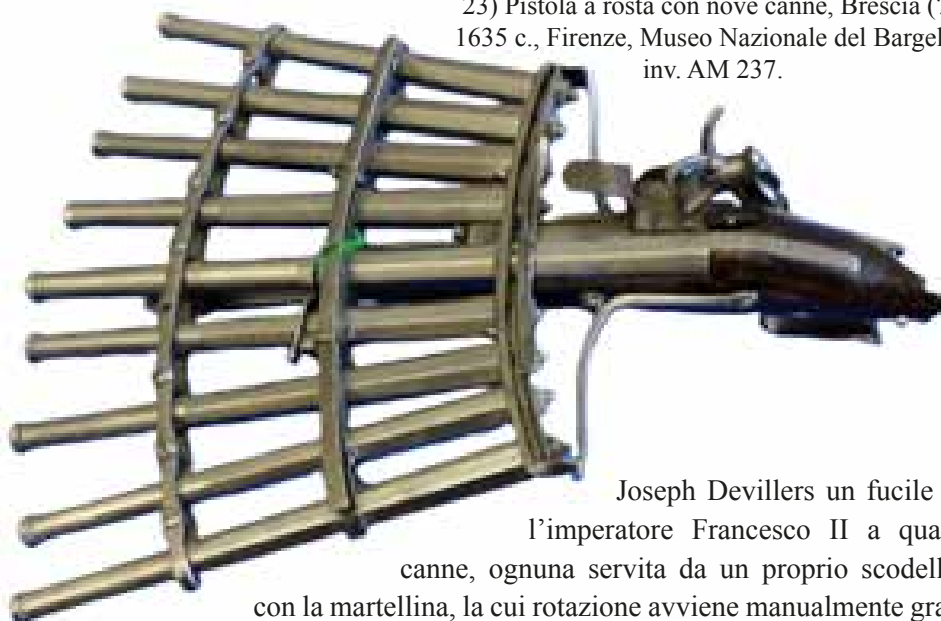
Sempre all'insegna del recupero di vecchie tecnologie, è da segnalare l'archibuso a tre canne rotanti, quasi sicuramente per la caccia a volo, prodotto dal milanese Giovanni Azzurro tra il 1640 e il 1690⁵⁹, la cui rotazione delle canne funzionava come quella dell'archibuso Marzoli di un secolo prima, e che sarà sviluppata nel corso del XVIII secolo dagli armaioli tedeschi⁶⁰, sia per gli archibusi sia per le pistole a due canne sovrapposte su un'unica cassa, simili alle pistole a diapason del Cinquecento, ognuna fornita della sua martellina; sull'altra metà della cassa, giuntata tramite un disco girevole a mano in acciaio, dotato di blocco per tenerla nella posizione desiderata, era collocata sul lato destro la piastra con l'unico cane. Una soluzione ancora praticata a inizio del XIX secolo per le armi da caccia, quando nel 1808 fu commissionato al belga

58 Venezia, Palazzo Ducale, Armeria dei X, inv. B 173. Franzoi 1990, pp. 128-129

59 Torino, Armeria Reale, inv. M 67. GAIBI 1968, scheda 368.

60 Anche se probabilmente qualche esemplare fu prodotto altrove, come la coppia N 16e N17 del Museo Storico Nazionale d'Artiglieria di Torino (GAIBI, *Armi da fuoco* cit., tav. 301) o il pezzo della collezione Marzoli (inv. N 25) con montature tipicamente bresciane e piastra firmata da Leonard Cirvier di Lione (DI CARPEGNA, Nolfo, ROSSI, Francesco, *Armi antiche dal Museo Civico L. Marzoli*, Milano, Bramante Editrice, 1969, p. 99).

23) Pistola a rosta con nove canne, Brescia (?), 1635 c., Firenze, Museo Nazionale del Bargello, inv. AM 237.



Joseph Devillers un fucile per l'imperatore Francesco II a quattro canne, ognuna servita da un proprio scodellino con la martellina, la cui rotazione avviene manualmente grazie al fissaggio delle canne su un perno centrale che si innesta nella mezza cassa⁶¹.

Un'arma sicuramente atipica, anche nell'eterogeneo panorama di queste armi da fuoco a più colpi, è un curioso organo a focile, conservato presso il Museo Nazionale d'Artiglieria di Torino, inventariato 36/3797, e datato tra il 1650-1670 (FIG. 22). Con una cassa con una calciatura sagomata e modanata, finita con un grosso pomolo. Allargandosi sul davanti, scende con il profilo modanato oltre il guardamano per prendere la forma di una cassa rettangolare rinforzata da due liste di ferro rivettate. All'interno sono collocate sei coppie di canne con i foconi collocati al fondo di incassi laterali guarniti d'acciaio e listati in ottone, mentre sulla sommità è fissata una canna a due ordini, tonda e quadra, con traguado a farfalla. Nella testa della cassa, all'interno di una guarnitura, erano riposti gli strumenti per la pulizia delle canne. Nella canna superiore, la principale, sono praticati dei fori a circa 220 mm dalla culatta, che comunicano con due stretti canaletti tracciati nei regoli, rimovibili a mano, che chiudono l'incasso dove sono alloggiati i foconi delle dodici canne inferiori, collocate a coppie una sull'altra. I canaletti servivano a trasmettere il fuoco d'innescio alle dodici culatte, tuttavia risultano molto stretti e non molto profondi e i regoli sono in legno, che quindi avrebbero dovuto rovinarsi molto velocemente. Per questi motivi sono stati

61 Vienna, Hofjagd- und Rüstkammer, inv. G 501. MORIN, *Le armi antiche* cit., scheda 301.

espressi molti dubbi sulla funzionalità di quest'arma⁶².

Tra il 1660 e il 1690 il maestro di canne gardonese Domenico Bonomino e il maestro di piastre bresciano Francesco Capponati idearono una terzetta a focile con due canne sovrapposte, con quella inferiore priva di gioia di bocca, incassata nel sottomano, comandate da un'unica piastra a focile con uno scodellino con due copri scodellini (FIG 24)⁶³. Per sparare i due colpi in sequenza era necessario riarmare il cane dopo il primo colpo, che avrebbe aperto il secondo scodellino, e quindi ripremere il grilletto.

Un meccanismo a ripetizione particolarmente innovativo fu inventato intorno agli anni Quaranta del Seicento da Peter Kalthoff, in quanto l'esemplare più antico è firmato dall'archibugiario olandese con data 1645. La famiglia Kalthoff fu impegnata nel progettare archibusi a ripetizione: William Kalthoff aveva prodotto un'arma a ripetizione nel 1640, brevettandola l'anno successivo. Peter ebbe il monopolio della produzione di queste armi negli Stati Generali olandesi e aprì una bottega a Copenhagen in cui lavorarono anche i suoi fratelli Mathias e Caspar, quest'ultimo già noto ingegnere a Londra nel 1630. Proprio grazie all'attività dei fratelli Kalthoff in Danimarca fu dotato l'esercito di fucili a ripetizione⁶⁴.

Funzionavano sganciando il guardamano tramite una linguetta di acciaio, questo veniva fatto ruotare a 180°. In questa ruotazione girava anche il blocchetto cilindrico nel mezzo del meccanismo acquisendo una dose di polvere, che entrava nella cavità sferica del cilindro stesso. Ruotando di altri 180° il guardamano, quindi riportandolo in posizione regolare, nell'alloggiamento sferico entrava anche una palla dal serbatoio posto nel calcio. La separazione del serbatoio della polvere da quello delle palle rendeva l'arma tra le più sicure dell'epoca.

L'esemplare del Bargello AM 70 aveva un serbatoio dalla capacità di 20 colpi, e fu prodotto dai fratelli Sigmund e Hans Paul Klett poco dopo le innovazioni introdotte dai Kalthoff⁶⁵. I due fratelli hanno inserito un meccanismo d'accensione molto simile allo snaphaunce svedese. I Klett erano una famiglia di archibugiari che nel 1634 trasferirono la bottega di famiglia da Suhl a Salisburgo servendo

62 *Col ferro, col fuoco. Robe di Artiglieria nella cittadella di Torino*, Milano, Electa, 1995, p. 422.

63 Brescia, Museo delle armi "Luigi Marzoli", inv. N 57.

64 Arne HOFF, *Quelques inventions de la famille Klett à Salzburg*, in «Armes anciennes», XIII, 1959, pp. 133-139.

65 Johan Ferdinand STÖCKEL, *Haandskydevaabens Bedømmelse*, vol. I, Copenhagen, Nordlundes Bogtrykkeri, 1938, pp. 152-154.

i vescovi di quella città. In particolare i fratelli Hans Paul e Sigmund, figli di Johan Paul il Vecchio, sono noti per la canna dell'archibuso D 99 dell'Hofjagd- und Rustkammer del Kunsthistorisches Museum di Vienna e la M 159 Musée de l'Armée di Parigi, esemplari molto raffinati che si discostano dall'archibuso del Bargello di chiara destinazione militare. Ebbero un terzo fratello, Cornelius, anche lui noto per aver firmato raffinate canne di archibuso. Negli anni Settanta del Seicento Pietro Parreaux produsse a Verrua un vero e proprio modello "a tutto avanti"⁶⁶, mentre archibusi con il sistema "a tutto indietro" probabilmente furono ideati da Giacomo Berselli già negli anni Ottanta del XVII secolo.

I sistemi a ripetizione attirarono molto gli archibugiaristi italiani, come i bolognesi Berselli, Bondioli e Costantini, gli Acquafresca dei Pianacci, il torinese Bartolomeo Cotel, i Lefer di Valenza Po e l'orologiaio Pietro Callin di Genova. Tra questi divenne celebre per i sistemi a ripetizione, Michele Lorenzoni. Archibugiario senese, attivo a Firenze dal 1684 dove morì nel 1733, producendo soprattutto archibusi da caccia firmati e datati tra il 1684 e il 1711. I modelli prodotti da Lorenzoni furono tre: il sistema "a tutto indietro", quello "tutto avanti" e il sistema "misto"⁶⁷.

Per caricare il sistema "a tutto indietro" si apre lo sportello del calciolo e si alimentano i serbatoi con polvere e palle. Si riempie la scatola-serbatoio per il polverino sulla piastra. Ruotando verso il basso la leva, posta sul lato opposto della piastra, la sede del proiettile e la camera di scoppio vengono messe in comunicazione con i rispettivi serbatoi e ricevono la palla e la giusta quantità di polvere. L'arma dovrà essere rivolta verso il basso. Ruotando la leva al contrario, la palla cadrà nella canna (priva di camera) e la camera di scoppio si allineerà alla canna stessa. Con la prima rotazione della leva, si sarà abbassato il bacinetto ed il cane sarà stato armato dalla biella. Lo scodellino rotante avrà raccolto la necessaria quantità di polvere e con la seconda rotazione l'arma sarà pronta a fare fuoco. Per disattivarla è previsto un foro nella parte inferiore della culatta per consentire l'evacuazione della palla. Con questo meccanismo, molto complicato e delicato nell'uso, il rischio di esplosione del calcio, carico di polvere, era alto, e pochi armaioli si cimentarono nella loro realizzazione: ne sono stati prodotti meno di 300 esemplari in tutta Europa, comprese alcune pistole.

Il sistema "a tutto avanti" fu ideato per ridurre i rischi per viso e spalla del ti-

66 Torino, Armeria Reale, inv. M 66.

67 Gianroberto LUPI, *I primi fucili a ripetizione*, Firenze, Editoriale Olimpia, 1976.



24) Pistola a due canne rotanti a foci-le. Brescia (?) e Francia, Leonard Cervier (piastra), 1650-1675.

Brescia, Museo delle armi "Luigi Marzoli", inv. N 57. Vista del lato sinistro. Sotto a destra dettaglio delle due bocche; in basso a sinistra dettaglio dello scodellino dove si vedono i due foconi.

ratore nel caso in cui ci fosse stato un probabile rientro di fiamma dovuto ai difetti di tenuta delle parti in contatto, che avrebbe causato uno scoppio del pezzo. Il primo serbatoio contiene la polvere, nel quale è fissato un dosatore a imbuto che immette la polvere nel tubo forato che, muovendo l'arma in posizione verticale, ne permette lo scivolamento nella culatta. Vicino a questo tubo ne è alloggiato un secondo, anch'esso forato, con capacità di 15 palle. Tutto il complesso canna-serbatoio ruota su un perno parallelo all'asse e fissato in un blocco di bronzo che entra nel calcio. In questo blocco sono alloggiate camera di scoppio, il condotto per l'alimentazione dello scodellino e un pistone che viene azionato dal grilletto anteriore a quello di sparo, spingendo la palla scesa dal serbatoio nella canna. La molla della piastra, quando viene tirata indietro, arma all'indietro anche la molla della batteria, che viene abbattuta da un bilanciante mosso dalla noce.

Mentre nel sistema "misto" s'inserivano le palle nel calcio (che ha una capacità di circa 25 palle), la polvere nel serbatoio, sempre nel calcio, e il polverino nell'astuccio della piastra. Bisogna ruotare il manubrio in senso orario, tenendo la canna del fucile inclinata verso il basso. Una palla cadrà nel tamburo e di qui nella camera tronco conica della canna e, dietro di essa, la polvere si raccoglierà nella camera di scoppio e il polverino nel bacinetto. La rotazione antioraria del manubrio sistemerà nella corretta posizione camera di scoppio e bacinetto. Inoltre, nella rotazione, il nottolino fissato al tamburo azionerà cane e batteria, predisponendo l'arma per il fuoco. Il meccanismo "misto" riduceva notevolmen-

te, rispetto al meccanismo “tutto indietro”, ferite al volto del tiratore in caso di scoppio del serbatoio della polvere, proprio per questo alloggiato sotto la canna.

Il sistema “tutto avanti” fu senz’altro più sicuro per il tiratore, in quanto trovandosi i serbatoi di palle e polvere sotto la canna, lontano dal viso del tiratore, riduceva enormemente i danni al viso in caso di scoppio del serbatoio della polvere rispetto al sistema “misto” e soprattutto rispetto al sistema “tutto indietro”.

Una delle ultime armi da fuoco leggere ad avancarica a più colpi degna di attenzione è il progetto per un archibuso in grado di sparare sette colpi contemporaneamente che James Wilson presentò al Board of Ordnance nel 1779. Si trattava di un archibuso a focile che possedeva sei canne saldate intorno a una settima che rimaneva centrale, detto *Nock Gun*⁶⁸ o *Volley Gun*. L’unica piastra a focile innescava simultaneamente le sette canne tramite un canale alla culatta che collegava tutti i foconi. I primi esemplari furono prodotti per la Royal Navy e usati dall’ammiraglio Howe durante la liberazione di Gibilterra nel 1782⁶⁹. Addirittura nel 1793 il colonnello Thomas Thornton commissionò all’armaiolo londinese William Dupe un modello con due ordini di canne saldate tra loro tramite una normale bindella da doppietta, quindi con quattordici canne che potevano sparare simultaneamente sette colpi alla volta, acquistato nel 1911 dal Musée des Armes di Liegi, dove è tutt’oggi esposto. Sulla bindella e sulle canne alcune iscrizioni ageminate in oro chiariscono la storia del pezzo.

Glenmore Forest 1793 indica la tenuta di caccia preferita da Thornton in Scozia, quindi si può presumere che sia stato commissionato con una finalità principalmente venatoria, tanto che lo stesso Thornton è ritratto in un’incisione del 1810 (basata su un dipinto del 1790 di Reinagle e Gilpin) intitolata *Lieut. Col: Thornton, a Roebuck Shooting in the Forest of Glenmore*, dove compare durante una battuta di caccia proprio nella foresta di Glenmore, indossando un completo da caccia e brandendo un *Nock Gun*⁷⁰. Ma la scritta *With this alone I’ll defend Robro Camp 1795* ricorda quando il colonnello sedò un ammutinamento presso il campo militare di Brighton (Robro Camp) nel 1795, usando proprio la minaccia di quest’arma devastante, e allo stesso episodio si riferisce un’altra iscrizione *Perdition to Conspirators*: evidentemente era stata commissionata come arma da caccia, ma trovò un’utilità anche in guerra.

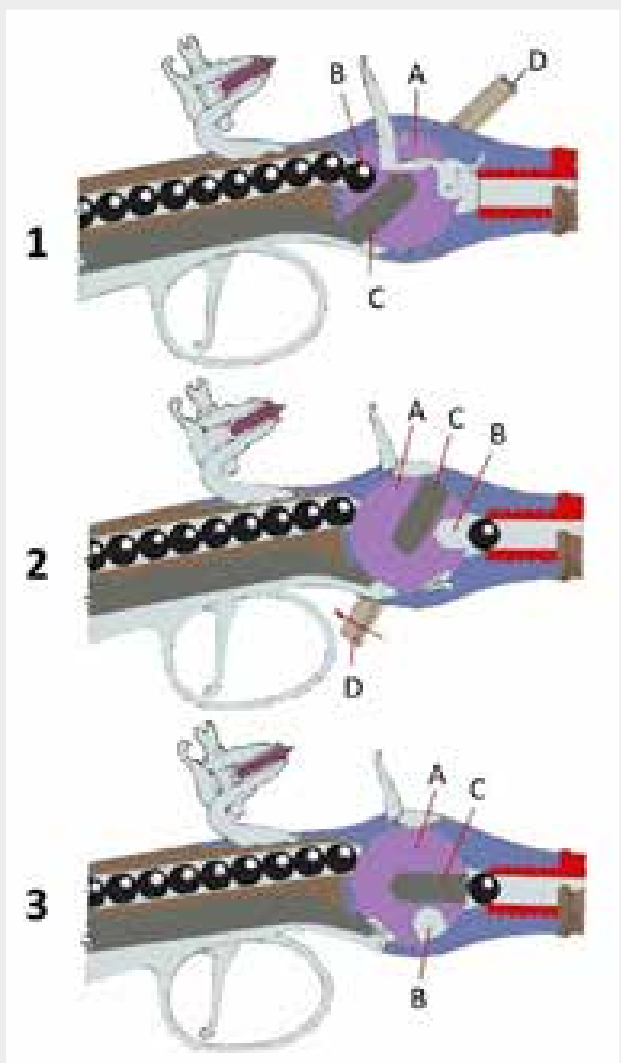
68 Dal nome del primo produttore Henry Nock, che ha firmato i due esemplari delle Royal Armouries, invv. XII.1030 e XII.1187.

69 Tra il 1780 e il 1788 furono prodotti 650 esemplari.

70 Londra, British Museum, 1872,1012.4607.

***Schema sul funzionamento
del sistema tutto indietro:***

- 1) L'arma ha due serbatoi separati nel calcio: uno per le palle di piombo e uno per la polvere da sparo. Ruotando una leva laterale (indicata con la lettera D, non visibile in sezione), si fa girare il tamburo cilindrico centrale (A). In questa fase, le cavità del tamburo si allineano con i serbatoi per accogliere una palla (B) e la dose di polvere (C).
- 2) Continuando la rotazione della leva di 180 gradi verso il basso, il tamburo trasporta la polvere e la palla verso la culatta della canna. Contemporaneamente:
 - La palla cade nella canna per gravità.
 - La polvere si posiziona dietro la palla.
 - Una piccola quantità di polvere viene versata nel bacinetto esterno per l'innesco.
- 3) Riportando la leva nella posizione originale, il tamburo sigilla la culatta. Il meccanismo di scatto è ora armato: il cane (con la pietra focaia) è pronto a colpire la martellina per incendiare la polvere nel bacinetto, che a sua volta accenderà la carica principale nella canna attraverso un piccolo foro (focone).



Tuttavia la prova sul campo di queste armi fu molto deludente: il rinculo era troppo violento per qualunque uomo, era talmente imprecisa che pochi colpi andavano veramente a segno e alcune volte qualche canna non sparava proprio, inoltre l'ampia fiammata della deflagrazione metteva a rischio di incendi l'ambiente circostante, portando le autorità militari a ritirare tutti i modelli nel 1804⁷¹. Anni in cui peraltro la Royal Navy ritirava anche i piccoli mazzagatti a più canne, le celebri *duck's foot pistols*. Queste erano coppie di piccole pistole in dotazione agli ufficiali della marina britannica che, insieme ai modelli con baionetta ribaltabile, servivano al combattimento navale ma erano utili soprattutto per la prevenzione e la gestione degli ammutinamenti. Il meccanismo era semplice: un cane a percussione centrale, con le molle custodite dentro il castello, dava fuoco a un focone, sempre centrale nel mezzo del castello, che comandava da tre a otto canne disposte a zampa d'anatra, da cui il nome, che sparavano contemporaneamente⁷². Normalmente erano di piccole dimensioni, ma esistono numerose varianti, per lo più di grosso calibro, in molti casi la canna centrale veniva inclinata verso l'alto o verso il basso, modificando l'angolo di tiro. Altre erano di grosse dimensioni, quasi dei corti fucili, come il modello conservato all'Askeri Müze di Istanbul, che ha otto canne montate su un calcio di archibugio. Anche queste armi avevano dei difetti, i più evidenti dei quali erano la scarsissima precisione, che rendeva quasi impossibile centrare perfettamente un bersaglio, e il potente rinculo, motivo per cui la Royal Navy iniziò fin dal primo quarto del XIX secolo a ritirarle per essere consegnate alle guardie carcerarie o ai sorveglianti delle banche, laddove l'effetto deterrente e il controllo delle folle in spazi ristretti era più importante di un tiro preciso.

L'idea di far sparare più colpi in sequenza a un'unica arma da fuoco è praticamente antica come le armi da fuoco stesse. Nel corso dei secoli sono state sperimentate più soluzioni nei principali centri di produzione europei, prodotte dai più importanti maestri della loro epoca, e per i scopi più diversi: guerra, soprattutto navale, e caccia, sia alla selvaggina grossa sia ai volatili, ma nessuna di queste fu realmente efficace fino almeno all'invenzione dei proiettili con bossolo metallico a partire dalla fine degli anni Trenta dell'Ottocento, che permisero più

71 De Witt II BAILEY, «The Wilsons: Gunmakers to Empire, 1730–1832», in *American Society of Arms Collectors Bulletin*, 85, 2002, pp. 11-24.

72 Frederick MYATT, *The Illustrated Encyclopedia of Pistols and Revolvers: An Illustrated History of Hand Guns from the Sixteenth Century to the Present Day*, Londra, Salamander Books, 1980, p. 46.

funzionali sistemi di ricarica, in alcuni casi riprendendo alcune soluzioni pensate nel Cinque e Seicento, fino all'invenzione delle armi semi automatiche e automatiche che hanno radicalmente cambiato il modo di pensare alle armi da fuoco.

BIBLIOGRAFIA

- ANGELUCCI, Angelo, *Notizie Sugli Organi Italiani*, Torino Firenze, G. Cassone e Comp., 1865.
- ARFAIOLI, Maurizio, *L'industria armiera bresciana e il principato mediceo attraverso la lente dell'archivio Mediceo del Principato (XVI secolo)*, in MERLO, Marco (cur.), *Heavy Metal. Acciaio, oro e polvere da sparo nel Museo delle Armi "Luigi Marzoli" di Brescia*, Milano, Skira, 2022, pp. 221-233.
- BAILEY, DeWitt II, «The Wilsons: Gunmakers to Empire, 1730–1832», in *American Society of Arms Collectors Bulletin*, 85, 2002, pp. 11-24.
- BAKULINA, Ljudmila Petrovna, PAVLOVA, Elena Viktorovna, *Rare and Exemplary Weapons: From the Collection of the Tula State Museum of Arms*, Mosca, Planeta, 1981.
- BAXTER, Donald R., *Superimposed Load Firearms 1360-1860*, Hong Kong, South China Morning Post, 1966.
- BLACKMORE, Howard. *Guns and Rifles of the World*. London, B. T. Batsford, 1965.
- BROOKER, Robert E., LEHNER, Hans, «The Military Pistols of Saxony», in *American Society of Arms Collectors Bulletin*, 31, 1975, pp. 102-129.
- CARTESEGNA, Marisa, DONDI, Giorgio, *Illustrazioni al Catalogo e Schede Critiche di Catalogo*, in MAZZINI, Franco (cur.), *L'Armeria Reale di Torino*, Busto Arsizio, Allemandi, 1982, pp. 137-411.
- CHIARINI, Matteo, FALCONI, Massimo, «Una selezione di armi poco note dal Museo delle armi "Luigi Marzoli"», in *Armi antiche*, 2018, pp. 178-203.
- CHINN, George M., *The Machine Gun. History, Evolution, and Development of Manual, Automatic, and Airborne*, vol. 1, Washington, U. S. Government Printing Office, 1951.
- Col ferro, col fuoco. Robe di Artiglieria nella cittadella di Torino*, Milano, Electa, 1995.
- CONDE VALENCIA DE DON JUAN, *Catálogo Histórico-Descriptivo de la Real Armería de Madrid*, Madrid, Hauser y Menet, 1898.
- DI CARPEGNA, Nolfo, ROSSI, Francesco, *Armi antiche dal Museo Civico L. Marzoli*, Milano, Bramante Editrice, 1969.
- DEXTER, Fred Theodore, *Half Century Scrapbook of Vari-type of firearms*, Santa Monica, Weaver Publishing Co., 1960.
- DONDI, Giorgio, «Il terzo documento sull'arma da fuoco in Europa», in *Armi antiche*, 1997, pp. 31-44.
- FRANZOI, Umberto, *L'armeria di Palazzo Ducale a Venezia*, Venezia, Canova, 1990.
- GALLETTI, Augusto, *Descrizione del Museo Nazionale*, Firenze, Bettini, 1873.

- GAIBI, Agostino, *Armi da fuoco italiane*, Milano, Bramante Editrice, 1968.
- HOFF, Arne, *Quelques inventions de la famille Klett à Salzburg*, in «Armes anciennes», XIII, 1959, pp. 133-139.
- LEWERKEN, Heinz-Werner, *Kombinationswaffen. Des 15. — 19. Jahrhunderts*, Berlino, Militärverlag der Deutschen Demokratischen Republik, 1989.
- LUPI, Gianroberto, *I primi fucili a ripetizione*, Firenze, Editoriale Olimpia, 1976.
- MERLO, Marco, «Le armi combinate del Museo Nazionale del Bargello», in *Armi Antiche*, 2014, pp. 61-98.
- MOLLER, George D., *American Military Shoulder Arms. From the 1790s to the End of the Flintlock Period*, vol. II, Albuquerque, University of New Mexico Press, 2011.
- MORIN, Marco, *Le armi antiche. Armi da fuoco individuali dell'Occidente dalle origini al sistema a percussione*, Milano, Mondadori, 1982.
- MORIN, Marco, «Una “mitragliatrice” di qualche secolo fa», in *Diana armi*, 1971, pp. 27-32.
- MORIN, Marco, «Two combination weapons firing superimposed loads», in *The Journal of The Arms and Amor Society*, IV, 9/10, March-June, 1973, pp. 257-262.
- MYATT, Frederick, *The Illustrated Encyclopedia of Pistols and Revolvers: An Illustrated History of Hand Guns from the Sixteenth Century to the Present Day*, Londra, Salamander Books, 1980.
- RICHARDSON, Tom, *The Armour & Arms of Henry VIII*, Londra, Trustees of the Royal Armouries, 2002.
- STÖCKEL, Johan Ferdinand, *Haandskydevaabens Bedømmelse*, 2 voll., Copenhagen, Nordlundes Bogtrykkeri, 1938-1943.
- TARASSUK, Leonid, *Antique European and American Firearms at the Hermitage Museum*, Leningrad, Iskustvo Publishing House, 1971.

A defeat that came from the sea: the Venetian loss of the Morea, 1715

by GUIDO CANDIANI

ABSTRACT. Usually, the loss of the Morea Reign by the Republic of Venice in 1715 is attributed to the weakness of its land forces. A closer analysis suggests that the primary responsibility for the defeat was the Venetian navy and chiefly his sailing battle fleet, which at the time had become the backbone of Venetian naval power.

KEYWORDS. SECOND WAR OF MOREA; VENETIAN NAVY; NAVAL MEDITERRANEAN HISTORY

The loss of the Peloponnese peninsula by the Republic of Venice in 1715 is commonly attributed to the weakness of the Venetian forces stationed there and to the lack of fighting spirit among the commanders and troops deployed to defend it. These shortcomings certainly played a role in the rapid - and in some respect unexpected - collapse of the Republic's last remaining Kingdom. However, a closer analysis suggests that the primary responsibility for the defeat lies with the Venetian navy, and in particular with the sailing fleet, the so-called *Armata Grossa*, which had become the backbone of Venetian naval power from the third quarter of the 17th century onward.

During the first phase of the First Morean War (1684-99), the Republic of Venice had invested significant effort in strengthening the *Armata Grossa*, both in terms of shipbuilding and organisational reform.¹ This initiative produced a considerable number of ships of the line. Yet in the fifteen years that followed, precisely because of its apparent strength, the *Armata Grossa* was allowed to fall into relative neglect. Meanwhile, during the same peaceful period, the Ottoman

1 On the evolution of the *Armata Grossa* in the 1690s, see Guido CANDIANI, *I vascelli della Serenissima: guerra, politica e costruzioni navali a Venezia in età moderna, 1650-1720*, Venezia, Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, 2009, pp. 291-405.

navy had benefitted from a major modernisation effort, with the launching of a series of newly-built warships that revitalised its sailing fleet.² Because of the growing disparity, the Venetian navy found itself outmatched during the early campaigns of the Second Morean War (1714-18). The Ottoman fleet – an increasingly modern and effective force of ships of the line – was able to dominate the sea and neutralise its Venetian counterpart. In a paradigmatic example of modern naval warfare, the Ottoman battle fleet effectively «hypnotised» and immobilised the Venetians, allowing the Sultan's army to operate freely in the Morea. Deprived of naval support, the Venetian army was left isolated, and morale among the garrisons plummeted. While some fortresses offered valiant resistance, their eventual fall was inevitable due to the absence of any relief from the sea.

The immediate origins of the Second Morean War can be traced back to the peace concluded between the Ottoman Empire and Russia on 24 June 1713 (Treaty of Adrianople) and to the subsequent expulsion of Charles XII of Sweden from Ottoman territory. Since taking refuge with the Porte following his defeat at Poltava, Charles had pursued an anti-Russian policy.³ Once freed from their northern entanglements, the Ottomans redirected their focus to their south-western frontier, where the Venetian presence in the Peloponnese remained a persistent and provocative obstacle.

Both the Venetian ambassador in Istanbul (*Bailo*), Andrea Memo, and the Republic's commanders in the Levant underestimated the looming threat – contributing significantly to Venice's lack of preparedness.⁴ Memo did not issue a seri-

2 On the development of the Ottoman fleet in this period, see Yusuf A. AYDIN, *Sultanin kalyonlari: Osmanli donanmasinin yelkenli savas gemileri, 1701–1770*, Istanbul, Küre Yayınları, 2011, pp. 51-66, 117-121, 330-336. 2011); for a Venetian perspective, see Guido CANDIANI, «A New Battle Fleet: The evolution of the Ottoman sailing navy, 1650–1718, revealed through Venetian sources», *Mariner's Mirror*, 104 (2018), pp. 18-26.

3 On the peace negotiations of Adrianople, see Tatiana BAZAROVA, «The Process of Establishing the Border between Russia and the Ottoman Empire in the Peace Treaty of Adrianople (1713)», in Ivan Parvev-Maria Baramova-Grigor Boykov (eds.), *Bordering Early Modern Europe*, Wiesbaden, Harassowitz, 2015, pp. 121-132. On the consequences of the Russian-Ottoman War for Venice, see Domenico CACCAMO, «Venezia, Pietro il Grande e i Balcani», in Francesco Guida-Luisa Valmarin (cur.), *Studi Balcanici pubblicati in occasione del VI Congresso Internazionale dell'Associazione Internationale d'Études Sud-Est Européennes (AIESEE)*, Roma, Carocci, 1989, pp. 61-83.

4 See for example the dispatches of the *Provveditore Generale* of the Morea Antonio Loredan no. 42, 27.3.1714, and no. 43, 20.4.1714, in Archivio di Stato di Venezia (henceforth ASV), *PTM*, filza 856.

that many defensive works begun in the previous decade remained incomplete.⁷ Rather, it was the lack of available naval forces that posed the most critical strategic liability. Without sufficient maritime support, Venice's entire defensive doctrine – based on a system of fortified coastal positions supplied and reinforced by sea, a model successfully used in both Dalmatia and Crete – was bound to fail.⁸ The Venetian's strategic plan did in fact contemplate abandoning rural areas and undefended towns to the enemy,⁹ with resistance concentrated in well-fortified strongholds accessible to the fleet. The primary centres of defence were to be Nafplio (the capital of the Kingdom of the Morea), Modon and the so-called Castle of Morea (Rion), on the northern coast of the Peloponnese;¹⁰ with two secondary fortresses at Acrocorinth (near Corinth) and Monemvasia. Additionally, two small outposts – Zarnata and Chielefà, located in the rugged Mani region ("the middle finger of the Peloponnese"), were manned with expectation of support from the fiercely independent and traditionally anti-Ottoman local population.¹¹

for its defence. In total, Venetian forces in the Levant numbered 12,443 regular soldiers, 5,481 of whom were assigned to the fleet. While it might appear that the embarked troops were available for land operations, it is important to note that 3,443 soldiers were aboard the sixteen ships then in service. Given the particular manning system used on Venetian warships – where soldiers also performed many duties that in other navies were carried out by sailors – their deployment on land would have been highly problematic, as it would have dramatically weakened the *Armata Grossa*. ASV, *PTM*, filza 959, disp. from the *Capitano Generale da Mar* Daniele Dolfin no. 53, 12.5.1715, attachment (henceforth att.) 10.5.1715; filza 857, disp. from the *Provveditore Generale* in Morea Alessandro Bon no. 6, 7.2.1715

7 The *Provveditore Generale* of Morea, Alessandro Bon calculated that only two thirds of the planned works had been completed. ASV, *PTM*, filza 857, disp. no. 3, 4.11.1714.

8 For an analysis of the relationship between the defensive system of the Morea and the fleet, see Fausto LANFRANCHI, «Porti e approdi per la difesa della Morea nella strategia e logistica dell'Armata veneziana», *Studi Veneziani*, n.s., LXVIII (2013), pp. 431-448 (420-463).

9 Cf. ASV, *PTM*, filza 959, disp. D. Dolfin no. 39, 24.2.1715.

10 According to a 1710 decree that classified all Venetian fortresses into three categories, only Nafplio was considered a first-class fortress, along with Verona, Brescia, Palmanova, Zara, Knin, and Corfu. Eric PINZELLI, «Le forteresses de Morée. Projets de restaurations et de démantèlements durant la seconde période vénitienne (1687-1715)», *Thesaurismata*, 30 (2000), p. 425 (379-427).

11 ASV, *PTM*, filza 857, disp. A. Bon no. 6, 7.2.1715. Eric Pinzelli distinguishes between coastal and inland strongholds (Acrocorinth, Zarnata and Chielefà), but even the latter, in particular Acrocorinth, would have had to rely on the support of the fleet. PINZELLI, *Le forteresses de Morée*, pp. 392, 399. On Venetian rule in Mani, see Marco ROMIO: «"Una scabrosità giurisdizionale". Sistema consuetudinario e giustizia veneziana in Maina (XVIII secolo)», *Acta Histriae*, 25 (2017), pp. 335-348. Regarding the effects of the first Mor-



Fig. 2 Castle of Acrocorinth. Foto MM 2006. Own work. Public domain.
Wikimedia Commons.

However, the weakness of the Venetian fleet quickly undermined this entire plan. At the outbreak of hostilities, only eight ships stationed in the Levant and merely five of them were operational.¹² The shortage of sailors was particularly acute, worsened by the inability to recruit as usual from the Ottoman-controlled islands in the Aegean. Concerned that the Ottoman fleet might cut off his small

ean war on the population of Mani, see Jim M. WAGSTAFF, «*War and Settlement Desertion in the Morea, 1685-1830*», *Transactions of the Institute of British Geographers*, n.s. 3 (1998), pp. 297-298 (295-308). On the 18th-century considerations on the characters of the Maina, see Alfredo VIGGIANO, «*Religion and Borders in Venetian Stato da Mar in the late 18th Century*», in Egidio Ivetic-Drago Roksandic, *Tolerance and Intolerance on the Triplex Confinium. Approaching the "Other" on the Borderlands. Eastern Adriatic and beyond, 1500-1800*, Padova, Cleup, 2007, pp. 234-242 (223-242).

12 ASV, PTM, filza 1340, disp. *Capitano delle Navi* Francesco Correr no. 18, 25.12.1714.

squadron from his Adriatic bases, the Capitano Generale Da Mar (General Captain of the Sea) Daniele Dolfìn ordered the fleet to withdraw from Nafplio as early as the beginning of 1715, relocating first to Modon and then further to the Ionian Islands.¹³ Though arguably defensible from a purely military standpoint, the withdrawal of the *Armata Grossa* severely undermined morale among the defenders in the Morea. This situation deteriorated further when Dolfìn decided to also evacuate the galleys of the *Armata Sottile* (Light Army) from Nafplio and to remove civilians from the strongholds of the Kingdom.¹⁴

The weakness of Venice was countered by extensive Ottoman military preparations, which had already begun in the summer of 1714. Troops coming from both Anatolia and the Balkans were to gather in Thrace, then march through Macedonia and Thessaly down to Thebes, in Boeotia, from where the offensive – led personally by the Grand Vizier Silahdar Damad Ali – would be launched.¹⁵ The supply depot and artillery park, most of which was transported by sea, were established at the port of Negroponte – the capital of the island of Euboea, connected to the mainland by a bridge – about thirty kilometres from Thebes. To facilitate the advance and ensure the passage of troops and artillery, the Ottomans repaired and widened the roads from Thebes to the Isthmus of Corinth, and set up wells and ovens to guarantee supplies.¹⁶

By the end of spring 1715, the Sultan's army had largely concentrated in Thebes. However, additional troops were dispatched toward Lepanto, leading the Venetians to believe that an attack would also come from the north-western Peloponnese, targeting the Morea Castle via the Strait of Rion.¹⁷ In reality, the Porte's military strategy initially focused on a single advance across the Isthmus of Corinth. Only later did the campaign split into two fronts: one pushing south towards Nafplio and the other moving north towards the Morea Castle and Patras.

13 ASV, PTM, filza 959, disp. D. Dolfìn no. 35, 7.2.1715, att. 1, 31.1.1715. Dolfìn had been appointed *Provveditore Generale da Mar*, the highest rank in peace time, in July 1714; once the war began, he became *Capitano Generale da Mar*, the highest rank in wartime.

14 ASV, PTM, filza 857, disp. A. Bon no. 7, 17.3.1715.

15 Damad was killed a year later during the battle of Peterwardin. See Robert MANTRAN, «Ali Pasha Damad», *The Encyclopaedia of Islam*, I, Leiden, Brill, 1986, p. 395.

16 ASV, PTM, filza 857, disp. A. Bon no. 14, 22.5.1715; no. 16, 20.6.1715; Dionysios HATZOPOULOS, *La dernière guerre entre la République de Venise et l'Empire Ottoman (1714-1718)*, Montreal, Collège Dawson, 1999, p. 9.

17 ASV, PTM, filza 857, disp. A. Bon no. 16, 20.6.1715

While the Ottomans concentrated their forces in Boeotia, the bulk of the Venetian fleet remained stationed at the rear, lingering for two months at Port Climinò (Killini), on the island of Santa Maura (Lefkada). During this time, the fleet gradually expanded to around twenty ships – but this total also included several vessels that had been hastily purchased or leased and were poorly suited for line combat. More broadly, the entire fleet suffered from numerous deficiencies, largely due to the rushed manner in which it had been outfitted.¹⁸ Although eventually reinforced by two galleasses, fifteen galleys, and about ten galliots (followed by the arrival, at the end of June, of nine «auxiliary» Maltese and Papal galleys),¹⁹ the Venetian fleet in the Levant remained markedly inferior to that of the Ottomans. Accurately assessing the size of the Ottoman fleet is nevertheless difficult, as Western sources vary considerably. However, it appears that the *sultanas* (state-equipped warships) numbered around forty. These were accompanied by roughly a dozen heavily-armed merchant vessels carrying 40-to-60-pound guns each, an equal number of Barbary ships, and five fireships. Additionally, the sailing fleet was supported by approximately twenty galleys, thirty galliots, and around sixty *fuste*. In any case, it was the most formidable fleet the Ottomans had launched in over a century – qualitatively superior even to the armada that had landed in Crete in 1645. Its commander, the capable and ambitious Kapudan Pasha Januch Hogia, had good reason to boast that his navy could have reconquered the Morea even without the support of the Ottoman army.²⁰

Hogia set sail from the Dardanelles on 9 May and, by the end of the month, anchored off Carystus, the southern tip of Euboea.²¹ From there, Kapudan Pasha launched his first offensive against the Venetians, targeting the island of Tinos – their most exposed outpost. Ottoman naval dominance had already convinced the *Provveditore Generale* of the Morea, Alessandro Bon, not to evacuate the island,

18 ASV, *PTM*, filza 1339, disp. *Capitano Straordinario delle Navi* Fabio Bonvicini no. 4, 21.6.1715 and att. 15.6.1715; *PTM*, filza 959, disp. D. Dolfin no. 56, 25.5.1715 and att. *periti* 15.5.1715; no. 60, 23.6.1715.

19 ASV, *PTM*, filza 959, disp. D. Dolfin no. 53, 12.5.1715, att. 10.5.1715, filza 1134, disp. D. Dolfin no. 66, 6.7.1715; HATZOPOULOS, *La dernière guerre*, p. 54. Maltese and Papal squadrons had also come to the aid of the Republic in the previous Cretan war and the first Morean war.

20 On the size of the Ottoman fleet, see CANDIANI, *I vascelli della Serenissima*, pp. 498-499.

21 ASV, *PTM*, filza 1134, disp. D. Dolfin no. 61, 23.6.1715; HATZOPOULOS, *La dernière guerre*, p. 46.

fearing that his troops might be intercepted by the numerous Ottoman galleys during transit. Bon hoped that even a brief resistance on Tinos would serve as a useful diversion, though he did not anticipate that Ottoman naval supremacy would lead to such a rapid outcome.²² On 5 June, approximately forty ships and eighty galleys and galliots landed on Tinos, disembarking between twenty-five and thirty thousand Ottoman troops. Faced with this overwhelming force, the small Venetian garrison surrendered after just two days in exchange for safe conduct.²³ Meanwhile, the Venetian fleet remained inactive, not advancing beyond the waters off Cephalonia.²⁴

On land, by early June, the Ottomans had concentrated around 75,000 troops in Thebes, including 40,000 elite Janissaries. By early July, this force had grown to 110,000 men, with Janissaries comprising roughly half. The army departed Thebes on 15 June and began crossing the Isthmus of Corinth two days later. On 28 June, Ottoman forces reached and assaulted Acrocorinth, backed by heavy artillery landed without resistance in the nearby Bay of Aegina after the Venetians abandoned the island. The garrison of Acrocorinth, about 650 men strong, refused to surrender and mounted a determined defence, inflicting heavy casualties on the Janissary assault troops during several days of intense fighting. The defenders had been promised substantial reinforcements by sea across the Gulf of Corinth by *Provveditore Generale* Bon. However, Captain General Dolfin declined to attempt a naval crossing of the Strait of Rio (Rion). Feeling abandoned, the Venetian commander, Giacomo Minotto, agreed to surrender on 2 July, under the condition that his men would be safely transported to Corfu. Tragically, a series of misunderstandings the following day led to a massacre of part of the garrison and civilians sheltering in the fortress. The Ottomans also suffered significant losses

22 ASV, *PTM*, filza 857, disp. A. Bon no. 16, 20.6.1715.

23 Bon still described Tine's defence as 'bloody' and pointed out that the garrison, fewer than sixty men, had used up all the ammunition at its disposal. ASV, *PTM*, filza 857, disp. A. Bon n. 17, 21.6.1715; *Hatzopoulos, La dernière guerre*, pp. 54-55. The population's fear in the face of the Ottoman bombardment strengthened the decision to surrender. The Ottomans had learned from the Venetians how to use large-caliber mortars to stike inhabited areas and terrify the civilian populations of the attacked towns. Cfr. Guido CANDIANI, *Novità tecnologica e pressione psicologica: l'introduzione delle galeotte a bombe nella marina veneziana (1685-1695)*, in *Storie di Armi*, a cura di Nicol Labanca-Pier Paolo Poggio, Milano 2009, pp. 183-202.

24 ASV, *PTM*, filza 1134, disp. D. Dolfin no. 62, 1.7.1715.



Fig. 3. Monte Palamida nuovamente fortificato. Vincenzo Maria Coronelli, *Morea, Negroponte & Adiacenze*, Venice, 1708. Wikimedia Commons.

when an ammunition depot – possibly ignited by accident – exploded, killing or wounding an estimated 2000 Janissaries.²⁵

The events at Acrocorinth foreshadowed a recurring pattern in the Ottoman campaign against Venetian strongholds: initial resistance by the defenders was followed by demoralisation largely due to the Venetian fleet's inability – or unwillingness – to provide relief. This failure was especially demoralising after six decades of Venetian naval supremacy. In contrast, the Ottoman fleet – comprising 45 ships, 25 galleys and 40 galiotts by the end of June²⁶ – offered consistent support to their land forces, successfully avoiding Dolfin's attempts to draw them into the safer, more favourable waters around the Ionian Islands.

25 ASV, *PTM*, filza 1134, disp. D. Dolfin no. 63, 1.7.1715; filza 857, disp. A. Bon no. 18, 2.7.1715. HATZOPOULOS, *La dernière guerre*, pp. 52-53, 57, 59-65.

26 ASV, *PTM*, filza 857, disp. A. Bon n. 18, 2.7.1715.

Following the fall of Acrocorinth, on 9 July the Ottoman army advanced towards Nafplio, the capital of the Kingdom of the Morea and its principal stronghold. Meanwhile, the Ottoman Kapudan (admiral), having also secured the island of Aegina on 7 July, moved into the Gulf of Argolis to support the offensive from the sea, patrolling between the island of Spezie (Spetses) and Zacogna (Tsaconia, modern-day Tyros), on the Gulf's western coast.²⁷ The siege of Nafplio, which had about 2,700 garrison troops, including regular and auxiliary militias, began on 12 July. In the absence of the Venetian fleet, the Ottoman soldiers had already managed to approach the walls from the sea side on 10 July. Here they found much-needed shelter in the houses of the Borghetto suburb, which had not been properly (or perhaps mercifully) demolished. The first assault took place on 15 July, but the Venetian artillery inflicted heavy losses on the attackers. However, on that same day, the Ottoman fleet arrived, further demoralising the defenders; that evening, the transport vessels following the fleet offloaded seventeen large cannons and an unspecified number of mortars, some of which were capable of firing projectiles weighing nearly half a ton.

Over the following days, the fighting raged on with great intensity, resulting in heavy casualties for the attacking forces – particularly along the defences of the Palamède, the new fortress built a decade earlier to protect the hill overlooking Nafplio.²⁸ On 17 July, the Ottomans began excavating a tunnel beneath the main defensive structure, the bastion known as the *Tenaglia* (Pincer), with the intention of placing a mine. Taking advantage of some tunnels left by the Venetians during the fortress's construction in previous years and of the fact that the ground had not yet fully settled, in just three days of digging they succeeded in detonating a large mine. On 20 July, the explosion brought down part of the vital bastion, triggering the collapse of much of the Palamède's defences. This outcome was worsened by the inexperience of many defenders – raw recruits who had not been properly trained to conduct an organised withdrawal from one fortified position to the next, yielding ground gradually rather than all at once.²⁹

27 ASV, *PTM*, filza 857, disp. A. Bon n. 19, 10.7.1715; HATZOPOULOS, *La dernière guerre*, pp. 66-67.

28 On the fortification works in Nafplio see PINZELLI, *Le forteresses de Morée*, pp. 401-403, 409-410, 419-420, 425-427.

29 As often happens in Venetian history, there was no shortage of accusations of treason, specifically against the French colonel and engineer (though in one document he is listed

While the defenders were being overwhelmed on the hill of the Palamède, the Ottomans succeeded in breaching the city's eastern defences, advancing across the plain in front of the walls. They forced their way between the Mocenigo bastion – positioned offshore – and the Dolfin bastion, which marked the north-eastern corner of the main curtain wall. Exploiting the defenders' complete lack of naval support, the Ottoman troops advanced along the shoreline, at times wading forward with water up to their necks. Already demoralised by the loss of the Palamède, the Venetian forces abandoned both bastions, allowing the Ottomans to scale the main curtain wall. A mass of Janissaries then surged into the city, looting and setting fire to most of the buildings while massacring much of the population. Only a portion of the garrison, having surrendered to the crews of nearby ships, managed to find refuge aboard the *sultanas* (Ottoman warships). Despite the brief duration of the siege, Ottoman casualties were extremely high—8,000 dead and 6,000 wounded—underscoring the ferocity of the fighting.³⁰ If at Acrocorinth the absence of the Venetian fleet had contributed to a collapse in morale, at Nafplio it had a more immediate and tactical impact, enabling the enemy to overcome a critical section of the defences. With proper naval support, the capital of the Morea might well have withstood the siege far longer.

Upon learning of the fall of Nafplio, Dolfin finally decided to advance toward the waters off Modon, the next target of the Ottoman offensive. The Venetian fleet—in which the *Armata Grossa* now counted twenty-four ships and preceded the *Armata Sottile*—spotted the enemy fleet near the fortress on 12 August. However, Dolfin chose not to engage. Instead, he focused on evacuating civilians – an operation that did little to lift the defenders' morale. The Captain General continued to avoid confrontation, deterred not only by the strength of the Ottoman forces but also by the flagging morale of his own crews. Once the evacuation of ci-

as English) in the service of the Republic, Pierre La Salle. La Salle, who had contributed to the construction of the Palamède, had allegedly colluded with the Ottomans from the beginning of the campaign. He was immediately prosecuted, but no evidence appears to have been brought against him. ASV, *PTM*, filza 1134, disp. D. Dolfin no. 73, 8.8.1715, att. no. 2, constituted 9.8.1715; *Senato Deliberazioni Rettori*, filza 130, 23.3.1697; HATZOPOULOS, *La dernière guerre*, p. 51; Eric PINZELLI, *Vénise et la Morée: du triomphe à la désillusion (1684-1718)*, Thèse du Doctorat, Directeur de Thèse Daniel PANZAC, Université de Provence, 2003, pp. 431, 487-488.

30 On the fall of Nafplio, see ASV, *PTM*, filza 857, disp. A. Bon no. 20, 13.7.1715; filza 1134, disp. D. Dolfin no. 73, 8.8.1715 and annexes; HATZOPOULOS, *La dernière guerre*, pp. 69-77.

vilians was completed, Dolfin withdrew from the waters of Modon on 14 August, retreating into the Gulf of Arcadia and effectively abandoning the fortress. That same day, the Ottomans, who had begun their siege on the 12th, launched their first major assault. Demoralised by the fleet's withdrawal, the 900-man garrison at Modon surrendered on 17 August. From that point on, Dolfin focused solely on preserving the fleet in anticipation of a final defence of the Ionian Islands and the Adriatic approaches. The Venetian naval squadrons returned to the waters off Lefkada, aiming either to defend the island or, if necessary, to demolish its fortifications to prevent their use by the enemy.³¹

Even before the surrender of Modon, the Ottomans had also captured the small fortresses of Kelefa and Zarnata. On 9 August, several Ottoman light ships anchored in Itilo Bay near Kelefa. The following day, the garrisons of both fortresses surrendered without a fight, persuaded by the local Mainote population that resistance was hopeless. This lack of resistance from the Mainotes – long known as fierce opponents of Ottoman rule – underscores how swiftly the population recognised that Ottoman supremacy, both on land and sea, had made any attempt at defence futile. Around the same time, on the northern front of the campaign, the Ottomans launched an attack on the Castle of Morea, marking the second phase of their offensive. An estimated 40,000 Ottoman troops confronted a garrison of just over 900 men. After enduring four days of artillery bombardment, and despite inflicting significant casualties – around a thousand dead and wounded – the defenders, without reinforcements, surrendered on 13 August in exchange for safe passage.³²

Despite these successes, the Ottomans paid a high price for their victories. In addition to the heavy casualties sustained in the assault, the army suffered widespread desertions following the capture of Nafplio. So extensive were the losses that the Grand Vizier Damad Ali was able to send no more than 10,000 Janissaries to besiege Modon. Many soldiers, having seized loot in the recently conquered capital, deserted the army, assuming the campaign was effectively over.³³ These setbacks led Damad Ali to adopt a more cautious approach in his final objective:

31 ASV, *PTM*, filza 1134, disp. D. Dolfin n. 76, 20.8.1715; no. 78, 5.9.1715; HATZOPOULOS, *La dernière guerre*, pp. 84-86; PINZELLI, *Venise et la Morée*, pp. 491-493.

32 HATZOPOULOS, *La dernière guerre*, p. 89; PINZELLI, *Venise et la Morée*, p. 493.

33 HATZOPOULOS, *La dernière guerre*, p. 83.

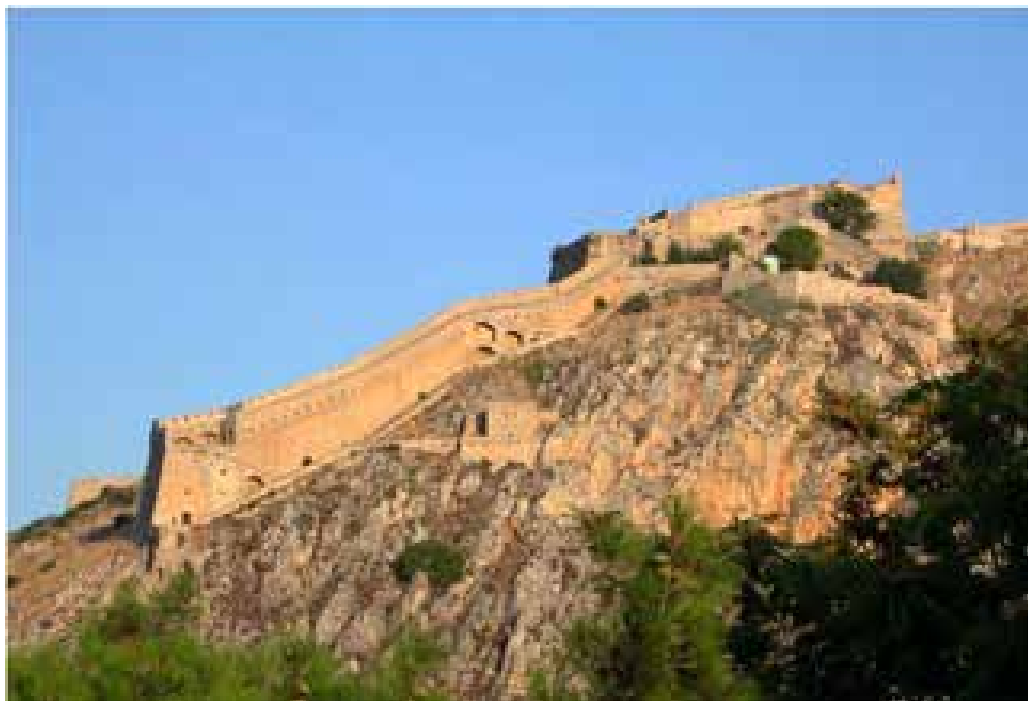


Fig. 4 The Palamidi Fortress at Nauplio, Foto Brastite 2005. CC SA 3.0
Wikimedia Commons

the capture of Malvasia (Monemvasia), the last remaining Venetian stronghold in the Morea, without the need for an attack. After the fall of Modon, the 400 defenders of Malvasia entered negotiations, proposing to surrender if no Venetian fleet arrived within twenty days to relieve them. The Grand Vizier, waiting for the outcome, left Modon no earlier than 22 August, advancing slowly eastward. The negotiations ultimately favoured the Ottomans. With no fleet in sight, the defenders of Malvasia surrendered on 7 September, handing over the final Venetian possession in the Morea.³⁴

Perhaps the most striking examples of Ottoman naval supremacy during the campaign, however, occurred not in the Morea, but in Crete, with the fall of Spinalonga and Souda - the last Venetian strongholds on the island. Of particular note is the surrender of Souda on 22 September, after resisting the Ottoman forc-

³⁴ ASV, *PTM*, filza 1134, disp. D. Dolfìn no. 83, 6.10.1715 [1°]; HATZOPOULOS, *La dernière guerre*, pp. 91-94.

es stationed in Crete for two and a half months. Yet, the fortress capitulated just four days after the Ottoman fleet appeared – unopposed – in the bay that bears its name. This swift collapse, after several failed attempts during the twenty-five-year Cretan War, highlights how naval dominance allowed the Ottomans to achieve in days what had previously eluded them for years.³⁵

This episode underscores a broader point: the failure of the 1715 Venetian campaign was largely due to the inadequacies of its navy, especially its most modern component – the sailing fleet, or *Armata Grossa*. This proved unable to challenge the Ottomans at sea or contribute meaningfully to the defence of the Morea. Ottoman naval superiority enabled them to fully exploit a strategy built around battle squadrons of ships of the line: to intimidate a weaker opponent into avoiding confrontation, thereby leaving the field open for Ottoman initiatives. This strategy directly led to the surrender of Monemvasia, Spinalonga and Souda in Crete, as well as the island of Kythira, and played a decisive role in the fall of Tinos, Nafplio, Modon, and the Castle of Morea. More generally, sailing warships demonstrated their ability to isolate and quickly bring down the same fortified bases that had once made possible the operations of rowing vessels (compensating for the significant logistical limitations of galleys) and which had been so central to naval warfare in the Mediterranean since at least the 16th century. From a strategic standpoint, too, the eastern Mediterranean now saw the definitive ascendancy of battle fleets composed of ships of the line. Ironically, although the Venetian fleet had pioneered this naval model, it was the Ottoman fleet that first succeeded in applying it effectively on a strategic scale.

BIBLIOGRAPHY

- AYDIN, Yusuf A., *Sultanin kalyonlari: Osmanli donanmasinin yelkenli savas gemileri, 1701–1770*, Istanbul, Küre Yayınları, 2011
- BAZAROVA, Tatiana, «The Process of Establishing the Border between Russia and the Ottoman Empire in the Peace Treaty of Adrianople (1713)», in Ivan Parvev-Maria Baramova-Grigor Boykov, *Bordering Early Modern Europe*, Wiesbaden, Harassowitz, 2015, pp. 121-132.
- CACCAMO, Domenico, *Venezia, Pietro il Grande e i Balcani*, in Francesco Guida-Luisa Valmarin, *Studi Balcanici pubblicati in occasione del VI Congresso Internazionale*

35 ASV, PTM, filza 1134, disp. D. Dolfino no. 85, 6.10.1715 [3°]; HATZOPOULOS, *La dernière guerre*, pp. 96-102.

- dell'Association Internationale d'Études Sud-Est Européennes (AIESEE), Roma, Carocci, 1989, pp. 61-83.
- CANDIANI, Guido, «A New Battle Fleet: The evolution of the Ottoman sailing navy, 1650–1718, revealed through Venetian sources» *Mariner's Mirror*, 104 (2018), pp. 18-26.
- ID., «Novità tecnologica e pressione psicologica: l'introduzione delle galeotte a bombe nella marina veneziana (1685-1695)», in *Storie di Armi*, a cura di Nicola Labanca-Pier Paolo Poggio, Milano, Unicopli, 2009, pp. 183-202.
- ID., *I vascelli della Serenissima: guerra, politica e costruzioni navali a Venezia in età moderna, 1650-1720*, Venezia, Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, 2009.
- HATZOPOULOS, Dionysios, *La dernière guerre entre la République de Venise et l'Empire Ottoman (1714-1718)*, Montreal, College Dawson, 1999.
- LANFRANCHI, Fausto, «Porti e approdi per la difesa della Morea nella strategia e logistica dell'Armata veneziana», *Studi Veneziani*, n.s., LXVIII (2013), pp. 420-463.
- PINZELLI, Eric, «Le forteresses de Morée. Projets de restaurations et de démantèlements durant la seconde période venitienne (1687-1715)», *Thesaurismata*, 30 (2000), pp. 379-427.
- ID., *Venise et la Morée: du triomphe à la désillusion (1684-1718)*, Thèse de Doctorat, Directeur de Thèse Daniel Panzac, Université de Provence, 2003-
- ROMIO, Marco, «“Una scabrosità giurisdizionale”. Sistema consuetudinario e giustizia veneziana in Maina (XVIII secolo)», *Acta Histriae*, 25 (2017), pp. 335-348.
- VIGGIANO, Alfredo «Religion and Borders in Venetian Stato da Mar in the late 18th Century», in Egidio Ivetic-Drago Roksandic, *Tolérance and Intolérance on the Triplex Confinium. Approaching the “Other” on the Borderlands. Eastern Adriatic and beyond, 1500-1800*, Padova, Cleup, 2007, pp. 223-242.
- WAGSTAFF, Jim M. «War and Settlement Desertion in the Morea, 1685-1830», *Transactions of the Institute of British Geographers*, n.s. 3 (1998), pp. 295-308.



Fig. 5 Portrait of Daniele IV Dolfin (Giambattista Tiepolo).
Pinacoteca Querini Stampalia Web gallery of Art. Wikimedia Commons

Storia, fonti e strategia delle fortificazioni campali sabaude in valle Stura di Demonte nel XVIII secolo

di ROBERTO SCONFENZA

ABSTRACT. The paper analyzes the development of the Savoyard field fortifications in the Stura Valley of Demonte during the 18th century, following a line of studies on the military works of the Cuneo valleys previously conducted in the Varaita and Maira valleys, and in relation to the defensive system of the Demonte fortress. Since the 16th century, the Colle della Maddalena had represented a strategic passage between France and Piedmont and was crossed by Francis I in 1515. At the end of the 17th century, during the War of the League of Augsburg, the Piedmonteses fortified the Colle della Maddalena, which was later abandoned. In the early 18th century, during the War of the Spanish Succession, the valley hosted Austro-Savoyard troops movements, and field fortifications were built at Le Barricate and La Lobiera. After the Peace of Utrecht, interest in Alpine defense rose again during the War of the Austrian Succession, when a comprehensive defensive plan for the valley was developed: trenches, redoubts, and barracks were built in strategic points (Lobiera, Barricate, Montagnetta, Gardetta, and the Colli del Preit and Mulo). Military engineers produced detailed maps and reports of a field defensive system designed to control the passes and routes toward France and to coordinate with the fortresses of Cuneo and Demonte. However, in the second half of the 18th century, several Piedmontese authors and experts in military art and strategy criticized the system of barriers in favor of a preventive defensive program based on strategic strongholds and ridge defenses.

KEYWORDS. ALPINE DEFENSE, ARMY (AUSTRIAN, FRENCH, PIEDMONTESE), AUSTRIAN SUCCESSION, DAUPHINÉ, FIELD FORTIFICATIONS, FORTRESSES, LEAGUE OF AUGSBURG, SPANISH SUCCESSION, PIEDMONT, PROVENCE, STRATEGIC STRONGHOLDS

Il presente contributo prende le mosse da un filone di ricerche avviate ormai da parecchi anni sulle fortificazioni sabaude e i campi di battaglia delle valli cuneesi durante il XVIII secolo. Nel corso del tempo sono state studiate le opere campali della valle Varaita, risalenti alla Guerra di Successione Austriaca

(1742-1748) e alla Guerra delle Alpi (1792-1796)¹, e le coeve fortificazioni della val Maira², le cui invenzioni e destinazioni strategico-difensive erano legate strettamente a quelle della valle Stura di Demonte.

In merito all'assetto difensivo della valle Stura in antico regime risulta ancora fondante lo studio di Micaela Viglino Davico sul forte di Demonte³, che sviluppa la storia della fortezza a difesa della valle fin dall'età filibertiana con funzione di antemurale rispetto alla piazza di Cuneo. Sebbene il forte di Demonte non rientri nei nostri obiettivi di studio, va rammentato che le fortificazioni campali dell'alta valle erano in sinergia con la fortezza, costituivano infatti la prima linea di resistenza lungo lo spartiacque principale e soprattutto controllavano tutti i possibili colli secondari che consentivano l'aggiramento o il blocco del forte stesso.

Questa ricerca è presentata in forma parziale, non essendo ancora compiute definitivamente le ricognizioni archeologiche nei siti interessati dalla costruzione delle fortificazioni⁴, come invece è avvenuto in passato per le valli Varaita e Maira. In questa sede verranno esaminate le documentazioni manoscritte, cartografiche e bibliografiche riguardanti il sistema difensivo della valle Stura durante il XVIII secolo (Fig. 1) ad esclusione del periodo finale attinente alla Guerra delle Alpi, in merito al quale però esiste già un ampio studio da parte francese a cura del Parc National du Mercantour⁵.

1 AVVERTENZA. Le fonti e gli studi editi sono indicati con l'abbreviazione in maiuscolo, (v. Documentazione finale); le fonti ms sono abbreviate col cognome dell'autore in tondo, parte del titolo in corsivo e l'anno di redazione, se noto; le carte topografiche storiche sono indicate con titolatura in corsivo e l'anno di produzione, se noto.

BARBERIS 2009; SCONFENZA 2009a; SCONFENZA 2009b, pp. 55-69; BARBERIS 2012; SCONFENZA 2012b.

2 SCONFENZA 2020a.

3 VIGLINO DAVICO 1989, VIGLINO DAVICO 1992, VIGLINO DAVICO 2012.

4 La difficoltà di questa operazione sul terreno è dovuta non solo al degrado delle opere difensive e alla loro localizzazione in siti impervi, ma anche al fatto che, in seguito al trattato di pace del 1796 fra il Regno di Sardegna e la Francia, le fortificazioni sabaude furono demolite, comprese quelle di valle Stura; nelle *Memorie* s.d. all'articolo primo si legge che «le Roi de Sardaigne préférant de faire démolir la Forteresse de Démont, et les rétranchemens des Barricades, à la cession de plusieurs parties de son territoire, il sera procédé à cette démolitionsans nul délai, et aux fraix du Roi de Sardaigne. Le Roi fera en conséquence retirer incessamment de cette Place tout ce qui ne sera point nécessaire à cette démolition».

5 BRETON 2019.



Fig. 1 L'alta valle Stura

1. Barricate; 2. Lobiera inferiore; 3. Lobiera superiore; 4. Baletto;
5. Colle della Montagnetta; 6. Ser del Doj; 7. Melesca;
8. Cuet; 9. Acrocoro di Pietraporzio

(da Geoportale-Piemonte, <https://www.geoportale.piemonte.it/visregpigo/>)

PRIMA DI UTRECHT

È noto che già nel XVI secolo il colle della Maddalena, fra la valle Stura di Demonte e quella di Barcelonnette, appartenenti entrambe agli stati sabaudi fino al 1713, era uno dei quattro valichi delle Alpi Occidentali, insieme al Piccolo San Bernardo, al Moncenisio e al Monginevro, a consentire nella bella stagione il transito delle vetture e dell'artiglieria, soprattutto per chi dalla Francia volesse portare la guerra in Piemonte. Fu nel 1515 che Francesco I attraversò il colle con un'armata francese per scendere in Piemonte e dirigersi verso la Lombardia nel contesto delle Guerre d'Italia fra la Spagna e la Francia⁶.

⁶ DE ROCHAS 1874, p. 7; Gaspard de Saulx signore di Tavannes spiega che Francesco I evitò i colli del Moncenisio e del Monginevro, occupati dagli svizzeri del duca di Milano, e giunse direttamente in Piemonte nel marchesato di Saluzzo (MICHAUD, POUJOLAT 1838, pp. 63-64).

Alla fine del XVII secolo

Nel 1690 il duca di Savoia Vittorio Amedeo II aderì alla Lega d'Augusta, sancita fra la Spagna, il Sacro Romano Impero, il Regno Unito e l'Olanda, ed entrò in guerra contro la Francia, l'alleato di sempre, dovendo subire immediatamente l'invasione dei suoi stati ad opera di un'armata francese comandata dal maresciallo Nicolas de Catinat, che subito inflisse a sabaudi e alleati una pesante sconfitta alla battaglia di Staffarda⁷.

Nel 1692 il colle della Maddalena fu percorso dall'armata combinata austro-ispano-sabauda sotto il comando di Vittorio Amedeo II all'avvio di un'offensiva diretta nel cuore del Delfinato⁸, quando la Francia era impegnata ampiamente sul fronte delle Fiandre e nell'assedio di Namur. Questa invasione del territorio del regno, per quanto conclusasi in poco guadagno da parte sabauda, turbò profondamente Luigi XIV che subito dopo Namur spedì in Delfinato e alta Provenza il suo direttore generale delle fortificazioni Sebastien Le Prestre de Vauban, per mettere in sicurezza il confine alpino⁹.

È a questo contesto che vanno ricondotti due primi documenti cartografici di notevole importanza, prodotti dall'ingegnere francese responsabile di Delfinato e Alta Provenza, Guy de Creuzet de Richerand, che in collaborazione con Vauban attese ad una documentazione aggiornata del confine di sua competenza (Fig. 2). Le due carte, datate al 1693 e conservate presso gli Archives de l'Armée de Terre¹⁰, illustrano le fortificazioni campali sabaude realizzate presso il colle della Maddalena ad interdizione del cammino e composte da quattro ridotte collegate

7 Sulla guerra LYNN 2010, pp. 202-277 con bibliografia; per il quadrante piemontese SYM-COX 1989, pp. 135-152; STERRANTINO 1992; PAOLETTI 2001, pp. 97-130; PAOLETTI 2011, pp. 175-207; PAOLETTI 2019, pp. 145-151.

8 DE QUINCY 1726, Vol. II, pp. 567-576; SALUCES 1818, pp. 56-63; DE ROCHAS 1874, pp. 5-16; STERRANTINO 1992.

9 Per Vauban sul confine alpino nel 1692 e nel 1700: PUJO 1991, pp. 174-181, 240-246; BORNECQUE 1995, pp. 16-17; BLANCHARD 1996, p. 325; *La route des fortifications* 2006, pp. 45-52; BORNECQUE 2007, pp. 1617; PETER 2007, pp. 202-203; PERRÉON 2017, pp. 190-195, 219.

10 *Carte de la vallée de Barcelonnette* 1693 e la minuta della stessa conservata in SHD, J 10C (© Service historique de la Défense, GR 1 VH 1892; BRETON 2019, p. 8); le immagini del Service historique de la Défense (Château de Vincennes, Paris) sono citate secondo la dicitura indicata dall'*Avertissement relatif à la réutilisation des informations publiques détenues par le Service historique de la Défense* (<https://www.servicehistorique.sga.defense.gouv.fr/utiliser-les-documents-du-shd>).



Fig. 2 *Carte
de la vallée de
Barcelonnette*
1693
(SHD,
GR1VH1892)

da tratti rettilinei di trinceramento; tutte le ridotte sono collocate su butte rilevate lungo i pendii a nord e a sud della strada, quelle meridionali hanno forma pentagonale con pronunciato saliente rivolto verso Larche e sono chiuse alla gola, mentre quelle settentrionali hanno perimetro rettangolare, la prima sembrerebbe dotata di baraccone interno e la seconda potrebbe essere una ridotta coperta a baraccone. È possibile che dopo il 1692 i comandi sabaudi abbiano pensato di irrobustire la guardia del colle, unico punto di resistenza di fronte al territorio occupato della valle di Barcelonnette e più avanzato rispetto al forte di Demonte.

La Guerra di Successione Spagnola

Il conflitto sviluppatosi all'inizio del secolo XVIII per la corona spagnola dopo la morte del re Carlo II, ultimo sovrano degli Asburgo di Spagna, coinvolse di nuovo le potenze in conflitto durante la Guerra della Lega d'Augusta, ma la Spagna del nuovo re, Filippo V di Borbone già duca d'Anjou e nipote di Luigi XIV, si trovava ora nel campo francese; il ducato di Savoia inizialmente alleato di Francia e Spagna passò dalla parte degli Asburgo d'Austria e degli anglo-olandesi nel 1703, causando nuovamente l'invasione del Piemonte e un periodo di dura guerra combattuta sul territorio, che culminò tuttavia nel 1706 con la vittoria di Torino e il fallimento dell'assedio gallispano. In tali frangenti le terre sabaude ultramontane, la Savoia e la valle di Barcelonnette, furono occupate dalle truppe francesi e a partire dal 1707 ebbero luogo alcune campagne di riconquista dei territori alpini da parte dei piemontesi, che già nel 1708 portarono di fatto il confine sullo spartiacque principale¹¹.

È pertanto al 1710 che dobbiamo ricondurre alcuni fra i primi documenti riguardanti la presenza di fortificazioni campali in valle Stura¹². Già nella seconda metà d'aprile il duca di Savoia mandò in valle un contingente alemanno fra il forte di Demonte e le Barricate, rinforzato da altre truppe ad inizio maggio; in seguito all'invio di ulteriori contingenti venne costituito un campo d'armata che ospitava sei battaglioni di fanteria, due reggimenti di cavalleria e due di dragoni. Nell'estate il conte Wirich Philipp Lorenz von Daun, giunto a Demonte il 16 luglio, prese il comando del contingente austro-sabaudo e attraversò il colle della Maddalena, il 21 attaccò il castello di Larche e fra il 23 e il 26 prese posizione fra Castelet e Vars per minacciare il campo francese di Tournoux¹³, difeso dall'armata del maresciallo James Fitzjames duca di Berwick. Durante la prima metà d'agosto, dopo aver spedito in val Varaita, allora territorio delfinale, un

11 Sulla guerra DICKINSON, HITCHCOCK 1996; YOUNG 2004, pp. 303-413; LYNN 2010, pp. 278-380; *Les dernières guerres* 2017; FALKNER 2018; POHLIG, SCHAICH 2018; OURY 2020; sullo scenario padano-alpino *Borboni-Asburgo* 1996 pp. 297-376; PAOLETTI 2011, pp. 209-284; SCONFENZA, SIMONCINI s.d.

12 *In primis* rammentiamo la *Mémoire* del 1721 di François de la Blottière (DUHAMEL 1891, pp. V, 17-19) e DE QUINCY 1726, Vol. VI, pp. 248-249; PETITOT, MONMERQUÉ 1828, pp. 162-169; PELET, DE VAULT 1835-1862, Vol. X, pp. 122-123, 126, 155; DE ROCHAS 1874, pp. 16-17; LECESTRE 1903-1916, Vol. V, pp. 248-249; *Borboni-Asburgo* 1996, pp. 401-403.

13 Il campo trincerato fu stabilito fra il 1693 e il 1695 ad opera di Richerand (DE ROCHAS 1874, p. 16 nota 1).

forte distaccamento per sorprendere Casteldelfino, von Daun tentò di attuare il suo obiettivo che era quello di marciare su Gap, facendo affidamento sull'insurrezione delle comunità riformate del Languedoc, supportate da contingenti britannici. Il duca di Berwick mantenne tuttavia le posizioni, finché le repressioni nei confronti dei protestanti fecero ritirare gli inglesi e svanire le speranze del Daun d'avanzare in Delfinato. Si rese quindi inevitabile il ritorno in Piemonte del contingente alleato che, dopo aver abbattuto i castelli di Larche e Castelet, il 16 agosto 1710 percorse a ritroso il colle della Maddalena e discese fino a Cuneo, interponendo rispetto ai nemici le fortificazioni delle Barricate e lasciando un contingente a copertura del forte di Demonte.

Le difese delle Barricate nel 1710 sono illustrate in seno alle rappresentazioni del territorio vallivo su tre carte topografiche dell'Archivio di Corte di Torino. È opportuno premettere che l'esistenza di una fortificazione a sbarramento della valle Stura a monte di Ponteb Bernardo e a valle di Prinardo, dove la parete rocciosa, denominata «Le Barricate», alla destra della Stura e a strapiombo su di essa crea un'angusta strettoia strategicamente favorevole alla difesa, può essere postulata almeno per il periodo della Guerra della Lega d'Augusta in appoggio alla sopra descritta linea della Maddalena¹⁴.

La *Carte particuliere de la Vallée de Sture* si riferisce alla campagna del 1710 e presenta le valli Stura, di Barcelonnette, Guillestre e della Durance da Mont-Dauphin ad Embrun¹⁵ (Fig. 3); sono illustrati il campo francese di Tournoux, dotato

14 Esistono delle «Barricate» in valle di Susa, Chisone, Varaita, ovvero fortificazioni campali di sbarramento con fossati e palizzate realizzate fin dal XVI secolo (SCONFIENZA 2014, pp. 21-25): è possibile che quelle di valle Stura risalgano al 1628 durante la Guerra di Successione al Ducato di Mantova (VIGLINO DAVICO 1987, pp. 72-74; VIGLINO DAVICO 1989, pp. 75-76; SCONFENZA 1996, pp. 104, 121; SCONFENZA 2011, p. 63). Sulle Alpi occidentali era frequente la sovrapposizione fra l'accezione di «barricate» inerente un particolare assetto orografico dei versanti vallivi e quella più direttamente di opere difensive che potevano essere realizzate in virtù della geomorfologia del sito. Pierre de Bourcet fissò la definizione di «barricade» all'accezione geografica: «on appelle *barricades* les parties d'une vallée reserrée par des escarpements plus ou moins longs où il ne reste que la largeur du lit de la rivière et dont on se sert pour la communication du haut au bas de la vallée, en traversant plusieurs fois ladite rivière pour profiter des parties convexes et de ses sinuosités, lorsque la rivière est guéable ou qu'il est facile d'y établir des ponts: tel que [...] à l'entrée de la vallée d'Esture et [...] à l'entrée supérieure de la vallée de Bellin [...]» (DE BOURCET 1775, p. 2)

15 *Carte particuliere de la Vallée de Sture* s.d.



Fig. 3 *Carte particulière de la Vallée de Sture s.d.*
(ASTC, Carte topografiche segrete, Stura 18 A V Rosso)

di un fronte d'opere campali a salienti e rientranti, e lungo la Stura fra «Prinard» e «P. Bernard» la fortificazione de «Les Barricades». L'opera, situata tutta alla destra del torrente con un dispositivo di fiancheggiamento del cammino per la Maddalena, armato di piccola ridotta, è costituita nel tratto pianeggiante da una «ligne à redans», mentre il tratto che ascende in direzione sud-ovest la montagna della Lobiera è composto da successivi salienti e rientranti irregolari in continuità fino ad una prima ridotta quadrata disposta sul fronte d'attacco. Il trinceramento prosegue con un tratto dotato di freccia centrale fino ad una seconda ridotta disposta analogamente alla prima; le due strutture chiuse costituivano verosimilmente una prima fase delle ridotte della Lobiera, riprogettate e realizzate in seguito negli anni quaranta dello stesso secolo.

La *Carta di una parte della Valle di Stura*, ricondotta anch'essa al 1710¹⁶ (Fig. 4), illustra i centri abitati della valle e fra «Preinard» e «Pont Bernard» compaio-

¹⁶ *Carta di una parte della Valle di Stura s.d.*; l'opera è del 1710-1711 essendo descritta nella parte inferiore «route qu'on doit faire pour prendre en flanc les retranchements de Tournos», ovvero il cammino seguito dal Daun.

dal 1707 al 1712, fra cui quella del 1710; La Blottière spiega che il fallimento dell'offensiva alleata fu determinato dalla illuminata scelta del duca di Berwick di occupare «la montagne de Vars» con un campo d'armata che in sinergia con quello di Tournoux «obligea les ennemy de rester plus de six semaines dans la partie supérieure de la vallée de Barcelonnette» e, pur in seguito alla caduta del Castelet, i francesi costrinsero gli invasori a ritirarsi «en Piémont par la vallée d'Asture (*la Stura*) par où ils avoient passé»²¹.

L'opera prosegue con l'illustrazione di un «Projet d'attaque» dalla Francia in Piemonte e individua nelle valli di Susa e Chisone le più efficaci vie d'invasione, che avrebbero aperto il cammino più breve per giungere sotto Torino; viene proposta in second'ordine la possibilità di entrare in Piemonte dalla valle Stura, indicando tuttavia il maggior inconveniente nella lunghezza dell'itinerario. Importante è la notazione, che ci proietta nel contesto delle campagne future degli anni quaranta: La Blottière afferma che senza l'occupazione di Torino o Cuneo «l'armée ne pourroit hiverner dans le pays puisque feu M. le Mareschal de Catinat, n'a pu y parvenir, quoyque nous eussions Cazal et Pignerol [...] et qu'il eut gagné des batailles»²². La parte più corposa della memoria consiste nella descrizione dei colli e delle valli al di qua e al di là dello spartiacque principale alpino partendo da quella di Bardonecchia fino a quella di Barcelonnette, escludendo purtroppo le valli cuneesi, ma nominando i colli minori d'ingresso in Piemonte, come quelli di Longet, Marie, e il «Col de l'Argentiére (ou de Larche ou de la Madeleine, 1995 mètres) praticable pour le canon au-dessus de Larche et de Maison Meanne»²³.

LA GUERRA DI SUCCESSIONE AUSTRIACA: 1742

La Guerra di Successione Austriaca rappresentò nel contesto europeo la prosecuzione in armi di una difficile questione diplomatica riguardante i domini ereditari della casa d'Asburgo d'Austria alla morte dell'imperatore Carlo VI, privo di discendenza maschile diretta, ma padre dell'arciduchessa Maria Teresa, nata nel 1717. La guerra scoppiò nel 1740 con l'invasione prussiana della Slesia asburgica²⁴; durante il 1741 le operazioni militari si svilupparono soprat-

21 DUHAMEL 1891, pp. 17-19.

22 DUHAMEL 1891, pp. 33-35,

23 DUHAMEL 1891, p. 115.

24 L'imperatore Carlo VI aveva definito la sua successione fin dal 1713 con la cosiddetta

tutto in Germania, Boemia e Baviera, ma Filippo V di Spagna volle aprire un secondo fronte in Italia settentrionale per riconquistare i domini ceduti alla fine della Guerra di Successione Spagnola e creare un nuovo stato, comprendente Parma, Piacenza, Mantova e Milano, per don Filippo di Borbone, figlio suo e di Elisabetta Farnese di Parma. Alla fine del 1741 un'armata spagnola al comando del generale José Carrillo de Albornoz duca di Montemar sbarcò in Toscana e fra febbraio e marzo del 1742 si unì all'armata napoletana di Carlo VII di Borbone. Sebbene una seconda armata spagnola, grazie all'intervento della flotta britannica del Mediterraneo, non avesse potuto raggiungere Genova e fosse stata costretta a sbarcare a Tolone e stazionare in Provenza, su territorio francese alleato, il re di Sardegna Carlo Emanuele III di Savoia, scontento dei negoziati con Versailles e Madrid, stabilì una «Convenzione Provisionale» d'alleanza con l'Austria tramite la mediazione del Regno Unito, collocatosi nel campo di Maria Teresa. A partire quindi dalla primavera del 1742 l'armata del re di Sardegna, abbondantemente finanziata dall'Inghilterra, entrò in campagna contro le forze del duca di Montemar a scudo dei ducati di Parma e Milano, mentre le forze austriache disponibili per la Pianura Padana avrebbero dovuto coprire il ducato di Modena²⁵.

La riflessione strategica e la preparazione del confine alpino

Nell'estate del 1742 gli austro-sardi riuscirono a contenere l'offensiva spagnola e, dopo la conquista di Modena e Mirandola, Carlo Emanuele III e il conte Otto Ferdinand von Traun costrarono il duca di Montemar alla ritirata fino a Rimini. In quel momento fu avviata un'offensiva da parte dell'armata spagnola di Provenza, che il 6 agosto 1742 accolse a Digne il suo nuovo comandante, don Filippo di Borbone. Dopo aver saggiato il terreno sul confine del Var e valutato un attacco dalla valle di Barcelonnette, il generale Ignace François de Glimes de Brabant conte di Glimes, al comando con don Filippo, decise di invadere la

«Prammatica Sanzione Carolina», già sancita dalla «Bolla d'Oro» di Carlo V nel 1549, per estendere ai membri femminili della casa d'Asburgo il diritto di successione agli stati ereditari. Il 20 ottobre 1740 Carlo VI morì e Maria Teresa gli subentrò nei domini ereditari, ma Carlo Alberto di Wittelsbach duca di Baviera contestò la Prammatica Sanzione, supportato da Francia e Spagna; in dicembre Federico II di Prussia invase la Slesia pretendendo da Maria Teresa il riconoscimento dei diritti degli Hohenzollern sul ducato. Il rifiuto austriaco dette corso al nuovo conflitto. Sulla guerra BROWNING 1993 e ANDERSON 1995.

25 GALLEANI D'AGLIANO 1747; SALUCES 1818, pp. 346-545; MORIS 1886; ARVERS, DE VAULT, 1892; *Corona di Lombardia* 1997, pp. 65-86.

Savoia, muovendo da Briançon attraverso il colle del Galibier su Saint-Michel-de-Maurienne. Il 10 settembre don Filippo faceva il suo ingresso a Chambéry, occupata dalle forze spagnole²⁶.

Fin dall'inverno del 1742 a Torino venne presa in considerazione la necessità di proteggere il confine alpino, dovendo però rivolgere il maggior sforzo militare verso la Pianura Padana e impiegare l'armata oltre i confini orientali dello stato; vero è che la Francia di Luigi XV non aveva ancora preso una posizione di ufficiale ostilità nei confronti del regno di Sardegna, ma di fatto la Provenza accoglieva un'armata di Spagna in guerra con il Piemonte. Preliminarmente è opportuno evidenziare il fatto che l'esperienza degli anni della Guerra della Lega d'Augusta (1690-1696) e della successione di Spagna (1701-1712) aveva dimostrato la sostanziale indifendibilità della Savoia, sistematicamente occupata dai francesi all'inizio delle ostilità; era così maturata l'idea di rinunciare alla difesa del ducato e di concentrarsi sulla protezione del nucleo piemontese e valdostano degli stati sabaudi, lungo lo spartiacque alpino principale²⁷.

Esiste una memoria del 15 marzo 1742²⁸, scritta da Ignazio Bertola primo ingegnere del re di Sardegna, nella quale è chiara la preoccupazione per la minaccia esercitata dalle truppe spagnole in Provenza, mentre buona parte delle forze sabaude si trovava nel Pavese; era necessario mettere rapidamente in difesa i passi alpini del confine occidentale tramite la demolizione delle strade fra Piemonte, alta Provenza e Delfinato e la concentrazione a Ceva e a Cuneo delle truppe regolari disponibili in Piemonte. In particolare per quanto concerne le disposizioni difensive del forte di Demonte, il Bertola ordinava che «al principio di maggio quel Governatore sia di notte nel Forte. Che non si tenga la truppa nel luogo di Demonte, ma bensì dentro al Forte [...] Che generalmente dappertutto si tenga l'artiglieria preparata con li suoi cannonieri, ed uffiziali»²⁹.

Le indicazioni di Ignazio Bertola venivano ribadite più precisamente negli ordini inviati il 19 marzo dalla Regia Segreteria di Guerra al brigadiere Antonio Giuseppe Riccardi, comandante del forte di Demonte dal 1739, affinché venissero ben organizzate le guardie, il governatore pernottasse nel forte, la truppa fosse

26 *Corona di Lombardia* 1997, pp. 97-107; BECCHIA 2007.

27 SCONFIENZA 2003, pp. 90-93; SCONFIENZA 2014, pp. 3-5. Su Utrecht MOLA DI NOMAGLIO, MELANO 2014, pp. 435-506; IEVA 2016.

28 Bertola 1742a.

29 Bertola 1742a, p. 3v.

ivi presente e l'artiglieria pronta all'azione³⁰. La notizia del primo ordine, per far avanzare dei contingenti militari in valle Stura e alla Maddalena, se l'armata spagnola si fosse diretta verso Barcelonnette, è contenuta nella lettera del re del 17 aprile 1742 al governatore di Cuneo, Giuseppe Viterbo conte di Lemie; contestualmente il re comunicava l'invio del generale Gianfrancesco Filiberto Amedeo Pallavicino marchese delle Frabose a comandare le truppe operanti sul confine cuneese³¹. Pallavicino ricevette i suoi ordini tramite una lettera del 22 aprile 1742 nella quale si dispone che, se gli Spagnoli

[...] s'incamminassero alla volta di Barcelonetta, il Cavag.e di Corbeau [comandante nella contea di Nizza], ritenuto presso di sé il Reggimento Prov.le di Nizza, rimanderà tutti gli altri al di qua da Colli [di Tenda e di Nava], e ve ne darà auviso, [...] affinché nel mentre, che gli accennati Battag.ni saranno in marcia per ripassare i Colli, possiate voi portarvi con quelli, che restano al di qua ad occupare superiormente tutti i Posti più atti ad impedire la discesa in Piemonte [...]

Il Pallavicino si sarebbe impegnato nella ricognizione della valle Stura e delle «strade, che ponno praticarsi da una Truppa proveniente da Stati del Re Christianissimo» per «interdire i Passi con Truppa o con altri provisionali ripari quali farete atti a preuenire quella Frontiera da ogni insulto»³². Di seguito il re comunicava al Pallavicino il piano elaborato per la difesa della valle Stura, indicando l'occupazione dei «posti più vantaggiosi del Monte dell'Argentera» e la collocazione di

[...] alcuni distaccamenti alle Barricade, e sull'altezza esistente alla diritta al di qua del Luogo di Brezé [Bersezio], per impedire che il detto posto delle Barricade, non fosse sorpreso, occupare con altro Distaccamento il Ponte, che è alle Pianche, il quale ne prouedesse un altro nel vallone [di San Bernolfo], che si trova alla sinistra di detto Luogo delle Pianche;

si aggiunge di controllare per cautela Vinadio e il «vallone de Bagni», nonché la testata e il colle della Valcavera. Inoltre si consiglia al Pallavicino di farsi

[...] accompagnare da uno dell'Ingegneri, che si trovano presentemente occupati alle Fortificazioni di Cuneo, o di Demonte, con farvi levare una Carta della Frontiera, e notare su d'essa le Strade, che vi conducono, i pos-

30 Lettere S.M. 1742a, p. 30v.

31 Lettere S.M. 1742b, pp. 13r-13v; sul generale BOERI, CERINO BADONE 2009, p. 172.

32 Lettere S.M. 1742c, pp. 14r-14v

ti, che secondo la vostra idea potrebbero occuparsi e di Distaccamenti, o Ripari, con cui resterebbero a munirsi, per diffenderli, affine di rittenerla presso di voi, e farcene tenere una copia unita al progetto della disposizione, che il vostro pensiero vi porterebbe a fare relativamente al caso di cui si tratta [...]»³³

La lettera riferiva che i governatori di Cuneo e Demonte dovevano fornire tutto l'appoggio necessario al Pallavicino per attuare le disposizioni difensive; inoltre era pronta per la truppa una quantità adeguata di tende, munizioni da fuoco e da bocca da far trasportare al seguito dei battaglioni già a sua disposizione³⁴. Carlo Emanuele III non dubita infine che il Pallavicino farà in modo «che possano per verun conto i Spagnuoli porre il piede ne nostri Stati»³⁵.

In una raccolta di documenti inerenti la difesa della valle Stura, conservata alla Biblioteca Reale di Torino³⁶, richiama la lettera di Carlo Emanuele III una memoria intitolata *Istruzioni date all'Emissario per fare il giro delle Montagne*, in cui a proposito del Pallavicino si rammenta che il suo comando fu stabilito «per ordine di S. M. in data 22 aprile corrente»³⁷, permettendoci di datare al 1742 l'intera raccolta organicamente composta e quindi di collocare in quell'anno due testi importanti: la *Rélation de la visite faite par M.r le Marquis avec Mons.r Bertola des Postes des Loubieres et Barricades*³⁸ e il *Plan des dispositions pour défendre la Vallée de Sture*³⁹. La *Rélation de la visite*, che pare autografa del Pallavicino, oltre a darci notizia di una ricognizione nell'alta valle Stura da parte di Ignazio Bertola in persona, fra aprile e maggio 1742, si concentra soprattutto sulla difesa dei trinceramenti della Montagnetta da affidare a due battaglioni di fanteria e sull'altura inferiore della Mellasca alla sinistra della Stura, troppo ampia da fortificare, ma da presidiare con altri due battaglioni. Del *Plan des dispositions*, autografo anch'esso del Pallavicino, si riferirà oltre.

33 Lettere S.M. 1742c, pp. 14v-15r.

34 Lettere S.M. 1742c, p. 15v; il testo indica «Il primo Battaglione della Marina, e quelli di Tarantasia, Torino, Mondovì, Audibert, e Rehbinden».

35 Lettere S.M. 1742c, p. 16r.

36 Archivi-Bertone 1742; „copie di documenti provenienti dagli archivi di casa Bertone.

37 Archivi-Bertone 1742, p. 67v. Per la datazione al 1742 conforta un breve elenco dei posti e difese della valle Varaita (*Memorie-Vraità* 1742, p. 68v.), in cui nulla compare sugli apprestamenti del 1743 e 1744 (SCONFENZA 2012b, pp. 37-41).

38 Archivi-Bertone 1742, pp. 58r-59r.

39 Archivi-Bertone 1742, pp. 60r-65v.

L'attuazione dei provvedimenti difensivi

Il piano di difesa della valle Stura individuava come punti di riferimento la piazza di Cuneo e il forte di Demonte; considerava i pericoli d'aggiramento delle difese attraverso il vallone dell'Arma a nord, sulle montagne fra Stura e Maira, i valloni di San Bernolfo e dei Bagni di Vinadio a sud e i collegamenti con la Tinée; ordinava di contendere il terreno all'ipotetico invasore fin dal colle della Maddalena; individuava come punti strategici lungo il corso della Stura i villaggi delle Pianche, Sambuco e Pietraporzio e collocava infine la maggior guardia del cammino presso le «Barricate».

Nel maggio del 1742 una seconda memoria strategica di Ignazio Bertola diceva che don Filippo, abbandonato il progetto di dirigersi sulla Romagna, avrebbe potuto «nettampoco d'inoltrarsi verso la colla di Tenda per cui scendere in Piemonte»⁴⁰, coinvolgendo la valle Stura nella sola zona di Cuneo. D'altro canto il Bertola cominciava a pensare che gli spagnoli «pensino ad introdursi dalla Provenza nella Sauoia, à fine di quiui soggiornarui, tirarne le contribuzioni, ed indi fare una qualche irruzione in Piemonte»; gran parte della memoria è dedicata quindi allo studio delle possibili operazioni d'invasione dalla Savoia in Piemonte e dei provvedimenti da contrapporre a tale evenienza, ponendo così in secondo piano Barcelonnette e il colle della Maddalena. L'ingegnere conclude ritenendo comunque che gli spagnoli non avrebbero attuato alcuna operazione in Piemonte, a causa della difficoltà di mantenersi sul suolo occupato e del rischio di trovare ostruiti i passi per un eventuale ripiegamento.

Nel frattempo il marchese Pallavicino avviò le ricognizioni nell'alta valle e portò con sé un ingegnere militare per raccogliere i dati topografici atti alla redazione della carta richiesta da Carlo Emanuele III. Alla fine del mese il generale ricevette l'ordine di rallentare l'attività fortificatoria, perché, come pensava il Bertola, «il ne resulte point, que les Espagnols soient en situation de passer vers Barcelonnette»; nella stessa lettera del 28 maggio 1742 si reperisce l'informazione che l'ingegnere aggregato al Pallavicino e autore della carta topografica era Andrea Nigri, riguardo al quale il re «veut en attendant, que le même passe à sa destination, et que vous [il Pallavicino] puissiez d'ailleurs le redemander auprès de vous, toutes fois, et quantes vous en aurez un précis besoin»⁴¹.

40 Bertola 1742b, pp. 1r-1v.

41 Lettere S.M. 1742d, p. 29v; Per Andrea Nigri BIANCHI 2002, p. 271.

La carta del Nigri fu completata all'inizio di giugno e fu corredata da una memoria del Pallavicino verosimilmente corrispondente al *Plan des dispositions* succitato; tali informazioni sono deducibili da una lettera della Regia Segreteria di Guerra del 3 giugno 1742 al Pallavicino, in cui si legge che

La carta di codesta frontiera, che ci avete trasmessa, e le disposizioni, che coerentemente ad essa, proponete di fare nel caso sud.to, che li Spagnuoli si presentino, per entrare nella Valle di Demonte, hanno incontrato il nostro gradimento, onde faccendo tale caso, potrete darvi esecuzione ed ezian-dio farvi quelle variazioni, ed aggiunte, che a seconda de movimenti de Spagnuoli, conoscerete nel progresso delle vostre operazioni convenienti all'oggetto [...]⁴²

L'opera è identificabile con un documento dell'Archivio di Corte di Torino, *Abbozzo della Valle di Stura*⁴³, grazie alle corrispondenze delle didascalie in essa trascritte con alcune contenute in un'ennesima lettera indirizzata al generale Pallavicino il 19 giugno⁴⁴. Notiamo in primo luogo che la raffigurazione di Andrea Nigri fornisce varie informazioni interessanti, poiché sono illustrati i trinceramenti del colle della Gardetta, mentre per i colli del Preit e del Mulo è soltanto indicato il nome del sito, senza alcun'opera difensiva accanto ai tratteggi indicanti gli itinerari di collegamento fra i posti e le valli di Unerzio, Cavera, Maira e Stura.

L'esame della cartografia torinese ha permesso inoltre di individuare un'altra carta quasi sovrapponibile per tratto stilistico e composizione alla carta del Nigri; sembra possibile ipotizzare pertanto che la *Carta dimostrativa della Valle di Stura* sia una stesura più curata dell'*Abbozzo* succitato⁴⁵ (Fig. 6). Questo secondo documento presenta, illustrate e in legenda, le fortificazioni realizzate nel 1742, ovvero:

A Trinceramento alla Scaletta B Trinceramento alla Gardetta C Trinceramento chiamato Ser del Doj D Trinceramento s.a La Montagnetta Superiore E Ridotte che si sono eseguite s.a La Montagnetta Inferiore F Trinceramento s.a lo Scarpamento alla dritta superiormente alle Barricate G

42 Lettere S.M. 1742e, p. 37v.

43 *Abbozzo della Valle di Stura* 1742.

44 Nel testo si riporta che il Bertola «è stato di sentimento che si eseguiscano i Trinceramenti, e Ridotte proposte nella Valle Superiore e nelle altezze vicine ad essa, mà che possano per sospendersi le altre inferiori designate alle Lettere K.M.O.P.» (Lettere S.M. 1742f p. 49r). Fra le carte dell'Archivio di Corte l'unica che riporti lettere corrispondenti a quelle della lettera è l'*Abbozzo della Valle di Stura* 1742.

45 *Carta dimostrativa della Valle di Stura* s.d.

Trinceramento nel Distretto delle Barricate H Trinceramento s.a la Lobbiera inferiore I Ridotta e trinceram.to s.a La Lobbiera Super.re⁴⁶,

mentre l'*Abbozzo*, le cui lettere di legenda corrispondono a quelle della *Carta dimostrativa*, restituisce anche le opere in progetto, ma non realizzate⁴⁷

È provato dunque che Nigri produsse una precisa documentazione di quanto fu realizzato nell'estate del 1742 a difesa dell'alta valle Stura. Evidentemente all'inizio di giugno i trinceramenti erano ancora in fase progettuale, come confermano le datazioni dei primi contratti per i lavori difensivi.

A conclusione interviene il *Plan des dispositions* del Pallavicino che, rammentata la presenza sul campo del Nigri, segnala le visite degli impresari edili sui siti individuati per le costruzioni delle difese e la preparazione dei preventivi delle opere erigende; il Pallavicino aggiunge che si stava già lavorando al Ser del Doj, al colle del Preit, alla Montagnetta, alle Barricate e alla Lobiera inferiore; dice inoltre di essersi fatto accompagnare nelle ricognizioni dall'avvocato Antonio Riccardo Pasta, intendente di Demonte, che «a une parfaite connaissance de la Vallée de Sture, de toutes les montagnes de tous les chemins et sentiers», e di aver tratto importanti informazioni dai vecchi abitanti di Bersezio, Sambuco e Pietraporzio: «il conste que les troupes de France lors qu'elles ont voulu pénétrer dans la vallée de Sture ou dans celle de Mayra, elles ont toujours commencés par occuper les hauteurs si dessus énoncées», ovvero quelle facenti capo alle Barricate. Stabilito di porre a Vinadio un ospedale di prima concentrazione per malati e feriti, Pallavicino sviluppa «le detail de la defense à faire» dicendo che si poteva tentare una prima resistenza al colle della Maddalena, da abbandonare comunque per attestarsi alle Barricate e ai posti delle «montagnes laterales»⁴⁸.

Finalmente il Pallavicino passa alla rassegna «des redoutes et retranchemens a former pour faire avec les susdites le premier front de défense»⁴⁹. La prima da costruire è una ridotta alla «Lubiere Superieure designée par lù à la lettre A»⁵⁰,

46 Legenda di Andrea Nigri, *Carta dimostrativa della Valle di Stura* 1742

47 *Abbozzo della Valle di Stura* 1742.

48 In modo che un distaccamento di dragoni coprisse la ritirata della fanteria, radunandosi poi a Pontebernardo (Pallavicino s.d., pp. 60r-62r).

49 La descrizione è in Pallavicino s.d., pp. 62r-65r.

50 Nella memoria le lettere nelle descrizioni delle strutture non corrispondono a quelle indicate sulle carte: nel corso dell'estate del 1742 il Pallavicino e il Nigri non riuscirono forse a soffermarsi per far combaciare i loro documenti, oppure si era preventivata una copia in bella, forse mai compiuta, con diverse disposizioni delle lettere.



Fig. 6 *Carta dimostrativa della Valle di Stura s.d.*
(ASTC, Carte topografiche per A e B, Stura 3)

capace di 400 uomini, di seguito un trinceramento «le long de la montagne qui descend à la Loubiere inferieure designée par la lettre B», e un altro trinceramento «en forme de redoute, mais ouvert en dedans designé par la lettre C», per coprire «le detroit des barricades designés par la lettre D» e corrispondente all'avancorpo della Lobiera inferiore segnato H sulle carte del Nigri. Pallavicino rileva l'opportunità di collocare sui pianori della Lobiera inferiore un campo per cinque battaglioni collegato tramite un buon cammino al fondovalle presso la gola delle Barricate e a Pontebernardo. Quanto alle Barricate il marchese dice che il posto deve essere munito di «un retranchement bien epais et autant élevé qu'il sera possible», capace di un fuoco radente sul cammino per il colle della Maddalena e coperto dalla Lobiera inferiore.

A protezione della destra delle Barricate viene illustrato il sistema delle ridotte della Montagnetta composto da una prima opera inferiore, dotata di baraccone, su una «montagne fort haute d'un rocher très escarpé», per un presidio di 100 uomi-

ni e corrispondente al «trinceramento s.a lo scarpamento alla dritta superiormente alle barricate» (il Baletto), segnato F sulla carta del Nigri, il cui fuoco «vint se croiser avec le feu des retranchemens de Loubiere inferieure»; la seconda ridotta corrisponde in base al testo del *Plan des dispositions* a quella «sur la montagne dite la Montagnetta» capace di 400 uomini, ma non è menzionata la ridotta della Montagnetta superiore, segnata D dal Nigri, mentre si passa subito a parlare della ridotta da costruire al colle del Preit, che in comunicazione diretta con la Montagnetta doveva contenere 400 uomini per chiudere i passaggi verso la Valcavera discendenti su Demonte.

Tornando al terreno antistante le Barricate il Pallavicino nota che il cammino ascendente alla Montagnetta raggiungeva prima il sito «du forest dit Selvagnio [Servagno]» e prescrive che sull'«auteur nommé Ser del doj» siano costruiti un trinceramento e un corpo di guardia, capaci di 300 uomini e coperti dalla ridotta della Montagnetta inferiore. La descrizione delle difese di valle Stura si conclude con la considerazione che «les redoutes et retranchemens ci dessus enomé l'on forme un fond très-considerable» per difendere il quale «il y a en tout 1600 hommes detachés»⁵¹.

I contratti del 1742 per la costruzione delle fortificazioni

L'1 giugno 1742 a Demonte l'impresario Filippo Fossati di Sambuco firmò con l'avvocato Pasta, rappresentante dell'Azienda Generale di Fabbriche e Fortificazioni, il contratto per la fornitura dei «boscami», destinati in particolare alla costruzione dei baracconi nei siti dell'alta valle Stura e limitrofi⁵². È datato all'8 giugno il secondo contratto, firmato sempre a Demonte dall'avvocato Pasta e dagli impresari Cristoforo Fos e Giuseppe Rostagno⁵³, per l'edificazione di sei baracconi, seguendo le indicazioni del *Calcolo* del primo giugno redatto dal Nigri⁵⁴. Sia nel *Calcolo* sia nel testo del contratto sono elencati i siti in cui si do-

51 Si aggiunge di minare il cammino antistante le Barricate e proteggere il colle del Preit, il cui controllo sarebbe stato irrinunciabile per un nemico proveniente dalla val Maira, ma il cui accesso da Canosio era «un sentier très-étroit à un seul homme de front, ny ayant point de mulet qui y puisse passer avec une charge pour petite qu'elle soit».

52 «Donzene Cento assi della qualità sud.a da condursi al collo del Preit, che trovasi verso la sommità del Monte tra la valle di Stura, e valle di Macra, a lire otto cad.a donzena» (*Sottomissione* 1742a).

53 *Sottomissione* 1742b.

54 Citato in *Sottomissione* 1742b alla p. 284r e riportato nello stesso r. 21, 1742 dei Cr.Fortif.

vevano edificare i baracconi, ovvero la Lobiera superiore e inferiore, il versante alla destra delle Barricate, il colle della Montagnetta, Ser del Doj e il colle del Preit⁵⁵, ovvero in corrispondenza dei trinceramenti e ridotte illustrati nella *Carta dimostativa* e nell'*Abbozzo della Valle Stura*.

Ancor più significative sono le *Istruzioni*⁵⁶, redatte per la costruzione dei baracconi, secondo le quali le strutture dovevano essere ben fondate nel «cavo» per «uguagliare il terreno con renderlo piano», elevate usando come intelaiatura per le pareti grandi travi verticali, le «colonne», sulle quali erano inchiodati gli assi in orizzontale con le «cavigliette»; il tetto era a doppio spiovente, «a tutta monta con due pendenti». Il terreno intorno a ciascun baraccone venne spianato e, laddove necessario, sostenuto da muri di terrazzamento a secco, mentre gli edifici potevano essere dotati di spazi sottostanti il pavimento in tavolato con funzione di magazzini. Una carta conservata al comune di Canosio illustra la presenza di un baraccone nell'intervallo di terreno fra la linea inferiore e quella superiore delle difese del colle del Preit⁵⁷.

Per la costruzione dei trinceramenti fu ingaggiato il 13 giugno 1742 l'imprenditore Giovanni Peraldo della valle d'Andorno⁵⁸. Nel testo del documento sono elencati i siti d'intervento, ovvero «alla sinistra delle Baricate ascendendo», «alla Montagna della Lobiera Superiore», «Al distretto delle Baricate», «alla dritta delle Baricate ascendendo, et sopra lo scarpamento della medema», «Al Ser de Doi», «Al Colle della Montagnetta», «Al Colle del Preit»; inoltre sono indicate in trabucchi cubi e lineari le opere da svolgere: il «cauo terra e materiali per preparare le fondamenta», la «muraglia di pietre à secco per fondare e compire il trauaglio», la «teppata nell'altezza d'once tre per coprire dette muraglie», la «terra

in Partibus; il *Calcolo* recita: «Colle del Preit trab. 50 superf.li come s.a per la formaz.ne d'un baracone consimile a £ 25 cad trab».

55 *Sottomissione* 1742b, p. 284v: «Trab cinquanta superficiali stibio, e coperto come soura per la formazione del Baracone da farsi al Colle del Preit di lung.a larg.a ed altezza come il pred.o [12 trabucchi × 1 trabucco e 3 piedi × 4 piedi] ogni cosa composta come soura esclusi gli assi a lire uenti otto cad. trab. superficiale».

56 *Istruzioni per la costruzione de Baraconi* s.d.

57 La carta fu recuperata dal compianto dottor Alberto Bersani, già direttore del Museo dell'Automobile di Torino, che ci pregiamo di ricordare qui con affetto per la sua straordinaria passione di studio e la profonda conoscenza delle valli cuneesi. Del baraccone sul terreno non si sono rilevate tracce, essendo in legno, come rivela il testo del contratto (SCONFENZA 2020a, pp. 119-120).

58 *Sottomissione* 1742c.

buona da prendersi iui nella uicinanza e da impiegarsi [...] dietro le muraglie»⁵⁹

Queste informazioni, accanto a quelle delle *Istruzioni* del contratto Peraldo⁶⁰, ci permettono di sapere che le fondazioni delle fortificazioni erano allettate nei cavi e articolate a gradoni, in opera a secco a seconda della ripidezza dei pendii; l'elevato dei corpi di fabbrica era in opera a secco di pietre che «si prenderanno al longo de valloni e rippe, e dove meglio in vicinanza se ne troverà» e la «costruzione si farà colle più grosse molli di pietre che si troveranno in detti siti, e sarà ben scagliata, e fatta a dovere secondo esige il lavoro, ed arte di murare»; la fabbrica dei trinceramenti veniva impermeabilizzata sulla sommità con la collocazione delle «teppate nell'altezza d'once tre, che dovranno venir ben unite assieme» per garantire l'impermeabilizzazione dell'intera struttura⁶¹; le fortificazioni erano completate con l'apporto e la compressione di terra alla gola per formare i cammini coperti e rinsaldare verso monte le fondazioni dei trinceramenti⁶².

Il 19 giugno 1742 il re ordinava al marchese Pallavicino di dare avvio ai lavori; nel testo del regio biglietto si premette che la carta del Nigri era stata di gradita utilità e il Bertola dava disposizione di erigere soltanto «i Trinceramenti, e Ridotte proposte nella Valle Superiore, e nelle altezze vicine ad essa, ma che possano per ora sospendersi le altre inferiori»⁶³. A partire dunque dalla seconda metà di giugno si aprirono i cantieri di costruzione delle opere campali. Nulla si dice della Gardetta, ma si può ipotizzare che una qualche struttura difensiva esistesse già, dal momento che la carta del Nigri ne dà testimonianza; i lavori «du premier front» proseguirono nel mese di luglio a «la bonne economie»⁶⁴, e furono anche spedite in alta valle le tende per il presidio militare⁶⁵, così da permettere già lo stazionamento delle truppe nei siti dei trinceramenti in costruzione, visto

59 *Sottomissione* 1742c, pp. 304r-304v.

60 *Istruzioni da osservarsi* s.d.

61 Le «teppate» o «teppe», o «gazons» francesi, sono quadrilateri di zolle erbose scorticati dal terreno con un buon spessore di terra da appoggiarsi sul colmo del muro a secco (SCONFIENZA 2015, pp. 31-32); le *Istruzioni* dicono che le teppate dovevano essere cavate nei luoghi indicati agli impresari dall'amministrazione, trasportate sui cantieri e ivi sagomate per un'altezza di tre oncie.

62 *Sottomissione* 1742c, p. 303v.

63 Regio Biglietto 1742a.

64 Lettere S.M. 1742g.

65 Un battaglione del reggimento provinciale di Pinerolo, il secondo battaglione del reggimento d'ordinanza La Marina e il primo battaglione del reggimento svizzero di Keller (Lettere S.M. 1742h).

che i movimenti dell'armata spagnola di Provenza potevano coinvolgere la valle di Barcelonnette⁶⁶.

Durante l'estate di quell'anno fu difficile capire le intenzioni di movimento dell'armata di don Filippo, tanto che da Torino si diede disposizione ancora una volta di procedere con la costruzione delle fortificazioni «ad economia» e di tenere comunque le truppe in allerta⁶⁷, ma l'1 settembre 1742 gli Spagnoli invasero la Savoia, determinando così il ritorno in Piemonte di Carlo Emanuele III dal teatro padano per attuare una controffensiva⁶⁸.

La campagna militare del 1743 ebbe una svolta importante quasi alle soglie della cattiva stagione in seguito al trattato di Worms e alla dichiarazione di guerra francese al Regno di Sardegna in ottobre. Già nel mese di giugno fu messa in difesa la valle Varaita⁶⁹, poco invece risulta per quella di Maira, se non la presenza di un presidio al colle della Bicocca⁷⁰; è verosimile che le opere realizzate l'anno precedente in valle Stura fossero ritenute sufficienti. L'itinerario d'invasione che collegava il Queyras alla valle di Casteldelfino, tramite il colle dell'Agnello e la Varaita di Chianale, appariva invece più sguarnito⁷¹, infatti, fra il 24 settembre e

66 Le disposizioni del 1742 per la difesa delle valli in esame sono completate dalla stipula di due ultimi contratti, fra luglio e agosto, per la fornitura dei gabbioni e dei fascioni al forte di Demonte, che fungeva da magazzino principale di riferimento anche per l'alta valle (*Sottomissione* 1742d; *Sottomissione* 1742e). Per questi manufatti di legno flessibile, in forma di fascina o di grande cesto contenente terra e ciottoli, *Assietta*, 1997, p. 207, p. 216 nota 27.

67 Regio Biglietto 1742b; Lettere S.M. 1742i.

68 L'occupazione spagnola si compì nel dicembre 1742 (*Corona di Lombardia* 1997, pp. 105-111). Rammentiamo una memoria allegata ad un regio biglietto del 28 settembre 1742, in cui si mettono in allerta i governatori di tutte le piazze del confine alpino (*Memoria d'alcune providenze* 1742).

69 SCONFIENZA 2012b, p. 41; per la valle Varaita nel 1742 SCONFIENZA 2012b, pp. 38-41; la valle nel 1743 fu oggetto di una prima messa in difesa con opere campali in legno, costruite dalle truppe di Vittorio Amedeo de Seyssel marchese di Aix, nel vallone di Vallanta e nel bosco de La Levée, a Ponte Chianale, sulla dorsale di Pietralunga, nel Bosco del Sapé (SCONFIENZA 2012b, p. 41-47).

70 SCONFIENZA 2012b, pp. 45-46; SCONFIENZA 2020a, pp. 131-132.

71 Alcune tracce di manutenzioni in valle Stura si reperiscono in ASTR, Az.G.F.F., Libro Maestro Fortificazioni 1743, Spese di campagna 1743 Catt.a 40, pp. 48, 58, 66; di particolare interesse sono a p. 66 i rimborsi «alle com.tà di Pietra Porzio e Ponte Bernardo per auer prou.to diuersi lauoranti al racomodo strade trà la Valle di Stura, e Majra». Esiste infine la *Carte figurative des vallées* s.d., corredata di una relazione dell'attacco in val Varaita nell'autunno del 1743 e raffigurante in valle Stura illustra le ridotte della Montagnetta risalenti al 1742.

il 6 ottobre 1743, un contingente militare gallispano, agli ordini di don Filippo e del generale Jayme de Gusman marchese di Las Minas, che aveva preso il posto del conte di Glimes, attaccò le posizioni sabaude di Château de Pont e Vallanta, ma senza successo e dovette ritirarsi per il colle dell'Agnello già innevato⁷².

PRELIMINARI PER LA CAMPAGNA DEL 1744

Nella primavera del 1744, dopo la rinuncia dei gallispani all'avanzata lungo la riviera ligure, la minaccia d'attacco alla frontiera alpina divenne una più concreta possibilità. I comandi sabaudi dovevano tuttavia capire quale tratto limitaneo sarebbe stato scelto per attuare l'invasione da parte dell'armata al comando di Louis François de Bourbon principe di Conti e dell'infante don Filippo. La valle Stura con quelle di Maira e Varaita parevano le più indicate, accanto alle più consuete valli del Chisone e della Dora Riparia⁷³.

Il maggiore Guibert e la progettazione difensiva della valle Stura

La disamina della documentazione d'archivio sugli interventi del 1744 è guidata da uno scritto a suo modo esiguo e sintetico, ma estremamente illuminante sulla percezione di quel settore del confine da parte sabauda. Si tratta della *Relazione della Valle Superiore di Stura*, datata al 7 gennaio 1744, di Antonio Guibert, ingegnere di Sua Maestà con il grado di maggiore di fanteria, nominato fin dal 1743 alla direzione dei lavori difensivi per l'arco alpino meridionale⁷⁴.

⁷² *Corona di Lombardia* 1997, pp. 122-125.

⁷³ Sulla campagna gallispana del 1744 nelle valli cuneesi esiste una ricca bibliografia fin dal XVIII secolo costituita da volumi monografici o da capitoli/sezioni in opere di maggior respiro: GALLEANI D'AGLIANO 1747; DE SPON 1749; DE SAINT-SIMON 1770; DE PEZAY 1775; SALUCES 1818; DE ROCHAS 1887; MORIS 1886; BUFFA DI PERRERO 1887; ARVERS, DE VAULT, 1892; GIULIANO 1967; ALLAIS 1985; CAPACCIO, DURANTE 1993; BOERI, PAOLETTI, 1994; WILKINSON 1994; GARIGLIO, MINOLA, 1995; *Corona di Lombardia* 1997; GARIGLIO 1999; GARELLIS 2001; MINOLA 2006; SCONFIENZA 2012b.

⁷⁴ Tale destinazione del Guibert è in *Memoria-Armata* 1743. L'identificazione del maggiore Antonio Guibert è in *Carte e Cartografi* 2002, Vol. II, p. 117, nella scheda della *Carta-Pesio* 1744; Il sottotenente Guibert entrò nel Corpo degli Ingegneri il 6 febbraio 1727 (*Memorie, e Stati* 1740, p. 148), operò nell'inverno del 1744 alla progettazione delle fortificazioni della valle Varaita (SCONFIENZA 2009a, pp. 56-57, 92-93), eseguì una ricognizione in valle Pesio e la carta suddetta dopo la *Carta-Nizza* s.d.; nel 1747 Guibert fu nella riviera di ponente realizzando la *Carta-Dolceacqua* s.d. e la *Carta-Rodia* s.d.; nel 1751 era ancora

La *Relazione* del Guibert si apre con l'indicazione che «l'inimico puol introddursi [...] per diverse strade» dalla parte delle montagne della Stura e l'autore nomina in primo luogo l'itinerario di fondovalle da Larche nell'Ubayette all'Argentera «e Bergesio», in territorio sabaudo, passando attraverso il colle della Maddalena lungo una strada «commoda tanto per la fanteria, che cavalleria, et artiglieria»⁷⁵. Sulla sponda destra del torrente si distendono le pendici del versante settentrionale della dorsale fra la Stura e la Tinée, i pendii compresi fra i monti Rocca Verde e Auta di Barel e il vallone Forneris, il cui torrente sfocia nella Stura presso Prinardo; poco più ad est si incontra sulla sinistra della Stura l'imbocco del vallone di Servagno, in corrispondenza dell'estremità occidentale delle Barricate e della vera e propria strettoia naturale di fondovalle.

Il testo prosegue parlando degli itinerari di dorsale alternativi a quello di fondovalle, infatti «dal Colle della Madalena [l'inimico] puol pure introddursi, é per il Colle d'Uronaja, et dalla parte del Lago, passando per la Scaletta proseguir sua strada verso la Gardetta»⁷⁶. Si tratta di un percorso lungo il vallone dell'Orrenaye, parallelo al cammino del colle della Maddalena e che si imboccava presso Larche sulla destra dell'Ubayette in corrispondenza delle pendici del monte Tête Dure; presso il lago dell'Orrenaye il cammino poteva effettivamente dividersi in due itinerari, uno verso nord, per raggiungere il colle d'Orrenaye, oltre il quale si discendeva nel vallone d'Unerzio in val Maira, oppure risalendo in direzione sud-ovest si raggiungeva la Scaletta o a sud-est la Gardetta, entrambi passi a dominio della valle Stura. Il secondo itinerario dal lago dell'Orrenaye, attraverso il colle di Roburent, conduceva direttamente al colle della Scaletta e apriva la via a quello della Gardetta.

Il Guibert prende poi in considerazione un ulteriore itinerario, alternativo ai precedenti, stabilendo come punto di partenza la val Maira, infatti «da Asseglio pure puol introdursi [l'inimico] passando per la strada d'Uniers Foresto del-

maggiore (ASTR, Camerale Piemonte, Patenti Controllo Finanze, Reg. 24, p. 28; *Carte e cartografi*, 2002, Vol. II, p. 117), ma nel 1755 fu promosso tenente colonnello (ASTR, Ministero della Guerra, Ufficio Generale del Soldo, Patenti e Commissioni, Reg. 1755-1757, p. 1; *Carte e Cartografi* 2002, Vol. II, p. 117). *Carte e cartografi*, 2002 (Vol. II, p. 117) non riconduce il personaggio alla famiglia nizzarda degli ingegneri Guibert (MANNO 1895-1906, p. 656; SIGNORELLI 2004; *Architetti e ingegneri* 2008, pp. 143-149).

75 Guibert 1744, p. 1r.

76 Guibert 1744, p. 1r.

la Valle di Mayra, e questa va anche a terminare alla Gardetta»⁷⁷. La «strada d'Uniers» corrispondeva al cammino del vallone d'Unerzio, che si imbecca poco più a valle dell'abitato di Acceglio, presso la borgata Frere in val Maira, e dalla sua testata è possibile accedere sia al colle della Scaletta sia a quello della Gardetta⁷⁸. Guibert spiega di seguito che ogni cammino era intercettato da opere di fortificazione campale, per impedire il superamento della strettoia delle Barriate, ovvero «la Strada dell'Argentera, Bergesio alle Barricate e Lobbiere, et alla Montagnetta passando per il Serchio del Doy, la Strada che viene da Uronaja alla Scaletta, ed indi alla Gardetta et quella che viene da Asseglio, e che passa per il Foresto d'Uniers va pure a terminare alla Gardetta»⁷⁹.

L'autore nomina così tutti i siti strategici che furono fortificati fra il 1742 e il 1744 per costituire una linea di resistenza, la quale si disponeva ortogonalmente al corso della Stura e andava dal vallone Forneris con le opere delle Lobiere, attraverso quello di Servagno, fino ai passi della Gardetta e della più avanzata Scaletta; conclude poi rinominando i siti e affermando «che muniti di sufficiente soldatesca li Trincieram.ti delle due Lobbiere, Barricate, Serchio del Doy, Montagnetta, e Gardetta sarà difficile che l'Inimico puossa introdursi più avanti nella Valle di Stura»⁸⁰.

Il maggiore Guibert era ben consapevole tuttavia che qualunque posizione difensiva sul terreno alpino poteva essere aggirata; nel caso della valle Stura il tallone d'Achille corrispondeva alla val Maira, collegata alla prima da alcuni passi di dorsale. L'ufficiale cita infatti altre posizioni più arretrate rispetto a quelle della linea difensiva principale, ossia i colli del Preit e del Mulo e la «valle Cuviera», destinati ad essere fortificati con opere campali, ma si insiste anche sul potenziamento dei tre siti chiave della prima linea, ovvero la Lobiera superiore e inferiore, le Barricate stesse in fondovalle, e la Gardetta, il sito di raccordo di più itinerari sulla dorsale fra Stura e Maira.

⁷⁷ Guibert 1744, p. 1r.

⁷⁸ In merito alla val Maira SCONFENZA 2020a, pp. 120-130. L'autore non chiarisce con quali percorsi «l'inimico» potesse raggiungere Acceglio e attaccare i passi per scendere in valle Stura, ma è ben noto che lo spartiacque principale che divide la testata della val Maira da quelle dell'Ubayette, dell'Ubaye e della Varaita di Bellino è ricca di valichi e colli percorribili da contingenti di fanteria.

⁷⁹ Guibert 1744, p. 1r.

⁸⁰ Guibert 1744, p. 1r.

Il colle del Preit si raggiunge dalla val Maira imboccando a Prazzo il vallone di Marmora, che presso la frazione Verneti si raccorda al vero e proprio vallone del Preit, il cui cammino in direzione sud-ovest conduce al colle. Tale posizione era strategicamente fondamentale e costituiva nella progettazione del Guibert il caposaldo a monte della linea difensiva alla destra delle Barricate verso nord, attraverso le due Montagnette e Ser del Doy. Il colle del Preit è collegato per un itinerario di dorsale alla Gardetta, che conferma per l'ennesima volta la sua posizione d'avanzamento nel dispositivo di sbarramento.

Il colle del Mulo, segnalato per ultimo, ma con grande rilievo, strategicamente si trova in una posizione che può compromettere tutto il dispositivo difensivo finora esaminato; esso si apre infatti alla testata del vallone della Marmora ed è separato ad ovest rispetto al colle del Preit dal grande acrocoro di Rocca la Meja. Dal sito è possibile discendere alla borgata di Sambuco, in valle Stura, alle spalle delle Barricate, ma soprattutto tramite il colle di Valcavera, poco più ad est si imbuca la «valle Cuviera» e si discende fino a Demonte⁸¹.

Il «calcolo» dei lavori in valle Stura

Nella sua *Relazione* il maggiore Guibert fa riferimento ad un «calcolo», ovvero il capitolato dei materiali e dei lavori relativi ad una determinata opera; di esso esiste una copia allegata ad un Regio Biglietto del 6 febbraio 1744, con cui la Regia Segreteria di Guerra dava mandato all'intendente dell'Azienda Generale di Fabbriche e Fortificazioni, il vassallo Giovanni Paolo Miglina di Capriglio, che «si facciano per difesa della Valle Superiore di Stura, e di quelle di Varaita, Blino, e Mayra, le rispettive provvisioni, e Lavori descritti ne Calcoli d'ordine nostro formati dai Capitani Ingegneri Guibert, e Arduzzi»⁸².

Nel *Calcolo per diversi travagly* si preventivano un «trincieramento con piante al Ripiano superiore alla Lobbiera superiore», uno «smuzzamento in diuerse parti di terra per dar maggior pendenza alli Parapetti della Lobbiera Inferiore»,

81 SCONFIENZA 2020a, pp. 130-131.

82 Regio Biglietto 1744a, p. 357r. Lo stesso testo, datato sempre al 6 febbraio 1744, è riportato in Lettere S.M. 1744a, accompagnata da una copia del «calcolo». Il «calcolo» è datato al 7 gennaio 1744; Guibert distinse per successivi capi gli interventi e i materiali per le fortificazioni della valle Stura, ma isolò con titolature specifiche quelli della Gardetta, del colle del Preit e del colle del Mulo.

lo sviluppo della «muraglia di pietre a secco in prolungamento» dei già esistenti trinceramenti alla destra della Lobiera inferiore, l'apertura di una «strada di comunicazione che devesi costruire dalla Lobbiera Inferiore alle Barricate», integrazioni difensive ai trinceramenti delle Barricate, quali nuovi fascinoni, l'aggiunta di terra sui parapetti e la creazione di un nuovo spalto, e l'elevazione delle palizzate in legno d'abete al piede dello spalto. Seguono le indicazioni per le teppate ai trinceramenti della Gardetta, per le palizzate e l'edificazione di un baraccone sempre alla Gardetta, per la fornitura delle teppate e la costruzione di un baraccone al colle del Preit, per la «formazione» dei trinceramenti al colle del Mulo e l'impianto di un relativo baraccone⁸³.

Il piano per la campagna del 1744 e la valle Stura

Poco tempo dopo la compilazione della *Relazione* e del *Calcolo* fu redatto un *Piano per la campagna nell'anno 1744 in difesa del Piemonte contro li Galispani*, privo di autore e data; è probabile comunque che si tratti della programmazione difensiva ufficiale elaborata dal Bertola com'era avvenuto per gli anni precedenti. Dopo aver esaminato la situazione della valle d'Aosta e del primo itinerario più agevole, corrispondente a quello del Monginevro, il testo indica che «la valle Varaita è la seconda valle delle più pericolose [...] perché la medema valle è dapertutto traghettabile»⁸⁴. Passando alla val Maira il documento fornisce alcuni dati che integrano la *Relazione* del Guibert, come per esempio l'indicazione dei passi più praticabili⁸⁵; si tratta del colle di Sautron e del colle delle Munie aperti nel bel mezzo della dorsale spartiacque sovrastante il vallone dell'Orrenaye, menzionato dal Guibert. A proposito della valle Stura il *Piano* dice che si tratta «del terzo passaggio dei più praticabili per scendere dalla Francia in Piemonte, e per auere le sue prouisioni dalla Valle di Barcelonetta à susistere», sebbene «si imbatterebbero nella Piazza di Demonte»⁸⁶; poco oltre il testo conclude che «il Monte Geneura, la Valle di Varaita, e la Valle di Stura sono li

83 Lettere S.M. 1744a, pp. 358r.-359r. Il Guibert era a conoscenza di opere preesistenti nei siti individuati per i nuovi interventi; infatti, a parte le Barricate e le Lobiere del 1710, l'ingegnere parla di una semplice rinforzo con teppe al trinceramento della Gardetta e di un rifacimento al colle del Mulo con i materiali delle vecchie opere.

84 Bertola s.d., p. 2r.

85 Bertola s.d., p. 2r.

86 Bertola s.d., pp. 2r-2v.

passaggi più germani per portarsi dalla Francia in Piemonte»⁸⁷. Di seguito l'autore del *Piano* nota che le valli del Po, Varaita e Maira erano prive di fortificazioni permanenti e andavano difese con «la uiua forza, che anche si potrà aualorare col mezzo degli opportuni trinceramenti»⁸⁸, mentre il forte di Demonte proteggeva la valle Stura, ma anche la piazza di Cuneo poteva all'uopo intercettare l'invasione, contestualmente a eventuali tentativi dalla valle di Gesso e dal colle di Tenda⁸⁹.

La lettura della *Relazione* del maggiore Guibert si profila quale atto preliminare alla redazione del *Piano*, allorché l'autore entra nel vivo della problematica difensiva e la valle Stura compare frequentemente nelle ipotesi d'attacco, ma certamente il caso più significativo è quello di un'invasione attuata dall'intera armata gallispana lungo l'intervallo del confine «dalla Valle di Varaita sino alla Valle di Gezzo»⁹⁰. Infatti la reazione prevista dal comando sabaudo consisteva nel concentrare tutta «la fanteria di S. M. [...] unitamente» per «tener ferma la Valle di Varaita», priva di fortificazioni permanenti e più vulnerabile, ma nel predisporre anche «li debiti distaccamenti pel gouerno della Valle di Macra, delle Barricate, S.t Anna, Colle delle Finestre, di Corberant, Laus, della Lombarda, ed alla Piastra per sostenere ogni cosa sin'al ponto possibile»⁹¹. D'altro canto immaginando un attacco gallispano su due fronti alpini, il primo dei quali avrebbe potuto corrispondere al comprensorio fra il Monginevro ed Exilles, il *Piano* insiste affermando che «il più forte della nostr'Armata opponente dourebbe però sempre restare alla difesa delle Valli di Varaita, Macra, Stura», considerando diversiva l'azione in val di Susa e principale invece quella nelle valli cuneesi⁹².

L'ATTUAZIONE DEI PROGRAMMI DIFENSIVI NEL 1744

Con il Regio Biglietto del 6 febbraio 1744 l'amministrazione sabauda avviava le procedure per attuare gli interventi difensivi, preventivati nel *Calcolo* del Guibert. Come stava avvenendo per i paralleli lavori in valle Varaita⁹³, furono sti-

87 Bertola s.d., p. 2v.

88 Bertola s.d., p. 3r, creando una linea di opere campali dal Monviso alla dorsale fra la Varaita di Bellino e la val Maira (SCONFIENZA 2009a, SCONFENZA 2009b).

89 Bertola s.d., p. 3r.

90 Bertola s.d., p. 3v.

91 Bertola s.d., pp. 4r-4v.

92 Bertola s.d., pp. 5r-5v.

93 SCONFENZA 2009a, pp. 58-61.

pulati due contratti maestri, uno per la fornitura del legname da costruzione per le fortificazioni orbitanti intorno alle Barricate e dei colli fra le valli di Stura e Maira, l'altro per gli interventi dei «mastri da muro» e la realizzazione delle opere campali, le riplasmazioni del sedime roccioso e il movimento delle terre per fossati, rampari e cammini coperti.

Il contratto di Filippo Fossati

In seguito al bando delle gare d'appalto⁹⁴, giunse la stipula del primo contratto il 28 febbraio 1744; si tratta di una «sottomissione» per la fornitura di «boscami in diversi posti della Valle Sup.e di Stura»⁹⁵, che illustra l'intera procedura della gara d'appalto con i conseguenti ribassi autorizzati dall'intendente Miglina e l'affidamento del lavoro a Filippo Fossati⁹⁶. La «sottomissione» distingue poi le opere da realizzare sito per sito; sappiamo così che furono ripristinate le palizzate alle Barricate e alla Gardetta, dove si edificò un baraccone «oltre il di già esist.e» e analogamente si operò al colle del Preit e al colle del Mulo⁹⁷. Seguono le notazioni sui tempi d'attuazione dei lavori, indicando un

[...] obbligo agl'Imp.ri di dar principio all'atterram.o delle piante immediatam.e che da q.o G.le Uff.o le verrà dato l'ord.e, e successivam.e di proseguire a resigare e lavorare le med.e con tutto il possibile rigore e con proporzione tale che fra giorni quaranta d'oggi l'ord.i sud.i siano tutti li avanti s.ti Legnami provvisti [...]⁹⁸

Il contratto specifica che l'Intendenza, se necessario, era tenuta a fornire fino a quarantacinque «resighini», a spese però del Fossati. Seguono le disposizioni che indicano i territori delle comunità montane di Stura e Maira, da cui l'impresa poteva procurarsi i «boscami» e vengono indicati i «territorij di Bersessio [Bersezio], Pellaporco [Pietraporzio], Sambucco, Canosio, e La Marmora, mediante paga di d.o Impr.o ai rispettivi proprietarij d'esse»⁹⁹. Chiudono le notazioni tecniche l'indicazione del taglio delle piante «nella p.ma Luna vecchia», la

94 SCONFENZA 2009a, p. 58; SCONFENZA 2012b, pp.48-49.

95 *Sottomissione* 1744a; copia in Lettere S.M. 1744b.

96 *Sottomissione* 1744a, p. 51v.

97 *Sottomissione* 1744a, pp. 51v-53r.

98 *Sottomissione* 1744a, pp. 53r-53v.

99 *Sottomissione* 1744a, pp. 53v-54r.

necessità di curare che l'eliminazione della copertura arboricola non avvenisse in «siti sottoposti a Valanche» e la raccomandazione di procedere con i tagli dopo il permesso d'avvio da parte dell'intendente della provincia¹⁰⁰.

Il contratto Magnano-Billia-Bocca

Il 12 marzo 1744 a Torino gli impresari Giuseppe Antonio Magnano, Giovanni Battista Billia e Agostino Antonio Bocca firmavano «avanti mezzo giorno» con il vassallo Miglina la «sottomissione per diversi travaglij da farsi nella Valle Sup.e di Stura»¹⁰¹. La «sottomissione» passa immediatamente ad elencare i lavori commissionati; alle due Lobiere doveva essere aggiunto un trinceramento «di pietra a secco in prolungamento del trinceram.o da farsi alla destra» secondo i progetti del Guibert; alle Barricate si sarebbero provvedute la «fascinata doppia e tutta robba e fattura per rinforzo de trinceramenti già esistenti», nonché il cavo di terra per la composizione dei parapetti e dello spalto e l'apprestamento delle palizzate. Gli impresari si impegnavano al posizionamento della «teppata», delle palizzate e del baraccone alla Gardetta, della «teppata» e del baraccone al colle del Preit, della «formaz.ne de trinceram.ti comprese diuerse escauazioni per la ricerca delle pietre servendosi delle di già esistenti de vechij trinceram.ti» e di un baraccone al colle del Mulo¹⁰².

Il contratto specifica modalità e tempi dei pagamenti¹⁰³; segue una parte che fa riferimento al contratto del Fossati e alla conduzione nei siti dei «boscami» necessari a carico dell'Intendenza¹⁰⁴. Il testo passa così ad una serie di corollari che vincolano reciprocamente gli impresari e l'Intendenza, ma che sono ricchi di informazioni storiche per la ricostruzione dell'aspetto finito delle opere, per la qualità dei lavori e le integrazioni della manodopera, per gli interventi sull'ambiente circostante e l'impatto determinato dall'estrazione della materia prima. Una notazione importantissima in merito alle rifiniture delle fortificazioni riguar-

100 Se fossero state necessarie maggiori quantità di «boscami», il tutto avrebbe avuto luogo tenendo fede ai «rispettivi prezzi, e sotto li patti, e condizioni del Contratto», con proroga dei termini «in proporzione» (*Sottomissione* 1744a, p. 54r).

101 *Sottomissione* 1744b, p. 74v. La «sottomissione» è riassunta nelle sue prescrizioni principali in Lettere S.M. 1744c.

102 *Sottomissione* 1744b, p. 75r.

103 *Sottomissione* 1744b, p. 75v.

104 *Sottomissione* 1744b, p. 75v.

da i fascinoni, o salsiccioni, che proteggevano il colmo dei parapetti o anche le facciaviste esterne delle opere¹⁰⁵.

Altri dati riguardano i baracconi edificandi, elencati nei capi di intervento presso i colli fra Stura e Maira¹⁰⁶; seguono precisazioni illuminanti sulle tecniche e le procedure di cantiere, che vale la pena riferire direttamente dal testo;

Le terre, teppe e pietre douranno prendersi e dare loro ogni ord.e e trasportarsi da d.i impresary nei posti de lavori, ed oue tal trasporto eccedesse la distanza di soli venticinque trab. lineali in tal caso saranno a sud.i pagati soldi tre per ogni trab. cubo di dette pietre, terre, et materiali in ogni trab. lin.le di detta maggior distanza. Saranno gl'impresary tenuti di passare le terre alla griglia e quelle metter in opera a beneficio delle banchette, fascinate, e spalti procedendo il debito delle med.e secondo pestam.to ed allineam.to e s.o esigenza senza pretesa di maggior pagam.to. Le fossette necessarie tanto per le fascinate, palizzate, che per assetto delle muraglie a secco, e teppate douranno farsi parimenti a spese di d.i impresary nel modo che a med.i uerrà ordinato sul posto. Sarà a d.i impresary prestato il braccio dell'ufficio per farli auere il numero necessario tanto di lauorieri che uitture, mediante paga conveniente da farsi corrisponder da d.i impresary, e da tassarsi in caso di discrepanza dagl'esperti dall'ufficio eligendi auenti ad ogni cosa li convenienti riguardi e massime alle circostanze de tempi, e de luoghi ne quali devono farsi li lauori de quali si tratta. Anche nel caso che gl'impresary sud.i non potessero buonam.te conuenire con li proprietary delle ramaglie necessarie per l'auante.ta fascinata si starà all'estimo che per parte dell'Ufficio si farà eseguire da esperti auuti li convenienti riguardi al valore delle med.e e lo stesso si praticherà per li legnami necessary per la formaz.e de pichetti. L'indennisaz.e che fosse duuta a terzi pel danneggiam.to de loro beni all'occasione che in essi si prenderanno le terre, e teppe sarà a carico dell'Ufficio. Le strade necessarie per l'esecuz.e di d.i travagly dovranno farsi e mantenersi a spese di d.i Impres.i. La quantità de lauori auanti specificati non s'intenderanno limitate, ma potranno estendersi o diminuirsi secondo l'esigenza delle opere e de posti de quali si tratta. E ciò sotto l'osservanza de med.i prezzi, patti, e condizioni de quali nel prente Contratto¹⁰⁷

105 «Sarà però a carico di tutti impresary il provvedersi a loro spesa come s.a le fascine, quelle ridurre in salcicioni legati con sufficienti corde e quelli metter in opera con li pichetti, e chiaui necessarie per la buona costruzione delle fascinate da farsi nella conformità che le uerrà additata sul posto da chi aurà la direzione di d.i trauagly» (*Sottomissione* 1744b, p. 75v).

106 *Sottomissione* 1744b, p. 75v.

107 *Sottomissione* 1744b, p. 76r.

Sviluppo delle attività

Allo stato attuale della ricerca non si è ancora reperita la data precisa d'inizio dei lavori, ma è possibile ipotizzare che la si debba collocare nei primi giorni di marzo, poiché risale al giorno 19 dello stesso mese un Regio Biglietto che interveniva per risolvere una questione di circa dieci o quindici giorni prima¹⁰⁸. La Regia Segreteria di Guerra, informata dall'intendente alle Fabbriche e Fortificazioni, si rivolgeva al conte Ottavio Pallio di Rinco, governatore di Cuneo, perché ordinasse al governatore del forte di Demonte di «prestare assistenza, e braccio militare, affinché li d.i tagliam.ti [di piante] seguano colla maggior prontezza possibile, senza entrare in ulteriori discussioni colle Comunità, nel di cui finaggio douranno eseguirsi». Filippo Fossati infatti dopo aver informato l'intendente della provincia «di poter tagliar diverse Piante nelle fini del Luogo di Bersezio, e nella regione di Pignatelle», aveva incontrato opposizione da parte della comunità di Bersezio, che «per mezzo del Suo Bailo» intimava l'«inibizione al d.o Impresaro di eseguire l'accennato tagliam.o sotto la comminazione di gravi pene», finché non fossero state presentate le proteste presso l'intendente di Cuneo. Il Regio Biglietto dichiara che per l'intervento del Fossati era sufficiente il permesso dell'intendente della provincia rilasciato *a priori* e che le disposizioni stabilite dalle Fabbriche e Fortificazioni avevano preminenza su ogni altra parte in causa, consegnando l'esecuzione delle regie disposizioni alle autorità militari.

Un'altra questione importante in quelle settimane era costituita dall'ingombro della neve nei siti d'altura, che impediva l'inizio dei lavori. Si decise pertanto di procedere alla rimozione, coinvolgendo gli impresari delle opere da muro, con i quali fu stipulato un contratto specifico il 6 aprile 1744 a Demonte «giudicialmente auanti l'Ill.mo Sig.r Auuocate Riccardo Pasta»; nel testo si legge che gli impresari Magnano e Billia «si sottomettono di far ammouer la neue à tutte loro spese risigo, e pericolo nei posti, et per la quantità, che le uerrà ordinato da chi aurà la direzione di detti lauori»¹⁰⁹; nel contratto sono specificati con dettaglio i diversi oneri di pagamento a seconda dell'altezza raggiunta dalla neve, considerando la possibilità di ulteriori nevicate in una stagione non ancora meteorologicamente stabile.

¹⁰⁸ Regio Biglietto 1744b.

¹⁰⁹ *Sottomissione* 1744c, pp. 25r-25v.

L'attività di rilevamento, disegno e riproduzione grafica delle fortificazioni costituiva una componente importante a compimento dei lavori sia per fissare la rappresentazione complessiva delle piante dei nuovi manufatti in relazione alla situazione geotopografica dei siti, sia per verificare e rimisurare l'effettiva consistenza lineare e areale delle opere in vista dei pagamenti a saldo delle imprese. La notizia dell'intervento degli ingegneri topografi è riferita da una lettera della Regia Segreteria di Guerra all'intendente delle Fabbriche Fortificazioni, datata 5 maggio 1744, in cui si comanda l'anticipazione di una parte dei pagamenti al personale assunto per l'occasione, «trabuccanti» e «lavoranti», che affiancavano gli ingegneri militari e i disegnatori, appartenenti invece ai ruoli delle Fabbriche e Fortificazioni¹¹⁰; i disegnatori corrispondono a esperti di agrimensura, ovvero Giovanni Battista Sottis e Giovanni Giacomo Cantù, entrambi appartenenti all'Ufficio Topografico delle Fabbriche e Fortificazioni dal 1738, Domenico Carello, ingegnere topografo dal 1739, Antoine Durieu, savoiardo entrato nell'Ufficio Topografico nello stesso 1744¹¹¹.

Furono commissionati infine alcuni lavori integrativi all'impresario Giuseppe Antonio Magnano con un contratto del 3 luglio 1744 stipulato a Pontebarnardo, nella dimora del regio intendente Giovanni Battista Balbo, fra l'impresario e l'avvocato Riccardo Pasta. Nel testo si legge che

[...] essendo stati ordinati da S. M. diversi Lavori di Trinceramenti e Baraconi su queste Montagne ne Siti e nel modo che sarebbero stati indicati dall'Ill.mo Sig.r Conte e Commend.re Bertola, e dovendosi questi eseguire con la maggior prontezza possibile [...] abbia perciò d.o Ill.mo Sig.r avv.o Pasta fatto chiamare à se Gioseppe Antonio Magnano [...] col quale hà convenuto li Travaglij stati ieri trassati e designati dal sud.o Ill.mo Sig.r Conte, e P.mo Ingeg.re Bertola su la Montagnetta [...]¹¹²

È interessante rilevare che Ignazio Bertola aveva tracciato sul terreno personalmente, il 2 luglio 1744, le integrazioni difensive da lui disegnate; gli interventi si contraddistinguono per entità e localizzazioni diverse. Compagno in primo piano i lavori di muratura, le teppate e le palizzate d'integrazione ai trinceramenti e alle ridotte della Montagnetta, pur non essendo specificate le opere singole da realizzarsi, molto probabilmente perché si doveva procedere simultaneamente

¹¹⁰ Lettere S.M. 1744d.

¹¹¹ *Architetti e ingegneri* 2008, pp. 314-318, 329-335, 376-378.

¹¹² *Sottomissione* 1744d.

alle indicazioni *in loco* da parte degli ingegneri responsabili; d'altro canto sono individuate due costruzioni in siti specifici, i baracconi all'altura della Croce e al Becco Rosso, che completavano il dispositivo difensivo munendo snodi strategici del distretto¹¹³.

LA CARTOGRAFIA PER IL 1744

Il significato strategico e storico-documentario che assunse la campagna del 1744, in seguito agli scontri di luglio nelle valli di Stura, Maira e Varaita, agli assedi gallispani del forte di Demonte e della piazza di Cuneo e alla battaglia di Madonna dell'Olmo, determinò, oltre alla composizione di una ricca memoria-listica¹¹⁴, anche un'ampia produzione cartografica, della quale verrà qui presa in esame la parte inerente la valle Stura.

Le descrizioni delle strutture difensive

Sembra confacente al tema segnalare in apertura le rare descrizioni delle fortificazioni di valle Stura, la prima delle quali riguarda le Barricate e fu composta dal barone Jean François de Spon, autore delle *Mémoires pour servir à l'histoire de l'Europe* dedicate alla successione d'Austria; l'opera fu pubblicata nel , quindi la descrizione delle fortificazioni, quali apparivano nel 1744, dev'essere stata composta in base a fonti contemporanee all'autore, probabilmente autoptiche e molto precise, come ci pare di evincere dal testo:

[...] il faut remarquer que la Vallée de Sture, située dans le Comté de Beuil ou Boglio, qui va du Dauphiné en Italie, est formée par deux Montagnes escarpées, distantes l'une de l'autre par le bas d'environ 20 ou 25 toises; que cette gorge est occupée par trois digues de terre, larges de douze piés et de hauteur égale, construites à quelques distances l'une de l'autre; que ces digues étoient alors renforcées par des arbres et de grosses pierres, et jointes ensemble par des ponts étroits, qui établissoient une communication

113 Il Becco Rosso è una vetta dove si raccordano i versanti destri del vallone Forneris e della valle Stura alle falde dell'Auta di Barel, governa il vallone Forneris, le Lobiere e i cammini a monte di queste. L'altura della Croce corrisponde probabilmente ad un sito a monte di Servagno sul versante destro dell'omonimo vallone; la sua posizione permetteva di controllare l'imbocco del vallone, Ser del Doj e la Montagnetta.

114 *In primis* DE SAINT-SIMON 1770 e DUHAMEL 1902, nonché la *Relation de la campagne* s.d; inoltre documentazione in SCONFENZA 2012a.

de l'une à l'autre; et enfin, que chaque digue étoit surmontée d'une grosse grille de fer qui fermoit le tout. Telles étoient les terribles barricades de la Vallée de Sture. Tout le monde convient que 500 François auroient arrêté dans ce poste et détruit une armée de 50000 hommes; et l'on convient aussi que pour les forcer, il falloit être conduit par M. le Prince de Conty [...]¹¹⁵

De Spon riferisce inoltre che in seguito alle manovre gallispane i piemontesi «abandonnèrent les barricades, avec une perte très-peu considérable du côté des François, grace à l'habileté et à la manoeuvre du Prince de Conty. Il les fit détruire de fond en comble, quand les Ennemis les eurent abandonnés»¹¹⁶.

Una seconda descrizione delle Barricate, risalente all'inizio dell'800, è quella di Joseph Henri Costa de Beauregard, cartografo militare e quartier mastro generale dello stato maggiore sardo durante la Guerra delle Alpi:

Le poste des Barricades, au pied du col de l'Argentière, présentait le front le plus menaçant; un parapet de dix-sept pieds d'épaisseur, hérissé de canons, appuyé il des rochers escarpés; un large fossé, au fond duquel coulaient les eaux retenues de la Sture, traversait la largeur entière de la vallée, et tenait à couvert le corps de troupes destiné à défendre le chemin de Coni. Quelques batteries, placées de droite et de gauche à différentes hauteurs dans les rochers dont on vient de parler, semblaient rendre ce passage impossible à éviter, et surtout à franchir¹¹⁷

Lo stesso Beauregard fra il 1794 e il 1795, descrisse i siti in questione nella *Mémoire local et militaire*, considerando gli eventi bellici del 1744:

Le défilé ou pas des Barricades était barré par une espèce de digue de 27 pieds d'épaisseur, sous laquelle passait la Stura. En avant, était un fossé très profond et, sur la terrasse que forme la digue, étaient placées 4 pièces de canon en batterie. Au devant de ces ouvrages, le défilé était encore défendu par deux enceintes palissadées. Sur la gauche, les retranchements suivaient, sur plusieurs rangs, les crêtes de la montagne de la Lobiera jusqu'au Becco Rosso, où elles deviennent inaccessibles et ces retranchements étaient renforcés de plusieurs batteries. A droite, la Montagnetta avait, comme on l'a déjà dit, trois points fortifiés; mais le Balet surtout formait une grande en-

115 DE SPON 1749, pp. 167-168. Il barone de Spon, diplomatico attivo durante la successione d'Astria, fu segretario personale dell'imperatore Carlo VII; alsaziano venne comunque riconosciuto nei suoi titoli da Luigi XV.

116 DE SPON 1749, pp. 169; le fortificazioni delle Barricate furono così demolite come avvenne in val Varaita, per ordine di Daniel François de Gélas conte di Lautrec, ai forti San Carlo, Bertola e di Pont, i quali furono realizzati come le Barricate in rampari di terra e tronchi d'albero (SCONFIENZA 2012c, pp. 50-52, 62).

117 DE BEAUREGARD 1816, pp. 206-207.

ceinte fermée, soutenue par deux redoutes. La cime de Melesca était aussi retranchée contre une attaque que l'ennemi aurait pu tenter par les cols de la vallée de Saint-Étienne [...] Les postes de la Gardetta, du Coletto et de la Scaletta étaient aussi retranchés, mais garnis de gardes très faibles. Telles étaient les mesures prises pour défendre la haute vallée de Stura¹¹⁸

Sulla scorta di queste descrizioni si colloca infine quella delle Barricate, Montagnetta, Lobiera, colli del Preit e del Mulo nella celebre opera storico-militare di Alessandro Saluzzo di Monesiglio¹¹⁹.

Le carte topografiche

L'Archivio di Corte conserva alcune carte degli anni quaranta del XVIII secolo, realizzate a ridosso degli eventi bellici. Va menzionato *in primis* il *Tipo dimostrativo delle Valli Stura, Grana, Maira Varajta* (Fig. 7), che presenta le valli citate nella titolatura con le indicazioni dei siti tramite numeri e lettere espliciti nella legenda¹²⁰; la valle Stura è l'unica dotata di raffigurazioni di opere difensive; la Lobiera superiore è dotata di un trinceramento a salienti e rientranti con una ridotta stellare presso l'estremo orientale; il trinceramento della Lobiera inferiore segue uno sviluppo a salienti e rientranti con l'avancorpo rivolto a nord; le Barricate sono protette da una linea di trinceramenti alla destra della Stura; le opere della Montagnetta inferiore sono costituite dalla ridotta tenagliata sullo scarpamento (il Baletto) a guardia delle Barricate e da due ridotte a pianta tenagliata; seguono il trinceramento di Ser del Doj a taglio del cammino del vallone di Servagno, i trinceramenti a salienti e rientranti della Montagnetta superiore e quelli analoghi ai colli del Preit, della Gardetta e della Scaletta. L'ampio respiro figurativo e la puntualità della legenda rendono suggestiva l'ipotesi di attribuire la carta al Guibert, considerato il suo ruolo nel 1744.

Datata al 1744 è la *Carte figurative des valées*, realizzata da Jacques Dubois¹²¹ (Fig. 8), sulla quale compaiono con forma analoga a quelle della carta precedente

118 DE BEAUREGARD 1794-1795, pp. 56-57.

119 SALUCES 1818, pp. 400-401.

120 *Tipo-Stura* s.d.

121 *Carte-d'Asture* s.d. Il «Dubois Geographe. Mathématicien» che firma la carta come Jacques Dubois, potrebbe essere un geografo francese vissuto fra XVII e XVIII secolo, del quale esistono alcune carte presso la Bibliothèque Nationale de France.



Fig. 7 *Tipo-Stura s.d.*
(ASTC, Carte topografiche per A e B, Stura 4)

le raffigurazioni delle fortificazioni della «Montagnette Superieure», dei colli del Preit e della Scaletta e infine di Castelponte in val Varaita, protagoniste dell'«affaire» fra gallispani e piemontesi nell'ottobre del 1743¹²², narrato nella breve relazione in francese trascritta nella porzione inferiore della carta.

Analogamente alla *Carte figurative* la *Carta topografica d'una parte delle valli* rammenta nel titolo completo gli eventi del 1743 accanto al riferimento ai «trinceramenti stati fatti in esse valli»¹²³ (Fig. 9); l'autore non è indicato e la datazione può essere collocata fra il 1744 e il 1748, essendo raffigurate secondo le forme delle carte del Nigri le fortificazioni di valle Stura (Lobiera, Barricate, Montagnetta) e in maniera convenzionale quelle delle valli Maira e Varaita.

Dedicato soltanto alla valle in esame è il *Plan de la Vallée de Sture* senza data e autore (Fig. 10), che illustra l'assetto difensivo del distretto nel periodo 1742-1744¹²⁴; le fortificazioni delle Barricate alla sinistra della Stura corrispondono ad

¹²² SCONFENZA 2012b, pp. 41-47 con bibliografia pregressa.

¹²³ *Carta topografica d'una parte s.d.*

¹²⁴ *Plan-Stura s.d.*



Fig. 8 *Carte-d'Asture* s.d.
(ASTC, Carte topografiche segrete, Stura 15 A V Rosso)

una linea convenzionale a salienti e rientranti, le alture della Lobiera non sono segnalate, ma compaiono dei «barracouts et retranchement de la Hortisse» in cima al vallone di Pontebernardo e a guardia dei cammini della val Tinée; alla sinistra del torrente sono illustrate le tre ridotte della Montagnetta, la «redoute du bonnetty» con baraccone e aperta alla gola e infine i trinceramenti del «col della douya», corrispondenti alle fortificazioni di Ser del Doj.

Riconducibili agli anni immediatamente seguenti la Guerra di Successione d'Austria sono altre due carte che illustrano le cinque valli cuneesi dal Po alla Stura¹²⁵ (Figg. 11, 12), realizzate con dovizia di particolari topografici, cammini e insediamenti, ma riportanti entrambe le sole raffigurazioni delle difese di valle Stura e della Gardetta con l'indicazione dei «trim.ti 1744»¹²⁶.

Amplia ulteriormente il quadro degli anni quaranta la grande carta topografica dedicata ai confini fra il Piemonte e la contea di Nizza di Antoine Durieu,

¹²⁵ *Carta della valle del Po* s.d. e *Carta-valli* s.d.

¹²⁶ *Carta della valle del Po* s.d.

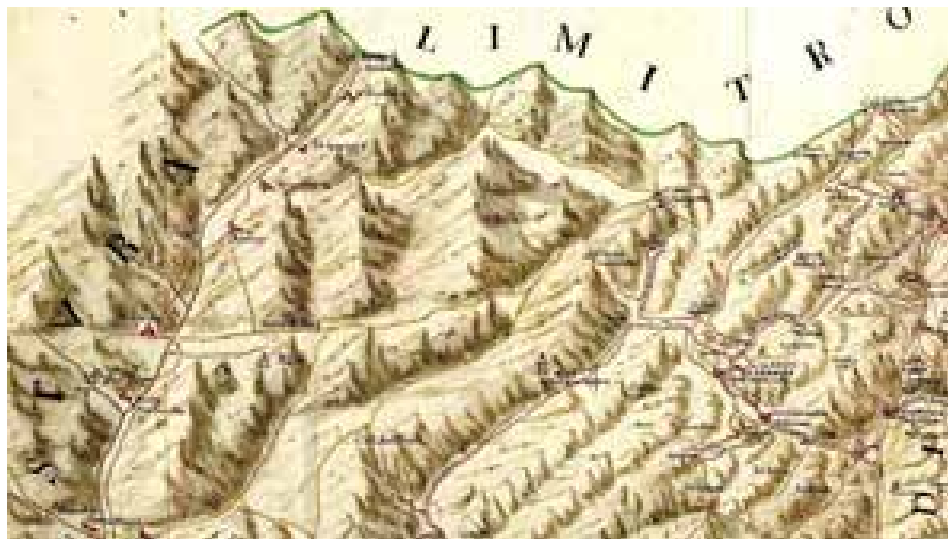


Fig. 9 *Carta topografica d'una parte s.d.*
(ASTC, Carte topografiche segrete, Stura 13 A V Rosso)



Fig. 10 *Plan-Stura s.d.*
(ASTC, Carte topografiche segrete, Stura 17 A V Rosso)



Fig. 11 *Carta della valle del Po* s.d.
(ASTC, Carte topografiche per A e B, Piemonte 1)



Fig. 12 *Carta-valli* s.d.
(ASTC, Carte topografiche per A e B, Piemonte 2)



Fig. 13 *Carta-Grana-Stura*, s.d.
(ASTC, Carte topografiche per A e B, Piemonte 20)

Domenico Carello e Giovanni Giacomo Cantù¹²⁷ (Fig. 13), che al limite dell'area nizzarda illustra le fortificazioni della valle Stura, in particolare il doppio trinceramento delle Barricate a taglio del cammino di fondovalle, i trinceramenti delle due Lobiere, le difese di Servagno e al «forest de Bonetti»; quanto alla Montagnetta sono raffigurate le ridotte a pianta tenagliata del «Balletto», lo scarpamento a vista delle Barricate, e della Montagnetta inferiore complete di baracconi, mentre sulla Montagnetta superiore è restituito un trinceramento di dorsale a salienti e rientranti al «chiotto del crosasso».

Datata al 1750 è un'ultima carta raffigurante la valle Stura con tutte le sue fortificazioni tracciate in rosso e risalenti agli anni quaranta del XVIII secolo¹²⁸ (Fig. 14). Sotto la didascalia di «Barricate» compaiono sia la doppia linea a guardia della sponda destra della Stura sia le linee a salienti e rientranti delle due Lobiere

¹²⁷ *Carta-Grana-Stura*, s.d. (*Carte e Cartografi* 2002, p. 119).

¹²⁸ *Carta-Stura* 1750.

Fig. 14 *Carta-Stura 1750*

(ASTR, Ufficio Generale delle Finanze, Tipi Sezione II, Madonna dell'Olmo, n. 5)

con una ridotta tenagliata, seguono le opere inferiori e superiori della «Montagnetta» con le due ridotte tenagliate, il posto di Ser del Doy senza didascalia, il trinceramento de «la scaletta» ad ovest e a nord sulla dorsale con la val Maira, le linee a salienti e rientranti della «Gardetta» e del «C. di Preit».

È opportuno infine citare la *IV.me carte de la tournée militaire* dedicata al comprensorio di Barcelonnette e pubblicata a corredo del volume di Antoine René de Voyer d'Argenson marchese di Paulmy¹²⁹ (Fig. 15), in cui si rende conto del viaggio compiuto in Delfinato e alta Provenza. Il documento illustra l'assetto orogeografico e insediativo del settore aggiungendo in colore più sbiadito i nomi dei distaccamenti gallispani impiegati nel superamento delle difese sabaude del 1744; sono quindi raffigurati con uno spesso tratto nero i trinceramenti delle Lobiere, Barricate e Montagnette, sullo spartiacque fra Stura e Maira le fortificazioni delle Salettes, (Scaletta), e quelle dette «Retranch: de Gippiere» e «Retr: de Pianese» corrispondenti a quelli della Gardetta e del colle del Preit¹³⁰.

¹²⁹ *IV.me carte 1752*. Il volume del de Paulmy è DUHAMEL, 1902; la carta compare in BNF-Gallica all'indirizzo: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b71004579.r=IV.me%20carte%20de%20la%20tournée%20militaire?rk=21459;2>.

¹³⁰ SCONFENZA 2020a, p. 120.



Fig. 15 *IV.me carte* 1752
(BNF, Département des cartes et plans, MS-6436 [94D])

COROGRAFIA E CARTOGRAFIA NELLA SECONDA METÀ DEL SECOLO

Le fonti scritte e cartografiche sulla valle Stura fra il 1750 e 1790 sono numerose e descrivono sia gli eventi della guerra trascorsa sia i luoghi e le fortificazioni esistenti¹³¹. Risultano soprattutto significativi i testi di parte piemontese che sviluppano riflessioni sulla necessità di abbandonare la strategia della difesa a sbarramento, scelta fra il 1742 e il 1744, e compaiono proposte di concentramento della difesa in punti strategici supportati da robuste ridotte in muratura: prende piede la concezione di difesa di dorsale anziché quella di sbarramento.

Alla fine della successione d'Austria

Fra i testi ancora relativi al conflitto non si può tralasciare la descrizione dell'alta valle Stura compilata dal marchese Henri de Saint-Simon, aiutante di campo del principe di Conti durante la campagna del 1744, testimone oculare e autore dell'*Histoire de la Guerre des Alpes*, data alle stampe nel 1770¹³²; Saint-Si-

¹³¹ Va notato che questa dovizia di studi si iscrive perfettamente in un tempo in cui la storia militare non aveva natura accademica, ma fungeva da memoria di situazioni tattiche e strategiche trascorse, geografiche e territoriali per creare un *corpus* di conoscenze spendibili in future campagne di guerra; v. ILARI 2019, pp. 45-54.

¹³² DE SAINT-SIMON 1770, pp. 67-89.

mon antepone alla narrazione storica una rassegna geografica delle valli alpine ad est dello spartiacque principale e riferisce che

De la vallée de Barcelonette on vient dans celle de Sture, ou de Démont, par le col de Vars, où le Duc de Savoye fit passer son armée et son canon en 1692, lorsqu'il alloit faire el siège d'Embrun. Le col de Vars communique avec Guillestre près de la rivièr de Guil et de Tournous sur l'Ubaye, et aboutit au col de l'Argentiere, qui paroît le plus aisé de tous [...] La vallée de Sture commence au col de l'Argentiere [...] se resserre tout d'un coup à l'endroit qu'on nomme le Barricades parce que ce passage a souvent été barricadé. Les montagnes qui sont à sa droite sont coupées à pic au bord du chemin de 25 à 30 pieds de hauteur perpendiculaire, et présentent au dessus une colline en amphitéâtre très-élevée, mais celle de gauche qu'on nomme la Montagnette, à plus de six-cens pieds d'escarpement perpendiculaire sur la vallée de Sture [...]¹³³

Nel luglio del 1744 le fortificazioni apprestate a difesa delle valli cuneesi furono superate dai gallispani con una manovra d'aggiramento in valle Stura; essi infatti, come narra la *Relation de la campagne au deça des monts*, «s'étoient présentés le 17 en face des Barricades et qu'en même tems ils avoient fait passer un corps considerable par le Vallon des Bains qui vient deboucher dans la même vallée aux hameaux des Planches à une certaine distance derriere le dit poste»¹³⁴

L'abate Daniele Minutoli, già capitano del reggimento svizzero Guibert in servizio sardo, partecipò alla guerra del 1742 e scrisse fra il 1750 e il 1770 una *Rélation des Campagnes faites par S. M. le Roi Charles Emmanuel*¹³⁵; egli parla della campagna del 1744 nel tomo secondo dell'opera e dice che la valle Stura «fut aussi retranchée a son entrée par une tenaille au poste dit des barricades, et le Marquis Pallavicini Lieutenant général [...] en fut chargé, et devoit aussi garder les Cols du Mul et du Preit, qui de la vallée de Maira conduisent a celle de

¹³³ DE SAINT-SIMON 1770, pp. 55-56.

¹³⁴ *Relation de la campagne* s.d., p. 20v. Pierre de Bourcet scrisse una relazione sulle operazioni del mese di luglio dopo gli avvenimenti (DE BOURCET 1744b). L'aggiramento delle Barricate compare in DE PEZAY 1775, pp. 74-76; il duca di Chiabrese nota che «L'on sait que le poste des Barricades fut tournée en 1744 par des troupes que de la Comté de Nice entrèrent dans le Vallons de Vinai par la Colla Bassa de S.t Etienne et par le col d'Isola: en effet on trouve que les Alpes qui sont sur le derrière des Barricades, et qui servent de limite entre la Vallée de Sture, et la Comté de Nice, ont plusieurs passages qui sont assez commandés» (Chiabrese 1768, p. 29).

¹³⁵ Minutoli s.d. Sull'autore e sull'opera SCONFENZA 2020b.

Sture»¹³⁶. Minutoli poco oltre riferisce, in merito al passaggio delle Barricate, che il nemico era riuscito ad avanzare in valle Stura

[...] obligeant le M.s Pallavicini de quitter ses retranchemens des Baricades pour se replier bien vite sur ses derrieres, parqu'une des 3 Colonnes avoit suivi le chemin des bain pour le couper en venant tomber aux Planches, qu'il ne pouvoit pas tenir, et il n'avoit qu'un capitaine et 50 hommes, qui lui en donna avis; et il n'eut d'autre parti a prendre que de se retirer avec beaucoup de fatigues, de Pietraporc sur le Col du Mul, ou il avoit placé depuis quelque tems le regiment de Chablais, afin de s'assurer de n'etre pas coupè par la Colonne du Comte de Lautrec qui etoit dans les hauteurs de la Vallée de Maira; et de ce col il se rendit le 19e par le Vallon de L'arme, sous le canon de Dèmont¹³⁷

La documentazione storica testimonia un ulteriore ruolo della valle Stura durante la penultima campagna del 1747 nelle settimane successive alla battaglia dell'Assietta del 19 luglio¹³⁸. Dopo l'evento, pur essendosi trincerati i francesi a Briançon nel timore di una controffensiva piemontese e pur trovandosi essi sul piede difensivo anche in alta Provenza, a Torino si ipotizzava ancora la possibilità di una nuova offensiva nemica «par la Vallée de Sture en vuë d'y faire des courses pisqu'attendu la saison où nous sommes et les forces que nous avons, il [l'ennemi] ne sauroit se flatter de réussir à des sieges»¹³⁹. Valutando invece l'opportunità di attuare un'offensiva in Francia, veniva nuovamente presa in considerazione la valle Stura, tramite la quale era possibile dirigersi su Tournoux; essendo questa posizione ben presidiata, si pensava che la scelta migliore fosse quella di bloccarla e di cogliere alle spalle il corpo d'armata del maresciallo Charles Louis Fouquet de Belle-Isle e di coprire così le truppe austro-sarde del barone Federico di Leutrum operanti nella contea di Nizza per riconquistare Villefranche, Montalban e Ventimiglia¹⁴⁰. Infine, se le posizioni francesi si fossero dimostrate tali da impedire l'incursione in Provenza, i comandi di Torino ritenevano che «on

¹³⁶ Minutoli s.d., Vol. II, pp. 49-50.

¹³⁷ Minutoli s.d., Vol. II, pp. 73-74. Il Pallavicino decise di ritirarsi su Demonte, evacuando la prima linea delle Barricate escluso il colle del Mulo e la Valcavera.

¹³⁸ Quando il contingente austro-sabaudo del conte Giovanni Battista Cacherano di Bricherasio fermò l'avanzata delle forze del cavaliere Louis Charles Armand Fouquet de Belle-Isle che voleva tentare l'aggiramento del forte d'Exilles (CERINO BADONE, GAROGLIO 2021 con bibliografia pregressa).

¹³⁹ *Projet* 1747.

¹⁴⁰ *Projet* 1747, pp. 1v-2r.

pourroit alors occuper dans la Vallée de Sture des Postes auantageux pour mettre le Piemont en seureté et se tourner ensuite vers les gros des Troupes Alliées vers la Comté de Nice»¹⁴¹.

È datata al primo settembre 1747 una relazione scritta al quartier generale di Demonte, in cui si riferisce di un duplice movimento di truppe, a partire dal 28 agosto per ordine di Carlo Emanuele III, avente come destinazione San Martino di Lantosca nella valle della Vesubie e in valle Stura il colle dell'Argentera; gli imperiali avrebbero dovuto raggiungere Vinadio il 2 settembre. Tali operazioni destarono preoccupazione diffusa nelle terre frontaliere di Francia, ma soprattutto risultava che le forze francesi si apprestavano ad evacuare la contea di Nizza, ritirandosi al di là del Var. Si riferisce infine che un corpo d'avanguardia aveva occupato il 30 agosto la «Maison Meane», stanziandovi una guardia di 200 imperiali e 100 piemontesi, che si ritirò il giorno dopo sorpresa dal nemico, «trop éloigné et hors de portée d'être soûtenu»¹⁴².

Esiste un ulteriore documento, sempre datato all'1 settembre 1747, di natura progettuale, che individua i posti da occupare a consolidamento del valico della Maddalena; l'armata doveva essere appostata al Sambuco e le difese collocate alle Barricate o a Bersezio, tenendo alla destra il colle del Mulo, la Montagnetta, il col Maurin e la valle superiore di Maira e alla sinistra le posizioni dei Bagni e di Sant'Anna di Vinadio. L'azione offensiva avrebbe dovuto avviarsi con l'occupazione da parte degli imperiali del colle della Maddalena con in testa i Varadini, mentre il corpo d'armata del Sambuco si sarebbe attestato alla Gardetta e alle Lobiere. Era opportuno infine che un ulteriore contingente occupasse Saint-Martin-de-Tinée con un corpo avanzato ad Isola¹⁴³.

Presso l'Archivio di Corte di Torino è conservata infine una memoria scritta nell'autunno del 1747, in vista della campagna del 1748, e attribuita al principe di Conti¹⁴⁴. L'autore divide la materia in sei paragrafi; i primi due sono di carattere

¹⁴¹ *Projet* 1747, p. 2v.

¹⁴² *Relation militaire* 1747. Jean Brunet de l'Argentièr segnala che gli austro-piemontesi all'abbandono delle posizioni di Maison Meane lasciarono ben 200 prigionieri (DE ROCHAS 1887, pp. 81-82); la fonte è rilevante perché il Brunet scrisse la sua memoria fra il 1753, anno in cui divenne signore dell'Argentièr, e il 1770, data della sua morte (ROMAN 1883, p. 21).

¹⁴³ *Memoire-mouvement* 1747.

¹⁴⁴ Conti s.d.; il cartiglio è in una copertina con nota: «Memoire et Projet sur les operations

strategico-storico e toccano il tema della convenienza del recupero delle valli cedute alla Savoia nel 1713¹⁴⁵, gli altri illustrano la programmazione dell'invasione del Piemonte passando dalle valli di Pragelato e Perosa, Casteldelfino, Stura e dal colle di Tenda. Appare chiaro che il Conti predilige le direttive d'invasione dal Monginevro, tuttavia è anche presente il progetto intitolato:

Passage des Alpes par la Vallée de Sture

Quoique que les operations qui furent faites dans cette partie en 1744 soient encore toutes récentes, il convien cepand.t de les rappeler pour l'établissement des travaux et magasins de cette route affin de s'assurer des versements qu'il seront obligés de faire l'un sur l'autre à mesure que la troupe avancera. Une 3.me division composé de 20/m [20000] hommes peut entrer en Piemont par cette vallée. L'armée occupera le camp de Tournou entre Giosiers [Jausiers] et S.t Paul [...] lorque le 2 autres seront en mouvement pour entrer dans celle de Pragellas et de Chateau Dauphin apres le siege d'Exilles et de Fenestrelle, elle pourra se rendre en 2 jours de marche à Brezes [. ?] par cette disposition il se trouveroit en même tems une armée de 50/m hommes qui occuperoit les vallées de Pragelas, de Chateau Dauphin et de Sture et qui seroit en etat d'entrer dans la pleine par 3 debouchés, la pre.e division deboucheroit à Villafranca sur Po, la 2.me à Villafallet sur la Maire, et la 3.me à Bourgo [Borgo San Dalmazzo] sur la Sture, toutes trois à distance egale l'une de l'autre à portée de Coni [...]¹⁴⁶

Quando parla di una terza divisione che doveva essere destinata alla valle Stura, Conti dà per scontato quanto scritto nelle parti dedicate alle azioni degli altri corpi d'armata, ma poi spiega che la prima e la seconda divisione avrebbero

de l'armée françoise pour penetrer en Piemont la campagne de 1748, attribué au prince de Conti. Envoyé par le C. de Mongardin avec son billet du 9 nov.bre 1747»; fin dal 1746 Michele Francesco Raimondi conte di Mongardino era l'inviato a Parigi di Carlo Emanuele III per intessere le prime trattative di pace. Sul Conti HAECHLER 2007.

¹⁴⁵ Si tratta di tematiche analoghe a quelle trattate nella settima delle *Mémoires militaires sur les frontières de la France*, del Bourcet pubblicate nel 1801 (DE BOURCET 1801, pp. 259-264); in tale testo l'ordine degli argomenti e taluni contenuti rievocano le parole del principe di Conti: è inverosimile pensare che non vi sia una relazione fra le due memorie. L'impressione è che la memoria del Bourcet, più breve e specifica riguardo alle vallées cedées, sia il prodotto di una sintesi critica successiva alla lettura del testo del Conti, il quale ha effettivamente il carattere di uno strumento operativo, frutto di riflessione sulle esperienze passate e situato in un tempo in cui alle esigenze di programmazione della campagna del 1748 si associava il rammarico di non poter contare sui vantaggi del possesso di Outre-Monts.

¹⁴⁶ Conti s.d., *passim* al paragrafo «Passage des alpes pour les vallées de Pragelas et de la Pe-rouse».

dovuto agire in anticipo rispetto alla terza, in attesa a Tournoux, impegnandosi in val Chisone e val Varaita; la valle Stura passa così in second'ordine, perché non si considera neanche l'assedio di Demonte, ma sono prioritarie all'azione sulla Stura le conquiste dei forti di Exilles e Fenestrelle.

Fonti all'indomani della successione d'Austria

È datata al 1749 la *Description des passages qui se trouvent dans les Alpes* scritta dal capitano delle milizie valdesi Jean Baptiste Rouzier, conoscitore esperto delle Alpi Occidentali, nonché particolarmente versato nella *petite guerre* sul terreno di montagna¹⁴⁷. Nella memoria c'è una descrizione del colle della Maddalena, che secondo il Rouzier non era trincerabile a causa dell'estensione del valico; leggiamo infatti che

Le Col de la Madelleine est praticable pour l'artillerie c'est le plus beau de tous les cols qui communiquent en France il ny à que cette petite montée de l'Argentiere juques a la Chapelle de S.t Martin qui est l'affaire d'un quart d'heure de tems, elle n'est pas fort dure, ensuite on entre dans une plaine qui est assez vaste qui nous conduit jusques au dellà des limites ou l'on pourroit camper une armée considerable, l'eau est sur le poste le bois lw plus pres est aux environs du village de l'Argentiere, il n'est pas praticable de pouvoir retrancher ce col a cause qu'il est trop vaste¹⁴⁸

L'interesse maggiore del Rouzier è certamente di natura corografico-descrittiva, pur avendo in ogni caso come obiettivo finale la creazione di un repertorio completo di cammini, colli e valli fondamentale per le elaborazioni strategiche della difesa del confine alpino. Nel testo non compaiono quasi mai descrizioni di fortificazioni, se non note sommarie sulla loro esistenza; per esempio nel caso delle Barricate e della Lobiera Rouzier scrive che appena fuori da Pontebernardo

[...] il y à un chemin qui conduit a la Loubiere Inferieure et Superieure ou on auoit fait un retranchement la Campagne de mille sept cent quarante quatre [...] Continuant la route on viens au pré des Fangeas que l'on laisse sur la gauche, passé le même on commence d'entrer dans les Barricades ou l'on trouue la Barmasse sur la Gauche, un Barracon ruiné sur la droite ou dessus du quel sur la Gauche on auoit fait un retranchement la Campagne de mille sept cent quarante quatre passé les mêmes et la fin des Barricades à peu de distance on trouue le pont de même nom que l'on passe sur l'Es-

147 Rouzier 1749; sull'autore e l'opera GAROGLIO 2022-2023, pp. 109-198.

148 Rouzier 1749, p. 1192; sul colle della Maddalena pp. 1188, 1190, 1192.

ture et on entre dans le bas de la Riviere que l'on traverse et on vient dans les pres de dessous la roche que l'on laisse sur la droite et sur la Gauche du chemin, on voit sur la Gauche les Loubiera et on viens à la Ribe de Servagno que l'on laisse sur la droite, au dessus de la quelle il y à le forest de Bonet ou l'on auoit fait un retranchement la Campagne de mille sept cent quarante quatre, [...] on voit le chemin sur la Gauche qui conduit au Loubiere et sur la droite on voit sur une hauteur les granges de Servagno¹⁴⁹

Descrizioni di altri siti della valle Stura rispondono a queste caratteristiche, *in primis* quella del vallone dell'Arma e del colle di Valcavera e a seguire quelle dei colli del Mulo e della Scaletta¹⁵⁰, o del colle della Montagnetta, considerato da Rouzier il più importante dal punto di vista strategico-difensivo: «le susdit Col comme nous avons dit cy devant a été retranché en millessept cent quarante quatre c'est le meilleur poste qu'on puisse tenir dans toute cette vallée ayant la communication par les hauteurs de Demont et de la vallée de Mayra»¹⁵¹.

È dedicato un intero capitolo alla valle Stura nella *Descrizione delle Alpi, e Valli, che costeggiano il Piemonte*¹⁵², scritta dopo il 1744 o forse risalente agli anni '50 o '60 del secolo. La descrizione in apertura dice che «la Montagna del Colou, il Colle della Maddalena, o dell'Argentera, la Gorgia, Mont Gioia e la Rocca de' tre Vescovi formano la testa della valle di Stura»; di seguito l'anonimo autore elenca i nomi di tutte le montagne e dei colli sulle creste ad est e ovest della Stura, rammentando subito i trinceramenti della Scaletta e del colle del Mulo; viene segnalato «il Vallone di Selvagno, il quale principia nel colle di Selvagno, e termina tra Prinardo e le Barricate»; si nota poi che «dal Colle del Mulo si dirama una lunga valle detta il Vallone dell'Alma o di Demonte, il quale termina a Demonte»¹⁵³.

Segue un paragrafo intitolato «De' suoi Passi», in cui sono descritti i colli e gli itinerari dei relativi cammini, prima fra tutte la «Strada Maestra» da Cuneo «per arrivare dall'Argentera sul Colle della Madalena, e di la [...] fino all'Arcia [Larche]»; fra i «Passi a sinistra» della Stura sono nominati il colle della Scaletta con i suoi trinceramenti e quello della Crocetta, dai quali «si discende nel

¹⁴⁹ Rouzier 1749, pp. 1004-1005.

¹⁵⁰ Nell'ordine: Rouzier 1749, pp. 1125, 1127, 1129, 1131, 1161, 1163, 1165 (Arma, Valcavera); pp. 1143, 1145 (Mulo); pp. 1181, 1183, 1185 (Scaletta).

¹⁵¹ Rouzier 1749, pp. 1169, 1171.

¹⁵² *Descrizione-Tanarello* s.d.

¹⁵³ *Descrizione-Tanarello* s.d., pp. 6-7.

Vallone d'Uniers» in val Maira, e il colle di Servagno che permette di scendere «in Pianès e s'arriva alla Coletta del Preit»; segue il cammino della Montagnetta che da Ponteb Bernardo, superate «le Grange della Montagnetta superiore», giunge al colle omonimo «da dove in un ora si discende in Pianès alla detta Coletta del Preit»; infine è segnalato il cammino che dal Sambuco va «al colle d'Ancoccia, e della Bandia grande [...] e di là in un ora s'arriva al Colle del Preit o a quello del Mulo. Dal primo di questi Colli si discende in Pianes, e dal Colle del Mulo si va alla Siteita [*sic*]»¹⁵⁴.

L'ultimo paragrafo è intitolato «De' Siti per la Difesa», che vale la pena riportare per intero;

La Valle di Stura è, dopo la Comba di Susa, e la Valle di Vraità molto aperta, abbondante di fieno, e quindi facile a essere invasa dall'inimico veniente dal Vicariato di Barcellonetta, giachè i passi, e le strade sono larghe, comode. Per la qual cosa i siti da scegliersi per la difesa, debbono per natura, o per arte essere in caso di sostenere un attacco considerevole.

Il Sito più avanzato nella Valle in cui si possono collocare truppe è quello della Scaletta, che fu trincerato nella Campagna del 1744. Questo sito serve per la picciola guerra^[155], per frenare le scorrerie de' nemici, ed anche di posto avanzato per le Truppe situate in Pianès^[156], o alla Montagnetta. Il Sito delle Barricade è valevole a contenere un corpo raguardevole di truppe. Se si trincererà questo Sito, si chiuderà con esso il passaggio nella Valle purché si assicuri questa disposizione col collocare truppe a sufficienza sulle atezze che sono a destra ed a sinistra [Lobiera e Montagnetta] d'esse Barricade, e specialmente alle sommità del Vallone di Servagno, e verso il Colle della Montagnetta. Se poi s'avrà notizia che l'inimico possa anche introdursi nella Valle di Stura venendo dal Contado di Nizza, converrà munire con forti distacamenti i Colli della Longa, dell'Isola, della Postierla, e della Lombarda. Occorrendo che non s'avessero truppe a sufficienza per le divise disposizioni, basterà occupare la Montagnetta superiore, e l'inferiore, tenendo avanti esse il Vallone di Selvagno, oppure si colocheranno queste Truppe in Pianès come già si disse per la difesa della Valle di Macra. Al di sotto del Sambuco evvi un altro sito assai comodo a difendere denominato il Passo del Camosso. Per maggior vantaggio si dee trincerare, e le truppe essere disposte lungo il bordo sinistro del Vallone d'Eraisa verso la sommità, ed occupare anche con forze considerevoli il Colle del Mulo di Castelmagno. Finalmente evvi il colle dell'Ortiga in cui secondo che si dis-

154 *Descrizione-Tanarello* s.d., p. 13.

155 La cosiddetta *petite guerre* del XVII e XVIII secolo (PICAUD-MONNERAT 2010).

156 A copertura dei trinceramenti della Gardetta e dei colli del Preit e del Mulo.

porranno i trinceramenti si farà servire di posto per un grosso distacamento, oppure servirà di campo trincerato per sei in otto bataglion¹⁵⁷

Pierre de Bourcet, il più accreditato ingegnere topografo di Luigi XV¹⁵⁸, prima dell'estate del 1744 venne incaricato dal principe di Conti di studiare il piano d'invasione del Piemonte prendendo in considerazione anche le valli cuneesi¹⁵⁹, per quanto l'ufficiale ritenesse più difficile il passaggio attraverso la valle Stura rispetto agli itinerari fra Delfinato, Savoia e le valli delle Dore Riparia e Baltea¹⁶⁰. Possiamo conoscere le programmazioni strategiche del Bourcet grazie alle sue *Réflexions sur le projet de campagne*¹⁶¹, in cui si predispone dapprima una diversione su Exilles e poi una serie di attacchi dal colle della Maddalena sulle Barriate e dai valichi minori sbucando tramite l'alta val Maira a Prinardo alle spalle delle Barricate. Rammentiamo infine che lo stesso Bourcet nella *Mémoire des observations faites pendant la campagne de 1744* ha fornito un'ampia descrizione di tutte le fortificazioni campali delle valli Stura e Maira¹⁶², insistendo sull'importanza dei posti della Gardetta e del Preit quali chiavi strategiche dell'intero sistema difensivo sabaud. Sappiamo che il personaggio, a proposito del dispositivo difensivo dei piemontesi in valle Stura, manifestò un'opinione lusinghiera¹⁶³.

Non era dello stesso avviso l'autore piemontese anonimo delle *Observations sur la déffense*, dedicate alla difesa del confine alpino degli stati sabaudi, scritte ancora alla fine della Guerra di Successione Austriaca¹⁶⁴, molto puntuali riguardo

¹⁵⁷ *Descrizione-Tanarello* s.d., pp. 15-17.

¹⁵⁸ Su de Bourcet MAIGNIEN 1890; BLANCHARD 1981, pp. 100-101; PERROT 2007.

¹⁵⁹ Così ricorda lo stesso personaggio in DE BOURCET 1744b, p. 228.

¹⁶⁰ Come notava già in DE BOURCET 1742, p. 302.

¹⁶¹ DE BOURCET 1744a, pp. 307-308.

¹⁶² DE BOURCET 1744c, pp. 311-313.

¹⁶³ Egli infatti diceva che «les retranchements que le roi de Sardaigne a fait construire en différents endroits pour empêcher l'entrée de notre armée en Piémont par la vallée d'Esture étaient on ne peut mieux disposés. On y aurait indubitablement échoué si on les avait attaqués de vive force, sans chercher à les tourner, leur position étant des plus avantageuses» (DE BOURCET 1744c, p. 311)

¹⁶⁴ Nell'«Avant Propos» l'autore scrive che «dans le cours des campagnes, que j'ai fait durant la presente guerre, je me suis trouvé en situation de parcourir et reconnoître, j'ose dire, avec attention bonne partie des montagnes qui nous servent de barriere respectable du côté des Etats de France» e aggiunge oltre che «la dernière campagne du 1747 nous en fournit un bel exemple par la glorieuse déffense faite sur le col de l'Assiette», permettendoci di ipotizzare il 1748 come anno di redazione del testo (*Observations sur la déffense* s.d., pp. 1r, 2r). In merito all'identificazione dell'autore pare di poter escludere gli ingegneri desti-

alle fortificazioni di valle Stura. Dopo una descrizione corografica della valle da Cuneo alle Barricate, si passa alla presentazione delle fortificazioni della Scaletta e della Gardetta, Ser del Doj, le Montagnette, le Barricate e le Lobiere¹⁶⁵; subito però l'autore puntualizza di avere un'idea «diametralment opposée» in merito alla disposizione delle difese, poiché nel 1744 non venne valutata l'esagerata estensione dei trinceramenti in relazione al numero di uomini a disposizione per difenderli, si trascurarono dei passaggi essenziali sulla sinistra del dispositivo al confine con la val Tinée aperti alle spalle delle Barricate, non si considerò infine la notevole difficoltà di ripiegamento per le truppe piemontesi in caso di aggiramento¹⁶⁶.

Il progetto difensivo elaborato nelle *Observations* dirige in primis l'attenzione sui colli fra la Stura e la Tinée, ovvero quelli di «S.t Etienne, et de S.te Anne»¹⁶⁷, dove collocare due forti presidi facenti capo alla frazione Bagni di Vinadio, posto chiave della difesa avanzata rispetto a Demonte, trovandosi esso allo sbocco dei valloni di San Bernolfo e di Sant'Anna sulla destra della Stura; altro colle da presidiare è quello della Lombarda agevole dalla val Tinée e alla testata dello stesso vallone di Sant'Anna. Di seguito l'autore propone di creare una «chaîne [...] pour la défense du front de la Vallée [...] depuis Sambuc jusqu'au Col du Mul, en occupant les hauteurs dénommées du Sambuc, lesquelles lient précisément avec le susdit col»¹⁶⁸, senza dunque considerare il distretto delle Barricate, ma una linea difensiva più a valle sulla sinistra della Stura, fortificata e «trés respectable», con andamento semicircolare e coperta alle spalle dalle guardie dei colli di Saint-Etienne e Sant'Anna; il dispositivo permette infine di ritirarsi agevolmente sia su

nati ai vari settori di confine (Guibert, Arduzzi, Marciot, Vedani, Rombò) e lo stesso Ignazio Bertola; non pare azzardato proporre come autore della nostra memoria il Papacino d'Antoni, che ben più tardi nei suoi scritti d'architettura militare (PAPACINO D'ANTONI 1782, pp. 339-341) criticò la disposizione delle Barricate e delle fortificazioni della val Varaita nel 1744, facilmente doppiabili da colli limitrofi, così come si esprime in materia l'*Observations sur la deffense*.

165 *Observation sur la déffense* s.d., p. 4r.

166 *Observation sur la déffense* s.d., pp. 4r-5r; situazioni puntualmente verificatesi il 17 luglio 1744 con la diversione gallispana nel vallone dei Bagni di Vinadio.

167 Il toponimo di Saint-Etienne corrisponde oggi a quello del colle de la Bonette a nord di Saint-Etienne de Tinée, distante dal colle di Sant'Anna; pare invece che il colle indicato sia quello di Barbacana lungo la dorsale Stura-Tinée fra il passo delle Ténibres e la testa dell'Autaret.

168 *Observation sur la déffense* s.d., p. 8r.

Vinadio sia in val Maira.

Rappresentante illustre degli ingegneri geografi di Luigi XV e coetaneo del Bourcet fu Michel Jean Cruels-Montannel, detto Monsieur de Montannel, autore di una fortunata *Topographie militaire de la frontière des Alpes*, il cui manoscritto risale al 1753¹⁶⁹. La memoria è divisa in tre parti, ovvero la corografia delle valli e dei fiumi delle Alpi occidentali ad est e ad ovest dello spartiacque principale, la disamina di tutte le piazzeforti sabaude e francesi, la descrizione delle vie principali di transito fra lo stato sabaudo e la Francia da Nizza al Bugey. Nella prima sezione, il capitolo dedicato alla nostra valle informa che la Stura era costeggiata dall'agevole cammino grazie al quale nel 1744 i gallispani fecero transitare l'artiglieria pesante; citato il forte di Demonte, de Montannel parla delle Barricate e le associa alle fortificazioni campali delle valli di Maira e Varaita, tutte finalizzate a «couvrir Démont, Coni et Saluces et par conséquent l'entrée de la plaine de Piémont»; nota infine che un progetto d'invasione in Provenza da parte sabauda non avrebbe potuto ignorare le risorse strategiche proprie della valle Stura¹⁷⁰.

In seno alla sezione dedicata ai cammini alpini, nel paragrafo della valle di Barcelonnette, Montannel parla in primo luogo dell'itinerario dell'Argentera, che conduceva «au poste des Barricades en deux heures. Ce chemin passe par la chapelle de la Magdeleine, par le village de l'Argentière et par celui de Brezès; il est très bon pour les chevaux et peut aisément se préparer pour le gros canon»¹⁷¹. L'argomento è ripreso nel paragrafo delle strade principali di valle Stura, indicando dinuovo il cammino che raggiungeva la pianura soggetto alle esondazioni del fiume fra Demonte e Cuneo nella stagione del disgelo; sono poi segnalate delle «communications particulières» fra Bersezio e Acceglio via colle della Gardetta, quello da Pontebernardo al Preit e l'itinerario del colle del Mulo fra Vinadio e Marmora¹⁷².

169 DE ROCHAS 1875; su de Montannel v. *Notice historique della Topographie militaire*, che spiega la distinzione fra ingegneri geografi, incaricati del rilevamento sul terreno, e ingegneri topografi che dovevano redigere materialmente la carta dei confini sabaudo-delfinali in base alle ricognizioni dei geografi (DE ROCHAS 1875, pp. XIV-XV).

170 DE ROCHAS 1875, pp. 243-245. La memoria segnala, in relazione alla difesa della valle Stura, i colli e valloni d'Unerzio, del Preit e di Marmora, fondamentali per attaccare con successo le Barricate: «c'est en effet par là que montèrent plusieurs de nos bataillons au mois de juillet 1744» (DE ROCHAS 1875, p. 246).

171 DE ROCHAS 1875, pp. 483-484.

172 DE ROCHAS 1875, pp. 554-555.

Studi e carte fra gli anni '60 e '90

Gli Archivi di Stato torinesi conservano la documentazione di un viaggio di studio militare sui confini alpini piemontesi, svolto dal principe Karl Wilhelm di Brunswick nel 1766; le riflessioni del principe furono trascritte da Alessandro Vittorio Papacino d'Antoni, in seguito ad un colloquio tenuto con l'illustre ospite a Torino il 20 agosto 1766, e compaiono anche delle note sulla valle Stura¹⁷³. In primo luogo la valle è considerata con quelle di Varaita e di Susa una delle più agevoli per invadere il Piemonte dalla Francia, pur esistendo il forte di Demonte; il testo segnala come posti strategicamente importanti il colle dell'Ortiga, che si apre sulla val Maira, il Sambuco, le Barricate e il colle del Mulo, su cui Brunswick propone di costruire una robusta ridotta in muratura¹⁷⁴.

Nello stesso periodo della visita del principe di Brunswick il Papacino d'Antoni fu incaricato da Carlo Emanuele III dell'istruzione militare del principe ereditario Vittorio Amedeo e del fratello minore Benedetto Maurizio duca di Chiablese, che dimostrò una particolare inclinazione per gli studi strategici e condusse vari viaggi sui confini alpini valdostani e piemontesi, fra i quali anche uno in valle Stura nel 1768. Il duca stilò una descrizione molto puntuale delle evidenze sul terreno conservatesi dopo vent'anni dalla fine della guerra del 1742¹⁷⁵, soffermandosi innanzitutto sulle Barricate, dove propone di costruire una «redoute ou petit fort», che obblighi l'invasore all'assedio; passa alle Lobiere, su cui elevare una robusta ridotta, e al rilevante sito della sorgente del Bacias; considera l'importanza dei colli fra le valli Stura e Tinée; descrive quindi i siti alla sinistra della Stura ponendo in evidenza il posto della Scaletta e il sito di «Pianés» (pianoro della Gardetta) e mette in relazione il controllo di questo con la difesa delle Montagnette, del «Forest de Bonnetti» (Foresto), e di Ser del Doj¹⁷⁶. Da segnalare infine la menzione del posto della «Melesca», fortificato nel 1744 ai piedi del rocco scarpato

173 *Projet-Brunswick* 1766, p. 2r.

174 *Projet-Brunswick* 1766, pp. 4r-4v. Il principe dava molta importanza alla valle Varaita, essendo priva di una buona fortezza e in agevole comunicazione con il Queyras tramite il colle dell'Agnello. SCONFENZA 2005, pp. 82-88, in cui è meglio chiarita la sinergia richiesta dal Brunswick fra le difese delle valli e la presenza di alcuni campi trincerati posti sulle dorsali e sui versanti vallivi.

175 Chiablese 1768, pp. 26-37.

176 Chiablese spiega che «par ce recit on voit qu'on ne peut tenir le poste de la Montagnetta qu'autant qu'on sera maître de Pianés, et que par la disette du bois, et de l'eau ce poste est fort incommode» (Chiablese 1768, p. 36).

di «La Balma di mezzogiorno» presso Pontebernardo¹⁷⁷.

Allo stesso anno del rendiconto del duca di Chiabrese risale una memoria anonima¹⁷⁸, che prende in considerazione la difesa dell'arco alpino dal Moncenisio al colle della Maddalena e individua otto «débouchés» dalla Francia negli Stati del Re di Sardegna, fra i quali «le col de l'Agnel qui verse dans la Vallée du Po [...] du col de l'Agnel dans la Vallée de Varaita [...] le col de Lautaret dans la Vallée de Varaita [...] le col de Morines, dans la Vallée de Mayra [...] le col de l'Argentiere, sur les Barricades, dans la Vallée de la Stura»¹⁷⁹. Dopo aver spiegato che la strategia francese mirerebbe a creare confusione facendo compiere più diversioni a vari corpi d'armata senza dare l'impressione d'avere scelto una valle specifica, passa in rassegna le piazzeforti alpine sabaude, fra le quali Demonte e Cuneo¹⁸⁰, e spiega che per i francesi il possesso di Demonte rappresenterebbe il risultato strategico migliore per controllare i cammini fra Piemonte, Provenza e Nizza. L'ampia riflessione sulla difesa delle valli di Susa e Chisone è accompagnata da un argomento tecnico riguardante la necessità di elevare robuste ridotte nei posti strategici di passo o di dorsale, che mette chiaramente in relazione questo testo con quelli esaminati del Brunswick e del Chiabrese, dimostrando l'appartenenza ad un unico ambiente di riferimento che è quello degli ingegneri del Corpo Reale e delle Regie Scuole di Torino¹⁸¹.

Nella parte finale la memoria tratta la difesa delle valli cuneesi e ritiene che il settore chiave da controllare sia quello fra le valli Varaita e Maira, posizionando il campo principale delle forze piemontesi sulla dorsale spartiacque, come già com-

177 Esiste oggi nell'abitato di Pontebernardo un sito di nome La Barmo, ovvero La Balma.

178 *Mémoire sur les débouchés* 1768; la data è scritta al termine del testo (p. 9v); l'autore potrebbe essere anche in questo caso il Papacino d'Antoni, perché sono presenti nel testo richiami a temi trattati nelle memorie del Brunswick e del Chiabrese e perché il Papacino nelle sue memorie del 1770 richiama informazioni fornite in un suo progetto di difesa del 1768, che potrebbe corrispondere al documento in esame.

179 *Mémoire sur les débouchés* 1768, pp. 1r-1v.

180 *Mémoire sur les débouchés* 1768, pp. 3v-4v.

181 Un ulteriore indizio per attribuire la memoria al Papacino d'Antoni; si scrive a proposito delle ridotte che «ces ouvrages seroient maçonnés, casemattés, avec un chemin couvert, et des contremines, garnis de quelques pièces de fer, l'on construirait ces postes au moment d'une guerre dans les endroits reconnus pour cet effet. Ces fortes d'ouvrages exigent l'ouverture de la tranchée de la part de l'ennemi [...] il lui faut du tems et de l'appareil» (*Mémoire sur les débouchés* 1768, pp. 5v-6r).

pare nelle riflessioni del Brunswick¹⁸², e controllando il comprensorio del Pelvo d'Elva e il colle della Bicocca¹⁸³; il colle del Mulo è individuato quale posto principale per raccordare le difese delle valli Varaita e Maira con quelle di valle Stura e infatti «au Col du Mul l'on construïroit une redoute maçonnée [...] gardée par 400 hommes, tirés des garnisons de Coni, et de Demont, avec du canon de fer; l'on ouvriroit un chemin de camp de S.t Jean [...] jusqu'au Col du Mul, et de là sur les hauteurs de Sambucco, dans la Vallée de la Sture», richiamando l'importanza della linea difensiva fra il colle del Mulo e il borgo di Sambuco presentata nelle *Observations sur la defense* del 1748 e in quell'occasione ipotizzata per la prima volta.

Nel 1770 Alessandro Vittorio Papacino d'Antoni preparò un piano difensivo per il confine occidentale sabaudo dal ducato d'Aosta alla contea di Nizza. Distinse la materia in due memorie, scegliendo come punto di separazione il colle della Maddalena e la valle Stura, ma antepose alla trattazione sistematica le *Réflexions préliminaires*¹⁸⁴. Presentando le vie «par lesquelles la grosse Artillerie peut des Arsenaux de France, venir en Piémont» da Grenoble, Papacino indica la strada che dalla suddetta «grande route» volge alla confluenza del Guil nella Durance, presso Mont-Dauphin, in direzione di Guillestre, dove nel 1744 i gallispani formarono il parco d'artiglieria per trasferirlo al colle dell'Argentiera¹⁸⁵. Secondo il Papacino è tuttavia l'arsenale di Tolone che può meglio servire i francesi per l'invasione del Piemonte tramite la valle Stura, esistendo un agevole cammino «beaucoup plus court pour conduire l'Artillerie» che giunge a Barcelonnette¹⁸⁶.

Passando oltre nel paragrafo «Des frontières comprises depuis le Montgenevre jusqu'au Col de l'Argentiere dans la Vallée de Stura», il Papacino nota, in merito alle valli cuneesi, che il punto di maggior debolezza difensiva stava nella valle Varaita, una sorta di corridoio dal Queyras fino a Saluzzo tramite il colle dell'Agnello, capace di tagliare fuori le piazze di Demonte e Cuneo e addirittura

182 Il campo di Mont o Gros Saint-Jean (SCONFIENZA 2005, pp. 58-60, 72-73).

183 *Mémoire sur les débouchés* 1768, pp. 8r-8v; sulla Bicocca SCONFIENZA 2020a, pp. 131-134 con bibliografia pregressa.

184 Papacino d'Antoni 1770a.

185 Papacino d'Antoni 1770a, pp. 3r-4v.

186 Sebbene tale itinerario sia altrettanto agevole per i piemontesi in azione offensiva, come avvenne nel 1707 in occasione dell'assedio austro-sabaudo di Tolone (Papacino d'Antoni 1770a, pp. 4v, 7r).

di prendere a rovescio Fenestrelle; quanto alla valle Stura è considerata ben difesa grazie al forte di Demonte¹⁸⁷. In questa parte preliminare compare una sola indicazione specifica per la difesa della valle Stura¹⁸⁸, ovvero la proposta di realizzare una robusta ridotta difensiva in muratura al colle del Mulo, chiave strategica fra le valli Stura e Maira, fra la Gardetta («Pianés»), la Valcavera e Demonte¹⁸⁹.

La memoria più puntuale del Papacino sulla difesa fra il Moncenisio e la Maddalena è il *Projet de defensive pour nos frontieres*¹⁹⁰, nel quale esiste naturalmente una parte dedicata alla valle Stura con l'indicazione degli «emplacements considerables» alla sinistra e alla destra del torrente. In merito alla sinistra «si l'on sait que l'ennemi veut se poster contre la Vallée de Stura, on occupera le Camp de Pianés», il vasto altopiano fra i colli della Gardetta e del Preit, il colle del Mulo, la «Testa del Corso del Cavallo» di fronte ai Bagni di Vinadio, e il colle dell'Ortiga sulla dorsale fra Stura e Maira all'altezza di Demonte. Le posizioni indicate alla destra della Stura sono i colli di Bourel (colle di Marchiana, a ovest del monte Bourel), dell'Arpillon (colle dell'Arpione) sulle alture di Bergemolo sopra Demonte e il colle alla testa del «Vallon du Desertet» che immette in valle Gesso. L'autore chiosa dicendo che «tous ces emplacements de la Vallée de Stura servent pour empêcher le siège de Demont»¹⁹¹.

Il Papacino passa poi all'esame degli itinerari che l'invasore francese potrebbe scegliere e in merito al colle della Maddalena dice che

Les passages du Clou de la Gorgia [Punta della Gorge] et Mongioja [Mongioia o Bric de Rubren, Bellino] qu'on trouve à droite et à gauche du Col de l'Argentiere pour venir avec des bêtes de some de la Vallée de Barcello-

187 *Papacino d'Antoni* 1770a, pp. 9r-9v. Qualora i francesi avessero attaccato davvero in val Varaita, le forze sabaude avrebbero dovuto spostarsi tramite i colli della val San Martino nel Brianzone per raggiungere il colle dell'Isoard e, passato il colle dell'Agnello, scendere su Casteldefino muovendosi contemporaneamente dalle valli Po e Maira per tagliare le comunicazioni all'invasore fino a Verzuolo (*Papacino d'Antoni* 1770a, p. 10r).

188 *Papacino d'Antoni* 1770a, p. 17r.

189 Come segnalavano l'*Observation sur la déffense* del 1748, il rendiconto del Brunswick (1766) e la *Mémoire sur les débouchés du Dauphiné* del 1768; il Papacino a proposito del colle del Mulo dice che «ces redoutes auront toute leur perfection, lorsqu'elles seront innaccessibles, ou qui elles auront un fossé avec un feu rasant du côté où elles seront accessibles» (*Papacino d'Antoni* 1770a, p. 17r); sulla fortificazione campale in *Papacino* SCOFIENZA 2007, pp. 178-190.

190 *Papacino d'Antoni* 1770b.

191 *Papacino d'Antoni* 1770b, pp. 2r-2v.

nette dans celle de Stura se trouvent tous reunis à Berses de façon que les troupes de Pianés, et celles qu'on pourrait poster sur la Montagnetta font face à toutes ces avenues [...] ¹⁹²;

conseguentemente l'autore segnala l'opportunità di stabilire quindici battaglioni a «Pianés» ¹⁹³, nonché dieci o dodici al colle del Mulo e alla Testa del Corso del Cavallo ¹⁹⁴. Infine anche nel *Projet* il Papacino torna ad insistere sulla necessità di consolidare le difese con robuste ridotte: «en fin de pouvoir prevenir l'ennemi dans ces desseins, il faut en premier lieu faire deux Redoutes de la façon qu'on dit dans les maximes» ¹⁹⁵; queste opere dovevano essere elevate al colle del Mulo e alla Ciarmetta sul colle d'Elva: la ridotta del primo sito, anche segnalata nelle *Reflexions*, poteva evitare gli aggiramenti dalla val Maira e consentire la resistenza o alle Barricate o al Sambuco o al colle dell'Ortiga, la seconda supportava le valli Maira e Stura controllando la dorsale limitrofa alla val Varaita ¹⁹⁶.

Ai testi delle fonti citate pare opportuno associare una *Carta topografica della valle di Stura e di Grana* ¹⁹⁷ (Fig. 16), non datata, ma la cui fattura risalirebbe alla seconda metà del XVIII secolo; l'attenzione riservata all'assetto difensivo e agli eventi bellici di valle Stura nel 1744 è dimostrata dalle didascalie delle fortificazioni delle Barricate, Lobiere, Montagnetta, Ser del Doj, che riportano le note «Trinc. del 1744» o «del 1744»; compaiono inoltre i «Trinc. della Melesca», ma segnalati dal Bertola, che consigliava di presidiare il sito senza trincerarlo, e dati per esistenti da Benedetto Maurizio di Chiabrese e dal Costa di Beauregard.

Segue una carta autografa di Antoine Durieu, datata al 1759 e raffigurante il colle della Maddalena e dintorni nel 1748 ¹⁹⁸; il documento restituisce con grande cura di particolari e toponimi il «Territoire de l'Argentiere de la Vallée de Sture» fra le dorsali di confine con la contea di Nizza e con la val Maira, ma di nostro particolare interesse è il circondario del «Prè de la Madelaine» in corrispondenza del colle omonimo, poiché, pur non comparendo fortificazioni, si colgono varie indicazioni corografiche relative alle sorgenti («Fontaines de Prè de Gorges»,

¹⁹² Papacino d'Antoni 1770b, p. 5r.

¹⁹³ Papacino d'Antoni 1770b, pp. 5v-6r.

¹⁹⁴ Papacino d'Antoni 1770b, p. 8r.

¹⁹⁵ L'autore fa riferimento a quanto egli scrive in Papacino d'Antoni 1770a, p. 17r.

¹⁹⁶ Papacino d'Antoni 1770b, pp. 9v-10v.

¹⁹⁷ *Carta- Stura-Grana* s.d.

¹⁹⁸ *Plan-Lieux* 1759.



Fig. 16 Carta- Stura-Grana s.d.
(ASTC, Carte topografiche segrete, Stura A 5 Nero)

«Fontaines de la Blave», «Fontaines de la gaera»), ai luoghi sacri («Masure de la Chapelle de la Madelaine»), ai punti geografici («Borne du col de la Madelaine»), ai fondi e grange («Prè de la Blavette», «Prè de Porti», «Prè du Turc», «Pré des Gorges»), agli idronimi («Lac de la Madelaine», «Ubajette R.», «Riou du pierre [?] du Cocette»; Fig. 17). È così confermato che durante la successione d'Austria non ci furono interventi fortificatori presso il colle della Maddalena; a riprova nella parte inferiore della carta che comprende il colle della Scaletta, il Durieu illustra puntualmente il «Retranchement de l'Escalette» presso la «Montagne de l'Escalette» a dominio del «lac du Ruburent» (Fig. 18).

Il marchese Alexandre Frédéric Jacques Masson de Pezay, studioso di strategia e arte militare, precettore di tattica del delfino Luigi Augusto, il futuro Luigi XVI, scrisse una celebre *Histoire des Campagnes de M. le maréchal de Maillesbois*, condotte sulle Alpi e in Piemonte fra il 1745 e il 1746. L'autore, che nato nel 1741 non fu presente sul terreno accanto al Maillesbois, scrisse basandosi su fonti e memorie coeve alle campagne e facendo conto di certo sui testi del Bour-

cet; nell'ambito del secondo volume, in coda alla narrazione delle campagne sul confine sabaudo dal 1742 al 1748, compilò una sezione corografica, l'*Index géographique relatif à tous les noms propres des lieux employés dans cet ouvrage*, la cui voce «Alpes» costituisce una parte monografica a sé stante e contiene naturalmente un paragrafo sulla «Vallée de Sture ou d'Esture en Piémont»¹⁹⁹.

Nella trattazione della campagna del 1744, indicato il cammino da Tournoux al colle dell'Argentera, de Pezay si sofferma a parlare delle Barricate, descrivendo il sito dove la Stura «se resserre entre deux rochers taillés à pic et d'une forte grande élévation» e aggiunge che «ce petit espace étoit fermé par un retranchement et une batterie de quatre pièces de canon»; fra le Barricate e il Sambuco dice che i piemontesi «avoient placé des batteries et construit divers ouvrages sur le penchant de cette montagne», così da impedire l'aggiramento delle posizioni di fondovalle. Dimostrando notevole attenzione per i cammini, de Pezay parla dei trinceramenti della Montagnetta su «des rochers qui tombent perpendiculièrement sur le bord de la rivière», ma soprattutto segnala che altri trinceramenti proteggevano gli accessi su Pietraporzio da Saint-Etienne-de-Tinée, tramite i quali si potevano prendere «les barricades à revers». Stessa funzione, nota l'autore, avevano dalla parte della val Maira le difese di due colli «dont l'un tombe au village du Preit, et l'autre à celui de Gipierre: une autre suite de retranchemens fort étendus fermoient encore ces deux passages»²⁰⁰; la rapida descrizione si conclude rammentando che «les Piémontois avoient fortifié un poste sur les hauteurs du hameau de Lasselette [La Scaletta] et ce poste defendoit le vallon d'Oronaïe, par lequel on peut, du col de l'Argentièrre, venir tomber sur le flanc du village de Gipierre»²⁰¹.

Nella parte monografica sulla valle Stura il de Pezay indica il collegamento tramite il colle dell'Argentera con Barcelonnette, Guillestre e Mont-Dauphin, descrive poi la geomorfologia della valle fino a Cuneo, passa in rassegna i colli con le valli limitrofe e segnala infine come punti forti per resistere ad un'invasione le Barricate e il forte di Demonte. L'autore considera quindi i vantaggi a favore di un'armata francese che volesse entrare in valle Stura e indica in primo luogo «la bonté des chemins» praticabili da ogni tipo di vettura, in secondo luogo «la sûreté de la retraite», che può esitare facilmente al campo di Tournoux, in

199 DE PEZAY 1775, p. CLI.

200 DE PEZAY 1775, p. 67.

201 DE PEZAY 1775, pp. 67-68.

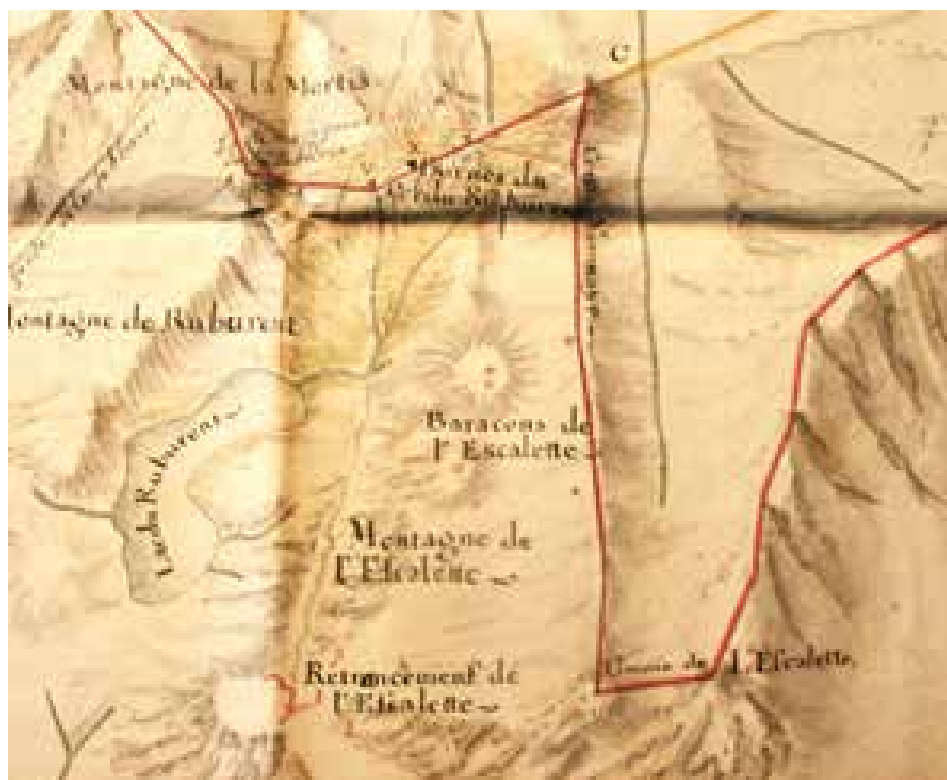


Fig. 18 *Plan-Lieux 1759*
(ASTC, Confini con la Francia Inventario 3, M. 26, Fascicolo 2)

Al 1788 risale un'estesa memoria di Spirito Benedetto Nicolis di Robilant sulla difesa del Piemonte, intitolata *Reflèxions faites à occasion de la visite des fortifications*²⁰⁵, nella quale si tratta della valle Stura rapidamente dall'imbocco fino a Vinadio e più precisamente per il tratto fino al colle della Maddalena, dicendo che dopo l'imbocco del vallone dei Bagni di Vinadio la valle

[...] se resserre a Pont Bernard, Peilaporzio [...] et aux Barricades où elle forme des gorges étroites: au côté droite serré par la Montagnette et à la gauche par la Montagne de la † [lacuna; Lobiere] et ensuite s'elargit à Ber-

guerre, dans un pays de montagnes, si l'on adoptait pour principe d'y attaquer de front tous les postes que l'ennemi vaudrait occuper» (DE PEZAY 1775, p. CLIV); parole a cui fa seguito come esempio negativo la descrizione dell'attacco francese alla ridotta di Pietralunga (monte Passet) il 19 luglio 1744 (PAUVERT 2012).

205 Nicolis di Robilant 1788.



Fig. 19 *Carta-Delfinato* s.d.
(ASTC, Carte topografiche segrete, Delfinato D 10 Nero)

zé et à l'argentiére où l'on passe la Montagne de ce nom pour se rendre à l'Arche dans le Vicariat de Barcelonette [...] ²⁰⁶

Notando che il cammino della Maddalena è assai agevole per marciare in Provenza e che i francesi sfruttarono il valico per far passare l'artiglieria nel 1744, l'autore rammenta che furono fortificate le Barricate, la Montagnetta e la Lobiera passando poi in rassegna i collegamenti con le valli della Tinée, di Maira e di Gesso, fra i quali ricorrono ancora per importanza strategica i colli della Gardetta e del Mulo ²⁰⁷.

Sembra collocabile negli stessi anni '80 una carta topografica dedicata al Delfinato ²⁰⁸ (Fig. 19), estesa ai territori di confine dello stato sabaudo, nei quali compaiono segnalati con cura i cammini e i colli di confine; sono raffigurate «les Baricades» di valle Stura con una linea convenzionale *à redans* estesa sotto un'unica

²⁰⁶ Nicolis di Robilant 1788, p. 71r.

²⁰⁷ Nicolis di Robilant 1788, pp. 71r-71v.

²⁰⁸ *Carta-Delfinato* s.d.



Fig. 20 *Carta topografica* s.d.
(IGM, Carte e stampe antiche, n: 5308, ca002388)

didascalia alle Lobiere e alla Montagnetta, le opere campali della valle Varaita lungo la dorsale di Pietralunga, quelle presso Castelponte, Villareto, bosco de La Levée e la lunga linea del vallone di Vallanta. Si tratta delle difese realizzate nel 1744, ovvero quelle che vengono maggiormente ricordate, evocando le esperienze dell'ultima guerra combattuta²⁰⁹.

Può chiudere la rassegna documentaria un cenno a due memorie già cronologicamente appartenenti al tempo della Guerra delle Alpi. Rammentiamo che il capitano Francesco Girolamo Zino, nella sua *Relation de la visite* sulle valli cuneesi²¹⁰, fin dall'ottobre del 1792 rinnovava l'attenzione per i colli della Scaletta,

209 Le fortificazioni sono disegnate con una sottile linea nera, in quanto testimonianze storiche più che opere in funzione, per le quali normalmente la convenzione prevedeva il colore rosso.

210 Zino 1792. Francesco Girolamo Zino, capitano d'artiglieria dell'armata sabauda dal 1784, attivo durante la Guerra delle Alpi e dopo il 1799 emigrato in Russia al servizio dello Zar (ILARI, 2014).

Gardetta, Autaret, Servagno, Montagnetta, Pianès, Preit, Mulo, tutti da trincerare per proteggere in quota la destra delle Barricate²¹¹; evidenziava per l'ennesima volta la facilità di transito del cammino da Cuneo all'Argentera e l'importanza del colle omonimo, enumerando i passi e i valloni che permettevano agevolmente di penetrare in valle Stura da quelle limitrofe²¹².

La *Mémoire local et militaire* sul Piemonte meridionale di Joseph Henri Costa de Beauregard, scritta nel 1794-1795, è suddivisa in paragrafi, due dei quali sono dedicati alle valli Maira e Stura²¹³. Oltre alle descrizioni di colli e valli, sotto le rubriche di «Sites militaires» sono illustrati i posti della Scaletta e della Gardetta, di Pianès, dei colli del Preit e del Mulo («col des Gipières»), delle Barricate e della Montagnetta, del Sambuco, del vallone di Sant'Anna e del colle dell'Ortiga. Per ogni valle sono presentati i «Faits de guerre» fra i quali compaiono in gran parte quelli del 1744. Merita un'ultima menzione il paragrafo sulla «Via neuva», che fu aperta nel 1744, resa transitabile per l'artiglieria, e che andava dal forte di Demonte attraverso il vallone dell'Arma e la Valcavera fino al colle del Mulo per scendere in val Maira, risalire al colle della Bicocca, discendere a Bellino e giungere così a Casteldelfino e alle posizioni di Castelponte e de La Levée in val Varaita²¹⁴.

Ultimo documento cartografico degno di nota è la carta di Antonio Simondi, ingegnere piemontese attivo fra il 1793 e il 1799 presso l'Ufficio Topografico dello Stato Maggiore²¹⁵. L'opera, risalente agli anni della Guerra delle Alpi, raffigura tutta la valle Stura da Cuneo al colle della Maddalena e si amplia fino al territorio dell'alta Ubayette; con la stessa precisione e puntualità il documento restituisce la topografia difensiva della valle e delle sue fortificazioni risalenti al 1744, in particolare le Barricate, Lobiera e Montagnetta (Fig. 20), i siti della Melasca e della Scaletta con i trinceramenti a guardia del cammino proveniente dal vallone di Roburent (Fig. 21); è infine presente la rappresentazione di tre ridotte quadrangolari allineate lungo il vallone antistante Maison Meane sulla destra della valle, corrispondenti ai «Trincieramenti fatti dai Gallispani nel 1747», e più a valle il «Trincieramento della Comba di Meirone fatto dai gallispani l'Anno 1747», in

211 Zino 1792, pp. 143v-144r.

212 Zino 1792, pp. 145r-145v.

213 DE BEUREGARD 1794-1795, pp. 34-60.

214 DE BEUREGARD 1794-1795, pp. 41-42; l'autore illustra con precisione tutte le tappe della strada e i posti fortificati a copertura del fronte ovest verso la Francia.

215 *Carta topografica* s.d.; notizie sul Simondi si trovano in *Cartografia e Istituzioni* 1987, pp. 291-292.



. Fig. 21 *Carta topografica s.d.*
(IGM, Carte e stampe antiche, n: 5308, ca002388)

occasione delle minacce offensive da parte austro-sarda nel corso della campagna di quell'anno (Fig. 22).

NOTE CONCLUSIVE

Volendo fare un bilancio in merito all'assetto difensivo della valle Stura nel corso del '700, si deve evidenziare la preminenza del distretto delle Barricate durante la prima metà del secolo con le sue difese alla destra e alla sinistra, Lobiera e Montagnetta, e la sua progressiva perdita d'importanza in seno alle riflessioni strategiche durante i decenni successivi.

Ancor prima dei grandi interventi degli anni quaranta del '700 si è segnalata la scelta nel 1693 di difendere il colle della Maddalena attraverso il pianoro sommitale, ma si è visto che fin dal 1709-1710 l'attenzione degli ingegneri sabaudi si concentrò sulle Barricate. Da questa fase ebbe origine la tipica concezione della difesa a sbarramento ortogonale rispetto ai solchi vallivi, disposta da una dorsale all'altra; il sistema della valle Stura così, passando in val Maira per la Gardetta e il colle del Preit, si collegava tramite il colle della Bicocca alle difese della valle Varaita, le cui due testate sommitali di Bellino e Chianale erano sbarrate da linee

di trinceramenti anch'esse ortogonali ai corsi dei torrenti ed esitanti alle pendici del Monviso²¹⁶. Questa interpretazione della difesa a sbarramento traspare nelle pagine del trattato sull'arte della guerra di Giuseppe Ludovico Nicolis di Robilant, padre del succitato Spirito Benedetto, che dette alle stampe il suo lavoro nel 1744 riflettendo il pensiero del suo tempo; l'autore dice infatti che si devono controllare i posti strategici d'altura e i passaggi dei cammini in fondo valle, ovvero che

Si l'on est campé en montagne, ou à l'entrée de quelque Vallée pour en empêcher le passage à l'ennemi, il faut gagner les hauteurs, & l'avenue des chemins praticables; c'est là qu'il faut se retrancher avec de bons parapets, & fossés au moins à l'épreuve du mousquet; car il sera difficile que l'on se serve du canon pour les forcer, & si ces lieux élevés dominant quelques chemins d'avenue, il les faut garnir de quelques pièces d'artillerie, que l'on conduira, si l'on ne peut autrement, avec des tours pour les charger à cartouche [...] le terrain du retranchement sera soutenu par des fagots entrelassés, que l'on fera faire par des Détachemens d'Infanterie qui sera journellement commandée pour cela [...]²¹⁷

Nel corso della Guerra di Successione Austriaca i comandi sabaudi maturarono una nuova idea delle difese campali alpine di prima linea a monte delle grandi fortezze delle valli limitanee. Il superamento delle Barricate nel 1744 tramite l'aggiramento più ad est dai colli della val Tinée, la caduta della ridotta sabauda di Monte Passet durante la stessa offensiva del 1744 per assalto frontale e sul fianco lungo la dorsale fra le Varaita di Bellino e Chianale, nonché l'agevole manovra del conte di Lautrec sulla dorsale fra la Dora e il Chisone, per tentare l'assedio di Exilles nel 1745, fecero comprendere l'inefficacia della difesa a sbarramento frontale e indussero a scelte diverse, come il controllo di posti strategici con robuste ridotte, senza la dispersione di forze lungo le linee campali, oppure l'occupazione di intere porzioni di dorsale con sistemi combinati di trinceramenti lineari e ridotte in posti chiave, quali si configurarono nel 1747 le fortificazioni del campo dell'Assietta, dalla testa omonima al Gran Serin, che determinarono per i piemontesi il felice esito della battaglia del 19 luglio²¹⁸.

Queste esperienze gravide di insegnamenti tattici e strategici influirono sulle

216 SCONFENZA 2012b; SCONFENZA 2020a.

217 NICOLIS DI ROBILANT 1744, pp. 152-153. Il di Robilant negli stessi luoghi spiega l'importanza di collegare le ridotte principali con opportune linee di trinceramento e di sbarramento; sull'autore e i temi SCONFENZA 2011, pp. 40-42.

218 Su questi temi CERINO BADONE 2012, pp. 189-202 e SCONFENZA 2014, pp. 97-101.



Fig. 22 Carta topografica s.d.
(IGM, Carte e stampe antiche, n: 5308, ca002388)

riflessioni di *officiers savants* come il duca di Chiabrese e il Papacino d'Antoni o gli autori delle anonime relazioni del 1748 e 1768, che proponevano di rinunciare al cordone di trinceramenti facenti capo alle Barricate per potenziare *in primis* la fortificazione del colle del Mulo al crocevia dei cammini provenienti dalla Gardetta e dal Preit, discendenti in val Maira o sulle Barricate, ma soprattutto nella Valcavera, che esita direttamente su Demonte. La logica che informava i progetti di potenziamento del colle del Mulo e degli altri colli di passaggio nella val Tinée deriva dalla stessa concezione strategica del campo dell'Assietta: era

cioè opportuno scegliere sulle dorsali posti fondamentali di transito da fortificare con robuste opere campali, anche in forma di ridotte permanenti, e abbandonare la disposizione delle linee trincerate a sbarramento, da impiegarsi piuttosto come tessuto connettivo fra le ridotte stesse (Fig. 20).

A chiusura del presente contributo è opportuno far cenno alla situazione difensiva della valle Stura alla fine del XVIII secolo e in occasione della Guerra delle Alpi (1792-1796)²¹⁹. Come s'è detto in apertura, pur mancando ancora la ricerca documentaria contrattuale e memorialistica d'archivio, il quadro contestuale delle fortificazioni sabaude a partire dal 1793 è stato recentemente fornito da uno studio sviluppato dal Parc National du Mercantour sotto la direzione di François Breton²²⁰. Il lavoro, che combina adeguatamente la ricerca cartografica storica con un'ampia e capillare ricognizione sul terreno, ha interessato il territorio del colle della Maddalena fra Larche e Argentera, implicando inoltre lo studio attento della fotografia aerea. I siti individuati, per la cui descrizione si rinvia alla pubblicazione²²¹, fanno capo a quattro settori, ovvero i campi della Maddalena²²², delle Alpette²²³, dell'Orrenaye con batterie di cannoni e obici, i trinceramenti e baracconi delle Granges e della Scaletta.

Gli studi finora svolti non esauriscono certamente la materia, le cui prospettive di ricerca si concentrano specificamente sull'assetto difensivo di tutta la valle Stura durante gli anni travagliati della guerra contro la Francia rivoluzionaria. La ricerca archivistica, come per l'epoca della successione d'Austria, potrà mettere in luce le procedure d'affidamento dei lavori e gli interventi di ingegneri e impresari edili che furono sicuramente cospicui e febbrili durante il 1793 e l'avvio delle operazioni militari, a dimostrazione di quanto in seno all'Archeologia Postmedievale, e tanto più in ambito militare, la sinergia fra voci documentarie e realtà territoriale sia irrinunciabile per un'affidabile ed efficace ricostruzione storica.

219 Si rinvia al sempre utilissimo volume *Guerra-Alpi* 2000.

220 BRETON 2019.

221 BRETON 2019, pp. 31-67.

222 Ridotte del reggimento di Belgioioso (italiano-lombardo in servizio imperiale) e dei Grands Wollust, campi dei Pionieri, del reggimento dei Granatieri Reali (nazionale in servizio sabaudo), quartieri del generale austriaco Giulio Strassoldo e di Carlo Emanuele di Savoia principe di Carignano, campo e grande ridotta del reggimento de Courten (svizzero in servizio sabaudo), campo del reggimento Dragoni del Chiabrese (nazionale in servizio sabaudo), campo e trinceramenti a cremagliera delle milizie paesane.

223 Campo del Corpo Franco (emigrati francesi in servizio sabaudo), campo e i trinceramenti del reggimento di Mondovì (provinciale in servizio sabaudo).

DOCUMENTAZIONE STORICA E BIBLIOGRAFICA

Abbreviazioni degli enti di conservazione

- ASTC: Archivio di Stato di Torino, Sezione di Corte;
- ASTR: Archivio di Stato di Torino, Sezioni Riunite;
- BNF: Bibliothèque Nationale de France;
- BRT: Biblioteca Reale di Torino;
- IGM: Istituto Geografico Militare di Firenze;
- SHD: Service Historique de la Defense - Château de Vincennes (Paris)

Fonti manoscritte

Archivi-Bertone 1742 = Raccolta manoscritta degli Archivi di Casa Bertone (BRT, Manoscritti Militari 143.4)

Bertola 1742 = Ignazio Bertola d'Exilles, *Memoria formata dal Commend.re Bertola sopra le disposizioni, e providenze da darsi per la difesa delle frontiere*, s.l. (Torino), 15 marzo 1742 (ASTC, Imprese Militari, M. 12, f. 7)

Bertola 1742b = Ignazio Bertola d'Exilles, *Seguito delle Memorie su lo stato presentaneo delle cose per la difesa del Piemonte*, Parma, 9 maggio 1742 (ASTC, Imprese Militari, M. 12, f. 7)

Bertola s.d. = Ignazio Bertola d'Exilles, *Piano per la campagna nell'anno 1744 in difesa del Piemonte contro li Gallispani*, s.l., s.d. (1744; ASTC, Imprese Militari, M. 3 add., n. 3)

Chiabrese 1768 = Benedetto Maurizio duca di Chiabrese, *Rélation de mon voyage*, s.l. (Torino), 1768 (ASTC, Carte topografiche segrete, 2 F II Rosso)

Conti s.d. = *Memoire concernant l'interet* s.d., Louis François de Bourbon-Conti, *Memoire concernant l'interet que la France a de reunir au Dauphinè les vallées du Briançonnais cedées au Roy de Sardaigne par le traite d'Utreecht avec un projet pour assurer la subsistance de l'armée françoise qui agira en Piemont pendant la campagne 1748*, s.l., s.d. (1747; ASTC, Imprese Militari, M. 7 non inv.)

Descrizione-Tanarello s.d. = *Descrizione delle Alpi, e Valli, che costeggiano il Piemonte, principiando dal Gran S. Bernardo sino al Tanarello, divisa in numero di Venti Scritti de' quali nell'Indice esistente in principio*, s.l., s.d. (post 1744; ASTC, Imprese Militari, M. 13)

Guibert 1744 = Antonio Guibert, *Relazione della Valle Superiore di Stura, e di quanto devesi operare nella prossima Primavera del 1744*, Torino, 7 gennaio 1744 (ASTC, Imprese Militari, M. 3 add., n. 3)

Istruzioni da osservarsi s.d. = Collaboratore Badino, *Istruzioni da osservarsi per il travaglio de nuovi trincer.i e ridotte da farsi nella valle superiore di Stura*, s.l., s.d. (ASTR, Az.G.F.F., Cr.Fortif. in Partibus, r. 21, 1742, pp. 306r-306v)

Istruzioni per la costruzione de Baraconi s.d. = Collaboratore Badino, *Istruzioni per*

la costruzione de Baraconi da farsi nella valle superiore di Stura in attiguità delle Ridotte, e Trincieram.ti, s.l., s.d. (ASTR, Az.G.F.F., Cr.Fortif. in Partibus, r. 21, 1742, pp. 286r-286v)

Lettere S.M. 1742a = *Il Ré al Cav.r Riccardi / Demonte, Li 19 Marzo 1742*, s.l. (Torino), 19 marzo 1742, (ASTR, R.S.Guerra, Lett.S.M., 1742, r. 20).

Lettere S.M. 1742b = *Il Re al Conte Vitterbo, Piacenza addì 17 Aprile 1742*, Piacenza, 17 aprile 1742 (ASTR, R.S.Guerra, Lett.S.M., 1742, r. 20)

Lettere S.M. 1742c = *Il Re al March.e Pallavicino, Piacenza Li 22 Aprile 1742*, Piacenza, 22 aprile 1742 (ASTR, R.S.Guerra, Lett.S.M., 1742, r. 20)

Lettere S.M. 1742d = *À M.r le Marquis Pallavicinj, Le 28 May 1742*, s.l., 28 maggio 1742 (ASTR, R.S.Guerra, Lett.S.M., 1742, r. 20)

Lettere S.M. 1742e = *Il Re al Marchese Pallavicino, Li 3 Giugno 1742*, s.l., 3 giugno 1742 (ASTR, R.S.Guerra, Lett.S.M., 1742, r. 20)

Lettere S.M. 1742f = *Il Re al March.e Pallavicino, Li 19 Giugno 1742*, s.l., 19 giugno 1742 (ASTR, R.S.Guerra, Lett.S.M., 1742, r. 20, pp. 49r-49v)

Lettere S.M. 1742g = *À M.r Le Marquis Pallavicin, Le 4 Juillet 1742*, s.l., 4 luglio 1742, p. 58r (ASTR, R.S.Guerra, Lett.S.M., 1742, r. 20)

Lettere S.M. 1742h = *À M.r Le Marquis Pallavicin ... 4 luglio 1742 cit.*, p. 57v; *À M.r Le Marq.s Pallavicin, Le 10 Juillet 1742*, s.l., 10 luglio 1742, p. 58v (ASTR, R.S.Guerra, Lett.S.M., 1742, r. 20)

Lettere S.M. 1742i = *Il Re al Vass.o Miglyna, dal Campo di Castel san Pietro, li 30 luglio 1742*, Castel San Pietro, 30 luglio 1742 (ASTR, R.S.Guerra, Lett.S.M. all'Int. Gen.F.F., r. 311, n. 3, 1742-1744)

Lettere S.M. 1744a = *Il Re di Sardegna. Fedel ed amato n.ro [...]*, Torino, 6 febbraio 1744 (ASTR, R.S.Guerra, Lettere di S.M. all'Int.Gen.F.F., 1744-1746, r. 312, n. 4, lett. 27-1-1744/21-5-1746)

Lettere S.M. 1744b = *Fortificazioni Contratto riferito li 5 marzo 1744 in consiglio di Finanze qual non ha avuto cosa in contrario [...]* *Il Re al Vassalo Miglyna. Abbiamo udita la relazione del sud.oi contratto [...]*, Torino, 8 marzo 1744; (ASTR, R.S.Guerra, Lettere di S.M. all'Int.Gen.F.F., 1744-1746, r. 312, n. 4, lett. 27-1-1744/21-5-1746)

Lettere S.M. 1744c = *Fortificazioni Contratto riferito li 12 marzo 1744 in Consiglio di Finanze, qual non ha avuto cosa in contrario [...]* *Il Re al Vassalo Miglyna. Abbiamo udita la relazione de sudetti contratti [...]*, Torino, 14 marzo 1744 (ASTR, R.S.Guerra, Lettere di S.M. all'Int.Gen.F.F., 1744-1746, r. 312, n. 4, lett. 27-1-1744/21-5-1746)

Lettere S.M. 1744d = *Al S.R Vassallo Miglyna*, Torino, 5 maggio 1744 (ASTR, R.S.Guerra, Lettere di S.M. all'Int.Gen.F.F., 1744-1746, r. 312, n. 4, lett. 27-1-1744/21-5-1746)

Memoire-mouvement 1747, Memoire pour faire un mouvement sur le Païs Ennemi communiqué à M.r le General Comte Broun, Demonte, 1 settembre 1747 (ASTC, Imprese Militari, M. 7 add., f. 1)

Mémoire sur les débouchés 1768, Mémoire sur les débouchés du Dauphiné qui conduisent en Piemont ou en Savoye, s.l., 12 ottobre 1768 (ASTC, Imprese Militari, M. 9 add.)

Memoria-Armata 1743 = *Memoria riguardante le diverse disposizioni da darsi per il Corpo d'Armata, che potrebbe esser destinato ad agire nelle Valli di Stura, e di Mai-ra, s.l., 1743* (ASTC, Imprese Militari, M. 4 add., n. 2)

Memoria d'alcune provvidenze 1742 = *Memoria d'alcune provvidenze che si crederebbe potessero darsi pendente il passaggio di S.M. coll'armata di là da Monti, s.l., s.d., in Le Roi de Sardaigne, de Chipre, et de Jerusalem. Comte De Viry [...], s.l., 28 settembre 1742* (copia di Regio Biglietto in ASTC, Imprese Militari, M. 12, f. 2)

Memorie, e Stati 1740 = *Memorie, e Stati concernenti la Segreteria di Guerra rimessi a S. M. in Marzo 1740, s.l., 1740, p. 148* (ASTR, R.S.Guerra, Istr.Governatori, r. 346 [1738-1748], pp. 133-157)

Memorie s.d. = *Memorie sulla demolizione delle piazze, s.l., s.d.* (ASTC, Intendenza.G.F.F., M. 2 add., f. 11)

Memorie-Vraitia 1742 = *Memorie per li Posti più vantaggiosi nella Valle di Vraitia, in Archivi-Bertone 1742*

Minutoli s.d. = Daniele Minutoli, *Rélation des Campagnes faites par S.M. le Roi Charles Emmanuel de Sardaigne et par ses Généraux, avec des Corps séparés, pendant les années 1742 a 1748 par l'Abbé Minutoli*, Voll. I-V e due di Tavole, s.l., s.d. (1750-1770; ASTC, St.R.Casa, Storie Particolari, Carlo Emanuele III, M. 22)

Nicolis di Robilant 1788 = Spirito Benedetto Nicolis di Robilant, *Reflèxions faites à occasion de la visite des fortifications conformemens aux ordres*, Torino, 1788, con ulteriore titolo sul primo frontespizio: *Mémoires militaires sur le Piemont par le General Robillant* (BRT, Manoscritti Militari 112)

Observation sur la déffense s.d. = *Observation sur la déffense des Vallées de Stura, Mayra, Vraitia, de St Martin, du Pragelas, & d'Exilles, s.l., s.d. (1748 ?; ASTC, Carte topografiche segrete, 7 F II Rosso)*

Pallavicino s.d. = Gianfrancesco Filiberto Amedeo Pallavicino, *Plan des dispositions pour défendre la Vallée de Stura, s.l., s.d., in Archivi-Bertone 1742, pp. 60r-62r*

Papacino d'Antoni 1770a = Alessandro Vittorio Papacino d'Antoni, *Réflèxions préliminaires pour dresser un projet de défensive pour les Etats du Roi, qui confinent avec La Savoie, Le Dauphiné, La Provence, et La Rivière de Genes, depuis Ormée jusqu'à Novi, s.l., 1770* (ASTC, Imprese Militari, M. 10 add.)

Papacino d'Antoni 1770b = Alessandro Vittorio Papacino d'Antoni, *Projet de difensive pour nos frontieres depuis le Mont Genere jusqu'au Col de l'Argentiere, s.l., 1770* (ASTC, Imprese Militari, M. 10 add.)

Projet 1747 = *Projet du Roy*, Torino, 5 agosto 1747, p. 1v (ASTC, Imprese Militari, M. 8 add., f. 15; altra copia in M. 7 add., f. 1)

Projet-Brunsvick 1766 = Alessandro Vittorio Papacino d'Antoni, *Projet que S.A.S. Monseigneur Le Prince Ereditaire Charles Guigliaume Ferdinand de Brunswick Volfembutel, a communiqué au Chevalier D'Antony Le 20 Aoust 1766 a Turin*, Torino, 1766 (ASTC, Imprese Militari, M. 9 add., f. 29)

Regio Biglietto 1742a = *Copia di Articolo di Regio Viglietto scritto al Sig.r Marchese Pallavicino, dal Campo di Callegara addì 19 Giugno 1742 per far trasmessa d'ordine*

- di S.M. all'Ufficio dell'Intend.za Gn.le delle Fortificazioni, e Fabbriche*, Callegara, 19 giugno 1742 (ASTR, Az.G.F.F., Regi Biglietti, r. 3, 1731-1744, pp. 248r-249r)
- Regio Biglietto 1742b = *Le Roi au Comte de Viry, au Camp du Chateau S.t Pierre le 30 Juillet 1742*, Castel San Pietro, 30 luglio 1742 (copia di Regio Biglietto in ASTC, Imprese Militari, M. 12, f. 2)
- Regio Biglietto 1744a = *Il Re di Sardegna, di Cipro e di Gerusalemme*, Torino, 6 febbraio 1744, (ASTR, Az.G.F.F., Regi Biglietti, r. 7, 1731-1744, pp. 357 sgg.)
- Regio Biglietto 1744 = *Copia di Lettera Scritta dalla Seg.ria di Guerra al Sig. Conte di Rinco Governatore della Città, e Provincia di Cuneo in data de 19 marzo 1744*, Torino, 19 marzo 1744 (ASTR, Az.G.F.F., Regi Biglietti, r. 7, 1731-1744, pp. 89-90)
- Relation de la campagne s.d. = Relation de la campagne au deça des monts, commençee à la mi Juillet, et finie à celle de Novembre de la mée année*, s.l., s.d. (BRT, Manoscritti Militari 130, 2)
- Relation militaire 1747 = Relation militaire envoyée aux Ministres*, Demonte, 1 settembre 1747 (ASTC, Imprese Militari, M. 8 add., f. 16)
- Rouzier 1749 = Jean Baptiste Rouzier, *Description des passages qui ce trouvent dans les Alpes qui separent le Piémont de la France deuisée en deux traittes dont le premier rénferme les cols par les quels on va en France, & le second contient les passages par les quels les vallées de Piémont communiquent entrèlles & avec la Provence & le Dàuphiné. Per Jean Baptiste Rouzier Capitaine au Regiment de Monfort*, s.l., 1749 (ASTC, Bibl.Antica, H V 32)
- Sottomissione 1742a = *Sottomissione di Filippo Fossati per provisione di donzene cinquecentocinquanta assi, e condotta de medemi sull'altezze delle montagne laterali delle Baricate, destinati per la costruzione di diversi baraconi*, Demonte, 1 giugno 1742 (ASTR, Az.G.F.F., Cr.Fortif. in Partibus, r. 21, 1742, pp. 278r-280r)
- Sottomissione 1742b = *Sottomissione di Christofaro Fos, et Giuseppe Rostagno per costruzione di diuersi Baraconi sulle Altezze delle montagne latterali delle Baricate*, Demonte, 8 giugno 1742 (ASTR, Az.G.F.F., Cr.Fortif. in Partibus, r. 21, 1742, pp. 284r-285v)
- Sottomissione 1742c = *Sottomissione di Gioanni Peraldo per diversi travaglji da farsi alle montagne laterali delle Baricate*, Demonte, 13 giugno 1742 (ASTR, Az.G.F.F., Cr.Fortif. in Partibus, r. 21, 1742, pp. 302r-307v)
- Sottomissione 1742d = *Sottomissione del Sig.r Nod.o Gio battista Sassi per prouisione di due mila Gabbioni à benef.o di questo forte*, Demonte, 27 luglio 1742 (ASTR, Az.G.F.F., Cr.Fortif. in Partibus, r. 21, 1742, pp. 400r-402v)
- Sottomissione 1742e = *Sottomissione di Matteo Antonio Maffey & Gioanni Cappietto per diversi travaglji a benef.o di questo forte*, Demonte, 1 agosto 1742 (ASTR, Az.G.F.F., Cr.Fortif. in Partibus, r. 21, 1742, pp. 436r-437r)
- Sottomissione 1744a = *Sottomissione di Filippo Fossati per provi.e e conduz.e di diversi boscamì in diversi posti della Valle Sup.e di Stura*, Torino, 28 febbraio 1744, p. 51r (ASTR, Az.G.F.F., Cr.Fortif., 1744, r. 41, pp. 51r sgg.)
- Sottomissione 1744b = *Sottomissione di Giuseppe Ant.o Magnano, Gio Batta Billia, et*

Agostino Ant.o Bocca per diversi travaglij da farsi nella Valle Sup.e di Stura, Torino, 12 marzo 1744 (ASTR, Az.G.F.F., Cr.Fortif., r. 41, 1744, pp. 74r-77r)

Sottomissione 1744c = Sottomissione di Giuseppe Antonio Magnano, et Gio Batta Billia per leuamento neue, Demonte, 6 aprile 1744, p. 75r (ASTR, Az.G.F.F., Cr.Fortif. in *Partibus*, 1744, r. 24, pp. 25r-sgg.)

Sottomissione 1744d = Sottomissione di Giuseppe Antonio Magnano per diversi Travaglij alle Barricate, Ponte Bernardo, 3 luglio 1744, p. 139r (ASTR, Az.G.F.F., Cr.Fortif. in *Partibus*, 1744, r. 24, pp. 139r. sgg.)

Zino 1792 = Francesco Girolamo Zino, Relation de la visite des Vallées de Sture, Mayre, Varayte et Po par m.r Le Chev.r Zino Cap.ne d'Artillerie le 23.8bre.1792, s.l. 23 ottobre 1792 (BRT, Mamoscritti Militari 130, 11)

Fonti edite

DE BEAUREGARD Joseph Henri Costa, *Mémoire local et militaire sur la partie méridionale du Piémont*, s.l., 1794-1795, *Topographie militaire* 1891

DE BEAUREGARD Joseph Henri Costa, *Mémoires historiques sur la Maison Royale de Savoie et sur les pays soumis à sa domination depuis le commencement du onzième siècle jusqu'à l'année 1796 inclusivement enrichis de notes et de tableaux généalogiques et chronologiques*, Tome Troisième, chez Pierre Joseph Pic libraire, Turin 1816

DE BOURCET Pierre, *Mémoire relatif à la carte ci-joint des cols et vallées les plus aisés pour déboucher en Piémont*, s.l., 1742, DE BOURCET 1775, p. 302

DE BOURCET 1744a = Pierre de Bourcet, *Réflexions sur le projet de campagne concernant la vallée d'Esture et les sièges de Demont et Coni, en supposant que l'armée d'Espagne ne se sépare pas de celle de France*, s.l., 1744, DE BOURCET 1775, pp. 307-308

DE BOURCET 1744b = Pierre de Bourcet, *Passage des Alpes - 1744*, s.l., 1744, DE BOURCET 1775, pp. 228-232

DE BOURCET 1744c = Pierre de Bourcet, *Mémoire des observations faites pendant la campagne de 1744*, s.l., 1744, DE BOURCET, 1775

DE BOURCET Pierre, *Principes de la Guerre de Montagnes*, Paris 1775, riedizione a cura del Ministère de la Guerre, Imprimerie Nationale, Paris 1888

DE BOURCET Pierre, *Mémoires Militaires sur les frontières de la France, du Piémont et de la Savoie, depuis l'Embauchure du Var jusqu'au Lac de Genève*, chez Levrault Frères Imprimeurs, Paris et Strasbourg 1801

DE BOURCET s.d. = Pierre de Bourcet, *Mémoire militaire sur les frontières de Savoie et de Piémont depuis le confluent de Guiers dans le Rhône jusqu'à la vallée de Barcelonnette*, Annexe n. 2, s.l., s.d., DE BOURCET 1775, pp. 257-273

DE PEZAY ALEXANDRE FRÉDÉRIC JACQUES MASSON, *Histoire des Campagnes de M. le M.al de Maillesbois en Italie pendant les années 1745 & 1746 dédiée au Roi*, Tome Second, Première Partie, Imprimerie Royale, Paris 1775

DE QUINCY Charles de Sevin, *Histoire Militaire du Règne de Louis le Grand Roy de France*, Voll. I-VII, chez Denis Mariette à SaintAugustin & à l'Ecu de Venise, Jean-Baptiste

Delespine Imprimeur du Roy à l'Image S. Paul, Jean-Baptiste Coignard fils Imprimeur du Roy au Livre d'or, Paris 1726

DE ROCHAS D'AIGLUN Eugène Auguste Albert, *La topographie militaire de la frontière des Alpes par M. de Montannel*, édité par les soins de M. A. de Rochas d'Aiglun, Allier Imprimeur Libraire, Grenoble 1875, ovvero Michel Jean CRUELS DE MONTANNEL, *Mémoire locale et militaire sur la frontière des Alpes*, s.l., 1777

DE ROCHAS D'AIGLUN Eugène Auguste Albert (dir.), *Brunet seigneur de l'Argentière. Mémoire de la guerre sur les frontières du Dauphiné et de Savoie de 1742 à 1747*, Direction du Spectateur Militaire, Paris 1887

DE SAINT-SIMON Maximilien Henri de Rouvroy, *Histoire de la Guerre des Alpes ou Campagne de MDCCXLIV par les Armées combinées d'Espagne et de France commandées par S.A.R. l'Infant Don Philippe et S.A.S. le Prince de Conti où l'on a joint l'histoire de Coni depuis la fondation en 1120 jusqu'à présent*, chez Marc Michel Rey, Amsterdam 1770

DE SPON Jean François, *Mémoires pour servir à l'histoire de l'Europe, depuis 1740 jusqu'à la paix générale signée à Aix-la-Chapelle, le 18 octobre 1748*, Tome Second, La Compagnie, Amsterdam 1749

DUHAMEL Henri (dir.), *De La Blottière Maréchal de camp. Mémoire concernant les Frontières de France, Savoie et Piémont annoté par M. Henry Duhamel*, Bibliothèque de Topographie Alpine, Imprimerie Dauphinoise A. Carre, Grenoble 1891

DUHAMEL Henri (dir.), *Voyage d'inspection de la frontière des Alpes en 1752 par le Marquis de Paulmy, Secrétaire d'Etat, Adjout au Ministre de la Guerre, le Comte d'Argenson*, Librairie Dauphinoise, H. Falque & Felix Perrin, Grenoble 1902

GALLEANI D'AGLIANO Gaspare 1747, *Memorie storiche della Guerra del Piemonte dal 1741 al 1747*, a cura di Luigi Cibrario, Stamperia Reale, Torino 1840

LE BOUYER DE SAINT GERVAIS Bernard (dir.), *Memoires et Correspondence du Marechal de Catinat*, Voll. I-III, Imprimerie de Madame Jeunehomme-Crémière, Paris 1819

LECESTRE Léon (dir.), *Mémoires de Saint-Hilaire publiés pour la Société de l'Histoire de France*, Voll. I-VI, Librairie Renouard, Paris 1903-1916

NICOLIS DI ROBILANT Giuseppe Ludovico, *La science de la guerre ou soit connoissances nécessaires pour tous ceux qui entreprennent la profession des armes*, Imprimerie Royale, Turin 1744

PAPACINO D'ANTONI Alessandro Vittorio, *Dell'Architettura Militare per le Regie Scuole Teoriche d'Artiglieria e Fortificazione, Libro Sesto*, Stamperia Reale, Torino 1782

PETITOT Alexandre, Louis Jean Nicolas MONMERQUÉ (dir.), *Mémoires du Maréchal de Berwick. Seconde Partie*, in *Collection des Mémoires relatifs à l'Histoire de France depuis l'avènement d'Henri IV jusqu'à la paix de Paris conclue en 1763*, par Messieurs A. Petitot et Monmerqué, Tome LXVI, *Mémoires du Maréchal de Berwick, Tome II. Souvenirs de Madame de Caylus*, Librairie Foucault, Paris 1828, pp. 1-331

Cartografia storica

Abbozzo della Valle di Stura 1742 = Andrea Nigri, *Abbozzo della Valle di Stura dal Colle della Maddalena sui confini di Francia sino al Forte di Demonte*, s.l., giugno 1742 (ASTC, Carte topografiche segrete, Stura 10 A V Rosso, immagine 2)

Carta-Delfinato s.d. = Luigi Quaglia, *Carta topografica di parte dell'alto e basso Delfinato, confinante cogli Stati di S.M. dalle Valli di Dora-riparia sino a quella di Tinea N.o I.o*, s.l., s.d. (1760-1790; ASTC, Carte topografiche segrete, Delfinato D 10 Nero)

Carta della valle del Po s.d. = *Carta della valle del Po dalla sua sorgente si stende sino a Saluzzo e comprende pure le valli di Varaita, Macra, Grana, Stura e Gesso dalal sua sorgente sino al luogo di S.t DalM.*, s.l., s.d. (ASTC, Carte topografiche per A e B, Piemonte 1)

Carta di una parte della Valle di Stura s.d. = *Carta di una parte della Valle di Stura cominciando essa dal colle dell'argentera si stende sino al luogo e forte di Demonte, e Festiona*, s.l., s.d. (ASTC, Carte topografiche segrete, Stura 16 A V Rosso)

Carta dimostrativa della Valle di Stura s.d. = Andrea Nigri, *Carta dimostrativa della Valle di Stura dal colle della Madalena si stende sino al forte di Demonte con i trinceramenti lugo della valle*, s.l., s.d. (ASTC, Carte topografiche per A e B, Stura 3)

Carta-Dolceacqua s.d. = Antonio Guibert, *Carta de trinceramenti fatti sopra le Altezze di Dolceacqua e Campo Rosso l'Anno 1747*, s.l. s.d. (1747; ASTC, Carte topografiche segrete, Dolceacqua 9 A II Rosso)

Carta-Grana-Stura s.d. = Antoine Durieu, Domenico Carello, Giovanni Giacomo Cantù, *Parte 6. Carta Topografica di parte della Valle di Grana, e di parte di quella di Stura da Prinard sino a Vignolo, ritrovansi anche i Colli della Lausa del Pis e di Salsamorenna che confinano col Contado di Nizza*, s.l., s.d. (ASTC, Carte topografiche per A e B, Piemonte 20)

Carta-Nizza s.d. = Antonio Guibert, *Carta Geografica dimostrativa del Contado di Nizza con i Trinceramenti eseguiti l'anno 1742*, s.l., s.d. (1742 ?; ASTC, Carte topografiche per A e B, Nizza 3)

Carta-Pessio 1744 = Antonio Guibert, *Carta dimostrativa della Valle di Pessio, Demonte*, 8 giugno 1744 (ASTC, Carte topografiche segrete, Pesio 22 A [I] Rosso)

Carta-Rodia s.d. = Antonio Guibert, *Carta Topografica Dimostrativa del Corso del Fiume Rodia con li Addiacienti Villaggi, e Valloni*, s.l., s.d. (1747 ?; ASTC, Carte topografiche segrete, Rodia 1 A V Rosso)

Carta-Stura 1750 = *Carta dimostrativa delle valli Stura, e Gesso, ove sono marcate le strade, che dal contado di Nizza si introducono in dette Valli*, Demonte, 3 maggio 1750 (ASTR, Ufficio Generale delle Finanze, Tipi Sezione II, Madonna dell'Olmo, battaglia, n. 5)

Carta-Stura-Grana s.d. = *Carta topografica della valle di Stura e di Grana*, s.l., s.d. (ASTC, Carte topografiche segrete, Stura A 5 Nero)

Carta topografica s.d. = Antonio Simondi, *Carta topografica della valle di Stura e di Grana*, s.l., s.d. (IGM, Carte e stampe antiche, n: 5308, ca002388)

Carta topografica d'una parte s.d. = Carta topografica d'una parte delle valli di Stura, Grana, Macra, Blino, Varajita, e Pò unitamente alli trinceramenti stati fatti in esse valli come pure gli attacchi stati fatti in detta valle di Varajita dalle truppe gallispane contro le truppe di S.M. nelli giorni 6. 7. e 8. del mese di ottobre 1743, s.l., s.d. (ASTC, Carte topografiche segrete, Stura 13 A V Rosso)

Carta-valli s.d. = Carta topografica delle valli di Po'; di Varaita; di Macra; di Grana; di Stura, e di Gesso e si stende nella pianura, e si ritrova Saluzzo, Busca, Caraglio, e Barge, s.l., s.d. (ASTC, Carte topografiche per A e B, Piemonte 2)

Carte-d'Asture s.d. = Jacques Dubois, Carte figurative des vallées d'Asture, Granne, Maire et Varaita avec toutes les dependances, s.l., s.d. (ASTC, Carte topografiche segrete, Stura 15 A V Rosso)

Carte de la vallée de Barcelonnette 1693 = Guy de Creuzet de Richerand, Carte de la vallée de Barcelonnette, à joindre au projet des ouvrages, 13 septembre 1693, Mr de Richerand, s.l., 1693 (SHD, GR 1 VH 1892, pubblicata in BRETON, 2019, p. 8)

Carte figurative des vallées s.d. = Carte figurative des vallées d'Asture, Granne, Maire et Varaita avec toutes les dependances, s.l., s.d. (1744; ASTC, Carte topografiche segrete, 15 A V Rosso)

Carte particuliere de la Vallée de Sture s.d. = Carte particuliere de la Vallée de Sture, et partie de celle de Barcelonete dans laquelle sont marquées toutes les Marches, et Campements faits par l'Armée des Aliez jusqu'au 10.me Aoust 1710, comme aussy les Campements des Ennemis, avec leurs Retranchements, s.l., s.d. (post 1710; ASTC, Carte topografiche segrete, Stura 18 A V Rosso)

Carte particuliere des Vallées de Sture de Queiras du Sause s.d. = Pierre Audibert, Carte particuliere des Vallées de Sture de Queiras du Sause et partie de celles de Barcelonete et de Cesane ou sont marques tous les petits chemins qui traversent les montagnes et qui vont d'un village a lautre, avec les noms des cols et ses principales montagnes qui les dominent les remarques des marches et campements faits par l'Armée de S:M:I: et ses Allies l'Année 1710 avec la route que le general d'Endourne a fait avec les dix bataillons qui ont estes detaches depuis Fogliose pour aller joindre le corps que commandoit le general Rhebinder du coste de Cezanne commen aussi les campements des Ennemis avec leurs retranchements. Dediée a S:E: M.r. le General Marechal de Camp le Comte de Daun par son tres humble et tres obeissant serviteur Audibert Capitaine au service de S:A:R: de Savoye, s.l., s.d. (1710-1711; ASTC, Carte topografiche per A e B, Piemonte 7)

Plan-Lieux 1759 = Antoine Durieu, Plan topographique en mesure dressé sur les Lieux l'année 1748, par je soussigné Ingenieur Topographe de S.M., Torino, 31 dicembre 1759 (ASTC, Confini con la Francia Inventario 3, Inventaire des Ecritures concernant les differeds des Limites entre la Savoye et la France, Plans et Desseins retirés aux Archives de Cour en 1777 après la mort de l'Ingénieur Topographe Durieu consernans les Confini avec la France, M. 26 [n. di corda attuale], Fascicolo 2; dicitura antica: Duché de Savoye Confini avec la France, Paquet I.er, Plans et Desseins)

Plan-Stura s.d. = Plan de la Vallé de Stura, s.l., s.d. (ASTC, Carte topografiche segrete, Stura 17 A V Rosso)

IV.me carte 1752 = Nicolaus Rijhner, *IV.me carte de la tournée militaire de M. le marquis de Paulmy dans la Haute Provence. Par Rijhner Colonel d'Infanterie*, s.l., 1752 (BNF, Département des cartes et plans, MS-6436 [94D])

Tipo-Stura s.d., Antonio Guibert (?) = *Tipo dimostrativo delle valli Stura, Grana, Maira e Varaita*, s.l., s.d. (1744-1745; ASTC, Carte topografiche per A e B, Stura 4)

Studi editi

ALLAIS Claudio, *La Castellata. Storia dell'alta valle di Varaita (Circondario di Saluzzo) pel Sacerdote Claudio Allais, Parroco di San Pietro in Vincoli di Pontechianale*, Lobbetti-Bodoni, Saluzzo 1891, ristampa L'Artistica Editrice, Savigliano 1985

ANDERSON Matthew Smith, *The War of the Austrian Succession. 1740-1748*, Rotledge, London - New York 1995, riedizione 2004

Architetti e ingegneri 2008 = Micaela VIGLINO DAVICO, Elisabetta CHIODI, Caterina FRANCHINI, Antonella PERIN, *Architetti e ingegneri militari in Piemonte tra '500 e '700. Un repertorio biografico*, Centro Studi e Ricerche Storiche sull'Architettura Militare del Piemonte, Omega Edizioni, Torino

ARVERS Paul, François Eugène DE VAULT, *Guerre de la Succession d'Autriche (1742-1748)*, Mémoire extrait de la correspondance de la cour et des généraux par F. E. de Vault revu, annoté et accompagné d'un résumé et d'observations par P. Arvers, Voll. I-II, Librairie Militaire Berger-Levrault et C.ie, Paris-Nancy 1892

Assietta, 1997 = Guido AMORETTI, Mario Federico ROGGERO, Micaela VIGLINO (cur.), *I trinceramenti dell'Assietta, 1747-1997. A duecentocinquanta anni dalla battaglia*, Omega Edizioni, Torino

BARBERIS Valentina, «L'indagine archeologica alle fortificazioni», SCONFENZA 2009a, pp. 27-54

BARBERIS Valentina, «La ricognizione archeologica alle fortificazioni campali della valle Varaita. Le tracce sul terreno», SCONFENZA 2012a, pp. 75-118

BECCHIA Alain, *L'occupation espagnole de la Savoie. 1742-1749*, Société Savoisienne d'Histoire et d'Archéologie, L'Histoire en Savoie Numéro 13, S.S.H.A., Chambéry 2007

BIANCHI Paola, *Onore e mestiere. Le riforme militari nel Piemonte del Settecento*, Silvio Zamorani Editore, Torino 2002

BLANCHARD Anne, *Dictionnaire des ingénieurs militaires, 1691-1791*, Centre d'Histoire Militaire et d'Études de défense nationale, Université Paul Valéry, Montpellier III, Montpellier 1981

BLANCHARD Anne, *Vauban*, Fayard, Paris 1996

BOERI Giancarlo, Giovanni CERINO BADONE, «Uomini in Guerra. Biografie di colonnelli e comandanti di Corpi sabaudi in servizio attivo durante la Guerra di Successione Austriaca (1742-1748)», *Armi Antiche. Bollettino dell'Accademia di San Marignano - Torino*, 2009, pp. 145-186

BOERI Giancarlo, Ciro PAOLETTI, «L'assedio di Cuneo e la battaglia di Madonna dell'Ol-

- mo», *Panoplia*, 19-20, 1994
- Borboni-Asburgo 1996 = Virgilio ILARI, Giancarlo BOERI, Ciro PAOLETTI, *Tra i Borboni e gli Asburgo. Le armate terrestri e navali italiane nelle guerre del primo Settecento (1701-1732)*, Nuove Ricerche, Ancona
- BORNECQUE Robert, *Vauban et les Alpes*, Association des Amis de la Maison Vauban, Saint-Léger-Vauban 1995
- BORNECQUE Robert, «Par monts et par Vauban», *L'Alpe, Citadelles d'altitude*, 37, 2007, pp. 14-21
- BRETON François, *Fortifications de campagne austro-sardes du Col de Larche, La Madeleine (XVIIIe siècle)*, Parc National du Mercantour-Sabença, Dicembre 2019, (https://www.researchgate.net/publication/338235856_Fortifications_de_campagne_austro-sardes_du_Col_de_Larche_La_Madeleine_XVIIIe_siecle_Rapport_d_etude_Francois_Breton_Parc_national_du_Mercantour_Sabenco_decembre_2019)
- BROWNING Reed, *The War of the Austrian Succession*, S.t Martin's Press, N. Y. 1993
- BUFFA DI PERRERO Carlo, *Carlo Emanuele III di Savoia a difesa delle Alpi nella campagna del 1744. Studio storico-militare*, Bocca, Torino 1887
- CAPACCIO Roberto, Bartolomeo DURANTE, *Marciando per le Alpi. Il Ponente italiano durante la Guerra di Successione Austriaca*, Gribaudo Ed., Cavallermaggiore 1993.
- Carte e cartografi 2002 = Rinaldo COMBA, Paola SERENO (cur.), *Rappresentare uno Stato. Carte e cartografi degli Stati Sabaudi dal XVI al XVIII*, Voll. I-II, Allemandi, Torino 2002
- Cartografia e Istituzioni 1987 = Ministero per i Beni Culturali e Ambientali (cur.), *Cartografia e istituzioni in età moderna*, Atti del Convegno Genova, Imperia, Albenga, Savona, La Spezia, 3-8 novembre 1986, Atti della Società Ligure di Storia Patria, Nuova Serie, Vol. XXVII (CI), Fasc. I, Pubbl. degli Archivi di Stato, Saggi 8, Roma
- CERINO BADONE Giovanni, «Gli eserciti sabauda e francese durante la Guerra di Successione Austriaca. L'impiego in campo», *SCONFENZA* 2012b, pp. 187-225
- CERINO BADONE Giovanni, Eugenio GAROGLIO, *La battaglia dell'Assietta e la campagna alpina del 1747*, Edizioni del Capricorno, Torino 2021
- Corona di Lombardia 1997 = ILARI Virgilio, Giancarlo BOERI, Ciro PAOLETTI, *La Corona di Lombardia. Guerre ed eserciti nell'Italia del medio Settecento (1733-1763)*, Nuove Ricerche, Ancona 1997
- DE ROCHAS D'AIGLUN Eugène Auguste Albert (dir.), *La campagne de 1692 dans le Haut-Dauphiné, documents inédits relatifs à l'Histoire militaire des Alpes*, Réunion des officiers, Maisonville et Jourdan, Paris-Grenoble 1874
- DICKINSON W. Calvin, Eloise R. HITCHCOCK, *The War of the Spanish Succession, 1702-1713: a selected bibliography*, Greenwood Pub Group, Westport-London 1996
- FALKNER James, *The War of the Spanish Succession, 1701-1714*, Pen and Sword, Philadelphia 2018
- GARELLIS Elena, *L'alta valle Varaita a metà Settecento. Don Bernard Tholosan e le sue «Memorie storiche sui fatti d'arme occorsi nella valle di Vraita nella guerra del*

- 1742», *Storia e Storiografia* XXX, Società per gli Studi Storici, Archeologici ed Artistici della Provincia di Cuneo, Associazione Soulestrelh, Cuneo 2001
- GARIGLIO Dario, *Battaglie alpine del Piemonte Sabauda. Tre secoli di guerre sulle Alpi Occidentali*, Roberto Chiaramonte Editore, Collegno 1999
- GARIGLIO Dario, Mauro MINOLA, *Le fortezze delle Alpi Occidentali. Dal Monginevro al mare*, Vol.II, L'Arciere, Cuneo 1995
- GAROGLIO Eugenio, *François de La Blotière. Formazione, opere e pensiero di un ingegnere militare. Spunti interpretativi per una nuova lettura delle esplorazioni alpine*, Corso di Laurea Magistrale in Scienze Storiche e Documentarie, Dissertazione finale in Storia del Risorgimento, Università degli Studi di Torino, A.A. 2016-2017 (inedita)
- GAROGLIO Eugenio, *Alla ricerca delle valli perdute. Conoscenze locali e pratiche d'uso in alta montagna tra XVII e XVIII secolo, uno studio interdisciplinare sulle Alpi Nord-occidentali*, Dottorato di Ricerca in Istituzioni Pubbliche, Sociali e Culturali, Linguaggi, Diritto, Storia - Curriculum in Scienze Storiche, XXXIII Ciclo, Università degli Studi del Piemonte Orientale, Dipartimento di Studi Umanistici, Vercelli, A.A. 2016-2017 (inedita)
- GIULIANO Bartolomeo, *La campagna militare del 1744 nelle Alpi occidentali e l'assedio di Cuneo*, Biblioteca della Società per gli studi storici, archeologici ed artistici della provincia di Cuneo, n. 9, Società per gli studi storici, archeologici ed artistici della provincia di Cuneo, Cuneo 1967
- Guerra-Alpi 2000* = Virgilio ILARI, Piero CROCIANI, Ciro PAOLETTI, *La Guerra delle Alpi (1792-1796)*, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito, Roma
- HAECHLER, Jean, *Le prince de Conti. Un cousin encombrant*, Tallandier, Paris 2007
- IEVA Frédéric (cur.), *I trattati di Utrecht. Una pace di dimensione europea*, Viella Libreria Editrice, Roma 2016
- ILARI Virgilio, «Gli ufficiali sardi in servizio russo (1799-1816)», *Rivista di Studi Militari*, 2014, n. 3, pp. 115-144
- ILARI Virgilio, *Clausewitz in Italia e altri scritti di storia militare*, Società Italiana di Storia Militar, Roma 2019
- La route de fortifications 2006* = Robert BORNECQUE, Nicolas FAUCHERRE, Pascal LE-MAÎTRE, *La route de fortifications dans les Alpes. Les Étoiles de Vauban*, Editions du Huitième Jour, Paris
- Les dernières guerres 2017* = Hervé DREVILLON, Bertrand FONK, Jean Philippe CÉNAT (dir.), *Les dernières guerres de Louis XIV, 1688-1715*, Service Historique de la Défense, PU Rennes, Rennes-Vincennes
- LYNN John A., *Les guerres de Louis XIV, 1667-1714*, tr. fr., Éditions Perrin, Paris 2010
- MAIGNIEN Edmond, *L'ingénieur militaire Bourcet et sa famille*, Xavier Drevet éditeur, Grenoble 1890
- MANNO Antonio, *IL PATRIZIATO SUBALPINO. Notizie di fatto storiche, genealogiche, feudali ed araldiche desunte da documenti*, Voll. I-II, G. Civelli, Firenze 1895-1906
- MICHAUD Joseph François, Jean Joseph François POUJOLAT (éd.), *Nouvelle collection des*

- mémoires pour servir à l'histoire de France depuis le XIII^e siècle jusqu'à la fin du XVIII^e*, Tome huitième, Gaspard et Guillaume de Saulx-Tavannes, Salignac, Coligny, La Chastre, Rochechouart, Gamon, Philippi, Rue des Petits-Augustins, Paris 1838
- MINOLA Mauro, *Assietta. Tutta la storia dal XVI secolo ad oggi*, Susa Libri, Torino 2006
- MOLA DI NOMAGLIO Gustavo, Giancarlo MELANO (cur.), *Utrecht 1713. I trattati che aprirono le porte d'Italia ai Savoia*, Centro Studi Piemontesi, Torino 2014
- MORIS Henri, *Opérations militaires dans les Alpes et les Apennins pendant la Guerre de la Succession d'Autriche (1742-1748)*, L. Baudoin et C.^{ie}, Bocca Frères, Paris-Turin-Rome-Florence 1886
- OURY Clément, *La Guerre de Succession d'Espagne. La fin tragique du Grand Siècle*, Tallandier, Paris 2020
- PAOLETTI Ciro, *Il Principe Eugenio di Savoia*, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito, Roma 2001
- PAOLETTI Ciro, *Dal Ducato all'Unità. Tre secoli e mezzo di storia militare piemontese*, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito, Roma 2011
- PAOLETTI Ciro, *William III's Italian Ally. Piedmont and the War of the League of Augsburg, 1683-1697*, Helion Limited, Warwick 2019
- PAUVERT Bruno, «La battaglia di Pietralunga, 16-19 luglio 1744. Analisi storico-militare e nuovi risultati», SCONFENZA 2012b, pp. 11-36
- PELET Jean Jacques Germain, François Eugène DE VAULT, *Mémoires militaires relatifs à la Succession d'Espagne sous Louis XIV. Extraits de la correspondance de la cour et des généraux*, par le lieutenant-général de Vault; revus, publiés et précédés d'une introduction par le lieutenant-général Pelet; publié avec le concours du Ministre de la Guerre par le Ministre de l'Instruction Public, Voll. I-XI, Imprimerie Royale, Paris 1835-1862
- PERRÉON Stéphane *Vauban. L'arpenteur du Pré Carré*, Ellipses, Paris 2017
- PERROT Mauro Maria, «La famiglia Bourcet di Usseaux», Bollettino della Società di Storia Pinerolese, 2007 pp. 39-42
- PETER Jean, *Le journal de Vauban*, Commission française d'histoire militaire, Paris 2007
- PICAUD MONNERAT Sandrine, *La petite guerre au XVIII^e siècle*, Économica, Paris 2010
- POHLIG Matthias, Michael SCHAICH M., 2018 (dir.), *The War of the Spanish Succession: New Perspectives*, Oxford University Press, Oxford 2018
- PUJO Bernard, *Vauban*, Albin Michel, Paris 1991
- ROMAN Joseph, *Monographie du Mandement de l'Argentière (Hautes-Alpes)*, Alphonse Picard libraire éditeur, Paris 1883
- SALUCES DE MONESIGLIO Alexandre, *Histoire militaire du Piémont. Ouvrage couronné par l'Académie Royale des Sciences*, Vol. V, chez Pierre Joseph Pic, Turin 1818
- SCONFENZA Roberto, «Fortificazioni campali nel secolo XVIII. Contesti culturali e confronti per i trinceramenti dell'Assietta», Armi Antiche. Bollettino dell'Accademia di San Marciano, 1996, pp. 91-123

- SCONFIENZA Roberto, «Funzioni della fortificazione campale sui confini del Regno di Sardegna in Età Moderna», *Armi Antiche. Bollettino dell'Accademia di San Marciano*, 2003, pp. 85-110
- SCONFIENZA Roberto, «I progetti del duca di Brunswick per la difesa del Regno di Sardegna», *Annales Sabaudiae*. Quaderni dell'Associazione per la Valorizzazione della Storia e Tradizione del Vecchio Piemonte, 2, 2005, pp. 63-118
- SCONFIENZA Roberto, «La fortificazione campale nella seconda metà del XVIII secolo. Esperienze e studi fino alla Guerra delle Alpi», Valentina BARBERIS, Dario DEL MONTE, Roberto SCONFENZA (cur.), *Le truppe leggere nella Guerra delle Alpi. Selezione, tattiche, armamento, vicende belliche, fortificazione campale*, Atti della giornata di studi, 5 giugno 2004, presso la chiesa castrense del Forte San Carlo di Fenestrelle, Gioventura Piemonteisa, Torino 2007, pp. 165-204
- SCONFIENZA R., 2009a = Roberto SCONFENZA, *Pietralunga 1744. Archeologia di una battaglia e delle sue fortificazioni sulle Alpi fra Piemonte e Delfinato. Italia nord-occidentale*, Notebooks on Military Archaeology and Architecture edited by Roberto Sconfienza, No. 4, BAR International Series 1920, John and Erica Hedges Ltd - British Archaeological Reports, Oxford
- SCONFIENZA R., 2009b = Roberto SCONFENZA, «Archeologia militare d'età moderna in Piemonte. Lo studio della fortificazione campale alpina», *Archeologia Postmedievale*, 13, (2012), pp. 11-95
- SCONFIENZA Roberto, *Le pietre del Re. Archeologia, trattatistica e tipologia delle fortificazioni campali moderne fra Piemonte, Savoia e Delfinato*, Notebooks on Military Archaeology and Architecture edited by Roberto Sconfienza, No. 6, BAR International Series 2303, Oxford 2011
- SCONFIENZA R., 2012a = Roberto SCONFENZA (cur.), *La campagna gallispana del 1744. Storia e archeologia militare di un anno di guerra fra Piemonte e Delfinato*, Notebooks on Military Archaeology and Architecture edited by Roberto Sconfienza, No. 7, BAR International Series 2350, Archaeopress Publishers of British Archaeological Reports, Oxford
- SCONFIENZA R., 2012b = Roberto SCONFENZA, «LE FORTIFICAZIONI CAMPALI DELLA VALLE VAREITA DURANTE LA GUERRA DI SUCCESSIONE AUSTRIACA», SCONFENZA 2012a, pp. 37-74
- SCONFIENZA Roberto, *Le fortificazioni campali dei colli di Finestre e Fattières. Archeologia e Storia di un sito militare d'Età Moderna sulle Alpi Occidentali*, Notebooks on Military Archaeology and Architecture edited by Roberto Sconfienza, No. 8, BAR International Series 2640, Archaeopress Publishers of British Archaeological Reports, Oxford 2014
- SCONFIENZA Roberto, *La piazzaforte di Casale Monferrato durante la Guerra di Successione Spagnola, 1701 - 1706*, Notebooks on Military Archaeology and Architecture edited by Roberto Sconfienza, No. 10, BAR International Series 2704, Archaeopress Publishers of British Archaeological Reports, Oxford 2015
- SCONFIENZA 2020a = Roberto SCONFENZA, «Archeologia militare d'età moderna in Val Maira. Ricognizioni e fonti per le difese campali sabaude del XVIII secolo», *Archeo-*

logia Postmedievale, 24, (2021), pp. 111-150

SCONFIENZA 2020b = Roberto SCONFIENZA, «L'atlante di Daniele Minutoli. Carte e relazioni militari per il Re di Sardegna», *NAM. Nuova Antologia Militare*, 1, n. 1 *Cartografia militare*, pp. 5-30

SCONFIENZA Roberto, Roberto SIMONCINI, *Delfinato e Savoia 1708. Storia e Archeologia Militare della prima campagna alpina per la successione di Spagna*, Notebooks on Military Archaeology and Architecture edited by Roberto Sconfienza, s.n., BAR International Series, s.n., Oxford in corso di stampa, s.d.

SIGNORELLI Bruno, lemma: «Guibert (Ghibert, Ghiberti, Ghiberto, Gibert, Giberti)», *Dizionario Biografico degli Italiani*, Vol. 61, UTET, 2004

STERRANTINO Francesco (cur.), *La guerra della Lega d'Augusta fino alla battaglia di Orbassano, Armi Antiche. Bollettino dell'Accademia di San Marciano*, numero speciale monografico, 1992, Accademia di San Marciano, Torino 1993

SYMCOX Geoffrey, *Vittorio Amedeo II. L'assolutismo sabaudo, 1675-1730*, tr. it., SEI, Torino 1989

Topographie militaire 1891 = *Topographie militaire des Alpes. Partie méridionale du versant italien*, Imprimerie du Service Géographique, Paris

VIGLINO DAVICO Micaela, 1987, *La difesa dello «Stato di quà da monti» nelle valli alpine. Fortezze in età moderna e contemporanea lungo la Stura di Demonte*, in «L'Ambiente Storico», *Il territorio e la guerra*, 10-11, pp. 57-83

VIGLINO DAVICO Micaela, *Fortezze sulle Alpi. Difese dei Savoia nella Valle Stura di Demonte*, L'Arciere, Cuneo 1989

VIGLINO DAVICO Micaela, «Il Piemonte e le guerre. Sistemi di fortificazione nel ducato sabaudo», *Storia Urbana. Rivista di studi sulle trasformazioni della città e del territorio in età moderna*, 58-61, 1992, pp. 39-69

VIGLINO DAVICO 2012 = Micaela VIGLINO DAVICO, «Il forte di Demonte, duecento anni di vita», SCONFIENZA 2012a, pp. 131-142

WILKINSON Spenser, *The defence of Piedmont 1742-1748; a prelude to the study of Napoleon*, Claredon Press, Oxford 1927, riedizione Tonbridge 1994

YOUNG William Anthony, *International Politics and Warfare in the Age of Louis XIV and Peter the Great. A Guide to the Historical Literature*, iUniverse, Inc., New York-London-Shanghai 2004

La dissolution des Cent-Suisses de la Garde du Roi de Sardaigne, le 20 juin 1802

par BRUNO PAUVERT

ABSTRACT: The “Cent-Suisses” guard of the king of Sardinia was disbanded on June 20th, 1802, by the French military authorities, after 223 years of existence. Although claiming a use dating back to 1579, its chief, Brigadier Uttinger, was unable to prevent it. The solicitude of the Helvetic government made it possible to mitigate the severity of the dissolution. The Guard was then strong of 89 men of which two officers. NCOs and soldiers would serve for life, forming in Turin a micro-society, characterized by strong cantonal and family ties, and a recruitment very close to co-optation.

KEYWORDS: SWISS GUARD, PIEDMONT, JOURDAN, BERTHIER, UTTINGER, MÜLLER-FRIEDBERG, KING OF SARDINIA, CATHOLIC CANTONS. HALBERDIERS, SIBLINGS, LIFE-SERVICE.

L'origine des Cent-Suisses de la garde du roi de Sardaigne remontait à une compagnie de trois officiers et soixante gardes suisses, ajoutée à sa garde personnelle par le duc de Savoie Emmanuel Philibert, l'an 1577. Lors de son licenciement par les autorités françaises en 1802, elle assurait depuis plus de deux siècles la garde intérieure du Palais royal à Turin, de concert avec les « Gardes de la porte »¹, qui veillaient sur les abords extérieurs du palais.

Déjà, en décembre 1798, lorsque le général Joubert avait envahi le Piémont et arraché à Charles-Emmanuel IV une quasi-abdication, les Cent-Suisses avaient été transformés en « Compagnie de gendarmes à pied », en vertu des accords conclus le 4 décembre précédent entre le ministre helvétique des Relations extérieures Begoz et l'ambassadeur français Perrochel d'une part, et le 23 décembre

1 Cette formation dénommée à l'origine « Compagnie des Arquebusiers-Gardes de la porte » était antérieure à 1566. Elle était constituée de sous-officiers vétérans de mérite et a compté, selon les époques, entre 60 et un peu plus de 120 hommes.

entre le général Suchet, chef d'état-major de Joubert, et les commissaires helvétiques Johann Baptista Graf et Joseph Ignaz von Flüe, d'autre part².

Au printemps 1799, les Austro-russes chassèrent les Français du Piémont et rétablirent la compagnie au service du roi, peu après leur entrée à Turin fin mai. Un an plus tard, au retour offensif de l'« Armée de réserve » en Italie du Nord – culminant avec la victoire de Marengo sur les Autrichiens le 14 juin 1800 –, Bonaparte institua en Piémont un nouvel appareil gouvernemental républicain provisoire et reconstitua un embryon d'armée piémontaise³. Quoique non mentionnés alors parmi les nouvelles formations devant subsister, les Cent-Suisses poursuivirent comme si de rien n'était leur mission de garde du « Palais national » (ci-devant Palais royal) sous les ordres de leur chef, le brigadier-général Fidel Uttinger.

LA DISSOLUTION DES CENT-SUISSES

25 mai 1802 : Berthier ordonne à Jourdan de dissoudre la Garde suisse

C'est une banale demande de renouvellement d'effets d'habillement qui provoqua la dissolution de la compagnie des Cent-Suisses...

Le 12 mai 1802, le directeur de l'administration de la Guerre demanda au ministre de la Guerre, « ...si la compagnie des Cent Suisses de la garde du roi de Sardaigne, pour laquelle on réclame des effets d'habillement, doit conserver son organisation, ou si elle doit être licenciée. Comme cette compagnie n'est pas comprise dans l'arrêté du 18 vendémiaire dernier [10 octobre 1801] relatif à l'organisation de l'armée, et qu'elle n'est pas non plus portée sur le tableau d'emplacement de l'armée, le bureau [de l'inspection des troupes] a ignoré jusqu'à ce moment son existence... ».

2 Article 5 de la convention du 23 décembre 1798 : « Le Corps de Cent Suisses à Turin sera employé en qualité de Gens d'armes à pied en conservant à chacun ses appointements et en les accordant comme cy dessus sur les dits fonds du Piémont. »

3 Ordonnance de Brune, le 26.8.1800, remaniée avant le 15 octobre : 4 bat. d'infanterie de Ligne, 2 de chasseurs à pied, 1 Rgt de Hussards, 1 Rgt de Dragons, 600 gendarmes, 2 bat. d'artillerie. Le 15 novembre 1801, ces formations furent intégrées à l'armée française et renommées respectivement 111^{ème} de Ligne, 112^{ème} de Ligne (dissoute en 1803), 31^{ème} Légère, 21^{ème} Dragons, 17^{ème} Chasseurs (ultérieurement numéroté 26^{ème} Chasseurs). Les canonniers furent versés au 1^{er} régiment d'Artillerie.

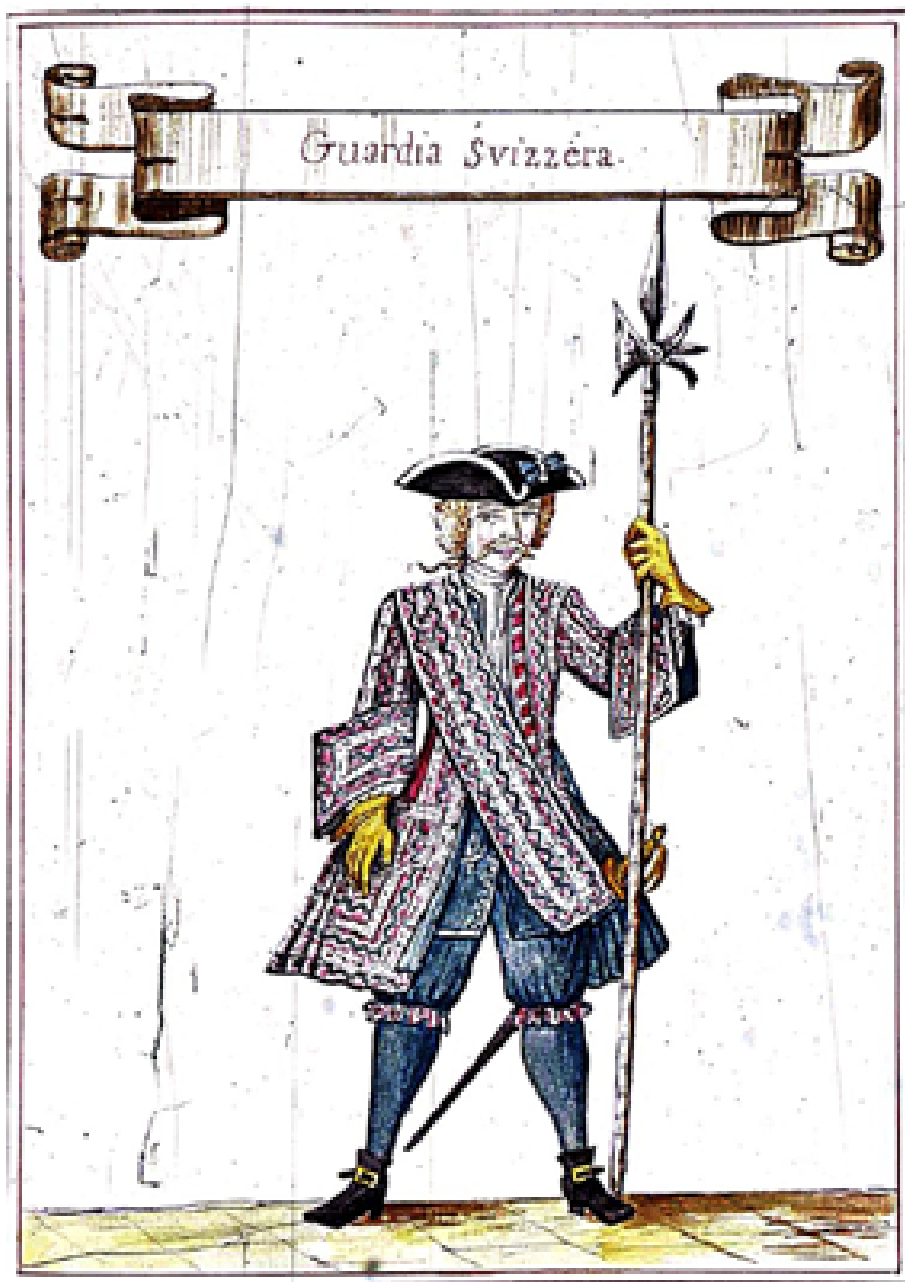


Fig. 1. Premier dessin incontestable d'un garde suisse, in *Livre de l'uniforme des régiments d'Infanterie au service de S.M. le Roi de Sardaigne* (1744)
ASTo-Corte, H-II-38

Incidentement, on ne peut s'empêcher d'observer que – près de quatre ans après le renversement de la monarchie en Piémont – le rédacteur parisien évoquait nommément la « compagnie des Cent Suisses de la garde du roi de Sardaigne », reprenant le titre primitif de la formation, comme si des institutions républicaines (fussent-elles provisoires et étroitement contrôlées par la France) n'avaient pas été mises en place à Turin...

Six jours plus tard, à propos du sort éventuel des membres de ce corps, le chef du bureau de l'Inspection suggéra au ministre de laisser aux sous-officiers et aux soldats le choix entre le congé absolu et la possibilité de s'enrôler dans les troupes piémontaises reconstituées. En ce qui concerne les officiers, il proposa de leur laisser la jouissance d'un mois de solde et d' *« inviter le général Jourdan à faire, pour chacun d'eux, les propositions dont ses services et sa conduite le rendent susceptible. »*

Le 25 mai, écrivant au général Jourdan, proconsul français à Turin (avec le titre de « Ministre extraordinaire du gouvernement français » jusqu'en avril 1801, « Administrateur général du Piémont » ensuite), le ministre de la Guerre Berthier constata que *« ...la compagnie des cent suisses de la garde du roi de Sardaigne subsistait toujours quoique l'arrêté du 8 fructidor an 9 [26 août 1801] sur l'organisation des troupes piémontaises qui passent au service de la République, et celui du 18 Vendémiaire dernier sur l'organisation générale de l'armée n'en fassent pas mention. Comme il ne doit plus exister d'autres corps que ceux conservés par ce dernier arrêté, je vous invite à donner le plus promptement possible les ordres nécessaires pour la dissolution de cette compagnie. »*

Retenant les propositions du bureau de l'Inspection, le ministre ajouta que *« ...l'inspecteur aux Revues devra avant la dissolution de cette compagnie en passer la revue et en arrêter définitivement la comptabilité, afin que tous les militaires qui la composent soient entièrement soldés de ce qui peut leur être dû avant de recevoir une nouvelle destination. Je me repose entièrement sur votre zèle, Citoyen Général, etc. »* Berthier n'aurait pu être plus clair et Jourdan dut se plier à ses ordres.

La pérennité de la Garde suisse d'un régime à l'autre

Il y a tout lieu de penser qu'entre fin 1798 et 1802 les commandants militaires successifs à Turin – Français, puis Autrichiens, puis Français à nouveau – avaient

dû apprécier de disposer d'une formation disciplinée assurant consciencieusement la garde du palais, nonobstant les avatars des institutions et les aléas des guerres. Après le renversement de Charles-Emmanuel IV, le recrutement s'était poursuivi, comme si de rien n'était : huit gardes avaient été incorporés pendant la première occupation française, neuf pendant l'« intermède » austro-russe, et enfin quatre après le retour des Français à Turin.

Installé à Turin pendant l'été 1800, le général Jourdan n'avait pas dû se soucier de prendre la moindre décision quant à son existence (il devait avoir d'autres sujets de préoccupation, autrement plus importants), quand bien même il savait que tout ce qui restait l'ancienne armée royale sarde devait être dissout et refondu dans de nouvelles formations répondant strictement aux critères français.

Jourdan prit son temps pour exécuter l'ordre ministériel et il semble qu'il ne donna l'ordre de procéder au licenciement des gardes suisses que vers le 18 juin⁴. La compagnie des Cent-Suisses ne fut d'ailleurs pas le seul exemple de temporisation de sa part puisque la compagnie des « Dragons de la Chasse »⁵, elle aussi vouée au licenciement, ne fut dissoute que le 3 février 1803, bien que l'ordre de la réformer datât du 24 août 1802, et qu'elle aurait dû l'être dès l'été 1801.

20 juin 1802 : le licenciement de la compagnie des Cent-Suisses

Le 20 juin 1802, en exécution des instructions ministérielles, le sous-inspecteur aux Revues résidant à Turin fit « ...*assembler de concert avec le général de brigade Colli [-Ricci di Felizzano], chef de l'Etat major de la 27^e division militaire, la compagnie des Cent Suisses de la garde du roi de Sardaigne dans une des principales salles du Palais National à l'effet d'en passer la revue, et procéder à son licenciement...* ».

À midi exactement, ayant trouvé la compagnie des Cent Suisses réunie sous les armes dans la vaste et solennelle « Salle des gardes suisses » du Palais royal, le sous-inspecteur aux Revues Charles Sicard procéda à « *l'appel nominatif... d'après le contrôle remis par le Citoyen Uttinger, Brigadier Commandant en*

4 Date déduite des termes d'une lettre d'Uttinger au G^{al} Jourdan, le 18 juin 1802 (« ...selon la notification que je viens de recevoir dès ce moment... ».)

5 Cette petite formation (deux officiers et une trentaine de sous-officiers vétérans des régiments de Dragons), dont l'existence remontait à 1693, assurait principalement la garde de l'immense pavillon de chasse de Stupinigi, au Sud-ouest de Turin.

chef ladite garde », et constata que l'effectif présent était « *conforme aux Etats de mutations, feuilles d'appel et contrôle annuel.* » Dans le registre de la comptabilité, il constata l'exactitude des comptes : « *...les états quittancés des appointements d'officiers et feuilles de prêt de la troupe cadrant parfaitement avec les articles de dépenses, et la balance exacte de la comptabilité...* ».

Le brigadier-général Uttinger remit alors entre les mains de Sicard une protestation rédigée la veille, étayée sur l'absence d'ordres de la part du gouvernement helvétique à propos de ce licenciement. En vertu de cette protestation, et sur l'ordre de leur chef, tous les gardes sans exception refusèrent les congés absolus qui avaient été préparés à leur intention.

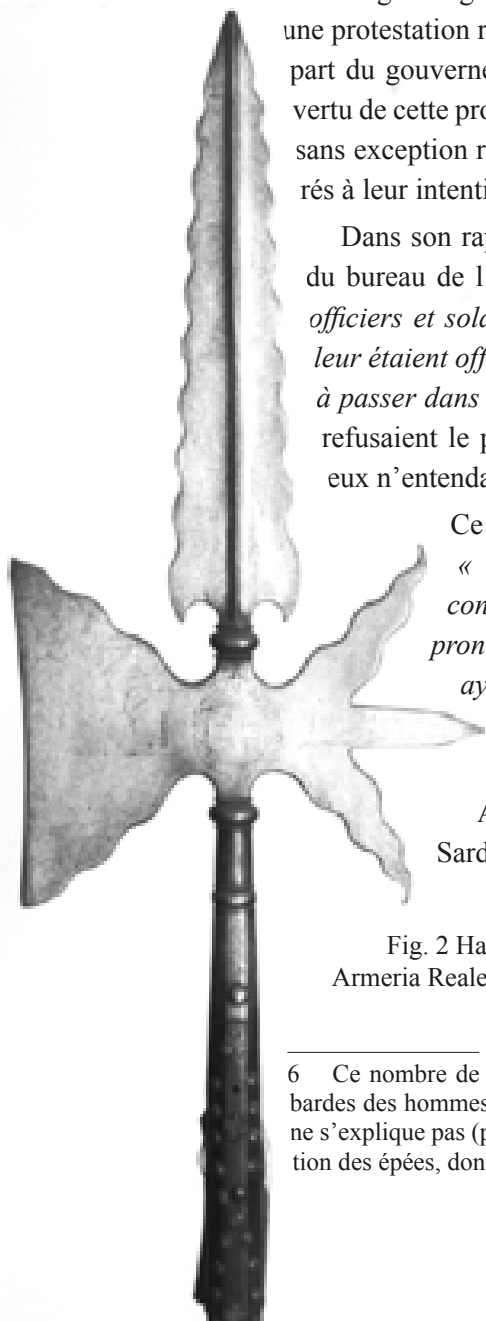
Dans son rapport du 18 août au ministre de la Guerre, le chef du bureau de l'Inspection confirma cette unanimité : « *Les sous officiers et soldats ont refusé de recevoir les congés absolus qui leur étaient offerts et il ne paraît pas qu'aucun d'eux ait demandé à passer dans les corps piémontais.* » Autant dire que les Gardes refusaient le principe de leur licenciement, et qu'aucun d'entre eux n'entendait servir dans la nouvelle armée piémontaise.

Ce refus ne changea rien au nouvel ordre des choses.
« *Le Chef d'Etat major sus-dénommé ayant fait connaître les ordres du Ministre de la Guerre, nous prononçâmes le licenciement de cette troupe, laquelle ayant déposé ses armes au nombre de quatre vingt trois hallebardes⁶, les fîmes déposer à l'arsenal de cette Place...* ».

Après 223 ans d'existence, la Garde suisse du roi de Sardaigne avait vécu.

Fig. 2 Hallebarde de garde suisse, fin XVII^e siècle
Armeria Reale, Turin (Catalogo generale dei Beni Culturali)

6 Ce nombre de 83 hallebardes se réfère vraisemblablement aux 82 hallebardes des hommes de troupe présents sur les rangs, la quatre-vingt-troisième ne s'explique pas (peut-être celle du lieutenant Curti ?). Mais il n'est pas question des épées, dont pourtant chaque garde était bel et bien pourvu.



La composition de la compagnie lors de sa dissolution

L'effectif de la compagnie lors de sa dissolution et l'identité de ses membres à cette date sont fournis par un état nominatif remis par le Brigadier Uttinger à l'Inspecteur aux Revues de la 27^{ème} Division militaire le 17 septembre 1802⁷ ; les individus sont également identifiés, en partie, dans son dernier registre d'effectifs, tenu jusqu'au 18 mars 1799⁸.

Le 20 juin 1802, la compagnie présentait un effectif de deux officiers, un auditeur de justice, un secrétaire, un aumônier, un médecin et un chirurgien, quatre-vingt-deux sous-officiers. et militaires du rang, soit quatre-vingt-neuf hommes au total. Les hommes de troupe comprenaient quatre sergents, onze caporaux dont un caporal-fourrier, un trabant (ou ordonnance) et un « paillassier »⁹, deux tambours, un fifre et soixante-deux hallebardiers. Elle alignait donc un nombre d'hommes sensiblement moins important que l'effectif spécifié par l'édit royal du 10 décembre 1774, soit 116 hommes au total¹⁰.

La compagnie possédait une armature administrative et de commandement considérable : sous les ordres de Fidel Uttinger, capitaine commandant avec rang et grade de brigadier général dans l'armée sarde (et le grade d'adjudant-général dans l'armée française), servaient un lieutenant avec rang de major – Anton Curti, Uranais natif d'Altdorf, au service de Turin depuis 1767, et dans la Garde depuis 1786 –, un auditeur de justice, un secrétaire, un aumônier, un médecin et un chirurgien¹¹.

L'auditeur (Giovanni Stefano Gaffodio, de Mondovì), le médecin (Luigi Mo, Turinois) et le chirurgien (Giovanni Battista Pollano¹², de Navetta dans le Ca-

7 AASM, lettre du Brigadier Uttinger à Stapfer, ambassadeur helvétique à Paris, datée du même jour.

8 ASTo-SR, Ufficio Generale del Soldo, Ruolini di rivista, Guardie Svizzere, Mazzo 9.

9 Chargé de la literie pour les hallebardiers assurant les gardes de nuit. Être « de paillasse » signifiait « être de garde la nuit ».

10 Même encadrement qu'en 1802. Troupe : 5 sergents, 10 caporaux, 2 prévôts, 1 trabant et 1 « paillassier », 4 tambours et 1 fifre, 85 hallebardiers.

11 Il est à noter que figure jusqu'au 24 décembre 1798, dans le registre d'effectifs de la compagnie, un « Payeur » (Enrico Mongis, par ailleurs « trésorier de la Milice »), mais qui ne fait pas partie des effectifs à proprement parler.

12 En 1781 chirurgien-major du régiment provincial Vercelli, affecté à la Garde en juin 1793 ; par ailleurs chirurgien du prince Charles-Emmanuel de Carignan, père du futur roi Charles-Albert.

navese) étaient les seuls Piémontais de la compagnie. Le secrétaire Ignaz Imfeld et l'aumônier Heinrich Fischer étaient Suisses : le premier natif de Sarnen (NW), le second natif de Berne et enseigne pendant 3 ans en 1770-1773 dans le régiment Suisse-valaisan avant de rentrer dans les ordres, et affecté à la Garde le 7 mai 1793. Gaffodio et Pollano avaient 20 ans et quelques de services totaux, le médecin Mo onze ans de services.

En dehors du brigadier Uttinger ayant déclaré se retirer à Zoug (peut-être contraint à ce choix), tous les cadres dirent vouloir se retirer à Turin.

LES PROTESTATIONS INUTILES DU BRIGADIER UTTINGER

L'argumentation du Brigadier Uttinger

Dans une première lettre du 18 juin au général Jourdan, le brigadier-général Uttinger invoqua au premier chef les capitulations régissant la garde suisse depuis le règne d'Emmanuel-Philibert. Soulignant que cette formation s'était «... parfaitement acquittée de ses devoirs... [et avait] comme ci-devant fourni la garde du palais », il objecta essentiellement que son autorité « *se bornant à la seule discipline & à la surveillance de l'observance de la Capitulation...* [il ne pouvait] *en aucun cas, ni sous aucun prétexte ou motif quelconque contracter ou accepter de son chef aucun changement ni (variation dans aucun point ou article des dits capitulation droits & privilèges avoués par les Louables Cantons, sans préalablement connaître les intentions et les ordres de ceux dont il dépend...* »¹³.

En se réclamant d'une capitulation remontant à 1579 et de « droits & privilèges avoués par les Louables Cantons », le vieux commandant de la Garde réagissait en homme d'Ancien régime, dépourvu de repères dans cette époque bouleversée. Or les temps avaient changé du tout au tout.

Le lendemain, Uttinger adressa une seconde lettre au général Jourdan. Protestant à nouveau de l'« *irréprochable fidélité* » de la garde et invoquant l'absence de toute espèce d'instruction de la part des autorités helvétiques, il changea de registre et se plaça sur le champ de l'honneur, se disant « *persuadé que le gouvernement français ne permettra [pas] que les individus soient renvoyés avec un blâme et une humiliation inconvenable à leur fidèle service et regardés comme indignes de la confiance [des 'Louables Cantons Helvétiques'] sans l'aveu des-*

13 SHD-T, XL 16. dossier « Cent-Suisses de la Garde du roi de Sardaigne ».

quels le corps ne peut rien faire sans encourir leur indignation et une tache perpétuelle... ». C'est précisément cette seconde contestation qu'Uttinger remit entre les mains du sous-inspecteur aux Revues Charles Sicard, et qui se trouva annexée au procès-verbal de licenciement.

L'intervention du ministre helvétique Karl Müller-Friedberg

Les archives conservées à Vincennes ne comportent aucune copie ou mention de quelque courrier adressé par le brigadier-général Uttinger aux autorités suisses. Celui-ci a tout de même dû rendre compte sans délai à Berne de la situation des Cent-Suisses puisque, le 7 juillet 1802, le ministre des Relations extérieures de la république Helvétique (instituée le 12 avril 1798 dans le sillage de l'invasion de la Suisse par la France, et toujours sous sa tutelle étroite¹⁴), Karl Müller-Friedberg, écrivit directement au général Jourdan.

Se bornant à présumer qu'il n'avait sans doute fait qu'obéir aux ordres de son gouvernement - et sans discuter la légitimité ou la légalité de la dissolution de la compagnie - Müller-Friedberg exonéra le brigadier Uttinger (« ...que 55 années de services rendent infiniment recommandable... ») de toute responsabilité : « Je n'insisterai pas sur les déclarations que le brigadier Uttinger s'est cru en devoir de vous faire pour être à l'abri de toute responsabilité envers sa Patrie... »¹⁵.

Le ministre helvétique insista par contre longuement sur la situation matérielle des hommes licenciés, officiers et hommes de troupe : « ...ces militaires... par ce licenciement se trouvent privés de leur état et sont d'autant plus embarrassés de leur existence qu'en grand nombre ils sont chargés de famille et se sont formés des établissements à Turin (...). Veuillez donc interposer vos bons offices pour qu'il soit accordé une retraite honorable assurée sur les finances du Piémont et proportionnée à leur grade et années de service, au moins à ceux des officiers et soldats qui sont ou de la 1^{re} classe de 30 à 50 ans de services ou de la seconde de 20 à 30 ans de service. » Il souligna aussi que la compagnie des Cent-Suisses « ...tenait lieu par elle-même d'Invalides aux vieux serviteurs qui lui avaient consacré leur jeunesse... ».

14 Voir le Dictionnaire Historique de la Suisse (en ligne), article « République helvétique » [<https://hls-dhs-dss.ch/fr/articles/009797/2011-01-27/>].

15 SHD-T, XL 16. dossier « Cent Suisses de la Garde du roi de Sardaigne », déjà cité, ainsi que les citations qui suivent.



Fig. 3. Livre de l'uniforme... (1752) – BRTo, Fondo Saluzzo, 341

Müller-Friedberg pria Jourdan d'accorder un délai de trois mois - « *...en faveur de ces malheureux... qui leur est indispensable pour régler leurs affaires...* » - ne serait-ce qu'à la demi-payé, et se déclara certain qu'il accorderait « *les étapes usitées à ceux qui voudront se retirer dans leur patrie.* » Il conclut enfin que ces demandes étaient « *...trop modérées et trop selon votre cœur pour que vous ne vous empressiez pas de les appuyer près du Gouvernement français ; ce sera un nouveau titre de reconnaissance que vous imposerez au mien.* »

Jourdan a évidemment dû rendre compte à Berthier de la sollicitude du gouvernement helvétique vis-à-vis des gardes suisses, puisqu'un rapport au ministre en date du 18 août mentionne expressément la lettre de Müller-Friedberg qui, « *sans autoriser formellement la protestation du C^{en} Uttinger*, écrivit le rédacteur, *prouve l'intérêt que ce gouvernement prend au sort de ces anciens militaires.* » En définitive, Berthier tint compte de ces demandes somme toute très modérées, et dans une dernière lettre à Jourdan à ce propos, le 31 août, il lui fit savoir que les officiers seraient admis au traitement de réforme, et les hommes de troupe admis aux Vétérans ou aux Invalides, selon les cas. Accessoirement, il lui réclama l'état nominatif de la compagnie, afin de fixer les droits des individus.

La sollicitude prudente du gouvernement helvétique

La circonspection de Müller-Friedberg se comprend aisément : le Piémont, qui depuis le 2 avril 1801¹⁶ ne formait *que* la 27^{ème} division militaire de la République – même pas un Etat : rien d'autre qu'une circonscription militaire... –, était officiellement dirigé par un « Administrateur général » français, et le gouvernement provisoire mis en place en juin 1800 avait été dissout quinze jours plus tard. Et depuis le 26 août de cette la même année, la petite armée piémontaise reconstituée après Marengo avait été purement et simplement intégrée à l'armée française. Dévasté par huit ans de guerre, et bien qu'en proie à des troubles récurrents, désormais le Piémont était fermement attaché à la France.

Derniers soldats suisses au service de Turin servant en unité constituée depuis

16 Arrêté des Consuls « réglant l'administration militaire et civile du Piémont » du 2 avril 1801/12 germinal An IX, mais antidaté et jamais publié. . Cet arrêté fondamental pour l'existence institutionnelle du Piémont avait en réalité été pris le 12 avril, aussitôt connu à Paris l'assassinat du Tsar Paul I^{er}, qui s'était institué protecteur de la Maison de Savoie, et que Bonaparte entendait ménager.

la dissolution du régiment grison le 7 juillet 1800, les 89 gardes suisses n'étaient plus que des « dinosaures », des survivants d'une époque révolue. Qui plus est, la malheureuse expérience récente des Légions helvétiques auxiliaires de l'Armée d'Italie - dont les officiers rescapés peinaient à obtenir le règlement de leurs soldes de 1799 ou de leurs pensions de retraite toujours impayées¹⁷ - rendait prudent. Le ministre des Relations extérieures de la république Helvétique - marquée par l'instabilité politique, en proie à des troubles récurrents¹⁸ et où des troupes françaises stationnaient encore -, n'était pas en mesure de hausser le ton à propos de ce qui n'était, en somme, qu'une affaire intérieure française.

Fin de partie

Nonobstant les ordres de Berthier, les choses ont dû traîner encore quelques temps, et le brigadier-général Uttinger écrivit le 19 septembre à Stapfer¹⁹, ambassadeur de la république Helvétique à Paris, auquel il communiqua l'état nominatif des hommes de la compagnie - arrêté le 17 septembre et remis le même jour à l'inspection aux Revues. Dans cette lettre, Uttinger se réjouit de l'obtention du bénéfice du traitement de réforme pour les officiers et de l'admission des hommes de troupe aux Vétérans ou aux Invalides, et pria Stapfer de poursuivre ses démarches en leur faveur auprès du gouvernement français.

Uttinger expliqua à son correspondant que nombre d'anciens gardes étaient contraints « ...d'exercer des arts et des métiers, par conséquent comme hors d'état à pourvoir, sans un entier renversement de leur petite fortune, et des moyens d'industrie au soutien de leurs femmes et enfants. »

Très vraisemblablement privés de solde depuis près d'un an²⁰ compte tenu de l'état de ruine financière dans laquelle le Piémont se trouvait alors plongé, on peut en effet se représenter que bon nombre des gardes (en tous cas, ceux mariés

17 Cf. Bruno Pauvert, *Les Légion helvétiques en Italie, 1798-1799*. Publications de la Bibliothèque militaire et du Service historique, n° 47 – Berne, août 2012.

18 Voir le DHS (en ligne), article « République helvétique », déjà cité, en particulier le chap. 3. « La phase de stagnation et la chute, 1800-1803 ».

19 AASM.

20 Un état du 17 septembre 1801 (ASTo-SR, Amministrazione militare 1800-1802, Mazzo 32), indique que la solde arriérée de 1800-1801, soit 16.393 livres de Piémont, fut payée intégralement entre le 14 juillet et cette date. Mais rien ne dit que les soldes furent ensuite versées de manière plus régulière.

et chargés de famille) exerçaient de petits métiers en marge de leur fonction officielle : cordonniers, rémouleurs, portefaix...

Pour autant, les choses n'ont guère dû bouger et, dans une lettre du 11 décembre 1802, Uttinger - rentré à Zoug depuis quelques semaines - sollicita à nouveau les bons offices de Stapfer, « *puisque tant de braves gens de ce corps, qui se trouvent dans la misère et sans pain, attendent impatiemment leur sort.* »²¹

Rien ne nous dit, par conséquent, quelles furent les destinées individuelles des anciens gardes suisses. On peut imaginer que les plus anciens sont restés à Turin avec leurs familles et y ont fini leurs jours, certainement pas dans l'opulence. On peut aussi présumer que les plus jeunes sont rentrés dans leurs cantons. Quant aux individus entre deux âges, la réponse pourrait être fournie - à la rigueur - par les registres matricules des demi-brigades de Vétérans ou des formations d'Invalides.

UNE MICRO-SOCIÉTÉ À LA FOIS SUISSE ET TURINOISE

Des origines cantonales étroites

Les quatre-vingt-deux hommes de troupe recensés au 17 septembre 1802 comprenaient :

- 15 Valaisans ou originaires du Valais (5 nés à Turin),
- 14 Zougois ou originaires de Zoug (7 nés à Turin),
- 11 Lucernois ou originaires de Lucerne (3 nés à Turin),
- 11 Uranaïs,
- 11 Schwytzois ou originaires de Schwytz (1 né à Turin),
- 8 Fribourgeois ou originaires de Fribourg (2 nés à Turin),
- 4 Tessinois
- 3 Soleurois,
- 3 Saint-Gallois ou originaires de Saint-Gall (2 nés à Turin),
- 2 originaires d'Unterwald, nés à Turin,

Les soldats des Cent-Suisses provenaient donc toujours dans leur très grande majorité des cantons à l'origine même de la compagnie - Fribourg, Lucerne, Schwytz, Unterwald, Uri, Valais et Zoug -, et il ne s'y ajoutait que quelques

21 AASM.



Figg. 4 et 5. Justaucorps des gardes, vers 1750-51 Armeria Reale, planche P 66-67
Galon ornant le justaucorps. BRTo, Scritture private vol3

Saint-Gallois (incorporés à partir de 1783), Soleurois (un premier est incorporé en avril 1778) et Tessinois (incorporés depuis le printemps 1798). Vingt-deux individus, toutefois, étaient nés à Turin, tous enfants de gardes en service.

La religion des individus n'est indiquée ni dans la liste de 1802 ni dans le registre d'effectifs (contrairement à ce qu'on constate dans les registres d'effectifs des régiments suisses capitulés), mais il ne fait aucun doute que tous les gardes étaient de confession catholique.

Anciennetés, âges et parcours antérieurs des hommes de troupe

Tous grades et tous services confondus, l'ancienneté moyenne des gardes recensés par la liste du 17 septembre 1802 était de 14 ans (13 ans pour les seuls services dans la Garde), mais avec des extrêmes très fortement distants : la compagnie conservait dans ses rangs le tambour Josef Kauffman, probablement âgé de 75 ans ou presque ; Lucernois de Honau entré au service dans le régiment Keller en 1742, passé ensuite dans le régiment suisse-valaisan²² Kalbermatten, entré dans la Garde en 1756, il totalisait 60 ans de services en 1802, dont près de 46 dans la Garde. À l'autre extrême, incorporé le 2 avril 1802, le Tessinois Natale Fri (qui devait être âgé de 18 ans au plus) ne servait que depuis un peu plus de deux mois.

Les dix individus présentant les plus fortes anciennetés comptaient en moyenne 37,7 ans de service toutes formations confondues (dont 34,3 ans dans la Garde), et les dix enrôlés les plus récents n'avaient en moyenne qu'un an et neuf mois de services.

Seize individus²³ seulement avaient servi auparavant dans des régiments au service de Turin, et tous les autres ne semblent pas avoir eu une expérience militaire préalable selon les indications du registre d'effectifs. Dix d'entre eux avaient servi dans le régiment Suisse-valaisan, trois au régiment Peyer im Hof, les trois autres dans les régiments appenzellois-glaronais Meyer, Christ-Grisson et Reale-Alemanno.

Il est à noter que la qualité de sous-officier dans les régiments suisses capitulés ne suffisait pas pour obtenir un grade équivalent dans la Garde : le Schwytzsois Balthasar Sidler et le Lucernois Johann Steckli, tous deux sergents dans le régiment Peyer im Hof, n'y sont incorporés que comme simples hallebardiers, les 25 mai 1795 et 1^{er} avril 1802.

Les facteurs de cohésion : origines familiales et géographiques communes

À l'évidence, la Garde constituait une affaire de famille, et plus que de

22 « Suisse-valaisan », et non « Valaisan » parce que ce régiment n'a jamais été formellement « avoué » par l'Etat du Valais. Cf. Louiselle Gally-de Riedmatten, *Du sang contre de l'or*, Thèse de doctorat, Berne, 2014 (notamment le chapitre 4, *Le service étranger aux mains des familles* - II - *Le service de Piémont-Sardaigne*). Tapuscrit déposé aux Archives de l'Etat du Valais et à la médiathèque du Valais.

23 Y compris l'aumônier Heinrich Fischer et le garde Adrian Imahorn, d'Unterbäch en Valais, enrôlé le 21 octobre 1794, qui quitte la Garde en octobre 1797 pour prendre du service dans le régiment Courten, mais y revient onze mois plus tard.

recrutement, on pourrait volontiers parler de cooptation. On sert en effet souvent de père en fils dans la Garde : Josef Gleiser, Valaisan né à Turin et incorporé en 1800, est le fils du caporal Georg Gleiser²⁴ incorporé en 1765 et auparavant soldat dans le régiment Suisse-valaisan ; Kaspar Lehmann, hallebardier, succède le 26 janvier 1799 au poste de « paillassier » à son père Thomas, mort la veille ; les frères Josef et Kaspar Tobir sont les fils du sergent Josef Tobir, de Stanstad (NW), décédé en service le 30 décembre 1798, etc.

Parfois, le service au sein de la compagnie relie même un garde et ses petits-fils, comme dans le cas de la famille zougoise Tverebold : Karl, Johann et Josef, enrôlés en mars 1799 et en mai 1800, relèvent en quelque sorte leur père Karl Simon et leur grand-père Karl Josef. On note ainsi quatre cas de pères et de fils servant ensemble aux Cent-Suisses :

- Jakob Äby, de Tafers dans le canton de Fribourg, incorporé en 1774, et son fils Josef, né à Turin et incorporé en 1800 ;
- Josef Gasser, de Schwytz, incorporé en 1787, et son fils Franz, incorporé en 1800 ;
- Josef Kauffman (le doyen de la Garde), fifre dans la Garde depuis le 8 octobre 1756, et son fils Heinrich, né à Turin, incorporé en 1786²⁵ ;
- Josef Rittener, Valaisan né à Turin, incorporé en 1773, et son fils Peter, lui aussi né à Turin, incorporé le 18 mars 1799 (et dernier à figurer sur le registre d'effectifs de la compagnie conservé à l'ASTo-SR).

Au moins neuf fratries²⁶ plus ou moins larges existaient aussi dans les rangs de la Garde :

- Giovanni et Vincenzo Bazzi, de Lugano, incorporés ensemble le 24 mars 1799 ;

24 Congédié ou décédé après mars 1799 et avant septembre 1802.

25 Fifre au Rgt Suisse-valaisan Kalbermatten en 1784-1786, enrôlé dans la Garde le 19.9.1786, sorti le 18.4.1796 étant tambour, revenu comme hallebardier le 9 avril 1799. Un autre Kauffman, Michael Angel, natif de Lucerne, est enrôlé comme tambour le 5 septembre 1796, mais ne figure pas sur la liste du 17 septembre 1802 ; quoique désigné comme fils de « Josef », il est risqué d'affirmer catégoriquement que c'est un descendant du doyen de la compagnie.

26 Faute de renseignements en ce qui concerne la filiation et l'âge des gardes incorporés entre le 18.3.1799 et le 17.9.1802, il a été présumé que les gardes Bazzi, Fri et Speck étaient frères, à raison de lieux de naissance identiques. Karl Josef et Johann Itta (Iten, Itten ?), du canton de Zoug, étaient vraisemblablement frères, fils de Jakob, mais leur localité d'origine n'est pas rigoureusement la même (Unterägeri et Ägeri). Le premier avait été enrôlé le 10 novembre 1777 et figure sur la liste du 17.9.1802, le second avait été enrôlé le 4 août 1794 et congédié le 10 janvier 1799.

- Karl, Franz et Josef Brand, Uranais d'Altdorf, incorporés respectivement en 1793, 1796 et 1799 ;
- Luigi et Natale Fri, de Quinto dans le Tessin, incorporés respectivement en 1798 et 1802 ;
- Adrian et Anton Imahorn, d'Unterbäch en Valais, incorporés respectivement en 1794 et 1799 ;
- Vincent et Josef Speck, nés à Turin mais originaires de Zoug, incorporés tous deux en 1800 ;
- Michael et Josef Tithli (Dittli ?), Uranais d'Altdorf, incorporés en 1792 et 1799 ;
- Josef Tobir, déjà cité, Turinois originaire de Nidwald, incorporé en 1784, et Kaspar, lui aussi né à Turin, incorporé en 1790 ;
- Karl, Johann et Josef Tverenbold, déjà cités, nés à Turin mais originaires de Zoug ;
- le caporal Josef Zürcher, natif de Menzingen dans le canton de Zoug, sert en même temps que ses deux frères cadets Kristian et Jakob, tous deux nés à Turin, incorporés respectivement en 1794 et en 1789 (Kristian ayant servi de 1787 à 1794 dans le régiment Courten).

C'étaient donc au moins une trentaine des quatre-vingt-deux hommes de troupe qui étaient unis par des liens familiaux absolument certains, et encore ne connaît-on pas les unions qui existaient à coup sûr entre tel garde et la fille, la sœur ou une parente de tel autre garde. Il est aussi à présumer que dans cette micro-société, vivant à Turin et vraisemblablement ancrée dans la société locale, les unions avec des Piémontaises n'ont pas dû manquer²⁷.

Aux liens familiaux, qui garantissaient une cohésion puissante au sein de la compagnie, s'ajoutait l'origine géographique commune, qui la renforçait encore : huit des onze Uranais étaient natifs d'Altdorf ; cinq des dix Schwytzois étaient natifs de Schwytz même ; tous les Valaisans étaient des Hauts-Valaisans germanophones, etc. Seuls les Lucernois et les Fribourgeois venaient de localités très diverses, et il faut noter que la moitié des quatorze Zougois étaient nés à Turin.

Un service « à vie »

Un point important du service dans la compagnie des Cent-Suisses est que

²⁷ Dans un seul cas (Maria Peter Anton Rittener, fils du sergent Johann Josef, enrôlé le 18 mars 1799 à l'âge de 16 ans), le nom de la mère est exceptionnellement indiqué dans le registre d'effectifs : en l'occurrence Domenica Maria Rugali, peut-être Turinoise. On relève aussi, sur son certificat de baptême, que son parrain est son grand-père, Georg Anton, et sa marraine Marianna Quagliotta (épouse de Georg Anton ?).

l'enrôlement s'effectue apparemment sans durée spécifiée : aucun des gardes figurant dans le registre d'effectifs de 1795-1799 n'est enrôlé pour une durée clairement définie²⁸. De fait, on sert « à vie » lorsqu'on s'engage dans la Garde.

Un indice probant est fourni par le fait que, sur les dix-neuf individus décédés entre 1795 et 1799, neuf meurent « au quartier » même, et les autres dans divers hôpitaux de Turin²⁹. Six d'entre eux décèdent alors qu'ils ont au moins quarante ans de services, voire près de cinquante tels le sergent Josef Tobir, de Stansstad (NW), mort au quartier à près de quarante-neuf ans de service, et le sergent Joseph Rigolet, de Tifers (FR), décédé à près de quarante-sept ans de service.

Müller-Friedberg soulignait avec raison, dans sa lettre du 7 juillet 1802 au général Jourdan, que la compagnie des Cent-Suisses « ...tenait lieu par elle-même d'Invalides aux vieux serviteurs qui lui avaient consacré leur jeunesse... » : elle conservait scrupuleusement auprès d'elle ses vieux soldats et ne s'en débarrassait pas lorsque, l'âge et les infirmités venues, ils devenaient inaptes au service. Il n'existe pour toute la période 1795-1799 qu'un seul cas de soldat admis au bataillon de Garnison, la « maison de retraite » des vieux soldats sardes : le haliebardier fribourgeois Jakob Äby, de Tifers, y est admis le 20 juin 1801 à près de vingt-huit ans de service - mais il revient dans la Garde moins d'un an plus tard !

Pour autant, un certain nombre de garde quittent tout de même la compagnie, avec l'accord du commandement ou à son initiative : sur cent-soixante-sept individus recensés entre 1795 et 1799, seize sont congédiés jusqu'aux premiers jours de 1799³⁰, présentant des anciennetés comprises entre quinze ans et... dix jours (dans ce dernier cas, il s'agit plutôt d'une expulsion). Hormis six individus totalisant plus de cinq ans de service, les dix autres présentaient une ancienneté moyenne de l'ordre de deux ans.

Pendant la même période, neuf gardes sont également rayés des listes pour désertion, quoique l'expression - par une sorte de « pudeur » - ne soit jamais employée. Si deux d'entre eux sont notés comme « absents consignés » c'est-à-dire

28 Un seul individu (Josef Franz Schatt, de Schwytz [?], enrôlé le 27 septembre 1779), est dit congédié « pour temps fini » le 7 avril 1795, mais il l'est au terme de 15,5 années de services.

29 À l'exception d'Anton Abegg, de Steinen (SZ), mort dans sa patrie, lors d'un congé de semestre. Enrôlé le 25 octobre 1753, il servait depuis 44 ans.

30 Dont treize congédiés les 22, 26 et 28 mai 1795, proximité temporelle qui fait penser à une sorte de crise au sein de la compagnie.

Fig. 6



*Les Suisses de Sardaigne
Militaire des Cent-Suisses de la Garde
Royaume de Sardaigne, 1743
Colonel: F. B. de R. 1743-74.*

Fig. 6 et 7. Garde suisse en tenue de cérémonie, 1743 – Dessin d'Adolf Pochon
Archivdatenbank der Schweizerischen Nationalbibliothek - Archiv Adolf Pochon

punis, et ayant déserté pendant cette sanction, cinq au moins désertent à l'occasion de congés de semestre.

Parmi ceux-ci figurent au moins deux soldats confirmés : Johann Studer (Soleurois de Kestenholz, 10,4 ans de services depuis le 28 septembre 1787, rayé le 3 mars 1798), qui ne rentre pas de son congé de semestre, et Peter Kanelly (Lucernois, 6,9 ans de services depuis le 20 juillet 1788) qui déserte de Turin le 9 mai 1795 et est rayé des listes moins de deux mois après la constatation de son absence - mais qui est réenrôlé le 5 septembre 1796, et qui figure parmi les 82 gardes sur les rangs au 17 septembre 1802... À l'exception de ces deux individus, les sept autres n'ont en moyenne que deux ans de service.

Une crise pendant l'hiver et le printemps 1799, et jusqu'en 1802 ?

Peu de temps après le renversement du roi, dans la nuit du 8 au 9 décembre 1798, le Brigadier Uttiger a certainement reçu l'ordre de réduire sensiblement les effectifs, et dix-sept gardes sont congédiés entre le 23 janvier et le 6 mars 1799 ; cinq le sont le 23 janvier, sept le 3 mars et cinq le 26 mars.

Ces individus avaient tous été enrôlés entre fin 1793 et fin 1798 et présentaient une ancienneté moyenne de seulement 2,6 ans de services. Certains n'étaient pas les meilleurs éléments : il y a parmi eux plusieurs soldats notés « absents consignés » de manière répétée dans les contrôles trimestriels, autrement dit punis ; c'est le cas notamment de trois des quatre frères Wys, Valaisans donnés pour natifs de « Hurdeberg » (ou « Hurdeler » ?), enrôlés entre 1794 et 1797.

Ce qui est étonnant tient au fait que 25 gardes, parfois très anciens, qui figurent dans le registre d'effectifs de la compagnie, ne sont pas reportés dans la



liste du 17 septembre 1802 : il s'agit nécessairement d'individus qui sont décédés, ont déserté ou bien ont été congédiés entre mars 1799 et le 20 juin 1802, soit pendant une période de trois ans et demi.

Certains, parmi les plus âgés, sont vraisemblablement décédés dans ce laps de temps tels le 1^{er} Fourrier Josef Anton Schuller, de Schwytz, et l'aide-sergent Sigismond Husler, de Zoug, qui auraient pu totaliser l'un et l'autre plus de cinquante ans de services au 20 juin 1802, ou encore le caporal Dominik Franz Zurflüe³¹, Turinois originaire de Kerns (OW), qui en aurait eu quarante-neuf et demi.

Hormis ces trois gardes âgés, on dénombre dix individus présentant une ancienneté comprise entre 10,5 ans et 37,4 ans, dont un sous-officier et deux caporaux, et dont le cas est épineux. Si l'on excepte Peter Anton Sigrist, de Sarnen - qui en réalité doit être déserteur, mais est maintenu on ne sait pourquoi dans l'effectif -, ces anciennetés importantes ne permettent pas d'imaginer un licenciement entre mars 1799 et juin 1802, un décès plutôt.

Quant aux douze autres (présentant majoritairement une ancienneté de l'ordre d'un an de service), ils ont pu être congédiés, d'autant qu'on compte parmi eux plusieurs individus punis de manière répétée, et donc indésirables.

Il est aussi possible qu'un bon nombre ait déserté tout simplement faute de solde, celle-ci n'ayant pas été payée – en tous cas entre début 1800 et septembre 1801. Il est à noter à cet égard qu'hormis le caporal Zurflüe et le jeune tambour surnuméraire Benedikt Fontana (fils du caporal Peter Fontana, de Gurmels FR), aucun de ces soldats n'était natif de Turin ou n'y avait d'attaches : tous provenaient directement de Suisse, et n'avaient pas de raisons d'y éterniser leur séjour.

ÉPILOGUE : LA RECONSTITUTION DE LA GARDE SUISSE DE 1814 À 1831

À l'issue des guerres de l'Empire, Victor-Emmanuel I^{er} revient à Turin le 20 mai 1814 et ne tarde pas à remettre sur pied une armée nationale, dont les Gardes Suisses : une compagnie des « Hallebardiers suisses » chargée de la garde du Palais royal (de concert avec les Arquebusiers-Gardes de la Porte, rétablis le 28 mai) est reconstituée par édit royal du 13 juin 1814, et prend ses fonctions le 31 juillet ; elle n'afficha qu'un effectif réduit de soixante hommes, officiers et aumônier compris. Contrairement à ce qui avait été le cas près de deux siècles et

31 Patronyme rectifié : figure sous le nom de « Deflue » dans le registre d'effectifs.

de mi plus tôt, la mise sur pied de cette petite unité intervient sans l'intervention des autorités suisses et n'est assortie d'aucune espèce de capitulation, nonobstant les bons rapports existant alors avec la Confédération.

À sa tête, le roi place le Schwytzois Johann Franz Martin Bellmont « de Rickenbach », dernier chef de corps de l'ancien régiment Suisse-valaisan en 1798 puis commandant de la 1^{ère} Légion Helvétique auxiliaire de l'Armée d'Italie en 1799 ; il a pour lieutenant Josef Xaver Bucher, de Kerns OW, ancien capitaine-propriétaire dans le régiment Peyer im Hof, qui servira jusqu'à sa mort en 1828. Au décès du colonel Bellmont, le 9 mars 1829, le Valaisan Louis Grégoire de Kalbermatten lui succédera. Celui-ci, un vétéran lui aussi de l'ancien régiment Suisse-valaisan, avait repris du service dans l'armée sarde en 1814 et était jusque-là commandant militaire à Annecy et dans la province du Genevois.

Cette formation n'existera que dix-sept ans et sera dissoute par un édit royal de Charles-Albert le 17 décembre 1831, « ...*parce qu'elle n'était d'aucune utilité, et qu'on n'avait aucun accord à son égard avec les Cantons.* »³²

La dernière cérémonie solennelle à laquelle les Gardes Suisses prirent part fut l'escorte de la dépouille du roi Charles-Félix jusqu'aux portes de Turin, le 2 mai 1831, dans son voyage funèbre jusqu'à l'abbaye de Hautecombe en Savoie ; un présage, en quelque sorte, de leur licenciement définitif sept mois plus tard.

ARCHIVES EXPLOITÉES

32 Journal de Charles-Albert, 12 décembre 1831 (in Francesco Salta, *Carlo Alberto inedito*, p. 76 -A. Mondadori Editore, Verona, 1931).



- SHD-T Service Historique de la Défense à Vincennes
- X^L 16 Troupes piémontaises - Dossier « Cent Suisses de la garde du roi de Sardaigne ».
- X^L 46b « Six [sic] régiments suisses au service de Sardaigne organisés en deux Légions Helvétiques en Italie - An VIII ».
- ASTo-SR archivio di stato di Torino (Sezioni Riunite)
- Ufficio Generale del soldo / Ruolini di rivista, Guardie svizzere, mazzo 9, 1795-1799.
- AEV Archives de l'État du Valais à Sion, VS
- Fonds Guillaume de Kalbermatten, R17.
- AASM Archives historiques de l'abbaye de Saint Maurice, à St-Maurice VS
- Div 016/004/002, « Dossier concernant le passage des soldats suisses du service du roi de Sardaigne à celui de la France, et tout spécialement le problème du règlement de leur solde.»

BIBLIOGRAPHIE

- Bianchi, Paola, *Sotto diverse bandiere. L'internazionale militare nello stato sabauda d'antico regime* (pp. 115 et s. *La Guardia svizzera alla corte sabauda*) – Franco Angeli, Milano, 2012.
- Bianchi Paola, *La Guardia svizzera alla corte sabauda, dal XVI al XIX secolo*, in *Arte & Storia, Svizzeri a Torino*, n. 52, Lugano, 10-2011.
- Gysin, N., *Les troupes suisses dans le royaume de Sardaigne, 1577-1815*, in *Revue militaire suisse*, 1914, pp. 529-552 et 662-670.
- May, Emmanuel, *Histoire militaire de la Suisse et celle des Suisses dans les différents services de l'Europe*, tome 7, pp. 399 et s.
- Ricciardi, Enrico, *Regno di Sardegna; Uniformi della Guardia svizzera (1740-1831)*, in *Armi Antiche*, Torino, 1985.
- Saluces, de (Alessandro Saluzzo di Monesiglio) *Histoire militaire du Piémont*, tome 1, p. 171 et app. p. 306 - Pic, Turin, 1818.

Fig. 8 et 9 Hallebardier et officier, vers 1816
(ASTo-Corte, Sez. 1a , H-II-42)



ANNEXE 1. HISTOIRE ABRÉGÉE DE LA GARDE SUISSE DU ROI DE SARDAIGNE

- Mai 1577³³ Emmanuel-Philibert (1553-1580, 10^{ème} duc de Savoie) ajoute à sa garde personnelle une compagnie de Suisses (3 officiers, 60 soldats³⁴), placée sous les ordres du colonel « Villarger »³⁵. Cette Garde comprend 12 soldats valaisans et 48 issus en nombre égal des 6 cantons signataires du traité du 8 mai 1577 (Fribourg, Lucerne, Schwytz, Uri, Unterwald et Zoug).
- 17.9.1579 1^{ère} ordonnance réglant l'organisation de la garde suisse. L'effectif est porté à 3 officiers et 70 soldats.
- 1580 Accession au trône de Charles-Emmanuel I^{er}. La Garde suisse est formée de 200 hommes choisis parmi les 3.000 hommes levés avec l'agrément des Cantons de Lucerne, Schwyz, Uri et Unterwald, dont Kaspar Lüssi est le colonel.
- 01.10.1591 1^{ère} capitulation formelle pour la garde suisse : « On signa avec les cantons de Fribourg, de Lucerne, d'Uri, d'Underwald et de Zoug, une capitulation pour ce corps, dont le chevalier de Pontverd ³⁶ fut alors nommé capitaine ; le colonel de Lussy [Kaspar Lüssi, d'Unterwald] succéda à monsieur de Pontverd ; et l'on voit par un mémoire présenté par cet officier, que les cent Suisses, après avoir suivi la personne du prince à l'armée, étaient employés au service des remparts à Turin. »³⁷
- 10.11.1597 Reconduction de la capitulation. L'effectif est fixé à 200 hommes : 1 capitaine [Heinrich Püntiner v. Brunberg, d'Uri], 1 lieutenant, 1 enseigne, 5 bas-officiers ou « Rott-meister », 1 fourrier, 1 aumônier, 1 chirurgien, 1 secrétaire, 6 trabants, 4 tambours, 1 fifre, 2 prévôts et 175 gardes.
- 1.7.1609 Renouvellement de la capitulation avec le Lucernois Walter Am Rhyn. La nouvelle convention prévoit que les effectifs de la Garde pourront

33 Saluces, *Histoire militaire du Piémont*, tome 1, p. 171.

34 Dans son *Genealogia e gesta de' reali sovrani di Savoia*, Francesco Alberti parle pour sa part de 100 halberdiers. (2^{ème} édition, 1775, p. 108),

35 Selon Federico Bona, ce patronyme « Villarger » pourrait être une déformation de « Villarzel », ou « Villarsel », localité du canton de Fribourg (in *Breve storia delle truppe svizzere al servizio sabaudo* »). <http://www.bandieresabaude.it/Bandieres1.html>,

Il s'agit vraisemblablement du Valdôtain Claude de Challant, seigneur précisément de Villarzel, qu'on voit le 1^{er} janvier 1587 bénéficiaire de lettres patentes du duc Emmanuel-Philibert « pour la charge de capitaine de la compagnie de sa Garde Suisse » (in Amato Pietro Frutaz, *Le fonti per la storia della valle d'Aosta*, vol. 1, [p. 115, Inventario Archivio Challant] - Ed. di Storia e Letteratura, Roma, 1966.)

36 Recta : Pontverre. Individu non identifié avec certitude, assurément membre d'une famille originaire des comtés de Genève et de Savoie.

37 Saluces, *op. cit.*, tome 1, Appendice, p. 306.

- monter jusqu'à 1.000 hommes.
- 1615 Réunie à d'autres unités de nouvelle formation, la compagnie entre dans la constitution d'un « régiment de Gardes suisses », sous le commandement de Walter Am Rhyn.
- 1618 Réduction à deux compagnies.
- 1639 Pendant la guerre civile, la compagnie d'Heinrich Püntiner reste fidèle à Christine de France, régente pour le compte de ses fils François-Hyacinthe, puis Charles-Emmanuel. Emmenée par Joseph Am Rhyn, fils de Walter, l'autre compagnie passe au service du prince Thomas, son adversaire.
- 1644 Joseph Am Rhyn est amnistié et reforme un régiment de Gardes suisses, à quatre compagnies.
- 1650 Réduction à une seule compagnie.
- 05.12.1701 Ordonnance de Victor-Amédée II : réduction de l'effectif à 125 hommes (dont, entre autres, 3 officiers, 4 exempts avec rang de sous-lieutenant et 108 hommes de troupe).
- 10.12.1774 Ordonnance de Victor-Amédée III : réduction de l'effectif à 116 hommes (2 officiers, 1 auditeur, 1 secrétaire, 1 chirurgien et 1 médecin, 1 aumônier, 5 sergents et 10 caporaux, 2 prévôts, 5 tambours et fifres, 1 trabant et 1 paillassier, 85 haliebardiens).
- 04/23.12.1798 Transformation en « Compagnie de gendarmes à pied » aux termes des accords Perrochel-Begoz et Suchet-Graf et v. Flüe.
- 6.1799-6.1800 Occupation Austro-russe : rétablissement de la compagnie sous son titre traditionnel et poursuite de ses missions.
- 21.06.1800 Retour des Français à Turin : poursuite des missions de la compagnie.
- 20.06.1802 Licenciement de la compagnie.

ANNEXE 2. LES CAPITAINES COMMANDANT LA GARDE SUISSE DE 1577 À 1802

De sa création en 1577 à sa dissolution en 1802, au moins dix-neuf chefs de corps suisses ont commandé la Garde, si l'on suit les indications de May de Romainmôtier, et celles d'une pièce du fonds « Guillaume de Kalbermatten » conservé aux Archives de l'Etat du Valais (AEV R17), sensiblement différente :

Liste de May de Romainmôtier

1597-1614	Heinrich Püntiner	UR
1614-1628	Johann Joachim Püntiner	UR fils d'Heinrich
1628-1648	Heinrich Püntiner	UR frère de Joh. Joachim
1648-1665	Ludwig Am Rhyn	LU
1665-1671	Jost Am Rhyn	LU frère cadet de Ludwig
1671-1700	Johann Anton Schmid	UR
1700-1709	Jost Anton Schmid	UR 2 ^{ème} fils de Joh. Anton
1709-1730	Markus Rudolf Kydt	SZ
1730-1736	Jost Anton Schmid	UR
1736-1740	Konrad Heinrich Ab Yberg	SZ
1740-1744	Franz Josef Friedrich Kydt	SZ
1744-1782	Eugen Georg Alex. v. Sury	SO
1782-1792	Grégoire de Kalbermatten	VS
(1792-1802	Fidel Uttinger	ZG)

Liste de Guillaume de Kalbermatten (orthographe originale strictement respectée).*En italique, individus ne figurant pas sur la liste de May de Romainmôtier*

1586-1600	<i>Jean [Hans?] Pfeiffer</i>	<i>FR</i>
1600-1612	<i>Stulz</i> ³⁸	<i>NW</i>
<i>Lutzi</i> [= Joh. Kasp. Lüssi?] en 2 ^d		<i>NW</i>

38 Probablement Jakob Stulz, « capitaine d'une compagnie du régiment Lussy au service de Savoie 1593 et 1600, intendant des bâtiments 1611 » fils de Jakob, capitaine au régiment de Roll au service de France, surveillant des tutelles 1571, + 1575. Dict. Hist. et Biographique de la Suisse, tome 6, 1932, p. 397.

1620-1627	Walther [Am Rhyn?]	LU
1627-1636	Büntener [= Püntiner]	UR
1636-1641	Louis Amrhein [= Am Rhyn]	LU
1641-1654	<i>Louis de Sedorf</i> [= Seedorf]	UR
1654-1665	<i>Louis Dupré (ou Ludwig Zurmatten)</i> ³⁹	FR
Juste [= Jost] Amrhein, en 2 ^d		LU
1665-1676	Juste Amrhein	LU
Antoine Schmid, en 2 ^d		
1676-1687	Antonio Schmid	UR
1687-1700	Jean Antoine Schmid	UR
1700-1711	Schmid	UR
1711-1727	<i>Pfeiffer</i>	LU
1727-1737	Amrhein	LU
1737-1764	Abiberg [= Ab Yberg]	SZ
1751	<i>Kid, en 2^d</i>	SZ
1764-1774	Kid	SZ
1774-1783	Sury	SO
1783-1790	Kalbermatten, de Sion	VS
1784	<i>Utinger, en 2^d</i>	ZG
1790-1802	Utinger	ZG
1802-1814	La Garde est supprimée par le gouvernement français	
1814-1829	Bellmont Joseph	SZ
1829-1831	de Kalbermatten	VS

39 « Dupré, De Prato, Duprez... (...) Famille d'origine allemande. Louis, chancelier de Bavière 1627 ; bourgeois de Fribourg 1627, du Conseil des Deux-Cents 1628, des Soixante 1637, bailli d'Attalens 1651, capitaine des gardes du duc de Savoie 1651. + 1663 » (Dict. Historique et Biographique de la Suisse, tome 2, 1924, p. 726).

ANNEXE 3. ÉTATS DE SERVICES DES OFFICERS SERVANT DANS LA GARDE EN 1802
SELON LE FONDS SHD-T X¹.16

Capitaine et Brigadier-général Fidel UTTINGER

* 24.9.1730 à Zoug - + 16.4.1803 à Zoug, fils de Beat Kaspar Uttinger.

État des services selon le dossier SHD-T XL-16 (transcription littérale)

20 mai 1746	Entré au service de qualité de cadet dans le régiment suisse d'Uttinger, ensuite Carignan puis Niederer ⁴⁰ .
15 janvier 1747	Enseigne.
2 mars 1748	Sous-lieutenant.
5 septembre 1758	Lieutenant.
19 décembre 1767	Capitaine-lieutenant.
23 octobre 1774	Capitaine.
23 septembre 1774	Major.
1 ^{er} novembre 1782	Fait chevalier de l'ordre des Saints Maurice et Lazare.
19 juin 1786	Lieutenant-colonel.
19 juin 1789	Capitaine en 2 nd de la compagnie des Cent-Suisses.
18 juin 1790	Grade et ancienneté de colonel d'infanterie.
20 mars 1792	Capitaine commandant ladite compagnie.
12 juin 1796	Grade de brigadier d'armée. Emploi dans lequel il a continué à servir jusqu'au 30 Prairial [19.6.1802] inclusivement, époque du licenciement du Corps ⁴¹ . Il se retire à Zoug chef-lieu de canton.

Nota : le brigadier-général Uttinger avait été nommé adjudant-général par le général Grouchy, par arrêté du 12 mars 1799.

40 Mention en bonne partie erronée : ce régiment avait été créé par capitulation du 6.11.1733 avec le colonel Alexandre Guibert de Seyssac, et était devenu Uttinger le 11.2.1746, du nom de son nouveau colonel, Beat Kaspar Uttinger (1697-1753, père du brigadier Uttinger), et ensuite Fatio (1753). Dissout le 18.10.1774, cinq compagnies furent versées au régiment « mixte » Chablais, la sixième au régiment grison Niederer.

41 Date erronée, puisque la compagnie est licenciée le 20 juin et non le 19.



Fig. 10. Le brigadier général Fidel Uttinger (Château de Penthes).

Lieutenant Anton CURTI

* 1747 ou 1749 à Altdorf (UR) - + à Turin ? le ?

État des services selon le dossier SHD-T X^L-16 (*transcription littérale*)

20 (?) octobre 1767	Enseigne dans le régiment de Sury, versé en 1774 dans le régiment de Chablais.
31 juillet 1772	Sous-lieutenant.
20 novembre 1774	Lieutenant.
10 avril 1775	Capitaine-lieutenant.
13 juillet 1786	Passé dans la compagnie des Cent-Suisses avec le grade d'enseigne.
20 mars 1792	Lieutenant avec rang et ancienneté de capitaine d'infanterie.
22 février 1796	Lieutenant avec rang et ancienneté de major d'infanterie.
20 juin 1802	Déclare se retirer à Turin.

Il 13° Reggimento Ussari napoleonico

Reclutato nelle Divisioni di Toscana e di Roma

1813-1814

di PIERO CROCIANI

ABSTRACT: The 13th Hussar Regiment was an Italian corps put together in 1813, from voluntarily enlisted recruits from Tuscany, Umbria and Latium, in the frame of the reorganization of Napoleon's armies after the ill-fated campaign of Russia, and disbanded in 1814 after participating in the campaign of Germany. This article traces its history from beginning to end analyzing in detail the recruitment process, the logistics of supplying horses, uniforms and weapons, the costs and financing of the whole operation, the geographical provenance, social background and level of military experience of the officers, non-commissioned officers and recruits of the new regiment, the training phase and the several problems caused by illness and desertion of its members. Finally, a brief overview is provided of the subsequent fortunes of the officers following the definitive fall of Napoleon

KEYWORDS: NAPOLEON I; ITALIAN HUSSARS; 13TH HUSSARS REGIMENT; PIETRO CILLA; OFFICERS AND NON-COMMISSIONED OFFICERS; UNIFORMS AND EQUIPMENT; ROME; FLORENCE; GERMANY CAMPAIGN; DISBANDMENT OF 13° HUSSARS; 13° HUSSARS OFFICERS AFTER 1815

Il mancato successo della campagna di Russia aveva costretto Napoleone a rientrare al più presto in Francia per riorganizzare il suo esercito. Uno dei provvedimenti presi in tal senso fu il reclutamento nei dipartimenti italiani ("au delà des Alpes") dell'impero, di due reggimenti di ussari senza dover ricorrere alla leva che già stava per abbattersi pesantemente sulle popolazioni.

Un suggerimento era stato offerto dal Consiglio Municipale di Parigi che il 12 gennaio 1813 aveva deliberato di offrire - a proprie spese - un reggimento di cavalleria per l'Imperatore. Non certo sorpreso da questa, non sappiamo quanto spontanea, offerta, che venne poi limitata ai soli dipartimenti italiani, Napoleone fece sì che la macchina burocratica prendesse a muoversi ancor prima che que-

sta offerta fosse esplicitata ed accettata. Così, ad esempio, il comune di Siena aveva ricevuto l'invito ad imitare l'esempio di Parigi e già il 20 gennaio aveva dato una prima, insufficiente risposta. Risposta però prontamente adeguata due giorni dopo anche perché l'invito recava la firma di Pierre de Lagarde "Directeur Général de la Police du Grand-Duché de Toscane".¹

Il Consiglio Municipale di Roma, dal canto suo, offriva il 25 gennaio due squadroni, ciascuno di 120 uomini montati ed equipaggiati, ed il Giornale Politico del Dipartimento di Roma pubblicava il 13 febbraio il testo che aveva accompagnato l'offerta: "I Romani invidieranno la sorte de' loro figli, che marceranno sotto i Vostri augusti vessilli, e potranno provarvi il loro fedele attaccamento, ed il loro desiderio di consagrarvi le fortune e la vita".

Il Generale Miollis, Luogotenente del Governatore Generale e Comandante delle Truppe Stanziate nella 30ª Divisione Militare, si era affrettato a scrivere anche lui a Spoleto, al Prefetto del Dipartimento del Trasimeno, Roederer, che ci si aspettava che il suo Dipartimento seguisse l'esempio di Parigi. Dopo tre giorni il Prefetto poteva già comunicare che il comune di Spoleto offriva 12 cavalieri.²

Il 25 era la volta di Firenze ad offrire 50 cacciatori a cavallo (ancora non era stato deciso che si sarebbe trattato di ussari) vestiti ed equipaggiati e due giorni dopo il *Giornale del Dipartimento dell'Arno* poteva comunicare che erano aperti i registri per volontari tra i 22 ed i 27 anni.

Era ormai giunto il momento di rendere ufficiale la volontà imperiale. Il giorno 27 Napoleone, allegando il decreto istitutivo dei due reggimenti, ordinava al Ministro dell'Interno di scrivere ai prefetti interessati perché anche i loro amministratori si adeguassero allo sforzo bellico della Francia e che, pur senza spingere troppo, arruolassero solo volontari, ciò che fu solo parzialmente possibile.³

Un inedito napoleonico della stessa data diretto al Ministro della Guerra (andato in asta a Torino nel dicembre 1993 a cura della Libreria Pregliasco) accompagnava il testo del decreto con la considerazione di come fosse necessaria un'uniforme "brillant pour attirer les Italiens".

1 Michele D'ERCOLE, «Il Dipartimento dell'Ombro durante l'Impero napoleonico (1808-1814)», *Rassegna storica del Risorgimento*, XII, 1, 1925, pp. 90-141 (pp. 120-121).

2 Ubaldo SANTI e Elio FORTUNATO, *Spoleto nell'età rivoluzionaria e napoleonica (1789-1815)*, Spoleto, Accademia Spoletina, 1989.

3 *Correspondance de Napoleon I^{er}*, tome XXIV, Paris, Imprimerie Impériale, 1868.



Immagini

Da Bouillé, Louis Pierre Amour Henri, *Historique du 13e Régiment Hussards*, Paris, Editions antiquaires militaires e E. Person, 1900 (google books)

I primi due articoli del decreto, datato 28 gennaio, recitavano: “Art. 1 Saranno formati due reggimenti di Ussari con il numero 13 e 14”; “Art.2 Il 13° Reggimento Ussari avrà l’uniforme dell’8° ed il 14° l’uniforme del 2°”; “Art.3 Il 13° Ussari sarà organizzato con gli uomini offerti dai tre dipartimenti della Toscana e da quelli di Roma e del Trasimeno. Il 14° Ussari sarà organizzato con gli uomini forniti dai dipartimenti dell’antico Piemonte e del Genovese”.

Un reclutamento difficile

La formazione dei reggimenti era stata affidata da Napoleone a due membri della famiglia imperiale. Alla sorella Elisa, Granduchessa di Toscana, quella del 13° Reggimento ed al cognato Camillo Borghese, Governatore Generale dei Dipartimenti al di là delle Alpi, quella del 14°. È quindi curioso che il 13° sia citato in alcune fonti di oltralpe anche come Reggimento Baciocchi (anzi per qualcuna come Bacciochi), dal cognome del marito di Elisa, Felice, che, pur se Comandante delle truppe in Toscana, con il grado di Generale di Divisione (per meriti famigliari), non aveva il titolo di Granduca e non si permise mai di intromettersi nella formazione del reggimento.

Un reggimento Ussari doveva essere composto da uno Stato Maggiore (con 7 ufficiali, 4 chirurghi, 2 aiutanti sottufficiali, un brigadiere tromba, un veterinario e 4 maestri operai) e da quattro squadroni, ciascuno su due compagnie, ognuna delle quali doveva contare un capitano, un tenente, un sottotenente, un maresciallo d'alloggi capo, 4 marescialli d'alloggi, un brigadiere furiere, 8 brigadieri ed 84 ussari, uno dei quali maniscalco. Tutto questo almeno in teoria, nel 1813, come nel caso del nostro 13°, i reggimenti erano sottorganico, specie al momento di entrare in linea.

Dato che lo Stato Maggiore (oggi diremmo comando) del reggimento doveva essere organizzato a Firenze insieme al 3° e al 4° Squadrone mentre gli altri due lo sarebbero stati a Roma si accennerà brevemente a quanto si verificò nelle aree di reclutamento facenti capo alle due città.

Deliberare e promettere il dono di cavalieri montati ed equipaggiati da parte dei comuni e dei privati rappresentava solo la premessa per la costituzione dei reggimenti. Promettere volontari fidando solo nel loro slancio apparve subito come qualcosa di inadeguato e la stessa cosa si verificò per il reperimento dei cavalli. Gli uni e gli altri scarseggiavano, gli uomini per l'incerto futuro dell'impero

e per lo scarso richiamo della vita militare, i cavalli per le enormi perdite subite in Russia ed altrove.

Ovviamente di queste difficoltà non c'era traccia nei resoconti pubblicati dalla stampa locale (un solo giornale per dipartimento e neppure in tutti) che si limitavano ad elencare le offerte in uomini e cavalli da parte delle amministrazioni comunali e dei notabili locali.

Così a partire dal 31 gennaio il *Giornale del Dipartimento dell'Arno* poteva rendere note queste offerte, prima tra tutte quella del comune di Siena, di 15 cavalieri, poi nel mese di febbraio Prato ne offriva 12, Pistoia 8, che con ulteriori offerte da parte di altre comunità e di funzionari pubblici permettevano di arrivare ad un totale di 276. Sempre il *Giornale* comunicava poi che i primi volontari ed i cavalli offerti da Firenze sarebbero stati presentati al Prefetto ed al Comandante della Gendarmeria per l'ispezione e la successiva incorporazione nel reggimento. L'operazione doveva aver luogo nelle scuderie di San Marco ed i volontari dovevano avere tra i 22 ed i 30 anni ed una statura minima di m. 1,65. I cavalli, a loro volta, dovevano avere meno di 8 anni ed essere alti, al garrese, almeno 1,45. Venne poi comunicato il costo di ogni uniforme che, unito a quello della bardatura del cavallo, raggiungeva un totale di 455,65 franchi, cui c'erano da aggiungere 80 franchi per l'armamento. I volontari non dovettero raggiungere il numero stabilito se i rapporti della Polizia segnalavano il 20 febbraio che, per raggiungere il numero previsto, il Prefetto aveva preferito prelevare dai depositi delle truppe stanziati a Firenze i 25 elementi mancanti piuttosto che far pagare ai più ricchi contribuenti l'importo dei premi di ingaggio che evidentemente erano stati promessi ai volontari.⁴ Difficoltà anche nel dipartimento del Mediterraneo. Livorno, il capoluogo, al 20 febbraio non aveva reclutato che 16 cavalieri sui 30 promessi, nonostante il versamento a questo scopo di 1.500 franchi da parte degli impiegati del Demanio e del Registro. Pisa a sua volta aveva dovuto arruolare i suoi 18 grazie a "contributi coatti" per 34.000 franchi.⁵ Ugualmente nel dipartimento dell'Ombrone il capoluogo, Siena, aveva dovuto aumentare alcune tasse locali per 20.000 lire così da poter mettere in campo i 15 cavalieri promessi dalla

4 Nicole GOTTERI, *La police secrète du Premier Empire. Bulletins quotidiens adressées par Savary à l'Empereur*, tome VI, *De janvier à juin 1813*, Paris, Champion, 2003.

5 Danilo BARSANTI, *Pisa in età napoleonica. La nascita della nuova mairie, la soppressione dell'Ordine di S. Stefano, la sopravvivenza della vecchia classe dirigente*, Pisa, Edizioni ETS, 1999.

città sul totale dei 91 del dipartimento.⁶

Elisa oltre ad essere Granduchessa di Toscana era anche Principessa di Lucca e Piombino (unici territori italiani nell'orbita napoleonica a non conoscere la coscrizione) e per completare gli effettivi si servì pure dei militari del Principato. Nove gendarmi si offrirono volontari con il loro comandante il Tenente Colonnello Pietro Cilla, gendarmi che erano stati incoraggiati da un premio in denaro, com'è attestato dalla ricevuta rilasciata da quattro di loro al Capitano della Gendarmeria Tavaggi.⁷ Con i gendarmi devono esser passati nella cavalleria imperiale anche 26 tra caporali, carabinieri e cacciatori del battaglione "Principe Felice", come attestato da un documento del 3 febbraio.⁸ Oltre al Cilla si era arruolato anche un altro ufficiale lucchese, Francesco Trebiliani. Giovanissimo, era del 1795, proveniva dai "paggi" della corte di Lucca e, come prevedeva l'articolo 174 della "Etiquette du Palais de Leurs Altesses", aveva ricevuto la nomina a sottotenente dopo aver prestato servizio a corte per quattro anni, usufruendo anche di una "educazione militare" comprensiva del servizio a cavallo ai sensi degli articoli 175, 181 e 184 dell'Etiquette.

Dal *Giornale Politico del Dipartimento di Roma* apprendiamo che nei giorni successivi all'offerta dei cavalieri da parte del capoluogo ne pervennero altre da diverse località. Così Rieti il 17 febbraio offriva 3 cavalieri seguiti nei giorni successivi da altri 22 promessi da 13 comuni del Lazio oltre a 4 offerti (sbalorditivamente ai nostri occhi) dal Capitolo della Basilica di San Pietro. Imitato, quest'ultimo, a marzo dal Capitolo della Cattedrale di Ferentino, con l'offerta, però, di un solo cavaliere, affiancato comunque da un altro offerto dall'arcivescovo, mentre Velletri ne offriva 7 ed altri 8 erano offerti da sette comuni della Sabina e della Ciociaria.

Dalla "cassetta" 109 della *Miscellanea del Governo Francese* conservata presso l'Archivio di Stato di Roma apprendiamo quanto ci si preparava a sborsare per tener dietro all'offerta dei 240 cavalieri. Si trattava di 360.000 franchi così suddivisi: 92.200 per l'acquisto dei cavalli, 128.400 per la "montatura" a cavallo dei volontari, altri 128.400 per la "gratificazione" di questi ultimi e 12.000, infine,

6 D'ERCOLE, cit., p. 120.

7 Domenico CORSI (cur.), *Regesto del carteggio privato dei Principi Elisa e Felice Baciocchi 1803-1814*, Pubblicazioni degli Archivi di Stato, 52, Roma, 1963 (alla data).

8 ARCHIVIO DI STATO DI LUCCA, *Ispettorato Generale della Forza Armata*, busta 83.

per spese diverse come utensili e riparazioni delle caserme.

L'acquisto dei cavalli si rivelò laborioso, vista anche la concomitante richiesta di quadrupedi da sella e da traino da inviare a Verona per le necessità della Grande Armée. Nonostante fosse stato stipulato un primo contratto il 25 febbraio, con scadenza al 30 marzo, per la consegna di 240 cavalli, le consegne delle monte si prolungarono fino al 1° luglio, con l'ovvia conseguenza del ritardo della partenza da Roma del 2° Squadrone. Il contratto prevedeva la consegna di cavalli castrati o di cavalle (queste ultime non più del 50%, ma furono solo 88), con altezza al garrese tra 1 metro e 529 e 1 metro e 566 (con traduzione nelle misure romane di palmi 6 e 1/7° e 6 e 1/6°). Di 27 di questi quadrupedi è ancora conservato il disegno del marchio. Comunque per superare le difficoltà nell'acquisto fu necessario il continuo interessamento del Prefetto de Tournon. Quasi altrettanto laborioso fu l'arruolamento dei volontari. Inizialmente fu incaricato della loro ricerca il Capitano Giovanni De Romani, della Compagnia della Guardia Municipale di Roma, che "batté" anche i paesi dei dintorni alla ricerca di reclute. Nonostante il vistoso premio di ingaggio, 500 franchi, al 1° maggio i volontari erano solo 126, un mese dopo 191 e solo il 18 giugno si raggiungeva il traguardo di 240. Di una piccola parte di costoro conosciamo la provenienza: 8 provenivano dalla Compagnia Dipartimentale di Riserva ed almeno 22 dalla Guardia Municipale e per questi ultimi il premio era ridotto a 400 franchi, dovendo servire la differenza a pagare un loro rimpiazzo. "Per accelerare i tempi" si era addirittura previsto un premio di 35 franchi per chi avesse "presentato" un volontario e tra i presentatori troviamo spesso il nome di un Tommaso Colonna che figurerà poi come maresciallo d'alloggi nella 1ª compagnia del 1° squadrone, la compagnia scelta.

I volontari vennero alloggiati nella caserma della Guardia Municipale nel convento dei Trinitari, a via Condotti, con un franco al giorno invece della razione viveri ed ugualmente un franco era pagato al chirurgo addetto alla Guardia Municipale per la visita medica cui era sottoposto ogni volontario all'atto dell'arruolamento. Per sistemare i cavalli vennero iniziati i lavori in stalle situate fuori Porta del Popolo. Tutte informazioni, queste, tratte dalla medesima "cassetta" 109.

Il Prefetto del Trasimeno aveva scritto il 13 febbraio al padre che a fronte di una richiesta di 87 cavalieri aveva "rilanciato" il 22 facendo votare dal Consiglio Generale del Dipartimento un'offerta di 150 cavalieri⁹ e già il 25 febbraio

9 SANTI e FORTUNATO, cit., pp. 6 e 320-321.

riusciva ad inviare a Roma 70 cavalieri montati che di lì a poco sarebbero stati seguiti da altri 70. Un aumento di 10 centesimi sullo “*octroi*” avrebbe contribuito a pagare 12.500 franchi di premio per i volontari e 66.980,55 per il loro vestiario ed equipaggiamento (9). Per quanto riguardava in dettaglio le offerte dei comuni del Dipartimento il *Giornale* di Roma il 21 marzo segnalava l’offerta di 12 cavalieri da parte di Spoleto, 4 di Orvieto, 7 di Terni, 8 di Todi, 24 di Foligno, 15 di Perugia e 2 di Amelia.

Il Comando e gli squadroni fiorentini

Se il reclutamento degli ussari in Toscana era stato difficile lo stesso si può dire per quanto riguarda il reperimento e l’assegnazione degli ufficiali. A Firenze lo “Stato Maggiore” reggimentale, il comando, venne formato quasi esclusivamente con ufficiali francesi, anche se della più diversa provenienza. Alla testa del reggimento era stato designato, l’8 febbraio, come Colonnello il marchese de Rafelis de Saint Sauver, un ex emigrato l’ultima parte del cui cognome appare assai appropriata, in italiano, per comandare un reparto formato per metà da ex sudditi papali.

Al 20 aprile il comando era provvisoriamente composto, oltre che dal colonnello, dal Capo Squadrone Germelle, proveniente dal 19 Dragoni, da un Capitano Aiutante Maggiore provvisorio, de Mongelas, e da due ufficiali medici toscani, il Chirurgo Maggiore Margheri e il Chirurgo Aiutante Maggiore Paoli. Nei giorni successivi raggiunsero Firenze il Capo Squadrone Benedetto Camillo De Barziza, di Casale, proveniente dal 26° Reggimento Cacciatori a Cavallo, reclutato prevalentemente in Piemonte, ed il Capitano Aiutante Maggiore Gouret de Tassigny, proveniente dal 1° Reggimento Straniero, allora di stanza in Toscana.

Un solo italiano era tra i Capitani comandanti le quattro compagnie, il Capitano Pietro Cilla, gli altri tre erano francesi, come si può riscontrare dalla tabella allegata (tabella N. 1), che è stata tratta dal volume di Louis Pierre Amour Henri de Bouillé *Historique du 13^e Régiment des Hussards*, cui siamo debitori di molte altre notizie relative al reparto delle quali non è indicata in nota la fonte.¹⁰ La tabella, che segnalava anche la forza del 3° e 4° squadrone, elencava pure i nomi-

10 Henri [L. P. A. H.] de BOUILLÉ, *Historique du 13^e Régiment des Hussards*, Paris, Éditions Artistiques Militaires de E. Person, 1900.

nativi degli ufficiali presenti al 6 marzo. Questi ufficiali avevano sì dei precedenti militari, ma di un tipo particolare. Si trattava di appartenenti a famiglie nobili che, in quanto tali, avevano prestato servizio in reparti di Guardie del Corpo addette al servizio dei precedenti monarchi della Toscana (Lorena e Borbone) o di Elisa, e quindi con una preparazione militare limitata ai loro specifici compiti. Due, poi, Carlo Piccolomini e Giovanni Bertini, avevano solo la preparazione militare prevista per i paggi della corte della Granduchessa.

Un mese e mezzo dopo un nuovo documento ci aggiorna sui progressi dei due squadroni. Il 4° era ora comandato dal Capitano Gian Vittorio Baldi e l'8ª compagnia lo era dal Capitano Videau, il Sottotenente Francolet (già maresciallo d'alloggi del 1° ussari) era assegnato alla 7ª e il Tenente Baldelli lo era alla 4ª dove il Sottotenente Piccolomini era sostituito da Del Turco che, infortunato, sarà a sua volta rimpiazzato da Giovanni Ginori, Maresciallo d'Alloggi della Compagnia della Guardia d'Onore di Firenze organizzata da Elisa nel 1809. All'8ª compagnia erano stati assegnati i Sottotenenti Francesco Calderai, brigadiere delle Guardie d'Onore di Elisa (come Ginori era uno dei componenti dell'unità rimasti al deposito al momento della partenza del reparto per la Germania l'anno precedente) ed il senese Pannocchieschi d'Elci, anche lui paggio di Elisa e figlio di Orso Maria, già Brigadiere Generale e Tenente della Guardia del Corpo dei reali di Etruria.

Come si può facilmente riscontrare i cognomi degli ufficiali italiani denotano la loro appartenenza all'aristocrazia toscana adattatasi al terzo cambiamento di dinastia nel giro di dieci anni. Altri ufficiali di cavalleria toscani disponibili non ce n'erano visto che quelli in servizio al momento dell'annessione già prestavano servizio nel 28° reggimento Cacciatori a Cavallo.

A Roma si organizzano il 1° e 2° Squadrone

Per una serie di vari motivi i dipartimenti di Roma e del Trasimeno contribuirono con estrema difficoltà alla formazione dei quadri ufficiali dei due squadroni da organizzare a Roma, che era divenuta, sì, la "*Deuxième ville de l'Empire*" ma sicuramente era prima tra tutte le città refrattarie al fascino napoleonico.

La Guardia Nobile pontificia nel 1808 aveva espresso la sua fedeltà al Papa adottando sul cappello la nuova coccarda bianca e gialla, contravvenendo agli ordini degli occupatori francesi ed i suoi componenti erano stati per qualche tempo

ospiti di Castel Sant'Angelo.¹¹ Gli ufficiali dei due Squadroni della cavalleria papale erano già stati immessi allora nella cavalleria del Regno italico. Un ulteriore e decisivo colpo alla possibilità di reclutare ufficiali appartenenti all'aristocrazia ed all'alta borghesia locali stato inferto da un decreto imperiale del 9 luglio 1811 contenente la nomina ad allievi del Pritaneo Militare di La Flèche di 65 allievi dei due dipartimenti di Roma e del Trasimeno, di altri 10 destinati alla Scuola Imperiale di Saint-Germain (accademia per la cavalleria) e di altri 30 per la Scuola Imperiale Militare di Saint-Cyr (accademia per le altre armi). Altri allievi sarebbero poi stati nominati con un decreto imperiale emanato da Mosca il 19 settembre 1812.

Nonostante l'opposizione delle famiglie, a colpi di certificati medici, il grosso dei prescelti dovette raggiungere la Francia e i più anziani riuscirono ad ottenere le spalline da ufficiale; non sappiamo quanti furono, certo è che una lettera del Prefetto de Tournon al Ministro dell'Interno, del maggio 1813, segnalava che prestavano "già servizio da sottotenenti 20 nobili romani".

La scelta degli allievi da inviare in Francia era stata effettuata in netta prevalenza tra le famiglie della nobiltà locale sia per cercare di indurre la gioventù ad abbracciare la vita delle armi, sia per legare le loro famiglie all'impero con la prospettiva di carriera e, implicitamente, per tenerle legate, con i figli come ostaggi, alla causa napoleonica.

Gli elementi più favorevoli al nuovo regime, o forse i più prudenti, si erano invece limitati ad accettare cariche amministrative o a dar vita al Corpo delle Guardie d'Onore di Sua Maestà Imperiale e Reale che, nonostante il nome altisonante, altro non era che una Guardia d'Onore locale destinata a prestar servizio nel caso, mai verificatosi, di una visita dell'imperatore alla Città Eterna. Ovviamente i gradi più elevati delle due compagnie, una di fanteria ed una di cavalleria, erano ricoperti dai più bei nomi dell'aristocrazia romana come Barberini, Odescalchi, Sforza Cesarini (Annuario del Dipartimento di Roma per l'anno 1813).

Per quanto riguarda invece il 13° Ussari solo ai primi di giugno, attingendo, come era stato richiesto ed accettato, tra gli ufficiali francesi presenti a Roma, vennero costituiti il 1° e, in misura approssimativa, il 2° Squadrone.

11 *La Guardia Nobile del Corpo di Sua Santità nella sua storia e nella sua missione*, Roma, Tipografia Vaticana, 1922 (p. 19).



Escadrons Formés à Rome

A parte gli ufficiali francesi (compreso d'Erlach, svizzero che aveva anche servito nell'esercito austriaco) gli ufficiali e i sottufficiali "romani" avevano scarse ed insolite esperienze militari, come si può riscontrare dalle annotazioni presenti nelle carte del 13° conservate presso l'Archivio del Service Historique de l'Armée de Terre di Vincennes.¹² Così il Sottotenente Vincenzo de Matteis, 25 anni, di Frosinone, era stato impiegato in precedenza come ufficiale della Guardia Nazionale per contrastare il brigantaggio. Nello stesso squadrone alla 5ª compagnia troviamo il Capitano Alessandro Porti, 35 anni, di Ascoli, che aveva servito nella Repubblica Romana, poi nella Marina Pontificia e più recentemente nella Guardia Nazionale ed in quella Municipale. Il Sottotenente Francesco Colonnelli, 26 anni, di Orvieto, era stato ufficiale della Guardia Nazionale. Francesco Giraud è capitano della 5ª compagnia. È romano, nonostante il cognome di chiara origine francese (che il fratello Giovanni, commediografo, si ostinerà a pronunciare all'italiana anche alla presenza dell'imperatore, irritandolo), ha 33 anni ed ha servito brevemente nella cavalleria pontificia e poi nella Repubblica Romana. Il Sottotenente Giovanni Battista Statera, 21 anni, di Spoleto, non ha precedenti militari e lo stesso si può dire di Marcello Febei, un romano di 18 anni, figlio del comandante della Guardia Nazionale di Terni, città dalla quale partirà troppo tardi per essere effettivamente inquadrato, passando direttamente al deposito. Nella 6ª compagnia, quella organizzata con maggior ritardo, prestano servizio Giuseppe Casella, 28 anni, di Roma, e Tiberio Ansidei, perugino di 22 anni, uno dei pochi veri volontari, entusiasta del nuovo ordine politico, come dimostrerà poi nel corso della sua lunga vita.

Per i sottufficiali il Generale Miollis esprimeva le sue preoccupazioni in una lettera del 7 marzo, proponendosi di scegliere, una volta che i reparti fossero stati al completo, i figli di proprietari che avessero dimostrato talento. Ed esaminando l'elenco dei sottufficiali italiani, in prevalenza provenienti dallo Stato Pontificio, si può riscontrare come tale proposito sia stato, per necessità, messo in pratica. Pochi, infatti, sono i sottufficiali italiani con esperienze militari. Su 5 tra marescialli d'alloggi e marescialli d'alloggi capi della 1ª compagnia uno era stato ufficiale della Guardia Nazionale, uno della Legione Imperiale (una formazione romana che aveva preceduto la Guardia Nazionale), due erano privi di esperienze

12 Oggi confluito nel SERVICE HISTORIQUE DE LA DÉFENSE, Vincennes (Archives du Service historique de l'Armée de Terre, b. Xc261: 13^{ème} Régiment des Hussards).

militari ed il quinto era francese. Nella 2^a compagnia un ex ufficiale della Guardia Nazionale, due senza esperienze militari e due francesi. Nella 5^a, insieme a quattro francesi, finalmente un veterano, il trevigiano Agostino Papano, 28 anni, per 4 anni nella fanteria leggera francese e per 5 negli ussari italiani. Nella 6^a, infine, con 4 marescialli francesi c'è il maresciallo d'alloggi capo Nicolini, già al servizio toscano, poi a quello cisalpino-italiano fino al 1804 ed infine a quello napoletano da cui si era congedato come sergente maggiore.

Tra i brigadieri gli italiani, per lo più ex sudditi pontifici, sono in netta prevalenza anche se si tratta per lo più di giovani alle prime armi, tranne che nella 1^a compagnia. Qui sono 7 su 9 ma fortunatamente, trattandosi della compagnia scelta, c'è gente con qualche esperienza. Il brigadiere furiere Pietro Mola, romano, ne ha una specifica, è stato impiegato presso l'Ufficiale Pagatore della 30^a Divisione Militare, il brigadiere Scoltini, romano, ha servito per 6 anni nella cavalleria pontificia, Domenico Gemignani, romano, ha militato per 10 anni nell'esercito italiano e Gaetano Sabatini, romano, 28 anni, è stato per 9 anni nell'artiglieria napoletana. Ci sono poi altri 3 brigadieri alla loro prima esperienza insieme ad altri 2 francesi. C'è pure, nella compagnia, un altro elemento con una preparazione adeguata al suo compito, il trombettiere Giuseppe Massucci, di Roma, 26 anni, che ha coperto lo stesso ruolo nella Gendarmeria, da cui è stato dimesso dopo 2 anni perché ad un'ispezione è risultato alto solo m. 1,65. Nella 2^a compagnia tutti i brigadieri sono italiani ma su 9 soltanto 1 è già stato soldato. Nella 5^a compagnia gli italiani, tutti alla loro prima esperienza, sono 6 su 9 mentre nella 6^a c'è almeno un veterano, il brigadiere Rossetti, di Torino, che ha prestato servizio nel 111° Reggimento Fanteria di Linea francese, reclutato in Piemonte; altri 5 sono novizi e 3 francesi.

Non c'è da stupirsi se, con questi quadri e con i cavalli ricevuti in ritardo, gli squadroni abbiano avuto difficoltà a divenire, se non operativi, almeno in grado di affrontare la lunga strada verso il fronte. Tra le tante difficoltà incontrate nell'organizzazione c'era il dubbio sorto circa l'uniforme da adottare.

Uniforme e armamento

Il decreto istitutivo prevedeva infatti per il 13° Reggimento la stessa uniforme indossata dall'8° Ussari e per il 14° quella del 2°, con minime differenze. Nacque però un problema quando da Parigi pervennero a Firenze delle "istruzioni" che, per errore, assegnavano al 13° l'uniforme del 2°, ciò che aveva reso più che con-

tenta la Granduchessa dato che il 2° era “l’erede” degli Hussards de Chamborant, il più famoso reggimento ussari francese. Così il 19 febbraio Elisa scriveva a Camillo Borghese, che doveva organizzare il 14°, per domandargli chiarimenti in proposito e chiedendogli di tenere nel frattempo in sospeso la confezione delle uniformi. Elisa, però, lo stesso giorno scriveva a Napoleone che non le era possibile eseguire le nuove disposizioni arrivate in ritardo, tanto più, come avrebbe poi scritto a Borghese, che gli ufficiali si erano già fatti confezionare l’uniforme del 2° e che le stoffe per la truppa, già acquistate, erano state distribuite ai sarti.

La situazione venne sanata da una decisione di Napoleone che il 13 marzo scriveva alla sorella accettando, in pratica, il fatto compiuto ed assegnando al 13° l’uniforme del 2°. Due giorni prima l’imperatore aveva comunicato al Ministro della Guerra il suo benestare al fatto che i due reggimenti avessero la medesima uniforme, aggiungendo (forse presago) come la cosa “non presentasse inconvenienti e che potesse avere anche dei vantaggi”.¹³

L’uniforme degli ussari doveva essere composta da un “dolman” marrone castano, con colletto e paramani celesti (unica differenza “ufficiale” rispetto al 2°), alamari di filo bianco e bottoni metallici bianchi, “*pelisse*” (che poteva essere portata sulla spalla sinistra grazie a due cordoni) dello stesso colore del “dolman” con guarnizioni di pelliccia nera di pecora al collo ed in fondo alle maniche, alamari e bottoni come sul “dolman”, gilet celeste, calzoni aderenti dello stesso colore, cintura a tubolari bianchi e cremisi, stivaletti neri, “*shakot*” di cuoio nero con soggoli a scaglie in metallo bianco, come l’aquila in rilievo nella parte anteriore e “*pon pon*” del colore della compagnia. Completava l’uniforme la “*sabre-tâche*” di cuoio nero con il risvolto ornato da un’aquila sovrastante uno scudetto con il numero 13, il tutto in metallo bianco. Buffetterie bianche. Erano inoltre previsti pantaloni lunghi da cavallo celesti, abbottonati lateralmente lungo le gambe con rinforzi in cuoio all’interno, ed un mantello verde. Gli ufficiali vestivano un’uniforme analoga, ovviamente con stoffe di migliore qualità e con guarnizioni e distintivi di grado in argento. Un’uniforme abbastanza elaborata, anche se è probabile che si facesse largo uso di una seconda tenuta. Autori francesi, non contemporanei, nel corso dell’Ottocento hanno suggerito diverse varianti, difficilmente verificabili nelle fonti data la brevissima vita del reparto, che non

13 RIGO [Albert RIGONDAUD], «Les Hussards de la fin, le 14^{ème} Regiment», *Tradition Magazine: uniformes, armes, collections*, 181, 2002, pp. 5-10.

operò mai in Francia, a differenza del 14° Reggimento che vi operò sia pure per poco più di 3 mesi, indossando la medesima divisa, ciò che forse può spiegare l'esistenza di alcune di queste varianti. L'armamento degli ussari consisteva in un moschetto per cavalleria leggera modello 1786, due pistole da fonda di differenti modelli e sciabola da cavalleria leggera modello 1786 o modello anno XI.

Addestramento, diserzioni, partenza per la Germania

L'addestramento venne condizionato dalla reperibilità dei cavalli e delle bardature, dalla scarsa preparazione di gran parte degli ufficiali e dei sottufficiali e dalle malattie. Il "livret" dell'imperatore segnalava per Firenze, il 15 aprile, 42 ussari ricoverati in ospedale su un totale di 502 uomini, mentre a Roma si era deciso di isolare 48 malati di scabbia - malattia all'epoca assai diffusa - nei locali della Minerva, cioè nel convento dei Domenicani di S. Maria sopra Minerva, ed invece di far curare nell'infermeria del reggimento tutti i 105 venerei. Ma il maggior problema era dato dallo stillicidio delle diserzioni generate in parte dal cattivo trattamento riservato alle reclute che a Firenze giunsero fino ad un ricorso al comandante di piazza avanzato da alcuni ussari per lamentarsi dell'irregolarità nelle razioni, la pessima qualità della paglia dei letti e le vie di fatto usate in pubblico da alcuni ufficiali. Ricorso che, vista la sfavorevole eco presso l'opinione pubblica, veniva preso in considerazione dalla Granduchessa.¹⁴

Ma soprattutto a favorire le diserzioni erano la permanenza del reparto a Firenze e Roma, città prossime alle zone di reclutamento, ed il fatto che buona parte degli ussari aveva ricevuto in tutto o in gran parte il premio di arruolamento.

Le diserzioni erano cominciate quasi subito sia da Roma - 15 reclute tiburtine presto catturate - che da Firenze. Già a marzo 4 ussari erano catturati da contadini a Monsummano e 3 altri erano segnalati presso Pistoia. Per cercare di frenare il fenomeno ad aprile era promesso un premio di 25 franchi per la cattura ed a maggio, con l'avvicinarsi della partenza, venne disposto l'invio di "garnisaires" nelle case delle famiglie dei disertori.¹⁵

Il 13 maggio partiva da Firenze il 3° Squadrone dopo essere stato passato in rivista dal Principe Felice Baciocchi (unica volta che compare nella storia del

14 GOTTERI, cit.

15 ARCHIVIO DI STATO DI SIENA, *Periodo Francese*, busta 284.

Reggimento) seguito il 14 dal 4° Squadrone. Gli ufficiali, prima della partenza, erano stati ospiti a pranzo della Granduchessa a Palazzo Pitti. Granduchessa che non si degnerà di riservare lo stesso trattamento al 1° squadrone di passaggio a Firenze il 3 giugno dopo esser partito da Roma il 24 maggio. Qui, schierato con altre truppe della guarnigione tra Piazza del Popolo e Ponte Mollo (Milvio), era stato passato in rassegna dal Generale Miollis prima della partenza, mentre la sera precedente il Prefetto de Tournon aveva dato una cena in onore degli ufficiali. Il 2° Squadrone, non ancora pronto, rimase a Roma e partì assai più tardi, non unendosi mai al resto del Reggimento.

La partenza per la Germania ed il percorso attraverso l'Appennino determinarono un'impennata nelle diserzioni. I rapporti della polizia segnalavano che al 31 maggio i due squadroni fiorentini avevano avuto 105 disertori (preceduti da un ufficiale, il Sottotenente Del Bianco) su circa 500 uomini e questi disertori erano segnalati un po' dappertutto dal Senese ad Anghiari –dove si parla di 30 elementi– e a Cortona dove il 30 si sospetta che l'autore dell'omicidio di un contadino sia stato un disertore che lo credeva una spia.¹⁶

Ovviamente parecchi vennero poi catturati ma il grosso restò alla macchia mentre, le diserzioni continuarono, sia pur rarefatte, nell'attraversamento del Regno Italico fino a Verona, base di partenza per la Germania.

Non tutti gli elementi presenti a Firenze erano partiti. C'erano elementi rimasti indietro perché non ancora in grado di entrare in campagna o perché malati o convalescenti; con questi venne formato il deposito del reparto costituendo la 9ª compagnia al comando del Capitano Cilla. Questa prese vita dal 1° luglio forte di 4 ufficiali, 3 marescialli, 8 brigadieri, un trombettiere, un "figlio di truppa", 4 marescialli specialisti (sarto, calzolaio, sellaio, armaiolo) e 113 ussari. Cifre leggermente diverse sono riportate in un rapporto inviato a Parigi; gli ussari sono 119, oltre a 19 in ospedale ed 8 assenti.

Partecipazione alla campagna di Germania

Il 22 luglio, con il Reggimento ormai arrivato in Germania, il Colonnello de Saint-Sauveur era rimpiazzato dal Colonnello Bureau de Pusy, che non raggiungeva però il reparto perché malato (di nuovo, ironia della sorte, nel nome del

¹⁶ GOTTERI, cit.

colonnello c'era un involontario accenno a Roma, stavolta alla burocrazia – esiste ancora in città una via dei Burò residuo dell'amministrazione napoleonica). Lo sostituì il Capo Squadrone Gernelle. Il 1° agosto, sulla strada per Lipsia, il 1° Squadrone contava 7 ufficiali, 217 sottoufficiali e ussari e 215 cavalli; il 3° Squadrone (Capo Squadrone Barziza) ne contava rispettivamente 7, 137 e 170 ed il 4° Squadrone 7, 140 e 195. In totale la forza totalizzava 515 uomini tra ufficiali e truppa con 580 cavalli. Il 2° Squadrone, isolato, arrivato a Bayreuth il 3 agosto e diretto su Augsburg, contava 6 ufficiali, 172 sottufficiali e truppa e 176 cavalli.

Il 12 agosto veniva denunciato l'armistizio che era stato stipulato in precedenza con gli Alleati. Nei giorni successivi i nostri ussari cambiarono più volte la loro assegnazione alle divisioni di cavalleria allora in costituzione. Quel che non cambiava era una certa sfiducia nell'unità. D'altra parte Napoleone già il 1° giugno aveva scritto al principe Eugenio che voleva che il 13° e il 14° ussari, composti da italiani, fossero impiegati in Germania per “far loro cambiare aria”.¹⁷ Così, d'ordine del Maresciallo Berthier i 3 squadroni, destinati a Magdeburgo dovevano essere oggetto di una maggiore sorveglianza e di una “*exacte police en route*”, nessuno doveva restare indietro. Più facile a dirsi che a farsi se i tre squadroni arrivati a Lipsia –dove ricevettero finalmente le cartucce- contavano soltanto circa 300 elementi; gli altri dovevano essere stati persi per via malati, ospedalizzati, distaccati o, forse, disertori anche se la truppa, ignorante del tedesco e del francese, non si trovava nelle migliori condizioni ambientali per tentare quest'ultima sorte.

Solo il 19 i 3 squadroni raggiungevano Magdeburgo dove era passata una rivista di rigore dal comandante dei depositi di cavalleria. Quest'ultimo attestava la presenza di 20 ufficiali (5 dello Stato Maggiore, o meglio del comando), 291 sottufficiali ed ussari, 48 cavalli da ufficiali e 219 da truppa. Si doveva però riscontrare che disciplina e tenuta lasciavano molto a desiderare, che l'armamento era stato trascurato e occorreivano riparazioni così come per gli stivali e le bardature dei cavalli, anche se nuovi. Ma quel che era più grave era che il trattamento dei cavalli era stata molto negligente cosicché ben 40 cavalli necessitavano di 6 settimane o 2 mesi di cure.

Come che sia il reparto venne subito impiegato ed il 23 agosto si batteva a

¹⁷ *Correspondance de Napoleon I^{er}*, tome XXV, Paris, Imprimerie Impériale, 1868 (lettera di Napoleone Eugenio, 1° giugno 1813).

Goldberg e, insieme ad altri reggimenti francesi, rompeva tre quadrati di fanteria e metteva in fuga ussari prussiani. Quattro giorni dopo, però, nello scontro di Belzig, ferito e catturato il Capo Squadrone Gernelle, il reggimento continuava più volte a caricare inutilmente il nemico subendo forti perdite. I superstiti venivano allora aggregati a reggimenti di marcia venendo impegnati, con ulteriori perdite, anche nella battaglia di Lipsia dove si sacrificarono contro la defezione dei Sassoni.

Il 2° Squadrone, dapprima accorreva da Augsburg con circa 70 uomini che raggiungevano Erfurt il 29, dopo aver lasciato un piccolo deposito a Bamberg (catturato, con la cassa, dal nemico), poi seguiva la sorte degli altri tre. Nel suo “Tableau par corps et batailles des Officiers blessés et tués pendant les guerres de l’Empire” Aristides Martinien unifica tutte le perdite degli ufficiali del reggimento come avvenute intorno a Lipsia (salvo il Sottotenente Colonnelli ferito il 27 agosto a Potsdam [rectius Goldberg]) ascrivendo il ferimento di altri 7 ufficiali e la morte del Sottotenente Molinari ai combattimenti svoltisi durante la “Battaglia delle Nazioni”. Furono pochi gli ufficiali e gli ussari che, ripassato il Reno, si acquartierarono a Nancy mentre circa 330 elementi, se non già fatti prigionieri, erano rimasti assediati –e lo sarebbero rimasti per mesi- a Magdeburg o Würzburg. Una tabella ci fa conoscere, sia pure con una certa approssimazione, la sorte e la posizione degli ufficiali al 1° novembre ed al 1° dicembre 1813.

La fine

Mentre gli scampati alla campagna di Germania si leccavano le ferite in Lorena, a Parigi e Firenze si cercava di recuperare quel che era rimasto del reggimento e riordinarlo. La 9ª compagnia di deposito, vista anche la crescente pressione nemica lungo le coste, il 15 novembre era stata trasferita da Firenze a Pisa. Bastò l’annuncio del trasferimento -secondo fonti della polizia- per causare nel reparto una viva agitazione. Sapere che soltanto 20 uomini sarebbero rimasti nella capitale indusse la maggior parte dei 250 presenti (Elisa nel frattempo aveva cercato di potenziare il reparto) a cercare di farsi mettere in prigione o, meglio ancora, in ospedale servendosi di qualunque mezzo per procurarsi malattie tali da poter ottenere la riforma.¹⁸

18 Nicole GOTTERI, *La police secrète du Premier Empire. Bulletins quotidiens adressées par*



Charge de douze Hussards du 5e escadron à Livourne, 1813

Il 4 dicembre da Parigi si disponeva che venisse organizzata una 10^a compagnia che con la 9^a avrebbe costituito il 5° squadrone forte di 350 uomini, compagnia da trarsi dai depositi del 112° e del 35° bis, utilizzando però solo coscritti “della vecchia Francia”.

Mentre si procedeva alla riorganizzazione si verificava un’incursione inglese diretta, inizialmente, a suscitare la rivolta nei territori dell’Appennino. Così il mattino del 10 dicembre una squadra navale inglese faceva sbarcare a Viareggio un migliaio di italiani al servizio inglese, il 3° Reggimento delle Italian Levies, formato da ex prigionieri italiani della Gran Bretagna, oltre ad elementi dei Royal Marines. Non era possibile opporsi, il fortino che difendeva Viareggio si arrese nel pomeriggio e venne poi fatto saltare. Le truppe procedevano per Lucca, completamente indifesa, e la raggiungevano a mezzanotte. Qui però il progetto di accendere la rivolta fornendo armi si rivelò un fallimento; così l’ideatore e guida dell’impresa, il Colonnello Catinelli, goriziano e quindi per l’epoca austriaco, ripiegò su Viareggio raggiunta a mezzogiorno del 10 e difesa fino a sera da un debole tentativo di riscossa francese, partito da Pisa, a cui parteciparono elementi del 13° ussari.

Catinelli non demordeva e persuase l’ammiraglio inglese, comandante della squadra, a tentare un colpo di mano su Livorno, che si sapeva praticamente indifesa. Reimbarcatisi sui vascelli, italiani e inglesi sbarcavano nella notte del 13 nei dintorni di Livorno, al Calambrone. Mentre una parte delle unità si dedicava inutilmente alle operazioni di assedio, un’altra si apprestava a contrastare l’inevitabile arrivo delle truppe napoleoniche da Lucca, che si verificò nella mattina del 14.

Non si trattò di uno scontro memorabile, anche se un manipolo di ussari, 12 o forse 20, fecero temporaneamente arrendere due compagnie inglesi ed ebbero un morto e 4 feriti.

Gli anglo-italiani tennero botta e la cosa più notevole dello scontro fu il passaggio di elementi delle Italian Levies nelle file napoleoniche bilanciato dal passaggio agli Inglesi di uomini del 3^{ème} Regiment Étranger; la speranza di tornare a casa costituiva un richiamo irresistibile. A Livorno le condizioni del mare si erano fatte difficili e l’Ammiraglio inglese, visto che Livorno non si era ancora arresa,

il 15 faceva reimbarcare le truppe.

Erano stati questi i giorni, come vedremo, della fine del 13° Ussari, ma date le difficoltà delle comunicazioni Elisa ignorava il fatto ed il giorno 27 poteva comunicare al fratello l'avvenuta organizzazione, il giorno 2, del nuovo squadrone, che sarebbe stato però operativo solo a fine gennaio. Nella lettera Elisa parlava di 250 uomini (invece dei 350 previsti dall'imperatore), ma in realtà le 2 compagnie del 5° squadrone il 21 dicembre, a parte gli ufficiali, contavano solo 75 sottufficiali e ussari per compagnia, perché indipendentemente dagli ordini imperiali, Elisa aveva fatto passare in fanteria i coscritti romani, pigri, disordinati e indisciplinati, solo in parte rimpiazzati da coscritti francesi.

Comunque ormai doveva essere arrivata in Toscana la comunicazione dello scioglimento del 13° Reggimento già deliberata il 12 dicembre e dell'incorporazione dei suoi componenti nel 14° Reggimento Ussari. Il 1° febbraio a Torino entrarono a far parte di questo reggimento, che era stato anch'esso pesantemente provato dalla campagna di Germania, 21 ufficiali, 205 sottoufficiali e ussari con 288 cavalli, e, in maniera puramente statistica, anche 5 ufficiali, 351 sottufficiali e soldati e 170 cavalli che erano -si supponeva- ancora assediati nelle piazze della Germania.¹⁹

Ufficiali del 13° dopo il 1815

Partendo dall'ufficiale più elevato in grado di cui abbiamo notizia accenneremo al Capo Squadrone Benedetto Camillo De Barziza. Nato a Casale nel 1781, di famiglia alto borghese, dopo l'invasione francese del Piemonte si arruola nell'Armée d'Italie. Nel 1801 è sottotenente degli Ussari Piemontesi, divenuti poi 26° Reggimento Cacciatori a Cavallo. Tenente dal 1806 è in Portogallo ed è ferito a Vimeiro. Capitano nel 1809 prende parte alla campagna contro la Terza Coalizione, combattendo in Austria per tornare poi in Portogallo e. Spagna dal 1810 al 1812, sempre con il 26° Cacciatori a Cavallo ma come Capo Squadrone. Dopo aver servito nel 13° Ussari seguita a prestare servizio in Francia anche dopo la restaurazione borbonica come Capo Squadrone del 5° Ussari. Cavaliere dell'Ordine di San Luigi oltre che della Legion d'Onore è nominato barone e

19 Jérôme CROYET, «Les deux 14e hussards de la fin de l'Empire», *Soldats Napoléoniens*, 16 (n.s.), janvier 2015 ("Historique du 14^e régiment des hussards").

partecipa alla spedizione in Spagna del 1823 al comando di un reggimento di Dragoni. Colonnello nel 1831 cessa poi dal servizio attivo nel 1832 e muore otto anni dopo.²⁰

Del tutto diverse vita e carriera di Pietro Cilla, nato ad Argelliano, nella Lunigiana estense, nel 1776 da una famiglia della piccola nobiltà. Probabilmente laureato in medicina a Pisa o a Modena, con l'arrivo dei Francesi abbraccia la causa rivoluzionaria distinguendosi nella requisizione e liquidazione dei beni ecclesiastici. Sposta poi il suo campo di azione verso la Lucchesia, divenuta ducato retto da Elisa Bonaparte e nell'ottobre del 1806 è nominato tenente (e comandante) della Gendarmeria Lucchese. Capitano dall'anno successivo è poi promosso tenente colonnello nel luglio del 1812 "per ricompensa dei servizi prestati". Nello stesso mese chiede di servire l'imperatore in marcia verso Mosca, limitandosi poi, nel marzo successivo, ad offrirsi come volontario per il 13° Ussari, in cui è accettato come Capitano. Inizialmente a capo della 7ª compagnia non segue il reggimento in Germania, rimanendo al comando del Deposito (9ª compagnia) prima a Firenze e poi a Pisa. Sopravvenuto lo scioglimento del reggimento passa al 14° raggiungendo Torino, com'è testimoniato dalla domanda dell'ex ussaro Pietro Berretti che, nella sua domanda per ottenere la "Medaglia di Sant'Elena", lo ricorda come suo comandante nella 12ª compagnia.²¹

Caduto l'impero Cilla ritorna al natio borgo selvaggio e cerca di esser mantenuto in servizio nell'esercito toscano, in quanto ex ufficiale francese. Risposta negativa, nel 1816 viene ascritto tra gli ufficiali in riforma provvisoria, con un terzo dello stipendio. Riesce solo ad essere autorizzato ad impiegarsi all'estero e così, tra l'aprile e il dicembre 1817, presta servizio presso Nicolò Filangieri Principe di Cutò, Governatore della Piazza di Palermo. Torna allora in Garfagnana stabilendosi in un suo possedimento a Luscignano pur continuando a viaggiare all'estero. Nel 1835 ha un ritorno di fiamma da medico e pubblica a Lucca un "Breve cenno sul Cholera Morbus che offre ai colleghi Ambrosi, Sani, Landini e Chiari componenti la Commissione Sanitaria della Comune di Casola il Dottor

20 Virgilio ILARI e Davide SHAMÀ, *Dizionario biografico dell'Armata sarda: seimila biografie (1799-1821)*, Inverio (NO), Widerholt Frères, 2008.

21 Testimonianza di Pietro Berretti in: Gianni DONI, *"Le palle piovevano come la grana". Storie di mugellani al servizio di Napoleone*, Firenze, Consiglio regionale della Toscana, 2017 (p. 45). Nel volume figura anche l'elenco completo delle richieste della "Medaglia di Sant'Elena" presentate da veterani toscani (pp. 159-364).

Pietro Cilla medico chirurgo”. Seguita poi a chiedere un riconoscimento del suo grado e del suo passato militare finché nel 1837 “per gli onorevoli servizi prestati nelle truppe lucchesi” viene reintegrato “ad honorem” nel grado di tenente colonnello con facoltà di rivestirne l’uniforme.

Negli anni che trascorre a Luscignano, fino alla sua morte nel 1854, è circondato dalla fama di uomo ricchissimo (anche se di una ricchezza di dubbia origine) e di mago, o meglio stregone, dovute probabilmente solo a certi suoi esperimenti ed al suo tipo di vita in netto contrasto con quello dei montanari lunigianesi del suo tempo. Notizie sul presunto tesoro e soprattutto sulla sua fama negativa di stregone gli sopravvissero a lungo, fino a Novecento inoltrato, quando ancora i contadini definivano “come il Cilla” chi era considerato cattivo.²²

Un altro medico, che però ha prestato servizio come tale nel 13°, è Lodovico Bianchi. Giovanissimo è stato nominato chirurgo aiutante maggiore, ha seguito il reparto in Germania venendo distaccato dapprima a Wurzburg e poi a Magdeburgo dove rimane assediato fino al maggio 1814. L’anno successivo, tornato a Firenze, pubblica a giugno presso il locale Congresso dei Medici un “Metodo per esaminare le malattie”. Presta servizio nel ricostituito esercito toscano e dopo sette anni lo troviamo Chirurgo Maggiore di Reggimento impegnato per due anni a combattere una pericolosa epidemia oftalmica diffusasi nelle caserme di Livorno. Si trattava del tracoma portato in Italia dai reduci francesi dall’Egitto, che aveva infettato per anni le caserme in cui avevano preso stanza reparti italici e napoletani. Riapparso a Livorno nel 1817, è debellato da Paoli nel 1824, quando è anche Consultore dei Reali Ospedali Civili della città labronica. Nello stesso anno pubblica uno studio, che sarà poi molto citato in riviste mediche italiane e straniere, “Sull’oftalmia che hanno sofferto i militari di Livorno”. Paoli procede nella sua carriera ed è ancora vivo nel 1854, quando fa istanza per ottenere la “Medaglia di Sant’Elena”.

C’è poi un altro ufficiale del reggimento che per qualche tempo è stato vicino allo stesso imperatore. Si tratta dell’elbano Francesco Calderai. Nato nel 1789 a Porto Ferrai, già della Guardia d’Onore di Firenze, partecipa come sottotenente

22 Augusto Cesare AMBROSI, «Il capitano lunigianese Pietro Cilla nobile giacobino tra realtà e leggenda», *Studi lunigianesi*, XXXVI-XXXVII, 2006-2007; Marco CERVIONI, «Pietro Cilla nella storia e nella leggenda», *La Garfagnana dall’arrivo di Napoleone all’Unità d’Italia (1796-1861)*. Atti del Convegno tenuto a Castenuovo di Garfagnana, Rocca Ariostesca, 13-14 settembre 2003, Modena, Aedes Muratoriana, 2004.

alla campagna di Germania ed è fatto prigioniero. Con l'arrivo di Napoleone all'Elba riprende servizio come aiutante del Generale Druot, che segue in Francia con il ritorno di Napoleone nel febbraio del 1815. A Parigi viene promosso tenente ed assegnato al 5° Reggimento dei Tirailleurs de la Garde ma non entra in campagna perché il Generale Dalesme, destinato come Governatore all'Elba, lo vuole come aiutante di campo. È così che Calderai, rientrato nell'isola natia, sarà uno degli ultimi ufficiali dell'Impero ad essere congedato quando, soltanto il 30 luglio, l'Elba torna alla Toscana.²³ Nella domanda per la "Medaglia di Sant'Elena", nel 1854, figura come capitano.

Poche e frammentarie notizie ci restano di altri ufficiali toscani. Sappiamo che il Sottotenente Nicolini proseguì nella carriera militare al servizio del Granduca mentre il Sottotenente Trebiliani, tornato a Lucca, divenne col tempo Maggiore del Corpo dei Reali Carabinieri Lucchesi. Di alcuni altri è rimasta un'ultima, esile traccia nelle domande per la "Medaglia di Sant'Elena". Figurano nell'elenco delle richieste Ambrogio Baldi, qualificato come capitano, poi, senza menzione di gradi militari, troviamo Giuseppe del Turco, Carlo Piccolomini e Giovanni Ginori, anzi "Ginori Cav. Giovanni Gran Ciambellano di Sua Altezza Imperiale e Reale" (il Granduca Leopoldo). È stato certamente lui l'ufficiale del 13° che ha fatto, sia pure in un altro ambito, la più brillante carriera.

BIBLIOGRAFIA

AMBROSI, Augusto Cesare, «Il capitano lunigianese Pietro Cilla nobile giacobino tra realtà e leggenda», *Studi lunigianesi*, XXXVI-XXXXVII, 2006-2007.

ARCHIVIO DI STATO DI LUCCA, *Ispettorato Generale della Forza Armata*, busta 83.

BARSANTI, Danilo *Pisa in età napoleonica. La nascita della nuova mairie, la soppressione dell'Ordine di S. Stefano, la sopravvivenza della vecchia classe dirigente*, Pisa, Edizioni ETS, 1999.

BOUILLÉ, Henri [L. P. A. H.] de *Historique du 13^e Régiment des Hussards*, Paris, Éditions Artistiques Militaires de E. Person, 1900

CERVIONI, Marco, «Pietro Cilla nella storia e nella leggenda», *La Garfagnana dall'arrivo di Napoleone all'Unità d'Italia (1796-1861)*. Atti del Convegno tenuto a Castenuovo di Garfagnana, Rocca Ariostesca, 13-14 settembre 2003, Modena, Aedes Muratoriana, 2004.

23 Giampaolo DADDI, *La Petite Armée*, Firenze, Edizioni Librarie Belle Arti, 1996 (pp. 165, 170, 171).

- Correspondance de Napoleon I^{er}*, tome XXIV, Paris, Imprimerie Impériale, 1868.
- CORSI (cur.), Domenico, *Regesto del carteggio privato dei Principi Elisa e Felice Baciocchi 1803-1814*, Pubblicazioni degli Archivi di Stato, 52, Roma, 1963 (alla data).
- CROYET, Jérôme, «Les deux 14^e hussards de la fin de l'Empire», *Soldats Napoléoniens*, 16 (n.s.), janvier 2015 ("Historique du 14^e régiment des hussards").
- DADDI, Giampaolo *La Petite Armée*, Firenze, Edizioni Librarie Belle Arti, 1996 (pp. 165, 170, 171).
- D'ERCOLE, Michele, «Il Dipartimento dell'Ombrone durante l'Impero napoleonico (1808-1814)», *Rassegna storica del Risorgimento*, XII, 1, 1925, pp. 90-141 (pp. 120-121).
- DONI, Gianni, *"Le palle piovevano come la grana". Storie di mugellani al servizio di Napoleone*, Firenze, Consiglio regionale della Toscana, 2017.
- GOTTERI, Nicole, *La police secrète du Premier Empire. Bulletins quotidiens adressées par Savary à l'Empereur*, tome VI, *De janvier à juin 1813*, Paris, Champion, 2003.
- GOTTERI, Nicole, *La police secrète du Premier Empire. Bulletins quotidiens adressées par Savary à l'Empereur*, tome VII, *De juillet à decembre 1813*, Paris, Champion, 2004.
- ILARI Virgilio e Davide SHAMÀ, *Dizionario biografico dell'Armata sarda: seimila biografie (1799-1821)*, Inverio (NO), Widerholt Frères, 2008.
- La Guardia Nobile del Corpo di Sua Santità nella sua storia e nella sua missione*, Roma, Tipografia Vaticana, 1922 (p. 19).
- RIGO [Albert RIGONDAUD], «Les Hussards de la fin, le 14^{ème} Regiment», *Tradition Magazine: uniformes, armes, collections*, 181, 2002, pp. 5-10.
- SANTI Ubaldo e Elio FORTUNATO, *Spoletto nell'età rivoluzionaria e napoleonica (1789-1815)*, Spoleto, Accademia Spoletina, 1989.
- SERVICE HISTORIQUE DE LA DÉFENSE, Vincennes (Archives du Service historique de l'Armée de Terre, b. Xc261: 13^{ème} Régiment des Hussards).

Tabelle organiche

Da Bouillé, Louis Pierre Amour Henri, *Historique du 13e Régiment Hussards*, Paris,
Editions antiquaires militaires e E. Person, 1900 (google books)

3^e ET 4^e ESCADRONS A L'ÉPOQUE DU 6 MARS 1813.

NOMS	GRADÉS	OBSERVATIONS
<i>3^e Escadron. — 3^e Compagnie</i>		
SAUTEL	Capitaine	Ancien garde du corps de Toscane Ancien ordet, avec rang de capitaine, dans les gardes du Corps de la reine d'Espagne
NICCOLINI	Lieutenant	
BALDI (1)	Sous-Lieutenant	
BENTIVOGLIO	Sous-Lieutenant	
		1 marich. des logis ch. 2 marichaux des logis 1 brigadier-fourrier 2 brigadiers 123 hussards
		120 hommes. — 124 chev.
<i>3^e Compagnie</i>		
CILLA	Capitaine	Ex-chef de vol. de la Gen- darmerie de Livourne Ancien officier au service d'Autriche en Toscane Ancien garde du Corps en Toscane
MOLINARI	Lieutenant	
DEL BIANCO	Sous-Lieutenant	
Vacance de	Sous-Lieutenant	
		1 marich. des logis ch. 1 marichal des logis 1 brigadier-fourrier 3 brigadiers 121 hussards
		127 hommes — 122 chev.
<i>4^e Escadron. — 4^e Compagnie</i>		
VINTELL	Capitaine	Ancien garde du Corps en Toscane Page de Sa Majesté en Toscane
Vacance de	Lieutenant	
BAIDELLI	Sous-Lieutenant	
PICCOLOMINI	Sous-Lieutenant	
		1 marich. des logis ch. 2 marichaux des logis 1 brigadier-fourrier 1 brigadier 60 hussards
		66 hommes. — 36 chev.
<i>5^e Compagnie</i>		
MONGELAS	Capitaine	Ex-chef capitaine au régim. de La Tour d'Auvergne Ancien garde du Corps en Toscane
LAPARELLI	Lieutenant	
BRUSSONI	Sous-Lieutenant	
Vacance de	Sous-Lieutenant	
		1 marich. des logis ch. 1 brigadier-fourrier 2 brigadiers 60 hussards
		64 hommes. — 36 chev.

(1) Un autre Baldi fut aussi officier au 13^e de Hussards; il servait des Pages de Sa Majesté en Toscane.

SITUATIONS

DES 1^{er} ET 2^{es} ESCADRONS DU 13^e RÉGIMENT DE HUSSARDS A L'ÉPOQUE
DU 7 JUIN 1813.

NOMS	GRADES	DATES des NOMINATIONS	TROUPE
1 ^{er} ESCADRON. — 1 ^{re} Compagnie			
D'ERLACH	Capitaine	3 mars 1813 Vient du 2 ^e Étranger	4 officiers
DE MÈRE	Lieutenant	14 mai Vient du 2 ^e Étranger	1 maréchal, des logis ch.
D'AUBIGNY CHARLES-AUGUSTE			4 maréchaux des logis
DEMATHEIS	Sous-Lieutenant	30 avril	1 fourrier
VINCENT			8 brigadiers
ESPITALIÉ	Sous-Lieutenant	20 mai	1 trompette
			94 hussards
			113 hommes
			102 chevaux
2 ^e Compagnie			
PORTI	Capitaine	3 mars 1813. Vient com- me capitaine de la Gar- de Nationale de Rome	4 officiers
ALEXANDRE	Lieutenant	3 mars 1813	1 maréchal, des logis ch.
MEYER		Vient du 2 ^e Étranger	4 maréchaux des logis
JACQUES	Sous-Lieutenant	3 mars 1813	1 fourrier
ROSSI			8 brigadiers
RAPHAËL			2 trompettes
COLONELLI	Sous-Lieutenant	6 avril 1813	83 hussards
FRANÇOIS			103 hommes
			99 chevaux
3 ^e ESCADRON. — 3 ^e Compagnie			
GIRAUD	Capitaine	30 avril 1813	4 officiers
FRANÇOIS	Lieutenant	30 avril 1813	1 maréchal, des logis ch.
CARDAILLAC			4 maréchaux des logis
AUGUSTE	Sous-Lieutenant	30 avril 1813	1 fourrier
STATERA			8 brigadiers
JEAN-BAPTISTE			2 trompettes
FÉREI	Sous-Lieutenant	5 juin 1813	103 hussards
MARCEL			123 hommes
			120 chevaux
4 ^e Compagnie			
HOUDOUART	Capitaine	30 avril 1813	4 officiers
Jacques Jean-Stanis-Jacq	Lieutenant	1 ^{er} juin 1813	1 maréchal, des logis ch.
FORCADE			4 maréchaux des logis
Hector-Jean-Jacques	Sous-Lieutenant	28 mai 1813	1 fourrier
ANSIDÉI			8 brigadiers
TIBÈRE			2 trompettes
CASTELLA (1)	Sous-Lieutenant	29 mai 1813	103 hussards
JOSEPH			123 hommes
			Non montés

(1) Est écrit sur d'autres états Casella.

13^e RÉGIMENT DE HUSSARDS

ÉTAT NOMINATIF DES OFFICIERS DU DIT RÉGIMENT PAR ESCADRON
ET COMPAGNIE A L'ÉPOQUE DU 1^{er} SEPTEMBRE 1813.

NOMS	GRADES ESCADRONS, COMPAGNIES	DATES		
		NOMINATION PROVISOIRE	CONFIRMATION	
ÉTAT-MAJOR				
BUREAUX DE FUSV	Colonel		1 ^{er} août	
VOISIN	Major		18 mars	
GERNELLE	Chef d'escadron		16 mars	
BARRIZA	Chef d'escadron		8 février	
GONNET (1)	Adjudant-Major	15 février	1 ^{er} avril	
MONGELAS	Adjudant-Major	10 mars	28 juin	
ALLAIRE (2)	Quartier-Maitre	8 février	8 février	
MARGHERI	Chirurgien-Major	17 mars		
MARCHIONI	Chirurgien-aide-Major	21 mai		
PAOLI	Chirurgien aide	18 février		
TERI	Chirurgien sous-aide	21 mai		
CAPITAINES				
D'ERLACH	1 ^{er} Bataillon	(1 ^{re} Compagnie)	3 mars	22 juillet
PORTI		2 ^e	3 mars	22 juillet
GIRAUD		2 ^e	30 avril	
HOUDOUART	2 ^e	6 ^e	30 avril	
SAUTEL		3 ^e	18 février	1 ^{er} avril
CILLA	3 ^e	3 ^e	11 février	1 ^{er} avril
BALDI		4 ^e	14 mars	28 juin
VIDEAU	4 ^e	5 ^e	20 mars	28 juin
LIEUTENANTS				
D'AUBIGNY	1 ^{er}	1 ^{er}	12 mai	22 juillet
MAYER		3 ^e	3 mars	12 juillet
CARDAILLAC	1 ^{er}	2 ^e	30 avril	
FORCADE		6 ^e	3 juin	

(1) Gonnet de Tassigny.

(2) Allaire de Valcourt.

NOMS	RANGS	COMPTES	DATES	
			NOMINATION PROVISOIRE	CONFIRMATION
LIEUTENANTS (Suite)				
NICOLLINI	3 ^e	3 ^e	18 février	18 juin
MOLINARI		2 ^e	23 février	18 juin
BALDELLI	4 ^e	4 ^e	14 mars	18 juin
LAPARELLI		3 ^e	14 mars	18 juin
D'ECKERER		5 ^e		5 juillet
SOUS-LIEUTENANTS				
ESPITALIE	1 ^{er}	1 ^{er}	20 mai	22 juillet
DEMATHEIS			30 avril	22 juillet
COLONELLI		5 ^e	6 avril	22 juillet
ROSSI			3 mars	22 juillet
FABBI	2 ^e	2 ^e	3 juin	
STATERA			30 avril	
ANSIDEI		6 ^e	11 mai	
CASSELLA			29 mai	
BALDI	3 ^e	3 ^e	18 février	1 ^{er} avril
BENTIVOGLIO			4 mars	18 juin
DEL BIANCO		1 ^{er}	13 février	1 ^{er} avril
FRANCOLET			11 mars	18 juin
PICCOLOMINI	4 ^e	4 ^e	23 février	18 juin
GINORI			13 mai	22 juillet
CALDERAI		3 ^e	15 mars	18 juin
DELCI			17 mars	18 juin
TRÉBILIANI			6 juillet	
ALESSANDRI		5 ^e	8 juillet	
CAUTENET				18 juin
MORANDO			Faisait aide de camp	
LANERY				22 juillet

Vérifié :

Le Major,
VOISIN.

ÉTAT NOMINATIF DE MM. LES OFFICIERS DU 13^e HUSSARDS
INDIQUANT LA POSITION DE CHACUN D'EUX AU 1^{er} NOVEMBRE 1813.

NOMS	GRADES	LEMON D'HONNEUR	OBSERVATIONS	ÉTAT DES OFFICIERS à la date du 1 ^{er} décembre 1813
ÉTAT-MAJOR				
BUREAUX de FUSV	Colonel		à Mayence	à Nancy
VOISIN	Major	11 août 1807	à Pise	à Pise
GERNELLE	Chef d'escadron	Prisonnier	à Hambourg	à Hambourg
BARRIZA	Chef d'escadron		à Magdebourg	à Magdebourg
GONNET	Adjudant-Major		Prisonnier	Prisonnier
MONTGELAS	Adjudant-Major		Prisonnier Ou le dit est	Prisonnier Ou le dit est
ALLAIRE	Quartier-Maître		à Pise	à Pise
MARGHERI	Chirurgien-Major		Démisionnaire	Démisionnaire
PAOLI	Chirurgien aide		à Magdebourg	à Magdebourg
MARCHIONNI	Chirurgien a. aide		à Pise	à Pise
FÉZI	Chirurgien a. aide		à Magdebourg	à Magdebourg
ELOY	Captaine		Renté à Leipsick	Renté à Leipsick
1 ^{er} ESCADRON. — 1 ^{re} Compagnie				
D'ERLACH	Captaine		Parti pour former Sans nouvelles	Mort
D'AUBIGNY	Lieutenant		à Magdebourg	à Magdebourg
ESPITALIÉ	Sous-Lieutenant		à Magdebourg	à Magdebourg
DEMATHEIS	Sous-Lieutenant		Prisonnier	Prisonnier
2 ^e ESCADRON. — 2 ^e Compagnie				
GIRAUD	Captaine		à Parme	à Parme
CARDAILLAC	Lieutenant		à Wurtzbourg	à Wurtzbourg
FABBI	Sous-Lieutenant		à Pise	à Pise
STATERA	Sous-Lieutenant		à Strasbourg	à Strasbourg
3 ^e ESCADRON. — 3 ^e Compagnie				
FAUTEL	Captaine	17 juin 1809	Prisonnier	Prisonnier
NICCOLINI	Lieutenant		à l'armée d'Italie	à l'armée d'Italie
BALDI	Sous-Lieutenant		Prisonnier	Prisonnier
BENTIVOGLIO	Sous-Lieutenant		Prisonnier	Prisonnier
4 ^e ESCADRON. — 4 ^e Compagnie				
BALDI	Captaine		à Mayence	à Nancy
BALDELLI	Lieutenant		à Mayence	à Nancy
PICCOLOMINI	Sous-Lieutenant		Prisonnier	Prisonnier
GINORI	Sous-Lieutenant		Sort ignot	à Magdebourg

NOMS	GRADES	ADRESSE D'ORIGINE	OBSERVATIONS	ÉTAT DES OFFICIERS à la date du 1 ^{er} décembre 1813
1^{er} ESCADRON. — 5^e Compagnie				
PORTI	Capitaine		à Pise	à Pise
MAYER	Lieutenant		Prisonnier	Prisonnier
COLONELLI	Sous-Lieutenant		Prisonnier	Prisonnier
ROSSI	Sous-Lieutenant		à Meyence	à Nancy
2^e ESCADRON. — 6^e Compagnie				
HOUDOUART	Capitaine		à Wurtzbourg	à Wurtzbourg
FORCADE	Lieutenant		à Mayence	à Nancy
ANSIDEI	Sous-Lieutenant		à Wurtzbourg	à Wurtzbourg
CASELLA	Sous-Lieutenant		à Pise	à Pise
3^e ESCADRON. — 7^e Compagnie				
CILLA	Capitaine		à Pise	à Pise
MOLINARI	Lieutenant		Tut	Tut
FRANÇOLET	Sous-Lieutenant		à Magdebourg	à Magdebourg
DEL BIANCO	Sous-Lieutenant		Intérimaire	
4^e ESCADRON. — 8^e Compagnie				
VIDEAU	Capitaine		Prisonnier	Prisonnier
LAPARELLI	Lieutenant		Prisonnier	Prisonnier
CALDERAI	Sous-Lieutenant		Prisonnier	Prisonnier
DELGY	Sous-Lieutenant		à Magdebourg	à Magdebourg
5^e Compagnie				
DECKER	Lieutenant		à Pise	à Pise
TRÉBILIANI	Sous-Lieutenant		à Pise	à Pise
ALESSANDRI	Sous-Lieutenant		à Pise	à Pise
GAUTENET	Sous-Lieutenant		à Pise	à Pise
MORANDO	Sous-Lieutenant		N'est point arrivé	N'est point arrivé
LANERY	Sous-Lieutenant		à Pise	à Pise
PORTALIS	Sous-Lieutenant		à Pise	à Pise

Certifié par les membres du Conseil d'administration.

Pise, le 14 novembre 1813.

Le Major,

VOISIN. (1)

(1) Ces listes ayant été envoyées du dépôt de Florence pendant que les escadrons de guerre étaient en campagne, ils ne concordent pas parfaitement avec la situation de la Grande Armée. Les moyens de communication à cette époque étaient rares et lents, les erreurs dans l'établissement de certaines pièces en étaient fatalement la conséquence. Nous ne donnons donc cet document que sous toute réserve au point de vue de l'exactitude et à simple titre de renseignement intéressant.

SITUATIONS

DES 1^{er} ET 2^{es} ESCADRONS DU 13^e RÉGIMENT DE HUSSARDS A L'ÉPOQUE
DU 7 JUIN 1813.

NOMS	GRADES	DATES des NOMINATIONS	TROUPE
1 ^{er} ESCADRON. — 1 ^{re} Compagnie			
D'ERLACH	Capitaine	3 mars 1813	4 officiers
DE MÉRÉ	Lieutenant	Vient du 2 ^e Étranger	1 maréch. des logis ch.
D'AUBIGNY		14 mai	4 maréchaux des logis
CHARLES-AUGUSTE		Vient du 2 ^e Étranger	1 fourrier
DEMATHEIS	Sous-Lieutenant	30 avril	8 br'gadiers
VINCENT			1 trompette
ESPITALIÉ	Sous-Lieutenant	20 mai	94 hussards
			112 hommes
			102 chevaux
2 ^e Compagnie			
PORTI	Capitaine	3 mars 1813. Vient comme capitaine de la Garde Nationale de Rome	4 officiers
ALEXANDRE			1 maréch. des logis ch.
MEYER	Lieutenant	3 mars 1813	4 maréchaux des logis
JACQUES		Vient du 2 ^e Étranger	1 fourrier
ROSSI	Sous-Lieutenant	3 mars 1813	8 brigadiers
RAFAEL			2 trompettes
COLONELLI	Sous-Lieutenant	6 avril 1813	63 hussards
FRANÇOIS			169 hommes
			99 chevaux
3 ^e ESCADRON. — 1 ^{re} Compagnie			
GIRAUD	Capitaine	30 avril 1813	4 officiers
FRANÇOIS			1 maréch. des logis ch.
CARDAILLAC	Lieutenant	30 avril 1813	4 maréchaux des logis
AUGUSTE			1 fourrier
STATERA	Sous-Lieutenant	30 avril 1813	8 brigadiers
JEAN-BAPTISTE			2 trompettes
FÉREI	Sous-Lieutenant	5 juin 1813	105 hussards
MARCEL			125 hommes
			125 chevaux
2 ^e Compagnie			
HOUDOUART	Capitaine	30 avril 1813	4 officiers
Jacques-Jean-Made-Jacq			1 maréch. des logis ch.
FORCADE	Lieutenant	1 ^{er} juin 1813	4 maréchaux des logis
Hector-Jean-Jacques			1 fourrier
ANSIDÉI	Sous-Lieutenant	21 mai 1813	8 brigadiers
TIBÈRE			2 trompettes
CASTELLA (1)	Sous-Lieutenant	29 mai 1813	163 hussards
JOSEPH			168 hommes
			Non montés

(1) Est écrit sur d'autres états Casella.

13^e RÉGIMENT DE HUSSARDS

ÉTAT NOMINATIF DES OFFICIERS DU DIT RÉGIMENT PAR ESCADRON
ET COMPAGNIE A L'ÉPOQUE DU 1^{er} SEPTEMBRE 1813.

NOMS	GRADES ESCADRONS, COMPAGNIES	DATES		
		NOMINATION PROVISOIRE	CONFIRMATION	
ÉTAT-MAJOR				
BUREAUX DE PUSY	Colonel		1 ^{er} août	
VOISIN	Major		18 mars	
GERNELLE	Chef d'escadron		16 mars	
BARRIZA	Chef d'escadron		8 février	
GONNET (1)	Adjudant-Major	15 février	1 ^{er} avril	
MONGELAS	Adjudant-Major	10 mars	28 juin	
ALLAIRE (2)	Quartier-Maitre	8 février	8 février	
MARCHERI	Chirurgien-Major	17 mars		
MARCHIONI	Chirurgien-a.-a.-Major	21 mai		
PAOLI	Chirurgien aide	13 février		
TERI	Chirurgien sous-aide	21 mai		
CAPITAINES				
D'ERLACH	1 ^{er} Escadron	1 ^{re} Compagnie	3 mars	22 juillet
PORTI		2 ^e	3 mars	22 juillet
GIRAUD		3 ^e	30 avril	
HOUDOUART	2 ^e	4 ^e	30 avril	
SAUTEL		5 ^e	18 février	1 ^{er} avril
CILLA	3 ^e	7 ^e	11 février	1 ^{er} avril
BALM		1 ^{re}	14 mars	28 juin
VIDEAU	4 ^e	8 ^e	20 mars	28 juin
LIEUTENANTS				
D'AUBIGNY	1 ^{re}	1 ^{re}	14 mai	22 juillet
MAYER		5 ^e	3 mars	22 juillet
GARDAILLAC	2 ^e	2 ^e	30 avril	
FORCADE		6 ^e	2 juin	

(1) Goussier de Tassinay.

(2) Allaize de Valcourt.



Soldatino del 13° Ussari toscano e romano realizzato dal modellista
Pier Silvio Calderai in memoria del suo antenato, tenente Francesco Calderai
- Uniforme tratta da fonti francesi.

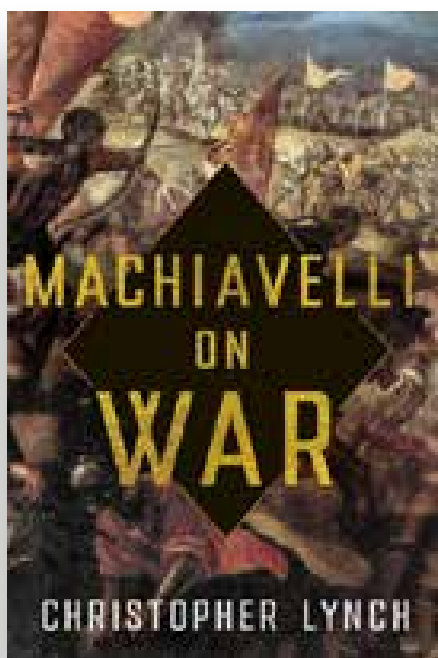
Recensioni / Reviews
Storia Militare Moderna



CHRISTOPHER LYNCH,

Machiavelli on War

Ithaca, Cornell University Press, £43.00



Moulded into topical shape by Christopher Lynch, Professor of Political Science at Missouri State University and a former senior adviser at the State Department, this incisive study of Machiavelli's works is designed to throw light both on his views on conflict, for example the role of mercenaries, and on the intellectual desiderata of command. There is contention with other scholars, notably Andrea Guidi, Mikael Hörnqvist, Michael Mallet, and Piero Pieri. For this reason, the very extensive notes deserve careful attention. For example, the immediacy of necessity rather than interest in past models and ideal types is emphasised. So also with the role

of deliberate exaggeration in order to advance arguments. There is an air of a Renaissance commitment to perfectibility in Machiavelli's discussion of command, as well as a hostility to the Church that has strong medieval roots. A most important study, not least in locating Machiavelli as a major figure in strategic thought. This excellent work underlines the need to rethink other comparable writers.

JEREMY BLACK
University of Exeter

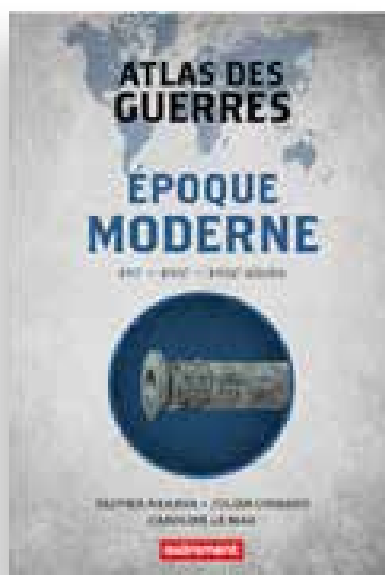


Frontispiece of *The Arte of Warre*, written first in Italian by Nicholas Machiavell, and set forth in English by Peter Withorne, 1560.

OLIVIER ARANDA, JULIEN GUINAND, CAROLINE LE MAO EDS.,

*Atlas des guerres à l'époque moderne,
XVI^e - XVII^e - XVIII^e siècles*

Paris, Autrement, 2023



Military history is one of the historical perspectives in which the use of maps, with their choices of scale and projection, is absolutely central to understanding processes and events. Cartography allows the integration of essential spatial logic. Yet, as Jeremy Black reminded readers in the first issue of this journal, devoted to military cartography, the history of mapping war should not be read teleologically: maps have to be understood in relation to needs, uses, theatres and levels of command¹. For this reason, the military atlas

¹ The first issue of this journal (2020) was entirely devoted to *Cartografia militare*, and opened with Jeremy BLACK, «War and Cartography», *Nuova Antologia Militare*, n. 1 (2020), f. 1, pp. 7-18. This article is a programmatic reflection on the role of maps as historical instruments of war. Black is also cited as a direct cartographic source by the authors of the atlas under review, and has deeply reflected on the topic, as in ID, *Maps of war: Mapping conflict through the centuries*, Oxford, Osprey, 2018.

as a scholarly genre has a longer and more complex genealogy than is often acknowledged. It cannot be traced directly to a single origin, whether in the composite atlases of the sixteenth century, in the siege plans of Vauban's engineers or in the institutional cartography of the *Dépôt général de la Guerre*, but rather to the convergence of these and other traditions. This journal and SISM have already devoted significant attention to these topics².

Although this review appears some time after the volume's publication, it is – to my knowledge – among the first English-language discussions of the atlas in a specialist military-history venue. It may therefore help widen the discussion, since its reception has so far remained largely within the French-speaking public sphere. Against this background, the *Atlas des guerres à l'époque moderne*, published by Autrement in 2023 as part of the publisher's long-running *Atlas* series³, represents a significant and welcome contribution. The volume (192 pages, more than 230 maps and documents) is organized chronologically into three parts, each devoted to a century of early modern warfare. Within each part, the content is articulated into short thematic chapters of two to four pages, alternating between event-based entries (battles, campaigns and sieges) and analytical ones focused on specific phenomena (fortification, recruitment, naval economics and logistics). The result is an instrument that can be read sequentially or consulted selectively, reflecting the structural openness that the historiographical ambition declares in the introduction.

The volume is the work of three historians with complementary expertise. Julien Guinand, specialist in the Italian Wars, edited the 16th-century section⁴. Caroline Le Mao, a senior scholar at the Université Bordeaux-Montaigne and a leading specialist in French maritime and naval history, covers the 17th and, together with Olivier Aranda, the 18th⁵. Aranda, brings particular depth to the

2 As also shown, for example, in Simonetta CONTI (Acd), *Storia militare della Geografia*, Roma, Società Italiana di Storia Militare-Nadir Media, 2020.

3 The closest precedent in the same series is Thomas F. ARNOLD, *Les Guerres de la Renaissance, XVe–XVIIe siècles*, Paris, Autrement, 2002, which covers the period immediately preceding this volume. Jeremy Black, *La Guerre au XVIIIe siècle*, Paris, Autrement, 2003, overlaps with the third part. Both are cited in the bibliography.

4 See Julien GUINAND, *La Guerre du roi aux portes de l'Italie, 1515–1559*, Rennes, PUR, 2020, which serves as a direct cartographic source for several chapters in Part I.

5 See Caroline LE MAO, *Fournisseurs de Marine. Les fournisseurs de la Marine française au temps de la guerre de la Ligue d'Augsbourg (1688-1697)*, La Crèche, La Geste, 2021 ; EAD (Dir.), *Les arsenaux de la Marine : du XVIe siècle à nos jours*, Paris, Sorbonne Université Presses, 2021.

Revolutionary period⁶. The cartographic work was executed by Mélanie Marie, who has produced cartography for other atlases in the same Autrement series.

The scope of the atlas is genuinely global in a way that distinguishes it from many comparable works. To be sure, France and the European context remain central, but its framework clearly presents the early modern period not as a European story with colonial footnotes, but as a set of interconnected military systems. Thus the volume includes, among others, the Ottoman-Habsburg confrontation, the Safavid and Mughal empires, Ming and Qing China, Sengoku Japan, the *Estado da Índia*, the wars of North America and the conflicts on the African continent. The cartographic scales shift accordingly between operational, tactical and strategic scenarios, and are supplemented in several chapters by quantitative diagrams of troop numbers and financial flows. Some chapters are particularly instructive, such as those on Alpine crossing routes (p. 30), the comparative *Fortifier partout dans le monde* (p. 90), and the financial architecture of the French navy (p. 118), bringing logistics and fiscal organisation to the fore in a way that most atlases of the period do not.

The most distinctive and original feature of the volume is its sustained attention to naval warfare and maritime problems. This structural commitment is visible across all three parts: from the Ottoman-Venetian confrontations and Lepanto in Part 1, through the Anglo-Dutch wars, the *guerre de course*, and the economics of the French navy in Part 2, to the transformation of European fleets and the global reach of naval conflict in Part 3. Naval warfare receives here an attention that the genre rarely affords it, running as a continuous thread across all three parts rather than appearing as an occasional supplement to the land campaigns. The chapter *Deux batailles et un siècle d'évolutions militaires* (p. 66), which closes Part 1 with a comparative analytical reflection, is also emblematic, using two battles to think through a century of military change.

Among comparable works in the anglophone tradition, the most direct point of reference is Jeremy Black's *Cambridge Illustrated Atlas of Warfare: Renaissance to Revolution, 1492–1792* (1996), cited by the authors as a cartographic source (p. 45)⁷. Such a comparison is less useful for establishing a hierarchy than

6 He recently published Olivier ARANDA, *La marine de la Révolution. L'étrange victoire*, Paris, Passés composés-Ministère des Armées, 2026.

7 For a broader comparison see also David G. CHANDLER, *Atlas of Military Strategy: The Art, Theory and Practice of War 1618–1878*, London, Arms & Armour Press, 1980, which overlaps chronologically but is largely centered on European land warfare and lacks both

for marking a historiographical shift: the Autrement atlas reflects the more recent developments in military history concerning global theatres and fiscal structures, logistics and a more sustained engagement with the naval dimension.

One minor critical observation concerns the introduction. Its four sections (on the military revolution, on war and state formation, on the globalization of conflict, and on historiographical trends from *histoire-bataille* to the ‘Western way of war’) are individually competent but collectively risk enclosing the volume within debates it ultimately transcends. The narrative of state formation, which moves from mercenary armies to the *loi Jourdan-Delbrel* of 1798 as the ‘terme du processus’, has a teleological inflection that sits uneasily with the comparative complexity the atlas itself demonstrates⁸. The authors themselves partly express this concern, as the programmatic statement at its close, the commitment to «multiplier les points de vue», to cover land and sea, France and the world, conflict and its economic and logistical conditions, reads as a corrective, and as the truer description of what follows. A similar, although minor, reservation concerns the documentation of individual maps. In a work of this kind, where the cartographic argument often carries much of the interpretation, the reader would sometimes benefit from a more explicit discussion of the choices behind the maps, especially where the evidence is uncertain or where older studies still appear to be the basis for the cartographic synthesis (e.g. p. 21).

The *Atlas des guerres à l’époque moderne* succeeds in making the early modern period’s military complexity visible across its full range of scales, with cartographic rigour, thematic breadth, and a commitment to the plurality of approaches that military history has been learning to embrace. For the readers of NAM, it will serve as both a reference tool and a reminder of what the cartographic imagination, properly exercised, can add to historical understanding.

LUCA DOMIZIO

Università di Genova

the global scope and the naval depth of the volume reviewed here.

- 8 The concept of the fiscal-military state invoked here (at p. 8) is the one formulated by John BREWER, *The Sinews of Power: War, Money and the English State, 1688–1783*, Cambridge MA, Harvard University Press, 1990. Its invocation alongside Tilly (*la guerre a fait l’État et l’État a fait la guerre*) is theoretically coherent, but the linear progression toward conscription risks flattening a comparative complexity and a more open historical process. On this topic see also the review, in this issue, of the edited volume Jaakko BJÖRKLUND, Sebastian SCHIAVONE, Steve MURDOCH, Anu LAHTINEN (eds.), *The Business of War in the Early Modern Baltic Sea Region, 1530–1765*, Helsinki, Helsinki University Press, 2026.

EDITED BY
JAAKKO BJÖRKLUND, SEBASTIAN SCHIAVONE,
STEVE MURDOCH & ANU LAHTINEN,

The Business of War in the Early Modern Baltic Sea Region, 1530-1765

Helsinki University Press, 2026, open access



Published in open access in April 2026, *The Business of War in the Early Modern Baltic Sea Region, 1530–1765* represents a significant step forward for the military historiography of the early modern period and deserves therefore some reflection in this issue¹. In its simplicity, the title precisely illustrates the general theme of the book and the geographical area studied, clearly orienting the public and the scholars searching for references. The editors de-

¹ Available at: <https://hup.fi/books/e/10.33134/HUP-37>

fine the business of war as «the commercial supply, financing, and organisation of soldiers and materiel for armies and navies»², a formulation subsequently expanded through the volume's attention to financial services and intangible resources. The book is, and will be, an essential volume for whoever might be interested in studying the historical and complex problem of the business of war in the early modern age.

The editors, by choosing this title, explicitly position themselves in dialogue with the seminal work of David Parrott, one of the foremost scholars of this topic, whose *The Business of War* (2012) still represents the essential point of reference for discussing the intricate reality of war economics between public and private actors, forcefully criticizing the teleological narratives of state monopoly over military supply³. The volume here considered builds upon it through the more recent reflections on the different models of the Fiscal-Military State and, in particular, the Contractor State, by giving specific relevance to an area previously studied only in a fragmented manner, including by the same Helsinki University Press, which had already offered a rich overview of the relation between civil and military societies in supplying war (though limited to the case of Finland)⁴. Combining early career scholars such as Jaakko Björklund and Sebastian Schiavone with more experienced ones like Steve Murdoch and Anu Lahtinen, the editorial team brings together researchers whose backgrounds range from social and economic history to military history, resulting in a broad and methodologically varied historical approach. The volume contributes thereby to a broader field of research, the mobilisation and management of military resources, on which this journal has also obviously reflected in different ways in previous issues⁵.

2 Jaakko BJÖRKLUND, Sebastian SCHIAVONE, Steve MURDOCH, Anu LAHTINEN (eds.), *The Business of War in the Early Modern Baltic Sea Region, 1530–1765*, Helsinki, HUP, 2026, p. 1

3 David PARROTT, *The Business of War: Military Enterprise and Military Revolution in Early Modern Europe*, Cambridge, CUP, 2012.

4 Petri TALVITIE, Juha-Matti GRANQVIST (eds.), *Civilians and Military Supply in Early Modern Finland*, Helsinki, HUP, 2021. On the contractor state model, the historiographic framework is presented in Richard HARDING, Sergio Solbes FERRI (eds.), *The Contractor State and Its Implications, 1659–1815*, Las Palmas de Gran Canaria, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, 2011.

5 See, for example, the discussion proposal about logistics of last year's issue: Luca DOMIZIO, «Logistics in Early Modern History», *Nuova Antologia Militare* (NAM), a. VI, f. 23 (luglio 2025), pp. 495-522.

The book brings together sixteen contributors and is composed of twelve chapters, framed by a wide introduction and a rich epilogue. The structure is divided into three sections, each dedicated to a different type of resource. The first, 'Materiel', explores the flow of material resources (military equipment, arms, armour and victuals) and the public-private relationships involved in their supply. An example is Mika Mickelsson's chapter on the arms manufacturer and entrepreneur Louis De Geer, which follows his transnational network across the Baltic and North Sea and illustrates how personal social capital and financial connections enabled the gradual emergence of permanent armies and navies as part of the early modern state formation process. The second section, 'Soldiers', concerns military entrepreneurship, migration, and also intelligence as mechanisms for the recruitment of personnel. Here, Björklund's own chapter on Jacob De la Gardie during the Ingrian War (1609–1617) stands as a particularly fine example of actor-centred analysis: De la Gardie appears simultaneously as commander and entrepreneur (acting also in politics), embodying precisely the overlapping public-private roles the volume sets out to explore. The third section, 'Finances', addresses war credit, fiscal contributions, and the infrastructures of monetary transfer. Peter Ericsson's chapter on bills of exchange and the Swedish exchange bank in the eighteenth century shows how the operational logic of private war finance gradually converged with the broader European market, making Amsterdam, Hamburg and London indispensable nodes for Baltic war finance. Running through all three sections is a fourth category of resource throughout the volume, working as a kind of connective tissue: intangible assets such as knowledge, expertise, reputation, and social networks traced in individual trajectories. Individual as they are, the chapters share a common analytical framework and benefit from an equally varied archival base (account books, fiscal registers, correspondence) that grounds the theoretical categories in documentary evidence. Taken together, these case studies challenge any linear narrative of state centralization displacing private initiative, demonstrating that military effectiveness in the Baltic depended on the capacity to mobilize men, money, and materiel through negotiated public-private arrangements⁶.

6 On this recent widening of the field, see Philippe ROGGER, André HOLENSTEIN, «Introduction. Mobilising Resources for War: Early Modern Military Entrepreneurs and Their Transnational Fields of Action», in Philippe ROGGER, André HOLENSTEIN (Eds.), *Officers, Entrepreneurs, Career migrants, and Diplomats. Military entrepreneurs in the early modern*

The precision and depth of the individual chapters (which could also stand as autonomous articles) come at a certain cost, like the geographical imbalance. Rather than one actor among several, it is possible to say that Sweden functions as a lens through which the Baltic system is observed. The Polish Lithuanian Commonwealth, Denmark and Norway, Russia, but also the commercial cities of the Hanseatic tradition, are not completely absent, but rarely acquire the analytical autonomy of the Swedish system and its military operations. This is also partially acknowledged in the introduction, which explicitly foregrounds Sweden and its allies, but is also the result of precise archival studies that required careful choice evidently. Nevertheless, the consequence is a Baltic that sometimes appears primarily as the operational space of Swedish expansion and its entrepreneurship, rather than a polycentric fiscal-military regional system. This constraint obviously does not detract from the quality of the studies but maybe offers a clear direction for future research to extend more equally detailed investigations.

A different problematic aspect of the volume is the maritime and naval dimensions of the business of war. The Baltic Sea was one of the principal media of long-distance military supply and trade in the region. Control of its waters, and especially access through the Danish Sound, conditioned many of the trans-regional resource flows examined in the volume⁷. However, no chapter takes the fleet and naval administration (as naval entrepreneurship in its own right) directly as its main object of analysis. The chapter by Grosjean and Murdoch does make valuable use of ship records from the Sound Toll Registers and from Scottish ports, and De Geer's network in Mickelsson's study touches on the provisioning of naval forces, but these remain dimensions of arguments primarily concerned with land armies. Sarti's epilogue itself acknowledges that «the very maritime character of Baltic warfare seems still to be a challenge to conceptualise» and

world, Leiden, Brill, 2024, pp. 1–42. Particularly relevant are Part I, *Chances and Challenges: Actors and Forms of the Enterprise*, especially the section *Public-Private Partnership, Feudal Patterns, and the Relativity of 'State' and 'Private'*, and Part II, *Transnational Fields of Action*, especially the section *Networks, Hubs, Markets*. The volume is also cited in the bibliography of the work under review.

7 For example, see Jan Glete's foundational work on Swedish naval administration and warfare. Jan GLETE, *Warfare at Sea, 1500–1650: Maritime Conflicts and the Transformation of Europe*, London, Routledge, 2000, pp. 112–130; Id., *Swedish Naval Administration, 1521–1721. Resource Flows and Organisational Capabilities*, Leiden, Brill, 2010.

calls for greater integration with maritime history⁸.

A related absence concerns the environmental and climatic conditions of the region, that appear at the operational level in individual chapters but are not systematically integrated into the volume's general definition of the Baltic fiscal-military environment. In the introduction, the editors describe the Baltic's distinctive fiscal-military environment as characterised by «long distances, difficult terrain, lack of infrastructure, and a low degree of urbanisation», while noting the «paucity of capital and an undeveloped economy» that left mercantile groups smaller than their counterparts in other parts of Europe⁹. These are presented as structural, almost static, conditions of the landscape. What is missing, however, is a clear engagement with climate as a structural variable. The early modern Baltic, particularly within the so-called period of the Little Ice Age, was subject to seasonal rhythms that determined the feasibility of military logistics. Geoffrey Parker's *Global Crisis* demonstrated how pervasively the climatic deterioration of the seventeenth century shaped war-making across Eurasia, and the Baltic was among the regions in which it could most visibly affect military operations¹⁰. Incorporating this dimension would have sharpened the analysis of the structural constraints the editors themselves identified, adding explanatory depth to individual case studies.

These observations do not diminish the achievement of the volume but reflect the scale and ambition of an undertaking that offers the first sustained collective synthesis of a field previously divided among national historiographies and individual case studies. By placing the Baltic Sea region within the wider European fiscal-military system, the contributors demonstrate that military effectiveness depended upon the capacity to mobilize men, money, and different supplies through knowledge, credit, reputation and transnational networks. In the Baltic as elsewhere, state power grew through and alongside private enterprise, not at

8 Cathleen SARTI, *Epilogue*, in Jaakko Björklund, Sebastian Schiavone, Steve Murdoch, Anu Lahtinen (eds.), *The Business of War...*, p. 354. She also adds that «results from maritime history are especially promising to consider». *Ivi*, p. 356. Significantly, Murdoch himself has published extensively on maritime warfare: see Steve MURDOCH, *The Terror of the Seas? Scottish Maritime Warfare, 1513–1713*, Leiden, Brill, 2010.

9 *Introduction*, p. 5.

10 The topic emerges many times in the chapter dedicated to Russia and the Polish Lithuanian Commonwealth: Geoffrey PARKER, *Global Crisis. War, Climate Change and Catastrophe in the Seventeenth Century*, New Haven, Yale University Press, 2013, pp. 152-184.

its expense. The book is consequently as important for what it opens as for what it resolves: both a foundational reference for the Baltic business of war and a stimulating programme for its future investigation.

LUCA DOMIZIO
Università di Genova

Index:

Part I Materiel.

- 1: Alexia Grosjean and Steve Murdoch, "Social Capital v The Fiscal-Military State: The Logistics and Supply of the Covenanting Army, 1633–1641" (21).
- 2: Mika Mickelsson "‘Cannons Have Made Him Very Rich’: Louis De Geer’s Role and His Network in International Arms Trade in the Baltic and North Sea Region in the Early 17th Century" (49).
- 3: Adam Grimshaw "Private Enterprise and Commercial-Diplomatic Exchange: British Arms Supply and Sweden, 1654–1660" (75).
- 4: Patrik Winton "Global Commodity Chains and Military Supplies during the Russo-Swedish War, 1741–1743" (99).

Part II Soldiers.

- 5: Martin Neuding Skoo "Intelligence, Security, and the Military Market in Sweden, 1538–1547" (131).
- 6: Sebastian Schiavone, "The King’s Scots: Utilise and Control William Cahun’s Cavalry Squadron in the Northern Seven Years’ War" (157).
- 7: Jaakko Björklund, "An Officer and a Businessman: Jacob De la Gardie as Military Entrepreneur during the Ingrian War, 1609–1617" (181).
- 8: Military Entrepreneurship and Migration: Swedish Mercenaries in Venetian Service Björn Forsén and Mika Hakkarainen (213).

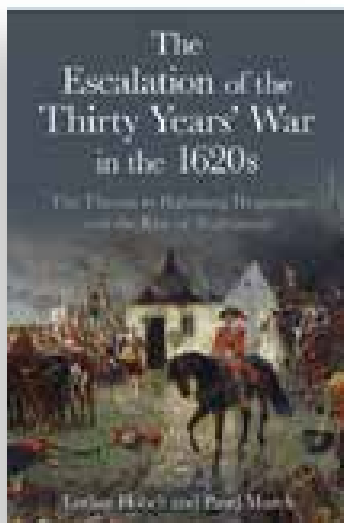
Part III Finances

- 9: Mariusz Balcerek, "Financing the War in Livonia, 1617–1626" (241)
 - 10: Katarzyna Wagner, "Financial Contributions and Brandskatt from the Period of the Polish Swedish War, 1655–1660" (265)
 - 11: Peter Ericsson, "The Financial Infrastructure of Warfare: Merchant Bankers, Bills of Exchange, and the Exchange Bank in 18th-Century Sweden" (287)
 - 12: Oleksandr Turchyn, "Swedish Logistics and Finance in the Seven Years’ War, 1757–1762" (317)
- Cathleen Sarti, "Epilogue: The Study of the Baltic Business of War, Now and in the Future" (345)

EDITED BY
LOTHAR HÖBELT, PAVEL MAREK,

*The Escalation of the Thirty Years' War in the
1620s The Threats to Habsburg Hegemony
and the Rise of Wallenstein*

Boydell Press, 2026



The Thirty Years' War remains a rich field for studying warfare across different scales and perspectives. In today's historiography, syntheses have largely abandoned the image of a merely confessional conflict, emphasizing instead the entanglement of different factors and interests, at the crossroads of constitutional, dynastic, fiscal, diplomatic and military dynamics¹. This new

¹ Peter H. WILSON, *The Thirty Years War: Europe's Tragedy*, Cambridge MA, Belknap Press of Harvard University Press 2009; Geoffrey PARKER (ed.), *The Thirty Years'*

edited volume does not seek to replace such broad works. Its merit lies in narrowing the lens to the years 1624–26 and asking why a conflict that seemed almost over after the Bohemian-Palatine phase did not become, to use Axel Gotthard's phrase, a «Five Years' War»². It is therefore not a narrative of the war as an uninterrupted multipolar war, but a detailed and intensive study (as if these two years were seen through a microscope) of the escalation whose consequences extend through to the Peace of Lübeck (1629) and beyond.

The introduction is particularly effective in formulating the problem. The year 1624 is presented as a «fake year of peace»: Mansfeld had been neutralised, Gabriel Bethlen was negotiating, and the Empire was not yet the theatre of major operations. Yet this apparent calm generated new anxieties. Vienna feared an anti-Habsburg convergence from several directions: France and Venice in the Valtellina, Denmark and England in the north, Bethlen and the Ottomans in the east, Sweden in the Baltic, and the Dutch war against Spain in the west. The thesis, sustained through different analytical chapters, is that the result was not an inevitable renewal of war, but a political atmosphere in which preventive action increasingly appeared rational. A hypothetical comparison with Christopher Clark's controversial *The Sleepwalkers* is suggestive as an exercise for the readers: the actors of 1624–26 were not passive sleepwalkers, yet the volume in the end shows how locally rational decisions, imperfect information and exaggerated threat perceptions could produce an escalation no one fully controlled.³ In this sense the book accepts Wilson's contingentism but radicalises it on a far more

War, London and New York, Routledge, 1997 (2nd ed), in part. Part II: 'The Indecisive War, 1618–1629', pp. 33–57; Claire Gantet, *La Guerre de Trente Ans*, Paris, Tallandier, 2024; Axel GOTTHARD, *Der Dreißigjährige Krieg: eine Einführung*, Cologne, Böhlau Verlag, 2016; Georg SCHMIDT, *Die Reiter der Apokalypse: Geschichte des Dreißigjährigen Krieges*, Munich, Beck, 2018.

- 2 The title is borrowed from Axel GOTTHARD, *Der Dreißigjährige Krieg...*, p. 112, where the formulation *Warum kein Fünfjähriger Krieg?* appears. The Wilson epigraph is drawn from Peter H. WILSON, «Dynasty, Constitution and Confession: The Role of Religion in the Thirty Years' War», *The International History Review*, 30 (2008), p. 513.
- 3 The distinction between escalation, prolongation, and intensification is made explicit in: Lothar HÖBELT, Pavel MAREK, «Conclusion: Escalation, Prolongation, Intensification of the War», in Eid (eds), *The Escalation of the Thirty Years' War in the 1620s. The Threats to Habsburg Hegemony and the Rise of Wallenstein*, Woodbridge, The Boydell Press, 2026, pp. 299–313. On the contingentist reading of the prelude to great conflicts and the 'sleepwalker' metaphor as a suggestion, see Christopher CLARK, *The Sleepwalkers: How Europe Went to War in 1914*, New York, Harper, 2012.

compressed scale. Where Wilson's synthesis inevitably reintegrates contingency into an overarching narrative of 'imperial tragedy', Höbelt and Marek hold the focus on a precise window of open possibilities.

The four parts of the book follow this logic from different geographic angles. The western section merits attention alongside the Central European chapters: Michael Bregnsbo avoids reducing Christian IV's intervention to religion alone, stressing the king's position as duke of Holstein and his rivalry with Sweden; Thomas G. Otte presents Jacobean policy as a mixture of moral ambition and structural incapacity. The chapters by Ziober and Kármán are especially useful, since they show how Poland-Lithuania, Transylvania and the Ottoman frontier shaped the room for manoeuvre available to Vienna. David Parrott's chapter is one of the strongest in the volume. Drawing on his seminal monograph⁴, Parrott effectively shows that Wallenstein was almost absent from French political perception in the mid-1620s, because Richelieu and his ministers still looked primarily at Spain and the Rhine. The chapters by Signorotto and Černušák on Italy, the Valtellina and the diplomatic perception of crisis show how different combinations of information and diplomatic perception mattered as much as troop movements.

Manuel Rivero Rodríguez's chapter on Olivares and the *Unión de Armas* is perhaps the most globally ambitious contribution. The recapture of Salvador da Bahia in 1625 becomes, in Olivares' political imagination, evidence that the composite Spanish monarchy could coordinate its resources against a common enemy. Even more striking is the discussion of Juan Niño de Távora's later plan for a joint Spanish-Portuguese command centred on Manila or Macao and aimed at strengthening Iberian action in the Indian and Pacific Oceans. Here the perspective is enriched by the naval dimension, not merely as a background to continental war, but as a structural problem of imperial mobilisation (and Rivero Rodríguez is the only contributor to treat it as such). The chapter therefore brings into dialogue a tradition of Iberian global history that rarely intersects with the Central European focus of most Thirty Years' War scholarship.

The figure holding the volume together is Wallenstein, but the book avoids

4 David PARROTT, *Richelieu's Army. War, Government and Society in France, 1624–1642*, Cambridge, CUP, 2001, pp. 84–88.

turning him into a purely biographical subject⁵. He appears as a centre of gravity through which several problems intersect: military enterprise, credit, court politics, territorial lordship and imperial strategy. Höbelt's chapter usefully questions retrospective narratives of his first generalate, criticising the famous image of the man who could maintain fifty thousand soldiers better than twenty thousand, treating it not as a self-evident truth of 1625, but as a later simplification of a more uncertain process. The emperor did not choose Wallenstein primarily out of strategic vision, but – as demonstrated through extensive archival documentation – because few viable alternatives existed. Petr Vorel's chapter on coinage also introduces a new perspective, reinforcing this picture from a different angle, linking Wallenstein's military career to money creation, land acquisition and princely representation. This chapter, moving beyond the image of the pure contractor of violence, presenting him as a broker of credit, status, patronage, logistics and territorial sovereignty. Zdislava Röhsner's archival essay, finally, introduces readers to archival complexities, underlining that the history of Wallenstein also depends on the survival and political classification of sources.

The volume also speaks to the historiography of military entrepreneurship beyond the purely economic dimension. Wallenstein and Mansfeld were brokers of political possibility and information. In this respect the book fits well with David Parrott's reassessment of military enterprise and with Suzanne Sutherland's recent emphasis on the military entrepreneur as a diplomatic and intellectual figure, although this latter line of interpretation is not developed here⁶. The volume shows clearly how military entrepreneurs created constraints as well as solutions. Once men had been recruited, paid only in part, and set in motion, their very existence shaped political choices that no single actor could fully control.

Finally, some limitations and potential opportunities for the future should be noted. As often happens in edited volumes, not all chapters have the same inter-

5 On Wallenstein's appointment and the financial mechanics of his army, the classic reference remains Golo MANN, *Wallenstein: His Life Narrated*, London, André Deutsch, 1976 (1st ed. 1971). For a more recent and archivally grounded reassessment: Robert REBITSCH, *Wallenstein: Biografie eines Machtmenschen*, Vienna, Böhlau 2010.

6 David PARROTT, *The Business of War: Military Enterprise and Military Revolution in Early Modern Europe*, Cambridge, CUP, 2012; Suzanne SUTHERLAND, *The Rise of the Military Entrepreneur: War, Diplomacy, and Knowledge in Habsburg Europe*, Ithaca, Cornell University Press, 2022.

pretative density, and a more explicit theoretical conclusion on 'escalation' as an analytical category would have strengthened the book. The volume's strength lies more in archival precision than in theoretical framing. The Dutch Republic, Saxony and the Ottoman perspective could also have received more autonomous treatment. However, these absences could form the basis of future work. Moreover, while the Spanish *annus mirabilis* of 1625 appears in Rivero Rodríguez's chapter, it probably does not occupy a sufficiently central place in the introduction⁷.

Aside from these minor reservations, it is clear that the main achievement of the book is to show that escalation was not a straight line. The renewal of war in 1625 was produced by fears, expectations, delays, misreadings and improvised solutions, and the window of 1624–26 is where those mechanisms are most legible. As I stated in the previous early modern issue of this journal, commenting on Lucian Staiano Daniels's excellent book on the life of a regiment in these same years⁸, for military historians (not only of the seventeenth century), this volume's most useful lesson is perhaps that wars are often shaped by incomplete information, fiscal improvisation, maritime vulnerability and private enterprise, whose cumulative effects produce outcomes no actor originally intended.

LUCA DOMIZIO

Università di Genova

7 On the Spanish *annus mirabilis* and the reconquest of Salvador de Bahía, see the recent exhibition catalogue Inés Abril Benavides (coord.), *Annus Mirabilis. Salvador de Bahía, 1625: El crédito de España / The Credit of Spain*, Madrid, Ministerio de Defensa, 2025; David Ramírez MURIANA, *Annus Mirabilis: La reconquista de Salvador de Bahía y otros triunfos de 1625*, Madrid, Edaf, 2025. For the broader strategic and military framework of the Spanish monarchy in seventeenth-century Europe, see R. A. STRADLING, *Spain's Struggle for Europe, 1598–1668*, London, Hambledon Press, 1994, pp. 214–216.

8 Luca DOMIZIO, Review of Lucian Staiano-Daniels, «The War People. A Social History of Common Soldiers during the Era of the Thirty Years War» (2024), *Nuova Antologia Militare* (NAM), Anno VI, Fascicolo N. 23 (luglio 2025), pp. 593–602.

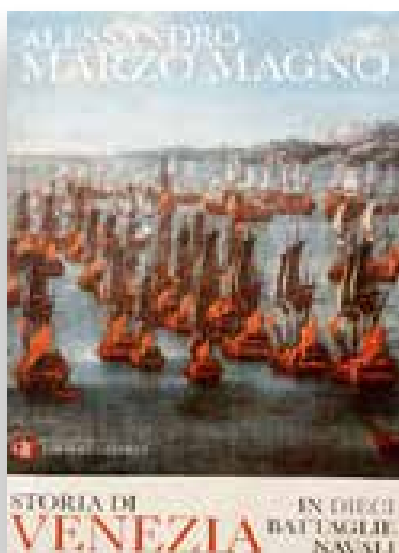


Michiel Jans. van Jansz. van Mierevelt, Portrait of the Duke of Wallenstein
(1583-1634). National art Museum of Azerbaijan
[Wikimedia Commons](#)

ALESSANDRO MARZO MAGNO,

Storia di Venezia
In dieci battaglie navali

Bari-Roma, Giuseppe Laterza & Figli, 2025.



Una storia di Venezia attraverso dieci battaglie navali? L'idea di raccontare le vicende della Repubblica, utilizzando come chiave di ricerca determinati episodi bellici, rivalutando la dimensione militare di uno stato che si è sempre voluto chissà perché pacifista a oltranza, non è nuova. Risale ormai a vent'anni fa l'uscita del primo testo di tali rinnovati studi e mi riferisco a *Venezia in Guerra, le grandi battaglie della Serenissima*, che, grazie anche alla traduzione inglese, è approdato nelle bibliografie di autori come Andrew Lambert nel suo *Seapower States*. L'impianto del libro di Alessandro Marzo Magno deriva proprio da *Venezia in Guerra*, del quale riprende l'idea di fondo e la struttura

generale, anche se la modifica eliminando i capitoli di raccordo tra i vari eventi. I quali, così si presentano isolati al lettore, anche se intervallati da pagine dedicate all'analisi di unità, equipaggi, organizzazione dello strumento navale, utili a meglio comprendere quanto successo. L'altro grande cambiamento è rappresentato dall'aver concentrato la ricerca sulle sole battaglie sul mare, riprendendo così l'immagine prevalente di Venezia quale potenza solo marittima.

Marzo Magno utilizza molte e diversificate fonti e buona parte della bibliografia più recente sulla materia. A suo merito il non essersi fermato davanti a testi di autori portatori di tesi controcorrente. Indubbiamente, questo giova all'efficacia del contenuto, anche se Marzo Magno resta allineato sulle convinzioni prevalenti e, anche quando utilizza materiali alternativi, risolve i punti dubbi restando nel solco della tradizione e delle opinioni consolidate. Esemplari in materia i capitoli su Lepanto e Tunisi 1784-1786; nel primo caso sposa l'idea che il successo della Lega Santa sia da attribuire per lo più alle sei galeazze veneziane al comando di Francesco Duodo, mentre nel secondo rinnova il mito dell'invenzione veneziana delle cosiddette "batterie galleggianti", in realtà comparse come minimo già a inizio secolo durante l'assedio franco-spagnolo di Gibilterra. Lo stesso succede con la questione della morte, naturale o per veleno, di Angelo Emo a Malta nel 1792.

Si tratta delle convinzioni più diffuse nella pubblicistica contemporanea, largamente supportate dalla selezione fatta delle fonti e della bibliografia, almeno per Lepanto. Anche se appare difficile pensare che sei galeazze siano state poi così decisive nello scontro di poco meno di quattrocento galee. Le quali, infatti, collidono nella più tradizionale delle battaglie tra unità di questo tipo. Per Emo, in verità, Marzo Magno utilizza per lo più materiale che sostiene altro, ma chiude riportando la versione ufficiale della autorità veneziane le quali, essendo considerate invece mandanti dell'eventuale omicidio, non sembrerebbero poi così attendibili in materia.

Il libro è accurato e ben congegnato, come nello stile di questo autore prolifico e di qualità, inserendosi a pieno titolo tra le letture altamente consigliate per chi desideri avvicinarsi alla Storia veneziana, in generale, e a quella militare della Repubblica in modo particolare. Da sottolineare lo sforzo di fornire un quadro complessivo anche di tutto quanto permetteva lo schieramento di flotte tanto imponenti. Quindi cantieristica, dettagli costruttivi delle navi compresi, logistica,

vita di bordo. Succosi alcuni particolari sull'abbigliamento, come le "babbucce" dalle suole di corda indossate dagli ufficiali veneziani a Lepanto: strumento per limitare i problemi legati alla stabilità dei singoli, specie in battaglia, quando le corsie delle galee erano inondate di acqua salsa, sudore e sangue.

Un dato linguistico mi sembra degno di nota: Marzo Magno si è qui convertito all'uso del presente, secondo un uso che ha il suo grande maestro in Giulio Cesare e molti epigoni contemporanei, specie in terre anglosassoni. Non in Italia, però, dove, tranne poche eccezioni, l'autore di storia si sente obbligato a scrivere sempre al passato, con la conseguenza di rendere meno viva la descrizione dei fatti e, molto spesso, di inciampare in faticose *consecutio*. Il risultato è brillante e quanto mai gradevole, senza per questo nulla togliere alla qualità scientifica del testo. Prova ulteriore che bisognerebbe saper uscire da certi stereotipi, purtroppo profondamente radicati, capaci per mero conservatorismo di respingere schiere di lettori potenziali. Bene ha fatto Marzo Magno, non per niente scrittore di successo, e c'è da sperare trovi presto numerosi imitatori.

FEDERICO MORO

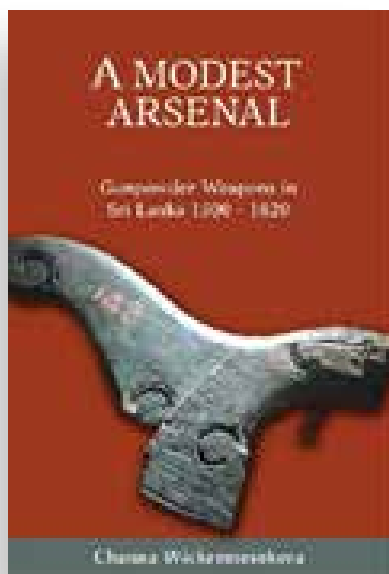


Paolo Veronese, *Apoteosi di Venezia*, Palazzo dei Dogi, 1585. Wikimedia Commons.

CHANNA WICKREMESEKERA,

*A Modest Arsenal:
Gunpowder Weapons in Sri Lanka,
1500-1820*

(Colombo: Tambapanni Academic Publishers, 2024),
pp. xviii+177, Price LKR 3,500.00, ISBN 978-624-5529-13-1



How far gunpowder weapons were responsible for the intrusion of Western European colonialism in the extra-European world? Further, did the introduction of gunpowder revolutionise warfare and society in the non-Western world? Channa Wickremesekera, a Sri Lankan military historian resident in Australia, in the slim volume under review attempts to tackle the two above mentioned interrelated questions by making a case study of Ceylon (pre-modern name of Sri Lanka) during the early modern period.

Wickremesekera argues that gunpowder was introduced in Sri Lanka by the Portuguese during the first half of the sixteenth century. I think that there is a possibility that gunpowder might have reached Sri Lanka from mainland India. Tamil mercenaries were employed by the Sri Lankan rulers from the eighth century. India had a tradition of using handguns (*nalikas*) and cannons from the late fourteenth century. When the Portuguese came to India during the last decade of the fifteenth century, they found that the Indians were well adept in using gunpowder. Wickremesekera acknowledges that probably in the late thirteenth century, some pyrotechnic devices were used in Sri Lanka by the Tamil mercenaries.

Aggressive Portuguese moves forced the Sri Lankans to use cannons and muskets. The Sri Lankans imported military goods like cannons, sulphur (required for making gunpowder along with charcoal and saltpetre [nitre]) through the Moplah traders of Malabar. The Moplahs had picked up gunpowder technology from the Ottomans in West Asia. Since the Portuguese monopoly in spice (especially cinnamon) trade harmed these Muslim traders, they had a vested interest in aiding the Sri Lankan rulers to oppose the '*feranghis*.' Probably traders from Southeast Asia acquired knowledge about gunpowder weapons from China and aided in the genesis of the incipient gunpowder 'industry' in Sri Lanka.

In 1658, the Portuguese in Sri Lanka were replaced by the Dutch. However, their attempts to move inland like the Portuguese was defeated by ecology. The roadless jungle clad mountainous terrain in the interior of the island made it almost impossible for the Western Europeans to march inland with their heavy artillery. Further, the vegetation covered uneven landscape allowed the Sinhalese armed with bows and arrows to ambush the ponderous columns of European musketeers. Volley firing had no use against the dispersed Sinhalese archers who fired arrows and then rushed towards the infantrymen before they could reload. The Portuguese faced the same problems as they tried to move in the interior of Africa.

In 1796, the Dutch in Sri Lanka were replaced by the British. The British were able to penetrate successfully into the interior of the island kingdom during the first two decades of the nineteenth century. This was possible due to two reasons. One, was managerial. This involved use of indigenous auxiliaries as non-combatants for pulling guns and carrying stores as the British columns marched inland. The second was technological. Introduction of flintlock muskets with their quick firing mechanism (in comparison with muskets) and longer range enabled the Brit-



Flintlock gun, Sri Lanka, 17th-18th Century. Metropolitan Museum. Edward C. Moore Collection, Bequest of Edward C. Moore, 1891. Public Domain.

ish to smash the Sinhalese stockades made with logs. The Burmese also made similar stockades during the three Anglo-Burma Wars (1824-1826, 1852-1853, 1885).

The Ceylonese were able to manufacture matchlocks but not flintlocks. Again, the Sinhalese were able to produce unpurified gunpowder in limited quantities. But, continuous wars required large amount which the indigenous workshops were not able to supply. Nor did the Sinhalese have the technical skill to manufacture shots. So, often the Ceylonese guns were without ammunition. Further, the Sinhalese were able to import some guns from Southeast Asia and south India till the British naval blockade cut these two sources of supply. Even when the Sinhalese had guns, due to lack of training and maintenance facilities, their guns did not function properly nor could their gunners work them efficiently.

Wickremesekera opines that the Sinhalese rulers and their nobility did not go full throttle in integrating the gunpowder technology and techniques with the existing military system. This was because full integration of firepower TTP (to use a modern terminology which stands for tactics, techniques, and procedures) would result in overhaul of their traditional social and political power structure which the ruling elite was unable and unwilling to do. For instance, establish-

ment of a dedicated professional standing elite musketeer corps would result in the destruction of traditional levy of part time soldiers cum peasants who were mobilised via the local rural nobility. So, low caste people were given firearms not the elite ones. Wickremesekera comments that even when the Sinhalese rulers were fighting the British, their main aim was to preserve the hierarchical social structure. This argument is similar to Stewart Gordon's argument regarding India who says that the Indian princes were against full absorption of gunpowder weapons as it would result in the disintegration of the traditional social structure for whose preservation they were fighting. Haphazard amalgamation of firepower technology within their traditional military system did not revolutionise Ceylonese warfare. Hence, the effectiveness of gunpowder weapons in the hands of the Indians and Sri Lankans remained limited.

There have been lots of studies about the impact of gunpowder on indigenous societies and the role firearms played in the construction of British colonialism in mainland South Asia. However, the island of Sri Lanka has been left out by the scholars from their ambit of analysis. Credit is due to Wickremesekera for bringing this island under scanner. He has reconstructed the story from both European archives and also indigenous sources like Sinhalese poems, etc. He shows admirably Sri Lanka's opposition to the Western European encroachments from the sixteenth century and the slow expansion of British power in this island during the first half of the nineteenth century. The author argues rightly that the physical geography of Sri Lanka limited the effectiveness of gunpowder weapons and introduction of firearms did not radically restructure 'native' society and indigenous warmaking. Overall, this volume enriches our understanding of the creation of the colonial rule in the premodern extra-extra European world. This monograph will be of interest to practitioners of Asian history in general and military historians of early modern period in particular. My only regret is that this valuable book will not be easily available in the markets of the UK and the USA.

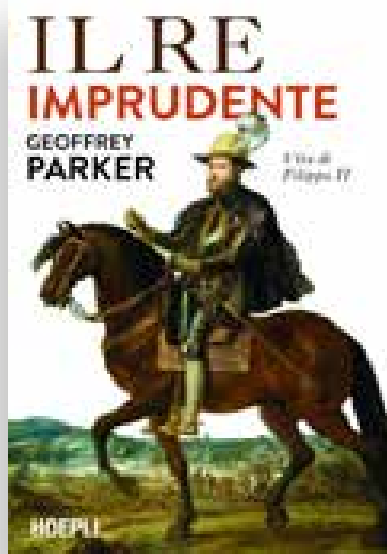
KAUSHIK ROY¹

¹ Dr Kaushik Roy is Guru Nanak Chair Professor in the Department of History, Jadavpur University, Kolkata, India

GEOFFREY PARKER,

*Il re imprudente.
Una nuova vita di Filippo II*

Hoepli, Milano 2025, 528 pp., ISBN 978-88-360-1413-2



Punto di approdo di una frequentazione di studio che ha attraversato l'intera carriera di questo eminente storico dell'Età Moderna, la biografia dedicata da Geoffrey Parker al Re di Spagna Filippo II, di cui finalmente vede la luce anche la traduzione italiana, mette a disposizione del lettore uno strumento storiografico di alto valore per conoscere da vicino e osservare all'opera una delle figure centrali della seconda metà del Cinquecento, le cui decisioni come guida suprema del più potente impero dell'epoca ebbero un ruolo di prim'ordine nel determinare le dinamiche politiche, militari, economiche e religiose in Europa e non solo.

A differenza dell'altra corposa biografia avente ad oggetto il padre Carlo V,

pubblicata in edizione inglese nel 2019 e tradotta immediatamente anche in Italia¹, quella di Filippo II ha alle spalle una storia peculiare dipanatasi nell'arco di oltre tre decenni, risalendo infatti la sua prima edizione al 1978, allorché uscì come frutto di ricerche documentarie iniziate da Parker fin dagli anni Sessanta². Da allora l'esplorazione archivistica e gli studi storiografici riguardanti la Spagna del XVI secolo e il regno di Filippo II, dei quali Parker è stato uno dei protagonisti di primo piano, hanno conosciuto sviluppi rilevanti grazie anche alla scoperta e alla valorizzazione di molte nuove fonti manoscritte, in Spagna e non solo, rendendo quanto mai opportuna nei primi anni Duemila una edizione completamente riveduta e aggiornata della biografia edita alla fine degli anni Settanta.

Il nuovo libro di oltre 1.300 pagine che ne è derivato, mirato a valorizzare sia le novità portate dalla notevole quantità di documenti d'archivio divenuti accessibili alla consultazione degli studiosi, fra i quali le migliaia di note di suo pugno che Filippo II destinava ai propri consiglieri più importanti e facenti parte un tempo dell'archivio dei conti di Altamira³, sia gli apporti più recenti della letteratura secondaria, è stato pubblicato in spagnolo nel 2010⁴ e di esso è stata successivamente realizzata una versione più breve, con l'apparato di note ridotto e il testo pari appena alla metà – ma comunque, a conti fatti, conservando tutto l'essenziale e senza perciò pregiudicarne la completezza –, data alle stampe nel 2014 dalla Yale University Press e ora tradotta in italiano.

L'apparato critico posto alla conclusione del volume, oltre alle note al testo e a una bibliografia con l'indicazione delle fonti a stampa utilizzate e dei libri e articoli citati in nota, è aperto da un'utile ed accurata «Nota sulle fonti» che, seppur ridotta rispetto alla corrispondente sezione che compare nell'edizione originale spagnola, ben illustra l'origine e la composizione delle grandi categorie di carte d'archivio sulle quali Parker si è basato per plasmare la sua biografia di Filippo II, a cominciare dalla ricordata collezione Altamira, della quale così anche il lettore non specialista può conoscere in sintesi le vicissitudini storiche. Tuttavia, come

1 *L'imperatore. Vita di Carlo V*, Hoepli, Milano, 2019.

2 La traduzione italiana fu pubblicata qualche anno dopo: *Un solo re, un solo impero. Filippo II di Spagna*, il Mulino, Bologna, 1985.

3 La quasi totalità di queste carte è attualmente suddivisa in vari fondi fra New York, Madrid, Ginevra e Londra. Il nucleo conservato in un *caveau* della *Hispanic Society of America* a New York è diventato consultabile solamente nel 2012.

4 *Felipe II. La biografía definitiva*, Editorial Planeta, Barcelona, 2010.

lo stesso Parker avverte saggiamente nella Prefazione rispetto al rischio/presunzione di aver tutto abbracciato e ponderato, se l'abbondanza di documentazione di prima mano costituisce da un lato una risorsa di enorme valore per il biografo di questo re, dall'altro proprio l'eccesso di carte rende materialmente impossibile per qualunque storico, anche nell'arco di un'intera vita di studi, di pensare di riuscire a dominarne l'interezza, oltre a dover tenere conto del fatto che non di rado, come gli stessi documenti attestano esplicitamente, Filippo II, per ragioni di segretezza legate alla gestione degli affari di Stato, scelse deliberatamente di discutere e decidere solo verbalmente con i propri consiglieri, senza quindi lasciare nell'occasione ai posteri elementi oggettivi di informazione per ricostruire e interpretare le sue scelte.

Costruito su tali solide fondamenta scientifiche, ma scritto con uno stile chiaro e scorrevole, *Il re imprudente* ci conduce in un percorso affascinante e persuasivo all'interno del mondo di Filippo II, dalla nascita fino alla morte e oltre, portandoci a contatto diretto con la sua formazione giovanile e i suoi rapporti con il padre Carlo V, con la sua ascesa al trono e la breve stagione come consorte della Regina d'Inghilterra Maria Tudor, con gli impulsi impressi nel corso degli anni di un lungo regno alla conduzione degli affari interni ed esteri della Spagna e dei suoi domini, fino alla progettazione e realizzazione del disegno di sottomissione dell'Inghilterra elisabettiana – di matrice tanto politico-militare, quanto religiosa – fallito disastrosamente nel 1588 con la sconfitta dell'«Invincibile Armada». Nella disamina storica condotta da Parker il sovrano spagnolo, a capo del primo impero globale della Storia, non appare mai sotto la lente come un soggetto isolato, poiché la sua personalità, i tratti caratteristici del suo carattere e della sua visione del mondo, le sue idee politiche e religiose, sono sempre colte in rapporto con ciò che lo circondava e che con lui interagiva, tanto all'interno della Spagna quanto al di fuori.

Proprio passando in rassegna la sua concreta azione di governo nel corso di un regno che, dalla sua ascesa al trono nel 1555 fino alla morte nel 1598, godette solamente di sei mesi di pace⁵, e il suo modo di relazionarsi sia con le strutture istituzionali, sia con le singole individualità umane (a cominciare da quelle della sua famiglia e della sua parentela), Parker fa emergere le ragioni per le quali nel

5 Dal febbraio al settembre del 1577, quando cessarono le ostilità sia nei Paesi Bassi, sia nel Mar Mediterraneo.

suo giudizio storiografico Filippo II, ribaltando la famosa etichetta tradizionalmente attribuitagli, fu tutt'altro che un re «prudente». Nella sua biografia egli illustra attentamente il rapporto che il monarca ebbe nel corso del tempo con i suoi segretari, ministri e consiglieri e con i centri di potere della vita civile e religiosa della Spagna della seconda metà del Cinquecento, ma soprattutto lo stile di governo di Filippo II fortemente incentrato sulla sua persona, che si esprimeva caratteristicamente nell'assiduo e solitario lavoro quotidiano (diurno e notturno) dedicato a leggere, annotare e firmare una mole impressionante di documenti burocratici di varia natura (in una occasione il re affermò di aver firmato 400 lettere in una sola mattina) e dal quale spesso scaturivano decisioni destinate ad avere conseguenze cruciali sia in politica interna, sia, a maggior ragione, in politica estera, come la determinazione presa nel 1571 di uccidere o catturare Elisabetta I Tudor, che trasformò da quel momento in avanti la Regina d'Inghilterra in un nemico implacabile, oppure quella di riprendere nel 1577 la guerra nei Paesi Bassi, con un impegno militare e finanziario che finì per avere sulla Spagna ricadute estremamente negative⁶.

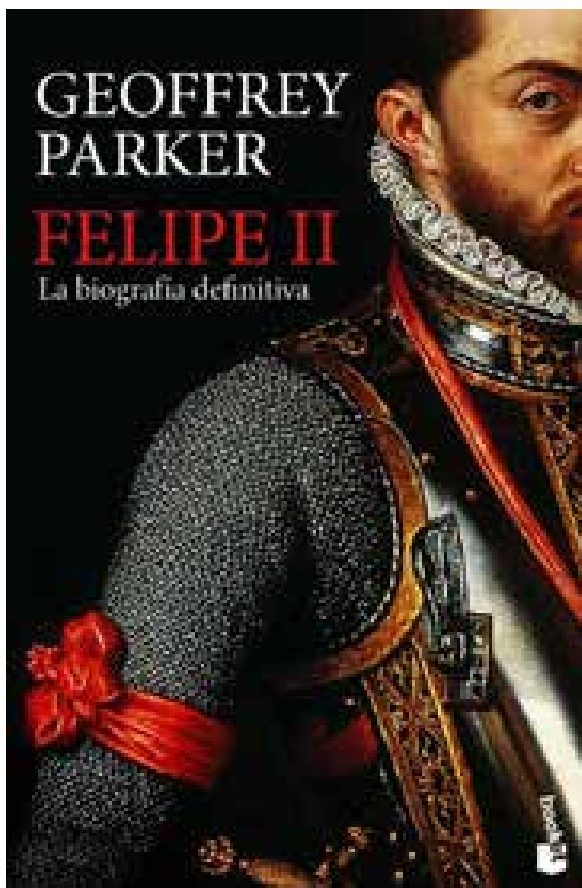
Il re imprudente, basandosi anche sui moderni concetti di studio e analisi della *leadership* (di grande interesse si rivela al riguardo il capitolo 16°, intitolato «Il monarca più potente della cristianità»), riesce a delineare con chiarezza i tratti tipici dei processi decisionali di Filippo II, ponendo in luce molti elementi preziosi per ponderare anche le scelte compiute rispetto agli obiettivi e alle priorità strategiche della sua politica estera, peraltro oggetto alcuni anni fa di un'altra importante monografia dello stesso Parker⁷. In tali processi decisionali, e specialmente in quelli che riguardavano la politica estera (come nel caso della gestione della ribellione delle province protestanti nei Paesi Bassi e della rivalità con l'Inghilterra), potevano avere un peso determinante tanto la preliminare ricerca da parte del re di abbondanti informazioni sulle quali basarsi (talvolta eccessive e superflue), a scapito però della tempestività e quindi della efficacia delle scelte

6 Il tema del finanziamento della guerra nei Paesi Bassi è stato ampiamente studiato da Parker nel volume *The Army of Flanders and the Spanish Road 1567-1659*, seconda edizione riveduta e aggiornata, Cambridge University Press, Cambridge, 2004, pp. 118 e ss., 195 e ss..

7 *The Grand Strategy of Philip II*, Yale University Press, New Haven (Ct) & London, 1998, il cui capitolo introduttivo affrontava anche la questione se questo sovrano ebbe in realtà una «grande strategia».

da compiere, quanto la spinta ad agire in ogni caso – e a perseverare – allorché, come spesso succedeva, vi era in lui la convinzione, nutrita da una visione del ruolo messianico della monarchia spagnola che comunque era al tempo ampiamente condivisa tra i suoi segretari, ministri e generali, di essere interprete come re cattolico della volontà divina e quindi di poter fare assegnamento su di un determinante aiuto superiore, e ciò anche al cospetto di consigli ispirati al buon senso e ad avvenimenti e fattori oggettivi indicanti la necessità o quanto meno l'opportunità di prendere una risoluzione differente.

La religione del resto, come ben evidenzia Parker, fu un fattore costantemente al primo posto nel dettare le scelte di politica interna e soprattutto estera di Filippo II e perciò essa deve essere tenuta in doverosa considerazione nella valutazione storica del suo regno. I non pochi successi che lo contrassegnarono, come le vittorie di San Quintino nel 1557 sui francesi e di Lepanto nel 1571 sugli ottomani, per fare solo due esempi lampanti, bilanciarono in diversi momenti il peso delle decisioni errate e dei fallimenti, alimentando nel sovrano, come Parker documenta attraverso le sue stesse parole, l'idea che Dio era comunque dalla sua parte e che, proprio perché egli come re ne interpretava la volontà, non avrebbe mai abbandonato la sua causa, eventualmente venendo in soccorso della Spagna con un «miracolo» nelle contingenze più disperate. Tuttavia, sulle scelte di maggior impatto a lungo termine, come da ultimo mise palesemente in vista l'impostazione ed esecuzione



della campagna navale contro l'Inghilterra che andò in scena nel 1588, la salda persuasione di Filippo II nel proprio ruolo di difensore della fede cattolica ebbe in definitiva quasi sempre esiti deleteri, lasciando inascoltate le proposte e i suggerimenti che riceveva da personalità competenti e facendo passare in secondo piano più ponderate valutazioni di ordine strettamente politico e militare, nonché economico: ambito, quest'ultimo, nel quale egli dimostrò doti di comprensione di fatto non all'altezza e nel quale gli errori commessi, come nel caso del Decreto di Bancarotta del 1575, ebbero gravi conseguenze sulla capacità stessa della Spagna di continuare a essere, nonostante le sue enormi risorse sulla carta, un potente impero su scala globale.

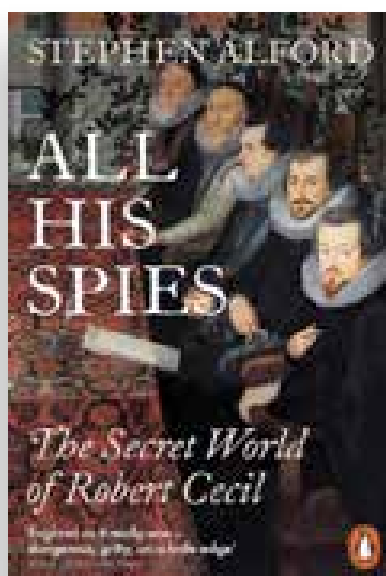
La fede incrollabile nell'aiuto divino, come Parker mostra ne *Il re imprudente*, contribuì senza dubbio a rafforzare il carattere determinato del quale Filippo II dette prova più in generale durante l'intero suo regno e che si esprime nel suo stile di governo e nei suoi processi decisionali, ma d'altro canto non significò da parte sua una completa sottomissione né al Papa, né agli apparati di potere della Chiesa cattolica all'interno della Spagna e dei suoi domini, compresa quell'Inquisizione alla quale pure egli fornì pieno sostegno come strumento di lotta contro tutto ciò che si poneva al di fuori dell'ortodossia cattolica. Fino alla fine dei suoi giorni, infatti, Filippo II rimase fermamente convinto della superiorità dell'autorità giurisdizionale della monarchia all'interno dei propri territori, rimanendo in ciò fedele ad una delle istruzioni politiche ricevute a suo tempo dal padre Carlo V, come egli dimostrò chiaramente allorché sul letto di morte, nonostante la paura delle pene del Purgatorio e l'umiliazione personale del disfacimento fisico che lo stava affliggendo nelle sue ultime settimane, resistette al pressante ricatto del nunzio pontificio che, in cambio di sostanziosi benefici spirituali per la sua anima offertigli a nome del Papa Clemente VIII, chiedeva al re di concedere al pontefice alcune giurisdizioni contese nei suoi domini.

GIANCARLO FINIZIO

STEPHEN ALFORD,

*All His Spies.
The Secret World of Robert Cecil*

Penguin Books, London 2025, 448 pp., ISBN 978-0-141-99183-2



A distanza di poco più di un decennio dall'uscita dello studio che ha segnato una svolta importante nella conoscenza storiografica delle strutture e dei protagonisti del servizio segreto inglese durante il lungo regno di Elisabetta I Tudor¹, Stephen Alford torna con un nuovo volume ad esplorare con attenzione e rigore documentario quel mondo dell'*intelligence* inglese nella seconda metà del Cinquecento sul quale, anche in virtù delle connessioni con le vicende politico-militari legate direttamente o indirettamente alla campagna dell'«Invincibile Armada» spagnola del 1588, la ricerca storica ha compiuto

1 *The Watchers. A Secret History of the Reign of Elizabeth I*, Penguin Books, London, 2013.

in tempi recenti significativi progressi². Al centro della scena, questa volta, vi è una figura, quella di Robert Cecil, che Alford ha già portato alla ribalta negli ultimi capitoli di *The Watchers* e che nella conduzione della complessa e delicata realtà dello spionaggio di Stato dimostrò doti decisamente all'altezza di quelle del grande artefice dell'apparato segreto di sicurezza della monarchia elisabettiana, vale a dire Francis Walsingham, del quale fu mentore proprio il padre di Robert, William Cecil, Lord Burghley, che per quarant'anni fu il più influente consigliere della regina dapprima come Segretario di Stato (dal 1558 al 1572) e poi come Lord Tesoriere (fino alla morte nel 1598).

Tale apparato, come Alford ha ben illustrato proprio in quel suo libro precedente, ebbe come fine primario la protezione della monarchia inglese dalle minacce al suo assetto politico e religioso provenienti dall'interno del paese e il contrasto ai tentativi da parte delle potenze cattoliche straniere, segnatamente la Spagna di Filippo II e la Francia dei Valois, di mutarne la guida anche con il ricorso alla forza. La protezione dell'incolumità di Elisabetta I rispetto ai progetti – presunti o reali – di complotti mirati all'eliminazione fisica della sua persona, specialmente se sostenuti dall'estero con agenti e denaro, fu costantemente in cima alle preoccupazioni del servizio segreto organizzato da Walsingham, che della regina, come successore di Lord Burghley, fu il Segretario di Stato dal 1573 fino alla morte nel 1590.

Oltre alla creazione di una capillare ed efficiente rete di spie e informatori operanti sia in Inghilterra – fra di essi, secondo la discussa tesi avanzata nel 1991 dallo storico John Bossy, vi sarebbe stato anche durante il suo soggiorno londinese il famoso filosofo italiano Giordano Bruno³ –, sia sul suolo europeo, per

-
- 2 Oltre a quello citato di Alford, ricordiamo almeno i seguenti libri: Robert HUTCHINSON, *Elizabeth's Spy Master. Francis Walsingham and the Secret War that Saved England*, Phoenix, London, 2007; John COOPER, *The Queen's Agent. Francis Walsingham at the Court of Elizabeth I*, Faber & Faber, London, 2011; Robert HUTCHINSON, *The Spanish Armada*, Weidenfeld & Nicolson, London 2013.
 - 3 Bossy, nel suo libro *Giordano Bruno and the Embassy Affair*, documentò l'apparizione nel 1583, in coincidenza dell'arrivo di Bruno in quella casa, di una spia al servizio di Walsingham all'interno della residenza a Londra dell'ambasciatore francese Michel de Castelnau. Il personaggio in questione, che si firmava Henry Fagot, fu da lui identificato con sicurezza nel filosofo italiano, ma già nella Postfazione all'edizione italiana del volume, pubblicata dall'editore Garzanti nel 1992 (pp. 331-345), Bossy attenuò su qualche punto le sue certezze, dimostrandosi poi ancor meno fiducioso della fondatezza dell'identificazione da lui proposta nella Prefazione alla terza edizione inglese del libro uscita nel 2002. La tesi

combattere gli avversari della corona Walsingham dette notevole impulso alle attività di intercettazione e decrittazione (ed eventualmente manipolazione) delle comunicazioni scritte in codice, così come riconobbe l'importanza di saper interrogare le personalità che venivano arrestate durante le indagini sulle cospirazioni. Il complotto per uccidere Elisabetta I associato al nome di Anthony Babington, la conseguente messa in stato di accusa e la condanna a morte di Maria Stuart, la spedizione navale spagnola contro l'Inghilterra, rappresentarono fra il 1586 e il 1588 i momenti culminanti del lavoro di *intelligence* che faceva capo a Walsingham, ma furono anche gli avvenimenti che fecero da sfondo ai primi passi della carriera pubblica del giovane Robert Cecil, del quale Alford ricostruisce nel suo nuovo volume l'intero percorso biografico, dalla preziosa educazione ricevuta all'interno dell'elevato e colto ambiente familiare, fino agli anni trascorsi come influente consigliere e potente uomo politico a cavallo di due secoli accanto ai sovrani Elisabetta I e Giacomo I Stuart.

Sebbene occupi un posto centrale nella storia dell'Inghilterra tra la fine del Cinquecento e gli inizi del Seicento, Robert Cecil costituisce una figura ancora oggi più trascurata rispetto a quella del padre, sotto la cui guida e protezione si compì certamente la sua salita alle posizioni di maggior responsabilità e influenza nel governo della monarchia inglese, ed è perciò notevole merito di *All His Spies*, grazie ad un esame accurato della sua biografia, di restituire il valore specifico e di porre in evidenza le doti personali e le qualità intellettuali di Robert, segnalatesi già in occasione di quel giro di visite e incontri nei Paesi Bassi, ricordato in apertura del libro, compiuto tra il marzo e l'aprile del 1588 e che lo portò anche a colloquio diretto con il comandante delle forze spagnole nella regione, il Duca di Parma Alessandro Farnese.

Alford conduce il lettore in un viaggio avvincente all'interno della corte inglese degli ultimi due decenni del regno di Elisabetta I e dei primi anni di quello di Giacomo I Stuart, mostrandoci da vicino la rete delle relazioni ma anche delle

di Bossy non ha mai convinto gli studiosi italiani (Saverio RICCI, *Giordano Bruno nell'Europa del Cinquecento*, Salerno Editrice, Roma, 2000, pp. 370-372; Michele CILIBERTO, *Il sapiente furore. Vita di Giordano Bruno*, Adelphi, Milano, 2020, pp. 749-750), che peraltro di recente hanno anche proposto una nuova ipotesi di identificazione del fantomatico Fagot (Candida CARELLA, «Henry Fagot: il nome della spia», *Bruniana & Campanelliana*, 24, 2 (2018), pp. 527-535), tuttavia le sue ricerche hanno dimostrato senza ombra di dubbio come la sede dell'ambasciata francese a Salisbury Court fosse tenuta sotto stretta sorveglianza dal servizio segreto di Walsingham.

rivalità tra gli uomini che occupavano le posizioni vicine al sovrano oppure ambivano a esse: un mondo, quello delle stanze del potere della monarchia inglese, nel quale Robert Cecil fu introdotto come detto da suo padre, ma nel quale dimostrò poi di possedere in proprio abilità di manovra e capacità di affermazione personale, rivelando anche eccellenti doti di gestione degli affari di Stato, sia in politica interna che a maggior ragione in politica estera. In *All His Spies* vengono presentate e descritte con efficacia le varie personalità di tale mondo e specialmente quelle che più entrarono in relazione con Robert Cecil, a cominciare naturalmente dal padre Lord Burghley e dalla regina Elisabetta I, passando per quello che fu il suo principale rivale alla corte elisabettiana, ovvero il coetaneo Robert Devereux, Conte di Essex. Tuttavia, già prima di diventare Segretario di Stato nel 1596 Robert Cecil, collaborando con il padre, iniziò ad addentrarsi anche nelle attività di *intelligence* che venivano svolte in patria e all'estero per contrastare i progetti di complotti ai danni della monarchia e per acquisire notizie su eventuali preparativi militari di carattere offensivo contro l'Inghilterra, maturando una conoscenza sempre più diretta e profonda dei meccanismi dello spionaggio e delle dinamiche dei suoi attori.

Una volta assunta la carica di Segretario di Stato, mettendo a profitto le preziose lezioni dell'epoca di Walsingham e l'esperienza personale maturata nel campo dell'*intelligence*, Robert Cecil riuscì ad assicurarsi nell'arco di un paio d'anni la presenza in Portogallo, Spagna, Francia e Paesi Bassi spagnoli di una formidabile rete informativa estera, la quale si estendeva anche nei paesi amici come le Province Unite olandesi, la Danimarca, la Svezia e la Scozia, non mancando al contempo di curare, secondo l'esempio del suo illustre predecessore, quella operante all'interno dell'Inghilterra stessa. Alford, come già fatto in *The Watchers*, offre molti elementi preziosi, rigorosamente fondati sulle carte d'archivio, per conoscere la storia del servizio segreto inglese negli anni al potere di Robert Cecil, il modo in cui esso operò e fu finanziato, nonché le principali figure che in Inghilterra e sul Continente assolsero a vari livelli ai compiti essenziali per il suo buon funzionamento, mostrando in maniera convincente l'interazione sempre più costante e centrale stabilita dagli artefici dell'alta politica inglese durante i regni di Elisabetta I e di Giacomo I con la sfera dell'*intelligence*.

In tal modo in *All His Spies* è possibile vedere bene come non soltanto le reti informative di Robert Cecil furono molto importanti per la conduzione delle non facili trattative diplomatiche con la Francia, le Province Unite e la Spagna per la

sistemazione dei conflitti in essere, che nell'estate del 1604 portarono alla stipula nella residenza di Somerset House a Londra del trattato di pace che poneva fine a quasi venti anni di guerra tra l'Inghilterra e la Spagna, ma anche come la sua abilità personale nella gestione degli affari segreti fu esiziale per la conduzione accorta della delicata corrispondenza segreta intrattenuta fra il 1601 e il 1603, mentre era ancora in vita Elisabetta I, con l'allora Re di Scozia Giacomo VI per assicurare la sua successione al trono di Inghilterra e Irlanda alla morte senza eredi della sovrana.

GIANCARLO FINIZIO



Giovanni Paolo Marana (1642-1693), *L'Espion Turc dans les cours des princes chrétiens, ou Lettres et mémoires d'un envoyé secret de la porte dans les cours de l'Europe*, À Londres, aux dépens de la Compagnie, 1684. Wikimedia Commons

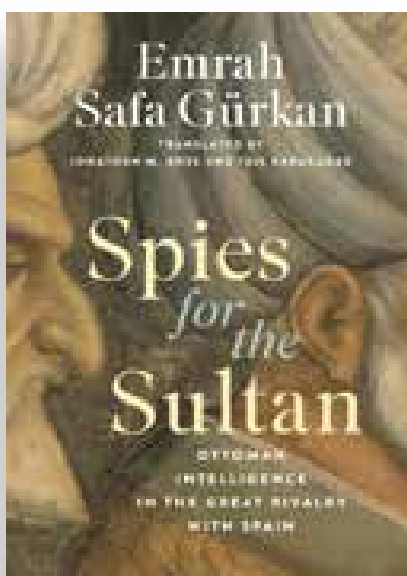
EMRAH SAFA GÜRKAN,

Spies for the Sultan.

Ottoman Intelligence in the Great Rivalry with Spain

Translated by Jonathan M. Ross and İdil Karacadağ

Georgetown UP, Washington (D.C.) 2024, 256 pp., ISBN 978-1-64712-441-0



La recente pubblicazione, nella collana «Georgetown Studies in Intelligence History», dell'edizione inglese di questo volume dello storico turco Emrah Safa Gürkan, apparso in lingua originale nel 2017, può considerarsi un contributo degno di nota in quel panorama degli studi scientifici dedicati al mondo dell'*intelligence* tra XVI e XVII secolo, che negli ultimi decenni ha visto la fioritura di non pochi lavori frutto di ricerche documentarie condotte con ampiezza di orizzonte, rigore metodologico e modernità di approccio nella trattazione della materia¹. Ne sono una prova, a titolo esemplificativo, i vari libri

¹ Si veda del resto Christopher ANDREW, *The Secret World. A History of Intelligence*, Penguin Books, London, 2019, pp. 118 e ss..

che si sono occupati delle attività informative, e dei relativi protagonisti, nell'Inghilterra elisabettiana, così come gli scritti di quegli autori che, come Gürkan, hanno rivolto la loro attenzione alla realtà dell'*intelligence* nel vasto e articolato scenario del Mar Mediterraneo della prima parte dell'Età Moderna e specialmente di quella che fu, segnatamente nel corso del Cinquecento, la grande rivalità tra la Spagna e l'Impero Ottomano. E se gli apparati di informazione della Repubblica di Venezia, dopo il pionieristico volume di Paolo Preto², hanno giustamente confermato nel tempo la loro attrattiva come soggetto specifico³, studi più mirati e innovativi sulle fonti conservate negli archivi spagnoli e italiani – tra i quali spiccano quelli realizzati da Gennaro Varriale⁴ – hanno fatto emergere in maniera documentata le strutture e il funzionamento dei sistemi di *intelligence* della Spagna nel Mediterraneo durante i regni di Carlo V e di Filippo II.

Geoffrey Parker, nella sua ampia biografia di Filippo II pubblicata qualche anno fa, ha sottolineato in chiave generale il peso rilevante che quel sovrano attribuì all'acquisizione delle informazioni dall'estero e come egli disponesse del servizio informazioni più grande e migliore d'Europa⁵, e naturalmente il Mediterraneo rappresentò per l'*intelligence* spagnola, anche attraverso i propri domini italiani, un teatro strategico e operativo di primaria importanza. Di fronte alla costante minaccia militare costituita dall'Impero Ottomano era essenziale per la Spagna, per il Sacro Romano Impero, per la Repubblica di Venezia e per gli altri strati cristiani mantenere nel Levante – come ricordava Fernand Braudel⁶ – importanti servizi di spionaggio, ma non di meno, anche per l'insidia dei corsari barbareschi del Nord Africa, monitorare con attenzione ciò che avveniva nelle altre aree del bacino mediterraneo. Da ciò l'acquisizione da parte specialmente

2 *I servizi segreti di Venezia. Spionaggio e controspionaggio ai tempi della Serenissima*, il Saggiatore, Milano, 1994.

3 Ioanna IORDANOU, *I servizi segreti di Venezia. Organizzazione dei servizi d'informazione nel Rinascimento*, Libreria Editrice Goriziana, Rimini, 2023 (ed. or. inglese 2019); Id., «The Secret Service of Renaissance Venice: Intelligence Organisation in the Sixteenth Century», *Journal of Intelligence History*, 21, 2 (2022), pp. 251-267.

4 Oltre a saggi e articoli in italiano e spagnolo, ricordiamo sia il suo libro *Arrivano li turchi. Guerra navale e spionaggio nel Mediterraneo (1532-1582)*, Città del Silenzio Edizioni, Novi Ligure, 2014, sia il volume a più voci da lui curato con Emilio SOLA CASTAÑO, *Detrás de las apariencias. Información y espionaje (siglos XVI-XVII)*, Servicio Publicaciones de la Univesidad de Alcalá, Alcalá de Henares, 2015.

5 *Il re imprudente. Una nuova vita di Filippo II*, Hoepli, Milano, 2025, pp. 327-329.

6 *Civiltà e imperi del Mediterraneo nell'età di Filippo II*, Einaudi, Torino, 1976, 2 voll.: vol. II, p. 897.

dei servizi segreti spagnoli, asburgici⁷ e veneziani di un gran numero di notizie e dettagli, derivati dalle proprie attività di contrasto e di controspionaggio e racchiusi nei documenti di Stato di varia natura (diplomatici, giudiziari, ecc...), sul modo in cui lo spionaggio al servizio dei turchi era organizzato, finanziato ed esercitato nei confronti delle nazioni cristiane del Mediterraneo.

A tali documenti burocratici, conservatisi fino ad oggi in quantità apprezzabile negli archivi, ma che vanno attentamente scandagliati e incrociati per poter rivelare il loro valore e la loro utilità informativa – non sempre palese – anche in questo campo dell'indagine storica, si è rivolto nel corso degli ultimi due decenni Gürkan per riportare alla luce, attraverso saggi e articoli che lo hanno reso noto alla comunità internazionale degli studiosi, e infine con il volume del quale qui ci occupiamo, il mondo dell'*intelligence* ottomana del XVI secolo. Grazie a lunghe e accurate ricerche eseguite negli archivi di diversi paesi, fra i quali l'Italia, egli è riuscito nella sua monografia, ponendosi al di là di vecchi stereotipi e semplicistiche affermazioni, a dipingere per la prima volta in forma distesa un quadro scientificamente rigoroso, complessivo e ben documentato di tale mondo, compensando peraltro proficuamente proprio tramite gli elementi di informazione storica ricavabili dai documenti prodotti dagli avversari di allora, quelli invece più scarsi riscontrabili nelle fonti turche disponibili.

Dopo una Introduzione realizzata appositamente per l'edizione inglese, che dà conto dei tratti salienti dell'impianto metodologico dell'opera e della sua collocazione all'interno dei più recenti sviluppi della storiografia internazionale sull'*intelligence* nella prima Età Moderna, e partendo da un opportuno inquadramento storico generale del periodo trattato, *Spies for the Sultan* conduce il lettore in quella che fu la concreta realtà del lavoro di *intelligence* dell'Impero Ottomano, sia a livello di operazioni svolte, di apparati e strutture organizzative e di fonti informative sulle quali si basò, sia a livello delle persone che in ruoli istituzionali e direttivi, così come in quelli talvolta ibridi (basti pensare, come per Venezia, al caso dei mercanti) di spie, informatori e agenti di vario tipo, eseguirono materialmente le attività che quel lavoro richiedeva. L'esame approfondito di una pluralità di documenti, e l'Archivio di Stato di Venezia si è confermato una volta di più a tal riguardo uno scrigno prezioso per gli storici che sanno adeguatamente investi-

7 Tobias P. GRAF, «Knowing the 'Hereditary Enemy': Austrian-Habsburg Intelligence on the Ottoman Empire in the Late Sixteenth Century», *Journal of Intelligence History*, 21, 2 (2022), pp. 268-288.

garlo, ha permesso a Gürkan di illustrare e discutere tutti gli aspetti caratteristici del funzionamento dell'*intelligence* turca del Cinquecento di fronte alle sfide e agli obiettivi posti dalla rivalità con le grandi potenze cristiane del bacino mediterraneo – e le reti informative turche, sottolinea bene l'autore, si spingevano con profitto ben oltre i confini del Mediterraneo –, dando conto dei punti di forza, così come dei limiti e dei difetti, che lo spionaggio e il controspionaggio ottomano rivelarono, tanto sul piano strutturale quanto su quello dei suoi responsabili e attori sul campo, alla luce delle effettive dinamiche politiche e militari del tempo.

La disponibilità delle fonti di parte avversaria, essenziale come detto per la disamina storica della materia tratta da Gürkan nel suo libro, fa sì che in *Spies for the Sultan* il discorso sull'*intelligence* si sviluppi in una prospettiva che mette a più riprese sulla scena tutte le parti coinvolte, ovvero tanto i primari protagonisti del libro, vale a dire uomini e apparati dell'Impero Ottomano, quanto i loro antagonisti sul versante spagnolo, veneziano, ecc... La conseguenza, di grande pregio storiografico, è che così non solo il mondo dell'*intelligence* ottomana non viene ricostruito in una dimensione isolata, bensì in un costante rapporto di incrocio con tutto ciò che gli stava intorno e interagiva con esso, ma anche che *Spies for the Sultan* contribuisce ad accrescere le nostre conoscenze sulla realtà stessa dell'*intelligence* delle principali potenze cristiane nel Mediterraneo del Cinquecento, di cui assistiamo in maniera tangibile al lavoro di contrasto e repressione allo spionaggio rivale, il quale, è bene non dimenticarlo, e il volume lo pone doverosamente in luce per il tramite di alcune delle vicende individuali raccontate, poteva perseguire in aggiunta alla ricerca di notizie anche attentati, sabotaggi e omicidi di personalità civili e militari.

Uno dei pregi maggiori della sua monografia sta proprio nella grande attenzione posta da Gürkan al piano degli uomini in carne e ossa che animarono il mondo dell'*intelligence* ottomana del Cinquecento, e quindi, inevitabilmente, anche a quello di chi gli si contrappose e dai cui documenti in larga misura è oggi possibile conoscerne le vicende. Tante sono le storie individuali, con i loro tratti in comune ma anche con le loro differenze, che *Spies for the Sultan* fa emergere dalle carte d'archivio per ridare vita a quel complesso, sfaccettato e colorato Mediterraneo del XVI secolo nel quale le attività di *intelligence* ebbero per tutte le potenze uno spazio di rilievo e di cui Gürkan è riuscito, e non solo per il versante ottomano, a restituirci la vera dimensione, ovvero quella palpitante e viva dei suoi protagonisti concretamente all'opera.

GIANCARLO FINIZIO

GIAMPIERO BRUNELLI (ED.),

*Giovanni Marco Isolani:
Compendio di molti anni di guerre
seguite in Ungheria.*

Edizione critica e Introduzione di Giampiero Brunelli,

Firenze University Press, Firenze, 2026.

(Biblioteca di storia 57) DOI: 10.36253/979-12-215-0908-3



The Long Turkish War (1593–1606), fought between the Ottoman Empire and the Habsburg Monarchy, was one of the most significant military conflicts of early modern Europe. Nevertheless, scholarly interest in this protracted struggle has remained more limited than that devoted to such conflicts as the Thirty Years' War or the Italian Wars, and the historiography of the war is consequently less extensive. This is all the more striking given the considerable number of contemporary printed and manuscript works devoted to the conflict.

ct. Among these sources, Giovanni Marco Isolani's *Compendio di molti anni di guerre seguite in Ungheria* occupies a prominent place. The work has now been published in a critical edition by Giampiero Brunelli, a distinguished scholar of early modern warfare. Brunelli, who has already produced several important studies on sixteenth- and seventeenth-century military history, the anti-Ottoman wars fought in the Kingdom of Hungary, and the Italian contingents serving there, published this critical edition of Isolani's *Compendio* in 2026 as volume 57 of the *Biblioteca di storia* series of Firenze University Press.

The edition is accompanied by a substantial introductory study. In the introduction, Brunelli reconstructs the origins and history of Isolani's family, including the remarkable career of Jacopo Isolani, who was created to the cardinalate in 1413, and examines the adventurous life of Giovanni Marco himself, born in either 1572 or 1573. One of the first major turning points in his life was the murder of his father when the boy was approximately four years old. Although relatively little is known about Isolani's youth, Brunelli demonstrates from scattered evidence that Giovanni Marco belonged to a cadet branch of a senatorial family and possessed considerable expertise in mathematics, drawing, and other disciplines associated with military engineering. These abilities laid the foundations for the rise of a man who did not come from a traditional military dynasty.

Brunelli discusses in detail the presumed circumstances of Isolani's arrival in Hungary, while also engaging critically with several arguments advanced in previous scholarship, particularly in Hungarian historiography. The exact date and route of Isolani's arrival remain uncertain. Brunelli nevertheless argues that he reached the Kingdom of Hungary largely through his own network of contacts. His case was by no means exceptional. During the sixteenth and seventeenth centuries, and especially during the Long Turkish War, large numbers of Italian soldiers—including many from Bologna—served on the Hungarian theatre of war. Since the sources are largely silent regarding this phase of Isolani's life, Brunelli reconstructs his early career primarily through a close analysis of the *Compendio* itself. Drawing upon the reliability of the information contained in the text, as well as its language and terminology, he convincingly argues that although the narrative begins in 1594, Isolani himself could only have arrived in Hungary in 1596.

Isolani provides a remarkably detailed account of the Battle of Mezőkeresztes (October 1596), and he probably participated personally in the military operations of 1597, including the capture of Tata and Pápa. From 1598 onwards, his

activities can also be documented through independent archival sources. This year marked a turning point in his career. During the Ottoman siege of Várad (Varadino, Oradea), he played a crucial role in strengthening bastions damaged by artillery fire through the construction of new defensive works and internal fortifications. He personally supervised these works and suffered serious facial injuries during the fighting. The quality of his service attracted attention, and its significance was acknowledged even by Giorgio Basta himself. As a consequence, Isolani subsequently took part in the reconstruction of Várad and, in 1600, was entrusted with matters concerning the fortifications of Vienna. From there he was sent to Transylvania, where he was charged with surveying the condition of the frontier defence system.

By this point, Isolani had clearly established himself among the most capable military engineers in Habsburg service and had developed connections with several leading figures of the Monarchy's military and political elite.

In 1601, he surveyed the fortifications of western Hungary on behalf of Philippe Emmanuel de Lorraine, Duke of Mercoeur, paying particular attention to the castles of Tata, Csesznek, and Tihany. He also participated in military operations around Székesfehérvár (Albaregale) and was present as an observer and adviser during the famous but unsuccessful attempt to recapture Kanizsa (Canissa). Brunelli further reveals that, following the failure of the Kanizsa campaign, Isolani travelled to Vienna, where he proposed a bold plan for a winter siege of the fortress. The Habsburg military authorities, however, adopted a different course. At the end of the year, Isolani was appointed commander of the recently recaptured town of Székesfehérvár.

His tenure in this position proved short-lived. In 1602, he fell into Ottoman captivity together with several of his relatives. This effectively brought his military career to an end. Although the ransom and exchange of Christian captives was common practice, repeated attempts to secure Isolani's release proved unsuccessful. Brunelli argues that the Ottoman leadership attached exceptional value to his military expertise. As a military engineer and adviser, Isolani possessed specialised knowledge that was also highly appreciated by the Ottoman command, which appears to have regarded his skills as an asset of considerable strategic importance. By placing this episode within a broader framework, Brunelli demonstrates how technical and military knowledge circulated between the Habsburg and Ottoman worlds. The distinguished engineer ultimately died in Ottoman captivity in 1606. The introductory study thus provides a comprehensive and detailed biog-

raphy while also identifying a number of unresolved questions that may stimulate further research and archival investigation.

Brunelli also examines the history of the manuscript edited in the present volume. His discussion reveals that Isolani's work has been known to scholarship since 1784, owing to the efforts of Giovanni Fantuzzi. Although the original manuscript has not survived, two copies are extant: one in Bologna and another in Munich. These are not direct copies of one another but derive from a common, now lost exemplar. The Munich manuscript has long been known to Hungarian and Romanian scholarship through the work of Karl Nehring, Kálmán Benda, and Ovidiu Cristea, and parts of it have previously been edited and translated. However, the two manuscript witnesses had never been systematically compared. As a result, a number of misunderstandings and textual errors entered earlier editions, several examples of which Brunelli discusses in detail.

On this basis, he makes a compelling case for the necessity of a new critical edition. Despite more than a century of scholarly effort between 1900 and 2024, Isolani's work still lacked a satisfactory modern Italian edition. Brunelli addresses this deficiency by taking the Bolognese manuscript as his base text, while recording the variants of the Munich manuscript in the notes. The result is an impressively annotated edition containing no fewer than 567 footnotes.

The *Compendio* guides its readers through the events of the anti-Ottoman wars fought in the Kingdom of Hungary between 1594 and 1602. The narrative sections dealing with the first years of the conflict were probably based on second-hand information and contain a greater number of inaccuracies. This changes markedly once Isolani himself arrived on the theatre of war. From 1598 onwards in particular, he writes not as a compiler but as an eyewitness. The value of the work is further enhanced by the fact that this eyewitness was neither a casual observer nor an ordinary soldier, but a highly skilled military engineer with connections to the upper ranks of the Christian command structure, who frequently incorporated his own experiences into the narrative.

The volume is well organised, clearly structured, and easy to navigate. The index facilitates the identification of individual figures, while the inclusion of a genealogical table and a few illustrations further enhances its usability. Particularly noteworthy is the image selected for the cover: a contemporary engraving depicting war booty captured in the Kingdom of Hungary being transported to Vienna. The volume would, however, have benefited from the inclusion of additio-

nal maps and illustrations, especially for readers less familiar with the geography of the Kingdom of Hungary and the Ottoman–Habsburg frontier. Further contemporary engravings would also have been welcome, particularly because Isolani frequently discusses in considerable detail the condition of individual fortresses and the geographical setting of military operations.

The bibliography at the end of the volume highlights another important strength of Brunelli’s work. The edition makes a substantial body of Hungarian and Romanian scholarship accessible to an international audience, bringing into wider circulation research that has often remained underutilised outside its national historiographical traditions.

One of Brunelli’s most significant achievements is that he does not merely provide a critical edition of an important historical source but also succeeds in restoring Giovanni Marco Isolani himself to the historical narrative of the Long Turkish War. Through extensive archival research and a careful reading of the surviving manuscripts, he reconstructs the career of a military engineer whose life and writings shed valuable light on the military worlds of the late sixteenth- and early seventeenth-century Ottoman–Habsburg frontier.

Overall, this carefully edited volume, available both in print and online, makes accessible the observations and experiences of an exceptionally valuable eyewitness while simultaneously offering the first comprehensive scholarly reconstruction of Isolani’s life and career. The volume therefore directs renewed scholarly attention to a comparatively understudied theatre and period of the Ottoman–Habsburg wars. It is likely to become a standard point of reference for future research on the Long Turkish War and an important resource for historians interested in early modern warfare, military engineering, and the history of the Ottoman–Habsburg frontier.

VIKTOR KANÁSZ

In the following page:

Battle of Esztergom 1595 Meyerpeck’s engraving from 1595 (published by Antal Leopold, *Old Views of Esztergom*, 1939). According to Meyerpeck’s engraving, the White Tower (Weiss-thurm) was a huge three-story residential block with a pentagonal ground plan, the roof structure of which was blown apart during the siege of 1595. [Wikimedia commons](#)

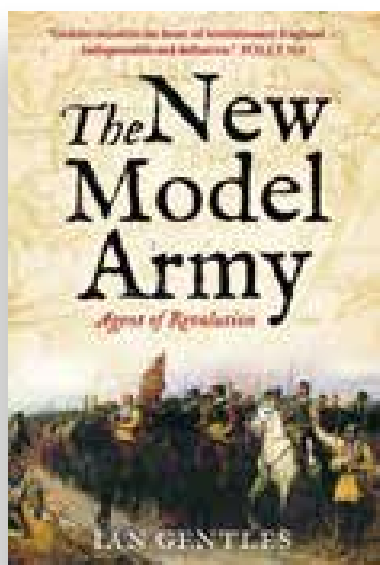


B. W. Meyerpeck képe az 1593. évi oszmán pusztítása után ábrázolja a palotát.
 B. W. Meyerpeck's image after the Ottoman destruction in 1593 shows the palace.

IAN GENTLES,

The New Model Army. Agent of Revolution

Yale University Press, New Haven (Ct) & London 2022, 400 pp.,
ISBN 978-0-300-22683-6



La storiografia militare dell'ultimo quarto di secolo ha visto apparire a livello internazionale un numero crescente di studi, diversi per dimensione e tipologia, dedicati alle vicende operative, all'organizzazione, alle tattiche di combattimento, all'equipaggiamento e alle uniformi di molti degli eserciti che sono stati protagonisti delle vicende belliche svoltesi in Europa tra il XVI ed il XVII secolo. Questa meritevole attenzione prestata dagli studiosi alla realtà delle specifiche compagini militari del periodo, anche allargando lo sguardo a contesti geopolitici rimasti in passato più ai margini ed esplorando documenti d'archivio e fonti materiali del tutto nuove o non ancora opportunamente valorizzate, ha avuto l'indubbio vantaggio di rendere sempre più ampia e articolata

la nostra conoscenza del mondo della guerra in Europa nella prima parte dell'Età Moderna, a maggior ragione quando l'analisi è stata condotta adottando una prospettiva temporale di lungo periodo¹.

Alcuni di questi lavori monografici, frutto di lunghe ed estese ricerche, hanno cercato di offrire una disamina storica di ampio respiro – doverosamente attenta anche agli aspetti politici, economici, sociali e religiosi – delle vicende, della composizione, degli obiettivi e della gestione di eserciti che sono stati al centro di fasi cruciali della storia europea del Cinquecento e del Seicento, come, per menzionare appena un caso, quello francese che prese forma sotto il governo di Luigi XIII e del cardinale Richelieu al tempo della Guerra dei Trent'anni². In tale ambito però, con il titolo *The New Model Army. In England, Ireland and Scotland, 1645-1653*, era già apparso nel 1992 quello studio esemplare di Ian Gentles, dedicato alla grande unità militare che fu uno dei fattori determinanti della vittoria finale del Parlamento contro la Monarchia di Carlo I Stuart nelle due Guerre civili inglesi degli anni Quaranta del XVII secolo, del quale nel 2022 ha visto la luce la nuova edizione, significativamente riveduta e aggiornata, della quale qui ci occupiamo.

I mutamenti apportati a distanza di tre decenni dalla prima uscita, scaturiti, come l'autore ricorda nella Prefazione, non solo dalla necessità di ampliare l'orizzonte temporale della materia trattata – rendendo però al contempo il testo più attraente per i lettori con opportuni alleggerimenti e tagli senza intaccarne la sostanza –, ma anche di dare conto doverosamente di alcuni importanti documenti d'archivio divenuti nel frattempo disponibili e delle più recenti acquisizioni storiografiche, hanno condotto in definitiva ad un libro piuttosto diverso da quello originale, fra l'altro con tre importanti capitoli completamente nuovi (quelli dal 13° al 15°), al quale perciò Gentles ha voluto dare anche un titolo parzialmente differente. Proprio il nuovo titolo evidenzia piuttosto chiaramente quello che per lui fu il tratto saliente e quindi il vero significato sul piano storico della *New Model Army*, vale a dire essere stata un «agente di rivoluzione», cioè una entità capace, a maggior ragione sotto la guida di Oliver Cromwell, di essere di per sé,

1 Pensiamo, a titolo esemplificativo, al caso del corposo volume di Olaf VAN NIMWEGEN, *The Dutch Army and the Military Revolutions 1588-1688*, Boydell Press, Woodbridge, 2010 (ed. or. olandese 2006).

2 David PARROTT, *Richelieu's Army. War, Government and Society in France, 1624-1642*, Cambridge University Press, Cambridge, 2001.

con la sua forza militare ma anche con la sua propria identità politica e religiosa, e non come mero strumento di combattimento al servizio di altri, artefice di sostanziali e radicali mutamenti nell'ordinamento statale e nella vita politica e sociale inglese.

Il progetto di una nuova armata di oltre 20.000 uomini, composta di reggimenti di fanteria, cavalleria e dragoni, destinata a riunire insieme e a potenziare le tre principali armate del Parlamento in campo in quel momento nell'Inghilterra meridionale, nacque verso la fine dell'estate del 1644 dopo la vittoria riportata in luglio dalle forze parlamentari a Marston Moor, battaglia nella quale accanto alle truppe del Parlamento, la cui cavalleria era al comando di Cromwell, avevano combattuto anche unità scozzesi in virtù dell'alleanza stabilita con la *Solemn League and Covenant*, seguita però tra la fine di agosto e gli inizi di settembre dalla grave sconfitta che il Re Carlo I, dopo aver raggruppato le proprie forze, riuscì ad infliggere alla principale armata parlamentare a Lostwithiel, inducendo non pochi tra i suoi principali avversari a prospettare la possibilità di una pace di compromesso. La fondazione della nuova armata, autorizzata dal Parlamento su pressione dei deputati, fra i quali Cromwell, che non volevano rinunciare alla lotta, avvenne agli inizi del 1645 e il suo comando supremo fu affidato a Thomas Fairfax. Il libro di Gentles, dando conto opportunamente di tutti i fattori coinvolti, non confinabili alla sola sfera militare, ricostruisce e analizza accuratamente l'intera parabola storica della *New Model Army*, partendo dalla sua nascita nel pieno della Guerra civile tra Parlamento e Monarchia per arrivare, attraverso gli anni dominati dalla *leadership* di Cromwell – che ne divenne il comandante supremo nel 1649 – e caratterizzati dall'impegno bellico sul suolo inglese, in Irlanda, in Scozia e anche contro i domini spagnoli nei Caraibi nel 1655, fino al ruolo determinante che essa ebbe per la Restaurazione monarchica di Carlo II Stuart con la quale si concluse nel 1660 l'esperienza del Protettorato.

Il volume, sfatando con l'occasione alcuni luoghi comuni, illustra bene l'interessante argomento del processo di formazione e messa in campo della *New Model Army* tra il 1644 e il 1645, a cominciare dal dibattito politico che ne fu all'origine, e le problematiche di vario ordine che esso implicò, dalla scelta del comandante in capo e degli ufficiali al reclutamento, al finanziamento, all'equipaggiamento e al nutrimento delle truppe e dei cavalli. Gentles pone in evidenza come per tutto il suo primo anno di vita, che pure fu segnato da una serie importante di successi, compresa la vittoria nella decisiva Battaglia di Naseby, e nonostante le condizioni più favorevoli – anche in termini di sostegno economico

– di cui le forze parlamentari godevano rispetto alla loro controparte monarchica, sia trovare e amministrare efficacemente il denaro necessario per le paghe e le forniture, sia, parimenti, riuscire ad arruolare, mantenere in organico e gestire i combattenti, si dimostrarono impegni tutt'altro che semplici da assolvere (il libero quartiere, cioè il vivere a spese del territorio in cui stazionavano, fu non di rado per le varie unità la soluzione principale alle proprie necessità di sussistenza), tanto che nei dodici mesi che seguirono alla sua fondazione, su 40.000 uomini che prestarono complessivamente servizio nell'armata, il nucleo più stabile e che le dette il suo carattere distintivo – anche in termini di consapevolezza politica – fu costituito da un gruppo ristretto di circa 5.000 cavalieri e 7.000 fanti.

Gentles ricostruisce in maniera chiara e documentata l'ascesa militare e politica della *New Model Army* fra il 1645 e il 1649 e le ragioni che la resero un fattore chiave dei cambiamenti che si produssero in Inghilterra con la vittoria del Parlamento sulla Monarchia, prendendo in esame con soddisfacente attenzione anche tutte le principali operazioni militari che videro protagonista la *New Model Army* nei quindici anni della sua esistenza, sebbene la sua disamina non abbia per fine principale quello di ricostruire minuziosamente battaglie e assedi, così come di addentrarsi nei particolari specifici delle tattiche di combattimento, degli armamenti e degli equipaggiamenti: tutti temi, questi, sui quali il lettore interessato potrà utilmente rivolgersi per maggiori dettagli ad altri validi lavori monografici apparsi negli ultimi anni, come per esempio quello di Keith Roberts³.

Scopo del libro, piuttosto, e in ciò risiede senza dubbio il suo grande valore anche su un piano storiografico più generale, è quello di illuminare gli elementi peculiari che come detto resero la *New Model Army* durante la sua intera vita un agente di rivoluzione nella storia inglese e che naturalmente trovarono origine – e manifestazione al tempo stesso, non di rado turbolenta, anche al proprio interno – negli avvenimenti politici e militari che Gentles riferisce con puntualità ed essenziale completezza. L'estensione del termine temporale di chiusura della trattazione alla Restaurazione del 1660, quindi a dopo la morte di Cromwell avvenuta nel 1658, consente adesso all'autore di leggere le vicende storiche della *New Model Army* in un orizzonte interpretativo più ampio, che va anche al di là degli anni (1653-1658) dominati per l'appunto dalla figura del Lord Protettore, e di far emergere i tratti più profondi e caratterizzanti sul lungo periodo di questa

3 *Cromwell's War Machine. The New Model Army 1645-1660*, Pen & Sword, Barnsley, 2005.

forza armata che rappresentò un caso di fatto unico nell'Europa del XVII secolo.

Se già Christopher Hill, nel suo celebre libro del 1972 *The World Turned Upside Down*, aveva sottolineato la centralità dell'esperienza della *New Model Army* nel contesto dei movimenti religiosi radicali inglesi della prima metà del Seicento («*Diggers*», «*Levellers*», ecc...) che peroravano l'uguaglianza politica, sociale ed economica⁴, grazie allo studio aggiornato di Gentles siamo ora in grado di conoscere esattamente quali furono le componenti strutturali di natura politica, sociale e religiosa, oltretutto militare, della *New Model Army* e come esse presero forma e agirono nel corso di tutta la sua storia, fra l'altro con la breve esperienza di autogoverno democratico che ebbe luogo nel 1647 con le sessioni del Consiglio generale dell'armata presieduto da Fairfax (nei dibattiti che si tennero a Putney tra la fine di ottobre e gli inizi di novembre venne discussa anche la concezione veramente nuova e rivoluzionaria della sovranità popolare sul Parlamento), e senza dimenticare il passaggio cruciale rappresentato dal processo e dall'esecuzione del Re Carlo I nel gennaio del 1649.

La cura posta da Cromwell nel benessere materiale delle sue truppe, a cominciare dal cibo e dal vestiario, fu di grande importanza per dare alla *New Model Army* un livello motivazionale molto alto, probabilmente superiore a quello degli altri eserciti europei coevi, ma il suo elevato morale, che ebbe un forte peso nei suoi successi, fu dovuto anche ad altri fattori, fra i quali secondo Gentles, che a questa tematica dedica uno specifico capitolo, la salda coscienza religiosa condivisa dai suoi uomini, perlomeno dal suo nucleo più stabile e coeso di cavalieri e fanti. La politica, così come la religione, furono senza dubbio elementi marcatamente caratterizzanti della *New Model Army* e la loro opportuna conoscenza si rivela imprescindibile per poter leggere correttamente anche la sua storia strettamente militare, inclusa la condotta durante le operazioni in Irlanda e Scozia, per cui il libro di Gentles, che di tali elementi riesce a darci un quadro informativo documentato e completo, peraltro con una prospettiva interpretativa bilanciata e di orizzonte aperto, può essere davvero annoverato tra i capisaldi della storiografia sulla forza armata che è stata protagonista indiscussa di un'epoca decisiva della storia inglese e conseguentemente europea e mondiale.

GIANCARLO FINIZIO

4 *Il mondo alla rovescia. Idee e movimenti rivoluzionari nell'Inghilterra del Seicento*, Pgreco Edizioni, Milano, 2023, pp. 47 e ss..

THE
S O U L D I E R S
C A T E C H I S M E :

Composed for
The Parliaments Army:

Consisting of two Parts : wherein
are chiefly taught :

- 1 *The Iustification* }
- 2 *The Qualification* } *of our Souldiers.*

Written for the Incouragement and In-
struction of all that have taken up Armes in
this Cause of God and his People; espe-
cially the common Souldiers.

2 Sam. 10. 12. *Be of good courage, and let us
play the men for our people, and for the Ci-
ties of our God, and the Lord do that which
seemeth him good.*

Deut. 23. 9. *When the Host goeth forth against
thine enemies, then keepe thee from every
wicked thing.*

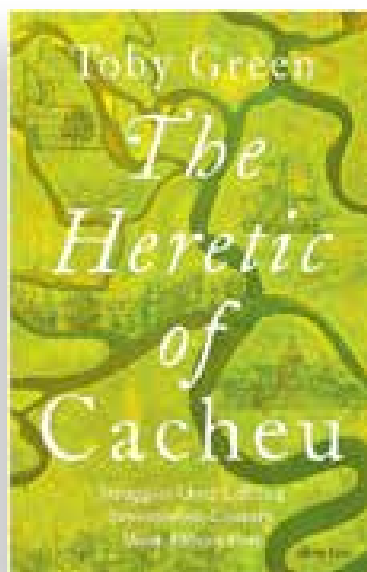
Imprimatur. J. A. CRANFORD.

Printed for J. Wright in the Old-Baily. 1644

TOBY GREEN,

The Heretic of Cacheu
Struggles Over Life in a Seventeenth-Century
West African Port

Penguin, 2025, £25.00



Toby Green's book is a scholarly study of the profit-sharing and multiple linkages that made up both empires in general and Atlantic trading practices in particular. If that is not exactly unprecedented, with particularly valuable work already for Angola, Green's study, nevertheless, is of considerable significance, not only for the literature on West Africa and the Portuguese empire but also more generally. The themes are those of the 'world history' that rose to significance in the late twentieth century and that has in a way been challenged by the more tendentious tendency to focus on exploitation and to deny agency to non-Westerners. Green of course in part has to express this perspective, whether

racial, economic, gender, historiographical, or literary, and he is overly prone to see violence as a metaphor for more complex forms of relationship, but, throughout, his scholarship rests on solid foundations.

His point of departure, but continual reference, are Inquisition documents, notably those relating to the 1665-8 interrogations of Crispina Peres, the most significant trader in the port of Cacheu in modern Guinea-Bissau, and a woman of African-European heritage. As Green, who understands this subject-matter very well, points out, imperial survival was a key theme: Cacheu could not survive through force imposed on its neighbours, but only by dialogue. Intermarrying and close ties with African peoples were crucial, not least in order to ensure access to native spiritual and pharmaceutical resources, the latter an element underplayed in accounts of Angola. So also with the supply of the enslaved and their commodification. Green is adept at showing how this led to pressures on psychological assumptions and kinship practices, and how Western-directed enslavement was highly disruptive, which led to a measure of resistance: African agency was far from monolithic, and Green is a thoughtful guide to this and to the crisis-driven transformation that was context and consequences. He underplays, however, the extent to which local tribes played the key role in enslavement and to which 'pre-contact' [with Europeans] slavery was similar in many respects to its European dimension.

Green argues that this transformation was linked to fear, panic, disease, and the search for cures, the latter shaping a range of relationships including gender, religious and political ones. The lasting role of African realities is a major element, but so also are the disruptions brought to West Africa. Green is good on those from the West, but possibly less so on placing due weight on dynamic elements in Africa, notably (although he does discuss the question) the pressure from Islam, both in the *Sahel* and further south, although this pressure was not central to the Guinea-Bissau region. Referring to 'the genocide of the Native Americans' is problematic, not least as the majority of deaths arose from disease. Yet, alongside such caveats, the strong impression is of a first-rate study that deserves attention.

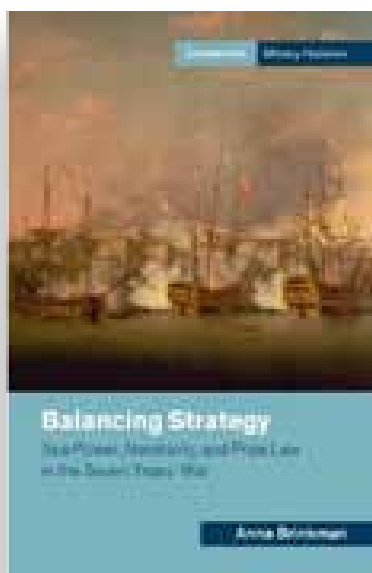
JEREMY BLACK

ANNA BRINKMAN,

*Balancing Strategy.
Sea Power, Neutrality, and Prize Law
in the Seven Years' War.*

Cambridge Military Histories Series. Cambridge, 2024, pb. 2025.

Pp. x+288. £85.00 (hardcover), £29.99 (paperback).



A subtle and thoughtful book that deserves much attention. This is because of its conceptual interest, its ability to collapse disciplinary boundaries, and its determination to contextualise and problematise law. Indeed, law is moved from the autonomy of legal studies in order to understand its role as weapon as well as rhetoric and practice. Brinkman, at the time of writing, Lecturer in the Defence Studies Department at King's College London, assesses, from the records of the Court of Prize Appeal, the nature of British wartime commercial pressure on France during the Seven Years' War (1756-

63) within the context of the broader strategic need not to offend neutrals, in this case Spain and the United Provinces (Dutch Republic). This issue was important because using “neutral bottoms” was a way to avoid blockade and privateering. Thus the Court had to decide whether ships and their cargoes had been captured legally. The criterion developed was that of continuing peacetime conditions, in that trade that neutrals did not allow during peacetime should not be permitted in wartime. As states followed systems of imperial protectionism, this would block France using neutral shipping in order to retain links with their colonies.

This system worked, Brinkman argues, in that the Dutch accepted the solution and remained neutral throughout the war while Spain did not enter on the side of France until 1762. This, however, is pushing her excellent work too far, as there were many factors behind the decisions of the two powers. This, unfortunately, is a common problem in scholarship. Brinkman really should have devoted more attention to the range of reasons for neutrality, not least, in the case of the Dutch, for political divisions, the burden of recent wars, and concern about neighbouring Prussia. There is, indeed, an excess of navalism in her approach. So also with Spain and, notably, tensions between Ferdinand VI and France, differences in Italy, and the change that came with the accession of the anglophone Charles III in 1759. A good book, very good on its topic, but there is much more to say about context and consequences: international relations and developments were not solely, or even largely a consequence of British policy, let alone applied navalism.

Many of those who read this journal will look at mid-century from the perspective of earlier decades. Here, the most significant issue was that of changing views toward the Dutch. This was not a consequence of the Tories coming to the fore, for the Old Corps Whigs continued to be dominant until the fall of Thomas, Duke of Newcastle in 1762. Moreover, the key figure discussed by Brinkman, Philip, 1st Earl of Hardwicke, was both a Whig and a close ally of Newcastle. But the Whigs had come a long way in their response to the Dutch since the War of the Spanish Succession. In part this was a matter of the Whigs absorbing (some) Tory themes, which was an aspect of (some) Walpolean attitudes and politics, not least as radical alternatives were put to one side. The Dutch came with the Whigs into alliance with France from 1716, and remained linked when France was abandoned in 1731. Yet, the emotional appeal of Dutch cooperation had gone in part as a consequence of social and religious changes, with the Whig leadership very

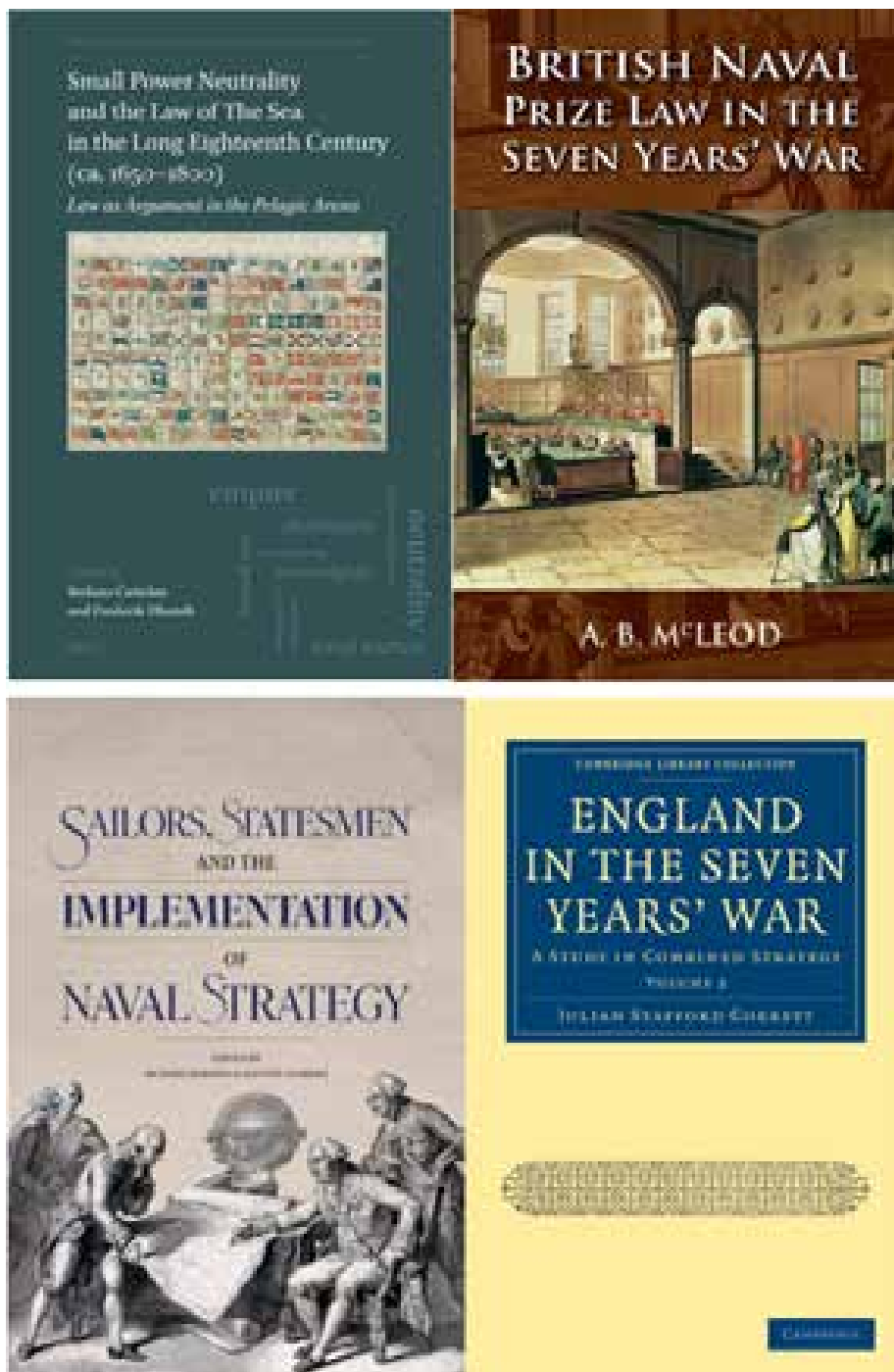
different to earlier Low Church tendencies. There was also growing distance in time terms from the cooperation against France in 1689-1712 and the willingness of the Dutch to send help against the Jacobites.

The breakdown with the Dutch came first in 1739 when they provided no help to the British when they went to war with Spain and then again in 1747-8 when British support for the Orangist takeover of Holland and Zeeland was followed by bitter disillusionment about the Dutch inability to provide promised assistance. Dutch neutrality in the Seven Years' War took this process further, and there was an anger that played a role in the public debate and could do with more discussion. It looked toward the two states going to war in 1780-84.

That is the dimension that could do with more discussion. It is not Brinkman's prospectus, but this dimension deserves extensive consideration, for ministers were guided by far more than prudential considerations alone.

Brinkman's conclusions need to be more fully integrated into a wider general account of the Seven Years' War, thereby requiring the author to confront some of the consequences of a maritime emphasis. However, younger scholars are not frequently given the encouragement or opportunity to take on larger topics in the modern ecosystem of academic production.

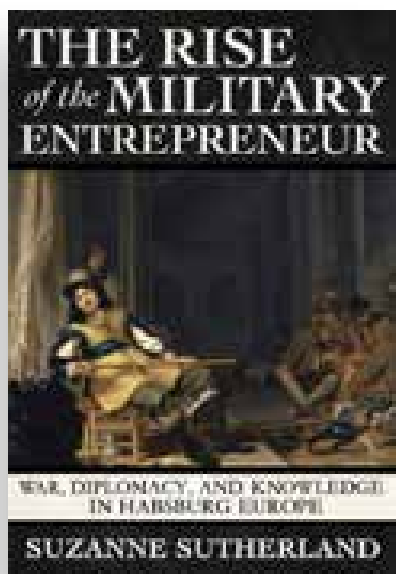
JEREMY BLACK
University of Exeter, Emeritus



SUZANNE SUTHERLAND,

*The Rise of the Military Entrepreneur.
War, Diplomacy, and Knowledge in Habsburg Europe*

Ithaca: Cornell University Press, 2022, £36).



Raimondo Montecuccoli was last treated at book length in English by Thomas Barker in 1975. The decision to consider him anew is very welcome, and especially so as this work draws not only on a wide range of printed primaries but also on archives in Austria, the Czech Republic and Italy. These enable Sutherland, Associate Professor of History at Middle Tennessee State University, to locate Italian military entrepreneurs in the politics and culture of the Habsburg world. In particular, she discerns a journey from a Spanish-dominated Habsburg military world to one in which Austrian Habsburg interests and ambitions played a greater role. At the same time, as Sutherland ably shows, Montecuccoli's career took place in the context of changes in the nature

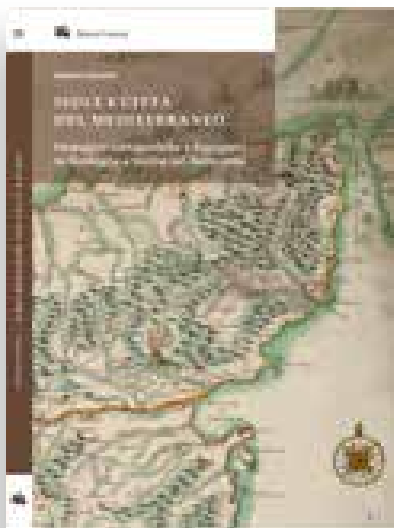
of combat and in recruitment, while these were shot through by the varied concerns of the Habsburgs, concerns that ranged from Italy to the Low Countries, the Rhineland to Hungary. In addition, there were many other players, notably Francesco I of Modena and Christina of Sweden, the latter driven by to millenarian goals. Montecuccoli's career shows the problems of military-political boundaries, notably 1648, because careers, rivalries and issues spanned these divides. A first-rate study.

JEREMY BLACK
University of Exeter

VALERIA MANFRÈ,

*Isole e città del Mediterraneo.
Immagini cartografiche e ingegneri
in Sardegna e Sicilia nel Settecento*

Palermo, Edizioni Caracol, 2023. ISBN: 978-88-32240-60-3.



En las últimas décadas, se han ido acumulando sugestivas investigaciones que han tenido como objeto la cartografía militar de la Edad Moderna. Las monarquías y los gobiernos de este periodo promovieron y fueron receptores de un rico conjunto de mapas territoriales y de vistas urbanas o periurbanas. Fueron ejecutados por ingenieros, arquitectos y técnicos con saberes geométricos y capacitados para realizar trazas. Sus trabajos, en constante evolución, adoptaron formatos diversos y aunque estuvieron orientados a la actuación política y militar del poder, también tuvieron otros usos y lecturas. Por ello, este magnífico legado histórico y visual de la Edad Moderna va mucho más allá de ser

una mera referencia documental para enriquecer (o ilustrar) la historia militar o la constructiva de determinadas obras, en especial fortalezas. Vinculándose a novedosas líneas metodológicas, en especial de la historia del arte y de la historia de la ingeniería, dichos estudios han incidido en problemáticas relacionadas con la historia del poder, de la gestión y conceptualización del territorio y el paisaje, o de la historia de la técnica y las profesiones. Valeria Manfrè, profesora del departamento de historia del arte de la Universidad Complutense de Madrid, es un referente en los estudios sobre la cartografía militar, los mapas, las vistas de ciudades y la literatura corográfica en la Edad Moderna. A su tesis doctoral *Imágenes urbanas y coleccionismo geográfico en la Sicilia de Edad Moderna* (2014) ha añadido un sólido y coherente grupo de publicaciones centradas en el análisis de la representación territorial y urbana durante el periodo moderno, en especial en el contexto mediterráneo e italiano. Un contexto extraordinariamente rico en lo visual y lo material, así como inscrito con singularidad en la compleja cultura política y técnica que se desarrolló en Europa entre el Renacimiento y la Ilustración.

En clara consonancia con su trayectoria investigadora, este último libro de la profesora Manfrè se centra en la representación cartográfica y urbana de Sicilia y Cerdeña en el siglo XVIII, sobre todo en sus primeras décadas y, más específicamente, en el conjunto de materiales iconográficos generados en el contexto de la guerra de la *Quadruplice Alleanza* (1717–1720). Su estudio se enmarca en un proyecto de investigación financiado por la Comunidad de Madrid y dirigido por la misma investigadora, titulado significativamente *Cultura cartográfica en la era de las Luces. Geografías de la movilidad artística entre Sicilia y la corte de Viena*. En el marco de reflexión sobre la circulación de representaciones territoriales en el siglo XVIII propuesto por este proyecto, la elección de Manfrè no es casual. La citada guerra de la Cuádruple Alianza volvió a enfrentar a Felipe V con Carlos VI, cabeza este último de una alianza que aglutinó al Imperio austríaco, a Gran Bretaña, Francia y las Provincias Unidas de los Países Bajos frente a las pretensiones expansionistas de la monarquía hispánica, que invadió Cerdeña y Sicilia en una política revisionista del tratado de Utrecht. Las dos estratégicas islas mediterráneas, por tanto, volvían a ser el foco de un conflicto internacional. Por tanto, volvían a estar en el punto de mira de las aspiraciones de gabinetes europeos que demandaron y movilizaron sus recursos humanos y técnicos para hacerse con mapas e información sobre la situación de las ciudades principales, costas y fortificaciones de Cerdeña y Sicilia. Todo ello generó una interesante



A. Felice De Vincenti, *Carta topografica della Città di Cagliari, anticamente nominata del Sole Capitale del Regno di Sardegna divisa in quatro denominazioni, cioè il Castiglio, la Marina, Stampace, e Villanuova...*, 1725. Vienna, Österreichisches Staatsarchiv-Kriegsarchiv, Karten-und Plansammlung, Kartensammlung G I f, 75.

producción de mapas y vistas sobre estas dos islas, de gran calidad y que reflejan algunas de las últimas sendas tomadas en la cultura cartográfica europea. Como decía, la elección de la autora no es azarosa, sino pertinente para los problemas que pretendía analizar.

Muchas de las producciones cartográficas abordadas en este libro son inéditas. Gracias a una exhaustiva búsqueda en los archivos madrileños (en especial en el Archivo General de Simancas, la Biblioteca Nacional de España o en el siempre sorprendente Centro Geográfico del Ejército), vieneses (Österreichisches

Staatsarchiv, Kriegsarchiv, etc.) e incluso, aunque más puntualmente, berlineses, es decir, en archivos vinculados a las grandes potencias en liza durante la guerra de la Cuádruple Alianza, la profesora Manfrè da a conocer nuevos materiales. Incluso en el caso de representaciones militares ya publicadas, Manfrè consigue ofrecer distintas interpretaciones basándose en nueva documentación o a través de una contextualización más amplia y precisa. Por consiguiente, este libro no se circunscribe a aportar una serie de nuevos mapas y documentos, o a enlazar estudios de casos particulares. Lo relevante es que traza una novedosa visión de conjunto de la cartografía de Sicilia y Cerdeña en el marco de un conflicto europeo de principios del siglo XVIII, abordando la pluralidad de circunstancias de creación y usos de estos mapas y vistas: quiénes los produjeron y en qué contextos; con qué destinos perseguidos o sobrevenidos; cuál fue su circulación; qué lugares comunes presentan en sus modos de representación y qué singularidades destacan en algunos de ellos.

El libro se inicia con un sugestivo capítulo dedicado a contextualizar histórica y conceptualmente la producción cartográfica que la profesora Manfrè estudia en los siguientes capítulos. Dedicar uno a Cerdeña y, por la riqueza de su cartografía, dos a Sicilia, uno centrado en la producción borbónica y otro en la austríaca. En todos ellos, son de agradecer unos epígrafes iniciales con los precedentes cartográficos de la Edad Moderna sobre ambas islas, que permiten encuadrar la producción de la primera mitad del siglo XVIII y aquilatar sus débitos y sus particularidades. Los mapas y las vistas se analizan de manera ordenada, por autores y ciudades, lo que permite una lectura pautada, que desgrane los problemas progresivamente. Además, esto ayuda a poner en paralelo – otro aspecto a destacar de este ensayo – los procesos históricos y de configuración visual de Sicilia y Cerdeña, un enfoque poco frecuente pero fundamental para comprender las dinámicas políticas y culturales del Mediterráneo europeo. En el capítulo dedicado a Cerdeña destacaría el estudio minucioso de los diseños de Cagliari o Alghero producidos en el marco de las operaciones militares llevadas a cabo por los ejércitos de Felipe V. Algunos de ellos, además, se vinculan con ingenieros militares de un perfil tan revelador como Felipe León Maffey, cuya experiencia de campo y su trayectoria resulta paradigmática – y así lo pone de relieve Manfrè – de las carreras más destacadas de estos profesionales en el recientemente creado en España cuerpo de ingenieros militares. En el bando contrario, cabría advertir el especial interés que revisten los mapas del Kriegsarchiv de Viena, por

ejemplo los firmados por el ingeniero militar Antonio Felice De Vicenti, en un programa amparado por Amadeo II para reconocer las defensas costeras sardas. El espectacular plano de Cagliari fechado en 1725 y firmado por De Vicenti demostraría en su precisión topográfica, en la inserción de la ciudad en su territorio, en la abundancia de información defensiva, geográfica, hidrográfica, de cultivos, caminos, comunicaciones y construcciones, las habilidades de estos técnicos y su carácter indispensable para que los gabinetes europeos pudiesen ver y conocer sus posesiones, así como proyectar en ellas cambios o transformaciones.

La revalorización de la figura de los ingenieros y las redes en la que desarrollaron sus carreras y circularon sus producciones, también queda patente en los dos capítulos dedicados a Sicilia. Algunas de las figuras que trabajaron en estos años en la isla son poco conocidas y la autora logra aportar nuevas noticias y enriquecer su perfil profesional. En este sentido, creo que debe destacarse la correspondencia, hasta la fecha inédita, entre Samuel von Schmettau y el príncipe Eugenio de Saboya. Quien fuera presidente del consejo de guerra austríaco encomendó al barón Schmettau la realización de un amplio proyecto cartográfico de Sicilia para tener información actualizada y precisa, facilitando así las operaciones militares en dicho enclave. La correspondencia que los dos personajes mantuvieron entre 1719 y 1720, así como un estudio concienzudo de los planos conservados, permiten a Manfrè precisar la autoría de estos materiales, su función y su contexto de creación. Ahonda también en los intereses científicos y militares del príncipe Eugenio y la interacción del barón Schmettau con parte de las elites científicas y técnicas sicilianas, como el matemático Agatino Daidone. Esta interacción entre técnicos locales y europeos es subrayada igualmente en el caso de la cartografía siciliana generada en el ámbito de la monarquía hispánica, al abordar por ejemplo la figura del arquitecto e ingeniero palermitano Gaetano Lazzara. Un aspecto reseñable porque posibilita replantear las categorías de centro(s) y periferia(s) y trazar una dinámica geográfica más compleja y rica, de interacciones en múltiples direcciones. De igual modo, permite abordar con mayor solidez cada uno de los nodos que configuran la red, en este caso una que se extendió entre la Europa y el Mediterráneo de la Edad Moderna.

Precisamente, el último capítulo, se centra en el análisis del repertorio gráfico de la llamada *Colección de cuadros y planos sobre la guerra de Cerdeña y Sicilia en los años 1717 a 1720...* (Biblioteca Nacional de España) del famoso marqués de la Mina. La autora propone su vinculación con fuentes descriptivas (en concre-

to con las conocidas *Memorias sobre la guerra de Cerdeña, Sicilia y Lombardia* del mismo marqués) y, de manera especial, le da pie a reconstruir la red de hombres de poder, técnicos e ingenieros que estuvieron detrás de estos mapas y vistas, así como las diversas funciones representativas y pedagógicas que pudieron tener en el contexto de la Barcelona de principios del siglo XVIII. Es decir, en la ciudad dónde se acabó instalando la academia de matemáticas en la que debían formarse los nuevos ingenieros militares de la monarquía hispánica.

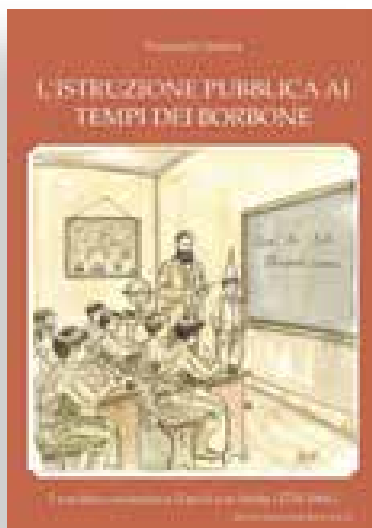
Por último, cabe felicitarse porque este libro se sume al rico catálogo sobre historia de la arquitectura y el urbanismo de la editorial Caracol. Enriquecerá dicha colección, de indudable prestigio en los estudios mediterráneos, así como permitirá una mayor difusión de una obra que aporta nuevas fuentes e interpretaciones en un ámbito de investigación fecundo en metodologías renovadoras.

DANIEL CRESPO DELGADO

DOMENICO ANFORA,

L'istruzione pubblica ai tempi dei Borbone. La politica scolastica a Napoli e in Sicilia (1734-1861)

Youcanprint, Tricase (Lecce) 2026, 342 pp., ISBN 979-12-24072-45-4



Come funzionava l'educazione pubblica nei Regni di Napoli e di Sicilia ai tempi dei Borbone – e, più in generale, nell'Antico Regime? Molti sono portati a pensare che esistesse solo l'insegnamento privato, affidato al cosiddetto “aio” (o *ajo*), il precettore o istitutore, figura resa celebre nella letteratura da Julien Sorel, il protagonista del romanzo *Il rosso e il nero* di Stendhal, che riuniva intorno a sé i (pochi) membri di una stessa famiglia.

In realtà, fin dal secolo XVII si erano sviluppati due tipi di scuola pre-universitaria: quella giansenista e quella gesuita. La prima, quella sopra ricordata, era elitaria come la dottrina religiosa che la sottintendeva: si svolgeva in casa e

prevedeva una sola classe di pochissimi alunni di età diverse, generalmente imparentati tra loro, seguiti da un unico docente (o, meglio, da un aio) a cui era demandato non solo l'insegnamento di tutte le varie materie scolastiche, ma anche l'educazione in generale, e che viveva costantemente con i ragazzi.

A questo tipo di educazione si contrapponeva quello sviluppato dai Gesuiti, che al contrario non veniva impartito a domicilio, bensì in un istituto apposito; con diverse classi di numerosi alunni, divisi per età; e con docenti specializzati in ciascuna singola materia.

Praticamente, lo schema di una qualsiasi scuola dei nostri giorni.

Va da sé che l'assunzione dell'aio era limitata alle famiglie che se lo potevano permettere, mentre la scuola gesuita – anch'essa a pagamento – prevedeva borse di studio per gli alunni poco abbienti ma meritevoli.

Domenico Anfora, nel suo ben documentato saggio *L'istruzione pubblica nel Regno delle Due Sicilie*, affronta capillarmente il funzionamento dell'istruzione nei Regni napoletani dal 1734-1861.

L'ampio lavoro di ricerca archivistica porta alla luce documenti su documenti, decreti e leggi, circolari e direttive, progetti e programmi, tutti volti a organizzare capillarmente il settore dell'insegnamento. L'autore procede settorialmente, partendo dall'istruzione primaria, per poi affrontare la secondaria, divisa tra licei, collegi e scuole secondarie, per giungere poi all'università e alle scuole militari.

L'istruzione primaria, che doveva essere obbligatoria e gratuita per tutti, riguardava i bambini fino agli 8-10 anni. Quindi si poteva accedere alla scuola secondaria o superiore, un livello d'istruzione che poteva durare fino ai 18 anni e che doveva restare pubblico, ma non poteva essere del tutto gratuito: era diviso tra licei, collegi (che prevedevano anche un internato, pensate in particolare per i figli di militari e funzionari statali che dovevano cambiare spesso residenza) e scuole secondarie, nelle quali l'insegnamento non aveva la stessa estensione di licei e collegi, e dove il corso degli studi non era ugualmente metodico e progressivo: «Le scuole secondarie pubbliche, statali e comunali, avevano l'obiettivo di completare l'istruzione primaria, nonché di fornire, in alcuni casi, le nozioni basiche dei mestieri più diffusi nella società meridionale dell'epoca, come l'agricoltura e la nautica» (p. 58).

Già nel 1769 erano state create le scuole di arti e mestieri; nel 1770 a Napoli fu fondato il "Collegio dei Pilotini", a cui avevano accesso gli orfani dei marinai

di età compresa tra i 6 e i 12 anni, istruiti fino al compimento dei 18 anni; nello stesso anno nacquero gli istituti nautici di Meta e Carotto (l'attuale Piano di Sorrento) nella penisola sorrentina e, diciotto anni dopo, quello di Procida, quest'ultima promossa dalla comunità amministrativa locale, poi statalizzata durante il decennio francese.

Nel 1752 era sorta «la Real Accademia del Disegno con sede a San Carlo alle Mortelle, dove già esistevano i laboratori di arazzi e pietre dure. Fu la prima istituzione statale di Napoli dedicata all'educazione alle arti figurative con funzione di pubblica utilità, che attirò maestri e artisti del sud Italia e oltre» (p. 111).

A fianco di tali istituzioni “storiche”, nel 1821 a Napoli nacque il Reale Istituto d'Incoraggiamento (dieci anni dopo sarebbe stato istituito anche a Palermo) e «negli anni successivi si puntò l'attenzione sull'istruzione tecnico-professionale, in particolare nel settore agrario e nautico, ma anche in vari tipi di artigianato per formare fabbri, tornitori, carpentieri ecc. I contadini erano lenti nell'assimilare le nuove tecniche e a mettere in pratica le nuove colture imposte dai proprietari, anch'essi non propriamente competenti sulle scienze agronomiche. Quindi, era necessario istruire sia i coltivatori sia i proprietari per creare un legame culturale tra le due parti, in modo da produrre uno sforzo in sinergia e più efficace» (p. 93).

Rimasero – anch'essi statalizzati – gli istituti di beneficenza per l'infanzia abbandonata. E, a proposito di infanzia abbandonata, va detto che il termine *conservatorio* inizialmente indicava gli orfanatrofi in cui si crescevano i fanciulli privi di genitori, insegnando loro un mestiere (non necessariamente musicale) per potersi poi mantenere da adulti. Il conservatorio (musicale, va specificato) più antico di Napoli era quello di S. Maria di Loreto (fondato nel 1537), al quale si aggiunsero la Compagnia della Chiesa di Santo Onofrio delle Vesti Bianche (1578) e il celebre Conservatorio di S. Maria della Pietà dei Figlioli Turchini (1583). Nel 1807, Giuseppe Bonaparte riunì i tre stabilimenti musicali nel Conservatorio Reale di Napoli, riservato ai soli maschi, mentre alle fanciulle era riservato il Conservatorio di musica dello Spirito Santo, stabilito presso la chiesa del Gesù Nuovo.

Per quanto riguarda l'educazione secondaria, come accennato l'eccellenza era data dai licei, detti anche *ginnasi*, destinati a un'utenza che aspirava all'università, quindi con un numero di materie superiore e con una qualità d'insegnamento più elevata. Di fatto, il liceo era inteso come una sorta di università di base, con ben trentadue materie insegnate nel corso di otto corsi (uno per anno di studio),

ma in maniera più sommaria. Ad esempio per quanto riguarda la matematica, il *Rapporto e Progetto di Legge* del 1811 esemplifica: «Noi abbiām messe cattedre di matematica ne' licei, e le ripetiamo nelle Università. [...] S'insegnerà la matematica sintetica nel liceo, e s'insegnerà nell'Università. Ma nell'Università s'insegneranno quelle parti della medesima, che nel liceo non s'insegnano; quelle stesse, che s'insegnano nel liceo, si esporranno con un dettaglio maggiore» (p. 118-119).

Finalmente, l'università, da sempre considerata il fiore all'occhiello dell'istruzione borbonica: «All'alba della dinastia Borbone di Napoli, nel 1734, in quel territorio esistevano solo due università, una nel continente, a Napoli, l'altra in Sicilia, a Catania. Altre due università, a Palermo e a Messina, sarebbero state fondate durante l'epoca borbonica» (p. 169).

Anfora ripercorre, attraverso lo studio della legislazione relativa, lo sviluppo delle materie insegnate, la struttura dell'anno accademico e delle lezioni: «La lezione era divisa in tre periodi: nella prima mezz'ora il docente dettava il trattato; nella seconda mezz'ora spiegava il contenuto dello scritto; nell'ultima gli studenti erano interrogati col sistema della conferenza» (p. 172).

Alto il livello dei docenti, ma fin da subito (varie cronache del tempo lo testimoniano) l'università (soprattutto quella napoletana) fu infiltrata da elementi illuministi, alimentando così l'*humus* rivoluzionario. E qui arriviamo all'altro lato della medaglia: la puntuale analisi di Anfora porta alla luce il progetto centralista di uno Stato che inclinava pericolosamente verso l'assolutismo (che sarebbe stato raggiunto proprio grazie alla rivoluzione francese), intervenendo sempre più nella gestione dell'istruzione e della cultura, cercando di sottrarla così al clero e, in particolare, ai Gesuiti (che non a caso soffrirono l'espulsione nel 1767 e nel 1848), individuati come principali antagonisti del regalismo che imperò nel XVIII secolo.

In conclusione, se il saggio di Domenico Anfora ci fa chiaramente comprendere il funzionamento della scuola durante il periodo borbonico, letto in controluce ci svela anche quale fu il meccanismo che portò alla creazione di una classe di intellettuali che si ribellò contro i propri benefattori ed abbracciò le teorie prima giacobine e poi risorgimentali, influenzando fortemente la gran massa dell'opinione pubblica.

ROSA CARNEVALE

Compte rendu d'ouvrages 2025-2026

par ROBERTO BARAZZUTTI

JULIEN WILMART, *Les Mousquetaires du Roi. Une troupe d'élite au cœur du pouvoir*, Tallandier, Paris, 2023, 605 p.

Ce livre, issu de la thèse de cet auteur sur les Mousquetaires du Roi, revient sur l'histoire de ce corps rendu célèbre par les récits de Courtilz de Sandras, d'Alexandre Dumas et d'Auguste Macquet, transportés de nombreuses fois sur le petit et grand écran.

À partir d'un corpus conséquent et malgré des contraintes, sans doute éditoriales, l'auteur nous permet de découvrir l'institution du corps des Mousquetaires du Roi l'organisation et les fonctions de cette troupe utilisée tant comme une force armée que de police aux mains du pouvoir absolu. Au fil du temps et des affaires dans lesquels ceux ci sont impliqués (Fouquet, ...) ; le lecteur découvre petit à petit comment ce corps de la maison du Roi a pu concilier ces deux missions, la fonction policière et de protection du roi devenant prépondérante au XVIIIe siècle. Ce livre est un ouvrage majeur pour comprendre la nature, l'organisation ainsi que les missions de cette unité particulière.

CLÉMENT OURY, *Malplaquet 1709*, Perrin, Paris, 2024, 358 p.

Il était normal que pour écrire sur cette bataille, l'auteur soit Clément Oury. Spécialiste de cette guerre, ayant écrit un ouvrage sur la guerre de Succession d'Espagne et une biographie sur l'un de ses protagonistes, Marlborough, Clément Oury offre une vision globale de cette bataille et notamment de ses répercussions politiques et dans les sociétés. Après avoir établi le contexte de ce conflit et de la campagne, l'auteur revient sur ce qu'est une bataille à savoir un affrontement plutôt rares, les sièges étant l'élément le plus fréquemment rencontré.

La présentation du terrain et des modalités de l'affrontement que ce soit les

armes, les stratégies et tactiques, permettent d'avoir une vision de ce choc. Les suites de cette défaite française, mais succès stratégique pour le royaume, sont bien décrits au niveau des hommes qui se sont affrontés, puis au dessus des généraux et des gouvernants puis de la société. Cette victoire des anglo-néerlandais ne leur permet pas de poursuivre cette campagne et le royaume de France est donc sauvé. Elle fait donc partie à posteriori des batailles majeures, décisives.

Le livre outre ses qualités d'écriture, comprend de nombreuses cartes de la campagne ainsi qu'une annexe avec une présentation brève des différents acteurs qui ont laissé des témoignages de cet affrontement qu'il soit un simple soldat ou un général en chef. Clement Oury a de par l'usage des différentes sources sur cette bataille réussit une restitution à la dimension humaine de cette bataille majeure de la Guerre de Succession d'Espagne, ainsi que de l'histoire de France.

FRANÇOIS HOUDECEK, *Vivre la Grande Armée. Être soldat au temps de Napoléon* ; CNRS Editions, Paris, 2023, 407 p.

Le titre pourrait résumer à lui seul ce que l'auteur décrit. Vivre la Grande Armée revient à partir des témoignages et d'autres sources sur le vécu de ceux qui participèrent à l'armée napoléonienne. Un livre bien loin des hagiographies montrant les différentes facettes de cette vie de militaire. Au cours des 4 parties qui structure ce livre, le lecteur suit le cheminement de la transformation du simple citoyen en un militaire de l'armée de cette période, ainsi que de ces vicissitudes de cette vie militaire. Les modalités de conscription, de formation, la vie en campagne avec ses plaisirs et ses déboires, la bataille avec ses différentes facettes et notamment les craintes du soldat, puis la démobilisation et le difficile retour à la vie civile. Tout cela se retrouve dans cet ouvrage. On apprécie outre quelques éléments généraux, les illustrations en provenance des témoignages et des nombreux écrits propres de témoins de cette époque ou extraites des pièces administratives et judiciaires. Un livre qui part l'art combinatoire des différents aspects et sources pourra inspirer comme l'indique Hervé Drevillon dans sa préface, « de nouvelles méthodes d'étude des guerres napoléoniennes et plus généralement de traiter la relation entre guerre, société, politique et littérature ».

VERA MOYA SORDO ET RAFAL TORRES SANCHEZ, *El Corso. Sociedad, Guerra y Estado en la Edad Moderna*, Valencia, Albatros Ediciones, 2025, 276 p.

VERA MOYA SORDO, *Reyes del Corso. Historia de los Corsarios Espanoles*, Madrid, Desperta Ferro Ediciones, 2025, 519 p.

L'histoire de la course espagnole a longtemps été méconnue à l'étranger et restreinte à quelques travaux d'auteurs comme Enrique Otero Lana, Goncal Lopez Nadal ou bien à Robert Stradling. La piraterie avait fait aussi l'objet de travaux comme ceux de Manuel Lucena Salmoral. Cependant, celle-ci est beaucoup plus riche qu'il n'y paraît et ces deux livres nous invitent à revoir notre conception de la guerre de course et de son usage notamment par le royaume d'Espagne.

Ces deux ouvrages reviennent sur la course espagnole, une thématique qui a subi un renouvellement historiographique ces dernières décennies. En 1999, Enrique Otero Lana écrivait que la désaffection pour l'histoire corsaire provenait de l'idée que celle-ci n'avait eu aucune importance en Espagne ni qu'elle était honorable. Fernandez Duro officier de marine et auteur d'histoire de la marine espagnole au XIXe siècle indiquait que la Couronne d'Espagne était opposée au recours de la guerre de course et des corsaires, considéré comme un mode de guerre abusif et immoral en pratique. Doit-on y voir l'effet que l'Espagne n'interdira cette pratique que sous Alphonse XIII au début du XXe siècle, alors que les autres grandes nations (exceptée alors la jeune république des Etats Unis d'Amérique) y avaient mis fin lors du traité de Paris du 30 mars 1856.

L'Espagne n'a pas été absente de cette pratique, ayant même quelques personnages emblématiques comme Amaro Pargo, le mulâtre Miguel Enriquez ou Juan de Arriaga. C'est ce que tendent à démontrer ces deux ouvrages parus cette même année, mais qui diffèrent par le public visé et leur contenu.

Le livre de Moya Sordo et Torres Sanchez contient plusieurs contributions issues d'un projet de recherche sur la guerre dite de l'Oreille de Jenkins (1739-1748). Il regroupe plusieurs articles d'historiens espagnols et américains sur la guerre de course espagnole au XVIIIe siècle. Un seul article porte sur le XVIIe siècle sur la course basque (Alex Valledor Aróstégui qui cite mon article synthétique publié par la SISM), tandis qu'un autre concerne la course/piraterie aux Philippines de 1565 à 1821 (Eberhard Crailsheim). Les 6 autres articles (s'intéressent à la course espagnole métropolitaine, mais aussi coloniale. Les voici :

- Aitor Lenitz Atxabal et Álvaro Aragón Ruano « 'A veneficio del Real Servicio'. El corso vasco como actividad capitalista coyuntural y medio de

encumbramiento social »,

- Alberto Angulo Morales, et Tarek Nejjar Bollain « Empresarios y accionistas (armadores) del corso vizcaino en la Guerra del Asiento (1738-1749). Colaboración, utilidad y servicio a la Corona »,
- Vera Moya Sordo, « Rivalidad en el corso : La sociedad caribeña en competencia en el contexto de guerra contra los ingleses, 1701-1763 »,
- Rafal Reichert, « Las acciones de los corsarios españoles en el Golfo de Honduras y Cuba (1713-1763) »,
- Eduardo Pascual Ramos, « Los agentes de la Corona en el mar. El corsarismo español en el Mediterráneo del siglo XVIII »,
- Maria Baudot Monroy, « La utilización de la confrontación entre el gobierno de Filipinas y el sultanato de Joló por la East India Company para su expansión comercial en Filipinas durante el siglo XVIII »,

Le point commun de tous ces articles est de montrer l'usage de la course par la Couronne Espagnole dans la défense de ses différents intérêts, et on soulignera l'usage de celle-ci en dehors de temps de guerre comme un moyen de lutte contre le commerce et la contrebande adverse. Les auteurs s'intéressent aussi aux aspects économiques, financiers et sociaux de cette course sur les communautés.

Le second ouvrage vise à offrir un panorama de la course espagnole des origines jusqu'à l'époque napoléonienne. Ici le public visé est plus large que celui des seuls spécialistes ou universitaire. Cette volonté de s'adresser à un plus large public se ressent dans la fluidité du texte, la présentation avec les notes en fin de chapitre ou l'absence de tableaux (nombre d'armements, de prises, types de navires par ex) ou de graphiques comme cela se retrouve dans les ouvrages d'histoire de la course en France par exemple. Cette histoire de la course espagnole se lit comme un roman, mais avec une rigueur historique. L'auteure illustre parfaitement les périodes étudiées au travers de personnages capitaux qu'ils soient armateurs, ministres ou capitaines. On y découvre aussi le rôle de compagnie établie pour lutter contre le commerce colonial adverse, détenant une commission en course en contrepartie d'avantages commerciaux. Le livre n'est pas sans erreurs, essentiellement quand l'évocation concerne des corsaires étrangers et notamment français. Quelques éléments rapportés sur Ducasse sont ainsi erronées. Malgré cela, ce livre reste un ouvrage capital pour comprendre cette histoire de la guerre de course espagnole.

Ces deux ouvrages comprennent une bibliographie conséquente sur le sujet et montre que l'étude de la course espagnole a connu un développement ces dernières décennies en Espagne, mais aussi en Amérique. Elle montre aussi l'existence de tout un pan alors méconnu de travaux pour des gens qui comme moi collationnons les études, livres et articles sur les corsaires et les pirates. Ces deux ouvrages au public différents selon moi, se complètent et montrent l'intérêt à s'intéresser à cette course espagnole.

MICHEL AUMONT ET PHILIPPE HRODEJ, *Les capitaines corsaires français et européens (1689-1815)*, Saint-Malo, Editions Cristel, 2024.

Cet ouvrage, qui a reçu le prix de l'Académie de Marine, est le fruit d'un constat mené il y a près de 7 ans, qui était qu'il n'existait pas dans la littérature consacrée à la guerre de course et aux corsaires, d'étude spécifique sur les capitaines de navire corsaire. L'objectif était de remédier à cela, mais en élargissant la perspective à l'échelle européenne. C'est ainsi que les deux directeurs du projet, Michel Aumont et Philippe Hrodej, ont réunis plusieurs spécialistes européens de la course pour aborder cette thématique sur un temps long. Le découpage de l'ouvrage suit celui des côtes françaises du Nord au Sud, pour se conclure par une dernière partie concernant le reste de l'Europe (Suède, Pays-Bas, Grande-Bretagne, Espagne et l'Italie). Tous les ports et toutes les époques n'ont pu être couverts par cet ouvrage du fait de raisons éditoriales dans ce projet débuté en 2017-2018, de la disparition de certains spécialistes aussi. Ainsi sur la France, ne figure pas par exemple de contribution sur les capitaines dunkerquois du temps de Louis XIV tout comme sur les capitaines basques. Néanmoins, ces différentes contributions ont tenté de répondre au questionnement de l'origine sociale et du parcours de ces hommes. Dégager un profil type du capitaine corsaire, n'est possible que pour un temps et un lieu donné. Une certaine diversité apparaît selon le contexte économique et social environnant le port d'armement dont est issu le corsaire. Outre certains personnages emblématiques de stature internationale, on y découvre d'autres dont l'envergure plus locale ou nationale n'a rien à leur envier. La richesse de ce livre se trouve doublement dans l'objet de la recherche et d'avoir eu une optique comparative internationale, et ce même si certaines périodes et ou localités sont absentes. On ne peut y voir que dans cet œuvre un appel à continuer l'étude de la guerre de course au niveau plus humain, celui de l'équipage et pour d'autres travaux qui pourront donner un jour une autre publication.

ÖZKAN BARDAKÇI, *Faire la guerre au XVIIe siècle. Regards croisés sur les guerres austro-ottomanes*, Paris, Classique Garnier, 2025.

La thématique de la guerre aux confins orientaux de l'Europe est un sujet peu courant et totalement méconnu pour le public français. Pourtant, ceux-ci ne furent pas absents que ce soit comme volontaires dans les armées impériales ou autres, ou comme contingent provenant adressé par les souverains de France ou de la Lorraine. Özkan Bardakçi avait ainsi il y a quelques années publié le récit d'un des participants de l'armée sous le commandement du duc de Beaufort envoyé en renfort à Venise en Crète en 1669.

Le présent ouvrage est issu de la thèse de l'auteur soutenue en 2021 à l'Université de Lorraine. Dans cet ouvrage, l'auteur pose un regard croisé sur les affrontements entre impériaux et ottomans principalement sur la frontière de l'actuelle Hongrie, un espace plus vaste toutefois aux XVIe-XVIIe siècles. Les bornes temporelles de l'étude se concentrent principalement sur la période 1591-1683 période où l'espace hongrois voit s'affronter au cours de conflits intenses ou de petites guerres les deux Empires.

En croisant des sources allemandes, françaises, italiennes hongroises ainsi qu'ottomanes, l'auteur s'intéresse à ces conflits et affrontements en croisant les regards autour de plusieurs thèmes s'agissant des modalités de cette guerre sur les frontières et de la vie des soldats. Après une description du théâtre des opérations, l'auteur aborde les modalités tactiques et stratégiques employées par les deux parties dans cet affrontement évoquant les batailles rangées mais notamment cette petite guerre faite de raids, razzias et d'escarmouches. Les conditions économiques et logistiques sont très présentes dans ces opérations, et permettent de bien comprendre les succès et échecs des différents protagonistes. L'auteur s'attache aussi à la vie de tous les jours des combattants, s'intéressant aux mutineries, désertions ainsi qu'aux redditions. Le chapitre sur l'économie de la captivité rappelle beaucoup les travaux sur ceux concernant les Barbaresques et le corso méditerranéen.

Ce livre comprend un index fort utile des termes et les principaux personnages cités font l'objet d'une notice. La qualité de l'analyse, de l'écriture ; l'usage de sources diverses et variées, l'approche d'une vision croisée des faits et événements, font de cet ouvrage, un livre capital pour comprendre la conflictualité sur les marges des territoires centraux et de la conflictualité entre l'Empire Ottoman et le Saint-Empire.

Storia Militare Moderna

Articoli / Articles - Military History

- On the dating of the Trigonion Tower, Thessaloniki,
by DIONYSIOS HATZOPOULOS & STATHIS BIRTACHAS,
 - «Ut insigna nostra ad libitum tuum deferri facere possis». Ferrante Gonzaga e Giulio III,
di GIAMPIERO BRUNELLI,
 - Tra tecnica e retorica: come opporsi a un nemico più forte nei trattati di architettura militare del Cinquecento
di MICHEL PRETALLI,
 - Genova contro i Barbareschi: una piccola lunga guerra mediterranea (XVI-XVIII sec.),
di EMILIANO BERI,
 - A Knight of the “Imagined Kingdom”: *fra* ‘Don Alfonso d’Avalos Between Spanish Italy and Habsburg Netherlands,’
by MAURIZIO ARFAIOLI,
 - The first dragoon companies of the Habsburg Empire The organization, recruitment, arming and first muster of during the Long Turkish War (1591–1606),
by ZOLTÁN PÉTER BAGI,
 - Sir Robert Dudley in the Service of the Medici: Tuscany in the Theatre of Global Politics and Trade,
by MIRELA ALTIĆ,
 - The Evolution of Fighting Tactics in the Mediterranean: Ottoman-Venetian Naval Battles during the Cretan Campaigns (1649-1655),
by EMIRHAN ÖZÇELİK,
 - «Spettacolo di onore e di orror pienissimo». La guerra nei ‘Campeggiamenti’ di Emanuele Tesauro,
di DENISE ARICÒ,
 - Battle plans in the 17th century on the example of the ‘Ordres de bataille’ from Riksarkivet – Focusing on the Armies of Western Europe,
by MARIUSZ BALCEREK,
 - Le più antiche armi da fuoco portatili a ripetizione,
di MARCO MERLO,
 - A defeat that came from the sea: the Venetian loss of the Morea, 1715,
by GUIDO CANDIANI,
 - Storia, fonti e strategia delle fortificazioni campali sabaude in valle Stura di Demonte nel XVIII secolo,
di ROBERTO SCONFENZA,
 - La dissolution des Cent-Suisses de la Garde du Roi de Sardaigne, le 20 juin 1802,
par BRUNO PAUVERT,
 - Il 13° Reggimento Ussari napoleonico reclutato nelle Divisioni di Toscana e di Roma (1813-1814),
di PIERO CROCIANI,
-

Recensioni

- CHRISTOPHER LYNCH, *Machiavelli on War*
(by JEREMY BLACK)
- OLIVIER ARANDA, JULIEN GUINAND, CAROLINE LE MAO (dir.), *Atlas des guerres à l'époque moderne, XVI^e - XVII^e - XVIII^e siècles*,
(by LUCA DOMIZIO)
- JAAKKO BJÖRKLUND et al., (eds.), *The Business of War in the Early Modern Baltic Sea Region, 1530-1765*
(by LUCA DOMIZIO)
- LOTHAR HÖBELT, PAVEL MAREK (eds.), *The Escalation of the Thirty Years' War in the 1620s. The Threats to Habsburg Hegemony and the Rise of Wallenstein*
(by LUCA DOMIZIO)
- MARZIO MAGNO, *Venezia in 10 battaglie navali*
(di FEDERICO MORO)
- CHANNA WICKREMESEKERA, *A Modest Arsenal. Gunpowder Weapons in Sri Lanka*
(by KAUSHIK ROY)
- GEOFFREY PARKER, *Il re imprudente. Una nuova vita di Filippo II*
(di GIANCARLO FINIZIO)
- STEPHEN ALFORD, *All His Spies. The Secret World of Robert Cecil*
(di GIANCARLO FINIZIO)
- EMRAH SAFA GURKAN, *Spies for the Sultan*
(di GIANCARLO FINIZIO)
- GIAMPIERO BRUNELLI (ed.) *Giovanni Marco Isolani Compendio di molti anni di guerre seguite in Ungheria*
(by VIKTOR KANÁSZ)
- IAN GENTLES, *The New Model Army*
(di GIANCARLO FINIZIO)
- TOBY GREEN, *The Heretic of Cacheu. Struggles Over Life in a Seventeenth-Century West African Port*
(by JEREMY BLACK)
- ANNA BRINKMAN, *Balancing Strategy. Sea Power, Neutrality, and Prize Law in the Seven Years' War*
(by JEREMY BLACK)
- SUZANE SUTHERLAND, *The Rise of the Military Entrepreneur*
(by JEREMY BLACK)
- VALERIA MANFRÉ, *Immagini cartografiche e ingegneri in Sardegna e Sicilia nel Settecento*
(per DANIEL CRESPO DELGADO)
- DOMENICO ANFORA, *L'istruzione pubblica ai tempi dei Borbone*
(di ROSA CARNEVALE)
- Compte rendu d'ouvrages 2025-2026,
(par ROBERTO BARAZZUTTI)