


NUOVA **ANTOLOGIA** 
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 7
2026

Fascicolo 26. Aprile 2026
Storia Militare Antica e Bizantina

a cura di

MARCO BETTALLI, MICHAŁ FASZCZA E GIOACCHINO STRANO



Società Italiana di Storia Militare

General Editors: Virgilio Ilari, Jeremy Black, Giovanni Brizzi.

Legal Editor (dir. responsabile Gregory Alegi Ed. executive (comitato di redazione):
Viviana Castelli, Alessandro Carli, Emiliano Bultrini, Francesco Biasi, Francesco Pellegrini.
Special appointee for Intl cooperation: Dr Luca Domizio.

Scientific Editorial Board : Foreign members: Prof. Jeremy Armstrong, Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis Birtachas, Lee L. Brice, Loretana de Libero, Fernando Echeverria Rey, John France, Francisco García Fitz, Tadeusz Grabarczyk, Gregory Hanlon, Rotem Kowner, Armando Marques Guedes, Harold E. Raugh Jr, Yannis Stouraitis: **Italian members:** Giampiero Brunelli, Aldino Bondesan, Piero Cimbolli Spagnesi, Alessandra Dattero, Immacolata Eramo, Carlo Galli, Maria Intrieri, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Luca Loschiavo, Serena Morelli, Francesco Somaini, Gioacchino Strano, Giusto Traina, Federico Valacchi.

Senior Academic Advisory Board. Prof. Massimo de Leonardis, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, John Hattendorf, Yann Le Bohec, (†) Dennis Showalter, Livio Antonielli, Marco Bettalli, Antonello Folco Biagini, Franco Cardini, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Donato Tamblé,

Special Consultants: Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte, Simonetta Conti, Elina Gugliuzzo, Vincenzo, Angela Teja, Stefano Pisu, Giuseppe Della Torre

Nuova Antologia Militare

Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare

Periodico telematico open-access annuale (www.nam-sism.org)

Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020

Scopus List of Accepted Titles October 2022 (No. 597)

Rivista scientifica ANVUR (5/9/2023) Area 11, Area 10 (21/12/2024)



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma

Contatti: direzione@nam-sigm.org ; virgilio.ilari@gmail.com

©Authors hold the copyright of their own articles.

For the Journal: © Società Italiana di Storia Militare

(www.societaitalianastoriamilitare@org)

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma
info@nadirmedia.it

Gruppo Editoriale Tab Srl -Viale Manzoni 24/c - 00185 Roma

www.tabedizioni.it

ISSN: 2704-9795

ISBN Fascicolo 979-12-5669-372-6

NUOVA **ANTOLOGIA** 
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 7
2026

Fascicolo 26. Aprile 2026
Storia Militare Antica e Bizantina

a cura di

MARCO BETTALLI, MICHAŁ FASZCZA E GIOACCHINO STRANO



Società Italiana di Storia Militare



Julius Caesar by Italian Andrea di Pietro di Marco Ferrucci, 1512-14,
via The Metropolitan Museum of Art, New York

Indice del Fascicolo 26, Anno 7
(Aprile 2026)
Storia Militare Antica e Bizantina (7)
a cura di

MARCO BETTALLI, MICHAŁ FASZCZA E GIOACCHINO STRANO

STORIA GRECA

- | | |
|---|--------|
| 1 <i>Against the Great King. Biases on "Rebellion" in the Western Satrapies of the Persian Empire,</i>
by VITTORIO CISNETTI | pag. 5 |
| 2 <i>Nautai ed epibatai in età classica. La reputazione politica e sociale dei soldati di marina nell'Atene di età classica</i>
di GIULIA ICARDI | " 51 |

STORIA ROMANA

- | | |
|--|-------|
| 3 <i>Ship-Binding and the Roman Corvus,</i>
by BRYANT AHRENBERG | " 83 |
| 4 <i>Facing Logistical and Tactical Challenges - Maintaining and Protecting Horses and Mules during the Crossing of the Alps (218 BC),</i>
by ANNELIES KOOLEN | " 107 |
| 5 <i>Camp thefts in the Roman Army during the Republic and Principate,</i>
By MICHAŁ FASZCZA | " 151 |
| 6 <i>Cinque questioni storiche e militari del principato Augusteo. Gli effetti a lungo termine del bellum Germanicum da Cesare ad Augusto,</i>
di MAURIZIO COLOMBO | " 165 |
| 7 <i>Riflessioni sul richiamo di Germanico da parte di Tiberio,</i>
di ALESSANDRO PAGANO | " 259 |
| 8 <i>Camps – Legions – Logistics. Deployment strategies and infrastructure in the area of Carnuntum (Pannonia Superior) during the Marcomannic Wars (bellum Germanicum, 172 and 178–180 AD),</i>
by STEFAN GROH and HELGA SEDLMAYER | " 281 |
| 9 <i>Elementi di poliorcetica in Polieno,</i>
di FRANCESCO FIORUCCI | " 309 |

STORIA BIZANTINA

- 10 *The Battle of Anglon (540 CE): A Victory of Archery?*
by KAVEH FARROKH pag. 335
- 11 *Note al Nomos Stratiōtikos. Tradizione romanistica
e disciplina militare nell'Impero Romano d'Oriente,*
di DANILO CECCARELLI MOROLLI " 363
- 12 *Il frammento 8 di Malco di Philadelphia:
biografia di un "seduttore in armi",*
di FABIANA ROSACI " 413
- 13 *La spedizione di Manuele Foca in Sicilia (964) e il fallimento
della riconquista bizantina dell'Isola: una rilettura delle fonti,*
di FRANCESCO DALBON " 421
- 14 *Motivi topici e agiografici nella storiografia bizantina
a proposito delle relazioni fra Bisanzio e la Rus' di Kiev (X sec.)*
di GIOACCHINO STRANO " 445
- Recensioni*
- 1 GIUSEPPE ZANETTO, Polemos. *La guerra in Grecia,*
(di ANDREA MADONNA) " 469
- 2 GIULIA ICARDI, *Affirmer sa puissance par la Mer
La rivalité pour l'hégémonie en Grèce Dans
la première moitié du IV^e siècle avant J.-C.,*
(di ELISABETTA BIANCO) " 477
- 3 DOMENICO CARRO, *I classarii. I precursori romani delle moderne
fanterie di marina* (di GIULIA ICARDI) " 483
- 4 SOPHIE HULOT, *Corpora et arma.
La violence de guerre dans le monde romain*
(di GABRIELE BRUSA) " 487
- 5 UMBERTO ROBERTO, *Domiziano.* (di FABIANA ROSACI) " 495
- 6 OLIVER BERCK, *Riding for the Powerful Buccellarii and the Ideal
of Retainer Loyalty,* (di MARCO CANTON) " 499
- 7 ORAZIO LICANDRO, *Il manoscritto ritrovato. Politica, religione e diritto
al tempo di Giustiniano* (di GIOACCHINO STRANO) " 503

Against the Great King

Biases on “Rebellion” in the Western Satrapies of the Persian Empire

by VITTORIO CISNETTI

Alma Mater Studiorum Università di Bologna

ABSTRACT: The theme of “rebellion” and the figure of the “rebel” are not easily to define or to investigate, insofar as they represent categories that are very often formulated unilaterally, and retrospectively. This problem becomes all the more acute the further back in time one moves. Within the field of Ancient History, the *bias* that constrains the definition of “rebellion” and “rebels” proves to be extremely layered and difficult to circumvent, especially when one departs from the track provided – clearly, with all the issues they entail – by Classical sources. A striking case in point is the perspective that was offered by Greek authors on episodes of insubordination and sedition that occurred in the territories belonging to the Greeks’ eternal, absolute enemies, namely the Persians, led by their Great Kings, and their empire. This study aims therefore to demonstrate the different levels and forms of *bias(es)* that contributed to the formation of the Greek and Classical view of “rebellion” in the ancient Persian Empire, and that continue to shape it to this day throughout ‘Western’ tradition. To this end, two exemplary case studies are examined, both relating to the intricate political and military situation that developed along the ‘Mediterranean front’ of the Achaemenid Empire, and especially around the island of Cyprus, during the first two decades of the fourth century B.C.

KEYWORDS: ACHAEMENIDS / ACHAEMENID EMPIRE, ASSYRIANS, ARTAXERXES II, BEHISTUN INSCRIPTION, CYPRUS, DIODORUS SICULUS (EPHORUS), GREEKS (GREEK TRADITION), EGYPT, EUAGORAS I OF SALAMIS, GLOUS, IONIA, ISOCRATES, KITION, ‘MEDITERRANEAN FRONT’, PERSIANS / PERSIAN EMPIRE, REBELLION, THEOPOMPUS, TYRE.

1. The Enduring Difficulty of Defining a “Rebel” and a “Rebellion”

Within historical studies, and particularly in Military History, the concepts of “rebellion” and “rebel/rebels” resist clear or uniform definition.¹ Indeed, any attempt to define an event as a “rebellion”

¹ This paper takes its point of departure from a communication held during the proceedings of the fourth edition of the *Military History School – Scuola di autoformazione di laurean-*

would require that all parties involved in it concur in, or at least reconcile, their usually divergent (when not outright opposed) perspectives. Yet acts of insubordination, sedition, or open revolt inherently defy such consensus, in any historical period. After all, it is rare for the actors involved in a “rebellion” to steadfastly define themselves and their own side as “rebels,” therefore a “rebel” exists both as an actor and as a social phenomenon only when external opponents confer upon him and his side the status, or the ‘label,’ of “rebellious.”

Common knowledge, but also broader lexical definitions aptly confirm this. For instance, the *Oxford Learner's Dictionary* defines «rebellion» both as (1) «an attempt by some of the people in a country to change their government, using violence» (namely, in a sense tied to ‘major’ state and political history); and (2) «opposition to authority within an organization, a political party, etc.» (that is, a broader nuance, that may be extended to narrower contexts as well).²

As said, these labels are almost always imposed externally. However, even external sources often show inconsistencies in defining episodes of sedition and revolt. Indeed, identifying “rebels” has always been a strong political act: declaring a faction or a region “in revolt,” or the like, implies judgment and partisanship, and in many cases such a conflict can escalate (and it did, many times in history) into acts of violence carried out by both sides, culminating in the launching of full-scale military campaigns.³

*di e ricercatori in Storia Militare della Società Italiana di Storia Militare (SISM), held in Faenza (Italy) on 3–5 September 2025. Some of the arguments that are developed here are the result of long-term reflections I have pursued over the course of my doctoral research. Preliminary presentations of parts of the material gathered in this study were delivered at the online seminar *Rivolte, rivoluzioni, small wars e misure di counterinsurgency. Prospettive diacroniche di Storia Militare e riflessioni metodologiche*, organized by the Comitato SISM di laureandi, dottorandi e ricercatori in Storia Militare (27 February 2024; title of the paper: *Una comoda ribellione? Evagora di Cipro e il 'fronte occidentale' dell'impero achemenide*), as well as at the *War in the Ancient World International Conference (WAWIC) 2025* (Münster, 29–31 May 2025; title of the paper: *Double Dealing, Desertion, or Plans for Local Power? A 'Dynasty of Traitors' across the Troubled Mediterranean Satrapies of the Achaemenid Empire in the Early Fourth Century B.C.*). Accordingly, this venue appeared to be most appropriate to present the current results of this research, and its present stage of development.*

- 2 *Oxford Learner's Dictionary (OLD)*, online version, s.v. “rebellion,” definitions 1–2 (<https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/rebellion?q=rebellion>).
- 3 Useful methodological frameworks on this subject in Ancient History are offered by Lee L. BRICE, «Insurgency and Terrorism in the Ancient World, Grounding the Discussion», in *Brill's Companion to Insurgency and Terrorism in the Ancient Mediterranean*, I, Tim-

Based on these premises, the present contribution seeks to examine the sharply divergent perspectives on figures and events which were (and still are) commonly labelled as “rebellious” and “rebellions,” in the field of Ancient History. To this end, rather than following the more familiar – and, on the whole, more straightforward – paths of the ‘Classical’ tradition, this study turns beyond the borders of Greece proper and Rome. More precisely, it focuses on that area(s) of sustained contact (and, consequently, of intermittent conflict) that existed for centuries, even prior to the advent of Hellenism, between the Greek world and what is conventionally labelled in scholarship as the ‘Ancient Near East.’ This “intermediate belt,”⁴ encompassing the entire Asiatic littoral of the Eastern Mediterranean, from the Aegean Straits to Phoenicia, constituted the primary arena of interaction between the Greek *poleis* (including those of ‘East Greece,’ in Asia Minor) and what was historically, but even more so in common thought, the quintessential adversary of Greekness: namely, the Persian empire⁵ (here referred to, just for the sake of convenience, also as Achaemenid).

Since most of our knowledge of this vast political entity – extending, as it did, from the Mediterranean to the Indus, and from Central Asia to Nubia⁶ – derives from Greek and Latin historiography and literature, our perception of the Persian world is profoundly shaped by the many *biases* inherent in these sources and their

othy HOWE, Lee L. BRICE (ed. by), Brill, Leiden – Boston 2016, pp. 3-27; and by GRUEN, Erich S., «When Is a Revolt not a Revolt? A Case for Contingency», in *Revolt and Resistance in the Ancient Classical World and the Near East. In the Crucible of Empire* (Culture and History of the Ancient Near East, 85), John J. COLLINS, J.G. MANNING (ed. by), Brill, Leiden – Boston 2016, pp. 10-37 (the latter scholar provides examples from the Hellenistic Age and the Roman Republic).

- 4 We are here referring, in translation, to the Italian label of “fascia intermedia,” which was coined by David ASHERI (*Fra Ellenismo e Iranismo. Studi sulla società e cultura di Xanxhos nella età achemenide*, Il Mulino, Bologna 1983) to denote the consistently connected and, at the same time, ‘permeable’ character of pre-Hellenistic Lycia and Asia Minor in general – a reality that was, indeed, “intermediate” between the Greek world and the Orient (i.e., the Asiatic empires). In our view, this designation could be effectively extended to the entire ‘Mediterranean front’ of the Achaemenid Empire.
- 5 To quote from Isocrates (see also below, especially *Section 4*): «... those who are both their [the Greeks’] natural enemies and their hereditary foes» (ἐπὶ τοὺς καὶ φύσει πολέμιους καὶ πατρικοὺς ἐχθρούς), with reference to the Greeks’ attitude toward the Persians (4.184).
- 6 This is basically a quote from the two identical groups of Old Persian inscriptions on gold and silver tablets dated under Darius I, which were found in Persepolis (DPH) and Ecbatana (DH). See Amélie KUHRT, *The Persian Empire. A Corpus of Sources from the Achaemenid Period*, Routledge, Oxon 2007, pp. 476-477.

authors. This is particularly (and, indeed, most conspicuously) true in the case of episodes, figures, or regions that were characterized as “rebellious” during the two centuries of Achaemenid rule over Asia, sixth to fourth centuries B.C.⁷ Greeks living in and completely focussed on their *poleis*, as one might expect, were highly inclined to identify “rebellions” afflicting their imperial adversary. More often than not, they did so with limited concern even for the plausibility of such assumptions. To this end, above all and quite naturally, they looked especially and primarily at the empire’s western provinces (satrapies), i.e., those closest to their own sphere: Asia Minor, the Levant, Cyprus, and Egypt.

In the following four *Sections*, we will thus examine the phenomenon of “rebellion” along the Persian Empire’s ‘Mediterranean front,’ as seen through Greek eyes. In particular, we will offer a comprehensive analysis of two historical case studies – one which is well known, the other, instead, typically marginalized – that occurred between Western Asia Minor and Cyprus at the beginning of the fourth century, the latter following like a ‘consequence’ of the former. Before turning to these instances, however, we will first present (*Section 2*) some methodological considerations on the concept and the (re)interpretation(s) of “rebellion” in Greek and ‘Eastern’ sources. An earlier case from the history of Cyprus during the reign of the Neo-Assyrian king Sennacherib, at the end of the eighth century, will be our guide.

Next, in *Section 3*, turning properly to the chronologies of the Persian empire and drawing on the relevant documentary evidence, we will compare the Achaemenid imperial ideology regarding the theme of “rebellion” with the Greek label of *apostasis*.

In this way, we will have established both the historical and the methodological foundations for the analysis of the two main case studies. First, the alleged anti-Persian “rebellion” of Euagoras (king of Salamis in Cyprus, during the 380s) will be addressed (*Section 4*), and then the concurrent episode (happened in the second half of that same decade) involving Glous, a *hyparchos* in Ionia and an admiral of the Achaemenid imperial fleet that had been dispatched to Cyprus to fight Euagoras (*Section 5*).

Finally, the conclusion (*Section 6*) will attempt to synthesize the previous discussion, evaluating its findings in light of well-established modern interpretative

⁷ Unless explicitly indicated otherwise, all dates in the text are given B.C.

frameworks (like Eisenstadt's theory on empires as systems of centre(s) and periphery(ies)), as well as more recent and specialized approaches, highlighting their strengths and limitations.

2. *A Significant Parallel from the Neo-Assyrian Period*

Long before the Persians established their authority over the Levantine shore, it was the Neo-Assyrian Empire, under the rulers of the Sargonid dynasty, that expanded into Phoenicia and Palestine.⁸ One of the most characteristic, yet also most elusive features of this new geopolitical arrangement was the alignment with Assyria of the kings of the various city-states that had meanwhile arisen on the island of Cyprus. As is well known, this land «in the midst of the sea»⁹ stood directly opposite the Levantine coast and was inhabited by Greek, Phoenician, and indigenous groups.¹⁰ It is worth keeping this earlier stage in mind, for Cyprus

8 Regarding the Neo-Assyrian expansion in the Levant, see e.g. the detailed historical enquiry of Fredrick M. FALES, «Phoenicia in the Neo-Assyrian Period: An Updated Overview», *SAA Bulletin*, 23, 2017, pp. 181-295. Besides, Josette ELAYI, *History of Phoenicia*, Lockwood Press, Atlanta 2018, pp. 144-182, provides a more fluid account.

9 This expression frequently appeared in texts of the Akkadian tradition (already from the third millennium and down to the Neo-Babylonian period) to designate places extremely distant in space, and, more concretely, islands. Cyprus, therefore, fully (and historically) fell within this category. For a chronological analysis of the uses and implications of such a label, Robert ROLLINGER, Kai RUFFING, «World View and Perception of Space», in *Aneignung und Abgrenzung. Wechselnde Perspektiven auf die Antithese von 'Ost' und 'West' in der griechischen Antike*, Nicolas ZENZEN, Tonio HÖLSCHER, Kai TRAMPEDACH (Hrsgg.), Verlag Antike, Heidelberg 2013, pp. 93-134.

10 On the composition of the communities of Cyprus in the early fifth century and, notably, according to allegedly local informants (ὡς αὐτοὶ Κύπριοι λέγουσι), cf. Hdt. 7.90 (and, for the situation in the fourth century, e.g. Ps.-Skyl. *Per.* 103). A comprehensive overview of the origins and the ethno-linguistic affiliations of the inhabitants of Cyprus in the Archaic and Classical Ages is found, e.g., in Maria IACOVOU, «'Greeks', 'Phoenicians' and 'Eteocypriots'. Ethnic Identities in the Cypriote Kingdoms», in "*Sweet Land...*": *Lectures on the History and Culture of Cyprus*, Julian CHRYSOSTOMIDES, Charalambos DENDRINOS (ed. by), Porphyrogenitus, Camberley 2006, pp. 27-59. Highly specific yet excessively burdened by a contemporary and *nationalistic* framework (which basically identified a hypothetical ancient 'civilization' conflict between the Greek and Phoenician communities in the island, under Persian auspices, with the ethnic clashes occurred between the Greek and Turkish components of Cyprus in the twentieth century A.D.), was the work of P.J. STYLIANOU, *The Age of the Kingdoms. A Political History of Cyprus in the Archaic and Classical Periods*, Archbishop Makarios III Foundation, Nicosia 1989. At any rate, a valuable corrective to such largely ideological approaches to the ancient history of Cyprus was already provided by Franz G. MAIER, «Factoids in Ancient History: The Case of Fifth-Century Cyprus»,

would later stand at the very centre of the events around which this discussion revolves. As would rather similarly occur around 530, when the Persians gained control of the Eastern Mediterranean, at the end of the eighth century the Cypriot rulers preferred to align their policies and their cities with the dominant continental power of the moment – namely, the Assyrians –, in order to secure economic and commercial advantages and to avoid isolation, or worse, an armed threat from outside.¹¹ We may recall in passing, however, that in keeping with the celebratory exaggeration (often labelled as ‘*propaganda*’) permeating the chancery records of ancient Near Eastern empires, the association between Cyprus and Assyria was presented at Nineveh as the outcome of an outright military conquest ordered by King Sargon II, and accomplished between 709 and 707.¹² Such a claim, however, strains credibility, and actually no external (i.e., non-Assyrian) or internal Cypriot evidence does exist for it.

Be that as it may, an illustrative example of the discrepancy – by no means

JHS, 105, 1985, pp. 32-39, although its lessons have yet to be fully embraced. For a detailed analysis of each city-kingdom under Persian rule, focussed on the role of Phoenician presence and influences, Edward LIPSIŃSKI, *Itineraria Phoenicia (Studia Phoenicia XVIII)*, Peeters, Leuven – Paris – Dudley 2004 (OLA, 127), pp. 77-104. On the main methodological issues of this field of study and their past and present approaches, Antigoni ZOURNATZI, *Persian Rule in Cyprus: Sources, Problems, Perspectives*, De Boccard, Athens 2005.

11 On Cyprus under Neo-Assyrian rule, very thoroughly tied to the sources is Christian KÖRNER *Die zyprischen Königtümer im Schatten der Großreiche des Vorderen Orients. Studien zu den zyprischen Monarchien vom 8. bis zum 4. Jh. V. Chr.*, Peeters, Leuven 2017, pp. 130-156. As we are going to see, his quite recent book is of utmost importance for the present study. Anyway, we should also take account of the other relevant *English* papers written by the same author on this same topic, such as (for the sake of our purposes here): Christian KÖRNER, «The Cypriot Kings under the Assyrian and Persian Rule (Eighth to Fourth Centuries BC): Centre and Periphery in a Relationship of Suzerainty», *Electrum*, 23, 2016, especially pp. 29-33; and Christian KÖRNER, «The Kings of Salamis in the Shadow of the Near Eastern Empires: A Relationship of ‘Suzerainty’», in *Salamis of Cyprus. History and Archaeology from the Earliest Times to Late Antiquity, Conference in Nicosia, 21-23 May 2015*, Sabine ROGGE, Christina IOANNOU, Theodoros MAVROJANNIS (ed. by), Waxmann, Münster 2019, especially pp. 328-330.

12 Texts and translations of the relevant passages in the cuneiform inscriptions to be read in *RINAP* 2, 2, 436b–441a; 7, 16, 145b–149a; 8, 17; 9, 28; 74, vii 24b–44; 103, iv 28–42. See also their thorough analyses provided by Nadav NA’AMAN, «The Conquest of Yadhana According to the Inscriptions of Sargon II», in *Historiography in the Cuneiform World – Proceedings of the XLVe Rencontre Assyriologique Internationale*, Tzvi ABUSCH et al. (ed. by), CDL Press, Bethesda 2001, pp. 357-363; and KÖRNER, *Die zyprischen Königtümer* cit., pp. 133-144. Still on the point, Josette ELAYI, *Sargon II, King of Assyria*, SBL, Atlanta 2017, pp. 72-78.

always one of mere detail – between the ‘Eastern’ accounts (in this case, the Neo-Assyrian court records) and their Classical (re)elaborations¹³ is provided by the inscriptions of Sargon’s son and successor, Sennacherib. In several versions, scattered between the palace at Nineveh and other sites in the north of present-day Iraq, but overall broadly consistent with one another, the Assyrian king recalled an episode dating to the year 701.¹⁴ Accordingly, one of his subjects from the Levantine coast, Luli – styled as «king of Sidon»¹⁵ in Phoenicia – had rebelled against him;¹⁶ but, out of fear of Sennacherib’s impending armed retaliation, he fled by sea to *Iadnana*,¹⁷ the name by which Cyprus was designated in the Assyrian sources. The narrative scheme is straightforward: the Great King (Sennacherib) acknowledges the wrongdoing (though it is not specified) of his subject (Luli) and designates him as a “rebel.”¹⁸ Consequently, he threatens retaliation

13 Needless to say, both categories of sources were *and still are* heavily burdened by their own categories of *bias(es)*.

14 Texts and translations in *RINAP* 3.1, 22, ii 37–40; 34, 13b–14; *RINAP* 3.2, 44, 1, 17–20a; 46, 18–19a. For the historical context of Sennacherib’s Third military campaign to the West, Josette ELAYI, *Sennacherib, King of Assyria*, SBL, Atlanta 2018, pp. 52–88. An overall perspective on the event is provided by ELAYI, *History* cit., pp. 160–164.

15 *Šar URU ši-du-un-ni*. The issues of the identity of this character, and the seat of his rule (Sidon and/or Tyre) in the last quarter of the eighth century are far from simple, as just a very limited glimpse to them in this *Section* might show. As it stands (see below), in that same period a king named Eloulaios was told by the Greek-writing author Josephus (apparently drawing from a recollection and a Greek translation of the old Tyrian archives) to have ruled in Tyre (*AJ* 9.14.2 [283], ἐπὶ Τύρον βασιλεύοντος αὐτῆς Ἐλουλαίου). However, one has to remind that, at the time, the two Phoenician cities seem to have formed a single entity, and to have shared their kings. A rapid, but useful note on this is found in Guy BUNNENS, «Phoenicia in the Later Iron Age: Tenth Century BCE to the Assyrian and Babylonian Periods», in *The Oxford Handbook of the Phoenician and Punic Mediterranean*, Brian R. DOAK, Carolina LÓPEZ-RUIZ (ed. by), Oxford University Press, New York 2019, pp. 59–60. See also ELAYI, *Sennacherib* cit., pp. 54–55; and the entry on “Luli” in *EDPC* I (the entry “Eloulaios” in the dictionary refers to “Luli,” indeed). *Contra*, at least in part, Philip J. BOYES, «“The King of the Sidonians”: Phoenician Ideologies and the Myth of the Kingdom of Tyre–Sidon», *BASOR*, 365, 2012, pp. 33–44.

16 We infer that this had been the case (i.e., of a rebellion) with Luli, since the kingdom of Sidon had already submitted to Assyria prior to his stance against Sargon. «On my third campaign, I marched to the land Ḫatti [the Levantine coast]. Fear of my brilliance overwhelmed Luli, the king of the city Sidon, and he fled from the city Tyre to Iadnana [Cyprus], which is in the midst of the sea, and disappeared.»

17 Collection and discussion of the sources in ROLLINGER – RUFFING, *World View* cit., pp. 110–111; KÖRNER, *Die zypriischen Königtümer* cit., pp. 144–148.

18 On the framework of rebellions in the Neo-Assyrian period and according to its imperi-

and the use of armed force; or so, at least, one of the preserved texts suggests. Confronted with the extraordinary power of the god Ashshur, embodied in the imperial troops, the rebel can only abandon his seditious intent, seeking refuge in a place which was then beyond the reach of his suzerain's authority. That is, apparently Sennacherib did not chase Luli to the island: from which we may infer, incidentally, that at this point *Iadnana*/Cyprus was not (was no more) included among the nominal Assyrian possessions.¹⁹

However, beyond the 'propagandistic' framework of Sennacherib's inscriptions, the account of events linking Cyprus and Phoenicia in that period takes on a rather different shape in the historical text of the *Jewish Antiquities* by Flavius Josephus. As is well known, Josephus was a Jewish author, writing in Greek in the first century A.D.: that is, some eight centuries after the above-recalled events. Although he claimed to have drawn upon the royal archives of Tyre²⁰ for this section of his work,²¹ there is no doubt that the version he presented diverges considerably from Sennacherib's. Its distortion lies not so much in any encomiastic agenda as in the considerable chronological distance, coupled with the evident confusion²² that arose from the assemblage of sources of doubtful provenance by

al sources, Eckart FRAHM, «Revolts in the Neo-Assyrian Empire: A Preliminary Discourse Analysis», in *Revolt and Resistance in the Ancient Classical World and the Near East. In the Crucible of Empire* (Culture and History of the Ancient Near East, 85), John J. COLLINS, J.G. MANNING (ed. by), Brill, Leiden – Boston 2016, pp. 76-89.

- 19 It should be added that, according to some versions of the story, Luli later met his death in Cyprus (Kition). I am grateful to one of the anonymous reviewers for drawing my attention to the work of Sophocles HADJISAVVAS (*The Phoenician Period Necropolis of Kition*, II, Cyprus Department of Antiquities, Nicosia 2014, pp. 1-27), in which the author claims to have identified in a rich Archaic-period tomb at Larnaca (Kition) the burial of Luli. However, there is no definitive evidence to support this hypothesis.
- 20 Which Josephus told to have been recollectd by Menander of Ephesus, explicitly quoted as his primary source in Jos. *AJ* 8.5.3 (324; = Menander *BNJ* 783 F 3), 9.14.2 (283; = Menander F 4, the very passage concerning Eloulaios and the Assyrians); *C. Ap.* 1.18 (116-117; = Menander F 1).
- 21 Cf. Jos. *AJ* 9.14.2 (283): ... ἐν τοῖς Τυρίων ἀρχείοις ἀναγέγραπται: ἐστράτευσε γὰρ ἐπὶ Τύρον βασιλεύοντος αὐτῆς Ἐλουλαίου. μαρτυρεῖ δὲ καὶ τούτοις Μένανδρος ὁ τῶν χρονικῶν ποιησάμενος τὴν ἀναγραφὴν καὶ τὰ τῶν Τυρίων ἀρχεῖα μεταφράσας εἰς τὴν Ἑλληνικὴν γλῶτταν, ὃς οὕτως ἐδήλωσε.
- 22 The confrontation of what was told by Sargon's inscriptions and by Josephus–Menander is at the heart of the works of Nadav NA'AMAN, «Sargon II and the Rebellion of the Cypriote Kings against Shilta of Tyre», *Orientalia*, 67, 2, 1998, pp. 239-247; *idem*, «Eloulaios/ Ululaiu in Josephus, Antiquities IX, 284», *NABU*, 6, 1, 2006, pp. 5-6. However, his interpretations concerning Shilta, whom he interprets as the king of Tyre *before* Luli ruled at

an author fundamentally alien to the events he narrated.²³

Indeed, Josephus placed, around the beginning of the final quarter of the eighth century B.C.²⁴ (thus, *before* the actual reign of Sennacherib, which started in 705), a “rebellion” – the Greek term employed was ἀπόστασις, and we will

Sidon (to justify the context delineated by Josephus), and the identity of Josephus’ Eloulaios, ultimately render the whole picture even more confused. See, e.g., BUNNENS, *Later Iron Age* cit., p. 63: “Confused reports from both Josephus (*AJ* 9.283-87, after Menander) and Sargon II’s inscriptions [...] may record one or two uprisings of Cypriote cities against the king of Tyre in the second half of the eighth century BCE. Whatever the reconstruction of events, it is in Cyprus that Lulī, king of the Sidonians, took refuge when Sennacherib invaded Phoenicia in 701 BCE and probably also Abdi-Milkutti when he was attacked by Esarhaddon.”

23 The same problem pervades, more generally, the Classical tradition on the Near East, although – by virtue of distance and limited channels of communication – the dynamic was even more pronounced in the pre-Persian period. For an overview of Greek contacts with, and reception of, the Near East in the times of Assyrian rule (i.e., the Greek early Archaic Age), see Robert ROLLINGER, «The Ancient Greeks and the Impact of the Ancient Near East: Textual Evidence and Historical Perspective (ca. 750–650 BC)», in *Mythology and Mythologies. Methodological Approaches to Intercultural Influences. Proceedings of the Second Annual Symposium of the Assyrian and Babylonian Intellectual Heritage Project Held in Paris, France, October 4-7, 1999*, R.M. WHITING (ed. by), The Neo-Assyrian Corpus Project, Helsinki 2001, pp. 233-264.

24 This is certainly one of the major problems of the text. It stems, first and foremost, from Josephus’ indication of the Assyrian king under whose reign the events in Phoenicia – and the very revolt of Kition (and not of Cyprus as a whole: see the next footnote) – were supposed to have taken place. As a concluding remark to the *excerptum* from Menander, Josephus stated that this information had been drawn from the Tyrian archives pertaining to the reign of Salmanasses, that is, Shalmaneser V, the historical predecessor of Sargon II (cf. Jos. *AJ* 9.14.2 [287]: καὶ τὰ μὲν ἐν τοῖς Τυρίων ἀρχείοις γεγραμμένα κατὰ Σαλμανάσσου τοῦ Ἀσσυρίων βασιλέως ταῦτ’ ἐστίν). However, as shown by NA’AMAN, *Shilta of Tyre* cit., p. 246, the majority of the surviving manuscripts that transmit Menander’s words proper (namely, his fragment n. 4) do not in fact preserve the name of the Assyrian king. The reading (at Jos. 284) ἐπὶ τοῦτου Σελάμψας, in particular, appears to be a corruption, either predating Josephus or introduced/adopted by him, of an original sequence ἐπὶ τοῦτου πέμψας. Josephus, therefore, would then have simply ‘normalized’ this into the proper name Selampses, which appears moreover clearly distinct from the Salmanasses mentioned shortly thereafter (287). Here follows Na’aman’s proposed translation for the vexed passage: «And Eloulaios, to whom they gave the name Py(1)as, reigned thirty-six years. This king, upon the revolt of the Kitians, put out to sea and reduced them to submission. Against them sent (ἐπὶ τοῦτους πέμψας) the king of Assyria [*the subject of the sentence!*], came up against all Phoenicia and invaded (it) and, after making a treaty of peace with all (its cities), withdrew from the land. And Sidon and A(r)ke and Old Tyre (Palaityrus) and many other cites also revolted from Tyre and surrendered to the king of Assyria. But, as the Tyrians...»

return on this subject in due time – of the *Kitieis*, the Greek name for the inhabitants of Kition.²⁵ That was a Phoenician-speaking city, founded on the south-eastern coast of Cyprus, which at that time appears to have been linked to Tyre,²⁶ either as a colony or, in any case, as a settlement placed under the authority of the Tyrian king. The current ruler at that time, according to Josephus and its source (Menander of Ephesus), had been a certain Eloulaios: whose name, after all, was clearly modelled on the Luli known from the Assyrian inscriptions.²⁷

Acting as a subject of the Assyrian Great King,²⁸ this Eloulaios was said by Josephus to have dispatched a fleet to Cyprus and subdued the *Kitieis*, while the Assyrians themselves sent an army westward to reassert control over the Phoenician coastline, which was evidently in turmoil.²⁹ According to this version, how-

25 Jos. *AJ* 9.14.2 (284), οὗτος ἀποστάτων Κιτταίων, alt. Κιτιέων. Note, however, the diffusion of the name «Kitians» in many languages from the early Iron Age to Hellenistic times (KT(Y)M, *Kitt(y)im*, Κιτιεῖς, Κιτταίοι, etc.), attesting their presence and activities across the Eastern Mediterranean. In the later texts of the Hebrew Bible (and therefore in its translations in Greek and Latin), a shift in meaning could be observed, when the label «Kitians» comes to carry a reference to the «Cypriots» and «Cyprus» overall, and also more broadly to the “West” (the Macedonian, and then the Roman Empire). On this, see Christina IOANNOU, «Les relations de la ville de Kition et le Proche-Orient selon les sources écrites de l'époque archaïque», *CCEC*, 41, 2011, pp. 265-282.

26 For a complete, yet quite rapid overview of Kition in the Archaic Age, one may look at Marguerite YON, «Le royaume de Kition. Époque archaïque», in *Phoenicia and the East Mediterranean in the First Millennium B.C. (Studia Phoenicia V)*, Edward LIPINSKI (ed. by), Peeters, Leuven 1987, pp. 357-374. On the dependence of Kition on Tyre, at least until Neo-Assyrian times, see also Einar GJERSTAD, «The Phoenician Colonization and Expansion in Cyprus. The Pre-Phoenician Kition», *RDAC*, 1979, pp. 230-254 – regardless of the outdatedness of his interpretive framework. Also, more recently, Anna CANNAVÒ, «The Phoenicians and Kition: Continuities and Breaks», in *Trasformazioni e crisi nel Mediterraneo. “Identità” e interculturalità nel Levante e nell’Occidente fenicio tra XII e VIII sec. a.C. – ISCIMA – CNR, 8-9 maggio 2013*, Giuseppe GARBATI, Tatiana PEDRAZZI (ed. by), Fabrizio Serra Editore, Pisa – Roma 2015, pp. 139-151.

27 In support of the identification of the two figures (Luli and Eloulaios) stand the more traditional (and more simplifying) interpretations, such as, e.g. and recently, ELAYI, *Sennacherib* cit., p. 53, stating: “Lulî, probably corresponding to Ελουλαῖος of Josephus, named ‘king of the city of Sidon’ (*šar* URU *ši-du-un-ni*) in Sennacherib’s inscriptions.” By contrast, see the hypotheses put forward by NA’AMAN, *Shilta of Tyre* cit.; and also, his discussion on the issue in NA’AMAN, *Eloulaios/Ululaiu* cit. (on which, next footnote).

28 Note, however, that according to NA’AMAN, *Eloulaios/Ululaiu* cit., even the name Eloulaios (derived, according to him, from the Akkadian *Ululaiu*), would in fact be Shalmaneser’s own before his intronization.

29 Incidentally, this may also explain why Josephus relocated the events concerning Tyre and its dependencies some twenty years earlier than what we know from Sennacherib’s testi-

ever, it was then many cities of southern Phoenicia – including Sidon and Tyre themselves, which at that time appear to have formed a sort of ‘united kingdom’ – that subsequently «rebelled» (Josephus employed here the verb ἀφίστημι). Tyre, in particular, was said to have withstood an Assyrian siege lasting five years.³⁰

Be that as it may, in this narrative there was no mention, therefore, of the Sidonian-Tyrian king’s flight to Cyprus. On the contrary, one encounters here a more neutral characterization of the figure (elsewhere portrayed as a “rebel”) of the local Phoenician ruler, Luli.³¹ Who after all, for the sake of convenience to the present discussion, we may take as corresponding to Josephus’ Eloulaios - at least, logically.

The gap between the royal cuneiform inscriptions and Josephus’ Greek *excerptum* from the early Imperial age (notwithstanding his alleged reliance on Menander and the Tyrian archives) is striking. Most importantly, it becomes particularly evident with regard to the identification and characterization of the “rebel,” and of the theme of “rebellion.” The stark dichotomy between Luli and Sennacherib in the cuneiform texts seems, in Josephus’ version, to have been diluted into a far more intricate situation, involving acts of insubordination and unrest happened within the Tyrian kingdom itself (i.e., at Kition) and in terms of its relations with the superior Assyrian imperial power. Evidently, just as it had suited Sennacherib’s purposes to present the revolt, in his official recordings, as a direct affront – albeit a failed one – to his royal authority, so too the sources that were available to Josephus (whether originally Greek or Phoenician) must have found it more expedient to portray a far more complex dynamic, for reasons that now elude our understanding.

mony, if we think, e.g., to the military activities of King Shalmaneser V in the West.

30 Jos *AJ* 9.14.2 (285-287): ... ἀπέστη τε Τυρίων Σιδῶν καὶ ἸΑκη καὶ ἡ πάλαι Τύρος καὶ πολλαὶ ἄλλαι πόλεις, αἱ τῶι τῶν Ἀσσυρίων ἐαυτὰς βασιλεῖ παρέδοσαν. δι’ ἃ Τυρίων οὐχ ὑποταγέντων πάλιν ὁ βασιλεὺς ἐπ’ αὐτοὺς ὑπέστρεψε Φοινίκων συμπληρωσάντων αὐτῶ ναῦς ἐξήκοντα καὶ ἐπικώπους ὀκτακοσίους [...] καὶ τοῦτο ἔτεσι πέντε γενόμενον.

31 To claim that Eloulaios in Josephus’ account maintained an effectively ‘pro-Assyrian’ stance might seem excessive; nevertheless, the fact remains that nothing in the words of the Hellenized Jewish historian suggests that the king of Tyre had been a “rebel” in any way.

3. *The Ideological Repertoire Concerning “Rebellion” and “Rebels” in the Official Records of the Persian Great Kings – and its Greek ‘Counterpart’*

Turning now to the more recent period that directly concerns us, it is clear that the place of the Achaemenid Persian Empire in Greek (above all, Athenian) history, politics, memory, and thus also ideology³² represented an exceptionally fertile ground for the growth of multiple layers of *biases*, that have long weighed (and still continue to weigh) upon our understanding of ancient Persia. Although this is not the place to attempt to disentangle such a vast issue, it must first be observed that, within the framework of the Achaemenid religious ideology of the power of the Great King over *būmi* (Old Persian for the «earth,» that is to say, the «world» entrusted to him by the divinity Ahuramazdā),³³ “rebellion” was far more than the simple practical recognition of a group’s insubordination.³⁴

In a system – if we may simplify – that conceived of reality in terms of the dualism of Good (Ahuramazdā) and Evil (Ahriman), respectively embodied in the human action as the concepts of Truth (*arta*) and Lie (*drauga*), to rebel against the authority of the «King of Kings, King of All the World, King of All Nations,»³⁵ whose legitimacy derived directly and indisputably from the supreme god, was equivalent to embrace openly the cause of the Lie. That is, of Evil. Indeed, it amounted not merely to disobedience against the political and military

32 The reference work in this regard, providing a survey of the principal Greek sources and authors dealing with Περσικά, is Dominique LENFANT, *Les Perses vus par les Grecs. Lire les sources classiques sur l’empire achéménide*, Armand Colin, Paris 2011.

33 On the symbolic and religious significance of *būmi* within Achaemenid imperial worldviews, see BRIANT, *Histoire* cit., pp. 191-194. On the conceptual apparatus to which it belonged, now Eduard RUNG, «War and Ideology in Achaemenid Persia», in *Brill’s Companion to War in the Ancient Iranian Empires*, John O. HYLAND, Khodadad REZAKHANI (ed. by), Brill, Leiden 2025, pp. 91-97. Note that already for Clarisse HERRENSCHMIDT, «Désignation de l’empire et concepts politiques de Darius Ier d’après ses inscriptions en Vieux Perse», *StIr*, 5, 1976, pp. 33-65, the notion of *būmi* was considered equivalent to that of *xšaça* («rulership, kingdom, empire») by the Great Kings – and such a definition seems quite apt for our purposes.

34 Discussing the consideration and depiction of the “rebels” at Behistun (see below), Bruce LINCOLN, «Rebellion and Treatment of Rebels in the Achaemenian Empire», *Archiv für Religionsgeschichte*, 7, 2005, pp. 167–179.

35 This being a reasonable adaptation and synthesis of the numerous royal titularies that are attested in the official inscriptions of Darius I and his successors. See RUNG, *War and Ideology* cit., p. 91.

order represented by the Persian Empire and its institutions, but also to rejection of the sacred cosmic order created by Ahuramazdā and embodied in / enacted by the Great King.³⁶

This is illustrated with particular intensity in the great trilingual cuneiform inscription (written in Old Persian, Elamite, and Babylonian) of Behistun (Bisotun/ Bisitun) in Media.³⁷ In this great royal scenography, Darius I (c. in 519/8) summarized³⁸ the campaigns he had fought against the rebellions which had spread across the empire between 522-521/0 and their leaders (i.e., the quest(s) for rule that had erupted after Cambyses' death and the murder of Bardiya).³⁹ As we

36 Again, LINCOLN, *Treatment of Rebels* cit. More focused, instead, on the practical and military aspects of the rebellion(s) in the Persian Empire is now Orestis BELOGIANNIS, «Revolts and the Persian Great Kings: Active Involvement or Careful Abstention?», *Klio*, 106, 2, 2024, pp. 421-441. See also the broader historical and ideological framework in the fluent paper of Elspeth R.M. DUSINBERRE, «Resistance, Revolt and Revolution in Achaemenid Persia: Response», in *Revolt and Resistance in the Ancient Classical World and the Near East. In the Crucible of Empire* (Culture and History of the Ancient Near East, 85), John J. COLLINS, J.G. MANNING (ed. by), Brill, Leiden – Boston 2016, pp. 122-137. Most recently, Jennifer FINN, «The Grand Strategy of Achaemenid Persia, 539–331 BCE», in *Brill's Companion to War in the Ancient Iranian Empires*, John O. HYLAND, Khodadad REZAKHANI (ed. by), Brill, Leiden 2025, pp. 120-156, more concretely introduces the dimension of “rebellion” against the Great King – and the royal response such an act entailed – as an integral and essential component of an Achaemenid “grand strategy.” At any rate, see in particular her conclusions (pp. 149-150): “[... imperial control] strategies were not always successful or well received, and the Persians spent a significant amount of time and resources in quelling imperial rebellions [...] there was truly a range of Persian reaction to rebellion and we should view them on an *ad hoc* basis: [...] The result is not a single Achaemenid grand strategy, but one that was flexible within all chronological and geographical boundaries.”

37 The (transliterated) text of its Old Persian version – which is most relevant for our purposes – is provided in Rüdiger SCHMITT, *Die altpersischen Inschriften der Achaimeniden*, Editio minor mit deutsche Übersetzung, Reicher, Wiesbaden 2009, pp. 36-91. A useful English translation is given in KUHRT, *Corpus* cit., pp. 141-158. The internal subdivisions of the text are taken from the reference edition of Roland G. KENT, *Old Persian. Grammar, Texts, Lexicon*, American Oriental Society, New Haven 1950 (DB: pp. 116-134).

38 On the assessment of the Behistun inscription as a properly ‘historical’ source, and the many issues it raises in this sense, Robert ROLLINGER, «Thinking and Writing about History in Teispid and Achaemenid Persia», in *Thinking, Recording, and Writing History in the Ancient World*, Kurt A. RAAFLAUB (ed. by), Wiley Blackwell, Malden (MA) – Oxford 2014, pp. 187-212.

39 For a brief overview, see BELOGIANNIS, *Revolts* cit., pp. 423–425. Historical context and a useful summary of the events in Gundula SCHWINGHAMMER, «Imperial Crisis», in *A Companion to the Achaemenid Persian Empire*, vol. I, Bruno JACOBS, Robert ROLLINGER (ed. by), Wiley Blackwell, Hoboken (NJ) 2021, pp. 417-427. Showing the more strictly mil-

learn both from his inscribed wording and the accompanying bombastic reliefs, the King had presented those events precisely as a struggle of Truth and Justice against Lie (Falsehood) and Treachery.⁴⁰ For all the overtly ‘propagandistic’ character of such a testimony, Darius proclaimed with insistence and conviction the righteousness of his actions, declaring that he⁴¹ had «rewarded the man who did good to [his] House, and punished the one who did it harm».⁴² That is to say, he

itary aspects of these events, consult the extensive monograph of Sean MANNING, *Armed Force in the Teispid–Achaemenid Empire. Past Approaches, Future Prospects*, Steiner, Stuttgart 2021 (Oriens et Occidens, 32), pp. 133-154.

- 40 According to such a logic, to betray also meant to break one’s word, and therefore one’s oaths, which held fundamental value within the ideological framework of royal power (cf., e.g., DB §8). For a detailed study on this conception, with a case drawn from the time of Xerxes’ invasion of Greece in 480, see Matt WATERS, «Xerxes and the Oathbreakers: Empire and Rebellion on the Northwestern Front», in *Revolt and Resistance in the Ancient Classical World and the Near East. In the Crucible of Empire* (Culture and History of the Ancient Near East, 85), John J. COLLINS, J.G. MANNING (ed. by), Brill, Leiden – Boston 2016, pp. 91-102. With regard to the long preceding tradition of the depiction of the King’s word(s) as the “word(s) of truth” in the Near East, from the third millennium and culminating, indeed, in the official language of the Old Persian royal inscriptions of Darius and his successors, see now Nino LURAGHI, «The Word of the King: Royal Truthfulness and Some Cases of Multilingualism in Ancient Eurasia», *Klio*, 107, 1, 2025, pp. 2-22.
- 41 However, as BELOGIANNIS, *Revolts* cit., pp. 433–438 rightly notes, the fact that Darius personally led his troops in certain phases of the repression between 522 and 521/0 depended primarily on circumstances (which compelled him to do so, given the multiple contemporaneously active fronts), rather than on any *systematic* will or need, on the part of the Great King, to conduct ‘counterinsurgency’ operations in person. Quite the contrary: since these were not campaigns bound for conquest or aimed at extending divine order across *būmi* (on which, due to the venue of this paper, I may refer the Italian readers of this journal to my paper Vittorio CISNETTI, «La ‘legge della conquista’ achemenide e i preparativi militari dei Persiani. Necessità documentaria, necessità regia e necessità sul campo», *NAM*, 4, 14, 2023, pp. 5-78.), but merely efforts to restore an (imperial) authority which had already been established. Therefore, the King normally delegated the conduct of military repression on the field to his generals, subordinates, and relatives, who acted fully in his stead. This was demonstrated by numerous examples across the entire course of Achaemenid history, especially recorded in Greek sources. Indeed, the category of “rebellion” scarcely found a place between the states of ‘war’ and ‘peace’ within imperial ideology; rather, it occupied what might be termed a ‘hybrid’ position, to be treated accordingly in a manner neither equivalent nor commensurate with pure conquest. See, at any rate, Christopher J. TUPLIN, «War and Peace in Achaemenid Ideology», *Electrum*, 24, 2017, p. 33, precisely on Behistun and other inscriptions like DNb: “by speaking of lack of panic in the face of rebels (the term found passim in the Behistun inscription to describe Darius’ rivals), the text pictures war as essentially a response to disorder.”
- 42 Cf. DB §8: «Among these peoples, the man who was loyal, him I rewarded; he who was faithless, I punished»; §63: «For this reason Ahuramazdā helped me [...] because I was

punished those who did arm to the (his) empire by rebelling against him and his power: indeed, all the insurgent leaders that defied Darius' lordship were dubbed at Behistun properly as «rebel(s)» (Old Persian *arīkā*, *hamiçiyā*).⁴³

Predictably, this deep Persian and Near Eastern ideological and religious substrate concerning the theme of “rebellion”⁴⁴ is entirely absent from the Graeco-Roman (Classical) historiographical and literary tradition. As is understandable in the wake of the collective memory of the great Persian Wars of the early fifth century (and their intermittent continuation over the subsequent decades), Greek writers remained consistently focused on identifying and describing acts of insubordination, sedition, and revolt within the boundaries of the Achaemenid Empire. Above all, for obvious reasons, attention was concentrated on those episodes that occurred (or were believed to have occurred) in the empire's westernmost regions: Asia Minor, the Levantine coast, and Egypt. It is worth noting that at the very centre of the ‘Mediterranean front’ of the Achaemenid Empire laid the island of Cyprus. And apparently Cyprus was, as we have already seen for Neo-Assyrian times, a particularly fertile ground for rebellions or purported seditions.

not disloyal, I was not a follower of the Lie, I was not an evildoer – neither I nor my family. I acted according to righteousness. Neither to the powerless nor to the powerful did I do wrong. Him who strove for my house, him I treated well; him who did harm, I punished well». See RUNG, *War and Ideology* cit. pp. 106-110.

43 And as a matter of fact, this terminology occurred multiple times within the formulaic language of the inscription. We just put together here some instances: cf. DB §10 («When Cambyses had set out for Egypt, after that the people became disloyal [*arīka*], and Falsehood grew greatly in the land...»); §54 («These (are) the countries which became rebellious [*hamiçiyā*]. Falsehood made them rebellious, because these (men) lied to the people»); §§25–30, 33, 38, 41–42, 45–46 («By the favour of Ahuramazdā my army defeated that rebellious army [*kāram tayam hamiçiyam*] utterly»); §§18–19, 35 (the same utterances, but by Darius' generals). This collection of references is shown also in RUNG, *War and Ideology* cit., p. 103.

44 For the attitude adopted by the King toward the figure of the rebel, according to the courtly lexicon of the inscriptions, one might consider also (e.g.): DNb §§7–9 («At once my intelligence stands in its (proper) place, whether I see a rebel, (before me) or not. Both by intelligence and by command at that time I regard myself as superior to panic, when I see a rebel (before me) just as when I do not see (one)»); or the Egyptian hieroglyphic text on the statue of Darius at Susa, DSab, section b («... the goddess Neith has given him the bow she holds, to throw back all his enemies, [...] so that he may be effective in repelling those who rebel against him, to reduce those who rebel against him in the two lands» – KUHRIT, *Corpus* cit., pp. 477-482).

For Greek historiographers (writers of *historia*), but even more so in the highly rhetorical and purposefully directed works of orators, poets, and playwrights, the presence of unrest(s) within the rival empire provided tangible (albeit indirect) confirmation that centrifugal and internal pressures threatened the authority of the Great King, potentially jeopardizing the cohesion of the entire Achaemenid system.⁴⁵ The fact that insubordinations occurred with some regularity across almost all regions of the empire over more than two centuries,⁴⁶ and that they actually assumed an endemic character in certain territories – including, notably, Aegean Asia Minor⁴⁷ and Egypt⁴⁸ – could only lead Greek authors to perceive “rebellion” as a veritable ‘Sword of Damocles.’ A threat, that is to say, that was perpetually pending over the neck of the Great King, his administrators, and his army.

This perspective inevitably involved an extreme emphasis on individual events, exaggerating their scale and, in fact, conflating incidents that had been geographically distant and causally unconnected. This was the case, for instance, with the so-called ‘Great Satraps’ Revolt’ of the 360s.⁴⁹ But it was also the case,

45 Cfr., e.g., Isocr. 4.161, 5.102, on the ‘Mediterranean front’ of the empire in a continuous state of insubordination.

46 BELOGIANNIS, *Revolts* cit., is clear on this point, as he explicitly attempts a *longue-durée* survey of the various episodes of rebellion occurred within the empire in two centuries, drawing both on the Classical sources and (where possible) on local or imperial evidence. A more concise overview is likewise provided by DUSINBERRE, *Resistance* cit. For the articulation of the concept of rebellion in the Behistun inscription (basically, the only non-Classical source available on this topic), see LINCOLN, *Treatment of Rebels* cit.

47 A territory which, of course, was engaged for a long time with the political affairs of mainland Greece. For a rich analysis of the troubles in Aegean Asia Minor before the King’s Peace of 386 from an Achaemenid perspective, see John O. HYLAND, *Persian Interventions: The Achaemenid Empire, Athens, and Sparta, 450–386 BCE*, Johns Hopkins University Press, Baltimore 2017.

48 Which, as is well known, in the fourth century successfully broke free of Persian control for roughly sixty years. See Stephen RUZICKA, *Trouble in the West. Egypt and the Persian Empire 525–332 BCE*, Oxford University Press, Oxford – New York 2012, pp. 35-198; Agnieszka WOJCIECHOWSKA, *From Amyrtaeus to Ptolemy. Egypt in the Fourth Century B.C.*, Harrassowitz, Wiesbaden 2016 (*Philippika*, 97), pp. 21-72.

49 On this cornerstone of fourth-century Greek interpretations on the inherent weakness(es) of the Persian Empire, as opposed to a reality that had been, in fact, extremely exaggerated, see in great detail the monograph of Michael WEISKOPF, *The So-called “Great Satraps’ Revolt”, 366–360 B.C. Concerning Local Instability in the Achaemenid Far West*, Steiner, Stuttgart 1989 (*Historia Einzelschriften*, 63). Also, BRIANT, *Histoire* cit., pp. 675-694; RUZICKA, *Trouble* cit., pp. 134-150; and most recently Orestis BELOGIANNIS, «La “grande révolte satrapique”: un réexamen», *Ktèma*, 49, 2024, pp. 223-245.

two decades earlier and in roughly the same maritime regions, of the localized disturbances that had been linked to the famous «Cypriot War» fought by King Artaxerxes II against Euagoras, the ruler (himself, a king) of Salamis in Cyprus (to be discussed in *Section 4*). More broadly, the proliferation of “rebellions” in the empire’s Western satrapies – especially, indeed, during the first half of the fourth century – served in the eyes of Greek intellectual circles as compelling evidence to substantiate the increasingly widespread view of the allegedly inexorable ‘Persian decadence.’ This was a narrative that has profoundly shaped and continues to shape conceptions of Achaemenid Persian history.⁵⁰

In short, for the Greek writers of the Classical Age, “rebellion” within the Persian Empire was a theme, indeed a *trope* to be sought out, amplified, and exploited to the fullest. If not, we may fairly say, almost entirely invented: and all just to exhort their fellow Greek compatriots to take up arms against the old-standing ‘barbarian’ enemy. This was in fact particularly true of the voice of the great Athenian orator Isocrates,⁵¹ and more generally of those who viewed the reign of Cyrus and his successors simply as one piece in the broader mosaic of the *translatio imperii*, whose baton (looking *ex post*, obviously) would shortly pass to Alexander’s Macedonians (and ultimately to Rome).

In this respect, it is enough for us to observe the frequency with which the most widely used Greek noun for «rebellion,» ἀπόστασις (not considering here the various forms of the verb ἀφίστημι, from which it derived),⁵² occurred among the foremost writers in contexts relating to the Persians. That is to say, more precisely, in passages describing rebellions or uprisings that (had) took place within the borders of the Achaemenid Empire, involving either entire subjugated populations, groups or individuals of non-Iranian descent, but also (sometimes: *and* also) Persian members of the royal administration. Among the seventy-seven rel-

50 For the theme (*trope*) of ‘Persian decadence’ – starting in Greek historical interpretation especially from the foundational case of the dynastic war between Artaxerxes II and Cyrus the Younger in 401/0 – Dominique LENFANT, «La «décadence» du Grand Roi et les ambitions de Cyrus le Jeune: aux sources perses d’un mythe occidental?», *REG*, 114, 2, 2001, pp. 407-438.

51 Briefly, on Isocrates’ view(s) of Persia over the course of his long career as an orator, Dominique LENFANT, «Isocrate et la vision occidentale des rapports gréco-perses», in *Isocrate. Entre jeu rhétorique et enjeux politiques*, C. BOUCHET, P. GIOVANNELLI-JOUANNA (éd. par), Université Jean Moulin, Lyon 2015, pp. 273-285.

52 *LSJ*, s.v. ἀπόστασις, “causing to revolt, defection, revolt, departure from, distance;” ἀφίστημι, “put away, remove, keep out of the way, cause to revolt.”

evant occurrences we have collected through a search on the *TLG* (see *Chart 1*) the greatest frequencies appeared in Herodotus and Xenophon, both particularly concerned on and interested in the Persian world.⁵³ But above all, the most references to ἀπόστασις in the Persian Empire occurred in Diodorus Siculus.⁵⁴ Indeed, the work of the latter compiler (writing in the first century A.D.), known as the *Library of History*, constitutes an essential source for retracing and assessing the events under discussion in the next two *Sections*.

4. The Alleged Upheaval of Euagoras against Artaxerxes and its Accounts

In light of what has been discussed so far, the first of our two selected case studies concerns what, according to Diodorus (and also to the previously mentioned Isocrates), was known – and still is in scholarship – as the «Cypriot War» (*Kypriakos polemos*).⁵⁵ This was a conflict of considerable scale, lasting «ten years» (again, according to Isocrates and Diodorus)⁵⁶ roughly between 391/0 and 380,⁵⁷ and which was fought across various territories along the ‘Mediterranean

53 With 16 and 7 relevant occurrences respectively. Herodotus: Hdt. 1.124.2-3, 130.2, 156.1; 3.128.3; 5.35 (three times), 104.1, 105.1, 113.2; 6.1.2, 2.1, 4.1, 9.3, 11.2, 18.1, 25.2, 46.1; 7.4.1; 9.103.2. Xenophon: Xen. *HG* 1.2.19; 4.1.27; *An.* 1.4.3, 6.7; 3.2.5; *Cyr.* 4.5.24; *Ages.* 7.7.

54 The total number of relevant occurrences in Diodorus is 20. References follow: Diod. Sic. 1.44.3; (2.33.3); 5.52.3; 11 introduction, 34.5, 71.6; (13.22.2), 46.6; 15.18.1, 90.4, 91.3-6, 92.1-5; 16.22.1, 34.2, 40.4-5, 41.6, 43.3, 45.2, 52.2-7.

55 Actually, there are many definitions (rather, labels) for the conflict in the relevant sources. All have their own value and nuances (even if their differences appear minimal), as each of them captures a particular aspect of the historical and geographical dimensions that were involved in this fully *Mediterranean* conflict. Cf. Isocr. 9.58, τὸν ἐν Κύπρῳ πόλεμον; 9.67, τὸν πόλεμον τὸν περὶ Κύπρον; and the most generic Diod. Sic. 15.9.2, ὁ Κυπριακὸς πόλεμος.

56 Cf. Isocr. 9.64: «... he [Artaxerxes II] had waged war against Euagoras for ten years» (Εὐαγόρα δὲ πολεμήσας ἔτη δέκα); Diod. Sic. 15.9.2, «So the Cyprian War, which had lasted for approximately ten years, although the larger part of the period was spent in preparations and there were in all but two years of continuous warfare, came to the end in this way» (ὁ μὲν οὖν Κυπριακὸς πόλεμος δεκαετῆς σχεδὸν γεγενημένος καὶ τὸ πλεόν τοῦ χρόνου περὶ παρασκευᾶς ἀσχοληθεῖς, διετῆ χρόνον τὸν ἐπὶ πᾶσι συνεχῶς πολεμηθεῖς τοῦτον τὸν τρόπον κατελύθη). However, as may be inferred from these rather approximate statements, the chronology of the «Cypriot War» is complicated by incoherences in Diodorus, and the span of ten years is a maximum. See next footnote.

57 This is the approximate, yet most reliable and accepted dating – that we adopt here, on the base of Diodorus’ account, from P.J. STYLIANOU, *A Historical Commentary on Diodorus Siculus Book 15*, Clarendon Press, Oxford 1998, pp. 143-154. See also, yet slightly differ-

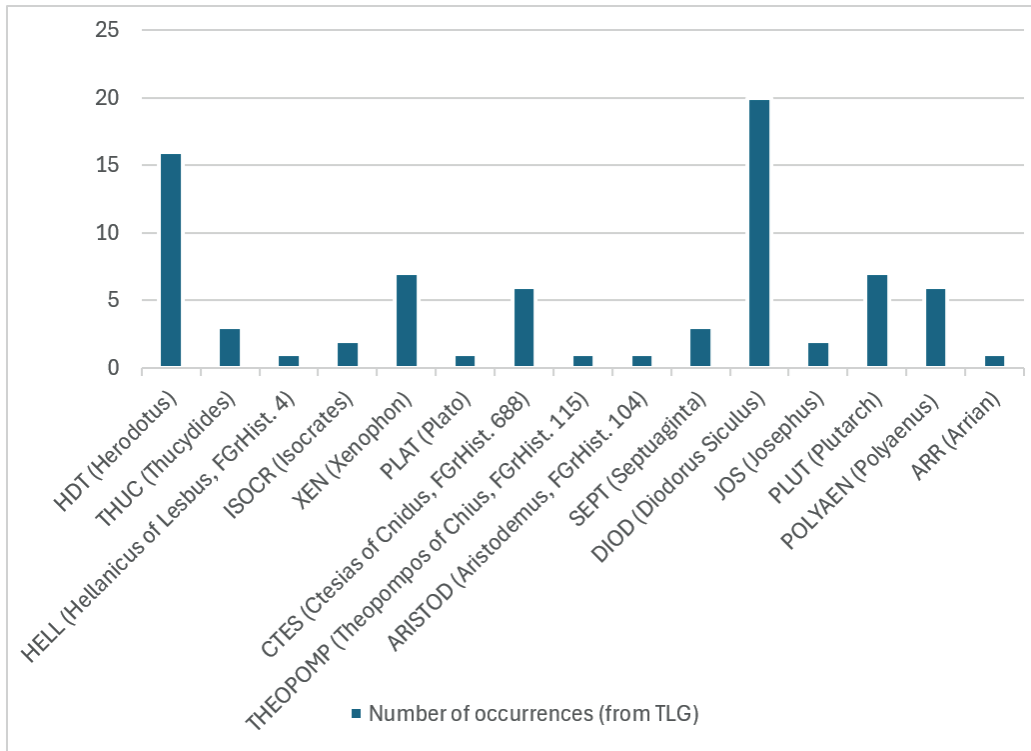


Chart 1. The frequency of lemmas containing ἀπόστα- (the noun ἀπόστασις and verbal-adjectival forms derived from ἀφίστημι) in narrative contexts relating to the Persian Empire, in the major Greek authors and works. Designed by the Author.

front' of the Achaemenid Empire.

Briefly speaking, the war pitted the then Great King, Artaxerxes II, his armies, and his fleet against a bloc⁵⁸ which is commonly described as a “rebel/secessionist” one. In the more simplistic interpretations, derived from a cursory reading of the two aforementioned sources, such an alleged bloc had been centred on Euagoras I, king of the Greek (i.e., Greek-speaking) city of Salamis on the north-eastern coast of Cyprus.⁵⁹ As we learn from a few hints in Diodorus (here, as elsewhere

ently, in KÖRNER, *Die zypriischen Königtümer* cit., pp. 249-262.

58 But rightly so, as we will note shortly, it was not a generalized uprising (“un embrasement généralisé”) between Euagoras, Cyprus, Egypt, and the rest of the Achaemenid Levant overall, as observed by BRIANT, *Histoire* cit., pp. 668-671.

59 An essential biographical profile of Euagoras can be found in the entry by Peter HÖGEMANN in the online edition (2006) of *Brill's New Pauly*; also in *EDPC* I, pp. 85–87. For the cir-

for what concerns Persian matters, depending on Ephorus of Cyme)⁶⁰ and drawing from an exceptional Phoenician inscription discovered in nearby Kition,⁶¹ toward the end of the preceding decade (i.e., from c. 393 to 391, if not already before) Euagoras had pursued a quite intense expansionist policy in the island. His aims had been to bring the other cities under his (Salamis') control. Yet he did never proclaim directly any intention to secede from the Persian Empire, nor to deny the supreme authority (i.e., the suzerainty) of the Great King.⁶²

Artaxerxes, however, understandably perceived Euagoras' actions as a potential threat to the stability of the Persian hold over the Eastern Mediterranean. Thus, as we read again most extensively in Diodorus, he decided to curb the ambitions of the Cypriot kinglet – who remained, in all respects, his subject (*doulos*)⁶³. And

cumstances of Euagoras' accession to the throne, around 411, and the related Greek sources, an overview especially concerned with his early relations with the Persian suzerain was offered by Eugene A. COSTA, «Evagoras I and the Persians, ca. 411 to 391 B.C.», *Historia (Stuttgart)*, 23, 1974, pp. 40-48. Now, KÖRNER, *Die zypriischen Königtümer* cit., pp. 239-240.

- 60 See the opening discussion about sources and methods for Diodorus' Book 15 by STYLIANOU, *Commentary* cit., pp. 25-139 – whose conclusions are generally valid also for the end of Book 14 (see below). Note that Ephorus, writing around the mid-fourth century on previous and contemporary subjects, allegedly had been himself a pupil of Isocrates. Cf. Eph. *BNJ* 70 T 28a (= Suid. s.v. Ἐφορος Κυμναῖος καὶ Θεόπομπος Δαμασιστράτου Χίος): ἄμφω Ἰσοκράτους μαθηταί (with reference also to Theopompus).
- 61 Cf. Diod. Sic. 14.98.2-4 (along with the discussed note of Eph. *BNJ* 70 F 76), 110,5. For a rapid reassessment of the historical and interpretive issues on the «trophy» inscribed at Kition by the local king Milkyaton (*KAF* 288; BRIANT, *Histoire* cit., p. 666; KUHRT, *Corpus* cit., pp. 384-386; KÖRNER, *Die zypriischen Königtümer* cit., pp. 246-249), see Paul G. MOSCA, «Facts or Factoids? Some Historical Observations on the Trophy Inscription from Kition (KAI 288)», in *Exploring the Longue Durée. Essays in Honor of Lawrence E. Stager*, J. David SCHLOEN (ed. by), Eisenbrauns, Winona Lake 2009, pp. 345-349.
- 62 This, in fact, was the now-classical position of COSTA, *Evagoras I* cit. Indeed, in the last decades it has been explored and discussed by many scholars, e.g. in BRIANT, *Histoire* cit., pp. 654-656, 664-671; ZOURNATZI, *Persian Rule* cit., pp. 33-47; and most recently, KÖRNER, *Die zypriischen Königtümer* cit., pp. 239-249. See, however (as below in the text), the reassessment of the issue proposed by Antigoni ZOURNATZI, «Smoke and Mirrors: Persia's Aegean Policy and the Outbreak of the 'Cypriot War'», in *Salamis of Cyprus. History and Archaeology from the Earliest Times to Late Antiquity, Conference in Nicosia, 21-23 May 2015*, Sabine ROGGE, Christina JOANNOU, Theodoros MAVROJANNIS (ed. by), Waxmann, Münster 2019, pp. 314-326.
- 63 It appears that the dispute reported by Diodorus concerning the terms of peace that had been proposed to Euagoras by Tiribazus – and that had been accepted by the Cypriot ruler with the exception of a single clause – hinged precisely on the definition of δοῦλος, and its practical implications for Euagoras. In fact, the Salaminian kinglet is said to have

he did so by dispatching two successive military expeditions to Cyprus.⁶⁴ These forces engaged, albeit intermittently, in both land and naval confrontations with Euagoras' bloc on the island and along the adjacent countries on the continent, from Cilicia to Phoenicia, while simultaneously contending with Egypt – which had achieved full independence from Persian control fifteen years earlier. It was Egypt, in fact, that constituted the true cohesive and driving anti-Persian force during the war, far more than Euagoras could have managed (or could have appeared to manage) on his own.⁶⁵

refused to carry out the orders of the Great King Artaxerxes in keeping with the formula «as a slave to a master» (ὡς δοῦλος δεσπότη), insisting instead on doing so on a higher, more symmetrical footing, «as king to king» (ὡς βασιλέα βασιλεῖ). When negotiations with Tiribazus foundered on this point, Orontes himself, upon resuming the talks at a later stage, ultimately acceded to Euagoras' demand. This request, evidently, cannot be reduced to a mere matter of diplomatic or chancery formulae, but must have entailed very practical consequences for Euagoras' status within the imperial order, and therefore the criteria of suzerainty (see *Section 6*). This could have been so especially if, as seems more appropriate, the designation of δοῦλος attested in the Greek source is to be associated with the official courtly label of Old Persian *bandaka*, which in the Achaemenid royal inscriptions and titulary denoted a high-ranking military and/or administrative officer, *appointed by the imperial authority*. Cf. Diod. Sic. 15.8.2-3, along with STYLIANOU, *Commentary* cit., pp. 180-181 *ad loc.*; 9.2. A bombastic pro-Euagorean allusion to the issue and its outcome was in Isocr. 9.63: ... οὐδὲν δὲ [the Persian Kings] κινήσαντες τῆς Εὐαγόρου τυραννίδος. STYLIANOU, *Kingdoms* cit., pp. 477-479; BRIANT, *Histoire* cit., p. 671; ZOURNATZI, *Persian Rule* cit., pp. 66-73; KÖRNER, *Cypriot Kings* cit., pp. 36-40; KÖRNER, *Die zypriischen Königstümer* cit., pp. 262-265; KÖRNER, *Kings of Salamis* cit., pp. 330-334.

64 Here follow the relevant sources. For the first Persian attack to Cyprus (in 390, led by Hecatomnus and Autophradates): cf. Isocr. 9.58, 60-62, 64; Theopomp. *BNJ* 115 F 103, 4; Diod. Sic. 14.98.2-4 (and also Eph. *BNJ* 70 F 76). For the second imperial intervention (started in 387/6, led by Tiribazus and Orontes): cf. Isocr. 4.161, 9.63-64; Theopomp. *BNJ* 115 F 103, 9-11; Diod. Sic. 1.6-4.3, 8.1-9.3. This event in the war was actually testified also by non-Greek documents, such as: a passage in a Babylonian astronomical diary concerning Artaxerxes II's 23rd regnal year, 382/1 (on the cuneiform tablet BM 33478 [= No. -440], *verso* 4'-5'); possibly, a Sabaeen inscription on a bronze plaque coming from Southern Arabia (*B-L* Nashq / Demirjian 1) and relating a war fought in Cyprus between the «Ionians» (Euagoras?) and the «Chaldeans» (the Achaemenid Empire?); the 'war' coins of the satrap-commander Tiribazus found in the military settlements of Eastern Cilicia, which are dated to those years.

65 On the participation of Egypt to the war, and its undisputable centrality (regardless of the Greek sources' primary focus on Euagoras), see BRIANT, *Histoire* cit., pp. 666-671; RUZICKA, *Trouble* cit., pp. 83-98; WOJCIECHOWSKA, *Amyrtaeus* cit., pp. 31-38. A detailed *aperçu* on the internal political and dynastic strives in Egypt during this period (i.e., under the reign of Achoris) is offered in Jean-Y. CARREZ-MARATRAY, «Psammétique le tyran. Pouvoir, usurpation et alliances en Méditerranée orientale au IV^e siècle avant J.-C.», *Trans*, 30, 2005, pp. 37-63. Of limited practical significance was, instead, Athens' support to Eu-

Reconstructing the various phases of the «Cypriot War» is not among our objectives here,⁶⁶ not least because the chronology and the sequence of the events are notoriously matters of debate. It should be sufficient here to note that Artaxerxes II's investment in the war – both economic and military – was considerable,⁶⁷ so that the campaign ultimately resulted in a clear Persian victory, ensuring the retention of Cyprus under the Achaemenids until after the Battle of Issus.⁶⁸ What concerns us here is that, from the moment the Great King chose to confront him directly, Euagoras came to be universally regarded as a “rebel” by all parties involved in the war. He was so by the Persians, of course, since his resistance opposed the(ir) imperial order (which required them to curb Salamis' expansion). Likewise, he came to be considered a “rebel” by external observers in Greece, who (most notably, Isocrates) saw in his anti-Persian deeds during the 380s a renewed struggle against the ‘barbarian,’ casting Euagoras as a ‘Pan-Hellenic’

agoras, which, in any case, lapsed even on the diplomatic level after the King's Peace of 386. For a discussion on the sources, P.J. STYLIANOU, «How Many Naval Squadrons Did Athens Send to Evagoras?», *Historia (Stuttgart)*, 37, 4, 1988, pp. 463-471.

- 66 To no comparison, the most comprehensive reconstruction of the *Kypriakos polemos* to date is that of KÖRNER, *Die zyprischen Königtümer* cit., pp. 249-269. In our view, however, the political and strategic activity carried out by Euagoras over the preceding decade – and even prior to the Battle of Cnidus (394) – should also be considered part of the same conflict, beginning with the Salaminian kinglet's involvement in Conon's anti-Spartan naval campaign. For the relevant sources and their interpretation, see COSTA, *Evagoras I* cit., pp. 48-50; Luca ASMONTI, *Conon the Athenian: Politics and Warfare in the Aegean, 414–386 B.C.*, Steiner, Stuttgart 2015 (*Historia Einzelschriften*, 235), especially pp. 104–116; KÖRNER, *ibid.*, pp. 240-243. This would represent, after all, what one could term the ‘*phase zero*’ of the «Cypriot War,» following e.g. the line of ZOURNATZI, *Smoke* cit.
- 67 Setting aside the extravagant sums reported by Isocrates – no less than 15,000 talents spent on the war (9.60) – and the long-standing issues surrounding the figures for Achaemenid mobilizations in Greek tradition, Diodorus (15.2.1) recorded no fewer than 300 triremes and 300,000 men that were deployed by the Persians on that occasion. In any case, that was undoubtedly a considerable commitment for the empire.
- 68 It is very difficult to understand the role of Cyprus during the period of the ‘Great Satraps’ Revolt,’ only on the base of the mention of οἱ παραθαλάσσιοι found passingly in Diod. Sic. 15.90.3. On this, KÖRNER, *Die zyprischen Königtümer* cit., pp. 272-273; ELAYI, *History* cit., pp. 260-266. The only episode of further insurrection in Cyprus was, therefore, the uprising in the early 340s, which followed that of Sidon in Phoenicia and was led by Salamis and its king Pnytagoras (cf. Diod. Sic. 16.42.3-7, 46.1-3). According to Diodorus, however, this revolt required a minimal deployment of Persian forces to be quelled, especially if compared to those that had been mobilized forty years earlier against Euagoras. On this episode, see KÖRNER, *ibid.*, pp. 273-276; ELAYI, *ibid.*, pp. 268-273.

champion and Salamis as a bastion of Greek identity.⁶⁹ Last but not least, by in fact acting in revolt against the imperial authorities, Euagoras ultimately came to be regarded as such even by his subordinates and allies⁷⁰ (the Egyptians foremost among them).

As a matter of fact, most of the information we possess regarding this figure and these events derives, from no surprise, primarily from Greek sources. Therefore, this carries on all the forms of *bias* we have discussed so far. Yet, when comparing the most significant of these sources, it becomes evident that the very definition of Salamis' "rebellion" and of Euagoras as a "rebel"⁷¹ was not understood or presented to audiences of listeners and readers in a univocal manner. On the contrary, a careful reading of specific passages reveals, in our view, some interesting – and not merely marginal – nuances concerning the motivations for the Persian intervention in Cyprus. And so, about the very characterization of Euagoras as the leader of a "rebellion" (ἀπόστασις). Let us now turn, therefore, to the most significant examples.

The earliest testimony at our disposal – and as such, the closest in time to the events at issue – is, of course, that preserved in Isocrates' encomiastic funeral oration *Euagoras*, composed after the death of the Salaminian kinglet around 370. Here, the author, praising the deeds of *his* great champion of 'Greekness' in Cyprus, asserted that it had been the Great King, Artaxerxes II, who in 391/0

69 On the roots and implications of Isocrates' political perspective in the *Euagoras*, see Evangelos ALEXIOU, «The Rhetoric of Isocrates' Euagoras: History, Ethics and Politics», in *Isocrate. Entre jeu rhétorique et enjeux politiques*, C. BOUCHET, P. GIOVANNELLI-JOUANNA (éd. par), Université Jean Moulin, Lyon 2015, pp. 47-61.

70 Diodorus (15.2.3) referred to a *bona fide* alliance concluded by Euagoras with Achoris, an «enemy of the Persians» (ὁ δ' Εὐαγόρας πρὸς μὲν τὸν Ἄκοριν τὸν Αἰγυπτίων βασιλέα, πολέμιον ὄντα Περσῶν, συμμαχίαν ἐποιήσατο). Yet, the *symmachoi* of the Salaminian should be understood in the literal, etymological sense of that word: namely, peoples and states who, due to various contingencies, came to "fight together," that is, on the same front as Euagoras (according to Diodorus, these had been: Egypt; Athens with Chabrias before 386; the conquered Phoenician cities; Hecatomnus himself, who complied with the Salaminians; and the mysterious ὁ τῶν Ἀράβων βασιλεὺς).

71 Among the instances in which the principal Greek words for "revolt," ἀπόστασις and ἀφίστημι, were explicitly applied to the case of Euagoras, cf. Isocr. 4.134-135: ... περὶ Κύπρον... οἱ γὰρ ἀφεστῶτες..., 9.63: εἰθισμένων τὸν ἄλλον χρόνον τῶν βασιλέων μὴ διαλλάττεσθαι τοῖς ἀποστᾶσιν πρὶν κύριοι γένοιτο τῶν σωμάτων, ἄσμενοι τὴν εἰρήνην ἐποίησαντο.

decided to attack Euagoras,⁷² whom – quoting directly – he had long feared.⁷³ At first glance, such a statement might appear to absolve Euagoras from the charge of having provoked the empire’s violent response through his political and military conduct. Indeed, scholars have often suggested a substantive ‘innocence,’ so to speak, on the part of the Salaminian ruler,⁷⁴ who may have expected to enjoy free rein in Cyprus in light of his prior services to Persia, without deliberately harming Artaxerxes’ interests.⁷⁵

Yet the words of the Athenian orator actually delineated a far more complex situation. For while the Persian intervention had been apparently in no way openly provoked by Euagoras, and was in fact decided while Artaxerxes was «still receiving benefits» from the Cypriot, as explicitly stated, this act was nonetheless formally «unjust» (δίκαια μὲν οὐ ποιῶν), though by no means «entirely illogical» in the perspective of the Great King (οὐ μὴν παντάπασιν ἀλόγως βουλευσάμενος).⁷⁶ In other words, Isocrates evidently recognized that Euagoras’ activities in Cyprus⁷⁷ – motivating the «fear» (περιδεῶς) of him by Artaxerxes – could legitimately have prompted the Achaemenid court and military authorities

72 This historical moment appeared to be crystallized, very precisely, in the words of Diod. Sic. 14.98.2-4 (a passage discussed further below in this *Section*).

73 Isocr. 9.58: ἐκ πολλοῦ περιδεῶς [Artaxerxes].

74 Indeed, this is what one may deduce from such words as «... but when he [Euagoras] was forced to go to war, he proved so valiant...» (ἐπειδὴ δ’ ἠναγκάσθη πολεμεῖν, τοιοῦτος ἦν...), Isocr. 9.62). However, ZOURNATZI, *Smoke* cit., p. 315 is right in stressing that “Isocrates’ insistence on the innocence of Evagoras for the feud with Artaxerxes would appear to be strictly dictated by the encomiastic purposes of Isocrates’ oration.”

75 The first scholar to advance such a perspective, concerning Euagoras’ allegedly continued “loyalty” to Artaxerxes prior to the Persian attack of 390, was COSTA, *Evagoras I* cit.: “It would appear that Evagoras expected Artaxerxes to turn a blind eye to his resumed program of conquest” (p. 54). As noted by ZOURNATZI, *Smoke* cit. (and here, below), however, the issue – even as Isocrates and Diodorus themselves recounted it – appears hardly reducible to such terms. In the words of BRIANT (*Histoire* cit., p. 681): “La frontière entre loyauté et rébellion était donc mince et poreuse: c’est le jugement du roi qui en décidait, comme le montre si clairement la comparaison de Tiribaze, dénoncé par Orontès.”

76 Isocr. 9.58: «... With regard to Euagoras, however, the King [Artaxerxes] had stood in terror of him for so long a time that even while he was receiving benefits from him he had undertaken to make war upon him – a wrongful act, indeed, but his purpose was not altogether unreasonable» (πρὸς δὲ τοῦτον οὕτως ἐκ πολλοῦ περιδεῶς ἔσχεν, ὥστε μεταξὺ πάσῃων εὖ πολεμεῖν πρὸς αὐτὸν ἐπεχείρησε, δίκαια μὲν οὐ ποιῶν, οὐ μὴν παντάπασιν ἀλόγως βουλευσάμενος).

77 Namely, the military and diplomatic pressures imposed by Salamis upon its neighbours across the island in the (late) 390s.

to dispatch army and fleet to the island. The Persian attack of 390 was thus, if formally unprovoked, at least rendered highly required given Euagoras' previous conduct. This observation, articulated by the master of Pan-Hellenic oratory to exalt the virtue and the military skill of his Salaminian champion, amounts, for our purposes, to an implicit acknowledgment (also) of Euagoras' responsibility.⁷⁸ And, consequently, of his status as a "rebel," and provocateur.

If, then, Isocrates seems to have in some way acknowledged if not the justice, at least the underlying necessity of the conception and designation of Euagoras as a "rebel" by the Persians,⁷⁹ other Greek authors also adhered (albeit distantly and with varying tones) to that original binary schema of Truth/Lie and Loyalty/Sedition, which framed the figure and the actions of the "rebels" in the official Achaemenid narrative (see above, *Section 3*). According to such a narrative, Euagoras was, indeed, to be understood in essentially the same way as any of the numerous rebel leaders that had ultimately been subdued by Darius according to the text of the Behistun inscription.⁸⁰

The notion of an Euagoras having been almost 'taken by surprise' by Artaxerxes' attack, yet simultaneously of a Great King that had been compelled to move against Cyprus by the pressing need to restore his authority there, re-emerged also in the *Philippika* by Theopompus of Chius, a mostly lost historical work from the fourth century. In particular, a surviving fragment from its Book 12, that basically summarized the events of the *Kypriakos polemos*, declared that Artaxerxes had been «persuaded» to wage war against Euagoras (ὁ βασιλεὺς Εὐαγόραι συνεπίσθη πολεμῆσαι).⁸¹ That is to say, accordingly, that he had been

78 Nonetheless, and rightly, in her careful examination of the Greek sources concerning the motivations behind Artaxerxes' attack on Cyprus, ZOURNATZI, *Smoke* cit., emphasizes the extent to which Persian initiative shaped the course of events, as well as the pursuit of a genuinely imperial policy across the entire 'Mediterranean front' from the early 390s onward. Still, "Such a real threat [Euagoras' threat to Persian interests] is arguably possible to discern with reference to Evagoras' continuing involvement in Aegean affairs in the years immediately following the battle at Cnidus" (p. 320). On Artaxerxes' truly 'imperial' attitude, see BRIANT, *Histoire* cit., pp. 647-675.

79 Although no forms directly associated with the term ἀπόστασις or its derivatives appeared in the passage quoted above from Isocrates.

80 Thus, for instance, BELOGIANNIS, *Revolts* cit., p. 430, who devotes only a few lines to the Euagorean episode within his broader survey of revolts in the history of the Persian Empire.

81 Theopomp. *BNJ* 115 F 103,4: ὅπως τε ὁ βασιλεὺς Εὐαγόραι συνεπίσθη πολεμῆσαι, στρατηγὸν ἐπιστήσας Αὐτοφραδάτην τὸν Λυδίας ἐξατράπη, ναύαρχον δὲ Ἑκατόμων...

“compelled” to wage war in Cyprus not by external pressures or by suitable pretexts, but precisely (as noted in the preceding paragraphs of the same fragment) by circumstances derived from Euagoras’ activities.⁸² Here again, therefore, the Salaminian kinglet appeared, essentially and in a broadly justified manner, as a full-fledged “rebel.”

Finally, a synthesis of the main two positions regarding Euagoras’ ‘responsibilities’ that we have just observed through Isocrates and Theopompus – namely, whether the Cypriot king had provoked the Persian attack, or not – is offered by the most detailed account we dispose of regarding the beginnings of the «Cypriot War». As we read in a chapter of Book 14 of Diodorus’ *Library*, the Sicilian historian appeared to outline two contributing causes for the outbreak of the conflict and the massive Persian military intervention on the island. On the one hand, in the year 391 (probably, in the late summer) Artaxerxes II is told to have received complaints from the rulers of certain Cypriot city-kingdoms which had been opposed to Euagoras’ military⁸³ expansion (more specifically, Amathus, Soli, and Kition).⁸⁴ Resisting to Salamis’ pressure, these cities had thus requested imperial military assistance, acting as subjects of the Great King in the typical framework of suzerainty.⁸⁵ In doing so, according to the historian, they highlighted that Euagoras’ expansionist policy could indeed pose a serious threat to Persian

82 Cf. F 103,1-2: ... περί τε Ἀκόριος τοῦ Αἰγυπτίων βασιλέως ὡς [...] καὶ ὑπὲρ Εὐαγόρου ἔπραττε τοῦ Κυπρίου, ἐναντία πρᾶττων τῷ Πέρσῃ· ὄν τε τρόπον παρὰ δόξαν Εὐαγόρας τῆς Κυπρίων ἀρχῆς ἐπέβη, Ἰαβδύμονα κατασχὼν τὸν Κιτιέα ταύτης ἐπάρχοντα...

83 At Diod. 14.98.2, however, we are told that Euagoras seized some cities by force, while others he won over by persuasion (τῶν δὲ πόλεων ἅς μὲν βία χειρωσάμενος, ἅς δὲ πειθοῖ προσλαβόμενος). That is, by inducing them to align with Salamis through diplomatic pressure or economic and commercial blockades, without resorting to arms.

84 Diod. Sic. 14.98.2: ... Ἀμαθούσιοι δὲ καὶ Σόλιοι καὶ Κιτιεῖς ἀντέχοντες τῷ πολέμῳ πρέσβεις ἀπέστειλαν πρὸς Ἀρταξέρξην τὸν τῶν Περσῶν βασιλέα περὶ βοηθείας: καὶ τοῦ μὲν Εὐαγόρου κατηγοροῦν, [...], τὴν δὲ νῆσον ὠμολόγησαν αὐτῷ [to Artaxerxes] συγκατακτήσασθαι. On the reference to the inhabitants of Kition, the Κιτιεῖς, behind the note on the Ὠτιεῖς found in Eph. *BNJ* 70 F 76 (= Steph. Byz., s.v. Ὠτιεῖς), see the article of Catherine I. REID, «Ephoros Fragment 76 and Diodoros on the Cypriote War», *Phoenix*, 28, 1, 1974, pp. 123-143.

85 On this specific manifestation of the suzerainty relationship between the master (the *suzerain*: here, the Great King Artaxerxes II) and the subjects (i.e., the rulers of the Cypriot *poleis* that had opposed Euagoras’ expansionism), see in particular KÖRNER, *Die zyprischen Königtümer* cit., p. 250 (who dates this episode precisely to the year 391, see also the chronological table at p. 259). More generally, one should read this scholar’s overall detailed discussion of the «Cypriot War», pp. 249-262.

control of the island. Therefore, on the basis of this circumstantial information⁸⁶ Artaxerxes decided to welcome the anti-Euagorean appeal. In fact, he did so not only «because he did not wish Euagoras to advance further» (οὐ βουλόμενος ἅμα μὲν τὸν Εὐαγόραν ἐπὶ πλεῖον προκόπτειν), but also «because he appreciated the strategic position of Cyprus and its great naval strength whereby it would be able to protect Asia in front» (διανοοῦμενος τὴν Κύπρον εὐφυῶς εἶναι κειμένην καὶ ναυτικὴν δύναμιν μεγάλην ἔχειν, ἣ δυνήσεται προπολεμεῖν τῆς Ἀσίας).⁸⁷

From this fairly extensive *excursus*, we thus learn that the official Persian definition of Euagoras' acts as a genuine sequence of "rebellion" had been grounded in strategic considerations of the highest importance and broadest scope. After all, as we have noted, from the perspective of many Greek authors the stability of the entire system of the Western maritime satrapies of the empire had been at stake in those circumstances.⁸⁸ The recognition of his Salaminian subject as a "rebel," together with the 'seal of legitimacy' conferred to his plans (if any were needed) by the previous appeal of the other island subjects, enabled the Great King to intervene directly and *manu militari* to quell a dangerous insubordination in a key island outpost. Thus, all of this suggests that Euagoras had by no means been an innocent Hellenic lamb sacrificed on the altar of the 'barbarians' greed.' Nor was Artaxerxes II an inexperienced king who had been "forced" into war

86 However, one could certainly not suppose that such basic strategic considerations as those presented by the adversaries of Euagoras in 391 had been entirely novel to Achaemenid strategic planning. Moreover, the strategic importance for the Persian Empire of maintaining control over Cyprus – as the keystone of the entire 'Mediterranean front' and a crucial outpost for projection both westward, into the Aegean, and southward, toward Egypt as well as in the Levant – remained steadfast throughout the *longue durée* of Achaemenid military activity in the Eastern Mediterranean. Long before the *Kypriakos polemos*, cf. for instance the circumstances that had led to Cyprus' alignment with the Persians around 530 (Hdt. 3.19.3; see Vittorio CISNETTI, forthcoming on *Syllogos*). Remember also the speed with which the Cypriot revolt of 499-498 had been suppressed through direct intervention by the imperial army and navy (Hdt. 5.108-116). Further, in the fifth century, the fortifications and supplies that were provided to Salamis against Cimon's attack, in 450-449 (Diod. Sic. 12.4.3). And still later, after Euagoras' time, the renewed promptness and initiative which was displayed by King Artaxerxes III in ordering the rapid reconquest of the island, following its rebellion in the early 340s (Diod. Sic. 16.42.3-7, 46.1-3). All of these events testify to the enduring significance of Cyprus within Persian strategic, imperial planning.

87 Diod. Sic. 14.98.3: ὁ δὲ βασιλεύς, οὐ βουλόμενος ἅμα μὲν τὸν Εὐαγόραν ἐπὶ πλεῖον προκόπτειν, ἅμα δὲ διανοοῦμενος τὴν Κύπρον εὐφυῶς εἶναι κειμένην καὶ ναυτικὴν δύναμιν μεγάλην ἔχειν, ἣ δυνήσεται προπολεμεῖν τῆς Ἀσίας, ἔκρινε συμμαχεῖν...

88 Cf., e.g., again, Isocr. 4.161.

(against his intentions? Or against his will?), or merely “persuaded” by others.

In short, the scale of the «Cypriot War» and its impact on the contemporary and subsequent Greek imagination remains undeniable (despite the slight, yet significant interpretive divergences we have noted), with regard to the fact that Euagoras and his followers had indeed been considered by the Persians as “rebels,” and confronted as such. However, we must repeat that the aforementioned (at times, almost obsessive) tendency of ancient Greek intellectuals to identify and to emphasize presumed instances of insubordination within the Persian Empire often led to an exaggeration of the significance of certain episodes. As well, and as a consequence, as to the ready application of the very strong and well-defined label of “rebel” (ἀποστάτης) even to figures who, in truth, never pursued genuine objectives of secession or an unyielding opposition to the Great King. Indeed, this had been the case with Euagoras.

5. A ‘Phantom Rebel.’ Glous against Artaxerxes?

Still remaining within the historical and geographical context of Euagoras’ war, we can now introduce the second case study of this enquiry. This should help us in further demonstrating how those or that which a given party identified (or identifies) as a “rebel” or a “rebellion,” in ancient times as well as today, were (and are) not always such, at least in the simplest sense of the term (see *Section 1*).

Its leading character was a ‘minor’ one – especially if compared with other major players like the Great King, the Egyptian Pharaoh, or even Euagoras himself –, yet nonetheless, one that was highly active during the years we have just outlined. And one that, after all and especially from our perspective, can be considered as a true representative of his times: Glous, the son of Tamos.⁸⁹ As we learn from a limited *corpus* of evidence scattered across Xenophon, Di-

89 Cf., respectively for Glous and Tamos, the brief biographical notes by Josef WIESEHÖFER and Walter EDER that appear in the online edition (2006) of *Brill’s New Pauly*. By contrast, neither figure has an entry in *EDPC I*. For the former, we here adopt the spelling “Glous,” as it adheres more closely to the wording of the name by Xenophon (Γλοῦς), who is indeed our closest extant source in terms of chronology. Accordingly, indeed, the name is reproduced in this form by Sean MANNING, «A Prosopography of the Followers of Cyrus the Younger», *The Ancient History Bulletin*, 32, 1-2, 2018, pp. 5-6. Diodorus, by contrast, used Γλωῶς, a form that is transliterated as such by many modern scholars: e.g., Stephen RUZICKA consistently employs “Glos” in his studies cited in this paper.

odorus (Ephorus) and other minor or later authors,⁹⁰ this Glous had belonged to a family likely of Carian-Egyptian descent⁹¹ that, from the final fifteen years of the fifth century onward, had served in the civil and, above all, the military administration of the Achaemenid Empire. Most importantly, his father Tamos had obtained governance (holding the title of *hyparchos*)⁹² over a series of cities and harbours in Northwestern Ionia (and Southwestern Aeolia), located around the *poleis* of Cyme and Phocaea.⁹³ Their *service* – particularly, the command of the imperial fleets which were stationed in that area, under the authority of the satrap of Sardis⁹⁴ – was carried out during especially turbulent years, marred by

90 We bring here together all the references in (extant) Greek historiography where the name of Glous occurred: Xen. *An.* 1.4.6 (πέμψας Γλοῦν εἶπεν), 5.7 (καὶ ἔταξε Γλοῦν καὶ Πίγρητα); 2.1.3 (Γλοῦς ὁ Ταμῶ), 4.24 (μέντοι ὁ Γλοῦς αὐτῶν ἐπεφάνη); Aen. *Tact.* 31.35 (Γλοῦς δὲ βασιλέως ναύαρχος); Diod. *Sic.* 14.35.3 (πλὴν ἐνδὸς τοῦ καλουμένου μὲν Γλοῦ); 15.3.2 (ὁ τῆς ναυτικῆς δυνάμεως ἡγούμενος, ὀνομαζόμενος δὲ Γλῶς), 3.6 (τοῦ τε ναύαρχου τῶν Περσῶν Γλῶ), 9.3 (ὁ δὲ τοῦ στόλου τὴν ναυαρχίαν ἔχων Γλῶς), 9.6 (διόπερ ἄσμενοι συνέθεντο πρὸς τὸν Γλῶ τὴν συμμαχίαν), 18.1 (Γλῶς ὁ ναυαρχήσας τῶν Περσῶν ἐν τῷ Κυπριακῷ πολέμῳ), 19.1 (μετὰ τὸν τοῦ Γλῶ καὶ τοῦ Ταχῶ θάνατον); Polyæn. 7.20.1 (Γλῶς ἦν ἐν Κύπρῳ); Ath. *Deipn.* 6.69 256c (ἐπὶ Γλοῦ τοῦ Καρὸς).

91 On the alleged Carian etymology of Glous' name (cf. again Ath. *Deipn.* 6.69 256c: ἐπὶ Γλοῦ τοῦ Καρὸς), see MANNING, *Prosopography* cit., p. 5 fn. 24, with bibliography. Also, Stephen RUZICKA, «Glos, Son of Tamos, and the End of the Cypriot War», *Historia (Stuttgart)*, 48, 1, 1999, p. 23 fn. 1.

92 Cf. Thuc. 8.31.2 (Τάμωος Ἰωνίας ὑπάρχος ὢν), 87.1 (Τάμων ἑαυτοῦ [Tissaphernes] ὑπάρχον). On the position and role of the *hyparchoi* in the satrapies of Western Asia Minor toward the end of the fifth century, in the time – by way of example – of Tissaphernes and Pharnabazus, see now Rhyne KING, *The House of the Satrap. The Making of the Ancient Persian Empire*, University of California Press, Oakland (CA) 2025, pp. 80-88.

93 This coastal region, which had crucial importance within the operational framework of the Achaemenid fleets already from the very beginning of the fifth century, centred around the major naval bases of Cyme and Phocaea (cf., e.g., Hdt. 8.130.1; Diod. *Sic.* 11.2.3, 27.1) as well as other minor harbours such as Clazomenae, came indeed to constitute, for Tamos, Glous, and their 'dynasty,' "the field of 'family' expertise" (here according to RUZICKA, *Glos* cit., p. 25). These locations continued to play a key role within the organizational structure of the King's fleets precisely during the *Kypriakos polemos*, in the early fourth century (cf. Diod. *Sic.* 15.2.2), especially when the other principal hubs of the naval system – i.e., Cyprus, Phoenicia, and Egypt – had become unavailable to the Persians due to "rebellion" and secession. See precisely Stephen RUZICKA, «Clazomenae and Persian Foreign Policy, 387/6 B.C.», *Phoenix*, 37, 2, 1983, pp. 104-108; and STYLIANOU, *Commentary* cit., pp. 157-158.

94 First under Tissaphernes (for Tamos: cf. Thuc. 8.31.2, 87.1-3), then under Cyrus the Younger (for Tamos again: Xen. *An.* 1.2.21, 4.2; Diod. *Sic.* 14.19.5-6; 35.3), and eventually under Tiribazus (for Glous; see further below).

events such as (first of all) the attempted usurpation of the imperial throne by Cyrus the Younger. Indeed, as we know from the above-mentioned sources, this had directly involved Glous' father, Tamos, who eventually had his life taken as a consequence of his allegiance to the defeated brother of Artaxerxes II.⁹⁵

Far from attempting to retrace here the highly complex careers of these figures (a veritable 'dynasty of rebels') prior to the 380s,⁹⁶ the map accompanying this Section (*Map 1*) allows us to observe – using different colours for the various axes – the maritime movements that were undertaken first by Tamos, and subsequently by Glous, with the imperial fleets assigned to them across the most important junctions of the Achaemenid Eastern Mediterranean, between the late 400s and the 380s. All of these movements had been entangled, in one way or another, in the swirl of upheavals and conflicts occurred across the 'Mediterranean front' of the Persian Empire in the beginning of the fourth century.⁹⁷ In particular, the line in light blue, which departs indeed from Cyme and Phocaea and contin-

95 On the activity of Tamos between Ionia, Cilicia, and Egypt, cf. Thuc. 8.31.2, 87.1-3; Xen. *An.* 1.2.21, 4.2; 2.1.3; Diod. Sic. 14.19.5-6, 35.3-5. See RUZICKA, *Glos* cit., pp. 23-24; RUZICKA, *Trouble* cit., pp. 38-40; MANNING, *Prosopography* cit., p. 5.

96 The most complete study on this subject is, of course, RUZICKA, *Glos* cit., I intend to explore this issue further, with regard to the theme of rebellion, in a separate study.

97 With regard to Glous' political and military activities in the phase preceding his appointment as *nauarchos* during the «Cypriot War,» although no sources spoke of them explicitly it must be assumed that he had resumed his father's tenure. Having been reinstated as *hyparchos* of Ionia after the Cyrus interlude, he probably took part, with the ships that were assigned to him, in the major movements of the Achaemenid fleets in the Aegean during the 390s and early 380s. This would have included, for example, Conon's campaign culminating at Cnidus in 394, as well as the Persian-backed naval operations in the Hellespont in 388 – thus, Glous' employment in the imperial navy followed the apparent shifts (but for this, see again ZOURNATZI, *Smoke* cit.) of Artaxerxes' political and strategic aims and means in that theatre. RUZICKA, *Glos* cit., confined himself to noting only the presence of Glous and his ships alongside Antalcidas' fleet, acting under Tiribazus' authority, in the Hellespont in 388/7. Indeed, the author emphasized (p. 26): "... In these circumstances, Glous may have appeared as a most useful expert, long familiar with local matters, known, thanks to his father, to local Greeks, and, again thanks to his father, conversant with naval matters. Glous may have been, in other words, an ideal candidate to take up his father's old position of hyparch of Ionia or, at the least, the position of Tiribazus' naval command [...]. Finally, if Glous was closely associated with Tiribazus during 387, especially if Glous under Tiribazus' authority was commanding the Ionian Greek ships which supported the Spartan fleet led by Antalcidas (Xen. *Hell.* 5.1.28), important Spartans will have got to know Glous (and he them), and this may help to explain his adroit dealings with the Spartans in ca. 380." For a tentative indication of Glous' naval movements during "the blank years in his career, 400 to ca. 385," see the green line on our *Map 1*.

ues eastward to Cilicia, reaching Cyprus and (probably) also Tyre in Phoenicia,⁹⁸ shows the route that was undertaken by Glous as naval commander (*nauarchos*) during the «Cypriot War.» At the time, indeed, he had been dispatched with the ships and crews placed under his jurisdiction to fight in Cyprus, under the orders of the fleet's overall commander Tiribazus (Γλῶς ὁ ναυαρχήσας τῶν Περσῶν ἐν τῷ Κυπριακῷ πολέμῳ).⁹⁹

According to the most reliable chronological reconstructions – but, as noted, this still remains a contentious matter –, this episode should be placed in the year 385/4.¹⁰⁰ At any rate, despite his primary role in the imperial naval hierarchy and the skill he had demonstrated during the early phases of the conflict,¹⁰¹ Glous was later remembered for having dared (again, in the words of Diodorus Siculus, who is effectively our sole source here) to «consider rebelling against the King» (διέγνω τοῦ βασιλέως ἀφίστασθαι). And subsequently, for having acted in a way that made him, in all respects, a «rebel against the King» (ἀποστάτης ὢν τοῦ βασιλέως).¹⁰² The *basileus* in question, of course, was (again) the Persian Great King, Artaxerxes II.

However, such an overly simplistic definition must be balanced by a closer

98 On the involvement of Tyre (and Phoenicia in general) in Euagoras' naval activities, cf. Isocr. 9.62 (Φοινίκην δ' ἐπόρθησε, Τύρον δὲ κατὰ κράτος εἴλε); Diod. Sic. 15.2.4 (ἐκυρίεψε δὲ κατὰ μὲν τὴν Κύπρον τῶν πόλεων σχεδὸν τι πασῶν, κατὰ δὲ τὴν Φοινίκην Τύρου καὶ τινῶν ἐτέρων).

99 Quote from Diod. Sic. 15.18.1. Cf. also Aen. Tact. 31.35 (Γλοῦς δὲ βασιλέως ναύαρχος); Diod. Sic. 14.35.3 (Γλοῦ, μετὰ δὲ τινὰς χρόνους ἀφηγησαμένου τῶν βασιλικῶν δυνάμεων); 15.3.2-6 (ὁ τῆς ναυτικῆς δυνάμεως ἡγούμενος, ὀνομαζόμενος δὲ Γλῶς, τοῦ τε ναύαρχου τῶν Περσῶν Γλῶ). On the 'shared' military command of Tiribazus and Orontes and the consequent reasons for the tensions and rivalries between the two, see STYLIANOU, *Commentary* cit., pp. 155-157.

100 In this way, we think that the chronology proposed by STYLIANOU, *Commentary* cit. (especially, pp. 152-153), is the most reliable, since it leaves «two years» of continuous fighting (as stated by Diod. Sic. 15.9.2) between the actual start of Tiribazus' and Orontes' operations in Cyprus and the mainland Levant and the great *naumachia* of Kition, which apparently had been the last significant military feat of the war. By contrast, KÖRNER, *Die zypriischen Königstümer* cit., pp. 251, 259, anticipates the naval battle fought off Kition in 387/6.

101 Cf. Diod. Sic. 15.3.2-3 (Glous' involvement in the suppression of the mutiny broken out among the Persian troops that had landed on Cyprus, by efficiently contrasting Euagoras' piracy in the channel of Cilicia), 6 (Glous' «gallant fight» in the great naval battle off Kition).

102 Cf., respectively, Diod. 15.9.3 and 18.1.

reassessment of the evidence that Diodorus himself provided concerning the actions of Glous, in the very first chapters of Book 15 of his *Library*. As noted, after roughly fifteen years in which he had (presumably) served loyally in the naval campaigns of the imperial fleet across the Aegean and the Eastern Mediterranean, by the time of Artaxerxes' decision to dispatch a second and more substantial expedition (both naval and land-based) against Euagoras in 387 Glous had attained the rank of *nauarchos* and a senior command in the imperial navy. Indeed, he ranked subordinate only to the supreme authority of Tiribazus – with whom, notably, he had also become related by marriage to his daughter.¹⁰³ Yet, the military and diplomatic stalemate that developed before the walls of Salamis in the years following the naval victory of Kition brought to the fore rivalries and tensions that had for long time been brewing within the Persian high command in Cyprus. Particularly, as expected, those between Tiribazus and the original commander of the land army in the expedition, Orontes, who could have been superseded by Tiribazus in the meantime.¹⁰⁴

Indeed, Diodorus' (and, through him, Ephorus') emphasis on rivalry and endemic intrigue among members of the Persian élite fell squarely within the Greek narrative convention of depicting 'barbarians' as inherently amoral and cowardly. Nevertheless, there is no reason to dismiss Diodorus' account of the evident rupture at the apex of Achaemenid command on the island, in the late 380s. Through a series of charges (no doubt an entire paper could be devoted to this topic alone),¹⁰⁵ Orontes succeeded in denouncing Tiribazus to the Great King for treason. In short, Tiribazus was arrested and brought to court, while Orontes assumed the coveted supreme command in Cyprus.¹⁰⁶

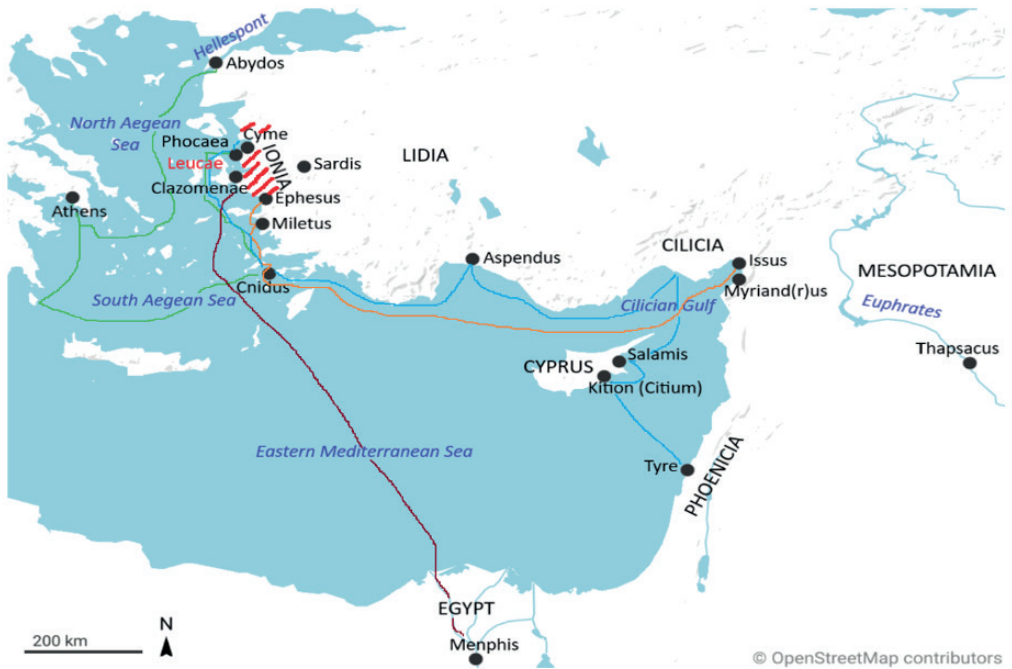
It is thus quite clear that, in such a situation, Glous (who was doubly bound to

103 Cf. Diod. Sic. 15.9.3: ὁ δὲ τοῦ στόλου τὴν ναυαρχίαν ἔχων Γλῶς, γεγαμηκῶς τοῦ Τιριβάζου τὴν θυγατέρα. On the circumstances and possible reasons for the marriage, see RUZICKA, *Glos* cit., p. 26.

104 On the rivalry between the two satraps—generals and its background, see e.g. WEISKOPF, *Satraps' Revolt* cit., pp. 19-23; for its impact on the career of Glous, RUZICKA, *Glos* cit., pp. 28 ff. For a closely comparable context of rivalry between satraps – a generation earlier than the Tiribazus–Orontes affair, yet unfolding within the same geographical settings, as well as the still later 'Great Satraps' Revolt' –, see now KING, *House* cit., pp. 72–80.

105 Their list was provided by Diod. Sic. 15.8.4; see STYLIANOU, *Commentary* cit., pp.181-183 *ad loc.*; RUZICKA, *Glos* cit., p. 29.

106 Diod. Sic. 15.8.5; cf. also Polyae. 7.14.1; Plut. *De Superstit.* 8 (*Mor.* 168e).



Map 1. The ‘base of power’ of Glous’ family in Northwestern Ionia / Southwestern Aeolia, and the navigations of Tamos and Glous across the Eastern Mediterranean. The orange line shows Tamos’ route eastwards to Cilicia at the command of «Cyrus’ ships», in 401. Dark red is for the route of Tamos’ flight to Egypt in late summer 400. Green line indicates the presumable participation of Glous’ ships within Persian (or Persian-backed) naval operations between c. 396–387. Finally, the light blue line shows Glous’ navigation to Cyprus, and naval command during the «Cypriot War» between 386–383. Designed by the Author.

Tiribazus, both by military hierarchy and by kinship) must have felt threatened by Orontes’ coup. Diodorus, in fact, was explicit on this point.¹⁰⁷ Yet, the solution he chose to extricate himself from the deadlock was to attempt – quoting the historians’ words – a «new plan of action» (ἔγνω καινῆ πραγμάτων).¹⁰⁸ In summarizing

¹⁰⁷ Diod. Sic. 15.9.3 explicitly stated that Glous, in the aftermath of Tiribazus’ arrest by Orontes, feared seriously (περίφοβος) for his own safety, as he could expect reprisals on account of his ties with the deposed general. The full quote of this passage is provided in the next footnote.

¹⁰⁸ ... ὁ δὲ τοῦ στόλου τὴν ναυαρχίαν ἔχων Γλῶς, γεγαμηκῶς τοῦ Τιριβάζου τὴν θυγατέρα, περίφοβος ὦν μήποτε συνεργεῖν δόξας τῷ Τιριβάζῳ περὶ τῆς ὑποθέσεως τύχη τιμωρίας ὑπὸ τοῦ βασιλέως, ἔγνω καινῆ πραγμάτων ἐπιβολῇ τὰ καθ’ ἑαυτὸν ἀσφαλίζεσθαι. As

this, therefore, Diodorus readily applied the label of “rebellion” on Glous; but the unfolding of events seems to suggest a rather different reality.

Glous’ «plan of action» involved leaving Cyprus with a considerable number of ships, men, and funds in his charge.¹⁰⁹ These, together with his ‘home base’ in Northwestern Ionia – where he most likely found refuge – constituted the essential components of his personal power.¹¹⁰ Indeed, in the roughly year and a half following his departure from Cyprus, occurred around 383 (according to the most reliable chronological estimate),¹¹¹ Glous appeared primarily concerned with preserving his position, possessions, and rank, rather than acting indiscriminately as a “rebel” against the Persians and the Great King.

His strategy seems, in fact, to have been far more nuanced than this. According to Diodorus, once he had fled from Cyprus the former *hyparchos* and *nauarchos* quickly managed to establish contacts with the main actual and *potential* adversaries of the Achaemenid Empire in the Eastern Mediterranean at the time.

BRIANT, *Histoire* cit., p. 349, noted: “... Lors d’une révolte, le rebelle entraîne généralement avec lui tous les membres de sa maison: [...] cette conduite s’explique aisément par le principe de la solidarité familiale car [...] ils sont tous supposés coupables et comme tels exécutés [...] Dans ces conditions, on comprend que Glous, gendre de Tiribaze, ait craint d’être impliqué dans les accusations qui pesaient contre son beau-père.”

109 Here is the translation of the passage quoted in the previous footnote: «Glous, who had been in command of the fleet and was married to the daughter of Tiribazus, fearful that it might be thought that he had co-operated with Tiribazus in his plan and that he would be punished by the King, resolved to safeguard his position by a new plan of action. Since he was well supplied with money and soldiers and had furthermore won the commanders of the triremes to himself by acts of kindness, he resolved to revolt from the King.» Cf. the same action scheme based on strong financial and naval backing which had been attempted by his father, Tamos, at the time of his flight toward Egypt in 400 – Diod. Sic. 14.35.3-5. About the material resources amassed and exploited by Glous for his flight, see RUZICKA, *Glos* cit., pp. 30, 33: according to him, the base of Glous’ funds in 383 were the remains of the 2,000-talent treasury that Tiribazus had recently obtained from Artaxerxes (on which, cf. Diod. Sic. 15.4.2). On Glous’ alleged (but eventually, never implemented) proposal to finance Spartan hegemonic ambitions with his own resources, Diod. Sic. 15.9.4.

110 RUZICKA, *Glos* cit., does not specify where had Glous fled to. However, it is quite clear that he went to his base(s) in North-western Ionia and South-western Aeolia, as we learn by reading the follow-up of his alleged “rebellion” at 18.1 (STYLIANOU, *Commentary* cit., p. 184 *ad loc.*: “he must in fact have moved to Ionia”).

111 We continue following the proposal of STYLIANOU, *Commentary* cit. – see in particular p. 148: “The revolts of Glos and Tachos were over by early 382 at the latest,” and his chronological table at pp. 152-153. Therefore, the archon-date of 383/2, under which Diodorus put the events concerning Glous and (probably) his son Tachos’ “secession,” would be correct.

Namely, respectively: Achoris, Pharaoh of Egypt, and the Spartans – though not Euagoras, the Achaemenid foe *par excellence* at the time, against whom the Great King (by means of Orontes) was still actively campaigning.¹¹² With the Pharaoh and Sparta, Glous, who commanded a modest naval force around the main naval bases on the Aegean, concluded some understandings or agreements, which Diodorus labelled as full-fledged «alliances» (*symmachiai*).¹¹³ Yet it is difficult to consider them as such in proper sense, since (and the silence of other sources confirms this) they eventually amounted to *nothing*, in practical terms.

In other words, as we do not read anything on this in Diodorus (nor elsewhere, of course), during the year and a half that he remained in Ionia, Glous never exploited his military power to attack or to defend himself against the Great King. Nor did he truly capitalize on his external contacts to form an effective ‘anti-Achaemenid bloc,’ that might have seriously threatened Persian domination across the entire ‘Mediterranean front.’ Rather, Glous’ primary objective must have been to stockpile actual and potential resources (money, ships, men, *supporters*) with which he could exert effective pressure¹¹⁴ on the Great King and the empire’s ruling class.¹¹⁵ In this sense, his ultimate aim should have been to overcome the (evidently temporary) decline in favours that Tiribazus and his associates were

112 Diod. Sic. 15.9.4: εὐθὺς οὖν [Euagoras] πρὸς μὲν Ἄκοριν τὸν βασιλέα τῶν Αἰγυπτίων διαπρεσβευσάμενος συμμαχίαν συνέθετο κατὰ τοῦ βασιλέως, πρὸς δὲ τοὺς Λακεδαιμονίους γράφων ἐπῆρε κατὰ τοῦ βασιλέως, [...], ὑπισχνούμενος συμπράξειν αὐτοῖς τὰ κατὰ τὴν Ἑλλάδα καὶ τὴν ἡγεμονίαν αὐτοῖς τὴν πάτριον συγκατασκευάσειν. See STYLIANOU, *Commentary* cit., pp. 184-186 *ad loc.* Regarding Sparta – for which, the report of an anti-Persian stance at this time would appear exceedingly unusual at first glance –, see the still relevant observations of T.T.B. RYDER, «Spartan Relations with Persia after the King’s Peace: A Strange Story in Diodorus 15.9», *CQ*, 13, 1, 1963, pp. 105-109.

113 Cf. Diod. Sic. 15.9.4-5: [Euagoras] εὐθὺς οὖν πρὸς μὲν Ἄκοριν τὸν βασιλέα τῶν Αἰγυπτίων διαπρεσβευσάμενος συμμαχίαν συνέθετο κατὰ τοῦ βασιλέως, πρὸς δὲ τοὺς Λακεδαιμονίους γράφων ἐπῆρε κατὰ τοῦ βασιλέως [...] διόπερ ἄσμενοι συνέθεντο [the Spartans] πρὸς τὸν Γλῶ τὴν συμμαχίαν.

114 For this reason, as indeed seems clear from Diodorus, the announcements of his *symmachiai* were made openly by Glous, without any restriction in their communication precisely in order to exert (more) pressure. It makes no sense, therefore, to claim that “it was done secretly,” as for STYLIANOU, *Commentary* cit., p. 186.

115 See, on this, RUZICKA, *Glos* cit., p. 36: “The strategy behind Glos’ ironic plan might be expressed as a maxim: “to gain power, become what your opponent fears most.” As Glos well knew, over the last twenty years, the Spartans, the Egyptians, and Evagoras had made (at different times) the most trouble for Artaxerxes. Glos could anticipate that Artaxerxes would respond swiftly to the prospect of any Spartan–Egyptian–Evagorid combination...”

experiencing in those same years, and thereby to be eventually rehabilitated in the eyes of Artaxerxes II. After all, the hope of obtaining a ‘royal pardon’ and the restoration of the privileges acquired and maintained up to that point was by no means an illogical prospect for Glous: as, indeed, was demonstrated not long afterward by Tiribazus’ acquittal in his trial and his full rehabilitation within the Achaemenid court (to the detriment of Orontes, of course).¹¹⁶

Nevertheless, before that process could even be concluded (most probably, in 382), Glous was killed by «some men.»¹¹⁷ Diodorus did not specify more about the event and its reasons, nor on the nature or the identity of the murderers. Most likely, these had been murderers that had been sent in Ionia by Artaxerxes, in order to surgically eliminate Glous:¹¹⁸ that is to say, to eradicate what – at least, *potentially* – was meant to represent yet another problem among the many which were troubling the turbulent Western satrapies at that time.

Such an action, which as we just said had surely been ordered by the Great

116 Diod. Sic. 15.11.1-2. On the demotion of Orontes within the imperial hierarchy, see WEISKOPF, *Satrapys’ Revolt* cit., pp. 19-22, 70-75; BRIANT, *Histoire* cit., pp. 328-329, 333-334. On the practice and frequency of the ‘royal pardon,’ see BRIANT, *ibid.*, e.g. p. 50, with reference to Glous’ reintegration into the imperial administration after his father Tamos’ collusion with Cyrus (“même le fils de Tamos, Glous, qui avait obtenu le pardon royal, fut mis en charge de forces armées”). For other instances in the *longue durée* of the Persian Empire, cf. e.g. Megabyzus (Ctes. *BNJ* 688 F 14 §42, βασιλεὺς τέλος ἐπέμπε παραγενομένῳ συγγνώμην ἔχειν τῶν ἡμαρτημένων); Datames (Nep. *Dat.* 8.6); Rheomitres (Diod. Sic. 15.92.1); but also the sequence of pardons granted both by Artaxerxes II and Cyrus the Younger to Orontas, in the well-known episode recounted by Xen. *An.* 1.6. Royal pardon, moreover, was not granted exclusively to Persians or to former members of the imperial administration, but could also extend to external actors: cf., for instance, the Egyptian pharaoh Tachos, who fled to the Great King in 360 (Diod. Sic. 15.92.5, συγγνώμη ἤξιου περὶ τῶν ἡμαρτημένων).

117 Diod. Sic. 15.18.1: Γλῶς [...] δολοφονηθεὶς ὑπὸ τινῶν οὐ συνετέλεσε τὴν προαίρεσιν.

118 Remaining within the framework of his proposal, and thus assuming that the killing of Glous occurred after the rehabilitation of Tiribazus, RUZICKA, *Glos* cit., p. 40 and fn. 31, identified Artaxerxes and Orontes as the main suspects, the latter in his momentary capacity as instigator of the first. “We cannot know with certainty who was responsible for Glos’ murder, but it is natural to suspect Artaxerxes. [in the footnote:] Orontes is, of course, the other prime suspect, since Glos could easily be viewed as the figure most responsible for his downfall: Glos’ apparent failure to support Orontes’ siege of Salamis effectively compromised Glos’ command, and Glos’ dealings with the Spartans and Egyptians forced Artaxerxes to treat Orontes in ignominious fashion as part of his emphatic demonstration of favor toward Tiribazus.” It is clear that suspicion falls on both figures; however, especially in the case of an order issued by Orontes, it would be far more plausible to date the assassination itself to the period preceding Tiribazus’ eventual acquittal at the trial.

King (most probably, we guess, at the instigation of Glous' older foe, Orontes), involved the use of violence, but it was highly targeted and certainly not comparable in scale to the simultaneous massive imperial military operations taking place in Cyprus. This could therefore hardly be considered by the Persians an act of recognition of a full-fledged "rebellion", in the same way as had occurred not many years earlier with Euagoras (see above, *Section 4*).

Although Diodorus dismissively labelled Glous as an ἀποστάτης τοῦ βασιλέως, clearly drawing on the (at his time, already traditional) anti-Persian ideological framework, Glous had undertaken his «new plan of action» not of his own volition, but because he had been pressured by events over which he had no control. Namely, the unforeseen reversal within the Persian command hierarchy in Cyprus which had been prompted by Orontes' accusations against Tiribazus. Moreover, during the (albeit brief) period of his 'detachment' - this is certainly a more accurate term than full-fledged "rebellion" - from his position in Cyprus and from the rest of the Achaemenid authorities, he never expressed ambitions of secession from the Great King. Instead, as noted, he sought to expand his negotiating leverage, with a view to reintegration into the imperial order as soon as possible.¹¹⁹

For this reason, as well, there had been no need for the royal administration to launch any military campaign against Glous' base in Ionia–Aeolia. Indeed, it is plausible to suppose that, had Tiribazus' acquittal been achieved more swiftly, Glous' apparent sedition in the westernmost part of the 'Mediterranean front' of the empire would have immediately stopped. Defining Glous' actions as a "rebellion" *tout court* stands therefore undoubtedly as an exaggeration – or, better, a distortion – of what had been a far more complex reality. A greatly *biased* 'misunderstanding,' after all, for which the primary culprits are the highly ideological and ideologized nature of the Greek testimonies, compounded by the unquestionable confusion that generally characterized that region during that period. Not least, of course, under the influence of the very recent, rather contemporary model represented by Euagoras.

119 RUZICKA, *Glos* cit., p. 36, was not wrong to add that a further factor that could have prompted the Great King to seek an agreement with Glous in 383–382 (even though his proposed dating remains slightly earlier than ours) was Artaxerxes' simultaneous military campaign against the Cadusians. On this, cf. Diod. Sic. 15.8.5, 10.1, and STYLIANOU, *Commentary* cit., p. 183 *ad loc.*

6. Conclusion. Classical and Modern Biases on “Rebellion:” Usual and Better Practices

As the examples considered in the preceding *Sections* should have made clear, identifying and defining one or more “rebels” or a “rebellion” proves to be no easy task, particularly with regard to the ancient world, and even more when we move beyond the limits of Classical tradition. It becomes especially challenging when single events, theoretically amenable to such an investigation, are enmeshed in a complex web of prejudices and *biases*, which are found both in the ancient sources themselves and in the perspectives that modern scholars are accustomed to adopting based on them.

Moreover, another major problem arises from a rather common tendency within the field of Ancient History. That is to say, when attempts are made – very often quite *forcibly* – to interpret events and figures from a (very) distant past through (very) modern lenses, by applying (better: by trying to apply) criteria, categories, and theoretical frameworks that are extrapolated from much later periods, or right from other disciplines. Political science, in particular, has generated many models and labels that have long appealed to scholars of the ancient world, especially those engaged in Military History. It goes without saying that such operations carry their cost. Particularly, this is the case when they extend beyond mere analogies or metaphors without sufficient contextualization, and they risk therefore introducing further distortions into our understanding of the events under study, compounding the many forms of *bias* we have already identified.

The case of “rebellions” in the ancient world is particularly apt for illustrating this phenomenon. A model that has frequently been associated – more or less explicitly, depending on the context, but regardless here of the degree of precision – with the deeds of the great continental empires that succeeded one another in the Near East during the first millennium B.C., is that of «bureaucratic empires.» This concept was developed by the political scientist Shmuel N. Eisenstadt in his seminal 1963 monograph *The Political Systems of Empires*.¹²⁰

According to his theory, an empire of vast size and ambition – such as had been, in Antiquity, the one ruled by Cyrus and his successors – would have had as its primary goal the consolidation of the main centres of power in its own hands.

¹²⁰ Original edition: Shmuel N. EISENSTADT, *The Political Systems of Empires*, Free Press of Glencoe, New York 1963.

Thereby, the imperial central authorities would have ensured in practice the elimination of *any* potential sources of resistance to assimilation, local or regional autonomy, and, above all, rebellion or insurrection. Although this conception has been applied quite successfully in more specific cases in ancient history – in the Near East, and not only, where such a framework appears at least *plausible*¹²¹ –, it is clear that, in general terms, its image(ry) does not at all correspond to the far more complex, and obviously precisely contextualized historical realities of many centuries (or millennia) before such a paradigm was established in the Sixties.

Consider, for example, the two cases we have examined from the intricate vicissitude of the Western satrapies of the Achaemenid Empire in the early fourth century B.C. After all, Artaxerxes II's ultimate aim had been certainly neither the outright elimination of the kingdom of Salamis or of the entire system of Cypriot city-kingdoms (indeed, Euagoras himself eventually retained his title as king of Salamis, after the conclusion of the war).¹²² Nor was the wholesale eradication of Glous' (Glous' family's) power base in Ionia – Aeolia. Rather, both issues were bound to circumstantial *Realpolitik*.¹²³ In other words, just as in 380 it was felt convenient and advantageous for the Persians to leave Euagoras in place after reorganizing Cyprus, so too slightly before, in approximately 382, it had seemed prudent to Artaxerxes and his high command to physically neutralize

121 We may consider as a workable example the article by Lisbeth S. FRIED, «The Political Struggle of Fifth Century Judah», *Trans*, 24, 2002, pp. 9-21. Based on the reading of some relevant passages in the Biblical Books of *Ezrah* and *Nehemiah* through Eisenstadt's theories, the author reassessed some aspects of the Persian policy toward the Judeans face to the local claims of the other populations which were settled in Palestine in the early and mid-fifth century B.C. We can just read the statement opening her conclusions (p. 21): "In summary, Eisenstadt's model of the political systems of bureaucratic empires provides a useful framework in which to view the political struggle in fifth century Judah..."

122 Cf. Isocr. 9.63; Diod. Sic. 15.9.2 (ὁ μὲν οὖν Εὐαγόρας [...] συνέθετο τὴν εἰρήνην, ὥστε βασιλεῦεν τῆς Σαλαμῖνος καὶ τὸν ὀρισιμένον δίδοναι φόρον κατ' ἐνιαυτὸν καὶ ὑπακούειν ὡς βασιλεὺς βασιλεῖ προστάττοντι).

123 A crucial criterion, indeed, that was already highlighted in the seminal review of Cypriot studies of MAIER, *Factoids* cit. The stress on *Realpolitik* factors and their influence in this field of studies does not need to provoke the kind of criticism raised (e.g.) by STYLIANOU, *Kingdoms* cit., who remained rather attached to earlier interpretative paradigms on Cypriot ancient history, in which contingent and circumstantial factors were usually downplayed in favour of broader historiographical designs. Such designs, however, were not always consistent with the actual course of events.

Glous, fearing that his Mediterranean network of contacts might, sooner or later, be employed against Achaemenid interests.

Therefore, since the recognition or non-recognition of a given episode of insubordination, or a likely conduct, as a “rebellion” has always depended on criteria tied to the utility, needs, ambitions, and the concrete geopolitical situations experienced by the parties involved or by external observers, it seems at least misleading (if not entirely counterproductive) to resurrect modern or contemporary political-theoretical frameworks in order to label cases that may have been very different from one another. It should be far more appropriate, instead, to develop theoretical models that are nonetheless fully grounded in the contexts under examination. Such a method should be capable of capturing the varying degrees of continuity, but also (and above all) of discontinuity, which characterized cases and theatres that have been perhaps too often summarily labelled as “rebellions” in Antiquity.

A particularly instructive example in this regard is offered by Christian Körner’s masterful study published in 2017.¹²⁴ This work is devoted to the position and political fortunes of the Cypriot city-kingdoms during the period going from the eighth to the fourth century B.C. As such, it addresses the theme of the overarching authority of the continental Asiatic empires over them in those times – namely, as we have just glimpsed in the previous *Sections*, the Neo-Assyrian, Neo-Babylonian, and Achaemenid Persian ones.

The central criterion of his investigation is the concept of «suzerainty:» a term through which Körner defined the key to the relationship between the individual Cypriot rulers and their overlord, the Great King(s), to whom they submitted in turn over the decades. First, as we saw, to Sargon II; then to Nebuchadnezzar II; then (possibly) to the Egyptian Pharaoh Amasis; then again to Cambyses; and finally to Alexander the Great, Antigonus Monophthalmus, and Ptolemy I Soter. In his words, suzerainty describes «a relation in which the subordinate rulers accept their dependence on a supreme power – especially regarding foreign policies – but still retain autonomy in their interior affairs and foreign policy as long

¹²⁴ KÖRNER, *Die zyprischen Königtümer* cit. It is, however, necessary to refer – by virtue of their undoubtedly easier availability, as well as their greater linguistic accessibility to non-German readers – to the numerous other studies that the same author has devoted to this topic over the past years. See again, therefore, KÖRNER, *Cypriot Kings* cit., and KÖRNER, *Kings of Salamis* cit.

as it does not collide with the interests of the superior monarch.»¹²⁵ Where these conditions were not respected – as it occurred in the case of Euagoras in Cyprus, and appears to us witnessed by Diodorus in the appeal of his Cypriot opponents to Artaxerxes –, it was therefore possible, and indeed *necessary* for the Great King to intervene in the territories affected by ‘mismanagement,’ in order to restore order and reclaim his sovereignty.¹²⁶

In any case, the principle of suzerainty could rise, function, and was maintained solely through the practice of continuous negotiation between the parties involved. And those negotiations could be attempted both by the superior partner, the overruler (i.e., the Persian Great King), and by his subordinates (such as had been Euagoras himself, already before and especially in the final phases of the *Kypriakos polemos*, and also Glous). As a matter of fact, the outcomes of individual negotiations were never predetermined, just as the definition of this or that figure or episode as “rebellious” was never fixed – contrary to what a superficial reading of the Greek and Latin sources might suggest.

All things considered, the lesson we can draw from the two, apparently similar, yet in fact rather different cases of Euagoras and Glous – together with the previous example from Neo-Assyrian times – is twofold. First and foremost, a methodological one: insofar as the conclusions reached in the present study may readily be applied not only to the contexts of the ancient Near East or the Eastern Mediterranean of roughly two and a half millennia ago, or earlier, but more broadly, to the topic (to the *theme*) of “rebellion” and its study from a more extended diachronic perspective. Second, and more specifically in the context of Graeco-Persian relations and their interpretation(s) in tradition: that the message conveyed by Isocrates and his contemporaries (namely, that wherever rebels existed within the Achaemenid Empire, they would be ‘brothers’ to the Greeks of *Hellas*, who sought to exploit their perceived ‘decadence’), this representation

¹²⁵ This quotation is from KÖRNER, *Kings of Salamis* cit., p. 329 (the same as in KÖRNER, *Cypriot Kings* cit., p. 32). More extensively on the subject, KÖRNER, *Die zypriischen Königtümer* cit., pp. 171-181.

¹²⁶ This was, after all, one of the many strategies that were available to the Great Kings in the political and military management of their empire, as Jennifer FINN, *Grand Strategy* cit. (in particular, the conclusion at p. 150), now highlights. Notably, she eventually, and rightly, thinks that it should be better to omit entirely the adjective “grand” from that label. In our view, indeed, the label of “grand strategy” itself is all too often applied to the study of Military History in the ancient world, sometimes rather gratuitously.

finally remains no more than a distortion. A *bias* that was set deliberately by those same authors that lead us to identify “rebels” and “rebellions” in the(ir) enemy empire, even where no such phenomena actually occurred.

BIBLIOGRAPHY

- ALEXIOU, Evangelos, «The Rhetoric of Isocrates’ Evagoras: History, Ethics and Politics», in *Isocrate. Entre jeu rhétorique et enjeux politiques*, C. BOUCHET, P. GIOVANNELLI-JOUANNA (éd. par), Université Jean Moulin, Lyon 2015, pp. 47-61.
- ASHERI, David, *Fra Ellenismo e Iranismo. Studi sulla società e cultura di Xanhos nella età achemenide*, Il Mulino, Bologna 1983.
- ASMONTI, Luca, *Conon the Athenian: Politics and Warfare in the Aegean, 414–386 B.C.*, Steiner, Stuttgart 2015 (Historia Einzelschriften, 235).
- BELOGIANNIS, Orestis, «La “grande révolte satrapique”: un réexamen», *Ktèma*, 49, 2024, pp. 223-245.
- BELOGIANNIS, Orestis, «Revolts and the Persian Great Kings: Active Involvement or Careful Abstention?», *Klio*, 106, 2, 2024, pp. 421-441.
- BOYES, Philip J., «“The King of the Sidonians”: Phoenician Ideologies and the Myth of the Kingdom Tyre–Sidon», *BASOR*, 365, 2012, pp. 33-44.
- BRIANT, Pierre, *Histoire de l’Empire perse. De Cyrus à Alexandre*, Fayard, Paris 1996 (Engl. trans. *From Cyrus to Alexander: A History of the Persian Empire*, Eisenbrauns, Ann Arbor, 2002).
- BRICE, Lee L., «Insurgency and Terrorism in the Ancient World, Grounding the Discussion», in *Brill’s Companion to Insurgency and Terrorism in the Ancient Mediterranean*, I, Timothy HOWE, Lee L. BRICE (ed. by), Brill, Leiden – Boston 2016, pp. 3-27.
- BUNNENS, Guy, «Phoenicia in the Later Iron Age: Tenth Century BCE to the Assyrian and Babylonian Periods», in *The Oxford Handbook of the Phoenician and Punic Mediterranean*, Brian R. DOAK, Carolina LÓPEZ-RUIZ (ed. by), Oxford University Press, New York 2019, pp. 56-73.
- CANNAVÒ, Anna, «The Phoenicians and Kition: Continuities and Breaks», in *Trasformazioni e crisi nel Mediterraneo. “Identità” e interculturalità nel Levante e nell’Occidente fenicio tra XII e VIII sec. a.C. – ISCIMA – CNR, 8-9 maggio 2013*, Giuseppe GARBATI, Tatiana PEDRAZZI (ed. by), Fabrizio Serra Editore, Pisa – Roma 2015, pp. 139-151.
- CARREZ-MARATRAY, Jean-Y., «Psammétique le tyran. Pouvoir, usurpation et alliances en Méditerranée orientale au IVE siècle avant J.-C.», *Trans*, 30, 2005, pp. 37-63.
- CISNETTI, Vittorio, «La ‘legge della conquista’ achemenide e i preparativi militari dei Persiani. Necessità documentaria, necessità regia e necessità sul campo», *NAM*, 4, 14, 2023, pp. 5-78.
- CISNETTI, Vittorio [forthcoming], «Cambyses’ Fleet. Herodotus on the First Naval Endeav-

- our of the Persians and Its Features», *Syllogos*.
- COSTA, Eugene A., «Evagoras I and the Persians, ca. 411 to 391 B.C.», *Historia (Stuttgart)*, 23, 1974, pp. 40-56.
- DUSINBERRE, Elspeth R.M., «Resistance, Revolt and Revolution in Achaemenid Persia: Response», in *Revolt and Resistance in the Ancient Classical World and the Near East. In the Crucible of Empire* (Culture and History of the Ancient Near East, 85), John J. COLLINS, J.G. MANNING (ed. by), Brill, Leiden – Boston 2016, pp. 122-137.
- EDER, Walter, «Tamos», in *Brill's New Pauly Online*, Brill, 2006, https://doi-org.ezproxy.unibo.it/10.1163/1574-9347_bnp_e1200080.
- EDPC I: XELLA, Paolo, ZAMORA LÓPEZ, José A., NIEHR, Herbert (ed. by), *Encyclopaedic Dictionary of Phoenician Culture*, vol. I, *Historical Characters*, Peeters, Leuven – Paris – Bristol 2018.
- EISENSTADT, Shmuel N., *The Political Systems of Empires*, Free Press of Glencoe, New York 1963.
- ELAYI, Josette, *Sargon II, King of Assyria*, SBL, Atlanta 2017.
- ELAYI, Josette, *History of Phoenicia*, Lockwood Press, Atlanta 2018 (1st edn. *Histoire de la Phénicie*, Perrin, Paris 2013).
- ELAYI, Josette, *Sennacherib, King of Assyria*, SBL, Atlanta 2018.
- FALES, Frederick M., «Phoenicia in the Neo-Assyrian Period: An Updated Overview», *SAA Bulletin*, 23, 2017, pp. 181-295.
- FINN, Jennifer, «The Grand Strategy of Achaemenid Persia, 539–331 BCE», in *Brill's Companion to War in the Ancient Iranian Empires*, John O. HYLAND, Khodadad REZAKHANI (ed. by), Brill, Leiden 2025, pp. 120-156.
- FRAHM, Eckart, «Revolts in the Neo-Assyrian Empire: A Preliminary Discourse Analysis», in *Revolt and Resistance in the Ancient Classical World and the Near East. In the Crucible of Empire* (Culture and History of the Ancient Near East, 85), John J. COLLINS, J.G. MANNING (ed. by), Brill, Leiden – Boston 2016, pp. 76-89.
- FRIED, Lisbeth S., «The Political Struggle of Fifth Century Judah», *Trans*, 24, 2002, pp. 9-21.
- GJERSTAD, Einar, «The Phoenician Colonization and Expansion in Cyprus. The Pre-Phoenician Kition», *RDAC*, 1979, pp. 230-254.
- GRUEN, Erich S., «When Is a Revolt not a Revolt? A Case for Contingency», in *Revolt and Resistance in the Ancient Classical World and the Near East. In the Crucible of Empire* (Culture and History of the Ancient Near East, 85), John J. COLLINS, J.G. MANNING (ed. by), Brill, Leiden – Boston 2016, pp. 10-37.
- HADJISAVVAS, Sophocles, *The Phoenician Period Necropolis of Kition*, II, Cyprus Department of Antiquities, Nicosia 2014.
- HERRENSCHMIDT, Clarisse, «Désignation de l'empire et concepts politiques de Darius Ier d'après ses inscriptions en Vieux Perse», *Stl*, 5, 1976, pp. 33-65.
- HÖGEMANN, Peter, «Evagoras – I. City king of Salamis on Cyprus since approximately 411 BC», in *Brill's New Pauly Online*, Brill, 2006, <https://doi-org.ezproxy.unibo>.

[it/10.1163/1574-9347_bnp_e403540](https://doi.org/10.1163/1574-9347_bnp_e403540).

- HYLAND, John O., *Persian Interventions: The Achaemenid Empire, Athens, and Sparta, 450–386 BCE*, Johns Hopkins University Press, Baltimore 2017.
- IACOVOU, Maria, «‘Greeks’, ‘Phoenicians’ and ‘Eteocyprlots’. Ethnic Identities in the Cypriote Kingdoms», in “*Sweet Land...*”: *Lectures on the History and Culture of Cyprus*, Julian CHRYSOSTOMIDES, Charalambos DENDRINOS (ed. by), Porphyrogenitus, Camberley 2006, pp. 27-59.
- IOANNOU, Christina, «Les relations de la ville de Kition et le Proche-Orient selon les sources écrites de l’époque archaïque», *CCEC*, 41, 2011, pp. 265-282.
- KAF: DONNER, Herbert, RÖLLIG, Wolfgang, *Kanaanäische und aramäische Inschriften*, vol. I, Harrassowitz, Wiesbaden 2002 (1st edn. Harrassowitz, Wiesbaden 1960–1964).
- KENT, Roland G., *Old Persian. Grammar, Texts, Lexicon*, American Oriental Society, New Haven 1950.
- KING, Rhyne, *The House of the Satrap. The Making of the Ancient Persian Empire*, University of California Press, Oakland (CA) 2025.
- KÖRNER, Christian, «The Cypriot Kings under the Assyrian and Persian Rule (Eighth to Fourth Centuries BC): Centre and Periphery in a Relationship of Suzerainty», *Electrum*, 23, 2016, pp. 25-49.
- KÖRNER, Christian, *Die zyprischen Königtümer im Schatten der Großreiche des Vorderen Orients. Studien zu den zyprischen Monarchien vom 8. bis zum 4. Jh. V. Chr.*, Peeters, Leuven 2017.
- KÖRNER, Christian, «The Kings of Salamis in the Shadow of the Near Eastern Empires: A Relationship of ‘Suzerainty’», in *Salamis of Cyprus. History and Archaeology from the Earliest Times to Late Antiquity, Conference in Nicosia, 21-23 May 2015*, Sabine ROGGE, Christina IOANNOU, Theodoros MAVROJANNIS (ed. by), Waxmann, Münster 2019, pp. 327-336.
- KUHRT, Amélie, *The Persian Empire. A Corpus of Sources from the Achaemenid Period*, Routledge, Oxon 2007.
- LENFANT, Dominique, «La «décadence» du Grand Roi et les ambitions de Cyrus le Jeune: aux sources perses d’un mythe occidental?», *REG*, 114, 2, 2001, pp. 407-438.
- LENFANT, Dominique, *Les Perses vus par les Grecs. Lire les sources classiques sur l’empire achéménide*, Armand Colin, Paris 2011.
- LENFANT, Dominique, «Isocrate et la vision occidentale des rapports gréco-perses», in *Isocrate. Entre jeu rhétorique et enjeux politiques*, C. BOUCHET, P. GIOVANNELLI-JOUANNA (éd. par), Université Jean Moulin, Lyon 2015, pp. 273-285.
- LINCOLN, Bruce, «Rebellion and Treatment of Rebels in the Achaemenian Empire», *Archiv für Religionsgeschichte*, 7, 2005, pp. 167–179.
- LIPISIŃKI, Edward, *Itineraria Phoenicia (Studia Phoenicia XVIII)*, Peeters, Leuven – Paris – Dudley 2004 (OLA, 127).
- LURAGHI, Nino, «The Word of the King: Royal Truthfulness and Some Cases of Multilingualism in Ancient Eurasia», *Klio*, 107, 1, 2025, pp. 2-22.

- MAIER, Franz G., «Factoids in Ancient History: The Case of Fifth-Century Cyprus», *JHS*, 105, 1985, pp. 32-39.
- MANNING, Sean, «A Prosopography of the Followers of Cyrus the Younger», *The Ancient History Bulletin*, 32, 1-2, 2018, pp. 1-24.
- MANNING, Sean, *Armed Force in the Teispid–Achaemenid Empire. Past Approaches, Future Prospects*, Steiner, Stuttgart 2021 (Oriens et Occidens, 32).
- MOSCA, Paul G., «Facts or Factoids? Some Historical Observations on the Trophy Inscription from Kition (KAI 288)», in *Exploring the Longue Durée. Essays in Honor of Lawrence E. Stager*, J. David SCHLOEN (ed. by), Eisenbrauns, Winona Lake 2009, pp. 345-349.
- NA'AMAN, Nadav, «Sargon II and the Rebellion of the Cypriote Kings against Shilta of Tyre», *Orientalia*, 67, 2, 1998, pp. 239-247.
- NA'AMAN, Nadav, «The Conquest of Yadnana According to the Inscriptions of Sargon II», in *Historiography in the Cuneiform World – Proceedings of the XLVe Rencontre Assyriologique Internationale*, Tzvi ABUSCH *et al.* (ed. by), CDL Press, Bethesda 2001, pp. 357-363.
- NA'AMAN, Nadav, «Eloulaios/ULulaiu in Josephus, Antiquities IX, 284», *NABU*, 6, 1, 2006, pp. 5-6.
- REID, Catherine I., «Ephoros Fragment 76 and Diodoros on the Cypriote War», *Phoenix*, 28, 1, 1974, pp. 123-143.
- RINAP 2: FRAME, G. (ed. by), *The Royal Inscriptions of Sargon II, King of Assyria (721–705 BC)*, Eisenbrauns, University Park (PN) 2021.
- RINAP 3.1 – 3.2: GRAYSON, A.K., NOVOTNY, Jamie (ed. by), *The Royal Inscriptions of Sennacherib, King of Assyria (704–681 BC)*, I-II, Eisenbrauns, Winona Lake (IN) 2012–2014.
- ROLLINGER, Robert, «The Ancient Greeks and the Impact of the Ancient Near East: Textual Evidence and Historical Perspective (ca. 750–650 BC)», in *Mythology and Mythologies. Methodological Approaches to Intercultural Influences. Proceedings of the Second Annual Symposium of the Assyrian and Babylonian Intellectual Heritage Project Held in Paris, France, October 4-7, 1999*, R.M. WHITING (ed. by), The Neo-Assyrian Corpus Project, Helsinki 2001, pp. 233-264.
- ROLLINGER, Robert, «Thinking and Writing about History in Teispid and Achaemenid Persia», in *Thinking, Recording, and Writing History in the Ancient World*, Kurt A. RAUFFLAUB (ed. by), Wiley Blackwell, Malden (MA) – Oxford 2014, pp. 187-212.
- ROLLINGER, Robert, RUFFING, Kai, «World View and Perception of Space», in *Aneignung und Abgrenzung. Wechselnde Perspektiven auf die Antithese von 'Ost' und 'West' in der griechischen Antike*, Nicolas ZENZEN, Tonio HÖLSCHER, Kai TRAMPEDACH (Hrsgg.), Verlag Antike, Heidelberg 2013, pp. 93-161.
- RUNG, Eduard, «War and Ideology in Achaemenid Persia», in *Brill's Companion to War in the Ancient Iranian Empires*, John O. HYLAND, Khodadad REZAKHANI (ed. by), Brill, Leiden 2025, pp. 84-119.
- RUZICKA, Stephen, «Clazomenae and Persian Foreign Policy, 387/6 B.C.», *Phoenix*, 37, 2,

1983, pp. 104-108.

- RUZICKA, Stephen, «Glos, Son of Tamos, and the End of the Cypriot War», *Historia (Stuttgart)*, 48, 1, 1999, pp. 23-43.
- RUZICKA, Stephen, *Trouble in the West. Egypt and the Persian Empire 525–332 BCE*, Oxford University Press, Oxford – New York 2012.
- RYDER, T.T.B., «Spartan Relations with Persia after the King's Peace: A Strange Story in Diodorus 15.9», *CQ*, 13, 1, 1963, pp. 105-109.
- SCHMITT, Rüdiger, *Die altpersischen Inschriften der Achaimeniden*, Editio minor mit deutsche Übersetzung, Reicher, Wiesbaden 2009.
- SCHWINGHAMMER, Gundula, «Imperial Crisis», in *A Companion to the Achaemenid Persian Empire*, vol. I, Bruno JACOBS, Robert ROLLINGER (ed. by), Wiley Blackwell, Hoboken (NJ) 2021, pp. 417-427.
- STYLIANOU, P.J., «How Many Naval Squadrons Did Athens Send to Evagoras?», *Historia (Stuttgart)*, 37, 4, 1988, pp. 463-471.
- STYLIANOU, P.J., *The Age of the Kingdoms. A Political History of Cyprus in the Archaic and Classical Periods*, Archbishop Makarios III Foundation, Nicosia 1989.
- STYLIANOU, P.J., *A Historical Commentary on Diodorus Siculus Book 15*, Clarendon Press, Oxford 1998.
- TUPLIN, Christopher J., «War and Peace in Achaemenid Ideology», *Electrum*, 24, 2017, pp. 31-54.
- WATERS, Matt, «Xerxes and the Oathbreakers: Empire and Rebellion on the Northwestern Front», in *Revolt and Resistance in the Ancient Classical World and the Near East. In the Crucible of Empire* (Culture and History of the Ancient Near East, 85), John J. COLLINS, J.G. MANNING (ed. by), Brill, Leiden – Boston 2016, pp. 91-102.
- WEISKOPF, Michael, *The So-called "Great Satraps' Revolt", 366–360 B.C. Concerning Local Instability in the Achaemenid Far West*, Steiner, Stuttgart 1989 (Historia Einzelschriften, 63).
- WIESEHÖFER, Josef, «Glos», in *Brill's New Pauly Online*, Brill, 2006, https://doi-org.ezproxy.unibo.it/10.1163/1574-9347_bnp_e425270.
- WOJCIECHOWSKA, Agnieszka, *From Amyrtaeus to Ptolemy. Egypt in the Fourth Century B.C.*, Harrassowitz, Wiesbaden 2016 (Philippika, 97).
- YON, Marguerite, «Le royaume de Kition. Époque archaïque», in *Phoenicia and the East Mediterranean in the First Millennium B.C. (Studia Phoenicia V)*, Edward LIPiŃSKI (ed. by), Peeters, Leuven 1987, pp. 357-374.
- ZOURNATZI, Antigoni, *Persian Rule in Cyprus: Sources, Problems, Perspectives*, De Boccard, Athens 2005.
- ZOURNATZI, Antigoni, «Smoke and Mirrors: Persia's Aegean Policy and the Outbreak of the 'Cypriot War'», in *Salamis of Cyprus. History and Archaeology from the Earliest Times to Late Antiquity, Conference in Nicosia, 21-23 May 2015*, Sabine ROGGE, Christina JOANNOU, Theodoros MAVROJANNIS (ed. by), Waxmann, Münster 2019, pp. 314-326.

Nautai ed epibatai in età classica

La reputazione politica e sociale dei soldati di marina nell'Atene di età classica

di GIULIA ICARDI

Université de Haute Alsace. Laboratoire Archimède

ABSTRACT. This contribution aims to analyze the literary sources of the classical era to understand what the social recognition of the soldiers of the fleet was. The dominant ideology emphasized above all the role of the hoplites but political and military events have shown the importance of the navy. For this reason, it is interesting to focus on the social aspects and see if navy soldiers had any kind of recognition in their cities.

KEYWORDS: THETES, FLEET, IDEOLOGY, HOPLITES, SOCIAL STATUS

La questione dell'“ideologia del combattimento oplitico” sollevata nel 1991 da Victor Davis Hanson¹ ha messo a fuoco un aspetto importante non solo della “rivoluzione” o “questione oplitica”, ma anche, più in generale, della storia della mentalità e della cultura, ossia il modo in cui una spe-

1 Cf. Victor D. HANSON, «The ideology of hoplite battle, ancient and modern», in Victor D. HANSON (Ed.), *Hoplites. The Classical Greek Battle Experience*, London-New York, Routledge 1991, pp. 3-14; Ronald T. RIDLEY, «The hoplite as citizen: Athenian military institutions in their social context», in Everett L. WHEELER (Ed.), *The Armies of Classical Greece*, Oxtun, Routledge 2017, pp. 111-194. Sull'ideologia oplitica v. Fernando ECHEVERRÍA, «The Nature of Hoplite Warfare», in Waldemar HECKEL *et al.* (Eds.), *A Companion to Greek Warfare*, Honoken, John Wiley & Sons 2021, pp. 75-87, con ampia bibliografia dei principali studi. Per la connessione tra l'agricoltore (e dunque il cittadino che è il solo a poter possedere la terra) e il soldato v. Lin FOXHALL, «Farming and fighting in ancient Greece», in John RICH, Graham SHIPLEY (Eds.), *War and Society in the Greek World*, London-New-York, Routledge 1993, pp. 134-145; ipotesi opposta in Victor D. HANSON, «Hoplites into Democrats: the changing ideology of Athenian infantry», in Josiah OBER, Charles HEDRICK (Eds.), *Dēmokratia. A conversation on democracies, ancient and modern*, Princeton, Princeton U. P. 1996, pp. 289-312, secondo il quale i dati ateniesi permettono di affermare che, in Attica per lo meno, la ricchezza del “rango oplitico” derivasse per la maggior parte dei cittadini da attività non legate alla terra.

cifica funzione militare incide sulla mentalità e l'identità personale e collettiva e sulla stessa dinamica sociale e costituzionale. Questo è particolarmente evidente nella storia ateniese, segnata dalla tensione fra città e campagna, fra il commercio e l'agricoltura, e fra le due classi censitarie (i Teti e gli Zeugiti) che fornivano rispettivamente il grosso della flotta e degli opliti². Il delicato equilibrio costituzionale descritto da Tucidide nel celebre Discorso di Pericle del 430 a. C. (Thuc. II, 37-41) non resse alla prova della guerra del Peloponneso, fino a sfociare nella guerra civile³. Ruoli del tutto secondari avevano le altre aliquote della panoplia ateniese, come arcieri (spesso mercenari)⁴, fanteria leggera⁵ e cavalleria. A differenza di altri contesti greci⁶, la cavalleria ateniese era però soprattutto una forza di sicurezza dell'aristocrazia, come testimonia il ruolo avuto durante la guerra civile a sostegno dei Trenta⁷.

-
- 2 Hans VAN WEES, «Citizenship and Soldiers in Archaic Athens», in Alain DUPLOUY, Roger BROCK (Eds.), *Defining Citizenship in Archaic Greece*, Oxford, Oxford U. P. 2018, p. 135.
 - 3 Cinzia BEARZOT, *Come si abbatte una democrazia. Tecniche di colpo di Stato nell'Atene antica*, Bari, Laterza 2013; Luciano CANFORA, *La guerra civile ateniese*, Milano, Rizzoli 2013.
 - 4 Per l'utilizzo degli arcieri da parte della marina ateniese v. David PRITCHARD, «The Archers of Classical Athens», *Greece and Rome* 65, No. 1, 2018, pp. 90-91.
 - 5 Per il ruolo della fanteria leggera v. Cezary KUCEWICZ, Matthew LLOYD, Roel KONIJNENDIJK, «'Not Many Bows'? Light-Armed Fighters of the Tenth through Fourth Centuries», in Roel KONIJNENDIJK, Cezary KUCEWICZ, Matthew LLOYD (Eds.), *Brill's Companion to Greek Land Warfare beyond the Phalanx*, Leiden-Boston, Brill 2021, pp. 205-235 con l'indicazione della bibliografia precedente.
 - 6 Basta pensare al ruolo della cavalleria beotica durante la battaglia di Delion del 425/4 a.C. (Thuc. IV 89-101; Diod. XII 69-70). In generale per l'uso della cavalleria nel mondo greco si rimanda a Robert E. GAEBEL, *Cavalry operations in the Ancient Greek World*, Norman, University of Oklahoma Press 2002; Philip SIDNELL, *Warhorse: Cavalry in Ancient Warfare*, London, A&C Black 2006, pp. 23-74; Roel KONIJNENDIJK, «Cavalry and the Character of Classical Warfare», in Roel KONIJNENDIJK, Cezary KUCEWICZ, Matthew LLOYD (Eds.), *Brill's Companion to Greek Land Warfare beyond the Phalanx*, Leiden-Boston 2021, pp. 169-204.
 - 7 Si pensi per esempio all'attacco lanciato contro la fortezza di Phyle occupata dai democratici di Trasibulo (Xen. *Hell.* II 4, 2-3) e a quello contro il Pireo (Xen. *Hell.* II 4, 10; Arist. *Ath. Pol.* 38, 1; Diod. XIV 33, 2; Nep. *Thras.* 2, 5). Per un riassunto delle azioni compiute dai cavalieri durante il governo dei Trenta e dei Dieci della città v. Glenn R. BUGH, *The Horsemen of Athens*, Princeton, Princeton U. P. 1988, pp. 120-129. Sul problema sociale e politico che essi rappresentarono: Jérémy CLÉMENT, «What to do with the Thousand Hippias after 404?: Debating Reform to the Athenian Cavalry in the Fourth Century», in David PRITCHARD, Ian WORTHINGTON (Eds.), *Waging War in Fourth-Century Athens: New Appraisals*, Oxford, Routledge 2026, pp. 120-143.

Inoltre a noi è giunta, attraverso le fonti, una visione dei rapporti sociali deformata dalla reazione contro la dittatura democratica e bellicista del blocco sociale formato da commercianti, armatori, operai e marinai, visto come responsabile della catastrofe siciliana e poi della sconfitta finale. Il primato etico degli opliti è una deformazione ideologica della realtà, perché in realtà il fulcro del sistema militare ateniese, come di quello costituzionale, era la flotta, con le pertinenti infrastrutture (il porto-arsenale del Pireo con le Lunghe Mura e le basi e le miniere d'oltremare). Base della ricchezza e della potenza di Atene, la flotta dominava le assemblee, eleggeva gli strateghi e custodiva la memoria della rivoluzione democratica e la politica di proiezione imperiale⁸. Basti pensare alla condanna a morte di sei degli otto strateghi vincitori alle Arginuse (406 a.C.) imposta dall'Assemblea furiosa che avessero dato priorità alle esigenze della battaglia rispetto al dovere sacro di salvare i naufraghi e seppellire i cadaveri, cosa che non potettero poi fare a causa di una tempesta⁹. E, come vedremo anche in seguito, alle Arginuse, a causa delle forti perdite subite negli anni precedenti dai marinai esperti, gli equipaggi erano stati completati con meteci e perfino schiavi, ai quali il *demos* concesse libertà e cittadinanza in premio del valore dimostrato. Decisioni biasimate dalle fonti, mettendone in luce tanto gli effetti disastrosi sull'esito della guerra quanto la sprovvedutezza del popolo, che si era lasciato ingannare da Teramene.

Ma il pregiudizio delle fonti non investe solo le capacità politiche del *demos* ma pure il valore militare della flotta. Questo è appunto l'oggetto della presente indagine. E a tal fine è anzitutto necessario impostare il problema della provenienza sociale degli equipaggi. Questi, come la fanteria leggera al seguito della falange, provenivano in larga misura dai "Teti" (*thetes*), la quarta classe censitaria composta dai cittadini "poveri" (*poneroi*), con una ricchezza inferiore ai 200 medimni¹⁰, e perciò esclusa dalle magistrature superiori, sul pregiudizio che fosse

8 Peter J. RHODES, «Ancient Athens: democracy and empire», *European Review of History* 16, No. 2, 2009, pp. 201-215.

9 Xen. *Hell.* I 7-35; Luca ASMONTI, «The Arginusae Trial, the changing role of *Strategoï* and the relationship between *Demos* and military leadership in Late-Fifth century Athens», *BICS* 49, No. 1, 2006, pp. 1-21.

10 Anne JACQUEMIN, «D'une condition sociale à un statut politique, les ambiguïtés du thète», *Ktèma* 38, 2013, pp. 12-13. Lucia CECCHET, «"Don't tell anybody you are a Thete!" Athenian Thetes: Identity and Visibility», in Samuel D. GARTLAND, David W. TANDY (Eds.), *Voiceless, Invisible, and Countless in Ancient Greece. The Experience of Subordinates, 700-300 BCE*, Oxford, Oxford U.P. 2024, pp. 100-101

più facile corromperli. Nullatenente non significava che i teti non avessero mezzi di sostentamento, ma solo che vivevano di lavoro¹¹.

Oltre ai *nautai*, gli equipaggi militari includevano da 10 a 14 *epibatai*, termine generico traducibile con “imbarcati” ma usato in modo specifico per indicare i “soldati imbarcati”¹², e che in latino sarebbe poi stato tradotto con *classarii*, sottinteso “*militēs*”, ossia fanti di marina. Da Tucideide apprendiamo che gli *epibatai* arruolati per la spedizione in Sicilia erano Teti, dal che si deduce che normalmente non lo fossero. Sempre da Tucideide sappiamo che nel 412 a.C. alcuni opliti furono scelti per servire sulle navi¹³. Sulla base di questi passi, alcuni autori hanno dedotto che gli *epibatai* fossero opliti che sceglievano volontariamente di servire sulle navi¹⁴. E questa è anche l’idea rappresentata nella moderna scultura di Achilles Vasileiou che dal 2006 sovrasta la “Tomba di Salamina” a Cynosura, in cui si vedono un arciere e un lanciere (senza scudo e con un giavellotto), entrambi nudi e con elmo. Ma l’unica rappresentazione antica di quello che è evidentemente un *epibates*, una stele funeraria del 370 ora nella gliptoteca di Monaco, mostra, sulla prua di una trireme, un soldato armato di scudo o spada e in posizione curva, pronto per balzare all’arrembaggio (fig. 1). Tale rappresentazione conferma il testo di Diodoro, che parla di soldati armati di lancia e spada¹⁵.

Inutile ai nostri fini discutere qui l’ipotesi che gli *epibatai* fossero opliti in

11 Il termine θής, raramente attestato dalle fonti, è sovente associato al lavoro manuale e allo statuto servile: JACQUEMIN, *op. cit.*, pp. 7-9. CECCHET, *op. cit.*, pp. 99; 112. Lin FOXHALL, «A View from the Top: Evaluating the Solonian Property Classes», in Lynette G. MITCHELL, Paul J. RHODES (Eds.), *The Development of the polis in Archaic Greece*, New York, Routledge 1997, p. 131.

12 Decreto di Temistocle II. 23-26; Plut. *Them.* 14,2.

13 Thuc. VI 43; VIII 24, 2.

14 Tristan HERZOGENRATH-AMELUNG, «Naval Hoplitēs: Social Status and Combat Reality of Classical Greek “Epibatai”», *Historia* 66, No. 1, 2017, pp. 50-52. Parzialmente contraria è l’interpretazione di Vincent GABRIELSEN, *Financing the Athenian Fleet. Public Taxation and Social Relations*, Baltimore-London, The Johns Hopkins U. P. 1994, p. 106, secondo cui alcuni soldati erano coscritti e altri erano volontari. Sulle difficoltà di Atene per la preparazione della spedizione in Sicilia v. anche David PRITCHARD, «Sparta Becomes Athens: the Peloponnesian War’s Last 10 Years», *Agora* 51, No. 4, 2016, p. 7-9.

15 Diod. XIII 46, 1. Per un’analisi dell’armamento degli *epibatai* si veda inoltre Matteo ZACCARINI, «Thucydides’ Narrative on Naval Warfare: *Epibatai*, Military Theory, Ideology», in Geoff LEE, Helene WHITTAKER, Graham WRIGHTSON (Eds.), *Ancient Warfare: Introducing Current Research. Vol. I*, Cambridge, Cambridge Scholars Publishing 2015, pp. 212-213.

servizio volontario, anche se reggersi in piedi sul ponte di una trireme in battaglia sembra impossibile per chi non fosse addestrato, anche se con uno scudo più leggero e senza la lancia da oplita¹⁶; tale questione merita infatti uno studio specifico che non può essere affrontato in questa sede. Del resto, lo stesso nome di questi soldati “da bordo” sembra indicare che erano membri ordinari dell’equipaggio, magari proprio marinai specializzati nel ruolo di *epibatai*. È vero peraltro che risulta difficile capire se fossero coinvolti nei giudizi negativi sui rematori o se fossero considerati alla stregua degli altri opliti. Il presente studio intende soffermarsi sul giudizio riservato ai marinai, analizzando in primo luogo le fonti che offrono una visione negativa, in secondo luogo quelle che pongono i marinai sotto una luce migliore e infine le attestazioni che mostrano la buona reputazione di cui godevano questi uomini. Torneremo inoltre sulla questione degli *epibatai*, per vedere se essi fossero integrati nell’ideologia oplitica nonostante il loro servizio in marina.

Nelle *Leggi*, Platone parla della trasformazione di Atene in città marittima e, dunque, della trasformazione della società che ne fu la conseguenza. Per contrastare la minaccia di Minosse, gli Ateniesi si trasformarono in marinai, il cui modo di combattere è diametralmente opposto a quello degli opliti e dunque anche il loro ideale guerriero risulta differente :

Οὐκ οἶοί τ' ἐγένοντο διὰ μμησεως ναυτικῆς αὐτοὶ ναῦται γενόμενοι εὐθύς τότε τοὺς πολεμίους ἀμύνασθαι. Ἔτι γὰρ ἂν πλεονάκις ἐπὶ τὰ ἀπολέσαι παῖδας αὐτοῖς συνήνεγκεν, πρὶν ἀντὶ πεζῶν ὀπλιτῶν μονίμων ναυτικῶς γενομένους ἐθισθῆναι, πυκνὰ ἀποπηδῶντας, δρομικῶς εἰς τὰς ναῦς ταχὺ πάλιν ἀποχωρεῖν, καὶ δοκεῖν μηδὲν αἰσχρὸν ποιεῖν ναῦς ταχὺ πάλιν ἀποχωρεῖν, καὶ δοκεῖν μηδὲν αἰσχρὸν ποιεῖν μὴ τολμῶντας ἀποθνήσκειν μένοντας ἐπιφερομένων πολεμίω, ἀλλ' εἰκυίας αὐτοῖς γίγνεσθαι προφάσεις καὶ σφόδρα ἐτοίμας ὅπλα τε ἀπολλῦσιν καὶ φεύγουσι δὴ τινας οὐκ αἰσχροῦς, ὡς φασιν, φυγὰς. Ταῦτα γὰρ ἐκ ναυτικῆς ὀπλιτείας ῥήματα φιλεῖ συμβαίνειν, οὐκ ἄξια ἐπαίνων πολλάκις μυρίων, ἀλλὰ τούναντιον.

“E fu così che allora non riuscirono a trasformarsi in uomini di mare per imitazione dell’arte navale e, improvvisatisi marinai, a difendersi in quelle circostanze dai nemici. Eppure, per loro sarebbe stato più vantaggioso perdere molte volte sette giovanetti, piuttosto che lasciare le abitudini dei fanti e dei solidi opliti, per assumere quelle tipiche dei marinai, come il fare frequenti ritirate rifugiandosi di corsa e in tutta fretta sulle navi, oppure ritenere che

16 Tristan HERZOGENRATH-AMELUNG, *cit.*, pp. 46-47.

non ci sia alcun disonore a non affrontare la morte contrastando a piè fermo i nemici; oppure anche l'essere sempre pronti ad accampar scuse fittizie per giustificare l'abbandono delle armi e le fughe, spacciando queste ultime per azioni non vili. Purtroppo proprio questi sono i discorsi che tornano graditi ai marinai, discorsi tutt'altro che degni di un'infinità di lodi, ma meritevoli dell'opposto¹⁷.

Platone sottolinea le differenze esistenti tra il modo di combattere dell'esercito e della flotta, criticando fortemente il modo di procedere della marina. Le accuse del Filosofo non sono rivolte tanto alle differenze tattiche adottate dalle forze di terra e da quelle della marina, quanto alle loro conseguenze sull'ideologia cui fanno riferimento i diversi tipi di soldati. Le flotte non combattevano infatti come le falangi, dove vittoria e sconfitta dipendevano dalla tenuta solidale sotto l'urto nemico e non erano possibili sganciamenti e ritirate¹⁸. L'onore dell'oplita, come canta Tirteo, era infatti resistere al proprio posto e non perdere l'allineamento e lo scudo, accettando la morte per il bene della città¹⁹. Diametralmente opposto è invece, nelle parole di Platone, il modello della marina, secondo il quale sarebbe corretto abbandonare le armi e ritirarsi in fretta sulle navi pensando più a salvare la propria vita che a fare fronte comune contro il nemico. Tali azioni non sono solo permesse, ma ricevono grandi elogi. È questa la cosa più importante, e la più sconveniente e quasi incomprensibile per l'élite aristocratica: gli uomini di marina ricevono onori per un comportamento sconveniente, che causa l'abbandono dell'ideologia oplitica, la sola a cui si dovrebbe far riferimento.

17 Plat. *Leg.* IV 706b-c (traduzione di R. Radice in Giovanni REALE, *Platone. Tutti gli scritti*, Milano, Bompiani 2000).

18 Sulle diverse interpretazioni del combattimento falangitico v. Hans VAN WEES, *Greek warfare: myths and realities*, London, Verlag C.H. Beck 2004 e Victor D. HANSON, *The Western way of war: infantry battle in classical Greece*, Princeton, Princeton U. P. 2009. Una sintesi delle diverse ipotesi si trova in Donald KAGAN, Gregory E. VIGGIANO, «Introduction», in Idd. (Eds.), *Men of bronze: hoplite warfare in Ancient Greece*, Princeton, Princeton U. P. 2013, pp. xi–xxvi.

19 Tyrt. 1-2. Il culto di Atena Promachos va nello stesso senso, mettendo in avanti la dea come esempio del valore militare di coloro che combattono al primo rango esponendosi al pericolo. L'elogio della figura del *promachos* rimanda inoltre ai vincitori di Maratona in un epigramma attribuito a Simonide (Lycurg. *Leoc.* 108-109; Aristid. *Or.* 28.63; *Schol. in Aristid. Or.* 46.118, Suda s.v. Ποικίλη). Ovviamente non mancano le voci contrarie, come la celebre poesia di Archiloco in cui l'autore racconta di essersi salvato la vita gettando lo scudo (fr. 5 Martin L. WEST, *Greek lyric poetry: the poems and fragments of the Greek iambic, elegiac, and melic poets (excluding Pindar and Bacchylides) down to 450 B.C.*, Oxford, 1993).

Questo passaggio di Platone è importante per la nostra analisi perché mette in luce alcuni aspetti fondamentali. Prima di tutto, la marina godeva di un riconoscimento importante, anche se è per noi oggi difficile comprendere in che modo²⁰. In secondo luogo, il testo appare fortemente influenzato dall'ideologia aristocratica dell'autore. Come vedremo, questo limite si ritrova in pressoché tutte le fonti letterarie, che riproducono dunque una realtà parzialmente, e volutamente, distorta.

Il passo di Platone è ripreso da Plutarco per giustificare la diffidenza verso la politica navale. L'autore instaura un parallelo tra l'organizzazione della battaglia navale di Filopemene contro Nabide di Sparta presso il porto di Gizeo nel 193/2 a.C.²¹, e la spedizione di Epaminonda nell'Egeo del 364/3 a.C. circa. Filopemene avrebbe tratto ispirazione dalla scelta di Epaminonda di non impegnarsi troppo in un'azione navale²²:

Ἐφ'ὄν εὐθὺς αἰρεθεὶς ἄρχων καὶ ναυμαχία παραβαλόμενος τὸ τοῦ Ἐπαμεινώνδου παθεῖν ἔδοξε, ποχὺ τῆς περὶ αὐτὸν ἀρετῆς καὶ δόξης ἐν τῇ θαλάσῃ κάκιον ἀγωνισάμενος. 2 Πλὴν Ἐπαμεινώνδαν μὲν ἔνιοι λέγουσιν ὀκνοῦντα γεῦσαι τῶν κατὰ θάλασσαν ὠφελειῶν τοὺς πολίτας, ὅπως αὐτῶ μὴ λάθωσιν ἀντὶ μονίμων ὀπλιτῶν, κατὰ Πλάτωνα, ναῦται γενόμενοι καὶ διαφθαρέντες, ἄπρακτον ἐκ τῆς Ἀσίας καὶ τῶν νήσων ἀπελθεῖν ἐκουσίως.

“Eletto subito comandante per questa guerra e confrontandosi con i nemici in battaglia navale, parve subire quel che era capitato a Epaminonda, dato che combatté sul mare molto al disotto del suo valore e della sua fama. 2 Vero è però che alcuni dicono che Epaminonda, che non voleva che i cittadini gustassero i vantaggi del mare affinché senza avvedersene non gli diventassero, come dice Platone «invece che saldi opliti, marinai», e quindi fossero corrotti, tornò senza avere deliberatamente concluso nulla dall'Asia e dalle isole”²³.

20 Torneremo in seguito su questo argomento per paragonare gli onori riservati ai marinai con quanto sappiamo di quelli riservati agli opliti.

21 Tale esempio esula dal panorama cronologico scelto per il presente articolo, ma esso è importante per due ragioni. Prima di tutto, mostra la sopravvivenza del *topos* secondo cui il mare corromperebbe gli uomini e, inoltre, esso permette di intravedere come lo stesso giudizio negativo nei confronti del mare si trovasse probabilmente nella vita di Plutarco consacrata a Epaminonda, che non è pervenuta fino a noi.

22 Il porto di Gizeo era stato occupato dalla lega Achea nel 193 a.C.; il sito fu in seguito attaccato per mare da Nabide di Sparta: in un primo tempo, Filopemene si fece avanti con la flotta, ma, vinto, trasformò lo scontro in una battaglia terrestre alla fine della quale vinse gli avversari (Liv. XXXV 25-27).

23 Plut. *Philop.* 14, 1-2 (traduzione di Domenico MAGNINO, *Vite parallele. Vol. 4*, Torino, UTET 1996.).

Filopemene fu scelto come comandante per la difesa del porto di Gizeo e organizzò un attacco via mare. Ma, a differenza di quanto soleva fare, non si impegnò a fondo nella battaglia navale che seguì. Plutarco offre due spiegazioni: il suo genio militare si esprimeva al meglio nelle tattiche terrestri ed egli decise deliberatamente di non preparare troppo la battaglia navale²⁴. Facendo ciò, egli avrebbe tratto ispirazione dall'esempio di Epaminonda, che era rientrato dall'Asia dopo una breve, e probabilmente poco fruttuosa, spedizione²⁵. La scelta del Tebano è giustificata da Plutarco tramite la citazione del passo delle *Leggi* di Platone, secondo il quale non bisogna sviluppare un interesse per il mare. Vi è infatti il rischio che i cittadini, abituatisi ai vantaggi portati dal mare, diventino dei marinai corrotti e non siano più gli opliti valorosi che erano in precedenza. In realtà le scelte di Filopemene e di Epaminonda si spiegano facilmente dal punto di vista tattico e politico. Come afferma Plutarco per Filopemene, il generale faceva un affidamento maggiore sulla tattica terrestre e aveva probabilmente compreso che non avrebbe potuto opporsi in modo efficace agli avversari con la flotta. Lo stesso vale per Epaminonda. La flotta beotica era numericamente inferiore a quella ateniese e certamente molto meno allenata. La questione dell'allenamento dei soldati di marina è molto delicata perché le fonti la fanno passare completamente sotto silenzio. È pur evidente che una forma di allenamento doveva esistere; gli Ateniesi, praticando il mestiere della marina da molto tempo, avevano una preparazione superiore e difficilmente comparabile a quella delle altre flotte. La superiorità degli equipaggi ateniesi è per esempio sottolineata da Pericle poco prima dello scoppio della guerra del Peloponneso. Gli Ateniesi, che hanno una grande flotta dal tempo delle guerre persiane, non hanno ancora appreso tutto su questo mestiere; è dunque impossibile che i Peloponnesiaci riescano a contrastare le loro navi non avendo alcuna capacità e esperienza in questo campo; inoltre, tale esperienza non potrà essere acquisita perché la flotta ateniese impedirà loro di allenarsi²⁶.

24 Plut. *Philop.* 14, 5-7.

25 La spedizione nell'Egeo di Epaminonda è mal nota, dal momento che il solo testo che ne parla esplicitamente è Diod. XV 78, 4-79, 1. Dopo aver riportato la vittoria nella battaglia di Leuttra e aver invaso la Laconia e liberato la Messenia, Epaminonda si volse contro l'altro ostacolo che si opponeva al progetto egemonico della lega beotica, ovvero la potenza navale di Atene. La flotta è necessaria per opporsi in modo efficace agli Ateniesi; per questo motivo Epaminonda fece costruire una flotta di cento navi e partì alla volta dell'Egeo, toccando le principali città per organizzare a preparare una politica anti-ateniese.

26 Thuc. I 142, 7-9. Cfr. il commento di questo brano *infra*.

L'inferiorità degli equipaggi spiegherebbe per quale motivo Epaminonda rifiutò di battersi con lo stratega Laches, incontrato durante la spedizione²⁷. Uno scontro navale avrebbe inoltre provocato un incidente diplomatico in un periodo in cui le due potenze non erano ufficialmente in guerra; in caso di attacco massiccio da parte di Atene, la flotta non avrebbe certamente potuto resistere. Epaminonda scelse dunque coscientemente di usare la flotta come un mezzo di propaganda per iniziare a saggiare il terreno nell'Egeo prima di organizzare una vera politica navale in chiave anti-ateniese²⁸. Le contingenze politiche e militari giustificano le azioni di Epaminonda molto più del problema ideologico di corrompere gli uomini. Del resto, la politica del IV secolo a.C. ha ben mostrato la necessità, per una potenza egemone, di controllare tanto la terra quanto il mare. La guerra del Peloponneso aveva infatti mutato gli equilibri creati dalle due potenze, una navale e una terrestre. La sconfitta di Atene, causando un vuoto di potere nell'Egeo, ha provocato la necessità, per le potenze terrestri, di adattare la propria politica al contesto navale²⁹.

Il punto di vista di Platone è interessante perché mette in contrasto i fanti e i marinai, contrasto che non si ritrova nei confronti di altre categorie di soldati. I soldati armati alla leggera si ripiegavano in fretta almeno quanto i marinai citati dal Filosofo, ma questi non sembrano meritare un commento negativo³⁰. Le differenti tattiche e i differenti corpi dell'esercito sono riconosciuti nella loro utilità, anche se gli opliti sono sempre collocati su un livello superiore, mentre gli altri sono semplicemente passati sotto silenzio. Diverso è il trattamento della marina, perché è il mare, e i suoi vantaggi, a corrompere gli uomini. Questo fatto è probabilmente da mettere in relazione all'ampio numero di persone arruolate in marina. Per la prima volta, infatti, gli opliti si trovavano di fronte a una larga parte di

27 Diod. XV 79, 1.

28 Sull'organizzazione della spedizione, il suo percorso e i suoi risultati cfr. Giulia ICARDI, *Affirmer sa puissance par la mer. La rivalité pour l'hégémonie en Grèce dans la première moitié du IVème siècle av. J.-C.*, Lyon, MOM Éditions 2024, pp. 277-293.

29 Per il nuovo concetto di egemonia sviluppatosi dalla fine del V secolo a.C. e per le sue conseguenze sulla politica del secolo successivo si rimanda a Ernst BADIEN E., «The Ghost of Empire. Reflections on Athenian foreign policy in the Fourth Century BC», in Walter EDER (Hg.), *Die athenische Demokratie in 4. Jahrhundert v. Chr. Vollendung oder Verfall einer Verfassungsform ?*, Stuttgart, Steiner 1995, pp. 79106.

30 In generale sull'organizzazione degli eserciti greci si rimanda a Fred S. NAIDEN, «The Organization of Greek Armies», in Waldemar HECKEL et al. (Eds.), *A Companion to Greek Warfare*, Honoken, John Wiley & Sons 2021, pp. 119-136.

cittadini, e non, che scendevano in campo per la *polis*. Questo scendere in campo non si limitava al contesto militare ma toccava anche quello politico: i cittadini meno abbienti prendono coscienza del loro ruolo e richiedono una maggiore partecipazione politica³¹. Si potrebbe dunque leggere tra le righe un tentativo di screditare i marinai per ricollocarli al loro posto, cioè a un ruolo di subordinazione a livello politico. Tale idea non è isolata nel panorama dell'epoca e trova dei paralleli nei testi dello Pseudo Senofonte e di Senofonte.

L'autore dell'*Athenaion Politeia* esprime tutto il suo disprezzo per il popolo che serve sulle navi e sottolinea in modo esplicito l'importanza che i marinai hanno assunto a livello politico:

Πρῶτον μὲν οὖν τοῦτο ἐρῶ ὅτι δικαίως αὐτόθι καὶ οἱ πένητες καὶ ὁ δῆμος πλέον ἔχειν τῶν γενναίων καὶ τῶν πλουσίων διὰ τόδε, ὅτι ὁ δῆμος ἐστὶν ὁ ἐλαύνων τὰς ναῦς καὶ ὁ τὴν δύναμιν περιτιθείς τῇ πόλει, καὶ οἱ κυβερνήται καὶ οἱ κελευσταὶ καὶ οἱ πεντηκόνταρχοι καὶ οἱ πρῶραται καὶ οἱ ναυπηγοὶ - οὗτοί εἰσιν οἱ τὴν δύναμιν περιτιθέντες τῇ πόλει πολὺ μᾶλλον ἢ οἱ ὀπλίται καὶ οἱ γενναῖοι καὶ οἱ χρηστοί. Ἐπειδὴ οὖν ταῦτα οὕτως ἔχει, δοκεῖ δίκαιον εἶναι πᾶσι τῶν ἀρχῶν μετεῖναι ἐν τε τῷ νῦν κλήρῳ καὶ τῇ χειροτονίᾳ καὶ λέγειν ἐξεῖναι τῷ βουλομένῳ τῶν πολιτῶν.

“Prima di tutto, questo dirò, che a buon diritto qui i peneti ed il *demos* sembra che godano vantaggi sui nobili e sui ricchi, perché è il *demos* che conduce le navi e assicura potenza alla città, e i timonieri, i capiciuma, i pentecontarchi, i proreti e gli armatori sono questi che forniscono forza alla città molto più che gli opliti e i nobili e i migliori. Poiché dunque le cose stanno così, appare giusto che a tutti sia dato di partecipare alle pubbliche cariche, sia a quelle per sorteggio sia a quelle elettive e che qualsivoglia cittadino abbia libertà di parola³².”

L'autore instaura un parallelismo tra il ruolo militare e il ruolo politico degli uomini di marina per spiegare per quale motivo Atene mantenga un regime democratico. Poiché la talassocrazia riposa sul lavoro dei marinai, essi richiedono, e ottengono, un maggior riconoscimento e partecipazione politica³³. In questo caso la posizione dell'anonimo autore è ancora più marcata di quella di Platone; egli afferma infatti di non condividere per nulla la politica democratica, ma intende

31 Yves LAFOND, «Guerre et idéologie civique à Athènes», in Patrice BRUN (dir.), *Guerres et sociétés dans le monde grec (490-322)*, Paris, FeniXX 1999, pp. 155-157.

32 Ps. Xen. *Ath. Pol.* I 2 (traduzione di Giuseppe SERRA, *Pseudo-Senofonte. La costituzione degli Ateniesi*, Milano, Mondadori (Fondazione Lorenzo Valla) 2018).

33 V. il commento di Dominique LENFANT, *PseudoXénophon. Constitution des Athéniens*, Paris, Belles Lettres 2017, p. 34-35.

spiegare per quale motivo essa sia applicata ad Atene e quali ne siano le conseguenze³⁴. Il risultato è, nelle parole dell'anonimo, che i *poneroi* abbiano diritto di partecipare alla vita politica della città, che ricoprano le cariche per le quali non sono necessarie molte competenze e che non comportino grandi responsabilità, mentre i *chrestoi* sono privati della gestione della vita della città ma devono comunque farsi carico delle magistrature che comportano delle responsabilità, e delle conseguenze talvolta pesanti, e delle liturgie.

Nei *Memorabili*, Senofonte riprende lo stesso tema ma capovolgendolo. Il testo mette in scena un dialogo tra Socrate e Pericle il Giovane, nel quale i due protagonisti discutono della situazione politica e militare di Atene. Tra gli altri argomenti, si parla delle forze di cui dispongono gli Ateniesi e della loro capacità. A questo proposito, una distinzione è fatta tra i marinai da un lato e i cavalieri e gli opliti dall'altro (cioè tra le forze navali e quelle terrestri):

Μηδαμῶς, ἔφη ὁ Σωκράτης, ὃ Περικλείς, οὕτως ἡγοῦ ἀνηκέστω πονηρία νοσεῖν Ἀθηναίους. Οὐχ ὄρας, ὡς εὐτακτοὶ μὲν εἰσιν ἐν τοῖς ναυτικοῖς, εὐτάκτως δ' ἐν τοῖς γυμνικοῖς ἀγῶσι πείθονται τοῖς ἐπιστάταις, οὐδένων δὲ καταδεέστερον ἐν τοῖς χοροῖς ὑπηρετοῦσι τοῖς διδασκάλοις; 19 Τοῦτο γάρ τοι, ἔφη, καὶ θαυμαστόν ἐστι, τὸ τοὺς μὲν τοιοῦτους πειθαρχεῖν τοῖς ἐφεστῶσι, τοὺς δὲ ὀπίτας καὶ τοὺς ἰπέας, οἱ δοκοῦσι καλοκαγαθία προκεκρίσθαι τῶν πολιτῶν, ἀπειθεστάτους εἶναι πάντων.

“Non pensare in alcun modo, Pericle – disse Socrate –, che gli Ateniesi siano ammalati di un male così incurabile. Non vedi come sono ordinati nelle attività della flotta, come obbediscono disciplinatamente nelle gare ginniche a chi le sovrintende, come non sono inferiori a nessuno nell'obbedire ai maestri dei cori? 19 Proprio questo, infatti – osservò –, è stupefacente, che questi uomini obbediscano agli ordini dei loro capi, mentre gli opliti e i cavalieri, che sembrano essere stati prescelti fra i concittadini per la loro virtù, siano i più disobbedienti di tutti”³⁵.

Il paradosso è evidente: i “buoni” cittadini, quelli che si dovrebbero distinguere prima di tutto per la loro *kalokagathia*, non ubbidiscono più agli ordini e non restano al loro posto, ribaltando l'ideologia dell'oplita. Inoltre, gli uomini di marina sono molto più disciplinati, non solo in ambito militare ma anche in quello civico. In questo caso l'attacco è rivolto agli opliti che sembrano quasi essersi abbassati al livello dei marinai; anzi, sono caduti ancora più in basso.

34 Ps. Xen. *Ath. Pol.* I 1.

35 Xen. *Mem.* III 5, 18-19 (traduzione di Livia DE MARTINIS, *Senofonte. Tutti gli scritti socratici. Apologia di Socrate, Memorabili, Economico, Simposio*, Milano, Bompiani 2013).

Non si tratta, nell'intenzione dell'autore, di elogiare la marina che non si sarebbe lasciata corrompere dal mare, ma di descrivere la situazione presente, nella quale gli opliti e i cavalieri si comportano in modo meno disciplinato degli uomini di marina. Il personaggio di Socrate, però, non dispera per la situazione in cui versano gli Ateniesi, sottolineando come vi sia ancora speranza; gli uomini, infatti, non sono cambiati, ma si sono solamente adeguati agli strateghi che, a causa della loro incompetenza e mancanza di preparazione, non impongono la disciplina come dovrebbero³⁶.

Un altro elemento che sembra collocare i marinai a un livello inferiore rispetto agli opliti è la loro estrazione sociale. Tale inferiorità esiste su due livelli. Essa è prima di tutto evidente a livello economico, dal momento che i rematori della flotta provenivano essenzialmente dalla classe censitaria dei teti³⁷. Inoltre, non tutte le persone imbarcate avevano lo statuto di cittadini. Anche ad Atene, che in età classica aveva una popolazione numericamente molto importante, una parte degli equipaggi era costituita da meteci o alleati e, in momenti di estremo pericolo, da schiavi³⁸. Pierre Brulé ha mostrato come gli eventi della guerra del Peloponneso e la peste abbiano drasticamente ridotto il numero dei teti, al punto che la classe oplitica sarebbe diventata numericamente dominante nel primo quarto del IV secolo a.C.³⁹. Questa situazione ha reso necessario l'arruolamento di non-cittadini. Un recente studio di David Pritchard basato sul testo di *IG I³ 1032* (415-405 a.C.) ha inoltre sottolineato il ruolo centrale dei non-cittadini nella flotta ateniese. L'iscrizione presenta la lista degli equipaggi di otto triremi, ma solo i dati di quattro sono conservati. Il testo menziona lo *status* legale dei marinai: il nome degli Ateniesi è completato dal demotico, quello dei meteci dal loro demo di residenza, quello degli stranieri dalla loro città o regione di origine

36 Xen. *Mem.* III 5, 21.

37 Sui teti, il loro arruolamento nella marina e il loro ruolo politico si rimanda a Myriam A. VALDÉS GUÍA, *The Thetes of Athens. Dynamics and developments of the Athenian lower classes (seventh to fourth centuries BC)*, Lausanne-Berlin-Bruxelles-Chennai-New York-Oxford, Peter Lang 2024, pp. 325-388 con l'indicazione della bibliografia più recente.

38 Xen. *Hell.* I 6, 24 menziona l'arruolamento di schiavi prima della battaglia delle Arginuse, sottolineando come la loro lealtà fosse stata comprata con la promessa della libertà. Dal canto suo Diod. XIII 97, 1 non li menziona.

39 Pierre BRULÉ, «La mortalité de guerre et Grèce classique : l'exemple d'Athènes de 490 à 322», in Francis PROST (dir.), *Armées et sociétés de la Grèce classique. Aspects sociaux et politiques de la guerre aux Ve et IVe s. av. J.C.*, Paris, Éd. Errance 1999, p. 67.

e quello degli schiavi dal nome del loro padrone. Prima di generalizzare le informazioni di quest'iscrizione, è ovviamente necessario collocarla nel suo contesto storico, che è un periodo particolarmente difficile della storia ateniese. È dunque possibile che le circostanze storiche abbiano provocato un arruolamento massivo di non-cittadini, liberi e non, ma che tale pratica non fosse la norma in altri momenti. In ogni caso, la stele mostra come gli equipaggi fossero composti al 65 % da non-Atenesi⁴⁰.

La necessità di arruolare dei non cittadini è ancora più impellente per la flotta peloponnesiaca. Nei due discorsi, che sembrano risponderci l'un l'altro, che Tucidide fa pronunciare ai Corinzi e a Pericle poco prima dell'inizio della guerra del Peloponneso, i Corinzi sono fiduciosi del fatto di poter facilmente provocare la defezione dei soldati della flotta ateniese offrendo loro un compenso più elevato⁴¹; in risposta, Pericle afferma di aver piena fiducia nei meteci e negli alleati, che non tradirebbero Atene per un maggiore compenso. Inoltre, egli insiste sul fatto che i timonieri siano tutti dei cittadini, il che implica ovviamente un investimento maggiore da parte di questi uomini durante le operazioni che toccavano direttamente la loro patria:

Εἶ τε καὶ κινήσαντες τῶν Ὀλυμπίασιν ἢ Δελφοῖς χρημάτων μισθῶ μείζονι πειρῶντο ἡμῶν ὑπολαβεῖν τοὺς ξένους τῶν ναυτῶν, μὴ ὄντων μὲν ἡμῶν ἀντιπάλων ἐσβάντων αὐτῶν τε καὶ τῶν μετοίκων δεινὸν ἂν ἦν· νῦν δὲ τόδε τε ὑπάρχει, καί, ὅπερ κράτιστον, κυβερνήτας ἔχομεν πολίτας καὶ τὴν ἄλλην ὑπηρεσίαν πλείους καὶ ἀμείνους ἢ ἅπασα ἡ ἄλλη Ἑλλάς. 2 Καὶ ἐπὶ τῷ κινδύνῳ οὐδεὶς ἂν δέξαιτο τῶν ξένων τὴν τε αὐτοῦ φεῦγειν καὶ μετὰ τῆς ἡσσοнос ἅμα ἐλπίδος ὀλίγων ἡμερῶν ἔνεκα μεγάλου μισθοῦ δόσεως ἐκείνοις ξυναγωνίζεσθαι.

“E se anche, ponendo le mani sui tesori di Delfi o di Olimpia, cercheranno di sottrarci quelli che tra i nostri marinai sono stranieri offrendo loro una paga maggiore, se noi non fossimo alla pari con loro imbarcandoci noi stessi coi meteci, questo sarebbe grave: ora invece questo è possibile, e soprattutto abbiamo come timonieri dei concittadini, mentre il resto della ciurma è più numerosa e migliore di quella fornita da tutta quanta la Grecia. 2 E, in vista di un pericolo, nessuno degli stranieri accetterebbe di essere esiliato dalla sua patria e, per una paga maggiore che dura pochi giorni, combattere accanto a loro con minori speranze di vittoria”⁴².

40 David PRITCHARD, *The Athenian Democracy at War*, Cambridge, Cambridge U. P. 2020, p. 85.

41 Thuc. I 121, 3. Il testo sarà ripreso e analizzato in seguito.

42 Thuc. I 143, 1-2 (traduzione di Claudio MORESCHINI, Franco FERRARI, *Tucidide. La guerra*

Non sembra che sia stata trovata una migliore soluzione a questo problema, dal momento che i generali continuarono per tutta la guerra a cercare di provocare la defezione presso gli avversari proponendo un compenso più elevato. È per esempio ciò che fece Lisandro nel 408/7 a.C., quando domandò a Ciro il Giovane di versare un compenso di una dracma a testa al giorno affinché i marinai della flotta ateniese passassero dalla sua parte⁴³.

Tutte le flotte sembrano dover far fronte allo stesso problema di reclutamento, ma questo sembra ancora più acuto nel caso delle navi della lega del Peloponneso. La maggior parte della flotta era infatti costituita da navi costruite ed equipaggiate dagli alleati, e solo una piccola parte era fabbricata e gestita dagli Spartani⁴⁴. È evidente che gli equipaggi non erano costituiti dagli Spartiati: il loro scarso numero e la loro ideologia guerriera non permetteva certo ai cittadini di “disertare” la falange in favore della flotta. Inoltre, la loro preparazione militare non li rendeva adatti a servire sulle navi. Gli equipaggi, escludendo i quadri più elevati del comando, erano dunque costituiti soprattutto da Perieci, Neodamodi e Iloti⁴⁵. Le fonti sottolineano a volte l’inferiorità della flotta rispetto all’esercito di terra, perché i comandanti non avevano ai loro ordini degli uomini liberi, ma degli schiavi. È tra l’altro interessante notare come questa critica non sia mossa dagli Spartiati, come potremmo immaginare, ma dagli Ateniesi, i quali arruolavano anch’essi degli schiavi e degli stranieri quando la situazione lo rendeva necessario. Questa questione è per esempio sollevata al momento dell’alleanza tra Atene e Sparta del 370/69 a.C.; secondo gli accordi, gli Ateniesi avrebbero avuto il comando delle operazioni navali congiunte e, dunque, avrebbero avuto il comando soprattutto su stranieri e schiavi mentre gli Spartani, comandando l’esercito, avrebbero esercitato il comando solamente sui cittadini⁴⁶. Al di là delle

del Peloponneso, Milano, BUR 2008.).

43 Xen. *Hell.* I 5, 4.

44 Per una sintesi della costituzione della flotta peloponnesiaca tra 431 et 373 a.C. cfr. Giulia ICARDI, *Affirmer*, *op. cit.*, pp. 96-100.

45 Carlos VILLAFANE, «Go tell the... Lacedaemonians? Sparta’s reliance in the Perioikoi during times of conflict», in Vasiliki BROUMA, Kendell HEYDON (Eds.), *Conflict in the Peloponneso. Social, Military and Intellectual. Proceeding of the 2nd CSPS PG and Early Career Conference, University of Nottingham 22-24 March 2013*, Nottingham, CSPS 2018, pp. 133-149; Giulia ICARDI, *Affirmer*, *op. cit.*, pp. 91-94; 203-207 con indicazione della bibliografia precedente.

46 Xen. *Hell.* VII 1,12-13.

costruzioni ideologiche che cercano di screditare la marina, il suo ruolo resta innegabile e chi ne deteneva il comando poteva esercitare un'influenza degna di nota sulla politica delle città⁴⁷.

La marina militare giocava dunque ormai un ruolo centrale per l'egemonia nel mondo greco. Non è solo diventata la base dell'impero ateniese, ma è anche diventata sempre più presente per i suoi nemici, poiché, come l'ha sottolineato Tucidide, nessun'azione contro Atene sarebbe stata efficace senza l'uso della flotta. Tale situazione è spiegata dal re spartano Archidamo poco prima dell'inizio delle ostilità:

Πρὸς μὲν γὰρ Πελοποννησίους καὶ τοὺς ἀστυγείτονας παρόμοιος ἡμῶν ἢ ἀλκή, καὶ διὰ ταχέων οἷόν τε ἐφ' ἕκαστα ἐλθεῖν· πρὸς δὲ ἄνδρας οἱ γῆν τε ἐκάς ἔχουσι καὶ προσέτι θαλάσσης ἐμπειρότατοί εἰσι καὶ τοῖς ἄλλοις ἅπασιν ἄριστα ἐξήρτυνται, πλοῦτῳ τε ἰδίῳ καὶ δημοσίῳ καὶ ναυσὶ καὶ ἵπποις καὶ ὄπλοις καὶ ὄχλῳ ὅσος οὐκ ἐν ἄλλῳ ἐνὶ γε χωρίῳ Ἑλληνικῷ ἐστίν, ἔτι δὲ καὶ ξυμμάχους πολλοὺς φόρου ὑποτελεῖς ἔχουσι, πῶς χρῆ πρὸς τούτους ῥαδίως πόλεμον ἄρασθαι καὶ τίνι πιστεύσαντας ἀπαρασκευάτους ἐπειχθῆναι; 4 Πότερον ταῖς ναυσίν; Ἄλλ' ἥσσοις ἐσμέν; Εἰ δὲ μελετήσομεν καὶ ἀντιπαρασκευασόμεθα, χρόνος ἐνέσται. Ἀλλὰ τοῖς χρήμασιν; Ἀλλὰ πολλῶ πλέον ἔτι τούτου ἐλλείπομεν καὶ οὔτε ἐν κοινῷ ἔχομεν οὔτε ἐτοίμως ἐκ τῶν ἰδίων φέρομεν.

81 Τάχ' ἂν τις θαρσοίη ὅτι τοῖς ὄπλοις αὐτῶν καὶ τῷ πλήθει ὑπερφέρομεν, ὥστε τὴν γῆν δηοῦν ἐπιφοιτῶντες. 2 Τοῖς δὲ ἄλλῃ γῆ ἐστὶ πολλὴ ἤς ἄρχουσι, καὶ ἐκ θαλάσσης ὧν δέονται ἐπάξονται. 3 Εἰ δ' αὖ τοὺς ξυμμάχους ἀφιστάναι πειρασόμεθα, δεήσει καὶ τούτοις ναυσὶ βοηθεῖν τὸ πλέον οὔσι νησιώταις. 4 Τίς οὖν ἔσται ἡμῶν ὁ πόλεμος; εἰ μὴ γὰρ ἢ ναυσὶ κρατήσομεν ἢ τὰς προσόδους ἀφαιρήσομεν ἀφ' ὧν τὸ ναυτικὸν τρέφουσι, βλαψόμεθα τὰ πλείω.

83 Καὶ ἀνανδρία μηδενὶ πολλοὺς μῆ πόλει μὴ ταχὺ ἐπελθεῖν δοκεῖτω εἶναι. 2 Εἰσὶ γὰρ καὶ ἐκείνοις οὐκ ἐλάσσους χρήματα φέροντες ξύμμαχοι, καὶ ἔστιν ὁ πόλεμος οὐχ ὄπλων τὸ πλέον ἀλλὰ δαπάνης, δι' ἣν τὰ ὄπλα ὠφελεῖ, ἄλλως τε καὶ ἠπειρώταις πρὸς θαλασσίους. 3 Πορισώμεθα οὖν πρῶτον αὐτήν, καὶ μὴ τοῖς τῶν ξυμμάχων λόγοις πρότερον ἐπαιρώμεθα, οἵπερ δὲ καὶ τῶν ἀποβαινόντων τὸ πλέον ἐπ' ἀμφοτέρα τῆς αἰτίας ἔξομεν, οὔτοι καὶ καθ' ἡσυχίαν τι αὐτῶν προῖδωμεν.

“Giacché contro i Peloponnesi e i nostri vicini la nostra forza è pari, ed è possibile con rapidità assalire ogni posizione. Ma contro uomini il cui paese è lontano e che per giunta sono espertissimi del mare e che in tutto il resto

47 Parleremo in seguito del caso emblematico del Lisandro.

sono preparati alla perfezione, in ricchezza pubblica e privata, in navi, in cavalli, in armi, in numero d'uomini (essi sono così numerosi che non ce ne sono altrettanti in nessun altro paese della Grecia), che inoltre hanno molti alleati loro tributari, come si può a costoro muovere guerra alla leggera, e in che cosa aver fiducia per attaccare impreparati? 4 Forse nelle navi? Ma siamo inferiori; se poi ci eserciteremo e ci prepareremo per essere alla pari di loro, ci vorrà del tempo. Forse nel denaro? Ma in questo punto siamo ancora più indietro e non lo possediamo nelle nostre casse comuni, né è facile contribuire dai nostri beni privati.

81 Forse uno potrebbe trovar coraggio, pensando che siamo superiori a loro per armi e per numero, sì da poter devastare la loro terra con ripetute incursioni. 2 Ma loro posseggono altra terra a cui comandano e importeranno per mare i prodotti necessari. 3 Se poi cercheremo di spingere alla defezione gli alleati, anche per aiutare costoro ci vorranno delle navi, perché per la maggior parte sono isolani. 4 Come dovremo, dunque, far la guerra? Se non avremo la meglio con la flotta e se non intercetteremo le entrate con le quali sostentano la loro, incontreremo soprattutto delle sconfitte.

83 E a nessuno sembri viltà se, molti come siamo, non assaliamo subito una città isolata. 2 Anche loro hanno non pochi alleati che sono tributari, e nella maggior parte dei casi la guerra non dipende dalle armi, ma dal denaro, il quale rende utili le armi stesse – soprattutto in una guerra tra continentali e isolani. 3 Cominciamo dunque a fornire questo denaro e non lasciamoci prima eccitare dai discorsi degli alleati: poiché noi avremo la responsabilità degli avvenimenti, buoni o cattivi che siano, così dobbiamo anche prevenirli con tranquillità⁷⁴⁸.

Tucidide, che conosceva il seguito degli eventi, fa dire ad Archidamo che la guerra contro gli Ateniesi sarebbe stata uno scontro principalmente navale, che i Peloponnesiaci in generale e gli Spartani in particolare non sarebbero stati in grado di organizzare in tempi brevi a causa della mancanza di una forza navale considerevole e del denaro che avrebbe permesso di costruirla e renderla operativa. Tale testo è significativo perché mette in luce le difficoltà concrete che una potenza terrestre deve affrontare per combattere una forza navale. L'idealizzata superiorità degli opliti risulta inutile di fronte a una flotta ben allenata e dotata di grandi ricchezze. Ed è proprio questa la forza di Atene, che certi suoi abitanti cercano di screditare. A differenza della maggior parte degli altri Greci, gli Ateniesi non hanno rivali sul loro stesso terreno di predilezione⁴⁹. Come dimostra

48 Thuc. I 80, 3-81, 5; 83 (traduzione di Claudio MORESCHINI, Franco FERRARI, *op. cit.* BUR 2008).

49 Nonostante il grande impegno della lega del Peloponneso per costruire e mantenere una

Archidamo, i Peloponnesiaci non temono di scontrarsi con chi combatte come loro, ma non sono pronti a fronteggiare una flotta.

Nel testo di Platone citato in precedenza vi è una dicotomia tra il coraggio dell'oplita e la codardia del marinaio. Ora, questa dicotomia non sembra presente nelle fonti storiografiche che descrivono le battaglie navali. È pur vero che una differenza esiste tra gli equipaggi, dal momento che il coraggio e le capacità tecniche non vanno di pari passo. Secondo i Corinzi, il coraggio dei Peloponnesiaci non può essere appreso, mentre le tecniche della guerra navale lo sono facilmente:

Κατὰ πολλὰ δὲ ἡμᾶς εἰκὸς ἐπικρατῆσαι, πρῶτον μὲν πλήθει προύχοντας καὶ ἐμπειρία πολεμικῆ, ἔπειτα ὁμοίως πάντας ἐς τὰ παραγγελόμενα ἰόντας, 3 ναυτικόν τε, ᾧ ἰσχύουσιν, ἀπὸ τῆς ὑπαρχούσης τε ἐκάστοις οὐσίας ἐξαρτυσόμεθα καὶ ἀπὸ τῶν ἐν Δελφοῖς καὶ Ὀλυμπία χρημάτων· δάνεισμα γὰρ ποιησάμενοι ὑπολαβεῖν οἴοι τ' ἐσμὲν μισθῷ μείζονι τοὺς ξένους αὐτῶν ναυβάτας. Ὠνητὴ γὰρ ἡ Ἀθηναίων δύναμις μᾶλλον ἢ οἰκεία· ἡ δὲ ἡμετέρα ἦσσαν ἂν τοῦτο πάθοι, τοῖς σώμασι τὸ πλεον ἰσχύουσα ἢ τοῖς χρήμασι. 4 Μιᾶ τε νίκη ναυμαχίας κατὰ τὸ εἰκὸς ἀλίσκονται· εἰ δ' ἀντίσχοιεν, μελετήσομεν καὶ ἡμεῖς ἐν πλεονί χρόνῳ τὰ ναυτικά, καὶ ὅταν τὴν ἐπιστήμην ἐς τὸ ἴσον καταστήσωμεν, τῆ γε εὐψυχία δῆπου περιεσόμεθα. Ὅ γὰρ ἡμεῖς ἔχομεν φύσει ἀγαθόν, ἐκείνοις οὐκ ἂν γένοιτο διδαχῆ· ὁ δ' ἐκείνοι ἐπιστήμη προύχουσι, καθαιρετὸν ἡμῖν ἐστὶ μελέτη. 5 Χρήματα δὲ ὥστε ἔχειν ἐς αὐτά, οἴσομεν· ἢ δεινὸν ἂν εἴη εἰ οἱ μὲν ἐκείνων ζύμμαχοι ἐπὶ δουλείᾳ τῆ αὐτῶν φέροντες οὐκ ἀπεροῦσιν, ἡμεῖς δ' ἐπὶ τῷ τιμωρούμενοι τοὺς ἐχθροὺς καὶ αὐτοὶ ἅμα σώζεσθαι οὐκ ἄρα δαπανήσομεν καὶ ἐπὶ τῷ μὴ ὑπ' ἐκείνων αὐτὰ ἀφαιρεθέντες αὐτοῖς τούτοις κακῶς πάσχειν.

“Per molte ragioni, del resto, è naturale che siamo noi ad avere il sopravvento, prima di tutto perché siamo superiori di numero e per esperienza bellica, poi perché tutti allo stesso modo obbediamo agli ordini, 3 e infine perché coi tesori di Delfi e di Olimpia e con le risorse di ciascuno potremo preparare una flotta, che è il campo in cui consiste la superiorità del nemico. Facendo un prestito potremo attirare con un soldo più alto quelli, tra i loro marinai, che sono stranieri, poiché la potenza ateniese è acquistata più che prodotta dalle sue proprie risorse, mentre la nostra è meno esposta a questo svantaggio, ché trae le sue forze più dagli uomini che dal denaro. 4 È probabile che con una sola battaglia navale saranno abbattuti; se resisteranno, anche noi avremo più tempo per esercitarci nell'arte navale, e quando saremo alla pari nelle conoscenze tecniche di certo saremo superiori per coraggio. Giacché quel vantaggio che noi possediamo per natura

flotta competitiva, la vittoria di Egospotami sarà alla fine ottenuta sulla terra grazie allo stratagemma di Lisandro (Xen. *Hell.* II 1, 27-28).

loro non potrebbero ottenerlo con l'insegnamento, mentre quello per cui essi sono superiori nell'arte della marineria lo potremo raggiungere con l'esercizio. 5 Per avere denaro a questo scopo, noi stessi contribuiremo: sarebbe di certo assurdo che i loro alleati non si rifiutassero di pagare il tributo che viene usato per la loro stessa schiavitù e che noi non volessimo far spese per raggiungere noi stessi la salvezza col respingere i nemici, e per non essere danneggiati proprio da questo denaro del quale gli Ateniesi ci priverebbero⁵⁰.

Pericle sostiene l'opposto:

Πλέον γὰρ ἡμεῖς ἔχομεν τοῦ κατὰ γῆν ἐκ τοῦ ναυτικοῦ ἐμπειρίας ἢ ἐκεῖνοι ἐκ τοῦ κατ' ἤπειρον ἐς τὰ ναυτικά. 6 Τὸ δὲ τῆς θαλάσσης ἐπιστήμονας γενέσθαι οὐ ῥαδίως αὐτοῖς προσγενήσεται. 7 Οὐδὲ γὰρ ὑμεῖς μελετῶντες αὐτὸ εὐθὺς ἀπὸ τῶν Μηδικῶν ἐξείργασθέ πο· πῶς δὴ ἄνδρες γεωργοὶ καὶ οὐ θαλάσσιοι, καὶ προσέτι οὐδὲ μελετῆσαι ἐασόμενοι διὰ τὸ ὑφ' ἡμῶν πολλαῖς ναυσὶν αἰεὶ ἐφορμῆσθαι, ἄξιον ἄν τι δρῶεν; 8 Πρὸς μὲν γὰρ ὀλίγας ἐφορμούσας κἄν διακινδυνεύσειαν πλήθει τὴν ἀμαθίαν θρασύνοντες, πολλαῖς δὲ εἰργόμενοι ἡσυχάσουσι καὶ ἐν τῷ μὴ μελετῶντι ἀξυνετώτεροι ἔσονται καὶ δι' αὐτὸ καὶ ὀκνηρότεροι. 9 Τὸ δὲ ναυτικὸν τέχνης ἐστίν, ὥσπερ καὶ ἄλλο τι, καὶ οὐκ ἐνδέχεται, ὅταν τύχη, ἐκ παρέργου μελετᾶσθαι, ἀλλὰ μᾶλλον μηδὲν ἐκείνῳ πάρεργον ἄλλο γίνεσθαι.

“Maggiore è l'esperienza per le guerre di terraferma che ci viene dalle guerre marine, di quella che possono trarre loro dalle guerre sul continente per quanto riguarda le operazioni navali. 6 Non sarà facile che essi raggiungano anche l'abilità marinara. 7 Giacché neppure voi, che pure ve ne occupate fin dalle guerre coi Medi, la possedete fino in fondo: come potrebbero dei contadini, inesperti del mare, che inoltre non potranno esercitarsi perché sempre molte nostre navi saranno all'ancora contro di loro, fare qualcosa di importante? 8 Potrebbero anche tentare la battaglia contro poche nostre navi all'ancora, cercando di infondere coraggio alla loro ignoranza con l'aiuto di un numero superiore, ma se saranno impediti da molte nostre navi se ne resteranno tranquilli, e saranno ancora più inetti per la mancanza di esercizio, e quindi ancora più esitanti. 9 La marineria, come anche qualche altra attività, appartiene a un'arte, e non è possibile occuparsene a tempo libero, quando capita; anzi, non si può avere un'altra occupazione secondaria oltre a quella⁵¹.

La marina è un mestiere che non si può imparare in poco tempo e in modo approssimato; è necessario dedicarsi a tempo pieno e per un lungo periodo, mentre il coraggio non può colmare le mancanze tecniche e sostituirsi all'alle-

50 Thuc. I 121, 2-5 (traduzione di Claudio MORESCHINI, Franco FERRARI, *op. cit.*, BUR 2008).

51 Thuc. I 142, 5-9 (traduzione di Claudio MORESCHINI, Franco FERRARI, *op. cit.*, BUR 2008).

namento costante. L'attitudine dei Peloponnesiaci è chiara : in mancanza di una preparazione tecnica e militare per la guerra navale, i loro soldati devono puntare tutto sul coraggio e sulla possibilità di imbarcare delle truppe che possano servire come marinai ma anche come opliti, nell'eventualità che le operazioni si spostino sulla terra. È ciò che i *symboloi* inviati presso la flotta dopo la sconfitta della battaglia di Patre (429/8 a.C.) dicono ai soldati: non sono stati inferiori per coraggio, ma hanno avuto delle difficoltà a causa della mancanza di allenamento ; il coraggio è innato, ma la tecnica navale può essere imparata facilmente⁵².

Un ultimo aspetto riguarda il trattamento riservato alle diverse categorie di soldati imbarcati e alle valutazioni positive riservate agli uomini della marina. In altre parole, gli *epibatai*, opliti imbarcati sulle navi, beneficiavano di una considerazione maggiore rispetto a rematori e marinai? Le fonti non mostrano un trattamento di favore per questo particolare gruppo. Gli autori antichi parlano infatti degli equipaggi nel loro insieme, senza distinguere il ruolo dei singoli. È per esempio il caso menzionato prima riguardo al discorso pronunciato dal navarco e dai *symboloi* inviati presso la flotta peloponnesiaca in seguito alla battaglia di Patre. Ciononostante, un passaggio interessante mostra la volontà del generale di rivolgersi alle truppe separatamente, per tener loro un discorso adeguato alla situazione di ognuno. Si tratta delle parole pronunciate da Nicia prima dell'ultima battaglia nel porto di Siracusa. In questo caso, si fa riferimento prima agli opliti imbarcati, poi ai marinai stranieri e infine agli Ateniesi:

Ὅν χρῆ μεμνημένους διαμάχεσθαι ὅσον ἂν δύνησθε καὶ μὴ ἐξωθεῖσθαι ἐς αὐτήν, ἀλλὰ ξυμπεσοῦσης νηὶ νεῶς μὴ πρότερον ἀξιούν ἀπολύεσθαι ἢ τοὺς ἀπὸ τοῦ πολεμίου καταστρώματος ὀπίτας ἀπαράξητε. 2 Καὶ ταῦτα τοῖς ὀπίταις οὐχ ἦσσαν τῶν ναυτῶν παρακελεύομαι, ὅσω τῶν ἄνωθεν μᾶλλον τὸ ἔργον τοῦτο· ὑπάρχει δ' ἡμῖν ἔτι νῦν γε τὰ πλείω τῷ πεζῷ ἐπικρατεῖν. 3 Τοῖς δὲ ναύταις παραινῶ καὶ ἐν τῷ αὐτῷ τῷδε καὶ δέομαι μὴ ἐκπεπλήχθαι τι ταῖς ξυμφοραῖς ἄγαν, τὴν τε παρασκευὴν ἀπὸ τῶν καταστροφμάτων βελτίω νῦν ἔχοντας καὶ τὰς ναῦς πλείους, ἐκείνην τε τὴν ἡδονὴν ἐνθυμείσθαι ὡς ἀξία ἐστὶ διασώσασθαι, οἳ τέως Ἀθηναῖοι νομιζόμενοι καὶ μὴ ὄντες ἡμῶν τῆς τε φωνῆς τῇ ἐπιστήμῃ καὶ τῶν τρόπων τῇ μιμησίῃ ἐθανμάζεσθε κατὰ τὴν Ἑλλάδα, καὶ τῆς ἀρχῆς τῆς ἡμετέρας οὐκ ἔλασσον κατὰ τὸ ὠφελεῖσθαι ἔς τε τὸ φοβερὸν τοῖς ὑπηκόοις καὶ τὸ μὴ ἀδικεῖσθαι πολὺ πλεον μετείχετε. 4 Ὡστε κοινῶν μόνον ἐλευθέρως ἡμῖν τῆς ἀρχῆς ὄντες δικαίως [ἂν] αὐτὴν νῦν μὴ καταπροδίδετε [...].

52 Thuc. II 87.

“Memori di tutto ciò, bisogna combattere fino in fondo per quanto è possibile e non lasciarsi spingere verso la terra, ma, quando una nave piomba su un'altra nave, non credere di doversene liberare prima di aver ributtato gli opliti dal ponte nemico. 2 E queste raccomandazioni le faccio agli opliti non meno che ai marinai, in quanto questa è opera soprattutto di quelli che stanno sul ponte della nave; abbiamo poi ancora questo vantaggio, di essere generalmente superiori nella fanteria. 3 Esorto, e con l'esortare supplico, i marinai a non lasciarsi troppo abbattere dalle sventure e, ora che hanno delle forze maggiori sul ponte e le navi sono più numerose, a considerare che vale la pena di conservare quel piacere per cui voi – che fin qui eravate considerati Ateniesi senza esserlo – eravate ammirati in tutta la Grecia per la conoscenza che avete della nostra lingua e l'imitazione dei nostri modi, e partecipavate al nostro impero non meno per l'utilità che ve ne veniva a spaventare i vostri sudditi che per subire un molto minor numero di torti. 4 Sicché voi, unici liberi partecipanti al nostro impero, è giusto che ora non lo tradiate [...]”⁵³.

La scelta di Nicia di riferirsi alle diverse categorie di soldati è ben comprensibile a causa della situazione particolare in cui si trovavano le forze ateniesi in Sicilia. Come sottolinea lo stratega nel suo discorso, i Siracusani possiedono ormai il controllo della terra, salvo una piccola porzione della riva⁵⁴. La sola speranza per gli Ateniesi è dunque di risultare vincitori con la flotta. Ma il controllo dell'elemento navale non è sufficiente in questo caso per garantire la vittoria. Quella che si prospetta non è infatti una battaglia tradizionale; per opporsi in modo efficiente alla superiorità della flotta ateniese, i Siracusani hanno infatti sviluppato un nuovo sistema di attacco che consiste nell'abbordaggio della nave nemica, in modo che i soldati possano passare sull'altra imbarcazione e trasformare lo scontro in una battaglia terrestre. Per questa ragione, Nicia deve riferirsi per prima cosa agli opliti, che si trovano a fronteggiare una situazione inattesa e per la quale non avevano verosimilmente ricevuto nessuna preparazione. Inoltre, le parole che rivolge in seguito ai marinai sottolineano l'importanza che essi, stranieri o cittadini, avevano per gli Ateniesi. La situazione estremamente critica nella quale versavano gli Ateniesi ha certamente potuto provocare delle esagerazioni, ma è evidente che una flotta composta solo da Ateniesi non avrebbe probabilmente potuto creare e mantenere l'*arche*. Non bisogna infatti dimenticare che le campa-

53 Thuc. VII 63, 1-4 (traduzione di Claudio MORESCHINI, Franco FERRARI, *op. cit.*, BUR 2008).

54 Su Siracusa come potenza navale v. Ugo FANTASIA, «La potenza navale di Siracusa nel V secolo a.C.», in Carmine AMPOLO (dir.), *La Città e le città della Sicilia Antica*, Roma, Edizioni Quasar 2022, pp. 235-254.

gne militari non erano limitate alla flotta : Atene doveva anche arruolare un gran numero di opliti e di cavalieri che erano, loro, dei cittadini.

Come sottolineato, il numero molto elevato di uomini necessari alle flotte imponeva alle *poleis* di arruolare delle persone che non avevano la cittadinanza, come stranieri e schiavi. Alcune fonti sottolineano le difficoltà dell'arruolamento di questi uomini e la volontà delle città di lasciare questa questione ai privati senza assumerne direttamente la gestione della leva come nel caso di opliti e cavalieri⁵⁵. È per esempio ciò che è successo ad Apollodoro, trierarca nel 362/1 a.C. In un discorso conservato nel *corpus* demostenico, egli afferma di aver ricevuto dalla città un equipaggio numericamente insufficiente e per nulla allenato; dovette dunque spendere molto denaro per poter trovare degli uomini migliori con cui completare l'equipaggio⁵⁶. Questo esempio mostra chiaramente, al di là del disinteresse della *polis* per l'arruolamento degli equipaggi, l'importanza dei marinai e delle loro capacità. I marinai ben formati e allenati esistevano e il loro servizio doveva essere ben remunerato, in quanto fondamentale. Il loro ruolo sembra dunque ben riconosciuto dagli Ateniesi. Le difficoltà di trovare degli equipaggi affidabili e allenati si ritrovano, anche se in maniera indiretta, in altre fonti, che mettono a volte in evidenza le qualità degli uomini imbarcati, cosa che non sembra essere la norma. È per esempio il caso dei marinai inviati a Cipro con Cimone nel 450/449 a.C.:

Ὁ δὲ Κίμων ἀναλαβὼν τὸν στόλον κεκοσμημένον ἀνδρῶν τε ἀρεταῖς καὶ χορηγίας δαψιλέσιν ἔπλευσεν εἰς τὴν Κύπρον.

“Assunto il comando della flotta, che disponeva non solo di uomini di valore ma anche di abbondante approvvigionamento, Cimone prese il largo dirigendosi verso Cipro”⁵⁷.

L'importanza degli equipaggi è riconosciuta anche da coloro per cui il control-

55 Sull'arruolamento dell'esercito ateniese cfr. Matthew R. CHRIST, «Conscription of hoplites in Classical Athens», *CQ* 51, No. 2, 2001, pp. 398-422. Per il *katalogos* degli uomini suscettibili di essere chiamati a prendere le armi cfr. Jonathan REEVES, «Making the List: Coercion, Cooperation, and Competition in the Hoplite *Katalogos*», *Historia* 69, 2020, 128-153; Michele FARAGUNA, «Prima parte. Dall'età arcaica al IV secolo», in Laura BOFFO, Michele FARAGUNA (a cura di), *Le poleis e i loro archivi. Studi su pratiche documentarie, istituzioni e società nell'antichità greca*, Trieste, EUT 2021, pp. 151-152.

56 Ps. Dem. L (C. *Polycl.*) 6-7.

57 Diod. XII 3, 2 (traduzione di Calogero MICICCHÈ, *Diodoro Siculo. Biblioteca storica. Volume terzo (libri IX-XIII)*, Milano, Rizzoli 2016).

lo del mare è un elemento meno importante dell'egemonia terrestre. È il caso di Giasone di Fere, la cui idea di egemonia è nota grazie al discorso che Senofonte fa pronunciare a Polidamante di Farsalo (375/4 a.C.):

Καὶ μὴν Βοιωτοὶ γε καὶ οἱ ἄλλοι πάντες ὅσοι Λακεδαιμονίους πολεμοῦντες ὑπάρχουσί μοι σύμμαχοι· καὶ ἀκολουθεῖν τοῖνυν ἀξιούσιν ἐμοί, ἂν μόνον ἀπὸ Λακεδαιμονίων ἐλευθερῶ αὐτούς. Καὶ Ἀθηναῖοι δὲ εὖ οἶδ' ὅτι πάντα ποιήσαιεν ἂν ὥστε σύμμαχοι ἡμῖν γενέσθαι· ἀλλ' ἐγὼ οὐκ ἂν μοι δοκῶ πρὸς αὐτοὺς φιλίαν ποιήσασθαι. Νομίζω γὰρ εἶτι ῥᾶον τὴν κατὰ θάλατταν ἢ τὴν κατὰ γῆν ἀρχὴν παραλαβεῖν ἂν. 11 Εἰ δὲ εἰκότα λογιζομαι, σκόπει, ἔφη, καὶ ταῦτα. Ἔχοντες μὲν γε Μακεδονίαν, ἔνθεν καὶ Ἀθηναῖοι τὰ ξύλα ἄγονται, πολὺ δῆπου πλείους ἐκείνων ἱκανοὶ ἐσόμεθα ναῦς ποιήσασθαι. Ἀνδρῶν γε μὴν ταύτας πληροῦν πότερον Ἀθηναίους ἢ ἡμᾶς εἰκὸς μᾶλλον δύνασθαι, τοσοῦτους καὶ τοιοῦτους ἔχοντας πενέστας; Τοὺς γε μὴν ναύτας τρέφειν πότερον ἡμᾶς ἱκανωτέρους εἰκὸς εἶναι τοὺς δι' ἀφθονίαν καὶ ἄλλοσε σῖτον ἐκπέμποντας ἢ Ἀθηναίους τοὺς μὴδ' αὐτοῖς ἱκανὸν ἔχοντας, ἂν μὴ πρίωνται; 12 Καὶ χρήμασί γε εἰκὸς δῆπου ἡμᾶς ἀφθονωτέροις χρῆσθαι μὴ εἰς νησύδρια ἀποβλέποντας, ἀλλ' ἡπειρωτικὰ ἔθνη καρπουμένους. Πάντα γὰρ δῆπου τὰ κύκλω φόρον φέρει, ὅταν ταγεύηται τὰ κατὰ Θετταλίαν [...].

“E certo i Beoti, e tutti gli altri in guerra con gli Spartani, sono miei alleati; e dunque sono ben disposti a seguirmi, se solo li libero dagli Spartani. E gli Ateniesi, so bene che farebbero carte false per diventare nostri alleati; ma io non sono intenzionato a stabilire accordi di amicizia con loro. Il fatto è che sono dell'opinione che sia ancora più facile per me ottenere l'egemonia sul mare che non quella su terra. 11 Per giudicare se sto facendo ragionamenti plausibili, considera “disse” ancora questo. Col controllo della Macedonia, da dove anche gli Ateniesi traggono rifornimenti di legname, saremo sicuramente in grado di costruire più navi di loro. E quanto agli uomini, per riempirle di equipaggi, è logico che abbiamo più possibilità gli Ateniesi o noi, che disponiamo di tanti e così validi penesti? E per il mantenimento dei marinai, chi è naturale sia meglio attrezzato, noi che abbiamo grano in sovrabbondanza e lo esportiamo, o gli Ateniesi che non ne hanno a sufficienza neppure per loro, se non lo comprano? 12 E quanto al denaro, è evidente che noi abbiamo maggiori disponibilità, noi che non ci concentriamo su isolette, ma sfruttiamo grosse popolazioni continentali. Di sicuro infatti tutti quanti ci circondano pagheranno un tributo, quando la Tessaglia sia governata da un tago [...]”⁵⁸.

L'idea di egemonia espressa da Giasone di Fere sarà ripresa poco dopo da Epaminonda, secondo il quale sarebbe più facile, per una potenza terrestre, otte-

58 Xen. *Hell.* VI 1, 10-12 (traduzione di U. Bultrighini in Umberto BULTRIGHINI, Marina MARI, *Senofonte. Anabasi, Elleniche*, Roma, Newton Compton Editori 2012).

nere il controllo del mare piuttosto che il contrario⁵⁹. Dopo aver trattato l'argomento delle materie prime, Giasone parla degli uomini d'equipaggio: i Tessali avrebbero potuto servirsi dei Penesti, come gli Spartani si servivano di Iloti e Perieci e i Beotici dei cittadini esclusi dal rango oplitico per motivi censitari. I Penesti possederebbero due qualità fondamentali: sono numerosi e valorosi, caratteristiche che fanno apparentemente difetto ai marinai ateniesi.

Ai testi di natura letteraria si possono aggiungere tre documenti archeologici che mostrano quali, tra gli uomini di marina, fossero riconosciuti come meritevoli di elogi nella società greca di epoca classica. Il primo è la celebre iscrizione di Democleides, datata all'inizio del IV secolo a.C. (*JG II*² 11114). Il testo della stele è molto breve e presenta solamente il nome e il patronimico del defunto (Δημοκλείδης : Δημητρίο). Il rilievo è invece molto più interessante e "parlante": il defunto è rappresentato seduto sulla prua di una trireme, riconoscibile dallo sperone a tre lame, e accanto a lui sono posati un elmo e uno scudo. Le armi e l'uomo sono rappresentati con precisione, mentre la figura della nave è solo abbozzata, probabilmente perché il suo profilo era sufficiente per veicolare il messaggio. Per la nostra analisi è importante la volontà di Democleides di farsi rappresentare in quanto soldato di marina. Si può pensare che si tratti di un *epibates*, come indicato dall'elmo e dallo scudo. Si può inoltre credere che sia morto in guerra. In ogni caso lui stesso, o la sua famiglia, volle farsi rappresentare come un soldato della marina. Questo doveva essere una fonte di orgoglio per il defunto e la sua famiglia.

Un secondo documento epigrafico va nella stessa direzione. Si tratta di una stele funeraria datata al 370 a.C. circa proveniente da Panderma presso Cizico. L'onorato è Demetrios figlio di Alexis. L'immagine è simile al monumento di Democleides, con Demetrios rappresentato sulla prua di una trireme. Vi è però una differenza importante, perché il soldato è esplicitamente rappresentato come *epibates*. Non si trova infatti in una posa di riposo, quasi contemplativa, come Democleides, ma è rappresentato in armi e in piedi, con la gamba sinistra appoggiata sopra la murata (fig. 1). Si tratta dunque senza dubbio di un soldato di marina morto in combattimento, come sembra confermato dal poco di testo

59 Diod. XV 78, 4. Quest'idea si oppone a quella espressa da Pericle poco prima dell'inizio della guerra del Peloponneso. Cfr. *supra*.

leggibile sotto il rilievo, che potrebbe contenere la parola *promachos*⁶⁰. Avremmo dunque due esempi che esemplificano la volontà dei soldati e delle loro famiglie di sottolineare il ruolo degli uomini di marina. Come vedremo nelle considerazioni conclusive, i caduti della flotta non godevano dello stesso prestigio degli opliti a livello pubblico, ma il loro prestigio doveva essere importante a livello privato e sociale.

Il terzo esempio è il monumento che Lisandro fece dedicare a Delfi per commemorare la vittoria di Egospotami. Il monumento era costituito da una grande base in pietra posta all'entrata del santuario, sulla sinistra della Via Sacra (Plut. *Lys.* 18, 1 ; *Mor.* 395b ; Paus. X 9, 7). La dedica era costituita da un gruppo di trentotto statue: sei divinità (i Dioscuri, Zeus, Apollo, Artemide e Poseidone ritratto nell'atto di incoronare Lisandro) alle quali si aggiungono le statue di Lisandro con il suo timoniere e l'aruspice. Vi erano inoltre le statue degli altri ufficiali della flotta peloponnesiaca. La maggior parte degli studiosi, seguendo la descrizione del monumento fatta da Pausania, ha immaginato una base formata da due livelli: il primo sarebbe stato occupato dalle statue degli dei, di Lisandro e dei suoi due collaboratori, e il secondo, posto più in alto e dietro al primo, avrebbe ospitato le statue dei comandanti⁶¹. Il ruolo reclamato dalla marina in questa dedica è molto importante: Lisandro è incoronato da Poseidone, dio del mare, il che sottolinea il nuovo ruolo giocato da Sparta, e dal suo navarco, in quanto potenza navale. Il monumento esalta il timoniere e tutti i comandanti della flotta. Il messaggio è chiaro e sottolinea il ruolo decisivo della battaglia che ha permesso

60 Josho BROUWERS, «The Grave Stele of Demetrios», *Ancient World Magazine* online.

61 Jean POUILLOUX, Georges ROUX, *Énigmes à Delphes*, Paris, de Boccard 1963, pp. 16; 55; Jean-François BOMMELAER, «Note sur les navarques et les successeurs de Polyclète à Delphes», *BCH* 95, No. 1, 1971, p. 50; Jean-François BOMMELAER, *Lysandre de Sparte : histoire et traditions*, Paris, de Boccard 1981, p. 15. Secondo BOURGUET *FD* III 1, pp. 25-26, i due gruppi di statue sarebbero stati disposti su due basi parallele. Claude VATIN, *Monuments votifs de Delphes*, Rome, École française de Rome 1991 ha sostenuto che il monumento fosse costituito da una base a gradoni visibile su tutti e quattro i lati, con gli dei e Lisandro sul lato principale verso la Via Sacra. Per un'analisi delle diverse ipotesi di ricostruzione formulate nel corso del tempo cfr. Jean-François BOMMELAER, «Delphica 3. Le monument des Navarques», *BCH* 135, No. 1, 2011, pp. 199-235. V. inoltre Mark THOMPSON, «Sparta and Athens : a Monumental Confrontation», *New Classicists* 4, 2021, pp. 74-77 e Jean-François BOMMELAER, *Le secteur sud du sanctuaire d'Apollon. 1 Zone est. Fouilles de Delphes II, Topographie et architecture 17*, Athènes, École française d'Athènes 2023, pp. 121-139 a proposito della localizzazione del monumento all'interno del santuario e il suo rapporto con le altre dediche, e in particolare con quella di Maratona.

la vittoria, ma anche il ruolo dei protagonisti che avevano ai loro comandi, tra l'altro, anche degli stranieri e degli schiavi⁶². Un'eco inconsapevole di Lisandro aleggia nella letteratura corrente sul Seapower, dove Egospotami è talora citata come il paradossale rovesciamento della supremazia navale a favore dei Peloponnesiaci. Ma in realtà non fu propriamente una vittoria sul mare, e la distruzione dell'ultima flotta ateniese, non compensabile nelle circostanze immediate⁶³, non comportò la nascita di un Seapower spartano.

Sembra dunque che due aspetti siano coesistiti a proposito degli uomini della flotta. Da un lato le fonti letterarie presentano l'ideologia dominante che vede gli opliti come il modello di cittadino-soldato a cui tutti gli *agathoi* dovrebbero aspirare. I marinai, esclusi dal rango oplitico, si ritrovano dunque collocati loro malgrado nella categoria dei *kakoi* su cui insiste l'*Athenaion Politeia* attribuita a Senofonte. Lo status sociale è più importante del contesto delle operazioni: gli *epibatai* sono esaltati per il loro valore e il loro sacrificio verso la patria come gli altri opliti. D'altro canto, le fonti insistono sull'importanza politica e militare dei marinai, che ad Atene si fanno carico di mantenere l'impero e che nelle altre città tentano di toglierlo agli Ateniesi. Le contingenze politiche e militari hanno reso i marinai necessari per le città greche e, malgrado la predominanza dell'ideologia oplitica, essi giocavano ormai un ruolo preponderante ed erano probabilmente ringraziati con il riconoscimento e la reputazione che meritavano. Bisogna tuttavia ricordare che, per i caduti della flotta, non conosciamo nulla di comparabile alle liste dei caduti che ad Atene erano redatte ogni anno per l'esercito⁶⁴. Le vittorie navali sono ugualmente passate sotto silenzio nelle orazioni funebri composte per la stessa occasione. La critica ha offerto due spiegazioni possibili a questa mancanza, le quali possono essere complementari: i Teti si inseriscono nella stessa cultura degli altri Ateniesi provando dunque ammirazione e stima nei confronti degli opliti; inoltre gli uomini della flotta, provenendo da un ambiente modesto, sarebbero essenzialmente illetterati e avrebbero dunque dato poca im-

62 Per un'ipotesi circa la portata politica e propagandistica del monumento si rimanda a Giulia ICARDI, «Les Dioscures et Poséidon dans la propagande de Lysandre», *Ktèma* 50, 2025, pp. 191-204.

63 Xen. *Hell.* II 1, 27-28.

64 Tale aspetto potrebbe derivare dalla mancanza di un *katalogos* ufficiale per i marinai. Sembra infatti che le liste dei caduti fossero redatte a partire dal *katalogos* dei soldati. Cfr. Michele FARAGUNA, *op. cit.*, 2021, p. 152 nota 6.

portanza a certi monumenti, come le liste dei caduti⁶⁵. I teti hanno ciononostante sviluppato una coscienza di gruppo piuttosto importante che si manifesta a livello politico anche nei momenti di crisi, come mostra la reazione della flotta ateniese a Samo durante il colpo di stato dei Quattrocento⁶⁶. Inoltre, alcuni indizi delle fonti permettono di vedere una realtà che prende le distanze dall'ideologia dominante. Aristofane mette per esempio in luce l'importanza dei rematori e il loro spirito di competizione⁶⁷. Nelle *Vespe* (1091-1101; 1119) l'autore fa parlare i personaggi con nostalgia e nelle loro parole l'epoca in cui servivano in marina è motivo d'orgoglio. Questo sentimento doveva essere condiviso da buona parte del suo pubblico, mostrando che, al di là dell'ideologia dominante, gli uomini di marina erano ben consci del proprio ruolo sociale, politico e militare.

Le fonti di cui disponiamo permettono di mettere in luce due tendenze: l'avversione della classe dominante nei confronti degli equipaggi, avversione che si riflette nelle fonti letterarie, e necessità di servirsi di questi uomini per condurre una linea politica efficace e dominante rispetto alle altre potenze. Nonostante l'innegabile ruolo politico e militare svolto, i marinai non riuscirono (o non vollero?) inserirsi nel sistema tradizionale che elogiava l'esercito. Essi furono esclusi dalle orazioni funebri e dalle liste dei caduti, il che rende oggi per noi difficile comprendere quale fosse il livello di apprezzamento di cui godevano all'interno della società. È pur vero che alcuni dati permettono di intravedere la buona reputazione di cui godevano i marinai, almeno ad Atene. Un primo esempio è la già citata iscrizione IG I³ 1032 proveniente dall'acropoli. Si trattava, in origine, di una stele di grandi dimensioni che presentava la lista degli equipaggi di otto triremi, delle quali solo quattro sussistono ancora⁶⁸. Un secondo esempio è il cosiddetto "relief Lenormant", proveniente anch'esso dall'acropoli. Esso rappresenta una trireme, con equipaggio al completo, e costituiva verosimilmente una

65 Barry S. STRAUSS, «The Athenian Trireme, School of Democracy», in Josiah OBER, Charles HEDRICK (Eds.), *Dēmokratia. A Conversation on Democracies, Ancient and Modern*, Princeton, Princeton U. P. 1996, pp. 320-322.

66 Ralph GALLUCCI, «Relations between Athens and its Fleet in 411/410 BC», in Ronald MELLOR, Lawrence A. TRITLE (Eds.), *Text and Tradition: Studies in Greek History and Historiography in Honor of Mortimer Chambers*, Ann Arbor, Routledge 1999, pp. 183-202.

67 Ar. *Ach.* 162-163; *Av.* 108; *Vesp.* 1094. Per la rappresentazione degli uomini della marina nel teatro attico si rimanda a David PRITCHARD, *op. cit.*, 2020, pp. 109-137.

68 Cfr. David PRITCHARD, *op. cit.*, 2020, pp. 84-88.

dedica per una vittoria navale durante i giochi delle Grandi Panatenee⁶⁹. Si tratta certo di dati numericamente poco rilevanti, ma che mostrano comunque la volontà degli equipaggi di mostrare il proprio valore e il proprio ruolo all'interno della società, società che non poteva più, a partire dal V secolo a.C., fare a meno del loro lavoro.

BIBLIOGRAFIA

- Luca ASMONTI, «The Arginusae Trial, the changing role of Strategoi and the relationship between Demos and military leadership in late-Fifth century Athens», *BICS* 49, No. 1, 2006, pp. 1-21.
- Ernst BADIEN E., «The Ghost of Empire. Reflections on Athenian foreign policy in the Fourth Century BC», in Walter EDER (Hg.), *Die athenische Demokratie in 4. Jahrhundert v. Chr. Vollendung oder Verfall einer Verfassungsform ?*, Stuttgart, Steiner 1995, pp. 79106.
- Cinzia S. BEARZOT, *Come si abbatte una democrazia. Tecniche di colpo di Stato nell'Atene antica*, Bari, Laterza 2013.
- Jean-François BOMMELAER, «Note sur les navarques et les successeurs de Polyclète à Delphes», *BCH* 95, No. 1, 1971, pp. 43-64.
- Jean-François BOMMELAER, *Lysandre de Sparte : histoire et traditions*, Paris, de Boccard 1981.
- Jean-François BOMMELAER, «Delphica 3. Le monument des Navarques», *BCH* 135, No. 1, 2011, pp. 199-235.
- Jean-François BOMMELAER, *Le secteur sud du sanctuaire d'Apollon. 1 Zone est. Fouilles de Delphes II, Topographie et architecture 17*, Athènes, École française d'Athènes 2023.
- Josho BROUWERS, «The Grave Stele of Demetrios», *Ancient World Magazine* online.
- Pierre BRULÉ, «La mortalité de guerre et Grèce classique : l'exemple d'Athènes de 490 à 322», in Francis PROST (dir.), *Armées et sociétés de la Grèce classique. Aspects sociaux et politiques de la guerre aux Ve et IVe s. av. J.-C.*, Paris, Éd. Errance 1999, pp. 51-68.
- Glenn R. BUGH, *The Horsemen of Athens*, Princeton, Princeton University Press 1988.
- Umberto BULTRIGHINI, Marina MARI, *Senofonte. Anabasi*, Elleniche, Roma, Newton Compton Editori 2012.
- Luciano CANFORA, *La guerra civile ateniese*, Milano, Rizzoli 2013.
- Lucia CECCHET, «"Don't tell anybody you are a Thete!" Athenian Thetes: Identity and Visibility», in Samuel D. GARTLAND, David W. TANDY (Eds.), *Voiceless, Invisible*,

⁶⁹ Museo dell'acropoli Inv. no. 1339.

and *Countless in Ancient Greece. The Experience of Subordinates, 700-300 BCE*, Oxford, Oxford University Press 2024, pp. 99-126.

- Matthew R. CHRIST, «Conscription of hoplites in Classical Athens», *CQ* 51, No. 2, 2001, pp. 398-422.
- Jérémy CLÉMENT, «What to do with the Thousand Hippeis after 404?: Debating Reform to the Athenian Cavalry in the Fourth Century», in David PRITCHARD, Ian WORTHINGTON (Eds.), *Waging War in Fourth-Century Athens: New Appraisals*, Oxford, Routledge 2026, pp. 120-143.
- Livia DE MARTINIS, *Senofonte. Tutti gli scritti socratici. Apologia di Socrate, Memorabili, Economico, Simposio*, Milano, Bompiani 2013.
- Fernando ECHEVERRÍA, «The Nature of Hoplite Warfare», in Waldemar HECKEL *et al.* (Eds.), *A Companion to Greek Warfare*, Honoken, John Wiley & Sons 2021, pp. 75-87.
- Ugo FANTASIA, «La potenza navale di Siracusa nel V secolo a.C.», in Carmine AMPOLO (dir.), *La Città e le città della Sicilia Antica*, Roma, Edizioni Quasar 2022, pp. 235-254.
- Michele FARAGUNA, «Prima parte. Dall'età arcaica al IV secolo», in Laura BOFFO, Michele FARAGUNA (a cura di), *Le poleis e i loro archivi. Studi su pratiche documentarie, istituzioni e società nell'antichità greca*, Trieste, EUT 2021, pp. 61-367.
- Lin FOXHALL, «Farming and fighting in ancient Greece», in John RICH, GRAHAM SHIPLEY (Eds.), *War and Society in the Greek World*, London-New-York, Routledge 1993, pp. 134-145.
- Lin FOXHALL, «A View from the Top: Evaluating the Solonian Property Classes», in Lynette G. MITCHELL, Paul J. RHODES (Eds.), *The Development of the polis in Archaic Greece*, New York, Routledge 1997, pp. 113-137.
- Vincent GABRIELSEN, *Financing the Athenian Fleet. Public Taxation and Social Relations*, Baltimore-London, The Johns Hopkins University Press 1994.
- Robert E. GAEBEL, *Cavalry operations in the Ancient Greek World*, Norman, University of Oklahoma Press 2002.
- Ralph GALLUCCI, «Relations between Athens and its Fleet in 411/410 BC», in Ronald MELLOR, Lawrence A. TRITLE (Eds.), *Text and Tradition: Studies in Greek History and Historiography in Honor of Mortimer Chambers*, Ann Arbor, Routledge 1999, pp. 183-202.
- Victor D. HANSON, «The ideology of hoplite battle, ancient and modern», in Victor D. HANSON (Ed.), *Hoplites. The Classical Greek Battle Experience*, London-New York, Routledge 1991, pp. 3-14.
- Victor D. HANSON, «Hoplites into Democrats: the changing ideology of Athenian infantry», in Josiah OBER, Charles HEDRICK (Eds.), *Dēmokratia. A Conversation on Democracies, Ancient and Modern*, Princeton, Princeton University Press 1996, pp. 289-312.
- Victor D. HANSON, *The Western way of war: infantry battle in classical Greece*, Princeton, Princeton University Press 2009.

- Tristan HERZOGENRATH-AMELUNG, «Naval Hoplités: Social Status and Combat Reality of Classical Greek “Epibatai”», *Historia* 66, No. 1, 2017, pp. 45-64.
- Giulia ICARDI, *Affirmer sa puissance par la mer. La rivalité pour l'hégémonie en Grèce dans la première moitié du IV^{ème} siècle av. J.-C.*, Lyon, MOM Éditions 2024.
- Giulia ICARDI, «Les Dioscures et Poséidon dans la propagande de Lysandre», *Ktèma* 50, 2025, pp. 191-204.
- Donald KAGAN, Gregory E. VIGGIANO, «Introduction», in Donald KAGAN, Gregory E. VIGGIANO (Eds.), *Men of bronze: hoplite warfare in Ancient Greece*, Princeton, Princeton University Press 2013, pp. xi-xxvi.
- Roel KONIJNENDIJK, «Cavalry and the Character of Classical Warfare», in Roel KONIJNENDIJK, Cezary KUCEWICZ, Matthew LLOYD (Eds.), *Brill's Companion to Greek Land Warfare beyond the Phalanx*, Leiden-Boston, Brill 2021, pp. 169-204.
- Cezary KUCEWICZ, Matthew LLOYD, Roel KONIJNENDIJK, «‘Not Many Bows’? Light-Armed Fighters of the Tenth through Fourth Centuries», in Roel KONIJNENDIJK, Cezary KUCEWICZ, Matthew LLOYD (Eds.), *Brill's Companion to Greek Land Warfare beyond the Phalanx*, Leiden-Boston, Brill 2021, pp. 205-235.
- Anne JACQUEMIN, «D'une condition sociale à un statut politique, les ambiguïtés du thète», *Ktèma* 38, 2013, pp. 7-13.
- Yves LAFOND, «Guerre et idéologie civique à Athènes», in Patrice BRUN (dir.), *Guerres et sociétés dans le monde grec (490-322)*, Paris, FeniXX 1999, pp. 151-177.
- François LISSARRANGUE, *L'autre guerrier: archers, peltastes, cavaliers dans l'imagerie attique*, Paris-Rome, Éditions La Découverte 1990.
- Dominique LENFANT, *PseudoXénophon. Constitution des Athéniens*, Paris, Belles Lettres 2017.
- Domenico MAGNINO, *Vite parallele. Vol. 4*, Torino, UTET 1996.
- Calogero MICICCHÈ, *Diodoro Siculo. Biblioteca storica. Volume terzo (libri IX-XIII)*, Milano, Rizzoli 2016.
- Claudio MORESCHINI, Franco FERRARI, *Tucidide. La guerra del Peloponneso*, Milano, BUR 2008.
- Fred S. NAIDEN, «The Organization of Greek Armies», in Waldemar HECKEL *et al.* (Eds.), *A Companion to Greek Warfare*, Honoken, John Wiley & Sons 2021, pp. 119-136.
- Jean POUILLOUX, Georges ROUX, *Énigmes à Delphes*, Paris, de Boccard 1963.
- David PRITCHARD, «Sparta Becomes Athens: the Peloponnesian War's Last 10 Years», *Agora* 51, No. 4, 2016, p. 4-15.
- David PRITCHARD, «The Archers of Classical Athens», *Greece and Rome* 65, No. 1, 2018, pp. 86-102.
- David PRITCHARD, *The Athenian Democracy at War*, Cambridge, Cambridge University Press 2020.
- Giovanni REALE, *Platone. Tutti gli scritti*, Milano, Bompiani 2000.

- Jonathan REEVES, «Making the List: Coercion, Cooperation, and Competition in the Hoplite *Katalogos*», *Historia* 69, 2020, 128153.
- Peter J. RHODES, «Ancient Athens: democracy and empire», *European Review of History*, 16, 2, 2009, pp. 201-215.
- Ronald T. RIDLEY, «The hoplite as citizen: Athenian military institutions in their social context», in Everett L. WHEELER (Ed.), *The Armies of Classical Greece*, Oxtun, Routledge 2017, pp. 111-194.
- Giuseppe SERRA, *Pseudo-Senofonte. La costituzione degli Ateniesi*, Milano, Mondadori (Fondazione Lorenzo Valla) 2018.
- Philip SIDNELL, *Warhorse: Cavalry in Ancient Warfare*, London, A&C Black 2006.
- Barry S. STRAUSS, «The Athenian Trireme, School of Democracy», in Josiah OBER, Charles HEDRICK (Eds.), *Dēmokratia. A Conversation on Democracies, Ancient and Modern*, Princeton, Princeton University Press 1996, pp. 313-325.
- Mark THOMPSON, «Sparta and Athens: a Monumental Confrontation», *New Classicists* 4, 2021, pp. 68-89.
- Myriam A. VALDÉS GUÍA, *The Thetes of Athens. Dynamics and developments of the Athenian lower classes (seventh to fourth centuries BC)*, Lausanne-Berlin-Bruxelles-Chennai-New York-Oxford, Peter Lang 2024.
- HANS VAN WEES, *Greek warfare: myths and realities*, London, Verlag C.H. Beck 2004.
- HANS VAN WEES, «Citizenship and Soldiers in Archaic Athens», in Alain DUPLOUY, Roger BROCK (Eds.), *Defining Citizenship in Archaic Greece*, Oxford, Oxford University Press 2018, pp. 103-144.
- Claude VATIN, *Monuments votifs de Delphes*, Rome, École française de Rome 1991.
- Gregory F. VIGGIANO, HANS VAN WEES, «The Arms, Armour, and Iconography of Early Greek Hoplite Warfare», in Donald KAGAN, Gregory F. VIGGIANO (Eds.), *Men of Bronze. Hoplite Warfare in Ancient Greece*, Princeton, Princeton University Press, 2013.
- Carlos VILLAFANE, «Go tell the... Lacedaemonians? Sparta's reliance in the Perioikoi during times of conflict», in Vasiliki BROUMA, Kendell HEYDON (Eds.), *Conflict in the Peloponnese. Social, Military and Intellectual. Proceeding of the 2nd CSPS PG and Early Career Conference, University of Nottingham 22-24 March 2013*, Nottingham, CSPS 2018, pp. 133-149
- Martin L. WEST, *Greek lyric poetry : the poems and fragments of the Greek iambic, elegiac, and melic poets (excluding Pindar and Bacchylides) down to 450 B.C.*, Oxford, 1993.
- Matteo ZACCARINI, «Thucydides' Narrative on Naval Warfare: *Epibatai*, Military Theory, Ideology», in Geoff LEE, HELENE WHITTAKER, GRAHAM WRIGHTSON (Eds.), *Ancient Warfare: Introducing Current Research. Volume I*, Cambridge, Cambridge Scholars Publishing 2015, pp. 210-228.



La stele funeraria di Demetrios proveniente da Panderma presso Cizico nella Propontide e datato al 370 a.C., Glyptotek di Monaco inv. 522 Sala 4.
Foto Bibi Saint Pol, Wikimedia Commons



Stele funeraria di Democleide, figlio di Demetrio (il suo nome è inciso sull'architrave sopra la sua testa), caduto come oplita nella battaglia terrestre di Nemea del 394 a.C., ma raffigurato su una prua di nave rostrata. Esposta nella Collezione di sculture del Museo Archeologico Nazionale di Atene, n. inv. 752. (Wikimedia Commons)

Ship-Binding and the Roman *Corvus*

by BRYANT AHRENBERG

ABSTRACT: Polybius first described the Roman *corvus* (κόραξ) in 1.22 of his *Histories* and, to this day this device remains enigmatic. Its origins, purpose, description, and sudden disappearance from the narrative of the First Punic War have all proved to be fruitful topics that have spurred the investigative minds of historians in the millennia since. Like many aspects of the navy in Polybius, these questions have not come without controversy and speculation. What we can say is that it was a device that facilitated in the connection of one's ship to a hostile vessel. This article will offer a brief *status quaestionis* for the *corvus*, before offering a new interpretation. Rather than a short-lived innovation with a narrow function, it will argue that the *corvus* should be understood within the wider context of 'ship-binding' – or the long-standing practice, found across the Mediterranean, of linking ships together in both peaceful and military contexts. In short, the *corvus* likely represented a traditional technique used in an interesting way. It will also highlight how the *corvus* helped to shape the consistent "land-lubber" narrative for the Romans, i.e. Romans were amateurs at sea and sought to convert naval-battles into land-battles due to their inexperience.¹ Contrary to this, Rome's use of the *corvus* may have demonstrated a deep awareness of traditional naval practices and an ability to adapt these to new situations.

KEYWORDS: CORVUS, ROMANS, ROMAN NAVY, SHIP-BINDING, NAVAL WARFARE, PUNIC WARS, ANCIENT WARFARE, MEDITERRANEAN CONNECTIVITY

Polybius (1.22) introduced the *corvus* in the prelude to his history on the battle of Mylae (260 BCE) during the First Punic War (264 – 241 BCE). He wrote that the device was built around a raised pillar four or-

¹ This narrative, and terminology, was popularized by Thiel in his 1954 work. It has since become commonplace in academic works to refer to this as the "land-lubber" argument, e.g.: J. H. THIEL, *A History of Roman Sea-Power Before the Second Punic War* (1954): 19; H. H. SCULLARD, "Carthage and Rome" *CAH VII* pt. 2 (1990): 548-549; Lionel CASSON, "Landlubbers to Sea Lords," in *The Ancient Mariners* (2020) 143-156; J. F. LAZENBY, "Naval Warfare in the Ancient World: Myths and Realities," in *The International History Review* 9, no. 3 (1987): 447.

gia (7m/24 ft) in length and three palms (29 cm/11.5 in) in diameter. Polybius described how the device functioned with a pulley system at the top of this pillar which supported a ladder nailed together with angled timber that was four feet (ποδῶν)² wide and six *orgia* (11 m/36 ft) long. The structure was reportedly able to spin around with the oblong-shaped ladder jutting out from this pillar a distance of two *orgia* in length and had two knee-high (εἰς γόνυ τὸ βᾶθος) railings along each side. Finally, Polybius added, the end of this ladder was adorned by a sharpened, iron, pestle which could then be dropped and attach itself to the opposition's ship like a spike. This, in theory, would allow the Romans to use this device to quickly board enemy vessels by bridging the gap between the two ships. However, every aspect of this device has produced more questions than answers in the historiography.

While the Roman *corvus* (lit. 'crow')³ had been discussed at great lengths before,⁴ H. T. Wallinga offered a crucial re-examination of the device in his 1956 PhD dissertation under the supervision of J. H. Thiel. Wallinga took a practical approach to the topic, largely following the narrative of Polybius but countering some of his contemporary interpretations. Perhaps most crucially, he challenged Thiel's argument that the *corvus* itself was to blame for the loss of Roman fleets due to its cumbersome design.⁵ Wallinga, with the assistance of J. W. Bonebakker,⁶ showed that the device would not have been heavy enough to have a signifi-

2 All translations are mine unless otherwise noted.

3 Named so for the sharpened iron pestle which was said to resemble the beak of a raven or crow.

4 Earlier efforts largely dealt with trying to make sense of Polybius' description and the mechanics. See: Karl HALTAUS, *Geschichte Rom im Zeitalter der Punischen Krieg, aus den Quellen Geschöpft und Dargestellt*, Erster Band (1846): 607-609; B. G. NIEBUHR, *The History of Rome Vol III*, trans. SMITH AND SCHMITZ (1851): 578; William IHNE, *History of Rome VII*, English Edition (1871): 56-58 and notes.

5 WALLINGA, H. T., *The Boarding-Bridge of the Romans: Its Construction and its Function in the Naval Tactics of the First Punic War*, J. B. WOLTERS, 1956: 77-78; J. H. TIEL, *Roman Sea-Power*, 274; Cf. J. f. LAZENBY, "Essays and Reflections: Naval Warfare in the Ancient World: Myths and Realities" *The International History Review* 9, no. 3 (1987): 451; Andrew LAMBERT, "Burning the Carthaginian Fleet," in *Seapower States* (2018): 87; Emile DE SAINT-DENIS, "Une Machine de Guerre Maritime: Le Corbeau de Duilius," in *Latomus* 5, n. 3/4 (1946): 367, the latter speaking about how its cumbersome nature likely was the reason for its short lifespan and would have made it easier to counter once the Carthaginians grew familiar with it.

6 A professor of Naval Architecture (*Scheepsbouwkunde*) at Technische Universiteit Delft,

cant impact on the seaworthiness and manoeuvrability of the craft, backing up his argument with experimental archaeology.⁷ Wallinga worked through Polybius' depictions applying a healthy level of scepticism that aimed to find practical reasons underpinning the details in the ancient author's narrative.

Wallinga's work helped to steady the historiography of the topic, with his more practical approach to the source material providing an importance balance against increasingly radical interpretations of Polybius' narrative. For instance, one common argument at that time, championed by W. W. Tarn, was that the *corvus* may have simply been a grappling hook.⁸ Tarn wrote that Polybius' boarding-bridge was "pure myth" due to the weight concerns suggested by Thiel (and later challenged by Wallinga).⁹ Emile de Saint-Denis countered that Tarn had confused the use of κόρακας by Appian (5.106) to refer to a bridge, but had been referring here to a boarding harpoon.¹⁰ de Saint-Denis pointed towards a similar depiction in the *Deipnosophistae* (5.208d) where devices called κόρακες surrounded (κύκλω) ships, and, having been discharged (ἀφιέμενοι), latched on to enemy vessels. This description matches some elements of Polybius' *corvus* but differs in its description and implementation. Furthermore, Appian's use of ἔβαλλον (the act of throwing) in the depiction of his κόρακας, and the specificity of this being done from ships that were of noticeably differing heights, would support de Saint-Denis' conclusion.¹¹

Additionally, Tarn argued that boarding-bridges were in use prior to this, pointing specifically to Diades of Pella (fourth century BCE), who was mentioned in Vitruvius' *De Architectura* as having described a "*corvum*" (13. 3). This device was said to be a "demolisher" (*demolitozem*) but – Vitruvius adds – Diades believed this siege weapon was meritless (*nullam habere virtutem*) (13.8)

1893-1989.

7 WALLINGA, 77-78.

8 Cf. Brian CAMPBELL, "Conquering the Mediterranean" in *The Romans and their World: A Short Introduction* (2011): 24; Wallinga, *Boarding Bridge*, 54-56.

9 W. W. TARN, *Hellenistic Military & Naval Developments*, New York: Biblio and Tannen: (1966): 149.

10 DE SAINT-DENIS, 365. "D'autre part, W. W. Tarn allègue un passage d'Appien (B.C., 5, 106)... désigne simplement des harpons d'abordage (pièces de bois armées d'un croc de fer);"

11 i.e., you would need relatively similarly sized vessels to use a boarding-bridge attached at your own mast, as it would be unable to extend below your own deck's horizon.

and therefore not worthy of a proper description beyond that.¹² The ambiguity of the passage might be enough on its own to dismiss this line of argument, but what we are given in-context also does not match up to other descriptions of the Roman *corvus*. Instead, the passage is most likely referring to a device for assaulting walls. The only connection between the two pieces of technology appears to be in the name, which does not appear sufficient to carry the argument that this was an earlier boarding-bridge. When you consider that animal names often appear for other siege machinery¹³ and naval devices¹⁴ then this can probably be called a coincidence, similar to that shown by de Saint-Dennis. Furthermore, as Lazenby argued, Polybius would not have mistaken a well-established tool like a grappling hook with something novel.¹⁵

Regarding its invention,¹⁶ the first Polybian passage (1.22) discussing the *corvus* is vague in its wording but there are a few places can look for interpretation of Polybius' intent in this regard. First, he wrote that the construction was proposed (ὑποτίθεται) by an unnamed person. This phrasing does not necessarily indicate that they were the *first* to propose it, however, the next part of that passage is suggestive of that. Polybius added that the device was called a “crow” (κόραξ) but only later was it given this name.¹⁷ It is possible that the name was later altered to “*corvus*” from another earlier (and unknown) title. However, I believe that this passage suggests that Polybius may have considered the creation and the naming of this device to have been contemporaneous – the device not having been ‘named’ prior to his mention of it. This is further evidenced by the Carthaginians (according to Polybius) being puzzled (ἠπόρουν) and surprised by the “strange

12 “De corace nihil putavit scribendum, quod animadverteret eam machinam nullam habere virtutem.”; Cf. WALLINGA, 73-75.

13 “Onager” literally refers to a wild donkey; (battering) “rams” (κρίός/ ariēs); “scorpions”, etc.

14 Apart from the “crow” one can find the “dolphin” being used regularly as a defensive device.

15 J. F. LAZENBY, “Essays and Reflections: Naval Warfare in the Ancient World: Myths and Realities” *The International History Review* 9, no. 3 (1987): 451.

16 See: CLAUDIO VACANTI, *Guerra per la Sicilia e guerra della Sicilia. Il ruolo delle città siciliane nel primo conflitto romano-punico*, Jovene (2012): 70-72 for a detailed discussion on the historiography of the device's invention.

17 “ὄντων δὲ τῶν πλοίων φαύλων ταῖς κατασκευαῖς καὶ δυσκινήτων, ὑποτίθεται τις αὐτοῖς βοήθημα πρὸς τὴν μάχην τοῦς ἐπικληθέντας μετὰ ταῦτα κόρακας ὧν συνέβαινε τὴν κατασκευὴν εἶναι τοιαύτην.”

sight” (ξενιζόμενοι) when they first encountered the Romans using the device. Since Polybius had presented the Carthaginians as being *hegemon* of the sea just two chapters earlier it would not logically follow that they were completely unaware of the device unless it was a tool never before seen (at least, being used in this way). However, Polybius’ claim that Romans invented the device has also been questioned in scholarship.

One theory has argued for a Sicilian – almost always in reference to Syracuse – genesis for the device.¹⁸ Christa Steinby, while accepting the overall design of the boarding-bridge, argued that the *corvus* came via the addition of Syracusan “know-how” after their alliance with Rome in 263 BCE. She wrote that perhaps even Archimedes may have been involved in its invention.¹⁹ Claudio Vacanti built upon this, proposing that if not Archimedes then it might be another inventor in his periphery.²⁰ Considering the naval aptitude of Sicilian fleets, particularly Syracuse, during this period it is not surprising that historians have considered what impact(s) they had on essentially every aspect of navies at this time. They are, after all, one of the potential inventors of the quinquereme itself (which may have been first invented in Carthage or evolved convergently in both)²¹ and were consistently on the forefront of naval advancement and building projects which

18 Cf. Gaetano DE SANCTIS, *Storia dei Romani* III, pt. 1 (1916): 128; WALLINGA, 2-5, 75-77; Tim ROOD, “Thucydides, Sicily, and the Defeat at Athens,” *Ktèma: Civilisations de l’Orient, de la Grèce et de Rome antiques* 42 (2017): 27; VACANTI (2012): 72.

19 Cf. LIV. 24.33-34; Christa STEINBY, “The Roman Boarding-bridge in the First Punic War. A Study of Roman Tactics and Strategy,” in *Arctos* 34 (2000): 198 (ft note 22); STEINBY, *The Roman Republican Navy from the Sixth Century to 167 B.C.* (2007): 92; see: Michael M. SAGE, *The Republican Roman Army: A Sourcebook* (2008): 286

20 “...o del suo *entourage*”, Claudio VACANTI, “L’arte di copiare. Furti di tecnologia navale (e autorappresentazioni) durante la I guerra punica,” in *L’esercito romano in età repubblicana. Politica, economia e antropologia (509-100 a.C.)*, M. BALBO, M. BELLOMO, and F. BIGLINO (Eds), Roma: Carocci (2026): 93-94; Cf. VACANTI, “Kind of Strategy: Carthage Facing Roman Soft Power During the First Punic War,” in *The Practice of Strategy from Ancient Times to Today*, J. BLACK (Ed), Roma (2024): 87-106.

21 Diodorus (14.41-43) discussed the creation of the quinquereme as a Syracusan invention. Others (Chester G. STARR, “The Ancient Warship,” *Classical Philology* 35, no. 4 (1940): 353-374 and W. W. TARN, *Hellenistic Military & Naval Developments* (2010): 130-132) suggest it was invented by Carthage. Nicholas SEKUNDA and Philip DE SOUZA argued in “Military Forces,” from *The C.H. of Greek and Roman Warfare: Vol. 1: Greece, The Hellenistic World and the Rise of Rome*, (2008): 358 that both were likely independent creators (n.b. Sekunda and de Souza are both listed as authors of the chapter but place their names above their seemingly individual contributions).

brought shipwrights from across the western Mediterranean together.²² However, crediting the more established naval power of Syracuse (in the historiography at least) falls into the same trope-based trap as arguing that Romans were inexperienced “land-lubbers”. In fact, this is one of the few instances where Polybius actively credits the Romans’ naval ability. Furthermore, it is difficult to believe that Syracuse, a longtime enemy of Carthage, had never deployed these before against their foes, which would both invalidate the Carthaginians being “puzzled” by them and the Carthaginians eventually becoming familiar with them (as they would have already been had that been the case). While it is not impossible, it does not solve the evidentiary issue.

A key feature in the modern narrative is that the Romans invented the *corvus* simply to avoid “traditional” naval warfare.²³ Polybius is believed to have implied this by highlighting that this created land battles (πεζομαχίας) at sea (1.23.6). However, I would suggest that Polybius was presenting the *corvus* as one of his first compliments to Roman intuition and naval ability and that this passage has been largely misunderstood. Before this brief mention, Polybius described Carthaginians being slaughtered or captured (and later fleeing), demonstrating Roman superiority in the battle through this mechanism. While the comparison to land battles fits well within Polybius narrative of the Roman navy, it does not match the persistent onslaught of denigration against the capabilities of the Romans like those found in passages like 1.20 that Polybius used when highlighting his “land-lubber” trope.²⁴ However, due to the emphasis Polybius placed on explaining Rome’s naval ineptitude, it is not surprising that this passage, too, has heavily influenced the modern narrative. This is problematic for a few reasons. First, the *corvus* disappeared from Polybius’ narrative almost as quickly as it appeared.²⁵ Despite this, there is no indication of any new technology²⁶ or tactical

22 Diod. 14.41-42.

23 See: L. POZNANSKI, “Encore le ‘Corvus’ de la Terre à la Mer,” in *Latomus* T. 38 fasc. 3 (1979).

24 Compare, for example, 1.20 and 1.59-61.

25 See, in particular, STEINBY’S *Boarding Bridge*.

26 Even if we accept the story of reverse-engineering the Rhodian’s ship as factual (I am sceptical), this would not represent new technology nor would it show the Romans as “land-lubbers” due to the intelligence, experience, and acumen required to learn from – and replicate – such a device. For comparison, if a flying saucer crashed in New Mexico, a bunch of farmers are unlikely to learn how to build their own version without at least some

plan to replace it. If the Romans were actively using the device to imitate land battles, then they evidently either changed their approach or suddenly became competent in the short timeframe between its introduction and removal.²⁷ This is even more questionable because, as Gabriele Brusa discussed, outside of Polybius' narrative (and those who later carried it) *corvi* play little-to-no role, pointing toward the lack of any definite evidence of it being mentioned in the victory inscription, nor in the *periocha* of Livy, or those that "follow the Livian tradition."²⁸

Second, and most importantly, one would already need substantial naval skills to utilize a tool like the *corvus* – especially if we follow Polybius' schematics. Manoeuvring a vessel adjacent to another in order to deploy the *corvus* would already prove to be a challenge for any inexperienced crew.²⁹ When you consider that these were contested boardings that would have involved the opponent's ship actively avoiding the Roman vessel, and likely engaging in offensive actions against it, the difficulty increases tenfold.³⁰ Getting that close to a vessel also provides far easier options such as ramming or engaging in ranged attacks – especially with javelins, which were widely used by the Romans at this time. To drop an extended gangway from one vessel to another, on a moving ship, while simultaneously fighting each other with ranged attacks in an open body of water surrounded by countless others is simply the opposite of the 'easy way' to fight naval warfare. Christa Steinby stated it best in her 2000 article,³¹ writing: "... the boarding-bridge was not invented merely to overcome the Carthaginian navy. It was an extra device in a well-rehearsed navy that worked according to a great plan."³² She concluded that there was no significant difference in the battles where we know that *corvi* were involved and those where they do not appear to be. Furthermore, she added, the Carthaginians surely would have devised a

confident knowledge in aerodynamics, engineering, and so forth. The Romans would have had to have possessed a strong base-knowledge of building top of the line warships for this narrative to make sense.

27 cf. J. S. MORRISON, "Sea Power in the Mediterranean: 3rd Century B.C." in *Greek and Roman Oared Warships 399-30 B.C.* (2016): 45.

28 Gabriele BRUSA, "The *Corvi* of C. Duilius Once Again: A Cultural Approach," in *Όρμος - Ricerche di Storia Antica* n.s. 15 (2023): 43-44.

29 See the Battle of Rhium (Thuc. 2.84) in particular.

30 cf. STEINBY, *Boarding-bridge*, 198-199.

31 STEINBY, *Boarding-bridge*, 202.

32 STEINBY, *Boarding-bridge*, 202.

counter to the *corvus* within the war, rightly suggesting the simple solution of higher gunwales.³³ This is an example of why, in order to understand the *corvus*, we need to fully grasp the world of “ship-binding” in this era, or the practice of connecting two ships together, so that we can discuss its practicalities and examine how ships were regularly linked together for various reasons – both in attack and defence. The next section will briefly discuss what we know about these tactics and techniques and then relate what they can tell us about the *corvus*.

II: Ship-binding in the Mediterranean

This study divides “ship-binding” into two groups: contested and uncontested. The latter refers to the practice of binding together allied, or same-fleet, vessels. The former describes what Polybius is referring to with his *corvus*, a ship latching itself to another without consent to gain some perceived advantage.

There is, perhaps surprisingly for those unaware of the practice, a significant amount of evidence for ship-binding in our ancient sources, including within Polybius’ *Histories*. Often this would be done amongst allied vessels for the purpose of creating larger platforms for offensive weaponry and artillery.³⁴ However, this could also be done to create defensive traps,³⁵ and even for non-combative purposes.³⁶ While we have less direct evidence for this, it seems likely that these could have also facilitated in temporary bindings of vessels for the purpose of exchanges of goods (or persons) between two allied vessels while at sea.³⁷

Starting with that last category, and admittedly the most speculative, the bringing together of two allied ships is often simply implied. Livy claimed (24.34) that the removal of the inner oars (*demptis interioribus remis*) allowed quinquereme hulls to be bound together (*ut latus lateri applicaretur*) for the creation of plat-

33 STEINBY, *Boarding-bridge*, 210.

34 Polyb. 1-22-23, 8.6; c.f. Liv. 24.34; See also: David WHITEHEAD and P. H. BLYTH. *Athenaeus Mechanics, On Machines (Περι μηχανημάτων) Translated with Introduction and Commentary*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag (2004).

35 Most famously at Paxos (229 BCE): Polyb. 2.10.

36 E.g. Polyb. 3.46; Cas. Dio. 68.28; see also the fantastic evidence from Trajan’s and M. Aurelius’ columns, and a more lasting example at Arelate.

37 In addition to the use of smaller, attached, vessels that are well established as being used to complete the simplest forms of such tasks.

forms and siege towers. Polybius reported (8.4.1-2)³⁸ a similar interaction in his *Histories* when recording the construction of the *sambuca*. This device, meant to create a boarding-bridge between a ship and a hostile rampart,³⁹ required the binding of quinqueremes and the removal of oars from each ship at their points of connection. Knowing that these ships could be bound together in this way, one must question how these binding planks were placed between them and how the sailors constructing them would have travelled between both ships. The simplest answer is that they had bridging devices that could be temporarily hammered into place. Even if some ship-binding could be possible while beached, it does not seem to be the most reasonable method, especially when we consider that the *corvus* allowed for boarding mid-battle against opposition; surely, they would have mastered connecting with allied vessels in placid waters first. By examining ship-bridges we can see strategies for which these shipwrights and sailors could have passed between the vessels when making the connections necessary to make uncontested bindings.

Ship-bridges (pontōnēs)⁴⁰ are a fascinating aspect of ship-binding. It is clear that the Romans and their contemporaries knew how to build ‘standard’ bridges, so the decision to use ship-bridges instead of a more permanent solution creates its own questions. While it could be argued that their uses are often temporary, outside of examples like that in Arelate,⁴¹ we know that the Romans were no strangers to building pile-driven bridges, even in temporary situations. For example, in both of Julius Caesar’s crossings of the Rhine the bridges were built with piles embedded into the riverbed that were dismantled as soon as Caesar no longer required them.⁴² However, Trajan, and Marcus Aurelius both opted instead for ship-bridges. These bridges used ships to form the base, or partial base, of the bridge itself. By joining the ships together, they could be filled with soil or have

38 see: F. W. WALBANK, *A Historical Commentary on Polybius* vol III (1967): 71-73.

39 For defense of this machine see in particular: Josh LEVITHAN, “The Republic,” in *Roman Siege Warfare* (2013): 108-109.

40 While “pontoon” is derived from the Latin and may be used to describe similar devices I have opted to go with “ship-bridges” instead (due to the multiple modern meanings of the modern term) for clarity.

41 Arelate is somewhat of a hybrid example, having contained both standing bridge architecture with ship-bridging in the middle allowing for a multipurpose crossing that allowed both fluvial and land crossing similar to more modern examples.

42 Caes. *Gal.* 4.17, 6.9.

lumber directly added to them to create a bridge across the floating base.

They were evidently quite sturdy. There is one case found in Polybius where the plan was to transport elephants across a river. To do this, Polybius says that Hannibal ordered rafts (σχεδίας) joined together in sets of twos, creating a fifty-foot wide (πεντήκοντα πόδας) base, eventually expanding *in toto* to two-hundred feet.⁴³ Earth was then placed across the bound ships to serve as a solid base to walk upon. This bridge was perhaps a bit more technical due to the need to transport elephants and their perceived fear of water.⁴⁴ However, it can give us an idea of how more simple ship-bridges could have been constructed. Specifically, it tells us that ancient peoples considered the footing of those being transported to be important, in this case elephants who – they assumed – would prefer to walk on earth. But one can imagine that this would have proved to be above and beyond the norm, especially as just adding wooden planks would have taken significantly less time. Examining the iconographic evidence shows that this latter method would have likely been used when working with humans and lighter animals.

Trajan's Column features a scene from the First Dacian War depicting two ship-bridges, providing an iconographic glimpse into how an artist envisioned these bridges in terms of their appearance and function. Furthermore, we can assume some level of structural accuracy as the column's creation was overseen by Apollodorus of Damascus⁴⁵ who would later work as foreman of the permanent bridge in the same spot in 105 CE.

The scene shows two parallel crossings with wooden beams stretching across the closely-linked vessels. The tightly packed formation of these soldiers is also of note. While again, there is some artistic license at play, these bridges would have had to possess the ability for an entire unit to cross quickly and efficiently; if it were only small parties crossing at a time, it simply would have been easier to ferry them across in those very ships.⁴⁶ The later, permanent structure built

43 Polyb. 3.46.

44 Elephants are natural swimmers and those onboard the raft that fell off simply swam to the other side.

45 Apollodorus' architectural acumen is well demonstrated by his reputation and surviving creations. However, we still cannot remove the possibility of artistic license being employed when it came to the precise details of this construction project.

46 Cassius Dio (Cass. Dio 68.28.) reported that Trajan considered the use of ship-bridges

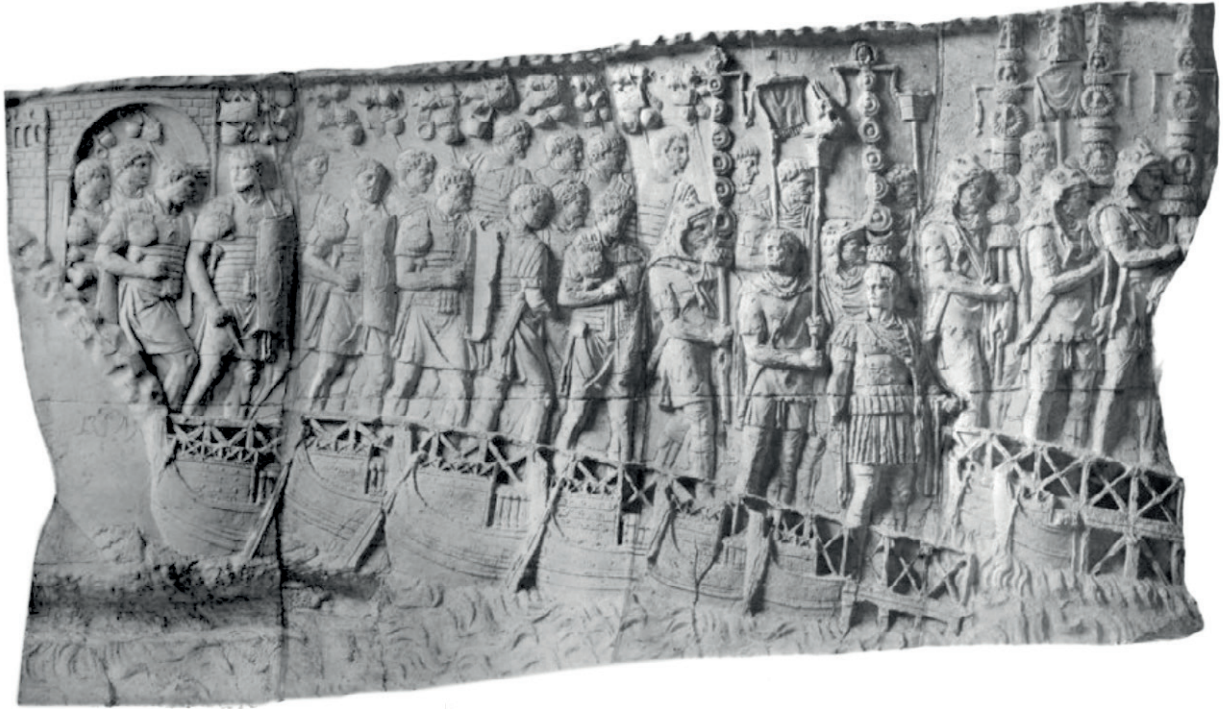


Fig. 1: Trajan's column, relief. From: C. Cichorius 1896-1900.
Die Reliefs der Traianssäule Pl. VII.

during the second campaign, and the earlier bridge built by Caesar, shows that the Romans did not have to rely on ship-bridges. While there were surely pros-and-cons of both, their repeated use shows that they were capable of doing what was required.

Marcus Aurelius' column depicts a similar scene and demonstrates the continued use of this technology. The soldiers are once again packed closely together, now with the inclusion of cavalry, again demonstrating that the artist believed these could convey large amounts of troops and weight.

elsewhere, claiming that he had planned to build a bridge (γέφυραν) across the Tigris out of ships (πλοῖα) as part of a wider canal project connecting to the Euphrates.



Fig. 2: Marcus Aurelius Column Relief. From E. Petersen, *Die Marcus-Säule auf Piazza Colonna in Rom: Tafeln I – LXIV*, 1896

Both bridges also possess a railing that has likely been minimized in the iconography, likely to allow for greater attention to be placed on the soldiers.⁴⁷ This is interesting as Polybius recorded that the *corvus* and the *sambuca* both had railings as well, further pointing to similarities. Polybius says that the railing (δρῦφακτον) on the *corvus* was part of its defense, with shields turned sideways (πλαγίον) for extra protection.

While these ship-bridge examples obviously postdate the First Punic War, this technology would not have been unusual by that time, with Herodotus giving one of the clearest examples of how these could be built. Understanding that Herodotus' discussion on Xerxes' crossing of the Hellespont (480 BCE) is not without controversy,⁴⁸ looking solely at Herodotus' description

47 Rather than some sort of dampener underneath the actual baseboards, especially as their feet appear to fall beneath them. Nor is this, I argue, simply the gunwale. While Trajan's column could be viewed in this way, Aurelius' clearly shows this rail stretching across the hulls at an intersecting line rather than being a part of the individual vessels.

48 Compare Aesch. *Pers.* 65; see in particular: N.G.L HAMMOND and L.J. ROSEMAN, "The Construction of Xerxes' Bridge over the Hellespont," in *The Journal of Hellenic Studies* 116 (1996): 88-107.

(7.36)⁴⁹ of the bridge we can see that at a minimum he knew how these ship-bridges were constructed, what was generally required, and the basic elements that allowed for the passage of individuals across it. He recorded that they bound hundreds of penteconters and triremes together, put down wood (ὄλην) and covered that with earth for the animals to cross. This included a railing (φραγμόν) along the side, which Herodotus says was for the horses and other beasts but likely proved useful for all. This indicates that the Romans, and people of the region, knew the most efficient ways to walk across hulls and that this usually included wooden planks and rails. The *sambuca* not only had these elements, but it also existed in a neutral zone between contested and uncontested boarding. The device required the binding of different allied vessels to create a platform and (at least) one bridge which connected to an enemy's rampart.⁵⁰

Polybius (8.4) described the *sambuca*'s construction through the binding two quinqueremes together in pairs, detaching the oars on the joining sides, and yoking them together in pairs. Then, when these joint-vessels were under the wall they would deploy the *sambuca* which Polybius says was named after the instrument of the same name. This was likely due to the cables appearing like musical strings and how the neck of the instrument juts out from the body like a bridge from a ship.⁵¹ As for the bridge itself,⁵² Polybius recorded that that it was made up of a ladder (κλίμακα) four feet (τετράπεδον) in width. It included railings (δρυφακτώσαντες) but also a roof (σκεπάσαντες) which is so far the only part absent from the descriptions of the *corvus*. Polybius continued, saying that pullies (τροχιλῖαι) from the mast held the bridge with rope (κάλοις). The device would be raised up on the mast (lit. “the high spot”) and then lowered down onto the rampart. From there, an advance unit would secure the landing spot and fasten the

49 Hammond and Roseman argued that the “bridges described in Herodotus were well within the capacity of the engineers of the day to design and build,” 95.

50 It is highly unlikely that there were not multiple bridges. Firstly, considering the size of the platform it would not make sense to have a platform that big for one bridge. Even if it was packed full of troops, they would only be able to cross two-by-two. Secondly, due to the risk to reward calculations, it would not make sense to send multiple vessels in the hopes that one bridge operated properly or was not repelled. I propose that there was up to one bridge per vessel, depending on the rampart and the strategy required, and that the number of hulls needed could be cut down – and possibly added – depending.

51 As Polybius argued, 8.4.

52 Others, like Athenaeus Mechanicus opted to just say there was no need for a description because everyone knew what it was, 27.9-28.6.

device to the wall to allow the others to join them. This is the second part which is different than the *corvus*, but this is likely a matter of material as, while the spike of the *corvus* would work well with wood, it would not work well with masonry.

Regarding Polybius' depiction of the *corvus*, he wrote that it was placed on a pillar (στῦλος; likely a mast) on the prow, with a gangway four feet in width – the same as the *sambuca*. The difference again being the beak itself which broke through the ships' timber rather than using ropes. However, both devices are described as including a boarding party to establish their footing, highlighting how the railing (δρύφακτον; the same term used in reference to the *sambuca*) served as a resting place for their shields. This also matches with the *sambuca*, except for Polybius specifically noting that the shields of the *sambuca* were tied in place and had to be removed manually (παραλύσαντες) by the soldiers after contacting the rampart. I would suggest that Polybius implies the same thing when referring to the *sambuca*, at least to those following behind the initial two individuals who appear with shields at the ready. However, the text is notoriously vague. Nonetheless, there are a lot of similarities described here between the *corvus* and the *sambuca*. Both are similar in dimensions, purpose, and use with only a few minor differences. One of the biggest factors separating them is their recorded period of usage.

The *corvus*, absent the other references which have been argued in the previous section as referring to other devices entirely,⁵³ was first mentioned by Polybius before the battle of Mylae in 260 BCE (1.22) and last during the Siege of Aspis in 256 BCE (1.28.11). The *sambuca* was reported to be in use between the siege of Syracuse in 213 BCE (8.4) and a siege of Chios⁵⁴ which has been tentatively connected with that of Phillip V's attack on the city in 201 BCE.⁵⁵ This means that the *sambuca*'s use occurs closer than the *corvus* to Polybius' own timeline (born c. 200 BCE); from this, two possibilities arise. Firstly, that Polybius is describing the *corvus* based on his understanding of the *sambuca*. They are, after all, similar devices. Boarding bridges, about four feet in width, designed to convey soldiers across a railed-platform from a vessel onto an enemy ship (or) rampart. If the *corvus* disappeared as quickly as Polybius suggested it did – which

53 See Section I.

54 Vitruvius 10.16.9; Athenaeus Mechanicus, 27.9-28.6.

55 Cf. David WHITEHEAD and P. H. BLYTH, *Athenaeus Mechanicus, On Machines (Περὶ μηχανημάτων)*: Translated with Introductory and Commentary (2004): 139.

would make sense if Carthage discovered how to counter them by the time Polybius was born – the vast majority of those with detailed knowledge of it would have been dead. This would doubly be true when we consider the time before Polybius was taken to Rome. It would have therefore been understandable if the exact dimensions of the device were not recorded or well-known by that point. But the *sambuca*, on the other hand, would still have been known and potentially still in use. After all, its downsides largely came from mismeasuring the height of the ramparts – a comparably easy fix. A second possibility is that Polybius is showing that the *corvus* and the *sambuca* are both using the same basic parts just employed differently. I argue that both can be true. The *corvus*, as described by Polybius, was based off the *sambuca* but they were so easily described similarly because the part that made up both devices remained the same and continued in use throughout the next few centuries. The means of connecting vessels whether to construct allied platforms or to create a means to board enemy ships may have utilized the same key element.

III: Examining the Corvus and the Early Roman Navy in its Context

Next, we need to consider the possibility that the Roman *corvus* was novel in its usage during the First Punic War, and to some extent its construction, but made of parts and technologies already available to the Romans (and others) for purposefully connecting ships. Indeed, Polybius may have essentially told us so when introducing the creation of the device. Discussing the lead up to the battle, Polybius (1.22.1-3) noted:

As the Romans drew near Sicily, hearing of the misfortune surrounding Gnaeus, they immediately sent messengers in all directions looking for Gaius Duilius who had been leading the infantry. Staying put [for his arrival], but also hearing that a confrontation was near, they began to make preparations for a fight at sea. With their ships being poorly equipped and difficult to manoeuvre, one proposed that they take their resources and use them for the preparation of battle by [constructing] what would later be called *corvi*.⁵⁶

56 “οἱ δὲ Ῥωμαῖοι μετὰ ταῦτα συνεγγίσαντες τοῖς κατὰ τὴν Σικελίαν τόποις καὶ συνέντες τὸ γεγονός σύμπτωμα περὶ τὸν Γνάιον παραντίκα μὲν διεπέμποντο πρὸς Γάιον Βίλιον τὸν ἡγούμενον τῆς πεζῆς δυνάμεως καὶ τοῦτον ἀνέμενον, [2] ἅμα δ’ ἀκούοντες οὐ μακρὰν εἶναι τὸν τῶν πολεμίων στόλον ἐγίνοντο πρὸς παρασκευὴν τοῦ ναυμαχεῖν. [3] ὄντων δὲ τῶν πλοίων φαύλων ταῖς κατασκευαῖς καὶ δυσκινήτων, ὑποτίθεται τις αὐτοῖς βοήθημα πρὸς τὴν μάχην τοὺς ἐπικληθέντας μετὰ ταῦτα κόρακας ὧν συνέβαινε τὴν κατασκευὴν εἶναι τοιαύτην.”

From this, we see that the Romans did not go and acquire extra materials nor seek additional advice to pursue a novel strategy or technology. Instead, they constructed the first *corvi* from what little they had onboard the seemingly ill-equipped ships they had with them.⁵⁷ We know that vessels should have been provided with certain essentials that allowed them to be used in whatever manner the commanding officers needed them for.⁵⁸ Considering the allied ship-binding was a common tactic used across the Mediterranean in a multitude of scenarios,⁵⁹ it seems likely that they would have had the tools necessary to achieve this if called upon. Therefore, I propose that the Romans repurposed the devices that allowed allied vessels to connect themselves for uncontested binding and turned them into offensive weapons for contested boarding.

This is not a unique concept in naval warfare. The *dolphin* (δελφίς),⁶⁰ a device which Thucydides said were used by the Athenians to defend their ships at Syracuse,⁶¹ appears to have been originally made by repurposing anchors. These weights would be raised up (likely on the yardarms) with a rope before being dropped onto an opposing ship that came within close enough proximity. The load would cause damage to the enemy vessel potentially making the deck less stable and causing casualties from those on it and the rowers below it. Certainly, the potential impact seems to have been threatening enough that the Syracusans stopped in their tracks rather than pursue the escaping Athenian ships after spotting them.⁶²

The *corvus* being “invented” in this way would also explain all aspects of the Polybian narrative regarding its usage and disappearance. Firstly, as discussed above, it was created very quickly (and thus made from available materials). Second, it explains its efficiency despite being made from supplies on an ill-equipped ship. Finally, it would explain why it disappeared so quickly. The reality is that the Carthaginians would have had these binding devices as well. They could

57 Additionally, William Murray argued that the device would have been “cost effective”, with its gains far outweighing the few resources needed to build it, see: MURRAY, *Hellenistic and Roman Republican Naval Warfare Technology* (2017): 474.

58 Athenian naval records show this as well as legal discussions of the trierarchy including Dem. 50.7; Dem. 47.20.

59 See Section II above.

60 DE SANCTIS (III, pt. 1, pp. 128) argued that the dolphin may have been the predecessor to the *corvus*, an idea rejected by WALLINGA, 54-56.

61 Thuc. 7.41.2.

62 Thuc. 7.41.2.

study them, figure out if it was worthwhile to use them in this way themselves, or plan something to counter them entirely.⁶³ The Romans' ability to devise a novel use of a device known to their enemy and successfully employ it against them demonstrates a high level of maritime acumen.

The use of the *corvus* may then highlight the complexity of the Roman understanding of naval warfare. Instead of looking at it as an attempt to avoid learning how to fight at sea, and converting a naval battle into land battle, it should be seen as a sophisticated innovation within naval combat. On the spot, they repurposed a common naval tool and technique into a device that made an impact, albeit briefly. In order to deploy this device and technique, they needed a deep understanding of its original use as well as the ability to manoeuvre their ships into the appropriate position to deploy it. When their opponent learned of the technique, and likely found a way to counter it, they quickly abandoned it. What this tells us is that the Romans were already thinking ahead and familiar with naval strategy on a level equal to the Carthaginians. This is especially true when we consider the logistics of using a *corvus*.

One of the strongest arguments against the *corvus* being used as a means to avoid having to fight a “true” naval war against a superior naval power is that there is no aspect of the *corvus* that points towards a cessation of difficulty.⁶⁴ Rather, the *corvus* should be seen as proof of incredible naval precision: from the captains, to the helmsmen, to the individual rowers and the fighting forces onboard. To be able to bring a ship close enough to connect a bridge to another in a contested-boarding at sea, in the middle of a battlefield, with all offensive and defensive measures possible being taken against you to a specific spot on a vessel which would allow for a strong connection took an incredible amount of skill. There is no reason to believe that ramming would have proved harder, especially when Xenophon noted that the untrained⁶⁵ at Arginusae were able to adequately

63 See for example the Sicilian Expedition and the Syracusans being well aware of Athens' plan to use grappling hooks and how best to counter them. Steven Randles argues (I believe correctly) that this shows that information was likely being passed around by “malcontents” from the Athenian camp to the enemy. See: *The Athenian Expedition to Sicily – The Reasons for its Failure*, PhD Thesis, University of Liverpool (2023): 170; cf. de Sanctis, III, pt. 1 (1916): 128.

64 Cf. Wallinga, *Boarding Bridge*, 28, 50-52.

65 Xenophon (*Hel.* 1.6.24) wrote that this battle was opened up to those who would not have normally served as well as slaves hoping for an exchange of their freedom. While it is like-

perform this and other standard naval manoeuvres. Furthermore, boarding was common across the Mediterranean, regardless of maritime reputation.⁶⁶ The connections made by other historians that suggested that the *corvus* was actually a grappling hook, or some other device that predated the *corvus*, were made because we already knew of such creations and techniques. Even the aggrandized, classic, ramming warfare often resulted in one vessel stuck in the other leaving the marines (i.e. ἐπιβάτης, *armatus, miles, defensor*) on board to charge across and take the battle to the other with land-infantry tactics. This focus on Romans boarding, despite many other naval powers doing so, follows an interesting trope where Roman naval activity is often examined within a vacuum.

Another oft-discussed element is the shipwrecks of the First Punic War. As discussed above, this was blamed on the imbalance of the *corvus* initially in the historiography but has generally boiled-down to the Romans being unable to pilot in storms.⁶⁷ However, with any naval force, and any naval power (when a reasonable amount of evidence exists) one can find shipwrecks, naval disasters, and even moments of seemingly complete incompetence. Whether it was Darius' or Xerxes' Persian fleets crashing into the rocks in 492⁶⁸ and twice in 480⁶⁹ respectively, or the Athenians losing their stranglehold on the sea during (what was mostly) a land battle at Aegospotami (406).⁷⁰ Additionally, modern examples exist like the infamous Spanish Armada's failure after the battle of Gravelines (1558 CE),⁷¹ and "Halsey's Typhoon" which devastated *US Task Force 38* in 1944 CE.⁷²

These errors are made across the spectrum of naval skill and follow similar patterns in regard to "what ifs" and "how this could have been avoided." The main difference between these and that of the Roman navy in the historiography

ly that some of these slaves would have had maritime experience (i.e. as captured prisoners) Xenophon does not say this and the wording of the passage mostly implies that these were a pale imitation of the normal Athenian crews.

66 E.g. Hdt. 8.90; Thuc. 7.70.5-6;

67 See Section I.

68 Hdt. 6.44.

69 Hdt. 7.188, 8.14.

70 Xen. *Hell.* 2.1.21-32.

71 Garrett MATTINGLY, *The Armada* (1959): 364-375.

72 Hans Christian ADAMSON and George Francis KOSCO, *Halsey's Typhoons: A Firsthand Account of how two Typhoons, more powerful than the Japanese, dealt death and destruction to Admiral Halsey's Third Fleet*, (1967): xi-xv.

is that mainstream history has not once used these examples – or other similar ones – to suggest that the Persians, Athenians, Spaniards, or US Navy were inexperienced land-lubbers in the aftermath. However, when this happens to Romans the historiography has stuck with the Polybian narrative closely instead of weighing it against the conventional understanding and evidence of the function and reality of navies in the Mediterranean. If we take one small passage in Polybius and use it to examine every aspect of the Roman navy, then of course we are going to find ways to interpret it to fit under that lens.

IV: Troops and Tropes

We must also consider the way that Polybius placed the rise of Roman power within wider historiographical traditions. The rise of an emergent power in the naval realm, as a metaphor for their rise in power and prestige, appears in other areas of ancient history. Herodotus wrote of the Athenian navy's origins that:

Thucydides then persuaded the Athenians to stop their distribution [of the windfall from the Laurion mines to the citizens] saying that they should instead use the profits to produce two-hundred ships towards the war effort against the Aeginetans. It was this endeavour for war then which saved Hellas by compelling the Athenians to enter the sea.⁷³

While Herodotus then makes clear that the ships ended up being needed for the Persians instead,⁷⁴ we still see Athens going on to defeat a superior and experienced naval force in their first foray into the sea. This follows a familiar pattern in the narratives of the origins of ancient navies: a threat is established, a need acknowledged, and the state rises to meet the challenge.

When we compare that to Polybius' narrative, we see the same. The threat of Carthage is established, the need to build a navy is acknowledged, and the Romans go from 'underdogs' to *hegemon* of the sea. In fact, the only notable difference between the two is that a main protagonist is named in the Athenian version (i.e. Themistocles) while the details on the exact individual(s) is left up to inference for the Romans. And just like the Romans, not only do we have evidence

73 Hdt. 7.144.1-2; "... τότε Θεμιστοκλῆς ἀνέγνωσε Ἀθηναίους τῆς διαίρεσιος ταύτης παυσαμένους νέας τούτων τῶν χρημάτων ποιήσασθαι διηκοσίας ἐς τὸν πόλεμον, τὸν πρὸς Αἰγινήτας λέγων. [2] οὗτος γὰρ ὁ πόλεμος συστάς ἔσωσε ἐς τὸ τότε τὴν Ἑλλάδα, ἀναγκάσας θαλασσίους γενέσθαι Ἀθηναίους."

74 C.f. Plut. *Them.* 4.1-2.

of Athenian naval activity prior to this, the textual evidence also contains several notable naval manoeuvres, techniques, and strategies which not only make the Athenians capable of beating the hegemonic power but portray them as far from amateurs but well-established seamen.⁷⁵

A similar notion is presented by Thucydides and the Spartans; the Spartans being perhaps the most relatable to the Romans as they are often imagined as “land-lubbers” in the modern historiography themselves. Not much is noted about the Spartans at sea prior to the late end of the Peloponnesian War(s) where the Persians help them to construct a larger fleet. Of course, we not only see the Spartans involved in, and leading,⁷⁶ the naval fight against Persia that Herodotus used to celebrate the origins of the Athenian navy, but we also saw them arrive by ship when first coming to aid the Athenians against their tyrants.⁷⁷

The reason behind this narrative trope, I argue, is unfortunately simple: it makes for a better story. That is not to say that these events are all entirely fictional but rather that earlier naval activity is downplayed for the sake of a more triumphant arc. Focusing on the minor scuffles of the Athenians, or the minor mistakes of the Romans, is far less engaging than starting the focus at the point where they accomplished their greatest victory. Sparta is only left out as its part in the war against Xerxes was overshadowed by Athens’ “origin” and therefore needed its own moment to shine in the narrative – a job Thucydides was more

⁷⁵ Of course, one must consider that many of the sailors involved in all of these events are going to be mercenaries. However, that does not minimize the impact that these performances have; rather, it shows that these people would have been moving around the Mediterranean wherever the money beckoned them from. The same certainly must have been true for the Athenians and the Romans and thus they too would have become established sailors and would have been useful to the state.

⁷⁶ Herodotus claimed (8.2) that the Spartans got the role due to distrust of Athenian leadership, but I believe the way this has been often read to indicate that the Spartans were only given the role because no one wanted Athens to be incorrect (was there no one else if that was the case??). While the Spartan navy at this point was relatively small, they were one of the few powers at the time to have the dedicated role of *nauarchos*. If we accept Herodotus’ narrative of a new Athenian navy, then it makes even more sense that they would prefer someone with experience. But we also see Eurybiades, the Spartan *nauarchos*, being willing to heed Themistocles’ counsel (8.58), and he was similarly given the second opportunity to speak at the gathering of the *stratego*i (8.59), and his threat to abandon the allies and move Athens to Italy swayed Eurybiades and others. (8.62-63). Aristides and Pausanias the Regent’s disputes are also worthy of examination in this way, which gained support among the allies due to the Athenian success during the war.

⁷⁷ Hdt. 5.63-64. The second attempt was by land.

than happy to take on.

Polybius was not creating this style on his own, he was following a storied tradition which created heroic portrayals of the people. It showed how they could overcome the odds and become the masters. This essentially was an early form of propaganda.⁷⁸ And while this does not diminish Polybius' importance to us, nor should it make us question his overall trustworthiness, we also should not be terribly surprised by it. After all, when discussing the purpose of the work, he wrote:

For is it simply possible that one can be so careless and indifferent that they may not wish to know which sort of citizens could rule over nearly all the inhabited regions, and how entirely within a span of fifty-three years all came to be ruled and controlled by the Romans? ... Romans, truly at least, did not take but a portion, but rather nearly all inhabited regions have been made to obey them, *arising in a way that both cannot be surpassed by powers long gone, nor by those yet to come to prominence.*⁷⁹

The *corvus* is simply another narrative tool deployed by Polybius to highlight the rise of Roman power. While certainly not a *MacGuffin* – the plot-device that moves a story along in the first act only to become unimportant shortly after – there are certainly similarities. Polybius' *corvus* allows the Romans to gain an advantage and it explains their increase in achievement and victory. In contrast to passage 1.20 it shows the Romans as cunning and possessing an inherent ability to master anything.⁸⁰ It is this enigmatic aspect of the *corvus* which has made it so fascinating over the millennia and in this regard, it pairs wonderfully with Polybius' narrative arc.

Whether the Romans were using something completely novel, or using something in a novel way, both possibilities point us towards a navy that was knowledgeable, experienced, and able to come up with top-of-the-line techniques or technologies which caught even Polybius' maritime "*hegemon*" off-guard. This

78 For more on intentionality, see: Elizabeth ELTZE, "Intentionality: Affectation or Appropriate? (And Why Should We Care?)" in *Academia Letters* (2021): 1-8; Tim CRANE, "On the Explanation of Intentionality," in *Australian Philosophical Review* 8 (2024): 5-19; Dominik PERLER (ed.), *Ancient and Medieval Theories of Intentionality*, Brill 2001.

79 Polyb. 1.1-2, emphasis mine.

80 Cf. BNJ/ FGGrHist 839, F1. See also: Ineditum Vaticanum, ed. H. VON ARNIM, "Ineditum Vaticanum," *Hermes* 27 (1892): 118–30.

should provoke historians to reconsider how much weight we should give to Polybius' "land-lubber" narrative and whether it might be more valuable to examine how the Romans performed at sea.

V: Conclusions

In summary, the *corvus* as described by Polybius both highlights the 'real' historical naval prowess of the Romans while also slotting nicely into the historiographical trope (of Polybius' own making) of the Romans being ill-experienced land-lubbers. While there are aspects of the *corvus* that may perhaps have been inspired by the *sambuca*, when evidence for the wider ship-binding techniques and uses in the Mediterranean are examined, we can see that the Romans did not need to invent a device when it came to attaching one's own ship to another. An appropriate 'tool' for connecting sea-borne vessels already existed and were in use across the Mediterranean. Rather than seeing the *corvus* as a completely novel Roman device, this paper argues that it should instead be viewed as an alternate use of already-existing uncontested-boarding devices. Furthermore, the ingenuity of the Romans to devise such a use and implement it successfully against their opponents demonstrates that the Romans were, in all probability, already very familiar with naval warfare and with advanced techniques in the early stages of the First Punic War.

BIBLIOGRAPHY

- Adamson, Hans Christian and George Francis Kosco. *Halsey's Typhoons: A Firsthand Account of how two Typhoons, more powerful than the Japanese, dealt death and destruction to Admiral Halsey's Third Fleet*. Crown Publishers, 1967.
- von Arnim, H. (ed.) "Ineditum Vaticanum." *Hermes* 27 (1892): 118–30.
- Brusa, Gabriele. "The *Corvi* of C. Duilius Once Again: A Cultural Approach." in *Ἵρμος - Ricerche di Storia Antica* n.s. 15 (2023): 41-58.
- Casson, Lionel. "Landlubbers to Sea Lords." in *The Ancient Mariners* (2020) 143-156.
- Campbell, Brian. "Conquering the Mediterranean." in *The Romans and their World: A Short Introduction* (2011): 24-44.
- Crane, Tim. "On the Explanation of Intentionality." in *Australian Philosophical Review* 8 (2024): 5-19.
- Eltze, Elizabeth. "Intentionality: Affectation or Appropriate? (And Why Should We Care?)" in *Academia Letters* (2021): 1-8.

- Haltaus, Karl. *Geschichte Rom im Zeitalter der Punischen Krieg, aus den Quellen Geschöpft und Dargestellt*, Erster Band. Fleischer, 1846.
- Hammond, N. G. L and L. J. Roseman. "The Construction of Xerxes' Bridge over the Hellespont." in *The Journal of Hellenic Studies* 116 (1996): 88-107.
- Ihne, William. *History of Rome VII*, English Edition. Longman's Green & Co., 1871.
- Lambert, Andrew. "Burning the Carthaginian Fleet." in *Seapower States* (2018): 80-109.
- Lazenby, J. F. "Essays and Reflections: Naval Warfare in the Ancient World: Myths and Realities." *The International History Review* 9, no. 3 (1987): 438-455.
- Levithan, Josh. "The Republic." in *Roman Siege Warfare* (2013): 80-118.
- Mattingly, Garret. *The Armada*. Houghton Mifflin Company, 1959.
- Morrison, J. S. *Greek and Roman Oared Warships 399-30 B.C.* Oxbow Books, 2016.
- Murray, William. "Hellenistic and Roman Republican Naval Warfare Technology." In *The Sea in History: The Ancient World* (2017): 471-483.
- Niebuhr, B. G. *The History of Rome Vol III*. Smith and Schmitz (trans.) Cambridge, 1851.
- Perler, Dominik (ed.). *Ancient and Medieval Theories of Intentionality*. Brill, 2001.
- Poznanski, L. "Encore le 'Corvus' de la Terre à la Mer." in *Latomus* T. 38 fasc. 3 (1979): 652-661.
- Randles, S. *The Athenian Expedition to Sicily – The Reasons for its Failure*. PhD Thesis. University of Liverpool, 2023.
- Rood, Tim. "Thucydides, Sicily, and the Defeat at Athens." *Ktèma: Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques* 42 (2017): 19-39.
- Sage, Michael M. *The Republican Roman Army: A Sourcebook*. Routledge, 2008.
- de Saint-Denis, Emile. "Une Machine de Guerre Maritime: Le Corbeau de Duilius." in *Latomus* 5, no. 3/4 (1946): 359-367.
- de Sanctis, Gaetano. *Storia dei Romani*. v. III, pt. I. Fratelli Bocca Editori, 1916.
- Scullard, H. H. "Carthage and Rome." *CAH VII* pt. 2 (1990): 486-572.
- Sekunda, Nicholas and Philip de Souza. "Military Forces." in *The Cambridge History of Greek and Roman Warfare: Vol. 1: Greece, The Hellenistic World and the Rise of Rome*. (2008): 325-367.
- Starr, Chester G. "The Ancient Warship." *Classical Philology* 35, no. 4 (1940): 353-374.
- Steinby, Christa. "The Roman Boarding-bridge in the First Punic War. A Study of Roman Tactics and Strategy." in *Arctos* 34 (2000): 193-210.
- Steinby, Christa. *The Roman Republican Navy from the Sixth Century to 167 B.C.* Helsinki: Societas Scientiarum Fennica, 2007.
- Tarn, W. W. *Hellenistic Military & Naval Developments*. New York: Biblio and Tannen, 1966.
- Thiel, J. H. *A History of Roman Sea-Power Before the Second Punic War*. North-Holland Publishing Co., 1954.
- Thiel, J. H. *Studies on the History of Roman Sea-Power in Republican Times*. North-Holland Publishing Co., 1946.

- Vacanti, Claudio. *Guerra per la Sicilia e guerra della Sicilia. Il ruolo delle città siciliane nel primo conflitto romano-punico*. Jovene editore, 2012.
- Vacanti, Claudio. “Kind of Strategy: Carthage Facing Roman Soft Power During the First Punic War,” in *The Practice of Strategy from Ancient Times to Today*.” J. Black (Ed), Roma (2024): 87-106.
- Vacanti, Claudio, “L’arte di copiare. Furti di tecnologia navale (e autorappresentazioni) durante la I guerra punica,” in *L’esercito romano in età repubblicana. Politica, economia e antropologia (509-100 a.C.)*, M. Balbo, M. Bellomo, and F. Biglino (Eds), Carocci (2026): 79-100.
- Walbank, F. W. *A Historical Commentary on Polybius* vol III. Clarendon Press, 1967.
- Wallinga, H. T. *The Boarding-Bridge of the Romans: Its Construction and its Function in the Naval Tactics of the First Punic War*. J. B. Wolters, 1956.
- Whitehead, David and P. H. Blyth. *Athenaeus Mechanics, On Machines (Περὶ μηχανημάτων): Translated with Introduction and Commentary*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag (2004).



The interpretation of Polybius’ *corvus* given by the famous chevalier de Folard in the first volume of the French translation by Dom. Vincent Thuillier. *Histoire de Polybe*, à Amsterdam, MDCCXXIX-MDCCXXX [1729-1730], ETH-Bibliothek Zürich, pp. 72 (*Planche XX*) and 73-74 (“description du Corbeau de Duillius”). According to Folard (pp. 73-83, *Planches XXII-XXVII*), Mylae’s *corvus* would have been only one of the many military applications of the crane or balance principle testified by ancient writers, such as the Vegetius’ “wolf”, the Archimedes’ “claw”, and other similar devices used, according to Vitruvius and other sources, in the defense of many places.

Facing Logistical and Tactical Challenges Maintaining and Protecting Horses and Mules during the Crossing of the Alps (218 BC)

by ANNELIES KOOLEN

ABSTRACT. This article researches the circumstances, planning and the logistics of an expedition through enemy territory. It considers to what extent the safeguarding and management of cavalry horses and baggage mules influenced the logistical arrangements and tactical decisions of an army on a march. The protection and sustenance of cavalry horses and supply-carrying mules constituted a central element of military expeditions and marches. These animals were a valuable asset to marching armies. Mules carried the food supplies necessary to feed the infantry. Schooled cavalry horses were valuable, as they were difficult to replace during marches. It was therefore key to any army to keep their cavalry horses and mules in the best condition possible and to keep them as safe as they possibly could. Focal point of this study is the Crossing of the Alps, one of the best known marches through enemy territory in ancient history. Hannibal serves as an example because his expedition and its struggles is well described by Polybius and Livy.

KEYWORDS: CAVALRY; CAVALRY HORSES; BAGGAGE ANIMALS; MULES; LOGISTICS.

Introduction

The starting point for most modern discussions is Jonathan Roth, whose *The Logistics of the Roman Army at War (264 BC–AD 235)* remains the most systematic study of Roman supply. Roth argues that pack animals—especially mules—were indispensable to Roman campaigning. He reconstructs the logistical requirements of armies in the field and emphasises that grain transport could not have relied solely on soldier self-carrying or opportunistic foraging. A mule could carry roughly 100 kilograms, dramatically increasing transport capacity. However, Roth also highlights a critical constraint: animals themselves consume significant quantities of fodder. This creates what might be called a logistical multiplier problem—every additional animal increases car-

rying power but simultaneously increases daily consumption requirements. For Roth, Roman logistics were therefore structured and carefully organised, with pack animals integrated into planned supply systems rather than serving as ad hoc additions¹.

The economic dimension of animal logistics has been further developed by Paul Erdkamp in *Hunger and the Sword*. Erdkamp shifts the focus from transport capacity to food systems. He emphasises that the real constraint was not merely how much a mule could carry, but whether fodder and grain could be reliably sourced from provincial economies. Pack animals were embedded within wider agricultural networks; their sustainability depended on grazing access, surplus production, and market integration. In fertile regions, reliance on animals was feasible. In arid or mountainous zones, fodder scarcity could sharply limit the number of animals deployed².

In *Alexander the Great and the Logistics of the Macedonian Army*, Donald Engels identifies pack animals as the most critical logistical variable in Alexander's campaigns, as they require significant grain and water, limiting their effective range to roughly 8–10 days without forage. Engels highlights that Alexander minimised this “logistical footprint” by preferring mules for speed, restricting baggage carts in mountainous terrain, utilising camels in arid regions, and compelling soldiers to carry their own gear to reduce animal dependence.³

Ann Hyland has looked into the logistical demands of maintaining horses. In *Equus: The Horse in the Roman World* she emphasises that feeding horses was the main constraint. Roman cavalry horses were relatively small (around 13–14 hands), which reduced fodder needs and improved endurance. However, they still required careful management, including rest and veterinary care. Hyland also stresses the importance of remount systems, since horses were frequently lost through exhaustion, illness, or injury during campaigns.⁴

A particularly stimulating contribution is that of John F. Shean, in his article “Hannibal’s Mules: The Logistical Limitations of Hannibal’s Army and the Battle

1 P. Roth., 1999.

2 Erdkamp, 1998.

3 Engels, 1978.

4 Hyland, 1990.

of Cannae, 216 B.C.” In this study, Shean attempts to quantify the logistical requirements of Hannibal Barca’s army during its crossing of the Alps, calculating the quantities of food and fodder necessary to sustain both cavalry mounts and infantry. He further suggests that Hannibal was well informed about conditions in the Alpine region and was aware that suitable locations existed along the route where fodder for the animals could be obtained⁵.

Several scholars have calculated the quantities of fodder required to sustain horses and mules on campaign. The present article focuses in particular on the case of Paul Erdkamp’s reconstruction of the logistics of Hannibal Barca. His calculations provide a useful case study demonstrating how the use of inaccurate data—arising from problematic assumptions regarding the feeding requirements of horses—can lead to distorted logistical estimates. Secondly, this article examines the calculations proposed by John F. Shean concerning the number of pack animals required to transport supplies during the crossing of the Alps. These estimates similarly illustrate that when the underlying assumptions regarding horses and mules are flawed, the resulting logistical figures are correspondingly unreliable.

Scholarship on ancient military logistics has thus far concentrated predominantly on the concept of “living off the land,” with particular emphasis on practices such as *frumentatio* and *pabulatio*, as well as on calculations concerning the quantities of grain required to sustain mules and horses. These studies also tend to foreground the protection of soldiers during foraging operations as their primary analytical concern⁶.

Ancient and medieval military and veterinary treatises such as the Roman *Mulomedicina* and *De Re Militari epitoma*; the Byzantine *Strategikon*; and later the medieval Marescalcie literature acknowledge the importance of pack animals, but they mainly focus on cavalry horses. These works discuss their care and logistical significance, yet they do not address the tactical decisions required to transport such animals safely during military operations⁷. The *Strategikon*, for

5 Shean, 1996, pp. 159 - 187.

6 Erdkamp, cit., pp. 122 - 123; 127 - 128; 156 - 187; Armstrong, 2023, p. 136.

7 The *Mulomedicina* of Vegetius (approx. 400 AD) treats horse and mule care, remedies, and diseases; it incorporates the work of the *Mulomedicina Chironis*; Vegetius, *De Re Militari* offers Roman military organization, training, and tactics; The *Strategikon* of Maurice (late 6th c.) provides Byzantine battlefield strategy, troop management, and enemy-specific tactics; The medieval Marescalcia (13th c. - 15th c.) texts focus on horse breeding, shoeing,

example, mentions that the baggage train should be kept apart from the infantry and never mixed with soldiers on a march. It also recommends the baggage train to be kept safe, not for the sake of the animals, but because it will otherwise distract the soldiers too much in battle⁸. Anna Comnena wrote a detailed history of the reign of her father, Alexius I Comnenus, who ruled the Byzantine Empire from 1081 to 1118. In the *Alexias* she described cavalry tactics, however the comments on logistics and marches are scarce.

Furthermore, this study uses the expertise of nineteenth-century military handbooks. These books provide a useful comparative perspective, as the armies of this period maintained large cavalry formations and developed highly systematic approaches to cavalry training and tactics. In this respect the work of North Ludlow Beamish is particularly valuable. Beamish combined practical experience as a cavalry officer with a sustained interest in the historical development of cavalry warfare. In his studies he frequently engaged with classical sources and interpreted them from the perspective of a professional soldier. His observations therefore offer a useful analytical framework for understanding cavalry operations in antiquity.

When terrain is considered as a factor influencing logistics and tactics, discussion is generally confined to the ways in which environmental conditions affected the weight of the loads that pack animals could carry, but not on the effect of the suitability of the route for the animals themselves and the effect that this would have on their survival or coping⁹.

For instance, scholar Emma Louise Herbert-Davies in her book *The Warhorse in England. 1272-1372* comments 'Information on the physical care of horses on the march is scarce but there are indications that they were well looked after.' After which she provides some examples of saddle cloths and stabling being provided on the march. She does not offer anything on terrain and how this influenced the decisions on a march, however she did find that 'There were no major

and treatment, blending classical and medieval knowledge. The works of Giordanus Rufus (1256 AD) and Lorenzo Rusio (1347 AD) are the best know. Together, these works reveal a trajectory from Roman logistical and tactical manuals to Byzantine operational guidance and medieval equestrian expertise, showing the continuity and adaptation of military and veterinary science across centuries.

8 Dennis, 1984, p. 58; p. 61.

9 Roth, cit., pp. 78 - 79.

battles in this campaign so many of the horses that were recorded as lost appeared to have suffered the effects of the march - most of the losses occurred during the winter months when difficult conditions and inclement weather appeared to have taken a heavy toll on horses'.¹⁰

On the troubles that can occur on a march, therefore, however common they may have been, sources are scarce. Not much attention has been paid to the extent to which terrain itself constrained operational planning by compelling armies to identify routes capable of accommodating pack animals and cavalry horses in order to keep them safe and, in the case of warhorses, deployable. This study indicates that facilitating the movement of animals across difficult landscapes was not merely an auxiliary concern, but a central strategic consideration shaping military decision-making.

In fact, the protection and sustenance of cavalry horses and supply-carrying mules constituted a central element of military expeditions and marches. These animals were a valuable asset to armies. Mules carried the food supplies necessary to feed the infantry and were expensive to buy¹¹. Cavalry horses were highly valuable, as only a limited number of horses possessed the necessary character, physical build, age, and breed for service in warfare¹². It was therefore key to any army to keep their cavalry horses and mules in the best condition possible and to keep them as safe as they possibly could. Cavalry has always been a difficult part of the army to manage, as horses can only function when they are properly fed and taken care of¹³.

This study, therefore, focuses on the influence of safeguarding cavalry horses and baggage mules on the logistical organisation and tactical decision-making of an army. It provides a detailed examination of the challenges faced during a march, particularly through enemy territory. The sources examined here are therefore notable for explicitly describing the decisions by which commanders sought to guide their animals along viable routes. Such logistical considerations are rarely treated in detail in military treatises, yet they were clearly central to the practical conduct of long-distance campaigns.

10 Herbert - Davies, 2025, p. 212.

11 Roth, cit., p. 206.

12 Koolen, 2012, pp. 33 - 36.

13 Beamish, 2010, pp. 58 - 59.

The descriptions of the campaigns of Hannibal by Polybius and Livy, and to a certain extent the March of the Ten Thousand (Xenophon), however, provide a clear example. The sources suggest that Hannibal recognised the necessity of preserving both cavalry horses and pack animals, understanding that the survival of the baggage train was essential to the success of his expedition. His choice of routes was therefore shaped not only by strategic considerations but also by the need to safeguard these animals.

The focal point of this study, therefore, is the Crossing of the Alps into Italy by the Carthaginian army under Hannibal in 218 BC, one of the most renowned military marches in ancient history, distinguished not only by its passage through hostile territory but also by the extreme and unforgiving terrain that confronted the army. This event has long captured the attention of historians because it represents a convergence of strategic audacity, environmental challenge, and logistical complexity. The Alps were not merely a physical barrier; they constituted a formidable natural obstacle characterised by steep passes, unpredictable weather, narrow pathways, and limited access to provisions.

Unlike conventional campaigns fought across relatively navigable landscapes, this march required the movement of thousands of soldiers—along with animals, equipment, and supplies—through mountainous regions that were scarcely mapped and often controlled by hostile tribes. The difficulties posed by snow, rockslides, altitude, and ambushes compounded the strain on morale and organisation. The expedition took place at the setting of the Pleiads¹⁴, which would mean at the end of autumn, a time when snow had already been falling on the mountain tops. The snow made it difficult for the infantry to find foot, but it was a huge problem for the pack mules and cavalry horses. The soldiers, unable to penetrate the hardened lower layer of snow, repeatedly fell and slid further down the steep slope when they tried to rise. The animals, heavier and burdened with packs, broke through the surface but became trapped in the frozen layer beneath, immobilised by their weight and the icy crust¹⁵.

14 Polyb. 3.54.1: As it was now close on the setting of the Pleiads snow had already gathered on the summit.

15 Polyb. 3.55.4-5: As for the men, when, unable to pierce the lower layer of snow, they fell and then tried to help themselves to rise by the support of their knees and hands, they slid along still more rapidly on these, the slope being exceedingly steep. But the animals, when they fell, broke through the lower layer of snow in their efforts to rise, and remained there



Centrones, a Celtic tribus, treacherously ambushed the Carthaginian Army during its crossing of the Alps. Colored woodcut *Die Karthager – Hannibals Übergang über die Alpen* von Heinrich Leutemann (1824-1905), published in *Münchener Bilderbogen* (Blatt 13 der „Bilder aus dem Alterthum“; Nr. 438, 1866). Wikimedia Commons.

For his battles, Hannibal relied heavily on his cavalry. Trained and reliable warhorses were hard to replace on a march and were certainly not found around every corner in the Alps. Not every horse was suited for cavalry service, for instance, from medieval sources can be learned that discarding horses due to poor behaviour was even featured in the rules drawn up for the Knight Templars: if a knight had “a restive or jibbing horse, or one that bucks or throws him,” he was allowed to exchange it for another¹⁶.

Especially the Numidian cavalry horses could not easily be replaced¹⁷. The Numidian cavalry performed not only hit-and-run tactics that were entirely unique to them and their horses, they also rode their horses bitless with a rope around their necks or a muzzle¹⁸. Due to their specific breed and the way that they were trained and ridden in battle, these horses were so valuable, that Hannibal seems to have decided that he would rather slaughter them than sell them off and let the Romans get their hands on them, when he could not transport them back to Africa in 203 BC¹⁹. The Numidian cavalry could not afford to lose too many of their horses during the Crossing of the Alps, because they were hard to replace. As such, they provide an exemplary case for detailed study.

To compare the circumstances that Hannibal experienced in the Alps two other expeditions through extreme terrain and weather conditions have been researched. The first example is Xenophon on the March of the Ten Thousand, in which Greek mercenaries navigated hostile Persian territory and rugged mountains. The second example of horses in extreme conditions is the Trakehner Trek of World War II, when East Prussian civilians and their horses endured harsh winter conditions while fleeing Soviet forces. The comparison with other expeditions highlights the importance of terrain and circumstance in shaping these decisions. In the Trakehner trek, the route was largely dictated by necessity. By contrast, Xenophon describes how reconnaissance, intelligence gathering, and consultation with local populations influenced the route selection of the Greek forces.

with their packs as if frozen into it, owing to their weight and the congealed condition of this old snow.

16 *The Rule of the Templars: The French Text of the Rule of the Order of the Knights Templar*, trans. J. M. Upton-Ward, rule 154.

17 Polyb. 3.101.

18 Koolen, *Journal of Roman Military Equipment Studies*, 22 (2021), pp. 71 - 80.

19 App. *Hann.* 59.



F2 Stylised Berber Cavalry under Lusius Quietus, fighting against the Dacians. From the Column of Trajan (<https://en.wikipedia.org/>)

Hannibal likewise adjusted his path through the Alps to ensure that his horses and pack animals could survive the crossing. Since the environmental conditions are extreme and the animals that faced them have not changed, these case studies can fill the gap in sources regarding the difficulties of crossing the Alps.

Xenophon guided the Greek mercenaries, also known as the Ten Thousand, when they tried to get back to the Black Sea from Cunaxa in Mesopotamia. Through Mesopotamia there were constant threats from Persian cavalry, scarcity of provisions, and the challenge of moving through hostile territory. The retreat became particularly arduous in the Carduchian mountains (modern Kurdistan), where they faced narrow passes, steep slopes, and guerrilla attacks from local tribes. The terrain itself became a formidable enemy, and the Greeks had to adapt continuously, seizing high ground and maintaining shield formations on treacherous inclines. Later, as they entered Armenian territory, extreme winter conditions added a new layer of difficulty: deep snow, freezing temperatures, frostbite, and the death of many pack animals tested both soldiers and leaders alike. The conditions and circumstances were like those in the Alps.

With a leap of over two thousands years, in January 1945, with East Prussia effectively cut off and Germans facing destruction or occupation, thousands of East Prussians and their Trakehner horses fled in order to save the precious horses from the Soviets. This journey, hundreds of miles long in the depths of winter, became known among survivors and historians as “The Trek.” The conditions were brutal: deep snow, frozen rivers and lagoons, scarce food, and relentless pursuit by Soviet troops. At times refugees had to cross the frozen Vistula Lagoon (Frisches Haff), where thin ice gave way under human and equine weight, and Soviet aircraft strafed those attempting to flee across the ice. Many horses and people died when the ice broke or under bombardment, and supplies were exhausted along the route. Of course, the military circumstances are not comparable to the circumstances in the Punic Wars, but the extreme conditions and their impact on the horses can be used to get a better understanding of what happened on the highest mountains of the Alps.

The expedition under study, the Crossing of the Alps, similarly highlights how difficult terrain, climate, and logistical planning could determine the outcome of a campaign, making it a compelling case study of the enduring challenges armies face when moving through hostile landscapes. To what extent did the safeguarding and management of cavalry horses and baggage mules influence the logistical arrangements and tactical decisions of an army on a march through enemy territory?

Energy Consumption and Maintenance Requirements for a Horse

First, the research will zoom in on the idea that the principal cause of horse and pack animal losses during the Alpine campaign was starvation. At first glance it may seem very probable that the Alpine environment would have provided insufficient fodder for horses and mules, thereby necessitating the transport of substantial quantities of grain. For example, Erdkamp, in his case study of the expedition of Hannibal, estimates that each horse would have required at least five kilograms of grain per day, in addition to several kilograms of hay.²⁰ However, it is unlikely that starvation constituted either the primary or the decisive cause of the losses reported by Polybius and Livy.²¹

²⁰ Erdkamp, cit., p. 160 - 161.

²¹ Polyb. 3.60.1-5; Polyb. 3.56.3-4: He had spent fifteen days in crossing the Alps, and now,

It is most logical to begin by determining the amount of fodder required for horses and mules in normal situations.²² Although no records exist for the rations of Carthaginian cavalry, comparable calculations can be made based on Roman cavalry data. According to Polybius, the daily rations of the Roman cavalry were seven *medimni* of barley and two of wheat. The allies received five *medimni* of barley and one and a third of wheat.²³ A *medimnus* is six *modii* and a *modius* is set at 8.62 litres. An average weight of 0,722 kg has been set for a liter of wheat. Cavalry men would have to feed their horses and mules from this amount.²⁴

Erdkamp contends that the figures provided by Polybius concerning the grain rations for horses in the Roman army are likely inaccurate. These calculations can be used as an example of why the assumption that each horse is ‘just a horse as any other’ can lead to wrong outcomes and interpretations. He asserts that barley possesses a higher nutritional value than oats, and therefore a smaller quantity is required to meet a horse’s energy needs²⁵. Following this, he compares the daily rations of barley with those of oats provided to British cavalry horses during the American War, as well as to horses in French regiments, which could receive as much as 8 to 10 kilograms per day²⁶.

when he thus boldly descended into the plain of the Po and the territory of the Insubres, his surviving forces numbered twelve thousand African and eight thousand Iberian foot, and not more than six thousand horse in all, as he himself states in the inscription on the column at Lacinium relating to the number of his forces.; Liv. 21.38.2-4.

22 Mules will be left out of the calculations as they required little or no grain. Mules are, like horses, equids. Equids are grazing animals whose digestive systems have evolved to support a continuous intake of high-fiber roughage. However, some forages will be too nutrient-dense for mules. Mules should eat approximately 1.5 to 2% of their body weight in forage daily. High-fibre, low-sugar grass hay will ensure enough volume without adding too much energy to the diet. Mules in heavy work need more. Straw is commonly used as a low-calorie alternative to satisfy forage requirements in donkeys and mules, who are more efficient than horses at digesting this fibrous forage. Unrestricted access to lush pastures or nutrient dense forages can contribute to obesity and laminitis in these equids. High-quality grass hays are usually not suitable for mules. Mules in light work should not be fed grains. Even in small amounts, cereal grains can provide more energy than most mules require, and their high starch content can heighten the risk of digestive and metabolic issues. (*madbarn.com mule-management-guide* online)

23 Polyb. 6.39.

24 Erdkamp, cit., pp. 27 - 28.

25 Erdkamp, cit., p. 38: ‘The ratio practiced in the German army between oats and barley indicates that barley was slightly less nutritious.’

26 Erdkamp, cit., pp. 37-41; p. 44.

This comparison presents three significant issues. First, it equates barley with oats, despite the fact that these grains differ in their nutritional composition. Second, the comparison involves two distinct categories of horses, each of which has differing dietary requirements. Third, when evaluating the quantities of oats provided to modern cavalry horses, it is important to consider that the operational pace and activity levels of these units differ markedly from those of horses in the ancient period.

It should be noted that crossings of the Alps were most likely conducted at a slow, walking pace. In antiquity, marches were typically performed at a walk—occasionally interspersed with short canters—with riders frequently dismounting due to muscular fatigue and soreness.

ἐν γε μὴν ταῖς πορείαις ἀεὶ δεῖ τὸν ἵππαρχον προνοεῖν ὅπως ἀναπαύη μὲν τῶν ἵππων τὰς ἕδρας, ἀναπαύη δὲ τοὺς ἵππεας τῷ βαδίσει, μέτριον μὲν ὀχοῦντα, μέτριον δὲ πεζοποροῦντα. τοῦ δὲ μετρίου ἐννοῶν οὐκ ἄμαρτάνοις· αὐτὸς γὰρ μέτρον ἕκαστος τοῦ μὴ λαθεῖν ὑπερπονοῦντας.

During a march the cavalry commander must always think ahead, in order that he may rest the horses' backs and relieve the men by walking, giving moderate spells of alternate riding and marching. You cannot misjudge what is a moderate spell, since every man is himself the measure that will show you when they are getting tired²⁷.

Xenophon, apparently, used the trot only to transition from walk to canter and Arrian makes no comment on trotting at all²⁸. In contrast, modern cavalry primarily employed the trot as the principal pace for marches. Only the introduction of the stirrup, and later the German army saddle—modeled after the English saddle—enabled sustained trotting over long distances²⁹. Trotting allowed units to cover greater distances more efficiently, and the development of the rising trot in

27 Xen. *Cav.* 4.1.

28 Xen. *Horse.* 7.10 - 12; Arrian does not mention trot at all.

29 Gustav Steinbrecht, *Gymnasium des Pferdes 1884*, FN Verlag, Warendorf 2004, pp. 18 - 19. Wenn jedoch der Bocksattel durch einen sich mehr der Form des englischen nähernden Sattel aus der Armee verdrängt sein wird, wird man den jetzigen Normalsitz abgeben müssen und dadurch für das Reiten im Gebrauch, noch mehr aber für die Bearbeitung der Pferde große Vorteile gewinnen. Für jede Einwirkung auf das Pferd ist der Bocksattel höchst unvorteilhaft, da er nur den Spaltsitz zulässt, also die feineren Hilfen der Balance und Gewichtsverteilung mehr oder weniger hindert. Note from the author: der Spaltsitz is also typical for riders who ride without saddles. Xenophon described this position of the rider Xen. *Horse.* 7.6-7.

the eighteenth century further enhanced rider comfort³⁰. Larger horses, with their longer strides, not only provided a smoother ride but also facilitated the covering of greater distances with less effort compared to smaller horses³¹.

From Table 1 it can be concluded how much more energy intake a trotting horse would require instead of a horse that is only required to walk³².

Tab 1. ENERGY CONSUMPTION AND MAINTENANCE REQUIREMENTS FOR A HORSE

Situation	Velocity (m/mn)	Energy expenditure (Kcal/mn)	Times of maintenance (maintenance = 1)
Waiting without a rider	0	11,5	1,1
Waiting with a rider	0	12	1,2
Walk	110	50	2,5
Slow trot	200	110	10
Normal trot	300	160	15
Fast trot	500	350	35
Canter	350	210	20
Fast galop	600	420	40
Maximum velocity		600	60

Consideration should now also be given to the breeds of horses in use. The armies of the Prussians, British and French used horsebreeds such as the English Thoroughbred, Trakehner, Hannoverian, Oldenburger, Holsteiner or French saddle horse ‘Selle Français’, which all have a height of approximately 160 - 170 centimeters and a weight of approximately 500 kilograms and up³³.

30 Rising trot, also known as posting trot, is a horse riding technique where the rider rises out of the saddle with every other stride of the horse’s trot. This is achieved by a rhythmic motion originating from the rider’s hips, which allows them to rise and sit in time with the horse’s diagonal leg movements. It’s the opposite of the sitting trot, where the rider remains seated throughout the gait. (author’s note)

31 Charles De Warnery, *Remarks on Cavalry; by the Prussian Major General of Hussars, Warnery, 1798*, Gale ECCO Print Editions, Farmington Hills, 2018, p. 14: Formerly when two squadrons charged sword in hand, the most rapid pace was the trot only, here the largest horses afforded the greatest advantage over small ones.(..) The charge at the walk or trot, is at this time called the ancient attack of cavalry.

32 See Table 1. Based on: William Martin-Rosset, <<Feeding Standards for Energy and Protein for Horses in France>> in J.D. Pagan, *Advances in Equine Nutrition II*, 2001, pp. 245-305.

33 horseandcountry.tv/horse-height-and-weight-guide online. See Table 2.

TAB 2 HORSE BREEDS AND THEIR HEIGHTS AND WEIGHTS

Horse breed	Average weight (kg)	Average height (meters)
American Warmblood	550 - 600	1.52 - 1.73
Arabian Horse	360 - 450	1.45 - 1.55
Ardennes Horse	700 - 1000	1.60 - 1.65
Cleveland Bay Horse	550 - 700	1.63 - 1.68
Connemara Pony	290 - 390	1.27 - 1.47
Dales Pony	400 - 500	1.32 - 1.42
Dutch Warmblood	550 - 600	1.52 - 1.73
Hanoverian Horse	550 - 650	1.60 - 1.78
Holsteiner Horse	450 - 700	1.63 - 1.73
Shetland Pony	180 - 200	0.71 - 1.07
Swedish Warmblood	400 - 550	1.63 - 1.73
Thoroughbred Horse	450 - 500	1.57 - 1.78
Westphalian Horse	450 - 600	1.57 - 1.78

Especially the Ostpreus or what we now call a Trakehner was a well sought-after cavalry horse.

Ein zählbarer Fortschritt in der Entwicklung der Kavallerie war in der Remontierung erreicht worden, nachdem man ab 1787 in Ostpreußen mit der landeseigenen Pferdezucht begonnen hatte. Bisher war für die Kürassiere schwere deutsche Remonte charakteristisch, worunter große Holsteinische Halbblüter zu verstehen sind - gute Reit- und Springpferde, dabei aber wenig ausdauernd und leicht überzüchtet. (...) Alle Husarenregiment-er verfügten bereits über die leichte ostpreußische Remonte.

A significant advance in the development of the cavalry had been achieved in remounting after the introduction of domestic horse breeding in East Prussia in 1787. Until then, heavy German remounts, primarily large Holstein half-bloods, had been characteristic of the cuirassiers – good riding and jumping horses, but lacking in stamina and somewhat overbred. (...) All hussar regiments already possessed the light East Prussian remounts³⁴.

This means that the larger modern horses had to be fed much more grains than the smaller horses in the Roman age, which makes the comparison between Roman cavalry and French or Prussian cavalry difficult. This can easily be calcu-

³⁴ Gottberg, 1998, pp. 122 - 124.

lated. A horse requires a specific daily energy intake, which can be calculated: for the maintenance of a 400 kgs horse this would be 56.1 MJ Digestive Energy; for 500 kgs 68.6 MJ; for 600 kgs 81.2 MJ³⁵.

Attention should now be directed to the nutritional value of barley and oats. In contemporary horse husbandry, barley is typically used as the reference point for calculating a horse's net energy requirements due to its relatively consistent nutritional composition³⁶.

The horses used by Roman cavalry resembled small horse breeds such as the Camargue horse, Celtic forest pony or the British Dales pony, with a height of around 140 cm and a weight of approximately 350 - 450 kgs³⁷. For example, remains of a robust, or forest, type pony and the Celtic type were found in the Newstead Roman camp³⁸. Assuming that horses in Roman times had an average body weight around 450 kgs, as derived from the tables above, the following calculations can be made.

Barley provides approximately 13 MJ of energy per kilogram. Consequently, a 400-kg horse would require 56.1 MJ per day, corresponding to roughly 4.3 kg of barley. For a 500-kg horse, the daily energy requirement would be 68.6 MJ, equating to approximately 5.3 kg of barley.

Oats, which supply 12 MJ of energy per kilogram, would necessitate slightly higher quantities. A 400-kg horse would require 4.7 kg of oats per day to meet its energy needs, while a 500-kg horse would require 5.7 kg per day.

In periods of abundant pasture, grazing could provide a significant portion of a horse's energy requirements, as grass contains between 8 and 14 MJ per kilogram. Under such conditions, a horse would need approximately 5 kg of grass per day to sustain basic energy requirements. When grazing was limited or unavailable, the previously calculated barley or oat rations would suffice, preferably supplemented with hay. Hay offers a lower nutritional value, averaging 4.91 MJ per kilogram.

35 Martin-Rosset, cit., pp. 245-305.

36 Calculations based on the amounts given on *agriculture.vic.gov.au feed-requirements-of-horses* online; these can also be found in the *Veevoedertabel 2022 cvbdiervoeding.nl*. online.

37 Junkelmann, 1990, pp. 32 - 34.

38 Ewart, 1911, p. 362.

A Roman cavalryman had to his disposal about 226 kg of barley per month or 7 kg per day. As stated above, that would be too much for a horse used in Roman times, despite Erdkamp claiming that even for a small horse it would be too little³⁹.

According to these calculations, there would be enough left from the 7 kgs a Roman cavalryman received daily to feed an additional mule: 4.3 or 4.7 kgs for a horse and 2.7 or 2.3 kgs for a mule. If enough grazing was available, even two mules could easily be fed from these 2.3 kgs. In times of abundance of grass and hay the 7 kgs could be saved for times when battle was imminent and the horse needed more energy. There is, therefore, no reason to doubt the figures given by Polybius⁴⁰. These figures can now also be used to understand how much fodder would be needed for the Numidian cavalry.

The Carthaginian army consisted of Libyphoenicians, Numidians, Moors and Ilergetes⁴¹. These peoples had horses that were the forebears of West African horse breeds such as the West African Barb horse. This horse breed is indigenous to the North African regions of Mauretania, Libya, and what used to be called Numidia. Barb horses belong to the Libyan type of horses⁴². The Libyan horse type distinguished itself from other breeds by the typical construction of the head and its fine body. Excavations at the Roman camp of Newstead showed that not only the forest and steppe type of horses were used by the Romans, but that also the Libyan type had established itself in the Roman cavalry in later times⁴³. The Libyan horse type was also used to refine the heavier and sturdier forest and steppe type ponies⁴⁴.

Horses that descend from the Libyan horsetype are able to live on very little feed. They are comparable to mules in this respect. When overfed they likewise become fat and develop all kinds of diseases⁴⁵. The modern day Arab horse is

39 Erdkamp, cit., p. 38.

40 Erdkamp, cit., pp. 38 - 39. Other studies mention 10 lbs of grain per day (Donald W. Engels, *Alexander the Great and the Logistics of the Macedonian Army*, University of California Press, Berkeley, 1978, p. 34); 2,5 kgs (Roth, cit., p. 79).

41 Liv. 21.22.3: Libyphoenicians came from a mixed Punic and African heritage; Numidians came from Numidia; Moors from Mauretania and Ilergetes from Spain.

42 Ridgeway, 1905, pp. 425 - 477.

43 Ewart, cit., p. 362.

44 Veg. *Epitome Rei Militaris* 3.26.

45 An example of a description of the modern Barb horse: Spanish Barbs have an average height of 13.3 to 15 hands. These horses have a distinct type with Spanish characteristics

a descendant of the Libyan horse type. Their physique makes it possible to go large distances without much feed or water, which makes them nowadays highly sought-after horses for long-distance endurance races⁴⁶. From Table 2 can be deduced that they have a light physique, weighing approximately 350 - 450 kgs with a height of 145 - 155 cm, where as the sturdier Celtic type that the Romans used, weighed around 400 kgs at a height of 140 cm. Horses with lighter bodies typically exhibit superior stamina compared with heavier types.

In the medieval period, notable contrasts were observed between Arabian and Frankish warhorses. The hippologist Abu Bekr ibn Badr was particularly critical of Frankish horses when comparing them with their oriental counterparts. According to his observations, Frankish warhorses demonstrated inferior endurance and possessed a less dense bone structure than Oriental breeds. They were also considered more susceptible to lameness. Furthermore, Frankish horses tended to be heavier in flesh. While this physical build made them effective for massed cavalry charges, it also meant that they fatigued more quickly and were unable to sustain momentum over extended periods. In addition, they required greater quantities of feed. This higher nutritional demand was attributed not only to differences in body size but also to variations in equine metabolic rates and to the European practice of overfeeding warhorses. By contrast, the Arabian horse was regarded as a “good doer,” capable of maintaining condition on relatively modest rations. When properly exercised, it was also less prone to excessive fat accumulation—a condition that was frequently observed among the heavier European horse types⁴⁷.

that produce a balanced overall impression. Their heads are refined with a broad forehead, tapering nose, large eyes, and small to medium curved ears. Profiles are often slightly convex. Their necks tie in low to deep bodies with medium-wide chests, well-sprung ribs, and deep heart girths. Round hindquarters with long muscling, short backs, well-angled shoulders, and flexible pasterns produce smooth but active gaits. Their legs are proportionate to their body, with large bones and joints. Hooves should be well-shaped and hard. Like other breeds originating from regions with sparse vegetation, Barb horses are susceptible to metabolic disorders and weight gain if not provided with appropriate nutrition. Most Barb horses are easy keepers, which means they have little difficulty maintaining body condition and are prone to obesity. Overweight horses face a range of health issues, from joint stress to heat stress. Horses that become overweight easily because of metabolic syndrome are prone to laminitis; *madbarn.com barb-horse-breed-profile* online.

46 *fei.org endurance* online.

47 Ann Hyland, *The Medieval Horse, From Byzantium to the Crusades*, Grange Books,

While less fertile terrain typically posed a considerable disadvantage for maintaining cavalry, the Numidian horsemen therefore probably benefited from their mounts that were capable of thriving on minimal sustenance and, according to legend, requiring little water.

καὶ Φαμέας ὁ ἵππαρχος ὁ τῶν Λιβύων καὶ ἵπποις χρώμενος μικροῖς καὶ ταχέσι, καὶ ποηφαγοῦσιν ὅτε μηδὲν εἴη, καὶ φέρουσι δίψος, εἰ δεήσῃ, καὶ λιμόν.

Then there were the horses of Phameas, the captain of the African cavalry, who had small, swift horses that could live on grass if necessary and could endure hunger and thirst⁴⁸.

ἴσασι δὲ καὶ λιμόν φέρειν οἱ Νομάδες οἶδε, καὶ πόα χρῆσθαι πολλάκις ἀντὶ σίτου· καὶ τὸ πάμπαν ὑδροποτοῦσιν. ὃ τε ἵππος αὐτοῖς κριθῆς μὲν οὐδ' ὅλως γεύεται, ποηφαγῶν ἀεὶ, πίνει δὲ διὰ πολλοῦ.

The Numidians know how to endure hunger. Sometimes they only eat herbs instead of bread and they only drink water. Their horses never taste grain, but only eat grass and hardly drink⁴⁹.

The analysis now turns to the water supply, a critical element normally requiring careful advance planning. A horse needs an average of five litres of water per day per 100 kgs of body weight. A horse therefore needs approximately 20 - 25 litres of water every day and after battle probably even more. A horse can recover from a lack of water after 19 hours with an increased water intake, but after 36 hours it cannot do so anymore. Lack of water can therefore quickly become fatal⁵⁰. However, with the abundance of snow in the higher mountains and the many rivers they crossed during their expedition, lack of water seems not to have particularly been a problem for the Carthaginian army.

Regarding the Carthaginian army, the Numidian and African horses, as noted above, could subsist on significantly less feed than the average horse and may have relied solely on grass and other forage rather than grain. This provided Hannibal with a significant advantage during the Alpine crossing. The African and

London, 1994, p. 140; Abu Bekr, *Nācerī* is a famous treatise of hippology drafted about the year 1333, by Abou Bakr Ibn Badr Eddīn Ibn It Moundir The Baītar, ordered by the Mamluk sultan An-Nasir Muhammad, also called sultan Ennācer (victorious), whence the name of Naceri (relative to Nacer).

48 App. *Pun.* 14.100.

49 App. *Pun.* 2.11.

50 *Mogelijke dierenwelzijnproblemen in de paardenhouderij*, Raad van Dierenaangelegenheden (RDA), Lelystad, March 2003, p. 31.

Numidian horses—similar to modern Arabian breeds—could withstand hunger and thirst, travel greater distances, and perform reliably under extreme conditions. Therefore, the feeding standards established by the Romans for their cavalry horses were not directly applicable to the horses used by the Carthaginian army.

African and Numidian horses, accustomed to harsher climates in their native regions, were likely capable of enduring longer periods with less food and water than the heavier Roman horses. Such endurance would have been a critical logistical advantage during Hannibal's Alpine crossing, allowing the army to traverse difficult terrain. It is, therefore, quite safe to say that Hannibal did not primarily lose horses and mules because of starvation.

Logistics and Planning

Hannibal had planned the expedition knowing that the Alps could sustain at least a large part of his army. He had ascertained by careful inquiry the richness of the country into which he proposed to descend, and he had gained the help of natives whom he employed as guides and pioneers to assess the difficulties of the route. Such is the claim of Polybius, who had asked witnesses about the circumstances under which the crossing had taken place⁵¹.

The army thus travelled across terrain that could provide them with enough fodder and food to complete the trip. Hannibal must have had knowledge of the geography of Spain, France, and Italy before he took on his expedition. Speaking of geostrategy in a modern sense of this word would be taking it too far, but in a looser sense he definitely had done logistical planning and made preparations⁵². For instance, before he crossed the Alps he had aimed for a region called the 'Island', which produced an abundance of corn⁵³. He was also convinced that the Alps, and later Italy itself, would provide enough food for the army and its animals.

51 Polyb. 3.48.11-12: Polybius also traveled the route and inspected the countryside.

52 Fronda, 2011, p. 255; Livy shows that it was normal to plan ahead for supplies when moving through enemy country, when he writes that Hannibal one time did not arrange supplies: Hannibal, too, went into camp not far away. Elated as he was at the victory of his horse, he was no less worried by the dearth of food, which increased from day to day, as he advanced through hostile territory without having anywhere arranged beforehand for supplies. (Liv. 21.48.8).

53 Polyb. 3.49.5-6.

Quid Alpes aliud esse credentes quam montium altitudines? Fingerent altiores Pyrenaei iugis: nullas profecto terras caelum contingere nec inexcussibiles humano generi esse. Alpes quidem habitari, coli, gignere atque alere animantes; pervias paucis esse, esse et exercitibus.

What else did they think that the Alps were but high mountains? They might fancy them higher than the ranges of the Pyrenees; but surely no lands touched the skies or were impassable to man. The Alps indeed were inhabited, were tilled, produced and supported living beings; their defiles were practicable for armies⁵⁴.

In order to make the most out of these plunderings and foragings, Hannibal had prepared himself well and had thoroughly informed himself on the physical geography of northern Italy⁵⁵. He also had knowledge of the terrain and roads in Etruria⁵⁶. He seems to have targeted specific Latin colonies⁵⁷. With a closer look it becomes clear that he specifically targeted areas rich in corn and other supplies, so he could continuously keep his army fed⁵⁸. He made this one of the priorities

54 Liv. 21.30.7.

55 Polyb. 3.34; 3.48.

56 Polyb. 3.78 - 79; Liv. 22.2.

57 Polyb. 3.88; 3.90; Liv. 25.22.

58 Hannibal now shifting his camp from time to time continued to remain in the country near the Adriatic, and by bathing his horses with old wine, of which there was abundance, he thoroughly set right their mangy condition. In like manner he completely cured his wounded, and made the rest of his men sound in body and ready to perform cheerfully the services that would be required of them. Polybius 3.88.1 - 6.; The Carthaginians, after ravaging the country I mentioned, crossed the Apennines and descended into the territory of the Samnites, which was very fertile and had not for long been visited by war, so that they had such abundance of provisions that they could not succeed either in using or in destroying all their booty. They also overran the territory of Beneventum, a Roman colony, and took the city of Telesia, which was unwallled and full of all manner of property. Polybius 3.90.7-8.; Hannibal, having thus done his best to provoke the Romans by laying the whole plain waste, found himself in possession of a huge amount of booty and decided to withdraw, as he wished not to waste the booty, but to secure it in a place suitable for his winter quarters, so that his army should not only fare sumptuously for the present, but continue to have abundance of provisions. Polybius 3.92.8-9.; but after some days he was compelled to tell off a portion to pasture the animals, and send others to forage for corn, as he was anxious, according to his original plan, to avoid loss in the live stock he had captured and to collect as much corn as possible, so that for the whole winter there should be plenty of everything both for his men and also for the horses and pack-animals; for it was on his cavalry above all that he placed reliance. Polybius 3.101; All through the winter and spring the two armies remained encamped opposite each other, and it was not until the season was advanced enough for them to get supplies from the year's crops that Hannibal moved his forces out of the camp near Geronium. Judging that it was in his interest to compel the en-

of his conquests in Italy.

σχεδόν που τὴν ἡμίσειαν τῆς δυνάμεως, καθάπερ ἐπάνω προεῖπον, ἐν ταῖς ὑπερβολαῖς διέφθειρεν. οἱ γε μὴν σωθέντες καὶ ταῖς ἐπιφανείαις καὶ τῇ λοιπῇ διαθέσει διὰ τὴν συνέχειαν τῶν προειρημένων πόνων οἷον ἀποτεθριωμένοι πάντες ἦσαν. πολλὴν οὖν ποιούμενος πρόνοιαν Ἀννίβας τῆς ἐπιμελείας αὐτῶν ἀνεκτᾶτο καὶ τὰς ψυχὰς ἅμα καὶ τὰ σώματα τῶν ἀνδρῶν, ὁμοίως δὲ καὶ τῶν ἵππων.

I said above, about half his whole force, while the survivors, owing to the continued hardships they had suffered, had become in their external appearance and general condition more like beasts than men. Hannibal, therefore, made every provision for carefully attending to the men and the horses likewise until they were restored in body and spirit⁵⁹.

In camp, horses could graze during the day, but they would rapidly consume all available vegetation in the immediate vicinity of the campsite. Moreover, pastures needed to be reserved for hay production, as horses cannot be sustained solely on grain or fresh grass; hay or other roughage is essential for maintaining intestinal health⁶⁰. Since hay could only be produced during a limited period of the year, careful advance planning was necessary at all times, including or maybe especially during encampments.

ὑπάρχον αὐτῷ μῖσος ἔμφυτον πρὸς Ῥωμαίους. ἐν ᾧ καιρῷ καταστρατοπεδεύσας παρὰ τὸν Ἀδρίαν ἐν χώρᾳ πρὸς πάντα τὰ γεννήματα διαφερούση μεγάλην ἐποιεῖτο σπουδὴν ὑπὲρ τῆς ἀναλήψεως καὶ θεραπείας τῶν ἀνδρῶν, οὐχ ἦττον δὲ καὶ τῶν ἵππων. ὡς ἂν γὰρ ὑπαίθρου τῆς παραχειμασίας γεγενημένης ἐν τοῖς κατὰ Γαλατίαν τόποις, ὑπὸ τε τοῦ ψύχους καὶ τῆς ἀνηλειψίας, ἔτι δὲ τῆς μετὰ ταῦτα διὰ τῶν ἐλῶν πορείας καὶ ταλαιπωρίας ἐπεγεγόνει σχεδὸν ἅπασιν τοῖς ἵπποις, ὁμοίως δὲ καὶ τοῖς ἀνδράσιν ὁ λεγόμενος λιμόψωρος καὶ τοιαύτη καχεξία. διὸ γενόμενος ἐγκρατῆς χώρας εὐδαίμονος ἐσωματοποίησε μὲν τοὺς ἵππους, ἀνεκτῆσατο δὲ τὰ τε σώματα καὶ τὰς ψυχὰς τῶν στρατιωτῶν.

He now encamped near the Adriatic in a country abounding in all kinds of produce, and paid great attention to recruiting the health of his men as well as his horses by proper treatment. In consequence of the cold from which they had sufficient while wintering in the open land of Gaul, com-

emy to fight by every means in his power, he seized on the citadel of a town called Can-nae, in which the Romans had collected the corn and other supplies from the country round Canusium, conveying hence to their camp from time to time enough to supply their wants. Polybius 3.107.1-3.

59 Polybius 3.60.5-7.

60 Junkelmann, 1991, pp. 110 - 111.

bined with their being unable to get the friction with oil to which they were accustomed, and owing also to the hardships of the subsequent march through the marshes, nearly all the horses as well as the men had been attacked by so-called “hunger-mange” and its evil results. So that, now he was in occupation of such a rich country, he built up his horses and restored the physical and mental condition of his men⁶¹.

The army could sustain itself only by securing access to areas where horses and pack animals could be adequately fed. While soldiers could, in extremis, subsist on meat, herbivores have no such alternatives. It is therefore unsurprising that Xenophon warned against traversing barren terrain. For instance, Cyrus reportedly marched thirteen stages through desert regions, during which many pack animals perished from starvation due to the complete absence of fodder or vegetation⁶².

In contrast, Hannibal was well prepared for the challenges of the higher Alps, reaching the summit after nine days⁶³. The army’s animals only approached starvation when confronted with a difficult landslide. In this specific instance, the elephants nearly perished, having to wait for three days with minimal access to food⁶⁴. Horses and pack animals, by contrast, were able to traverse the obstacle more easily, waiting only a single day before being sent to fertile lower valleys to graze⁶⁵.

τοῖς μὲν οὖν ὑποζυγίοις καὶ τοῖς ἵπποις ἰκανὴν ἐποίησε πάροδον ἐν ἡμέρᾳ μιᾷ. διὸ καὶ ταῦτα μὲν εὐθέως διαγαγὼν καὶ καταστρατοπεδεύσας περὶ τοὺς ἐκφεύγοντας ἤδη τὴν χιόνα τόπους διαφῆκε πρὸς τὰς νομάς, τοὺς δὲ Νομάδας ἀνὰ μέρος προῆγε πρὸς τὴν οἰκοδομίαν καὶ μόλις ἐν ἡμέραις τρισὶ κακοπαθήσας διήγαγε τὰ θηρία. καὶ τότε συνέβαινε κακῶς ὑπὸ τοῦ λιμοῦ διατεθεῖσθαι τῶν γὰρ Ἄλπεων τὰ μὲν ἄκρα καὶ τὰ πρὸς τὰς ὑπερβολὰς ἀνήκοντα τελέως ἄδενδρα καὶ ψιλὰ πάντ’ ἔστι διὰ τὸ συνεχῶς ἐπιμένειν τὴν χιόνα καὶ θέρους καὶ χειμῶνος, τὰ δ’ ὑπὸ μέσσην τὴν παρῶρειαν ἐξ ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν ὑλοφόρα καὶ δενδροφόρα καὶ τὸ ὄλον οἰκῆσιμ’ ἔστιν.

In one day he had made a passage sufficiently wide for the pack-train and horses; so he at once took these across and encamping on ground free of snow, sent them out to pasture, and then took the Numidians in relays to work at building up the path, so that with great difficulty in three days he

61 Polybius 3.87.1-3.

62 Xen. *Anab.* 1.5.5.

63 Liv. 21.35.4.

64 Liv. 21.37.3.

65 Polyb. 3.4.7.

managed to get the elephants across, but in a wretched condition from hunger; for the summits of the Alps and the parts near the tops of the passes are all quite treeless and bare owing to the snow lying there continuously both winter and summer, but the slopes half-way up on both sides are grassy and wooded and on the whole inhabitable⁶⁶.

On the basis of this passage, it can be concluded, that Hannibal indeed mainly depended on the grazing possibilities in the Alps. If that plan had failed, it would have meant starvation as well for the infantry, since the loss of pack animals would mean an eventual loss of supplies and food.

οὐ γὰρ μόνον ὑπὸ τῶν ἀναβάσεων καὶ καταβάσεων, ἔτι δὲ τραχυτήτων τῶν κατὰ τὰς ὑπερβολάς, δεινῶς τεταλαιπωρήκει τὸ σύμπαν αὐτῶ στρατόπεδον, ἀλλὰ καὶ τῇ τῶν ἐπιτηδείων σπάνει καὶ ταῖς τῶν σωμάτων ἀθεραπευσίαις κακῶς ἀπήλλαττε. πολλοὶ δὲ καὶ καθυφεῖνθ' ἑαυτοὺς ὀλοσχερῶς διὰ τὴν ἔνδειαν καὶ συνέχειαν τῶν πόνων. οὔτε γὰρ διακομίζειν εἰς τοσαύτας μυριάδας διὰ τοιούτων τόπων δαψιλῆ τὰ πρὸς τὴν τροφήν οἷοί τ' ἦσαν, ἅ τε καὶ παρεκόμιζον, ἅμα τῇ τῶν ὑποζυγίων καταφθορᾷ καὶ τούτων τὰ πλεῖστα συναπόλλυτο. διόπερ ὀρμήσας ἀπὸ τῆς τοῦ Ῥοδανοῦ διαβάσεως, πεζοὺς μὲν εἰς ὀκτακισχιλίους καὶ τρισμυρίους ἔχων ἵππεῖς δὲ πλείους ὀκτακισχιλίων, σχεδόν που τὴν ἡμίσειαν τῆς δυνάμεως.

For his men had not only suffered terribly from the toil of ascent and descent of the passes and the roughness of the road but they were also in wretched condition owing to the scarcity of provisions and neglect of their persons, many having fallen into a state of utter despondency from prolonged toil and want of food. For it had been impossible to transport over such ground a plentiful supply of provisions for so many thousand men, and with the loss of the pack-animals the greater part of what they were carrying perished. So that while Hannibal started from the passage of the Rhone with thirty-eight thousand foot and more than eight thousand horse he lost nearly half in crossing the passes. Polyb. 3.56.3-4: He had spent fifteen days in crossing the Alps, and now, when he thus boldly descended into the plain of the Po and the territory of the Insubres, his surviving forces numbered twelve thousand African and eight thousand Iberian foot, and not more than six thousand horse in all, as he himself states in the inscription on the column at Lacinium relating to the number of his forces⁶⁷.

One may, therefore, safely conclude, that Hannibal relied on the possibility of pasturing horses and pack-animals during a campaign⁶⁸. This would also mean, that Hannibal did not have to use mules to carry grain for either themselves or

66 Polyb. 3.55.7-9.

67 Polyb. 3.60.3-5.

68 Polyb. 3.101.

On the Following Page: Fig. 3. Hannibals Crossing the Alps according to Johannes Kromayer und Georg Veith, *Schlachten-Atlas zur antiken Kriegsgeschichte*: 120 Karten auf 34 Tafeln; mit begleitendem Text (1. Lieferung, *Römische Abteilung* 1): *Älteste Zeit und Punische Kriege bis Cannae* (*Röm. Abt* 3, 1). Universitätsbibliothek Heidelberg, DFG).

for the horses of the cavalry. Consequently, the size and logistical burden of his baggage train may have been considerably smaller than previously assumed.

Therefore, the calculations of John F. Shean concerning the number of pack animals required during Hannibal Barca's crossing of the Alps cannot be correct. Building on estimates proposed by Donald W. Engels, Shean attempts to reconstruct the potential size of the baggage train⁶⁹. However, they presuppose that horses and mules depended primarily on transported grain. Yet, as discussed above, the accounts of Polybius and Livy indicate that pack animals and cavalry mounts were frequently sent out to graze and that the supplies they carried were primarily intended for the infantry. Consideration of the dietary requirements of North African horses and mules further suggests that these animals could largely subsist on forage encountered along the route. If so, the need to transport large quantities of fodder would have been significantly reduced, and the number of pack animals required correspondingly smaller than Shean's reconstruction implies.

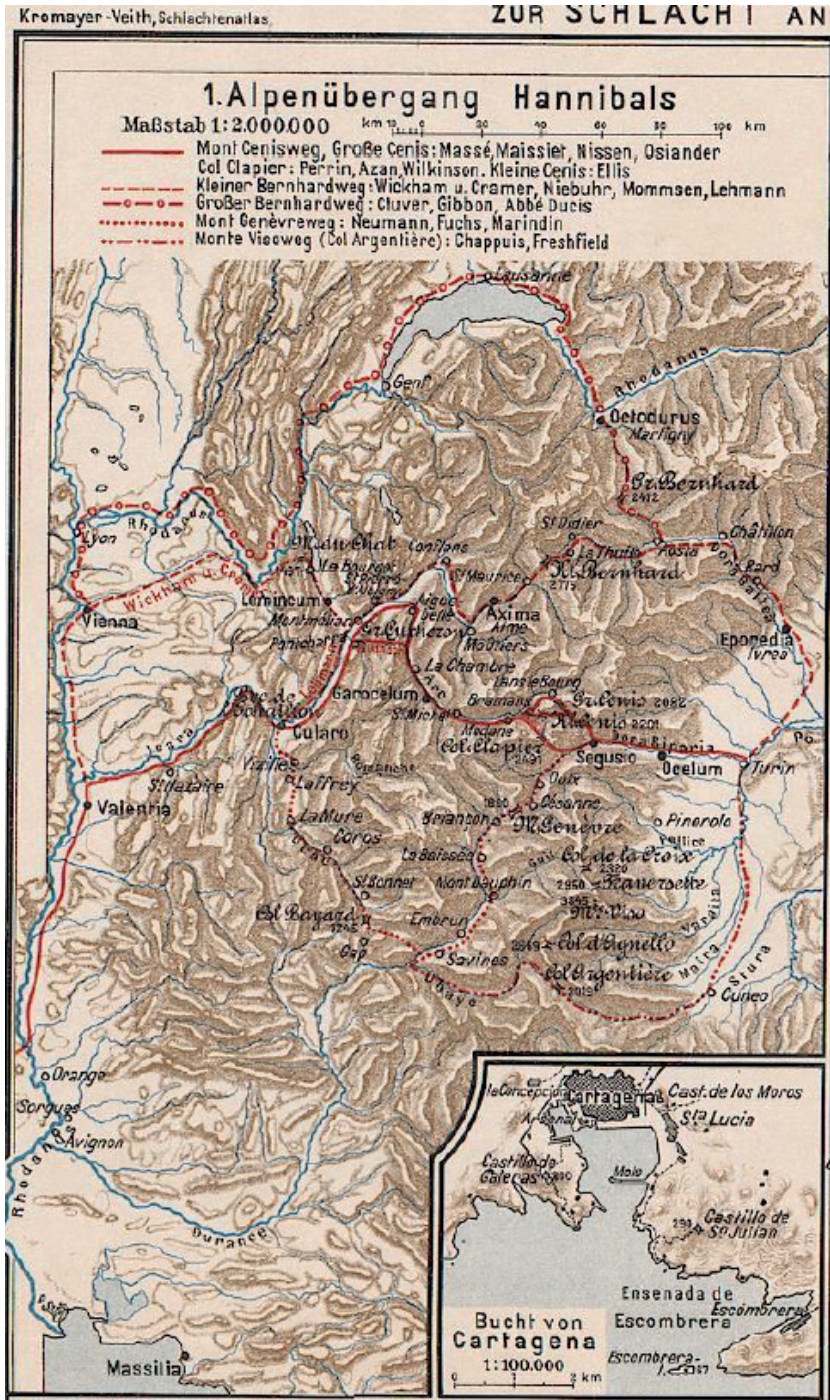
His calculations assume that horses carried their own fodder within the army's supply system. Accordingly, he estimates that horses and pack animals required approximately 10 lbs of grain per day, while infantrymen required about 3 lbs. Adopting that a single pack animal could carry 200 lbs, Shean calculates that an army of 90,000 infantry (plus 34,000 camp followers) and 12,000 cavalry would have required 55,520 pack animals to sustain ten days of supplies. A smaller reconstruction—34,500 infantry (plus 14,700 camp followers) and 9,800 cavalry.⁷⁰ On this basis, Shean concludes that Hannibal could not realistically have maintained more than 20,000 pack animals at any given time⁷¹.

If the calculations are restricted to provisions for the men alone during the

69 Engels, cit., p. 18.

70 Shean, cit., pp. 171 - 173: he has made several calculations.

71 Shean, cit., p. 174.



Alpine crossing—estimated here at ten days—an army of 90,000 infantry and 9,800 cavalry (plus 34,000 camp followers) would have required approximately 408,000 lbs of grain, based on the figures given by Shean. A smaller force of 34,500 infantry and 9,000 cavalry (plus 14,700 camp followers) would require roughly 177,000 lbs. Subsequently, the number of mules needed would be significantly less than calculated⁷².

It can now be concluded that Hannibal made good use of the opportunity of grazing on the mountain pastures and, as we have seen above, it seems most of the pack animals and horses did not die from famine. How then did the Carthaginian army lose as many pack animals and horses as Polybius claims?

Terrain and Weather Conditions influencing Tactical Decisions

Crossing difficult terrain on enemy territory did not only require logistical planning ahead to keep the infantry fed, but also a clever tactical brain to cope with terrain, enemy attacks, and all unforeseen circumstances that could cause losses of cavalry horses and pack-animals. It necessitated good planning.

ὅπου δὲ χιλὸς σπάνιος πάνυ εἶη, αὐτὸς δὲ δύναιτο παρασκευάσασθαι διὰ τὸ πολλοὺς ἔχειν ὑπηρέτας καὶ διὰ τὴν ἐπιμέλειαν, διαπέμπων ἐκέλευε τοὺς φίλους τοῖς τὰ ἑαυτῶν σώματα ἄγουσιν ἵπποις ἐμβάλλειν τοῦτον τὸν χιλόν, ὡς μὴ πεινῶντες τοὺς ἑαυτοῦ φίλους ἄγωσιν.

And wherever fodder was exceedingly scarce and he was able to get it for his own use because of the large number of his servants and because of his good planning, he would distribute this fodder among his friends and tell them to give it to the horses that carried their own bodies, that they might not be hungry while carrying his friends⁷³.

The terrain, for example, could not be suitable for animals to pass. Whether or not pack animals and horses could pass a certain area or terrain would play a decisive role in planning routes which would be passable for them.

καὶ οὗτοι πρῶτοι συνέμειξαν τοῖς προκαταλαβοῦσι τὸ χωρίον. Ξενοφῶν

72 Furthermore, when doing such calculations, it must be noted that the loss of a horse did not necessarily entail the loss of the cavalryman himself. While in battle the death of a mount effectively removed the rider from combat, on campaign a dismounted cavalryman would nevertheless remain part of the marching force and thus continue to require rations. This distinction further complicates attempts to reconstruct the logistical requirements of Hannibal's army.

73 Xen. *Anab.* 1.9.27.

δὲ ἔχων τῶν ὀπισθοφυλάκων τοὺς ἡμίσεις ἐπορεύετο ἥπερ οἱ τὸν ἡγεμόνα ἔχοντες· εὐοδοτάτη γὰρ ἦν τοῖς ὑποζυγίοις· τοὺς δὲ ἡμίσεις ὀπισθεν τῶν ὑποζυγίων ἔταξε. πορευόμενοι δ' ἐντυγχάνουσι λόφῳ ὑπὲρ τῆς ὁδοῦ κατελημμένῳ ὑπὸ τῶν πολεμίων, οὗς ἡ ἀποκόνη ἦν ἀνάγκη ἢ διεξεῦχθαι ἀπὸ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων. καὶ αὐτοὶ μὲν ἂν ἐπορεύθησαν ἥπερ οἱ ἄλλοι, τὰ δὲ ὑποζύγια οὐκ ἦν ἄλλη ἢ ταύτη ἐκβῆναι.

But Xenophon with half the rearguard set out by the same route which the party with the guide had followed, because this was the easiest route for the baggage animals; and behind the baggage animals he posted the other half of the rearguard. As they proceeded they came upon a hill above the road which had been seized by the enemy, and found themselves compelled either to dislodge them or be completely separated from the rest of the Greeks; and while, so far as the troops themselves were concerned, they might have taken the same route that the rest followed, the baggage animals could not get through by any other road than this one by which Xenophon was proceeding⁷⁴.

Such examples can also be found in medieval sources such as the *Alexias*. During the hostilities against Tzachas (1092), Alexios I Komnenos could not ride his horse because the place was hilly, full of gullies, thickly covered and almost impassable.

Καὶ τὸν ὄλον ἀγχένα διαδραμῶν τοῦ οὐτώσι πῶς ἐγγωρίως καλουμένου Ζυγοῦ, οὐκ ἐποχοῦμενος (οὐ γὰρ ἐδίδου τοῦτο ἐς αἰὶ ὁ τόπος ὄχθώδης τε καὶ χαραδρώδης ὦν καὶ συνηρεφῆς καὶ μικροῦ ἄβατος), ἀλλὰ πεζῇ ἅπαντα διερχόμενος

He traversed the whole narrow mountain ridge of what is locally called the 'Zygom' but not on horseback (for the nature of the ground did not allow of this as it was rugged and full of gullies and here and there thickly wooded and almost impassable)⁷⁵.

The castle of Anchialus provided problems as well as it is described as having on the right the Pontic Sea and on the left a rough, rugged place, planted with vines, that was almost impassable for horsemen.

Τὸ δὲ κάστρον ἢ Ἀγχιάλος τοιαύτης ἔτυχε θέσεως. Δεξιόθεν μὲν τὴν Ποντηρᾶν εἶχε θάλασσαν, ἐξ εὐωνύμου δὲ τραχὺν τινα τόπον καὶ δύσβατον καὶ ὑπάμπελον καὶ τοῖς ἵπποταῖς εὐὸδον τὸν δρόμον μὴ παρέχοντα.

Now the site of the fortress Anchialus was like this, on the right lay the

⁷⁴ Xen. *Anab.* 4.2.9-10; Xen. *Anab.* 4.6.17: From these fellows I also learn that the mountain is not impassable, but is pastured with goats and cattle; therefore if we once get possession of any part of the mountain, our pack animals also will find it passable.

⁷⁵ Anna Comnena, *Alexias* 9.1.1.

Pontic sea, and on the left the ground was very rough and impassable and overgrown with vines and did not afford any foothold for riders⁷⁶.

It is therefore not a surprise that Polybius wrote that the Carthaginians suffered great loss in horses and mules to the circumstances and the ground in the Alps, and not so much, as would rather be expected, from the hands of their enemies.

οὗ συμβάντος καὶ τῆς ἡμέρας ἐπιγενομένης, οἱ βάρβαροι συνθεασάμενοι τὸ γεγονὸς τὰς μὲν ἀρχὰς ἀπέστησαν τῆς ἐπιβολῆς· μετὰ δὲ ταῦτα θεωροῦντες τὸ τῶν ὑποζυγίων πλῆθος καὶ τοὺς ἵππεῖς δυσχερῶς ἐκμηρνομένους καὶ μακρῶς τὰς δυσχωρίας, ἐξεκλήθησαν ὑπὸ τοῦ συμβαίνοντος ἐξάπτεσθαι τῆς πορείας· τοῦτου δὲ γενομένου, καὶ κατὰ πλείω μέρη προσπεσόντων τῶν βαρβάρων, οὐχ οὕτως ὑπὸ τῶν ἀνδρῶν ὡς ὑπὸ τῶν τόπων πολὺς ἐγένετο φθόρος τῶν Καρχηδονίων, καὶ μάλιστα τῶν ἵππων καὶ τῶν ὑποζυγίων· οὕσης γὰρ οὐ μόνον στενῆς καὶ τραχείας τῆς προσβολῆς ἀλλὰ καὶ κρημνῶδους, ἀπὸ παντὸς κινήματος καὶ πάσης ταραχῆς ἐφέρετο κατὰ τῶν κρημνῶν ὁμόσε τοῖς φορτίοις πολλὰ τῶν ὑποζυγίων· καὶ μάλιστα τὴν τοιαύτην ταραχὴν ἐποίουν οἱ τραυματιζόμενοι τῶν ἵππων· τούτων γὰρ οἱ μὲν ἀντίοι συμπίπτοντες τοῖς ὑποζυγίοις, ὅποτε διαπτοθεῖεν ἐκ τῆς πληγῆς, οἱ δὲ κατὰ τὴν εἰς τοῦμπροσθεν ὁρμὴν ἐξωθοῦντες πᾶν τὸ παραπίπτον ἐν ταῖς δυσχωρίαις, μεγάλην ἀπειργάζοντο ταραχὴν.

At daylight the enemy observed what had happened and at first desisted from their project, but afterwards on seeing the long string of sumpter-animals and horsemen slowly and with difficulty winding up the narrow path, they were tempted by this to molest their march. On their doing so and attacking at several different points, the Carthaginians suffered great loss chiefly in horses and sumpter-mules, not so much at the hands of the barbarians as owing to the ground. For the road up the pass being not only narrow and uneven but precipitous, the least movement or disturbance caused many of the animals to be pushed over the precipice with their packs. It was chiefly the horses on being wounded which caused the disturbance, some of them, terrified by the pain, turning and meeting the pack-animals and others rushing on ahead and pushing aside in the narrow path everything that came in their way, thus creating a general confusion⁷⁷.

Certain types of terrain would ask for a specific way of getting the animals through. Especially in snowy conditions horses and mules would struggle enormously. The accounts of the survivors of the so-called Trakehner Treck in the winter of 1944/1945 give an insight into the problems that heavy snowfall and difficult ground could cause for horses, apart from the lack of fodder. Horses

⁷⁶ Anna Comnena, *Alexias*, 10.3.3.

⁷⁷ Polyb. 3.51.1-5.

would get stuck in the snow up to their bellies, would repeatedly fall on the ice and they would panic. The constant enemy attacks also made casualties⁷⁸. Yet, the horses survived and showed what their breed was capable of⁷⁹.

The Prussian Trakehner Stud had to evacuate as the Russian army invaded the east of Germany. They had to drive the horses over land without any possible delay and without the possibility of food or drink⁸⁰. The Trakehner horses had been the pride of the German cavalry and its stud was located in Prussia. Of course, the German breeders did not want the Trakehner horses to fall into Russian hands. As a result, horses were put on a 1600-kilometre journey overland through mud, snow and biting cold. There was little or no food available and very little shelter. The mares usually remained in harness during the night. The most terrifying part of the journey was the crossing of the frozen lake Frisches Haff, during which many people and horses were lost beneath the ice⁸¹.

Xenophon, too, encountered snow on his expedition through Persia and learned that the local people had their own way of getting their horses and mules through the snow.

ἦσαν δ' οἱ ταύτη ἵπποι μείονες μὲν τῶν Περσικῶν, θυμοειδέστεροι δὲ πολὺ.
ἐνταῦθα δὴ καὶ διδάσκει ὁ κόμαρχος περὶ τοὺς πόδας τῶν ἵππων καὶ τῶν
ὑποζυγίων σακία περιελεῖν, ὅταν διὰ τῆς χιόνος ἄγωσιν· ἄνευ γὰρ τῶν
σακίων κατεδύοντο μέχρι τῆς γαστρὸς.

78 Clough, 2004, p. 144: Einige Wagenführer hatten Metallstollen mitgebracht, die an die Hufe der Pferde geschraubt werden konnten, damit sie einen besseren Halt fanden. Andere Pferde, die lediglich auf ihren eisernen Hufeisen gingen, rutschten ständig aus, fielen auf das Eis, rappelten sich wieder auf und stürzten erneut. Oft wateten Pferde und Menschen knietief im Eiswasser und sahen kaum, wohin sie ihre Füße setzten.

79 Clough, cit., p. 179: Langsam, mühsam und ausgezehrt durch Futtermangel zogen die Trakehner ramponierte Wagen (...) Die Trecks waren 1000 oder sogar 1500 Kilometer unterwegs gewesen, die Pferde hatten Lasten bis zu vierzig Zentner durch bittere Kälte, Eis und Schnee, durch Feuer, Bombenhagel und Schüsse gezogen. Sie hatten selten ausreichend Futter und Erholungspausen gehabt. Viele der Stuten, die tragend waren, hatten verfohlt. Es war wohl die grösste Leistungsprüfung die Pferden je abverlangt worden war, und die Trakehner hatten überzeugender als je zuvor demonstriert, wozu ihre Rasse fähig war.

80 Clough, cit., p. 123: Da die Russen nur noch drei Kilometer entfernt waren, fuhren sie 24 Stunden ohne Unterbrechung, nicht einmal die Pferde wurden getränkt oder gefüttert.; p. 141: Die Temperatur lag bei minus zwanzig Grad, Schnee peitschte ins Gesicht, un die Sicht war auf wenige Meter beschränkt.

81 Goodall, 1973, pp. 74-76; a similar situation where the animals have difficulties because of the ice is described in Liv. 21.35.12-36.8.

The horses of this region were smaller than the Persian horses, but very much more spirited. It was here also that the village chief instructed them about wrapping small bags round the feet of their horses and beasts of burden when they were going through the snow; for without these bags the animals would sink in up to their bellies⁸².

Not only icy and snowy conditions are a danger to horses and mules. Wet soil and moisture are disastrous for the hardness of the hooves and legs. They produce all kinds of lameness and defects, such as mud fever. The biggest factor that causes horse loss is lameness. This can be caused in several ways. Wetness of the soil causes hoof defects, a misstep can cause a muscle strain or a tendon injury. An example of these circumstances is the three-day journey through the swamps, during which many horses lose their hooves.

πάντες μὲν οὖν ἑκακοπάθουν καὶ μάλιστα διὰ τὴν ἀγρυπνίαν, ὡς ἂν ἐξῆς ἡμέρας τέτταρας καὶ τρεῖς νύκτας συνεχῶς δι' ὕδατος ποιούμενοι τὴν πορείαν· διαφερόντως γε μὴν ἐπόνουν καὶ κατεφθείρονθ' ὑπὲρ τοῦς ἄλλους οἱ Κελτοί. τῶν δ' ὑποζυγίων αὐτοῦ τὰ πλεῖστα πίπτοντα διὰ τοὺς πηλοὺς ἀπώλλυντο, μίαν παρεχόμενα χρεῖαν ἐν τῷ πεσεῖν τοῖς ἀνθρώποις· καθεζόμενοι γὰρ ἐπ' αὐτῶν καὶ τῶν σκευῶν σωρηδὸν ὑπὲρ τὸ ὕγρον ὑπερεῖχον καὶ τῷ τοιοῦτῳ τρόπῳ βραχὺ μέρος τῆς νυκτὸς ἀπεκοιμῶντο. οὐκ ὀλίγοι δὲ καὶ τῶν ἵππων τὰς ὀπλὰς ἀπέβαλον διὰ τὴν συνέχειαν τῆς διὰ τῶν πηλῶν πορείας.

All the army, indeed, suffered much, and chiefly from want of sleep, as they had to march through water for three continuous days and nights, but the Celts were much more worn out and lost more men than the rest. Most of the pack-animals fell and perished in the mud, the only service they rendered being that when they fell the men piled the packs on their bodies and lay upon them, being thus out of the water and enabled to snatch a little sleep during the night. Many of the horses also lost their hooves by the continuous march through the mud⁸³.

As is also evident from the example of the Trakehner Treck, casualties could result not only from the terrain but also from the panic of the horses themselves. Such situations could neither be anticipated nor mitigated through prior training. Consequently, the challenges posed by the terrain would have significantly influenced the success or failure of the expedition.

Der Dohna-Sasse-Treck erlebte bange Stunden, als er sich den rutschigen, eisbedeckten Damm im Weichsel-Delta entlangsqualte. Die Menschen

82 Xen. *Anab.* 4.5.36.

83 Polyb. 3.79.8-11.

gingen neben den Pferden her und hielten sie an den Köpfen, um zu verhindern, dass sie ausrutschten und das Steilufer hinabstürzten. Plötzlich lag ein totes Pferd auf dem Weg. Da Pferde nicht an toten Artgenossen vorbeigehen, rührten sich auch die Tiere nichts mehr von der Stelle.

The Dohna-Sasse trek endured anxious hours as they struggled along the slippery, ice-covered embankment in the Vistula Delta. The people walked beside the horses, holding them by the heads to prevent them from slipping and plunging down the steep bank. Suddenly, a dead horse lay on the path. Since horses do not pass by dead members of their species, the animals remained motionless⁸⁴.

Rivers, too, were quite tricky to pass with animals. They could either swim or large transport rafts were built⁸⁵. Nevertheless, there was always the risk of drowning, because horses or mules would panic aboard these rafts and would plunge into the river. Therefore, taking a route that would mean less stress to the animals would be preferable to risky crossings.

Iam paratas aptatasque habebat pedes lintres, eques fere propter equos naves. Navium agmen ad excipiendum adversi impetum fluminis parte superiore transmittens tranquillitatem infra traicientibus lintribus praebebat; equorum pars magna nantes loris a puppibus trahebantur, praeter eos quos instratos frenatosque ut extemplo egresso in ripam equiti usui essent imposuerant in naves.

The infantry had their skiffs all ready and equipped, while the cavalry had large boats, for the most part, on account of their horses. The large boats were sent across higher up the stream, to take the force of the current, and provided smooth water for the skiffs that crossed below them. A good part of the horses swam and were towed by their halters from the sterns of the boats, except those which they had saddled and bridled and put on board, that their riders might have them ready for instant use on landing⁸⁶.

The trickiest part of the Alps, like any other mountains, were the steep paths, ravines and passes that provided trouble for the animals. Ungulate animals, of course, cannot cling to branches, trees or rocks to keep their footing. This is illustrated by one of the most dangerous moments in the Crossing of the Alps, when the cavalry was halted because of a perpendicular cliff and a landslide that was

84 Clough, cit., p. 147.

85 Liv. 21.27.4: The Gauls who had been appointed to be his guides informed him that some five-and-twenty miles upstream the river flowed round a little island, and being wider where it divided, and therefore shallower, afforded a passage. There they quickly felled some trees and constructed rafts to transport the men and horses and other burdens.

86 Liv. 21.27.8-9.

too slippery for the horses and mules. It forced them to make a detour. When it became evident that further down the mountain another slope was again too steep to be passable for the horses and mules, let alone the elephants, they had to lessen its steepness and make it wider. As a result, a route was created for the animals to descend the cliff, probably similar to the meandering roads used today to cross mountain passes⁸⁷.

A notable difference between antiquity and the medieval or early modern periods concerns the vulnerability of horses to lameness caused by the loss of a horseshoe. In the ancient world, horses were generally not shod with nailed iron horseshoes. Although various forms of hoof protection existed—such as temporary hoof coverings or hipposandals—the majority of horses worked with their hooves in a natural state. As a result, they could not become suddenly lame through the loss of a shoe, since no such attachment was present. Hoof wear certainly occurred, especially on hard or rocky terrain, but this process was gradual rather than abrupt.

By contrast, in the medieval and later periods the widespread adoption of nailed iron horseshoes significantly altered hoof management. Horseshoes protected the hoof from excessive wear and improved traction on certain surfaces, making them particularly advantageous for heavy cavalry mounts, draft animals, and horses travelling long distances on increasingly developed road networks. However, this technological development also introduced a new vulnerability. If a horseshoe was lost during travel or in the course of military activity, the exposed hoof—accustomed to the protection and altered wear pattern provided by the shoe—could quickly become damaged. Nails that had secured the shoe might leave weakened holes in the hoof wall, and uneven wear between shod and unshod hooves could cause discomfort or lameness.

In military contexts, this problem could have practical consequences. A horse

87 Liv. 21.35.12-36.8; 37.3. They then broke up the heated rocks with crow bars and made the whole slope more manageable by creating a series of gentle S- bends down the hillside. As a result both the baggage animals and the elephants were able to be led down the mountain.; Polyb. 3.54 - 55; Polyb. 3.55.6-8: Hannibal encamped on the ridge, sweeping it clear of snow, and next set the soldiers to work to build up the path along the cliff, a most toilsome task. In one day he had made a passage sufficiently wide for the pack-train and horses; so he at once took these across and encamping on ground free of snow, sent them out to pasture, and then took the Numidians in relays to work at building up the path.

that lost a shoe during a campaign or march might be unable to continue effectively until the shoe was replaced, requiring the presence of a farrier or access to suitable equipment. Thus, while horseshoeing improved the durability and utility of horses in many respects, it also created a dependency on farriery and introduced an additional logistical concern that had been largely absent in antiquity⁸⁸.

During a march, a general could expect to face enemy attacks. Such assaults did not solely aim to inflict casualties on the infantry; they also sought to cause maximum disruption. Horses and mules were particularly vulnerable, and from a tactical standpoint, it could be more advantageous for the enemy to target the animals rather than the soldiers themselves. If they could wound or kill the pack-animals that carried the supplies, they would easily hinder the entire army for their supplies could not be transported anymore⁸⁹. Wounded horses, on the other hand, could become a danger to their riders in their panic and fear. Animals that panic or no longer obey can harm their own side even more than the enemy can, because they will turn their force against their riders or leaders⁹⁰. Inflicting injuries on the animals to disrupt enemy ranks proved far more effective than attempting to kill them outright, a tactic well understood by the mountain peoples of the Alps.

Prima deinde luce castra mota et agmen reliquum incedere coepit. Iam montani signo dato ex castellis ad stationem solitam conveniebant, cum repente conspiciunt alios arce occupata sua super caput imminentes, alios via transire hostes. Utraque simul obiecta res oculis animisque immobiles parumper eos defixit; deinde, ut trepidationem in angustiis suoque ipsum tumultu misceri agmen videre, equis maxime consternatis, quidquid adiecissent ipsi terroris satis ad perniciem fore rati, perversis rupibus iuxta, in via ac devia adsueti decurrunt. Tum vero simul ab hostibus, simul ab iniquitate locorum Poeni oppugnabantur plusque inter ipsos, sibi quoque tendente ut periculo primus evaderet, quam cum hostibus certaminis erat. Et equi maxime infestum agmen faciebant, qui et clamoribus dissonis quos nemora etiam repercussaeque valles augebant territi trepidabant, et icti forte aut vulnerati adeo consternabantur, ut stragem ingentem simul hominum ac sarcinarum omnis generis facerent; multosque turba, cum praecipites deruptaeque utrimque angustiae essent, in immensum altitudinis deiecit, quosdam et armatos; et ruinae maxime modo iumenta cum oneribus devolvebantur.

⁸⁸ Herbert - Davies, cit., p. 187 - 188; Hyland, 1994, p. 97.

⁸⁹ For example: Liv. 38.40.10-13: Manlius Vulso had his baggage train ambushed in Thrace in 188 B.C.

⁹⁰ Xen. *Cav.* 1.3.

With the ensuing dawn the Carthaginians broke camp and the remainder of their army began to move. The natives, on a signal being given, were already coming in from their fastnesses to occupy their customary post, when they suddenly perceived that some of their enemies were in possession of the heights and threatened them from above, and that others were marching through the pass. Both facts presenting themselves at the same time to their eyes and minds kept them for a moment rooted to the spot. Then, when they saw the helter-skelter in the pass and the column becoming embarrassed by its own confusion, the horses especially being frightened and unmanageable, they thought that whatever they could add themselves to the consternation of the troops would be sufficient to destroy them, and rushed down from the cliffs on either side, over trails and trackless ground alike, with all the ease of habit. Then indeed the Phoenicians had to contend at one and the same time against their foes and the difficulties of the ground, and the struggle amongst themselves, as each endeavoured to outstrip the rest in escaping from the danger, was greater than the struggle with the enemy. The horses occasioned the greatest peril to the column. Terrified by the discordant yells, which the woods and ravines redoubled with their echoes, they quaked with fear; and if they happened to be hit or wounded, were so maddened that they made enormous havoc not only of men but of every sort of baggage. Indeed the crowding in the pass, which was steep and precipitous on both sides, caused many —some of them armed men—to be flung down to a great depth; but when beasts of burden with their packs went hurtling down, it was just like the crash of falling walls⁹¹.

In later times, too, such tactics were quite common. Gustavus Adolphus (1631, Sweden) even recommended his cavalry to make cuts at the heads and necks of the enemy's horses in order, by wounding them, to cause confusion in their ranks⁹². According to Charles-Emmanuel de Warnery, Major General of Prussian Hussars, a horse rarely just falls down dead on the battlefield, so wounding them enough to make them panic is more realistic than trying to kill them⁹³.

In the *Alexias* of Anna Comnena several quite harsh tactics are found. For example, during the second Norman invasion (1107-1108), the emperor recommended his archers to take aim at the horses rather than their riders, so the horses would be destroyed, leaving the men. Dismounting from the horses would make them easy to overcome.

Ἐπεχορήγει δὲ δαψιλῇ τοῦτοις τὰ βέλη παρακελευόμενος μὴ φείδεσθαι

91 Liv. 21.33.1-11.

92 Beamish, 2010, p. 59.

93 De Warnery, cit., p. 19.

τούτων ὅλως, ἀλλὰ κατὰ τῶν ἵππων μᾶλλον ἢ τῶν Κελτῶν ἐπιτοξάζεσθαι, τοῦτο μὲν εἰδὼς ὅτι ὅσον ἐπὶ τοῖς θώραξι καὶ τοῖς σιδηροῖς χιτῶσι δύστρωτοι ἦσαν ἢ καὶ παντάπασιν ἄτρωτοι. Βάλλειν οὖν εἰς μάτην καὶ πάντη ἀνόητον ᾤετο. Ὅπλον γὰρ κελτικὸν χιτῶν ἐστὶ σιδηροῦς κρίκος ἐπὶ κρίκῳ περιπεπλεγμένος καὶ τὸ σιδήριον ἀγαθοῦ σιδήρου, ὥστε καὶ βέλος ἀπώσασθαι ἰκανὸν καὶ τὸν χρῶτα φυλάζει τοῦ στρατιώτου. Προσθήκη δὲ τῆς φυλακῆς καὶ ἀσπίς οὐ περιφερής, ἀλλὰ θυρεὸς ἀπὸ πλατυτάτου ἀρξάμενος καὶ εἰς ὄξυ καταλήγων, καὶ τᾶνδον ἡρέμα ὑποκοιλαινόμενος, λεῖος δὲ καὶ στίβων κατὰ τὴν ἔξωθεν ἐπιφάνειαν καὶ ἐπὶ ὀμφαλῶ χαλκοχύτῳ μαρμαίρων. Βέλος τοῖνον, κᾶν σκυθικὸν εἶη, κᾶν περσικόν, κᾶν ἀπὸ βραχιόνων ἀπορριφεῖ γιγαντικῶν, ἐκεῖθεν ἀποκρουσθὲν παλινδρομήσειε πρὸς τὸν πέμπσαντα. Διὰ ταῦτα τοῖνον ἔμπειρος ὢν οἶμαι ὁ βασιλεὺς τῶν κελτικῶν ὄπλων καὶ τῶν ἡμετέρων τοξευμάτων, ἀφεμένους τῶν ἀνδρῶν τοῖς ἵπποις μᾶλλον ἐπιθέσθαι παρεκελεύετο καὶ καταπεροῦν αὐτοὺς τοῖς τοξεύμασι παρήνει, ἅμα δὲ καὶ ἵνα τῶν ἵππων ἀποβεβηκότες εὐχείρωτοι γένοιτο. Κελτὸς γὰρ ἀνὴρ ἔποχος μὲν ἀκατάσχετος καὶ κᾶν τεῖχος διατετρήνιει Βαβυλώνιον, ἀποβεβηκῶς δὲ τοῦ ἵπου ἄθυρμα τοῖς ἐθέλουσι γίνεται.

He furnished them abundantly with arrows and exhorted them not to use them sparingly, but to shoot at the horses rather than at the Franks. For he knew that the Franks were difficult to wound, or rather, practically invulnerable, thanks to their breastplates and coats of mail. Therefore he considered shooting at them useless and quite senseless. For the Frankish weapon of defence is this coat of mail, ring plaited into ring, and the iron fabric is such excellent iron that it repels arrows and keeps the wearer's skin unhurt. An additional weapon of defence is a shield which is not round, but a long shield, very broad at the top and running out to a point, hollowed out slightly inside, but externally smooth and gleaming with a brilliant boss of molten brass. Consequently any arrow, be it Scythian or Persian, or even discharged by the arms of a giant, would glint off such a shield and hark back to the sender. For this reason, as he was cognisant both of the Frankish armour and our archery, the Emperor advised our men to attack the horses chiefly and 'wing' them with their arrows so that when the Franks had dismounted, they could easily be captured. For a Frank on horseback is invincible, and would even make a hole in the walls of Babylon, but directly he gets off his horse, anyone who likes can make sport of him⁹⁴.

This text describes another benefit of wounding, and killing horses: riders without their horses are furthermore also useless as infantrymen. The emperor Alexios I Komnenos knew that the Franks were invincible while mounted, they would be useless without their horses. Also in more recent times, therefore, com-

94 Anna Comnena, *Alexias*, 13.8.1-3.

manders of battalions have ordered their men to aim at the horses of the cavalry, adding, as a reason, ‘if the horse is down, the rider is no longer formidable’⁹⁵.

Beamish, for example, who served in the cavalry of Napoleon, wrote that Napoleon, on retreat from Moscow in 1812, had about ten thousand dismounted cavalry. They were formed into companies, battalions and regiments, and armed like infantry, but after a few days this organisation was destroyed and the men, looking for food along the roads, fell either in the hands of the Kossacks or were killed by inhabitants. He wrote ‘cavalry, once dismounted, is no longer formidable’⁹⁶. This did not only apply to the modern-day armies; Xenophon as well, wrote that cavalrymen dismounted with the enemy close at hand would be a bad job⁹⁷. He also commented that riders with bad horses would render themselves useless by lagging behind during attacks⁹⁸.

Defending themselves against enemy attacks, cavalry and infantry could use formations. However, ‘cavalry must have open ground in order to display its force or employ its energy. This ground should be level and hard, or a gentle declivity. The point which it is to defend must either lie in its front or flank, in order that the whole force of the charge may be directed there when the point is threatened. Infantry, on the contrary, must be placed upon the line which it is intended to defend’⁹⁹.

This would prove quite difficult in mountainous terrain on narrow paths, which would lead to new insights in how to put infantry, cavalry, and baggage train in marching order. Xenophon, for example, at first used a hollow square to protect his baggage train¹⁰⁰. However, Xenophon found out that the square formation did not work out as he intended because of the terrain. When the road would be unusually narrow, or because of mountains or a bridge, the wings would draw together pushing the hoplites out and they would be in confusion and disorder,

95 Beamish, cit., p. 59.

96 Beamish, cit., p. 58. Beamish served in this campaign to Moscow.

97 Xen. *Cav.* 4.2.

98 Xen. *Cav.* 1.15.

99 Beamish, cit., p. 60.

100 Xen. *Anab.* 3.2.36 Hence it will be safer, perhaps, for us to march with the hoplites formed into a hollow square, so that the baggage train and the great crowd of camp followers may be in a safer place. If, then, it should be settled at once who are to lead the square and marshal the van, who are to be on either flank, and who to guard the rear.

putting them out of order. The Greeks then invented companies of one hundred men that could move around and had more flexibility¹⁰¹. Xenophon brought this flexibility in practice with his advice on cavalry marches. On narrow roads the cavalry had to form a column; in broad roads the regiment had to extend the front. He also advised to keep some aides-de-camp in front of the regiment so they could find the best way to ride and they would not go astray. Of course, a cavalry commander should always make himself acquainted with the terrain in order to have advantages¹⁰².

Hannibal seems to have struggled continuously with safekeeping his baggage mules and cavalry horses. On several occasions the mountain peoples tried to separate the baggage train from his army or tried to wreak havoc among the animals so they could turn them against their own infantry¹⁰³. The importance of the baggage animals was such that Hannibal risked creating confusion among his own troops by returning with his vanguard to safeguard the baggage train.

Quae quamquam foeda visu erant, stetit parumper tamen Hannibal ac suos continuit, ne tumultum ac trepidationem augetet; deinde, postquam inter-rumpi agmen vidit periculumque esse, ne exutum impedimentis exercitum

101 Xen. *Anab.* 3.4.19-23. Then it was that the Greeks found out that a square is a poor formation when an enemy is following. For if the wings draw together, either because a road is unusually narrow or because mountains or a bridge make it necessary, it is inevitable that the hoplites should be squeezed out of line and should march with difficulty, inasmuch as they are crowded together and are likewise in confusion; the result is that, being in disorder, they are of little service. Furthermore, when the wings draw apart again, those who were lately squeezed out are inevitably scattered, the space between the wings is left unoccupied, and the men affected are out of spirits when an enemy is close behind them. Again, as often as the army had to pass over a bridge or make any other crossing, every man would hurry, in the desire to be the first one across, and that gave the enemy a fine chance to make an attack. When the generals came to realize these difficulties, they formed six companies of a hundred men each and put a captain at the head of each company, adding also platoon and squad commanders. Then in case the wings drew together on the march, these companies would drop back, so as not to interfere with the wings, and for the time being would move along behind the wings; and when the flanks of the square drew apart again, they would fill up the space between the wings, by companies in case this space was rather narrow, by platoons in case it was broader, or, if it was very broad, by squads—the idea being, to have the gap filled up in any event. Again, if the army had to make some crossing or to pass over a bridge, there was no confusion, but each company crossed over in its turn; and if any help was needed in any part of the army, these troops would make their way to the spot. In this fashion the Greeks proceeded four stages.

102 Xen. *Cav.* 4.1-6.

103 For example: Liv. 21.33.1-11; Polyb. 3.51.1-5.

nequiquam incolumem traduxisset, decurrit ex superiore loco et, cum impetu ipso fudisset hostem, suis quoque tumultum auxit.

Dreadful as these sights were, still Hannibal halted for a little while and held back his men, so as not to augment the terror and confusion. Then, when he saw that the column was being broken in two, and there was danger lest he might have got his army over to no avail, if it were stripped of its baggage, he charged down from the higher ground and routed the enemy by the very impetus of the attack, though he added to the disorder amongst his own troops¹⁰⁴.

The success of the entire expedition depended on the baggage and the mules that carried it. Hannibal ultimately managed to preserve his baggage train, although a considerable number of animals were still lost¹⁰⁵. Livy emphasizes that safeguarding the baggage mules was as crucial for a general as maintaining the health and readiness of his cavalry. Achieving this required careful planning: the expedition had to account for the safety of roads, rivers, and mountain passes for the animals, determine in advance whether pasturage would be available, and, if not, calculate the necessary quantity of fodder to transport or buy. Measures also had to be taken to protect the animals from enemy attacks, including arranging infantry and cavalry in optimal formations. The survival and operational effectiveness of the army depended on such foresight and logistical management.

Strategic decisions to utilize routes that were less suitable for animals could also serve the purpose of surprising the enemy. After Hannibal reached Italy, his approach to safeguarding the baggage train underwent a notable shift. In his advance toward Etruria, he deliberately guided his army through marshland to catch the Roman consul Gaius Flaminius off guard. Although he had previously ensured that routes were viable for the movement of his troops, on this occasion he showed considerably less concern for the safety of the pack animals. His reasoning appears to have been pragmatic: a defeat in Italy would render the preservation of supplies irrelevant, whereas victory would grant him access to abundant resources¹⁰⁶. He took the risk of losing his baggage train and went through the

104 Liv. 21.33.8-9.

105 Liv. 21.35.1-2.

106 Polyb. 3.78.6-3.79.3: that the road through the marshes to Etruria was difficult indeed but expeditious and calculated to take Flaminius by surprise. As he was by nature always inclined to such expedients, he decided to march by this road. When the news spread in the camp that the general was going to lead them through marshes, everyone was very reluctant to start, imagining that there would be deep bogs and quagmires. But Hannibal had

marshes, a gamble he did not dare take in the Crossing of the Alps. Following the crossing—during which the preservation of the mules and their loads had been of paramount importance—priority shifted toward maximizing strategic surprise against the Romans, even at the cost of sacrificing the baggage train. The boldness and unconventional nature of this chosen route through the marshes of the river Arno in Tuscany, prior to the Battle of Lake Trasimene in 217 B.C., suggest that it may have been unprecedented for an army to deliberately forgo its own pack animals in pursuit of tactical advantage.

This, in turn, underscores both the usual importance of safeguarding such animals and the central role they played in determining viable routes. The need to protect mules and horses thus exerted a significant influence on military decision-making. Moreover, this episode illustrates Hannibal Barca's capacity for innovative and unconventional thinking, demonstrating a willingness to challenge established norms of warfare.

Conclusions

It may be concluded that the safeguarding and feeding of cavalry horses and baggage mules carrying supplies constituted a crucial element of expedition planning, particularly in enemy territory. Thorough planning and preparations had to be made, challenges on the road or in difficult terrain had to be solved. This required not only tactical but also logistical insight and intelligence.

The protection of cavalry horses and mules has been one of the most important parts of military expeditions which is quite often overlooked. It must have been a challenge far greater than many generals must have been aware of beforehand. Hannibal, however, had made himself acquainted with the geography of Italy before he set out on his expedition. Evidence shows that he made arrangements beforehand with towns for provisions, as Xenophon did as well.

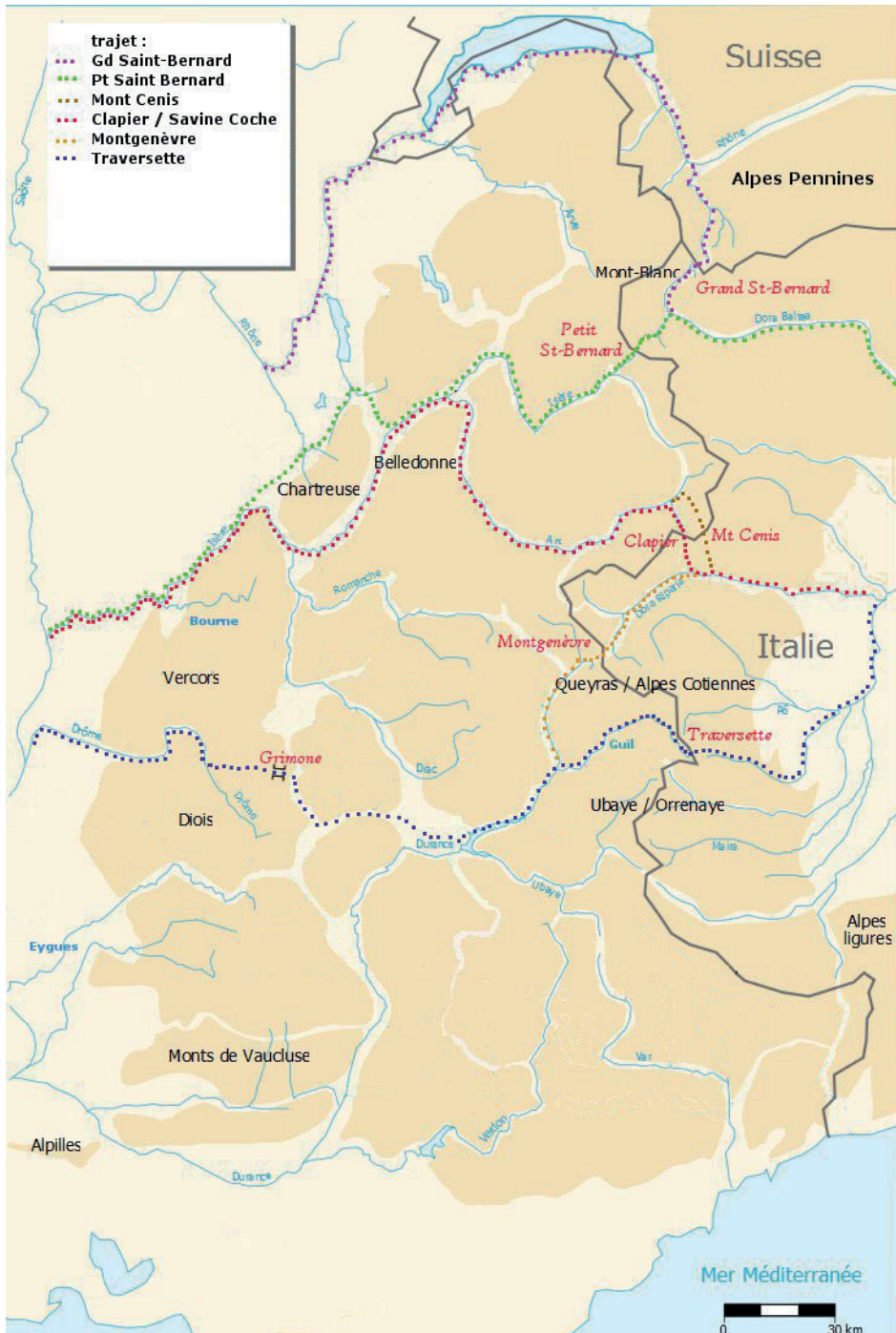
made careful inquiries, and having ascertained that the water on the ground would have to pass over was shallow and the bottom solid, broke up his quarters and started, placing in the van the Africans and Spaniards and all the most serviceable portion of his army, intermingling the baggage train with them, so that for the present they might be kept supplied with food. For as regards the future he did not trouble himself about the pack-animals at all, as he calculated that on reaching the enemy's country he would, if defeated, have no need of provisions, and if he gained command of the open country would be in no want of supplies.

Of course, such arrangements would have primarily been about fodder. In this respect, cavalry has always been a difficult part of the army to manage, while horses can only function when they are properly fed and taken care of. It was therefore key to Hannibal, as to any army general, to keep his cavalry in the best condition possible and to protect as many horses as possible. Scholars have proposed that hunger would have caused Hannibal to lose his horses and mules, however this is not the case. This article shows that there were enough opportunities for the animals to graze along the way.

In addition to this, one should consider that horse breeds that were used in ancient times differ from the modern riding horses. Especially the Numidian horses, which belonged to the Libyan horse type, required less food than the modern horses. In this respect they are more similar to mules. It may even well be that they could survive on grazing alone: not only because they were smaller in size, but because they were so-called robust horse types. The pace at which expeditions took place also played an important role in food requirements. Ancient armies would have travelled at a slower pace, usually a walk, than the Prussian and French armies did, which travelled preferably at a trot. Since Hannibal relied on grazing for them en route as a consequence he could keep the amount of mules necessary to carry the supplies to a minimum.

Secondly, the selection of the route was closely shaped by the needs of horses and mules. Not only was the presence of fodder along the path essential, but adverse terrain and weather could incapacitate the animals, undermining the expedition. Difficult terrain could necessitate halting the infantry in order to adapt the landscape, ensuring that cavalry and baggage mules could traverse it safely. For example, the Carthaginian army had to make a wider and meandering path on the slopes of the Alps that were too steep and narrow for the animals.

Thirdly, an army could also encounter enemy attacks which could harm horses and mules quite severely. Tactically it was probably even more profitable to the enemy to try and harm the animals more than the infantry. Therefore, the likelihood of enemy attacks played a substantial role in choosing a route. Enemies could also easily turn them against their own side, when they were scared or hurt by attacks. Animals that panic can harm their own side even more than the enemy can. In order to protect themselves from such attacks formations had to be formed. From Xenophon can be learnt that this was not an easy feat. He discov-



ered that the traditional square formation was no use when under enemy attack or on narrow roads, so he invented squadrons which were flexible and could easily be moved.

Hannibal, too, struggled to find a useful and safe marching formation. He almost lost all his baggage mules during enemy attacks in the Alps, during which the mountain people came close to separating him from his baggage train, almost forcing him to abandon his expedition to Italy. As may be concluded, separation from the baggage mules rendered an infantry vulnerable to defeat. Furthermore, success in incapacitating the cavalry through the wounding of horses would leave the infantry in a vulnerable and disordered state. Therefore, for an enemy, it would often be preferable - and potentially more advantageous - to target the mules and cavalry horses rather than engage in a pitched battle.

It is therefore particularly noteworthy that Hannibal altered his treatment of the pack animals immediately after completing the Alpine crossing. On his subsequent march toward Etruria, he deliberately chose a route through the marshlands, despite the significant risks this terrain posed to his transport animals. The decision resulted in considerable losses, with many mules perishing in the mud. This shift suggests that he no longer regarded the pack animals as strategically indispensable and, consequently, did not allow their preservation to constrain or shape his operational decision-making.

In conclusion, although the preservation of mules and their loads had initially been of paramount importance during the crossing, this priority was ultimately subordinated in the marshes of the river Arno in Tuscany to the pursuit of strategic surprise against the Romans, even at the expense of the baggage train. The audacity and unconventional character of this decision suggest that deliberately abandoning pack animals for tactical advantage was highly unusual, if not unprecedented. This shift not only reaffirms the typical importance of safeguarding such animals and their decisive role in route selection but also highlights the extent to which their protection shaped military decision-making. Ultimately, this episode exemplifies Hannibal Barca's innovative and unconventional approach to warfare, reflecting a readiness to challenge and transcend established strategic norms.

BIBLIOGRAPHY

CLASSICAL SOURCES

- Anna Comnena, *Alexias* editor el.wikisource.org/wiki/Αλεξιάς
- Anna Comnena, *The Alexiad* translated by Elizabeth A. S. Dawes. In parentheses Publications. Byzantine Series. Cambridge, Ontario 2000.
- Appian, Punic Wars, *The Foreign Wars*, The MacMillan Company 1899, New York. Translated by Horace White.
- Appian, Appiani *Historia romana*, Volume 1. Mendelssohn, Ludwig, editor. Leipzig: Teubner, 1879.
- Livy, *History of Rome*, Volume V, Books 21-22, Loeb Classical Library No. 233, 1929, Translation by Benjamin O. Foster.
- Titi Livi, *ab urbe condita libri editionem primam*, Pars I-IV, Libri I-XL. Editio Stereotypica. Weissenborn, Wilhelm; Mueller, Moritz, editors. Leipzig: Teubner, 1884-1911.
- Maurice, ed. George T. Dennis, *Maurice's Strategikon. Handbook of Byzantine Military Strategy*, University of Pennsylvania Press, Philadelphia, 1984.
- Polybius, Loeb Classical Library, 6 volumes, Greek texts and facing English translation: Harvard University Press, 1922 - 1927. Translation by William R. Paton.
- Polybius. Vols. 1-4. Büttner-Wobst, Theodor, editor. Leipzig: Teubner, 1893.
- Xenophon. *Anabasis*. Loeb Classical Library 90. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1998. Translated by Charleton L. Brownson. Revised by John Dillery.
- Xenophon. *Xenophontis Opera omnia* edited and translated by Edgar Cardew Marchant, Oxford, Clarendon Press, 1900. Vols III *Expeditio Cyri*; V *Opuscula (Cavalry Commander; Horsemanship)*.
- Vegetius. Vegetius: *Epitome of Military Science*, Liverpool University Press 1997. Translated by N. P. Milner.

MODERN STUDIES

- Armstrong J., "Diet and Nutrition in the Roman Republican Army" in John F. Donahue, Lee L. Brice (eds.), *Brill's Companion to Diet and Logistics in Greek and Roman Warfare*, Brill, Leiden, 2023.
- Beamish N. L., *On the Uses and Application of Cavalry in War: From the Text of Bismark, with Practical Examples from Ancient and Modern History*, Kessinger Publishing, LLC, Whitefish, 2010.
- Clough P., In langer Reihe über das Haff, Die Flucht der Trakehner aus Ostpreussen, Pantheon Verlag, München, 2004.
- Donahue J.F., Brice L. Lee (eds.), *Brill's Companion to Diet and Logistics in Greek and Roman Warfare*, Brill, Leiden, 2023.
- Engels D.W., *Alexander the Great and the Logistics of the Macedonian Army*, University of California Press, Berkeley, 1978.
- Erdkamp P., *Hunger and the Sword, Warfare and Food Supply in Roman Republican Wars, 264 - 30 BC*, J.C. Gieben, Amsterdam, 1998.

- Ewart J.C., Animal Remains in James Curle, A Roman Frontier Post and Its People : *The Fort of Newstead in the Parish of Melrose, Appendix II*, Glasgow 1911.
- Fronza M.P., “Hannibal: Tactics, Strategy, and Geostrategy” in Dexter Hoyos, *Companion to the Punic Wars*, Blackwell Publishing Ltd, New Jersey, 2011.
- Goodall D. M., *The Flight of the East Prussian Horses*, David & Charles, Wisconsin, 1973.
- Gottberg D., *Die Preußische Kavallerie 1648 bis 1871*, Militärverlag der Deutschen Demokratischen Republik, Berlin, 1998.
- Herbert - Davies E., *The Warhorse in England, 1272 - 1327*, Trivent Publishing, Budapest, 2025.
- Hyland A., *Equus: The Horse in the Roman World*, Yale University Press, London, 1990.
- Hyland A., *The Medieval Warhorse, From Byzantium to the Crusades*, Grange Books, London, 1994.
- Junkelmann M., *Die Reiter Roms Teil I*, Verlag Philip von Zabern, Mainz, 1990.
- Junkelmann M., *Die Reiter Roms II*, Verlag Philip von Zabern, Mainz, 1991.
- Koolen A., *Developments in Greek Cavalry Training and Warfare, 550 - 350 BC, with a Focus on Athens and Xenophon*, PhD dissertation, Radboud University Nijmegen, 2012.
- Koolen A., ‘Si effrenatos in eos equos inmittitis.’ Effrenatus cavalry: Roman and Numidian cavalry tactics during the Second Punic War (218–201 BC), *Journal of Roman Military Equipment Studies*, 22 (2021), pp. 71-80.
- Marsden P., *The Crossing Place, A Journey among the Armenians*, William Collins, 2015
- Martin-Rosset W., “Feeding Standards for Energy and Protein for Horses in France,” in J.D. Pagan, *Advances in Equine Nutrition II*, 2001.
- Dierenaangelegenheden R., ‘Mogelijke dierenwelzijnproblemen in de paardenhouderij’, RDA, Lelystad, March 2003.
- Ridgeway W., *Origin and Influence of the Thoroughbred Horse in Cambridge Biological Series*, Cambridge University Press, Cambridge, 1905.
- Roth J.P., *The Logistics of the Roman Army at War (264 B.C. - A.D. 235)*, Brill, Leiden 1999
- Shean J.F., “Hannibal’s Mules: The Logistical Limitations of Hannibal’s Army and the Battle of Cannae, 216 BC” *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, 2nd Qtr, 1996, pp. 159-187.
- Steinbrecht G., *Gymnasium des Pferdes 1884*, FN Verlag, Warendorf 2004.
- De Warnery C., *Remarks on Cavalry; by the Prussian Major General of Hussars, Warnery*, 1798, Gale ECCO Print Editions, Farmington Hills, 2018

Online publications

- [Agriculture.vic.gov.au/feed-requirements-of-horses](https://agriculture.vic.gov.au/feed-requirements-of-horses)
el.wikisource.org/wiki/Αλεξιάς
[Veevoedertabel 2022 on cvbdiervoeding.nl](https://veevoedertabel2022.cvbdiervoeding.nl)
[Horseandcountry.tv/horse-height-and-weight-guide](https://horseandcountry.tv/horse-height-and-weight-guide)

Camp thefts in the Roman Army during the Republic and Principate

by MICHAŁ N. FASZCZA

ABSTRACT: In addition to committing strictly military offenses such as treason, desertion, or mutiny, Roman soldiers also committed common offenses. One example was stealing in the camp. This was a serious breach of military discipline because it could negatively impact internal army relations and lead to violence. During the Republic, efforts were made to prevent theft through a special military oath (*iusiurandum*), breaking which exposed the perpetrator to human and divine punishment. During the Principate, punishments were often mitigated, but due to the laconic nature of the sources, it is difficult to say whether the severe punishments used during the Republic, including the death penalty, were maintained.

KEYWORDS: ROMAN ARMY, ROMAN MILITARY DISCIPLINE, ROMAN LAW, CAMP THEFTS

Theft is one of the most dangerous types of offenses among closed groups of men confined to a small space. The strong emotions provoked by theft can easily escalate into uncontrollable violence. The anger of the injured soldier and his comrades is intensified by the fact that the crime was committed by a fellow soldier.¹ Such disorder undermines mutual trust during peacetime duties and combat, which can lead to additional casualties. Commanders must swiftly and decisively punish thieves; otherwise, mob justice may occur, which would undermine the authority of the superior. Therefore, maintaining camp discipline (*disciplina castrorum*) was crucial to the Roman Army's effectiveness.²

The Romans must have been aware of the dangers posed by theft. Their efforts to minimize the risk of stealing are evident in the special oath (*iusiurandum*)

1 C.E. BRAND, *Roman Military Law*, University of Texas Press, Austin 1968, pp. xiii–xiv; J.H. JUNG, «Die Rechtsstellung der römischen Soldaten. Ihre Entwicklung von den Anfängen Roms bis auf Diokletian,» in H. TEMPORINI (ed.), *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, 2, 14, Walter De Gruyter, Berlin–New York 1982, pp. 964, 1002.

2 A. NEUMANN, s.v. «Disciplina militaris,» in *RE Suppl.* 10, 1965, coll. 150.

taken by soldiers and camp servants, as documented by Polybius of Megalopolis:

μετὰ δὲ τὴν στρατοπεδείαν συναθροισθέντες οἱ χιλιάρχοι τοὺς ἐκ τοῦ στρατοπέδου πάντας ἐλευθέρους ὁμοῦ καὶ δούλους ὀρκίζουσι, καθ' ἕνα ποιούμενοι τὸν ὀρκισμόν. ὁ δ' ὄρκος ἐστὶ μηδὲν ἐκ τῆς παρεμβολῆς κλέψειν, ἀλλὰ κἂν εὕρη τι, τοῦτ' ἀνοίσειν ἐπὶ τοὺς χιλιάρχους.³

After forming the camp the tribunes meet and administer an oath, man by man, to all in the camp, whether freemen or slaves. Each man swears to steal nothing from the camp and even if he finds anything to bring it to the tribunes (transl. W.R. Paton).

Clearly, the oath described by Polybius was also an attempt to prevent soldiers from being accused of stealing items they found. If military tribunes were responsible for collecting finds, then cases of lost property would most likely have been reported to them as well.

It is difficult to assess the effectiveness of the oath. Evidently, the custom of taken this form of *iusiurandum* was practiced because it was believed to minimize the number of thefts. However, the existence of additional oaths primarily indicates a serious problem with stealing. There did not have to be many cases of theft. Just a few of them would be enough to break internal cohesion and lower morale in the unit. A perpetrator who was caught could be punished exceptionally severely because he not only broke the law, but also offended the gods by breaking *iusiurandum*.⁴ Even if the thief escaped capture, he had to fear the wrath of the gods after taking such an oath, which could strike at any time—also during a battle, when preserving life is every human's primary concern.

Camp thefts posed challenges that could not be overlooked. Since soldiers were in close quarters daily, it was difficult to hide a stolen item. After reporting a loss to a superior, a search of the quarters could be ordered. The risk could be eliminated by quickly selling the thing, but this was not always possible, especially in enemy territory. Thefts were more likely to occur during peacetime when cooperation from others could be expected.

3 Polyb. 6.33.1–2.

4 [F.] KLINGMÜLLER, s.v. «Sacramentum,» in *RE* 1A, 2, 1920, coll. 1667–1668; J. RÜPKE, *Domi militiae. Die religiöse Konstruktion des Krieges in Rom*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1990, pp. 76–80, 87–88; F. HINARD, «Sacramentum,» *Athenaeum*, 81, 1993, pp. 257, 262–263; S.E. PHANG, *Roman Military Service: Ideologies of Discipline in the Late Republic and Early Principate*, Cambridge University Press, Cambridge 2008, p. 117. See also S. TONDO, «Il 'sacramentum militiae' nell' ambiente culturale romano-italico,» *Studia et Documenta Historiae et Iuris*, 29, 1963, pp. 26–58.

One particularly dangerous phenomenon would be the formation of a network of people involved in theft and receiving stolen goods within the camp. Eliminating the problem would then be significantly more difficult. Another obstacle would be superiors or veterans covering for a thief in exchange for a cut of the profits. Breaking up the criminal activity would require officer intervention, but their ability to react would be limited due to the social distance separating them from the soldiers. Men who wanted to cooperate with the officers would then face the threat of revenge from those involved in the thefts who had not yet been caught or punished.

Aulus Gellius' work preserves information about a slightly different type of oath concerning theft or robbery. Many scholars consider it to be the same type of *iusiurandum* as in Polybius' narrative.⁵ Though they differ in the matter of the oath's spatial scope, both ancient writers probably meant the same:

Item in libro eiusdem Cincii de re militari quinto ita scriptum est: "Cum dilectus antiquitus fieret et milites scriberentur, iusiurandum eos tribunus militaris adigebat in verba haec: 'C. Laelii C. filii consulis L. Cornelii P. filii consulis in exercitu decemque milia passuum prope furtum noli facies dolo malo solus neque cum pluribus pluris nummi argentei in dies singulos; extraque hastam, hastile, ligna, poma, pabulum, utrem, follem, faculam si quid ibi inveneris sustulerisve, quod tuum non erit, quod pluris nummi argentei erit, uti tu ad C. Laelium C. filium consulem Luciumve Cornelium P. filium consulem sive quem ad uter eorum iusserit, proferes aut profitebere in triduo proximo, quidquid inveneris sustulerisve dolo malo, aut domino suo, cuium id censebis esse, reddes, uti quod recte factum esse voles."⁶

Also in the fifth book of the same Cincius *On Military Science* we read the following: "When a levy was made in ancient times and soldiers were enrolled, the tribune of the soldiers compelled them to take an oath in the following words dictated by the magistrate. 'In the army of the consuls Gaius Laelius, son of Gaius, and Lucius Cornelius, son of Publius, and for ten miles around it, you will not with malice aforethought commit a theft, either alone or with others, of more than the value of a silver sesterce in any one day. And except for one spear, a spearshaft, wood, fruit, fodder, a

5 M. CARCANI, *Dei reati delle pene e dei giudizi militari presso i Romani*, Jovene Editore, Napoli 1981 [1874], p. 97; F.W. WALBANK, *A Historical Commentary on Polybius*, 1, *Commentary on Books I–VI*, Clarendon Press, Oxford 1957, p. 716; C.E. BRAND, *Roman Military Law*, *cit.*, p. 10; J.H. JUNG, «Die Rechtsstellung der römischen,» *cit.*, p. 966; J. VENDRAND-VOYER, *Normes civiles et métier militaire à Rome sous le Principat*, Adosa, Clermont-Ferrand 1983, pp. 48–49.

6 Gell. *NA* 16.4.2.

bladder, a purse and a torch, if you find or carry off anything there which is not your own and is worth more than one silver sesterce, you will bring it to the consul Gaius Laelius, son of Gaius, or to the consul Lucius Cornelius, son of Publius, or to whomsoever either of them shall appoint, or you will make known within the next three days whatever you have found or wrongful carried off, or you will restore it to him whom you suppose to be its rightful owner, as you wish to do what is right” (transl. J.C. Rolfe).

The situation described by Gellius took place in 190 BCE, as indicated by the mentioned consuls’ names (Caius Laelius and Lucius Cornelius Scipio Asiaticus).⁷ Notably, the ban was introduced not only on theft within the camp, but also on looting within 10 Roman miles of the Roman quarters.⁸ The question of the reason behind the ban then arises. Some researchers argue that additional oath was intended to prevent Roman soldiers from scattering in search of loot because the enemy could have easily taken advantage of the situation to launch a surprise attack. Permission to loot applied only to items essential for daily functioning and for replenishing equipment.⁹ This explanation seems convincing. First and foremost, however, we have confirmation that *iusiurandum*, as described by Polybius, was not an isolated incident, but rather a widespread custom.

The main problem with investigating camp thefts is the brevity of the sources. Roman writers typically chronicled extraordinary events from the past, ignoring everyday criminal activities. Furthermore, no preserved legal acts regulating military theft exist, and the earliest opinions of jurists date to the third century CE. For many years, military thieves were likely punished under customary law, and it is unclear when, if ever, the change was introduced. Documents recording such cases by the Roman military administration have not survived either. Therefore, the difficulties concern determining the legal classification and frequency of the crime in different periods.

According to Polybius, thieves who stole in the camp were punished by flogging to death (*fustuarium*):

ξυλοκοπεῖται δὲ καὶ πᾶς ὁ κλέψας τι τῶν ἐκ τοῦ στρατοπέδου, καὶ μὴν ὁ

7 T.R.S. BROUGHTON, *The Magistrates of the Roman Republic*, 1, 509 B.C.–100 B.C., American Philological Association, New York 1951, p. 356.

8 One Roman mile equals approximately 1,480 meters.

9 F.W. WALBANK, *A Historical Commentary*, cit., p. 720; C.E. BRAND, *Roman Military Law*, cit., pp. 93–94; F. HINARD, «Aulu Gelle et le serment», in *Au miroir de la culture antique. Mélanges offerts au président René Marache*, Rennes 1992, pp. 288–292.

μαρτυρήσας ψευδῆ παραπλησίως, κἄν τις τῶν ἐν ἀκμῇ παραχρησάμενος εὐρεθῆ τῷ σώματι, πρὸς δὲ τούτοις ὁ τρίς περι τῆς αὐτῆς αἰτίας ζημιωθείς.¹⁰

The bastinado is also inflicted on those who steal anything from the camp; on those who give false evidence; on young men who have abused their persons; and finally on anyone who has been punished thrice for the same fault (transl. W.R. Paton).

Polybius' information generally aligns with the treatment of thieves described in the Laws of the Twelve Tables.¹¹ The military apparently adopted a punishment commonly used in civilian life—flogging—and simply made it more cruel.

Flogging was not only a way to inflict physical pain on the perpetrator in retaliation for harming a fellow citizen (*concivis*) and comrade-in-arms (*commilito*). It was also a form of public shaming that expressed the community's attitude toward the offense and the offender. The combination of physical pain and humiliation was undoubtedly intended to deter other soldiers from stealing in the camp.¹² Unfortunately, the scope of the problem remains unknown. Therefore, it is unclear to what extent *fustuarium* may have deterred potential thieves. It was a cruel punishment, but no criminal expects to be caught. Pressure from other soldiers could have been much more effective.

However, one must exercise caution when reflecting more deeply on the function of punishments in Republican Rome. The earliest known discussions on this topic were recorded by Gellius,¹³ who referenced the now-lost work of the philosopher Lucius Calvenus Taurus.¹⁴ Both Gellius and Calvenus Taurus lived and worked in the second century CE and were not specialists in law. To the Romans, punishment was a practical necessity, primarily used to protect people, their property, and the interests of the state and its institutions (including the army), rather than a matter of theoretical principles determining the application of law.¹⁵ Com-

10 Polyb. 6.37.9.

11 *lex XII tab.* 8.14 = Gell. *NA* 11.18.8.

12 See C.E. BRAND, *Roman Military Law, cit.*, p. xiv.

13 Gell. *NA* 7.14.1–4.

14 Gell. *NA* 7.14.5.

15 J.N. MADVIG, *Verfassung und Verwaltung des römischen Staates*, 2, B.G. Teubner, Leipzig 1882, p. 269; U. BRASIELLO, *La repressione penale in diritto romano*, Jovene Editore, Napoli 1937, p. 14; J. BLEICKEN, *Lex Publica. Gesetz und Recht in der römischen Republik*, Walter De Gruyter, Berlin–New York 1975, p. 4; J.-J. AUBERT, «A Double Standard in Roman Criminal Law? The Death Penalty and Social Structure in Late Republican and Early Imperial Rome,» in J.-J. AUBERT, B. SIRKS (ed.), *Speculum Ivis: Roman Law as a Reflec-*

manders ordered the guilty party to be flogged for theft primarily because they believed in the punishment's effectiveness.

Sextus Iulius Frontinus wrote about another type of punishment:

*M. Cato memoriae tradidit in furto comprehensis inter commilitones dextras esse praecisas aut, si lenius animadvertere voluissent, in principiis sanguinem missum.*¹⁶

Marcus Cato has handed down the story that, when soldiers were caught in theft, their right hands used to be cut off in the presence of their comrades; or if the authorities wished to impose a lighter sentence, the offender was bled at headquarters (transl. C.E. Bennett).

While the symbolic meaning of cutting off a thief's hand is clear in almost all European cultures, the practice of bloodletting may seem surprising. Even the Romans questioned its purpose. An interesting comment by Gellius about the punishment ordered by Marcus Porcius Cato (the Elder) has been preserved. It suggests a medical justification for bloodletting:

*Fuit haec quoque antiquitus militaris animadversio iubere ignominiae causa militi venam solvi et sanguinem dimitti. Cuius rei ratio in litteris veteribus, quas equidem invenire potui, non exstat; sed opinor factum hoc primitus in militibus stupentis animi et a naturali habitu declinatis, ut non tam poena quam medicina videretur.*¹⁷

This also was a military punishment in old times, to disgrace a soldier by ordering a vein to be opened, and letting blood. There is no reason assigned for this in the old records, so far as I could find; but I infer that it was first done to soldiers whose minds were affected and who were not in a normal condition, so that it appears to have been not so much a punishment as a medical treatment (transl. J.C. Rolfe).

Gellius considered bloodletting shameful in terms of maintaining military discipline, but he believed it could also cure soldiers of *stupens animus* ("numbness of the mind"). But what was *stupens animus*? While Cato the Elder may have considered some thieves to be mentally ill, it is more likely that he was emphasizing

tion of Social and Economic Life in Antiquity, University of Michigan Press, Ann Arbor 2002, p. 105; O.F. ROBINSON, *Penal Practice and Penal Policy in Ancient Rome*, Routledge, London–New York 2007, p. 179; G. VALDITARA, *Riflessioni sulla pena nella Roma repubblicana*, G. Giappichelli, Torino 2015, pp. 65–76. The most extensive considerations of the functions of punishment in ancient Rome were presented by: M. DUCOS, *Les Romains et la loi. Recherches sur les rapports de la philosophie grecque et de la tradition romaine à la fin de la République*, Les Belles Lettres, Paris 1984, pp. 355–369, 384–388.

16 Frontin. *Str.* 4.1.16.

17 Gell. *NA* 10.8.1–2.

ing the disturbance of a soldier who harmed his comrades, as no normal Roman citizen would do so. Was bloodletting a real punishment, or was it staged to teach all soldiers a moral lesson? If so, what symbolism did Cato the Elder employ? If it was to be effective, it would have to refer to a widely known *exemplum*. Since we cannot link Cato the Elder's behavior to anything specific, his motivations will remain a mystery.¹⁸

The flogging to death described by Polybius was consistent with Roman legal tradition, but cutting off a citizen's right hand may have been an innovation by one of the commanders (Cato the Elder?). The limited number of military-related laws (*leges*) and the substantial freedom granted to officials under their *imperium militiae* resulted in creative sentencing.¹⁹ However, commanders could not punish soldiers at will. Their disciplinary power was significantly limited by the sense of dignity of Roman citizens and customary law, which established traditions regarding punishments. In the republican system, the moods of the soldiers could not be ignored because the elected official commanded his voters, who could determine his and his male family members' political careers.²⁰ Offenders who had lost their Roman citizenship were the only ones to be subject to unrestricted forms and severity of punishment. This mainly included those guilty of *perduellio* and, in later times, *maiestas*.²¹

18 Neither Dietmar Kienast (*Cato der Zensor. Seine Persönlichkeit und seine Zeit*, Quelle & Meyer, Heidelberg 1954) nor Alan E. Astin (*Cato the Censor*, Clarendon Press, Oxford 1978) attempted to explain the punishment inflicted by Cato the Elder by referencing his worldview or medical eccentricities.

19 Decision-making autonomy assigned to commanding officers as the basis for imposing penalties: O. KARLOWA, *Römische Rechtsgeschichte*, 1, *Staatsrecht und Rechtsquellen*, Veit & Comp., Leipzig 1885, pp. 144–145, 161–164; Th. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, 1, S. Hirzel, Leipzig 1887, pp. 116–136; ID., *Römisches Strafrecht*, Duncker & Humblot, Leipzig 1899, pp. 30–31, 33; F. DE MARTINO, *Storia della costituzione romana*, 1, Jovene Editore, Napoli 1972, pp. 354–357; V. GIUFFRÈ, *Aspetti costituzionali del potere dei militari nella tarda „respublica”*, Jovene Editore, Napoli 1973, pp. 44–46. In general, regarding the freedom to impose sentences, see also G. VALDITARA, *Riflessioni sulla pena*, *cit.*, pp. 9–37.

20 Y. GARLAN, *War in the Ancient World: A Social History*, Chatto & Windus, London 1975, p. 178; C. NICOLET, *The World of the Citizen in Republican Rome*, University of California Press, Berkeley–Los Angeles 1980, pp. 105, 109.

21 Th. MOMMSEN, *Römisches Strafrecht*, *cit.*, pp. 536–539; C.H. BRECHT, *Perduellio. Eine Studie zu ihrer begrifflichen Abgrenzung im römischen Strafrecht bis zum Ausgang der Republik*, C.H. Beck, München 1938, pp. 26–54, 60–68. Toward the end of the Republic, the distinction between *perduellio* and the newly created *maiestas* became problematic. See

Only the commander's immense authority enabled him to increase punishments and impose sanctions with no parallel in Roman legal tradition.²² His actions also had to be justified in the eyes of the soldiers. The limitations associated with punishment demonstrate the necessity of considering the circumstances and feelings of subordinates in each case, which goes beyond simply viewing the Roman disciplinary system through the lens of legal norms.²³

Killing the thief by *fustuarium* or cutting off his hand resulted in the loss of a soldier, which weakened the unit's fighting strength. If commanders took such a decisive step, it meant that theft in the camp was generally considered a serious offense. The soldiers could not imagine continuing their military service with someone who had betrayed their trust so significantly. Had the thief been punished less severely, he would likely have been lynched.

The legal situation of commanders became more complicated with the passing of the Porcian Laws between 199 and 193 BCE.²⁴ The laws granted soldiers *ius provocationis*, just as they did for all Roman citizens residing in the provinces.²⁵ Referring death sentences to *comitia centuriata* threatened the authority of commanders, who were responsible for addressing serious disciplinary violations,

R.A. BAUMAN, *Impietas in principem. A study of treason against the Roman emperor with special reference to the first century A.D.*, C.H. Beck, München 1974, pp. 2–24. *Maiestas* certainly evolved from *perduellio*. From the perspective of republican military discipline, *perduellio* is definitely more important because it encompasses the most serious military crimes. A citizen who committed *perduellio* was considered an enemy of the state and lost his/her citizenship. To deter other subordinates, commanders could be exceptionally cruel toward such soldiers.

22 C.E. BRAND, *Roman Military Law, cit.*, p. viii n. 1. In general: V. GIUFFRÈ, *La repressione criminale nell'esperienza romana*, Jovene Editore, Napoli 1998, p. 13; G. VALDITARA, *Riflessioni sulla pena, cit.*, pp. 77–89.

23 M.N. FASZCZA, «Problemy badawcze związane z rzymską dyscypliną wojskową okresu republiki i pryncypatu,» *Res Historica*, 42, 2016, pp. 13–48.

24 Cic. *Verr.* 2.5.163; *Rab. perd.* 8, 12; *Sest.* 30.65, 34.73; *Rep.* 2.31.54; *Leg.* 3.4.11, 3.19.44; *Sall. Cat.* 51.20; *Liv.* 10.9.4; *Gell. NA* 13.25.14.

25 Th. MOMMSEN, *Römisches Strafrecht, cit.*, pp. 31, 478; F. DE MARTINO, *Storia della costituzione romana*, 2, Jovene Editore, Napoli 1973, pp. 427–428; C. NICOLET, *The World of the Citizen, cit.*, pp. 108–109; V. GIUFFRÈ, *Il 'diritto militare' dei Romani*, Studi e materiali per gli insegnamenti storico-giuridici, Patron Editore, Bologna 1980, pp. 19–20; *Id.*, *La repressione criminale, cit.*, p. 29; M. DUCOS, *Les Romains et la loi, cit.*, p. 72; B. SANTALUCIA, *Studi di diritto penale romano*, L'Erma di Bretschneider, Roma 1994, pp. 178–179; C. LOVISI, *Contribution à l'étude de la peine de mort sous la république romaine (509–149 av. J.-C.)*, Éditions De Boccard, Paris 1999, p. 213.

including theft within the camp.²⁶ Thus, the Porcian Laws were circumvented in various ways, such as staging a lynching.²⁷ Consequently, offenses were still punished, albeit differently. The new legal reality likely explains the increase in the disciplinary powers of the centurions.²⁸ Polybius' account of soldiers punishing a thief by *fustuarium* may also have been influenced by the Porcian Laws, as the death penalty could previously be carried out by lictors.

Compared to the accounts of Polybius and Iulius Frontinus, further sources on the punishment of camp thieves are very late, dating from the third century CE. These sources are excerpts from the treatises of the jurists Arrius Menander and Herennius Modestinus. Thus, the gap in Roman sources spans a long period: from the second century BCE to the third century CE. Obviously, there must have been cases of theft during this time, especially since Emperor Augustus established a fully professional army²⁹ and some of the volunteers came from the lower social classes.³⁰ Punishing offenders with the same severity in the early Principate as in earlier times is highly likely.

The general principle for punishing soldiers was conveyed by Arrius Menander:

*Militum delicta sive admissa aut propria sunt aut cum ceteris communia: unde et persecutio aut propria aut communis est. proprium militare est delictum, quod quis uti miles admittit.*³¹

Soldiers' crimes or offenses are either peculiar or common to other men; and accordingly, their prosecution is either peculiar or common. A peculiar military crime is one which a man commits in his capacity as a soldier (transl. Alan Watson).

26 E. SANDER, «Das römisches Militärstrafrecht,» *Rheinische Museum für Philologie*, 103, 1960, p. 300; C.E. BRAND, *Roman Military Law*, cit., p. 68.

27 Polyb. 6.38.1–3; M. CRAWFORD, *The Roman Republic*, Fontana Press, London 1992, p. 92; B. SANTALUCIA, *Studi di diritto*, cit., p. 179 n. 113.

28 *Ibid.*; M.N. FASZCZA, «Wzrost dyscyplinarnych uprawnień centurionów w I w. p.n.e.,» in H. KOWALSKI, P. MADEJSKI (ed.), *Armia, systemy obronne i ideologiczno-religijne aspekty wojny w imperium rzymskim*, Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, Lublin 2015, pp. 19–20; *Id.*, «Vitis centurionis, czyli o okolicznościach nadania centurionom symbolu ich rangi,» *Przegląd Historyczno-Wojskowy*, 16, 2, 2015, pp. 10–16.

29 *RGDA* 17; Suet. *Aug.* 49.1–3; *Hdn.* 2.11; Cass. *Dio* 40.23–25.

30 G. FORNI, *Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano*, Fratelli Bocca, Milano–Roma 1953, pp. 119–129.

31 *D.* 49.16.2.pr.

Theft was certainly not considered a peculiar military offense,³² so it should have been commonly prosecuted. However, it would be surprising if the penalty were a multiple of the value of the stolen item since thieves were not permitted to enlist in the army.³³ To maintain logical consistency, the least severe penalty should be expulsion from the military. According to Herennius Modestinus, Roman military criminal law during the Principate provided for such a sanction:

*Poenae militum huiusmodi sunt: castigatio, pecuniaria multa, munerum indictio, militiae mutatio, gradus deiectio, ignominiosa missio. nam in metallum aut in opus metalli non dabuntur nec torquentur.*³⁴

Soldiers' punishments are of such kinds as these: reprimand, money fine, imposition of duties, change of branch of the service, reduction in military rank, dishonorable discharge. For [soldiers] shall not be handed over to the mines or to the *opus metalli*, nor are they tortured (transl. Alan Watson).

Iulius Paulus wrote about the dishonorable discharge (*missio ignominiosa*) prescribed for soldiers who committed theft in bathhouses, which were not always located within the camp:

*Miles, qui in furto balneario adprehensus est, ignominia mitti debet.*³⁵

A soldier caught stealing in the baths is to be discharged with ignominy (transl. Alan Watson).

Herennius Modestinus described the second variant of soldier's theft. Although stealing was a common offense, the victim in this case could only be another soldier, which raises the question of whether the act could be classified as a peculiar offense. The regulation passed on by Herennius Modestinus is as follows:

*Qui aliena arma subripuit, gradu militiae pellendus est.*³⁶

32 M. CARCANI, *Dei reati delle pene*, cit., pp. 97–99; A. MÜLLER, «Die Straffjustiz im römischen Heere,» *Neue Jahrbücher für das Klassische Altertum, Geschichte und Deutsche Literatur und für Pädagogik*, 17, 1906, pp. 563–577; E. SANDER, «Das römische Militärstrafrecht,» cit., pp. 292–293; C.E. BRAND, *Roman Military Law*, cit., pp. 101–103; J.H. JUNG, «Die Rechtsstellung der römischen,» cit., pp. 897, 966–967, 1002; G. KULECZKA, *Studia nad rzymskim wojskowym prawem karnym*, Wydawnictwo Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, Poznań 1974, pp. 94–95; G. WESCH-KLEIN, *Soziale Aspekte des römischen Heerwesens in der Kaiserzeit*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1998, pp. 147–156; S.E. PHANG, *Roman Military Service*, cit., p. 116; C. SCHMETTERER, *Die rechtliche Stellung römischer Soldaten im Prinzipat*, Harassowitz Verlag, Wiesbaden 2012, pp. 27–33.

33 D. 47.2.64.

34 D. 49.16.3.1.

35 D. 47.17.3.

36 D. 49.16.3.14.

Anyone who has stolen another's weapons is to be reduced in rank (transl. Alan Watson).

The reason the penalty is less severe than usual is easy to explain. It was apparently assumed that a soldier would steal arms from another to compensate for shortages negatively impacting his ability to perform military duties. Although his motivations may be sound, his actions are unlawful, morally reprehensible, and thoughtless. Disarming another soldier to arm oneself is simply foolish. Herennius Modestinus did not mention an additional penalty so most probably the guilty party was not always dismissed from the army for theft, as Jost H. Jung claimed.³⁷

If a dishonorable discharge were the only punishment for ordinary theft, it would represent a significant relaxation of military discipline since the time of the Roman Republic. Presumably, physical punishments were used in some cases, either by centurions or comrades-in-arms. High military morale cannot be maintained by violating the common sense of justice. To some soldiers, being discharged from military service could be considered impunity, especially during the early Principate, when people still remembered how severely thieves were treated during the Republic. Due to the lack of sources shedding light on disciplinary practices, the above considerations can only be general.

To provide more insight into the issue of campsite theft, it is worth asking two more questions.

The phenomenon of experienced soldiers treating recruits still requires further research. At this stage, I would not dare to draw far-reaching conclusions, but it would not be surprising if veterans expected younger comrades to share their belongings in exchange for better treatment. Cornelius Tacitus mentioned a similar case among centurions in 14 CE.³⁸ While it would not be theft in the strict sense, it would be forced appropriation. Such behavior creates an area of activity often being outside the purview of superiors. Furthermore, some of them may have even participated in the practice of getting rich at the expense of the soldiers.³⁹ The existence of extortion would not affect the number of thefts; from the recruits' perspective, it was essentially the same thing.

37 *Contra*: J.H. JUNG, «Die Rechtsstellung der römischen,» *cit.*, pp. 897, 1002.

38 Tac. *Ann.* 1.17.4.

39 A request to the family to send money because a military promotion was not possible without giving a bribe: P.Mich. VIII 468.

Another issue is the potential for abuse by the military administration. According to the soldiers' correspondence from the time of the Principate, they sent money or goods to their families or fellow soldiers.⁴⁰ Given the imperfect transportation system of the time, it was easy to "lose" a shipment. In such cases, controlling the actions of the soldiers responsible for transporting the shipments became crucial. However, abuses committed by the military administration are a separate issue that has yet to be studied.

Although studying the course of wars or battles and the achievements of great commanders certainly yields more spectacular results, we cannot forget about the daily lives of soldiers, which included various offenses.⁴¹ Military discipline encompasses more than just mutinies and spectacular punishments; it also involves addressing minor infractions and managing soldiers to maintain appropriate morale. Camp theft was one of the most dangerous offenses because it undermined the internal cohesion of units. The awareness of the destructive consequences of stealing explains why the punishments were so severe during the Republican period and why thieves were, in some cases, removed from the army during the Principate.

BIBLIOGRAPHY

- ASTIN Alan E., *Cato the Censor*, Clarendon Press, Oxford 1978.
- AUBERT Jean-Jacques, «A Double Standard in Roman Criminal Law? The Death Penalty and Social Structure in Late Republican and Early Imperial Rome,» in Jean-Jacques AUBERT, Boudewijn SIRKS (ed.), *Specvlvm Ivris: Roman Law as a Reflection of Social and Economic Life in Antiquity*, University of Michigan Press, Ann Arbor 2002, pp. 94–133.
- BAUMAN Richard A., *Impietas in principem. A study of treason against the Roman emperor with special reference to the first century A.D.*, C.H. Beck, München 1974.
- BLEICKEN Jochen, *Lex Publica. Gesetz und Recht in der römischen Republik*, Walter De Gruyter, Berlin–New York 1975.
- BRAND Clarence E., *Roman Military Law*, University of Texas Press, Austin 1968.
- BRASIELLO Ugo, *La repressione penale in diritto romano*, Jovene Editore, Napoli 1937.
- BRECHT Christoph H., *Perduellio. Eine Studie zu ihrer begrifflichen Abgrenzung im römi-*

40 E.g., P.Mich. VIII 466; SB 18.13303; Tab. Vindol. II 310.

41 See Y. GARLAN, *War in the Ancient World*, cit., pp. 20–21; R. MACMULLEN, «The Legion as a Society,» *Historia*, 33, 4, 1984, p. 440; S.E. PHANG, *Roman Military Service*, cit., pp. 5–6.

- schen Strafrecht bis zum Ausgang der Republik*, C.H. Beck, München 1938.
- BROUGHTON T.R.S., *The Magistrates of the Roman Republic*, 1, 509 B.C.–100 B.C., American Philological Association, New York 1951.
- CARCANI Michele, *Dei reati delle pene e dei giudizi militari presso i Romani*, Jovene Editore, Napoli 1981 [1874].
- CRAWFORD M., *The Roman Republic*, Fontana Press, London 1992.
- DE MARTINO Francesco, *Storia della costituzione romana*, 1–2, Jovene Editore, Napoli 1972–1973.
- DUCOS Michèle, *Les Romains et la loi. Recherches sur les rapports de la philosophie grecque et de la tradition romaine à la fin de la République*, Les Belles Lettres, Paris 1984.
- FASZCZA Michał N., «Problemy badawcze związane z rzymską dyscypliną wojskową okresu republiki i pryncypatu,» *Res Historica*, 42, 2016, pp. 13–48.
- FASZCZA Michał N., «Vitis centurionis, czyli o okolicznościach nadania centurionom symbolu ich rangi,» *Przegląd Historyczno-Wojskowy*, 16, 2, 2015, pp. 7–20.
- FASZCZA Michał N., «Wzrost dyscyplinarnych uprawnień centurionów w I w. p.n.e.,» in Henryk KOWALSKI, Paweł MADEJSKI (ed.), *Armia, systemy obronne i ideologiczno-religijne aspekty wojny w imperium rzymskim*, Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, Lublin 2015, pp. 11–25.
- FORNI Giovanni, *Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano*, Fratelli Bocca, Milano–Roma 1953.
- GARLAN Yvon, *War in the Ancient World: A Social History*, Chatto & Windus, London 1975.
- GIUFFRÈ Vincenzo, *Aspetti costituzionali del potere dei militari nella tarda „respublica”*, Jovene Editore, Napoli 1973.
- GIUFFRÈ Vincenzo, *Il ‘diritto militare’ dei Romani*, Studi e materiali per gli insegnamenti storico-giuridici, Pàtron Editore, Bologna 1980.
- GIUFFRÈ Vincenzo, *La repressione criminale nell’esperienza romana*, Jovene Editore, Napoli 1998.
- HINARD François, «Aulu Gelle et le serment», in *Au miroir de la culture antique. Mélanges offerts au président René Marache*, Rennes 1992, pp. 287–301.
- HINARD François, «Sacramentum,» *Athenaeum*, 81, 1993, pp. 251–263.
- JUNG Jost H., «Die Rechtsstellung der römischen Soldaten. Ihre Entwicklung von den Anfängen Roms bis auf Diokletian,» in Helga TEMPORINI (ed.), *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, 2, 14, Walter De Gruyter, Berlin–New York 1982, pp. 882–1013.
- KARLOWA Otto, *Römische Rechtsgeschichte*, 1, *Staatsrecht und Rechtsquellen*, Veit & Comp., Leipzig 1885.
- KIENAST Dietmar, *Cato der Zensor. Seine Persönlichkeit und seine Zeit*, Quelle & Meyer, Heidelberg 1954.
- KLINGMÜLLER [Fritz], s.v. «Sacramentum,» in *RE* 1A, 2, 1920, coll. 1667–1674.

- KULECZKA Gerard, *Studia nad rzymskim wojskowym prawem karnym*, Wydawnictwo Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, Poznań 1974.
- LOVISI Claire, *Contribution à l'étude de la peine de mort sous la république romaine (509–149 av. J.-C.)*, Éditions De Boccard, Paris 1999.
- MACMULLEN Ramsay, «The Legion as a Society,» *Historia*, 33, 4, 1984, p. 440–456.
- MADVIG Johan N., *Verfassung und Verwaltung des römischen Staates*, 2, B.G. Teubner, Leipzig 1882.
- MOMMSEN Theodor, *Römisches Staatsrecht*, 1, S. Hirzel, Leipzig 1887.
- MOMMSEN Theodor, *Römisches Strafrecht*, Duncker & Humblot, Leipzig 1899.
- MÜLLER Alfred, «Die Strafjustiz im römischen Heere,» *Neue Jahrbücher für das Klassische Altertum, Geschichte und Deutsche Literatur und für Pädagogik*, 17, 1906, pp. 550–577.
- NEUMANN Alfred, s.v. «Disciplina militaris,» in *RE Suppl.* 10, 1965, coll. 142–178.
- NICOLET Claude, *The World of the Citizen in Republican Rome*, University of California Press, Berkeley–Los Angeles 1980.
- PHANG Sara E., *Roman Military Service: Ideologies of Discipline in the Late Republic and Early Principate*, Cambridge University Press, Cambridge 2008.
- ROBINSON Olivia F., *Penal Practice and Penal Policy in Ancient Rome*, Routledge, London–New York 2007.
- RÜPKE Jörg, *Domi militiae. Die religiöse Konstruktion des Krieges in Rom*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1990.
- SANDER Erich, «Das römische Militärstrafrecht,» *Rheinische Museum für Philologie*, 103, 1960, pp. 289–319.
- SANTALUCIA Bernardo, *Studi di diritto penale romano*, L'Erma di Bretschneider, Roma 1994.
- SCHMETTERER Christoph, *Die rechtliche Stellung römischer Soldaten im Prinzipat*, Harasowitz Verlag, Wiesbaden 2012.
- TONDO Salvatore, «Il 'sacramentum militiae' nell' ambiente culturale romano-italico,» *Studia et Documenta Historiae et Iuris*, 29, 1963, pp. 1–123.
- VALDITARA Giuseppe, *Riflessioni sulla pena nella Roma repubblicana*, G. Giappichelli, Torino 2015.
- VENDRAND-VOYER Jacqueline, *Normes civiques et métier militaire à Rome sous le Principat*, Adosa, Clermont-Ferrand 1983.
- WALBANK F.W., *A Historical Commentary on Polybius*, 1, *Commentary on Books I–VI*, Clarendon Press, Oxford 1957.
- WESCH-KLEIN Gabriele, *Soziale Aspekte des römischen Heerwesens in der Kaiserzeit*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1998.

Cinque questioni storiche e militari del principato Augusteo

Gli effetti a lungo termine
del *bellum Germanicum* da Cesare ad Augusto

di MAURIZIO COLOMBO

ABSTRACT. Assemble the pieces and see what you will get: unsurprisingly, scholars of Roman history are used to playing this game. Sometimes the historian's work manages to make sense of a garbled jigsaw. Here we will show how five seemingly disjointed pieces of evidence, if we reassemble them in a consistent whole, draw a rather different picture of the facts leading step by step from the return of the Germans west of the Rhine in 30 BC to the Germanic wars of Caesar Augustus and to the military plight of his later years. This picture will open a new perspective on the long-term effects of the Roman campaigns in Germany during the roaring years of the Augustan conquest.

KEYWORDS. TREVERI, SUEBI, MORINI, *COHORTES VOLUNTARIORVM*, *LEGIO I GERMANICA*, ROMAN CONQUEST OF GERMANY, SUGAMBRI, MARCOMANNI, JULIUS CAESAR, CAESAR AUGUSTUS, TIBERIUS CAESAR, GERMANICUS CAESAR.

I. *TREVERI, SUEBI, MORINI.*

Iniziamo con una banale constatazione: contiamo sei trionfi celebrati *ex Hispania* dal 36 a.C. al 26 a.C. e cinque *ex Africa* dal 34 a.C. al 19 a.C., ma appena un trionfo *ex Galliis* nel 28 a.C. e uno *ex Gallia* nel 27 a.C.¹. Eppure lo stesso Cesare Augusto attribuì pari peso alla pacificazione della Gallia, delle province ispaniche e delle terre transrenane: *Gallias et Hispanias prouincias, item Germaniam, qua includit Oceanus a Gadibus ad ostium Albis fluminis, pa-*

1 CIL I², pp. 50, 76 e 180–181.

*caui*². Purtroppo la letteratura scientifica liquida complessivamente gli eventi gallici in pochissime righe, trascurando il quadro complessivo dei fatti militari e storici; ma un filo rosso lega l'occasione storica e militare del trionfo *ex Galliis* allo scoppio più tardo del *bellum Germanicum*. La leggera variazione delle due formule trionfali rispecchia fedelmente la diversità sostanziale delle due guerre: *ex Galliis* riguarda *Celtae*, *Belgae* e Germani, *ex Gallia* i soli Aquitani.

Qui tratteremo soltanto il trionfo *ex Galliis*. Le vicende belliche dell'*Aquitania* sotto Cesare *diui filius* meritano un approfondimento separato in un'altra sede per tre ragioni storiche. In primo luogo gli Aquitani, che il giovane *legatus* Publio Licinio Crasso aveva conquistato con una sola spedizione nel 56 a.C.³, erano rimasti sempre estranei a tutte le altre vicende del *bellum Gallicum*; i mercenari *ex Aquitania* al seguito del re Teutomato e dei Nitiobrogi nel 52 a.C. avevano costituito la sola eccezione⁴. Poi le *ciuitates* degli Aquitani non erano entrate mai in contatto con i Germani, mentre la parte orientale dei *Celtae* e l'insieme dei *Belgae* erano stati soliti avere relazioni militari con i popoli transrenani, che avevano varcato il fiume ora come nemici, ora come alleati o mercenari. Infine due guerre consecutive con gli Aquitani in undici anni (39 a.C. e 28 a.C.) sono totalmente prive di paralleli nel resto della *Gallia comata* e consigliano un ampio approfondimento; qui è sufficiente delineare sommariamente i fatti. Dodici anni dopo la fine del *bellum Gallicum* (39 a.C.) Marco Vipsanio Agrippa completò la conquista cesariana dell'*Aquitania*; dopo ventitré anni dallo stesso termine (28 a.C.) Marco Valerio Messalla Corvino ne rese la sottomissione definitiva⁵. Agrippa per deferenza verso il giovane Cesare, allora invischiato nelle cruente e disastrose panie del *bellum Siculum*, ruscò il trionfo già votato dal Senato (la prima manifestazione della sua modestia in materia di onori militari); Messalla trionfò regolarmente *ex Gallia* il 25 Settembre 27 a.C.⁶.

Dopo la fine del *bellum Gallicum* nel 51 a.C. una quiete quasi continua aveva regnato tra *Celtae* e *Belgae* per ventuno anni. Incontriamo la sola eccezione nel 46 a.C., quando Decimo Giunio Bruto Albino, *legatus* di Cesare nella *Gal-*

2 *R. gest. diu. Aug.* 26, 2.

3 *Caes. Gall.* III, 20–27. *Cass. Dio* XXXIX, 46, 1–4.

4 *Caes. Gall.* VII, 33, 5.

5 Agrippa: *App. ciu.* V, 92; *Cass. Dio* XLVIII, 49, 2–3; *Eutr.* VII, 5, 1. Messalla: *Tib.* I, 7, 1–12 e II, 1, 33; *App. ciu.* IV, 38. Cfr. anche *Suet. Aug.* 21, 1.

6 *CIL* I², pp. 50, 76 e 180.

lia comata ovvero in entrambe le province transalpine⁷, aveva vinto in battaglia campale i *Bellouaci*⁸, la *ciuitas* più valorosa dei *Belgae* secondo il giudizio degli altri Galli⁹. La strenua resistenza dei Bellovaci contro Cesare era durata fino al 51 a.C.; una tale pervicacia chiarisce bene perché essi siano stati la sola *ciuitas* dei *Celtae* e dei *Belgae* a riprendere le armi tra la fine del *bellum Gallicum* e l'ingresso di Cesare *diui filius* in Alessandria¹⁰. Gli alleati dei Bellovaci in quella occasione avevano annoverato altri quattro popoli dei *Belgae* (più precisamente *Ambiani*, *Caleti*, *Veliocasses*, *Atrebates*) e gli *Aulerci*, una tribù dei *Celtae*, così come cinquecento *equites* germanici¹¹.

Nel 30–29 a.C., quando il *proconsul prouvinciae Galliae comatae* era Gaio Carrinate, i *Treueri*, una *ciuitas* dei *Galli* in senso stretto, insorsero e chiamarono in aiuto i *Κελτοί*, più precisamente i *Σουῆβοι*; i *Morini*, una *ciuitas* dei *Belgae*, associati con alcune altre tribù presero le armi contro il dominio romano. Allo stesso tempo Tito Statilio Tauro, il migliore generale di Cesare *diui filius* dopo Agrippa, dovette intervenire contro Cantabri, Vaccei e Asturi nella penisola iberica. Nonostante le due guerre ancora in corso, all'inizio del 29 a.C. le porte del tempio di Giano furono chiuse per decreto del Senato, che volle onorare così Cesare *diui filius* dopo la vittoria di Azio, la conquista dell'Egitto e l'accordo diplomatico con i Parthi¹².

L'ampio territorio dei Treveri lungo la Mosella inferiore possedeva un grande valore dal punto di vista strategico; essi infatti, vivendo tra i *Belgae* (a settentrione e a occidente), gli altri *Celtae* (a meridione) e il Reno (a oriente), dominavano le vie naturali di comunicazione con il tratto settentrionale del Reno superiore e il medio Reno¹³. Le terre dei Morini controllavano l'accesso più orientale della Gallia al Mare del Nord e il tragitto più breve dal territorio costiero dei *Belgae*

7 App. *ciu.* II, 48 e 111; III, 98.

8 Liv. *perioch.* 114.

9 Caes. *Gall.* II, 4, 5 e VII, 59, 5; Hirt. *Gall.* VIII, 6, 2; Strab. IV, 4, 3.

10 Hirt. *Gall.* VIII, 6, 2–23, 1.

11 Hirt. *Gall.* VIII, 7, 3–4 e 10, 4.

12 Cass. Dio LI, 20, 1. 20, 4–5. 21, 6. Plut. *fort. Rom.* 9 conferma la cronologia di Cass. Dio LI, 20, 5. L'ultima ribellione dei Vaccei alla testa di alcuni altri popoli della *Hispania citerior* risaliva al 57/56 a.C.: Cass. Dio XXXIX, 54.

13 Caes. *Gall.* I, 37, 3; III, 11, 1; IV, 10, 3 (sospetta interpolazione); V, 3, 1 e 4; VI, 29, 4. Hirt. *Gall.* VIII, 25, 2. Strab. IV, 3, 4.

all'angolo sudorientale della *Britannia*¹⁴. Nonostante il lucroso monopolio dei traffici commerciali con la Britannia sudorientale, essi rivestivano rilevanza secondaria sul piano strategico in rapporto con gli altri *Belgae*, ma erano totalmente marginali in relazione con i *Celtae* e la regione del Reno inferiore.

Dal 54 a.C. al 51 a.C. i Treveri, che possedevano una cavalleria eccellente e una forte fanteria¹⁵, avevano sfidato ostinatamente l'esercito cesariano, ora soli, ora alleati esclusivamente con le *nationes* transrenane (più precisamente i Suebi), che nel 54 a.C. in un primo momento avevano negato gli *auxilia* ripetutamente sollecitati per l'effetto deterrente della sorte toccata non soltanto a Usipeti e Tenteri, ma anche ai Suebi di Ariovisto¹⁶. Nel 52 a.C. le strette relazioni con i Germani si erano ritorte contro i Treveri e li avevano obbligati alla neutralità durante la grande rivolta di Vercingetorige, poiché in quella occasione essi *ab Germanis premebantur*¹⁷. Ma già nel 51 a.C. i Treveri avevano chiesto e ottenuto l'aiuto militare dei Germani, che in quella occasione avevano varcato il Reno per l'ultima volta¹⁸. Nella narrazione storiografica di Aulo Irzio l'*equestre proelium secundum* di Labieno contro i Treveri alleati con i Germani segue la resa degli ultimi Galli ancora in armi a Uxellodunum e chiude significativamente le vicende militari del *bellum Gallicum*.

La prossimità al Reno e i *quotidiana bella* rendevano i Treveri non molto differenti dai Germani per il *cultus* e la *feritas*¹⁹. Cesare classifica in maniera incidentale i Treveri come *Celtae*²⁰; essi invece vantavano la gloria di una *Germanica origo*²¹. Nel 54 a.C. la legione dislocata con Labieno tra i Remi *in confinio Treuerorum* era stata sul punto di essere assalita e travolta da tutta la cavalleria e tutta la fanteria dei Treveri; pochi mesi dopo nel 53 a.C. lo stesso Labieno con due legioni e mezza aveva sbaragliato *magnae peditatus equitatusque copiae* dei

14 Caes. *Gall.* IV, 21, 3; Strab. IV, 3, 5 e 5, 2; Plin. *nat.* IV, 102; Cass. Dio XXXIX, 50, 2. Cfr. anche Mel. III, 23.

15 Caes. *Gall.* II, 24, 4 e V, 3, 1.

16 Caes. *Gall.* V, 2, 4 e 55, 1–3; VI, 2, 1–2. 2, 4. 7, 1. 7, 3. 8, 7. 9, 1. L'identità dei generici Germani è resa esplicita in Caes. *Gall.* VI, 9, 8 *ab Suebis auxilia missa*.

17 Caes. *Gall.* VII, 63, 7.

18 Hirt. *Gall.* VIII, 45, 1.

19 Hirt. *Gall.* VIII, 25, 2. A questo riguardo cfr. Caes. *Gall.* I, 1, 3: il valore eccezionale dei *Belgae* era alimentato dallo stato di guerra continuo con i Germani.

20 Caes. *Gall.* II, 24, 4 e VI, 8, 1.

21 Tac. *Germ.* 28, 4.

Treveri, prima che essi potessero congiungersi con gli *auxilia* dei Germani²². Nel 51 a.C. ancora Labieno aveva guidato due legioni contro l'ultima resistenza dei Treveri; infine nel 50 a.C. Cesare aveva tenuto solennemente la *lustratio* generale del suo esercito proprio nei *fines* dei Treveri, un chiaro messaggio ai Treveri stessi e ai Germani²³.

La forza numerica dei Morini si era segnalata tra i *Belgae* in due circostanze del *bellum Gallicum*. Nel 57 a.C. essi avevano fornito il quarto contingente più forte (25'000 uomini) all'alleanza generale dei *Belgae*; soltanto *Bellouaci* (60'000), *Suessiones* (50'000), *Neruii* (altrettanti) e quattro *ciuitates* sommate dei Germani cisrenani (40'000) avevano dato un numero maggiore di uomini. Poi nel 52 a.C. l'armata di Commio e di Vercassivellauno aveva ricevuto 5000 uomini da parte dei Morini, che tra i *Belgae* avevano inviato lo stesso contingente degli Ambiani e dei Nervi, ma più uomini degli Atrebatii, dei Velioocassi e dei Bellovacii²⁴. L'arma migliore dei Morini comunque era stata l'ambiente naturale, dove le *silvae* e soprattutto le *paludes* avevano garantito rifugi quasi impenetrabili²⁵. Nel 55 a.C. i *pagi* ostili dei Morini e soprattutto il territorio dei Menapi erano stati messi a ferro e fuoco da sei legioni sotto il comando di due *legati*²⁶; dopo che i Morini teoricamente amichevoli avevano circondato e assaltato circa trecento legionari isolati al ritorno dalla prima spedizione in Britannia, due legioni agli ordini di Labieno avevano domato gli altri *pagi* della *ciuitas*²⁷.

Cassio Dione tace circa l'identità degli altri popoli (egli scrive letteralmente "alcuni altri"), che presero parte alla rivolta dei Morini; i Treveri sicuramente rientrano tra gli "alcuni altri", poiché la menzione espressa dei Morini è accompagnata dalla seconda occorrenza dei Germani, ora chiamati Suebi e presentati come invasori autonomi della *Gallia comata*. Abbiamo tre validi indizi circa l'identità delle altre *ciuitates* coinvolte in questa ribellione. In primo luogo i Morini, come abbiamo appena detto, avevano preso parte all'alleanza generale dei

22 Caes. *Gall.* V, 24, 2. 47, 4–5. 53, 1–2; VI, 7, 1–8, 7.

23 Caes. *Gall.* VIII, 25, 2 e 52, 1.

24 Caes. *Gall.* II, 4, 5–10 (i Morini compaiono nel § 9); VII, 75, 2–5 (i Morini figurano nel § 3). I valorosi e arroganti Bellovacii avrebbero dovuto fornire 10'000 uomini, ma ne avevano mandati appena 2000 per ragioni di prestigio e di orgoglio: Caes. *Gall.* VII, 75, 3 e 5.

25 Strab. IV, 3, 5. Per due episodi specifici v. n. 29.

26 Caes. *Gall.* IV, 22, 5 e 38, 3.

27 Caes. *Gall.* IV, 37, 1–38, 2 (le paludi allora erano asciutte per la siccità).

Belgae; anche i *Menapii*, vicini orientali dei Morini, avevano inviato il proprio contingente. Poi nel 56 a.C. i *Veneti* si erano alleati non soltanto con altre cinque tribù dei *Celtae* insediati lungo la costa atlantica della Gallia nordoccidentale (*Osismi*, *Lexouii*, *Namnetes*, *Ambiliati* e *Diablintes*), ma anche con i lontani Morini e Menapi²⁸. Infine nella tarda estate del medesimo anno e nel 55 a.C. due spedizioni romane avevano colpito simultaneamente i soli Morini e Menapi²⁹. Gli “alcuni altri” di Cassio Dione, insorti allo stesso tempo dei Morini, devono essere identificati almeno con Treveri e Menapi; non sappiamo se altre *ciuitates* dei *Belgae* abbiano affiancato i Morini, ma Ambiani e Atrebatii sono i candidati più probabili per ragioni storiche e geografiche. Ambedue i popoli, come abbiamo accennato in apertura, avevano deposto le armi soltanto nel 51 a.C. e confinavano direttamente con i Morini.

I generici Suebi avevano ricoperto un ruolo predominante tra i Germani nel corso del *bellum Gallicum*³⁰. L'armata di Ariovisto aveva compreso anche due popolazioni del moderno Jutland, gli *Harudes* (chiamati anche *Χαροῦδες*) e gli *Eudusii* (la corruzione *Sedusii* ha deformato la lezione genuina), ma soprattutto cinque tribù dei Suebi transrenani, più precisamente *Marcomani*, *Triboci*, *Vangiones*, *Nemetes* e *Suebi*³¹, che qui devono essere identificati con i *Quadi*³². I pochi superstiti dei Suebi agli ordini di Ariovisto erano fuggiti oltre il Reno superiore nel 58 a.C.; nel 53 a.C. i Suebi, dopo avere trascorso il quinquennio di apparente pausa ad attaccare costantemente gli Ubi, i Tencteri e gli Usipeti sulla sponda germanica del Reno, avevano fornito aiuti militari ai Treveri, poi nel 52 a.C. li avevano aggrediti repentinamente, infine nel 51 a.C. avevano nuovamente

28 Caes. *Gall.* III, 9, 10: Caleti, Vellocassi e Ambiani separavano i Morini dai Lexovi, che erano i più vicini tra le sei tribù. Lo stesso Cesare aveva affrontato i Veneti: Caes. *Gall.* III, 7, 1–10, 3 e 11,5–16, 4. Allo stesso tempo un *legatus* aveva condotto la spedizione contro Venelli, Aulerici Ebuovici e Lexovi: Caes. *Gall.* III, 11, 4 (gli obiettivi sono Venelli, Coriosoliti e Lexovi) e 17, 1–19, 6.

29 Caes. *Gall.* III, 28, 1–29, 2 (cfr. Cass. Dio XXXIX, 44); IV, 22, 5 e 38, 1–3.

30 V. n. 245.

31 Caes. *Gall.* I, 51, 2. Tac. *Germ.* 40, 2 nomina gli *Eudoses* tra i sette popoli minori dei Suebi. Ptol. *geog.* II, 11, 7 tramanda la corruzione *Φουνδοῦσιοι* (< *Fudusii* < *Eudusii*) e pone la tribù accanto ai *Χαροῦδες* nelle regioni settentrionali dello Jutland.

32 In questo senso già Rudolf MUCH, «Die Herkunft der Quaden», *PBB* 20 (1895), pp. 20–34, soprattutto pp. 22–28. Per la storia più antica dei Quadi cfr. anche Peter GÖSSLER, *RE* XXIV (1963), Art. «Quadi», cc. 624–626; Günter NEUMANN, Andreas HOFENEDER, Titus KOLNIK, *RGA* 23 (2003), Art. «Quaden», pp. 624–627.

combattuto al loro fianco nell'ultima ribellione. I cinque popoli dei Suebi erano stati allo stesso tempo gli antagonisti dei Treveri nei *cotidiana bella* e i loro alleati contro i Romani. A partire dal 51 a.C. fino al *bellum Actiacum* le fonti antiche registrano la presenza dei Germani in armi a occidente del Reno soltanto nelle file della cavalleria romana durante le guerre civili.

Proprio il testo più rappresentativo dell'ideologia augustea, le *Res gestae diui Augusti*, nomina i *Marcomani Suebi*, dove *Suebi* può essere un aggettivo etnico (la forma *Suebicus* è posteriore e resta secondaria fino al Tardo Impero), un appellativo alternativo (*Marcomani <qui et> Suebi*) o l'etnonimo di un'altra *natio* giustapposto per asindeto (*Marcomani <et> Suebi*)³³. La subordinazione politica e militare dei Quadi ai Marcomanni fino al 19 giustifica l'uso onomastico delle fonti antiche, dove *Suebi/Sueui* e *Marcomani* sono costanti sinonimi, ma in realtà significano sempre anche i Quadi. Perciò i vaghi Σουῆβοι di Cassio Dione possono essere identificati con Marcomanni e Quadi o anche con Triboci, Nemeti e Vangioni; infatti al tempo di Cesare ambedue le aggregazioni tribali dei Suebi vivevano in prossimità del Reno e dei Treveri, ma non sappiamo quando e da chi Vangioni, Nemeti e Triboci siano stati deportati sulla riva sinistra del Reno superiore. Ritourneremo su questo punto nel quinto studio.

La riva sinistra dell'intero Reno dagli Elvezi attraverso Sequani, Mediomatrici e Treveri fino ai Menapi sembrava essere diventata un possesso solido e sicuro; nel 38 a.C. Agrippa addirittura aveva attraversato il fiume ἐπὶ πολέμῳ diventando il secondo Romano dopo Cesare ad avere invaso la Germania³⁴. La spedizione transrenana di Agrippa è una tenue ombra, ma è molto probabile che questa campagna abbia contribuito a prolungare l'effetto deterrente delle vittorie cesariane sui Suebi e sugli altri Germani.

Dopo ventuno anni di assenza la repentina ricomparsa dei famigerati Suebi a occidente del Reno destò diffusa e viva impressione, di cui oggi conserviamo un indizio usualmente sottovalutato; infatti il libro I delle *Georgiche* contiene due allusioni molto ravvicinate ai Suebi allora in armi su suolo romano. Abbiamo prima un doppio presagio di guerra alla morte di Cesare (*armorum sonitum toto Germania caelo | audiit*, dove il prodigio annuncia allo stesso tempo l'imminente ripresa delle guerre civili e la ricomparsa più tarda dei Germani in Gallia), poi una

33 *R. gest. diu. Aug.* 32, 1.

34 Cass. Dio XLVIII, 49, 3.

guerra già attuale (*Hinc mouet Euphrates, illinc Germania bellum*); nel secondo passo le trattative diplomatiche con i Parthi durante l'inverno 30 a.C. sono trafigurate iperbolicamente da Virgilio in un *bellum*, per costruire una topica e antitetica simmetria tra Oriente e Occidente³⁵. Questa esegesi trova pieno riscontro in Verg. *Aen.* VIII, 726–727: l'*Euphrates* e il *Rhenus bicornis* sfilano nel triplice trionfo di Cesare *diui filius*.

Il *legatus* Marco Nonio Gallo domò i Treveri e respinse i Suebi; il *proconsul* Gaio Carrinate represses personalmente la rivolta dei Morini e delle altre tribù. La sola alternativa contemplerebbe Gallo *proconsul prouinciae Galliae comatae* prima di Carrinate, due interventi consecutivi dei Germani in Gallia (nel 30 a.C. generici Germani alleati dei Treveri, nel 29 a.C. Suebi invasori a caccia di bottino) e due ricompense diverse, nonostante la parità del rango. Gallo *legatus* del *proconsul* Carrinate, un solo intervento dei Germani in aiuto dei Treveri e l'equa assegnazione degli onori militari compongono una ricostruzione più verosimile³⁶.

La ribellione gallica e la guerra ispanica furono innescate molto probabilmente dal *bellum Actiacum*, ma la causa esatta ci sfugge. Possiamo evidenziare tre cause probabili e concomitanti, che spinsero alcune *ciuitates* alle armi: l'episodio maggiore e conclusivo delle guerre civili dopo l'assassinio di Cesare accrebbe gli oneri fiscali dei sudditi gallici e ispanici, provocò la riduzione temporanea delle legioni stanziata nella *Gallia comata* e nella penisola iberica, infine e soprattutto diede l'impressione erronea che i Romani in quel momento fossero indeboliti e vulnerabili. La prassi bellica dei Treveri, che erano stati soliti combattere contro Cesare sempre o soli o alleati con i Germani, suggerisce lo scenario più probabile per la Gallia. I due episodi furono indipendenti l'uno dall'altro, ma legati da un casuale rapporto di causa ed effetto. La ribellione dei soli Treveri con l'aiuto militare dei Suebi (l'ultima replica del copione cesariano e il primo atto del dramma augusteo) richiamò il grosso o addirittura l'insieme delle legioni dislocate nella *Gallia comata*; i Morini insieme con i soli Menapi o affiancati anche da altre

35 Verg. *georg.* I, 474–475 e 509; poi il felice esito delle trattative è commemorato debitamente in IV, 560–562. Cass. Dio LI, 18 illustra le relazioni diplomatiche di Cesare *diui filius* con i Parthi durante il *bellum Actiacum* e dopo la conquista dell'Egitto.

36 V. n. 12. Ma cfr., ad esempio, Dieter TIMPE, «Zur Geschichte der Rheingrenze zwischen Caesar und Drusus», in Eckard LEFÈVRE (Hrsg.), *Monumentum Chiloniense. Studien zur augusteischen Zeit. Kieler Festschrift für Erich Burck zum 70. Geburtstag*, Amsterdam 1975, Hakkert, p. 130.

ciuitates dei *Belgae* colsero l'opportunità favorevole di insorgere. Proprio la posizione marginale e isolata dei Morini fu l'esca dell'improvvisa fiammata contro il dominio romano.

Cesare *diui filius* grazie alla superiorità del suo *imperium* e dei suoi *auspicia* esibì Germani e Galli, cioè i prigionieri di Nonio Gallo e di Carrinate, nel suo trionfo *de Dalmatis*, che fu il primo dei tre trionfi celebrati consecutivamente dal 13 al 15 Agosto 29 a.C.³⁷; inoltre i Suebi combatterono quali gladiatori nei *ludi trionfali*³⁸. Poi dopo un lungo e conveniente intervallo di undici mesi il 14 Luglio 28 a.C. il trionfo di Carrinate *ex Galliis* festeggiò nuovamente l'insieme delle vittorie su Treveri, Suebi e Morini, come il suo *imperium* di *proconsul prouinciae Galliae comatae* e la sua vittoria sui Morini gli davano il diritto di fare legittimamente³⁹. Nonio Gallo ottenne eccezionalmente il titolo di *imperator*, benché egli fosse un subordinato del *proconsul* e non possedesse un proprio *imperium*⁴⁰.

La celebrazione tripartita della medesima vittoria distorce la nostra valutazione del suo peso negli affari militari, poiché ricaviamo la fallace impressione di un eccesso propagandistico a fini di politica interna. Ma la salutatione imperatoria di Nonio Gallo, nonostante la mancanza di un *imperium* autonomo, dimostra che almeno la sua vittoria fu un evento notevole, poiché la stridente violazione della norma consuetudinaria (l'acclamazione a *imperator* presupponeva sempre il possesso dell'*imperium* e precedeva sempre il trionfo) impone una valida e cogente ragione sul piano militare. La fine delle guerre civili non significò anche la fine immediata delle ricompense eccezionali; il ritorno all'ordine e l'istituzione di un nuovo ordine procedettero per gradi.

Già un altro *legatus* prima di Gallo, il *nouus homo* Quinto Laronio, aveva ottenuto due salutationi imperatorie, di cui almeno una risaliva certamente alla fase finale del *bellum Siculum* per il salvataggio delle legioni sotto il comando di Lucio Cornificio; poi nel 33 a.C. al posto del trionfo Laronio aveva ricevuto il premio di essere nominato *consul suffectus*⁴¹. Tutti gli altri *imperatores* al ser-

37 Verg. *Aen.* VIII, 727. Cass. Dio LI, 21, 5–6. CIL I², pp. 76 e 180; Liv. *perioch.* 133; Suet. *Aug.* 22.

38 Cass. Dio LI, 22, 6 e 8.

39 CIL I², pp. 76 e 180; Cass. Dio LI, 21, 6.

40 CIL IX, 2642.

41 CIL X, 8041₁₈; App. *ciu.* V, 112, e 115.

vizio di Cesare *diui filius*, più precisamente Gneo Domizio Calvino, Tito Statilio Tauro (addirittura *imperator III*), Appio Claudio Pulcro, Gaio Calvisio Sabino e Sesto Appuleio, celebrarono il trionfo nell'arco del decennio dal 36 a.C. al 26 a.C., ma tutti se lo guadagnarono come *proconsules* dotati di *imperium*⁴².

L'assoluta assenza di attestazioni per Carrinate *imperator* in campo epigrafico non è significativa, poiché neppure Gaio Norbano Flacco, Lucio Marcio Filippo, Lucio Cornificio, Lucio Autronio Peto e Marco Valerio Messalla Corvino, trionfatori dal 34 a.C. al 27 a.C., sono registrati come *imperatores* dalle iscrizioni superstiti. Il caso di Marco Licinio Crasso, *proconsul prouinciae Macedoniae*, è molto diverso⁴³. Due epigrafi, entrambe incise nella Grecia romana sotto il suo proconsolato, lo chiamano adulatoriamente ἀὐτοκράτωρ⁴⁴; Crasso celebrò il suo trionfo nel 27 a.C.⁴⁵, ma Cesare *diui filius* prese per sé la sua acclamazione a *imperator*⁴⁶. Torneremo a Crasso in chiusura.

Conosciamo appena tre informazioni biografiche sul conto di Marco Nonio Gallo; egli era un *nouus homo* (il padre Gaio Nonio era stato un semplice *quattuoruir quinquennalis* di Aesernia), aveva conseguito appunto il titolo di *imperator* e apparteneva ai *septemuires epuloni*. Cassio Dione riporta soltanto la concessione di *imperator*, ma proprio la nomina del *nouus homo* Nonio Gallo a membro dei *septemuires epuloni* sembra avere compensato il mancato trionfo per la sua vittoria su Treveri e Suebi. In quegli anni i *septemuires epuloni* annoverarono anche i *triumphales uiri* e *imperatores* Lucio Munazio Planco e Appio Claudio Pulcro.

42 Gneo Domizio Calvino nel 36 a.C. (CIL VI, 1301), Tito Statilio Tauro nel 34 a.C. (CIL II, 3556 e X, 409), Appio Claudio Pulcro nel 32 a.C. (CIL X, 1423–1424), Gaio Calvisio Sabino (CIL X, 6895. 6897. 6899) e Sesto Appuleio nel 26 a.C. (CIL IX, 2637): v. n. 1.

43 A questo proposito cfr. Hermann DESSAU, «Livius und Augustus», *Hermes* 41 (1906), pp. 142–151; Martin P. CHARLESWORTH, «The Triumph of Octavian», in Stanley A. COOK, Frank E. ADCOCK, Martin P. CHARLESWORTH (Eds.), *The Cambridge Ancient History, X: The Augustan Empire, 44 B.C.–A.D. 70*, Cambridge 1934, At the University Press, pp. 117–125; Ronald SYME, *The Roman Revolution*, Oxford 1939, Oxford University Press, pp. 308–310 e ID., «Livy and Augustus», *HSPH* 64 (1959), pp. 43–47.

44 IG III, 572 = II², 4118 = ILS 8810; André PLASSART, «Fouilles de Thespies et de l'hiéron des Muses de l'Hélicon. Inscriptions: Dédicaces de caractère religieux ou honorifique, bornes de domaines sacrés», *BCH* 50 (1926), pp. 441–442 nr. 78.

45 V. n. 6.

46 Cass. Dio LI, 25, 2. Cfr. ora Vasile LICA, «Die siebente Akklamation Octavians», *Tyche* 12 (1997), pp. 159–168.

Verg. *Aen.* VIII, 727 *extremique hominum Morini Rhenusque bicornis* (i prigionieri sfilati nel triplice trionfo di Cesare *diui filius*), un verso troppo spesso letto distrattamente, testimonia la fama contemporanea delle vittorie allora conseguite da Gallo e Carrinate su Germani e Galli. La presenza dei *Morini* nel latino poetico è circoscritta a questo verso di Virgilio e a Gratt. 174–175 *Quid, freta si Morinum dubio refluentia ponto | ueneris atque ipsos libeat penetrare Britannos?*, dove la caratteristica dominante dei *Morini* continua a essere la loro vicinanza alla *Britannia*.

La potenza bellica dei Treveri superava largamente le forze militari dei *Morini*, ma la posizione remota rendeva i *Morini* molto più adatti a una menzione poetica. Oltre gli *extremi hominum Morini* c'erano soltanto il vasto Oceano e i *Britanni*, che già Catull. 11, 11–12 aveva definito genericamente *ultimi* e Hor. *carm.* I, 35, 29–30 aveva chiamato *ultimi orbis*; l'oraziano *orbis* aveva abbracciato tutte le terre note dell'Occidente, il virgiliano *homines* evocava più modestamente tutti i cittadini e i sudditi dell'impero romano nelle province occidentali. Grattio tiene conto di entrambi i *τόποι* geografici e abbina molto significativamente i *freta Morinum* con i *Britanni*.

L'idronimo *Rhenus* come personificazione fluviale dei Germani nella poesia latina è attestato per la prima volta qui e in Prop. III, 3, 43–46 *aut quibus in campis Mariano proelia signo | stent et Teutonicas Roma refringat opes, | barbarus aut Suebo perfusus sanguine Rhenus | saucia maerenti corpora uectet aqua*⁴⁷. La perdita dei poemi epici sul *bellum Gallicum* di Cesare restringe gravemente la nostra ottica. Ad esempio, il *Bellum Sequanicum* di Varrone Atacino o gli *Annales* (detti anche *Pragmatia*) *belli Gallici* di Furio Bibaculo potrebbero avere presentato la prima menzione dell'etnonimo *Suebi* e la prima occorrenza del *Rhenus* quale personificazione dei Germani; il *Bellum Sequanicum* trattava appunto la campagna cesariana contro i Germani di Ariovisto⁴⁸.

Properzio pubblicò il terzo libro delle *Elegiae* sicuramente dopo il 23 a.C., dal momento che esso registra la morte precoce di Marcello. Prop. III, 3, 45–46 *barbarus aut Suebo perfusus sanguine Rhenus | saucia maerenti corpora uectet aqua* (erudita *recusatio* della poesia epica) si adatta perfettamente alla vittoria cisrena-

47 Cfr. inoltre Prop. IV, 10, 39 (ma divinità fluviale al v. 41); Ov. *fast.* I, 285–286; *trist.* IV, 2, 41–42; *Pont.* III, 4, 88 e 107–108.

48 A questo proposito cfr. Catull. 11, 9–12; Hor. *sat.* I, 10, 36–37 e *ars* 16–18.

na di Marco Nonio Gallo sui Σουῆβοι, ma potrebbe evocare anche la spedizione transrenana di Marco Vinicio contro generici Κελτοί nel 25 a.C.⁴⁹.

Entrambi gli aggettivi etnici, *Teutonicus* e *Suebus*, sono innovazioni; *Teutonicus* compare anche in Verg. *Aen.* VII, 741 e varia il tradizionale aggettivo del latino repubblicano, *Cimbricus*⁵⁰. Il primo aggettivo fa un riferimento originale ai trionfi germanici del passato repubblicano, l'altro può evocare allusivamente le vittorie germaniche dell'attualità augustea o un successo bellico del passato recente, più precisamente la vittoria di Cesare sui Suebi di Ariovisto nella battaglia dei Vosgi; l'inseguimento e il massacro dei Germani in fuga giunsero fino alla riva sinistra del Reno, dove *perpauci* trovarono scampo passando il fiume a nuoto o su *lintres*⁵¹. Forse tutte le innovazioni, che noi cataloghiamo sotto i nomi di Virgilio e di Properzio (*Germania*, *Rhenus*, *Teutonicus*, *Suebus*), in realtà risalgono ai poemi storici dell'età cesariana.

Comunque è molto significativo che Virgilio abbia adottato il realistico e pittoresco etnonimo *Morini* per l'insieme dei ribelli gallici, ma abbia utilizzato la personificazione fluviale dei Germani invece del realistico *Suebi*, dopo che egli nelle *Georgiche* aveva sostituito la menzione diretta dei *Suebi* con la personificazione geografica *Germania*. Il significativo ἀδύνατον di Verg. *buc.* 1, 61–62 *ante pererratis amborum finibus exsul | aut Ararim Parthus bibet aut Germania Tigrim* dimostra la presenza e il peso della personificazione geografica nel latino poetico già tra la fine degli anni Quaranta e l'inizio degli anni Trenta del I secolo a.C. L'idronimo e personificazione fluviale *Rhenus* variò coerentemente il nome geografico e personificazione geografica *Germania*, poiché entrambi i vocaboli appartenevano al medesimo livello del registro stilistico; il nome altamente evocativo del grande fiume grazie alla propria vaghezza poneva i Suebi su un gradino più alto dei Morini e li rendeva implicitamente il trofeo più prestigioso. Quando era stato necessario decidere quali prigionieri dovessero essere contrapposti ai Daci nei *ludi* trionfali, i Galli erano stati scartati e la scelta era caduta proprio sui Suebi.

Abbiamo accennato alla conclusione permanente delle ostilità galliche anche in *Aquitania* nel 28 a.C. La pacificazione definitiva delle *Galliae* ebbe una conse-

49 V. n. 55.

50 ThL Onom. II, c. 442, 42–69.

51 Caes. *Gall.* I, 53, 1–4.

guenza immediata sul piano strategico; nel 27 a.C., mentre Messalla organizzava e celebrava il suo trionfo *ex Gallia* a Roma, il *princeps* in Gallia condusse il primo censimento delle *tres Galliae* dai tempi della conquista cesariana e riorganizzò l'amministrazione provinciale⁵². La base militare, logistica e finanziaria delle guerre iberiche era pronta. Meno di un anno dopo il trionfo di Messalla e il *census* gallico Cesare Augusto alla testa di sei legioni attaccò i Cantabri dalla terra e dal mare.

Un ultimo dettaglio concerne l'uso politico delle guerre galliche, poiché in epoca augustea la gestione interna delle vittorie ha un valore significativo quanto le vittorie stesse. Cesare Augusto concesse il titolo di *imperator* a Marco Nonio Gallo e il trionfo a Gaio Carrinate, così come il trionfo a Messalla, ma né l'una né l'altra guerra accrebbero le sue iterazioni di *imperator*, benché i prigionieri di Gallo e di Carrinate avessero sfilato nel suo trionfo *de Dalmatis*; egli invece assunse l'acclamazione imperatoria di Marco Licinio Crasso per la grande vittoria sui Bastarni presso il fiume Cebrus (*imperator VII*) e rigettò con un pretesto giuridico (il mancato possesso degli *auspicia* autonomi) la sua candidatura all'onore rarissimo degli *spolia opima*, ma gli permise di celebrare ugualmente il trionfo. Una sfilata molto ricca di *spolia* comuni, prigionieri esotici e pittoreschi, *tituli* e *simulacra* era utile a consolidare la reputazione pubblica del nuovo regime.

La cronologia è fondamentale, per valutare bene questa scelta: la disfatta dei Bastarni, avvenuta nel 29 a.C., da un lato fu coeva alle vittorie di Gallo e di Carrinate su Germani e Galli, dall'altro precedette di un anno la vittoria aquitanica di Messalla. Le due ribellioni galliche e la riapparizione dei Germani in armi a occidente del Reno, tre episodi avvenuti su suolo romano, furono ignorate dalla titolatura di Cesare Augusto (per così dire, Nonio Gallo ebbe l'onore di diventare *imperator* in sua vece), ma la vittoria su un nemico esterno oltre i confini romani fu considerata degna di incrementare le sue iterazioni di *imperator*. Si osservi bene che *imperator VII* fu la prima salvezza dopo *imperator VI* per Azio.

L'atteggiamento delle *Res gestae diui Augusti* è ugualmente coerente in senso contrario. Cesare Augusto passa sotto silenzio assoluto non soltanto le vittorie campali e le conquiste territoriali di Marco Licinio Crasso, ma anche il suo recupero delle insegne strappate a Gaio Antonio Hybrida dai Bastarni⁵³; egli invece

52 Cass. Dio LIII, 22, 5. Cfr. anche Liv. *perioch.* 134.

53 Cfr. ora Maurizio COLOMBO, «La steppa pontica e il Danubio in età augustea: tre proposte

registra in forma generica non soltanto la pacificazione definitiva delle *Galliae*, ma anche la riconquista delle insegne perdute *ex Gallia*, un'impresa compiuta o da Gallo e Carrinate o da Messalla⁵⁴.

La rivolta dei Treveri e dei Morini ebbe carattere ordinario; la circostanza eccezionale fu la ricomparsa dei Suebi su suolo gallico dopo ventuno anni di quiete. L'alleanza dei Suebi con i Treveri fu il primo segnale di allarme sul Reno e aprì quasi impercettibilmente la lunga strada verso l'inizio del *bellum Germanicum*. Nonostante altri due segnali di allarme nel 25 a.C. e nel 20 a.C.⁵⁵, il *princeps* non percepì il pericoloso mutamento della situazione strategica e persistette a sottovalutare la crescente aggressività delle *nationes* transrenane fino al 17 a.C., quando la *clades Lolliana* lo obbligò bruscamente a rivedere le sue priorità in campo bellico⁵⁶.

II. LA GENESI DELLE COHORTES VOLVNTARIORVM CIVIVM ROMANORVM.

La grande ribellione dell'*Illyricum* nel 6 e la disfatta rovinosa di Teutoburgo nel 9 obbligarono Cesare Augusto a tenere due leve eccezionali di emergenza non soltanto tra gli *ingenui* dotati di cittadinanza romana, ma anche tra i liberti, di cui molti erano schiavi da lui stesso riscattati e manomessi appositamente a questo fine. Velleio Patercolo, Suetonio e Cassio Dione descrivono concordi i due episodi con varia ampiezza; inoltre abbiamo una espressione estremamente laconica di Plinio il Vecchio e una breve frase di Macrobio nei *Saturnalia*. Macrobio confonde le destinazioni strategiche delle due leve con i luoghi geografici delle stesse e ne inverte l'ordine cronologico, ma tramanda un particolare fondamentale, che le altre quattro fonti sulle due crisi omettono sempre: *Caesar Augustus in Germania*

esegetiche per l'appellativo atipico della *IV Scythica*», *NAM* 6 (2021), pp. 20–30.

54 *R. gest. diu. Aug.* 29, 1 *Signa militaria complura per alios duces amissa deuictis hostibus recepi ex Hispania et Gallia et a Dalmateis*: come dimostrerò altrove, la riconquista delle insegne *ex Gallia* quasi certamente illustrò la vittoria aquitanica di Messalla (per i *signa* allora recuperati cfr. *Caes. Gall.* III, 20, 1).

55 *Cass. Dio* LIII, 26, 4 (cfr. anche *Cassiod. chron.* 566 = *Chron. Min.* II, p. 135 Mommsen) e *LIV*, 11, 1–2.

56 *V. n.* 274.

*et Illyrico cohortes libertinorum conplures legit, quas uoluntarias appellauit*⁵⁷.

Per lungo tempo gli studiosi di storia romana hanno sposato l'esegesi storica di Theodor Mommsen, che ritenne le *cohortes uoluntariorum ciuium Romanorum* essere state formate da Cesare Augusto appunto con quei liberti⁵⁸. Altri soprattutto in tempi più recenti hanno ricondotto queste unità agli arruolamenti straordinari di cittadini romani e di veterani in entrambe le occasioni⁵⁹. Una epigrafe incisa ad Alessandria Troade nei primi anni di Tiberio, Velleio Patercolo, Tacito e Cassio Dione registrano i *dilectus* dei cittadini romani e il richiamo dei veterani nel 6 e nel 9. Ma dobbiamo valutare l'altra faccia della moneta. Plinio il Vecchio completa l'accento alle disgrazie di Cesare Augusto nel 6 menzionando la scarsità di *tirones liberi*; Cassio Dione riporta anche la diffusa e ostinata reni-

57 Vell. II, 111, 1; Plin. nat. VII, 149 *rebellio Illyrici, seruitiorum dilectus*; Suet. Aug. 25, 2; Cass. Dio LV, 31, 1 e LVI, 23, 3; Macr. Sat. I, 11, 32.

58 A questo riguardo è sufficiente fornire una breve selezione della letteratura scientifica: Theodor MOMMSEN, *Res gestae divi Augusti ex monumentis Ancyrano et Apolloniensi*, Berolini 1883², apud Weidmannos, p. 72 e n. 1; ID., *Römisches Staatsrecht*, III 1, Leipzig 1887, S. Hirzel, p. 449 e n. 3. Alfred VON DOMASZEWSKI, «Zur Geschichte der Legionen XIII–XX», *KBWZ* 10 (1891), c. 62 n. 4 e ID., «Der Truppensold der Kaiserzeit», *NHJ* 10 (1900), p. 226 n. 1; George Leonard CHEESMAN, *The Auxilia of the Roman Imperial Army*, Oxford 1914, At the Clarendon Press, pp. 65–67 e 186–188; Ernst STEIN, *Die kaiserliche Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat*, Wien 1932, L. W. Seidel & Sohn, pp. 225–227; Alfred NEUMANN, RE IX A 1, 1961, Art. «voluntarii», cc. 888–890; Denis B. SADDINGTON, *The Development of the Roman Auxiliary Forces from Caesar to Vespasian (49 B.C.–A.D. 79)*, Harare 1982, University of Zimbabwe, pp. 141–144; Elisabetta TODISCO, «La politica augustea dei reclutamenti straordinari», in Catherine WOLFF (éd.), *Le métier de soldat dans le monde romaine. Actes du cinquième Congrès de Lyon (23–25 septembre 2010)*, Lyon 2012, De Boccard, pp. 121–133.

59 Joachim MARQUARDT, *Römische Staatsverwaltung*, II, Leipzig 1876, S. Hirzel, pp. 452–453 = Leipzig 1884², S. Hirzel, pp. 467–468 (la seconda edizione fu pubblicata postuma a cura di Hermann DESSAU e di Alfred VON DOMASZEWSKI); Eduard VON NISCHER, «Die Zeit des stehenden Heeres», in Johannes KROMAYER & Georg VEITH†, *Heerwesen und Kriegführung der Griechen und Römer*, München 1928, C. H. Beck, p. 497; Konrad KRAFT, *Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau* (Dissertationes Bernenses I, 3), Bernae 1951, aedibus A. Francke, pp. 87–94; Peter A. BRUNT, «C. Fabricius Tuscus and an Augustan Dilectus», *ZPE* 13 (1974), pp. 180–182; Paul A. HOLDER, *Studies in the Auxilia of the Roman Army from Augustus to Trajan* (BAR Int. Ser. 70), Oxford 1980, British Archaeological Reports, pp. 64–65; Karl-Wilhelm WELWEI, *Unfreie im antiken Kriegsdienst*, III, Stuttgart 1988, Franz Steiner, pp. 18–22. L'opinione di MARQUARDT, già espressa con le medesime parole nella prima edizione del 1876, è attribuita erroneamente da VON NISCHER e NEUMANN a VON DOMASZEWSKI, che in realtà condivideva l'interpretazione di MOMMSEN: v. i due articoli di VON DOMASZEWSKI in n. 58, entrambi posteriori alla seconda edizione della *Römische Staatsverwaltung*.

tenza dei *ciues Romani* alla coscrizione nel 9⁶⁰.

Il termine tecnico *uoluntarii* nel latino letterario e giuridico significava o ‘uomini entrati volontariamente in servizio’ oppure ‘veterani rientrati/rimasti volontariamente in servizio’⁶¹. Nessuna fonte di ambiente letterario nomina mai *uoluntarii* propriamente detti nel 6 o nel 9. L’appellativo eufemistico di *uoluntarii* avrebbe mascherato opportunamente la coscrizione coatta e l’estrazione a sorte, che accomunarono il *dilectus* degli *ingenui*, dei veterani e dei liberti; come è ovvio, i liberti erano molto più esposti a entrambe le forme di leva forzata.

La normale coscrizione dei *ciues Romani* (tali soprattutto per nascita, ma talvolta “naturalizzati” subito prima o al momento stesso dell’arruolamento) alimentava abitualmente le legioni. In epoca tardorepubblicana le *cohortes* soprannumerarie di legionari erano state un fenomeno comune, ma avevano vissuto sempre un’esistenza temporanea. L’età augustea, quando il *princeps* gettò le fondamenta dell’esercito imperiale, vide quarantacinque *cohortes*, tra cui annoveriamo anche la *cohors scutata ciuium Romanorum* dell’esercito egiziaco, la *cohors Apula* dislocata stabilmente in Asia Minore e le due *cohortes classicae* probabile frutto del *bellum Aquitanicum*, essere reclutate sicuramente tra i cittadini romani e gli *ingenui*, se ammettiamo che la *cohors I Campana* e la *cohors I Campanorum uoluntariorum ciuium Romanorum* fossero la medesima unità⁶². Questi reggimenti spesso furono creati in risposta a situazioni di emergenza, ma acquisirono natura permanente tra gli *auxilia* regolari dell’esercito augusteo.

Quarantuno *cohortes ciuium Romanorum* sembrano risalire appunto alla gra-

60 IK 53 Alexandria Troas, 34 = AE 1973, 501 rr. 6–8 *trib(uno) dilectus ingenuorum | quem Romae habuit Augustus et | Ti(berius) Caesar* (il reclutamento degli *urbani*, ma la letteratura scientifica riferisce questa notizia ora al 6, ora al 9, ora al 10); Vell. II, 111, 1 (i *dilectus*, i *ueterani* e il *libertinus miles* furono tre fonti pari e ben distinte di uomini nel 6); Tac. *ann.* I, 31, 4 (la *uernacula multitudo* delle legioni germaniche nel 14, *nuper acto in urbe dilectu*); Plin. *nat.* VII, 149 *rebellio Illyrici [...] iuuentutis paenuria*; Cass. Dio LV, 31, 1 (εὐγενεῖς ed ἐξελεύθεροι nel 6); LVI, 23, 1–3 (grave carenza di *tirones liberi*, assenza di genuini *uoluntarii*, arruolamento coatto dei cittadini romani, estrazione a sorte dei veterani e dei liberti nel 9); LVII, 5, 4 (la maggioranza dei soldati militanti nelle legioni germaniche proveniva ἐκ τοῦ ἀστικοῦ ὄχλου ed era stata reclutata dopo il disastro di Varo).

61 KRAFT (n. 59), pp. 89–90.

62 BRUNT (n. 59), pp. 180–182; Michael P. SPEIDEL, «Citizen Cohorts in the Roman Imperial Army. New Data on the Cohorts Apula, Campana, and III Campestris», *TAPhA* 106 (1976), pp. 339–348; HOLDER (n. 59), pp. 65–67. Per le *cohortes classicae* cfr. KRAFT (n. 59), pp. 95–99.

ve crisi del 6. I genuini *uoluntarii* di nascita libera formarono appena tre unità contraddistinte attraverso un aggettivo etnico o il solito genitivo di un nome etnico: *cohors I Italica uoluntariorum cR*, *cohors II Italica uoluntariorum cR*, *cohors I Campanorum uoluntariorum cR*. La numerazione delle *cohortes ingenuorum cR* costituite con il *dilectus* si arrestò alla *cohors VI*; le sole superstiti sono la *cohors I* e la *cohors VI*.

Le iscrizioni dell'Alto Impero (quasi tutte molto più tarde della dinastia giulio-claudia) menzionano almeno nove *cohortes uoluntariorum ciuium Romanorum* ancora presenti nelle file dell'esercito romano (*IIII*, *VI*, *VIII*, *XV*, *XVIII*, *XXIIII*, *XXVI*, *XXX*, *XXXII*); la numerazione della *cohors XXXII* implica che la serie originaria contasse trentadue unità. La *cohors V Gemella cR*, che era *quingenaria* e rispondeva agli ordini di un *tribunus* (teniamo bene a mente questo dettaglio)⁶³, potrebbe portare il totale delle *cohortes uoluntariorum* entrate in servizio permanentemente a dieci, poiché la *cohors V uoluntariorum cR* potrebbe essere stata fusa o con i resti di una *cohors* estranea alle *cohortes uoluntariorum* o con i superstiti di un'altra *cohors uoluntariorum*⁶⁴. Il contrasto tra le nude cifre delle due categorie in origine è tanto vistoso, da imporre una revisione metodica del problema.

I documenti epigrafici omettono molto spesso la formula distintiva *ciuium Romanorum* di tutte le *cohortes uoluntariorum* e spesso il nome identificativo *uoluntariorum* delle tre *cohortes* italiche; queste anomalie qui saranno sempre ignorate, poiché esse dipendono non soltanto dalla generale tendenza ad accorciare arbitrariamente i nomi completi degli *auxilia* sotto l'Alto Impero, ma anche dall'originaria assenza di *cohortes* arruolate tra i *peregrini* e divenute *ciuium Romanorum* per meriti bellici. I nomi stessi (*uoluntarii* e *ingenui*, *Italica* e *Campana/Campani*) già erano sufficienti a significare l'appartenenza alla categoria privilegiata degli *auxilia*⁶⁵. Dopo che la formula onoraria *ciuium Romanorum* iniziò a insignire le *alae*, le *cohortes equitatae* e le *cohortes peditatae* degli *auxilia* a

63 CIL XVI, 87; IK 17/2 Ephesus, 4112 = AE 1935, 167; Nicolay SHARANKOV, «Three Roman Documents on Bronze», *ArchBulg* 13/2 (2009), pp. 53–57; RMM 41; AE 2005; 1730; 2007, 1766; 2011, 1810.

64 Conrad CICHORIUS, RE IV 1, 1900, Art. «Cohors», c. 292 si esprime con molta prudenza in senso analogo. Così anche STEIN (n. 58), p. 226 n. 461. La *cohors IX Gem(ina)/Gem(ella) uoluntariorum* (AE 1977, 740 b) potrebbe essere l'undicesima *cohors uoluntariorum* accolta stabilmente nell'esercito augusteo, ma la sua esistenza poggia su una base molto fragile (un bollo laterizio) e finora non ha trovato altri riscontri.

65 KRAFT (n. 59), p. 195; SPEIDEL (n. 62), p. 340.

partire da Vespasiano⁶⁶, allora la sopravvenuta necessità di esplicitare l'appartenenza a una categoria superiore stimolò a utilizzare la titolatura completa delle originarie *cohortes ciuium Romanorum*. Si rammenti che tali unità proseguirono a reclutare *ciues Romani* fino al II secolo⁶⁷.

Iniziamo eliminando un equivoco molto comune. A dispetto delle apparenze la sola occorrenza del termine tecnico *uoluntarii* in una fonte contemporanea sulla grande rivolta dell'*Illyricum* non concerne le *cohortes uoluntariorum*. Velleio Patercolo tramanda la composizione generale delle due armate attive contro i Pannoni e i Dalmati nel 7, quando le tre legioni balcaniche di Aulo Cecina Severo (*Moesia*) e le due asiatiche di Marco Plauzio Silvano (*Galatia et Pamphylia*), accompagnate dai propri *auxiliares* e da una *magna manus* di cavalieri traci agli ordini del re-cliente Rhoemetalces I e di suo fratello Rhascyporis⁶⁸, si congiunsero a Siscia con le cinque legioni e gli *auxilia* dell'*Illyricum* sotto Tiberio Cesare: *Iunctis exercitibus, quique sub Caesare fuerant quique ad eum uenerant, contractisque in una castra decem legionibus, LXX amplius cohortibus, XIII alis et pluribus quam decem ueteranorum milibus, ad hoc magno uoluntariorum numero frequentique equite regio*⁶⁹.

Una parte degli studiosi identifica il *magnus uoluntariorum numerus* di Velleio con le *cohortes uoluntariorum cR*⁷⁰. Il termine tecnico *uoluntarii* in realtà poteva significare eufemisticamente anche i *socii*/σύμμαχοι in senso stretto, cioè le forze militari dei re-clienti e degli Stati-clienti al seguito di un esercito romano. In questo brano l'espressione generica *magnus uoluntariorum numerus* indica l'insieme dei *socii* con Tiberio Cesare, la locuzione specifica *eques regius* corrisponde alla sola cavalleria dei Traci con Aulo Cecina Severo e Marco Plauzio Silvano. Le *cohortes uoluntariorum cR* erano presenti a Siscia, ma rientravano nelle *LXX amplius cohortibus*⁷¹.

66 KRAFT (n. 59), pp. 100–105; HOLDER (n. 59), pp. 30–35; SADDINGTON (n. 58), p. 175.

67 KRAFT (n. 59), pp. 83–84 è ancora valido a questo riguardo.

68 Vell. II, 112, 4–5.

69 Vell. II, 113, 1.

70 Ad esempio, VIKTOR GARDTHAUSEN, *Augustus und seine Zeit*, I 3, Leipzig 1904, Teubner, pp. 1178 e 1184 con ID., *Augustus und seine Zeit*, II 3, Leipzig 1904, Teubner, p. 777 n. 26 e p. 781 n. 48; RONALD SYME, «The Northern Frontiers under Augustus», in COOK, ADCOCK, CHARLESWORTH (n. 43), p. 372; HOLDER (n. 59), p. 64; SADDINGTON (n. 58), pp. 46, 80, 139 e 143.

71 KRAFT (n. 59), pp. 88–89.

Proviamo una verifica numerica sulla base di altre fonti antiche, Dieci legioni comportavano almeno dieci *alae* e trenta *cohortes*, poiché sotto il principato augusteo gli *auxilia* usuali di una legione erano una *ala* e tre *cohortes*⁷². L'armata campale di Varo a Teutoburgo annoverava tre legioni, tre *alae* e sei *cohortes*, cioè tre *cohortes* (una per ogni legione) o erano rimaste sulla riva sinistra del Reno o erano state distaccate temporaneamente dal corpo principale dell'*exercitus Germanicus* per altre mansioni nelle terre transrenane⁷³. Due legioni di Varo erano restate appunto sulla riva sinistra del Reno superiore⁷⁴.

Come abbiamo appena visto, nel 7 le dieci legioni radunate presso Siscia contavano quattordici *alae*, cioè appunto una *ala* a legione più quattro *alae* supplementari, che potrebbero essere state cedute temporaneamente da altri eserciti ovvero essere state appositamente costituite allora con *peregrini* o *ciues Romani*. Al principio del 7 Germanico Cesare raggiunse Tiberio Cesare a Siscia conducendo un esercito di εὐγενεῖς e di ἑξελεῦθεροι dall'Italia⁷⁵. Sommando perlomeno trenta *cohortes* regolari con le tre *cohortes uoluntariorum* italiche, le sei *cohortes ingenuorum* e le trentadue *cohortes uoluntariorum*, otteniamo un totale di settantuno *cohortes*, cioè esattamente *LXX amplius cohortibus*.

Tre informazioni di Suetonio risultano piuttosto problematiche. Il *libertinus miles* avrebbe svolto sole mansioni di difesa in seconda linea tanto nel 6 quanto nel 9: *Libertino milite, praeterquam Romae incendiorum causa et si tumultus in grauiore annona metueretur, bis usus est: semel ad praesidium coloniarum Illyricum contingentium, iterum ad tutelam ripae Rheni fluminis*⁷⁶. Verifichiamo altre due notizie di Suetonio sulla terribile insurrezione dell'*Illyricum*. Egli assegna un numero abnorme di truppe romane a Tiberio Cesare (*quod grauissimum omnium externorum bellorum post Punica per quindecim legiones paremque auxiliorum copiam triennio gessit*) e include erroneamente la *Moesia* nel teatro bellico della

72 Strab. XVII, 1, 12: in Egitto tre *alae* e nove *cohortes* per tre legioni. Nel 43 a.C. dieci legioni erano state affiancate da venti *cohortes auxiliae* e 4000 cavalieri, cioè due *cohortes* e poco meno di una *ala* a legione: Cass. in Cic. *fam.* XII, 13, 4.

73 Vell. II, 117, 1: cfr. ora Maurizio COLOMBO, «La forza numerica e la composizione degli eserciti campali sotto l'Alto Impero: legioni e auxilia da Cesare Augusto a Traiano», *Historia* 58 (2009), pp. 98–102.

74 Vell. II, 120, 3.

75 Cass. Dio LV, 31, 1: come è ovvio, gli εὐγενεῖς agli ordini di Germanico Cesare includevano soprattutto i *supplementa* per le perdite già gravi delle legioni illiriche.

76 Suet. *Aug.* 25, 2.

rivolta illirica (*toto Illyrico, quod inter Italiam regnumque Noricum et Thraciam et Macedoniam interque Danuuium flumen et sinum maris Hadriatici patet, perdomito et in dicionem redacto*)⁷⁷.

Come abbiamo visto, le truppe mobilitate per la grande ribellione dell'*Illyricum* in realtà furono dieci legioni (55'000 uomini) e ottantaquattro unità degli *auxilia* regolari (42'000 uomini, poco meno di quattro quinti dei legionari), più 10'000 *ueterani* e la cavalleria dei Traci; sommando i *ueterani* e i cavalieri traci, otteniamo una *par auxiliorum copia*, ma la cifra di Suetonio gonfia i numeri reali nella misura del 50%.

L'errore geografico scaturisce dalla confusione tra la nozione augustea di *Illyricum* (le future *Pannonia* e *Dalmatia*) e il concetto altoimperiale di *Illyricum*, sotto cui Tacito intende esplicitamente *Pannonia*, *Dalmatia* e *Moesia*⁷⁸. L'esercito provinciale della *Moesia* da un lato svolse più volte un ruolo decisivo contro Pannoni e Dalmati ribelli⁷⁹, dall'altro dovette affrontare e respingere Daci e Sarmati, che sfruttando la lontananza dell'intera guarnigione avevano invaso la *Moesia* stessa⁸⁰. Ma la partecipazione della *prouincia Moesia* alla grande ribellione dei Pannoni e dei Dalmati è un abbaglio colossale e desta grande sorpresa, dal momento che Suetonio fu *procurator Augusti a studiis* e *procurator Augusti a bibliothecis* al servizio di Traiano.

In termini militari e amministrativi l'*Illyricum* augusteo fu una sola *prouincia* fino al 6; dopo il 9 esso fu diviso in due province, *superior prouincia Illyricum* o *Dalmatia* e *inferior prouincia Illyricum* o *Pannonia*. Dopo che i nomi geografici *Pannonia* e *Dalmatia* furono entrati progressivamente nell'uso comune degli autori letterari e nel linguaggio ufficiale dell'amministrazione imperiale, il nome geografico *Illyricum* poté estendere il suo significato oltre i *finis Illyrici* augustei, abbracciando le tre province latinofone della penisola balcanica.

La successiva precisazione *eosque [...] sub priore uexillo habuit* lascia tanto perplessi, da avere indotto cinque studiosi, inclusi Theodor Mommsen e Otto Hirschfeld, a proporre quattro emendazioni più o meno felici (*proprio* Torrentius

77 Suet. *Tib.* 16.

78 Tac. *hist.* I, 76, 1. Cfr. inoltre Tac. *hist.* I, 2, 1. 6, 2. 9, 3. 31, 2–3; II, 60, 1. 74, 1. 85, 1; III, 35, 1; IV, 3, 3 (forse anche *ann.* XV, 26, 2 e XVI, 13, 3).

79 Vell. II, 112, 4–6; Cass. Dio LV, 29, 3. 30, 3. 32, 3.

80 Cass. Dio LV, 30, 4.

primore Casaubon *priuo* Burmann Mommsen *peiore* Hirschfeld⁸¹); il problema risiede proprio nel significato letterale del testo tradito, ‘li tenne in prima linea’, cioè l’esatto opposto dell’informazione precedente⁸². L’emendazione *sub primore uexillo* di Isaac Casaubon conserva la contraddizione interna, mentre le altre correzioni congetturali la eliminano, ma omettono di valutare il quadro complessivo delle notizie riportate; infatti Suetonio o la sua fonte esibisce ovunque una strana confusione circa le operazioni belliche di Tiberio Cesare nell’*Illyricum*⁸³. Comunque la presenza delle *cohortes uoluntariorum cR* con Tiberio Cesare a Siscia è sicura, poiché le nove *cohortes* assorbite negli *auxilia* regolari furono scelte ovviamente per meriti bellici.

Suetonio tramanda espressamente che il *libertinus miles* fu concentrato in reggimenti segregati e ricevette armi diverse dai soldati di nascita libera: *neque aut commixtos cum ingenuis aut eodem modo armatos*⁸⁴. Le *cohortes uoluntariorum cR* soddisfano pienamente la prima condizione; la veste linguistica di Macrobio, *cohortes libertinorum conplures legit, quas uoluntarias appellauit*, trova puntuale riscontro in due epigrafi, che nominano la *cohors I uoluntaria Campanorum* e la *cohors XXVI uoluntaria* sostituendo indipendentemente l’una dall’altra il corrispondente aggettivo al consueto genitivo di possesso⁸⁵.

L’espressione *neque [...] eodem modo armatos* può indicare o gli *arma* propriamente detti o anche i *tela*, ma non comporta che tutta la panoplia difensiva e offensiva del *libertinus miles* fosse diversa dall’equipaggiamento dei legionari. Lo *scutum* della *cohors XV uoluntariorum cR*, come ricaviamo dalla sagoma rettangolare di una sua copertura in cuoio, aveva appunto la forma semicilindrica

81 MOMMSEN, *Res gestae* (n. 58), p. 72; OTTO HIRSCHFELD, «Zur Geschichte des pannonisch-dalmatischen Krieges», *Hermes* 25 (1890), pp. 353–354 n. 1.

82 Nello stesso senso già NATALIE LOUIS, *Commentaire historique et traduction du Divus Augustus de Suétone* (Coll. Latomus 324), Bruxelles 2010, Latomus, p. 222, che traduce *sub priore uexillo habuit* ‘il les plaça en première ligne’. A questo riguardo cfr. ThLL X 2, c. 1329, rr. 45–49.

83 Anche il confronto di Suet. *Tib.* 20 con Cass. Dio LVI, 12, 3–5 e 13, 2–3 dà un risultato impietoso: il biografo confonde goffamente Batone il Dalmata con Batone il Pannonio e distorce in maniera grottesca un episodio decisivo della campagna finale contro i Dalmati.

84 Suet. *Aug.* 25, 2.

85 CIL VI, 3520 (*cohors prima uoluptaria* [sic!] *Campanorum*) e XIV, 2952 (*cohors XXVI uoluntaria*).

dello *scutum* legionario⁸⁶. È ovvio e legittimo dedurre che tutte le *cohortes uoluntariorum cR* usassero perlomeno il medesimo *scutum* delle legioni. Gli archeologi potrebbero determinare facilmente se i ritrovamenti anomali di *arma* e *tela* legionari nei *castra* degli *auxilia* (soprattutto elmi, resti di lorica segmentata e ferri di *pila*) coincidano sistematicamente con la dislocazione accertata di una *cohors uoluntariorum ciuium Romanorum* o di analoghe unità.

Per quanto riguarda la posizione ufficiale delle *cohortes uoluntariorum cR* nella gerarchia dell'esercito augusteo, dobbiamo sottolineare due fatti. I lasciti testamentari dello stesso Cesare Augusto nel 14 destinarono la medesima somma alle legioni e alle *cohortes ciuium Romanorum: 75 denarii*, una rata quadrimestrale dello *stipendium* annuo (i lasciti alle *cohortes praetoriae* e alle *cohortes urbanae* furono più alti, ma vennero calcolati secondo il medesimo parametro)⁸⁷. Lo stesso avvenne alla morte di Tiberio nel 37⁸⁸. L'uguale *stipendium* rispecchiava l'equipollenza gerarchica delle *cohortes ciuium Romanorum* con le legioni. Mentre comuni *praefecti* guidavano le altre *cohortes quingenariae* degli *auxilia* augustei, le *cohortes uoluntariorum cR* (comprese le tre italiche) e le *cohortes ingenuorum* furono affidate a *tribuni militum*, un segno ancora più rilevante della parità gerarchica con le legioni⁸⁹; le *cohortes uoluntariorum* ricevettero sicuramente tale privilegio fino dall'origine, poiché un *tribunus militum* esercitò il comando della *cohors VI uoluntariorum* sotto il *legatus Augusti pro praetore* Publio Cornelio Dolabella⁹⁰, che governò la *superior prouincia Illyricum* (poi *Dalmatia*) appunto tra il 14 e il 19/20⁹¹.

Il brano già citato per esteso di Suetonio menziona al primo posto l'altra categoria del *libertinus miles* in età augustea, i *uigiles*; anche essi percepivano il

86 Carol VAN DRIEL-MURRAY, «A Rectangular Shield Cover of the Coh. XV Voluntariorum C.R.», *JRMES* 10 (1999), pp. 45–54.

87 Tac. *ann.* I, 8, 2 e Cass. Dio LVI, 32, 2. Suet. *Aug.* 101, 2 omette le *cohortes ciuium Romanorum* dai destinatari dei lasciti augustei.

88 Cass. Dio LIX, 2, 3.

89 Marcel LE GLAY, «Le commandement des cohortes voluntariorum de l'armée romaine», *AncSoc* 3 (1972), pp. 209–221 con l'addendum di James F. GILLIAM a p. 222, soprattutto pp. 213–216.

90 ILJug II 636 = AE 1964, 227. Tra gli ultimi anni di Tiberio e il regno di Claudio incontriamo il *tribunus* della *cohors VIII uoluntariorum quae est in Dalmatia*: AE 1913, 194.

91 Vell. II, 125, 5; CIL III, 3201 = 10159 + 3198b = 10156b con Géza ALFÖLDY, «Eine römische Strassenbauinschrift aus Salona», *AArchHung* 16 (1964), pp. 247–256.

medesimo *stipendium* dei legionari (come si desume dal lascito testamentario di Tiberio, 75 *denarii*⁹²) ed erano sottoposti all'autorità di *tribuni militum*. L'istituzione delle *cohortes uigilum* cadde nel 6⁹³, come il primo e massivo arruolamento dei liberti. I *uolones* della seconda guerra punica e i successivi reclutamenti di emergenza tra i liberti o gli schiavi in epoca repubblicana avevano occupato sempre un ordine molto inferiore di grandezza anche in occasione del *sociale bellum*⁹⁴; nell'ambito delle guerre civili ci fu una sola eccezione a questa tendenza, cioè il *bellum Siculum*, dove due precedenti risultavano attuali in maniera imbarazzante⁹⁵. Più di 36'000 schiavi liberati avevano militato nelle legioni e nella flotta di Sesto Pompeo⁹⁶; grazie a questo particolare Cesare Augusto poté marchiare sprezzantemente la guerra civile con Sesto Pompeo come *bellum seruile*⁹⁷. Ma nel 38 a.C. lo stesso Cesare *diui filius* aveva affrancato ben 20'000 schiavi, per arruolarli come *remiges* della sua flotta contro Sesto Pompeo⁹⁸.

Se le trentadue *cohortes uoluntariorum cR* fossero state arruolate tra gli *ingenui* e i veterani, nel 9 il *princeps* avrebbe potuto rimpiazzare subito e in un solo blocco le tre legioni annientate a Teutoburgo, poiché trentadue *cohortes quingenariae* a pieni ranghi (16'000 uomini) contavano appena 500 uomini meno di tre legioni a pieni ranghi (16'500 uomini). Si noti bene: lo *stipendium* e i *donatiua* delle quattordici *cohortes ciuium Romanorum* (cinque di *ingenui*, nove di liberti) accolte in pianta stabile tra gli *auxilia* augustei costavano più di una legione. Dal momento che la grande maggioranza delle *cohortes uoluntariorum* fu congedata dopo la fine dell'emergenza illirica e le nove *cohortes uoluntariorum* superstiti più due delle tre *cohortes uoluntariorum* italiche non furono trasformate in una *iusta legio*, un ostacolo insuperabile influenzò in maniera determinante entrambe le decisioni, ma la parziale mancanza dei requisiti fisici per il servizio nelle legioni è una ipotesi autoschediastica. Inoltre un dettaglio fondamentale esclude

92 Cass. Dio LIX, 2, 3; cfr. ora Maurizio COLOMBO, «P. Panop. Beatty 2 e la paga dell'esercito imperiale da Cesare Augusto a Diocleziano», *AncSoc* 46 (2016), pp. 267–269.

93 Cass. Dio LV, 26, 4–5. La notizia anche in Strab. V, 3, 7; Suet. *Aug.* 25, 2 e 30, 1.

94 WELWEI (n. 59), pp. 5–18 e 113–149.

95 *Ibid.*, pp. 149–159.

96 *R. gest. diu. Aug.* 25, 1; Vell. II, 73, 3; App. IV, 85 e V, 131; Cass. Dio XLIX, 12, 4; Oros. VI, 18, 33.

97 *R. gest. diu. Aug.* 27, 3.

98 Suet. *Aug.* 16, 1; Cass. Dio XLVIII, 49, 1.

questa eventualità; il reclutamento delle *cohortes uoluntariorum* non attinse i *tirones* soltanto dai liberti, ma ricorse anche a schiavi riscattati e manomessi appositamente per la *militia*. I liberti già tali prima del 6 sarebbero stati sufficienti a soddisfare la richiesta massiva di uomini parzialmente abili alle armi; perciò liberti e schiavi appena liberati furono selezionati secondo gli stessi criteri degli altri *tirones*.

Il parallelo contemporaneo con le *cohortes uigilum* e il lontano precedente dei *remiges* suffragano fortemente l'ipotesi che Cesare Augusto in realtà abbia arruolato le *cohortes uoluntariorum ciuium Romanorum* proprio tra i liberti. La penuria di *uoluntarii* romani in senso proprio, la carenza di *tirones* liberi e la renitenza dei cittadini romani alla coscrizione giustificarono l'uso eufemistico del termine tecnico *uoluntarii*, la parificazione gerarchica del *libertinus miles* con i legionari e l'assegnazione dello *scutum* legionario⁹⁹. Il termine tecnico *uoluntarii* sostituì eufemisticamente l'arcaico ed esplicito appellativo *uolones* della seconda guerra punica, poiché la manomissione aveva preceduto l'arruolamento e dal punto di vista giuridico il fattore coercitivo della condizione servile non sussisteva più; l'uso di *uoluntarii* in senso lato esprimeva la prospettiva tradizionalista dello stesso *princeps* sugli schiavi liberati e coscritti, che avrebbero dovuto ritenere unanimi la *militia* una condizione molto migliore del *seruitium* e un prezzo pienamente equo, per ottenere subito la libertà e la *ciuitas optimo iure*. Cesare Augusto, come sua abitudine anche negli altri campi, escogitò e seppe gestire disinvoltamente un compromesso pragmatico tra il rispetto formale della tradizione romana e le necessità contingenti della politica militare; in questo caso il compromesso riguardò anche la sua parsimonia nella concessione della *ciuitas Romana* e le sue restrizioni della *manumissio*¹⁰⁰.

Il confronto tra le fonti antiche sui *dilectus* tenuti nel 6 e nel 9 porta a una conclusione evidente¹⁰¹. Le trentadue *cohortes uoluntariorum cR* furono costituite tutte nel 6, quando il *libertinus miles* diede il massimo contributo alla formazione dei rinforzi militari per Tiberio Cesare; l'ulteriore arruolamento di liberti abili alle armi nel 9 avvenne tramite sorteggio e sembra avere perseguito lo scopo limi-

99 SADDINGTON (n. 58), pp. 143–144 difende bene il passo di Macrobio e l'accezione eufemistica di *uoluntarii* contro gli argomenti piuttosto deboli di KRAFT (n. 59), pp. 90–92.

100 Suet. *Aug.* 40, 3–4.

101 Per le fonti antiche v. nn. 57 e 60.

tato di rimpiazzare le perdite delle *cohortes uoluntariorum* mantenute in servizio permanente. Nella seconda circostanza nessuno schiavo fu riscattato e manomesso appositamente per la *militia*; dal momento che i liberti sorteggiati per il servizio militare erano già tali, il reclutamento tenuto allora fornì necessariamente un numero molto più basso di *tirones*.

La vicinanza geografica dei Pannoni e dei Dalmati, che incombevano minacciosi alle porte orientali della penisola italiana¹⁰², aveva favorito e legittimato la massiccia deroga alle regole del *dilectus*; ora il lontano Reno imponeva un approccio molto diverso. Nonostante la catastrofe militare di Teutoburgo, soltanto nove delle trentadue *cohortes* originarie proseguirono a militare nell'esercito augusteo e giulio-claudio; la distruzione simultanea di tre legioni debilitò gravemente l'apparato militare, ma nessun membro della classe dirigente avrebbe potuto concepire o accettare l'idea stravagante ed eversiva di creare addirittura tre nuove legioni o anche una sola legione con i liberti delle *cohortes uoluntariorum*.

Il conciso accenno di Tacito e la narrazione dettagliata di Cassio Dione concordano pienamente: il *dilectus* straordinario nel 9 riguardò soprattutto gli *ingenui* e le legioni. Anche la sparizione delle *cohortes II–V ingenuorum cR* è un indizio molto probabile in questo senso: la grande maggioranza delle *cohortes ingenuorum* (quattro su sei, cioè due terzi della serie), se non venne distrutta in combattimento, fu destinata a colmare i vuoti delle legioni già esistenti, come gli altri *ingenui* del *dilectus* augusteo nel 9.

Le otto legioni riunite lungo il Reno nel 9 tolsero valore strategico alla grande maggioranza delle *cohortes uoluntariorum ciuium Romanorum*, che dunque diventarono un fardello inutilmente oneroso per il *militare aerarium* e un problema politico per il *princeps*. Anche se la riapertura del *bellum Germanicum* presentava ingenti difficoltà e grandi pericoli, Cesare Augusto giudicò opportuno chiudere definitivamente la fase eccezionale del *libertinus miles* e ritornare alla normale gestione delle risorse militari, che comunque ora includevano stabilmente le superstiti *cohortes uoluntariorum*: un secondo compromesso, ma molto meno perspicuo e molto meno spinoso del primo.

La distribuzione delle *cohortes ciuium Romanorum* disponibili fu calcolata con molta cura. La *cohors I Italica* e la *cohors II Italica* furono trasferite nelle

¹⁰² Vell. II, 110, 4 e 111, 1. Cfr. anche Suet. *Tib.* 16, 1 *grauissimum omnium externorum bellorum post Punica*.

province asiatiche. Sei unità seguirono Tiberio e Germanico sul Reno (*cohortes XVIII, XXIII, XXVI e XXX uoluntariorum, cohortes I e VI ingenuorum*); altrettanti reggimenti restarono nell'*Illyricum*, più precisamente le *cohortes III, XV e XXXII uoluntariorum* in *Pannonia* (allora *inferior prouincia Illyricum*), le *cohortes VI e VIII uoluntariorum* in *Dalmatia* (allora *superior prouincia Illyricum*), dove troviamo anche la *cohors I Campanorum*¹⁰³.

La presenza di una *cohors XV* ad Ammaedara in *Africa proconsularis* sembra documentare il trasferimento della *cohors XV uoluntariorum cR* al seguito della *IX Hispana* dal 20 al 24¹⁰⁴, ma non sappiamo se poi questa unità sia ritornata con la sua legione nella *inferior prouincia Illyricum* o se sia stata aggregata agli *auxilia* della *III Augusta*. Vespasiano, quando fu necessario ricostruire i due *exercitus Germanici*, trasferì la *cohors XV uoluntariorum cR* dalla *Pannonia* o dall'*Africa proconsularis* al Reno inferiore e la *cohors XXXII uoluntariorum cR* dalla *Pannonia* al Reno superiore; la *cohors XVIII uoluntariorum cR* percorse il cammino inverso e andò dalle guarnigioni renane alla *Pannonia*.

Le sei *cohortes ciuium Romanorum* trasferite nei due eserciti renani rimpiazzarono esattamente le sei *cohortes* degli *auxilia* annientate con le tre legioni di Varo¹⁰⁵; ma esse apportarono in realtà anche un rinforzo qualitativo, poiché nel 14 l'*exercitus Germanicus superior* e l'*exercitus Germanicus inferior* annoveravano complessivamente ventisei *cohortes* regolari¹⁰⁶. Nell'assetto augusteo dei due *exercitus Germanici* poco meno di un quarto dei *peditum auxilia*, che comprendevano perlomeno una *cohors sagittariorum* e una *cohors funditorum*¹⁰⁷, aveva un armamento simile o uguale ai legionari e poteva assolvere le mansioni tattiche della *grauis armatura*, costituendo un supplemento di fanteria legionaria fuori delle legioni.

Le *cohortes* delle tre legioni pannoniche erano almeno nove, di cui un terzo erano *cohortes ciuium Romanorum*; le *cohortes* delle due legioni stanziate in *Dalmatia* erano perlomeno sei, di cui le *cohortes ciuium Romanorum* costitu-

103 La ripartizione delle *cohortes uoluntariorum* prende spunto liberamente da HOLDER (n. 59), p. 64 e nn. 2-3.

104 CIL VIII, 23252 e 23255. Tac. *ann.* III, 9, 1; IV, 5, 2 e 23, 2.

105 Vell. II, 117, 1.

106 Tac. *ann.* I, 49, 4.

107 Tac. *ann.* II, 16, 3. 17, 6. 20, 2. Per la forza e la composizione degli eserciti renani sotto Cesare Augusto e Tiberio v. n. 73.

ivano la metà. Anche se un numero maggiore di *cohortes* avesse presidiato le due province, le *cohortes ciuium Romanorum* avrebbero formato una porzione consistente dei *peditum auxilia* pannonici e dalmatici. Il secondo compromesso di Cesare Augusto si inquadra perfettamente nella riorganizzazione generale dell'esercito imperiale dopo la *clades Variana*; esso è solito passare tranquillamente inosservato, poiché i suoi effetti furono molto diluiti negli *auxilia* di quattro armate provinciali.

Navigando prudentemente tra Scilla (“Great Strategy”) e Cariddi (“Hand to Mouth Policy”), preferisco pensare che Cesare Augusto e i suoi consiglieri attraverso l'esperienza empirica abbiano imparato ad elaborare e praticare un approccio rigorosamente razionale anche agli aspetti più concreti delle questioni militari: l'eccezione maggiore (trentadue *cohortes uoluntariorum cR* arruolate integralmente tra i liberti) aveva soddisfatto una necessità prevalentemente strategica di carattere temporaneo su grande scala, la licenza minore (nove *cohortes uoluntariorum cR* trattenute in servizio permanente) perseguì un obiettivo prevalentemente tattico di lungo periodo a livello locale.

III. BREVE STORIA DELLE LEGIONI RENANE.

Il soprannome originario della *legio I* è incognito. Almeno cinque legioni insignite dall'appellativo *Gallica* entrarono a fare parte dell'esercito augusteo, più precisamente *II Gallica* (poi *II Augusta*), *III Gallica*, *V Gallica* (poi *V Macedonica*), *VIII Gallica* (poi *VIII Augusta*) e *XVI Gallica*; soprattutto l'esistenza della *II Gallica* suggerisce che il nome originario della legione possa essere stato *I Gallica*¹⁰⁸. Dal 46 a.C. al 28 a.C. le legioni dislocate in Gallia ebbero quattro occasioni di meritare il soprannome onorifico *Gallica* grazie alle vittorie riportate su Galli e Germani¹⁰⁹; nel 44–43 a.C. la vittoriosa campagna di Lucio Munazio Planco contro i *Raeti* potrebbe avere fornito la quinta occasione¹¹⁰, poiché secondo la registrazione ufficiale egli trionfò appunto *ex Gallia*¹¹¹.

108 Per l'origine del soprannome legionario *Gallica* cfr. ora Maurizio COLOMBO, «L'origine transalpina della V Alaudae e della legio Martia», *NAM* 2 (2020), pp. 22–28.

109 V. nn. 5, 8 e 12.

110 V. n. 242.

111 CIL I², pp. 50, 76 e 179.

Le monete provinciali delle *coloniae* militari nella penisola iberica tramandano la lista completa delle sei legioni impegnate sicuramente nel ciclo finale delle guerre iberiche (26–19 a.C.)¹¹², ma omettono sempre i soprannomi: *legio I*, *legio II*, *legio IV*, *legio V*, *legio VI*, *legio X*¹¹³. Sotto il regno di Tiberio la *Hispania citerior* ancora ospitava *IV Macedonica*, *VI Victrix* e *X Gemina*, mentre la *II Augusta* presidiava la riva sinistra del Reno superiore al più tardi dal 10; la *legio V*, che nel 17 a.C., mentre marciava verso la zona renana della *Gallia comata*, fu travolta da un repentino attacco dei Germani e perse la propria *aquila*, deve essere identificata con la *V Alaudae*¹¹⁴.

Cassio Dione narra che nel 19 a.C. Agrippa punì una legione chiamata *Augusta* privandola del suo soprannome, poiché questa unità, come altre legioni, era stata battuta dai Cantabri allora insorti per la terza volta dopo il *bellum Cantabricum*¹¹⁵. L'identificazione della legione degradata con la *legio I* è comunemente accettata per una ragione elementare: la *II Augusta* porta regolarmente il proprio soprannome e le altre quattro legioni possiedono altri soprannomi. La promozione onomastica della *I Gallica* e della *II Gallica* a *I Augusta* e *II Augusta* avvenne sicuramente dopo la seduta senatoria del 16 Gennaio 27 a.C., quando *Imperator Caesar diui filius* diventò *Imperator Caesar Augustus*; le due legioni ricevettero un onore così prestigioso per meriti di guerra anteriori a quella data (ad esempio, la ribellione dei Treveri con l'aiuto militare dei Germani, la contemporanea rivolta dei Morini o l'insurrezione poco posteriore degli Aquitani) oppure conseguiti soltanto nel 26–25 a.C. durante il *bellum Cantabricum* e il *bellum Asturicum*.

Prima del *bellum Cantabricum* le due armate romane della *Hispania citerior* e della *Lusitania* mostravano una composizione attentamente bilanciata, poiché esse comprendevano complessivamente due legioni di Cesare Augusto (*IV Macedonica* e *VI Victrix*), una legione antoniana per antonomasia (*V Alaudae*) e una prevalentemente antoniana, ma mescolata con una legione augustea (*X Gemina*); le due unità antoniane sembrano avere rimpiazzato esattamente due legioni di Cesare *diui filius*, la *IX Hispaniensis* (già *IX Macedonica*) e la *legio XX*, dislocate

112 Flor. *epit.* II, 33. Cass. Dio LIII, 25, 2. 25, 5–8. 29, 1–2; LIV, 5, 1–3 e 11, 2–5. Oros. VI, 21, 1–11. Cassiod. *chron.* 568 = *Chron. Min.* II, p. 135 Mommsen.

113 V. nn. 117–118.

114 Vell. II, 97, 1; Cass. Dio LIV, 20, 4–5.

115 Cass. Dio LIV, 11, 5.

fino a quel tempo nella penisola iberica e allora trasferite altrove¹¹⁶. Le altre due unità mobilitate contro Cantabri e Asturi, *I Augusta* e *II Augusta*, furono tratte necessariamente dalla guarnigione provinciale delle province galliche, dove le legioni grazie a Treveri, Suebi, Morini e Aquitani avevano rinfrescato recentemente la propria preparazione al combattimento.

Nessuna fonte riferisce lo scioglimento della *I Augusta* per ragioni disciplinari; le suddette monete documentano regolarmente i veterani della *legio I* ad Acci, dove troviamo anche i veterani della *II Augusta*¹¹⁷. I veterani delle altre legioni furono *deducti* ad Emerita (*V Alaudae* e *X Gemina*) e a Caesaraugusta (*IV Macedonica*, *VI Victrix* e *X Gemina*)¹¹⁸. I veterani della *X Gemina* ricevettero terre in due *coloniae* di due province diverse (Emerita in *Lusitania* e Caesaraugusta in *Hispania citerior*); se ci fu un congedo massivo di veterani, esso riguardò i *militēs* antoniani della originaria *legio X* di Marco Antonio.

La sopravvivenza della *legio I* dopo e nonostante la degradazione sembra cozzare frontalmente contro la testimonianza di Tacito, che nel 14 per bocca di Germanico Cesare apostrofa con una abile antitesi i *militēs* ammutinati della *legio I* e della *legio XX* (meglio nota come *XX Valeria Victrix*): Tac. *ann.* I, 42, 3–4 *Primane et uicesima legiones, illa signis a Tiberio acceptis, tu tot proeliorum socia, tot praemiis aucta, hanc tam egregiam duci uestro gratiam refertis? Hunc ego nuntium patri, laeta omnia aliis e prouinciis audienti, feram? Ipsius tirones, ipsius ueteranos non missione, non pecunia satiatos.*

Secondo le parole di Germanico/Tacito ciascuna delle due legioni aveva un rapporto molto peculiare con Tiberio. Il ritratto genericamente elogiativo della *legio XX* trova un preciso contesto negli eventi bellici del principato augusteo; Tiberio esercitò la sua autorità sulla legione nell'*Illyricum* dal 12 a.C. al 9 a.C. e dal 6 al 9, così come sul Reno dal 9 al 12. Se intendiamo letteralmente le parole di Germanico/Tacito, la *legio I*, che era stata sciolta per ragioni gravissime e ignote o era stata annientata in una disfatta sconosciuta a tutte le fonti, fu ricostituita rapidamente da Tiberio Cesare sul Reno nel 9 grazie al *dilectus* straordinario

116 CIL V, 939 e 948 dimostrano la temporanea assegnazione della *legio XX* all'esercito dell'*Illyricum* nell'Italia nordorientale (cfr. Caes. *Gall.* I, 10, 3). Non sappiamo se la *IX Hispaniensis* abbia raggiunto subito la medesima destinazione o se prima dell'*Illyricum* sia stata stanziata temporaneamente in un'altra provincia.

117 RPC I, pp. 89–90 nrr. 133–135, 139, 143–144.

118 Ibid., pp. 71–72 nrr. 14 e 16–18, p. 73 nr. 49; p. 120 nr. 319, p. 121 nr. 325, p. 123 nr. 346.

nell'Urbe e in Italia¹¹⁹. In questo scenario l'esercito augusteo avrebbe contato ventisette legioni fino al 9; la *II Augusta* non sarebbe rimasta nella *Hispania citerior* fino alla *clades Variana*¹²⁰, ma subito dopo il 19 a.C. avrebbe accompagnato la *V Alaudae* nella *Gallia comata* e contribuito a costituire l'originario *exercitus qui erat in Germania*¹²¹.

La presenza della *legio II* ad Augusta Vindelicorum in età augustea non implica che questa legione già allora appartenesse alle legioni stanziate stabilmente nella *Gallia comata*, poiché lo scenario alternativo possiede maggiore verosimiglianza. Nel 15 a.C., quando Tiberio era sul punto di invadere la *Raetia* e i Vindelici marciando appunto dalla *Gallia comata*, la *II Augusta*, veterana delle guerre contro Cantabri e Asturi in territorio montano, fu trasferita temporaneamente dalla *Lusitania* o dalla *Hispania citerior*, per affiancare le legioni galliche agli ordini di Tiberio¹²².

L'assenza quasi trentennale di una *legio I* potrebbe avere rappresentato un tacito esempio e un ammonimento disciplinare per le altre ventisette legioni, ma dobbiamo fare i conti con l'evidente assurdità della decisione. Cesare Augusto avrebbe rinunciato a ripristinare il totale di ventotto legioni circa dieci anni dopo avere fissato personalmente quel numero, che aveva un significato lietamente simbolico e profondamente fausto nella sua ascesa verso il potere supremo, poiché i triumviri avevano mobilitato appunto ventotto legioni per le due battaglie

119 Emil RITTERLING, RE XII 2 (1925), Art. «Legio (Fortsetzung)», cc. 1376–1377.

120 Lawrence J. F. KEPPIE, *The Making of the Roman Army: From Republic to Empire*, London 1984, Batsford, pp. 169 e 205; ID., «The origins and early history of the Second Augustan Legion», in Richard J. BREWER (ed.), *Birthday of the Eagle. The Second Augustan Legion and the Roman Military Machine*, Cardiff 2002, National Museums and Galleries of Wales, p. 17.

121 Così, ad esempio, Patrick LE ROUX, *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste à l'invasion de 409*, Paris 1982, De Boccard, pp. 84–85.

122 Markus SCHOLZ, «Die legio II (Augusta) in Rätien? Die Botschaft eines goldenen Fingerings aus Augsburg-Oberhausen (Bayern/D)», in Peter HENRICH, Christian MIKS, Jürgen OBMANN, Martin WIELAND (Hrsgg.), *Non solum ... sed etiam. Festschrift für Thomas Fischer zum 65. Geburtstag*, Rahden 2015, Leidorf, pp. 399–406, soprattutto pp. 399–403. Cfr. anche Peter M. ROTHENHÖFER, *Statussymbol – Schmuck – Geschenk – Gebrauchsgegenstand: Bemerkungen zu römischen Ringen mit Truppenbezeichnungen*, in Margret NOLLÉ, Peter M. ROTHENHÖFER, Gisela SCHMIED-KOWARZIK, Hertha SCHWARZ, Hans Christoph VON MOSCH (Hrsgg.), *Panegyrikoï Logoi. Festschrift für Johannes Nollé zum 65. Geburtstag*, Bonn 2019, Habelt, pp. 407–408 nr. 3.

di Filippi¹²³. Egli avrebbe potuto proseguire la serie numerica (*legio XXIII*), dichiarare il numero totale delle legioni esistenti (*legio XXVIII*, come la *XXX Vlpia Victrix* di Traiano) o duplicare un numero già presente.

Tra le legioni dell'esercito augusteo prima della *clades Variana* quattro coppie (*IV Macedonica* e *legio IV/IV Scythica*, *V Alaudae* e *V Gallica/Macedonica*, *VI Ferrata* e *VI Victrix*, *X Fretensis* e *X Gemina*) e un trio (*III Augusta*, *III Cyrenaica* e *III Gallica*) per un totale di undici unità condividevano lo stesso aggettivo ordinale, più di un terzo dell'insieme; una quinta coppia avrebbe potuto condividere uno tra i sedici aggettivi ordinali *II*, *VII-IX* e *XI-XXII*, tutti ancora privi di doppioni. Caligola costituì la *XV Primigenia* e la *XXII Primigenia*, doppioni numerici della *XV Apollinaris* e della *XXII Deiotariana*; la *I Italica* diventò il doppione numerico della *I Germanica* durante il regno di Nerone.

Nel 71 le sette legioni dei due *exercitus Germanici* sperimentarono tre destini molto differenti: *XXI Rapax* e *XXII Primigenia* furono perdonate e ricevettero nuovi *castra* lungo il Reno, *IV Macedonica* e *XVI Gallica* furono rinominate e trasferite in altre province, *I Germanica*, *V Alaudae* e *XV Primigenia* furono discolte, ma almeno una delle tre colmò i ranghi alquanto diradati della *VII Hispana*, che fu coerentemente rinominata *VII Gemina*. La sorte della *IV Macedonica* e della *XVI Gallica*, diventate la *IV Flauia Felix* della *Dalmatia* e la *XVI Flauia Firma* della *Syria*, sembra ricalcare l'analoga peripezia della *I Augusta*, che diventò semplicemente la *legio I* e fu trasferita dalla penisola iberica nella *Gallia comata*.

L'ablativo di qualità *signis a Tiberio acceptis* e la parola *tirones* permettono un'esegesi molto diversa; il secondo e definitivo soprannome della legione, *Germanica*¹²⁴, offre un'alternativa piuttosto plausibile alla ricostituzione tarda della *legio I* nel 9. Esso fu assegnato alla *legio I* sicuramente per i suoi meriti nelle spedizioni transrenane e poté essere conquistato al più presto nel 12 a.C. (prima spedizione di Druso). Il conferimento postumo e perpetuo del soprannome trionfale *Germanicus* a Druso e ai suoi discendenti offre un contesto perfetto, poiché

123 App. ciu. V, 5 e 22.

124 CIL XII, 2234. Cfr. anche Jan Kees HAALBOS, «Römische Truppen in Nijmegen», in Yann LE BOHEC & Catherine WOLFF (éds.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon, 17-19 septembre 1998*, II, Paris 2000, De Boccard, pp. 465-466 = AE 2000, 1011: leggo *l(egionis) I G(ermanicae)* invece di *G(allicae)*.

il medesimo soprannome potrebbe avere premiato coerentemente anche il comportamento particolarmente meritorio della *legio I* nelle quattro campagne oltre il Reno dal 12 a.C. al 9 a.C. Dopo che Druso perì al termine della quarta spedizione, nello 8–7 a.C. il fratello Tiberio lo sostituì alla testa delle legioni renane e condusse due campagne contro i Germani¹²⁵.

Tiberio guidò le due spedizioni con il titolo e i poteri di *proconsul*, come già Druso aveva fatto a partire dal 10 a.C. in occasione della terza campagna oltre il Reno; anche il maggiore dei due Neroni in effetti già era stato promosso da semplice *legatus Augusti pro praetore* a *proconsul* nello 11 a.C. durante il *bellum Pannonicum*¹²⁶. Prima di ricominciare le operazioni belliche contro i Germani, egli potrebbe avere inaugurato il suo comando conferendo solennemente in nome del *princeps* il nuovo soprannome e i nuovi *signa* alla *legio I*. Nello 8 a.C. il *proconsulare imperium* di Tiberio lo rendeva superiore a tutti i *legati Augusti pro praetore* delle altre province e degli altri eserciti; egli dunque sarebbe stato il tramite più onorifico e più adatto al solenne conferimento del nuovo soprannome e dei nuovi *signa*. Una singolare omissione può essere più speciosa che sostanziale, ma vale la pena di notare questo dettaglio: *a Tiberio*, non *a Tiberio imperatore* (la prima salvezza di Tiberio a *imperator* coronò appunto la campagna transrenana nello 8 a.C.) né *a Tiberio Caesare* (Cesare Augusto adottò Tiberio nel 4).

L'ablativo di qualità *signis a Tiberio acceptis* in realtà sottintende la riabilitazione ufficiale della *legio I* dopo la perdita punitiva del soprannome onorifico *Augusta* ed evoca il fatto costitutivo della sua identità come *I Germanica*. Il termine *tirones* nella bocca di Germanico Cesare/Tacito non assume valore tecnico, ma edifica una semplice ed efficace antitesi al prezzo di una veniale manipolazione; esso infatti sfrutta e amplifica la rinascita della *legio I* con un nuovo soprannome e sotto nuovi *signa*, come se ciò avesse riportato effettivamente i suoi *milites* alla condizione originaria di *tirones*.

L'antitesi tra i *tirones* della *I Germanica* e i *ueterani* della *legio XX* era un'esagerazione retorica, ma aveva parziale fondamento nella carriera militare di Tiberio. Egli aveva comandato la *legio XX* per dieci campagne, otto nell'*Illyri-*

125 Vell. II, 97, 4; Tac. *Germ.* 37, 4; Suet. *Tib.* 9, 1–2; Cass. Dio LV, 6, 1–5. 8, 3. 9, 1 (tradizione denigratoria e riduttiva); Hier. *chron.* p. 167 k Helm; Cassiod. *chron.* 589 = *Chron. Min.* II, p. 135 Mommsen.

126 Cass. Dio LIV, 33, 5 e 34, 3.

cum e due nella Germania (12–9 a.C., 6–9, 11–12); la *I Germanica* vantava sei spedizioni ai suoi ordini oltre il Reno (8–7 a.C., 4–5, 11–12). Un passo di Aulo Irzio dimostra che già ai tempi di Cesare il concetto di *ueterani* poteva variare sensibilmente secondo il termine di paragone: *Singularis enim uirtutis ueterrimas legiones VII, VIII, VIII habebat, summae spei delectaeque iuuentutis XI, quae octauo iam stipendio tamen in collatione reliquarum nondum eandem uetustatis ac uirtutis ceperat opinionem*¹²⁷. Le tre legioni veterane superavano la *legio XI* nell'esperienza pratica del *bellum Gallicum* per la sola battaglia di Bibracte con gli Elvezi.

Se ammettiamo la sopravvivenza della *legio I* alla perdita del soprannome onorifico *Augusta*, il quadro risulta semplice e chiaro. La *legio I* fu trasferita con la *V Alaudae* nella *Gallia comata* subito dopo il 19 a.C.; le due legioni di Varo dislocate sulla riva sinistra del Reno e sopravvissute al massacro di Teutoburgo devono essere identificate appunto con la *I Germanica* e la *V Alaudae*¹²⁸. Le legioni dell'esercito augusteo erano ventotto nel 19 a.C. e rimasero ventotto fino alla *clades Variana* nel 9. La parabola onomastica della *legio I* riassume il senso rivoluzionario dell'esercito augusteo, cioè la natura permanente e stabile delle legioni lasciate in servizio dopo la conclusione definitiva delle guerre civili e la conquista dell'*Aegyptus*.

Il *dilectus* straordinario degli *ingenui* nell'Urbe e in Italia non confluì massivamente nella ricostituzione della *legio I*, ma fornì i *supplementa* necessari all'insieme delle otto legioni renane e soprattutto alle tre legioni freschissime reduci dal teatro di guerra illirico, cioè *XIII Gemina*, *XIV Gemina* e *legio XX*. Pannoni e Dalmati ribelli avevano inflitto gravi perdite tanto alle legioni illiriche di Tiberio, compresa la *legio XX*, quanto ai rinforzi di Severo dalla *Moesia* e di Plauzio dalla *Galatia et Pamphylia*. Due delle tre legioni sotto il comando di Severo erano la *XIII Gemina* e la *XIV Gemina* (la terza era la *IV Scythica*); entrambe le unità avevano subito perdite pesanti già nel 6, quando Severo aveva combattuto dure e sanguinose battaglie da un lato contro i Pannoni e i Dalmati ribelli, dall'altro contro Daci e Sarmati irrompenti nella sua provincia¹²⁹.

Notiamo bene un fatto: dopo la morte di Cesare Augusto e il conseguente *iu-*

127 Hirt. *Gall.* VIII, 8, 2.

128 In questo senso, ad esempio, KEPPIE, *The Making* (n. 120), pp. 157, 168–169 e 205.

129 V. nn. 79–80.

stitium la *uernacula multitudo* di Tacito innescò l'ammutinamento della *V Alaudae* e della *XXI Rapax*, di cui una era una veterana delle guerre germaniche e l'altra proveniva dalla tranquilla vita di guarnigione in *Raetia*. Poi la scintilla si propagò alla *I Germanica* e alla *legio XX*; ma gli ammutinati della *V Alaudae* e della *XXI Rapax* furono i primi e i più pervicaci. Perciò gli *ingenui* arruolati nel 9 e la *uernacula multitudo* furono distribuiti tra tutte le legioni dei due *exercitus Germanici*.

La continuità tra *I Augusta*, *legio I* e *I Germanica* trova un ulteriore riscontro. Proprio i *tirones* e i *ueterani* di Tiberio, la *I Germanica* e la *legio XX*, che occupavano insieme l'accampamento doppio presso *Ara Vbiorum* sul Reno inferiore¹³⁰, si distinsero specialmente agli ordini di Germanico Cesare in due occasioni diverse: la *legio XX* durante la marcia di ritorno dalla spedizione contro i Marsi nel 14, la *I Germanica* ai *pontes longi* nel 15¹³¹. Si noti che nel secondo giorno della battaglia ai *pontes longi*, mentre la *V Alaudae* e la *XXI Rapax* abbandonarono le posizioni di marcia assegnate, la *I Germanica* e la *legio XX* rimasero schierate ordinatamente¹³². In entrambe le circostanze i *Primani* formarono la testa dell'*agmen* e i *Vicesimani* costituirono la sua coda. L'idea di abbinare una legione veterana delle guerre germaniche con una veterana delle guerre illiriche, superato l'ammutinamento, si dimostrò ottima alla prova dei fatti.

Nel 9 il *princeps* attuò il riordinamento strategico delle forze legionarie espressamente per il *bellum Germanicum*; egli non poté rimpiazzare le tre legioni distrutte, ma colmò il vuoto lungo il Reno ristrutturando radicalmente la disposizione generale degli eserciti provinciali. Le legioni asiatiche diminuirono da cinque a quattro, le egiziache da tre a due, anche le mesiche da tre a due, le ispaniche da quattro a tre; due armate ciascuna di due legioni furono ritirate definitivamente dalla *Galatia et Pamphylia* e dalla *Raetia*.

La complessa rete dei trasferimenti permise di conservare la forza originaria dell'esercito stanziato nell'*Illyricum* (cinque legioni) e di concentrare otto legioni sul Reno, dove due erano le superstiti dell'*exercitus Germanicus* e sei provenivano da quattro province¹³³: due dalla *Moesia* (una fu sostituita da una legione della

130 Tac. *ann.* I, 37, 2 e 39, 1.

131 Tac. *ann.* I, 51, 3–4 e 65, 6.

132 Tac. *ann.* I, 64, 5, e 65, 3.

133 Velleio (v. n. 74) tramanda il numero delle legioni superstiti, ma omette gli aggettivi ordi-

prouincia Galatia et Pamphylia), una dall'*Illyricum* (rimpiazzata dall'altra legione della *prouincia Galatia et Pamphylia*), due dalla *Raetia* e una dalla *Hispania citerior* o dalla *Lusitania*.

Sul piano strategico una conseguenza ben visibile della riorganizzazione augustea fu la consistenza numerica dei due *exercitus Germanici*, ciascuno quattro legioni con quattro *alae* e tredici *cohortes*, cioè una legione, una *ala* e sette *cohortes* in più dell'armata annichilita a Teutoburgo¹³⁴. Nella durissima battaglia dei *pontes longi*, dove i Germani agli ordini di Arminio cercarono di replicare Teutoburgo e sperimentarono uno spettacolare rovesciamento dell'esito finale, Aulo Cecina Severo seppe evitare il destino di Varo e dopo due giorni di perdite sanguinose travolse le schiere germaniche spezzando l'accerchiamento del suo esercito nel terzo giorno dei feroci combattimenti¹³⁵; egli aveva imparato bene la lezione impartita a lui e a Marco Plauzio Silvano dalla cruenta imboscata dei Pannoni e dei Dalmati alla *Volcaea palus* presso Cibalae nel 7¹³⁶. Ma forse il numero delle sue forze alquanto superiore all'armata di Varo (se calcoliamo i totali teorici di entrambi gli eserciti, circa 10'000 uomini di differenza in favore di Severo¹³⁷) ebbe un peso altrettanto decisivo nel risultato opposto dei *pontes longi* rispetto a Teutoburgo.

Dobbiamo valutare un altro aspetto della questione militare. La terribile disfatta di Varo aveva fomentato al massimo grado gli ardori bellici dei popoli transrenani. Il morale delle truppe romane poteva essere risollevato, ma era ugualmente necessario deprimere l'umore troppo combattivo dei guerrieri germanici. Sembra molto probabile che il *princeps* abbia voluto conseguire anche un effetto psicologico ai danni dei Germani; infatti sei legioni, esattamente il doppio delle tre distrutte a Teutoburgo, affiancarono le due superstiti.

Dopo la fine della rivolta illirica la *XIII Gemina* e la *XIV Gemina* furono trasferite immediatamente sul Reno; allo stesso tempo la *VII Macedonica* (una delle due legioni provenienti dalla *Galatia et Pamphylia*) venne stanziata nella supe-

nali di ambedue le unità.

134 Nel 14 gli *auxilia* di entrambi gli eserciti renani contavano complessivamente otto *alae* e ventisei *cohortes*: v. n. 106.

135 Tac. *ann.* I, 63, 3–68, 5.

136 Vell. II, 112, 4–6; Cass. Dio LV, 32, 3.

137 Tac. *ann.* I, 56, 1 e 60, 2.

rior prouincia Illyricum/Dalmatia. I due fatti suggeriscono che le tre legioni abbiano militato agli ordini di Tiberio Cesare nel teatro di guerra illirico dal 7 al 9, mentre *IV Scythica* e *V Macedonica* (chiamata un tempo *V Gallica*, l'altra legione trasferita dalla *Galatia et Pamphylia*) restarono sotto il comando di Severo in *Moesia*. La conquista della *Pannonia* sudorientale e della *Dalmatia* settentrionale aveva richiesto appena cinque legioni, ma ben otto furono necessarie a domare la grande ribellione dell'*Illyricum*, benché i protagonisti della rivolta fossero i medesimi popoli della precedente guerra.

Se il totale qui postulato di otto legioni attive nell'*Illyricum* dal 7 al 9 cogliesse il bersaglio, avremmo un terzo fattore alla base delle otto legioni concentrate sul Reno al più tardi nel 10. Già abbiamo evidenziato il potenziamento strategico delle capacità operative oltre il Reno (due *exercitus Germanici* ognuno di quattro legioni con i relativi *auxilia*) e l'effetto psicologico sui Germani (altre sei legioni al posto delle tre distrutte); ora possiamo aggiungere l'adattamento geografico del modello appena sperimentato con pieno successo nell'*Illyricum*.

La letteratura scientifica identifica le due legioni di Varo superstiti con la *XIII Gemina* e la *XIV Gemina*¹³⁸. Questa opinione implica che Tiberio Cesare nel 9 o nel 10 abbia commesso disinvoltamente la duplice e gratuita sciocchezza di stanziare ambo le legioni veterane delle guerre germaniche nel tratto meno rilevante del Reno ai fini del *bellum Germanicum* e di destinare una delle due (*XIII Gemina*) alla sorveglianza interna della *Gallia Belgica* e della *Gallia Lugdunensis*. Allora i soli Chatti tra le principali tribù della Germania rientravano direttamente nella competenza geografica e militare delle legioni dislocate sul Reno superiore, ma essi vivevano a settentrione della confluenza del Moenus nel Reno. La regione del Taunus, la pianura del Wetterau e la valle del fiume Lahn erano le terre dei Chatti più vicine al Reno; il territorio tribale si estendeva nell'interno fino ai confini settentrionali dell'odierno Hessen.

La distribuzione delle otto legioni tra le due armate renane fu minuziosamente ordinata secondo una lucida e logica strategia. L'*exercitus Germanicus superior* ricevette due legioni veterane della ribellione illirica (*XIII Gemina* e *XIV Gemina*).

138 RITTERLING (n. 119), cc. 1678–1679, 1711–1712 e 1727–1728. Cfr. ora Joaquín GÓMEZ-PANTOJA, «Legio X Gemina», in Yann LE BOHEC & Catherine WOLFF (éds.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon, 17–19 septembre 1998*, I, Paris 2000, De Boccard, pp. 169–171; Thomas FRANKE, «Legio XIV Gemina», *ibid.*, pp. 191–192; Catherine WOLFF, «La legio XIII Gemina au Ier siècle», *ibid.*, p. 203.

na), una legione della *Raetia* (*XVI Gallica*) e una delle province ispaniche (*II Augusta*); l'*exercitus Germanicus inferior* conservò le due legioni veterane delle guerre germaniche (*I Germanica* e *V Alaudae*), ottenne la terza legione veterana della rivolta illirica (*legio XX*) e accolse l'altra legione della guarnigione retica (*XXI Rapax*).

L'ultima spedizione della *II Augusta* risaliva proprio alla conquista della *Raetia* nel 15 a.C.¹³⁹. La *contio* di Germanico Cesare, subito prima dell'apostrofe alla *I Germanica* e alla *legio XX*, contiene un riferimento dispregiativo alle legioni ispaniche e siriane¹⁴⁰. Le due legioni trasferite dalla *Raetia* sul Reno erano un po' più fresche di esperienza bellica, ma avevano preso parte per l'ultima volta a una campagna militare da un minimo di undici a un massimo di sedici anni prima del 9, più precisamente negli anni 7/2 a.C., quando Lucio Domizio Enobarbo le aveva condotte dalla riva sinistra dell'alto Danubio alla riva destra dell'Albis¹⁴¹. L'arrivo della *II Augusta* dalla *Hispania citerior* o dalla *Lusitania* può avere tardato fino alla primavera del 10, ma le altre cinque legioni, poiché furono mobilitate dall'*Illyricum* e dalla *Raetia*, raggiunsero il Reno sicuramente entro il tardo autunno del 9. Due pessime notizie raggiunsero i Germani, mentre essi ancora assediavano Aliso: le superstiti truppe di Varo presidiavano il Reno e Tiberio stava arrivando σὺν βαρεῖ στρατεύματι¹⁴².

Procediamo dalle sorgenti del Reno verso il suo delta¹⁴³. Una legione veterana della ribellione illirica (*XIII Gemina*) andò a presidiare i *castra* allora fondamentali di Vindonissa sull'alto Reno; i *castra* allora secondari di Argentoratum sul Reno superiore spettarono alla *II Augusta* richiamata dalla penisola iberica. I *castra* singoli di Vindonissa e di Argentoratum furono costruiti soltanto nel 9/10; entrambi gli accampamenti erano privi di importanza strategica in rapporto diretto con le spedizioni transrenane e perseguivano lo scopo primario di sorvegliare

139 V. n. 122.

140 Tac. *ann.* I, 42, 3.

141 Tac. *ann.* IV, 44, 2; Suet. *Ner.* 4; Cass. Dio LV, 10a, 2. La datazione molto verosimile al 7/2 a.C. figura in SYME (n. 70), pp. 365–366. Una datazione più alta allo 8/6 a.C. era stata ipotizzata da Anton VON PREMERSSTEIN, «Ein Elogium des M. Vinicius Cos. 19 v. Chr.», *JÖAI* 7 (1904), pp. 234–235.

142 Cass. Dio LVI, 22, 2b (epitome di Zonara).

143 La mia ricostruzione deve molto a Emil RITTERLING, «Zur Geschichte des römischen Heeres in Gallien unter Augustus», *BJ* 114–115 (1906), pp. 176–179.

la *Gallia Belgica* e la *Gallia Lugdunensis*. Vindonissa vigilava direttamente sulla porzione meridionale della *Gallia Belgica* (Elvezi, Sequani e Lingoni) e controllava la principale strada dall'Italia alla *militaris uia* del Reno attraverso la *Raetia*. Il crocevia di Andematunnum (metropoli dei Lingoni) apriva l'accesso alla parte settentrionale della *Gallia Belgica*, mentre lo snodo viario di Vesontio (metropoli dei Sequani) portava alla zona meridionale della *Gallia Lugdunensis*. L'accampamento di Argentoratum sorgeva sulla *militaris uia* lungo la riva sinistra del Reno ed era collegato direttamente con il nodo stradale di Diuodurum nella *Gallia Belgica*; il tratto meridionale della *militaris uia* connetteva Argentoratum anche con Vesontio e la *Gallia Lugdunensis*. Nel 21 due legioni dell'*exercitus Germanicus superior* poterono raggiungere rapidamente le terre dei Sequani e degli Edui insorti¹⁴⁴. Le candidate più probabili sono appunto la *II Augusta* e la *XIII Gemina*.

La seconda legione veterana della rivolta illirica (*XIV Gemina*) fu abbinata con una legione proveniente dalla *Raetia* (*XVI Gallica*), una legione veterana delle guerre germaniche (*I Germanica*) con la terza veterana della ribellione illirica (*legio XX*), infine l'altra veterana delle guerre germaniche (*V Alaudae*) con l'altra legione trasferita dalla *Raetia* (*XXI Rapax*). Il tratto più rilevante del Reno per il *bellum Germanicum*, cioè la parte del fiume dai Chatti alla foce, ospitò appunto tre *castra* doppi, uno all'estremità settentrionale del Reno superiore (Mogontiacum) e due sul Reno inferiore (*Ara Vbiorum* e *Vetera*); in quei *castra* Tiberio Cesare concentrò sei legioni su otto e quattro legioni veterane su cinque (*XIV Gemina* a Mogontiacum, *I Germanica* e *legio XX* ad *Ara Vbiorum*, *V Alaudae* a *Vetera*). L'armata campale di Druso, già esercito provinciale della *Gallia comata*, contava cinque legioni e quel numero diventò usuale per l'*exercitus qui erat in Germania*; ma nel 9 Varo portò con sé negli *aestiuu* oltre il Reno soltanto tre legioni. Sei legioni pronte all'offensiva erano appunto una legione in più di Druso e il doppio rispetto a Varo.

Come abbiamo già detto, entro la fine del 9 sette legioni su otto, comprese le sei legioni dei tre *castra* doppi, poterono essere dispiegate sul Reno dalla vicina *Raetia* e dal più lontano *Illyricum*. Nel 10 Tiberio Cesare, applicando le istruzioni generali di Cesare Augusto, organizzò ottimamente i due *exercitus Germanici* al fine primario di proseguire le spedizioni transrenane. Allora due coppie di legioni occuparono contemporaneamente i due principali punti di accesso alla

144 Tac. *ann.* III, 45, 1.

riva destra del Reno e alle vie naturali verso l'interno della Germania, Vetera e Mogontiacum. Ciascuna delle due coppie con i suoi *auxilia* poteva formare un gruppo autonomo di attacco in brevissimo tempo; la terza coppia di legioni e i suoi *auxilia* erano dislocati ad *Ara Vbiorum*, ma facevano riferimento a Vetera per le operazioni transrenane. Due legioni per i Chatti, quattro per le tribù germaniche del Reno inferiore: i conti tornano perfettamente. Tacito, descrivendo i *castra* giulio-claudi di Vetera nel 69, esprime anche la funzione strategica degli altri *castra* doppi presso Mogontiacum: *Pars castrorum in collem leniter exurgens, pars aequo adibatur. Quippe illis hibernis obsideri premique Germanias Augustus crediderat, neque umquam id malorum ut obpugnatum ultro legiones nostras uenirent*¹⁴⁵.

Possediamo tre indizi in questo senso. Due legionari della *II Augusta* e altrettanti della *XIII Gemina* sepolti a Mogontiacum, ben lontani dai rispettivi *castra* di Argentoratum e di Vindonissa, provano concretamente che questo luogo era il punto di raduno e di partenza per le campagne transrenane dell'*exercitus Germanicus superior*¹⁴⁶. Strabone menziona espressamente il ponte costruito sul Reno nelle terre dei Treveri “dai Romani attualmente al comando della guerra germanica”, ma omette di individuare precisamente la località; il contesto geografico (l'esposizione passa subito agli Ubi) sembrerebbe individuare il Reno superiore presso Mogontiacum¹⁴⁷. Infine la presenza e l'uso di un ponte sul Reno inferiore presso Vetera viene esplicitamente registrata in due circostanze¹⁴⁸, ma in altre occasioni si ricava facilmente dai movimenti tattici delle legioni renane e dalla rilevanza strategica del Lupia¹⁴⁹.

Nel 14, prima che Cesare Augusto morisse, il *bellum aduersus Germanos* dominava totalmente la scena militare¹⁵⁰. Dallo 11 al 13 tre spedizioni consecutive oltre il Reno ottennero varie vittorie sui Germani. Oggi è quasi obbligatorio manifestare gratuito scetticismo sulle proporzioni dei successi tattici echeggiando

145 Tac. *hist.* III, 23, 1.

146 *II Augusta*: CIL XIII, 6852 e 7234. *XIII Gemina*: CIL XIII, 6884 e AE 2021, 977.

147 Strab. IV, 3, 4.

148 Tac. *ann.* I, 49, 4 e 69, 1–2.

149 Ad esempio, il Lupia ebbe un ruolo preminente nello 11 a.C. (Cass. Dio LIV, 33, 1 e 4), poi nell'inverno 4–5 e nell'inverno 5–6 (Vell. II, 105, 3 e 107, 3). Mel. III, 30 nomina soltanto il Lupia e il Moenus tra tutti gli affluenti destri del Reno.

150 Tac. *ann.* I, 3, 6 *Bellum ea tempestate nullum nisi aduersus Germanos supererat*.

pappagallescamente la tradizione ostile a Tiberio, ma due anni dopo la *clades Variana* un esercito romano tornò a calpestare il suolo germanico; a partire dallo 11 la cadenza delle spedizioni contro i Germani tornò annuale. Tiberio Cesare, assistito da Germanico Cesare, comandò le campagne transrenane nello 11 e nel 12 guadagnando una salutatione a *imperator* condivisa con Cesare Augusto (allora diventato *imperator XX*)¹⁵¹; poi anche Germanico, successore di Tiberio al comando dei due *exercitus Germanici*, fu salutato *imperator* nel 13¹⁵². Proprio in questa occasione Cesare Augusto ottenne la ventunesima e ultima iterazione di *imperator*. Nel 14 il decesso del *princeps* e la proclamazione dello *iustitium* colsero Germanico intento a gestire il *census Galliarum*¹⁵³, che già aveva preceduto il *bellum Germanicum* di Druso e le due guerre iberiche di Cesare Augusto¹⁵⁴. Dal 14 al 16 ci furono altre tre spedizioni di Germanico su scala sempre più grande¹⁵⁵.

La conclusione è evidente. Anche la semplice disposizione delle legioni lungo il Reno dimostra tre fatti fondamentali sul piano storico e militare. Cesare Augusto era fermamente intenzionato a proseguire il *bellum Germanicum*; il proposito generale del *princeps* è una certezza, ma in questa sede non possiamo discutere se egli perseguisse veramente la riconquista della Germania o cercasse più modestamente la piena *ultio* nei confronti dei Germani. In ogni caso il censimento fiscale delle Gallie eseguiva i *mandata* di Cesare Augusto e implicava progetti bellici su grande scala. Germanico Cesare si prefiggeva a breve termine la meta pratica della *ultio* piuttosto che l'ardua ambizione di riconquistare parzialmente o totalmente la Germania, ma andava comunque nel senso generale del *princeps*.

L'*ultio* o la riconquista fu abbandonata bruscamente per decisione personale

151 Vell. II, 120, 1–2 e 121, 1; Suet. *Tib.* 18–19; Cass. Dio LVI, 25, 2–3.

152 Matthias GELZER, RE X 1 (1918), Art. «Iulius nr. 138 Germanicus Iulius Caesar», c. 439 (più precisamente nel 13 o al principio del 14); BRUNT (n. 59), pp. 176–180 e n. 50; Timothy D. BARNES, «The Victories of Augustus», *JRS* 74 (1974), pp. 24–26; Ronald SYME, *History in Ovid*, Oxford 1978, Clarendon Press, pp. 53–65, soprattutto p. 58; ID., «Some Imperial Salutations», *Phoenix* 33 (1979), pp. 317–320.

153 Tac. *ann.* I, 31, 2 e 33, 1.

154 Liv. *perioch.* 138 a *Druso census actus est* e 139 *tumultus, qui ob censum exortus in Gallia erat, componitur*. CIL XIII, 1668 = ILS 212, c. II, rr. 36–38. Per il censimento gallico di Cesare Augusto v. n. 52.

155 Tac. *ann.* I, 49, 3–51, 4 e 55, 1–71, 3; II, 5, 1–25, 3. Cfr. anche Cass. Dio LVII, 6, 1 e 18, 1.

di Tiberio soltanto durante gli *hiberna* del 16. Le perdite materiali e umane del disastro navale durante il ritorno delle legioni imbarcate sulla flotta, *grauia et saeua damna* (Tac. *ann.* II, 26, 2), fornirono a Tiberio il pretesto tanto bramato di richiamare Germanico a Roma e di porre fine al *bellum Germanicum*, ma le ragioni dell'imperatore in realtà furono esclusivamente politiche¹⁵⁶; infatti Druso aveva subito perdite pesanti e corso grandi pericoli, così come lo stesso Tiberio¹⁵⁷. Dobbiamo notare un curioso e grottesco paradosso: Tiberio, due volte conquistatore della Germania, meriterebbe di essere chiamato *liberator haud dubie Germaniae* quanto Arminio.

Anche a questo riguardo i ritrovamenti archeologici dello Harzhorn e del Kahlberg hanno rivoluzionato il quadro storico della strategia romana in Germania¹⁵⁸, poiché essi hanno provato che ancora nel 235 un esercito romano poteva mettere la Germania a ferro e fuoco dal confine nordorientale dei *Decumates Agri* fino all'Albis inferiore seguendo fedelmente le orme degli eserciti augustei¹⁵⁹. L'ultima menzione dei *Xάττοι* cade nel 213, quando essi (i *Kέvvoι* secondo l'epi-

156 Cfr. ora Maurizio COLOMBO, «Le tre aquilae di Varo, Germanico Cesare e l'imperatore Tiberio», *RSA* 38 (2008), pp. 133–145; Giuseppe ZECCHINI, «Il ruolo dei soldati nella mancata conquista della Germania», *Hormos* n. s. 2 (2010), pp. 157–163 e ID., «La politica di Roma in Germania da Cesare agli Antonini», *Aevum* 84 (2010), pp. 189–196. Per altre opinioni v. n. 165.

157 Tac. *Germ.* 37, 4 accomuna generalmente Druso, Tiberio e Germanico sotto questo aspetto. Possediamo dettagli più precisi su Druso: Cass. Dio LIV, 33, 3 e LV, 1, 2; Oros. VI, 21, 16.

158 Frank BERGER, Felix BITTMANN, Michael GESCHWINDE, Petra LÖNNE, Michael MEYER, Günther MOOSBAUER, «Die römisch-germanische Auseinandersetzung am Harzhorn, Lkr. Northeim, Niedersachsen», *Germania* 88 (2010), pp. 313–402; Günther MOOSBAUER, *Die vergessene Römerschlacht: Der sensationelle Fund am Harzhorn*, München 2018, C. H. Beck; Michael GESCHWINDE, Michael MEYER, Petra LÖNNE, Torben SCHATTE, *Harzhorn. Die Archäologie eines germanisch-römischen Kampfplatzes des 3. Jahrhunderts n. Chr.*, I–III, Reichert, Wiesbaden 2025.

159 Il semplice confronto tra due trattazioni concernenti la campagna germanica di Massimino nel 235, benché appena un quinquennio separi le due opere, riassume l'impatto scientifico delle scoperte archeologiche allo Harzhorn: Klaus-Peter JOHNE, *Die Römer an der Elbe. Das Stromgebiet der Elbe im geographischen Weltbild und im politischen Bewusstsein der griechisch-römischen Antike*, Berlin 2006, Akademie Verlag, pp. 261–264 (edito due anni prima dei ritrovamenti); Gustav Adolf LEHMANN, *Imperium und Barbaricum. Neue Befunde und Erkenntnisse zu den römisch-germanischen Auseinandersetzungen im nordwestdeutschen Raum - von der augusteischen Okkupationsphase bis zum Germanien-Zug des Maximinus Thrax (235 n. Chr.)*, Wien 2011, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, pp. 100–111 (edito subito dopo la pubblicazione dei primi scavi).

tome di Xifilino) furono coinvolti nella guerra di Caracalla con gli Ἀλαμαννοί¹⁶⁰; la grande campagna dell'imperatore Massimino fu rivolta appunto contro gli Alamanni, che erano la parte dei potenti *Semnonnes* allora impegnata nella migrazione armata dall'Albis inferiore verso il settore renano dei *Decumates Agri* e così rinominata almeno dal regno di Caracalla¹⁶¹. Se il ritratto di Germanico Cesare negli *Annales* di Tacito non grondasse tinte sempre panegiristiche e spesso eccessive come le adulazioni di Velleio Patercolo per Tiberio, gli studiosi moderni (in primo luogo SYME, severissimo e implacabile fustigatore del povero Velleio, ma ugualmente adoratore di Tiberio) avrebbero tenuto sicuramente un atteggiamento più oggettivo nei suoi confronti; forse lo "Harzhornereignis" basterà a scrostare i pregiudizi storici e ideologici dalla dottrina vulgata circa le "adventures" transrenane di Germanico.

IV. LA MANCATA CONQUISTA DELLA GERMANIA:

DUE RAGIONI MILITARI.

Ronald SYME rileva esplicitamente l'insufficienza numerica delle legioni mobilitate da Cesare Augusto per la conquista della Germania dopo il disastro di Teutoburgo e rinvia a un passo del contemporaneo Tito Livio, che aveva tracciato un melanconico paragone con le riserve di uomini a disposizione di Roma nel passato¹⁶². Il brano citato merita di essere letto integralmente: Liv. VII, 25, 8–9 *Vndique, non urbana tantum sed etiam agresti iuuentute, decem legiones scriptae dicuntur quaternum milium et ducenorum peditum equitumque trecenorum, quem nunc nouum exercitum, si qua externa uis ingruat, hae uires populi Romani, quas uix terrarum capit orbis, contractae in unum haud facile efficiant; adeo in quae laboramus sola creuimus, diuitias luxuriamque.*

160 Cass. Dio LXXVII, 14, 1 = *Exc. Vales.* 377.

161 Cass. Dio LXXVII, 13, 4. 13, 6. 15, 2. Cfr. anche Aur. Vict. 21, 2. L'altra parte dei Semnoni stava migrando verso la zona dei *Decumates Agri* pertinente alla *Raetia* e assunse l'etnonimo specifico di *Iuthungi* al più tardi dagli anni Cinquanta del III secolo: AE 1993, 1231. Come è evidente, sposo la dottrina un tempo ortodossa e ora eretica circa il nome e l'etnogenesi degli Alamanni: a questo proposito cfr. Bruno BLECKMANN, «Die Alamannen im 3. Jahrhundert: Althistorische Bemerkungen zur Ersterwähnung und zur Ethnogenese», *MH* 59 (2002), pp. 145–171, cui rinvio anche per la bibliografia basilare. In questo senso anche JOHNE (n. 159), pp. 257–259.

162 SYME (n. 70), p. 379.

La cronologia compositiva ed editoriale della prima decade di Tito Livio permette di individuare agevolmente il termine allusivo di comparazione storica: l'armata campale di Cesare Augusto per il *bellum Cantabricum* e il *bellum Asturicum*, cioè sei legioni con sei *alae* e diciotto *cohortes*, esattamente 45'000 uomini, che nella penisola iberica dal 26 a.C. al 19 a.C. combatterono quasi continuamente cinque guerre. Anche la consistenza complessiva delle categorie generali coincide perfettamente: a pieni ranghi sei legioni e diciotto *cohortes* annoveravano 42'000 *pedites*, sei *alae* erano forti di 3000 *equites*. I *ciues Romani* delle sei legioni contavano 33'000 uomini, cioè quasi tre quarti del totale, ma agli occhi dello storiografo patavino erano troppo pochi.

Tito Livio si esprime con abile ambiguità; la locuzione *hae uires populi Romani* [...] *contractae in unum* assume due significati molto diversi secondo le due possibili accezioni del soggetto *uires*, ma il commento risulta efficacemente capzioso in entrambi i sensi. Le *uires* possono essere il numero complessivo dei *ciues Romani* nelle liste del *census* o il totale delle legioni allora in servizio permanente; perciò il ppp attributivo *contractae* può indicare la formazione di nuove legioni o la mobilitazione delle legioni già esistenti¹⁶³. In qualsiasi momento tra il 30 a.C. e il 14 l'arruolamento integrale e simultaneo di otto legioni permanenti (44'000 uomini), che equivalevano per lieve difetto alle dieci legioni liviane, avrebbe scatenato una crisi fiscale, economica e politica; la litote *haud facile*, se *uires* indica la massa complessiva dei cittadini abili alle armi, ha una sfumatura ironica. Se invece *uires* significa forze militari, la litote *haud facile* sottolinea allusivamente il peso numerico degli *auxilia* nell'armata campale di Cesare Augusto per le guerre iberiche.

La deprecazione liviana trasuda retorica e lucerna. Una espressione così sonora di moralismo gratuito e di pessimismo storico distorce volontariamente la realtà contemporanea dei fatti militari e ignora consapevolmente l'ordinamento strategico dell'esercito augusteo. Fino alla grande ribellione dell'*Illyricum* e alla ripresa del *bellum Germanicum* dopo Teutoburgo le armate campali dell'esercito augusteo contarono sempre un numero massimo di cinque o sei legioni con i relativi *auxilia*, cioè coincisero sempre con la guarnigione massima di una sola provincia o con la forza massima di un solo *exercitus* ovvero furono temporaneamente formate sommando più eserciti provinciali (*bellum Cantabricum* e *bellum*

163 ThL IV, 760, 70–761, 16.

Asturicum) o le forze tratte da due eserciti provinciali (*bellum Raeticum*).

Dopo avere liquidato il giudizio infondato di Tito Livio, dobbiamo notare che SYME, come gli accade molto spesso nella sua interpretazione delle guerre germaniche sotto Cesare Augusto e nei primi anni di Tiberio, dà una lettura molto discutibile dei singoli eventi e del quadro generale¹⁶⁴. Le ricostruzioni e le interpretazioni odierne del *bellum Germanicum* presentano un quadro molto vario nell'ambito degli studi storici, ma concordano generalmente con l'atteggiamento sempre riduttivo e le argomentazioni fortemente critiche di SYME¹⁶⁵. Le legioni assegnate alla conquista della Germania in realtà furono troppo poche fino dal principio stesso delle campagne transrenane.

Nel 43 a.C. Lucio Munazio Planco, governatore della *Gallia comata*, aveva a sua disposizione cinque legioni, di cui tre erano *ueteranae* e due di *tirones*; quattro legioni (le tre *ueteranae* e una ottima di *tirones*) lo seguirono contro Marco

164 SYME (n. 70), pp. 360–369 e 373–381. È ancora utile leggere Theodor MOMMSEN, *Römische Geschichte*, V, Berlin 1885, Weidmann, pp. 24–34 e 38–54.

165 Ad esempio, cfr. Erich KÖSTERMANN, «Die Feldzüge des Germanicus, 14–16 n. Chr.», *Historia* 6 (1957), pp. 429–479; Dieter TIMPE, *Der Triumph des Germanicus. Untersuchungen zu den Feldzügen der Jahre 14–16 n. Chr. in Germanien* (Antiquitas R. I, 16), Bonn 1968, Habelt; Colin M. WELLS, *The German Policy of Augustus. An Examination of the Archaeological Evidence*, Oxford 1972, Clarendon Press, pp. 94–148; Kurt TELSCHOW, «Die Abberufung des Germanicus (16 n. Chr.). Ein Beispiel für die Kontinuität römischer Germanienpolitik von Augustus zu Tiberius», in Eckard LEFÈVRE (Hrsg.), *Monumentum Chiloniense. Studien zur augusteischen Zeit. Kieler Festschrift für Erich Burck zum 70. Geburtstag*, Amsterdam 1975, Hakkert, pp. 148–182; Karl CHRIST, «Zur augusteischen Germanienpolitik», *Chiron* 7 (1977), pp. 149–205; Erich S. GRUEN, «The expansion of the empire under Augustus», in Alan K. BOWMAN, Edward CHAMPLIN, Andrew LINTOTT (Eds.), *The Cambridge Ancient History. Second edition. Volume X: The Augustan Empire, 43 B.C.–A.D. 69*, Cambridge 1996, Cambridge University Press, pp. 180–188; Peter KEHNE, «Augustus und 'seine' spolia opima: Hoffnungen auf den Triumph des Nero Claudius Drusus», in Theodora HANTOS & Gustav A. LEHMANN (Hrsgg.), *Althistorisches Kolloquium aus Anlass des 70. Geburtstags von Jochen Bleicken*, Stuttgart 1998, Steiner, pp. 187–211; ID., «Limitierte Offensiven: Drusus, Tiberius und die Germanienpolitik im Dienste des augusteischen Prinzipats», in Jörg SPIELVOGEL (Hrsg.), *Res publica reperta. Zur Verfassung und Gesellschaft der römischen Republik und des frühen Prinzipats. Festschrift für Jochen Bleicken zum 75. Geburtstag*, Stuttgart 2002, pp. 297–321; Torsten MATTERN, «Materies gloriae. Die Germanienfeldzüge des Tiberius in den Jahren 4–5 n. Chr.», *Klio* 88 (2006), pp. 466–482; Rainer WIEGELS, «Von der Niederlage des M. Lollius bis zur Niederlage des Varus. Die römische Germanienpolitik in der Zeit des Augustus», in Helmuth SCHNEIDER (Hrsg.), *Feindliche Nachbarn. Rom und die Germanen*, Köln–Wien 2008, Weimar–Böhlau, pp. 47–76. Cfr. inoltre JOHNE (n. 159), pp. 83–198 e LEHMANN (n. 159), pp. 24–86.

Antonio, prima che le alleanze politiche subissero un fulmineo e drammatico ribaltamento portando Planco proprio dalla parte di Antonio¹⁶⁶. Cesare *diui filius*, quando nel 40 a.C. si impadronì di entrambe le province transalpine grazie alla morte repentina del governatore antoniano Quinto Fufio Caleno e alla malleabilità del giovane Caleno, mise le mani anche su undici legioni¹⁶⁷, ma ne cedette subito sei a Lepido e nello stesso anno restituì ad Antonio lo στρατός dislocato sul Rodano sotto il comando di Salvidieno Rufo¹⁶⁸. Purtroppo ignoriamo se l'armata del Rodano fosse l'insieme o soltanto una parte delle cinque legioni ancora stanziato in Gallia. Possiamo congetturare che Agrippa avesse comandato da un minimo di tre a un massimo di sei legioni; le medesime stime valgono per i suoi successori, ma nel 12 a.C. le legioni sotto il comando di Druso erano sicuramente cinque.

Druso e Tiberio, così come gli altri *legati Augusti pro praetore exercitus qui est in Germania* dal 6 a.C. al 9, comandarono un'armata campale di cinque legioni con cinque *alae* e quindici *cohortes*, circa 37'500 uomini a pieni ranghi¹⁶⁹. Per uno strano paradosso della storia le unità regolari dell'esercito sufficiente alla conquista augustea della Germania contavano meno uomini della somma dei due *exercitus Germanici* a partire dal 122: quattro legioni con una quarantina di *alae* e di *cohortes*, circa 45'000 uomini¹⁷⁰.

Nel 12 a.C. anche i fanti dei Frisi appena vinti presero parte alla spedizione navale di Druso lungo la costa della Germania¹⁷¹, ma ignoriamo quanti *socii* delle *tres Galliae* seguissero le sue insegne. Per il curioso capriccio di un epitomatore tardoromano sappiamo che nel 10 a.C. *Chumstinctus* e *Auectius*, due *tribuni ex ciuitate Neruiorum*, combatterono *inter primores* agli ordini di Druso¹⁷². Entrambi portano un grado alquanto singolare. I nomi chiaramente gallici dei due *tribuni* precludono l'ipotesi delle legioni, ma i soli *tribuni militum* degli *auxilia* regolari in età augustea comandavano unicamente le *cohortes uoluntariorum ciuium Ro-*

166 Planc. in *Cic. fam.* X, 8, 6. 15, 3. 24, 3. App. *ciu.* III, 46 e 97 conta soltanto le tre *legiones ueteranae* di Planco.

167 App. *ciu.* V, 24 e 51.

168 App. *ciu.* V, 53 e 66.

169 V. n. 73.

170 Ad esempio, cfr. RMD II 90 e IV 239.

171 Cass. Dio LIV, 32, 3.

172 Liv. *perioch.* 141.

*manorum*¹⁷³. I nomi, il grado anomalo e la *ciuitas* instradano verso gli *auxilia* temporanei dei Galli, più precisamente l'eccellente fanteria dei Nervi. Analoghe forze furono tratte da Pannoni e Dalmati nel 6¹⁷⁴; i Germani cisrenani fornirono *tumultuarias cateruas* nel 15¹⁷⁵. In età flavia due *alae* e cinque *cohortes* erano gli *auxilia* usuali di ogni legione¹⁷⁶. Se gli *auxilia* temporanei dei *socii* gallici fornirono appunto una *ala* e due *cohortes* a ogni legione di Druso, l'insieme dell'armata campale arrivava a 45'000 uomini (27'500 legionari, 2500 *alares equites*, 7500 *auxiliares pedites*, 2500 *equites* e 5000 *pedites* dei *socii*), che rappresentano il massimo numero di uomini disponibili per una campagna militare dell'*exercitus qui erat in Germania*.

Purtroppo ignoriamo se Druso, Tiberio e Germanico avessero l'abitudine di lasciare una parte delle proprie truppe a sorvegliare gli umori sempre volubili dei Galli o se essi abbiano sempre condotto oltre il Reno l'insieme delle unità regolari e degli *auxilia* temporanei; in tempo di pace Varo si concesse il lusso di lasciare due legioni sul Reno e pagò un prezzo salatissimo per la sua decisione. I *uexilla ueteranorum*, se riconosciamo almeno 500 uomini a *uexillum*¹⁷⁷, garantivano perlomeno 2500 veterani delle cinque legioni come forza di presidio sulla riva sinistra del Reno. Questa incertezza rende necessario inserire un avvertimento: le stime qui proposte ammettono oscillazioni più o meno consistenti per le migliaia, ma l'ordine di grandezza risulta altamente plausibile per le decine di migliaia.

Nello 11 a.C. la massiccia coalizione dei *Cherusci*, dei *Suebi* (Marcomanni e Quadi) e dei *Sicambri* riuscì a mettere in serio pericolo l'armata campale di Druso ad Arbalò¹⁷⁸. Se ogni membro dell'alleanza germanica mobilitò circa 20'000 guerrieri, la massa complessiva dei Germani ottenne un ampio margine di supe-

173 V. n. 89.

174 Cass. Dio LV, 29, 2.

175 Tac. *ann.* I, 56, 1: per gli *auxilia* temporanei delle legioni renane cfr. RITTERLING (n. 143), pp. 184–186.

176 CIL XIII, 4623 (*Gallia Belgica* in età flavia) e AE 1983, 927 (*Syria* nel 75) documentano cinque *cohortes* degli *auxilia* a legione.

177 Vell. II, 113, 1: più di 10'000 *ueterani* furono concentrati a Siscia nel 7 insieme con dieci legioni. Questa notizia è aperta a due interpretazioni: i *uexilla ueteranorum* rappresentavano tutte le legioni allora presenti sul continente europeo (500 uomini x 21 legioni = 10'500 uomini) o seguirono soltanto le dieci legioni radunate a Siscia (1000 uomini x 10 legioni = 10'000 uomini).

178 Plin. *nat.* XI, 55; Flor. *epit.* II, 30; Cass. Dio LIV, 33, 3–4.

riorità numerica anche su un esercito romano di 45'000 uomini. Circa 20'000 guerrieri sono una stima molto plausibile per ciascuno dei tre eserciti tribali, dal momento che nel 71 a.C. Ariovisto aveva attraversato il Reno superiore con 15'000 guerrieri e nel 53 a.C. i Sugambri avevano potuto radunare agevolmente 2000 cavalieri per una scorreria nelle terre degli Eburoni diventata un assalto a sorpresa contro i *castra* di Quinto Tullio Cicerone ad Aduatuca¹⁷⁹. I celto-liguri Salassi, un popolo minore delle *gentes Alpinae*, potevano mettere in campo 8000 guerrieri su 44'000 abitanti; i guerrieri ovviamente includevano tutti gli uomini abili a combattere¹⁸⁰. Una banda di guerrieri professionisti in caccia di bottino rappresentava un gruppo molto ristretto dei potenziali combattenti, ma un esercito tribale poteva mobilitare una parte consistente, la maggioranza o l'insieme dei guerrieri per un attacco su grande scala in Gallia e radunare tutti gli uomini atti alle armi per una guerra difensiva su suolo germanico.

Il problema intrinseco del *bellum Germanicum* era l'origine e la natura dell'esercito *qui erat in Germania*, che fino al 13 a.C. era stato la guarnigione augustea della *Gallia comata*. La facile repressione delle rivolte galliche condusse disgraziatamente Cesare Augusto verso il facile equivoco di poter conquistare e occupare la Germania con le sole truppe dell'armata dislocata in Gallia. Secondo gli autori greci e alcuni latini la costa della Germania aveva un'estensione di 2500 miglia romane. Le misure di Agrippa avevano attribuito alla *Germania* una *longitudo* di 636 miglia romane *cum Raetia et Norico* e una *latitudo* di 248 miglia romane, ma una *longitudo* di 420 miglia romane e una *latitudo* di 318 miglia romane alla *Gallia*¹⁸¹. Come è palmare, la *longitudo* della *Germania* transrenana equivaleva alla *longitudo* della *Gallia*, ma la *latitudo* effettiva delle terre germaniche si rivelò molto diversa dalla stima di Agrippa.

Strabone stima la distanza del Reno dall'Albis a 3000 στάδιοι = 375 miglia romane in linea d'aria; Velleio Patercolo, un testimone oculare, riferisce che nel

179 Caes. *Gall.* I, 30, 5 e VI, 35, 5–41, 1. Facciamo due conti. Caes. *Gall.* I, 30 5 riporta anche il numero totale dei Germani agli ordini di Ariovisto nel 58 a.C., cioè circa 120'000 uomini, compresi 24'000 Harudi giunti pochi mesi prima (Caes. *Gall.* I, 30, 10); se sottraiamo gli Harudi, le altre sei *gentes* contavano ciascuna circa 16'000 guerrieri, che coincidono quasi perfettamente con gli iniziali 15'000 uomini di Ariovisto.

180 Strab. IV, 6, 7: se la cifra fosse un semplice autoschediasmo secondo la consuetudine della tradizione storiografica, i guerrieri sarebbero stati 11'000 su 44'000 abitanti.

181 Plin. *nat.* IV, 98 e 105. In età augustea il *confinium Germanorum* correva all'altezza di Carnuntum: Plin. *nat.* IV, 80.

5 Tiberio Cesare condusse l'esercito *ad quadringentesimum miliarium a Rheno usque ad flumen Albim*¹⁸². Strabone confonde il circuito tortuoso delle vie terrestri con la distanza in linea d'aria e Velleio arrotonda la cifra in misura veniale, ma entrambi testimoniano tacitamente che già nel 9 a.C., quando Druso raggiunse l'Albis, il *princeps* e i suoi consiglieri dovettero constatare di avere sottostimato abbondantemente la *latitudo* della Germania. Questa scoperta non fu la sola sorpresa; infatti le terre dei Germani proseguivano a estendersi molto oltre il fiume *in secretiora*. Ancora oggi è necessario percorrere circa 300 miglia romane, per raggiungere la regione di Magdeburg da Mainz (Mogontiacum) come Druso nel 9 a.C. o l'imperatore-soldato Massimino nel 235.

Druso cercò di varcare l'Albis nel 9 a.C., ma per ragioni ignote non poté attuare il suo proposito¹⁸³. La spiegazione più semplice richiede di tornare allo 11 a.C., quando Druso non aveva potuto attraversare il Visurgis; la mancanza dei mezzi materiali per il transito del fiume sembra implicita. Nel 9 a.C. egli finalmente varcò il Visurgis, ma i mezzi impiegati per il suo passaggio si rivelarono insufficienti all'attraversamento dell'Albis. I limiti tecnologici e ingegneristici di un esercito campale nel cuore di un territorio ostile sembrano offrire le risposte più persuasive: la costruzione di un ponte temporaneo sull'Albis era molto più impegnativa rispetto alla minore ampiezza, alla minore profondità e alla minore portata del Visurgis.

Negli anni 7/2 a.C. Lucio Domizio Enobarbo, allora *legatus Augusti pro praetore in Raetia et Vindelicis*, marciando alla testa delle sue due legioni dall'alto Danubio raggiunse e varcò l'Albis superiore. In quella occasione egli intercettò gli *Hermunduri* ancora nomadi e li stanziò in una parte della *Μαρκομαννίς* transrenana, per occupare con fedeli e grati *socii* una posizione strategica rispetto alla *Raetia*, prima che popoli ostili ai Romani reclamassero per sé le terre ora abbandonate dei Marcomanni e dei Quadi. Enobarbo, collocando un βωμός a Cesare Augusto sulla riva destra dell'Albis, evocò volontariamente gli altari di Alessandro Magno sulla sponda destra dello Hypasis, per dichiarare e segnare con un simbolo pregnante il limite geografico dell'espansione romana oltre il

182 Strab. VII, 1, 4; Vell. II, 106, 2.

183 Dieter TIMPE, «Drusus' Umkehr an der Elbe», *RhM* 110 (1967), pp. 289–306 offre un'analisi piuttosto interessante, ma non condivido le sue conclusioni.

Reno¹⁸⁴. Come è palmare, Enobarbo non agì di testa propria, ma eseguì le istruzioni del *princeps*.

Una congettura molto plausibile è che già nel 9 a.C. Druso avesse ricevuto l'ordine di erigere una *ara* al patrigno oltre l'Albis e avesse adattato estemporaneamente l'attuazione del suo incarico all'impaccio del fallito attraversamento; egli infatti, prima di iniziare la fatale marcia di ritorno verso il Reno, fece erigere i tradizionali *τρόπαια* sulla riva sinistra dell'Albis, un gesto privo della connessione epica con Alessandro Magno, ma ugualmente chiaro sul piano simbolico. La rivendicazione della sovranità romana sulle terre germaniche si arrestava realisticamente all'Albis, che già distava dal Reno molto più di quanto fosse auspicabile.

L'esperienza pratica delle spedizioni transrenane avrebbe dovuto consigliare un robusto adeguamento delle forze romane alla genuina estensione della Germania. L'esempio storico di Cesare era molto eloquente e proponeva un modello concreto. Nel 58 a.C. egli aveva iniziato la conquista della *Gallia comata* guidando sei legioni contro gli Elvezi e i Germani (quattro veterane e due arruolate allora), ma già nel 57 a.C. le sue legioni erano diventate otto; nel 51 a.C. alla fine del *bellum Gallicum* undici legioni militavano ai suoi ordini.

Cinque legioni con i relativi *auxilia* e altrettanti *socii* bastarono alla conquista grazie all'abilità militare di Druso e di Tiberio, ma fallirono come armata permanente di occupazione; due legioni sul Reno e tre negli *aestiua* oltre il Reno, come accadde nel 9, erano totalmente inadeguate a questo ruolo tanto sotto l'aspetto fondamentale della forza complessiva quanto sul piano ancora più delicato della distribuzione strategica. Lo schema generale dell'esercito augusteo per le armate campali e gli eserciti provinciali fu applicato macchinalmente anche alla Germania. Soltanto il disastro di Teutoburgo dimostrò a carissimo prezzo l'eccessivo ottimismo del *princeps* in campo militare. Sei o sette legioni dislocate in Germania e lungo il Reno prima del 9 forse sarebbero state sufficienti a prevenire la *clades Variana* permettendo di stanziare quattro o cinque legioni negli *aestiua* transrenani, ma dopo il 9 le otto legioni schierate sul Reno sarebbero dovute bastare a ristabilire il dominio diretto o almeno il protettorato dell'impero romano su buona parte della Germania.

Qui rileviamo il secondo problema, più precisamente la riapertura del *bellum*

184 V. n. 141.

Germanicum appena sette anni dopo la seconda spedizione di Tiberio. Le scelte alquanto discutibili di Cesare Augusto in materia di politica dinastica e militare dal 6 a.C. al 4 bloccarono per un decennio l'iniziativa bellica oltre il Reno, proprio quando sarebbe stato necessario valutare bene i risultati pratici e le prospettive strategiche delle vittorie riportate in Germania. I due successori conosciuti di Tiberio alla testa delle legioni renane, cioè Lucio Domizio Enobarbo e Marco Vinicio (tre o quattro anni restano scoperti e implicano almeno un terzo successore), si limitarono a gestire l'amministrazione ordinaria delle recentissime conquiste. Enobarbo riattizzò maldestramente le braci ancora ardenti della combattività germanica tra i Cherusci e gli altri Germani; le nostre fonti gli accredita il solo merito di avere costruito i *pontes longi*¹⁸⁵. Vinicio dovette affrontare la ripresa del *bellum Germanicum* su grande scala e ottenne i *triumphalia ornamenta* per avere difeso con vario successo le posizioni romane in Germania¹⁸⁶.

Velleio Patercolo caratterizza con sapiente vaghezza il *bellum Germanicum* di Marco Vinicio, *quibusdam in locis gestum, quibusdam sustentatum feliciter*. La nebulosa localizzazione delle vicende belliche e l'espressione eufemistica *sustentatum feliciter* suggeriscono difficoltà ben maggiori della rappresentazione ufficiale, ma lo storiografo comunque riesce a conciliare bene l'elogio di Vinicio con l'esaltazione di Tiberio Cesare. Nessun gioco delle parti a fini di propaganda dinastica si cela dietro questi fatti: la violenta ripresa del *bellum Germanicum* nello 1 aprì in sordina e nell'ombra la crisi militare del principato augusteo. Il consenso quasi universale degli storici moderni e contemporanei preferisce attribuire il fenomeno alla grande ribellione dell'*Illyricum* o al disastro di Teutoburgo, due eventi tanto repentini e spettacolari, da poter essere etichettati facilmente come svolte ineluttabili ed epocali.

Le due spedizioni di Tiberio Cesare nel 4–5 ebbero esito veramente vittorioso, anche se i dettagli scarseggiano. Cassio Dione attinge da una fonte ciecamente ostile a Tiberio e confonde la seconda campagna oltre il Reno nel 5 con la spedizione contro Maroboduo nel 6¹⁸⁷. L'esposizione sintetica e le inclinazioni panegiristiche del testimone oculare Velleio Patercolo antepongono l'*amplificatio* generica ai dettagli concreti. Ad esempio, egli nomina soltanto sei popoli germanici

185 Cass. Dio LV, 10a, 2–3; Tac. *ann.* I, 63, 4.

186 Vell. II, 104, 2.

187 Cass. Dio LV, 28, 5–7.

tra il Reno e l'Albis, più precisamente i Chamavi, i Chattuari e i Bructeri vinti (*subacti*), i Cherusci e i Chauci ritornati docili all'ovile (*recepti*), i Langobardi sbaragliati (*fracti*)¹⁸⁸. La ritrovata e pronta remissività dei Cherusci e dei Chauci sembra sottintendere che entrambe le *gentes* corrispondano al *bellum gestum feliciter* di Vinicio.

La filologia reclama la sua porzione di gloria. L'unico apografo del perduto codex Murbacensis esibisce la corrottela *cam ui faciat Tuari Bruoteri*; soltanto la correzione di *Bruoteri* in *Bructeri* è sicura. Beatus Rhenanus stampò l'emendazione congetturale *Caninifaci Cattuari* nell'editio princeps, su cui gli editori successivi hanno fondato il testo oggi vulgato *Canninefates Attuarii*; ragioni paleografiche, storiche e geografiche suffragano abbondantemente l'emendazione *Chamaui Chattuari* di Wolfgang WILL¹⁸⁹. L'apertura stessa del capitolo, *Intrata protinus Germania*, basta a condannare la lezione congetturale *Canninefates*, dal momento che i Canninefati vivevano a occidente del Reno sull'*insula Batauorum* nella *Gallia Belgica*¹⁹⁰. Anche la storia vulgata delle guerre germaniche richiede urgentemente una correzione sostanziale. Nel 4 nessuna rivolta scoppiò nella parte settentrionale dell'*insula Batauorum*; Tiberio Cesare, prima di compiere la *receptio* dei Cherusci e di varcare il Visurgis, domò le tribù ancora in armi tra la riva destra del Reno inferiore, i Frisi, il Lupia e l'Amisia.

Nonostante le numerose omissioni e le pesanti distorsioni, proprio Velleio tramanda due dettagli altamente significativi sulla prima campagna: *Anni eius aestiua usque in mensem Decembrem producta inmanis emolumentum fecere uictoriae [...] tutela imperii eum [scil. Tiberium] ueris initio reduxit in Germaniam, in cuius mediis finibus ad caput Lupiae fluminis hiberna digrediens princeps locauerat*¹⁹¹. È opportuno rammentare che la *hiems* romana iniziava *ex a. d. IV id. Nou.* (10 Novembre), il *uer* si apriva *ex a. d. VII id. Febr.* (7 Febbraio) e l'*aestas*

188 Vell. II, 105, 1 e 106, 1–2.

189 Wolfgang WILL, «Zu Velleius II. 105. 1», *RhM* 126 (1983), pp. 189–190. Anthony J. WOODMAN, *Velleius Paterculus. The Tiberian Narrative (II.94–131)*, Cambridge 1977, Cambridge University Press, p. 139 neppure discute il testo tradito e non rileva le gravi incongruenze dell'emendazione *Canninefates*.

190 Tac. *hist.* IV, 12, 2. 15, 1. 32, 3. Cfr. anche Plin. *nat.* IV, 101 *nobilissima Batauorum insula et Cannenefatium*.

191 Vell. II, 105, 3.

cominciava *ex a. d. VII id. Mai.* (9 Maggio)¹⁹². La seconda spedizione ebbe luogo *insequenti aestate* e gli *hiberna* transrenani furono occupati anche nell'inverno successivo¹⁹³. Ignoriamo se Druso, lo stesso Tiberio nello 8–7 a.C. o Marco Vinnicio già avesse prolungato una spedizione fino al principio dell'inverno, ma gli *hiberna* dell'inverno 4–5 costituirono una novità assoluta ed eclatante, dal momento che né Druso in quattro campagne consecutive né lo stesso Tiberio nelle due precedenti spedizioni avevano osato porre gli *hiberna* in Germania.

Dopo una stasi così lunga dell'iniziativa strategica due campagne, anche se erano state progettate bene, organizzate con grande dispendio di risorse e condotte magistralmente, risultarono troppo poche alla resa dei conti. Nel 5 i fieri Langobardi furono *fracti* da Tiberio Cesare e fuggirono in massa oltre l'Albis, per sottrarsi alla *deditio*¹⁹⁴; i Semnoni richiesero l'*amicitia populi Romani* attraverso un'ambasceria ufficiale¹⁹⁵. Poco dopo la ritirata di Tiberio Cesare con le forze di terra verso il Reno i Langobardi ostinatamente riottosi alla *deditio* e i Semnoni allarmati dalla ricomparsa dell'esercito romano si rifugiarono concordemente sotto l'egemonia 'pansuebica' di Maroboduo¹⁹⁶.

Enobarbo aveva attraversato l'Albis senza opposizione e aveva stipulato un *foedus* con i βάρβαροι viventi sulla sponda destra. Nel 5 la situazione appare molto diversa; Tiberio Cesare neppure tentò il transito, benché una forte *classis* lo avesse raggiunto sull'Albis inferiore e avesse attuato manovre dimostrative davanti agli *hostes* schierati sulla riva destra del fiume¹⁹⁷. A questo proposito un dettaglio risulta eloquente: i *barbari* occupavano armati la riva destra dell'Albis ed erano pronti a combattere, per impedire il passaggio del fiume all'esercito

192 Varro *r. rust.* I, 28, 1–2.

193 Vell. II, 106, 1 e 107, 3.

194 Vell. II, 106, 2; Strab. VII, 1, 3. L'enfasi espressiva di Velleio Patercolo, *gens etiam Germana feritate ferocior*, trova un riscontro oggettivo in Tac. *Germ.* 40, 1 *Contra Langobardos paucitas nobilitat; plurimis ac ualentissimis nationibus cincti non per obsequium, sed proeliis ac periclitando tuti sunt.*

195 *R. gest. diu. Aug.* 26, 4. Il primo contatto con i Semnoni potrebbe essere avvenuto già negli anni 7/2 a.C., quando i βάρβαροι incontrati da Enobarbo sulla riva destra dell'Albis avevano ottenuto la φιλία romana: Cass. Dio LV, 10a, 2.

196 Vell. II, 109, 2 *Gentibus hominibusque a nobis desciscentibus erat apud eum* [scil. *Maroboduum*] *perflugium* deve essere letto parallelamente a Strab. VII, 1, 3 e Tac. *ann.* II, 45, 1. SYME (n. 70), pp. 365 e 368 inverte l'ordine degli eventi: Langobardi e Semnoni sarebbero stati sudditi di Maroboduo prima del 5.

197 Vell. II, 106, 3–107, 1.

romano. Strabone, quando attribuisce il mancato attraversamento dell'Albis a un ordine di Cesare Augusto, sembra alludere proprio alla campagna di Tiberio Cesare nel 5, poiché lo scopo del transito sarebbe stato appunto l'inseguimento dei fuggitivi oltre l'Albis¹⁹⁸. Nonostante la vaghezza espressiva, il geografo intende esattamente i Langobardi. Riscontriamo addirittura la generale *amplificatio* dei soli Langobardi in Suet. *Aug.* 21, 1 *Germanosque ultra Albim fluvium summouit*.

Il resoconto panegiristico di Velleio Patercolo omette la fuga massiva dei Langobardi oltre l'Albis e nomina i Semnoni soltanto in rapporto con la posizione geografica del fiume; i Germani schierati in armi sulla sponda destra dell'Albis inferiore sono chiamati semplicemente *hostes* e *barbari*. Il convitato di pietra sulla riva sinistra dell'Albis fu un problema militare: il gioco con i Langobardi e i Semnoni non valeva la candela di una grande campagna oltre il fiume. L'armata campale di Tiberio già aveva l'Amisia e il Visurgis dietro le proprie spalle; l'Albis risultava sempre utile a fini di deterrenza e di intimidazione, ma l'ulteriore avanzata oltre il fiume sarebbe stata un inutile dispendio di risorse militari, un incubo logistico e un rischio gratuito.

L'immediato passaggio dei Langobardi e dei Semnoni sotto l'egemonia di Maroboduo segnalò palesemente l'insufficienza delle due campagne dal punto di vista strategico; purtroppo la risposta romana prese la direzione errata. Le cure militari del *princeps* e di Tiberio Cesare, invece di rimanere concentrate sulla Germania, imboccarono frettolosamente la via dello scontro diretto con Maroboduo. Come è ovvio, SYME approva incondizionatamente la grande spedizione contro Maroboduo; egli la giudica l'obiettivo finale e l'apice della strategia augustea nell'Europa centrale dal 6 a.C. al 5¹⁹⁹. La teleologia dovrebbe ispirare soltanto teologi e filosofi. In quel periodo il regno germanico di Maroboduo occupò l'ultimo posto tra gli obiettivi politici e militari di Cesare Augusto, che fino al 4 diede la precedenza assoluta alle relazioni con i Parthi, alla questione dell'Armenia e soprattutto alla successione dinastica. La gestione ordinaria della Germania e il consolidamento militare delle province danubiane costituirono gli orizzonti strategici del *princeps* nel continente europeo fino al 4.

198 Strab. VII, 1, 4. Tac. *ann.* II, 19, 1 *qui [scil. Germani] modo abire sedibus, trans Albim concedere parabant* (il temporaneo proposito dei vinti a Idistauiso) echeggia appunto la fuga massiva dei Langobardi dopo la disfatta.

199 SYME (n. 70), pp. 364–369.

Cesare Augusto violò consapevolmente il suo motto *festina lente* comprimendo in modo eccessivo i tempi strategici del *bellum Germanicum*. La sottomissione dei Germani danubiani, se si sorvolava sulla enorme disparità tra le diciannove legioni allora dislocate in Europa e i piani di guerra redatti nell'Urbe, poteva sembrare il passo logico e naturale dopo la conquista dei Germani transrenani; ma il *princeps* o lo stesso Tiberio Cesare sottovalutò gravemente i danni sotterranei della stasi decennale nell'iniziativa strategica oltre il Reno e sopravvalutò pesantemente i reali effetti delle vittorie riportate sui Germani nel 4–5. Le due campagne di Tiberio nello 8–7 a.C. erano risultate decisive non soltanto per la sua abilità, ma anche grazie alle grandi vittorie di Druso nei quattro anni precedenti. Nel 4 la situazione strategica era ben diversa: nello 1 un *immensum bellum* era divampato in Germania e le truppe romane avevano difeso faticosamente le recenti conquiste²⁰⁰.

I quindici anni dal 6 a.C. al 9 ci presentano un esempio spettacolare di effetto domino, in cui gli errori politici e gli abbagli militari si sommano progressivamente e si amplificano in modo reciproco. La lunga sospensione dell'iniziativa strategica in Germania per dieci anni vanificò parzialmente i risultati di Druso e di Tiberio. La gestione ordinaria delle recenti conquiste, invece di completare la pacificazione, portò alla riapertura delle ostilità. Le due campagne transrenane di Tiberio Cesare diedero un falso senso di sicurezza; la risposta militare di Cesare Augusto alle interferenze politiche di Maroboduo nella regione dell'Albis inferiore deviò troppo presto l'obiettivo strategico verso la Germania transdanubiana. Dopo che il peso eccessivo dei tributi e delle tasse aveva gettato i semi per la rivolta generale dell'*Illyricum*, la grande spedizione contro Maroboduo determinò direttamente le condizioni più favorevoli all'insurrezione armata; infatti l'assenza e la lontananza dell'esercito dislocato nell'*Illyricum* diedero l'occasione, la mobilitazione massiva dei Pannoni e dei Dalmati per gli *auxilia* temporanei fornì il mezzo²⁰¹. Infine la grande ribellione dell'*Illyricum*, assorbendo totalmente il *princeps* e Tiberio Cesare per quattro stagioni consecutive di campagne militari, ispirò e favorì decisamente le ambizioni personali del traditore Arminio.

SYME ha sdoganato il parallelo storico con la lunga e spietata guerra di Carlo

200 V. n. 186.

201 Cass. Dio LV, 29, 1–2 e LVI, 16, 3.

Magno contro i Sassoni²⁰². Questo confronto può essere sviluppato in un senso molto diverso. Carlo Magno, quando comandò la prima spedizione contro i Sassoni, già governava stabilmente non soltanto l'*Alamannia*, ma anche metà della *Germania* augustea tra il Reno, la Saale e il Meno, più precisamente la parte transrenana dell'*Austrasia*, la *Thuringia* e la *Frisia*; la *Saxonia* includeva l'altra metà della *Germania* augustea e le terre dei *Nordalbingi*²⁰³. Nell'arco di tredici anni dal 772 al 785 ci furono dodici campagne contro i Sassoni e Carlo ne comandò personalmente sette; nel 785 la resa e il battesimo di Widukind e dei suoi seguaci chiusero la prima fase della guerra. Una parte dei Sassoni accettò il dominio dei Franchi, ma il resto si ribellò alla prima opportunità. Altre sei spedizioni seguirono la rivolta dei Sassoni nel 793 e Carlo stesso ne guidò cinque. Soltanto nello 804 i Sassoni si arresero definitivamente dopo diciotto campagne dei Franchi e trentadue anni di guerra²⁰⁴.

Le spedizioni romane oltre il Reno dal 12 a.C. al 16 furono quattordici in ventotto anni, ma sei furono posteriori alla *clades Variana* (11–16) e ricominciarono il *bellum Germanicum* da una posizione enormemente più debole di Carlo Magno nel 772, poiché dopo Teutoburgo i *socii* germanici dei Romani includevano soltanto i Frisi, i Chauici e gli *Ampsiuarii*²⁰⁵; Segeste e i Cherusci al suo seguito rimasero fedeli, ma nel 15 Germanico dovette liberarli dall'assedio degli altri

202 SYME (n. 70), p. 380.

203 Einh. *Vita Karol.* 15 *cum prius non amplius quam ea pars Galliae, quae inter Rhenum et Ligerem oceanumque ac mare Balearicum iacet, et pars Germaniae, quae inter Saxoniam et Danubium Rhenumque ac Salam fluvium, qui Thuringos et Sorabos dividit, posita a Francis qui orientales dicuntur incolitur, et praeter haec Alamanni atque Baiouarii ad regni Francorum potestatem pertinerent [...] quae [scil. Saxonia] quidem Germaniae pars non modica est et eius quae a Francis incolitur duplum in lato habere putatur, cum ei longitudine possit esse consimilis*: questa stima sottovaluta fortemente l'estensione della *Francia orientalis* e omette totalmente la *Frisia*.

204 *Annales Laurissenses et Einhardi*, sub annis 772, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 782, 783, 784, 785, 794, 796, 797, 798, 802, 804 = MGH SS I, pp. 150–169, 180–185, 190–191. Cfr. anche Einh. *Vita Karol.* 7–8.

205 Il protettorato romano sui Frisi durò ininterrottamente dal 12 a.C. (Cass. Dio LIV, 32, 2–3) fino al 28 (Tac. *ann.* IV, 72–73); i Chauici ospitavano una guarnigione romana nel 14 e combatterono agli ordini di Germanico Cesare nelle sue campagne contro gli altri popoli transrenani (Tac. *ann.* I, 38, 1 e 60, 2; II, 16, 3 e 17, 5). Almeno un capo degli Ampsiuari, restato fermamente fedele ai Romani anche nel 9, combatté agli ordini di Tiberio e di Germanico contro Arminio: Tac. *ann.* XIII, 55, 1.

Cherusci ed evacuarli in Gallia²⁰⁶. Inguiomero, zio paterno di Arminio e vecchio alleato dei Romani, passò repentinamente dalla parte del nipote proprio dopo il salvataggio di Segeste e la cattura di Thusnelda²⁰⁷. Se facciamo le debite proporzioni tra la *Germania* di Cesare Augusto e la *Saxonia* di Carlo Magno, constatiamo due fatti: Druso e Tiberio ottennero risultati eccezionali in sole sei spedizioni, ma la pressione militare dell'esercito augusteo sui Germani tra il Reno e l'Albis sarebbe dovuta durare per molto più tempo prima di Teutoburgo e soprattutto dopo Teutoburgo.

Da questo punto di vista Germanico Cesare ebbe piena ragione di insistere per il proseguimento delle operazioni belliche contro l'alleanza quasi generale dei popoli transrenani (*Nec dubium habebatur labare hostis petendaeque pacis consilia sumere, et si proxima aestas adiceretur, posse bellum patrari [...] Precante Germanico annum efficiendis coeptis*)²⁰⁸, soprattutto se il suo obiettivo a breve termine era il compimento dell'*ultio* romana, cioè il recupero della terza *aquila* e la cattura o l'uccisione di Arminio, piuttosto che la riconquista totale della Germania; le espressioni *bellum patrari* ed *efficiendis coeptis* sono ugualmente adatte ad ambo gli obiettivi. A favore dell'*ultio* abbiamo la concordanza tra una *aquila* ancora nelle mani dei Germani e un'altra *aestas* di guerra oltre il Reno.

Contraddicendo disinvoltamente il suo parallelo con la lunghissima guerra di Carlo Magno contro i Sassoni, SYME ridicolizza sistematicamente le vittorie campali e gli altri successi militari di Germanico su Arminio e sulle singole tribù²⁰⁹. La semplice lettura degli *Annales Laurissenses et Einhardi*, la fonte migliore sul *bellum Saxonicum*, prova copiosamente che Carlo Magno in verità usò o i medesimi metodi di Germanico Cesare o mezzi molto più brutali. Ad esempio, nel 14 Germanico rase al suolo il santuario di Tanfana e nel 772 Carlo Magno inaugurò la guerra con i Sassoni distruggendo l'Irminsul²¹⁰.

Germanico mostrò di avere valutato bene la situazione strategica esattamente

206 Tac. *ann.* I, 57, 1 e 3.

207 Tac. *ann.* I, 60, 1.

208 Tac. *ann.* II, 26, 1 e 4.

209 SYME (n. 70), pp. 376–379. Ancora peggio Martin Percival CHARLESWORTH, «Tiberius», in COOK, ADCOCK, CHARLESWORTH (n. 43), pp. 618–619. Sulla stessa linea GRUEN (n. 165), p. 186.

210 Tac. *ann.* I, 51, 1; *Annales Laurissenses et Einhardi*, sub anno 772 = MGH SS I, pp. 150–151.

quanto l'imperatore Tiberio: qualsiasi obiettivo egli perseguisse, *ultio* o riconquista, il *bellum Germanicum* richiedeva altro tempo e altre fatiche. SYME giustamente disprezzava ed esecrava il demenziale motto dei criminali fascisti "Mussolini ha sempre ragione", ma adottò al suo posto una parola d'ordine altrettanto deleteria per la storia delle guerre germaniche, "Tiberio ha sempre ragione". I pregiudizi degli intelletti geniali spesso generano portentosi abbagli.

Ancora dal 6 al 9 le terre occidentali dei Chauci e dei Cherusci costituirono i limiti effettivi della sovranità romana tra il Reno e l'Albis; se gli archeologi tedeschi non faranno una spettacolare serie di scoperte nel prossimo futuro, quasi tutti i *castra* transrenani delle guerre germaniche dal 12 a.C. al 16 sorsero a occidente del Visurgis e soltanto Wilkenburg fece eccezione. La valle del Lupia e le terre interne dei Chatti ospitarono le principali concentrazioni di *castra* temporanei, *aestiva*, e fortezze permanenti; i soli *hiberna* della tradizione letteraria sorsero appunto sul Lupia. Dopo la *clades Variana* la posizione dei Romani in Germania diventò incomparabilmente più difficile rispetto a tutte le fasi precedenti del *bellum Germanicum*; Druso aveva dovuto affrontare due coalizioni consecutive di popoli transrenani, ma entrambe avevano annoverato appena tre o quattro tribù, più precisamente nel 12 a.C. Sugambri, Usipeti e Tencteri²¹¹, nello 11 a.C. Cherusci, Suebi (cioè i Marcomanni con i Quadi) e Sugambri²¹². Strabone, elencando i prigionieri sfilati nel trionfo di Germanico, nomina Καοῦλκοι, Καμψανοί, Bructeri, Usipi, Cherusci, Chatti, Χαττουάριοι²¹³, Λανδοί e Tubanti; ricaviamo agevolmente da Tacito che nell'arco di tre anni Germanico affrontò più volte in combattimento almeno Cherusci, Chatti, Angrivari, Bructeri, Marsi, Tubanti e Usipeti²¹⁴. Germanico potrebbe avere sconfitto i Chattuari e altri popoli già nel 13 o averli messi a ferro e fuoco con i Bructeri soltanto nel 15. La frase lapidaria, con cui Tacito riassume il secondo episodio, risulta perfettamente compatibile con le sedi tribali e l'implicito coinvolgimento dei Chattuari: *Ductum inde agmen ad*

211 Cass. Dio LIV, 32, 1–2 (cfr. 20, 4).

212 V. n. 178.

213 Strab. VII, 1, 4. Amm. XX, 10, 2 *quos* [scil. *Francos*] *Atthuarios uocant*, il testo vulgato e usualmente citato delle edizioni critiche, dovrebbe essere emendato in *Hattuarios*, che risulta perfettamente compatibile da un lato con le forme Χαττουάριοι di Strabone e *Chattuari* di Velleio Patercolo (v. n. 189), dall'altro con la frequente metatesi di singole lettere e di intere sillabe nelle corrottele del codex Fuldensis.

214 V. n. 155.

ultimos Bructerorum quantumque Amisiam et Lupiam annis inter uastatum (si noti bene lo ὕστερον πρότερον)²¹⁵.

L'alleanza germanica agli ordini di Arminio comprendeva perlomeno otto *nationes*, cioè le sette *gentes* di Tacito e i Chattuari di Strabone; questa lista è sicuramente valida anche per le spedizioni transrenane di Tiberio Cesare nello 11–12 e la salvezza imperatoria di Germanico nel 13²¹⁶. Forse le due campagne di Tiberio già avevano debellato Chamavi e Tencteri, i soli assenti tra le tribù prossime al Reno. Non sappiamo se Strabone e Tacito abbiano nominato tutti gli ἔθνη allora in armi o abbiano ommesso le *nationes* minori (ad esempio, i *Dulgubini*, i *Chasuarii* e i *Fosi* di Tac. *Germ.* 34, 1 e 36, 3); in ogni caso la coalizione germanica di Arminio attingeva le forze militari da un bacino molto più vasto rispetto ad entrambe le alleanze precedenti.

Possiamo calcolare le forze militari a disposizione di Tiberio Cesare e di Germanico Cesare dallo 11 al 16. Il conto è facile: otto legioni, otto *alae* e ventisei *cohortes* a pieni ranghi contavano 61'000 uomini. Nel 15 ci fu un moderato incremento. La campagna transrenana del 15 fu divisa in due fasi; Tacito attribuisce quattro legioni, 5000 *auxiliares* e le *tumultuariæ cateruæ* dei Germani cisrenani a Severo, altrettante legioni e un *duplex sociorum numerus* a Germanico, poi *quadraginta cohortes Romanæ* a Severo e quattro legioni a Germanico²¹⁷. La variazione perifrastica (quattro legioni contavano appunto quaranta *cohortes* di cittadini romani) persegue fini stilistici, ma sembra attestare la mobilitazione integrale dei due *exercitus Germanici* in entrambe le fasi delle operazioni belliche. Se gli *auxilia* temporanei dei Germani cisrenani annoveravano circa 7000 uomini²¹⁸, le due armate campali contarono rispettivamente 30'000 uomini (22'000 legiona-

215 Tac. *ann.* I, 60, 3: i due *exercitus Germanici* si riunirono presso l'Amisia, dall'Amisia marciarono verso il Lupia, dal Lupia raggiunsero gli *ultimi Bructerorum*.

216 V. nn. 151–152.

217 V. n. 137.

218 Una stima leggermente più bassa dei Germani cisrenani e una diversa esegesi del testo in COLOMBO (n. 73), pp. 99–101. La stima qui proposta, circa 7000 uomini, corrisponde a quattordici reggimenti degli *auxilia*, se arrotondiamo la forza numerica a 500 uomini per ogni *ala* o *cohors* e classifichiamo tutte le *cohortes* come *peditatae*. In età giulio-claudia perlomeno diciassette unità degli *auxilia*, circa 9000 uomini, furono formate con i Germani cisrenani: una *ala Batauorum* e nove *cohortes Batauorum equitatae*, una *ala* e almeno due *cohortes Canninefatium*, perlomeno due *cohortes Vbiorum equitatae*, gli *auxiliares pedites* dei Vangioni e dei Nemeti (almeno una *cohors* a testa).

ri, 5000 *auxiliares*, 3000 Germani cisrenani) e 39'000 uomini (1000 pretoriani, 22'000 legionari, 12'000 *auxiliares*, 4000 Germani cisrenani) per un totale di 69'000 uomini.

Dopo avere narrato il drammatico naufragio della *classis* romana, Tacito chiude la particolareggiata esposizione delle operazioni belliche nel 16 narrando le offensive condotte simultaneamente da Gaio Silio contro i Chatti e dallo stesso Germanico contro i Marsi²¹⁹. Silio ebbe 33'000 uomini ai suoi ordini e Germanico guidò *maiores copiae*²²⁰. Due conclusioni sono lecite: i 30'000 fanti e i 3000 cavalieri di Silio omettono tendenziosamente le perdite delle due battaglie campali e del naufragio, ma i 36'000 uomini congetturabili per Germanico soddisfanno letteralmente la vaga espressione *maioribus copiis* di Tacito²²¹. Le *mille naues*, che Germanico aveva fatto appositamente costruire per la parte marittima della campagna transrenana²²², furono pienamente adeguate a trasportare un esercito campale di 69'000 uomini e circa 5000 cavalli; infatti le otto *alae* furono affiancate non soltanto da poche centinaia di *equites praetoriani* e di *Germani corporis custodes*, ma anche dalla famosa cavalleria dei Batavi²²³.

Il *titulus* di Germanico Cesare alla base della *congeries armorum* eretta dopo la battaglia del *uallum Angriuariorum* (Tac. *ann.* II, 22, 1 *debellatis inter Rhenum Albimque nationibus*) ha suscitato scetticismo gratuito e irrisione²²⁴. Il suo vanto di avere riportato una vittoria decisiva sui popoli germanici tra il Reno e l'Albis in realtà risultava fondato quanto l'analogo pretesa di Cesare Augusto in *R. gest. diu. Aug.* 26, 2 *Gallias et Hispanias prouincias, item Germaniam, qua includit Oceanus a Gadibus ad ostium Albis fluminis, pacauit*, dove il *princeps* descrive con capziosa oggettività la situazione anteriore a Teutoburgo. Gli *hostes* di Germanico, sottratti i Marcomanni e i Langobardi, furono i medesimi dello zio e del padre, che avevano marciato fino alla riva sinistra dell'Albis. Nel 4–5 le

219 Tac. *ann.* II, 25.

220 Tac. *ann.* II, 25, 1.

221 COLOMBO (n. 73), p. 101 propone cifre leggermente più basse per il totale dei due *exercitus Germanici* e l'armata campale di Germanico contro i Marsi nel 16, rispettivamente 67'000 uomini e 34'000 uomini.

222 Tac. *ann.* II, 6, 1–2.

223 Tac. *ann.* II, 11, 2–3.

224 Ad esempio, SYME (n. 70), p. 378. Una formula analoga registrò il trionfo di Germanico Cesare nel 17: Tac. *ann.* II, 41, 2 *de Cheruscis Chattisque et Angriuariis quaeque aliae nationes usque ad Albim colunt*.

spedizioni di Tiberio Cesare avevano ricondotto all'ovile Cherusci e Chauci, che vivevano tanto a occidente del Visurgis quanto tra il Visurgis e l'Albis; la fuga massiva dei Langobardi oltre l'Albis aveva fatto il vuoto alle spalle dei Cherusci. Nel 16 gli *auxilia* dei Chauci combatterono al fianco delle legioni renane e i Cherusci subirono due disfatte campali nel cuore stesso della Germania.

Anche l'asserzione assai enfatica e altrettanto contestata di Germanico Cesare nella *contio* al suo esercito prima di Idistauiso, *propiore iam Albim quam Rhenum* (Tac. *ann.* II, 14, 4), in realtà trova riscontro oggettivo nella realtà geografica, poiché ancora oggi la riva destra del Visurgis all'altezza dell'odierna Minden dista circa 250 miglia romane da Mogontiacum, mentre circa 150 miglia romane intercorrono tra il medesimo punto sulla sponda destra del Visurgis e l'odierna Magdeburg. La *classis* attendeva l'esercito alla foce dell'Amisia per il viaggio di ritorno e una passeggiata dimostrativa fino all'Albis avrebbe imposto una navigazione ancora più tarda sul Mare del Nord. La sorte non premiò la sana prudenza di Germanico Cesare.

Come abbiamo visto, i due *exercitus Germanici* operarono separatamente nella prima fase del 15 e nelle offensive finali del 16. Germanico Cesare usò congiuntamente ambedue le armate renane per due operazioni su grande scala: la devastazione metodica delle terre transrenane dal Lupia all'Amisia e la sepoltura dei caduti romani a Teutoburgo nella seconda fase del 15, le grandi battaglie di Idistauiso e del *uallum Angriuariorum* nel 16. Egli adoperò le risorse militari a sua disposizione nel migliore modo, alternando offensive separate dei due eserciti contro le tribù prossime al Reno e operazioni congiunte di entrambe le armate nell'interno della Germania.

Il fattore decisivo nella mancata riconquista della Germania o nell'*ultio* incompiuta per Teutoburgo fu la banale mancanza di tempo; il saggio e lungimirante Tiberio era stato il migliore generale di Cesare Augusto, ma ora rinnegò l'intero corso della sua *militia*, per disinnescare obliquamente una minaccia molto improbabile al suo ruolo di *princeps* e soprattutto al suo potere di *imperator*. Come era accaduto nel decennio 6 a.C.–4, così nel 16 l'ossessiva interferenza della politica interna continuò a condizionare pesantemente le decisioni di politica militare.

Se qualcuno ripudia l'esercizio anche moderato della storia controfattuale, le successive righe susciteranno la sua irritazione. Un autore tedesco in un volume di saggi scientifici dedicato alla fine del dominio romano sulla Germania ha osato

rispondere alla domanda “che cosa sarebbe successo, se Germanico Cesare avesse riconquistato la Germania”²²⁵. Una domanda più modesta è “che cosa sarebbe successo, se Germanico Cesare avesse riconquistato la terza *aquila* di Varo e avesse catturato o ucciso Arminio”. Il compimento dell’*ultio* forse avrebbe spalancato entrambi i battenti della porta alla riconquista della Germania.

Ma sarebbe molto più interessante esplorare i possibili esiti di tre divergenze dalla realtà storica anteriori a Teutoburgo, cioè anteriori alla micidiale combinazione tra le perdite romane nella grande rivolta dell’*Illyricum*, il virtuale esaurimento dei *tirones* disponibili e la distruzione totale di tre legioni in un colpo solo: che cosa sarebbe accaduto, se già nel 6 a.C. Cesare Augusto avesse destinato un numero di truppe adeguato alla permanente occupazione dell’intera Germania o se dal 6 a.C. l’iniziativa strategica dell’impero romano in Germania non fosse entrata in stasi per un decennio o se nel 6 a.C. l’occupazione permanente della Germania fosse stata circoscritta in forma potenziata alla linea tra la foce dell’Amisia e le sorgenti del Visurgis superiore (odierno Werra) o all’intero corso del Visurgis antico? Il commento di Maharbale alle esitazioni di Annibale, se sostituiamo il *princeps* al massimo generale di Cartagine, riassume bene la politica augustea in Germania: *Non omnia nimirum eidem di dedere. Vincere scis, Imperator Caesar Auguste; uictoria uti nescis.*

V. UNA DIVERSA PROSPETTIVA SULLE GUERRE GERMANICHE.

Per valutare bene i risultati delle campagne transrenane sotto Cesare Augusto, è necessario delineare i fatti principali *ab ouo*. Le campagne di Cesare contro i Germani in Gallia e oltre il Reno si erano articolate in sei episodi distribuiti attraverso l’intero arco del *bellum Gallicum*. Quattro erano stati eventi maggiori e si erano succeduti appena in un quinquennio²²⁶. Nel 58 a.C. la battaglia dei Vosgi aveva ricacciato in blocco i Suebi superstiti di Ariovisto oltre il Reno²²⁷. Nel

225 Wilm BREPOHL, «Wenn Germanicus gesiegt hätte...», in Rudolf ASSKAMP & Kai JANSEN (Hrsgg.), *Triumph ohne Sieg. Roms Ende in Germanien*, Darmstadt 2017, Philipp von Zabern, pp. 145–149.

226 Per i due episodi minori nel 51 a.C. v. nn. 11 e 18.

227 Caes. *Gall.* I, 31, 1–54, 1.

55 a.C. la migrazione armata degli Usipeti e dei Tencteri era stata fermata con uno spaventoso massacro; il primo passaggio del Reno aveva ribadito il possesso romano della sponda sinistra mettendo a ferro e fuoco le terre dei Sugambri, che avevano accolto i superstiti delle due tribù e avevano gettato le fondamenta della futura alleanza tra le tre *nationes*²²⁸. Infine nel 53 a.C. Cesare aveva varcato il Reno per la seconda volta mirando a intimidire i Suebi²²⁹. Nello stesso anno poco dopo la seconda spedizione transrenana di Cesare l'incursione impunita dei Sugambri contro i *castra* romani di Aduatuca aveva rappresentato quasi un *omen* per l'età augustea²³⁰. Le due campagne di Cesare oltre il Reno erano state operazioni dimostrative a perfezionamento delle vittorie sui Germani riportate in Gallia, ma la terribile disfatta dei Suebi, così come la strage indiscriminata degli Usipeti e dei Tencteri, avevano prodotto effetti sostanziali a lungo termine.

Prima di procedere, dobbiamo rilevare una manipolazione finora trascurata di Cesare, che fornisce quattro notizie apparentemente coerenti e genuine sulle relazioni tra i *Celtae* e i Germani lungo l'alto Reno. I bellicosissimi *Heluetii* con i loro vicini *Raurici*, *Tulingi* e *Latouici* abitavano le terre galliche dell'alto Reno, che separava l'*ager Heluetius* dai Germani²³¹; gli Elvezi, combattendo *ferè cotidiana proelia* con i Germani, o li respingevano dai propri *finès* o portavano la guerra nei loro *finès*²³². Cesare aveva ritenuto opportuno rimandare in patria i resti malconci degli Elvezi e dei loro alleati, per impedire l'invasione dei Germani alla caccia di terre migliori²³³. Infine i medesimi Germani agli ordini di Ariovisto erano i nemici abituali degli Elvezi²³⁴.

L'insediamento germanico nelle terre dei Sequani corrispondeva all'estremità meridionale del Reno superiore²³⁵. Esso confinava con l'alto Reno e le terre dei Raurici, che erano i vicini nordoccidentali dell'*ager Heluetius*. La naturale deduzione è che una parte dei Suebi giunti al Reno superiore con Ariovisto avesse colto volentieri l'occasione di cercare fortuna per conto proprio e avesse aperto un

228 Caes. *Gall.* IV, 1, 1–19, 4.

229 Caes. *Gall.* VI, 9, 1–10, 5 e 29, 1–4.

230 Caes. *Gall.* VI, 35, 3–42, 3.

231 Caes. *Gall.* I, 1, 5, 2, 3, 5, 4. Cfr. anche Strab. IV, 3, 3.

232 Caes. *Gall.* I, 1, 4.

233 Caes. *Gall.* I, 28, 3–4.

234 Caes. *Gall.* I, 40, 7.

235 Caes. *Gall.* I, 31, 10.

teatro secondario di guerra sull'alto Reno, dove gli Elvezi si erano mostrati molto più coriacei dei Sequani e degli Edui. Se le scorrerie germaniche avessero mirato soltanto al bottino, un teatro collaterale e secondario di guerra diventerebbe una congettura parecchio plausibile.

Dopo che la battaglia dei Vosgi aveva arrestato bruscamente il flusso migratorio dei Suebi verso il Reno, la marea germanica era rifluita con pari rapidità dal tratto meridionale del Reno superiore e soprattutto dalla riva destra dell'alto Reno. L'esercito germanico di Ariovisto aveva annoverato i Marcomanni; in età augustea essi vivevano lungo il Moenus medio e superiore, prima che Maroboduo li guidasse nella grande migrazione verso il *Boiohaemum*. La patria dei Marcomanni fino al 9 a.C. segnava il limite geografico del riflusso migratorio dei Suebi dal Reno superiore e dall'alto Reno. Esso è coerente con i resti degli insediamenti germanici nella zona del Nicer inferiore, dove i ritrovamenti archeologici indicano la presenza di una popolazione proveniente dall'Albis inferiore o dallo Jutland e chiamata in età romana *Suebi Nicrenses* (altri preferiscono la forma *Nicretes*). Il territorio dei *Suebi Nicrenses* era la regione di Lopodunum²³⁶.

La manipolazione dei *Commentarii de bello Gallico* non concerne i Germani, ma è ugualmente sostanziale. Cesare riporta soltanto tre confini degli Elvezi, cioè il Reno a settentrione, il *mons Iura* a occidente, il *lacus Lemannus* e il Rodano a meridione; ai suoi tempi gli Elvezi in realtà confinavano anche con i *Raeti* a sud-est e con i *Vindelici* a oriente. Reti e Vindelici erano soliti attaccare e depredare tutti i popoli confinanti, più precisamente Italici, Elvezi, Sequani, Boi e Germani²³⁷. Gli acerrimi e tradizionali antagonisti degli Elvezi erano i Reti e i Vindelici; i Germani temporaneamente attivi sull'alto Reno avevano rappresentato soltanto una parentesi molto impegnativa per gli Elvezi, ma avevano aiutato decisamente Cesare a sopprimere un particolare piuttosto imbarazzante.

Cesare poteva rivendicare di avere ricacciato tutti i Suebi superstiti di Ario-

236 Erich GROPENGIESSER, *Die Neckarsueben*, in Günter NEUMANN & Henning SEEMANN (Hrsgg.), *Beiträge zum Verständnis der Germania des Tacitus. 2. Bericht über die Kolloquien der Kommission für die Altertumskunde Nord- und Mitteleuropas im Jahre 1986 und 1987*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1992, pp. 91–123; Oliver SCHLEGEL, *Germanen im Quadrat. Die Neckarsweben im Gebiet von Mannheim, Ladenburg und Heidelberg während der frühen römischen Kaiserzeit*, Leidorf 2000, Rahden; Rainer WIEGELS & Oliver SCHLEGEL, *RGA* 21 (2002), Art. «Neckarsweben», pp. 39–45.

237 Strab. IV, 6, 8 e VII, 1, 5.

visto oltre il Reno superiore e di avere “pacificato” gli altri Germani negli anni successivi²³⁸, ma fino al 15 a.C. i Reti e i Vindelici continuarono ad attaccare liberamente l’*ager Heluetius* e i Sequani²³⁹. Nonostante la conquista integrale della *Gallia comata* e le altre vittorie del *bellum Gallicum*, egli non poteva riconoscere di avere trascurato volontariamente la sicurezza e la difesa dell’*ager Heluetius* sul lato orientale, per investire tempo, risorse materiali e uomini in imprese molto più rilevanti sul piano militare e molto più utili alla propaganda politica. Perciò la narrazione storiografica dei *Commentarii* adattò la realtà storica alle esigenze della propaganda politica: i Germani diventarono i soli vicini dell’*ager Heluetius*.

L’ordine di ritornare in patria, impartito da Cesare agli Elvezi e ai loro alleati, aveva perseguito sicuramente il fine dichiarato di prevenire l’espansione territoriale dei Germani a meridione dell’alto Reno; il pericolo era reale e molto concreto, finché il problema germanico lungo il Reno superiore non fosse stato risolto definitivamente. Ma lo scopo tacito di Cesare era che gli Elvezi, i Raurici, i Tulingi e i Latovici proseguissero a formare un muro umano soprattutto contro i Reti e i Vindelici. Un episodio avvenuto più o meno intorno al 44 a.C. suffraga questa ricostruzione.

Nel 43 a.C. Lucio Munazio Planco e Marco Emilio Lepido, entrambi accusati di avere fatto proscrivere i propri fratelli, celebrarono i rispettivi trionfi, l’uno *ex Gallia* il 29 Dicembre e l’altro *ex Hispania* il 31 Dicembre²⁴⁰. L’epigrafe funeraria di Planco, che nel 44–43 a.C. era stato *proconsul prouincia Galliae comatae*²⁴¹, registra puntualmente due acclamazioni imperatorie, il trionfo *ex Raetis* e il restauro della *aedes Saturni* con una parte del bottino²⁴². I soldati accompagnarono ambedue le cerimonie cantando il beffardo settenario trocaico *De Germanis, non de Gallis duo triumphant consules*²⁴³. I due trionfatori alle *Kalendae Ianuariae* del 42 a.C. avrebbero inaugurato congiuntamente il consolato; il gioco di parole sfruttava il doppio senso di *Germani*, che i soldati e il pubblico intendevano come *germani*, ‘fratelli nati dagli stessi genitori’. Questo verso tramanda incidentalmente tre informazioni molto preziose, cioè l’ingresso dell’etnonimo *Germani*

238 Caes. *Gall.* VII, 65, 4 e *ciu.* I, 7, 7.

239 Strab. IV, 6, 8–9; Cass. Dio LIV, 22, 1.

240 CIL I², pp. 50, 76 e 179.

241 Rudolf HANSLIK, *RE* XVI 1 (1933), Art. «Munatius nr. 30», c. 546.

242 CIL X, 6087. Planco è detto *imperator iterum* anche in CIL VI, 1316.

243 Vell. II, 67, 4.

anche nel lessico delle classi inferiori, il maggiore prestigio di un trionfo sui Germani rispetto a uno sui Galli e l'implicita somiglianza dei *Raeti* con i Galli.

Il terzo dettaglio suggerisce che i *Raeti* di Planco in realtà fossero una brachilogia e comprendessero tanto i Reti parzialmente celticizzati quanto i Vindelici, la propaggine occidentale dei Celti danubiani. L'iscrizione funebre di Planco registra anche la fondazione di due *coloniae* romane nella *Gallia comata*, Lugdunum (*colonia Copia Munatia Lugdunum*) e Raurica (poi detta *Augusta Raurica*). Il confine orientale degli Elvezi non poteva essere fortificato o presidiato efficacemente, ma la *colonia* di Raurica custodiva e sbarrava la via naturale lungo l'alto Reno dal *lacus Brigantia* e dalla *Raetia* sudoccidentale alle terre dei Sequani; il *lacus Brigantia* era appunto territorio dei Vindelici²⁴⁴.

Ora appare chiaro perché l'alto Reno e la maggior parte del Reno superiore subito dopo la battaglia dei Vosgi siano usciti dalla storia delle guerre germaniche per più di tre secoli. Dopo che le varie tribù dei Suebi si erano ritirate verso il Nicer inferiore e il Moenus, non c'erano più Germani sulla riva destra dell'alto Reno e lungo il tratto meridionale del Reno superiore. I *castra* legionari di Vindonissa e di Argentoratum furono costruiti soltanto dopo la *clades Variana* al fine di svolgere tre funzioni interne: controllare le comunicazioni tra l'Italia e la regione renana attraverso la *Raetia*, custodire la *militaris uia* lungo il Reno, sorvegliare la *Gallia Belgica* e la *Gallia Lugdunensis*. Ma in età diocleziana e nella seconda metà del IV secolo le maggiori vittorie dell'esercito tardoimperiale sugli Alamanni ebbero luogo appunto a Lingones (il nome tardoromano di Andematunnum, 298), Vindonissa (302), Argentoratum (357) e Argentouaria (detta anche Argentaria, 378); Lingones poteva essere raggiunta tanto dall'alto Reno quanto dal settore meridionale del Reno superiore e gli *hostes* annientati ad Argentouaria furono gli *Alamanni Lentienses*, la parte degli Alamanni insediata sulle rive settentrionali del *lacus Brigantia*. Annotiamo questa differenza nella geografia bellica tra l'età augustea e il Tardo Impero, così come la convergenza geografica tra la vittoria epocale di Cesare sui Suebi nella battaglia dei Vosgi e i luoghi delle future battaglie con gli Alamanni nella Gallia sudorientale.

Cesare nomina i *Suebi* ventitré volte, il massimo numero di occorrenze tra tutti i popoli transrenani²⁴⁵. Nonostante la moda sempre fiorente di mettere siste-

244 Strab. IV, 6, 8; VII, 1, 5 e 5, 1.

245 Caes. *Gall.* I, 37, 3-4. 51, 2. 54, 1; IV, 1, 2-3. 3, 2. 3, 4. 4, 1. 7, 5. 8, 3. 16, 5. 19, 1-2; VI,

maticamente in dubbio la testimonianza di Cesare, questo rilievo costituisce un indizio preziosissimo sulla situazione magmatica della Germania in quel tempo. A partire dagli anni Settanta del I secolo a.C. i Suebi transrenani (la parte dei Suebi originaria dell'Albis, ma insediata a occidente dei Langobardi, dei Semnoni e degli Hermunduri) avevano inviato più volte bande di guerrieri in Gallia; Ariovisto era stato il primo signore della guerra germanico a varcare il Reno e gli altri gruppi avevano letteralmente seguito le sue orme. I quattordici anni, in cui i Germani di Ariovisto non avevano messo piede sotto un tetto (71–58 a.C.)²⁴⁶, fanno riferimento al tempo trascorso in armi su suolo gallico piuttosto che all'inizio della migrazione armata verso il Reno.

L'esercito di Ariovisto annoverava cinque popoli dei Suebi transrenani e due tribù dello Jutland: nella battaglia dei Vosgi la sua *acies* aveva schierato *Harudes*, *Marcomani*, *Triboci*, *Vangiones*, *Nemetes*, *Eudusii*²⁴⁷, *Suebi* (Quadi²⁴⁸). Proprio la battaglia dei Vosgi aveva stroncato il fenomeno migratorio ancora nella fase iniziale. Il primo nucleo di invasori stabili e il grosso dell'armata germanica (i Suebi di Ariovisto, in origine 15'000 guerrieri, poi cresciuti progressivamente di anno in anno) già era stato infoltito da una popolazione dello Jutland (gli Eudusi), aveva appena accolto (*paucis mensibus ante*) un altro gruppo tribale dello Jutland (gli Harudi, 24'000 uomini su un totale di 120'000 guerrieri agli ordini di Ariovisto nel 58 a.C.) ed era stato sul punto di ricevere rinforzi ancora più numerosi dai *centum pagi* dei Suebi²⁴⁹; i Semnoni vantavano appunto *centum pagi*²⁵⁰, che sembrano essere il solo riferimento dei *Commentarii de bello Gallico* alla maggiore e più lontana tribù dei Suebi²⁵¹. Strabone definisce μέγα ἔθνος soltanto due popoli germanici, più precisamente i Λοῦγιοι in assoluto e i Semnoni tra i Suebi²⁵². Cesare potrebbe avere inserito arbitrariamente il dettaglio dei *centum pagi* a fini di propaganda, ma la presenza antecedente degli Eudusi e l'arrivo recentissimo degli Harudi, gli uni e gli altri provenienti dallo Jutland, suffragano il coinvol-

9, 8 (bis). 10, 1. 10, 3–5 (quinquies). 29, 1.

246 Caes. *Gall.* I, 36, 7.

247 V. n. 31.

248 V. n. 32.

249 Caes. *Gall.* I, 37, 3.

250 Tac. *Germ.* 39, 3.

251 I *centum pagi* compaiono anche in Caes. *Gall.* IV, 1, 3–4.

252 Strab. VII, 1, 3.

gimento fortunatamente tardivo dei potenti e lontani Semnoni nella migrazione armata dei Suebi. In tutti gli altri passi dei *Commentarii de bello Gallico* i generici *Suebi* di Cesare e delle interpolazioni più tarde devono essere identificati con Triboci, Nemeti, Vangioni, Marcomanni e Quadi.

Due indizi molto importanti provengono dalla storia più tarda dei Quadi, dopo che essi ebbero seguito Maroboduo e i Marcomanni verso il *Boiohaemum*. I due re dei *Suebi* (Tacito quasi sempre definisce così i Quadi nei libri superstiti delle *Historiae* e degli *Annales*), i fratelli *Vangio* e *Sido*, che nel 50 rovesciarono e rimpiazzarono lo zio materno Vannio²⁵³, portano nomi coincidenti con due etnonimi germanici; *Sido* è omonimo dei Σιδόνες, sottogruppo tribale dei Bastarni carpatici²⁵⁴, ma *Vangio* si chiama come i suebici *Vangiones*. Vannio (come la sorella) apparteneva alla *gens Quadorum*²⁵⁵. Come il nome personale *Sido* rispecchiava le relazioni attuali dei Quadi con i Bastarni carpatici, così *Vangio* custodiva la memoria degli antichi rapporti con i Vangioni. L'altro indizio concerne l'insieme della popolazione; infatti nel 179 i Quadi, per sottrarsi all'occupazione romana, cercarono di migrare in massa verso i Semnoni, ma le truppe di Marco Aurelio li bloccarono in patria presidiando le strade verso l'Albis²⁵⁶. Ancora nell'ultimo quarto del II secolo la tradizione tribale dei Quadi ricordava le proprie radici nella regione dell'Albis; la perdurante memoria delle origini tribali e la persistenza dell'etnonimo generale *Suebi* suggeriscono di ritenere i Quadi gli immigrati più recenti dalla regione dell'Albis al Moenus medio e superiore ovvero i Suebi transrenani di età cesariana insediati a minore distanza dall'Albis.

La penetrazione e l'insediamento dei Suebi nei *fines* dei Sequani avevano riguardato l'estremità meridionale del Reno superiore²⁵⁷. I *centum pagi* dei Suebi avevano raggiunto la riva destra del fiume tra il territorio settentrionale dei Treveri lungo la sponda sinistra e le terre meridionali degli Ubi sulla riva destra, cioè tra la futura Mogontiacum e il corso inferiore della Lahn²⁵⁸. Le terre degli Ubi lungo il medio Reno subivano costantemente la pressione militare dei Suebi; la migrazione armata degli Usipeti e dei Tencteri aveva riguardato il corso inferiore

253 Tac. *ann.* XII, 29, 1 e 30, 2.

254 Strab. VII, 3, 17.

255 Tac. *ann.* II, 63, 6: la sola eccezione all'uso del sinonimo *Suebi*.

256 Cass. Dio LXXI, 20, 2.

257 V. n. 235.

258 Caes. *Gall.* I, 37, 3 e 54, 1.

del Reno ed era stata innescata ugualmente dagli attacchi dei Suebi. Entrambe le spedizioni di Cesare in Germania, una diretta contro i Suebi e l'altra dedicata ai Sugambri, avevano varcato il medio Reno. Infine l'isolata scorreria dei Sugambri era partita dal Reno inferiore (le terre renane dei Sugambri andavano dall'odierna Ruhr al Lupia) e aveva attraversato il medio Reno. Prima che la successiva irruzione dei Sugambri sulla scena storica consumasse definitivamente l'eredità strategica del *bellum Gallicum*, i Suebi cesariani erano stati effettivamente la principale fonte di ostilità armata da parte dei Germani²⁵⁹.

Il successivo scontro con i popoli transrenani aveva insignito il governatorato gallico di Agrippa. Nel 38 a.C. egli aveva attraversato il Reno ἐπὶ πολέμῳ, il secondo Romano dopo Cesare a compiere questa impresa²⁶⁰. Purtroppo ignoriamo tutto circa la campagna transrenana di Agrippa, soprattutto l'identità degli *hostes* germanici e il luogo dell'attraversamento. Questa lacuna delle nostre conoscenze coincide con un'altra incertezza: non sappiamo quando i Vangioni di Borbetomagus, i Nemeti di Nouiomagus e i Triboci di Argentoratum abbiano occupato la riva romana del Reno. Il trasferimento dei Vangioni, dei Nemeti e dei Triboci in Gallia oscilla necessariamente tra la battaglia dei Vosgi e l'inizio del *bellum Germanicum*.

Un passo interpolato dei *Commentarii de bello Gallico* pone i Triboci lungo il Reno superiore tra Mediomatrici e Treveri; Strabone li colloca nel territorio renano dei Mediomatrici a meridione dei Treveri²⁶¹. Sembra legittimo dedurre che Vangioni e Nemeti allora abitassero le terre cisrenane dei Treveri. Un'altra interpolazione dei *Commentarii* cesariani nomina i Nemeti come punto di riferimento per l'inizio renano della *Hercynia silva*, che *oritur ab Heluetiorum et Nemetum et Rauricorum finibus*²⁶². Anche l'odierno Schwarzwald comincia effettivamente a sud-est dell'antica Nouiomagus, sede cisrenana dei Nemeti. Il punto di osservazione è la riva sinistra del Reno: le tre *ciuitates* rappresentano l'alto Reno (Elvezi, la *latitudo*), la zona del Reno superiore subito a monte della confluenza del Nicer

259 A questo proposito cfr. TIMPE (n. 36), pp. 124–141; JOHNE (n. 159), pp. 57–81; LEHMANN (n. 159), pp. 14–23. Nel periodo cesariano i Chatti erano soggetti ai Suebi e ancora abitavano un territorio ristretto allo Hessen settentrionale; i Sugambri occupavano anche le regioni interne alle spalle degli Ubi.

260 Cass. Dio XLVIII, 49, 3.

261 Caes. *Gall.* IV, 10, 3; Strab. IV, 3, 4.

262 Caes. *Gall.* VI, 25, 2.

(Nemeti, la *longitudo*) e la curva del fiume verso settentrione (Raurici, il punto di incontro tra *latitudo* e *longitudo*).

Le due interpolazioni sono usualmente datate al tempo di Cesare Augusto. Il testo genuino di Cesare sembra escludere l'insediamento di Vangioni, Nemeti e Triboci dopo la battaglia dei Vosgi o in una fase successiva del *bellum Gallicum*²⁶³. Gli *equites* e i *leuis armaturae pedites*, che nel 52 a.C. Cesare aveva arruolato oltre il Reno²⁶⁴, potrebbero essere stati forniti da Tencteri, Usipeti e Sugambri, da Vangioni, Nemeti e Triboci o dai Marcomanni, poiché la perifrasi cesariana *ad eas ciuitates quas superioribus annis pacauerat* si adatta perfettamente a tutte e tre le opzioni.

Suet. *Aug.* 21, 1 *Suebos et Sigambros dedentis se traduxit in Galliam atque in proximis Rheno agris conlocavit* suffraga la generica datazione all'epoca augustea; infatti Vangioni, Nemeti e Triboci potevano essere chiamati legittimamente *Suebi* come i Marcomanni. Lo stanziamento originario dei Marcomanni lungo il corso medio e superiore del Moenus fino al 9 a.C. suffraga l'insediamento di Vangioni, Nemeti e Triboci sulla riva destra del Reno superiore a monte e a valle del Moenus inferiore; questa ipotesi concorda perfettamente non soltanto con le indicazioni geografiche di Cesare (i Germani = Suebi contattati dai Treveri per aiuti militari nel 54 a.C. erano in parte *proximi*, in parte *ulteriores*), ma anche con l'esistenza più tarda dei *Suebi Nicrenses*²⁶⁵.

Possiamo ipotizzare che il territorio dei Suebi prossimo al Reno superiore includesse il Nicer inferiore, la valle del Moenus, il Taunus e il Wetterau; se ammettiamo che i metodici Romani seguissero il criterio della simmetria geografica, la disposizione dei Triboci, dei Nemeti e dei Vangioni sulla riva sinistra del Reno potrebbe ricalcare le posizioni originarie delle tre tribù, ma non tanto una specie di immagine speculare (da una riva all'altra del Reno superiore nel medesimo tratto), quanto un riempimento dei vuoti etnografici nella carta geografica dei Suebi cesariani e una ricomposizione coerente di notizie frammentarie.

Possiamo collocare, ad esempio, i Triboci a meridione della confluenza del Moenus nel Reno e a settentrione dei *Suebi Nicrenses*, Vangioni e Nemeti sulla riva settentrionale del basso Moenus tra l'odierno Lahn e i Chatti ancora relegati

263 Caes. *Gall.* I, 53, 1–4.

264 Caes. *Gall.* VII, 65, 4.

265 Caes. *Gall.* VI, 2, 2. Per i *Suebi Nicrenses* v. n. 236.

nelle regioni settentrionali dello Hessen; le tre *nationes* lungo il medio Moenus confinavano a oriente con i consanguinei Marcomanni e Quadi. Le terre dei Suebi prossime al Reno medio e superiore fronteggiavano esattamente l'intero territorio dei Treveri lungo il fiume. Ciò spiega anche la controversa testimonianza di Cass. Dio LIV, 36, 3 sullo scoppio delle ostilità con i Chatti, che allora (10 a.C.) avevano abbandonato le terre ricevute dai Romani e si erano uniti ai Sugambri ritirandosi verso le regioni interne dello Hessen; il territorio altoimperiale dei Mattiaci, che facevano parte dei Chatti e non seguirono il resto della popolazione, ci permette di individuare approssimativamente le terre un tempo appartenute ai tre popoli suebici.

Vangioni, Nemeti e Triboci avevano costituito un prologo coerente alla politica germanica di Cesare Augusto e il primo esperimento di trasferimento coatto in Gallia; la spedizione transrenana di Agrippa nel 38 a.C. può apparire la circostanza più probabile sotto tutti gli aspetti, ma abbiamo una valida alternativa. Nel primo studio abbiamo dedicato ampio spazio alla vittoria di Marco Nonio Gallo sui Σουῆβοι; qui è opportuno aggiungere una precisazione. La deportazione di Vangioni, Nemeti e Triboci non può essere avvenuta a opera di Nonio Gallo nel 29 a.C., poiché Cassio Dione riporta che Carrinate respinse i Suebi oltre il Reno.

Dopo un quadriennio nel 25 a.C. il *legatus* Marco Vinicio comandò con grande successo una spedizione punitiva oltre il Reno contro generici Κελτοί, poiché essi avevano catturato e massacrato un numero imprecisato di *ciues Romani*, che erano entrati nel territorio germanico a scopi commerciali; la campagna militare ebbe una tale rilevanza, da guadagnare una acclamazione imperatoria a Cesare Augusto²⁶⁶. Entrambe le salutazioni imperatorie del *princeps* dopo Azio (*imperator VII* e *VIII*) furono dovute a vittorie sui Germani riportate in guerre esterne; l'acclamazione precedente aveva accompagnato la grande vittoria di Marco Licinio Crasso sui Bastarni nelle terre dei Triballi²⁶⁷.

Questo dettaglio conferma lo speciale e superiore prestigio dei Germani rispetto agli altri *hostes* dai tempi relativamente recenti di Gaio Mario. Cesare aveva rinverdito gli allori germanici e Cesare Augusto per lungo tempo si limitò a sfruttare passivamente la fama militare dei Germani attuando una strategia stret-

²⁶⁶ Cass. Dio LIII, 26, 4. Cfr. anche Cassiod. *chron.* 566 = *Chron. Min.* II, p. 135 Monnsen *His cons.* [25 a.C.] *Cantabros Germanos Salassos Caesar perdomuit.*

²⁶⁷ V. nn. 46 e 53.

tamente difensiva, ma non andò spontaneamente a caccia di vittorie sui popoli transrenani o sui Germani danubiani.

Sembra molto probabile che Marco Vinicio fosse un *legatus* subordinato al *legatus Augusti pro praetore prouvinciae Galliae comatae*, come il *legatus* Marco Nonio Gallo era stato subordinato al *proconsul prouvinciae Galliae comatae* Gaio Carrinate. Anche in questo caso le fonti tacciono su Vangioni, Nemeti e Triboci; ma la spedizione punitiva di Vinicio è un contesto adatto quanto il nebuloso passaggio del Reno da parte di Agrippa ἐπὶ πολέμῳ. La salutatione imperatoria per Cesare Augusto corrobora la congettura altamente aleatoria che Vangioni, Nemeti e Triboci siano stati deportati appunto da Vinicio nel 25 a.C.; se il merito fosse stato di Agrippa, non si spiegherebbe il silenzio generale delle fonti. Vinicio invece era un giovane di belle speranze e ottime doti, munito di un comando tattico e capace di usarlo anche per una operazione bellica di valore strategico, ma il graduale ritorno alla normalità, soprattutto dopo la crisi degli *spolia opima* e il 16 Gennaio 27 a.C., impedì che Vinicio ricevesse lo stesso onore di Nonio Gallo, benché detenesse il medesimo grado.

Il trionfo ricusato di Agrippa, il trionfo di Carrinate e l'acclamazione di Nonio Gallo a *imperator*, infine la salutatione imperatoria di Cesare Augusto erano tutti allori genuini, ma costituivano altrettanti campanelli di allarme strategico. Tre generali romani avevano passato il Reno prima del 12 a.C.; le motivazioni molto diverse illustrano bene l'evoluzione dei rapporti militari tra Romani e Germani. Cesare aveva spontaneamente deciso di varcare il Reno, per rivendicare e ribadire il possesso romano della riva sinistra. La risposta dei Sugambri agli inviati di Cesare esprime la sua opinione o riassume elegantemente la sostanza delle argomentazioni germaniche: *populi Romani imperium Rhenum finire* (Caes. Gall. IV, 16, 3). Credo molto probabile che Agrippa avesse attraversato il fiume, per proteggere le terre transrenane degli alleati Ubi, che erano minacciati costantemente dai Suebi a meridione. Vinicio dovette intervenire oltre il Reno, per tutelare l'incolumità e la libera circolazione dei mercanti romani sulla riva destra. Il tentativo germanico di bloccare con la forza la penetrazione delle merci romane fu un sintomo palese della crescente ostilità nei confronti dei Romani. La civilizzazione degli Ubi era maturata anche attraverso i traffici commerciali con i Galli.

Qui dobbiamo approfondire brevemente l'indagine sui Κελτοί di Marco Vinicio. Il primo riferimento di Cassio Dione ai Σουῆβοι battuti in Gallia e ricacciati

oltre il Reno da Nonio Gallo li definisce appunto Κελτοί. Sembra parecchio probabile che i Κελτοί di Vinicio fossero ugualmente i Σουήβοι; giova sottolineare che i Marcomanni costituivano la parte dominante dei *Suebi* transrenani. Un giovane Marcomanno di nome Maroboduo, *obses* piuttosto che *exsul*, risiedette a Roma e ottenne il pieno favore di Cesare Augusto²⁶⁸. Si può congetturare legittimamente che il brillante e promettente ostaggio abbia vissuto presso la corte del *princeps* a partire dal 29 a.C. o dal 25 a.C., benché gli studiosi odierni trascurino tranquillamente ambedue le campagne militari, datino molto più tardi la sua permanenza a Roma e la riducano a pochissimi anni²⁶⁹. Se il giovane Maroboduo giunse bambino o adolescente nell'Urbe già nel 29 a.C. o al più tardi nel 25 a.C., il quadro oggi consueto del giovane prodigioso cede il passo a una lunga e profonda familiarità con la disciplina e la *res militaris* dell'esercito romano. In questo caso l'ipotesi più probabile lo vedrebbe almeno *decurio* dei *Germani corporis custodes* al servizio di Cesare Augusto piuttosto che *ductor popularium* al fianco di un esercito romano come un certo Arminio...

Come abbiamo detto, le campagne germaniche di Cesare avevano esercitato una salutare deterrenza nei confronti dei Suebi per ventuno anni, ma tredici anni dopo la vittoria finale di Labieno su Treveri e Germani la spedizione transrenana di Agrippa aveva contribuito sicuramente a prolungare l'effetto dissuasivo per altri otto anni. Marco Vinicio dovette muovere le insegne oltre il Reno appena quattro anni dopo la vittoria di Nonio Gallo sui Suebi in Gallia e ottenne soltanto cinque anni di quiete. Ma dobbiamo sottolineare un dettaglio fondamentale: il teatro bellico si spostò verso settentrione e i protagonisti germanici delle attività belliche cambiarono. I due urti consecutivi con le legioni galliche sembrano avere prodotto l'effetto cumulativo di pacificare i Suebi transrenani; anche questo esito corrobora la deportazione di Vangioni, Nemeti e Triboci per opera di Vinicio.

Agrippa esercitò il comando in Gallia per la seconda volta nel 20 a.C.; allora egli dovette sedare le discordie intestine tra *ciuitates* galliche e fermare le incursioni dei Germani²⁷⁰. Questa notizia registra incidentalmente la quarta riapertura delle ostilità da parte dei Germani nell'arco di diciotto anni, anche se ignoriamo la scala e l'ampiezza degli attacchi. Il trasferimento massivo degli Ubi sulla riva

268 Strab. VII, 1, 3.

269 V. n. 285.

270 Cass. Dio LIV, 11, 1–2.

sinistra del Reno ebbe luogo in questa occasione²⁷¹. Inoltre Agrippa ordinò di costruire quattro grandi strade da Lugdunum attraverso la Gallia²⁷². Una via portava al Reno attraverso tre diramazioni da Augusta Treuerorum: una raggiungeva il Reno superiore a Mogontiacum, la seconda il medio Reno nelle vicinanze di Antennacum, la terza il Reno inferiore quasi a metà distanza tra Bonna e *Ara Vbiorum*.

Il territorio transrenano degli Ubi andava dalla Lahn alla Ruhr. Tacito è molto chiaro sulle ragioni militari dietro il trasferimento degli Ubi: *transgressi olim et experimento fidei super ipsam Rheni ripam conlocati, ut arcerent, non ut custodirentur*²⁷³. Nel 20 a.C. Agrippa perseguì una finalità coerente con la deportazione di Vangioni, Nemeti e Triboci; la sua decisione tradisce il persistente disinteresse del *princeps* e del suo braccio destro per la Germania. In quell'anno il fulcro militare della politica augustea oltre i confini romani era incentrato sui Parthi e sull'Armenia; nel corso dell'anno successivo Agrippa stesso liquidò la terza e ultima insurrezione dei Cantabri dopo il *bellum Cantabricum* di Cesare Augusto. Nonostante il maggiore prestigio delle vittorie sui Germani rispetto ai successi bellici o diplomatici su altri popoli (fatta eccezione appunto per i Parthi), la Germania restava fermamente estranea ai piani militari di Cesare Augusto. Negli anni Venti del I secolo a.C. anche le iperboli geografiche dei poeti augustei trascurano sempre le terre oltre il Reno, quando il tema è la conquista imminente o futura per mano del *princeps*.

Le scorrerie dei Germani nella *Gallia comata* richiedevano o un intervento armato delle legioni galliche oltre il Reno o la dislocazione diretta dell'armata provinciale lungo il Reno o una barriera umana di *socii* sulla riva romana del Reno. Lo stanziamento dei Vangioni, dei Nemeti e dei Triboci lungo il Reno superiore era stato un esperimento andato felicemente in porto. Il trasferimento massivo degli Ubi su suolo romano nel 20 a.C. trapiantò il cuscinetto difensivo sulla riva sinistra del Reno tra Bonna e Gelduba. Ciò dimostra che gli autori delle incursioni furono i Sugambri con Tencteri e Usipeti.

Agrippa riuscì a riportare l'ordine nella *Gallia comata*, ma i suoi provvedimenti per la difesa della provincia si rivelarono tardivi e insufficienti già nel

271 Strab. IV, 3, 4; Tac. *Germ.* 28, 6 e *ann.* XII, 27, 1.

272 Strab. IV, 6, 11.

273 Tac. *Germ.* 28, 6.

breve periodo, poiché lo scontro successivo con i Germani ebbe origine dopo soli tre anni proprio nelle terre transrenane davanti alla nuova sede dei fedeli Ubi. Nel 17 a.C. (altri preferiscono il 16 a.C.) Sugambri, Tencteri e Usipeti crocifissero venti *centuriones* nel proprio territorio, una replica molto più grave dei fatti accaduti otto anni prima; poi i guerrieri della triplice alleanza varcarono il Reno, per saccheggiare la Γερμανία e la Γαλατία. Basta leggere i tre etnonimi, per vedere la continuità tra le campagne germaniche di Cesare e il problema germanico dell'epoca augustea. L'iniziativa delle ostilità con i Romani è attribuita ai Sugambri e al loro *rex*, Maelo.

Il territorio gallico fu pesantemente depredato dalle bande dei Germani. Mentre il *legatus Augusti pro praetore prouvinciae Galliae comatae*, Marco Lollio, conduceva l'esercito provinciale verso il teatro dell'invasione germanica, l'*agmen* romano fu attaccato di sorpresa e travolto da Sugambri, Tencteri e Usipeti, che addirittura catturarono l'*aquila* della *V Alaudae*; la lettura incrociata delle fonti greche e latine permette di localizzare approssimativamente la *clades Lolliana* nella Germania cisrenana, cioè nel settore della *Gallia Belgica* prossimo al Reno inferiore o al medio Reno. Suetonio definisce la sconfitta romana *maioris infamiae quam detrimenti*, ma il termine esplicito di paragone è la *clades Varianna*²⁷⁴.

Nel 17 a.C., quando il disastro di Teutoburgo era ancora un fatto inconcepibile, la *clades Tituriana* di Cesare a opera degli *Eburones*, l'annientamento di una legione e di cinque *cohortes* legionarie, continuava a rappresentare la peggiore disfatta dei Romani in Gallia. La cattura dell'*aquila* implica perdite piuttosto pesanti, ma possiamo fare soltanto un parallelo generale con le drammatiche peripezie della *XII Fulminata* allo scoppio stesso del *bellum Iudaicum*²⁷⁵. Lollio non era un inetto né un novellino, poiché pochi anni prima, portando soccorso militare al reggente Rhoemetalces nel regno-cliente della *Thracia*, aveva saputo domare

274 Strab. VII, 1, 4; Vell. II, 97, 1; Suet. *Aug.* 23, 1; Cass. Dio LIV, 20, 4–5 e 21, 2; Obseq. 71; Hier. *chron.* p. 166 *d Helm Germanos in arma uersos Lollius superat*. La tradizione manoscritta di Obseq. 71 legge *Insidiis Romanorum Germani circumuenti sub M. Lollio legato grauiter uexati*; la corruzione deriva da Obseq. 72 *Multitudo Romanorum per insidias subiecta est* e gli editori recepiscono concordi la palmare emendazione di Scheffer, *Insidiis Germanorum Romani*. L'isolata divergenza di Girolamo dipende da un testo corrotto come Obseq. 71. Flor. *epit.* II, 30 riferisce erroneamente l'episodio dei venti *centuriones* crocifissi alla campagna transrenana di Druso nello 11 a.C.

275 Ios. *bell. Iud.* II, 540–555 e Suet. *Vesp.* 4, 5.

i Bessi ribelli²⁷⁶; inoltre egli proprio nel 25 a.C., quando Marco Vinicio aveva guidato la spedizione punitiva oltre il Reno, era stato il primo *legatus Augusti pro praetore prouvinciae Galatiae et Pamphyliae* e aveva organizzato la nuova provincia²⁷⁷. Questa volta il campanello di allarme fu finalmente udito forte e chiaro a Roma.

Nel 16 a.C. lo stesso Cesare Augusto comparve in Gallia, dove risiedette stabilmente fino al 13 a.C.²⁷⁸; davanti ai preparativi romani di una massiccia rappresaglia, i Germani fecero prontamente ammenda per via diplomatica²⁷⁹. La commedia della sottomissione e del perdono fu pienamente funzionale a soddisfare entrambe le parti rinviando temporaneamente la resa dei conti. Le tre tribù germaniche confidavano di poter sfruttare a proprio vantaggio il successivo ritorno alla normalità in campo militare; i Romani avevano bisogno di guadagnare tempo, per allestire una risposta molto più efficace e duratura di una spedizione punitiva su grande scala.

Nel 27 a.C. il *princeps* già aveva riordinato personalmente l'amministrazione provinciale della *Gallia comata*, la prima riforma dai tempi della conquista cesariana²⁸⁰. La lunga durata della seconda permanenza perseguì anche lo scopo di completare la riorganizzazione amministrativa delle *tres Galliae*. Il lungo aneddoto di Cassio Dione sul disonesto e avido *procurator* Licino sembra sottintendere un livello schiacciante di pressione fiscale²⁸¹; gli abusi, gli illeciti e il peculato di un singolo individuo erano giustificazioni utili a coprire l'onere eccessivo dei tributi e delle tasse regolari, un problema ricorrente spesso nelle proteste e nelle ribellioni dei provinciali durante il principato augusteo²⁸².

Il passaggio della *Gallia comata* dalla tripartizione etnica di Cesare (*Belgae, Aquitani, Celtae*) alla tripartizione amministrativa di Cesare Augusto (*Gallia Belgica, Gallia Lugdunensis e Gallia Aquitana*) è ancora materia di dibattito scientifico sotto l'aspetto cronologico, ma qui è fondamentale rilevare la stretta analogia della situazione militare: per due volte alla vigilia di una grande guerra

276 Cass. Dio LIV, 20, 3.

277 Cass. Dio LIII, 26, 3; Eutr. VII, 10, 2; Fest. 11, 2; Hier. *chron.* p. 164 *i* Helm.

278 Cass. Dio LIV, 19, 1. 21, 1. 25, 1.

279 Prop. IV, 6, 77–79; Hor. *carm.* IV, 2, 33–36 e 14, 51–52; Cass. Dio LIV, 20, 6.

280 Strab. IV, 1, 1. Cass. Dio LIII, 22, 5.

281 Cass. Dio LIV, 21, 2–8.

282 Cass. Dio LV, 29, 1 e LVI, 16, 3 tramanda il caso più famoso.

ai confini della Gallia il *princeps* ebbe cura di riorganizzare l'amministrazione delle province transalpine. Ciò significa che egli cominciò a pianificare il *bellum Germanicum* soltanto nel 16 a.C., ma dedicò un intero quadriennio ad allestire le fondamenta logistiche, finanziarie ed economiche delle operazioni militari; un solo anno era stato sufficiente a organizzare il *bellum Cantabricum* e il *bellum Asturicum*. La datazione bassa dei preparativi per il *bellum Germanicum* basta a confutare le teorie ancora circolanti circa i progetti assai precoci di Cesare Augusto nei confronti dei Germani; soltanto il *bellum Raeticum* e la conquista degli *Inalpini* in realtà ebbero un ruolo concreto nella preparazione delle future spedizioni oltre il Reno.

Infine nel 12 a.C. Sugambri, Tencteri e Usipeti, appena quattro anni dopo avere simulato la propria sottomissione e un solo anno dopo il ritorno del *princeps* nell'Urbe, cercarono di invadere nuovamente la Gallia; Druso intercettò i guerrieri delle tre *nationes* durante l'attraversamento del Reno e li batté pesantemente²⁸³. L'immediato e devastante contrattacco di Druso oltre il Reno aprì la porta alla prima fase del *bellum Germanicum* e a sei anni consecutivi di campagne transrenane (12–7 a.C.), che sono collegate soprattutto con la memoria di Druso, ma rientrano anche tra gli allori giovanili di Tiberio. L'apertura stessa del *bellum Germanicum* compendia il problema strategico: ormai i Germani erano totalmente liberi dalla deterrenza cesariana. È superfluo ripercorrere minuziosamente tutti gli episodi delle campagne transrenane; osserviamo soltanto gli effetti a lungo termine.

Druso dal 12 a.C. al 9 a.C. e Tiberio nello 8–7 a.C. riportarono tante e tali vittorie, da mutare parzialmente il quadro etnografico della *Germania* transrenana; infatti i Sugambri furono *excisi aut in Gallias traiecti* e i Marcomanni, avendo subito perdite rovinose nei combattimenti con Druso, migrarono più o meno spontaneamente in massa dalla valle media e superiore del Moenus al *Boiohaemum*²⁸⁴. Dal momento che la regione del Moenus medio e superiore ospitava anche i Quadi nelle strette vicinanze e sotto l'autorità dei Marcomanni, questa circostanza chiarisce ancora meglio la strategia specialmente aggressiva di Druso nei confronti dei Marcomanni e la decisione augustea di allontanarli a distanza di

²⁸³ Cass. Dio LIV, 32, 1.

²⁸⁴ Sugambri: Tac. *ann.* II, 26, 3 e XII, 39, 2; Suet. *Aug.* 21, 1 e *Tib.* 9, 2. Marcomanni: Strab. VII, 1, 3; Vell. II, 108, 1 e 109, 5.

sicurezza dal Reno superiore²⁸⁵.

Sugambri e Marcomanni avevano costituito due poli di aggregazione antiromana in pericolosa prossimità del Reno e della *Gallia comata*. Già a partire dal 30 a.C. i Suebi erano tornati attivamente ostili; i Sugambri avevano promosso per due volte l'invasione della Gallia e animato entrambe le alleanze vinte da Druso. La seconda lega delle tribù germaniche aveva incluso i Marcomanni. Fino al 16 a.C. le sedi transrenane dei Marcomanni lungo il Moenus medio e superiore avevano minacciato soltanto la *Gallia comata*; nel 15 a.C. la conquista della *Raetia* e dei Vindelici, avendo portato i confini settentrionali dell'impero romano fino alla riva destra dell'alto Danubio dalle sue sorgenti alla confluenza dell'Aenus, aveva raddoppiato le probabilità di uno scontro diretto con i Marcomanni su suolo romano.

Troppi studiosi, che cadono nello stesso errore di SYME e prendono Tiberio quale termine di paragone, sono soliti considerare Druso meno efficiente e più temerario del fratello maggiore; le spedizioni di Druso in realtà attuarono una strategia ben meditata di difesa preventiva affrontando sistematicamente i principali popoli dei Germani. Le offensive più violente e le perdite più pesanti toccarono ai Sugambri e ai Marcomanni; nello stesso tempo anche Cherusci (11 a.C. e 9 a.C.) e Chatti (10–9 a.C.) subirono colpi durissimi. Tiberio poté fondare le sue vittorie sui grandi successi di Druso, ma seppe gestire con grande abilità il proprio turno del comando germanico e completò validamente l'opera ciclopica del fratello minore; se Cassio Dione non avesse seguito pedissequamente la tradizione ciecamente ostile al primo successore di Cesare Augusto e Velleio Patercolo non avesse anteposto sempre la generica *amplificatio* e il tono panegiristico ai dettagli concreti, forse le due campagne di Tiberio nello 8–7 a.C. assumerebbero una rilevanza ben superiore, dal momento che almeno l'*excidium* e la *traiectio*

285 Cfr. ora Peter KEHNE, *RGA* 19 (2001), Art. «Marbod», pp. 258–259 e *ibid.*, Art. «Marcomannen», pp. 291–293; Gerhard DOBESCH, «Politik zwischen Marbod und Rom», in Jan BEMMAN & Vladimír SALAČ (Hrsgg.), *Mitteleuropa zur Zeit Marbods*, Praha–Bonn 2009, Archeologicky ústav Akademie věd České republiky –Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität, pp. 7–52; Michael ERDRICH, «Maroboduus and the Consolidation of the Roman Authority in the Middle Danube Region», in Maciej KARWOWSKI & Peter C. RAMSI (Eds.), *Boii – Taurisci. Proceedings of the International Seminar, Oberleis-Klement, June 14th–15th, 2012 (MPK Band 85)*, Wien 2016, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, pp. 237–251, soprattutto pp. 243–245.

dei Sugambri furono opera sua. Purtroppo la politica militare di Cesare Augusto in Germania ha un effetto collaterale ai danni della nostra ottica: il disastroso fallimento della conquista oscura totalmente il trionfo strategico di natura difensiva nel lungo periodo.

Anche nel breve termine un fatto dovrebbe essere sottolineato. La grande alleanza di Arminio fu una ferale ed effimera eccezione, che annientò tre quinti dell'*exercitus qui erat in Germania* in un colpo solo, produsse l'evacuazione generale delle piazzeforti romane su suolo germanico e troncò bruscamente l'edificazione appena abbozzata della *prouincia Germania*, ma consumò la sua parabola in otto anni, rimase sempre circoscritta a oriente del Reno e superò alquanto malconcia la prova del fuoco soltanto grazie ai problemi politici dell'impero romano. La guerra con Maroboduo, una astuta e fortunosa rivincita per procura sui Romani (una specie ibrida di 'proxy war'), fu l'ultima impresa di Arminio alla testa della coalizione transrenana²⁸⁶, prima che egli volgesse apertamente le sue mire al *regnum* e immergesse i Cherusci in un ciclo cronico di guerre civili, che lo videro perire precocemente *dolo propinquorum* dopo una serie di vittorie e di sconfitte²⁸⁷. La fine del protettorato romano sui Frisi nel 28 (la prima e più duratura conquista di Druso) e la rottura o la decadenza dell'alleanza con i Chaucci furono causate non da Arminio e dai Cherusci, ma dalla volontaria e colpevole negligenza di Tiberio nei confronti degli affari germanici dopo il 16²⁸⁸.

Un quarto di secolo separa le cosiddette "adventures" di Germanico Cesare dai primi attacchi dei Germani contro la Gallia nel corso del I secolo; nel 41 i Chaucci furono vinti dall'*exercitus Germanicus inferior*, i Chatti dall'*exercitus Germanicus superior*²⁸⁹. Lo scontro dell'*exercitus Germanicus inferior* con i lontani Chaucci in terra romana, una novità assoluta, attesta indirettamente il perdurante e sostanziale indebolimento di tutte le tribù stanziato lungo il Reno inferiore, nonostante la vittoriosa ribellione dei Frisi; l'ostilità attiva dei Chaucci, un tempo fedeli *socii*, condanna ulteriormente la politica germanica di Tiberio. La lunga pausa di venticinque anni da parte dei Chatti (il tempo necessario ad allevare una nuova

286 Tac. *ann.* II, 45, 1 *Cherusci sociique eorum, uetus Arminii miles* sottintende che l'insieme dei *socii* germanici abbia seguito i Cherusci ancora nel 17.

287 Tac. *ann.* II, 88. Le guerre civili dei Cherusci ebbero fine soltanto nel 47, sterminarono l'aristocrazia tribale e lasciarono un solo superstite della famiglia regia: Tac. *ann.* XI, 16, 1.

288 Tac. *ann.* IV, 72–73.

289 Suet. *Claud.* 24, 3; *Galba* 6, 3 e 8, 1. Cass. Dio LX, 8, 7.

generazione di guerrieri) rispecchia direttamente gli effetti materiali e psicologici delle campagne transrenane di Germanico sulle tribù coalizzate agli ordini di Arminio. Le spedizioni di Germanico produssero una deterrenza più lunga delle campagne cesariane (51 a.C.–30 a.C.); la “saggia” politica di Tiberio in Germania spolpò fino all’osso le “dilettantesche” vittorie del nipote Germanico.

Ritorniamo alla prospettiva del lungo periodo. La migrazione bipartita dei suebici Semnoni verso il Reno superiore, l’alto Reno e l’alto Danubio genererà lungo il tragitto gli *Alamanni* (il grosso dei Semnoni mescolato con altri popoli) e gli *Iuthungi* (una parte dei soli Semnoni); le due nuove *gentes* prima attaccheranno i *Decumates Agri* nel 213 e nel 233, poi invaderanno in più occasioni e con violenza sempre maggiore Gallia, *Raetia* e Italia settentrionale dagli anni Cinquanta agli anni Settanta del III secolo. Il progressivo insediamento degli Alamanni nei *Decumates Agri* renderà l’intero corso del Reno superiore e l’alto Reno un fronte attivo di guerra quasi perenne e di pace sempre armata.

Proprio negli anni 250 l’impero romano si ritroverà a fronteggiare simultaneamente una seconda fonte di guerra cronica oltre il Reno, cioè i *Franci*, che uniranno le antiche tribù del Reno inferiore e i Chatti in una lega militare e confederazione politica; gli attacchi dei Franchi semineranno morte e distruzione soprattutto nella *Germania inferior* e attraverso la parte settentrionale della *Gallia Belgica*, ma la loro pirateria lungo le coste galliche e ispaniche culminerà addirittura nel saccheggio di Tarraco.

Gli storici moderni vedono soltanto il bicchiere mezzo vuoto di Cesare Augusto e di Tiberio a breve termine, cioè la perdita della *prouincia Germania* e la rinuncia definitiva alla riconquista, ma non valutano il bicchiere mezzo pieno dell’impero romano nel lungo periodo, cioè l’eliminazione di tre pericoli strategici oltre il Reno per più di due secoli: la migrazione massiva dei Suebi verso occidente, la presenza di Germani ostili tra il Moenus e l’alto Reno, l’alleanza militare e politica di più tribù lungo il Reno inferiore.

Cesare aveva stroncato nella culla la migrazione armata dei Suebi vicini e lontani verso la Gallia; Cesare Augusto per due volte mostrò le insegne sulla sponda sinistra dell’Albis inferiore. Fino al principio del III secolo i Semnoni rimasero ben lontani dal Reno. *Post hoc* non significa necessariamente *propter hoc*, ma nel 58 a.C. i *centum pagi* dei Semnoni già avevano inviato una robusta avanguardia sul Reno. Abbiamo un vago termine di riferimento cronologico grazie ai Lango-bardi, già ripetutamente nominati e ora testimoni muti. Dopo la fuga generale ol-

tre l'Albis e la temporanea sottomissione all'egemonia di Maroboduo, essi fecero sicuramente ritorno nelle proprie sedi a occidente dell'Albis inferiore, poiché l'intervento armato in una guerra civile dei Cherusci, un episodio posteriore al 47, implica che le due tribù confinassero direttamente²⁹⁰; inoltre essi continuarono a vivere in prossimità dei Semnoni²⁹¹.

Ma dopo più di un secolo, più precisamente nel 166/167, seimila guerrieri dei Langobardi attaccarono repentinamente la *Pannonia inferior*, dando inizio alle danze delle guerre danubiane sotto Marco Aurelio²⁹². La migrazione generale e definitiva dei Langobardi verso la regione carpatico-danubiana preparò letteralmente il terreno alla successiva migrazione dei Semnoni verso il Reno. Soltanto la grande migrazione dei Goti poté rimettere in movimento i Suebi insediati lungo entrambe le rive dell'Albis (gli "Elbgermanen") dopo una quiete durata molto più di due secoli (più precisamente dal 58 a.C. agli anni Sessanta del II secolo).

Grazie soprattutto all'opera di Cesare l'intero corso dell'alto Reno e il Reno superiore a monte di Mogontiacum restarono sempre estranei alle guerre germaniche fino agli anni Cinquanta del III secolo; ma il trasferimento coatto di Vangioni, Nemeti e Triboci dalla sponda destra alla riva sinistra del Reno superiore per mano di Agrippa o di Vinicio, così come le devastanti vittorie di Druso sui Marcomanni, perfezionarono sostanzialmente i risultati cesariani in questo settore. La terribile strage degli Usipeti e dei Tencteri aveva chiuso le porte del Reno inferiore; l'*excidium* e la *traiectio* dei Sugambri ribadirono la lezione.

Dopo che Druso e Tiberio ebbero rimosso i Sugambri e i Marcomanni dalle terre transrenane, per più di due secoli nessuna tribù fu mai capace di costituire intorno a sé una stabile forma di alleanza o cooperazione militare contro i Romani a fini di preda e di conquista, né i solitari e disciplinati Chatti tra il tratto settentrionale del Reno superiore e la maggior parte del medio Reno (più precisamente da Mogontiacum ad Antennacum) né una qualsiasi delle numerose e frammentate *gentes* lungo il Reno inferiore né gli ambiziosi e presto decaduti Cherusci né i lontani e popolosi Chauci. Dopo la migrazione massiva dei Marcomanni dalla valle media e superiore del Moenus verso il *Boiohaemum* i Chatti furono la *gens* dei Germani stanziata più a meridione per duecentoventi anni; fino all'apparizione

290 Tac. *ann.* XI, 17, 3.

291 Tac. *Germ.* 40, 1.

292 Cass. Dio LXXI, 3, 1a.

degli Alamanni i concetti stessi di *Germani* e di *Transrhenani* si arrestarono alla riva destra del Moenus, fatta eccezione soltanto per i marginali *Suebi Nicrenses*.

La consapevolezza strategica di Cesare nelle relazioni militari con i Germani è espressa chiaramente dai suoi *Commentarii de bello Gallico*. Cesare Augusto è un enigma sotto questo aspetto. La stasi decennale dal 6 a.C. al 4 aprirà la strada verso l'*immensum bellum*, la crisi militare del principato augusteo e Teutoburgo. Ma dal 12 a.C. al 7 a.C. la politica militare di Cesare Augusto in Germania, mirando alla difesa attiva e preventiva della *Gallia comata*, instaurò una posizione forte e solida di vantaggio strategico oltre il Reno. Appena in sei campagne Druso e Tiberio completarono l'opera quinquennale di Cesare. Si può discutere la consapevolezza strategica di Cesare Augusto nella pianificazione originaria del *bellum Germanicum* ed è lecito mettere in dubbio la volontarietà dei risultati ottenuti nel lungo periodo, ma è necessario avere l'onestà intellettuale di abbandonare le rappresentazioni quasi caricaturali delle campagne romane in Germania e di valutare in maniera scientifica le conseguenze oggettive del *bellum Germanicum*, comprese le "adventures" di Germanico Cesare.



Ritratto di Germanico trovato a Beziers nel 1844, ora al Museo Saint Reimond Ra 342 c. Foto Didier Descouens 2022. Wikimedia Commons.

BIBLIOGRAFIA

- ALFÖLDY, Géza, «Eine römische Strassenbauinschrift aus Salona», *AArchHung* 16 (1964), pp. 247–256.
- BARNES, Timothy D., «The Victories of Augustus», *JRS* 74 (1974), pp. 21–26.
- BLECKMANN, Bruno, «Die Alamannen im 3. Jahrhundert: Althistorische Bemerkungen zur Ersterwähnung und zur Ethnogenese», *MH* 59 (2002), pp. 145–171.
- BERGER, Frank, BITTMANN, Felix, GESCHWINDE, Michael, LÖNNE, Petra, MEYER, Michael, MOOSBAUER, Günther, «Die römisch-germanische Auseinandersetzung am Harzhorn, Lkr. Northeim, Niedersachsen», *Germania* 88 (2010), pp. 313–402.
- BREPOHL, Wilm, «Wenn Germanicus gesiegt hätte...», in Rudolf ASSKAMP & Kai JANSEN (Hrsgg.), *Triumph ohne Sieg. Roms Ende in Germanien*, Darmstadt 2017, Philipp von Zabern, pp. 145–149.
- BRUNT, Peter A., «C. Fabricius Tuscus and an Augustan Dilectus», *ZPE* 13 (1974), pp. 161–185.
- CHARLESWORTH, Martin Percival, «The Triumph of Octavian», in Stanley A. COOK, Frank E. ADCOCK, Martin P. CHARLESWORTH (Eds.), *The Cambridge Ancient History, X: The Augustan Empire, 44 B.C.–A.D. 70*, Cambridge 1934, At the University Press, pp. 112–126.
- CHARLESWORTH, Martin Percival, «Tiberius», *ibid.*, pp. 607–652.
- CHEESMAN, George Leonard, *The Auxilia of the Roman Imperial Army*, Oxford 1914, At the Clarendon Press.
- CHRIST, Karl, «Zur augusteischen Germanienpolitik», *Chiron* 7 (1977), pp. 149–205.
- CICHORIUS, Conrad, *RE* IV 1 (1900), Art. «Cohors», cc. 231–356.
- COLOMBO, Maurizio, «Le tre aquilae di Varo, Germanico Cesare e l'imperatore Tiberio», *RSA* 38 (2008), pp. 133–145.
- COLOMBO, Maurizio, «La forza numerica e la composizione degli eserciti campali sotto l'Alto Impero: legioni e auxilia da Cesare Augusto a Traiano», *Historia* 58 (2009), pp. 96–117.
- COLOMBO, Maurizio, «P. Panop. Beatty 2 e la paga dell'esercito imperiale da Cesare Augusto a Diocleziano», *AncSoc* 46 (2016), pp. 241–290.
- COLOMBO, Maurizio, «L'origine transalpina della V Alaudae e della legio Martia», *NAM* 2 (2020), pp. 3–28.
- COLOMBO, Maurizio, «La steppa pontica e il Danubio in età augustea: tre proposte esegetiche per l'appellativo atipico della *IV Scythica*», *NAM* 6 (2021), pp. 5–36.
- DESSAU, Hermann, «Livius und Augustus», *Hermes* 41 (1906), pp. 142–151.
- DOBESCH, Gerhard, «Politik zwischen Marbod und Rom», in Jan BEMMAN & Vladimir SALAČ (Hrsgg.), *Mitteleuropa zur Zeit Marbods*, Praha–Bonn 2009, Archeologicky ústav Akademie věd České republiky –Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität, pp. 7–52.
- VON DOMASZEWSKI, Alfred, «Zur Geschichte der Legionen XIII–XX», *KBWZ* 10 (1891), cc. 59–63.

- VON DOMASZEWSKI, Alfred, «Der Truppensold der Kaiserzeit», *NHJ* 10 (1900), pp. 218–241.
- VAN DRIEL-MURRAY, Carol, «A Rectangular Shield Cover of the Coh. XV Voluntariorum C.R.», *JRMES* 10 (1999), pp. 45–54.
- ERDRICH, Michael, «Maroboduus and the Consolidation of the Roman Authority in the Middle Danube Region», in Maciej KARWOWSKI & Peter C. RAMSI (Eds.), *Boii – Taurisci. Proceedings of the International Seminar, Oberleis-Klement, June 14th–15th, 2012 (MPK Band 85)*, Wien 2016, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, pp. 237–251.
- FRANKE, Thomas, «Legio XIV Gemina», in Yann LE BOHEC & Catherine WOLFF (éds.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon, 17–19 septembre 1998*, I, Paris 2000, De Boccard, pp. 191–202.
- GARDTHAUSEN, Viktor, *Augustus und seine Zeit*, I 3, Leipzig 1904, Teubner.
- GARDTHAUSEN, Viktor, *Augustus und seine Zeit*, II 3, Leipzig 1904, Teubner.
- GELZER, Matthias, *RE* X 1 (1918), Art. «Iulius nr. 138 Germanicus Iulius Caesar», cc. 435–464.
- GESCHWINDE, Michael, MEYER, Michael, LÖNNE, Petra, SCHATTE, Torben, *Harzhorn. Die Archäologie eines germanisch-römischen Kampfplatzes des 3. Jahrhunderts n. Chr.*, I–III, Reichert, Wiesbaden 2025
- GILLIAM, James F., «Addendum», in Marcel LE GLAY, «Le commandement des cohortes voluntariorum de l'armée romaine», *AncSoc* 3 (1972), p. 222.
- GÖSSLER, Peter, *RE* XXIV (1963), Art. «Quadi», cc. 623–647.
- GÓMEZ-PANTOJA, Joaquín, «Legio X Gemina», in Yann LE BOHEC & Catherine WOLFF (éds.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon, 17–19 septembre 1998*, I, Paris 2000, De Boccard, pp. 169–190.
- GROPENGIESSER, Erich, *Die Neckarsueben*, in Günter NEUMANN & Henning SEEMANN (Hrsgg.), *Beiträge zum Verständnis der Germania des Tacitus. 2. Bericht über die Kolloquien der Kommission für die Altertumskunde Nord- und Mitteleuropas im Jahre 1986 und 1987*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1992, pp. 91–123.
- GRUEN, Erich S., «The expansion of the empire under Augustus», in Alan K. BOWMAN, Edward CHAMPLIN, Andrew LINTOTT (Eds.), *The Cambridge Ancient History. Second edition. Volume X: The Augustan Empire, 43 B.C.–A.D. 69*, Cambridge 1996, Cambridge University Press, pp. 147–197.
- HAALEBOS, Jan Kees, «Römische Truppen in Nijmegen», in Yann LE BOHEC & Catherine WOLFF (éds.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon, 17–19 septembre 1998*, II, Paris 2000, De Boccard, pp. 465–489.
- HANSLIK, Rudolf, *RE* XVI 1 (1933), Art. «Munatius nr. 30», cc. 545–551.
- HIRSCHFELD, Otto, «Zur Geschichte des pannonisch-dalmatischen Krieger», *Hermes* 25 (1890), pp. 351–362.
- HOLDER, Paul A., *Studies in the Auxilia of the Roman Army from Augustus to Trajan* (BAR Int. Ser. 70), Oxford 1980, British Archaeological Reports.

- KEHNE, Peter, «Augustus und ‘seine’ spolia opima: Hoffnungen auf den Triumph des Nero Claudius Drusus», in Theodora HANTOS & Gustav A. LEHMANN (Hrsgg.), *Althistorisches Kolloquium aus Anlass des 70. Geburtstags von Jochen Bleicken*, Stuttgart 1998, Steiner, pp. 187–211.
- KEHNE, Peter, *RGA* 19 (2001), Art. «Marbod», pp. 258–262.
- KEHNE, Peter & TEJRAL, Jaroslav, *RGA* 19 (2001), Art. «Markomannen», pp. 290–302.
- KEHNE, Peter, «Limitierte Offensiven: Drusus, Tiberius und die Germanienpolitik im Dienste des augusteischen Prinzipats», in Jörg SPIELVOGEL (Hrsg.), *Res publica reperta. Zur Verfassung und Gesellschaft der römischen Republik und des frühen Prinzipats. Festschrift für Jochen Bleicken zum 75. Geburtstag*, Stuttgart 2002, pp. 297–321.
- KEPPIE, Lawrence J. F., *The Making of the Roman Army: From Republic to Empire*, London 1984, Batsford.
- KEPPIE, Lawrence J. F., «The origins and early history of the Second Augustan Legion», in Richard J. BREWER (ed.), *Birthday of the Eagle. The Second Augustan Legion and the Roman Military Machine*, Cardiff 2002, National Museums and Galleries of Wales, pp. 11–26.
- KÖSTERMANN, Erich, «Die Feldzüge des Germanicus, 14–16 n. Chr.», *Historia* 6 (1957), pp. 429–479.
- KRAFT, Konrad, *Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau* (Dissertationes Bernenses I, 3), Bernae 1951, aedibus A. Francke.
- JOHNE, Klaus-Peter, *Die Römer an der Elbe. Das Stromgebiet der Elbe im geographischen Weltbild und im politischen Bewusstsein der griechisch-römischen Antike*, Berlin 2006, Akademie Verlag.
- LE GLAY, Marcel, «Le commandement des cohortes voluntariorum de l’armée romaine», *AncSoc* 3 (1972), pp. 209–221.
- LEHMANN, Gustav Adolf, *Imperium und Barbaricum. Neue Befunde und Erkenntnisse zu den römisch-germanischen Auseinandersetzungen im nordwestdeutschen Raum - von der augusteischen Okkupationsphase bis zum Germanien-Zug des Maximinus Thrax (235 n. Chr.)*, Wien 2011, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften.
- LE ROUX, Patrick, *L’armée romaine et l’organisation des provinces ibériques d’Auguste à l’invasion de 409*, Paris 1982, De Boccard.
- LICA, Vasile, «Die siebente Akklamation Octavians», *Tyche* 12 (1997), pp. 159–168.
- LOUIS, Natalie, *Commentaire historique et traduction du Divus Augustus de Suétone* (Coll. Latomus 324), Bruxelles 2010, Latomus.
- MARQUARDT, Joachim, *Römische Staatsverwaltung*, II, Leipzig 1876, S. Hirzel.
- MARQUARDT†, Joachim, *Römische Staatsverwaltung*, II, Leipzig 1884², S. Hirzel (besorgt von Hermann DESSAU und Alfred VON DOMASZEWSKI).
- MATTERN, Torsten, «Materies gloriae. Die Germanienfeldzüge des Tiberius in den Jahren 4–5 n. Chr.», *Klio* 88 (2006), pp. 466–482.
- MOMMSEN, Theodor, *Res gestae divi Augusti ex monumentis Ancyrano et Apolloniensi*, Berolini 1883², apud Weidmannos.

- MOMMSEN, Theodor, *Römische Geschichte*, V, Berlin 1885, Weidmann.
- MOMMSEN, Theodor, *Römisches Staatsrecht*, III 1, Leipzig 1887, S. Hirzel.
- MOOSBAUER, Günther, *Die vergessene Römerschlacht: Der sensationelle Fund am Harzhorn*, München 2018, C. H. Beck.
- MUCH, Rudolf, «Die Herkunft der Quaden», *PBB* 20 (1895), pp. 20–34.
- NEUMANN, Alfred, *RE IX A 1* (1961), Art. «voluntarii», cc. 886–890.
- NEUMANN, Günter, HOFENEDER, Andreas, KOLNIK, Titus, *RGA* 23 (2003), Art. «Quaden», pp. 624–640.
- VON NISCHER, Eduard, «Die Zeit des stehenden Heeres», in Johannes KROMAYER & Georg VEITH†, *Heerwesen und Kriegführung der Griechen und Römer*, München 1928, C. H. Beck, pp. 470–609.
- PLASSART, André, «Fouilles de Thespies et de l'hiéron des Muses de l'Hélicon. Inscriptions: Dédicaces de caractère religieux ou honorifique, bornes de domaines sacrés», *BCH* 50 (1926), pp. 383–462.
- VON PREMERSTEIN, Anton, «Ein Elogium des M. Vinicius Cos. 19 v. Chr.», *JÖAI* 7 (1904), pp. 215–239.
- RITTERLING, Emil, *RE XII 2* (1925), Art. «Legio (Fortsetzung)», cc. 1329–1829.
- ROTHENHÖFER, Peter M., *Statussymbol – Schmuck – Geschenk – Gebrauchsgegenstand: Bemerkungen zu römischen Ringen mit Truppenbezeichnungen*, in Margret NOLLÉ, Peter M. ROTHENHÖFER, Gisela SCHMIED-KOWARZIK, Hertha SCHWARZ, Hans Christoph VON MOSCH (Hrsgg.), *Panegyrikoï Logoi. Festschrift für Johannes Nollé zum 65. Geburtstag*, Bonn 2019, Habelt, pp. 399–426.
- SADDINGTON, Denis B., *The Development of the Roman Auxiliary Forces from Caesar to Vespasian (49 B.C.–A.D. 79)*, Harare 1982, University of Zimbabwe.
- SCHLEGEL, Oliver, *Germanen im Quadrat. Die Neckarsweben im Gebiet von Mannheim, Ladenburg und Heidelberg während der frühen römischen Kaiserzeit*, Leidorf 2000, Rahden.
- SCHOLZ, Markus, «Die legio II (Augusta) in Rätien? Die Botschaft eines goldenen Fingerringes aus Augsburg-Oberhausen (Bayern/D)», in Peter HENRICH, Christian MIKS, Jürgen OBMANN, Martin WIELAND (Hrsgg.), *Non solum ... sed etiam. Festschrift für Thomas Fischer zum 65. Geburtstag*, Rahden 2015, Leidorf, pp. 399–406.
- SHARANKOV, Nicolay, «Three Roman Documents on Bronze», *ArchBulg* 13/2 (2009), pp. 53–72.
- SPEIDEL, Michael P., «Citizen Cohorts in the Roman Imperial Army. New Data on the Cohorts Apula, Campana, and III Campestris», *TAPhA* 106 (1976), pp. 339–348.
- STEIN, Ernst, *Die kaiserliche Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat*, Wien 1932, L. W. Seidel & Sohn.
- SYME, Ronald, «The Northern Frontiers under Augustus», in Stanley A. COOK, Frank E. ADCOCK, Martin P. CHARLESWORTH (Eds.), *The Cambridge Ancient History. X: The Augustan Empire, 44 B.C.–A.D. 70*, Cambridge 1934, At the University Press, pp. 340–381.

- SYME, Ronald, *The Roman Revolution*, Oxford 1939, Oxford University Press.
- SYME, Ronald, «Livy and Augustus», *HSPH* 64 (1959), pp. 27–87.
- SYME, Ronald, *History in Ovid*, Oxford 1978, Clarendon Press.
- SYME, Ronald «Some Imperial Salutations», *Phoenix* 33 (1979), pp. 308–329.
- TELSCHOW, Kurt, «Die Abberufung des Germanicus (16 n. Chr.). Ein Beispiel für die Kontinuität römischer Germanienpolitik von Augustus zu Tiberius», in Eckard LEFÈVRE (Hrsg.), *Monumentum Chiloniense. Studien zur augusteischen Zeit. Kieler Festschrift für Erich Burck zum 70. Geburtstag*, Amsterdam 1975, Hakkert, pp. 148–182.
- TIMPE, Dieter, «Drusus' Umkehr an der Elbe», *RhM* 110 (1967), pp. 289–306.
- TIMPE, Dieter, *Der Triumph des Germanicus. Untersuchungen zu den Feldzügen der Jahre 14–16 n. Chr. in Germanien* (Antiquitas R. I, 16), Bonn 1968, Habelt.
- TIMPE, Dieter, «Zur Geschichte der Rheingrenze zwischen Caesar und Drusus», in Eckard LEFÈVRE (Hrsg.), *Monumentum Chiloniense. Studien zur augusteischen Zeit. Kieler Festschrift für Erich Burck zum 70. Geburtstag*, Amsterdam 1975, Hakkert, pp. 124–147.
- TODISCO, Elisabetta, «La politica augustea dei reclutamenti straordinari», in Catherine WOLFF (éd.), *Le métier de soldat dans le monde romain. Actes du cinquième Congrès de Lyon (23–25 septembre 2010)*, Lyon 2012, De Boccard, pp. 121–133.
- WELLS, Colin M., *The German Policy of Augustus. An Examination of the Archaeological Evidence*, Oxford 1972, Clarendon Press.
- WELWEI, Karl-Wilhelm, *Unfreie im antiken Kriegsdienst*, III, Stuttgart 1988, Franz Steiner.
- WIEGELS, Rainer, «Von der Niederlage des M. Lollius bis zur Niederlage des Varus. Die römische Germanienpolitik in der Zeit des Augustus», in Helmuth SCHNEIDER (Hrsg.), *Feindliche Nachbarn. Rom und die Germanen*, Köln–Wien 2008, Weimar–Böhlau, pp. 47–76
- WIEGELS, Rainer & SCHLEGEL, Oliver, *RGA* 21 (2002), Art. «Neckarsweben», pp. 39–45.
- WILL, Wolfgang, «Zu Velleius II. 105. 1», *RhM* 126 (1983), pp. 189–190.
- WOLFF, Catherine, «La legio XIII Gemina au Ier siècle», Yann LE BOHEC & Catherine WOLFF (éds.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon, 17–19 septembre 1998*, I, Paris 2000, De Boccard, pp. 203–204.
- WOODMAN, Anthony J., *Velleius Paterculus. The Tiberian Narrative (II.94–131)*, Cambridge 1977, Cambridge University Press.
- ZECCHINI, Giuseppe, «Il ruolo dei soldati nella mancata conquista della Germania», *Horomos* n. s. 2 (2010), pp. 157–163
- ZECCHINI, Giuseppe, «La politica di Roma in Germania da Cesare agli Antonini», *Aevum* 84 (2010), pp. 187–198.

APPENDICE CARTOGRAFICA

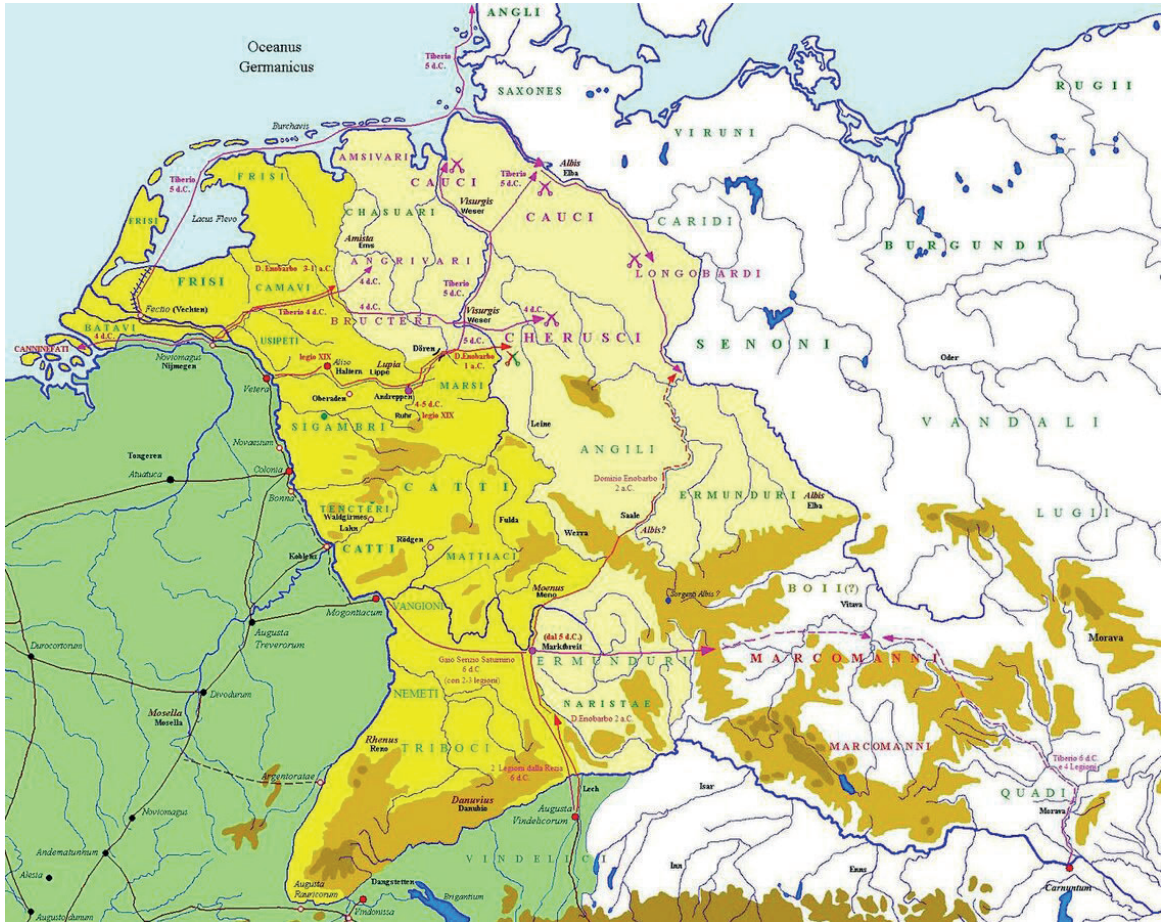


Mappa 1. L'espansione del regno Franco sotto la dinastia dei Merovingi. Il confronto con le carte 5–8 permette di valutare bene la profonda diversità tra le posizioni strategiche dell'impero romano in Germania dallo 11 al 16 e la situazione territoriale del regno Franco nel 772. Johann Gustav Droysen, *Allgemeiner Historischer Handatlas*, 1886 (in rosa l'estensione del regno Merovingio alla fine dello VIII secolo).

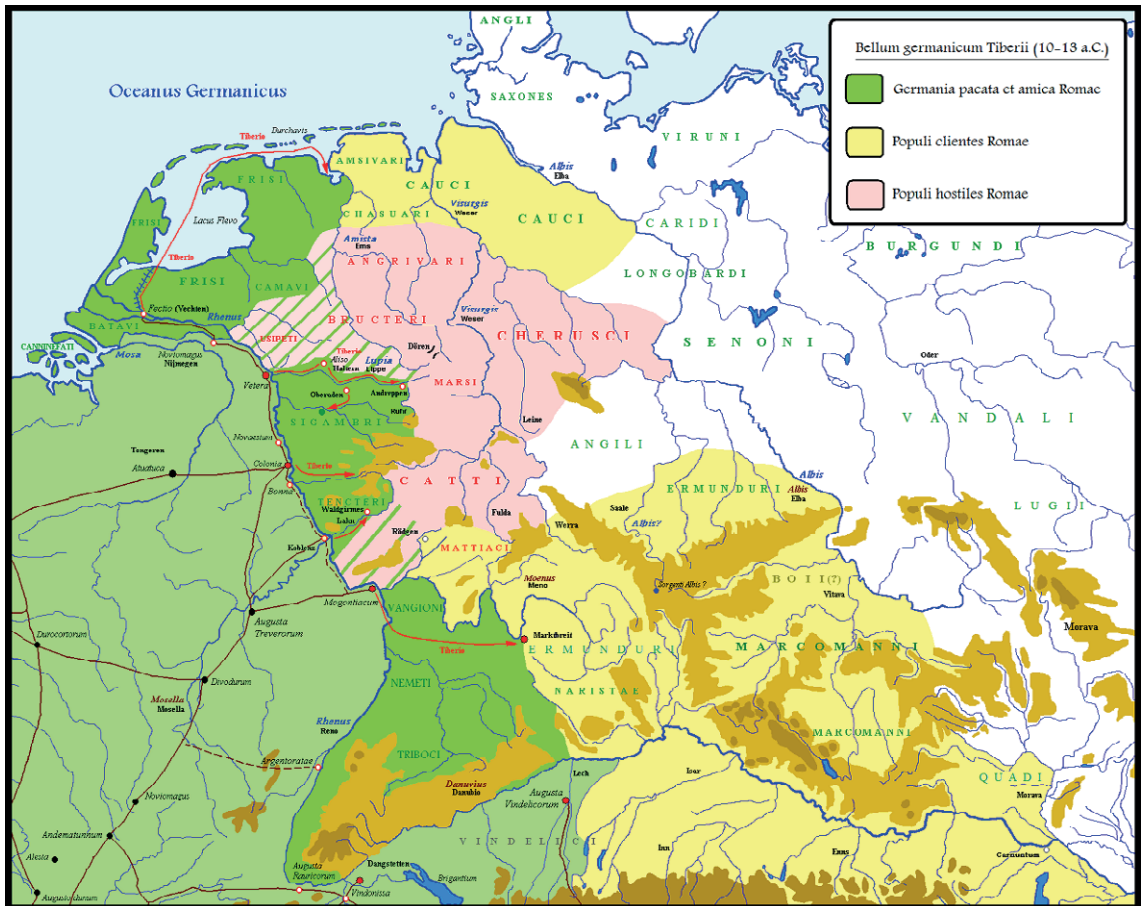
Wikimedia Commons.



Mappa 2. Le campagne germaniche di Druso dal 12 a.C. al 9 a.C. Come le altre sei carte concernenti il *bellum Germanicum* fino al 16, questa mappa rappresenta una buona base per la discussione scientifica, ma contiene alcuni errori. Due sono sostanziali. Vangioni, Nemeti e Triboci già vivevano sulla riva sinistra del Reno; i Marsi erano la parte dei Sugambri rimasta su suolo germanico e migrata verso l'interno dopo lo 8 a.C. Altri errori sono veniali: ad esempio, l'omissione dei Chattuari stanziati lungo il Lupia e il solecismo *Quadae* per *Quadi*. © Cristiano 64, 2007. Wikimedia Commons.



Mapa 3. Le campagne germaniche di Lucio Domizio Enobarbo (7/2 a.C.) e di Tiberio Cesare (4–5). La campagna abortita contro Maroboduo nel 6. Le argomentazioni filologiche e storiche del testo richiedono un’altra correzione; infatti nel 4 Tiberio Cesare domò non i Canninefati, ma i Chamavi. La rappresentazione cartografica della spedizione suffraga ulteriormente l’emendazione di Wolfgang WILL. Qui e nelle mappe 4–8 troviamo i Sugambri, che nello 8 a.C. cessarono di esistere come entità tribale; i Tencteri e gli Usipeti migrarono nelle terre dei Sugambri lungo il Reno. La ganascia germanica della grande spedizione contro Maroboduo nel 6 viene rappresentata in maniera difforme dalla precisa indicazione di Vell. II, 109, 5 per *Chattos excisis continentibus Hercyniae siluis*. Gneo Senzio Saturnino passò il Reno sicuramente a Mogontiacum, ma attraversò le terre dei Chatti marciando a settentrione del Moenus, per raggiungere l’accesso nordoccidentale al *Boiohaemum* tra le sorgenti del Moenus e le sorgenti del Salas. © Cristiano 64, 2007. Wikimedia Commons.



Mappa 5. La reazione romana dallo 11 al 13. Almeno una delle spedizioni qui attribuite ipoteticamente a Tiberio Cesare in realtà deve essere rivendicata a Germanico Cesare, che fu salutato *imperator* per la prima volta nel 13. © Cristiano 64, 2010 (Cassius Dio, *Roman History* book 56; Suetonius, *Life of Tiberius*). Wikimedia Commons.



Mappa 6. La campagna transrenana di Germanico Cesare nel 14. © Cristiano 64, 2007 (Tacitus, *The Annals* Book 1; Syme, Ronald 1989 *The Augustan Aristocracy*, Clarendon paperbacks). Wikimedia Commons.



Mappa 7. Le campagne transrenane di Germanico Cesare nel 15. © Cristiano 64, 2007 (Tacitus, *The Annals* Book 1; Syme, Ronald 1989 *The Augustan Aristocracy*, Clarendon paperbacks). Wikimedia Commons.



Mappa 8. Le campagne transrenane di Germanico Cesare nel 16. © Cristiano 64, 2007 (Tacitus, *The Annals* Book 2; Syme, Ronald 1989 *The Augustan Aristocracy*, Clarendon paperbacks). Wikimedia Commons.

Riflessioni sul richiamo di Germanico da parte di Tiberio

di ALESSANDRO PAGANO

ABSTRACT. This article examines the recall of Germanicus from Germania in AD 16, reconsidering the explanation provided by Tacitus. The analysis focuses on the relationship between the course of the military operations and Tiberius' decision. Although Germanicus achieved important tactical successes, these did not lead to stable or decisive results. The geographical and environmental conditions of Germania, together with the difficulties of supply and mobility, imposed significant constraints on Roman operations. At the same time, the continuation of the war required an increasing commitment of resources from the western provinces, particularly Gaul. In this context, the recall of Germanicus can be interpreted as a measure aimed at limiting the costs of a prolonged and uncertain conflict and at consolidating the Rhine frontier. The article therefore proposes a reading of the episode grounded in strategic and logistical considerations, rather than in personal or psychological motives.

KEYWORDS. GERMANICUS, ARMINIUS, TIBERIUS, TACITUS, GERMANIA, GALLIA, LEGIO, LIMES.

Introduzione

Il richiamo di Germanico nel 16 d.C. rappresenta uno dei passaggi più discussi della politica tiberiana. La tradizione storiografica, fortemente influenzata dai resoconti tacitiani, ha spesso interpretato tale decisione come il risultato di dinamiche personali, riconducendola al sospetto del *princeps* nei confronti del comandante. Questa lettura, tuttavia, risente in misura significativa dell'impostazione narrativa della fonte e della sua costruzione negativa del personaggio di Tiberio.

Il presente contributo intende riesaminare il problema restringendo l'analisi a un punto specifico: il rapporto tra l'andamento delle operazioni militari in Germania e la decisione tiberiana del richiamo. In questa prospettiva, l'attenzione

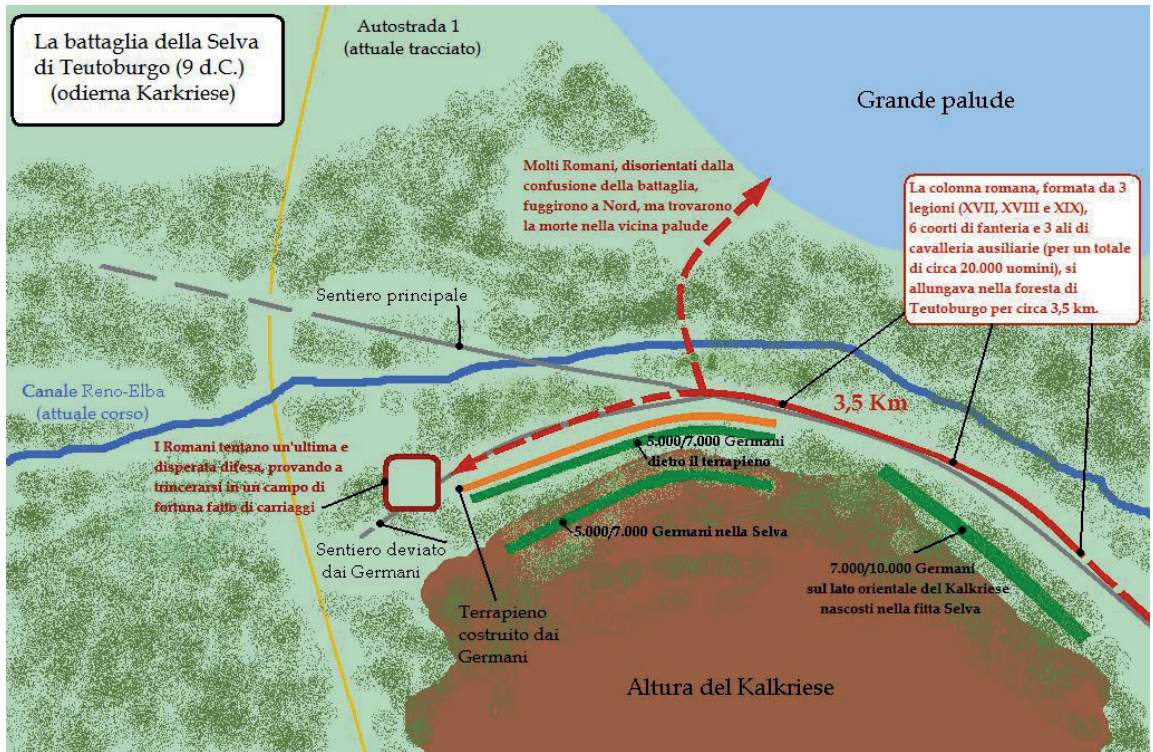


Fig. 2 Ipotetica ricostruzione del sito della battaglia. Di Cristiano 64, opera propria

1. *Clades Variana e sviluppi successivi.*

Nel settembre del 9 d. C., la *clades Variana* a Teutoburgo¹ rese evidente la precarietà della neocostituita provincia romana a est del Reno. La perdita delle tre legioni non risulta attribuibile ai soli errori di Varo²: i limiti strutturali del progetto augusteo, la mobilità delle coalizioni germaniche di Arminio³, la diffi-

1 Oggi Kalkriese, Bassa Sassonia. Per ulteriori informazioni circa il sito della battaglia, cfr. Umberto ROBERTO, *Il nemico indomabile – Roma contro i Germani*, cap. III, pp. 118-120, Laterza, Bari, 2018.

2 Sull'esperienza di Varo, cfr. Werner ECK, «P. Quinctilius Varus, seine senatorische Laufbahn und sein Handeln in Germanien: Normalität oder aristokratische Unfähigkeit?», in: *IMPERIUM – Varus und seine Zeit, Beiträge zum internationalen Kolloquium des LWL-Römermuseums am 28. und 29. April 2008 in Münster*, pp. 13-25. Cfr. anche: ECK W., «Augusto – la Germania – Varo – Tiberio. Il fallimento di una storia romana di successi,» *Rivista Storica Italiana* 123, 2011, pp. 5-25.

3 Su Arminio, cfr. KEHNE, *Der historische Arminius*, pp. 110-111 e MOMMSEN T., *L'impero di*

coltà di controllo e la fragilità delle comunicazioni rendevano arduo convertire la superiorità tattica romana in un dominio territoriale durevole.

La reazione di Augusto si orientò probabilmente a impedire che la sconfitta avesse ripercussioni su Gallia e arco alpino. La nuova leva nelle province occidentali⁴ mostra che il recupero del fronte renano comportava già allora costi politici e materiali elevati; questo dato è essenziale per comprendere le scelte successive di Tiberio.

La risposta fu affidata a Tiberio, verosimilmente affiancato dal nipote Germanico.⁵ Avendo già avuto esperienze sul Reno⁶, diede avvio al ripristino delle fortificazioni e alla stabilizzazione del *limes*.⁷

Negli anni successivi Tiberio devastò più volte il territorio germanico, senza però ottenere una vittoria decisiva né recuperare le insegne perdute o ristabilire il controllo degli spazi abbandonati. Questo scarto fra successo operativo e rendimento politico lascia presagire il problema che si ripresenterà sotto Germanico: le legioni risultano efficaci quando riescono a imporre lo scontro in condizioni favorevoli, ma l'ambiente boscoso e paludoso, la dispersione del nemico e il peso degli *impedimenta* impediscono di convertire la superiorità militare in dominio durevole.

Roma, ed. it. a cura di Antonio G. QUATTRINI, Il Saggiatore, Milano, 2016, pp. 43-47. Per le possibili cause del tradimento e della successiva rivolta, cfr. G. A. LEHMANN, *Zur historisch-literarischen Überlieferung der Varus-Katastrophe 9 n. Chr.*, «Boreas», XIII, 1990, p.160.

- 4 Si suppone caratterizzata da misure coercitive per chi si oppone, cfr. CASS. DIO, *Hist. Rom.* 5. 54, 26.
- 5 Questi era già stato impegnato nei Balcani durante la rivolta dalmato-pannonica in qualità di suo questore. Per le azioni di Germanico *in loco*, in particolare la presa di Arduba, si vd. CASS. DIO, *Hist. Rom.* 5. 55, 15, 1-3. Sulla rivolta dalmato-pannonica, cfr. Marjeta Šašel Kos, *The Roman Conquest of Dalmatia and Pannonia Under Augustus – Some of the Latest Research Results*, *Fines imperii – imperium sine fine? Römische Okkupations- und Grenzpolitik im frühen Principat*, a cura di G. MOOSBAUER e R. WIEGELS, Marie LEIDORF, Rahden/Westf. 2011, pp. 107-112.
- 6 Cfr. TAC. *Ann.* 2, 26, 3. Sulle precedenti campagne tiberiane, cfr. altresì Umberto ROBERTO, “Dopo Teutoburgo: Germanico sul Reno e i rapporti con Tiberio (11–14)”, in *Germanico nel contesto politico di età Giulio Claudia. La figura, il carisma, la memoria*, a cura di Roberto CRISTOFOLI, Alessandro GALIMBERTI, Francesca ROHR VIO, Perugia, 21–22 novembre 2019, Roma, L’Erma di Bretschneider, 2020, pp. 5–25.
- 7 Cfr. CASS. DIO, *Hist. Rom.* 5. 55, 26. Dione attribuisce l’assenza di controffensive germaniche al *metus* suscitato da Tiberio. La mancanza di armi d’assedio fa supporre che i Germani non potessero permettersi offensive sul Reno, se non brevi incursioni.

Si potrebbe osservare che, dopo Teutoburgo, Tiberio mirasse a contenere le conseguenze della rivolta e a preservare la Gallia, più che a riprendere immediatamente il progetto augusteo verso l'Elba⁸.

Il punto è che le operazioni tiberiane avevano già mostrato il nodo ricorrente della questione germanica: la guerra poteva essere vinta localmente, ma non conclusa in modo definitivo. Se il ritmo dell'offensiva rimase prudente, ciò forse dipese dalla percezione del rapporto sempre più problematico tra costi, rischi e risultati. Il punto non era solo cercare di riprendere il progetto augusteo fino all'Elba, ma impedire che la Germania diventasse il luogo di un logoramento permanente delle risorse romane.

Nel 13 d.C. Tiberio ottenne il trionfo per la repressione delle rivolte illiriche e per le operazioni in Germania, mentre Augusto, nel suo testamento, continuava a considerare aperta la questione dei territori fino all'Elba⁹; In questo quadro Germanico ricevette il comando delle legioni renane¹⁰ e si occupò anche del censimento dei beni gallici¹¹.

2. La rivolta delle legioni.

Alla morte di Augusto, la continuità dinastica e istituzionale sembrò inizialmente assicurata: Tiberio fu riconosciuto *princeps*, mentre Germanico ricevette un ruolo eminente nel nuovo assetto del potere.¹² Tuttavia, la sedizione delle legioni sul Reno e nei Balcani riportò subito in primo piano il nesso fra crisi militare e crisi politica. Le cause furono probabilmente molteplici: fatica del servi-

8 Vd. sotto. Le informazioni sulle azioni di Germanico sotto Tiberio dopo Teutoburgo restano limitate. Velleio lascia intendere che la sua formazione militare si svolse anche all'ombra dello zio, cfr. Vell. Pat. *Hist.* 2, 129. Velleio, contemporaneo ma apertamente favorevole a Tiberio, va preso con cautela.

9 Cfr. AUG. *RG.* 26, 1-2.

10 Sul comando di Germanico, si vd. ZIÓŁKOWSKI A., «Rome's Aims in Germania in AD 14: Tacitus, *Annales* 1.3.6. An Attempt to Appraise a Queer Statement, » in: P. SAWIŃSKI, A. ZIÓŁKOWSKI (ed.), *Germanicus Caesar: History and Memory*, Stuttgart 2023, pp. 53-72.

11 Segno che la prosecuzione della guerra veniva pensata sin dall'inizio come impresa dipendente da un forte sostegno logistico provinciale. A tal proposito, cfr. Lindsay POWELL, *Germanicus: The Magnificent Life and Mysterious Death of Rome's Most Popular General*, cap. III pp. 128-129, Barnsley (UK), Pen & Sword, 2016.

12 Per volere di Tiberio fu nominato dal senato proconsole a vita, cfr. Ronald SYME, *L'aristocrazia augustea*, ed. it., p. 146, Rizzoli, Segrate (MI), 1993.

zio, aspettative economiche, reclutamenti d'emergenza¹³; non sono da escludere conflitti interni alla casa imperiale, come supposto da interpretazioni recenti,¹⁴ benché risulterebbero maggiormente plausibili le sopraccitate cause di carattere socioeconomico,¹⁵ non necessariamente circoscrivibili ai soli neo arruolati.¹⁶

Germanico si trovò supportato da eversivi delle legioni renane qualora avesse desiderato usurpare la porpora dello zio.¹⁷ Supportato dai suoi ufficiali, Germanico riuscì infine a ripristinare l'ordine.¹⁸

Ciò lascia supporre i motivi che portarono Germanico a decidere di mettere alla prova la fedeltà delle truppe¹⁹: la successiva spedizione non avrebbe dovuto solo rappresentare un gesto offensivo contro i Germani, ma anche uno strumento di ricompattazione politico-militare: la guerra come collante per riassorbire la crisi interna dell'esercito. Non si escludono altre finalità: da un lato potrebbe aver pesato il modello paterno di Druso²⁰, dall'altro vi era forse la necessità di dissipare ombre di ambizione personale nei confronti di Tiberio, il quale di certo non doveva aver visto con favore le dinamiche della rivolta, soprattutto il tentativo di usurpazione proposto dai legionari.²¹ Ciò non significa che Germanico fosse privo di

13 Vd. n. 4.

14 Sui conflitti nella *domus Augusta*, si vd. Davide SALVO, «Germanico e la rivolta delle legioni», Palermo, *ῥμος - Ricerche di Storia Antica n.s. 2-2010*, 2020, pp.138-156.

15 Vd. supra. Cfr. sulle cause anche M.A. GIUA, *Germanico nel racconto tacitano della rivolta delle legioni renane*, «RIL» CX (1976), e GALLOTTA B., *Germanico*, pp. 82-84, L'Erma di Bretschneider, Roma, 1987.

16 Considerando inoltre che, secondo Cassio Dione, la leva obbligatoria di Augusto ebbe risultati modesti, CASS. DIO *Hist. Rom.* 56, 23, 3.

17 TAC. *Ann.* 1, 35. Tacito drammatizza il momento insistendo sull'offerta a Germanico e sul suo presunto rifiuto esemplare attraverso un tentato suicidio. A ciò si aggiunse un grave gesto: la cattura della moglie Agrippina e del figlio Gaio.

18 Bisogna tuttavia aggiungere che la pacificazione non dovette essere conseguita solo dall'*uctoritas* del proconsole, ma – si presume – dalla sua capacità di dissimulazione, tale da permettergli di suscitare profondo biasimo fra le truppe per il rapimento dei suoi familiari. Su ciò, cfr. A. J. WOODMAN, «Mutiny and madness: Tacitus "Annals" 1.16-49», *Arethusa*, Spring 2006, Vol. 39, No. 2, *Ingens Eloquentiae Materia: Rhetoric and Empire in Tacitus* (Spring 2006), The Johns Hopkins University Press, pp. 303-329. Inoltre, non si può escludere che fosse sceso a patti con i sediziosi per guadagnare tempo, salvo poi risolvere la situazione attraverso una posizione di forza.

19 TAC. *Ann.* 1, 49.

20 Sulle gesta di Druso, cfr. VELL. PAT. *Hist.* 2, 97.

21 Vd. supra. Sulle circostanze della rivolta, si vd. S.J.V. MALLOCH, «The End of the Rhine Mutiny in Tacitus, Svetonius and Dio», in «CQ», LIV, 2004, pp.198-210.



Fig. 3. La Campagna di Germanico nel 14 d. C.

Didier Descouens - Opera propria, Pubblico dominio, Wikimedia Commons

una propria agenda di prestigio; lascia intendere però che tale agenda si muoveva ancora, almeno formalmente, dentro il quadro istituzionale del principato.

La spedizione del 14 d.C. sembra quindi suggerire la convergenza di esigenze differenti: stabilizzare l'esercito, riaffermare la capacità offensiva di Roma e dare seguito a un progetto che, negli ultimi mesi di Augusto, non era stato ancora abbandonato.²²

È in questo quadro che il richiamo del 16 d.C. dovrebbe essere valutato: non come smentita di un progetto sempre coerente, ma come revisione di una scelta inizialmente ancora considerata fattibile.

²² Vd. p. 5.

3. Prime operazioni.

La prima spedizione fu molto probabilmente organizzata con il beneplacito di Tiberio: nonostante gli ampi poteri militari di Germanico,²³ questi non poteva realizzare iniziative così indipendenti esulando dall'autorità del *princeps*. Per questo il preludio alla spedizione del 14 d.C. suggerisce che l'idea di una prova di forza fosse condivisa da Tiberio.

La devastazione dei Marsi²⁴ e il ritorno, con il tentativo germanico di colpire la colonna romana nei boschi, evidenzia la vulnerabilità di un esercito costretto a muoversi con bagagli, rifornimenti e assetti difensivi pesanti in un territorio ostico. *L'agmen quadratum* predisposto da Germanico sembra indicare ottime capacità di comando²⁵, ma segnala anche che la marcia in Germania era essa stessa una situazione di rischio permanente. I Romani potevano vincere lo scontro, come avvenne, ma dovevano continuamente difendersi da un nemico che sceglieva il terreno, il momento e il tipo di ingaggio; ciò lascia supporre che l'efficacia dell'operazione rimase essenzialmente punitiva, non decisiva.

Proprio qui si misura anche il limite della rappresentazione tacitiana: lo storico esalta la reazione delle truppe e il protagonismo del comandante,²⁶ ma il risultato concreto dell'operazione resta circoscritto. Dopo la devastazione, i Romani rientrano ai quartieri invernali; non occupano stabilmente il territorio, né riducono la necessità di tornare a combattere l'anno successivo.

Lo stesso schema si ripropose nel 15 d.C. contro i Catti. La marcia coordinata, il riuso di fortificazioni legate alla memoria di Druso²⁷ e la separazione dei bagagli sotto tutela armata mostrano una pianificazione accurata; ma proprio tale

23 A proposito dei poteri di Germanico, cfr. M.N. FASZCZA, «Roman Military Discipline and Germanicus' Political Position: A Note on D. 49.16.4.13, » in: P. SAWIŃSKI, A. ZIÓŁKOWSKI (ed.), *Germanicus Caesar: History and Memory*, Stuttgart 2023, pp. 97–115. Inoltre, come già ricordato, una nuova campagna germanica, che sulla carta avrebbe dovuto ripristinare il controllo romano, doveva essere già stata programmata da Augusto poco tempo prima che morisse, cfr. pp. 6-7.

24 TAC. *Ann.* 1, 51.

25 A proposito delle disposizioni, vd. TAC. *Ann.* 1, 51. Cfr. anche Giuseppe CASCARINO, *L'Esercito romano Vol. II - Armamento e organizzazione. Da Augusto ai Severi*, cap. V, p. 168, il Cerchio, Rimini, 2008.

26 TAC. *Ann.* 1, 51.

27 TAC. *Ann.* 1, 56. Cfr. anche Umberto ROBERTO, *Il nemico indomabile – Roma contro i Germani*, cap. IV, pp. 156-157, Laterza, Bari, 2018.



Fig. 4 La campagna di Germanico nel 15 d. C.
Cristiano 64, opera propria, Wikimedia Commons

accuratezza suggerisce quanto l'offensiva dipendesse da una logistica onerosa e vulnerabile. Il massacro dei Catti ebbe di certo forte valore intimidatorio senza tradursi però in un controllo stabile del territorio.

4. Manifestazioni di pietas e mancato disastro.

La successiva campagna del 15 d.C., con il recupero di un'aquila²⁸ e la visita a Teutoburgo, intreccia dimensione militare, memoria politica e costruzione del

28 TAC. *Ann.* 1, 60. Sulle aquile, cfr. E.L. WHEELER, «Shock and awe: Battles of the gods in Roman imperial warfare», in: Y. LE BOHEC, C. WOLFF (ed.), *L'armée romaine et la religion sous le Haut-Empire*, The Johns Hopkins University Press, Lyon 2009, pp. 225–267. Cfr. anche: J. RÜPKE, *Domi militiae. Die religiöse Konstruktion des Krieges in Rom*, Stuttgart 1990.

consenso. Germanico visitò il luogo della battaglia.²⁹ La sepoltura dei resti insepolti, la restituzione di dignità ai caduti e il richiamo alla vendetta rafforzarono o il legame fra comandante e il suo esercito: ciò fa supporre che Germanico cercasse di trasformare il trauma del 9 d.C. in occasione di legittimazione personale e dinastica. Ciò spiegherebbe perché l'episodio sia tanto centrale in Tacito e perché lo storico vi inserisca il sospetto di Tiberio³⁰.

Se si sospende, almeno in via metodologica, il giudizio morale di Tacito³¹, emerge un altro problema: le campagne di Germanico producevano un'accumulazione crescente di capitale simbolico – aquile recuperate, caduti onorati, vittorie celebrate – senza però avvicinare in misura equivalente una soluzione stabile del conflitto. In sintesi, la guerra diventava sempre più redditizia in termini di memoria e prestigio, ma non in termini strategici. È proprio questa sproporzione, più che il successo in sé, a rendere comprensibile la successiva scelta di Tiberio.

Ciononostante, al di là delle supposizioni tacitiane, considerando la posizione di Germanico di erede di Tiberio fin dal 4 d.C., e il continuo conferimento di poteri straordinari da parte dell'imperatore a differenza di suo figlio Druso minore si potrebbe supporre che in verità Tiberio avesse preferito proprio Germanico come successore e lo stesse preparando per quel momento.³²

29 *In loco* furono rinvenuti resti umani e altari sacrificali, Secondo Tacito, Germanico ordinò di raccogliere e seppellire tutti i resti dei caduti in un unico tumulo, partecipando personalmente al rito funebre. cfr. TAC. *Ann.* 1, 62. Cfr. anche CASS. DIO, *Hist. Rom.* 6, 56, 21-1 e SUET. *Tib.* 4, 3.

30 Secondo Tacito, il *princeps* avrebbe guardato con sospetto un gesto capace di accrescere il prestigio già elevato del nipote, cfr. TAC. *Ann.* 1, 62.

31 La contrapposizione manichea tra un Germanico mancato *princeps civilis* e un Tiberio tirannico e invidioso è una costante negli *Annali* di Tacito. Si suppone che l'autore, già di posizioni filosenatorie maturate sotto Domiziano, avesse risentito di una precedente tradizione apologetica su Germanico, ormai perduta; ciò gli permise di influenzare autori successivi come Svetonio e, in parte, Cassio Dione. Tutto ciò non fece che inficiare una completa ricostruzione della campagna. A tal proposito, si vd. KEHNE P., "Tacitus' rhetorisch-dramatische Darstellungsabsicht als Hauptursache für die Unmöglichkeit einer Rekonstruktion der Germanicusfeldzüge und des historischen Germanicus", in *Germanicus. Rom, Germanien und die Chatten*, a cura di Kai Ruffing (Hrsg.), Stuttgart, Verlag W. Kohlhammer, 2021, pp. 191–290.

32 Sulla questione, si vd. HURLET F., *Les collègues du prince sous Auguste et Tibère. De la légalité républicaine à la légitimité dynastique*, pp. 8-9, Publications de l'École française de Rome, Roma, 1997. Cfr. anche: SAWIŃSKI P., *Holder of Extraordinary Imperium under Augustus and Tiberius: A Study into the Beginnings of the Principate*, London–New York 2021. Si consideri inoltre il fatto che Germanico possedeva un *imperium proconsulare maius* per la campagna germanica, che Tiberio non esitò ad estendergli anni dopo su tutte le

L'episodio di Cecina ai *Pontes Longi*³³, dimostrò nuovamente i limi dell'offensiva romana: essa mostra che la vulnerabilità dell'esercito emergeva soprattutto nel momento in cui esso doveva muoversi, ritirarsi o riparare le infrastrutture necessarie alla marcia.³⁴

Per il tema del richiamo, l'importanza dell'episodio potrebbe essere stata decisiva: esso offriva una dimostrazione concreta del fatto che, anche dopo una serie di successi, l'esercito romano restava esposto a rovesci potenzialmente gravissimi nel momento stesso in cui cercava di consolidare o semplicemente di evacuare il terreno conquistato. Se Tiberio, come riferisce Tacito, richiamò in seguito alla mente ai successi del nipote anche i suoi insuccessi e i suoi rischi, la vicenda di Cecina dovette di certo costituire uno degli argomenti più forti a sostegno di una conclusione del conflitto³⁵.

5. *L'ultima spedizione.*

Le notizie su Cecina dovettero giungere al Reno in forma amplificata, causando il panico tra i Romani che temevano un'invasione germanica in Gallia³⁶.

province orientali, pur sempre subordinato al suo. Su ciò, cfr. Antonio SPINOSA, *Tiberio. L'imperatore che non amava Roma*, pp. 100-101, Mondadori, Milano, 1991.

33 Ponti edificati decenni prima da Lucio Domizio Enobarbo che fungevano da via rapida attraverso un terreno angusto e paludoso. Sulla campagna di questi, vd. Umberto ROBERTO, *Il nemico indomabile – Roma contro i Germani*, cap. II, pp. 77-81, Laterza, Bari, 2018. Sulla sua famiglia, si vd. anche Jesper CARLSEN, *The Rise and the Fall of a Roman Noble Family. The Domitii Ahenobarbi, 196 BC-AD 68*, Odense, Syddansk Universitetsforlag 2006, pp. 75-81.

34 TAC. *Ann.* 1, 63-68. L'agguato predisposto da Arminio mentre i Romani restauravano i ponti mostrò la fragilità di una macchina militare organizzata nello scontro ordinato, ma esposta quando terreno, acqua e tempi della marcia sfuggivano al suo controllo. Tuttavia, Cecina riuscì a mantenere la disciplina nel suo accampamento e convinse i soldati a resistere e contrattaccare, ritornando presso il *limes* renano.

35 Cfr. p. 16.

36 Alcuni sembra avessero tentato di distruggere il ponte sul Reno, ma furono fermati da Agrippina, che sostenne i soldati distribuendo aiuti e incoraggiandoli, cfr. TAC. *Ann.* 1, 69. In questa luce va valutata anche la forte accentuazione tacitiana del protagonismo di Agrippina e del piccolo Gaio. Tacito utilizza la scena per inserire nuovi motivi di sospetto per rafforzare l'immagine di una casa imperiale lacerata da rivalità. Ma ciò che conta è altro: la campagna stava ormai coinvolgendo la *domus Augusta* nel suo complesso come risorsa di consenso e di rappresentazione. La presenza della famiglia del comandante presso il fronte suggerisce il grado di investimento politico concentrato su un conflitto che continuava però a non indirizzarsi verso una risoluzione.



Fig. 5 La campagna di Germanico nel 16 d. C.

Il 16 d.C. si aprì con una duplice esigenza: da un lato dimostrare che Roma era ancora capace di colpire in profondità; dall'altro superare i vincoli che le campagne precedenti avevano reso evidenti. La scelta di Germanico di affidarsi in misura maggiore alle vie d'acqua e a una complessa ripartizione dei compiti fra i *legati*³⁷ nasce da questa esigenza.

In questo quadro si potrebbero comprendere gli *ornamenta triumphalia* concessi a Cecina, Apronio e Silio.³⁸ Tali onori non segnalano soltanto il riconoscimento dei singoli meriti, ma anche la necessità di valorizzare un gruppo di

37 Tac. *Ann.* 1, 70. Cfr. n. 43.

38 *Ibidem*.

comandanti che aveva reso possibile il mantenimento dell'offensiva. La campagna non dipendeva più dal solo slancio di Germanico; esigeva una cooperazione complessa fra più *legati* e un apparato logistico costante.

L'episodio del *legatus* Vitellio risulta istruttivo: la piena in cui incappò compromise uomini e vettovaglie e richiese il ricorso di aiuti dalle province³⁹ mostrando quanto il successo militare dipendesse ormai da un sostegno logistico eccezionale.⁴⁰

Ma se il sostegno delle province fu così necessario, significa che la campagna stava assorbendo risorse in misura crescente e che gli incidenti ambientali potevano tradursi immediatamente in emergenze di approvvigionamento. L'episodio lascia supporre la vulnerabilità sistemica della spedizione. Ma il comandante doveva essere stato ben consapevole di quanto il conflitto si facesse sentire anche sulle casse dello stato, in particolare proprio sulla vicina Gallia⁴¹. Occorreva quindi organizzare una campagna risolutiva per concludere il conflitto cercando di attenuare le debolezze strutturali delle legioni, che, seppur eccellevano in campo aperto contro i Germani, erano molto più vulnerabili per la quantità enorme di bagagli e rifornimenti al seguito, necessari in quel contesto; l'esempio di Varo e il mancato disastro di Cecina erano ormai presenti nella memoria di tutti. Lo stesso Tiberio doveva aver compreso il problema cinque anni prima⁴². Germanico dovette quindi intuire che bisognava concentrarsi nell'uso delle vie navali, quali mari e fiumi.⁴³

Nell'estate dell'anno 16, la nuova flotta fu approntata e Germanico salpò dirigendosi presso la fossa Drusiana.⁴⁴ In quel momento Germanico pregò suo padre

39 TAC. *Ann.* 1, 70-71.

40 *Ibidem*. Tacito inoltre sottolinea la modestia di Germanico nell'accettare gli aiuti, primo tra i *τόποι* alessandrini affibbiati al comandante. Per ulteriori approfondimenti circa il paragone tra Alessandro e Germanico, cfr. LORENZO BRACCESI, *Alessandro e la Germania: riflessioni sulla geografia romana di conquista*, L'Erma di Bretschneider, Roma, 1991.

41 A ciò si aggiungeva anche una penuria di cavalli gallici causata proprio dai decenni di conflitto germanico, cfr. David J. BREEZE, *L'esercito romano*, cap. III, pp. 45-47, ed. it., il Mulino, Bologna, 2019.

42 Si vd. p. 5. Sebbene ciò non traspari né da Tacito né da Velleio, si può supporre che Tiberio mantenesse un carteggio col nipote, con relativi consigli del primo.

43 Dapprima inviò Publio Vitellio e Caio Anzio ad organizzare un censimento dei beni in Gallia, in modo tale da assicurarsi un sistema di approvvigionamento efficiente, mentre Sillio, Anteio e Cecina ebbero il compito di costruire una nuova flotta, cfr. TAC. *Ann.* 2, 6.

44 Canale artificiale fatto scavare dal padre Druso decenni prima, metteva in collegamento il

Druso come nume tutelare affinché la spedizione iniziasse nel migliore dei modi. Tutto ciò aggiunge alla spedizione un nuovo motivo dinastico: Germanico si presenta ancora una volta come colui che riprende e porta a compimento il programma del padre. Ma proprio questo elemento simbolico rende ancora più evidente la tensione fra memoria e realtà operativa. La via navale non fu scelta tanto per *imitatio* paterna, bensì perché la Germania terrestre aveva mostrato di essere, per Roma, uno spazio di attrito permanente; il richiamo ad un modello suggerisce un adattamento imposto dalle necessità.⁴⁵

6. *Idistaviso*.

A *Idistaviso*, Germanico ottenne una vittoria indubbia. La disposizione delle truppe e la scelta del terreno mostrano la capacità romana di imporre lo scontro in condizioni relativamente favorevoli.⁴⁶ Proprio per questo la battaglia è essenziale: da essa si potrebbe osservare che, quando riesce a combattere secondo le proprie modalità, Roma vince.

Dopo la vittoria, Germanico ordinò di innalzare un cumulo di armi, in cui, per testimoniare l'avvenuta *ultio*, fece scrivere i nomi di tutte le popolazioni sconfitte dall'esercito non suo, ma di suo zio Tiberio e consacrandolo a Marte, Giove e Augusto. Si nota come Germanico avesse evitato di inserire il suo nome: Tacito afferma che lo fece per non suscitare invidia oppure che fosse un atto di modestia visto che ciò aveva compiuto sarebbe stato nella memoria di tutti.⁴⁷ La scelta –

Reno con l'Oceano, cfr. Suet. *Cal.* 1, 5.

45 Tuttavia, ciò non eliminò le difficoltà: i ritardi nell'attraversamento del fiume Amisia, causati dalla necessità di costruire nuove infrastrutture di passaggio, dalle perdite fra gli alleati batavi e dall'esigenza di coordinare flottiglia, fanteria, cavalleria e collegamenti terrestri indicano che la spedizione del 16 d.C., pur concepita come campagna risolutiva, si caricava di una complessità logistica eccezionale. Roma stava cercando di vincere la Germania con il massimo dispiego possibile di mezzi; ed è proprio questa *escalation* a rendere intelligibile la successiva decisione di fermarsi. Per i problemi occorsi, cfr. Tac. *Ann.* 2, 8.

46 Sullo schieramento, si vd. Giuseppe CASCARINO, *L'Esercito romano Vol. II - Armamento e organizzazione. Da Augusto ai Severi*, cap. V, p. 168, il Cerchio, Rimini, 2008.

47 Tac. *Ann.* 2, 22. Si potrebbe supporre che Germanico avesse tentato di presentarsi in un certo modo agli occhi dello zio per dimostrargli che non avesse nulla da temere; forse un tentativo necessario alla luce eventi che avevano coinvolto sua moglie Agrippina. Su ciò, si vd. n. 36.

che Tacito interpreta come modestia o prudenza⁴⁸ – può altresì essere letta come una forma di disciplinata rappresentazione del rapporto fra il comandante vittorioso e il potere centrale. Proprio per questo, spiegare il richiamo solo con la paura di un'usurpazione o di una sedizione⁴⁹ appare riduttivo.

Il dato fa supporre altro: neanche dopo Idistaviso il controllo romano oltre il Reno si traduce in occupazione permanente. Le vittorie infliggono perdite gravi ai Germani e restaurano il prestigio delle armi romane, ma non producono una riorganizzazione stabile dello spazio conquistato; non si installano nuove strutture amministrative durevoli, non si ottiene la neutralizzazione di Arminio, non si elimina il bisogno di nuove campagne. In questo senso, il successo tattico coincide con la rivelazione del suo limite: l'esercito può vincere, ma deve poi ritirarsi; può dominare il campo, ma non lo spazio nel lungo periodo. L'immediata necessità di avviare il ritorno agli accampamenti invernali conferma ciò: la spedizione si mantiene nella sua capacità di avanzare e di colpire, non di sedimentarsi. E proprio il momento del rientro continua a essere il più pericoloso, perché è allora che l'esercito deve di nuovo affidarsi a vie d'acqua, ai carichi pesanti e collegamenti esposti: il naufragio di una parte della flotta, con il successivo disordine dei reparti e il rischio di una ripresa germanica, rese evidente tale fragilità nel modo più drammatico.⁵⁰

Il recupero di un'altra aquila tra i Marsi potrebbe aver risollevato temporaneamente il morale⁵¹, senza tuttavia eliminare la sproporzione tra rendimento simbolico e precarietà operativa. Il naufragio di parte della flotta e la necessità di compensare le perdite con nuovi successi di prestigio sembrano indicare una guerra che continua a produrre segni di vittoria più di quanto produca soluzioni durevoli.

In questo quadro si collocano le lettere tacitiane con cui Tiberio invitava Ger-

48 TAC. *Ann.* 2, 22. Sulle interpretazioni relative al cumulo, cfr. KEHNE P., "Tacitus' rhetorisch-dramatische Darstellungsabsicht als Hauptursache für die Unmöglichkeit einer Rekonstruktion der Germanicusfeldzüge und des historischen Germanicus", in *Germanicus. Rom, Germanien und die Chatten*, a cura di Kai Ruffing (Hrsg.), Stuttgart, Verlag W. Kohlhammer, 2021, pp. 191–290.

49 Per la tesi in questione, cfr. Davide SALVO, «Germanico e la rivolta delle legioni», Palermo, *ὄριος - Ricerche di Storia Antica n.s. 2-2010*, 2020, p. 156.

50 Tacito, per sottolineare quanto fosse disperata la situazione, riporta un Germanico che, di nuovo, tenta il suicidio, cfr. TAC. *Ann.* 2, 24.

51 Ivi, 2, 25.

manico a rientrare, contrapponendo ai successi ottenuti (la vittoria in ogni battaglia e il recupero di due delle tre aquile perse) i rischi (fra i quali si potevano annoverare il naufragio delle truppe⁵² e il mancato disastro di Cecina⁵³). Si potrebbe osservare che il richiamo non appare come un gesto immotivato, ma come il risultato di un bilancio politico e militare.

Alla fine, Germanico seguì gli ordini di suo zio. Il fatto che avesse obbedito è, a sua volta, significativo: se davvero egli avesse rappresentato il pericolo immediato che una certa tradizione storiografica presuppone, ci si dovrebbe attendere un ben diverso sviluppo del conflitto interno. Invece il comandante rientra nel quadro delle decisioni imperiali. Ciò non cancella la possibilità di tensioni e di ambizioni; ma rafforza l'idea che il dissenso riguardasse soprattutto la valutazione dell'opportunità di continuare una guerra ormai giunta alla soglia del rendimento decrescente.

7. *Trionfo.*

Alla fine dell'anno 16, fu celebrato il recupero delle due aquile delle legioni cadute⁵⁴. L'anno successivo Germanico celebrò il suo trionfo sui popoli germanici sconfitti facendo sfilare il bottino di guerra, i prigionieri e le immagini che raffiguravano i luoghi della Germania⁵⁵.

52 Vd. supra.

53 Vd. pp. 11-12.

54 La terza sarà recuperata dall'imperatore Claudio, fratello di Germanico, venticinque anni dopo, cfr. CASS. DIO, *Hist. Rom.* 6. 60, 7-8. Sull'importanza delle aquile, cfr. anche David J. BREEZE, *L'esercito romano*, cap. IV, pp. 56-57, ed. it., Bologna, il Mulino, 2019.

55 TAC. *Ann.* 2, 41. Sul cocchio di Germanico vi erano i suoi cinque figli: la scelta di mostrare la prole al popolo di Roma era una prassi consolidata in età repubblicana volta ad agevolare la carriera politica del *dux* in trionfo; tuttavia, data la presenza di una delle figlie di Germanico – Agrippina Minore – questa decisione poteva assumere altri significati. La presenza di prole femminile era, di norma, esclusa; probabilmente la scelta di Germanico di esporre anche la propria figlia era volta a sottolineare l'importanza che le donne assumevano all'interno della *domus Augusta*, cioè, procreare i futuri eredi al principato. Su tale aspetto, si vd. A. VALENTINI, «Giuli e Claudii: il trionfo di Germanico nel 17 d.C. e la Domus Augusta», *ῥμος - Ricerche di Storia Antica n.s. 12-2020*, Palermo, 2020, pp. 330-333. Inoltre, il fatto che Tiberio si fosse così adoperato per organizzare il trionfo potrebbe indicare la sua volontà di consacrare l'adozione del nipote agli occhi dei circoli senatori che lo supportavano, cit. VACANTI C., «Mission accomplished?» (Re)présentations impériales de la guerre contre Tacfarinas in *Revue internationale d'Histoire Militaire Ancienne* dirigée par Giusto TRAINA et Jean-Christophe COUVENHES (17-24 apr. J.-C.), 2024, pp. 90-91.



Fig.6. Dupondio (29 mm, 16,10 g, 8 ore) in onore di Germanico. Zecca di Roma. Coniato sotto Gaio (Caligola), 37-41 d.C. Classical Numismatic Group, Inc. <http://www.cngcoins.com>, CC BY-SA 2.5, Wikimedia Commons

Tale rappresentazione può essere letta come il segno che la guerra germanica aveva ormai trovato il proprio sbocco più efficace sul piano della memoria pubblica. In questo senso, il trionfo sostituiva la prosecuzione della campagna come forma di capitalizzazione politica del successo.

8. Considerazioni finali.

Da ciò che è emerso, appare plausibile come Germanico, spinto dal desiderio di emulare le gesta di suo padre Druso e, probabilmente galvanizzato dall'andamento positivo della campagna nel territorio germanico, rischiò di trovarsi in situazioni pericolose da cui riuscì a venir fuori grazie alla propria prontezza e supportato da valenti *legati*, fra i quali Cecina. A ciò si sommava un eccessivo protrarsi della campagna che rischiava di avere seri contraccolpi sui provinciali gallici, ormai oberati da un ventennio di campagne germaniche.⁵⁶

Benché non fosse il teatro delle operazioni, la Gallia era stata centrale in questa

⁵⁶ Cfr. Robin SEAGER, *Tiberius*, cap. IV, pp. 68-71, Maiden: Blackwell Publishing Ltd, Hoboken (New Jersey), 2005. Non a caso, nel 21 d.C., Tiberio dovette mettere mano a una sollevazione gallica guidata da Giulio Floro. Sulla rivolta di questi, cfr. TAC. *Ann.* 3, 40 e VELL. *PAT. Hist.* 2, 129.

vicenda: proprio l'esigenza di tutelarne l'integrità aveva spinto Augusto a investire risorse per la sua difesa a partire dal 12 a.C.,⁵⁷ la quale passava proprio per un consolidamento maggiore della presenza romana oltre il Reno. Ma Tiberio non doveva avere le stesse idee di Augusto sulla questione e probabilmente le aveva maturate proprio combattendo per anni in quel particolare settore; ciò sembra indicare una personalità più attenta alla conservazione e al consolidamento dello *status quo* difensivo, il quale ormai si estendeva dal Reno al Danubio. Ragion per cui, a Tiberio sarebbe stato sufficiente che Roma avesse avuto la sua *ultio* per Teutoburgo attraverso le sconfitte di Arminio, recuperato due delle aquile perse e che soprattutto la Gallia non corresse alcun pericolo effettivo⁵⁸; che il nipote fosse stato d'accordo o meno con ciò, avrebbe dovuto necessariamente attenersi alla volontà dello zio, benché non si possa escludere che questi avesse potuto convincerlo promettendogli proprio il già citato *imperium proconsulare maius* sulle province orientali⁵⁹.

In aggiunta bisognerebbe chiarire un punto: Germanico doveva aver compreso, attraverso l'esempio di suo zio Tiberio, di Varo e della sua stessa esperienza che il territorio germanico mal si adattava alla logistica romana; foreste, paludi, fiumi e fango potevano causare reiterate interruzioni in caso di marcia; inoltre, il peso delle armature e dei bagagli romani rallentava i legionari e diminuiva la loro capacità bellica. Si può altresì notare come Germanico fosse stato favorito nelle marce e in alcune operazioni proprio dalla siccità⁶⁰ e sfavorito in altre da un meteo instabile.⁶¹

Non bisogna tuttavia escludere interessi di carattere economico inerenti alle scarse risorse del territorio germanico: non è casuale infatti che i giulii-claudii preferirono impegnarsi anni dopo nella conquista di un territorio di certo più

57 Probabilmente convinto da Agrippa. Su ciò, si vd. RODDAZ J. Michel, *Marcus Agrippa*, pp. 383-388 e 478-484, Ecole Française de Rome, Roma, 1984.

58 Cfr. Umberto ROBERTO, "Dopo Teutoburgo: Germanico sul Reno e i rapporti con Tiberio (11-14)", in *Germanico nel contesto politico di età Giulio Claudia. La figura, il carisma, la memoria*, a cura di Roberto CRISTOFOLI, Alessandro GALIMBERTI, Francesca ROHR VIO Perugia, 21-22 novembre 2019, Roma, L'Erma di Bretschneider, 2020, pp. 5-25.

59 Vd. n. 32. Cfr. anche TAC, *Ann.* 2, 42-43. Sulla carica si vd. altresì TIMPE Dieter, *Der Triumph des Germanicus. Untersuchungen zu den Feldzügen der Jahre 14-16 n. Chr.* in *Germanien* (Antiquitas, Reihe I, Band 16), Revue des Études Anciennes, 1968, pp. 472-475.

60 Elemento che tuttavia non dovette velocizzare le operazioni dato il terreno, cfr. p. 9.

61 Ad esempio la piena in cui incappò il *legatus* Vitellio e la tempesta che gli distrusse la flotta, cfr. pp. 13-15.

appetibile, come la Britannia⁶²; l'investimento germanico non garantiva un ritorno proporzionato. Tiberio inoltre doveva essere ben consapevole dell'onta che sarebbe potuta derivare dall'abbandono dei territori germanici a est del Reno, dal momento che significava rinunciare ad un territorio che per quindici anni era stato una provincia – e su cui il suo predecessore aveva investito ingenti risorse. In questo caso però avrebbe potuto facilmente presentare un responsabile all'opinione pubblica dell'epoca nella figura del defunto Varo.⁶³

In tutto ciò, la linea tiberiana non equivale a una semplice rinuncia: lasciare i Germani alle loro rivalità, favorendo attraverso la diplomazia una rete di clientele oltre il Reno,⁶⁴ significava sostituire all'occupazione diretta una forma diversa di controllo, meno onerosa e più coerente con i limiti emersi sul piano operativo.

Resta il problema dell'interpretazione tacitiana⁶⁵: l'ipotesi che Tiberio abbia avvertito un pericolo a causa del prestigio di Germanico non può essere esclusa in assoluto⁶⁶, ma, assunta isolatamente, essa non spiega perché il richiamo intervenga proprio dopo la campagna più complessa, costosa e logisticamente esposta dell'intero ciclo. Inoltre, tutto ciò cozzerebbe con le già citate preferenze tiberiane relative al nipote.⁶⁷ Questi dati non eliminano ogni possibile rivalità dinastica,

62 Sulla preferenza britannica, si vd. W. V. HARRIS, «The German Landscape and Julio-Claudian Imperialism», *Klio-The Gruyter*, Berlino, 2021, pp. 658-674.

63 Sebbene a questi si potesse solo imputare in parte la perdita della provincia per la sola sconfitta a Teutoburgo. Sulla questione, cfr. ECK W., «Augusto – la Germania – Varo – Tiberio. Il fallimento di una storia romana di successi,» *Rivista Storica Italiana* 123, 2011, pp. 5–25.

64 TIMPE Dieter, *Der Triumph des Germanicus. Untersuchungen zu den Feldzügen der Jahre 14-16 n. Chr.* in *Germanien* (Antiquitas, Reihe I, Band 16), Revue des Études Anciennes, 1968, pp. 472-475. Cfr. Santo MAZZARINO, *L'Impero Romano*, parte II, cap. I, pp. 110-111, Bari, Laterza, 2024. Cfr. anche Peter KEHNE, «Germanicus und die Germanienfeldzüge 10 bis 16 n.Chr.», *Triumph ohne Sieg. Roms Ende in Germanien*, Darmstadt: von Zabern, 2017., pp. 93-101. Sulla diplomazia tiberiana, cfr. LEVICK B. *Tiberius the Politician*, pp.113-115, 2ª ed., London-New York, Routledge, 1999.

65 TAC. *Ann.* 2, 73. Sui giudizi tacitiani, cfr. Bruno GALLOTTA, *Germanico*, pp. 8-9, L'Erma di Bretschneider, Roma, 1987.

66 Come suggerito da ZECCHINI G., «Il ruolo dei soldati nella mancata conquista della Germania», Palermo, *ῥμος - Ricerche di Storia Antica*, 2010, pp. 157-163.

67 Cfr. p. 11. Germanico doveva essere stato in fondo appunto preferito rispetto al cugino – e fratello adottivo – Druso per le superiori capacità maturate dalle esperienze militari. A tal proposito, cfr. Sawiński P., *The Succession of Imperial Power under the Julio-Claudian Dynasty (30 BC-AD 68)*, pp. 110-111, Peter Lang GmbH Internationaler Verlag der Wissenschaften, Berlin, 2018. Si vd. altresì: Daly Megan M., *Tacitus' Germanicus and the commanders of Germania*, pp. 28-29, University of Florida, 2013. Si suppone anche più

ma impediscono di farne la spiegazione esclusiva del richiamo.

Il richiamo di Germanico da parte di Tiberio può risultare intelligibile se collocato all'incrocio fra strategia, logistica e governo imperiale. Dopo Teutoburgo, Roma aveva bisogno soprattutto di restaurare il proprio prestigio militare, mettere in sicurezza il Reno e impedire che la Gallia diventasse il nuovo teatro della crisi. Le campagne del 14-16 d.C. raggiunsero in parte questi obiettivi: recuperarono aquile, inflissero sconfitte pesanti ad Arminio e mostrarono la persistente superiorità delle armi romane. Non ottennero però ciò che avrebbe giustificato la prosecuzione della guerra, vale a dire un controllo stabile oltre il fiume, una riduzione strutturale dei costi e una sensibile diminuzione del rischio operativo. In conclusione, il richiamo non fu la brusca interruzione di una vittoria ormai compiuta, ma la decisione con cui Tiberio riconobbe i limiti di una guerra sempre più costosa, sempre meno decisiva e ormai poco compatibile con la sua politica di consolidamento imperiale.

BIBLIOGRAFIA

AUGUSTO, *Res Gestae*, Mondadori, Milano, 2019.

BRACCESI LORENZO, *Alessandro e la Germania: riflessioni sulla geografia romana di conquista*, L'Erma di Bretschneider, Roma, 1991.

BREEZE David J., *L'esercito romano*, ed. it., Bologna, il Mulino, 2019.

CARLSEN Jesper, *The Rise and the Fall of a Roman Noble Family. The Domitii Ahenobarbi, 196 BC-AD 68*, Odense, Syddansk Universitetsforlag, 2006.

CASCARINO Giuseppe, *L'Esercito romano Vol. II - Armamento e organizzazione. Da Augusto ai Severi*, Rimini, il Cerchio, 2008.

CASSIO DIONE, *Storia Romana*, vol.V, libri LII-LV, BUR-Rizzoli, Segrate (MI), 1998.

CASSIO DIONE, *Storia Romana*, vol.VI, libri LVI-LXIII, BUR-Rizzoli, Segrate (MI), 1999.

DALY Megan M., *Tacitus' Germanicus and the commanders of Germania*, University of Florida, 2013.

ECK Werner, «Augusto – la Germania – Varo – Tiberio. Il fallimento di una storia romana di successi.» *Rivista Storica Italiana* 123, 2011, pp. 5–25.

ECK Werner, «P. Quinctilius Varus, seine senatorische Laubahn und sein Handeln in Ger-

apprezzato a livello generale, cfr. Tac. *Ann.* 3, 4. Inoltre, è lo stesso Tacito a sottolineare quanto fra i due eredi al principato, al di là delle maldicenze, ci fossero tuttavia buoni rapporti, cfr. Tac. *Ann.* 2, 43.

- manien: Normalität oder aristokratische Unfähigkeit?», In: *IMPERIUM – Varus und seine Zeit, Beiträge zum internationalen Kolloquium des LWL-Römermuseums am 28. und 29. April 2008 in Münster*, Aschendorff Verlag GmbH & Co. KG, pp. 13-25.
- FASZCZA M.N., «Roman Military Discipline and Germanicus' Political Position: A Note on D. 49.16.4.13,» in: P. Sawiński, A. Ziółkowski (ed.), *Germanicus Caesar: History and Memory*, Stuttgart 2023, pp. 97–115.
- GALLOTTA B., *Germanico*, pp. 8-9, L'Erma di Bretschneider, Roma, 1987.
- GIUA M. A., *Germanico nel racconto tacitano della rivolta delle legioni renane*, Rendiconti dell'Istituto Lombardo, Classe di Lettere, Scienze morali e storiche, 110, 1976, pp. 102–113.
- HARRIS W. V., «The German Landscape and Julio-Claudian Imperialism», *Klio-The Gruyter* Berlin, pp. 658-674, 2021.
- HURLET F., *Les collègues du prince sous Auguste et Tibère*, Rome 1997.
- KEHNE P., «Germanicus und die Germanienfeldzüge 10 bis 16 n.Chr.», *Triumph ohne Sieg. Roms Ende in Germanien*, pp. 93-101, Darmstadt: von Zabern, 2017.
- KEHNE P., «Tacitus' rhetorisch-dramatische Darstellungsabsicht als Hauptursache für die Unmöglichkeit einer Rekonstruktion der Germanicusfeldzüge und des historischen Germanicus», in *Germanicus. Rom, Germanien und die Chatten*, a cura di Kai Ruffing (Hrsg.), Stuttgart, Verlag W. Kohlhammer, 2021, pp. 191–290.
- KOS Marjeta Šašel, *The Roman Conquest of Dalmatia and Pannonia Under Augustus – Some of the Latest Research Results*, *Fines imperii – imperium sine fine? Römische Okkupations- und Grenzpolitik im frühen Principat*, a cura di G. Moosbauer e R. Wiegels, Marie Leidorf, Rahden/Westf. 2011, pp. 107-112.
- LEHMANN G.A., «Zur historisch-literarischen Überlieferung der Varus-Katastrophe 9 n. Chr». p. 160, *Boreas*, XIII, 1990.
- LEVICK B., *Tiberius the Politician*, pp. 113-115, 2a ed., London-New York, Routledge, 1999.
- MALLOCH S.J.V., «The End of the Rhine Mutiny in Tacitus, Svetonius and Dio», Cambridge University Press, *LIV*, 2004, pp. 198-210.
- MAZZARINO S., *L'Impero Romano*, parte II, cap. I, pp. 110-111, Bari, Laterza, 2024.
- MOMMSEN T., *L'impero di Roma*, ed. it. a cura di Antonio G. QUATTRINI, Il Saggiatore, Milano, 2016.
- POWELL Lindsay, *Germanicus: The Magnificent Life and Mysterious Death of Rome's Most Popular General*, Barnsley (UK), Pen & Sword, 2016.
- ROBERTO Umberto, *Il nemico indomabile. Roma contro i Germani*, Laterza, Bari, 2018.
- ROBERTO Umberto, «Dopo Teutoburgo: Germanico sul Reno e i rapporti con Tiberio (11–14)», in *Germanico nel contesto politico di età Giulio Claudia. La figura, il carisma, la memoria*, a cura di Roberto CRISTOFOLI, Alessandro GALIMBERTI, Francesca ROHR VIO, Perugia, 21–22 novembre 2019, Roma, L'Erma di Bretschneider, 2020, pp. 5–25.
- RODDAZ J. Michel, Marcus Agrippa, pp. 383-388 e 478-484, Ecole Française de Rome,

Roma, 1984.

RÜPKE J., *Domi militiae. Die religiöse Konstruktion des Krieges in Rom*, Stuttgart, 1990.

SALVO Davide, «Germanico e la rivolta delle legioni del Reno», Palermo, *ῥπουç - Ricerche di Storia Antica n.s. 2-2010*, pp. 138-156, 2020.

SAWIŃSKI P., *Holder of Extraordinary Imperium under Augustus and Tiberius: A Study into the Beginnings of the Principate*, London–New York 2021.

SAWIŃSKI P., *The Succession of Imperial Power under the Julio-Claudian Dynasty (30 BC-AD 68)*, pp. 110-111, Peter Lang GmbH Internationaler Verlag der Wissenschaften, Berlin, 2018.

SEAGER Robin, *Tiberius*, Maiden: Blackwell Publishing Ltd, Hoboken (New Jersey), 2005.

SPINOSA Antonio, *Tiberio. L'imperatore che non amava Roma*, pp. 100-101, Mondadori, Milano, 1991.

SVETONIO, *Le vite dei Cesari*, libri II-III-IV, BUR-Rizzoli, Segrate (MI), 1982.

SYME Ronald, *L'aristocrazia augustea*, ed. it., Segrate, Rizzoli, 1993.

TACITO, *Annali*, BUR-Rizzoli, Segrate (MI), 1981.

TIMPE Dieter, Der Triumph des Germanicus. Untersuchungen zu den Feldzügen der Jahre 14-16 n. Chr. in *Germanien* (Antiquitas, Reihe I, Band 16), Revue des Études Anciennes, 1968, pp. 472-475.

VACANTI C., «Mission accomplished?» (Re)présentations impériales de la guerre contre Tacfarinas in *Revue internationale d'Histoire Militaire Ancienne* dirigée par Giusto TRAINA et Jean-Christophe COUVENHES (17-24 apr. J.-C.), 2024, pp. 90-91.

VALENTINI Alessandra, «Giuli e Claudi: il trionfo di Germanico nel 17 d.C. e la Domus Augusta», *ῥπουç - Ricerche di Storia Antica n.s. 12-2020*, Palermo, 2020, pp. 330-333.

VELLEIO PATERCOLO, *Storia Romana*, BUR-Rizzoli, Segrate (MI), 1997.

WHEELER E. L., «Shock and awe: Battles of the gods in Roman imperial warfare,» in: Y. LE BOHEC, C. WOLFF (ed.), *L'armée romaine et la religion sous le Haut-Empire*, The Johns Hopkins University Press, Lyon 2009, pp. 225–267.

WOODMAN A.J., «Mutiny and madness: Tacitus “Annals” 1.16-49», *Arethusa*, Spring 2006, Vol. 39, No. 2, *Ingens Eloquentiae Materia: Rhetoric and Empire in Tacitus* (Spring 2006), pp. 303-329.

ZECCHINI Giuseppe, «Il ruolo dei soldati nella mancata conquista della Germania», pp. 157-163, *ῥπουç - Ricerche di Storia Antica n.s. 2-2010*, Palermo, 2010.

ZIÓLKOWSKI A., «Rome's Aims in Germania in AD 14: Tacitus, Annales 1.3.6. An Attempt to Appraise a Queer Statement,» in: P. SAWIŃSKI, A. ZIÓLKOWSKI (ed.), *Germanicus Caesar: History and Memory*, Stuttgart 2023, pp. 53–72.

Camps – Legions – Logistics

Deployment strategies and infrastructure in the area of Carnuntum (*Pannonia Superior*) during the Marcomannic Wars (*bellum Germanicum*, 172 and 178–180 AD)

by STEFAN GROH AND HELGA SEDLMAYER

(Österreichisches Archäologisches Institut, Österreichische Akademie der Wissenschaften)

ABSTRACT: Based on experience in the Middle East, the Roman army developed a special type of field camp: whereas these normally had a rectangular shape and right-angled trenches with ramparts, they were adapted in response to the weaponry, combat tactics and units of the enemy troops. The front was aligned at an acute angle, giving the camps the shape of a distorted parallelogram. This acute-angled alignment of the front of a camp reflects the oblique formation of the battle line, a *depugnatio obliqua*, the advantage of which was seen in the fact that it created varying distances to the enemy's shooting range. Based on the *castra* of Carnuntum and Lauriacum, which were characterised by this acute-angled camp front, it is possible to reconstruct the field camps of their troop deployments in Germanic enemy territory during the Marcomannic Wars, which were characterised in the same way. A network of supply centres (*praesidia* of *commeatus*) and tactical centres supervised by the operational base at the *limes* can thus be reconstructed for both *expeditiones Germanicae* of the Marcomannic Wars in enemy territory facing Carnuntum.

KEYWORDS: MARCOMANNIC WARS, CARNUNTUM AREA, SUPPLY LINES, CAMP FEATURES, OPERATIONAL BASE, TACTICAL CENTRES, *PRAESIDIA* OF *COMMEATUS*

1. Introduction

The following contribution presents new considerations on the two *expeditiones* of the *bellum Germanicum* during the 70s of the II century AD in the Carnuntum area (north-western *Pannonia superior* and neighbouring *barbaricum*). Until now, research on the campaigns in the March-Thaya region has predominantly used simplified linear, GIS-supported least-cost path

analyses, which were based primarily on the distances between the field camps and their relationship to the topography or a so-called resistance surface («Widerstandsoberfläche»). The major disadvantage of this model is the undifferentiated data basis: all diachronically used camps in the March-Thaya region from the late Augustan period (Engelhartstetten, Mušov-Neurissen¹) up to the two campaigns in 172 and 178-180 AD, which should be analyzed separately chronologically, were treated as one and the same data set, which naturally led to incorrect stage lengths, march routes and misguided tactical conclusions². The widely divergent forms, sizes, types of fortification, construction techniques and underlying functions of military installations at the time of the Marcomannic Wars (*castra* for offensive operations, *castella/praesidia* for supply purposes), changes in war strategy, historically clearly defined offensive counterstrike campaigns in contrast to territorially connoted occupation intentions, and frequent changes in troop formations were not taken into account in these »interdisciplinary models«³. Of particular significance for these questions are also the camps dated by archaeological finds and artefacts that allow conclusions to be drawn about the origin of the troops based on their specific fortification types.

Temporary military camps and their morphology can clearly be seen as fingerprints of stationary troops, i.e. it can be assumed that the shape of the camp and finds in enemy territory can be used to deduce the units stationed there and their route of advance. Examples of this can be found at sites and along military lines of advance where field camps of different shapes are documented as existing side by side⁴. In addition, there is historical information about the campaigns, which must be interpreted in a conclusive manner and included in the interpretation of the archaeological evidence. If significant finds such as offensive and defensive weapons are also integrated into the analysis, it is possible to draw a clear image of the diachronically distinguishable advance routes of individual troops, troop strengths and also functional units at the time of the Marcomannic Wars in the forefront of Carnuntum.

1 GROH & SEDLMAYER, 2015, pp. 14-65; SEDLMAYER, 2020, pp. 42-44; KOMORÓCZY et al., 2020, pp. 203-206 and 216-218; GROH, 2023, pp. 253-260.

2 KOMORÓCZY & VLACH, 2019, pp. 21-58.

3 KOMORÓCZY & VLACH, 2019, p. 30.

4 e.g. WELFARE & SWAN, 1995, pp. 97-100 figs. 80-81: Featherwood East and West, military sites with square and parallelogram-shaped camps; STEFAN, 2005, p. 586 fig. 241.

It can be assumed that during the *bellum Germanicum*, vexillations⁵ involving both legions and auxiliary units from the western Pannonian section of the *limes* as well as one legion and auxiliaries from the Norican *limes* were active in the March-Thaya region. The legionary bases at Vindobona and Carnuntum provided the largest contingents of troops, with the legions *X Gemina* and *XIV Gemina* and the auxiliary units from Klosterneuburg and Carnuntum (Petronell). From 171 AD onwards, these were joined by vexillations of the *legio II Italica*, newly recruited in northern Italy and stationed in Lauriacum (*Noricum*). During the Marcomannic Wars, the eastern *Noricum* and western *Pannonia* sections of the *limes*, specifically the auxiliary forts from Favianis (Mautern an der Donau) to Carnuntum, were garrison bases primarily for partially or full mounted units, many of them with archers⁶. As can be seen from the distribution patterns of characteristic protective weapons, these mobile troops were a decisive factor in the battles against the Marcomanni and in the control of the conquered territory, especially in the *expeditio Germanica secunda*⁷.

2. *Expeditio Germanica prima*

The *expeditio Germanica prima* can be understood as the Roman response to the advance of the Germanic tribes into northern Italy (as far as Opitergium, *Regio X*) in 170 AD. Archaeological evidence of this Germanic advance can be found along the Amber Road from Carnuntum to Poetovio (Ptuj)⁸. In 171 AD, *Noricum* became a praetorian province, and *legio II Italica* was transferred from the *praetentura Italiae at Alpium* near Ločica to the *limes*, with the route of advance along the Amber Road to Carnuntum being traceable⁹. Under Tiberius Claudius Pompeianus and Publius Helvius Pertinax, the Danube provinces were cleared in 171 AD, and in 172 AD the headquarters for a campaign against the Marcomanni was established in Carnuntum¹⁰. The strategy of the *expeditio Germanica prima* was that of a linear advance with large, concentrated contingents of troops from

5 VON DOMASZEWSKI, 1895, p. 121.

6 GROH, 2023, pp. 292-294.

7 GROH, 2023, pp. 67-79.

8 GROH & SEDLMAYER, 2019, pp. 191-214.

9 SEDLMAYER, 2020, p. 127.

10 KEHNE, 2016, pp. 241-242.

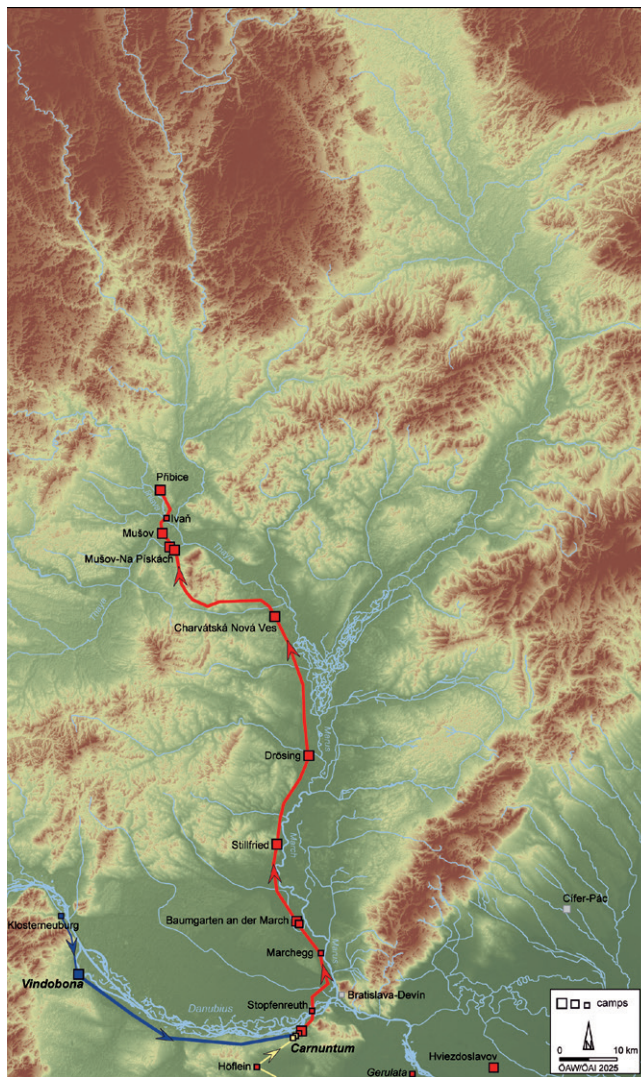


Fig. 1: *Bellum Germanicum, expeditio prima, 172 AD.*

Offensive of the Carnuntum vanguard. *ÖAI/ÖAW, H. SEDLMAYER*

Carnuntum along the March and Thaya rivers deep into Marcomanni settlement territory (Fig. 1).

Carnuntum served as the base of operations and imperial headquarters for the offensive against the Marcomanni during the *bellum Germanicum*,

which lasted three years: *cum apud Carnuntum iugi triennio perseveraret bellum Marcomanicum confecit*¹¹. The greater Carnuntum area was used as a gathering place for the troops involved. This is also reflected in temporary camps on the outskirts of Carnuntum. Within the four Carnuntum zones with such temporary installations, the one on the Amber Road in the southern outskirts of the *munici-*

¹¹ Eutrop. 8,13; VON DOMASZEWSKI, 1895, p. 114.

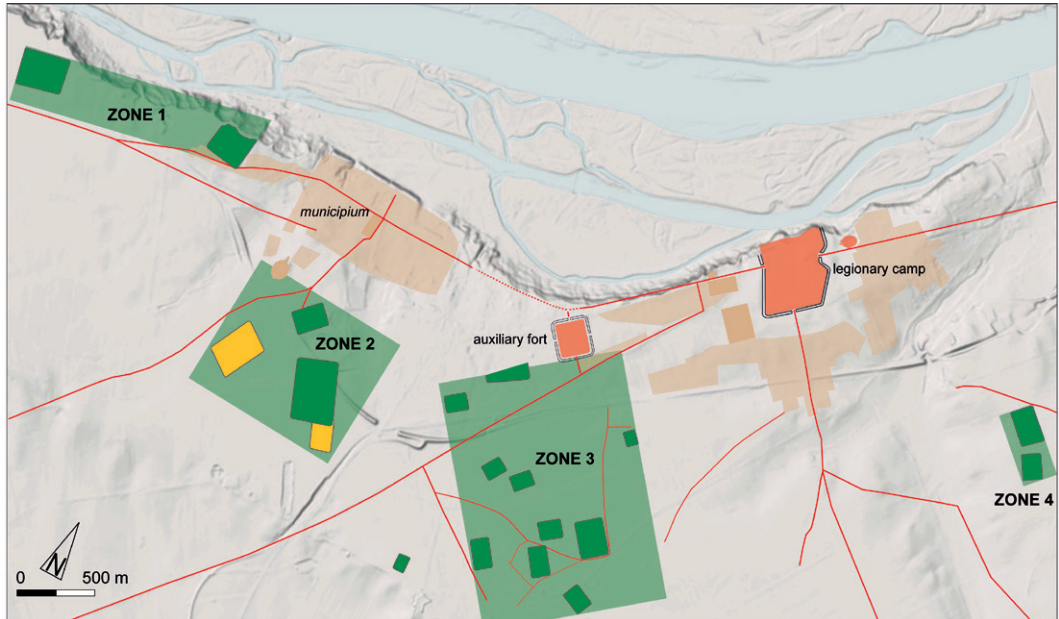


Fig. 2: Carnuntum and the zones with temporary camps. ZONE 1 – West of the *municipium*. ZONE 2 – South of the *municipium*. ZONE 3 – South of auxiliary fort. ZONE 4 – East of *castra legionis*. Yellow: Camps postulated as staging points for *legio II Italica*. ÖAI/ÖAW, H. SEDLMAYER with reference to GUGL et al., 2024, figs. 2-3

ipium (Fig. 2: Zone 2) is most likely to be associated with a succession of troop contingents deployed in the Marcomannic Wars. During their installation, the civilian area was used, while the forefields of both the legionary fortress and the auxiliary fort (Fig. 2: Zone 3-4) were left out. The area south of the town occupied by the field camps in Zone 2 corresponds in width to the east-west extension of the *municipium*. The area was probably used as pasture land, as crops would have been damaged on arable land. There are no temporary camps in the zone in front of the legionary fortress. In front of the auxiliary fort (Fig. 2: Zone 3) there are only training camps, which were accessed by a network of trails¹².

The *legio X Gemina*¹³ from nearby Vindobona, which took part in the *expeditio Germanica prima*, and the vexillations of the *legio II Italica* from *Noricum*, which advanced in stages, are likely to have occupied temporary camps on the

¹² GUGL et al., 2024, figs. 2, 3 and 15.

¹³ VON DOMASZEWSKI, 1895, p. 124.

outskirts of the *municipium* Carnuntum. The latter is indicated by two uniform field camps built in quick succession, whose outlines are strikingly similar to those of the legionary fortress at Lauriacum (Table 1; Fig. 2: Zone 2; Fig. 6)¹⁴. Typical of the gradual arrival of sub-contingents within a short period of time is the close proximity of the trench works, while at the same time avoiding any overlap with the previously used and now contaminated camp site (cf. the field camps of Obersebern and Walton for this phenomenon¹⁵). Significant artefacts indicate the deployment of vexillations of *legio II Italica* in the March and Waag valleys. Along the March, mention should be made of the bridle fitting found in Drösing, which has an exact counterpart in Lauriacum¹⁶. North of Brigetio (Komárom), a belt plate has been found in the Chotín camp which, due to its specific characteristics, represents a typical item of clothing worn by legionaries of *legio II Italica*¹⁷. It is unlikely that Norican auxiliary units participated in the *expeditio prima*.

The linear advance with units equivalent to two legions in strength, with vexillations from a third legion and Pannonian auxiliaries along the rivers March, Thaya and Jihlava, is clearly reflected in the regular layout of temporary field camps each covering an area of around 40 hectares: Charvátská Nová Ves (»1a«), Mušov-Na Pískách (»1a«) and Mušov-Na Pískách (»1b«, with a reduction of the northern flank)¹⁸, show the advance beyond the March valley along the Thaya river, while Přibice (»3«)¹⁹ shows the northernmost base of the offensive during the *expeditio prima* on the Jihlava river (Figs. 1 and 3). A multi-period sequence of field camps can be observed for these three military sites. During the initial advance, they served as bases for the vanguard of the warfare, functioning temporarily as tactical centres (Table 1; Fig. 3). Subsequently, these sites were revisited repeatedly and occupied by field camps that gradually decreased in size. Functionally, they changed from tactical centres near the front line to *castella* and *praesidia* (posts) along the supply line²⁰.

14 GROH, 2025, p. 212, fig. 9.

15 GROH & SEDLMAYER, 2018, p. 50 figs. 4 and 7.

16 BOJANOWSKY, 1996, p. 306 figs. 1 and 3.

17 SEDLMAYER, 2018, p. 135 figs. 110/12 and 112/26-28.

18 KOMORÓCZY et al., 2020, pp. 219-222 and 228-232.

19 KOMORÓCZY et al., 2020, pp. 234-237.

20 ROTH, 1999, p. 182.

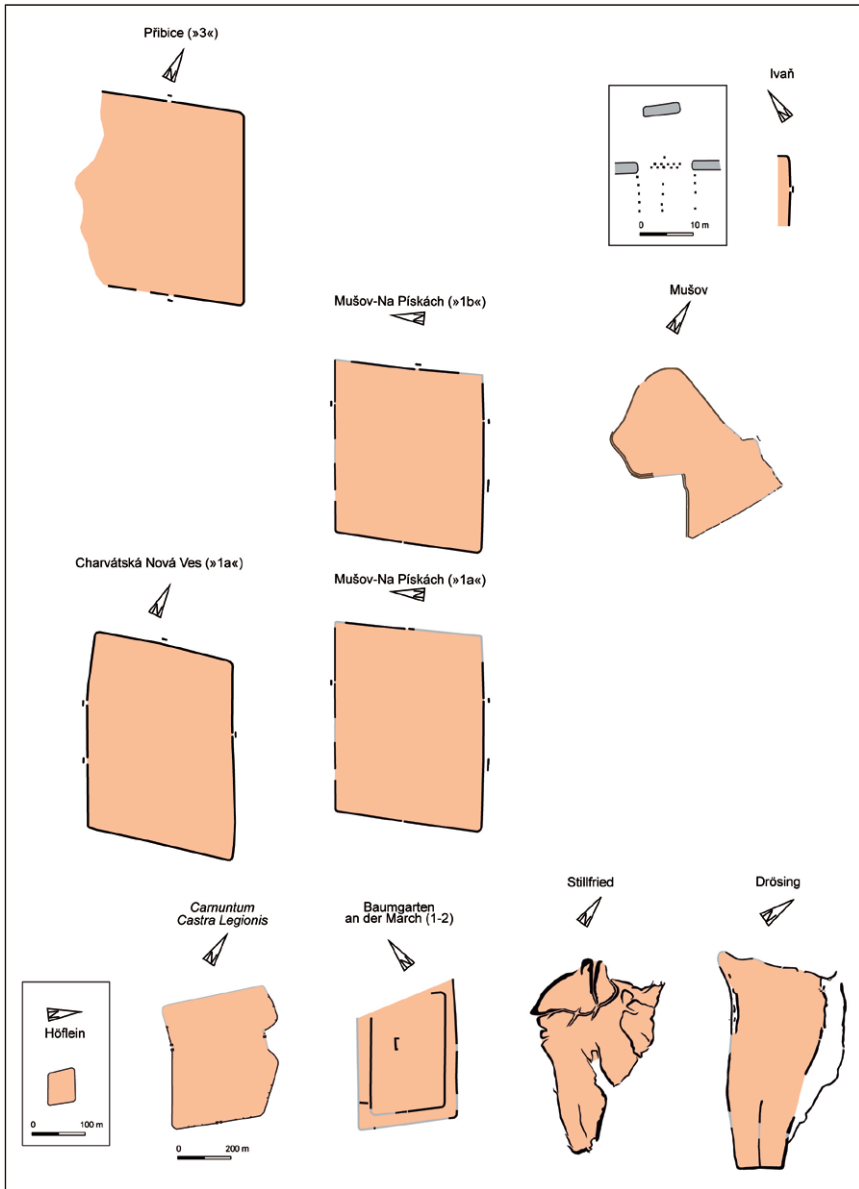


Fig. 3: *Bellum Germanicum, expeditio prima*, 172 AD. Offensive by the Carnuntum vanguard. Base of operations: *Castra legionis* Carnuntum. Tactical centres: Baumgarten (1), Charvátská Nová Ves (»1a«), Mušov-Na Pískách (»1a«), Mušov-Burgstall and Přibice (»3«). Base in the Carnuntum hinterland: Höflein. Garrisons in supply centres: Baumgarten (2), Stilfried, Drösing. *ÖAI/ÖAW, H. SEDLMAYER with reference to GUGL, 2015, fig. 180; KOMORÓCZY et al., 2020, figs. 45, 57, 61*

Typical of a campaign conducted according to Roman standards is the advance along rivers²¹. These guaranteed the maintenance of supplies to the troops. Guarded storage areas along the *commeatus* line at a suitable distance from the front line (*Veg. mil.* 3,8) played an important role in supplying the troops from the base of operations on the Danube. For the first offensive phase of the *expeditio prima*, we know of Marcus Valerius Maximianus, the man who organised the supply of provisions along the rivers, particularly the Danube. He relied on the *annona* requisitioned in the province of *Pannonia* and was able to call on sailors from various fleets (*Misenum*, *Ravenna*, *Britannica*) and cavalry cover (*equitum Afrorum et Maurorum*) for transport. Maximianus was also commander of *legio II Adiutrix* in the *expeditio secunda*, whose vexillation wintered in *barbaricum* at Laugaricio (*Leugaricione hiemantium*²²).

In a buffer zone between Stillfried and the Danube, the Carnuntum troops set up the infrastructure necessary for the advance and the troop supply (*commeatus*²³) (Fig. 1): a small fort located in Stopfenreuth occupied an important strategic position on the route to river March during the Marcomannic Wars²⁴. In Marchegg, a port and storage area for the *commeatus* was located, which was used throughout the entire duration of the two expeditions and was bordered on its western side by a ditch²⁵. In Baumgarten an der March, a camp with a wooden gate structure and towers the size of a legionary camp was built (Table 1; Fig. 3). In Stillfried, an extensive logistics centre the size of a legionary camp was set up within the prehistoric trench system in an elevated position above the river (Fig. 3), with a production centre for military equipment²⁶. The prehistoric rampart at Drösing (Fig. 3) is likely to have served as a further base for the supply line of the deployment, as indicated by its strategically important position on the March and small finds of Roman origin from the second half of the 2nd century AD from the area of the enclosure²⁷.

It is also worth considering whether an Iron Age rampart was also reused in

21 ROTH, 1999, p. 196.

22 *AE* 1956, 124; BIRLEY, 1977, pp. 303, 320-321 and 346.

23 ROTH, 1999, pp. 156-157.

24 GUGL et al., 2025, p. 92.

25 GROH, 2023, p. 226 fig. A35.2.

26 GROH, 2023, pp. 224-226.

27 GROH & SEDLMAYER, 2017, p. 341.

Bernhardsthal, especially since the type of pincer gate corresponds to the constructions in Celtic *oppida* as well as farmsteads (e.g. Kelheim, Hrazany, Bazoches-sur-Vesle²⁸). The choice of a prehistoric ring wall as a storage place for supplies is recorded, for example, for Augustus (Segesta²⁹). Vegetius considers old fortifications (*antiqua munitio*) to be suitable for this purpose and only opts for the construction of new *castella* for the benefit and safety of the *commeatus* if these are not suitable (Veg. *mil.* 3,8). The Romans were only able to establish permanent and effective fixed installations for the supply line on the lower March once the area designated for storage had been pacified³⁰. It can therefore be assumed that the buffer zone from the Danube up to Drösing and Závod (Fig. 4)³¹ and thus also the area of the Germanic settlement centre of Zohor was considered safe *in ipso transitu Danuvii* (H.A. Marcus 21,11) after the battle with the Marcomanni in 172 AD.

The troops were supplied not only with goods delivered from the base of operations on the Danube, but also through requisitioning and foraging in the occupied territory. The exploitation of the Quadi in particular has been historically documented. During the peace negotiations at the end of the *expeditio prima*, they provided horses and cattle (Cass. Dio 71,11) and, like the Marcomanni, were kept away from their pastures and fields by the Roman troops stationed in the country during the *expeditio secunda* (Cass. Dio 71,20). This suggests that these areas were used by Roman soldiers and their entourage for provisions and fodder. The strategy of feeding the army from the occupied country, which could only be implemented in relatively safe circumstances, was clearly possible during the Second Marcomannic War and was used to minimise the amount of food transferred within the enemy Germanic forces³².

The coordination of the troop advance was ensured at its northern outskirts by a control post in Mušov, which was positioned in a topographically prominent, elevated location and covered the area of a legionary camp (Table 1; Fig. 3).

28 DAVAL Camille, «Kehlheim» and PIERREVELCIN Gilles, «Hrazany», in *Oppida celtiques, atlas des fortifications celtiques Europe, villes celtiques, oppidum gaulois*, www.oppida.org online; POMMEPUY et al., 2000, pp. 198-199 fig. 3.

29 App. 3,4,22; ROTH, 1999, p. 174.

30 ROTH, 1999, p. 284.

31 GROH, 2023, fig. A35.2; KOMORÓCZY et al., 2020, pp. 237-238.

32 ROTH, 1999, p. 305.

The units gathered here, but did not advance much further north, as the goal of driving the Marcomanni out of their easily accessible settlement areas near the river had been achieved. In Ivaň (Fig. 3)³³, plans were made, similar to those for Baumgarten an der March, to build a camp with a wooden gate structure and to create a tactical centre in the *castra* of Přibice, only 3 km away (Table 1; Figs. 1 and 3), the northernmost point of the first offensive was reached. Based on the camps at Ivaň and Přibice, it can be concluded that, although a further advance was planned, the formal *deditio* of the defeated Marcomanni led to the expedition being abandoned in the same year³⁴.

3. Carnuntum Fingerprint

The fingerprint of this offensive, spearheaded by Carnuntine troops as the vanguard on the March and Thaya rivers during the *expeditio Germanica prima*, are temporary camps whose outline corresponded to a parallelogram with an acute angle ranging between 83 and 77 degrees (Table 1; Fig. 3). Their basic shape thus differs significantly from the simple rectangular format of a playing card with rounded corners. Temporary camps of this parallelogram-like type are, when looking at compilations of field camps in some Roman deployment areas, the absolute exception; for example, they were not used at all in the Dacian Wars³⁵.

As early as the oldest legionary fortress at Carnuntum, the shape was that of a distorted parallelogram with an acute angle of 81-83 degrees. The first two Carnuntum *castra* were built by *legio XV Apollinaris*, first in wood and earth and then in stone, between 49 and 73 AD. At least the second fortress had the floor plan of an acute-angled parallelogram in its reconstruction. Although the exact size, extent and shape remain unclear, the following can be stated: perhaps as early as the construction of the oldest wood and earth fortress (period 1 A), but most likely with the first stone fortress (period 1B), the legion chose a floor plan whose angles correspond to those of the south-western *retentura* of the later, newly de-

33 GROH & SEDLMAYER, 2015, p. 215 fig. 122.

34 KEHNE, 2016, p. 242.

35 Cf. *Dacia*: STEFAN, 2005, pp. 287-321; *Britannia*: WELFARE & SWAN, 1995, pp. 17-19 fig.: "It is noteworthy that this form is rare"; DAVIES & JONES, 2006, pp. 18-19; *Hispania*: COSTA-GARCÍA, 2018, pp. 986-988; *Germania inferior*: BÖDECKER, 2013, pp. 131-133.

signed fortress in period 2³⁶. The fortress from period 2, which was completely rebuilt in the early 2nd century AD, followed the irregular contours of the terrain to the north and east. In the southwest, however, where one might have expected a straight front of the fortress wall with a right-angled end in the southwest corner, a sharp angle was chosen (Table 1; Fig. 3), which already determined the morphology of the fortress from period 1B. This layout differs significantly from comparable legionary fortresses, such as the one in Noviomagus (Nijmegen), where parts of the fortification in the *praetentura* follow the topography, but the fortress itself is rectangular in shape³⁷.

What could have influenced this exceptional military layout in the middle Danube region in the second half of the 1st century AD? What strategic considerations played a role in the design of the legionary fortress in Carnuntum? To answer this question, we must consider the activities and areas of operation of the legion during the period in question. It had already taken part in the campaign against the Marcomanni under Tiberius and is likely to have been stationed in Emona (Ljubljana) during the Augustan-Tiberian period. Probably in 49 AD, *legio XV Apollinaris* began construction of the first wood and earth fortress (period 1A) in Carnuntum. There are no clues as to the whereabouts and activities of this troop for the years 53/54 to 63 AD³⁸. After that, at least detachments of the legion were transferred to *Syria*, where it participated in the suppression of the Jewish revolt from 63 to 71 AD, together with *legio V Macedonica* and *legio X Fretensis*, before returning to Carnuntum. Before its return from Judaea, the legion had been reinforced mainly with new recruits from *Syria*. The *castra* of Carnuntum were redesigned between 71 and 73 AD, which probably made it the first stone fortress in period 1B³⁹.

It is striking that the Carnuntum legionary camp type with acute angles was used in all the camps erected around the rock fortress during the siege of Masada⁴⁰. *Legio X Fretensis* built them in 73 AD at the foot of the castle hill⁴¹. This troop was later involved, together with the Carnuntine *legio XIV Gemina*, in sup-

36 GUGL, 2007, pp. 405-415 fig. 159.

37 GUGL, 2005, p. 424 fig. 164.

38 WHEELER, 2000, pp. 272-274.

39 WHEELER, 2000, pp. 274-280.

40 RICHMOND, 1962, p. 145 fig. 5.

41 AVI-YONAH et al., 1957, pp. 6-7 fig. 2; NETZER, 1991, p. XVI, Plan A.

pressing the Bar Kochba revolt in 132-136 AD, and a vexillation of *legio X Frentensis* fought in the Marcomannic Wars in the middle Danube region⁴².

It is therefore more than likely that typologically comparable field camps were built during the numerous sieges during the Jewish revolt by the soldiers of the legions involved, including the Carnuntine legionaries. This can probably be seen as a response to the armament, combat tactics and units of the opposing troops. It indicates that it was not the topography, but combat experience and strategic considerations that were decisive for the construction of field camps of this type, which approximated a parallelogram. These factors ultimately also determined the layout of the legionary fortress in Carnuntum.

This type of fortification probably had specific strategic advantages that could be related to the dangerous combat techniques used in the Middle and Nearer East, particularly those involving shooting weapons. It is therefore not surprising that the centurion of *legio XV Apollinaris*, Titus Calidius Severus, had depicted on his Flavian-era tombstone in Carnuntum a scale armour, a protective weapon that was introduced into the Roman army's repertoire during this very period in response to the experiences in the Parthian Wars and the Jewish Revolt⁴³. The acute angle of the front of a camp reflects the slanted formation of the battle line in a field battle, a *depugnatio obliqua*, the advantage of which was seen in the fact that it created varying distances to the enemy's shooting range: *Secunda depugnatio est obliqua, plurimis melior. (...) tunc tu sinistram alam tuam a dextra adversarii longius separabis, ne vel missibilia ad eam vel sagittae perveniant* (Veg. mil. 3,20).

Legio XIV Gemina, which succeeded *legio XV Apollinaris* in Carnuntum, had experience with a fortification ring of unusual shape in Mogontiacum (Mainz), where it was stationed from 17-43 and 70-97 AD before being transferred to the Danube⁴⁴. Like the south-east corner of the *castra* of Carnuntum in period 2, the south corner of the Mogontiacum legionary fortress (circa 84/85 AD, stone construction phase 1) was also obtuse-angled, with the remaining 'corners' fol-

42 VON DOMASZEWSKI, 1895, pp. 119-120 No. 11 and pp. 123-124; Dąbrowa, 2000, pp. 320-321

43 GROH, 2023, pp. 38-42 fig. A22.

44 BURGER-VÖLLMECKE, 2020, pp. 31-33.

lowing the course of the topography with its irregular relief⁴⁵. Rectangular ends could also have been chosen for the southern front of the Mogontiacum legionary fortress. Assuming that the soldiers of *legio XIV Gemina* rebuilt the Carnuntum legionary fortress in Trajan's time, they must have still had the structure of the Mogontiacum fortress in mind.

In the March-Thaya region at the time of the Marcomannic Wars, temporary camps with acute angles were in the majority (Table 1) and can probably be described as the traditional tactical construction method of the Carnuntum legion garrison. On its way from Italy to the Danube *limes*, *legio II Italica* first arrived in Carnuntum and is likely to have adopted this parallelogram-shaped construction with acute angles when setting up its marching camps south of the civilian town (Table 1; Figs. 2 and 6). The south-western corners of the two trench works, which were built close to each other, each measured 81 degrees. Subsequently, the first legionary fortress in Lauriacum, which was probably still designed as a temporary camp⁴⁶, was built under the influence of the Carnuntum building canon, with an acute angle of 82 degrees (Table 1; Fig. 6).

In the offensive along the March, Thaya and Jihlava rivers, the Carnuntum tradition determined the shape of the field camps with acute angles between 83 and 77 degrees and gate openings with *titula* in front (Table 1; Figs. 3 and 5). The shape of the camp in turn suggests military strategies and specific troops.

Camps with acute angles were a result of the experiences of Carnuntine legionaries in the East during their combat operations against armed forces using bows and arrows. The numerous sharp-angled camps in enemy territory facing Carnuntum indicate that attacks involving shooting weapons were anticipated. Barbed arrowheads found in the king's grave of Mušov and at the neighbouring sites of Mikulov, Chvalkovice na Hané and Blučina provide the strongest evidence for the presence of Marcomannic archers⁴⁷.

Baumgarten an der March (Table 1; Fig. 3), which, due to the rich coin spectrum, can be dated definitively to the period of the *expeditio Germanica prima*⁴⁸, a halving of the camp size can be observed in the course of the campaign of 172

45 BURGER-VÖLLMECKE, 2020, pp. 224-230 fig. 115 and pp. 243-245.

46 GROH, 2018, pp. 96-100; GROH, 2025, p. 212 fig. 9.

47 GROH, 2023, p. 89.

48 GROH, 2023, p. 150.

AD, which points to the rapid transfer of troops to the north, to the Mušov area, and the exclusive presence of *praesidia* to control the *commeatus* (supplies) between the Danube and Stillfried. If we classify the temporary camps in this region according to the above parameters, then the *expeditio prima* involved units with a strength of two legions (Vindobona, Carnuntum), one or two mounted auxiliary units (Klosterneuburg, Carnuntum) and vexillations of a third legion (Lauriacum).

In the zone north of the Danube, between Carnuntum and Stillfried, a settlement-free corridor was established after the *expeditio Germanica prima*, which was also used as a contact zone between the Romans and Germanic tribes and where markets were held⁴⁹. From 173 AD, the treaty-defined zone was 15 km wide, but in 174 AD it was halved to just 7.5 km⁵⁰. The camp in Baumgarten an der March remained in existence in a second phase with a reduced area and smaller garrison until around 174/175 AD, as evidenced by coin finds. With a troop presence lasting several years, this 15 km wide settlement-free buffer zone was closely monitored after the end of the first campaign against the Marcomanni. After the zone was by treaty reduced to 7.5 km, the camp became obsolete and was abandoned, but not the transshipment point in Marchegg. This is likely to have continued to be used as a port or marketplace.

In summing up, the strategy of the *expeditio Germanica prima* can be characterised as follows: in 172 AD, Carnuntum was the headquarters and assembly point for at least two and a half legions and two auxiliary units. The temporary camps followed the construction principles of the Carnuntum legion in the form of an acute-angled parallelogram (Table 1; Fig. 3). The latter also erected most of the military installations. The campaign achieved its goal in a short time with a concentrated troop build-up. After the battle against the Marcomanni *in ipso transitu Danuvii* (H.A. Marcus 21,11), the way was clear to the north. A permanent supply infrastructure for the *commeatus* was established in a protective zone north of the Danube.

At the forefront of the linear advance with at least two legions starting from Carnuntum along the March and Thaya rivers to Mušov and Přibice on the Jihlava river was the vanguard of *legio XIV Gemina*. The goal of this offensive,

49 GROH, 2023, p. 226 fig. A35.2.

50 Cass. Dio 71, 15; BIRLEY, 1977, p. 325; SCHMITT, 1997, pp. 158-161.

namely the surrender of the Marcomanni, was achieved in the same year, 172 AD. Sesterces from 172 proclaim *Germania subacta*⁵¹. The troops then withdrew to Carnuntum and Vindobona. In 173 AD, a 15 km wide uninhabited buffer zone was established north of the Danube, which was reduced to 7.5 km in 174 AD. Carnuntum troops controlled this area until 174 AD with a smaller camp in Baumgarten an der March and, after its complete abandonment, probably permanently until 180 AD, with the post in the *antiqua munitio* of Stillfried.

4. *Expeditio Germanica secunda*

The *expeditio Germanica secunda* saw a strategic paradigm shift, the motivation for which was no longer the expulsion of the Germanic tribes from favourable settlement areas along the main north-south route to the Moravian Gate, but rather the territorial occupation of the Marcomanni settlement area. *Marcus Aurelius* probably set the goal of establishing a new province of Marcomannia (H.A. Marcus 24,5 and 27,10). Military activities now followed different patterns. The concept of territorial occupation could only be implemented through the advance of several independently operating military formations.

There is no historical evidence of a headquarters for this second campaign in Carnuntum. Rather, the troops are likely to have been coordinated but operated independently of each other from Carnuntum, Vindobona and Augustiana (Traismauer). During the *expeditio secunda*, the imperial headquarters was probably located halfway between these three bases of operations in Vindobona, where ancient sources record the death of Marcus Aurelius in March 180 AD⁵². The war began after 3 August 178 AD with a formal declaration of war, the *profectio Augustorum*. Roman troops with a strength of 20,000 men permanently occupied central positions in the settlement area of the Marcomanni and Quadi from 178 to 180 AD⁵³. In the settlement area of the Marcomanni, one can therefore assume an occupying force of around 10,000 men. The war officially ended after the death of Marcus Aurelius on 14 March 180 AD with a peace treaty with the Marcomanni and a triumph of Commodus on 22 October 180 AD. The *expeditio secunda* lasted from August 178 to spring 180. The Marcomanni regarded this

51 VON DOMASZEWSKI, 1895, p. 119 note 2; BIRLEY, 1977, p. 312.

52 *Aurel. Vict. Caes.* 16, 14; *Ps.-Aurel. Vict. epit. Caes.* 16, 12; BIRLEY, 1977, p. 379.

53 BIRLEY, 1977, pp. 373-375; KEHNE, 2016, pp. 242-243.

one-and-a-half-year occupation of their settlement area as a prelude to Roman provincialisation and the threat of losing their personal freedom and possessions, so their relief was all the greater when the occupiers withdrew in 180 AD. The Germans sealed the regaining of their freedom and territory by systematically purifying Roman military installations (marching camps, vexillation camps) and depositing Roman offensive and defensive weapons and equipment as well as animal carcasses. Examples of this ritual, renewed Germanic land seizure can be found in Mušov-Burgstall, Hulín-Pravčice, Ruhhof, Závod and Stillfried⁵⁴.

Based on the shape, size and fortification of the temporary *castra* and *castella*, it can be concluded that three military units were involved in Rome's territorial war against the Marcomanni in the March-Thaya region in 178-180 AD (Fig. 4): Formation 1 (Fig. 4: red) once again followed the March-Thaya route from Carnuntum and is characterised by field camps in legion strength with acute-angled layout and gates with *titula* (Table 1; Fig. 5). In addition, there were smaller camps of mobile units. Overall, the size of the camps was halved compared to the massive advance of the *expeditio prima*, reflecting the reduced troop strength of one legion and one *ala*. The port/transshipment point in Marchegg and the now reduced base in Stillfried (Fig. 5) were used by Carnuntum units. After the offensive of 172 AD, they were reused or continued to be used and served as *praesidia* along the supply line of the *commeatus* in the Germanic territory. Drösing is likely to have continued to serve as an important base for the *commeatus*, as this strategically significant location on the March waterway allowed for the organisation of a supply line extending far into enemy territory to the tactical centre of Hulín-Pravčice (Fig. 4)⁵⁵. An advance from Hulín-Pravčice to Olomouc⁵⁶ is likely to have taken place. This operation along a river course was most in line with Roman military organisation⁵⁷. The soldiers were trained to press ahead despite all topographical adversities. For example, the construction of bridges was part of the standard training of soldiers deployed as pioneers⁵⁸. The troops operating in this area along the March were probably limited to those from Carnuntum (*legio XIV Gemina, ala I Thracum Victrix*).

54 GROH & SEDLMAYER, 2015, pp. 208-210; GROH, 2023, pp. 226-238 and 263-265.

55 KOMORÓCZY et al., 2020, pp. 218-219.

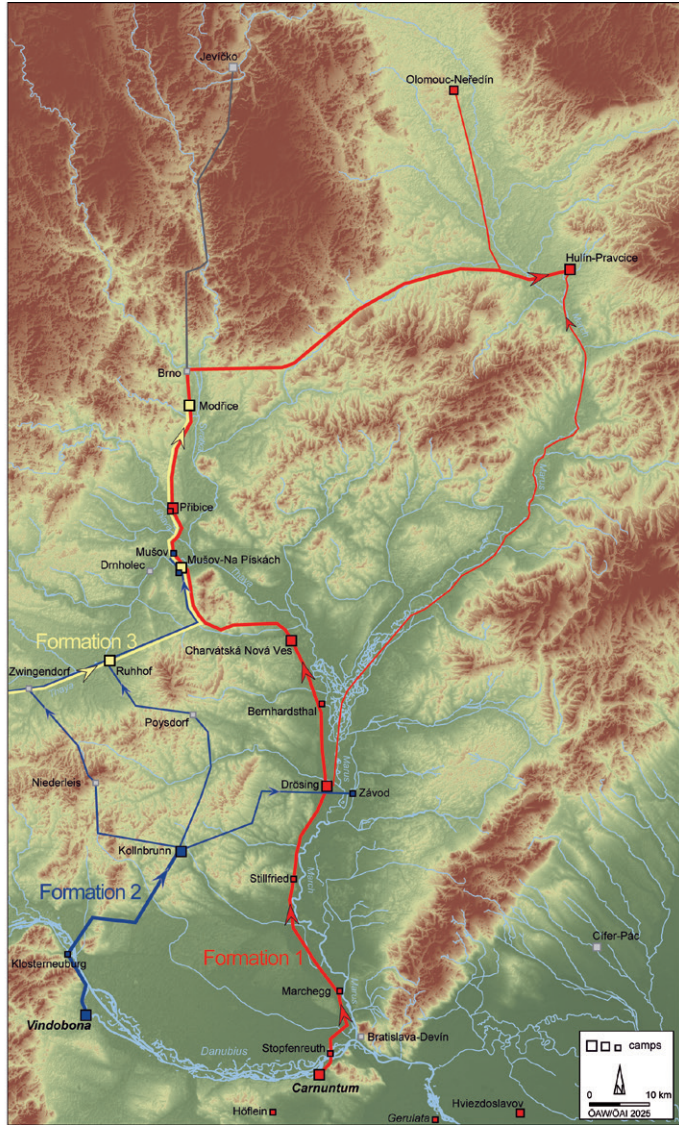
56 KOMORÓCZY et al., 2020, pp. 232-233.

57 ROTH, 1999, pp. 196-197.

58 ROTH, 1999, p. 218.

Fig. 4: *Bellum Germanicum, expeditio secunda*, 178–180 AD. Territorial strategy, red: Carnuntum vanguard, blue: Vindobona vanguard, yellow: Norican vanguard. *ÖAI/ÖAW, H. SEDLMAYER*

Formation 2 (Fig. 4: blue) advanced northwards from Vindobona to the March and Thaya rivers. This advance was intended to establish territorial control over the hilly region of the Weinviertel with the Leiser Mountains. *Legio X Gemina* built camps the size of auxiliary troops (Závod, Mušov-Na Piskách [»2«], Mušov-Burgstall) and legions (Kollnbrunn⁵⁹). Unlike the camps of Carnuntum troops, which were approximated to parallelograms with acute angles, the soldiers of the *Legio X*, following the example of the *castra* of Vindobona, built



59 GROH & SEDLMAYER, 2015, pp. 66-83.

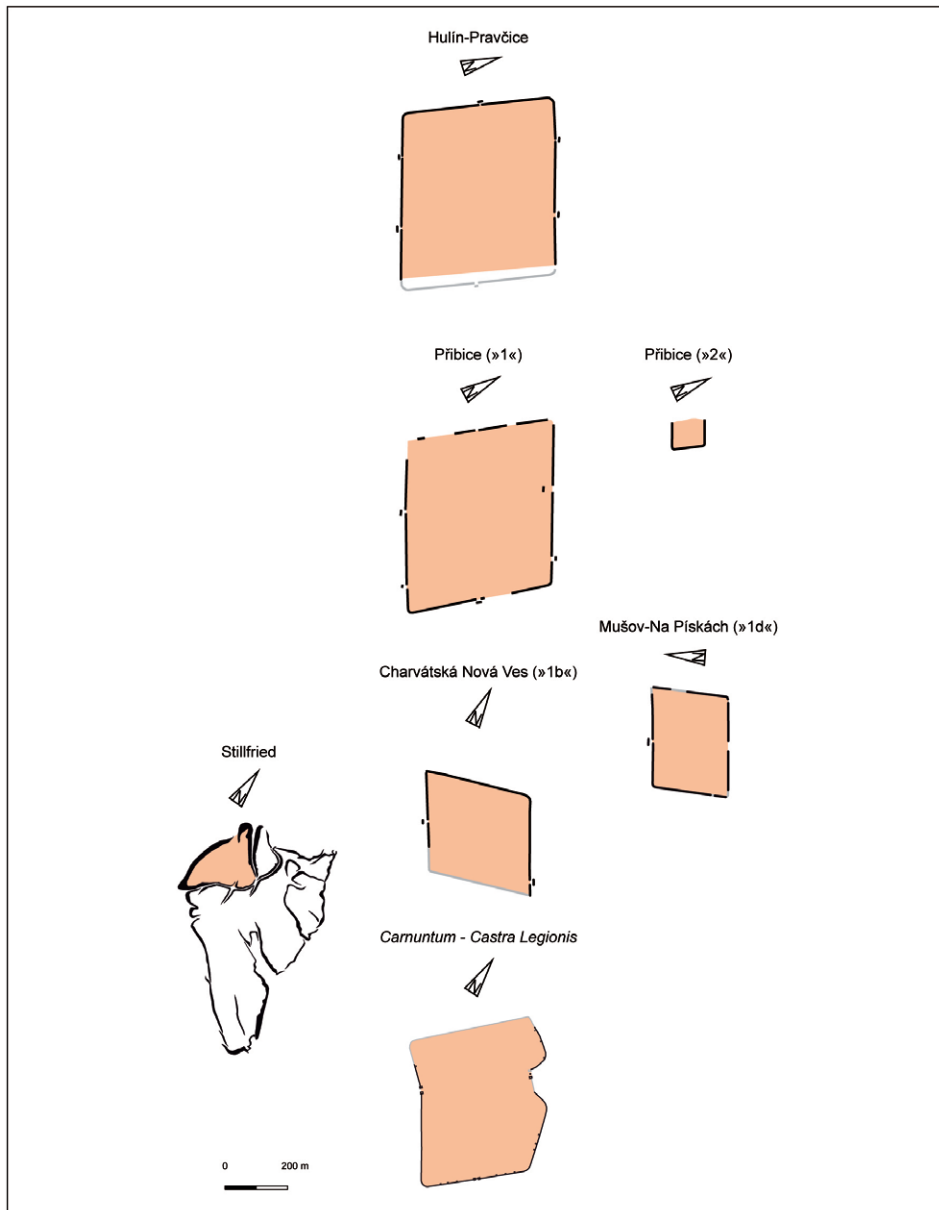


Fig. 5: *Bellum Germanicum, expeditio secunda*, 178–180 AD. Carnuntum vanguard. Base of operations: Carnuntum legionary fortress. Tactical centres: Přebice (»1«), Hulín-Pravčice. Forts: Charvátská Nová Ves (»1b«), Mušov-Na Pískách (»1d«), Olomouc-Neředín. Garrisons in supply centres: Stillfried, Přebice (»2«). *ÖAI/ÖAW, H. SEDLMAYER with reference to GUGL, 2015, fig. 180; KOMORÓCZY et al., 2020, figs. 44, 45, 57, 61*

camps in a playing card format with angles of 90 degrees to a maximum of 96 degrees (Table 1; Fig. 6). It is likely that the *cohors I Aelia sagittariorum* from Klosterneuburg was involved. At the Burgstall in Mušov, a 1.5-hectare vexillation camp with stone buildings replaced the *expeditio prima* assembly point, which was larger in area at around 20 hectares. The new small vexillation camp with stone buildings was erected by soldiers of *legio X Gemina* and had a small bath and simple *principia* grouped together in a gravel courtyard. The camp, measuring approximately 1.5 hectares and located on the highest elevation of the Burgstall, was bordered by two parallel ditches (Fig. 6) and is thought to have housed a vexillation of 100-200 men⁶⁰.

Formation 3 (Fig. 4: yellow) consisted of Norican auxiliary units and vexillations of *legio II Italica*. Their advance took them from *Augustiana* (Traismauer) along the rivers Kamp and Thaya to Mušov. A first small camp measuring 120 × >10 m with an acute north-west corner of 81 degrees was located in Plank am Kamp, 26 km north of Augustiana (Traismauer)⁶¹. The shape of the marching camps now followed that of the Carnuntum troops, which had also been adopted by *legio II Italica* (Table 1; Fig. 6). What is new here, however, is the fortification with *claviculae* (Ruhhof, Mušov-Na Pískách [»1c«]⁶²) instead of the *titula* used by the Carnuntum legion. The 36.5-hectare field camp in Ruhhof is a double-legion-sized camp, which suggests that it served as one of the largest troop bases involved in the territorial occupation of the Marcomanni region during the Second Campaign.

The strength of the troops could only be maintained by the participation of military units from the Lauriacum legionary fortress and the auxiliary forts of Favianis (*cohors I Aelia Brittonum milliaria*), Augustiana (*ala I Augusta Thracum*), Asturis (*cohors I Asturum equitata quinquenaria*), Commagenis (*ala I Commagenorum*) and Cannabiaca (*cohors II Thracum equitata pia fidelis*), i.e. five *alae* or partially mounted auxiliary units⁶³. In Ruhhof, small finds indicate the deployment of East Norican auxiliaries⁶⁴. From this evidence, it can be concluded

60 GROH, 2023, pp. 260-263.

61 FRIESINGER & ZABEHLICKY, 1986, pp. 236-237.

62 GROH & SEDLMAYER, 2015, pp. 95-128; KOMORÓCZY et al., 2020, p. 230.

63 PLOYER, 2018, pp. 84-117.

64 GROH & SEDLMAYER, 2015, p. 139.

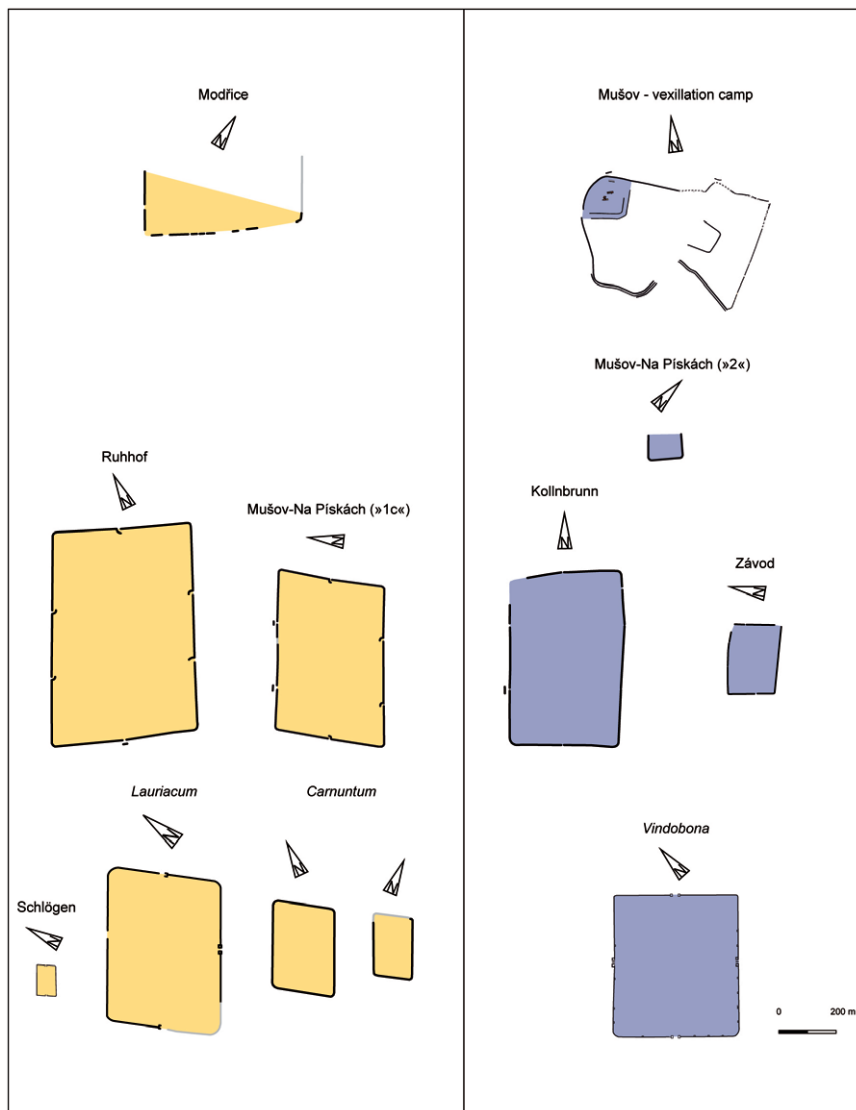


Fig. 6: *Bellum Germanicum, expeditio prima*, 172 AD. Vexillations of *legio II Italica*: Carnuntum. – *Bellum Germanicum, expeditio secunda*, 178–180 AD. Norican vanguard: Base of operations: Lauriacum legionary fortress. Tactical centres: Ruhhof, Mušov-Na Pískách (»1c«), Modřice. Garrison in supply centres: Schlögen. – Vindobona vanguard.

Base of operations: Vindobona legionary fortress. Tactical centre: Kollnbrunn.

Garrisons in supply centres: Závod, Mušov-Na Pískách (»2c«), Mušov-Burgstall. *ÖAI/ÖAW*, H. SEDLMAYER with reference to GROH, 2023, fig. C2.7; GUGL et al., 2024, figs. 2-3; KOMORÓCZY et al., 2020, figs. 55, 57, 64-65; MOSSER, 2015, fig. 157

that mobile units probably played a prominent role in the strategic considerations of the *expeditio Germanica secunda*. The troops had to cover long distances in a short time and also patrol between the newly erected field camps.

Detachments trained in this tactic were used to implement this strategy of territorial control by mobile units. It is therefore not surprising that a division of *legio III Augusta* reinforced the Norican and Pannonian troops in the Marcomanni territory: *vexil(lationi or -lationibus) leg(ionis) III Aug(ustae) apud Marcomannos*⁶⁵. The soldiers of the 3rd Legion, who had been sent from *Numidia*, were well trained in monitoring terrain that was difficult in terms of both topography and climate.

The units of the 3rd Formation are also likely to have carried out the advance to Modřice (Figs. 4 and 6), which extended far to the north. The distance from Augustiana (Traismauer) to Modřice was over 150 km, and from Carnuntum to Hulín-Pravčice over 200 km. Unlike the tactical centres installed up to the site of Přibice, no multiple use or sequence of trench works could be identified for the military site at Modřice⁶⁶. This gives rise to the consideration that it was not the proven vanguard of *legio XIV Gemina* that chose this location as its base, but a new unit operating independently in the war. Modřice is a suitable location for the camp of detachments of the 2nd Italian Legion and their Norican allies, as the acute angle of the parallelogram shape, measuring 84 degrees (Table 1; Fig. 6), deviates slightly from the orientation of the Carnuntum *castra*. The advance along a waterway (Svratka) could also point to the Norican vexillations, especially since, unlike *legio X* from Vindobona, they carried out their operations along rivers (Kamp, Thaya).

It is also obvious that the Norican combat unit advanced beyond the tactical centre of Mušov-Na Pískách (»1c«) during its expedition, with Modřice further north as its target (Figs. 4 and 6). The rapid replacement of the garrison of the *castra* at Mušov-Na Pískách (»1c«) by a small unit of *praesidia* is evidenced by the small-scale *castellum* Mušov-Na Pískách (»2«), which was not established directly in the trench system (»1c«) but just next to it. As mentioned above, the avoidance of a campsite that had been recently contaminated can be inferred from the close proximity of earthworks without superposition. The approximately rect-

65 *CIL* VIII 619 = 11780; *AE* 1969/70, 580; BIRLEY, 1977, p. 333.

66 KOMORÓCZY et al., 2020, p. 228.

angular ground plan with a right angle (α) of Mušov-Na Pískách (»2«: Table 1; Fig. 6) indicates the arrival of a small sub-unit, most likely another force, namely a part of *legio X Gemina*.

Unlike in the *expeditio Germanica prima*, the emphasis was no longer on infantry, but on lancers and archers, i.e. lightly armed but powerful mobile cavalry. This is likely to have played a key role in the territorial occupation of the *expeditio secunda*. It is therefore not surprising that the protective armour of these troops, namely scale armour, was selectively deposited during the takeover by the Marcomanni in 180 AD.

The use of *claviculae* in the temporary camps of Formation 3 in Ruhhof and Mušov-Na Pískách (»1c«) can best be explained by a transfer of know-how from auxiliary units previously stationed in *Germania inferior*, *Britannia* or *Dacia*, where this type of camp gate was used as standard⁶⁷.

All three military formations met in Mušov, were reorganised and carried out further advances along the river valleys as far as the Moravian Gate. In this campaign, the last resources were thrown into battle, with even antiquated weapons from old stocks of the legion in Carnuntum being used by the mounted mobile units. This can be proven by the distribution of iron protective weapons from the armoury of the Carnuntum legionary fortress, which had actually been in use by the Carnuntum legion from the Flavian to the Hadrianic period and were now being reused again by units in Ruhhof as well as in Mušov-Burgstall and at Stillfried⁶⁸.

In summarising, the strategy of the *expeditio Germanica secunda* can be characterised as follows: the goal of establishing a province of *Marcomannia* required the extensive occupation of the Marcomanni settlement area north of the Danube. The Roman troops operated in three formations (Fig. 4), which advanced independently of each other from Augustiana (Traismauer), Vindobona and Carnuntum towards the north and were probably coordinated by a command centre in Vindobona. A dense network of *castra* and *castella* was established. Unlike in the *expeditio Germanica prima*, the far-reaching advances and territorial control were no longer carried out by the infantry, but primarily by mounted units (lancers and archers).

67 GROH & SEDLMAYER, 2015, pp. 159-167 figs. 115-116; WELFARE & SWAN 1995, pp. 12-13; DAVIES & JONES, 2006, pp. 18-19; BÖDECKER 2013; STEFAN 2005, pp. 279-321.

68 GROH, 2023, p. 71 fig. A45, pp. 86-90.

The largest formation in terms of numbers, consisting mainly of soldiers from eastern Noricum auxiliary units and *legio II Italica*, advanced along the Kamp and Thaya rivers far to the north (Modrice). A special feature of this troop formation was the implementation of *clavicula* gate systems in their *castra*. The other two army columns are likely to have advanced from Vindobona and Carnuntum with legion strength, whereby the supply of all troop contingents, as was already the case during the *expeditio Germanica prima*, is likely to have been organised via the *praesidia* of the river March route. The northernmost points of the offensive annexation were marked by the *castra* of the Carnuntine vanguard (*legio XIV Gemina*) in Hulín-Pravčice and probably Olomouc.

Legio X Gemina from Vindobona erected a 1.5-hectare vexillation camp with stone buildings at the Burgstall in Mušov, which is thought to have housed a permanent force of 100-200 men. The large military effort and the already scarce resources of this campaign are evidenced by the use of partially antiquated protective weapons. An occupying force of around 10,000 men can be expected in the occupied settlement area of the Marcomanni. The war, which lasted about a year and a half, ended abruptly after the death of Marcus Aurelius on 14 March 180 AD. Systematic purification of enemy military installations by depositing Roman weapons, equipment and animal carcasses sealed the regaining of freedom and the recovery of the settlement areas by the Germanic tribes.

LEGIO XIV GEMINA	camp size	angle	function
Carnuntum and surrounding area			
Carnuntum <i>castra legionis</i>	17,6 ha (circa)	81° (α)	<i>castra legionis</i> (operational base)
Höflein	0,2 ha	82° (α)	<i>castellum (praesidia)</i>
Expeditio prima			
Vanguard of Carnuntum legion			
March			
Baumgarten (1)	19 ha (circa)	83° (α)	<i>castra</i> (tactical centre)
Baumgarten (2)	12 ha	83° (α)	<i>castellum (praesidia of commectus)</i>

Thaya			
Charvátská Nová Ves (»1a«)	41,1 ha	77° (β)	<i>castra</i> (tactical centre)
Mušov-Na Pískách (»1a«)	41,3 ha	82° (β)	<i>castra</i> (tactical centre)
Mušov-Na Pískách (»1b«)	37,5 ha	82° (β)	<i>castra</i>
Mušov-Burgstall	19,9 ha	60° (α)	<i>castra</i> (tactical centre)
Jihlava			
Přibice (»3«)	43,1 ha	82° (β)	<i>castra</i> (tactical centre)
<i>Expediitio secunda</i>			
Vanguard of Carnuntum legion			
Thaya			
Charvátská Nová Ves (»1b«)	10,3 ha	76° (δ)	<i>castellum</i>
Mušov-Na Pískách (»1d«)	7,8 ha	82° (β)	<i>castellum</i>
Jihlava			
Přibice (»1«)	25,8 ha	78° (α)	<i>castra</i> (tactical centre)
Přibice (»2«)	0,7 ha	82° (α)	<i>castellum</i> (<i>praesidia of commectus</i>)
March			
Hulín-Pravčice	26 ha (circa)	83° (γ)	<i>castra</i> (tactical centre)
Olomouc-Neředín	–	112° (α)	<i>castra / castellum</i>

<i>LEGIO X GEMINA</i>	c a m p size	angle	function
Vindobona <i>castra legionis</i>	21,3 ha (circa)	90° (α)	<i>castra legionis</i> (operational base)
<i>Expediitio secunda</i>			
Vanguard of Vindobona legion			
Kollnbrunn	23,3 ha	90° (α)	<i>castra</i> (tactical centre)
Závod	4,2 ha	90° (δ), 96° (α)	<i>castellum</i> (<i>praesidia of commectus</i>)
Mušov-Na Pískách (»2«)	1,2 ha	90° (α), 85° (β)	<i>castellum</i> (<i>praesidia of commectus</i>)
Mušov-Burgstall vexillation camp	1,5 ha	96° (β)	<i>castellum</i> (<i>praesidia of commectus</i>)

LEGIO II ITALICA	c a m p size	angle	function
Expediitio prima			
Carnuntum south of <i>municiptium</i>	6,4 ha	81° (β)	<i>castellum</i>
Carnuntum south of <i>municiptium</i>	2,7 ha	81° (β)	<i>castellum</i>
Lauriacum and surrounding area			
Lauriacum <i>castra legionis</i>	20,5 ha	82° (γ)	<i>castra legionis</i> (operational base)
Schlögen vexillation camp	0,6 ha	86° (α)	<i>castellum</i> (<i>praesidia</i> of <i>commeatus</i>)
Expediitio secunda			
Vanguard of Norican troops			
Kamp			
Plank am Kamp	–	81° (δ)	<i>castellum</i> (<i>praesidia</i> of <i>commeatus</i>)
Thaya			
Ruhhof	36,5 ha	83° (α)	<i>castra</i> (tactical centre)
Mušov-Na Pískách (»Ic«)	21,1 ha	80° (β)	<i>castra</i> (tactical centre)
Svratka (Modřický náhon)			
Modřice	–	84° (α)	<i>castra</i> (tactical centre)

Table 1: *Castra* and *castella* of troops operating in the Marcomannic territory north of Carnuntum

BIBLIOGRAPHY

- AVI-YONAH Michael, AVIGAD Nahman, AHARONI Yohanan, DUNAYEVSKI Immanuel, GUTMAN Shmarya, «The Archaeological Survey of Masada, 1955-1956», *Israel Exploration Journal*, 7, 1, 1957, pp. 1-60.
- BIRLEY Antony, *Mark Aurel. Kaiser und Philosoph*, C.H. Beck Verlag, München, 1977.
- BÖDECKER Steve, «Entdeckung römischer Übungslager im Kottenforst durch Airborne Laserscan», *Archäologie im Rheinland*, 2012 (2013), pp. 131-133.
- BOJANOWSKY Victoria, «Zu einigen durchbrochenen Trensenseitenteilen aus Österreich», in Fritz BLAKOLMER, Karl R. KRIEGER, Friedrich KRINZINGER, Alice Landskron-DINSTL, Hubert D. SZEMETHY and Karoline ZHUBER-OKROG (Hg.), *Fremde Zeiten. Festschrift für Jürgen Borchhardt zum sechzigsten Geburtstag am 25. Februar 1996, dargebracht*

- von Kollegen, Schülern und Freunden, Phoibos Verlag, Wien, 1996, pp. 299-308.
- BURGER-VÖLLMECKE Daniel, *Mogontiacum II. Topographie und Umwehrung des römischen Legionslagers von Mainz*, Limesforschungen, 31, Deutsches Archäologisches Institut, Berlin, 2020.
- COSTA-GARCÍA José M., «Roman Camp and Fort Design in Hispania: An Approach to the Distribution, Morphology and Settlement Pattern of Roman Military Sites during the Early Empire», in: Sebastian SOMMER and Suzana MATEŠIĆ (Ed.), *Limes XXIII, Proceedings of the 23rd International Congress of Roman Frontier Studies Ingolstadt 2015 (Akten des 23. Internationalen Limeskongresses in Ingolstadt 2015)*, Sonderband 4/II, Nünnerich-Asmus Verlag, Mainz, 2018, pp. 986-993.
- DĄBROWA Edward, «Legio X Fretensis», in: Yann LE BOHEC (dir.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire, Actes du Congrès de Lyon (17-19 septembre 1998)*, Collection du Centre d'Études Romaines et Gallo-Romaines, Nouvelle série 20, De Boccard, Lyon, 2000, pp. 317-325.
- DAVIES Jeffrey L. and JONES Rebecca, *Roman camps in Wales and The Marches*, University of Wales Press, Cardiff, 2006.
- FRIESINGER Herwig and ZABEHLICKY Heinrich, «Plank am Kamp», in: Manfred KANDLER and Hermann VETTERS (Hg.), *Der römische Limes in Österreich. Ein Führer*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien, 1986, pp. 236-237.
- GROH Stefan, *Im Spannungsfeld von Macht und Strategie. Die legio II Italica und ihre castra von Ločica (Slowenien), Lauriacum/Enns und Albing (Österreich)*, Forschungen in Lauriacum, 16, Gesellschaft für Landeskunde und Denkmalpflege Oberösterreich, Linz, 2018.
- GROH Stefan, *Lorica squamata. Schuppenpanzer im mittleren und oberen Donaauraum zur Zeit der Markomannenkriege: Typologie, Technologie, Chronologie, Chorologie*, Monographies Instrumentum, 76, Éditions Mergoïl, Drémil-Lafage, 2023.
- GROH Stefan, «Unvollendete Legionslager. Eine Fallstudie zu drei Lagern der *legio II Italica* sowie zu Mušov-Neurissen», in: Jan BEMMANN, Salvatore ORTISI and Michael SCHMAUDER (Ed.), *From Germania Inferior to Arabia Petraea. New Perspectives on Roman legionary camps*, Limes und Legion, 1, Dr. Ludwig Reichert Verlag, Wiesbaden, pp. 203-220.
- GROH Stefan and SEDLMAYER Helga, *Expeditiones Barbaricae. Forschungen zu den römischen Feldlagern von Engelhartstetten, Kollnbrunn und Ruhhof (Niederösterreich)*, Archäologische Forschungen in Niederösterreich, Neue Folge 2, Amt der Niederösterreichischen Landesregierung, Krems, 2015.
- GROH Stefan and SEDLMAYER Helga, «Horror vacui in Drösing. Ein polykultureller Fundplatz im Spiegel geophysikalischer Befunde und archäologischer Artefakte», in: *Beiträge zum Tag der Niederösterreichischen Landesarchäologie 2017. Festschrift für Ernst Lauerermann. Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums*, N. F. 541, 2017, pp. 327-349.
- GROH Stefan and SEDLMAYER Helga, «Lauriacum/Enns und Obersebern. Frühprinzipats-

- zeitliche Militärlager im Kontext der raetisch-norischen Kontrolle der Donaupassage», *Bayerische Vorgeschichtsblätter*, 83, 2018, pp. 43-74.
- GROH Stefan and SEDLMAYER Helga, «Via publica vel militaris: Die Bernsteinstraße in spätantoninischer und severischer Zeit», in: Anne KOLB (Ed.), *Roman Roads. New Evidence - New Perspectives*, De Gruyter, Berlin and Boston, 2019, pp. 191-214.
- GUGL Christian, «Ausgewählte Einzelaspekte zur Baugeschichte des Carnuntiner Legionslagers», in: Christian GUGL and Raimund KASTLER (Hg.), *Legionslager Carnuntum. Ausgrabungen 1968-1977*, Der römische Limes in Österreich, 45, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien, 2007, pp. 401-502.
- GUGL Christian, «Carnuntum. Legionslager – *canabe legionis* – Auxiliarkastell – Stadt», in: Verena GASSNER and Andreas PÜLZ (Hg.), *Der römische Limes in Österreich. Führer zu den archäologischen Denkmälern*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien, 2015, pp. 273-291.
- GUGL Christian, FORMATO Lucia C., HINKER Christof, REINER Franziska, «Archäologie der römischen Provinzen im lateinischen Westen. Archaeology of the Roman provinces in the Latin West», *Jahresbericht des Österreichischen Archäologischen Instituts 2024*, 2025, pp. 92-98.
- GUGL Christian, WALLNER Mario and POLLHAMMER Eduard, «Carnuntum – Eine antike Siedlungsagglomeration an der mittleren Donau», in: Jana HORVAT, Stefan GROH, Karl STROBEL and Mateja BELAK (Ed.), *Roman urban landscape: towns and minor settlements from Aquileia to the Danube*, Opera Instituti Archaeologici Sloveniae, 47, Založba ZRC, Ljubljana, 2024, pp. 377-401.
- KEHNE Peter, «Zur althistorischen Erforschung der Markomannenkriege. Eine Annäherung mit aktualisierter Chronik der Jahre 166 bis 180 n. Chr.», *Slovenská Archeológia*, 64, 2, 2016, pp. 193-260.
- KOMORÓCZY Balázs and VLACH Marek, «Römische Lager im mittleren Donaauraum als geographisch, militärstrategisch und kulturell definierte Orte der Mobilität, Siedlungsforschung», *Archäologie – Geschichte – Geographie*, 36, 2019, pp. 21-58.
- KOMORÓCZY Balázs, RAJTÁR Ján, VLACH Marek, and HÜSSEN Claus-Michael, «A companion to the archaeological sources of Roman military interventions into the Germanic territory north of the Danube during the Marcomannic Wars», in: Michael ERDRICH, Balázs KOMORÓCZY, Paweł MADEJSKI and Marek VLACH (Ed.), *Marcomannic Wars and Antonine Plague. Selected essays on two disasters that shook the Roman World. Die Markomannenkriege und die Antoninische Pest. Ausgewählte Essays zu zwei Desastern, die das Römische Reich erschütterten*, Archeologický ústav AV ČR, Brno and Lublin, 2020, pp. 173-298.
- MOSSER Martin, «Wien – Vindobona. Legionslager – *canabae legionis* – Zivilsiedlung», in: Verena GASSNER and Andreas PÜLZ (Hg.), *Der römische Limes in Österreich. Führer zu den archäologischen Denkmälern*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien, 2015, pp. 242-267.
- NETZER Ehud, *Masada III. The Yigael Yadin Excavations 1963-1965 Final Reports. The*

- Buildings Stratigraphy and Architectures*, Israel Exploration Society, Jerusalem, 1991.
- POMMEPUY Claudine, AUXIETTE Ginette, DESENNE Sophie, GRANSAR Frédéric, HÉNON Bénédicte, «Des enclos à l'Âge du Fer dans la vallée de l'Aisne : le monde des vivants et le monde des morts», *Revue archéologique de Picardie*, 1-2, 2000, pp. 197-216.
- RICHMOND Ian A., «The Roman Siege-Works of Masada, Israel», *Journal of Roman Studies*, 52, 1, 1962, pp. 142-155.
- ROTH Jonathan P., *The Logistics of the Roman Army in War (264 B.C. - A.D. 235)*, Columbia Studies in the Classical Tradition, 23, Brill, Leiden, Boston and Köln, 1999.
- SCHMITT Marcelo T., *Die römische Außenpolitik des 2. Jahrhunderts n. Chr.*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart, 1997.
- SEDLMAYER Helga, *Extra muros. Lebenswelt der consistentes ad legionem von Lauriacum*, Forschungen in Lauriacum, 17, Gesellschaft für Landeskunde und Denkmalpflege Oberösterreich, Linz, 2018.
- SEDLMAYER Helga, *Ad Metalla! Zum Militärplatz Strebersdorf in den pannonischen Eisenrevieren an der Bernsteinstraße*, Monographies Instrumentum, 68, Éditions Mergoil, Drémil Lafage, 2020.
- STEFAN Alexander S., *Les guerres daciques de Domitien et de Trajan. Architecture militaire, topographie, images et histoire*, Collection de l'École Française de Rome, 353, École Française de Rome, Rome, 2005.
- VON DOMASZEWSKI Alfred, «Die Chronologie des bellum Germanicum et Sarmaticum 166-175 n. Chr.», *Neue Heidelberger Jahrbücher*, 5, 1895, pp. 107-130.
- WELFARE Humphrey and SWAN Vivien, *Roman Camps in England*, Royal Commission on the Historical Monuments of England, London, 1995.
- WHEELER Everett L., «From Carnuntum to Satala – and beyond», in: Yann LE BOHEC (dir.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire, Actes du Congrès de Lyon (17-19 septembre 1998)*, Collection du Centre d'Études Romaines et Gallo-Romaines, Nouvelle série 20, De Boccard, Lyon, 2000, pp. 259-308.

Elementi di poliorcetica in Polieno

di FRANCESCO FIORUCCI

ABSTRACT: In Polyænus' *Stratagemata*, episodes related to sieges occupy a significant portion of the work, yet the treatment of the subject varies substantially. Polyænus often emphasizes, in relation to city assaults, exceptional or atypical military actions, such as night raids, scaling of walls, and stealthy entries. Notably, his accounts reflect a genuine interest in siege techniques from both the attackers' and defenders' perspectives. While many siege references are brief, lacking detailed descriptions of the operations or equipment used, this study focuses on those episodes that explicitly mention siege machines, comparing them with well-established poliorcetic techniques documented in technical literature and historical sources. Two particular stratagems (3, 10, 15 and 6, 3), highlighting both cunning and technical expertise in siegecraft, are examined in depth.

KEYWORDS: ANCIENT SIEGE WARFARE, POLYAENUS, STRATAGEMS OF WAR

Tra gli *Stratagemmi* di Polieno gli episodi concernenti assedi occupano uno spazio non trascurabile. Il trattamento del tema è invece molto variabile. L'autore, in linea con la natura stessa della sua raccolta, esibisce infatti una spiccata attenzione per circostanze eccezionali o atipiche dell'azione militare, anche per quanto concerne l'attacco alle città: assalti notturni, condotti mediante scale, ingressi furtivi o operazioni realizzate in condizioni tali da valorizzare in modo decisivo l'elemento dell'astuzia¹. In questo quadro compaiono anche riferimenti all'impiego di gallerie sotterranee (e ai metodi per contrastarle)², segno di un interesse non superficiale nei confronti delle tecniche poliorcetiche, osservate sia dalla prospettiva degli attaccanti sia dei difensori.

Nella maggior parte dei casi il riferimento ad assedi, solitamente introdotti ed immediatamente resi palesi dall'occorrenza di termini come *πολιορκέω* e

1 Vd. p. e. Pol. 6, 6; 7, 6, 2; 8, 11; 8, 14, 3.

2 Vd. p. e. Pol. 6, 17; 7, 11, 5.

πολιορκία, si risolvono in menzioni rapide, perciò prive di una descrizione articolata delle operazioni o dei mezzi impiegati³. Tali episodi, pur non perdendo per questo la loro importanza sul piano storico, esulano dagli intenti del presente studio.

Vorrei infatti qui isolare e discutere quei passi in cui le complesse tecniche ossidionali, con la messa in campo di macchine e strumenti vari, vengono apertamente tematizzate, per confrontare quanto esposto dall'autore con ciò che sappiamo dalla letteratura tecnica e da altre fonti storiografiche su questo particolare metodo di condurre la guerra⁴.

Muovendo da tale presupposto si possono isolare perlomeno due stratagemmi con caratteristiche piuttosto peculiari, che qui ci interessano. In essi infatti all'aspetto dell'astuzia si aggiunge con assoluta evidenza (e mi sembra sia anche preminente) il tratto delle vere e proprie competenze in ambito tecnico/poliorcetico dimostrato dai protagonisti, che presuppone anche un'attenta preparazione della campagna militare in cui gli episodi si situano, la scelta di abili maestranze ed in generale una logistica decisamente sofisticata.

Cominciamo con Polieno 3, 10, 15:

Τιμόθεος ἐπολιορκεῖ Τορώνην. οἱ μὲν Τορωνᾶιοι μεγάλα ὕψη ἀντανέστησαν φορμῶν ψάμμου πληρουμένων. ὁ δὲ Τιμόθεος μηχανήμασι μακροτέροις ἐξ ἰστοῦ ἀκίδας περιθεῖς καὶ δρέπανα ἐπὶ τὰ ἄκρα τοῦ ἰστοῦ ἐμβάλων ταῖς ἀκίσι διερρήγνυε, τοῖς δὲ δρεπάνοις ἀνέτεμνε τοὺς φορμοὺς, ὥστε ρεῖν τὴν ἄμμον. τοῦτο δρῶμενον ἰδόντες Τορωνᾶιοι πρὸς ὁμολογίαν ἐτράποντο⁵.

Timoteo assediava Torone. I Toronei, da parte loro, innalzarono alte pile di ceste riempite di sabbia. Timoteo allora, dopo aver messo delle punte su congegni piuttosto lunghi (connessi) a un palo e aver inserito falci alle estremità superiori del palo, lacerava le ceste con le punte e le tagliava

3 Vd. 2, 25; 2, 29, 1; 2, 38, 1; 3, 2; 3, 10, 9-10.

4 Polieno ha ricevuto una certa attenzione da parte degli studiosi, per via della natura stessa della sua opera, contenente innumerevoli riferimenti (a volte come unica fonte) ad eventi spesso marginali della storia antica. Nonostante tale buona fioritura di lavori, l'interesse verso la poliorcetica in questo autore è rimasto finora del tutto negletto. Il proposito espresso da Everett L. WHEELER, «Polyaenus: *Scriptor Militaris*», in Kai BRODERSEN (Hg.), *Polyainos. Neue Studien / Polyaenus. New Studies*, Verlag Antike, Berlin 2010, p. 23 n. 65 di dedicare appunto uno studio a questo aspetto dell'opera è rimasto, a mia conoscenza, irrealizzato.

5 I testi polienici sono tratti dall'edizione di riferimento WÖLFFLIN Eduard von – MELBER Ioannes, *Polyaeni Strategematon libri VIII*, Lipsiae 1887.

con le falci, così che la sabbia scorresse via. I Toronei, alla vista di quanto accaduto, si decisero per un accordo⁶.

L'episodio risale al 364 a. C. (probabilmente all'estate di quell'anno) e rientra tra gli eventi di un'articolata campagna militare che impegnò per diversi anni gli Ateniesi, intenzionati a mantenere la loro influenza sull'Egeo settentrionale, nella zona di Anfipoli e nella penisola Calcidica⁷.

Τιμόθεος ἐπολιόρκει Τορώνην: in conformità alle strategie espositive adottate da Polieno nella sua opera, si introduce immediatamente il protagonista dell'episodio, lo stratego Timoteo (che aveva sostituito Ificrate a capo della spedizione a partire dall'autunno del 366), nonché l'occasione nella quale la scaltrezza di quest'ultimo, o meglio in questo caso, come accennato, la sua perizia in campo poliorcetico, prevalse⁸.

ὕψη ἀντανέστησαν φορμῶν ψάμμου πληρουμένων: questa tattica difensiva, piuttosto ben attestata in diverse fonti, esibisce alcune affinità, che si esplicitano perfino in una parziale congruenza testuale, con quanto consigliato nell'opera che notoriamente apre la letteratura tecnica greca sul tema ossidionale, cioè la *Poliorcetica* di Enea Tattico: ἀνταίρεσθαι πύργους ξυλίνους ἢ ἄλλα ὕψη ἐκ φορμῶν πληρουμένων ψάμμου ἢ ἐκ λίθων ἢ ἐκ πλίνθων (32, 2)⁹.

6 Traduzione mia. Conservo per il termine greco φορμός la tradizionale resa tramite 'cesta', ma vd. sotto il commento.

7 Vd. p.e. Elisabetta BIANCO, *Gli Stratagemmi di Polieno*, Edizioni dell'Orso, Alessandria 1997, p. 104 n. 63. Altra fonte fondamentale sui medesimi eventi è Diod. Sic. 15, 81, 6 sul quale vd. il dettagliato commento in Petros J. STYLIANOU, *A Historical Commentary on Diodorus Siculus, Book 15*, Clarendon Press, Oxford 1998, pp. 503-505. Alle operazioni militari di quegli anni è dedicata la monografia di Julia HESKEL, *The North Aegean Wars, 371-360 B.C.*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1997 (in particolare su Torone vd. pp. 47-49).

8 Sulla struttura degli stratagemmi polienici rimando a Maria T. SCHETTINO, *Introduzione a Polieno*, ETS, Pisa 1998, pp. 97-115. L'autore mostra una certa predilezione nei confronti degli strateghi ateniesi del IV sec. a C., cui si dedica ampio spazio nella raccolta: vd. in particolare ancora SCHETTINO, cit., pp. 212-219. In generale sulla figura di Timoteo rimando al saggio Elisabetta BIANCO, *Lo stratego Timoteo. Torre di Atene*, Edizioni dell'Orso, Alessandria, 2007, dove si approfondisce anche la fonte polienica (pp. 135-143), ma con attenzione rivolta soprattutto all'abilità del generale di affrontare e risolvere le difficoltà finanziarie.

9 "E contrapporre delle torri di legno, o altre costruzioni elevate, fatte con ceste piene di sabbia, con pietre o con mattoni" (trad. da Marco BETTALLI, *Enea Tattico. La difesa di una città assediata (Poliorcetica)*, introduzione, traduzione e commento, ETS, Pisa 1990, p. 183). Il confronto è segnalato già da Leslie W. HUNTER – Stanley A. HANDFORD, *AINEIOY ΠΟΛΙΟΡΚΗΤΙΚΑ. Aeneas: On Siegecraft*, Clarendon Press, Oxford 1927, p. 220, che ricordano puntualmente anche il precedente di Hdt. 8, 71, 2: καὶ γὰρ λίθοι καὶ πλίνθοι καὶ ξύλα

I difensori mirano con ogni evidenza ad innalzare le difese già esistenti, per assicurarsi una posizione elevata dalla quale offrire al nemico un ostacolo più arduo da superare. A voler essere maggiormente precisi, dal confronto con le diverse fonti emerge che il vantaggio ricercato con questa tattica era probabilmente duplice, cioè da un lato rendere più complicato colpire l'interno della città con i proiettili scagliati per esempio dalle catapulte, dall'altro munire le mura di una difesa supplementare in caso di accostamento delle scale o delle torri d'assedio¹⁰.

Come sembra avvalorare il ravvisato ripetersi di espressioni pressoché identiche nei diversi autori citati, ritengo più plausibile inquadrare il fenomeno della relazione tra i testi nel contesto di una coincidente scelta linguistica, dettata dalla necessità di impiegare un registro adeguato a descrivere un determinato evento, piuttosto che interpretarlo come indice di un riutilizzo da parte di Polieno di specifici materiali precedenti¹¹.

καὶ φορμοὶ ψάμμων πλήρεις ἐσεφέροντο (episodio del muro costruito a difesa dell'istmo di Corinto in attesa dell'invasione persiana). Vd. tra l'altro anche Thuc. 2, 75, 4 (i Plateesi utilizzano allo scopo legno e mattoni) ed Aen. Tact. 40, 1: note di commento in BETTALLI, cit., p. 335. Difese più sofisticate, ma che prevedono anche un innalzamento delle fortificazioni, prevede Philo Mech., Pol. C 14, su cui rimando al commento di David WHITEHEAD, *Philo Mechanicus: On Sieges*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart, 2016, p. 284 ss.

- 10 Tutti i dispositivi concepiti per consentire alle truppe di assaltare direttamente le mura erano progettati in funzione dell'altezza delle stesse. Pertanto, un eventuale innalzamento di queste ultime avrebbe comportato, anche nel migliore dei casi, notevoli difficoltà nell'adattarli alle nuove necessità. In questo contesto, si rivela fondamentale lo studio dell'ottica e della geometria per stabilire con precisione appunto l'altezza delle mura (cfr. Bito Mech. 52, 5-53, 3 e Polyb. 9, 19, 5-9). I disastrosi esiti di assalti condotti con scale di dimensioni inappropriate sono ben documentati, come quello di Filippo V a Melitea nel 217 a. C., riportato da Polibio (9, 18, 5). Proprio al fine di sorprendere e ingannare i difensori, Vegetio (*mil.*, 19, 3-4), prevede la costruzione di una piccola torre camuffata all'interno di una struttura portante, che deve essere sollevata all'improvviso, proprio nell'ultimo momento utile. In questo modo, si impedisce ai difensori di poter calcolare con precisione l'altezza effettivamente raggiungibile dagli assalitori.
- 11 Non siamo in grado di individuare con certezza eventuali fonti sull'episodio in esame, in generale tuttavia, per il materiale concernente il IV sec. ed in particolare sulla tradizione connessa ai grandi strateghi ateniesi (tra i quali spicca la triade composta da Ificrate, Timoteo e Cabria), sussiste un certo consenso da parte della critica nell'indicare nell'opera perduta di Eforo la fonte originaria, come suggerito da più parti, a partire già da Johann MELBER, «Über die Quellen und den Wert der Strategemensammlung Polyäns. Ein Beitrag zur griechischen Historiographie», *Jarhbücher für classische Philologie, Supplementband 14*, Leipzig, 1885, pp. 573-576; fino ai più recenti risultati di Elisabetta BIANCO, «The Third Book of Polyaeus and Ephorus», in Kai Brodersen (Hg.), *Polyainos. Neue Studien / Polyaeus. New Studies*, Verlag Antike, Berlin 2010, pp. 69-84; Elisabetta BIANCO, «Eforo e la tradizione sugli strateghi ateniesi del IV secolo a. C.», *La Parola del Passato* 69 (2014),

Più che sulla questione delle fonti, che appare, nel caso dello stratagemma in esame, difficilmente risolvibile in maniera pacifica allo stato attuale delle conoscenze, porrei invece l'accento sull'importanza che assume la testimonianza di Polieno dal punto di vista della storia della poliorcetica. L'aneddoto infatti conferma il livello tecnico raggiunto dagli eserciti greci (e di quello ateniese in particolare) a metà del IV sec. a.C. e documenta l'impiego concreto di pratiche ossidionali che esibiscono evidenti affinità, come vedremo meglio anche più sotto, con quelle sistematizzate nel trattato di Enea Tattico, redatto pressappoco nello stesso periodo¹².

φορμῶν: come ben esplicitato p.e. da Esioso (*Op.* 482), il termine indica una sorta di cesta da trasporto (nello specifico per le spighe), quindi provvista di un qualche tipo di impugnatura¹³. Nel registro poliorcetico si osserva tuttavia una specializzazione del termine, che compare infatti costantemente nel senso di una struttura progettata per essere già pronta per essere riempita facilmente e velocemente e costituire una difesa suppletiva sulle mura (in pratica un antesignano dei moderni 'gabbioni' in metallo). Dato che si parla espressamente di sabbia (cfr. ψάμμος) come contenuto (e non, p.e. di pietre) e che gli attaccanti resero inefficaci queste difese con punte e falci, come vedremo, dobbiamo dedurre che questi contenitori non erano molto diversi da ceste intrecciate e chiuse con della stoffa o simili materiali¹⁴.

pp. 591-608. Spinosi i risultati, vista la natura dell'opera polienica, intorno alla *Quellenforschung*, su cui la critica si è variamente espressa: oltre agli studi appena citati si rammenti qui soltanto SCHETTINO, cit., pp. 127-190 (sul libro III pp. 173-177), con discussione anche delle precedenti posizioni critiche.

- 12 Quest'ultimo infatti scrive presumibilmente solo qualche anno dopo i fatti di Torone e diversi esempi storici presenti nella *Poliorcetica* si riferiscono proprio a quel periodo: vd. l'ancora utile sintesi di BETTALLI, cit., pp. 3-6. Per una rivalutazione delle competenze dimostrate dai Greci nella pratica dell'assalto a città già a partire dall'epoca classica, che creò i presupposti per il successivo sviluppo della poliorcetica del IV sec., vd. Thierry LUCAS, «Thucydide poliorcète: siège, assaut et guerres urbaine au Ve siècle», *Revue des études anciennes*, 123, 1, (2021), pp. 115-138 (con ulteriori rimandi). Sulla poliorcetica del periodo in esame vd. anche Yvon GARLAN, *Recherches de poliorcétique grecque*, École Française d'Athènes, Paris 1975, pp. 169-173 (che menziona anche l'episodio di Torone).
- 13 Vd. David A. AMYX – William K. PRITCHETT, «The Attic Stelai: Part III. Vases and Other Containers», *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, 27, 4 (1958), p. 274 s.
- 14 Abbiamo testimonianza (vd. ancora Amyx – Pritchett, cit., p. 274) del fatto che un possibile materiale di cui erano composti erano giunchi (gr. φλέωζ), immaginabile anche nel caso dei Toronei.

La testimonianza più interessante sull'impiego poliorcetico di questi contenitori è senz'altro Philo. Mech., *Par. B*, 51, dove si specifica, evidentemente proprio per evitare casi come quello descritto da Polieno, che dovevano essere numerosi ma anche il più possibile robusti (gr. ὡς ἰσχυρότατοι)¹⁵. Il passo filoniano sottolinea inoltre la loro immediata disponibilità (la fonte impiega il verbo ὑπάρχω), fatto senz'altro applicabile anche alle dinamiche dell'episodio narrato in Polieno. Da quello che sappiamo non è facile determinare la loro forma, ma nel caso in esame possiamo inferire dall'uso come difesa suppletiva sulle mura, che una volta riempiti essi dovessero risultare di foggia quadrangolare, che garantiva maggior stabilità e possibilità di disporli in maniera alternata in diverse direzioni, a mo' di reticolato.

Il ricorso ad un materiale deperibile e poco robusto come ceste (o simili) riempite di sabbia, che si rivelerà difatti infelice nel caso di Torone, è previsto con pari dignità rispetto al legno o a mattoni e pietre da Enea Tattico (32, 2), come già osservato, ma escluso nel novero di questo tipo di difese da Vegezio, (*mil.* 4, 19, 1), che rappresenta evidentemente, da questo punto di vista, uno stadio dell'arte poliorcetica che tiene presente le contromisure degli attaccanti come quelle esposte da Polieno¹⁶.

Prima di procedere con l'analisi, è opportuno soffermarsi sul pieno significato di queste battute iniziali, al fine di comprendere appieno il senso dell'episodio. In linea con le strategie che caratterizzano la stesura degli stratagemmi, come sopra accennato, l'autore non intende narrare l'intero svolgimento dell'assedio, ma concentra l'attenzione solo sullo scaltro operato del protagonista.

Ovviamente risulterebbe illusorio, e ricadremmo nel campo delle mere congetture, tentare di ricostruire nei dettagli le fasi precedenti a quelle descritte; ma dobbiamo inferire quanto accaduto dalla semplice espressione con la quale la fonte lo sintetizza, cioè la voce ἐπολιόρκει.

Alla luce delle conoscenze sulle tecniche poliorcetiche, restituiteci sia da fonti storiografiche sia tecniche, è possibile tracciare uno scenario plausibile. Il fatto

15 Vd. WHITEHEAD, *Philo Mechanicus* cit., p. 259, per note di commento.

16 In Vegezio infatti vengono contemplati solo materiali resilienti: *Praeterea partem muri ad quam machina conatur accedere cemento atque lapidibus vel luto sive lateribus, postremo tabulatis extruendo faciunt altioem* ("Inoltre si rende più alta la parte del muro alla quale la macchina tenta di accostarsi mediante una costruzione di cemento e pietre o fango o mattoni o, infine, di tavole di legno", trad. Marco FORMISANO, *Vegezio, L'arte della guerra romana*, BUR, Milano 2003, p. 321).

che i difensori abbiano avvertito la necessità di rafforzare le fortificazioni implica che queste erano minacciate da un tentativo di incursione. A questo punto appare ragionevole ipotizzare che l'esercito di Timoteo fosse dotato di diverse macchine da guerra capaci di colpire efficacemente le mura.

Questa ricostruzione consente di spiegare anche l'immediata resa dei Toronei: l'impossibilità di consolidare le fortificazioni li rende vulnerabili agli assalti delle macchine, inducendoli a evitare ulteriori perdite e a arrendersi prima di un confronto diretto che sarebbe stato evidentemente fatale.

μηχανήμασι μακροτέροις ἐξ ἴστοῦ ἀκίδας περιθείς: la contromisura escogitata da Timoteo intende bilanciare lo svantaggio venutosi a creare a causa delle nuove difese e pertanto essere in grado di raggiungere il livello delle stesse¹⁷.

Esplicativo in tal senso il termine ἴστός, designante propriamente l'albero della nave: dobbiamo infatti figurarci proprio questo, cioè un palo alto e sufficientemente robusto con funzione portante¹⁸.

La costruzione della frase richiede una breve analisi. περιθείς va unito sicuramente al dativo μηχανήμασι, ed è quindi su questi congegni che vengono piazzate le punte¹⁹. Che quest'ultime non si trovassero direttamente sul palo sembra del resto escluso anche da quanto segue, dove si esplicita che sono invece le falci ad esservi inserite (vd. sotto). Ne consegue che questi elementi piuttosto lunghi (cfr. μηχανήμασι μακροτέροις) si estendono in senso orizzontale, per coprire una certa porzione delle mura, partendo dal palo verticale portante (cfr. ἐξ ἴστοῦ)²⁰.

17 Se volessimo definire, secondo il registro greco degli stratagemmi, questa capacità di adattamento ad una nuova (e forse inaspettata) situazione e la prontezza nella replica, direi che siamo nell'alveo concettuale della ἀγχινοια, sulla quale vd. Everett WHEELER, *Stratagem and the vocabulary of military trickery*, Brill, Leiden/New York 1998, p. 46-49.

18 Va notato che l'utilizzo di questo prestito dal registro marinaresco in ambito poliorcetico non è inedito, ma ricorre già in Ath. Mech., r. 81 ed. Gatto, dove designa il palo di sostegno dell'ariete inventato da Pefrasmeno: per un commento al passo ora citato si rinvia a David WHITEHEAD – Philip H. BLYTH, *Athenaeus Mechanicus On Machines (Περί μηχανημάτων)*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart, 2004, p. 81 s. e Maurizio GATTO, *Il ΠΕΡΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ di Ateneo Meccanico. Edizione critica, traduzione, commento e note*, Aracne, Roma, 2010, p. 326 s. Successivamente lo stesso termine si evolve a significare anche il corpo contundente dell'ariete, quindi il corpo orizzontale, come testimonia Apollod. Mech., 155, 13. Per il passo in Aen. Tact. 32, 1 vd. *infra*.

19 È noto che μηχανήμα designa generalmente, sia nelle fonti storiografiche che nei testi tecnici, le grandi macchine ossidionali, ma nel contesto in esame si tratta di elementi minori attaccati al corpo principale della macchina.

20 Per tale ragione è più opportuno interpretare μακροτέροις come comparativo assoluto, co-

δρέπανα: il temine può designare in contesti poliorcetici una sorta di ferro ricurvo piuttosto robusto e adatto a svellere le pietre dalle mura²¹. Dal contesto del passo si evince tuttavia che nel frangente si tratta di falci non dissimili da quelle in uso nei lavori agricoli²². Un identico scenario, con falci da usare contro ceste, compare anche in Philo Mech. Pol., D, 47²³.

ἐπὶ τὰ ἄκρα τοῦ ἴστοῦ ἐμβάλων: denotando ἴστός con ogni evidenza l'elemento verticale di questa struttura, sembra di primo acchito non del tutto perspicua la menzione del plurale τὰ ἄκρα (riferito in teoria ad entrambe le estremità), perché una di esse deve giocoforza essere assicurata su un qualche tipo di supporto, mobile o fisso che sia (vd. anche *infra*)²⁴. Interpreto la frase perciò come designante genericamente le estremità superiori (in pratica i diversi lati o comunque la super-

me Peter KRENTZ – Everett L. WHEELER, *Polyaenus: Stratagems of War, Vol. I (Books I-V)*, Ares Publishers, Chicago 1994, p. 291 (“on rather long devices”). Non si intende infatti qui definire un ordine di grandezza superiore rispetto ad una componente già menzionata.

- 21 Secondo Vegezio, *mil.* 4, 14, si poteva applicare ad una trave contundente ed essere perciò considerata una variante dell'ariete. Vd. Otto LENDLE, *Texte und Untersuchungen zum technischen Bereich der antiken Poliorketik*, Franz Steiner Verlag, Wiesbaden 1983, p. 201 per un esemplare di *falx muralis* rinvenuto a Besançon.
- 22 Vd. Signe ISAGER – Jens E. SKYDSGAARD, *Ancient Greek Agriculture: An Introduction*, Routledge, London/New York 1992/1995, pp. 52 s.
- 23 Vd. le note di commento in WHITEHEAD, *Philo Mechanicus* cit., p. 367. Come fa notare l'anonimo Referee, che ringrazio per lo spunto interpretativo, l'espedito appena studiato pare molto simile a quelli raffigurati su rilievi neo-assiri risalenti al IX-VII sec. a. C. La poliorcetica in terra mesopotamica è un tema ovviamente noto e studiato dalla critica (vd. da ultimo Davide NADALI, «Images of Assyrian Sieges: What They Show, What We Know, What Can We Say», in Jeremy Armstrong – Matthew Trundle (ed.), *Brill's Companion to Sieges in the Ancient Mediterranean*, Brill, Leiden/Boston 2019, pp. 53-68), ma il fenomeno delle possibili ricadute di tali conoscenze sull'arte ossidionale greca andrebbe valutato nel contesto dell'annosa questione di come quest'ultima sia stata appunto introdotta tra i Greci (vd. Matthew TRUNDLE, «The Introduction of Siege Technology into Classical Greece», in Jeremy Armstrong – Matthew Trundle (ed.), *Brill's Companion to Sieges in the Ancient Mediterranean*, Brill, Leiden/Boston 2019, pp. 135-149), cosa che esula dagli scopi della presente indagine. Mi interessa invece in questa sede un confronto con le fonti classiche, al fine di inquadrare il valore del passo polienico come testimonianza per comprendere lo sviluppo della poliorcetica greca nel periodo pre-ellenistico.
- 24 Si accoglie qui il testo delle edizioni, come sopra detto, in cui si dà notizia di un singolo palo, sebbene permangano alcuni dubbi a riguardo. Il primo ἴστοῦ è infatti correzione del Casaubon (che trova comunque un certo supporto, va detto, sia nella forma ἴσου del codice M, sia nel secondo ἴστοῦ) per ἴστων del codice F. Da un punto di vista della pratica applicazione della macchina, per risultare efficace e coprire una porzione di mura sufficientemente estesa, questa doveva operare in più esemplari. Nel passo di Aen. Tact. 32, 1 (vd. più sotto) ricorre in effetti il plurale.

ficie nel suo insieme) del palo, da dove le falci sporgevano²⁵.

ταῖς ἀκίσι διερρήγνυε, τοῖς δὲ δρεπάνοις ἀνέτεμνε τοὺς φορμούς: Abbiamo osservato che le falci erano inserite direttamente all'estremità del palo verticale, da cui partivano anche le lunghe aggiunte orizzontali armate di punte. Questa costruzione comporta che il palo dovesse essere trasportato fino ad una certa distanza dalle mura, presumibilmente tramite un qualche tipo di veicolo munito di ruote²⁶. Una volta raggiunta la posizione adeguata, affinché le lame risultassero efficaci, potessero cioè raggiungere le ceste piene di sabbia e tranciarle, il palo veniva fatto oscillare con un certo impeto dall'alto in basso. Il palo cioè non era solo portante, ma anche basculante sul proprio supporto. Per ottenere tale risultato il palo doveva essere sufficientemente più alto delle fortificazioni ed essere manovrato con un sistema di funi tenute da uomini che si trovavano a terra²⁷.

Benché l'assenza di dettagli non consenta una ricostruzione del tutto esente da dubbi, molto istruttivo si rivela ancora una volta il richiamo a Aen. Tact. 32, 1: *πρῶτον μὲν εἰς τὰ ὑπεραιρόμενα ἐκ πύργων ἢ ἰστῶν ἢ τῶν ὁμοτρόπων τούτοις*²⁸.

25 Da notare il verbo ἐμβάλλω, ricorrente con una certa frequenza nei testi meccanici proprio nel senso di 'inserire' una componente in un'altra (es. Bito Mech. 59, 6; Philo Mech., *Bel.* 54, 11; Hero Mech., *Bel.* 85, 10): i manici delle falci quindi intersecavano, diramandosi presumibilmente in diverse direzioni, ma con la punta sempre rivolta verso le mura, la sommità del palo verticale.

26 La trasportabilità della macchina di Timoteo è in realtà indiziaria, ma sembra trovare supporto da una certa tendenza nell'uso di simili supporti in contesti ossidionali, come p.e. testimonia un passo della *Tattica* dell'imperatore Leone VI (15, 27, 169-171 ed. Dennis), dove leggiamo che scale poggiate su alti pali vengono accostate alle mura appunto tramite ruote: vd. in proposito Francesco FIORUCCI, «La sambuca di Damios di Colofone: commento a Bitone 57, 1-61,1», *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde*, 46 (2022), pp. 46 s. Vd. anche più sotto.

27 Il disegno generale della struttura ed il suo funzionamento ricordano molto da vicino quelli del *tolleno* descritto da Veg., *mil.* 4, 6-7 (il cui palo verticale era però fissato a terra): *Tolleno dicitur quotiens una trabes in terram praealta defigitur, cui in summo vertice alia transversa trabes longior dimensa medietate conectitur eo libramento ut si unum caput depresseris aliud erigatur. In uno ergo capite cratibus sive tabulatis contextitur machina in qua pauci collocantur armati; tunc per funes attracto depressoque alio capite elevati imponuntur in murum* ("Si parla di gru quando viene piantata sul terreno una trave molto alta, alla cui estremità superiore viene legata, bilanciandola, una seconda trave più lunga in modo che, se si spinge un'estremità verso il basso, l'altra si leva in alto. A un capo si costruisce un apparecchio con vimini o con tavole di legno, dentro il quale si colloca un piccolo numero di soldati armati; poi facendo leva sull'altro capo e tiratolo in basso tramite le funi, i soldati vengono sollevati in alto e posti sopra le mura", trad. FORMISANO, cit., p. 325).

28 "In primo luogo, contro i proiettili lanciati al di sopra delle mura da torri, alberi o cose simili" (trad. BETTALI, cit., p. 183). Vd. anche l'interessante passo in Procop., *Bell.* 5, 5, 14-

Le somiglianze tra questi ἰστόι ed i pali di Polieno sono lampanti. Si tratta in entrambi i casi senz'altro di strutture sviluppate in altezza, in grado di minacciare direttamente le mura nemiche e capaci di sostenere un certo peso nella parte superiore, pertanto provviste di una qualche intelaiatura approntata direttamente sul supporto verticale²⁹. Come ben si comprende dall'accostamento con le torri mobili, Enea intende con ogni evidenza strumenti adatti a spostarsi fino alle mura, quindi provvisti di un supporto munito di ruote³⁰.

Comunque si voglia ricostruire i dettagli della macchina, resta indubbio che l'opportunità lasciata agli Ateniesi di allestire quest'arma e di valersene in pratica a ridosso delle mura suggerisce che i difensori non avessero in dotazione un'artiglieria sufficientemente numerosa e potente da infastidire seriamente le operazioni nemiche, o che comunque non riuscirono a usarla in modo efficace³¹.

16 (cui rimandano infatti opportunamente già HUNTER – HANDFORD, cit., p. 220), dove lo storico giustiniano parla delle 'cime' degli alberi delle navi, intendendo però con tale espressione certamente anche i pennoni orizzontali, sui quali potevano essere sospese delle scialuppe ricolme di arcieri.

- 29 Per la macchina di Enea sia David WHITEHEAD, *Aineias The Tactician. How to survive under Siege. A Historical Commentary with Translation and Introduction*, Bristol Classical Press, Bristol 2001², p. 193 s. sia BETTALLI, cit., p. 316 rimandano a GARLAN, cit., p. 171, che immagina lunghi pali basculanti su un perno orizzontale, quindi simili al *tolleno*.
- 30 L'osservazione vale anche se nella *Poliorcetica* questi pali portavano lanciatori di proiettili vari e quindi presumibilmente potevano sostare più lontano dalle mura rispetto al caso di Torone.
- 31 Sebbene la mancata menzione dell'artiglieria difensiva (e, in realtà, anche tra le fila degli attaccanti) debba essere considerata con le dovute cautele, come ogni *argumentum ex silentio*, è tuttavia lecito instaurare un confronto ancora una volta con Enea Tattico (32, 8), che accenna esclusivamente alle catapulte posizionate sulle torri mobili degli assediati (vd. commento in BETTALLI, cit., pp. 318-320). Probabilmente il fatto non va comunque interpretato come spia di una limitata diffusione dell'artiglieria fino alla metà del IV sec. a. C., se è vero che nello stesso periodo la sua presenza è confermata dalla testimonianza di Plutarco (*Pel.* 2, 6), secondo cui proprio Timoteo fu quasi centrato da un dardo di catapulta (vd. GARLAN, cit., p. 172 n. 6) durante l'assedio di Samo del 366/5 a. C. In merito alla dibattuta controversia sull'invenzione e successiva diffusione dell'artiglieria meccanica appunto in quel periodo, con ricadute anche sulla costruzione delle fortificazioni destinate ad ospitarla, rinvio alle diverse posizioni di Josiah OBER, «Early Artillery Towers: Messenia, Boiotia, Attica, Megarid», *American Journal of Archaeology* 91, 4 (1987), pp. 569-604; Paul T. KEYSER, «The Use of Artillery by Philip II and Alexander the Great», *Ancient World*, 25, 1 (1994), pp. 27-59; Frederick E. WINTER, «The Use of Artillery in Fourth-Century and Hellenistic Towers», *Echos du monde classique: Classical news and views*, 41, 2 (1997), pp. 247-292; Tracey E. RIHLL, «On artillery towers and catapult sizes», *Annual of the British School at Athens*, 101, (2006), pp. 379-383; Hans M. SCHELLENBERG, «Diodor von Sizilien 14,42,1 und die Erfindung der Artillerie im Mittelmeerraum», *Frankfurter elektronische Rundschau*

τοῦτο ... ἐτράποντο: l'aneddoto contiene tutti gli elementi che caratterizzano tipicamente uno stratagemma nella raccolta di Polieno. L'individuazione di un protagonista e di una circostanza problematica che lo pone in difficoltà e rende necessario il suo intervento; l'elaborazione di una soluzione ingegnosa da parte dello stesso protagonista; infine, l'esito dell'azione, qui in esame. In particolare, la frase conclusiva svolge una funzione esplicativa e giustificativa, chiarendo gli effetti della decisione adottata e confermando in modo esplicito il buon esito dello stratagemma³².

L'esercito di Timoteo ci appare provvisto di un arsenale bellico di tutto rispetto, in cui figuravano macchinari piuttosto complessi ed evidentemente anche tecnici e maestranze in numero sufficiente ed in grado di assemblare in tempi rapidi congegni da adattare alle nuove circostanze³³.

Vediamo ora quanto ci viene riferito in Polieno 6, 3:

Ἀθηνοκλῆς πολιορκούμενος πρὸς τοὺς κριοὺς καὶ τὰ τρύπανα δοκοὺς μόλιβδου ποιήσας πλαγίας παρέτεινεν ἐπὶ τὰς ἐπάλξεις, αἷς ἐμπιπτούσαις τῶν πολεμίων τὰ μηχανήματα συνετρίβετο. οἱ δὲ ἐτεχνάσαντο ἄλλο μηχανήμα προσάγειν, ὅπερ τὸ ἄκρον τῆς δοκοῦ πλήξαν τὴν δοκὸν ἀπὸ τῶν ἐπάλξεων πίπτειν ὀρθὴν ἐβιάζετο μηδένα βλάπτουσαν τῶν ἐπὶ γῆς ἐστηκότων. πάλιν οἱ μὲν πολέμιοι χελώνας προσάγοντες τὰ τεῖχη συνέσειον, οἱ δὲ ἀπὸ τῶν τειχῶν μόλιβδον τηκτὸν ἐν χαλκείοις προωθοῦντες κατέχεον, ὅφ' οὗ συνέβαινε τὴν χελώνην διαλύεσθαι. οἱ δὲ πολέμιοι κατὰ τῆς χελώνης ἐκ πύργων προσαγομένων ὄξος ἐπέχεον καὶ κατεσβέννυον τὸν τε μόλιβδον καὶ ὅσα ἄλλα ἀπὸ τῶν τειχῶν καίοντα ἤφιετο. σβεστήριον γὰρ πυρὸς μάλιστα ὄξος εἶναι δοκεῖ· ἄριστον δὲ κώλυμα πυρὸς ἐπαλειφόμενον ὄξος — ἥκιστα γὰρ τούτου πῦρ ἄπτεται — καὶ σπόγγος ὕδατος πλήρης προσαρτώμενος.

zur *Alttertumskunde*, 3 (2006), pp. 14-23; Thierry LUCAS, «Early Greek Catapults and 'First-Generation Artillery Towers'», *Historia*, 71, 2 (2022), pp. 130-149.

32 Vd. ancora SCHETTINO, cit., pp. 112-115.

33 Tutto ciò trova del resto riscontro col complesso delle operazioni militari svolte dagli Ateniesi sotto il comando di Timoteo negli anni 70' e 60 del IV sec. a. C., durante le quali le truppe affrontarono diversi assedi, come per esempio a Samo e Potidea. Grazie a Diodoro Siculo (15, 81, 6) sappiamo che lo stratego aveva a disposizione forze di terra e di mare (ἔχων δύναμιν πεζὴν τε καὶ ναυτικὴν) ed essendo Torone città portuale, come appunto le altre due sopra menzionate, non c'è dubbio che l'attacco venne condotto da due fronti. Come la critica ha appurato (vd. BIANCO, *Gli Stratagemmi* cit., p. 102 nn. 57 e 58), alla spedizione cui fa parte anche l'episodio di Torone vengono assegnati anche gli stratagemmi 3, 10, 7-8. Lo stesso Polieno (2, 22, 3) conferma lo scenario appena tratteggiato, informandoci che Cabria aveva a disposizione degli arieti in occasione dell'assedio alla città tracia di Drys (forse intorno al 376 a. C.: BIANCO, *Gli Stratagemmi* cit., p. 73 n. 62).

ἔνιοι δὲ πρὸς τὸν καταχεόμενον μόλιβδον πύλους τοῖς μηχανήμασιν ἐπιθέντες χοῦν καὶ πηλὸν τετριχωμένον προσήγον.

Mentre Atenocle era assediato, dopo aver fatto realizzare travi di piombo contro arieti e trapani, le adagiava lungo i parapetti. Quando queste cadevano, le macchine dei nemici andavano in frantumi. Questi allora si ingegnarono a far avanzare un'altra macchina, che colpiva l'estremità della trave, costringendola a cadere diritta dai parapetti, senza danneggiare nessuno di quelli che stavano a terra. Di nuovo i nemici, accostando le testuggine, scuotevano le mura, gli assediati invece, spingendo in avanti piombo fuso in calderoni di bronzo, lo versavano dalle mura, col risultato che la testuggine veniva distrutta. Ma i nemici, da torri accostate, versavano aceto sopra la testuggine e spegnevano sia il piombo sia tutte le altre sostanze incendiarie che venivano gettate dalle mura. L'aceto soprattutto sembra essere infatti un mezzo per estinguere il fuoco; la migliore protezione contro il fuoco è spargere aceto — il fuoco infatti lo attacca appena — e appendere una spugna piena d'acqua. Alcuni poi, contro il piombo versato, ponevano sulle macchine dei feltri e vi applicavano sopra terra e argilla mescolata con capelli.

L'episodio, con protagonista l'altrimenti sconosciuto Atenocle, appartiene alla folta schiera di stratagemmi per cui non è possibile indicare una data certa, sebbene l'essere incluso nella prima parte del VI libro, dedicata a personalità vissute tra il IV e III sec. a. C., lo faccia ascrivere in tale lasso di tempo³⁴.

34 Su caratteristiche e contenuto del VI libro vd. SCHETTINO, *cit.*, pp. 247-254 (in particolare sul nostro stratagemma p. 249: la studiosa ravvisa delle affinità tematiche con Aen. Tact. 33 e tende perciò a collocare l'evento al IV sec. A voler essere più precisi, dato che la forbice cronologica in cui si situano gli stratagemmi inerenti a quel periodo va dal 399 al 361, siamo in pratica nello stesso arco temporale dei fatti di Torone sopra analizzati). Come avremo modo di esplorare più avanti, il rapporto con le sezioni della *Polioretica* dedicate all'assalto diretto alle mura si rivela piuttosto articolato e interessante. La singolare natura polioretica dell'episodio non è sfuggita a Johann MELBER, *Über Anlage, Wert und Quellen des 2., 3. und 6. Buches Polyäns*, Teubner, Leipzig 1885, p. 42 (cui si rinvia anche per pareri precedenti), in base alla quale egli ipotizza una fonte tattica. Abbiamo affrontato più sopra la questione delle fonti polieniche e possiamo qui affermare che tale opinione rimane difficilmente dimostrabile, essendo ignoto l'episodio in esame. Non è del resto affatto da escludere che Polieno lo abbia rinvenuto in autori per lui più congeniali, cioè in certa tradizione storiografica, sensibile nel registrare una tipologia di fare la guerra piuttosto frequente come l'assedio. Ancora una volta potremmo chiamare in causa, pur con le necessarie cautele, il nome di Eforo, che nella sua opera pare aver espresso un certo interesse per gli sviluppi tecnologici in ambito ossidionale, come attesta l'episodio dell'attacco ateniese a Samo del 441/440 a. C. riportato da Plutarco (*Per.* 27, 3), che cita Eforo come fonte, dove si legge che Pericle introdusse nuove macchine come arieti e testuggine. Altrettanto privo di solidi puntelli risulta anche il tentativo di identificare il protagonista Atenocle, destinato con

τοὺς κριοὺς καὶ τὰ τρύπανα: anche nel frangente possiamo notare che gli asediati esibiscono un arsenale ben fornito e organizzato. Da un punto di vista della storia della poliorcetica il passo assume un certo valore nel confermare che laddove troviamo menzionati arieti e trapani, dobbiamo necessariamente intendere due macchine distinte³⁵.

δοκοὺς μολίβδου ποιήσας πλαγίας: una misura difensiva piuttosto nota e ben attestata³⁶. Qui Polieno intende spiegare, tramite l'aggettivo *πλαγίος*, che queste sbarre erano disposte orizzontalmente rispetto alle mura, cioè in sostanza accumulate lungo le stesse, pronte per essere adoperate per spezzare la punta contundente di trapani e arieti (s'intende cioè quella porzione che sporgeva dalle testuggini in cui queste armi erano alloggiare)³⁷.

Ancora una volta la testimonianza conferma l'impressione di una città molto

ogni probabilità a rimanere noto soltanto attraverso la testimonianza in esame. In proposito, nel repertorio onomastico John S. THAILL, *Persons of Ancient Athens, V. 1 A – to Alexandros, Athenians*, Toronto 1994, p. 202, n. 111940 viene catalogata anche la fonte polienica e si tenta un accostamento, proposto comunque *dubitanter*, con la personalità omonima del testo n. 111935, forse ascrivibile al VII-VI sec. a. C. L'ipotesi, in considerazione di quanto appena osservato, va ovviamente scartata.

35 Le due armi compaiono congiunte anche in Aen. Tact. 32, 3-7 ed hanno ragione Alphonse DAIN – Anne-Marie BON, *Énée le Tacticien. Poliorcétique, texte établi par A. Dain, traduit et annoté par A.-M. Bon*, Les Belles Lettres, Paris 1967, p. 78 s. a discernere appunto due diversi congegni, come deducibile dal fatto che Enea menziona esplicitamente più macchine. Diversamente HUNTER – HANDFORD, cit., p. 221 e BETTALI cit., p. 318 ritengono che il τρύπανον non sia altro che la punta dell'ariete. Vd. anche Philo Mech., *Pol. C*, 15 e D 48. La testimonianza di Enea Tattico risulta interessante perché è probabilmente, secondo quanto detto sopra, pressoché coeva, o comunque non troppo lontana cronologicamente, ai fatti narrati da Polieno. Piuttosto numerose sono le occorrenze dell'ariete nelle fonti antiche, per cui si rimanda in questa sede semplicemente alla panoramica offerta da Rubén SÁEZ ABAD, «El ariete: la más antigua de las máquinas de asedio», *Akros*, 4, 2005, pp 27-32, mentre decisamente più sporadiche sono le menzioni del trapano, ma di cui possediamo la descrizione di Ateneo Meccanico rr. 127-136 ed. Gatto, su cui vd. Francesco FIORUCCI, «Considerazioni sul trapano in Ateneo Meccanico (rr. 127-136 Gatto = 14, 4-15, 2 Wescher), con riferimenti a Vitruvio 10, 13, 7», *Technai*, 12 (2021), pp. 117-134.

36 Oltre ai passi discussi nel dettaglio più sotto, vd. Polyb. 10, 13, 9; 21, 27, 4; Apoll. Mech. 154, 7-9 e Veg., *mil.* 4, 23, 4.

37 L'aggettivo può designare, in contesti poliorcetici, la posizione di una determinata componente rispetto al muro o ad un altro punto di riferimento: sulle diverse valenze vd. anche WHITEHEAD, *Philo Mechanicus* cit., 32 s. con rimandi a particolari occorrenze nell'opera di Filone. Interessante in proposito anche l'occorrenza in Polyb. 8, 6, 4, dove l'aggettivo designa la posizione orizzontale della scala chiamata *sambuca*, orientata nel senso delle navi portanti ed adagiata sulle stesse: vd. infatti John G. LANDELS, «Ship-Shape and Sambuca-Fashion», *The Journal of Hellenistic Studies*, 86 (1966), p. 70.

ben preparata ad affrontare un assedio. Sappiamo infatti che il piombo figurava tra i materiali più importanti che i maggiori di una comunità avevano il compito di immagazzinare, proprio in previsione di un possibile attacco³⁸. Da notare inoltre, se è lecito cogliere la testimonianza del tutto realisticamente, l'uso costante del plurale. Dobbiamo cioè dedurre che gli attaccanti avessero mosso più macchine, forse anche in diversi punti delle fortificazioni, evidentemente al fine di costringere i difensori a disperdere le loro forze, ma che quest'ultimi non si erano fatti trovare impreparati.

Poiché le travi in piombo dovevano cadere con precisione e forza per risultare efficaci, è lecito supporre l'impiego di un meccanismo sollevatore posizionato sulle mura³⁹. Le succinte informazioni della fonte non ci permettono di ricostruire nei dettagli questa sorta di gru, ma, sulla base del contesto generale delle operazioni difensive descritte, possiamo affermare che tale macchina doveva essere dotata di bracci sporgenti verso l'esterno e di un sistema ad argano con carrucole, o comunque di un meccanismo a corde e un dispositivo di rilascio, e presumibilmente di recupero⁴⁰.

A tal proposito, è utile richiamare un ben noto passo, al fine di comprendere meglio anche quanto esposto da Polieno. Tucidide racconta, infatti, che in occasione dell'assedio di Platea del 429 a. C. da parte delle forze peloponnesiache i difensori escogitarono il seguente espediente:

ἄμα δὲ τῆ χώσει καὶ μηχανὰς προσῆγον οἱ Πελοποννήσιοι τῆ πόλει, μίαν μὲν ἢ τοῦ μεγάλου οἰκοδομήματος κατὰ τὸ χῶμα προσαχθεῖσα ἐπὶ μέγα τε κατέσεισε καὶ τοὺς Πλαταιᾶς ἐφόβησεν, ἄλλας δὲ ἄλλη τοῦ τείχους, ἃς βρόχους τε περιβάλλοντες ἀνέκλων οἱ Πλαταιῆς, καὶ δοκοὺς μεγάλας ἀρτήσαντες ἀλύσει μακρᾶς σιδηραῖς ἀπὸ τῆς τομῆς ἐκατέρωθεν

38 Ce lo testimonia chiaramente Philo Mech., *Par. B*, 52, su cui vd. il commento di WHITEHEAD, *Philo Mechanicus* cit., p. 260, che ricorda anche il passo di Polieno. Più sotto apprendiamo come i difensori versassero piombo fuso tramite calderoni, segno che ne avevano a disposizione una quantità significativa. Sulla produzione e l'impiego di questo materiale nel mondo antico vd. l'ancora valido Jerome O. NRIAGU, *Lead and Lead Poisoning in Antiquity*, Wiley, New York 1983, che accenna anche alla sua utilità negli assedi (p. 13 s.).

39 Come già ventilato accuratamente da WHEELER, *Polyaenus* cit., p. 23.

40 Una specie di trave basculante verso l'esterno a mo' di leva o bilancia con bracci asimmetrici (gr. κηλώνειον), in grado di sollevare pesi limitati, compare anche in Aen. Tact. 39, 7: vd. il commento di BETTALLI, cit., p. 333. La pratica difensiva illustrata qui da Polieno sembra aver conosciuto ancora un certo favore in epoca tardoantica, come attesta *De re strategica* 13, 66-68 ed. Dennis (dove comunque le travi erano probabilmente lignee e dotate di una punta di ferro).

ἀπὸ κεραιῶν δύο ἐπικεκλιμένων καὶ ὑπερτεινουσῶν ὑπὲρ τοῦ τείχους ἀνεγκύσαντες ἐγκαρσίας, ὅποτε προσπεσεῖσθαι πη μέλλοι ἢ μηχανή, ἀφίεσαν τὴν δοκὸν χαλαραῖς ταῖς ἀλύσεσι καὶ οὐ διὰ χειρὸς ἔχοντες, ἡ δὲ ῥύμη ἐμπίπτουσα ἀπεκαύλιζε τὸ προὔχον τῆς ἐμβολῆς (2, 76, 4)⁴¹.

Ritroviamo qui palesemente evidenziati tutti gli elementi che la fonte polienica, sintetizzando il contesto, come di consueto nel genere strategemmatico, tende a tralasciare. Oltre a quanto già sottolineato, si osservi, in particolare, l'impiego delle catene (cfr. anche *infra*)⁴².

αἷς ἐμπιπτούσαις τῶν πολεμίων τὰ μηχανήματα συνετρίβετο: si intende qui l'operazione di lasciar cadere queste sbarre di piombo. Si noti ancora la coincidenza delle espressioni (ricorrono i verbi ἐμπίπτω e συντρίβω) con Enea Tat. 32, 5 (ma anche parzialmente con il citato Thuc. 2, 76, 4): καὶ παρασκευάζεσθαι δὲ ὅπως λίθος ἀμαξοπληθῆς ἀφιέμενος ἐμπίπτῃ καὶ συντρίβῃ τὸ τρύπανον· τὸν δὲ λίθον ἀφίεσθαι ἀπὸ τῶν προωστῶν, ἐχόμενον ὑπὸ καρκίνων⁴³.

Nel frangente τὰ μηχανήματα sta non per le macchine nel loro insieme, ma è sinonimo degli arieti e trapani sopra menzionati. La testuggine infatti (vd. sotto) si arrestava a qualche distanza dalle mura, per rimanere il più possibile al riparo dai contrattacchi degli uomini sugli spalti. Pertanto le travi di piombo erano efficaci solo contro le travi contundenti che sporgevano dal veicolo portante.

41 “Mentre costruivano il terrapieno, i Peloponnesiaci cominciarono a muovere contro la città anche le macchine d'assedio; una di queste, condotta su per il terrapieno, fece crollare buona parte della grande struttura, gettando i Plateesi nel terrore, mentre altre attaccarono altre sezioni delle mura. I Plateesi ne deviavano i colpi gettando attorno ad esse funi munite di cappi, oppure appendevano grosse travi, attaccate per le estremità a lunghe catene di ferro, a due pali inclinati che sporgevano dal muro, le sollevavano al di sopra del muro tenendole ad angolo retto rispetto alle macchine e, ogni volta che una di queste era sul punto di colpire, le lasciavano cadere allentando le catene e non trattenendole più: abbattendosi con violenza la trave troncava la parte sporgente dell'ariete” (trad. Ugo FANTASIA, *Tucidide. La guerra del Peloponneso. Libro II*, ETS, Pisa 2003, pp. 171-173, vd. anche p. 534 s. per le relative note di commento).

42 La descrizione dell'assedio di Platea è considerata da alcuni studiosi come un modello che autori successivi avrebbero variamente ripreso e riadattato nelle loro rappresentazioni ossidionali: vd. da ultimo p.e. la tesi di Christopher B. KREBS, «Thucydides in Gaul: The Siege of Plataea as Caesar's Model for His Siege of Avaricum», *Histos* 10 (2016), 1-14. Ovviamente nel caso in esame, anche volendo supporre una qualche influenza del precedente tucidideo, cosa tra l'altro assolutamente non ovvia, questa andrebbe eventualmente calibrata principalmente sulla fonte di Polieno, non individuabile.

43 “Bisogna anche tenersi pronti perché una pietra tanto grande da riempire un carro, lasciata cadere, piombi giù e spezzi la punta dell'ariete: la pietra, tenuta ferma da ganci, deve essere fatta cadere dall'alto di travi sporgenti” (trad. BETTALLI, cit., p. 183).

ἐτεχνάσαντο ἄλλο μηχανήμα: benché non si soffermi a descriverla nei dettagli, l'autore riconosce a questa macchina un alto grado di originalità, costituendo essa l'espressione concreta dell'inventiva dei protagonisti, come dimostra il ricorso alla voce ἐτεχνάσαντο⁴⁴. In modo del tutto differente, infatti, cioè semplicemente menzionandoli, Polieno introduce gli arieti e i trapani all'inizio del periodo (e, più avanti, anche la testuggine), presupponendo che tali strumenti fossero già noti e, quindi, facilmente riconoscibili dai suoi lettori. Inoltre la definizione μηχανήμα, che come appurato indica di regola grandi macchinari, unito ad ἄλλο, che pone sullo stesso piano quanto segue con le macchine precedentemente menzionate, cioè appunto arieti e trapani, suggerisce che anche questo mezzo fosse dotato di una struttura relativamente complessa.

È fondamentale a questo punto sottolineare la natura anomala dell'aneddoto in questione. Si osservi, infatti, che l'invenzione del dispositivo è attribuita ai nemici di Atenocle, i quali riescono a contrattaccare efficacemente le sbarre di piombo fatte cadere dalle mura. Questo dettaglio introduce una prospettiva ambivalente nell'episodio, che non risulta palesemente favorevole al protagonista eponimo dello stratagemma, come invece di consueto accade in Polieno. Tale anomalia permane in tutta la descrizione, che si conclude infatti con un'azione, apparentemente riuscita, da parte proprio degli assediati, e con l'elogio delle proprietà dell'aceto nel neutralizzare le sostanze incendiarie. Alla luce di quanto narrato, non è affatto evidente che l'esito dell'assedio sia arriso ad Atenocle.

προσάγειν: il verbo assume una valenza quasi tecnica nel registro poliorcetico per indicare l'avvicinamento/accostamento delle grandi macchine alle mura (vd. p.e. il citato passo tucidideo). Benché questa macchina escogitata dai nemici di Atenocle per neutralizzare la minaccia delle sbarre di piombo non venga descritta (vd. meglio anche *infra*), possiamo coglierne con una certa contezza alcune caratteristiche⁴⁵. Innanzitutto l'esplicito ricorso a προσάγω attesta la mobilità del mezzo e quindi l'utilizzo di un supporto provvisto di ruote. In secondo luogo, vista la funzione per cui era progettato, esso si sviluppava verso l'alto per raggiungere (e

44 Il verbo infatti equivale, nel contesto degli *Stratagemmi*, a μηχανάομαι ed indica, secondo SCHETTINO, cit., p. 94 s.: "l'atto ingegnoso che costruisce le circostanze all'origine dello stratagemma".

45 Essa esibisce delle affinità, perlomeno in alcune componenti, con quella utile a tranciare le difese suppletive allestite dai Toronei nel passo di Polieno sopra discusso.

superare) il bordo delle mura nemiche⁴⁶. Per tale ragione la base con ruote doveva certo essere piuttosto maneggevole e apparire non molto dissimile da quella impiegata per trasportare la *sambuca* di Damios (di cui parla Bito Mech., 58, 3-5) o la macchina sollevatrice progettata da Ctesibio (ricordata da Ath. Mech., rr. 275-291 ed. Gatto⁴⁷): sostanzialmente poteva trattarsi di una specie di carro sufficientemente largo per garantire la necessaria stabilità laterale e le cui ruote avessero un diametro sufficiente a superare le inevitabili asperità del terreno senza compromettere l'avanzamento del veicolo (vd. anche più sotto sulle testuggini).

ὄπερ τὸ ἄκρον τῆς δοκοῦ πλῆξαν τὴν δοκὸν ἀπὸ τῶν ἐπάλλξεων πίπτειν ὀρθὴν ἐβιάζετο: prima di tutto qualche considerazione necessita l'occorrenza del verbo πλῆσσω. Questo non designa l'azione del 'tagliare', 'recidere', quanto piuttosto quella del 'percuotere/colpire', cui consegue un 'rompere', 'spezzare', che si accorda meglio con l'impiego di catene reggenti e non di funi, le quali offrivano minore garanzia di resistere agli attacchi nemici⁴⁸.

La descrizione prosegue anche in questo punto con una notevole precisione. Il singolare τὸ ἄκρον (benché le sbarre fossero ovviamente ancorate ad entrambe le estremità, per cadere orizzontalmente e spezzare arieti e trapani) si spiega col fatto che in effetti un colpo in grado di rompere una delle catene era sufficiente a rendere queste difese inutilizzabili, perlomeno temporaneamente. Una volta spezzato uno dei supporti, come suggerisce il testo, la sbarra giocoforza cadeva verso il basso, assumendo una posizione verticale (cfr. τὴν δοκὸν ... ὀρθὴν).

τῶν ἐπὶ γῆς ἐστηκότων: si tratta con ogni probabilità di quei soldati addetti alla manovra della macchina appena condotta sul terreno di scontro. Se l'autore si premura di specificare che questi non correvano alcun rischio dal subitaneo precipitare della sbarra di piombo, che ovviamente avrebbe continuato ad oscillare

46 Le sbarre di piombo potevano in realtà offrire un bersaglio anche dopo essere state rilasciate, quando cioè pendevano più in basso, magari in fase di recupero, ma è ragionevole ritenere che il mezzo fosse progettato per risultare efficace quando le medesime sporgevano oltre i parapetti, pronte a precipitare.

47 Vd. rispettivamente FIORUCCI, *La sambuca* cit., pp. 27-29 e GATTO, cit., pp. 442-446.

48 In accordo con quanto illustrato dal succitato passo di Tucidide, ma anche con Aen. Tact. 39, 7 (lacci fatti calare dalle mura per agguantare incauti nemici, costituiti in parte da una catena). Si veda il sopra discusso stratagemma in 3, 10, 15, con l'utilizzo di falci per tranciare difese leggere fin sui bastioni. Sulla base delle medesime esigenze costruttive, oltre che per il fatto che le catene potevano sostenere un peso maggiore delle funi, anche Polibio (8, 6, 2) attesta la preferenza accordata alle prime nella realizzazione di macchine sollevatrici inventate da Archimede per difendere Siracusa.

come un pendolo, significa che essi si trovavano allo scoperto, cioè non all'interno di un qualche tipo di struttura, che avrebbe loro offerto un riparo adeguato e reso ridondante l'osservazione di Polieno. Ciò conferma quanto già discusso: è cioè legittimo immaginarsi un veicolo piuttosto leggero, sprovvisto di copertura, in grado di avanzare su un agile piedistallo munito di ruote (vd. sopra).

οἱ δὲ πολέμιοι: la prospettiva del racconto, come è usuale in Polieno, è costantemente quella del protagonista Atenocle.

χελώνας: sono qui le testuggini arietarie, come si evince dalla menzione di arieti e trapani e da quanto segue (vd. subito sotto)⁴⁹. Il presupposto necessario per la messa in campo di queste strutture era senz'altro aver prescelto il punto adatto delle mura dove farle avanzare e aver preparato con una certa cura il percorso di fronte alle macchine, che potevano cadere facilmente vittima delle insidie dei difensori⁵⁰.

La specifica menzione di arieti e trapani presuppone inoltre un diverso disegno e progettazione di questi veicoli portanti. L'ariete infatti necessitava una testuggine solitamente piuttosto imponente, in grado cioè di ricevere gli appigli per la trave contundente ad un'altezza tale da consentire un'oscillazione efficace della stessa. Il trapano invece, perlomeno secondo il modello ricostruibile in base alla citata testimonianza di Ath. Mech., era adagiato all'interno di una struttura che non si sviluppava necessariamente verso l'alto, ma era munita di una base continua (vd. sopra).

συνέσειον: il verbo indica senz'altro il battere contro le mura, proprio dell'azione di arieti e trapani⁵¹. Da ciò si conferma che le testuggini sopra menzionate erano appunto dotate di queste armi. Tale scenario è del resto coerente con quanto finora appreso dall'episodio narrato: arieti e trapani erano stati neutralizzati lasciando precipitare le sbarre di piombo, ma le testuggini portanti erano rimaste illese. Ora queste erano state evidentemente di nuovo equipaggiate con nuove

49 Si noti l'uso per certi versi caotico del numero, che permane in tutto l'episodio: si parla prima di travi di piombo, ma poi l'autore sposta l'attenzione su una singola trave, mentre qui si introducono le testuggini, ma più sotto il discorso prosegue menzionando una determinata testuggine.

50 Già Aen. Tact. 32, 8 precetta lo scavo in segreto di buche per far sprofondare le pesanti macchine ossidionali: vd. le note di commento in BETTALLI, cit., p. 320 con rinvio ad ulteriori passi.

51 In riferimento all'ariete ricorre la forma base (σειω) nella *Poliiorcetica* di Apollod. Mech. 153, 8.

travi contundenti, a sostituzione di quelle danneggiate, costringendo i difensori, che non avevano più a disposizione le gru con le sbarre, a tentare di distruggere, incendiandole, direttamente le testuggini.

διαλύεσθαι: in ambito poliorcetico/meccanico il verbo assume sovente il senso di ‘smontare’, ‘smantellare’ le macchine, al fine di renderle più agevolmente trasportabili⁵², ma può anche indicare il ‘distruggere’, per esempio tramite fuoco o simili, ed è questo secondo significato qui rappresentato⁵³. Benché il messaggio della frase non sembri lasciare spazio a dubbi, l’esito di quest’azione (e, come sopra accennato, dell’assedio in generale), non appare del tutto ovvio, considerando che immediatamente sotto si dice che l’aceto spense il piombo fuso gettato sulla testuggine.

οἱ δὲ πολέμιοι κατὰ τῆς χελώνης ἐκ πύργων προσαγομένων ὄξος ἐπέχεον: il testo viene così stampato in pratica da quasi tutte le edizioni, tuttavia la preposizione κατὰ è in realtà una correzione di Adamantios Korais per μετά della tradizione, accolta da Melber e divenuta poi canonica⁵⁴. Le ragioni che hanno persuaso gli studiosi a recepire l’intervento di Korais muovono sostanzialmente da considerazioni di ordine stilistico, come conferma il commento di Hertlein nella citata recensione: “μετὰ τῆς χελώνης könnte man nur mit προσαγομένων verbinden, was aber die Wortstellung verbietet”.

Tuttavia, l’intervento di Korais non è privo di interrogativi, e la sua validità potrebbe non essere del tutto incontestabile. Una volta accettato il testo con κατὰ, sorgono nuove difficoltà interpretative, di natura principalmente poliorcetica, che riguardano le tecniche d’assedio implicate nel passo in questione. Infatti, la presenza di torri mobili non esplicitamente menzionate prima impone alcune rifles-

52 Con tale valenza compare del resto anche nello stesso Polieno 4, 2, 20 (Filippo II fa smontare nottetempo le sue macchine per disimpegnarsi dall’assedio di Caras).

53 Negli *Excerpta Polyaei*, 56, 6 (WÖLFFLIN – MELBER, cit., p. 497) troviamo il più esplicito ἀποτεφρώ “ridurre in cenere”.

54 Sulle caratteristiche dell’edizione di Korais, datata 1809, vd. Friedel SCHINDLER, *Die Überlieferung der Strategemta des Polyainos*, Verlag der österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1973, p. 260 s., che riconosce proprio nel gran numero di interventi testuali proposti dal filologo greco il principale contributo dell’opera. Successivamente Eduard von WOELLFLIN, *Polyaeni Strategicon libri octo*, Teubner, Lipsiae 1860, 219 restituisce μετά, ma Friedrich C. HERTLEIN nella sua recensione a quest’ultima edizione in *Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik* 83 (1861), p. 255 ribadisce la correttezza dell’intervento di Korais. Sul codice F (che riporta μετά), archetipo della tradizione, vd. SCHINDLER, *Die Überlieferung cit.*, p. 24.

sioni. Sebbene non sia da escludere che queste torri facessero parte dei ricordati μηχανήματα, il contesto suggerisce che, in realtà, l'attacco sia stato portato esclusivamente con le testuggini (e ovviamente con il mezzo studiato per neutralizzare le travi di piombo). L'uso di προσάγω (cfr. ἐκ πύργων προσαγομένων) è problematico, in quanto questo verbo si riferisce comunemente all'avvicinamento alle mura e non alle altre macchine (vd. più sopra). Dovremmo quindi presupporre che queste torri suppletive (la cui funzione resta opaca⁵⁵) erano avanzate simultaneamente accanto alle testuggini⁵⁶.

Di fronte a queste difficoltà, si potrebbe considerare che il testo tradito, μετά τῆς χελώνης, offra una lettura più coerente con le tecniche di assedio note. In tal modo si deve intendere che le torri e le testuggini avanzassero congiuntamente, nel senso che facevano in realtà parte della stessa macchina (dovremmo cioè interpretare: “da torri fatte avanzare insieme alla testuggine”), un concetto che trova conferma nelle pratiche di assedio descritte da altri autori⁵⁷.

A supporto di questa interpretazione, si può richiamare infatti la testimonianza di Ateneo Meccanico, che prevede come ordinaria la realizzazione di una torretta a tre piani sopra una testuggine arietaria, il più basso dei quali destinato a contenere una riserva d'acqua (in Polieno abbiamo visto che si parla di aceto, ma il principio difensivo è ovviamente identico). Si tratta di una macchina progettata da Diade, uno degli ingegneri al seguito di Alessandro Magno: Ἐξῆρε δ' ἐκ μέσης τῆς στέγης πυργίον τρίστεγον, καὶ εἰς μὲν τὰς ἄνω στέγας ἐτίθει καταπάλας, εἰς δὲ τὴν κάτω ὕδατος παράθesis ἐποιεῖτο (rr. 120-122 ed. Gatto)⁵⁸. Ancora più esplicite rispetto

55 Si tratta forse di piccole ed agili costruzioni, progettate per spegnere incendi? Queste dovevano arrivare in tempo utile, prima che il danno causato dal fuoco sulle testuggini fosse irreparabile, ma come si concilia questa azione con il contesto descritto dal passo?

56 Un altro aspetto problematico riguarda l'uso del verbo ἐπιχέω, che tradizionalmente richiede il dativo dell'oggetto su cui si versa qualcosa.

57 Da notare che di recente Kai BRODERSEN, *Polyainos. Strategika*, Berlin/Boston 2017, p. 461, pur stampando il testo canonico, coglie evidentemente quanto il contesto poliorcetico esige e traduce come se ci fosse μετά: “Die Feinde gossen nun aber von Türmen, die mit dem Schutzdach vorgeschoben wurden, Essig herab”.

58 “Dalla parte centrale del tetto eresse una torretta di tre piani e pose sui piani più alti delle catapulte, mentre in quello in basso creò un deposito d'acqua” (trad. GATTO, cit., p. 390). Su questo particolare costruttivo della testuggine vd. il commento di Otto LENDLE, *Schildkröten. Antike Kriegsmaschinen in poliorketischen Texten*, Franz Steiner Verlag, Wiesbaden 1975, p. 37 e GATTO, cit., p. 390. Si noti la pratica sistemazione centrale della torretta, che permetteva agli uomini di raggiungere il più facilmente possibile ogni punto eventualmente colpito da proiettili incendiari. Del tutto ovvio è il vantaggio di poter intervenire

al corrispettivo greco le parole di Vitruvio, che precisa il fine, del resto già palese, cui era destinata la scorta d'acqua: *aquae magna multitudo ad extinguendum, si qua vis ignis inmitteretur* (10, 13, 6)⁵⁹. A riprova che la soluzione tecnica adottata da Diade fosse quella standard, e pertanto nota anche a fonti non propriamente tecniche, interviene il passo di Polyb. 9, 41, 5, dove tra le macchine approntate dall'esercito di Filippo V per conquistare la città di Echino figurano torri munite al secondo piano di recipienti d'acqua per estinguere gli incendi.

Nel frangente si preferisce lasciare la questione aperta a nuove interpretazioni e approfondimenti; accolgo pertanto il testo con il fortunato intervento di Korais. Tuttavia, alla luce di quanto esaminato, il testo tradito sembra offrire una lettura più fluida e coerente con le tecniche d'assedio descritte in altre fonti autorevoli.

σβεστήριον γὰρ πυρὸς μάλιστα ὄξος εἶναι δοκεῖ: anche l'aceto compare, insieme al piombo (vd. sopra), tra le sostanze che una città deve premunirsi di immagazzinare secondo Filone (Philo Mech., *Par.* B, 52)⁶⁰. Le proprietà ignifughe dell'aceto erano ben note nel mondo antico ed esplicitate, sebbene dalla prospettiva dei difensori, già in Aen. Tact. 34, 1: μᾶλλον δὲ τὸ προαλείφειν· τούτου γὰρ πῦρ οὐχ ἄπτεται.

Quest'ultima frase ricorre praticamente identica, a mo' di inciso, proprio immediatamente dopo nel passo di Polieno (cfr. ἥκιστα γὰρ τούτου πῦρ ἄπτεται) e come già osservato da HUNTER – HANDFORD (cit., p. 226) essa "looks almost like a quotation from Aeneas". La coincidenza lessicale tra le due espressioni è senz'altro notevole, tuttavia una possibile derivazione tra i passi diviene meno ovvia se consideriamo che la tradizione degli studi appare molto divisa, e una parte di essa legge nella *Poliorcetica* μᾶλλον δὲ ἰζῶ προαλείφειν, suggerendo che

subitaneamente e sul posto.

59 Sul passo vd. le note di LENDLE, *Schildkröten* cit., p. 45 s.; Louis CALLEBAT – Philippe FLEURY, *Vitruve. De l'architecture livre X*, Les Belles Lettres, Paris 2003, pp. 248-250 e WHITEHEAD – BLYTH, cit., p. 102. L'autore latino sta qui descrivendo la medesima macchina di cui parla Ateneo, attingendo entrambi, come la critica ha appurato, dalla stessa fonte, il μηχανικός Agesistrato. Benché si tratti di una valutazione accessoria, va notato che le invenzioni di Diade risalgono ad una fase della poliorcetica concettualmente prossima all'episodio illustrato negli *Stratagemmi*. Anche se il modello di Polieno nel frangente non è rintracciabile, non sussiste dubbio che nel periodo ellenistico le macchine di Diade abbiano fatto scuola, come dimostra la sua fama di ingegnere, raccolta e perpetuata dalla coppia Ateneo/Vitruvio. Su Diade vd. il profilo in GATTO, cit., p. 500 s.

60 Vd. il commento di WHITEHEAD, *Philo Mechanicus* cit., p. 261, con rimandi a diversi passi in Filone.

il contesto richieda qui meglio il vischio (gr. ἰξός)⁶¹. Si noti inoltre che Polieno menziona anche l'uso congiunto di spugne intrise d'acqua (cfr. σπόγγος ὕδατος πλήρης), un espediente comparante (proprio insieme all'aceto), in Philo Mech D 34⁶². Sembra insomma qui di riconoscere un certo sincretismo (da parte della fonte di Polieno?) nell'accogliere una varietà di tecniche per contrastare gli attacchi incendiari (vd. anche più sotto le coperture di feltro).

Questo *excursus* finale esibisce caratteristiche per certi versi anomale, come sopra accennato, perché contribuisce ad alterare la traiettoria dell'episodio, spostandolo a sfavore del protagonista. Se la sua finalità appare chiara, cioè enunciare le proprietà ignifughe di alcune sostanze (principalmente dell'aceto), la sua natura resta incerta: non possiamo escludere che Polieno abbia voluto introdurre una propria riflessione sul tema, (traendola magari da fonti poliorcetiche), considerando anche che tale approfondimento ha la natura di un'appendice; tuttavia è altrettanto possibile che il passaggio comparisse nella fonte da cui lo stratagemma è stato sintetizzato (e semmai in quale forma?).

πίλους τοῖς μηχανήμασιν ἐπιθέντες χοῦν καὶ πηλὸν τετριχωμένον προσῆγον: che le cariche incendiarie fossero una seria minaccia in occasione degli assedi, sia per i difensori sia per gli aggressori, è un dato acquisito e su cui le fonti spesso insistono⁶³. Gli editori di Polieno⁶⁴ richiamano, forse in maniera troppo generica, semplicemente Aen. Tact. 33⁶⁵, ma maggiormente proficuo si rivela il confronto con Ath. Mech. r. 185 ed. Gatto, sulla copertura di un modello di testuggine da riempimento munita di punto di osservazione, dove ricorre l'identico espedien-

61 Oltre ai citati HUNTER – HANDFORD vd. anche WHITEHEAD, Aineias cit., p. 97 s., ma contro tale ricostruzione si schierano DAIN – BON, cit., p. 81 s. e BETTALLI, cit., p. 324. Per quanto concerne Polieno, ancora gli *Excerpta Polyaei*, 56, 6 (WÖLFFLIN – MELBER, cit., p. 497) confermano che si sta parlando senza dubbio dell'aceto.

62 Vd. commento in WHITEHEAD, *Philo Mechanicus* cit., p. 361.

63 Sulle misure antincendio utili a proteggere le macchine si rimandi qui semplicemente a GATTO, cit., pp. 489-493, con rimandi a vari passi, tra cui anche quello in esame.

64 Vd. p. e. BIANCO, *Gli Stratagemmi* cit., p. 186 n. 4; sulla scorta già di WÖLFFLIN – MELBER, cit., p. 282.

65 In 33, 3 compaiono in effetti coperture di feltro o simile materiale grezzo con funzione ignifuga da applicare alle strutture lignee della città assediata: vd. i casi ricordati già in HUNTER – HANDFORD, cit., p. 225 (anzi πίλους in Enea è correzione per πλείουσ della tradizione proprio sulla base del confronto col nostro passo di Polieno: vd. HUNTER – HANDFORD, cit., p. 90 in apparato). Lo stesso termine πῖλος nel senso di 'copricapo' lo si incontra invece in Polyaeus. 4, 14.

te: ricoprire la superficie esterna con un misto di argilla e capelli, che evitavano che la prima, una volta secca, si crepasse: κατήλειπται δὲ καὶ πηλῶ τετριχωμένῳ πάχος ἔχοντι, ὥστε τὸ πῦρ μὴ ἐνοχλεῖν⁶⁶.

BIBLIOGRAFIA

- AMYX D. A. – PRITCHETT W. K., «The Attic Stelai: Part III. Vases and Other Containers», *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, 27, 4 (1958), pp. 255-310.
- BETTALLI M., *Enea Tattico. La difesa di una città assediata (Poliorketika), introduzione, traduzione e commento*, ETS, Pisa 1990.
- BIANCO E., *Gli Stratagemmi di Polieno*, Edizioni dell'Orso, Alessandria 1997.
- BIANCO E., *Lo stratego Timoteo. Torre di Atene*, Edizioni dell'Orso, Alessandria, 2007.
- BIANCO E., «The Third Book of Polyaeus and Ephorus», in K. BRODERSEN (Hg.), *Polyaios. Neue Studien / Polyaeus. New Studies*, Verlag Antike, Berlin 2010, pp. 69-84.
- BIANCO E., «Eforo e la tradizione sugli strateghi ateniesi del IV secolo a. C.», *La Parola del Passato* 69 (2014), pp. 591-608.
- BRODERSEN K., *Polyaios. Strategika*, Berlin/Boston 2017.
- CALLEBAT L. – FLEURY Ph., *Vitruve. De l'architecture livre X*, Les Belles Lettres, Paris 2003.
- DAIN A. – BON A.-M., *Énée le Tacticien. Poliorcétique, texte établi par A. Dain, traduit et annoté par A.-M. Bon*, Les Belles Lettres, Paris 1967.
- FANTASIA U., *Tucidide. La guerra del Peloponneso. Libro II*, ETS, Pisa 2003.
- FIORUCCI F., «Considerazioni sul trapano in Ateneo Meccanico (rr. 127-136 Gatto = 14, 4-15, 2 Wescher), con riferimenti a Vitruvio 10, 13, 7», *Technai*, 12 (2021), pp. 117-134.
- FIORUCCI F., «La sambuca di Damios di Colofone: commento a Bitone 57, 1-61,1», *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde*, 46 (2022), pp. 25-59.
- FORMISANO M., *Vegezio, L'arte della guerra romana*, BUR, Milano 2003.
- GARLAN Y., *Recherches de poliorcétique grecque*, Paris 1974.

66 «È rivestita di uno strato di argilla impastata con capelli, avente spessore tale che il fuoco non la minacci» (trad. GATTO, cit., p. 246 s.). Vd. in proposito le osservazioni di WHITEHEAD – BLYTH, cit., p. 117. Simili raccomandazioni anche in Apoll. Mech. 146-147 e 173, 17 (in passi tuttavia che l'ultimo editore considera inserzioni post-apollodoree: vd. David WHITEHEAD, *Apollodorus Mechanicus, Siege-matters* (Πολιορκητικά). *Translated with Introduction and Commentary*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 2010, rispettivamente p. 88 e 119 s.).

- GATTO M., *Il ΠΕΡΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ di Ateneo Meccanico. Edizione critica, traduzione, commento e note*, Aracne, Roma, 2010.
- HERTLEIN F. K., recensione a WOELFLIN E., *Polyaeni Strategicon libri octo*, Teubner, Lipsiae 1860, *Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik* 83 (1861), pp. 243-259.
- HESKEL J., *The North Aegean Wars, 371-360 B.C.*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1997.
- HUNTER L. W. – HANDFORD S. A., *ΑΙΝΕΙΟΥ ΠΟΛΙΟΠΚΕΤΙΚΑ. Aeneas: On Siegecraft*, Clarendon Press, Oxford 1927.
- ISAGER S. – SKYDSGAARD J. E., *Ancient Greek Agriculture: An Introduction*, Routledge, London/New York 1992/1995.
- KEYSER P. T., «The Use of Artillery by Philip II and Alexander the Great», *Ancient World*, 25, 1 (1994), pp. 27-59.
- KREBS Ch. B., «Thucydides in Gaul: The Siege of Plataea as Caesar's Model for His Siege of Avaricum», *Histos* 10 (2016), 1-14.
- KRENTZ P. – WHEELER E. L., *Polyaenus: Stratagems of War, Vol. I (Books I-V)*, Ares Publishers, Chicago 1994.
- LANDELS J. G., «Ship-Shape and Sambuca-Fashion», *The Journal of Hellenistic Studies*, 86 (1966), pp. 69-77.
- LENDLE O., *Schildkröten. Antike Kriegsmaschinen in poliorketischen Texten*, Franz Steiner Verlag, Wiesbaden 1975.
- LENDLE O., *Texte und Untersuchungen zum technischen Bereich der antiken Poliorketik*, Franz Steiner Verlag, Wiesbaden 1983.
- LUCAS TH., «Thucydide poliorkète: siège, assaut et guerre urbaine au Ve siècle», *Revue des études anciennes*, 123, 1 (2021), pp. 115-138.
- LUCAS TH., «Early Greek Catapults and 'First-Generation Artillery Towers'», *Historia*, 71, 2 (2022), pp. 130-149.
- MELBER J., *Über Anlage, Wert und Quellen des 2., 3. und 6. Buches Polyäns*, Teubner, Leipzig 1885.
- MELBER J., «Über die Quellen und den Wert der Strategemensammlung Polyäns. Ein Beitrag zur griechischen Historiographie», *Jahrbücher für classische Philologie, Supplementband 14*, Leipzig, 1885, pp. 419-688.
- NADALI D., «Images of Assyrian Sieges: What They Show, What We Know, What Can We Say», in Jeremy Armstrong – Matthew Trundle (ed.), *Brill's Companion to Sieges in the Ancient Mediterranean*, Brill, Leiden/Boston 2019, pp. 53-68.
- NRIAGU J. O., *Lead and Lead Poisoning in Antiquity*, Wiley, New York 1983.
- OBER J., «Early Artillery Towers: Messenia, Boiotia, Attica, Megarid», *American Journal of Archaeology* 91, 4 (1987), pp. 569-604.
- RIHLL T. E., «On artillery towers and catapult sizes», *Annual of the British School at Athens*, 101, (2006), pp. 379-383.
- SÁEZ ABAD R., «El ariete: la más antigua de las máquinas de asedio», *Akros*, 4 (2005), pp. 27-32.

- SCELLENBERG H. M., «Diodor von Sizilien 14,42,1 und die Erfindung der Artillerie im Mittelmeerraum», *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde*, 3 (2006), pp. 14-23.
- SCHETTINO M. T., *Introduzione a Polieno*, ETS, Pisa, 1998.
- SCHINDLER F., *Die Überlieferung der Strategemta des Polyainos*, Verlag der österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1973.
- STYLIANOU P. J., *A Historical Commentary on Diodorus Siculus, Book 15*, Clarendon Press, Oxford 1998.
- THAILL J. S., *Persons of Ancient Athens, V. 1 A- to Alexandros, Athenians*, Toronto 1994.
- TRUNDLE M., «The Introduction of Siege Technology into Classical Greece», in Jeremy Armstrong – Matthew Trundle (ed.), *Brill's Companion to Sieges in the Ancient Mediterranean*, Brill, Leiden/Boston 2019, pp. 135-149.
- WHEELER E., *Stratagem and the vocabulary of military trickery*, Brill, Leiden/New York 1998.
- WHEELER E. L., *Polyaenus: Scriptor Militaris*, in K. BRODERSEN (Hg.), *Polyainos. Neue Studien/ Polyaenus. New Studies*, Verlag Antike, Berlin, 2010, pp. 7-54.
- WHITEHEAD, D., *Aineias The Tactician. How to survive under Siege. A Historical Commentary with Translation and Introduction*, Bristol Classical Press, Bristol 2001².
- WHITEHEAD D. – BLYTH P. H., *Athenaeus Mechanicus On Machines (Περὶ μηχανημάτων)*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 2004.
- WHITEHEAD D., *Apollodorus Mechanicus, Siege-matters (Πολιορκητικά). Translated with Introduction and Commentary*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 2010.
- WHITEHEAD D., *Philo Mechanicus: On Sieges*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart, 2016.
- WINTER F. E., «The Use of Artillery in Fourth-Century and Hellenistic Towers», *Echos du monde classique: Classical news and views*, 41, 2 (1997), pp. 247-292.
- WOELLFLIN E., *Polyaeni Strategicon libri octo*, Teubner, Lipsiae 1860.
- WÖLFFLIN E. – MELBER J., *Polyaeni Strategematon libri VIII*, Teubner, Lipsiae 1887.

Nella pagina seguente: Carl Wescher, *Poliorcétique des Grecs: traités théoriques - récits historiques*, publié par ordre de l'Empereur, Paris, Imprimerie impériale., 1867, Planche LXXXI, p. 214 e 374. «E codice B (fol. 163 recto). *Est civitas in plano sita. Inscriptiones sunt hæc: Πασσαλοκοπία. Τάφος. Λαΐσα. Σιδηροῖτριβόλοι. Χελώνη ἔμβολος. Ἀμπελοχελώνη. Χωστεῖς χελώνη. Spectant hæc omnia ad locum Apollodori hodie imperfectum* (p. 143, 1. 3-5 ed. nostræ).

ΠΟΛΙΟΡΚΗΤΙΚΑ.

Τῶς κατεσπαρμένοι ὑπὸ πῶν ἐχθρῶν σιδηροῦς τεύχους τῆ γῆ

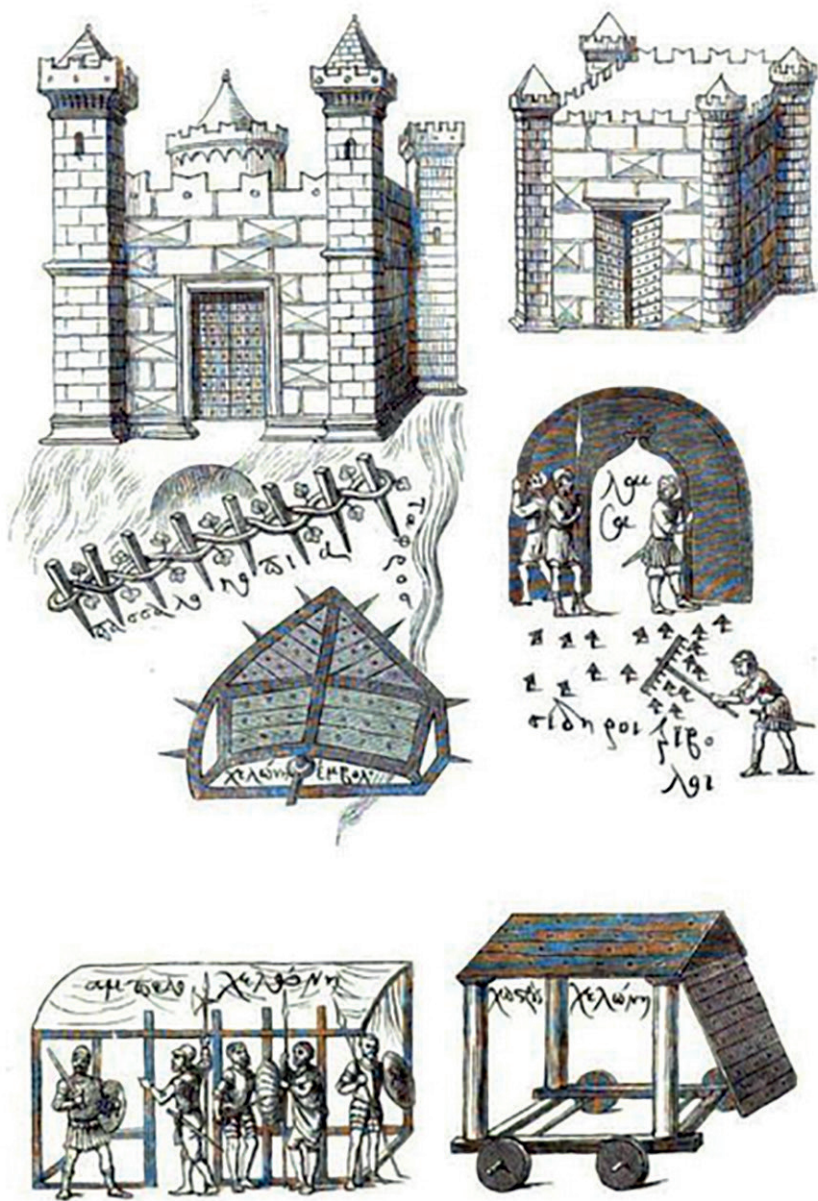


Fig. LXXXI

The Battle of Anglon (540 CE): A Victory of Archery?

by KAVEH FARROKH

ABSTRACT. This article provides a Sassanian perspective on the possible battle tactics utilized by Nabades to secure victory against a Romano-Byzantine force at the Battle of Anglon (542 CE). Procopius, as the primary source, appears to attribute Nabades' victory primarily to archery, however the application of archery even if fired at closer ranges would have been most effective against unarmored troops, (i.e Heruli auxiliaries) thereby questioning the role of this combat arm as the sole element in the securing of the Sassanian victory. Analysis of Sassanian tactics and combat methods would suggest that Nabades was most likely able to secure victory by a combination of archery and close quarters combat integrated with the psychological tactic of surprise in order to maximize the impact of his successful assault against an enemy of larger troop size.

KEYWORDS: SĀSSĀNIAN ARMY. BATTLE OF ANGLON. ARCHERY.

Introduction: Anglon and the Question of Sāssānian Combined-Arms Doctrine

This article engages in a reassessment of the battle of Anglon from the Sāssānian perspective of combined-arms operations, by way of analyses of Procopius' account in comparison to reports by primary Iranian sources pertaining to military domains (e.g. *Tir-Yasht*, *Menog-e Xrad*, *Šāhnāme*), descriptions of Sāssānian warfare as provided by primary Roman sources (e.g. Ammianus Marcellinus), and recent archaeological studies (e.g. Vestemin in northern Iran, Dura Europos in Syria, etc.) and ballistic analyses¹.

Recent scholarship has also reassessed combined-arms warfare in antiquity, as exemplified by Wrightson's study of Hellenic warfare which has recognised

1 Eghdami et al., 2025; Pettigrew & Tayler, 2023; Karamian, Farrokh, Kiapi & Nemati, 2018.

that the coordinated use of multiple combat arms was more commonplace and structurally established than formerly assumed². While Wrightson's research is primarily concentrated on the Hellenic realm, this work has provided a useful comparative framework for reconsidering similar patterns in Sāssānian warfare, notably in environments where topography and tactical sequencing played significant roles.

The Sāssānian success at the Battle of Anglon (543 CE) has been attributed by Procopius of Caesarea to the adept deployment of archery. This is in overall consistency with the traditional Western scholarly interpretation of Sāssānian (and broader pre-Islamic Iranian warfare) as being primarily archery-cavalry centric³, an interpretation based upon Roman sources, (i.e. Ammianus Marcellinus, Procopius), which has led to the obfuscation of the complexities of the established tactical tendencies of the Sāssānian *spāh*⁴ (army). A closer examination of textual and archaeological sources serves to question Procopius' analysis of the battle, in favor of a more complex Sāssānian tactical approach to warfare characterized by combined arms (archery as a shock arm with infantry and/or cavalry deployed for exploitation and breakthrough), environmental (i.e. terrain) considerations and psychological warfare for the exploitation of the enemy's disarray. In this re-examination, Nabades' victory is outlined not as the primary outcome of Sāssānian archery efficacy but the consequence of a combined battle tactic, in which the ambush is sequentially applied by the initial concentration of close-range archery barrage followed by the sudden deployment of professional close quarters combat infantry. This would be consistent with the establishment of the Sāssānian *spāh* as a professional military organization in which elite cavalry (*savārān*), trained combat infantry (*paighān* and later Dailamite formations), and missile troops were deployed in tactical coordination⁵.

While this study raises questions regarding the sufficiency of Procopius' emphasis on Sāssānian archery, it does not seek to reject his description of the battle at Anglon. Rather, this is a re-examination of the battle within its specific tactical and environmental framework. Procopius may certainly be accurate in describing

2 Wrightson, 2019, pp.1–15.

3 Shahbazi, 1987, pp.724-730; Shahbazi, 1986, pp.489-499.

4 Howard-Johnston 1995; Edwell 2021.

5 Farrokh 2017; Syväne 2021.

the prominence of archery; however, narrative compression may serve to inadvertently obscure the full complexity of the battle. The objective of this article is to therefore refine, rather than overturn, the classical account.

Background to the Invasion of Persarmenia

Commagene had been invaded in 542 CE by the forces of the Sāssānian spāh (army) on the orders of Šhāhanshāh Khosrow I (r.531-579 CE) who then ordered his forces to pull back into Adhur Gushnasp in Ādurbādāgān region (historical Azerbaijan province in northwest Iran). This was part of Khosrow I's tactical redeployment towards the Sāssānian objective of invading the Byzantine-ruled territories of Armenia. Emperor Justinian I (r. 527-565 CE) who had engaged in diplomatic negotiations with Khosrow I, was to receive news of the outbreak of a major plague (known as the Justinian Plague) in the spāh as well as outbreak of a major rebellion based in southwest Iran's Khuzestan region against Khosrow I led by his eldest son, prince Anōshazād. Upon receipt of these developments in the Sāssānian empire Justinian I sought to exploit these circumstances by ordering Romano-Byzantine armies stationed in the eastern regions of the realm to launch a major offensive into Persarmenia (Sāssānian ruled territories of Armenia). It was in the context of this Romano-Byzantine invasion in which the Battle of Anglon (543 CE) took place.

The *magister militum per Orientem* (Master of Military in the Orient/East) was Martin and his contingents based in Citharizum, with Valerian the *magister militum per Armeniam* (Master of Military in the Armenia), based near Theodosiopolis who was to be joined with Armenian troops and Narses along with his Herul contingent.

Martin was also supported by contingents led by generals Theoctistus, Ildenger, Adolius and Peter. The primary objective of the Romano-Byzantine offensive was the seizure of Dvin, an important commercial center and capital city of Persarmenia⁶. Once deployed for the invasion, the disparate Romano-Byzantine forces arrived to coalesce upon their crossing of the Sāssānian border into Per-

6 Syvānne has observed that Valerian and the local Armenian Catholicos and his brother may have been the original planners of the operation as local Christian envoys would often switch sides to the Romano-Byzantines at Dvin (2021, p.238).

sarmenia (Peter was possibly the vanguard of the advance)⁷, with a combined total of 30,000 troops⁸. The Sāssānians had entrusted the Spāh's defense of Dvin⁹ to the Sardār (commander) known as Nabades (Nābed) in command of 4000 professional (troops/warriors). Nabades selected the village of Anglon located in mountainous (located approximately 21 kilometers from Dvin)¹¹ (Map 1) in the ostensible endeavor to rely on an ambush stratagem for confronting the larger Romano-Byzantine force¹².

The Battle of Anglon as narrated by Procopius

The advance into Sāssānian territory was reportedly disciplined at first, however when situated a day's march to Anglon, the Romano-Byzantines captured a Sāssānian spy who informed them that Nabades and his entire force had retreated from Anglon¹³. This then resulted in the slackening of the cohesion of Romano-Byzantine troops as they dispersed to engage in pillage¹⁴ with professional troops mixing with the baggage train during this phase of the advance towards Anglon¹⁵. As the Romano-Byzantine force approached close to Anglon, their spies informed the commanders of the presence of Nabades and his forces ready for battle in the village¹⁶. Despite this information reportedly causing surprise among the Romano-Byzantine ranks, these rapidly adapted by deploying in battle array: Martin and his troops were situated in the center, Peter was in command

7 Syväne, 2021, p.237.

8 Procopius, *History of the Wars*, II, 24.16 (Romano-Byzantine troop strength), 25.9 (Sāssānian troop strength); consult also discussion of the antagonists' troop numbers by Greatrex & Lieu (2002, p.116).

9 Dvin itself was most likely akin to modern day Angel (also: Angegh) located in Armenia's Ayrarat (Ararat) province (Petersen, 2013, p.xxvii) located approximately 35 kilometers south of Yerevan (modern capital of the Republic of Armenia).

10 Etymologically explained as derived from Middle Iranian *duwīn*, *dovīn* [hill] (Minorsky, 1930, p.41; Chaumont, 1986, pp.416-438); in contra (against scholarship explaining the Middle Iranian origins for Dvin) consult Kettenhofen (1996, pp.616-619).

11 Bury, 1958, p.108.

12 Stein, 1949, p.500.

13 Syväne, 2021, p.238.

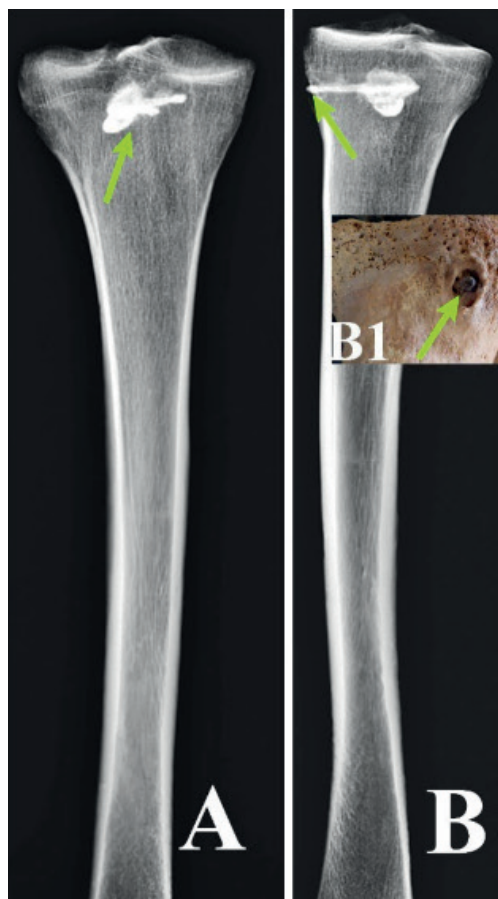
14 Petersen, 2013, p.543.

15 Procopius, *History of the Wars*, II, 25.14.

16 Procopius, *History of the Wars*, II, 25.15.

Figure 1: Photograph of arrowhead lodged between the epiphysis and metaphysis of the right tibia:

(A) Anterior–posterior view,
(B) lateral view and (B1) detailed perspective of arrowhead (Eghdami et al, 2025).



of the right wing with Valerianus (joined with pro-Roman Armenian troops and Herul warriors) leading the left wing of the Romano-Byzantine forces¹⁷.

The Romano-Byzantine forces continued to advance to then halt as they arrived close to the Sāssānian forces. A major liability for the Romano-Byzantine forces prior to the battle was their haste in forming their battle lines along with the uneven characteristics of the terrain¹⁸. Anglon also featured a fortress built atop a steep mountain encircled by dwellings characterized by closed spaces between them. Nabades' prepared for the Romano-Byzantine's arrival by (1) blockage of entrances to the village of Anglon with a type of barrier composed of carts and stones (2) stationing of troops in the village of Anglon (outside of the fortress) with ambushes prepared in the dwellings and (3) additional forces deployed in the fortress¹⁹. Organized into smaller areas by Nabades for the upcoming combat²⁰, the Sāssānian *artēštārān* (Middle Persian: warriors) had also been instructed

17 Procopius, *History of the Wars*, II, 25.16-17.

18 Procopius, *History of the Wars*, II, 25.18.

19 Petersen, 2013, p.543.

20 Syväne, 2021, p.238.

by their commander to not initiate combat until they themselves were attacked²¹.

The attack was initiated by the Persarmenian Narses from Valerianus' left flank, leading a mix of Herul and Romano-Byzantine troops (possibly also accompanied by pro-Roman Armenian troops). Narses and his troops engaged successfully in close quarters combat with the enemy troops arrayed against them, resulting in the latter's "*flight ... to the fortress*" (as per Procopius)²². The "*flight*" however may have been a tactical ruse to draw the Romano-Byzantines in pursuit of them further into the village²³. Sāsānian military strategies included the tactic of feigning defeat and retreat in the endeavor to lure the enemy into predesignated traps or ambushes²⁴. What is evident is that Narses engaged in pursuit with the center and right flanks joining him in battle²⁵, but these actions had inadvertently led into Nabades' trap: he emerged unexpectedly from the village to attack, resulting in Narses being fatally wounded (to die shortly after) and the slaying of numbers of troops, notably the Heruli²⁶ as further examined below.

Procopius has provided a vivid overview of the battle's ensuing developments:

"Then, as was to be expected, great confusion fell upon the Roman army, and Nabedes let out the whole Persian force upon his opponents. And the Persians, shooting into great masses of the enemy in the narrow alleys, killed a large number without difficulty ... And the Romans did not withstand the enemy and all of them fled as fast as they could, never once thinking of resistance and heedless of shame or of any other worthy motive. And this proved a disaster for the Romans so great as to exceed anything that had ever befallen them previously. For great numbers of them perished and still more fell into the hands of the enemy. And their weapons and draught animals which were taken by the enemy amounted to such an imposing number that Persia seemed as a result of this affair to have become richer."²⁷

21 Procopius, *History of the Wars*, II, 25.19.

22 Procopius, *History of the Wars*, II, 25.20-21.

23 Syväne, 2021, p.238.

24 Jalali, 1383/2004, p.80.

25 Procopius, *History of the Wars*, II, 25.22.

26 Procopius, *History of the Wars*, II, 25.23-24. Narses, who had been critically struck in the temple, was carried out of the battle by his brother Isaac but was to fatally succumb to his wounds shortly after.

27 Procopius. *De Bellis* (edited by Haury, revised by Wirth, 1962-1964,) Vol. I, *Bellum Persicum*, II. 25.32-34; English translation (Dewing, 1914, *Procopius, History of the Wars*) Vol. I, pp. 485-487, II.25.32-34); Original Greek: καὶ τότε δὴ σύγχεσις μεγάλη τῷ Ῥωμαϊκῷ

As per Procopius description, the comprehensive of Romano-Byzantine forces at Anglon had been primarily (if not singularly) achieved because of Sāsānian archery. Based upon this paradigm, the efficacy of Nabad's ambush had been amplified due to (a) Anglon's narrow streets, allowing for missiles to be fired at closer ranges allowing for enhancement of arrowhead penetration capabilities as a result of firing at closer ranges combined with (b) Sāsānian capabilities at the rapid discharge of large volumes



Figure 2: Sassanian metalwork of the 7th Century CE depicting Bahram Gur engaged in the hunt with archery (his female Greek companion Azadeh, seated behind him) (Hermitage -Inv.S-252); note prey with limbs locked with “U-shaped” arrowhead.

of missiles²⁸. Nevertheless, despite the failure at Anglon, the Romano-Byzantines did score a degree of (albeit more) modest military success when a separate force led by Peranius and Justus invaded the Taraunon region to seize plunder to then return to Romano-Byzantine territory²⁹.

στρατεύματι ἐγένετο, καὶ Ναβήδης ἐπὶ τοὺς πολεμίους ἀφῆκε πᾶσαν τὴν Περσῶν δύναμιν. οἱ δὲ Πέρσαι, εἰς πικνὰ τῶν πολεμίων ἐν ταῖς στενωποῖς τοξεύοντες, πολλοὺς ἀπόνως ἀπέκτεινον. οἱ δὲ Ῥωμαῖοι οὔτε ὑπέμειναν οὔτε ἀντέστησαν, ἀλλ' ἔφρουγον ἅπαντες ὅτι τάχιστα, αἰσχύνης τε καὶ παντὸς ἀξίου λόγου ἀμελήσαντες. καὶ συμφορὰ τοῖς Ῥωμαίοις τοσοῦτον μέγεθος ἐγένετο, ὅσον οὐπω πρότερον οὐδεμία ξυνέβη. πολλοὶ μὲν γὰρ αὐτῶν ἀπώλοντο, πλείους δὲ ἔτι ζῶντες ἐς τὰς τῶν πολεμίων χεῖρας ἔπεσον· ὄπλα τε καὶ ὑποζύγια τοσαῦτα ἐλήφθη, ὥστε πλουσιωτέραν ἐκ τοῦ πράγματος δοκεῖν γενέσθαι τὴν Περσίαν.

28 Farrokh, 2017, p.71.

29 Syvänne, 2021, p.239.

The Role of Sāsānian Archery at Anglon

In the specific tactical environment of Anglon, archery may indeed have been uniquely effective. Anglon's constricted alleyways imposing the compression of advancing troops to exposure of archery fire from elevated and proximate positions, would have maximized the density and lethality of missile shots. Archery deployed in his type of terrain, would have imposed severe disruption to even heavily armored troops, especially archers would be firing from concealed, adjacent and/or elevated positions. Procopius' emphasis on concentrated Persian archery in this type of urban combat environment cannot be minimized as oratory hyperbole, but as a factual documentation of the seminal role of archery fire in the case of Anglon. However, the tactical dominance of archery in any given phase of combat at Anglon, would not exclude the participation of additional coordinated combat elements. Archery fire, especially in ambush situations, often operated as a preparative and disordering system that preceded exploitation.

Was the spāh's victory at Anglon achieved exclusively by means of archery? This query pertains to the tactical role of archery in the spāh's battle patterns. Archery was accorded a seminal role in Sāsānian warfare (and Iranian martial culture as a whole)³⁰ as indicated in Zoroastrian sources³¹. Iranian archery has been acclaimed by a number of classical sources, such as Herodotus (in reference to the Achaemenids)³², Strabo (during the Parthian era³³, as well as Procopius³⁴ and Ammianus Marcellinus who observed the efficacy of Sāsānian archery³⁵. The Sāsānians utilized archery for set-piece battles (disruption of enemy formations for the facilitation of the primary strikes of armored cavalry lancers and/or combat infantry) and siege warfare (for engagement in close quarters combat against

30 Modi, 1969, pp.175-186.

31 One example for the reverence of archery is provided in the *Tir-Yasht* which states that "... the mental arrow [speed immeasurable and only mentally conceived]...was of Erekhsha, the swift Iranian archer; the swiftest archer among all Iranians..." (VIII, 6). Another example of the prestige of archery as cited in the Zoroastrian texts is provided by the by the *Menog-e Xrad* which states "...the spirit of complete mindfulness a bow, and the spirit of liberality an arrow..." (XLIII, 1-12).

32 Herodotus, *The Histories*, I, 136.

33 Strabo, XV, III, 18.

34 Procopius, *History of the Wars*, I, 18.

35 Ammianus Marcellinus, *The later Roman Empire*, XXV, I,13.

enemy troops stationed at parapets, fortifications, gates, etc.)³⁶.

Archery no matter how well implemented however is beset by its limitations. More specifically, the penetration capabilities of Sāsānian arrowheads were conditional upon two primary factors. The first was the distance over which the missile had been fired; the longer the distance travelled by the propelled missile was proportional to its increasing loss of power due to battlefield atmospheric conditions (e.g. wind, air friction, etc.). As per Procopius' descriptions, Nabades had sprung his ambush at close quarters, therefore Sāsānian missiles were travelling over shorter ranges, thus delivering their arrowheads with greater momentum. The second factor influencing the penetration capabilities of the Sāsānian arrowhead was the targeted enemy's amount and quality of armored defence (or resistivity) against the missile. Pettigrew and Taylor's scientific study in 2023 reconstructing the launches of missiles with (bilobate and trilobate) arrowheads concluded the latter as more efficient (or lethal) against targets with no armor as well as linen, leather armor, wooden shields³⁷. Procopius has described the Heruli as having been especially vulnerable to the demonstrations of Sāsānian archery at close ranges:

“... the Eruli who had at the first fallen upon the enemy with Narses and were fighting for the most part without protection. For the Eruli have neither helmet nor corselet nor any other protective armour, except a shield and a thick jacket, which they gird about them before they enter a struggle. And indeed the Erulian slaves go into battle without even a shield, and when they prove themselves brave men in war, then their masters permit them to protect themselves in battle with shields. Such is the custom of the Eruli”³⁸.

It is possible that Nabades may have instructed his artēštārān to more comprehensively target Narses' least protected troops, who (as per Procopius' de-

36 Farrokh, Maksymiuk, & Sánchez Gracia, 2018, pp.42, 44, 109; Farrokh, Karamian & Maksymiuk, 2018, pp.49-50, 54.

37 Pettigrew & Taylor, 2023, pp.8-15.

38 *Procopius. De Bellis* (edited by Haurly, revised by Wirth, 1962-1964) Vol. I, *Bellum Persicum*, II.25.26–28); English translation (Dewing, 1914, *Procopius, History of the Wars*) Vol. I, p. 486, at Wars II.25.26–28); Original Greek: ἦσαν δὲ καὶ οἱ Ἑρουλοὶ, οἱ μετὰ Ναρσῆ πρώτοι τοῖς πολεμίοις ἐπέπεσον, γυμνοὶ τὰ πολλὰ μαχόμενοι. οὔτε γὰρ κράνος οὔτε θώρακα οὔτε ἄλλο τι ὄπλον ἔχουσιν, πλὴν ἀσπίδος καὶ χιτῶνος παχέος, ὃν πρὸ τοῦ ἀγῶνος περιζώννυνται. καὶ οἱ δοῦλοι αὐτῶν ἐς τὴν μάχην οὐδὲ ἀσπίδα ἔχοντες ἴσιν· ἐπειδὴν δὲ ἀνδρείως ἐν πολέμῳ δοκιμάσωσιν, τότε δὴ καὶ ἀσπίδα φέρειν οἱ δεσπότηαι συγχωροῦσιν. τοιοῦτος Ἑρουλοῖς ὁ νόμος.

scription) would have been the Heruli entering combat “*without protection*”. If these were Nabades’ instructions, this may have been an attempt at implementing archery also as a shock (or psychological) weapon at Anglon, however the application of archery as both a tactical and psychological weapon would have been more characteristic of Sāssānian siege warfare³⁹.

Another question not addressed by Procopius is Sāssānian archery’s usage of various types of arrowheads for differing battlefield applications and how this standard Sāssānian practice may have been applied at Anglon⁴⁰. The Mehr-Yasht for example reports of “*falcon-winged*”, “*iron-bladed*”, “*vulture-feathered*”, “*horn-handled*”, “*lead-poisoned*”, and “*yellow-pointed*” types of arrows⁴¹. Reports of dart-type missiles utilized by Sāssānian infantry have also been provided by Libanius⁴². While archery proved decisive against the unarmored Heruli, the armor and shields of professional Romano-Byzantine infantry would have afforded considerably more resilience even at closer ranges of Sāssānian missile fire. Pettigrew and Taylor however provide the following caution with respect to the performance of missiles against armored targets:

“Further tests should expand on these results by considering a greater variety of arrow point designs, targets, and various ballistic impacts that likely occurred on ancient battlefields, where arrows of different design and mass were shot from powerful military bows and impacted targets of different compositions at variable distances”⁴³.

The researchers’ cautionary note is warranted in the Sāssānian context: there have been no scientific studies to date examining the impacts of different types of Sāssānian arrows on various types of armor in proportion to distances and firing methods utilized. Put simply, this suggests for scientific studies of applied Sāssānian archery factoring statics (notably potential energy prior to missile launch), dynamics (notably velocity, kinetic energy arrow propulsion, and momentum of impact on targets) and material(s) and construction of (Sāssānian)

39 Farrokh, Khorasani & Dwyer, 2018, p.93.

40 The manufacture of Sāssānian arrows is typically recognized to have been made with tanged arrowheads, with finds at Dura Europos also having discovered Sāssānian arrowheads of socketed design.

41 *Mehr Yasht*, X, 129; Studies of ancient Iranian sources by Tafazzoli reveal additional types of arrows (e.g. “*three-feathered*”, “*eagle-feathered*”) (1993, p.193).

42 Libanius, *Orationes*, LIX, 69.

43 Pettigrew & Taylor, 2023, p.15.

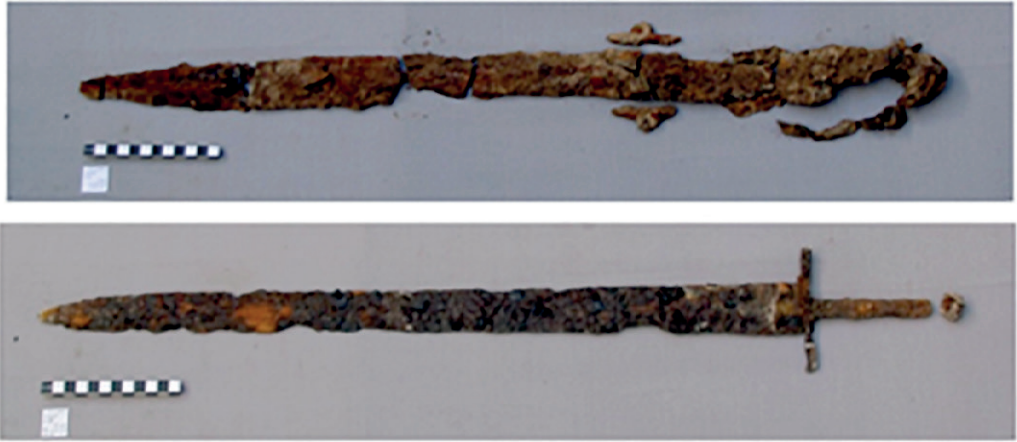


Figure 3: Late Parthian or early Sassanian era scabbard-slide swords discovered in Vestemin, Northern Iran (Source: Karamian, Farrokh, Kiapi & Nemati, 2018).

bows and missiles (particularly the shape, weight, width and length of arrowheads)⁴⁴. A series of such studies would provide documented statistical data, facilitating improved adjusted (or rectified) hypotheses regarding the range and efficacy of impact of Sāsānian arrows⁴⁵. A model for such studies is provided by Berg and Lampe of the Worcester Polytechnic Institute who investigated the penetration efficacy of the lance in accordance with the left-right angle (Θ) and up-down angle (Φ) as deployed by the cavalryman attacking targets⁴⁶. Nevertheless, while modern ballistic reconstructions highlight the conditional nature of arrow penetration against armored targets, such findings fail to refute the tactical efficacy of archery fire at Anglon. Even where missile penetration was reduced, the aggregate kinetic and psychological impacts of concentrated archery volleys in restricted terrain would have dislocated command organisation, formation cohesion and visibility.

44 One key domain of investigation would be the obtaining of scientific data of momentum upon impact of Sāsānian arrowheads upon Romano-Byzantine armor (in the case of Anglon, of the types that would have been prevalent among Romano-Byzantines forces deployed along the Sāsānian frontiers in the 6th century CE).

45 The question of range is arrived at in circumspect fashion much of this will depend on the potential energy (PE) of the weapon when fully drawn which will depend on the specifics and robustness of the bow constructed (composite of sinew, bone, wood, glue, etc. however the quality of these materials will vary in accordance with the region from which these were extracted).

46 Berg & Lampe, 2002.

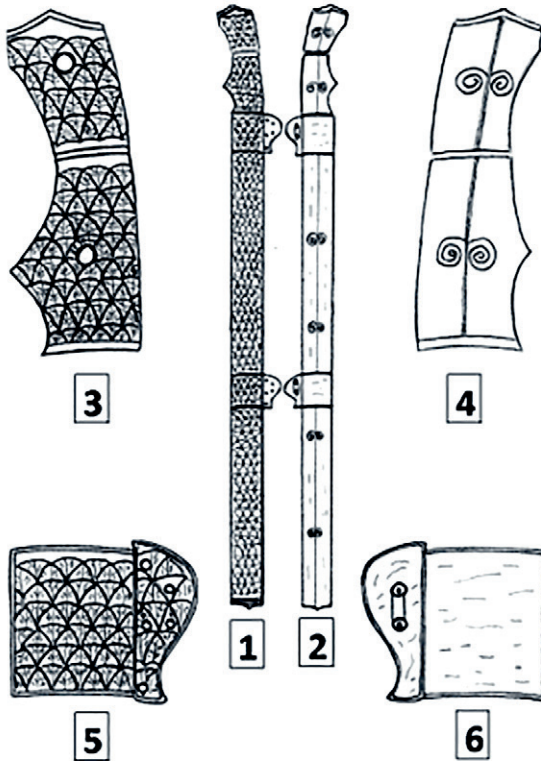


Figure 4: Late Sassanian Swords: Entire sword from front (1) and back (2) Sword handle at front (3) and back (4) Sword Mount at front (5) and back (6) (Drawings by Kaveh Farrokh, 2004).

Roudbordeh and Navaeiyan during which a skeleton was discovered with an iron trilobate (three-bladed) arrowhead burrowed deeply into the shin bone (more specifically, the epiphysis and metaphysis of the right tibia)⁴⁷ (Figure 1). Notable is the deep penetration into the bone, making subsequent attempts at contemporary medical extraction untenable.

There are indications that skillful Sāsānian archers were also possibly capable of “locking” their target’s limbs (hands, arms, legs) with a single shot. Such an action would sufficiently injure the opponent as to effectively neutralize his threat to Sāsānian troops during battle. A depiction of such a shot is provided

The role of missile fire, in the Sāsānian context, was the battlefield neutralization of the opponent, achieved by either the killing or disabling (severe injury) of the target. This paradigm would be of utility against more heavily and comprehensively armored professional Romano-Byzantine troops where the Sāsānian archer could choose to target the less well protected (or armored) sections of his opponent’s limbs or torso. In such a scenario the objective would be to inflict as much injury as possible, notably bone penetration. An example of the effects of this ancient type of Iranian archery was provided in the 2025 excavation of a (pre-Sāsānian) Parthian-era gravesite in northern Iran conducted by Eghdami,

47 Eghdami, Roudbordeh & Navaeiyan, 2025, pp.1-9, Figure 4.

in Sāsānian metalwork (dated to the 7th century CE) illustrating Sāsānian king Bahrām Gur (r.420-438 CE) hunting game⁴⁸. Notable is the depiction of Bahram’s deployment of a missile with a “U-shaped” arrowhead that has “locked” together two hooves of a stricken prey (Figure 2). This raises the question of whether such a “Bahram Gur” technique (with “U-shaped” arrowheads) may have been deployed at some capacity against the arms and or legs of Romano-Byzantine troops at Anglon. The proximity of the latter (notably during Nabades’ ambush in the village) would have facilitated higher accuracy (and momentum) of Sāsānian missile shots.

However, the Sāsānians were also possibly capable of disabling two targets with a single shot, if situated in proximity of their targets. This type of capability however most likely varied upon the warrior’s battle experience and skills. A second description of Bahrām Gur in relation to archery pertains to a narrative of his boyhood in which he allegedly killed two animals (a wild ass and lion) with a single arrow shot⁴⁹. Such a scenario may have occurred at select instances during Nabades’ ambush at Anglon where two Romano-Byzantine troops (and/or Heruli auxiliaries) may have been injured or slain by a single shot. While Procopius does not provide specific descriptions of Sāsānian archery deployment, it is possible that one of the reasons for the efficacy of archery during that battle was due to skill (or dexterity) of arrowshots, significantly facilitated by proximity.

Close Quarters Combat at Anglon? The Role of Sāsānian Infantry

While archery was apparently seminal in its contribution to the Romano-Byzantine rout at Anglon the Sāsānians were also trained for close quarters combat, questioning the notion of the lack of close quarters combat at Anglon. Unlike their Parthian predecessors, the Sāsānians placed notable emphasis on fielding professional infantry troops since the early period of their dynasty.

As noted by Syväne and Maksymiuk the origins of the Sāsānian infantry forces may be traced to the professional corps stationed at Darabgird in Persis during the early years of the dynasty, with these also trained to operate alongside the cavalry⁵⁰. As noted by Kolesnikoff Sāsānian infantry forces were in prac-

48 Hermitage Museum, St. Petersburg, Inv.S-252.

49 Modi, 1969, p.180

50 Syväne & Maksymiuk, 2018, p.21. As further noted by Syväne and Maksymiuk, this

tice integral to the military operations of the spāh⁵¹. Extrapolating from primary sources, Jalali classifies Sāssānian infantry into three categories⁵²: (1) the *paighān* heavy (armored and armed) infantry, with a subdivision of spearmen identified as the *neyze-daran* (2) light infantry or peasant levies and (3) foot archers. The *paighān* were also deployed alongside battle elephants (these reported as having had iron towers with archers) as documented in reference to Shapur II's 350 CE siege of Nisibis⁵³.

Earlier scholarship, often primarily reliant upon Roman literary sources tended to emphasize selective reports⁵⁴ such as Herodian who describes the spāh as "... a horde of men rather than an army"⁵⁵. This paradigm has been particularly consistent with regards to Sāssānian infantry, based on primary sources such as Procopius' whose account of (Sāssānian) "infantry" at the battle of Dara (530 CE) describes these as:

"...nothing more than a crowd of pitiable peasants ... have no weapons at all with which they might trouble their opponents, and they only hold before themselves those enormous shields in order that they may not possibly be hit by the enemy ...".⁵⁶

As noted by Jalali, these types of accounts of Sāssānian infantry are characteristic of unpaid, poorly armed and trained serfs pressed into military service by the Sāssānian state⁵⁷. It is likely that the disparaging observations of Sāssānian "infantry" by Ammianus Marcellinus and Procopius may have been in reference to peasant levies as opposed to professional types such as the *paighān* and the later Dailamites (discussed later in this article). In contrast to Roman claims of Sāssānian infantry as being untrained serfs pressed into military service, the

body of infantry were heirs of past Achaemenid martial traditions of combat infantry and archers.

51 Kolesnikoff, 2535/1976, p.122.

52 Jalali, 1382/2003, p.15.

53 Julian, *Orationes*, 2.63b.

54 Edwell, 2021, p.63.

55 Herodian, *History of the Empire*, 6.7.1.

56 Procopius. *De Bellis* (edited by Haury, revised by Wirth, 1962-1964) Vol. I, *Bellum Persicum*, II.14.8–9); English translation (Dewing, 1914, *Procopius, History of the Wars.*) Vol. I, pp. 120–121, at Wars I.14.8–9); Original Greek: οὐδὲν δὲ ἄλλο ἢ πλῆθος γεωργῶν ἐλεινῶν ἐδόκουν εἶναι, ὅπλα μὲν οὐδὲν ἔχοντες, ᾗ τοὺς πολεμίους ἂν ἐνοχλήσειαν, τὰς δὲ ἀσπίδας τὰς μεγάλας μόνον προβαλλόμενοι, ὅπως μὴ ποτε τρωθῶσιν ὑπὸ τῶν πολεμίων.

57 Jalali, 1382/2003, p.15.



Fig. 5: Location of Anglon in 543 CE (Kaveh Farrokh, 2025).

spāh's professional infantry was regularly paid from the imperial registry⁵⁸, not unlike their Roman counterparts.

Interestingly Procopius describes Sāssānian “infantry” (in reference to the battle of Dara 531 CE) as having had no weapons at all. A closer examination of the classical sources however provides alternate perspectives of foot soldiers in service of the Sāssānian spāh. Emperor Julian's (r. sole Augustus, 361-363 CE) panegyric of his cousin Constantius II (r. 324-361) explicitly reports of Sāssānian “*hoplites*” operating alongside battle elephants during the siege against Roman-held city of Nisibis⁵⁹ in 350 CE. Ammianus Marcellinus' disparaging observations of Sāssānian “infantry” is somewhat contrasted with his separate refer-

⁵⁸ Howard-Johnston, 1995, p.219.

⁵⁹ Julian, *Orationes*, 2.65b-2.65c.

ence to Sāsānian “*murmillos*”⁶⁰ during Julian’s invasion of the Sāsānian empire in 363 CE⁶¹. The example of setting martial expectations for close-quarter combat against Roman troops could be established by the person of the king, such as the case of Shapur II (r. 309-379 CE) who partook in hand-to-hand combat during the siege of Amida in 359 CE⁶². As noted by Edwell “*The ability to operate in close-quarters during sieges is a possible indicator of an improved infantry capacity of the Sasanian army*”⁶³.

While Julian and Ammianus references do not further elaborate details as to the armaments, armor and training of the Sāsānian “hoplites” or “*murmillos*”, a number of studies have researched the archaeological array of Sāsānian infantry and cavalry close quarters combat weaponry (e.g. swords, daggers, spears, battle-axes, javelins, slings)⁶⁴, armor⁶⁵, shields⁶⁶, and helmets⁶⁷. An indication of early types of Sāsānian paighān heavy infantry has been discovered with the skeleton of the fallen Sāsānian trooper at Dura Europos’ tower 19 during Shapur I’s siege of the city in c.256 CE⁶⁸. Heavy swords for close quarters combat were prominent in the military systems of late Parthian to early Sassanian era as evidenced by finds of five such samples excavated from crypts in Northern Iran’s Vestemin region⁶⁹ (Figure 3).

One example of the seminal role of Sāsānian combat infantry in Sāsānian

60 A type of armored gladiator.

61 Ammianus Marcellinus, *The later Roman Empire*, XXIII, 6.83.

62 Ammianus Marcellinus, *The later Roman Empire*, XIX, 1.5, 7.8.

63 Edwell, 2021, p.64; see also Maurice’s report regarding evidence as to the existence of trained troops (*Strategikon*, XI, I).

64 Mirzavand, 1397/2018, pp.38-40; Overlaet, 1998, pp.278-285, 287-289; Masia, 2000, pp.185-288; Khorasani, 2006, pp.84-98, 416-423; Farrokh & Khorasani, 2020, pp.26-29, 34; see also Tafazolli on the Pahlavi (Middle Persian) nomenclature of Sāsānian weaponry, armor and helmets (1993, pp.187-198).

65 Dwyer, Farrokh & Khorasani, 2021, pp.145-183.

66 Mirzavand, 1397/2018, pp.41-42.

67 Farrokh, Karamian, Kubic, & Oshterinani, 2017, pp.124-163; Overlaet, 1998, pp.286-287, 289.

68 The fallen trooper’s defensive combat gear included a distinct short sleeve “T-shirt” style garment reaching to his hips, shield of wickerwork (Achaemenid-style) construction, and two-piece “ridge” helmet indicate that he was expected to engage enemy combatants in close quarters combat, notably in siege situations (Farrokh & Khorasani, 2020, pp.28-29, 32-34).

69 Karamian, Farrokh, Kiapi & Nemati, 2018, pp.44-50.

battle tactics against Roman front lines is described by the *Chronicum Anonymum*⁷⁰: (1) the first strike would be conducted by the savārān who would be followed to their rear by the combat infantry (2) the savārān would approach very close to the enemy's front lines, appearing as if they were getting ready to engage in combat (3) instead of engaging in combat the attacking savārān would disengage by splitting into two groups, one of which would retire to the left and the other to right (4) the combat infantry, having followed the savārān to their front (now retired away from the front lines) begin engaging the enemy front lines in close quarters combat. It is also clear that such types of "infantry" could not have been of the peasant levy types given their rudimentary (or lack of) combat skills and minimal combat gear. It is highly unlikely that the spāh would have fielded such types of troops to engage the formidably equipped and trained Roman infantry. In such a scenario (poorly equipped and untrained) peasant levy would have been repelled and destroyed with little difficulty by the Romans. Instead, the spāh's infantry forces in this savārān-combat infantry tactic were most likely of professional Paighān troops.

Murmillos type infantry are no longer mentioned in later Sāsānian armies, notably from the reign of Khosrow I (r. 531-579 CE) in the 6th century CE when a new and highly effective professional infantry force competent in close quarters combat from North Iran, the Dailamites, began to make a pronounced appearance in the armies of the spāh⁷¹. Procopius acknowledges the Dailamites as having been "...all foot-soldiers, each man carrying a sword and shield and three javelins in his hand"⁷² in contrast to the serf-type personnel he describes with derision. Agathias designates them as proficient with swords, daggers, slings, and pikes⁷³, however the Dailamites were also adept at the use of *tabarzin* (battle-axe)⁷⁴, the *zhupin* (two-pronged javelin)⁷⁵ and maces as well as being equipped with shields and armor⁷⁶. Archaeological excavations conducted in northern Iran reveal the

70 *Chronicum Anonymum*, XXXVI.

71 Mobbayen, 1386/2007, pp.109-112, 115; It would appear that the Spāh had phased out the Paighān infantry corps in favor of the Dailamites by the late 6th century CE (Farrokh & Khorasani, 2020, pp.31-32).

72 Procopius, *History of the Wars*, II, 14.3-9.

73 Agathias, *Historiae*, 3.17.

74 Matufi, 1378/1999, p.439.

75 Overlaet, 1998, p.268.

76 Ibn Isfandyar, *Tarikh Tabristan*, pp. 59, 64, 108-109, 18, 185, 205, 234, 274; see also

Dailamites as having been equipped with the same type of Sāsānian (lappet-suspension) swords⁷⁷ (Figure 4), helmets (spangenhelm-type)⁷⁸, and military regalia (e.g. belt ornamentations)⁷⁹ utilized by the spāh's elite units of the savārān cavalry corps⁸⁰. In summary, while the artēštārān at Anglon are often described as the savārān cavalry (with numbers of these dismounted for close quarters combat)⁸¹, Nabades' artēštārān most likely also included Dailamite professional infantry.

While Procopius does not provide detailed descriptions of close quarters combat at Anglon, a possible indication of this scenario may have been narrated with respect to the fatal (surprise) attack on Narses:

“But all of a sudden the men who were in ambush, as has been said, came out from the cabins along the narrow alleys, and killed some of the Eruli, falling unexpectedly upon them, and they struck Narses himself a blow on the temple. ... And he died shortly afterwards, having proved himself a brave man in this engagement”.⁸²

Procopius' brief report of Narses' fatal head injury appears broadly consistent with patterns suggested by the close quarter statistical analyses by Khorasani et al. of the Šāhnāme of body areas most targeted by artēštārān during combat in which the head is the second most targeted area (n=27) with the waist as the most highly targeted (n=28) and the neck the third most targeted (n=19)⁸³. Examples of close quarters infantry combat techniques reported are grappling and throwing the enemy, knife fighting and punching the head of the enemy⁸⁴. Further analyses of favored weaponry for close quarters combat indicates the sword as

Matufi (1378/1999, p.303).

77 Overlaet, 1998, pp.278-285, 287-289.

78 Overlaet, 1998, pp.286-287.

79 Overlaet, 1998, pp.268-277.

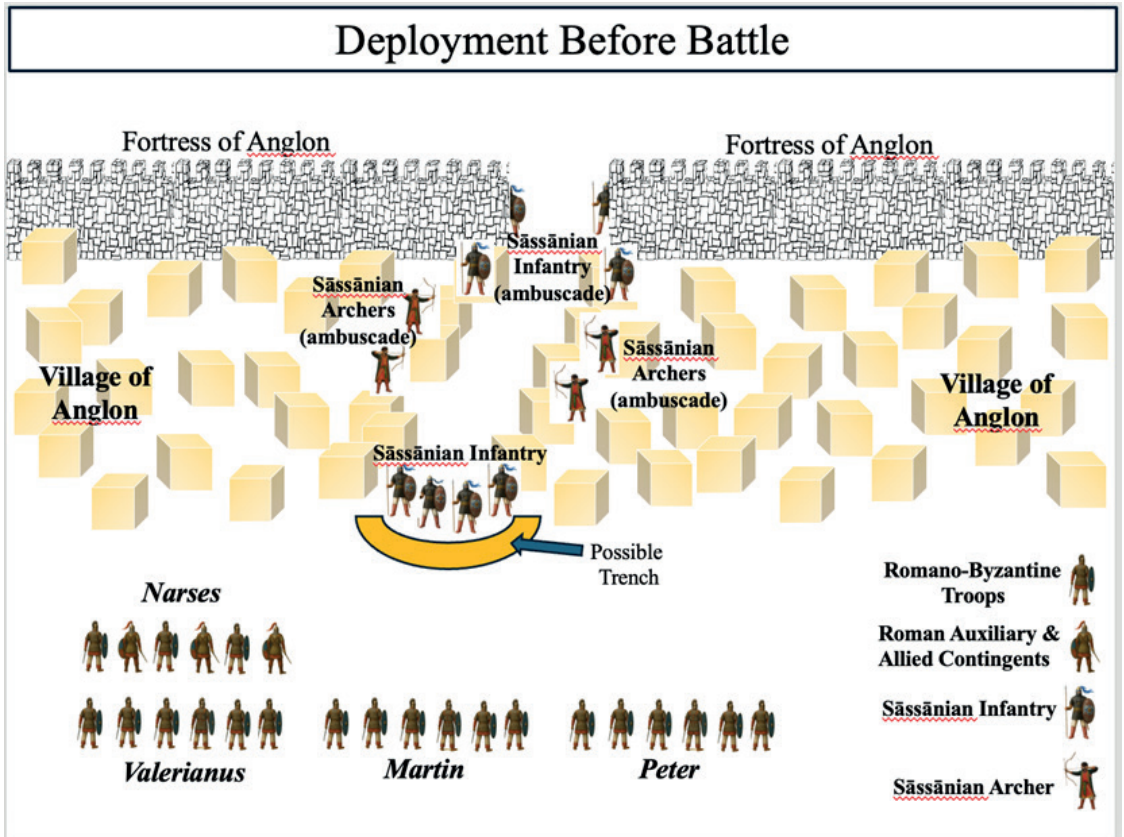
80 Overlaet's findings are suggestive that the Dailamites may possibly been accorded a higher rank in comparison to their non-Dailamite paighān predecessors.

81 Syväne, 2021, p.238.

82 *Procopius. De Bellis* (edited by Haury, revised by Wirth, 1962-1964) Vol. I, *Bellum Persicum*, II.25.23–24); English translation (Dewing, 1914, *Procopius, History of the Wars*,) Vol. I, p. 485–487, at Wars I. 25.23–24); Original Greek: ἐξελθόντες δὲ ἐκ τοῦ αἰφνιδίου ἐκ τῶν κατὰ τοὺς στενωποὺς οἰκίσκων οἱ προλοχίζοντες, ὥσπερ ἐρρήθη, τῶν τε Ἐρούλων τινὰς κτείνουσιν, ἀπροσδόκητοι ἐπιπεσόντες, καὶ Ναρσῆν κατὰ κόρρης αὐτὸν παίουσι. καὶ αὐτὸν Ἰσαάκης ὁ ἀδελφὸς καιρίαν τυπέντα ὑπεξήγαγε τῶν μαχομένων. ὃς δὴ ὀλίγῳ ὕστερον ἐτελεύτησεν, ἀνὴρ ἀγαθὸς ἐν τῷ πόνῳ τούτῳ γενόμενος.

83 Khorasani, Shafeian & Singh, 2012, pp.58-59, Table 1.

84 Khorasani, Shafeian & Singh, 2012, p.60, Table 3.



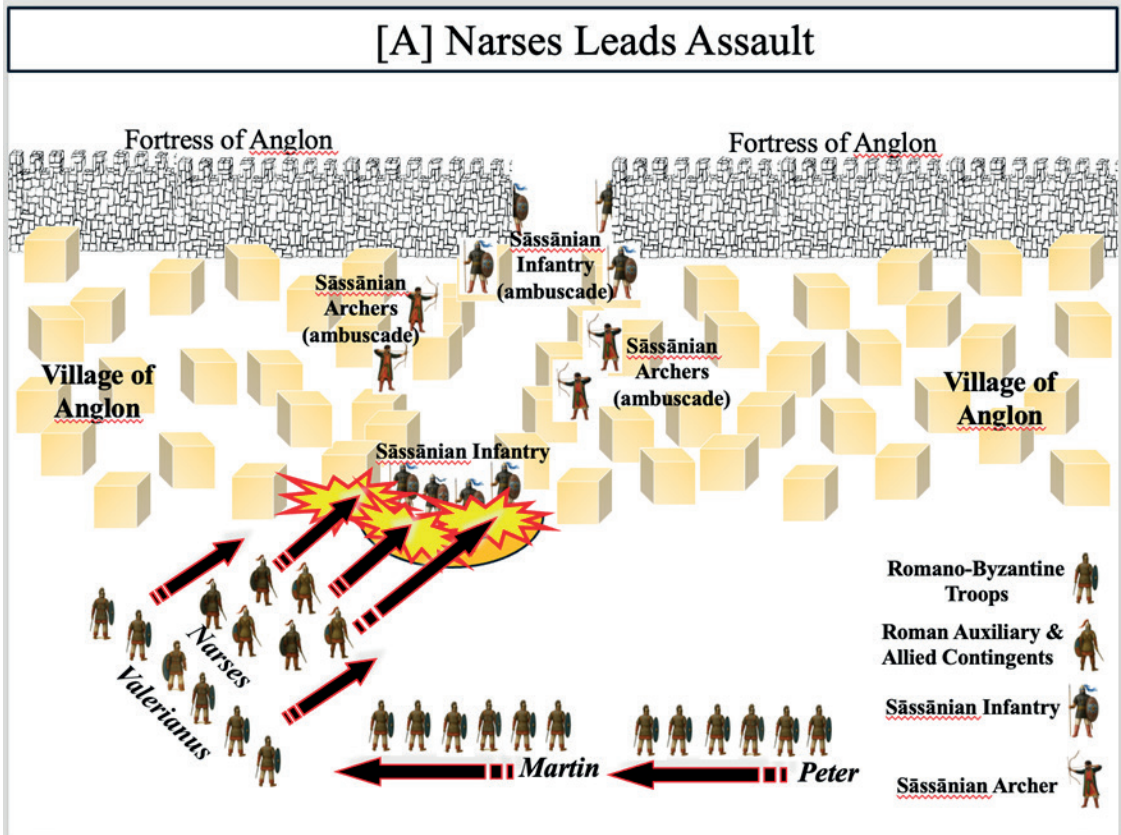
the artēštārān’s preferred weapon of choice (n=25) followed closely by the mace (n=21) and then lasso (n=10) and lastly the dagger (n=9)⁸⁵. In sword combat the artēštārān most frequently targeted the head (n=10) of the opponent followed by the neck (n= 5)⁸⁶.

It is also worth noting that similar patterns of tactical sequencing—particularly the coordination of archery with controlled engagement and disengagement—have been reported in reference to other Romano- Sāsānian encounters, such as the Battle of Callinicum (April 19, 531 CE)⁸⁷. While the contexts differ, the recurrence of such patterns may suggest a wider range of flexible battlefield

85 Khorasani, Shafeian & Singh, 2012, pp.58-59, Table 1.

86 Khorasani, Shafeian & Singh, 2012, pp.58-59, Table 1.

87 Hughes, 2010, pp.59, 62-64.

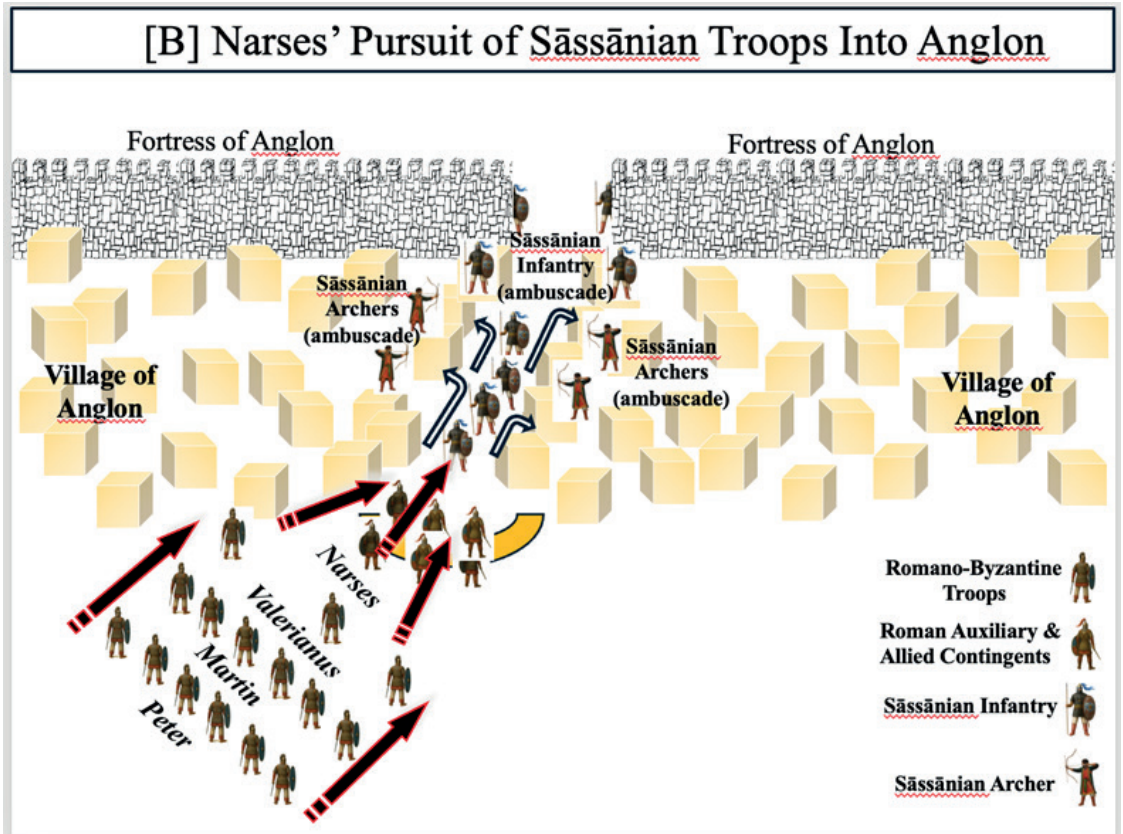


practices rather than isolated cases of improvisation.

On a final note, the psychological impact of unexpected and concentrated archery fire in constricted terrain should not be underestimated. Ambush conditions amplify shock effects, particularly where command figures fall early in the engagement⁸⁸. While specific evidence for linguistic manipulation or formalized psychological tactics at Anglon is lacking, the sudden collapse of cohesion described by Procopius is consistent with ambush-induced panic rather than solely kinetic lethality⁸⁹.

⁸⁸ Inostransev, 1926, pp.14-16; Farrokh, 2023, pp.61-70.

⁸⁹ Dinawari, *Ayoon al-Akhbar*, p.193.



Conclusion: A Reconsideration of Sassanian Tactics at Anglon

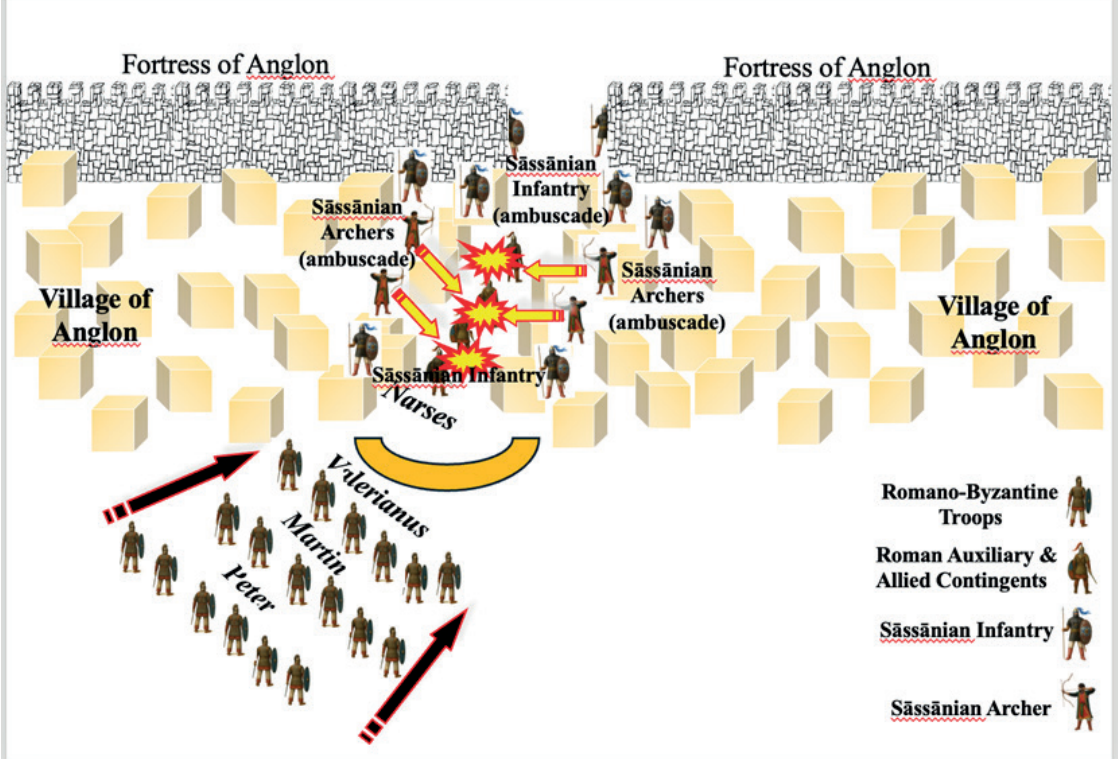
In the aftermath of their battlefield success at Anglon (see Diagrams), the Sāsānians refrained from a full-fledged pursuit due to concerns that their numerically larger foes could cease flight to then rally and fight⁹⁰. Nabadēs' caution at this phase of the battle was consistent with the spāh's overall tactical norms of restraint in the pursuit of routed enemy forces⁹¹, a tactical admonition also reported in the Šāhnāme⁹². Interestingly Procopius also reports of the spāh's military

⁹⁰ Syväne, 2021, pp.238-239; see also Procopius (*History of the Wars*, II, 25.30-32).

⁹¹ Jalali, 1383/2004, p.90.

⁹² Firdowsi provides a strong warning against reckless pursuits of "defeated" enemies in which the defeated enemy seems to be absconding or when one sees the "backs of the enemy" [*Cho to poshte doshman bebinee*] leading to cautioning that the field army ab-

[C] Sāsānian Archery Surprise Blitz

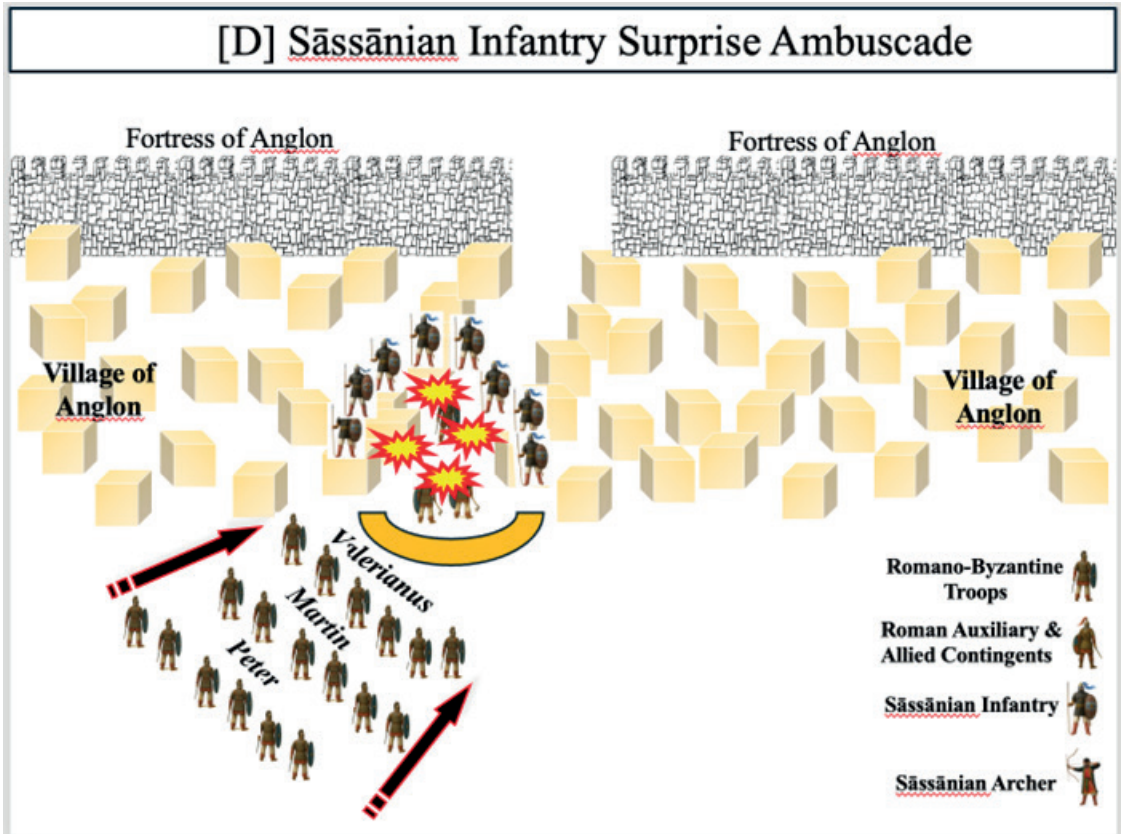


practice of caution against the pursuit of defeated enemy forces⁹³. In summary Nabades' battle idea was to deploy his outnumbered artēštārān in surprise ambush with archery with probable application of close quarters combat followed by a limited pursuit as warranted by caution against a numerically superior and well-trained force.

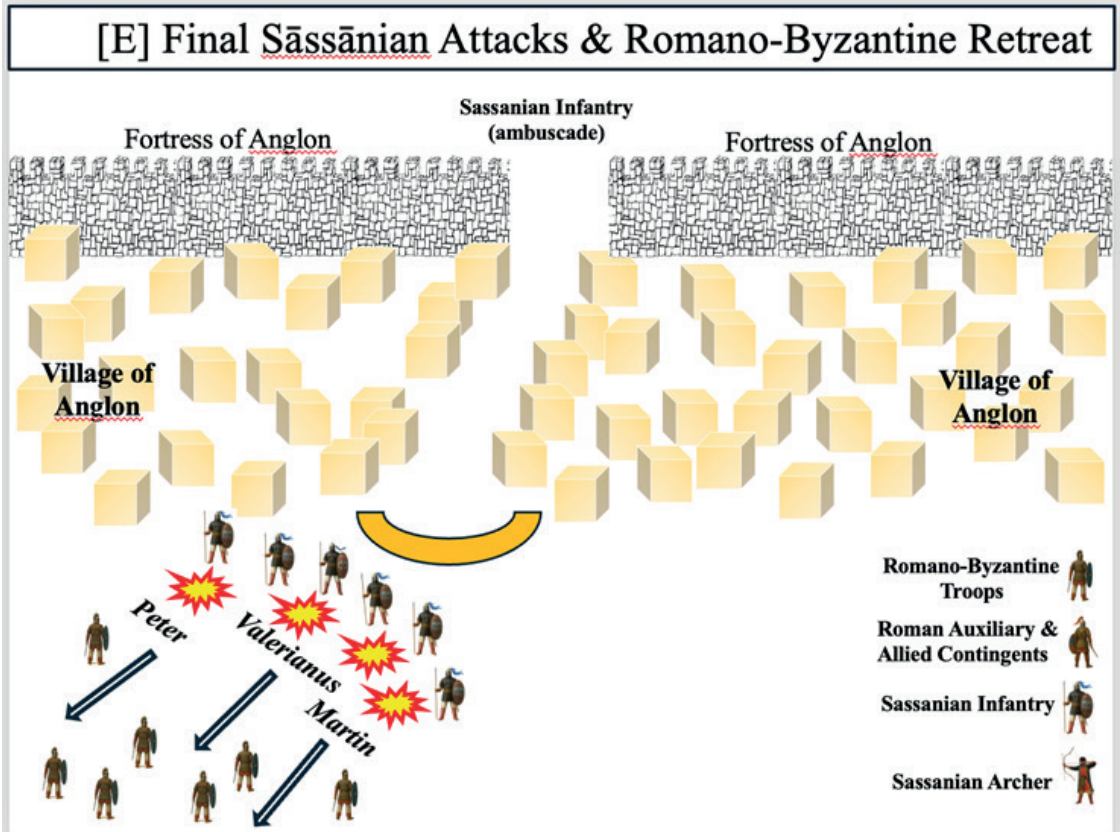
Traditionally interpreted as an accomplishment of Sāsānian archery, a more in-depth analysis of the battle of Anglon suggests a more complex coordination

stain from charging towards the enemy [*Mataz va mapardaz*] (*Šāhnāme* (ed. Mohl, 1995), p.1539).

93 Procopius, *History of the Wars*, I, 4.



(and/or integration) of discipline, astuteness and terrain management in the endeavor to counterbalance a quantitatively superior and professional force. While Sāsānian archery was certainly effective at close range against unarmored targets, notably the lightly (or sans) armored Heruli auxiliaries, this battlefield success was the result of Nabades' strategy of systematically channelling these troops into limited battlefield spaces (typical of closely proximate urban environments) which would allow for the maximization of missile momentum and consequent enhancement of target penetration. The unexpected (?) deployment of close-quarters professional combat infantry (possibly Dailamites or later Paighān troops) in the aftermath of the shock of archery, allowed Nabades to accomplish his objective of exacting a heavy toll from advancing Romano-Byzantine forces. Procopius' account (albeit brief) of Narses' demise is consistent with Sassanian



close quarters combat in accordance with weapons deployment and targeting systems as designated in Iranian primary sources as well as archaeological and osteoarchaeological data. Psychological warfare (a significant element in Sāsānian battle practice) served to amplify the physical impacts of archery and close quarters combat of the ambush at Anglon, resulting in disarray and alarm within Romano-Byzantine ranks.

In conclusion, Anglon is not to be viewed as a contradiction of the classical account, but as a case in which its seemingly descriptive simplicity is only reflective of the most observable phase of a more complex tactical process.

BIBLIOGRAPHY

CLASSICAL SOURCES

- Agathias (translated by J.D. Frendo, 1975), *Historiae*, Berlin-New York: Walter de Gruyter.
- Ammianus Marcellinus (translated by W. Hamilton, 1986), *The later Roman Empire*, London, England: Penguin Books.
- Chronicon Anonymum* (edited and translated by J.B. Chabot, 1937), Louvain: L. Durbecq.
- Herodian, *History of the Empire* (translated by C. R. Whittaker, 1970), Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Herodotus, *The Histories* (edited by A.D. Godley, 1920-1925), Cambridge: Harvard University Press & London: W. Heinemann.
- Julian (Julianus) Apostata (edited by J. Bidez, 1932), *Orationes*, Paris: Les Belles Lettres.
- Libanius, *Orationes* (translated by A.F. Norman, 1987), New York: Cambridge University Press.
- Maurice, *Strategikon* (translated by G.T. Dennis, 1984). Philadelphia, Pennsylvania: University of Pennsylvania Press.
- Procopius of Caesarea, *History of the Wars Books I & II* (translated by H.B. Dewing, 1914). Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Procopius. *De Bellis*, Vol. I, *Bellum Persicum*, (edited by J. Haurly, revised by G. Wirth, 1962-1964). Leipzig: Teubner.
- Strabo, *Geographica* (translated and edited by H. L. Jones, & J.R.S. Sterret, 1924). Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.

MIDDLE PERSIAN AND NEW PERSIAN PRIMARY SOURCES

- Dānāk-u-Mainyo-i-Khard* (Menog-e Xrad) (edited by E.T.D. Ankelsaria), Bombay: The Fort Press.
- Firdowsi, Abolghassem, *Šāhnāme*, (edited, compiled and translated into French by J. Mohl, 1831-1868), Paris: Les Belles Lettres, Persian version (including Mohl's version of edits translated into Persian) published in Tehran: Entesharate Sokhan, 1995; *Shāhnāmē* (edited by M.A. Foroughi, 1364/1985), Tehran: Entesharate Javidan; Ferdowsi, Abolghassem, *Shāhnāme Volume 6* (edited by J. Khaleghi-Motlagh and M. Omidisalar, 2005), Costa Mesa, Ca & New York, NY: Mazda Publishers.
- Mehr-Yasht* (Mihr-Yasht) (translated by J. Darmesteter, 1898), in chapter 10 of textbook *The Zend Avesta*, Oxford: Clarendon Press.

ISLAMIC ERA SOURCES

- Dinawari, Abu Hanifa, *Ayoon al-Akhbar* (republished from medieval era Arab language original with no edits, 1986), Beirut, Lebanon: Dar ol Kotoab al-Elmiya.
- Ibn Isfandyar Kateb, Baha-eddin Mohammad ibn Hassan, *Tarikh Tabristan* [History of Tabaristan] (edited and translated from Arabic to Persian by A. Eqbal, 1320/1941), Tehran: Entesharat-e Padideh.

SECONDARY REFERENCES

- Berg, E.M. & Lampe, R.L. (2002). Modeling the Joust. Thesis Project Number: 48-JLS-0013, Worcester Polytechnic Institute, 71 pages.
- Bury, J. B. (1958). *History of the Later Roman Empire from the Death of Theodosius I. to the Death of Justinian*. New York: Dover Publications.
- Chaumont, M. L. (1986). Armenia and Iran ii. The pre-Islamic period. *Encyclopaedia Iranica*, Vol. II, Fasc. 4, pp. 418-438.
- Dwyer, B., Farrokh, K., & Khorasani, M.M. (2021). Sassanid Armor: Background, Development and Technology. *SHEDET* [Fayoum University, Faculty of Archaeology], Issue No 7, pp.145-183.
- Edwell, P. (2021). *Rome and Persia at War: Imperial Competition and Contact, 193-363 CE*. New York: Routledge.
- Eghdami, M.R., Roudbordeh & Navaeiyan, M. (2025). Weaponry and a healed wound from the Parthian Era (247 bce to 224 ce): Insights from the Liyarsangbon Cemetery, Guilan, Iran. *International Journal of Osteoarchaeology*, 0, pp.1-9; DOI: 10.1002/oa.70038.
- Farrokh, K. (2023). Observation of the role of climate and geography in the war planning of the Sasanian Spāh. *Hunara: Journal of Ancient Iranian Arts and History*, Vol.1, No.1, pp.61-70.
- Farrokh, K. (2017). *Armies of Ancient Persia: The Sassanians*. Barnsley, England: Pen & Sword Publishing.
- Farrokh, K., Karamian, Gh., Kubic, A., & Oshterinani, M.T. (2017). An Examination of Parthian and Sasanian Military Helmets. In K. Maksymiuk & Gh. Karamian (eds.) "Crowns, hats, turbans and helmets: Headgear in Iranian history volume I", Siedlce University & Tehran Azad University, pp.121-163.
- Farrokh, K., Karamian, Gh., & Maksymiuk, K. (2018). *A Synopsis of Sāsānian Military Organization and Combat Units*. Tehran Azad University & Siedlce University: Publishing House of Siedlce University of Natural Sciences and Humanities.
- Farrokh, K., & Khorasani, M.M. (2020). Die Sassanidische Infanterie [The Sassanian Infantry]. *Pallasch: Zeitschrift für Militärgeschichte. Organ der Österreichischen Gesellschaft für Heerskunde*, No. 71, February 2020, pp.25-35.
- Farrokh, K., Khorasani, M. M., & Dwyer, B. (2018). Depictions of archery in Sassani-

- an silver plates and their relationship to warfare, *RAMA* (Revista de Artes Marciales Asiáticas). Volumen 13 (2), Julio-Diciembre, pp. 82-113.
- Farrokh, K., Maksymiuk, K., & Sánchez Gracia, J. (2018), *The Siege of Amida* (359 CE). Siedlce University: Publishing House of Siedlce University of Natural Sciences and Humanities.
- Greatrex, G., & Lieu, S.N.C. (2002). *The Roman Eastern Frontier and the Persian Wars Part II (AD 363-630)*. London & New York: Routledge.
- Howard-Johnston, J. (1995). The two great powers in late antiquity: a comparison. In A. Cameron (ed.), *The Byzantine and Early Islamic Near East III: States, Resources and Armies*, Princeton: The Darwin Press Inc., pp.157-226.
- Hughes, I. (2010). *Belisarius: The Last Roman General*. Barnsley: England: Pen & Sword Military.
- Inostrancev, C.A. (translated by L. Bogdanov, 1926). The Sassanian military theory. *The Journal of the CAMA Oriental Institute*, 7, pp.7-52.
- Jalali, I. (1383/2004). *Arteshe Iran dar Asre Sassanian* [The Army of Iran in the Sassanian Era]. Kerman, Iran: Entesharate Vadiat.
- Jalali, I (1382/2003), 'Artesh, Tashkeelat va Vahedhaye an dar Asr e Sassanian [The Army, Composition and Units in the Sassanian Era]', *Reshteye Amoozesh e Tarikh*, Fall and Winter, no. 13, pp. 12-20.
- Karamian, Gh., Farrokh, K., Kiapi, M.F., Nemati, H. (2018). Graves, crypts and Parthian weapons excavated from the gravesites of Vestemin. *HISTORIA I SWIAT*, No.7, pp. 35-70.
- Kettenhofen, E. (1996). Dvin. *Encyclopædia Iranica*, Vol. VII, Fasc. 6, pp. 616-619.
- Khorasani, M. M. (2006). *Arms and Armor from Iran: The Bronze Age to the End of the Qajar Period*. Legat Verlag: Tübingen, Germany.
- Khorasani, M.M., Shafeian, H., & Singh, A. (2012). Tactics, weapons and techniques of Persian warriors in the book of kings, dues in the Šāhnāme. *Katsujinken: A Sword Arts Journal*, IV, pp.58-69.
- Kolesnikoff, A. (translated from Russian into Persian by Mohammad-Rafiq Yahyai, 2535/1976). *Iran dar astaneye Yooreshe Tazian* [Iran at the eve of the Arab Invasion]. Tehran: Entesharate Agah.
- Masia, K. (2000). The evolution of swords and daggers in the Sassanian Empire. *Iranica Antiqua*, XXXV, pp. 185-288.
- Matufi, A. (1378/1999). *Tarikh-e-Chahar Hezar Sal-e Artesh-e Iran: Az Tamadon-e Elam ta 1320 Khorsheedi, Jang-e- Iran va Araqh* [The 4000 Year History of the Army of Iran: From the Elamite Civilization to 1941, the Iran-Iraq War]. Tehran: Entesharat-e Iman.
- Minorsky, V. (1930). Transcaucasica. *Journal Asiatique*, 217, pp. 41-111.
- Mirzavand, 1397/2018. Jangafzarhaye Iranian dar asr-e Sassani [Weaponry of Iranians in the Sassanian era]. *Roshd-e Amoozeshe Tarikh*, 20 (1), pp.36-44.

- Mobbayen, A. (1386/2007). Hozur-e Daylamian dar Tashkilat-e Nizamiye Hokumathaye Motegharen [The presence of the Dailamites in successive governments]. *Pazhohesh-namey Tarikh*, Year Two, Number 7, pp. 109-122.
- Modi, J.J. (1969). Archery in ancient Persia: a few extraordinary feats. *Bombay Branch of the Royal Asiatic Society Journal*, XXV, pp.175-186.
- Paterson, W.F. (1966). The Archers of Islam. *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, 9, nos 1–2, pp. 69–87.
- Overlaet, B. J. (1998). Regalia of the ruling classes in late Sassanian times: the Riggisberg strap mountings, swords and archer's fingercaps. In K. Ovtavsky (ed.), *Fruhmittelalterliche Kunst Zwischen Persien und China in der Abegg-Stiftung*, Riggisberg: Abegg-Stiftung, pp. 267-297.
- Petersen, L. I. R. (2013). *Siege Warfare and Military Organization in the Successor States (400-800 AD): Byzantium, the West and Islam*. Leiden: Brill.
- Pettigrew, D.B., & Tayler, W. (2023). Reassessing the terminal ballistic performance of trilobate and quadrilobate arrow points on Iron Age battlefields. *PLoS ONE*, 18 (7), pp.1-19, DOI: doi.org/10.1371/journal.pone.0288483.
- Rubin, Z. (1995). Reforms of Khusro Anushirwan. In A. Cameron (ed.), *The Byzantine and Early Islamic Near East III: States, Resources and Armies*, Princeton: The Darwin Press Inc., pp. 227-297.
- Shahbazi, A. Sh. (1987). ASB i. In Pre-Islamic Iran. *Encyclopedia Iranica*, Vol. II, Fasc. 7, pp. pp.724-730.
- Shahbazi, A. Sh. (1986). Army, pre-Islamic Iran. *Encyclopedia Iranica*, Vol. II, Fasc. 5, pp.489-499.
- Stein, E. (1949). *Histoire du Bas-Empire* [History of the lower empire]. Paris, Brussels, Amsterdam: Desclee de Brouter.
- Syvänne, I. (2021). *Military History of Late Rome 518-565*. Barnsley, UK: Pen & Sword Military.
- Syvänne, I., & Maksymiuk, K. (2018). *The Military History of the Third Century Iran*. Siedlce, Poland: Scientific Publishing House of Siedlce University of Natural Sciences.
- Tafazzoli, A. (1993). A list of terms for weapons and armour in Western Middle Iranian. *Silk Road Art and Archeology*, 3, pp. 187-198.
- Ureche, P. (2014). The soldier's morale in the Roman army. *Journal of Ancient History and Archaeology*, No.1(3), pp.3-7.
- Wrightson, G. (2019). *Combined Arms Warfare in Ancient Greece*. London & New York: Routledge.

Note al *Nomos Stratiōtikos*

Tradizione romanistica e disciplina militare nell'Impero Romano d'Oriente

di DANILO CECCARELLI MOROLLI

ABSTRACT. This article examines the *Nomos Stratiōtikos* as a source of military law in the Eastern Roman Empire. Traditionally interpreted by scholarship as a mere compilation derived from Justinianic legal material, the text is here reconsidered through the analysis of its main redactions and the structure of the military offences it contains. The study proposes a functional reinterpretation of the source, suggesting that the *Nomos* was intended as a practical normative tool for the discipline of the middle Byzantine army. In this perspective, it appears not only as evidence of the continuity of Roman legal tradition, but also as its operational adaptation to the military organization.

KEYWORDS: *Nomos Stratiōtikos*; Byzantine military law; Roman legal tradition; military criminal law.

SOMMARIO: §1. *Cenni introduttivi sulle compilazioni militari bizantine.* §2. *Il Nomos Stratiōtikos (Νόμος Στρατιωτικός) nella dottrina: cenni.* §3. *Le due edizioni del Nomos Stratiōtikos: divergenze, somiglianze e indizi della sua funzione operativa.* §4. *Tradizione romanistica ed innovazione dell'Impero Romano d'Oriente: il Nomos Stratiōtikos come adattamento dell'esercito.* §5. *Cenni sui reati militari nel Nomos Stratiōtikos* §6. *Il Nomos Stratiōtikos come strumento operativo.* §7. *Alcune persistenze funzionali della disciplina militare: cenni di comparazione tra Nomos Stratiōtikos e diritto penale militare contemporaneo.* §8. *Verso una conclusione, ovvero: la reinterpretazione funzionale.* **APPENDICI:** I – Ed. ASHBURNER testo e traduzione. II – Ed. KORZENSZKY testo e traduzione. III – Tabella comparativa dei temi presenti nelle edizioni del Νόμος Στρατιωτικός. IV – Lessico di origine latina nel Νόμος Στρατιωτικός.

1. *Cenni introduttivi sulle compilazioni militari bizantine*

La trattatistica militare bizantina¹, in parte erede di quella classica² è giunta a noi soprattutto attraverso i manoscritti sopravvissuti al sacco crociato di Costantinopoli (1204) e alle successive raccolte manoscritte commissionate dai librai per specifici clienti. Le opere principali contenute complessivamente nell'una o nell'altra delle collezioni pervenute ci sono ventitre, tutte in greco, ma nove, che facevano comunque parte della cultura militare bizantina e che sono state utilizzate nei compendi bizantini, sono una selezione dalla trattatistica militare greca ed ellenistico-romana che includono la *Poliorketika* di Enea Tattico (IV secolo a. C.)³, lo *Strategikos* di Onasandro (I sec. d. C.), le *Tattica* di Asclepiodoto (II/I sec. a. C.) e di Enea Tattico e Arriano, (I/II sec. d. C.)⁴ e quattro di meccanica e artiglieria. Due del III sec. a. C. (Bitone e Filone di Bisanzio) e due del I/II d. C. (Ateneo Meccanico ed Erone di Alessandria). Le quattordici opere redatte in età bizantina sono in realtà il frutto di due grandi compilazioni compiute rispettivamente nel VI e nel X secolo:

a) quella del tardo VI secolo include sei compendi: lo *Strategikon* dell'imperatore Flavio Maurizio Tiberio⁵, il *Taktikon* e l'*Epitedeuma* di Urbicius, l'anonimo *De re strategica* (Περὶ Στρατηγικῆς)⁶, la *Rhetorica Militaris* e il *De Proelio*

1 Eric McGeer. «*Strategika*», in Alexander P. Kazhdan (gen. ed), *Oxford Dictionary of Byzantium*, III, 1991, p. 1962. ID., «*Military Texts*», in E. Jeffreys, J. Haldon e R. Cormack (eds.), *The Oxford Handbook of Byzantine Studies*, Oxford, 2008, pp. 907-914.

2 James T. Chlup and Conor Whately C., *Greek and Roman Military Manuals. Genre and History*, Leiden-New York, Routledge, 2021.

3 Philip Rance, «The Reception of Aineias' *Poliorketika* in Byzantine Military Literature», in M. Pretzler e N. Barley (eds.), *Brill's Companion to Aineias Tacticus*, Leiden/Boston, 2017, pp. 290-374.

4 Philip Rance and Nicholas V. Sekunda (eds.), *Greek Taktika: Ancient Military Writing and Its Heritage*, University of Gdańsk, Gdańsk 2017.

5 *Mauricii Strategicon*. Edidit et introductione instruxit George T. Dennis. Germanice vertit Ernst Gamillscheg, Wien, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 1981 *Corpus Fontium Historiae Byzantinae* 17 (Series Vindobonensis). *Maurice's Stratēgikon. Handbook of Byzantine Military Strategy* translated by George T. Dennis, University of Pennsylvania Press, 1984.

6 George T. Dennis, *Three Byzantine Military Treatises, texts, translation and notes*, (Corpus Fontium Historiae Byzantinae 25), Dumbarton Oaks, Washington, 1985, pp. 1-136. Philip Rance, «The Date of the Military Compendium of Syrianus Magister», *Byzantinische Zeitschrift* Bd. 100/2, 2007: I. Abteilung, pp. 701-737. Immacolata Eramo, «Les écrits tactiques byzantins et leurs sources l'exemple du *De re strategica* de Syrianos Magisters», *Rivista di Diritto Romano*, XVIII, 2018 (N. S. III), pp. 1-16.

Navali (Ναυμαχίαι)⁷ di Siriano Magister, che, come ha dimostrato Constantine Zuckerman nel 1990, è anche l'autore del *De Re Militari Scientia*)⁸;

- b) otto sono invece i compendi del X secolo (periodo della dinastia cosiddetta 'macedone'): una ripresa dello *Strategikon* di Maurizio, databile fra l'895 e il 908, intitolata *Tactica* e attribuita o commissionata dall'imperatore Leone VI Il Saggio⁹ insieme a separati "Quesiti" (*Problemata*) tratti sempre da Maurizio¹⁰ e "Combattimenti Navali" (Ναυμαχικά)¹¹, i *Parangelmata poliorcetica* di Erone di Bisanzio, l'anonima *Sylloge Tacticorum*¹² (ca. 950), e altri tre dell'epoca di Niceforo II Foca e Basilio II "Lo Sterminatore dei Bulgari" (963-1025), cioè un trattato sulla "piccola guerra" (*de Velitatione bellica, περί παραδρομής*)¹³, i *Praecepta militaria* (στρατηγική ἔκθεσις καὶ σύνταξις) attribuiti a Niceforo Foca¹⁴ e la *Tactica* di Niceforo Ouranio (un generale di Basilio II)¹⁵.

7 Edition with English translation in John H. PRYOR e Elizabeth M. JEFFREYS, *The Age of the ΔΡΟΜΩΝ. The Byzantine Navy ca 500 – 1204 (The Medieval Mediterranean 62)*, Brill, Leiden, 2006, pp. 455-481.

8 ERAMO, *Siriano. Discorsi di guerra. Testo, traduzione e commento*, con una nota di Luciano Canfora ("Paradosis" 17), Edizioni Dedalo, Bari, 2010. EAD., «Composition and structure of Syrianus Magister's Military Compendium», *Classica et Christiana*, 7/1, 2012, pp. 97-116.

9 John HALDON, *A Critical Commentary on the Taktika of Leo VI*, Dumbarton Oaks Studies 44, Washington D.C. 2014.

10 Alphonse DAIN, *Leonis VI Sapientis Problemata*, Paris, Les Belles Lettres, 1935.

11 I testi bizantini sulla guerra navale sono ora riuniti in Ταξιάρχης Γ. Κόλιας e Ιωάννης Χ. Δημητρούκας, *Ναυμαχικά. Βυζαντινά στρατιωτικά εγχειρίδια*, Αθήνα, Εκδόσεις Κανάκη (Taxiarchis G. KOLIAS, Ioannis Ch. DIMITROUKAS, *Guerra navale. Manuali militari bizantini*, Atene, Kanakis Editori)

12 *A Tenth-Century Byzantine Military Manual: The Sylloge Tacticorum*. Birmingham Byzantine and Ottoman Studies. Translated by Georgios CHATZELIS – Jonathan HARRIS. Routledge, New York, 2017.

13 DENNIS, *Three Byzantine Military Treatises*, cit., pp. 137-239.

14 DENNIS, *Three Byzantine Military Treatises*, cit., pp. 241-335. Eric McGEER, «The Praecepta militaria of the Emperor Nikephoros Phocas (963-969)», in Id., *Sowing the Dragon's teeth: Byzantine Warfare in the tenth century*, 1995, pp. 3-77 (text and translation) and 171-197 (historical commentary).

15 Eric McGeer, «Tradition and Reality in the "Taktika" of Nikephoros Ouranos». Dumbarton Oaks Papers. 45. Washington, 1991, 129-140. Id., «The Taktika of Nikephoros Ouranos. chapters 56 through 65», in Id., *Sowing the Dragon's teeth*, cit., pp. 79-168 (text and translation). Philip RANCE, «The Taktika of Nikephoros Ouranos (codex Monacensis graecus 452) and the Reception of Classical Literature in Byzantium», Alexander von Humboldt-Stiftung – Forschungsstipendium für erfahrene Wissenschaftler (2009-11).

Dai titoli delle opere si ricava una embrionale ripartizione della scienza bellica in tre distinti generi letterari: strategica (στρατηγικά), tattica (τακτικά) e poliorcetica (πολιορκητικά, o, come veniva resa dagli umanisti italiani, *de toleranda obsidione*, ossia il governo di una città assediata), con appendici relative alla guerra navale (ναυτικά), all'eloquenza militare, alla "piccola guerra", agli ordini di battaglia, alle macchine e artiglieria (*belopoeica*, Βελοπουικά), repertori e nomenclature. Altre fonti importanti sull'ordinamento e l'amministrazione militare bizantini sono quattro elenchi (IX-X secolo) degli uffici centrali e periferici dell'impero con le relative attribuzioni e dignità¹⁶ analoghi alla *Notitia Dignitatum* di età teodosiana, e il cerimoniale di guerra in appendice a quello di corte di Costantino VII Porfirogenito.¹⁷

Di grande importanza per la storia militare bizantina, e per la stessa esegesi della trattatistica è però anche il *Nomos Stratiōtikos*, (Νόμος Στρατιωτικός), da qui innanzi *NS*. Unico compendio militare del periodo Isaurico, il *NS* è una compilazione di norme penali e disciplinari militari, che trovano fondamento nelle codificazioni giuridiche tardo romane¹⁸. Ma il *NS* riflette anche i principi dell'*Εκλογή τῶν νόμων* promulgata nel marzo 740 da Leone III Isaurico¹⁹ e a sua volta costituisce un ponte fra il libro VII del Codice Teodosiano e il libro XLIX dei *Digesta* di Giustiniano e le parti corrispondenti dei Basilici (880/883)²⁰. Ed è inoltre importante anche per la storia militare, perché, come si cercherà di illustrare, riflette l'evoluzione delle funzioni svolte dall'esercito bizantino.

16 *Taktikon Uspenskij* (842), *Kletorologion* di Philotheos (899), *Taktikon Benešević* (934/44) e il *Taktikon* dell'Escorial (975). John B. BURY, *The Imperial Administrative System of the Ninth Century: With a Revised Text of the Kletorologion of Philotheos*, Oxford U. P. 1911. Nikolaos OIKONOMIDÈS, *Les listes de préséance byzantines des IXe et Xe siècles*, Éditions du Centre national de la recherche scientifique, 1972. Alexander P. KAZHDAN, s.v. «*Taktika*», p. 2007. Spyros TROIANOS, *Le fonti del diritto bizantino*, Torino 2015, p. 113.

17 *de Cerimoniis aulae Byzantinae* (Περὶ τῆς βασιλείου Τάξεως).

18 Francisco Andrés SANTOS, «La pervivencia del de Recho romano en Bizancio. Una nota a partir del uso de latinismos en algunas fuentes jurídicas bizantinas», *Specula Iuris*, I, 1, 2021, pp. 133-155 (Bononia University Press).

19 Ludwig BURGMANN (ed.), *Ekloga. Das Gesetzbuch Leons III. und Konstantinos' V.*, Frankfurt a. Main, 1983. Mike HUMPHREYS, *The Laws of the Isaurian Era. The Ecloga and its Appendices*. Translated with introduction and commentary, Liverpool, 2017.

20 Clarence E. BRAND, *Roman Military Law*, Austin-London 1968. Fra i lavori più recenti, v. Luca LOSCHIAVO (ed.), *The Civilian Legacy of the Roman Army. Military Models in the Post Roman World*, «History of Warfare» 144, Leiden-Boston 2024.

2. Il Nomos Stratiōtikos (Νόμος Στρατιωτικός) nella dottrina: cenni

Il *NS* è stato oggetto di diverse edizioni²¹. Si può asserire che esso costituisca una interessante fonte di cognizione del diritto dell'Impero Romano d'Oriente, sebbene non risulti essere mai stata promulgata ufficialmente. Tale fonte consiste in una raccolta, o meglio, una compilazione di norme giuridiche attinenti alla vita militare e soprattutto agli aspetti di diritto penale militare.

La tradizione manoscritta del *NS* appare sufficientemente ampia. Minale²² parla di settantaquattro manoscritti, mentre Troianos²³ ne individua cinquantacinque. Pur nella divergenza dei conteggi, la consistenza della tradizione codicologica costituisce un elemento non trascurabile, poiché suggerisce una circolazione significativa del testo e rappresenta un "indicatore" sull'importanza della stessa.

In breve, si può asserire che la storiografia sul *NS* è stata a lungo dominata da un orientamento che ne ha sottolineato il carattere essenzialmente compilativo e derivato, riconducendone la sostanza normativa alla tradizione giustiniana. In questa prospettiva si colloca l'interpretazione di Antonio D'EMILIA (1908-1968)²⁴, che considerava il *NS* come una «consolidazione di materiale legislativo relativo prevalentemente al diritto penale militare (...) costituita in massima parte da un'epitome di passi dei Digesti, soprattutto del titolo *de re militari* del libro XLIX»²⁵. Secondo l'insigne studioso²⁶, il *NS* non rappresentava un vero codice né

21 Walter ASHBURNER, *The Byzantine Mutiny Act*, in *The Journal of Hellenic Studies* 46 (1926), pp. 80-109; E. KORZENSZKY, *Leges poenales militares e codice Laurentiano LXXX*, 5,6, Budapest 1931 poi in P. ZEPOS and I. D. ZEPOS (eds.), *Jus Graecoromanum. ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΓΕΛΛΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΕΔΟΝΩΝ*, vol. II, Atene 1931, pp. 75-79 (ASHBURNER), pp. 80-89 (KORZENSZKY). (rist.) Aalen 1962, pp. 63 ss. Кучма В.В. (= КУЧМА В.В.), Νόμος Στρατιωτικός к вопросу о связи трех памятников византийского военного права; Военский закон (перевод и комментарий), in *Византийский Временник* (= *Vizantijski Vremennik*) 32 (1971), pp. 276 ss. [Sulla questione del rapporto tra tre monumenti del diritto militare bizantino; La legge militare. Traduzione e commento]. Trad. inglese dell'ed. Ashburner in HUMPHREYS, *The Laws of the Isaurian Era. The Ecloga and its Appendices*, cit., pp. 80-88.

22 Valerio Massimo MINALE, *Macro nel Nomos Stratiotikos: diritto militare e "ritorno al futuro"*, in W. DRUWÉ – K. DECOCK – P. ANGELINI – M. CASTELETIN (eds.), *Ius commune graeco-romanum. Essay in Honour of Prof. Dr. Laurent Waelkens*, Leuven-Paris-Bristol (CT) 2019, pp. 53-67.p. 53.

23 TROIANOS, *Le fonti...*, cit., p. 113.

24 Antonio D'EMILIA, *Diritto bizantino. Parte generale – le fonti di cognizione*, Roma, Tipolitografia "R. Pioda" 1963, vol. I, pp. 162-234.

25 D'EMILIA, p. 163.

26 G.M. PICCINELLI, s.v. *D'Emilia Antonio*, in *Dizionario Biografico dei giuristi italiani (XII-*

una legislazione innovativa, piuttosto una raccolta stratificata di norme di diversa epoca, probabilmente priva di carattere ufficiale e di quell'*aliquid novi* necessario per qualificarla come espressione autonoma di produzione normativa. In questa chiave, l'opera rifletterebe principalmente la continuit  del diritto romano, pi  che un suo adattamento sostanziale alle mutate condizioni dell'Impero bizantino. Occorre sottolineare che il contributo di D'Emilia non si   esaurito nella qualificazione compilativa della fonte. Il suo merito principale, che conserva ancora oggi piena validit  scientifica, risiede nell'aver delineato con notevole chiarezza la struttura interna del diritto penale militare bizantino quale emerge dal *NS*. In particolare, egli mise in evidenza la centralit  della tutela di tre valori fondamentali dell'ordinamento militare: la fedelt  (*fides militaris*), la disciplina (*disciplina militaris*) e l'efficienza operativa dell'esercito. A questi fattori corrisponde un sistema sanzionatorio articolato, che riprende la tradizione romanistica distinguendo tra pene capitali, pene espulsive ed altre misure afflittive, secondo un criterio di proporzionalit  strettamente connesso alla gravit  della violazione e al pericolo arrecato alla coesione dell'unit  militare. In tal senso, D'Emilia ebbe il merito di mostrare come il *NS* conservi intatta l'impostazione concettuale del diritto penale militare romano, fondato sulla repressione esemplare dei comportamenti idonei a compromettere la stabilit  e l'efficienza dello strumento militare. Proprio perch  egli leggeva il *Nomos* come "consolidazione", egli ne trattava con metodo da penalista: ricavandone categorie, struttura del delitto militare e architettura delle pene, offrendo ancora oggi la mappa pi  nitida del suo funzionamento repressivo.

A distanza di pi  di mezzo secolo da D'Emilia, Valerio Massimo Minale con un breve, ma significativo, studio sembra aver riportato l'attenzione su tale fonte²⁷. Egli, riprendendo il solco tracciato da D'Emilia, seppur con accenti diversi, interpreta il *NS* come espressione della persistente validit  del diritto penale militare romano nella societ  bizantina, sottolineandone il valore di testimonianza della tradizione giuridica piuttosto che di innovazione normativa. Per Minale, il testo rappresenterebbe una forma di trasmissione della cultura giuridica romanistica, la cui funzione principale sarebbe stata quella di conservare e rendere accessibili precetti gi  consolidati, pi  che disciplinare concretamente la realt  militare contemporanea. Ne deriverebbe l'immagine di un diritto sostanzialmen-

XX secolo), vol. I, Bologna 2013, p. 646.

27 MINALE, *Macro nel Nomos Stratiotikos*, cit., pp. 53-67.

te conservativo, in cui la dimensione compilativa prevale su quella funzionale e in cui il *NS* si configura soprattutto come documento della sopravvivenza della tradizione giustiniana nel contesto medio-bizantino. In breve, per la dottrina maggioritaria odierna, soprattutto italiana, il *NS* rappresenterebbe un esempio di diritto consuetudinario e il motivo per cui questa fonte fu realizzata sarebbe stata la riforma dell'esercito ai tempi di Leone III e quindi l'evoluzione dei *themata* (θέματα)²⁸, precedentemente istituiti da Eraclio nel VII sec. E tutto sommato anche la dottrina non italiana sembra, in larga parte, seguire tale impostazione²⁹.

Tuttavia, pur nel loro fondamentale contributo alla conoscenza della fonte, tali interpretazioni rimangono ancorate ad una visione prevalentemente compilativa, che rischia di non cogliere pienamente la natura funzionale del *NS*, il quale, per struttura, contenuto e modalità di trasmissione, appare – lo preannuncio subito – piuttosto come uno strumento normativo destinato alla concreta applicazione nella prassi dell'esercito del così detto periodo “medio-bizantino”.

Ritengo, infatti, che vi sia da rimarcare un elemento in più, cioè quello di avere una fonte che si ritenesse utile per l'epoca, quasi una sorta di compendio, delle norme militari soprattutto in materia penale. Forse più che espressione di un diritto consuetudinario il *NS* è un segnale di una volontà di collazionare testi e norme, ovvero “codificare” uno specifico settore della vita, qual è quello militare. Del resto, la componente militare è stata fondamentale per tutta la storia dell'Impero Romano d'Oriente³⁰, così come lo è per la storia di qualunque impero. Tant'è che, accademicamente parlando, la storia militare “bizantina” ha visto proprio sulla *Nuova Antologia Militare* diversi significativi contributi scientifici, considerando come l'esercito e le forze armate costituiscano il collante e lo strumento di ogni impero.

Dunque, se gli *strategika* e i *taktikà* sono opere che rispettivamente mostrano o come si combatte o come è composta la “macchina statale” imperiale d'Oriente, il *NS* indica come si punisce. Sono aspetti della stessa medaglia: strategia di guerra e amministrazione sono una faccia della medaglia e punizione, quindi reati

28 MINALE, *Macro nel Nomos Stratiotikos*, cit., p. 63.

29 Così ad esempio l'ottima, seppur stringata, voce di L BURGEMANN – E. McGEER., s.v. *Nomos Stratiotikos*, in *ODB*, vol. III, p. 1492.

30 Ex multis: E. N. LUTTWAK, *The Grand Strategy of the Byzantine Empire*, Cambridge, MSS, 2009, *passim*.

militari, la seconda faccia della stessa. In ciò i Romani d'Oriente si mostrano modernissimi a livello di costruzione ideale: strategia militare, amministrazione e diritto penale militare, tre aspetti integrati nella vita del soldato ieri così come oggi.

3. Le due edizioni del Nomos Stratiōtikos: divergenze, somiglianze e indizi della sua funzione operativa

Per capire a pieno il *NS* è necessario, seppur brevemente, affrontare un confronto tra le due principali redazioni di tale fonte, così come ci sono state tramandate rispettivamente nelle edizioni di Ashburner ed in quella di Korzenszky, entrambe poi riedite dagli Zepos (e a cui si rifece lo stesso D'Emilia). Tale confronto rivela non soltanto differenze di ordine formale, ma anche una distinta impostazione funzionale e normativa.

La versione edita da Ashburner si presenta come una raccolta essenzialmente penalistico-disciplinare, caratterizzata da formulazioni concise e da una sequenza serrata di fattispecie seguite dalla relativa sanzione. Il testo assume così l'aspetto di un prontuario operativo destinato alla consultazione immediata da parte dei quadri militari, in cui prevale l'esigenza di individuare rapidamente il comportamento vietato e la conseguente pena. Diversamente, la redazione conservata da Korzenszky offre una struttura più articolata e sistematica, nella quale alle disposizioni propriamente penali si affiancano sezioni di carattere definitorio e istituti di matrice privatistica, quali il testamento militare, il regime dei prigionieri e la disciplina del bottino. Tale ampliamento contenutistico conferisce al testo una dimensione più propriamente compilativa, trasformandolo in un compendio normativo che travalica la mera funzione repressiva per assumere quella di sintesi complessiva dello status e dell'ordinamento militare.

Le divergenze tra le due redazioni emergono in modo particolarmente significativo sul piano del trattamento sanzionatorio.

In alcuni casi, la versione di Korzenszky attenua la severità della disciplina attestata in Ashburner, come avviene per esempio per il soldato che simuli una malattia per timore del nemico o per colui che abbia soltanto progettato la diserzione, condotte che nella prima redazione sono punite con la pena capitale, mentre nella seconda sono sanzionate con pene afflittive ma non letali, quali la fustigazione, l'espulsione ignominiosa o la condanna ai lavori forzati. In altri casi, tuttavia, si registra il fenomeno opposto: la redazione di Korzenszky introduce

aggravamenti non presenti nella versione di Ashburner, come la confisca patrimoniale in aggiunta all'espulsione per il soldato che si accordi con l'adultero della propria moglie, oppure una più esplicita qualificazione infamante dell'espulsione per il furto di armi. In sintesi, i temi comuni alle due edizioni sono i seguenti:

- a) abbandono del comandante in guerra;
- b) abbandono del proprio posto in guerra;
- c) abusi pecuniari dei comandanti;
- d) accordo con l'adultero della moglie;
- e) assenza abusiva oltre il permesso;
- f) autolesionismo / attentato contro la propria vita;
- g) azione vietata dal comandante in guerra;
- h) congedo/permesso in tempo di guerra;
- i) custodia negligente o dolosa di persone;
- j) danni arrecati a soldati o contribuenti;
- k) disobbedienza agli ordini;
- l) divieto di agricoltura/commercio/incarichi civili;
- m) esclusione dal servizio per condanne infamanti;
- n) esploratori che rivelano segreti militari;
- o) evasione;
- p) ferimento del commilitone;
- q) fuga in battaglia / abbandono del reparto / inseguimento temerario / saccheggio;
- r) furto di armi;
- s) getto delle armi;
- t) grave disordine / sedizione militare;
- u) mancata denuncia di beni trovati;
- v) perdita del vessillo;
- w) progetto o atto di diserzione;
- x) provocazione dei nemici / consegna di Romani ai nemici;
- y) reato contro il sovrano;
- z) renitenza al servizio militare;
- aa) rotta del reparto e decimazione;

- bb) simulazione di malattia;
- cc) sottrazione del figlio al servizio / inabilitazione;
- dd) status e incompatibilità del soldato;
- ee) tradimento di città o fortezza;
- ff) turbamento dell'ordine;
- gg) ubriachezza come attenuante della pena capitale;
- hh) uscita illegittima dal fossato o dal posto;
- ii) vendita di armi ai barbari;
- jj) violenza contro il preposito.

Temi peculiari in Ashburner ("A") sono:

- a) auto ferimento (autolesionismo) e ferimento del commilitone con più formulazioni parallele e ridondanti (§27-A; §53-A).
- b) disciplina del rientro al servizio dopo deportazione/esilio in forma molto sviluppata (§20-A).
- c) furto generico con restituzione del doppio (§55-A).
- d) reclamo del soldato contro un'ingiustizia subita da privati o dal proprio comandante (§46-A).
- e) liceità dell'uccisione di chi diserta al nemico formulata come norma autonoma (§40-A).
- f) vendita/perdita delle armi già inserita espressamente nello stesso paragrafo della fuga (§2-A).

I temi trattati unicamente in Korzenszky ("K") sono:

- a) anzianità di servizio e divieto di scavalcare i più anziani (§3-K);
- b) definizione tecnico-giuridica di pena capitale, pena estrema ed esilio (§48.5-6-K);
- c) disciplina della prigionia, del postliminio e dei figli nati in cattività (§4-K);
- d) disordine o tumulto nell'accampamento per inesperienza (§25-K);
- e) distribuzione del bottino (§48.1-K);
- f) esenzione dalle prestazioni pubbliche dei soldati (§1-K);
- g) perdono del disertore ritornato una prima volta e pena per la recidiva (§26-K);
- h) prigionieri illustri e scambio / invio all'imperatore (§48.2-K);
- i) testamento militare (§4-K);
- j) trattazione generale della violenza con la spada, anche oltre il solo rapporto tra commilitoni (§48.3-4-K);

Tali differenze dimostrano che le due redazioni non rappresentano semplicemente varianti testuali di un medesimo archetipo, bensì testimoniano un processo

di adattamento normativo, nel quale la tradizione romanistica viene rielaborata in funzione delle esigenze disciplinari e morali dell'esercito romano-orientale.

In breve, si può asserire che Ashburner edita una redazione più pragmatica, casistica e disciplinare “da prontuario”; mentre Korzenszky presenta una redazione più ampia e sistematica.

Nel loro complesso, tali differenze confermano che il *NS* non fu trasmesso come un testo normativo rigidamente fissato, ma come una raccolta suscettibile di rielaborazioni e adattamenti, verosimilmente in relazione al suo impiego concreto nella prassi militare. Ne emerge l'immagine di una fonte giuridica dinamica, radicata nella tradizione del diritto romano ma al tempo stesso inserita nel contesto operativo dell'esercito romano-orientale, nella quale la funzione disciplinare si affianca alla dimensione compilativa, trasformando la tradizione romanistica in uno strumento normativo concretamente applicabile.

L'esistenza di redazioni differenti del *NS*, non coincidenti né sul piano formale né su quello sostanziale, costituisce un elemento di primaria importanza per la comprensione della natura stessa della fonte. Se il testo fosse stato concepito come una mera epitome scolastica dei *Digesta* o come una compilazione dottrinale priva di finalità pratiche, difficilmente si spiegherebbe la presenza di varianti che incidono direttamente sul trattamento sanzionatorio di specifiche condotte e sull'estensione di talune fattispecie. Al contrario, tali divergenze appaiono pienamente comprensibili se si ammette che il *NS* fosse destinato all'uso concreto all'interno dell'amministrazione militare, come strumento di consultazione e di applicazione disciplinare. In questa prospettiva, le differenze tra le redazioni non rappresentano semplici fenomeni di trasmissione manoscritta, ma riflettono piuttosto un processo di adattamento funzionale, nel quale il materiale normativo di origine romanistica veniva selezionato, modificato e organizzato in relazione alle esigenze operative dell'esercito romano-orientale.

Tale carattere “aperto” e suscettibile di aggiornamento si inserisce coerentemente nella più ampia prassi compilativa bizantina, contraddistinta dalla produzione di raccolte normative destinate non soltanto alla conservazione della tradizione giuridica, ma anche alla sua applicazione concreta. La redazione in lingua greca, la selezione mirata delle disposizioni e la loro riorganizzazione tematica confermano la volontà di rendere accessibile e utilizzabile un patrimonio giuridico originariamente elaborato in lingua latina e in un contesto istituzionale differente. In tal senso, il *NS* appare come uno strumento di mediazione tra la

tradizione del diritto romano e la realtà dell'esercito bizantino, nel quale la continuità con il passato si coniuga con le esigenze pratiche del presente.

La pluralità delle redazioni costituisce pertanto un elemento non già marginale, bensì una chiave interpretativa fondamentale. Essa consente di cogliere il *NS* non come un testo normativo statico, ma come una raccolta dinamica, inserita nel circuito della prassi militare e funzionale alla regolamentazione concreta della vita dell'esercito. In questa prospettiva, il *NS* può essere interpretato come una forma di codificazione settoriale, seppur priva di promulgazione ufficiale, ma dotata di un'evidente autorità operativa, fondata sul richiamo alla tradizione giustiniana e sulla sua adattabilità alle esigenze del contesto bizantino.

La sua trasmissione in più redazioni testimonia, inoltre, la vitalità della tradizione romanistica nel diritto militare dell'Impero Romano d'Oriente e la sua capacità di tradursi in uno strumento normativo concretamente utilizzabile. Ed egualmente la sua "fortuna" anche fuori dell'impero³¹.

4. *Tradizione romanistica ed innovazione dell'Impero Romano d'Oriente: il Nomos Stratiōtikos come adattamento dell'esercito*

Il *NS* si colloca con evidenza nel solco della tradizione giuridica romana, della quale riprende non soltanto singole disposizioni, ma soprattutto l'impianto concettuale e la logica disciplinare.

Numerose norme trovano infatti un preciso antecedente nei *Digesta* e nel *Codex* giustiniano, dai quali risultano derivate attraverso un processo di selezione, semplificazione e adattamento linguistico.

Tale operazione non si traduce, tuttavia, in una mera riproduzione compilativa, bensì in una rielaborazione funzionale alle esigenze di un contesto profondamente mutato, quale quello dell'Impero Romano d'Oriente tra VII e IX secolo. Il passaggio dal latino al greco, lingua dell'amministrazione dell'Impero d'Oriente, costituisce già di per sé un elemento significativo di questa trasformazione, rendendo accessibile la normativa ad un corpo militare ormai distante dalla tradizione linguistica dell'antico esercito imperiale romano.

31 A titolo d'esempio, vd. Azat BOZOYAN, *The Isaurian Nomos Stratiotikos in the Legal System of Cilician Armenia*, in Peter SCHREINER – J.P. LAUT – I. BILIARSKY (eds.), *Byzantinische Rechtsgeschichte im internationalen Kontext: Akten einer Tagung der Akademien der Wissenschaften zu Göttingen und Sofia (28.9.–1.10.2021)*, Berlin-Boston 2024, pp. 63-76.

In tale prospettiva, il *NS* appare strettamente connesso al nuovo ordinamento militare dei *themata* (θέματα), fondato su unità territoriali stabili e su soldati sempre più radicati nel tessuto sociale e provinciale dell'Impero stesso³². Tale mutamento strutturale rese necessaria la predisposizione di uno strumento normativo agile, immediatamente fruibile dai comandanti e idoneo a garantire la disciplina e la coesione delle truppe in un contesto operativo permanente. Il *NS* sembra rispondere precisamente a tale esigenza: esso non si presenta come una codificazione sistematica in senso tecnico, piuttosto come un compendio normativo selezionato, destinato ad uso pratico. La sua funzione appare quella di tradurre l'autorità della tradizione romanistica in un insieme di precetti operativi, adattati alla realtà dell'esercito tematico e resi più efficaci mediante una formulazione sintetica e diretta.

Al tempo stesso, l'opera testimonia la continuità ideologica e giuridica dell'Impero Romano d'Oriente con il proprio passato romano. Il richiamo, esplicito o implicito, all'autorità della legislazione giustiniana non risponde soltanto ad un'esigenza tecnica, ma contribuisce a legittimare il sistema disciplinare vigente, conferendogli quella *auctoritas* che derivava dalla tradizione imperiale. In tal modo, il *NS* si configura come un esempio paradigmatico della capacità bizantina di conservare la sostanza del diritto romano, innovandone al contempo le forme per adattarlo alle nuove condizioni storiche e militari.

A latere, ma non troppo, si osserva che il *NS* conserva numerosi latinismi, che mostrano chiaramente la continuità della terminologia militare romana nell'esercito bizantino, anche quando la lingua amministrativa era ormai il greco. In poche parole si rileva che alcuni vocaboli latini vengono grecizzati.

Così, ad esempio, molti gradi militari restano latini (*dux*, *tribunus*, *comes*); anche il vocabolario tecnico dell'organizzazione militare deriva dal latino (*bandum*, *fossatum*, *commeatus*) ed infine alcuni vocaboli latini subiscono adattamenti fonetici greci (es. *exploratores* diviene ἐξπλωράτορες).

Circa il fenomeno di questi "adattamenti" della lingua greca alla sfera giuridica, Bernard Stolte, sintetizzando il problema, ha osservato che: «To be

32 In generale sul sistema dei *themata*, vd. Georg OSTROGORSKY, *Storia dell'impero bizantino*, Torino 1968, pp. 85 ss.; Andrew LOUTH, *Byzantium Transforming (600-700)*, in SHEPARD J. (ed.), *The Cambridge History of the Byzantine Empire c. 500-1492*, Cambridge 2019, pp. 239 ss.; Warren TREADGOLD, *A History of the Byzantine State and Society*, Stanford, CA 1997, *passim*.

sure, the language was Greek, but its technical vocabulary was Latin»³³; mentre Sandro Schipani, ama ricordare – a ragione – che il diritto dell’Impero Romano d’Oriente è un diritto con “molte lingue”³⁴. Questo forte strato di latinismi militari appare come un indice della continuità della tradizione dell’esercito romano nell’organizzazione militare bizantina. Infatti la grecizzazione dei vocaboli latini avviene quando la lingua amministrativa dell’Impero è ormai il greco, riflettendo così – anche idealmente – la persistenza della nomenclatura delle strutture militari tardo-romane nella legislazione imperiale d’Oriente. Nell’*Appendice IV* si offre una tabella, non esaustiva, di alcuni vocaboli greci del *NS* che provvedono a grecizzare quelli latini militari.

5. *Cenni sui reati militari nel Nomos Stratiōtikos*

L’analisi delle disposizioni contenute nel *NS* consente di individuare con chiarezza i principi fondamentali che regolavano la responsabilità penale del soldato e, più in generale, l’ordine militare bizantino. Certamente si deve in larghissima parte ancora a D’Emilia tale impostazione che resta, nonostante il tempo, profondamente corretta.

Nel *NS* non si rintraccia una definizione generale di *reato militare*, ma la si deduce dai casi, per cui esso risulta essere un reato proprio, cioè commesso dai soli militari. I reati comprendono azioni e omissioni e vi è una certa importanza del movente psicologico (paura, viltà, avidità) nonché l’attenzione verso le circostanze di tempo e di luogo (guerra o pace, accampamento, ecc.). Inoltre in esso è ben presente la nozione di tentativo e di reato giustificato (es. uccidere un disertore è lecito perché considerato “nemico”).

Al centro del sistema si collocano, in posizione dominante, i reati contro la disciplina, quali: la disobbedienza agli ordini, l’abbandono del posto assegnato, la fuga in battaglia e l’insubordinazione nei confronti dei superiori. Tali comportamenti sono repressi con particolare severità, fino alla previsione della pena capitale, a dimostrazione del fatto che la disciplina costituiva il presupposto essenziale dell’efficienza militare e della stessa sopravvivenza dell’esercito.

33 Bernard STOLTE, *The Law of the New Rome: Byzantine Law*, in D. Johnston (ed.), *Roman Law*, Cambridge 2015, p. 361.

34 Sandro SCHIPANI, *Dal latino del diritto romano a un diritto, due lingue: un diritto, molte lingue*, in *Roma e America. Diritto Romano Comune* 42 (2021), p. 217 ss.

Accanto ai reati contro la disciplina, assumono rilievo centrale quelli contro la fedeltà, tra i quali figurano: la diserzione, il passaggio al nemico, la comunicazione di informazioni riservate e la cospirazione contro i superiori. In queste disposizioni emerge con particolare evidenza la concezione del soldato quale soggetto vincolato da un rapporto di fedeltà assoluta nei confronti dell'autorità imperiale. Il tradimento non è considerato soltanto una violazione disciplinare, ma come una lesione dell'ordine politico stesso, e come tale viene punito con le sanzioni più gravi. Si tratta di un'impostazione pienamente coerente con la tradizione romanistica, nella quale il reato militare si configurava come un'offesa non solo all'esercito, ma alla *Res Publica*.

Non meno significative risultano le norme relative ai reati contro la persona e contro il patrimonio, nonché quelle concernenti l'appropriazione indebita, come la violenza tra commilitoni e gli abusi commessi dai comandanti.

Volendo sintetizzare abbiamo: i) reati contro la fedeltà militare (diserzione e tradimento, codardia, mancata risposta alla chiamata alle armi); ii) reati contro la disciplina (sedizione e insubordinazione, disobbedienza); iii) reati contro l'efficienza militare (simulazione di malattia, mancata esecuzione di ordini in battaglia, abbandono del posto, autolesionismo); iv) reati contro commilitoni (ferimento, ferimento di commilitoni, furti di armi, accordi con adulteri).

Per tali reati qualificati, scattano le apposite pene militari: fustigazione, a volte alternativa alla morte; degradazione o cacciata ignominiosa dall'esercito; trasferimento a servizio inferiore; multe pecuniarie; ed ovviamente per i reati più gravi la pena capitale.

In generale le pene sono severe, tuttavia in alcuni casi si invoca la filantropia (φιλανθρωπία) come causa di mitigazione. Infatti se si effettua un seppur fugace confronto con i *Digesta*, ci si accorge che il *NS* mostra vere e proprie modifiche o adattamenti del testo latino. In poche parole, nel *NS* si ha una sostituzione di pene (es. la pena capitale viene rimpiazzata dalla fustigazione) e vi è poi l'introduzione di attenuanti (es. il ferimento può essere oggetto di grazia se agito per compassione).

Un ulteriore elemento emerge con particolare evidenza dall'analisi delle disposizioni del *NS*: la tutela dell'ordine militare non appare orientata esclusivamente alla disciplina intesa in senso gerarchico, ma anche alla salvaguardia della coesione operativa del reparto. Numerose norme puniscono comportamenti che non costituiscono soltanto una violazione dell'obbedienza, ma che risultano ido-

nei a compromettere l'unità tattica della formazione militare. È il caso, ad esempio, del soldato che fugga per primo davanti ai compagni, provocando la rottura della linea, oppure di colui che abbandoni il posto assegnato o agisca temerariamente rompendo l'ordine della formazione. In tali ipotesi la sanzione è giustificata dal fatto che l'autore ha "disgregato l'ordine" (τὴν τάξιν παραλύσαντος) ponendo così in pericolo i propri commilitoni. Ne deriva che il bene giuridico tutelato dal *NS* non coincida soltanto con la disciplina individuale del soldato, ma con la stabilità della formazione militare nel suo complesso, cioè con quella coesione tattica che costituisce il presupposto essenziale dell'efficienza operativa dell'esercito romano d'Oriente³⁵.

In buona sostanza, le disposizioni del *NS* dimostrano come tale fonte non si limitasse a disciplinare i rapporti gerarchici, ma regolasse l'intera vita militare, assicurando la tutela dell'ordine interno e dei diritti dei singoli appartenenti all'esercito. Nel loro complesso, queste norme rivelano una struttura a tratti sorprendentemente moderna, fondata su principi che trovano corrispondenza nei sistemi contemporanei di diritto penale militare, quali la centralità della disciplina, la tutela della gerarchia e la repressione della diserzione e dell'insubordinazione.

Il *NS* si configura pertanto non soltanto come un prodotto della tradizione giuridica romana, ma anche come una tappa significativa nell'evoluzione storica del diritto penale militare, anticipando, nella sua essenza, modelli normativi destinati a perdurare fino all'età contemporanea.

6. *Il Nomos Stratiōtikos come strumento operativo*

La struttura, il contenuto e la tradizione testuale del *NS* m'inducono a ritenere che esso non fosse destinato ad un uso meramente "dottrinale", bensì ad una funzione eminentemente pratica, ovvero quale strumento di consultazione per l'amministrazione militare ed in particolare per i comandanti.

Diversi elementi convergono in tale direzione.

In primo luogo, la selezione delle disposizioni privilegia in modo netto il diritto penale militare e le norme disciplinari, ossia proprio quel complesso normativo che doveva trovare applicazione immediata nella vita quotidiana dell'esercito. Sono infatti disciplinate con particolare attenzione fattispecie quali la diserzione,

35 Cfr. *NS*, ed. ASHBURNER, §§8, 9, 33 (ved. *Appendice I*).

l'insubordinazione, la codardia, la perdita delle armi, la violazione degli ordini e i rapporti gerarchici, vale a dire le situazioni che più frequentemente potevano presentarsi nella prassi operativa. L'assenza di elaborazioni teoriche e la formulazione sintetica delle norme confermano ulteriormente la destinazione pratica del testo, che appare concepito per una consultazione rapida piuttosto che per uno studio sistematico.

Un secondo elemento di rilievo è costituito dalla lingua. Il *NS* è redatto in greco, e non in latino, lingua nella quale era stata originariamente elaborata gran parte della normativa militare romana, in particolare quella confluita nei *Digesta*. Tale scelta non può essere considerata casuale oppure semplicemente legata al fatto che ormai il greco era lingua "ufficiale" dell'Impero d'Oriente, bensì riflette chiaramente l'esigenza di rendere il contenuto normativo accessibile ai quadri dell'esercito romano d'Oriente, per i quali il greco costituiva ormai la lingua d'uso corrente. In questo senso, la compilazione rappresenta uno strumento di trasmissione e adattamento della tradizione giuridica romanistica ad un contesto linguistico e istituzionale profondamente mutato. Il richiamo, talora esplicito, alle fonti giustiniane contribuisce al tempo stesso a conferire *auctoritas* al testo, garantendone la legittimazione e l'autorevolezza agli occhi dei destinatari.

Ulteriori conferme della funzione operativa del *NS* derivano dalla sua tradizione manoscritta e dalla pluralità delle redazioni. La presenza di varianti e adattamenti dimostra che il testo non era oggetto di una trasmissione puramente conservativa, ma veniva utilizzato, copiato e verosimilmente aggiornato in relazione alle esigenze concrete dell'ambiente militare. In un contesto in cui l'accesso diretto alle grandi compilazioni giustiniane risultava difficoltoso, sia per ragioni linguistiche sia per la loro mole, il *Nomos* offriva un compendio agile e funzionale, idoneo a fornire un quadro normativo essenziale ma autorevole. Esso si presenta pertanto come una sorta di manuale disciplinare, destinato verosimilmente agli ufficiali e ai comandanti di reparto, chiamati ad esercitare funzioni di comando e di giurisdizione.

Alla luce di tali considerazioni, il *NS* può essere interpretato non come un codice militare in senso formale, né come una semplice epitome scolastica, ma come una compilazione pratica, destinata a svolgere una funzione operativa all'interno dell'esercito bizantino. Esso rappresenta, in altri termini, uno strumento di applicazione concreta del diritto militare, attraverso il quale la tradizione romanistica continuava a vivere e ad operare in un contesto storico e istituzionale nuovo.

In questa prospettiva, il *NS* appare come un vero e proprio *vademecum* militare, espressione della continuità funzionale del diritto romano e della sua capacità di adattarsi alle esigenze dell'Impero Romano d'Oriente.

7. Alcune persistenze funzionali della disciplina militare: cenni di comparazione tra Nomos Stratiōtikos e diritto penale militare contemporaneo

La lettura del *Nomos Stratiōtikos* stimola un confronto con il vigente Codice penale militare italiano, sia di pace sia di guerra. Tuttavia, tale paragone non implica una continuità normativa diretta tra i due ordinamenti, poiché il *Nomos* non costituisce fonte degli attuali codici penali militari; piuttosto, esso consente di evidenziare la permanenza di esigenze strutturali comuni a ogni organizzazione militare.

La tutela della disciplina, la salvaguardia della gerarchia e la repressione di comportamenti lesivi dell'efficienza operativa rappresentano, infatti, costanti della vita militare, indipendentemente dal contesto storico. In questa prospettiva, alcune disposizioni del *NS* presentano limitate ma significative analogie funzionali con istituti previsti dall'ordinamento militare contemporaneo.

La comparazione è stata condotta secondo un criterio rigorosamente penalistico, limitando il confronto ai soli casi in cui sia possibile individuare una sostanziale omologia tra le fattispecie, in relazione alla condotta tipica, al bene giuridico tutelato e alla qualificazione del fatto. In questa prospettiva, sono state escluse le disposizioni relative allo status militare, all'indegnità o infamia, all'inidoneità o impedimento all'arruolamento, nonché le norme di carattere disciplinare, organizzativo o fiscale, in quanto prive di autonoma rilevanza penale. Le indicazioni di corrispondenza sono da intendersi nei limiti della tipicità delle fattispecie e non implicano identità normativa. Le corrispondenze indicate sono da intendersi in senso strettamente funzionale e non implicano identità strutturale o testuale delle fattispecie.

Ai fini espositivi, si propone pertanto una sintetica tabella di corrispondenza. La tabella non ha carattere esaustivo, ma intende evidenziare, in chiave selettiva, i soli ambiti nei quali è possibile individuare una significativa corrispondenza funzionale tra le fattispecie considerate.

Si ritiene che questo, seppur breve e necessariamente selettivo, confronto evidenzi come il *NS*, pur appartenendo a un contesto storico profondamente diver-

so, risponda alle medesime esigenze fondamentali che caratterizzano ogni ordinamento militare — quali la tutela della disciplina, il rispetto della gerarchia e la salvaguardia dell'efficienza operativa delle forze armate — mostrando così una significativa continuità funzionale, limitata al piano strutturale delle esigenze disciplinari e non a quello normativo, con i moderni sistemi di diritto penale militare.

8. Verso una conclusione, ovvero: la reinterpretazione funzionale

Il *NS* appare oggi come un vero e proprio *vademe-cum* militare, espressione della sopravvivenza operativa del diritto romano nell'esercito "bizantino".

Una lettura ed un'esegesi più ampia del testo consente di superare l'interpretazione dottrinale meramente compilativa, evidenziando come il *NS* non sia soltanto un'epitome, ma un testo giuridicamente e storicamente operativo, adattato alle esigenze concrete dell'esercito del cosiddetto periodo medio-bizantino.

Le divergenze rispetto alle fonti giustinianee — quali la rimodulazione del sistema sanzionatorio, l'introduzione di elementi di maggiore flessibilità disciplinare e la particolare attenzione al contesto operativo dei reparti — indicano un processo di selezione e rielaborazione consapevole, volto a rendere le norme immediatamente applicabili in una realtà militare profondamente mutata. In tale

<i>Nomos Stratiōtikos</i> <i>Ashburner (A);</i> <i>Korzenszky (K):</i>	<i>Contenuto</i> <i>(in sintesi):</i>	<i>CPMP / CPMG:</i>
§5-A / §5-K	Congiura contro comandante	CPMP artt. 174–175
§6-A / §6-K	Disobbedienza gerarchica	CPMP art. 173
§7-A / §7-K	Inosservanza ordini	CPMP art. 173
§9-A / §9-K	Diserzione verso il nemico (tentata)	CPMG artt. 50–51
§11-A / §11-K	Assenza abusiva	CPMP artt. 148–149
§12-A / §12-K	Tradimento città/fortezza	CPMG art. 51
§14-A / §14-K	Fuga in battaglia	CPMG art. 52
§16-A / §16-K	Perdita vessillo	CPMG art. 52
§17-A / §17-K	Ritirata disordinata	CPMG art. 52
§18-A / §18-K	Gettare le armi	CPMG art. 52
§20-A / §20-K	Vendita armi / favore al nemico	CPMG art. 51
§22-A / §32-K	Sottrazione alla leva	CPMP artt. 151–152
§24-A / §34-K	Violenza contro superiore	CPMP artt. 186–189
§25-A / §35-K	Lesioni a commilitone	—
§26-A / §36-K	Autolesione	CPMP artt. 157–159
§28-A / §20-K	Rivelazione segreti	CPMG art. 51
§29-A / §37-K	Disordini gravi (sedizione)	CPMP artt. 174–175
§30-A / §6-K	Insubordinazione	CPMP artt. 186–189
§33-A / §40-K	Abbandono posto	CPMP artt. 147–149
§34-A / §41-K	Violazione custodia	—
§37-A / §28-K	Indisciplina grave (forme sediziose)	CPMP artt. 174–175
§38-A	Abbandono della guardia palatina	—
§39-A / §46-K	Consegna al nemico	CPMP art. 51
§41-A / §47-K	Segreti al nemico	CPMG art. 51
§42-A / §5-K	Congiura	CPMP artt. 174–175
§43-A / §6-K	Disobbedienza	CPMP art. 173
§44-A / §6-K	Violenza superiori	CPMP artt. 186–189
§45-A / §7-K	Mancata esecuzione ordine	CPMP art. 173
§47-A / §11-K	Assenza oltre licenza	CPMP artt. 148–149
§49-A / §9-K	Passaggio al nemico	CPMG art. 51
§52-A / §45-K	Vendita armi ai nemici	CPMP art. 51
§53-A	Lesioni con arma	—

prospettiva, il *NS* appare non come una semplice sopravvivenza del diritto romano, bensì come uno strumento normativo dinamico, espressione della continuità romanistica reinterpretata alla luce delle nuove esigenze militari, amministrative e istituzionali dell'Impero Romano d'Oriente. La tradizione giuridica romana, lungi dal costituire un mero retaggio del passato, si configura così come un elemento vitale, capace di adattarsi e di continuare a svolgere una funzione regolatrice concreta all'interno dell'organizzazione militare bizantina.

Risulta evidente che il *NS* non può essere compreso esclusivamente come una mera compilazione normativa di carattere storico-dottrinale, né come un semplice "epitome" dei *Digesta* giustinianeî adattata in lingua greca. In esso si riflettono, in forma embrionale, quelle esigenze di regolamentazione settoriale che avrebbero trovato espressione organica solo molti secoli più tardi con l'elaborazione dei moderni codici penali militari. Tale "continuità" funzionale tra il *NS* e la codificazione penale militare contemporanea appare sotto diversi profili. In primo luogo, il principio della disciplina integrata – che combina sanzioni penali, regole di condotta interna e tutela dell'ordine gerarchico – è centrale tanto nel *NS* quanto nei moderni ordinamenti, dove il diritto penale assume una funzione strumentale alla coesione interna e all'efficienza dell'apparato armato. Secondariamente, molte delle fattispecie normate nel *NS* trovano una loro precisa controparte nei codici penali militari odierni (dal divieto di abbandono del posto in presenza del nemico, alla disciplina delle relazioni gerarchiche, alla repressione del favoreggiamento del nemico, ecc.). Se nel contesto contemporaneo europeo le sanzioni non contemplano più la pena di morte, i principi che ispirano la tutela dell'ordine, della fedeltà e della disciplina restano riconoscibili e condivisi.

Infine, l'adattamento linguistico e normativo del *NS* rispetto alle fonti di diritto romano latino, volto a renderne il contenuto funzionale e accessibile all'ambiente militare greco-bizantino, pone in rilievo un altro tratto che accomuna il *NS* alle moderne codificazioni settoriali: la necessità di adeguare principi generali a specifici contesti operativi. Così come le codificazioni penali militari attuali operano una traduzione selettiva dei principi generali del diritto penale nello specifico orizzonte del servizio armato, anche il *Nomos* appare come una prima manifestazione di questa dinamica: un corpus normativo applicabile, immediatamente interpretabile e consultabile, destinato a governare la condotta dei soldati e a garantire l'efficace funzionamento dell'istituzione militare.

In tale prospettiva, ritengo che il *NS* dovrebbe essere considerato non solo come

un'importante testimonianza della continuità del diritto romano nell'età bizantina, ma anche come un precursore storico del moderno diritto penale militare. La sua analisi comparativa con gli ordinamenti contemporanei non solo arricchisce la comprensione del fenomeno normativo antico, ma offre un significativo punto di osservazione per comprendere le costanti strutturali del diritto militare nelle società complesse.



*Solidus dell'Imperatore Leone III
Isaurico ca 724/731
Classical Numismatic Group CC
SA 2.5 Generic (Wiki Commons)*

BIBLIOGRAFIA EDIZIONI CRITICHE

- ASHBURNER, William, «The Byzantine Mutiny Act», *The Journal of Hellenic Studies* 46/1, 1926, pp. 80–109. (repr. in: Ioannes and Panagiotes ZEPOS [eds.], *Περὶ στρατιωτικῶν ἐπιτιμιῶν. Leges imperatorum Isaurorum et Macedonum* II.A [Jus Graecoromanum], Aalen 1962, pp. 75–79).
- BURGMANN, Ludwig (ed.), *Ekloga. Das Gesetzbuch Leons III. und Konstantinos' V.*, Frankfurt a. Main, 1983.
- BURGMANN, Ludwig, «Die Nomoi Stratiotikos, Georgikos und Nautikos», *Zbornik Radova Vizantološkog Instituta* 46, 2009, pp. 53–64 (repr. in: ID., *Ausgewählte Aufsätze zur byzantinischen Rechtsgeschichte*, Frankfurt a. Main 2015, pp. 455–466).
- CHATZELIS, Georgios, and Jonathan HARRIS *A Tenth-Century Byzantine Military Manual: The Sylloge Tacticorum*. Birmingham Byzantine and Ottoman Studies. Routledge, New York, 2017.
- ERAMO, Immacolata, *Siriano. Discorsi di guerra. Testo, traduzione e commento*, con una nota di Luciano Canfora (“Paradosis” 17), Edizioni Dedalo, Bari, 2010.
- DENNIS, George T., *Mauricii Strategicon*. Edidit et introductione instruxit G. T. DENNIS. Germanice vertit E. GAMILLSCHEG, Wien, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 1981 *Corpus Fontium Historiae Byzantinae* 17 (Series Vindobonensis).
- DENNIS, George T., *Maurice's Stratēgikon. Handbook of Byzantine Military Strategy* translated by George T. DENNIS, University of Pennsylvania Press, 1984.

- DENNIS, George T., *Three Byzantine Military Treatises, texts, translation and notes*, (Corpus Fontium Historia Byzantinae 25), Dumbarton Oaks, Washington, 1985.
- ERAMO, Immacolata, «Composition and structure of Syrianus Magister's Military Compendium», *Classica et Christiana*, 7/1, 2012, pp. 97-116.
- ERAMO, Immacolata, «Les écrits tactiques byzantins et leurs sources l'exemple du De re strategica de Syrianos Magisters», *Rivista di Diritto Romano*, XVIII, 2018 (N. S. III), pp. 1-16.
- HALDON, John, *A Critical Commentary on the Taktika of Leo VI*, Dumbarton Oaks Studies 44, Washington D.C. 2014.
- HUMPHREYS M., *The Laws of the Isaurian Era. The Ecloga and its Appendices*, Liverpool 2017, pp. 80-88 (tale traduzione si basa su KORZENSZKY).
- Κόλιας Ταξιάρχης Γ. - Ιωάννης Χ. Δημητρούκας,, *Ναυμαχικά. Βυζαντινά στρατιωτικά εγχειρίδια*, Αθήνα, Εκδότης Κανάκη (Taxiarchis G. KOLIAS, Ioannis Ch. DIMITROUKAS, *Guerra navale. Manuali militari bizantini*, Atene, Kanakis Editori)
- KORZENSZKY, Eleonóra. *Leges poenales militares e codice Laurentiano LXXV*, 5, 6, Budapest 1931 (= en J. Zepos, P. Zepos [edd.], *Jus Graecoromanum*, vol. II, Athena, 1931, pp. 80-89).
- Кучма В.В. (= KUCHMA V. V.), Νόμος Στρατιωτικός к вопросу о связи трех памятников византийского военного права; Воинский закон (перевод и комментарий), in *Византийский Временник* (= *Vizantijski Vremennik*) 32 (1971), pp. 276 ss. [trad.: "Sulla questione del rapporto tra tre monumenti del diritto militare bizantino; La legge militare. Traduzione e commento"].
- OIKONOMIDES, Nikolaos, *Les listes de préséance byzantines des IXe et Xe siècles*, Éditions du Centre national de la recherche scientifique, 1972.

FONTI SECONDARIE

- BOZOYAN, Azat, «The Isaurian Nomos Stratiotikos in the Legal System of Cilician Armenia», In Peter SCHREINER *et alii* (eds.), *Byzantinische Rechtsgeschichte im internationalen Kontext, Akten einer Tagung der Akademien der Wissenschaften zu Göttingen und Sofia (28.9.–1.10.2021)*, De Gruyter, 2024, pp. 63-76.
- BRAND, Clarence Eugene, E., *Roman Military Law*, Austin-London 1968.
- BURGMANN, Ludwig, and Eric MCGEER, s.v. *Nomos Stratiotikos*, in *ODB*, III, p. 1492.
- BURY, John B. *The Imperial Administrative System of the Ninth Century: With a Revised Text of the Kletorologion of Philotheos*, Oxford U. P. 1911
- CHLUP, James T. and CONOR WHATELY C., *Greek and Roman Military Manuals. Genre and History*, Leiden-New York, Routledge, 2021.
- DAIN, Alphonse, *Leonis VI Sapientis Problemata*, Paris, Les Belles Lettres, 1935.
- D'EMILIA, Antonio, *Diritto bizantino. Parte generale – le fonti di cognizione*, Roma, Tipolitografia "R. Pioda" 1963, vol. I, pp. 162-234.

- KAZHDAN, Alexander P. – Eric McGEER, s.v. *Strategika*, in *Oxford Dictionary of Byzantium* [= ODB], III, p. 1962.
- KAZHDAN, Alexander P., s.v. «Taktika», in *Oxford Dictionary of Byzantium* [= ODB], III, p. 2007.
- LOSCHIAVO, Luca (ed.), *The Civilian Legacy of the Roman Army. Military Models in the Post Roman World*, «History of Warfare» 144, Leiden-Boston 2024.
- LOUTH A., «Byzantium Trasforming (600-700)», in SHEPARD J. (ed.), *The Cambridge History of the Byzantine Empire c. 500-1492*, Cambridge 2019, pp. 239 ss.;
- LUTTWAK, Edward N., *The Grand Strategy of the Byzantine Empire*, Cambridge, MSS, 2009.
- McGEER, Eric, s.v. «Strategika», in Alexander P. KAZHDAN (gen. ed), *Oxford Dictionary of Byzantium* [= ODB], III, 1991, p. 1962.
- McGEER, Eric, *Sowing the Dragon's teeth: Byzantine Warfare in the tenth century*, 1995.
- McGEER, Eric, «Military Texts», in E. Jeffreys, J. Haldon e R. Cormack (eds.), *The Oxford Handbook of Byzantine Studies*, Oxford, 2008, pp. 907-914.
- MINALE, Valerio Massimo, *Macro nel Nomos Stratiotikos: diritto militare e “ritorno al futuro”*, in W. DRUWÉ, K. DECOCK, P. ANGELINI, M. CASTELEIN M. (eds.), *Ius commune graeco-romanum. Essay in Honour of Prof. Dr. Laurent Waelkens*, Leuven-Paris-Bristol (CT) 2019, pp. 53-67.
- OSTROGORSKY G., *Storia dell'impero bizantino*, Torino 1968.
- PAPAIOANNOU, Theotokis, *Στρατιωτικοί νόμοι (Leges Militares) στο Βυζάντιο* (Leggi militari a Bisanzio), Tesi Dottorato, Facoltà di Giurisprudenza, Università Nazionale di Atene, Pergamos, 2026.
- PICCINELLI G.M., s.v. «D'Emilia Antonio», in *Dizionario Biografico dei giuristi italiani (XII-XX secolo)*, vol. I, Bologna 2013, p. 646.
- PRYOR, John H. e Elizabeth M. JEFFREYS, *The Age of the ΔΡΟΜΩΝ. The Byzantine Navy ca 500 – 1204 (The Medieval Mediterranean 62)*, Brill, Leiden, 2006, pp. 455-481.
- RANCE, Philip and Nicholas V. SEKUNDA (eds.), *Greek Taktika: Ancient Military Writing and Its Heritage*, University of Gdańsk, Gdańsk 2017.
- RANCE, Philip, «The Date of the Military Compendium of Syrianus Magister», *Byzantinische Zeitschrift* Bd. 100/2, 2007: I. Abteilung, pp.701-737.
- SANTOS, Francisco Andrés, «La pervivencia del de Recho romano en Bizancio. Una nota a partir del uso de latinismos en algunas fuentes jurídicas bizantinas», *Specula Iuris*, I, 1, 2021, pp. 133-155 (Bononia University Press).
- TREADGOLD W., *A History of the Byzantine State and Society*, Standford, CA 1997.
- TROIANOS S., *Le fonti del diritto bizantino*, Torino 2015.



Replica di una miniatura dell'imperatore Basilio II in abiti trionfali, a esemplificazione della corona imperiale tramandata dagli angeli. Replica del Salterio di Basilio II (Salterio di Venezia), BNM, Ms. gr. 17, fol. 3r (Wiki Commons)

APPENDICE I

Testo e traduzione dell'Ed. ASHBURNER³⁶

ΠΕΡΙ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΩΝ ΕΠΙΤΙΜΙΩΝ

(SULLE PENE MILITARI)

§1. Ἐάν τις ἐν πολέμῳ πρᾶγμα ἀπηγορευμένον αὐτῷ παρὰ τοῦ δουκὸς ποιήσει ἢ τὰ ἐνταλθέντα αὐτῷ παρ' αὐτοῦ μὴ πληρώσει, κεφαλικῶς τιμωρεῖται, εἰ καὶ καλῶς τὸ πρᾶγμα ἐδιοίκησεν.

Trad. Se qualcuno, in tempo di guerra, compie un atto che gli è stato proibito dal *doux*³⁷ oppure non adempie agli ordini a lui impartiti da quello, è punito con pena capitale, anche se ha ben amministrato la cosa.

§2. Ἐὰν στρατιώτης τῶν πολεμίων ἐπισταμένων βαγεύσῃ ἢ ἀπὸ φωσσάτου ἀναχωρήσῃ ἢ πρῶτος ἐν παρατάξει φύγη ἐπ' ὄψεσιν τῶν στρατιωτῶν ἢ τὰ ἴδια ὄπλα ἀπολέσῃ ἢ πωλήσῃ, εἰς κεφαλὴν κολάζεται. εἰ δὲ φιλάνθρωπίας τύχῃ, τυπτόμενος τὴν στρατείαν ἐναλλάττει.

Trad. Se un soldato, in presenza dei nemici, si assenta oppure si ritira dal fossato, oppure sia il primo a fuggire dallo schieramento sotto gli occhi dei soldati, oppure perde o vende le proprie armi, è punito con pena capitale. Se invece ottiene “filantropia”³⁸, dopo essere stato percosso è allontanato dal servizio militare.

§3. Ὅστις φόβῳ τῶν πολεμίων νοσεῖν τὸ σῶμα προσεποιήσατο, κεφαλικῶς τιμωρεῖται.

Trad. Chiunque, per paura dei nemici, finge che il corpo sia malato, è punito con pena capitale.

§4. Ἐάν τις τὸ χαράκωμα τὸ προσταγὲν αὐτῷ ἐξέλθῃ, εἰς κεφαλικὴν κολάζεται τιμωρίαν· εἰ δὲ τὴν φῶσσαν αὐτοῦ παρέλθῃ, τῆς στρατείας ἐκπίπτει.

Trad. Se qualcuno esce dal trinceramento che gli è stato assegnato, è punito con pena capitale; se invece oltrepassa il proprio fossato, è escluso dal servizio militare.

36 In I. ZEPOS – P. ZEPOS (eds.), *Jus graecoromanum*, II, op. cit., pp. 75-79.

37 N.d.t. Il vocabolo greco δούξ è una grecizzazione del latino *dux*, che sotto Diocleziano sta ad indicare il comandante militare dei *limitanei*. Tale carica, traslata a Costantinopoli, indica dalla seconda metà del X sec., il comandante militare; solo raramente egli aveva anche prerogative di comando civile di una provincia. Cfr. A. KAZHDAN, s.v. *Doux*, in *ODB*, I, 659. Pertanto, il δούξ era un alto comandante territoriale; seppur con le dovute cautele, si potrebbe asserire che fosse paragonabile ad un odierno generale di corpo d'armata odierno o di una regione militare.

38 N.d.t. Nel linguaggio giuridico “bizantino” *φιλάνθρωπια* non indica semplicemente la benevolenza in senso morale, ma la clemenza del *basileus* o dell' autorità giudicante, che può mitigare la pena prevista dalla legge. Essa costituisce un principio caratteristico del diritto imperiale bizantino, fondato sull' ideale del *basileus* come sovrano misericordioso. Nel *NS* la *φιλάνθρωπια* consente quindi la commutazione della pena di morte in una sanzione meno grave, qui consistente nella fustigazione e nell' espulsione dal servizio militare.

§5. Ὁ ἀμαρτάνων εἰς βασιλέα φονεύεται καὶ δημεύεται· καὶ ἡ μνήμη αὐτοῦ κρίνεται μετὰ θάνατον.

Trad. Chi è colpevole di un delitto contro il *basileus* è giustiziato e subirà la confisca dei beni; parimenti, dopo la morte, sarà bandita la sua memoria.

§6. Εἰ δέ τις βουλευσάμενος αὐτομολῆσαι πρὸς τοὺς βαρβάρους καὶ ἐπισχεθῆ, καὶ οὗτος εἰς κεφαλὴν τιμωρεῖται.

Trad. Se qualcuno, dopo aver deliberato di passare ai barbari, venga fermato, sia punito con la pena capitale.

§7. Ὁ στρατιώτης τὴν στασίονα αὐτοῦ καταλιμπάνων ἢ μαστιγοῦται ἢ τῆς στρατείας αὐτοῦ ἀποκινεῖται.

Trad. Il soldato che abbandona il proprio posto o è flagellato oppure è rimosso dal servizio militare.

§8. Ἐὰν στρατιώτης ἐν καιρῷ παρατάξεως ἢ πολέμου τὴν τάξιν ἢ τὸ βάνδον³⁹ αὐτοῦ ἔαση καὶ φύγη ἢ τοῦ τόπου ἐν ᾧ ἐτάγη προπηθήσει καὶ σκυλεύσει νεκρὸν ἢ εἰς ἐπιδίωξιν ἐχθρῶν προπετῶς καταδράμη, τοῦτον κελεύομεν κεφαλικῶς τιμωρηθῆναι, καὶ πάντα τὰ παρ' αὐτοῦ, ὡς εἰκός, ἐπαιρόμενα ἀφαιρεῖσθαι καὶ τῷ κοινῷ δίδοσθαι τοῦ τάγματος ὡς ἐκείνου τὴν τάξιν παραλύσαντος καὶ τοῖς ἐταίροις αὐτοῦ ἐντεῦθεν ἐπιβουλεύσαντος.

Trad. Se un soldato, nel momento dello schieramento o durante la battaglia, abbandona il proprio rango o vessillo e fugge, oppure esce dal posto al quale era stato assegnato e spoglia un caduto, oppure si lancia avventatamente all'inseguimento dei nemici, ordiniamo che sia punito con la pena capitale; e che tutto ciò che egli abbia preso sia confiscato e assegnato alla comunità del reparto, poiché ha disgregato l'ordine dello schieramento e con ciò stesso ha messo in pericolo i suoi compagni.

§9. Ἐὰν ἐν καιρῷ δημοσίας παρατάξεως ἢ πολέμου γένηται τροπὴ ἄνευ τινὸς εὐλόγου καὶ φανεραῖς αἰτίας, κελεύομεν τοὺς στρατιώτας ἐκείνου τοῦ τάγματος τοῦ πρώτου φεύγοντος καὶ ἀπαναχωροῦντος ἐκ τῆς παρατάξεως ἤγουν τοῦ ἰδίου μέρους τοὺς εἰς τὴν μάχην⁴⁰ ταγέντας ἀποδεκατοῦσθαι καὶ ὑπὸ τῶν λοιπῶν ταγμάτων κατατοξευθῆναι ὡς τὴν τάξιν παραλύσαντας καὶ αἰτίους τῆς τοῦ παντὸς μέρους τροπῆς γεγονότας· εἰ δὲ συμβῆ τινὰς ἐξ αὐτῶν ὡς εἰκὸς πληγῆτους ἐν αὐτῇ τῇ συμβολῇ γενέσθαι, ἐκείνους ἐλευθέρους εἶναι τοῦ τοιοῦτου ἐγκλήματος.

Trad. Se, al momento dello schieramento dell'esercito o durante la battaglia, si verifica una rotta senza alcuna causa ragionevole e manifesta, ordiniamo che i soldati di quel reparto che per primo fugge e si ritira dallo schieramento, cioè quelli del contingente schierato in combattimento, siano decimati e trafitti con frecce dagli altri reparti, poiché hanno disgregato l'ordine dello schieramento e sono stati causa della rotta dell'intero contingente. Se però accade che alcuni di essi siano stati feriti nello stesso scontro, costoro siano esenti da tale accusa.

39 N.d.t. Il vocabolo βάνδον deriva dal latino tardo *bandum*, lemma a sua volta probabilmente di origine germanica (*bandwa*), che indicava lo stendardo militare e, per estensione, il reparto che combatteva sotto tale insegna. Tale vocabolo nel *NS* è uno degli indizi più forti del fatto che tale fonte conservi terminologia militare dell'esercito romano tardo.

40 ASHBURNER: μάχην (v. nota in ZEPOS).

§10. Ἐὰν βάνδου ἀφαίρεσις ὑπὸ ἐχθρῶν γένηται ἄνευ τινὸς εὐλόγου καὶ φανερᾶς προφάσεως, κελεύομεν τοὺς τὴν φυλακὴν τοῦ βάνδου πιστευθέντας σωφρονίζεσθαι καὶ οὐλτίμους⁴¹ γενέσθαι τῶν ἀρχομένων ὑπ' αὐτῶν ἤτοι τῶν σχολῶν ἐν αἷς ἀναφέρονται· εἰ δέ τινας αὐτῶν μαχομένους συμβῆ γενέσθαι πληγάτους, ἐλευθέρους τοὺς τοιοῦτους φυλάττεσθαι τοῦ τοιοῦτου ἐπιτιμίου.

Trad. Se il vessillo viene catturato dai nemici senza alcuna causa ragionevole e manifesta, coloro ai quali era stata affidata la custodia del vessillo siano sottoposti a punizione disciplinare e retrocessi all'ultimo posto tra i soldati posti sotto il loro comando, cioè tra quelli delle *scholae* nelle quali sono registrati. Se tuttavia alcuni di essi risultino feriti mentre combattono, costoro siano esenti da tale pena.

§11. Ἐὰν στρατιώτης ἐν καιρῷ πολέμου ρίψη τὰ ὄπλα αὐτοῦ, κελεύομεν αὐτὸν τιμωρεῖσθαι ὡς ἑαυτὸν γυμνώσαντα τοὺς δὲ ἐχθροὺς ὀπλίσαντα.

Trad. Se un soldato, in tempo di guerra, getta le proprie armi, ordiniamo che egli sia punito come uno che ha spogliato sé stesso e armato i nemici.

§12. Ἐὰν ἔτι τοῦ φοσσάτου ὄντος γένηται τροπὴ μέρους ἢ παρατάξεως, καὶ μίτη πρὸς διφένσορας προσδράμωσιν οἱ τραπέντες, μίτη ἐν αὐτῷ τῷ φοσσάτῳ καταφύγωσιν ἀλλὰ περιφρονήσαντες ἐν ἐτέρῳ ἀπέλθωσι τόπῳ, κελεύομεν τοὺς τοῦτο πράσσειν τολμῶντας τιμωρεῖσθαι ὡς τῶν ἐτέρων περιφρονήσαντας καὶ αἰτίους γεγονότας.

Trad. Se, mentre il campo fortificato (φοσσάτον)⁴² è ancora tenuto, si verifica la rotta di un reparto o di una formazione, e coloro che si sono dati alla fuga non si dirigono verso i difensori (διφένσορες)⁴³ né si rifugiano nel campo stesso, ma, abbandonando i loro compagni, si allontanano verso un altro luogo, siano puniti coloro che osano agire in tal modo, poiché hanno abbandonato gli altri e ne sono stati causa.

§13. Εἴ τις παραφυλακὴν πόλεως ἢ κάστρου πιστευθεὶς τοῦτο προδώσει, ἢ δυνάμενος τοῦτο ἐκδικῆσαι ἐκεῖθεν ἀπαναχωρήσει παρὰ γνώμην τοῦ ἄρχοντος αὐτοῦ ἢ καὶ ἐκτὸς ἀνάγκης εἰς ζωὴν συντεινούσης κεφαλικῆ καταδικασθήσεται τιμωρία.

Trad. Se qualcuno, avendo ricevuto in affidamento la custodia di una città o di una fortezza, la tradisce, oppure, pur potendo difenderla, si ritira da lì contro il parere del proprio comandante oppure anche senza una necessità che riguardi la salvezza della vita, sarà condannato alla pena capitale.

§14. Οἱ τῶν ἀταξιῶν ἔξαρχοι καὶ τὸν δῆμον θορυβοῦντες κατὰ τὴν τῆς οἰκειᾶς ἀξίας ποιότητα ἢ ἀποτέμνονται ἢ ἐξορίζονται.

Trad. I promotori dei disordini e coloro che mettono in agitazione il popolo sono puniti, secondo il loro rango, con la mutilazione o con l'esilio.

§15. Ὁ πρὸς τοὺς πολεμίους ἀποφυγὼν καὶ ὑποστρέψας βασανίζεται καὶ ἢ θηρίοις παραδίδεται ἢ εἰς φοῦρκαν καταδικάζεται.

Trad. Chi fugge presso i nemici e poi ritorna è sottoposto a tortura e poi o è consegnato

41 N.d.T. Interessante è il latinismo οὐλτίμους, che indica una retrogradazione disciplinare.

42 N.d.t. Il vocabolo φοσσάτον (è una grecizzazione del latino *fossatum*) indica il campo fortificato con fossato, cioè il campo militare.

43 N.d.t. Ulteriore grecizzazione qui del vocabolo latino: *defensores*.

alle belve oppure è condannato alla forca.

§16. Οἱ ἐπὶ ἀτιμία τῆς ἐξ οἰασοῦν αἰτίας ἐκπεσόντες τῆς στρατείας οὐδεμίαν τιμὴν δύνανται ἔχειν ἢ πράττειν.

Trad. Coloro che per infamia, derivante da qualsiasi causa, sono decaduti dal servizio militare, non possono avere né esercitare alcun onore.

§17. Ἐὰν ἴδιον ἔξαρχον οἱ στρατιῶται ἐγκαταλείψωσιν, ἢ παραχωρήσωσιν ὑπὸ ἐχθρῶν αὐτὸν συσχεθῆναι καὶ μὴ ὑπερασπίσωσιν αὐτὸν, δυνάμενοι αὐτὸν διαφυλάξαι καντεῦθεν συμβῆ ἄντὸν τελευτῆσαι, κεφαλικῶς τιμωροῦνται.

Trad. Se i soldati abbandonano il proprio comandante (ἔξαρχος)⁴⁴, oppure permettono che egli sia catturato dai nemici e non lo difendono, pur potendo proteggerlo, e da ciò accada che egli muoia, sono puniti con pena capitale.

§18. Ὁ στρατιώτης κλέπτων ὄπλα ἀλλότρια τοῦ βαθμοῦ τῆς στρατείας ἐξωθεῖται.

Trad. Il soldato che ruba armi altrui sia espulso dal grado del servizio militare.

§19. Ἐάν τις ἀταξίαν τραχεῖαν⁴⁵ στρατιωτῶν ὑφάψη ἢ διεγείρη, εἰς κεφαλὴν κολάζεται· εἰ δὲ ἄχρι φωνῆς μόνης τὴν στρατιωτικὴν ἀταξίαν παρεσκεύασεν γενέσθαι, μέχρι ψιλῆς κατὰ τινων μέμψεως ἢ ἀταξία διανέστη, τότε τοῦ βαθμοῦ τῆς στρατείας ἀποβάλλεται· καὶ ὅτε δὲ πολλοὶ ἅμα στρατιῶται συμπνεύσωσιν εἰς ἄτοπὸν τι ἢ λεγεῶν⁴⁶ αὐτῶν ἀτονήσει, ἀποστρατεύεσθαι εἰώθασιν.

Trad. Se qualcuno fomenta o suscita una grave indisciplina tra i soldati, è punito con la pena capitale. Se invece il disordine militare non oltrepassa le parole, fino a una semplice protesta o lamentela contro alcuni, egli è privato del grado nel servizio militare. Quando poi molti soldati agiscono insieme per qualche atto illecito oppure la loro legione viene meno, sono soliti essere congedati dal servizio militare.

§20. Ὁ δεπορτατευόμενος⁴⁷, ἐὰν ἐκφυγῶν τὴν τιμωρίαν εἰσαύτις ἐσπούδασεν στρατευθῆναι, παραπροσποιησάμενος τοῦ εἶναι δεπόρτατος, ἢ ἀνέσχετο στρατευθῆναι, εἰς κεφαλὴν τιμωρεῖται· ὁ δὲ πρὸς καιρὸν ἐξορισθεῖς, εἰ μὲν αὐτὸς ἐκουσίως στρατεύσεται, εἰς νῆσον δεπορτατεύεται· εἰ δὲ παραπροσποιήσεται καὶ ἀνάσχηται τῶν στρατευόντων αὐτῷ, διηνεκῶς ἐξορίζεται. ἐὰν δὲ τις προσκαίρως ἐξορισθεῖς καὶ φυγῶν τὴν τιμωρίαν μετὰ τὸ περαιωθῆναι τὸν χρόνον τῆς ἐξορίας στρατεύσεται, ζητοῦμεν εἰς ποίας· αἰτίας κατεδικάσθη τῇ ἐξορία, καὶ εἰ μὲν ἀτιμίαν ἐπιφέρει εἰς διηνεκὴ τὸ αὐτὸ παραφυλάττομεν.

Trad. Chi è stato deportato, se, dopo essere sfuggito alla pena, in seguito tenta di arruolarsi di nuovo, dissimulando di essere stato deportato oppure facendosi arruolare, è punito con la pena capitale. Chi invece è stato esiliato temporaneamente, se si arruola di propria iniziativa, è deportato in un'isola; se invece dissimula e riesce a farsi arruolare, è esiliato

44 N.d.t. Il vocabolo ἔξαρχος, significa letteralmente “colui che guida”. Nei testi militari può designare un comandante di unità; qui non indica l'esarca come dignità amministrativa, ma il capo del reparto. KAZHDAN – PAPANAKIS, s.v. *Exarch*, III, p. 767.

45 ASHBURNER: τράχειαν (v. nota in ZEPOS).

46 N.d.t. Il vocabolo λεγεῶν rende il latino *legio* (legione).

47 N.d.t. Il verbo δεπορτατεύω e il sostantivo δεπορτάτος indicano la pena della deportazione, istituto del diritto penale romano recepito nella legislazione romana d'Oriente.

perpetuamente. Se poi qualcuno, dopo essere stato esiliato temporaneamente ed essere sfuggito alla pena, si arruola una volta trascorso il tempo dell'esilio, esaminiamo per quale motivo fu condannato all'esilio; e se tale motivo comporta infamia, manteniamo la stessa condizione in perpetuo.

§21. Οἱ ἐπὶ μοιχεία ἢ ἐν ἄλλῳ ἐγκλήματι πουβλικῷ⁴⁸ κατακριθέντες, οὐκ εἰσι δεκτοὶ βουλόμενοι στρατευθῆναι.

Trad. Coloro che sono stati condannati per adulterio o per altro reato pubblico non sono ammessi al servizio militare, anche se intendono arruolarsi.

§22. Ὅστις ἀποφύγη τοῦ στρατευθῆναι, στρατιωτικῶς κολάζεται. βαρὺ γὰρ ἀμάρτημά ἐστιν τὸ ἐκφυγεῖν τὰ λειτουργήματα τῆς στρατείας εἴπερ τὸ στρατευθῆναι. οἱ γὰρ προσκαλούμενοι ἐπὶ τὸ, στρατευθῆναι καὶ ἀποφεύγοντες ὡς προδόται τῆς οἰκείας ἐλευθερίας καταδουλοῦνται.

Trad. Chiunque si sottragga al servizio militare è punito secondo la disciplina militare. Infatti, è una grave colpa evitare gli obblighi del servizio militare, proprio perché si tratta del servizio militare. Coloro, infatti, che sono chiamati a prestare servizio militare e lo evitano sono ridotti in schiavitù come traditori della propria libertà⁴⁹.

§23. Ἐάν τις τὸν ἴδιον υἱὸν ἐν καιρῷ πολέμου ὑφέληται τῆς στρατείας αὐτοῦ, καὶ ἐξορίζεται καὶ εἰς μέρος τῆς οὐσίας αὐτοῦ δημεύεται. εἰ δὲ τις τὸν ἴδιον υἱὸν ἐν καιρῷ πολέμου ἀχρειώσῃ, ἴνα ἀνεπιτήδειος εὐρεθῇ πρὸς τὴν στρατείαν, ἐξορίζεται.

Trad. Se qualcuno sottrae il proprio figlio al suo servizio militare in tempo di guerra, è esiliato e una parte dei suoi beni è confiscata. Se invece qualcuno rende il proprio figlio inabile in tempo di guerra, affinché sia trovato inadatto al servizio militare, è esiliato.

§24. Ἐάν τις τῶν στρατιωτῶν χειράς ἐπιβάλλῃ τῷ ἰδίῳ πρεποσιτῷ, κεφαλικῶς τιμωρεῖται.

Trad. Se qualcuno dei soldati mette le mani sul proprio preposito, è punito con pena capitale.

§25. Εἴ τις τὸν ἴδιον συστρατιώτην τραυματίσει, εἰ μὲν λίθῳ, τοῦτο ποιήσει, ἀποθεῖται τῆς στρατείας· εἰ δὲ ξίφει, κεφαλικῶς τιμωρεῖται.

Trad. Se qualcuno ferisce il proprio commilitone, se lo fa con una pietra, è espulso dal servizio militare; se invece con una spada, è punito con pena capitale.

§26. Ἐὰν στρατιώτης ἑαυτὸν πλήξει ἢ ἄλλως πως θάνατον ἑαυ τῷ κατασκευάσει, εἰ μὲν ἦν αὐτῷ ἀληθῶν τοῦ σώματος ἢ ἄλλως πως τάξιν σιανόμενος ἢ κατὰ μανίαν τοῦτο ἐποίησεν ἢ αἰσχνόμενος ἀποθανεῖν ἠβουλήθη, οὐχ ὑπομένει μὲν κεφαλικὴν τιμωρίαν, ἐφυβρίστως δὲ τῆς στρατείας ἀπολύεται, ἐὰν δὲ μηδὲν τοιοῦτο προΐ-σχεν διὸ ἐπεχείρησεν ἑαυτὸν ἀνελεῖν, κεφαλικῶς τιμωρεῖται.

Trad. Se un soldato si ferisce oppure in altro modo tenta di darsi la morte, qualora lo abbia fatto per grave sofferenza fisica, per turbamento della mente, per follia oppure perché, per vergogna, volle morire, non subisce la pena capitale, ma è congedato con disonore dal

48 N.d.t. Anche qui “πουβλικῷ” è una grecizzazione del latino *publicum* (*crimen*).

49 La riduzione in schiavitù di chi si fosse sottratto al servizio militare riprendeva un principio della disciplina militare del diritto romano imperiale; cfr. C. 12. 45 (*De desertoribus et occultatoribus eorum*).

servizio militare. Se invece non sussisteva alcuna di queste cause per cui tentò di togliersi la vita, è punito con la pena capitale⁵⁰.

§27. [Ὁ λίθῳ τραυματίσας στρατιώτης τὸν συστρατιώτην αὐτοῦ ἢ καὶ ἑαυτὸν ἐξεπίτηδες τραυματίσει, μὴ φεύγων σώματος ἀλγηδόνα ἢ πάθος ἢ θάνατον, τυπτόμενος τῆς στρατείας ἐξωθείσθω. εἰ δὲ ξίφει τραυματίσει, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθω εἴτε ἑαυτὸν εἴτε τὸν ἕτερον ὡς αὐτοφονευτῆς καὶ τολμηρός].

Trad. Il soldato che ferisce con una pietra il proprio commilitone oppure ferisce deliberatamente anche sé stesso, non per evitare un dolore del corpo o una sofferenza o la morte, sia, dopo essere stato percosso, espulso dal servizio militare. Se invece ferisce con una spada sia punito con pena capitale, sia che abbia ferito sé stesso sia un altro, come omicida di sé stesso e temerario.

§28. Ὁ πρῶτος ἐν παρατάξει φεύγων ἐπ' ὄψεσιν τῶν στρατιωτῶν κεφαλικῶς τιμωρεῖται· εἰ δὲ καὶ οἱ ἐξπλωράτορες τοῦ ῥωμαϊκοῦ στρατεύματος κρύφα βουλευματα τῶν ῥωμαίων ... κεφαλικῶς κολάζονται. καὶ ὁ κολεδάτος δὲ στρατιώτης τὸν συστρατιώτην ξίφει τραυματίσας ἀποκεφαλίζεται.

Trad. Chi per primo fugge dalla formazione alla vista dei soldati è punito con la pena capitale. Anche gli esploratori dell'esercito romano che rivelino di nascosto i piani segreti dei Romani ... sono puniti con la pena capitale. E il soldato che ferisce con la spada un commilitone è decapitato.

§29. Ὁ διαταράττων τὴν εἰρήνην στρατιώτης κεφαλικῶς τιμωρεῖται.

Trad. Il soldato che turba la pace dell'esercito è punito con la pena capitale.

§30. Ἐὰν στρατιώτης ἐναντιωθῇ τῷ ἰδίῳ ἄρχοντι βουλομένῳ αὐττὸν τυπτῆσαι, εἰ μὲν κατέσχε μόνον τὴν ῥάβδον, τῆς στρατείας ἐναλλάττεται· εἰ δὲ ἐξεπίτηδες ἔκλασεν αὐτὴν ἢ χεῖρας αὐτῷ ἐπήγαγεν, κεφαλικῶς τιμωρεῖται.

Trad. Se un soldato si oppone al proprio superiore che intende percuoterlo, qualora si limiti a trattenerne la verga è allontanato dal servizio militare; se invece la spezza deliberatamente oppure mette le mani addosso al superiore, è punito con la pena capitale.

§31. Ὁ κλάσας τὴν φυλακὴν στρατιώτης καὶ ἐκφυγὼν κεφαλικῶς τιμωρεῖται.

Trad. Il soldato che, dopo aver forzato il carcere, fugge è punito con la pena capitale.

§32. Τοῖς κατὰ οἶνόν τε καὶ μέθην ἢ κατὰ ἄλλην τρυφήν ὀλισθαίνουσι καὶ ἀμαρτάνουσι στρατιώταις ἢ κεφαλικὴ τιμωρία συγχωρεῖται, ἐπιφέρεται δὲ αὐτοῖς ἡ τῆς ἰδίας στρατείας⁵¹ ἐναλλαγή.

Trad. Ai soldati che cadono in errore e commettono una colpa per effetto del vino, dell'ubriachezza o di altra dissolutezza, la pena capitale è risparmiata; ma è inflitta loro la rimozione dal servizio militare⁵².

50 N.d.t. Questa norma distingue tentato suicidio giustificato (dolore, follia, vergogna) e tentato suicidio senza causa, riprendendo una distinzione già presente nei *Digesta* (cfr. D. 48.8) sulla responsabilità del suicida.

51 ASHBURNER: στρατείας (v. nota in ZEPOS).

52 Questo paragrafo introduce un'attenuante disciplinare, cioè il reato commesso per ebbrezza o dissolutezza non comporta la pena capitale ma la semplice espulsione dalla milizia. È

§33. Ὁ τὴν τάξιν αὐτοῦ ἐν πολέμῳ παρεξελθὼν ἢ ῥοπάλοις τύπτεται ἢ τὴν στρατείαν αὐτοῦ ἐναλλάττει.

Trad. Colui che, in tempo di guerra, abbandona il proprio posto è percosso con bastoni oppure è espulso dal servizio militare.

§34. Ἐὰν τινὲς φυλάττοντες πρόσωπα κατὰ ῥαθυμίαν ἀπολέσωσιν αὐτά, ἢ τύπτονται ἢ τὴν στρατείαν ἀποβάλλειν ὀφείλουσιν κατὰ τὸ μέτρον τοῦ ἁμαρτήματος· εἰ δὲ κατὰ οἶκτον ἀπολέσωσιν τὰ πρόσωπα, ἐκπίπτουσιν τῆς στρατείας· εἰ δὲ κατὰ πανουργίαν, κεφαλικῶς τιμωροῦνται ἢ εἰς τὸν ἔσχατον βαθμὸν τῆς στρατείας καταφέρονται.

Trad. Se alcuni, mentre custodiscono persone, per negligenza le lasciano fuggire, sono percosi oppure devono essere rimossi dal servizio militare, secondo la gravità della colpa. Se invece le lasciano fuggire per compassione, decadono dal servizio militare; se invece lo fanno con dolo, sono puniti con la pena capitale oppure degradati all'ultimo grado della milizia.

§35. Ἐὰν στρατιώτης πρὸς τὸν μοιχὸν αὐτοῦ συμφωνήσῃ, ἀποστρατεύεται.

Trad. Se un soldato si accorda con l'adultero della propria moglie, è espulso dal servizio militare.

§36. Οἱ ἔξαρχοι καὶ οἱ ὅπως οὖν διασώζοντες τὸ στράτευμα, ἐὰν ἀργυρολόγωσιν τὰ χωρία, εἰς τὸ διπλάσιον καταδικάζονται.

Trad. I comandanti e coloro che in qualsiasi modo amministrano l'esercito, se esigono denaro dai territori, sono condannati al doppio.

§37. Ἐὰν τις μέχρι φωνῆς μόνης στρατιωτικῆν ἀταξίαν παρασκευάσῃ γενέσθαι, ἢ καὶ πολλοὶ εἰς τοῦτο συμπνεύσωσιν, τυπτόμενοι σφοδρῶς τῆς στρατείας ἐξωθοῦνται. ἐὰν δὲ ἀταξίαν τραχεῖαν στρατιωτῶν ὑφάσῃ καὶ διεγείρῃ, ἀποτέμνεται.

Trad. Se qualcuno provoca un disordine militare solo a parole, oppure anche molti agiscono di concerto per questo, dopo essere stati duramente percosi sono espulsi dal servizio militare. Se invece fomenta e suscita una grave indisciplina tra i soldati, è punito con la mutilazione.

§38. Ὁ ἀφορισθεὶς εἰς παραφυλακὴν τοῦ παλατίου καὶ καταλιπὼν τὰς περὶ αὐτῶν ἀγρυπνίας καὶ ἐξκούβιτα⁵³, ἐσχάτως τιμωρεῖται, ἢ φιλανθρωπίας ἀξιούμενος τυπτόμενος ἐξωθεῖται.

Trad. Colui che è assegnato alla guardia del palazzo e abbandona i turni di vigilanza e i servizi di guardia ad esso relativi è punito con la pena più severa; oppure, se è ritenuto degno di clemenza, dopo essere stato percosso è espulso dal servizio.

§39. Καὶ ὁ τοὺς πολεμίους ἐρεθίζων ἢ προδιδούς πολεμίους ῥωμαίων ὡσαύτως τιμωρεῖται.

Trad. Anche colui che incita i nemici oppure tradisce consegnando ai nemici un Romano è punito allo stesso modo.

una logica molto tipica della disciplina militare tardo-romana, dove l'ubriachezza può mitigare la responsabilità penale ma non elimina la colpa disciplinare.

53 N.d.T. Il vocabolo ἐξκούβιτα rende il latino *excubita* significante servizio di guardia o turno di vigilanza.

§40. Τοὺς δὲ ἐκ τῶν ῥωμαϊκῶν μερῶν πρὸς τοὺς πολεμίους ἀποφεύγοντας ὡς πολεμίους ἔξεστιν ἀκινδύνως φονεῦειν.

Trad. Coloro che fuggono dalle file dei Romani verso i nemici è lecito ucciderli impunemente come nemici.

§41. Ἐὰν οἱ ἐκσπλοράτορες τοῦ ῥωμαϊκοῦ στρατεύματος ἀπαγγείλωσιν τοῖς πολεμίους τὰ ἀπόκρυφα βουλευμένα τῶν ῥωμαίων κεφαλικῶς τιμωροῦνται.

Trad. Se gli esploratori⁵⁴ dell'esercito romano rivelano ai nemici i piani segreti dei Romani, sono puniti con la pena capitale.

§42. Οἵτινες τολμήσωσι συνομοσίαν ἢ φατριάν ἢ στάσιν κατὰ τοῦ ἰδίου ἄρχοντος ποιῆσαι ὑπὲρ οἰασθήποτε αἰτίας, κεφαλικῆ ὑποβληθήσονται τιμωρία, κατεξαίρετον οἱ πρῶτοι καὶ αἴτιοι τῆς συνομοσίας ἢ τῆς στάσεως γενόμενοι.

Trad. Coloro che osano organizzare una congiura, una fazione o una sedizione contro il proprio comandante, per qualsiasi causa, sono sottoposti alla pena capitale; in particolare coloro che ne sono stati i primi promotori e responsabili.

§43. Ἐὰν στρατιώτης τῷ ἰδίῳ πεντάρχῳ μὴ ὑπακούσας ἐναντιωθῆ, σωφρονιζέσθω· ὁμοίως καὶ πένταρχος, ἐὰν τῷ οἰκείῳ δεκάρχῳ μὴ ὑπακούσῃ· ὡσαύτως δὲ ἐὰν καὶ δέκαρχος τῷ ἰδίῳ ἑκατοντάρχῳ.

Trad. Se un soldato, disobbedendo al proprio pentarca, gli si oppone, sia punito disciplinarmente; allo stesso modo il pentarca, se disobbedisce al proprio decarca, e il decarca, se disobbedisce al proprio centarca⁵⁵.

§44. Εἰ δὲ τις τῶν τοῦ τάγματος τολμήσει ἐναντιωθῆναι τῷ μείζονι ἄρχοντι αὐτοῦ, ἤγουν τῷ κόμητι ἢ τριβούνῳ, τῆ ἐσχάτῃ ὑποκείσθω τιμωρία.

Trad. Se qualcuno dei membri del reparto osa opporsi al proprio superiore, cioè al *comes*⁵⁶ o al tribuno⁵⁷, sia sottoposto alla pena più grave.

§45. Εἰ τις ἀκούσας τὸ μανδάτον τοῦ δεκάρχου αὐτοῦ μὴ φυλάξει, σωφρονιζέσθω· εἰ

54 Il vocabolo ἐκσπλοράτορες è chiaramente una grecizzazione del latino *exploratores*.

55 N.d.t. πένταρχος, δέκαρχος, ἑκατοντάρχος indicano ufficiali subordinati nell'organizzazione militare: rispettivamente capi di cinque, dieci e cento uomini. La terminologia riflette una struttura gerarchica dell'esercito tardo-romano e bizantino organizzata per piccoli gruppi, corrispondenti alle *decuriae* e *centuriae* romane.

56 N.d.t. il vocabolo κόμης è una grecizzazione del latino *comes*; costui designava un ufficiale superiore dell'esercito romano e, poi, bizantino. Originariamente titolo della corte imperiale ("compagno" dell'imperatore), nel IV–VI sec. indicò anche comandanti militari posti a capo di unità o distretti; nel passo è menzionato accanto al tribuno come superiore gerarchico del reparto. Cfr. KAZHDAN A., s.v. *Comes*, in *ODB*, I, pp. 484-485. Ritengo che questo passo sia molto utile per ricostruire la gerarchia militare implicita nel testo del *NS*. Qui si notano chiaramente tre livelli: soldati del τάγμα; *tribunus*; *comes*; questi riflettono ancora una struttura di comando tardo-romana, conservata nel greco bizantino con termini latini.

57 N.d.t. Il vocabolo τριβούνος, rende il latino *tribunus*, che nell'esercito romano era un ufficiale superiore della legione. Nel contesto romano d'Oriente il termine continua a designare un ufficiale di alto rango, subordinato a comandanti superiori (come il *comes* o il *dux*) attestante così la continuità della terminologia militare romana nella tradizione "bizantina".

δὲ ἀγνοῶν τὰ μανδάτα πταίσει, ὁ δέκαρχος σωφρονιζέσθω δι' ὧν οὐ προεδίδαξεν αὐτόν.

Trad. Se qualcuno, avendo ascoltato l'ordine⁵⁸ del proprio decarca, non lo esegue, sia punito disciplinarmente; se invece, per ignoranza degli ordini, commette una colpa, sia punito disciplinarmente il decarca per non averlo istruito in precedenza.

§46. Ἐὰν στρατιώτης ἀδικηθῆ παρά τινος, τῷ ἄρχοντι τοῦ τάγματος ἐγκαλείτω· εἰ δὲ καὶ παρὰ τοῦ ἄρχοντος αὐτοῦ ἀδικηθῆ, τῷ μείζονι ἄρχοντι προσερχέσθω.

Trad. Se un soldato subisce un torto da qualcuno, presenti denuncia al comandante del reparto; se invece subisce un torto dal proprio comandante, si rivolga al superiore gerarchico.

§47. Εἴ τις τολμήσει βαγεῦσαι ὑπὲρ τὸν χρόνον τοῦ κομμεάτου, καὶ τῆς στρατείας ἐκβληθήσεται, καὶ ὡς παγανός⁵⁹ τοῖς πολιτικοῖς ἐκδοθήσεται ἄρχουσιν.

Trad. Se qualcuno osa assentarsi oltre il tempo del congedo, sarà espulso dal servizio militare e sarà consegnato, come civile, alle autorità civili.

§48 Εἴ τις ἐν καιρῷ τοῦ πολέμου διὰ κομμεάτου στρατιώτην ἀπολύσαι τολμήσει, λ' νομίσματα ποινήν διδώτω· ἐν δὲ καιρῷ παραχει μαδίου δύο ἢ καὶ τριῶν μηνῶν ποιέτω κομμάτα ὁ στρατιώτης· ἐν δὲ καιρῷ εἰρήνης, κατὰ τὸ διάστημα τῆς ἐπαρχίας τὰ κομμάτα⁶⁰ τῷ στρατιώτη γενέσθω.

Trad. Se qualcuno, in tempo di guerra, osa concedere a un soldato una licenza, paghi come pena trenta nomismata. Nel periodo di svernamento il soldato può ottenere una licenza di due o anche tre mesi; in tempo di pace le licenze siano concesse al soldato in base alla distanza della provincia.

§49. Εἴ τις ἐλεγχθῆ θελήσας ἑαυτὸν τοῖς ἐχθροῖς παραδοῦναι, τῇ ἐσχάτῃ ὑποβληθήσεται τιμωρία· οὐ μόνον δὲ αὐτὸς ἀλλὰ καὶ οἱ συγγνώσαντες αὐτῷ καὶ σιωπήσαντες.

Trad. Se qualcuno è riconosciuto colpevole di aver voluto consegnarsi ai nemici, sarà sottoposto alla pena più grave; e non soltanto lui, ma anche coloro che lo hanno approvato e hanno taciuto.

§50. Εἴ τις ζημιώσει στρατιώτην ἢ συντελεστήν, ἐν διπλῇ ποσότητι τὸ αὐτὸ ἀποκαταστήσει τῷ ζημιωθέντι. εἰ δὲ οἰοσδήποτε ἄρχων ἢ στρατιώτης ἐν παραχειμαδίῳ ἢ κατὰ πάροδον ἢ εἰς τὰ σέδετα⁶¹ ζημιώσει στρατιώτην ἢ συντελεστήν, καὶ τοῦτον δεόντως οὐκ ἀποθεραπεύσει, ἐν διπλῇ ποσότητι αὐτὸ τὸ πρᾶγμα τῷ ζημιωθέντι ἀποκαταστήσει.

Trad. Se qualcuno arreca un danno a un soldato o a un contribuente, restituisca al danneggiato il doppio della quantità. Se poi qualsiasi comandante o soldato, durante lo svernamento, durante il passaggio delle truppe o negli accampamenti, arreca un danno a un

58 N.d.t. Si noti che il vocabolo μανδάτων è una grecizzazione del latino *mandatum*.

59 N.d.t. παγανός (dal lat. *paganus*), propriamente “civile”, cioè non appartenente all'esercito; il termine, di origine militare romana, nel greco bizantino mantiene questo valore tecnico, distinto dal successivo significato religioso di “pagano”.

60 N.d.t. Il lemma κομμάτα rende il latino *commeatus* (licenza militare temporanea).

61 N.d.t. il lemma σέδετον, qui al plurale σέδετα deriva dal latino *sedes* (“sede, posto”). Nel linguaggio militare bizantino indica le sedi o gli accampamenti delle truppe; il singolare ricostruibile è σέδετον, ma la forma è generalmente attestata al plurale.

soldato o a un contribuente e non provvede adeguatamente a ripararlo, restituisca al danneggiato la cosa stessa in doppia quantità.

§51. Εἴ τις ἄλογον ζῶον ἢ ἕτερόν τι εἶδος μικρὸν ἢ μέγα εὐρὼν μὴ φανερώσει αὐτὸ καὶ τῷ ἰδίῳ ἄρχοντι παραδώσει, ὡς κλέπτης σωφρονιζέσθω αὐτός τε καὶ οἱ συγγνώσαντες αὐτῷ καὶ σιωπήσαντες.

Trad. Se qualcuno, avendo trovato un animale o qualunque altro oggetto, grande o piccolo, non lo segnala e non lo consegna al proprio superiore, sia punito come ladro, lui stesso e anche coloro che lo hanno approvato e hanno taciuto.

§52. Ὁ εἰς βαρβάρους ἀπιῶν, ἢ προφάσει πρεσβείας παραγενομένου αὐτοῦ, ὄπλα πιπράσκων ἐργασμένα ἢ ἀνέργαστα ἢ τὸ οἰονοῦν σίδηρον, τῇ ἐσχάτῃ ὑποκεῖται τιμωρία.

Trad. Chi, recandosi presso i barbari oppure sotto pretesto di ambasceria, vende armi, finite o grezze, o qualunque tipo di ferro, è sottoposto alla pena più grave.

§53. Ὁ λίθῳ τραυματίσας τὸν συστρατιώτην ἢ καὶ ἑαυτὸν ἐξεπίτηδες τραυματίσας, εἰ μὲν φεύγων σώματος ἀλγηδὸνα ἢ πάθος ἢ θάνατον τοῦτο εἰς ἑαυτὸν ἐποίησεν, τυπτόμενος τῆς στρατείας ἐξωθεῖται.

Trad. Il soldato che ferisce con una pietra un commilitone oppure si ferisce deliberatamente, se lo ha fatto per sottrarsi a dolore fisico, a sofferenza o alla morte, dopo essere stato percosso è espulso dal servizio militare.

§54. Ὁ δὲ κεφαλικὴν καταδικασθεὶς τιμωρίαν ἢ ἐξορίαν ἢ ἑτέρῳ πουβλικῷ ἐγκλήματι καὶ τὴν τιμωρίαν διαφυγεῖν δυνηθεὶς, οὐδέποτε δύναται στρατεῦεσθαι.

Trad. Colui che è stato condannato alla pena capitale o all'esilio o per altro crimine pubblico, e che è riuscito a sottrarsi alla pena, non può mai prestare servizio militare.

§55. Ὁ στρατιώτης κλέπτων ἐν οἴωδῆποτε τόπῳ τὸ οἰονοῦν εἶδος, τὸ διπλάσιον παρέχει καὶ τῆς στρατείας ἀποβάλλεται.

Trad. Il soldato che ruba in qualunque luogo qualsiasi cosa restituisce il doppio ed è espulso dal servizio militare.

§56. Οἱ στρατιῶται οὔτε διοικηταὶ οὔτε μισθωτοὶ οὔτε ἐγγυηταὶ ἀλλοτρίων πραγμάτων γίνονται.

Trad. I soldati non diventano né amministratori né affittuari né garanti degli affari altrui.

§57. Μῆτε δὲ γεωργίας ἀπασχολεῖσθωσαν ἢ ἐμπορίας μῆτε πουλιτικὴν φροντίδα εἰς ἑαυτοὺς λαμβανέτωσαν ἐπεὶ τῆς στρατείας καὶ τῶν στρατιωτικῶν προνομίων ἐκβάλλονται.

Trad. Né si dedichino all'agricoltura né al commercio né assumano occupazioni civili; altrimenti sono espulsi dalla milizia e privati dei privilegi militari⁶².

62 Il divieto per i soldati di dedicarsi ad attività agricole o commerciali riflette la disciplina militare della tradizione tardo-romana. Nel sistema dei θέματα i soldati possedevano tuttavia terre militari (στρατιωτικὰ κτήματα) e potevano coltivarle; il passo va quindi inteso come divieto di impegnarsi professionalmente negli affari civili.

APPENDICE II

Testo e traduzione dell'Ed. KORZENSZKY⁶³

ΠΟΙΝΑΛΙΟΣ ΝΟΜΟΣ ΣΤΡΑΤΙΟΤΙΚΟΣ.

ἐκ τῶν [τοῦ] Ρούφου, [τῶν] Τακτικῶν καὶ τῶν Βασιλικῶν ἐν κεφαλαίοις μῆ'
(Legge penale militare. Tratta da Rufo, dai *Taktika* e dai *Basilici*, in 48 capitoli).

§1. περὶ τοῦ μὴ γίνεσθαι στρατιώτας διοικητὰς ἢ μισθωτοὺς· καὶ περὶ ἀλειτουρησίας αὐτῶν. (κεφ. λα' τι. ξε' βιβλίου δ' τοῦ Κώδικος). 1. Οἱ στρατιῶται μῆτε διοικηταὶ μῆτε μισθωτοὶ μῆτε ἐγγυηταὶ ἀλλοτριῶν πραγμάτων γινέσθωσαν (καὶ κεφάλαιον... τι. † λ τοῦ αὐτοῦ δ' βιβλίου του Κώδικος, ἐν ᾧ φησίν·). 2. Οἱ στρατιῶται οὔτε ὁδοστρωσίας οὔτε μὴν ἄλλης οἰασοῦν ἐπιχειροῦν ἀπαίτησιν ἔχουσιν, οὔτε μὴν ἰατροὶ καὶ διδάσκαλοι, σοφισταὶ τε καὶ ῥήτορες· παρέχειν μέντοι αὐτοὺς τὰ δημόσια καὶ μόνα τέλη πάνυ βουλόμεθα, διὸ καὶ ὀλιγωρεῖν οὐκ ὀφείλουσιν ἕκαστος τοῦ οἰκείου ἐπιτηδεύματος, σαφῶς εἰδότες, ὡς εἰ τοῦτο τολμήσαιεν, πάση δημοσίᾳ ὑποκείσονται ἐπιχειροῦν καὶ τοῦ βαθμοῦ ἐκπεσοῦνται.

Trad. Sul divieto che i soldati divengano amministratori o locatari e sulla loro esenzione dalle prestazioni pubbliche (Codice, libro IV, titolo 65, capitolo 31). 1. I soldati non divengano né amministratori né locatari né garanti di affari altrui. 2. I soldati non sono soggetti né all'obbligo della costruzione delle strade né ad alcun'altra prestazione pubblica, né lo sono i medici, gli insegnanti, i sofisti e i retori. Vogliamo tuttavia che essi paghino i tributi pubblici, e soltanto questi. Perciò ciascuno non deve trascurare la propria attività, sapendo chiaramente che, se osassero farlo, sarebbero sottoposti a ogni prestazione pubblica e decadrebbero dal loro grado.

§2. περὶ τοῦ μὴ ἀπασχολεῖσθαι τοὺς στρατιώτας εἰς ἐμπορίας. Οἱ στρατιῶται μῆτε γεωργίας μῆτε μὴν ἐμπορίας ἀπασχολεῖσθωσαν· πρὸς τούτοις μὴδὲ πολιτικὴν ἀναλαμβάνετωσαν φροντίδα τὴν οἰανοῦν, ἐπεὶ τῆς στρατείας καὶ τῶν στρατιωτικῶν ἐκβάλλονται προνομίων.

Trad. Sul divieto che i soldati si dedichino ad attività commerciali. I soldati non si occupano né di agricoltura né di commercio; inoltre non assumano alcuna funzione civile o amministrativa⁶⁴ di qualunque genere, poiché in tal caso verrebbero esclusi dal servizio militare e dai privilegi dei militari.

§3. περὶ τοῦ μὴ προλαβεῖν τοὺς πρὸ αὐτῶν στρατευσαμένους. Μηδεὶς σπευδέτω προτιμᾶσθαι τῶν πρὸ αὐτοῦ στρατευσαμένων, εἰ καὶ θεῖον ἔξει περὶ τούτου ῥέσκερπτον. ὁ γὰρ πορισάμενος τὴν τοιαύτην θεῖαν ἀντιγραφὴν, πρὸς τὸν οἰκεῖον καὶ αὐθις ἐπαναστρέφει τόπον· ἐπεὶ τοῖ γε ἐκείνους δεῖ προτιμᾶσθαι, ὧν οἱ κά [fol. 116 v.] ματοὶ καὶ ὁ χρόνος.

63 In ZEPOS I.–ZEPOS P. (eds.), *Jus graecoromanum*, II, cit., pp. 80-89.

64 N.d.t.: πολιτικὴ φροντίς non significa solo “civile”, ma: attività amministrativa, incarico civile pubblico.

Trad. Sul divieto di precedere coloro che hanno prestato servizio prima. Nessuno si affretti a essere preferito a coloro che hanno prestato servizio prima di lui, anche se avesse ottenuto su ciò un rescritto imperiale⁶⁵. Infatti colui che si sia procurato un tale rescritto imperiale ritorna nuovamente al proprio posto; poiché devono essere preferiti coloro ai quali appartengono la fatica e l'anzianità di servizio.

§4. περί στρατιωτικῆς διαθήκης· καὶ περὶ αἰχμαλωσίας αὐτῶν. **1.** Ερρώσθω καὶ μεταξύ δύο μαρτύρων ἀξιοπίστων ἄγραφος διαθήκη στρατιωτικῆ καὶ ἔγγραφος ἀτελής ἢ καί, ἐάν καιρίως πληγείς [τις] κατὰ γῆς ἢ ἐπ' ἀσπίδος ἢ τοῦ κουλεοῦ⁶⁶ τῷ ἰδίῳ αἵματι γράψῃ, καὶ ἐνὸς παρόντος, ἀξιοπίστου μέντοι γε. **2.** Οἱ λαμβανόμενοι ἐν τοῖς ἐμφυλίοις πολέμοις οὐκ εἰσὶν αἰχμάλωτοι. **3.** Ὁ ἐν αἰχμαλωσία τεχθεὶς καὶ μετὰ τοῦ πατρὸς ὑποστρέψας, γνήσιος κρίνεται· οὐ μὴν καὶ ὁ μετὰ τῆς μητρὸς ὑποστρέψας, ἐν αἰχμαλωσία τοῦ πατρὸς τελευτήσαντος· ὁ γὰρ τοιοῦτος σπούριος⁶⁷ κρίνεται καὶ οὐ κληρονομεῖ τὸν πατέρα. **4.** Ἐάν τις εὐγενῆ γυναῖκα παρὰ τῶν πολεμίων ἀγοράσῃ καὶ συναφθῆ αὐτῇ, παραχρῆμα τὸ ἐπ' αὐτῇ δίκαιον τοῦ ἐνεχύρου λύει, καὶ εὐγενῆ τίκτει. **5.** Ἐάν τις ἀλλότριον δοῦλον ἐκ τῶν πολεμίων ἀγοράσας ἐλευθερώσῃ, διαλύεται ἡ δουλεία· εἰ δὲ παρὰ τῶν πολεμίων ἠλευθερώθῃ, οὐκ ἐμποδίζει τῷ δεσπότη ἀναλαβεῖν αὐτὸν ἐρχόμενον ἐν τῇ πολιτείᾳ· δοκεῖ γὰρ ὑποστρέφειν διὰ τοῦ ποστλημνίου. **6.** Τὸν πρὸ τῆς αἰχμαλωσίας δια- θέμενον καὶ ἐν αἰχμαλωσία τελευτήσαντα οὕτω βεβαιοῖ ὁ Κορνήλιος νόμος, ὡς ἂν εἰ ἐν πολιτείᾳ ἐτελεύτησεν.

Trad. Sulla disposizione testamentaria militare e sulla loro prigionia. **1.** Sia valido anche un testamento militare non scritto, fatto tra due testimoni degni di fede, così come uno scritto ma privo delle formalità richieste; e anche se qualcuno, ferito mortalmente, scriva con il proprio sangue a terra o sullo scudo o sul fodero, anche in presenza di un solo testimone, purché degno di fede. **2.** Coloro che sono catturati nelle guerre civili non sono considerati prigionieri di guerra. **3.** Colui che è nato in prigionia e ritorna insieme al padre è considerato legittimo; non invece colui che ritorna insieme alla madre, qualora il padre sia morto in prigionia: costui infatti è giudicato spurio e non eredita dal padre. **4.** Se qualcuno acquista dai nemici una donna libera di nascita e si unisce a lei, scioglie immediatamente il diritto di pegno che grava su di lei, ed ella partorisce un figlio libero. **5.** Se qualcuno, acquistato dai nemici uno schiavo altrui, lo libera, la schiavitù si scioglie; se invece è stato liberato dai nemici, ciò non impedisce al padrone di riprenderlo quando rientri nel territorio romano, poiché si ritiene che egli ritorni in virtù del diritto di postliminio. **6.** Colui che ha fatto testamento prima della prigionia e muore in prigionia, secon-

65 N.d.t. Si noti che ῥέσκριπτον è la grecizzazione del lat. *rescriptum*. Letteralmente θεῖον ῥέσκριπτον significa “rescritto divino”, dove l’aggettivo θεῖον è usato nel linguaggio amministrativo tardo-romano come titolo onorifico degli atti emanati dall’imperatore.

66 N.d.t. il termine κουλεός è una grecizzazione del vocabolo latino *culeus* (o *coleus*), indicante il fodero della spada; qui designa il fodero su cui un soldato ferito può scrivere il proprio testamento con il sangue.

67 N.d.t. L’aggettivo σπούριος è una grecizzazione del latino *spurius* (termine del diritto romano indicante il figlio illegittimo, nato fuori da matrimonio legittimo); è uno dei latinismi giuridici più diffusi nel greco “bizantino”.

do la legge Cornelia, ha il suo testamento confermato come se fosse morto nell'impero⁶⁸.

§5. περί στρατιωτῶν συνωμοσίαν ἢ φατρίαν κατὰ τῶν ἰδίων ἀρχόντων ποιούντων. Οἱ τολμῶντες συνωμοσίαν ἢ φατρίαν ἢ στάσιν κατὰ τοῦ ἰδίου ποιεῖν ἄρχοντος, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθωσαν, καὶ τούτων μᾶλλον οἱ πρωτουργοὶ τῆς συνωμοσίας ἢ στάσεως.

Trad. Sui soldati che compiono una congiura o formano fazioni contro i propri comandanti. Coloro che osano ordire una congiura, costituire una fazione o sollevare una sedizione contro il proprio comandante siano puniti con pena capitale, e ancor più i promotori della congiura o della sedizione⁶⁹.

§6. περί στρατιωτῶν ἀπειθούντων τοῖς ἰδίοις ἄρχουσιν. Ἐὰν στρατιώτης τῷ ἰδίῳ πεντάρχῳ μὴ ὑπακούσῃ ἢ πένταρχος τῷ αὐτοῦ δεκάρχῳ ἢ ὡσαύτως δέκαρχος τῷ πεντηκοντάρχῳ ἢ ἑκατοντάρχῳ αὐτοῦ, σωφρονιζέσθω κατὰ τὸ τοῦ ἐπιτάγματος μέτρον. Εἰ δὲ στρατιώτης τῶν τοῦ τάγματος ἐναντιωθῆναι τολμήσῃ τῷ μείζονι αὐτοῦ ἄρχοντι, κόμητι δηλαδὴ καὶ τριβούνῳ, τῇ ἐσχάτῃ [fol. 117 r.] τιμωρία υποβεβλήσθω.

Trad. Sui soldati che disobbediscono ai propri comandanti. Se un soldato non obbedisce al proprio pentarca, o un pentarca al proprio decarca, o similmente un decarca al proprio pentacontarca o centarca, sia corretto disciplinarmente secondo la gravità della disobbedienza all'ordine. Se invece un soldato del reparto osa opporsi al proprio comandante superiore, cioè al *comes* o al tribuno, sia sottoposto alla pena estrema⁷⁰.

68 N.d.t. Il vocabolo *πολιτεία* indica la comunità politica dei Romani, cioè l'ordinamento e il territorio dell'Impero; nel contesto del *postliminium* designa quindi il ritorno nel territorio romano.

69 N.d.t. I vocaboli *συνωμοσία* – *φατρία* – *στάσις* costituiscono una triade riflettente la terminologia del diritto militare romano relativa alla *seditio militum*; i tre termini distinguono rispettivamente la congiura (*συνωμοσία*), la formazione di un gruppo fazioso o di parte (*φατρία*) e la sedizione aperta o rivolta (*στάσις*).

70 La sequenza *πένταρχος* – *δέκαρχος* – *πεντηκοντάρχος* – *ἑκατοντάρχος* riflette una gerarchia di comando strutturata secondo unità numeriche (5, 10, 50, 100), caratteristica della tradizione militare greco-ellenistica e già attestata nella storiografia classica e nella letteratura militare antica (cfr. anche la terminologia della Settanta). Nel contesto romano tali denominazioni furono adattate alla struttura dell'esercito imperiale (*ἑκατοντάρχος* corrisponde al centurione), mentre nel passo convivono con titoli di origine latina, come *κόμης* e *τριβούνος*. La compresenza di questa terminologia suggerisce la conservazione, nella tradizione giuridico-militare tardoantica, di una nomenclatura più arcaica rispetto a quella attestata nei manuali tattici bizantini più tardi. In questi ultimi (ad es. lo *Strategikon* attribuito a Maurizio e i *Taktika* di Leone VI) l'organizzazione delle unità e la terminologia di comando risultano diverse, con l'uso di titoli come *λοχαγός*, *δρουγγάριος* e *τουρμάρχης*. Il *λοχαγός* era comandante di un *λόχος* (compagnia); il *δρουγγάριος* comandante di un *δρουγγάριον*, unità intermedia dell'esercito bizantino; il *τουρμάρχης* comandante di una *τούρμα*, grande unità militare subordinata allo *στρατηγός* del tema. In termini molto approssimativi, oggi il *λοχαγός* corrisponderebbe a un capitano, il *δρουγγάριος* a un maggiore o tenente colonnello e il *τουρμάρχης* a un colonnello o generale di brigata. Ovviamente tali "corrispondenze" sono puramente indicative e non possono essere esatte come avviene oggi per l'equiparazione dei gradi, ad esempio nell'ambito NATO.

§7. περί στρατιωτῶν τὴν ἐπιταγὴν μὴ φυλαζάντων τοῦ στρατηγοῦ. Εἴ τις τὸ μανδάτον ἀκούσας τοῦ πραιποσίτου μὴ φυλάξει, σωφρονιζέσθω· εἰ δ' ἴσως ἀγνοῶν τὸ μανδάτον πταίσει, ὁ δέκαρχος σωφρονιζέσθω, διότι αὐτὸν τοῦτο [οὐ] προεδίδαξεν.

Trad. Sui soldati che non osservano l'ordine del comandante. Se qualcuno, avendo udito l'ordine del preposito, non lo osserva, sia punito disciplinarmente; se invece per ignoranza trasgredisce l'ordine, sia punito disciplinarmente il decarca, poiché non lo aveva istruito su ciò.

§8. Περί στρατιωτῶν ἐν πολέμου καιρῷ ἀπολυομένων διὰ κομεάτου. Εἴ τις ἐν καιρῷ πολέμου διὰ κομεάτου στρατιώτην ἀπολύσει τολμήσει, τριάκοντα νομισμάτων ποινήν διδόντω πολέμου μὲν οὖν προσδοκίας οὔσης, εὐθὺς μετὰ τὸν τοῦ χειμῶνος καιρὸν, δύο ἢ καὶ τριῶν μηνῶν κομεάτου ὁ στρατιώτης ποιείτω· ἐν δὲ καιρῷ εἰρήνης ἔξεστι κατὰ τὸ τῆς ἐπαρχίας ἐκάστου διάστημα καὶ εἰς πλείονα χρόνον τὰ κομεάτα τοῖς στρατιώταις παρέχεσθαι.

Trad. Sui soldati congedati in tempo di guerra mediante permesso. Se qualcuno osa congedare un soldato in tempo di guerra mediante permesso, paghi una pena di trenta monete. Quando vi sia aspettativa di guerra, subito dopo il periodo invernale, il soldato prenda un permesso di due o tre mesi; in tempo di pace, invece, è lecito concedere ai soldati permessi anche per un tempo più lungo, secondo la distanza della provincia di ciascuno.

§9. Περί στρατιωτῶν [τῶν] πρὸς τοὺς πολεμίους αὐτομολῆσαι βουλευσαμένων. Εἴ τις ἐλεγχθῆ ἢ θελήσας πρὸς τοὺς πολεμίους αὐτομολῆσαι, μεταλλιζέσθω· μὴ μόνον αὐττός, ἀλλὰ καὶ οἱ τὸν δρασμὸν συνειδότες καὶ μὴ φανερώσαντες.

Trad. Sui soldati che hanno deliberato di disertare presso i nemici. Se qualcuno è riconosciuto colpevole di aver voluto disertare presso i nemici, sia condannato ai lavori forzati nelle miniere, non soltanto lui, ma anche coloro che erano a conoscenza della diserzione e non l'hanno denunciata.

§10. Περί στρατιωτῶν ἢ συντελεστῶν ὑπὸ τινων ζημιωθέντων. Εἴ τις ζημιώσει στρατιώτην ἢ συντελεστήν, ἐν διπλῇ ποσότητι τὸ ἀφαιρεθὲν ἀποκαταστήσει τῷ τὴν ζημίαν ὑποστάντι, ἂν τε ἄρχων ὁ ζημιώσας ἂν τε στρατιώτης ἦ, ἂν τε ἐν παραχειμαδίῳ ἢ κατὰ πάροδον, ἂν τε κατὰ τὰ σέδετα διπλάσιον γὰρ τὸ ἀφαιρεθὲν ἀποδίδεται.

Trad. Sui soldati o contribuenti che abbiano subito un danno da parte di qualcuno. Se qualcuno arreca un danno a un soldato o a un contribuente, restituisca in doppia quantità ciò che è stato sottratto a colui che ha subito il danno, sia che chi lo abbia arrecato sia un comandante o un soldato, sia durante il quartiere invernale, sia durante una marcia, sia negli accampamenti; infatti ciò che è stato sottratto è restituito in doppio.

§11. Περί στρατιωτῶν βαγευόντων. Εἴ τις τολμήσει βαγεῦσαι ὑπὲρ τὸν χρόνον τοῦ κομεάτου, καὶ τῆς στρατείας ἐκβληθήσεται, καὶ ὡς παγανὸς τοῖς πολιτικοῖς λοιπὸν ἐκδοθήσεται ἄρχουσιν.

Trad. Sui soldati che si assentano abusivamente. Se qualcuno osa assentarsi oltre il tempo del permesso, sarà espulso dal servizio militare e, come civile, sarà quindi consegnato alle autorità civili.

§12. Περί στρατιωτῶν κάστρον ἢ πόλιν προδιδόντων. Ἐάν τις φυλακὴν κάστρου

ἢ πόλεως πιστευθεῖς ταῦτα προδοῦ τοῖς ἐχθροῖς, ἢ δυνάμενος ἐκδικεῖν ταῦτα, παρά γνώμην ὑπαναχωρήσει τοῦ ἄρχοντος αὐτοῦ ἢ καὶ ἐκτὸς μεγίστης ἀνάγκης εἰς τὴν ζωὴν συντεινούσης αὐτοῦ, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθω.

Trad. Sui soldati che tradiscono un castello o una città. Se qualcuno, incaricato della custodia di un castello o di una città, li tradisce, consegnandoli ai nemici, oppure, pur potendo difenderli, si ritira contro la volontà del proprio comandante o anche senza che vi sia una necessità estrema che metta in pericolo la propria vita, sia punito con pena capitale.

§13. Περὶ στρατιωτῶν πᾶν κτήνος ἢ ἕτερόν τι εἶδος ἀλλότριον εὐρισκόντων καὶ μὴ φανερόντων αὐτό. Εἴ τις στρατιώτης ἵππον ἢ ἕτερόν τι τῶν ἀλόγων ζώων ἢ καὶ [fol. 117 v.] λοιπῶν εἰδῶν ἢ μικρὸν ἢ μέγα εὐρὼν μὴ φανερώσει καὶ τῷ ἰδίῳ παραδώσει ἄρχοντι, ὡς κλέπτῃς σωφρονιζέσθω, αὐτὸς τε καὶ οἱ συνειδότες τὴν κλοπὴν καὶ σιωπήσαντες.

Trad. Sui soldati che trovano un capo di bestiame o qualunque altra cosa altrui e non la dichiarano. Se un soldato, avendo trovato un cavallo o un altro degli animali irrazionali, o anche altri beni, piccoli o grandi, non lo denuncia e non lo consegna al proprio comandante, sia corretto disciplinarmente come ladro, lui stesso e anche coloro che erano a conoscenza del furto e hanno taciuto

§14. Περὶ στρατιωτῶν ἐν καιρῷ πολέμου φευγόντων ἢ τοῦ χάρακος ἐξιόντων. Ἐὰν στρατιώτης ἐν καιρῷ πολέμου τὴν τάξιν ἢ τὸ βάνδον αὐτοῦ καταλίπη, ἢ καὶ τοῦ χάρακος, ἐν ᾧ φυλάττειν ἐτάχθη, ἐξέλθῃ καὶ ἢ φύγῃ διὰ δειλίαν, ἢ καὶ ὑπὸ θράσους προπετῶς προπηδήσῃ, ἢ νεκρὸν σκυλεύσῃ, ἢ καὶ εἰς ἐπιδίωξιν καταδράμῃ τοῦ ἡγεμόνος κολούοντος, τοῦτον κεφαλικῶς τιμωρεῖσθαι κελεύομεν, τὰ δὲ ἀφαιρεθέντα τῷ κοινῷ τοῦ τάγματος ἀποδιδόσθαι, ὡς τὴν τάξιν αὐτοῦ παραλύσαντος καὶ τοῖς ἐταίροις αὐτοῦ ἐντεῦθεν ἐπιβουλεύσαντος.

Trad. Sui soldati che in tempo di guerra fuggono o escono dal recinto fortificato. Se un soldato, in tempo di guerra, abbandona il proprio posto o il proprio vessillo, oppure esce dal recinto fortificato nel quale era stato posto di guardia, e fugge per codardia, oppure per temerarietà si slancia avanti avventatamente, oppure spoglia un cadavere, oppure si lancia all'inseguimento mentre il comandante lo vieta, ordiniamo che costui sia punito con pena capitale, e che le cose sottratte siano restituite alla collettività del reparto, poiché ha disgregato il proprio schieramento e così ha messo in pericolo i propri compagni.

§15. Περὶ στρατιωτῶν ἐν πολέμῳ φευγόντων ἄνευ αἰτίας εὐλόγου. Ἐὰν ἐν καιρῷ δημοσίου πολέμου⁷¹ ἄνευ εὐλόγου καὶ φανερᾶς αἰτίας τροπὴ γένηται, κελεύομεν τοὺς στρατιώτας ἐκεῖνου τοῦ τάγματος, τοῦ πρώτου τὴν τροπὴν ἐργασαμένου, πάντας ἀποδεκατευθῆναι, καὶ ὑπὸ τῶν λοιπῶν ταγμάτων αὐτοὺς κατατοξευθῆναι, ὡς αἰτίους τῆς τοῦ παντὸς στρατοῦ τροπῆς γενομένους· μόνους δὲ ἄρα τοὺς ἐν τῷδε τῷ τάγματι πληγιάτους ὄντας ἐν τῷ τὴν συμβολῆν τοῦ πολέμου γενέσθαι ἐλευθέρους τοῦ τοιοῦτου ἐγκλήματος ἀπολύομεν.

Trad. Sui soldati che in guerra fuggono senza giusta causa. Se, in tempo di guerra pubblica, avviene una rotta senza causa giusta e manifesta, ordiniamo che tutti i soldati di

71 N.d.T. L'espressione δημοσίος πόλεμος corrisponde al concetto romano di *bellum publicum*, cioè guerra condotta dallo Stato contro un nemico esterno legittimo; si contrappone implicitamente a στάσις (guerra civile) e a ληστρικός πόλεμος (guerra contro briganti).

quel reparto che per primo ha provocato la rotta siano decimati e trafitti con frecce dagli altri reparti, poiché sono divenuti responsabili della rotta dell'intero esercito; soltanto coloro che in quel reparto siano stati feriti nel momento dello scontro della battaglia li assolviamo da tale accusa.

§16. Περί βάνδου ὑπὸ τῶν ἐναντίων ληφθέντος. Ἐὰν βάνδου ἀφαίρεσις ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν γένηται ἄνευ προδήλου καὶ φανεράς εὐλόγου αἰτίας, κελεύομεν τοὺς τὴν φυλακὴν τοῦ βάνδου πιστευθέντας ἰσχυρῶς σωφρονίζεσθαι, καὶ ἀτίμους τοῦ λοιποῦ διαμένειν αὐτοὺς ἐν ταῖς σχολαῖς⁷², καθ' ἃς ἀναφέρονται, τῶν πληγᾶτων [fol. 118 r.] μόνον κἀνταῦθα τῆς ποινῆς ἐλευθερουμένων.

Trad. Sul vessillo catturato dai nemici. Se il vessillo è sottratto dai nemici senza una causa evidente e manifesta e giustificata, ordiniamo che coloro ai quali era stata affidata la custodia del vessillo siano severamente corretti disciplinarmente e rimangano per il futuro privati dell'onore nei reparti ai quali appartengono; soltanto coloro che siano stati feriti sono anche in questo caso liberati dalla pena.

§17. Περί τροπῆς μέρους ἢ τάξεως τοῦ λοιποῦ στρατοῦ συνεστῶτος. Ἐὰν τοῦ λοιποῦ στρατοῦ συνεστῶτος τροπὴ μέρος ἢ καὶ τάγματος ἐξ εὐλόγου αἰτίας γένηται, οἱ δὲ τραπέντες μὴ ἐν τῷ στρατῷ καταφύγωσιν, ἀλλὰ περιφρονητικῶς διατεθέντες ἢ καὶ ὑπὲρ δειλίας ἴσως καὶ φόβου, μακρὰν ἐν ἄλλῳ ἀπέλθωσι τόπῳ, κελεύομεν τοὺς ταῦτα τολμῶντας ἰσχυρῶς τιμωρεῖσθαι, ὡς τῶν ἐταίρων αὐτῶν ἀμελήσαντας καὶ τροπῆς γενομένουσιν αἰτίους αὐτοῖς.

Trad. Sulla rotta di una parte o di un reparto mentre il resto dell'esercito rimane schierato. Se, mentre il resto dell'esercito rimane schierato, avviene la rotta di una parte o di un reparto per causa giustificata, ma coloro che si sono ritirati non si rifugiano presso l'esercito, bensì, per atteggiamento sprezzante o forse per codardia e paura, si allontanano in un altro luogo, ordiniamo che coloro che osano fare ciò siano severamente puniti, poiché hanno trascurato i propri compagni e sono divenuti per essi causa della rotta.

§18. Περί στρατιώτου τὰ ἴδια ρίπτοντος ὄπλα ἐν πολέμῳ καιρῷ. Ἐὰν στρατιώτης ἐν καιρῷ πολέμου ρίψη τὰ ὄπλα κελεύομεν αὐτὸν ἰσχυρῶς τιμωρεῖσθαι, ὡς ἑαυτὸν γυμνώσαντα, τοὺς δ' ἐχθροὺς ὀπλίσαντα.

Trad. Sul soldato che getta le proprie armi in tempo di guerra. Se un soldato, in tempo di guerra, getta le proprie armi, ordiniamo che egli sia severamente punito, poiché ha spogliato sé stesso e armato i nemici.

§19. Περί στρατιώτου πρᾶγμα παρὰ τοῦ δουκὸς ἀπηγορευμένον ἐν πολέμῳ ποιῶντος. Ἐάν τις ἐν πολέμῳ πρᾶγμα παρὰ τοῦ δουκὸς ἢ τοῦ πραιποσίτου ἀπηγορευμένον ποιήσῃ, ἢ καὶ τὰ ἐνταλθέντα αὐτῷ παρ' αὐτοῦ κατὰ τὸν τοῦ πολέμου καιρὸν μὴ ἐκπληρώσῃ, τοῦτον κεφαλικῶς τιμωρεῖσθαι κελεύομεν, καὶ εἰ καλῶς τὸ πρᾶγμα διώκησεν.

Trad. Sul soldato che in tempo di guerra compie un'azione vietata dal *doux*. Se qualcuno,

72 N.d.t. σχολαῖς riprende il lat. *scholae*, con cui nel linguaggio amministrativo tardoantico si designavano corpi o reparti di servizio militare (cfr. le *scholae agentium in rebus*).

in tempo di guerra, compie un'azione vietata dal *doux* dal preposito⁷³, oppure non esegue gli ordini da lui impartiti durante il tempo di guerra, ordiniamo che costui sia punito con pena capitale, anche se ha condotto bene l'azione.

§20. Περί στρατιώτου βαγεύσαντος ἢ τοῦ στρατοπέδου ἀναχωρήσαντος, πολέμου προσδοκώμενου. Ἐὰν στρατιώτης ἐν πολέμου καιρῷ βαγεύσῃ, ἢ πρῶτος ἐν παρατάξει φύγῃ, τῶν ἐταίρων αὐτοῦ συμμενόντων, ἢ τὰ ὄπλα αὐτοῦ τοῖς πολεμίοις ἀπεμπολῆσαι τολμήσῃ, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθω· ἢ φιλανθρωπότερον⁷⁴ τοῦ στρατηγοῦ διατεθέντος ἕως αὐτῷ. Τυπτόμενος ἰσχυρῶς τὴν στρατείαν ἐναλλαττέτω ἀτίμως.

Trad. Sul soldato che si assenta o abbandona l'accampamento quando si attende la guerra. Se un soldato, in tempo di guerra, si assenta dal reparto, oppure fugge per primo dallo schieramento mentre i suoi compagni rimangono, oppure osa vendere le proprie armi ai nemici, sia punito con pena capitale; oppure, se il comandante si mostri più benevolo verso di lui, dopo essere stato duramente percosso sia con disonore allontanato dal servizio militare.

§21. Περί στρατιώτου διὰ δειλίας νοσεῖν προσποιησαμένου. Ὁ τῷ φόβῳ τῶν πολεμίων νοσεῖν προσποιούμενος παρὰ τὸν τῆς συμπλοκῆς καιρὸν, ὁ τοιοῦτος τὸ πτόμενος ἰσχυρῶς τὴν στρατείαν ἀτίμως ἐναλλαττέτω.

Trad. Sul soldato che per codardia finge di essere malato. Colui che, per paura dei nemici, finge di essere malato nel momento dello scontro, costui, dopo essere stato duramente percosso, sia con disonore allontanato dal servizio militare

§22. Περί στρατιώτου προπετῶς καὶ παρὰ γνώμην τοῦ στρατηγοῦ τοῦ χάρακος ἐξελθόντος. Ἐὰν τις τοῦ χάρακος, ὁ φρουρεῖν ἐκελεύσθη, προπετῶς ἢ καὶ [fol. 118 v.] διὰ δειλίαν ἐξέλθῃ, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθω· εἰ δὲ τὴν φύσσαν αὐτοῦ παρέλθῃ, τῆς στρατείας ἐκπιπέτω· εἰ δὲ τις ἢ πόλεως τείχος ἢ χάρακος ὑπερβῆ καὶ μὴ διὰ τῆς πύλης ἐξέλθῃ, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθω.

Trad. Sul soldato che avventatamente e contro la volontà del comandante esce dal recinto fortificato. Se qualcuno esce avventatamente o per codardia dal recinto fortificato che gli era stato ordinato di custodire, sia punito con pena capitale; se invece oltrepassa il proprio posto di guardia, sia espulso dal servizio militare; e se qualcuno scavalca il muro della città o il recinto fortificato e non esce attraverso la porta, sia punito con pena capitale.

§23. Περί στρατιώτου ἀμαρτόντος εἰς βασιλέα. Ὁ ἀμαρτάνων εἰς βασιλέα, ξίφει τιμωρεῖσθω καὶ τῆς οὐσίας ἀσυμπαθῶς ἐκπιπέτω, καὶ ἡ μνήμη αὐτοῦ κρινέσθω [καὶ]

73 N.d.t. Anche il vocabolo *πραπιόσιτος* è una grecizzazione del latino *praepositus*, che nel tardo impero era il comandante di specifiche unità militari o di reparti e come tale resta nella organizzazione militare "bizantina". Dunque, esso si può intendere oggi come l'ufficiale comandante di un'unità o anche di un servizio.

74 N.d.t. Il concetto di *φιλανθρωπία* indica la clemenza o l'indulgenza nell'applicazione della pena da parte dell'autorità, cioè la mitigazione della severità della legge. Il termine non va inteso nel senso moderno di "filantropia" e va distinto dalla *οικονομία*, in senso giuridico, che designa invece l'adattamento o la sospensione della norma per ragioni di opportunità o di utilità pratica.

μετὰ θάνατον.

Trad. Sul soldato che commette un reato contro l'imperatore. Colui che commette un reato contro l'imperatore sia punito con la spada e sia privato senza misericordia dei suoi beni, e la sua memoria sia condannata anche dopo la morte.

§24. Περὶ στρατιώτου πρὸς τοὺς πολεμίους [p. 85] αὐτομολήσαντος. Οἱ πρὸς τοὺς πολεμίους αὐτομολοῦντες κεφαλικῶς τιμωρεῖσθωσαν.

Trad. Sul soldato che diserta presso i nemici. Coloro che disertano presso i nemici siano puniti con pena capitale.

§25. Περὶ στρατιώτου ἀταξίαν ἢ θόρυβον ποιήσαντος ἐν στρατοπέδῳ δι' ἀπειρίαν. Ὁ ἀταξίαν ἢ θόρυβον τῷ στρατοπέδῳ δι' ἀπειρίαν ἐπαγαγὼν, σωφρονιζέσθω, αὐτὸς τε καὶ ὁ τούτου δέκαρχος.

Trad. Sul soldato che provoca disordine o tumulto nell'accampamento per inesperienza. Colui che, per inesperienza, provoca disordine o tumulto nell'accampamento, sia punito disciplinarmente, lui stesso e anche il suo decarca.

§26. Περὶ στρατιώτου αὐτομολήσαντος καὶ αὐθις ἐπανελθόντος. Ὁ πρὸς τοὺς πολεμίους αὐτομολήσας καὶ αὐθις ἀνάγκης χωρὶς ὑποστρέψας, συγγιγνωσκέσθω. ὁ μέντοι δις τοῦτο τολμήσας καὶ αὐθις ἐπανελθὼν, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθω.

Trad. Sul soldato che ha disertato presso i nemici ed è poi ritornato. Colui che, dopo essere passato ai nemici, ritorna spontaneamente, sia perdonato; colui invece che abbia osato fare ciò una seconda volta e sia nuovamente ritornato, sia punito con pena capitale.

§27. Περὶ στρατιωτῶν ἐξ οἰασοῦν αἰτίας τῆς στρατείας ἐκπεσόντων. Οἱ ἐπ' ἀτιμία τῆς οἰκείας ἐκπεσόντες στρατείας οὐδεμίαν ἔχειν τοῦ λοιποῦ τιμὴν δύνανται.

Trad. Sui soldati che per qualunque causa sono decaduti dal servizio militare. Coloro che sono decaduti dal proprio servizio militare con disonore non possono più avere alcun onore in seguito.

§28. Περὶ στρατιωτῶν ἀταξίας παρακινούντων τραχείας. Εἴαν τινες ἀταξίαν τραχείαν ὑφάψαντες ἐλεγχθῶσι, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθωσαν. Οἱ μέντοι λόγῳ μόνῳ τὴν ἀταξίαν γενέσθαι παρασκευάσαντες, οὐ μὴν καὶ εἰς τέλος αὐτὴν ἐκπεράναντες, τοῦ βαθμοῦ τῆς στρατείας ἀποκινείσθωσαν.

Trad. Sui soldati che provocano grave disordine. Se alcuni, avendo provocato un grave disordine, sono riconosciuti colpevoli, siano puniti con pena capitale; coloro invece che soltanto con parole abbiano provocato il disordine, ma non lo abbiano portato a compimento, siano rimossi dal grado del servizio militare.

§29. Περὶ στρατιώτου κλέπτοντος ὄπλα. Ὁ κλέπτων ὄπλα στρατιώτης τῆς στρατείας ἀσυμπαθῶς ἐξωθεισθω.

Trad. Sul soldato che ruba armi. Il soldato che ruba armi sia espulso dal servizio militare senza misericordia.

§30. Περὶ στρατιώτου, ἐὰν ἐν τινι δέπορτατευθῇ τόπῳ καὶ ἐκφύγῃ τὴν τιμωρίαν. Ὁ διηλεκτῶς δεπορτατευθεὶς στρατιώτης καὶ ἀποδράς, εἴτα στρατευθῆναι τολμήσας, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθω ὁ μέντοι πρὸς καιρὸν δεπορτατευθεὶς καὶ ἀποδράς ἐκεῖθεν καὶ

στρατευσάμενος, ἐξοριζέσθω διηνεκῶς [fol. 119 r.].

Trad. Sul soldato che, essendo stato deportato in un luogo, fugge alla pena. Il soldato che sia stato deportato a vita e sia fuggito, e poi abbia osato arruolarsi nuovamente, sia punito con pena capitale; colui invece che sia stato deportato temporaneamente e sia fuggito da lì e si sia arruolato, sia esiliato a vita.

§31. Περὶ στρατιωτῶν ἐπὶ μοιχεία ἢ ἄλλῳ ἐγκλήματι κατακριθέντων. Οἱ ἐπὶ μοιχεία ἢ ἄλλῳ μεγίστῳ καὶ πουβλικῷ ἐγκλήματι κατακριθέντες καὶ τῆς στρατείας ἐκπεσόντες, οὐκέτι στρατεύονται.

Trad. Sui soldati condannati per adulterio o per altro crimine. Coloro che siano stati condannati per adulterio o per altro grave e pubblico crimine e siano stati espulsi dal servizio militare, non prestino più servizio militare.

§32. Περὶ τοῦ τὴν στρατείαν ἀποφυγόντος. Ἐάν τις προσκληθεὶς στρατευθῆναι μὴ ὑπακούσῃ, στρατιωτικῶς κολαζέσθω· οἱ γὰρ προσκαλούμενοι καὶ ἀποφεύγοντες τὸ τῆς στρατείας λειτούργημα, ὡς προδότηι τῆς πατρίδος κρίνονται, καὶ τῆς προσούσης ἐλευθερίας ἐκπίπτουσιν.

Trad. Su colui che ha evitato il servizio militare. Se qualcuno, chiamato a prestare servizio militare, non obbedisce, sia punito secondo la disciplina militare; infatti coloro che, essendo chiamati, evitano il dovere del servizio militare sono giudicati come traditori della patria e decadono della libertà loro spettante⁷⁵.

§33. Περὶ στρατιώτου ἐν πολέμῳ καιρῷ τὸν ἴδιον ὑφελομένου υἱὸν ἢ καὶ ἀχρειώσαντος αὐτόν. Ἐάν τις τὸν ἴδιον υἱὸν κατὰ τὸν τοῦ πολέμου καιρὸν ὑφέληται, ἢ αὐτὸν ἀχρειώσῃ ἐπὶ τῷ τῆς μάχης ἀπολειφθῆναι, καὶ ἐξορίζεται καὶ ἐν μέρει τῆς οὐσίας αὐτοῦ δημοσιεύεται.

Trad. Sul soldato che, in tempo di guerra, sottrae il proprio figlio oppure lo rende inabile. Se qualcuno, durante il tempo di guerra, sottrae il proprio figlio al servizio (militare), oppure lo rende inabile affinché sia escluso dalla battaglia, sia esiliato e una parte dei suoi beni sia confiscata.

§34. Περὶ στρατιώτου χειῖρας ἐπιβαλόντος τῷ ἰδίῳ πραιποσίτῳ. Ὁ τῷ ἰδίῳ πραιποσίτῳ χειῖρας ἐπιβαλεῖν τολμήσας, ξίφει τιμωρεῖσθω.

Trad. Sul soldato che ha messo le mani addosso al proprio preposito. Il soldato che abbia osato mettere le mani addosso al proprio preposito sia punito con la spada.

§35. Περὶ στρατιώτου τὸν ἴδιον συστρατιώτην τραυματίσαντος. Ἐάν τις τὸν ἴδιον συστρατιώτην τραυματίσῃ, εἰ μὲν [λίθῳ ἢ] ἄλλῳ τρόπῳ τὴν πληγὴν ἐποιήσατο, τῆς στρατείας ἐξωθεῖται, εἰ δὲ ξίφει, κεφαλικῶς τιμωρεῖται ἢ χειροκοπεῖται.

Trad. Sul soldato che ha ferito un proprio commilitone. Se un soldato ferisce un proprio commilitone, qualora abbia inferto la ferita con una pietra o in altro modo, sia espulso dal servizio militare; se invece con la spada, sia punito con pena capitale oppure gli sia amputata la mano.

75 N.d.t. Il servizio militare è definito λειτούργημα, cioè un obbligo pubblico verso la comunità e verso l'impero; chi lo rifiuta è trattato come traditore della patria. È una concezione molto forte del rapporto tra cittadino e "Stato".

§36. Περὶ στρατιώτου ἑαυτὸν πλήξαντος ἢ ἄλλως πως τῇ ἑαυτοῦ ζωῇ ἐπιβουλεύσαντος. Ἐὰν στρατιώτης ἑαυτὸν πλήξῃ ἢ ἄλλω τρόπῳ θάνατον ἑαυτῷ κασκευάσαι διανοηθῆ, εἰ μὲν δι' ἀλγηδόνα νόσου πολυχρονίου ἢ καὶ μαινόμενος ἴσως τοῦτο ἐποίησε, τῆς στρατείας ἀτίμως ἐξωθεῖσθω· εἰ δὲ κατὰ τρόπον ἄλλον τοῦτο πεποίηκε, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθω.

Trad. Sul soldato che ha colpito sé stesso o che in altro modo ha attentato alla propria vita. Se un soldato colpisce sé stesso o abbia concepito di procurarsi la morte in altro modo, se lo ha fatto a causa del dolore di una malattia di lunga durata oppure perché forse era in preda alla follia, sia espulso dal servizio militare con disonore; se invece ha fatto ciò per altra ragione, sia punito con la pena capitale.

§37. Περὶ στρατιώτου διαστρέφοντος τὴν εἰρήνην. Ὁ διαταράττων τὴν εἰρήνην στρατιώτης, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθω.

Trad. Sul soldato che sconvolge la pace⁷⁶. Il soldato che sconvolge la pace sia punito con la pena capitale.

§38. Περὶ στρατιώτου τὴν εἰρκτὴν κατάξαντος καὶ φυγόντος. Ὁ τὴν εἰρκτὴν κατάξας στρατιώτης καὶ ἐκφυγὼν κεφαλικῶς τιμωρεῖσθω.

Trad. Del soldato che evade dal carcere. Il soldato che, dopo aver violato il carcere, sia evaso, sia punito con la pena capitale.

§39. Περὶ στρατιωτῶν διὰ μέθην ἀτακτησάντων. Τοῖς κατὰ μέθην ἢ καὶ ἄλλην τρυφήν ἀτακτοῦσι στρατιώταις καὶ ἀμαρτάνουσιν ἢ μὲν κεφαλικὴ συγχωρεῖται τιμωρία, ἐπιφέρεται δ' αὐτοῖς ἢ τῆς στρατείας ἐναλλαγὴ. [fol. 119 v.].

Trad. Sui soldati che hanno commesso disordine a causa dell'ubriachezza. Ai soldati che, a causa dell'ubriachezza o anche di altro eccesso, tengono una condotta disordinata e commettono una colpa, la pena capitale è loro condonata, ma viene loro inflitta l'espulsione dal servizio militare.

§40. Περὶ στρατιώτου τὴν αὐτοῦ τάξιν παρελθόντος ἐν πολέμου καιρῷ. Ὁ τὴν αὐτοῦ τάξιν ἐν πολέμῳ παρελθὼν ἢ ῥοπαλίζεται ἢ τὴν στρατείαν ἐναλλάττει.

Trad. Sul soldato che ha abbandonato il proprio posto durante la guerra. Il soldato che, in tempo di guerra, ha abbandonato il proprio posto sia bastonato oppure espulso dal servizio militare.

§41. Περὶ στρατιωτῶν φυλασσόντων τινὰς καὶ ἀπολεσάντων αὐτούς. Ἐὰν στρατιῶται φυλάττοντες πρόσωπα κατὰ ῥαθυμίαν ἀπολέσωσιν αὐτά, ἢ τύπτονται ἢ τὴν στρατείαν ἀποβάλλονται κατὰ τὸ τοῦ ἀμαρτήματος μέτρον· εἰ δὲ κατὰ [τὸν] οἶκτον ἀπολύσωσιν αὐτούς, τῆς στρατείας ἐκπίπτουσιν· εἰ δὲ κατὰ πανουργίαν, κεφαλικῶς τιμωροῦνται ἢ καὶ εἰς τὸν ἔσχατον τῆς στρατείας βαθμὸν καταφέρονται.

Trad. Sul caso dei soldati che custodiscono alcune persone e le lasciano fuggire. Se dei soldati, avendo in custodia alcune persone, le lasciano fuggire per negligenza, o sono per-

76 N.d.t. Il sostantivo εἰρήνη è qui usato nel senso di tranquillità interna e stabilità disciplinare dell'esercito (*tranquillitas militiæ*) – non già come pace internazionale – in un'accezione vicina alla nozione romana di *tranquillitas publica* e ai reati di sedizione militare.

cossi oppure sono espulsi dal servizio militare, secondo la gravità della colpa. Se invece le rilasciano per pietà, decadono dal servizio militare. Se invece le rilasciano per dolo, sono puniti con pena capitale oppure sono degradati all'ultimo grado del servizio militare.

§42. Περὶ στρατιώτου πρὸς τὸν μοιχὸν αὐ τοῦ συμφωνήσαντος. Ἐὰν στρατιώτης πρὸς τὸν μοιχὸν αὐτοῦ συμφωνήσῃ, τῆς στρατείας εὐθὺς ἐξωθείσθω καὶ δημευθῆτω αὐτοῦ ἡ οὐσία.

Trad. Sul soldato che si sia accordato con l'adultero della propria moglie. Se un soldato si accorda con l'adultero della propria moglie, sia immediatamente espulso dal servizio militare e i suoi beni siano confiscati.

§43. Περὶ ἐξάρχων [καὶ τῶν τὸ] στράτευμα διασωζόντων καὶ ἀργυρολογούντων τὰ ἐν ὁδῷ χωρία. Οἱ ἐξάρχου καὶ οἱ ὅπως οὖν διασώζοντες στράτευμα ἐὰν ἀργυρολογῶσι τὰ χωρία, δι' ὧν ὁ στρατὸς ὁδεύει, εἰς τὸ διπλάσιον καταδικάζονται.

Trad. Sugli esarchi e su coloro che conducono in salvo l'esercito e che riscuotono denaro dai luoghi attraversati. Gli esarchi e coloro che in qualsiasi modo conducono in salvo l'esercito, se riscuotono denaro dai luoghi attraverso i quali l'esercito marcia, siano condannati al doppio

§44. Περὶ στρατιωτῶν τὸν ἴδιον ἡγεμόνα καταλιπόντων ἐν πολέμῳ. Ἐὰν τὸν ἴδιον ἡγεμόνα οἱ στρατιῶται καταλίπωσιν ἐν πολέμῳ, ἢ κρατηθῆναι τοῦτον παρὰ τῶν πολεμίων παραχωρήσωσι καὶ μὴ ὑπερασπίσωσιν αὐτοῦ, δυνάμενοι [μόνοι] αὐτὸν διαφυλάξει, καὶ συμβῆ αὐτὸν ἐντεῦθεν τελευτῆσαι, κεφαλικῶς τιμωροῦνται.

Trad. Sui soldati che abbandonano il proprio comandante in guerra. Se dei soldati abbandonano il proprio comandante in guerra, oppure permettono che egli sia catturato dai nemici senza difenderlo, pur potendo da soli salvarlo, e accada che egli per questo muoia, siano puniti con la pena capitale.

§45. Περὶ στρατιώτου εἰς τὴν τῶν πολεμίων ἀπίοντος χώραν καὶ ὄπλα πιπράσκοντος. Ὁ εἰς βαρβάρους ἀπιὼν ἢ προφάσει πρεσβείας ἢ ἄλλῳ τρόπῳ τινὶ καὶ ὄπλα πιπράσκειν αὐτοῖς τολμῶν ἢ εἰργασμένα ἢ ἀνέργαστα ἢ σίδηρον ἢ βέλη ἢ τι τοιοῦτον ἕτερον, τῇ ἐσχάτῃ ὑπόκειται τιμωρία.

Trad. Sul soldato che si reca nel territorio dei nemici e vende loro armi. Il soldato che si rechi presso i barbari, sia con il pretesto di un'ambasceria sia in qualsiasi altro modo, e osi vendere loro armi, sia lavorate che non lavorate, oppure ferro o dardi o qualsiasi altra cosa di tal genere, sia sottoposto alla pena capitale.

§46. Περὶ στρατιώτου [τοῦ] τοὺς πολεμίους πρὸς πόλεμον ἐρεθίζοντος. Ὁ τοὺς πολεμίους πρὸς μάχην καὶ πόλεμον ἐρεθίζων ἢ παραδιδούς αὐτοῖς τῶν Ῥωμαίων τινάς, κεφαλικῶς τιμωρείσθω.

Trad. Sul soldato che provoca i nemici alla battaglia. Il soldato che provoca i nemici alla battaglia e alla guerra, oppure consegna loro qualcuno dei Romani, sia punito con la pena capitale.

§47. Περὶ ἐξπλορατόρων [τῶν] τοῖς πολεμίους τὰ μυστήρια καταμηνυόντων [fol. 120 r.]. Ἐὰν οἱ ἐξπλοράτορες του Ῥωμαϊκοῦ στρατεύματος ἀπαγγέλλωσι τοῖς πολεμίους τὰ ἀπόκρυφα τῶν Ῥωμαίων βουλεύματα, κεφαλικῶς τιμωροῦνται· καὶ τοὺς τοιοῦτους ἢ καὶ

ἄλλους ἔσθ' ὅτε πρὸς τοὺς πολεμίους αυτομολοῦντας, ἔξεστι παντὶ ἀκινδύνως φονεύειν.

Trad. Sugli esploratori che rivelano ai nemici i segreti. Se gli esploratori dell'esercito romano comunicano ai nemici i piani segreti dei Romani, sono puniti con la pena capitale; ed è lecito a chiunque uccidere senza responsabilità tali individui, o anche altri che talvolta disertino passando ai nemici.

§48. **1.** Οἱ κατὰ τῶν πολεμίων τρόπαια στήσαντες καὶ σκύλων, ὡς εἰκός, εὐπορήσαντες, τὸ μὲν ἔκτον μέρος τῶ δημοσίῳ προσκυρούτωσαν τρόπῳ παντί· τὰ δὲ λοιπὰ ἐπίσης οἷ τε ἄρχοντες καὶ ἀρχόμενοι ἐπιμεριζέσθωσαν· τοῦτο γὰρ ὁ στρατιωτικὸς βούλεται νόμος, ἐπειδὴ τὰ λάφυρα τῶν λαμβανόντων εἰσὶν ἐπίσης. ἀρκεῖ δὲ τοῖς ἄρχουσιν ἢ προσθήκη τῶν ρογῶν⁷⁷ αὐτῶν. Εἰ μέντοι τῶν ἀρχόντων καὶ ἡγεμόνων τινὲς ἀνδραγαθήσαντες ἀναδειχθῶσι κατὰ τὸν πόλεμον, ἄδειαν ὁ στρατηγὸς ἐχέτω τούτους ἐκ τῶν τῶ δημοσίῳ προσκυρωθέντων ἀναλόγως φιλοτιμεῖσθαι. **2.** Οὐ συγκαταλογίζονται δὲ τοῖς λαφύροις οἱ ἐκ τῶν πολεμίων ληφθέντες στρατιῶται ἢ καὶ ἄλλως ἔνδοξοι καὶ περιφανεῖς ἄνδρες· οὗτοι γὰρ πρὸ τῶν ἄλλων ἐξαιροῦνται διὰ τὰς σπονδὰς τῶν ἀλλαγίων εἵνεκα, καὶ παρὰ τῶ στρατηγῷ μένουσιν ἢ καὶ τῶ βασιλεῖ ἀναπέμπονται. **3.** Πρὸς τούτοις δίκαιον ἡμῖν ἔδοξε μὴδὲ τοῦτο παραλιπεῖν καὶ τοῦ ποιναιλίου περιαιρῆσαι νόμου· εἰ γὰρ καὶ ἐν τῶ λεω κεφαλαίῳ τὸδε περὶ στρατιωτῶν τῶν μετὰ ξίφους πληζάντων διαλαμβάνεται, ἀλλὰ χρὴ γινώσκειν ὡς οὖν ἐπὶ πάντων εἴρηται τῶν τὴν πληγὴν δεξαμένων, μόνων δὲ τῶν συστρατιωτῶν αὐτῶν· ὁ δὲ γε παρὼν τίτλος τοῦ μθ' βιβλίου [τῶν Διγέστων] περὶ παντὸς διέξεισι, πληττομένου καὶ πλήττοντος. **4.** Ὁ μετὰ ξίφους πλήττων τινά, μὴ κατὰ πλάνην ἢ μέθην ἢ μανικῶς ἀλλ' ἐκουσίως, ἂν μὲν φονεύσῃ, ξίφει τιμω ρεῖσθω [fol. 120 v.]· ἂν δὲ ὁ πληγεὶς μὴ τελευτήσῃ, χειροκοπέσθω, διότι ὄλως μετὰ ξίφους δοῦναι ἐτόλμησεν. **5.** Κεφαλικὴ τιμωρία ἐστὶ τὸ ἀποτμηθῆναι ἢ φουρκισθῆναι ἢ εἰς μέταλλον ἐκδοθῆναι ἢ καὶ περιορισθῆναι· οὐ μὴν καὶ τὸ ἐξορισθῆναι· ὁ περιορισθεὶς οὐδὲ διατίθεσθαι δύναται· ὁ γὰρ περιορισμὸς τῆς πολιτείας ἐξαιρεῖ τὸν κατακριθέντα, ὡς ἂν εἴ ὁ κατακριθεὶς ἐτελεύτησεν· ἢ δὲ ἐξορία τόπου τινὸς ἀπείργει τὸν κατακριθέντα, διὸ καὶ διατίθεται καὶ ἐλευθεροῖ ἀκωλύτως. **6.** Ἐσχάτη τιμωρία ἐστὶ τὸ ἀποκεφαλισθῆναι ἢ καὶ περιορισθῆναι, ὥστε εἴη ἂν καὶ λέγοιτο ἐσχάτη τιμωρία ἢ αὐτὴ τῇ κεφαλικῇ. Τὸ μέντοι ἐξορισθῆναι ἢ προσκαίρως ἢ καὶ διηνεκῶς, καὶ τὸ εἰς δημόσιον ἔργον ἐκδοθῆναι, οὔτε κεφαλικὴ οὔτε μὴν ἐσχάτη λέγεται τιμωρία.

Trad. 1. Coloro che, avendo innalzato trofei contro i nemici e avendo, come è naturale, ottenuto bottino, assegnino in ogni caso la sesta parte al fisco; il resto sia ripartito in parti uguali tra comandanti e soldati. Così, infatti, dispone la legge militare, poiché il bottino appartiene ugualmente a coloro che lo hanno preso. Ai comandanti basta l'aggiunta delle loro paghe. Se tuttavia alcuni tra i comandanti e i capi si distinguono per valore in guerra, il generale abbia facoltà di ricompensarli in proporzione con ciò che è stato assegnato al

77 N.d.t. il vocabolo *ρόγα* (pl. *ρόγαι*) è un termine tecnico del lessico amministrativo bizantino indicante la paga o lo stipendio spettante a militari e funzionari imperiali; è una greccizzazione del latino *roga*, voce già attestata nell'amministrazione tardo-romana per designare il soldo. Nel greco bizantino il vocabolo si stabilizza come denominazione della remunerazione pubblica e passa dall'ambito militare a quello civile e burocratico, divenendo parte del linguaggio fiscale e amministrativo dell'Impero d'Oriente.

fisco. **2.** Non sono tuttavia annoverati tra i bottini i soldati catturati tra i nemici o anche altri uomini illustri e di grande fama; costoro infatti sono separati prima degli altri in vista di eventuali scambi di prigionieri e rimangono presso il generale oppure sono inviati all'imperatore. **3.** Inoltre ci è sembrato giusto non tralasciare neppure questo punto e rimuovere la norma penale: sebbene anche nel capitolo precedente si tratti dei soldati che hanno colpito qualcuno con la spada, bisogna sapere che ciò è detto in generale per tutti coloro che ricevono un colpo, ma soltanto nel caso dei loro commilitoni; il presente titolo del libro quarantanovesimo dei *Digesta* tratta invece della questione in generale, tanto di chi colpisce quanto di chi è colpito. **4.** Chi colpisce qualcuno con la spada, non per errore, ubriachezza o follia ma volontariamente, se lo uccide sia punito con la spada; se invece il ferito non muore, gli sia amputata la mano, poiché ha osato comunque colpire con la spada. **5.** Pena capitale è l'essere decapitato, crocifisso, condannato alle miniere o relegato; non lo è invece l'esilio. Colui che è relegato non può neppure fare testamento: la relegazione infatti priva il condannato della cittadinanza, come se fosse morto; l'esilio invece lo allontana soltanto da un determinato luogo, per cui egli può fare testamento e concedere la libertà ai suoi schiavi senza impedimento. **6.** Pena estrema è la decapitazione o anche la relegazione; cosicché la pena estrema coincide e viene detta anche pena capitale. L'esilio invece, sia temporaneo sia perpetuo, e la condanna ai lavori pubblici non sono detti né pena capitale né pena estrema.

APPENDICE III

Tabella comparativa dei temi presenti
nelle edizioni del Νόμος Στρατιωτικός

ASHBURNER (A):	KORZENSZKY (K):	<i>Materia / fattispecie:</i>
§56-A	§1-K	Divieto per i soldati di essere amministratori, locatari o garanti
§57-A	§2-K	Divieto di agricoltura, commercio e funzioni civili
—	§3-K	Precedenza di anzianità militare; rescritti imperiali
—	§4-K	Testamento militare; prigionia; postliminium; filiazione
§42-A	§5-K	Congiura, fazione o sedizione contro il comandante
§43-A; §44-A	§6-K	Disobbedienza alla gerarchia militare
§45-A	§7-K	Disobbedienza agli ordini
§48-A	§8-K	Licenze militari (commeatus)
§6-A; §49-A	§9-K	Proposito di disertare ai nemici
§50-A	§10-K	Danno arrecato a soldati o contribuenti
§47-A	§11-K	Assenza abusiva oltre il congedo
§13-A	§12-K	Tradimento di città o fortezza
§51-A	§13-K	Ritrovamento di beni non denunciato
§8-A	§14-K	Abbandono della formazione; saccheggio del caduto; inseguimento vietato
§9-A	§15-K	Fuga collettiva e decimazione
§10-A	§16-K	Perdita del vessillo
§12-A	§17-K	Ritiro disordinato dal campo
§11-A	§18-K	Gettare le armi in guerra
§1-A	§19-K	Disobbedienza agli ordini del comandante in guerra
§2-A; §28-A	§20-K	Fuga dalla battaglia; vendita delle armi ai nemici

ASHBURNER (A):	KORZENSZKY (K):	<i>Materia / fattispecie:</i>
§3-A	§21-K	Simulazione di malattia per codardia
§4-A	§22-K	Uscita dal fossato o dal campo fortificato
§5-A	§23-K	Delitto contro l'imperatore
§15-A	§24-K	Diserzione ai nemici
§19-A	§25-K	Tumulto o disordine nell'accampamento per inesperienza
§15-A	§26-K	Disertore che ritorna spontaneamente
§16-A	§27-K	Infamia e perdita degli onori
§19-A; §37-A	§28-K	Istigazione al disordine militare
§18-A	§29-K	Furto di armi
§20-A	§30-K	Deportazione e arruolamento illegittimo
§21-A	§31-K	Condannati per adulterio o crimine pubblico
§22-A	§32-K	Renitenza alla leva
§23-A	§33-K	Sottrazione del figlio alla leva
§24-A	§34-K	Violenza contro il preposito
§25-A	§35-K	Ferimento di commilitone
§26-A	§36-K	Autolesione o attentato alla propria vita
§29-A	§37-K	Turbativa della pace militare
§31-A	§38-K	Evasione dal carcere
§32-A	§39-K	Disordini per ubriachezza
§33-A	§40-K	Abbandono del posto in guerra
§34-A	§41-K	Custodi che lasciano fuggire i detenuti
§35-A	§42-K	Accordo con l'adultero della moglie
§36-A	§43-K	Esazione illegittima di denaro lungo il percorso dell'esercito
§17-A	§44-K	Abbandono del comandante
§52-A	§45-K	Vendita di armi ai nemici
§39-A	§46-K	Incitamento dei nemici o consegna di Romani
§41-A	§47-K	Spionaggio militare e rivelazione di segreti
—	§48-K	Ripartizione del bottino; prigionieri illustri; definizioni di pene

APPENDICE IV

Lessico di origine latina nel Νόμος Στρατιωτικός

<i>Vocabolo greco nel NS:</i>	<i>Termine latino:</i>	<i>Significato:</i>
βάνδον	<i>bandum</i>	unità militare ovvero reparto) ma anche il vessillo del reparto stesso
δεπορτάτος / δεπορτατεύω	<i>deportatio</i>	deportazione o esilio penale
διφένσορες	<i>defensores</i>	difensori del campo o delle fortificazioni
δούξ (<i>doux</i>)	<i>dux</i>	comandante militare supremo di un esercito o di una provincia militare
ἐξκούβιτα	<i>excubita</i>	servizio di guardia o turno di vigilanza
ἐξπλοράτορες / ἐκσπλοράτορες	<i>exploratores</i>	esploratori o ricognitori dell'esercito
κόμης	<i>comes</i>	ufficiale superiore o comandante con funzioni militari o amministrative
κουλέος	<i>culeus</i>	fodero della spada (in latino tecnico-militare)
κομμέατον / κομμάτα	<i>commeatus</i>	licenza militare temporanea
λεγεών	<i>legio</i>	legione (unità militare romana mantenuta nella terminologia bizantina)
μανδάτον	<i>mandatum</i>	ordine o comando impartito da un superiore
παγανός	<i>paganus</i>	civile, non appartenente all'esercito
πουβλικόν ἔγκλημα	<i>publicum crimen</i>	reato pubblico
πρεπόσιτος / πραιποσίτος	<i>praepositus</i>	ufficiale posto a capo di un reparto o di un servizio
ρέσκριπτον	<i>rescriptum</i>	rescritto imperiale
ρόγαι	<i>roga</i>	paga o soldo militare
σέδετα	<i>sedes</i>	sedi o accampamenti delle truppe
σπούριος	<i>spurius</i>	Figlio illegittimo
τριβοῦνος	<i>tribunus</i>	tribuno, comandante di unità o ufficiale superiore
φοσσάτον	<i>fossatum</i>	campo fortificato o accampamento con fossato
σχολαί	<i>scholae</i>	reparti militari (originariamente le guardie palatine)

Il frammento 8 di Malco di Philadelphia: biografia di un “seduttore in armi”

di FABIANA ROSACI

ABSTRACT: Through a reading of fragment 8 of Malchus of Philadelphia, the contribution outlines the profile of Armatus, one of the “generals” of the Roman Empire who distinguished himself during the Basiliscus revolt.

KEYWORDS: ARMATUS, LATE ANTIQUITY, CONSTANTINOPLE, BASILISCUS, EMPEROR ZENO.

Le vicende storiche della seconda metà del V secolo d.C. possono essere rilette e rivalutate da una differente prospettiva anche ricostruendo i profili di alcuni protagonisti “marginali” a cui la moderna storiografia non ha dedicato ancora molta attenzione. Ciò vale ovviamente anche per il governo di Zenone l’Isauro, sovrano di Costantinopoli dal 474 al 491 d.C., la cui *basileia* fu molto instabile, con tre tentativi di usurpazione messi in atto dal “generale” Basilisco e da due figure strettamente legate all’imperatore, il cognato Marciano e il conterraneo Illo¹. Altri motivi hanno reso vacillante il soglio imperiale della *pars Orientis* durante il dominio isaurico, ovvero una stagione politica caratterizzata da conflitti interni, anche di carattere religioso, e sulle frontiere, e in cui spesso la crisi era anche causata dalla “compagine etnica” di Zenone: gli Isauri, mai realmente del tutto “romanizzati” e integrati e mai davvero accettati nella capitale, erano sempre pronti ad accendere micce che potevano divampare in incendi². In questo quadro è inevitabile che nelle fonti ci sia l’emersione di “figure

1 Sul governo di Zenone l’Isauro si veda la recente monografia Peter CRAWFORD, *Roman Emperor Zeno. The Peris of Power Politics in Fifth Century Constantinople*, London, Pen&Sword Books, 2020.

2 Sulle dinamiche interne al “gruppo isaurico” si vedano almeno i principali: William D. BURGESS, «Isaurian Factions in the Reign of Zeno the Isaurian», *Latomus*, 51 (1992), pp. 874-880; Hugh ELTON, «Illus and the Imperial Aristocracy under Zeno», *Byzantion*, 70 (2000), pp. 393-407; Karl FELD, *Barbarische Bürger. Die Isaurier und das Römische*

minoritarie”, il cui ruolo e la cui carriera devono essere ancora approfonditi. È il caso, per esempio, di Armato, personaggio oggetto del presente contributo, la cui biografia si tenterà di ricostruire nonostante le testimonianze frammentarie a nostra disposizione³.

È stato Malco di Philadelphia a lasciarci un particolareggiato ritratto di Armato, descritto come un “seduttore”, arrogante per successo e ricchezza, che era solito sfilare all’Ippodromo tra la folla festante travestito da Achille⁴. Nel frammento 8, infatti, si legge: “Armato, accecato dall’accrescimento delle sue ricchezze e dal gran numero degli onori ricevuti, credeva che nessuno lo superasse in coraggio. Questa presunzione si impadronì a tal punto di lui da spingerlo ad adottare le sembianze di Achille e ad aggirarsi a cavallo in tal foggia e da vantarsi nell’Ippodromo come un cavallo. Questa folle opinione di sé fu incrementata vieppiù dal nome con cui la feccia lo salutava nelle acclamazioni⁵”. Il giudizio che ne emerge non è certamente positivo, ma rientra pienamente nel “quadro a tinte fosche”, sostanziato da impietosi giudizi, con cui Malco ha in generale tratteggiato la stagione isaurica a Costantinopoli⁶: lo storico commenta, dunque, che più che ad Achille o a Pirro, Armato dovesse essere paragonato a Paride, perché come lui mostrava debolezza davanti alla seduzione femminile: “Se con queste grida intendeva indicare il suo colorito rubizzo, aveva ragione; se invece erano elogi del suo valore, allora lo lusingava come un ragazzino, perché quello non gettava certo dardi contro eroi, come Pirro, ma andava pazzo per le donne, come

Reich, Berlin, De Gruyter, 2005; Fabiana ROSACI, *L’ascesa e il declino politico degli Isauri nel V secolo d.C.*, unpubl. PhD Thesis.

- 3 Su Armato si vedano PLRE 2, s.v. *Armatus*, pp. 148-149 e Miroslaw J. LESZKA, «Armatus: a story of a byzantine general from the 5th century», *Eos*, 87 (2000), pp. 335-343.
- 4 Su Malco di Philadelphia si rimanda all’ancora oggi fondamentale Lia R. CRESCI, *Malco di Filadelfia. Frammenti*, Napoli, Bibliopolis, 1982, a cui si è fatto ricorso in questo contributo anche per le traduzioni, e il recente P. HEATHER, «Malchus of Philadelphia & a Byzantine diplomatic archive», *TM*, 26 (2022), pp.105 -124.
- 5 Malch., *frag.* 8 CRESCI: ὁ δ’ Ἀρμάτος ἔκ τε φορᾶς χρημάτων καὶ τιμῆς ἀπλέτου τυφωθείς οὐδένα αὐτοῦ ᾔετο διοίσειν ἐπ’ ἀνδρεία. καὶ τοσοῦτον αὐτοῦ ἦδε ἡ ἄλλη ἐκράτει, ὡς σκευὴν ἀναλαμβάνειν Ἀχιλλέως, οὕτω τε περιβαίνειν ἐς ἵππον καὶ κατὰ τὸν ἵπποδρομον φρυάττεσθαι τοῦ οἴκου. ἐξῆρε δὲ τοῦτον πλείω πρὸς τοιαύτην δόξαν μαινεσθαι τὸ ὑπὸ δήμου σύρφακος ἐν εὐφημίαις ἀνακαλεῖσθαι Πύρρον·
- 6 Per una più generale revisione dei giudizi espressi da Malco si rimanda anche a Fabiana ROSACI, «La corruzione dell’isaurico Zenone nella prospettiva di Malco di Philadelphia», *Codex*, 5 (2024), pp. 199-216.

Paride⁷».

Sulla famiglia di Armato abbiamo poche certezze e molte speculazioni, tuttavia accattivanti. Egli era sicuramente nipote acquisito dell'imperatore Leone I, in quanto nipote diretto (ἀνεψιός) della moglie Verina⁸. Sulla base di quanto riportato da Giovanni Antiocheno – Συνῆν δὲ καὶ Ὀδοάκρος, γένος ὦν τῶν προσαγορευομένων Σκίρων, πατὴρ δὲ Ἰδικῶνος, καὶ ἀδελφὸς Ὀνοούλφου καὶ Ἀρματίου, σωματοφύλακός τε καὶ σφαγῆς γενομένου⁹ – si è supposto che Armato fosse fratello di Odoacre e, dunque, avesse un'origine barbarica. L'ipotesi è senza dubbio avvincente poiché, se così fosse, anche Odoacre sarebbe stato nipote di Verina, del di lei fratello, l'usurpatore Basilisco, e ovviamente di Leone I. Inoltre, se il legame di parentela vi fosse stato, Armato sarebbe stato fratello anche del suo assassino Onoulph¹⁰. In merito all'identità dei genitori di Armato, gli storici antichi tacciono, mentre anche in questo caso diverse sono state le supposizioni degli studiosi moderni: opinione prevalente è che la madre di Armato sarebbe stata una sorella di Verina; il padre potrebbe essere stato Zouzus¹¹ o addirittura, secondo taluni, Procopio Antemio, imperatore della *pars Occidentis*, dal 467 al 472 d.C., posto sul trono proprio da Leone I¹². Non si hanno notizie su eventuali mogli di Armato, ma è noto a noi il figlio Basilisco¹³.

La carriera di Armato iniziò durante il regno di Leone I (457-474 d.C.). Egli compare per la prima volta nelle fonti in qualità di *magister militum per Thracias*, con il merito di aver represso una ribellione scoppiata proprio nella regione. Malco di Philadelphia è nuovamente la fonte principale per ricostruire gli eventi

7 Malch., *frg.* 8 CRESCI: ὃς εἰ μὲν οὕτως ἐβόα διὰ τὸ ἐρυθροπρόσωπον εἶναι, ἔλεγεν εἰκότα, εἰ δ' ὡς πρὸς ἔπαινον ἀνδρείας, ἔθελγεν ὡς νέον. οὐ γὰρ ἥρωας ἐβαλλεν ὡς Πύρρος, ἀλλὰ γυναιμανῆς ἦν ὡς Πάρις.

8 *V. Dan.* 69 DELAYE; Theoph., *a.m.* 5969 DE BOOR; Malch., *frg.* 8 CRESCI.

9 Ioh. Antioch., *frg.* 301 ROBERTO.

10 *Infra*.

11 Rafael KOSINSKI, *The Emperor Zeno. Religion and Politics*, Cracow, Byzantina et Slavica Cracoviensia, 2010 p. 80.

12 Wolfram BRANDES, «Familienbande? Odoaker, Basiliskos und Harmatios», *Klio*, 75 (1993), p. 429. Su Antemio si vedano almeno i recenti: Fabrizio OPPEDISANO, *Procopio Antemio imperatore di Roma*, Bari, Edipuglia, 2020; Simone RENDINA, *La prefettura di Antemio e l'Oriente romano*, Pisa, Edizione Ets 2020; Viviana E. BOCH, «El Occidente Romano a fines de la quinta centuria. La figura emergente de Procopio Antemio», *Rivista chilena de estudios medievales*, 26 (2024), pp. 29-89.

13 PLRE 2, s.v. *Basiliscus* 1, pp. 211-212.



Solido emesso da Basilisco durante il suo breve regno. Armato sostenne il suo parente Basilisco nella sua ribellione contro l'imperatore Zenone. Iscrizione: D. N. BASILISCVS P. P. AV. / VICTORIA AVGGG. CON. OB. Wikimedia Commons

e nel frammento 11 precisa che i ribelli potrebbero essere stati seguaci di Teoderico Strabone. L'episodio si sarebbe verificato, dunque, dopo l'assassinio di Aspar, quando i Goti di Strabone in qualche modo ne "rivendicarono l'eredità"¹⁴. Sembra, infatti, che bande di barbari un tempo al servizio di Aspar si fossero coagulate intorno a Teoderico Strabone¹⁵ e, attraverso i loro ambasciatori, avevano avanzato a Costantinopoli la richiesta di stanziarsi in Tracia. Armato mise in atto una spietata e sanguinaria repressione, tagliando le mani ai ribelli; Teoderico, dal canto suo, agì in risposta alle mutilazioni con altrettanta violenza¹⁶.

Armato fu protagonista soprattutto durante il tentativo di fronda messo in atto dallo zio Basilisco contro l'imperatore Zenone l'Isauro. Come è noto, nel 475 d.C. Basilisco, fratello di Verina, e dunque cognato di Leone I, nonché comandante della flotta imperiale che nel 468 d.C. aveva subito la pesante sconfitta a Capo Bon per mano del vandalo Genserico, provò a usurpare il trono di Costantinopoli¹⁷. La congiura appare come una lotta al potere all'interno della stessa dinastia imperiale. Non a caso, del resto, Basilisco ebbe l'appoggio dei membri della sua famiglia, non soltanto del nipote Armato, ma anche della moglie Aelia Zenonis e del cognato Zouzos; la *Vita Danielis* annovera tra i congiurati anche Marciano, genero di Leone I perché

14 Su Aspar si veda la recente monografia Ronald A. BLEEKER, *Aspar and the Struggle for the Eastern Roman Empire, AD 421–71*, London, Bloomsbury, 2022.

15 Malch., *frg.* 2 CRESCI. Teofane fa riferimento ad una parentela tra Teoderico Strabone e Aspar, tuttavia riferisce notizie discordanti e contrastanti tra loro: dapprima (cfr. Theoph., *a.m.* 5964 DE BOOR) afferma che Teoderico era fratello della moglie di Aspar, poi (cfr. Theoph., *a.m.* 5970 DE BOOR) che era nipote.

16 Malch., *frg.* 11 CRESCI. Nello specifico, sui problemi alle frontiere durante il regno di Zenone si rimanda a F. K. HAARER, «Zeno's frontier policy: tactics and diplomacy», *TM*, 26 (2022), pp. 83-104.

17 Ioh. Antioch., *frg.* 302 ROBERTO; Theoph., *a.m.* 5967 DE BOOR; *Chron. Pasch.* 477 DINDORF.

ne aveva sposato la secondogenita Leonzia¹⁸. La famiglia del defunto imperatore Leone I appariva, quindi, schierata contro il legittimo sovrano Zenone l'Isauro, la cui origine etnica rappresentava, evidentemente, un aspetto non secondario e difficilmente accettato a corte¹⁹. Unicamente Ariadne, figlia di Leone I e moglie di Zenone, appoggiò il marito, contro la propria madre Verina²⁰, che aveva invece fomentato il fratello. Anche il *warrior aristocrat* isauro Illo e suo fratello Trocundes furono persuasi ad unirsi alla congiura²¹, alla quale non era estraneo lo stesso Teoderico Strabone²². Come si è detto, Armato in quell'occasione sostenne lo zio Basilisco nel suo tentativo di fronda, tanto che gli studiosi moderni che suppongono una parentela tra questi e Odoacre²³ hanno ipotizzato l'esistenza di un "triumvirato" – composto proprio da Basilisco, Odoacre e Armato – che mirava a riunire la *pars Orientis* e la *pars Occidentis* sotto l'egida di una famiglia dell'aristocrazia militare della tarda antichità²⁴; non si dimentichi, infatti, che nello stesso frangente Odoacre prendeva il potere a Roma, entrando in Italia a capo di una pletera multi-etnica di uomini, deponendo Romolo Augustolo e ponendo in essere le "pratiche istituzionali" utili affinché il suo governo venisse legittimato dalla *pars Orientis*²⁵.

Malco di Philadelphia, nell'ormai noto frammento 8, riferisce che Armato era l'amante di Aelia Zenonis²⁶, moglie di Basilisco, e non lesina dettagli su questa relazione: "L'imperatore Basilisco concesse ad Armato, nella sua qualità di paren-

18 *V. Dan.* 68-69 DELEHAYE.

19 In merito a un giudizio topizzato in senso negativo verso gli Isauri si rinvia ad alcuni contributi: Umberto ROBERTO, "Sulla tradizione storiografica di Candido Isaurico", *Mediterraneo Antico*, 3 (2000), pp. 685-727; Bruno POTTIER, "Banditisme et révolte en Isaurie au IV et V siècles vus par les Isauriens eux-mêmes. La Vie de Saint Conon", *Mediterraneo Antico*, 8 (2005), pp. 443-474; FELD, *Barbarische Bürger*, cit.; ROSACI, *L'ascesa e il declino politico*, cit.

20 *Ioh. Antioch., frg.* 302 ROBERTO; *V. Dan.* 69 DELEHAYE; *Iord., Rom.* 342 *M.G.H. a. a.* 5, 1, 44; *Thphn., a.m.* 5967 DE BOOR.

21 *Ioh. Antioch., frg.* 302 ROBERTO; *Theoph., a.m.* 5969 DE BOOR. Su Illo cfr. PLRE 2, s.v. *Illus* 1, pp. 586-590.

22 *Theoph., a.m.* 5970 DE BOOR.

23 Cfr. *Supra*.

24 Stefan KRAUTSCHICK, "Zwei Aspekte des Jahres 476", *Historia*, 35 (1986), pp. 344-371; BRANDES, cit., pp. 407-473.

25 Su Odoacre cfr. Elena CALIRI, *Praecellentissimus Rex. Odoacre tra storia e storiografia*, Messina, Pelorias, 2017, pp. 45-107.

26 PLRE 2, s.v. *Aelia Zenonis*, p. 1203.

te, libero accesso presso l'imperatrice Zenonis: poiché i loro incontri si facevano sempre più frequenti e la loro bellezza non era certo comune, si innamorarono a vicenda follemente. Si lanciavano occhiate e volgevano continuamente il volto l'uno verso l'altro e si scambiavano sorrisi. Dopo aver rivelato la loro passione all'eunuco Daniele e alla nutrice Maria, la curarono a malapena con la medicina dell'amplesso²⁷". Stando alle parole del cronista, dunque, fu proprio grazie a questa relazione adulterina e all'intercessione di Zenonis presso il marito che Armato riuscì a fare carriera, al punto da essere nominato da Basilisco *magister militum praesentalis*: "Zenonis lusingò Basilisco sino ad ottenere per il suo amante una posizione di primo piano nello Stato²⁸". Grande fu il disappunto di Teoderico Strabone, altro sostenitore dell'usurpatore, poiché anch'egli agognava il titolo: "Teoderico, vedendo Armato universalmente onorato, si doleva di essere superato negli onori da un ragazzo che si occupava solo dei capelli e di curare in ogni particolare il proprio corpo²⁹". Armato, in verità, mantenne la carica anche dopo la caduta di Basilisco, quando al potere tornò Zenone³⁰; anzi, il sovrano isauro gli avrebbe concesso pure il titolo di *patricius*³¹. Durante la fronda, però, Armato aveva mostrato il suo carattere e la sua indole, la sfrenata ambizione, l'arroganza davanti alle ricchezze e agli onori. Soltanto per interessi personali avrebbe, dunque, aiutato Zenone a rientrare a Costantinopoli³²: l'Isauro aveva promesso il titolo di *Caesar* al figlio di Armato³³; nello stesso tempo, però, questi aveva favorito la zia Verina, promotrice a sua volta della ribellione, affinché si mettesse

27 Malch., *frg.* 8 CRESCI: <Ἀρμάτος> ὅτι Βασιλίσκος ὁ βασιλεὺς, ἐπεὶπερ ὡς συγγενεὶ τῷ Ἀρμάτῳ ἀδέῳς ἐπέτρεπεν ἐντυγχάνειν Ζηνωνίδι τῇ βασιλίδι, τριβομένης σφίσι τῆς ὁμιλίας καὶ τοῦ κάλλους αὐτῶν οὐκ εὐπαροδεύτου ὄντος, ἀμφω ἀλλήλων ἐκτόπως ἤρων. ῥίψεις οὖν ὁμμάτων ἐπ'ἀλλήλους ἐγίνοντο καὶ παρεκτροφαὶ συνεχεῖς προσώπων καὶ μειδιαμάτων μεταδόσεις· πόνος τε μετὰ ταῦτα ἔρωτος ὑπ' ὄψιν στεγομένου. ἐπεὶ δὲ κοινωσάμενοι τὸ πάθος Δανιὴλ εὐνούχῳ καὶ Μαρῖα μαιὰ ἰάσαντο τοῦτο μόλις τῇ τῆς μίξεως ἰατρείᾳ.

28 Malch., *frg.* 8 CRESCI: Ζηνωνὶς Βασιλίσκον διὰ θωπείας ἤγε τοῦ τὸν ἐραστήν ἔχειν ἐν τῇ πολιτείᾳ τὰ πρῶτεῖα.

29 Malch., *frg.* 8 CRESCI: ὁρῶν δὲ Θεοδώριχος τιμώμενον ἐκ πάντων Ἀρμάτων ἡσχαλλεν ὡς παρευδοκιμούμενος ἐκ νέου τριχῶν μόνον καὶ τῆς ἄλλης φροντίζοντος σωμασκίας.

30 Theoph., *a.m.* 5969 DE BOOR.

31 Ioh. Mal., *chron.* 382 THURN.

32 Ioh. Mal., *chron.* 379 THURN; Theoph., *a.m.* 5969 DE BOOR; Proc., *B.V.* 1, 7, 20-21 HAURY-WIRTH.

33 Theoph., *a.m.* 5969 DE BOOR.

in salvo quando la situazione stava precipitando³⁴. Zenone, evidentemente fidandosi poco di un personaggio che più volte aveva cambiato bandiera per il proprio tornaconto, nel 477 d.C. lo fece uccidere da quell’Onoulph, fratello di Odoacre, che alcuni studiosi ipotizzano essere stato, dunque, anche fratello dello stesso Armato: “Lo eliminò Onoulph, che Armato aveva benevolmente accolto povero, appena arrivato dai barbari: prima lo fece conte, poi anche generale dell’Illiria e gli dette molto denaro per i suoi conviti. Onoulph con mano omicida lo ricambiò, con una perfidia tipicamente barbara³⁵”.

Malco, cronista di Philadelphia, vissuto durante i regni di Zenone e Anastasio I, e autore dei *Byzantiaca*, opera giunta a noi frammentaria, è una di quelle voci storiografiche che, come è noto, levarono aspre condanne contro l’odiosa arroganza del dominio isaurico e degli uomini che gravitavano attorno a Zenone. La carriera politica e militare di Armato, tuttavia, dimostra come, al di là del ritratto del “seduttore” incapace di sottrarsi al fascino femminile lasciato da Malco, egli era un valido comandante militare, già *magister militum per Thracias* e poi *magister militum praesentalis*, la cui sfrenata ambizione finì per decretarne la fine, in un’epoca di crisi in cui la ὄβρις verso il sommo potere imperiale era talvolta punita con la morte.

BIBLIOGRAFIA

ARCURI, Rosalba, «Barbari e “per giunta ariani”: la percezione dell’“altro” in Procopio di Cesare», in Claudia Giuffrida, Margherita Cassia e Gaetano Arena (cur.), *Roma e i “diversi”. Confini geografici, barriere culturali, distinzioni di genere nelle fonti letterarie ed epigrafiche fra età repubblicana e Tarda Antichità*, Milano 2018, pp. 228-238.

BLEEKER, Ronald A., *Aspar and the Struggle for the Eastern Roman Empire, AD 421–71*, London, Bloomsbury, 2022.

34 Candid., *frg.* 1 BLOCKLEY.

35 Malch., *frg.* 8 CRESCI: Ὀνούλφος δὲ αὐτὸν διεχρήσατο, ὄντινα ὁ Ἀρμάτιος πένητα καὶ ἄρτι ἐκ βαρβάρων ἦκοντα προσλαβὼν φιλοφρόνως τὸ μὲν πρῶτον κόμητα ἐποίησεν, ἔπειτα καὶ στρατηγὸν Ἰλλυριῶν, καὶ εἰς ἐστίασιν ἔχειν πολὺν ἄργυρον παρέσχεν. ἀντέδωκε δὲ τοῦτο τὴν βαρβαρικὴν ἀπιστίαν μετὰ χειρὸς μαιφόνου. Sulla topizzazione dei barbari in senso negativo si veda almeno l’ancora oggi fondamentale Rosalba ARCURI, «Barbari e “per giunta ariani”: la percezione dell’“altro” in Procopio di Cesare», in Claudia Giuffrida, Margherita Cassia e Gaetano Arena (cur.), *Roma e i “diversi”. Confini geografici, barriere culturali, distinzioni di genere nelle fonti letterarie ed epigrafiche fra età repubblicana e Tarda Antichità*, Milano 2018, pp. 228-238.

- BOCH., Viviana E., «El Occidente Romano a fines de la quinta centuria. La figura emergente de Procopio Antemio», *Rivista chilena de estudios medievales*, 26 (2024), pp. 29-89.
- BRANDES, Wolfram, «Familienbande? Odoaker, Basiliskos und Harmatios», *Klio*, 75 (1993), pp. 407-473.
- BURGESS, William D., «Isaurian Factions in the Reign of Zeno the Isaurian», *Latomus*, 51 (1992), pp. 874-880.
- CALIRI, Elena, *Praecellentissimus Rex. Odoacre tra storia e storiografia*, Messina, Pelorias, 2017.
- CRAWFORD, Peter, *Roman Emperor Zeno. The Peris of Power Politics in Fifth Century Constantinople*, London, Pen&Sword Books, 2020.
- CRESCI, Lia R., *Malco di Filadelfia. Frammenti*, Napoli, Bibliopolis, 1982.
- ELTON, Hugh, «Illus and the Imperial Aristocracy under Zeno», *Byzantion*, 70 (2000), pp. 393-407.
- FELD, Karl, *Barbarische Bürger. Die Isaurier und das Römische Reich*, Berlin, De Gruyter, 2005.
- HAARER, Fiona K., «Zeno's frontier policy: tactics and diplomacy», *TM*, 26 (2022), pp. 83-104.
- HEATHER, Peter, «Malchus of Philadelphia & a Byzantine diplomatic archive», *TM*, 26 (2022), pp.105 -124.
- KOSINSKI, Rafael, *The Emperor Zeno. Religion and Politics*, Cracow, Byzantina et Slavica Cracoviensia, 2010.
- KRAUTSCHICK, Stefan, “Zwei Aspekte des Jahres 476”, *Historia*, 35 (1986), pp. 344-371.
- LESZKA, Miroslaw J., «Armatius: a story of a byzantine general from the 5th century», *Eos*, 87 (2000), pp. 335-343.
- OPPEDISANO, Fabrizio, *Procopio Antemio imperatore di Roma*, Bari, Edipuglia, 2020.
- POTTIER, Bruno, “Banditisme et révolte en Isaurie au IV et V siècles vus par les Isauriens eux-memes. La Vie de Saint Conon”, *Mediterraneo Antico*, 8 (2005), pp. 443-474.
- RENDINA, Simone, *La prefettura di Antemio e l'Oriente romano*, Pisa, Edizione Ets 2020.
- ROBERTO, Umberto, “Sulla tradizione storiografica di Candido Isaurico”, *Mediterraneo Antico*, 3 (2000), pp. 685-727.
- ROSACI, Fabiana, *L'ascesa e il declino politico degli Isauri nel V secolo d.C.*, unpubl. PhD Thesis.
- ROSACI, Fabiana, «La corruzione dell'isauo Zenone nella prospettiva di Malco di Philadelphia», *Codex*, 5 (2024), pp. 199-216.

La spedizione di Manuele Foca in Sicilia (964) e il fallimento della riconquista bizantina dell'isola: una rilettura delle fonti

di FRANCESCO DALBON

ABSTRACT: In 964, Manuel Phocas, nephew of Emperor Nicephorus II, along with the *patrikios* and *droungarios* Nicetas Abalantes, was sent to Sicily to support the garrison of Rometta's fortress, against the Muslim siege. This expedition, which lasted about one year, was a failure: Manuel died; the imperial fleet was annihilated and Rometta fell into the Arab hands (May 965). This campaign, despite requiring a significant deployment of forces and a financial commitment, was barely mentioned by the contemporary sources. This contribution aims to reconstructing the various phases of the military campaign and to analyze the numerical strength and structure of the imperial contingents, through a critical reading of all the available sources.

KEYWORDS: BYZANTINE WARFARE, BYZANTINE-ARAB RELATIONS; BYZANTINE SICILY; MANUEL PHOKAS; SIEGE OF ROMETTA.

Il presente contributo è incentrato sull'analisi della fallimentare campagna militare condotta da Manuele Phokas e dal *patrikios* Niketas in Sicilia tra il 964 e il 965. La disfatta delle truppe imperiali presso Rometta nell'ottobre 964, seguita dall'annientamento della flotta nell'anno successivo, segnò sia la sorte della roccaforte sia il definitivo abbandono della Sicilia da parte bizantina. Nonostante l'impiego di un esercito numeroso sono poche le informazioni ricavabili dalle fonti coeve su questa campagna, che sembrano concentrarsi, piuttosto, sugli errori tattici di Manuele, imputabili alla sua giovane età e all'eccessivo ardore.

Pertanto, partendo dal contesto storico-militare, si tenterà di ricostruire gli avvenimenti sulla base delle poche informazioni a disposizione. Saranno analizzati soprattutto alcuni aspetti che restano ancora da chiarire, quali ad esempio: il numero dei soldati e la loro provenienza; la tattica e la strategia adottate di Manuele Phokas; il ruolo dell'intelligence nella pianificazione delle operazioni militari.

1 *Il contesto storico-militare*

All'indomani della riconquista bizantina di Creta (960/961), al-Hasan b. 'Alī al-Kalbī (che aveva rivestito la carica di emiro di Sicilia) temendo un imminente intervento bizantino sull'isola, si era recato in Nordafrica, con molti dei principali notabili siciliani, chiedendo, e ottenendo, supporto militare dal califfo fatimide al-Mu'izz.

Nell'aprile del 962 un nutrito esercito comandato da Aḥmad b. al-Ḥasan al-Kalbī¹, composto da truppe siciliane e nordafricane, intraprese una spedizione preventiva contro le poche roccaforti della Sicilia Orientale ancora in mano bizantina. Con il supporto di un secondo corpo di spedizione inviato in Sicilia nell'agosto del 962 e guidato da al-Ḥasan b. Ammār² (cugino dell'emiro), le armate musulmane riuscirono a circondare la roccaforte di Taormina, che fu costretta alla resa il 25 dicembre 962³.

Nel corso di quest'ultima spedizione le truppe di al-Ḥasan b. 'Ammār riuscirono ad impadronirsi anche di altri piccoli centri fortificati nei dintorni di Taormina. Nel frattempo, la guarnigione imperiale stanziata a Rometta, fidando nelle possenti fortificazioni e dopo aver inoltrato a Costantinopoli una richiesta di aiuto, rigettò la proposta di sottomissione avanzata dai musulmani che, il 24 agosto 963, iniziarono le operazioni di assedio⁴.

1 PmbZ #20188.

2 PmbZ #22562.

3 Il lungo assedio di Taormina è menzionato e descritto, anche se con alcune piccole differenze, in: Abū'l- Fidā' (Michele AMARI, *Biblioteca Arabo-Sicula ossia Raccolta di testi arabi che toccano la geografia, la storia, le biografie e la bibliografia della Sicilia. Versione italiana*. Seconda edizione riveduta da Umberto RIZZITANO, I-III, Palermo 1997-1998, cap. LVIII, pp. 519-520); nella Cronaca di Cambridge (la versione araba è edita in AMARI, *BAS*², XXXIII, p. 236; la versione greca è edita in Peter SCHREINER (hrsg.), *Die byzantinische Kleinchroniken I- II*, Wien 1977 (Corpus Fontium Historiae Byzantinae 12,1-2), I, cronaca 45, notizie 52-55, pp. 338-339; II, pp. 132-133); in Ibn al-Aṭīr (AMARI, *BAS*², XLIII, pp. 341-342), e in An-Nuwayrī (AMARI, *BAS*², LIX, p. 543).

4 Ibn al-Aṭīr (AMARI, *BAS*², XLIII, pp. 342-344), e An-Nuwayrī (AMARI, *BAS*², LIX, p. 544). Si registra una assoluta mancanza di informazioni circa la prima fase delle operazioni d'assedio nelle fonti bizantine. Per una puntuale ricostruzione degli eventi si rimanda a Ewald KISLINGER – Ferdinando MAURICI, «Rometta nel contesto del conflitto arabo-bizantino (IX-X sec.) Topografia e monumenti, storia e geopolitica», *Rivista di Studi Bizantini e Neoellenici* 51 (2014), pp. 97-136; Michelangelo MESSINA, *Dinamiche insediative e paesaggi produttivi in un contesto di frontiera: per un approccio sociologico all'archeologia della Sicilia Orientale tra Bisanzio e Islam (Secoli IX-XI)*, PhD Università di Catania – Pa-



Mappa delle campagne navali arabo-bizantine dal 717 al 1025. Wikipedia Commons

Nonostante l'impiego di mangani⁵, i saraceni non riuscirono a sfondare le difese romeo e al-Ḥasan b. 'Ammār, per evitare di decimare le sue truppe in un assalto dall'esito incerto, decise di attuare un blocco della città. In questa fase dell'assedio fu eretto un *qasr*⁶ (castello), probabilmente in legno, dal quale lo stesso comandante musulmano poteva dirigere le operazioni militari. Inoltre –per prevenire eventuali contrattacchi– furono inviati alcuni distaccamenti ad occupare i forti a custodia delle gole peloritane di Mîqus (identificata con il monte Miconio, nei pressi di Dinnammare) e di D.m.y.š⁷ (località ancor oggi non indi-

ris Sorbonne, 2021-22, pp. 43-46, 59-60.

5 Ibn al-Aṭīr (AMARI, *BAS*², XLIII, pp. 342-344), e An-Nuwayfī (AMARI, *BAS*², LIX, p. 544).

6 Circa la terminologia usata per identificare le differenti tipologie di fortificazioni nel mondo musulmano si rimanda a Hugh KENNEDY, *Gli eserciti dei Califfi. Militari e società nello Stato islamico delle origini*, Gorizia 2010, p.281.

7 La gola di Mîqus, sarebbe da identificare in corrispondenza di un fortilizio che occupava le alture del monte Miconio, nei pressi di Dinnammare, sulla strada/sentiero che collegava questa località con Rometta, secondo una convincente interpretazione fornita in AMARI, *BAS*², X, p. 96 e in EDRISI, *La Sicilia e il Mediterraneo nel Libro di Ruggero*, traduzione e note di Michele AMARI, Celestino SCHIAPPARELLI, Milano 2013, *Mediterraneo e storia*, I pp. 106 e 151-153 e Ferdinando MAURICI, *Castelli medievali in Sicilia. Dai bizantini ai normanni*, Sellerio, Palermo 1992, pp. 19, 208, nota n. 64. Per quanto concerne la località di D.m.y.š, possiamo ipotizzare che fosse anch'essa nelle vicinanze di Rometta e sul ver-

viduata).

Nel frattempo, gli emissari romettesi giunti a Costantinopoli erano riusciti a persuadere l'imperatore Nikephoros Phokas⁸ a radunare un esercito e una flotta per prestare soccorso alla roccaforte assediata⁹. I musulmani, intanto, avevano passato l'inverno del 963-964 accampati nei pressi della fortezza di Rometta, probabilmente sull'altopiano che sorge tra le contrade di Mazzabruno, Laino, Occhiazzi e Filari, posto tra la piazzaforte e la costa tirrenica della Sicilia.

2 La campagna nella narrazione delle fonti cronachistiche

Considerando il tempo necessario per il reclutamento, la mobilitazione delle truppe, l'organizzazione della logistica dei rifornimenti, e la necessità di evitare i rischi della navigazione durante l'inverno, appare probabile che l'esercito bizantino sia partito da Costantinopoli solo nella tarda primavera del 964¹⁰. Il co-

sante ionico, ma non abbiamo alcun dato che consenta un'identificazione certa.

8 PmbZ #25535.

9 Carolus Benedictus HASE (ed.) Leonis diaconi Caloensis Historiae libri decem, Bonn 1820, IV, 7, p. 66 (d'ora in avanti LEO DIAC. *Hist.*) parla dell'allestimento di una flotta composta da navi incendiarie e navi di forte tonnellaggio (con capacità di 10.000 anfore). Per quanto concerne la tipologia delle navi della flotta bizantina si rimanda a John PRYOR, Elizabeth JEFFREYS, *The Age of the Dromon: The Byzantine Navy ca. 500–1204*, Leiden 2006, pp.188-192. Particolarmente interessante notare che Costantino Porfirogenito - Gilbert DAGRON, Bernard FLUSIN, Denis FEISSEL (eds.) Constantin VII Porphyrogénète, *Le Livre des Cérémonies*, Paris 2020 pp. 294-341 e 835-890 (Corpus fontium historiae byzantinae 52/1-5) - riporta che nella spedizione contro Creta del 949 le navi effettivamente impiegate per la spedizione erano: 7 *chelandia pamphyla*, (imbarcazioni con equipaggio da 120 a 150 uomini), 33 *ousiaka chelandia* (con equipaggio di circa 110 uomini), 20 *dromones* (grandi navi da guerra con equipaggio di circa 220 uomini, che fungevano sia da soldati che da rematori) ciascuno di due *ousiai*. Secondo PRYOR-JEFFREYS, *Dromon*, pp. 255-264 il termine *ousia* non identifica un tipo di nave, bensì un complemento standard di 108 o 110 uomini imbarcati in un *chelandion* o un *dromon* per condurre una spedizione navale. Il sovraccarico avrebbe ridotto la manovrabilità delle imbarcazioni e avrebbe costretto la flotta a ridurre le provviste imbarcate.

10 Per quanto concerne l'organizzazione della logistica e il reclutamento di truppe per una campagna militare si rimanda a John HALDON, «The Organisation and Support of an Expeditionary Force: Manpower and Logistics in the Middle Byzantine Period», in John HALDON (ed.), *Byzantine Warfare*, Ashgate 2007, pp. 409-449. I rifornimenti dovevano essere raccolti e messi a disposizione delle truppe nei territori attraversati; i funzionari incaricati dell'organizzazione della logistica erano i *protonotarioi* dei *themata*. L'acquisto di derrate avveniva sia mediante la tassazione ordinaria (*synoné*, che serviva per pagare il mantenimento delle truppe tematiche) sia mediante tassazione straordinaria, calcolata dal dipar-

mando della spedizione fu suddiviso tra l'eunuco Niketas Abalantes¹¹, insignito del comando della flotta, e Manuele Phokas¹², un giovane nipote dell'imperatore, qualificato dalle fonti come “στρατηγὸς τῆς ἱπικῆς παρατάξεως” e insignito del titolo di *patrikios*.

L'itinerario intrapreso dall'armata e dalla flotta bizantina dopo la partenza dalla capitale è sconosciuto. È plausibile che il contingente di Manuele, sbarcato a Brindisi o a Taranto, abbia proseguito la marcia fino a raggiungere Reggio. Non disponiamo di molte informazioni sulla prima fase della campagna, a causa del silenzio delle fonti greche: Leone Diacono è l'unico autore a riferire delle iniziali vittorie bizantine, che portarono all'occupazione di Siracusa, Himera (Termini Imerese), Taormina e Lentini, nonché alla conseguente ritirata degli Arabi verso le zone montuose¹³.

È probabile che – tra la tarda primavera e il mese di agosto del 964 – le navi bizantine, al comando dell'ammiraglio Niketas, siano riuscite a sbarcare alcuni contingenti in queste aree.

Si può supporre che la controffensiva imperiale avesse lo scopo di assicurarsi il controllo di città e fortezze di alto valore simbolico (Siracusa, antica capitale del *thema* di Sicilia) e di grande importanza strategica (Lentini, Taormina e Himera), la cui occupazione avrebbe, da un lato, garantito basi logistiche per future campagne di riconquista e, dall'altro, interrotto le linee di comunicazione tra Palermo e l'esercito arabo impegnato nell'assedio di Rometta.

timento fiscale del *logothesion* e raccolta a livello locale dai *chartoularioi*. Spesso però queste imposizioni straordinarie provocabano forti contrasti con la popolazione locale. A tal proposito si menziona la ribellione della popolazione di Rossano contro le pesanti richieste di Nikephoros Hexakionites, che servivano a reperire le risorse necessarie al varo di una nuova flotta, all'indomani della disastrosa sconfitta patita da Niketas nelle acque antistanti Reggio nel 965: cfr. G. GIOVANELLI (cur.), Βίος και πολιτεία τοῦ ὀσίου πατρὸς ἡμῶν Νείλου τοῦ Νέου, 60, pp. 100-101.

11 PmbZ #25784. La carica è ben esplicitata nella sottoscrizione posta al f. 321r del codice Bibliothèque nationale de France (BnF), *Parisinus graecus* 497 (diktyon nr. 50071) data al settembre 966, nella quale lo stesso Abalantes si autodefinisce “πρωτοσπαθάριος και γεγονῶς δρουγγάριος τοῦ πλοῖμου”. Esiste inoltre un sigillo, datato al X secolo (edito in Vitalien LAURENT, *Le Corpus de sceaux de l'empire byzantin*, II, Paris 1972, nr. 961), che riporta: “Νικήτα σεβαστοφόρω και δρουγγαρίω τῶν πλοῖμων”. Tuttavia non vi sono elementi sufficienti per identificare il Niketas menzionato nel sigillo con il comandante bizantino.

12 PmbZ# 30458.

13 LEO DIAC. *Hist.*, IV,7.

Inizia così la seconda fase della campagna, narrata principalmente dai cronisti musulmani. Le fonti arabe menzionano l'arrivo in Sicilia, nel mese di Ramadân (tra l'11 settembre e il 10 ottobre 964), di un esercito berbero di rinforzo, guidato dall'ormai anziano Ḥasan b. 'Alī¹⁴.

Il 13 ottobre del 964 Manuele avrebbe iniziato le operazioni di trasporto delle truppe, che si sarebbero protratte per i nove giorni successivi¹⁵. Il generale romeo, dopo aver fatto ripristinare le fortificazioni di Messina, avrebbe inviato alcuni reparti contro i piccoli forti a protezione dei passi peloritani di Mîqus e di D.m.y.š, con il duplice obiettivo di assicurarsi il controllo dei passi e di disorientare le truppe musulmane. Secondo Leone Diacono¹⁶ questi reparti bizantini, complice la scarsa conoscenza del territorio, sarebbero stati decimati da continue imboscate.

Solo dopo aver pianificato queste manovre Manuele avrebbe intrapreso la marcia da Messina in direzione di Rometta, percorrendo un tratto dell'antica *via Valeria* nota in alcuni documenti di XI secolo come *basilikē odos*¹⁷; la strada da Messina si dirigeva verso la costa tirrenica, attraversando le odierne contrade di Gesso e Filari risalendo la fiumara di Saponara, per giungere infine a Rometta, in corrispondenza dell'attuale Porta Messina¹⁸.

14 PmbZ #22558.

15 Cronaca di Cambridge, versione araba (AMARI, *BAS*², XXXIII, p. 236); An-Nuwayrī (AMARI, *BAS*², LIX, p.544); lo sbarco in Sicilia è datato più genericamente da Ibn al-Aṭīr (AMARI, *BAS*² XLIII, p. 342) al mese di Šawwāl (11 ottobre-8 novembre 964).

16 LEO DIAC., *Hist.* IV, 7.

17 André GUILLOU (ed.), *Les actes grecs de S. Maria di Messina. Enquête sur les populations grecques d'Italie du Sud et de Sicile*, Palermo 1963, p. 157, n.20. Per una sintesi sugli insediamenti e il forte rapporto con gli assi viari nella Sicilia Orientale nel periodo medievale si rimanda a UGGERI, «Il sistema viario romano in Sicilia e le sopravvivenze medioevali» in Cosimo Damiano FONSECA (cur.), *La Sicilia Rupestre nel contesto delle civiltà Mediterranee. Atti del sesto convegno internazionale di studio sulla civiltà rupestre medioevale nel mezzogiorno d'Italia* (Catania, Pantalica, Ispica, 7-12 settembre 1981), Galatina, 1986, pp. 85-112; Lucia ARCIFA «Viabilità e insediamenti nel Valdemone. Da età bizantina a età normanna» in C. BIONDI (cur.), *La Valle d'Agrò. Un territorio una storia un destino. Convegno internazionale di Studi. L'età antica e medievale*, Palermo (2005) p. 97-114; ID. «La Sicilia medievale», in E. MAGNANO DI SAN LIO, E. PAGELLO (cur.), *Difese da difendere. Atlante delle Città Murate di Sicilia e Malta*, Palermo 2005, pp. 31-33.

18 Secondo il geografo Idrisi (XII secolo) la distanza tra Messina e Rometta era di sole 9 miglia (un miglio arabo corrispondeva a 2.162,8 m., mentre un miglio siciliano corrispondeva a 1.484,64 m.), che potevano essere coperte in meno di una giornata di cammino cfr. AMARI, *BAS*², X, pp. 95-96 e EDRISI, *La Sicilia e il Mediterraneo*, pp. 78-79.

Ηρχοντοδότης μὲν γὰρ ἦκε δὴ ἡμῶν· ὁ τὸν ἐπινοήσας καὶ οὐκ ἔστω· ἀφ' ἧς
 τῆς ἰδέας περὶ αὐτῶν· ὁ πρὸς μαρτυροῦσ' ἀπογόνος· γενομένη δὲ ἐν Ἰδρωῶτι· καὶ τὰς
 μάχης ἐκτελέσας· ὑπὲρ τοῦ αὐτοῦ πρὸς τὸ νῦν κελιά ἀποπέσει· οἷον ἐστὶν αὐτῶν· τὴ
 φῆμι ἀνατρεφόντες· ἐπιτάλα γὰρ αὐτῶν κρᾶμα φέρον· καὶ τὴν ὀμίαν πρὸς τὸ Φοι
 ρῶν τερονόξ' ἀλλῆν· καὶ μὴ τὴν ἀποσείδ' ἔσται· ἀλλὰ τὸ αὐτὸ φησὶν αὐτῶν ἀποσείδ' ἄλλοις γέ
 τοι γὰρ τοῦ πολέμου· παρὰ κῶ δὲ μαθησὶν ἔσται· καὶ τὸ ἐαυτῶν καὶ ἀλλοτρίων τε στρα
 τῶν· ἐφ' ἡμέκτου ῥήθου· καὶ πρὸς σκελίαν ἐπιρῶν τῶν· ἰδὲ τὸ πρὸς πορρομα
 ποσλῆν· βαρύντα γὰρ μὴ πρὶν πρὸς· καὶ τὸν κελιά ἀπο τὸν κελιά τῶν σὺν τῶν
 τῶν· μάχον δὲ ὑποχρῆσθαι τὸν ποσλῆν ἀποσείδ' ἄλλοις μὲν· ἀλλὰ ἄλλοις πᾶσι
 ἀπὸ τῶν ταῦτων τοῖς ὀμιλῶσι· καὶ ἀπὸ τῶν ταῦν τῶν· μὴ χρῆσθαι ἀπὸ τῶν
 σκελίαν· ἀπὸ τῶν ἀποσείδ' ἄλλοις· πρὸς ἀπὸ τῶν ταῦν τῶν· μὴ χρῆσθαι ἀπὸ τῶν
 κελιά· τὸν μαρτυροῦσ' ἐπινοήσας γὰρ μὴ ἀποσείδ' ἄλλοις κατὰ τῶν



Ὁυτοσδε μὲν ἀφ' ἡμεῶν ἐκείνων καὶ ἀφ' ἡμεῶν καὶ ἀπὸ τῶν ὄντων καὶ ἀφ' ἡμεῶν ἀφ' ἡμεῶν· ἡ
 τῶν ἀφ' ἡμεῶν καὶ ἀφ' ἡμεῶν καὶ ἀφ' ἡμεῶν καὶ ἀφ' ἡμεῶν· καὶ μὴ δὲ τῶν ἀφ' ἡμεῶν ἀφ' ἡμεῶν
 τῶν ἀφ' ἡμεῶν καὶ ἀφ' ἡμεῶν καὶ ἀφ' ἡμεῶν καὶ ἀφ' ἡμεῶν· ἐν τῶν ἀφ' ἡμεῶν καὶ ἀφ' ἡμεῶν
 κελιά δὲ τῶν ἀφ' ἡμεῶν· παρὰ δὲ δὲ τῶν ἀφ' ἡμεῶν



Skyllitzes Matritensis (Biblioteca Nacional de España), f. 150v. Campagna di Manuele Foca e sconfitta di Rometta

Il piano di Manuele era sicuramente spregiudicato e, se la manovra fosse riuscita, il grosso dell'esercito imperiale avrebbe dovuto tenere impegnati i due eserciti musulmani riuniti, mentre i contingenti precedentemente inviati contro i passi peloritani avrebbero potuto prendere il nemico alle spalle, con una manovra a tenaglia. Inoltre, la decisione di utilizzare la *via regia* avrebbe permesso di usufruire del supporto della flotta che, seguendo i movimenti dell'armata lungo la costa tirrenica, poteva garantire l'approvvigionamento di vettovaglie, armi e munizioni, oltre che costituire un mezzo per assicurarsi la ritirata in caso di sconfitta campale¹⁹.

È quindi plausibile che il generale bizantino, in accordo con quanto riportato dai cronisti arabi, sia uscito da Messina solo il 23 ottobre 964. All'alba del 24 ottobre, l'armata imperiale, dopo una marcia di 9 miglia, sarebbe giunta in assetto da battaglia sul pianoro di Filari-Mazzabruno, proprio di fronte al campo musulmano. Le descrizioni delle fasi iniziali della battaglia, riportate dai cronisti musulmani, mettono in evidenza che il piano del comandante bizantino era in parte riuscito: l'attacco, inaspettato e violentissimo, fu preceduto da un intenso impiego di artiglieria che scompaginò le schiere arabe. Di seguito i sei contingenti bizantini riuscirono a respingere il nemico, ricacciandolo nei suoi accampamenti.

Nel frattempo i difensori di Rometta avevano tentato una sortita, ma furono messi in fuga dai reparti che Al-Ḥasan b. 'Ammār, a scopo precauzionale, aveva lasciato di fronte alla roccaforte.

Questo parziale successo rinvigorì lo spirito combattivo dei musulmani; la situazione di stallo indusse Manuele ad intervenire in prima persona alla testa del suo contingente di cavalleria: presto fu al centro della mischia e, benché molti nemici cercassero con le lance di ferirlo, non vi riuscivano poiché era protetto dalla sua pesante armatura²⁰.

19 La flotta non sarebbe stata impiegata in supporto alle truppe di Manuele ma in parte sarebbe rimasta ancorata nell'area di Reggio/Messina e in parte sarebbe stata mandata a bloccare le linee di rifornimento musulmane a Termini Imerese/Himera, *cf.* E. KISLINGER – F. MAURICI, *Rometta* p. 129.

20 Ibn al-Aṭīr (AMARI, *BAS*², XLIII, p. 343) riporta il termine *Libās* ossia "vestimento", interpretata come armatura di maglia. Tale equipaggiamento era definito, dalla trattatistica militare bizantina, come *lorikion*, termine che identificava le cotte di maglia (*L.T.* V,5 e *S.T.* 38,7), rinforzate mediante applicazione di placche metalliche poste in corrispondenza dell'intreccio degli anelli (*L.T.* VI, 25) o come *klibanion*, termine che identifica un'armatura lamellare o a piastre, corta, realizzata con lamelle cucite tra loro e poi su una sottove-

Alla fine un fante musulmano riuscì ad abbattere con una freccia il suo cavallo e il nipote dell'imperatore cadde. Dopo essersi rialzato, Manuele continuò a combattere e ad incitare i suoi. Intorno a lui si inasprì ancora di più la battaglia in un violento corpo a corpo. Infine, dopo essersi strenuamente difeso, Manuele morì sul campo combattendo assieme a molti dei suoi *patrikioi* (probabilmente i soldati del suo seguito e gli ufficiali di alto grado).

L'esercito imperiale, senza più una guida, perse la sua coesione e iniziò dapprima a indietreggiare per poi volgere in fuga; molti uomini, non conoscendo le insidie del territorio accidentato, trovarono la morte precipitando in un burrone. I cronisti musulmani menzionano anche lo scoppio di una tempesta, che avrebbe contribuito ad aumentare il caos nelle schiere bizantine in fuga: il numero di morti tra i romei, secondo i cronisti arabi, sarebbe stato di 10.000 uomini²¹, i superstiti si sarebbero ritirati a Reggio. La disastrosa sconfitta campale tuttavia non segnò nell'immediatezza la sorte di Rometta. La guarnigione della fortezza riuscì ad opporre una strenua resistenza ancora per alcuni mesi, fino al maggio 965.

Nonostante la pesante sconfitta riportata, l'imperatore Nikephoros Phokas decise di mantenere la flotta nell'area dello Stretto, per attuare una costante pressione militare sulla Sicilia. Nel maggio o luglio del 965 però, mentre l'esercito imperiale in Italia meridionale si stava riorganizzando ed era in attesa dell'arrivo del nuovo comandante, il *magistros* Nikephoros Hexakionites, i musulmani riportarono una decisiva vittoria sulla flotta imperiale, nelle acque dello stretto, catturando nel corso della battaglia anche l'ammiraglio Niketas, che fu portato in Africa come prigioniero²².

ste in cuoio e del peso di circa 16 kg (*L.T.* VI,30; *L.T.*, V, 3; *P.M.*, 11,20). Di questa tipologia di armature restano alcuni esemplari conservati al Monte Athos (X secolo) e molte attestazioni iconografiche negli affreschi delle chiese cappadoci. Per un'analisi puntuale sull'armamento utilizzato dalle truppe romano orientali si rimanda a G.T. KOLIAS, *Byzantinsche Waffen*, Wien 1988.

21 An-Nuwayrī (AMARI, *BAS*², XLVIII, p. 544-546) e Ibn al-Aṭīr (AMARI, *BAS*², XLIII, p. 343-344). Tra le fonti che ricordano una grande strage vi è anche una nota – datata all'anno mundi 6473 (01.09.964 -30.08.965) – di S. Nilo da Rossano, contenuta nel *Cod. Cript. B.a.* 20, (diktyon 17562) che ricorda presso Rometta (τὰ Πήματα) il grande bagno di sangue.

22 Peter SCHREINER (hg.), *Kleinchronik* I, 45, notizia 54 e notizia 55, p. 133: in questo passo la fonte confonde Niketas con il *magistros* Nikephoros Hexakionites, che fu mandato in Italia meridionale dall'imperatore Nikephoros II solo nel tardo 965 e pertanto non sarebbe stato il diretto responsabile della sconfitta sul mare, che avrebbe definitivamente eliminato le ambizioni bizantine sulla Sicilia. La battaglia navale sullo stretto è ricordata anche in

3 *L'esercito di Manuele: composizione etnica ed effettivi*

Circa la composizione etnica dell'esercito inviato in Sicilia abbiamo solo un accenno in an-Nuwayrī: le truppe di Manuele erano composte da Armeni, Russi e "muğus". Secondo Kislinger e Maurici, si tratterebbe di reparti dei *tagmata* della Tracia, probabilmente arruolati tra i discendenti degli eretici Pauliciani sconfitti e deportati nella regione da Basilio I²³.

Anche in questo caso, le informazioni della trattatistica militare bizantina integrano quest'unico accenno del cronista musulmano. Grazie alle fonti imperiali sappiamo che questi reparti comprendevano soldati di varia provenienza: romei, armeni e russi (questi ultimi venivano impiegati solitamente come fanteria leggera armata di giavellotti).

Il numero dei soldati è ricavabile invece a partire dall'analisi delle fonti arabe. Le cronache musulmane concordano nel descrivere le truppe di Manuele come molto numerose, ma sono sicuramente esagerati i 40.000 uomini menzionati da

An-Nuwayrī (AMARI, *BAS*, II, p. 134); Ibn al-Aṭīr (AMARI, *BAS* I, p. 428). Leone Diacono lega invece la sconfitta a Rometta e quella sullo stretto, eventi che devono aver avuto luogo in momenti differenti: si ricorda solo che i saraceni erano riusciti ad impadronirsi al primo assalto delle navi, prendendo prigioniero lo stesso Niketas. Un'eco di questa sconfitta sul mare si trova anche in Paolo CHIESA (ed.), *Liudprandi cremonensi Opera Omnia, Legatio*, 43, p. 206: «Scribit etiam praefatus Hippolytus Grecos non debere Saracenos, sed Francos conterere. Qua lectione Saraceni animati ante triennium cum Manuele patricio, Nicephori nepote, iuxta Scyllam et Charybdim in mari Siculo bellum parant. Cuius immensas copias cum prostravissent, ipsum comprehenderunt capiteque truncum suspenderunt; cuius socium et commilitonem cum caperent, qui neutrius erat generis, occidere sunt dedignati, sed vincum ac longa custodia maceratum tanti vendiderunt, quanti nec ullum huiusmodi mortales sani capitis emerent. Nec infirmiori animo, eadem confirmati lectione, haud multo post magistro Exacontae occurrunt; quem dum in fugam verterent, eius copias omnibus modis contriverunt». Il vescovo di Cremona, fortemente ostile al *basileus*, menziona l'episodio della sconfitta di Manuele e i successivi rovesci militari per scopi propagandistici, mettendo in risalto l'inettitudine dell'esercito imperiale. A sostegno della sua posizione menziona una presunta profezia del vescovo siciliano Hyppolitus, in merito al ruolo giocato dai Franchi (probabilmente intendendo i duchi longobardi di Capua e Benevento, che si opponevano al dominio bizantino in Italia Meridionale) nel debellare i Saraceni.

23 Michelangelo MESSINA, *Dinamiche insediative e paesaggi produttivi*, p. 45 identifica i «Mağūs» probabilmente con i Normanni (senza argomentare) e i Rūs con reggimenti della guardia variaga. Tale ipotesi non è però accettabile in ragione del fatto che questo corpo sarà istituito solo durante il regno di Basilio II. In ogni caso la presenza di mercenari russi all'interno dell'esercito romeo è ampiamente attestata dalle fonti fin dagli inizi del X secolo.



Conquista araba di Siracusa (878). Skylitzes Matritensis (Biblioteca Nacional de España), f. 100 v. Wikimedia Commons

Ibn Haldūn²⁴. Altrettanto indicativa è l'affermazione di an-Nuwayrī, secondo cui l'esercito imperiale era “numeroso che uno simile non era mai sbarcato in Sicilia”²⁵.

24 Ibn Haldūn (AMARI, *BAS*², LXII, pp. 587-588)

25 An-Nuwayrī (AMARI, *BAS*², LIX, p. 544). A questo proposito si deve considerare che, almeno nel secolo X, le risorse militari dell'impero erano state indirizzate verso il fronte anatolico e quello balcanico. Solo in alcuni momenti, (come durante il regno di Romano I Lecapeno), approfittando delle tregue con gli Arabi o i Bulgari, i Romei erano riusciti ad inviare dei rinforzi per consolidare il controllo militare nella Sicilia Orientale. Si veda Vivien PRIGENT, « La politique sicilienne de Romain Ier Lécapène », in Dominique BARTHELEMY, Jean Claude CHEYNET (éds.), *Guerre et société en Méditerranée (VIIIe-XIIIe siècle)*, Centre d'histoire et de civilisation de Byzance, Monographies, 31, Paris 2010, pp. 63-84 ; Id. « Byzantine Military Forces in Sicily: Some Sigillographic Evidence » in Hlib

Secondo i cronisti musulmani, l'esercito di Manuele avrebbe impiegato ben nove giorni per completare le operazioni di sbarco a Messina. Pertanto è probabile che le truppe, acquisite nell'area di Reggio, rimasero in attesa del momento propizio per l'offensiva e che il numero dei soldati fosse consistente.

Partendo da queste considerazioni generiche, possiamo osservare che nel X secolo sono attestate, sia nei trattati militari²⁶ sia in alcune fonti cronachistiche, armate imperiali molto numerose: nei *Praecepta Militaria* attribuiti a Nikephoros II Phokas e nel trattato anonimo dell'età di Basilio II sono descritti eserciti composti da 16 *taxiarchiai* e 8.200 cavalieri; in Leone Diacono e in Skylitzes sono menzionati i 24.000 uomini con cui Giovanni I annientò la minaccia russa nel 971. Tuttavia, appare evidente che il dispiegamento di forze così ingenti fosse un'eccezione e potesse verificarsi solo in teatri operativi posti in prossimità delle linee di rifornimento romee, e soltanto in occasione di spedizioni guidate personalmente dal sovrano.

È quindi probabile che l'armata bizantina inviata in Sicilia fosse di dimensioni notevolmente inferiori rispetto alle armate appena descritte, avvicinandosi come consistenza numerica a quella delle due armate impiegate per le due spedizioni contro Creta del 911 e del 949. A proposito di queste due campagne, Costantino Porfirogenito (*De cer*, 44-45) menziona nel primo caso un'armata di 13.500 uomini, cifra comprensiva dei marinai, mentre nel secondo 4.643 cavalieri, arruolati tra i *themata* e i *tagmata*, oltre ad un numero imprecisato di fanti e di marinai²⁷.

IVAKIN, Nikita KHRAPUNOV, Werner SEIBT (eds.), *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of Rus'-Byzantine Sigillography*, (Kyiv, Ukraine, 13-16 September 2013), Kiev 2015, pp. 161-176.

26 George T. DENNIS (ed.), *The Taktika of Leo VI. Text, translation and commentary*, Washington D.C. 2010, *Corpus Fontium Historiae Byzantinae*, 49 (d'ora in avanti *LT*); Georgios CHATZELIS, Jonathan HARRIS (eds.), *A Tenth-Century Byzantine Military Manual: The Sylloge Tacticorum*, Routledge, London 2019 (d'ora in avanti *ST*); Eric MCGEER, «The Syntaxis armorum quadrata: a tenth-century tactical blue-print», *Revue des études byzantines* 50 (1992), pp. 219-229 (d'ora in avanti *Syntaxis*); Eric MCGEER, *The "Praecepta militaria" of the Emperor Nikephoros II Phokas (963-969)*, in ID. *Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century*, Washington, D.C., Dumbarton Oaks (Dumbarton Oaks Studies, 33), 1995, pp. 3-78 (d'ora in avanti *PM*); Gilbert DAGRON - H. MIHĂESCU, *Le traité sur la guerrilla (De velitatione) de l'empereur Nicéphore Phocas (963-969)*, Paris, Centre National de la Recherche Scientifique, 1986 (d'ora in avanti *DV*).

27 Christos MAKRYPOULIAS, «Byzantine expeditions against the emirate of Creta c. 825-949», in *Graeco-Arabica* 7-8 (2009), pp. 347-362; Panayotis YANNOPOULOS, «Quelques «à côté» des expéditions byzantines contre l'émirat de Crète en 911 et 949», in *Graeco-Arabica* 11

Per quanto riguarda l'esercito di Manuele impiegato in Sicilia si ritiene poco verosimile lo stanziamento di truppe più numerose, anche in ragione del fatto che l'imperatore Nikephoros Phokas aveva già pianificato una grande campagna contro la Cilicia e l'emirato di Aleppo, e non poteva quindi privarsi di un contingente troppo numeroso. In secondo luogo, la lontananza della Sicilia da Costantinopoli rendeva estremamente difficoltoso l'aspetto logistico, poiché sarebbe stato quasi impossibile organizzare i rifornimenti con pochissimo preavviso.

Si può notare infine un'analogia del numero di uomini arruolati nelle campagne cretesi con quelle degli eserciti musulmani che operavano, negli stessi anni, in Sicilia e in Italia Meridionale: tra il 951 e il 952, il califfo fatimide inviò contro la Calabria un contingente di 7.000 fanti e di 3.500 cavalieri²⁸.

In analogia con quanto riportato nella *Sylloge tacticorum*²⁹, non sarebbe irragionevole sostenere che le truppe di fanteria guidate da Manuele avessero avuto una consistenza numerica compresa tra i 5.900 e i 10.100 uomini, supportati da un contingente di cavalleria che poteva essere ridotto a 3.000 soldati³⁰.

Questi numeri, che agli occhi degli storici moderni possono sembrare con-

(2011), pp. 135-164; John HALDON, «Theory and Practice in Tenth-Century Military Administration: Chapters II, 44 and 45 of the Book of Ceremonies»; Gilbert DAGRON, Bernard FLUSIN, Denis FEISSEL (eds.) Constantin VII Porphyrogénète, *Le Livre des Cérémonies*, Paris 2020 pp. 294-341 e 835-890 (*Corpus fontium historiae byzantinae* 52/1-5).

28 Questo esercito fu in grado di riportare una grande vittoria sotto le mura di Gerace e di sconfiggere ripetutamente le truppe del *patrikios* Malakenos/Malakianos e dello *strategos* di Calabria Paschalios. Sulla composizione e l'efficacia di questi eserciti arabi si rimanda a A. NEF, «Les armées arabo-musulmane»; M. MESSINA, *Dinamiche insediative e paesaggi produttivi*, p. 44.

29 *ST* 45, 23-25 descrive un esercito di 10.100 uomini, suddivisi in 8 *tagmata* di cui tre da 2.162 uomini, un quarto di 1.620 fanti leggeri e i restanti da 498 uomini. In *ST* 45, 26 è invece descritto un esercito di 5.900 fanti, suddivisi in sette *tagmata* di cui due da 1.500 uomini (con fanteria pesante e leggera), tre da 800 soldati, uno da 400 uomini da impiegare in retroguardia e infine gli uomini restanti erano posti a custodia delle insegne del generale (in questo caso erano solo fanti pesanti).

30 *ST*, 46, 29-30 descrive un contingente di cavalleria di 3.000 soldati suddiviso in 3 *tagmata* principali ognuno di 372 soldati (da disporsi rispettivamente in prima, seconda e terza linea dello schieramento) e 12 piccoli *tagmata*. Tra questi figurano un reparto di 200 *prokoursatores* e tre unità di 50 uomini (una veniva incaricata della custodia delle insegne del generale e fungeva da guardia del corpo, mentre due contingenti venivano nascosti agli occhi del nemico, ed usati come riserva strategica). Gli uomini restanti venivano disposti sulle ali, per prevenire eventuali accerchiamenti del nemico, o come supporto durante la carica dei catafratti, inclusi nei tre reggimenti più cospicui.

tenuti, soprattutto se paragonati ai grandi eserciti dell'antichità, sembrerebbero confermati anche da un dettaglio, riportato dallo storiografo musulmano An-Nuwayrī, riguardante la descrizione delle fasi iniziali dello scontro campale: un primo violento attacco bizantino, avvenuto con uno schieramento in sei divisioni distinte. Potrebbe essere un riferimento indiretto alle *taxiarchiai*³¹, divisioni di fanteria composte da 1000 uomini (400 fanti pesanti, 100 picchieri, 300 arcieri e 200 fanti armati alla leggera) che venivano disposti in formazione quadrata a doppio fronte, in modo tale da sopportare anche un possibile attacco nelle retrovie. Queste unità di fanteria, che fino alla metà del X secolo avevano principalmente un ruolo di supporto per le unità di cavalleria pesante, iniziano ad essere impiegate anche con un ruolo attivo negli scontri campali, supportando la cavalleria per scompaginare le fila nemiche, come confermato anche dalla descrizione della battaglia di Rometta, fornita dagli storiografi musulmani.

4 *L'armata in battaglia: schieramento e tattiche*

Le uniche fonti sono i trattati di strategia e tattica militare del X secolo, secondo i quali ogni *taxiarchia* sul campo di battaglia era schierata con le prime due file (di 100 soldati ciascuna) composte da fanti pesanti, seguiti da 300 arcieri (disposti anch'essi in file da 100 uomini) e da altre due file di fanti pesanti. I 200 tra frombolieri e giavellottisti (spesso reclutati tra i Russi) non erano direttamente schierati nella linea di battaglia, ma erano disposti in modo tale da coprire gli spazi tra le differenti unità. Il loro compito principale era quello di ingaggiare il nemico per indebolirne la formazione, prima dell'impatto contro le prime linee romee. Questi fanti leggeri erano anche in grado di supportare un'eventuale carica della cavalleria pesante³². Infine, ogni unità poteva contare su 100 fanti pesanti armati di lunghe picche, i *menavlatoi*³³, che durante l'attacco della caval-

31 *PM*, I, 8 e *ST*, 47.

32 *PM* I, 6

33 In base ai trattati il numero di questi picchieri cambia: in *ST* 47,16: i *menavlatoi* sono qui un'unità di 300 uomini (in tutta l'armata). In *PM* I, 13 sono 100 per ognuna delle 12 *taxiarchiai* dell'esercito guidato dall'imperatore. Inizialmente, almeno nella prima metà del X secolo, queste truppe erano dispiegate a una grande distanza dal nucleo della fanteria, con un avanzamento di circa 50-75 metri. Tuttavia, questo impiego poteva consentire al nemico di aggirare i reparti e inoltre lo metteva al riparo dal lancio di dardi da parte degli arcieri. Per questo motivo, sotto Nikephoros Phokas, i *menavlatoi*, che costituivano il nucleo d'élite della fanteria, furono posizionati a ridosso della prima linea di fanteria pesan-



I Bizantini guidati da Georgios Maniakes riconquistano la Sicilia nel 1042. Skylitzes Matritensis (Biblioteca Nacional de España), f. 212 r. Wikimedia Commons

leria pesante nemica si posizionavano in prima linea, rendendo impenetrabile la formazione difensiva. A quel punto erano i fanti leggeri ad avanzare negli spazi tra le *taxiarchiai* per ingaggiare il corpo a corpo con la cavalleria pesante nemica che, nella mischia, non riusciva più a manovrare e si trovava in condizioni di vulnerabilità.

La trattatistica militare non ci dà informazioni sull'impiego degli arcieri, le loro tecniche di tiro o le tipologie di manovre attuate durante una battaglia. Il loro ruolo doveva comunque essere rilevante, almeno nelle fasi iniziali di uno scontro, poiché ogni *taxiarchia* comprendeva tra i suoi ranghi 300 soldati armati di arco, che avevano a disposizione due farette con 50 dardi ciascuna. Nel corso dello scontro gli arcieri ricevevano altre 50 frecce ciascuno, trasportate sul campo da uomini impiegati solo per questo scopo³⁴. Sappiamo infine che il comandante dell'armata poteva disporre anche di alcuni pezzi di artiglieria, principalmente mangani³⁵, il cui uso è attestato dai cronisti arabi nelle prime fasi dello scontro.

te. Grazie a questa nuova disposizione tattica la forza di impatto della cavalleria pesante nemica sarebbe stata ulteriormente ridotta.

34 *PM* I, 4, 14.

35 *PM*, I, 15 menziona tra l'artiglieria dei *cheiromangana*, tre *elakatia*, una pompa e un tubo girevole per il fuoco liquido.

Nei racconti delle fonti coeve e nella trattatistica militare si riscontra però una maggiore attenzione al ruolo della cavalleria: ciò pare confermato anche nel caso della battaglia di Rometta, dove i cronisti arabi si soffermano sulla descrizione del combattimento nelle fasi precedenti la morte del generale bizantino. È probabile che Manuele, anche se nessuna fonte lo riporta, avesse schierato le sue forze secondo le disposizioni impartite nei trattati militari³⁶. Il nipote dell'imperatore, dopo aver iniziato l'attacco con le macchine da getto, fece avanzare velocemente l'avanguardia di *prokoursatores*³⁷ per scompaginare il nemico, che probabilmente non si aspettava un attacco imminente.

Il grosso delle truppe a cavallo solitamente era disposto in tre linee, protette dalla formazione di fanteria, che adottavano una formazione a “doppio fronte”, per ripararsi da eventuali attacchi nemici alle spalle. I reparti della cavalleria regolare erano organizzati in *banda* da 50 uomini, raggruppati per costituire una formazione lineare di 100 soldati, disposti su cinque file. Le prime due erano composte da *kontaratoi* (lancieri); seguivano due file di arcieri a cavallo e un'ultima fila di lancieri.

I catafratti erano disposti al centro della prima fila, protetti ai lati da unità di cavalleria regolare. Altre unità di 100 uomini a cavallo erano disposte a destra e a sinistra dello schieramento, per proteggerne le ali. Questa prima linea era generalmente costituita da tre unità.

Il comandante dell'esercito prendeva posto al centro della seconda linea, composta da 4 unità distinte e ben distanziate tra loro, in modo da permettere un movimento senza ostacoli durante la battaglia³⁸.

36 La preparazione degli schieramenti per lo scontro è affrontata in *LT XII*, in *LT XVIII*, 109-142 (dove sono descritte le tattiche dei saraceni e le contromosse da impiegare come contromisura gli arabi), in *ST 46* e in *PM IV*. Si deve tenere presente che nel corso del X secolo è attestata anche una terza linea di retroguardia, nota come *saka* (trasposizione greca del termine arabo *saqah*), che poteva essere usata come riserva strategica, da impiegare sia per supportare l'attacco dei reparti più avanzati sia per inseguire il nemico in rotta, come suggerito in *PM II*, 12 e *IV*, 14-15.

37 Si tratta di un piccolo reparto di 500 (o 300) cavalieri armati alla leggera che avevano il compito di scompigliare le formazioni nemiche e che dovevano essere guidati da un ufficiale di alto grado, uno *strategos* o un *topoteretes*. Di questi 120 (o 60) dovevano essere arcieri a cavallo, mentre 150 (o 100) dovevano comporre la guardia personale del comandante, nota come *foulkon*.

38 *PM*, *IV*, 4.

Le tre unità della terza linea invece erano disposte alla distanza di un tiro d'arco (circa 120 m) dietro la seconda linea, posizionate in modo sfasato, così da garantire il supporto per un eventuale attacco contro il nemico. Dietro lo schieramento della terza linea vi erano solitamente tre piccole unità, di 100 soldati ciascuna, incaricate di custodire il bagaglio.

Il nucleo di cavalleria catafratta, che rappresentava l'élite dell'intero contingente di cavalleria³⁹, prevedeva uno schieramento a cuneo di 504 (o 384) uomini, armati pesantemente e dotati di mazze ferrate o lance (solo per coloro disposti alle estremità del cuneo). Nel centro della formazione prendevano posto 150 (o 80) arcieri a cavallo. Questa formazione, disposta in prima linea, era seguita da cavalleria regolare di scorta, che dopo la carica iniziale poteva abbattere i nemici ormai scompaginati⁴⁰. I trattati militari consigliano comunque ai generali di tenere un secondo cuneo di catafratti come riserva, da impiegare solo nel caso in cui il primo attacco fosse stato respinto; questo secondo reparto doveva essere posizionato al centro della terza linea.

5 il ruolo dell'intelligence e la condotta tattico-strategica di Manuele Phokas

Le fonti qui esaminate non ci danno alcuna informazione riguardo un eventuale ruolo dell'intelligence. Tuttavia è ragionevole ipotizzare che Manuele, seguendo la prassi esplicitata nei manuali di tattica e strategia militare, avesse fatto uso di spie e informatori per pianificare il suo attacco. Se prendiamo per veritiera la notizia riportata da Leone Diacono circa l'invio di alcuni reparti e di parte della flotta contro Himera, Siracusa e Taormina nelle prime fasi della campagna, è ragionevole supporre che il generale bizantino avesse un piano ben preciso: da un lato confondere l'esercito nemico tagliando le linee di comunicazione e rifornimento; dall'altro occupare posizioni dalle quali poter lanciare, in un secondo momento, una nuova offensiva. È plausibile che lo sbarco di Manuele a Messina sia avvenuto solo dopo aver appreso dell'avvicinamento di un secondo esercito musulmano proveniente dall'Africa.

A quel punto, dopo aver reso sicura la città con l'erezione di fortificazioni,

39 *PM*, III.

40 *PM*, IV, 9.

il nipote dell'imperatore deve aver inviato alcuni distaccamenti contro i forti a custodia delle gole peloritane, occupate in precedenza dai musulmani. In questo contesto andrebbe interpretato il passo di Leone che ricorda le continue imboscate subite dai contingenti imperiali.

Solo alla fine Manuele avrebbe intrapreso la marcia su Rometta con le truppe rimanenti (le sei *taxiarchiai* e la cavalleria) e il 24 ottobre 964 sarebbe giunto di fronte all'accampamento musulmano nell'altipiano sottostante la roccaforte. Pur consapevole dell'inferiorità numerica delle sue truppe, il generale sfruttò abilmente l'effetto sorpresa e ingaggiò una battaglia contro il nemico, costringendolo ad arretrare. Le narrazioni dei cronisti musulmani ci dicono che le truppe bizantine, almeno all'inizio, furono sul punto di annientare gli arabi.

A quel punto la guarnigione di Rometta (non sappiamo quanto numerosa) tentò una sortita che, se fosse andata a buon fine, avrebbe permesso alle forze cristiane di prendere gli arabi in una morsa. Il contingente arabo, lasciato a sorvegliare la piazzaforte, riuscì però a respingere il contrattacco dei romettesi e a quel punto anche il morale delle truppe di Ḥasan b. 'Ammār si risollevò. Il contrattacco delle truppe arabe, molto più numerose, riequilibrò ben presto le sorti della battaglia: Manuele, che non aveva fatto erigere un accampamento dove ritirarsi (non vi è in tal senso alcun accenno nelle fonti), resosi conto di non essere in grado di disimpegnarsi fu costretto a tentare un ultimo assalto per spezzare le schiere nemiche. Postosi alla testa delle rimanenti forze di cavalleria, si lanciò nella mischia e, dopo un valoroso combattimento, fu disarcionato e infine perì nella mischia⁴¹. La caduta del generale e dei suoi ufficiali provocò uno sbandamento fatale delle truppe bizantine che, senza una guida, si diedero alla fuga. I musulmani, sebbene duramente provati dallo scontro, inseguirono gli sconfitti facendone strage.

Le perdite riportate dall'armata imperiale furono senza dubbio di notevole entità, anche se non possiamo sapere l'esatto ammontare. Se prendiamo per buone le informazioni che ci fornisce Leone Diacono circa l'afflizione dell'imperatore, colpito dalla sconfitta e dalla morte del nipote e di molti tra i suoi uomini, è verosimile ipotizzare che la metà dell'esercito non fece ritorno.

41 Sappiamo che, oltre ai *tagmata*, i comandanti degli eserciti avevano al loro seguito anche contingenti di mercenari che fungevano da guardie del corpo. Un esempio si ritrova nella sconfitta di Bardas Phokas presso al Hadat nel 954, quando le forze rome vennero messe in rotta dai 500 cavalieri della guardia dell'emiro di Aleppo.



Miniatura dell'imperatore Niceforo II (r. 963–969) dal manoscritto *Marc. Lat. 342* (X 158, coll. 3749, fol. 1r: Valentinelli 1868–1873, 6.305. Per una discussione del ritratto, v. John Burke, «Inventing and re-inventing Byzantium: Nikephoros Phokas, Byzantine Studies in Greece, and 'New Rome'», In *Wanted: Byzantium. The Desire for a Lost Emperor*, edd. I. Nilsson and P. Stephenson (Uppsala 2014), pp. 5–10.

6 Le conseguenze della battaglia

L'imperatore, nonostante l'inattesa sconfitta e la conseguente rottura del mito della sua invincibilità, poteva pur sempre contare su una flotta ben organizzata e di stanza nelle acque dello stretto. Non rassegnato allo smacco subito, nella primavera del 965 inviò in Italia meridionale un abile generale, Nikephoros Hexakionites⁴², col compito di stabilizzare la regione e, se possibile, di intraprendere una nuova offensiva. Il nuovo comandante, tuttavia, giunse in Italia solo dopo la caduta di Rometta e l'annientamento della flotta nelle acque dello stretto⁴³. A quel punto, dopo aver imposto dei tributi alla popolazione locale per far ricostruire le navi, Nikephoros Hexakionites si trovò a dover fronteggiare una ribellione, che di fatto rese inefficaci le misure militari adottate.

Questa situazione di instabilità indusse l'imperatore a inviare (nel 966) come emissario presso i Fatimidi un certo Nikolaos⁴⁴. I negoziati portarono alla sottoscrizione di un trattato che prevedeva una tregua e la possibilità di riscattare, in cambio di ingenti somme, gran parte dei prigionieri catturati dai musulmani nel corso della campagna del 964-965.

In conclusione, l'analisi della campagna del 964-965 conferma come la sconfitta bizantina in Sicilia non possa essere attribuita a un unico fattore, ma sia piuttosto il risultato dell'interazione tra condizioni operative sfavorevoli, limiti logistici e dinamiche emerse nel corso dello scontro. Nonostante la scarsità e la parzialità delle fonti, è possibile ricostruire un quadro complessivo coerente, nel quale emerge il tentativo di Manuele Phokas di condurre un'operazione articolata, che si basava sulla riconquista di punti strategici dai quali lanciare, successivamente, una nuova offensiva.

Le scelte operative di Manuele appaiono coerenti con i modelli proposti dalla trattativa militare contemporanea e suggeriscono una attenta pianificazione,

42 PmbZ #25608. Se crediamo a quanto viene riportato da Germano GIOVANELLI (cur.) *Βίος και πολιτεία*, cap. 9, pp. 54-58 l'Hexakionites potrebbe essere stato il primo - ed unico - generale insignito del comando dell'Italia meridionale; la carica di *katepano*, tuttavia è menzionata solo nel successivo *Taktikon* dell'Escorial (vd. Nikos OIKONOMIDES, *Les listes de présence byzantines du IXe et Xe siècles*, Paris 1972, pp. 262-263).

43 Sulla battaglia si vedano: Yaacov LEV, «The Fāṭimid Navy, Byzantium and the Mediterranean Sea, 909-1036 CE/297-427 AH», *Byzantion* 54 (1984), pp. 236-237; J. PRYOR- E. JEFFREYS, *Dromon*, p. 74.

44 PmbZ #26008.

che si basava sull'impiego di spie e informatori. L'attività di spionaggio, non è esplicitamente documentata dalle fonti in nostro possesso.

Tuttavia, tali presupposti non furono sufficienti a garantire il successo: la ricostruzione degli eventi evidenzia come l'arrivo di un secondo esercito musulmano avesse compromesso la strategia del generale bizantino. Manuele, per quanto disponesse di un esercito agguerrito (i soldati sembrano essere stati reclutati tra i *tagmata*, tra gli Armeni e i Russi), si trovava in forte inferiorità numerica. Nonostante questo, dopo essere sbarcato a Messina, tentò di attuare dei diversivi e dopo una veloce marcia riuscì a sorprendere i due eserciti musulmani (ormai riuniti presso Rometta) all'alba del 24 ottobre 964. Dal racconto delle fonti emerge che il condottiero romeo fu sul punto di vincere lo scontro ma, a causa dell'inferiorità numerica, si trovò ben presto in difficoltà e morì nel corso della battaglia. Appare quindi riduttivo attribuire la disfatta imperiale agli errori e all'impetuosità del giovane comandante: piuttosto, la campagna di Rometta si configura come un'operazione complessa, nella quale una strategia inizialmente efficace fu vanificata da condizioni sfavorevoli e da eventi imprevisi. In questo senso, la sconfitta del 964 rappresenta non solo un episodio militare, ma anche un momento decisivo nel processo che portò al definitivo abbandono della Sicilia da parte bizantina, confermando i limiti della proiezione imperiale in un teatro operativo periferico e logisticamente difficile.

BIBLIOGRAFIA

- AMARI, Michele (cur.), *Biblioteca Arabo-Sicula ossia Raccolta di testi arabi che toccano la geografia, la storia, le biografie e la bibliografia della Sicilia*. Versione italiana. Seconda edizione riveduta da Umberto Rizzitano, I-III, Palermo 1997-1998.
- ARCIFA Lucia, «Per un nuovo approccio allo studio delle città siciliane nell'altomedioevo: Catania e Siracusa tra VIII e IX secolo», in *Rivoluzioni silenziose. La Sicilia dalla tarda antichità al primo medioevo*, Catania 2016, pp. 415-439.
- EAD. «Viabilità e insediamenti nel Valdemone. Da età bizantina a età normanna», in C. BIONDI (cur.), *La Valle d'Agrò. Un territorio una storia un destino. Convegno internazionale di Studi. L'età antica e medievale*, Palermo 2005, pp. 97-114.
- BONDOUX, René, GRÉLOISE Jean-Pierre (eds.), *Léon le diacre. Empereurs de X siècle*, Paris 2014. (Centre de Recherche d'Histoire et de civilisation de Byzance, Monographies, 40).
- BRAMOULLÉ David, « La Sicile dans la Méditerranée fatimide (X^e-XI^e siècle) », in ARDIZZONE Fabiola, NEF Anneliese, (éds.), *Les dynamiques de l'islamisation en Médi-*

- terranée centrale et en Sicile : nouvelles propositions et découvertes récentes*, Roma -Bari 2014, pp. 25-36 (*Collection de l'École française de Rome*, 487)
- BRETT, Michael, *The rise of the Fatimids: the world of the Mediterranean and the Middle East in the fourth century of the Hijra, tenth century CE*, Leiden 2001 (*The Medieval Mediterranean*, 30).
- BURGARELLA, Filippo, «Bisanzio in Sicilia e nell'Italia Meridionale: i riflessi politici», in *Il Mezzogiorno dai Bizantini a Federico II*, Torino, UTET, 1983 (Storia d'Italia diretta da Giuseppe Galasso, vol. III)
- CHATZELIS, Georgios, HARRIS Jonathan (eds.), *A Tenth-Century Byzantine Military Manual: The Sylloge Tacticorum*, Routledge, London 2019.
- CHEYNET, Jean-Claude, *The Byzantine Aristocracy and its Military Function*, Aldershot 2006 (*Variorum Collected Studies*, 859).
- CHIESA, Paolo (ed.), *Liudprandi Cremonensis Opera Omnia*, Turnhout 1998. (*Corpus Christianorum. Continuatio Mediaevalis* 156).
- DAGRON, Gilbert « Byzance et le modèle islamique à la fin du IXe siècle. À propos des Constitutions tactiques de l'empereur Léon VI », *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris 1983, p. 219-243.
- DAGRON, Gilbert, MIHĂESCU, Haralambie (éds.), *Le traité sur la guérilla (De velitatione) de l'empereur Nicephore Phocas (963-969)*, éditions du Centre National de la Recherche Scientifique, Paris 1986.
- DELEHAYE, Hippolitus. (éd.), «Vita sancti Nicephori episcopi Milesii saeculo X», *Analecta Bollandiana* 14 (1895), pp. 129-166.
- DENNIS, George T. (ed.), *The Taktika of Leo VI. Text, translation and commentary*, Washington D.C. 2010. (*Corpus Fontium Historiae Byzantinae* 49).
- DENNIS, George T., *Three Byzantine Military Treatises. II. Skirmishing*, Washington, D.C., Dumbarton Oaks 1985, (Dumbarton Oaks Texts, IX), pp.144-239.
- DI BRANCO, Marco, WOLF, Kordula, «*Guerra Santa*» e conquiste islamiche nel Mediterraneo (VII-XI secolo), Roma 2014.
- FALKENHAUSEN, Vera, von, *La dominazione bizantina nell'Italia meridionale dal IX all'XI secolo*, Bari 1979.
- EAD. «Fonti italiane per il regno di Niceforo II Foca», ANDENNA G., HOUBEN H. (cur.) *Mediterraneo, Mezzogiorno, Europa. Studi in onore di Cosimo Damiano Fonseca*, Bari 2004, pp. 477-493.
- GAZZARA, Piero «L'area nord-orientale della Sicilia tra gli anni 902 e 965: vecchie e nuove questioni storiografiche insolute», *Mediaeval Sophia: studi e ricerche sui saperi medievali*, 14 (2013), pp. 231 -240.
- ID. «Il sistema delle fortificazioni di Rometta e i fatti d'armi: dai Bizantini all'età moderna», in L. CATALIOTO, R. MANDUCA, L. SANTAGATI (cur.) *Immagini, scritture, pietre. Territorio e identità nella storia di Sicilia*. Convegno di studi internazionale (Messina -Furnari 10-11 Novembre 2018), Caltanissetta 2019, pp.419-438.

- ID. «Nuove ricerche e aggiornamenti intorno alle spedizioni di Niceforo II e Giorgio Maniace alla riconquista della Sicilia (X - XI sec.)», in IMBESI, Filippo, SANTAGATI Luigi (cur.), *Atti del Convegno internazionale di studi Sicilia millenaria. Dalla microstoria alla dimensione mediterranea Nuove ricerche e prospettive storiografiche sulla storia di Sicilia. Barcellona Pozzo di Gotto (ME), Sabato 10 e domenica 11 luglio 2021*, Caltanissetta 2021, pp. 397-411.
- GIOVANELLI, Germano (ed.) Βίος και πολιτεία τοῦ ὀσίου πατρὸς ἡμῶν Νεῖλου τοῦ Νέου. Testo greco e studio introduttivo (cod. *Greco Cryptense* B.β.II), Badia di Grottaferrata 1972.
- GUILLOU, André (ed.), *Les actes grecs de S. Maria di Messina. Enquête sur les populations grecques d'Italie du Sud et de Sicile*, Palermo 1963.
- HALDON, John, F., «Military service, military lands and the status of the soldiers: current problems and interpretations», *Dumbarton Oaks Papers* 47 (1993), pp. 1-67.
- ID., «Theory and Practice in Tenth-Century Military Administration: Chapters II, 44 and 45 of the Book of Ceremonies», *Travaux et Mémoires* 13 (2000), pp. 201–352.
- ID., «The Organisation and Support of an Expeditionary Force: Manpower and Logistics in the Middle Byzantine Period», in HALDON, John, F. (ed.), *Byzantine Warfare*, Ashgate 2007, pp. 409-449.
- HASE Carolus, Benedictus (ed.) Leonis diaconi Caloensis Historiae libri decem, Bonn 1820 (*Corpus scriptorum historiae byzantinae*).
- KISLINGER, Ewald, MAURICI, Ferdinando, «Rometta nel contesto del conflitto arabo-bizantino (IX-X sec.). Topografia e monumenti, storia e geopolitica», *Rivista di Studi Bizantini e Neoellenici* 51 (2014), pp. 97-136.
- KÜHN, H.J. *Die byzantinische Armee im 10. Und 11. Jahrhundert. Studien zur Organisation der Tagmata*, Wien 1991. (*Byzantinische Geschichtsschreiber. Ergänzungsband* 2).
- LEMERLE, P. «Les sources grecques pour l'histoire des Pauliciens d'Asie Mineure», *Travaux et Mémoires* 4 (1970), pp. 1-227.
- ID. «L'histoire des Pauliciens d'Asie Mineure d'après les sources grecques», *Travaux et Mémoires* 5 (1973), pp. 1-145.
- LEV, Yaacov, «The Fāṭimid Navy, Byzantium and the Mediterranean Sea, 909–1036 CE/297–427 AH», *Byzantion* 54 (1984), pp. 220–252.
- MAKRYPOULIAS, Christos, G., «Ranks to Riches: The Social Mobility of Middle Byzantine Infantry commanders», in RAPP Claudia, STOURAITIS, Yannis (eds.), *Microstructures and mobility in the Byzantine world*, Göttingen 2024, pp. 19-38.
- MCGEER, Eric «The Syntaxis armatorum quadrata: a tenth-century tactical blueprint», *Revue des études byzantines* 50 (1992), pp. 219-229
- ID. *The "Praecepta militaria" of the Emperor Nikephoros II Phokas (963-969)*, in MC-GEER, Eric (ed.), *Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century*, Washington, D.C. 1995, (Dumbarton Oaks Studies, 33), pp. 3-78.

- MESSINA, Michelangelo, *Dinamiche insediative e paesaggi produttivi in un contesto di frontiera: per un approccio sociologico all'archeologia della Sicilia Orientale tra Bisanzio e Islam (Secoli IX-XI)*, PhD Università di Catania – Paris Panthéon Sorbonne, 2021-22.
- NEF, Anneliese, « Les armées arabo-musulmanes en Sicile et en Italie du Sud (IX-X siècles) », in BARTHÉLEMY, Dominique, CHEYNET, Jean-Claude (éds.), *Guerre et société au Moyen Age. Byzance-Occident (VIII-XIII siècle)*, Paris, 2010, pp. 85-100.
- OIKONOMIDES, Nikos, *Les listes de préséance byzantines du IXe et Xe siècles*, Paris 1972.
- PRIGENT, Vivien, « La politique sicilienne de Romain Ier Lécapène », in BARTHÉLEMY Dominique, CHEYNET, Jean-Claude (éds.), *Guerre et société en Méditerranée (VIIIe-XIIIe siècle)*, Centre d'histoire et de civilisation de Byzance, Monographies, 31, Paris 2010, pp. 63-84.
- ID., « Byzantine Military Forces in Sicily: Some Sigillographic Evidence » in IVAKIN, Hlib, KHRAPUNOV, Nikita, SEIBT, Werner (eds.), *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of Rus'-Byzantine Sigillography, (Kyiv, Ukraine, 13-16 September 2013)*, Kiev 2015, pp. 161-176.
- PRYOR, John, JEFFREYS, Elizabeth, *The Age of the Dromon: The Byzantine Navy ca. 500-1204*, Brill, Leiden 2006.
- SCHREINER, Peter (hrsg.), *Die byzantinische Kleinchroniken I- II*, Wien 1977. (*Corpus Fontium Historiae Byzantinae* 12,1-2).
- STRANO Gioacchino, « Valore militare e cultura religiosa nella formazione del perfetto generale bizantino », in *Storia, religione e società tra Oriente e Occidente (secoli IX-XIX)*, Lecce, Argo, 2013-2014, pp. 175-188.
- SULLIVAN, Denis (ed.), *The Rise and Fall of Nikephoros II Phokas. Five Contemporary Texts in Annotated Translations*, Leiden-Boston 2018.
- THEOTOKIS, Georgios, *Byzantine Military Tactics in Syria and Mesopotamia in the Tenth Century. A Comparative Study*, Edimburgh University Press, Edimburgh, 2018.
- THEOTOKIS, Georgios, TSURTSUMIA, Mamuka (ed.), *Nikephoros II Phokas and Warfare in the 10th-Century Byzantine World*, Brill, Leiden - Boston 2024.
- UGGERI, Giovanni « Il sistema viario romano in Sicilia e le sopravvivenze medioevali », in FONSECA, Cosimo, Damiano (cur.), *La Sicilia Rupestre nel contesto delle civiltà Mediterranee. Atti del sesto convegno internazionale di studio sulla civiltà rupestre medioevale nel mezzogiorno d'Italia (Catania, Pantalica, Ispica, 7-12 settembre 1981)*, Galatina, 1986, pp. 85-112.
- ID. « I castra bizantini della Sicilia », in JACOB, André, MARTIN, Jean-Marie, NOYÉ, Ghislaine, *Histoire et culture dans l'Italie Byzantine : acquis et nouvelles recherches. Actes du XXe Congrès Internationale d'Études Byzantines (table ronde Paris le 22 aout 2001)*, Paris 2006, pp. 319-336.

Motivi topici e agiografici nella storiografia bizantina a proposito delle relazioni fra Bisanzio e la Rus' di Kiev (X sec.)

di GIOACCHINO STRANO

ABSTRACT. This paper aims to explore Byzantine-Russian relations during the reign of Emperor John Tzimiskes (969-976), with reference to the occupation and administration of Bulgaria. I will examine some key episodes, and especially investigate the use of religious themes and motifs in Byzantine propaganda. These themes, reflected in historiographical works, were intended to reaffirm the sacred nature of the conflict the Byzantines were waging against the powerful Rus'.

KEYWORDS: BYZANTIUM; RUS'; BULGARIA; STRATEGY; PROPAGANDA; HAGIOGRAPHY

Le relazioni di Bisanzio con la Rus' di Kiev furono caratterizzate da continui scontri, ma anche da intensi scambi commerciali che, inevitabilmente, implicavano relazioni di natura culturale¹. Nel corso dei secoli IX e X i Rus' avevano provato ad assediare Costantinopoli², ma tali tentativi erano falliti per l'impossibilità di espugnare le mura della Città, oltre che per l'abilità militare e diplomatica bizantina. I Rus' avevano allora strappato a Bisanzio accordi commerciali³ che si accompagnavano a una parallela penetrazione religiosa greca nel tessuto del principato di Kiev. È noto che la principessa Olga, reggente per il figlio Svjatoslav, si convertì al cristianesimo dopo un suo viaggio a Costan-

- 1 Jonathan SHEPARD, «Constantinople - gateway to the north: the Russians», in *Constantinople and its Hinterland*. Papers from the Twenty-seventh Spring Symposium of Byzantine Studies, Oxford, April 1993. Edited by Cyril MANGO and Gilbert DAGRON with the assistance of Geoffrey GREATREX, London - New York 1995, pp. 243-260.
- 2 Il primo assedio risale all'860 ed è ricordato da Fozio. Un secondo attacco sarebbe avvenuto nel 907. Il principe Igor attaccò Costantinopoli nel 941. L'ultimo risale al 1043. Vd. Aleksandr A. VASILIEV, «The Second Russian Attack on Constantinople», *Dumbarton Oaks Papers* 6 (1951), pp. 163-225.
- 3 *I trattati dell'antica Russia con l'Impero romano d'Oriente*, a cura di Antonio CARILE e Andrej Nikolaevič SACHAROV, Roma 2011.

tinopoli, dove era stata ricevuta da Costantino VII Porfirogenito⁴ (fig. 1).

La sua conversione fu a titolo personale ma si può immaginare che essa abbia suscitato una enorme impressione sul suo popolo e abbia aperto la strada alla conversione del nipote Vladimir e dell'intero popolo della Rus'⁵.

In questo contributo intendo, più specificamente, indagare il tema delle relazioni bizantino-russe al tempo dell'imperatore Giovanni Zimisce (969-976), in riferimento alla occupazione e alla gestione della Bulgaria. Ne esaminerò gli episodi salienti, e indagherò soprattutto l'impiego nella 'propaganda' bizantina di temi e motivi religiosi che, riflessi nelle opere storiografiche, dovevano ribadire il valore sacrale del conflitto che i Bizantini stavano affrontando contro i potenti nemici Rus'.

1. Come ormai è stato ampiamente messo in evidenza, la politica di Giovanni Zimisce non può comprendersi se non in relazione a quella del suo predecessore, ossia Niceforo II Foca⁶, al quale Zimisce era legato da vincoli di parentela (Niceforo era lo zio di Zimisce)⁷. Ciò nonostante, Zimisce non ebbe alcuna difficoltà a

4 *De cerem.* II, 15 (ed. DAGRON, III, pp. 142-149). Vd. Omeljan PRITSAK, «When and where was Ol'ga baptized?», *Harvard Ukrainian Studies* 9/1-2 (1985), pp. 5-21; Michael FEATHERSTON, «Ol'ga's visit to Constantinople», *Harvard Ukrainian Studies*, 14 (1990), pp. 293-312. Costantino VII Porfirogenito ci fornisce notizie importanti sulla Rus' (Rhosia), a cui dedica il capitolo 9 del *De administrando imperio*. Vd. Elena A. MEL'NIKOVA, «Rhosia and the Rus in Constantine VII Porphyrogenetos' De administrando imperio», in *Byzantium and the Viking World*, edited by Fedir ANDROSHCHUK - Jonathan SHEPARD - Monica WHITE, Uppsala 2016, pp. 315-336.

5 Vladimir si battezzò a Cherson (in Crimea) e nel 988 ordinò che tutto il suo popolo venisse battezzato nelle acque del fiume Dnepr, a Kiev. Concesse aiuto militare a Basilio II e in cambio ottenne la mano della porfirogenita Anna, sorella di Basilio. Vd. Georg OSTROGORSKY, *Storia dell'impero bizantino*, trad. it., Torino 1968, pp. 264-265; Warren TREADGOLD, *Storia di Bisanzio*, trad. it., Bologna 2005, pp. 192-194.

6 Ancora imprescindibili le due opere di Gustave SCHLUMBERGER, *Un empereur byzantin au dixième siècle, Nicéphore Phocas*, Paris 1890 (rist. 1923); *L'Épopée byzantine à la fin du dixième siècle*, Paris 1896 (nuova edizione 1925). Cfr. OSTROGORSKY, *Storia dell'impero bizantino*, cit., pp. 249ss. Sugli elementi di discontinuità fra i due sovrani vd. William GARROD, «The illusion of continuity: Nikephoros Phokas, John Tzimiskes and the eastern border», *Byzantine and Modern Greek Studies*, 37/1 (2013), pp. 20-34. Su Niceforo Foca vd. i contributi contenuti nel recente volume: Georgios THEOTOKIS - Mamuka TSURTSUMIA (eds.), *Nikephoros II Phokas and Warfare in the 10th-Century Byzantine World*, Leiden - Boston 2025.

7 Vd. la voce «Ioannes I. Tzimiskes», in *Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit* (=



Fig. 1 La conversione di Olga (*Skylitzes Matritensis*, f. 135^b)

eliminare il sovrano e ad assumere il potere, nel 969, con l'impegno a difendere i diritti di successione dei legittimi porfirogeniti, ossia Basilio II e Costantino VIII (figli di Romano II)⁸.

PmbZ) (online), # 22778.

- 8 Zimisce non aveva potuto sposare l'imperatrice Teofano, vedova di Romano II e del secondo marito, Niceforo II, al cui assassinio aveva attivamente collaborato. La donna fu infatti allontanata ed esiliata per ordine del patriarca Polieucto. Zimisce allora, vedovo a sua volta della prima moglie, sposò la principessa Teodora, una delle figlie di Costantino VII Porfirogenito e zia dei piccoli Basilio e Costantino. Questo matrimonio garantì la legittimità dell'ascesa di Zimisce che poté presentarsi quale protettore dei legittimi eredi. Vd. la voce «Theodora», in *Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit* (= PmbZ) (online), # 27604. Un poema satirico, probabilmente scritto in occasione delle nozze di Zimisce con Teodora, descrive il fallimento dei piani di Teofano e il matrimonio con la sorella di Romano II, che fu accolto molto positivamente dalla popolazione: Gareth MORGAN, «A Byzantine Satirical Song?», *Byzantinische Zeitschrift*, 47 (1954), pp. 292-297.

In relazione al mondo bulgaro e russo, Niceforo II aveva incautamente chiesto il sostegno del principe Svjatoslav per tenere a bada i Bulgari, ma tale richiesta aveva comportato una progressiva penetrazione dei Rus' nella gestione del potere nel regno bulgaro⁹. Nel 945 Svjatoslav era ufficialmente diventato Gran principe di Kiev¹⁰ e nel corso del suo lungo regno (morì nel 972) intraprese grandi campagne militari che gli garantirono il controllo sull'intero corso del Volga e gli permisero di consolidare l'unificazione delle tribù slave orientali¹¹. Ebbene, la penetrazione di Svjatoslav in Bulgaria inasprì i rapporti con Bisanzio e creò un conflitto che si manifestò con il successore di Niceforo II, appunto Giovanni Zimisce. Una fonte importante è - in ambito bizantino - Leone Diacono, storico vissuto nella seconda metà del X secolo¹². La descrizione che fa di Svjatoslav e del suo popolo è interessante proprio perché lo storico adibisce una serie di *topoi* tradizionalmente impiegati per connotare gli *ethne* esterni a Bisanzio, considerati barbarici. Il sovrano di Kiev era insuperbito «di arroganza barbarica» e addirittura avrebbe preteso, secondo quanto ci narra Leone Diacono, che i Romani (= i Bizantini) si spostassero in Asia nel caso in cui non volessero più pagare i tributi a lui dovuti. Riporto qui il brano, che è interessante per le considerazioni storiche e culturali che se ne ricavano:

Sfendoslavo era grandemente inorgogliuto per le vittorie sui Misi (= *Bulgari*) e smisuratamente insuperbito di arroganza barbarica (infatti già teneva saldamente il territorio); dopo avere reso timorosi e intontiti i Misi con la sua innata empietà (dicono, infatti, che, dopo aver conquistato con la guerra la città di Filippo (= *Filippopoli/Plovdiv*), crudelmente e disumanamente affisse su pali ventimila di coloro che erano stati catturati nella città, e in

9 Alexandru MADGEARU, «The Bulgarian War of Nikephoros II Phokas: Lessons Learned from the Past and Strategic Mistakes», in THEOTOKIS - TSURTSUMIA (eds.), *Nikephoros II Phokas and Warfare in the 10th-Century Byzantine World*, cit., pp. 11-39.

10 Simon FRANKLIN - Jonathan SHEPARD, *The Emergence of Rus, 750-1200*, London - New York 1996, pp. 145ss.; Paul STEPHENSON, *Byzantium's Balkan Frontier: A Political Study of the Northern Balkans, 900-1204*, Cambridge 2000, p. 56.

11 Jonathan SHEPARD, «The origins of Rus' (c.900–1015)», in *The Cambridge History of Russia*. I. *From Early Rus' to 1689*. Edited by Maureen PERRIE, Cambridge 2006, p. 60.

12 Edizione: Carl B. HASE, *Leonis Diaconi Caloënsis Historiae Libri Decem* (CSHB, 11), Bonnae 1828. Traduzione inglese di Alice-Mary TALBOT - Denis F. SULLIVAN, *The History of Leo the Deacon, Byzantine Military Expansion in the Tenth Century*, Washington D.C., 2005. Traduzione francese: René BONDOUX, Jean-Pierre GRÉLOIS, *Léon le Diacre. Empereurs du Xe siècle (présentation, traduction et notes)*, Paris 2014. Per le citazioni di passi userò la traduzione italiana curata da Giacinto AGNELLO, Leone Diacono, *Storia*, Palermo 2016.

questo modo terrorizzò tutti gli avversari e li rese sottomessi), espresse tracotanti e arroganti risposte agli ambasciatori romani: che egli non si sarebbe tenuto lontano dalla terra che era fertile, se non dietro il pagamento di grosse somme di denaro e il riscatto delle città e di tutti quei prigionieri che si era procurato in guerra. Ma se i Romani non volevano versare tali somme, allora al più presto si ritirassero dall'Europa, in quanto essa non apparteneva a loro, e si trasferissero in Asia; altrimenti non credessero che i Taurosciti (= *Rus' di Kiev*) sarebbero scesi a trattative con i Romani¹³.

Intanto va detto che Svjatoslav è connotato con una serie di aggettivi e di sostantivi che ne sottolineano la natura barbarica e ferina: egli era «smisuratamente insuperbito»; si sottolinea «la sua innata empietà»; le sue risposte erano «tracotanti e arroganti». Si trattava di procedimenti narrativi certamente non 'neutri' perché essi avevano lo scopo di ribadire (talora anche solo implicitamente) la differenza fra i popoli barbarici e i Bizantini, portatori di valori culturali e civili superiori, improntati a senso della misura e alla pietà cristiana. Tali espedienti narrativi sono frequenti nella descrizione dei diversi popoli con cui Bisanzio è entrata in contatto nel corso della sua millenaria storia e ribadiscono (e rafforzano) il senso di superiorità che contraddistingueva la civiltà 'romana'. Nelle tante descrizioni 'etnologiche' contenute nelle opere storiche o anche nella trattatistica militare (da Maurizio in poi)¹⁴ non mancano gli elogi delle virtù e del coraggio dei barbari ma tali virtù sono annullate dal fatto che quei popoli comunque si pongono fuori dalla *taxis* (= "ordine", inteso come superiore disposizione del *kosmos*)

13 Leone Diacono, *Storia*, VI, 10 (pp. 171-172 AGNELLO): Ὁ δὲ Σφενδοσλάβος, ταῖς κατὰ τῶν Μουσῶν νίκαις ἐπὶ μέγα αἰρόμενος, καὶ τῇ βαρβαρικῇ αὐθαδεῖα ὑπέροπλα βρενθυόμενος (ἤδη γὰρ τὴν χώραν βεβαίως ἐκέκτητο), περιδεεῖς καὶ καταπλήγας Μουσῶν τῇ ἐμφύτῳ ἀπηνεῖα κατεργασάμενος (φασὶ γὰρ τὴν Φιλίππου πόλιν τῷ πολεμῆν ἐξελῶν, διςμυρίου τῶν ἐν τῷ ἄστει ληφθέντων ὠμῶς καὶ ἀπανθρώπως ἀνασκοποῖσαι, καὶ ταῦτη τὸ ἀντίξουν ἅπαν ἐκδειματῶσαι καὶ θεῖναι ὑπόσπονδον), ὑπεράυχους καὶ αὐθάδεις τὰς ἀποκρίσεις τοῖς πρέσβεσι Ῥωμαίων ἐξέφερε: „μὴ γὰρ ἀφέξεσθαι τῆς χώρας, εὐδαίμονος οὕσης, εἰ μὴ ἐπὶ χρημάτων πολυταλάντων καταβολῆ, καὶ ἀπεμπολήσει τῶν τε πόλεων καὶ τῶν ἀνδραπόδων, ὅσα τῷ πολεμῆν ἐπεκτήσαντο. εἰ δ' οὐ βούλεσθαι Ῥωμαίους ταῦτα καταβαλεῖν, ἀλλὰ τῆς Εὐρώπης θάττον ἀφίστασθαι, ὡς μὴ προσηκούσης αὐτοῖς, καὶ πρὸς τὴν Ἀσίαν μετασκευάζεσθαι· ἄλλως γὰρ μὴ οἶεσθαι, Ταυροσκύθας εἰς σπονδὰς Ῥωμαίων ζυμβήσεσθαι“.

14 Sull'etnografia bizantina soprattutto evidente nei testi di strategia militare, vd.: John Earl WITA, *The Ethnika in Byzantine Military Treatises*, University of Minnesota, Ph.D. 1977, Ann Arbor, Michigan 1978; Gilbert DAGRON, «“Ceux d'en face”. Les peuples étrangers dans les traités militaires byzantins», *Travaux et Mémoires*, 10 (1987), pp. 207-232. Cfr. Anthony KALDELLIS, *Le Discours ethnographique à Byzance: continuité et ruptures*, Paris 2013.

dell'ecumene¹⁵. Ad esempio, un secolo e mezzo dopo, Anna Comnena nella sua *Alessiade* avrebbe elogiato il valore dei Normanni (Roberto e Boemondo)¹⁶, ma l'elogio della forza barbarica dei condottieri occidentali era venato dalla consapevolezza che la loro forza era ferina e si accompagnava ad astuzia e a barbarie.

Un altro elemento che si ricava dal brano succitato è la tendenza tipicamente bizantina di citare popoli e luoghi del proprio tempo con nomi derivati dalla tradizione storiografica e geografica antica. Qui i Bulgari sono chiamati "Misi" e i Rus' "Taurosciti", con riferimento agli Sciti della Tauride (Crimea), territori integrati appunto nella Rus' di Kiev. Questa abitudine, che crea talora negli studiosi moderni problemi di interpretazione, era connaturata nell'abitudine degli storici bizantini che richiamavano le antiche denominazioni per dare preziosità e legittimazione alle loro opere¹⁷.

2. Giovanni Zimisce rispose con fermezza alla provocazione di Svjatoslav, ricordando le dure sconfitte subite dal suo popolo quando aveva provato a infrangere i patti stipulati in precedenza. In particolare Zimisce alludeva all'attacco di Igor su Costantinopoli del 941, quando lo zar attraversò il Bosforo e assalì la costa della Bitinia¹⁸. In quell'occasione le forze del *domesticos* Giovanni Curcua e del *parakoimomenos* Teofane, capo della flotta, sconfissero i Rus' e incendia-

15 La *taxis* va intesa come realizzazione nel *kosmos* dell'ordine divino. Quello di *taxis* è un concetto chiave nella cultura e nell'ideologia politica bizantina: come ha scritto Hélène AHRWEILER, *L'idéologie politique de l'Empire byzantin*, Paris 1975, p. 136: «la *taxis*, l'ordre, exprime la catégorie qui domine la nature, la société, et les rapports humains; c'est le principe de toute vie, inscrit et inné dans les choses du monde». La *taxis* terrena riflette le "gerarchie celesti", che conferiscono legittimità e sacralità a quelle mondane. Scrive ancora la studiosa: «le respect inconditionnel de l'ordre établi, inscrit dans les faits, d'après la conception byzantine, explique aussi certains aspects de la morale politique, et éclaire... les principes de l'idéologie byzantine. Il allait en effet de soi que l'absence d'ordre ne pouvait que mettre en lumière un état de choses contraire à la fois au salut de l'homme et de la nation. Le terme *ataxia* ... et ses synonymes... qualifient des situations qui conduisent spirituellement à la perte de l'âme... et politiquement au régime scélérat» (*ibid.*, pp. 142-143).

16 Si vd. ad esempio: Annae Comnenae *Alexias*, edd. Diether REINSCH - Athanasios KAMBYLIS, 6, VII, p. 183.

17 Maria Dora SPADARO, «I barbari: luoghi comuni di etnografia bizantina presso gli storici», in *Categorie linguistiche e concettuali della storiografia bizantina*. Atti della quinta Giornata di studi bizantini. Napoli, 23-24 aprile 1998, a cura di Ugo CRISCUOLO e Roberto MAISANO, Napoli 2000, pp. 233-247.

18 Leone Diacono, *Storia*, VI, 10 (p. 172 AGNELLO).

rono le loro imbarcazioni, i famosi *monoxyla*, ricavati da un unico tronco¹⁹. Fu determinante, ancora una volta, il fuoco greco²⁰, l'arma segreta dei Bizantini, che incuteva terrore nei nemici e distruggeva le loro flotte. Svjatoslav, almeno secondo il racconto di Leone Diacono, infuriò ancor di più e minacciò di attaccare la stessa Costantinopoli, anche se - va detto - i popoli nemici avevano da tempo appreso che ogni assalto alle mura era destinato ad arenarsi dinnanzi alla grandiosità di quel sistema di difesa rimasto inviolato per quasi un millennio (fino alla IV crociata)²¹. Le mura di Costantinopoli (fatte edificare da Costantino e ampliate da Teodosio II nel V secolo) erano un sistema di ingegneria militare e civile senza eguali. La fama della loro inespugnabilità aveva acquisito rilevanza quasi mitica e sacrale giacché si diceva che la Città (la *Polis* per eccellenza) fosse protetta addirittura dalla *Theotokos* che l'aveva salvata già in occasione dell'invasione avaro-slava al tempo dell'imperatore Eraclio e del patriarca Sergio²².

L'imperatore Giovanni Zimisce si apprestò ad intervenire in Bulgaria (nel 970). Istituiti allo scopo il corpo di cavalleria degli Immortali ("Athanatoi"), di cui ci parla anche lo storico Giovanni Sciliza²³, il quale menziona un corpo di 4000 cavalieri (senza però chiamarli "Immortali")²⁴. Questo corpo era sotto il diretto controllo del sovrano ma, nel contempo, egli ordinò al *magistro* Barda Sclero, già suo cognato in quanto fratello della prima, defunta, moglie, e all'eunuco *patrikios* Pietro, rimasto nel favore imperiale benché fosse stato vicino a Niceforo II

19 Ἰ μονόξυλα furono usati dai Rus' per gli attacchi a Costantinopoli. Vd. Const. Porphyr. *Admin. Imp.*, 9 (Constantine Porphyrogenitus, *De administrando imperio*. Greek Text edited by Gyula MORAVCSIK. English Translation by Romilly James Heald JENKINS, Washington (DC) 1967, pp. 56-63).

20 Vd. Judith HERRIN, *Bisanzio. Storia dell'impero che unì due mondi*, Milano 2021, pp. 165-171.

21 Byron C.P. TSANGADAS, *The Fortifications and Defense of Constantinople* (Eastern European Monographs 71), New York 1980; Stephen TURNBULL, *The Walls of Constantinople AD 324-1453*, Oxford 2004.

22 OSTROGORSKY, *Storia dell'impero bizantino*, cit., p. 92.

23 Edizione: Ioannis Scylitzae *Synopsis historiarum* recensuit Ioannis THURN, Berolini et Novi Eboraci 2006. Traduzione francese: Jean Skylitzès, *Empereurs de Constantinople*. Texte traduit par Bernard FLUSIN et annoté par Jean-Claude CHEYNET, Paris 2003. Traduzione inglese: John Skylitzes, *A Synopsis of Byzantine History 811-1057*, translated by John WORTLEY, with Introduction by Jean-Claude CHEYNET and Bernard FLUSIN and Notes by Jean-Claude CHEYNET, Cambridge 2010. Le traduzioni dei passi, tratti dall'edizione di Thurn, sono mie.

24 Giovanni Scilitza, p. 295.

Foca, di radunare i loro eserciti e di portarli in Europa, nei territori della Tracia al confine con la Bulgaria²⁵.

Svjatoslav a sua volta cooptò gli Ungari (chiamati “Unni”) e i Pecceneghi, accanto ai Bulgari sottomessi, e li inviò contro i Bizantini. La battaglia si svolse - secondo Giovanni Scilitza²⁶ - ad Arcadiopoli, in Tracia, fra Adrianopoli e Costantinopoli²⁷. Per prima cosa il generale Barda Sclero inviò un suo ufficiale, il *patrikios* Giovanni Alaca (o Alacasseo, secondo Scilitza)²⁸ in avanscoperta, per verificare l’entità dei nemici e l’esatta posizione in cui erano accampati. Ricevuto il rapporto,

spiegò l’esercito in tre parti e ad una ordinò di seguirlo sul fronte, alle altre due di appostarsi in agguato nei boschi laterali [...]. L’esercito dei nemici era superiore per numero, essendo essi più di trentamila; coloro che seguivano il magistro con quelli appostati in imboscata non erano più di diecimila²⁹.

Sulla reale entità delle forze in campo i numeri sono contraddittori. Accanto alle cifre fornite da Leone, Giovanni Scilitza riferisce che i Rus’ (coi loro alleati) erano 308 mila contro 12 mila bizantini³⁰. È una cifra esagerata, forse dovuta a un errore di trasmissione (o a una incomprensione dello storico). Non mancarono gli atti di coraggio dei generali: sia Barda Sclero sia il fratello Costantino Sclero si distinsero affrontando a colpi di spada i più forti fra i nemici³¹. Lo schieramento ‘scita’, confuso e sorpreso dagli attacchi frontali e dall’imboscata delle truppe bizantine appostate, si volse in fuga, lasciando sul terreno più di ventimila dei suoi

25 Leone Diacono, *Storia*, VI, 11 (pp. 174-175 AGNELLO).

26 Giovanni Scilitza, pp. 288-291. Cfr. Giovanni Zonara, XVII, 1, 94-95.

27 Sulla tattica impiegata nella battaglia vd. Eric McGEER, *Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century*, Washington, D.C., Dumbarton Oaks, 1995, pp. 294-300.

28 Giovanni Scilitza, p. 289. John Skylitzes, *A Synopsis of Byzantine History 811-1057*, p. 276, n. 30: «first mention of a family of soldiers which was active into the time of the Komnenoi, especially in the Balkans. The title ‘patrician’ means that John was the commander of a unit or of a theme».

29 Leone Diacono, *Storia*, VI, 12 (pp. 176-177 AGNELLO): ὁ δὲ, τῶν τοιοῦτων λόγων διακούσας, τριχῆ διατάξας τὴν φάλαγγα, τῇ μὲν ἐρέπεσθαι παρήγγειλε κατὰ μέτωπον, ταῖς δὲ κατὰ τοὺς ἐγκαρσίους προλοχίζειν δρυμούς· [...] ἐπλεονέκτει δὲ πλήθει τὸ στράτευμα τῶν ἐναντίων, ὑπὲρ τοὺς τρισμυρίους τελοῦν· οἱ γὰρ τῷ Μαγίστρῳ συνεπεπόμενοι, μετὰ τῶν λόγων, οὐ πλέονες τῶν μυρίων ἐτύχανον.

30 Giovanni Scilitza, p. 288.

31 Leone Diacono, *Storia*, VI, 13 (p. 177 AGNELLO).

uomini. Le perdite bizantine furono invece limitatissime (55 o, secondo Scilitza, 25 morti)³². Questo fu il primo scontro nella guerra contro i Rus', destinata a riprendere nella primavera dell'anno dopo, ossia nel 971.

La flotta bizantina arrivò alle foci del Danubio³³ lungo le coste del mar Nero, mentre l'esercito, guidato dall'imperatore Giovanni, prese la via di Adrianopoli e di lì mosse verso i territori della Bulgaria. Come nella tradizione bizantina, lo schieramento era costituito da fanti e da cavalieri (rispettivamente cinquemila e quattromila, secondo Scilitza), mentre Basilio *parakoimomenos* guidava il resto dell'esercito³⁴. Lo scontro coi nemici sciti (= Rus') avvenne nei pressi di Preslav. Come scrive Leone Diacono,

essendosi il combattimento svolto alla pari per entrambe le parti, a questo punto l'imperatore ordinò agli 'immortali' di irrompere con impeto sull'ala sinistra degli Sciti. Quelli protesero in avanti i giavellotti e, pungolando impetuosamente con gli sproni i cavalli, si scagliarono contro i nemici. Gli Sciti, essendo a piedi (infatti non è loro costume combattere a cavallo, perché non si esercitano in questa attività), non ressero all'urto dei giavellotti dei Romani, ma ripiegando in fuga si rinchiusero nel recinto delle mura della città; i Romani li inseguirono e li uccisero spietatamente; infatti si dice che in questo attacco furono uccisi ottomilacinquecento Sciti³⁵.

32 Giovanni Scilitza, p. 291.

33 Giovanni aveva assistito all'allestimento della flotta in vista della partenza: τὴν γοῦν μετ' ἐμπειρίας καὶ κόσμου τῶν τριηρῶν εἰρεσίαν καὶ ἄμιλλαν ὁ βασιλεὺς θεασάμενος (ἐτύγχανον δὲ ὑπὲρ τὰς τριακοσίας, συνάμα λέμβοις καὶ ἀκατίοις, ἃ νῦν γαλέας καὶ μονήρια κοινῶς ὀνομάζουσι), φιλοφρονησάμενός τε τοὺς ἐρέτας καὶ τὸ περὶ αὐτὰς στρατιωτικὸν ἀργυρίου διανομῆ, ἐς τὸν Ἰστρον ἐκπέμπει, τὸν τούτου πόρον φρουρήσοντας, ὡς μὴ ἐνὸν εἶη τοῖς Σκύθαις, ἐς τὴν σφῶν πατρίδα ἐκπλεῖν καὶ τὸν Κιμμέριον Βόσπορον, εἶγε πρὸς φυγὴν ἀποκλίνουεν. «L'imperatore, dunque, dopo aver visto il remeggio e la competizione delle triremi, eseguiti con perizia ed ordine (erano più di trecento, insieme ai battelli e alle scialuppe, che ora comunemente chiamano galee e monoremi), trattò generosamente i rematori e i soldati che vi erano imbarcati con distribuzioni di denaro; poi li mandò sull'Istro per sorvegliare il suo passaggio, in modo che non fosse possibile agli Sciti, nel caso si volgessero in fuga, navigare verso la loro patria e il Bosforo Cimmerio» [Leone Diacono, *Storia*, VIII, 1 (pp. 194-195 AGNELLO)].

34 Giovanni Scilitza, p. 295.

35 Leone Diacono, *Storia*, VIII, 4 (p. 198 AGNELLO): τῆς μάχης ἰσοπαλοῦς ἀμφοτέροις γεγεννημένης. ἐνταῦθα τοῖς ἀθανάτοις ὁ βασιλεὺς κατὰ τὸ εὐώνυμον τῶν Σκυθῶν κέρας μετὰ ῥύμης εἰσβάλλειν ἐγκελεύεται. οἱ δὲ, προβαλόντες τοὺς ἄκοντας, καὶ σφοδρῶς τοῖς μύωμι τοὺς ἵππους κεντρίσαντες, κατὰ τούτων ἤλαυνον. Σκύθαι δὲ, ἄτε πεζέταιροι χρηματίζοντες· οὐδὲ γὰρ ἀφ' ἵππων εἰθισμένον ἐστὶν αὐτοῖς ἀγωνίζεσθαι, ὅτι μὴδὲ πρὸς τοῦτο γυμνάζονται· οὐχ ὑπήνεγκαν τὸν τῶν Ῥωμαίων δορατισμὸν, ἀλλ' ἐκκλίναντες εἰς φυγὴν, ἐπὶ τὸν τοῦ ἄστεος περιβόλον συνεκλείοντο· οὐς ἐπιστόμενοι Ῥωμαῖοι ἀνηλεῶς

Ma Svjatoslav con il grosso del suo esercito era asserragliato a Dorostolo (Dristra) ed ebbe inizio in tal modo l'assedio³⁶. La superiorità bizantina si palesò sia nell'uso delle macchine da guerra sia nel supporto fornito dalla flotta che aveva risalito il Danubio, sulla cui riva destra sorgeva la città.

La testimonianza di Leone Diacono, ancora una volta, si rivela preziosa per le notizie etnografiche sui popoli con cui i Bizantini entravano in contatto. In questo caso il riferimento è ai sacrifici funebri compiuti dai Rus' per le vittime degli attacchi romei:

dopo aver acceso numerosi roghi, li bruciarono trucidando su di loro, secondo il costume avito, moltissimi prigionieri, uomini e donne. Dopo aver fatto i sacrifici funebri, affogarono nell'Istro (= Danubio) bambini lattanti e galli sommergendoli nei flutti impetuosi del fiume³⁷.

Lo storico bizantino ricollega i riti dei Rus' a quelli degli antichi greci (*Hellenes* per i Bizantini ha il significato di 'pagani')³⁸ e degli antichi Sciti, così come descritti da Erodoto nelle sue *Storie* (IV libro)³⁹. Scrive infatti:

Si dice [...] che essi sono dediti ai riti orgiastici greci ed eseguono sacrifici e libagioni ai morti secondo il costume greco, perché sono stati iniziati a queste cerimonie sia da Anacarsi⁴⁰ e da Zamolxi⁴¹, loro filosofi, sia anche dai compagni di Achille. Arriano, infatti, dice nel *Periplo* che Achille, figlio di Peleo, fu scita proveniente dalla cittadina chiamata Mirmecione, che si trova sulla palude Meotide; essendo stato cacciato dagli Sciti per il suo spirito spietato, crudele e arrogante, egli successivamente abitò in Tessaglia. Prove chiare del racconto sono la foggia del vestito con la fibbia,

ἔκτεινον. φασὶ γὰρ παρὰ ταύτην τὴν προσβολὴν ὀκτακισχιλίους πρὸς τοῖς πεντακοσίοις ἀναιρεθῆναι Σκυθῶν.

36 Stamatina McGRATH, «The Battles of Dorostolon (971): Rhetoric and Reality», in Timothy S. MILLER and John NESBITT (eds.), *Peace and War in Byzantium*, Washington, D.C., 1995, pp. 152-164; Leonora NEVILLE, «Dorostolon», in Clifford J. ROGERS (ed.), *The Oxford Encyclopedia of Medieval Warfare and Military Technology*, Oxford 2010, s.v.

37 Leone Diacono, *Storia*, IX, 6 (p. 211 AGNELLO): οὗς καὶ συναλίσσαντες πρὸ τοῦ περιβόλου καὶ πυρὰς θαμινὰς διανάψαντες, κατέκαυσαν, πλείστους τῶν αἰχμαλώτων, ἄνδρας καὶ γυναῖκα, ἐπ' αὐτοῖς κατὰ τὸν πάτριον νόμον ἐναποσφάζαντες. ἐναγισμοὺς τε πεποικότες, ἐπὶ τὸν Ἴστρον ὑπομάζια βρέφη καὶ ἀλεκτρυόνας ἀπέπνιξαν, τῷ ῥοθίῳ τοῦ ποταμοῦ ταῦτα καταποντώσαντες.

38 Mi limito a rinviare a Averil CAMERON, *I bizantini*, trad. it., Bologna 2008, p. 22.

39 Erodoto, *Le Storie*. Libro IV. *La Scizia e la Libia*, A cura di Aldo CORCELLA, Silvio M. MEDAGLIA. Traduzione di Augusto FRASCHETTI, Milano 2007.

40 Hdt. IV, 76-77.

41 Hdt. IV, 94-96.

il combattimento pedestre, i capelli rossicci, gli occhi grigio-azzurri e il comportamento dissennato, iracondo e crudele: caratteristiche di cui anche Agamennone si faceva beffe nel rimproverarle, così dicendo: “sempre a te sono care la contesa, le guerre e le battaglie”⁴². Infatti gli Sciti ancora oggi sono soliti risolvere le controversie con l’omicidio e col sangue. Che il popolo sia dissennato, battagliero e forte e che attacca tutti i popoli confinanti, lo testimoniano in molti, e anche il divino Ezechiele⁴³, che fa menzione di loro nei passi in cui dice così: “Ecco io conduco contro di te Gog e Magog, il principe Ros⁴⁴”. Ma basti questo sui sacrifici funebri dei Tauri⁴⁵.

Un confronto più diretto è possibile con il racconto di Ibn Fadlān, ambasciatore del califfo di Bagdad presso i Bulgari del Volga (nel 921-922)⁴⁶. Egli descrisse il rito funebre di un capo Rus’, che includeva il sacrificio di una sua concubina e la cremazione dentro la nave del defunto, che diveniva la pira funebre. Il rito prevedeva anche il sacrificio di animali: un cane, dei cavalli, delle mucche e anche un gallo e una gallina, sgozzati e posti a pezzi sull’imbarcazione⁴⁷.

Nel caso del racconto di Leone Diacono, va ribadito che l’etnografia bizantina sa ricollegarsi a quella classica, pur consapevole delle differenze fra popoli ed

42 Hom. *Il.* 1, 177.

43 Ezech. 38, 2-4; 39, 1.

44 Il biblico Ros (Ρως) significa ‘principe’, ma viene inteso qui come un richiamo al popolo dei Rus’.

45 Leone Diacono, *Storia*, IX, 6 (pp. 211-213 AGNELLO): λέγεται γάρ Ἑλληνικοῖς ὀργίοις κατόχους ὄντας, τὸν Ἑλληνικὸν τρόπον θυσίας καὶ χοῶς τοῖς ἀποικομηνοῖς τελεῖν, εἴτε πρὸς Ἀναχάρσεως ταῦτα καὶ Ζαμόλξιδος, τῶν σφετέρων φιλοσόφων, μυθῆντες, εἴτε καὶ πρὸς τῶν τοῦ Ἀχιλλέως ἑταίρων. Ἀρρίανος γάρ φησιν ἐν τῷ Περίπλω, Σκύθην Ἀχιλλέα τὸν Πηλέως πεφηνέναι, ἐκ τῆς Μυρμηκιῶνος καλουμένης πολίχνης, παρὰ τὴν Μαιῶτιν λίμνην κειμένης· ἀπελαθέντα δὲ πρὸς τῶν Σκυθῶν διὰ τὸ ἀπηνῆς, ὠμόν, καὶ αὐθαδὲς τοῦ φρονήματος, αὐθις Θετταλίαν οἰκῆσαι. τεκμήρια τοῦ λόγου σαφῆ ἢ, τε τῆς ἀμπεχόνης σὺν τῇ πόρπῃ σκευῆ, καὶ ἡ πεζομαχία, καὶ ἡ πυρσὴ κόμη, καὶ οἱ γλαυκιῶντες ὀφθαλμοὶ, καὶ τὸ ἀπονενομημένον, καὶ θυμοειδὲς, καὶ ὠμόν· ἃ καὶ ὀνειδίζων Ἀγαμέμνων ἐπέσκαπτεν, οὕτως ἰδὼν· „Αἰεὶ γάρ τοι ἔρις τε φίλη, πόλεμοί τε, μάχαι τε.“ φόνω γὰρ εἰσέτι καὶ αἵματι τὰ νείκη Ταυροσκύθαι διακρίνειν εἰώθασιν. ὅτι δὲ τὸ ἔθνος ἀπονενομημένον, καὶ μάχιμον, καὶ κραταῖον, πᾶσι τοῖς ὁμόροις ἐπιτιθέμενον ἔθνεσι, μαρτυροῦσι πολλοὶ, καὶ ὁ θεὸς δὲ Ἰεζεκὴλ, μνήμην τούτου ποιούμενος, ἐν οἷς ταῦτα φησιν· „Ἴδού ἐγὼ ἐπάγω ἐπὶ σὲ τὸν Γῶγ καὶ Μαγῶγ, ἄρχοντα Ῥῶς.“ Ἄλλ’ ἀπόχρη μὲν ταῦτα περὶ τῶν Ταύρων ἐναγισμῶν.

46 *Two Arabic Travel Books. Abū Zayd al-Sīrāfi, Accounts of China and India*. Edited and translated by Tim MACKINTOSH-SMITH. Ahmad Ibn Fadlān, *Mission to the Volga*. Edited and translated by James E. MONTGOMERY, New York - London 2014, pp. 190-259.

47 Ivi, pp. 248-249.

epoche⁴⁸. Per inciso, va detto che i Bizantini non sono dei meri ripetitori di notizie dal sapore antiquario e anche quando si richiamano a modelli avvertiti come ‘legittimanti’ non mancano di enumerare e spiegare fatti certamente più attuali e ‘cogenti’. Ad esempio, Leone VI nei suoi *Tactica* si ricollega allo *Strategikon* di Maurizio per la sezione etnografica⁴⁹, ma nel contempo introduce un elemento nuovo, ossia il richiamo agli Arabi⁵⁰, il popolo con cui Bisanzio aveva diuturni contatti, sia in Oriente sia nell’Occidente italiano, con una consuetudine di incontri / scontri che annualmente comportavano lo scambio di prigionieri (in Oriente, il luogo deputato agli scambi era la zona di Adana e Tarso, ai confini con la Siria) o anche relazioni economiche (si pensi al commercio della seta calabrese che i Bizantini vendevano agli Arabi di Sicilia)⁵¹. Addirittura Leone VI pare prendere gli Arabi a modello per l’organizzazione sociale e il sostegno che la popolazione civile riusciva a dare all’esercito nel corso delle tante campagne militari combattute contro i Bizantini⁵².

48 Vd. *supra*.

49 Vd. Gioacchino STRANO, «L’affermazione del potere imperiale nei *Tactica* di Leone VI», *Nuova Antologia Militare*, 4 (2023), pp. 5-28.

50 Ivi, *passim*.

51 Filippo BURGARELLA, «Presupposti bizantini nell’area meridionale», in *Nobiles officinae: perle, filigrane e trame di seta dal palazzo reale di Palermo*, vol. II, a cura di Maria ANDALORO, Catania 2006, pp. 119-131; Gioacchino STRANO, «A proposito delle relazioni fra Arabi e Bizantini in Calabria (IX-XI secolo)», *Aiōnos. Miscellanea di Studi Storici*, 23 (2020), pp. 63-94: 82-83. La gelsicoltura e la bachicoltura erano praticate soprattutto nella Calabria meridionale.

52 *The Taktika of Leo VI*, XVIII, 122, pp. 482-483: «(I Saraceni) si riuniscono senza essere iscritti nei ruoli militari, ma accorrono per libera decisione e in massa: i ricchi considerano una ricompensa il morire per la loro nazione, i poveri (accorrono) per guadagnare una parte di bottino. Inoltre, quelli della loro stirpe si tassano per fornir loro le armi, gli uomini e soprattutto le donne, ritenendo di partecipare in tal modo anche loro alla spedizione e che sia un guadagno, per quanti non possono portare le armi a causa della debolezza fisica, armare i soldati». Leone prende gli Arabi e la loro *ghihād* quasi a modello per i Bizantini; questi, sia i combattenti sia i civili, dovrebbero tutti mobilitarsi contro i nemici, in nome della fede cristiana: «Bisognerebbe che i Romani non solamente mettessero in pratica questi principi e che, con coraggio e di propria iniziativa, sia i combattenti sia quanti non sono ancora entrati in servizio si unissero per fare campagna contro i bestemmiatori di Cristo nostro Dio, Signore di tutte le cose: i non combattenti, per quanto possono, dovrebbero fornire a chi combatte contro i nemici armi, doni e preghiere di accompagnamento, ma occorrerebbe che facessero qualcosa di più: pensare alle famiglie di quanti combattono nell’armata con zelo e coraggio, e, se mancasse qualcosa alle truppe – cavalli, paga, armi – provvedere a tali bisogni per comune solidarietà e collaborazione» (*The Taktika of Leo VI*. Text, Translation, and Commentary by George T. DENNIS, CFHB 49, Washington, D.C.

Ritornando alle sorti della guerra, Svjatoslav tentò di spezzare l'assedio e di affrontare i nemici fuori dalle mura di Dorostolo⁵³. I Rus' si scontrarono con i Bizantini che li avevano attirati effettuando una finta ritirata⁵⁴, ma furono accerchiati dalla cavalleria romea e dovettero ripiegare in fuga verso le mura, lasciando sul campo numerose vittime.

3. Gli storici bizantini (e soprattutto i cronachisti) non mancano mai di inserire nelle loro opere episodi meravigliosi o interventi di natura 'sovranaturale'⁵⁵. Sono concessioni al gusto dei tempi, ma esse nascondono un forte valore propagandistico. Nel caso specifico della descrizione dello scontro, Leone Diacono riferisce che nel campo bizantino apparve un uomo su un cavallo bianco ad incitare i soldati a combattere contro i nemici⁵⁶. Nessuno lo conosceva, ma la sua azione fu risolutiva. Tuttavia, come era apparso, allo stesso modo scomparve, senza che l'imperatore Giovanni Zimisce potesse ricompensarlo per i servizi resi a lui e all'esercito. Si diffuse subito la voce che si trattasse di san Teodoro *Stratelata*, il santo martire protettore dei militari⁵⁷. L'episodio miracoloso sarebbe stato prean-

2010 (Revised Edition 2014), XVIII, 123, pp. 482-483). Cfr. Dagron in Gilbert DAGRON, Haralambie MIHĂESCU, *Le traité sur la guerrilla (De velitatione) de l'empereur Nicéphore Phocas (963-969)*, Paris 1986, p. 147: «Léon VI réfléchit sur les succès des Arabes, et esquisse pour Byzance un plan de réforme qui me paraît s'inspirer du modèle islamique tel qu'on pouvait le concevoir à Constantinople vers l'an 900».

53 Leone Diacono, *Storia*, IX, 8 (p. 215 AGNELLO).

54 Cfr. Giovanni Scilitza, p. 307. Vd. James HOWARD-JOHNSON, *Studies in the organization of the Byzantine Army in Tenth and Eleventh Centuries*, Oxford 1971, pp. 278ss.

55 Apostolos D. KARPOZILOS, *La cronografia*, in *Lo spazio letterario del medioevo*, 3. *Le culture circostanti*, vol. I. *La cultura bizantina*, a cura di Guglielmo CAVALLO, Roma 2006, pp. 379-406.

56 Leone Diacono, *Storia*, IX, 9 (p. 216 AGNELLO).

57 Si conoscono due Teodori martiri: Teodoro Tirone (la 'recluta') e Teodoro Stratelata. I due santi, protettori dei militari, sono stati spesso confusi fra loro. Si leggano le due voci «Theodore Teron» e «Theodore Stratelates», in ODB, III, pp. 2048-2049 e 2047. Nel nostro caso si tratta dello Stratelata perché Giovanni Scilitza (p. 308) dice espressamente che l'imperatore era devoto di entrambi i santi e portava le loro icone in battaglia, ma lo scontro in questione avvenne in occasione della festa dello Stratelata (7-8 febbraio) e fu quindi questo santo ad agire a favore dei Bizantini. A proposito del culto dello Stratelata Christopher WALTER, *The Warrior Saints in Byzantine Art and Tradition*, London - New York 2003, p. 65, scrive: «Modelled closely on the example of the Tiron, his legendary existence, whether deriving from a shadowy Theodore Orientalis or from linguistic confusion, excited little interest before his intervention in battle during the campaigns of John I Tzimisce against the Scythians in the tenth century. He had his own sanctuary at Euchaneia,

nunciato da un altro evento straordinario incorso a Costantinopoli, dove una vergine consacrata (ma Scilitza parla solo di una dama rispettabile) ebbe la visione della Vergine Maria che avrebbe ‘convocato’ il santo militare (appunto Teodoro) esortandolo a dare il suo concreto sostegno all’imperatore Giovanni e all’esercito dei Romani⁵⁸. Nella rappresentazione degli scontri troviamo nei nostri due storici di riferimento (Leone Diacono e Giovanni Scilitza) delle divergenze, sia nel racconto dei fatti sia nell’atteggiamento verso i protagonisti del conflitto. Come scrive Stamatina McGrath⁵⁹,

Leo recorded with pride the organized advances and calculated retreats as well as the ability of the troops to attack and defeat such a respectable enemy as the Rus’. Aware of the terror the Rus’ had caused the Byzantines in Constantinople, Leo emphasizes the ability of both armies with a distinct bias in favor of the Byzantine *taxis*. As a distant chronicler separated by one hundred years from the actual battle, Skylitzes can only see the superiority of the Byzantines as part of the divine order of the world. Both Skylitzes and Leo the Deacon reveal in their histories valuable details concerning the conflict. Leo makes the reader aware of all the sights and sounds of the battle and attempts to relay the emotional world of the participants - fear, faith, greed, and heroism. He introduces the concept that not all Byzantine officers were worthy, capable men (as in the example of John Kourkouas). Skylitzes makes a similar comment through his description of the incompetent naval officers.

Al di là di ogni artificio narrativo e del dispiego di *topoi* agiografici, resta il fatto che i Bizantini rivestivano di sacralità le guerre che combattevano contro i nemici e ricordavano il sostegno divino nella difesa dell’impero. Come si è detto sopra, Costantinopoli era protetta dalla *Theotokos*, come san Demetrio Megalomartire

although his family was said to have originated in Euchaïta. Thanks to John I Tzimiscēs, the sanctuary of the Stratelates at Euchaneia was to become renowned. Meanwhile, notably on tenth-century ivories, the Tiron had become integrated into the *état-major* of the warrior saints, where, in fact, the Stratelates would join him». Per l’uso delle icone in battaglia, per incoraggiamento dei soldati e come segno del favore divino, vd. BISSERA PENTCHEVA, *Icons and power: the Mother of God in Byzantium*, Pennsylvania State University 2006. Sui santi militari nella tradizione cristiana, cfr. l’ancora utile Hippolyte DELEHAYE, *Les légendes grecques des saints militaires*, Paris 1909.

58 Leone Diacono, *Storia*, IX, 9 (pp. 216-217 AGNELLO); Giovanni Scilitza, pp. 308-309. Cfr. McGRATH, «The Battles of Dorostolon (971)», cit., p. 164: «Both historians reveal that the relationship between the human and the divine was perceived in close personal terms and that the fate of the empire was directed by heavenly influence».

59 McGRATH, «The Battles of Dorostolon (971)», cit., pp. 163-164.

era protettore di Tessalonica, la seconda città dell'impero⁶⁰. Addirittura lì la tomba di san Demetrio faceva sgorgare un santo *myron* (un unguento sacro)⁶¹ che veniva usato per ungere i soldati quando essi combattevano per difendere la città⁶².

4. Svjatoslav capì che ormai le sorti della guerra contro i Romani erano sfavorevoli a lui e al suo popolo. Ecco allora che inviò ambasciatori a Zimisce con delle proposte di pace che dovevano consentirgli una ritirata sicura, anche se non onorevolissima. Svjatoslav avrebbe lasciato Dorostolo e la Bulgaria, liberando i prigionieri⁶³. Si sarebbe imbarcato sulle proprie navi (o meglio sui *monoxyla*, le piccole imbarcazioni russe), con l'assicurazione che le navi bizantine con le loro armi micidiali (il fuoco greco) non avrebbero attaccato i Rus' nella loro ritirata.

Svjatoslav chiese al sovrano romeo un incontro, forse per avere la conferma che i patti venissero rispettati. Zimisce si presentò all'incontro, sulle rive del fiume Danubio, evidentemente poco fuori le mura della città, sul suo cavallo, indossando un'armatura dorata, e circondato dai suoi cavalieri, gli Immortali. L'episodio ci è narrato, con il giusto *pathos*, da Leone Diacono:

Sfendoslavo arrivò navigando lungo il fiume su un battello scitico, impugnando il remo e remando con i compagni, come se fosse uno di tanti altri. Tale egli era nell'aspetto: di statura media, non elevato in altezza oltre il giusto né limitato in bassezza; folte le sopracciglia, aveva gli occhi grigio-azzurri, il naso camuso, la barba rasata che egli faceva, però, crescere abbondantemente sul labbro superiore con peli folti e molto lunghi; la testa completamente rasata, ma da una parte ne pendeva un ricciolo che denotava la nobiltà della nascita; robusto di collo, ampio di petto, ben articolato nel resto della complessione; appariva in certo modo cupo e selvaggio; ad un orecchio era appeso un orecchino d'oro, adorno di due perle con un rubino che vi era incastonato in mezzo. Aveva una veste bianca, che non si

60 Eugenia RUSSELL, *St Demetrius of Thessalonica; Cult and Devotion in the Middle Ages*, Oxford 2010; Franz Alto BAUER, *Eine Stadt und ihr Patron. Thessaloniki und der Heilige Demetrios*, Regensburg 2013.

61 Vd. Béatrice CASEAU, «Parfum et guérison dans le christianisme ancien et byzantin: des huiles parfumées au myron des saints byzantins», in *Les Pères de l'Eglise face à la science médicale de leur temps*, sous la direction de Véronique BOUDON-MILLOT et Bernard POUDERON, Beauchesne Éditeur, Paris 2005, pp. 181-182.

62 Lo storico Giovanni Scilitza attesta, ad esempio, che gli abitanti di Salonicco assediati dai bulgari andarono nella basilica del loro patrono e si unsero con il *myron* del santo. Dopo di ciò uscirono per attaccare i nemici e li misero in fuga (p. 413).

63 Leone Diacono, *Storia*, IX, 10 (p. 217 AGNELLO).

distingueva per nulla da quella dei compagni tranne per la nettezza. Dopo avere, dunque, parlato con l'imperatore di alcuni pochi argomenti relativi all'accordo, seduto sul banco del timone del battello, si allontanò. Così ebbe fine la guerra dei Romani contro gli Sciti⁶⁴.

Il testo dell'accordo ci è tramandato da Nestore l'Annalista che riporta le parole del principe russo:

Io, Svjatoslav principe dei Russi, come ho già giurato, ora confermo in questo trattato il giuramento mio: voglio insieme a quanti, boiari e altri, nella Rus' sono sudditi miei, vivere in pace e salda amicizia con voi Giovanni, grande imperatore dei Greci, e Basilio e Costantino, imperatori da Dio ispirati e con tutte le vostre genti fino alla fine dei secoli. Nulla mai contro la vostra terra ordirò né adunerò guerrieri contro essa, né le istigherò contro un altro popolo, né contro chi è soggetto al potere greco, o a quello di Chersoneso, o a quello delle altre loro città, né contro la terra di Bulgaria⁶⁵.

Svjatoslav prese quindi la via del mare fino al fiume Dniepr, che si apprestò a risalire per raggiungere Kiev. Tuttavia le sue imbarcazioni furono attaccate dai Pecceneghi, un popolo delle steppe di origine turcomanna ostile ai Rus'⁶⁶. Essi riuscirono a uccidere lo zar dei Rus' e il suo cranio essiccato divenne una coppa per le libagioni, secondo un uso in voga presso i popoli nomadi⁶⁷.

64 Leone Diacono, *Storia*, IX, 11 (p. 219 AGNELLO): και ὁ Σφενδοσθλάβος δὲ ἤκεν ἐπὶ τινος Σκυθικοῦ ἀκατίου παραπλέων τὸν ποταμὸν, τῆς κόπης ἡμμένοσ καὶ σὺν τοῖς ἐτέροις ἐρέττων, ὡσ εἶς τῶν λοιπῶν. τὴν δὲ ἰδέαν τοιόσδε τις ἦν· τὴν ἡλικίαν μεμετρημένος, οὔτε εἰς ὕψος παρὰ τοῦ εἰκότος ἡμένοσ, οὔτε εἰς βραχύτητα συστελλόμενοσ· δασεῖσ τὰσ ὄφρυσ, γλαυκοὺσ ἔχων τοὺσ ὀφθαλμοὺσ, τὴν ῥῖνα σιμὸσ, ἐπιλωμένος τὸν πώγωνα, τῷ ἄνωθεν χεῖλει δασεῖαισ καὶ εἰσ μῆκοσ καθειμέναισ θριζὶ κομῶν περιττῶσ. τὴν δὲ κεφαλὴν πάνυ ἐπιλωτο· παρὰ δὲ θάτερον μέρος αὐτῆσ βόστρυχοσ ἀπηώρητο, τὴν τοῦ γένουσ ἐμφαίνων εὐγένειαν· εὐπαγῆσ τὸν ἀγχένα, τὰ στέρνα εὐρύσ, καὶ τὴν ἄλλην διάπλασιν εὐ μάλα διηρθρωμένος· σκυθρωπὸσ δὲ τισ καὶ θηριώδησ ἐδείκνυτο. θατέρω δὲ τῶν ὄτων χρύσειον ἐξῆπτο ἐνώτιον, δυσι μαργάροισ κεκοσμημένον, ἄνθρακοσ λίθου αὐτοῖσ μεσιτεύοντοσ. ἐσθῆσ τούτω λευκῆ, οὐδέν τι τῶν ἐτέρων ὑπαλλάττουσα ἢ καθαρότητι. ὀλίγα γοῦν ἄττα περι διαλλαγῆσ τῷ βασιλεῖ ἐντυχόν, παρὰ τὸν ζυγὸν τοῦ ἀκατίου ἐφεζόμενοσ, ἀππλάττετο. ἀλλ' ὁ μὲν τῶν Ῥωμαίων πρὸσ Σκύθασ πόλεμοσ ὧδε ἐτελεῦτα.

65 Nestore l'Annalista, *Cronaca degli anni passati (XI-XII secolo)*, introduzione, traduzione e commento di Alda GIAMBELLUCA KOSSOVA, Cinisello Balsamo (MI) 2005, pp. 140-141.

66 András PÁLÓCZI-HORVÁTH, *Pechenegs, Cumans, Iasians: Steppe peoples in medieval Hungary*. Budapest 1989.

67 Quando il khan bulgaro Krum sconfisse l'imperatore Niceforo I (il 28 luglio 811), fece del cranio del sovrano ucciso una coppa con la quale brindava nei banchetti coi suoi boiari: OSTROGORSKY, *Storia dell'impero bizantino*, cit., p. 175.

La Bulgaria ritornò nella sfera di influenza bizantina (fino ad essere di fatto annessa all'impero⁶⁸), mentre i Rus' conobbero un periodo di lotte fratricide fra i figli di Svjatoslav. Emerse infine Vladimiro che - come si è detto - si sarebbe convertito al Cristianesimo (e assieme a lui l'intero suo popolo).

Significativamente la città di Dorostolo venne ribattezzata Teodoropoli⁶⁹, in onore del santo militare che aveva aiutato i Bizantini nella conquista della città e nella sconfitta dei nemici slavi. Giovanni rientrato nella Capitale celebrò il trionfo e fece sfilare su di un carro splendidamente addobbato l'icona della *Theotokos*, posta sopra le insegne regali dei Bulgari⁷⁰. Egli seguiva il carro, in groppa a un cavallo bianco⁷¹ (fig. 2).

Giunto nella Grande Chiesa (la Santa Sofia) presentò la corona bulgara come

68 Nicolas OIKONOMIDES, «A propos de la première occupation byzantine de Bulgarie (971 -ca 986)», in *EUPSYCHIA. Mélanges offerts à Hélène Ahrweiler*, Paris 1998, pp. 581-589; STEPHENSON, *Byzantium's Balkan Frontier* cit., pp. 55-58.

69 Leone Diacono, *Storia*, IX, 12 (p. 221 AGNELLO). Giovanni Scilitza, p. 309, ci riferisce che l'imperatore, dopo la vittoria, ordinò di ricostruire e abbellire la chiesa della città di Euchaneia, che accoglieva le spoglie del santo. Euchaneia (città dell'Asia Minore che va distinta da Euchaita) avrebbe allora assunto il nome di Teodoropoli: τὸν μάρτυρα δ' ὁ βασιλεὺς τιμῶν καὶ τῆς ἐπικουρίας ἀποτιννὺς αὐτῷ τὰς ἀμοιβάς, τὸν ναὸν, ἐν ᾧ τὸ θεῖον αὐτοῦ ἀπόκειται σῶμα ἐκ βάρθρων καταβαλὼν μέγαν τε καὶ κάλλιστον ἑκοδόμησε, μεγαλοπρεπεῖς αὐτῷ κτήσεις προσαφορίσας. ὃν καὶ ἀντὶ Εὐχανείας Θεοδορόπολιν κατωνόμασεν. Vd. Hippolyte DELEHAYE, «Euchaita et la légende de saint Théodore», in *Anatolian Studies Presented to W.M. Ramsay*, Manchester 1923, p. 134 (rist. in *Mélanges d'hagiographie grecque et latine*, Bruxelles 1966, p. 280); Nicolas OIKONOMIDES, «Le dédoublement de Saint Theodore et les villes d'Euchaita et d'Euchaneia», *Analecta Bollandiana* 104 (1986), pp. 327-335. Si può pensare che uno dei due storici abbia commesso un errore nell'identificazione di Teodoropoli (con Dorostolo o con Euchaneia), ma si può anche ipotizzare che l'imperatore avesse ribattezzato entrambe le città onorando il santo Stratelata e promuovendo il suo culto.

70 Michael McCORMICK, *Eternal victory. Triumphal rulership in late antiquity, Byzantium, and the early medieval West*, Cambridge-Paris 1986, p. 173.

71 Ivi, pp. 173-174: «In fact, John celebrated the triumphal entry as was customary, riding on a white horse behind the new element, a wagon decked out with the icon and Bulgarian spoils. The physical juxtaposition of the emperor, icon and captive regalia was clearly not coincidental. Not only did it allow John to emphasize the divine favor manifested in his victory: it enabled the emperor to make a spectacularly ostentatious act of humility. A clue that John's contemporaries construed the ceremonial arrangement in precisely this way is concealed in a hitherto unnoticed classical allusion apparently shared by both sources: the description of John's chariot is borrowed from Plutarch's *Camillus*, in which the Roman's fabled arrogance was revealed by his use of the triumphal chariot».



Fig. 2 L'ingresso trionfale di Giovanni Zimisce a Costantinopoli (*Skylitzes Matritensis*, f. 172^v)

offerta a Dio⁷². Giovanni Zimisce in questo modo accortamente presentava le sue vittorie come prove del favore e del sostegno divino (tramite la *Theotokos* e il santo *Stratelata*, ma anche grazie a s. Giorgio, perché nel giorno della sua festa aveva sconfitto i Rus' davanti a Dorostolo⁷³). Legata a questa vittoria fu anche l'edificazione della chiesa del Salvatore alla Chalké, vicino alla porta di bronzo del palazzo imperiale⁷⁴. Tale edificio divenne il ricettacolo delle tante preziose reliquie condotte a Costantinopoli dopo le campagne in Oriente (una ciocca di

72 Giovanni Scilitza, p. 310. Significativamente l'ex sovrano Boris non venne più reintegrato nel suo regno, ma ottenne il rango di *magistros*.

73 Giovanni Scilitza, p. 300. Cfr. McCORMICK, *Eternal victory* cit., p. 171.

74 Raymond JANIN, *Constantinople byzantine. Développement urbain et Répertoire topographique* (Archives de l'Orient latin, 4). Paris 1950, p. 112. Cfr. McCORMICK, *Eternal victory* cit., pp. 174-175: «to commemorate and express his gratitude for the victory, John fulfilled a vow he had made at the campaign's outset and undertook a reconstruction of the ancient monumental setting for one station in victorious entries, the Chalke or Brazen House, which now became the church of the Savior of the Chalke. By one account, too, there was an implicit link between the victory celebration and the remission of the *kapnikon* tax and the first issue of the anonymous series of copper coinage».

capelli del Battista; un'icona miracolosa di Cristo)⁷⁵, a dimostrazione del favore celeste verso il sovrano⁷⁶. Peraltro, proprio in quel tempio egli venne seppellito, quando la morte lo colse nel 976⁷⁷.

In conclusione, il racconto dell'apparizione miracolosa della Vergine Maria, dell'aiuto militare di san Teodoro, come anche la menzione delle tante reliquie conservate nelle chiese di Costantinopoli (soprattutto nella Chalké) divengono lo strumento ideologico (e 'sacrale') per rafforzare l'autorità di Giovanni Zimisce e per dare legittimità al suo potere, acquisito con metodi discutibili (attraverso l'uccisione del precedente sovrano, Niceforo II Foca), ma che aveva dimostrato di avere il sostegno divino.

BIBLIOGRAFIA

- AGNELLO Giacinto, Leone Diacono, *Storia*, Palermo 2016.
- AHRWEILER Hélène, *L'idéologie politique de l'Empire byzantin*, Paris 1975.
- BAUER Franz Alto, *Eine Stadt und ihr Patron. Thessaloniki und der Heilige Demetrios*, Regensburg 2013.
- BONDOUX René - GRÉLOIS Jean-Pierre, *Léon le Diacre. Empereurs du Xe siècle (présentation, traduction et notes)*, Paris 2014.
- BURGARELLA Filippo, «Presupposti bizantini nell'area meridionale», in *Nobiles officinae: perle, filigrane e trame di seta dal palazzo reale di Palermo*, vol. II, a cura di Maria ANDALORO, Catania 2006, pp. 119-131.
- CAMERON Averil, *I bizantini*, trad. it., Bologna 2008.
- CASEAU Béatrice, «Parfum et guérison dans le christianisme ancien et byzantin: des huiles parfumées au myron des saints byzantins», in *Les Pères de l'Eglise face à la science médicale de leur temps*, sous la direction de Véronique BOUDON-MILLOT et Bernard POUDERON, Beauchesne Éditeur, Paris 2005, pp. 141-191.
- Constantine Porphyrogenitus, *De administrando imperio*. Greek Text edited by Gyula MORAVCSIK. English Translation by Romilly James Heald JENKINS, Washington (DC) 1967.
- DAGRON Gilbert - MIHĂESCU Haralambie, *Le traité sur la guerrilla (De velitatione) de*

75 Ara Edmond DOSTOURIAN, *Armenia and the Crusades. the Chronicle of Matthew of Edessa*, Lanham-New York-London 1993, pp. 32-33. Leone Diacono, *Storia*, X, 5 (pp. 232-233 AGNELLO).

76 Konstantinos TAKIRTAKOGLU - Jesse Siragan ARLEN, «Paterazmunk' het'anosats': Byzantine Propaganda and Holy War, Recipients and Objectives», in THEOTOKIS - TSURTSUMIA (eds.), *Nikephoros II Phokas and Warfare in the 10th-Century Byzantine World*, cit., pp. 321-345.

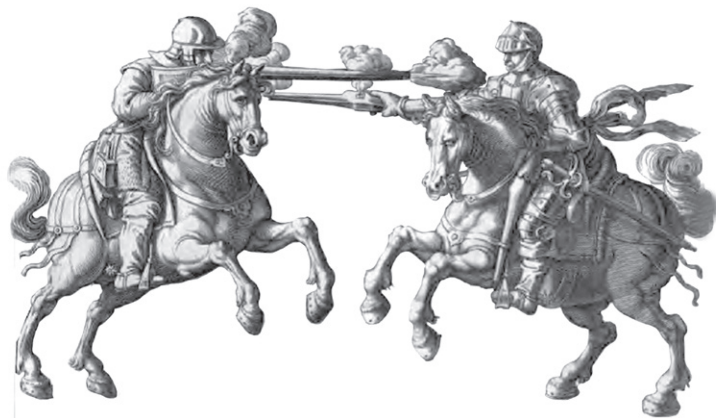
77 Leone Diacono, *Storia*, X, 11 (pp. 247-248 AGNELLO).

- l'empereur Nicéphore Phocas (963-969)*, Paris 1986.
- DAGRON Gilbert, «“Ceux d'en face”. Les peuples étrangers dans les traités militaires byzantins», *Travaux et Mémoires*, 10 (1987), pp. 207-232.
- DELEHAYE Hippolyte, «Euchaita et la légende de saint Théodore», in *Anatolian Studies Presented to W.M. Ramsay*, Manchester 1923 (rist. in *Mélanges d'hagiographie grecque et latine*, Bruxelles 1966, pp. 275-280).
- DELEHAYE Hippolyte, *Les légendes grecques des saints militaires*, Paris 1909.
- DOSTOURIAN Ara Edmond, *Armenia and the Crusades. the Chronicle of Matthew of Edessa*, Lanham-New York-London 1993.
- Erodoto, *Le Storie*. Libro IV. *La Scizia e la Libia*, A cura di Aldo CORCELLA, Silvio M. MEDAGLIA. Traduzione di Augusto FRASCHETTI, Milano 2007.
- FEATHERSTON Michael, «Ol'ga's visit to Constantinople», *Harvard Ukrainian Studies*, 14 (1990), pp. 293-312.
- FRANKLIN Simon - SHEPARD Jonathan, *The Emergence of Rus, 750-1200*, London - New York 1996.
- GARROOD William, «The illusion of continuity: Nikephoros Phokas, John Tzimiskes and the eastern border», *Byzantine and Modern Greek Studies*, 37/1 (2013), pp. 20-34.
- HASE Carl B., *Leonis Diaconi Caloënsis Historiae Libri Decem* (CSHB, 11), Bonnae 1828.
- HERRIN Judith, *Bisanzio. Storia dell'impero che unì due mondi*, Milano 2021.
- HOWARD-JOHNSON James, *Studies in the organization of the Byzantine Army in Tenth and Eleventh Centuries*, Oxford 1971.
- I trattati dell'antica Russia con l'Impero romano d'Oriente*, a cura di Antonio CARILE e Andrej Nikolaevič SACHAROV, Roma 2011.
- Ioannis Scylitzae *Synopsis historiarum* recensuit Ioannis THURN, Berolini et Novi Eboraci 2006.
- JANIN Raymond, *Constantinople byzantine. Développement urbain et Répertoire topographique* (Archives de l'Orient latin, 4), Paris 1950.
- Jean Skylitzès, *Empereurs de Constantinople*. Texte traduit par Bernard FLUSIN et annoté par Jean-Claude CHEYNET, Paris 2003.
- John Skylitzes, *A Synopsis of Byzantine History 811-1057*, translated by John WORTLEY, with Introduction by Jean-Claude CHEYNET and Bernard FLUSIN and Notes by Jean-Claude CHEYNET, Cambridge 2010.
- KALDELLIS Anthony, *Le Discours ethnographique à Byzance: continuité et ruptures*, Paris 2013.
- KARPOZILOS Apostolos D., *La cronografia*, in *Lo spazio letterario del medioevo*, 3. *Le culture circostanti*, vol. I. *La cultura bizantina*, a cura di Guglielmo CAVALLO, Roma 2006, pp. 379-406.
- MADGEARU Alexandru, «The Bulgarian War of Nikephoros II Phokas: Lessons Learned from the Past and Strategic Mistakes», in THEOTOKIS Georgios - TSURTUMIA Mamuka (eds.), *Nikephoros II Phokas and Warfare in the 10th-Century Byzantine World*,

- Leiden - Boston 2025, pp. 11-39.
- MCCORMICK Michael, *Eternal victory. Triumphal rulership in late antiquity, Byzantium, and the early medieval West*, Cambridge-Paris 1986.
- MCGEER Eric, *Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century*, Washington, D.C., Dumbarton Oaks, 1995.
- MCGRATH Stamatina, «The Battles of Dorostolon (971): Rhetoric and Reality», in Timothy S. MILLER and John NESBITT (eds.), *Peace and War in Byzantium*, Washington, D.C., 1995, pp. 152-164.
- MEL'NIKOVA Elena A., «Rhosia and the Rus in Constantine VII Porphyrogenetos' De admnistrando imperio», in *Byzantium and the Viking World*, edited by Fedir ANDROSHCHUK - Jonathan SHEPARD - Monica WHITE, Uppsala 2016, pp. 315-336.
- MORGAN Gareth, «A Byzantine Satirical Song?», *Byzantinische Zeitschrift*, 47 (1954), pp. 292-297.
- Nestore l'Annalista, *Cronaca degli anni passati (XI-XII secolo)*, introduzione, traduzione e commento di Alda GIAMBELLUCA KOSSOVA, Cinisello Balsamo (MI) 2005.
- NEVILLE Leonora, «Dorostolon», in Clifford J. ROGERS (ed.). *The Oxford Encyclopedia of Medieval Warfare and Military Technology*, Oxford 2010, s.v.
- OIKONOMIDES Nicolas, «A propos de la première occupation byzantine de Bulgarie (971 -ca 986)», in *EUPSYCHIA. Mélanges offerts à Hélène Ahrweiler*, Paris 1998, pp. 581-589.
- OIKONOMIDES Nicolas, «Le dédoublement de Saint Theodore et les villes d'Euchaita et d'Euchaneia», *Analecta Bollandiana* 104 (1986), pp. 327-335.
- OSTROGORSKY Georg, *Storia dell'impero bizantino*, trad. it., Torino 1968.
- PÁLÓCZI-HORVÁTH András, *Pechenegs, Cumans, Iasians: Steppe peoples in medieval Hungary*, Budapest 1989.
- PENTCHEVA Bissera, *Icons and power: the Mother of God in Byzantium*, Pennsylvania State University 2006.
- PRITSAK Omeljan, «When and where was Ol'ga baptized?», *Harvard Ukrainian Studies*, 9/1-2 (1985), pp. 5-21.
- Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit* (= PmbZ) (online).
- RUSSELL Eugenia, *St Demetrius of Thessalonica; Cult and Devotion in the Middle Ages*, Oxford 2010.
- SCHLUMBERGER Gustave, *Un empereur byzantin au dixième siècle, Nicéphore Phocas*, Paris 1890 (rist. 1923).
- SCHLUMBERGER Gustave, *L'Épopée byzantine à la fin du dixième siècle*, Paris 1896 (nuova edizione 1925).
- SHEPARD Jonathan, «Constantinople - gateway to the north: the Russians», in *Constantinople and its Hinterland. Papers from the Twenty-seventh Spring Symposium of Byzantine Studies*, Oxford, April 1993. Edited by Cyril MANGO and Gilbert DAGRON with the assistance of Geoffrey GREATREX, London - New York 1995, pp. 243-260.

- SHEPARD Jonathan, «The origins of Rus' (c.900–1015)», in *The Cambridge History of Russia. I. From Early Rus' to 1689*. Edited by Maureen PERRIE, Cambridge 2006.
- SPADARO Maria Dora, «I barbari: luoghi comuni di etnografia bizantina presso gli storici», in *Categorie linguistiche e concettuali della storiografia bizantina*. Atti della quinta Giornata di studi bizantini. Napoli, 23-24 aprile 1998, a cura di Ugo CRISCUOLO e Roberto MAISANO, Napoli 2000, pp. 233-247.
- STEPHENSON Paul, *Byzantium's Balkan Frontier: A Political Study of the Northern Balkans, 900-1204*, Cambridge 2000.
- STRANO Gioacchino, «A proposito delle relazioni fra Arabi e Bizantini in Calabria (IX-XI secolo)», *Aiônos. Miscellanea di Studi Storici*, 23 (2020), pp. 63-94.
- STRANO Gioacchino, «L'affermazione del potere imperiale nei *Tactica* di Leone VI», *Nuova Antologia Militare*, 4 (2023), pp. 5-28.
- TAKIRTAKOGLU Konstantinos - ARLEN Jesse Siragan, «Paterazmunk' het' anosats': Byzantine Propaganda and Holy War, Recipients and Objectives», in THEOTOKIS Georgios - TSURTSUMIA Mamuka (eds.), *Nikephoros II Phokas and Warfare in the 10th-Century Byzantine World*, Leiden - Boston 2025. pp. 321-345.
- TALBOT Alice-Mary - SULLIVAN Denis F., *The History of Leo the Deacon, Byzantine Military Expansion in the Tenth Century*, Washington D.C., 2005.
- THEOTOKIS Georgios - TSURTSUMIA Mamuka (eds.), *Nikephoros II Phokas and Warfare in the 10th-Century Byzantine World*, Leiden - Boston 2025.
- The Taktika of Leo VI*. Text, Translation, and Commentary by George T. DENNIS, CFHB 49, Washington, D.C. 2010 (Revised Edition 2014).
- TREADGOLD Warren, *Storia di Bisanzio*, trad. it., Bologna 2005.
- TSANGADAS Byron C.P., *The Fortifications and Defense of Constantinople* (Eastern European Monographs 71), New York 1980.
- TURNBULL Stephen, *The Walls of Constantinople AD 324-1453*, Oxford 2004.
- Two Arabic Travel Books. Abū Zayd al-Sīrāfi, Accounts of China and India*. Edited and translated by Tim MACKINTOSH-SMITH. Aḥmad Ibn Faḍlān, *Mission to the Volga*. Edited and translated by James E. MONTGOMERY, New York - London 2014.
- VASILIEV Aleksandr A., «The Second Russian Attack on Constantinople», *Dumbarton Oaks Papers*, 6 (1951), pp. 163-225.
- WALTER Christopher, *The Warrior Saints in Byzantine Art and Tradition*, London - New York 2003.
- WITA John Earl, *The Ethnika in Byzantine Military Treatises*, University of Minnesota, Ph.D. 1977, Ann Arbor, Michigan 1978.

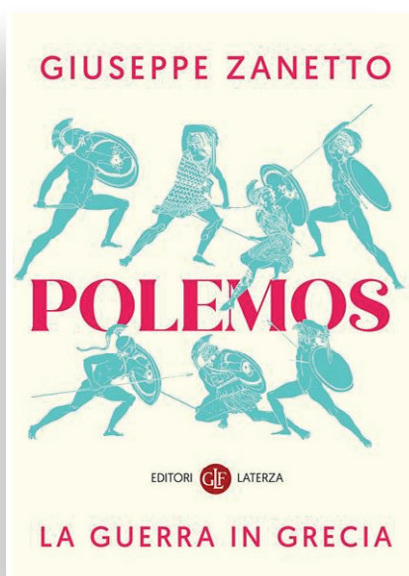
Recensioni / Reviews
Storia Militare Antica e Bizantina



GIUSEPPE ZANETTO,

Polemos. La guerra in Grecia

Bari – Roma, Editori Laterza, 2025, pp. 263



"N egli ultimi anni [...] la guerra è di nuovo entrata nelle nostre vite; è tornata a essere uno scenario possibile, forse persino inevitabile. La guerra è di nuovo nei nostri pensieri: la temiamo, la condanniamo, ma siamo costretti a prendere atto che ancora esiste. E allora, l'esperienza greca anche in questo può esserci utile. Da un lato, ne prendiamo le distanze, perché rimaniamo convinti che la guerra non faccia parte della 'normalità' della vita; dall'altro, però, dobbiamo farne nostro il pragmatismo: dobbiamo, cioè, guardare alla guerra come a uno scenario ancora 'nostro', col quale misurarci. Polemos ancora trita le città e i popoli nel suo mortaio: Eirene/Pace è ancora sua prigioniera e sta a noi liberarla, con la forza delle braccia e della mente" (pp. 238-239). Questa la riflessione conclusiva del volume con cui Giuseppe Zanetto,

ordinario di Letteratura greca presso l'Università degli Studi di Milano, ha voluto indagare non gli aspetti eminentemente polemologici della civiltà greca, bensì il modo in cui la vita quotidiana dei Greci si riconfigura quando vive l'esperienza di una guerra. Se è vero che il mondo antico ebbe col fenomeno bellico una familiarità per noi oggi inimmaginabile, uno sguardo di questo genere offre il ritratto di "una Grecia vissuta, autentica, lontana da quella spesso imbalsamata dei manuali, sorprendentemente attuale" (p. 4).

Proprio da un riferimento alla contrapposizione tra Polemos ("guerra") ed Eirene ("pace") che anima la *Pace* di Aristofane prende le mosse il sesto capitolo (*La guerra nella vita quotidiana*). L'A. si sofferma non solo sulle difficoltà di approvvigionamento alimentare con cui erano chiamati a confrontarsi i soldati in tempo di guerra (come testimonia il fr. 275 di Eupoli: "Non mettere sotto i denti nient'altro che cipolle pelate e olive in salamoia") e sulla felicità che accompagna invece la fine della guerra, quando si può finalmente mangiare a sazietà (Aristofane, *Pace* 1127-1150), ma anche sulla tattica, adottata dagli Spartani per tutta la prima fase della guerra del Peloponneso, di invadere il territorio nemico per devastarne le campagne: malgrado Atene, grazie alle Lunghe Mura, non risentisse particolarmente delle devastazioni, la popolazione rurale dovette invece pagare un prezzo molto alto, vedendosi privata dei raccolti e costretta a trasferirsi in città. Tra gli effetti collaterali della guerra, ancora più gravi nel caso in cui una città fosse cinta d'assedio, l'A. riporta il disagio psicologico dovuto alla difficoltà di spostarsi ("dopo il 413 a. C., per il timore di attacchi spartani da Decelea, la processione [eleusina] si svolse per mare, con grande disappunto della popolazione", p. 147) e di partecipare ai grandi agoni sportivi ("pur essendo le Olimpiadi un appuntamento panellenico di grande richiamo, con atleti e sostenitori provenienti da tutte le parti della Grecia, le guerre non erano sospese", p. 148), la perdita delle case e dei beni causata dal trasferimento coatto che poteva seguire una sconfitta (come accadde agli Egineti, che nel 431 a. C. furono deportati in massa nel Peloponneso e le cui terre furono assegnate a coloni ateniesi), il turbamento del clima familiare determinato dalla lontananza degli uomini impegnati in guerra (documentato già nell'*Odissea* e poi anche nel teatro di V secolo, p. e. nella *Lisistrata* di Aristofane e nelle *Troiane* di Euripide) o caduti in battaglia (con la conseguenza che i padri dei caduti si ritrovavano privi di sostentamento, mentre gli orfani venivano affidati ad un tutore fino al raggiungimento dell'età adulta), e, infine, la penosa condizione del profugo (con un riferimento all'esodo a cui, dopo

l'ascesa al potere di Atatürk, si videro costretti un milione e trecentomila cristiani ortodossi provenienti dall'Asia Minore e dal Ponto).

L'introduzione, *La guerra di Troia tra storia e mito*, coglie la "tensione agonistica che caratterizza l'approccio greco alla vita", per cui "vivere significa lottare, non sottrarsi alle prove" (p. 17). La guerra per Omero è solo il contesto in cui l'eroe consegue il *kléos* (la fama), dando prova della sua *areté* ("virtù"). Del resto – osserva l'A. – "sarebbe insensato chiedere a Omero di condannare la guerra in quanto tale, in nome di un principio morale o religioso. Né Omero né alcun altro greco capirebbe una simile richiesta" (p. 23). Se è vero che nell'*Iliade* Ares, il dio della guerra, è rappresentato come uno sterminatore implacabile, è anche vero che nel V libro egli è costretto alla fuga da Diomede con l'aiuto di Atena; due divinità, Ares ed Atena, rappresentanti di due modi opposti di concepire la guerra: "Ares incarna tutto quanto vi è di esecrabile nella guerra; lo splendore della vittoria, Nike, resta di Atena. E infatti la patria di Ares è la selvaggia terra dei barbari, la Tracia" (W. Burkert, *La religione greca di epoca arcaica e classica*, Jaca Book, Milano 1983, p. 331).

L'importanza decisiva che gli dèi hanno per il modo in cui i Greci concepiscono la guerra anima l'ottavo capitolo, *La guerra e la religione*, che si sviluppa a partire da una riflessione di Louis Rawlings (*The Ancient Greeks at War*, Manchester University Press, Manchester 2007, p. 155): "L'intervento degli dèi nelle battaglie omeriche può essere razionalizzato come un abbellimento poetico, inteso a esprimere in forma simbolica certi eventi fortuiti, come un colpo fortunato o un'ispirazione improvvisa o un incidente. Tuttavia, questo aspetto del racconto omerico non deve essere liquidato come una fantasia letteraria. È evidente che Omero accoglieva, sia pure in un contesto fittizio, una nozione ampiamente diffusa tra i Greci, ossia l'idea che le entità divine si manifestassero realmente in battaglia". Questo spiega l'importanza attribuita alla componente religiosa dalle fonti antiche: nella *Vita di Licurgo* (21, 7) Plutarco riferisce che prima delle battaglie i re spartani offrivano un sacrificio alle Muse per ricordare ai soldati l'educazione che gli era stata impartita e i giudizi che sarebbero seguiti alla loro condotta; Erodoto (VI 105) riferisce l'incontro dell'emerodromo Filippide con il dio Pan e la conseguente costruzione di un sacrario in onore di quest'ultimo ai piedi dell'Acropoli; Senofonte (*Costituzione degli Spartani* 13, 2-5) descrive il complesso rituale per effetto del quale il re spartano, dopo aver sacrificato prima in onore del solo Zeus Agétor ("Condottiero"), poi anche di Atena, si risolveva ad oltrepassare

i confini solo se aveva ricevuto l'assenso da entrambe le divinità. Soffermandosi poi sul ruolo fondamentale che gli indovini svolgevano nell'interpretazione dei sacrifici e sull'ampio margine di soggettività che orientava l'interpretazione di un sacrificio o di un portento, dopo aver richiamato il passo del *Lachete* platonico (198E-199A) in cui Socrate osserva che in ambito bellico la strategia dev'essere considerata più affidabile della divinazione, l'A. non manca di osservare che era possibile negoziare non solo con gli indovini ("i generali, sfruttando la loro venalità, potevano 'comprare' da loro vaticini più favorevoli", p. 210), ma anche con gli oracoli, come dimostra il "frenetico andirivieni di delegazioni, che [al tempo delle guerre persiane] facevano la spola tra Delfi e le varie città per chiedere alla Pizia cosa convenisse fare, se opporsi agli invasori o mostrarsi accomodanti" (p. 215). A caratterizzare la guerra in termini soprannaturali erano tuttavia anche le feste religiose (Erodoto VI 106, 3 riferisce, ad esempio, che le truppe spartane non arrivarono a Maratona in tempo utile per portare soccorso agli Ateniesi già schierati sul campo perché non si erano ancora concluse le celebrazioni in onore di Apollo Karneios), il culto degli eroi (è ancora Erodoto, VIII 64, a raccontare che, nell'imminenza della battaglia di Salamina, i Greci reagirono ad una scossa di terremoto mandando ad Egina una nave che portasse Eaco e gli altri Eacidi, mentre nella *Vita di Teseo*, 35, 8, Plutarco afferma che tra i combattenti di Maratona ci fu chi ritenne di aver visto che il fantasma di Teseo si lanciava contro i Persiani prima di tutti gli altri) e quello delle loro ossa (Erodoto I 67-68 spiega che gli Spartani iniziarono a sconfiggere in battaglia i Tegeati solo dopo aver adempiuto al responso col quale la Pizia subordinò le loro speranze di vittoria al trasferimento a Sparta delle ossa di Oreste figlio di Agamennone). Tuttavia la stretta connessione tra religione e guerra non era funzionale solo al conseguimento del successo, perché – osserva ancora Rawlings (*op. cit.*, p. 173) – "sentimenti e pratiche religiose condivise, come i sacrifici prima delle battaglie o le tregue dopo le battaglie, aiutavano i Greci a capire che cosa si può e che cosa non si può fare in guerra. Sostituivano, in un certo senso, la Convenzione di Ginevra e la legislazione sui crimini di guerra".

Partendo dalla mancanza di qualunque forma di diritto internazionale e dal presupposto che per i Greci la guerra era un'esperienza quotidiana e per questo "vissuta con la naturalezza che accompagna le attività di ogni giorno: non è tema di speculazioni ideologiche né di formalizzazioni giuridiche" (p. 223), l'A. dedica il nono capitolo (*Le molte facce della guerra, tra crimini, eccessi e regole*) ai

diversi aspetti che essa assumeva nella vita quotidiana, soffermandosi sul rispetto dei luoghi sacri e delle feste religiose (anche se non mancano episodi di segno opposto, come documentato da Tucidide V 54, 3 a proposito dell'invasione del territorio di Epidauro da parte degli Argivi) e sull'inviolabilità riconosciuta, oltre che ai sacerdoti, non solo ad ambasciatori e araldi, ma anche a quanti, sentendosi in pericolo, si rifugiavano in un luogo sacro mettendosi sotto la protezione della divinità in esse venerata e sotto quella di Zeus Hikésios. Viene richiamata anche la regola che imponeva di dare sepoltura ai caduti in guerra, per raccogliere i quali gli sconfitti ottenevano un'apposita tregua, mentre il rifiuto di consegnare i cadaveri dei nemici vinti era considerato un gesto di prepotenza che offendeva il sentimento religioso comune. Tuttavia già nella seconda fase della guerra del Peloponneso iniziarono a verificarsi episodi che di lì a poco avrebbero suscitato la riprovazione di Platone (*Repubblica* V 471B: "Con i barbari è invece giusto tenere il comportamento che ora, purtroppo, i Greci usano tra di loro"), ma a questo proposito l'A. riporta una illuminante considerazione di Marco Bettalli (*Un mondo di ferro. La guerra nell'Antichità*, Laterza, Roma-Bari 2019, p. 139): "Uno dei motivi – forse il motivo principale – per cui durante la guerra del Peloponneso si addensano così tanti episodi spiacevoli, è perché abbiamo una fonte (*sc.* Tucidide) così attenta e circostanziata, del tutto assente per altri periodi. Non ci fu mai una Norimberga per Ateniesi e Spartani; nessuno, a dire il vero, ne sentiva il bisogno".

Il riferimento ai barbari nel passo platonico poc'anzi citato trova la sua giustificazione nel clima di esaltazione collettiva che i Greci vissero all'epoca delle guerre persiane anche grazie al decisivo contributo offerto dalla tragedia attica, come documentano i *Persiani* di Eschilo, in cui la contrapposizione tra "barbari" ed "elleni" spiega già l'esito della guerra, mentre la demonizzazione di Serse prepara in un certo senso il terreno alla demonizzazione di Sparta, che dopo pochi decenni sarebbe diventata il nuovo nemico. Il quarto capitolo (*Odiare il nemico o capirne le ragioni? Il dibattito politico*), dopo aver richiamato le testimonianze di Euripide (*Andromaca* 445-447: "Voi, Spartani, siete i più odiosi tra tutti gli uomini: spergiuri, mentitori, maligni!") e di Aristofane (*Acarnesi* 225-227: "Non smetterò mai di odiare gli Spartani, che ogni anno mi devastano i campi. Non ci sarà mai tregua con loro"), menziona il discorso col quale Pericle tentò di convincere gli Ateniesi a prepararsi alla guerra contro Sparta (Tucidide I 144, 3: "La guerra ormai è inevitabile; non l'abbiamo voluta noi, ma ormai non c'è altra scelta. A

questo punto, conviene batterci con la massima decisione, perché la nostra è una causa giusta”). Qualche decennio più tardi fu Filippo II a diventare il bersaglio di una nuova demonizzazione, questa volta ad opera di Demostene, che, rappresentando il Macedone come un tiranno incapace di riconoscere i limiti imposti dagli dèi alle azioni umane e intenzionato pertanto ad abbattere la democrazia ateniese, finisce per equiparare i Macedoni ai Persiani: “barbari da respingere a ogni costo, perché ostili alla cultura greca” (p. 96). Di segno diametralmente opposto le posizioni di Isocrate, che nel discorso *Sulla pace* invita ad abbandonare la via della guerra e a praticare una politica fondata sulla giustizia e sulla tolleranza, e, già durante la seconda fase della guerra del Peloponneso, dello stesso Euripide, che affida alle *Troiane* (vv. 374-381) un amaro grido di protesta contro la guerra: “I Greci sono venuti a morire in terra straniera, senza più rivedere i loro cari. Hanno lasciato vedove le donne, soli e privi di sostegno i genitori. Davvero una bella impresa, degna di invidia!”.

Ben diverso il tenore del secondo capitolo (*I cantori della pace: da Esiodo ad Aristofane*), che prende le mosse dai versi 227-237 del poema *Le opere e i giorni*, in cui Esiodo ritrae una città ideale ispirata al modello dell’Età dell’oro: qui, come pure nella *Teogonia*, la pace è presentata come una conseguenza della giustizia, in cambio della quale Zeus concede agli uomini una vita pacifica e raccolti abbondanti. Se Bacchilide (*Peana* I 61-80) è il primo poeta greco a vedere la pace “non solo come una condizione di benessere e armonia dentro la città, ma come l’appagamento di ogni desiderio” (p. 40), Euripide è il poeta che assume le posizioni più apertamente pacifiste, come si evince dal messaggio dell’*Alessandro* (la guerra è figlia della cecità degli uomini, troppo intenti ad inseguire i propri calcoli senza prevederne la fallacia) o dell’*Ifigenia in Aulide*, a cui il drammaturgo, che si è ormai trasferito alla corte di Archelao, affida il compito di demistificare la propaganda dei demagoghi che avevano spinto per la guerra. Una denuncia dell’imperialismo ateniese di matrice democratica si coglie anche nella già citata *Pace* di Aristofane, anche se qui prevalgono i toni fiabeschi di un mondo in cui, liberata Eirene dalle catene di Plemos, si può finalmente godere dei piaceri del cibo e del sesso. Tuttavia – ricorda l’A. citando Graham Shipley (*War and Society in the Greek World*, a cura di J. Rich e G. Shipley, Routledge, London 1993, pp. 21-22) – “nessuno scrittore antico ha formulato una teoria che potremmo riconoscere pacifista. [...] Non avrebbe avuto senso, perciò, chiedere a uno Spartano o a un Ateniese se si considerassero dei militaristi: il concetto stesso

di militarismo presuppone l'esistenza di una posizione antimilitarista, che è una novità delle generazioni più recenti".

Proprio ad Aristofane e, in particolare, alla *Lisistrata* l'A. dedica la parte finale del capitolo settimo (*La guerra e le donne*): la protagonista della commedia, il cui nome è di per sé programmatico ("distruttrice di eserciti"), promuove la realizzazione di un mondo alla rovescia e, forte dello sciopero dell'amore indetto dalle donne ai danni dei maschi, si spinge addirittura ad affermare che "la guerra è una cosa da donne" (v. 538). Ora, se è vero che nella vita reale le donne non facevano la guerra (di cui pure subivano gli effetti, come l'incombenza della cura dei defunti e del funerale o, nel caso di una sconfitta, anche la riduzione in schiavitù), è anche vero che nella letteratura greca gli esempi di donne combattenti non mancano (basti pensare alle Amazzoni, che, come riferisce Plutarco, *Vita di Teseo* 27, 3-6, nel tentativo di conquistare Atene arrivarono a porre il campo vicino all'Acropoli), come non mancano casi di donne caratterizzate per la loro virilità, come la Clitemnestra di Eschilo (*Agamennone* 11), "donna dal maschio volere", contrapposta ad Egisto, che, invece di partire per la guerra, è rimasto "a custodire la casa" (*Agamennone* 1224).

Se, come dice Ettore ad Andromaca nel VI canto dell'*Iliade*, "la guerra non è una cosa da donne", perché per i Greci il coraggio è appannaggio dei maschi (come si evince anche dal sostantivo *andréia*, che indica in primo luogo la "virilità" e poi, come conseguenza, anche il "coraggio"), ne consegue che ogni condotta vile viene connotata come la massima vergogna. Il terzo capitolo (*La fuga in battaglia: viltà o prudenza?*) chiarisce subito che "la diserzione, l'abbandono del posto o la fuga non comportano solo discredito e sanzione sociale, ma sono veri e propri reati, perseguibili penalmente" (p. 70), tanto che a Sparta quanti danno prova di vigliaccheria perdono i diritti civili, venendo colpiti da *atimìa*. Ciononostante, perfino un eroe valoroso come Ettore, alla vista di Achille che è tornato a combattere per vendicare Patroclo, si dà inizialmente alla fuga (e Omero, *Iliade* XXII 139-142, lo paragona ad una colomba che cerca di non farsi raggiungere da un falco). Certo, combattere con coraggio procura quel *kléos* ("gloria") che è poi l'obiettivo dell'eroe epico, ma talvolta può essere preferibile optare per una ritirata strategica, come dimostra il celebre fr. 5 di Archiloco, in cui il poeta non si vergogna di aver abbandonato lo scudo, perché in questo modo ha salvato la propria vita e potrà comunque procurarsi un altro scudo.

In effetti era competenza del singolo cittadino procurarsi le armi individuali (per gli opliti scudo, elmo, corazza, schinieri, lancia e spada; i cavalieri invece dovevano provvedere al cavallo e al suo equipaggiamento), mentre gravavano sulle casse della *polis* le infrastrutture (e in particolare le mura, di cui tutte le città – ad eccezione di Sparta – col tempo finirono per dotarsi) e l’allestimento delle navi da guerra. Il quinto capitolo del volume (*Guerra e denaro: il ruolo dell’economia*) richiama pertanto gli altissimi costi richiesti dalla macchina bellica ateniese per procurarsi non solo il legname, le vele, le gomene e le sartie, ma anche la manodopera e i rematori. In età ellenistica la dissoluzione dell’impero di Alessandro Magno determinò un susseguirsi di guerre che portò da un lato allo sviluppo del mercenariato, per sostenere il quale re e condottieri si videro costretti a ricorrere a tassazioni e confische o allo sfruttamento delle miniere presenti nei loro territori, dall’altro al ricorso alle macchine d’assedio, quali arieti, catapulte e torri mobili: “le macchine sono indispensabili perché in quest’epoca i conflitti per lo più non si risolvono con battaglie campali, ma prevedono operazioni di più vasta portata: la conquista di una fortificazione nemica può essere un successo decisivo” (p. 112). L’A. si domanda anche su quali risorse le città greche potessero contare per finanziare le loro campagne militari e, pur nell’impossibilità di ricostruire con esattezza i loro bilanci, si sofferma sul caso di Atene, che poté finanziare il proprio imperialismo non solo grazie al controllo che era riuscita ad imporre sulla Lega Delio-attica e ai tributi imposti alle città aderenti, ma anche grazie alle cosiddette “liturgie” (servizi di pubblica utilità), di cui erano chiamati a farsi carico i cittadini più ricchi, e allo sfruttamento delle miniere di argento del Laurion. “La guerra – osserva l’A. – impone spese elevatissime, ma assicura, in caso di successo, vantaggi geopolitici ed economici altrettanto consistenti. D’altra parte, nella Grecia antica come nel mondo di oggi è questa la principale ragione per cui gli Stati avviano operazioni militari” (p. 121).

ANDREA MADONNA

GULIA ICARDI,

Affirmer sa puissance par la Mer
La rivalité pour l'hégémonie en Grèce
Dans la première moitié du IV^e siècle avant J.-C.

Collection : Histoire & Épigraphie. Lyon, MOM Éditions, 2024



Questa monografia di Giulia Icardi (d'ora in poi I.) è il risultato della sua tesi di dottorato, discussa all'università Lumière Lyon 2 nel 2020 sotto la direzione di Nicolas Richer (professore di Storia greca all'ENS di Lione); il lavoro (già di alto livello, solidamente fondato e ben condotto) è stato opportunamente revisionato e ha ora trovato la sua forma definitiva in questa accurata messa a punto di un tema interessante e originale.

Parlare di potenza sul mare senza concentrarsi su Atene, la talassocrate per eccellenza, ma soffermandosi su Sparta e sulla Confederazione beotica, è certamente una prospettiva particolare e meritevole di approfondimento, a cui però forse



Naiskos funebre di un giovane soldato (Aristonauta, figlio di Archenauta, del demo Halai). Marmo pentelico, trovato nella necropoli del Kerameikos ad Atene, ca. 350–325 a.C (Wikimedia Commons)

il titolo del volume non rende giustizia, perché, non esplicitando le città in questione, fa ipotizzare l'ennesimo lavoro sulla città attica. E invece di Atene si parla (finalmente) solo come termine di confronto e inevitabile punto di riferimento, ma cercando di tenere l'ottica fissa sulla politica navale di due potenze considerate solitamente solo terrestri, come Sparta e Tebe, nella prima metà del IV secolo a.C.

L'analisi di queste tematiche viene svolta con grande impegno, prendendo in esame un gran numero di dati e di fonti epigrafiche, archeologiche e letterarie, oltre che moltissima bibliografia, e organizzando il volume in maniera chiara in 3 parti: 1) le risorse per la costruzione e il mantenimento della flotta; 2) Sparta e il mare; 3) la Beozia e la nuova flotta di 100 triremi.

Il volume si apre con un'introduzione generale, dove, dopo avere ben evidenziato la novità di un'epoca in cui le dinamiche militari non erano più riservate a un'unica sfera e le *poleis* cercavano di diventare forze egemoniche sia su terra che su mare, si passa a una riflessione sullo stato della ricerca,

che offre una sintesi utile e di riferimento per l'intero lavoro. Condivido pienamente l'interpretazione che il mare nella fase storica qui analizzata sia un elemento molto importante, spesso trascurato dalle fonti e in parte anche dalla bibliografia moderna, di cui viene presentato non solo un ottimo sunto in questa introduzione, ma poi anche una dettagliata analisi nel corso di tutto il lavoro.

La prima parte è dedicata alle risorse per la costruzione e il mantenimento

della flotta, ovvero ai materiali e ai finanziamenti necessari alla costruzione dei porti, delle navi (in particolare triremi, ma non solo) e alla loro cura; la tematica è originale, scarsamente affrontata finora, e va messa in rilievo, perché senza questa base 'tecnica' nessuna città avrebbe potuto condurre una politica navale.

Viene qui proposta una sintesi dei dati sulla costruzione e i materiali usati per i porti e le navi, oltre che dei mezzi di finanziamento per la costruzione e le campagne navali, il reclutamento e la retribuzione degli equipaggi. Si apprezza la capacità di I. di ricorrere a riflessioni e spunti di vari ambiti di ricerca, che arricchiscono notevolmente il lavoro e colmano alcune mancanze nel panorama degli studi, come ad esempio per la questione dei porti o degli arsenali, in cui è difficile dominare così bene l'analisi di materiali, strutture, ecc., con i pochi dati (soprattutto fuori Atene) e le poche competenze tecniche possedute di solito. Ma pur nella tecnicità di questi argomenti, l'autrice non perde mai l'ottica storica, attenta a comprendere le conseguenze di certe dinamiche e i riflessi storici, inserendo molto spesso annotazioni interessanti e convincenti, quali ad esempio l'ipotesi che Atene volesse distruggere Siracusa anche per impedire il rifornimento di legname, una prospettiva che in effetti apporta un dato importante.

Cruciale poi è la tematica dei finanziamenti ingenti richiesti dalla gestione delle flotte, soprattutto per Sparta, che non poteva contare sulla collaborazione finanziaria né dei privati né granché degli alleati, e per questo trovo giusto evidenziare i trattati del 412 con la Persia come spartiacque. Opportuna in questa parte è anche la riflessione sulla trierarchia, fondamentale carica militare ma anche finanziaria, attestata soprattutto ad Atene, ma non solo. Quanto agli equipaggi e al loro reclutamento, ben si evidenzia che il numero delle navi specificamente spartane era sempre limitato, pur all'interno di grandi flotte composte principalmente da navi di alleati; non credo quindi che ci fossero grandi difficoltà a equipaggiarle, ma senz'altro mi sembra convincente un impiego di perieci più che di iloti. Si segnala infine una dettagliata tabella ricapitolativa (pp. 96-100) sul numero di navi utilizzate dalla flotta peloponnesiaca tra il 430 e il 373/2. Questa sezione nel complesso è molto utile e permette di valutare lo spazio dell'economia nella politica navale, come elemento fondamentale senza il quale il controllo del mare non poteva essere ottenuto.

La seconda parte si concentra sulla politica navale degli Spartani, dimostrando opportunamente lo spazio che il mare ebbe sempre nella politica lacedemone:

si sofferma prima su una sintetica storia evenemenziale e poi sulla dettagliata topografia dei siti portuali della Laconia e delle strade che li legavano (molto difficile da ricostruire, perché ci sono pochissimi scavi), e infine sui comandanti della flotta.

I. opportunamente evita di soffermarsi troppo sulla storia evenemenziale, su cui avrebbe avuto poche novità da presentare, ma tiene fissa l'ottica solo sul mare in tante diverse prospettive, risalendo anche a un tempo più arcaico per fornire un corretto sguardo di insieme.

Dopo la sezione topografica, molto documentata, per quanto un po' più difficile da seguire (per fortuna corredata dal prezioso ausilio di foto e cartine esplicative), arriva la sezione per me più interessante, ovvero quella sui comandanti della flotta spartana. Il quadro che emerge è molto convincente: mi trovo d'accordo con la sua ricostruzione della navarchia (magistratura ufficiale, dalla durata di un anno, di un certo status sociale, ecc.) e ho apprezzato nuove prospettive interessanti e nuovi dettagli, anche sugli altri ufficiali della flotta e sul ruolo dei perieci. Nel complesso quindi in questa parte viene ricostruita molto dettagliatamente e convincentemente la presenza del mare nella politica spartana.

La terza parte è dedicata alla Confederazione beotica e strutturata in modo simile alla parte precedente (breve riassunto della storia evenemenziale e analisi dei siti portuali, in questo caso con l'appoggio di recenti studi archeologici, oltre che sempre di foto e cartine); trovano spazio anche i rapporti instaurati tra il *koinon* e altre regioni, che delineano un interessante quadro di relazioni, ancora più approfondito grazie all'analisi di alcuni decreti di prossenia. La sezione si chiude poi con una analisi della spedizione di Epaminonda nell'Egeo nel 364 e dei suoi risultati.

Anche questa parte sulla politica navale della Beozia è originale e utile a colmare un vuoto nel panorama degli studi: la scarsità di informazioni, sia archeologiche che letterarie, ha reso ancora più complessa questa ricerca (a partire dal problema geografico legato alla disponibilità dei porti), che è stata opportunamente impostata nel complesso come quella su Sparta, dando risultati convincenti. Ho molto apprezzato non solo l'ottica ampia, in collegamento anche con l'Eubea e la questione di Oropo (buona l'idea di approfondire la rete di alleanze in senso generale, non solo navale), ma anche la precisione di certe osservazioni, come ad esempio la questione dei *neoria* citati da Diodoro, che probabilmente sono da

intendere come *neosoikoi*, un'acuta soluzione per il problema della costruzione delle basi navali che non sembra essersi davvero verificata.

Molto accurata pare anche la ricostruzione dei 5 decreti di prossenia scelti per i loro legami con la politica navale tebana, che pur in mancanza di sicure indicazioni sembrano riferibili al decennio degli anni '60 e aiutano a comprendere la rete di alleanze utile per mantenere l'egemonia. In particolare hanno suscitato la mia attenzione il decreto per il lacone Timeas, con la suggestiva ipotesi che si possa trattare del figlio del navarco Cheiricrates, e quello per il cartaginese Nobas, che potrebbe essere collegato alla situazione in Sicilia, più che alla politica navale di Epaminonda; tutti questi decreti in ogni modo sono analizzati con attenzione e in profondità.

Sulla celebre spedizione navale del 364/3, condivido l'interpretazione generale che Epaminonda parta in quell'anno e probabilmente con le navi che la Confederazione beotica possedeva già, e anche che si tratti di una spedizione più propagandistica che altro, come dimostra il fatto che non ci furono poi scontri e che Epaminonda si ritirò *apraktos*, senza avere fatto nulla, come dice Plutarco. La ricostruzione di I. è molto dettagliata: fa bene a prendere in considerazione l'itinerario da sud e il passaggio anche da Cnido e Ceo, a riflettere sul senso di queste tappe (se dovute alla posizione tattica o all'importanza economica, ad esempio per il reperimento di materie prime) e a evidenziare il 'progetto realista' di Epaminonda. Senz'altro condivido che non si possa mettere in connessione questa spedizione con la guerra sociale scoppiata anni dopo (per lo meno direttamente, indirettamente forse sì), ma sicuramente essa ottenne il risultato di mettere sotto pressione Atene, come dimostrano i riferimenti di Isocrate e Eschine qui citati.

Ognuna delle tre parti ha una utile conclusione parziale, ma i risultati complessivi vengono poi riassunti in una sintesi finale efficace; non va inoltre dimenticata la presenza di ottimi e accurati indici (antroponimi, teonimi, toponimi, vocaboli tecnici, oltre che fonti epigrafiche e letterarie), che rendono ben fruibile il lavoro, e di una bibliografia di 42 pagine, molto approfondita (ma che forse si poteva selezionare un po' di più, magari evitando le 7 pagine di fonti e alcune citazioni non del tutto perspicue).

Il lavoro però non si ferma qui, perché sono ancora presenti due appendici di argomento affine, che forse faticavano a trovare spazio coerente nelle 3 parti precedenti e sono state inserite in coda: 1) il discorso *Contro Timoteo* e il comando

della flotta beotica (dove si analizzano approfonditamente i capitoli dell'orazione XLIX del *corpus demosthenicum*, ma verosimilmente attribuibile ad Apollodoro, relativi a questi comandanti, evidenziando l'uso del titolo di navarco anche per loro e distinguendo il loro ruolo da quello dei beotarchi); 2) la 'crociera' dei vincitori nell'Egeo (prendendo in considerazione gli esempi di Pericle, Lisandro, Conone, a confronto con quella di Epaminonda, per evidenziare il ruolo fondamentale del Nord Egeo per il mantenimento della talassocrazia). Queste due appendici sono interessanti e ben condotte, ma forse, vista la mole complessiva del lavoro, avrebbero potuto essere oggetto di due articoli in sedi separate; la loro assenza non avrebbe tolto nulla al volume, mentre la presenza forse non era indispensabile.

In generale, se si vuole muovere una critica a questo lavoro, è proprio la grande quantità di argomenti e di materiali, pubblicati in carattere molto piccolo (e già così si arriva a 385 pagine), che rendono non sempre agevole la lettura; il volume d'altra parte risulta molto curato, senza evidenti refusi, con carta patinata e buona resa di belle immagini e cartine che impreziosiscono la pubblicazione. Da segnalare anche è la disponibilità del testo in Open Access¹ (CC-BY-NC-ND Creative Commons license), che offre tra gli altri vantaggi la possibilità di fruire della documentazione iconografica in alta risoluzione con maggiore precisione e dettaglio.

Nel complesso, comunque, Giulia Icardi offre qui un lavoro originale e approfondito, sorretto da fonti di ogni tipo e da ampia e aggiornata informazione bibliografica, e raggiunge risultati convincenti, dimostrando bene quanto la politica navale abbia avuto un ruolo importante anche a Sparta e a Tebe, considerate solitamente interessate solo alla potenza terrestre. Dimostra però anche chiaramente di essere conscia che in realtà lo scopo di questa scelta tattica era in entrambi i casi quello di privare Atene del suo potere e di presentarsi agli altri Greci come la forza capace di proteggerli per terra e per mare; si può quindi intendere che la politica navale di Sparta e Tebe nel IV secolo a.C. non portò davvero a una loro potenza navale.

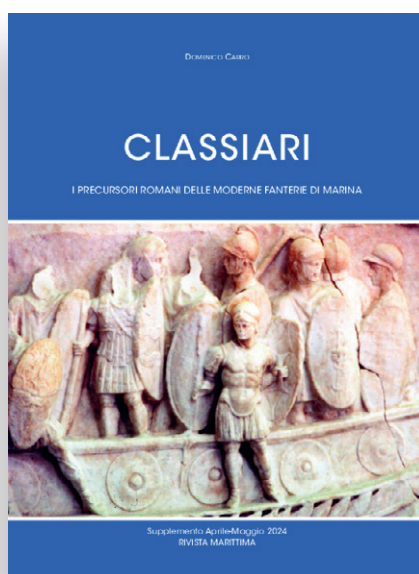
ELISABETTA BIANCO
Università di Torino

¹ <https://books.openedition.org/momeditions/23246>

DOMENICO CARRO,

*Classiarii.**I precursori delle moderne fanterie di marinaC.*

Rivista marittima, Supplemento Aprile-Maggio, 2024



This book forms part of the broad field of studies devoted to Roman military history and has the merit of focusing on an aspect generally overlooked by scholars, namely the infantry of the imperial navy. As the author points out, scholars have shown little interest in this subject, believing that ancient sources did not regard the navy – and the men who served in it – as important and integral elements of Roman rule. This is true from both a military and a political-social perspective. In reality, the author puts forward the opposite argument: ancient sources allow us to reconstruct the importance and role—social and political as well as military—of the *classiarii*, thereby putting into perspective the often negative assessment found in modern studies.

The analysis is divided into ten thematic chapters devoted to the marine infantry of the Imperial period, a period for which sources provide the most information. The first chapter, ‘The Prestige of the Navy’ (Il prestigio della marina), reviews the current state of research and aims to highlight the significance of the text and the new perspective it offers compared to previous studies. The following chapter, ‘The Origins of the *Classiarii*’ (Le origini dei *classiarii*), provides an overview of the fleets of the Republican era, which largely fall outside the chronological scope of this study. These pages nevertheless help to contextualise the evolution of the Roman navy from its earliest recorded instances. They also offer a brief overview of the various types of ships used by the Roman fleet across different periods.

The main discussion of the *classiarii* begins in the third chapter, which is devoted to the foundations and various detachments of the imperial navy. In addition to the famous praetorian fleets of Ravenna and Miseno, the author focuses on the secondary fleets and those operating ‘outside’ the Mediterranean Sea, providing a broad overview of the naval forces and their importance in controlling the various regions of the empire.

The following chapters (four and five) focus more directly on the men of the fleet, addressing various topics such as the hierarchy of personnel (from the highest-ranking officers to the youngest recruits), the geographical and social backgrounds of the soldiers (drawing in particular on useful references to letters written by soldiers to their families back in the provinces), and the requirements for enlistment. These chapters are of interest because they highlight the social background of the soldiers and the legal implications of enlistment, emphasising the differences compared to what we know about enlistment in the army.

Chapter Six ‘Clothing and Equipment’ (Vestiario e armamento) serves as a bridge between the section focusing on social aspects and the purely military one. In this section, in addition to clothing – reconstructed mainly on the basis of reliefs and funerary inscriptions – we examine the armament of individual soldiers, as well as the war machines found on board the ships. Extending the analysis to include war machines helps us understand the various roles played by the *classesarii*, whose training was not limited solely to boarding enemy ships.

The following chapter focuses on the military duties of the *classiarii*, presenting a wide range of situations that might have required the intervention of these men, both at sea and on land. These pages highlight the various areas of

operation, such as coastal defence against piracy, ‘police’ operations to ensure the safety of villas near Cape Miseno, support provided to the army, the transport of military forces by sea, and the escorting of merchant ships, in addition to their obvious use during naval battles. This chapter is complemented by the eighth, which focuses on the ‘collateral functions’ of the *classiarii*: drills and, above all, activities carried out within Rome itself. Of particular interest is the overturning of the common misconception that naval soldiers took part in *naumachiae*, seen as the sole reason for their presence in the city.

The chapter on the constitutional status of the *classiarii* helps us to understand the importance of the fleet’s infantry, particularly in relation to the figure of the emperor by virtue of their ‘praetorian role’, and the extent to which this extended to the protection of high-ranking officials during sea voyages. Here too, we see a difference compared with the legions, which were often more loyal to their general than to the emperor.

Finally, the tenth chapter examines the social status of the *classiarii*. The focus here is not on the men’s social background – a topic already covered earlier – but on their role in Roman society during their years of service and after their discharge, when they were granted the coveted Roman citizenship.

This text has the merit of presenting an interesting overview of a little-explored area of Roman military history, whilst also extending beyond the strictly military sphere.

This study presents an extensive bibliography that provides a well-documented starting point for further analysis of the subject. The same applies to the ancient sources, which have the merit of ranging from literature to epigraphic and papyrological sources, without neglecting the archaeological ones. Nevertheless, the literary texts, had they been dealt with in greater depth, would at times have allowed for a better understanding of certain aspects and could have provided stronger support for the author’s thesis. Similarly, some passages could have been quoted in full and commented on in detail to make the analysis even more robust.

The book features a collection of illustrations of great value. The images not only serve to illustrate the text, but also make it easier to grasp the analysis presented. The author demonstrates a keen interest in this aspect, as evidenced by the fact that many of the photographs were taken by the author himself and that the maps included have often been modified to make the text and images clearer.

The author's fieldwork is therefore evident, as is his knowledge of the places depicted.

One limitation of the work, however, lies in the sometimes anachronistic use of the present-day situation to justify a hypothesis about the functioning of the Roman navy. A broader contextual framework drawn from ancient sources would probably have avoided certain anachronisms, or at the very least allowed certain ideas to be put forward as hypotheses without disregarding what is known about the ancient context.

This limitation does not, however, detract from the author's highly fruitful documentary, literary and archaeological research. This work serves to fill the obvious documentary gap in the otherwise vast body of academic literature on Roman military art. The author deserves credit for highlighting the central role that has long been denied to the imperial navy.

Another point of interest lies in the fact that the analysis has not been confined solely to the military sphere, in line with the latest trends in historiography, which increasingly draw parallels between the military and civilian spheres. This makes it possible to reconstruct the lives and roles of the *classiarii* both inside and outside the barracks, tracing the course of their lives from the moment they enlisted until their discharge and beyond.

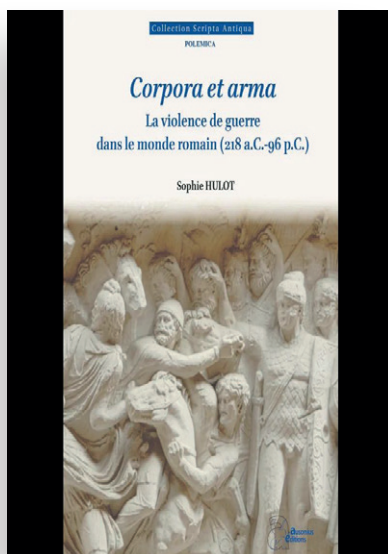
An analysis of the various naval bases and the types of military operations in which these men were involved also highlights, on the one hand, the importance they held in their own right, as a distinct force, for the survival of the empire and, on the other, the existing and necessary collaboration between naval and land forces, both at sea and on lakes and rivers.

This overview of the key aspects of the Roman navy also helps to highlight the importance of this type of research and is sparking renewed interest in the subject. It also identifies a number of avenues for further analysis that would benefit from being explored in greater depth through the use of various types of sources and by extending the chronological scope to the Republican and Late Imperial periods

SOPHIE HULOT,

Corpora et arma
La violence de guerre dans le monde romain
(218 a.C.-96 p.C.)

Bordeaux, Ausonius Éditions, 2026, pp. 656



Questo libro si propone un obiettivo ambizioso: quello di rivalutare l'importanza, la rappresentazione e la ricezione della violenza di guerra nel mondo romano dalla seconda guerra punica alla dinastia Flavia. Per farlo, l'Autrice mobilita un repertorio di casi e di attestazioni estremamente vasto, che analizza con focus statistico e lessicale e, in diversi casi, con la contestualizzazione specifica di singoli testi ed eventi. La tesi di fondo del libro è che l'estrema ed eccezionale aggressività spesso attribuita ai Romani vada ridimensionata: i Romani non sarebbero stati particolarmente propensi alla violenza militare, della quale si sarebbero serviti con consapevolezza e razionalità per conseguire obiettivi specifici, avrebbero avuto ben chiara l'importanza di valutare

sempre il “costo umano” della guerra, e avrebbero avuto la capacità di auto-rappresentarsi, di fronte ai propri nemici, come un popolo civile con pratiche di guerra lontane dalla barbarie aggressiva.

Per dimostrare la propria tesi, l’Autrice divide il testo in tre macro-sezioni, oltre a un’introduzione e a una brevissima conclusione. La prima di queste (*L’accommodation du soldat de Rome à la violence*, pp. 31-162) è una parte, per così dire, propedeutica rispetto al resto del testo. L’obiettivo dei suoi due capitoli è quello di indagare l’effettiva realtà della violenza che i soldati di Roma si trovavano ad affrontare. L’autrice prende le mosse dalle moderne teorie sulla *face of battle* per tentare di ricostruire le esperienze dei legionari in battaglia, il panorama visivo e sensoriale al quale si trovavano esposti, e le loro reazioni. Questa sezione può non sembrare molto innovativa, ma (oltre ad essere una premessa necessaria per il resto del lavoro) contiene considerazioni originali. Forse la più interessante riguarda l’enfasi sulla diversa “intensità di violenza” di cui si caricavano diverse zone del campo di battaglia, e sulla capacità dei singoli soldati di posizionarsi volontariamente proprio in funzione di queste differenze.

Ciò che mi sembra meno convincente è il punto conclusivo del capitolo. Prendendo le mosse dal duello tra Torquato e il Gallo in Livio e da elogi dell’armamento difensivo romano, l’Autrice conclude che “la bonne préservation des corps en vient à caractériser l’identité guerrière romaine”. Si afferma anche che i Romani avevano scarsa simpatia per gli attacchi sconsiderati (pp. 70-72). Entrambe le conclusioni devono, a mio parere, essere decisamente sfumate. Quanto al secondo punto, almeno Cesare mostra di avere una grande (anche se non esclusiva) predilezione per attacchi eccezionalmente arditi e addirittura quasi suicidi (su questo punto si tornerà). Per quanto riguarda l’armamento difensivo, gli elogi delle armature romane di Livio non provano in alcun modo una preferenza romana per la protezione piuttosto che per l’offesa; diverse fonti ricordano le parole di scherno di Scipione Emiliano rivolte a un soldato che esibiva uno scudo particolarmente ornato: un soldato romano, fu il suo commento, avrebbe dovuto piuttosto riporre le proprie speranze di salvezza nella spada.¹ Il passo di Livio su Torquato prova senz’altro che Livio (come anche Polibio; ma non necessariamente tutti gli autori antichi) considerava la *virtus* romana, più intelligente ed

1 Liv. *Per.* 57; Frontin. *Strat.* 4.1.5; Plut. *Mor.* 210d; Polyæn. 8.16.4. Tutti meno Frontino ricordano anche le parole di scherno rivolte ad un soldato che portava un palo per una palizzata particolarmente grande e pesante.

efficace, superiore al *furor* animalesco dei Galli, ma l'Autrice si spinge troppo oltre, a mio parere, nella sua interpretazione.

Il secondo capitolo di questa prima parte (pp. 81-162) si concentra invece sui pericoli corporali della guerra, con attenzione tipologica per le menomazioni che i soldati potevano subire. Il focus si sposta poi sulle modalità di assistenza ai feriti. Particolarmente interessante è l'enfasi sullo sviluppo, con il principato, di un'auto-rappresentazione del *princeps* che si occupa personalmente delle ferite dei propri soldati.

Con la seconda parte, *Le coût humain des guerres en débat dans la cité*, anch'essa divisa in due capitoli, si entra nel vivo della trattazione. Nel primo dei due capitoli (*La blessure de guerre, enjeu de la cohésion sociale*, pp. 165-226) l'Autrice prende le mosse da due punti fondamentali della sezione introduttiva: la propensione per uno stile di combattimento che privilegia la protezione e l'enfasi sulla natura collettiva del combattimento romano; in questo si prende spunto anche dalle teorie di Lendon sull'evoluzione da una concezione individuale ad una collettiva dello scontro campale per i Romani. La conclusione è che le ferite di guerra non fossero necessariamente ben viste: potevano essere enfatizzate come prova di un coraggio difensivo (cioè la volontà di non abbandonare le linee o di cedere terreno), ma non venivano ricercate come prova di *virtus* aggressiva. Il tentativo dell'Autrice di sfumare concezioni diffuse a proposito dell'eccezionale audacia dei Romani merita senz'altro un plauso; anche in questo caso, però, la ricostruzione pecca forse in senso opposto. Come accennato sopra, azioni estremamente ardite possono essere enfatizzate e apprezzate anche quando sono fini a se stesse.

Il primo caso che viene in mente è quello di Cesare, che mette in rilievo l'eroismo assolutamente inutile dei centurioni T. Pullone e L. Voreno, che si lanciano volontariamente tra le file nemiche solo per dimostrare il proprio coraggio e ottenere una promozione.² Un caso ancor più rilevante, e altrettanto famoso, è quello dell'*evocatus* Crastino, che all'inizio della battaglia di Farsalo si lanciò contro il nemico per primo, per essere trovato morto alla fine della battaglia. Ciò che è significativo è che Cesare non mette in luce alcuna importanza tattica della sua azione. Tutto ciò che conta, per lui, è la sua corsa verso il nemico, che deve ispirare la stessa audacia negli altri soldati.³ Non a caso, proprio in occasione

2 Caes. *Gall.* 5.44.

3 Caes. *Civ.* 3.91. Invece di soffermarsi su eventuali azioni tattiche importanti, Cesare sotto-

della battaglia di Farsalo, l'autore si lancia in una digressione in cui afferma che compito del comandante è quello di eccitare la *animi incitatio* e la *alacritas* naturalmente insite in ogni soldato, specialmente con il grido di guerra e con la corsa verso il nemico.⁴ Da Plutarco sappiamo che un altro comandante che poneva grande risalto su queste componenti era Catone: anche lui sembra privilegiare un'audacia offensiva rispetto al mantenimento della posizione e delle linee.⁵ Rilevante in questo senso è anche l'apprezzamento del Censore per l'exploit militare di suo figlio, che, agli ordini di Emilio Paolo, si gettò nel folto della battaglia per recuperare la spada che aveva perso. L'Autrice considera questo episodio, ma lo interpreta come prova della volontà di difendere il proprio corpo. Al contrario, l'elogio di una carica del tutto inutile militarmente, finalizzata a recuperare la propria arma offensiva sembra deporre per la tesi opposta.⁶ Con questo, non si vuole né negare l'importanza della ricostruzione dell'Autrice, né proporre un ritorno a una visione stereotipata delle legioni romane come culla di un militarismo aggressivo. Credo però che un lavoro di storia della cultura militare debba mostrarsi più *disposto alla valorizzazione delle divergenze e differenze di opinione di singoli autori. Cicerone e Seneca condannano esplicitamente il furor militare*; ma nel farlo attestano in modo inequivocabile che altri Romani lo ritenevano una componente fondamentale dell'efficienza militare.⁷ Sembra inevitabile pensare che Cesare fosse, almeno in qualche misura, uno di questi. L'Autrice non si mostra invece quasi mai disponibile ad ammettere oscillazioni di opinione: il suo scopo è quello di ricostruire “una sola” (o meglio, “la”) cultura militare romana. Eventuali evoluzioni nel tempo sono prese in considerazione solo in alcuni casi (comunque con risultati importanti: vd. sotto), e divergenze da un punto di vista sincronico quasi mai. In questo, forse il suo metodo prevalentemente statistico non la aiuta; per fare un esempio da questa sezione, si tenta di dimostrare l'apprezzamento per il soldato che sa proteggersi chiamando in causa Vegezio, Po-

linea soltanto che fu il primo a lanciarsi (*procucurrit*) contro il nemico. A *Civ.* 3.99 si menziona la sua morte, e si sostiene che Cesare gli fu grato per il suo coraggio che non aveva pari. In questo caso, evidentemente, è l'esempio posto dal centurione ad essere importante.

4 *Caes. Civ.* 3.92.

5 *Plut. Cato Mai.* 1.6.

6 *Plut. Aem.* 21.1-5; *Cato Mai.* 20.11. Il giovane Marco è elogiato per la propria φιλοτιμία.

7 *Cic. Tusc.* 1.2; 4.43-53; *Sen. Ira* 11. Seneca attacca esplicitamente l'opinione, evidentemente diffusa, di coloro che ritenevano che il *furor* fosse una componente essenziale dell'*ethos* militare, e uno stimolo all'efficienza bellica.

libio e Silio Italico (p. 169). Si può legittimamente dubitare che una fonte greca, una poetica, e una della tarda antichità possano restituire il punto di vista, per esempio, di un Cesare o di un Tito Livio.

Il capitolo successivo (il secondo della seconda sezione), *Mort au combat et deuil collectif* (pp. 227-324) è forse quello centrale dell'intera opera. L'Autrice mostra, in modo convincente e moderato, che i Romani erano tutt'altro che insensibili al “*coût humain de la guerre*”. Si evidenzia anzi una crescita nel tempo di questa preoccupazione, che si concretizza, dalla tarda repubblica, nell'enfasi sulla caratteristica del comandante (e poi del *princeps*) come preservatore dei cittadini (soprattutto pp. 289-322). La discussione della nascita e della crescita di un dibattito sulle eccessive perdite in guerra è ottima e in molti casi innovativa (soprattutto pp. 275-277). L'unico punto di debolezza di un capitolo molto ben fatto è, a mio parere, lo stesso del capitolo precedente. In linea con la propria rivalutazione di un ethos difensivo da parte dei Romani, l'Autrice afferma che la morte in combattimento non è idealizzata di per sé, e che “*ce principe de réalité vise probablement à décourager les comportements inutilement téméraires destinés à la seule obtention d'une gloire personnelle*” (p. 232). Di nuovo, il caso di Cesare stona con questa visione, soprattutto se si pensa al fatto che il vincitore di Farsalo onorò Crastino e la sua impresa, secondo Appiano, con solenni riti funebri e con un altare personalizzato.⁸ Anche l'affermazione secondo cui i Romani non avrebbero conosciuto la consuetudine di pronunciare orazioni funebri per i caduti va sfumata: al contrario di quel che si sostiene, Dionigi d'Alicarnasso non afferma che i Romani non fossero soliti onorare la *virtus* dei caduti in guerra,⁹ e da quel che si sa della *laudatio* di M. Claudio Marcello sembra di capire che la morte in combattimento potesse essere enfatizzata in occasione dei funerali.¹⁰

L'ultima sezione, *Un recours calculé à la violence de guerre* completa e trae le conseguenze di quanto scritto in precedenza. Nel primo dei due capitoli, *La violence comme instrument d'efficacité guerrière* (pp. 327-425), si tenta di dimostrare che la violenza in guerra poteva essere apprezzata e praticata come mezzo

8 App. Civ. 2.82. Anche Appiano testimonia che Crastino si era scagliato contro i nemici “come un uomo invasato”.

9 Dionys. 5.17.4-6 scrive che i Romani avevano iniziato prima dei Greci a pronunciare orazioni funebri e che, a differenza dei Greci, onoravano non solo i caduti in battaglia ma tutti i morti degni di onore per qualunque motivo.

10 Liv. 27.27.12-14.

per perseguire scopi concreti, ma si nega che fosse perseguita quando fine a se stessa. Anche in questo caso, però, l'interpretazione delle fonti è forse troppo univoca. Per esempio, la tabella con cui si cerca di provare l'antipatia romana per l'eccessiva violenza di guerra (pp. 328-331) si concentra sulle "motivations péjoratives" messe in campo dalle fonti per criticare i "comportements immoraux des soldats". Queste motivazioni vengono riassunte in sette categorie: colère, vengeance, cupidité, cruauté, sauvagerie, désobéissance, lubricité. Il punto è che le prime due non sono necessariamente "valutazioni peggiorative"; anzi, le fonti possono mettere in luce la portata positiva e legittima di queste passioni e dei comportamenti che causano. A ben vedere, anche cupidité, désobéissance e lubricité non implicano una condanna della violenza in sé: la valutazione negativa si riferisce in questi casi piuttosto alla mancanza di disciplina dei soldati. Sarebbe quindi stato più utile soffermarsi sui casi in cui i Romani sono accusati dalle fonti di eccessiva crudeltà e barbarie; si deve anche notare che questi casi sono, nella tabella costruita dall'Autrice, assolutamente minoritari. Con questo, non si vuole sminuire la portata delle conclusioni dell'Autrice: il suo tentativo di dimostrare che le violenze contro i non-combattenti erano meno diffuse di quanto Polibio lasci pensare va preso con serietà. Questo, però, non implica in alcun modo che "le massacres des non-combattants était majoritairement désapprouvé" (p. 424, nella conclusione generale). Anche in questo caso, le attestazioni raccolte sono molto meno significative di quanto sembrano a prima vista: per l'epoca repubblicana, si notano 14 casi di disapprovazione di violenze contro non combattenti. Il punto è che quasi tutte non sono perpetrate, o addirittura sono subite, dai Romani. I casi che vedono Romani come attori sono 4; e in tutti questi la critica non riguarda le violenze su persone inermi in sé, ma il tradimento da parte dei comandanti di patti con cui avevano giurato di preservare quei cittadini.¹¹ Ancora una volta, credo che un approccio più attento alle fluttuazioni di opinioni sia imprescindibile. È inevitabile pensare che qualcuno (per esempio Scipione Emiliano?) condividesse la linea di pensiero ascritta da Polibio a tutti i Romani; al campo opposto può essere menzionata la visione molto più moderata di Cicerone.

L'ultimo capitolo, *Vis Romana: une réputation délibérément construite de la férocité* (pp. 428-516), si sofferma sulla visione della violenza di guerra romana da parte dei popoli stranieri e, soprattutto, sull'auto-rappresentazione dei Romani

11 Plut. *Fab.* 22.5-6; Liv. 29.6-12; App. *Pun.* 15; *Hisp.* 52-53; si noti anche il fatto che tre di queste quattro attestazioni provengono da fonti greche.

nei confronti dei popoli ellenici. La conclusione è che i Romani erano consapevoli di “agir sous le regard normatif de tiers, en particulier des populations hellénisées”. La tesi dell’Autrice secondo cui i Romani erano ben attenti alla propaganda della giustizia e della civiltà dei propri comportamenti in guerra nei confronti dei Greci è sacrosanta (ed anzi si potrebbe approfondire, per esempio considerando i riferimenti di Dionigi d’Alicarnasso alla giustizia delle guerre romane). Anche in questo caso, però, l’idea che i Romani si auto-rappresentassero, di fronte ai Greci, come non particolarmente violenti e aggressivi va forse ridimensionata. Come mostra l’Autrice, la propaganda romana si fonda soprattutto sulla giustizia della guerra. Occasionalmente, la propria mitezza o la propria benevolenza possono essere sottolineate di fronte ai



Pietro Santo Bartoli e Pietro Belloni, *Columna Antoniniana Marci Aurelii Antonini Augusti: rebus gestis insignis germanis simul, et sarmatis, gemino bello devictis ex s. c. Romae in Antonini foro, ad viã Flaminiã, erecta, 1672*

nemici. Nessuno dei casi menzionati, però, lascia pensare che i Romani sentissero il bisogno di scusare le proprie violenze, o che si sforzassero di rifiutare l’etichetta di “conquistatori avidi di sangue” tanto spesso applicata a loro dai loro nemici. Sarebbe anzi necessario domandarsi il motivo per cui questa etichetta di crudeltà sia stata applicata ai Romani dai loro nemici. Si deve notare che questa accusa è mossa anche dai Romani ai propri nemici (si pensi alla presentazione dei Celti, o alla “crudeltà disumana” di Annibale in Livio), come ben riconosce l’Autrice. Si deve senz’altro pensare che ognuno tentasse di enfatizzare le crudel-

tà altrui al fine di costruire l'alterità, di separare un "sé" civilizzato da un "altro" barbaro. Questo dà sicuramente sostanza alle riflessioni dell'Autrice: queste accuse indicano di per sé, che la violenza non era apprezzata in quanto tale. Mi pare però che le prese di posizione romane contro la *propria* violenza in guerra siano estremamente scarse; a giustificarla, di solito, basta la consapevolezza della giustizia in guerra. Si può ben pensare che questo valesse anche per i Cartaginesi, per i Celti, o per i Greci. In questo, ci si può riconnettere all'introduzione del libro. In essa, l'Autrice aveva preso le mosse dalla presentazione polibiana della ferocia aggressiva dei Romani, proponendosi l'obiettivo di mostrare che questo tratto non fosse poi così prominente, e che i Romani fossero molto meno eccezionali di quanto Polibio implicasse. Per negare l'eccezionalismo romano (operazione, a mio avviso, sacrosanta e salutare), però, si può procedere in due direzioni: si può "abbassare" il grado di violenza romana a quello degli altri popoli, o si può pensare che questi ultimi non fossero poi diversi da come si diceva che fossero i Romani. Questa visione è, per esempio, quella di Eckstein. A prescindere da quale delle due si voglia sposare, non mi pare che la raccolta di fonti operata dall'Autrice faccia necessariamente propendere per la prima.¹²

Nella conclusione si afferma che "Rome ne se révèle ni indifférente au sacrifice de ses soldats ni non plus insensible aux pertes adverses" (p. 517). La prima parte dell'enunciato è importante e (credo) corretta, e la sua dimostrazione costituisce il grande punto di forza dell'opera. La seconda, invece, non è sufficientemente provata. Le attestazioni analizzate possono forse lasciare pensare che in alcuni ambiti la violenza di guerra fosse meno diffusa di quanto spesso si pensi; ma non mi sembra che indichino in alcun modo una consapevole antipatia romana nei suoi confronti. Questa perplessità non toglie alcunché a conclusioni che vanno prese sul serio, né a un lavoro che è interessante, ben leggibile e, soprattutto, una miniera di informazioni e dettagli che potranno anche favorire successivi studi; aiutano il lettore anche gli indici e gli annexes finali, precisi e dettagliati.

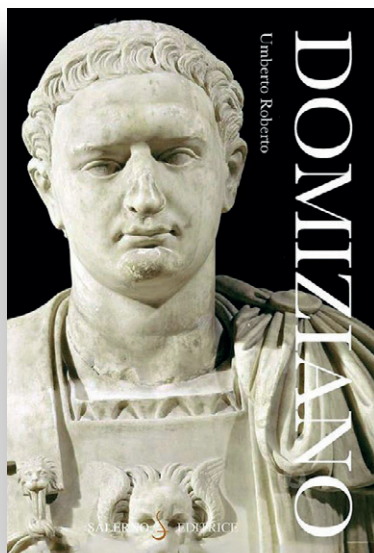
GABRIELE BRUSA

¹² I lavori di Eckstein (come anche, ad esempio, quelli di Erskine) sono menzionati dall'Autrice, che però non ne trae tutte le possibili conseguenze. Non a caso si sofferma maggiormente sulla visione di Harris.

UMBERTO ROBERTO ,

Domiziano

Salerno Editrice, Roma 2025, pp. 323 ISBN 9788869738531, € 30,00.



Immanissima belua è l’epiteto con cui Plinio il Giovane, nel suo Panegirico a Traiano (48, 3), definì l’imperatore Domiziano, consegnando ai posteri evidentemente un ritratto negativo, la cui eco ha travalicato i secoli del mondo antico fino ad Ausonio (*De XII Caesaribus*, 12) ed è arrivata fino a noi. Partendo da una rilettura critica di fonti come Svetonio, Cassio Dione e soprattutto Tacito, con la sua monografia Umberto Roberto si prefigge l’obiettivo di formulare un giudizio più equilibrato dell’ultimo dei Flavi, con l’auspicio, dichiarato in *Premessa*, di recuperare attraverso l’indagine storica il contributo che Domiziano ha dato al consolidamento dell’Impero romano.

Il lavoro si apre con un rapido *excursus* sull’ascesa dei Flavi, in parallelo con la ricostruzione della giovinezza di Domiziano. Il ritratto che ne emerge è quello di un giovane che “non accettava di essere tenuto lontano dal governo” (p. 27),

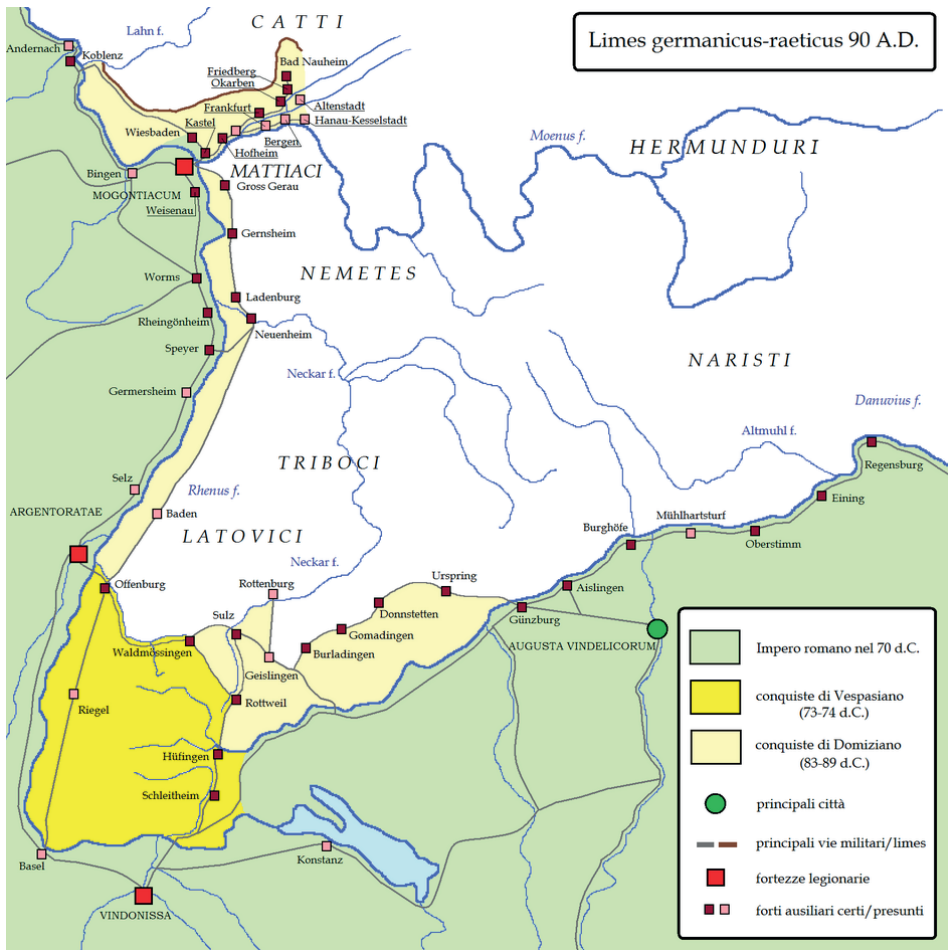
sebbene fosse *Caesar*, e che cercò, quindi, di ottenere in ogni modo gloria militare, sperando di eguagliare così il prestigio raggiunto dal fratello Tito. A partire dal III capitolo viene ricostruito e analizzato l'operato di Domiziano Augusto, fin dall'inaspettata morte di Tito, a cui fece seguito prima l'acclamazione dei pretoriani e poi del Senato. L'A. sottolinea la prudenza e la lucidità politica mostrati immediatamente da Domiziano, che "prima che gli eventi precipitassero doveva prevenire ogni sfida alla successione, assicurandosi il sostegno dei pretoriani" (p. 38) e che "a differenza del padre e del fratello, non riteneva opportuno esercitare il suo potere di *princeps* ricercando costantemente l'intesa, la collaborazione, il compromesso con il Senato" (p. 40). Furono le fonti a lui ostili, filosenatorie, a trasformare questa concezione del potere domiziano nel segno più eclatante della sua deriva dispotica. Seguendo la ricostruzione di Roberto, la frattura di Domiziano con il Senato, o almeno con una parte di esso, fu evidente già dalla decisione del sovrano di rompere il matrimonio con Domizia Longina – donna legata a eminenti personaggi dell'aristocrazia romana e la cui linea di parentela, che risale ad Augusto, è ricostruita dall'A. a p. 33.

Roberto conduce il lettore nelle "torbide" stanza del palazzo imperiale romano, dove Domizia fu in verità richiamata, ma costretta a sopportare anche la presenza di Giulia, nipote e amante di Domiziano; sempre in quelle stanze si progettò l'eliminazione del rivale politico Flavio Sabino, marito della stessa Giulia, e l'episodio viene indagato nei suoi diversi risvolti. Un ulteriore momento di scontro con il Senato si ebbe quando Domiziano decise di colpire uno tra i più prestigiosi colleghi sacerdotali destinati ai membri dell'aristocrazia senatoria, processando le Vestali e condannandone a morte tre su sei. Nonostante la volontà, mai celata, fin dai primi anni di regno, di umiliare il Senato, tuttavia Roberto nota opportunamente che Domiziano "fu comunque costretto a servirsi dei senatori. Lo fece attuando, in alcuni casi, prudenza e calcolo politico; in altri, violenza e spietata determinazione" (p. 50). In ogni caso, deciso a creare volontariamente una cesura nei rapporti con l'*ordo*, Domiziano cercò il consenso di altri gruppi della società, affidando incarichi di governo ai cavalieri, creando un *entourage* di funzionari di governo, dando avvio ad una riforma degli uffici che sarebbe proseguita fino ad Adriano. Il quarto capitolo si concentra sulla gestione delle frontiere da parte di Domiziano, in particolare analizzando la sua politica militare in Germania, Britannia e Africa. L'A. riesce a comprovare come il *princeps* agì sempre da *vir militaris*, partecipando direttamente all'azione, al comando delle

sue legioni, già conscio che Roma fosse là dove si trovava l'imperatore. Viene, poi, indagata in maniera approfondita la crisi dell'89 d.C., che mise a dura prova l'autorevolezza del *princeps*: Roberto ricostruisce come questa fu causata da una concomitanza di eventi, vale a dire la rivolta di Saturnino, il fallimento della guerra contro i Marcomanni e la pace di compromesso siglata con Decebalo. Seguendo la ricostruzione dell'A. è evidente come da quel momento vi fu una deriva del potere domiziano – argomento a cui è dedicato il VII capitolo. L'A. sembra accogliere il più obiettivo giudizio di Svetonio, secondo cui sarebbe stato il turbamento provocato dalla sfida di Saturnino a trasformare il *modus agendi* di Domiziano, a cui segue l'asestamento di un altro colpo al Senato con un nuovo processo alle Vestali. L'VIII capitolo è un affondo su un tema centrale per comprendere il regno di Domiziano: la religione.

Nessuna scelta dell'ultimo dei Flavi, infatti, è comprensibile fino in fondo se si prescinde dalla sfera del divino, pertanto “la sua attenzione alla sfera religiosa è una chiave di lettura fondamentale per comprendere lo sviluppo del suo principato, anche in relazione agli uomini di cui era il supremo signore” (p. 134). In merito all'argomento, l'A. discute anche sull'appellativo di *Dominus et Deus* che alcune fonti attribuiscono a una volontà di Domiziano, concludendo che la rilettura critica delle fonti mostra come egli in realtà avrebbe addirittura vietato di essere così chiamato e tale titolatura effettivamente non compare né nei documenti ufficiali, né sulle iscrizioni o sulle monete. Partendo dalla considerazione mommseniana secondo cui Domiziano sarebbe stato uno dei più capaci amministratori tra quelli che ebbero il principato, il IX capitolo analizza ogni aspetto del governo domiziano. L'A. avverte, infatti, come “sarebbe un errore valutare il principato di Domiziano affidandosi unicamente al quadro negativo delle fonti senatorie e aristocratiche” (p. 155) e, pertanto, procede ad una rivalutazione critica della fondamentale testimonianza di Tacito. L'indagine sull'ultimo periodo del regno di Domiziano (93-96 d.C.) è l'indagine sull'inasprimento dello scontro con l'aristocrazia senatoria, che conduce a *isolamento, congiura, oblio* – titolo dell'ultimo capitolo. Roberto indaga minuziosamente gli eventi che portarono alla congiura contro Domiziano e riflette sul significato politico che ebbe il coinvolgimento di alcuni personaggi, *in primis* la moglie Domizia Longina. Gli ultimi paragrafi sono dedicati alla successione a Domiziano.

Concludono il volume un ricco apparato di note e la bibliografia.

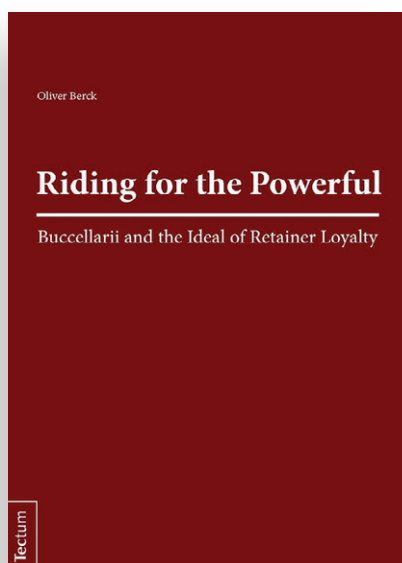


Il limes germanico-retico nel 90, al termine delle campagne germaniche di Domiziano
 Immagine da wikipedia.org

OLIVER BERCK,

Riding for the Powerful
Bucellarii and the Ideal of Retainer Loyalty

Tectum Verlag Marburg, 2014



Riding for the Powerful è un testo ambizioso. O. Berck compie infatti il primo vero tentativo di elaborare una monografia complessiva sulle milizie private dell'età tardoantica, note col termine di *bucellarii*. L'interesse storiografico per il fenomeno, sviluppatosi tra il XIX ed il XXI secolo¹, ha

¹ Tema esplorato a fine XIX secolo da autori come Mommsen T., «das römische Militärwesen seit Diocletian», *Hermes* 24, 1889, pp. 195-279; Lecrivain C., «Les soldats privés au bas Empire», *Mél Ec. Fr. Rome* X, 1890, pp. 267-283. Negli anni '70 del XX secolo le opere di Diesner, H. J., «Das Bucellarietum von Stilicho und Sarus bis auf Aetius (454-455)», *Klio*, 54, 1972; e di Gasco, J., «L'institution des bucellaires», *Bulletin de l'Institut français d'Archéologie orientale du Caire*, N° 76, 1976, pp. 143-56, aprono la strada per i moderni studi sul fenomeno. In ordine cronologico troviamo gli articoli di: Bachrach, B.,

contribuito ad una costante evoluzione degli studi. L'orizzonte della ricerca infatti, focalizzato originariamente da un punto di vista militare, ha spostato la propria attenzione sull'importanza sociale e politica del fenomeno. Gli studi condotti hanno sofferto, tuttavia, di due principali limiti metodologici: la predilezione per l'impiego di fonti scritte (legislative e narrative), a scapito di un approccio più multidisciplinare, e la scarsa propensione ad estendere l'analisi oltre l'ormai tradizionale intervallo cronologico IV-VI secolo. Tali limiti hanno ostacolato lo sviluppo di un'analisi comparativa e diacronica delle attestazioni documentarie, necessaria per comprendere pienamente la natura e la trasformazione dei legami di subordinazione militare².

«Was there Feudalism in Byzantine Egypt?», *The journal of the American Research Center in Egypt*, 6, 1967, pp. 163-6; Kienast W., Gefolgswesen und Patrocinium im Spanischen Westgotenreich. *Historische Zeitschrift*, 239(1), 1984, pp. 23-76; Liebeschuetz, W., *Barbarians and Bishops, Army, Church, and State in the Age of Arcadius and Crystostom*, Clarendon Press, Oxford, 1990; Liebeschuetz, W., «The end of the Roman army in the western empire», in Shipley R., Shipley G. (eds.), *War and Society in the Roman World*, Leicester-Nottingham Studies in Ancient Society, Vol. 5., 1993, pp. 105-117; Whittaker D., «Landlords and warlords in the later Roman Empire», in Rich J., Shipley G., *War and Society in the Roman World*, Leicester-Nottingham Studies in Ancient Society, Vol. 5., 1993, pp. 277-302; Schmitt, O., «Die bucellarii: eine Studie zum militärischen Gefolgswesen in der Spätantike», *Tyche* 9, 1994, pp. 147-174; Carrié, J. M., «L'État à la recherche de nouveaux modes de financement des armées (Rome et Byzance, IV-VIII siècles)», in Cameron, A. (ed.), *The Byzantine and Early Islamic Near East. Volume 3: States, Resources and Armies*. Berlin: Gerlach Press, Paris, 1995, pp. 27-60; Sarris, P., *Economy and Society in the Age of Justinian*, Cambridge University Press, New York, 2006. Liebeschuetz, W., «Warlords and Landlords», in Erdkamp P. (ed.), *A companion to the Roman army*, Blackwell Press, Oxford, 2007, pp. 479-495; Lenski, N., «Schiavi Armati e formazione di eserciti privati nel mondo tardoantico», in Urso G., *Ordine e sovversione nel mondo greco e romano*, Pisa, 2008, pp. 145-175; Ruchesì, C. F., «Los bucellarii y el Imperio Romano: sus orígenes, empleo y la cuestión de la cohesión social de sus componentes», *Stud. Hist., H. antig.*, 34, E. Universidad de Salamanca, 2016, pp. 167-188; Wijnendaele, J. W. P., «Warlordism and the disintegration of the western Roman army», in Armstrong J. (ed.), *Circum Mare, Themes in Ancient Warfare*, 2016, pp. 185-203; Wijnendaele J. W.P. «Generalissimos and Warlords in Late Roman West», in Naco de Hoyo & Lopez Sanchez (eds.), *War, Warlords and Interstate Relations in the Ancient Mediterranean*, Brill Ed., *Impact of Empire Series* 28, Leiden-Boston, 2018, pp. 427-451; Rance, P., «Armed Forces in Late Roman Italy» in *Late Roman Italy: Imperium to Regnum*, edited by Jeroen Wijnendaele, Edinburgh: Edinburgh University Press, 2023, pp. 153-198;

- 2) *Il paper* di N. Lenski (2008) è uno dei pochissimi che sviluppa uno studio di ampio interesse cronologico (età repubblicana romana-regna altomedievali) su una tematica che può essere in parte integrata a quella dei *bucellarii*: gli schiavi armati. Le opere di G. Halsall (2003) e di L. Petersen (2013) sviluppano un'analisi di ampio spettro sul fenomeno, seppur inquadrandolo in un più generale discorso sulla trasformazione degli eserciti romani e

Il lavoro di Oliver Berck affronta il limite cronologico tradizionale tramite un'analisi a lungo periodo, che estende l'indagine dall'età repubblicana fino al pieno alto medioevo. L'obiettivo principale dell'opera non è tanto l'ampliamento cronologico, quanto l'analisi della coesione dei legami di dipendenza che caratterizzavano le reti clientelari armate. Un approccio che estende geograficamente l'analisi anche oltre i confini dell'Impero, includendo le realtà sociali e militari del *barbaricum*.

Nei diversi capitoli, Berck analizza i principali aspetti del bucellariato, sottolineando il ruolo decisivo delle truppe private nel determinare la fortuna politica (o la caduta) del comandante. Tali guerrieri non erano infatti vincolati al proprio leader solo da meri interessi economici, ma anche da legami di solidarietà e responsabilità condivisa. La lealtà si consolidava anche attraverso il mutuo scambio di oggetti simbolici (anelli, fibule, armi...). Questi doni sancivano il rapporto personale tra soldato e signore.

Questo aspetto, indagato soprattutto attraverso la documentazione archeologica, arricchisce l'analisi del fenomeno, dandogli un aspetto più completo e interdisciplinare.

Il libro di Berck costituisce un solido lavoro di sintesi sul fenomeno dei *bucellarii*, affrontato in chiave comparativa e diacronica.

L'autore mostra una certa dipendenza dalle interpretazioni di un ristretto numero di studiosi, in particolare Liebeschuetz e Schmitt, e mantiene talvolta un ancoraggio a tradizioni storiografiche ormai superate. Nell'analisi del *gefolgschaft* germanico, l'autore riprende l'approccio, tradizionale nell'archeologia tedesca, di utilizzare poemi epici, come il *Beowulf*, come chiave interpretativa per la lettura dei reperti materiali legate alle élite guerriere. Nel farlo, egli si richiama a studi tedeschi ormai del secondo dopoguerra³, spesso influenzati dall'idea di un'origine germanica della società medievale e dalla presunta continuità di valori culturali "epico-eroici" nel corso dei secoli⁴. Non vi è alcun accenno, ad esempio, alle

post-romani tra il 400 ed il 900 d.C.

3 H. Kuhn (1938; 1956), R. Wenskus (1961) e W. Schlesinger (1968).

4 Per una panoramica del termine *gefolgschaft* nella storiografia di XX e XXI secolo consiglio di leggere l'articolo di Summer M., «Early medieval 'warrior' images and the concept of *gefolgschaft*» in ed. Bennet E., Berndt G. M., Esders S., Sarty L., *Early Medieval Militarisation*, Manchester U. Press, Manchester, 2021, pp. 314-331.

più moderne tesi storiche e archeologiche, come quella proposta da C. Wickham (2010), secondo la società post-romana non va intesa come germanizzata bensì, più correttamente, come progressivamente militarizzata.

Un analogo limite analitico emerge anche in altre sezioni del volume: Il complesso rapporto tra stato centrale e *bucellarii* viene infatti trattato sommariamente, inserendo quasi esclusivamente il riferimento alla legge dell'imperatore Leone del 468.

L'analisi dei seguiti armati nei *regna* post-romani risulta ugualmente sommaria, offrendo una panoramica generale delle province imperiali ma senza approfondirne le specificità nei contesti visigoto, longobardo e merovingio tra il VII e l'VIII secolo. L'undicesimo capitolo, pur estendendosi cronologicamente fino alla piena età medievale, risulta poco coerente con il resto dell'opera. Il rapporto tra bucellariato imperiale e seguiti armati post-romani non viene infatti adeguatamente approfondito, dandolo per acquisito. L'autore infatti concentra la propria analisi sul concetto di fedeltà e sui legami di dipendenza presenti nel *Beowulf*.

L'assenza di una sezione conclusiva che sintetizzi i risultati interrompe bruscamente il ritmo del volume, senza offrire al lettore un quadro complessivo che orienti la lettura dell'opera.

Riding for the Powerful resta un contributo di rilievo, prezioso come opera di sintesi e come stimolo per nuove ricerche. Rimangono aperti, tuttavia, diversi nodi nodi analitici, in particolare il rapporto tra bucellariato imperiale e clientele armate nei *regna* post-romani, che meriterebbero ulteriori approfondimenti più aggiornati e multidisciplinari.

MARCO CANTON

ORAZIO LICANDRO,

Il manoscritto ritrovato.

Politica, religione e diritto al tempo di Giustiniano

(Studi storici 484), Roma, Carocci editore, 2025, pp. 323.



Il libro di Orazio Licandro si può leggere ‘a strati’ (proprio come un palinsesto): secondo una prospettiva diacronica, esso offre una visione ampia e articolata su temi inerenti a politica, diritto e religione nell’età di Giustiano, ma, in aggiunta, si gusta come un romanzo, quasi come un giallo, la cui azione coinvolge luoghi e personaggi storici, da Platone e Aristotele, passando per la Roma antica, nell’età convulsa di Cicerone. La ‘scena’ si sposta poi a Bisanzio, la capitale dell’Impero Romano d’Oriente, o impero bizantino: qui entrano in scena i maggiori personaggi dell’impero, *in primis* Giustiniano, nella cui epoca (il VI secolo) si colloca l’opera oggetto del presente volume, il dialogo *Sulla scienza politica*; e poi l’età di Fozio, il celebre patriarca autore della *Bibliotheca* e straordinario conoscitore della letteratura greca classica e tardoantica.

Protagonista del volume è, appunto, l'opera, in forma di dialogo, *Sulla scienza politica*, giuntaci solo in parte attraverso dei fogli di un codice palinsesto inseriti in un manoscritto di Elio Aristide, conservato nella Biblioteca Vaticana (Vat. Gr. 1298). Il testo fu rinvenuto e pubblicato da Angelo Mai, prefetto della Biblioteca e già scopritore del *De re publica* ciceroniano. Ed ecco allora che si allunga questo filo che lega eventi e persone, fra Oriente e Occidente. Abbiamo menzionato Costantinopoli (la 'Seconda Roma') con Giustiniano e Fozio, ma ritorniamo adesso nella 'Prima Roma', alla corte dei papi, sotto la cura vigile di un bibliotecario d'eccezione, quell'Angelo Mai, futuro cardinale, che fu cantato da Leopardi e che ebbe relazioni scientifiche con Niebuhr, uno dei più grandi filologi tedeschi della sua epoca. Angelo Mai - come si è detto - pubblicò per la prima volta questo testo, apparso nel secondo volume della *Scriptorum Veterum Nova Collectio*¹. Orazio Licandro dedica al tema il primo, densissimo, capitolo della sua trattazione: «Περὶ πολιτικῆς ἐπιστήμης. Da Fozio ad Angelo Mai: un manoscritto e la sua storia», pp. 17-40, offrendo una descrizione ricca e particolareggiata del ritrovamento del manoscritto e della tradizione del testo, con una specifica attenzione agli aspetti paleografici e codicologici.

E tuttavia, mentre l'eco della scoperta del *De re publica* ciceroniano non si spense, sul nostro dialogo, paradossalmente (ma neanche tanto) calò un certo silenzio. Non basta dire che il dialogo *Sulla scienza politica* era scritto in greco, perché la conoscenza della lingua greca non mancava certo a quell'epoca, ma entrano in gioco altri fattori, fra cui forse il sospetto e le reticenze che a lungo la cultura europea occidentale ha nutrito verso Bisanzio. Ma anche questa motivazione non spiega del tutto il silenzio: vi ha contribuito il fatto che l'opera è giunta mutila e che essa è stata a lungo inserita nel novero degli *specula principum*, ossia dei trattati parentetici che esortavano al possesso della virtù. Nonostante l'edizione critica di Carlo Maria Mazzucchi (apparsa in prima edizione nel 1982)² e le considerazioni di studiosi del calibro di Pertusi, di Burgarella, di Dvornik e di Fiaccadori, mancava ancora, sull'opera, una trattazione complessiva e sistematica, finalmente fornita al pubblico da questo splendido libro di Orazio Licandro.

1 *Scriptorum veterum nova collectio e Vaticanis codicibus edita ab Angelo Maio*, II, Romae 1827, pp. 590-609.

2 *Menae patricii cum Thoma referendario De scientia politica dialogus*, quae exstant in codice Vaticano palimpsesto ed. Carolus Maria MAZZUCCHI, Milano 1982. Nuova edizione: Milano 2002.

Bisanzio ha conosciuto il fiorire degli *specula principum*, che sono opere tendenzialmente più semplici da inquadrare. Specifico subito: gli ‘specchi dei principi’ sono opere che vengono rivolte a un sovrano o a un governante con l’esortazione a rivestirsi di tutte le virtù. È una tradizione che si consolida nell’età classica (penso a Isocrate) e che continua nella cultura greco-romana d’età imperiale, con i trattati sulla regalità di Dione Crisostomo, di Sinesio di Cirene, e poi nel mondo bizantino. Nell’età di Giustiniano abbiamo i *Capitoli parenetici* di Agapeto diacono, opera divisa in capitoli e conosciuta anche con il titolo di *Scheda regia*. Ebbene, i *Capitoli parenetici*, come altre opere consimili, riprendono una ideologia politica già ‘semplificata’ e ‘distillata’, tratta dalla grande tradizione greca (platonica e aristotelica) e poi da quella latina (proprio di Cicerone). Quindi teniamo bene a mente il fatto che il trattato *Sulla scienza politica* non è un’opera parenetica / di esortazione al sovrano perché si ammanti delle virtù, ma una vera e propria riflessione politica sulla forma dello stato e sul procedimento di governo.

Orazio Licandro in tal senso ha restituito una linea di interpretazione - acuta e con una visione a tutto campo - che inserisce l’opera nel filone del dibattito politico circa la *Politeia*, sui cosiddetti organi istituzionali e sulla rappresentanza delle componenti sociali nello stato (impero) romano. Egli ha condotto la sua indagine senza dimenticare il peso importante della concezione del potere imperiale nel mondo tardoantico e bizantino. È stata un’impresa che definirei ‘titanica’ ma che è riuscita perfettamente, e che solo uno studioso come Licandro, che unisce competenze di storia delle dottrine e delle istituzioni politiche antiche con la conoscenza e lo studio del diritto (da quello romano a quello romano-bizantino) poteva compiere.

Vorrei adesso evidenziare taluni nuclei tematici che si ricavano dalla lettura del libro:

- 1) il nesso fra ideologia politica e teoria dello stato, espresso nel dialogo *Sulla scienza politica*;
- 2) il buon generale e il sovrano ideale, trattato nel IV libro dell’opera e oggetto di riflessione anche nei testi di strategia militare antichi e bizantini;
- 3) la penetrazione e la conoscenza del latino nel mondo bizantino (almeno fino all’età di Giustiniano);
- 4) la lettura dell’opera da parte Fozio.

1) L'impero bizantino è la continuazione dell'Impero Romano e la trasmissione del potere prevedeva una serie di passaggi che avevano una valenza istituzionale e una vieppiù sacrale. L'imperatore nel mondo bizantino era il rappresentante di Dio sulla terra; non era ovviamente un Dio, ma il suo potere rifletteva, secondo una concezione platonica e neoplatonica, una sorta di emanazione divina. Il cristianesimo aveva saputo, già con le elaborazioni di Eusebio vescovo di Cesarea, nell'età di Costantino (IV secolo), fondere la tradizione platonica / neoplatonica e pitagorica con le istanze del cristianesimo, mettendo a disposizione una serie di concetti che poi sarebbero rimasti nella storia delle dottrine politiche di Bisanzio, fino a creare una 'teologia politica bizantina'. Licandro dedica al tema pagine densissime del capitolo 4: «L'arte del governo come scienza», pp. 79-112, specialmente il paragrafo 4.3 «Il tema principale: l'imperatore come imitazione di Dio», pp. 92ss. L'imperatore – e questo lo ritroviamo nel nostro trattato – doveva operare una *mimesis Theou*, ossia una *imitatio Dei*, che lo poneva come perfetto garante degli equilibri nell'impero. Non a caso i trattatisti dell'epoca insistono sulle virtù che il sovrano doveva possedere, nell'ordine: la giustizia, la temperanza, la saggezza, ma anche la filantropia, e il valore militare. Insistere sulla sacralità del potere imperiale non significava tuttavia per l'anonimo autore del dialogo *Sulla scienza politica* (e per i bizantini *tout court*) riportare tutto il potere a una sola persona, senza limiti. Già il possesso della virtù costituiva un limite al potere assoluto tirannico (quando la monarchia degenerava nella tirannide), ma era sottolineato il fatto che il potere del sovrano derivava dal sostegno del senato (e quindi degli *aristoi*), del popolo e dell'esercito, quindi delle componenti istituzionali del mondo romano. Qui entrava in gioco il grande modello costituito da Cicerone, sia dal *De re publica* sia dal *De legibus*, come Licandro ribadisce nel capitolo 5: «La scienza politica tra il Περὶ πολιτικῆς ἐπιστήμης e Cicerone», pp. 113-159. L'anonimo autore (attraverso i due personaggi del dialogo: Menas *patrikios* e Thomas referendario) insiste sul fatto che il potere del sovrano debba essere affiancato e coadiuvato dalla presenza di un collegio di uomini saggi (in latino diremmo *boni viri*) che consigliano il sovrano e che provvedono alla scelta degli altri funzionari, secondo un modello che richiama l'emanazione neoplatonica.

Ecco allora che il sovrano non ha un potere assoluto ma è vincolato alla legge: non è un caso che Giustiniano abbia promosso il grande progetto del *Corpus iuris civilis* e che la discussione sul rapporto fra sovrano e legge sia stata continua a Bisanzio, fino alla grande stagione dei *Basilici* fra fine IX e X secolo con i ma-

nuali del *Procheiron* e dell'*Eisagoge*. L'imperatore è *nomos empsychos* ("legge incarnata") ma non è al di sopra delle leggi perché egli stesso è tenuto a rispettarle e a farle rispettare. Questa è una prova del fatto che la discussione sulle forme dello Stato non conduceva a una divinizzazione del sovrano, ma si arricchiva nel confronto (e nella continuità) con la tradizione statuale romana.

2) Il IV libro del dialogo *Sulla scienza politica* (a cui Licandro dedica il capitolo 3 del suo volume: «Il buon generale e il *basileus* ideale. Una potente simmetria da Platone ai polemografi bizantini», pp. 65-77) delinea il ruolo del buon generale, in continuità con la trattazione di età imperiale, in particolare con l'opera di Onasandro (I sec. d.C.) e il suo *Strategikos*. Ebbene, il primo paragrafo di quest'opera era dedicato alla scelta del generale (Περὶ αἰρέσεως στρατηγοῦ) e vi si legge: «Affermo che il generale vada scelto non giudicando in base alla stirpe, come accade per i sacerdoti, né in base alle ricchezze, come per i ginnasiarchi, ma che sia saggio, equilibrato, vigile, modesto, capace di sopportare le fatiche, intelligente, non avido, né troppo giovane né troppo vecchio, possibilmente anche padre di figli, bravo oratore e stimato»³.

Il potere del generale (*strategos*, in greco) era un riflesso di quello del sovrano ed egli doveva essere scelto per le sue virtù e non per la sua nascita o stirpe. Questa concezione, ripresa da Onasandro, torna nel nostro dialogo e poi nei testi di strategia militare, a cui Licandro fa riferimento con rinvii ben precisi e appropriati (ossia allo *Strategikon* di Maurizio (fine VI secolo) e ai *Taktika* di Leone VI, fine IX – inizi X secolo).

3) Orazio Licandro ha indagato, con un attento lavoro di confronto e di scavo filologico e storico, la presenza nel dialogo *Sulla scienza politica* di citazioni di passi di Cicerone sia pervenutici sia ricostruibili da molte tracce. La sua indagine si sviluppa lungo tutto il volume, con un focus nel summenzionato capitolo 4 (il paragrafo 4.5 è dedicato a «Le citazioni di Cicerone nel Περὶ πολιτικῆς ἐπιστήμης», pp. 106-112) e poi nel capitolo 7: «Alla ricerca del Cicerone perduto», pp. 205-234. Ma un tema interessante è anche la conoscenza della lingua e della cultura latina a Bisanzio, su cui Licandro si sofferma nel capitolo 9: «Costantinopoli, il latino, i libri e Cicerone», pp. 283-308. Spesso si ripete che a Bisanzio si perse

3 Onasandro, *Il generale. Manuale per l'esercizio del comando*, a cura di Corrado PETROCELLI, Bari 2008, pp. 26-27.

la conoscenza del latino, tema in parte vero se lo rapportiamo al periodo medio-bizantino, ma da rigettare se invece pensiamo all'età tardoantica e, in particolare, a quella giustiniana. Il latino era la lingua del diritto e dell'esercito; probabilmente i poeti classicheggianti della corte di Giustiniano (penso a Paolo Silenziario) conoscevano anche la poesia latina, ma soprattutto vi è la notizia dell'istituzione di cattedre di retorica e di grammatica latina a Bisanzio all'epoca di Teodosio II. Quindi nulla di strano che il latino venisse letto dalle classi colte dell'impero, e che, fra gli autori 'frequentati' e copiati, vi fosse proprio Cicerone.

4) Ed ecco che nel IX secolo Fozio 'scheda' nella sua *Bibliotheca* un trattato sulla politica: il patriarca, nel presentare l'opera, dice che l'autore muove critiche allo stato teorizzato da Platone e che la forma di governo deve risultare dalla combinazione delle tre forme, monarchica, aristocratica e democratica⁴.

Conosciamo abbastanza bene le vicende della vita di Fozio, ma non sappiamo con sicurezza quando egli compose la sua *Bibliotheca*: forse, come ha ipotizzato Canfora, durante il primo esilio a cui era stato condannato. Fozio fu un grande lettore e, come patriarca, partecipò attivamente alla vita religiosa e politica dell'impero. Egli compose almeno uno scritto parenetico (la lettera 1 a Boris - Michele, zar di Bulgaria) e, forse, i *Capitoli parenetici* di Basilio I al figlio Leone. Fozio avrebbe influenzato anche l'attività legislativa di Basilio I, come si evince dall'*Eisagoge*. Un aspetto che mi preme qui ricordare è la persistenza del mito di Giustiniano nella Bisanzio di quell'epoca, ossia di IX-X secolo. Appena prima di entrare nella navata principale della basilica di Santa Sofia a Costantinopoli, nel vestibolo sud-ovest, il visitatore può ancora oggi ammirare un mosaico ricchissimo di significato dal punto di vista politico e ideologico: la Vergine con in braccio il Bambino, affiancata da due imperatori 'fondativi' per Bisanzio e per il suo impero: Costantino (che offre alla *Theotokos* la città) e Giustiniano (che regge la basilica). Il mosaico risale proprio al X secolo, epoca di 'rinascita' artistica e culturale dopo la fine della fase iconoclasta. Si trova in una lunetta sopra l'ingresso che conduce all'ex narcece. Era un punto strategico, giacché gli imperatori bizantini vi passavano durante le cerimonie religiose. I nomi degli imperatori sono chiaramente iscritti accanto alle figure, in caratteri dorati. Il messaggio è

4 Fozio, *Bibliotheca*. Introduzione di Luciano CANFORA, nota sulla tradizione manoscritta di Stefano MICUNCO, a cura di Nunzio BIANCHI e Claudio SCHIANO. Edizione rinnovata e ampliata, volume I, Scuola Normale Superiore Pisa, ed. online 2024, *cod.* 37, p. 23.

evidente: la città e la basilica di Santa Sofia sono offerte alla Vergine, protettrice di Costantinopoli. Si tratta di un autentico manifesto visivo del legame tra potere imperiale e protezione divina, quasi una lezione di ideologia politica racchiusa in un'unica scena.

La rappresentazione plastica del potere imperiale ha la sua manifestazione universalmente nota nei mosaici di Giustiniano e Teodora a San Vitale (Ravenna), ma trovo significativa la scelta di Licandro di inserire in copertina una foto del mosaico di Sednaya in Siria⁵, segno del perdurare del mito di Giustiniano e di un modello di potere imperiale, certo 'ispirato' da Dio (e 'teomimetico'), ma ricondotto sempre alle tradizioni di governo che richiamano Roma e la sua storia.

In conclusione, la trattazione di Orazio Licandro ha il pregio di condurre il lettore attraverso un viaggio affascinante lungo epoche e luoghi solo apparentemente lontani. Il tema delle forme di governo aveva stimolato – sia dal punto di vista teorico e concettuale, sia dal punto di vista della prassi dell'*imperium* – le migliori coscienze del mondo latino, fra tarda repubblica ed età imperiale, in uno scambio osmotico con il pensiero 'politico' greco. Come scrive Orazio Licandro con la consueta lucidità:

l'antico principio orientale ed ellenistico della natura divina della monarchia si ibridava con il principio greco e repubblicano del governo del popolo. Gli imperatori di Costantinopoli, in quanto anelli della medesima, lunga catena di *principes* iniziata da Augusto, mantennero intatta l'identità e la coscienza della natura "legale" del potere e dell'autorità [...]; coltivarono la saggezza antica che aveva fatto del pragmatismo un'arte del governo e della sperimentazione delle forme istituzionali temperate e mai radicali una scienza della politica, tratto peculiare ed esclusivo di una esperienza ormai millenaria⁶.

L'età di Giustiniano – e l'anonimo autore del trattato *Sulla scienza politica* – furono coscienti di questo lavoro critico e ce lo hanno trasmesso come eredità su cui anche la nostra epoca, pur confusa e contraddittoria, ha il dovere di riflettere. E per condurre questa riflessione sulle forme del governo e sulla loro millenaria storia il volume di Orazio Licandro si rivela uno strumento prezioso e indispensabile.

GIOACCHINO STRANO

5 Oliviero DILIBERTO, Orazio LICANDRO, Fabio TRONCARELLI, «Giustiniano e Teodora a Sednaya», in *Codex. Giornale romanistico di studi giuridici politici e sociali*, 6, 2025, pp. IX-XXX.

6 P. 308.



Francesco Coghetti, *Ritratto del cardinale Angelo Maj*, 1839 (Angelo Maj) Inventario dei beni storici e artistici della diocesi di Bergamo (Wikimedia Commons)



Busto di Pirro re dell'Epiro, Ercolano, da un originale del 290 a.C.
Ora al Museo Archeologico Nazionale di Napoli
(Wikimedia Commons, foto Catalaon)

Storia Militare Antica e Bizantina

Articoli / Articles - Military History

STORIA GRECA

- *Against the Great King. Biases on “Rebellion” in the Western Satrapies of the Persian Empire*,
by VITTORIO CISNETTI
- *Nautai ed epibatai in età classica. La reputazione politica e sociale dei soldati di marina nell’Atene di età classica*
di GIULIA ICARDI

STORIA ROMANA

- *Ship-Binding and the Roman Corvus*,
by BRYANT AHRENBERG
- *Facing Logistical and Tactical Challenges - Maintaining and Protecting Horses and Mules during the Crossing of the Alps (218 BC)*,
by ANNELIES KOOLEN
- *Camp thefts in the Roman Army during the Republic and Principate*,
By MICHAL FASZCZA
- *Cinque questioni storiche e militari del principato Augusto.*
Gli effetti a lungo termine del bellum Germanicum da Cesare ad Augusto,
di MAURIZIO COLOMBO
- *Riflessioni sul richiamo di Germanico da parte di Tiberio*,
di ALESSANDRO PAGANO
- *Camps – Legions – Logistics. Deployment strategies and infrastructure in the area of Carnuntum (Pannonia Superior) during the Marcomannic Wars (bellum Germanicum, 172 and 178–180 AD)*,
by STEFAN GROH and HELGA SEDLMAYER
- *Elementi di poliorcetica in Polieno*,
di FRANCESCO FIORUCCI

STORIA BIZANTINA

- *The Battle of Anglon (540 CE): A Victory of Archery?*
by KAVEH FARROKH
- *Note al Nomos Stratiōtikos. Tradizione romanistica e disciplina militare nell’Impero Romano d’Oriente*,
di DANILO CECCARELLI MOROLLI
- *Il frammento 8 di Malco di Philadelphia: biografia di un “seduttore in armi”*,
di FABIANA ROSACI
- *La spedizione di Manuele Foca in Sicilia (964) e il fallimento della riconquista bizantina dell’Isola: una rilettura delle fonti*,
di FRANCESCO DALBON
- *Motivi topici e agiografici nella storiografia bizantina a proposito delle relazioni fra Bisanzio e la Rus’ di Kiev (X sec.)*
di GIOACCHINO STRANO

Recensioni

- GIUSEPPE ZANETTO, *Polemos. La guerra in Grecia*,
(di ANDREA MADONNA)
- GIULIA ICARDI, *Affirmer sa puissance par la Mer La rivalité pour l’hégémonie en Grèce Dans la première moitié du IV^e siècle avant J.-C.*,
(di ELISABETTA BIANCO)
- DOMENICO CARRO, *I classarii. I precursori romani*
- SOPHIE HULOT, *Corpora et arma. La violence de guerre dans le monde romain*
(di GABRIELE BRUSA)
- UMBERTO ROBERTO, *Domiziano* (di FABIANA ROSACI)
- OLIVER BERCK, *Riding for the Powerful Buccellarii and the*
- GIUSEPPE ZANETTO, *Polemos. La guerra in Grecia*,
(di ANDREA MADONNA)
- GIULIA ICARDI, *Affirmer sa puissance par la Mer La rivalité pour l’hégémonie en Grèce Dans la première moitié du IV^e siècle avant J.-C.*,
(di ELISABETTA BIANCO)
- DOMENICO CARRO, *I classarii. I precursori romani*
- GIUSEPPE ZANETTO, *Polemos. La guerra in Grecia*,
(di ANDREA MADONNA)
- GIULIA ICARDI, *Affirmer sa puissance par la Mer La rivalité pour l’hégémonie en Grèce Dans la première moitié du IV^e siècle avant J.-C.*,
(di ELISABETTA BIANCO)
- DOMENICO CARRO, *I classarii. I precursori romani*
- SOPHIE HULOT, *Corpora et arma. La violence de guerre dans le monde romain*
(di GABRIELE BRUSA)
- UMBERTO ROBERTO, *Domiziano* (di FABIANA ROSACI)
- OLIVER BERCK, *Riding for the Powerful Buccellarii and the*
- GIUSEPPE ZANETTO, *Polemos. La guerra in Grecia*,
(di ANDREA MADONNA)
- GIULIA ICARDI, *Affirmer sa puissance par la Mer La rivalité pour l’hégémonie en Grèce Dans la première moitié du IV^e siècle avant J.-C.*,
(di ELISABETTA BIANCO)
- DOMENICO CARRO, *I classarii. I precursori romani*
- SOPHIE HULOT, *Corpora et arma. La violence de guerre dans le monde romain*
(di GABRIELE BRUSA)
- UMBERTO ROBERTO, *Domiziano* (di FABIANA ROSACI)
- OLIVER BERCK, *Riding for the Powerful Buccellarii and the*
- GIUSEPPE ZANETTO, *Polemos. La guerra in Grecia*,
(di ANDREA MADONNA)
- GIULIA ICARDI, *Affirmer sa puissance par la Mer La rivalité pour l’hégémonie en Grèce Dans la première moitié du IV^e siècle avant J.-C.*,
(di ELISABETTA BIANCO)
- DOMENICO CARRO, *I classarii. I precursori romani*
- SOPHIE HULOT, *Corpora et arma. La violence de guerre dans le monde romain*
(di GABRIELE BRUSA)
- UMBERTO ROBERTO, *Domiziano* (di FABIANA ROSACI)
- OLIVER BERCK, *Riding for the Powerful Buccellarii and the*