

NUOVA **ANTOLOGIA** 
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 6
2025

Fascicolo 22. Aprile 2025
Storia Militare Antica e Bizantina (6)

a cura di
MARCO BETTALLI, ELENA FRANCHI E GIOACCHINO STRANO



Società Italiana di Storia Militare

Direttore scientifico Virgilio Ilari
Vicedirettore scientifico Giovanni Brizzi
Direttore responsabile Gregory Claude Alegi
Redazione Viviana Castelli

Consiglio Scientifico. Presidente: Massimo De Leonardis.

Membri stranieri: Jeremy Armstrong, Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis Birthacas, Jeremy Martin Black, Loretana de Libero, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, Tadeusz Grabarczyk, Gregory Hanlon, John Hattendorf, Rotem Kowner, Yann Le Bohec, Aleksei Nikolaevič Lobin, Prof. Armando Marques Guedes, Prof. Dennis Showalter (†). *Membri italiani:* Livio Antonielli, Marco Bettalli, Antonello Folco Biagini, Aldino Bondesan, Giampiero Brunelli, Franco Cardini, Piero Cimbolli Spagnesi, Alessandra Dattero, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Carlo Galli, Marco Gemignani, Maria Intriери, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Gioacchino Strano, Donato Tamblé.

Comitato consultivo sulle scienze militari e gli studi di strategia, intelligence e geopolitica: Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte.

Consulenti di aree scientifiche interdisciplinari: Donato Tamblé (Archival Sciences), Piero Cimbolli Spagnesi (Architecture and Engineering), Immacolata Eramo (Philology of Military Treatises), Simonetta Conti (Historical Geo-Cartography), Lucio Caracciolo (Geopolitics), Jeremy Martin Black (Global Military History), Elisabetta Fiocchi Malaspina (History of International Law of War), Gianfranco Linzi (Intelligence), Elena Franchi (Memory Studies and Anthropology of Conflicts), Virgilio Ilari (Military Bibliography), Luigi Loreto (Military Historiography), Basilio Di Martino (Military Technology and Air Studies), John Brewster Hattendorf (Naval History and Maritime Studies), Elina Gugliuzzo (Public History), Vincenzo Lavenia (War and Religion), Angela Teja (War and Sport), Stefano Pisu (War Cinema), Giuseppe Della Torre (War Economics).

Nuova Antologia Militare

Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare
Periodico telematico open-access annuale (www.nam-sism.org)
Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020
Scopus List of Accepted Titles October 2022 (No. 597)
Rivista scientifica ANVUR (5/9/2023) Area 11



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma
Contatti: direzione@nam-sigm.org ; virgilio.ilari@gmail.com

©Authors hold the copyright of their own articles.

For the Journal: © Società Italiana di Storia Militare
(www.societaitalianastoriamilitare@org)

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma
info@nadirmedia.it

Gruppo Editoriale Tab Srl -Viale Manzoni 24/c - 00185 Roma
www.tabedizioni.it

ISSN: 2704-9795

ISBN Fascicolo 979-12-5669-126-5

NUOVA **ANTOLOGIA** 
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 6
2025

Fascicolo 22. Aprile 2025
Storia Militare Antica e Bizantina (6)

a cura di
MARCO BETTALLI, ELENA FRANCHI E GIOACCHINO STRANO



Società Italiana di Storia Militare



Bronze statue (2nd/3rd century AD) of the genius of a legion.
Enns (Upper Austria). Museum Lauriacum.
Foto 20912 Wolfgang Sauber, GNU Free Documentation License
Wikimedia Commons

Le ‘facteur scythe’ dans la ‘dernière grande guerre de l’Antiquité’ Les ‘peuples scythes’ (Avars, Turcs) et leurs *foederati* dans les ‘guerres persiques’ d’Héraclius

GUILLAUME SARTOR

ABSTRACT. This study questions the importance of the «Scythian peoples» (Avars, Turks) in the «Last Great War of Antiquity» opposing Romans and Persians in 622-628 under Heraclius and Chosroes II. It analyzes the reasons that pushed Heraclius to seek, by means of treaties (*foedera*, *spondai*, *synthékai*), the alliance (*philia*, *symmachia*, *homaichmia*) of the Avars of Qaghan Baïan and the Western Turks of Qaghan Yabghu T’ong. If the Avars remained enemies of the Empire, the Western Turks, by becoming a *gens foederata*, represented a decisive asset for the success of the *expeditiones persicae* by campaigning for the Empire in Albania and Atropatene (626) and by providing external *foederati* (*symmachoi*) to accompany the emperor during the final *expeditio persica* (627-628). The commitment of the Turks, a Eurasian power with imperial vocation, alongside Heraclius demonstrates that the Romans – while being aware of the diplomatic and geostrategic stakes of the Eurasian world – had acquired sufficient knowledge of the “art of war” of the “Scythian peoples” and the diplomatic, military, tactical and strategic advantages that they could gain from it. Finally, the intervention of the Turks and their *foederati* confirms in the tragic years 610-620 that the *gentes foederatae* and their *foederati* were considered by the imperial power as weapons of the Empire in the defense of its interests, confirming a trend that began in the 5th century in the two *Partes Imperii*.

KEYWORDS. Heraclius, Chosroes, Turks, Avars, Romans, Persians, *foedera*, *foederati*, Caucasus, Persia, imperial army, diplomacy, strategy, tactics, war, *expeditiones persicae*.

Introduction

En triomphant, en décembre 627, au cœur de l’Empire perse, du Grand Roi Chosroès II, l’empereur Héraclius (610-641) pouvait légitimement apparaître, après six terribles années de guerre (622-628), aux yeux des contemporains, comme « le sauveur du monde » (*kosmorystês*), voire

comme un messie et nouveau David, annonçant le renouveau du monde puisqu'il avait rapporté « la vivifique Croix du Sauveur » à Jérusalem, ce « lieu approprié [...] qui assure la sécurité de l'*oikuménè* »¹. Mais dans ce retournement inédit de situation puisque l'Empire assailli de toutes parts, à l'Est et à l'Ouest, amputé d'une partie de ces provinces les plus riches², avait été sauvé de l'abîme, Héraclius n'avait pas seulement compté sur les forces romaines³ : à ces dernières, il avait ajouté des *foederati* extérieurs des *gentes* caucasiennes (Lazes, Abasges, Ibères, Arméniens, Persarméniens, Albaniens)⁴ et des *gentes* saracènes qui furent renforcés par les contingents des « peuples scythes »⁵.

- 1 GEORGE DE PISIDIE, *Heraclius*, I, 65-70, 82-84 ; *In Restitutionem S. Crucis*, 1-8, 109-110. Pour George de Pisidie : A. PERTUSI, *Giorgio di Pisidia. Poemi. I. Panegirici epici*, Ettal, 1959 ; L. TARTAGLIA, *Giorgio di Pisidia. Carmi*, Turin, 1998. Les thématiques apocalyptique et eschatologiques : S. J. SHOEMAKER, *The Apocalypse of Empire. Imperial Eschatology in Late Antiquity and Early Islam*, University of Pennsylvania Press, 2018, p. 77-79. Les modèles bibliques de Moïse, Noé et David et leurs significations : Ma. WHITBY, « Defender of the Cross : George de Pisidie on the Emperor Heraclius and his Deputies » dans Ma. WHITBY (dir.), *The Propaganda of Power : The Role of Panegyrics in Late Antiquity*, Leiden, 1998, p. 247-273. Le retour de la Croix : J. W. DRIVERS, « Heraclius and the «Restitutio Crucis» : Notes on Symbolism and Ideology » dans G. J. REININK, B. H. STOLTE, (éd.), *The Reign of Heraclius (610-641). Crisis and Confrontation*, Louvain, 2002, p. 175-190.
- 2 Les conquêtes et occupations perses et avars : J. HOWARD-JOHNSTON, « Heraclius' Persian Campaigns and the Revival of the East Roman Empire 622-630 », *War in History*, 1, (1999), pp. 1-44, 1-4, 14-15, 19-22 ; W. E. KAEGI, *Heraclius, emperor of Byzantium*, Cambridge, 2003, p. 58-99 ; HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 8-173. Le siège de Constantinople : M. HURBANIČ, *The Avar Siege of Constantinople in 626 : History and Legend*, Springer, 2019. Les pertes financières et humaines : M. F. HENDY, « East and West : the Transformation of Late Financial Structures » dans *Roma fra Oriente e Occidente*, Spolète, 2002, II, p. 1307-1370, 1353-1355 ; W. BRANDES, J. HALDON, « Towns, Taxes and Transformation. State, cities and their hinterlands in the East Roman World, ca. 500-800 » dans G. P. BROGILOLO, N. GAUTHIER, N. CHRISTIE (dir.), *Towns and Their Territories. Between Late Antiquity and the Early Middle Ages*, Leiden, 2000, p. 141-172, 160-161 ; J. HALDON, « The Reign of Heraclius. A Context for Change ? » dans G. J. REININK, B. H. STOLTE, (éd.), *The Reign of Heraclius (610-641). Crisis and Confrontation*, Louvain, 2002, p. 1-16, 4-6.
- 3 Les raisons du triomphe d'Héraclius : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 360-372.
- 4 G. SARTOR, « Le rôle des fédérés transcaucasiens dans les guerres persiques d'Héraclius (622-628). 1^{ère} partie : La diplomatie impériale », *Revue internationale d'histoire militaire ancienne*, 10, (2021), pp. 289-318 ; G. SARTOR, « Le rôle des fédérés transcaucasiens dans les guerres persiques d'Héraclius (622-628). 2^e partie : Combattre pour l'Empire », *Revue internationale d'histoire militaire ancienne*, 11, (2022), pp. 385-416.
- 5 HOWARD-JOHNSTON, « Heraclius », cit., p. 40-42 ; C. ZUCKERMAN, « The Khazars and Byzantium – The First Encounter » dans P. B. GOLDEN, H. SHAMMAI, A. RÓNA-TAS (dir.), *The World of the Khazars. New Perspectives. Selected Papers from The Jerusalem 1999 Inter-*

Pourtant, quelques années plutôt, lorsque l'empereur Maurice (582-602) consacrait, dans son *Strategikon*, un développement aux *gentes/ethnè* contre lesquelles le *stratègos* devait savoir vaincre⁶, il plaçait aux côtés des « peuples blonds » (Lombards, Francs ...) et des Perses, des Sclavènes et des Antes, les « peuples scythes » (*ta Skythika ethnè*)⁷, soit les Avars, Turcs et « tous ceux dont les modes de vie ressemblent à ceux des peuples hunns »⁸. De fait, si un contemporain d'Héraclius avait souhaité écrire un traité similaire, il aurait identifié les mêmes *gentes/ethnè* parmi les ennemis de l'Empire avec cependant un intérêt marqué pour les Perses, les Sclavènes et les Avars qui tous réunis, représentèrent, par leurs menaces conjointes, les principaux périls qui mirent en question la survie de l'Empire en 610-620⁹.

Pour autant, si le *Strategikon* décrivait ces *gentes/ethnè* comme hostiles, elles pouvaient aussi être des partenaires diplomatiques qui, comme d'autres *gentes/ethnè*, fournissaient des contingents servant aux côtés de l'armée romaine¹⁰ – ré-

national Khazar Colloquium, Leiden, 2007, p. 399-432 ; HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 221, 238-239, 295-304.

6 MAURICE, *Strategikon*, XI, 1-4. Pour le *Strategikon* : G. T. DENNIS, E. GAMILLSHEG, *Das Strategikon des Maurikios*, Vienne, 1981 ; G. T. DENNIS, *The Strategikon of Maurice*, Philadelphie, 1984 ; Ph. RANCE, *The Roman Art of War in Late Antiquity : The Strategikon of the Emperor Maurice*, 2 volumes, Birmingham, à paraître en 2026.

7 On trouve l'équivalent latin de cette expression chez PRISCIE DE CÉSARÉE, Éloge de l'empereur Anastase, 298-299 qui évoque les *gentes scythae* repoussées par le général Hypatios. Citons également PACATUS, *Pan. Lat.* XII, 32, 3-4 au sujet des *omnes Scythae nationes* (Goths, Alains, Huns) rassemblées par Théodose contre Maxime. Pour ces deux auteurs : A. CHAUVOT, *Procopé de Gaza, Priscien de Césarée, Panégyriques de l'empereur Anastase I^{er}*, Textes traduits et commentés, Bonn, 1986 ; Éd. GALLETIER, *Panégyriques Latins. XI-XII*, Tome III, Paris, 2002 ; C. E. V. NIXON, *Pacatus : Panegyric to the Emperor Theodosius*, Liverpool, 1987.

8 L'ethnonyme « scythe » : A. CARILE, « I nomadi nelle fonti bizantine » dans *Popoli delle steppe : Unni, Avari, Ungari*, Spolète, 1988, p. 55-99. Les différents « peuples scythes » : P. B. GOLDEN, « The Peoples of the South Russian Steppes » dans D. SINOR (dir.), *The Cambridge History of Early Inner Asia*, Cambridge, 1990, p. 256-284 ; P. B. GOLDEN, *An Introduction to the History of the Turkic Peoples. Ethnogenesis and State Formation in Medieval and Early Modern Eurasia and the Middel East*, Wiesbaden, 1992 ; P. B. GOLDEN, *Studies on the Peoples and Cultures of the Eurasian Steppes*, Bucarest, 2011, p. 136-163.

9 Par exemple avec le siège avaro-perse de 626 : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 246-283.

10 *NJUST.* CXXX, 8 (545) mentionnait « tous ceux que nous enverrons, de quelque peuple que ce soit, au secours de notre Empire » (*qui ex qualibet gente in auxilium nostram rei-publicae nobis mittuntur*). Dans la version grecque du texte, l'expression *ex qualibet gente*

alités évoquées par le *Strategikon* même si ces contingents étaient génériquement nommés *ethnikoi* ou *symmachoi*¹¹ – comme cela fut le cas, de Justinien à Maurice, pour les Avars¹², les Antes¹³ ou les Turcs¹⁴. Et ce constat vaut également pour Héraclius ainsi qu'on l'a rappelé précédemment de la même manière que l'empereur le faisait lorsque George de Pisidie mettait en scène l'empereur au palais de Hierieia, préparant les *expeditiones* contre les Perses pour son armée et ses peuples (*tois ethnésin*)¹⁵, gentes/*ethnè* derrière lesquelles il faut voir, notamment, les foederati lazès, abasges et ibères (*symmachoi tôn Lazôn kai tôn Abasgôn kai tôn Ibêrôn*)¹⁶.

Précisément, c'est l'emploi qu'a fait l'empereur Héraclius des « peuples scythes » (*ta Skythika ethnè*) dans ses *expeditiones persicae* (624-628) que nous

in auxilium était rendue par *ethnous eis symmachian*. Pour cette *novella* : R. SCHOELL, G. KROLL, *Corpus Iuris Civilis*, 3, Berlin, 1895.

- 11 MAURICE, cit., VII, B, 4 et VIII, 2, 16, 17, 50, 80. MAURICE, cit., VII, A, 15 rappelle que les guerriers du même groupe ethnique que l'ennemi (*homogeneis*) ne devaient pas être engagés aux combats et en II, 6, les *ethnikoi* doivent être déployés pour les assauts et embuscades. *Ethnikoi* a également le sens de peuples étrangers, étrangers : MAURICE, cit., VII, B, 15. Pour ce vocabulaire : L. MACMAHON, *The Foederati, the Phoideratoi, and the Symmachoi of the Late Antique East (ca. A.D. 400-650)*, Ottawa, 2014, p. 65-66 et G. SARTOR, *Recherches sur les fédérés et l'armée romaine (de la fin du II^e siècle après J.-C. au début du VII^e siècle après J.-C.)*, thèse de doctorat inédite sous la direction de J.-M. CARRIÉ, 3 volumes, EHESS, Paris, 2018, ici volume I.
- 12 Sous Justinien : MÉNANDRE, *Frg.* 5, 1-2 et *Frg.* 8 ; CORIPPE, *Éloge de l'empereur Justin II*, III, 270-347. Sous Justin II et Tibère II : MÉNANDRE, *Frg.* 12, 1-5 ; *Frg.* 15 ; *Frg.* 21 et 25, 1-2. Pour Ménandre : R. C. BLOCKLEY, *The History of Menander the Guardsman*, Liverpool, 1985. Pour Corippe : S. ANTÈS, *Corippe, Éloge de l'empereur Justin II*, Paris, 1981.
- 13 Sous Justinien : PROCOPE, *Bell.*, VII, 14, 32-33 et VII, 22, 2-3. Sous Maurice : THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, *Hist.* VIII, 5, 8-13 ; THÉOPHANE, cit., 6094. Pour Théophane : C DE BOOR, *Theophanis Chronographia*, Leipzig 1885 et C. MANGO, R. SCOTT, G. GREATREX, *THE CHRONICLE OF THEOPHANES CONFESSOR : BYZANTINE AND NEAR EASTERN HISTORY, AD 284813*, Oxford, 1997. Pour Théophylacte : C. DE BOOR, *Theophylacti Simocattae Historiae*, Stuttgart, 1972 ; Ma. WHITBY, M. WHITBY, *The History of Theophylact Simocatta : an English translation with introduction and notes*, Oxford, 1986. Pour Procope : H. B. DEWING, *Procopius, History of the Wars*, 7 volumes, Londres-Cambridge Mass., 1914-1940 ; J. HAURY (éd.), *Procopius, De Aedificiis*, Leipzig, 1964 ; H. B. DEWING, *Procopius, Anecdota*, Londres-Cambridge, Mass., 1935.
- 14 Sous Justin II et Tibère II : MÉNANDRE, *Frg.* 10 et 19.
- 15 GEORGE DE PISIDIE, *Heraclias*, II, 98-143 avec PERTUSI, cit., p. 273 et SARTOR, « fédérés 1^{ère} partie », cit., p. 295, 311 et SARTOR, « fédérés 2^e partie », p. 387.
- 16 THÉOPHANE, cit., 6115 (309-310) avec SARTOR, « fédérés 1^{ère} partie », cit., p. 294-305 et SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., p. 187.



Fig. 1 La Bataille entre Héraclius et Khosro II. Défaite et décapitation des vaincus, fresque de Piero della Francesca, Détail du cycle de fresques de la «Légende de la Sainte Croix» dans le chœur de la basilique San Francesco d'Arezzo. Wikimedia Commons.

souhaitons étudier en interrogeant ce que nous proposons de nommer « le facteur scythe », soit l'ensemble des considérations – un ensemble plurifactoriel avec des spécificités éventuelles – qui ont poussé Héraclius à se tourner vers ces *gentes/ethnè* pour ses *expeditiones persicae* alors qu'il disposait déjà des *foederati* fournis par les *gentes/ethnè* sud-caucasiennes et saracènes¹⁷. Par ailleurs, l'appellation ethnonymique et générique « facteur scythe » – et non « facteur turc » – tient précisément au fait que derrière l'ethnonyme « peuples scythes » (*ta Skythika ethnè*) se dessine une relative diversité attestée par le *Strategikon* mais qui conserve sa pertinence dans le cas de notre étude puisque Héraclius chercha également – comme nous le verrons – à mobiliser les Avars pour ses *expeditiones Persicae* avant de s'en remettre aux Turcs¹⁸. Autrement dit, l'étude des sources –

17 Les contingents fédérés lazes, abasges, ibères, persarméniens et albanais participèrent aux deux *expeditiones* (624-625, 627-628) : SARTOR, « fédérés 1^{re} partie », cit., et SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit. De la sorte leurs supposées défections ne sont pas des arguments pour justifier le recours au « facteur scythe ». Voir SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., p. 391-412 et G. SARTOR, « Le rôle des fédérés transcaucasiens dans les guerres persiques d'Héraclius (622-628). Troisième partie : Considérations stratégiques », *HiMA*, 13, (2024), à paraître.

18 Il est possible que le « choix turc » ait été dicté par l'impuissance impériale à faire des

essentiellement littéraires – sera centrée sur l’engagement militaire des « peuples scythes » contre les Perses et sur l’analyse des différents facteurs qui présidèrent à un emploi assumé de ces *gentes/ethnè* et de leurs combattants¹⁹. De la sorte, il s’agira de juger de la capacité du pouvoir impérial – et des modalités et moyens mis en place pour y parvenir – à mobiliser ces peuples pour accroître l’efficacité de sa machine de guerre face au rival perse en recourant à une gamme variée et complémentaire d’alliés.

Après avoir analysé le cadre diplomatique de l’emploi militaire de ces « peuples scythes », l’étude se portera sur les différentes considérations (politique et géopolitique, géographique et opérationnelle, tactique, stratégique) intervenues dans les choix romains de recourir à ces peuples.

Les « peuples scythes » et Héraclius : Avars et Turcs, des « peuples fédérés » soumis aux foedera

Définissons d’abord le cadre dans lequel furent mobilisés ces « peuples scythes » : Turcs et Avars. Déterminer ce cadre diplomatique implique d’analyser le contexte et les éléments sémantiques utilisés par nos sources pour exposer ces accords et relations diplomatiques. Il conviendra, ensuite, de replacer l’ensemble documenté dans le cadre des pratiques plus générales de la diplomatie impériale déployée depuis la fin du IV^e siècle envers les « peuples scythes » (Huns, groupes proto-turcs, Bulgares, Coutrigours, Outigours, Huns Sabires).

Étant donné le contexte stratégique jusqu’en 619 et la priorité militaire de se porter contre les Perses, pour éviter les périls d’une guerre sur deux fronts, Héraclius chercha à négocier avec les Avars pour avoir la paix à l’Ouest et libérer Constantinople de leur menace²⁰. Les sources – en premier lieu Nicéphore

Avars de solides alliés qui pourraient être engagés contre les Perses. Nous revenons sur ce point par la suite. Les Bulgares-Ounogoundours qui entrèrent dans l’alliance impériale ne paraissent pas avoir été partie prenante de la guerre contre les Perses.

19 Comme le fait VÉGÈCE, *Epitoma rei militaris*, II, 1, 8 sous Théodose I^{er} (379-395), il convient de distinguer la *gens* des combattants qu’elle fournit au titre de ses obligations : ainsi Végèce indiquait que les *gentes foederatae* fournissaient des *auxilia*. Pour Végèce : M. D. REEVE, *Vegetius. Epitoma Rei Militaris*, Oxford, 2004 ; N. P. MILNER, *Vegetius : Epitome of Military Science*, Liverpool, 1996.

20 THÉOPHANE, cit., 6111 (302) : l’empereur encourageait le Qaghan à conclure la paix (*eirèneuein*) avec l’Empire car il souhaitait entreprendre une expédition contre la Perse, ce

et Théodore le Syncelle – mentionnent l'existence d'un traité (*symbasesin, epi spondais*) de paix²¹ renouvelé en 623 au nom de la *philia*, le Qaghan avar devenant ainsi un « ami des Romains » (*philos ein Rhômaïois*)²². Dans le cadre de ce traité – *spondé* en grec dont l'équivalent latin est *foedus*²³ – d'importantes rétributions étaient versées aux Avars, des serments prêtés et des otages romains livrés²⁴.

qui n'était possible qu'à la condition d'être en paix avec les Avars. Sur les attaques, les menaces et les difficiles négociations avec les Avars : *CHRONIQUE PASCHALE*, p. 712-713, 719-720 ; THÉOPHANE, cit., 6110 (301-302) ; NICÉPHORE, *Hist.* X, I. GEORGE DE PISIDIE, *Expeditio Persica*, III, 311-312 évoque le caractère urgent de la situation, Héraclius abandonnant les opérations contre les Perses en 622 car les « peuples de l'Ouest » inspiraient la méfiance en l'absence de traités (*ta pros Hesperan genê aspondon echein ex ethous hypopsian*), faisant craindre des périls sur Constantinople. Voir M. HURBANIČ, « The Eastern Roman Empire and the Avar Khaganate in the Years 622-624 AD », *Acta Ant. Hung.* 51, (2011), pp. 315-328, 316-317. Pour Nicéphore : C. MANGO, *Nikephoros, Patriarch of Constantinople, Short history*, Washington D. C., 1990. Pour la *Chronique paschale* : L. DINDORF, *Chronicon Paschale*, Berlin, 1832 ; Ma. WHITBY, M. WHITBY, *Chronicon Pascale 284-628 A. D.*, Liverpool, 1989.

- 21 THÉODORE LE SYNCELLE, *Homélie*, X cite « un traité de paix » (*eipi spondais dêthen eirênikaï*). THÉOPHANE, cit., 6111 (302) évoque l'envoi d'ambassadeurs par l'empereur auprès du Qaghan pour lui reprocher sa trahison et l'encourager à conclure un traité de paix (*eirênê*) ; le Qaghan, soucieux d'obtenir l'amitié de l'empereur, s'engagea à respecter la paix. Pour Théodore le Syncelle : F. MAKK, *Traduction et commentaire de l'homélie écrite probablement par Théodore le Syncelle sur le siège de Constantinople en 626*, Szeged, 1975.
- 22 NICÉPHORE, cit., X. Ce dernier parle de l'attitude pleine de *philia* du Qaghan : *pros philian* (I. 7), *philos* (I. 8). Pour les négociations – et le désastre – d'Héraclée : *CHRONIQUE PASCHALE*, p. 712-713. Pour le contexte et la date de 623 : HURBANIČ, « Eastern Roman Empire », cit., p. 315-323 ; HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 207-213 ; W. POHL, *The Avars : A Steppe Empire in Central Europe, 567-822*, Cornell, 2018, p. 293 donne la date de 622.
- 23 PROCOPE, cit., VIII, 5, 13 et III, 11, 3-4 montre cette parfaite équivalence au sujet des *phoïderatoi*. Tout d'abord, qu'il s'agisse du Livre III, 11, 3-4 comme du Livre VIII, 5, 13, l'explication que donne Procope de l'appellation *phoïderatoi* repose sur le lien établi avec l'existence de traités que Procope désigne en grec par les termes *spondai* et *synthêkai* et dont il donne le terme latin équivalent sous la forme du latinisme *phoïdera* provenant du sème latin pluriel *foedera* dont le singulier est *foedus*, en précisant que « les Latins désignent par *phoïdera* les traités (*synthêkas*) conclus en temps de guerre » (VIII, 5, 13) ou que les « Romains appellent *phoïdera* les traités (*spondas*) qu'ils concluent avec leurs ennemis » (III, 11, 4). Il en résulte, comme Procope l'indique, à propos des *phoïderatoi* goths en VIII, 5, 13 que ces derniers tenaient leur appellation de *phoïderatoi* des liens qui avaient été établis avec eux par l'Empire dans le cadre des traités (*foederal/phoïdera/synthêkai/spondai*) conclus : ils s'appelaient *phoïderatoi* puisque les Romains les avaient « alors désignés » ainsi « dans la langue des Latins [...] afin d'insinuer » que « les Goths n'étaient pas leurs ennemis vaincus à la guerre » et qu'ils « étaient devenus leurs alliés (*enspondoi*) ».
- 24 NICÉPHORE, cit., XIII ; THÉOPHANE, cit., 6111 (302). THÉODORE LE SYNCELLE, cit., X men-

Si rien dans les sources faisant état de ce *foedus* de 623 ne suggère une alliance militaire, un passage transmis dans la *Chronographie* de Théophane doit être considéré avec attention. Celui-ci indique en effet, qu'Héraclius, dans ses préparatifs pour l'*expeditio persica* de 624/625 et avant son départ pour l'Orient²⁵, avait adressé une lettre au Qaghan afin de l'encourager à assister l'Empire (*pros ton Khaganon tôn Abarôn paraklêseis tou epikourein ta tôn Rhômaiôn pragmata*) puisqu'ils étaient unis par un traité d'amitié (*hôs philian speisamenos pros auton*)²⁶. Or la *philia*, notion majeure dans la diplomatie impériale, impliquait pour l'ami (*philos*) de ne rien entreprendre de contraire aux intérêts impériaux, c'est-à-dire aussi de répondre favorablement aux demandes impériales le cas échéant en fournissant des troupes dans le cadre d'une alliance militaire qu'un locuteur hellénophone nommait *symmachia* et/ou *homaichmia*²⁷. Ainsi, rapportant une ambassade émanant du Qaghan turc Sizabul pour négocier un traité et une alliance militaire (*homaichmia*) avec Justin II, Ménandre indiquait que les Turcs étaient devenus des « amis des Romains » (*hoi Tourkoi philoi egenonto Rhômaïois*), ce qui faisait dire au Qaghan que « l'ami des Romains était son ami et [...] leurs ennemis étaient ses ennemis »²⁸. Or les sources relatives aux liens unissant les Avars et l'Empire de Justinien à Tibère II montrent d'une part l'existence de *foedera*²⁹ ou *spondai* en grec³⁰ et d'autre part le contenu de ces accords : ainsi, moyennant

tionne l'argent, les biens et les trésors (*ta chrêmata*) reçus « par suite d'un traité de paix » (*epi spondais dêthen eirênikaïs*) accompagné, pour renforcer les « points du traité », d'une « formule ancienne de serment (*oirkois*), prêtée par ses émissaires ». Parmi les otages, on trouvait le fils de l'empereur, Jean Athalaric, son neveu ou encore un fils du patrice Bonus.

25 THÉOPHANE, cit., 6113 (303) avec la date de 622 avec KÆGI, cit., p. 120-121.

26 THÉOPHANE, cit., 6113 (303). Pour la forme et le contenu de cette lettre, voir nos remarques ci-après.

27 Analyses sémantico-diplomatiques : SARTOR, *Recherches*, cit., volume I (sources et vocabulaire).

28 MÉNANDRE, *Frg.* 10, 1, 2-3 ; *Frg.* 19, 1.

29 CORIPPE, *Éloge*, cit., III, 270-302, 305-307 : *Si foedera pacis intemerata tibi, si mavis pacta manere, debita quaerenti transmittite munera regi.*

30 MÉNANDRE, *Frg.* 12, 1 (*spondas*). Après la rupture du *foedus* en 568, le Qaghan envoya des ambassadeurs auprès de l'empereur pour négocier un traité (*kai peri spondôn logous prosagagein*) : MÉNANDRE, *Frg.* 12, 5. Alternativement, on trouve aussi employé le sème *synthêkê* comme chez MÉNANDRE, *Frg.* 25, 1 (*tas synthêkas*) qui utilise aussi (l. 64-65) *tôn spondôn* au sujet du *foedus* rompu par les Avars ; *Frg.* 25, 2 mentionne la paix et le traité (*allai eirênas te kai synthêkas*) que venait de violer le Qaghan en achevant la construction du pont sur la Save.

de substantielles contreparties³¹, une alliance militaire – que Ménandre nomme *homaichmia* ou *symmachia* – impliquait pour les Avars de combattre aux côtés de l'Empire (*hetairisasthai*) contre ses ennemis³². Mais ces *foedera* impliquait aussi l'amitié diplomatique, la *philia*, puisque les Avars, détruisant « en masse les barbares » des « alentours de la Thrace » au point qu'il n'en restait « plus un seul pour faire des incursions à travers les frontières thraces » sous Justinien avaient agi comme des « amis (*philoï*) des Romains »³³. L'amitié, *philia*, exigeait de la *gens Avarum* qu'elle se mobilise au service des intérêts supérieurs de l'Empire, ce qui lui valait d'être récompensée par la générosité impériale dont la continuité devait être assurée pour garantir la paix et les bonnes dispositions de la *gens* envers l'Empire³⁴ : le Qaghan avar ne pouvait être « bien disposé » envers l'empereur et « l'État romain, si on ne lui remet[tait] pas auparavant ce pour quoi il a[vait] décidé de ne pas porter ses armes contre les Romains »³⁵.

31 MÉNANDRE, *Frg.* 5, 1. Rétributions et présents (*munera, dôra, dona, chrêmata*) sous Justinien et Justin II : MÉNANDRE, *Frg.* 5, 2 ; *Frg.* 8 ; *Frg.* 12, 1 ; VICTOR DE TUNNUNA, *Chron.* 563, 2 ; CORIPPE, *Éloge*, cit., III, 305-307 ; JEAN D'ÉPHÈSE, *H.E.* VI, 24 (PAYNE SMITH, cit., p. 429). Pour Victor de Tunnuna : A. PLACANICA, *Vittore da Tunnuna : Chronica. Chiesa e impero nell'età di Giustiniano*, Florence, 1997. Pour Jean d'Éphèse : R. PAYNE SMITH, *The Third Part of the Ecclesiastical History of John, Bishop of Ephesus, now first translated from the original Syriac*, Oxford, 1860. Sur les relations entre Empire et Avars : A. SARANTIS, *Justinian's Balkan Wars. Campaigning, Diplomacy and Development in Illyricum, Thrace and the Northern World A.D. 527-65*, Leeds, 2016, p. 334-335 ; G. KARDARAS, « The Avars : *foederati* of Byzantium ? » dans V. TURČAN (éd.), *Byzantská Kultura a Slovensko. Zborník štúdií*, Bratislava, 2007, p. 131-137, 132-133.

32 MÉNANDRE, *Frg.* 5, 1-2 ; *Frg.* 8, 1. 39-56 : « Jamais je n'aurai besoin de conclure une alliance (*symmachia*) avec vous, et jamais vous ne recevrez de nous autre chose que ce que nous voulons vous donner, cela comme un juste présent pour prix de vos services (*doubleias*) et non, ainsi que vous l'attendez, comme un tribut (*phorologian*) que vous nous auriez imposé ».

33 MÉNANDRE, *Frg.* 8.

34 Comme le rapporte le récit des ambassades avars auprès de Justin II par MÉNANDRE, *Frg.* 8 : « Nous sommes donc là pour recevoir les présents habituels (*dôra*). Sache qu'il n'est pas possible que notre chef soit très bien disposé envers toi et l'État romain, si on ne lui remet pas auparavant ce pour quoi il n'a pas décidé de ne pas porter les armes contre les Romains », « car nous avons récompensé ton père, qui nous témoignait son amitié par des cadeaux, en nous abstenant de faire, alors que nous le pouvions, des incursions à travers le territoire romain, mais aussi en faisant plus : nous avons en effet détruit en masse les barbares de votre voisinage qui dévastaient sans cesse les alentours de la Thrace [...]. C'est qu'ils craignent la puissance des Avars qui a des rapports amicaux envers l'Empire romain ».

35 MÉNANDRE, *Frg.* 8. Le récit que donne CORIPPE, *Éloge*, cit., III, 302-307, 345-347 confirme

La *philia* constituait donc un principe diplomatique fondamental du *foedus*, son respect constituant la base de tout rapport pacifique et un préalable à la coopération entre Empire et *gens*³⁶, coopération qui pouvait être militaire puisque la *philia* impliquait aussi une alliance par les armes. D'ailleurs, c'est encore la *philia* qui est invoquée lorsque vers 577-578 Tibère II envoya une ambassade au Qaghan avar qui était, depuis le traité conclu avec celui-ci, ami de l'Empire, afin qu'il engage ses troupes contre les Slavènes³⁷. De fait, dans l'action du Qaghan contre ceux-ci, l'évocation de la *philia* doit être liée au *foedus* qui impliquait paix et amitié (*eirênês te kai philias*), le Qaghan affirmant même que son projet d'attaque contre les Slavènes était conditionné par la *philia* qui l'unissait à l'empereur face à cet ennemi que les Avars et l'Empire avait en commun³⁸. Il est donc tout à fait possible que l'exhortation adressée par Héraclius au Qaghan avar afin qu'il « puisse aider l'État romain dans la mesure où il avait conclu un traité d'amitié avec lui (*hôs philian speisamenos pros auton*) » renvoie aux implications militaires de la *philia* dans la droite ligne de ce qui a été observé pour les relations avaro-romaines de Justinien à Tibère II : si on transpose les propos du Qaghan ture Silzabul sur la *philia* à la situation de 623, Héraclius était en droit d'attendre l'engagement militaire avar contre les Perses puisque Romains et Avars devaient, au nom de la *philia*, avoir les mêmes ennemis. De cet espoir, voire de ce projet, on trouverait une allusion métaphorique et poétique dans le Livre II de l'*Heraclias*, poème composé après le 20 mai 628 pour célébrer les accomplissements de l'empereur³⁹, puisque George de Pisidie fait référence aux intentions de l'empereur

cette logique des relations diplomatiques : ainsi, pour l'ambassadeur avar, « le temps est venu de recevoir les dédommagements que nous donnait chaque année la très grande libéralité » et Justin II devait également s'y soumettre : « ce que lui [Justinien] nous a scrupuleusement fourni, il vous faut à vous aussi nous le fournir. Si tu préfères que restent intacts pour toi notre traité de paix (*foedera pacis*), notre pacte (*si mavis pacta manere*), fais parvenir à notre roi qui les demande les présents (*munera*) qui lui sont dus ».

36 Soulignons la récurrence de la *philia* dans les négociations de 568 entre l'empereur et le Qaghan : MÉNANDRE, *Frg.* 12, 5-6. Après la cession de Sirmium, un nouveau *foedus* fut conclu entre le Qaghan et Tibère II : MÉNANDRE, *Frg.* 15, 1-6. Il impliquait paix et amitié (*eirênês te kai philias*) : MÉNANDRE, *Frg.* 25, 1.

37 MÉNANDRE, *Frg.* 21.

38 MÉNANDRE, *Frg.* 15, 5-6 et *Frg.* 25, 1-2. La *philia* et ses implications militaires : MÉNANDRE, *Frg.* 25, 1-2.

39 PERTUSI, cit., p. 240-263 ; J. HOWARD-JOHNSTON, *Witnesses to a world crisis. Historians and Histories of the Middle East in the seventh century*, Oxford, 2010, p. 22-24.

d'utiliser Charybde contre Gorgone⁴⁰, deux figures mythologiques désignant des *gentes* contemporaines, à savoir les Avars (Charybde) et les Perses (Gorgone)⁴¹. Néanmoins, malgré les concessions faites par l'empereur⁴² et en raison des intérêts propres du Qaghan, jamais ce projet d'alliance ne fut concrétisé.

Avec l'affirmation, au nord du Caucase, dans un vaste territoire de la Chine de l'Ouest aux steppes pontiques, de la puissance du Qaghanat des Göktürk (ou Köktürk) à partir des années 550-560⁴³, l'Empire avait cherché, déjà sous Justin II, à trouver, auprès des Turcs, un partenaire diplomatique et un allié militaire dans sa confrontation avec les Perses. Héraclius renouvela cette entreprise⁴⁴. C'est semble-t-il durant le printemps 625 ou avant l'hiver 624, peut-être février 625 – ou avant son départ de Constantinople au printemps 624⁴⁵ – que l'empereur envoya une ambassade auprès du Qaghan des Turcs occidentaux⁴⁶. Selon Movsēs Dasxuranc'i, l'empereur confia au patrice André⁴⁷ le soin de négocier un

40 GEORGE DE PISIDIE, *Heraclius*, II, 90-96.

41 PERTUSI, cit., p. 273. Voir J.-L. DIETEN, « Zum "Bellum Avaricum" des Giorgios Pisides. Bemerkungen zu einer Studie von Paul Speck », *Byzantinischen Forschungen*, IX, (1985), pp. 149-178, 154-155.

42 Nous revenons sur ce point par la suite.

43 Le Qaghanat Göktürk était divisé entre Turcs orientaux et Turcs occidentaux : GOLDEN, *Introduction*, cit., p. 115-136, 146-149, 235-237 ; GOLDEN, *Studies*, cit., p. 17-64.

44 La confusion avec les Khazars : ZUCKERMAN, « Khazars », cit., p. 401-417.

45 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 221.

46 La séquence diplomatique se fonde sur MOVSEŒS DASXURANC'I, *History of the Caucasian Albanians*, II, 11 et 12 (DOWSETT, cit., p. 83, 87-88).

Pour l'œuvre de Movsēs Dasxuranc'i : V. ARAK'ELIAN, *Movsēs Dasxuranc'i/Kalankatuac'i, Patmut'iwñ Ahuanic' Ašxarhi*, Erevan, 1983 ; C. J. F. DOWSETT, *The History of the Caucasian Albanians*, Londres, 1961. La mission d'André : HOWARD-JOHNSTON, « Heraclius », cit., p. 16-17, 40-41 ; KÆGI, cit., p. 142 ; ZUCKERMAN, « Khazars », cit., p. 413-414.

47 MOVSEŒS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87) rapporte que l'empereur choisit le patrice André auquel il donna des instructions et l'envoya auprès du Qaghan pour lui faire connaître « des promesses d'un trésor immense et innombrable, disant : S'ils veulent m'aider par leur zèle, je me chargerai pour ma part d'étancher la soif d'or » des Turcs. On retrouve dans la *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPE*, 58-59 une mention des ambassades adressées par l'empereur au Qaghan : l'empereur, parvenu en Mingrélie, « envoya des messagers avec de nombreux présents au roi des Turcs. Or le roi des Turcs reçut largement les envoyés d'Héraclius et lui fit un pacte d'alliance » (58-59). Ces « messagers » ne peuvent que correspondre aux ambassades conduites par le patrice André. Pour cette chronique : M. VAN ESBRÖECK, « Une Chronique de Maurice à Héraclius dans un récit des sièges de Constantinople », *Bedi Kartlisa*, 34, (1976), pp. 74-96. Les sources grecques rapportent que l'empereur, depuis la Lazique, fit appel aux Turcs afin qu'ils deviennent

traité avec les Turcs occidentaux dirigé par le « roi du Nord », le Qaghan Yabghu T'ong⁴⁸.

ses alliés (*eis symmachian*) (THÉOPHANE, cit., 6117, 315) et qu'il envoya des présents au *kyrios tōn Tourkōn* (NICÉPHORE, cit., X) afin de conclure une alliance (*epi symmachia*). Ils ne mentionnent pas le nom des ambassadeurs, ni les ambassades même si celles-ci se devinent indirectement. Les sources syriaques qui puisent chez Théophile d'Édesse rapportent que l'empereur écrivit au Qaghan pour lui demander la fourniture de troupes : THÉOPHILE D'ÉDESSE, *Chronique* (HOYLAND, cit., p. 73-74) = MICHEL LE SYRIEN, *Chron.* XI, 3 (CHABOT, cit., p. 409) = BAR HEBRAEUS, *Chronographie*, I, p. 121-122. C'est aussi, peut-être, à cette ambassade que pourrait faire allusion le Pseudo-Sebēos, dans l'introduction à son œuvre, lorsqu'il mentionne une « expédition d'Héraclius du côté du Nord, vers le roi des Thétals » : PSEUDO-SEBĒOS, *Hist.* VII (THOMSON *ET ALII*, cit., p. 2-3) avec le commentaire de Thomson *et alii* 1999, I, p. 159-160. Sur ce passage, voir aussi SARTOR, « fédérés 3^e partie » (à paraître). Une possible allusion à l'aide apportée par les Turcs se trouve dans Pseudo-Sebēos, XXIX (THOMSON *ET ALII*, cit., p. 54) passage complexe pour lequel il faut voir THOMSON *ET ALII*, cit., p. 54 n. 342-343 puisque les faits évoqués concernent le règne de Maurice et non celui d'Héraclius. Les sources syriaques : Ph. TALON, *La Chronographie de Bar Hebraeus*, 3 volumes, Fernelmont, 2013 ; J. B. CHABOT, *Michel Le Syrien, Chronique*, Paris, 1899-1924 ; R. G. HOYLAND, *Theophilus of Edessa's Chronicle and the circulation of Historical Knowledge in Late Antiquity and Early Islam*, Liverpool, 2011. Pour le Pseudo-Sebēos : G. V. ABGARYAN, *Sebēos, Patmut' iwn Sebēosi*, Matenagirk' Hayoc' 4, Ant' ilias, 2005, p. 449-565 ; R. W. THOMSON, J. HOWARD-JOHNSTON, T. GREENWOOD, *The Armenian History attributed to Sebeos*, Liverpool, 1999.

- 48 Selon E. DE LA VAISSIÈRE, « Ziebel Qaghan identified » dans C. ZUCKERMAN (dir.), *Constructing the seventh century*, Paris, 2013, p. 741-748, le « roi du Nord » Qaghan Yabghu T'ong (Jebu Xak'an) est Tong qui dirigeait l'Empire occidental des Turcs et qui est issu de la dynastie des Ashinas tandis que Xeili (Hsieh-li) Qaghan régnait sur les Turcs orientaux (p. 741-742, 743). Ziebel serait Sipi, frère de Qaghan Yabghu T'ong (Jebu Xak'an) et commandait en second en tant que Qaghan inférieur du « Roi du Nord » (p. 743-744). Mais en 629, il se révolta contre Tong et devint alors – dans les sources grecques et arméniennes – le Qaghan Yabghu (Jebu Xak'an) ainsi que le nomme Movsēs Dasxuranc'i lors du siège de Tiflis (p. 744-745) : le fait qu'il soit considéré comme roi en second par les sources byzantines s'expliquerait par les témoins qui rencontrèrent en 627 Siebel/Sipi, les soldats byzantins, alors qu'il n'était encore qu'un Qaghan inférieur (p. 645). Quant au témoignage de Movsēs Dasxuranc'i qui fait de Ziebel/Sipi le Jebu Xak'an qui dirigea le siège de Tiflis, alors qu'il évoquait également le « Roi du Nord », il provient de différentes sources : le témoignage du Catholicos Viroy qui rencontra Šat' en Albanie (628-629) repose sur la situation politique nouvelle au sein de l'Empire turc occidental depuis la révolte de Ziebel/Sipi contre son frère, Qaghan Yabghu T'ong (p. 745). C'est par souci de cohérence que Ziebel/Sipi, présent dans le Caucase au printemps 627 à Tiflis, alors qu'il n'était que Qaghan inférieur, aurait alors été nommé Qaghan Yabghu (Jebu Xak'an). La confusion des sources arméniennes s'expliquerait aussi par l'emploi du mot Qaghan pour désigner à la fois le suprême chef des Turcs – Qaghan Yabghu T'ong (Jebu Xak'an) – et le Qaghan inférieur, tel Ziebel/Sipi (p. 745). Šat' est décrit comme le neveu du Roi du Nord, Qaghan Yabghu T'ong (Jebu Xak'an), fils de Ziebel/Sipi (p. 746).

La séquence, telle qu'elle est rapportée avec précision par Movsēs Dasxuranc'i – qui puisait dans une source locale bien renseignée nommée « l'Histoire de 682 »⁴⁹ – permet de comprendre le contenu des négociations du traité. Lors de sa mission, le patrice André devait obtenir du Qaghan, moyennant des promesses d'importantes rétributions, une alliance militaire⁵⁰ dont les sources grecques gardent la trace en utilisant le vocabulaire classique de l'alliance militaire puisqu'ils devaient combattre aux côtés de l'Empire (*eis symmachian, epi symmachia, symmachêsein*) contre les Perses⁵¹, alliance que le Qaghan Yabghu T'ong accepta, s'engageant à devenir l'allié de l'empereur⁵². Selon Nicéphore, les relations



Fig. 2 Pièce de monnaie en or à l'effigie de Khosro II. Cabinet des Medailles. Personal photograph 2007. GNU Free documentation License. Wikimedia Commons.

49 J. HOWARD-JOHNSTON, « Armenian historians of Heraclius. An examination of the aims, sources and working-methods of Sebeos and Movses Daskhurantsi » dans G. J. REININK, B. H. STOLTE (dir.), *The reign of Heraclius (610-641) : Crisis and Confrontation. Groningen studies in cultural change*, Louvain, 2002, p. 41-62, 52-60 ; HOWARD-JOHNSTON, *Witnesses*, cit., p. 109-113, 121-124.

50 MOVSĒS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87).

51 THÉOPHANE, cit., 6117 (315-316) : ... *eis symmachian [...] pros symmachian* ... ; NICÉPHORE, cit., XII, l. 17 et 40 (*epi symmachia*), l. 19 (*symmachêsein*), l. 50 (*Tourkoi symmachousin Herakliôn*).

52 MOVSĒS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT 1961, p. 87-88) donne la réponse du Qaghan au patrice André : « Je le vengerai de ses ennemis, je me lèverai et irai en personne à son secours avec ma vaillante armée. Je satisferai ses exigences par la guerre à l'épée et à l'arc, selon son désir ». Dans le passage, il est question d'une lettre adressée au Roi des Rois : « ils envoyèrent un ambassadeur au grand roi Chosroès pour l'informer de leur alliance avec l'empereur et de leur marche à son secours ». Après avoir énoncé les objectifs de cette alliance (« retirez-vous du territoire du roi des Romains et rendez-lui toutes les terres et villes que vous avez prises de force et remettez tous les prisonniers de son pays actuelle-

entre l'empereur et le Qaghan furent placées sous le signe de la *philia*, notion qui évoque l'état de bonnes dispositions réciproques entre les parties engagées, mais aussi un accord diplomatique en bonne et due forme, voire même l'alliance comme le laisse penser Nicéphore lorsqu'il rapportait que l'empereur avait conclu (*espeisato*) une amitié (*philian*) avec les Turcs (*meta Tourkôn*)⁵³.

L'ambassade conduite par André fut un succès puisqu'elle permit la conclusion d'un traité à la suite du retour de l'ambassade auprès de l'empereur⁵⁴. Le patrice André, accompagné d'une escorte turque, franchit les Portes Caspiennes pour traverser l'Ibérie, la Lazique et s'embarquer sur la Mer Noire afin de rejoindre l'empereur, vraisemblablement à *Trapezus* (Trébizonde)⁵⁵. Il s'agissait de faire confirmer, par l'empereur⁵⁶, l'accord négocié avec le Qaghan⁵⁷ en lui donnant la forme d'un traité que les sources grecques (Théophane, Nicéphore) ne désignent pas comme *spondê* ou *synthêkê*⁵⁸ mais que Movsēs Daxuranc'i nomme

ment entre vos mains, ainsi que le bois de la Croix que toutes les nations chrétiennes vénèrent et honorent ; si vous ne rappelez pas vos troupes de son territoire ... », le Qaghan menaçait le Roi des Rois : « ... Je marcherai sur vos terres avec mon épée ... ».

- 53 NICÉPHORE, cit., XII : ... *ei ta tês philias ... Philia* pourrait avoir plutôt le sens d'« accord », de « traité » ou d'alliance.
- 54 On retrouve dans la *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPLE*, 58-59 qui garde en mémoire une source grecque perdue et utilise Théophane ou Nicéphore, l'ensemble de la séquence diplomatique impliquant l'empereur et le Qaghan turc : il y est fait mention du « pacte d'alliance » entre l'empereur et le Qaghan (« roi des Turcs ») et de la fourniture, par ce dernier, des contingents (« il [...] promit sur sa propre tête de l'aider, et lui offrit en soutien la masse énorme de ses troupes avec lesquelles Héraclius partit en Perse »). Mais comme pour Théophane ou Nicéphore, l'auteur mêle dans un même récit des temps différents des relations diplomatiques romano-turques entre les ambassades survenues en 624/625 et la rencontre diplomatique de 627 sous les murs de Tiflis (Théophane, Movsēs Daxuranc'i).
- 55 MOVSĒS DAXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87) : le Qaghan renvoya André escorté « d'une puissante troupe d'élite de cavaliers et d'archers, au nombre d'environ un millier » ; après avoir franchi les Portes Caspiennes, André et son escorte remontèrent la vallée de la Koura, à travers l'Ibérie jusqu'en Lazique pour rejoindre l'empereur (« et traversèrent la grande mer jusqu'au palais royal. Ils entrèrent en présence du grand empereur Héraclius »).
- 56 MOVSĒS DAXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87). Le « palais royal » pourrait être Constantinople : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 238-239 pour la séquence diplomatique.
- 57 MOVSĒS DAXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87) : « pour confirmer le traité, il [le Qaghan] renvoya » André auprès de l'empereur.
- 58 NICÉPHORE, cit., XII suggère cependant la conclusion d'un traité lorsqu'il indique que l'empereur avait conclu (*espeisato*) une *philia meta Tourkôn*.

en arménien *niĵun* (*ukht*), terme synonyme de *foedus*, *spondê* ou *synthêkê*⁵⁹. Ce traité (*foedus/spondê*)⁶⁰, garanti par la prestation de serments⁶¹, imposait aux Turcs – moyennant de substantiels avantages et d'importants honneurs – *philia* et *symmachia* avec obligation d'apporter une aide militaire (*eis symmachian, epi symmachia, symmachêsein*) contre les Perses (*kata Persôn*)⁶² par la fourniture de contingents⁶³.

59 MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87) : un traité (*Յայմատանսուսրէր ընդ նախարարին ընդ այնմիլ ան ի հաստատելոցնրհորդնր պայմանին այնորիկ*) entre le Qaghan turc et l'empereur. Selon le NBHL (<https://calfa.fr>, entrée *niĵun*) *niĵun* (*ukht*) peut être équivalent de *spondê*, *synthêkê* ou *foedus* ou avoir pour synonyme *Դաշն* qui peut signifier « traité » ou « alliance » : <https://calfa.fr>, entrée *Դաշն* (NBHL).

60 *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPLE*, 59 mentionne le « pacte d'alliance » entre l'empereur et le Qaghan (« roi des Turcs »), la fourniture, par ce dernier, des contingents (« il [...] promit sur sa propre tête de l'aider, et lui offrit en soutien la masse énorme de ses troupes avec lesquelles Héraclius partit en Perse »). Plus loin (60), toujours utilisant l'*Histoire* de Nicéphore, on retrouve la lettre adressée par Chosroès à son général Shahrbaraz dans laquelle était rappelée l'alliance entre l'empereur et le roi des Turcs. L'empereur aurait intercepté cette lettre dont il aurait modifié le contenu afin de dissuader Shahrbaraz de venir en aide au Grand Roi en lui indiquant (61) : « J'ai vaincu au combat Héraclius et les Turcs, je les ai écrasés et mis en fuite en Azerbaïdjan ».

61 MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87) où il est aussi question des serments jurés par les deux parties.

62 THÉOPHANE, cit., 6117 (315-316) ; NICÉPHORE, cit., XII.

63 THÉOPHANE, cit., 6117 (316) : Ziebel/Sipi donna à l'empereur 40000 combattants comme alliés (*pros symmachian*), tandis que NICÉPHORE, cit., XII, l. 41 parlait de *plêthos Tourkôn* pour parler des forces engagées par le Qaghan aux côtés de l'empereur (l. 50 : *Tourkoi symmachousin Heraklîôn*), le substantif *plêthos* étant fréquemment usité pour désigner les contingents fédérés fournis par une *gens foederata*. Pour ce point, voir SARTOR, *Recherches*, cit., volume I. Les sources syriaques évoquent de manière générale l'appel à l'aide de l'empereur et l'envoi des contingents turcs : THÉOPHILE D'ÉDESSE, cit., (HOYLAND, cit., p. 73-74) ; MICHEL LE SYRIEN, *Chron.* XI, 3 (CHABOT, cit., p. 409) ; BAR HEBRAEUS, cit., p. 121-122. On trouve des évocations très générales chez AL-MAS'ÛDÎ, *Livre de l'avertissement et de la révision*, p. 215, où Héraclius, « ayant équipé une nombreuse flotte [...] s'avança dans le détroit du côté de la mer des Khazars, fit voile vers Trébizonde et les portes de la Lâzïkah, et là, demanda le secours des rois barbares des Alains, des Khazars ». Il est également possible que le PSEUDO-SEBÉOS, XXIX évoque l'envoi des contingents turcs à l'empereur même si le passage est confus : THOMSON ET ALII, cit., p. 54 n. 343. Enfin, parmi les sources géorgiennes, la *Vie de Vaxtang Gorgasali*, 97/225 (THOMSON, cit., p. 234-235) rapporte en termes vagues que l'empereur fit venir les Turcs de l'Ouest pour marcher contre le Grand Roi. Pour la *Vie de Vaxtang Gorgasali* : R. W. THOMSON, *Rewriting Caucasian History. The Medieval Armenian Adaptation of the Georgian Chronicles. The Original Georgian Texts and the Armenian Adaptation. Translated with Introduction and Commentary*, Oxford, 1996. Pour al-Mas'ûdî : B. CARRA DE VAUX, *Maçoudî, Livre de*

Les informations rassemblées permettent donc d'établir que les Turcs et les Avars étaient liés à l'Empire par des traités que les sources hellénophones désignent comme *spondai* et que les auteurs latinophones auraient nommés *foedera*. Il s'ensuit que ces deux *gentes* étaient, du point de vue impérial, des *gentes foederatae*⁶⁴ puisqu'elles étaient liées à l'Empire par des *foedera* ou bien, pour un auteur hellénophone, des *enspondoi* ou des *hypospondoi*⁶⁵ à l'image, sous Justinien, des Maures⁶⁶, des Antes⁶⁷, des Saracènes du Jafnide Aréthas/al-Ḥārith⁶⁸, des Lazes⁶⁹, de Huns sabires⁷⁰, des Gépides⁷¹, des Hérules⁷², des Outigours⁷³, des Coutrigours⁷⁴ ou encore des Tzanes⁷⁵. Pour autant, peut-on en faire des Avars et des Turcs des *gentes foederatae* pourvoyeuses de *foederati* alors que les vocables idoines (*gentes foederatae*, *foederati*, *enspondoi*, *hypospondoi*) ne sont pas employés à leur sujet ?

Nous avons constaté dans le cas des Avars comme dans celui des Turcs, la présence de sèmes relatifs aux traités (*espeisato*, *spondê*, *synthêkê*). S'y ajoutent le vocabulaire de la *philia*, celui de l'alliance militaire (*symmachia*, *homaichmia*) et des références à l'auxiliariat sous la forme de la mobilisation des contingents – dans le cas des Turcs sous Héraclius, dans le cas des Avars sous Justinien mais avec le même espoir pour Héraclius –. Or une observation de situations documentées des *gentes foederatae* mobilisant leurs *foederati* pour d'autres époques offre

l'avertissement et de la révision, Paris, 1896.

64 VÉGÈCE, cit., II, 1, 8 ; *NTHEOD.* XXIV, 2-3 (443). Cette *novella* : P. MEYER, *Leges Novellae ad Theodosianum pertinentes*, 2, Berlin, 1905.

65 D'autres *enspondoi* et *hypospondoi* attestés pour les IV^e et V^e siècles : Goths en Occident et en Orient, Ibères, Francs, Saracènes, Vandales, Suèves, Alains ... Voir SARTOR, *Recherches*, cit., volume I.

66 PROCOPE, cit., IV, 21, 2-5, 17-20 ; IV, 8, 9-11 ; IV, 11, 9-12. PROCOPE, *De Aed.*, VI, 3, 9-11

67 PROCOPE, cit., VII, 14, 32-33.

68 PROCOPE, cit., I, 17, 45-47 ; VIII, 11, 10.

69 PROCOPE, cit., II, 15, 14-19 ; AGATHIAS, *Hist.* IV, 7-10. Agathias : R. KEYDELL, *Agathiae Myrriinaei Historiarum libri quinque*, Berlin, 1967 ; P. MARAVAL, *Agathias, Histoires*, Paris, 2007.

70 PROCOPE, cit., VIII, 11, 24-25.

71 PROCOPE, cit., VII, 33, 8-9 ; VII, 34, 10, 16-18, 32.

72 PROCOPE, cit., VII, 33, 13-14 ; VII, 34, 37.

73 AGATHIAS, cit., V, 12, 6 ; V, 24, 2-7, 2.

74 PROCOPE, cit., VIII, 19, 1-7 ; VIII, 27, 9-10.

75 AGATHIAS, cit., V, 1, 2.

des similitudes avec les cas des Avars et des Turcs.

Ainsi, pour le V^e siècle, un auteur comme Socrate décrivait le chef goth Alaric comme un « fédéré des Romains (*hypospondos Rhômaïois*) » puisqu'il était « lié par un traité aux Romains et à l'empereur Théodose, parce qu'il avait combattu avec lui dans la guerre contre l'usurpateur Eugène (*eis ton kata Eugeniou tou tyrannou polemon symmachêsas*) »⁷⁶. Or ce même Alaric continua à négocier des *foedera* que les sources grecques définissent comme des traités « d'amitié et d'alliance militaire » (*eis philian kai homaichmian*) à l'image des accords négociés en 408-409 entre Alaric et l'empereur Honorius : le chef goth proposait « une alliance (*homaichmia*) avec l'empereur » et s'engageait à faire « campagne aux côtés des Romains contre quiconque s'aviserait de leur être hostile »⁷⁷ ; il s'offrait comme « comme allié » (*symmachos*) à l'empereur⁷⁸ et proposait, à la manière de Fritigern, le chef goth tervinges négociant avec Valens pour devenir un « ami et allié » (*quasi mox amicus futurus et socius*) de l'empereur, d'« apporter lui-même [...] le service de ses soldats »⁷⁹. Sous Justinien, Hérules et Gépides étaient des *enspondoi*⁸⁰ soumis aux obligations militaires et diplomatiques : les Hérules, étaient ainsi des *symmachoi*⁸¹ et leur chef Grépes, un *philos kai symmachos* de l'empereur⁸², tandis que les Gépides se percevaient comme « des alliés et des

76 SOCRATE, *H.E.* VII, 10, 1. Pour Socrate : P. PÉRICHON, P. MARAVAL, *Socrate de Constantinople, Histoire ecclésiastique. Livres IV-VI*, Paris, 2006 et P. PÉRICHON, P. MARAVAL, *Socrate de Constantinople, Histoire ecclésiastique. Livres VII*, Paris, 2007.

77 ZOSIME, *Hist. nov.* V, 42, 1 et V, 50, 3. Théodose avait conclu avec les Goths un « traité d'amitié et d'alliance militaire » (*eis philian kai homaichmian*) : ZOSIME, cit., IV, 56, 1. Pour Zosime : Fr. PASCHOUD, *Histoire nouvelle. Livre IV*, Tome II, 2^e partie, Paris, 1979 et Zosime. *Histoire nouvelle. Livre V*, Tome III, 1^{ère} partie, Paris, 1986.

78 SOZOMÈNE, *H.E.* IX, 7, 5. Pour Sozomène : G. SABBAB, L. ANGLIEVIEL DE LA BEAUMELLE, A.-J. FESTUGIÈRE, B. GRILLET, *Sozomène. Histoire ecclésiastique. Livres VII-IX*, Paris, 2008.

79 AMMIEN MARCELLIN, *Res Gestae*, XXXI, 12, 9-14. C'est une proposition similaire que fit le roi goth Totila à Justinien : « je vous honorerai comme mon père et je vous servirai dans toutes les guerres qu'il vous plaira d'entreprendre » (*kai symmachous*) (PROCOPE, cit., VII, 21, 22-25). Pour Ammien : Éd. GALLETIER, G. SABBAB, J. FONTAINE, A.-M. MARIÉ, L. ANGLIEVIEL DE LA BEAUMELLE, *Ammien Marcellin, Histoires, Livres XVII-XXXI*, tomes I-VI, Paris, 1968-1999.

80 Hérules : PROCOPE, cit., VI, 14, 32 et 37. Gépides : PROCOPE, cit., VII, 33, 8-9 et VII, 34, 10, 32.

81 Hérules et *symmachia* : PROCOPE, cit., VII, 34, 42-43. Hérules comme *symmachoi* : PROCOPE, cit., VI, 14, 28-36 ; VII, 33, 13 ; VII, 25, 42.

82 THÉOPHANE, cit., 6020 ; JEAN MALALAS, *Chron.* XVIII, 6. Pour Jean Malalal : I. THURN,

amis » (*enspondoi kai philoi, enspondoi kai gnorimoi*), tenus à l’alliance militaire (*symmachia*) et à l’amitié (*philia*) envers l’empereur (*spondôn te kai symmachôn thesmous*)⁸³.

Les cas relevés précédemment démontrent l’articulation entre *spondê, philia, symmachia* ou *homaichmia* et témoignent ainsi des obligations qui pesaient sur les *enspondoi* et/ou *hypospondoi*, soit des *ethnè* liées à l’Empire en vertu des *spondai*. On observe que la même sémantique se manifeste pour les Avars et les Turcs, la documentation non grecque confirmant – dans le cas des Turcs avec Movsēs Dasxuranc‘i – l’existence des traités.

Pour autant nous ne trouvons pas dans la documentation grecque – pour les Turcs comme pour les Avars – de références aux sèmes *enspondoi* et/ou *hypospondoi* qui correspondent aux *gentes foederatae* et *foederati* des sources latines, l’expression *gentes foederatae* mettant l’accent sur la dimension diplomatique du lien entre l’Empire et les *gentes* au moyen des *foedera*, tandis que le sème *foederati* renvoie aux contingents auxiliaires mis à disposition de l’Empire par ces *gentes* dans le cadre des *foedera*, ainsi que Végèce ou Justinien l’affirmaient en proclamant que les *gentes* apportaient leur *auxilium* à l’Empire en fournissant des *auxilia*⁸⁴. Faut-il en déduire que les Avars et les Turcs ne furent pas des *gentes foederatae* pourvoyeuses de *foederati* pour Héraclius mais de simples alliés ?

L’absence des sèmes *enspondoi* et *hypospondoi* ne peut être considérée comme un élément suffisant comme le montre le cas des Lombards sous Justinien. En effet, Procope rapporte que les rois lombards Wacho et Auduin étaient des *philoi kai symmachoi* impériaux vers 539⁸⁵. Quant aux Lombards, ils étaient établis sur des portions du *Noricum*, de la *Savia*, et des *Pannoniae* en vertu d’un *foedus*⁸⁶ que Procope évoque en le nommant *synthêkê*⁸⁷. Dans le cadre de ce *foedus*, les Lom-

Ioannis Malalae Chronographia, Berlin, 2000 et E. JEFFREYS, M. JEFFREYS, R. SCOTT, *The Chronicle of John Malalas. A Translation*, Melbourne, 1986.

83 PROCOPE, cit., VII, 33, 7-9 ; VII, 34, 10-35.

84 VÉGÈCE, cit., II, 1, 8 ; *NJUST.* CXXX, 8. Pour cette sémantique : SARTOR, *Recherches*, cit., volume, I.

85 PROCOPE, cit., VI, 22, 12 et VIII, 27, 4 avec SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 95-100.

86 PROCOPE, cit., VII, 33, 10 et VII, 34, 38 et PAUL DIACRE, *Hist. Lang.* II, 1 avec SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 97-101. Pour Paul Diacre : L. K. BETHMAN, G. WAITZ (éd.), *Paulus Diaconus, Historia Langobardorum*, MGH, SRLI, Hanovre, 1871.

87 PROCOPE, cit., VIII, 26, 12-13.

bards étaient soumis à des obligations militaires au titre de l'*homaichmia*⁸⁸ qui impliquait, *es symmachian*, l'envoi de contingents à la demande – par exemple contre les Goths à *Busta Gallorum* –, contingents désignés comme des *symmachoi*⁸⁹.

Si le vocabulaire utilisé par Procope renvoie bien à la sémantique diplomatique classique de la *philia* et de la *symmachia* – similaire à celle observée pour les Avars et les Turcs en 550-620 –, le sème *foederati* – sous sa forme grecque soit *enspondoi* et/ou *hypospondoi*⁹⁰ – ne s'applique pas aux Lombards – comme pour les Avars et les Turcs – ce qui pourrait amener à nier leur statut de *foederati*. Mais une source tardive, « l'Histoire des Lombards » de Paul Diacre indique que Narsès « dans les préparatifs d'une guerre contre Totila, le roi des Goths, envoya une ambassade à Alboin [Auduin] – les Lombards étaient fédérés (*foederati*) de l'Empire depuis déjà quelque temps – pour obtenir un soutien armé dans ce prochain combat. Alboin [Auduin] envoya un contingent trié sur le volet pour seconder les Romains contre les Gètes »⁹¹. La source utilisée par Paul Diacre – peu douteuse⁹² – trouve confirmation chez Procope comme le montre le tableau suivant :

88 PROCOPE, cit., VIII, 25, 7 (*homaichmia*) et VIII, 26, 12-13 (*tês homaichmias synthêkê*).

89 PROCOPE, cit., VIII, 26, 12-13 ; VIII, 31, 11 ; VII, 39, 20.

90 Le sème *phoideratoi* qui est une translittération grecque du sème latine *foederati* ne peut ici être considéré car il désigne des nouvelles troupes de l'armée impériale – les *phoideratoi* byzantins – créées à partir du règne de Justinien et tirant leur origine d'un groupe fédéré (*hypospondos*) de Goths thraces du chef Théodoric *Triarius*, allié privilégié du puissant généralissime Fl. Aspar. Aussi peut-on affirmer que les occurrences du sème *phoideratoi* s'applique essentiellement à ces nouvelles troupes et non aux *foederati* de première génération à l'exception des occurrences suivantes : OLYMPIODORE, *Frg.* 7 ; MALCHUS, *Frg.* 15 et peut-être de *CJUST.* XII, 37, 19, 1-2 (entre 491 et 505) et *NJUST.* CIII, 3, 1 (536). Voir A. LANIADO, *Ethnos et droit dans le monde protobyzantin, V^e-VI^e siècle*, Paris, 2015 ; SARTOR, *Recherches*, cit., volume I. Pour Olympiodore et Malchus : R. C. BLOCKLEY, *The Fragmentary Classicising Historians of The Later Roman Empire*, 2 volumes, Liverpool, 1981-1983, p. 152-221, 402-463 (volume II : texte et traduction) ; R. MAISANO, *Olimpiodoro Tebano. Frammenti storici*, Naples, 1979 ; R. CRESCHI, *Malco di Filadelfia : frammenti. Testo critico, introduzione, traduzione e commentario*, Naples, 1982.

91 PAUL DIACRE, cit., II, 1 : *Cum iam Langobardos foederatos haberet, legatos ad Alboin dirigit, quatenus ei pugnaturum cum Gothis auxilium ministraret. Tunc Alboin electam e suis manum direxit, qui Romanis adversum Getas suffragium ferrent. Qui ... sociati Romanis pugnam inierunt cum Gothis.*

92 SARTOR, *Recherches*, cit., volume I.

	Procopé, <i>Bell. Goth.</i> VIII, 26, 13	Paul Diacre, <i>Hist. Lang.</i> II, 1
Statut	<i>Symmachia, homaichmia</i> ⁹³	<i>Langobardos foederatos</i>
Traité	<i>Synthékê</i>	<i>Foederatos</i> implique un <i>foedus</i>
Obligations militaires	<i>Es symmachian, tén tés homaichimas synthékê</i>	<i>Auxilium, sociati Romanis pugnam inierunt cum Gothicis</i>
Chef	Auduin	Alboin
Troupes mobilisées	<i>Pentakosious te kai discilious tón oi epomenôn apolexamenos andras agathous</i>	<i>electam manum</i>

La comparaison entre le passage susdit de Paul Diacre et l'évocation de la mobilisation des troupes lombardes chez Procope offre des convergences qui éclairent sur le rôle des *foederati* et confirment, par le biais de Procope, la justesse des remarques de Paul Diacre sur le statut des Lombards : on observe des convergences sémantiques entre le vocabulaire latin de l'alliance (*societas*)⁹³ et de l'auxiliarat (*auxilium*) et le vocabulaire grec de la *symmachia*, ce qui démontre que ces sémantiques latines comme grecques permettaient d'explicitier le statut de *foederati* et que l'absence proprement dite de ce sème ne prouve en rien l'inexistence de ce statut.

En conséquence, tout laisse penser qu'Avars et Turcs furent des *gentes foederatae* pourvoyeuses de *foederati* au sens de contingents ethnico-tactiques fournis ponctuellement au nom d'un « traité d'amitié et d'alliance (*philia kai homaichmia*) » conclus entre leurs *gentes* « et les Romains contre quiconque prendrait les armes et se dresserait pour faire la guerre contre l'Empire »⁹⁴ puisque la lutte « pour la cause du nom romain » (*Romani nominis causa*)⁹⁵ répondait au principe de la *philia* selon lequel il fallait avoir les mêmes amis et ennemis que les Romains⁹⁶.

93 JORDANÈS, *Rom.* 386 : *Langobardorum gens, socia Romani regni principibus ...* Les *Romana* de Jordanès : A.-L. MORAND, Édition critique, traduction et commentaire des *Romana de Jordanès*, Université de Lorraine, 2020, <https://hal.univ-lorraine.fr/tel-02904523>

94 ZOSIME, cit., V, 50, 3 au sujet d'un traité entre Alaric et Honorius.

95 OROSE, *Hist. ad. pag.* VII, 43, 13 (Goths de Vallia). Pour Orose : M.-P. ARNAUD LINDET, *Orose. Histoires contre les païens*, Paris, 1991-2003.

96 MÉNANDRE, *Frg.* 10, 1 et 19, 1.

Toutefois, si les Avars et Turcs étaient bien des *gentes foederatae* et leurs combattants des *foederati*, ils ne peuvent être assimilés aux *foederati* issus de *gentes* établies par *foedera* dans les deux *Partes Imperii* aux V^e et VI^e siècles : il ne s'agit pas de *foederati* intérieurs ou impériaux⁹⁷, mais de *foederati* extérieurs, à savoir de combattants fournis par des *gentes foederatae* qui n'avaient pas été installées sur le territoire impérial⁹⁸ comme l'avaient été auparavant d'autres *gentes* à l'image, par exemple, sous Aurélien (270-275) des Vandales dont Dexippe décrit les conditions dans lesquelles ils conclurent un *foedus* (*te pros symbasin, kai hai spondai egenonto*) à condition de s'en retourner outre-Danube et de fournir « aux Romains quelque deux mille cavaliers auxiliaires (*Bandilôn hippeis eis dishilious*), les uns choisis pour le service parmi la multitude (*ek tou plêthous es tèn symmachian katalechtentas*), les autres enrôlés volontairement dans l'armée »⁹⁹, certains guerriers vandales (*tôn te symmachôn Bandilôn*) étant enga-

97 SARTOR, *Recherches*, cit., volumes I et III.

98 La question de la position des Avars en tant que *gens foederata* établie *intra fines imperii* se discute dans la mesure où les Avars réclamèrent à Justinien de conclure une alliance (*homaichmia*) en échange des plus estimables présents (*dôrois timiôtatois*), de versements annuels (*kai chrêmasin etêsiois*) et de terres fertiles pour y vivre (*kai gês euphorôtatês oikêsei*) ce que l'empereur était prêt à accorder puisqu'une nouvelle ambassade avar se rendit à Constantinople pour régler la question des territoires qui leur seraient cédés pour y vivre (*to phylon thêsontai tas oikêseis*) : MÉNANDRE, *Frg.* 5, 1 et 4. Le *magister militum* Justin avait conseillé l'empereur d'installer les Avars en *Pannonia Secunda* alors que les Avars préféraient la *Scythia Minor*, discordances qui aboutirent au refus impérial d'installer la *gens* sur le sol romain : MÉNANDRE, *Frg.* 5, 4. Pour les raisons des préférences avars pour la Scythie : SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 352. Puis sous Justin II, les Avars obtinrent, par la force, de négocier un traité (*kai peri spondôn logous prosagagein*) afin d'obtenir Sirmium – en plus de versements annuels (*chrêmata, syntaxeis*) initialement accordés aux Outigours et aux Coutrigours par Justinien mais qui venaient de passer sous contrôle avar – car le Qaghan avait soumis les Gépides auxquels les Romains avaient cédé la cité et des terres environnantes (*kai chôran [...] peri ton Sirmion*) sous Justinien : ils prenaient ainsi le contrôle d'une partie (*gê, chôra*) de la *Pannonia Secunda* : MÉNANDRE, *Frg.* 12, 3-7 et *Frg.* 25, 2. Du point de vue avar, la cession de Sirmium n'était pas une perte de souveraineté pour l'Empire puisque l'empereur remettait une portion du territoire impérial à son « fils adoptif » et *philos* : MÉNANDRE, *Frg.* 12, 6-8. Les Avars furent donc, à un certain moment, une *gens foederata intra fines imperii* même s'il est douteux qu'ils étaient encore considérés comme tel sous Héraclius.

99 DEXIPPE, *Frg.* 24 avec Y. MODÉLAN, *Les Vandales et l'Empire romain*, Paris, 2014, p. 27-28 n. 46. Dexippe : C. MÜLLER, *Fragmenta Historicorum Graecorum*, Paris, 1841-1873 (<https://www.dfhg-project.org/>) ; L. MECCELLA, *Dexippo di Atene. Testimonianze e frammenti*, Rome, 2013.

gés immédiatement contre les Juthunges en Italie du Nord¹⁰⁰. Comme l'a noté Y. Modéran, les « auxiliaires » fournis permettent de qualifier ces Vandales de « fédérés dans la mesure où ils servaient après la conclusion d'un traité (*foedus*) »¹⁰¹.

Si on replace la diplomatie de *foedera* pratiquée par Héraclius envers Turcs et Avars, dans le cadre plus général des relations diplomatiques entre l'Empire et les « peuples scythes » depuis l'arrivée des Huns, on observe d'évidentes continuités dans la *Pars Occidentis* comme dans la *Pars Orientis*. Ainsi, selon l'auteur de la « Vie de Saint Martin », le *magister militum per Gallias* Litorius en 435-437 engagé contre les *bagaudae*, disposait de Huns : la Gaule les avait appelés « à son aide » et ces « auxiliaires (*auxiliores*) lui étaient à charge » alors que ces alliés (*socii*) se montraient plus cruels que l'ennemi et qu'ils ne respectaient pas même les « traités (*foedera*) convenus »¹⁰². Leur mobilisation répondait aux obligations de l'*amicitia* depuis le *foedus* négocié par Fl. Aetius en 433 avec le roi Rua¹⁰³ qui impliquait, au titre de l'alliance militaire, la fourniture de contingents ce que les auteurs hellénophones contemporains comme Priscus ou Olympiodore

100 DEXIPPE cité par MODÉRAN, cit., p. 27-28 n. 46

101 MODÉRAN, cit., p. 28 et 40.

102 PAULIN DE PÉRIGUEUX, *Vita S. Martini*, VI, 218-221 : *Cum subito pavefacta metu graviore periculo auxiliores pateretur Gallia Chunos, (nam socium vix ferre queas, qui durior hoste, extet et adnexum foedus feritate repellat) ...* Pour Paulin de Périgueux : S. LABARRE, *Paulin de Périgueux. Vie de Saint Martin*, Paris, 2016 et M. PETSCHENIG, *Paulinus Petricordus, De vita S. Martini*, CSEL 16, 1888.

103 PROSPER, *Chron.* 1310 (432) ; PRISCUS, *Frg.* 11, 2 (*kata synthêkas*) ; *Chron Gall. ad ann. CCCCLII*, 112 (433). Les Huns sont désignés par les sèmes de l'auxiliarat et de l'alliance : PROSPER, cit., 1335 (439) et 1326 (437) ; HYDACE, *Chron.* 108 (439) ; JORDANÈS, *Get.*, 176-177. Traitant de la guerre contre les Goths en 436-439, Salvien rappelait que « lorsque les Goths semblaient avoir peur, nous osions mettre notre espoir dans les Huns ». Enfin, dressant le bilan des choix faits par les chefs (*duces*), par les généraux (*magistri*) ou encore par « l'État-major » (*consilium*), Salvien notait que « l'État romain » (*Res publica romana*) même renforcé par les « auxiliaires barbares » (*cum barbarorum auxiliis*) ne pouvait triompher de ces adversaires barbares qui surpassaient ainsi les *vires* de la *Res Publica romana* : SALVIEN, *De Gub. Dei*, VII, 9, 35-39 et VII, 12, 53. Pour Priscus : Pour Priscus : BLOCKLEY, *The Fragmentary*, cit., II, p. 222-380 (texte et traduction). Pour Prosper : Th. MOMMSEN (éd.), *Prosper Tiro, Epitoma Chronicon*, MGH. AA. IX, Berlin, 1892. Pour Hydace : R. W. BURGESS, *The Chronicle of Hydatius and The Consularia Constantinopolitana : Two Contemporary Accounts of the Final Years of The Roman Empire*, Oxford, 1993. Pour Salvien : G. LAGARRIGUE, *Salvien de Marseille : Du Gouvernement de Dieu*, Paris, 1975. Pour les *Getica* de Jordanès : Fr. GIUNTA, A. GRILLONE, *Iordanis de origine actibusque Getarum*, Rome, 1991.

désignaient des sèmes *homaichmia*¹⁰⁴, *symmachia* ou en qualifiant ces troupes de *symmachoi*, ce que nous constatons également pour des groupes hunniques du roi Uldin sous l'empereur Honorius ou encore pour les premiers groupes protobulgares sous Zénon¹⁰⁵.

La diplomatie déployée par Justinien¹⁰⁶ envers les groupes hunniques pontiques, sabirs caucasiens ou danubiens¹⁰⁷, révèle la même constance sémantique¹⁰⁸ : ainsi, Procope décrit des Huns transdanubiens « alliés (*symmachoi*, *es*

104 Pour des *gentes* hunniques : PRISCUS, *Frg.* 2 et *Frg.* 11, 2.

105 Contingents huns mobilisés *epi symmachian* par Aetius : SOCRATE, cit., VII, 23, 8 et VII, 43, 1. Huns d'Uldin engagés comme *symmachoi* pour l'empereur Honorius : ZOSIME, cit., V, 26, 4 ; V, 33, 1-2 ; V, 34, 1 ; V, 35, 5-6. Selon les sources latines, ces Huns sont désignés comme *foederati* (CTHEOD. VII, 13, 16) ou comme *auxiliares Chunorum* (*Chronica Gallica ad. ann. CCCCLII*, 52). Le *foedus* avec Uldin se déduit de ZOSIME, cit., V, 22, 1-3 et GRÉGOIRE DE TOURS, *Decem Libri Historiarum*, II, 8. Pour la *Chronica Gallica* : R. W. BURGESS (éd.), « The Gallic Chronicle of 452 : A New Critical Edition with a Brief Introduction » dans R. W. MATHISEN, D. SHANZER (éd.), *Society and Culture in Late Antique Gaul. Revisiting the Sources*, Asghate, 2001, p. 52-84. Pour Grégoire de Tours : B. KRUSH, W. LEVISON (éd.), *Gregorius Turonensis, Decem Libri Historiarum*, MGH. SRM. II, Berlin, 1951. Pour le *Codex theodosianus* : Th. MOMMSEN, *Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Simondianis*, Berlin, 1905. L'emploi des Huns comme contingents étrangers fait aussi l'objet d'expressions plus littéraires comme chez OROSE, *Hist. ad pag.* VII, 37, 12 : les Huns d'Uldin avaient été engagés « pour la défense des Romains (*praesidio Romanorum*) » contre Radagaise. Parfois, l'expression *eis symmachian* est utilisée pour désigner la mobilisation des contingents huns : ZOSIME, cit., V, 50, 1. C'est encore le sème de la *symmachia* qui est utilisé par PRISCUS, *Frg.* 46 et 48 au sujet du traité que cherchait à négocier Dengizich, un des fils d'Attila, avec l'empereur Léon. Le vocabulaire de la *symmachia* est encore employé par JEAN D'ANTIOCHE, *Frg.* 211 à propos des Bulgares engagés *eis symmachian* contre les Goths mésiens et les Goths thraces en 481. Ces Bulgares sont certainement liés aux *Vulgares* mobilisés par l'Empire contre les Goths de Théodoric l'Amale : ENNODE, *Pan.* V, 19-20 et XII, 63-67. Pour Ennode : S. ROTA, *Magno Felice Ennodio. Pannegyrico del clementissimo re Teodorico (opusc. 1), Introduzione, traduzione e commento*, Rome, 2002. Pour Jean d'Antioche : U. ROBERTO, *Ioannis Antiocheni Fragmenta ex Historia Chronica*, Berlin-New York, 2005. Pour les peuples bulgares : D. ZIEMANN, *Vom Wandervolk zur Großmacht - Die Entstehung Bulgariens im frühen Mittelalter (7.-9. Jh.)*, Cologne, 2007, p. 32-103.

106 SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 301-304.

107 GOLDEN, *Studies*, cit., p. 29-33, 70-71, 136-162 ; H. JIN KIM, *The Huns, Rome and the Birth of Europe*, Cambridge, 2013, p. 131-142 ; SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 31-36 ; D. SYRBE, « Reiternomaden des Schwarzmeerraums (Kutriguren und Utiguren) und byzantinische Diplomatie im 6. Jahrhundert », *ActaOrHung.* 65, (2012), pp. 291-316, 306-309.

108 Les cas des chefs huns sabir Zilgibi et pontique Grod sous Justin I^{er} et Justinien connus grâce à Jean Malalas posent question car nous n'avons pas de référence à des accords en bonne et due forme que les sources pourraient désigner des sèmes *spondai*, *synthèhai* ou

symmachian Rhômaïois) » « aux Romains contre les Goths [...] ou d'autres ennemis » et agissant, même s'ils causaient des dommages aux provinciaux romains, « en tant qu'amis et alliés des Romains (*philoï kai symmachoi Rhômaïois*) »¹⁰⁹. Ces *gentes* et leurs chefs recevaient « des dons considérables [...] en gage d'amitié »¹¹⁰ et c'est au nom de cette *philia* qu'ils envoyaient leurs contingents combattre pour l'Empire, en Afrique, Italie ou en Orient ce qui faisaient d'eux, suivant la sémantique traditionnelle employée par Procope, des *symmachoi*, à l'image des 600 Huns déployés contre les Vandales sous commandement des chefs Balas et Sinnion¹¹¹. Certaines de ces *gentes* étaient *foederatae* comme Procope le pré-

encore *eirênê*. Quant à l'appui militaire qu'ils apportèrent à l'Empire, seul THÉOPHANE, cit., 6013 utilise le verbe *symmachein* là où JEAN MALALAS, cit., XVII, 10 parle de *pros boêtheian Rhômaïôn* pour Zilgibi tandis qu'il décrit le ralliement du roi des Huns (*rêx tôn Ounnôn*) de Crimée, Grod, établi non loin de Chersôn et de Bosphoros avec sa conversion au christianisme en présence de l'empereur à Constantinople, la fourniture de riches présents et son renvoi en Crimée pour y protéger, au nom de l'Empire, la cité de Bosphoros : JEAN MALALAS, cit., XVIII, 14. Il n'est pas d'avantage fait mention de la *philia*. Bien entendu, les riches présents (*dôra*) donnés par l'empereur aux chefs huns ou encore les serments prêtés (*para autou labôn metha orkou, orkôn patriôn*) dans le cas de Zilgibi (Jean Malalás, Théophane, *Chronicon paschale*, p. 615-616) pourraient s'inclure dans le cadre de *foedera* d'autant que la prestation de serments concernaient également les chefs fédérés qu'il s'agisse du chef outigour Sandil/Sandilchos ou de Théodoric l'Amale *magister utriusque militiae (stratêgos)* et fédéré (*philos*) impérial : AGATHIAS, cit., V, 24, 2-7 ; MALCHUS, *Frg.* 18, 2-3. De plus la conversion de Grod à Constantinople en présence de l'empereur n'est pas sans rappeler celle du roi hérule Grépès dont nous avons vu qu'elle fut accompagnée d'un *foedus*. Toutefois, en l'absence de sources complémentaires attestant d'accords diplomatiques, il paraît prudent de considérer que ces Huns n'étaient pas parmi les *gentes foederatae* de l'Empire. Voir SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 33-40, 47, 109-110.

109 PROCOPE, *Anecdota*, XXI, 26-28.

110 PROCOPE, *Anecdota*, XI, 3, 5. PROCOPE, cit., VIII, 18, 18-21 et MÉNANDRE, *Frg.* 2 nous permettent d'identifier Outigours et Coutrigours comme récipiendaires de *chrêmata megala*. PROCOPE, *Anecdota*, VIII, 5 ajoute qu'« à ceux des Huns qui venaient constamment » visiter Justinien, celui-ci « fournissait, pour des raisons politiques, des sommes très importantes ».

111 En Afrique : PROCOPE, cit., III, 11, 9-12 ; III, 12, 8-10 ; III, 17, 3 ; IV, 1, 5-11. En Italie : PROCOPE, cit., V, 5, 4 ; V, 3, 15 ; V, 10, 29 ; V, 27, 1-2, 27 ; VI, 1, 4, 6-10 ; VI, 4, 11-12, 16-18 ; VIII, 26, 10-13 ; AGATHIAS, cit., II, 2, 5. En Lazique : PROCOPE, cit., I, 12, 6-9. À Édesse : PROCOPE, cit., II, 26, 25-26. À Dara, en juin 530, les officiers/chefs Aïgan, Sunicas, Ascan et Simmas conduisent 1200 cavaliers positionnés en deux contingents, de 600 cavaliers chacun, sur les deux ailes de l'infanterie. Néanmoins, ces cavaliers ne sont ni identifiés nommément comme Huns et pas davantage décrits comme des *symmachoi* même si leurs chefs sont des *Massagetai* : PROCOPE, cit., I, 13, 20-21 et I, 14, 39-50. Pour ces Huns et les officiers qui les commandaient : S. JANNIARD, « Procope, les Huns et les transformations tactiques de la cavalerie romaine au VI^e siècle » dans G. GREATREX, S.

cise au sujet de ce groupe coutrigour établi en tant qu'*enspondoi* en Thrace¹¹² ou de ces Huns sabirs *enspondoi* rémunérés lorsqu'ils étaient engagés au combat au nom de leur *homaichmia* avec l'Empire¹¹³. C'est d'ailleurs, peut-être, à ces groupes qu'appartenaient les Huns de la reine Boa¹¹⁴ puisqu'après avoir agi à l'avantage de l'Empire contre d'autres groupes hunniques favorables aux Perses, ils se rallièrent aux Romains (*proseryn Rhômaïois*), la reine ayant été préalablement honorée d'abondants et précieux diplomatiques¹¹⁵. La double mention de la paix (*eirênê*) et d'une alliance (*symmachia*) laisse penser à la conclusion d'un *foedus*¹¹⁶ dans la droite ligne de ce que nous avons vu précédemment et que

JANNIARD (éd.), *Le monde de Procope/The world of Procopius*, Paris, 2018, p. 205-214.

112 PROCOPE, cit., VIII, 18, 18 et VIII, 19, 1-20 avec SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 302-305.

113 PROCOPE, cit., VIII, 11, 22-26 avec SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 35.

114 SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 35.

115 JEAN MALALAS, cit., XVIII, 13. Les transferts d'allégeance des Perses aux Romains de la part des *gentes* hunniques étaient fréquents : JEAN MALALAS, cit., XVII, 10 ; THÉOPHANE, cit., 6013 ; *CHRONIQUE PASCHALE*, p. 596-597 ; AGATHIAS, cit., IV, 13, 7-9.

116 L'expression *symmachos kai eirênikê* est un ajout de THÉOPHANE, cit., 6020, information qui n'apparaît pas chez Jean Malalas. Étant donné la qualité des sources de celui-ci pour la diplomatie de Justinien – comme l'a souligné SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 47-48 – on peut s'interroger sur l'absence dans sa *Chronica* de la sémantique diplomatique au sujet de la reine Boa que Théophane utilise. Concernant le roi hérule Grépès, JEAN MALALAS, cit., XVIII, 6 indique qu'il reçut le baptême à Constantinople, avec douze chefs (?) hérules et des membres de sa famille. Couvert de présents, il regagna son pays (*tên idian chôran*) avec ses forces (*meta idikês boéthias, meta tês eautou boêtheias*), l'empereur lui indiquant : « Quand j'aurai besoin de toi, je te le ferai savoir ». Pour sa part THÉOPHANE, cit., 6020 ajoute que le roi était satisfait d'avoir gagné l'amitié de l'empereur (*ta idia philiôtheis*) et qu'il s'était engagé à combattre pour lui comme un allié (*symmachein*) dès que l'empereur l'exigerait de lui. Notons que dans le cas du roi hérule Grépès, THÉOPHANE, cit., 6020 reprend les deux composantes de l'amitié et de l'alliance (*ta idia philiôtheis, symmachein*) également absentes chez JEAN MALALAS, cit., XVIII, 6. Il pourrait donc, pour Boa comme pour Grépès s'agir d'ajouts abusifs de la part de Théophane ou bien de l'utilisation d'une autre source mobilisée par le chronographe pour enrichir le récit de Jean Malalas, sa source principale. Rien n'empêche donc de donner toute son authenticité à la description de Boa comme *symmachos kai eirênikê* chez Théophane d'autant que, concernant les Hérules, Procope donne des informations convergentes avec celles de Théophane : ainsi, il nous apprend que Justinien vers 527-528, avait obtenu, par l'octroi de meilleurs terres (*agathê chôra*) et d'autres richesses (*chrêmata*), l'amitié des Hérules et leur engagement à respecter leurs obligations d'alliés (*kai Rhômaïois kata to symmachikon ta polla tous polemious syntassounta*) et le *foedus* conclu (*enspondoi Rhômaïois diemeinan*) : PROCOPE, cit., VI, 14, 32-37 ; VII, 34, 42-43 où Procope rappelle que certains Hérules étaient toujours *symmachoi Erouloi* tandis qu'une grande partie d'entre eux s'étaient ralliés aux Gépides contre l'Empire. Concessions territoriales, foncières et rétributions en vertu du *foedus* :

Procopé et Agathias confirment au sujet des Outigours dont le *basileus* Sandil/Sandilchos était « très favorable aux Romains et leur fédéré (*enspondos*) » ce qui lui imposait, moyennant des contreparties financières et en vertu de la *philia* des « traités d'alliance » (*tas synthêkas*)¹¹⁷, de prendre les armes pour défendre l'Empire¹¹⁸.

Dans la continuité d'anciennes pratiques diplomatiques renouvelées aux temps de crises de l'Empire et dynamisées tout particulièrement à partir de la fin du IV^e siècle, tout laisse donc penser que les Avars et les Turcs étaient des *gentes foederatae* de l'Empire – même si la position des Avars comme *gens foederata* d'Héraclius fut bien plus éphémère que celle des Turcs – à l'image d'autres *gentes foederatae externae*¹¹⁹ que mobilisa l'empereur pour ses *expeditiones* qu'il

PROCOPE, cit., VII, 33, 13-14 et VII, 34, 37. Hérules définis comme *symmachoi* : PROCOPE, cit., VI, 14, 28-36 ; VII, 33, 13 ; VII, 25, 42 ; VIII, 26, 10-13. Comme le propose Alexander Sarantis, tout laisse penser que la conversion de Grépès et de plusieurs autres chefs hérules fut complétée par un *foedus/spondê* qui permettait, au moyen d'avantages conséquents, d'accroître les responsabilités militaires de leurs *gentes foederatae* qui fournirent des *foederati* – désignés comme *symmachoi* – pour les guerres impériales : A. SARANTIS, « The Justinianic Herules : From Allied Barbarians to Roman Provincials » dans F. CURTA (éd.), *Neglected Barbarians*, Leiden, 2010, p. 361-402, 391-392 et SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 40-41, 46-47 n. 147.

117 PROCOPE, cit. VIII, 5, 13 et III, 11, 3-4 montre cette parfaite équivalence au sujet des *phoideratoi*. Tout d'abord, qu'il s'agisse du Livre III, 11, 3-4 comme du Livre VIII, 5, 13, l'explication que donne Procope de l'appellation *phoideratoi* repose sur le lien établi avec l'existence de traités que Procope désigne en grec par les termes *spondai* et *synthêkai* et dont il donne le terme latin équivalent sous la forme d'un latinisme *phoidera* provenant du sème latin pluriel *foedera* dont le singulier est *foedus*, en précisant que « les Latins désignent par *phoidera* les traités (*synthêkas*) conclus en temps de guerre » (VIII, 5, 13) ou que les « Romains appellent *phoidera* les traités (*spondas*) qu'ils concluent avec leurs ennemis » (III, 11, 4). Il en résulte, comme Procope l'indique, à propos des *phoideratoi* goths en VIII, 5, 13 que ces derniers tenaient leur appellation de *phoideratoi* des liens qui avaient été établis avec eux par l'Empire dans le cadre des traités (*foedera/phoidera/synthêkai/spondai*) : ils s'appelaient *phoideratoi* puisque les Romains les avaient « désignés » ainsi « dans la langue des Latins [...] afin d'insinuer » que « les Goths n'étaient pas leurs ennemis vaincus à la guerre » et qu'ils « étaient devenus leurs alliés (*enspondoi*) ».

118 PROCOPE, cit., VIII, 11, 22-26 ; VIII, 18, 17-24 (*philia, chrêmata*) ; VIII, 19, 1-8 ; AGATHIAS, cit., V, 12, 6 et V, 24, 2-7. Voir SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 302-305, 346-349. Pour les Coutrigours également liés de l'Empire par *foedera* : MÉNANDRE, *Frg. 2*. Allusion aux versements : PROCOPE, cit., VIII, 18, 19 ; *Anecdota*, XI, 5 mentionne des « chefs des Huns » recevant des « dons considérables » « en gage d'amitié », ce qui pourrait constituer une allusion aux Coutrigours. Voir SYRBE, cit., p. 291-316 ; SARANTIS, *Justinian*, cit., p. 289-291.

119 La sémantique républicaine serait ici parfaitement pertinente si on se souvient de ce que

s'agisse des Saracènes, des Ibères, des Abasges, des Lazes, des Persarméniens ou encore des Albaniens¹²⁰. Nous retrouvons au sujet des Avars et des Turcs, une relative homogénéité dans leur traitement diplomatique par l'Empire et même si, dans le détail, le statut de ces *gentes* peut manquer de clarté, une grande cohérence sémantique apparaît avec des constances évidentes puisque les notions diplomatiques d'amitié (*philia*), d'alliance (*symmachia*, *homaichmia*) et d'auxiliarat (*symmachia*) constituent, en lien avec les occurrences de sèmes grecs (*synthékai*, *spondai*, *eirênê*) désignant les *foedera*, des éléments clefs dans la définition des grands principes structurant de ces accords liant l'Empire à ces *gentes* qui étaient

Festus ou Varron disaient des *auxilia* : FESTUS, *De Verborum*, XVI, 20-21 : *Auxiliares dicuntur in bello socii Romanorum exterarum nationum ...* ; VARRON, *De Lat. Lin.* V, 90 : *Auxilium appellatum ab auctu, cum accesserant ei qui adiumento essent alienigenae*. Pour Varron et Festus : J. COLLART, *Varron, De lingua Latina V*, Paris, 1954 ; W. M. LINDSAY, *Festus, De verborum significatu quae supersunt*, Stuttgart, 1913. Cette extériorité politique, ethnique, culturelle et militaire des premiers alliés de la Rome républicaine est aussi invoquée par des auteurs latins du V^e siècle précisément au sujet de *gentes* avec lesquelles l'Empire avait conclu – ou pouvait le faire – des *foedera* : ainsi, ENNODE DE PAVIE, *Vita Epiphani*, 69 évoquait les *gentes externae* mobilisées par le patrice Fl. Ricimer contre l'empereur Anthémios et quelques années plutôt, Claudien décrivait les *foederati* alains du chef ethnique Saul à la fois *dux* et *praefectus gentis alanae*, comme des *auxilia externa* qui se distinguaient des troupes régulières (*nostrae acies*) : *Bell. Goth.* 580-583 ; *VI. Cons. Hon.* 461-464. Pour Épiphane : M. CESA, *Ennodius, Vita del beatissimo Epifanio vescovo della chiesa pavese*, Côme, 1988. Pour Claudien : J.-L. CHARLET, *Claudien. Œuvres. Poèmes politiques (395-398)*, Paris, 2000 et J.-L. CHARLET, *Claudien. Œuvres. Poèmes politiques (399-404)*, Paris, 2017. Cette extériorité des contingents fédérés est encore poétiquement rappelée par SIDOINE, *Carm.* VII, 327-330 au sujet des *foederati* que le patrice Aetius amenait – sans troupes régulières désignées du sème générique *miles* – d'Italie vers la Gaule pour y affronter Attila. Pour Sidoine : A. LOYEN, *Sidoine Apollinaire* : Poèmes, Paris, 1960. Dans le cas des Alains comme des *gentes* de Ricimer, c'est une extériorité politique, militaire, ethnique et culturelle qui ne se double pas d'une extériorité territoriale puisque la *gens* du chef Saul était établie en Italie : SARTOR, *Recherches*, cit., volume II. L'adjectif *externa* recouvre donc plusieurs sens et dans le cas des Turcs et des Avars, la qualification de ces *gentes* comme *externae* permet de signifier qu'elles sont extérieures à l'Empire tant politiquement, que militairement, culturellement et territorialement.

¹²⁰ Les *gentes* caucasiennes : SARTOR, « fédérés 1^{ère} partie », cit., ; SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., ; SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître. Sur les Saracènes, en attendant notre contribution : J. HALDON, « Seventh-Century Continuities : the *Ajnād* and the "Thematic Myth" » dans AV. CAMERON (éd.), *The Byzantine and Early Islamic Near East*, III : *States, Resources and Armies*, Princeton, 1995, p. 379-423, 403-407 ; G. GREATREX, « Les Jafnides et la défense de l'Empire au VI^e siècle » dans D. GENEQUAND, Ch. J. ROBIN (dir.), *Les Jafnides. Des rois arabes au service de Byzance*, Paris, p. 121-154, 142-143.

ainsi, en latin, des *gentes foederatae*¹²¹ et en grec des *enspondoi* ou *hypospondoi* : ainsi Avars et Turcs devaient, en tant que *gentes foederatae* – *enspondoi* ou *hypospondoi* dans les sources grecques¹²² – s’engager, dans le cadre des « traités d’amitié et d’alliance (*philia kai homaichmia*) avec l’empereur » à faire « campagne aux côtés des Romains contre quiconque prendrait les armes et se dresserait pour faire la guerre contre l’Empire »¹²³. En vertu des *foedera*, ils devaient, au nom de la *philia*¹²⁴ être bien disposés envers l’Empire et ne rien entreprendre de contraire aux intérêts supérieurs de celui-ci¹²⁵, ce qui impliquait de combattre pour lui en fournissant, lorsque « la situation l’exigeait », des contingents engagés aux côtés (*auxilium, symmachia*) des armées romaines¹²⁶ pour apporter leur « aide à l’État romain, lorsque le besoin s’en ferait sentir »¹²⁷, exactement comme Héraclius l’attendait du Qaghan avar en 624 en l’encourageant à assister l’Em-

121 *NTHEOD.* XXIV, 2-3 (septembre 443) fait état de *gentes foederatae* qui peuvent partiellement désigner des *gentes* hunniques : PRISCUS, *Frg.* 2 et *Frg.* 11, 2.

122 Les sèmes *enspondoi* et *hypospondoi* peuvent s’appliquer à des *gentes foederatae* extérieures à l’Empire : Goths de la Mer Noire (PROCOPE, *De Aed.* III, 7, 13) : Lazes (PROCOPE, cit., II, 15, 14-19 ; AGATHIAS, cit., IV, 9, 4) ; Huns Sabirs (PROCOPE, cit., VIII, 11, 24-25) ; Outigours dont le *basileus* Sandil/Sandilchos était désigné comme « fédéré et salarié » (*enspondos te kai misthophoros*) (AGATHIAS, cit., V, 12, 6 ; V, 24, 2-7, 2). Ce constat vaut pour d’autres époques : SARTOR, *Recherches*, cit., volume I.

123 Ce passage évoque les négociations de 408 entre Alaric et Honorius : ZOSIME, cit., V, 42, 1 et V, 50, 3.

124 Certains Huns étaient qualifiés de *philoï* : PROCOPE, cit., II, 29, 15 ; *Anecdota*, XXI, 27.

125 Ainsi qu’AMMIEN MARCELLIN, cit., XXVII, 5, 1 le résumait en 366 au sujet des Goths terwinges qui avaient soutenu l’usurpateur Procope contre l’empereur Valens qui avait envoyé « chez les Goths », « Victor, maître de la cavalerie [...] avec mission de s’informer clairement de la raison pour laquelle une nation amie de Rome et constamment liée à elle par des traités de paix avait accordé des appuis à un tyran qui faisait la guerre aux empereurs légitimes ».

126 De manière générale, VÉGÈCE, cit., II, 1, 8 indique que les *gentes foederatae* devaient fournir des *auxilia*. Selon PAUL DIACRE, *Hist. Lang.* II, 1, Narsès « à la tête de l’Italie et dans les préparatifs d’une guerre contre Totila, le roi des Goths, envoya une ambassade à Alboin [Auduin le roi lombard] – les Lombards étaient des fédérés (*foederati*) de l’Empire depuis déjà quelque temps – pour obtenir un soutien armé (*auxilium*) dans ce prochain combat. Alboin [Auduin] envoya un contingent (*manus*) trié sur le volet pour seconder les Romains contre les Gètes ». C’est la même logique fonctionnelle que décrit, pour un autre contexte, SOCRATE, cit., VII, 10, 1 au sujet d’Alaric « lié par un traité (*hypospondos*) aux Romains et à l’empereur Théodose, parce qu’il avait combattu avec lui dans la guerre (*polemon symmachésas*) contre l’usurpateur Eugène ».

127 Goths de Fritigern sous Valens : AMMIEN MARCELLIN, cit., XXXI, 4, 1 et 12, 9. Goths de Vallia sous Honorius : JORDANÈS, *Get.*, 165.



Fig. 3 Solidus portant au recto l'effigie d'Héraclius et de ses deux fils, Héraclius Constantin et Héraclonas. Classical Numismatic Group, Free documentation License. Wikimedia Commons.

pire (*pros ton Khaganon tôn Abarôn paraklêseis tou epikourein ta tôn Rhômaiôn pragmata*) puisqu'ils étaient unis par un traité d'amitié (*hôs philian speisamenos pros auton*)¹²⁸ et comme il l'obtint du Qaghan turc en 624 qui apporta l'aide militaire de ses contingents (*eis symmachian, epi symmachia, symmachêsein*) contre les Perses au nom de la *philia* les unissant¹²⁹.

La *philia* que les *foedera* (*spondai, synthêkai*) introduisaient dans les relations diplomatiques, impliquait donc pour les *gentes/ethnê* avars et turques des obligations militaires liées à la *symmachia*¹³⁰ puisqu'en préservant « une pure

128 THÉOPHANE, cit., 6113 (303).

129 THÉOPHANE, cit., 6117 (315-316) ; NICÉPHORE, cit., XII.

130 Ces mécanismes apparaissent dans les sources byzantines plus tardives l'image du « Livre des Cérémonies » et du traité « Au sujet de l'administration de l'Empire » composés sous Constantin VII Porphyrogénète. Expliquant « un traité en forme de chrysobulle [...] entre le curopalate d'Ibérie Ašot' II et l'empereur Romain Lécapène », l'empereur rappelait que « ledit curopalate a[vait] promis, comme il l'a confirmé par serment en l'écrivant de sa propre main, de rester dans la fidélité de notre Empire, de combattre nos ennemis et de protéger nos amis, de soumettre l'Orient à notre Empire, de se rendre maître de *kastra* et de faire de grandes œuvres à notre service » : CONSTANTIN PORPHYROGÉNÈTE, *De Administrando Imperio*, XLV, l. 99-113. Voir A. VOGT, *Constantin Porphyrogénète. Le Livre des Cérémonies. Tome I : Livres I et II. Tome II : Commentaire*, Paris, 1935-1967 ; G. Y. MORAVCSIK, R. J. H. JENKINS, *Constantine Porphyrogenitus. De Administrando Imperio*, Washington

amitié (*tês philias*) », l'ami (*philos*) était porteur du « zèle de l'alliance militaire (*tês symmachias*) », zèle dont il devrait faire montre « si la nécessité l'excite » : il exécutera alors ce qui lui « sera demandé en noble ami » témoignant ainsi de « la pureté de l'amitié (*philia*) » envers l'Empire¹³¹. C'est bien ce qu'espérait obtenir Héraclius des Avars et c'est ce qu'il devait obtenir des Turcs. Au moyen des *foedera*, Héraclius rechercha l'intérêt des gouvernants romains sur les plans diplomatique et militaire : il s'agissait en premier lieu de mobiliser au service de l'État impérial des ressources humaines combattantes, des techniques et modes de guerre – voire des technologies – afin de servir les intérêts supérieurs de l'Empire face à ses ennemis.

À présent que le cadre diplomatique d'intervention de ces deux « peuples scythes » est clarifié, il convient d'analyser les différents facteurs proprement militaires qui motivèrent Héraclius dans ses décisions de mobiliser le « facteur scythe » pour le plus grand avantage de l'Empire,

Avars et Turcs, des guerriers prêts à l'emploi pour Héraclius

Comme tous les contingents fédérés des *gentes foederatae*, les « peuples scythes » offraient l'avantage d'apporter aux troupes romaines une expérience militaire technique et tactique spécifique qui pouvait faire défaut à celles-ci dans un contexte donné, par exemple lorsque la situation militaire réclamait du pouvoir impérial décisions et actions rapides. Et si les troupes romaines pouvaient apprendre aux contacts des peuples étrangers en bénéficiant de transferts de technologie comme en profitèrent les troupes romaines avec les Huns au V^e siècle¹³²,

D.C. 1967. On consultera également : *Travaux et Mémoires*, 13, Paris, 2000 avec de nombreuses contributions (éditions, traductions, commentaires) consacrées au *Livre des Cérémonies*. Voir aussi B. MARTIN-HISARD, « Constantinople et les archontes caucasiens dans le Livre des cérémonies, II, 48 », *Travaux et Mémoires*, 13, Paris, (2000), pp. 359-530, 437-450 (curopalatinat), 444-450, 448-449.

131 Nous citons ici un passage emprunté à l'*epistola* CLXII du patriarche Nicolas adressée vers 925 à Giorgiôs, *ekousiastês* d'Abasgie sous le règne de Romain Lécapène. Pour cette lettre : MARTIN-HISARD, cit., p., 459-465, 463-464.

132 Des transferts de technologie au profit de la cavalerie impériale sont évoqués aussi par Végèce qui mentionne l'apport tactique des Huns et des Alains auxquels les Romains furent confrontés : VÉGÈCE, cit., III, 26, 36. Mais les chefs huns cherchaient à empêcher le passage de leurs troupes au service de l'Empire dans le cadre d'*homaichmia* ou de *symmachia* et/ou à récupérer les transfuges (*automoloi*, *phygades*, *kataphygontes*) : PRISCUS, *Frg.* 2 et

la maîtrise des technologies et des tactiques – quand bien même elle semblait avancée comme le suggère le *Strategikon* décrivant l'armement et l'équipement des cavaliers romains modelés sur les cavaliers avars¹³³ – pouvait nécessiter un certain temps avant une capacité d'exécution suffisante pour un engagement au combat à la fois efficace et le moins coûteux possible pour les troupes romaines, problème d'autant plus essentiel quand l'Empire souffrait d'insuffisantes ressources humaines comme c'était le cas pour Héraclius.

Précisément, en levant des troupes étrangères prêtes à l'emploi, l'empereur s'évitait les difficultés de l'équipement, de la formation et de l'entraînement des soldats romains au recrutement hétérogène mêlant nouvelles recrues et vétérans, tâche qui décrivent George de Pisidie et Théophane pour les troupes de l'armée de campagne que l'empereur avait rassemblées à Césarée de Cappadoce pour l'*expeditio persica*¹³⁴.

Or la levée de contingents étrangers – si elle n'était pas sans risque¹³⁵ – offrait une certaine souplesse quand l'urgence pressait, ce que facilitaient des troupes prêtes à l'emploi comme le montre la demande de Tibère II au Qaghan avar d'engager ses contingents en 577/578 pour « faire la guerre aux Slavènes de manière à ce que tous ceux d'entre eux qui ravageaient le territoire romain [en Grèce]

11, 2. Pour ces « transferts de technologie » : S. JANNIARD, « Les adaptations de l'armée romaine aux modes de combat des peuples des steppes (fin IV^e-début VI^e siècle apr. J.-C.) » dans U. ROBERTO, L. MACELLA (éd.), *Governare e riformare l'impero al momento della sua divisione : Oriente, Occidente, Illirico*, Rome, 2015, p. 1-36, 20. <http://books.openedition.org/efr/2793>

133 MAURICE, cit., I, 2. L'équipement : J. HALDON, *Warfare, State and Society in the Byzantine World, 565-1206*, Oxford, 1999, p. 129-130 ; F. DAIM, « Avars and Avar Archaeology. An introduction » dans H. W. GOETZ, J. JARNUT, W. POHL (dir.), *Regna and Gentes. The Relationship between Late Antique and Early Medieval Peoples and Kingdoms in the Transformation of the Roman World*, Leiden, 2003, p. 464-570, 465-468 ; F. R. TROMBLEY, « The Operational Methods of the Late Roman Army in the Persian War of 572-591 » dans A. S. LEWIN, P. PELLEGRINI, Z. T. FIEMA, S. JANNIARD, (dir.), *The Late Roman Army in the Near East from Diocletian to the Arab Conquest*, Oxford, 2007, p. 321-356, 347.

134 GEORGE DE PISIDIE, *Expeditio Persica*, II, 8-205 ; THÉOPHANE, cit., 6113 (303-304). Voir J. HALDON, *Recruitment and Conscription in the Byzantine Army c. 550-950*, Vienne, 1979, p. 35-37 ; J. HALDON, *Byzantine Praetorians*, Bonn, 1984, p. 170-171 ; HOWARD-JOHNSTON, « Heraclius », cit., p. 36 ; KAEGI, cit., p. 113 ; J. POLÁČEK, « Heraclius and the Persians in 622 », *Bizantinistica*, 10, (2008), pp. 105-124, 110-112.

135 Les recommandations de prudence du *Strategikon* sur l'emploi des *symmachoi* : MAURICE, cit., VII, A, 15 et VII, B, 4 ; VIII, 2, 16-17, 50, 80.

soient obligés de s'en retourner défendre leurs propres territoires »¹³⁶. En 558-559, immédiatement après la conclusion du *foedus* avec les Avars, ceux-ci déployèrent leurs contingents contre Ounigours, Sabirs et Antes avec un tel succès qu'« il n'en rest[ait] plus un seul pour faire des incursions à travers les frontières thraces »¹³⁷. C'est un mécanisme similaire qui est à l'œuvre lorsqu'Aurélien ordonna, dans le cadre du *foedus* conclu avec les chefs vandales, la levée de « deux mille cavaliers auxiliaires » soumis à des conditions de service différente : tandis que certains étaient « enrôlés volontairement dans l'armée » pour une incorporation dans les unités régulières – ce qui impliquait formation et entraînement avec des soldats romains, voire d'être mélangés à ces derniers dans les unités existantes ou en cours de création¹³⁸ – d'autres étaient « choisis pour le service parmi la multitude (*ek tou plêthous es tèn symmachian katalechtentas*) » pour être immédiatement engagés au combat contre les Juthunges en Italie du Nord, contingents que Dexippe identifie comme *symmachôn Bandilôn*¹³⁹.

Ainsi, Héraclius, comme il avait disposé des *foederati* des dynastes caucasiens pour les *expeditiones* de 624-625 et 627¹⁴⁰, put constater lors de sa rencontre avec le Qaghan turc sous les murs de Tiflis à l'été 627¹⁴¹, que celui-ci était venu avec son armée¹⁴² au sein de laquelle il devait choisir une « masse considérable de Turcs » (*plêthos Tourkôn*), soit 40000 soldats, afin qu'ils accompagnent (*pros symmachian*) l'empereur contre le Grand Roi¹⁴³ tandis que le Qaghan « retour-

136 MÉNANDRE, *Frg.* 21 ; MAURICE, cit., I, 2 et XI, 2. Le cavalier polyvalent : PROCOPE, cit., I, 1, 12-14.

137 MÉNANDRE, *Frg.* 5, 1-3 : l'engagement contre les ennemis de l'Empire (*kai kata tòn antipalôn hoplizesthai*) ; *Frg.* 8.

138 Comme dans le cas de l'enrôlement des Goths vers 379-380 : « lorsque l'empereur [Théodose] se rendit compte que l'armée était considérablement amoindrie, il autorisa à venir auprès de lui ceux qui le voulaient parmi les barbares établis au-delà du Danube, en promettant d'incorporer les réfugiés (*tous automolous entattein*) dans les unités armées (*tois stratiôtikois tagmasin*) ; ceux-ci acceptèrent cet arrangement (*synthêma*), vinrent auprès de lui et furent mélangés aux soldats (*kai anemignynto tois stratiôtiais*) » : les Goths étaient incorporés (*entattein*) dans les « unités armées » (*stratiôtika tagmata*), où ils étaient « mélangés » (*mignymen*) aux soldats romains (*stratiôtai*) qui servaient déjà au sein de ces unités (*tagmata*) : ZOSIME, cit., IV, 30, 1 et 31, 1-3.

139 DEXIPPE, *Frg.* 24 avec MODÉLAN, cit., p. 27-28, n. 46.

140 SARTOR, « fédérés 1^{ère} partie » cit., et SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., avec références.

141 THÉOPHANE, cit., 6117 (316) ; MOVSËS DASXURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 85-86).

142 MOVSËS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87-88).

143 THÉOPHANE, cit., 6117 (316) ; NICÉPHORE, cit., XII ; *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPLÉ*, 59.

nait dans son pays »¹⁴⁴ après avoir donné le commandement suprême de ces contingents à un de ses chefs (*archonta*) qui portait le titre de Šat' (*Shad*), en l'occurrence le neveu du « Roi du Nord »¹⁴⁵ qui, assisté d'autres chefs ethniques¹⁴⁶, conduisit ses troupes jusque dans l'Empire perse¹⁴⁷.

Dans cette armée dont l'empereur attendait beaucoup pour renforcer, en vue de l'*expeditio* de l'automne-hiver 627, troupes romaines et *foederati* caucasiens¹⁴⁸, les Romains espéraient trouver ces combattants qui apporteraient un atout tactique comme nous le verrons mais aussi un renfort numérique.

Avars et Turcs dans les expeditiones persicae : apport numérique et économie des forces romaines ?

Compte tenu des pertes romaines depuis l'avènement de Phocas, en raison des guerres continuelles et de la crise financière consécutive qui réduisait les capacités romaines à lever de nouvelles recrues et de la difficile reconstitution d'une armée de campagne pour porter la guerre contre la Perse¹⁴⁹, une armée dont il fallait

144 THÉOPHANE, cit., 6117 (316) indique que le Qaghan se retira laissa ses contingents à l'empereur pour marcher sur la Perse. Une autre source rapporte le retrait du Qaghan : MOVSÈS DASKURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 85-86).

145 NICÉPHORE, cit., XII parle d'un chef sans en donner le nom ; MOVSÈS DASKURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88) mentionne le neveu du « roi du Nord » auquel ce dernier avait confié le commandement de l'armée turque en l'honorant du titre de Šat'. Voir aussi MOVSÈS DASKURANC'I, cit., II, 14 (DOWSETT, cit., p. 94-95) où le Šat' est présent aux côtés du Qaghan lors de l'assaut sur Tiflis.

146 THÉOPHANE, cit., 6117 décrit les chefs turcs (*archonta*) s'agenouillant devant l'empereur; NICÉPHORE, cit., XII, l. 30-31 parle de plusieurs chefs (*kai tous peri auton archontas*) en plus du chef responsable du commandement sur les contingents turcs (*archonta kai plêthos Tourkôn tô Basilei paradôsi*). On trouve des références aux autres chefs turcs et à leurs contingents ethniques chez MOVSÈS DASKURANC'I, cit., II, 14 (DOWSETT, cit., p. 94-95, 96, 100-101).

147 AGAPIUS, cit., (HOYLAND, cit., p. 74) : « Héraclius se prépara à attaquer les Perses et écrivit au Khagan, roi des Khazars, pour lui demander de lui fournir 40000 cavaliers [...]. Avec ces renforts, Héraclius monta en Syrie et commença à s'emparer, ville par ville, de ce qui était aux mains des Perses ». Sur le prétendu retrait turc, construction historiographique de Théophane : ZUCKERMAN, « Khazars », cit., p. 466 ; SARTOR, « fédérés 3^e partie », cit., à paraître.

148 SARTOR, « fédérés 1^{ère} partie », cit. ; SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., ; SARTOR, « fédérés 3^e partie », cit., à paraître.

149 HALDON, *Recruitment*, cit., p. 34-37 ; J. HALDON, *Byzantine Praetorians*, Bonn, 1984, p. 96-100, 170-171 ; J. HALDON, « Military Service, Military Land, and the Status of Soldiers: Current Problems and Interpretations », *Dumbarton Oaks Papers*, 47, (1993), pp. 1-67, 11-12.

maintenir à la fois l'intégrité et l'efficacité tactique et opérationnelle, le recours aux *gentes* et à leurs contingents apparaissait comme une solution pour renforcer le poids numérique des troupes impériales, constituer une réserve démographique et économiser les forces romaines en privilégiant, en certaines occasions, l'emploi des *foederati*.

En premier lieu, les *gentes* fournissaient un apport numérique qui pouvait être appréciable si on estime que l'armée dont disposait Héraclius pour ses *expeditiones* devait compter entre 15000 et 25000 hommes¹⁵⁰. S'il est impossible de déterminer la taille des contingents de *foederati* lazès, abasges, ibères, persarméniens et albanais engagés en 624-625 et 627-628¹⁵¹, les sources donnent des indications chiffrées sur le contingent turc mis à disposition de l'empereur en 627. Ainsi, les sources de la tradition syriaque font état de 40000 combattants turcs¹⁵², information reprise par Théophane qui utilisait une source syriaque liée à Théophile d'Édesse¹⁵³, chiffre qui n'est pas invraisemblable puisque l'armée du Grand Roi à Ganzak en printemps 625 aurait rassemblé 40000 hommes¹⁵⁴. De plus, l'insistance de plusieurs sources sur l'insuffisance des troupes du général perse Rahzadh/Razatès¹⁵⁵ pour l'affrontement avec Héraclius qui commandait une armée mieux équipée et beaucoup plus nombreuse¹⁵⁶, laisse supposer que l'empereur avait pu renforcer ses troupes romaines en ajoutant aux *foederati* caucasiens, de nombreux guerriers turcs¹⁵⁷.

150 MAURICE, cit., III, 8 et 10. Voir HOWARD-JOHNSTON, « Heraclius », cit., p. 31-32 et HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 219-220.

151 SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., p. 397-398 où nous proposons un millier d'hommes pour chaque contingent.

152 AGAPIUS, cit., (HOYLAND, cit., p. 74-75).

153 HOWARD-JOHNSTON, *Witnesses*, cit., p. 268-312, 194-196, 274-276, 433.

154 THÉOPHANE, cit., 6114 (307) avec HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 222, 264 et 303.

155 THÉOPHANE, cit., 6118 (317) ; PSEUDO-SEBÈOS, cit., XXXVIII (THOMSON *ET ALII*, cit., p. 83-84).

156 AL-TABARI, *Hist.* I, 1004 ; MOVSES DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 89). Les deux auteurs rapportent que Rahzadh/Razatès informa le Grand Roi sur l'insuffisance de ces troupes pour faire face à l'armée d'Héraclius et que l'abattement avait gagné les chefs comme la troupe. Pour Al-Tabari : C. E. BOSWORTH, *History of al-Tabari, volume 5 : The Sassanids, the Byzantines, the Lakhmids and Yemen*, New York, 1999.

157 Ce point est souligné par ZUCKERMAN, « Khazars », cit., p. 417. MOVSES DASXURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 85) : Tiflis fut assiégée par l'immense multitude des forces du Nord (Turcs) et de l'Ouest (Romains et leurs alliés et fédérés caucasiens).

L'empereur escomptait certainement sur un apport numérique important qu'il pourrait avoir demandé – conformément à des pratiques et modes de communication habituels déployés à l'attention des *gentes foederatae*¹⁵⁸ – par son ambassadeur chargé de délivrer, dans le courant de l'année 626, au Qaghan ou à son Šat' en campagne en Atropatène et Médie, une lettre impériale portant un appel à la mobilisation des contingents¹⁵⁹.

Les Romains devaient être assez bien renseignés sur les territoires et peuples soumis au Qaghan¹⁶⁰, bénéficiant en cela des informations collectées par les anciennes ambassades¹⁶¹ comme par celle du patrice André¹⁶². L'importance des présents, rétributions et des honneurs accordés aux chefs turcs et au Qaghan pourrait, au demeurant, s'expliquer par la volonté de l'empereur d'obtenir un appui

158 Des exemples de lettres impériales (*epistulae, grammata*) remises par des ambassadeurs pour demander l'envoi de contingents : AMMIEN MARCELLIN, cit., XXIII, 2, 2 et SOZOMÈNE, cit., VI, 1, 3 (Arsace roi d'Arménie sous Julien) ; AMMIEN MARCELLIN, cit., XXVIII, 5, 8-13 (Burgondes sous Valentinien) ; AMMIEN MARCELLIN, cit., XXXI, 6, 1-2 (Goths sous Valens) ; ZOSIME, cit., V, 31, 5-6 (Alaric sous Honorius) ; MALCHUS, *Frg.* 18, 2-3 (Théodoric sous Zénon) ; PROCOPE, cit., II, 16, 4-6 (Aréthas/al-Ĥārith sous Justinien) et *Anecdota*, XXI, 26 (Huns sous Justinien) ; JEAN MALALAS, cit., XVIII, 16 (phylarques saracènes sous Justinien) ; PAUL DIACRE, *Hist. Lang.* II, 1 (Lombards sous Justinien) ; MÉNANDRE, *Frg.* 19, 1 (Turcs sous Justin II). Voir SARTOR, *Recherches*, cit., volume III.

159 Les sources syriaques indiquent que l'empereur écrivit au Qaghan pour lui demander l'envoi de 40000 combattants afin de « faire la guerre contre Chosroès, roi des Perses », ce à quoi le Qaghan aurait répondu que les troupes partiraient des Portes de la Mer Caspienne et le rencontreraient là où l'empereur le demandait : BAR HEBRAEUS, cit., I, p. 121-122 ; MICHEL LE SYRIEN, *Chron.* XI, 3 (CHABOT, cit., p. 409) ; *CHRONIQUE DE 1234* (HOYLAND, cit., p. 74). AGAPIUS, cit., (HOYLAND, cit., p. 74, 75), après avoir rapporté que l'empereur qui se préparait « à attaquer les Perses » s'adressa au Qaghan, « roi des Khazars, pour lui demander de lui fournir 40 000 cavaliers » ajoutait que l'empereur, lorsque les 40000 combattants turcs « arrivèrent en Azerbaïdjan » leur écrivit « pour leur ordonner de rester là jusqu'à ce qu'il les rejoigne ». Il peut s'agir d'une référence à la campagne menée en Atropatène (été 626) par Šat' ou bien d'une confusion avec l'Ibérie où effectivement troupes romaines et contingents turcs firent leur jonction à l'été 627. Šat' en campagne et son campement sur l'Araxe : MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87-88).

160 Comme MÉNANDRE, *Frg.* 10, 1 l'indique sous Justin II en présentant l'empereur, lors de la réception d'une ambassade turque, questionnant l'ambassadeur du Qaghan sur l'étendue du pouvoir de celui-ci. Voir HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 221.

161 Ambassades romaines sous Justin II : MÉNANDRE, *Frg.* 10, 2-5 ; *Frg.* 19, 1-2. MAURICE, cit., XI, 2 notait que « la nation des Turcs était très nombreuse et indépendante ». Voir M. WITTHOW, « Byzantium's Eurasian policy in the Age of the Türk Empire » dans N. DI COSMO, M. MAAS (dir.), *Empires and Exchanges in Eurasian Late Antiquity: Rome, China, Iran, and the Steppe, ca. 250-750*. Cambridge, 2018, p. 271-286.

162 MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87).

militairement et numériquement plus que conséquent.

Concernant les Avars – qui ne furent cependant jamais engagés – l’empereur devait espérer que le Qaghan fournisse des contingents qui pourraient peser numériquement peut-être dans des proportions similaires à celles que nous observons lors de l’envoi des contingents avars en 577 pour lesquels Ménandre parle de 6000 cavaliers¹⁶³. Pour une *gens* capable de rassembler 80000 combattants lors du siège de Constantinople¹⁶⁴, il était largement envisageable de lever un contingent de 6000 hommes d’autant que de chiffres similaires s’observent dans des armées étrangères engagées aux côtés des Romains contre les Perses¹⁶⁵ ou d’autres ennemis¹⁶⁶.

Quoi qu’il en soit, avec l’apport massif des contingents turcs et celui des *foederati* caucasiens, l’empereur voyait le poids numérique des forces impériales – soldats romains et contingents étrangers – accru, réalité manifeste et d’autant plus essentielle que pour l’*expeditio* de 627, Héraclius avait fragmenté son corps expéditionnaire en trois armées, la sienne propre pour marcher sur la Perse, celle envoyée à Constantinople contre la coalition avaro-perse assiégeant la capitale et enfin celle confiée à son frère Théodore pour affronter Shaïn¹⁶⁷. Il est donc probable que l’empereur attendait de l’apport numérique des différents contingents fédérés fournis par ses *gentes foederatae* un poids conséquent pour renforcer directement le corps expéditionnaire qui devait marcher au cœur de l’Empire perse. Mais cet apport numérique offrait un autre avantage pour l’empereur : celui de permettre une économie des forces romaines.

Plusieurs sources de diverse nature laissent entendre que gouvernants et offi-

163 MÉNANDRE, *Frg.* 21.

164 HOWARD-JOHNSTON, cit., p. 219, 249.

165 6000 *foederati* lombards à Mélitène en 576 : JEAN D’ÉPHÈSE, cit., VI, 13 ; JEAN DE BICLAR, *Chron. ad ann.* 575 ; THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., III, 13, 8 ; 5000 *foederati* saracènes du *phylarchos* jafnide Aréthas à Callinicum en 531 : JEAN MALALAS, cit., XVIII, 60 ; PROCOPE, cit., I, 18, 1-35. Pour Jean de Biclar : Th. MOMMSEN (éd.), *Chronica*, MGH. AA. XI, Berlin, 1894 et K. B. WOLF, *Conquerors and Chroniclers of Early Medieval Spain*, Liverpool, 1990.

166 6000 *foederati* goths mésiens de Théodoric l’Amale contre les Goths thraces : MALCHUS, *Frg.* 20 ; 6000 Huns d’Aetius en 425 : PHILOSTORGE, *H.E.* XII, 14 ; 6000 guerriers de Ricimer : JEAN D’ANTIOCHE, *Frg.* 207 ; 5500 Lombards à *Busta Gallorum* en 552 : PROCOPE, cit., VIII, 26, 10-13.

167 THÉOPHANE, cit., 6117 (315) ; GEORGE DE PISIDIE, *Bellum Avaricum*, 280-283. Pour Philostorge : B. BLECKMANN, D. MEYER, Ed. DES PLACES, J.-M. PRIEUR, J. BIDEZ, *Philostorge, Histoire ecclésiastique*, Paris, 2013.

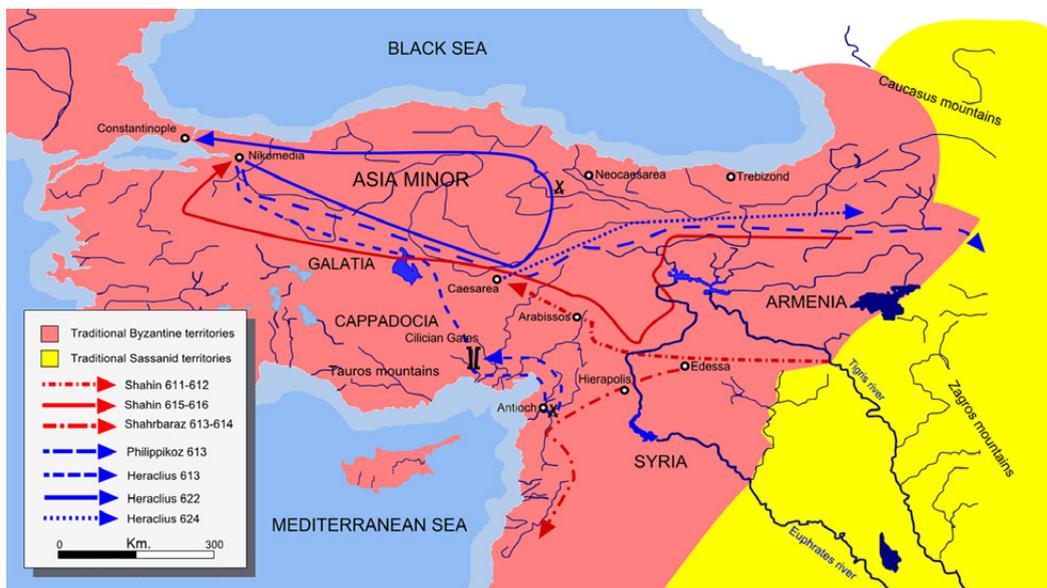


Fig. 4 Campagnes perso-byzantines de 611-624. Author: Mohammad Adil rais. Free documentation License. Wikimedia Commons.

ciers romains recommandaient de privilégier l’emploi des *foederati* aux troupes romaines afin d’économiser celles-ci à l’image de l’ordre que donna l’empereur Théodose lors de la Bataille du *Frigidus* (septembre 394) lorsqu’il privilégia l’envoi des « unités barbares (*tagmata barbarika*) à l’attaque de l’adversaire » pour « prendre d’abord les risques avec eux »¹⁶⁸, ce que proclamait, à sa manière Claudien au sujet de l’engagement par le généralissime Stilicon des *foederati* alains contre les Goths : « il a recours aux alliés sans se soucier de leurs pertes », affaiblissant ainsi « l’*Hister* cruel grâce à des soldats de son sang » et tournant « les barbares contre eux », il avait un « double avantage à livrer la bataille » puisque les *gentes* tombaient pour l’Empire, exactement comme les *foederati* goths de Théodoric l’Amale, *magister utriusque militiae (stratègos)* et *foederatus (philos)*, s’épuisaient à combattre les Goths thraces de Théodoric *Triarius* tandis que les troupes romaines économisaient leurs forces¹⁶⁹. Ces calculs que

168 ZOSIME, cit., IV, 58, 2-3. Ces *tagmata* formaient des contingents ethniques venus des *gentes* danubiennes (Goths, Alains, Huns) mais aussi caucasiennes (Lazes, Ibères, Arméniens) ou encore saracènes. Voir SARTOR, *Recherches*, cit., volume III et notre travail en cours de préparation.

169 CLAUDIEN, *VI. Cons. Hon.* 218-222 ; MALCHUS, *Frg.* 18, 2.

prête encore Agathias à Justinien pour qui, il « valait mieux par tous les moyens provoquer la brouille chez les barbares et les faire se battre entre eux » et pousser, au moyen d'« accords » (*synthékai*), « les ennemis les uns aux autres », « plutôt que de s'engager par lui-même et s'exposer à un danger »¹⁷⁰, avaient encore cours dans l'esprit des élites romaines comme dans celui d'Héraclius d'autant que pour les contemporains, ainsi que nous l'enseigne le *Strategikon*, il était recommandé de faire porter aux contingents étrangers (*ethnikoi*) organisés selon leurs usages, assauts et embuscades¹⁷¹, ce qui permettait d'épargner aux troupes romaines ces tâches périlleuses qui plus est en territoire ennemi, tactique précisément pratiquée par l'empereur au printemps 624 puisque l'armée impériale, arrivant à Ganzak, disposait en avant-garde, de cavaliers des *Sarakênoi enspondoi/Saraceni foederati* afin de déjouer ou de tendre des embuscades¹⁷² ou encore de s'informer sur la présence ennemie¹⁷³.

Avec un apport numérique conséquent des contingents turcs, l'empereur pouvait donc à la fois réduire les risques de pertes sur les troupes romaines et envisager – comme nous le verrons – un affrontement direct en bataille rangée avec les troupes du Grand Roi¹⁷⁴. À cet apport numérique, l'empereur espérait adjoindre les atouts tactiques qu'offraient les « peuples scythes » contre les Perses¹⁷⁵.

170 AGATHIAS, cit., V, 24, 1-2 ; V, 14, 1 ; V, 25, 3-4.

171 MAURICE, cit., II, 6 avec F. R. TROMBLEY, « Military Cadres and Battle During the Reign of Heraclius » dans G. J. REININK, B. H. STOLTE (éd.), *The Reign of Heraclius (610-641). Crisis and Confrontation*, Louvain, 2002, p. 241-259, 249-250.

172 ZOSIME, cit., IV, 22, 1-3 ; EUNAPE, *Fragment* 42 ; AMMIEN MARCELLIN, cit., XXXI, 16, 4-5 ; SOCRATE, cit., V, 1, 4 ; SOZOMÈNE, cit., VII, 1, 1.

173 THÉOPHANE, cit., 6114 (307-308). Même tactique de Chosroès : GEORGE DE PISIDIE, *Expediatio Persica*, II, 57-59, 206-238 ; THÉOPHANE, cit., 6113 (304). Sous Maurice, on retrouve un emploi tactique similaire des *foederati* saracènes des *phylarchoi* Ogyros/Hudjr et Zogomos en 586 : THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., II, 2, 5-6. Pour Eunape : BLOCKLEY, *The Fragmentary*, cit., II, p. 2-151 ; A. BALDINI, *Ricerche sulla Storia di Eunapio di Sardi. Problemi di storiografia tardopagana*, Bologne, 1984.

174 Lors de l'*expeditio* de 624-624, l'armée impériale était parvenue à vaincre plusieurs armées perses au moyen de tactiques irrégulières propres à la « petite guerre » : SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., p. 394-396.

175 MAURICE, cit., XI, 1-2 pour les modes de combat des Perses et des « peuples scythes ».

Avars et Turcs : les meilleurs guerriers des « peuples scythes » pour affronter les Perses ?

Comme les sources le révèlent, les Romains savaient employer spécifiquement les *gentes* selon les avantages techniques, tactiques de leurs modes de combat¹⁷⁶, constat qui vaut également pour les « peuples scythes »¹⁷⁷ que l'empereur espérait engager contre les Perses. Au sujet de ces derniers, le *Strategikon* formulait des recommandations quant aux tactiques à suivre afin de les vaincre¹⁷⁸ car il était « impossible d'affronter l'ennemi avec un certain degré de sécurité » sans connaître les « tactiques et [...] caractéristiques de chaque race [...] car toutes les nations ne combatt[ai]ent pas dans une seule formation ni de la même manière »¹⁷⁹.

L'appel lancé aux Avars et à leur Qaghan¹⁸⁰ afin qu'ils assistent militairement

176 Par exemple, face aux « peuples blonds » (Goths, Francs ...) qui privilégiaient les combats de cavalerie à l'aide de leurs charges de lanciers, les Romains recouraient fréquemment aux archers montés – notamment ceux des « peuples scythes » – qui combattaient de loin alors que les Goths ou les Vandales, dans les années 530-550, s'en remettaient fondamentalement à leurs cavaliers cuirassés contophores, faute de pouvoir équiper des archers montés : PROCOPE, cit., III, 11, 9-11 ; V, 27, 27-29 ; VI, 1, 4, 6-10 ; VIII, 32, 6-10 ; MAURICE, cit., XI, 2. À titre d'exemples : Ph. RANCE, « Narses and the Battle of *Taginae* (*Busta Gallorum*) 552 : Procopius and the Sixth-Century Warfare », *Historia* 54, (2005), pp. 424-472 ; G. SARTOR, « Défendre « l'Empire du Couchant » par « l'alliance avec les barbares ». *Foedera et foederati* au temps d'Aetius (425-454) : pour une relecture de la diplomatie et de la stratégie du patrice Aetius en Occident. Première partie : Les aspects diplomatiques », *Antiquité Tardive*, 30, (2022), pp. 225-245.

177 JANNIARD, « Adaptations », cit., p. 4-5 a analysé les « modes de combat des peuples des steppes » en soulignant comment ils menaient « sur le champ de bataille [...] contre leurs adversaires des assauts répétés et coordonnés d'archers montés, que venaient parachever les charges décisives de leur cavalerie « lourde » quand l'objectif initial de désorganiser la ligne adverse était atteint. Cette complémentarité entre les armes laissait cependant un rôle essentiel aux archers montés dans l'obtention des victoires hunniques : il était difficile de s'opposer efficacement à leur technique d'assaut et de repli rapides ; il l'était tout autant d'anticiper les directions de leurs attaques, à plus forte raison quand une partie d'entre eux avait dissimulé sa présence sur le champ de bataille ; vitesse et surprise faisaient enfin courir à ceux qui les affrontaient le risque de l'encercllement » : Si les archers montés représentaient une force essentielle dans les tactiques des « peuples scythes », des Huns aux Turcs, il ne faut pas négliger la présence des cavaliers cuirassés équipés de lance (*contus*) qui accomplissaient « l'acte décisif sur le champ de bataille, une fois l'adversaire désorganisé par le harcèlement des archers montés » : JANNIARD, « Adaptations », cit., p. 13.

178 MAURICE, cit., XI, 1.

179 MAURICE, cit., XI, Prol.

180 Historiquement, à l'exception de la fin du règne de Justinien et des premières années de ce-

l'Empire contre les Perses¹⁸¹ répondait à un calcul tactique dépassant la seule mobilité tactique et opérationnelle de la cavalerie. Il s'agissait d'employer, face aux Perses et leurs alliés¹⁸², des cavaliers polyvalents capables de combattre de loin et de près¹⁸³ puisque selon le *Strategikon*, les Perses étaient souvent mis en difficulté par « la charge des lanciers, par le combat au corps à corps parce que les volées de flèches [étaient] inefficaces à courte distance, et parce qu'ils ne [faisaient] pas usage de lances et de boucliers. La charge contre eux [était] efficace parce qu'ils [étaient] poussés à la fuite rapide »¹⁸⁴. Or les cavaliers avars avaient cette polyvalence conférée par le fait qu'ils portaient au combat lances et arcs (*ta kontaria anabastazontes kai ta toxa en tais chersi katechontes*)¹⁸⁵ et s'ils étaient experts comme archers montés (*pros tê ephippon toxean*) et préféraient les combats à distance, leurs cavaliers utilisaient également des lances (*ta kontaria*) – un modèle particulier selon le *Strategikon*¹⁸⁶ – pour les charges : ainsi les guerriers avars, qui appartenaient à cette lignée du cavalier « composite » à

lui de Justin II et ce jusqu'en 577-578, voire 582, jamais les Avars ne furent des *gentes foederatae* pourvoyeuses de contingents pour l'Empire. Même si MAURICE, cit., XI, 2 notait que les « peuples scythes » divisés en de nombreuses tribus (*ek pollôn phylôn*) pouvaient être manipulés pour obtenir le ralliement de transfuges (*automoloi*) au profit de l'Empire, il est rare, à partir du début de la décennie 580, de trouver des combattants avars dans les rangs ou aux côtés de l'armée impériale à l'exception d'un fait décrit par THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., VIII, 6, 1, au sujet de la campagne de l'été 602 conduite par le *magister utriusque militiae* Pierre contre les Slavènes alliés des Avars. Cette *expeditio* s'accompagna, de nombreuses défections (*tôn apostatousi tôn Abarôn plêthê, automolein*) au sein de l'armée (*dynamis*) avar envoyée pour écraser les Antes, une *gens foederata* impériale. Inquiet de l'ampleur des désertions, le Qaghan aurait tenté de rallier les forces passées à l'Empire. Les efforts prêtés au Qaghan pour récupérer ses troupes et les inquiétudes décrites par Théophylacte suggèrent des désertions d'une ampleur importante. Sur la faible présence d'Avars dans les armées impériales : POHL, cit., p. 586-587.

181 THÉOPHANE, cit., 6113 ; GEORGE DE PISIDIE, *Heraclias*, II, 90-96.

182 L'armée sassanide : J. HOWARD-JOHNSTON, « The Late Sasanian Army » dans T. BERHEIMER, A. SILVERSTEIN (dir.), *Late Antiquity : Eastern Perspectives*, Exeter, 2012, p. 87-127.

183 TROMBLEY, « Operational Methods », cit., p. 347.

184 MAURICE, cit., XI, 1.

185 MAURICE, cit., XI, 2. Documentation archéologique : DAIM, cit., p. 465-466, 527-529.

186 DAIM, cit., p. 468 pour l'emploi de la longue lance liée aux étriers pour lesquels, on peut voir MAURICE, cit., I, 2 avec Ph. RANCE, « Battle » dans Ph. SABIN, H. VAN WEES, M. WHITBY, (dir.), *The Cambridge History of Greek and Roman Warfare. Volume II : Rome from the Late Republic to the Late Empire*, Cambridge, 2007, p. 342-378, 357-358 et I. SYVÄNNE, *The Age of the Hippotaxotai. The Art of War in Roman Military Revival and Disaster (491-636)*, Tampere, 2004, p. 357.

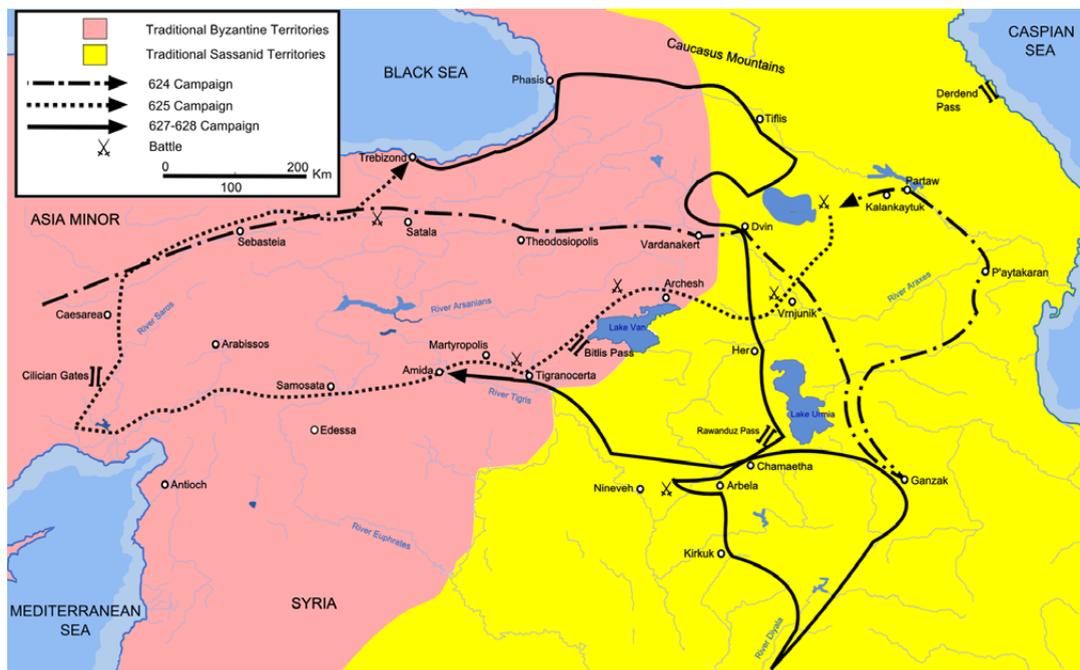


Fig. 5 Carte montrant la route suivie par Héraclius pendant ses campagnes de 624 à 628. Author: Mohammad Adil rais. Free documentation License. Wikimedia Commons.

la fois lancier et archer¹⁸⁷, incarnaient la réponse tactique idéale face aux armées perses¹⁸⁸ : archers montés, ils pouvaient résister aux archers perses dont la ca-

187 RANCE, « Battle », cit., p. 355-358 pour la description de guerrier idéal qui apparaît chez Procope (I, 1, 12-14) et qui ne correspondrait véritablement à une certaine réalité qu'à la fin du VI^e siècle. Voir les observations de l'auteur du *Strategikon*, I, 1-2 où un minimum de capacités à combattre à cheval est requis. L'auteur ne suggère pas la nécessité d'une maîtrise totale et infaillible. HALDON, *Warfare*, cit., p. 215-216 note que « the Byzantine composite lancer/horse archer is probably something of a myth ». F. CURTA, « Avar *Blitzkrieg*, Slavic and Bulgar Raiders, and Roman Special Ops : Mobile Warriors in the 6th-Century Balkans » dans I. ZIMONYI, O. KARATAY (dir.), *Central Eurasia in the Middle Ages. Studies in Honour of Peter B. Golden*, Wiesbaden, 2016, p. 69-89, 74 : « If we are to trust the *Strategikon*, on this point, in addition to high mobility, the Avar horsemen had a remarkable ability to switch quickly between different weapons – lance, bow, and sword – while in combat ».

188 Pour ces combattants décrits comme des « contingents iraniens dans l'armée byzantine », à savoir ces Turcs, Iraniens, Persarméniens, Arméniens, Caucasiens présents au sein du corps des officiers, des *hypaspistai* et des *doryphoroi*, maniant la lance et l'arc, et dont la forte présence était une réaction à l'importance tactique de l'archerie, des archers montés et des *clibanarii* : S. COSENTINO, « Iranian Contingents in Byzantine Army » dans *La Per-*

dence de tirs était redoutable¹⁸⁹ ; lanciers, ils pouvaient annihiler la puissance de feu ennemie en imposant, par leurs charges, le combat au corps à corps¹⁹⁰ comme le firent à plusieurs reprises les troupes romaines¹⁹¹ à l'image de la bataille de Mélitène en 575/576¹⁹² en mobilisant pour cela des contingents étrangers aptes à ce type de combat tout comme Héraclius espérait le faire avec les Avars. Ainsi, face à l'avancée des cataphractaires perses qui avaient allongé leur ligne pour déborder l'armée romaine, le *magister utriusque militiae* Fl. Justinien ordonna à ses deux lignes de cavalerie de former un bloc compact obligeant les Perses à opter pour les tirs d'archers afin de briser les lignes romaines¹⁹³. En réponse, la cavalerie impériale chargea pour empêcher les tirs des archers perses en engageant le combat au plus près des lignes ennemies¹⁹⁴, charge au cours de laquelle des contingents étrangers s'illustrèrent puisque les sources évoquent le rôle des *gentes fortissimae*, à savoir les contingents lombards¹⁹⁵ dont nous savons qu'ils

sia e Bisanzio, Rome, 2004, p. 245-362.

189 MAURICE, cit., XI, 1 ; PROCOPE, cit. I, 18, 31-34 ; I, 14, 35-37.

190 MAURICE, cit., XI, 2 ; VII, ProL. A. À Viminacium, le *magister utriusque militiae* Priscus fit combattre les Romains au corps à corps avec leurs lances face aux Avars après avoir délaissé leurs arcs : THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., VIII, 2, 11. Voir RANCE, « Narses », cit., p. 467-468 ; RANCE, « Battle », cit., p. 356-357.

191 AMMIEN MARCELLIN, cit., XXIV, 6, 11 : « ... on brandit lances et épées, et le combat s'engagea de part et d'autre au corps à corps. Plus nos soldats s'empressaient de pénétrer au cœur des rangs ennemis, plus ils étaient à l'abri des flèches » ; XXV, 1, 17 : « Et pour éviter que la progression des archers en avant des lignes ne disloquât nos formations, il brisa leur tir en prenant l'initiative d'une attaque brusquée ... ». Toujours à propos des combats contre les archers perses lors de la campagne de 363 : AMMIEN MARCELLIN, cit., XXIV, 2, 5. Lors des guerres justiniennes : PROCOPE, cit., II, 18, 24-25 avec TROMBLEY, « Operational Methods », cit., p. 348 n. 278.

192 THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., III, 14, 6-8 rapporte un affrontement entre Perses et Romains au cours duquel les Perses commencèrent le combat par un tir soutenu de leurs archers sur les Romains (6) qui ripostèrent en engageant le combat au corps à corps (7).

193 THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., III, 14, 1-6 avec SYVÄNNE, cit., p. 444.

194 THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., III, 14, 6-8.

195 JEAN DE BICLAR, *Chron. ad ann. 575* mentionne les *gentes fortissimae* appelées en langue barbare *Herinam* ce qui renvoie, comme l'a souligné HALDON, *Recruitment*, cit., p. 22 n. 8 aux combattants lombards engagés avec leurs chefs (*tôn hégemonôn Longobardôn ethnous*) contre les Perses : MÉNANDRE, *Frg.* 22 et 24. On trouve aussi des preuves de la présence lombarde chez JEAN D'ÉPHÈSE, cit., VI, 13 (PAYNE SMITH, cit., p. 407-408) qui mentionnait comment les habitants de Tela/Constantina se vantaient auprès de Perses de pouvoir leur résister car le général Justinien venait à leur secours avec 6000 Lombards. Les contingents lombards étaient parmi les *symmachoi* : THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., III, 13, 8.

fournissaient une cavalerie cuirassée contophore¹⁹⁶. Face aux armées perses, les Avars pouvaient donc offrir la même réponse que celle des Lombards à Méli-tène. Enfin, les cavaliers avars étaient eux-mêmes cuirassés (*hoplophorousin*) tout comme leurs chevaux¹⁹⁷, ce qui garantissait une certaine protection face aux archers et clibanaires perses.

Mais si la polyvalence des cavaliers avars ne put jamais être expérimentée en raison de l'hostilité du Qaghan envers l'Empire, elle ne fut pas pleinement davantage utilisée par les contingents turcs¹⁹⁸, tout au moins en batailles rangées puisque les conditions de la bataille Ninive (décembre 627)¹⁹⁹ les en empêchèrent. En effet, lorsque les armées perses parvinrent dans la plaine de Ninive où l'armée impériale était rangée en ordre de bataille, elles furent noyées dans le brouillard²⁰⁰. De ce fait, ni les archers perses, ni les archers de l'empereur – romains, caucasiens ou turcs – ne jouèrent un rôle important dans la bataille. Inversement, le choix fait par l'empereur d'amener les Perses à combattre dans une plaine ouverte, afin de permettre une charge en ordre dense et uniforme, confirme le rôle de la cavalerie²⁰¹ et par-là, des cavaliers des *gentes foederatae* caucasiennes et turques. Ainsi face à l'armée perse organisée en trois corps²⁰² avec en première

196 PROCOPE, cit., VIII, 31, 5 et 32, 1-8 avec RANCE, « Narses », cit., p. 459-462, 444 n. 71. Cavalerie de lanciers des « peuples blonds » : MAURICE, cit., XI, 3. On peut rapprocher ce cavalier cuirassé et contophore du cavalier représenté sur l'assiette en argent d'Isola Rizza figurant un cavalier équipé d'un casque, d'une cuirasse articulée descendant jusqu'aux genoux et de la longue lance-*contus* : SYVÄNNE, cit., p. 382-383.

197 MAURICE, cit., XI, 2 ; MÉNANDRE, *Frg.* 21 mentionne 6000 cavaliers cuirassés (*hippeôn thō-rakophorôn*) avars. Voir SYVÄNNE, cit., p. 357.

198 Nous savons que les Turcs équipaient aussi des cavaliers cuirassés lanciers et des cavaliers polyvalents à la fois archers et lanciers. Mais les sources relatives aux campagnes de 626 et 627-628 manquent de précision à ce sujet. Par exemple AGAPIUS, cit., (HOYLAND, cit., p. 74) mentionne 40000 cavaliers sans plus de précision. MAURICE, cit., XI, 2 décrit leur armement : « Ils sont armés de cottes de mailles, d'épées, d'arcs et de lances. Au combat, la plupart d'entre eux attaquent doublement armés ; la lance en bandoulière et tenant l'arc à la main, ils font usage des deux selon les besoins ».

199 THÉOPHANE, cit., 6118 (318) avec KAEGI, cit., p. 160-161, 166-167.

200 PSEUDO-SEBÉOS, cit., XXXVIII (THOMSON *ET ALII*, cit., p. 84) ; THOMAS ARTSRUNI, *Hist.* II, 3 (THOMSON, cit., p. 160). Pour Thomas Artsruni : R. W. THOMSON, *Thomas Artsruni : History of the House of the Artsrunik*, Detroit, 1985.

201 THÉOPHANE, cit., 6118 (318) ; MAURICE, cit., XI, 1 ; VIII, 2, 85. Voir KAEGI, cit., p. 160-161, 166-167.

202 THÉOPHANE, cit., 6118 (318) ; GEORGE DE PISIDIE, *Heraclias, fragment*, 36. *L'Héracliade* : PERTUSI, cit., p. 285-288, 303-305. Dispositif perse : MAURICE, cit., XI, 1. Shahrbaraz

ligne, les *kaballarioi Persai*²⁰³, lanciers cuirassés et archers suivis de l'infanterie²⁰⁴, se trouvait l'armée impériale²⁰⁵ avec ses cavaliers rangés en deux ou trois lignes²⁰⁶, précédant les archers et les fantassins en retrait²⁰⁷. En indiquant que les Perses ne comprirent la volte-face de l'armée impériale dans la plaine qu'au moment où les Romains en étaient venus aux mains avec eux, le Pseudo-Sebēos et Thomas Artsruni, évoquent un combat au corps à corps après une charge de cavaliers cuirassés contophores²⁰⁸ qui réduisit définitivement à l'impuissance les archers perses²⁰⁹. À cette charge participèrent les cavaliers contophores cuirassés des *foederati* caucasiens²¹⁰ mais aussi assurément les cavaliers lanciers cuirassés turcs²¹¹, en accord avec le *Strategikon* préconisant de confier les assauts aux contingents étrangers (*ethnikoi*)²¹².

Même s'il est impossible de détailler les opérations faute de sources ap-

contre Héraclius en 622 : THÉOPHANE, 6113 (305). Voir SYVÄNNE, cit., p. 334-350.

203 THÉOPHANE, cit., 6118 (319) ; MAURICE, cit., XI, 1.

204 AL-TABARI, cit., I, 964 et 1004 : 12000 combattants, soit les meilleures troupes de cavalerie : THOMAS ARTSRUNI, cit., II, 3 (THOMSON, cit., p. 160). *Clibanarii/cataphractarii* perses : COSENTINO, cit., p. 257 ; RANCE, « Battle », cit., p. 354-357. Dispositif perse : SYVÄNNE, cit., p. 453-454.

205 THÉOPHANE, cit., 6113 (305). Dispositifs tactiques similaires perse et romain : THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., III, 7, 17.

206 THÉOPHANE, cit., 6118 (318) ; THOMAS ARTSRUNI, cit., II, 3 (THOMSON, cit., p. 159-160) ; MAURICE, cit., II, 1-3, 6, 8, 10 ; III, 1-5, 15. RANCE, « Battle », cit., p. 367-369.

207 JANNIARD, « Adaptations », cit., p. 19. L'infanterie : MAURICE, cit., XII, A, 3, 7 ; XII, B, 13 et 23. HALDON, *Warfare*, cit., p. 191-197 ; S. JANNIARD, « Végèce et les transformations de l'art de la guerre aux IV^e et V^e siècles après J.-C. », *Antiquité Tardive* 16, (2008), pp. 19-36, 34-35.

208 PSEUDO-SEBĒOS, cit., XXXVIII (THOMSON *ET ALII*, cit., p. 84) ; THOMAS ARTSRUNI, cit., II, 3 (THOMSON, cit., p. 160) ; MAURICE, cit., VII, Prol., ; XI, 1. Voir aussi THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., III, 14, 1-11.

209 MAURICE, cit., XI, 1 ; III, 5 ; NICÉPHORE, cit., XIV : Rahzadh/Razatès, excellent archer, toucha l'empereur.

210 PSEUDO-SEBĒOS, cit., XXVIII (THOMSON *ET ALII*, cit., p. 52) ; PROCOPE, VIII, 8, 30-34 (Lazes). Relief du monastère de Saint Bartholomée d'Albeak montrant un cavalier arménien cuirassé lancier chargeant un archer monté : TROMBLEY, « Military Cadres », cit., p. 256-257 ; SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., p. 401-402.

211 MOVSĒS DASXURANC'Ī, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87) mentionne une force de cavaliers d'élite qui correspondrait à cette cavalerie lourde de lanciers turcs. Leur équipement et armement : MAURICE, cit., XI, 2 avec SYVÄNNE, cit., p. 357 et GOLDEN, *Studies*, cit., p. 89-113, 121-122.

212 MAURICE, cit., II, 6.



Fig. 6 Miniature 42 de la Chronique de Constantin Manassé, XIVe siècle : L'empereur Héraclius attaque une forteresse perse, tandis que les Perses attaquent Constantinople. Public Domain, Wikipedia Commons.

propriées, la présence des *foederati* turcs en Perse dut se traduire par l'emploi des archers montés²¹³ pour contrer les archers perses et leurs auxiliaires étrangers²¹⁴ sans oublier le recours aux tactiques d'embuscades dont les « peuples

213 MAURICE, cit., XI, 2 : importance des archers montés. MOVSĒS DASKURANC'Ī, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87) mentionne une « puissante force d'élite de cavalerie et d'archers habiles » et décrit les nuées de flèches turques (DOWSETT, cit., p. 83-84). Ailleurs, (II, 14 = DOWSETT, cit., p. 97), l'auteur décrit les « rapides destriers » avec lesquels les cavaliers turcs « galopèrent sur les sommets des montagnes » et poursuivaient le catholicos en déchargeant « sauvagement leurs arcs sur lui ». Sur la supériorité des archers montés – un trait dominant des modes de combat des « peuples scythes » –, supériorité qui tenait à la combinaison d'avance technologique (l'arc composite) et de qualité remarquable de leurs chevaux et de leur remonte : JANNIARD, « Adaptations », cit., p. 10-12 ; GOLDEN, *Studies*, cit., p. 100-101, 109-111, 121-122 ; SYVĀNNE, cit., p. 354-355, 355 rappelle que les archers montés turcs étaient cuirassés et également équipés de lances et épées.

214 Archers montés turcs en opérations en Albanie : MOVSĒS DASKURANC'Ī, cit., II, 14 (DOWSETT, cit., p. 97). Les sources ne suggèrent pas la présence de Huns ou de Alains dans les rangs perses. Mais la mention de *xenoi* levés par le Grand Roi pour renforcer l'armée confiée au général Shaĭn pourrait renvoyer à la présence de contingents étrangers qui peuvent cependant avoir été des Persarméniens ou encore des Ibères : THÉOPHANE, cit., 6117 (315) et 6118 (317-320). Excellence des archers perses : PROCOPE, cit., I, 14, 35-37 ; MAURICE, cit., XI, 1. Les auxiliaires étrangers dans les armées du Grand Roi : PROCOPE, cit., VIII, 8, 34 (Alains) et I, 15, 1-2 ; AGATHIAS, cit., IV, 13, 7-9 (Huns Sabirs) ; AGATHIAS, cit., III, 17, 6-9 et THÉOPHANE DE BYZANCE, *Frg.* 4 in Photius, *Bibliothèque, Codex* 64 pour les

scythes » avaient la prédilection²¹⁵. Aussi les contingents turcs durent-ils réaliser des manœuvres similaires à celles décrites par Movsēs Dasxuranc'ī en 629/630²¹⁶. Apprenant l'arrivée d'une armée perse, les Turcs « tendirent une embuscade sur la route pour attendre son arrivée, et la moitié de leur armée était prête à les affronter²¹⁷. Lorsque les deux armées se heurtèrent, les [Turcs] prirent immédiatement la fuite » et « ne réapparurent que plus tard sur les deux flancs pour » les encercler et les détruire non loin du Lac Sevan²¹⁸, tactiques de fuites simulées²¹⁹ et d'embuscades particulièrement adaptée face aux Perses car leurs lignes de bataille étaient souvent fragilisées par l'absence de troupes stationnées sur les flancs et en arrière garde²²⁰.

Avars et Turcs offraient donc à Héraclius polyvalence et supériorité tactiques grâce à leurs redoutables cavaleries²²¹, facteurs tactiques essentiels auxquels

Dilimnites. Pour Théophane de Byzance : R. HENRY, *Photius. Bibliothèque, Codices 1-83*, Tome I, Paris, 2003 p. 76-79.

215 MAURICE, cit., XI, 2.

216 La description chez MOVSĒS DASXURANC'Ī, cit., II, 16 (DOWSETT, cit., p. 106) du pillage des dépouilles des soldats perses vaincus par des combattants turcs en 629/630 comporte un détail étonnant : « Lorsque les Khazars [Turcs] eurent pillé les cadavres et rassemblé les ornements de leurs chevaux, leurs lances et leurs épées plaquées d'or, ainsi que des robes précieuses savamment teintes et façonnées par les Grecs ». Cette évocation de vêtements « grecs » suggère une familiarité avec la culture matérielle de l'Empire que les Turcs ont pu connaître de différentes manières, grâce aux présents diplomatiques comme nous le verrons, mais aussi, peut-être, au contact des soldats romains de l'armée d'Héraclius avec lesquels ils faisaient campagne.

217 HOWARD-JOHNSTON, cit., p. 344-345.

218 MOVSĒS DASXURANC'Ī, cit., II, 16 (DOWSETT, cit., p. 105-106) avec GOLDEN, *Studies*, cit., p. 95-97.

219 Ainsi décrite par AGATHIAS, cit., I, 21, 1-8, 5-6 et I, 22, 1 au sujet d'un « stratagème barbare pratiqué surtout par les Huns » et utilisé par les soldats romains de Narsès à Rimini qui devaient « tourner le dos » aux ennemis, « repartir en arrière en désordre, comme s'ils avaient peur et s'enfuyaient » afin de pousser l'ennemi à rompre « l'ordre » de la ligne de bataille, pour ensuite préparer le « retour offensif des fuyards ». Voir également MAURICE, cit., II, 1 où cette tactique est attribuée aux « peuples scythes ». Voir aussi AMMIEN MARCELLIN, cit., XXXI, 2, 8-9. Les tactiques de fuite simulée étaient également maîtrisées par les troupes romaines d'Héraclius en 622 : THÉOPHANE, cit., 6113 (306) = GEORGE DE PISIDIE, *Expeditio Persica*, III, 186-219.

220 MAURICE, cit., XI, 1-2.

221 Les modes de combat des « peuples scythes » voir aussi : T. MAY, « The Training of an Inner Asian Nomad Army in the Pre-Modern Period », *The Journal of Military History*, 70, (2006), pp. 617-635 ; T. MAY, *The Mongol Art of War*, Barnsley, 2007 ; V. P. NIKONOROV, « « Like a Certain Tornado of Peoples » : Warfare of the European Huns in the Light

s'ajoutait l'atout de la mobilité opérationnelle²²².

Avars et Turcs : mobilité et « surprise au niveau opérationnel »

Même si l'armée d'Héraclius pour les *expeditiones persicae* intégrait des fantassins²²³, la part des cavaliers était importante en raison de l'impératif de mobilité²²⁴ puisque pour projeter l'armée impériale afin de frapper le cœur perse, depuis l'Arménie en 624 et la Lazique en 627, l'empereur avait besoin d'une armée mobile, ce qui imposait une cavalerie capable de parcourir entre 60 et 80 kilomètres par jour²²⁵. Cet impératif explique notamment l'emploi des cavaliers des *foederati lazis*, abasges, ibères ou persarméniens²²⁶. Mais « les peuples scythes », Turcs et Avars, qui accordaient une place essentielle à la cavalerie²²⁷, offraient un autre avantage lié à la mobilité, avantage qui leur permettait de dépasser les forces montées romaines comme celles des autres *gentes*.

En espérant engager les *foederati* du Qaghan avar contre les Perses, Héraclius recherchait le gain tactique et opérationnel de la mobilité des cavaliers avars que Ménandre décrivait contre les Sclavènes en 577/578. Alors que les groupes sclavènes menaient des raids en Thrace et en Grèce, raids contre lesquels Tibère II ne pouvait opposer de résistance car les armées romaines étaient occupées à l'Est, il fut demandé au Qaghan d'intervenir contre les établissements sclavènes outre-Danube pour contraindre les Sclavènes à évacuer le territoire romain²²⁸. Pour cela, le Qaghan rassembla 6000 cavaliers qui devaient attaquer le territoire

of Graeco-Latin Literary Tradition », *Anabasis. Studia Classica et Orientalia*, 1, (2010), pp. 264-291.

222 La mobilité stratégique : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 229, 243, 285, 293, 363 ; SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

223 Des fantassins romains lors du siège de Tiflis : MOVSES DASXURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 85). Les cavaliers pouvaient se muer en fantassins : MAURICE, cit., XI, 1 ; VII, B, 8 ; XII, A, 7. Voir HOWARD-JOHNSTON, « Heraclius », cit., p. 30-31.

224 SYVÄNNE, cit., p. 452 n. 1 ; HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 219-220 pour la flexibilité tactique et la mobilité stratégique des armées de campagne héracliennes.

225 HALDON, *Warfare*, cit., p. 193-197 ; RANCE, « Battle », cit., p. 349-354 ; SYVÄNNE, cit., p. 101.

226 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 232 ; SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., p. 397-403.

227 MAURICE, cit., XI, 2.

228 MÉNANDRE, *Frg.* 21.

sclavène en mettant à feu et à sang les villages esclavènes²²⁹. Il est évident que la mobilité des cavaliers avars – accrue par le fait qu’ils avaient été transportés par la flotte romaine du Danube pour débarquer discrètement non loin des établissements esclavènes – était essentielle dans les opérations²³⁰. La mobilité opérationnelle et la rapidité de déplacement des cavaliers avars étaient certainement ce que l’empereur espérait voir à l’œuvre contre les Perses qui auraient été confrontés à une cavalerie avar capable de conduire, comme le montrent leurs campagnes danubiennes, une véritable *Blitzkrieg* mobilisant des forces se déplaçant et frappant brusquement, rendant ainsi difficile toute réponse militaire appropriée de leurs adversaires²³¹. Mais l’empereur attendait aussi des cavaliers avars qu’ils épuisent les Perses par leur maîtrise de la « surprise au niveau opérationnel »²³².

Selon Sylvain Janniard, « la supériorité tactique » des « peuples des steppes » tenait aussi à leur suprématie « au niveau opérationnel de la guerre », dans la « capacité à déplacer et à dissimuler loin derrière leurs adversaires des forces susceptibles de créer la surprise au moment de la bataille », art de la « surprise au niveau opérationnel » qui impliquait « un système de remonte, d’éclairage et de communication particulièrement remarquable »²³³.

Avec des contingents largement constitués de cavaliers²³⁴, les Turcs représentaient une force mobile dont les mouvements devaient créer la surprise comme le révèle « l’Histoire de 682 » utilisée par Movsēs Dasxuranc‘i qui restitue l’effet

229 MÉNANDRE, *Frg.* 21. MAURICE, cit., XI, 4 : les Sclavènes souffraient des attaques surprises venant de différentes directions ce que permettait de faire l’emploi de cavaliers. Notons que les peuples scythiques opéraient de la sorte : MAURICE, cit., XI, 2.

230 MÉNANDRE, *Frg.* 21 avec F. CURTA, *The Making of the Slavs : History and Archeology of the Lower Danube Region, c. 500-700*, Cambridge, 2001, p. 83, 88.

231 CURTA, « Avar Blitzkrieg », cit., p. 70-75, 72.

232 JANNIARD, « Adaptations », cit., p. 4-10 : les « méthodes opérationnelles » et tactiques des Huns annoncent « les pratiques militaires des nomades des steppes ayant déferlé sur l’Europe après eux ».

233 Comme AMMIEN MARCELLIN, cit., XXXI, 2, 8 le décrivait au sujet des Huns dans les années 370 : c’est de leur capacité à couvrir de vastes espaces (*discurrunt*), en groupes dispersés (*de industria dispersi, inconposita acie*), afin de frapper des adversaires qui ne s’y attendent pas (*cum caede uasta, nec [...] cernuntur*) que les Huns tiraient leur force. MAURICE, cit., XI, 2 précise que les armées avars ou turques étaient accompagnées d’un nombre important de chevaux pour la remonte ; XI, 2 recommande de faire la guerre aux peuples scythes lorsque le fourrage manque. Voir JANNIARD, « Adaptations », cit., p. 5-10.

234 AGAPIUS, cit., (HOYLAND, cit., p. 74) ; MOVSEŖS DASXURANC‘I, cit., II, 12 et 14 (DOWSETT, cit., p. 87, 97).

Emperor Heraclius at the Battle of Nineveh, 627 AD.

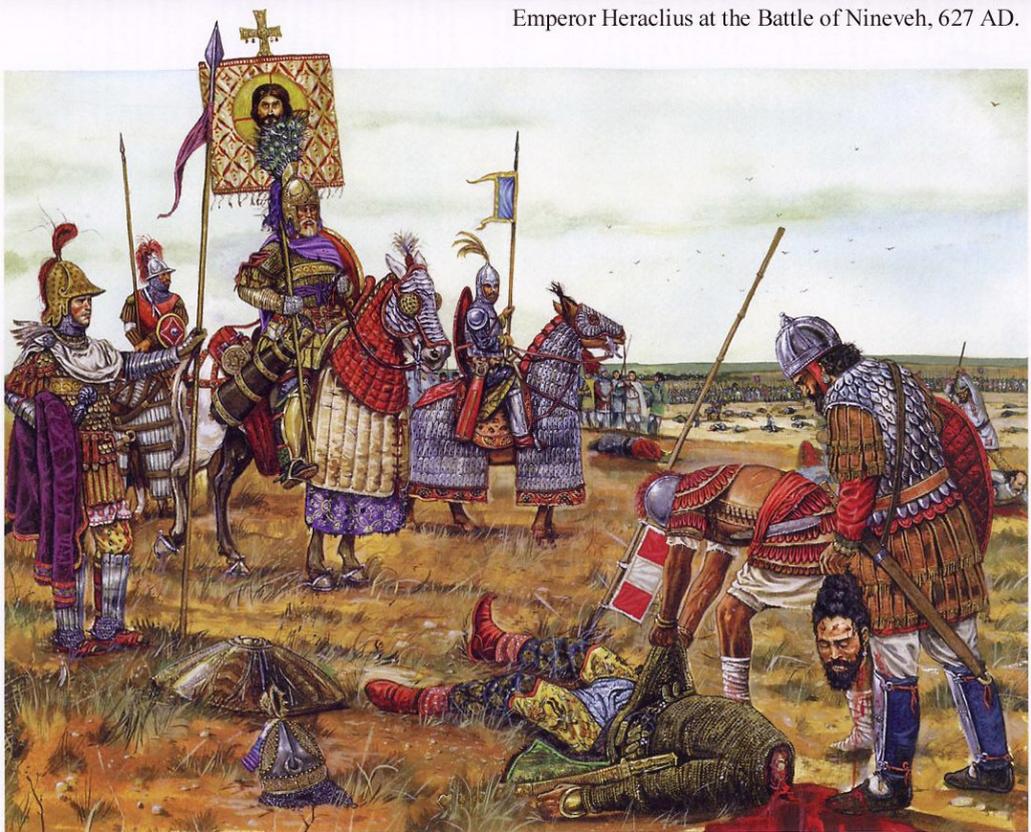


Fig. 7 L'empereur Héraclius à la bataille de Nineveh, 627 après J-Ch. Warhistory.org Educational resources.

de surprise des invasions turques²³⁵. Ainsi lors du retour du patrice André accompagné de son escorte et des ambassadeurs turcs pour confirmer le *foedus* auprès de l'empereur, celui-ci leur communiqua les « instructions concernant leur expédition que personne ne soupçonnait », expédition lancée au printemps/été 626 en Albanie et en Atropatène²³⁶. Ce sont encore d'importants contingents de cavaliers qui accompagnèrent l'empereur jusqu'en Perse²³⁷ comme le rapporte l'auteur syriaque Agapius qui évoquait la présence de 40000 cavaliers turcs contre l'armée

235 GOLDEN, *Studies*, cit., p. 92, 97.

236 MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 11, 12 (DOWSETT, cit., p. 81-82, 88) cite les hordes turques et l'armée promise envoyée par le « roi du Nord ». Voir aussi THÉOPHANE, cit., 6117 (316).

237 THÉOPHANE, cit., 6118 (317).

perse de Rahzadh/Razatès²³⁸. Cette force de cavalerie dut participer aux marches et contre-marches qui permirent à l'armée impériale d'échapper à Rahzadh/Razatès, en longeant les rives occidentales du Lac d'Ourmia pour menacer Ctésiphon²³⁹, tout en œuvrant à la stratégie de destruction et de prédation voulue par l'empereur puisque leurs cavaliers offraient cet atout de la mobilité pour conduire des raids violents et multiplier les attaques rapides.

Il est aussi possible que les cavaliers turcs aient joué un rôle dans les manœuvres visant à épuiser Rahzadh/Razatès et son armée à la poursuite des troupes impériales. En effet, selon le Pseudo-Sebēos, l'armée perse était persuadée que l'empereur et son armée fuyaient et qu'il fallut aux Perses d'attendre de voir l'empereur en Atropatène pour comprendre qu'il voulait marcher sur Ctésiphon²⁴⁰. Or le *Strategikon* rappelait que les Turcs étaient experts dans les mouvements de retraites simulées²⁴¹. De même, les cavaliers turcs, par leur mobilité, ont pu attirer les troupes perses vers le site de la bataille où l'empereur avait disposé son armée prête à l'engagement²⁴².

Enfin, les cavaliers turcs rendaient possible la conduite d'une *expeditio* dont la réussite reposait notamment sur l'arme de la vitesse qui permettait de créer la surprise comme le révèle Théophane lorsqu'il rapporte que l'empereur décida

238 AGAPIUS, cit., (HOYLAND, cit., p. 74-75) : « Héraclius se prépara à attaquer les Perses et écrivit au Khagan, roi des Khazars, pour lui demander de lui fournir 40000 cavaliers [...]. Avec ces renforts, Héraclius monta en Syrie et commença à s'emparer, ville par ville, de ce qui était aux mains des Perses ». Puis il ajoute : « Héraclius arriva donc avec environ 30000 soldats et 40000 hommes lui arrivèrent des Khazars. Lorsqu'ils arrivèrent en Azerbaïdjan, Héraclius leur écrivit pour leur ordonner de rester là jusqu'à ce qu'il les rejoigne. Lorsqu'Héraclius eut conquis l'Arménie, il marcha jusqu'à Ninive et campa près du Grand Zab. Rozbihan [Rahzadh/Razatès] vint à lui et les deux armées engagèrent la bataille ». Le récit est confus puisqu'il mêle des événements de 627-628 dans une seule et même campagne. Autre évocation de la présence turque en Perse : E. CHAVANNES, *Documents sur les Tou-kiue (Turcs) occidentaux*, Saint-Pétersbourg, 1903, p. 52, 171. Voir ZUCKERMAN, « Khazars », cit., p. 417.

239 PSEUDO-SEBĒOS, cit., XXXVIII (THOMSON *ET ALII*, cit., p. 83-84) et THÉOPHANE, cit., 6118 (317-318) avec KÆGI, cit., p. 157-159.

240 PSEUDO-SEBĒOS, cit., XXXVIII (THOMSON *ET ALII*, cit., p. 83).

241 MAURICE, cit., XI, 2.

242 PSEUDO-SEBĒOS, cit., XXXVIII (THOMSON *ET ALII*, cit., p. 84) insiste sur le fait que les troupes perses poursuivaient l'empereur et que celui-ci « les entraîna jusqu'à la plaine de Ninive, puis il se retourna pour les attaquer avec une grande force. Il y avait du brouillard sur la plaine, et l'armée perse ne se rendit compte qu'Héraclius s'était retourné contre eux que lorsqu'ils se rencontrèrent ». Voir aussi THÉOPHANE, cit., 6118 (318).

d'envahir « la Perse [...] à partir du mois de septembre » ce qui constituait « une manœuvre inattendue, car c'était l'hiver », invasion qui se fit avec les Turcs²⁴³. Avec ces derniers et leurs cavaleries qui offraient une plus grande mobilité à l'armée impériale – gage de la réussite opérationnelle et stratégique de l'*expeditio* –, l'empereur espérait peut-être lancer une véritable *Blitzkrieg* contre le Grand Roi – tout comme il l'avait envisagé en janvier-février 625 – en cherchant à « jeter dans la confusion » le Grand Roi en « tombant sur lui à l'improviste »²⁴⁴, objectif confirmé par les mouvements des forces impériales avançant à marche forcée entre septembre et décembre 627 : « l'empereur prit son armée et marcha contre les terres perses, s'efforçant avec ardeur et détermination d'atteindre la cour du roi perse »²⁴⁵. Dans cette campagne, où la vitesse était essentielle, l'apport de cavaliers turcs était donc fondamental en donnant aux forces impériales un atout majeur en complément des *foederati* caucasiens²⁴⁶.

En conséquence, la mobilité et la « surprise au niveau opérationnel » étaient des atouts que l'empereur fit jouer à son avantage, les Turcs offrant, par leur « art de la guerre », des combattants particulièrement adaptés aux objectifs stratégiques des *expeditiones persicae* de l'empereur²⁴⁷.

Héraclius et les Turcs dans la stratégie impériale lors des expeditiones persicae

Comme l'écrivait un auteur anonyme sous Justinien : « la stratégie nous enseigne comment défendre ce qui nous appartient et comment menacer ce qui appartient à l'ennemi », en protégeant par la défensive, sa population, ses biens et son territoire ou en portant la guerre chez l'ennemi par l'offensive²⁴⁸.

243 THÉOPHANE, cit., 6118 (317).

244 THÉOPHANE, cit., 6115 (309) et 6118 (317). THÉOPHANE, cit., 6118 (320) indique qu'après Ninive « l'empereur se dirigea vers Chosroès dans le but de l'effrayer ».

245 MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88-89). Voir aussi THÉOPHANE, cit., 6118 (317-319) et *VIE DE VAXTANG GORGASALI*, 97/227 (THOMSON, cit., p. 234-235). Analyse : SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

246 Lors des *expeditiones* de l'hiver 624-625, l'empereur chercha à marcher à grande vitesse contre Chosroès, manœuvre opérationnelle qui reposait sur l'action conjointe de la cavalerie romaine et des cavaleries des *foederati* caucasiens : THÉOPHANE, cit., 6115 (309). Analyse : SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., p. ; SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

247 Pour ces objectifs : SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

248 *Peri Strategias*, V. Pour ce traité : G. T. DENNIS, *Three Byzantine Military Treaties*, Washington D.C., 1985. La notion de stratégie : HALDON, *Warfare*, cit., p. 34-35, 39-42 ; A.

Avant même de partir pour l'*expeditio persica* de 622, l'empereur savait qu'il était dans la pire situation stratégique : d'une part, il devait conduire la guerre avec des ressources financières, fiscales et humaines réduites et aux capacités de renouvellement amputées par les destructions et l'occupation perse²⁴⁹ ; d'autre part, il luttait contre les Perses à l'Est et contre les Avars à l'Ouest, bientôt renforcés des Sclavènes et des Perses lors du siège de Constantinople en 626²⁵⁰. En somme, il lui était difficile de défendre ce qui appartenait aux Romains et périlleux de porter la guerre en territoire ennemi. Pourtant, Héraclius se fixa dès l'*expeditio* de 624 l'objectif de pénétrer « dans les régions les plus profondes de la Perse sacrilège » afin d'y vaincre le Grand Roi²⁵¹, objectif renouvelé en 627 lors de l'*expeditio* lancée depuis la Lazique²⁵², alors que l'armée d'Héraclius évoluerait loin du territoire impérial avec des lignes de communication et de ravitaillement étendues²⁵³ et se trouverait exposée aux risques inhérents (trahison, espionnage, connaissance du terrain et déplacements, guérilla, retraite difficile, bataille rangée décisive) à ce type d'*expeditio*.

Nous savons qu'Héraclius avait, dès 624, l'idée de conclure un *foedus* avec le Qaghan turc²⁵⁴ et que l'engagement de celui-ci comme *foederatus* impérial ne visait pas à remplacer des *foederati* caucasiens²⁵⁵, mais à apporter un avantage

SARANTIS, « War in Late Antiquity : Secondary Works, Literary Sources : A Bibliographic Essay » dans A. SARANTIS, N. CHRISTIE (dir.), *War and Warfare in Late Antiquity*, 2 volumes, volume 1, Leiden, p. 1-101, 19-24.

249 HALDON, *Recruitment*, cit., p. 20-28 ; HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 72-102, 153-173.

250 THÉOPHANE, cit., 6117 (315-316) ; GEORGE DE PISIDIE, *Bellum Avaricum*, 280-285. HOWARD-JOHNSTON, « Heraclius », cit., p. 1-4, 14-15, 19-22 ; KÆGLI, cit., p. 58-99 ; HURBANIĆ, *Avar Siege*, cit., ; HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 246-283.

251 GEORGE DE PISIDIE, *Heraclias*, I, 157-158 ; THÉOPHANE, cit., 6114 (306-308). Que l'objectif de l'*expeditio* ait été de vaincre le Grand Roi dans son Empire ressort encore du fait qu'en janvier 625, l'empereur chercha, depuis l'Albanie, à marcher contre lui : THÉOPHANE, cit., 6115 (309).

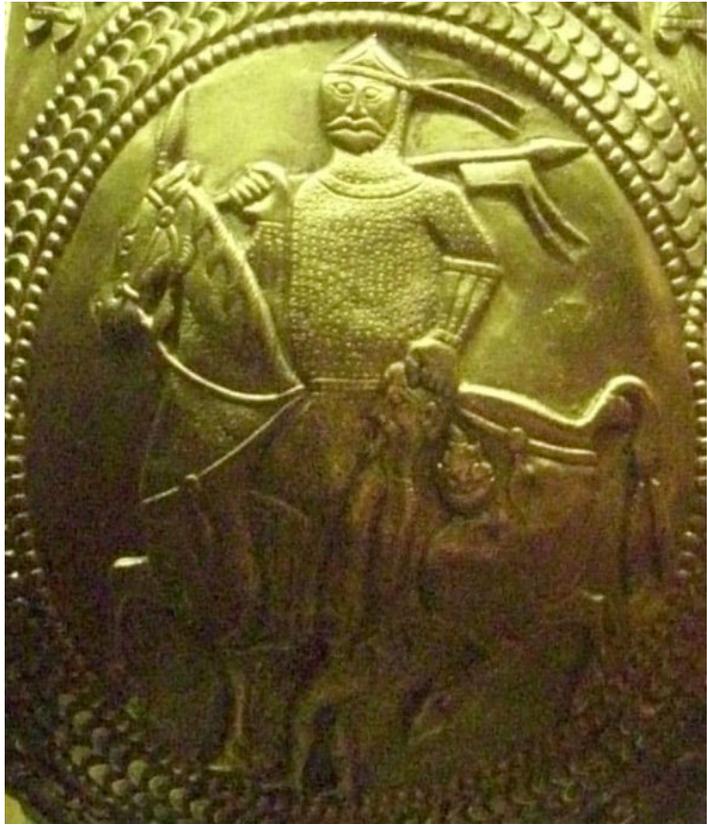
252 NICÉPHORE, XII, l. 13-15 ; THÉOPHANE, cit (315-316) ; *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPLE*, 58 ; MOVSÈS DASXURANÇ'1, cit., II, 10 (DOWSETT, cit., p. 78). Voir SARTOR, « fédérés 2^e partie » cit., et SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

253 MAURICE, cit., IX, 3.

254 L'œuvre de George de Pisidie ne conserve pas – peut-être simplement en raison de son caractère fragmentaire – d'éléments tangibles liés au *foedus* romano-turc à l'exception, peut-être, d'une allusion dans le *Eis Bonon patrikion*, 134 où il est question d'une alliance récente (*ek diallogês*) qui pourrait être, selon PERTUSI, cit., p. 172, le traité avec les Turcs.

255 SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., et SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

Fig. 8 Cavalier d'apparence asiatique et son captif sur l'aiguière de Nagyszentmiklós.
Photo Mpb eu,
Public domain
dedication
01. Wikipedia
Commons.



stratégique supplémentaire, même si le déroulement de l'*expeditio* de 624-625 montre que l'empereur avait imaginé porter la guerre jusqu'au cœur de l'Empire perse en s'appuyant sur les seules forces romaines et les *foederati* caucasiens. Mais en 626-627, l'apport des *foederati* turcs était envisagé comme stratégiquement décisif.

Comme nous l'avons vu, les sources grecques, arméniennes et syriaques rapportent, avec plus ou moins de différences et de détails, les relations diplomatiques romano-turques ainsi que la conclusion d'un *foedus*. Mais la source utilisée par Movsēs Dasxuranc'i ajoute que lors de la conclusion définitive du *foedus* en présence de l'empereur et des ambassadeurs turcs, il fut question des « instructions concernant leur expédition que personne ne soupçonnait »²⁵⁶. Cette ré-

²⁵⁶ MOVSĒS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88) qui date les manœuvres diplomatiques de la sixième année du règne de Chosroès soit entre juin 625 et juin 626. Mais il est

férence démontre toute l'application du pouvoir impérial dans les préparatifs des *expeditiones* y compris celle de l'été 627 – même si le passage évoqué précédemment pourrait correspondre à l'*expeditio* turque visant l'Albanie et l'Atropatène au printemps/été 626²⁵⁷ – puisque lorsque les Turcs « franchirent [...] les portes de la mer Caspienne et envahirent la Perse, c'est-à-dire le pays d'Adraïgan [Albanie], sous le commandement de Ziebel, qui était le second en importance après le Qaghan », l'empereur « lui aussi, quitta la Lazique et les rejoignit » devant Tiflis²⁵⁸, action concertée préparée en amont²⁵⁹ en accord avec les capacités et pratiques romaines observables dans des situations similaires à d'autres époques qu'il s'agisse de Julien *Augustus* écrivant « à Arsace, souverain d'Arménie, allié des Romains » pour qu'il se joigne « à lui en pays ennemi », dévaste la Chiliocome et fasse jonction avec les troupes impériales en Assyrie²⁶⁰, de Valentinien I^{er} faisant « souvent porter » aux rois burgondes « par des messagers discrets et sûrs, des lettres les pressant de surprendre les Alamans à un moment fixé d'avance » tandis que lui-même traverserait « le Rhin avec des colonnes romaines » pour se « porter au-devant de l'ennemi »²⁶¹, de Théodoric l'Amale, alors *magister*

vraisemblable que les manœuvres avaient déjà commencé en 624 que le patrice André soit parti de Constantinople au printemps 624 – un voyage pendant l'été facilitait les déplacements par la voie maritime et terrestre jusqu'au territoire du Qaghan – ou depuis l'Albanie pendant l'hiver 624-625 : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 221, 239. Exemple d'itinéraire : MÉNANDRE, *Frg.* 10, 1-5 et *Frg.* 19.

257 HOWARD-JOHNSTON, « Heraclius », cit., p. 41.

258 THÉOPHANE, cit., 6117 (316).

259 Par une autre ambassade ou bien lors de la conclusion du *foedus* lorsqu'ils reçurent de l'empereur les instructions concernant l'expédition à venir : MOVSËS DASKURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88). Se peut-il que THÉOPHANE, cit., 6117 (315) évoque cette ambassade envoyée en 626 depuis la Lazique pour préparer l'*expeditio* conjointe de 627 même si l'expression employée (« durant son séjour là-bas, il invita les Turcs de l'Est, appelés Khazars, à devenir ses alliés ») laisserait plutôt penser à la conclusion d'une alliance et moins à la mobilisation des contingents d'une *gens* déjà alliée de l'Empire. L'ambassade impériale rapportée par Théophrane – et Nicéphore – pourrait ainsi être l'ordre de mission et de mobilisation en application du plan d'invasion élaboré courant 626 ou bien avoir permis l'élaboration du plan de campagne de l'été 627. Passage similaire dans la *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPE*, 58-59 avec mention des ambassades adressées par l'empereur au Qaghan : l'empereur, parvenu en Mingrèlie, « envoya des messagers avec de nombreux présents au roi des Turcs. Or le roi des Turcs reçut largement les envoyés d'Héraclius et lui fit un pacte d'alliance ».

260 SOZOMÈNE, cit., VI, 1, 2-3 ; AMMIEN MARCELLIN, cit., XXIII, 3, 5 et XXV, 7, 12.

261 AMMIEN MARCELLIN, cit., XXVIII, 5, 6-13.

utriusque militiae praesentalis, qui avait reçu de l'empereur l'ordre de marcher avec « ses propres forces » jusqu'aux Monts Haemus afin d'y faire jonction avec les troupes du *magister utriusque militiae per Thracias*²⁶². Enfin, citons l'exarque d'Italie Romain dont la correspondance avec le roi franc Childebert montre de constants efforts de coordination entre les troupes romaines et les contingents francs pour vaincre les Lombards du roi Authari en Italie du Nord, entre Vérone et Milan²⁶³.

Au demeurant, les sources syriaques viendraient confirmer des échanges d'ambassades destinées à coordonner les opérations et à assurer la jonction des troupes impériales et des contingents turcs à l'été 627 puisque, par exemple, la demande d'envoi des contingents turcs par l'empereur se serait accompagné d'une réponse du Qaghan avec indication de l'itinéraire qu'emprunteraient ses « troupes [qui] partiraient des Portes de la Mer Caspienne » ainsi que sa proposition de rencontrer l'empereur là où il le demanderait²⁶⁴. Agapius rapporte, quant à lui, que les 40000 cavaliers turcs envoyés par le Qaghan « arrivèrent en Azerbaïdjan » où ils reçurent une lettre de l'empereur leur ordonnant « de rester là jusqu'à ce qu'il les rejoigne »²⁶⁵, la référence à l'Azerbaïdjan pouvant être écho à la campagne turque menée en Atropatène (été 626)²⁶⁶ ou, semble-t-il, une confusion avec l'Ibérie où effectivement troupes romaines et contingents turcs firent leur jonction à l'été 627, vraisemblablement après l'envoi d'ambassadeurs pour tenir informer les partenaires de l'alliance de leurs mouvements ainsi que le suggère « l'Histoire de 682 » en rapportant que « le grand empereur, apprenant » que les Turcs assié-

262 MALCHUS, *Frg.* 15 ; *Frg.* 18, 2-3 ; *Frg.* 20.

263 *EPISTULAE AUSTRASICAЕ*, XL, 7 : « Voici quel fut l'objet de nos délibérations (*in tractatu*). Authari s'était enfermé dans Pavie. Tous les autres ducs et le reste de son armée s'étaient repliés dans les divers *castella*. Avec l'armée romaine, les *dromones* et Henus [le duc franc], qui, comme nous l'avons dit, s'était arrêté à vingt milles [de Vérone] nous décidons d'aller assiéger Authari. Lui capturé, la plus grande partie de la victoire sera assurée ». Lors de préparatifs de la campagne de 591, l'exarque demandait, dans la lettre XLI, au roi franc de lui « indiquer par quels chemins ou à quelle époque on pourra attendre l'armée des Francs » : *EPISTULAE AUSTRASICAЕ*, XLI, 6. Pour les *epistulae Austrasicae* : E. MALASPINA, *Il Liber epistolarum della Cancelleria austrasica (sec. V-VI)*, Rome, 2001.

264 BAR HEBRAEUS, cit., I, p. 121-122 ; MICHEL LE SYRIEN, *Chron.* XI, 3 (CHABOT, cit., p. 409) ; *CHRONIQUE DE 1234* (HOYLAND, cit., p. 74).

265 AGAPIUS, cit., (HOYLAND, cit., p. 74, 75).

266 Mais si c'est le cas, il s'agirait d'une erreur des sources syriaques puisqu'elles suggèrent que les opérations devaient être conjointes entre Turcs et Romains. Pour la campagne : MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87-88).

geaient « la luxueuse, prospère, célèbre et grande ville commerciale de Tiflis » mobilisa « toutes ses forces » et « rejoignit son allié »²⁶⁷.

Même si aucune lettre impériale en bonne et due forme n'est mentionnée dans nos sources²⁶⁸, il est probable que c'est par des « lettres impériales » (*grammata basileia*) – lettres scellées transmettant des « commandements sacrés »²⁶⁹ – qu'Héraclius informa le Qaghan des aspects opérationnels de l'*expeditio* de 627, à savoir les objectifs stratégiques et le lieu de rencontre des troupes romaines et des *foederati* turcs²⁷⁰, conformément ce que nous observons des pratiques impériales auprès d'autres *gentes* scythes notamment les Huns et les Coutrigours sous Justinien²⁷¹ et de la lettre qu'Héraclius adressa au Qaghan avar afin de l'encourager à assister l'Empire²⁷².

Si stratégiquement, le Qaghan pouvait apporter d'importantes ressources combattantes à un Empire qui en manquait cruellement²⁷³, son appui stratégique pouvait militairement prendre trois formes : ouvrir un autre front afin d'obliger

267 MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 83).

268 Si les Qaghans turcs adressaient, via leurs ambassadeurs, des lettres aux empereurs comme l'indiquent MÉNANDRE, *Frg.* 10, 1-4 (Justin II) et THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., VII, 7, 7-12 (Maurice), nous n'avons pas de trace de lettres impériales à destination des chefs turcs.

269 Probablement similaire à celle que JEAN MALALAS, cit., XVIII, 56 décrivait au sujet de la lettre que Justinien adressa au roi éthiopien (*basileus tôn Auxoumitôn*) Hellestheaeus/Elesboas (Ella Asbeha ou Kaleb Ella Asbeha) en 530/531 : la lettre comportait un sceau (*sphragis*) figurant le portrait de l'empereur et transmettait des (*ta grammata, tèn tou Basileôs Rhômaiôn sakran katephilêsen, kai aposteilai ton basilea Oulianon ton magistrianton meta sakras pros Arethan*) dont le roi put prendre connaissance par un interprète (*hermêneus*). MÉNANDRE, *Frg.* 6, 1 mentionne également ces lettres impériales qualifiées de « sacrées ».

270 Par exemple JEAN MALALAS, cit., XVIII, 56 rapporte que le roi éthiopien, après réception de la lettre, embrassa le sceau (*sphragis*) qui portait le portrait de l'empereur et prit connaissance, grâce à un interprète (*ermêneus*), des instructions impériales : « prendre les armes contre le Roi des Perses » (*hoplizasthai auton kata Basileôs Persôn*), détruire les territoires perses voisins (*kai tèn plêsiazousan autô chôran, tôn Persôn*). Voir aussi THÉOPHANE, cit. 6094.

271 Huns : PROCOPE, cit., II, 1, 14-15 (*epistolê*) ; *Anecdota*, XXI, 26-27 (*Basileôs Ioustinianou grammata*). Coutrigours : PROCOPE, cit., VIII, 18, 17-24, 19-21 ; AGATHIAS, cit., V, 24, 2-7 ; MÉNANDRE, *Frg.* 2,

272 THÉOPHANE, cit., 6113 (303) : « Il écrivit également une exhortation au Qaghan des Avars pour que ce dernier puisse aider l'État romain dans la mesure où il avait conclu un traité d'amitié avec lui ».

273 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 213, 221.

Chosroès II à scinder ses forces ; ravager les territoires perses et détruire les ressources matérielles et humaines nécessaires aux guerres de Grand Roi ; fournir des contingents qui viendraient renforcer l'armée mobile d'intervention de l'empereur *in expeditione* en territoire ennemi²⁷⁴. *In fine*, l'aide turque déclinée sous ses trois formes stratégiques, devait permettre de vaincre Chosroès II et de le contraindre à traiter.

En premier lieu, en lançant au printemps 626 l'« expédition que personne ne soupçonnait » contre l'Albanie et l'Atropatène, le Qaghan turc, devenu *foederatus*, avait envoyé une armée importante sous commandement de son neveu afin d'ouvrir un nouveau front et de démontrer que l'Empire du Grand Roi avait à craindre une nouvelle campagne de la part de l'empereur après celle – partiellement infructueuse puisque l'objectif stratégique principal n'avait pas été atteint – de 624-625 mais aussi des attaques turques lancées depuis les Portes Caspiennes et capables d'avancer en territoire perse puisque le Šat' avait poussé son armée jusqu'en Atropatène sans que les forces perses et albaniennes n'aient pu l'arrêter, intervention renouvelée sans plus de difficultés au printemps/été 627²⁷⁵. En rapportant la réponse du Grand Roi au Šat' turc qui, depuis son camp sur l'Araxe (été 626), l'avait informé de l'alliance romano-turque et des exigences du Qaghan²⁷⁶, il est possible de mesurer le dilemme stratégique auquel Héraclius souhaitait contraindre Chosroès²⁷⁷ : afin d'obliger les Turcs à cesser leurs raids, le Grand Roi menaçait de rappeler les troupes de Shahrbaraz et de Shaïñ²⁷⁸ au risque de ne pouvoir mener à bien les opérations dans l'Ouest romain²⁷⁹. Au demeurant, lors de l'offensive impériale de l'automne 627 en Perse, le rappel de Shahrbaraz et de ses troupes par le Grand Roi²⁸⁰ démontre la faiblesse stratégique de celui-ci et ré-

274 SARTOR, « fédérés 1^{ère} partie », cit., et SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

275 MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 11, 12 (DOWSETT, cit., p. 81-85, 87-88) ; THÉOPHANE, cit., 6117 (316). HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 288-289, 296-297. Il est vraisemblable que ce Šat' soit également celui qui participa à la campagne de l'été 627 en Ibérie.

276 MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88).

277 THÉOPHANE, cit., 6118, (319) : après la victoire de Ninive (décembre 627), l'empereur continuait de marcher contre Chosroès afin de l'obliger à rappeler Shahrbaraz qui participait aux opérations contre Constantinople et Chalcédoine.

278 MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88) avec HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 290. Mouvements de troupes envoyées en renfort à l'Ouest pour soutenir les opérations de Shahrbaraz et de Shaïñ : THÉOPHANE, cit., 6117 (315).

279 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 290.

280 Information rapportée par NICÉPHORE, cit., XII. HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p.

vèle, en contre point, qu'avec une armée impériale désormais renforcée d'importants contingents turcs, l'empereur avait renversé à son avantage la situation : la force de pénétration de l'armée impériale accrue par les renforts turcs permettait d'atteindre l'objectif stratégique que s'était fixé l'empereur – chose impossible lors de l'*expeditio* de 625 quand les *foederati* caucasiens s'étaient opposés à une campagne d'hiver éclair pour frapper le cœur de l'Empire perse²⁸¹.

La stratégie d'ouverture un nouveau front ou de maintien actif d'un front existant se vérifie aussi en 628-629 puisqu'une armée turque sous commandement du *Šat'* intervint en Albanie²⁸² – en concertation (?) avec

291-292, 308, 310 sur le possible rappel de Shahrbaraz et le menace qu'il faisait représenter pour Héraclius : à l'Ouest, en menaçant Constantinople ; à l'Est où, en cas de transfert de ces troupes en Perse, il pouvait prendre à revers l'armée impériale.

281 D'une certaine manière, l'empereur suivant les recommandations du *Strategikon* dont l'auteur préconisait d'utiliser des *symmachoi* provenant de différentes nations plutôt que de s'en remettre à une seule *gens* afin de réduire les risques pour l'armée romaine en cas de trahison de ses alliés.

282 MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 14 (DOWSETT, cit., p. 94-102). L'assaut difficile de Tiflis rapporté en II, 11 (DOWSETT, cit., p. 85-86) et celui décrit en II, 14 (DOWSETT, cit., p. 94-95) sont vraisemblablement un seul et même siège, celui de l'été 627 – et non deux sièges comme le propose HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 259, 298, 302-303 – car il est peu vraisemblable que l'empereur ait pu laisser sur ses arrières un point de résistance ibéro-perse alors qu'il marchait en direction du Sud contre Chosroès II. Néanmoins la longueur du siège de la cité – défendue par des Perses et par le prince ibère Step'anoz – siège dont la conduite avait été laissée par l'empereur aux *erist'avni* Adarnase et Jibġa/Jibġu/Jibla pourrait expliquer le fait que MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 14 (DOWSETT, cit., p. 94) considère qu'il y eut un deuxième siège – d'une durée de deux mois – à l'issue d'une nouvelle invasion lancée depuis les Portes Caspiennes. En ce sens : D. SHAPIRA, « Armenian and Georgian Sources on the Khazars : A Re-evaluation » dans P. B. GOLDEN, H. BEN-SHAMMAL, A. RÓNA-TAS (dir.), *The World of the Khazars : New Perspectives*, Leiden, 2007, p. 291-352, 337 ; ZUCKERMAN, « Khazars », cit., p. 414-415. L'évocation, toujours par MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 14 (DOWSETT, cit., p. 94), de « la tempête venue du nord » qui « rugit soudain une seconde fois et frappa la grande mer orientale [la mer Caspienne] » pour venir frapper, telle une « bête sauvage et putride » « le royaume de Géorgie [Kartli] et la ville de Tiflis » ne désigne pas nécessairement un autre siège ultérieur à celui de l'été 627 ; il peut en effet s'agir d'un rappel par l'auteur anonyme de « l'Histoire de 682 » – ou de sa source – de la première invasion turque de l'Albanie, celle du printemps-été 626, partie des Portes Caspiennes : MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 11 et 12 (DOWSETT, cit., p. 81-83, 86-88) pour invasion de l'Albanie à l'été 626. Survient au printemps 627 une autre invasion de l'Albanie par les armées turques avant la marche sur Tiflis : MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 83-85 pour l'invasion de l'Albanie, 85-86 pour le siège de Tiflis). Pour le siège : MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 85-86) ; *VIE DE VAXTANG GORGASALI*, 96-98/223-226 (THOMSON, cit., p. 233-235) rapporte que Tiflis fut prise rapidement par les chefs ibères alliés de l'empereur alors que celui-ci avait pris la

l'empereur²⁸³ – pesant ainsi sur les négociations de paix à l'avantage des Romains²⁸⁴. De plus en maintenant l'Albanie sous contrôle turc, le Qaghan pouvait projeter ses forces vers l'Ibérie, l'Arménie, l'Atropatène ou la Médie²⁸⁵. Dans tous les cas, le choix de frapper l'Albanie puis de pénétrer en Atropatène relève, pour l'intervention de 626, d'une vision stratégique globale et d'un plan concerté comme l'indique la source de Movsēs Dasxuranc'ī au sujet de l'« expédition que personne ne soupçonnait » : le choix de l'Atropatène pour l'intervention turque suivait le plan initial de l'empereur lors de la campagne de l'été 624 pour laquelle l'Atropatène fut la voie d'invasion privilégiée par l'armée romaine et les *foederati* caucasiens et saracènes d'Héraclius à la poursuite de Chosroès (printemps-été 624) jusqu'en Médie²⁸⁶. L'apport des contingents turcs permettait enfin à l'empereur de mener des attaques conjointes, menace qui se concrétisa pour les Perses à l'été 627 lorsque les contingents turcs du Qaghan Ziebel/Sipi traversèrent l'Albanie pour venir, en remontant la vallée de la Koura par l'Est, faire leur

direction de la Perse. Mais il fait peu de doute que les Turcs participèrent aux opérations de la prise de la cité et la capture des officiers perses et princes ibères qui en avaient assuré la défense pour le compte du Grand Roi : MOVSEŠ DASXURANC'Ī, cit., II, 14 (DOWSETT, cit., p. 95) ; *VIE DE VAXTANG GORGASALI*, 97/225 (THOMSON, cit., p. 234-235). MOVSEŠ DASXURANC'Ī, cit., II, 14 (DOWSETT, cit., p. 95) mentionne également les massacres et le pillage de la cité. Concernant le passage de MOVSEŠ DASXURANC'Ī, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 86) relatif aux arguments de l'empereur pour convaincre le Qaghan de se retirer malgré leur impuissance à prendre Tiflis, voir nos remarques ci-après. Pour les sources géorgiennes et arméniennes traitant du siège de Tiflis : D. SHAPIRA, « On the Relative Value of Armenian Sources for the Khazar Studies : The Case of the Siege of Tbilisi » dans U. BLÄSING, V. ARAKELOVA, M. WEINREICH (dir.), *Studies on Iran and The Caucasus : In Honour of Garnik Asatrian*, Leiden, 2015, p. 45-62. Sur le siège de la cité dans le cadre de l'*expeditio* de 627 : F. SCHLEICHER, *Iberia Caucasia : Ein Kleinkonigreich Im Spannungsfeld Grosser Imperien*, Stuttgart, 2021, p. 221-223, 222 ; N. Preud'homme, *À la porte des mondes. Histoire de l'Ibérie du Caucase – III^e siècle a. C.-VII^e siècle p. C.*, Bordeaux, 2024, p. 424-427.

283 Selon HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 342 ces interventions sont concertées. Mais il est possible que la présence turque en Albanie soit le produit du repli turc vers le nord après la fin de la campagne perse, les Turcs se démobilisant à partir de janvier 628 : ZUCKERMAN, « Khazars », cit., p. 413, 416.

284 Il est significatif que Kavadh Shirōyé souhaitait négocier avec l'empereur et avec les Turcs : THÉOPHANE, cit., 6118 (326). Pour les mouvements turcs et leurs conséquences dans les négociations à l'avantage des Romains : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 339-345.

285 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 341-342.

286 THÉOPHANE, cit., 6114 (306-308) ; PSEUDO-SEBÉOS, cit., XXXVIII (THOMSON *ET ALII*, cit., p. 81) ; MOVSEŠ DASXURANC'Ī, cit., II, 10 (DOWSETT, cit., p. 79). Voir SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., p. 391-392 ; SARTOR, « fédérés 3^e partie » à paraître.

jonction à Tiflis en Ibérie avec les troupes impériales venues de l'Ouest depuis la Lazique²⁸⁷.

Pour Héraclius, le fait de disposer des contingents turcs permettait aussi, stratégiquement, de frapper en territoire perse, les ressources du Grand Roi²⁸⁸ puisque les *foederati* turcs apportaient le double avantage de la mobilité et de l'ouverture d'un nouveau front au sein d'une stratégie prédatrice que l'empereur semble avoir voulu globale²⁸⁹ : ainsi, de l'*expeditio* de 624 d'Atropatène en Médie, en passant par l'Albanie, près de Kařankatuk' et de Diwtakan, pendant l'hiver 624-625²⁹⁰ à l'*expeditio* en Perse à l'automne et à l'hiver 627-628²⁹¹, villes et villages perses furent pillés et brûlés, les populations massacrées ou capturées pour être emmenées en captivité, pratiques qui visaient à frapper d'une part territoires et ressources humaines, matérielles et militaires nécessaires aux guerres du Grand Roi et d'autre part le prestige de celui-ci impuissant à protéger les provinces et les populations de son Empire²⁹². De fait, les sources attestent de l'implication des Turcs dans des raids prédateurs à grande échelle notamment à l'occasion de l'expédition lancée au printemps/été 626 en Albanie et en Atropatène²⁹³ au cours de laquelle les « hordes » promises par le Qaghan multiplièrent raids et destructions jusqu'à l'automne avant de se retirer au nord des Portes Caspiennes²⁹⁴.

287 MOVSĒS DASXURANC'Ī, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 85) ; THĒOPHANE, cit., 6117 (316) ; *VIE DU KARTLI OU CHRONIQUE DU KARTLI (KARTLIS TSKHOVREBA) = VIE DE VAXTANG GORGASALI*, 226 (THOMSON, cit., p. 235). Mouvement : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 295.

288 MAURICE, cit., VIII, 1, 30 préconisait de faire campagne contre l'ennemi quand le grain est mûr, afin que les troupes ne manquent pas de vivres et que l'expédition pèse sur l'ennemi.

289 PSEUDO-SEBĒOS, cit., XXXVIII (THOMSON *ET ALII*, cit., p. 84) : après la victoire de Ninive, l'empereur passa le pays perse au pillage.

290 THĒOPHANE, cit., 6114 (307-308) ; MOVSĒS DASXURANC'Ī, cit., II, 10 (DOWSETT, cit., p. 79, 80-81) ; THOMAS ARTSRUNI, cit., II, 3 (THOMSON, cit., p. 159). THĒOPHANE, cit., 6114 (307-308) rapporte que l'empereur, arrivant en Albanie, ramenait des campagnes précédentes 50000 prisonniers qu'il fit libérer. Sur ce passage : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 230.

291 THĒOPHANE, cit., 6118 (317, 325) ; CONSTANTIN PORPHYROGÉNĒTE, cit., XLV, l. 19-29. Voir HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 306-307, 309 pour la campagne en Perse et les destructions commises par les troupes impériales.

292 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 226-228, 245, 305,

293 MOVSĒS DASXURANC'Ī, cit., II, 11, 12 (DOWSETT, cit., p. 81-82, 88) ; THĒOPHANE, cit., 6117 (316).

294 MOVSĒS DASXURANC'Ī, cit., II, 11-12 (DOWSETT, cit., p. 81-82, 88). Voir HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 288-290.

Il n'y a aucune raison que les contingents turcs qui accompagnèrent Héraclius en Perse ne se soient pas comportés pareillement dans la mesure où l'empereur brûlait « les villes et les villages de Perse », passait « au fil de l'épée les Perses capturés » et que selon Nicéphore, Héraclius, lors de l'invasion de la Perse avec une importante armée turque (*plêthos Tourkôn*), détruisit les villes et les temples voués au culte du feu²⁹⁵. En Atropatène et plus au sud dans les terres centrales de l'Empire, les Turcs auraient donc pillé, massacré et saisi un important butin tout comme ils le firent en Albanie et en Ibérie ainsi que l'empereur l'avait promis au Qaghan lors des négociations du *foedus* en s'engageant à fournir aux Turcs trésors et butins²⁹⁶. C'est pourquoi il ne faut pas négliger un passage méconnu d'une chronique chinoise rapportant que le Qaghan des Turcs occidentaux avait châtié et ruiné l'Empire du Grand Roi²⁹⁷. Les contingents turcs auraient ainsi largement contribué au volet prédateur de la stratégie impériale qui devait permettre de frapper les ressources économiques de l'Empire sassanide²⁹⁸, de créer un climat de terreur et d'insécurité²⁹⁹ accru par la mobilité des cavaliers turcs qui pouvaient – à la manière des cavaliers avars contre les Sclavènes – paraître insaisissables pour l'adversaire.

Enfin, sur le plan stratégique, l'alliance avec le Qaghan turc permettait à l'empereur de renforcer son armée mobile d'intervention à la tête de laquelle il allait conduire l'*expeditio persica* décisive en territoire ennemi³⁰⁰, même si le facteur turc ne représentait pas la condition *sine qua non* pour marcher contre le Grand Roi puisque lors de l'*expeditio* de 624-625, l'empereur avait d'abord entrepris – avec les seules troupes romaines et les *foederati* caucasiens – de poursuivre Chosroès jusqu'en Médie en plein été³⁰¹, pour ensuite envisager, en janvier-février 625, de

295 THÉOPHANE, cit., 6118, (317) ; NICÉPHORE, cit., XII.

296 MOVSÈS DASXURANC'Ï, cit., II, 11, 12, 14 (DOWSETT, cit., p. 82-83, 88, 92-102, 94-99).

297 CHAVANNES, cit., p. 52, 171.

298 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 290, 295, 307

299 MAURICE, cit., XI, 2 : « Ils préfèrent vaincre leurs ennemis non pas tant par la force que par la tromperie, les attaques surprises et la coupure des approvisionnements ».

300 SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

301 THÉOPHANE, cit., 6114 (306-307) : le 20 avril, l'empereur entre Perse et « se dirigea aussitôt vers le cœur de la Perse, brûlant villes et villages ». À l'automne 624, avant la retraite vers l'Albanie, l'idée de marcher contre le Grand Roi était encore d'actualité au sein d'une partie de l'état-major : THÉOPHANE, cit., 6114 (308).

marcher depuis l'Albanie contre le Roi en plein cœur de la Perse³⁰². Toutefois, en plus de l'ouverture d'un nouveau front, l'appui turc était certainement conçu – ainsi que le confirme l'ampleur des avantages et honneurs – comme devant être déterminant pour ce qui était envisagé comme l'ultime et décisive campagne lancée au printemps/été 627. Dans ce cadre, les contingents turcs devaient accroître la force de frappe et de pénétration de l'armée impériale comme le proclamait le Qaghan au Grand Roi dans son *ultimatum* en le menaçant de foncer avec son armée sur ses terres à présent qu'il marchait au secours de l'empereur³⁰³ : c'est avec les 40000 soldats choisis par le Qaghan Ziebel/Sipi que l'empereur entra en Perse et qu'il ravagea villes et territoires du Grand Roi³⁰⁴, les cavaliers turcs accroissant les capacités de projection de l'armée impériale en territoire ennemi³⁰⁵ comme l'empereur l'avait espéré des cavaleries des *foederati* caucasiens au point de devoir renoncer en janvier 625 à l'offensive surprise qu'il voulait conduire contre le Grand Roi depuis l'Albanie lorsque les *foederati* lazès, abasges et ibères refusèrent de prendre part à la campagne³⁰⁶. Ainsi, les contingents

302 THÉOPHANE, cit., 6115 (309) : « Hâtons-nous contre Chosroès afin que, tombant sur lui à l'improviste, nous puissions le jeter dans la confusion ».

303 MOVSÈS DASXURANC'Ī, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87). La crédibilité de cet *ultimatum* proviendrait d'une source proche du catholicos Viroy : HOWARD-JOHNSTON, *Witnesses*, cit., p. 120-123.

304 THÉOPHANE, cit., 6118, (316-317) ; NICÉPHORE, cit., XII.

305 AGAPIUS, cit., (HOYLAND, cit., p. 74-75) restitué, dans un passage cependant confus, la mobilité acquise par l'armée impériale avec les *foederati* turcs : « Avec ces renforts [les 40000 cavaliers fournis par le Qaghan] Héraclius monta en Syrie et commença à s'emparer, ville par ville, de ce qui était aux mains des Perses » ; dans le même passage, il est écrit qu'avec les 40000 hommes qui « lui arrivèrent des Khazars », l'empereur, après avoir été rejoint par ceux-ci qui étaient restés en Azerbaïdjan à l'attendre [confusion probable avec la campagne turque de 626 qui toucha l'Albanie et la campagne de 627 où les Turcs firent leur jonction avec les troupes impériales à Tiflis], « marcha jusqu'à Ninive et campa près du Grand Zab. Rozbihan [Rahzadh/Razatès] vint à lui et les deux armées engagèrent la bataille ».

306 THÉOPHANE, cit., 6115 (309) : « Héraclius exhorta son armée en ces termes : « Soyons conscients, ô frères, que l'armée perse, qui s'élance dans un pays difficile, épuise et affaiblit ses chevaux. Quant à nous, avançons au plus vite contre Chosroès, afin que, tombant sur lui à l'improviste, nous puissions le mettre en déroute. » Mais les troupes s'opposèrent à cette démarche, surtout les alliés lazès, abasges et ibères. C'est pourquoi ils tombèrent dans le malheur ». Les soldats romains refusèrent également de prendre part à l'*expeditio*. On peut voir un autre signe de l'importance tactique et stratégique des *foederati* caucasiens dans les *expeditiones* héracliennes dans le soulagement des généraux perses à l'annonce du retrait des *foederati* lazès et abasges : THÉOPHANE, cit., 6115 (310). Voir SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., ; SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.



Fig. 9 Hemisphere orientale en 600 AD. Derivative works by Thonas Lassman, retouché. Wikimedia Commons.

de cavaliers des *foederati* turcs – tout comme leurs homologues caucasiens – dépassaient largement le rôle de troupes auxiliaires : s'ils participaient à une armée impériale *in expeditione* au même titre que des soldats romains *comitatenses* et/ou *praesentales*³⁰⁷, ils formaient cependant une partie des troupes d'accompagnement de l'empereur au sein d'une armée commandée personnellement par celui-ci en plein territoire ennemi – situation stratégique extraordinaire – lors d'une *expeditio* décisive qui devait permettre de vaincre le Grand Roi au cœur de son Empire³⁰⁸. Bénéficiant de l'appui des contingents turcs, l'empereur pouvait envisager un affrontement direct avec les troupes du Grand Roi, y compris en ba-

307 Les soldats romains des troupes d'accompagnement de l'empereur sont désignés du nom d'*aristeôn* – *optimates* en latin – par GEORGE DE PISIDIE, *Expeditio Persica*, III, 80-84, 216-219 ; HALDON, *Byzantine Praetorians*, cit., p. 96-100 ; J. HALDON, « More Questions about the Origins of the Imperial Opsikion » dans A. BEIHAMMER, B. KRÖNUNG, C. LUDWIG (dir.), *Prosopon Rhomaikon : Ergänzende Studien zur Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit*, Berlin, 2017, p. 31-42.

308 SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

taille rangée, ce qu'il avait jusque-là préféré éviter³⁰⁹ même si ses troupes étaient parvenues au cours de l'*expeditio* de 624-625 à vaincre plusieurs armées perses au moyen des tactiques irrégulières de la « petite guerre »³¹⁰.

Un dernier argument en faveur du poids stratégique décisif qu'incarnaient les Turcs peut résider dans l'*ultimatum* que le Šat' adressa au Grand Roi (été 626)³¹¹. En effet, les similitudes entre les exigences du Qaghan et les concessions perses lors de la paix de 628³¹² – à savoir l'évacuation de territoires et cités romaines conquises, la libération des captifs et la restitution de la Vraie Croix³¹³ – pourrait laisser penser que la source de Movsēs Dasxuranc'i, en l'occurrence l'auteur anonyme de « L'Histoire de 682 », avait utilisé des documents de nature diplomatique³¹⁴ et qu'en conséquence, l'adresse de cet *ultimatum* au Grand Roi reflétait les espoirs romains³¹⁵ qui devenaient réalistes dans l'horizon d'attente impérial à présent que le Qaghan apportait son aide à l'empereur dans le cadre d'un *foedus* dont l'importance doit aussi être mesurée à l'aune des avantages et honneurs concédés au Qaghan, à ses chefs et à ses troupes.

C'est donc avec une armée impériale mêlant troupes romaines, *foederati* caucasiens et d'importants contingents de *foederati* turcs que l'empereur décida de marcher contre le Grand Roi lors d'une *expeditio* décisive destinée à remporter la victoire en jouant sur la surprise stratégique et opérationnelle puisque l'empereur avait choisi d'envahir « la Perse [...] à partir du mois de septembre – une manœuvre inattendue, car c'était l'hiver »³¹⁶. Or – preuve que l'alliance turque était vue comme décisive – l'empereur avait, semble-t-il, préparé le Qaghan et ses troupes à participer à une *expeditio* d'automne-hiver, contrairement aux usages

309 ZUCKERMAN, « Khazars », cit., p. 416-417. On ignore cependant ce qu'il serait advenu de l'emploi des troupes romaines et des *foederati* caucasiens si les *expeditiones* de 624-625 avaient permis d'atteindre Chosroès : l'empereur aurait-il pris le risque d'une bataille rangée ou aurait-il préféré la « petite guerre » ?

310 SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., p. 194-196.

311 MOVSĒS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88).

312 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 289-290.

313 MOVSĒS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88). La paix : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 322-328, 336-359.

314 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 121-122, 289-290, 409.

315 Peut-être transmis au Qaghan par l'ambassade d'André en 624 : MOVSĒS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87).

316 THÉOPHANE, cit., 6118 (317).

traditionnels de la guerre³¹⁷.

En effet, en fixant Tiflis comme lieu de concentration des troupes impériales et des contingents turcs, concentration qui ne pouvait s'opérer qu'après leur jonction pendant l'été 627³¹⁸, l'empereur ne devait raisonnablement pas espérer pouvoir atteindre le Grand Roi avant l'automne. Alors, à moins de supposer que l'empereur avait souhaité mener une *expeditio* en Perse à la fin de l'été³¹⁹ et qu'il en aurait été empêché par les difficultés du siège de Tiflis³²⁰, il faut supposer que la décision d'une *expeditio* contre le Grand Roi pendant l'automne-hiver 627 avait été décidée en amont³²¹.

Cette décision est d'autant plus plausible que le choix de conduire une *expeditio* en automne-hiver contre le Grand Roi avait déjà été conçue à l'automne 624³²² avant le repli sur l'Albanie puis en quittant celle-ci en janvier 625³²³. Au demeurant, plusieurs indices – en apparence contradictoires – viennent conforter

317 Refus des soldats de faire campagne en hiver dans les Balkans sous Maurice : THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., VI, 10, 1-3 ; VIII, 6, 2-10. Rythme saisonnier des campagnes avec ouverture de la saison guerrière au printemps et retour dans les quartiers d'hiver : THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., III, 4, 6 ; III, 15, 1 ; IV, 2, 1.

318 THÉOPHANE, cit., 6117-6118 (317) après avoir évoqué le siège de Tiflis et la rencontre entre l'empereur et le Qaghan, indique que l'empereur décida d'envahir « la Perse [...] à partir du mois de septembre ».

319 Malgré les difficultés d'une telle campagne, l'empereur avait conduit une offensive contre le Grand Roi à l'été 624 en le poursuivant même jusqu'en Atropatène et Médie : THÉOPHANE, cit., 6114 (305-308). Notons au passage que les conditions climatiques étaient redoutées puisque selon THÉOPHANE, cit., 6114 (307) avant d'avoir atteint Ganzak, l'armée impériale fut soulagée des chaleurs étouffantes lorsqu'au « moment du solstice d'été l'air devint frais et rafraîchit l'armée romaine » ce qui « remplit d'espoirs » les troupes.

320 MOVSES DASXURANC'I, cit., II, 11 et 14 (DOWSETT, cit., p. 85-86, 94). Ce retard l'aurait obligé à laisser les *erist'avni* Adarnase et Jibġa/Jibġu/Jibla prendre la cité : *VIE DE VAXTANG GORGASALI*, 97/225 (THOMSON, cit., p. 234-235). Les princes ibères : SCHLEICHER, cit., p. 220-223 ; PREUD'HOMME, cit., p. 425-426 ; SARTOR, « fédérés 1^{ère} partie », cit., p. 299-296, 305-309 ; SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., p. 390, 398, 403-404 ; SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

321 THÉOPHANE, cit., 6118 (317) en notant qu'envahir « la Perse [...] à partir du mois de septembre » était « une manœuvre inattendue, car c'était l'hiver » pourrait signifier qu'une telle opération était contraire aux pratiques habituelles de la guerre ou bien que l'empereur, en agissant ainsi, faisait preuve d'une audace stratégique remarquable.

322 À l'automne 624, avant la retraite vers l'Albanie, l'idée de marcher contre le Grand Roi séduisait une partie de l'état-major : THÉOPHANE, cit., 6114 (308).

323 THÉOPHANE, cit., 6115 (309). Les opérations de 625 : SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit. et SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

l'impression que l'*expeditio* de 627 devait mobiliser troupes romaines, *foederati* caucasiens et *foederati* turcs pendant l'automne-hiver. En effet, selon la source de Movsēs Dasxuranc'i, sous les murs de Tiflis, l'empereur aurait invité le Qaghan à se retirer avec son armée car ils étaient habitués à « un climat frais » et qu'ils ne pourraient « supporter l'arrivée de l'été dans la terre étouffante d'Asorestan où se trouve la capitale du roi de Perse »³²⁴. Cet argument n'a aucun sens si le siège de Tiflis, commencé au mois de juin, dura deux mois car à son terme le Qaghan aurait pu engager ses forces en Perse alors que l'automne et l'hiver auguraient des températures moins étouffantes. Or Théophane indique sans ambiguïté que l'*expeditio* commença en septembre et que les Turcs l'accompagnèrent avant de désertir entre février et mars 628³²⁵. Par conséquent, il est assez vraisemblable que le passage transmis par l'auteur de « l'Histoire de 682 » a été mal compris³²⁶ ou détourné³²⁷ et qu'il comporte des données crédibles, notamment le fait qu'une

324 MOVSĒS DASXURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 86).

325 THÉOPHANE, cit., 6118 (317) ; ZUCKERMAN, « Khazars », cit., p. 415-416.

326 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 302-303.

327 THÉOPHANE, cit., 6117 (316) indique que le Qaghan se retira laissant ses contingents à l'empereur pour marcher sur la Perse. Une autre source rapporte le retrait du Qaghan tel que l'indique MOVSĒS DASXURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 85-86, 86) : sous les murs de Tiflis assiégée, l'empereur aurait invité le Qaghan à se retirer avec son armée car, habitués à « un climat frais », ils ne pourraient « pas supporter l'arrivée de l'été dans la terre étouffante d'Asorestan où se trouve la capitale du roi de Perse ». Comment peut-on interpréter ce passage alors que le siège de Tiflis, commencé en juin, dura deux mois (MOVSĒS DASXURANC'I, cit., II, 14 (DOWSETT, cit., p. 94)) et qu'au terme de ceux-ci le Qaghan aurait pu engager ses forces en Perse, l'automne et l'hiver augurant des températures moins étouffantes. L'invitation adressée par l'empereur au Qaghan à revenir « l'année prochaine » quand « les mois chauds seront passés » afin que les deux souverains puissent exécuter leurs plans est toute aussi étrange puisqu'elle proposait au Qaghan de faire campagne en automne ou en hiver. Or THÉOPHANE, cit., 6118 (317) indique sans ambiguïté que l'ultime campagne commença en septembre et que les Turcs l'accompagnèrent avant de désertir à cause de l'hiver 628, entre février et mars, et non 627 comme l'a montré ZUCKERMAN, « Khazars », cit., p. 415-416. De plus nous savons que les Turcs menèrent leur campagne de 626 en Albanie et jusqu'en Atropatène entre le printemps et l'été (MOVSĒS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88) avec HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, p. 286-290 ce qui démontre leur capacité à conduire ce type de campagne même s'ils ne s'avancèrent pas au cœur de la Perse. Comment résoudre les contradictions entre nos sources ? Il faut probablement y voir une construction historiographique sur la base d'une pluralité de sources à disposition de l'auteur anonyme de « l'Histoire de 682 » qui puisait notamment dans des sources locales : SHAPIRA, « Re-evaluation », cit., p. 335-345, 345 ; HOWARD-JOHNSTON, *Witnesses*, p. 105-108, 108-113. Le recours à une source locale bien renseignée est confirmé, notamment, par les descriptions que l'auteur anonyme de « l'Histoire de 682 » fait :

- du siège de Tiflis (II, 11, p. 85-86 et II, 14, p. 94-95) par les Romains et par les Turcs (été 627) ;
 - des destructions turques en Albanie au printemps-été 626 après que les hordes turques se soient déversées « sur notre pays » au commandement de l'empereur Héraclius (II, 11, p. 82-83) ;
 - des violences et pillages opérés par l'armée romaine et les *foederati* caucasiens en Albanie, dans la province d'Uti, près de Kalankatuk' et de Diwtakan, durant l'hiver 624-625 sur les populations locales (chrétiens, monophysites et nestoriens, Juifs, Zoroastriens) et le rôle salvateur du futur catholicos d'Albanie Zacharie (II, 10, p. 80-81).
- Les faits rapportés, en plus d'une origine probablement commune, partagent un point de vue centré sur l'Albanie (HOWARD-JOHNSTON, *Witnesses*, cit., p. 121-124) et une certaine hostilité envers les forces d'Héraclius qu'elles soient romaines ou fédérées en raison des destructions et des violences ou encore des pressions exercées sur les dynastes albanais dont l'auteur rapporte qu'ils résistèrent aux menaces proférées par l'empereur contre les chefs locaux qui refuseraient de le servir et préférèrent s'enfermer dans leurs places fortes (MOVSĒS DASKURANC'I, cit., II, 10 (DOWSETT, cit., p. 80-81). Mais cette hostilité est plus vigoureuse lorsqu'il est question des Turcs et de leurs destructions en Albanie (II, 11, p. 82-85 ; II, 12, p. 88 ; II, 14, p. 96-102). Or ces derniers intervenaient sur ordre d'Héraclius (II, 11, p. 82-83 ; II, 12, p. 86-87) ce que l'auteur anonyme de « l'Histoire de 682 » entendait montrer dans l'agencement de son récit : HOWARD-JOHNSTON, *Witnesses*, cit., p. 121-122. Or cette hostilité envers l'empereur – et surtout ses alliés turcs – se manifeste également dans le récit du siège de Tiflis que ce soit à travers la description des violences, massacres et pillages de la cité (II, 14, p. 94-95), de la résistance des défenseurs de la cité (II, 11 p. 83 et II, 14, p. 94-95) ou encore dans la mise en scène parodique et insultante organisée par les défenseurs de la cité pour moquer l'impuissance des souverains romain et turc à prendre celle-ci (II, 11, p. 86), ce qui montre au passage l'utilisation d'une source reprenant une tradition hostile aux Romains et aux Turcs dont on trouve également trace, avec quelques variantes, dans les sources géorgiennes comme la « Chronique du Kartli » (*Kartlis Tskhovreba*) et la « Conversion du Kartli » (*Mokcevai Kartlisai*) = *VIE DE VAXTANG GORGASALI*, 96-97/224-226 (THOMSON, cit., p. 233-234) avec les remarques de SHAPIRA, « Value », cit., p. 56-62 66 et de SHAPIRA, « Re-evaluation », cit., p. 331-332, 335-340. Or le récit délivré par la source de Movsēs Daskuranc'i dans lequel l'empereur invitait le Qaghan à se retirer avec son armée car une campagne estivale en Perse aurait été insupportable pourrait s'inscrire dans la même logique : en faisant d'Héraclius le responsable du renvoi du Qaghan et de ses troupes – au prétexte qu'ils ne supporteraient pas l'été persan, ce qui peut aussi être une erreur de perception de l'auteur anonyme : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 303 –, l'auteur anonyme, sa source ou le compilateur Movsēs Daskuranc'i, le rendait responsable du retour des Turcs pour la prise de Tiflis (II, 14, p. 94-95) puis de leur présence en Albanie (II, 14, p. 95-101) puisque dans sa reconstruction factuelle la ville avait fait l'objet de deux assauts (II, 14, p. 94). Toutefois, l'empereur n'était pas présenté comme responsable des outrages et malheurs de Tiflis et de l'Albanie puisqu'en tant qu'empereur chrétien il ne pouvait en être ainsi tout comme d'ailleurs il n'est pas désigné nommément comme responsable des violences contre les populations locales dans la province d'Uti, près de Kalankatuk' et de Diwtakan, durant l'hiver 624-625 (II, 10, p. 80-81) : c'est le Qaghan qui venait venger l'insulte qui lui avait été faite (II, 14, p. 94) et non l'empereur dont l'image reste assez positive puisqu'il est désigné comme

expeditio en plein cœur de la Perse pendant l'été était une opération redoutée et risquée³²⁸. De plus, recommander aux Turcs, habitués « un climat frais » de faire campagne après l'été car ils ne pourraient « supporter l'arrivée de l'été dans la terre étouffante d'Asorestan »³²⁹ allait dans le sens des recommandations du *Strategikon* quand il fallait faire campagne contre les Perses. Ceux-ci, « quand il s'agi[ssai]t de se battre, surtout en été » attaquaient « à l'heure la plus chaude de

« grand », « zélé », « vaillant » et décrit comme rassembleur des troupes et des soldats, meneur d'hommes, général en chef, ordonnateur de la contre-offensive romaine en territoire perse, habile diplomate et vainqueur sur les champs de bataille : MOVSĒS DASXURANC'Ī, cit., II, 10, 11, 12, 22 (DOWSETT, cit., p. 78-79, 80-81, 85-86, 86-87, 88-89, 118-119). Cette image résulte vraisemblablement d'une source officielle romaine qui avait une large diffusion en Arménie – ou d'une source arménienne pro-romaine ou d'une source officielle romaine composée en Arménie – et que le Pseudo-Sebēos aurait peut-être utilisé : THOMSON *ET ALII*, cit., p. lxxviii, 160 ; HOWARD-JOHNSTON, « Armenian historians », cit., p. 52-53, 60-62. Mais signe que l'auteur de « l'Histoire de 682 » disposait de sources variées, il rapporte comment les défenseurs de Tiflis à l'été 627 insultèrent le Qaghan et l'empereur, traitant ce dernier « d'immonde sodomite » : MOVSĒS DASXURANC'Ī, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 86). Pour les sources utilisées et éditées par Movsēs Dasxuranc'ī : ZUCKERMAN, « Khazars », cit., p. 404-409 (pour les sources utilisées : chapitres 9-11 et 12-16 soit deux sources de nature différente – Source A pour les chapitres 9-11 et Source B pour les chapitres 12-16 –, la Source B étant proche des faits et le fruit d'un témoin ou d'un contemporain tandis que la Source A, plus tardive, serait liée au *Panegyrique de Javanshir* composé dans les années 670, et aux sources utilisées par l'auteur anonyme de ce dernier) ; HOWARD-JOHNSTON, « Armenian historians », cit., p. 53-60 voit, pour les chapitres 10-14, « l'Histoire de 682 » ; HOWARD-JOHNSTON, *Witnesses*, cit., p. 121-122.

328 Malgré les difficultés d'une telle campagne, l'empereur avait conduit une offensive contre le Grand Roi à l'été 624 en le poursuivant même jusqu'en Atropatène et Médie : THÉOPHANE, cit., 6114 (305-308). Notons au passage que les conditions climatiques étaient redoutées puisque selon THÉOPHANE, cit., 6114 (307) avant d'avoir atteint Ganzak, l'armée impériale fut soulagée des chaleurs étouffantes puisqu'au « moment du solstice d'été l'air devint frais et rafraîchit l'armée romaine » ce qui « remplit d'espoirs » les troupes. Quant aux Turcs, ils firent campagne en Albanie et Atropatène entre le printemps et l'été, mais ne s'avancèrent pas au cœur de la Perse : MOVSĒS DASXURANC'Ī, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88) avec HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 286-290. Le caractère périlleux des opérations militaires dans le désert comme le montre CORIPPE, *Johannide*, VI, 238-325, 753-757 au sujet de l'*expeditio* entreprise par le *magister utriusque militiae* Jean Troglita à la tête de troupes romaines et de *foederati* maures en 547 contre Carcasan « au sud de la ligne des Chotts », pourrait aussi expliquer pourquoi Justin et Justinien furent réticents à envoyer de troupes régulières contre Himyar et la Perse via le Yémen et la Mer Rouge (TABARI, cit., V, 927 ; PROCOPE, cit., I, 20, 9-13) et à privilégier l'emploi des *foederati* noubadés et blemmyes (*MARTYRE DE SAINT ARÉTHAS*, XXIX (DETORAKI, cit., p. 262-263) et du roi éthiopien : JEAN MALALAS, cit., XVIII, 56. Pour le « Martyre de Saint Aréthas » : M. DETORAKI, J. BEAUCAMP, A. BINGELLI, *Le Martyre de Saint Aréthas et de ses compagnons*, Paris, 2007.

329 MOVSĒS DASXURANC'Ī, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 86).

la journée » pour « que la chaleur du soleil et le retard à commencer l'action » affaiblissent « le courage et l'esprit de leurs adversaires »³³⁰. À l'inverse, ils étaient « vraiment gênés par le froid, la pluie et le vent du sud »³³¹. Il est possible que ces facteurs aient été pris en compte dans la décision d'une mener *expeditio* décisive en hiver³³², décision confortée par l'apport des contingents turcs : avec ces derniers, l'empereur pouvait envahir « la Perse [...] à partir du mois de septembre » ce qui constituait « une manœuvre inattendue, car c'était l'hiver »³³³.

Ainsi, l'empereur, fort de l'expérience opérationnelle des *expeditiones* de l'automne-hiver 624 et de l'hiver 625 entre Atropatène, Albanie, Souanie et Per-sarménie, avait décidé de conduire sa campagne décisive jusqu'au cœur de la Perse à l'automne-hiver 627, emmenant avec lui des troupes romaines et des *foederati* caucasiens ayant fait l'expérience victorieuse de ces *expeditiones* d'hiver³³⁴, auxquels étaient venus s'ajouter d'importants contingents de *foederati* turcs fournis par le Qaghan, disposés à faire campagne pendant l'automne-hiver et assurément considérés comme une aide décisive dans cette « dernière grande guerre de l'Antiquité » comme Nicéphore le résumait : « Aussitôt, [le Qaghan] livra à l'empereur une armée de Turcs sous la conduite d'un général. Avec eux, [l'empereur] envahit la Perse », obligeant le Grand Roi qui avaient eu connaissance « que les Turcs combattaient aux côtés d'Héraclius » à rappeler d'urgence de troupes de l'Ouest³³⁵.

330 MAURICE, cit., XI, 1.

331 MAURICE, cit., XI, 1.

332 Par exemple, il était recommandé combattre les Sclavènes en hiver « lorsqu'ils ne peuvent pas se cacher facilement parmi les arbres nus, lorsque les traces des fuyitifs peuvent être discernées dans la neige, lorsque leur foyer est misérable à cause de l'exposition, et lorsqu'il est facile de traverser les rivières sur la glace » : MAURICE, cit., XI, 4.

333 THÉOPHANE, cit., 6118 (317).

334 Si les *foederati* abasges et lazes se retirèrent de l'*expeditio* en février-mars 625, les autres contingents caucasiens participèrent aux succès romains. Malgré ce retrait, les *foederati* abasges et lazes furent encore engagés dans l'*expeditio* de 627 : SARTOR, « fédérés 1^{ère} partie », cit., p. 298-299. Pour les succès romains : SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., p. 391-403.

335 NICÉPHORE, XII, l. 35-53.

*Heraclius, les Turcs et les Perses dans la « dernière grande guerre de l'Antiquité »*³³⁶

Impuissant à mener les Avars dans ses *expeditiones persicae* – malgré les concessions et honneurs accordés au Qaghan³³⁷ – Héraclius se tourna donc vers la puissance impériale transcontinentale eurasiatique qu'incarnaient les Turcs occidentaux. Si ce choix fut guidé par différentes considérations de nature militaire, les facteurs politiques et géopolitiques furent également d'importance, ce qui en dit long sur les capacités diplomatiques de l'Empire et sur la vision stratégique et géostratégique globale dont l'empereur et ses conseillers étaient capables en s'appuyant notamment sur les expériences passées.

La recherche romaine de l'alliance turque s'inscrit dans la continuité de l'innovation diplomatique survenue sous Justin II avec le premier *foedus* entre l'Empire et le Qaghan turc occidental Isthami que Ménandre nomme Sizabul/Silzibil³³⁸, innovation diplomatique car l'Empire avait noué une alliance offensive et défensive avec les Turcs contre un ennemi commun, les Perses³³⁹, alliance interprétée par ces derniers comme un moyen destiné à affaiblir ou à détruire leur Empire³⁴⁰ puisque depuis l'élimination des Huns Hephtalites, les Perses étaient voisins d'une puissance turque aux ambitions impériales³⁴¹ contre laquelle ils

336 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit.

337 Le projet impérial de rechercher l'appui militaire des Avars pourrait être conforté par l'ampleur des concessions faites au Qaghan qu'Héraclius avait désigné comme « gardien de son fils » après lui avoir confié « la ville [de Constantinople], ses enfants et le palais » en plus de la « donation de tant de trésors », au point que le Qaghan, à la suite du traité, considérait l'empereur comme son « bienfaiteur et son père » : THÉODORE LE SYNCHELLE, cit., X-XI ; THÉOPHANE, cit., 6113. Rappelons que la pratique de l'*adoptio per arma* dont il est ici question – puisque l'empereur paraît avoir adopté le Qaghan comme son fils tout comme Justin II l'avait fait avec le Qaghan Baïan auparavant (MÉNANDRE, *Frg.* 12, 6) – visait à renforcer les liens entre alliés et créer loyauté et entraide militaire entre *filius* et *pater*, pratique observable au V^e siècle entre les empereurs et d'autres chefs fédérés comme nous le verrons.

338 MÉNANDRE, *Frg.* 10, 1-3.

339 La Qaghan pousse l'empereur à entrer en guerre contre les Perses face auxquels les Turcs mènent déjà des combats : MÉNANDRE, *Frg.* 13, 5.

340 MÉNANDRE, *Frg.* 10, 1-5, *Frg.* 19 pour les ambassades, la conclusion du *foedus* et les raisons du conflit entre Perses et Turcs. L'alliance romano-turque et ses conséquences diplomatiques et stratégiques : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 40, 119.

341 Sur l'élimination des Huns Hephtalites et le défi qu'ils représentaient pour les Sassanides : J. HOWARD-JOHNSTON, « 'The Sasanians' Strategic Dilemma' » dans H. BÖRM, J. WIESEHÖFER

avaient combattu du règne de Chosroès I^{er} à celui de Chosroès II en 615 en passant par Vahram VI (590)³⁴². Si la pression turque accrue sur les marges orientales de l'Empire sassanide a pu décider Chosroès II à se libérer de la question romaine – par la conquête des provinces romaines les plus riches, en prenant Constantinople et en éliminant l'empereur – pour dégager forces et ressources en vue d'une confrontation avec les Turcs³⁴³, on peut supposer que l'empereur et ses conseillers étaient capables d'analyser comment les tensions turco-perses pouvaient bénéficier à l'Empire comme le montra Justin II qui fit « tout ce qui était en son pouvoir pour maintenir son amitié avec les Turcs aussi solide que possible » car il pensait qu'avec une attaque concertée « les Romains attaquant d'un côté et les Turcs de l'autre » « la puissance des Perses serait facilement renversée et anéantie »³⁴⁴. Ajoutons que malgré les tensions de 576 et la rupture de l'alliance romano-turque³⁴⁵, les relations diplomatiques entre Romains et Turcs ne furent jamais totalement rompues³⁴⁶.

La centralité du conflit turco-perses et la place fondamentale des Turcs comme ennemi majeur de l'Empire sassanide dans l'idéologie impériale sassanide et dans la cosmologie iranienne³⁴⁷ pourraient ne pas avoir été étrangères aux élites romaines ainsi que le suggère le récit que fait Théophylacte Simocatta des origines

(éd.), *Commutatio et contentio : Studies in the Late Roman, Sasanian and Early Islamic Near East—In Memory of Zeev Rubin*, Düsseldorf, 2010, p. 37-70, 57-61. Sur les relations entre Turcs et Empire perse et leurs conséquences stratégiques pour ce dernier : R. PAYNE, « The reinvention of Iran : The Sasanian Empire and the Huns » dans M. MAAS (éd.), *The Cambridge companion to the age of Attila*, Cambridge, 2014, p. 282-299 ; K. REZAKHANI, « The End of Sasanian Rule : The Center and Periphery of Ērānšahr in the Seventh Century » dans T. DARYAEE, M. COMPARETI (éd.), *Studi sulla Persia sasanide e suoi rapporti con le civiltà attigue*, Bologne, 2019, p. 229-231 ; S. STARK, *Die Alttürkenzeit in Mittel- und Zentralasien : Archäologische und historische Studien*, Wiesbaden, 2008, p. 287-314.

342 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 118-119.

343 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 118-120.

344 MÉNANDRE, *Frg.* 13, 5.

345 MÉNANDRE, *Frg.* 19, 1-2 entre le Qaghan Turxanthus et Tibère II.

346 MÉNANDRE, *Frg.* 25, 2 sous Tibère II vers 579 ; THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., VII, 7, 7-12 sous Maurice vers 595. Sur ce passage : E. DE LA VAISSIÈRE, « Maurice et le qaghan : à propos de la digression de Théophylacte Simocatta sur les Turcs », *REB*, 68, (2010), pp. 219-224.

347 R. PAYNE, « Cosmology and the Expansion of Iranian Empire, 502-628 CE », *Past and Present*, (2013), pp. 1-31.

de la guerre civile entre Chosroès II et Vahram VI³⁴⁸. En effet, il est à plusieurs reprises question de la soumission militaire et tributaire des Turcs aux Grands Rois, soumission qui s'intègre étroitement à l'apocalypse zoroastrienne, à la cosmologie et à l'idéologie politique iranienne³⁴⁹. Or les Romains qui pourraient s'être familiarisés avec ces traditions et croyances lorsqu'ils apportèrent, sous Maurice, leur appui à Chosroès II contre Vahram VI³⁵⁰, pouvaient en conserver la connaissance du temps d'Héraclius sous le règne duquel Théophylacte Simocatta composa ses « Histoires »³⁵¹. En plus d'informations relatives au conflit de 614-615 dans la région de l'Oxus entre Turcs et Perses³⁵² – signe d'un regain de tensions entre les deux puissances – auxquelles les Romains auraient eu accès à l'occasion de l'ambassade romaine envoyée auprès de Chosroès II en 615 afin d'obtenir la paix³⁵³, dans l'entourage d'Héraclius et de ses conseillers, l'idée que le Qaghan turc et le Grand Roi étaient des ennemis politiques a pu être largement répandue. En effet, la lettre que le Šat' turc envoya au Grand Roi alors que les Turcs campaient sur l'Araxe après avoir dévasté l'Albanie au printemps-été 626 annonçait à celui-ci l'alliance entre Turcs et Romains et faisait du Qaghan « le roi du Nord », le « roi de toute la terre », le « roi des rois » et ramenait Chosroès au rang de roi client du Qaghan avec le titre de « seigneur de l'Asorestan »³⁵⁴. Le contenu de cette lettre paraît d'autant plus crédible – et par là les titres et prétentions du Qaghan³⁵⁵ –

348 THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., IV, 1-10.

349 THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., III, 6, 6-15 ; IV, 4, 16-17 ; IV, 5, 9 ; IV, 18, 6-13. Pour cette soumission des Turcs aux Grands Rois et son expression idéologique dans la tradition de l'apocalypse zoroastrienne et dans la cosmologie iranienne : PAYNE, « Cosmology », cit., p. 22-26.

350 THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., IV, 12-16 ; V, 1-15.

351 THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., III, 18, 6 fait référence à une source orale en la personne d'un Perse – vraisemblablement un ambassadeur sous Héraclius – qui l'informa des origines de Vahram. On peut, pareillement, supposer que Théophylacte s'informa sur d'autres aspects de l'Empire du Grand Roi. Pour l'œuvre de Théophylacte Simocatta et son contexte : M. WHITBY, *The Emperor Maurice and his historian : Theophylact Simocatta on Persian and Balkan warfare*, Oxford, 1988 ; Ph. BOOTH, « The Ghost of Maurice at the court of Heraclius », *Byzantinische Zeitschrift*, 112, 3, (2019), pp. 781-826.

352 THOMSON ET ALII, cit., p. 183-189 ; HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 117-118.

353 *CHRONIQUE PASCHALE*, p. 706-710 ; PSEUDO-SEBĒOS, cit., XXXVIII (THOMSON ET ALII, cit., p. 78-80) et p. 210-213 ; THÉOPHANE, cit., 6109.

354 MOVSĒS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88).

355 Selon HOWARD-JOHNSTON, *Witnesses*, cit., p. 120-123 il est probable que l'auteur de « l'Histoire de 682 » utilisée par Movsēs Dasxuranc'i, puisait dans les archives du catholicos-

que la cérémonie mêlant politique, diplomatie et symbolique, tenue à Tiflis (été 627), lors de la rencontre de l'empereur et du Qaghan turc Ziebel/Sipi³⁵⁶ montrait que les prétentions impériales du Qaghan étaient connues des Romains au moins depuis Justin II³⁵⁷. Mais d'autres concessions faites au Qaghan et à ses troupes confortent l'idée que l'empereur voyait dans les Turcs un atout stratégique décisif pour les forces impériales mêlant troupes romaines et *foederati* caucasiens rassemblés en Ibérie pour marcher contre le Grand Roi au cœur de la Perse pour l'*expeditio* décisive³⁵⁸.

En premier lieu, les sources rapportent la promesse d'un mariage entre Eudocie, la fille de l'empereur et le Qaghan. Selon Nicéphore, « pour assurer son concours afin que le roi des Turcs ne s'éclipse par la ruse, [l'empereur] lui montra l'image de sa fille et la lui promit comme femme. Quand il la vit, il s'en éprit et promit sur sa propre tête de l'aider, et lui offrit en soutien la masse énorme de ses troupes »³⁵⁹. Comme le notent J. Howard-Johnston et C. Zuckerman, le mariage

sat : l'auteur anonyme aurait été un proche du catholicos Viroy qui avait participé aux négociations avec les Turcs lors de la deuxième invasion de l'Albanie (628-629). Voir aussi HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 289.

356 NICÉPHORE, cit., XII ; THÉOPHANE, cit., 6117 (315-316) ; *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPLE*, 59.

357 Cela ne pouvait échapper aux Romains depuis que l'Empire avait noué des contacts diplomatiques avec le Qaghanat turc. Ainsi, Ménandre, en rapportant l'ambassade de Zemarchos, montre que le Qaghan Silzibil se faisait nommer « chef de nombreux peuples » (*ô tosoutôn ethnôn hégemôn*) (*Frg.* 10, 3). Sur ce passage : S. KOLDITZ, « Barbarian Emperors ? Aspects of the Byzantine Perception of the qaghan (*chaganos*) in the Earlier Middle Ages » dans Ch. SCHOLL, T. R. GEBHARDT, J. CLAUSS (éd.), *Transcultural Approaches to the Concept of Imperial Rule in the Middle Ages*, Francfort, 2017, p. 41-76, 48-54. Plus révélateur est le « salut » d'une lettre envoyée par le Qaghan turc à l'empereur Maurice et dont THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., VII, 7, 7 garde la trace : « le Qaghan, le grand seigneur des sept races et le maître des sept régions du monde ». Les titres dont se pare le Qaghan peuvent être rapprochés des titres que MOVSÈS DASXURANC'1, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88) prête au Qaghan. KOLDITZ, cit., p. 58-61 montre les prétentions impériales du Qaghan turc au sein d'une monarchie sacralisée.

358 SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., ; SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

359 NICÉPHORE, cit., XII. Selon Nicéphore (l. 38-4), le Qaghan serait tombé littéralement amoureux à la vue du portrait de l'*Augusta*. Nicéphore indique, au chapitre XVIII, l. 4-8 que l'empereur ordonna, à l'annonce de la mort du Qaghan, le retour de sa fille. Voir aussi la *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPLE*, 59. La promesse de mariage se retrouve également chez Théophile d'Édesse que la *CHRONIQUE DE 1234* (HOYLAND, cit., p. 74) et MICHEL LE SYRIEN, *Chron.* XI, 3 (CHABOT, cit., p. 409) utilisent dans des passages brefs mais similaires qui présentent le mariage en retour de l'alliance militaire et de l'envoi des

entre Eudocie et le Qaghan représentait « la première union dynastique [...] exogame » dans l'histoire de l'Empire puisque jamais avant Héraclius un empereur n'avait « donné la main de sa fille à un potentat étranger ni recherché une princesse étrangère en mariage pour lui-même ou pour son fils »³⁶⁰ qui plus est un souverain étranger extérieur à l'Empire³⁶¹. Ainsi, l'empereur, en construisant ses propres connexions, cherchait à briser les liens issus des alliances matrimoniales entre le Grand Roi et le Qaghan³⁶². Surtout, selon Nicéphore, l'empereur aurait redouté une trahison du Qaghan³⁶³ – comme il l'avait expérimenté avec le Qaghan avar à Héraclée³⁶⁴ – puisque les « peuples scythes » étaient « traîtres, vils, infidèles », plein de mépris pour les serments et prêts à violer tous les accords³⁶⁵. Il lui fallait fermement sceller le *foedus* avec le Qaghan turc car la trahison de celui-ci et la défection de ses troupes pouvaient menacer les plans de campagne romains en Perse : l'offre de mariage devait garantir le respect de l'alliance militaire (*symmachia*) et la fourniture de troupes contre les ennemis (*kai boêtheis*

contingents demandés : ainsi, Michel le Syrien indique qu'Héraclius « manda à Qaghan roi des Khazars de lui envoyer 40000 hommes de troupes pour aller faire la guerre contre Chosroès, roi des Perses. Qaghan répondit : « Voici que l'armée part par les Portes Caspiennes et te rencontrera où tu voudras ». En échange, Héraclius promet de donner sa fille, Eudocie, pour femme à Qaghan ». Pour l'auteur de la *CHRONIQUE DE 1234*, le texte dit ceci : « Héraclius envoya dire au roi des Khazars de lui envoyer 40 000 soldats depuis la mer Caspienne pour l'aider. Le Qaghan lui fit dire : « Je vous les envoie et ils vous rencontreront à l'endroit que vous voudrez. » Héraclius promet de donner sa fille, Eudoxie, comme épouse au Qaghan ».

360 C. ZUCKERMAN, « La petite Augusta et le Turc. Epiphania-Eudocie sur les monnaies d'Héraclius », *Revue numismatique*, 150, (1995), pp. 113-126, 121.

361 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 301-302. Citons l'union exceptionnelle entre Eudocie, la fille de l'empereur Valentinien III et Hunéric, fils du roi vandale Genséric à la suite du *foedus* de 442 : FL. MEROBAUDES, *Pan.* II, 27-29. Pour Flavius Merobaudes : A. BRUZONNE, *F. Merobaudes, Panegerico in versi: introduzione e commento*, Rome, 1999.

362 L'évocation des liens matrimoniaux entre les familles des souverains turcs et perses se trouve dans la lettre que le Grand Roi adressa au Šat' en réponse à son ultimatum (été 626) : MOVSÈS DASXURANČ'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88). Politiquement, le Qaghan entra dans la famille impériale et il pouvait espérer jouer un rôle dans la succession impériale, voire placer un de ses fils sur le trône impérial. Cette stratégie doit être associée au mariage que la Qaghan prévoyait avec une princesse chinoise, ce qui aurait permis à la puissance turque transcontinentale d'étendre son influence à l'Est et à l'Ouest : ZUCKERMAN, « petite Augusta », cit., p. 122.

363 NICÉPHORE, cit., XII.

364 NICÉPHORE, cit., X ; *CHRONIQUE PASCHALE*, p. 712-713. Voir KÆGI, cit., p. 118-121.

365 MAURICE, cit., XI, 2 notamment les Avars.

kata tôn echthrôn) de l'empereur³⁶⁶.

À la promesse de mariage et aux présents (*dôra*) considérables remis au Qaghan et à ses chefs (vaisselles d'or et d'argent, bijoux) lors de la rencontre devant Tiflis³⁶⁷, d'autres honneurs politique et symbolique, démontrent l'importance stratégique de l'alliance. En effet, le Qaghan turc adopté par l'empereur comme son fils³⁶⁸, selon une pratique courante au V^e siècle³⁶⁹ afin de lier les chefs et princes étrangers à la personne impériale pour s'assurer de leur loyauté³⁷⁰, ce qui impliquait pour l'empereur d'être généreux, comme un père se doit de l'être envers son fils³⁷¹ et pour le fils d'accomplir les obligations d'entraide militaire

366 NICÉPHORE, cit., XII.

367 Remise de présents lors de la rencontre des deux souverains : MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 85) ; NICÉPHORE, cit., XII ; *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPOLE*, 58-59. Remise de présents lors des ambassades : NICÉPHORE, cit., XII ; *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPOLE*, 58-59. Promesses de présents lors de l'ambassade d'André : MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 87).

368 NICÉPHORE, cit., XII, l. 23-27, 35-36 où le Qaghan est appelé par l'empereur (l. 22-23) son fils (*kai ama teknon idion apokalôn*) (l. 23-25). Mais il pourrait s'agir d'une confusion de Nicéphore avec sa source puisque Théophane ne mentionne pas cette adoption mais fait référence au jeune fils du Qaghan : THÉOPHANE, cit., 6117 (316). Selon HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 301, Nicéphore pourrait avoir transformé la présence du fils du Qaghan en adoption.

369 Entre l'empereur et les chefs fédérés comme lorsque Zénon fit de Théodoric l'Amale son *filiius* : JORDANÈS, *Get.*, 289 ; MALCHUS, *Frg.* 18, 4 ; *Frg.* 20. Mais ce type de relations s'établissait aussi entre généraux et chefs fédérés à l'image du patrice Aetius qui fit d'un jeune prince franc son fils adoptif, adoption doublée d'un *foedus*, le prince devenant un « ami et allié » (*epi philia te kai homaichmia*) : PRISCUS, *Frg.* 20, 3.

370 Par exemple, dans le cas de Théodoric l'Amale, chef fédéré (*sociatus foedere*) et « ami » (*amicus/philos*) de l'empereur, consul, patrice et *magister utriusque militiae praesentalis* et adopté, par Zénon, comme son « fils d'armes » (*in arma eum filium adoptavit*) : JORDANÈS, *Get.*, 289 ; MALCHUS, *Frg.* 15 ; *Frg.* 18, 4 ; *Frg.* 20 ; MARCELLINUS COMES, *Chron. ad ann.* 483. Pour cette œuvre : B. CROKE, *The Chronicle of Marcellinus*, Sidney, 1995. Théodoric, comme chef fédéré : SARTOR, *Recherches*, cit., volume II (traité) et volume III (chefs fédérés). On peut citer l'*adoptio* du roi Athalaric par Justin I^{er} : CASSIODORE, *Variae*, VIII, 1, 1-5. Pour Cassiodore : Th. MOMMSEN, *Cassiodorus, Chronica*, MGH AA, XI, Berlin, 1894 ; G. CECCONI, A. GIARDINA, I. TANTILLO, *Cassiodoro, Varie*, volume 1 : Introduzione generale, Libri I e II, Rome, 2017 et *Cassiodoro, Varie*, volume 2 : Libri III, IV e V, Rome, 2014.

371 Comme d'ailleurs devait le faire Héraclius envers le Qaghan, ce que suggère aussi un passage de Ménandre sous Justin II : le Qaghan avar, lié à l'Empire par un traité, prétendait être fils (*ta tou paidos*) de l'empereur et son ami (*philos*) ce qui légitimait, à ses yeux, ses prétentions territoriales sur Sirmium ainsi que des subsides annuels (*chrêmata*) ; l'empereur, tel un père (*pater*) envers son fils (*paidos*), devait témoigner de son amour paternel

du *filius* envers le *pater*³⁷². Mais la cérémonie lors de la rencontre des deux souverains à Tiflis révèle aussi deux faits en apparence contradictoire dont il faut considérer la portée³⁷³.

Selon Nicéphore et Théophane, lorsque l'empereur et le Qaghan (*ton Tourkôn kyrios*) Ziebel/Sipi, se rencontrèrent, les troupes turques (*plêthei Tourkôn pollô*), leurs chefs (*archontes*) et le Qaghan lui-même descendirent de cheval et se prosternèrent devant l'empereur (*tô Basilei kata gês proskynei, kai prosekynêsen auton*) lors d'une proskynèse collective³⁷⁴, lui témoignant ainsi d'un profond respect³⁷⁵. Mais Nicéphore ajoute que l'empereur, après avoir invité le Qaghan « à remonter en selle », enleva sa couronne (*stephanos*) et la déposa sur la tête du chef turc³⁷⁶, ce dont Théophane ne parle pas, en insistant surtout sur l'obéissance dont le Qaghan et ses troupes témoignèrent envers l'empereur³⁷⁷. Movsēs Dasxuranc'i offre, quant à lui, une description de la rencontre suggérant une certaine égalité entre les deux souverains³⁷⁸, s'éloignant ainsi de l'impression de supé-

(*storgê*). Réponse impériale : MÉNANDRE, *Frg.* 12, 6. Sur cette conception idéologique des rapports entre souverains fondés sur l'existence d'une parenté fictive : W. BRANDES, « Die "Familie der Könige" im Mittelalter. Ein Diskussionsbeitrag zur Kritik eines vermeintlichen Erkenntnismodells », *Rechtsgeschichte – Legal History* 21, (2013), pp. 262–284.

372 Les obligations du *filius* envers son *pater* en vertu de l'*adoptio per arma* : CASSIODORE, cit., IV, 1-4.

373 Les sources utilisées par Théophane et Nicéphore sont issues de rapports officiels pour le premier et de la seconde continuation de la *Chronica* de Jean d'Antioche : HOWARD-JOHNSTON, *Witnesses*, cit., p. 276-277.

374 NICÉPHORE, cit., XII ; THÉOPHANE, cit., 6117 (315-316). La *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPLE*, 59 rapporte que « le roi des Turcs avec tout son peuple offrit à Héraclius les honneurs les plus grands : lui et tout son peuple descendirent de cheval ... ».

375 NICÉPHORE, cit., XII : ... *o de Basileus to hyperballon tês timês ...* ; THÉOPHANE, cit., 6117 (316) : ... *ton basilea etimôn timên tèn para ethnêsîn xenên ...* ; *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPLE*, 59 : « le roi des Turcs avec tout son peuple offrit à Héraclius les honneurs les plus grands [...] ils l'adorèrent ».

376 NICÉPHORE, cit., XII ; *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPLE*, 59.

377 THÉOPHANE, cit., 6117 (316) s'il n'évoque ni le couronnement, ni le banquet – mais rapporte la présence du fils de Ziebel et des discussions avec l'empereur (l. 14-17) – insiste sur la soumission du Qaghan et des Turcs (l. 5-11, 8-10) : ... *Ziebêl touton idôn kai prodramiôn kataspazetai autou ton trachelon, kai prosekynesên auton ...*

378 MOVSEŒS DASKURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 85) : « ... les eaux montèrent et se déversèrent sur le pays de Géorgie, encerclèrent et assiégèrent la ville de Tiflis, riche, prospère, célèbre et grande, commerçante. Le grand empereur, ayant entendu cela et mobilisant toutes ses forces, rejoignit son allié, et échangeant des cadeaux royaux et des présents, ils se réjouirent grandement de se revoir [...] la rencontre des deux grands rois dans la ville

riorité impériale du récit de Théophane. De plus, ce même Movsēs Dasxuranc'i donne, en citant le contenu d'une lettre adressée par le Qaghan au Roi des Rois, l'image du Qaghan comme d'un souverain aux prétentions impériales³⁷⁹.

Peut-on concilier ces contradictions ? Plusieurs données doivent être prises en compte. Tout d'abord, comme l'a montré S. Kolditz, il n'est pas douteux que le Qaghan turc ait eu des prétentions impériales³⁸⁰. De plus, il est probable que la rencontre de Tiflis avait été préparée et que politiquement et symboliquement, le protocole décrit par Théophane et Nicéphore devait refléter cette préparation. Enfin, comme l'indique le projet de mariage, l'empereur, étant donné le contexte stratégique et militaire, n'avait pas d'autre choix³⁸¹ que d'accorder des honneurs considérables au chef turc devenu son *foederatus*.

Toutefois et bien que conscient des prétentions impériales du Qaghan, l'empereur refusa de renoncer à son pouvoir œcuménique³⁸² et imposa au Qaghan et à ses troupes une proskynèse collective dont Théophane, Nicéphore et l'auteur de la « Chronique sur les sièges de Constantinople » gardent mémoire³⁸³. En même

avant le début du siège ».

379 MOVSEŠ DASXURANC'I, cit., II, 12 (DOWSETT, cit., p. 88) : dans cette lettre adressée au Grand Roi perse, le Qaghan – Qaghan Yabghu T'ong ou plus probablement Ziebel/Sipi – est décrit comme « roi du Nord », « seigneur du monde entier », « Roi des Rois », « Roi » du Roi des Rois.

380 KOLDITZ, cit., p. 48-49, 56, 58-59, 60-61 montre les prétentions impériales du Qaghan turc dans la logique d'une monarchie sacralisée.

381 DE LA VAISSIÈRE, « Ziebel », cit., p. 748.

382 Le fait que THÉOPHANE, cit., 6117 (316), l. 3-4 (*Chazareis*) identifie, anachroniquement, les Turcs d'Héraclius avec des Khazars n'est pas anodin et peut expliquer pourquoi Théophane a décidé d'éliminer de son texte le couronnement du Qaghan par l'empereur : dans la mesure où, dans les représentations byzantines, les Khazars ne prétendaient pas à un pouvoir impérial – à la différence du Qaghanat turc – il aurait été incohérent de conserver le passage suggérant une pleine égalité entre l'empereur et le Qaghan Ziebel. Sur les représentations du chef khazar dans les sources byzantines : KOLDITZ, cit., p. 60-64, 65-67. En même temps, Théophane pourrait ne pas avoir parfaitement retravaillé sa source en oubliant d'éliminer un geste qui impliquait une égalité des deux souverains puisqu'il fait référence à l'embrassade que se donnèrent les deux monarques : HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 301.

383 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 301 pour la différence entre les versions de Théophane et celle de Nicéphore qui ne sont pas si éloignées : chez Théophane, à l'arrivée des Turcs, le Qaghan embrasse l'empereur, lui fait obéissance et son armée, accompagnée des autres chefs turcs, font la proskynèse, tandis que le Qaghan, en présence de son fils, s'entretient avec l'empereur ; chez Nicéphore, le Qaghan descend de cheval et, comme ses hommes, fait le proskynèse, avant d'être autorisé à remonter à cheval par l'empereur, puis

temps, pour des raisons militaires, diplomatiques et stratégiques immédiates, l'empereur ne pouvait ignorer la nature impériale du pouvoir du Qaghan et pour éviter une déconvenue similaire à celle qu'il avait connue avec le Qaghan avar³⁸⁴, l'empereur adopta la solution de compromis qui consistait à élever le Qaghan au même rang que lui en le couronnant de son diadème (*stephanos*) et à l'invitant à remonter en selle³⁸⁵, admettant ainsi les prétentions impériales de son allié. La reconnaissance de cette quasi-parité entre l'empereur et le Qaghan s'adressait aussi aux Perses et à leurs alliés ibères assiégés dans Tiflis : l'alliance romano-turque était plus solide que jamais³⁸⁶.

Le cérémonial et le protocole de Tiflis intègrent une « commune culture diplomatique eurasiennne » (J. Skaff) impliquant échange de présents inestimables, ritualisation de la subordination politique, royauté fictive et mariage politique³⁸⁷. Ainsi, la proskynèse collective imposée aux Turcs et au Qaghan exprimait la subordination politique de ces derniers envers l'empereur³⁸⁸ qui en couronnant le Qaghan, reconnaissait la position politique du chef turc ainsi que sa souveraineté, tout en affirmant la suzeraineté de l'empereur qui investissait de son pouvoir, par les symboles (*symbola*) afférents, le chef étranger devenu son *foederatus*³⁸⁹, comme le montrent le cas des rois lazès³⁹⁰, des chefs maures³⁹¹, du phylarque

intervient le couronnement. Si l'idée de soumission est présente chez Nicéphore, le couronnement renvoie à la reconnaissance d'une certaine parité effacée chez Théophane.

384 Crainte de l'empereur : NICÉPHORE, cit., XII, l. 31-35.

385 NICÉPHORE, cit., XII. Mais cette version ne correspond pas à ce que décrit THÉOPHANE, cit., 6117 (316). Autre version : MOVSÈS DASXURANC'I, cit., II, 11 (DOWSETT, cit., p. 85). Les peuples « scythes » avaient l'habitude de négocier à cheval : PRISCUS, *Frg. 2*.

386 HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 300-302.

387 WITTHOW, « Byzantium's Eurasian policy », cit., p. 285-286 ; J. K. SKAFF, « Ideological interweaving in Eastern Eurasia : simultaneous kingship and dynastic competition, 580-755 » dans N. DI COSMO, M. MAAS (dir.), *Empires and Exchanges in Eurasian Late Antiquity : Rome, China, Iran, and the Steppe, ca. 250-750*, Cambridge, 2018, p. 386-399.

388 Proskynèses : AMMIEN MARCELLIN, cit., XXIII, 3, 8 (« roitelets saracènes » envers Julien) ; THÉMISTIOS, *Or. XVI*, 210B-C (chefs goths envers Théodose) ; CLAUDIEN, *IV. Cons. Hon.* 445-449 et *I. Cons. Stil.* I, 210-214 (chefs francs et alamans envers Stilicon). Pour Thémistios : R. MAISANO, *Discorsi di Temistio*, Turin, 1995.

389 Ces investitures : SARTOR, *Recherches*, cit., volume III.

390 Tzath I^{er} couronné par Justin : JEAN MALALAS, cit., XVII, 9 ; THÉOPHANE, cit., 6015 ; *CHRONIQUE PASCHALE*, p. 614-615. Tzath II couronné par Justinien : AGATHIAS, cit., III, 15, 2-4.

391 Les chefs maures fédérés dans l'Afrique byzantine : PROCOPE, cit., III, 25, 3-8 ; JEAN MALALAS, cit., XVIII, 145.

jafnide al-Mundhir sous Tibère II³⁹² ou encore de Théodoric l'Amale, chef fédéré goth envoyé « défendre l'Italie pour » l'empereur et honoré des *ornamenta palatii*³⁹³. Mais en couronnant le Qaghan de son propre diadème (*stephanos*)³⁹⁴, l'empereur marquait son intention de faire du chef turc son égal, ce qui s'explique par le contexte politique, géopolitique et stratégique des opérations de 624-627 : ce faisant, l'empereur intégrait – au moins symboliquement – dans ses rapports avec le Qaghan les prétentions impériales du souverain turc et lui proposait d'intégrer la famille impériale en recevant comme épouse Eudocie, « la petite Augusta ». Mais cette parité entre les deux souverains aux prétentions impériales était – du point de vue romain – fictive comme l'éclaire le cas des rois lazès.

Selon Jean Malalas et Agathias, les rois lazès recevaient leur « pouvoir ancestral et les insignes afférents » des mains de « l'empereur des Romains », en particulier « la couronne (*stephanos*) des Romains », « une couronne d'or ornée de pierres précieuses » ainsi qu'une « tunique dorée descendant jusqu'aux pieds, des chaussures écarlates, une ceinture également dorée et ornée de pierres précieuses » et une « chlamyde de soie blanche » puisqu'il leur était interdit de porter la « chlamyde pourpre »³⁹⁵. Si la couronne était « celle des Romains », le roi laze, pour marquer son infériorité par rapport à l'empereur, ne pas pouvait se vêtir de la « chlamyde pourpre ». Tout en étant un serviteur de l'empereur avec un rang royal, le roi laze était honoré d'*insignia* et bénéficiait d'une position privilégiée dans le système hiérarchique impérial d'autant qu'il était, semble-t-il, officiellement désigné comme *basileus*³⁹⁶.

Si les privilèges et honneurs reconnus au roi laze tenaient à l'importance stratégique et militaire de sa *gens foederata* qui en protégeant la « terre de Colchide » préservait l'Empire des incursions hunniques venues du Caucase et empêchait

392 Le Jafnide al-Mundhir aurait reçu de l'empereur une couronne royale (*tāgā d'malkūthā*) : JEAN D'ÉPHÈSE, cit., IV, 42. Le Jafnide Aréthas/al-Hārith, placé par Justinien « à la tête du plus grand nombre de clans possibles » et investi de « la dignité de roi (*Basileus*) » dut recevoir les insignes « royaux » : PROCOPE, cit., I, 17, 45-46.

393 ANONYMUS VALESIANUS. *PARS POSTERIOR*, XI, 57 et XII, 64. Pour cette source : I. KÖNIG, *Aus der Ziet Theodorichs des Grossen* : Einleitung, Text, Übersetzung und Kommentar einer anonymen Quelle, Darmstadt, 1997.

394 NICÉPHORE, cit., XII, l. 24-28.

395 PROCOPE, cit., II, 15, 1-2 ; JEAN MALALAS, cit., XVII, 9 ; AGATHIAS, cit., III, 15, 2. Voir E. NECHAËVA, *Embassies – Negotiations – Gifts. Systems of East Roman Diplomacy in Late Antiquity*, Stuttgart, 2014, p. 208-220.

396 NECHAËVA, cit., p. 208-219, 220. Le roi laze comme *basileus* : MÉNANDRE, *Frg.* 6, 1.

les Perses de « naviguer dans le Pont-Euxin pour aller prospecter jusqu'au cœur de l'Empire romain »³⁹⁷, l'infériorité du roi était néanmoins rappelée par le fait qu'il ne pouvait porter la « chlamyde pourpre » sans pour autant se voir interdit la « couronne romaine », privilège révélant l'importance du roi laze aux yeux de l'empereur. D'une certaine manière le cas du Qaghan était proche puisque ce dernier se voyait reconnaître des honneurs exceptionnels – il avait reçu « la couronne (*stephanos*) des Romains » – à la mesure de l'importance stratégique et militaire que représentaient son appui et la fourniture de contingents de *foederati* turcs.

Ce parallèle entre l'investiture des souverains lazes et la cérémonie de Tiflis suggère que tout avait été pensé pour ménager les prétentions de deux souverains sans risquer de froisser le Qaghan dont l'aide militaire était décisive, ni sans porter atteinte à la dignité impériale puisque l'empereur conservait sa supériorité et la dimension universelle de son pouvoir en portant exclusivement la pourpre tandis que le Qaghan était couronné temporairement du seul diadème impérial – et non investi de la pourpre – et soumis à la proskynèse à l'image d'autres chefs étrangers clients de l'empereur : parité et soumission étaient symboliques et fictives. Au-delà de cette cérémonie complexe et délicatement préparée, l'ensemble des faveurs faites au Qaghan, à ses chefs et aux combattants turcs montre que l'empereur considérait leur alliance (*symmachia*) comme indispensable et décisive pour l'ultime *expeditio persica*.

Conclusion

Au terme de cette étude, nous espérons avoir montré que les tentatives d'Héraclius pour engager les « peuples scythes » dans les guerres contre les Perses, se soldèrent par un succès total puisque les Turcs contribuèrent manière décisive à la victoire de 627-628, victoire qui permit de passer sous silence l'échec romain à mobiliser les Avars pour la « cause du Nom romain » (*causa Romani nominis*)³⁹⁸.

Si les Avars ne purent jamais être engagés par l'Empire, le fait que l'empereur et les gouvernants romains aient tenté de se tourner vers ces « peuples scythes »

³⁹⁷ PROCOPE, cit., II, 15, 2-5 et II, 28, 22-24 et II, 29, 1-2 ; AGATHIAS, cit., II, 18, 6-8. Voir aussi JORDANÈS, *Get. cit.*, 49-50. Analyse : G. SARTOR, « Les Lazes, des fédérés de l'Empire dans l'œuvre de Procope » dans G. GREATREX, S. JANNIARD (éd.), *Le monde de Procope/The world of Procopius*, Paris, 2018, p. 263-282.

³⁹⁸ HYDACE, cit., 55 (417) au sujet de *Vallia rex Gothorum*.



Fig. 10 Relief de Taq-e Bostan (province de Kermanshah en Iran) de l'époque de l'Empire sassanide : l'une des plus anciennes représentations d'un cataphracte. Le personnage en haut au milieu est censé être Khosro II. Le personnage à droite est Ahura Mazda et à gauche est la déesse perse Anahita. Le cataphracte n'est pas connu, bien que diverses théories existent sur son identité, mais il est certainement de la noblesse royale.

Photo Zereschk, licensed in public domain to Wikimedia Commons.

démontre qu'ils avaient une parfaite connaissance et expérience de « l'art de la guerre scythe » pour juger des atouts de leur alliance contre les Perses. Toutefois, le Qaghan avar n'avait pas les intérêts du Qaghan turc pour s'engager dans des *expeditiones* au cœur du Caucase et en Perse³⁹⁹.

À l'inverse, les Turcs, mobilisés comme *gens foederata*, contribuèrent significativement à la victoire impériale de 627 et à la restauration de l'ordre impérial romano-chrétien en Orient en 628, au point d'être, semble-t-il, un acteur des négociations de paix avec lequel le Grand Roi dut également traiter⁴⁰⁰, démontrant de la sorte que les Turcs occidentaux, puissance transcontinentale à vocation impériale, constituaient le troisième acteur majeur de l'espace eurasiatique avec les Empires romain et perse.

Même si le Qaghan et les Turcs intervenaient – aussi – dans les affaires romano-perses au nom de leurs intérêts propres, les Romains surent tirer avantage des réalités diplomatiques et stratégiques régionales pour obtenir l'alliance de cette *gens* contre les Perses, témoignant à la fois de leurs connaissances des enjeux diplomatiques et géostratégiques régionaux, des relations perso-turques et de leurs problématiques et des avantages d'ordre militaire, tactique et stratégique que les Turcs du Qaghan pouvaient fournir à l'Empire tenu de combattre sur plusieurs fronts simultanées avec des moyens humains et financiers réduits pour conduire ses *expeditiones*.

Dans un tel contexte, Héraclius – comme ses prédécesseurs – eut recours aux *foedera* pour mobiliser des ressources non romaines au service de la cause impériale, ces traités devenant des instruments de régulations des relations internationales, mais aussi de remarquables et pragmatiques outils pour lever, contractuellement, des troupes, sans oublier leur fonction de canal de redistribution des ressources, honneurs et faveurs impériales à destination des troupes et de leurs

399 Les Avars et leurs ambitions impériales dans les Balkans et en Europe orientale : POHL, cit. ; HURBANIČ, *Avar Siege*, cit. ; G. KARDARAS, *Byzantium and the Avars, 6th-9th Century Ad: Political, Diplomatic and Cultural Relations*, Leiden, 2018.

400 THÉOPHANE, cit., 6118 (326) une référence aux ambitions de Kavadh Shirôyé désireux de négocier avec l'empereur et avec les Turcs. Du poids militaire et du rôle stratégique des Turcs dans la victoire finale, la *CHRONIQUE PASCHALE*, p. 735-736 rend compte en reproduisant la lettre du Roi des Rois Kavadh Shirôyé à l'empereur en 628 pour conclure la paix avec les Romains ainsi qu'avec les peuples et princes voisins (*kai tòn loipôn ethnôn kai eterôn basiliskôn*) de son Empire, Turcs, *Sarakênoi* et *gentes* caucasiennes. Voir KÆGI, cit., p. 178 et HOWARD-JOHNSTON, *Last Great War*, cit., p. 322-323.

chefs, en l'occurrence ici les contingents turcs, leurs chefs et le Qaghan, de la même manière que l'empereur avait usé des *foedera* envers les *gentes* caucasiennes (Abasges, Ibères, Lazes, Albaniens, Arméniens, Persarméniens) et saraçènes. Ce faisant, ces *foedera*, dans leur conclusion, dans leur contenu et dans leur exécution, étaient tributaires de rapports de force avec lesquels Héraclius dut compter : les présents délivrés, les immenses honneurs reconnus au Qaghan turc – comme l'empereur l'envisageait avec son homologue avar – témoignent de l'importance militaire, tactique, stratégique et diplomatique des Turcs et révèlent la dépendance dans laquelle se trouvait l'empereur envers ces derniers – tout comme il l'avait été dans une mesure moindre avec les *gentes* caucasiennes – pour la réussite de ses *expeditiones*.

Si nos principales sources romaines – George de Pisidie, Théophane – donnent l'impression d'un rôle secondaire pour les contingents étrangers – qu'il s'agisse des *foederati* caucasiens comme des *foederati* turcs – en raison de choix historiographiques (Théophane) ou des aléas de la transmission textuelle (George de Pisidie)⁴⁰¹, la combinaison de ces dernières avec les documentations arménienne, syriaque, géorgienne (Pseudo-Sebēos, Movsēs Dasxuranc'i, Théophile d'Édesse, « Chronique du Kartli », « Conversion du Kartli ») et avec des sources plus tardives (Nicéphore, « Chronique sur les sièges de Constantinople ») a permis de démontrer le rôle décisif des Turcs dans la victoire finale de l'Empire – un rôle décisif mais non exclusif de celui des contingents fournis par les *gentes* caucasiennes même si les Turcs apportèrent un appui qui renversa définitivement le rapport de force en faveur des Romains en donnant à ces derniers une puissance de frappe stratégique majeure.

Héraclius – comme ces prédécesseurs mais avec une urgence plus absolue encore⁴⁰² – avait compris l'impérieuse nécessité de recourir aux ressources des

401 A. SIROTENKO, « Constructing Memory : The Chronicle of Theophanes on the Reign of Heraclius » dans Ch. MESSIS, M. MULLET, I. NILSSON, (dir.), *Telling stories in Byzantium : Narratological Approaches and Byzantine Narration*, Uppsala, 2018, p. 223-242 ; A. SIROTENKO, *Erinnern an Herakleios : zur Darstellung des Kaisers Herakleios in mittelalterlichen Quellen*, Dissertation, Munich, 2020 ; SARTOR, « fédérés 1^{ère} partie », cit., ; SARTOR, « fédérés 2^e partie », cit., ; SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître.

402 Mais replacé dans le long terme, le recours aux *gentes foederatae* apparaît comme un moyen indispensable pour l'Empire confronté à des difficultés multiples et synchrones qu'il s'agisse des empereurs occidentaux du V^e siècle ou encore de Justinien dans ses guerres de reconquête sans parler du rôle majeur des *foederati* maures des chefs alliés du généralissime Jean Troglita en Afrique dans les années 540-550.

gentes étrangères pour renforcer l'armée impériale : désormais les *gentes/ethnè* comptaient parmi les armes de l'Empire comme l'empereur le montrait dans les préparatifs de ses *expeditiones persicae* incluant, aux côtés des forces romaines, les « peuples » (*tois ethnésin*)⁴⁰³ et ainsi que Théophylacte Simocatta – écrivant sous Héraclius⁴⁰⁴ – l'exprimait dans un discours de l'*exkoubitor* et *scribo* Comentiolus au Qaghan avar en 583 : parmi les piliers de la puissance impériale, figuraient aux côtés des forces romaines (*Rhômaiôn e dynamis*), la diligence de l'empereur, les ressources (*chrémata*) impériales, l'aide de Dieu et les *gentes* alliées (*tôn hypophorôn ethnôn to epikourôn*)⁴⁰⁵, discours dont le contenu est fortement similaire aux propos tenus par Justin II aux ambassadeurs avars : les « Vandales, les Gètes domptés, les jeunes guerriers alamans, les Francs, tant d'autres peuples (*alias gentes*) » et « des royaumes célèbres (*famosaque regna*) à travers le monde » avaient plié « leur cou » « pour recevoir le joug » et « remis leur esprit et leur âme » au service (*servitio*) de l'Empire auxquels ils étaient « fidèles (*fideles*) après avoir été des ennemis (*ex hoste*) »⁴⁰⁶. Ainsi, « les rois et les races assujetties » (*subiecti reges et gentes*) à la puissance impériale, comptaient parmi les forces qui, aux côtés des « généraux » (*ductores*), « unités » (*numeri*),

403 GEORGE DE PISIDIE, *Heraclius*, II, 98-143.

404 La documentation romaine paraît refléter cette réalité qu'il s'agisse de la « Chronique de Maurice à Héraclius », composition grecque perdue reprise dans une *Chronique sur les sièges de Constantinople*, conservée dans un manuscrit géorgien de 1042 et dans laquelle il est rapporté que l'empereur, pour son expédition, « recruta un peuple innombrable de combattants, des nombreuses nations de tous côtés et du Pont-Euxin qui est la mer qui s'étend au Nord » : *CHRONIQUE SUR LES SIÈGES DE CONSTANTINOPLE*, 58. Mais le PSEUDO-SEBÉOS, cit., VII (THOMSON ET ALII, cit., p. 2-3) – puisant possiblement dans une documentation romaine – fait également état, pour les *expeditiones* de 624-625, de « l'envoi d'une immense multitude de nations » (*αποικιστην ἀνεκλήθησαν βασιλευσάντων αὐτῶν*) par l'empereur contre les Perses. Sur ce passage : SARTOR, « fédérés 3^e partie », à paraître. Il est aussi possible que le PSEUDO-SEBÉOS, cit., XLI (THOMSON ET ALII, cit., p. 90) fasse référence à la présence des contingents caucasiens lorsqu'il décrit l'entrée triomphale d'Héraclius à Jérusalem en évoquant l'immense ferveur dans laquelle furent accueillis l'empereur, les princes et toutes les troupes (*Ὁ δὲ βασιλεὺς καὶ οἱ πρίγκιπες καὶ ἅπαντες οἱ στρατιῶται αὐτῶν ἐδέξαντο τὸν βασιλέα καὶ τοὺς πρίγκιπας καὶ ἅπαντας τοὺς στρατιώτας αὐτῶν ἐν ἰερῇ ἰερῇ ἐκκλησίᾳ ἐν τῇ ἰερῇ ἐκκλησίᾳ ἐν τῇ ἰερῇ ἐκκλησίᾳ ἐν τῇ ἰερῇ ἐκκλησίᾳ*).

405 THÉOPHYLACTE SIMOCATTA, cit., I, 5, 8. Il n'est pas à exclure que ce discours – même s'il fait écho au contenu similaire du discours que l'empereur Justin II adressa aux ambassadeurs avars comme nous le rappelons ci-après – soit le produit d'une composition fortement idéologisée et imprégnée de l'atmosphère du règne d'Héraclius.

406 CORIPPE, *Éloge*, cit., III, 383-389.

« tribuns courageux » (*fortesque tribuni*), participaient aux « armes » (*arma*) de l'Empire⁴⁰⁷. Aussi n'est-ce pas un hasard de voir associés dans la paix de 628, les peuples et princes voisins (*kai tōn loipōn ethnōn kai eterōn basiliskōn*) des deux Empires, à savoir *gentes* saracènes, *gentes* caucasiennes et l'autre *gens* victorieuse de la « Dernière Grande Guerre de l'Antiquité » : les Turcs⁴⁰⁸.

BIBLIOGRAPHIE

- ABGARYAN, Gevorg, V., *Sebēos, Patmut'iw'n Sebēosi*, *Matenagirk' Hayoc' 4*, Ant'iliās, 2005, p. 449-565.
- ARAK'ELYAN, Varag, *Movsēs Dasxuranc'i/Kalankatuac'i, Patmut'iw'n Aluanic' Ašxarhi*, Erevan, 1983.
- ANTÈS, Serge, *Corippe, Éloge de l'empereur Justin II*, Les Belles Lettres, Paris, 1981.
- ARNAUD LINDET, Marie-Pierre, *Orose. Histoires contre les païens*, Paris, 1991-2003.
- BALDINI, Antonio, *Ricerche sulla Storia di Eunapio di Sardi. Problemi di storiografia tardopagana*, Bologne, 1984.
- BETHMAN, Ludwig, K., WAITZ, Georg, (éd.), *Paulus Diaconus, Historia Langobardorum*, MGH, SRLI, Hanovre, 1871.
- BLECKMANN, Bruno, MEYER, Doris, DES PLACES, Édouard, PRIEUR, Jean-Marc, BIDEZ, Joseph, *Philostorge, Histoire ecclésiastique*, Paris, 2013.
- BLOCKLEY, Roger, C., *The Fragmentary Classicising Historians of The Later Roman Empire*, 2 volumes, Liverpool, Francis Cairns, 1983 (Priscus, Malchus, Olympiodore).
- BLOCKLEY, Roger, C., *The History of Menander the Guardsman*, Liverpool, Francis Cairns, 1985.
- BOOTH, Philipp, « The Ghost of Maurice at the court of Heraclius », *Byzantinische Zeitschrift*, 112, 3, (2019), pp. 781-826.
- BOSWORTH, Clifford, E., *History of al-Tabari, volume 5 : The Sassanids, the Byzantines, the Lakhmids and Yemen*, New York, 1999.
- BRANDES, Wolfram, HALDON, John, « Towns, Taxes and Transformation. State, cities and their hinterlands in the East Roman World, ca. 500-800 » in G. P. BROGIOLO, N. GAUTHIER, N. CHRISTIE (dir.), *Towns and Their Territories. Between Late Antiquity and the Early Middle Ages*, Leiden, 2000, p. 141-172.
- BRANDES, Wolfram, « Die "Familie der Könige" im Mittelalter. Ein Diskussionsbeitrag zur Kritik eines vermeintlichen Erkenntnismodells », *Rechtsgeschichte – Legal History* 21, (2013), pp. 262–284.

407 CORIPPE, Éloge, cit., III, 355-358.

408 *CHRONIQUE PASCHALE*, p. 735-736. Mention des Turcs avec lesquels le Grand Roi voulait traiter : THÉOPHANE, cit., 6118 (326).

- BRUZZONE, Antonella, *F. Merobaudes, Panegerico in versi : introduzione e commento*, Rome, 1999.
- BURGESS, Richard W., *The Chronicle of Hydatius and The Consularia Constantinopolitana : Two Contemporary Accounts of the Final Years of The Roman Empire*, Oxford, Clarendon Press, 1993.
- BURGESS, Richard W., « The Gallic Chronicle of 452 : A New Critical Edition with a Brief Introduction » in R. W. MATHISEN, D. SHANZER (éd.), *Society and Culture in Late Antique Gaul. Revisiting the Sources*, Asghate, 2001, p. 52-84.
- CARILE, Antonio, « I nomadi nelle fonti bizantine » in *Popoli delle steppe : Unni, Avari, Ungari*, Spolète, 1988, p. 55-99.
- CARRA DE VAUX, Bernard, *Maçoudi, Livre de l'avertissement et de la révision*, Paris, 1896.
- CECCONI, Giovanni Alberto, GIARDINA, Andrea, TANTILLO, Ignazio, *Cassiodoro, Varie, volume 1 : Introduzione generale, Libri I e II*, Rome, 2017 et *Cassiodoro, Varie, volume 2 : Libri III, IV e V*, Rome, 2014.
- CESA, Maria, *Ennodius, Vita del beatissimo Epifanio vescovo della chiesa pavese*, Côme, 1988.
- CHABOT, Jean-Baptiste, *Michel Le Syrien, Chronique*, Paris, 1899-1924.
- CHARLET, Jean-Louis, *Claudien. Œuvres. Poèmes politiques (395-398)*, Paris, Les Belles Lettres, 2000.
- CHARLET, Jean-Louis, *Claudien. Œuvres. Poèmes politiques (399-404)*, Paris, Les Belles Lettres, 2017.
- CHAUVOT, Alain, *Procopé de Gaza, Priscien de Césarée, Panégyriques de l'empereur Anastase I^{er}, Textes traduits et commentés*, Bonn, 1986.
- COLLART, Jean, *Varron, De lingua Latina V*, Paris, 1954.
- COSENTINO, Salvatore, « Iranian Contingents in Byzantine Army » dans *La Persia e Bisanzio*, Rome, 2004, p. 245-362.
- CRESCI, Rafaela, *Malco di Filadelfia : frammenti. Testo critico, introduzione, traduzione e commentario*, Naples, 1982.
- CROKE, Brian, *The Chronicle of Marcellinus*, Sidney, 1995.
- CURTA, Florin, *The Making of the Slavs : History and Archeology of the Lower Danube Region, c. 500-700*, Cambridge, 2001.
- CURTA, Florin, « Avar Blitzkrieg, Slavic and Bulgar Raiders, and Roman Special Ops : Mobile Warriors in the 6th-Century Balkans » in I. ZIMONYI, O. KARATAY (dir.), *Central Eurasia in the Middle Ages. Studies in Honour of Peter B. Golden*, Wiesbaden, 2016, p. 69-89.
- DAIM, Falko, « Avars and Avar Archaeology. An introduction » in H. W. GOETZ, J. JARNUT, W. POHL (dir.), *Regna and Gentes. The Relationship between Late Antique and Early Medieval Peoples and Kingdoms in the Transformation of the Roman World*, Leiden, 2003, p. 464-570.

- DE BOOR, Carl, *Theophanis Chronographia*, Leipzig 1885.
- DE BOOR, Carl, *Theophylacti Simocattae Historiae*, Stuttgart, 1972.
- DE LA VAISSIÈRE, Emmanuel, « Maurice et le qaghan : à propos de la digression de Théophylacte Simocatta sur les Turcs », *REB*, 68, (2010), pp. 219–224.
- DE LA VAISSIÈRE, Emmanuel, « Zibel Qaghan identified » in C. Zuckerman (dir.), *Constructing the seventh century*, Paris, 2013, p. 741–748.
- DENNIS, George, T., Gamillsheg, Ernst, *Das Strategikon des Maurikios*, Vienne, 1981.
- DENNIS, George, T., *The Strategikon of Maurice*, Philadelphie, 1984.
- DENNIS, George, T., *Three Byzantine Military Treaties*, Washington D.C., 1985.
- DETORAKI, Marina, BEAUCAMP, Joëlle, BINGELLI, André, *Le Martyre de Saint Aréthas et de ses compagnons*, Paris, 2007.
- DEWING, Henry, B., *Procopius, History of the Wars*, 7 volumes, Londres-Cambridge Mass., Loeb Classical Library, 1914-1940.
- DEWING, Henry, B., *Procopius, Anecdota*, Londres-Cambridge, Mass., 1935.
- DINDORF, Ludwig, *Chronicon Paschale*, Berlin, 1832.
- DIETEN, Jan-Louis van, « Zum “Bellum Avaricum” des Giorgios Pisides. Bemerkungen zu einer Studie von Paul Speck », *Byzantinischen Forschungen*, IX, (1985), pp. 149-178.
- DIGGLE, James, GOODYEAR, Francis, David, R., *Flavii Cresconii Corippi Iohannidos libri VIII*, Cambridge, Cambridge University Press, 1970.
- DOWSETT, Charles, J. F. *The History of the Caucasian Albanians*, Londres, Oxford, University of Oxford Press, 1961.
- DRIJVERS, Jan, W., « Heraclius and the «Restitutio Crucis»: Notes on Symbolism and Ideology » in G. J. REININK, B. H. STOLTE, (éd.), *The Reign of Heraclius (610-641). Crisis and Confrontation*, Louvain, 2002, p. 175-190.
- GALLETIER Édouard, SABBAH, Guy, FONTAINE, Jacques, MARIÉ, Anne-Marie et ANGLIVIEL DE LA BEAUMELLE, Laurent, *Ammien Marcellin, Histoires, Livres XVII-XXXI*, Paris, Les Belles Lettres, 1968-1999.
- GIUNTA, Francesco, GRILLONE, Antonino (cur.), *Iordanis de origine actibusque Getarum*, Rome, 1991.
- GOLDEN, Peter, G., « The Peoples of the South Russian Steppes » in D. SINOR (dir.), *The Cambridge History of Early Inner Asia*, Cambridge, 1990, p. 256-284.
- GOLDEN, Peter, G., *An Introduction to the History of the Turkic Peoples. Ethnogenesis and State Formation in Medieval and Early Modern Eurasia and the Middel East*, Wiesbaden, 1992.
- GOLDEN, Peter, G., *Studies on the Peoples and Cultures of the Eurasian Steppes*, Bucarest, 2011, p. 136-163.
- GREATREX, Geoffrey, « Les Jafnides et la défense de l'Empire au VI^e siècle » in D. GENEQUAND, Ch. J. ROBIN (dir.), *Les Jafnides. Des rois arabes au service de Byzance*, Paris, p. 121-154.

- HALDON, John, *Recruitment and Conscription in the Byzantine Army c. 550-950*, Vienne, 1979.
- HALDON, John, *Byzantine Praetorians*, Bonn, 1984.
- HALDON, John, « Military Service, Military Land, and the Status of Soldiers : Current Problems and Interpretations », *Dumbarton Oaks Papers*, 47, (1993), pp. 1-67.
- HALDON, John, « Seventh-Century Continuities : the *Ajnād* and the “Thematic Myth” » in AV. CAMERON (éd.), *The Byzantine and Early Islamic Near East, III : States, Resources and Armies*, Princeton, 1995, p. 379-423.
- HALDON, John, *Warfare, State and Society in the Byzantine World, 565-1206*, Oxford, 1999.
- HALDON, John, « The Reign of Heraclius. A Context for Change ? » in G. J. REININK, B. H. STOLTE, (éd.), *The Reign of Heraclius (610-641). Crisis and Confrontation*, Louvain, 2002, p. 1-16.
- HALDON, John, « More Questions about the Origins of the Imperial Opsikion » in A. BEIHAMMER, B. KRÖNUNG, C. LUDWIG (dir.), *Prosopon Rhomaïkon : Ergänzende Studien zur Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit*, Berlin, 2017, p. 31-42.
- HAURY, Jacob, *Procopius, De Aedificiis*, Leipzig, 1964
- HENRY, René, *Photius. Bibliothèque, Codices 1-83*, Tome I, Paris, 2003.
- HENDY, Michael, F., « East and West : the Transformation of Late Financial Structures » in *Roma fra Oriente e Occidente*, Spolète, 2002.
- HOYLAND, Robert, G., *Theophilus of Edessa’s Chronicle and the circulation of Historical Knowledge in Late Antiquity and Early Islam*, Liverpool, 2011.
- HOWARD-JOHNSTON, James, « Heraclius’ Persian Campaigns and the Revival of the East Roman Empire 622-630 », *War in History*, 1, (1999), pp. 1-44.
- HOWARD-JOHNSTON, James, « Armenian historians of Heraclius. An examination of the aims, sources and working-methods of Sebeos and Movses Daskhurantsi » in G. J. REININK, B. H. STOLTE (dir.), *The reign of Heraclius (610-641) : Crisis and Confrontation. Groningen studies in cultural change*, Louvain, 2002, p. 41-62.
- HOWARD-JOHNSTON, James, « ‘The Sasanians’ Strategic Dilemma’ » in H. BÖRM, J. WIESEHÖFER (éd.), *Commutatio et contentio : Studies in the Late Roman, Sasanian and Early Islamic Near East—In Memory of Zeev Rubin*, Düsseldorf, 2010, p. 37-70.
- HOWARD-JOHNSTON, James, « The Late Sasanian Army » in T. BERHEIMER, A. SILVERSTEIN (dir.), *Late Antiquity : Eastern Perspectives*, Exeter, 2012, p. 87-127.
- HOWARD-JOHNSTON, James, *Witnesses to a world crisis. Historians and Histories of the Middle East in the seventh century*, Oxford, 2010.
- HOWARD-JOHNSTON, James, *The Last Great War of Antiquity*, Oxford, 2021.
- HURBANIČ, Martin, « The Eastern Roman Empire and the Avar Khaganate in the Years 622-624 AD », *Acta Ant. Hung.* 51, (2011), pp. 315-328.
- HURBANIČ, Martin, *The Avar Siege of Constantinople in 626 : History and Legend*, Sprin-

- ger, 2019.
- JANNIARD, Sylvain, « Végèce et les transformations de l'art de la guerre aux IV^e et V^e siècles après J.-C. », *Antiquité Tardive* 16, (2008), pp. 19-36.
- JANNIARD, Sylvain « Les adaptations de l'armée romaine aux modes de combat des peuples des steppes (fin IV^e-début VI^e siècle apr. J.-C.) » in U. ROBERTO, L. MACELLA (cur.), *Governare e riformare l'impero al momento della sua divisione : Oriente, Occidente, Illirico*, Rome, Publications de l'École française de Rome, 2015 : <http://books.openedition.org/efr/2793>.
- JANNIARD, Sylvain, « Procope, les Huns et les transformations tactiques de la cavalerie romaine au VI^e siècle » in G. GREATREX, S. JANNIARD (éd.), *Le monde de Procope/The world of Procopius*, Paris, 2018, p. 205-214.
- KAEGI, Walter, E. *Heraclius, emperor of Byzantium*, Cambridge, 2003.
- KARDARAS, Georgios, « The Avars : foederati of Byzantium ? » in V. TURČAN (éd.), *Byzantská Kultúra a Slovensko. Zborní štúdií*, Bratislava, 2007, p. 131-137.
- KARDARAS, Georgios, *Byzantium and the Avars, 6th-9th Century Ad: Political, Diplomatic and Cultural Relations*, Leiden, 2018.
- KEYDELL, Rudolf, *Agathiae Myrinaei Historiarum libri quinque*, volume II, CFHB, Berlin, 1967.
- KOLDITZ, Sebastian, « Barbarian Emperors ? Aspects of the Byzantine Perception of the qaghan (*chaganos*) in the Earlier Middle Ages » in Ch. SCHOLL, T. R. GEBHARDT, J. CLAUSS (éd.), *Transcultural Approaches to the Concept of Imperial Rule in the Middle Ages*, Francfort, 2017, p. 41-76.
- KÖNIG, Ingemar, *Aus der Ziet Theodorichs des Grossen : Einleitung, Text, Übersetzung und Kommentar einer anonymen Quelle*, Darmstadt, 1997.
- KRUSCH, Bruno, LEVISON, WILHELM, *Gregorius Turonensis, Decem Libri Historiarum*, MGH. SRM. II, Berlin, 1951.
- JEFFREYS, Elizabeth, JEFFREYS, Michael, SCOTT, Roger, *The Chronicle of John Malalas. A Translation*, Melbourne, 1986.
- JIN KIM, Huyn, *The Huns, Rome, and the birth of Europe*, Cambridge, 2013.
- LABARRE, Sylvie, *Paulin de Périgueux. Vie de Saint Martin*, Paris, 2016.
- LAGARRIGUE, George, *Salvien de Marseille : Du Gouvernement de Dieu*, Paris, 1975.
- LANIADO, Avshalom, *Ethnos et droit dans le monde protobyzantin, V^e-VI^e siècle*, Paris, 2015.
- LINDSAY, Wallace, M. *Festus, De verborum significatu quae supersunt*, Stuttgart, 1913
- LOYEN, André, *Sidoine Apollinaire : Poèmes, I*, Les Belles Lettres, Paris, 1960.
- MACMAHON, Lucas, *The Foederati, the Phoideratoi, and the Symmachoi of the Late Antique East (ca. A.D. 400-650)*, Ottawa, 2014.
- MAISANO, Ricardo, *Olimpiodoro Tebano. Frammenti storici*, Naples, 1979.
- MAKK, Ferenc, *Traduction et commentaire de l'homélie écrite probablement par Théo-*

- dore le Syncelle sur le siège de Constantinople en 626, Szeged, 1975.
- MALASPINA, Elena, *Il Liber epistolarum della Cancelleria austrasica (sec. V-VI)*, Rome, 2001.
- MANGO, Cyril, *Nikephoros, Patriarch of Constantinople, Short history*, Washington D. C., 1990.
- MANGO, Cyril, SCOTT, Roger, GREATREX, Geoffrey, *The Chronicle of Theophanes Confessor : Byzantine and Near Eastern History, AD 284813*, Oxford, 1997.
- MARAVAL, Pierre, *Agathias, Histoires*, Paris, Les Belles Lettres, 2007.
- MARTIN-HISARD, Bernadette, « Constantinople et les archontes caucasiens dans le Livre des cérémonies, II, 48 », *Travaux et Mémoires*, 13, Paris, (2000), pp. 359-530.
- MAY, Timothy, « *The Training of an Inner Asian Nomad Army in the Pre-Modern Period* », *The Journal of Military History*, 70, (2006), pp. 617-635.
- MAY, Timothy, *The Mongol Art of War*, Barnsley, 2007.
- MECELLA, Laura, *Dexippo di Atene. Testimonianze e frammenti*, Rome, 2013.
- MEYER, Paul, *Leges Novellae ad Theodosianum pertinentes*, 2, Berlin, 1905.
- MILNER, Nicholas, P., *Vegetius : Epitome of Military Science*, Liverpool, 1996.
- MODÉLAN, Yves, *Les Vandales et l'Empire romain*, Paris, 2014.
- MOMMSEN, Theodor, *Prosper Tiro, Epitoma Chronicon*, MGH. AA. IX, Berlin, 1892.
- MOMMSEN, Theodor, *Cassiodorus, Chronica*, MGH AA, XI, Berlin, 1894.
- MOMMSEN, Theodor, *Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Simondianis*, Berlin, 1905.
- MORAND, Anna Livia, Édition critique, traduction et commentaire des *Romana de Jordanès*, Université de Lorraine, 2020, <https://hal.univ-lorraine.fr/tel-02904523>.
- MORAVCSIK, Gyula, Y., JENKINS, Romilly, J., H., *Constantine Porphyrogenitus. De Administrando Imperio*, Washington D.C. 1967.
- MÜLLER, Carl, *Fragmenta Historicorum Graecorum*, Paris, 1841-1873 (<https://www.dfhg-project.org/>).
- NECHAEVA, Ekaterina, *Embassies – Negotiations – Gifts. Systems of East Roman Diplomacy in Late Antiquity*, Stuttgart, 2014.
- NIKONOROV, Valerii, P. « « Like a Certain Tornado of Peoples » : Warfare of the European Huns in the Light of Graeco-Latin Literary Tradition », *Anabasis. Studia Classica et Orientalia*, 1, (2010), pp. 264-291.
- NIXON, Charles, C., V., *Pacatus : Panegyric to the Emperor Theodosius*, Liverpool, 1987.
- PAYNE SMITH, Robert, *The Third Part of the Ecclesiastical History of John, Bishop of Ephesus, now first translated from the original Syriac*, Oxford, 1860.
- PAYNE, Richard, « Cosmology and the Expansion of Iranian Empire, 502-628 CE », *Past and Present*, (2013), pp. 1-31.
- PAYNE, Richard, « The reinvention of Iran : The Sasanian Empire and the Huns » in

- M. MAAS (éd.), *The Cambridge companion to the age of Attila*, Cambridge, 2014, p. 282–299.
- PASCHOUD, François, *Zosime. Histoire nouvelle. Livre IV*, Tome II, 2^e partie, Paris, Les Belles Lettres, 1979 et *Zosime. Histoire nouvelle. Livre V*, Tome III, 1^{ère} partie, Paris, 1986.
- PÉRICHON, Pierre, MARAVAL, Pierre, *Socrate de Constantinople, Histoire ecclésiastique. Livres IV-VI*, Paris, 2006.
- PÉRICHON, Pierre, MARAVAL, Pierre, *Socrate de Constantinople, Histoire ecclésiastique. Livres VII*, Paris, 2007.
- PERTUSI, Agostino, *Giorgio di Pisidia, Poemi. I. Panegirici epici*, Ettal, 1959.
- PETSCHENIG, Michael, *Paulinus Petricordus, De vita S. Martini*, CSEL 16, 1888.
- PLACANICA, Antonio, *Vittore da Tunnuna : Chronica. Chiesa e impero nell'età di Giustiano*, Florence, 1997.
- POLÁČEK, Juraj, « Heraclius and the Persians in 622 », *Bizantinistica*, 10, (2008), pp. 105-124.
- POHL, Walter, *The Avars : A Steppe Empire in Central Europe, 567–822*, Cornell, 2018.
- PREUD'HOMME, Nicolas, *À la porte des mondes. Histoire de l'Ibérie du Caucase – III^e siècle a. C.-VII^e siècle p. C.*, Bordeaux, 2024.
- RANCE, Philip, « Narses and the Battle of Taginae (Busta Gallorum) 552 : Procopius and the Sixth-Century Warfare », *Historia* 54, (2005), pp. 424-472.
- RANCE, Philip, « Battle » in Ph. SABIN, H. VAN WEES, M. WHITBY, (dir.), *The Cambridge History of Greek and Roman Warfare. Volume II : Rome from the Late Republic to the Late Empire*, Cambridge, 2007, p. 342-378.
- RANCE, Philip, *The Roman Art of War in Late Antiquity : the Strategikon of the Emperor Maurice. A Translation with Introduction and Commentary*, 2 volumes, Birmingham, Routledge, à paraître en 2026.
- REEVE, Michael, D., *Vegetius. Epitoma Rei Militaris. Scriptorum Classicorum Bibliotheca Oxoniensis*, Oxford, Clarendon Press, 2004.
- REZAKHANI, Khodadad, « The End of Sasanian Rule : The Center and Periphery of Ērānšahr in the Seventh Century » in T. DARYAEE, M. COMPARETI (éd.), *Studi sulla Persia sasanide e suoi rapporti con le civiltà attigue*, Bologne, 2019, p. 229-231.
- ROBERTO, Umberto, *Ioannis Antiocheni Fragmenta ex Historia Chronica*, Texte und Untersuchungen zu Geschichte der altchrislichen Literatur, Berlin-New York, 2005.
- ROTA, Simona, *Magno Felice Ennodio. Panegyrico del clementissimo re Teodorico (opusc. I), Introduzione, traduzione e commento*, Rome, 2002.
- SABBAH, Guy, ANGLIEVIEL DE LA BEAUMELLE, Laurent, FESTUGIÈRE, André-Jean, GRILLET, Bernard, *Sozomène. Histoire ecclésiastique. Livres VII-IX*, Paris, 2008.
- SARANTIS, Alexander, « The Justinianic Herules : From Allied Barbarians to Roman Provincials » in F. CURTA (éd.), *Neglected Barbarians*, Leiden, 2010, p. 361-402.

- SARANTIS, Alexander, *Justinian's Balkan Wars. Campaigning, Diplomacy and Development in Illyricum, Thrace and the Northern World A.D. 527-65*, ARCA, Leeds, Francis Cairns, 2016.
- SARANTIS, Alexander, CHRISTIE Neil (ed.), *War and Warfare in Late Antiquity*, 2 volumes, Leiden/Boston, Brill, 2013.
- SARTOR, Guillaume, « Les Lazes, des fédérés de l'Empire dans l'œuvre de Procope » in G. GREATREX, S. JANNIARD (éd.), *Le monde de Procope/The world of Procopius*, Paris, 2018, p. 263-282.
- SARTOR, Guillaume, *Recherches sur les fédérés et l'armée romaine (de la fin du II^e siècle après J.-C. au début du VII^e siècle après J.-C.)*, thèse de doctorat inédite sous la direction de Jean-Michel CARRIÉ, 3 volumes, EHESS, Paris, 2018.
- SARTOR, Guillaume, « Le rôle des fédérés transcaucasiens dans les guerres persiques d'Héraclius (622-628). 1^{ère} partie : La diplomatie impériale », *Revue internationale d'histoire militaire ancienne*, 10, (2021), pp. 289-318.
- SARTOR, Guillaume, « Le rôle des fédérés transcaucasiens dans les guerres persiques d'Héraclius (622-628). 2^e partie : Combattre pour l'Empire », *Revue internationale d'histoire militaire ancienne*, 11, (2022), pp. 385-416.
- SARTOR, Guillaume, « Défendre « l'Empire du Couchant » par « l'alliance avec les barbares ». *Foedera et foederati* au temps d'Aetius (425-454) : pour une relecture de la diplomatie et de la stratégie du patrice Aetius en Occident. Première partie : Les aspects diplomatiques », *Antiquité Tardive*, 30, (2022), pp. 225-245.
- SARTOR, Guillaume, « Le rôle des fédérés transcaucasiens dans les guerres persiques d'Héraclius (622-628). Troisième partie : Considérations stratégiques », *HiMA*, 13, (2024), à paraître.
- SCHLEICHER, Frank, *Iberia Caucasica : Ein Kleinkonigreich Im Spannungsfeld Grosser Imperien*, Stuttgart, 2021.
- SCHOELL, Rudolf, KROLL, Wilhelm, *Corpus Iuris Civilis*, III, Berlin, 1895.
- SHAPIRA, Dan, « Armenian and Georgian Sources on the Khazars : A Re-evaluation » dans P. B. GOLDEN, H. BEN-SHAMMAI, A. RÓNA-TAS (dir.), *The World of the Khazars : New Perspectives*, Leiden, 2007, p. 291-352.
- SHAPIRA, Dan « On the Relative Value of Armenian Sources for the Khazar Studies : The Case of the Siege of Tbilisi » in U. BLÄSING, V. ARAKELOVA, M. WEINREICH (dir.), *Studies on Iran and The Caucasus : In Honour of Garnik Asatrian*, Leiden, 2015, p. 45-62.
- SHOEMAKER, Stephen, J., *The Apocalypse of Empire. Imperial Eschatology in Late Antiquity and Early Islam*, University of Pennsylvania Press, 2018.
- SIROTENKO, Anastasia, « Constructing Memory : The Chronicle of Theophanes on the Reign of Heraclius » in Ch. MESSIS, M. MULLET, I. NILSSON, (dir.), *Telling stories in Byzantium : Narratological Approaches and Byzantine Narration*, Uppsala, 2018, p. 223-242.

- SIROTENKO, Anastasia, *Erinnern an Herakleios : zur Darstellung des Kaisers Herakleios in mittelalterlichen Quellen*, Dissertation, Munich, 2020.
- SKAFF, Janathan Karam, « Ideological interweaving in Eastern Eurasia : simultaneous kingship and dynastic competition, 580-755 » in N. DI COSMO, M. MAAS (dir.), *Empires and Exchanges in Eurasian Late Antiquity : Rome, China, Iran, and the Steppe, ca. 250-750*, Cambridge, 2018, p. 386-399.
- STARK, S, *Die Alttürkenzeit in Mittel- und Zentralasien : Archäologische und historische Studien*, Wiesbaden, 2008.
- SYRBE, Daniel, « Reiternomaden des Schwarzmeerraums (Kutriguren und Utiguren) und byzantinische Diplomatie im 6. Jahrhundert », *ActaOrHung.* 65, (2012), pp. 291-316.
- SYVÄNNE, Ilkka, *The Age of the Hippoxotai. The Art of War in Roman Military Revival and Disaster (491–636)*, Tampere, 2004.
- TALON, Philippe, *La Chronographie de Bar Hebraeus*, 3 volumes, Fernelmont, 2013.
- TARTAGLIA, Luigi, *Giorgio di Pisidia. Carmi*, Turin, 1998.
- THOMSON, Robert, W., *Thomas Artsruni : History of the House of the Artsrunik*, Detroit, 1985.
- THOMSON, Robert, W., *Rewriting Caucasian History. The Medieval Armenian Adaptation of the Georgian Chronicles. The Original Georgian Texts and the Armenian Adaptation. Translated with Introduction and Commentary*, Oxford, 1996.
- THOMSON, Robert, W., HOWARD-JOHNSTON, James, GREENWOOD, Tim, *The Armenian History attributed to Sebeos*, Liverpool, 1999.
- THURN, Ioannes, *Ioannis Malalae Chronographia*, Berlin, 2000.
- TROMBLEY, Frank, R., « Military Cadres and Battle During the Reign of Heraclius » in G. J. REININK, B. H. STOLTE (éd.), *The Reign of Heraclius (610-641). Crisis and Confrontation*, Louvain, 2002, p. 241-259.
- TROMBLEY, Frank, R. « The Operational Methods of the Late Roman Army in the Persian War of 572-591 » in A. S. LEWIN, P. PELLEGRINI, Z. T. FIEMA, S. JANNIARD, (dir.), *The Late Roman Army in the Near East from Diocletian to the Arab Conquest*, Oxford, 2007, p. 321-356.
- VAN ESBROECK, Michel, « Une Chronique de Maurice à Héraclius dans un récit des sièges de Constantinople », *Bedi Kartlisa*, 34, (1976), pp. 74-96.
- VOGT, Albert, *Constantin Porphyrogénète. Le Livre des Cérémonies. Tome I : Livres I et II. Tome II : Commentaire*, Paris, 1935-1967.
- WHITBY, Mary, WHITBY, Michael, *The History of Theophylact Simocatta : an English translation with introduction and notes*, Oxford, Clarendon Press, 1986.
- WHITBY, Michael, *The Emperor Maurice and his historian : Theophylact Simocatta on Persian and Balkan warfare*, Oxford, Oxford University Press, 1988.
- WHITBY, Mary, WHITBY, Michael, *Chronicon Pascale 284-628 A. D.*, Liverpool, Liverpool University Press, 1989.

- WHITBY, Mary, « Defender of the Cross : George de Pisidie on the Emperor Heraclius and his Deputies » in Ma. WHITBY (dir.), *The Propaganda of Power : The Role of Panegyrics in Late Antiquity*, Leiden, 1998, p. 247-273.
- WITTHOW, Mark, « Byzantium's Eurasian policy in the Age of the Türk Empire » in N. DI COSMO, M. MAAS (dir.), *Empires and Exchanges in Eurasian Late Antiquity: Rome, China, Iran, and the Steppe, ca. 250-750*. Cambridge, 2018, p. 271-286.
- WOLF, Kenneth, B., *Conquerors and Chroniclers of Early Medieval Spain*, Liverpool, 1990.
- ZIEMANN, Daniel, *Vom Wandervolk zur Großmacht - Die Entstehung Bulgariens im frühen Mittelalter (7.-9. Jh.)*, Cologne, 2007, p. 32-103.
- ZUCKERMAN, Constantin, « La petite Augusta et le Turc. Epiphania-Eudocie sur les monnaies d'Héraclius », *Revue numismatique*, 150, (1995), pp. 113-126.
- ZUCKERMAN, Constantin, « The Khazars and Byzantium – The First Encounter » in P. B. GOLDEN, H. SHAMMAI, A. RÓNA-TAS (dir.), *The World of the Khazars. New Perspectives. Selected Papers from The Jerusalem 1999 International Khazar Colloquium*, Leiden, 2007, p. 399-432.



Cristo appare a San Mercurio e a Santa Caterina di Alessandria nell'atto di calpestare Giuliano l'Apostata la cui morte, supplicata da San Basilio difronte ad un'icona di San Mercurio, fu attribuita all'intercessione del santo. Icona del laboratorio di Georgios Klontzas, Creta, ca 1560/70.
Yale University Art Gallery, ID 255. Connecticut, U. S. Wikimedia Commons

Storia Militare Antica e Bizantina (6)

A Bibliographical Survey

- *Present and Past Approaches to the Ancient Military History. A Short Bibliographical Survey of the Current Studies,*
di VIRGILIO ILARI

Insight

- ‘La giornata di Zama’.
Note in margine alla recente edizione di un saggio militare di Francesco Algarotti
di DENISE ARICÒ
- L’importanza delle materie prime nella grand strategy romana
di ALESSANDRO GIRAUDO

STORIA GRECA

- *The dog barks around the hedgehog Reassessing the κόκλος in ancient naval warfare,*
by ALESSANDRO CARLI
- *Tra guerra e politica il caso dei mille logades di Argo,*
di ALESSANDRO BRAMBILLA

STORIA ROMANA

- *Early Roman Cavalry in Combat (6th – 3rd centuries BCE),*
by J. ARMSTRONG and G. NOTARI
- *The republican legionary cohort once again tactical reform in the Roman republic,*
by GABRIELE BRUSA

Articoli / Articles

- *Le nombre l’identité et l’origine des légions du Bellum Africum,*
par BATISTE GÉRARDIN
- *Autour de la bataille de Thapsus*
par OUIZA AIT AMARA
- *Le ballistae, i ballistarii delle legioni e le legioni di Ballistarii,*
di MAURIZIO COLOMBO
- *Riflessioni sulle componenti tecniche e sull’uso tattico della ballista quadritrotis e del tichodifrus (De rebus bellicis 7-8)*
di FRANCESCO FIORUCCI

STORIA BIZANTINA

- L’imperatore e la guerra. Eraclio e la “guerra santa”.
di FRANCESCO MORACA
- *Le facteur scythe dans la ‘dernière grande guerre de l’Antiquité’*
par GUILLAUME SARTOR
- *Magyar ‘raids’ and Frankish invasions: A new perspective*
by CHRISTOPHER SZABÓ
- *The Enseignements of Theodore Palaiologos*
by JÜRIG GASSMANN

Recensioni / Reviews

- LUCIANO CANFORA, *La grande guerra del Peloponneso, 447-394 a.C.*
(di ALESSANDRO CARLI)
- JOHN NASH, *Rulers of the Sea Maritime Strategy and Sea Power in Ancient Greece, 550 – 321 BCE*
(di VITTORIO CISNETTI)
- MARTINE DIEPENBROEK, *The Spartan Scytale and Developments in Ancient and Modern Cryptography*
(di COSMO COLAVITO)
- JEREMY ARMSTRONG, *War and Society in Early Rome From*

- Warlords to Generals*
(di GIANLUCA NOTARI)
- CHRISTOPHE BURGEON, *Hannibal. L’ennemi de Rome*
(di GIOVANNI ZAMPROGNO)
- ELIZABETH H. PEARSON, *Exploring the Mid-Republican Origins of Roman Military Administration*
(by GABRIELE BRUSA)
- ALAIN DEYBER, *La bataille d’Orange. Rome en péril – 6 octobre 105 avant J.-C.*
(di GABRIELE BRUSA)
- LUCIA FLORIDI, *Voci e Silenzi di Briseide. Da Omero a Pat Barker*
(di FABIANA ROSACI)

- FRANCESCO FIORUCCI (cur.), *La Scienza Militare Antica. Autori opere e la loro fortuna*
(di ALESSANDRO CARLI)
- ELENA SANTAGATI, *Filone di Bisanzio, Μηχανική Σύνταξις*
(di FRANCESCO FIORUCCI)
- GEORGIOS THEOTOKIS, *The campaign and battle of Manzikert, 1071*
(EFSTRATIA SYGKELLOU)
- LUCA LOSCHIAVO (cur.), *The Civilian Legacy of the Roman Army*
(LUIGI CAPOGROSSI)