

NUOVA **ANTOLOGIA**   
**MILITARE**  
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 5  
2024

Fascicolo 17. Febbraio 2024  
**Storia Militare Medievale**

a cura di  
MARCO MERLO, ANTONIO MUSARRA, FABIO ROMANONI E PETER SPOSATO



*Società Italiana di Storia Militare*

Direttore scientifico Virgilio Ilari  
Vicedirettore scientifico Giovanni Brizzi  
Direttore responsabile Gregory Claude Alegi  
Redazione Viviana Castelli

*Consiglio Scientifico.* Presidente: Massimo De Leonardis.

*Membri stranieri:* Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis Birthacas, Jeremy Martin Black, Loretana de Libero, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, Gregory Hanlon, John Hattendorf, Rotem Kowner, Yann Le Bohec, Aleksei Nikolaevič Lobin, Prof. Armando Marques Guedes, Prof. Dennis Showalter (†). *Membri italiani:* Livio Antonielli, Marco Bettalli, Antonello Folco Biagini, Aldino Bondesan, Franco Cardini, Piero Cimbolli Spagnesi, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Carlo Galli, Marco Gemignani, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Gioacchino Strano, Donato Tamblé.

*Comitato consultivo sulle scienze militari e gli studi di strategia, intelligence e geopolitica:* Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte.

*Consulenti di aree scientifiche interdisciplinari:* Donato Tamblé (Archival Sciences), Piero Cimbolli Spagnesi (Architecture and Engineering), Immacolata Eramo (Philology of Military Treatises), Simonetta Conti (Historical Geo-Cartography), Lucio Caracciolo (Geopolitics), Jeremy Martin Black (Global Military History), Elisabetta Fiocchi Malaspina (History of International Law of War), Gianfranco Linzi (Intelligence), Elena Franchi (Memory Studies and Anthropology of Conflicts), Virgilio Ilari (Military Bibliography), Luigi Loreto (Military Historiography), Basilio Di Martino (Military Technology and Air Studies), John Brewster Hattendorf (Naval History and Maritime Studies), Elina Gugliuzzo (Public History), Vincenzo Lavenia (War and Religion), Angela Teja (War and Sport), Stefano Pisu (War Cinema), Giuseppe Della Torre (War Economics).

### *Nuova Antologia Militare*

Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare  
Periodico telematico open-access annuale ([www.nam-sism.org](http://www.nam-sism.org))  
Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020  
Scopus List of Accepted Titles October 2022 (No. 597).  
Rivista scientifica ANVUR (5/9/2023)



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma  
Contatti: [direzione@nam-sigm.org](mailto:direzione@nam-sigm.org) ; [virgilio.ilari@gmail.com](mailto:virgilio.ilari@gmail.com)

©Authors hold the copyright of their own articles.

For the Journal: © Società Italiana di Storia Militare  
([www.societaitalianastoriamilitare@org](http://www.societaitalianastoriamilitare@org))

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma  
[info@nadirmedia.it](mailto:info@nadirmedia.it)

Gruppo Editoriale Tab Srl -Viale Manzoni 24/c - 00185 Roma  
[www.tabedizioni.it](http://www.tabedizioni.it)

ISSN: 2704-9795

ISBN Fascicolo 9788892958623

NUOVA **ANTOLOGIA**   
**MILITARE**  
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 5  
2024

Fascicolo 17. Febbraio 2024  
**Storia Militare Medievale**

a cura di  
MARCO MERLO, ANTONIO MUSARRA, FABIO ROMANONI E PETER SPOSATO



*Società Italiana di Storia Militare*



Bombardella in ferro fucinato, Italia centro-settentrionale, fine XIV secolo.  
Brescia, Museo delle armi "Luigi Marzoli", inv. 101 (Fotostudio Rapuzzi).

Indice del Fascicolo 17, Anno 5  
(Febbraio 2024)  
Storia Militare Medievale (4)

*a cura di*

MARCO MERLO, ANTONIO MUSARRA, FABIO ROMANONI E PETER SPOSATO

*Articles*

- 1 *The Art of Single Combat in the Eastern Roman Empire,*  
by MATTIA CAPRIOLI p. 7
- 2 *Ring-sword in Early Medieval Europe,*  
by VLADIMIR T. VASILEV p. 35
- 3 *Ricostruire gli eventi bellici da una prospettiva archeologica:  
la battaglia di Stamford Bridge (1066 d.C.),*  
di MARCO MARTINI p. 57
- 4 *Un'analisi delle dinamiche strutturali  
delle aggregazioni cumane nell'XI secolo,*  
di FRANCESCO FEDERICI p. 85
- 5 *The Pulcher Tractatus de Materia Belli:  
A Military Practitioner's Manual from c.1300,*  
by JÜRIG GASSMANN p. 105
- 6 *Il fustibalo. Storia illustrata di un'arma lanciatoia medievale  
dimenticata,*  
DI GIOVANNI COPPOLA E MARCO MERLO p. 139
- 7 *Servir al Señor. Una aproximación a las obligaciones militares  
de la sociedad castellano-leonesa durante el los siglos XII y XIII,*  
por JOSÉ LUÍS COSTA HERNÁNDEZ p. 217
- 8 *Qui saracenis arma deferunt. Il papato e il contrabbando  
di armi durante le crociate,*  
di ANDREA LOSTUMBO p. 243
- 9 *Ezzelino III da Romano e la militia veneta in Rolandino da Padova,*  
di IACOPO DE PASQUALE p. 271
- 10 *Benevento e Campi Palentini. Documenti e cronache delle due  
battaglie che decisero la conquista angioina del Mezzogiorno,*  
di GUIDO IORIO p. 295

- 11 *Fanti lombardi e fanti toscani: Piero Pieri e la “nostra guisa” (1289-1348)*,  
di FILIPPO NARDONE p. 321
- 12 *Chivalric Deaths in Battle in Late Medieval Castile*,  
by SAMUEL CLAUSSEN p. 383
- 13 *Dai tedeschi ai bretoni: le condotte mercenarie d’oltralpe nell’Italia centro-meridionale (XIV secolo). Con un focus sulle battaglie del Volturno e di Marino*,  
di EMILIANO BULTRINI p. 409
- 14 *Come satiri selvaggi. Il guerriero canario e l’invasione normanno-castigliana del XV secolo*,  
di DARIO TESTI p. 471
- 15 *“Bad Christian” Sigismondo Pandolfo Malatesta in Crusade or Ancient versus Early Modern in the Humanistic Discourse*,  
by DMITRY MAZARCHUK p. 499
- 16 *L’esercito ordinario fiorentino a inizio Quattrocento. Una prima ricerca*,  
di SIMONE PICCHIANTI p. 511
- 17 *«Lavorare spingarde et schioppetti». Produzione e circolazione delle armi da fuoco portatili nel ducato sforzesco*,  
di MATTEO RONCHI p. 533
- 18 *La storia medievale in vignette*  
di MIRKO PERINIOLA p. 557

---

*Reviews*

- 1 FEDERICO CANACCINI, *Il Medioevo in 21 battaglie*  
[di NICOLA DI MAURO] p. 567
- 2 FABIO ROMANONI, *La guerra d'acqua dolce. Navi e conflitti medievali nell'Italia settentrionale*  
(di MARCO MERLO) p. 571
- 3 *Fazer la guerra: estrategia y táctica militar en la Castilla del siglo XV*  
[di FABIO ROMANONI] p. 575
- 4 JOSÉ MANUEL RODRÍGUEZ GARCÍA (ed.), *Hacia una arqueología del combate medieval ss. XII-XV. Puntos de partida*  
(di DARIO TESTI) p. 579
- 5 PAOLO GRILLO, *Federico II. Le guerre, le città, l'impero*  
[di FABIO ROMANONI] p. 585
- 6 MARCO VENDITTELLI e MARCO CIOCCHETTI, *Roma al tempo di Dante. Una storia municipale (1265-1321)*  
[di EMILIANO BULTRINI] p. 589
- 7 MARCO VENDITTELLI e EMILIANO BULTRINI, *Pax vobiscum. La Crociata di Bonifacio VIII contro i Colonna*  
(di LORENZO PROSCIO) p. 591
- 8 GIANFRANCO PERRI, *Ruggero Flores da Brindisi, templare, corsaro e ammiraglio*  
(di ANTHONY TRANSFARINO) p. 593



Battle of the Ships in the Ambrosian Iliad, Milan, Biblioteca Ambrosiana, Cod. F. 205

# The Art of Single Combat in the Eastern Roman Empire

di MATTIA CAPRIOLI

**ABSTRACT:** Though we do not usually associate the art of single combat with the Eastern Roman Empire, we know from the sources that Eastern Roman soldiers were well trained for single fight – indeed, a needed skill in any professional army – and that they often engaged in duels, both with enemy’s “champions” or in the heat of battle. This article has the aim to analyze the extant evidence concerning training, feats of arms and the evidence of single combat itself in the Eastern Roman Empire (from Late Antiquity to the Middle Ages).

**KEYWORDS:** SINGLE COMBAT, DUEL, EASTERN ROMAN EMPIRE, FENCING, EASTERN ROMAN ARMY

**W**hen we think about “single combat”, usually we do not associate it with the Eastern Roman Empire (or with the Romans in general). Indeed, this is reflected also on the studies about Byzantine armies, military equipment, and military subjects in general – military training is of course acknowledged and studied, but often the focus is on tactics, maneuvers, fights on a “regimental” level, etc.

However, to understand all the above, we must keep in mind that soldiers of the Eastern Roman empire also did train, first and foremost, in the use of their weapons in single combat, since being able to use and control their own weapons was essential for soldiers to fight effectively along their comrades.

Apart from this, Eastern Roman soldiers were also capable to use their weapons in single combats, duels, and various feats of arms, making them capable and feared warriors also when fighting on their own, being this because they accepted the challenge of an enemy “champion” or because they remained isolated on the battlefield.

## Sources

No Eastern Roman fencing treatise, upon which it could be possible to reconstruct a fencing system used by the Byzantines, survives to these days.

Our knowledge (and a sensible reconstruction) of the use of weapons in single combat by soldiers and warriors must then lie on other kind of sources and on experimentation – a well-known approach, used in various studies and by modern HEMA (Historical European Martial Arts) scholars to reconstruct fighting systems and techniques which predates the first, proper fencing manuals from the Late Middle Ages.<sup>1</sup>

Archaeological specimens of actual weapons are of course among the most important sources for this kind of study. The shape itself of the objects, along with their size and weight when available, are crucial to understand properly how the weapons were handled, carried, and used – though data such as weight are susceptible to changes due to the natural consumption of the material during the centuries, corrosion etc.

Considering our research, archaeological finds are not usually enough to allow a proper analysis and reconstruction of single combat in the Eastern Roman Empire – particularly if we consider specimen from the Middle Byzantine (9<sup>th</sup>-13<sup>th</sup> century) and Late Byzantine (13<sup>th</sup>-15<sup>th</sup> century).

Though nothing comparable to a fencing manual is extant, and if we exclude the rare mentions of Eastern Roman techniques and fencing masters from manuals foreign to the empire, we can however rely on other types of written sources. Several Eastern Roman historians and authors, throughout all the centuries concerning this study, describe, often quite vividly, hits, actions, duels, feats of arms, etc. These descriptions are of course to be interpreted and taken with caution in many cases (the combat experience and actual understanding of those who write may have not been on the same level of those they were writing about), but they're of utmost importance to understand how Eastern Roman soldiers handled their weapons – though rarely we find a level of detail like in the descriptions of

---

1 See for instance Alessandro ATZENI, *Dal combattimento alla Lesione: Ricerca di Indicatori in Reperti Scheletrici di Età Nuragica*, MA degree thesis, Cagliari 2014; Lara COMIS, Corrado RE, «Riti guerrieri nel contesto funerario della cultura Villanoviana/Orientalizzante. Una ricerca integrata», *Pagani e Cristiani*, VIII, 2009, pp. 47-95; Rolf WARMING, *Round Shields and Body Techniques: Experimental Archaeology with a Viking Age Round Shield Reconstruction*, on [academia.edu](http://academia.edu), online



Fighting scene from the Ilias Ambrosiana (Milan, Biblioteca Ambrosiana, Cod. F. 205 inf.). Notice the fighting stance of the central figure, Diomedes, with the shield held near the body and the sword at hip height, the blade parallel to the ground.

Source: Wikimedia commons

Republican and Early Imperial Roman soldiers in combat by Polybius, Dionysius of Halicarnassus or Livy<sup>2</sup>. Also, written sources give us in various occurrences also descriptions of weapons which are not usually found in the archaeological record (e.g., shields from the Middle Byzantine period onwards, generally speaking), and such description may be crossed with extant visual sources.

Visual sources are, however, often much more problematic, since on many occasions they may be subject to the period style, stylization, and simplification,

<sup>2</sup> See for instance *Roman antiquities* XIV, 10; *Histories* II, 33; XVIII, 30; *Ab Urbe Condita* VII, 10.

not showing totally accurate depictions, etc. Concerning weapons, we may often find discrepancies between the descriptions of written sources and the represented size and shape.<sup>3</sup>

On the other hand, we may often find warriors in position, repeated multiple times, sometimes over the centuries, which may be identified as “guards” (that is, suitable positions from which attack and defend), though we have to be aware of the fact that, in many cases, we are maybe looking at a pose which is repeated because it’s part of the iconography of the particular character depicted or because it’s the best way to represent a particular kind of action. For instance, the representation of a powerful blow that is going to be delivered, even against victims more than opponents, is usually best represented with what we would call a “high guard”, with the weapon held high, ready to violently fall on the target: this is indeed a real guard, in many known fencing systems, but we must be aware that its overrepresentation, for instance, may be misleading in understanding how weapons were actually used in single combat.

### *Individual training. Instructors, tools, and methods.*

While we do find a large body of literature devolving around the general training of the troops (drills, maneuvers, etc.)<sup>4</sup> instances concerning the individual training of the fighters and how it was done are much rarer, and usually not that detailed.

The 5<sup>th</sup> century author Vegetius mentions drill masters and “weapons masters” - in modern terms, when we refer to those devoted in teaching the handling of melee weapons, we could be tempted to label these latter figures as fencing instructors. These figures are mentioned in various instances, known as *campidoctores* and *doctores armorum*.<sup>5</sup> Though Vegetius usually refers to personnel and practices of the Roman army of the past, *campidoctores* are also mentioned by

---

3 For this specific topic, see for instance Timothy DAWSON, «Fit for the Task: Equipments Sizes and the Transmission of Military Lore, Sixth to Tenth Centuries», *Byzantine and Modern Greek Studies*, 31, 2007, pp. 1-12

4 See for instance Philip RANCE, «*Simulacra Pugnae*: The Literary and Historical Tradition of Mock Battles in the Roman and Early Byzantine Army», *Greek, Roman and Byzantine Studies*, 41, 2002, pp. 223-275 for a study of the subject dealing specifically with Late Antiquity.

5 *Epitoma Rei Militaris* I, 13; II, 7; III, 8; 26.

the 4<sup>th</sup> century author Ammianus Marcellinus and by the author of the 6<sup>th</sup> century *Strategikon*, possibly emperor Maurice (r. 582-602).<sup>6</sup>

After Late Antiquity, drill and combat masters are not usually mentioned anymore. Even in the *Taktika* of Leo VI the Wise, in which drills and soldier's training is treated quite in detail, these figures are missing. From Procopius of Caesarea, who wrote during the reign of Justinian, we know the existence of private instructors of martial arts like the *pankration*, but it is not possible to conclude that there could also have been private fencing instructors.<sup>7</sup>

Private teachings in single combat were more probably a reality during the later period, at least starting from the 11<sup>th</sup> century - and, during the Late Byzantine era, also under the influence of Latin practices. We know that continuous military (and, most probably, also fencing) training became a private issue, mostly destined the élite.<sup>8</sup> Soldiers and fighters may also make themselves ready for combat guided by their relatives or parents, and they could exercise (though, for sure, not in a very specialized way) by hunting, as it's for instance described for the epic hero Basil Digenes Akrites.<sup>9</sup>

For the Late Medieval period, we find the undirect mention of fencing masters from Greece in the *New Zettel* by Martin Syber, a short treatise dedicated to the two-handed sword, the most ancient copy of which is dated 1491, but that it could have been composed earlier. Syber, among the places he visited in which he learned his art, also mentions Greece. If Syber meant that he trained under native Byzantine masters, or with Western fencing instructors still living in Greece, this is completely unknown.<sup>10</sup>

Sources are more specific when it comes to the tools used for training for single combat.

Wooden swords and sticks are widely attested for sword training: they're called *claves* in Latin, usually *rabdia* and *bergia* in Greek.<sup>11</sup> They appear to be

---

6 *Res Gestae* XV, 3, 10; *Strategikon* XII, B, 7

7 *Wars* I, 13, 30

8 SAVVAS KYRIAKIDIS, *Warfare in Late Byzantium. 1204-1453*, Leiden-Boston, 2011, pp. 61-62

9 *Digenes Akrites* IV, 70-71

10 See Jeffrey HULL, Jeffrey, *Mertin Siber's Longsword Fight-Lore of 1491 AD*, on *thearma.org*, 2005, online

11 *Epitoma Rei Militaris* I, 11; *Strategikon* XII, B, 2; *Taktika* VII, 3

simple wooden rods or swords made of wood, like the ones already described by Livy and Polybius concerning the training of Roman troops by Scipio in 211 BC – but we find neither mention about a leather edge, an enhancement which could have prevented the wood from breaking and splintering, nor about a safe, rounded tip, both described by the ancient sources.<sup>12</sup> These wooden training weapons are not to be confused with the *spathorabdion*, a kind of wooden sword and true weapon mentioned in the *Digenes Akrites* – in which also staffs are used multiple times as proper, deadly weapons.<sup>13</sup> Small rods (*petit bastons*) are also used by unarmored horsemen in Constantinople in late 1432, in a sort of tournament or wargame, as described in the account by Bertrandon de la Broquière, but they almost surely must be considered as tools useful for that kind of occasion, more than training tools<sup>14</sup>.

Concerning sword training, both the *Strategikon* and the *Taktika* of Leo the Wise suggest letting the soldiers train sometimes with *gymnà spathìa* instead of sticks.<sup>15</sup>

The meaning of this expression is not totally clear, as the most direct translation as “naked swords” (that is, unsheathed swords) would mean that soldiers were also allowed to train with real weapons. However, such a practice would have been dangerous, with a high probability of serious injuries (if not deadly ones) and doesn’t seem sensible. Though it cannot be proven, I therefore support the translation by G. Dennis in his edition of the *Taktika* of Leo the Wise: this expression may rather indicate a kind of training sword, made of iron and most probably not sharp.

The use of a metal training sword, which is in any case more dangerous than a wooden one or made of other non-metallic material in any case (as also any modern HEMA practitioner may testify), may have been useful to make the soldiers more accustomed to the features, such as weight and balance, of the weapons they had to use in actual combat against the enemy.<sup>16</sup>

---

12 *Histories* II, 20

13 For instance, *Digenes Akrites*, III, 736; IV, 95. The *spathorabdion* is mentioned in various occasions in the poem, for instance IV, 378.

14 *Le voyage d’outremer*, p. 166

15 *Strategikon* XII, B, 24; *Taktika* VII, 48.

16 Vegetius mentions the practice of training with heavier training swords and shields (*Epitoma Rei Militaris*, I, 12), but his mention is linked not only to older practices, but mainly

Training with the spear was executed by using spear shafts without metal spearhead, staves, or reeds, as described in the *Tactica* of Leo the Wise – we do not find precise information about training spears neither in Vegetius nor in the *Strategikon*. Emperor Leo is describing training weapons for a mock battle, but there's little doubt that such kind of training spears were also used to train soldiers in single combat.<sup>17</sup> Also in this case, we can trace the use of training spears and shafted weapons back the Classical period.<sup>18</sup>

The shield was an indispensable piece of equipment, but there is no sign that indicates the use of a particular training shield – if we exclude the mention of Vegetius of heavier, round wicker shields, which are to be linked to older Roman practices in any case. Soldiers of the Eastern Roman Empire used their own military shields to train in formation and in single combat.<sup>19</sup>

Finally, another tool used during combat training by soldiers, though we do not know if used exclusively in mock battles or also for single combat training, is the *charzanion*, attested again in the *Taktika* of Leo the Wise<sup>20</sup>. What exactly is a *charzanion* (usually interpreted as a kind of leather strap or band), which can also be found in non-military contexts, is still unclear.<sup>21</sup> We can already find the same use of a probably similar object in the 2<sup>nd</sup> century author Onasander, who specifies it as being of bull hide.<sup>22</sup> At least in a Middle Byzantine context, one of the most sensible explanations of this *charzanion* (clearly not a tool specifically designed for training, though also used for this purpose), is that it's a whip or “lazo” of some kind – a piece of equipment of horsemen in the late 6<sup>th</sup> century *Strategikon*,<sup>23</sup> but that makes no much sense in the hands of legionaries of the Classical period, like the ones described by Onasander. It's actual use in a training scenario, however, is unclear, and our sources do not dwell in giving an explanation.

If the sources give us hints at least on the training weapons of Late Antiquity

---

to solo drills, which are much more useful in developing, for instance, stamina and muscle strength.

17 *Taktika* VII, 10

18 *Ab Urbe Condita* XXVI, 51, 4; *Histories* II, 20

19 *Epitoma Rei Militaris* I, 12; *Strategikon* XII, B, 2; *Taktika* VII, 3

20 *Taktika* VII, 10

21 *De Ceremoniis* II, 24

22 *Strategikos* X, 4-6; *Jewish War* III, 5,5.

23 *Strategikon* I, 2

and the Middle Byzantine period (which most probably were not too different during the Late Byzantine period), we don't have much information regarding specific training methods for single combat.

Vegetius dwells at length in explaining solo drills using standing poles, but he's referring to older Roman training methods, copied directly from the gladiatorial practice – and that indeed is testified in sources from the Classical period, but nowhere in Late Antiquity sources or later ones.<sup>24</sup>

Most of the training for single combat, both in Late Antiquity and the Middle Byzantine period, was based on sparring between single soldiers (*monomachia*), while we don't know if fighters also practiced solo drills.<sup>25</sup> The importance of handling weapons against another opponent is made clear in the training method theorized by the anonymous author of the 6<sup>th</sup> century *Dialogue on Political Science* (though, also in this case, the author is dealing with mock battles and not with proper single combat training): the tip of the “green staves” used as training spears should be dipped in ruddle, so to leave a sign on the opponent, or on his shield, when hit. Outside the *Dialogue*, however, this method cannot be found anywhere else.<sup>26</sup>

Concerning Late Antiquity, Vegetius also mentions another kind of peculiar and superior military training, which was not practiced by all the troops (unlike in the Classical period, according to him), called *armatura*. This term can also be found in the 4<sup>th</sup> century authors Ammianus Marcellinus and Firmicus Maternus. Maternus reports of a *militaris armatura*, while dealing with horsemen maneuvers, while Ammianus writes about an *armatura pedestris* practiced by emperors like Costantius II and Julian, and by the son of the *magister equitum* Ursicinus.<sup>27</sup> Unfortunately, what this *armatura* could have consisted of is unknown, since our sources do not explain it, and it's unclear whether this may have been a single combat training or, as it could be probable, a unit training, maybe consisting of more complicated maneuvers.

In the Later Byzantine period, when tournaments and jousts were introduced by the Westerners in the territories of the empire, we may expect these practices to

---

24 *Epitoma Rei Militaris*, I, 11

25 *Strategikon* XII, B, 2; *Taktika*

26 *Dialogue* IV, 14.

27 *Res Gestae* XIV, 11; XVI 5; 21; *Mathesis* VIII, 6; *Epitoma Rei Militaris* I, 13; II, 14; II, 23



Fighting scene from the Ilias Ambrosiana (Milan, Biblioteca Ambrosiana, Cod. F. 205 inf.). Various fighting stances, with both sword and shield and spear and shield, can be identified. Source: Wikimedia commons

be used as a mean to train in combat, as the Latins did. However, they were meant more as social occasions and as means to show the military prowess of the individual (a member of the aristocracy), while any aspect concerning training is not present in the sources.<sup>28</sup>

Finally, we have hints about the possible existence of proper fencing systems, particularly in the Middle and Later Byzantine period. This would have allowed for teaching through a structured method, by instructing about specific guards,

<sup>28</sup> Savvas KYRIAKIDIS, *Warfare in Late Byzantium. 1204-1453*, Leiden-Boston, 2011, p. 54

hits, techniques etc., in a way that could have resembled the later Western tradition of fencing schools and manuals.

One hint is the actual existence of what could be regarded as a proper guard in written sources: the *prokopon* position, an offensive (or threatening) position of the sword, hold by the hand and partially unsheathed, with the guard and pommel towards the enemy. This “*prokopon* guard” is mentioned (and represented) in several sources across the centuries, starting from Homer down to Constantine VII and Photius, so it’s possible that it was indeed part of an established fencing tradition and system.<sup>29</sup>

Another hint is the possible connection between Constantinople and the first recorded Medieval fencing manual, the 14<sup>th</sup> century *Walpurgis Fechtbuch* (or Royal Armouries I.33), which deals with the use of sword and buckler. Though it’s impossible to establish if the Western author (or tradition of Western authors) has simply given order and names to techniques from the Eastern Roman Empire, or if a proper fencing system devolving around the use of the sword and buckler (a combination of weapons well known to the Byzantines) was already extant in Constantinople, the second option seems like the most probable.<sup>30</sup>

In a similar fashion, we know the existence of a Byzantine combat technique from a famous Mamluk *furusijya* (“knightship” or “horsemanship”) treatise dated to 1371, the *Nihayat al-su’l*. This is a defensive technique with the spear, known as the “Syrian block or deflection”, meant to violently deflect the opponent’s weapon with a strike and then having the tip of the spear in a position to deliver a blow. We don’t know if this technique was taught with this name in the Eastern Roman Empire, but the fact that it was copied and explained in a foreign treatise (something not unfamiliar also with the later Renaissance Western tradition) may mean that it was indeed part of a structured Byzantine fencing system and tradition.<sup>31</sup>

29 George GEORGAS, ‘*The Sword at Prokopon guard*’: *The name of a Byzantine Fencing Guard uncovered*, on [byzantinehoplomachia.wordpress.com](http://byzantinehoplomachia.wordpress.com), 2016, online

30 Though is indeed also impossible to establish the actual connection between the *Walpurgis Fechtbuch* and the Byzantine Empire, the Timothy Dawson has drawn many sensible conclusions about this possible Western “import” from the Eastern Roman Empire (see Timothy DAWSON, «*The Walpurgis Fechtbuch: An Inheritance of Constantinople?*», *Arms and Armour*, 6, 1, 2009, pp. 79-92).

31 George GEORGAS, *Byzantine Martial Arts: The Syrian Block, the attack of the Kat-*

*From training to combat. The use of weapons.*

Late Antiquity (4<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> centuries) offers the widest array of sources related to the use of weapons in melee and single combat. Some of the “principles” which can be extracted from the sources could also be applicable to the Early Middle Ages (8<sup>th</sup>-9<sup>th</sup> century), considering the similarity of many weapons used by Eastern Roman soldiers of these two periods.

The focus of the described fights and duels mostly depends on the type of warrior that, so to speak, is considered more important in the specific time frame and is most involved in actions on the battlefield. So, if for instance during the 4<sup>th</sup> century Ammianus Marcellinus dedicates long descriptions to the actions of infantrymen, Procopius of Caesarea, who writes almost two centuries later, describes in much more detail feats of arms and duels performed by horsemen.

As it could be expected, descriptions available in the sources concerning the handling of weapons usually dwell with the combined use of sword (*spatha*, *gladius*, *spathion*) and shield (*scutum*, *clipeus*, *skoutarion*, *aspis*).<sup>32</sup>

The sword of Late Antiquity, used both by infantrymen and cavalrymen, is usually a double-edged weapon ca. 100 cm long, with a ca. 5 cm wide blade, not tapered towards the tip. Sometimes the blade sports a fuller, but in most cases, it has a lenticular or flat section. Depending on the specific period and geographical context, we cannot establish a rule concerning the shape of the handle, apart from the fact that it seems to allow just the right amount of space for the hand of the soldier. However, during the period 4<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> century, the most common type of handle seems to have been roughly “H shaped”, with the horizontal bar as the proper grip and the vertical ones as the lower and upper guard (we usually do not find proper pommels yet).<sup>33</sup>

---

*aphracts*, on [byzantinehoplomachia.wordpress.com](http://byzantinehoplomachia.wordpress.com), 2020, online; George GEORGAS, George, *Byzantine Martial Arts: The Syrian Block, Part 2*, on [byzantinehoplomachia.wordpress.com](http://byzantinehoplomachia.wordpress.com), 2020, online; Adam H. C. MYRIE, *The Mamluk Project – March 28, 2021 Update*, on [hamaassociation.wordpress.com](http://hamaassociation.wordpress.com), 2021, online

32 Taxiarchis G. KOLIAS, *Byzantinische Waffen*, Wien, 1988, pp. 88-92; 133-135

33 Taxiarchis G. KOLIAS, *Byzantinische Waffen*, Wien, 1988, p. 135; Ewart OAKESHOTT, *The Archaeology of Weapons: Arms and Armour from Prehistory to the Age of Chivalry*, London 1960, pp.107-109; Guy D. STIEBEL, «Arms from the Large Byzantine Structure in Area XV», in Eilat MAZAR (Ed.), *The Temple Mount Excavations in Jerusalem 1968-1978. Directed by Daniel Mazar. Final Reports Volume II. The Byzantine and Early Islamic Period*, Jerusalem, 2007, pp. 43-46 (for typical 7<sup>th</sup> century *spathae* of Byzantine production

Having these general features, the sword of Late Antiquity was a weapon with a quite advanced point of balance. This means that, although thrusts with these weapons were possible, they were mostly meant to deliver powerful cuts, most probably using the elbow and the shoulder as nodes – as suggested in modern fencing manuals dealing with a different weapon but with similar features and use, the cavalry sabre.<sup>34</sup> The use of the wrist as node may have been possible, but practical experience with replicas (though not totally precise ones, so this judgment may be partially biased) suggests that at least “H shaped” handles impede the use of the wrist, both because the lower guard may hit and injure the lower part of the wrist itself, and because to prevent this from happening there’s a tendency to lose the alignment of the sword with the arm – a crucial element to deliver effective blows.

Written sources seem to confirm this picture. Vegetius’ stress about teaching to deliver thrusts instead of cuts, like in the old times, may be a consequence of the main use of cutting blows by contemporary soldiers.<sup>35</sup> More importantly, the vivid descriptions of Ammianus Marcellinus about the fights during the 4<sup>th</sup> century (in particular, the pieces about the battles of Ad Salices and Adrianople) confirm the use of powerful cutting blows – although also thrusts to the chest are attested –, for which not only swords are used, but also weapons like axes, which shares with contemporary *spathas* a really advanced point of balance, and they add percussion damages to the slashing ones caused by blades.<sup>36</sup> The later Procopius of Caesarea describes too the use of swords, axes, and secondary one-edged weapons (*paramerion*, *machaira*, *xiphidion*), all these mainly but not exclusively as cutting weapons<sup>37</sup>.

In a fight with sword and shield, the defense of the armed hand and the body relies mainly on the latter – particularly in the ancient world, before the development of proper crossguards on sword, although on one occasion in Ammianus we

---

from Jerusalem).

34 *Maneggio*, p. 10.

35 *Epitoma Rei Militaris* I, 12.

36 *Res Gestae*, XXXI, 7, 12-14; 13, 2-5.

37 *Wars* I, 7, 28; II, 11, 9; IV, 28, 8; IV, 28, 27; VI, 8, 3; VI, 8, 15; VIII, 29, 23-26; Mattia CAPRIOLI, *Scramasax e armi da taglio nell’esercito bizantino tra VI e VII secolo*, BA degree thesis, Genova 2015, pp. 7-16; Taxiarchis G. KOLIAS, *Byzantinische Waffen*, Wien, 1988 pp. 136-137

do find a possible reference to crossing swords.<sup>38</sup> Large infantry shields from the 4<sup>th</sup> to the 8<sup>th</sup> century are usually oval or round with a domed shape, up to just over 100 cm in diameter, less than 1 cm thick, made of planks, covered with hide and with a sewn leather edge, sporting a central handle and a metallic shield boss to protect the left hand.<sup>39</sup> Light infantry was equipped with smaller shields, though probably not as small as later bucklers/*cheiroskoutaria*, but we do not know the precise size.<sup>40</sup> In Late Antiquity, and probably also during the Early Middle Ages, Eastern Roman soldiers also did use their shields in an aggressive way, particularly by hitting the enemy with the pointy shield boss – archaeological remains show that bosses from the 4<sup>th</sup> century were really protruding, almost sharp, while the point of 6<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> century ones was far less pronounced.<sup>41</sup> Practical experience with replicas of shields from this period suggests that also attacks with the lower edge of the shield could be done, as recorded in visual and written sources for instance in the Classical period, but this practice doesn't seem to be testified in sources from Late Antiquity and Early Middle Ages.<sup>42</sup>

If a soldier wasn't able to deflect an attack with his shield – because he didn't see the blow coming, his shield was damaged or if it was not present –, still his defense didn't apparently rely on his weapon but mainly on his armour or even, if armour cannot be worn, on improvised defensive pieces (e.g., an instance of a concealed vambrace made out of arrow shafts, described by Procopius<sup>43</sup>).

Given the size of the shield, which protected at least from shoulder to knee, when not to ankle, favored targets in sword and shield combat of this time were the head, the side (probably the right one) and lower legs. The right arm could

---

38 *Res Gestae* XVI, 12, 37

39 Raffaele D'AMATO, «A Sixth or Early Seventh Century AD Iconography of Roman Military Equipment in Egypt: The Deir Abou Hennis Frescoes», in George THEOTOKIS and Aysel YILDIZ (Eds.), *A Military History of the Mediterranean Sea*, Leiden, 2018, pp. 130-131 (there's a typo in the mentioned article: the shields are described as 7cm thick, but they're actually 7 mm; 7 cm would be an impossible thickness measure)

40 *Strategikon* XII B, 5

41 For a visual comparison between earlier and later shield bosses of Late Antiquity: Alexandru RAȚIU and Ioan Carol OPRİȘ, «A Roman-Byzantine Shield Boss from Capidava», *Cercetări Arheologice*, XXI, Bucharest, 2014, Pl. III-IV

42 For the aggressive use of the lower edge of the shield by legionaries of the Republican period, see for instance *Ab Urbe Condita* VII, 10.

43 *Wars* IV, 28, 10

happen to be a target too, resulting in severed limbs. In cavalry combat, thighs could be hit by sword cuts too.<sup>44</sup>

Visual sources can also give us hints about the stances used at least in sword and shield combat on foot. The two main “stances” that may be identified are a “high guard”, with the sword over the head and the point facing upwards backwards (a well-known stance in Medieval and Renaissance fencing manuals, described as an aggressive position); and a lower guard, with the sword parallel to the ground, the tip of the blade pointing towards the enemy, the hand at hip-height. This latter stance is useful both for delivering cuts and thrusts. In both instances, the shield is put in front, attached to the body, or slightly held forward, so creating a wider cone of defense.

Unlike sword and shield, not that much is known about the use of the spear in single combat, also since it was meant mainly as a weapon to be used by soldiers in a formation, and due to its basic simplicity of use. The exact length of the spears used by Eastern Roman soldiers during Late Antiquity is unknown. Vegetius states that the length of the *spiculum*, a heavy javelin that could be used also as a melee weapon, is of five feet and a half (185 cm)<sup>45</sup>, while the evidence from visual sources varies from man-height to around ca. 2.5 m, with possibly even bigger size for two-handed cavalry spears.<sup>46</sup>

As far as we can tell from the written sources, main targets when using the spear were the chest, when fighting on foot, and the sides when on horseback; also, those parts of the body which were not well protected by the armour, like the armpit or the side, were favoured targets, particularly in fights between cavalymen<sup>47</sup>. Oftentimes, spears are mentioned because they were broken, maybe by impact but mainly because the shafts were cut down by sword blows; spear shafts could also be grabbed in the heat of combat, to disarm one’s opponent.<sup>48</sup>

When fighting on foot, the spear was used with the shield – although we see instances of spears used with two hands, usually in visual sources representing

---

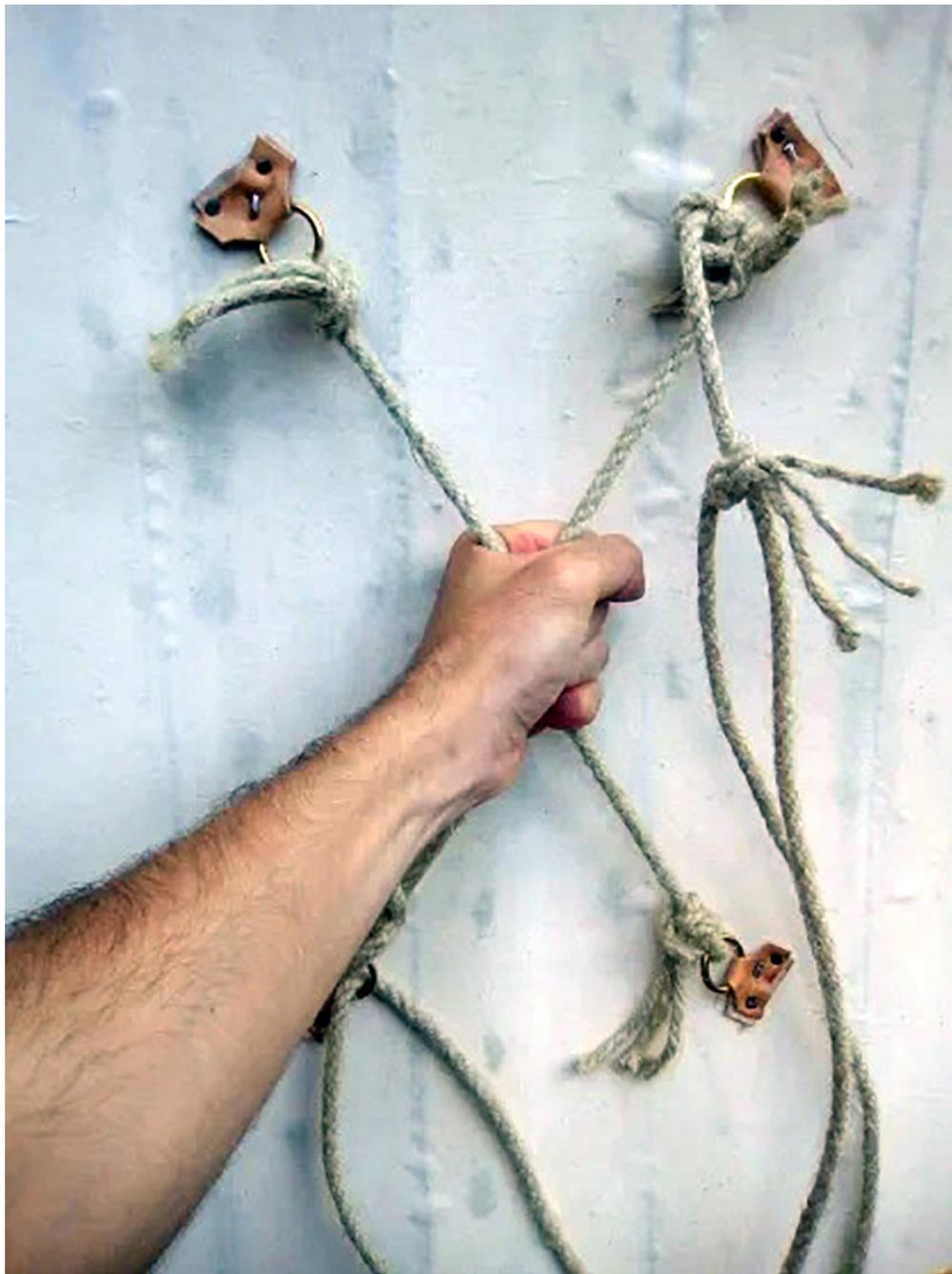
44 *Res Gestae*, XXXI, 7, 12-14; 13, 2-5; *Wars* VI, 2, 23.

45 *Epitoma Rei Militaris* II, 15

46 Taxiarchis G. KOLIAS, *Byzantinische Waffen*, Wien, 1988, p. 193; Andrey NEGIN, Raffaele D’AMATO, *Roman Heavy Cavalry (I)*, Oxford, 2018, p. 36.

47 *Wars* VI, 2, 22; VIII, 31, 16.

48 *Res Gestae*, XXXI, 13, 5; *Wars* VIII, 29, 27



Reconstruction of the chiasma grip. Reconstruction and picture by the author.

hunts. For mounted combat, we know cavalrymen of Late Antiquity may either use a two-handed spear (*contus*, *kontos*) or either a one-handed spear or javelin with a shield.<sup>49</sup> We also have a unique occurrence of dual-wielding shafted weapons, during a battle outside the walls of Rome in 537 but, given the peculiar situation, it must not have been the norm, nor a show of prowess (as in a later, unrelated episode during the 9<sup>th</sup> century), but mostly a choice out of necessity, maybe because the shield was lost. We can imagine that the shafted weapon held in the left hand could have been used not only as a second weapon, but also as a mean of defense, similarly to the techniques of staff and dagger shown in the Late Medieval treatise *Flos Duellatorum*<sup>50</sup>.

Among historical reenactors there's still a debate whether the spear should be held in the overarm or underarm grip. Visual sources show us the spear held in both ways (the overarm one also useful to throw the spear, a possibility we know it could occur<sup>51</sup>), both in single combat and melee, and there's little doubt that the grip could be simply changed, if needed, without losing control on the weapon. Such a technique can for instance be found in much later treatise *Opera Nova* by 16<sup>th</sup> century Bolognese master Achille Marozzo, while describing the use of partisan (a shafted weapon with a long blade) and rotella (a round shield held by means of straps).<sup>52</sup>

Although we don't have such a wide array of detailed evidence from the Middle Byzantine period, the available information can allow us to draw a sensible picture of how weapons were used for single combat.

Offensive weapons don't seem to change drastically from the previous period, although swords are usually slender (and more often sporting a fuller, as reported by some sources) and the new shapes of the handle would have allowed also a more efficient use of the wrist.<sup>53</sup> Crossguards don't seem to develop that much, at least until the later part of this period, so it's not surprising that the defense of the right hand relies mainly on the shield and on iron gauntlets – a device that

49 *Strategikon* I, 2; III, 5

50 *Wars* V, 29, 42; *Flos Duellatorum* pp. 70-73

51 *Strategikon* XII, A, 7; XII, B, 16.

52 *Opera Nova*, p. 100

53 For the most typical Byzantine swords of the 7<sup>th</sup>-11<sup>th</sup> centuries, see Valery Yotov, «A New Byzantine Type of Swords (7<sup>th</sup>-11<sup>th</sup> Centuries)», *Ниш и Византија*, 9, 2011, pp. 113-124.

was already testified in the 6<sup>th</sup> century *Strategikon*, but that in the *Taktika* of Leo the Wise is suggested to both cavalrymen and infantrymen. Such a suggestion is instead absent in later treatises.<sup>54</sup>

The tendency about the type of preferred blows seems to be in continuity with Late Antiquity, with a type of combat that relies mostly on swings and cuts. Alongside double-edged swords and various types of axes, now infantrymen are also equipped with maces, and cavalrymen with both maces and sabers.<sup>55</sup>

As other melee weapons, spears do not seem either to undergo drastic changes from the previous period, although we do have mentions in treatises of very long shafted weapons used by infantry (considering modern calculations and estimates, such infantry spears could have been up to 4 meters long, probably to be used two-handed) and a specialized anti-cavalry thick spear, the *menavlion*. However, these weapons are specifically thought to be used in formation, so they're probably not that relevant for the present study.<sup>56</sup>

Contrary to offensive weapons, shields used by Eastern Roman soldiers were subject to major changes than the previous period. Shields with a central grip and a shield boss are gradually replaced, although we still find round shields with a grip made of two straps or cords which must be held together with the left hand, known as “chiasma grip”. This kind of grip can both be seen on larger round shields, mainly used by the cavalry, and smaller bucklers. These latter ones are quite often, though not always, represented in the hands of officers (and warrior saints equipped as military leaders) in visual sources, used together with straight swords and sabers. Considering that the effective use of sword and buckler usually requires a quite specific knowledge and practice of this combination of weapons, it's indeed sensible to find it used by the élite of the military, which had access to specialized weapon training.

The other main kind of shield of this period, used mainly by infantrymen is

---

54 *Strategikon* I, 2; *Taktika* V, 3; VI, 3; 21. It's indeed difficult to establish if the mentioned pieces (*cheiromanika siderà*, *cheiropsella*, *manikellia*) are actually armoured gloves or a combination of a gauntlet with a vambrace.

55 Eric McGEER, *Sowing the Dragon's Teeth. Byzantine Warfare in the Tenth Century*, Washington D.C., 1995, pp. 37; 206; 213.

56 Taxiarchis G. KOLIAS, *Byzantinische Waffen*, Wien, 1988, p.196; Eric McGEER, *Sowing the Dragon's Teeth. Byzantine Warfare in the Tenth Century*, Washington D.C., 1995, pp. 19; 203-204; 206;

elongated, larger at the top and narrower at the bottom, called *thyreos* and often described in the written sources as “triangular” (although we do see also an “almond” or “kite” shape in visual sources) and “as tall as a man”, probably meaning a shield ca. 120-130 cm in length, protecting from the shoulder to the ankle.<sup>57</sup>

This latter type of shield was strapped to the vambrace of the fighter, with the consequence of reducing the mobility of the shield, its offensive use, and the possible cone of protection, while favouring keeping the shield closer to the body and a more static defense and type of combat. This is indeed perfectly described in an instance of a duel between a Byzantine and an Armenian champion: the latter has a round shield with a central grip and is mobile and dynamic, while the Eastern Roman, having a shield “as tall as a man” (and, quite interestingly, a newly made sword; maybe a sword made purposely for a duel?<sup>58</sup>), doesn’t move much, waiting for his opponent to approach before striking.<sup>59</sup>

For the Late Byzantine period we face, like for the Middle Byzantine period, the lack of a wider array of sources for the specific subject of this paper, but we can at least make some considerations.

We still do find all the types of weapons described for the Middle Byzantine period (straight sword and sabers; medium and small round shields, and elongated shields), which indicates a similar use of the weapons of this later period. A major change is due to the introduction of Western practices, weapons, and armours, particularly during the final decades of the Late Byzantine period – and particularly among the élites.<sup>60</sup>

In fact we see the introduction of plate armours, along with weapons like the two-handed sword, as could be testified by the later *New Zettel* by Martin Syber. Most probably, the use of two-handed sword in the Eastern Roman empire was taught by following the established fencing tradition that we do see in treatises

---

57 Taxiarchis G. KOLIAS, *Byzantinische Waffen*, Wien, 1988, p. 91; Eric McGEER, *Sowing the Dragon’s Teeth. Byzantine Warfare in the Tenth Century*, Washington D.C., 1995, pp. 15, 205-206; 212.

58 George GEORGAS, *Were there any chivalrous duels between the Byzantine soldiers?*, on *byzantinehoplomachia.wordpress.com*, 2020, online

59 *Historia* I, 23-25

60 Mark C. BARTUSIS *The Late Byzantine Army. Arms and Society, 1204-1453*, Philadelphia 1992, pp. 322-328; Andrey NEGIN, Raffaele D’AMATO *Roman Heavy Cavalry (2)*, Oxford, 2020, pp. 39-42

written by both Italian and German masters during 14<sup>th</sup> and 15<sup>th</sup> century – Fiore dei Liberi, Filippo Vadi, Johannes Liechtenahuer, Hans Talhoffer, etc.

### *Duels and feats of arms*

Fighting capabilities of Eastern Roman soldiers in single combat is well described on various occasions in sources throughout the centuries.

For the sake of the present study, we'll examine a selection from the sources dealing with two different scenarios of what may be called "single combat": proper duels, and occasions during a battle in which a single Eastern Roman fighter shows his individual fighting skills against one or more opponents.

Duels – that is, combats previously agreed among only two persons, with usually the same kind of weapons – usually did take place between two "champions", before the start of a battle (or, more rarely, during a pause during the battle, or during a siege) and in front of the armies. A "champion" shows up and challenges the other army to single combat, with a great effect on the morale of the entire armies depending on the outcome of the duel.

Although we do not always associate duels with Roman and Byzantine armies, this practice had an already long and established tradition, at least during the monarchic and through all the Republican period – although is of course difficult to say if this practice continued without interruption, or if it was revived during Late Antiquity.

Ammianus Marcellinus mentions some skirmishes fought between small groups of soldiers of the Roman and Gothic armies (probably infantrymen) in the initial stage of the battle of Ad Salices, but unfortunately does not describe them in detail, and so it's difficult to say if these first engagements may have involved also proper duels.<sup>61</sup>

Procopius of Caesarea is by far the most prolific author when it comes to accounts of duels and feats of arms during Late Antiquity. Considering the period in which he is writing, it should be of no surprise that all the duels he describes are on horseback and are usually performed (on the Byzantine side) by the élite warriors of his period, the *bucellarii*<sup>62</sup>.

---

61 *Res Gestae* XXXI, 7, 11

62 *Wars* V, 18, 14; V, 18, 18; VI, 1, 20; VI, 1, 21-34; VIII, 31, 16.



The Arab captive displays his skill in using two spears while galloping during Theophilos' triumph in Constantinople, from the *Madrid Skylites*, Fol. 55ra.

Source: Wikimedia commons

There are two notable exceptions to this. Before the battle of Dara in 530, the challenge of two Sasanid champions is taken up by Andreas, an instructor of *pankration* in the following of a Byzantine officer and not an actual soldier. Nonetheless, Andreas is able to beat both his opponents, thanks to his strength in



delivering a spear thrust and because of his experience in wrestling.<sup>63</sup> Also, before the battle of Faenza in 542, the commander of the Eastern Roman army, the Armenian commander Artabazos faces the Ostrogothic champion Walaris, out of shame because none of his soldiers dared to accept the challenge.<sup>64</sup>

These engagements are usually solved with a single, effective thrust with the

<sup>63</sup> *Wars* I, 13, 30-39

<sup>64</sup> *Wars* VII, 4, 22-29

spear, delivered to the side of the opponent (both the right and left are described by Procopius) after having avoided the enemy's attack with a sudden change of direction commanded to the horse.

If the case of Artabazos was almost isolated in the time of Justinian, the importance of commanders being able to accept and win challenges of champions from the opposing army is accentuated during the 7<sup>th</sup> century. Before the beginning of the battle of Nineveh in 627, emperor Heraclius takes up the challenge (or challenges; this is not entirely clear) of the commander of the Sasanid army, Rhazates, and of two other champions, and is able to strike the three of them down. The duels are not described in detail by Theophanes the Confessor, but he mentions the use of a spear by at least one of the Sasanid champions, and most probably these duels were fought in the same manner as the ones described by Procopius.<sup>65</sup> During the opening stages of the battle of Yarmuk in 636, many Byzantine officers were taken down in duels against several *mubarizun*, Arab specialized single fighters (swordsmen and lancers), with a demoralizing effect on the Eastern Roman army.<sup>66</sup>

Not all duels were fought before two armies, but still they could be fought in front of a large audience. For instance, John Skylitzes records of the mounted duel fought in the hippodrome of Constantinople, before a crowd and before the emperor, between an Arab captive and the *protospatharios* Theodore Krateros, during the triumph of emperor Theophilos in year 837. The Arab horseman was showing his ability in wielding two spears while on horseback and was challenged by Theodore Krateros to show to Theophilos that the captive had no real special ability (nor useful, since Krateros considered dual wielding spears on horseback not useful in war). Krateros, using only one spear, was able to beat his opponent, most probably again with a single blow, and to unhorse him.<sup>67</sup>

All the duels listed above, described in detail by the sources, are fought by cavalrymen, but we have at least one instance of a single combat fought by two soldiers on foot for the Middle Byzantine period, described by Niketas Choniates, and mentioned in the previous chapter. During the siege of Baka in 1138, the imperial soldier of Macedonian origin Eustratios accepted the challenge of

---

65 *Chronographia*, p. 449

66 David NICOLLE, *Yarmuk 636. The Muslim Conquest of Syria*, London 1994, pp. 36-37

67 *Synopsis Historiarum*, Theophilos, 17

an Armenian opponent, Constantine. The latter is equipped with a round shield with a central grip, while Eustratios has a big infantry shield – both are armed with swords. Eustratios acts really static, keeping his sword high above the head and waiting for his opponent to come close: the duel ends when finally Eustratios delivers a powerful cutting blow, damaging the shield of Constantine and forcing his opponent to flee – though, as he reveals to his comrades, that he actually hoped to cut down with a single blow both the shield and his opponent.<sup>68</sup>

Warriors on horse, coming from cavalry regiments, are the main protagonists also of various feats of arms during battles, but we also find at least a couple of cases of infantrymen showing their abilities in single combat.

As mentioned in the previous chapter, during a battle between the Byzantines and the Ostrogoths before the walls of Rome in 537, the Isaurian warrior Tarmutos, while fighting on foot, is able to repel several enemy attacks while using two javelins as melee weapons, one per hand – surely not the norm, and not something taught by any drill instructor of the period (as similarly noted three centuries later by Theodore Krateros), but probably a use out of necessity.<sup>69</sup>

Two lone infantrymen, Paul and Ausila, during the battle of Taginae in 552 come out from the ranks to face the Ostrogothic cavalry – both are probably light infantrymen, since they also use bows in the first part of the fight. They are also equipped with shields, though the size of these latter is not specified. Using their swords (maybe single-edged weapons), they truncate the spears of the opponents, at least until Paul's weapon bends. At this point, Paul use his bare hands to disarm four enemies, and for this deed is chosen by Narses to be one of his *bucellarii*.<sup>70</sup>

Another deed of arms performed on foot, but by a professional cavalryman of the imperial *tagmata*, is described by John Skylitzes. During the battle of Dorostolon in 970, the commander of cataphracts Theodore of Mistheia is unhorsed, his mount hit by an enemy spear. Theodore proceeds to grab one of his Rus' opponents with a wrestling technique, catching him by the belt and probably killing him, and he uses the body of the enemy as a shield (he's described as very strong, and Skylitzes says that the body of the enemy is like a "light shield"), protecting

---

68 *Historia* I, 23-25

69 *Wars* V, 29, 42

70 *Wars* VIII, 29, 22-28

himself from Rus' blows and slowly retreating to Byzantine lines.<sup>71</sup>

Finally, one of the most impressive feats of arms in single combat described by the sources is performed by emperor Alexios Komnenos, on horseback, during the battle of Dyrrachium in 1081 against the Normans. The fight is described by Anna Komnene, daughter of Alexios. The emperor is in the center of the imperial array, which is finally destroyed by a Norman charge, and so Alexios remains alone, equipped with his sword, and probably also with a shield, against three opponents, all on horseback. The first Norman horseman charges Alexios but simply misses his target, while the emperor deflects the spear of the second warrior with the sword and delivers a powerful blow to the shoulder of the enemy as a response, cutting the entire arm off in Anna's account (quite surely an exaggeration, considering that a Norman mounted warrior would have worn a padded vest and a chainmail). The third Norman horseman finally charges in, and Alexios Komnenos quickly lies down on the saddle to avoid being hit: the spear of his opponent catches only the helmet, and the violence of the spear thrust breaks the leather thong keeping this latter on the head of the emperor (who, in fact, loses the helmet and continues the fight without it).<sup>72</sup>

### *Conclusions: the Eastern Roman way of single combat*

Dealing with the subject of the art of single combat as performed by Eastern Roman fighters throughout the centuries, at least some observations may be done.

First, at least two distinct types of fencing systems (i.e. the combination of weapons and the way to use them properly, also according to a specific tradition), at least talking about the use of sword and shield on foot, can be probably identified. The first, related to Late Antiquity and to the first part of the Middle Ages, is a more aggressive approach, mainly based on powerful cutting blows and the active use of the shield, particularly by striking the opponent with the shield boss – a type of action that probably fell out of use with time, or it became at least less important, as the shapes of shield bosses suggest. A second fencing system, that we can link to the Middle Byzantine period and to the later period, was based mostly on cutting blows too but was much more static in nature, cause

---

<sup>71</sup> *Synopsis Historiarum*, John Tzimiskes, 15

<sup>72</sup> *Alexiad IV*, 6

of the shape and the strapping system of the new, elongated shields of the period. We may also add, at least, a fencing system for the use of the sword and buckler, some hints for which may be perhaps found in the first European medieval tradition, and probably the later addition of a fencing system (maybe with some Byzantine peculiarities?) related to the use of the two-handed sword. However, at least for the later period we do not have enough sources, or at least not enough has been studied yet, to draw real conclusions.

Also, almost surely, we can talk about fencing systems for the fight on horseback but, given the inexperience of the author in mounted combat, the hints given by the sources couldn't be grasped in all their entirety. So, more studies about this particular subject will have to follow in the future.

A second remark that quite clearly emerges from the study of the sources, is that if we can indeed talk about the art of single combat, we cannot probably talk about an "art of duel". In fact, even though Byzantine soldiers quite often engaged in duels against enemy "champions", such duels were only performed in war, usually before battles, or in public shows of prowess. The habit of duels outside the military context seems to have been non-existent, contrary to what happened in Europe at least starting from the Middle Ages.

This is even more evident if we consider that there was not, as far as we can find, a fencing tradition aimed properly for the practice of the duel (like for instance in the European fencing tradition). Eastern Roman soldiers, officers and even rulers, performed their duels and shows of prowess using the techniques and weapons that they were taught to use for the battlefield – and this, on many occasions, also helped them survive battles and single combats during a larger engagement. In this sense, we should not be surprised that the recorded duels and most notable feats of arms are performed by the most skilled and trained soldiers: if during the 4<sup>th</sup> century the infantryman could engage in a duel, and if occasionally this could happen also during the Middle Byzantine period, starting already from the 6<sup>th</sup> century we do see mostly horsemen (particularly the real professionals, like the *bucellarii* and members of the imperial *tagmata*), officers and even emperors – that is, those who had access to more specialized and frequent training – performing real feats of arms.

Given these conclusive remarks, the present article doesn't aim to be at all conclusive on the subject of the art of single combat in the Eastern Roman Em-

pire. As the research done for drafting this paper revealed, this article has only scratched the surface of a wider subject.

The hope of this article is rather to shed light on this peculiar and not studied enough theme and to give hints and future inspiration both to military history scholars and HEMA practitioners – two quite different types of scholars, that nonetheless on the matter of studying the art of single combat, particularly before the introduction of fencing treatises, need each other to reach fully satisfactory results.

## BIBLIOGRAPHY

### SOURCES

- Achille Marozzo, *Opera Nova* = Achille Marozzo, *Opera Nova Dell'arte delle armi*, ed. G. Rapisardi, on [accademianazionaledischerma.it](http://accademianazionaledischerma.it), online
- Ammianus Marcellinus, *Res Gestae* = Ammiano Marcellino, *Le Storie*, ed. A. Selem, Novara, 1993.
- Anna Komnene, *Alexiad* = Anna Comnena, *The Alexiad*, tr. E.A.S. Dawes, Cambridge Ontario, 2000.
- Anonymous, *Dialogue* = *Dialogue on Political Science*, in *Three Political Voices from the Age of Justinian*, ed. and tr. P.N. Bell, Liverpool, 2009, pp. 123-188.
- Bertrandon de la Broquière, *Le voyage d'outremer* = *Le Voyage d'Outremer de Bertrandon de la Broquière*, ed. C. Schefer, Paris, 1892.
- Constantine VII Porphyrogenitos, *De Ceremoniis* = *Constantine Porphyrogennetos: The Book of the Ceremonies*, ed. and tr. A. Moffatt, M. Tall, Leiden-Boston 2012.
- Digenes Akrites* = *Digenes Akrites*, ed. and tr. J. Mavrogordato, Oxford, 1956.
- Dionysius of Halicarnassus, *Roman antiquities* = Dionigi di Alicarnasso, *Le antichità romane*, a cura di F. Donai e G. Pedullà, traduzione di E. Guzzi, Torino, 2010.
- Firmicus Maternus, *Mathesis* = Iulii Firmici Materni, *Mathesis*, ed. and tr. Pierre Monat, Paris 2002
- Fiore dei Liberi, *Flos Duellatorum* = Fiore de' Liberi, *Flos Duellatorum in armis, sine armis, equester et pedester*, ed. G. Rapisardi, Padova, 1998.
- John Skylitzes, *Synopsis Historiarum* = John Skylitzes, *A Synopsis of Byzantine History 811-1057*, tr. J. Wortle, Cambridge 2010.
- Leo the Wise, *Taktika* = *The Taktika of Leo VI*, ed. and tr. G. Dennis, Washington D.C., 2010
- Livy, *Ab Urbe Condita* = Livio, *Storia di Roma dalla sua fondazione. Volume primo (libri I-II)*, traduzione di Mario Scandola, Milano 1982.
- Maurice Tiberius emperor, *Strategikon* = *Das Strategikon des Maurikios*, ed. G.T. Dennis,

- tr. Ernst Gamillscheg, Wien, 1981; *Strategikon. Il Manuale di Arte Militare dell'Impero Romano d'Oriente*, ed. and tr. Giuseppe Cascarino, Città di Castello (PG), 2016.
- Niketas Choniates, *Historia = O City of Byzantium, Annals of Niketas Choniates*, tr. H. J. Magoulias, Detroit 1984.
- Onasander, *Strategikos = Onasandro, Il generale. Manuale per l'esercizio del comando*, ed. e tr. Corrado Petrocelli, Bari, 2008.
- Polybius, *Histories = Polibio, Storie*, I-VI, ed. D. Musti, tr. M. Mari, F. Canali De Rossi, Milano, 2001-2018.
- Procopius of Caesarea, *Wars = La guerra gotica di Procopio di Cesarea*, I-II, ed. and tr. D. Comparetti, Roma, 1895; *Procopius Bella*, 2 voll. Ed. J. Haury, Leipzig, 1963; *Procopius, with an English translation by H. B. Dewing*, I-V, ed. T.E. Page, W.H.D. Rouse, tr. H. B. Dewing, London-New-York, 1914-1928.
- Settimo Del Frate, *Maneggio = Istruzione per maneggio e scherma della sciabola del capitano Settimo del Frate*, Firenze, 1868.
- Theophanes Confessor, *Chronographia = The Chronicle of Theophanes the Confessor*, ed. and tr. C. Mango, R. Scott, Oxford, 1997.
- Vegetius, *Epitoma Rei Militaris = Vegetius: Epitome of Military Science*, ed. and tr. N.P. Milner, Liverpool, 1996; *Vegezio, L'arte della guerra romana*, ed. M. Formisano, Milano, 2003.

#### MODERN STUDIES

- ATZENI, Alessandro, *Dal combattimento alla Lesione: Ricerca di Indicatori in Reperti Scheletrici di Età Nuragica*, MA degree thesis, Cagliari 2014.
- BARTUSIS, Mark C., *The Late Byzantine Army. Arms and Society, 1204-1453*, Philadelphia 1992.
- CAPRIOLI, Mattia, *Scramasax e armi da taglio nell'esercito bizantino tra VI e VII secolo*, BA degree thesis, Genova, 2015.
- COMIS, Lara, RE, Corrado, «Riti guerrieri nel contesto funerario della cultura Villanoviana/Orientalizzante. Una ricerca integrata», *Pagani e Cristiani*, VIII, 2009, pp. 47-95
- D'AMATO, Raffaele, «A Sixth or Early Seventh Century AD Iconography of Roman Military Equipment in Egypt: The Deir Abou Hennis Frescoes», in George THEOTOKIS and Aysel YILDIZ (Eds.), *A Military History of the Mediterranean Sea*, Leiden, 2018, pp. 105-152.
- DAWSON, Timothy, «Fit for the Task: Equipments Sizes and the Transmission of Military Lore, Sixth to Tenth Centuries», *Byzantine and Modern Greek Studies*, 31, 2007, pp. 1-12.
- DAWSON, Timothy, «The *Walpurgis Fechtbuch*: An Inheritance of Constantinople?», *Arms and Armour*, 6, 1, 2009, pp. 79-92.
- KOLIAS, Taxiarchis G., *Byzantinische Waffen*, Wien, 1988.

- KYRIAKIDIS, Savvas, *Warfare in Late Byzantium. 1204-1453*, Leiden-Boston, 2011.
- MCGEER, Eric, *Sowing the Dragon's Teeth. Byzantine Warfare in the Tenth Century*, Washington D.C., 1995.
- NEGIN, Andrey, D'AMATO, Raffaele, *Roman Heavy Cavalry (1)*, Oxford, 2018.
- NEGIN, Andrey, D'AMATO, Raffaele, *Roman Heavy Cavalry (2)*, Oxford, 2020.
- NICOLLE, David, *Yarmuk 636. The Muslim Conquest of Syria*, London, 1994.
- OAKESHOTT, Ewart, *The Archaeology of Weapons: Arms and Armour from Prehistory to the Age of Chivalry*, London 1960
- RANCE, Philip, «*Simulacra Pugnae: The Literary and Historical Tradition of Mock Battles in the Roman and Early Byzantine Army*», *Greek, Roman and Byzantine Studies*, 41, 2002, pp. 223-275
- RĂȚIU, Alexandru, OPRÎȘ, Ioan Carol, «A Roman-Byzantine Shield Boss from Capidava», *Cercetări Arheologice*, XXI, Bucarest, 2014, pp. 425-440.
- STIEBEL, Guy D., «Arms from the Large Byzantine Structure in Area XV», in Eilat MAZAR (Ed.), *The Temple Mount Excavations in Jerusalem 1968-1978. Directed by Daniel Mazar. Final Reports Volume II. The Byzantine and Early Islamic Period*, Jerusalem, 2007, pp. 43-46
- YOTOV, Valery, «A New Byzantine Type of Swords (7<sup>th</sup>-11<sup>th</sup> Centuries)», *Нуми и Византия*, 9, 2011, pp. 113-124.

#### WEBSITES

- GEORGAS, George, 'The Sword at Prokopon guard': The name of a Byzantine Fencing Guard uncovered, on [byzantinehoplomachia.wordpress.com](http://byzantinehoplomachia.wordpress.com), 2016, online
- GEORGAS, George, *Byzantine Martial Arts: The Syrian Block, the attack of the Kataphracts*, on [byzantinehoplomachia.wordpress.com](http://byzantinehoplomachia.wordpress.com), 2020, online
- GEORGAS, George, *Byzantine Martial Arts: The Syrian Block, Part 2*, on [byzantinehoplomachia.wordpress.com](http://byzantinehoplomachia.wordpress.com), 2020, online
- GEORGAS, George, *Were there any chivalrous duels between the Byzantine soldiers?*, on [byzantinehoplomachia.wordpress.com](http://byzantinehoplomachia.wordpress.com), 2020, online
- HULL, Jeffrey, *Mertin Siber's Longsword Fight-Lore of 1491 AD*, on [thearma.org](http://thearma.org), 2005, online
- MYRIE, Adam H.C., *The Mamluk Project – March 28, 2021 Update*, on [hamaassociation.wordpress.com](http://hamaassociation.wordpress.com), 2021, online
- WARMING, Rolf, *Round Shields and Body Techniques: Experimental Archaeology with a Viking Age Round Shield Reconstruction*, on [academia.edu](http://academia.edu), online

# Ring-sword in Early Medieval Europe

by VLADIMIR T. VASILEV, PhD

**ABSTRACT.** The purpose of this article is to summarize information on the appearance and symbolic significance of ring-swords from different regions of Western Europe dating back to the V – VII c. Based on archaeological data, written sources and previous publications, I will attempt to clarify the meaning and purpose of the ring-swords. In-depth study of the data of sagas and traditions in comparison with archaeological finds would reveal the symbolism of rings on swords of the so-called Migration Period.

**KEYWORDS:** RING-SWORD, PATTERN-WELDED, SAGS, EARLY MIDDLE AGES, ARISTOCRACY, SYMBOLISM.

## *Introduction*

**T**he sword is one of the symbols of Western Europe in the early Middle Ages. In this vast region, this symbol is inherited from the earlier eras. As before, the sword is the representative weapon of the military elite. The manufacture of swords is rare and complex in German tribes. The production of these swords significantly differs from the swords of the Roman army. During the Migration Period in Western Europe (4<sup>th</sup> - 8<sup>th</sup> century) great regard was paid to the workmanship of the sword. The strongest symbolic and mystical element of the sword is the ring placed on the handle of the pommel, in some of the found swords. It is also known as ring-sword.

The purpose of the article is to summarize the information on the appearance, development, and importance of the ring-sword, by examining archaeological data, written sources and previous publications. The ring-swords are a reason for lively discussion among the researchers, many of the existing theories are subject to criticism and do not clear some main issues about the ring-swords.

## *Typology and periodization*

Typology and periodization of ring-sword are comparatively clear. They are based on the discovered specimens and the date of the graves, but completing the

database with new examples may affect the frameworks related to periodization, geographic distribution, and purpose. Rings on the swords are disseminated between the 5<sup>th</sup> and 8<sup>th</sup> centuries and they are divided into four groups. It is certain that some pommels were specifically made so that a ring could be attached to them; others are not designed for such a purpose but are changed in order to have a ring attached to them.

Fig. 1 presents the main four types of riveted rings. They can be divided into two groups - real rings (1) and pseudo-rings (2). Type 1a is the earliest and most rare form of a ring-sword. The ring is part of the rivet of the handle holding the upper guard. For type 1b, the ring attached with a half-ring, which attached with is two rivets, one passing through the back guard and the other through the pommel. The ring itself no longer moves freely but is welded to half-ring. The second group represented by type 2a and 2b in Fig. 1 are decorative “pseudo-rings” - the ornaments are massive and they are not so movable like the first group. The difference between the two types consists in the fact that for type 2b, the rings have tightly adhered to each other and there are no openings found in type 2a. Type 2b is most impressive because it is massive and the material from which it was made of solid gold, unlike the previous ones, which are made of bronze, gilded bronze or silver.

### *The appearance of the ring-swords*

There is still a discussion between scholars about the purpose and earliest appearance of the ring-swords. It is assumed that the ring has a special military or social significance. Elis Behmer and Greta Arwidsson think that type of ring-sword originates from continental Europe, with the earliest examples being from the provinces of Arue, eastern France and Mainz-Kastel, western Germany [Arwidsson 1954, p.64, Behmer 1939, p. 135]. Arwidsson also writes that the precursors of rings are the amber and spheres of amber, glass, and other materials found in 5<sup>th</sup> century swords of Aleman and Frankish graves. The presented theory by Kurt Böhner of origins of the rings of Scandinavia is based on the fact that on the peninsula, the evolution of the rings can be traced throughout the period of their use [Böhner 1958, p. 167]. Hilda Davidson rejected that in the book *The Sword in Anglo-Saxon England*, due to the earlier examples found in Kent, England [Elis-Davidson 1962, p. 74]. However, ribbed rings are common in the Scandina-

vian Peninsula, and can be traced to their development over the various periods. Rings found in Kent, according to the study by Baldwin Brown [Brown 1915, p. 221] are earlier than the Francs and Scandinavian specimens. Hilda Davidson also supports this theory. Ewart Oakeshott has another point of view. He notes in his book "Sword in Hand" that the earliest found rings are two, one from Kent and the other from Scandinavia, but by analysis of the swords, he concludes that both have a frankish origin [Oakeshott 2000, pp. 23-24]. This question remains open. After more archaeological excavations and enough finds can be discovered to determine with greater precision where the ring-sword appears for the first time. Here we see at least four of the basic theories about where the rings are coming from. Disputes over their origins will not stop soon, although the oldest ones are in Britain and Scandinavia. To this day, Oakeshott remains unconfirmed with his theory of their frankish origin.

### *Purpose*

While the question of the origin and the earliest appearance of swords with rings is placed in some context, the question of its purpose is even more complex and debatable. There are many theories about the purpose of the ring, as it I will present only those that are most supported by scientists. It is supposed that the ring has served to attach a belt or cord to it, to attach an amulet to firmly attach the sword to the scabbard, or as a counterweight [Ellis-Davidson 1962, p. 75]. These theories are now obsolete and rejected by the majority of scholars. We know from a source that straps are attached to the sword handles of this period, but on the other hand, why have so few rings been found? Later types of rings did not have the ability to strap through the ring due to the absence of an opening. On the same grounds, the assumptions that the ring is used to attach to the scabbard and place a mask are also abandoned. Its use as the counterweight is also rejected because open specimens are hollow and cannot have such a function. The main conclusion, which is supported by most researchers, is that the ring has a ritual or symbolic meaning.

### *Symbolic meaning*

The circle, ring, and arm-ring have a great symbolic meaning in the culture and mythology of the German peoples of the continent, the Anglo-Saxons, and

the Scandinavians. The circle is an ancient symbol of unity, integrity, of the sacred space, of the Earth. Since it has no beginning and no end, it embodies infinity and eternity. In northern mythology, the circle can be seen in *Uroboros* and *Jormundgand*, which in both cases is a giant snake biting its tail. *Uroboros* is a symbol of infinity, of the eternal circle, of the fact that at each end corresponds to a new beginning in constant repetition, eternal self-renewal, death and birth. The symbol of the circle is woven into the ring and the arm-ring.

There are two types of bracelets – for wrist and over the elbow. From the old epochs and sagas, we understand that the bracelet above the elbow is a kind of reward, and when they were made of gold or silver - it demonstrates the high social status of its owner. From the Beowulf saga, we learn that bracelets define the relationship between two personalities and have symbolic associations. They are given by king, earl or *dryhten* as a binding gift between the master and his follower. Also as a prize for courage or faithful service [Ellis-Davidson 1968, p. 73]. In this way, the master appears himself like ring-giver (*béag-gifa*). The North Mythology mentions Draupnir, the golden bracelet of god Odin. Every ninth night of her fall eight new bracelets, each with the size of the original but not magical [Bellows 1923, pp. 113-114]. They were given to deserving warriors and trusted men.

### *Archaeological information*

The ring-sword carries a similar symbol as the ring, the arm-ring and the circle. In order to reach the deeper meaning of the ring-swords, we must pay attention to the archaeological evidence. First, it must be mentioned that it is found mainly in the richest graves of the aristocracy, but not with kings. Secondly, some of the discovered specimens were made with the sword handle, but some were further mounted and even repaired several times. Third, some of the discovered swords, all over Europe find traces of a ring on the handle, but the ring itself is missing [Übersicht 1987, pp. 206 - 214, Oakeshott 2000, pp. 23-24, Truc 2012, pp. 59-62, Evison 1967, pp. 63-80].

From this information, we can conclude that swords with rings are only found in some of the graves, but not in all. The lack of rings in the rulers' grave, on the other hand, shows that they were reserved only for part of the aristocracy. Along with that, we know that the rings are few. And it can be concluded that they have

been given certain merit or demonstrated some degree of dependency. Whether the ring is made together with the sword or later it is understood that this privilege, if I can call it, has been acquired with the sword, or the ring is subsequently placed on the sword handle, owned by the warrior. The lack of ring from the handle on some of the graves indicates that the ring has been dismantled for some reason. It may be due to the death of the owner that the ring was returned to the one who gave it to him because of the use of the sword by a man who has not earned the ring, which is common practice throughout the period. This also shows that this privilege was not hereditary.

Here is the time to mention one of the last important discoveries about ring-swords. The find, already known as the Staffordshire Treasure, was discovered near Lichfield, Central England, Staffordshire County (2009) and represents a large deposit of artefacts. There are three sword handles with rings (K136, K163 and K291). Since they were in a very bad condition, they were assembled and restored in 2015. They were dated to the middle of the 7th century, containing not a single ring but two on both sides on the pommel (Fig. 2). It is clear from the image that the rings are type 2b and are typical for the end of the period during which they were used, namely the middle of the 7th century. They are richly decorated with gold and garnished with garnet and glass [Butterworth, Greaves, Fern 2018 ]. These three cases have been isolated and so far no other artefact has been found with two riveted rings. Their purpose has not yet been clarified, but it is believed that the sword belonged to someone with an important status. From this, we can conclude that the holder was at a higher level in the hierarchy. If we assume that at the end of the period of use these rings have lost their functional significance as it was at the beginning of their use, then we can assume that they lose their symbolic meaning - they just become decorations. No additional evidence, of course, support this.

Among the swords, with riveted rings, there is a sword with an unusually placed ring, not like the others on the pommel, but on the lower guard, on the side of the blade. The ring is no different from the examples of the type 1a except for its location in the sword (Figure 3). The sword was found in Snartemo, Hægebostad, Vest-Agder county, Sweden and was to the early 6th century. The sword is Behemer type 5, with extraordinary gold ornamentation. It is supposed that its owner to attach the sword to the scabbard to be secured used this riveted ring. This is the only such sword which suggests that what we read so often in sagas

can be seen in reality. Linguists translate this type of sword attachment into the scabbard with the word *fridbond* or *peace-strings*. There is no word in Bulgarian language to summarize this attachment [Oakeshott 1994, p. 115].

The saga *Gisli Surssons*, which says, can give such a similar example:

„He wore a hat from Gardariki and a grey cloak and a gold fibula on his shoulder; and he carried a sword in his hand.“ Two boys came walking up to him. “The older boy said: ‘Who is the noble-looking man sitting here? Saw never I a better-looking or more dignified man.’ Thorkel answered: ‘Thou speakest well; I am called Thorkel.’ The boy said: ‘The sword in thy hand must be very precious; wilt thou allow me to look at it?’ Thorkel answered: ‘This is strange, but I will allow thee to look,’ and handed the sword to him. The boy took the sword, turned a little aside, unloosed the peace bands and drew the sword. When Thorkel saw this, he said: ‘I did not allow thee to draw the sword.’ ‘I asked no leave from thee,’ said the boy; and he brandished the sword and struck at the neck of Thorkel, taking off his head.” [Du Chaillou 1889, p. 84, Dasent 1866, pp. 88 – 89]

From the sagas and the epics, it became clear why *fridbond* had to be used on the swords to avoid the hasty, insatiable and unrestrained killing, common in the literature. On the other hand, it is not mentioned anywhere that the swords are attached to their scabbards with the use of rings on the swords. Together with the only such sword, mentioned above, it can be concluded that the purpose of the ring was not to attach the sword to the scabbards.

Among the archaeological finds, there are a few on which a ring-sword are depicted or reproduced. To date, no other ring images have been found. These are two plates found in Torslunda and Vendel, both in Sweden, of helmets with images of warriors holding swords, with rings. An image of *cynocephaly*, on the sword scabbard from Sigmaringen, Germany, holding a sword with a ring on the handle in his left hand. The other artefacts are an imitation of ring-sword, not from swords, but placed on a shield (Sutton Hoo, England) and a drinking horn (Valsgarde, Sweden) [Übersicht 1987, pp. 222-227].

Of the applications of Fig. 4 a and b, once parts of helmets, depicted warriors and aristocrats, as the sword is a privileged weapon. Interesting is the fact that they hold their swords and are not attached with a belt for their waist, which can be assumed to be ready for battle. The sources often mention that the warriors hold the sword handle to indicate that a battle will be fought. Paul the Deacon writes in his *History of the Langobards*:

*“Chapter 1:24: In turn, all the Lombards, ready for war, laid their hands on their swords handles.”* [Gagova 2011, p. 40]

In the present case, however, we see the opposite. In both applications, the warriors, as it became clear, held their swords in front of themselves, in their scabbards. Their copies are pointed with blades to the ground, which can be interpreted as giving honours (Present arms command), a symbol of obedience. This is confirmed also from their clothing and helmets, dressed with their finest arms and equipment, presented to their master. The Torslunda application clearly shows that only the first of the two warriors wears a sword with a ring on the handle, indicating that not everyone has been holding such a ring during the period. In Fig. 4 c, we see a sword applique depicted by cynocephaly described by Paul Deacon in *History of the Langobards* as a fierce, fearless and bloodthirsty creature. Fig. 4 d and e show the unusual use of rings type 2b placed on a shield and a drinking horn. Due to the rich content of the grave, it is assumed that the owners of these objects are of extremely high status and great wealth. There is also a ring-sword of the same type in the grave where the drinking horn is found. The very representation of the rings on the swords shows their significance for the period and the age. Their symbolic meaning is getting stronger; the five artefacts examined so far have rather a parade significance than real use. They were used during ceremonies and feasts in order to present the status of their owner. At the end of the period of use of ring-sword (the first half of the 7th century), their popularity is highest and therefore the work is the most impressive. It comes to the fact that they are placed not only on the swords but also on other objects - shields and horn for drinking.

### *Dissemination*

The use of rings on a sword is especially popular at the end of the Migration Period, and their distribution is found among the Franks, Saxons, Alemans, Langobards, Anglo-Saxons and Scandinavia. In Fig. 5 you can see a map of their distribution depending on their type and material of manufacture [Übersicht 1987, p. 209]. The map clearly shows the areas on which different types of rings are found. On the continent, the type 1b rings made of silver are the most common. In Britain, the most popular are rings of type 1a made of silver, and in Scandinavia, there is a distribution of rings of type 2a and 2b, whose material, workmanship and size are most impressive.

Fig. 6 shows 70 ring-swords<sup>1</sup> with their detection spot, and the numbered map markings can be found in application 1.

In the article written by Marie-Cecile Truc “Probable Frankish burials of the sixth century AD at Saint-Dizier”, an interesting map of the French graves (Fig.7) containing the 6th-century ring-sword is presented. It should be noted that the graves containing rings are among the richest and belonged to the highest ranking nobles. Truc describes the distribution of the Frankish graves on the periphery of the French kingdom by interpreting this as securing the power of Clovis I and his descendants in Gaul with loyal people [Truc 2012, pp. 59-60]. The map clearly shows the distribution of the rings and the territories it covers. They coincide with the expansion of the borders of the Salian Frankish kingdom. Obviously, the King of the Franks has secured his new possessions by giving rings to the higher aristocracy. As we have seen above, the acceptance of these rings shows that their owners have sworn allegiance to the King and in fact, recognize their joining to the borders of the kingdom.

### *Written sources*

Sources that mention rings on swords, rings, arm-rings, and swearing on them are few. These are basically myths and sages, and we have some information from other written sources. There is much evidence of the importance of the oaths placed on the ring and the sword. Such examples are found in the work of Venantius Fortunatus<sup>2</sup> in the poem Gelesvintha-Elegie dedicated to Galswintha<sup>3</sup>, lines 241 - 242, where we read:

*“The armed ranks swear an oath on their weapons in their own right, that they would be loyal to her, and bind themselves by law.”* [George 1995, p. 47]

- 
- 1 Of course, all the swords with rings that have been discovered are not marked on the map, but only those for which I have data.
  - 2 Venantius Fortunatus (*Venantius Honorius Clementianus Fortunatus*), born 540 in Valdobbiadene, Treviso, Italy, died between 600 and 610 in Poitiers, France. Poet and hymnodist at the time of the Merovingians and a bishop of Poitiers. Venantius writes a *Versepos* in four books about St. Martin of Tours (*De virtutibus Martini Turonensis*), dedicated to Gregory of Tours.
  - 3 Galswintha (550 - 567) (*Galswinthe, Gailswintha, Galsuintha, Galswintha, Galsuenda, Galeswintha, Galswint*) is a Frankish queen of Gothic origin. Wife of King Chilperic I from Neustria. Killed by her husband.

This citation shows that these relationships are defined by the law in the Frankish kingdom and include the strengthening of the contract with an oath on their weapons.

In the later chronicle, Fredegar<sup>4</sup> mentions an agreement between the Franks and Saxons with oaths on their weapons [Oakeshott 1994, p. 102]. In addition to the oath the text also describes the traditional rituals of this kind, the clanging of the weapon.

*“In the 10th year of his reign (631), Dagobert learned that an army of Wends invaded Thuringia. He gathered an army in Austrasia, and he himself headed the army in the city of Metz, crossed the Ardennes, and arrived at Mainz to cross the Rhine. With him, a cortex of selected men from Neustria and Burgundy, led by their dukes and counts. The Saxons sent messengers to Dagobert, asking them to free them from the tax they had paid, and they swear to industriously and boldly block the way of the Wends and protect the section of the Frankish border. Dagobert, on the advice from lords of Neustria, agreed to these suggestions by the Saxons and the ambassadors swearing on their weapons, as is their custom, by name of the Saxon people. But their promise was not very important. However, Dagobert freed the Saxons, which they owed since the first Chlothar, to whom they gave 500 cows per year. The tax ended with Dagobert.”*[Rakov 2019, Online resource]

The oath on a ring is mentioned in the poem *Hovamol*. There god Odin swears on his ring. It goes on that he did not keep the most sacred of all oaths, the one on his ring. From here it shows how important such an oath is. It is described as the most sacred, and even the head of the gods, Odin, is worried about the broken oath.

In poem *Lokasenna*, verse 12, Bragi<sup>5</sup> says he is ready:

*„A horse and a sword from my hoard will I give,  
And a ring gives Bragi to boot,*

4 Chronicle of Fredegar is a conventional title used for a French chronicle from the 7th century, probably written in Burgundy. The author is unknown. The book begins with the creation of the world and ends in 642 AD. There are also several references to events up to 658. Some copies of the manuscript contain a shorter version of the chronicle to 642 but include additional sections written at the Caroling Dynasty, which ends with the death of Pepin the Short in 768. Chronicle of Fredegar with its extensions is one of the few sources that provide information about the Merovingian dynasty for the period after 591 when Gregory of Tours finished his work *„Decem Libri Historiarum“*, also known as *„History of the Franks“*.

5 Bragi is a Scandinavian god of poets. He is the son of god Odin and goddess Frigg.

*That hatred thou makst not among the gods;  
So rouse not the great ones to wrath.*“ [Bellows 1923, p. 156]

Here he speaks to god Loki. It is clear from these words of Bragie that some of the greatest values he would give from his treasure are a horse, a sword, and above all a ring. It is not clear from the text exactly what ring it is talking about, but it is obvious that this is the most valuable thing it can give.

For a ring-sword, we have comparatively later information, from the period after it was out of use, in the poem “*Helgikvida*” by the manuscript *Codex Regius*<sup>6</sup>. In the poem a sword is offered with a ring of Valkyrie of hero Helgi, who is described as the best of all:

*“The Valkyrie speaks:*

8. *“Swords I know lying in Sigarsholm,*

*Fifty there are save only four;*

*One there is that is best of all,*

*The shield-destroyer, with gold it shines.*

9. *“In the hilt is fame, in the haft is courage,*

*In the point is fear, for its owner’s foes;*

*On the blade there lies a blood-flecked snake.*

*And a serpent’s tail round the flat is twisted.”*

[Bellows 1923, p. 277; Du Chaillu 1889, p. 84]

The sword described possessing a ring and a snake blade on it, which is a metaphor for a special type of blades that have been questioned at first. With these characteristics, this sword is the most precious of all fifty that Valkyrie says are in the treasure. The data on the sword coincided with the history of the latest findings before the Viking period began.

Another example is from the poem “*Grípir’s prophecy*” or still known as “*First Lay of Sigurd Fáfnir’s Slayer*” (Gripisso). The translators changed the verse 41. Lines 3 and 4 are replaced by lines 3 and 4 of verse 23, they are completely identical. The original lines of verse 41 state:

<sup>6</sup> The Codex Regius, also known as Poetic Edda or Old Edda, is a manuscript of a collection of northern poems that are different from Edda written by Snorri Sturluson. There are several versions, all of them mostly from texts from the Icelandic Medieval Manuscript - Codex Regius.

*“With thysword between, three nights thou sleepest;  
With her thou winnest for Gunnar’s wife.”*

Here we read how Sigurd puts his sword between himself and Brunhilda. In the second row, it is reported that Sigurd had defeated her in a duel and she had to marry Gunnar [Bellows 1923, p. 351]. In the first two lines of the verse, there is also a passage skipped from the translators. After line one in the manuscript, the phrases “bright, ring-decked” referring to Sigourd’s Sword - Gram. Henry Bellows, in a comment on this, notes that this description is impossible, and many translators miss these phrases [Bellows 1923, p. 441]. I think it is here that we are talking about a ring-sword here. The period in which the poem is placed in the end of the 5th century when there already exist. Although Codex Regius is supposed to be written in the 12th century, it is based on older sages and poems. From here comes the inability of translators to understand the meaning of the second word that describes the sword.

The similar is the situation in the Beowulf poem, where the word *hringmæl*, which translates differently in different translations. Historians, however, translate it literally with a “ring-sword” or “ring-ornament,” having in mind a ring-sword. In the part where a ring is mentioned, it says:

2032 – 2040

*“Think how the Heathobards<sup>7</sup> will be bound to feel,  
their lord, Ingeld, and his loyal thanes<sup>8</sup>,  
when he walks in with that woman to the feast:  
Danes are at the table, being entertained,  
honoured guests in glittering regalia,  
burnished ring-mail that was their hosts’ birthright,  
looted when the Heathobards could no longer wield  
their weapons in the shield-clash, when they went down  
with their beloved comrades and forfeited their lives.”* [Heaney 1999, p. 291].

7 Heathobards or Heaðobards (Old English: Heaðubeardan, Old Lower Saxon: Headubarden) are probably a branch of the Longobards, and their name may have been preserved in toponym - Bardengau in Lower Saxony, Germany.

8 Thane (in Anglo-Saxon England) a man who held land granted by the king or by a military nobleman, ranking between an ordinary freeman and a hereditary noble. (Oxford dictionaries)

From the translation, it became clear that the “*honoured guests*” who had fun had very old swords with riveted rings on their handles and they were described as a treasure. This is because the handles were probably made of precious metal. Old swords are highly valued in sagas and poems because of their good quality of craftsmanship, often having magical abilities and personal character.

In Old Edda and the sources, we also find many cases of reuse of swords dug out from the graves and then used not only by one generation but by a few. This information helps us understand a few things about why some discovered swords have traces of a ring, but it himself is not present in the tombstones, or why we find the traces on the ring of his repeated use. We find such a case in Paul Deacon’s in “History of the Langobards”, which reads:

Chapter 2:28. “*Nowadays, Giselpert, duke of Verona, opened his tomb [of Albion] and took out his sword and some other decorations found there.*”  
[Gagova 2011, p. 61]

Later after Christianization, it was the case of Emperor Otto III (980-1002), who in 1000 opened the tomb of Charlemagne (747-814) and took relics of it.<sup>9</sup>

A few centuries after rings on swords were no longer used, we find some examples of how rituals and the symbolic load of the ring and the sword have been preserved to some extent. The sword and the ring we find in the wedding ritual from the end of the Early Middle Ages in the poem *Ruodlieb* written about 1030 probably from a German monk. It describes how the wedding ring is handed to the bride on the sword handle. According to H. Meyer<sup>10</sup>, this is a threat that warns her that death will be a punishment for infidelity, but Meyer shows that this is unlikely to be of all importance. He believes that this opposition to the sword and ring accentuate the sovereignty of the husband and wife agreement and the binding nature of the oath that they accept together so that the sword is not only a threat to the woman but to both criminals [Ellis-Davidson 1960, p. 1]. The poem shows how some traditions and rituals related to the sword and the ring were

9 It is assumed that it is then removed and the sword of Charlemagne, Joyeuse. It was mentioned only in 1245 when it was used in the coronation of the French King Philip III (1245-1285), and this tradition continued to Charles X (1824-1830). Today it is in the Louvre. See: H. Meyer. Die Eheschliessung im „*Ruodlieb*“ und das Eheschwert. Zeitschrift d. Savigny-Stiftungf. Rechtsgeschichte (Germ., Abt.) 52, 1932.

10 See: H. Meyer. Die Eheschliessung im „*Ruodlieb*“ und das Eheschwert. Zeitschrift d. Savigny-Stiftungf. Rechtsgeschichte (Germ. Abt.) 52, 1932.

preserved in the 11<sup>th</sup> century, which reflections can be found in the period 5<sup>th</sup> – 7<sup>th</sup> century.

### *Conclusion*

The interdisciplinary method of analysis of the ring-swords that I use in the article helps to achieve more depth cogitations and conclusions on the subject. The analysis of the archaeological finds, backed up by the few written sources, gives an interesting picture of the significance, purpose and symbolism of ring-swords.

Written sources and sags contribute to the interpretation of the symbolism of the rings. As already mentioned, the circle, the ring, and the arm-ring bear a highly symbolic meaning in the beliefs of the German tribes, and most probably the rings on swords carries a similar symbolism. The arm-ring and bracelet are spread not only among the aristocracy but also among the warriors and the ordinary population. It is a symbol of the relationship between the master and his follower. Most likely, the ring-sword has the same meaning, but in this case, it was reserved only for one part of the aristocratic elite. The ring was a symbol of loyalty, oaths were taken on it by its owner. The oaths that have been taken are of the highest honor, not of idleness, because it is believed that if a sworn oath or ring is broken, it will lead to the perdition of the perpetrator, and even the sword can surrender you in the battle.

The written sources provide us with various information about the ring-sword and the use of them in the rituals of the Early Medieval German peoples. Swords were a personal weapon of the aristocracy and rarely found in ordinary warriors. This has happened in extremely rare situations where the warrior, for his courage or another merit, was given the privilege of carrying such a weapon. From here we can conclude that rituals related to swords during the period were part of the nobles' lives. From Fredegar Chronicle, we see the Saxons have sent a diplomatic mission to King Dagobert and they swear an oath on their weapons, which, as the aristocratic elite has shown, is a privilege. This shows that no one has been sent to such important missions. These traditions can be found later in the Middle Ages in the knights' dedication and the establishment of knightly virtues. From the sagas, we get information on the subject. Several previously unpublished sang texts related to the ring-swords are presented, from which useful information about the meaning of not only the rings but also of the sword itself is extracted.

The problem is that philologists have difficulty in translating certain terms from the sagas associated with the individual parts of the sword, and it is, therefore, a bad practice to omit sentences or to replace with the other part of the text. What sagas give us is really priceless information, and after a more depth study, they are likely to give more detail.

The ring-swords appear in the pagan period of the various peoples. The oldest examples from Norway and England date back to the first half of the 5th century, but as it became clear, they are of Frankish origin of the blades. On the continent, the oldest ring is from the middle of the 5th century in the Aleman tomb. When adopting Christianity, the use of the riveting ring does not stop to be used immediately. In Franks and Alemans, the most commonly used types of rings are type 1a and 1b, less often than type 2a, which ranges from the mid-5<sup>th</sup> to the late 6<sup>th</sup> century. The expansion of the kingdom by King Clovis I and his heirs presented at Fig. 7 shows a map of graves with ring-swords that clearly follow the way of spreading the territorial extension of the Frankish Kingdom. This shows how the King gave his subordinate ring, and placed him in a leading position in the region. By the end of the sixth century, however, the use of rings reduced and disappeared due to the strengthening of the power of the aristocrats in their areas and the reduction of the king's influence on them. It is also possible that religion has influenced the weakening of this pagan custom. The Alemans also stopped the use of rings towards the end of the 6th century, but it is not certain whether the cause is rooted in the acceptance of the Christian faith.

In Britain, the use of rings does not stop after the adoption of Christianity by the newcomers' Angles and Saxons who also import this use of ring-swords. They are mainly used in the southern parts of the island, the kingdoms of Essex, Wessex, Sussex, Kent and East England are found, and later appear in Mercy. Most rings are found in Kent and White Island, which are the southern parts of the island, and this may be due to close contact with the Franks on the other side of the Channel where the use of the rings is also strong. On the Scandinavian Peninsula, it cannot be said that Christianity had any influence on the role of the ribbed rings because their Christianization was much later, the Danes in the 10th century, and a little later the Swedes and the Norwegians.

At the end of the period of use of ring-swords, a change in the use of the ring is also observed. It appears not only on the sword handles, but also on a drink-

ing horn and a shield, and the use of two rather than a single ring on the sword handle shows a change in its meaning compared to the centuries before. He has a more ornamental role than, as in the previous centuries, to show the connection between the lord and his follower.

As we can see, the ring-swords exist from the barbaric times which is visible from mythology and are supposed to have disappeared with the adoption of Christianity, but that did not happen. The meaning and symbolism of the ring are in worship among the barbaric and Christian aristocracy in the 5th-7th centuries, but also after the adoption of Christianity, as evidenced by the period of its use. And it is interesting that the symbolic meaning is not changed by the new faith. We even witness something very interesting. Christianity accepts some rituals related to the oath on the ring and the sword and keeps them until the English Revolution, and the role of the sword in rituals and ceremonies remains to our day. The role of the ring-swords remains as a faded reflection from the pagan period in later rituals.

### Application 1

	location		location
1	Brighstone, Isle of Wight, United Kingdom	35,36	Nocera Umbra, Provincia di Perugia, Repubblica Italiana
2	Isle of Wight, United Kingdom	37,38, 39	Valsgårde, Sweden
3	Barham, Kent, United Kingdom	40	Vendel, Sweden
4	Isle of Wight, United Kingdom	41	Bergamo, Provincia di Lombardia, Repubblica Italiana
5	Isle of Wight, United Kingdom	42	Castel Trosino, Ascoli Piceno, Repubblica Italiana
6	Isle of Wight, United Kingdom	43	Stånga, island Gottland, Sweden
7	Isle of Wight, United Kingdom	44	Grötlingbo, island Gottland, Sweden
8 – 10	Staffordshire, West Midlands, United Kingdom	45	Halla, island Gottland, Sweden
11	Lissington, Lincolnshire, United Kingdom	46	Vallstena, island Gottland, Sweden

12,13	Saint-Dizier, Marne, France	47	Hammarby, Uppland, Sweden
14	Isle of Wight, United Kingdom	48	Karleby, Västergötland, Sweden
15	Lissington, Lincolnshire, United Kingdom	49	Beckum, Germany
16	Lissington, Lincolnshire, United Kingdom	50	Schretzheim, Germany
17	Isle of Wight, United Kingdom	51	Heberg, Halland, Sweden
18	Coombe, Kent, United Kingdom	52	Snösbäck, Västergötland, Sweden
19	Grenay, Pas-de-Calais, France	53	Krefeld, Germany
20	Kastel in the region of Mainz, Germany	54	Staffordshire, West Midlands, United Kingdom
21	Charleville-Mézières, France	55	Orsoy, Germany
22	Villers-Semeuse, France	56	Väsby, Sweden
23	Chaouilley, France	57	Sutton Hoo, Woodbridge, Suffolk, United Kingdom
24	Faversham, Kent, United Kingdom	58	Kalmumäki, Uusikaupunki, Finland
25	Gilton, Kent, United Kingdom	59	The sandy hill Pappilanmäki, Eura, Finland
26	Sarre, Kent, United Kingdom	60	Kaarina, Egentliga, Finland
27	Finglesham, Kent, United Kingdom	61	Glafs fjorden, Värmland, Sweden
28	Dover, Kent, United Kingdom	62	Sturkö, Blekinge, Sweden
29,30	Bifrons, Kent, United Kingdom	63	Kville, Bohuslän, Sweden
31	Finglesham, Kent, United Kingdom	64, 65	Endre, island Gottland, Sweden
32	Shorwell, Isle of Wight, United Kingdom	66	Schonen, Sweden
33	Fursenberg, southern Saxony, Germany	67	Kalvola, Tavastland, Finland
34	Isle of Wight, United Kingdom	68,69	Rebala, Estonia
		70	Nydam Mose, Øster Sottrup, Denmark

## BIBLIOGRAPHY

- GAGOVA 2011 - *Paul the Deacon. History of the Lombards*. (translation Krasimira Gagova), C., 2011.
- ARWIDSSON 1954 - G. Arwidsson. *Valsgärde 8. Die Gräberfunde von Valsgärde*. II. Uppsala: Almqvist & Wiksells Boktryckeri A.B., 1954.
- BEHMER 1939 - E. Behmer. *Das zweischneidige Schwert der germanischen Völkerwanderungszeit*. Stockholm, 1939.
- BELLOWS 1923 - H. A. Bellows. *The poetic Edda*. The American-Scandinavian Foundation, New York, 1923.
- BÖHNER 1958 - K. Böhner. *Die fränkischen Altertümer des Trierer Landes*. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit, Serie B 1., Berlin, 1958.
- BROWN 1915 - G. B. Brown. *The arts in early England. Saxon art and industry in the Pagan period*. Vol. 3, London, 1915.
- BROWN, Kidd, Little 2000 - K. R. Brown, D. Kidd, C. T. Little. *From Attila to Charlemagne*. Metropolitan Museum of Art, New York, 2000.
- BUTTERWORTH, Greaves, Fern 2018 - J. Butterworth, P. Greaves, C. Fern. *Three very special pommels*. [Online resource]. Staffordshirehoard.org.uk, 12.05.2018 г., < <http://www.staffordshirehoard.org.uk/three-very-special-pommels> >
- DASENT 1866 - G. W. DASENT. *THE STORY OF GISLI THE OUTLAW*. EDINBURGH, 1866.
- DU CHAILLOU 1889 - P. B. Du Chaillu. *The Viking Age: The Early History Manners, And Customs Of The Ancestors Of The English-Speaking Nations*. New York, 1889.
- ELLIS-DAVIDSON 1960 - H. R. Ellis-Davidson. *The Sword at the Wedding*. Folklore, Vol. 71, No. 1, 1960, p. 1 – 18.
- ELLIS-DAVIDSON 1962 - H. R. Ellis-Davidson. *The Sword in Anglo-Saxon England: Its Archaeology and Literature*. Woodbridge, 1962.
- ELLIS-DAVIDSON 1968 - H. R. Ellis-Davidson. *Beowulf and its analogues*. London, 1968.
- EVISON 1967 - V. Evison. *The Dover Rings-sword and Other Sword-rings and beads*. Communicated to the Society of Antiquaries, 1967, pp.63 – 118.
- GEORGE 1995 - J. George. *Venantius Fortunatus: Personal and Political Poems*. In: Translated Texts for Historians, Vol: 23, Liverpool University Press, Liverpool, 1995.
- HEANEY 1999 - S. Heaney. *Beowulf* (Bilingual Edition). W. W. Norton & Company, 1999.
- MENGHIN 1983 - W. Menghin. *Das Schwert im Frühen Mittelalter; Chronologisch-typologische Untersuchungen zu Langsschwertern aus germanischen Gräbern des 5. Bis 7. Jahrhunderts n. Chr.*, Wissenschaftliche Beibände zum Anzeiger des germanischen Nationalmuseums, Band 1, Stuttgart, 1983.
- OAKESHOTT 1994 - E. Oakeshott. *The Archaeology of Weapons*. Woodbridge, 1994.
- OAKESHOTT 2000 - E. Oakeshott. *Sword in hand. A brief survey of the knightly sword*. Arms & Armor Inc., 2000.
- RAKOV - D. N. Rakov. *Fredegar. Chronicle* [Раков, Д. Н. Фредегар. Хроника][Online resource]. Vostlit.info, 3.4.2019 < <http://www.vostlit.info/Texts/rus4/Fredegar/frame-text.htm> >

TRUC 2012 - M. Truc. *Probable Frankish burials of the sixth century AD at Saint-Dizier (Haute-Marne, Champagne-Ardenne, France)*. ACE Conference Brussels: The very beginning of Europe? Early-Medieval Migration and Colonisation, 2012, pp. 51 – 66.

WALLACE-HADRILL 1981 - J. M. Wallace-Hadrill. *The fourth book of the Chronicle of Fredegar, with its continuations*. Greenwood Press, Westport, 1981.

ÜBERSICHT 1987 - E. Übersicht. *Helm und Ringschwert Prunkbewaffnung und Rangabzeichen germanischer Krieger*. Studien zur Sachsenforschung 6, 1987, pp. 190 – 236.

### IMAGES

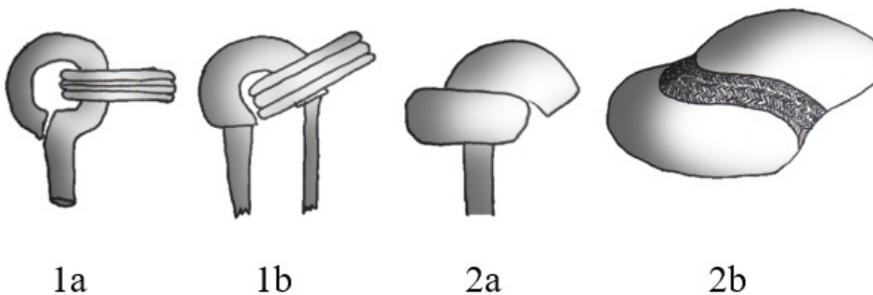


Fig. 1 The four types of rings - Oakeshott, E. *Sword in hand. A brief survey of the knightly sword*. Arms & Armor Inc., 2000, p. 23



Fig. 2 Applications with helmet engravings found in Toroslunda (a) and Vendel (b), Sweden. Application from the sword scabbard from Sigmaringen, Germany (c). Ring from shield found in Sutton Hu, England (d). Horn of drinking with a ring on it. Valsgarde, Sweden (e). [Online resource]. [www.pinterest.com](http://www.pinterest.com)



Fig. 3. Hilt of the Snartemo sword. Johnsen, Eirik Irgens; Kulturhistorisk museum/ Museum of Cultural History ([postmottak@khm.uio.no](mailto:postmottak@khm.uio.no)). CC BY-SA 4.0 (wikimedia commons)

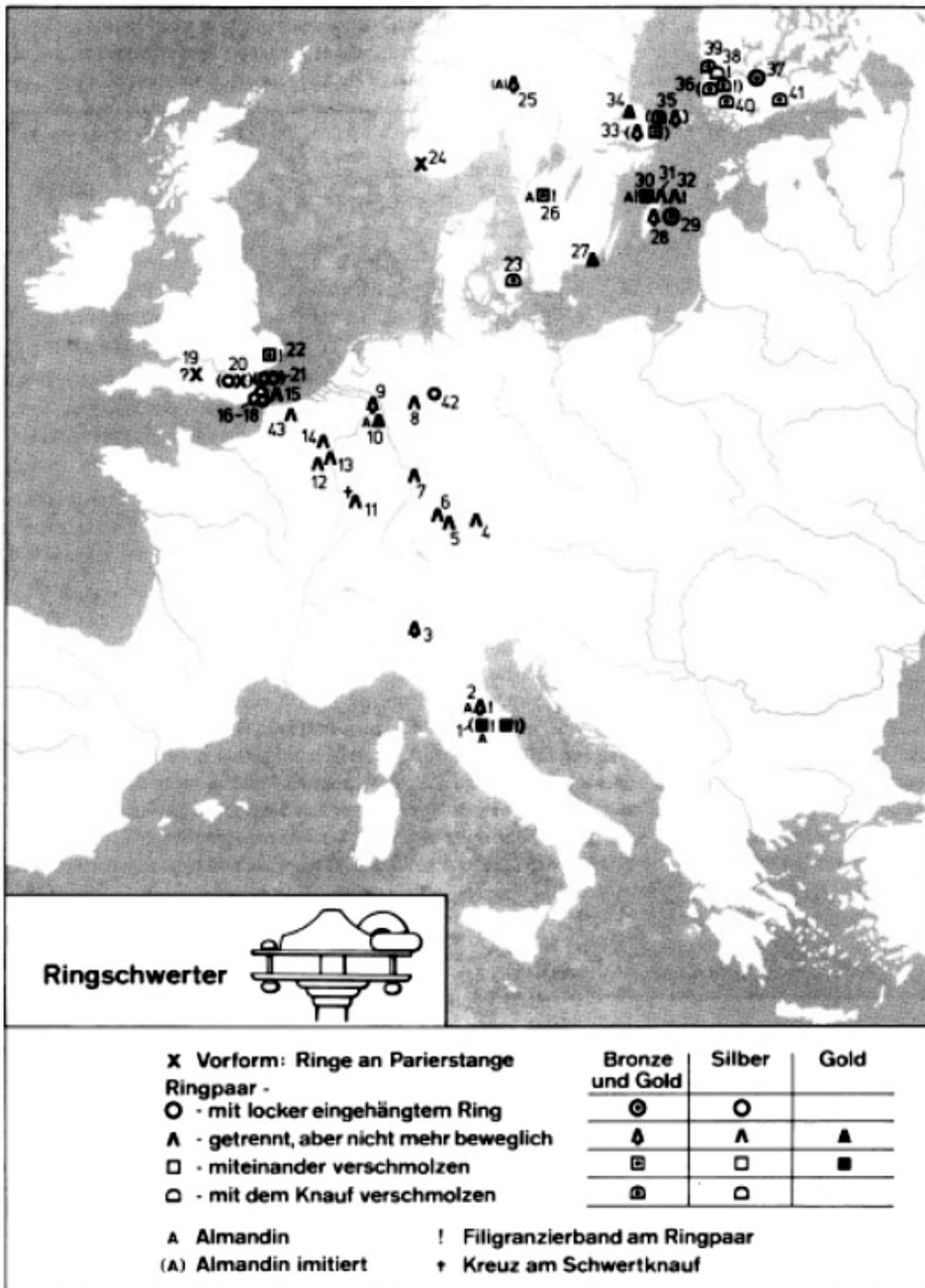


Fig. 4 Map from Übersicht, E. Helm und Rangabzeichen germanischer Krieger Map of rings-swords - Overview, E. Helm und Ringschwert Prunkbewaffnung und Rangabzeichen germanischer Krieger. *Studien zur Sachsenforschung* 6, 1987, p. 209

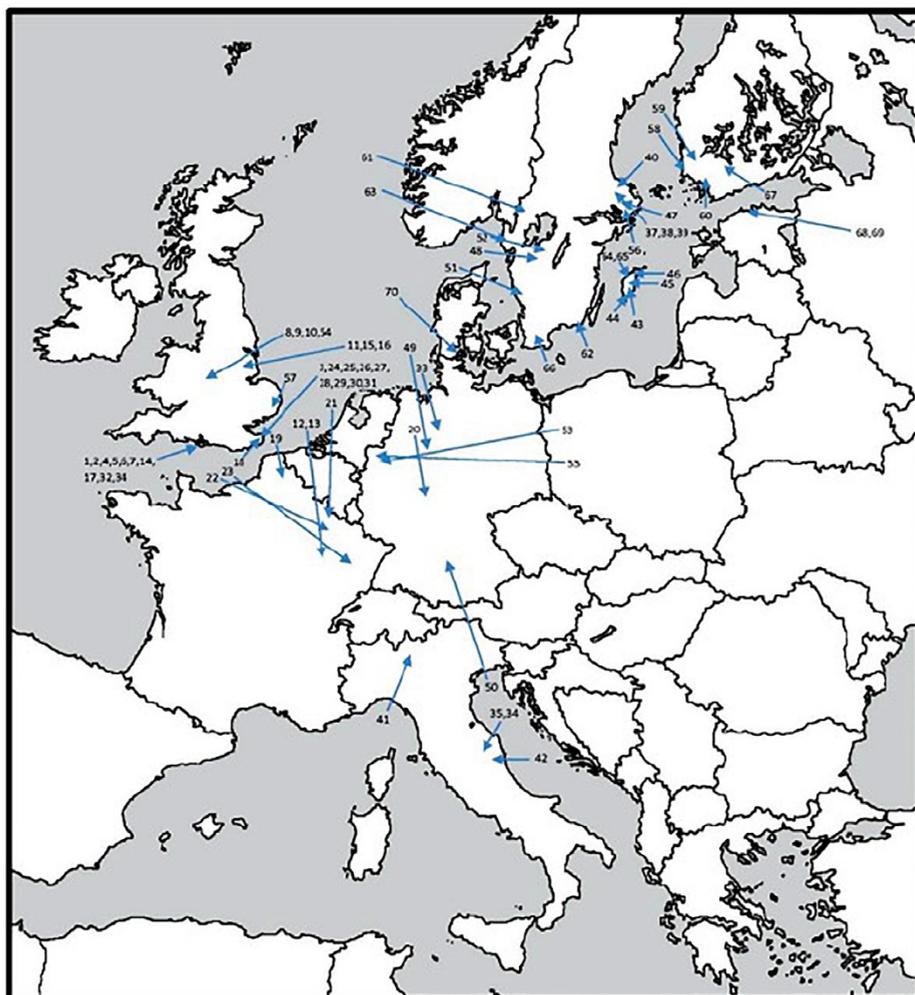


Fig. 5 Map of Europe with the spreading of ring-swords. Author Vladimir T. Vasilev

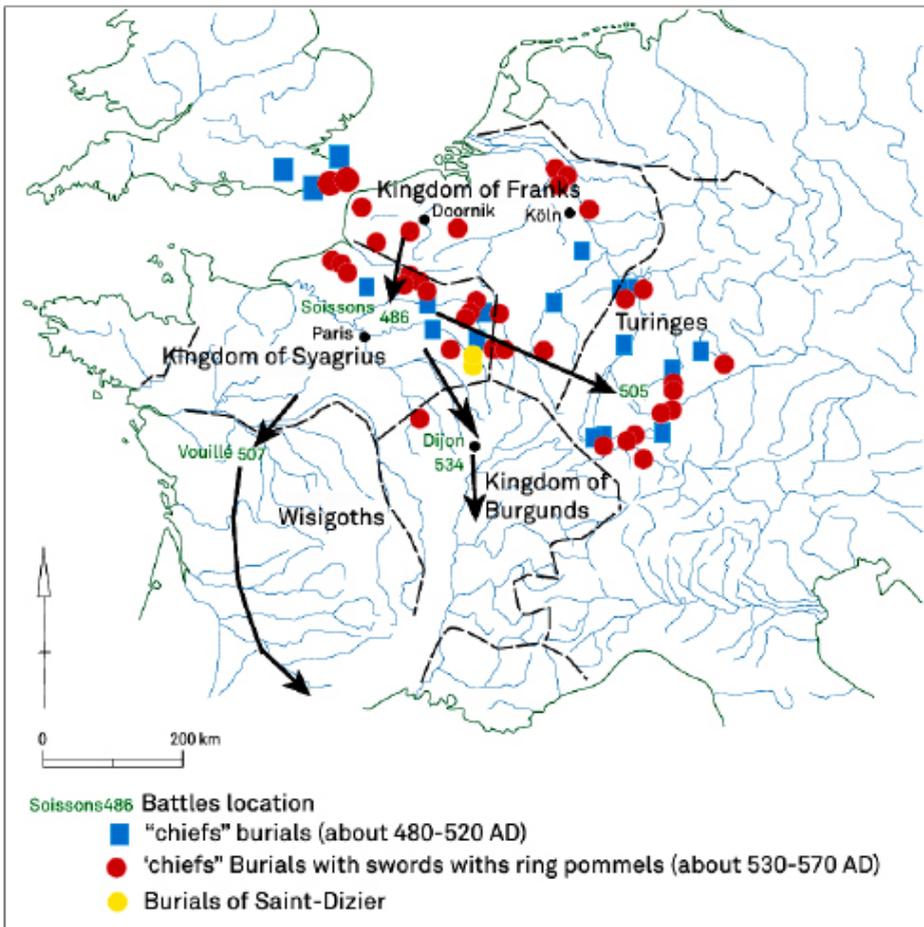


Fig. 6 Map of the distribution of rings-swords in the Frankish kingdom. Truc, M. Probable Frankish burials of the sixth century AD at Saint-Dizier (Haute-Marne, Champagne-Ardenne, France). ACE Conference Brussels: The very beginning of Europe? Early-Medieval Migration and Colonization, 2012, p. 60.

---

Ricostruire gli eventi bellici da una prospettiva archeologica:  
la battaglia di Stamford Bridge  
(1066 d.C.)

di MARCO MARTINI

**ABSTRACT:** Researchers used to consider the battle of Stamford Bridge (September 25th 1066) the last event of the Viking Age. Notwithstanding the importance of this statement, one should remind that it was part of a series of fights that pushed to radical changes in the history of Anglo-Saxon England: in less than a month we record the battle of Fulford (September 20th 1066) and the battle of Hastings (October 14th 1066). The leaders involved in the battle were Harald Hardrada, king of the Norse army and Harold Godwinson, the last Anglo-Saxon king of England. This paper aims to develop a methodology to reconstruct the battle from an archaeological perspective. It is focused on the analysis of several types of sources on a GIS platform. So far, neither written sources nor archaeological data returned crucial evidence about the exact location of the battle-site. Despite these odds, this research will highlight the possible path the Anglo-Saxon army travelled along to reach the village of Stamford Bridge – near York – from London. Finally, there will be proposed three potential locations of the battle-site.

**KEYWORDS:** WAR ARCHAEOLOGY, VIKINGS, LANDSCAPE ARCHAEOLOGY, ANGLO-SAXON ENGLAND, STAMFORD BRIDGE

### *1.1 Introduzione*

Questo lavoro di ricerca può essere collocato all'interno dell'ambito dell'archeologia della guerra, sotto la cui egida si definiscono tutti gli studi circa la natura e le pratiche delle attività belliche nel passato, attraverso non solo indicatori archeologici – che possono essere di varia natura – ma anche topografici, antropologici, etnografici, denotando un approccio interdisciplinare volto ad una ricostruzione quanto più particolare dell'evento, delle cause e delle conseguenze ad esso relativo. In questo si possono citare molto brevemente vari approcci metodologici che contraddistinguono la disciplina, per capirne anche l'effettiva portata a livello scientifico. Si può ad esempio attuare

una distinzione circa le modalità in cui avviene uno scontro, che siano battaglie campali o assedi. Questi difatti sono aspetti complementari della guerra, tuttavia lasciano diversi tipi di evidenze e devono essere trattati diversamente: un luogo d'assedio può verosimilmente lasciare tracce di strutture difensive che permettono di indirizzare l'indagine archeologica; un campo di battaglia, invece è un semplice spazio aperto e può risultare molto difficile stabilire dove sia avvenuto esattamente lo scontro.

Grazie alle fonti antiche poi possiamo sapere per esempio che per assediare una città vi erano cinque soluzioni: aprire una breccia nelle mura, scavalcarle, passarvi sotto, aspettare la resa per fame o per sete, ottenere la vittoria per tradimento<sup>1</sup>. C'è da ricordare come nella nostra cultura un assedio è un evento eccezionale ma per quelle di alcuni secoli fa l'evento-assedio è un rischio prevedibile in una società che fa i conti con la morte attraverso calcoli diversi da quelli che usiamo noi<sup>2</sup>. Uno dei principali problemi che può sorgere relativamente allo studio delle fonti, è il tipo di lettura che può derivarne: potrebbe essere inconsapevolmente soggettivo dando sfogo ad una "faziosità" storica che rischierebbe di danneggiare la corretta analisi dei dati. Le fonti infatti sono faziose per definizione senza che questo aggettivo possa darne una connotazione negativa, i vinti non scrivono, salvo rari casi. È per questo motivo che bisognerebbe contestualizzare e verificare il dato ricavato con l'ausilio di altre fonti – su tutte quelle archeologiche – perché consentono di valutare i dati materiali, tra cui i campi di battaglia. A questo proposito, un approccio archeologico complementare può interessare l'evidenza architettonica, che può fornire un riscontro sostanzioso alle informazioni ottenute dalle fonti storiche. L'analisi delle murature e delle altre strutture fortificate superstiti come le torri può permettere di ipotizzare e ricostruire i vari momenti di una battaglia, sia per quanto riguarda l'offesa quanto la difesa di un sito e comprenderne la relativa importanza: nel primo caso i dati possono essere interpretati nel senso di un abbattimento attraverso l'utilizzo di *machinae*, con il conseguente studio ingegneristico e balistico delle stesse; dal punto di vista difensivo si potrebbe parlare già solo di difesa passiva che «si inverte nelle scelte topografiche e nelle componenti architettonico-strutturali deputate alla difesa

---

1 Giorgia Maria ANNOSCIA, *Scenari bellici nel Medioevo: guerra e territorio tra XI e XVI secolo. Giornata di studi (Roma, 17 Novembre 2016)*, p.12.

2 Duccio BALESTRACCI, *Stato d'assedio. Assediati e assediati dal Medioevo all'età moderna*, Il Mulino, 2021.

per l'appunto passiva e piombante dei centri<sup>3</sup>). Interessante sotto questo punto di vista può essere lo studio delle tecniche di abbattimento e demolizione nel Medioevo, dove tramite fonti iconografiche, storiche e archeologiche si possono riconoscere anche i principali strumenti utilizzati e la consistenza materiale delle strutture abbattute<sup>4</sup>. Un altro campo di analisi relativo sempre allo studio pertinente all'archeologia della guerra, riguarda lo studio dei sistemi di comunicazioni o segnalazioni ottiche e sonore in guerra. Si tratta di un filone di ricerca sviluppatosi negli ultimi anni grazie soprattutto a diversi ritrovamenti archeologici di strumenti sonori, in particolare nel sud della Francia<sup>5</sup>, e per la precisione nel periodo medievale, che hanno dato il via anche al recupero delle fonti storiche e iconografiche pertinenti. Questo risulta essere un ambito molto interessante perché nello studio di un evento bellico si è sempre fatta poca attenzione rispetto a questo tipo di dettagli e spesso le fonti si sono concentrate su altri dati. Questo nuovo approccio permette sicuramente di formulare ipotesi ricostruttive inedite nel settore della ricostruzione dei movimenti degli eserciti e nell'ipotizzare le varie strategie effettuate, non soltanto in una fascia oraria diurna, o per quanto concerne il momento centrale dello scontro, ma anche per quanto riguarda la fase notturna e quei momenti precedenti, che possono pertenerne alla «geometria della paura<sup>6</sup>», per riprendere la felice espressione di Aldo Settia. Qui ci si riferisce in particolar modo al momento in cui gli assediati potessero tentare di intimidire e di mettere in fuga gli avversari senza giungere a combattimento e a tale scopo il «bell'ordinamento delle schiere poteva apparire addirittura più importante del loro stesso impiego sul campo<sup>7</sup>» perché poteva portare il nemico alla fuga o alla resa.

In ultima analisi, la nascita della cosiddetta *Battlefield Archaeology* amplifica ulteriormente il raggio di azione di questa branca. Parliamo precisamente

---

3 ANNOSCIA, cit, p.20.

4 MONICA BALDASSARRI, «Per tor via la speranza a chi si fosse di poterli riavere: tecniche di abbattimento e di demolizione delle strutture fortificate medievali: primo bilancio delle fonti scritte, iconografiche e archeologiche», *Archeologia medievale*, 32 (2005), pp 295-297.

5 GABRIELLE DEMIANS D'ARCHIMBAUD, *Les Fouille de Rougiers. Contribution à l'archeologie de l'habitat rural médiéval en pays méditerranéen*, Parigi, CNRS, 1981.

6 ALDO SETTIA, *Rapine, assedi, battaglie: la guerra nel Medioevo*, Bari, Editori laterza, 2002, p.195.

7 SETTIA, cit, p.197.

di una disciplina nata recentemente la quale per essere compresa necessita di alcuni esempi: a partire dagli anni 70 del Novecento Peter Newman svolse delle ricognizioni sul campo di Marston Moor, nello Yorkshire settentrionale, dove si svolse una battaglia nel 1644. Usando tecniche di ricognizione archeologica ha registrato evidenze di pistole e altri artefatti lanciati o sparati durante la battaglia<sup>8</sup>. Nel 1983 invece un incendio boschivo nei pressi del Little Bighorn National Monument, in Montana negli Stati Uniti, ha permesso una ricognizione archeologica condotta da Richard Fox e Douglas Scott, i quali hanno documentato delle evidenze riguardo alla battaglia lì avvenuta nel 1875. Questa ricerca, la prima ad essere stata pubblicata a livello internazionale, ha portato al riconoscimento di come le evidenze fisiche delle battaglie possono essere documentate con lo scopo di ottenere un'interpretazione indipendente dalle fonti storiche<sup>9</sup>. Inserita, a torto, nel filone della *Battlefield Archaeology* è stata l'Archeologia della Grande Guerra, anch'essa dai tratti sicuramente multidisciplinari, le cui metodologie sono ancora in una fase iniziale di sviluppo, ma il cui straordinario potenziale, quale "archeologia del passato recente", «è compensato solo dalle sue responsabilità etiche nei confronti di tutti coloro che furono colpiti dal primo conflitto mondiale dell'era industriale<sup>10</sup>». Per quanto riguarda l'Inghilterra, in particolare, i luoghi dove si sono svolte le battaglie assumono una riconoscenza dal valore storico sin dal 1995 con l'inclusione nel *Register of Historic Battlefields*<sup>11</sup>.

Da questa breve premessa è deducibile come l'archeologia della guerra rappresenti una sorta di *trait d'union* tra varie discipline e approcci metodologici, messe insieme possono produrre dei risultati efficienti e innovativi in questo campo che, da sempre, attrae molti studiosi volenterosi di ricostruire gli eventi bellici del nostro passato. Tra i possibili frutti di questo lavoro possono nascere narrazioni e trasposizioni in altri linguaggi, come quello cinematografico su tutti, per eternare la memoria degli accadimenti. L'altra faccia della medaglia, tuttavia,

8 Tim SUTHERLAND, Malin HOLST (Eds.), *Battlefield Archaeology. A guide to the archaeology of conflict*, York, 2005.

9 Richard FOX, Douglas SCOTT (Eds.), *Archaeological Perspectives on the Battle of Little Bighorn*, Oklahoma, 1989.

10 Franco NICOLIS, Gianni CIURLETTI, Armando DE GUIO (cur.), *Archeologia della Grande Guerra*, Trento, 2011, p. 47.

11 Glenn FOARD, Richard MORRIS (Eds.), *The Archaeology of English Battlefields. Conflict in the Pre-Industrial Landscape*, York, 2012.

è il risultato che può suscitare la visione o il ricordo di un evento, giacché la propaganda o la distorsione della verità connessa ai conflitti di guerra possono influenzare l'opinione pubblica. È in questi momenti pertanto che in qualsiasi tipo di studio dovrebbe prevalere l'onestà intellettuale di svolgere un lavoro scevro da qualsiasi tipo di condizionamento perché, come scrisse Giovanni l'anonimo, «la storia è verità e nessuno, in materia di storia, deve mentire sapendo di mentire<sup>12</sup>».

Dall'intenzione di approfondire questa tematica di ricerca nasce il lavoro in oggetto, che ha per studio la battaglia di Stamford Bridge combattuta nel 1066 tra Norreni, guidati da Harald Hardrada e Anglo-Sassoni con a capo Harald Godwinson. Precisamente, dopo aver effettuato una panoramica sulle potenzialità e i limiti del GIS, che è stato il fulcro di questo lavoro, si è specificata quale processo teorico-metodologico è stato seguito; è stato esaminato il contesto geopolitico che ha portato allo scontro e, successivamente, la battaglia è stata studiata attraverso lo studio di fonti scritte, iconografiche e archeologiche, quest'ultime volte sia alla ricostruzione del possibile percorso effettuato dagli eserciti per raggiungere il luogo dello scontro sia all'individuazione dello stesso, poiché di fatto ad oggi non vi sono indicazioni precise che permettano di individuarne la collocazione.

## 1.2 L'utilizzo del GIS

Un sistema informativo geografico (in inglese, appunto, *Geographic Information System*) è un sistema che crea, gestisce, analizza e mappa tutti i tipi di dati. Questi vengono collegati ad una mappa, integrando i dati sulla posizione con tutti i tipi di informazioni descrittive<sup>13</sup>. Per questo lavoro, come si vedrà, gli strumenti che hanno permesso un'indagine di dettaglio sono stati diversi, si è seguito un percorso metodologico individuabile con la predittività e postdittività. È necessario pertanto descrivere le potenzialità e i limiti tanto di ciascuno strumento utilizzato quanto del metodo suddetto. Uno dei primi esperimenti riusciti nel GIS applicato all'Archeologia è la *least cost path*, la linea di costo, definita anche *lcp*. Essa si basa sullo studio della relazione fra uomo e ambiente mediante uso di strumenti digitali, anche se dal punto di vista teorico la storia dell'uso

---

12 Georges DUBY, *Guglielmo il Maresciallo. L'avventura del cavaliere*, Bari, Editori Laterza, 1995, p.41.

13 *esri.com* online. Sul sito dell'Esri (*Environmental Systems Research Institute*) è possibile leggere tutta la storia del GIS e le varie applicazioni nei molteplici settori di Ricerca.

del GIS comincia prima, nel campo della geografia e della matematica. Tutti i concetti di base sul movimento, e gli algoritmi, erano infatti già pronti per l'uso nel momento in cui alcuni archeologi di formazione preistorica decisero di sperimentare le potenzialità delle superfici di costo per ipotizzare il collegamento fra due punti in uno spazio non euclideo<sup>14</sup>. La *cost surface* è un'immagine *raster*<sup>15</sup> le cui celle hanno un valore variabile che è la misura del costo, cioè dello sforzo connesso al movimento. Il software calcola il percorso tenendo conto della cella che ha il valore minore fra quelle che sono intorno al punto di partenza e così via fino all'arrivo. Qui si è giustamente concentrata l'attenzione degli archeologi: ovvero creare una superficie di costo che simuli il paesaggio in cui si muoveva il viaggiatore. Su questo punto è necessario fare una riflessione: un pellegrino e un mercante, un viaggiatore su breve tratto e uno su lunghe distanze, o per quello che ci concerne un esercito, non si muoveranno con lo stesso obiettivo, quindi ciascuno avrà una sua superficie di costo differente. Su questo e su altri fattori, come il cambiamento dei fattori paleoambientali, il rapporto tra percorso e visibilità e il vantaggio riguardante la superficie di costo che produce il movimento si è basata parte di questo lavoro, soprattutto in merito alla ricostruzione del percorso effettuato dall'esercito Anglo-Sassone per raggiungere il Nord dell'Inghilterra. In merito al rapporto tra percorso e visibilità sono adducibili vari significati. Il primo e più immediato è cosa vede chi si muove, perché noi siamo abituati a ragionare su cartografia zenitale orientata sud-nord, ma sul terreno la prospettiva è del tutto diversa. Visibilità è anche declinata in senso opposto: da quali siti si vede la strada, quali siti sono a vista l'un l'altro così da poter ipotizzare un percorso che li unisca. Il movimento ha assunto nuove accezioni: non si pensa più solo a collegare il punto A con il punto B, ma a come muoversi dal punto A in ogni direzione all'interno di un paesaggio, che tiene conto di molteplici fattori. Semplificando molto, le montagne di questo paesaggio artificiale sono le celle dove il movimento viene ritenuto più difficile, mentre le pianure sono le celle dove è ritenuto più facile. Uno dei punti su cui il dibattito è più acceso, ovviamente, è su chi decide quanto vale cosa e perché<sup>16</sup>.

14 Angela CLOSE, «Reconstructing movement in prehistory», *Journal of Archaeological Method and Theory*, 7, 1, 2000, pp. 49-77.

15 Per *raster* si intende un'immagine vettoriale digitale. I dati *raster* rappresentano i dati spaziali come una cella o una matrice a griglia.

16 Patricia MURRIETA-FLORES *et alii*, «Understanding human movement through spatial tech-

Grazie a questo nuovo approccio è possibile studiare ogni aspetto della relazione tra uomo e ambiente in tre momenti distinti, ma interconnessi<sup>17</sup>. Vi è un primo momento predittivo, ovvero dove si trova un sito, quali risorse si potevano sfruttare, come ci si poteva muovere all'interno di un dato contesto in un dato periodo. Seguirebbe una fase di verifica delle previsioni ipotizzate. Qui si evidenzia probabilmente uno dei "talloni d'Achille" dell'Archeologia digitale, in quanto non sempre è possibile andare sul campo e verificare i dati ottenuti; non a caso uno dei problemi relativi allo studio di questa battaglia è stato questo poiché non è stato possibile effettuare qualsiasi tipo di attività archeologica nei pressi di Stamford Bridge né comprovare quanto verosimile possa essere stato il percorso effettuato da Harold Godwinson e i suoi soldati. Restando su un punto di vista teorico-metodologico, un altro fondamentale momento è quello dell'applicazione della postdittività: perché il sito sta proprio lì? perché sfruttavano queste risorse? perché si muovevano lungo quei percorsi (nel caso di questo lavoro, le domande sono state fatte in relazione al luogo dello scontro). Le due tappe di riflessione teorica prevedono una fase deduttiva e una induttiva. Questa procedura consente l'attivazione di un processo che potenzialmente non ha mai fine, perché procede dal generale al particolare e di nuovo al generale ma con basi di dati sempre più raffinate ed interconnesse. In letteratura difficilmente una *lcp* viene classificata sotto la categoria di analisi predittiva, perché, con una certa rigidità, viene considerata tale solo la ricerca sull'ubicazione dei siti e per lo più nell'ambito dell'archeologia preventiva<sup>18</sup>. Ma a ben vedere, la ricerca di possibili percorsi in un dato contesto geografico è in sé una previsione, che dovrà essere verificata. La peculiarità di questo approccio sta nella combinazione predizione-verifica-postdizione. Se il concetto di predittività ha una sua nutrita letteratura archeologica, quello di postdittività è ancora poco conosciuto. La peculiarità dell'approccio che si propone sta nella combinazione predizione-verifica-postdizione. Essa toglie

---

nologies. The role of natural areas of transit in the late prehistory of south-western Iberia», *Trabajos de Prehistoria*, 69,1, 2012, pp. 103-122.

17 Carlo CITTER, Andrea PATACCHINI (cur.), «Postdittività e viabilità: il caso della direttrice tirrenica», *Entre la terre et la mer La via Aurelia et la topographie du littoral du Latium et de la Toscane. Colloque International*, Parigi, 2014.

18 Philipp VERHAGEN, «On the Road to Nowhere? Least Cost Paths, Accessibility and the Predictive Modelling Perspective» in Francisco Contreras, Mercedes FARIAS–Francisco Javier MELERO (eds.), *Fusion of Cultures. Proceedings of the 38th Annual conference on computer applications and quantitative methods in archaeology*, Oxford, 2013, pp. 383-388.

all'archeologia digitale quell'alone di astratto che non a torto le è stato ascritto, proprio perché fra la predizione e la postdizione è prevista una verifica sul campo. La postdizione è la conseguenza della verifica. Se ho previsto una serie di percorsi e sul campo ho ottenuto conferme e smentite, la postdizione consente di calibrare i parametri della previsione e andare più a fondo con le domande. Consente di capire quali fattori hanno realmente attratto il movimento e disegnato sul terreno quel preciso percorso. Ci permette di porci domande che prima non sospettavamo. Quindi ci consente di tornare a formulare una nuova previsione, più calibrata, che andrà verificata a sua volta.

Dopo questo panegirico veniamo alla critica dello strumento. La prima critica, che viene mossa a tutte le analisi spaziali e, in particolar modo, ai modelli predittivi, è la "riduzione" della complessità della mente umana e dei suoi comportamenti a numeri. Questa critica è corretta nei casi in cui viene applicato un modello matematico deterministico dove il rapporto causa-effetto non ammette eccezioni. Una seconda critica ci riguarda invece da vicino: chi decide quali parametri inserire nella superficie di costo? Quanto devono pesare? Perché? La procedura utilizza la matematica, ma in realtà è frutto del totale arbitrio dell'archeologo che miscela le superfici di costo per ottenere il risultato che più lo aggrada. Questa critica è giusta nei casi in cui la procedura prevede solo la fase predittiva. Anche elaborando algoritmi raffinati sulle diverse morfologie del paesaggio, prevedendo tutti gli attrattori possibili, una previsione rimane astratta senza una verifica. Questa e la fase postdittiva consentono di ribaltare le domande. Noi possiamo verificare l'esistenza di un collegamento, possiamo verificarne la sovrapposizione con itinerari riportati nella cartografia storica. Quindi dopo una serie di passaggi predittivi e di relative verifiche, possiamo invertire la procedura e plasmare la superficie di costo cumulativa fintanto che non otteniamo almeno il 50% di sovrapposizione entro una *buffer*<sup>19</sup> ristretta dal percorso della strada. Rimanendo nel campo della critica sulla scelta dei parametri, va considerato da ultimo il concetto di attrattore. Il primo punto da discutere è il bilanciamento dei fattori ambientali e di quelli antropici. La formazione di ciascun archeologo ha un peso determinante nella scelta. È assai probabile che un processualista sia portato ad enfatizzare i fattori ambientali, un post processualista quelli antropici (e la visibilità fra tutti).

---

19 Una *buffer* permette di creare all'interno di elementi predefiniti dei poligoni (aree di rispetto).

Un “moderato sincretista” può invece valutare una serie di pesature dove fattori ambientali e antropici agiscono insieme, produrre dei tracciati ipotetici e valutarli sul campo<sup>20</sup>. Un secondo aspetto è invece più teorico e riguarda il concetto stesso di attrattore. Esso agisce in senso positivo e negativo, ma agisce in due direzioni: sul punto stesso e a distanza. Un mercato attrae il percorso del mercante anche se non ricade nelle celle immediatamente adiacenti al percorso. Un terreno impraticabile, un bosco, una pendenza ripida agiscono sulla cella stessa allontanando il viaggiatore. Un ulteriore attrattore è il dispendio di energia per muoversi e questo aspetto vanta una letteratura considerevole e autorevole<sup>21</sup>. Muoversi a piedi senza carichi sulle spalle, o in una carovana, o a cavallo comportano velocità di percorrenza e consumi così diversi da rendere difficile una stima. L’alternativa è considerare il movimento di un singolo uomo giovane a piedi e senza carichi come una sorta di unità di misura, ma occorre poi stimare in modo realistico a quante unità corrisponde lo stesso uomo che si muove con il carro pieno di merce, trainato da un cavallo.

Un altro strumento di lettura molto potente che è stato sfruttato per questo lavoro è il LIDAR (*Light Detection and Ranging*) utilizzato in questo caso per il DTM (*Digital Terrain Model*), ovvero l’analisi della descrizione numerica della superficie del terreno<sup>22</sup>. L’impiego del LIDAR è utile poiché si tratta di un apparato che individua un bersaglio per mezzo di sorgenti laser e ne determina la distanza; per la precisione, il LIDAR consente mappature con risoluzione spaziale migliore dei radar e inoltre è più sensibile a variazioni di composizione chimica e dei parametri fisici del bersaglio e del mezzo attraversato; questo grazie a due tipi di sorgente, pulsata o impulsata. In questo secondo tipo il LIDAR dà luogo a un segnale risolto in distanza e permette quindi una rappresentazione del fenomeno in esame lungo il cammino di propagazione. Poiché, inoltre, il fascio laser ha un’apertura angolare limitata, è possibile ottenere una mappa tridimensionale in coordinate polari. In merito a questo lavoro, il DTM prodotto con i dati LIDAR è stato prezioso per avere in primo luogo una prima lettura del suolo nell’area interessata dallo scontro e poi per evidenziare soprattutto le tracce di umidità dalle

---

20 CITTER, cit.

21 Terry WHITLEY, «A Manifesto on the Archeology of Energy», *Australian Archaeological Association Conference*, Coffs Harbour, 2013.

22 Il DTM di fatto rappresenta l’andamento della superficie del suolo senza gli elementi antropici e vegetazionali. Quindi mostra la superficie terrestre in modo naturale e accurato.

quali poi sono stati individuati dei paleoalvei. Lo studio di questi ultimi è stato altresì importante: per paleoalveo si definisce un antico tratto di alveo di un corso d'acqua non più collegato al fiume che lo generò a causa di fenomeni naturali o artificiali. Il tratto può essere ancora riconoscibile da terra come canale non collegato o semplice depressione del terreno, o grazie all'aerofotogrammetria che lo identifica, in questo caso attraverso il LIDAR, con un diverso colore del terreno circostante. Lo studio dei paleoalvei è strettamente correlato con l'archeologia e non a caso in questo studio la loro individuazione ha permesso di ipotizzare l'antico corso del fiume Derwent, che passa nel villaggio di Stamford Bridge; inoltre, grazie all'indice di umidità topografica (comunemente conosciuta come TWI) utilizzabile come algoritmo applicabile al software QGIS, è stato possibile verificare dove l'acqua si accumulasse in un'area con differenze altimetriche elevate per tentare una localizzazione esatta del luogo dello scontro o quanto meno scartare possibili aree.

In sintesi, si è tentato di specificare quale metodologia è stata seguita per questo lavoro ovvero quello della predittività e della postdittività; dopo averne esaminato le principali potenzialità sono state evidenziate le criticità, su tutte l'impossibilità di verificare quanto ipotizzato attraverso l'uso degli strumenti GIS e quindi di non poter passare alla fase postdittiva di questa ricerca. Infine è stata data una panoramica dei *tools* utilizzati anticipando il loro utilizzo tanto per ricostruire il percorso effettuato dagli Anglo-Sassoni quanto per l'individuazione del luogo dello scontro.

### 1.3 Il prelude

I primi decenni dell'XI secolo vedono l'Inghilterra essere conquistata da Svein *tjúguskegg* (Barbaforcuta), re dei danesi. Alla sua morte, nel 1013, gli succederà il figlio Canuto, il quale unirà le due corone pur mantenendole separate da un punto di vista amministrativo e politico. Questo "impero" collasserà sotto i figli di Canuto, Aroldo I (1035 – 37) e Canuto II l'Ardito (1037 – 42) e il trono tornerà in mano Anglo-Sassone con Edoardo il Confessore (1042 – 1066). Quest'ultimo morì senza figli il 5 Gennaio 1066 e la successione al trono formò il consueto contesto per degli scontri bellici di grande importanza. Nonostante l'incoronazione di Harold Godwinson, infatti, vi erano altri due pretendenti al trono: Harald *harðráði* e Guglielmo il Conquistatore.

È stato già anticipato che la Battaglia di Stamford Bridge è la seconda di tre battaglie, tutte importanti. La caratteristica forse più interessante è che le suddette si combatterono tutte in un periodo compreso di quattro settimane, circostanza questa unica se consideriamo che non si è trattato di semplici schermaglie bensì di veri e propri scontri per il controllo di un intero paese. Questo fattore permette di immaginare ulteriormente cosa potesse significare effettuare degli scontri di questa portata, sia da un punto di vista fisico e psicologico quanto dal punto di vista logistico. Il primo evento che ci interessa è lo scontro avvenuto il 20 Settembre 1066 a Fulford, a sud di York. Tanto le fonti inglesi quanto scandinave<sup>2324</sup> concordano sul fatto che Harald e Tostig – diventato suo alleato dopo aver perso la nomina di conte della Northumbria – percorsero il fiume Humber prima e l'Ouse poi, vicino York. Qui, in un punto non precisato da alcun tipo di documento, alla vigilia di San Matteo (20 Settembre) si combatté una violenta battaglia. Al comando delle truppe anglosassoni non vi era Harold bensì Morcar – colui che succedette Tostig come conte – e suo fratello Edwin. Soltanto i cronachisti del XII secolo indicano che la flotta di Harald era stanziata a Riccall e che la battaglia ebbe luogo a Fulford, poco lontano da York. La *Heimskringla*, una raccolta di saghe norrene composta da Snorri Sturluson nel XII secolo, presenta un aneddoto della battaglia: þá lét hann blása herblástrinn ok eggjaði herinn ákafliga, lét þá fram bera merkit Landeyðuna, snaraði þá atgönguna svá harða, at allt hrökk fyrir. Gerðisk þá mannfall mikit í liði jarla<sup>25</sup>. Nello stesso capitolo, la saga menziona una *dikinu*, una diga o canale e da questa semplice informazione si è tentato in primo luogo di evidenziare sulla piattaforma GIS l'odierno percorso del fiume Ouse da Riccall a Fulford; successivamente, si è ipotizzato il luogo dello scontro. Questa battaglia fu abbastanza significativa per Harald, che riuscì a spazzare il *fyrð* rappresentante l'Inghilterra del nord.

23 Si vedano GARMONSWAY, cit., Alison FINLEY, *Fagrskinna: a catalogue of the kings of Norway*, Leiden-Boston.

24 Si consiglia anche lo studio di Charles JONES, «The first and forgotten battle of 1066», *Medieval Warfare*, 1, 3, 2011, pp. 43-48.

25 Johann BENEDIKTSSON, «Heimskringla, Haralds Saga Sigurðasonar», Íslenzk fornrit, 85, 1979. La traduzione è stata presa da «Haralds saga Sigurðarsonar» cap. 85, in Snorri Sturluson, *Heimskringla. Le saghe dei re di Norvegia*, vol. VI, Edizioni dell'Orso, Alessandria 2021, p. 320: «Lui (Harald) fece suonare il segnale di battaglia e incit vigorosamente i suoi uomini. Disposò che il vessillo *Landeyðan* (Devastatore di terre) fosse posizionato alla testa dello schieramento e lanciò un assalto così violento che gli avversari cedettero davanti a loro. Molte furono le perdite nell'esercito degli *jarlar*».



Fig. 1. Percorso attuale del fiume Ouse da Riccall a Fulford.

Successivamente, il re ricevette la sottomissione di York e pianificò una pace duratura con gli uomini del posto, prima di ritornare alle sue navi. Contemporaneamente, l'armata di Harold aveva raggiunto il 24 Settembre Tadcaster.

#### 1.4 Lo scontro finale

Cosa si sa quindi della battaglia di Stamford Bridge? Seguendo esclusivamente le fonti<sup>26</sup> il 25 Settembre Harold sarebbe giunto a Stamford Bridge cogliendo apparentemente Tostig e Harald di sorpresa, quest'ultimo si trovava lì solo con una parte del suo esercito, avendo lasciato la parte restante alle navi. Dalle saghe ci che si può estrapolare è che a causa delle alte temperature, e visto che non si aspettava alcun tipo di scontro, molti dei suoi uomini avevano lasciato le armature sulle navi portandosi solo le armi. È molto difficile stimare i numeri degli

<sup>26</sup> Tanto per le fonti quanto per le saghe si leggano GARMONSWAY, cit., Finley cit., BENEDIKTSSON cit.



Fig. 2. Ipotesi relativa al presunto luogo della battaglia, seguendo la cronache di XII secolo e la *Heimskringla*.

uomini coinvolti da ambo le parti ma è possibile asserire quanto meno che la compagine norrena si trovasse in un' inferiorità numerica anche abbastanza significativa. La battaglia precedente aveva comunque tolto molti uomini ad Hardrada, e per di più bisogna ricordare che non tutti i suoi soldati si trovavano a Stamford Bridge in quel momento.

Da un punto di vista fisico, tuttavia, bisogna ricordare che anche l' esercito inglese non giungeva allo scontro nelle migliori delle condizioni: gli Anglo-Sassoni avevano dovuto fronteggiare un percorso molto lungo dall' Inghilterra meridionale, in aggiunta l' esercito aveva dovuto coprire anche la distanza tra Tadcaster e Stamford Bridge. Assumendo che il viaggio sia stato fatto a cavallo, è molto probabile che abbiano impiegato molti giorni prima di arrivare a destinazione. Combinando i resoconti a disposizione, la battaglia sembra aver avuto cinque fasi intercorse da tentativi di diplomazia<sup>27</sup>: la prima fase sembra sia stata registra-

<sup>27</sup> Gareth WILLIAMS, *Viking Warrior vs Anglo-Saxon Warrior: England 865 – 1066*, Osprey, Londra, 2017.

ta solo dalla Cronaca Anglo-Sassone, sebbene come un'aggiunta di XII secolo ad un singolo manoscritto. Seguendo comunque questa fonte, si legge che un norvegese si fermò sul ponte e riuscì a fermare l'avanzata degli inglesi che non poterono in questo modo attraversarlo. Solo in un secondo momento Harold e il suo esercito riuscirono a raggiungere l'altra sponda<sup>28</sup>. Per la restante parte della battaglia, ci si deve appoggiare soltanto su fonti postume e, come già messo in evidenza, queste presentano molte criticità tali da non poterle considerare veritiere. In particolare, esse affermano che gli Anglo-Sassoni combatterono come cavalleria e che i norreni si difesero, utilizzando lo *shield-wall*, per mezzo di alabarde. Il dispiegamento della cavalleria pone molti dubbi, la storiografia<sup>29</sup> ha sempre messo in evidenza come questa non prenda effettivamente piede prima dell'avvento dei Normanni. Effettivamente, le fonti non citano mai l'utilizzo della cavalleria o meglio di cavalieri; inoltre, due delle battaglie più importanti della storia inglese, Maldon e Hastings, non hanno visto la partecipazione di uomini a cavallo. Risulta più coerente credere che l'uso dei cavalli restava fondamentale soltanto per raggiungere il luogo dello scontro, l'uso delle alabarde invece, considerando l'epoca dello scontro, risulta anacronistico. Sappiamo che Hardrada fu colpito da una freccia all'altezza della gola e che di lì a poco sarebbe morto, a prendere il comando delle sue truppe fu Tostig. Ci fu un secondo tentativo diplomatico ma anche questo fallì; seguì una nuova carica verso lo *shield-wall* norreno e Tostig ne pagò le conseguenze, subendo un'ulteriore diminuzione delle forze armate. Nella fase successiva sembra fossero arrivati i rinforzi norreni di stanza a Riccall guidati da Eystein Orri, il futuro genero di Harald. Avendo avuto modo di prepararsi alla battaglia, i suoi soldati riuscirono a guerreggiare in modo più equo con gli Anglo-Sassoni. Tuttavia, Orri non riuscì a sconfiggerli e si passò alla fase conosciuta grazie alle saghe come *Upphaf Orrahriðar* ("La scaramuccia di Orri"). Di fatto, questa fu l'ultima fase dello scontro: Harold Godwinson permise ad Olaf, figlio di Harald, di poter salpare verso casa, non prima di aver giurato che se fossero tornati sul suolo inglese lo avrebbero fatto in pace. Tre settimane dopo, il Re si sarebbe scontrato con Guglielmo il Conquistatore, duca di Normandia.

28 GARMONSAY, cit, p.198.

29 Sulla tematica della Cavalleria si consigliano: Richard GLOVER, «English Warfare in 1066», *The English Historical Review*, 67, 262, Oxford University Press, 1952, pp. 1-18; HOLLISTER cit.; John Harold CLAPHAM, «The horsing of the Danes», *The English Historical Review*, 25, 98, Oxford University Press, 1910, pp. 287-293.

Gli uomini caduti in battaglia, a Fulford prima, e a Stamford Bridge poi, ebbero sicuramente un peso enorme nella sconfitta. L'assenza di Harold, inoltre, potrebbe aver avuto un impatto significativo nella preparazione dell'arrivo di Guglielmo in Inghilterra e il conseguente approdo ad Hastings. In conclusione, Stamford Bridge costò ad Harold sia il trono che la vita.

L'impatto per i norreni fu ancora più grave, i leader della spedizione perirono e, nonostante Olaf fosse riuscito a tornare a casa, pochi furono gli uomini in grado di sopravvivere ad entrambe le battaglie. Su Harald, la *Heimskringla* ci informa che *Einum vetri eptir fall Haralds konungs var flutt vestan af Englandi lík hans ok norðr til Niðaróss ok var jarðat í Máriukirkju, þeiri er hann lét gera*<sup>30</sup>.

Sebbene con questa battaglia non si possa dichiarare conclusa l'età vichinga, di certo si può indicare Harald come l'ultimo re "vichingo". Dopo di lui infatti la Penisola Scandinava diventerà completamente cristianizzata salvo alcune eccezioni come l'area di Uppsala, e i Re successivi mostreranno dei connotati sempre più simili a quelli dei loro corrispettivi "europei".

### 1.5 Le ricostruzioni

Gli obiettivi principali perseguiti attraverso l'utilizzo della piattaforma GIS rispetto a questo studio hanno riguardato l'individuazione – quanto più verosimile – del tracciato percorso dagli Anglo-Sassoni per raggiungere il nord dell'Inghilterra e del luogo dello scontro.

Per quanto riguarda il primo obiettivo, si è cercata la cartografia più cronologicamente vicina agli eventi, e si è proceduto seguendo il metodo regressivo. Sulla piattaforma è stata inserita pertanto la strada percorribile da Londra a York – passando per Tadcaster – fino al 1675, presa dall'opera *Britannia* di Ogilby<sup>31</sup>. Come si può notare dall'immagine sottostante, il tracciato è stato sorprendentemente ricalcato sulle principali arterie stradali attuali, sintomo che non sono stati effettuate numerose modifiche nel corso del tempo.

30 BENEDIKTSSON, cit. 89. «Nell'inverno successivo alla morte di Haraldr, il suo corpo fu portato da ovest dall'Inghilterra, a nord, a Nidaros e fu tumulato nella Máriukirkja, che lo stesso Haraldr aveva fatto erigere»: *Haralds saga Sigurðarsonar*, cap. 99, in Snorri Sturluson, *Heimskringla* cit., p. 341.

31 John OGILBY, *Britannia*, Osprey, 1971.



Fig. 3. In rosso si evidenzia la strada da Londra a York secondo l'opera di Ogilby.

In assenza di mappe più antiche – e per dare maggior veridicità a questo percorso – è stato effettuato uno studio di tutte le *charters* inglesi, ovvero tutti i documenti superstiti relativi a donazioni, privilegi ecc. nel periodo medievale. Per la precisione ci si è concentrati sugli *shires* limitrofi alla strada percorsa, in direzione sud – nord. Sono stati così individuati i toponimi relativi alle contee dell'Hertfordshire, dell'Huntingdonshire, del Cambridgeshire, del Northamptonshire, del Lincolnshire, del Leicestershire, del Derbyshire, del Nottinghamshire e infine dello Yorkshire. Il risultato è sorprendente, poiché si evince come i confini delle varie contee – seppur non tracciati – siano tutti vicini alla strada della carta di Ogilby, a riprova del fatto che quest'ultima possa essere stata una delle arterie principali sin dal periodo medievale.

Come ultima verifica, è stato inserito uno schema pertinente alle strade romane durante il periodo Tardo Antico<sup>32</sup>. Il risultato è positivo in quanto la strada Seicentesca percorre per gran parte del tragitto la strada romana, effettuando un taglio in diagonale – prima di Lincoln – per raggiungere direttamente Doncaster.

<sup>32</sup> *labs.maptiler* online.

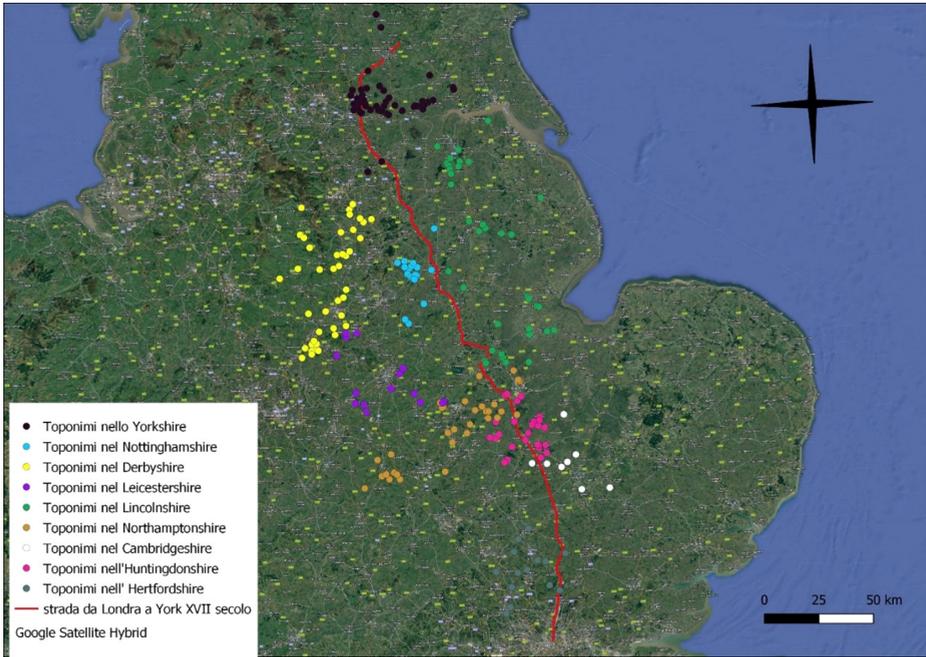
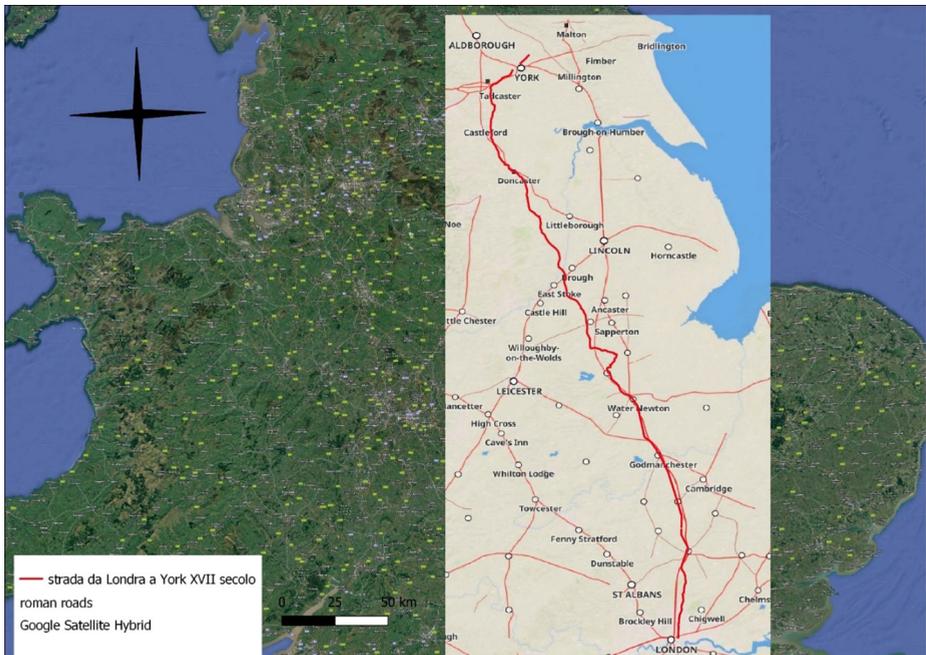


Fig. 4. Mappa prodotta con la piattaforma GIS. Vengono indicati i toponimi presenti nelle carte anglo-sassoni per le varie contee in relazione alla strada disegnata da Ogilby.

Fig. 5. Immagine prodotta con il GIS. Analisi delle strade romane con la strada del XVI secolo.



Eseguite tutte queste azioni, è stata misurata la distanza tra la città di Londra e quella di Tadcaster: si parla di circa 273 chilometri.

In conclusione si possono sviluppare alcune riflessioni dalle quali sorgono importanti quesiti. Consapevoli del fatto che non si possa dare per certa il tracciato viario, si pu comunque affermare che nell'XI secolo la rotta di collegamento principale tra Londra e il nord del Paese non dovesse essere troppo diversa dal percorso individuato. Come ulteriore quesito inerente allo studio del tracciato viario che poteva portare al campo di battaglia ci si è chiesti: sulla base dei 273 chilometri di distanza, considerando un percorso effettuato a cavallo con l'equipaggiamento e i vettovagliamenti necessari, quanti giorni avrebbe impiegato l'esercito Anglo-Sassone per arrivare a destinazione? Harold partì subito dopo la battaglia di Fulford oppure era già in marcia quando arrivò la notizia della sconfitta di Morcar ed Edwin? Nelle 120 ore che dividono il 20 Settembre dal 24, è verosimile pensare che Harold sia partito subito dopo la notizia di Fulford.

Passando ora allo studio dell'area di Stamford Bridge, il primo *step* è stato di prendere dal sito del governo inglese<sup>33</sup> la ricognizione Lidar effettuata sull'intero suolo della città. Il Lidar ha permesso di individuare alcune peculiarità, su tutte la differente larghezza del fiume Derwent grazie alla quale sono stati messi in evidenza i paleoalvei e le tracce di umidità.

Si è creduto per molto tempo che l'azione iniziale per il controllo del ponte sia avvenuta dove la strada romana in direzione Nord-Sud tagliava quest'ultimo, adiacente all'attuale villaggio. Tuttavia, l'attraversamento attuale non si trova nei pressi del sito medievale, visto che un nuovo ponte fu costruito nel 1727<sup>34</sup>. Inoltre, secondo gli studiosi, quando il fiume era in secca nel 1880 e nel 1950 si potevano vedere ancora i resti del ponte medievale. La fotografia aerea ha rivelato altre due strade romane collegate ad un insediamento di epoca romana che correvano verso un secondo fiume ad 1.5 chilometri dal ponte odierno. Ad oggi, sulla *Registered area* inglese, si indica come luogo dello scontro un'area chiamata *Battle Flat* nella zona sud-orientale della città. Nel 1998 è stato effettuato uno scavo nei pressi della zona ma non sono state portate alla luce evidenze archeologiche tali da poter confermare questa ipotesi<sup>35</sup>.

<sup>33</sup> *environment.data.gov.uk* online.

<sup>34</sup> FOARD – MORRIS, cit.

<sup>35</sup> Northern Archeological Associates (NAA), *Stamford Bridge, water pipeline. Archeologi-*



Fig. 6. Lidar della città di Stamford Bridge. Si evidenziano i paleovalvei e le tracce di umidità.

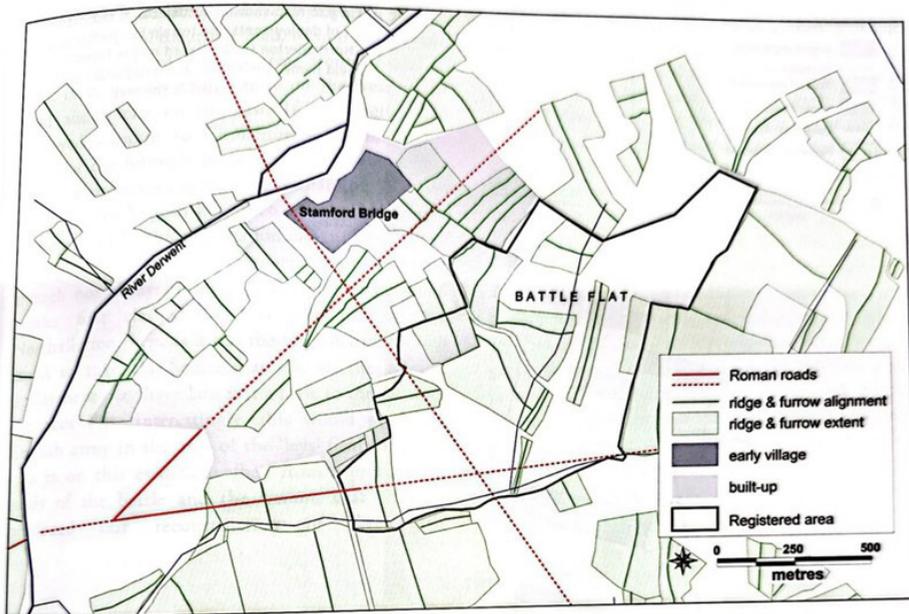


Fig. 7. Opinione degli studiosi circa la localizzazione della battaglia rispetto al villaggio medievale.

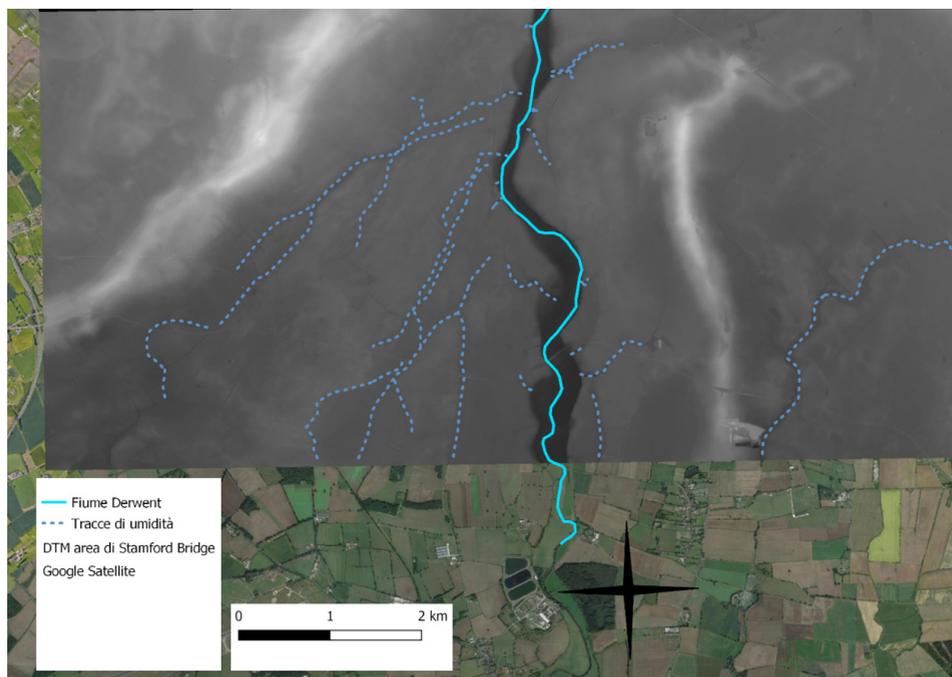


Fig. 8. Lidar con tracce di umidità relative alla zona tra York e Stamford Bridge.

Per avere una conoscenza migliore di tutta la zona – e per trovare delle risposte più esaustive – si è allargato il raggio di analisi in due diverse direzioni: la zona tra York e Stamford Bridge e l’area nord-est di quest’ultima. Sono stati inseriti i dati ottenuti con il Lidar e si è proseguito con la stessa metodologia applicata in precedenza. In relazione alla prima area indagata, i risultati sono stati molteplici e come tali vanno analizzati con attenzione. Si sono messe in evidenza subito le tracce d’umidità. Si pu notare come esse siano molteplici e raggiungano distanze elevate rispetto all’attuale corso del fiume. didascalìa 8. Lidar con tracce di umidità relative alla zona tra York e Stamford Bridge.

L’immagine permette già di notare numerosi paleoalvei. Per evidenziare maggiormente la presenza degli stessi in relazione ai salti di quota del terreno, è stata eseguita l’ombreggiatura del *raster* moltiplicando per 3 l’esagerazione verticale

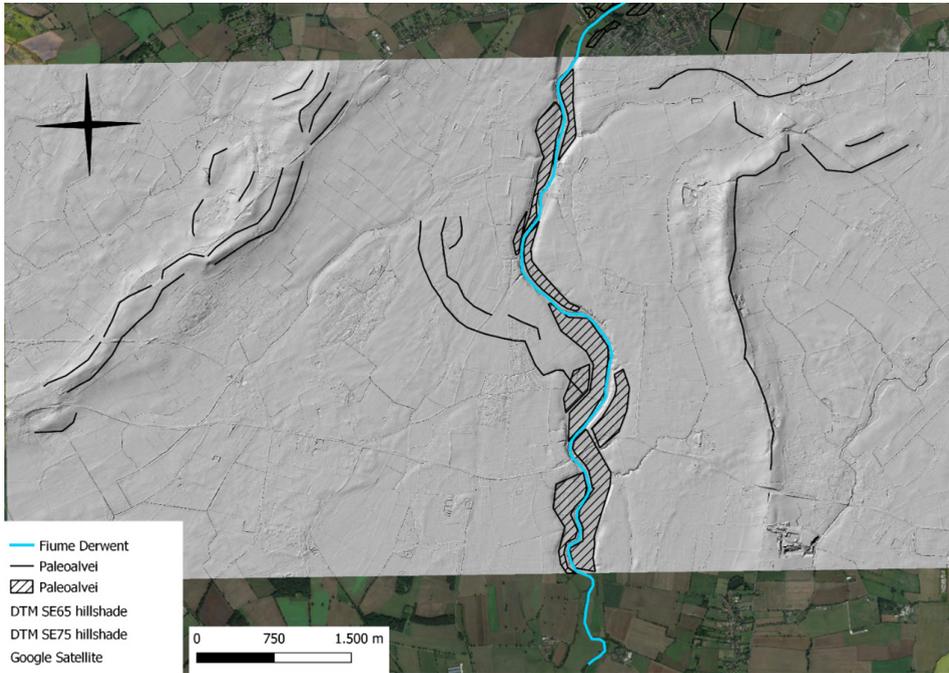


Fig. 9. Disegno dei paleoalvei individuati con l'ombreggiatura del raster.

(vale a dire esagerando l'impatto della luce del sole sul paesaggio). Successivamente sono stati disegnati tutti i paleoalvei riconosciuti, distinguendo quelli più vicini al corso dell'attuale fiume Derwent e quelli più lontani.

Queste azioni hanno permesso di notare un dato molto interessante. Tra i paleoalvei disegnati, relativi al DTM SE65 e un punto qualsiasi dell'attuale corso del fiume, si ha una differenza di pendenza di circa 30 metri. Tra il paleoalveo disegnato sul DTM SE75 e il fiume, invece, la differenza è di circa 25 metri.

Questo ha portato a formulare un'ipotesi: è probabile che, nel corso dei secoli, a causa delle alluvioni il corso del fiume – o di eventuali suoi affluenti – sia sceso sempre di più verso la pianura, che si colloca praticamente in mezzo alle principali alture evidenziate. Ne conseguirebbe che la zona da individuare come possibile area dell'incontro tra i due eserciti, e il conseguente scontro, si possa trovare nei pressi di questi marcatori.

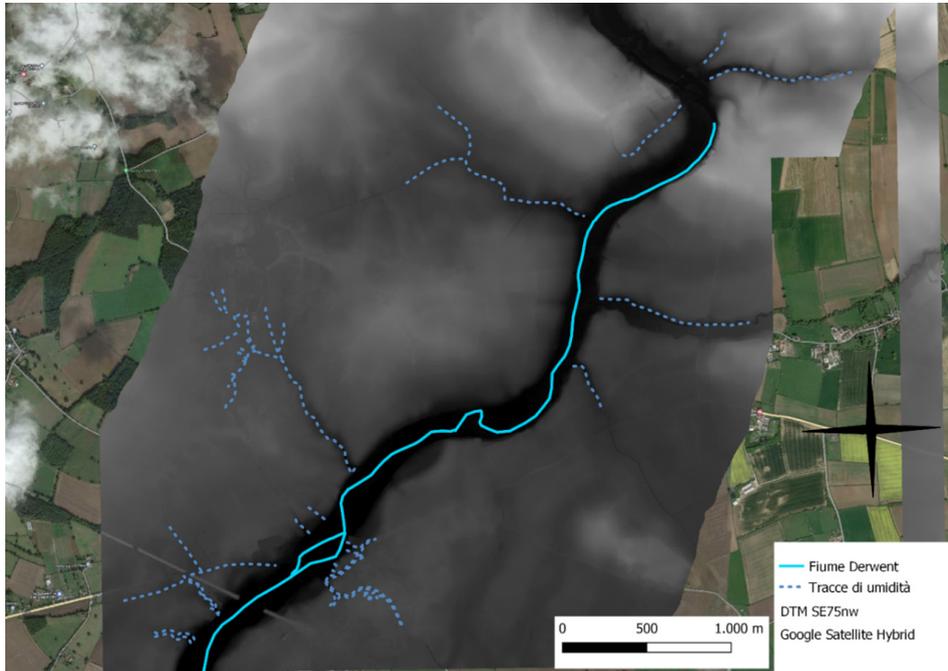


Fig. 10. Lidar dell'area nord-orientale di Stamford Bridge.  
Disegno delle tracce di umidità rispetto all'attuale corso del fiume.

Questa ipotesi può trovare un fondo di veridicità soltanto se comprovata da evidenze archeologiche che riguardino non soltanto il periodo medievale ma anche le epoche precedenti. Queste potrebbero essere funzionali anche a datare tutti i paleoalvei individuati, ottenendo così una sequenza stratigrafica certa.

Prima di vedere questo, per, è utile riportare anche i dati ottenuti analizzando l'area nord-orientale di Stamford Bridge, per fare poi un confronto. Seguendo gli stessi passi, si sono messe in evidenza le tracce di umidità prima, si è eseguita l'ombreggiatura e conseguentemente sono stati disegnati i paleoalvei.

Anche questa zona, quindi, è risultata essere molto interessante e rischia di diventare anch'essa luogo di attenzione per l'individuazione del sito della battaglia. Non è restato poi che indagare sull'esistenza o meno di evidenze archeologiche, concentrandosi soprattutto su oggetti inerenti al mondo militare. Accedendo al *Portable Antiquities Scheme*<sup>36</sup> – un database online gestito dal British Museum

<sup>36</sup> [finds.org.uk/database](https://finds.org.uk/database) online

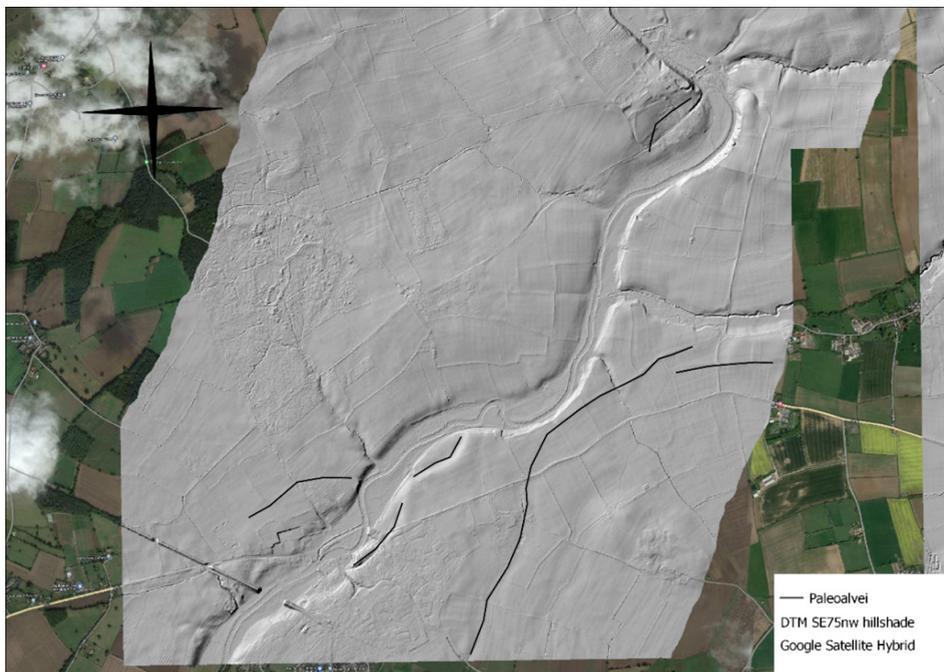


Fig. 11. Paleovalvei individuati nella zona nord-orientale di Stamford Bridge.

e dall'Amgueddfa Cymru, il Museo Nazionale di Galles – sono stati individuati tutti i reperti archeologici necessari, che vanno dall'Età del Bronzo fino al 1066.

Per quanto riguarda proprio l'Età del Bronzo, è stata ritrovata un'ascia datata tra il XX e il XVII secolo a.C. e un'altra tra l'XI e il IX secolo a.C. nei pressi di High Catton. In merito all'Età del Ferro, invece, si possono menzionare una piccola asta di legno cucita su un lato di un indumento usata come chiusura e una cavalcatura. Sono datati tra II a.C. e I d.C. Si noti come uno di questi oggetti si trovi nei pressi del cosiddetto *Battle Flat*.

Passando invece all'età Romana il numero di ritrovamenti s'infittisce e prende in considerazione un'area più vasta. Sono state trovate due monete datate tra il III e IV secolo d.C. a Dunnington; cinque spille di I-II secolo d.C. a Stamford Bridge; due anelli e un braccialetto di III secolo d.C. e ben quattro oggetti relativi alla montatura di un cavallo che appartengono ad una forchetta cronologica che va dal I al IV secolo d.C.

Infine, sono stati inseriti tutti i ritrovamenti archeologici relativi al periodo

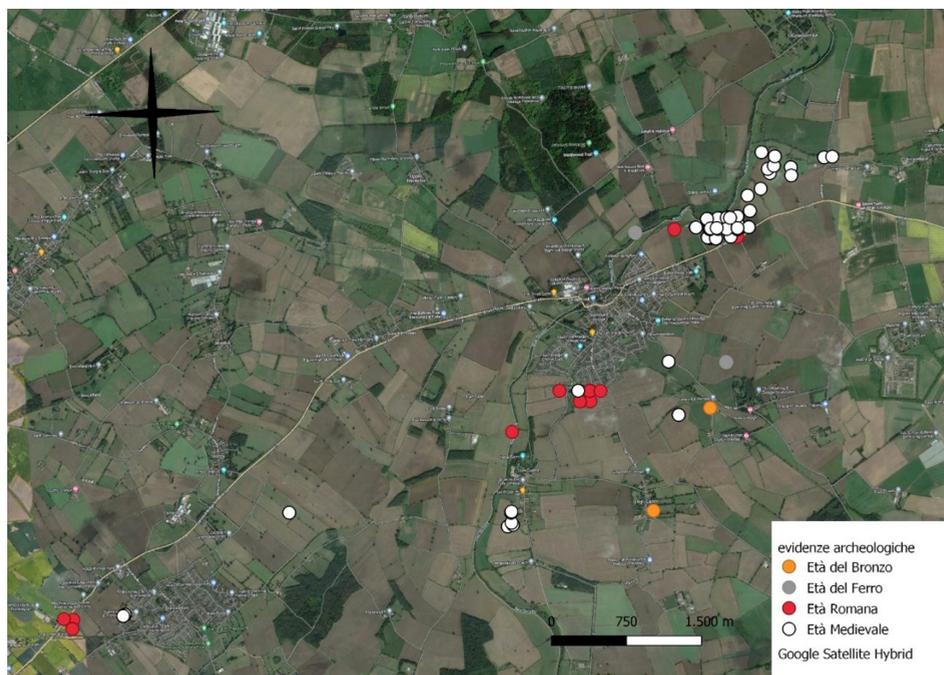


Fig. 12. Inserimento delle testimonianze archeologiche.

medievale, non superando il 1066 come termine cronologico. Il numero degli oggetti è elevato e si tratta precisamente di: otto monete di VIII secolo e otto monete di IX secolo. Poi abbiamo circa quattordici fibbie che abbracciano un *range* cronologico complessivo che va dal V all'XI secolo. Dieci estremità di cinturini pertinenti all'VIII-XI secolo. Due staffe provenienti da Dunnington datate X-XI secolo e infine otto cavalcature di V-XI secolo, di cui una trovata sempre a Dunnington. La menzione di quest'ultima città viene fatta perché è localizzata nei pressi di quella strada che – secondo gli studiosi – già in età romana collegava York a Stamford Bridge.

Il quadro completo, quindi, è il seguente.

Quest'indagine permette in questo modo di avere dei valori stratigrafici relativi dei paleoalvei. Se nell'area del paleoalveo indicato nel DTM SE65 – quello più lontano rispetto all'attuale corso del fiume – ci sono evidenze archeologiche relative all'età romana, quest'ultimo può verosimilmente appartenere ad una situazione cronologica precedente. Il paleoalveo che invece si avvicina verso il fiume potrebbe essere relativo all'età romana, in quanto nelle vicinanze sono state

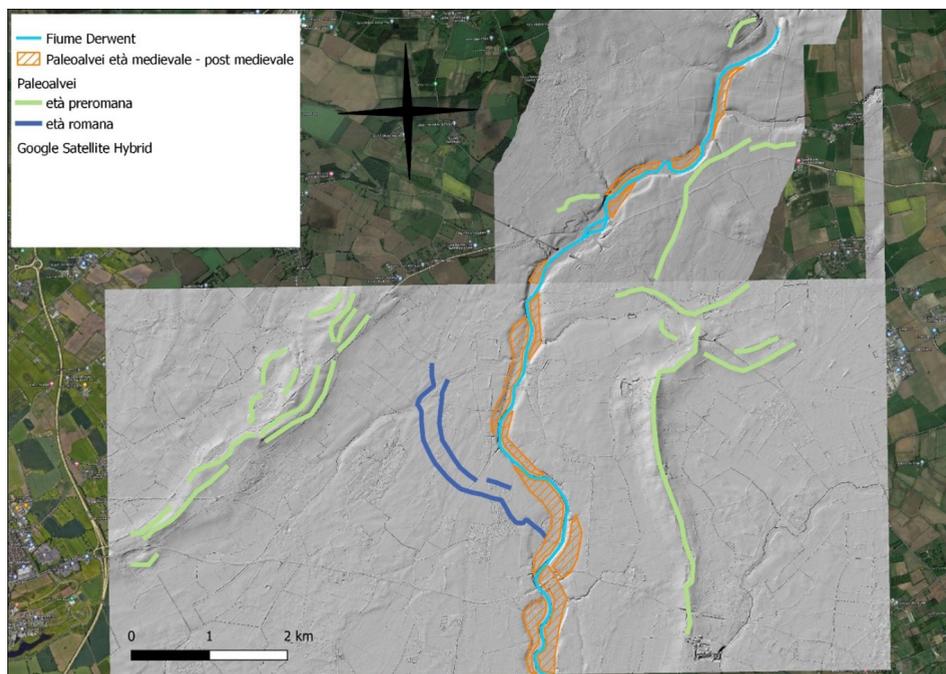


Fig. 13. Stratigrafia relativa dei paleoalvei in base alle evidenze archeologiche.

trovate soltanto evidenze di età medievale.

La stessa situazione si ha per i paleoalvei evidenziati sia per il DTM SE75 e per quello relativo alla zona nord-orientale di Stamford Bridge. La presenza di elementi dell'Età del Bronzo e del Ferro ci permette, in maniera cauta, di indicarli come paleoalvei di età preromana.

Tutti i paleoalvei, infine, prossimi al corso del fiume Derwent possono essere ascrivibili alla fase medievale-post medievale.

### 1.6 Conclusioni

È possibile, ora, dare alcune risposte e lasciare anche qualche domanda aperta. Si è analizzata la battaglia di Fulford, la prima delle tre battaglie intercorse nell'arco di poche settimane l'una dall'altra. Attraverso la piattaforma GIS si è visto l'attuale corso del fiume Ouse – navigato da parte dell'esercito norreno di stanza a Riccall – sino a Fulford, dove si è ipotizzato il luogo dello scontro. In merito alla battaglia di Stamford Bridge, si è deciso di narrare l'evento seguendo

quello che le fonti scritte superstiti dicono. Questo ha permesso di raccogliere i dati necessari per provare a ipotizzare il luogo dello scontro e il percorso effettuato dalla compagine Anglo-Sassone per arrivare nel nord del Paese. Su quest'ultimo punto si può supporre che Harold sia partito subito dopo la notizia della sconfitta di Fulford, in quanto già avvisato dell'arrivo di Harald grazie al sistema di comunicazione in essere lungo la catena nord-sud a partire dall'estuario del fiume Humber. Inoltre, sfruttando le ore diurne del mese di Settembre è plausibile supporre che nelle 120 ore che separarono la battaglia di Fulford e l'arrivo a Tadcaster gli Anglo-Sassoni siano riusciti a coprire una distanza di circa 273 chilometri. Per quanto riguarda il luogo dello scontro, sono stati presi i risultati del Lidar relativo all'area ad est di York e di Stamford Bridge e inseriti sul GIS. Dopo aver individuato le tracce di umidità e i paleoalvei, sono state inserite le evidenze archeologiche prendendo in considerazione la fascia cronologica che va dall'Età del Bronzo al 1066. L'obiettivo è stato quello di avere una stratigrafia relativa dei paleoalvei per capire il possibile andamento del fiume Derwent nel corso dei secoli. Questo, unito alla posizione dei vari ritrovamenti archeologici e alla posizione dell'antico tracciato romano proposto dagli studiosi permette di concludere questo lavoro indicando tre possibili aree: l'area tra Low Catton e la zona sud-occidentale di Stamford Bridge; la zona nord-orientale della città, dove sono stati rinvenuti il maggior numero di elementi e l'area dove oggi è presente una piccola isoletta ad est dell'attuale ponte di Stamford Bridge.

In merito a quest'ultima area, l'ipotesi sussiste in quanto è la zona dove si ha l'incrocio – sempre ipotetico – di due vie romane, soprattutto quella che verosimilmente collegava York (e Tadcaster) a Stamford Bridge.

Oggi, nella cittadina sono presenti due luoghi celebrativi dello scontro: la prima si trova proprio nei pressi dell'area appena descritta mentre la seconda poco più a nord della cosiddetta *Battle Flat*.

È auspicabile in futuro effettuare delle indagini preliminari sul campo per iniziare a determinare se le ipotesi realizzate in questo lavoro siano plausibili o meno e, in eventuali riscontri positivi, realizzare degli scavi archeologici con l'obiettivo di riportare alla luce una delle battaglie più importanti del medioevo Anglo-Sassone e Scandinavo.

## BIBLIOGRAFIA

*Fonti*

Johann BENEDIKTSSON, «Heimskringla, Haralds Saga Sigurðasonar», *Íslenzk fornrit*, 1979.

Bjarni EINARSSON, *Egils saga Skallagrímssonar*, Londra, 2003.

Robert Dannis FULK, «Haraldskvæði», *Poetry from the Kings' Sagas 1: From Mythical Times to c. 1035. Skaldic Poetry of the Scandinavian Middle Ages*, 2012.

George Norman GARMONSWAY, *The Anglo-Saxon chronicle*, Londra, 1953.

Félix GRAT, Jeanne VIELLIARD, Suzanne CLEMENCET (dir.), *Annales de Saint-Bertin*, Parigi, 1964.

John OGILBY, *Britannia*, 1971.

Cristopher PLUMMER *Historia Ecclesiastica gentis Anglorum, Beda (Venerabilis)*, 1896.

*Studi*

Giorgia Maria ANNOSCIA, *Scenari bellici nel Medioevo: guerra e territorio tra XI e XVI secolo. Giornata di studi (Roma, 17 Novembre 2016)*.

Cristopher ARNOLD, *An archaeology of the early anglo-saxon kingdoms*, Routledge, Londra, 1988.

Monica BALDASSARRI, «Per tor via la speranza a chi si fosse di poterli riavere: tecniche di abbattimento e di demolizione delle strutture fortificate medievali: primo bilancio delle fonti scritte, iconografiche e archeologiche», *Archeologia medievale*, 2005.

Duccio BALESTRACCI, *Stato d'assedio. Assediati e assediati dal Medioevo all'età moderna*, Il Mulino, 2021.

Ralph Henry CARLESS DAVIS, *A History of Medieval Europe: From Costantine to Saint Louis*, Routledge, Londra, 1954.

Carlo CITTER, Andrea PATACCHINI, «Postdittività e viabilità: il caso della direttrice tirrenica», *Entre la terre et la mer La via Aurelia et la topographie du littoral du Latium et de la Toscane. Colloque International*, Parigi, 2014.

Franco Nicolis, Gianni CIURLETTI, Armando DE GUIO (cur.), *Archeologia della Grande Guerra*, Trento, 2011. Glenn FOARD, Richard MORRIS (Eds.), *The Archaeology of English Battlefields. Conflict in the Pre-Industrial Landscape*, York, 2012.

Angela COSE, «Reconstructing movement in prehistory», *Journal of Archaeological Method and Theory*, 7, 1, 2000.

Gabrielle DEMIANS D'ARCHIMBAUD, *Les Fouille de Rougiers. Contribution à l'archeologie de l'habitat rural médiéval en pays méditerranéen*, Parigi, CNRS, 1981.

Georges DUBY, *Guglielmo il Maresciallo. L'avventura del cavaliere*, Bari, Editori Laterza, 1995.

Richard FOX, Douglas SCOTT (Eds.), *Archaeological Perspectives on the Battle of Little*

*Bighorn*, Oklahoma, 1989.

Richard GLOVER, «English Warfare in 1066», *The English Historical Review*, 67, 262, Oxford University Press, 1952.

Charles Warren HOLLISTER, *Anglo-Saxon Military Institutions on the eve of the Norman conquest*, Oxford, 1962.

Charles JONES, «The first and forgotten battle of 1066», *Medieval Warfare*, 1, 3, 2011.

Patricia MURRIETA-FLORES *et alii*, «Understanding human movement through spatial technologies. The role of natural areas of transit in the late prehistory of south-western Iberia», *Trabajos de Prehistoria*, 69, 1, 2012.

Northern Archeological Associates (NAA), *Stamford Bridge, water pipeline. Archeological watching brief and excavation. Post-excavation report*, Durham, 2005.

Aldo SETTIA, *Rapine, assedi, battaglie: la guerra nel Medioevo*, Bari, Editori laterza, 2002.

William Henry STEVENSON, «Trinoda Necessitas», *The English Historical Review*, 1914.

Tim SUTHERLAND, Malin HOLST (Eds.), *Battlefield Archaeology. A guide to the archaeology of conflict*, York, 2005.

Philipp VERHAGEN, «On the Road to Nowhere? Least Cost Paths, Accessibility and the Predictive Modelling Perspective» in Francisco CONTRERAS, Mercedes FARJAS – Francisco Javier MELERO (eds.), *Fusion of Cultures. Proceedings of the 38th Annual conference on computer applications and quantitative methods in archaeology*, Oxford, 2013.

Terry WHITLEY, «A Manifesto on the Archeology of Energy», *Australian Archaeological Association Conference*, Coffs Harbour, 2013.

Gareth WILLIAMS, *Viking Warrior vs Anglo-Saxon Warrior: England 865 – 1066*, Osprey, Londra, 2017.

# Un'analisi delle dinamiche strutturali delle aggregazioni cumane nell'XI secolo.

di FRANCESCO FEDERICI

**ABSTRACT:** Not so many armies in Medieval history have a reputation as fearsome as the hordes of the Asian steppes capable of inflicting devastation upon many sedentary societies. Those ravages were so great that many writers describe them as punishment from God. But how the horde works? This work will be focused on the Russian sources and interactions between Kipchaks and Byzantines to build an idea of how the Kipchak horde's warfare and logistics worked. Three words will be observed to understand the Cuman system: Horses, War, and Resources, the three main aspects of the Cuman hordes.

**KEYWORDS:** CUMANS, RUS', WARBAND, WARFARE, RESOURCES, INNER ASIA, EASTERN EUROPE

## *Introduzione:*

**N**ell'ambito degli studi eurasiatici il mondo accademico si è spesso soffermato nel cercare di comprendere le modalità e le capacità di movimento delle popolazioni nomadi. In generale gli studi storiografici periodicamente vertono su etnonimi, etimologie, toponimi, genesi dei popoli turchi connessi alle migrazioni, alle loro cause e conseguenze, ma raramente, ad eccezione dei Mongoli, si è cercato di osservare l'ambito bellico. In parte la motivazione di queste mancanze è dovuta alla scarsità di fonti che descrivono nel dettaglio le incursioni di un popolo nomade. Perché? Nell'XI secolo era decisamente complicato entrare in contatto con i nomadi dell'Asia (dell'Asia?) centrale se non attraverso una loro incursione. È infatti proprio dai racconti delle invasioni o dalle canzoni, come nel caso della *canzone di Igor* che molte notizie tramandate hanno permesso di analizzare le incursioni cumane. In questo studio vorrei provare attraverso le fonti che sono giunte fino a noi e gli studi scientifici più innovativi degli ultimi anni a tracciare delle linee in merito al mondo cumano, specificamente al suo aspetto bellico, con la possibilità, inoltre, di aprire strade nuove.

Si può parlare a lungo del mondo cumano, sarebbe consuetudine quando si

affronta l'argomento dei Cumani-Kipchak-Povlovcy<sup>1</sup> aprire un testo discutendo sugli etnonimi, argomento interessante ma che non affronterò in questa sede. In questo studio affronterò la loro prima grande incursione su suolo europeo, nei principati della Rus'. Dopo la separazione dalle aggregazioni Kimek all'inizio dell'XI secolo, i Cumani si spostarono verso il basso Volga e il fiume Dneper affrontando le difficoltà e i problemi del nomadismo e della loro fuoriuscita da una confederazione tribale più grande: la mancanza di risorse, di pascoli e di metallo, una situazione che, di consuetudine fra le popolazioni nomadi, venne affrontata dando inizio a moltitudini di saccheggi. Nel 1096, già quando i Cumani si erano inseriti nelle lotte intestine fra i principi russi dopo la pace con Sviatopolk, razziarono i dintorni di Kiev, come raccontato nella *Povest'*:

«Di giovedì nel venti di questo stesso mese, Boniak, quel senzadio rognoso ladro e bandito, è arrivato d'improvviso a Kiev una seconda volta. I Polovcy sono quasi entrati in città, hanno bruciato i suburbi e hanno attaccato il monastero. Dopo aver dato alle fiamme il monastero di Stefano e poi quello di Germano andarono verso la cripta del monastero. Dopo aver piantato degli stendardi prima delle porte del monastero, siamo scappati chi dietro l'edificio del monastero chi nelle sue varie stanze. Quei figli senza Dio di Ishmael sono entrati nel monastero e aperto ogni porta, hanno preso tutto ciò che potevano. Dopo hanno dato fuoco all'icona della sacra Vergine».<sup>2</sup>

Questa è una delle testimonianze russe in cui si parla dei Cumani e delle loro razzie nella Rus', di cui si parlerà più avanti. Una delle domande da porci dovrebbe essere come hanno fatto i Cumani ad entrare in Europa? Perciò ci dovremmo chiedere di cosa ha bisogno un'orda cumana per funzionare? Proverò a dare una risposta attraverso alcune parole chiave. I Cumani, così come molte popolazioni

- 
- 1 Se si è interessati alla genesi dei cumani è consigliabile approfondire il tema consultando: Lorenzo Pubblici: Lorenzo Pubblici, *Cumani, Migrazioni, strutture di potere e società nell'Eurasia dei nomadi (secoli X-XIII)*, Firenze, Firenze University Press, 2021; Nora Berend, «*Cuman Integration in Hungary*», in Anatoly Khazanov e Andrè Wink (Eds.), *Nomads in the sedentary world*, Richmond, Curzon Press, 2003, pp. 103-128; Peter Golden, «*Cumanica IV: the tribes of the Cuman-Qipčaq*», in Thomas T. Allsen, Peter B. Golden, A. P. Martinez e T. S. Noonan (Eds.), *Archivum Eurasiae Medii Aevi* 9 (1995-1997), Harrassowitz, 1997, pp. 99-122; Peter Golden, *An Introduction to the history of Turkic peoples, Ethnogenesis and State-Formation in Medieval and Early Modern Eurasia and the Middle East*, Wiesbaden, Harrassowitz, 1992.
  - 2 *Povest' vremenikh let, chast' pervaja, tekst i perevod*. Ed. e Trad Dmitry Sergejevich Likhachev e Boris Aleksandrovich Romanov, Leningrado, Akademia Nauk, 1950, p. 1096.

originarie dell'Asia centrale, si sono messi in movimento, difficile da dire se in modo costante o meno, seguendo quelle che sono le regole principali del nomadismo dei popoli turchi: cavalli, guerra e risorse; parole connesse fra di loro e che perdono significato funzionale se ad una manca l'altra. Per discuterne meglio è il caso di cominciare dai cavalli, prima vera parola chiave del nomadismo.

### *Prima parola: Cavalli.*

La relazione fra cavalli e nomadismo è antichissima. Aristotele, ad esempio, sosteneva che le popolazioni con i cavalli alla base della società erano più vicine alle oligarchie poiché un cavallo è dispendioso da gestire e per contrasto riteneva che le democrazie utilizzassero la fanteria pesante poiché più sostenibile<sup>3</sup>. Oltre ad aspetti sociali, e altresì economici, i cavalli sono sicuramente gli animali più efficienti della steppa, insieme probabilmente ai dromedari, veloci ed efficienti, più i primi che i secondi almeno in ambito bellico tanto da far diventare il cavallo una merce di scambio di altissimo valore<sup>4</sup>. Lo vediamo ad esempio negli scambi per un prigioniero fra i Cumani e il Gran Principe di Kiev Svjatopolk II nel 1103:

«I cugini hanno poi riposato, visto che gli mancavano le forze. Portarono Beldyuz' difronte Svjatopolk, e il capo dei Povlovcy offrì di pagare per il suo riscatto con cavalli, oro e argento. Svjatopolk lo mandò da Vladimir»<sup>5</sup>.

Nell'ambito bellico il cavallo era determinante nella sopravvivenza dell'orda, i Cumani non possedevano singolarmente ricchezze adatte ad armarsi ma detenevano due vantaggi: il cavallo e l'arco. Seguendo le fonti è evidente come la maggior parte delle volte in cui si incontravano i Cumani si potevano osservare a cavallo. Per Robert de Clari:

«Ognuno di loro ha circa dieci cavalli, o dodici, e li hanno allenati così bene che gli animali li seguono dovunque li conducano; e ne montano ora uno ora un altro»<sup>6</sup>.

3 Jos Gommans, "Warhorse and post-nomadic empire in Asia, c. 1000–1800", *Journal of global history*, 2, Londra, 2007, p. 4,

4 Nella *Russkaja Pravda* vi sono ben sette articoli che riguardano l'appropriazione indebita di un cavallo. Pubblici cit., p. 218.

5 Samuel Hazzard Cross e Olgerd Sherbowitz-Wetzor, *The Russian Primary Chronicle: Laurentian Text*, Crimson Printing Company, Cambridge, 1953, p. 211.

6 Pubblici cit., p. 230.

E, ancora:

«Viaggiano così in fretta che in una notte e un giorno fanno sei, sette o otto viaggi normali [...]. Sulla via del ritorno raccolgono il bottino e catturano gli uomini, e prendono tutti quelli su cui possono mettere le mani. E non andranno mai armati se non indossando indumenti di pelle di pecora e portano con sé archi e frecce. Né confidano in alcuna cosa se non nella prima bestia che incontrano al mattino, e colui che incontra la bestia ripone la sua fiducia in esso per tutto quel giorno, qualunque cosa sia»<sup>7</sup>.

È Niceta Coniate ad aggiungere l'importante relazione che i Cumani avevano con i cavalli: non si allontanavano mai dai loro quadrupedi<sup>8</sup>. In Russia, nelle cronache, risulta evidente come tutti gli attacchi cominciassero con un attacco a dorso di cavallo come descritto nell'attacco a Polotsk nel 1092:

«Un evento incredibile è accaduto a Polotsk. Nella notte furono sentiti dei versi strani fra le strade e degli uomini iniziarono a correre come demoni. Se qualche cittadino fosse stato in strada sarebbe stato ferito da questi invisibili demoni, in molti feriti poi morirono, così tanti che in molti non lasciarono le case mai più. I demoni sono apparsi durante il giorno a cavallo, non si vedevano bene ma i loro cavalli sì»<sup>9</sup>.

Aggiungo inoltre alla discussione il fatto che sia necessario rivedere le immagini che la storiografia ha creato dei cumani. È vero che la figura del guerriero a cavallo è suggestiva e ben presente ma un'orda cumana era molto variegata. Erano i grandi clan a possedere cavalli in abbondanza che poi venivano distribuiti per una battaglia. Spesso infatti era la condizione sociale a fornire "il mezzo" anche per i clan nomadi della steppa, non solo in Europa. Nel continente europeo si ha a che fare con un esercito composto da due macro-parti, principalmente: il cavaliere e il fante. Per i nomadi non siamo poi così lontani come il processo mediatico quasi medievalista possiamo dire ha immaginato. Vi erano arcieri e fanti anche se in quantità completamente diversi rispetto agli eserciti medievali europei. Le differenze poi le notiamo nella crescita di un guerriero. Erano abituati ad un addestramento duro e duraturo per tutta l'infanzia, la sopravvivenza in condizioni ambientali estreme in spazi senza confini geografici precisi e la mancanza di beni alimentari e acqua rendeva un adulto originario della Transoxiana del XII secolo un soldato di per sé infaticabile. Il percorso di formazione di un guerrie-

7 Pubblici cit., 230.

8 Pubblici cit., 231.

9 Hazzard e Sherbowitz-Wetzor cit., p. 177.

ro verteva in più fasi, certamente una comprendeva l'addestramento a cavallo ma si completava con l'allenamento all'uso dell'arco e della spada ricurva<sup>10</sup>. Con gli archi i guerrieri divennero particolarmente temibili. Nel 1097 David Igorevich, usurpatore della città di Tmutarakan' attaccò un esercito ungherese con l'aiuto dei Cumani. Nel suo esercito vi era un distaccamento composto da Cumani organizzato in circa cinquanta arcieri guidato da Altunpova che colpendo ripetutamente il nemico ordinò poi di ritirarsi dando spazio alla cavalleria di Bonjiak. Dopo il raid, gli arcieri continuarono a colpire mandando in rotta il nemico che nella *po-vest'* viene descritto in totale panico:

«di qua e di là come il falco fa con la gazza»<sup>11</sup>.

Si può osservare come i cavalli fossero parte integrante della vita cumana, sia in ambito bellico sia economico e ambientale: è il quadrupede al centro del sistema. E, per sistema mi riferisco allo schieramento di battaglia più comune. I Cumani potevano avere un sistema decimale, simile a quello mongolo, almeno per le organizzazioni gerarchiche nel campo. Tuttavia, il sistema può essere definito: *ordine strategico turanico*<sup>12</sup> un sistema comune alle tribù nomadi. Che cosa si intende? Una disposizione in battaglia circolare in cui vi era una cavalleria pesante in avanguardia, dietro una cavalleria leggera all'interno le riserve dei cavalli nel caso venissero feriti o persi e *pedites* con il compito di gestire le risorse; in questo modo si creava un sentiero per la logistica assolutamente particolare. Questi gruppi erano divisi e di grandezza variabile a seconda della situazione strategica e tattica. Nello *Strategikon* di Maurizio vi è chiaro riferimento:

«grandi mandrie di cavalli maschi e femmine segue [i guerrieri] sia per il loro sostentamento sia per dare l'impressione di un esercito enorme»<sup>13</sup>

Oltre a questo, vi poteva essere la presenza di Carri, legati alla difesa delle retrovie più che all'attacco testimoniata nell'*Alessiade*<sup>14</sup>. È evidente, perciò, una chiara matrice bellica nell'utilizzo del cavallo. ma a cosa altro poteva servire? Il

10 Pubblici cit., pp. 227-230.

11 Pubblici cit., p. 234

12 Eduard Alofs "Studies on Mounted Warfare in Asia IV: The Turanian Tradition — The Horse Archers of Inner Asia, c. CE 550–1350", in War in History, 22, 3, 2015, pp. 274–297.

13 Pubblici cit., p. 235.

14 Pubblici cit., P. 235.

cavallo, nel mondo nomade, porta un decisivo vantaggio economico rispetto alle società sedentarie, Khazanov sostiene infatti che non vi è mai stata una mancanza di questo tipo di animale, anzi ve ne erano in abbondanza sia cavalli che dromedari, questa massiccia presenza ha portato a farli diventare beni di immenso valore soprattutto per la loro diversificazione nell'utilizzo tanto da venderli facilmente e a caro prezzo ai vicini sedentari, sia in Cina che in Europa<sup>15</sup>. Era quindi un animale tattico e strategico, diverso da come ce lo possiamo immaginare, era infatti piuttosto piccolo rispetto agli equini che siamo abituati a vedere oggi, si trattava infatti in termini moderni di un pony, non una parola corretta ma che aiuta a dare l'idea di che cosa si poteva avere di fronte<sup>16</sup>, un animale di circa un metro e mezzo di altezza, originariamente destinato al trasporto e al lavoro che sostituì il *Camelus bactrianus* usato come animale per lo spostamento delle merci, poi sostituito con il cavallo<sup>17</sup> per la sua versatilità<sup>18</sup>. Nonostante le varie razze che si sono create nell'esercito cumano si avranno due tipi di cavallo, uno era questa versione di equino particolarmente più basso e il cavallo da guerra, spesso nella letteratura scientifica definito *Riding Horse*<sup>19</sup>. È effettivamente l'unico animale che fa la storia, come diceva Emilio Sereni<sup>20</sup>.

### *Seconda Parola: Guerra.*

La maggior parte delle fonti oltre alla *Povest'* che narrano dei Cumani ne discutono quasi sempre come mercenari al soldo di qualche altra potenza. Pren-

---

15 Anatoly Khazanov, *Nomads and the outside world*, University of Wisconsin press, 1994, pp. 367-369.

16 I cavalli vennero ibridati nella steppa pontico caspica, non stiamo parlando perciò di animali primitivi ma di un tipo di razza di cavalli sicuramente molto antico, fra i primi esempi di intervento nell'uomo nella selezione degli animali. Alofs cit., p. 277.

17 Pavel Poucha, *Die Geheime Geschichte der Mongolen*, Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften, Praga, 1956, p. 127.

18 Alofs cit., p. 278.

19 Alofs cit., p. 278.

20 «A conclusione del suo fondamentale volume su Il cavallo in età preistorica e protostorica, Franz Hancar ha efficacemente caratterizzato il più nobile fra gli animali domestici come "l'animale che fa storia"; ed è ben nota, invero, la particolare importanza che specie nel quadro geografico della steppa eurasiatica - da antichissime età l'impiego militare (oltre che produttivo) del cavallo ha assunto fra le più diverse popolazioni di allevatori nomadi». Emilio Sereni, "La circolazione etnica e culturale nella steppa eurasiatica. Le tecniche e la nomenclatura del cavallo: I", in *Studi storici*, 8, 3, 1967, p. 455.

diamo d'esempio l'*Alessiade*. Nell'opera di Anna Comnena la prima citazione dei Cumani, chiamati in questo caso *Scizi*<sup>21</sup>, termine usato per identificare sia Cumani, Peceneghi e le popolazioni turcofone, è relativa alla composizione dell'esercito di Bryennios, o Niceforo Broennio il vecchio, avversario di Alessio Comneno nella battaglia di Kalavrye del 1078 nell'odierna Turchia:

«Oltre questa armata regolare a circa due stadi di distanza vi erano certi alleati Scizi, distinti per le loro armi barbariche. L'ordine impartitogli fu che se e quando il nemico fosse stato visibile e le trombe fossero state suonate per l'attacco, gli Scizi avrebbero dovuto attaccare una volta alle spalle, e dividere il nemico con una fitta e continua pioggia di frecce, mentre il resto avrebbe dovuto attaccare in modo compatto e con tutta la loro forza»<sup>22</sup>.

Oltre alle varie descrizioni in merito alla loro predilezione barbaresca alla guerra<sup>23</sup> vi sono raramente accenni alle loro tattiche di battaglia, o addirittura accenni alla presenza di capi tribali con cui i bizantini spesso discutevano o che venivano assimilati negli eserciti di Costantinopoli.

Questo è uno dei momenti in cui i Bizantini incontrano i Cumani, probabilmente nel 1087<sup>24</sup>.

«Una certa tribù Scizia, colpita giornalmente dai Sauromati, lasciò le proprie case e viaggiò oltre il Danubio. Fu necessario incontrare gli abitanti delle sponde del fiume, quindi di mutuo accordo i capi tennero un incontro in cui discutere. Vi erano Tatus, Chales, Sesthablus e Saztas, l'ultimo fu il capo di Dristra e gli altri di Bitzina o di villaggi vicini. Dopo aver fatto una pace con i capi, gli scizi proseguirono senza paura ad attraversare il fiume e a razzare città vicine e piccoli villaggi. Nel mezzo si riposarono e ararono e piantarono semi»<sup>25</sup>.

Nonostante un incontro e un accordo, evidentemente secondo il racconto della porfirogenita, non rispettato, non viene sottolineata con decisione la presenza di un Khan o un principe di riferimento. Ed è un indizio importante.

Viene in un caso citata la presenza di due generali ma senza andare in fondo nel loro modo di gestire l'esercito. Se non per la mutabilità del carattere:

21 Anche se nei casi in cui ci sono degli scontri fra peceneghi e cumani per distinguerli viene usato il termine *Comani*. Daws, cit., p. 120.

22 Elizabeth Daws, *The Alexiad*, Byzantine Series Cambridge, Ontario, 2000, p. 21.

23 Daws, cit., p. 115.

24 Pubblici, cit., p. 119.

25 Daws, cit., p. 115.

«Vi erano, tra gli altri, molti comandanti dell'esercito comano, ma i capi più importanti tra tutti erano Togortak e Maniak ed altri guerrieri bellicosi. Vedendo la moltitudine dei Comani che ora sopraggiungevano, temeva, conoscendo da tempo la facile manovrabilità del loro animo, che gli alleati, divenuti nemici e avversari, gli avrebbero procurato enorme danno»<sup>26</sup>.

Oppure, tornando alla *Povest'*, invece si possono notare vari riferimenti ai nomi di leader cumani. Come la morte di "principi" o la presenza di alcuni in razzie per la Rus. Perciò si possono avere diversi dubbi in merito alle relative differenze di descrizione fra le fonti bizantine e russe, la realtà è che nell'*Alessiade*, i Cumani sono considerati quasi come un disturbo e alternativamente un vantaggio<sup>27</sup>, nel caso in cui ci si alleasse contro i Peceneghi. Va ricordato infatti che il protagonista non è Bisanzio come impero ma Alessio Comneno e la sua vita. Nella *Povest'* invece i personaggi storici più rilevanti sono certamente i principi russi ma anche il modo in cui affrontano le orde nomadi e perciò i nomi cumani sono più sottolineati. La presenza di poche citazioni in merito all'apparato di comando cumano suggerisce che gli attacchi delle orde fossero meno strutturati di quanto si potesse immaginare e un forte sentimento di appartenenza al gruppo e non al singolo, nonostante la presenza di più tribù all'interno delle aggregazioni cumane sia cosa ormai nota<sup>28</sup>, possiamo perciò parlare di una grande poliantropia<sup>29</sup>. Sembra possibile dire che non vi fosse nemmeno una tattica ben precisa da usare sia nei raid che nelle battaglie; infatti, nelle fonti non emerge una strategia di lunga durata. Non esiste però una metodologia per risalire alla strategia bellica cumana

26 Pubblici, cit., p. 225.

27 Molti Cumani nella loro diaspora entrarono al servizio dell'Impero Bizantino in diverse zone al di là del Danubio: «Cuman troops were settled in different parts of the Byzantine Empire, both in Thrace and Macedonia, and in Asia Minor. The Cumans were used by the Byzantines in two capacities: as reserve light cavalry and as standing troops. The emperor John III (Doukas Batatzes) called them to arms as light cavalry on every possible occasion, and his successors after 1254 followed him in their dealings with the Cumans». Per osservare con più attenzione la presenza cumana nei Balcani: István Vásáry, *Cumans and Tatars. Oriental Military in the Pre-Ottoman Balkans, 1186–1365*, Cambridge, Cambridge University press, 2005, pp. 114-121.

28 Thomas Noonan, "Rus', Pechenegs and Polovtsy: economic interaction along the Steppe, frontier in the Pre-Mongol era", in *Russian History*, 19, 1992, pp. 301-326; Bruce Boswell, "The Kipchak Turks", in *The Slavonic Review*, 6, 16, 1927, pp. 68-85; Omeljan Pritsak, "The Polovcians and Rus", in *Archivum Eurasiae Medii Aevi*, 2, 1982, pp. 342-368.

29 Gioacchino Strano, "Le rappresentazioni del nemico. Raelian e ideologia nella trattativa militare bizantina", in *Miscellanea di studi storici*, XVI, p. 185.

se non grazie a delle analisi indirette e i confronti con altri popoli nomadi della steppa. Nello *Strategikon*, nel parlare delle popolazioni Scizie, nel caso del trattato militare dell'imperatore Maurizio, oltre alle descrizioni dispregiative, si parla sia di tattiche che di unità:

«sono oziosi privi di qualsiasi astuzia, saggezza e capacità di capire ciò che è utile. E disprezzano le tattiche specialmente quando sono a cavallo. essendo avidi, sono facilmente corruttibili col denaro»<sup>30</sup>

E:

«Essendo infatti di indole incostante e avida, ed essendo composti da così tante tribù, non hanno il senso della consanguineità o della reciproca solidarietà, e se qualcuno inizia a disertare e viene accolto bene, molti altri lo seguono»<sup>31</sup>.

Un modo per avvicinarci alla conduzione della guerra dei Cumani potrebbe essere quella di rianalizzare l'ordine strategico turanico più approfonditamente, osservare le tradizioni belliche dei mongoli, che raggiunsero l'Europa orientale sostituendosi ai Cumani dal 1223, dopo la battaglia del fiume Kalka<sup>32</sup> e se possibile porre una lente di ingrandimento sulle fonti a disposizione. Per garantire inoltre un'analisi più accurata è necessario puntare in una finestra temporale ben precisa, in questo studio sarà lo spazio di tempo in cui i Cumani hanno avviato raid nella Rus'. È infatti il caso di dire che i Cumani non avevano la volontà, arrivati in Russia, di assoggettare territori. Nella *povest'* infatti si parla spesso di raid più che di vere e proprie campagne militari<sup>33</sup>, si può dire piuttosto che l'interesse

---

30 Giuseppe Cascarino, *Strategikon. Il manuale di arte militare dell'Impero Romano d'Oriente*, il cerchio, 2017. p. 126.

31 Cascarino, cit., p. 123.

32 Stephen Turnbull, *Genghis Khan and the Mongol Conquests 1190–1400*, Bloomsbury Publishing, 2014, p. 74.

33 «I Cumani, così come gran parte dei nomadi della steppa, non hanno mai pianificato la conquista delle città e acquisire modelli insediativi e sociali sedentarizzati. Il più delle volte questi rapporti non erano conflittuali bensì pacifici e vantaggiosi per entrambi, tenendo conto soprattutto della collocazione geografica della Rus', anello di congiunzione fra le più battute vie commerciali del nord con gli stati islamici del sud. I legami divennero più difficili in seguito all'avvicinarsi delle due realtà sociali. Quando i principi della Rus' e i khan cumani iniziarono a unirsi in alleanze prima militari e poi matrimoniali, le tensioni aumentarono soprattutto a causa del coinvolgimento dei nomadi, ormai divenuti parenti della nobiltà, nelle faccende politiche della Rus'. La politica di espansione territoriale perseguita dai principi slavi nel XII secolo inasprì le tensioni. L'erosione delle pianure destinate al pascolo provocava la reazione violenta da parte dei nomadi che avevano nel bestia-

cumano in Europa fosse inizialmente rivolto verso quelle strisce di terra fra steppa e foresta adatte al pascolo. Il primo incontro fu con il leader cumano Bolush, probabilmente in un raid inconcludente:

«In quello stesso anno Bolush avanzò con i suoi Povlovcy, ma Vsevolod fece la pace con loro, e tornarono da dove erano venuti»<sup>34</sup>.

Qui il passaggio non sembra contenere alcuna informazione utile ma alcune righe dopo:

«I Povlovcy hanno invaso la Rus' per la prima volta muovendo guerra. Il due di febbraio Vsevolod li ha intercettati in battaglia. Quando si sono raggiunti, i Povlovcy hanno sconfitto Vsevolod ma dopo il combattimento si sono ritirati».

Siamo intorno al 1060, momento importante di assestamento, quindi non in grado di avviare battaglie in grande scala. Molto interessante infatti la parte finale di queste righe, ovvero il contesto della ritirata. È ipotizzabile che sia la parte di una tattica molto famosa fra le genti della steppa ovvero l'attacco e la ritirata, ma come sostiene Eduard Alofs, potremmo anche trovarci con un concetto diverso ovvero l'attacco e la fuga. I nomadi non avevano particolari inibizioni, incoraggiavano il nemico a credere che fossero nel panico, in modo da attaccare nuovamente di sorpresa, probabilmente vista la fonte precedente la tattica non ha funzionato fino in fondo ma la battaglia sembra che sia stata vinta<sup>35</sup>. Nel 1068 viene riportato un attacco ben più devastante rispetto al precedente, tanto da costringere i principi Ruteni a partecipare alla difesa insieme:

«Una moltitudine di quei nomadi chiamati Povlovcy hanno attaccato le terre della Rus', Sviatoslav, Izyaslav e Vsevolod andarono diretti contro di loro nei pressi del fiume Al'ta, hanno partecipato alla battaglia nel cuore della notte, ma poiché Dio ha mandato quei pagani contro di noi a causa

---

me la loro risorsa fondamentale e irrinunciabile». Pubblici cit., pp. 124-125.

34 Hazzard e Sherbowitz-Wetzor cit., p. 143.

35 «While the fighting of the armoured horse archers of the middle east is called attack and retreat, in the sources the fighting of the nomads should more appropriately be called attacking and fleeing, in the Iranian tradition the armoured horse archer retreated calmly, avoiding the impression of a panicked flight, as that would only encourage the enemy and discourage his comrades. the nomads however, showed no such inhibitions consciously encouraging their enemies to believe that they were fleeing in panic, in order to tempt them into a pursuit. Feigned flight was part of the standard repertoire of the turanian tradition. Opponents foolish enough to be lured into a reckless pursuit soon found themselves cut off and surrounded». Alofs cit., 285-286.

dei nostri peccati, i principi si sono ritirati e i Povlovey furono vittoriosi»<sup>36</sup>.

L'attacco evidentemente fu così espanso da costringere i principi a ritirarsi nelle loro città:

«Quando Izyaslav, accompagnato da Vsevolod, è scappato a Kiev, mentre Sviatoslav si era già rifugiato a Chernigov, gli uomini di Kiev, scappati dalle loro città natali, hanno tenuto un'assemblea nel mercato e mandato la seguente comunicazione al principe: i Povlovey sono in tutto il territorio, o principe dateci armi e cavalli così che possiamo combatterli ancora».<sup>37</sup>

Successivamente però si organizzò una controffensiva per respingere le incursioni cumane, l'intento ebbe successo:

«Mentre i Povlovey commettevano razzie per tutta la terra dei Rus', Sviatoslav era intanto a Chernigov. Come i pagani razziano nei dintorni di Chernigov, Sviatolsav raccolse una piccola forza (militare) e andò contro di loro a Snovsk. I Povlovey notarono l'esercito che si avvicinava e si riunirono per resistere. Quando Sviatoslav notò i loro numeri disse ai suoi che lo seguivano: attacchiamo per noi è troppo tardi cercare aiuto da altre parti. Prepararono i loro cavalli e anche se i Povlovey avevano dodicimila uomini Sviatolsav vinse con solo tremila uomini. Alcuni pagani vennero uccisi, altri affogarono nel fiume e il loro principe fu catturato il primo di novembre. Sviatoslav tornò vittorioso in città. Vseslav intanto regnava a Kiev»<sup>38</sup>.

Dunque, i raid cumani in primo luogo sembrano aver coinvolto diverse zone della Rus', tanto da costringere i principi russi a partecipare agli scontri e a ritirarsi. In secondo luogo, sembra anche in questi casi che non vi sia una strategia precisa per i Cumani. Si intravede nella fonte precedente un tentativo di raccogliere le forze ma senza specificare alcunché. Cosa si può aggiungere? La cattura del principe cumano ha difatti rallentato le razzie cumane, che, come raccontato nelle fonti, non sono rivolte alla conquista di territorio ma sono invece concentrate nel probabile scopo di semplicemente raccogliere risorse, beni o, nel caso in cui le razzie fossero state rivolte verso zone a bassa densità abitativa, come a Snovsk, ottenere per breve tempo dei pascoli per i cavalli, che verosimilmente avevano già consumato molte porzioni di terra al confine. Come hanno combattuto? Nemmeno in questa fonte vengono descritti dettagli significativi ma il tentativo di raccogliere le forze può essere il punto su cui lavorare. Prendendo d'e-

36 Hazzard e Sherbowitz-Wetzor cit., p. 146.

37 Hazzard e Sherbowitz-Wetzor cit., p. 148.

38 Hazzard e Sherbowitz-Wetzor cit., p. 149.

semplio le tattiche mongole si può vedere come quando si raccoglie un gruppo di soldati a cavallo il gruppo creatosi debba poi essere redistribuito in due sottogruppi, uno che semplicemente attacca e un altro che difende le retrovie, nel caso in cui fosse stato necessario intervenire si sarebbe poi ricongiunto con il primo<sup>39</sup>. Sembra però che l'attacco di Sviatoslav con soli tremila uomini, almeno secondo la *Povest'*, abbia messo in fuga le forze restanti. La cattura del principe cumano è un fattore interessante, nonostante i cumani fossero come già anticipato precedentemente senza una guida gerarchica definita, l'imprigionamento di un loro capo ha portato alla cautela per qualche anno; infatti, qualche schermaglia cumana nella Rus' la si vedrà solo nel 1071<sup>40</sup>, probabilmente dopo una riorganizzazione. È però alla fine dell'XI secolo che i raid cumani raggiungono il loro apice, dopo la battaglia sul fiume Stugna<sup>41</sup>. L'assedio di Torčesk è uno dei segmenti più crudi mai raccontati nella *Povest'*, vengono infatti descritti massacri, razzie e torture<sup>42</sup>. L'assedio è stato descritto dall'autore della *Povest'*:

«Mentre i Povlovcy assediavano Torčesk, gli abitanti resistevano e combattevano ardentemente della città uccidendo molti fra i nemici. I Povlovcy hanno successivamente iniziato ad attaccare più forte e hanno tagliato le provvigioni di acqua in modo così da indebolire gli abitanti per la fame e per la sete. Gli abitanti hanno mandato messaggi a Svjatopolk per informarlo che, se non ci fossero stati rifornimenti di cibo sarebbero stati

39 Alofs ha analizzato diverse fonti relative alla storia mongola, secondo gli scritti il secondo gruppo avrebbe dovuto attaccare i fianchi del nemico, se fosse cascato nel tranello e andato nel panico poi il primo gruppo avrebbe dovuto premere frontalmente. Alofs cit., p. 284.

40 «Nel 1071 i nomadi tornano di nuovo all'attenzione del cronista della *Povest'* quando attaccano le città di Rostovec e

Nežatin, nel sud-ovest di Kiev. Il racconto dell'analista si ferma a questa scarna notizia, ma il resto della narrazione rivela un rapporto più stretto di quanto si possa pensare fra l'espansione del nomadismo e la popolazione russa dei centri minori. L'autore della *Povest'* si lascia andare a una dura requisitoria contro i maghi, ovvero contro la diffusione del paganesimo presso le genti della Rus». Pubblici, cit., p. 129.

41 Basil Dmytryshyn, *Medieval Russia: A sourcebook 850-1700*, Academic International Press, 2000, p. 60.

42 «La sconfitta dei principi slavi provocò danni enormi soprattutto alle campagne e a farne le spese furono le popolazioni dei distretti. I Cumani assediaron Torčesk, non lontano da Kaharlyk, nelle vicinanze di Kiev, dove la popolazione reagì “valorosamente dall'interno della città”; ma quando gli assediati tagliarono i rifornimenti d'acqua, la resistenza iniziò a vacillare e furono inviate disperate richieste d'aiuto a Svjatopolk. L'intervento del principe di Kiev non riuscì ad allentare la presa cumana sulla città; non fu possibile alle truppe russe raggiungere l'epicentro dell'assedio per via dei “molti guerrieri armati che l'assediarono”. L'esercito di Svjatopolk affrontò i Cumani presso il fiume Želan nel luglio del 1093 e ancora una volta la sconfitta fu durissima». Pubblici cit., p. 133.

obbligati ad arrendersi. Svjatopolk mandò i rifornimenti ma con la moltitudine di assediati presenti è stato impossibile portarli dentro la città. Quando i nemici avevano tormentato la città per nove settimane, si sono divisi in due gruppi, uno rimasto vicino alla città per proseguire l'assedio, l'altro marciò verso Kiev e si sparse per razzare fra Kiev e Vishgorod. Svjatopolk raggiunse coraggiosamente Zhelan dove due gruppi avanzarono per attaccare. Quando le linee si incontrarono ne seguì una feroce battaglia, ma i nostri uomini scapparono di fronte ai pagani e molti morirono molti di più che a Tropol. Svjatopolk arrivò a Kiev con due compagnie e i Povolocy tornarono a Torčesk. Questi tristi eventi hanno preso luogo nel 23 di luglio. Il giorno dopo, il 24 di luglio, nel giorno dei martiri Boris e Gleb, non vi era alcuna gioia nella città, solo lamenti, a causa dei nostri peccati, delle nostre ingiustizie e trasgressioni»<sup>43</sup>.

E, successivamente, viene raccontato il destino di Torčesk:

«Gli abitanti erano stanchi e affamati perciò si arresero al nemico. Nel prendere la città, la diedero alle fiamme e divisero gli abitanti, li condussero alle loro tende dove vi erano parenti e compagni»<sup>44</sup>.

Il risultato dell'assedio costrinse Svjatopolk ad una pace con i Cumani. Un accordo che portò i Cumani stessi all'interno delle lotte politiche russe, molti di loro combatterono al fianco dei principi per il controllo delle corone nella Rus'<sup>45</sup>. La descrizione dell'assedio ci permette di analizzare le attitudini di conquista dei cumani e nel generale di molte popolazioni turche, inoltre consente di confermare alcune ipotesi. È accettabile, infatti, la tesi per cui i cumani non avevano interesse nel conquistare grandi città o nemmeno piccoli borghi, il dare alle fiamme Torčesk e dedicarsi al saccheggio sottointeso al momento della dispersione dei gruppi di nomadi sganciatisi dall'assedio è il primo vero fattore chiaro. L'obiettivo erano i pascoli, le ricchezze mobili, non l'occupazione della città. È confermare anche delle indicazioni che giungono dai movimenti cumani verso il confine con l'Impero Bizantino, dove a più riprese i Cumani razziarono villaggi fra il 1148 e il 1190<sup>46</sup> senza interessarsi alle grandi città o dall'assedio del 1096 dei dintorni di Kiev, raccontata in parte nella prima fonte citata in questo studio. Dal

43 Hazzard e Sherbowitz-Wetzor cit., p. 177.

44 Hazzard e Sherbowitz-Wetzor cit., p. 179.

45 Riguardo alla storia della Rus' è giusto consigliare il lavoro dello storico Giovanni Codevilla: Giovanni Codevilla, *Storia della Russia e dei Paesi limitrofi. Chiesa e Impero. Volume primo. Il medioevo russo. secoli X-XVII*, Milano, Jaca Book, 2016, pp. 3-66.

46 Peter Golden, "War and Warfare in the pre-cinggisid western steppe of Eurasia", in Nicola di Cosmo, *Warfare in Inner Asian history (500-1800)*, Brill, 2018, p. 122.

racconto di Torčesk emerge inoltre l'assenza di macchine d'assedio, preferendo prendere la città per fame, molto simile all'assedio che i Mongoli avviarono a Caizhou in Cina, in cui la città venne isolata e, affamata la popolazione, sviluppatasi malattie e denutrizioni, si arrese al nemico<sup>47</sup>. La mancata presenza di macchine d'assedio non dovrebbe stupire, per le popolazioni nomadi bisognerà aspettare proprio i Mongoli nel vederne l'utilizzo, come a Baghdad<sup>48</sup>. La dinamica di un assedio perciò era piuttosto rozza, completo isolamento di una città e si attendeva raziando i dintorni in modo da rifocillare l'orda ed evitare di aumentare le perdite fra i soldati.

L'unico avanzamento tecnologico noto negli assedi fu nel 1184, in un nuovo attacco a Kiev i Cumani portarono con loro un musulmano proveniente probabilmente dalla Corasmia che viene identificato come "esperto del fuoco vivo". Vennero costruite delle Catapulte che dovevano essere manovrate da cinquanta uomini ma non vi sono ulteriori resoconti a riguardo<sup>49</sup>. È evidente come i Cumani in realtà evitassero gli assedi, nella loro storia ne sono avvenuti pochi e in alcuni di questi erano al seguito di altre realtà, come nei casi delle dispute del deponso re Solomon di Ungheria<sup>50</sup> o coinvolti nelle vicende bizantine<sup>51</sup>. Inoltre, la ferocia d'attacco cumana va decisamente ridimensionata, si può osservare come la maggior parte delle infiltrazioni cumane siano dovute non tanto a grandi capacità militari, piuttosto assenti, ma nelle difficoltà preparative sia dei principi della Rus' che dei Bizantini. L'interesse vero cumano era all'esterno delle città. Era nelle razzie il vero fulcro come si vedrà nella terza ed ultima parola da osservare, le risorse.

### *Terza parola: risorse.*

È la capacità di procurarsi le risorse a determinare la sopravvivenza dei no-

47 Herbert Franke, "The Chin Dynasty", in Denis Twitchett, Herbert Franke e John King Fairbank, *The Cambridge History of China: Volume 6, Alien Regimes and Border States*, 710-1368, Cambridge University Press, 1994, pp. 248-264.

48 Timothy May, *The Mongol art of war, Chinggis Khan and the mongol military system*, Philadelphia, Pen & Sword Military, 2021, pp. 130-134.

49 Golden (2018) cit., p. 135.

50 Nora Berend, «Cuman Integration in Hungary», in Anatoly Khazanov e Andrè Wink (Ed.), *Nomads in the sedentary world*, Richmond, Curzon Press, 2001, pp. 103-128.

51 Pubblici cit., pp. 137-139; Savvas Kyriakidis, "The Employment of large groups of mercenaries in Byzantium in the period ca 1290-1305 as viewed by the sources", in Byzantion, 79, 2009, pp. 208-230;

madi. Ci sono due aspetti però da tenere in considerazione: commercio e agricoltura. Il commercio è assolutamente necessario nella vita nomade, è evidente infatti come nessuna società nomade sia autosufficiente, e per i Cumani era vitale. Il movimento delle aggregazioni cumane verso le società sedentarie e verso il Ponto<sup>52</sup> ha creato una nuova inclinazione permettendo la nascita di un'idea nuova di produzione e scambio, riuscendo a coprire quelle necessità che non erano in grado di produrre internamente. Per l'agricoltura si può dire che vi è il bisogno di spazio, esattamente come il nomadismo ma c'è una differenza, le coltivazioni hanno comunque una limitazione spaziale, la vita nomade no; anzi, gli spazi contigui fra aggregazioni generano conflitti, basati soprattutto sulla supremazia in territori fertili. Considerando i rapporti dei Cumani con commercio e agricoltura, la domanda sorge quasi spontanea: come si muovevano i Cumani per raccogliere risorse? Le fonti in merito ai commerci e le produzioni sono molte riguardo le popolazioni turche<sup>53</sup> e si potrebbe parlarne già partendo dalla *Povest'* in questo caso si possono cercare anche fonti alternative.

Nell'*Itinerarium* di Guglielmo di Rubruck troviamo una citazione molto interessante nella descrizione dell'orda:

«Unde dicitur curia orda lingua eorum, quod sonat medium, quia semper est in medio hominum suorum»<sup>54</sup>.

52 «Quando si insediarono nelle steppe del Ponto a ridosso delle coste del mar d'Azov e appoggiati al confine meridionale della Rus', il territorio da essi controllato costituiva il passaggio obbligato per le carovane che trasportavano le merci dall'Oriente verso la Rus' stessa e l'impero bizantino, dove sia i mercanti locali sia quelli stranieri, le acquistavano per rivenderle in Europa occidentale ricavandone alti profitti. Le steppe a nord del Ponto ospitavano alcune delle più frequentate rotte commerciali dell'Eurasia occidentale. Le arterie carovaniere più importanti di cui si servivano tutti gli stati con almeno una parte di frontiera che affacciava sulle steppe, erano tre: la prima era la via "greca" o grečniki, che collegava l'impero bizantino al Baltico lungo il corso del Dnepr. La seconda era la via cosiddetta del sale, che arrivava fino a Perekop, mentre la terza era la via Zaloznyj, ovvero la più interna al Ponto settentrionale. Questa via partiva dal Mar d'Azov e attraversata la costa settentrionale giungeva fino a Tmutarakan' e al mar Nero». Pubblici cit., p. 211.

53 Donald Sidney Richards, *The Chronicle of Ibn al-Athir for the Crusading Period from al-Kamil fir-Ta'rikh. Part 3, The Years 589-629/1193-1231: The Ayyubids after Saladin and the Mongol Menace*, Routledge curzon, New York, 2002, pp. 63, 97, 111; Anna Maria Martelli, *Un viaggiatore arabo nelle oscure terre del lontano Nord / Ibn Fadlān*, Milano, Luni, 2017; Andrew Beacock, *The Saljūq Campaign against the Crimea and the Expansionist Policy of the Early Reign of 'Alā' al-Dīn Kayqubād*, in *Journal of Royal Asiatic Society*, 2006, pp. 139-146.

54 Larry Clark, "The Turkic and Mongol Words in William of Rubruck's Journey (1253-1255)", in *Journal of the American Oriental Society*, 92, 2, 1973, pp. 187.

È notevole perché ci dice che l'orda era il vero centro da cui reperire le risorse, era infatti l'orda oltre ai commerci e alle attività pastorali nomadi a occuparsi del reperimento delle risorse. Vi erano nell'orda delle relative produzioni che accompagnavano la rifornitura di risorse insieme ai legami con le comunità sedentarie che vivevano di agricoltura, nelle fonti è vero che non emerge un rapporto pacifico, le razzie e i conflitti fra le comunità sedentarie al confine della steppa erano vari e nascevano da molte interazioni, l'azione bellica era l'ultima possibilità per reperire ciò che dai commerci non riuscivano ad avere<sup>55</sup>. La produzione e risorsa principale dei Cumani rimasero comunque schiavi, bestiame e cavalli acquisibili con la razzia, più la prima che le altre. Nella *Povest'* viene descritta un'incursione dei Rus' fra gli accampamenti cumani:

«Svjatopolk e Vladimir arrivarono all'accampamento dei Polovcy, lo occuparono e presero i cavalli, il bestiame, i cammelli e gli schiavi dei barbari»<sup>56</sup>.

È sorprendente che nella cronaca venga descritta più volte<sup>57</sup> l'intenzione da parte degli incursori russi di catturare tutti i cavalli dell'accampamento, non solo per ritardare le future incursioni cumane ma per provocare un grande smacco alle tribù, il cavallo, come sottolineato nei paragrafi precedenti, era un vero e proprio animale simbolo<sup>58</sup>. Le razzie erano sia l'elemento di acquisizione delle risorse sia quel frangente che le consuma, se da una parte erano utili per acquisire beni e schiavi dall'altra erano l'evento in cui si sarebbe rischiato di perdere cavalli ed equipaggiamento militare, anche se per il secondo aspetto c'è un dibattito piuttosto vivo in corso<sup>59</sup>.

55 Pubblici cit., p. 209.

56 Hazzard e Sherbowitz-Wetzor cit., p. 181.

57 «Una razzia simile avvenne nel 1152 (schiavi, cavalli, cammelli e pecore); nel 1153 (le cronache parlano di cavalli e bestiame in genere); nel 1165, i principi saccheggiarono un accampamento cumano arricchendosi con cavalli e armi; nel 1170 (anche in questo caso schiavi e cavalli); nel 1183 (cavalli, bestiame e prigionieri); nel 1184 e nel 1185 (in entrambi i casi l'esercito russo prese molti prigionieri, armi e cavalli dagli accampamenti dei Cumani sconfitti); nel 1190, 1191, 1193 (la razzia ai danni degli accampamenti cumani in questa occasione fu congiunta, fra russi e Černye Klobuki) e nel 1203». Pubblici cit., 213; Thomas Noonan, "Rus', Pechenegs, and Polovtsy: economic interaction along the steppe frontier in the pre-Mongol era", in *Russian history*, 19, 1992, pp. 301-326.

58 Pubblici cit., p. 213.

59 Giuseppe Cascarino, *Strategikon. Il manuale di arte militare dell'Impero Romano d'Oriente*, il cerchio, 2017; Eduard Alofs "Studies on Mounted Warfare in Asia IV: The Turanian Tradition — The Horse Archers of Inner Asia, c. CE 550–1350", in *War in History*, 22,

Uno dei mezzi esterni, per così dire, che sfruttarono fu il commercio, ben attestato nelle fonti come accennato precedentemente. Ibn al-Tahir dice nel 1223 dopo l'attacco mongolo in Crimea:

«Il territorio dei Qipjaq fu libero [dai Tatars] e i sopravvissuti tornarono a casa. Le loro vie di commercio erano state interrotte sin dall'arrivo dei Tatars. Nessuna pelliccia di zibellino, di scoiattolo o castoro né altri oggetti furono esportati da quelle terre. Dopo la partenza di Tatars le strade furono riaperte e le merci poterono tornare a circolare»<sup>60</sup>.

Il commercio era centrale nell'economia nomade, quando i cumani si stanziarono al confine delle terre dei Rus', cioè nelle steppe del punto, nei pressi del mare d'Azov, incontrarono le rotte commerciali che dall'Asia centrale giungevano in Europa e da lì a Costantinopoli. Fu la presenza dei cumani fra queste rotte a creare conflitti. Dalla seconda metà del XII secolo i Cumani divennero veri e propri agenti attivi del commercio fra Europa orientale e Asia, negli scontri che si crearono inevitabilmente con la Rus' si accumulavano bottini e schiavi da rivendere nei mercati<sup>61</sup>. Erano gli schiavi le prede più ambite, di cui c'era costante bisogno<sup>62</sup>.

### *Conclusioni.*

Dopo aver considerato i tre aspetti affrontati si possono giungere a delle conclusioni in realtà frammentate. I Cumani, così come per altre popolazioni nomadi della steppa, sono stati affrontati dal mondo scientifico in modo vario, dovuto spesso alla scarsità delle fonti e al provare nuove metodologie per risolverne il problema storico. I confronti con altre popolazioni hanno spesso aiutato, come visto precedentemente, a creare ipotesi poi da confrontare con le poche risorse scritte a disposizione. Proporrei però con questo lavoro di osservare in futuro un nuovo tipo di metodologia, non per provare a risolvere il dibattito storiografico ma per ciò che concerne la tipologia di cultura bellica che si affronta. Ci sono per-

---

3, 2015; Peter Golden, "War and Warfare in the Pre-Činggisid Western Steppes", in Nicola di Cosmo, *Warfare in Inner Asian History (500-1800)*, Leiden, 2001, pp. 105-160.

60 Pubblici cit., p. 210.

61 «In occasione dello scontro fra i Cumani e l'esercito russo di Svjatoslav Vsevolodič e Rjurik Rostislavič nel 1184, furono dei mercanti «che venivano nella direzione opposta [all'esercito russo]» a dire ai generali dove erano accampati i Cumani». Pubblici cit., p. 212.

62 Konstantin Golev, "the Cuman-Qipchaqs And Crimea: The Role of the Peninsula" in *The Nomads' Relations with the Outside World*, AEMA, 24, 2018, pp. 23-108.

ciò tre parole chiave, cavalli, guerra e risorse, ognuna collegata all'altra<sup>63</sup>. questo tipo di meccanismo è possibile collocarlo per i Cumani e sarebbe interessante approfondirlo nel confronto con le popolazioni nomadi che hanno varcato il confine del Volga passando dall'Asia centrale. È un modello confrontabile solo però fino ai Cumani, ultima popolazione della steppa a condurre la guerra in questo modo. Il perché è riscontrabile in diversi aspetti, il primo è l'aspetto sociale<sup>64</sup>, o meglio, l'organizzazione della società tribale che è il punto focale da cui parte sia la conduzione delle razzie, sia quello del reperimento delle risorse, tramite saccheggio o commercio. Il secondo aspetto è derivante dal primo, l'organizzazione militare. Diverse tribù diversi obiettivi, uno dei motivi per cui nella *povest'* i nomi sono pochi e quelle rare volte in cui vengono citati, come in un accordo con i principi della Rus' o una sconfitta cumana in cui vengono catturati i capi, ci sono diversi nomi senza citare legami se non l'aggregazione cumana sottointesa. Questi due aspetti nel mondo mongolo, invasori dell'Europa orientale che si sostituirono ai cumani dopo la battaglia del fiume Khalka del 1221 cambiano drasticamente, sia per conduzione della guerra sia per la società di riferimento, una guida unica, il *Khan* o *Khagan* e i guerrieri sottoposti a lui fedeli che in molti casi venivano "delegati" alla gestione di campagne militari, come nei casi di Jebe e Subudei<sup>65</sup>.

Tornando ai Cumani e ai tre aspetti che caratterizzavano il loro sistema di azioni si può osservare come la guerra o la razzia, come fonte parallela di sostentamento alle produzioni interne di bestiame e cavalli o al commercio degli schiavi, fosse subordinata a due fattori: le risorse e il cavallo. le risorse muovevano il significato stesso della razzia e il cavallo ne rappresentava il mezzo<sup>66</sup>.

L'approvvigionamento delle risorse, aspetto cruciale da affrontare vista la mancanza di fonti che attestino nel dettaglio la loro gestione, può essere esaminato solo per via indiretta, tramite le analisi di fonti e studi relative ad altre aggregazioni nomadi. Ciò che emerge è che in realtà le dinamiche di acquisizione di

63 Jos Gommans, "Warhorse and post-nomadic empire in Asia, c. 1000–1800", in *Journal of Global History*, 2007, p. 8.

64 Anatoly Khazanov, *Nomads and the outside world*, University of Wisconsin press, 1994; Claude Cahen, "*Les tribus turques d'Asie occidentale pendant le période seljukid*", in *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes*, 51, 1952, pp. 178-187; Pubblici cit., pp. 54-78; Golden 1997, cit., pp. 99-122.

65 Leo de Hartog, *Genghis Khan: conqueror of the world*, Tauris Parke Paperback, 2004, p. 107

66 Sereni, cit., p 458.

approvvigionamenti erano diverse e probabilmente basate su scambi e commerci mentre la razzia era l'ultimo mezzo a disposizione, soprattutto quando con le comunità sedentarie ai confini della steppa si generavano conflitti<sup>67</sup>. Non emergono comunque dalle fonti segnali contrari a questo tipo di dinamiche.

Con i Cumani si ha una ultima fase dell'epopea delle razzie e delle scorrerie in orde disordinate e opportunistiche in un tempo che precede l'avvento di Genghis Khan.

#### BIBLIOGRAFIA

- ALOFS, Eduard, «Studies on Mounted Warfare in Asia IV: The Turanian Tradition — The Horse Archers of Inner Asia, c. CE 550–1350», *War in History*, 22, 3, 2015.
- BEACOCK, Andrew, «The Saljūq Campaign against the Crimea and the Expansionist Policy of the Early Reign of 'Alā' al-Dīn Kayqubād», *Journal of Royal Asiatic Society*, 2006.
- BEREND, Nora, «Cuman Integration in Hungary», in Anatoly Khazanov and André Wink (Eds.), *Nomads in the sedentary world*, Richmond, Curzon Press, 2003, pp. 103-128.
- BOSWELL, Bruce, «The Kipchak Turks», *The Slavonic Review*, 6, 16, 1927, pp. 68-85
- CAHEN, Claude, «Les tribus turques d'Asie occidentale pendant le période seljukid», *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes*, 51, 1952.
- CASCARINO, Giuseppe, *Strategikon. Il manuale di arte militare dell'impero Romano d'Oriente*, il Cerchio, 2017.
- CLARK, Larry, «The Turkic and Mongol Words in William of Rubruck's Journey (1253-1255)», *Journal of the American Oriental Society*, 92, 2, 1973.
- CODEVILLA, Giovanni, *Storia della Russia e dei Paesi limitrofi. Chiesa e Impero. Volume primo. Il medioevo russo. secoli X-XVII*, Milano, Jaca Book, 2016.
- DE HARTOG, Leo, *Genghis Khan: conqueror of the world*, Tauris Parke Paperback, 2004.
- DMYTRYSHYN, Basil, *Medieval Russia: A sourcebook 850-1700*, Academic International Press, 2000.
- FRANKE, Herbert, «The Chin Dynasty», in Denis Twitchett, Herbert Franke e John King Fairbank, *The Cambridge History of China: Volume 6, Alien Regimes and Border States, 710–1368*, Cambridge University Press, 1994.
- GOLDEN, Peter, «Cumanica IV: the tribes of the Cuman-Qīpčaqs», in Thomas T. Allsen, Peter B. Golden, A. P. Martinez e T. S. Noonan (eds.), *Archivum Eurasiae Medii Aevi* 9 (1995-1997), Harassowitz, 1997, pp. 99-122.
- GOLDEN, Peter, *An Introduction to the history of Turkic peoples, Ethnogenesis and State-Formation in Medieval and Early Modern Eurasia and the Middle East*, Wies-

67 Pubblici cit., p. 209.

- baden, Harrasowitz, 1992.
- GOLDEN, Peter, «*War and Warfare in the pre-cinggisid western steppe of Eurasia*», in Nicola di Cosmo (Ed.), *Warfare in Inner Asian history (500-1800)*, Brill, 2018.
- GOLEV, Kostantin, «The Cuman-Qïpchaqs And Crimea: The Role of the Peninsula», in *The Nomads' Relations with the Outside World*, AEMA, 24, 2018.
- GOMMANS, Jos, «Warhorse and post-nomadic empire in Asia, c. 1000–1800», *Journal of global history*, 2, Londra, 2007.
- HAZZARD CROSS, Samuel, e Sherbowitz-Wetzor, Olegard, *The Russian Primary Chronicle: Laurentian Text*, Crimson Printing Company, Cambridge, 1953.
- KHAZANOV, Anatoly, *Nomads and the outside world*, University of Wisconsin press, 1994.
- KYRIAKIDIS, Savvas, «The Employment of large groups of mercenaries in Byzantium in the period ca 1290-1305 as viewed by the sources», *Byzantion*, 79, 2009.
- LIKHACHEV, Dmitry e Romanov, Boris, *Povest' vremennikh let, chast' pervaja, tekst i perevod*, Leningrado, Akademia Nauk, 1950.
- MAY, Timothy, *The Mongol art of war, Chinggis Khan and the Mongol military system*, Philadelphia, Pen & Sword Military, 2021.
- MARTELLI, Anna Maria, *Un viaggiatore arabo nelle oscure terre del lontano Nord / Ibn Fadlàn*, Milano, Luni, 2017.
- NOONAN, Thomas, «“Rus”, Pechenegs and Polovtsy: economic interaction along the Steppe, frontier in the Pre-Mongol era», *Russian History*, 19, 1992, pp. 301-326.
- POUCHA, Pavel, *Die Geheime Geschichte der Mongolen*, Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften, Praga, 1956.
- PUBBLICI, Lorenzo, *Cumani, Migrazioni, strutture di potere e società nell'Eurasia dei nomadi (secoli X-XIII)*, Firenze, Firenze University Press, 2021.
- PRITSAK, Omeljan, «The Polovcians and Rus», *Archivum Eurasiae Medii Aevi*, 2, 1982.
- RICHARDS, Donald Sidney, *The Chronicle of Ibn al-Athir for the Crusading Period from al-Kamil fir-Ta'rikh. Part 3, The Years 589-629/1193-1231: The Ayyubids after Saladin and the Mongol Menace*, Routledge Curzon, New York, 2002.
- SERENI, Emilio, «La circolazione etnica e culturale nella steppa eurasiatica. Le tecniche e la nomenclatura del cavallo: I», *Studi storici*, 8, 3, 1967.
- STRANO, Gioacchino, «Le rappresentazioni del nemico. Realien e ideologia nella trattatistica militare bizantina», *Miscellanea di studi storici*, 16 (2009-10), pp. 181-203.
- TURNBULL, Stephen, *Genghis Khan and the Mongol Conquests 1190–1400*, Bloomsbury Publishing, 2014.
- VÁSÁRY, István, *Cumans and Tatars. Oriental Military in the Pre-Ottoman Balkans, 1186–1365*, Cambridge, Cambridge University Press, 2005.

## *The Pulcher tractatus de materia belli* A Military Practitioner's Manual from c.1300

by JÜRIG GASSMANN

ABSTRACT. The second half of the thirteenth century sees a string of pragmatic works on military tactics appear in Latin Europe, among them a short treatise known by the later title *Pulcher tractatus de materia belli*, by an anonymous, presumably Italian soldier. Like other contemporary military tracts, it too relies on Vegetius' *De re militari*, but in an original redaction. The text of the *Pulcher tractatus* remains relatively unknown in anglophone historiography. This article reviews the subject-matter of the *Pulcher tractatus* in detail and relates it to both the military practices of the time and the content of other contemporary pragmatic works on tactics extant, like the Second Book of the Castilian *Siete Partidas*, the *De regimine principum* of Giles of Rome, vernacular translations of Vegetius, and military-related texts from other genres.

KEYWORD. MEDIEVAL WARFARE; MILITARY HISTORY; MEDIEVAL ITALY; PULCHER TRACTATUS; VEGETIUS; GILES OF ROME; SIETE PARTIDAS

### *The Text – Provenance, Author, Age, and Region*

The *Pulcher tractatus* has been transmitted to us in a single manuscript, now kept in the University Library in Graz, Austria, as Cod. I 901. It was transferred there in 1786 upon the dissolution of the monastery of St Lambrecht, situated on a trade route to Italy and where the manuscript seems to have lain since its acquisition shortly after its production. The Graz manuscript is a copy, as evidenced by typical copyist errors. Between 1383 and 1396 it was copied on paper, with watermarks pointing to a Northern Italian provenance, bound with other, extraneous material, and received its current title at that point. The manuscript was edited in 1927 by Alfred Pichler,<sup>1</sup> but so far as I can see, there is

1 *Der pulcher tractatus de materia belli. Ein Beitrag zur Kriegs- und Geistesgeschichte des Mittelalters*, PICHLER, Alfred (ed.), Graz-Vienna-Leipzig, Leuschner und Lubensky, 1927. Pichler uses a smaller font where our author quotes Vegetius, and identifies the relevant passage in the *Epitoma*.

no more recent edition, no translation, and no in-depth consideration in English.

The name of the author is not known, and he (presumably the author was male) does not provide autobiographical information in the text. He was reasonably well educated but not an academic, the Latin is good, fluid and easily readable. The Vegetius quotations are spliced (mostly) without doing violence to the grammar, but the text lacks the copious biblical and other references regularly seen in the productions of clerical and lay intellectuals of the time.

Place and time of writing too are obscure; Pichler discusses the clues and excludes the maritime republics as well as Florence.<sup>2</sup> The time of production is likely the late thirteenth or very early fourteenth century; Pichler notes the mention of Saracen fighting tactics, which could refer to memories of the Saracen units fielded by Holy Roman Emperor Frederick II and his son Manfred in their Italian campaigns in the mid-thirteenth century.<sup>3</sup> However, both Fidentius of Padua and Torsellus (referenced below) discuss Saracen fighting styles, as does the Iberian tactical literature,<sup>4</sup> so this data point does not seem persuasive.

It seems likely to me that the author was a field grade infantry officer, senior enough to have insight into the mechanics of top command, but also so hands-on that he could appreciate the practicalities of the ordinary soldier's trade. His Vegetius-inspired injunction that the foot soldier has to be able to "use his weapons, carry loads, and dig"<sup>5</sup> is surely as succinct and timeless a characterisation of the general infantryman as can be imagined.

### *European Tactical Literature in the High Middle Ages*

Before the second half of the thirteenth century, we find comparatively few texts treating military matters on the tactical level; we have Gerald of Wales (c.1146-c.1223) or John of Salisbury (c.1110-1180), but their focus is strategy, not the minutiae of training, command, organising camp, and formations.<sup>6</sup> In the

2 *Pulcher tractatus*, pp. 14-18.

3 *Pulcher tractatus*, pp. 18-19 and 43.

4 GARCÍA FITZ, Francisco, « La didáctica militar en la literatura castellana (segunda mitad del siglo XIII y primera del XIV) », *Anuario de estudios medievales* 19 (1989), pp. 271-283, at pp. 280-81.

5 *Pulcher Tractatus*, p. 43: *cui gestare ferrum, fossam facere, onus ferre consuetudo est*. Translations are mine unless otherwise indicated.

6 HOSLER, John D., « Reframing the Conversation on Medieval Military Strategy », *Journal*

late twelve hundreds, the first tactical texts appear, and some of them are here compared to the *Pulcher Tractatus*: the *Siete Partidas*; Giles of Rome's *De regimine principum*; Juan Gil de Zamora's *De preconiis Hispanie*; the Templar Rule; and Torsellus' *Liber secretorum fidelium Crucis* as well as his source, Fidentius of Padua's *De recuperatione Terre Sancte*. The thirteenth century also sees initial translations of Vegetius' text into the vernacular, e.g. Mastre Richard's translation into Norman French; Jean de Meun's *Art de chevalerie*; and Bono Giamboni's *Vegezio Flavio dell'arte della guerra*.

A further interesting text is the Dominican John of Viterbo's *De regimine civitatum*, which describes the government of Florence in the mid-thirteenth century in 146 chapters, mostly centred on the role of the *podestà*.<sup>7</sup> Chapters 131-136 deal with military matters: The decision to go to war at all, the nature of the enemy, the assembly of the host, the organisation of the march, pitching camp, sentries, and especially discipline.<sup>8</sup> In the *explicit*, John expressly refers to Vegetius,<sup>9</sup> but it is hard to see which elements of Vegetius he has used, beyond some general principles.

Publius Flavius Vegetius Renatus lived in the second half of the fourth century; his tactical work *Epitoma de re militari* was used throughout the Middle Ages. Innumerable copies survive, and he was regularly excerpted, summarised, edited, and translated, and referred to, into Modern Times. Vegetius probably did not hold active command. His *Epitoma* is essentially a criticism of the decline by Vegetius' lifetime of the Roman legionary infantry (mirrored by an increased reliance on a professional cavalry),<sup>10</sup> and consequently the focus of his advice is

---

*of Medieval Military History* 16 (2018), pp. 189-206, at pp. 193-202; ALLMAND, Christopher, *The De Re Militari of Vegetius*, Cambridge, Cambridge UP, 2011, pp. 88-91. MERLO, Marco, « Le armi del marchese. Gli armamenti negli *enseignements* di Teodoro Paleologo tra teoria e pratica della Guerra », *Bollettino storico bibliografico subalpino* 110.2 (2012), pp. 499-568, at pp. 510-15. Especially Verbruggen argues that mediaeval commanders invested considerable intellectual effort into warfare, tactics and strategy: VERBRUGGEN, J.F., *The Art of Warfare in Western Europe During the Middle Ages*, WILLARD, Sumner and SOUTHERN, R. W. (trans.), 2<sup>nd</sup> Ed., Woodbridge, Boydell, 1998, pp. 204-350.

7 JOHN OF VITERBO, *Liber de regimine civitatum*, SALVEMINI, Gaetano (ed.), in GAUDENZI, Augusto (ed.), *Scripta Anecdota Glossatorum*, Vol. 3, Bologna, Monti, 1901, pp. 215-280. Not much is known about John; *de regimine civitatum* probably dates from around 1240.

8 JOHN OF VITERBO, *De regimine civitatum*, pp. 268-75.

9 JOHN OF VITERBO, *De regimine civitatum*, p. 280: *Explicit liber de regimine civitatum a Vegetio conpositus, qui librum de re militari conposuit*. Neither Salvemini's introduction (*ibid.* p. 216) nor his footnotes point to Vegetius.

10 P. FLAVIUS VEGETIUS RENATUS, *Flavii Vegetii Renati Viri Illvstris de re militari*, Cologne, Ce-

on restoring the former glory of the heavy infantry, through focused recruitment and training.<sup>11</sup>

Another Classical work routinely referred to concurrently with Vegetius is Sextus Julius Frontinus' *Strategemata*, though they are in style very different; Frontinus flourished in the first century and served as a civil engineer, in high military command, as well as the highest civic offices. While the *Epitoma* is a structured theory text, the *Strategemata* put forward summaries of tactical problems illustrated by short – regularly just a sentence or a paragraph – anecdotal solutions taken from Classical literature, arranged in thematic chapters. Vegetius has received much modern academic attention, Frontinus considerably less.<sup>12</sup>

The Rule of the Templars is an early text with military and tactical elements. Its initial redaction, written in Latin, is attached to the minutes of the Council of Troyes in 1128.<sup>13</sup> The Rule was later expanded – when this occurred is not known, but the text suggests a time between 1257 and 1265 for the latest revisions,<sup>14</sup> so well before the time of the *Pulcher tractatus*. This expanded version, which includes a revised and re-ordered translation of the initial redaction, was almost certainly composed in Old French.<sup>15</sup>

*Siete Partidas* (Seven Parts or Divisions) denotes legislation compiled between 1256 and 1265 in Spanish by a committee of jurists reporting to Alfonso X *el sabio* (the Wise – 1221-1284), King of Castile. Of interest here is the second *Partida*, treating mediaeval government, and within that *Partida* Titles

---

ruicor, 1532, 3:26 *in fine* (p. 74); MERLO, pp. 501-02.

11 VEGETIUS, 1:8 (pp. 6-7); ALLMAND, pp. 17-21; VACCARO, Giulio, « 'Chi desidera pace apparecchi battaglia: ' Bono Giamboni traduttore di Vegezio », in LUBELLO, Sergio (ed.), *Volgarizzare, tradurre, interpretare nei secc. XIII-XVI*, Strasbourg, Éditions de linguistique et de philologie, 2011, pp. 55-68, at pp. 55-56 ; GASSMANN, Jürg, « Vegetius, Arrian and the Battlefield Cavalry Formations of Medieval Europe », in ROPA, Anastasija, and DAWSON, Timothy (eds.), *Echoing Hooves*, Leiden / Boston MA, Brill, 2022, pp. 179-203, at pp. 181-82.

12 HOSLER, pp. 191-193.

13 *La règle du Temple*, DE CURZON, Henri (ed.), Paris, Renouard, 1886, p. i; *The Rule of the Templars: The French Text of the Rule of the Order of the Knights Templar*, UPTON-WARD, J.M. (ed. and trans.), Woodbridge, Boydell, 1992, pp. 11-13.

14 *La règle du Temple*, p. iv; *Rule of the Templars*, pp. 13-16.

15 *La règle du Temple*, pp. ix-x; BENNETT, Matthew, « *La Règle du Temple* as a Military Manual, or How to Deliver a Cavalry Charge », in UPTON-WARD, J.M. (ed. and trans.), *The Rule of the Templars*, Woodbridge, Boydell, 1992, pp. 175-88, at pp. 175-76.

XXI-XXX, dealing with knights; officers at different levels; formations; on the march and setting up camp; signals; naval warfare; spoils and their distribution; and prisoners of war.<sup>16</sup>

The *Siete Partidas* routinely refer to “the Ancients” as the source and inspiration for their provisions; in Title XXI, *De los caualleros*, Vegetius is referred to by name (it seems the only time).<sup>17</sup> In the passage where he is quoted, Vegetius says that the worthy *miles* is distinguished by a feeling of deep shame if he is defeated, which makes him want to win.<sup>18</sup> The *Siete Partidas* use that passage to justify why knights were formerly, but are no longer recruited from the hale and hearty though shame-immune yeoman stock that Vegetius advocated, and are now instead selected based on their lineage.<sup>19</sup>

The Augustinian friar Giles of Rome (Aegidius Romanus, Aegidius Colonna, c.1243-1316) is known to have studied in Paris, and between around 1270 and 1285 wrote *De regimine principum* for the benefit of his pupil, the later French king Philippe IV *le bel*.<sup>20</sup> Of interest here is the third part of the third book, deal-

16 *Las Siete Partidas*, LÓPEZ, Gregorio (ed.), Salamanca, Domingo de Portonaris y Ursino, 1576; *Siete Partidas: Volume Two: Medieval Government: The World of Kings and Warriors*, BURNS, Robert I. (ed.) and SCOTT, Samuel Parsons (trans.), Philadelphia PA, University of Pennsylvania Press, 2001; the Spanish text here used, and underlying Burns’ edition, is the commented (in Latin) redaction by Gregorio López; Spanish legal historians regard it as the most useful edition of the texts. For further reading on the general development of the *Siete Partidas*, see PANATERI, Daniel, « Adaptar y sobrevivir: Estrategías textuales de estabilización sobre Partidas en el siglo XIV », in RUCHESI, Fernando (ed.), *Circulación de ideas en la Antigüedad tardía y la Edad Media: Occidente y Oriente*, Resistencia, Instituto de Investigaciones Geohistóricas, 2020, pp. 169-82; ALLMAND, pp. 96-104.

17 In some detail ALLMAND, pp. 96-104; Allmand argues that the *Siete Partidas* rely heavily on Vegetius, which I do not recognise to the same extent.

18 VEGETIUS, 1:7 (p. 6) *Honestas enim idoneum militem reddit. Verecundia dum prohibet fugere, facit esse victorem*. ALLMAND, p. 96. Vegetius is here using *miles* in the Classical sense of “soldier.”

19 *Siete Partidas* 2:21:2 (ed. LÓPEZ, p. 71r / ed. BURNS, p. 418); ALLMAND (p. 102) does not pick up on this aspect, though he (*ibid.*) does correctly point out that the *Siete Partidas* in other places advocate meritocratic principles for the promotion of officers, up to the level of knighthood, and for the selection of commanders; GASSMANN Jürg, « The *Siete Partidas*: A Repository of Medieval Military and Tactical Instruction », *Acta Periodica Duellatorum* 9.1 (2021), pp. 1-27, at pp. 4-6.

20 Philipp the Fair was to be the recipient of two further works which cannot be discussed here, both highly original and by Pierre Dubois: the *Summaria, brevis et compendiosa doctrina felicitis expeditionis et abbreviationis guerrarum et litium regni Francorum* (1300) and

ing with military matters, and based to a great extent on Vegetius. Giles was a highly rated and frequently read author throughout the Middle Ages and beyond, and that includes his military chapters.<sup>21</sup> His redaction is well structured and at times reads like a PowerPoint presentation, but it lacks the military practitioner's feel for the continuing relevance of Vegetius' advice.

*De preconiis Hispanie* also belongs in the *speculum* genre; it was written between 1278 and 1282 by the Franciscan Juan Gil de Zamora for the *infante* Don Sancho (IV), who succeeded his father Alfonso X as King of Castile in 1284. Comprising twelve chapters, Chapters (or Books) XI and XII expatiate on military matters. It has been thought – and Gil suggests – that both chapters were based on Vegetius; Maria Felisa del Barrio Vega has studied both and confirmed that Chapter XI is indeed derived from Vegetius, but Chapter XII from Frontinus. She has identified a Vatican manuscript where a quire containing a reworked version of the *Strategemata* was inserted into the Vegetius text, and which likely served Gil de Zamora as source. This might have led Gil to believe he was still quoting Vegetius.<sup>22</sup> In Chapter XI, Gil in sixteen short paragraphs mainly does a cut-and-paste of parts of Vegetius' Book 1, with a few extracts from Book 3. He also includes all of Chapter 26 of Book 3, in which Vegetius summarises general principles.<sup>23</sup> The subject-matter of Title XXI of the second *Partida*, where Vege-

---

*De recuperatione terrae sanctae* (1306).

- 21 AEGIDIUS ROMANUS, *De regimine principum – Über die Fürstenherrschaft*, HARTMANN, Volker (ed. and trans.), Heidelberg, heiBOOKS, 2019; BRIGGS, Charles F., « Life, Works, and Legacy », in BRIGGS, Charles F. and EARDLEY, Peter S. (eds.), *A Companion to Giles of Rome*, Leiden / Boston MA, Brill, 2016, pp. 6-33, at pp. 32-33.
- 22 DEL BARRIO VEGA, Maria Felisa, « Un resumen inédito de los *Strategemata* de Frontino como fuente del libro XII del *De Preconiis Hispanie* de Gil de Zamora », *Cuadernos de Filología Clásica. Estudios Latinos* 26.1 (2006), pp. 101-46, and EAD., « Datos para una nueva edición del 'De preconiis Hispanie' de Gil de Zamora: los libros XI y XII », in MARTÍNEZ GÁZQUEZ, J. DE LA CRUZ PALMA, O., FERRERO HERNÁNDEZ, C. (eds.), *Estudios de Latín Medieval Hispánico*, Florence, SISMEL, 2011, pp. 167-77, at p. 170. For a discussion on the first ten books of the work, see EAD., « Las fuentes clásicas en el *De Preconiis Hispanie* de Gil de Zamora », *Cuadernos de Filología Clásica. Estudios Latinos* 32.1 (2012), pp. 80-120. Additional manuscripts of the text continue to be discovered, arguing for corrections in the currently received canonical text: ESTÉVEZ SOLA, Juan A., « Un manuscrito desconocido del *De preconiis Hispanie* », *Revue d'histoire des Textes* 12 (2017), pp. 381-92.
- 23 DEL BARRIO VEGA, Maria Felisa, « El *De re militari* de Vegecio en el *De preconiis Hispanie* de Juan Gil de Zamora », in FARMHOUSE ALBERTO, P./AUGUSTO NASCIMENTO, A. (eds.), *Actas del IV Congreso Internacional de Latín Medieval Hispánico*, Lisbon, Centro de Estudos

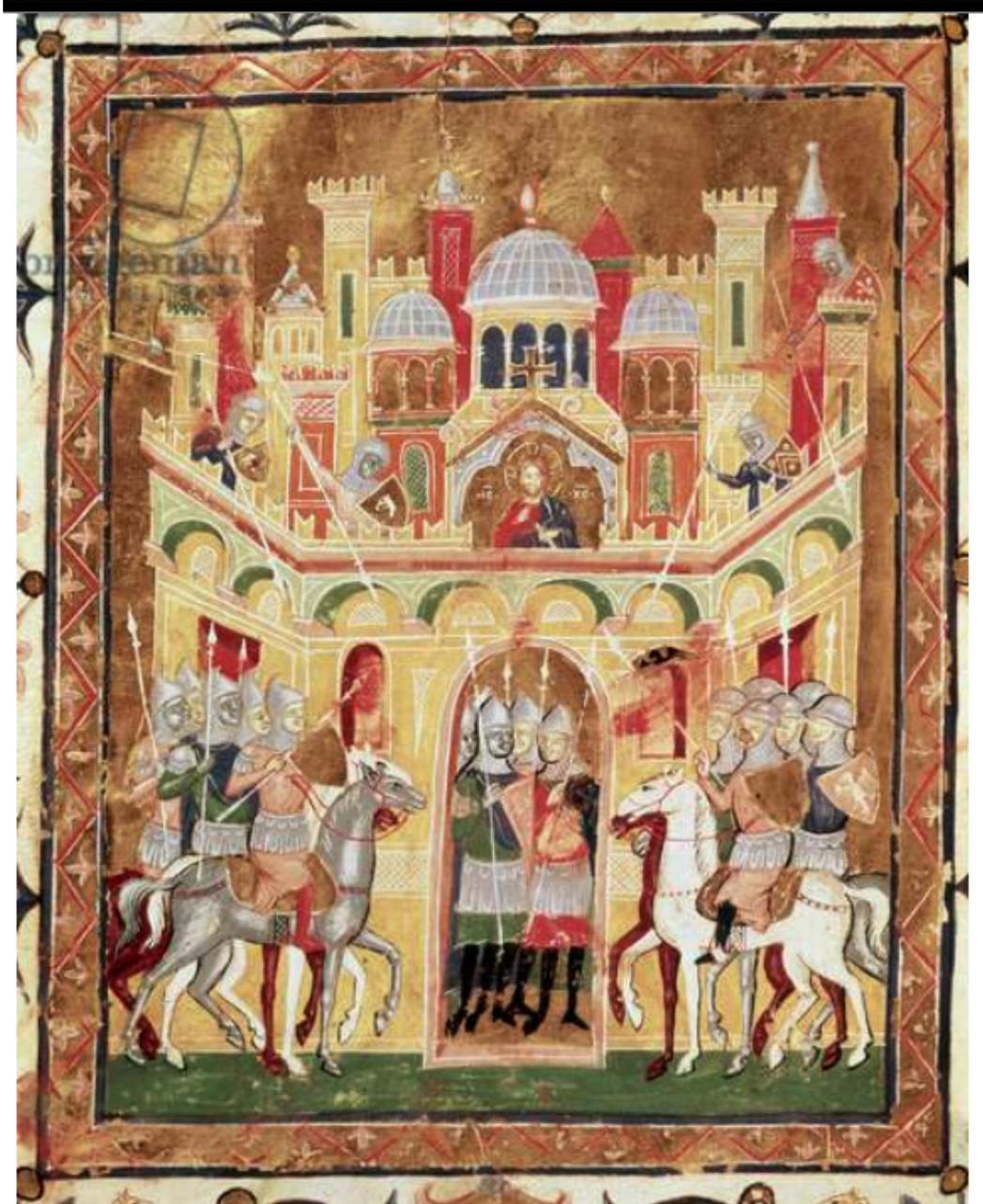


Fig. 1 – The Crusaders Besiege Jerusalem (early 14<sup>th</sup> century)  
in Burchard of Mount Sion, *Descriptio Terra Sanctae*, Ms. 74, c. 14v  
© Biblioteca del Seminario Vescovile di Padova, used with permission

tius is cited by name, is not covered by Gil.

The Venetian patrician Marinus Sanudus (or Sanutus, dictus Torsellus, c.1270-c.1343) wrote his *Liber secretorum* in 1306, a prescription for the reconquest of the Holy Land (Acre had fallen in 1291 and Ruad in 1302) as well as for preserving hold over the recaptured areas. In this latter context, Torsellus refers to Vegetius expressly, but writes in Frontinus' anecdotal style and uses examples from Frontinus, as well as from more recent history, though Frontinus is not credited.<sup>24</sup>

Torsellus to a large extent relied on the Franciscan Fidentius of Padua, who was active in Outremer around 1266-1291. His *Liber recuperationis Terre Sancte* in chapters 23-36 recommended the military preparations and organisation needed for the reconquest of the Holy Land.<sup>25</sup> Fidentius' style too is anecdotal, though his references are nearly exclusively to the Bible. However, his advice is quite practical and, as he states, based on observation. For example, he tells the Christians to include large numbers of horse-archers and mounted crossbowmen among the knights, since the Saracen horses are not barded. This is supplemented by an injunction to place pack animals loaded with spare arrows close to the fighting troops, to ensure they do not run out of ammunition.<sup>26</sup> Also, Fidentius says the Saracens use lances sparingly, and fear the Christian lances.<sup>27</sup>

The first known translation of Vegetius' *Epitoma* into a vernacular is that of Mastre Richard, into Norman French. Nothing is known about Mastre Richard. It is thought that he was a scribe at the English court who was commissioned by Eleanor of Castile to produce the translation as a gift to her husband Edward (I) while they were both in Acre 1271-72, and before Edward succeeded to the En-

---

Clásicos, 2006, pp. 203-17, at pp. 205-06; GARCÍA FITZ, pp. 272-73.

24 MARINUS SANUTUS DICTUS TORSSELLUS, *Liber secretorum fidelium crucis super terrae sanctae recuperatione et conservatione*, BONGARS, Jacques (ed.), Hanover, Wechelian, 1611, 3:15:1-16 (pp. 262-273); SETTIA, Aldo, *De re militari. Pratica e teoria nella guerra medievale*, Rome, Viella, 2008, pp. 28, 56-57; Merlo, pp. 514-15.

25 FIDENTIUS OF PADUA, *Liber de recuperatione Terre Sancte*, in GOLUBOVICH, Girolamo (ed.), *Biblioteca Bio-Bibliografica della Terra Santa*, Vol. 2, Florence, Quaracchi, 1923, pp. 9-60, at pp. 27-35; SETTIA, *De re militari*, p. 28, MERLO, pp. 513-14. Further and later examples for the recuperation genre with ALLMAND, pp. 112-13.

26 FIDENTIUS OF PADUA, Cap. 26 (pp. 29-30); this passage is used by TORSSELLUS, 3:15:8 (p. 266); MERLO, p. 557.

27 FIDENTIUS OF PADUA, Cap. 25-26 (pp. 28-30).

glish crown in 1272. Relying on the excerpts included by Thorpe, Mastre Richard draws entirely on Vegetius, omitting Frontinus or more contemporary anecdotes. As always, translation is interpretation – where Vegetius addressed the *tiro* (recruit, and from the context a legionary infantry recruit), Richard uses *chivaler* (and *jovenceau*).<sup>28</sup>

Jean de Meun's *Art de chevalerie*, written in 1284, advertises itself as a translation into French of the *Epitoma*. Little is known about his person – he lived c.1240-c.1305, studied in Paris, and worked as a poet, with numerous works to his credit. The Vegetius translation was commissioned by Jean I de Brienne, Count of Eu; it is as much a reworking as a translation of the original, and like Richard, Jean uses *chevaliers* and *jovenciaus*. Like Gil de Zamora, Jean references both Vegetius and Frontinus, but unlike Gil, he does not split the two into separate books; instead, he intersperses examples from Frontinus (and later events, with successive manuscripts including more and more up-to-date instances) to illustrate Vegetius' propositions, and he is aware that he is adducing Frontinus.<sup>29</sup>

The *Vegezio Flavio dell'arte della guerra* by Bono Giamboni (c.1240-c.1292) also purports to be a straight translation of Vegetius, this time into Italian,<sup>30</sup> but like Mastre Richard and Jean de Meun, he uses *cavaliere* where Vegetius used *tiro*.<sup>31</sup> Giamboni does not seem to have had a military career. He may have occupied a judicial post in his native Florence, but his main claim to fame is his literary production, in which – like his contemporary Brunetto Latini – he attempted to re-educate the unruly nobility to behaviour compatible with the orderly ethos of the ruling *popolo grasso*.<sup>32</sup>

28 THORPE, Lewis « Mastre Richard, a thirteenth-century translator of the “De re militari” of Vegetius », *Scriptorium* 6.1 (1952), pp. 39-50; ALLMAND, pp. 152-56.

29 JEAN DE MEUN, *Art de chevalerie*, ROBERT, Ulysse (ed.), Paris, Firmin Didot & Cie, 1897; ALLMAND, pp. 156-59.

30 GIAMBONI, BONO, *Di Vegezio Flavio dell'arte della Guerra*, FONTANI, Francesco (ed.), Florence, Giovanni Marengh, 1815; ALLMAND, pp. 168-69; on a discussion of the manuscript tradition VACCARO.

31 Discussion of the relevance of this substitution with FAINI, Enrico, « Vegezio e Orosio: storia, cavalleria e politica nella Firenze del tardo Duecento », in COLOMBO, M., PELLEGRINI, P., PREGNOLATO, S. (eds.), *Storia sacra e profana nei volgarizzamenti medioevali*, Berlin-Boston MA, de Gruyter, 2019, pp. 237-54, at p. 243 and *passim*.

32 SPOSATO, Peter, *Forged in the Shadow of Mars: Chivalry and Violence in Late Medieval Florence*, Ithaca, Cornell UP, 2022, p. 25; FAINI; ALLMAND, 168-70.

Another important text is somewhat later, now known as the *Enseignements* by Theodore I Palaiologos, Marquis of Monferrat. Initially written in Greek in 1326 and translated into Latin by Theodore himself, both the original versions have been lost. The only version currently extant is a French translation by Jean de Vignay from the later fourteenth century. The *Enseignements* are a wholly original work, without reliance on Vegetius (or Frontinus); they are also too late to have served as influence.<sup>33</sup>

Having said that, the *Enseignements* grew out of the period in which the *Pulcher tractatus* was composed, and represent an intriguing foil for our text, mainly due to the contrasts they offer.<sup>34</sup> While most of the writings here considered originated in the environment of the republican city-states dominating both the military and political landscape of Northern Italy during the period, the *Enseignements* stemmed from a principality that managed to assert its independence, in no small measure thanks to Theodore's efforts. While the Catholic European tactical literature of the time is focussed on the Latin classical authors, Theodore was raised in the Byzantine military tradition. This tradition was anchored by a rich literature, written in Greek, which was largely ignored in the mediaeval Latin West.<sup>35</sup> In his *Enseignements*, Theodore drew on his personal experience of warfare both in Northern Italy and in the Byzantine Empire. Merlo has characterised his work as an exponent of the mediaeval Latin *speculum* genre, written in the style of a Byzantine military treatise.<sup>36</sup>

There are a few further texts with tactically relevant elements, such as the *Libro di Montaperti* of 1260, with its detailed description of the order of battle of the defeated Florentines;<sup>37</sup> city statutes specifying the recruitment, armaments,

33 SETTIA, *De re militari*, pp. 91-95 and *passim*; KNOWLES, Christine, *Les Enseignements de Théodore Paléologue*, London, Modern Humanities Research Association, 1983; SETTIA, Aldo, « L'esperienza e il « senno accidentale » negli « Insegnamenti » di Teodoro di Monferrato », *Bollettino storico bibliografico subalpino* 110.2 (2012), pp. 479-98, at pp. 480-81. Though relatively unknown in anglophone historiography, the *Enseignements* have received a fair amount of attention from Byzantinists and Italian historians.

34 SETTIA, « Esperienza », pp. 495-96.

35 GASSMANN, « Vegetius », p. 184.

36 MERLO, p. 518.

37 *Libro di Montaperti*, PAOLI, Cesare (ed.), Florence, Viesusseux, 1889; BARGIGIA, Fabio and DE ANGELIS, Gianmarco, « Scrivere in guerra: I notai negli eserciti nell'Italia comunale », *Scrineum – Rivista* 5 (2008), pp. 1-69, at pp. 6-9, 21-23.

and behaviour on campaign of the city's forces;<sup>38</sup> or the bye-laws of associations like the Bolognese *societates armatae*.<sup>39</sup> Such texts are also interesting to the extent they support readings and interpretations, but are not sufficiently on point or complex enough to be referred to here for comparison.<sup>40</sup>

Original literature dedicated specifically to military matters burgeons from the late fourteenth century onwards, increasingly written in the vernacular rather than in Latin.<sup>41</sup> However, not only do these later texts originate in diverse geographies, with equally diverse political systems, military organisation, and defensive infrastructure, but the intervening century also saw economic crisis and the Black Death, both of which had a profound influence on the financial strength of Northern Italy's key actors, the city-states, and consequently on the three mainstays of their armed forces, the citizen militia, the nobility and their entourages, and the cities' ability to pay mercenaries.

### *Background: Warfare and Society in Late 13<sup>th</sup> Century Northern Italy*

The author of the *Pulcher tractatus* very likely grew up, also professionally, in Italy, and would have gained his military experience in the second half of the thirteenth century. Italy at the time was embroiled in the Ghibelline-Guelph conflict – even though the Staufen dynasty had come to an end with the death of Conradin in 1268, the various city-states of Italy continued to fight each other under those labels. After the defeat of the Ghibellines in 1286, the labels shifted to White and Black Guelphs while wars continued.<sup>42</sup>

The cities' constitutions too changed. The late twelfth and early thirteenth century had seen the development of the *podestà* system, where cities invited a

38 E.g. *Gli statuti Veronesi del 1276*, SANDRI, Gino (ed.), n.pub., Venice, 1940.

39 See GASSMANN, Jürg, « The Bolognese *Societates Armatae* of the Late 13<sup>th</sup> Century », *Acta Periodica Duellatorum* 2 (2014), pp. 195-231.

40 In Iberia as well, there are further texts from the late thirteenth and early fourteenth century with tactical import – see GARCÍA FITZ; I have omitted these for reasons of space, and because I believe it is unlikely they could have influenced our author.

41 On this complex, see also VERBRUGGEN, *Warfare*, p. 288; SETTIA, *De re militari*, pp. 24-30; ALLMAND, pp. 121-47.

42 FAINI, pp. 238-41; SPOSATO, pp. 7-8; for this and the next paragraph overview with POLONI, Alma, « Il commune di popolo e le sue istituzioni tra Due e Trecento », *Reti Medievali Rivista* 13.1 (2012), pp. 3-27, esp. pp. 3-7, with *passim* a discussion of the state of research.

notable from outside to act as the chief administrator of the city.<sup>43</sup> His political neutrality enabled him to serve as arbiter between the city's various factions, in particular between the fractious nobility and the peace-and-order minded *popolo grasso*. By the second half of the thirteenth century, this system began to change, and the tensions among and between nobility and commoners often broke out in violence, resulting in coups and revolutions.<sup>44</sup> Overall, organised fighting was common, so there was no dearth of opportunities to learn the trade.

The Staufen had brought many a German knight to fight in Italy, and with Charles of Anjou came Provençal and Catalan mercenaries, but even without non-Italian soldiers of fortune, the formal or informal banishment of out-of-favour nobility (*rebelli* and *fuorusciti*) from the cities meant that large numbers of knightly fighters were available for hire at affordable prices.<sup>45</sup> The infantry consisted of a militia raised from the free men of the city in accordance with well-documented organisation and procedure. Although they were not a professional or standing force, active service was a matter of course, and they were regularly well accoutred.<sup>46</sup> City hosts of the second half of the thirteenth century as a rule consisted of three elements: The militia infantry; *milites* and their entourages provided by the city's nobility and high-census individuals; and hired *milites*.<sup>47</sup>

43 POLONI, pp. 10-11. The election, position, and function of the *potestas* is prominent in JOHN OF VITERBO's *De regimine civitatum*.

44 POLONI, pp. 17-19; SPOSATO, p. 9. There is evidence in the Bologna *societates armatae* by-laws that city authorities sought to ensure that feuds among the nobility did not engulf the entire city populace: GASSMANN, « Societates Armatae », p. 222.

45 GRILLO, Paolo, « Premessa », in GRILLO, Paolo (ed.), *Connestabili. Eserciti e guerra nell'Italia del primo Trecento*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2018, pp. 5-13, at p. 7; SPOSATO, pp. 164-65 and *passim* (focused on Florence).

46 GRILLO, « Premessa/Connestabili », p. 8; VERBRUGGEN, pp. 144-47; GASSMANN, « Societates armatae », pp. 212-13; FRANZOSI, Damiano, « L'esercito cremonese agli inizi del Trecento », in GRILLO, Paolo (ed.), *Connestabili. Eserciti e guerra nell'Italia del primo Trecento*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2018, pp. 71-88, at pp. 81-82.

47 In military joint ventures, the participating cities formed a consortium for the procurement of the mercenaries and allocated the cost amongst themselves (*taglia*): GRILLO, « Premessa/Connestabili », pp. 9-10. The supposedly neat tripartition is of course exceedingly simplistic – there were also mounted commoner militia (e.g. for Treviso 1316 VARANINI, Gian Maria, « Note sull'esercito del comune di Treviso nei primi decenni del Trecento (1313 c-1318, 1330-1335) », in GRILLO, Paolo (ed.), *Connestabili. Eserciti e guerra nell'Italia del primo Trecento*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2018, pp. 31-70, at pp. 48-49; for Cremona late twelfth and early thirteenth century FRANZOSI, pp. 75-78), as well as mercenary infantry. The military organisation of the Northern Italian city-states in the period was hi-



Fig. 2 – Horsemen  
Fresco frieze at the Broletto, Novara, 13<sup>th</sup> century  
Photograph Giovanni Dall’Orto, public domain

### *Structure and General Content of the Pulcher Tractatus*

The text is rendered in 34 chapters, each with a short title; ignoring the author’s chapter repartition, a logical structure captures the following thematic parts:<sup>48</sup>

---

ghly diverse, and changed within a given city – see GRILLO, « Premessa/Connestabili », pp. 11-13 and *passim*; on the problems of systematically capturing nobility or *milites* KELLER, Hagen, « Adel, Rittertum und Ritterstand nach italienischen Zeugnissen des 11.-14. Jahrhunderts », in FENSKE, L., RÖSENER, W., ZOTZ, T. (eds.), *Institutionen, Kultur und Gesellschaft im Mittelalter*, Sigmaringen, Thorbecke, 1984, pp. 581-608. It should also be noted that while the nobility did consider themselves a warrior elite (FAINI, p. 241; SPOSATO, pp. 143-146 and *passim*), they were not a *rural* elite in Morillo’s model (MORILLO, Stephen, « The “Age of Cavalry” Revisited », in KAGAY, Donald J., and VILLALON, L.J. Andrew (eds.), *The circle of war in the Middle Ages*, Woodbridge, Boydell and Brewer, 1999, pp. 45-58, at pp. 52-53; GRILLO, Paolo, « Cavalieri, cittadini e comune consolare », in CACIORGNA, M.T., CAROCCI, S., ZORZI, A. (eds.), *I comuni di Jean-Claude Maire Vigueur*, Rome, Viella, 2014, pp. 157-176, at pp. 2-3). Since the *Pulcher tractatus* does not engage with this complex, this issue will not be further elaborated.

48 The repartition here follows PICHLER in *Pulcher tractatus*, pp. 23-24, but I have given the

1. Cap. 1: General statement on war and preparation for war
2. Cap. 2: Justification for war
3. Cap. 3: Proactive is better than reactive
4. Cap. 4-6: Military training
5. Cap. 7-10: Political preparations for war
6. Cap. 11-12: Organisation and logistics
7. Cap. 13: On the march
8. Cap. 14-17: Camp and protection of the camp
9. Cap. 18: Discipline
10. Cap. 19: Battle or avoidance or battle
11. Cap. 20-22: Shaping the narrative – dissension in the enemy host, morale in the own
12. Cap. 23: Avoid placing the enemy in an existentially desperate situation when one is sure of victory
13. Cap. 24: The art of avoiding battle
14. Cap. 25: How to fight
15. Cap. 26-29: The battle line
16. Cap. 30: Signals
17. Cap. 31-34: Battle

The author states that he will not be dealing with either naval combat or *poliorcetics*, both of which are part of the *Epitoma*, and for which our author defers to Vegetius.<sup>49</sup> He also (sadly) declines to discuss which arms are most useful, as other contemporary authors have written about these aspects, and are for this subject-matter more relevant than authors from Antiquity.<sup>50</sup> On the other hand, he does offer to expand on forming the battle line, where he deviates from Vegetius.<sup>51</sup>

Whether our author's service was infantry or cavalry is not revealed – he

---

different parts an alternative categorisation.

49 *Pulcher tractatus*, p. 56. AEGIDIUS ROMANUS does address both, sieges in 3:3:15-22 (pp. 1199-1254) and naval warfare in 3:3:23 (pp. 1255-64), the final chapter.

50 *Pulcher tractatus*, p. 55.

51 *Pulcher tractatus*, p. 56, discussed below.

refers to both. In Chapter 4 on training, he writes that the horsemen should train in tournaments, lanceplay and duels, while the infantry should practice physical sports and weapons handling.<sup>52</sup> In Chapter 14 (which is technically about siting the camp), he advises that if you are counting on your infantry defeating the enemy's cavalry, choose broken, sloped, rocky, wooded, or swampy ground, but if you hope to use your cavalry to defeat the enemy's infantry, select flat and open country.<sup>53</sup> In Chapter 25, he remarks that good horses tend to win even if the *milites* are less well trained.<sup>54</sup> The chapters on the arrangement of the battle line (Chapters 28-29 and 34) deal with both infantry and cavalry contingents.<sup>55</sup>

### *On Training*

The question of organised military training for the infantry during the High to Late Middle Ages has preoccupied military historians; there is little evidence in the sources for such training taking place, so the mentions in our text are of particular interest.<sup>56</sup> Chapter 4, where most of the text is original to the *Pulcher tractatus*, reads as follows:<sup>57</sup>

#### *De modo addiscendi bellare*

*Quoniam autem ars bellica plus ab exercitio quam a litteris pendet, plus usu acquiritur quam scientia litterali, quamvis et ipsa scripta scientia multum sit utilis. Primo principi necessarium esse videtur, ut robustissimos et abiliores ad bellica faciat assuescere negotio luctativo; nam utilius est armis erudire suos quam alienos mercede conducere. Unde Vegetius eleganter ait: Nil felicius nil firmiter publica, in qua quidem habundant milites<sup>58</sup> eruditi. In rebus bellicis celeri-*

52 *Pulcher tractatus*, pp. 42-43. Sections about training are so rare in military literature of the time that this part is elaborated on below.

53 *Pulcher tractatus*, p. 49.

54 *Pulcher tractatus*, p. 56: *Plerique minus exercitatos milites habentes propter bonorum dextrariorum copiam victoriam reportarunt*. PICHLER (p. 27) reads this passage as saying that the number of heavy cavalry decide the battle – I do not believe that is the implication of the passage.

55 *Pulcher tractatus*, pp. 57-60 and 63-65.

56 Though there is an instruction from Treviso from 1315 for crossbow target practice: VARANINI, p. 42.

57 *Pulcher tractatus*, pp. 42-43.

58 *Miles* here has the Classical meaning of simply “soldier”, rather than the mediaeval connotation of “knight”.

*tas amplius solet prodesse quam virtus. Velocitas corporis usu ipso acquiritur et scientia feriendi hostem seque protegendi, presertim si gladiis cominus dimicetur. Qui plus in angariis vigilaverit, plus in exercitio militari laboraverit, minus in bello periculum sustenebit. Pauces viros fortes natura produxit, bona instructio plures reddit.*

*Equites ergo hastiludiis et duellis, que vulgariter dicuntur [lacuna], et torneamentis utantur et omnino milites militiam assuescant. Pedites autem armis congruentibus ad pedestre bellum armati nunc salire, nunc alteri obviam currere, nunc ense fibrare, nunc lapides, nunc missilia iactare condiscant. Arcarii vero et balistarii arcum et balistam assuescant promptissime tendere et in fixum palum feriendo rectissime sagittare. De utilitate agonistici exercitii dicit Vegetius, quod non solum ad hanc utilitatem sed ad sanitatem conservandam multis exercitia bellorum plus valere quam medici. Non solum autem agilitatem et bellandi scientiam sed virile robur prestat exercitium luctativum, Auicenna dicente, ...*

[Because the art of war hinges more on practice than on books, it is acquired more through training rather than reading, even though written knowledge too is very useful. First of all, it seems necessary to habituate the strongest and most able to warfare through combat activities, as it is more useful to train your own in arms than to rent strangers. Which is why Vegetius elegantly states: Nothing is more felicitous, more stabilising for the polity in which well-trained soldiers abound. In matters of war, greater speed tends to be more useful than morale. Bodily speed is acquired through training, and the skill of injuring the enemy while protecting oneself primarily through close-quarter fencing with swords. Men who have spent more time mounting guard and in military exercises will encounter less danger in war. Nature produces few strong men, good instruction yields many more.

Horsemen should therefore practice in lanceplay and duels, which are commonly called [*lacuna in the MS*], and tournaments,<sup>59</sup> and *milites* should generally get used to military duty. Infantrymen, armed with weapons appropriate for infantry warfare, should learn to jump, race against each other, wield swords,

<sup>59</sup> See the Templar Rule on references to (and regulation of) these activities: BENNETT, p. 181; *Règle du Temple*, paras 95, 128 [with BENNETT incorrectly 126], 315 (DE CURZON, pp. 84, 104, 183-84; UPTON-WARD, pp. 43, 51, 89); on tournaments GASSMANN, « Vegetius », pp. 186-89.



Fig. 3 – The men and herds of Job are slaughtered  
Fresco by Bartolo di Fredi, early 14<sup>th</sup> century  
Collegiata di Santa Maria Assunta, San Gimignano, public domain

and throw stones and missiles. Archers and crossbowmen should practice fast draws and good aim by shooting at a fixed pole. Vegetius says about the utility of fighting training, that it is not just good for its immediate purpose, but for many, fighting practice is better than physicians at preserving health. For the combat exercises are not just good for agility and fighting skills, but also for manly strength; as Avicenna says, ...]

Vegetius too stresses the importance of training; for training troopers for instance, he recommends practicing jumping onto false mounts wearing ever increasing equipment, advice which was incorporated by the ninth century Carolingian courtier Hrabanus Maurus in his own redaction of Vegetius, but not transferred to the *Pulcher tractatus*.<sup>60</sup> Another emphasis in the *Epitoma* is on marching, for the infantry the *gradus militare*.<sup>61</sup> Our author evidently felt Vegetius' specific training regime was no longer in keeping with the times, and he substituted his own thoughts. This approach contrasts with that of Giles of Rome, who essentially copies Vegetius' text; e.g., he includes practicing with the *plumbata*, a lead-weighted dart used to lethal effect by the Roman legions but no longer current in mediaeval Europe; he mentions the crossbow, in the High Middle Ages the most important missile weapon,<sup>62</sup> only in passing; and after copying out Vegetius' training regimen, he lamely adds that some of these exercises apply to horsemen, some to infantry, some to both.<sup>63</sup>

Our text does not specify the time or location of the training, or indeed who exactly should initiate and supervise it.<sup>64</sup> Nor does our author mention either pikes or long lances, or pavises – both important arms on Italian battlefields of the later thirteenth century.<sup>65</sup> Maybe our author was providing advice to the commanders of forces that have been assembled and are awaiting action – it is a principle of leadership that the troops need to be kept occupied while they wait, or discipline deteriorates.<sup>66</sup> Alternatively, he could have been addressing those responsible for

60 VEGETIUS, 1:18 (p. 12); GASSMANN, Jürg, « Combat Training for Horse and Rider in the Early Middle Ages », *Acta Periodica Duellatorum* 6:1 (2018), pp. 63-98, at p. 80. The *Siete Partidas* emphasise that the *cauallero* should cultivate a deep understanding of the nature of the horse and how to select, train, and care for it, as well as an ability to judge the quality of arms and armour: *ibid.* 2:21.10 (ed. LÓPEZ, pp. 72r-v / ed. BURNS, pp. 422-23); GARCÍA FITZ, pp. 274-75.

61 VEGETIUS, 1:9 (pp. 7-8).

62 MERLO, pp. 555-57; see e.g. *Statuti Veronesi*, 5:31-34, 38 (pp. 688-91, 694).

63 AEGIDIUS ROMANUS, 3:3:7 *in fine* (pp. 1157-58): *Advertendum autem: quorum praedictorum exercitiorum quaedam sunt magis propria equitibus, quaedam peditibus, quaedam utriusque.*

64 The cities produced voluminous records like muster rolls, expenditures, details of protective and offensive arms, or mobilisation procedures – but not on training. Also GARCÍA FITZ, pp. 276-77.

65 MERLO, pp. 558-61, pointing out that the *Enseignements* do not mention pavises, either.

66 VEGETIUS, 3:26 (p. 72): *Exercitus labore proficit, ocio consenescit* (similarly in 3:4 (pp. 42-44) – though the *Pulcher tractatus* references this latter passage in the context of preven-

selecting the participants destined for combat.

Gil too stresses the need for practice and training; the first ten of his sixteen paragraphs deal with various aspects of training and its utility in battle.<sup>67</sup> Staying faithful to Vegetius, the subjects of his training are (presumably infantry) *tirones*, and not knights as in Jean de Meun or Bono Giamboni. Still, as in the *Pulcher tractatus*, it is not specified who should instruct, provide, or supervise the training, or where or when it should take place.

*Before Battle: On the March, Reconnaissance, Pitching Camp, Sentries, Logistics*

In a passage largely culled from Vegetius, our author tells commanders to reconnoitre the intended route of march beforehand, to be vigilant during marches, and to maintain mounted scouts while on the march in order to gain advance warning of approaching enemy forces or ambushes.<sup>68</sup> Marches should be staged between sites held by one's own forces, to benefit from prepositioned supplies, offer rest to man and beast, as well as to discomfit the enemy who, if they ventured to attack one of the secure sites, could be threatened in his rear from neighbouring places.<sup>69</sup>

Relying on different passages in Vegetius, our author advises circumspection in the selection of the campsite, though he adds that sites close to rivers are preferable since they allow comfortable resupply, and to avoid eating fish caught in swamps as they cause illness.<sup>70</sup> Once in camp – and here the language is mostly our author's –, sentries must be posted and mounted patrols maintained throughout the night, especially during the small hours when enemy attacks are most likely, and our author advises the commander (*dux*) to personally conduct sur-

---

ting mutinies (p. 51), our author does not pick up on the aspect of keeping troops in camp occupied with training).

67 DEL BARRIO VEGA, « El *De re militari* de Vegetio », pp. 208-12.

68 *Pulcher tractatus*, pp. 48-49; VEGETIUS, 3:6 (pp. 45-48); also in FIDENTIUS OF PADUA, Cap. 33 (p. 33).

69 *Pulcher tractatus*, pp. 50-51; mostly based on VEGETIUS 3:8 *in fine* (p. 51). Also mentioned by Gil de Zamora in paragraph 12 – DEL BARRIO VEGA, « El *De re militari* de Vegetio », p. 212.

70 *Pulcher tractatus*, p. 49; similarly *Siete Partidas*, 2:23:17-22 (ed. LÓPEZ, pp. 87r-88v/ ed. BURNS, pp. 448-54).

prise inspections of the sentries.<sup>71</sup>

On logistics, our author echoes Vegetius in stressing careful preparation as well as securing adequate supplies and transportation (including forage for the draught animals used for transportation) before the campaign begins, as an army is more quickly felled by hunger than battle. Conversely, a commander should focus on depriving the enemy of their supplies.<sup>72</sup>

### *Just War, Avoiding Battle, Weakening the Enemy, Boosting Morale, Deception, Choke Points*

Chapter 2, which is almost entirely the work of our author, warns against waging war casually. War must be a last resort, leaving the just prince (*iustus princeps*) no choice, as in the legal concept of self-defence. It is also the chapter where we find the most references to authority, principally the Bible, Cicero and Seneca.<sup>73</sup> But once war is inevitable, the prince must take decisive, uncompromising action.<sup>74</sup> If the enemy is strong, avoid battle, but if he is weak, do not hesitate to engage. For that to be successful, a commander must have a good understanding of the strengths and weaknesses of his own troops, and take steps to strengthen their morale. Our author recommends surreptitiously spreading the rumour that the enemy forces are riven by dissent and treachery as one of these morale-boosting measures. He further repeats Vegetius' advice to familiarise the own troops with the enemy troops' appearance, horses, weapons, signals, and so on, to minimise the element of surprise.<sup>75</sup>

A leader (*dux*) should readily confer with trusted and objective advisers, but

71 *Pulcher tractatus*, pp. 49-50; similarly JOHN OF VITERBO, chapter 135 / p. 273.

72 *Pulcher tractatus*, pp. 47-48; VEGETIUS, 3:3 (pp. 41-42). Also mentioned by Gil de Zamora in paragraph 11, and 16 *in initio* and *in fine* – DEL BARRIO VEGA, « El *De re militari* de Vegecio », p. 212. BARGIGIA/DE ANGELIS, pp. 24-27. Call-up often included instructions for the number of wagons to be brought along, with supplies of food and ammunition, e.g. for Treviso in 1332 VARANINI, p. 56.

73 *Pulcher tractatus*, pp. 39-41; Vegetius warns about the risk of battle, but just war is not a concern. The warning against engaging in war lightly is already voiced, in very different language, by JOHN OF VITERBO in the early thirteenth century (Chapter 131 (pp. 268-69)); SETTIA, *De re militari*, p. 95.

74 *Pulcher tractatus*, pp. 41-42.

75 *Pulcher tractatus*, pp. 52-53.

should take care to limit the number who know his plans to maintain secrecy.<sup>76</sup> Our author stresses that the good leader will use spies to obtain information not just on the enemy, but also to monitor players who now act neutral, but have historical grievances that might induce them to join the fray at an opportune moment.<sup>77</sup> At the same time, it is critical to misdirect the enemy and to cloak one's own intentions.<sup>78</sup> In both passages, our author refers to Vegetius, but the words are mostly his own.

Concurrently, our author advises sowing dissension among the enemy, through bribery, by nurturing controversies (whether genuine or fictitious), or by charming them over to the own side through blandishments and promises.<sup>79</sup> Referring to Vegetius, our author instructs the wise commander to waylay the enemy at choke points such as river crossings the enemy is obliged to use. The best opportunities for attack are while the enemy are exhausted from a long march, are eating, sleeping, celebrating festivities, or are otherwise separated from their horses.<sup>80</sup>

### *Withdrawing and Fighting*

If a commander decides not to fight, he should take great care in withdrawing so as not to encourage the enemy to attack; the enemy should believe that you are surreptitiously seeking a more advantageous position for your own attack. It is best to withdraw under the cover of night, sending a small detachment of cavalry noisily along the most obvious route, while covertly moving the bulk of the forces in another direction. This is also the prime opportunity to set up ambushes, as a pursuing enemy is less cautious.<sup>81</sup>

In one respect, our author contradicts himself. In Chapter 23, a short paragraph mostly taken from Vegetius, he advises on no account (*omnino non*) to encircle enemy forces, since soldiers who are staring certain death in the face will

---

76 *Pulcher tractatus*, p. 51. Also mentioned by Gil de Zamora in paragraph 15 *in initio* – DEL BARRIO VEGA, « El *De re militari* de Vegecio », p. 213, and indirectly in paragraph 16 (p. 214).

77 *Pulcher tractatus*, p. 44. On good use of spies also the *Enseignements*, p. 85; SETTIA, « Esperienza », pp. 479-80.

78 *Pulcher tractatus*, pp. 45-46.

79 *Pulcher tractatus*, p. 53.

80 *Pulcher tractatus*, p. 54.

81 *Pulcher tractatus*, pp. 54-55.

fight fiercely and desperately.<sup>82</sup> Earlier, he recommends a speedy encirclement of a small force that is short on victuals.<sup>83</sup>

Chapter 25 summarises some final thoughts before the *Pulcher tractatus* concludes with chapters on the battle line and the battle proper. With the exception of the chapter on signals, dealt with next, these concluding chapters are nearly wholly taken from Vegetius, the last chapter (Chapter 34) entirely so. In Chapter 25, our author says that infantry and cavalry should have ample and resplendent arms to strike terror in the enemy – which these should be our author frustratingly does not elaborate, arguing that his modern readers will have a better view on this question than the ancients. He also avers the importance of good horses, since a good warhorse can often compensate for the deficiencies in the cavalryman's training. Horses should also be barded in front, but the details of the barding he leaves to craftsmen.<sup>84</sup>

A special warning is given in Chapter 31: The commander should remain vigilant when the enemy flees, so as not to fall into a trap or be overwhelmed by the enemy's rear-guard or reserves.<sup>85</sup> A similar caution is voiced by several other authors, usually in the context of warning against premature looting<sup>86</sup> – a concern that can be read into the *Pulcher tractatus*' more general, less emphatic statement.

### Signals

The noise and tumult of battle drown out mere voice and require specialised

82 *Pulcher tractatus*, p. 54; VEGETIUS, 3:21 (p. 67).

83 *Pulcher tractatus*, p. 48.

84 *Pulcher tractatus*, p. 55-56. Theodore also values the cavalry's lances for the magnificent presentation they can offer: KNOWLES, p. 93; MERLO, p. 550. Specifications of defensive and offensive arms are found in e.g. the *Enseignements* (KNOWLES, pp. 56-59; MERLO, pp. 527-67, with a discussion and further literature), various city military regulations, the *Siete Partidas* (*Siete Partidas* 2:26:28 (ed. LÓPEZ, p. 102r / ed. BURNS, p. 493); GASSMANN, « Siete Partidas », pp 16-18), or the bye-laws of the Bolognese *societates armatae* (GASSMANN, « Societates armatae »).

85 *Pulcher tractatus*, p. 61.

86 *Pulcher tractatus*, p. 61; *Siete Partidas*, 2:26:2-3 (ed. LÓPEZ, pp. 95r-v / ed. BURNS, pp. 475-76); FIDENTIUS OF PADUA, Cap. 38 (pp. 35-36) – there as a general warning to maintain constant vigilance, not just on the battlefield. Premature looting led to Conradin's disastrous defeat at Tagliacozzo – SETTIA, Aldo, *Rapine, assedi, battaglie: La guerra nel Medioevo*, Rome, Laterza, 2003, pp. 58-59.

means of communication; our author principally lists four:<sup>87</sup>

- A common battle-cry;
- An identificatory device painted or sewn onto the individual's shield, helmet, lance, or armour, externally visible to distinguish friend from foe;<sup>88</sup>
- Sound signals, with trumpets, horns, etc.,<sup>89</sup> and
- Standards and pennons (which need to be well guarded).<sup>90</sup>

Our author warns that the signals should not be such that the enemy can recognise their meaning or use them to confuse our own troops, and also advises to maintain quiet while the formation is assembled, so that the instructions of the officers can be heard – but that once the formations are assembled, the common battle-cry should be sounded. When the clamour reaches an intensity that the officers' voice commands can no longer be heard, then the agreed sound and banner signals should be rehearsed, pointing to Vegetius' dictum that nothing aids victory more than troops obeying the signalled commands.

### *Command*

The questions of command – selection of the overall commander, appointment of the various officers, line and staff functions, how officers were educated, whether their selection depended on experience or social standing – bedevil modern mediaeval military historians. Even where administrative records or contemporary accounts are copious, their authors frustratingly rarely address these questions, presumably because they either thought them banal, or because (espe-

<sup>87</sup> *Pulcher tractatus*, pp. 60-61.

<sup>88</sup> The bye-laws of the Bolognese *societates armatae* of the mid-thirteenth century regularly oblige their members to mark the society's devices on their kit: GASSMANN, « Societates armatae », pp. 212-13; also TORSSELLUS, 3:15:8 (p. 266), and the *Enseignements* (KNOWLES, p. 58; SETTIA, « Esperienza », p. 495; MERLO, p. 542).

<sup>89</sup> Military musicians are in evidence in various contemporary records, though details are scarce: SETTIA, *De re militari*, p. 99. Also recommended by TORSSELLUS, 2:4:21 (p. 78), where their utility is not limited to the battlefield.

<sup>90</sup> The *Siete Partidas* are specific on which level of command is permitted to use which size and shape of standard, and when (2:23:12-15, (ed. LÓPEZ, pp. 86r-v / ed. BURNS, pp. 447-48)); there is no mention of sound signals. The Templar Rule also stresses the importance of the different standards: BENNETT, pp. 186-87 and *passim*. The articles of the Bolognese *societates armatae* as well stress the importance of the societies' *gonfaloniere*, but do not mention sound either: GASSMANN, « Societates armatae », pp. 214-15.

cially with clerical authors) they were more interested in projecting their Biblical and Classical erudition.<sup>91</sup>

Vegetius in his second book spills much ink on the command structure of the Roman Legion, but the passages are so specific to his time that most mediaeval writers, among them our author, sensibly do not bother with them.<sup>92</sup> The *Siete Partidas* too include several provisions about the selection of the overall commander and the selection and promotion of officers; in each case, competence as well as social standing are important, with an emphasis on competence.<sup>93</sup> It needs to be borne in mind that military promotions were a means for the Crown to secure the allegiance of the selected individuals, and so deprive the potentially obstreperous city militias of competent leaders.<sup>94</sup>

The *Pulcher tractatus* refers to command only in one passage, at the end of chapter 11, where our author emphasises a well-trained, lean force over a numerically bloated army. On the subject of efficiency, he refers to advice supposedly given to Alexander the Great to appoint one overall commander, who has under him ten senior officers, each with ten junior officers under him, each junior officer with ten NCOs, and each NCO with ten soldiers. So if a hundred soldiers are needed, the commander need only call up one junior officer, if a thousand, then a senior officer.<sup>95</sup>

### *A Note on Formations*

A distinction needs to be made between unit formations, i.e. how a unit of infantry or cavalry is set up, and arrangements of the line of battle, i.e. the relative

91 GRILLO, Paolo, « I comandanti degli eserciti comunali nel Duecento: uno studio della campagna di Parma (1247-1248) », in GRILLO, Paolo (ed.), *Cittadini in armi. Eserciti e guerre nell'Italia comunale*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2011, pp. 9-35, at pp. 12-13.

92 VEGETIUS in 2:7-13 (pp. 24-28). AEGIDIUS ROMANUS in 3:3:10 (pp. 1171-76) does include a summary of Vegetius' text.

93 *Siete Partidas*, 2:22:1-6 for unit commanders, 2:23:4-9 for generals (ed. LÓPEZ, pp. 76v-78r and 84r-85v / ed. BURNS, pp. 433-37 and 441-45; GASSMANN, « Siete Partidas », pp. 5-6.

94 GASSMANN, « Siete Partidas », p. 22.

95 *Pulcher tractatus*, p. 47. The chapter is headed *Alius modus* and follows the chapter *Quod provisio habeatur in bellando* ("What preparations should be made before war"). PICHLER in a footnote persuasively argues that *Alius modus* makes little sense, and instead suggests *Alius monitus* (i.e. "Additional advice").

positions of different infantry or cavalry formations on the battlefield.<sup>96</sup>

Our author advocates a battle line shaped like a wedge, though he does not use the Latin term *cuneus* that is found in other texts. Instead, he hazards a derivation of *acies* from *acus*,<sup>97</sup> and concludes that it properly means an array with one unit in front, other units following in echelon. In that he departs from Vegetius, who favoured the traditional oblique line Roman array, though our author later on (in the final Chapter 34) does append, unamended and uncommented, the full text of Vegetius' Chapter 3:20 on the arrangements of the line of battle.

Actual unit formations are systematically addressed and their various merits and tactical applications discussed in the *Siete Partidas*.<sup>98</sup> Giles of Rome lists four formations: circle, for defence; pyramid (wedge), for attacking a large enemy formation in order to split it; scissor or pincer, a V-shaped formation to encircle a smaller enemy formation; and square – though he describes this latter one as useless (*inter caeteras formas esse magis inutilem*).<sup>99</sup> However, it seems to me that he is merely regurgitating a source and is not speaking from his own hands-on experience. For example, in the same passage, his solution for arranging the wedge is to take a square, halve it across the diagonal, and rearrange the two halves – a completely theoretical and thoroughly unpracticable method.<sup>100</sup> Torsellus mentions the same four formations as Giles of Rome, and also disdains

96 The *Enseignements* do not deal in detail with either issue, but add a separate dimension by specifying the distribution of various weapons within the formations; for cavalry, Theodore says the front ranks should have lances, but the following ranks should avoid lances and wield swords or maces, and for the infantry, that those armed with bows, crossbows and lances should be positioned on the left wing (KNOWLES, p. 93; MERLO, pp. 550, 554).

97 SETTIA, *De re militari*, p. 78.

98 *Siete Partidas*, 2:23:16 (ed. LÓPEZ, pp. 86v-87r / ed. BURNS, pp. 448-50); GASSMANN, « *Siete Partidas* », pp. 7-12; cavalry formations IDEM, « *Vegetius* », pp. 191-92.

99 The disdain for the square is not found with Vegetius. Ironically in this context, Giles a few lines earlier extolls the difficulty of the Vegetian manoeuvre of evolving from a line into a square, and the amount of training this requires. While the round formation favoured by Giles has its tactical uses, it is necessarily immobile, since the soldiers positioned at the points at a right angle from the direction of movement would have to walk sideways, and those at the opposite end backwards, all of which makes it impossible to maintain the required formation discipline – AEGIDIUS ROMANUS, 3:3:12 (pp. 1183-88); for a discussion on the various infantry and cavalry formations see GASSMANN, « *Siete Partidas* », pp. 7-12.

100 AEGIDIUS ROMANUS, 3:3:12 (pp. 1185-86); he also repeats (3:3:13, pp. 1189-92) Vegetius' injunction to use the sword for thrusts, not strikes – this must have baffled Giles' contemporaries, who fought with very different weapons than the Roman legionary's *gladius* and with different close-order tactics – MERLO, p. 503.

the square.<sup>101</sup>

Vegetius does in his chapter on infantry training stress the need to practice formation evolutions, i.e. the ability of a unit to transition from one formation to a different one on command,<sup>102</sup> and applies these skills to tactical situations in battle.<sup>103</sup> Neither the *Siete Partidas*, nor Torsellus, nor Fidentius, mention evolutions. The *Pulcher tractatus* copies Vegetius' language on deploying the pincer formation in battle,<sup>104</sup> but omits Vegetius' references to practicing the required evolutions. The ability to execute evolutions in the heat of battle is an advanced military skill, requiring repetitious unit training to the point of automaticity. Neither our text nor what we know about thirteenth century military organisation suggest that the city-state militia had attained this level of skill.

### *What is not in the Pulcher Tractatus?*

One element strikingly absent from the *Pulcher tractatus* is any mention of feudal relationships. While north of the Alps authorities relied on knights' feudal service obligations and for their infantry on the *ius armorum et sequelae*, with all the restrictions and complications inherent in feudal law institutions,<sup>105</sup> these matters are not mentioned in the *Pulcher tractatus*. Chapter 5 explains which individuals make the best soldiers, but it is not even stated whether the soldiers are general-service conscripts, a select levy, or volunteers (though our author advises against mercenaries).

A troop category absent from the *Pulcher tractatus*, but vividly present in thirteenth century Italian warfare, are the *guastatores*, auxiliaries levied in parallel with infantry and cavalry, and armed with shovels, picks, axes, and similar tools,

101 TORSELLUS, 3:15:8 (p. 267); this passage is not taken from Fidentius of Padua.

102 VEGETIUS, 1:26 (p. 17); AEGIDIUS ROMANUS, 3:3:12 (pp. 1183-84), echoes Vegetius' manoeuvre.

103 VEGETIUS, 3:19-20 (pp. 63-67).

104 *Pulcher tractatus*, p. 63.

105 On the difficulty of applying feudal order concepts to the situation in Italy: GRILLO, « Cavalieri, cittadini », pp. 2-4, 9-12 and *passim*; KELLER. In the Marquisate of Monferrat, at least part of the *milites* were called up on the basis of feudal relationships (SETTIA, *De re militari*, p. 115), while for the infantry the parliament of Monferrat sought to redefine the service obligation in non-feudal terms (*ibid.*, p. 119); also IDEM, « Esperienza », p. 481, and MERLO, pp. 518-27. *Ius armorum et sequelae*: GASSMANN, Jürg, « A Well Regulated Militia: Political and Military Organisation in Pre-Napoleonic Switzerland (1550-1799) », *Acta Periodica Duellatorum* 4:1 (2016), pp. 23-52, at pp. 35-36.

with the express task of systematically devastating (as their name implies) the countryside's trees, vineyards, and so on. Notionally, and already at the time, it is difficult to categorically differentiate *guastatores* with their purely destructive function from the *zappatores*, "pick-wielders" with the assignment of digging defensive trenches and more generally easing progress.<sup>106</sup> For Vegetius, engineers are an integral element of the host<sup>107</sup> – but none of these matters are addressed in the *Pulcher tractatus*.

Except for the non-Vegetian advice to the commander not to allow the collection of spoils during battle,<sup>108</sup> the *Pulcher tractatus* also does not deal with the issue of booty, a matter the *Siete Partidas* address at great length and in great detail.<sup>109</sup> It is certainly a matter of tactical relevance, since clear rules on collection, valuation, and distribution of the booty are key to maintaining discipline and ensuring that troops with vital assignments off the battlefield do not abandon their posts in a quest to participate in the pillage. Another issue in that connection – also not raised in the *Pulcher tractatus* – is *restor*, compensation for losses of equipment and especially horses in battle.<sup>110</sup>

### *Summary, Conclusions, and Outlook*

Vegetius was continuously though in a sense latently current throughout the European Middle Ages. Still, it is tempting to see a connection between the surge in popularity of the *Epitoma* with the appointment at the court of Alfonso X of Castile of the drafting committees for the *Siete Partidas* in 1256. The text provides evidence that the committee considered Vegetius. We may add to this the facts that Alfonso's brother Enrique fought in Italy from 1266, first with his

106 SETTIA, *Rapine*, pp. 55-56; VARANINI, pp. 61-63; also referenced in TORSSELLUS, 2:4:21 (p. 78).

107 VEGETIUS, 2:11 (p. 27).

108 *Pulcher tractatus*, p. 61; SETTIA, *Rapine*, pp. 59-60; IDEM, « Esperienza », pp. 482-83 and *passim*.

109 *Siete Partidas*, 2:25-2:27, 2:29-2:30 (ed. LÓPEZ, p. 93r-106v, 110r-114r / ed. BURNS, pp. 470-506, 516-26); GASSMANN, « Siete Partidas », pp. 12-21.

110 BARGIGIA/DE ANGELIS, pp. 23-24; *Siete Partidas*, 2:25:4 (ed. LÓPEZ, p. 94r / ed. BURNS, pp. 471-72); GASSMANN, « Siete Partidas », p. 14; SETTIA, *Rapine*, pp. 56-75; e.g. for Florence: SPOSATO, pp. 160-61; for Treviso: VARANINI, p. 50; the values of the mercenaries' horses were noted at the time they were hired, and those values formed the basis for *restor* – for Cremona FRANZOSI, pp. 82-83; also in the *Enseignements* – KNOWLES, p. 94.

cousin Charles of Anjou, then fatefully with his cousin Conradin at Tagliacozzo in 1268; and that their sister Eleanor commissioned Mastre Richard's translation. Gil de Zamora evidently moved in Castilian court circles. And Marquis Theodore of Monferrat, author of the *Enseignements*, was a grandson of Beatrice, a daughter of Alfonso.<sup>111</sup>

One of my objectives here was to identify influences on our text; though there are many commonalities with contemporaneous works, most can be explained either by the fact that all works rely to a greater or lesser extent on Vegetius, or that they reflect elementary military know-how. For other common, non-Vegetian (and non-Frontinian) content, e.g. on unit formations, the differences in content, wording, style, and structure make it unlikely that they influenced each other directly.<sup>112</sup> To me, this indicates that the authors relied on tactical texts which have been lost or not yet identified – or on a strong oral tradition, but it is unlikely that the many clerical authors referenced here would have moved in the relevant circles.<sup>113</sup>

The selections he makes from Vegetius' books, his logical structuring, and the non-Vegetian matters he has added all argue that our author was an experienced soldier.<sup>114</sup> He is evidently re-using passages from Vegetius because, and to the ex-

111 There is also a (speculative) connection in the case of Jean DE MEUN's 1284 translation, which according to the *explicit* was commissioned by the *nobles princes Jehans, contes de de [sic] Eu* (*ibid.*, p. 177). Jean de Brienne, comte d'Eu, did not apparently have any Castilian connections, but his namesake, contemporary and uncle Jean de Brienne, from 1254 *Grand Bouteiller de France*, was in 1275 French ambassador to Castile. Maybe the plural in the *explicit* points to a joint commission? The two Jeans de Brienne were courtiers at the French royal court contemporaneously with Giles of Rome.

112 LENG, Rainer (*Ars belli: Deutsche taktische und kriegstechnische Bilderhandschriften und Traktate im 15. und 16. Jahrhundert*, 2 vols, Wiesbaden, Reichert, 2002, p. 79) believes the *Pulcher tractatus* to be based on Giles of Rome – to me, there are too many differences to justify such a derivation.

113 Authors generally like to refer to written authorities, or relied on what they knew from their own experience was good contemporary practice, but usually do not mention any input by contemporary practitioners. An exception, though a century later, is Christine de Pizan. Since she cannot claim own experience, she is in her 1410 *Livre des fais d'armes* not embarrassed to state that she supplemented her study of Vegetius, Frontinus, and Valerius Maximus by interviews with experienced soldiers, who were keen to discuss the matters with her on the strength of their appreciation for Christine's prior writings: DE PIZAN, Christine, *Le Livre des fais d'armes et de chevalerie*, DUGAZ, Lucien (ed. – Paris, Classiques Garnier, 2021), pp. 45, 166-67 (I, 1), and 327 (II, 20).

114 As pointed out, much of the non-Vegetian matter our author has inserted finds its echo in Theodore's *Enseignements* – SETTIA, « Esperienza », pp. 495-96.

tent, they still made sense – the precepts are valid because they work, not because Vegetius said so. Though he does adduce the odd reference to other authors, one does not get the feeling that he is doing so to impress the reader or to bolster his or his work’s credentials by adorning it with references to “Authority”. Unlike the *Siete Partidas*, Mastre Richard, Giamboni, or de Meun – or for that matter Vegetius, though in a completely different context –, our author does not apply an ideological spin.

Our author emphasises training, but does not address when or where that should occur, or who should be responsible. Furthermore, two issues that are prominent in current academic discussion regarding the late thirteenth century’s military organisation and battlefield tactics are specialisation in the infantry, and whether a classification as *miles* invariably meant the individual fought mounted. The first instance is actively discussed in Italian historiography, where the time’s militia infantry is classified into individuals armed with crossbows, pavises, or pikes.<sup>115</sup> The second issue, which is discussed more generally in the context of knights’ tactical role in battle, is whether significant numbers of knights (*milites*) would have been ordered to serve dismounted, to stiffen the less experienced infantry as officers and as better-equipped, more experienced, and horse-wise fighters.<sup>116</sup> The *Pulcher tractatus* does not engage with either of these.

Relating to the second point in the previous paragraph, though the *Pulcher tractatus* is from the supposed “Age of Cavalry,” there is no hint of a general predominance of the cavalry over the infantry (nor *vice versa*).<sup>117</sup> Rather, our author appreciates their respective tactical strengths and weaknesses, and expects a host to feature both, the overall commander being tasked with the skill of how best to use each for a successful combined arms action. As mentioned, his sections on recruitment and training focus on the infantry; where he refers to the cavalry

---

115 SETTIA, *De re militari*, pp. 207-11; see here e.g. *Statuti Veronesi*, 5:32-35 (pp. 688-92) on crossbowmen.

116 VERBRUGGEN, pp. 106-08; this is recommended by the *Enseignements* – KNOWLES, p. 93.

117 See the discussion as outlined by MORILLO. As here CAFERRO, William, « Toward an Understanding of Florentine Infantry in the Age of the Companies of Adventure », *Nuova Antologia Militare* 4.13 (2023), pp. 119-138, at p. 121. Possibly, the prominence of the nobility cavalry in the sources is a consequence of the nobility seeking to justify their existence, privileges, and ideology-motivated behaviour by emphasising their military contribution, and they leveraged their access to “the media” for that purpose. The re-educational efforts of the likes of Bono Giamboni and Brunetto Latini are in a sense the flip side of this dynamic.

in these respects, he exhibits an attitude of “they do their own thing and know what they’re doing.” I read his statements as implying that cavalry was not his speciality or service, but he was confident that the cavalry, at the time (mostly) provided by the nobility,<sup>118</sup> had their own established and fit-for-purpose practices and traditions for training themselves and their horses.

As a wider point, it is extremely rare to find tactical literature on cavalry for the High Middle Ages.<sup>119</sup> Vegetius was ideologically focused on resurrecting the lost glory of the heavy infantry legionary, who was being eclipsed by the rise in importance of a mainline heavy cavalryman. The vernacular translations of Mestre Richard, Bono Giamboni, and Jean de Meun all purport to address the knight, but in reality merely do a “global replace” of “knight” for “infantry recruit,” with sometimes baffling effect, an effect that must moreover have been evident to the contemporaries. The educational benefit to the commander would I believe have been accidental, by transmitting the largely common-sense precepts of Vegetius. If there was a lesson for the knight, it was – as is particularly evident with Bono Giamboni – an ideological indoctrination. The *Pulcher tractatus* is in my view non-ideological, but as stated focuses on infantry. The one purely cavalry-oriented text from the time is the *Règle du Temple*, though the Rules again have a very limited scope.<sup>120</sup>

Regarding the question of the intended audience, we are left to speculation on the basis of the text’s content, both in respect of what is included and what is left out, and the language (Latin) itself. My suggestion is that our author wrote for the military administrators and leaders of city-state infantry militia – but I believe it is unlikely that he himself was a functionary in a city’s military since he would have integrated references to the cities’ military organisation and administration, and not confined himself exclusively to tactical matters.<sup>121</sup> The military actions he is addressing are regular, ordered war, not the punitive expeditions against

118 As for the infantry, the cities also kept muster rolls for available horses – for Verona *Statuti Veronesi*, 5:1 (pp. 671-73); BARGIGIA/DE ANGELIS, pp. 16-17.

119 GASSMANN, « Vegetius », pp. 189-98; unusually, the *Enseignements* discuss the merits of different types of horses: KNOWLES, pp. 58-59; MERLO, pp. 564-67.

120 BENNETT, p. 177.

121 BARGIGIA/DE ANGELIS, pp. 15-16. SETTIA, *De re militari*, p. 69, 71, sees the popularity of Vegetius’ *Epitoma* increase with the spread of the institutions of the *podestà* and then the *capitani del popolo* and *di guerra* in the course of the thirteenth century.

marauding freebooters that preoccupied Italian cities in the transition to the fourteenth century and beyond.<sup>122</sup>

Latin continued to be used in a government context, as exemplified by documents such as the city statutes and the bye-laws of the *societates armatae*, all written in good notary Latin.<sup>123</sup> Giamboni's vernacular translation (using ideologically slanted vocabulary) on the other hand was intended not as a military manual, but as an educational civics text where the military angle was exploited for marketing purposes.<sup>124</sup> Maybe the *Pulcher tractatus* failed to achieve wider distribution because the early fourteenth century economic crisis, population collapse in the wake of the Black Death, and loss of the republican constitutions changed the military constitutions of the city-states and so deprived the tract of its intended readership.<sup>125</sup>

Overall, this brief overview demonstrates that there was considerably more tactical literature in circulation in the later thirteenth century than is commonly recognised, and I make no claim to a comprehensive review. Still, among the literature referenced here, by style and content our text is indeed a *pulcherrimus tractatus*.

## BIBLIOGRAPHY

### PRIMARY SOURCES

AEGIDIUS ROMANUS, *De regimine principum – Über die Fürstenherrschaft*, HARTMANN, Volker (ed. and trans.), Heidelberg, heiBOOKS, 2019.

*Der pulcher tractatus de materia belli: Ein Beitrag zur Kriegs- und Geistesgeschichte des Mittelalters*, PICHLER, Alfred (ed.), Graz-Vienna-Leipzig, Leuschner und Lubensky, 1927.

FIDENTIUS OF PADUA, *Liber de recuperatione Terre Sancte*, in GOLUBOVICH, Girolamo (ed.), *Biblioteca Bio-Bibliografica della Terra Santa*, Vol. 2, Florence, Quaracchi, 1923, pp.

<sup>122</sup> Relying mostly on mercenary cavalry: GRILLO, « Premessa/Connestabili », pp. 10-11.

<sup>123</sup> On the relevance of notaries for the production of military documentation BARGIGIA/DE ANGELIS.

<sup>124</sup> FAINI, p. 242; implicitly also SPOSATO, p. 25.

<sup>125</sup> CAFERRO considered the origins of the members of the Florentine infantry in the second half of the fourteenth century and finds an increased professionalism paralleling that of the cavalymen; similarly GRILLO, « Premessa/Connestabili », pp. 11-13. The Bolognese *societates armatae* too flourished for barely a century, between the mid-1200s to the early 1300s: GASSMANN, « Societates armatae », pp. 202-03.

9-60.

- GIAMBONI, Bono, *Di Vegezio Flavio dell'arte della Guerra*, FONTANI, Francesco (ed.), Florence, Giovanni Marenigh, 1815.
- Gli statuti Veronesi del 1276 colle correzioni e le aggiunte fino al 1393*, SANDRI, Gino (ed.), Venice, n.pub., 1940.
- JOHN OF VITERBO (Ioannes Viterbiensis), *Liber de regimine civitatum*, SALVEMINI, Gaetano (ed.), in GAUDENZIO, Augusto (ed.), *Scripta Anecdota Glossatorum*, Vol. 3, Bologna, Monti, 1901, pp. 215-280.
- KNOWLES, Christine, *Les Enseignements de Théodore Paléologue*, London, Modern Humanities Research Association, 1983.
- Libro di Montaperti*, PAOLI, Cesare (ed.), Florence, Vieusseux, 1889.
- DE MEUN, Jean, *Art de chevalerie*, ROBERT, Ulysse (ed.), Paris, Firmin Didot & Cie, 1897.
- DE PIZAN, Christine, *Le Livre des faits d'armes et de chevalerie*, DUGAZ, Lucien (ed.), Paris, Classiques Garnier, 2021.
- La règle du Temple*, DE CURZON, Henri (ed.), Paris, Renouard, 1886.
- The Rule of the Templars: The French Text of the Rule of the Order of the Knights Templar*, UPTON-WARD, J.M. (ed. and trans.), Woodbridge, Boydell, 1992.
- Las Siete Partidas*, LÓPEZ, Gregorio (ed.), Salamanca, Domingo de Portonaris y Ursino, 1576.
- Siete Partidas: Volume Two: Medieval Government: The World of Kings and Warriors*, BURNS, Robert I. (ed.) and SCOTT, Samuel Parsons (trans.), Philadelphia PA, University of Pennsylvania Press, 2001.
- TORSELLUS, Marinus Sanutus dictus, *Liber secretorum fidelium Crucis super terrae sanctae recuperatione et conservatione*, BONGARS, Jacques (ed.), Hanover, Wechelian, 1611.
- VEGETIUS Renatus, P. Flavius, *Flavii Vegetii Renati Viri Illvstris de re militari*, Cologne, Ceruicor, 1532.

#### SECONDARY LITERATURE

- ALLMAND, Christopher, *The De Re Militari of Vegetius*, Cambridge, Cambridge UP, 2011.
- BARGIGIA, Fabio, and DE ANGELIS, Gianmarco, «Scrivere in guerra: I notai negli eserciti nell'Italia comunale (secoli XII-XIV)», *Scrineum – Rivista* 5 (2008), pp. 1-69.
- DEL BARRIO VEGA, Maria Felisa, «Las fuentes clásicas en el *De Preconiis Hispanie* de Gil de Zamora», *Cuadernos de Filología Clásica. Estudios Latinos* 32.1 (2012), pp. 80-120.
- DEL BARRIO VEGA, Maria Felisa, «Datos para una nueva edición del 'De preconiis Hispanie' de Gil de Zamora: los libros XI y XII», in MARTÍNEZ GÁZQUEZ, José, DE LA CRUZ PALMA, Oscar, FERRERO HERNÁNDEZ, Cándida (eds.), *Estudios de Latín Medieval Hispánico*, Florence, SISMEL, 2011, pp. 167-177.
- DEL BARRIO VEGA, Maria Felisa, «El *De re militari* de Vegecio en el *De preconiis Hispanie* de Juan Gil de Zamora», in FARMHOUSE ALBERTO, Paulo and AUGUSTO NASCIMENTO, Aires (eds.), *Actas del IV Congresso Internacional de Latim Medieval Hispánico*, Lisbon, Centro de Estudos Clássicos, 2006, pp. 203-17.

- DEL BARRIO VEGA, Maria Felisa, « Un resumen inédito de los *Strategemata* de Frontino como fuente del libro XII del *De Preconiis Hispanie* de Gil de Zamora », *Cuadernos de Filología Clásica. Estudios Latinos* 26.1 (2006), pp. 101-46.
- BENNETT, Matthew, « *La Règle du Temple* as a Military Manual, or How to Deliver a Cavalry Charge », in UPTON-WARD, J.M. (ed. and trans.), *The Rule of the Templars*, Woodbridge, Boydell, 1992, pp. 175-88.
- BRIGGS, Charles F., « Life, Works, and Legacy », in BRIGGS, Charles F. and EARDLEY, Peter S. (eds.), *A Companion to Giles of Rome*, Leiden / Boston MA, Brill, 2016, pp. 6-33.
- CAFERRO, William, « Toward an Understanding of Florentine Infantry in the Age of the Companies of Adventure », *Nuova Antologia Militare* 4.13 (February 2023), pp. 119-138.
- ESTÉVEZ SOLA, Juan A., « Un manuscrito desconocido del *De preconiis Hispanie* », *Revue d'histoire des Textes* 12 (2017), pp. 381-92.
- FAINI, Enrico, « Vegezio e Orosio: storia, cavalleria e politica nella Firenze del tardo Duecento », in COLOMBO, Michele, PELLEGRINI, Paolo, PREGNOLATO, Simone (eds.), *Storia sacra e profana nei volgarizzamenti medioevali. Rilievi di lingua e di cultura*, Berlin-Boston MA, de Gruyter, 2019, pp. 237-54.
- FRANZOSI, Damiano, « L'esercito cremonese agli inizi del Trecento », in GRILLO, Paolo (ed.), *Connestabili. Eserciti e guerra nell'Italia del primo Trecento*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2018, pp. 71-88.
- GARCÍA FITZ, Francisco, « La didáctica militar en la literatura castellana (segunda mitad del siglo XIII y primera del XIV) », *Anuario de estudios medievales* 19 (1989), pp. 271-283.
- GASSMANN, Jürg, « Vegetius, Arrian and the Battlefield Cavalry Formations of Medieval Europe », in ROPA, Anastasija, and DAWSON, Timothy (eds.), *Echoing Hooves*, Leiden / Boston MA, Brill, 2022, pp. 179-203.
- GASSMANN, Jürg, « The *Siete Partidas*: A Repository of Medieval Military and Tactical Instruction », *Acta Periodica Duellatorum* 9.1 (2021), pp. 1-27.
- GASSMANN, Jürg, « Combat Training for Horse and Rider in the Early Middle Ages », *Acta Periodica Duellatorum* 6.1 (2018), pp. 63-98.
- GASSMANN, Jürg, « A Well Regulated Militia: Political and Military Organisation in Pre-Napoleonic Switzerland (1550-1799) », *Acta Periodica Duellatorum* 4:1 (2016), pp. 23-52.
- GASSMANN, Jürg, « The Bolognese *Societates Armatae* of the Late 13<sup>th</sup> Century », *Acta Periodica Duellatorum* 2 (2014), pp. 195-231.
- GRILLO, Paolo, « Premessa », in GRILLO, Paolo (ed.), *Connestabili. Eserciti e guerra nell'Italia del primo Trecento*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2018, pp. 5-13.
- GRILLO, Paolo, « Cavalieri, cittadini e comune consolare », in CACIORGNA, M.T., CAROCCI, S., ZORZI, A. (eds.), *I comuni di Jean-Claude Maire Vigueur. Percorsi storiografici*, Rome, Viella, 2014, pp. 157-176.
- GRILLO, Paolo, « I comandanti degli eserciti comunali nel Duecento: uno studio della campagna di Parma (1247-1248) », in GRILLO, Paolo (ed.), *Cittadini in armi. Eserciti e guerre nell'Italia comunale*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2011, pp. 9-35.
- HOSLER, John D., « Reframing the Conversation on Medieval Military Strategy », *Journal of Medieval Military History* 16 (2018), pp. 189-206.

- KELLER, Hagen, « Adel, Rittertum und Ritterstand nach italienischen Zeugnissen des 11.-14. Jahrhunderts », in FENSKE, Lutz, RÖSENER, Werner, ZOTZ, Thomas (eds.), *Institutionen, Kultur und Gesellschaft im Mittelalter (FS Josef Fleckenstein)*, Sigmaringen, Thorbecke, 1984, pp. 581-608.
- LENG, Rainer, *Ars belli: Deutsche taktische und kriegstechnische Bilderhandschriften und Traktate im 15. und 16. Jahrhundert*, 2 vols, Wiesbaden, Reichert, 2002.
- MERLO, Marco, « Le armi del marchese. Gli armamenti negli *enseignements* di Teodoro Paleologo tra teoria e pratica della Guerra », *Bollettino storico bibliografico subalpino* 110.2 (2012), pp. 499-568.
- MORILLO, Stephen, « The “Age of Cavalry” Revisited », in KAGAY, Donald J. and VILLALON, L.J. Andrew (eds.), *The circle of war in the Middle Ages: Essays on medieval military and naval history*, Woodbridge, Boydell and Brewer, 1999, pp. 45-58.
- PANATERI, Daniel, « Adaptar y sobrevivir: Estrategias textuales de estabilización sobre Partidas en el siglo XIV », in RUCESI, Fernando (ed.), *Circulación de ideas en la Antigüedad tardía y la Edad Media: Occidente y Oriente*, Resistencia, Instituto de Investigaciones Geohistóricas, 2020, pp. 169-82.
- POLONI, Alma, « Il commune di popolo e le sue istituzioni tra Due e Trecento. Alcune riflessioni a partire dalla storiografia dell'ultimo quindicennio », *Reti Medievali Rivista* 13.1 (2012), pp. 3-27.
- SETTIA, Aldo, « L'esperienza e il « senno accidentale » negli « Insegnamenti » di Teodoro di Monferrato », *Bollettino storico bibliografico subalpino* 110.2 (2012), pp. 479-98.
- SETTIA, Aldo, *De re militari. Pratica e teoria nella guerra medievale*, Rome, Viella, 2008.
- SETTIA, Aldo, *Rapine, assedi, battaglie: La guerra nel Medioevo*, Rome, Laterza, 2003.
- SPOSATO, Peter, *Forged in the Shadow of Mars: Chivalry and Violence in Late Medieval Florence*, Ithaca, Cornell UP, 2022.
- THORPE, Lewis, « Mastre Richard, a thirteenth-century translator of the “De re militari” of Vegetius », *Scriptorium* 6.1 (1952), pp. 39-50.
- VACCARO, Giulio, « ‘Chi desidera pace apparecchi battaglia.’ Bono Giamboni traduttore di Vegezio », in LUBELLO, Sergio (ed.), *Volgarizzare, tradurre, interpretare nei secc. XIII-XVI*, Strasbourg, Éditions de linguistique et de philologie, 2011, pp. 55-68.
- VARANINI, Gian Maria, « Note sull'esercito del comune di Treviso nei primi decenni del Trecento (1313 c-1318, 1330-1335) », in GRILLO, Paolo (ed.), *Connestabili. Eserciti e guerra nell'Italia del primo Trecento*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2018, pp. 31-70.
- VERBRUGGEN, J.F., *The Art of Warfare in Western Europe During the Middle Ages*, WIL-LARD, Sumner and SOUTHERN, R. W. (trans.), 2<sup>nd</sup> Ed., Woodbridge, Boydell, 1998.

## Il fustibalo.

### Storia illustrata di un'arma lanciataioa medievale dimenticata

di GIOVANNI COPPOLA e MARCO MERLO

**ABSTRACT:** In the practice of medieval wars, fighting with stones was particularly widespread, both during siege operations and in pitched battles. The departments of slingers were therefore particularly appreciated, often farmers and shepherds accustomed to using this weapon since they were children. In this context, a particular type of sling, little known to scholars, spread between the Late Antiquity and the early Modern Age: the *fustibalo* or *cazafrusto*. This was very simple: a large sling attached to a wooden stick, which allowed large rocks to be hurled at considerable distances, enough to replace or complement the artillery, both traction and black powder.

**KEYWORD:** FUSTIBALUS, CAZAFRUSTA, SLING, STONES, ARTILLERY.

Quando pensiamo al lancio di grossi massi durante le battaglie medievali, solitamente ci riferiamo alle potenti e sofisticate macchine da guerra usate per martellare le mura delle fortificazioni che per il loro funzionamento utilizzavano la forza propulsiva che proviene dall'energia della torsione derivata dal rapido svolgimento di una matassa (catapulta) oppure da quella prodotta dalla forza di tiro di uno o più uomini (mangano) o dalla caduta di un contrappeso (trabucco)<sup>1</sup>. Dal periodo Tardo Antico, oltre alle più diffuse armi quali spade, lance, archi e balestre, spesso venivano utilizzate anche strumenti da guer-

1 Sui Normanni e la guerra si consultino in particolare modo i seguenti saggi: Giovanni COPPOLA, «L'equipaggiamento militare normanno tra fonti scritte, archeologiche e iconografiche (secoli XI-XII)», *Napoli Nobilissima* (2021), ser. 7, vol. VII.3, pp. 4-20; Georgios THEOTOKIS, *Warfare in the Norman Mediterranean*, Woodbridge, Boydell & Brewer, 2020; Cristian GUZZO, *L'esercito normanno nel Meridione d'Italia. Battaglie, assedi ed armamenti dei Cavalieri del Nord (1016-1194)*, Brindisi, Rotary Club Appia Antica, 2019; Giovanni COPPOLA, *Battaglie normanne di terra e di mare. Italia meridionale, secoli XI-XII*, Napoli, Liguori Editore, 2015; Matthew STRICKLAND (ed.), *Anglo-Norman Warfare*, Woodbridge, Boydell & Brewer, 1992.

ra molto popolari quali granate, mazze e altri particolari strumenti di guerra come le fionde<sup>2</sup>. Tra quest'ultime vi era una particolare tipologia ampiamente utilizzata in epoca tardo romana, molto impiegata durante gli assedi medievali, che consentiva di scagliare grosse pietre: il fustibalo, cazafrusto o mazzafrombola in volgare<sup>3</sup>. Quest'arma era formata da una fionda montata su un bastone. In genere fatta di corda, con la tasca in cuoio al centro della fionda che ospitava il proietto; un'estremità era fissata alla sommità dell'asta, mentre l'altra si chiudeva con un cappio per il rilascio. Funzionava come le normali fionde, ma facendo roteare il bastone, che imprimeva maggiore forza centrifuga, e rilasciata contro il bersaglio, consentiva anche il lancio di pietre particolarmente grosse<sup>4</sup>.

Sebbene sia stata per molto tempo un'arma poco considerata dagli oplitologi era uno strumento lanciato molto leggero e di dimensioni ridotte, piuttosto sconosciuto o comunque meno noto dell'arco, della balestra o della stessa fionda, nonostante fosse frequentemente utilizzato dalle truppe dotate di armi leggere, come testimoniano numerose iconografie medievali. Nel bacino del Mediterraneo era chiamato *fustibalus* (dal tardo latino *fustibalum-i*, composto da *fustis* "bastone" e dal greco *βάλλω* "lanciare"), mentre nelle aree settentrionali dal Basso Medioevo era noto come *cazafrusto*, termine che poteva indicare anche la fionda delle macchine da lancio<sup>5</sup>. Quest'arma ha origini antiche, già citata tra la fine del IV o al principio del V secolo d.C. da Flavio Renato Vegezio nel *De Re Militari* (scritto tra il 386 et 388 d.C.), nella *Historia Anglorum* di Matthieu di Paris (1250 circa) fino a Leonardo da Vinci. L'arma ha quindi attraversato un arco cronologico molto ampio conservando incredibilmente nel tempo le stesse caratteristiche morfologiche. In concreto si trattava di una normale fionda, solo di dimensioni

2 Giovanni COPPOLA, «I Normanni in battaglia: fionde, granate, triboli, mazze e altri mezzi», *Nuova Antologia Militare*, 2022, n. 3, fasc. 9, pp. 127-143.

3 Andrea BOCCHI, *Il glossario di Cristiano da Camerino: Introduzione, edizione sinottica dei testimoni di Assisi, Fabriano, Fermo, Firenze, Londra e indici delle forme*, Limena, Libreria Universitaria, 2015, p. 612. Du Cange riporta le varianti latine *cazafusta*, *cazapustum*, *cazzafustum*, indicando sia la fionda delle macchine da lancio sia l'arma manesca, e segnala che il termine è sinonimo di *fundabulum*. Charles du Fresne, sieur DU CANGE, *Glossarium Ad Scriptores Mediae et Infimae Latinitatis*, t. II, Parigi 1842, p. 262, v. *cazafusta*.

4 Sull'argomento si veda in particolar modo il saggio consultabile sul web di Bernard MARTINI, *Le fustibale. Une arme oubliée dans l'évocation médiévale*. Sito consultato il 18 gennaio 2024: <http://s419357288.siteweb-initial.fr/articles/le-fustibale-une-arme-oubliee-dans-l-évocation-médiévale/>.

5 DU CANGE, *Glossarium* cit., p. 262.

maggiori, montata su un'asta.

I vari tipi di fionda hanno una tradizione militare ben nota fin dall'Antichità resa celebre nella Bibbia<sup>6</sup>.

La fionda era già nota come arma da caccia nel Neolitico, come si vede nei graffiti di Çatalhöyük datati al 7000 a.C. circa, fu largamente usata nel mondo antico, dagli egizi, come dimostrano raffigurazione del 1100 a.C., agli armeni, come si vede nel celebre bassorilievo di Tel Halaf del X secolo a.C, fino agli assiri, che avevano interi reparti specializzati, come documentato nella decorazione del Palazzo di Sennacheribs a Ninive, usata dalle popolazioni semitiche, ben evidente nel bassorilievo dei *Difensori della Giudea sul bastione di Lachis*. La fionda fu arma molto comune anche in Grecia, dove erano celebri i frombolieri acarnani, di Egio, di Patre, di Dine, di Milo e di Rodi, presso gli etruschi e i romani [figg 1, 2, 3]. Le fonti classiche evidenziano che i migliori reparti di frombolieri costituivano spesso veri e propri contingenti estremamente addestrati, dotati di capacità balistiche non comuni, tanto da essere sempre associati a una specifica denominazione geografica (Baleari, Rodi, Acaia, Corino, Aigio) che considerava quest'arma quasi parte della propria identità, il cui addestramento all'uso iniziava a partire dalla giovane età<sup>7</sup>, anzi richiedeva una costante pratica fin dall'infanzia, come ci testimoniano le fonti<sup>8</sup>. Autentici "snipers" del loro tempo, sono stati mirabilmente descritti da Strabone nella sua celebre *Gheographia*. Lo storico riporta che «si esercitavano all'uso della fionda fin da bambini, al punto che non si dava pane ai figli, se questi non lo colpivano prima con la fionda»<sup>9</sup>. Era un'arma comunemente impiegata da contadini e pastori che, per quanto semplice, poteva arrecare danni anche mortali poiché si basava su un tiro di precisione<sup>10</sup>. Gli abitanti delle Isole Baleari, il cui nome stesso deriva dal greco *ballein* (lanciare), proprio per la grande abilità nell'uso della fionda, «avevano l'abitudine di com-

6 Sull'uso della fionda nel Vicino Oriente antico si veda: T.R. HOBBS, *L'arte della guerra nella Bibbia. Come si armavano e combattevano gli eserciti dell'antico Israele*, Milano, Piemme, 1997; Boyd SEEVERS, Victoria DENNIS, «Slings in the Biblical World: And What We Can Learn about David Defeating Goliath», in NEASB, 63, 2018, pp. 1-12.

7 Diodoro Siculo, *Bibliotheca historica*, V, 18; Livio, *Ab Urbe condita*, XXXVIII, 29, 4.

8 Strabone, *Gheographia*, 2, III, V.

9 *Idem*.

10 BORRINI, Matteo, MANNUCCI, Piero, MARCHIARO, Stefano, «La lesività delle armi antiche: la frombola a mano», *Archivio per l'antropologia e l'etnologia*, CXLII, 2012, pp. 27-42.

battere negli scontri nudi, con in mano uno scudo o un giavelotto con la punta bruciata o, più raramente, attrezzato con una piccola cuspidi di ferro. Attorno alla testa, portavano tre fionde di giunco nero e crine di cavallo, o nerbo: la prima, più lunga, per lanciare a distanza; la seconda, corta, per lanciare vicino; la terza, media, per scagliare a una distanza media»<sup>11</sup>.

La fionda superò l'Antichità per arrivare, quasi del tutto invariata, fino all'Alto Medioevo [figg 4, 5] sia in Occidente sia in Oriente, come si osserva nel basorilievo della chiesa armena della Santa Croce sull'isola di Akdamar [fig. 6]. I normanni si avvalsero spesso di frombolieri al fianco degli arcieri, come si vede nella *Tapisserie de Bayeux* [fig. 7], o quando il Guiscardo ordinò, durante l'assalto alle mura di Palermo nel 1072, ai propri fanti armati *fundis atque sagittis* di attaccare gli arabi che avevano tentato una sortita, per poi colpire l'avversario con l'impiego combinato della cavalleria<sup>12</sup>. Molto semplice da realizzare, ma anche incredibilmente precisa e quindi efficace: ancora nella seconda metà del XIV secolo, Jean Froissart racconta nelle sue *Chroniques* che una pietra scagliata da una fionda poteva spezzare in due un elmo<sup>13</sup> [fig. 8, 9]. Spesso il tiro veniva effettuato contemporaneamente all'incessante lancio di frecce e dardi in combinazione con arcieri, balestrieri, lanciatori di dardi e giavelotti, come del resto l'iconografia ci mostra spesso [figg 10, 11]. I frombolieri in genere si distinguono dagli altri combattenti per non possedere quasi mai alcun armamento difensivo, segno evidente che provenivano dagli strati sociali più bassi [figg 12, 13]. In effetti, fin dall'Antichità la fionda era un'arma usata dalle popolazioni rurali [figg. 14, 15, 16], esattamente come nell'iconografia del biblico Davide<sup>14</sup>[figg. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24.], che spesso possiede anche un bastone o una piccola lancia, come i frombolieri delle Baleari descritti da Strabone, anche se talvolta le immagini testimoniano uomini d'arme in armatura completa bandire quest'arma [fig. 25]. La sua elementare morfologia rimase praticamente invariata dalla Preistoria al

11 *Idem*.

12 Guglielmo di Puglia, *La geste de Robert Guiscard*, Mathieu, Marguerite (cur.), 4, Palermo, Istituto Siciliano di Studi Bizantini e Neoellenici. Testi e monumenti, 1961, *Muniri pedites fundis facit atque sagittis;/Armatus equites secum procedere iussit [...]*, III, vv. 258-259; *Ivi, Vulneribus, quosdam gladiis et cuspidi quosdam;/ Multos fundali iactu, plerosque sagittis [...]*, III, vv. 273-274.

13 Jean Froissart, *Chroniques*, a cura di A. Mirot, Paris 1975, XV, p. 126.

14 Lo scontro tra Davide e Golia nel Primo Libro di Samuele (17: 49-51), riscosse un enorme successo nell'iconografia medievale.

Medioevo: era una striscia di cuoio con la parte centrale, la tasca, più larga per contenere il proietto, con una delle estremità culminanti con un cappio da fissare al dito o al polso, a seconda del modello, oppure poteva essere in corda o tessuti intrecciati, con la tasca centrale in cuoio [fig. 26]. Tuttavia il suo uso non era altrettanto semplice e anche nel Medioevo rimase arma peculiare di contadini e pastori, che la usavano fin dall'infanzia per allontanare volatili dai campi e predatori dalle greggi, immagine così emblematica nella mentalità medievale tanto da ricorrere con frequenza nelle miniature dei bestiari [figg 27, 28, 29]. Quando il Barbarossa arrivò in Lombardia con il re di Boemia Wladislao II nel 1158, l'avanguardia boema venne bloccata su un ponte sull'Adda da un contingente di contadini guidati da una sorta di Friar Tuck lombardo armato proprio di fionda, «*Dum hec geruntur, quidam sacerdos ruricola, superpellicio pro lorica indutus, calvicio pro galea, canus, ventre rotundo, funda sua qui capiebantur, super ripam stans liberare viriliter laborabat*», ma i Boemi riuscirono a trovare un guado più a valle, circondarono i contadini, catturarono il sacerdote e lo condussero dinnanzi al re e, dopo averlo deriso poiché questo ridicolo uomo credeva che con una fionda avrebbe sconfitto l'esercito imperiale, venne messo in libertà *pro rimedio anime domini regis*<sup>15</sup>.

Nelle guerre medievali, l'uso del lancio di pietre era una tecnica di combattimento molto diffusa, tanto che esistevano vere e proprie esercitazioni e giochi di guerra, come le sassaiole o il lancio di massi [fig. 30, 31, 32], e ne abbiamo ampia testimonianza durante le battaglie campali [fig. 33]<sup>16</sup>, ma l'impiego più frequente avveniva durante le operazioni ossidionali<sup>17</sup>. Molto spesso pietre e grossi massi venivano fatti cadere direttamente dalla cima delle mura e dalle torri di città e castelli [figg. 34, 35], proprio come fecero gli arabi nell'assedio di Palermo negli

15 VINCENTII PRAGENSIS *Annales*, (cur.) W. WATTENBACH, in M.G.H., *Scriptores*, XVII, Hannoverae 1861, p. 670: *Dum hec geruntur, quidam sacerdos ruricola, superpellicio pro lorica indutus, calvicio pro galea, canus, ventre rotundo, funda sua qui capiebantur, super ripam stans liberare viriliter laborabat, sed et ipse captus in superpellicio ante regem Boeme adducitur; quem Daniel suis precibus, super hac pigna risu maximu facto, quod funda sua regoles exercitus a transitu fluminis repellere nitebatur, pro rimedio anime domini regis a captivitate liberat.*

16 Marco MERLO, «Cum rumfis et lapidibus. Con bastoni e sassi: la guerra dei poveri», in *Armi antiche*, 2007, pp. 73-78.

17 Giovanni COPPOLA, «L'arte della poliorcetica nell'Italia meridionale normanna», in *Accademia degli Euteleti*, San Miniato al Tedesco, n. 90, San Miniato al Tedesco, Edizioni ETS, Pisa, 2023, pp. 283-300.

anni 1071-1072, che dagli spalti tentavano di ferire gli assalitori normanni mediante l'uso di massi, pietre e giavellotti [fig. 36]<sup>18</sup>; addirittura, nel 1127, durante l'assedio di Fiorentino nella Capitanata, il conte Giordano trovò la morte sotto i colpi delle pietre dei difensori<sup>19</sup>. Era altrettanto comune che gli attaccanti tentassero di colpire gli assediati con pietre lanciate a mano, come testimonia gran parte dell'iconografia [figg. 37, 38]. Il bersagliamento dal basso con le armi lanciate proteggeva gli assalitori dalle operazioni dei guastatori che, alla base delle fortificazioni nemiche, erano intenti ad appiccare il fuoco o aprire brecce e gallerie nelle mura.

La fionda ottimizzava il tradizionale lancio a mano, aumentando potenza e precisione nel tiro. Durante un assedio l'arma era molto utile poiché il tiro scoccato da una certa altezza, per esempio da una torre [fig. 39], aveva una maggiore efficacia in quanto riusciva ad allungarne la gittata, e di converso pure gli assediati l'impiegavano per tirare anche materiale incendiario all'interno delle mura tramite piccole ampole riempite di miscele incendiarie scagliare mediante frombole con catene di ferro, per evitare che l'arma, e quindi l'uomo, prendessero fuoco, come a Siena, dove sembrano avere una certa diffusione già dal 1229 le ampole di vetro riempite con *oleum petroleum* e altre miscele infiammabili, dotate di uno stoppino da accendere e scagliate tramite fionde in metallo<sup>20</sup>.

Al fianco della semplice frombola nel Medioevo si diffuse il fustibalo, da cui deriva<sup>21</sup>. Con quest'arma si potevano lanciare pietre di grandi dimensioni, tanto che il suo uso sembra essere stato complementare non tanto alle altre armi lanciate, ma alle artiglierie a trazione.

Il fustibalo o cazafrusto, come già accennato, era una fionda montata all'estremità di un'asta in modo da ottenere una maggiore potenza di tiro per lanciare le pietre che, grazie al potere della forza centrifuga esercitata dalla rotazione e

18 Guglielmo di Puglia, *La geste de Robert Guiscard...*, cit., III, vv. 258-259, vv. 273-274.

19 Falcone da Benevento, *Chronicon Beneventanum. Città e feudi nell'Italia dei Normanni*, (cur.) Edoardo D'Angelo, Firenze, S.I.S.M.E.L. Edizioni del Galluzzo, 1998, 1127.2.4-5, p. 86.

20 Marco MERLO, «Aspetti militari dell'espansione senese in Maremma negli anni Cinquanta del Duecento e il fatto di Torniella», in *Bullettino Senese di Storia Patria*, CXX, 2013, p. 46.

21 Auguste DEMMIN, *Guide des amateurs d'armes et armures anciennes*, Parigi 1869, pp. 488-489.

alla leggera flessione dell'asta, poteva far raggiungere ai proietti lapidei distanze considerevoli. Già noto nel Tarda Antico, si diffuse nel mondo medievale, sia in Occidente, dove talvolta sostituiva la frombola nell'iconografia di Davide [fig. 40], così come in Oriente e nel mondo musulmano, solitamente costruito con corde e cuoio, come dimostra un documento del 1391, quando il comune di Vercelli commissionò 160 cazafrusti a un cordaro e un calzolaio<sup>22</sup>. La grande fionda veniva legata con un nodo speciale al fondo dell'asta, che poteva essere lunga fino a 90 centimetri; alla cui estremità era praticata una tacca, in modo che il lembo finale della fionda, fissato solo da un lato con un cappio realizzato in modo che potesse, al momento opportuno, sfilarsi agevolmente scagliando lontano, e nella direzione voluta, il pesante oggetto contundente. L'asta, che in un primo tempo era tenuta parallela al terreno [fig. 41], veniva portata bruscamente in posizione verticale e poteva essere brandita da una sola persona con entrambe le mani roteandola sopra la testa [fig. 42]; quando il movimento di torsione aveva raggiunto la massima intensità, un colpo secco di arresto interrompeva il movimento, l'estremità libera della fionda si sfilava e il proietto scaraventato con forza lontano. In effetti, il tiro effettuato con la fionda a bastone consiste in una brusca transizione che permette il passaggio da una posizione orizzontale a una verticale. Naturalmente, la lunghezza delle corde e il peso dei proiettili di pietra potevano variare a seconda dell'uso desiderato. In generale, i proiettili usati per tutte le tipologie di fionde erano per lo più semplici pietre rotonde, facili da trovare quasi ovunque. Per questo motivo era consigliabile raccogliere le pietre dei fiumi, poiché particolarmente adatte per la loro forma rotonda e ideali per essere utilizzate nel lancio. Tuttavia si preferivano proiettili speciali per ottimizzare il tiro, normalmente a forma ovoidale appuntita alle due estremità, un profilo aerodinamico che, per questo, vengono chiamate ghiande-missile, una configurazione che assicurava l'uniformità del peso e le cui dimensioni garantivano una maggiore efficacia e precisione nel lancio, e un minimo ingombro per il trasporto, tanto che quelle destinate ai normali frombolieri erano trasportate in apposite sacche appese al collo o nelle tuniche rivoltate come un sacco. Queste erano fabbricate in piombo fin dall'antichità greca e ellenistica, rimaste invariati nel mondo romano, epoche durante le quali non era insolito riportassero iscrizioni, come il nome

<sup>22</sup> Fabio ROMANONI, «E la gente di Francia malaccorta, tratta con arte ove la rete è tesa. La battaglia di Alessandria del 1391: il trionfo di Jacopo dal Verme», in *Bollettino storico-bibliografico subalpino*, a, CXX, 2022, secondo semestre, pp. 252-253.

della legione, nomi propri o più semplicemente insulti rivolti ai nemici [fig. 43]. Nel Medioevo potevano essere prodotte anche in argilla, temprate mediante l'essiccazione al sole anziché in forni, che erano sorprendentemente pesanti per le loro dimensioni. Infatti, chi fabbricava questi proietti, al fine di ottenere il massimo peso entro certi parametri dimensionali, non mescolava la paglia con l'argilla come si faceva per i vasi e i mattoni: i recipienti erano fatti di argilla pura proprio per avere una consistenza molto compatta e quindi risultare più pesanti. Se questi proietti di argilla pura fossero stati messi a cottura, il calore li avrebbe frantumati e resi inutilizzabili: ecco perché venivano fatti essiccare lentamente al sole<sup>23</sup>. Se non sono sopravvissuti esemplari di fustibalo, poiché costituito da materiali deperibili, al contrario un piccolo numero di proiettili in pietra può essere talvolta ricondotto dagli archeologi al suo impiego sui campi di battaglia. Le fonti scritte spesso ne omettono la presenza negli eserciti, probabilmente perché tendono ad assimilarli genericamente tra i frombolieri, senza fare distinzioni, e l'uso di questo strumento da guerra è decisamente più documentato nelle fonti iconografiche, che ci aiutano a ricostruirne la morfologia e soprattutto l'impiego in battaglia.

Vegezio, nella sua opera sull'arte militare, che ha avuto un'ampia diffusione nel Medioevo e nel Rinascimento<sup>24</sup>, ci testimonia che i materiali per costruire un simile strumento erano molto semplici ed essenziali: un'asta possibilmente dritta che doveva avere una lunghezza di 4 piedi, circa 1,20 metri, un pezzo di cuoio di 18-20 per 8-10 cm, una corda composta da tre fili di lino intrecciati di una lunghezza di 70 cm circa, pietre (*lapides missiles*) con un peso variabile dai 100 agli 800 grammi<sup>25</sup>. Vegezio arriva a paragonare il fustibalo all'onagro, e di conseguenza consiglia che i *fundibulatores* siano schierati con gli altri tiratori<sup>26</sup>. Non sappiamo quale tra le numerose specie arboree essi preferivano per la scelta dell'asta né l'autore latino ci informa sull'argomento, anche se di certo doveva essere una fibra solida e flessibile. Vegezio ci racconta che le reclute delle legioni romane dovevano addestrarsi a roteare solo una volta il *fustibalus* prima del lancio e a colpire bersagli composti di fascine di arbusti o paglia, come se l'obiettivo

23 David NICOLLE, *Medieval Siege. Weapons (2). Byzantium, the Islamic World and India, AD. 476-1526*, Oxford, Osprey Publishing, 2003, tav. C, p. 27, pp. 44-45.

24 Sulla fortuna di Vegezio nel Medioevo si veda: Philippe RICHARDOT, *Végece et la culture militaire au Moyen Âge (Ve-XVe siècle)*, Parigi, Economica, 1998.

25 Vegezio, *De Re Militari*, III, 14.

26 Vegezio, *De Re Militari*, II, 15.

fosse una scopa, precisa l'autore, posti a una distanza di 600 piedi romani, corrispondenti a 177 metri<sup>27</sup>. Lo strumento presentava diversi vantaggi: poteva essere utilizzato anche in condizioni climatiche avverse e in spazi abbastanza sgombri, con una cadenza di tiro che variava, a seconda delle capacità dei *fustibulatores*, da 6 a 8 colpi al minuto<sup>28</sup>. Inoltre, l'arma presentava altri innegabili pregi: la semplicità di costruzione, il costo molto basso, la praticità di trasporto e il facile reperimento delle munizioni, utilizzando grossi sassi o conci di strutture architettoniche, e dall'iconografia si evince che anche chi brandiva il cazafrusto, come i normali frombolieri, poteva portare a tracolla una sacca porta munizioni [fig. 44].

Il fustibalo doveva essere arma abbastanza diffusa sui campi di battaglia ma, a causa del silenzio delle fonti, spesso il suo uso può essere semplicemente dedotto, come nel caso di Konrad von Landau che, durante la battaglia di Canturino nel 1363, fu colpito da una pietra, quasi certamente scagliata da una certa distanza da un cazafrusto, che lo mise fuori combattimento<sup>29</sup>.

Ciò che l'iconografia mostra anche con una certa insistenza, conferma che il fustibalo o cazafrusto era spesso impiegato in sostituzione delle artiglierie a trazione nelle operazioni d'assedio: nella *Biblia Sancti Petri Rodensis*, miniata nella penisola iberica nell'XI secolo, si osservano fustibali branditi sia dagli assediati sia dagli assediati [figg. 45-46]. Rivediamo fustibali usati dagli assediati sulla cima di torri nel *Liber ad honorem Augusti sive de rebus Siculis*, composto alla fine del XII secolo, che sembrano prendere di mira le macchine d'assedio nemiche [fig. 47], o nell'affresco della *Conquista di Maiorca*, [fig. 48], in cui si osserva un fustibulario arabo schierato su una torre, difendere la città dall'attacco di re Giacomo I il Conquistatore del 1229, a testimonianza della larga diffusione anche presso i musulmani. Fustibulari in cooperazione con balestrieri per difendere una fortezza li ritroviamo nel *De Nobilitatibus, Sapientiis, et Prudentiis Regum*, datato tra il 1326 e il 1327, lo stesso manoscritto dove è miniata la più antica raffigurazione nota di una bombarda [fig. 49], e ancora nel XV secolo a difesa di una città tedesca nel *Codex palatinus Germanicus 164* di Heidelberg [fig. 50]. Proprio durante un assedio, quello di Crema, effettuato dall'esercito dell'impera-

27 Vegezio, *De Re Militari*, II, 23. Qui Vegezio racconta che i legionari erano tutti addestrati al tiro delle pietre a mano, perché facili da reperire e quindi utili in caso di scarsità di munizioni.

28 NICOLLE, *Medieval Siege. Weapons* cit., pp. 44-45.

29 ROMANONI, *E la gente di Francia malaccorta* cit., p. 253.

tore Federico Barbarossa e i suoi alleati lombardi nel 1159, potrebbe essere stata usata quest'arma. Pochi giorni prima che la città fosse completamente circondata, i cronisti riferiscono che era possibile muoversi al di fuori delle mura, almeno alla distanza di un tiro di balestra. Tuttavia, le azioni di disturbo non furono portate avanti dall'esercito del Barbarossa, ma da una *magna societas* nota come Figli di Arnaldo, un nome dispregiativo che si riferiva all'eretico Arnaldo da Brescia, che lo stesso Federico aveva catturato e consegnato al Papa. Al loro arrivo, racconta il cronista Ottone Morena, che *cottidie die ac nocte Cremenses omnesque etiam, qui infra Creme castrum fuerat, sic infestabant, quod nullus infra ipsum castrum prope murum ipsius castrum se movere poterat, quem ipsi cum romfis et lapidibus non sauciarent*<sup>30</sup>.

La storiografia si è interrogata su cosa intendesse esattamente Morena con i termini *romfis* e *lapidibus*. Nel 1958, Frugoni tradusse entrambi i termini in «perliche e sassi»<sup>31</sup>, le armi dei contadini, e nel 1959 Cognasso diede il significato di «spadoni a doppio taglio»<sup>32</sup>. Ne è seguito un dibattito, durante il quale ogni autore ha sostenuto la propria teoria. Tuttavia, entrambe le versioni lasciano alcune domande senza risposta: come potevano dei poveracci, armati solo di pietre e bastoni, terrorizzare i cittadini che si erano preparati per resistere all'esercito imperiale? Che tipo di arma aveva in mente Cognasso, visto che il concetto di spadone sarebbe emerso quasi tre secoli dopo? Ortalli ha cercato di conciliare le posizioni affermando «che gli assalitori, per ferire a morte i difensori, si fossero installati già sulle mura, in modo da tenere lontani gli assediati»<sup>33</sup>, senza spiegare con quali forze riuscirono a occupare delle posizioni che sarebbero rimaste isolate per mesi<sup>34</sup>. Settia, riferendosi al fatto che la città, ancora nelle fasi più dure

30 OTTINIS MORNEA *et continuatorum Historia Federici I*, a cura di F. Güterbock, Berolini 1964 (M.G.H. Scrip. in Us. Schol., N.S. t. 7), p. 73: *Erat enim ibi ad eam obsessionem quidam magna societas solummodo pauperum et egenorum tunc insimul congregata, qui derisorie filii Araldi appellabantur et qui cottidie die ac nocte Cremenses omnesque etiam, qui infra Creme castrum fuerat, sic infestabant, quod nullus infra ipsum castrum prope murum ipsius castrum se movere poterat, quem ipsi cum rumfis et lapidibus non sauciarent.*

31 Arsenio FRUGONI, *Arnaldo da Brescia nelle fonti del secolo XII*, Roma 1954, p. 177.

32 Francesco COGNASSO, *Arnaldisti e comunità arnaldista*, in «Bollettino storico bibliografico subalpino», LVII (1959), pp. 427-431.

33 Gherardo ORTALLI, *Arnaldo da Brescia: il personaggio e la sua memoria*, in Maurizio PREGARI, (cur.), *Arnaldo da Brescia e il suo tempo*, Brescia 1991, pp. 52-53.

34 Inoltre va notato che se un settore delle mura fosse stato occupato dai nemici, gli imperiali avrebbero certamente tentato un attacco massiccio proprio in quella zona.

dell'assedio, aveva un perimetro di sicurezza entro il quale era possibile muoversi con una certa tranquillità, legge il *romfis* come una variante del *ronchis*, la roncola, un'arma per «poveracci e straccioni quali erano i *filii Arnaldi*»<sup>35</sup>. Però, anche questa interpretazione si scontra con la fonte, che sottolinea come gli uomini di questa *societas* colpissero i cremaschi all'interno delle mura, tra il muro di cinta e le case. Du Cange, commentando proprio il passo della cronaca del Morena, ha sostenuto che i due termini si riferissero a un'arma lanciata manesca, con cui si poteva scagliare delle pietre oltre le mura<sup>36</sup>, che potrebbe essere stato il cazafrusto. Ci sono tutte le ragioni per crederlo: un'arma leggera, molto facile da trasportare, anche velocemente essendo costituita da un semplice bastone con una fionda legata all'estremità, nel cui maneggio gli strati sociali più bassi erano maestri, e le cui munizioni, grosse pietre, erano di facile reperimento sul terreno; infatti vediamo nell'iconografia che anche i fustibulari portavano le loro munizioni all'interno di una borsa di cuoio indossata a tracolla, ovviamente più grande della sacca portata al collo dai normali frombolieri, ma che sembra comunque molto comoda da trasportare [fig. 44]. Con quest'arma, infatti, i Figli di Arnaldo avrebbero potuto scagliare grossi massi oltre il muro di cinta, provocando un danno simile a quello di un piccolo mangano, per poi darsi rapidamente alla fuga.

Nel corso del Medioevo effettivamente quest'arma sembra trovare il suo maggiore uso durante gli assedi. Con l'avanzare dell'esercito francese guidato dal conte d'Armagnac nella pianura padana nell'estate del 1391, i Visconti preparano molte città allo scontro. A Vercelli si accumularono numerose armi, soprattutto pietre per bombarde, salnitro per la polvere nera e verrettoni per le balestre, armamenti indispensabili per resistere a un assedio, e tra queste, la città commissionò anche 160 cazafrusti<sup>37</sup>.

I cazafrusti sono pertanto spesso presenti in numerosi inventari delle munizioni dei castelli, da usare in caso d'assedio. Nell'inventario della rocca di Castel San Giovanni del 12 ottobre 1345, tra le armi lanciate sono contanti dodici cazafrusti<sup>38</sup>. In quello del 6 luglio 1385 della rocca di Romano, tra le cose del co-

35 Aldo A. SETTIA, *Comuni in guerra. Armi ed eserciti nell'Italia delle città*, Bologna, CLUEB, 1993., pp. 273-275.

36 Charles du Fresne, sieur DU CANGE, *Glossarium Ad Scriptores Mediae et Infimae Latinitatis*, t. V, Parigi 1845, p. 796, v. *romphus*.

37 ROMANONI, *E la gente di Francia malaccorta* cit., pp. 252-253

38 Archivio di Stato di Piacenza- Archivio Notarile- Notaio Giovanni Guslini, cartella 67,

mune che il vecchio castellano aveva per *munitione* si contano *una pertica e cazafustum*; *una franziam sive cazafrustum vecchio con uno alio andegario fracto*, forse in questo caso da intendersi oggetti per un trabucco che in effetti è presente nella rocca<sup>39</sup>, tuttavia nell'inventario del 9 novembre 1393 della stessa rocca, si nota come siano ancora presenti una *frangia sive cazafustrum sive antegarium*, che farebbe supporre a un'arma manesca<sup>40</sup>. Il 14 novembre 1399 tale Giacomo, figlio di Zurro della villa di Sali, su mandato del podestà vercellese, prelevò 100 verrettoni e 5 cazafrusti, promettendo poi di renderli. Il 10 febbraio dell'anno seguente Pietro Bozius de Legnana restituì alla camera del comune di Vercelli quattro cazafrusti che aveva avuto da Riccardo Tizzoni<sup>41</sup>. Ancora nell'inventario del 3 novembre 1400 del castello grande di Aquarolio di Casale sono presenti dieci cazafrusti di corda<sup>42</sup>.

Il cazafrusto sembra aver avuto anche una vocazione marinara. In una miniatura tratta dalla *Chronica maiora* di Matthew Paris, è raffigurata la battaglia navale di Sandwich del 24 agosto 1217, nota come battaglia di Dover, in cui gli inglesi catturarono l'ammiraglia francese e la maggior parte delle navi di rifornimento, costringendo il resto della flotta francese a tornare a Calais. Qui si osserva un arciere e un lanciatore munito di fustibalo che scagliano ordigni incendiari contro le alte imbarcazioni [fig. 51], particolarmente efficaci negli scontri navali. In un'altra miniatura del medesimo manoscritto, che illustra l'assedio navale di Damietta del 1219, vediamo come il fustibalo fosse anche usato come arma di bordo per colpire le difese costiere [fig. 52].

Molte fonti attestano che grandi quantità di pietre venivano caricate sulle galee per essere usate come armi. Egidio Romano nel *De regimine Principum*

---

protocollo 12, cc. 107r-107v: *1 balestra a tornio, 2 balestre a 2 piedi, 1 balestra a streva, sagittamen delle balestre, 12 cazafrusti*. Si ringrazia Fabio Romanoni per la segnalazione della fonte.

39 Archivio comunale Romano- Consigli – n. 96, c. 72r. Si ringrazia Fabio Romanoni per la segnalazione della fonte.

40 Archivio comunale Romano- Consigli – n. 96, c. 13v.-14r. Si ringrazia Fabio Romanoni per la segnalazione della fonte. Si veda: Fabio BARGIGIA, Fabio ROMANONI, «La diffusione delle armi da fuoco nel dominio visconteo (secolo XIV)», in *Revista Universitaria de Historia Militar*, 11 (2017) 6, pp. 145-148.

41 Vercelli, Archivio Storico del Comune- Libro di bollette 1399 – 1400. Si ringrazia Fabio Romanoni per la segnalazione della fonte.

42 Torino, Archivio di Stato - Paesi per A e per B- Casale- mazzo 18, Liber Bovis (1384-1400), cc. 71r-71v. Si ringrazia Fabio Romanoni per la segnalazione della fonte.

raccomanda una serie di armamenti e stratagemmi di bordo, ricordando di caricare sulle navi molte pietre da lanciare contro i nemici. Anche Sanudo il Vecchio nel *Liber secretorum fidelium Crucis super Terræ Sanctæ recuperatione et conservatione* consiglia, per lo stesso motivo, di caricare sulle galee numerose pietre oltre ai giavellotti<sup>43</sup>. In effetti alla fine del Duecento, l'Anonimo poeta genovese, dedicando un poema alla *victoria facta per Januenses contra Venetos in Laiacio Armenie*, tra le armi di bordo elenca *Barestre, lance e pree*, cioè balestre, lance e pietre<sup>44</sup>. Un altro poeta, Francesco da Barberino, in un poema composto tra il 1309 e il 1314, in cui l'autore si immagina di trasportare un'armata per nave, consiglia di dotarsi di *calcina con lancioni / pece, pietre e ronconi, / alestra e l'altre molte*<sup>45</sup>. Nello scontro tra la flotta genovese e quella veneziana avvenuta l'7 settembre 1298 a largo di Curzola, sappiamo che i genovesi ingaggiavano gli scontri con le imbarcazioni nemiche dalla distanza, con il tiro delle balestre e il lancio di sassi<sup>46</sup>, e sappiamo che nel 1331 una cocca barcellonese portava a bordo venti sporte di pietre<sup>47</sup>.

Anche con l'introduzione e il perfezionamento delle armi da fuoco, i fustibali continuarono a possedere una loro utilità, affiancando le moderne artiglierie a polvere nera. È interessante osservare le armi dipinte in una delle celebri lunette affrescate nel Castello di Issogne, datate tra il 1499 e il 1509 [fig. 53]. Su una rastrelliera, tra petti di armature, celate e armi in asta, vediamo due balestre, una a crocco e una leva, oltre a due archibugi e una bombardella manesca, segno evidente che all'epoca balestre e armi da fuoco fossero ancora equivalenti. Ma il fatto sorprendente è che sopra gli archibugi è conservato un fustibalo, con la sua pietra già caricata nella tasca della fionda in corda, pronto per l'uso, il che conferma la straordinaria potenza di quest'arma, anche in un'epoca in cui i campi di battaglia cominciarono a essere dominati da armi da fuoco leggere. Allo stesso modo, la copia parigina del *De Machinis* di Mariano di Jacopo, det-

43 Paolo CAU, *La guerra navale all'epoca di Dante*, Collana SISM, Roma 2019, pp. 9-10.

44 Anonimo Genovese, *Poesie*, Roma, Edizioni dell'Ateneo, 1970, poemetto XLVII, pp. 274-277.

45 Paolo CAU, «Un poemetto del 1300 come fonte sulle arti del mare. I 'Documenti d'amore' di Francesco da Barberino», in *Milites, atti del convegno, saggi e contributi*, Cagliari, 20-21 dicembre 1996, s.l., s.d., pp. 270-291.

46 CAU, *La guerra navale* cit., p. 24.

47 Anna UNALI, *Il "libre de acordament", arruolamento di equipaggi catalani per la guerra di corsa nel '400*, Cagliari, Edizioni della Torre, 1982, p. 22.

to il Taccola, mostra un uomo d'arme accanto a una bombarda e a un fustibalo [fig. 54]. In effetti, è proprio a partire dal XV secolo che quest'arma inizia a ricevere maggiore attenzione. È ben descritta e disegnata nella copia del 1460 del *Bellifortis* di Conradus Kyeser [fig. 55], nella copia *Thott* del trattato di Hans Talhoffer [fig. 56], ma soprattutto nelle copie a stampa dell'*Epitoma rei militaris* di Vegezio [figg. 57, 58].

Una delle peculiarità del fustibalo era che poteva essere caricato con proiettili incendiari. La maggior parte degli ordigni medievali prevedeva una fiamma libera, e la mazzafionda, con la sua asta, garantiva una certa distanza di sicurezza per evitare ustioni al lanciatore. Queste munizioni potevano essere in vetro, come nel caso di Siena, probabilmente per evitare che il liquido incendiario evaporasse; in terracotta, uno dei materiali più comuni per questo genere di granate, diffusi, soprattutto nel bacino del Mediterraneo [fig. 59]. Nel corso del Quattrocento iniziarono ad essere prodotte anche quelle in ferro. Questa caratteristica era particolarmente utile durante gli assedi, tanto che alcune testimonianze archeologiche sull'uso del fustibalo si basano su rinvenimenti di depositi di ordigni incendiari. È evidente che in questo genere di guerra il fustibalo fosse uno strumento particolarmente adatto al lancio di granate con fiamma libera, grazie alla sua versatilità e maneggevolezza. Un deposito intero di tali ordigni, circa 50 granate di cui 34 in un buono stato di conservazione, è stato scoperto all'interno della cinta muraria dell'odierna Squillace, vicino a una delle torri poste a difesa dell'entrata principale<sup>48</sup>. Sappiamo da Malaterra che la città calabrese venne assediata nel 1059-1060 dalle truppe di Ruggero I. Il comandante normanno costruì una torre lignea davanti all'ingresso principale, al fine di consentire ad alcuni armati, posti al suo interno, di svolgere insidiose azioni di disturbo contro i difensori. Dai fatti storici coevi, si è dedotto che la resistenza fu accanita e che la guarnigione bizantina di Squillace, vedendosi presa di mira continuamente, preferì scappare imbarcandosi di notte per Costantinopoli<sup>49</sup>. È molto probabile che i bizantini abbiano concentrato la loro riserva di munizioni incendiarie nella zona

48 Raimondo CHIARA, *Un deposito di granate dal castrum bizantino di Santa Maria del mare (Catanzaro)*, in *Mélanges de l'École Française de Rome. Moyen Age*, 112/1, 2000, pp. 305-310.

49 Marie Agnès LUCAS-AVENEL (éd.), *Geoffroi Malaterra, Histoire du Grand Comte Roger et de son frère Robert Guiscard*, Caen, Presses Universitaires de Caen, 2016, vol. I, 37, pp. 1-2.

più vicina alla torre costruita dai Normanni, nel tentativo di appiccare il fuoco e bruciarla, ma che, dovendo lasciare la postazione in fretta e furia, abbiano abbandonato i proiettili rinvenuti dalla scoperta fortuita.

Questa sua peculiarità ne decretò il successo anche nel XV e XVI secolo, come dimostra il disegno di Leonardo da Vinci nel *Codice Atlantico*<sup>50</sup>, composto tra il XV e l'inizio del XVI secolo, in una carta in cui sono raffigurate alcune armi lanciatore nate nell'Antichità [fig. 60], tra cui i propulsori, inventati già in epoca preistorica. Nonostante l'importante sviluppo dell'artiglieria occorso proprio in questi secoli, non esisteva ancora un'arma in grado di lanciare ordigni incendiari con un tiro a parabola, cosa che invece il fustibalo consentiva di fare, attirando quindi l'attenzione di inventori e trattatisti.

Mariano Taccola, nel suo *De ingeneis*<sup>51</sup>, disegna lo strumento da lancio in diverse carte, ma ciò che interessa rilevare è che risulta sempre incluso nei progetti di armi in grado di lanciare ordigni incendiari [figg. 61, 62, 63]. Ancora nel XVI secolo, il maneggio del fustibalo è consigliato proprio per questi scopi nel *Feuer Buech* o *Feuerwerkbuch*, un trattato tedesco sulle armi da fuoco e incendiarie redatto da Franz Helm, anche nelle copie di inizio Seicento quando aveva ancora un'utilità [figg. 64, 65, 66].

Il fustibalo è così sopravvissuto alle epoche e ai secoli, rimanendo sostanzialmente un oggetto sempre uguale a sé stesso, ma trovando usi e scopi diversi. Nel Medioevo ebbe una grandissima diffusione, dalla penisola iberica all'Europa orientale, dalle isole britanniche alle coste musulmane, così come poche altre armi, tra cui l'arco e la fionda, ma a differenza di queste, il cui uso è ancora oggi popolare, non solo in guerra [fig. 67] e nella caccia, ma anche come attività sportiva, il cazafrusto divenne uno strumento obsoleto a partire dalla fine dell'era moderna con l'invenzione del mortaio di bronzo, e lentamente ma inesorabilmente cadde nel dimenticatoio per essere rimpiegato in qualche caso sporadico per lanciare bombe durante la Prima Guerra Mondiale<sup>52</sup>.

50 *Codice Atlantico*, Milano, Biblioteca Ambrosiana, c. 144r.

51 Sui progetti militari di Taccola si veda: Marco MERLO, «Teoria e pratica militare nel XV secolo: *l'equus scoppiectarius* nei manoscritti di Mariano Taccola e i primi archibugieri a cavallo», part. I, in *Rivista di Studi Militari*, III, 2014, pp. 47-70; Marco MERLO, «Teoria e pratica militare nel XV secolo: *l'equus scoppiectarius* nei manoscritti di Mariano Taccola e i primi archibugieri a cavallo», Part. II, in *Rivista di Studi Militari*, IV, 2015, pp. 21-44.

52 Mariano BORGATTI, *fustibalo*, *Enciclopedia Italiana Treccani*, XVI, Roma 1932, p. 226.

## BIBLIOGRAFIA

## FONTI

- Anonimo Genovese, *Poesie*, Roma, Edizioni dell'Ateneo, 1970.
- Falcone da Benevento, *Chronicon Beneventanum. Città e feudi nell'Italia dei Normanni*, D'ANGELO, Edoardo (cur.), Firenze, S.I.S.M.E.L. Ed. del Galluzzo, 1998.
- Guglielmo di Puglia, *La geste de Robert Guiscard*, MATHIEU, Marguerite (cur.), 4, Palermo, Istituto Siciliano di Studi Bizantini e Neoellenici. Testi e monumenti, 1961.
- Jean FROISSART, *Chroniques*, a cura di A. Mirot, Paris 1975.
- LUCAS-AVENEL, Marie Agnès (éd.), *Geoffroi Malaterra, Histoire du Grand Comte Roger et de son frère Robert Guiscard*, Caen, Presses Un. de Caen, 2016.
- OTTINIS MORNEA *et continuatorum Historia Federici I*, a cura di F. Güterbock, Berolini 1964 (M.G.H. Scrip. in Us. Schol., N.S. t. 7).
- VINCENTII PRAGENSIS *Annales*, a cura di W. WATTENBACH, in M.G.H., *Scriptores*, XVII, Hannoverae 1861.

## STUDI

- BARGIGIA, Fabio, ROMANONI, Fabio, «La diffusione delle armi da fuoco nel dominio visconteo (secolo XIV)», *Revista Universitaria de Historia Militar*, 11 (2017) 6, pp.136-155.
- BOCCHI, Andrea, *Il glossario di Cristiano da Camerino: Introduzione, edizione sinottica dei testimoni di Assisi, Fabriano, Fermo, Firenze, Londra e indici delle forme*, Limesna, Libreria Universitaria, 2015.
- BORGATTI, Mariano, *fustibalo*, *Enciclopedia Italiana Treccani*, XII, Roma 1932.
- BORRINI, Matteo, MANNUCCI, Piero, MARCHIARO, Stefano, «La lesività delle armi antiche: la frombola a mano», *Archivio per l'antropologia e l'etnologia*, CXLII, 2012, pp. 27-42.
- CAU, Paolo, «Un poemetto del 1300 come fonte sulle arti del mare. I 'Documenti d'amore' di Francesco da Barberino», in *Milites, atti del convegno, saggi e contributi, Cagliari, 20 -21 dicembre 1996*, s.l., s.d. , pp. 270 - 291.
- CAU, Paolo, *La guerra navale all'epoca di Dante*, Collana SISM, Roma 2019.
- CHIARA, Raimondo, *Un deposito di granate dal castrum bizantino di Santa Maria del mare (Catanzaro)*, *Mélanges de l'École Française de Rome. Moyen Age*, 112/1, 2000, pp. 305-310.
- COGNASSO, Francesco, «Arnaldisti e comunità arnaldista», *Bollettino storico bibliografico subalpino*, LVII (1959), pp. 427-431.
- COPPOLA, Giovanni, «I Normanni in battaglia: fionde, granate, triboli, mazze e altri mezzi», *Nuova Antologia Militare* (2022), n. 3, fasc. 9, pp. 127-143.
- COPPOLA, Giovanni, «L'arte della poliorcetica nell'Italia meridionale normanna», in *Accademia degli Euteleti*, San Miniato al Tedesco, n. 90, San Miniato al Tedesco, Edi-

- zioni ETS, Pisa, 2023, pp. 283-300.
- COPPOLA, Giovanni, «L'equipaggiamento militare normanno tra fonti scritte, archeologiche e iconografiche (secoli XI-XII)», *Napoli Nobilissima* (2021), ser. 7, vol. VII.3, pp. 4-20.
- COPPOLA, Giovanni, *Battaglie normanne di terra e di mare. Italia meridionale, secoli XI-XII*, Napoli, Liguori Editore, 2015.
- DEMMIN, Auguste, *Guide des amateurs d'armes et armures anciennes*, Parigi 1869.
- DU CANGE, Charles du Fresne, sieur, *Glossarium Ad Scriptores Mediae et Infimae Latinitatis*, t. II, Parigi 1842; t. V, 1845.
- FRUGONI, Arsenio, *Arnaldo da Brescia nelle fonti del secolo XII*, Roma 1954, p. 177.
- GUZZO, Cristian, *L'esercito normanno nel Meridione d'Italia. Battaglie, assedi ed armamenti dei Cavalieri del Nord (1016-1194)*, Brindisi, Rotary Club Appia Antica, 2019.
- HOBBS, T.R., *L'arte della guerra nella Bibbia. Come si armavano e combattevano gli eserciti dell'antico Israele*, Milano, Piemme, 1997.
- MARTINI, Bernard, *Le fustibale. Une arme oubliée dans l'évocation médiévale*. Sito consultato il 18 gennaio 2024: <http://s419357288.siteweb-initial.fr/articles/le-fustibale-une-arme-oubliée-dans-l'évocation-médiévale/>
- MERLO, Marco, «Aspetti militari dell'espansione senese in Maremma negli anni Cinquanta del Duecento e il fatto di Torniella», *Bullettino Senese di Storia Patria*, CXX, 2013, pp. 1-87.
- MERLO, Marco, «Cum romfis et lapidibus. Con bastoni e sassi: la guerra dei poveri», *Armi antiche*, 2007, pp. 69-104.
- MERLO, Marco, «Teoria e pratica militare nel XV secolo: *l'equus scoppiectarius* nei manoscritti di Mariano Taccola e i primi archibugieri a cavallo», part. I, *Rivista di Studi Militari*, III, 2014, pp. 47-70.
- MERLO, Marco, «Teoria e pratica militare nel XV secolo: *l'equus scoppiectarius* nei manoscritti di Mariano Taccola e i primi archibugieri a cavallo», Part. II, *Rivista di Studi Militari*, IV, 2015, pp. 21-44.
- NICOLLE, David, *Medieval Siege. Weapons (2). Byzantium, the Islamic World and India, AD. 476-1526*, Oxford, Osprey Publishing, 2003.
- ORTALLI, Gherardo, *Arnaldo da Brescia: il personaggio e la sua memoria*, in PREGARI, Maurizio (cur.), *Arnaldo da Brescia e il suo tempo*, Brescia 1991, pp. 41-59.
- RICHARDOT, Philippe, *Végèce et la culture militaire au Moyen Âge (Ve-XVe siècle)*, Parigi, Economica, 1998
- ROMANONI, Fabio, «E la gente di Francia malaccorta, tratta con arte ove la rete è tesa. La battaglia di Alessandria del 1391: il trionfo di Jacopo dal Verme», *Bollettino storico-bibliografico subalpino*, a, CXX, 2022, secondo semestre, pp. 243-263.
- SEEVERS, Boyd, DENNIS, Victoria, «Slings in the Biblical World: And What We Can Learn about David Defeating Goliath», in *NEASB*, 63, 2018, pp. 1-12.

- SETTIA, Aldo A., *Comuni in guerra. Armi ed eserciti nell'Italia delle città*, Bologna, CLUEB, 1993.
- STRICKLAND, Matthew (ed.), *Anglo-Norman Warfare*, Woodbridge, Boydell & Brewer, 1992.
- THEOTOKIS, Georgios, *Warfare in the Norman Mediterranean*, Woodbridge, Boydell & Brewer, 2020.
- UNALI, Anna, *Il "libre de acordament", arruolamento di equipaggi catalani per la guerra di corsa nel '400*, Cagliari, Edizioni della Torre, 1982.

### APPENDICE ICONOGRAFICA

- 1 Fromboliere dell'impero Mitanni. Bassorilievo di Tell Halaf, X secolo a.C. Si ritiene che usassero fionde in tessuto intrecciato, risultando particolarmente elastiche, cosa che permetteva un tiro diretto, anziché la rotazione sulla testa.
- 2 Bassorilievo con frombolieri assiri. Pannello in pietra dal palazzo del re Sennacherib a Ninive. 703-690 a.C. Londra, British Museum.
- 3 Frombolieri nella Colonna Traiana, 113 d.C. Si osserva come i frombolieri portassero le ghiande-missile nel risvolto della tunica.
- 4 Bibbia datata tra il 700 e il 799, una delle più antiche raffigurazioni medievali della fionda. Boulogne-sur-Mer, Bibliothèque municipale, c. 11r.
- 5 *Salterio di Stoccarda*, IX secolo, Davide è raffigurato come un fromboliere carolingio. Württembergische Landesbibliothek, WLB Cod.bibl.fol.23, c. 158v.
- 6 Chiesa armena di Akdamar, sull'Isola di Akdamar nel Lago Van in Turchia, edificata tra il 915 e il 931.
- 7 *Tapisserie de Bayeux*, dettaglio di un fromboliere normanno nell'atto di cacciare dei volatili.
- 8 *Bataille de Najera*, Jean Froissart, *Chroniques*, Parigi, Bibliothèque Nationale de France, ms. FR 2643, c. 312v. Il fromboliere, curiosamente in armatura, affianca altri specialisti nelle armi lanciate: qui coopera con un tiratore di dardi, un'altra arma molto antica che risale all'ellenismo.
- 9 Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Pal. Germ.17, c. 27r. In questa miniatura della metà del XV secolo, si osserva come la fionda fosse efficace anche contro l'armatura gotica a piastre da uomo d'arme (qui in stile tedesco).
- 10 Cattura di Costanza a Salerno. Pietro da Eboli, *Liber ad honorem Augusti sive de rebus Siculis*, Berna, Burgerbibliothek, ms. Cod. 120/II, c. 117 r. Qui vediamo un fromboliere, in cooperazione con arcieri e balestrieri assediare Salerno.
- 11 *Bestiario di Salisbury*, Londra, British Library, Ms Harley 4751, c. 8 v. Frombolieri e arcieri, con cavalieri appiedati e fanti, attaccano una torre sulla groppa di

un elefante da guerra.

- 12 Lettera E di una Bibbia del 1175, conservata presso la cappella di Duram. Il fromboliere è l'unico guerriero totalmente privo di qualunque armamento difensivo, ma si vede bene la sacca al collo per conservare le ghiande-missile.
- 13 *Bibbia di Pamplona*, 1197. Amiens, Bibliothèque Louis Aragon, ms. 108, c. 86r. Qui il fromboliere è nella posizione di mira, prima di roteare l'arma sulla testa. Si osserva anche come i lembi della fionda siano in corda.
- 14 *The Maastricht Hours*. Londra, British Library, Stowe ms. 17, c. 72r. Qui il fromboliere porta le munizioni nel risvolto della tunica.
- 15 Nicolaus de Nicolai, *De ludo scacchorum, tabularum et mellarum*. Seconda metà del XIV secolo, Parigi, Bibliothèque Nationale de France, ms. latin 10286, c. 136v. Fromboliere nell'atto di roteare la fionda prima del tiro.
- 16 *Bréviaire, à l'usage des Franciscains*. Partie d'hiver (1401-1500). Parigi, Bibliothèque Nationale de France, 14-1/ Ms 597 réserve, c. 7v. In questa miniatura del XV secolo si osserva un contadino di quest'epoca, privo di qualunque armamento difensivo, armato di fionda portare le ghiande-missile in una borsa a tracolla con legati alcuni accessori.
- 17 *Bibbia di Worms*, c. 1148. Londra, British Library, Harley MS 2803, c. 126v. Qui Davide veste i panni di un fromboliere del primo quarto del XII secolo, con la borsa per le ghiande-missile al braccio.
- 18 *The Winchester Psalter*, Londra, British Library Cotton MS Nero C IV, c. 6r. Davide con la borsa per le ghiande-missile al collo.
- 19 *Dialogus de laudibus sanctae crucis*, 118-1190. Monaco di Baviera, Bayerische Staatsbibliothek, BSB Clm 14159 c. 3v. In questa miniatura della fine del XII secolo, Davide porta le ghiande-missile ovoidali nel risvolto della tunica.
- 20 *Bibbia di Etienne Harding*. Digione, Bibliothèque municipale, BM MS.14, c. 13r. Si osserva bene come l'elmo con nasale non fosse una protezione efficace contro il tiro con la fionda.
- 21 Dettaglio del cammeo con Davide e Golia nella coperta d'avorio del *Queen Melisende's Psalter*. Londra, British Museum, Ms. Egerton 1139. Si notano le diverse fogge di armamenti: Davide è raffigurato come un contadino armato di fionda, senza altre armi al di là della borsa al collo per le pietre, mentre Golia ha l'armamento di un cavaliere latino e il guerriero poco sotto ha un'armatura da catafratto bizantino.
- 22 *Bibbia Maciejowski*, 1240 circa, New York, Pierpont Morgan Library, M. 638, c. 28v. Davide è caratterizzato dagli stessi abiti dei contadini che si osservano nelle altre miniatura di questo manoscritto.
- 23 Monaco di Baviera, BSB Cgm 5 Weltchronik in Versen, Bayerische Staatsbibliothek c. 134v. In questa miniatura, datata al 1370, si osserva quanto fosse ampia la

rotazione della frombola.

- 24 *Breviario di Martin d'Aragona*, 1398-1403. Parigi, Bibliothèque nationale de France, Rothschild 2529 Bréviaire de Martin d'Aragon, c. 17v. Si osserva come ancora all'inizio del XV secolo, con l'armatura a piastre già matura, la semplice frombola fosse ancora un'arma temibile.
- 25 Zurigo, Zentralbibliothek, Ms. Rh. hist. 33b, c. 78v. Questo manoscritto elvetico, datato tra il 1420-1440, illustra numerose tecniche di guerra, e qui descrive un carro con sopra un uomo d'arme in armatura completa, protetto da un pavese, come stratagemma efficace per assediare una città.
- 26 Conradus Kyeser, *Bellifortis*, c. 1460, Frankfurt am Main, Universitätsbibliothek, Ms. germ. qu. 15, c. 98r. Il Kyeser descrive minuziosamente la frombola e offre un dettagliato disegno, anche in questa copia del Quattrocento inoltrato, in cui si distinguono i lembi in corda, un'estremità delle quali munita di cappio per il fissaggio al polso o al dito, e la tasca in cuoio.
- 27 *Bestiario*. New York, Pierpont Morgan Library, MS M.81 c. 52r.
- 28 *Bestiario di Anne Walshe*, Copenhagen. Danish Royal Library, GKS 1633 4°, c. 38v.
- 29 *Bestiario*, Deen Hag, Museum Meermanno, MMW, 10 B 25, c. 31v.
- 30 The Rutland Psalter (c.1260). Londra, British Library, Add MS 62925., c. 41r.
- 31 *Codex Manesse* (1305-1315). Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Pal. germ. 848, c. 115r. Burggraf di Lienz si cimenta nel tiro del masso.
- 32 Salterio di Luttrell (1325-1340), British Library Add. MS 42130, c. 198r. Le miniature del Salterio di Luttrell sono celebri per descrivere alcuni addestramenti militari, famosa è la scena dell'addestramento al tiro del long bow. Qui un uomo si addestra al lanciare grosse pietre.
- 33 Assedio e presa di Gerusalemme da parte di Nabucodonosor (Geremia: 52): Beato di Liébana. Codice di San Andrés del Arroyo, *Commentario sull'Apocalisse*, Parigi, Bibliothèque nationale de France, Nouv acq fr 7515, c. 209r. Tra i fanti si vede un uomo in ginocchio, protetto da uno scudo, armato solo di una pietra che sta lanciando a mano.
- 34 Sollevazione dei Salernitani contro Costanza, l'assalto al palazzo dell'imperatrice è contrastato dal lancio di grossi massi. Pietro da Eboli, *Liber ad honorem Augusti sive de rebus Siculis*, Berna, Burgerbibliothek, ms. Cod, 120/II, c. 115r.
- 35 *Codex Manesse* (1315-1340). Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Pal. germ. 848, c. 229v.
- 36 La presa di Gerusalemme in *Le Roman de Godefroy de Bouillon*, Parigi, Bibliothèque nationale de France, Fr 22495 c. 30 r. Sebbene la miniatura illustri la presa di Gerusalemme, la dinamica dell'assedio non è differente da quanto descritto durante l'assalto normanno a Palermo.

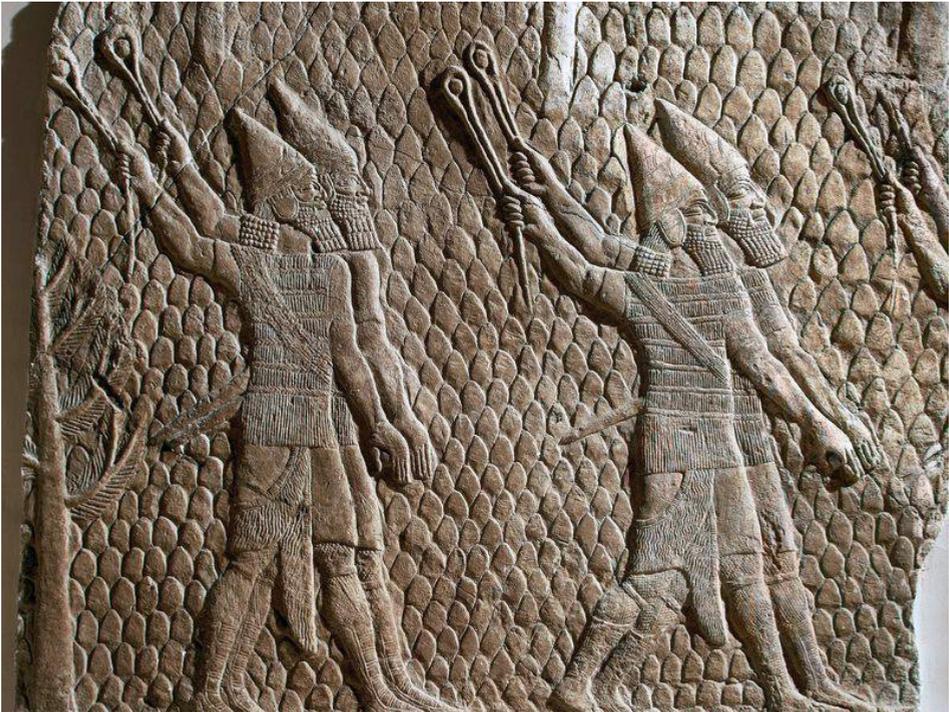
- 37 *Cronaca di Ottone di Frisinga* (1157-1185), Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek, Ms. Bos. q.6, c. 20v. Scena dell'assedio di Cartagine in cui si nota un fante che con una lunga torcia tentare di appiccare il fuoco alla fortificazione, mentre i compagni lo coprono con le lance, con il tiro di frecce e con il lancio di pietre effettuato con la sola forza delle braccia.
- 38 *Sachsenspiegel*, Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Pal. germ. 164. 28r. In questa miniatura si osserva il tiro di pietre sia da parte degli assediati sia degli assediati.
- 39 Pietro da Eboli, *Liber ad honorem Augusti sive de rebus Siculis*, Berna, Burgerbibliothek, ms. Cod, 120/II, c. 132r. L'imperatore Enrico VI all'assalto della città di Salerno.
- 40 *Speculum Humanae Salvationis*. Darmstadt, Universitäts- und Landesbibliothek, ULB Darmstadt Hs 2505 c. 27r. Una raffigurazione di Davide armato di fustibalo.
- 41 *Histoire de la Bible et de l'Assomption de Notre-Dame*, 1380-1399, New York, Pierpont Morgan Library, Morgan M.526, c. 20 r. Anche in questo caso si tratta di Davide contro Golia, suddivisa in due scene. In questa miniatura si vede il fustibalo a riposo.
- 42 *Histoire de la Bible et de l'Assomption de Notre-Dame*, 1380-1399, New York, Pierpont Morgan Library, Morgan M.526, c. 20r. In questa miniatura si osserva il fustibalo in posizione di lancio.
- 43 Ghiande-missile in piombo di età imperiale romana, con la scritta *PETE* da un lato e *CVLVM* dall'altro, chiaro insulto rivolto al nemico. Collezione privata.
- 44 *Speculum Humanae Salvationis*, 1427, Sarnen, Benediktinerkollegium, cod. membr. 8, c. 16r. Oltre alla sacca, questa miniatura permette di apprezzare la fattura della tasca del fundibalo, legata alle corde tramite due occhielli operati nel cuoio.
- 45 *Biblia Sancti Petri Rodensis*, XI sec., Parigi, Bibliothèque Nationale de France, Ms Latin 6 (3), c. 134r. In questa miniatura gli assediati si difendono con il lancio di pietre, sia a mano sia con il fundibalo.
- 46 *Biblia Sancti Petri Rodensis*, XI sec., Parigi, Bibliothèque Nationale de France, Ms Latin 6 (3), c. 144v. Il fundibalo affianca archi, giavellotti e balestre per difendere un castello.
- 47 Pietro da Eboli, *Liber ad honorem Augusti sive de rebus Siculis*, Berna, Burgerbibliothek, ms. Cod, 120/II, c. 11r. In questa scena d'assedio, il fustibalo, per la sua potenza, affianca i mangani.
- 48 La conquista di Maiorca, affresco staccato da Palazzo Aguilar, Barcellona, Museo de Artes de Catalunya. Gli arabi difendono la città di Maiorca dall'attacco del re Giacomo I il Conquistatore nel 1229 anche con i fundibali.

- 49 *De Nobilitatibus, Sapientiis, et Prudentiis Regum*, 1326-1327. Londra, Christ Church, MS 92, c. 75r. È interessante osservare che si tratta del medesimo manoscritto in cui è contenuta la più antica raffigurazione di una bombarda.
- 50 Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Pal. germ. 164, c. 123r.
- 51 Matthew Paris, *Chronica maiora* (1250-1260 ca.), Cambridge, Corpus Christi College, MS 016II, c. 56r. Un arciere e un fustibulario scagliano ordigni incendiari.
- 52 Matthew Paris, *Chronica maiora* (1250-1260 ca.), Cambridge, Corpus Christi College, MS 016II, c. 59v. Due fustibulari sul castello dell'imbarcazione.
- 53 Lunetta del castello di Issogne, 1499-1509.
- 54 Copia attribuita a Paolo Santini del *De Machinis* di Mariano di Jacopo detto Taccola, Parigi, Bibliothèque Nationale de France, ms. Codex Latinus 7239.
- 55 Conradus Kyeser, *Bellifortis*, Frankfurt am Main, Universitätsbibliothek, [um 1460] Ms. germ. qu. 15, c. 99r.
- 56 Un fustibalo nel trattato di Hans Talhoffer (1459), Copenhagen, Det Kongelige Bibliotek, Ms.Thott.290.2°, c. 32r.
- 57 Frombola a palo (*fustibalus*), xilografia tratta dal *De re militari libri, quatuor (Epitoma rei militaris)*, di Publio Flavio Vegezio Renato, stampato da Christian Wechel a Parigi nel 1535.
- 58 Vegetius Renatus, *Vier Bücher der Rytterschafft*, Erfurt 1511.
- 59 Ampolla incendiaria bizantina in terracotta. X secolo, collezione privata.
- 60 *Codice Atlantico*, Milano, Biblioteca Ambrosiana, c. 144r.
- 61 Mariano di Jacopo detto Taccola, *De ingeneis*, Monaco di Baviera, Bayerische Staatsbibliothek, Lat. Monac. 197 II, c. 49r.
- 62 Mariano di Jacopo detto Taccola, *De ingeneis*, Monaco di Baviera, Bayerische Staatsbibliothek, Lat. Monac. 197 II, c. 84v.
- 63 Mariano di Jacopo detto Taccola, *De ingeneis*, Monaco di Baviera, Bayerische Staatsbibliothek, Lat. Monac. 197 II, c. 48v.
- 64 Franz Helm, *Von den probierten Künsten*, 1535, Heidelberg, Universitätsbibliothek, Pal. germ. 128, c. 47v.
- 65 *Feuer Buech* o *Feuerwerkbuch*, 1584, Philadelphia, University of Pennsylvania Libraries, ms. Codex 109, c. 96r.
- 66 Franz Helm, *Das Feuerbuch*, 1606 c., Bloomington, Lilly Library, Indiana University.
- 67 La fionda è ancora oggi largamente usata dai palestinesi negli scontri con le forze israeliane.

1 Fromboliere dell'impero Mitanni.  
Bassorilievo di Tell Halaf, X secolo a.C.  
Si ritiene che usassero fionde in tessuto  
intrecciato, risultando particolarmente ela-  
stiche, cosa che permetteva un tiro diretto,  
anziché la rotazione sulla testa.



2 Bassorilievo con frombolieri assiri  
Pannello in pietra dal palazzo del re Sen-  
nacherib a Ninive. 703-690 a.C. Londra,  
British Museum.





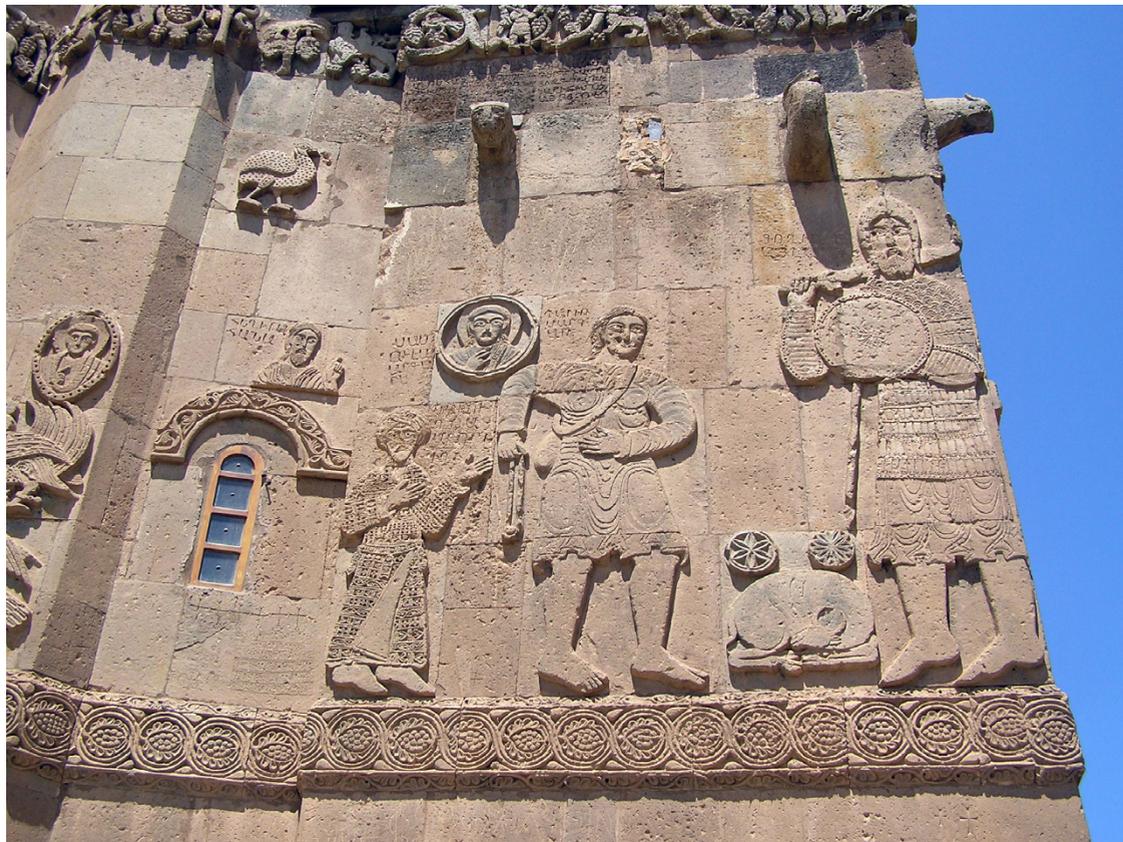
3 Frombolieri nella Colonna Traiana, 113 d.C. Si osserva come i frombolieri portassero le ghiande-missile nel risvolto della tunica.



4 Bibbia datata tra il 700 e il 799, una delle più antiche raffigurazioni medievali della fionda.  
Boulogne-sur-Mer, Bibliothèque municipale, c. 11r.



5 *Salterio di Stoccarda*, IX secolo, Davide è raffigurato come un fromboliere carolingio.  
Württembergische Landesbibliothek, WLB Cod.bibl.fol.23, c. 158v.



6 Chiesa armena di Akdamar, sull'Isola di Akdamar nel Lago Van in Turchia, edificata tra il 915 e il 931.



7 *Tapissérie de Bayeux*, dettaglio di un fromboliere normanno nell'atto di cacciare dei volatili.



8 *Bataille de Najera*, Jean Froissart, *Chroniques*, Parigi, Bibliothèque Nationale de France, ms. FR 2643, c. 312v. Il fromboliere, curiosamente in armatura, affianca altri specialisti nelle armi lanciaioie: qui coopera con un tiratore di dardi, un'altra arma molto antica che risale all'ellenismo.

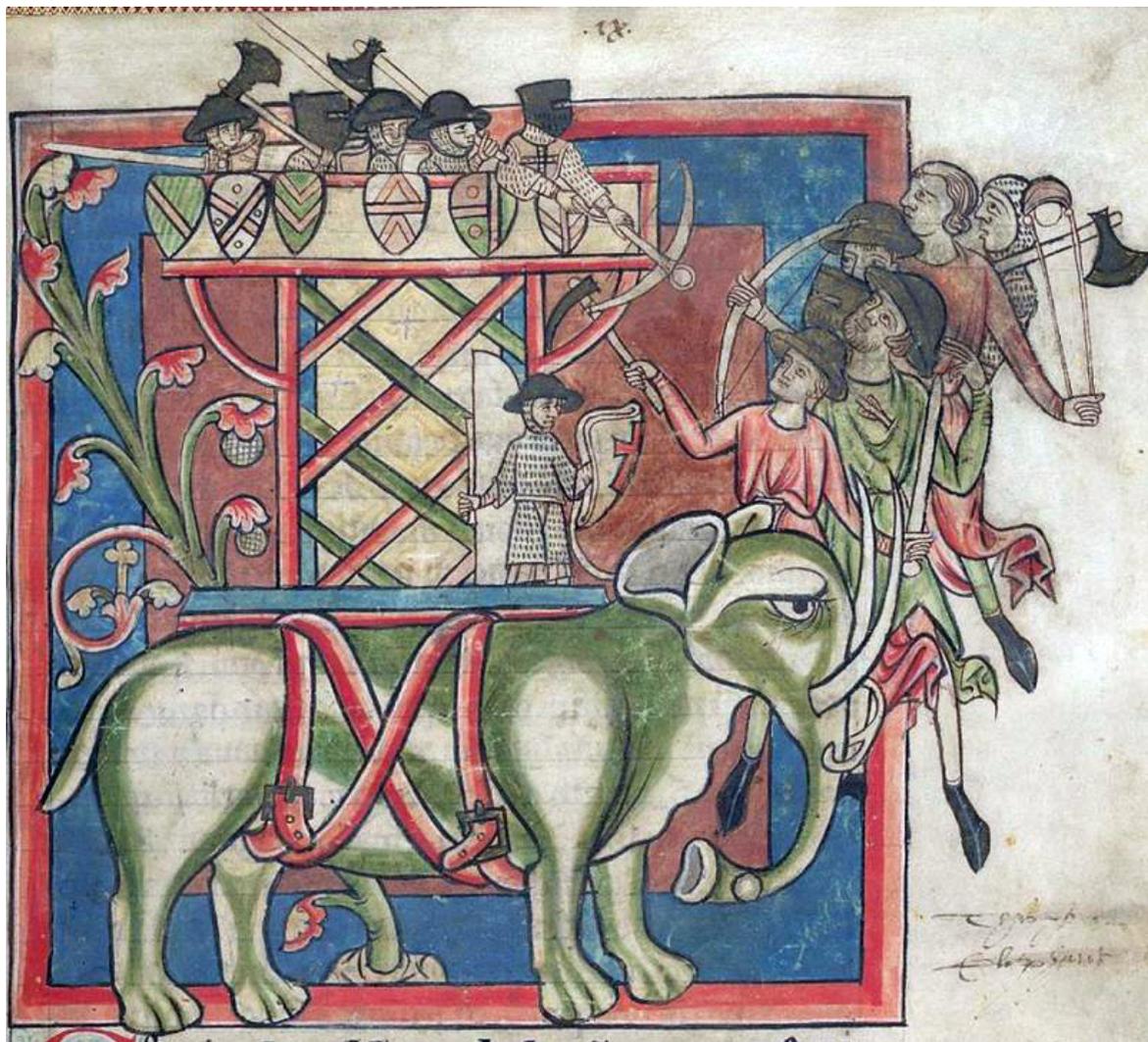


9 Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Pal. Germ.17, c. 27r.

In questa miniatura della metà del XV secolo, si osserva come la fionda fosse efficace anche contro l'armatura gotica a piastre da uomo d'arme (qui in stile tedesco).



10 Cattura di Costanza a Salerno. Pietro da Eboli, *Liber ad honorem Augusti sive de rebus Siculis*, Berna, Burgerbibliothek, ms. Cod. 120/II, c. 117 r. Qui vediamo un fromboliere, in cooperazione con arcieri e balestrieri assediare Salerno.



11 *Bestiario di Salisbury*, Londra, British Library, Ms Harley 4751, c. 8 v. Frombolieri e arcieri, con cavalieri appiedati e fanti, attaccano una torre sulla groppa di un elefante da guerra.



12 Lettera E di una Bibbia del 1175, conservata presso la cappella di Duram. Il fromboliere è l'unico guerriero totalmente privo di qualunque armamento difensivo, ma si vede bene la sacca al collo per conservare le ghiande-missile.



13 *Bibbia di Pamplona*, 1197. Amiens, Bibliothèque Louis Aragon, ms. 108, c. 86r. Qui il fromboliere è nella posizione di mira, prima di roteare l'arma sulla testa. Si osserva anche come i lembi della fionda siano in corda.



14 *The Maastricht Hours*. Londra, British Library, Stowe ms. 17, c. 72r. Qui il fromboliere porta le munizioni nel risvolto della tunica.



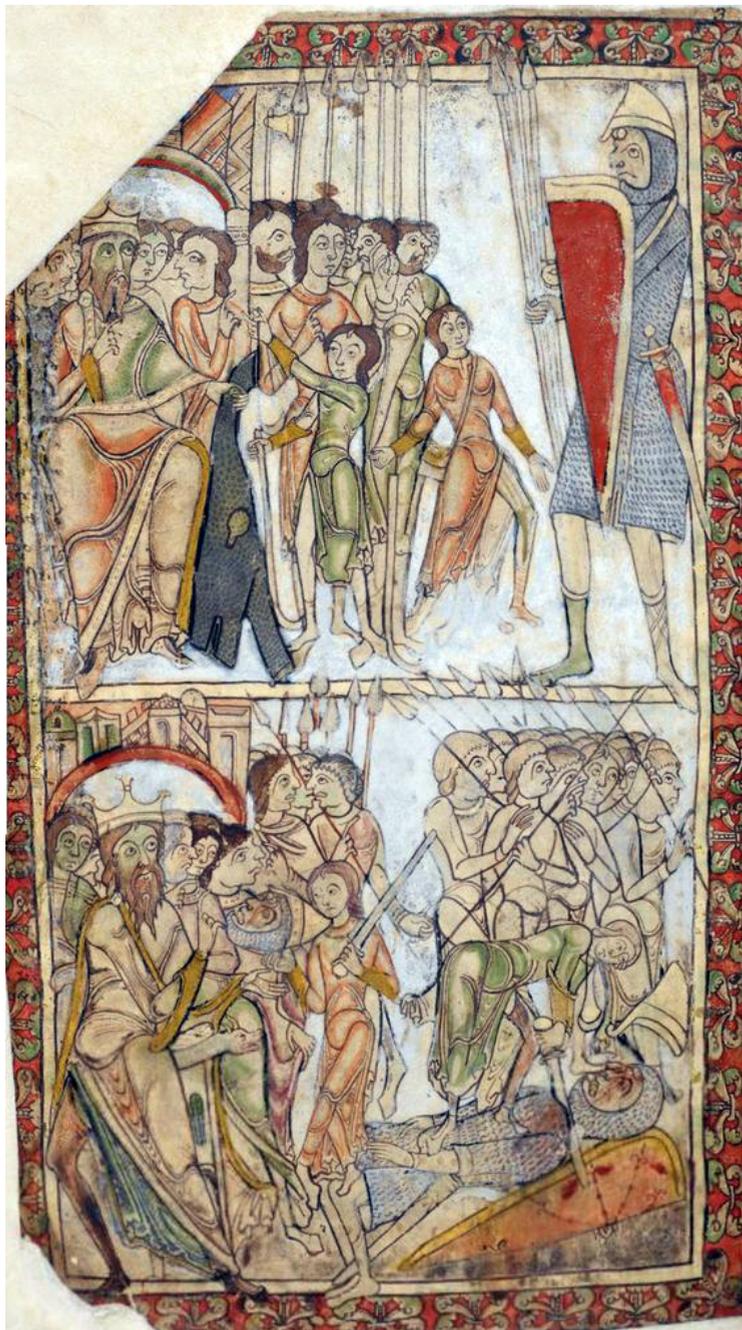
15 Nicolaus de Nicolai, *De ludo scacchorum, tabularum et marellarum*. Seconda metà del XIV secolo, Parigi, Bibliothèque Nationale de France, ms. latin 10286, c. 136v. Fromboliere nell'atto di roteare la fionda prima del tiro.



16 *Bréviaire, à l'usage des Franciscains*. Partie d'hiver (1401-1500). Parigi, Bibliothèque Nationale de France, 14-1/ Ms 597 réserve, c. 7v. In questa miniatura del XV secolo si osserva un contadino di quest'epoca, privo di qualunque armamento difensivo, armato di fionda portare le ghiande-missile in una borsa a tracolla con legati alcuni accessori.



17 *Bibbia di Worms*, c. 1148. Londra, British Library, Harley MS 2803, c. 126v. Qui Davide veste i panni di un fromboliere del primo quarto del XII secolo, con la borsa per le ghiande-missile al braccio.



18 *The Winchester Psalter*, Londra, British Library Cotton MS Nero C IV, c. 6r. Davide con la borsa per le ghiande-missile al collo.



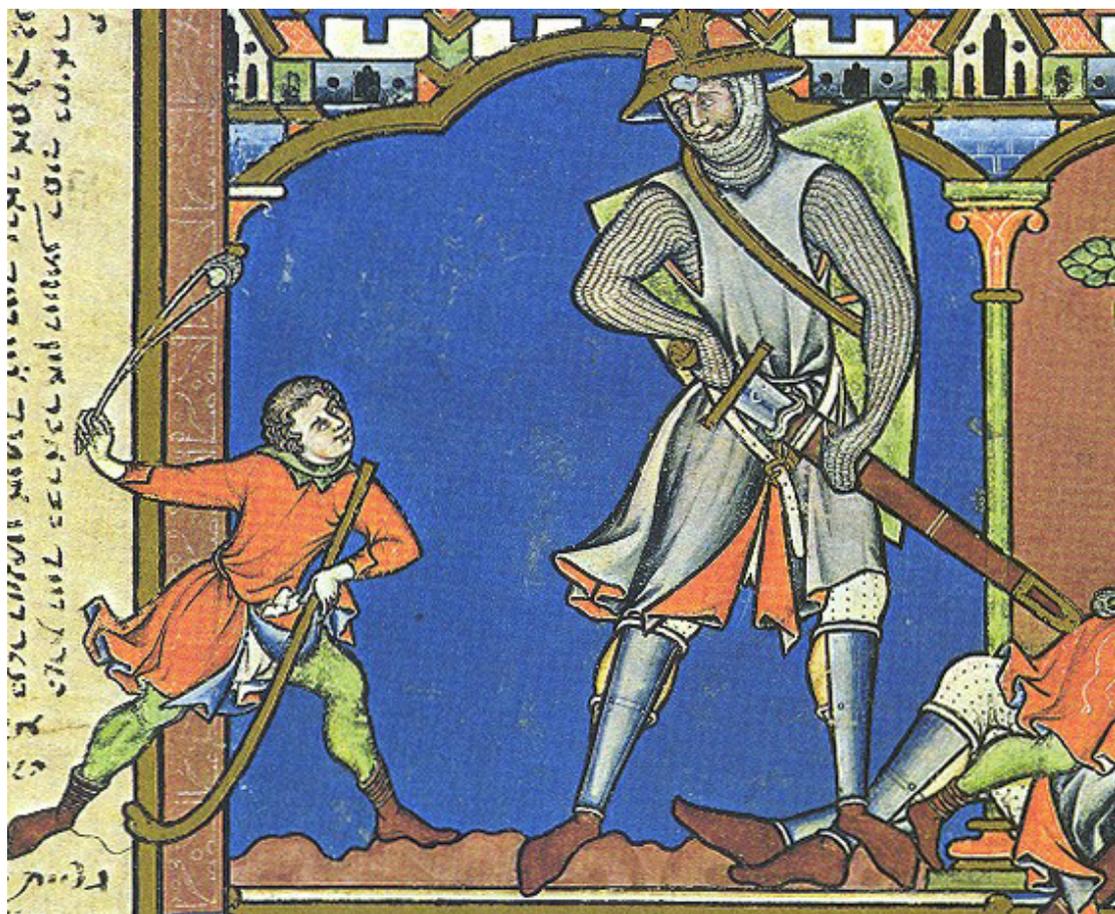
19 *Dialogus de laudibus sanctae crucis*, 118-1190. Monaco di Baviera, Bayerische Staatsbibliothek, BSB Clm 14159 c. 3v. In questa miniatura della fine del XII secolo, Davide porta le ghiande-missile ovoidali nel risvolto della tunica.



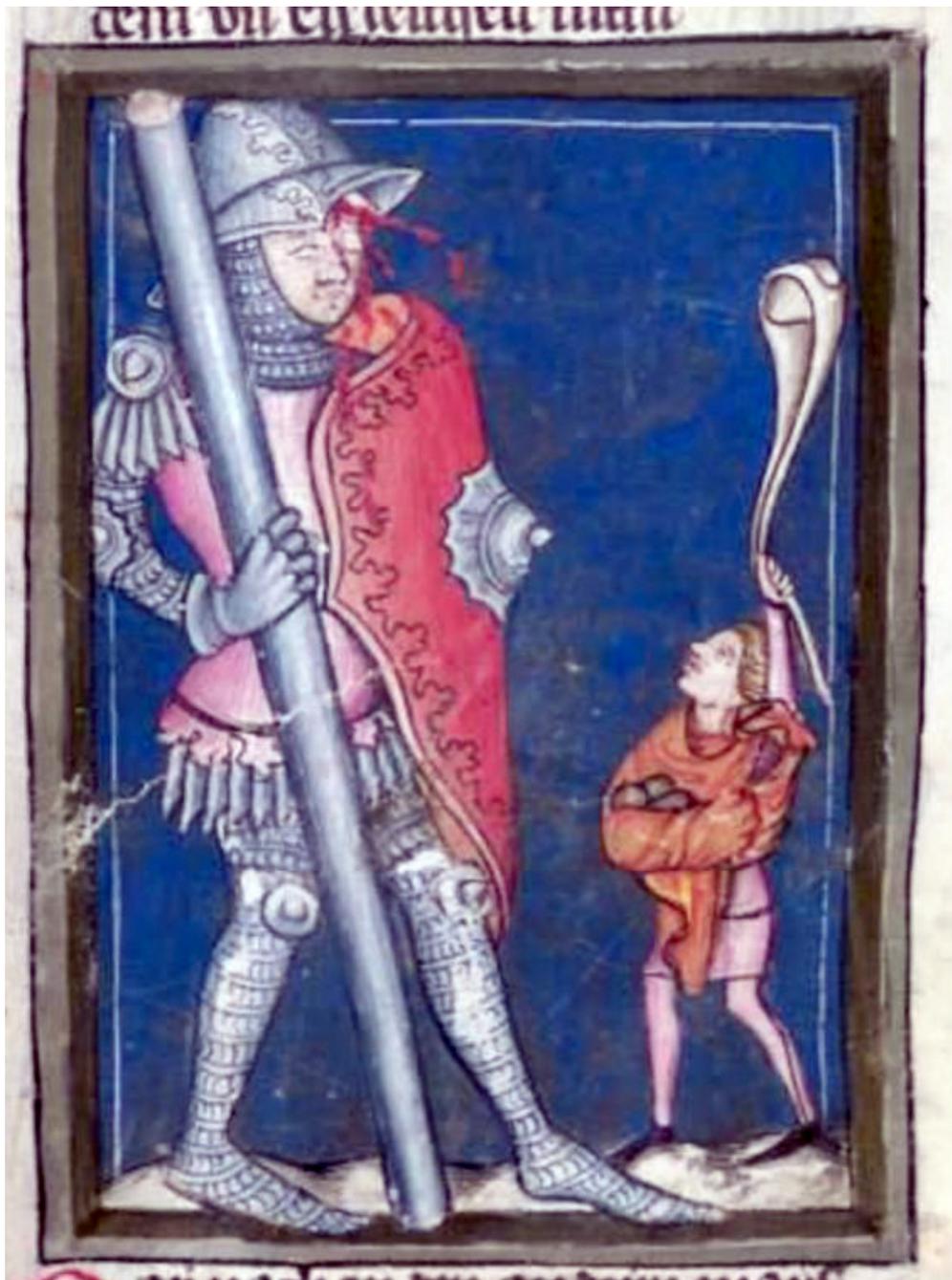
20 *Bibbia di Etienne Harding*. Digione, Bibliothèque municipale, BM MS.14, c. 13r. Si osserva bene come l'elmo con nasale non fosse una protezione efficace contro il tiro con la fionda.



21 Dettaglio del cammeo con Davide e Golia nella coperta d'avorio del *Queen Melisende's Psalter*. Londra, British Museum, Ms. Egerton 1139. Si notano le diverse foggie di armamenti: Davide è raffigurato come un contadino armato di fionda, senza altre armi al di là della borsa al collo per le pietre, mentre Golia ha l'armamento di un cavaliere latino e il guerriero poco sotto ha un'armatura da catafratto bizantino.



22 Bibbia Maciejowski, 1240 circa, New York, Pierpont Morgan Library, M. 638, c. 28v. Davide è caratterizzato dagli stessi abiti dei contadini che si osservano nelle altre miniature di questo manoscritto.



23 Monaco di Baviera, BSB Cgm 5 Weltchronik in Versen, Bayerische Staatsbibliothek c. 134v.  
In questa miniatura, datata al 1370, si osserva quanto fosse ampia la rotazione della frombola.



24 *Breviario di Martin d'Aragona*, 1398-1403. Parigi, Bibliothèque nationale de France, Rothschild 2529 Bréviaire de Martin d'Aragon, c. 17v. Si osserva come ancora all'inizio del XV secolo, con l'armatura a piastre già matura, la semplice fombola fosse ancora un'arma temibile.

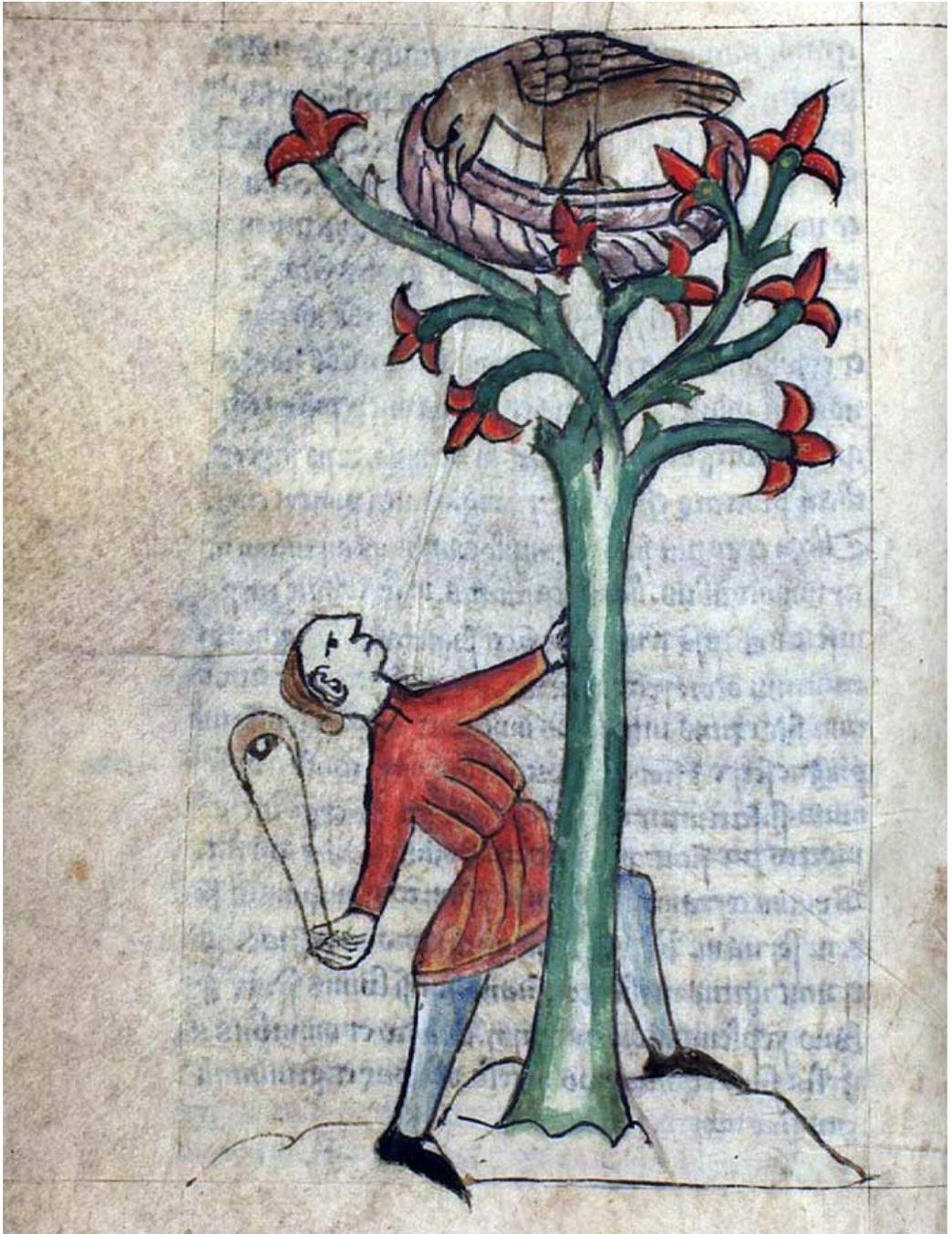


25 Zurigo, Zentralbibliothek, Ms. Rh. hist. 33b, c. 78v. Questo manoscritto elvetico, datato tra il 1420-1440, illustra numerose tecniche di guerra, e qui descrive un carro con sopra un uomo d'arme in armatura completa, protetto da un pavese, come stratagemma efficace per assediare una città.



26 Conradus Kyeser, *Bellifortis*, c. 1460, Frankfurt am Main, Universitätsbibliothek, Ms. germ. qu. 15, c. 98r. Il Kyeser descrive minuziosamente la frombola e offre un dettagliato disegno, anche in questa copia del Quattrocento inoltrato, in cui si distinguono i lembi in corda, un'estremità delle quali munita di cappio per il fissaggio al polso o al dito, e la tasca in cuoio.





28 *Bestiario di Anne Walshe*, Copenhagen. Danish Royal Library, GKS 1633 4°, c. 38v.



29 *Bestiario*, Deen Hag, Museum Meermanno, MMW, 10 B 25, c. 31v.



30 The Rutland Psalter (c.1260). Londra, British Library, Add MS 62925., c. 41r.

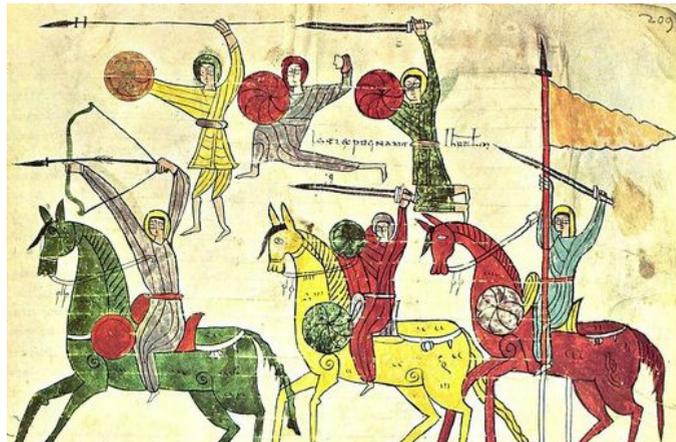


31 *Codex Manesse* (1305-1315). Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Pal. germ. 848, c. 115r.  
Burggraf di Lienz si cimenta nel tiro del masso.

32 Salterio di Luttrell (1325-1340), British Library Add. MS 42130, c. 198r. Le miniature del Salterio di Luttrell sono celebri per descrivere alcuni addestramenti militari, famosa è la scena dell'addestramento al tiro del long bow. Qui un uomo si addestra al lanciare grosse pietre.

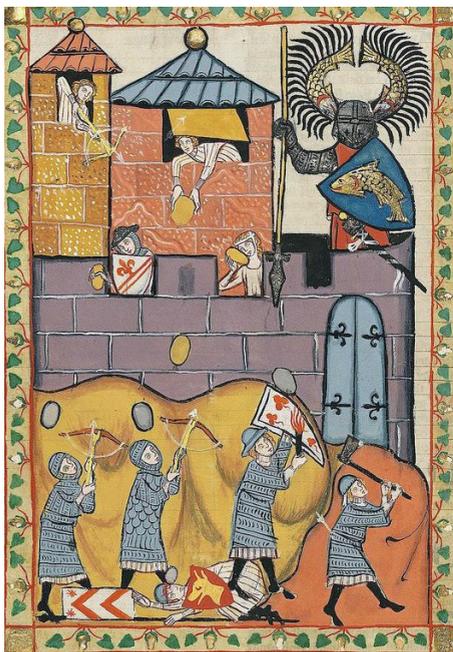


33 Assedio e presa di Gerusalemme da parte di Nabucodonosor (Geremia: 52): Beato di Liébana. Codice di San Andrés del Arroyo, *Commentario sull'Apocalisse*, Parigi, Bibliothèque nationale de France, Nouv acq fr 7515, c. 209r. Tra i fanti si vede un uomo in ginocchio, protetto da uno scudo, armato solo di una pietra tra che sta lanciando a mano.





34 Sollevazione dei Salernitani contro Costanza, l'assalto al palazzo dell'imperatrice è contrastato dal lancio di grossi massi. Pietro da Eboli, *Liber ad honorem Augusti sive de rebus Siculis*, Berna, Burgerbibliothek, ms. Cod. 120/II, c. 115r.



35 *Codex Manesse*  
(1315-1340). Heidelberg,  
Universitätsbibliothek,  
Cod. Pal. germ. 848, c.  
229v.

36 La presa di Gerusalemme in *Le Roman de Godefroy de Bouillon*, Parigi, Bibliothèque nationale de France, Fr 22495 c. 30 r. Sebbene la miniatura illustri la presa di Gerusalemme, la dinamica dell'assedio non è differente da quanto descritto durante l'assalto normanno a Palermo.

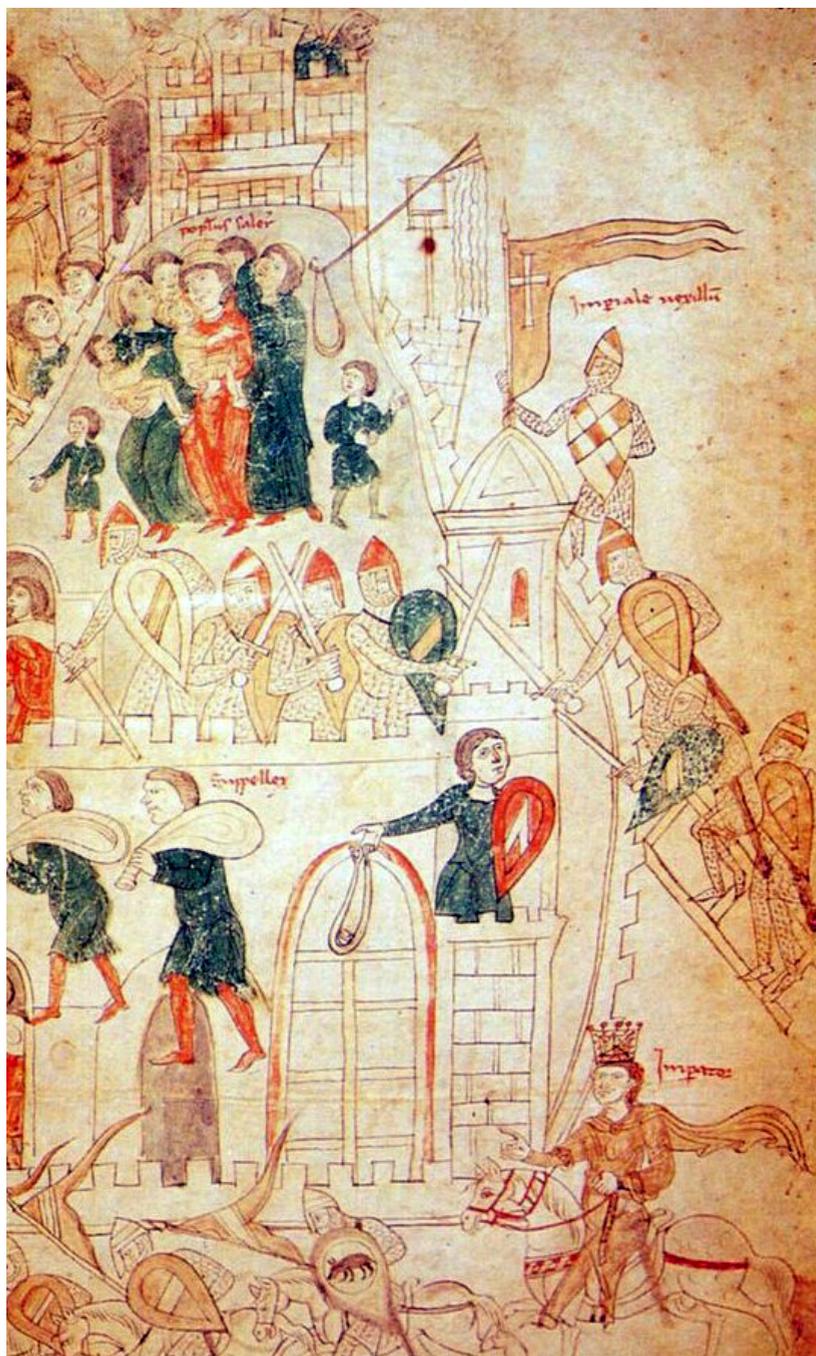




37 *Cronaca di Ottone di Frisinga* (1157-1185), Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek, Ms. Bos. q.6, c. 20v. Scena dell'assedio di Cartagine in cui si nota un fante che con una lunga torcia tentare di appiccare il fuoco alla fortificazione, mentre i compagni lo coprono con le lance, con il tiro di frecce e con il lancio di pietre effettuato con la sola forza delle braccia.



38 *Sachsenspiegel*, Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Pal. germ. 164. 28r. In questa miniatura si osserva il tiro di pietre sia da parte degli assediati sia degli assediati.



39 Pietro da Eboli, *Liber ad honorem Augusti sive de rebus Siculis*, Berna, Burgerbibliothek, ms. Cod. 120/II, c. 132r. L'imperatore Enrico VI all'assalto della città di Salerno.



40 *Speculum Humanae Salvationis*. Darmstadt, Universitäts- und Landesbibliothek, ULB Darmstadt Hs 2505 c. 27r. Una raffigurazione di Davide armato di fustibalo.



41 *Histoire de la Bible et de l'Assomption de Notre-Dame*, 1380-1399, New York, Pierpont Morgan Library, Morgan M.526, c. 20 r. Anche in questo caso si tratta di Davide contro Golia, suddivisa in due scene. In questa miniatura si vede il fustibalo a riposo.



42 *Histoire de la Bible et de l'Assomption de Notre-Dame*, 1380-1399, New York, Pierpont Morgan Library, Morgan M.526, c. 20r. In questa miniatura si osserva il fustibalo in posizione di lancio.



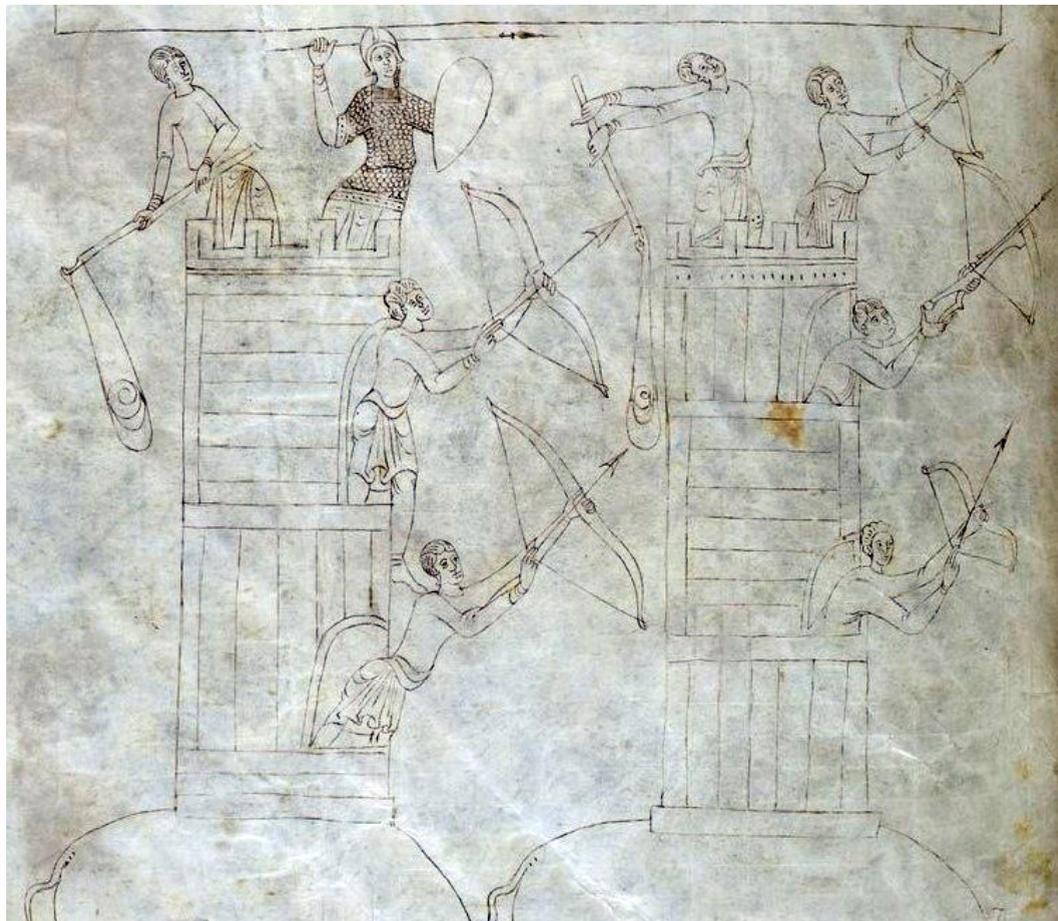
43 Ghiande-missile in piombo di età imperiale romana, con la scritta *PETE* da un lato e *CVLVM* dall'altro, chiaro insulto rivolto al nemico. Collezione privata.



44 *Speculum Humanae Salvationis*, 1427, Sarnen, Benediktinerkollegium, cod. membr. 8, c. 16r. Oltre alla sacca, questa miniatura permette di apprezzare la fattura della tasca del fundibalo, legata alle corde tramite due occhielli operati nel cuoio.



45 *Biblia Sancti Petri Rodensis*, XI sec., Parigi, Bibliothèque Nationale de France, Ms Latin 6 (3), c. 134r. In questa miniatura gli assediati si difendono con il lancio di pietre, sia a mano sia con il fustibalo.



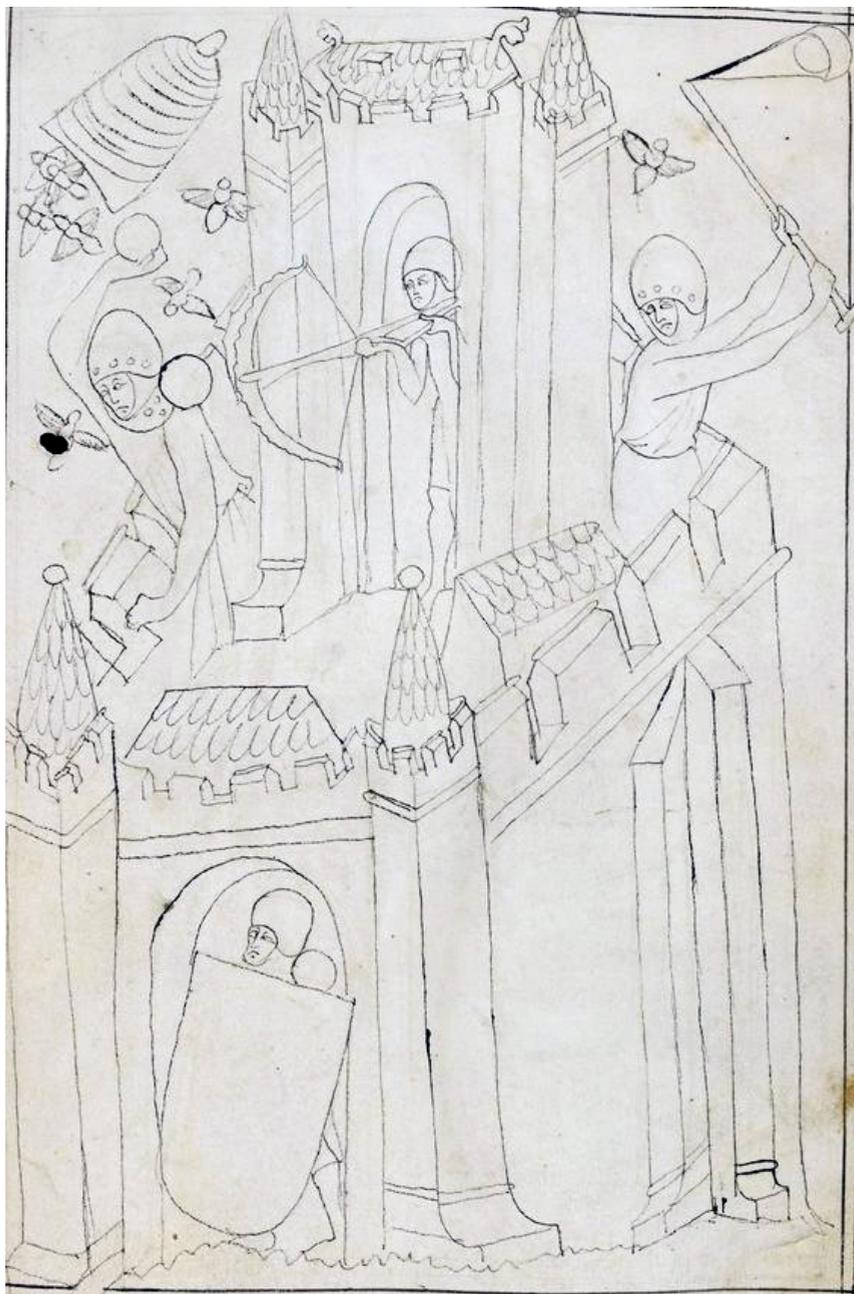
46 *Biblia Sancti Petri Rodensis*, XI sec., Parigi, Bibliothèque Nationale de France, Ms Latin 6 (3), c. 144v. Il fundibalo affianca archi, giavellotti e balestre per difendere un castello.



47 Pietro da Eboli, *Liber ad honorem Augusti sive de rebus Siculis*, Berna, Burgerbibliothek, ms. Cod. 120/II, c. 11r. In questa scena d'assedio, il fustibalo, per la sua potenza, affianca i mangani.



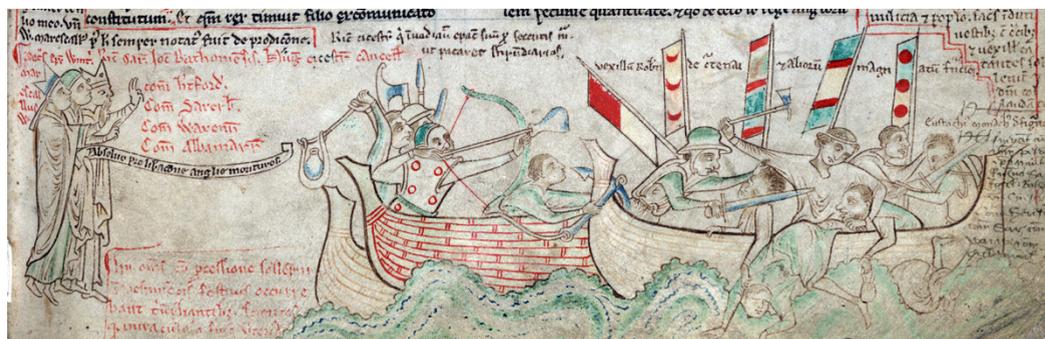
48 La conquista di Maiorca, affresco staccato da Palazzo Aguilar, Barcellona, Museo de Artes de Catalugña. Gli arabi difendono la città di Maiorca dall'attacco del re Giacomo I il Conquistatore nel 1229 anche con i fundibali.



49 *De Nobilitatibus, Sapientis, et Prudentis Regum*, 1326-1327. Londra, Christ Church, MS 92, c. 75r. È interessante osservare che si tratta del medesimo manoscritto in cui è contenuta la più antica raffigurazione di una bombarda.



50 Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Pal. germ. 164, c. 123r.



51 Matthew Paris, *Chronica maiora* (1250-1260 ca.), Cambridge, Corpus Christi College, MS 016II, c. 56r. Un arciere e un fustibulario scagliano ordigni incendiari.



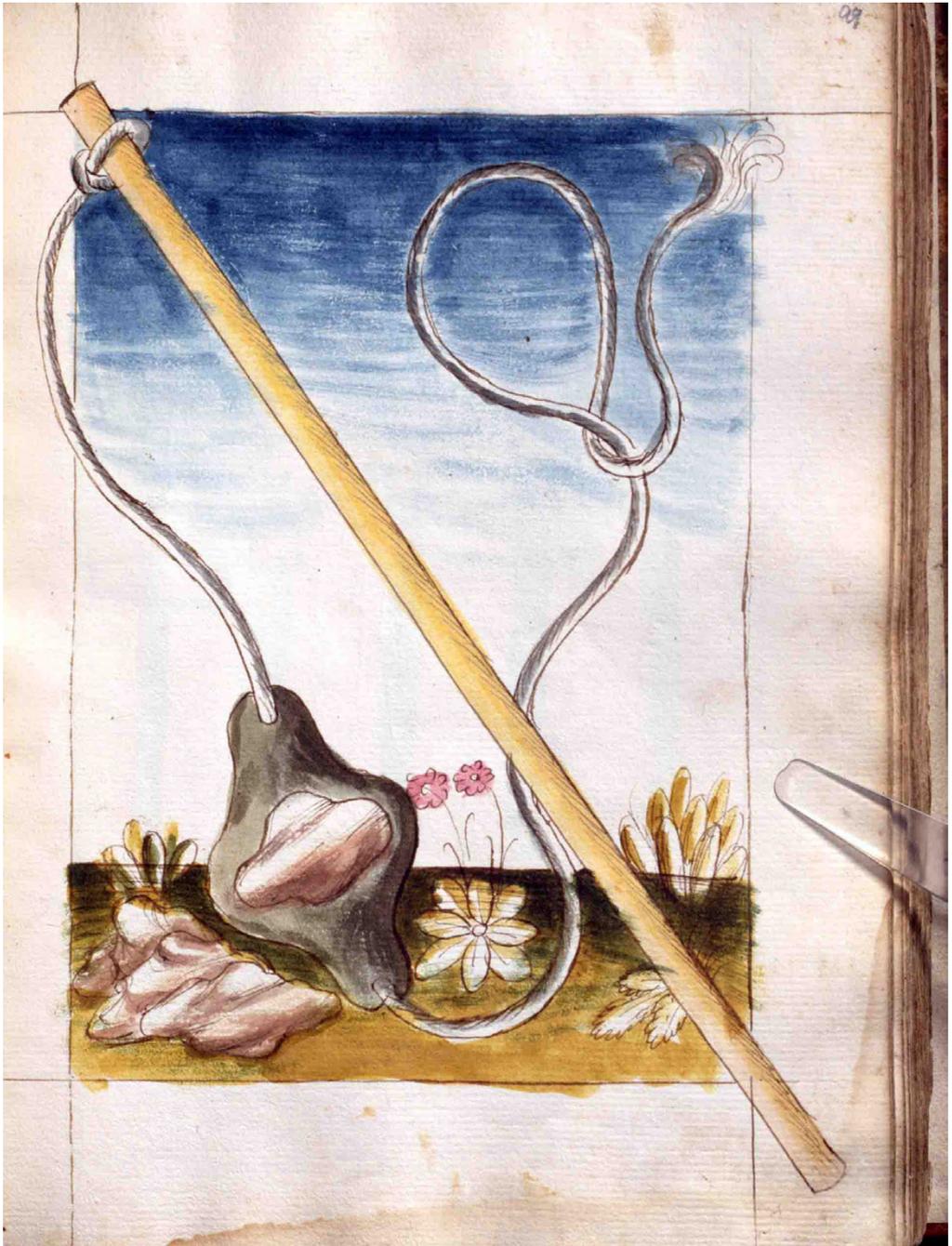
52 Matthew Paris, *Chronica maiora* (1250-1260 ca.), Cambridge, Corpus Christi College, MS 016II, c. 59v. Due fustibulari sul castello dell'imbarcazione.



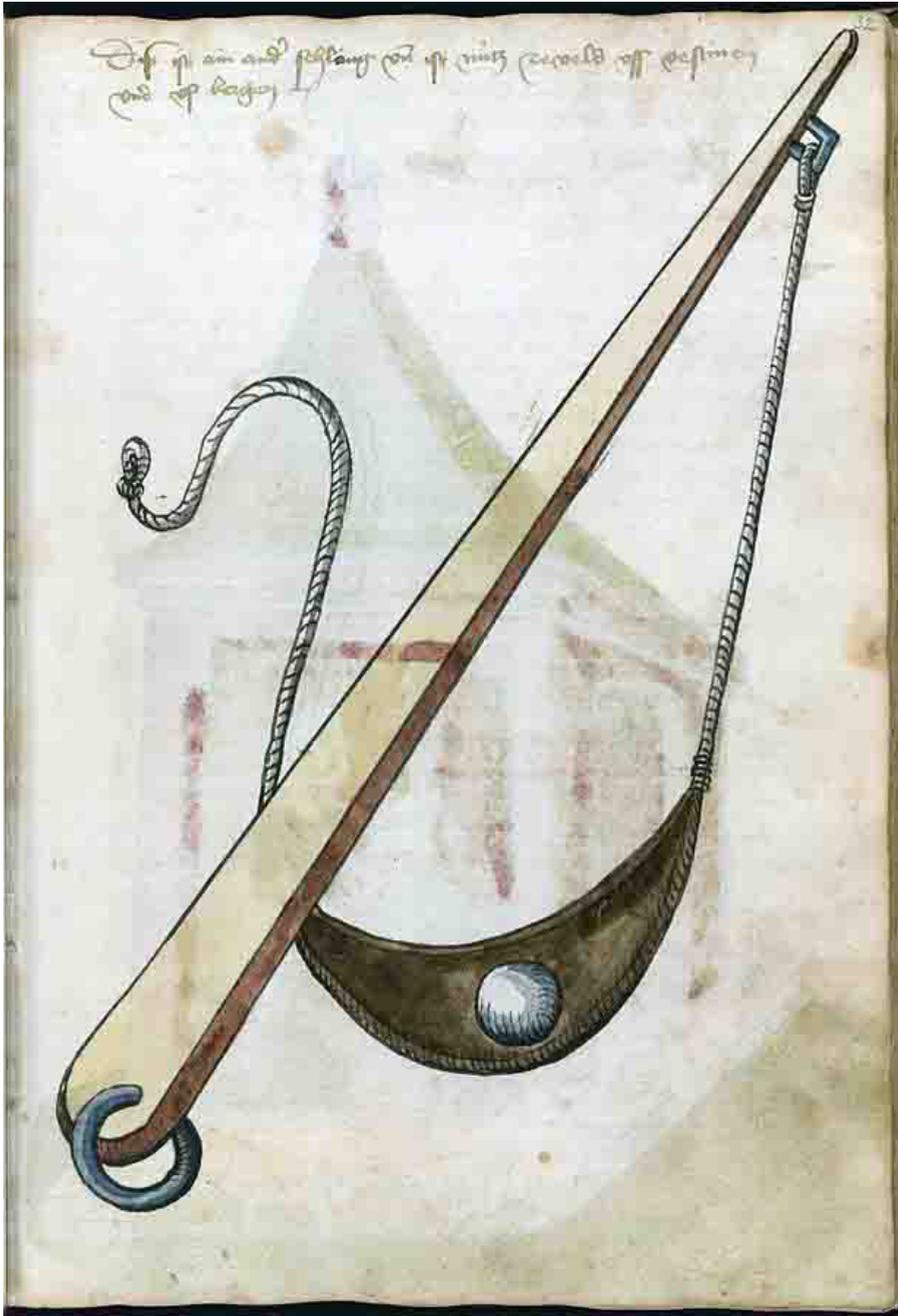
53 Lunetta del castello di Issogne, 1499-1509.



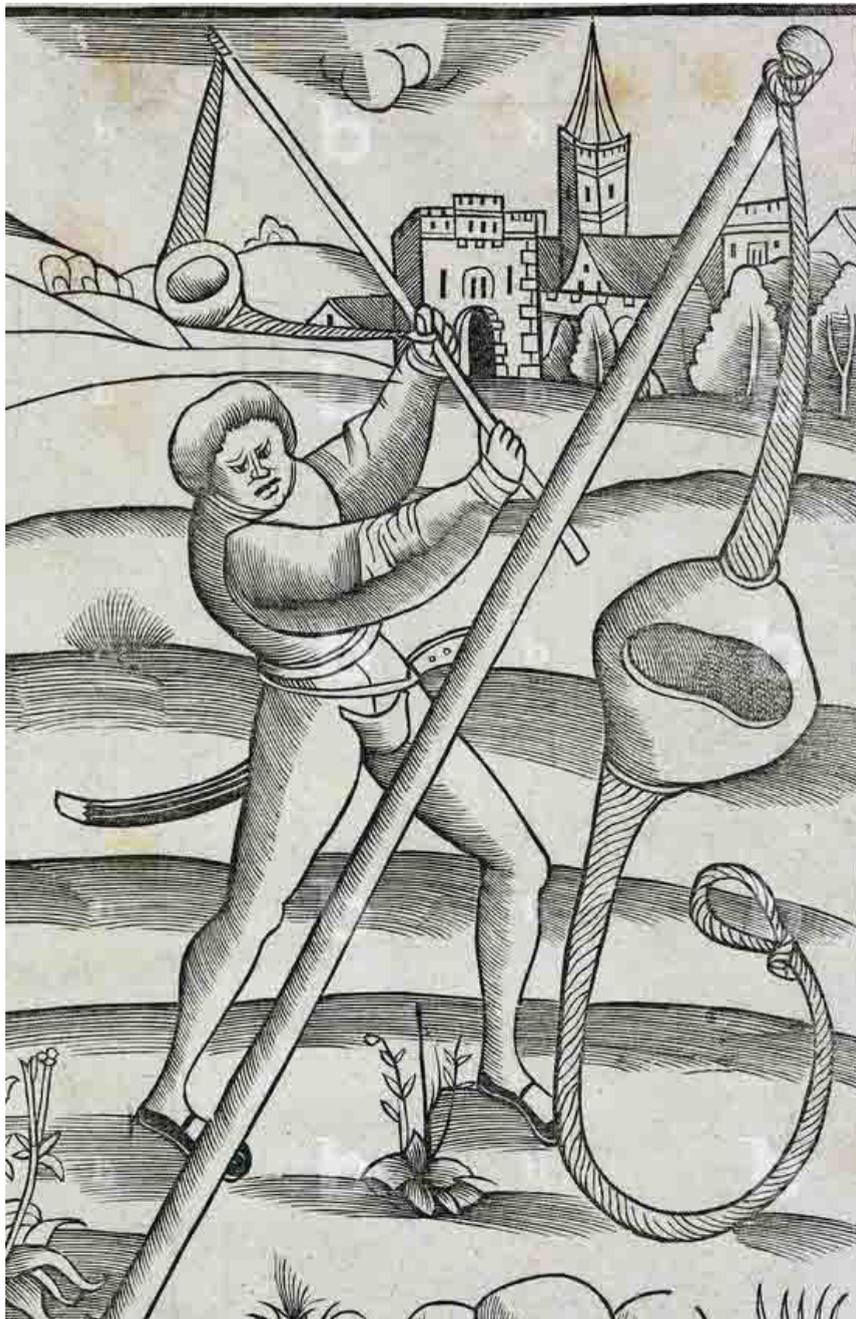
54 Copia attribuita a Paolo Santini del *De Machinis* di Mariano di Jacopo detto Taccola, Parigi, Bibliothèque Nationale de France, ms. Codex Latinus 7239.



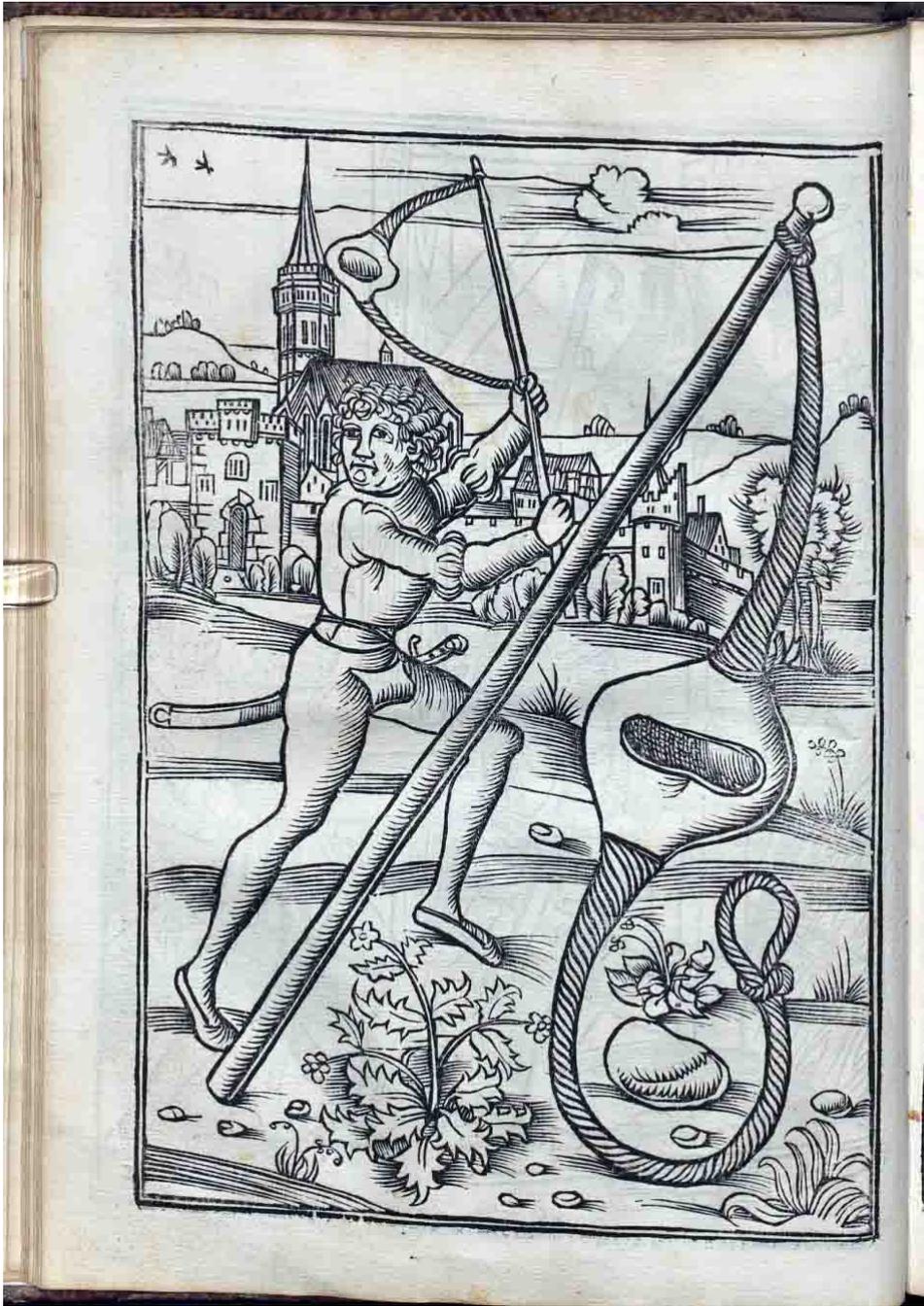
55 Conradus Kyeser, *Bellifortis*, Frankfurt am Main, Universitätsbibliothek, [um 1460] Ms. germ. qu. 15, c. 99r.



56 Un fustibalo nel trattato di Hans Talhoffer (1459), Copenhagen, Det Kongelige Bibliotek, Ms.Thott.290.2°, c. 32r.

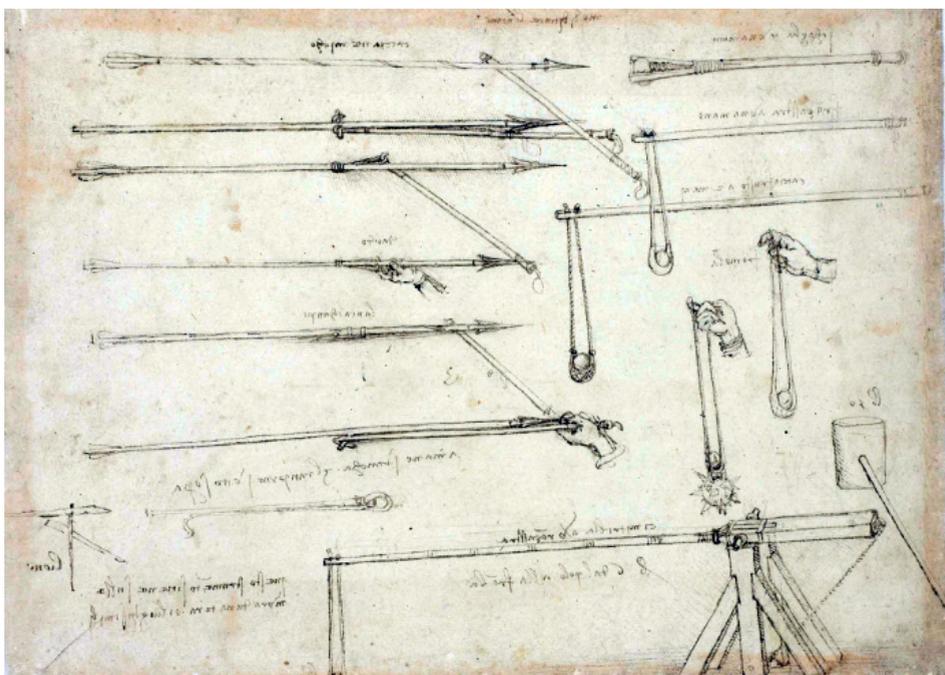


57 Frombola a palo (*fustibalus*), xilografia tratta dal *De re militari libri, quatuor (Epitoma rei militaris)*, di Publio Flavio Vegezio Renato, stampato da Christian Wechel a Parigi nel 1535.

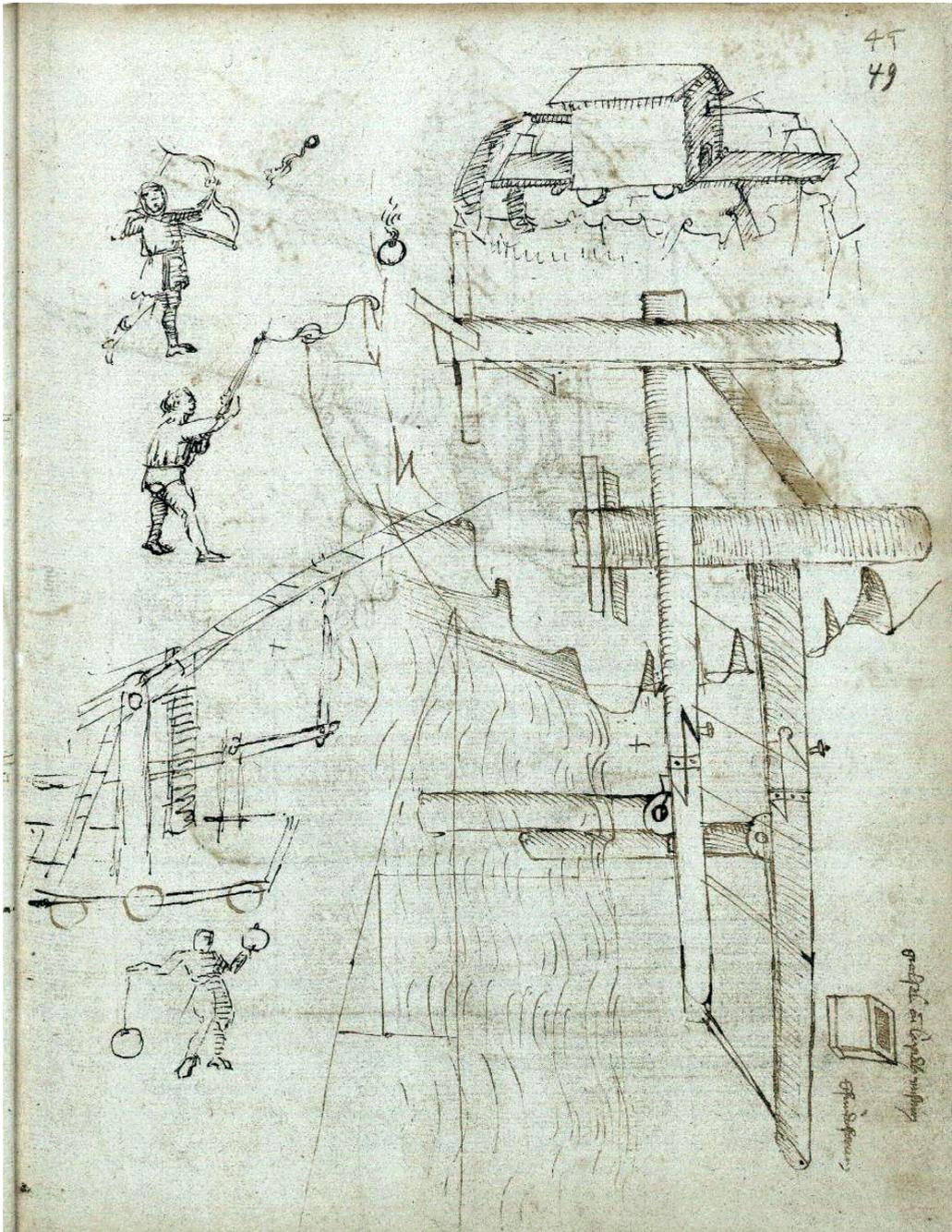




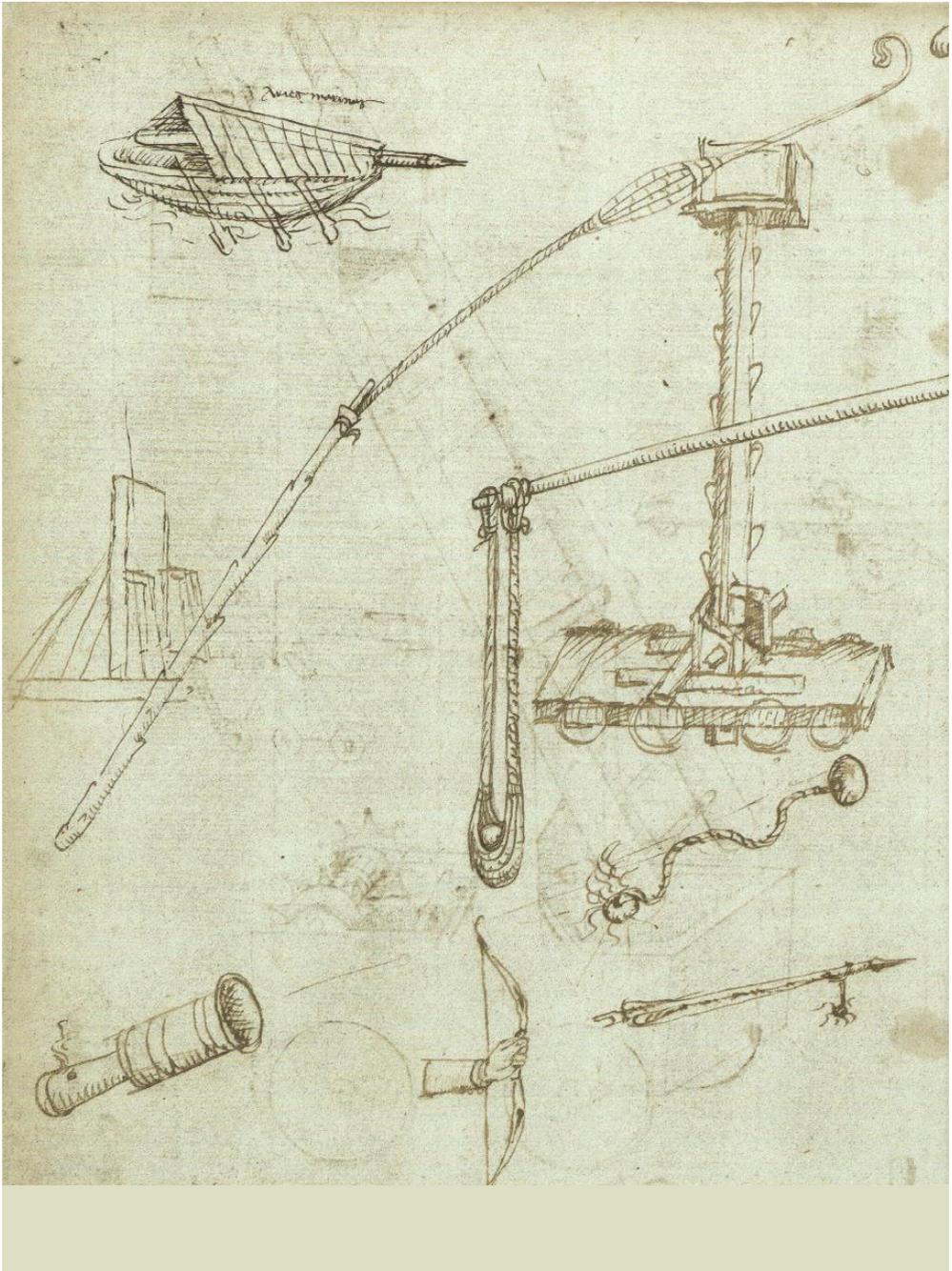
59 Ampolla incendiaria bizantina in terracotta. X secolo, collezione privata.



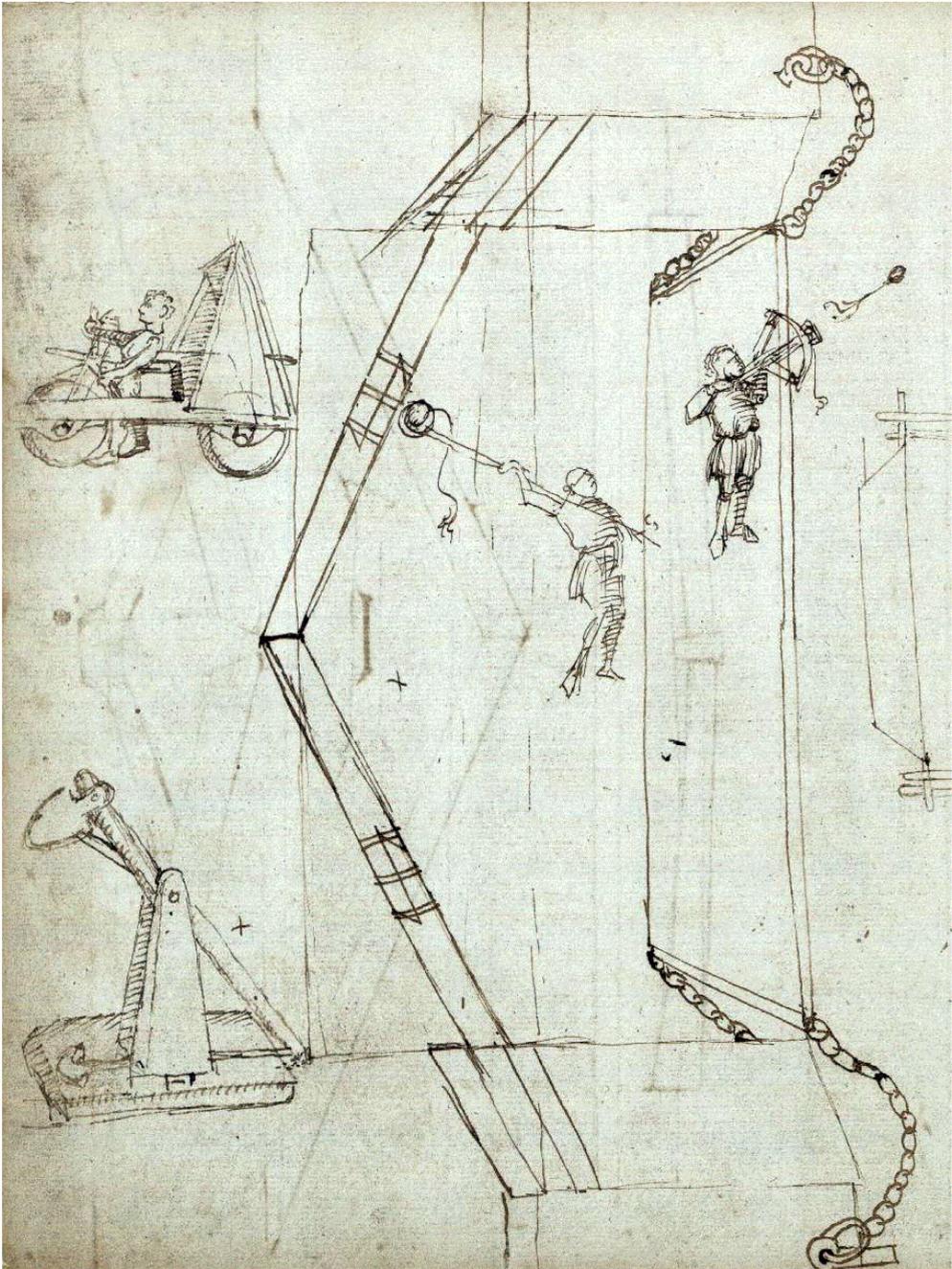
60 *Codice Atlantico*, Milano, Biblioteca Ambrosiana, c. 144r.



61 Mariano di Jacopo detto Taccola, *De ingeneis*, Monaco di Baviera, Bayerische Staatsbibliothek, Lat. Monac. 197 II, c. 49r.



62 Mariano di Jacopo detto Taccola, *De ingenis*, Monaco di Baviera, Bayerische Staatsbibliothek, Lat. Monac. 197 II, c. 84v.



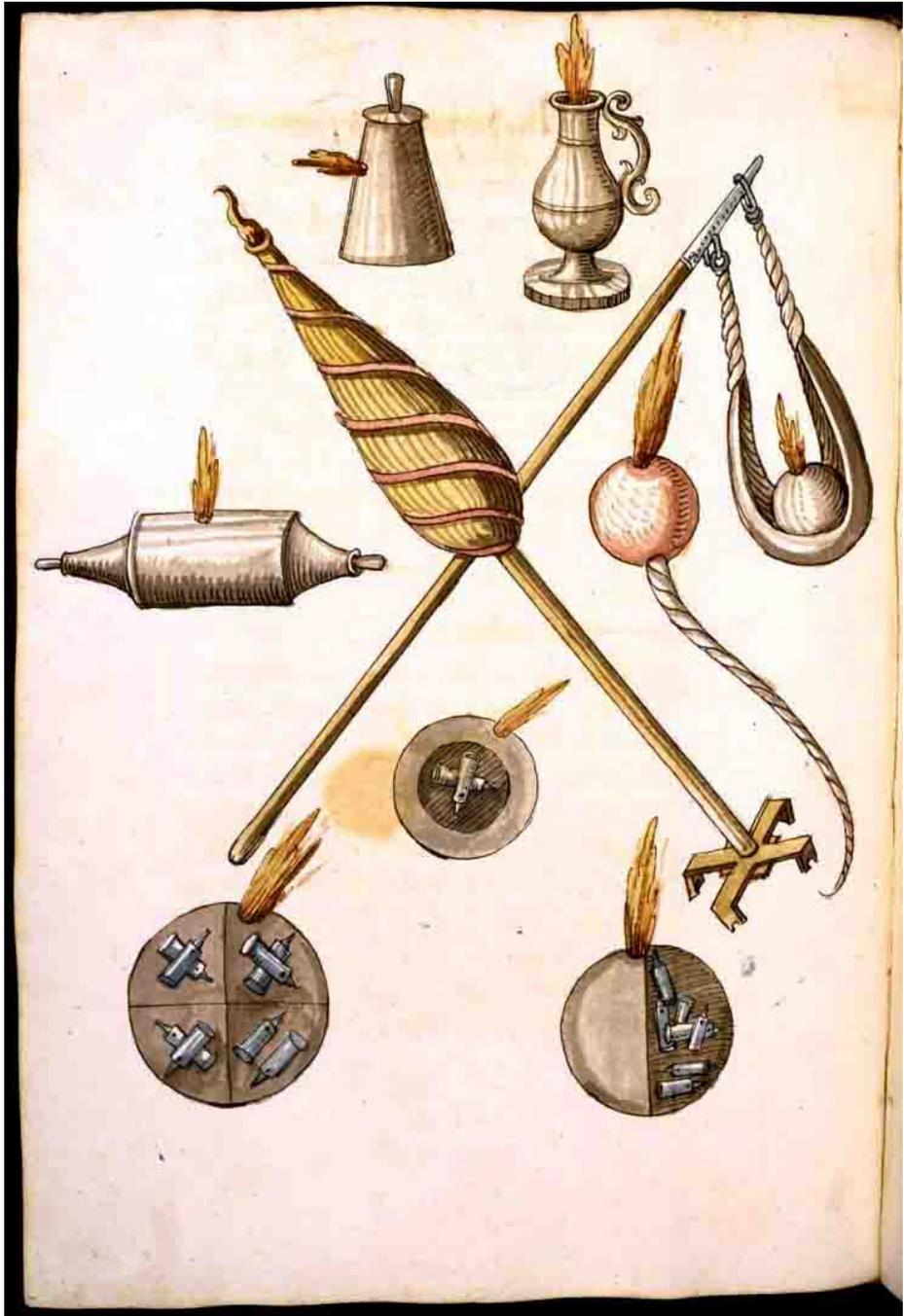
63 Mariano di Jacopo detto Taccola, *De ingeneis*, Monaco di Baviera, Bayerische Staatsbibliothek, Lat. Monac. 197 II, c. 48v.



64 Franz Helm, *Von den probierten Künsten*, 1535, Heidelberg, Universitätsbibliothek, Pal. germ. 128, c. 47v.



65 *Feuer Buech* o *Feuerwerkbuch*, 1584, Philadelphia, University of Pennsylvania Libraries, ms. Codex 109, c. 96r.



66 Franz Helm, *Das Feuerbuch*, 1606 c., Bloomington, Lilly Library, Indiana University.



67 La fionda è ancora oggi largamente usata dai palestinesi negli scontri con le forze israeliane.

## Servir al señor.

### Una aproximación a las obligaciones militares de la sociedad castellano-leonesa durante los siglos XII y XIII.

por JOSÈ LUÍS COSTA HERNÁNDEZ

ABSTRACT. The fundamental principle of the art of war is victory, a doctrine also present in the facts of arms, known through numerous quotations, in the complex peninsular political-military context in the central centuries of the Middle Ages. However, the Hispanic exceptionable granted by the permeable border with Al-Andalus integrates this principle, if we confront it with Western Europe. During the eleventh and twelfth centuries, due to the advance towards the south of the Christian kingdoms that strengthen their territory A militarized society is formed regulated by a series of provisions that govern the military obligations feudal-vassal, of the different social groups, among them are the inhabitants of the towns and cities of the Christian kingdoms giving rise to the term “a society for war”, characterized by special rules and jurisdictions regulatingt the relations between the border settlements and their lords, in substance a particular border law different from the rules governing the interior of the kingdom. The one that contemplates the service of arms, in its different modalities (*apellido, cabalgada o hueste*) as an essential element of its provisions.

KEYWORDS: JURISDICTION URBAN MILITIA, BORDER WAR, AL-ANDALUS, KINGDOM OF LEON, CASTILES SURNAME, PITCHED BATTLE

**E**n el *libro de los Estados* Don Juan Manuel expresa, por medio de una conversación entre Julio y el Infante, su reflexión sobre los males de la guerra<sup>1</sup>. Temática a la que se hacen referencia numerosas obras de la literatura medieval castellana, pues la guerra forma parte del contexto vital de la

1 «Señor Infante, segunddizen los sabios todos, y es verdat, en la guerra ay tantos males que non solamente el fecho, mas aun el dicho, es muy espantoso, et por palabra non se puede decir quanto mal della nasce et por ella viene. Ca por la guerra viene pobreza et lazeria et pesar, et nasce della desonra et muerte et quebranto et dolor, et deservicio de Dios et desplomamiento del mundo, et mengua de derecho et justicia» [DON JUAN MANUEL. *El libro de los Estados*. ed. por Ian Robert MACPHERSON, y Robert BRIAN TATE, Madrid, Castalia, 1991. p. 207].

sociedad peninsular medieval. Sin embargo, al contrario de lo que podríamos pensar el fenómeno bélico no ha tenido una atención adecuada en los círculos científicos españoles hasta hace pocas décadas<sup>2</sup>, siendo un campo que tradicionalmente había sido copado por “historiadores castrenses” de inspiración positivista. Lo que provocó un vacío historiográfico en numerosas áreas relacionadas con la historia de la guerra en la edad media. Uno de los aspectos que más debate ha producido son las ordenanzas que regulan las obligaciones militares feudo-vasalláticas, de los diferentes grupos sociales que conforman la sociedad castellanoleonesa<sup>3</sup>.

De esta forma, en los años 1960 se acuña la expresión «una sociedad organizada para la guerra»<sup>4</sup>, que venía a identificar la sociedad peninsular frente al resto de la Europa occidental, debido a un estado de guerra permanente en la frontera con Al-Ándalus. Es obvio que nos encontramos ante una sociedad militarizada<sup>5</sup>

- 
- 2 En 1993 salen a la luz los trabajos de Francisco García Fitz y Álvaro Soler que, a nuestro entender, representan el cambio definitivo en la línea historiográfica dedicada a la guerra medieval en los círculos científicos españoles. Para García Fitz citamos el texto editado en 1998, el cual recoge la tesis doctoral defendida en 1993, véase, GARCÍA FITZ, Francisco, *Castilla y León frente al Islam. Estrategias de expansión y tácticas militares (Siglos XI-XIII)*. Sevilla, 1998; SOLER DEL CAMPO, Alvaro, *La evolución del armamento medieval en el reino castellano-leonés y Al-Ándalus (siglos XII-XIV)*, Madrid, Servicio de Publicaciones del Estado Mayor del Ejército, 1993.
  - 3 Sobre esta cuestión destacamos de la extensa obra de Hilda GRASSOTTI: *Las Instituciones feudo-vasalláticas en León y Castilla*. Spoleto, 1969; «El deber y el derecho de hacer la guerra y paz en León y Castilla», *Cuadernos de Historia de España*, n°59-60. Buenos Aires, 1976. pp. 221-296; «Organización política, administrativa y feudo-vasallática de León y Castilla durante los siglos XI y XII», en *Los Reinos Cristianos en los siglos XI y XII*, Vol.2, Madrid, Espasa Calpe, 1992, pp. 11-268.
  - 4 Definición acuñada por primera vez por Elena LOURE en su ya clásico artículo: «A society organized for war: medieval Spain», *Past and Present*, 35, 1966. pp. 54-76, expresión que posteriormente tuvo eco en la monografía dedicada a la Historia Medieval Hispana del recientemente fallecido Angus MCKAY, *La España de la Edad Media. Desde la frontera hasta el Imperio (1000-1500)*, Madrid, 1980. p. 12. Posteriormente el concepto fue asumido por J. POWERS en su obra sobre la organización de las milicias concejiles en la plena edad media castellana: *A Society Organized for War. The Iberian Municipal Militias in the Central Middle Ages 1000-1284*, Berkeley –Los Angeles-London, University of California Press, 1984.
  - 5 En contraposición a esta afirmación, Teresa VANN matiza la idea de una sociedad dedicada exclusivamente a la guerra, incidiendo que el conflicto no es sentido por igual en toda la sociedad castellanoleonesa medieval, véase «Reconstructing a ‘society organized for war’», en D. J. KAGAY & L. J. VILLALON (Eds.), *Crusades, Condottieri and Cannon: Medieval warfare in societies around the Mediterranean*, Leiden-Boston, BRILL, 2003, pp.



Ilustración 1: Principales familias de fueros y su expansión

cuyos estamentos tienen diferentes obligaciones militares para con el reino.

De este modo, la hueste real se compone de una almágana de tropas casuales<sup>6</sup>. La principal masa de combatientes la aportan los concejos por medio de sus milicias, compuestas por los vecinos de las villas y ciudades, cuyas obligaciones militares son variadas. Como asevera el profesor García Fitz “estas huestes estaban formadas por los propios vecinos, sobre los que recaían obligaciones militares de diverso tipo, entre otras las de construir, reconstruir o financiar las obras de las murallas de la ciudad, la de defender su término en caso de apellido, la de formar parte de las partidas que salían del núcleo urbano para realizar cabalgadas en te-

389-416.

6 Véase GARCÍA FITZ, Francisco, «La organización militar en Castilla y León, siglos XI-XI-II». *Revista de Historia Militar*, número extraordinario nº 1, Madrid, 2001, pp. 61-118.

ritorio enemigo, o la de integrarse en la hueste real cuando eran convocados”<sup>7</sup>.

Los esfuerzos bélicos de la sociedad medieval peninsular no sólo recaen en los *bellatores* sino que los estamentos más bajos de la misma tienen obligaciones militares para con su señor natural, sea monarca, noble o señor eclesiástico. Aunque la Península contempla una propia peculiaridad, propiciada por el proceso de repoblación del valle del Duero debido al Sur de los reinos cristianos. El servicio militar tiene, desde cierta óptica jurídica, antecedentes hispanos-germánicos. Cuyo exponente máximo es la legislación heredera de la tradición de usos y costumbres hispano-romanas que fueron asimiladas por el derecho visigodo. El Fuero Juzgo o *Fori Iudicvm*, es la base para el primer ordenamiento jurídico de los Reinos de Asturias y de León, El Forum Legionense (1017) otorgado por Alfonso V de León. Norma que asimila el espíritu del derecho visigodo, transmitido en parte, por los mozárabes que repoblan el reino<sup>8</sup>.

Bajo el paraguas normativo local se fundamenta el servicio de armas de los ciudadanos, cuya prioridad es la defensa de territorio (apellido), aunque esto no implica que se efectúen acciones de rapiña (cabalgada), se incorporen a operaciones de mayor envergadura encabezadas por su señor natural (fonsado) o sean requeridos por la corona para lid campal. Los vecinos de las villas y ciudades se convierten en la primera defensa del reino pues las incursiones en su zona vital es una amenaza a sus propiedades, enseres y familias. Junto a esta legislación foral que se expande por el reino por medio de un sistema de “familias legislativas” se impulsa, por los juristas de la corte de Alfonso X, una serie de leyes<sup>9</sup> que buscan unificar las diferentes normas que rigen de forma heterogénea las obligacio-

---

7 Idém. p. 102

8 A este respecto, Justiniano Rodríguez en su clásica obra sobre los fueros del Reino de León, afirma que es patente la transmisión del espíritu del derecho visigodo en los siglos VIII, IX y X, que es transmitido, en parte, a través de los “mozárabes” que repoblan el reino de León. Siendo en 1017, bajo el reinado de Alfonso V, cuando se conoce el primer patrón legislativo, *El Forum Legionense*, que asimila leyes del Fuero Juzgo, véase Julio RODRÍGUEZ, *Los Fueros del Reino de León, T. I.* León. Ed. Leonesas, 1981, pp. 21-22.

9 Nos referimos a la obra legislativa de los juristas de Alfonso X, así entre 1255 a 1260 dan forma a El Especulo, un cuerpo jurídico general que engloba el derecho castellano. A dicha labor legislativa se le unen Las Siete Partidas (1256-1265) como cuerpo legislativo del reino, unificando las diferentes normas de usos y costumbres castellanas en un sólo texto jurídico. Vid. *Especulo en Leyes de Alfonso X*. ed. y análisis de Gonzalo MARTÍNEZ DIEZ, Ávila. 1985 y *Las Siete Partidas del Rey Don Alfonso, El Sabio*, Tomo II, Partida Segunda y Tercera. Edición de la Real Academia de la Historia. Madrid. 1807.

nes militares de las milicias concejiles<sup>10</sup>.

Se va desarrollando en este tiempo un derecho basado en los fueros, que se convierten en la base del servicio de armas concejil. Nace así una legislación fronteriza que organiza a los milites en caballeros y peones según tuvieran caballo y arma<sup>11</sup>. El jinete villano, al contrario que el caballero noble, no tiene que demostrar linaje<sup>12</sup>. Como hemos dicho, el ascenso a la caballería popular se realiza por medio de un factor económico que pretende garantizar una buena montura y un armamento adecuado. Habiendo peculiaridades entre los reinos de León y Castilla, en el primero la caballería popular se origina principalmente en el vasallo natural enmarcado en el derecho tradicional. A su vez, en Castilla impera más el realengo libre, en unión con la concepción de organización política. En ambos territorios, los caballeros villanos se convierten en una fuerza militar que se convirtió en un elemento propiamente peninsular que fue moldeándose entre los siglos XI y XII. En la que la burguesía y los grandes propietarios no nobles van accediendo al servicio militar como caballeros gracias a su capacidad de adquirir caballo, lanza, espada y cota de malla, en los casos más pudientes. Lo que va a provocar un proble-

10 Ejemplo de caso donde las disposiciones militares forales chocan con las necesidades bélicas de la corona la encontramos en el sitio de Úbeda en el invierno de 1233, en el que las tropas de Salamanca, Toro, Zamora y Ledesma cumplidos los tres meses de servicio abandonaron el campo de Fernando III. «*Sequenti uero hyeme sub era MCCXXXIII in festo epiphanie obsedit dominus rex ubedam cum nobilitus el populis qui busdam non multis regno legionis et populi taurinenses, zamoriensis, salamantini, ledesmensis, qui iuxta mandatum regis ab absidiomen predictae uille in multitudine magna et apparatu multo oxxurrerunt. Adueniente uero termino usque ad quen tenerantur serviré regi sexum som fórum suum, sicut ipsi dilebant, ante captionem uille ad propria sunt reversi*». *Crónica latina de los Reyes de Castilla* (en adelante CLRC). Edición de Luis Charlo Barrea, Akal, Madrid. 1999, p. 93.

11 Utilizamos el término caballero para referirnos a los integrantes de la caballería concejil, denominada popular o villana, que se nutría de la baja nobleza urbana y de los vecinos que pudieran costearse el equipo de combate, sobre lo relativo a caballeros y caballería en la Plena Edad Media, véase David PORRINAS GONZALEZ, «Caballeros y caballería en tiempos de Fernando III» en Carlos AYALA MARTINEZ y Martín RIOS SALOMA (Coords). *Fernando III: tiempo de cruzada*. México DF-Madrid, Universidad Nacional Autónoma de México-Silex, 2012, pp. 5-37.

12 Sobre la caballería noble, véase, *Las Partidas*, cit., Segunda Partida, Tit. XXI, Ley I y Ley II, pp. 197-198; sobre los modos de ingreso en la caballería popular, vid. María del Carmen, PESCADOR HOYOS, «La caballería popular en León y Castilla», *Cuadernos de Historia de España*, XXXIII-XXXIV, 1961, pp. 101-168; XXXV-XXXVI, 1962, pp. 56-201; XXXVII-XXXVIII, 1963, pp. 88-198; XXXIX-XL, 1964, pp. 56-87.

ma con los hidalgos y nobleza pues el ascenso de la caballería villana choca con la baja nobleza que contempla como ciudadanos sin sangre noble equiparan su equipo militar y privilegios a los propios de su estatus social<sup>13</sup>.

Los fueros disponen que los hombres que quieran acceder a la caballería deben acudir armados con montura de silla y arma de fuste (fuero de Zorita de 1180)<sup>14</sup>; caballo, armas de fuste y hierro (fuero de Molina de 1151), a su vez, el fuero de Villavicencio (1221) señala que han de llevar caballo o yegua, lanza y escudo<sup>15</sup>. Los caballeros deben cumplir unos requisitos físicos según las costumbre, así lo reflejan las Partidas de Alfonso X, de ligereza del jinete en sus movimientos, diestro en el arte de la guerra, no tener temor al enemigo y ser cruel para matar, herir y robar<sup>16</sup>. Esta formación de la caballería popular no se deslumbra hasta el reinado de Alfonso VI, en el que podemos hablar de un proceso de creación y generalización de la caballería villana mediante una serie de privilegios y concesiones dentro de su naturaleza social. Como se observa en el fuero de Aguedas, otorgado en 1092 por Sancho Ramírez, que dice: «*Et mando que qual, uiere labrador de Arguedas que se treba tener cabayllo é armas, non faga ningún deudo á seynor*».

En un espectro más bajo se encuentran los peones, que son constituidos por las clases menos pudientes de los concejos y villas, lo que no les permite acceder al equipo para ser caballero. La infantería se conforma sobre manera por gentes que trabajan el campo y mantienen lazos con su señor natural en los que se encuentran la obligación de servir en la milicia, según dispongan los fueros, a los que se les unen los vecinos de las ciudades y villas de baja estopa que realizan labores de bajo estatus. A los peones se les presenta como hombres ligeros que deben saber trabajar la tierra, esforzados para la guerra. Deben tener brazo fuerte para el trabajo y especialmente para el combate, al que acudirán armados con lanzas, cuchillos y principalmente ballesta de la que deben ser duchos en su manejo. Arma

13 A este respecto, a instancia de Alfonso X, en las cortes de Valladolid celebradas en 1258, ordena que ningún rico omme ordene caballero sino lo es el. «*Que ningun rrico omme, pues le el Rey diere tierra, maguer sea escudero, que sea luego cauallero, si non fuere fi de Rey, é esto es dicho por los fijos de los rricos omnes*». *Colección de Cortes de los Reynos de León y de Castilla /dada a luz por la Real Academia de la Historia*. Tomos I, II, III, IV. Madrid. 1861-1863-1866-1882, p. 59 (cortes de Valladolid de 1258).

14 Manejamos la edición de la Real Academia de la Historia. Estudio de Rafael Ureña. Madrid. 1911. Fuero de Zorita (en adelante FZorita). véase, Apéndice documental. p.421. «*Qui toviere caballo de siella, é armas de fuste, non pague tributo nenguno... {...}*».

15 PESCADOR HOYOS, «La caballería popular en...». cit. p. 64.

16 *Las Partidas*, cit. Segunda Partida, Título XXI. Ley. II. pp. 198-199.

que no requiere un entrenamiento previo muy intenso y costoso, que permite a hombres de baja condición tener una herramienta bélica muy eficaz ante enemigos mejor equipados y entrenados de condición social superior<sup>17</sup>.

### *El apellido*

Las milicias concejiles fronterizas tienen unas obligaciones bélicas que podemos dividir en defensivas y ofensivas. Entre las primeras encontramos el apellido. El apellido es la acción bélica que exige el mayor compromiso por parte de las milicias concejiles, especialmente los caballeros, aunque los peones también tienen su papel en este tipo de acciones<sup>18</sup>. Como ocurre en el fuero antiguo de Guadalajara al disponer que en caso de una incursión o cerco a villa o fortaleza alga de la ciudad dos terceras partes de los caballeros bajo las enseñas municipales, quedando el resto en la ciudad junto con los peones para la defensa de las murallas donde cobra gran importancia la vela y las rondas nocturnas<sup>19</sup>.

Si partimos de una estrategia lógica los ataques enemigos se realizaban por sorpresa, en un primer momento, la defensa sería improvisada. No obstante, la táctica a seguir cambia si la incursión se realiza en tiempo de paz o en tiempo de guerra. En el primer caso, la defensa se realiza tras las murallas de la ciudad, villa o fortaleza. En el segundo caso, se organiza una salida de tropas en busca del enemigo para entablar combate en campo abierto<sup>20</sup>. Esto implica en incursiones

17 [...*et que anden siempre guisados de buenas lanzas et dardos, et cuchillos puñales; et otrosi deben traer consigo peones que sepan tirar bien de ballesta, et que trayan los aguisamientos que pertenescen á fecho de ballestería...*]. *Las Partidas*, cit. Segunda Partida, Título XXII. Ley VIII. pp. 225-226.

18 *Las Partidas* lo definen como «*Apellido quiere tanto dezir como boz de llamamiento que fazen los omes para ayuntarse, e defender lo suyo, quando resciben daño o fuerça. E este se faze por muchas señales, assi como boz de omes, o de campanas o de trompas, o de añafíles, o de cuernos, o de atambores, o por otra señal qualquier que sea, que faga sueno, o mostrança que oyan, e vean de lexos, asi como atalayas, o almenaras, segund los omes lo ponen, e lo usan entre sí*». *Las Partidas*, cit. Segunda Partida título XXVI. Ley XXIV. p. 293 y ss.

19 «*Et si fuere apellido, corran alla con sennas talegas; et siçibdad o castiello fuere priso o çercado, vayan alla las dos partes de los cavalleros, et la terçera parte finque en la çibdad*» en Pablo MARTÍN PRIETO, «El derecho castellano medievall en ssus textos: Los fueros de Guadalajara», *Anuario del derecho español*, n° 78-79, Madrid, 2008-2009, dis. 15, p. 190.

20 Francisco Javier DÍAZ GONZÁLEZ, «*La regulación de la guerra en los fueros de la provincia de Guadalajara*», *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad de Alcalá de Henares*, vol, 2003, Madrid. 2003, p. 41.

masivas la posibilidad de la entrega y cesión de equipo y montura a peones que supieran montar, como así se contempla en una de las primeras noticias sobre la entrega de caballo y arma a vecinos en tiempos de Alfonso VI para tratar de contener el empuje de los almorávides<sup>21</sup>.

El llamamiento a apellido lo hace un vigía apostado fuera de la ciudad o término que cumplía el servicio denominado *anubda*, cuya misión era dar tiempo a la preparación de la defensa, mediante un pregón<sup>22</sup>. El Aviso que obliga a presentarse sin dilación a todo caballero y peón del concejo para la concentración de tropas. Si este no fuera oído por estar fuera de la villa o por no percatarse, una vez enterados, los hombres, las banderas y pendones de la villa deben unirse a la milicia. Una vez integrados en la hueste los rezagados han de pechar dos maravedís si es caballero y un maravedí si es peón, excepto si se jura que se ha estado buscando las enseñas durante día y noche sin encontrarlas antes<sup>23</sup>. Podemos imaginar que así ocurrió en una de estas incursiones musulmanas en tierras de Toledo, en tiempos del Emperador Alfonso VII, por parte de los moabitas que propició la salida precipitada de la caballería villana encabezada por un famoso personaje llamado Munio Alfonso que salió a su encuentro, cayeron en un *tornafuye* pereciendo la gran mayoría de los cristianos<sup>24</sup>.

Tal es la importancia del apellido que todo hombre del territorio sea ciudad, villa o aldea debe incorporarse al llamamiento e incorporarse a la milicia, incluso los forasteros que allí se encuentren tienen la obligación de prestar servicio. Sin embargo, hay una serie de excepciones para no acudir al pregón y no tener pena por ello, acreditar una enfermedad que impida hacer servicio, no tener la montura por: estar esta lisiada o encontrarse este fuera de la villa<sup>25</sup>.

En cuanto al servicio de armas el fuero de Guadalajara dispone que en caso de

21 POWERS, *A Society Organized ...* cit. p. 137

22 Hilda GRASSOTTI, «Organización política, administrativa, y feudo-vasallática de León y Castilla durante los siglos XI y XII», en *Historia de España de Menéndez Pidal*, T. X. Madrid. 1992. p. 155

23 *Fuero de Cuenca*, (en adelante *FCuenca*) en *Fueros de Cuenca, formas primitiva y sistemática, texto latino, texto castellano y adaptación del Fuero de Iznatoraf*, ed. Rafael Ureña. Madrid. 1935 y dis. 1. p. 234; *Fuero de Plasencia* (en adelante *FPlasencia*) Introducción, Transcripción y vocabulario de Jesús Majada Neila. *Plasencia*. 1986. dis. 528. p. 124

24 *Chronica Adefonsi Imperatoris*. Introducción, traducción, notas e índices de Maurilio Pérez González. León. Red. 2015. pp. 159-162

25 *FPlasencia*. dis. 528. p. 114

apellido se acuda al concejo bajo las enseñas municipales y en caso de cerco a villa o castillo salgan las dos terceras partes de los caballeros en su ayuda y el restante quede en la ciudad junto con los peones para la defensa de las murallas<sup>26</sup>. Los fueros de Brihuega y Zorita mandan a servicio a caballeros y peones sin excepción bajo pena de dos maravedis para los caballeros y un maravedí para los peones<sup>27</sup>.

Como se observa en los fueros, el apellido necesita de la rápida concentración de tropas versátiles cuyo objetivo es rechazar a los invasores en combate abierto o bien acudir en auxilio de villas y fortalezas cercadas. Por ello, la caballería prima sobre los peones, que en la mayoría de los casos no salen al encuentro del enemigo, prestando servicio como guardia de la ciudad.

Aspecto, que tiene su reflejo en una serie de disposiciones que regulan las compensaciones de guerra por la pérdida o lesión de las monturas de quienes participan del apellido. Así en Guadalajara se establece una indemnización colectiva para los caballeros que pierdan su montura en el transcurso del apellido, «*“Qui cauallo perdiere yendo en apellido, coja del vezino un ochaua de mental”*»<sup>28</sup>. Más explícitos, son los fueros de Zorita y Plasencia al disponer que si un caballo muere en combate su propietario tiene derecho a una compensación por parte del concejo si el hecho es ratificado por dos vecinos<sup>29</sup>. Por su parte, en Coria se necesita el testimonio de tres caballeros o dos alcaldes más el juramento de cuatro vecinos que han estado en el apellido y si así se hiciese el animal será restituido por el concejo o la compañía<sup>30</sup>.

Las disposiciones forales son heterogéneas lo que acarrea una serie de agravios comparativos según el fuero aplicado. Circunstancia que Alfonso XI unificó a través de una disposición que ordena que si el caballo fuese vendido el plazo de reposición sería de un mes y si hubiera muerto se sumarían dos meses más<sup>31</sup>.

26 «*Et si fuere apellido, corran alla con sennas talegas; et siçibdad o castiello fuere priso o çercado, vayan alla las dos partes de los cavalleros, et la terçera parte finque en la çibdad*». *FGuadalajara*, dis. 15 p. 190

27 *Fuero de Brihuega (en adelante FBrihuega)*. Edición de Juan Catalina García. Madrid. 1888. p. 173; *FZorita*, dis. 672 p. 301

28 *FGuadalajara*. dis. 25 p. 196

29 *FZorita*. dis. 676, p. 303; *FPlasencia*. dis. 531. p. 124

30 *Fuero de Coria (en adelante FCoria)*. Edición de José Maldonado. Madrid. 1949. dis.364. p. 90

31 *Colección de Cortes de León y... cit.* pp. 614 y 619 (cortes de Alcalá de Henares de 1348)

Junto al servicio de defensa del territorio fronterizo, la caballería popular y los peones de los concejos situados más lejos de la misma mudan sus atribuciones militares por servicios de protección a la comunidad. Los fueros de la Extremadura y la Transierra Leonesa recogen extensamente las obligaciones de los denominados caballeros ganaderos que realizan un “apellido” basado en la protección de la base del sistema socio-económico del territorio extremeño que no es otro que la agroganadería<sup>32</sup>. Entre la mencionada legislación foral destaca el Fuero de los Ganados, desarrollado en época alfonsí, vinculado al concejo de Cáceres que tiene como objeto regular la actividad ganadera, especialmente la protección militar, que deben cumplir los vecinos del espacio municipal cacereño, siendo ejemplo de las disposiciones que rigen la realidad pecuaria de un territorio vinculado a la economía agropecuaria<sup>33</sup>.

De ello nace un sistema de auto reproducción centrado en el control de las cabañas y los pastos por dos grupos sociales que monopolizan el poder en el territorio. El primer grupo lo conforman los clérigos de las órdenes mendicantes que colonizan el espacio extremeño desde el siglo XI mediante la instauración de grandes obispados que congregan amplias extensiones de tierra que evolucionan hacia una oligarquía eclesiástica vinculada al cabildo catedralicio; el segundo grupo se nutre de los caballeros propietarios de los concejos cuya actividad militar se circunscribe a la protección de la cabaña de su término municipal. Ambos grupos se erigen en los dominantes del poder local y con ello monopolizan la ex-

---

32 Sobre la estructura socioeconómica de la Extremadura castellanoleonesa, véase Antonio BARRIOS GARCÍA, *Estructuras agrarias y de poder en Castilla. El ejemplo de Ávila (1085-1320)*, 2 vol. Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca e Institución duque de Alba, 1983 y María Dolores GARCÍA OLIVA, *Organización económica y social del concejo de Cáceres y su tierra en la baja edad media*, Cáceres, Institución Cultural “El Brocense”, 1991.

33 La redacción del fuero de los Ganados es situada por Floriano Cumbreño en los primeros años del reinado de Alfonso X, vid. Floriano CUMBREÑO A. C. *Estudio de Historia de Cáceres (El fuero y la vida medieval). Siglo XIII*. Oviedo. 1959. pp. 18 y ss. En cambio Lumbreras Valente data el texto en época de Fernando III, vid. LUMBRERAS VALENTE, Pedro, *Los fueros Municipales de Cáceres y su derecho público*. Cáceres. 1974. pp. 56 y ss. Aguilera Barchet afirma que el ordenamiento se sitúa entre el final del reinado de Fernando III y el inicio del gobierno de Alfonso X (1245-1255). vid. Beatriz AGUILERA BARCHET, «En torno a la formación de los Fueros de Cáceres», *Anuario de historia del derecho español*, nº 67, Madrid, 1997, p. 160. Manejamos el texto del *Fuero de los Ganados* (en adelante FGanados) inserto entre las disposiciones 409 a 490 de la edición del Fuero de Cáceres utilizada en el presente trabajo.

plotación ganadera, especialmente la a trashumancia<sup>34</sup>.

Al mismo tiempo, nace la obligación de organizar la defensa de lo propio por parte de los ganaderos como expresa Floriano al referirse a la cabaña cacereña “aparte la codicia que las merinas despertaban entre golfines y maleantes, los ganados de las Ordenes y los de las cabañas leonesas y segovianas habían aprendido el camino de los invernaderos cacereños y constantemente invadían los pastos, codiciando sobre todo los de las riveras del Almonte y del Salor”<sup>35</sup>.

Tal es la situación de penuria económica que vive el reino, desde la segunda mitad del siglo XIII, por las consecuencias derivadas de la devastación causada por las guerras civiles (cosechas perdidas, campos quemados o frutales y viñedos sin recoger) que *malechores* y *golfines* campan a sus anchas por los campos de Castilla creando un clima de inseguridad<sup>36</sup>.

Circunstancias que provocan que los fueros extremeños prioricen las normas que regulan la defensa y cuidado de los rebaños desde una perspectiva local disponiendo, entre otras: las ordenanzas para acceder a la comunidad ganadera del concejo (aparcería) por parte de los vecinos de fuero, las obligaciones militares de los dueños de ganado para la defensa de la cabaña y los pastos locales, la regulación del servicio de vigilancia de los rebaños (nubda) y como esta afecta a las viudas, clérigos o solteros que poseen ganado o cuales son las indemnizaciones por los percances (perdida o lesión de la montura, heridas o muerte del caballero) ocurridos durante el servicio de armas. De este modo, el sistema agroganadero de la Extremadura castellanoleonesa está vinculado a la defensa armada por medio de un código de caballería que busca la protección de los rebaños que pastan y se mueven en los alfores municipales<sup>37</sup>.

34 José Antonio GARCÍA DE CORTAZAR, «La Extremadura castellano leonesa hacia la construcción de un modelo», *Revista de Historia Económica*, nº 2, Santander, 1987, p. 367.

35 Miguel MUROS CASTILLO (Coord.), *Fuero romanceado de Cáceres* (en adelante *FCáceres*), Cáceres, Caja de Salamanca y Soria, 1998, p. 174.

36 Carlos GONZÁLEZ MINGUEZ, *Fernando IV de Castilla (1295-1312)*, Gijón, Trea Red, 2017, p. 265.

37 Por ejemplo, el Fuero de los Ganados establece el diferente equipo militar que deben llevar los caballeros según la actividad a realizar, así para la rafala (servicio que se prestaba entre el 15 de octubre y el 1 de abril para custodiar los pastos y el ganado del concejo de las posibles incursiones de cabañas y propietarios foráneas, especialmente las provenientes del norte peninsular) se obliga a llevar “*escudo, et con lanza, et con espada, et con II espuelas, et con II sueltas*”. En cambio para el otero (servicio de vigilancia por turnos del

Estas obligaciones de vigilancia tienen, a su vez, un alto componente militar. La irrupción de las cabañas en el sistema concejil extremeño tiene una vertiente militar que no podemos dejar de mencionar. Las fuentes distinguen entre ganado mayor y menor, en el primero se incluían *vacas, bobes, yeguas, cavalos, mulas, asnos*; mientras que en el segundo se observan *ovejas, puercos y cabras*. De todo el ganado mencionado predomina la oveja y la cabra, lo cual no impide que especies como la vaca o el carnero tengan una amplia presencia en las cabañas ganaderas<sup>38</sup>.

En el sistema de abastecimiento de las huestes medievales encontramos que en las grandes operaciones a diferencia de lo que ocurre en las pequeñas cabalgadas o algaradas que se abastecen en gran medida de lo tomado en la rapiña. Las expediciones a gran escala, aunque también se nutren de lo obtenido en el campo enemigo, necesitan abundante ganado que complementa las recuas y los trenes de bagajes de la retaguardia con el fin de abastecer de comida y bebida a la hueste en marcha. En este contexto las milicias concejiles que acuden a la llamada del señor se autoabastecían dentro del periodo de servicio estipulado en los fueros<sup>39</sup>. Ello supone que a los concejos les conviene tener suficiente cabaña para utilizar parte de la misma como abastecimiento de sus tropas en caso de campaña. También, la corona necesitaba concentrar gran cantidad de víveres y suministros mediante requisita y compra de ganado de todo tipo, caballos, vacas, asnos, ovejas, carneros que serán utilizados para el transporte y como alimento<sup>40</sup>.

---

ganado mientras esta en los pastos comunales) establece que deben llevarse “lanza, escudo et II espuelas, et su caualllo no trauare con II sueltas”. *FGanados*. dis. 444 y 452. pp. 107 y 108

38 VILLAR GARCIA, Luis Miguel, *La Extremadura castellano-leonesa. Guerreros, clérigos y campesinos. (711-1250)*. Valladolid. Junta de Castilla y León. 1986. pp. 383-384

39 Ximenez de Rada durante la concentración de tropas en Toledo para la campaña de las Navas de Tolosa en mayo de 1212 describe los suministros traídos por las milicias de Castilla, “*En cuanto a los concejos de las ciudades y los pueblos, acudieron tal cantidad de escuadrones dotados de caballos, armas, transportes, víveres, y todo lo preciso para la guerra, que no había entre ellos quien necesitara nada, incluso compartían generosamente lo suyo con los demás... {...}*”. JIMENEZ DE RADA, Rodrigo, *Historia de los hechos de España*. Edición, Traducción y notas de Fernandez Valverde, Juan, Madrid. Alianza. 1986. Libro VIII, Cap. III, p 310

40 García Fitz sostiene que para las Navas de Tolosa el ejército cruzado necesitó de 17.600 animales de carga. GARCÍA FITZ, Francisco, *La Batalla de las Navas de Tolosa*. Madrid. Ariel. Ed. 2012. p. 260. Igualmente, las cuentas de gastos de Johan Matheo sobre el abastecimiento de la flota y la tenencia de fortalezas fronterizas durante la campaña de Tarifa

### *El fonsado y la Cabalgada*

Junto con la lid campal, el fonsado y la cabalgada son las otras dos formas de guerra ofensiva que se practica en la frontera cuyos objetivos finales se encuentran más en los beneficios inmediatos que pudieran obtener sus patrocinadores (monarcas, señores y concejos) que en la búsqueda de una estrategia expansiva global del reino<sup>41</sup>.

El tipo de campaña que se realiza en el fonsado y la cabalgada hace que en algunas villas los peones sean relegados, en según qué operaciones, a la defensa de la ciudad como ocurre en Guadalajara<sup>42</sup>, Ucles<sup>43</sup> y Zorita<sup>44</sup>. De igual manera, las disposiciones del fuero de Sepúlveda relativas al fonsado indican que los caballeros eran los llamados aservicio, pudiendo elegir si acudían o no, bajo pena de fonsadera<sup>45</sup>. Tal es la importancia que se da a los jinetes y a sus monturas que los organizadores de las incursiones pueden descartar a los caballeros que según su criterio no acuden con caballos aptos para la acción<sup>46</sup>. Ejemplo de la implicación e importancia de los jinetes de las ciudades fronterizas en las operaciones de fonsado lo encontramos en el cerco de Jaén cuando los caballeros de Ávila sirven al rey durante siete meses. Cuando el período de servicio de las milicias abulenses

---

realizada por Sancho IV de Castilla entre 1293 y 1294 ofrecen numerosas noticias sobre la compra de diversos alimentos, la compra de ganado y las reguas realizadas en el territorio. Por ejemplo, la corona gastó para “*refrescamiento de las gentes de las galeas, en tocino et en leche et en habas et aceytee V mil DCLXIX mrs*”; para la guarnición del castillo de Beier un costo que supuso DCCCX mrs. por dos cabritas; Sobre las reuas de avituallamiento dice sobre la séptima que se organizaba “*Domingo postrimero dia de Febrero a LXII bestias entre mayores e menores que levaron CCLXIII fanegas e media, que son XXII Cafices et LX fanegas et media a marauedi la fanega montan CCLXII mrs*”. GAIBROIS DE BALLESTEROS, Margarita, Tarifa y la política de Sancho IV de Castilla”. *Boletín de la Real Academia de la Historia*, LXXVII. Madrid. 1920. pp. 192-215

41 GARCÍA FITZ, *Castilla y León...* cit. p. 78

42 “*Aquellos peones de Guadalfaiara non fagan fonsado*”. *FGuadalajara*. dis. 8a. p. 190

43 En Uclés acuden al fonsado la “*tercia pars de mililibus*” estando excluidos los peones. *Los Fueros de Sepúlveda (en adelante FSepepúlveda)*. Edición de Emilio Sáez. Segovia. 1953. p. 459

44 “*Quando fuere el fonsado del rey con toda Castilla por amonestamiento vayan de vos la tercera parte de los caballeros en aquef fonsado, mas los peones non fagan fonsado ninguno*”. MUÑOZ ROMERO, T. *Colección de Fueros municipales y Cartas pueblas de los reinos de Castilla, León, Aragón y Navarra*. Madrid. 1847. p. 419

45 *FSepúlveda*. dis. 75. p. 90

46 El fuero de Plasencia establece que los alcaldes y los jueces elegirán a los caballeros según la valía de sus monturas. *FPlasencia*. dis. 505. p. 118

es de tres meses, estas realizan varias operaciones de auxilio a la villa de Alcántarilla en respuesta a ataques de cerco por parte de tropas musulmanas<sup>47</sup>.

Lo dicho no significa que los peones no acudieran a las acciones ofensivas de fonsado ya que este si esta patrocinado por el rey o un gran señor nobiliario concentran un número estimado de hombres, cuyo objetivo son incursiones más profundas en el territorio, incluyendo cercos a fortalezas y villas para su toma o saqueo<sup>48</sup>. Sobre este aspecto, para las cabalgadas en particular, los fueros de la línea del Tajo y la Extremadura son especialmente claros sobre el contingente que acudía a la cabalgada. Se sabe que en las incursiones auspiciadas por el concejo de Zorita podían participar tanto caballeros como peones<sup>49</sup>. Igualmente, los peones de Plasencia y los ballesteros de a pie de Coria participaban activamente en las incursiones del concejo<sup>50</sup>.

Lo que hace evidente que la presencia de peones era necesaria en algunas acciones guerreras que se podían desarrollar durante las cabalgadas o en las operaciones de vanguardia que preceden al grueso de la hueste. Sobre ello, Don Juan Manuel afirma que *“deben yr y la más et la mayor gente, et señaladamente los vallesteros et los peones, que es cosa que se reçelan mucho los moros”*<sup>51</sup> dando noticia del valor de la infantería y ballesteros en según que tipo de acciones.

La cabalgada es la acción que define el papel de las milicias concejiles en la Península, pudiendo estar patrocinada por los monarcas, la nobleza o los concejos. El fin prioritario es destruir el campo, robar el ganado, coger rehenes y apropiarse de todo enseres de valor o del dinero que se encuentre. Para ello, la rapidez de movimientos, especialmente en las cabalgadas independientes de los concejos, es de tanta importancia que las monturas deben ser apropiadas para la acción y si no fuera así, los alcaldes y jueces pueden ordenar que los caballeros sin caballo apto no participen de la acción<sup>52</sup>.

47 HERNANDEZ SEGURA, Antonio (ed.). *Crónica de la Población de Ávila*. Valencia. 1966. pp. 44-45

48 Sobre esta cuestión Powers afirma que las cabalgadas a gran escala o las de menor pretensión podían incluir o no peones, véase, POWERS, *Society Organized for....* cit. p. 158

49 *FZorita*, véase, Apéndice documental. p.421

50 *FPlasencia*. dis. 504. p. 118; *FCoria*. dis. 112. p. 153

51 Don Juan Manuel, *Libro de los...* cit. Libro I. cap. LXXVIII. p. 230

52 Sin embargo, para el occidente europeo y el este latino C. Marshall afirma que en las incursiones de acoso y rapiña es habitual la presencia de jinetes y peones, lo que puede sig-



*Ilustración 2:  
Balletero, se-  
gunada mitad  
del siglo XIII*

El botín es el gran objetivo, normalmente una vez al año se prepara la expedición que se convierte en una forma de vida de los vecinos de la frontera y la herramienta de acción más conocida de las milicias concejiles. Su reparto se convierte en un asunto regulado por las disposiciones forales, las cuales no son homogéneas pues cada fuero puede disponer un reparto diferente. Si la cabalgada está patrocinada por el señor de la villa tienen obligatoriedad de dar al señor un quinto de lo obtenido, pues este habría corrido con los gastos de su organización, equipando a los participantes, cubriendo las necesidades logísticas, lo que nos hace pensar que el beneficio es mayor que el monto aportado para la realización de la cabalgada<sup>53</sup>. A su vez, el rey se reserva además del quinto correspondiente, se adjudica los rehenes de alto rango, bajo un pago al concejo de cien sueldos, le oro y la plata. El quinto real no es inamovible, por ejemplo, los vecinos de Zorita tienen privilegio de reparto según la composición de las incursiones, así: “*Los cavalleros olas peones que fueren exidos en cavalgada, den el quinto, oel sexmo, o el sietmo, segund que el fuero mandare, allí en el viagedo portadgo tomaren. El fuero manda que los cavalleros solos sola mente den quinto. Los peones solos et los cavalleros den sexmo; los peones solos den sietmo*<sup>54</sup>”. En cambio, los paños y la ropa son repartidas en su totalidad entre los jinetes y los peones. La ganancia se subastaba públicamente para pagar las soldadas, estas podían ser en dinero, en animales o en enseres, que son repartidas según la condición social, descontando previamente el quinto del señor que será custodiado por el adalid. El pago del beneficio no debe demorarse más de nueve días bajo pena de perder el adalid su ración. La cual consistía en el doble que recibían los caballeros y peones, si este comandaba la expedición en solitario o si bien había dos o más mandos, cada uno recibía la compensación de un caballero<sup>55</sup>.

A su vez, el derecho de la Extremadura Leonesa dispone que la llegada de la hueste tras el saqueo del territorio enemigo traía consigo la custodia del botín

---

nificar que en las grandes cabalgadas la sorpresa y la velocidad de movimientos no eran tan esenciales. GARCIA FITZ, *Castilla y León contra...* cit. p. 140

53 “*Todos los omnes de Guadalaiara que fueren en cavalgada conel Rey o con otro sennor, et dieren una quinta, non den otra; mas si ovieren a levantar cavallos o llagas de omnes, primero levanten aquello, et despues den la quinta por suerte; assi misma mientre fagan si fueren menos de Rey o de otro Señor*”. FGuadalajara. dis. 7. p 190.

54 FZorita. dis. 663. p. 299

55 Idem. dis. 669. p. 301 y dis.64. p. 299

hasta su repartición. Los escribanos del concejo se encargaban de confeccionar el listado de las bestias, cautivos y bienes tomados durante la incursión que eran guardados por los *quadrelleros* bajo pena de pechar, según dicte el concejo, toda presa que no apareciera el día del reparto, asimismo los *quadrelleros*, el juez y los alcaldes de la villa han de vigilar que el ganado cautivo este bien cuidado, si no fuera así deberán velar por su bienestar, si no fuera será dado a otro pastor para su custodia<sup>56</sup>.

Además de la soldada, los participantes podían conseguir mayor beneficio si demostraban arrojo en la campaña. Por ejemplo, el fuero de Coria reseña que si un caballero descabalgaba a un jinete moro, se quedaba con la silla de montar del caído y si fuese peón el que desmontara a un caballero podría elegir un objeto del vencido. Al mismo tiempo, el fuero de Plasencia es más concreto al disponer que si un caballero o peón desmontara a un jinete enemigo a las puertas de una villa, castillo o lid campal se quedara con su montura; si lo derivara en otro lugar podía elegir en prenda el escudo, el arma o la silla de montar. Si bien, dicha norma otorga la misma prenda a los caballeros y peones por desmontar a un jinete enemigo, a la hora de recompensar a los hombres que encabezan el asalto a castillo o torre prioriza a los caballeros frente a los peones pues solamente da merced de tomar un cautivo a su servicio a los caballeros que entraran los primeros<sup>57</sup>.

Otra manera de obtener un beneficio adicional es a través del equipo defensivo u ofensivo que llevan los hombres para el fonsado. Los caballeros que portaran loriga o lorigón con capiello y almófar recibían una compensación de una caballería. Los que llevaran brafoneras recibían un cuarto de caballería y los que acudiesen con loriga o lorigón sin capiello y almófar se les concedía media caballería. Destaca, como hemos aseverado, la importancia que se da a los ballesteros, pues el hombre que llegase con ballesta de dos cuerdas o una ballesta con sesenta dardos podía pedir un pago de media caballería si era montado o de cuarta caballería si iba a pie<sup>58</sup>.

56 *FCoria*, dis. 177, p. 58 y dis. 178, p. 59.

57 *Idem*, dis. 112, p. 42; *FPlasencia*. dis. 507, p. 120.

58 *Idem*, dis. 112, p. 43.

### *La Hueste*

Nos podemos preguntar ¿Cuál es el papel de las milicias en un hecho tan extraordinario como es una lid campal bajo las banderas del rey? la respuesta define el peso de las tropas concejiles en la hueste peninsular. No es comparable al valor militar en lid campal de las tropas ciudadanas si las comparamos con la caballería pesada nobiliaria o el séquito real; ni en entrenamiento ni en el equipo defensivo u ofensivo. No obstante, como hemos dicho, la hueste se compone de una mezcla de tropas no permanentes en que la masa de combatientes se nutre de un número elevado de caballería villana e infantería de los concejos.

Así encontramos que el fuero antiguo de Guadalajara (1133) estipula que por lo menos una vez al año la milicia de la ciudad debe ir en hueste<sup>59</sup>. De la misma manera dos tercios deben acudir a la llamada del Rey<sup>60</sup> quedándose el resto a guardar la ciudad<sup>61</sup>. En Zorita, los señores de la casa deben ir a hueste siempre y cuando no estén en edad avanzada pudiendo, en este caso enviar a un hijo o sobrino con la prohibición expresa de pagar a un tercero para que lo sustituya en la mesnada concejil<sup>62</sup>. En cambio, el fuero de Brihuega (1242) dispone que sus vecinos no pechan tributos el año que su milicia acuda en hueste con el Rey durante un periodo de dos o tres meses<sup>63</sup>.

Las villas orientales del reino no son ajenas a los privilegios y disposiciones militares de la frontera. Si bien en la época a estudio sus temores no se centran tanto en las campañas contra los musulmanes sino en los conflictos fronterizos con Aragón. Los ordenamientos municipales de la familia de fueros de Cuenca regulan las obligaciones militares de las villas castellanas fronterizas con la Corona de Aragón<sup>64</sup>. De este modo, el fuero extenso de Cuenca (1190) se convier-

59 «este servicio fagan al Rey una vez en el anno, cada anno». FGuadalajara, p. 190.

60 Si alguno de los caballeros llamados a hueste no acudiese, pecharía diez sueldos como pena «et si algund cavallero de aquellas dos partes non quiera andar con el Rey peche diez solidos al Rey». Idem, dis. 8c, p. 190.

61 «mas los cavalleros vayan en hueste con el Rey las dos partes, et la terçera parte finque en la çibdad». Ibidem, dis. 8b, p. 190.

62 «el sennor de casa vay en hueste, et no otro ninguno por el, et si por aventura el señor de casavieio fuere, enbie en su lugar su fijo o su sobrino, que sea omne pora ello et de su casa, que non sea loguero. Los logadizos non pueden escusar sus señores de layda dela hueste». FZorita, dis. 612, p. 282.

63 FBrihuega, p. 122.

64 El fuero conquense se establece como norma en poblaciones cercanas a su término, en nu-

te en cabecera de la legislación tipo de la frontera en la segunda mitad del siglo XIII. Tal fue su prestigio que se convirtió en el ordenamiento municipal de numerosas ciudades andaluzas y de la Extremadura castellana, tema que abordaremos en próximas líneas. Así los vecinos de Cuenca acuden a hueste si está la comanda el rey y solo harán servicio de armas hasta el límite de la frontera del término del concejo<sup>65</sup>. Obligación que recae en el señor de la casa y si este no pudiera por vejez será sustituido por un hijo o sobrino<sup>66</sup>. De igual manera, el fuero de Sepúlveda dispone la misma obligación de ir en hueste solo bajo las banderas del monarca durante un periodo que no superará los tres meses, pero no especifica nada sobre la limitación del servicio a las fronteras del concejo<sup>67</sup>.

El territorio que conforma la Extremadura y la Transierra Leonesa se rige en el periodo a estudio por fueros extensos que emanan de tres áreas de influencia<sup>68</sup>. Circunstancia que viene derivada por una parte por la importancia geo-estratégica del espacio extremeño para el Reino de León desde su reconquista y posterior colonización que se traduce en una política repobladora que prima la organización militar frente aspectos económicos, sociales o jurídicos<sup>69</sup>.

---

merosas villas de la Mancha o incluso a poblaciones aragonesas, tales como, Consuegra, Moya, Alcaraz, Alcaraz de San Juan, Haro o Teruel

65 *FCuenca*, dis. 15, p. 225.

66 *Idem*, dis. 4, p. 222.

67 *FSepulveda*, dis. 75, p. 92

68 García Gallo afirma que en la Extremadura Leonesa se difunden tres tipos de normativas forales: el derecho castellano, promovido por Alfonso VIII que es recogido en los fueros de Béjar y Plasencia pertenecientes a la familia de fueros conquenses con la diferencia de que el texto salmantino es muy similar al de Cuenca mientras el de Plasencia tiene numerosas variantes respecto al fuero conquense; el derecho foral de varias poblaciones portuguesas limítrofe con Salamanca cuya cabecera se encuentra en Castelo Rodrigo que son origen de los fueros de Cáceres y Coria; la legislación leonesa cuyo núcleo se establece en Salamanca que se extiende a Zamora, Ledesma y Alba de Tormes y en las que se observan elementos de influencia galaico-portuguesa. Antonio GARCÍA GALLO, *Manual de Historia del Derecho Español*, T. II, Madrid, 1971, pp. 378-397.

69 La tesis de una repoblación militarizada actualmente es ampliamente aceptada por los investigadores, la podemos encontrar en obras como las de MACKAY, *La España de la...* cit. pp. 47-69 y POWERS, «Towsmen and soldiers: The interaction of urban and military organization in the militias of Medieval Castile», *Speculum*, XLVI, 4, 197, pp. 641-655. Frente a la hipótesis de una colonización militarizada autores como Moxo afirman que la repoblación tiene un alto componente económico que sirve de motor a los demás aspectos, véase Salvador MOXO, *Repoblación y sociedad en la España cristiana medieval*, Madrid, Rialp, 1979, pp. 202-204.

De esta manera, el derecho leones y posteriormente el castellano regulan las obligaciones de las milicias de la Extremadura y la Transierra Leonesa, aunque como ocurre con las ciudades y villas fronterizas del Tajo, los concejos extremeños a partir de la segunda mitad del siglo XII van desapareciendo del teatro de operaciones de la frontera consolidando su economía agro-ganadera relegando a un segundo plano las disposiciones forales relativas al servicio de armas.

En lo que se refiere al servicio debido a los monarcas leoneses y posteriormente a los castellanos cuando éstos llaman a hueste, los vecinos de Béjar (1293) y Plasencia (1208) disfrutaban del privilegio de no acudir a la lid más allá de sus fronteras bajo la presencia del rey y no más de tres meses<sup>70</sup>. En cambio, el fuero de Cáceres (1229) no limita el servicio a su término aunque reduce el tiempo de prestación a un mes. Y si no se acudiese a hueste sin mandato del concejo o villa, si es caballero peche dos maravedís y si fuera peón peche un maravedí<sup>71</sup>. Al mismo tiempo, los fueros incluyen varias disposiciones que salvaguardan el privilegio real y del concejo de organizar operaciones de envergadura, advirtiendo explícitamente de la imposibilidad de realizar acciones ordenadas en solitario por señores, alcaldes o merinos<sup>72</sup>.

### *El mando*

Las incursiones reales, señoriales o concejiles se aglutinan bajo el mando de un hombre experimentado en la guerra fronteriza que ostentaba el cargo de adalid<sup>73</sup>, privilegio que puede ser concedido por el Rey, un Señor o por el Concejo. De este modo, si se tratase de un nombramiento real significaba un ascenso social para el elegido al igualar su status al de caballero mediante la celebración de una liturgia muy solemne que le otorgaba el privilegio de portar armas; y si el

---

70 «*Otorougous que conceio de Beiar non uaia en hueste sinon en su frontera, e con el rey e non con otro, e so el rey; ...{...}*». *Fuero de Béjar (en adelante FBéjar)*, Edición de Juan Gutiérrez Cuadrado, Salamanca, 1997. dis. 21, p. 24; mientras que el fuero de Plasencia dicta que «*En el VIIº logar otorgo que conceio de Plazencia non uaya en huestes si non fuere en su frontera o con el rey, et non con otro, et tres meses et non mas...{...}*». *FPasencia*.

71 *FCáceres*, p. 175.

72 *FBéjar*. dis. 895. p. 155 y *FPlasencia*. dis. 494. p. 117.

73 Las Partidas definen que el adalid ha de tener cuatro cualidades «*La primera, sabiduría. La segunda, esfuerço. La tercera, buen seso cural. La quarta, lealtad*». *Las Partidas*, cit. Partida Segunda, Título XXII, Ley I, p. 222.

monarca lo establecía podía tener enseña propia<sup>74</sup>. En cambio, a adalid señorial o concejil se llegaba tras una ceremonia que debía ser más modesta. En contraste con el nombramiento real los adalides señoriales y concejiles accedían al mando tras una dilatada carrera militar que comenzaba sirviendo como peón o balletero, significando la máxima responsabilidad militar a la que podía llegar un pechero<sup>75</sup>.

En ambos casos, el adalid asume la responsabilidad de controlar todo lo referente a la expedición (organización, alistamiento, abastecimiento o equipamiento). Aunque su mayor responsabilidad es la de comandar con éxito la expedición, el adalid a su vez es la máxima autoridad en el reparto del botín y a la hora de impartir justicia sobre el terreno durante la campaña militar<sup>76</sup>. La labor y la responsabilidad que asume el organizador de las incursiones son recompensadas en las leyes municipales si sus milicias logran tomar castillo o villa bajo el mando del adalid del concejo<sup>77</sup>. Elementos que nos hacen pensar que los adalides concejiles además de poseer las cualidades de mando mencionadas deben ser gentes respetadas y de confianza para los vecinos y el concejo.

En la línea de mando también se encuentran los almocadenes nombre que, según las Partidas, correspondía a los antiguos caudillos de los peones<sup>78</sup>. Como

74 La ceremonia es celebrada por el Rey o en su nombre por un rico omme señor de caballeros debiendo ceñir la espada sin pescozada al adalid quien se subía sobre un escudo con la parte cóncava hacia arriba, siendo alzado por doce adalides que le sitúan en primer lugar cara a Oriente desvainando el Rey o Caballero la espada del adalid poniéndosela en las manos con la guarda hacia arriba simulando una vera cruz, diciendo a continuación «yo fulan desafío en el nombre de Dios á todos los enemigos de la fe et de mió señor el rey et de su tierra»: liturgia simbólica que se repite cara a Occidente, al Norte y al Sur. Idem, Partida Segunda, Título XXII, Ley III, p. 222.

75 Juan TORRES FONTES, «El adalid en la frontera de Granada», *Anuario de Estudios Medievales*, nº 15, Madrid, 1985, pp. 353-354.

76 En un documento fechado en 1266 Alfonso X, nos da noticia del escalafón militar de los concejos al mencionar los premios otorgados a los defensores de Lorca en la revuelta musulmana acaecida en la ciudad, “*aquellos que caualgaren de Lorca, caballeros et adalides et almogavares de cauallos et almocadenes et uallesteros et peones*”. Idem, p. 354.

77 A este respecto, el fuero de Plasencia reseña que «*todo Christiano adalil que hueste aduxiere a castiello o a villa, si presa fuere, aya una cada con todas las cosas que y fueren. Si por aventura moro fuere, aya casa otrossí, y con quanto en ella fuere*». *FPlasencia*, dis. 537, p. 125.

78 El texto alfonsí presenta a los almocadenes como hombres respetados por las compañías de infantería que prestan gran servicio, especialmente en las operaciones de cerco al encabezar las operaciones protagonizadas por los peones. *Las Partidas*, cit., Partida Segunda, Título XXII, Ley II, p. 224.

ocurre con el adalid, el almocadén real accede al cargo mediante un ceremonial en el que debe sostenerse de pie entre dos lanzas sujetando su pendón mientras es alzado por doce almocadenes que le van girando hacia los cuatros puntos de la tierra<sup>79</sup>.

De igual manera que los adalides los almocadenes señoriales y concejiles acceden al mando desde la experiencia como peones o ballesteros. Un ejemplo de almocadén es Bernardo de origen burgalés que hacia 1237

*«cum esset almocadenus et princeps peditum in frontaria sarracenorum, cepit quoddam castellum ab eis<sup>80</sup>». El fuero de las Cabalgadas dispone “que ninguno non pueda ni sea almucaden si con las sus talegas mesmas no ha fecho tres cavalgadas, et daquellas aya fecha almoneda en villa ercada. Et todos aquellos que se azieren almucadenes et non lo seran que pierdan su parte de la cavalgada, et sean trasquilados en cruces, si lo non pueden probar<sup>81</sup>».*

Sobre la organización y comando de las milicias concejiles en ciertas operaciones, especialmente la lid campal, aún encontramos numerosas vías de trabajo no exploradas. Muchas son las incógnitas en numerosos aspectos de las atribuciones y jerarquía de los oficiales concejiles dentro de una hueste numerosa compuesta por miles de hombres. Aspecto que estamos desarrollando en la línea de investigación de la tesis doctoral que estamos realizando.

### *Conclusiones*

A lo largo del texto hemos analizado como el paulatino traslado de la frontera con Al-Ándalus permitió establecer un derecho de frontera en los territorios del Tajo y la Extremadura. Legislación que otorgaba numerosos privilegios a sus habitantes con el fin de atraer población. Como hemos visto, los fueros establecen unas obligaciones militares que no son homogéneas en todo el reino. Sin embargo, en todo el territorio se establece una diferenciación de status según se adquiera la caballería villana o se sea peón. Distinción que, como hemos visto, se evidencia en los privilegios otorgados a cada grupo. A este respecto es notorio que las compensaciones por la prestación por el servicio de armas diferencian social-

79 Idem, Partida Segunda, Título XXII, Ley VI, p. 225.

80 Julio GONZALEZ, *El Repartimiento de Sevilla*. T. I. Sevilla, 1998, p. 284.

81 «Fuero sobre el fecho de las cabalgadas», *Memorial Histórico Español*, T. II. Madrid, Real Academia de la Historia, 1851, Título IX. pp. 453-454.

mente y económicamente a los caballeros y peones. Los caballeros por su status no pechan numerosos tributos a los que si deben hacer frente habitualmente los demás vecinos lo que aumenta la brecha económica entre caballeros y peones. Permitiendo a los primeros costearse equipo y armas que a su vez les acarrea más beneficios a la hora del reparto del botín al acudir a cabalgada, fonsado o hueste con un mejor equipo militar. Circunstancia que les permite el ascenso social y con ello su entrada en los órganos de poder de la villa o ciudad.

Es un hecho que las actividades bélicas no siempre buscaban un beneficio estratégico para el reino. Ya que, en muchas ocasiones prima la rapiña y el botín frente a la búsqueda de avances militares. A nuestro entender, el fonsado y especialmente la cabalgada, son más aventuras de lucro personal, municipal y real que acciones que deban considerarse relevantes militarmente, aunque a la larga suponían un castigo al enemigo. No obstante, no podemos despreciar el protagonismo de las tropas urbanas en estas acciones. Como se ha expuesto, las fuentes consultadas, especialmente las crónicas, nos ofrecen numerosos datos sobre la participación de las mesnadas concejiles en las operaciones de cerco y asalto de castillos, fortalezas o ciudades lo que las hacía, según nuestro parecer, ser tropas a tener en consideración en este tipo de acciones. Su presencia en la hueste real en campañas que culminan en una lid campal. Las fuentes cronísticas y literarias son parcas en datos sobre la presencia de las tropas urbanas. Igualmente las ordenanzas forales o reales se centran específicamente en organizar las obligaciones militares por lo que las pocas noticias que nos llegan sobre la participación concejil en lid campal están más interesadas en ensalzar el protagonismo de la caballería nobiliaria y del rey, en un hecho extraordinario de gran trascendencia para los hombres de armas de mayor estatus social en el Medievo.

De igual modo, los siglos XII y XIII nos ofrecen la existencia de dos concepciones del derecho, el territorial y el general, aunque no podemos afirmar si este último tuvo vigencia alguna. Los juristas alfonsíes, buscan mermar la prestación militar particular de cada villa o ciudad en post de iniciar una obligación militar general bajo control de la corte. No obstante, sería imperdonable por mi parte, no afirmar que ambos conceptos legislativos tuvieron su papel a lo largo, especialmente, del siglo XIII. El territorial como garante de los fueros y privilegios de los concejos y el general como elemento inicial que permite la evolución jurídica hacia una monarquía centralizada que identifica el territorio con el rey que tendrá su culminación en el siglo XV.

Si nos ceñimos a los estrictamente militar, en nuestra opinión, las milicias concejiles evolucionan hacia una tropa organizada con una cadena de mando establecida y que está equipada para la guerra. Afirmación que basamos en las múltiples disposiciones y documentos que nos dan noticia de la cadena de mando de las milicias en la hueste, cabalgadas de pequeña intensidad o durante el apellido. A su vez, la disciplina es ejemplo de un alto nivel organizativo, por lo que las milicias de finales del siglo XII y XIII se pueden considerar tropas a tener en cuenta en ciertas acciones de guerra. En este sentido, el equipo y montura mínimo para acceder a la caballería o el armamento que deben portar los peones nos alejan de la visión de una masa de hombres pobremente armados. De igual manera, las mesnadas concejiles cuentan con una logística de campaña para las operaciones de envergadura tanto en material (tiendas, bagaje) como para avituallamiento.

En conclusión, aunque no cuestionamos el concepto de una sociedad militarizada para etapas anteriores, entendiendo el mismo como un servicio universal y global para todos los territorios. Sostenemos que en el periodo a estudio, dicho concepto puede aplicarse especialmente para el espacio geográfico fronterizo con Al-Ándalus. Ya que para las ciudades y villas no fronterizas se evidencia una militarización parcial según las necesidades del reino, circunstancia que se asemeja a las obligaciones militares en el resto del Occidente Europeo.

## BIBLIOGRAFÍA

### *Fuentes Jurídicas*

- MARTÍNEZ DIEZ, Gonzalo, *El Espéculo*, Ávila, 1985.
- RODRIGUEZ, Justiniano, *Los Fueros del Reino de León*, T. I, León, Ed. Leonesas, 1981.
- MUÑOZ ROMERO, Tomás, *Colección de Fueros municipales y Cartas pueblas de los reinos de Castilla, León, Aragón y Navarra*, Madrid, 1847.
- Las Siete Partidas del Rey Don Alfonso, El Sabio*, Tomo II, Partida Segunda y Tercera, Edición de la Real Academia de la Historia, Madrid, 1807.
- Colección de Cortes de los Reynos de León y de Castilla /dada a luz por la Real Academia de la Historia*, Tomos I, II, III, IV. Madrid, 1861-1863, 1866-1882.
- «Fuero sobre el fecho de las cabalgadas», *Memorial Histórico Español*, T. II, Madrid, Real Academia de la Historia, 1851.
- Fuero de Zorita*. Estudio de Rafael Ureña, Real Academia de la Historia, Madrid, 1911, Apéndice documental.
- Fuero de Cuenca* en «fueros de Cuenca, formas primitiva y sistemática, texto latino, texto castellano y adaptación del Fuero de Iznatoraf», ed. Rafael Ureña, Madrid, 1935.

*Fuero de Plasencia*. Introducción, Transcripción y vocabulario de Jesús MAJADA NEILA. Plasencia. 1986.

*Fuero de Béjar*. Edición de Juan Gutiérrez Cuadrado, Salamanca, 1997.

*Fuero de Brihuega*. Edición de Juan Catalina García, Madrid, 1888.

*Fuero de Coria*. Edición de José Maldonado, Madrid, 1949.

*Los Fueros de Sepúlveda*. Edición de Emilio Sáez, Segovia, 1953.

*Fuero romanceado de Cáceres*, MUROS CASTILLO, Miguel (Coord.), Cáceres, Caja de Salamanca y Soria, 1998.

#### *Fuentes cronísticas y literarias*

Don Juan Manuel. *El libro de los Estados*. MACPHERSON R. y BRIAN TATE R (eds.). Madrid, Castalia, 1991.

JIMÉNEZ DE RADA, Rodrigo, *Historia de los hechos de España*. Edición, Traducción y notas de Juan FERNANDEZ VALVERDE, Madrid, Alianza, 1986.

HERNANDEZ SEGURA, Antonio (ed.), *Crónica de la Población de Ávila*. Valencia. 1966.

*Crónica latina de los Reyes de Castilla*, Edición de Luis Charlo Barrea, Akal, Madrid, 1999.

*Chronica Adefonsi Imperatoris*. Introducción, traducción, notas e índices de Maurilio Pérez González, León, Red, 2015.

#### *Bibliografía general*

AGUILERA BARCHET, Bruno, «En torno a la formación de los Fueros de Cáceres», *Anuario de historia del derecho español*, n° 67, Madrid, 1997.

BARRIOS GARCIA, Antonio, *Estructuras agrarias y de poder en Castilla. El ejemplo de Ávila (1085-1320)*, 2 vol. Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca e Institución duque de Alba, 1983.

DIAZ GONZALEZ, Francisco Javier, «La regulación de la guerra en los fueros de la provincia de Guadalajara». *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad de Alcalá de Henares*, vol, 2003, Madrid, 2003.

FLORIANO CUMBREÑO, Antonio Carlos, *Estudio de Historia de Cáceres (El fuero y la vida medieval)*. Siglo XIII, Oviedo, 1959.

GAIBROIS DE BALLESTREROS, Margarita, «Tarifa y la política de Sancho IV de Castilla». *Boletín de la Real Academia de la Historia*, LXXVII, Madrid, 1920.

GARCIA DE CORTAZAR, José Antonio, «La Extremadura castellano leonesa hacia la construcción de un modelo», *Revista de Historia Económica*, n° 2, Santander, 1987, p. 367.

GARCIA GALLO, Antonio, *Manual de Historia del Derecho Español, T. II*, Madrid, 1971.

GARCIA FITZ, Francisco, *Castilla y León frente al Islam. Estrategias de expansión y tácticas militares (Siglos XI-XIII)*, Sevilla, 1998.

GARCIA FITZ, Francisco, «La organización militar en Castilla y León, siglos XI-XIII». *Revista de Historia Militar, número extraordinario n° 1*, Madrid, 2001, pp. 61-118.

- GARCIA OLIVA, María Dolores, *Organización económica y social del concejo de Cáceres y su tierra en la baja edad media*, Cáceres, Institución Cultural “El Brocense”, 1991.
- GONZALEZ, Julio, *El Repartimiento de Sevilla. T. I*, Sevilla, 1998.
- GONZALEZ MINGUEZ, Carlos, *Fernando IV de Castilla (1295-1312)*, Gijón, Trea, Red, 2017.
- GRASSOTTI, Hilda, *Las Instituciones feudo-vasalláticas en León y Castilla*, Spoleto, 1969.
- «El deber y el derecho de hacer la guerra y paz en León y Castilla», *Cuadernos de Historia de España*, nº 59-60, Buenos Aires, 1976, pp. 221-296.
- «Organización política, administrativa y feudo-vasallática de León y Castilla durante los siglos XI y XII», en *Los Reinos Cristianos en los siglos XI y XII, Vol.2*. Madrid. Espasa Calpe, 1992, pp. 11-268.
- «Organización política, administrativa, y feudo-vasallática de León y Castilla durante los siglos XI y XII», en *Historia de España de Menéndez Pidal, T, X*, Madrid, 1992.
- LOURE, Laura, «A society organized for war: medieval Spain», *Past and Present*, No. 35, 1966, pp. 54-76.
- LUMBRERAS VALENTE, Pedro. *Los fueros Municipales de Cáceres y su derecho público*, Cáceres, 1974.
- MARTÍN PRIETO, Pablo, «El derecho castellano medieval en sus textos: Los fueros de Guadalajarra», *Anuario del derecho español*, nº 78-79, Madrid, 2008-2009.
- MOXO, O, Salvador, *Repoblación y sociedad en la España cristiana medieval*, Madrid, Rialp, 1979.
- MCKAY, Agus, *La España de la Edad Media. Desde la frontera hasta el Imperio (1000-1500)*, Madrid, 1980.
- PORRINAS GONZALEZ, David, «Caballeros y caballería en tiempos de Fernando III», en AYALA MARTINEZ, Carlos, y RIOS SALOMA, Martín, (Coords), *Fernando III: tiempo de cruzada*. México DF-Madrid. Universidad Nacional Autónoma de México-Silex, 2012, pp. 5-37.
- POWERS, James, *A Society Organized for War. The Iberian Municipal Militias in the Central Middle Ages 1000-1284*, Berkeley –Los Angeles-London. University of California Press, 1984.
- SOLER DEL CAMPO, Alvaro, *La evolución del armamento medieval en el reino castellano-leonés y Al-Ándalus (siglos XII-XIV)*, Madrid, Servicio de Publicaciones del Estado Mayor del Ejército, 1993.
- RODRIGUEZ, Justiniano, *Los Fueros del Reino de León, T. I*, León, Ed. Leonesas, 1981.
- TORRES FONTES, Juan, «El adalid en la frontera de Granada», *Anuario de Estudios Medievales*, nº 15, Madrid, 1985.
- VANN, Theresa M., «Reconstructing a ‘society organized for war’», en D. J. KAGAY & L. J. VILLALON (Eds.), *Crusades, Condottieri and Cannon: Medieval warfare in societies around the Mediterranean*, Leiden, Boston, BRILL, 2003, pp. 389-416.
- VILLAR GACIA, Luis Miguel, *La Extremadura castellano-leonesa. Guerreros, clérigos y campesinos. (711-1250)*, Valladolid, Junta de Castilla y León, 1986.

## *Qui saracenis arma deferunt.*

### Il papato e il contrabbando di armi durante le crociate

di ANDREA LOSTUMBO

**ABSTRACT:** The phenomenon of smuggling of war materials conducted between Italian and Saracen merchants between the 12th and 13th centuries represents a theme considered secondary by recent historiography. The numerous papal interventions in this regard testify to the economic and military importance that these exchanges occupied in the complex quadrant of the Crusader Levant. Through the analysis of contemporary notarial, papal and chronicle sources, this article intends to delve into the complex logistics of naval smuggling hidden behind the crusades of the time, as well as the ambiguous ecclesiastical response, determined by the spiritual and temporal nature of the Roman institution.

**KEYWORDS:** CROCIATA, PAPATO, CONTRABBANDO, ARMI, EGITTO, NAVIGAZIONE, MEDITERRANEO.

**È** ormai ben noto agli storici del Mediterraneo che la conquista cristiana del litorale siriano-palestinese iniziata con la prima crociata accrebbe sostanzialmente le potenzialità commerciali che i mercanti occidentali avevano trovato in Oriente già nell’XI secolo. Nel caso degli italiani, ma non solo, in cambio del supporto navale concesso agli eserciti dei *crucesignati* essi avevano ottenuto strade, magazzini, fondaci e quartieri nei principali porti orientali, nonché numerose esenzioni fiscali e giudiziarie, arrivando a controllare dei veri e propri avamposti simil-coloniali, nei quali era possibile condurre quasi in piena libertà i propri affari<sup>1</sup>. In tale contesto, tra il XII e il XIII secolo, si sviluppò una florida compravendita di materiali bellici tra i mercanti cristiani, prevalentemente italiani, e i mercanti egiziani. Le numerose proibizioni da parte dei governi cittadini e dei pontefici, sulle quali mi soffermerò in seguito, chiariscono chiaramente

<sup>1</sup> Non è questa la sede per una disamina della sterminata storiografia sul tema, rimando perciò all’ottima sintesi: Ermanno ORLANDO, *Le Repubbliche Marinare*, Bologna, il Mulino, 2021.

te quale portata avessero tali scambi, e quanto fosse necessario porvi un freno. L'argomento, seppur conosciuto dalla storiografia, è stato considerato come meramente politico-economico, oppure indagato separatamente attraverso l'interpretazione degli interventi ecclesiastici a riguardo: mi propongo, dunque, di fornire una sintesi d'insieme del problema, spiegando la natura delle merci vendute, chiarendo il *modus operandi* dei contrabbandieri e infine illustrando i numerosi tentativi, laici ed ecclesiastici, di porre freno alla tratta di armi<sup>2</sup>.

### *Merci proibite*

Già dall'antichità il potere navale dipendeva dalla prossimità alle foreste e quindi alla possibilità di garantirsi rifornimenti costanti di legno da costruzione: nel XII secolo, la continua deforestazione del territorio forestale situato per lo più nei pressi di Alessandria aveva privato l'Egitto delle materie prime utili alla costruzione navale, costringendo il governo locale a importarne il grosso dalle regioni dell'Oceano Indiano, ritrovandosi tuttavia con una qualità di legname molto costosa e inadatta alla cantieristica navale; vi era necessità anche di ferro e pece – anch'essi materiali necessari alla costruzione, armamento e manutenzione dei bastimenti, nonché utilizzati anche nell'edilizia civile – ugualmente importati dall'India a costi elevatissimi<sup>3</sup>. La pece era usata per la calafatura dei natanti (il

2 Per una discussione approfondita sugli studi condotti a riguardo si veda: Stefan K. STANCHEV, *Spiritual rationality. Papal embargo as a cultural practice*, New York, Oxford University Press, 2014, cap. 1, pp. 17-40; qui mi limito a citare: Giovanna PETTI BALBI, «Deroghe papali al “devetum” sul commercio con l'Islam», *Rassegna degli Archivi di Stato*, 32, 1972, pp. 521-533; Gherardo ORTALLI, «Venice and Papal Bans on Trade with the Levant: The Role of the Jurist», *Mediterranean Historical Review*, 10, 1995, pp. 242-258; David JACOBY, «The Supply of War Materials to Egypt in the crusader period», in Idem, *Commercial exchanges across the Mediterranean: Byzantium, the Crusader levant, Egypt and Italy*, Aldershot, Routledge, 2005, pp. 102-133; Sophia MENACHE, «Papal Attempts at a Commercial Boycott of the Muslims in the Crusader Period», *Journal of Ecclesiastical History*, 63, 2012, pp. 236-259; Jean RICHARD, «Le royaume de Chypre et l'embargo sur le commerce avec l'Égypte (fin XIII<sup>e</sup>-début XIV<sup>e</sup> siècle)», *Académie des Inscriptions et Belle Lettres, Comptes-rendus des séances de l'année 1984*, 1984, pp. 120-134.

3 Se ne ha notizia in alcune lettere della Genizah: Shelomo Dov GOITEIN, *A Mediterranean society : the Jewish communities of the Arab World as portrayed in the documents of the Cairo Geniza*, Berkeley, University of California, 1967-1993, 4, 1983 pp. 113-114, 131, 137, 379; si vedano anche: Idem, «From the Mediterranean to India: Documents on the Trade to India, South Arabia, and East Africa from the Eleventh and Twelfth Centuries», *Speculum*, 29, 2, 1954 (aprile), pp. 181-197; Idem, «The Documents of the Cairo Geniza

processo di impermeabilizzazione della nave) e forse per il fuoco greco, mentre il ferro aveva svariati usi, a partire dai chiodi usati per unire tra loro le tavole dello scafo, fino ai fissaggi o alle ancore; il minerale si presentava in due modi: grezzo, e dunque sotto forma di pepite usate poi per la fioritura (da cui si ottiene il ferro battuto); oppure in scarti, la cui lavorazione privava il materiale iniziale di una certa quantità (un terzo o un quarto) comunque a fronte di una qualità minore. Oltre al ferro, estratto dalle numerose miniere nella penisola iberica, in Africa, Sicilia e nei pressi di Beirut, si utilizzava per le catene anche il rame, estratto soprattutto nella penisola iberica e a Cipro, e a volte lo stagno, fuso o battuto.

Insieme ai metalli erano necessari molti altri componenti: corde, che in Egitto erano realizzate con fibre di papiro o di palma, impiegate anche per imbottiture e cuscini (usati forse nelle navi per dare tregua ai rematori) o per il feltro che ricopriva le murate della nave al fine di evitare che queste prendessero fuoco o fossero speronate (i bizantini usavano a tal scopo la pelle di capra), ma anche fibre di cotone e cera, utilizzate per calafatare le tavole (nell'Oceano Indiano e nei mari orientali si impiegava una mistura di olii il cui risultato era molto meno performante) o per il filato che univa le vele, e infine fogli di piombo necessari a ricoprire la chiglia e lo scafo sotto la linea di galleggiamento<sup>4</sup>.

Il legname che veniva usato dalle flotte musulmane prima dell'avvento delle città italiane era di diversi tipi: primo fra tutti, una qualità di albizia (in inglese lebbeck) che si trovava nei pressi di Alessandria e nell'antica Antinopoli, lungo il Nilo (oggi El-Shayk Ebada); tale legname era considerato piuttosto pregiato, in virtù della sua durezza e della sua capacità di espandersi se lasciato a lungo in acqua, saldandosi con le tavole circostanti e garantendo sicurezza all'imbarcazione, doti che lo resero piuttosto costoso. Molto comune in Egitto era anche

---

as a Source for Mediterranean Social History», *Journal of American Oriental Society*, 80, 2, 1960 (aprile-giugno), pp. 91-100; Idem, «From Aden to India: Specimens of the Correspondence of India Traders of the Twelfth Century», *Journal of Economic and Social History of the Orient*, 23, 1/2, 1980 (aprile), pp. 43-66; Idem, «Portrait of a medieval India Trader: Three Letters from the Cairo Geniza», *Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London*, 50, 3, 1987, pp. 449-464.

4 Quanto concerne l'organizzazione delle flotte saracene è tratto da Fahmy Ali MOHAMAD, *Muslim naval organization in the Eastern Mediterranean from the Seventh to the Tenth century A. D.*, Cairo, National Publication & Printing House, 1966, pp. 76-84.

una tipologia dell'acacia, la mimosa nilotica, spesso confusa con l'ebano per il suo colorito scuro, apprezzata per la sua durezza e per la capacità di bruciare a lungo; per i castelli delle imbarcazioni si usavano spesso i tronchi dei fichi o delle palme che, seppur leggeri e poco flessibili, non si logoravano, resistendo al sole o all'acqua e perciò erano spesso utilizzati anche in ambito civile. Altre qualità di legno che spesso vennero utilizzate furono il loto, estensivamente coltivato in Egitto e una specie di pino che veniva esportato dalla Siria, i cui dintorni erano ricchi di legname, a partire dalle famose foreste del Libano, alle coste di Hayfa e Ascalona ricche di palme e fichi, fino alla Licia, vicino all'attuale Finike, dove i numerosi cipressi venivano utilizzati per gli alberi delle navi.

In Occidente le materie prime della cantieristica navale provenivano dalle numerose foreste presenti nell'entroterra dei vari porti (e ciò contribuisce a spiegare la possibilità di mettere in mare grandi quantità di natanti come le galee, per la cui costruzione occorrevano circa trecento tronchi). Possiamo trarre informazioni dal caso ligure, per il quale vi è abbondanza di fonti<sup>5</sup>. Per il fasciame dell'opera viva (la parte dello scafo sottostante la linea di galleggiamento) e l'ossatura si usava generalmente il legno della quercia, nelle sue varie qualità (rovere, roverella, farnia), elastico ma allo stesso tempo molto resistente e selezionato nelle sue curvature naturali per essere più duraturo (il legno avrebbe dovuto sopportare, infatti, l'usura data dalla prolungata esposizione alle acque e ai parassiti), mentre per l'opera morta, occorreva legname di minor pregio ma dalla facile lavorabilità: si usava quindi il faggio (usato anche per i remi), e dal XVI secolo il pino; l'abete bianco e il larice, essenze più costose e caratterizzate dal diametro costante del tronco, erano usate per gli alberi di navi e galee. Vi erano a bordo anche parti costruite in legni più pregiati, quali castagno, gelso, frassino, olmo, ontano, noce, pioppo o ulivo, così come esistevano qualità di legname esplicitamente sconsigliate o proibite dai contratti di costruzione, è il caso del cerro o del leccio<sup>6</sup>. Il legname si trasportava per lo più in gruppi di tavole, provenienti da tronchi dritti tagliati in sezioni lunghe dieci metri, chiamate «square». Sebbene non usato per la costruzione dello scafo o degli alberi era importantissimo il pino da resina, dalla cui anima si produceva la pece nera, usata per la calafatura. A bordo erano

5 Si veda a riguardo: Furio CICILIOT, *Le superbe navi. Cantieri e tipologie navali ligure medievali*, Savona, Società savonese di Storia patria, 2005, in particolare pp. 27-72.

6 Antonio MUSARRA, *Medioevo marinaro. Prendere il mare nell'Italia medievale*, Bologna, il Mulino, 2021, pp. 60-64.

naturalmente presenti numerosi elementi in ferro, quali chiodi, perni, cilindri e simili, usati per tenere insieme le varie parti della nave, mentre il rame era piuttosto raro, anche se usato per le ancore, mentre non era difficile trovare bronzo e acciaio in un natante (non diversamente dalla controparte orientale).

### *Il modus operandi dei contrabbandieri*

Le suddette risorse erano facilmente reperibili nei pressi del Mediterraneo, ma l'Egitto, avendone bisogno, si trovava in difficoltà in seguito alla perdita dell'Ifrīqiya e della Sicilia, e all'esclusione dalle aree boschive orientali, in parte già disboscate, a causa della presenza degli stati latini: gli unici protagonisti di questo quadro che avrebbero potuto esportare tali merci erano proprio i mercanti occidentali e l'Egitto ne divenne, di fatto, economicamente dipendente. A dialogare con costoro in Egitto vi era l'ufficio governativo locale per gli stranieri, il *dīwān al-ḥums* (la dogana), che gestiva nei propri magazzini lo stoccaggio delle merci in arrivo. Successivamente esse venivano affidate al *matḡar*, l'ufficio di commercio, le cui sedi erano ad Alessandria, Damietta e fino al 1192-1193 anche a Tinnīs; i mercanti stranieri potevano vendere direttamente ai privati tramite l'*ḥalqa*, un'asta autorizzata dal *dīwān* e sottoposta a una tassazione pari a circa il 30% del valore totale, oppure potevano vendere al *matḡar*, operazione molto più conveniente a causa della variabilità dei prezzi e della tassazione minore che veniva concessa per assicurarsi i rifornimenti degli italiani<sup>7</sup>. Dal XI secolo l'Egitto era diventato il primo intermediario delle spezie indiane (bene richiestissimo in Occidente) ed esportatore di allume (un minerale dai molteplici usi su cui il *matḡar* aveva l'esclusiva) la cui domanda era talmente alta da costituire a volte fino ai due terzi del pagamento totale delle merci; versamenti che con tutta probabilità avvenivano ad Alessandria, dove arrivava il minerale (menzionato in alcuni trattati riportati da Amari), e che a volte venivano specificamente richiesti dalle città italiane fino al 1230, quando l'entrata dei mercati dell'Asia Minore nel commercio di allume indebolirà fortemente la capacità di acquisto dell'Egitto<sup>8</sup>.

Già nel 1153 Pisa (favorita dalla sua vicinanza a una foresta e alle miniere di

7 JACOBY, «The Supply of War Materials to Egypt», cit., pp. 103-104.

8 Michele AMARI, *I diplomi arabi del Regio Archivio Fiorentino*, Firenze, Le Monnier, 1863, pp. 285 par. 7, 288 par. 7.

ferro dell'isola d'Elba) si era accattivata il favore degli egiziani e poteva vantare un fondaco ad Alessandria: era soprattutto la manifattura del ferro, assai sviluppata e superiore a quella musulmana, che aveva portato la città a stipulare un trattato con l'Egitto nel 1154, e sebbene le concessioni ottenute da Baldovino III vietassero il commercio di armi con i saraceni e Pisa si mantenesse cauta, le numerose agevolazioni egiziane dimostrano una continuità del commercio di armi<sup>9</sup>. Come Pisa, anche Venezia poteva vantare disponibilità di materiali da costruzione, importando il ferro da Brescia e dalla Carinzia (i mercanti tedeschi avevano in concessione un fondaco nell'entroterra veneziano), mentre veniva costantemente rifornita di legname dalle foreste alpine, dall'Istria e dall'appennino di Modena. Genova, infine, poteva rifornirsi di legname dalla stessa regione ligure, nelle numerose foreste presenti in val Bormida, a Garessio, nelle valli di Albenga e presso Savona, oppure nelle valli dell'Orba e del Polcevera o vicino Chiavari, mentre l'entroterra del nord Italia presentava numerose possibilità di rifornimento di ferro e minerali, ma la città usufruiva intelligentemente anche dei propri coloni ad Antalya, dove vi commerciavano dal 1156, porto di passaggio tra il levante crociato e l'Egitto, il cui entroterra era ricco di legname<sup>10</sup>. L'attività dei mercanti italiani aumentò dopo il 1192, continuando per tutto il XIII secolo, grazie ai numerosi insediamenti costieri delle città che consentivano numerose occasioni di rifornimento e cabotaggio (laddove le autorità cittadine non permettevano la vendita di merci simili), come nel caso di Venezia, che acquistava merci proibite all'infuori dell'Adriatico, o tramite accordi con il regno cristiano della Armenia Cilicia, ottenendo l'accesso al legname e al ferro presenti nella costa meridionale dell'Asia Minore a partire dal 1201<sup>11</sup>.

D'altronde, il compito di rifornire il regno di Gerusalemme garantiva la possibilità di un commercio più agile con l'Egitto, poiché quelle stesse merci che l'Occidente si affannava a proibire erano spesso usate come zavorra nelle stive dei

9 Ibidem, cit., pp. 241-249, 252-254, 285-287; Giuseppe MULLER, *Documenti sulle relazioni delle città toscane coll'oriente cristiano e coi turchi fino all'anno MDXXXI*, Firenze, M. Cellini, 1879, pp. 6-7, n° V.

10 MUSARRA, *Medioevo marinaro*, cit., p. 60.

11 David JACOBY, «Les Italiens en Egypte aux XIIe et XIIIe siècle: du comptoir à la colonie?», in Michel BALARD, Alain DUCCELLIER (dir.), *Coloniser au Moyen Âge. Méthodes d'expansion et techniques de domination en Méditerranée du 11e au 16e siècle*, Paris, A. Colin, 1995, pp. 76-88, in particolare pp. 80-82.

bastimenti e dunque potevano essere facilmente trasportate senza problemi legali, mentre una volta arrivati ad Alessandria i mercanti potevano vendere direttamente al *matġar* o alla *ħalqa*, facendo in modo che la mercanzia non arrivasse mai ai fondaci locali e non comparisse nei registri delle autorità cittadine cristiane<sup>12</sup>. La gran parte del commercio avveniva, infatti, sotto forma di cabotaggio lungo la tratta costiera che univa Alessandria ad Acri. La città era divenuta dal XII secolo il principale porto dell'*Outremer*, centro dello sviluppo economico locale grazie alle sue numerose funzioni: porto commerciale, centro amministrativo e luogo di sbarco di pellegrini. Meta ultima dei mercanti occidentali, Acri fungeva anche da scalo logistico nella rotta tra Egitto e Costantinopoli<sup>13</sup>. Il trasporto di materiali bellici, soprattutto di materie pesanti come ferro e legname, veniva facilitato dal trasporto via mare, e in seguito alla conquista araba di Laodicea nel 1188, la rotta per Alessandria fu ancora più strettamente connessa ad Acri; è bene ricordare che un viaggio verso la città egiziana non doveva destare sospetti inizialmente: tra i due poli commerciali avveniva, infatti, un florido scambio di merci variegata, come spezie quali pepe, cannella, aloe, zenzero ecc. (provenienti in gran parte dall'India e dal Mar Rosso), coloranti e aromi, viveri, materiali tessili, manufatti e infine legname e metalli pesanti, di cui all'inizio Venezia era stata la maggior fornitrice<sup>14</sup>. È interessante notare come nei manuali di commercio successivi fossero presenti molte informazioni legate al commercio in Oriente, ma fossero del tutto assenti i riferimenti ad armi, legname e metalli, e schiavi<sup>15</sup>.

12 JACOBY, «The Supply of War Materials to Egypt», cit., p. 114.

13 David JACOBY, «Acre-Alexandria: a major commercial axis of the thirteenth century», in Idem, *Medieval Trade in Eastern Mediterranean and Beyond*, Abingdon, Routledge, 2018, pp. 140-141.

14 Ibidem, pp. 146-148.

15 In merito al commercio di schiavi si vedano i numerosi contributi in: Reuven AMITAI, Christopher CLUSE (Eds.), *Slavery and the Slave Trade in the Eastern Mediterranean (c. 1000-1500 CE)*, Turnhout, Brepols, 2017, in particolare: Reuven AMITAI, *Between the Slave Trade and Diplomacy: Some Aspects of Early Mamluk Policy in the Eastern Mediterranean and the Black Sea*, pp. 401-422; Peter Malcolm HOLT, *Early Mamluk Diplomacy (1260-1290): Treaties of Baybars and Qalāwūn with Christian Rulers*, Leiden Brill, 1995; Reuven AMITAI, «Diplomacy and the Slave Trade in the Eastern Mediterranean: a Re-examination of the Mamluk-Byzantine-Genoese Triangle in the Late Thirteenth Century in Light of the Existing Early Correspondence», *Oriente Moderno*, 88, 2008, pp. 349-368; Sergii ZELENKO, «The Maritime trade in the Medieval Black Sea», in Christian BUCHET, Michel BALARD (Eds./dir.), *The Sea in History. The Medieval World / La mer dans l'histoire. Le Moyen Âge*, Woodbridge, The

L'attività dei mercanti italiani è attestata in più occasioni, ma difficilmente arginata poiché costoro potevano scampare alle rappresaglie legali facendo ricorso alle numerose concessioni ottenuti agli inizi del XII secolo, facendo valere le proprie libertà fiscali e commerciali<sup>16</sup>. Alternativamente i contrabbandieri potevano sfuggire alle proibizioni (che dal III Concilio Lateranense avevano iniziato ad aumentare esponenzialmente) fingendo che i convogli fossero diretti ad Acri oppure trasportando preventivamente le merci in un altro luogo, recandole a destinazione sotto falsa bandiera<sup>17</sup>. In tal modo il volume dei traffici aumentò al punto che papa Gregorio X nel 1272 pretese che le navi recassero documenti di carico e scarico firmati dal patriarca di Gerusalemme o dal Gran Maestro dei Templari<sup>18</sup>.

In generale, sembra che la fornitura di materiali bellici viaggiasse per lo più da Occidente a Oriente, e solo raramente avveniva il contrario, come si evince da alcuni importanti contratti mercantili stipulati ad Ayas e a Laiazzo<sup>19</sup>. Secondo Marino Sanudo Torsello, principale fonte della realtà marittima dell'epoca, il maggior deposito di legname per l'Egitto era la regione a ovest di Silifka, vicino alle città di Candeloro e le moderne Alanya e Adalia<sup>20</sup>. Un manuale di commercio fiorentino degli anni venti del Trecento indica come destinazioni del legname esportato da Alanya le città di Damietta e Alessandria (non è escluso che anche alla fine del Duecento fosse così) mentre il ferro poteva venir estratto in Cilicia e Cappadocia o nella Turchia orientale e poi trasportato in Egitto; le destinazioni, d'altronde, erano spesso nascoste dietro formule circostanziali quali «quo iturus

---

Boydell Press, 2017, pp. 449-464; Michel BALARD, *Gènes et l'Outre-Mer: Les actes de Caffa du notaire Lamberto du Sambuceto 1289-1290*, 1, Paris, Mouton, 1973, in particolare n° 9, 16, 50, 93, 94, 105, 123, 126, 189, 223, 240, 244, 277, 285, 289, 334, 374, 487, 515, 536, 579, 697, 708, 714, 748, 770, 782, 832, 846, 849.

16 MATTHEW OF WESTMINSTER, *Flores Historiarum*, Henry Richards LUARD (ed.), London, Longman, 1890, 3, p. 21.

17 Un resoconto di attività simili è riscontrabile in una lettera di un ufficiale francese ad Acri sotto Carlo I d'Angiò che denuncia l'operazione di alcuni mercanti siciliani: cfr. Christopher MARSHALL, *Warfare in the Latin East, 1192-1291*, Cambridge, Cambridge University Press, 1992, pp. 80-81.

18 JACOBY, «The Supply of War Materials to Egypt», cit., pp. 114-116.

19 Ibidem, p. 119.

20 MARINO SANUDO TORSELLO, *Liber secretorum fidelium crucis*, in Jacques BONGARS (dir.), *Gesta Dei per Francos*, 2, p. 29.

sum» come appare in un contratto del 1279, frase che probabilmente indicava un'operazione di cabotaggio lungo le coste del Levante, fino alla destinazione finale nelle città egiziane, oppure «in aliqua parte sive loca qui tenentur per cristianos» (nel Trecento ormai, senza più porti cristiani nel Levante siriano, tale formula poteva non essere credibile) o volendo attenersi alle disposizioni del pontefice e delle città si aggiungeva alla destinazione del commercio la clausola «excepto si esset inhibita», o ancora «quo mihi Deus melius administraverit», o semplicemente «Syria»<sup>21</sup>.

Generalmente, infatti, i materiali arrivavano ad Acri, ma prima di essere sbarcati venivano caricati su una nave più piccola che si sarebbe diretta in Egitto<sup>22</sup>. Nel caso di Pisa, che aveva un fondaco anche a Damietta, sono registrate molte spedizioni da Ayas negli anni '70 del Duecento in cui gli italiani figurano come mercanti o possessori di navi, molte delle quali nominano apertamente l'Egitto all'interno dei contratti, e anche i Genovesi conducevano un traffico regolare dalla Cilicia armena all'Egitto, stipulandovi un trattato commerciale nel 1288<sup>23</sup>. Sebbene il mare fosse visto con diffidenza dai mamelucchi e lo stesso Baybars fosse un uomo più dedito alla cavalleria, i sultani si accorsero presto dell'importanza rivestita dal mare e provarono a dotarsi di una flotta, ciò nonostante i materiali che i signori egiziani acquistavano dai latini non servivano unicamente alla costruzione navale, bensì erano utilizzabili anche per macchine d'assedio quali i mangani o le balestre, la pece era utilizzabile per il fuoco greco, ferro e legname erano fondamentali per l'armamento di un esercito, e non meno importanza rivestivano in ambito civile, dove venivano utilizzati per la costruzione di case, tetti, mobilio, meccanismi d'idraulica e irrigazione, oggetti quotidiani, utensili ecc., motivo per cui la politica egiziana mirò a una continuità dei rifornimenti, assicurandosela con incentivi fiscali concessi a regni e mercanti cristiani o con la

21 Per un esempio di contratto notarile del genere si veda Laura BALLETO, *Notai genovesi in oltremare. Atti rogati a Laiazzo da Federico di Piazzalunga (1274) e Pietro di Bargone (1277, 1279)*, Genova, Collana storica di fonti e studi, 53, 1989, pp. 297-298, n° 70. Altri contratti interessanti per la tratta delle merci proibite, presenti nella stessa raccolta sono: Federico di Piazzalunga n° 3, 27, 32, 33, 37, 49, 50, 59, 60, 61, 87, 91, 94, 97, 106 e Pietro di Bargone n° 35, 36, 39, 46, 64, 88; Eliyahu ASHTOR, *Levant Trade in the Later Middle Ages*, Princeton, Princeton University Press, 1963, p. 41; Antonio MUSARRA, *Il crepuscolo della crociata. l'Occidente e la perdita della Terrasanta*, Bologna, il Mulino, 2018, p. 164.

22 JACOBY, «Acre-Alexandria», cit., pp. 153-154.

23 JACOBY, «The Supply of War Materials to Egypt», cit., p. 124.

pressione esercitata su di essi.

### *Le proibizioni papali*

La prima reazione papale di cui si ha notizia risale al 1162, Concilio di Montpellier: Alessandro III vietava a coloro che operavano la vendita di armi, legname e ferro ai saraceni di condurre tali affari<sup>24</sup>. Pochi anni dopo, nel 1179, durante il III Concilio Lateranense, venne decretata la prima vera proibizione, che avrebbe fatto da modello a tutte quelle seguenti, contenuta nel canone 24, *Ita quorundam*<sup>25</sup>. L'embargo qui proclamato si riferiva generalmente a tutti coloro che, pur facendosi chiamare cristiani, vendendo armi, ferro e legname per le galee ai saraceni, superavano costoro in *malitia*<sup>26</sup>. Tuttavia, pur istituendo un embargo *de facto*, l'*Ita quorundam* non utilizzava i termini latini correnti per tale pratica economica, quali *prohibitio*, *inhibitio*, *devetum*, *devedo* ecc. Ad accompagnare l'*Ita quorundam* vi è il canone 26 che poneva sotto scomunica quei cristiani che avrebbero deciso di andare ad abitare con ebrei o saraceni<sup>27</sup>. Il canone 24 costituì di fatto un modello per quella che sarebbe divenuta una formula ricorrente nelle successive proibizioni, dimostrandone in tal modo l'inefficacia, almeno dal punto di vista commerciale.

Poco dopo la caduta di Gerusalemme, nel 1188 Clemente III scrisse una lettera al console e al popolo di Genova, la *Quod olim*, in cui, oltre a ricordare i peccati che avevano portato alla perdita del Santo Sepolcro, il pontefice si soffermava anche sul commercio quotidiano con i saraceni: nel testo si scomunicava chiunque commerciasse in generale con costoro per tutta la durata della guerra, si vietava al console di assistere in qualsiasi modo tali mercanti e si decretava nuovamente

24 Giovanni D. MANSI (cur.), *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, 21, Firenze-Venezia, 1759-1798, col. 1159-1160: la raccolta non riporta il testo originale, ormai perduto, ma fornisce una breve notizia della proibizione del 1162, ripetuta e ampliata nel concilio di Montpellier del 1179.

25 MANSI, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, 22, cit., col. 230-231.

26 Nei secoli successivi questi furono identificati con gli italiani, ripetutamente accusati in Europa in seguito alla perdita della Terra Santa, in modo particolare all'interno della trattativa dei *de recuperatione*: Sylvia SCHEIN, *Fideles Crucis, 1274-1314. Il papato, l'Occidente e la riconquista della Terra Santa*, Roma, Jouvence, 2015, cit., p. 54; Maureen PURCELL, *Papal Crusading Policy*, Leiden, Brill, 1975, p. 178.

27 MANSI, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, 22, cit., col. 231.

scomunicato *ipso iure* chiunque contravvenisse tale divieto<sup>28</sup>. Stantchev osserva come, con tutta probabilità, l'embargo fosse stato mandato a Genova ma avesse validità generale per tutta la *communitas christiana*. Nella *Quod olim*, dunque, si ripeteva il modello del 1179 con poche differenze; entrambi gli atti trovavano origine nel contesto delle crociate, eppure né i loro testi né i commentari successivi avrebbero fatto riferimento alla sola area della Siria o dell'Egitto, lasciando intendere che tali proibizioni fossero da applicarsi in generale in tutto il Mediterraneo cristiano<sup>29</sup>.

Risale alla fine del XII secolo la stesura della *Significavit nobis*, una lettera mandata da papa Celestino III al vescovo di Ancona nel 1193-1194, in seguito alla tregua stipulata in Terra Santa da Riccardo I e Saladino nel 1192, e successivamente divisa in più canoni. Il vescovo aveva precedentemente chiesto delucidazioni su un problema sottile: come giudicare coloro che si recavano ad Alessandria portando con sé merci da scambiare per il riscatto dei propri compatrioti? A tale domanda il pontefice rispondeva che ciò poteva essere fatto lecitamente, a patto che non si portasse tra le merci nulla di utile ai saraceni, eccetto per scopo di riscatto (il che andava giurato al vescovo in anticipo), e ricordava che la scomunica avrebbe colpito non solo chiunque si fosse recato in quelle terre con merci vietate *causa lucrandi*, ma anche tutti quei mercanti che tramite i contratti commerciali restavano in patria pur contribuendo al viaggio e alla vendita; infine aggiungeva che la scomunica avrebbe raggiunto chiunque si fosse recato nelle terre dei saraceni in tempo di tregua nonostante avesse giurato di non viaggiare se non in tempo di pace<sup>30</sup>.

Per comprendere il senso di questa proibizione è necessario un breve excursus sul finanziamento di un viaggio marittimo. Esso veniva fornito da un'associazione tra armatori, e solitamente la nave valeva molto meno del carico imbarcato. Si commerciava infatti per investimenti: ci si univa in società familiari per caricare su navi di cui si possedeva una parte, o si affidavano le proprie merci a mercanti viaggiatori partecipando così all'investimento. Un carico rappresentava, per capirci, l'investimento di circa un centinaio di persone. Il commercio marittimo,

28 Walther HOLTZMANN, «La 'collectio seguntina' et les décrétales de Clément III et de Célestin III», *Revue d'histoire ecclésiastique*, 50 1955, p. 422.

29 Stefan K. STANTCHEV, *Spiritual rationality. Papal embargo as a cultural practice*, New York, Oxford University Press, 2014, pp. 51-52.

30 *Ibidem*, cit., p. 52-53.

dunque, avveniva per forme societarie o per imprese che rispondevano a varie esigenze, prima fra tutte quella del frazionamento dei rischi. Esistevano vari tipi di contratti mercantili: il principale è noto col nome generale di *commenda*, ma nelle fonti è possibile trovarlo anche con altri nomi quali *accomendatio*, *collegantia*, *societas [maris]*, *entica* ecc.<sup>31</sup>. Tale contratto, stipulato fra un socio che rimaneva a terra (*socius stans*) e un mercante che si assumeva l'onere del viaggio (*socius portator* o *tractator* o *tractans*), esisteva in forma unilaterale e bilaterale: nel primo caso l'investimento era completamente a carico del socio a terra, e al mercante restava solo il compito di svolgere il viaggio e seguire le operazioni di vendita, e al ritorno i profitti totali sarebbero andati per un quarto al mercante viaggiatore e per tre quarti al socio investitore<sup>32</sup>. Nel secondo caso, l'investimento veniva fornito per due terzi dal socio a terra e per un terzo dal mercante, ma al ritorno i profitti sarebbero stati divisi a metà tra i due soci. La *commenda* era particolarmente importante perché offriva ai giovani mercanti meno facoltosi la possibilità di arricchirsi, e ai più ricchi la possibilità di usufruire di molti investimenti. È necessario sottolineare che al mercante viaggiatore era data carta bianca sulle condizioni e i luoghi di vendita (*ubicumque [ei] placuerit*) delle merci (questa, tra le altre, una delle ragioni per cui era difficile rintracciare i contrabbandieri)<sup>33</sup>.

Tornando alle proibizioni papali, poco tempo dopo la *Significavit Nobis* nel concilio di Montpellier del 1195 venne rinforzato il divieto del 1162. Il papa e il sinodo riunito decretavano l'anatema sui principi, nel caso in cui essi non avessero usato la propria forza contro eretici, pirati e i mercanti di armi, ferro e legname: stabilendo, di fatto, una parità tra eretici e contrabbandieri<sup>34</sup>. Nel XIII secolo l'influenza dell'*Ita quorundam* di Alessandro III confluì nelle *decretales*, al punto che per indicare le attività commerciali illecite con i saraceni (ovunque essi fossero) si usò la clausola *facto alexandriae*, e le proibizioni iniziarono a

31 Marco TANGHERONI, *Commercio e navigazione nel Medioevo*, Bari, Laterza, 1996, pp. 341-342.

32 Antonio MUSARRA, *Genova e il mare nel Medioevo*, Bologna, il Mulino, 2015, p. 112.

33 *Ibidem*, pp. 343-344; Ugo Tucci sottolinea come questa facoltà fosse dovuta anche al necessario frazionamento costiero delle rotte: Ugo TUCCI, «Navi e navigazioni all'epoca delle crociate», *Atti della Società Ligure di Storia Patria*, nuova serie, 41/1, 2001, p. 287.

34 MANSI, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, 21, col. 1060; MENACHE, «Papal Attempts at a Commercial Boycott», cit., p. 242.

parlare di *res prohibitas*, includendo nella formula tutto ciò che poteva essere d'aiuto ai saraceni, mentre a Barcellona, tra il 1317 e il 1320 inizierà a comparire la definizione *alexandrini*, volta a indicare i contrabbandieri locali<sup>35</sup>. Nel 1213, nove anni dopo la conquista di Costantinopoli, Innocenzo III promulgò la bolla *Quia maior*, in cui si rinnovava la proibizione del 1179, e si indicava un divieto generale sull'attività di pirateria, che sembrava ostacolare la liberazione della Terra Santa<sup>36</sup>. La normale punizione per il contrabbando con i saraceni era fino a quel momento la scomunica e la confisca dei beni, ma dopo la sconfitta di Ḥattīn del 1187 i divieti iniziarono a farsi più severi.

È il caso della nuova proibizione del 1215, contenuta nell'*Ad liberandam*, un canone del IV Concilio Lateranense (la cui rinomanza è legata più alla preparazione della crociata che all'embargo) in cui dopo aver scomunicato «qui [...] Saracenis arma ferrum et lignamina deferunt galearum», venne introdotto un embargo totale di quattro anni. L'aspetto più rilevante nell'ambito delle proibizioni è che l'*Ad liberandam* inseriva per la prima volta un metodo per fare ammenda e ritornare nella *communitas christiana*, ovvero il pagamento del valore equivalente a quello delle merci vendute più altrettanto di tasca propria, denaro che sarebbe confluito «in subsidium terrae sanctae». Il canone, dunque, pur rifacendosi all'*Ita quorundam* rappresentava un nuovo punto di svolta tra i divieti papali, al punto che il suo testo sarebbe stato ripetuto nei successivi concili (con particolare enfasi sull'embargo, previsto prima per quattro e poi per sei anni) senza cambiare una parola, costituendo una ripetizione martellante della proibizione per tutta la comunità cristiana<sup>37</sup>.

La questione del commercio doveva essere diventata molto rilevante per l'Occidente, al punto che dagli inizi del XIII secolo nella *Missa in Coena domini* del Giovedì Santo, in cui venivano elencate venti categorie di persone scomunicate, in cui gli eretici occupavano il primo posto, pirati e i contrabbandieri arrivarono a occupare rispettivamente quarto e settimo posto<sup>38</sup>. Nel 1224, Onorio III mandò una nuova proibizione all'arcivescovo di Genova, permettendo la vendita di vino

35 Non è chiaro se tali termini abbiano origine dal nome di Alessandro III o dalla città di Alessandria, principale destinazione del contrabbando.

36 Jacques P. MIGNÉ, *Patrologia Latina*, 216, Paris, Fratres Garnier, 1891, coll. 817-822.

37 Il testo è disponibile in MANSI, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, 22, cit., col. 1064-1066.

38 MENACHE, «Papal Attempts at a Commercial Boycott», cit., p. 241.

ai saraceni in tempo di guerra, ma rinnovando il divieto di vendita ai saraceni di ferro, armi e legno, mentre cinque anni dopo la stessa proibizione venne ripetuta nel Concilio di Tarragona, tenutosi a Lerida, dove si aggiunsero pane, animali usati per il nutrimento, lavoro o altre utilità con specifica attenzione ai cavalli, e il decreto probabilmente ebbe validità per tutto il regno d'Aragona<sup>39</sup>. Alcuni anni dopo, nel 1234, papa Gregorio IX scrivendo ai vescovi e ai prelati della penisola iberica ricordava la proibizione, soffermandosi sulla vendita di cibo e altre merci ai saraceni lungo la frontiera cristiana<sup>40</sup>. Nel 1245, nel I Concilio di Lione, Innocenzo IV con l'*Afflicti corde* rinnovò il divieto del IV Concilio Lateranense, ponendo particolare accento su corsari e pirati. Pochi anni dopo, nel 1263 Urbano IV ne ripeteva il contenuto ai propri legati in Scozia, Inghilterra, Castiglia, Portogallo, Navarra e Aragona (mostrando, come sottolinea giustamente Sophia Menache, che il commercio non fosse più un monopolio dei soli italiani).

L'anno seguente Roma chiese al patriarca di Alessandria di denunciare tutti coloro che infrangessero le proibizioni, e nel 1274, nel II Concilio di Lione, con la *Zelus fidei* venne nuovamente rinnovato il divieto del 1215, ampliando a sei anni la durata dell'embargo<sup>41</sup>.

Tre anni prima della definitiva caduta di Acri del 1291, Niccolò IV aveva provato a stabilire un embargo totale di dieci anni «in Alexandria vel alia loca Saracenorum terre Egypti», ma era stato convinto ad ammorbidirlo nel 1290, anno in cui aveva concesso al patriarca di Gerusalemme la facoltà di giudicare e assolvere i contrabbandieri, nonché al popolo del regno la possibilità di commerciare in tempi di tregua merci e cibo con i saraceni d'Egitto, per poi accorgersi del suo errore e promulgare l'embargo totale nel 1291<sup>42</sup>. Il pontefice provò a creare una

39 *Ibidem*, p. 244; STANTCHEV, *Spiritual rationality*, cit., p. 63; Lettera di Onorio III in Pietro PRESSUTI (cur.), *Regesta Honorii Pape III*, Roma, Ex Typographia Vaticana, 2, 1895, n° 5149.

40 Lucien AUVRAY (dir.), *Les registres de Gregoire IX (1227-1241). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, A. Fontemoing, 1, 1896, n° 2300.

41 MENACHE, «Papal Attempts at a Commercial Boycott», cit., pp. 244-245; testo della proibizione del 1245 in MANSI, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, 23, col. 631; la lettera di Urbano IV a Gualtiero, vescovo di Worcester, e la lettera al patriarca sono disponibili in Jean GUIRAUD (dir.), *Les registres d'Urbain IV (1261-1264). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, A. Fontemoing, 2, 1901, n° 468, 872; La *Zelus fidei* è riportata in PURCELL, *Papal Crusading Policy*, cit., pp. 196-199.

42 Ernest LANGLOIS (dir.), *Les registres de Nicolas IV (1288-1292). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, Ernest Thorin Editeur, 1, 1886, n° 4402-3; *Les registres de Nicolas IV*,

flotta formata da Ospitalieri, Templari e ciprioti per pattugliare le aree soggette ai divieti, ma nonostante gli sforzi e le rinnovate proibizioni dei papi successivi l'embargo non sembrò funzionare come doveva<sup>43</sup>.

Bonifacio VIII fu particolarmente severo, ripetendo con costanza martellante il divieto di Niccolò IV tra il 1293 e il 1296: nell'aprile del 1299, durante la messa del Giovedì Santo, scomunicò gli «impios et falsos Christianos» che vendessero ai saraceni «ferrum et arma et lignamina galearum», o che vendessero «galeas aut naves», o che partecipassero alle scorrerie delle navi pirata saracene sia come comandanti sia «in machinis», o che in generale impedissero di portare aiuto alla Terra Santa. A costoro poteva essere concessa l'assoluzione solo qualora avessero versato «in subsidium terrae sanctae» l'equivalente dei proventi del commercio<sup>44</sup>. La pena, ricalcando le parole di Niccolò IV, avrebbe reso invalidi successioni, testamenti e «pubblica officia» e gli scomunicati, nemici della fede cattolica, avrebbero dovuto versare alla chiesa i propri beni. Il papa proseguiva ratificando la proibizione del 1289, e dichiarava i contrabbandieri passibili di essere attaccati dalle galee del papa o dei fedeli. Infine, concedeva agli inquisitori l'autorità e la facoltà di agire nelle proprie provincie sia contro i contrabbandieri sia contro coloro che non si applicassero per far rispettare tali divieti<sup>45</sup>.

Pochi mesi dopo, a novembre, il pontefice ratificò tutte le proibizioni ecclesiastiche promulgate fino a quel momento, operazione ripetuta pochi anni dopo nel 1302, durante la messa del Giovedì Santo di aprile, in cui oltre alle proibizioni e scomuniche contro i contrabbandieri vennero ratificati anche gli atti contro Federico d'Aragona, siciliani e scismatici, eccezion fatta per coloro che già avevano ricevuto l'assoluzione papale<sup>46</sup>. Nello stesso anno, il pontefice, in due

---

6, 1891, n° 6782-3, 6784-8, 6789.

43 MENACHE, «Papal Attempts at a Commercial Boycott», cit., pp. 246, 249; per quanto riguarda la flotta ospitaliera si rimanda al recente contributo di Toomaspoeg: Kristian TOOMASPOEG, «La potenza navale degli Ospitalieri di San Giovanni», in *Mediterraneo mare aperto* (secc. XII-XV), Atti del LIX Convegno storico internazionale (Todi, 9-11 ottobre 2022), Spoleto, CISAM, 2023, pp. 223-244.

44 Georges DIGARD, Maurice FAUCON, Antoine THOMAS, (dir.), *Les registres de Boniface VIII (1294-1303). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, Fontemoing – De Boccard Editeur, 1, 1884, n° 778, 848, 1591, 1654; *Les registres de Boniface VIII*, 2, 1904, n° 3354.

45 *Ibidem*.

46 *Ibid.*, n° 3421; *Les registres de Boniface VIII*, 3, 1921, n° 5015.

atti promulgati a pochi mesi di distanza, scomunicava eretici, briganti e pirati, e ratificava la messa del Giovedì Santo, che l'anno dopo avrebbe visto rinnovare il «processum» contro i contrabbandieri<sup>47</sup>. Alle città venne richiesto di schierarsi anch'esse con il papato proibendo il contrabbando e cessando gli scontri tra di loro, e sebbene apertamente esse conducessero una politica di tal fatta, segretamente stringevano accordi con il sultano: la realizzazione e l'applicazione di tali decreti, infatti, dipendeva dalle relazioni che ciascuna città intratteneva con il papato, e alla lunga, l'embargo si rivelò essere un fallimento, complice la politica di concessione di ammende e licenze del papato<sup>48</sup>.

### *Ammende e licenze*

Tale questione rappresenta un punto interessante nell'ambito delle proibizioni papali, e solleva molti interrogativi. Dopo il Grande Scisma il papato si era trovato in gravi difficoltà finanziarie, alla cui risoluzione avevano contribuito le deroghe alle proibizioni e le rimozioni delle scomuniche, in cui incorrevano coloro che trasgredivano i divieti sul commercio con i saraceni. Costoro erano passibili, come si è visto, della confisca dei beni ma soprattutto, condizione implicita nell'atto di scomunica, dell'annullamento di tutti gli atti sottoscritti o stipulati dal colpevole. Per tale motivo, nel richiedere l'assoluzione un mercante avrebbe dovuto prepararsi a pagare un costo particolarmente salato, ovvero il doppio del profitto guadagnato.

Nel XIV secolo le disposizioni pontificie insistono sull'indulgenza e sul perdono, sulla necessità della stesura di due *instrumenta*, uno da rilasciare al supplice e uno da inviare alla camera apostolica, ponendo sempre l'accento sull'appropriazione dei beni del colpevole con formula «*pious usus covertendam*»<sup>49</sup>. Spettava al pontefice, inoltre, l'occasionale concessione delle licenze di commercio, che introducevano piccole variazioni locali senza mutare la legge generale e spesso erano basate su reciproci interessi tra Chiesa e città dedite al commercio. L'esistenza di tali licenze sottolineava il ruolo centrale che il papato aveva assunto nelle vicende commerciali della cristianità, ruolo che le città di mare mal sopportavano,

47 *Ibidem*, n° 5016, 5020, 5346.

48 ASHTOR, *Levant trade*, cit., pp. 17-18; *Les registres de Nicolas IV*, 6, 1891, n° 6782-3.

49 PETTI BALBI, «Deroghe papali al “*devetum*” sul commercio con l'Islam», cit., pp. 521-523.

ma che non potevano rifiutare apertamente, e le suppliche rivolte ai pontefici non fecero altro che avvalorare la posizione che la Chiesa si era arrogata<sup>50</sup>.

Nel 1198 Innocenzo III aveva ripetuto la proibizione dell'*Ita quorundam*, aggiungendo una clausola sull'aiutare i saraceni in tempo di guerra, e perciò era stato raggiunto da una missiva di due mercanti veneziani che imploravano il papa di allentare il divieto, poiché la città lagunare viveva di commercio e avrebbe subito molti danni da un embargo totale; Innocenzo III concesse dunque al doge e al popolo di Venezia di commerciare in Egitto fatta eccezione per «ferro, stupa, pice, acutis, pyronibus, funibus, armis, galeis, navibus et lignaminibus paratis vel imparatis», in cambio dell'aiuto della Serenissima verso la Terra Santa: il papato così si schierava al centro delle questioni commerciali, pur mantenendo il suo ruolo di guida spirituale. Difatti, i papi limitavano la concessione ai momenti di necessità – secondo un'antica corrente di studi canonici agire per necessità non costituiva peccato, concetto espresso dalla formula *necessitas legem non habet* – pur continuando a osteggiare il commercio qualora mosso da avarizia<sup>51</sup>.

Tale operazione è facilmente individuabile in alcune concessioni effettuate da Gregorio IX: nel luglio 1234, il pontefice scrisse all'arcivescovo di Toledo, asserendo che il popolo, per la sua sopravvivenza, avrebbe potuto commerciare con i saraceni, tranne che in armi, ferro, legname e cavalli<sup>52</sup>. Pochi mesi dopo, a novembre, il papa informò il vescovo di Cuenca che i contrabbandieri sarebbero stati assolti qualora si fossero sottomessi spontaneamente e avessero versato i propri guadagni nella causa della Terra Santa, cosa di cui il pontefice avrebbe prima dovuto avere certezza<sup>53</sup>.

Nel 1239 Gregorio IX scrivendo al maestro dei cavalieri di San Giacomo nella penisola iberica ricordò che coloro i quali fossero stati scomunicati per aver venduto animali e altre mercanzie ai saraceni avrebbero trovato l'assoluzione recandosi alla Sede Apostolica, e, dopo un mese, aggiunse che il commercio di animali sarebbe stato concesso qualora si fossero trattate bestie da lavoro, eccetto

50 STANTCHEV, *Spiritual rationality*, cit., p. 56.

51 Othmar HAGENDER et al. (hg.), *Die Register Innocenz'III*, Graz, 1, 1964, n° 776.

52 *Les registres de Gregoire IX*, 1, n° 2063.

53 *Ibidem*, n° 2290.

cavalli o muli, che potevano essere utilizzati contro i cristiani<sup>54</sup>.

A dicembre dello stesso anno venne concesso al re del Portogallo di scambiare i propri bottini con i saraceni, eccezion fatta per ferro, cavalli, armi, legno per le galee e altre mercanzie utilizzabili contro il popolo cristiano, mentre a gennaio del 1240 il popolo di Maiorca ottenne il permesso di commerciare con i saraceni in tempo di pace per necessità, salvo scambiare merci proibite quali cavalli, muli, ferro, legname e armi (tale concessione sarà ripetuta l'anno successivo)<sup>55</sup>.

Lo stesso Niccolò IV nel 1289 avrebbe affermato la possibilità di assoluzione per i contrabbandieri qualora essi avessero restituito i profitti del loro viaggio<sup>56</sup>.

Bonifacio VIII stesso non si esentò dal partecipare a una politica simile: ad aprile del 1297, in due atti successivi, il pontefice scrivendo ai vescovi di Tortosa e Barcellona ricordò che coloro che commerciavano ad Alessandria in «ferrum, lignamina et alia prohibita», o che intrattenevano con i saraceni «alia commercia» avrebbero ricevuto il perdono e l'annullamento della scomunica e delle altre pene versando alla chiesa un quinto o un quarto dei profitti perché venisse usato per scopi pii, mentre coloro che ne fossero stati fisicamente in grado sarebbero dovuti confluire nell'esercito del re, o se soggetti a impedimenti, avrebbero dovuto trovare un sostituto: nel secondo atto si specificava che la cifra sarebbe dovuta essere devoluta alla costituzione dell'armata che il re d'Aragona, Sardegna e Corsica stava radunando al servizio del papa<sup>57</sup>.

Due anni dopo, Bonifacio informò il vescovo di Tortosa e l'abate del monastero di Santa Croce dell'Ordine Cistercense di Barcellona che del pagamento dell'assoluzione dalla scomunica per contrabbando un quarto sarebbe andato alla chiesa (devoluto per scopi pii), e il resto al re d'Aragona per le questioni in Sicilia, e concesse ai vescovi locali la facoltà di assolvere loro stessi dalla scomunica, dietro compenso, per due anni<sup>58</sup>.

Le città, di conseguenza, iniziarono a offrire denaro alla Chiesa per poter commerciare, trovando una ferma opposizione nel rigido atteggiamento di Clemente V, che nuovamente decretò i trasgressori del divieto passibili della perdita dei

54 *Les registres de Gregoire IX*, 2, n° 4720, 4723.

55 *Ibidem*, n° 4994, 5060, 5960.

56 *Les registres de Nicolas IV*, 1, n° 2199.

57 *Les registres de Boniface VIII*, 1, n° 2338-9.

58 *Les registres de Boniface VIII*, 2, n° 3109, 3111.

diritti civili e della propria libertà (vale a dire soggetti a schiavitù). Il pontefice mantenne una linea di forte intransigenza (nonostante nel 1305 avesse rinnovato il *modus absolvendi* di Bonifacio VIII, facendo versare la penale presso il re d'Aragona<sup>59</sup>), e nel Concilio di Vienne del 1311-1312 autorizzò gli Ospitalieri a catturare le navi dei contrabbandieri<sup>60</sup>. Ciò nonostante, nei primi anni del XIII secolo la pratica delle licenze, basata sul precedente veneziano era diventata una realtà generale, articolata nella distinzione tra la «saeva cupiditas» di coloro che commerciavano con i saraceni a discapito dei cristiani e coloro che servivano i musulmani «pro sua cupiditate/contra Christum et populum christianum», e coloro che commerciavano per necessità, secondo il modello di Innocenzo III.

In generale le decisioni spettavano al papato, ma nella pratica erano i sinodi o i membri del clero locale ad assumersi l'onere dell'applicazione delle direttive, e come sempre tali decisioni venivano sottoposte al giudizio e ai commenti dei canonisti successivi, la maggior parte dei quali faceva riferimento al diritto romano, senza soffermarsi sulla realtà coeva delle tratte commerciali. Spesso veniva citato il Codice di Giustiniano, libro IV, titolo 41, in cui si tratta delle merci da non esportare ai barbari, e vi si menzionano vino, olio o liquidi da consumo o da commercio, e, per quanto riguarda la guerra, corazze, scudi, archi, frecce, daghe o altre spade, o qualsivoglia arma di alcun tipo, o ferro, grezzo o lavorato: poiché la vendita di tali merci costituiva quasi un tradimento, la pena era la confisca dei beni e la morte. In aggiunta ai precedenti punti vi vengono nominate come merci proibite grano, pietre e bastoni (incluse tra le armi). Tale legge fu implementata ai canoni ecclesiastici sul commercio con i saraceni, creando un modello legale di embargo basato su leggi civili e canoniche, ma privo di osservazione politica sull'attualità, come dimostrava la reazione delle città di mare<sup>61</sup>. Il problema delle ammende è, dunque, strettamente legata all'uso pastorale della pratica dell'embargo, secondo la lettura che Stefan Stantchev ha dato del fenomeno, e va dunque calata nella dimensione spirituale e al contempo temporale che caratterizza la chiesa riformata del XII e XIII secolo. Una volta elaborato dai

59 *Regestum Clementis Papae V*, a cura dei Monaci dell'Ordine di S. benedetto, Roma, Ex Typographia Vaticana, 1, 1885, n° 223.

60 ASHTOR, *Levant trade*, cit., p. 19. Gli atti del concilio sono disponibili in MANSI, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, 25, coll. 367-426.

61 Fred BLUME, *Annotated Iustinian Code*, uwoyo.edu, online.

concili e dai papi, il divieto era trasmesso ai membri minori del clero, per poi finire nei penitenziali, che aiutarono a portare la questione dell'embargo al popolo. Ben conscia delle situazioni e delle realtà economiche locali, la Chiesa variava nella severità delle proibizioni, aiutata dai concili locali. La procedura papale, invece, seguiva strettamente l'*iter* delle suppliche, perlopiù concesse in quelle situazioni in cui era necessario commerciare spinti dalla *necessitas*. La pratica delle licenze, tuttavia, faceva da *speculum* all'equilibrio dei poteri, e nel caso di una potenza navale come Venezia, fedele al papato e antagonista dell'imperatore, l'atteggiamento ecclesiastico sembra essere più permissivo rispetto alle piccole località commerciali come le Baleari<sup>62</sup>.

### *I trattati de recuperatione*

L'importanza economica e militare delle operazioni dei contrabbandieri appare chiaramente nella vasta trattatistica dei *de recuperatione*. Si tratta di una serie di opere, contenti piani, disposizioni e riflessioni sull'auspicata riconquista della Terra Santa in seguito alla perdita di Gerusalemme e successivamente di Acri<sup>63</sup>. Il trattato di Fidenzio da Padova, *Liber recuperationis Terrae Sanctae* (1274-1289), può essere considerato il primo scritto del nuovo genere. L'opera si divide in due parti: nella prima l'autore ripercorre la storia della Terra Santa, cogliendo l'occasione per illustrare gli errori commessi dai Franchi, per passare nella seconda parte a illustrare il progetto per la riconquista dei territori perduti<sup>64</sup>. In essa si insiste sull'obbligatorietà di condurre una guerra economica al nemico musulmano, troppo superiore sotto tale aspetto, e sulla necessità di costruire una flotta volta allo scopo di istituire un blocco marittimo all'Egitto, punto chiave della strategia pensata per la crociata<sup>65</sup>. Il blocco avrebbe dovuto intercettare i contrabbandieri latini e far rispettare le numerose proibizioni papali. Impoverire Alessandria avrebbe voluto dire togliere al Sultano gran parte dei suoi proventi (calcolati in circa mille fiorini al giorno) e indebolire il suo esercito. In sintesi, il

62 STANTCHEV, *Spiritual rationality*, cit., pp. 72-74, 76, 87.

63 ANTONIO MUSARRA, *Le crociate. L'idea, la storia, il mito*, Bologna, il Mulino, 2022, pp. 237-239; SCHEIN, *Fideles crucis*, cit., pp. 115-134.

64 GIROLAMO GOLUBOVICH (cur.), *Biblioteca bio-bibliografica della Terra Santa e dell'Oriente francescano*, 1, Firenze, Quaracchi, 1906, p. 291.

65 *Ibid.*, p. 122.

blocco avrebbe privato i Mamelucchi dei loro soldati, in gran parte costituiti da schiavi provenienti dal mar Nero, dei materiali necessari ad armare una flotta e a costruire macchine da guerra, e gli avrebbe tolto il supporto economico derivante dai profitti generati dall'economia mercantile<sup>66</sup>. L'idea era diffusa già dal secondo concilio di Lione, a cui Fidenzio aveva partecipato, ma l'originalità del *Liber recuperationis* sta nel fatto che l'autore non lo ritiene un elemento secondario alla crociata di terra, ma di per sé sufficiente a liberare la Terra Santa.

Un approccio più pragmatico venne usato nei trattati, che ormai dominavano la scena letteraria, nati sotto Clemente V. Gli autori di questi scritti consideravano la riconquista della Terra Santa come un pretesto per raggiungere obiettivi di tipo economico-politico. I *de recuperatione* coevi forniscono piani ancora più concreti per realizzare la conquista, e perciò le forze navali erano considerate imprescindibili per l'operazione, al punto che il blocco per l'Egitto compare in quasi tutte le opere. Il trattato più rinomato del periodo è senza dubbio il *Liber secretorum fidelium Crucis*, scritto dal veneziano Marino Sanudo Torsello. L'autore, membro di una famiglia di mercanti vicina alla curia, è in grado di fornire dati tecnici sulla navigazione, sulla costruzione di una flotta, sul suo armamento ecc. Difatti la parte più curata della sua opera riguarda la guerra economica da muovere all'Egitto, punto focale del piano, riassunto dalle parole: *quod subiugata terra Aegypti, Terra Promissionis se tenere non poterit*<sup>67</sup>. La strategia proposta da Marino Sanudo era suddivisa in tre fasi. La prima e più importante consisteva nel blocco marittimo, per il quale sarebbe stata armata una flotta di dieci galee finanziata dal papa. Le navi sarebbero state fornite dai principali interessati alla causa: una a testa da Genova, Venezia e Costantinopoli, due dagli Ospitalieri, quattro dal re di Cipro e l'ultima dall'arcivescovo di Creta. Al blocco, durato due o tre anni sarebbe subentrata, nella seconda fase, la spedizione che avrebbe conquistato l'Egitto, per terminare con la conquista della Terra Santa<sup>68</sup>.

La riproposizione del blocco marittimo all'Egitto, nella maggior parte dei trattati, evidenzia una situazione che è importante sottolineare: nel XIII secolo gli

---

66 *Ibidem*.

67 *Ibid.*, p. 245.

68 MARINO SANUDO TORSELLO, *Liber Secretorum Fidelium Crucis*, cit., pp. 20, 30-31, 34-36, 39, 44, 48, 81-95.

italiani controllavano di fatto i mari del Levante; la sopravvivenza dei territori crociati, caratterizzata da una costante pressione sulla terraferma, era controbilanciata da una libertà pressoché totale sul mare, all'interno della quale i contrabbandieri trovavano piena libertà di commercio. Tuttavia, tale operazione avrebbe richiesto una forza navale che pochi avrebbero potuto schierare, se non gli stessi italiani, e col tempo, gli ordini militanti. Marino Sanudo, infatti, rifletteva sulle difficoltà tecniche di un blocco navale, affermandone la quasi totale impossibilità dovuta al fatto che le galee armate non potevano rimanere in mare nella stagione invernale a causa delle condizioni climatiche, né potevano sostare a lungo al largo d'estate senza fare frequenti soste per rifornimenti d'acqua<sup>69</sup>. La capacità di carico di viveri e acqua sarebbe stata un fattore fondamentale nell'operazione. Le galee da guerra portavano più acqua di quelle mercantili, onde evitare l'obbligo di rifornirsi spesso, tuttavia, avevano una minore capacità di carico, occupata già in parte da munizioni e materiali bellici, e non potevano stoccare i rifornimenti sul ponte, come facevano invece le navi atte al commercio<sup>70</sup>. Pryor propone un'interessante riflessione, calcolando quanta acqua servisse per ciascun rematore e quanta ne potesse caricare una galea, arrivando a stimare i rifornimenti massimi di acqua per ciascun natante sufficienti per massimo due o tre settimane circa senza scali<sup>71</sup>. Fu questa, di certo, una delle difficoltà che il papato incontrò nel porre freno alla tratta di armi, e, ciò nonostante, l'istituzione romana provò a muoversi in tale direzione, tentando di istituire una flotta ospitaliera e rinnovando l'embargo presso le varie città.

### *Deveta cittadini*

Tale strumento, come si è visto, non era nuovo ai vari centri portuali e commerciali del Mediterraneo. La politica del *devetum*, tuttavia, afferiva a un contesto mercantile gestito dalle città, e serviva a regolare i traffici commerciali a favore dei propri mercanti o delle proprie esportazioni, motivo per cui la maggior parte dell'impegno contro coloro che portavano i materiali bellici ai saraceni si ri-

69 MARINO SANUDO TORSELLO, *Liber Secretorum Fidelium Crucis*, libro 1, cit., pp. 22-33.

70 Sulle caratteristiche tecniche dei vari tipi nautici: MUSARRA, *Medioevo Marinaro*, cit., pp. 73-94.

71 JOHN H. PRYOR, *Geography, technology, and war. Studies in the maritime history of the Mediterranean, 649–1571*, New York, Cambridge University Press, 1988. p. 84.

trova nel XIII secolo, o in generale dopo l'*Ita quorundam* (non sorprende dunque il fatto che Venezia avesse da tempo divieti commerciali)<sup>72</sup>. Già nel 971 infatti essa aveva imposto un divieto sul commercio in Oriente su pressione dell'imperatore di Bisanzio, ma fu solo nel 1224, complici i già numerosi interventi papali, che la città lagunare si schierò definitivamente contro i contrabbandieri, vietando il commercio di legname in Egitto ai propri cittadini e ai residenti nelle regioni dell'Adriatico poste sotto il dominio del comune, quindi principalmente Zara, Chioggia e Ragusa: si ingiungeva ai mercanti di effettuare depositi garantendo il rispetto dell'embargo, e si confiscavano i bastimenti dei contrabbandieri o le mercanzie arrivate dall'Oriente sui *ligna* di mercanti che si sospettava fossero contrabbandieri di merci proibite, i quali per evitare la cattura e la confisca spesso ritornavano su navi stranieri<sup>73</sup>. Ciò nonostante, la Serenissima dovette confrontarsi col fatto che il commercio non accennava a diminuire, al punto che nel 1226 ordinò che una galea pattugliasse il mare per catturare i «mali christiani»; nello stesso anno aveva comunicato ai suoi *bailii* nelle varie colonie e avamposti di cercare e distruggere i bastimenti usati per contrabbandare, e punire severamente i mercanti trovati colpevoli, che sarebbero stati banditi per sempre, mentre accettare uno di essi sulla propria nave o galea avrebbe comportato multe fino a duecento lire veneziane: tuttavia, come si è visto, le merci arrivate nel Levante spesso venivano imbarcate su nuovi legni atti al cabotaggio lungo la costa, operazione che rendeva particolarmente complesso trovare i colpevoli<sup>74</sup>.

Dalla seconda metà del secolo, anche le altre città iniziarono a impegnarsi per porre freno al dilagante contrabbando, e persino Luigi IX nel 1254 decretò l'embargo sulla vendita di armi, cibo e altro ai saraceni in tempo di guerra<sup>75</sup>. Nel 1281, Venezia limitò nuovamente la vendita di ferro e legname unicamente ad Acri e Tiro, punendo i mercanti macchiatisi d'infrazione con la confisca dei beni, o, qualora essi fossero già stati venduti, con il pagamento di una quota di denaro

72 Si veda a riguardo: Stefan K. STANCHEV, «The medieval origins of embargo as a policy tool», *History of political thought*, 33, 2012, pp. 373-399.

73 JACOBY, «The Supply of War Materials to Egypt», cit., p. 111.

74 STANCHEV, *Spiritual rationality*, cit., p. 80, 83.

75 A riguardo si veda William C. JORDAN, *Louis IX and the Challenge of the Crusade: A Study in Rulership*, Princeton, Princeton University Press, 1979, in particolare pp. 71-72, 81, 135-140, 154, 200.

pari all'ammontare totale del valore delle merci (similmente alle contestuali proibizioni papali), e istruendo il console locale a confiscare ogni arma che arrivasse in Egitto su un vascello veneziano, a indagare per scoprire l'identità del mercante (e riportare chiunque si fosse rifiutato di collaborare), e a farsi accompagnare da uno scriba con il compito di segnare se le merci fossero vendute al *matġar*, alla *ħalqa* o stoccate nei magazzini<sup>76</sup>. Tale propensione veneziana a seguire le direttive papali, che si ritrova meno nelle altre città, solitamente ghibelline, può essere ricondotta, secondo Stanchev, all'allineamento prevalentemente guelfo del comune<sup>77</sup>.

Anche Pisa provava a rallentare gli scambi illeciti, e dal 1286 la città con il *De non portando ferrum et alia vetitia ad partes Saracenorum* vietò la vendita dei materiali proibiti dalla Chiesa, oltre che di catrame, canapa e pece, ma dovette scontrarsi con la scaltrezza dei propri mercanti che usavano le basi in Sardegna per aggirare l'embargo<sup>78</sup>. Genova, nel frattempo stringeva ottimi rapporti con i mamelucchi, ritrovabili nei trattati con questi ultimi del 1275 e 1290, impegnandosi a trasportare quasi regolarmente grosse quantità di schiavi dal mar Nero all'Egitto (il comune genovese istituirà dal 1291 un primo *devetum*, mentre nel XIV secolo l'embargo contro i saraceni sarà diviso nel *Devetum Alexandriae* del 1316 e nel *Devetum Hispanie et barbarie* del 1340)<sup>79</sup>. La città ligure non era la sola a esercitare un commercio regolare con il sultanato egiziano, anche Giacomo I, re d'Aragona e Catalogna, nel 1258 incoraggiava il commercio con l'Egitto, (nonostante spesso i re di Castiglia e León avessero vietato la vendita di cavalli ai saraceni), mentre Alfonso III d'Aragona nel 1290 si impegnò con Qalāwūn a non ostacolare il commercio di materiali da guerra sia da parte dei suoi sudditi sia da parte saracena<sup>80</sup>.

Nel 1289 la situazione si era aggravata a tal punto che Niccolò IV decretò l'embargo totale sui territori egiziani, decisione che provocò numerose proteste

76 JACOBY, «The Supply of War Materials to Egypt», cit., pp. 116-117.

77 STANCHEV, *Spiritual rationality*, cit., p. 81.

78 *Ibidem*, p. 71.

79 Vittorio POGGI (cur.), *Leges Genuensis*, in *Historiae Patriae Monumenta*, 18/*leges municipales* 3, Torino, 1901, coll. 371-377.

80 Olivia REMIE CONSTABLE, *Trade and Traders in Muslim Spain: the Commercial Realignment of the Iberian Peninsula, 900-1500*, Cambridge, Cambridge University Press, 1994, p. 236; HOLT, *Early mamluk diplomacy*, cit., pp. 141-151.

da parte delle città italiane che in quell'emporio guadagnavano ingenti somme di denaro con i traffici regolari condottivi regolarmente: la decisione era talmente dura che il patriarca di Gerusalemme, probabilmente su pressione dei rappresentanti locali dei comuni, decise di riaprire i commerci a esclusione delle merci proibite, e alla fine l'embargo venne allentato dal papa l'anno seguente, consentendo il commercio di merci lecite con l'Egitto nei momenti di tregua, ma favorendo la tratta di quelle illecite, dato che i controlli possibili, persino ad Acri, non erano sufficienti<sup>81</sup>.

Il contrabbando di armi, in sintesi, rappresenta una realtà importante nel panorama dell'economia e della strategia militare dell'epoca, e a dimostrarlo vi sono i numerosi interventi papali e le varie fonti private e pubbliche, non ultimi i trattati *de recuperatione*. Creando un indotto economico importante, la tratta di armi, schiavi, ferro e legname contribuì all'arricchimento dei mercanti occidentali ma allo stesso tempo al rafforzamento delle forze saracene. Sebbene la politica interventista da parte del papato si fosse dimostrata essenzialmente fallimentare, l'istituzione romana seppe sfruttare l'occasione per acquisire fondi da destinare *in subsidium terrae sanctae*, ponendosi nuovamente alla guida del movimento crociato e affermando contemporaneamente la propria autorità sul laicato. L'articolazione delle reti mercantili e l'ambiguità delle risposte ecclesiastiche trovano dunque perfetta collocazione nella complessità del panorama del mediterraneo dei secoli XII e XIII, e rappresentano tappe fondamentali per la comprensione di quel particolare movimento bellico, ma non solo, che furono le crociate.

## BIBLIOGRAFIA

### FONTI

AMARI Michele, *I diplomi arabi del Regio Archivio Fiorentino*, Firenze, Le Monnier, 1863.

AUVRAY Lucien (dir.), *Les registres de Gregoire IX (1227-1241). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, A. Fontemoing, 1, 1896.

- *Les registres de Gregoire IX (1227-1241). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, A. Fontemoing, 2, 1907.

BALARD Michel, *Gênes et l'Outre-Mer: Les actes de Caffa du notaire Lamberto du Sam-*

---

81 Supra, nota 48.

- buceto 1289-1290*, Paris, Mouton, 1, 1973.
- BALLETTO Laurea, *Notai genovesi in oltremare. Atti rogati a Laiazzo da Federico di Piazzalunga (1274) e Pietro di Bargone (1277, 1279)*, Genova, Collana storica di fonti e studi, 53, 1989.
- DIGARD Georges, FAUCON Maurice, THOMAS Antoine, (dir.), *Les registres de Boniface VIII (1294-1303). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, Fontemoing – De Boccard Editeur, 1, 1884.
- *Les registres de Boniface VIII (1294-1303). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, Fontemoing – De Boccard Editeur, 2, 1904.
  - *Les registres de Boniface VIII (1294-1303). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, Fontemoing – De Boccard Editeur, 3, 1921.
- GOLUBOVICH Girolamo (cur.), *Biblioteca bio-bibliografica della Terra Santa e dell'Oriente francescano*, Firenze, Quaracchi, 1, 1906.
- GUIRAUD Jean (dir.), *Les registres d'Urbain IV (1261-1264). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, A. Fontemoing, 2, 1901.
- HAGENDER Othmar et al. (hg.), *Die Register Innocenz'III*, Graz, 1, 1964.
- LANGLOIS Ernest (dir.), *Les registres de Nicolas IV (1288-1292). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, Ernest Thorin Editeur, 1, 1886.
- *Les registres de Nicolas IV (1288-1292). Recueil des bulles de ce pape*, Paris, Ernest Thorin Editeur, 6, 1891.
- MANSI Giovanni D. (cur.), *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, Firenze-Venezia, 1759-1798.
- MARINO SANUDO TORSSELLO, *Liber secretorum fidelium crucis*, in Jacques BONGARS (dir.), *Gesta Dei per Francos*, 2.
- MATTHEW OF WESTMINSTER, *Flores Historiarum*, Henry Richards Luard (ed.), London, Longman, 3, 1890.
- MIGNE Jacques P., *Patrologia Latina*, Paris, Fratres Garnier, 216, 1891.
- MULLER Giuseppe, *Documenti sulle relazioni delle città toscane coll'oriente cristiano e coi turchi fino all'anno MDXXXI*, Firenze, M. Cellini, 1879.
- POGGI Vittorio (cur.), *Leges Genuensis*, in *Historiae Patriae Monumenta*, 18/leges municipales 3, Torino, 1901.
- PRESSUTI Pietro (cur.), *Regesta Honorii Pape III*, Roma, Ex Typographia Vaticana, 2, 1895.
- Regestum Clementis Papae V*, a cura dei Monaci dell'Ordine di S. benedetto, Roma, Ex Typographia Vaticana, 1, 1885.

## STUDI

- AMITAI Reuven, «Diplomacy and the Slave Trade in the Eastern Mediterranean: a Re-examination of the Mamluk-Byzantine-Genoese Triangle in the Late Thirteenth Century in Light of the Existing Early Correspondence», *Oriente Moderno*, 88, 2008, pp. 349-368.
- AMITAI Reuven., CLUSE Christopher (eds.), *Slavery and the Slave Trade in the Eastern*

- Mediterranean (c. 1000-1500 CE)*, Turnhout, Brepols, 2017.
- ASHTOR Eliyahu, *Levant Trade in the Later Middle Ages*, Princeton, Princeton University Press, 1963.
- CICILIO Furio, *Le superbe navi. Cantieri e tipologie navali ligure medievali*, Savona, Società savonese di Storia patria, 2005.
- GOITEIN Shelomo Dov, *A Mediterranean society: the Jewish communities of the Arab World as portrayed in the documents of the Cairo Geniza*, Berkeley, University of California, 1967-1993.
- «From Aden to India: Specimens of the Correspondence of India Traders of the Twelfth Century», *Journal of Economic and Social History of the Orient*, 23, 1/2, 1980 (aprile), pp. 43-66.
  - «From the Mediterranean to India: Documents on the Trade to India, South Arabia, and East Africa from the Eleventh and Twelfth Centuries», *Speculum*, 29, 2, 1954 (aprile), pp. 181-197.
  - «The Documents of the Cairo Geniza as a Source for Mediterranean Social History», *Journal of American Oriental Society*, 80, 2, 1960 (aprile-giugno), pp. 91-100.
  - «Portrait of a medieval India Trader: Three Letters from the Cairo Geniza», *Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London*, 50, 3, 1987, pp. 449-464.
- HOLT Peter Malcolm, *Early Mamluk Diplomacy (1260-1290): Treaties of Baybars and Qalāwūn with Christian Rulers*, Leiden Brill, 1995.
- HOLTZMANN Walther, «La 'collectio seguntina' et les décrétales de Clément III et de Célestin III», *Revue d'histoire ecclésiastique*, 50, 1955, pp. 400-453.
- JACOBY David, «Acre-Alexandria: a major commercial axis of the thirteenth century», in Idem, *Medieval Trade in Eastern Mediterranean and Beyond*, Abingdon, Routledge, 2018, pp. 139-156.
- «Les Italiens en Egypte aux XIIe et XIIIe siècle: du comptoir à la colonie?», in Michel BALARD, Alain DUCÉLLIER (dir.), *Coloniser au Moyen Âge. Méthodes d'expansion et techniques de domination en Méditerranée du 11e au 16e siècle*, Paris, A. Colin, 1995, pp. 76-88.
  - «The Supply of War Materials to Egypt in the crusader period», in Idem, *Commercial exchanges across the Mediterranean: Byzantium, the Crusader Levant, Egypt and Italy*, Aldershot, Routledge, 2005, pp. 102-133.
- JORDAN William C., *Louis IX and the Challenge of the Crusade: A Study in Rulership*, Princeton, Princeton University Press, 1979.
- MARSHALL Christopher, *Warfare in the Latin East, 1192-1291*, Cambridge, Cambridge University Press, 1992.
- MOHAMAD Fahmy Ali, *Muslim naval organization in the Eastern Mediterranean from the Seventh to the Tenth century A. D.*, Cairo, National Publication & Printing House, 1966.
- MENACHE Sophie, «Papal Attempts at a Commercial Boycott of the Muslims in the Crusader Period», *Journal of Ecclesiastical History*, 63, 2012, pp. 236-259.

- MUSARRA Antonio *Genova e il mare nel Medioevo*, Bologna, il Mulino, 2015.
- *Il crepuscolo della crociata. l'Occidente e la perdita della Terrasanta*, Bologna, il Mulino, 2018.
  - *Le crociate. L'idea, la storia, il mito*, Bologna, il Mulino, 2022.
  - *Medioevo marinaro. Prendere il mare nell'Italia medievale*, Bologna, il Mulino, 2021.
- ORLANDO Ermanno, *Le Repubbliche Marinare*, Bologna, il Mulino, 2021.
- ORTALLI Gherardo, «Venice and Papal Bans on Trade with the Levant: The Role of the Jurist», *Mediterranean Historical Review*, 10, 1995, pp. 242-258.
- PETTI BALBI Giovanna, «Deroghe papali al “devetum” sul commercio con l'Islam», *Rassegna degli Archivi di Stato*, 32, 1972, pp. 521-533.
- PRYOR John H., *Geography, technology, and war. Studies in the maritime history of the Mediterranean, 649–1571*, New York, Cambridge University Press, 1988.
- PURCELL Maureen, *Papal Crusading Policy*, Leiden, Brill, 1975.
- REMIÉ CONSTABLE Olivia, *Trade and Traders in Muslim Spain: the Commercial Realignment of the Iberian Peninsula, 900-1500*, Cambridge, Cambridge University Press, 1994.
- RICHARD Jean, «Le royaume de Chypre et l'embargo sur le commerce avec l'Égypte (fin XIII<sup>e</sup>-début XIV<sup>e</sup> siècle)», *Académie des Inscriptions et Belle Lettres, Comptes-rendus des séances de l'année 1984*, 1984, pp. 120-134.
- SCHEIN Sylvia, *Fideles Crucis, 1274–1314. Il papato, l'Occidente e la riconquista della Terra Santa*, Roma, Jouvence, 2015.
- STANCHEV Stefan K., «The medieval origins of embargo as a policy tool», *History of political thought*, 33, 2012, pp. 373-399.
- *Spiritual rationality. Papal embargo as a cultural practice*, New York, Oxford University Press, 2014.
- TANGHERONI Marco, *Commercio e navigazione nel Medioevo*, Bari, Laterza, 1996.
- TOOMASPOEG Kristian, «La potenza navale degli Ospitalieri di San Giovanni», in *Mediterraneo mare aperto* (secc. XII-XV), Atti del LIX Convegno storico internazionale (Todi, 9-11 ottobre 2022), Spoleto, CISAM, 2023, pp. 223-244.
- TUCCI Ugo, «Navi e navigazioni all'epoca delle crociate», *Atti della Società Ligure di Storia Patria*, nuova serie, 41/1, 2001, pp. 273-294.
- ZELENKO Sergii, «The Maritime trade in the Medieval Black Sea», in Christian BUCHET, Michel BALARD (eds./dir.), *The Sea in History. The Medieval World / La mer dans l'histoire. Le Moyen Âge*, Woodbridge, The Boydell Press, 2017, pp. 449-464.

## SITOGRAFIA

BLUME Fred, *Annotated Iustinian Code*, uwo.edu, online.

## Ezzelino III da Romano e la *militia* veneta in Rolandino da Padova

di JACOPO DE PASQUALE

**ABSTRACT.** In the first half of the 13th century, Emperor Frederick II di Hohenstaufen (1194-1250) tried to subdue the whole northern Italy to the imperial crown. To this end, the alliance with Ezzelino III da Romano (1194-1259) was of crucial importance, especially in the Marca Veneta. Because of this alliance, da Romano – since his death to current times – has suffered a *damnatio memoriae*, similar to those suffered by many other characters who have established despotic regimes throughout history. The main disseminator of this da Romano's negative image was Rolandino da Padova (1200-1276), with some exceptions that will be analyzed. Rolandino da Padova – coeval of da Romano – was a notary public; his work, the *Cronica in factis et circa facta Marchie Trivixane*, significantly influenced both contemporary and later writers. The careful reading of this important work has made it possible to trace, in addition to Ezzelino, another protagonist-antagonist of the events narrated therein, *id est* the so-called *militia*. This paper analyzes the relationship between Ezzelino and the *militia* as expressed in the works of Rolandino da Padova, with specific regard to the art of war, in light of the remarkable findings of the historian Jean Claude Maire Vigueur on the *militia* (*id est*, an important socio-political group with a dimension involving a variety of medieval cities). A specific focus is devoted to: the types of combat techniques present in the *Cronica*, together with combat symbolic acts (such as the use of the *Carroccio*); the defensive strategy of da Romano in the southern part of Padua, which was the center of his power; and the use or non-use of violence by Ezzelino and his opponents. This contribution is aimed at answering the following questions: Did Ezzelino modify the art of war in the Venetian cities? Was he really the mad splinter referred to by historic sources?

**KEYWORDS:** EZZELINO III DA ROMANO, *MILITIA*, MARCA VENETA, ROLANDINO DA PADOVA, FEDERICO II DI HOHENSTAUFEN.

### *Ezzelino III da Romano*

**E**zzelino III da Romano (1194-1259) è tra i personaggi che maggiormente hanno segnato la storia del Medioevo italiano<sup>1</sup>. Ancora oggi, a secoli dalla morte a Soncino si discute e si ragiona dal punto di vista storico

1 Questo contributo è stato presentato durante il *V Apprendistato dello storico* intitolato *La*

e anche letterario sulla sua figura<sup>2</sup>. Tiranno figlio del demonio, come viene definito dal letterato padovano Alberto Mussato nella sua tragedia, *l'Ecernis*<sup>3</sup>, anticipatore delle signorie trecentesche, oppure membro di una famiglia di «[...] ferī homines, et magni valoris et (qui) non habuerunt pares in Marchia»<sup>4</sup>. Non è facile quindi racchiudere il da Romano all'interno di un paradigma univoco vista la poliedricità del personaggio. Cronisti coevi come Gerardo Maurisio<sup>5</sup>, o grandi storici, come Girolamo Arnaldi<sup>6</sup>, Aldo Settia<sup>7</sup> e Giorgio Cracco<sup>8</sup>, ne hanno delineato alcuni importanti aspetti. L'interesse verso la sua carismatica figura non

---

*guerra nel Medioevo. Organizzarla, raccontarla, viverla*, svoltosi dal 9 al 13 gennaio 2023 presso la Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università La Sapienza di Roma, all'interno del panel 10 *Milizie cittadine, guerra e spazi politici urbani* (discussant Andrea Fara). Dedico questo mio breve scritto a mia madre, Maria Agostina Campagna, laureatasi in questa Facoltà nel lontano novembre del 1974.

- 2 Bibliografia in Remy SIMONETTI, «Ezzelino da Romano», *Dizionario Biografico degli Italiani*, (DBI), 88, 2017. Fondamentali Gina FASOLI (cur.), *Studi ezzeliniani*, Istituto storico italiano per il Medioevo, Roma, 1963, Giorgio CRACCO (cur), *Nuovi studi ezzeliniani*, Istituto storico italiano per il Medioevo, Roma, 1992, Carlo BERTELLI, Giovanni MARCADELLA (cur.), *Ezzelini signori della Marca nel cuore dell'impero di Federico II*, Skira, Milano, 2001 e Gian Maria VARANINI, «Esperienze di governo personale nelle città dell'Italia nord-orientale (secoli XIII-XIV)» in Jean Claude MAIRE VIGUEUR (cur.), *Signorie cittadine nell'Italia comunale*, Viella, Roma, 2013, pp. 45-76.
- 3 Sull'influenza della figura di Ezzelino III nelle opere del Mussato v. Ezio RAIMONDI, «L'Ecernis di Albertino Mussato» in *Studi ezzeliniani* cit., pp. 188-222 e Giovanna. M. GIANOLA, «L'Ecernis di Albertino Mussato tra Ezzelino e Cangrande» in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., pp. 537-574.
- 4 Giambattista VERCI, *Storia degli Ezzelini, III*, Remondini, Bassano, 1779, p. 552. Prima rivalutazione di Ezzelino in Ernesto SESTAN, «Le origini delle signorie cittadine: un problema storico esaurito?» in ID., *Italia medievale*, ESI, Napoli, 1966, pp. 193-223. Andrea ZORZI, «Un problema storico non esaurito: le signorie cittadine. Rileggendo Ernesto Sestan», in Duccio BALESTRACCI, Andrea BARLUCCHI, Franco FRANCESCHI, Paolo NANNI, Gabriella PICCINI, Andrea ZORZI (cur.), *Uomini, paesaggi, storie. Studi di storia medievale per Giovanni Cherubini*, II, Seb Editori, Colle di Val d'Elsa, 2012, pp. 1247-1264.
- 5 Gerardi MAURISII, *Cronica Dominorum Ecelini et Alberici fratrum de Romano*, Giovanni SORANZO (cur.), in *Rerum Italicarum Scriptores*, VIII-4, Città di Castello 1914.
- 6 Girolamo ARNALDI, Lidia CAPO, «I cronisti di Venezia e della Marca Trevigiana», in *Storia della cultura veneta*, I, Gianfranco FOLENA (cur.), Neri Pozza, Vicenza, 1976, pp. 387-426, Girolamo ARNALDI, *Studi sui cronisti della Marca Trevigiana*, Istituto storico italiano per il Medioevo, Roma, 1963.
- 7 Aldo A. SETTIA, «Uomini e armi nella Marca di Ezzelino» e Aldo A. SETTIA, «Le temibili artiglierie di Ezzelino» entrambi in ID., *Comuni in guerra. Armi ed eserciti nell'Italia delle città*, Clueb, Bologna, 1993, pp. 157-198 e pp. 307-317.
- 8 Giorgio CRACCO, «Le ragioni di un convegno», in ID., *Studi e documenti ezzeliniani*, Comune di Romano d'Ezzelino, Romano d'Ezzelino, 1989, pp. 5-14 e Giorgio CRACCO, *Il grande assalto. Storia di Ezzelino. Anche Dante la raccontò*, Marsilio, Venezia, 2016.

si è mai spento: proprio di recente un testo a firma di Veronica Bernardi (Università di Bologna) mette in luce quanto i caratteri distintivi della personalità del da Romano abbiamo influenzato e innovato, dal punto di vista letterario, le cronache così dette Ezzeliniane<sup>9</sup>.

### *Ezzelino, Rolandino e la Marca Veneta*

Punto di partenza obbligato di questa analisi è il Veneto<sup>10</sup>. La sua storia, nella prima metà del XIII secolo, è segnata non solo dalla presenza del da Romano ma anche e soprattutto dalla sua relazione con l'imperatore Federico II (1194-1250)<sup>11</sup>. A partire dagli anni Trenta del Duecento, infatti, colui che fu definito *stupor mundi* si inserì nelle lotte di fazione della Marca Veneta, alla ricerca di una strategia politica che gli consentisse di ridurre sotto il proprio controllo tutta l'Italia settentrionale<sup>12</sup>.

Il principale divulgatore delle vicende di quegli anni e dell'immagine negativa del da Romano, con le dovute riserve che analizzeremo, è il contemporaneo Rolandino da Padova (1200-1276), notaio, che con la sua opera, comprensiva di tutta la parabola ezzeliniana, la "*Cronica in factis et circa facta Marchie Trivixane*", ha influenzato scrittori coevi e posteriori<sup>13</sup>.

9 Veronica BERNARDI, *Medioevo feroce. Le storie e il mito di Ezzelino*, Università degli studi di Bologna, Bologna 2022.

10 Oltre al classico Andrea CASTAGNETTI, *La marca veronese-trevigiana*, Utet, Torino, 1986 si rimanda a Gian Maria VARANINI, *Istituzioni, società e politica nel Veneto dal comune alla signoria (secolo XIII-1329)*, in Andrea CASTAGNETTI e Gian Maria VARANINI (cur.), *Il Veneto nel Medioevo. Dai comuni cittadini al predominio scaligero nella Marca*, Banca Popolare di Verona, Verona, 1995, pp.267-408 e Gian Maria VARANINI, «Castellani e governo del territorio nei distretti delle città venete. Età comunale, regimi signorili, dominazione veneziana (XIII-XV sec.)», in Guido CASTELNUOVO, Olivier MATTÈONI (cur.), *De part et d'autre des Alpes. Les châtelains des princes à la fin du Moyen Âge*, Éditions de la Sorbonne, Parigi, 2006, pp. 25-57.

11 Su Federico II la bibliografia è sterminata. Si segnalano i classici David ABULAFIA, *Federico II. Un imperatore medievale*, Einaudi, Torino 1990 (ed. or.: 1988), Ernst KANTOROWICZ, *Federico II imperatore*, Garzanti, Milano 2000 (ed or.: 1976) e i recenti Wolfgang STÜRNER, *Federico II e l'apogeo dell'impero*, Salerno Editrice, Roma, 2009, Hubert HOUBEN, *Federico II. Imperatore, uomo mito*, Il Mulino, Bologna 2009 (ed or.: 2008) e il recente Paolo GRILLO, *Federico II. La guerra, le città e l'impero*, Mondadori, Milano, 2023.

12 Luigi SIMEONI, «Federico II ed Ezzelino da Romano», in Id., *Studi su Verona nel Medioevo*, Istituto per gli Studi Storici Veronesi, Verona 1956, pp. 131-155 e Raul MANSSELLI, «Ezzelino da Romano nella politica italiana del XIII secolo» in *Studi ezzeliniani* cit., pp. 7-34.

13 ROLANDINI PATAVINI, *Cronica in factis et circa facta Marchie Trivixane*, in Antonio BONARDI (cur.), *Rerum italicarum scriptores*, d'ora in poi *RIS*, *Raccolta degli storici italiani dal*

Rolandino è dunque, innanzitutto, un vero notaio del comune di Padova. Per ben due volte *notarius sigillis*, cioè notaio del podestà, e quindi elemento cardine del sistema politico comunale, rimase attivo per tutto il periodo della dominazione ezzeliniana<sup>14</sup>. Fu dunque un grande conoscitore dell'apparato statale e, allo stesso tempo, riprendendo le note paterne, poté registrare i fatti salienti della Marca Veneta. La sua opera, però, si scontrò giocoforza con le azioni del signore da Romano, nei confronti del quale Rolandino tenne un contegno alquanto controverso. L'autore padovano a più riprese, analizzando il trentennio ezzeliniano, esprime a riguardo giudizi estremamente negativi, mettendo in luce ogni sorta di nefandezze perpetrate dal regime. Fu proprio lui a coniare gli epiteti che tuttora connotano negativamente la figura di Ezzelino, ad esempio «*vicarium Antichristi*»<sup>15</sup>. Il suo fondamentale intento è quello di chiudere con il periodo precedente cercando, per quanto possibile, di trasmetterne la memoria del passato e di dare un monito alle generazioni future. È in questa ottica che dobbiamo intendere la lettura pubblica, l'approvazione e l'autenticazione della sua opera avvenuta nel chiostro di San Urbano nel 1262<sup>16</sup>.

L'impostazione globale appena descritta, non sfugge, però, a qualche eccezione: nella descrizione dell'ultima battaglia del da Romano questi viene addirittura definito «*leo rugens*»<sup>17</sup>. Ezzelino, nella cronaca del notaio padovano, si staglia sopra a tutti i personaggi quasi come il protagonista di un romanzo moderno connotando l'opera rolandiniana ad in modo radicalmente rispetto a tutte le fonti cronachistiche coeve<sup>18</sup>.

---

*Cinquecento al Millecinquecento*, Citta di Castello 1905. È disponibile, in commercio, anche una edizione con traduzione italiana a fronte ROLANDINO, *Vita e morte di Ezzelino da Romano*, Flavio FIORESE (cur.), Lorenzo Valla, Milano 2004.

14 ARNALDI, *Studi cit.*, pp. 120-123 e Jacopo DE PASQUALE, *Prodezza, fedeltà, violenza e tirannide nella Cronaca di Rolandino da Padova*, Tesi di laurea triennale, Trento 2008, pp. 8-11.

15 ROLANDINI PATAVINI, *Cronica cit.*, p. 129.

16 Sulla lettura pubblica dell'opera di Rolandino si è debitori di ARNALDI, *Studi cit.*, pp. 78-107.

17 ROLANDINI PATAVINI, *Cronica cit.*, p. 162. Su questo epiteto v. Jean FLORI, *Riccardo Cuor di Leone. Il re cavaliere*, Einaudi, Torino 1999, pp. 221-225.

18 Jacopo DE PASQUALE, *Ezzelino da Romano e la militia cittadina nella Marca Trevigiana del XIII secolo. Una relazione tra tradizione e novità*, Tesi di laurea magistrale, Trento 2012, pp. 35-43 e le recenti e illuminanti pagine presenti in BERNARDI, *Medioevo feroce cit.*, pp. 45-66.

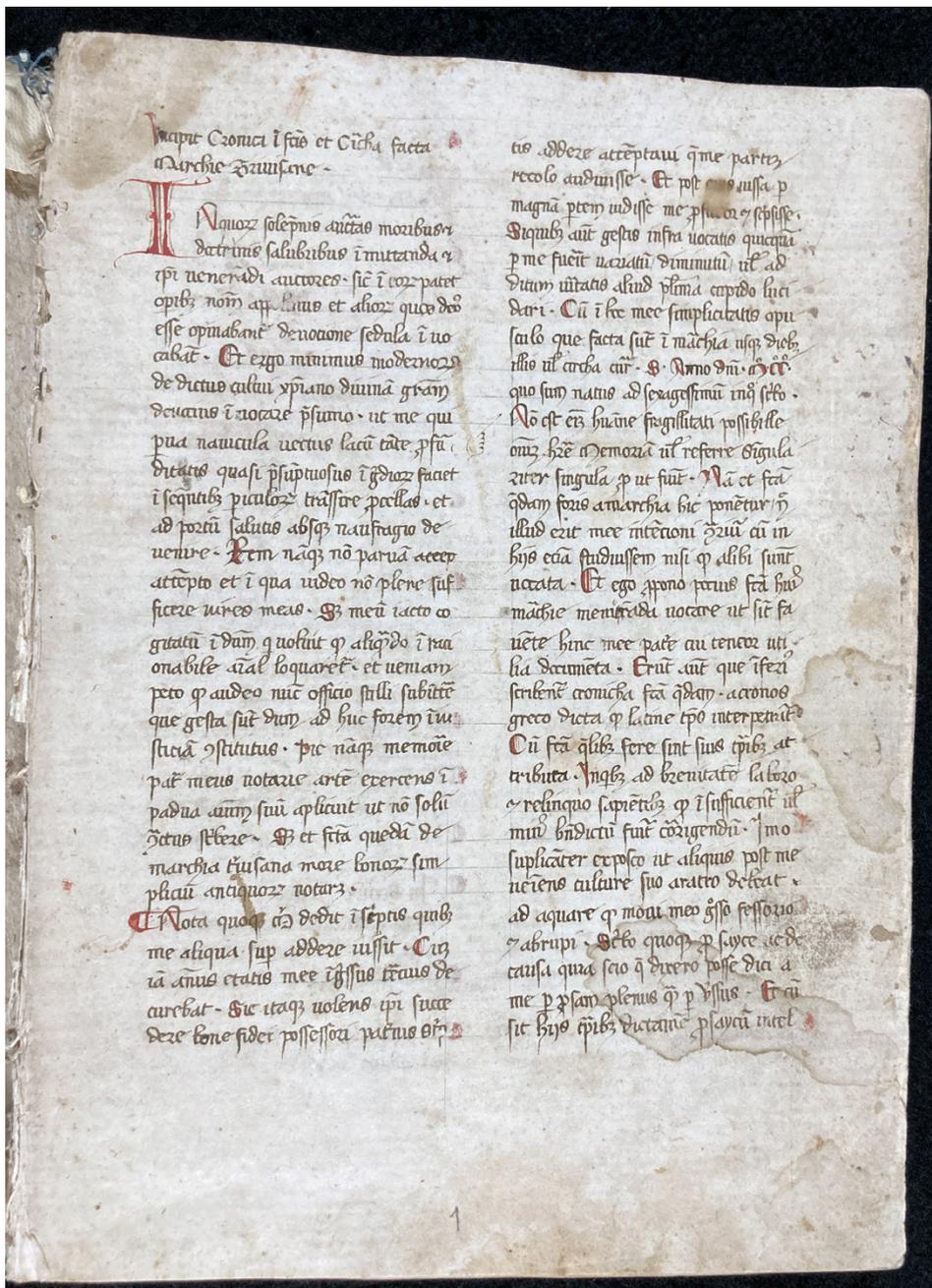


Fig. 1. Rolandino da Padova, Incipit della *Cronica in factis et circa facta Marchie Trivixane*, fine XIV inizio XV secolo, Padova, Biblioteca del Seminario Maggiore, 75.I, c. 1r.

### *La militia di Rolandino e di Jean Claude Maire Vigueur*

All'interno dell'importante cronaca di Rolandino spicca, oltre ad Ezzelino, un altro protagonista-antagonista delle vicende narrate: l'aristocratico ceto dirigente comunale, la cosiddetta *militia*. Jean Claude Maire Vigueur, nel suo fondamentale testo *Cavalieri e cittadini*<sup>19</sup>, alla ricerca di una definizione per questo gruppo di potere, sottolinea subito lo stretto nesso tra l'essere *milites* e il fare la guerra. La *militia*, infatti, basava la propria identità proprio sulla peculiarità di padroneggiare il combattimento per eccellenza del tempo, cioè quello a cavallo. Essere un cavaliere, nella civiltà comunale italiana, significava seguire determinate regole di comportamento ed avere, proprio in virtù del ruolo professionale di guerriero d'élite, alcune prerogative politiche ed economiche all'interno della società comunale<sup>20</sup>. Guerreggiare era dunque la principale attività di questo gruppo politico-sociale i cui introiti derivavano, in buona parte, proprio dalla particolarità della condizione di *milites*. Da questo punto di vista Rolandino rappresenta, per il ricercatore di oggi, una fonte di estremo interesse, perché parla e giudica dall'interno della città in cui visse e degli eventi di cui fu protagonista. Perciò, per chiunque voglia avvicinarsi ad Ezzelino e alla vita nella Marca Veneta, rappresenta un punto di partenza obbligato. All'interno della sua opera è infatti possibile rinvenire alcuni temi di ricerca relativi agli anni di dominio di Ezzelino nell'intento di rintracciare possibili varianti al tradizionale modo di intendere la *militia* dal punto vista bellico<sup>21</sup>.

### *Cavalcata vel preda o generalis exercitus? L'economia e la strategia di guerra di Ezzelino*

I modi di condurre una guerra nell'Italia dei comuni del XIII secolo erano essenzialmente due. La cavalcata o *speditio*, azione di guasto o razzia a cui partecipava una minima parte della *militia* della città, e la chiamata alle armi di tutto l'*exercitus* del Comune, con annesso carroccio, per operazioni che vanno dalla battaglia campale, all'assedio di un castello, alla devastazione della città nemi-

19 Jean Claude MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini. Guerra, conflitti e società nell'Italia comunale*, Il Mulino, Bologna 2004.

20 MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini* cit., pp. 16-17.

21 Aldo A. SETTIA, Paolo GRILLO, «Guerra ed eserciti nell'Italia medievale», in Id., *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Il Mulino, Bologna, 2018, pp. 103-116.

ca<sup>22</sup>. La cavalcata con annessa razzia è di gran lunga la più attestata metodologia guerresca nelle fonti di epoca medievale<sup>23</sup>. La gestione di queste azioni militari costituiva, per la *militia*, una vera e propria fonte di reddito. Esenzioni fiscali, sfruttamento delle risorse provenienti dalle proprietà collettive del Comune e doni per i servizi svolti erano, infatti, solo una parte dell'insieme di privilegi che ogni *miles* poteva reclamare in cambio delle sue prestazioni<sup>24</sup>.

Analizzando nel suo insieme la *Cronica* del notaio padovano possiamo rilevare che, durante gli anni di dominio di Ezzelino (1237-1256/9), le cavalcate, sempre presenti nel periodo precedente, praticamente scompaiono, sostituite da una serie ininterrotta di assedi e azioni militari, gestite da lui in persona o da qualche suo sottoposto. In totale, negli anni che vanno dal 1256 al 1259, sono registrate da Rolandino otto *speditiones*, mentre, nei precedenti sedici anni (1240-1256), non ne viene segnalata alcun'una<sup>25</sup>.

La mancanza di cavalcate durante gli anni centrali della dominazione ezzeliniana è dovuta, probabilmente, allo stretto controllo del *dominus* sulle élites cittadine. Il da Romano, infatti, si arrogò il comando supremo di tutte le azioni militari, concedendo pochissimo spazio alle iniziative della *militia*<sup>26</sup>: molto spesso, infatti osserviamo che, alle spedizioni organizzate con precisi obiettivi strategici, partecipavano contingenti di varie città o truppe in cui erano presenti sia *milites* che *pedites*. La presenza di contingenti “misti” di cittadini con ruoli militari diversi è un fatto assodato<sup>27</sup> nelle città italiane in età comunale. A seconda del tipo

22 PAOLO GRILLO, *Cavalieri e popoli in armi. Le istituzioni militari dell'Italia medievale*, Laterza, Roma-Bari, 2008, pp. 111-127.

23 ALDO A. SETTIA, *Rapine, assedi battaglie*, Laterza, Roma-Bari, 2009, p. 4.

24 MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini* cit., pp. 207-269 e LAURA BERTONI, «Costi e profitti della guerra» in SETTIA, GRILLO, *Guerre ed eserciti nel Medioevo* cit., pp. 236-244. Sull'origine di questo sistema remunerativo v. Philippe CONTAMINE, *La guerra nel Medioevo*, Il Mulino, Bologna, 2011, pp. 134-145; senza dimenticare che il costo di un equipaggiamento completo di un *miles* ammontava a circa mille denari (JEAN FLORI, *Cavalieri e cavalleria nel Medioevo*, Einaudi, Torino, 1999, p. 110).

25 DE PASQUALE, *Ezzelino da Romano e la militia* cit., p. 65.

26 A titolo di esempio su questi contingenti misti di *milites* e *pedites* si ricordi lo scontro di Agna (1240) in cui il podestà di Padova Tebaldo Francesco, nella serie di azioni volte ad eliminare le resistenze anti-sveve nel contado padovano «cum tota milicia paduana et cum M peditibus bene armatis equitavit sero quodam et ivit Agnam». ROLANDINI PATAVINI, *Cronica* cit., p. 73. SETTIA, GRILLO, «Guerra ed eserciti nell'Italia medievale», pp. 109-110.

27 GRILLO, *Cavalieri e popoli in armi* cit., p.113 e MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini* cit., p. 113.

di spedizione i *milites* venivano affiancati da contingenti a piedi di diverso tipo. Possiamo affermare con certezza che questi reparti appiedati, nella *Cronica* di Rolandino, consistessero per lo più in truppe specializzate nelle attività di guasto o assedio, a seconda delle evenienze<sup>28</sup>. L'innovazione non è quindi da ricercare nella tipologia delle truppe utilizzate, ma nella frequenza con cui Ezzelino mobilitò piccoli contingenti pluri-cittadini senza chiamare alle armi l'intero *exercitus* di un singolo Comune. Queste "truppe miste" venivano normalmente indirizzate ad azioni mirate ed inquadrare in una strategia complessiva gestita dal "tiranno" che, come abbiamo visto, tendeva ad eliminare tutte le iniziative personali solitamente prerogativa dei *milites*<sup>29</sup>. Assai poche, negli anni dal 1237 al 1259, le azioni belliche che videro in campo, al completo, l'esercito di una città: per lo più eventi straordinari quali la campagna di Federico II in Veneto che culminerà con la battaglia di Cortenuova in Lombardia (1237-1239)<sup>30</sup> oppure l'assedio di Padova da parte di Ezzelino (1256).

### *Carroccio ed exercitus. Ezzelino tra simbolismo e pragmatismo bellico*

Come abbiamo precedentemente accennato, la chiamata alle armi di tutti i cittadini atti alle armi era una operazione molto lunga e spesso lenta, anche a causa del procedimento carico di simboli che essa comportava. La preparazione di una campagna di questo tipo presupponeva, da parte del ceto dirigente cittadino la scelta di dare una svolta drastica a qualche conflitto di difficile soluzione<sup>31</sup>. Tale "decisione estrema" accendeva nell'animo di ognuno il profondo senso del legame tra l'essere *civis* ed essere parte dell'*exercitus* del proprio Comune. Emblema principale di questo forte vincolo del soldato-cittadino con la propria patria era il *carroccio*. Il *currus cum vexillo* era presente in tutti i comuni del tempo ed aveva un forte significato simbolico<sup>32</sup>. Esso, infatti, sintetizzava, con la sua presenza, i diritti e i doveri di ogni cittadino e rappresentava, dal punto di vista patriottico,

28 SETTIA, *Uomini ed armi* cit., pp. 174-198.

29 DE PASQUALE, *Ezzelino da Romano e la militia* cit., pp. 66-67.

30 GRILLO, *Federico II* cit., pp. 37-54.

31 La decisione di intraprendere una battaglia campale, nel mondo medievale, significava porre fine a conflitti che duravano a volte da anni. Era come la definisce Georges Duby, una «procedura di pace» carica di simboli religiosi che comportava quindi una lunga e solenne preparazione. Georges DUBY, *La domenica di Bouvines. 27 luglio 1214*, Einaudi, Torino, 2010, pp. 136-140.

32 Ernst VOLTMER, *Il carroccio*, Einaudi, Torino, 1994, p. 134.

l'intera comunità nel momento della guerra<sup>33</sup>.

La tradizione è solita attribuire l'invenzione del carroccio all'arcivescovo ambrosiano Ariberto da Intimano durante le lotte che contrapposero il prelado all'imperatore Corrado II il Salico e che sfociarono nella *Constitutio de feudis* (1037)<sup>34</sup>. Ne risulterebbe, quindi, un forte collegamento con l'ambiente italiano, anche se le fonti ci segnalano la presenza di carri anche in altre zone d'Europa. Oltre a questi scopi civico-propagandistici, il carroccio rispondeva anche ad esigenze belliche<sup>35</sup>. Il suo avvento sul campo di battaglia è da collegare ad una rivalutazione del ruolo della fanteria negli eserciti comunali in funzione difensiva. I *pedites*, quindi, integrarono i loro movimenti, durante le battaglie, con quelli della cavalleria, creando quell'esercito misto che divenne la regola nelle guerre comunali del XII e XIII secolo<sup>36</sup>. Il carroccio, posto al centro dello schieramento, aiutava la fanteria a muoversi nel modo corretto e fungeva da catalizzatore simbolico dei diversi contingenti spingendo alla cooperazione uomini di condizioni sociali molto diverse<sup>37</sup>.

Proprio Rolandino è tra i cronisti coevi che ci hanno lasciato una definizione del carroccio completa e rappresentativa di tutti i suoi aspetti. Dopo la caduta del regime ezzeliniano a Padova, egli descrive un dialogo tra un padre e un figlio appena rientrati in città. Il giovane, essendo sempre vissuto da fuoriuscito, si chiede, passando in piazza, cosa sia quel grosso carro semiabbandonato. Il padre allora, infervorandosi, glielo spiega con queste parole:

*«Fili mi, hoc est carrocium paduanum, quod est quasi pro castro quodam, quod ducitur cum leticia et honore, quando civica vult prodire in hostes. Et super ipsum in quadam excellenti antenna defertur igneum et triumphale vexillum, ad quod totus spectat exercitus. Nec est castrum aliquod in paduano districtu, in montibus vel in plano pro quo defendendo totus populus paduanus adeo pugnaret viriliter et exponeret suam vitam et animum omni periculo et fortune. In hoc enim pendet honor, vigor et Gloria paduani communis»*<sup>38</sup>.

33 VOLTMER cit., pp. 183-186.

34 Paolo GRILLO, *Legnano 1176. Una battaglia per la libertà*, Laterza, Roma-Bari, pp. 128-129. Su Corrado II il Salico vedi Herwig WOLFRAM, *Conrad II, 990-1039: Emperor of three kingdoms*, Pennsylvania State University Press, Philadelphia, 2006.

35 SETTIA, GRILLO cit., p. 110.

36 VOLTMER cit., p. 210.

37 VOLTMER cit., p. 224.

38 ROLANDINI PATAVINI, *Cronica* cit., p. 124.

Oltre che in questo brano, nella *Cronica*, il riferimento al nostro carro ricorre anche nella descrizione di alcune azioni di guerra in cui l'*exercitus* di Padova dovette scontrarsi con i nemici più disparati. In totale abbiamo rintracciato sei passi in cui il carroccio citato era quello dei padovani, mentre in un solo caso ai milanesi. Ciò che interessa, però, non sono le citazioni in sé del termine *carrocius*, molto spesso correlate al sostantivo *exercitus*, ma il nesso tra l'utilizzo del carroccio e la presenza di Ezzelino come signore della Marca. Il primo innegabile elemento è la totale assenza del carroccio dal 1238 (assedio di Castelfranco) fino alla riconquista padovana del 1256. Il da Romano, infatti, in modo forse inconsapevole, dato il sistema da lui istituito, vide nell'eliminazione del carroccio il superamento simbolico del particolarismo comunale, alla ricerca di un'immagine superiore, forse sé stesso, sotto cui unire idealmente tutta la Marca<sup>39</sup>. Oltre alla motivazione politica, però, sembra opportuno sottolineare che l'utilizzo del carroccio non era compatibile con le tipologie di scontro che il da Romano sostenne nel corso degli anni. Come precedentemente chiarito, infatti, spesso erano chiamati alle armi contingenti di piccole dimensioni, per velocizzare la partenza verso l'obiettivo prefissato che era spesso la conquista di qualche castello. Possiamo essere certi, però, che il suo abbandono abbia una valenza simbolica oltre che strategica<sup>40</sup>. La scelta di Ezzelino di non distruggere semplicemente il carroccio, ma di lasciare che la sua rovina fosse vista e constatata da tutta la cittadinanza, ci lascia supporre che, dietro a questa decisione, vi fosse la consapevolezza di colpire un elemento cruciale della vita di ogni comune. Il carroccio era quindi per il *dominus Ecerinus* un elemento destabilizzante, che andava eliminato, oltre che fisicamente, anche dalle menti dei singoli cittadini della Marca Veneta.

### *Gli assedi dei castra nel contado padovano. Una scelta strategica*

Abbiamo precedentemente notato come, dalla *Cronica* di Rolandino, si evince chiaramente la scelta di Ezzelino di rompere con la tradizione precedente, legata al binomio *exercitus*-cavalcata a favore di un tipo di contingente misto di medie

39 Sulla consapevolezza o non consapevolezza del dominio di Ezzelino v. Dario CANZIAN, «I da Romano e le città della Marca» in BERTELLI, MARCADELLA (cur.), *Ezzelini signori della Marca* cit., pp. 75- 81.

40 Gian Maria VARANINI, *Aristocrazie e poteri nell'Italia centro-settentrionale dalla crisi comunale alle guerre d'Italia*, in Renato BORDONE, Guido CASTELNUOVO, Gian Maria VARANINI (cur.), *Le aristocrazie dai signori rurali al patriziato*, Laterza, Roma-Bari, 2004, pp. 121-194.

dimensioni veloce da organizzare e predisposto ad ogni evenienza. Di una trentina di scontri segnalati, venticinque sono assedi di *castra* del contado<sup>41</sup>. Il fatto in sé non deve stupirci<sup>42</sup>.

Infatti, nel territorio da noi preso in esame, la presenza di castelli era massiccia nei distretti dei vari comuni. Le stesse città maggiori utilizzavano i *castra* del contado per avere un controllo capillare anche sulle zone più distanti dal centro cittadino. I *capitanei castrorum*, cioè coloro che comandavano questi presidi, erano figure di grande importanza, veri e propri funzionari del Comune sul territorio<sup>43</sup>. Non mancavano, inoltre le fortificazioni di proprietà dei lignaggi aristocratici delle città e dei vescovi che li cedevano in beneficio a qualche vassallo<sup>44</sup>.

Come sappiamo, dopo il 1239, Ezzelino detiene il controllo di Padova, Vicenza e Verona, di tutto il Pedemonte veneto con il suo centro maggiore, Bassano, mentre il suo fidato alleato, Salinguerra Torelli, regge Ferrara<sup>45</sup>. Gli avversari di Ezzelino, però, già nel 1240 tolsero a Salinguerra la città, affidandola nuovamente al marchese Azzo VII d'Este. Questo ragguaglio sembra superfluo, vista la zona geografica di cui parliamo qui. In realtà Ferrara occupava una posizione strategica molto importante: Guardano qualsiasi cartina, ad esempio quelle presenti nella edizione critica dell'opera di Rolandino a cura di Flavio Fiorese, infatti, si può notare che, a parte Rovigo centro di scarso rilievo all'epoca, a nord di Ferrara non vi erano postazioni tali da consentire un sistema difensivo adeguato. Per questo motivo una fitta rete di *castra*, che formavano una linea difensiva a protezione di Padova da Montagnana arrivava fino Piove di Sacco popolavano il territorio<sup>46</sup>.

41 DE PASQUALE, *Ezzelino da Romano e la militia cit.*, p. 73.

42 DARIO CANZIAN, «Castelli, fortezze e guerra d'assedio», in SETTIA, GRILLO, *Guerre ed eserciti nel Medioevo cit.*, pp. 137-160.

43 Sul ruolo dei *capitanei castrorum* cfr. VARANINI, «Castellani e governo del territorio cit.», pp. 25-57.

44 VARANINI, *Istituzioni, società e politica nel Veneto cit.*, pp. 321-324. Di particolare interesse sono gli studi di Dario Canzian su Conegliano e Oderzo. DARIO CANZIAN, *Oderzo medioevale. Castello e territorio*, Lint, Trieste, 1995, pp. 3-45 e DARIO CANZIAN, *Vescovi, signori, castelli. Conegliano e il cenedese nel medioevo*, Nardini, Firenze, 2000 pp. 17-78.

45 Salinguerra II Torelli (1160ca-1244) fu lo storico nemico degli Este per il predominio di Ferrara. Ricoprì la carica di podestà in varie città italiane. Governò Ferrara dal 1220 al 1240. Morì in prigione a Venezia nel 1244. Su Ferrara illuminanti sono le pagine di Sestan in SESTAN, *Le origini delle signorie cittadine cit.*, pp. 203-210.

46 Piove di Sacco, al confine con i territori sotto il controllo della neutrale Venezia e poco difesa, nel 1256, verrà utilizzata dall'esercito del legato pontificio Filippo per scardinare il sistema ezzeliniano di difesa di Padova. Il piano riuscì e Padova venne conquistata.

Troviamo in questa zona i castelli di Montagnana, Este, Cero, Calaone, Monselice, Conselve e Cartura solo per citare i più conosciuti: il castello di Este, atavica residenza del nemico per antonomasia di Ezzelino, Azzo VII (1205-1264), fu assediato per ben quattro volte in un ventennio (1238-1256).

Differente invece la situazione ai confini settentrionali: la zona del Pedemonte<sup>47</sup> era, infatti, strettamente legata ai da Romano e quindi non esposta al pericolo di aggressioni (ancora più con la conquista di Feltre e Belluno nel 1249<sup>48</sup>). Nella zona ad est la Treviso di Alberico da Romano non fu mai un vero pericolo, visto l'isolamento geografico e politico in cui si trovava<sup>49</sup>. Ancora diversa la situazione ad ovest, dove Verona, capitale del regime ezzeliniano, fungeva da bastione di difesa contro gli attacchi degli anti-ezzeliniani di Brescia e di Mantova, e allo stesso tempo garantiva agli imperiali il passaggio in Italia. Verona, definita in più occasioni la porta dell'impero per l'importanza della sua posizione, fu sempre ben difesa e guarnita dai veronesi, favorevoli al regime ezzeliniano, visto anche il profondo e precoce legame tra il da Romano e la città<sup>50</sup>.

Per questo motivo Ezzelino, sicuramente conscio dell'importanza strategica di questi luoghi, li tenne nella massima considerazione come anche fecero i suoi avversari.

47 SETTIA, «Uomini e armi nella Marca di Ezzelino», pp. 155-160.

48 Sull'importanza di Belluno e Feltre nella "scalata" al potere di Ezzelino mi permetto di rinviare a Jacopo DE PASQUALE, «I da Romano e Belluno. Da advocati a domini», in Giorgio REOLON (cur.), *Quando comandava la spada. Convegno di studi sul medioevo in Valbelluna (Castello di Zumelle, 17 ottobre 2015)*, ISBRC, Belluno, 2017 pp. 107-117. Da non dimenticare poi, per le due città dolomitiche, la sintesi presente in VARANINI, *Istituzioni, società e politica nel Veneto* cit., pp. 297-299. Su Bassano, infine, si veda quanto scritto in Gina FASOLI, «Signorie feudali ed autonomie locali», in *Studi ezzeliniani* cit., pp. 19-33 e Franco SCARMONCIN, «Tra Comune e Signoria a Bassano: alcuni aspetti di un complesso rapporto», in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., pp. 373-380.

49 Su Treviso oltre al classico Daniela RANDO, «I da Romano e Treviso», in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., pp. 359-372. Si segnala sempre della stessa autrice Daniela RANDO, «Alberico da Romano e il comune di Treviso», in *Studi e documenti ezzeliniani* cit., pp. 19-44 e i recenti saggi Giampaolo CAGNIN, «"Et turrim meam et domum potestati dabo." Torri e case fortificate a Treviso», in *Atti e memorie dell'Ateneo di Treviso, XXXIV*, Treviso, 2018, pp. 183-267 e Nicola RYSSOV, «Percorsi della rappresentazione di Ezzelino e Alberico da Romano tra propaganda, legittimazione e condanna (Treviso, meta XIII sec.)» in *Rivista Eurostudium, gennaio-giugno 2021*, Facoltà di Lettere e Filosofia, Università La Sapienza di Roma, pp. 203-228.

50 Gian Maria VARANINI, «Il Comune di Verona, la società cittadina ed Ezzelino III da Romano», in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., I, pp. 115-160.

*Electio militum*

I *milites pro comune*, cioè *cives* ricchi costretti dalla comunità ad armarsi cavalieri per sopperire alla cronica mancanza di combattenti a cavallo tradizionali, saranno uno dei cardini dei regimi popolari dopo il 1250, anche se ne è certa la presenza anche prima di tale data<sup>51</sup>. Ezzelino, quindi, non è sicuramente un innovatore in tal senso, ma di certo ne fu un divulgatore, visto che si servì dei *milites* molto spesso e in tutto l'arco del suo dominio<sup>52</sup>. Ma perché la scelta di affidarsi a dei cavalieri di fresca nomina? Questi combattenti erano infatti, all'origine, dei *pedites*, e di conseguenza non avevano la professionalità guerresca dei *milites* tradizionali. Ezzelino non sembra porsi tali domande e per ben cinque volte, secondo Rolandino, opta per questo tipo di designazione<sup>53</sup>.

L'eliminazione del ceto dirigente della città, come vedremo in seguito, impoverì il suo apparato militare, costringendolo alle *electiones militum* per le sue continue campagne militari<sup>54</sup>. È limitante, però, motivare tali operazioni soltanto con la necessità di dotarsi di un esercito congruo; abbiamo constatato, infatti, che il da Romano si serve di questa pratica fin dagli inizi del suo regime, quando ancora la sua violenza non aveva colpito il ceto dei *milites*<sup>55</sup>. La scelta ha dunque alle spalle una motivazione che va oltre il semplice risvolto militare. Sappiamo bene, infatti, che Ezzelino si rapportò subito anche con i ceti popolari, i quali proprio in quegli anni stavano mettendo in atto uno sviluppo politico ed economico senza pari. La fedeltà dei *novi milites* era senz'altro più sentita di quella del ceto

51 John Kenneth HYDE, *Padova nell'età di Dante. Storia sociale di una città-stato italiana*, Lint, Trieste, 1985 pp. 94-96. I *milites pro comune*, cioè *cives* ricchi costretti dalla comunità ad armarsi cavalieri per sopperire alla cronica mancanza di combattenti a cavallo tradizionali, saranno uno dei cardini dei regimi popolari dopo il 1250 anche se ne è certa la presenza anche prima di tale data. Cfr. MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini* cit., pp. 492-508 e Antonio MORSOLETO, «Aspetti e momenti del regime ezzeliniano a Vicenza», in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., I, pp. 288-289.

52 Per quanto riguarda l'approccio generale utilizzato in questa sezione si è debitori di MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini* cit., pp. 492-508.

53 Nella cronaca di Rolandino sono rintracciabili le seguenti *electiones militum*: nel 1237 (p. 57), nel 1238 (p. 61), nel 1242 (p. 76), nel 1249 (p. 91) e nel 1256 (p. 118.)

54 MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini* cit., p. 62 e p. 504.

55 MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini* cit., p. 505. Ci sembra inoltre congruo segnalare che queste *electiones militum* non vengono descritte da Rolandino come dei veri e propri riti di investitura cavalleresca anche se sicuramente il rito dell'*adoubement* era presente nella Marca del tempo. Cfr. Stefano GASPARRI, *I milites cittadini. Studi sulla cavalleria in Italia*, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, Roma, 1992, pp. 21-38.

aristocratico cittadino, che vedeva le modifiche apportate da Ezzelino al mondo della guerra come un attacco alla tradizione. I *pedites* divenuti *milites* non vedevano invece in questi nuovi metodi militari nessuno stravolgimento, anzi, vi scorgevano la possibilità di migliorare il proprio *status* sociale e di ottenere profitti e privilegi, che erano loro precedentemente preclusi<sup>56</sup>. Senza cedere alle lusinghe dell'idea di un Ezzelino demagogo - il *dominus*, infatti, ebbe sempre dalla sua una parte del ceto dirigente - , possiamo affermare con un certo margine di certezza che il da Romano seppe sfruttare al meglio il potere economico delle élite popolari, convogliando abilmente a suo piacimento l'insoddisfazione di questo ceto verso la *militia* tradizionale<sup>57</sup>.

### *Lo sterminio dei milites della Marca. Violenza irrazionale o scelta pre-meditata?*

La violenza del regime ezzeliniano è uno dei temi che maggiormente hanno influenzato l'immagine del da Romano nel corso dei secoli. Il punto di partenza per comprendere la ferocia delle sue azioni è sicuramente la conquista di Vicenza e Padova negli anni 1236-1237. All'inizio Ezzelino decise, a Padova, di «*manere in tranquillitate cum Paduanis et domesticis conversari cum eis*»<sup>58</sup>, mettendosi in una posizione defilata dal punto di vista ufficiale e addirittura rifiutando la carica di podestà<sup>59</sup>. Il da Romano, quindi, attuò una politica accorta, in cui il potere effettivo da lui esercitato doveva essere incanalato all'interno dei due binari: quello del contesto comunale locale e quello regionale, verso Federico II e l'impero, con il quale si era alleato fin dal 1232<sup>60</sup>. L'inasprirsi però della lotta tra l'imperatore e il papa Gregorio IX, culminata con la scomunica dello Svevo alterò

56 VARANINI, *Istituzioni, società e politica nel Veneto* cit., pp. 325-326.

57 Sante BORTOLAMI, «*"Honor civitatis"*. Società comunale ed esperienze di governo signorile nella Padova ezzeliniana», in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., 1, p. 209.

58 ROLANDINI PATAVINI, *Cronica* cit., p. 56.

59 I da Romano non riuscirono mai, prima della conquista imperiale di Padova, ad avere un controllo sulla città, che fu sempre, tra i centri della Marca il meno influenzata dalle lotte interne tra le *partes*. La difficoltà degli Ezzelini ad entrare nel gruppo dei *potentes* della città patavina è però dovuto anche alla posizione geografica dei domini dei da Romano, più vicini al contado di Vicenza e di Treviso; inoltre la loro *domus* era svincolata dai centri cittadini maggiori (come erano invece i san Bonifacio a Verona) e quindi capace di operare su un quadro politico più vasto. Cfr. BORTOLAMI, *'Honor civitatis'* cit., pp. 166-171.

60 SIMEONI, Federico II ed Ezzelino da Romano cit., pp. 131-155.

Fig. 2. *Miles* in armi (sec. XII), Abbazia di Santa Giustina di Padova. Immagine pubblicata su concessione dell'Archivio fotografico dell'Abbazia di Santa Giustina in Padova (autore Giraldo Ghirardini)

questo fragile equilibrio<sup>61</sup>. Ma il da Romano non si mostrò impreparato Il primo passo fu il parziale smarcamento da Federico II, con la destituzione del podestà inviato dall'imperatore (1244), e la nomina al suo posto di un uomo di provata fedeltà alla sua *pars*<sup>62</sup>. La sconfitta di Vittoria (1248) segnò il definitivo tramonto della stella di Federico II<sup>63</sup> e l'inizio, segnalato anche inconsapevolmente da



61 STÜRNER, *Federico II e l'apogeo dell'impero* cit., pp. 874-889 e KANTOROWICZ, *Federico II imperatore* cit., pp. 471-472. La scomunica di Federico e le conseguenze relative vengono narrate anche in ROLANDINI PATAVINI, *Cronica* cit., pp. 63-66.

62 ROLANDINI PATAVINI, *Cronica* cit., p. 79.

63 Bellissima l'espressione di "crociata infinita" utilizzata da David Abulafia per descrivere gli ultimi anni di vita di Federico II descritta in ABULAFIA, *Federico II. Un imperatore medievale* cit., p. 312. Pregevole le sintesi presente in HOUBEN, *Federico II. Imperatore, uomo mito* cit., pp. 67-78.

Rolandino, dell'*Ecelica rabies*<sup>64</sup> che ha accompagnato Ezzelino fino ai giorni nostri<sup>65</sup>. La sua violenza nei confronti dei prigionieri, a cui Rolandino non sa dare altra spiegazione che la rabbia e il furore di un uomo malvagio ed assetato di potere, colpisce e destabilizza non solo l'autore, ma anche l'uomo contemporaneo abituato ad altri usi e costumi riguardo alla prigionia<sup>66</sup>. Se, andando a ritroso nella descrizione, facciamo un rapido conteggio dei membri del ceto dirigente padovano uccisi o imprigionati da Ezzelino, ci troviamo di fronte a cifre disarmanti. Oltre al numero imprecisato di fuoriusciti, possiamo contare quarantuno ostaggi inviati in Puglia, dodici persone mandate al confino, una settantina di persone arrestate con la propria famiglia e centocinque persone uccise<sup>67</sup>. Pur senza dati certi, possiamo ipotizzare che, poco dopo la metà del XIII secolo, Padova avesse circa 27-30.000 abitanti, e quindi una classe di *milites* composta da 700-800 membri<sup>68</sup>. È dunque evidente che le stragi del regime interessarono una porzione considerevole del ceto dei *milites*: si può ben parlare di «una società civile epurata e acefala»<sup>69</sup>

Questa serie di atti di violenza senza ragione apparente non è però da ascrivere a tutto l'arco del dominio di Ezzelino. Come anche Rolandino ci ha mostrato, il passaggio effettivo verso l'eliminazione dei nemici interni avvenne solamente dalla fine degli anni quaranta in poi. Lo sterminio quindi ci fu, ma solo quando Ezzelino dovette inasprire il suo governo per il perdurare di una situazione internazionale poco favorevole alla sua egemonia<sup>70</sup>. Le difficoltà nacquero nel

64 ROLANDINI PATAVINI, *Cronica* cit., p. 157.

65 Infatti è proprio negli anni 1248-1249 che, con la nomina a podestà di Padova di Ansedisio Guidotti, nipote di Ezzelino, che Rolandino segnala lo scarto definitivo verso la violenza. Cfr. ROLANDINI PATAVINI, *Cronica* cit., p.87. «*Set ab anno predicto Domini MCCXLVIII in antea, sunt talia in tota Marchia, et maxime in Padua, perpetrata, quod Ecelini visa est ita mirabiliter exardere malicia*».

66 «La volontà di degradare e anche di annientare anche psicologicamente e fisicamente l'avversario è nell'insieme del tutto estranea al trattamento in uso verso i prigionieri nell'età comunale». Citazione presente in MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini* cit., p. 85.

67 Questi dati sono ripresi da Gina FASOLI, «Sterminio di un ceto dirigente? Ezzelino e l'aristocrazia padovana (1237-1256)», in Claudio Guido MOR (cur.), *I ceti dirigenti del Veneto durante il Medioevo*, Associazione nobiliare veneta, Venezia, 1981, p. 31.

68 VARANINI, *Istituzioni, società e politica nel Veneto* cit., p. 325. Secondo Maire Vigueur nel Duecento una città di circa 25-30.000 abitanti poteva contare su una presenza di circa 700-800 *milites*. Cfr. MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini* cit., p. 119.

69 BORTOLAMI, *'Honor civitatis'* cit., p. 200.

70 Claudio Guido MOR, «*"Dominus Eccerinus"*. Aspetti di una forma presignorile», in *Studi Ezzeliniani* cit., p. 113.



Fig. 3 *Chronica de Carrariensibus*, Decollazione di Giacomo da Carrara per volere di Ezzelino III da Romano, XIV secolo, Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, Lat. X 381, c. 2r.

momento in cui la garanzia, incarnata dalla figura di Federico, scomparve. Ezzelino, sfruttando a suo vantaggio questo momento di crisi imperiale e rendendosi sempre più autonomo, dovette però fare i conti con una aristocrazia cittadina che mal accettava la sterzata autoritaria verso un sistema tirannico, di cui non esistevano precedenti nella Marca. La scelta di eliminare qualsiasi centro di potere che si potesse opporre fu una «spietata necessità politica»<sup>71</sup>.

Appare evidente che il da Romano era ancora troppo legato alla *militia* e al sistema comunale per poter arrivare ad una signoria vera e propria, come quella impostata successivamente dai da Carrara o degli Scaligeri<sup>72</sup>. Fu un anticipatore,

71 MANSELLI, «Ezzelino da Romano nella politica italiana del XIII secolo», p. 58.

72 A titolo di esempio si segnala Renato BORDONE, *I ceti dirigenti urbani dalle origini comunali alla costruzione dei patriziati*, in BORDONE, CASTELNUOVO, VARANINI (cur.), *Le aristocrazie dai signori rurali al patriziato* cit., pp. 79-82 e VARANINI, *Istituzioni, società e politica nel Veneto* cit., pp. 319-321.

che non aveva però ancora gli strumenti per dar vita ad una organizzazione politica totalmente nuova nel frammentato mondo della Marca Veneta. Ezzelino non riuscì, infatti, ad elaborare un sistema di governo in grado di superare il mondo comunale, anzi, si poggiò proprio su di esso per creare quell'ordinamento ambivalente che gli consentì di sopravvivere nel corso della sua dominazione<sup>73</sup>.

L'unico strumento superstite nell'ultimo periodo della sua parabola politica, la violenza, lo condannò alla *damnatio memoriae* che ancora oggi lo accompagna.

### Conclusione

Possiamo concludere, quindi, auspicando che lo studio delle guerre di Ezzelino, oggi in parte dimenticate, sia preso di nuovo in considerazione: infatti questo grande personaggio, che Dante definisce militarmente una *facella*<sup>74</sup>, ebbe una visione dello scontro armato molto più razionale di quanto le cronache coeve vogliano farci credere<sup>75</sup>. La modalità delle tecniche belliche, così come venivano tradizionalmente intese dai *milites*, furono stravolte. Non più cavalcate e azioni decise da singoli; al loro posto un'attenta gestione delle campagne militari, inserite all'interno di una strategia globale di difesa della Marca e dei suoi castelli. Non più città contro città con carrocci al seguito, ma solo spedizioni decise ed organizzate dall'unico vero riferimento di tutta la regione: il *dominus Ecerinus*. La *militia* non accettò a lungo queste modifiche alle proprie tradizioni e prerogative, ed Ezzelino, da contro, non riuscì a creare un dominio solido che potesse sopravvivergli. A chiosa di questo *excursus* politico-militare sono i versi dell'anonimo cortigiano posti alla fine della cronaca rolandiniana nel manoscritto Vaticano Latino 4949 (carte 41v-42r) nelle quali Ezzelino viene descritto come «*Lo meior hom che fos al mondo [...] s'el no fosse stà cusì deverso*»<sup>76</sup>. Una diversità che dal concreto e disincantato autore di questo lamento, scritto probabilmente dopo la fine della parabola ezzeliniana, viene considerata come causa finale della sua rovina<sup>77</sup>.

73 BORTOLAMI, 'Honor civitatis' cit., pp. 230-231 e 238-239.

74 Dante ALIGHIERI, *Commedia, Paradiso, Canto IX*, vv. 29-30.

75 MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini* cit., p. 60.

76 Il primo a segnalare il codice fu Giulio Bertoni nel 1936 in Giulio BERTONI, «Versi per la morte di Ezzelino da Romano», in *Giornale storico della letteratura italiana, LIV*, Bologna, Loescher Editore, 1936, pp. 356-357.

77 Gianfelice PERON, «Una congiura del silenzio: testi letterari e la fine dei da Romano», in

Il da Romano fu considerato dai contemporanei una “scheggia impazzita” che veniva a travolgere la tradizione comunale; in realtà egli seppe, allo stesso tempo, sfruttare e in alcuni casi ribaltare il modo di intendere la guerra, la politica e la vita del ceto dirigente veneto del suo tempo.

## BIBLIOGRAFIA

### FONTI

ALIGHIERI, Dante, *Commedia, Paradiso, Canto IX*.

MAURISII, Gerardi, *Cronica Dominorum Ecelini et Alberici fratrum de Romano*, Giovanni SORANZO (cur.), in *Rerum Italicarum Scriptores*, VIII-4, Città di Castello 1914.

ROLANDINI PATAVINI, *Cronica in factis et circa facta Marchie Trivixane*, in Antonio BONARDI (cur.), *Rerum italicarum scriptores*, d'ora in poi *RIS, Raccolta degli storici italiani dal Cinquecento al Millecinquecento*, Città di Castello 1905.

ROLANDINO, *Vita e morte di Ezzelino da Romano*, Flavio FIORESE (cur.), Lorenzo Valla, Milano 2004.

VERCI, Giambattista, *Storia degli Ezzelini, III*, Remondini, Bassano, 1779.

### STUDI

ABULAFIA, David, *Federico II. Un imperatore medievale*, Einaudi, Torino 1990 (ed. or.: 1988).

ARNALDI, Girolamo, e CAPO, Lidia «I cronisti di Venezia e della Marca Trevigiana», in *Storia della cultura veneta*, I, Gianfranco FOLENA (cur.), Neri Pozza, Vicenza, 1976, pp. 387-426.

ARNALDI, Girolamo, *Studi sui cronisti della Marca Trevigiana*, Istituto storico italiano per il Medioevo, Roma, 1963.

BERNARDI, Veronica, *Medioevo feroce. Le storie e il mito di Ezzelino*, Università degli studi di Bologna, Bologna 2022.

BERTELLI, Carlo e MARCADELLA, Giovanni (cur.), *Ezzelini signori della Marca nel cuore dell'impero di Federico II*, Skira, Milano, 2001.

BERTONI, Giulio, «Versi per la morte di Ezzelino da Romano», in *Giornale storico della letteratura italiana*, LIV, Bologna, Loescher Editore, 1936, pp. 356-357.

---

*Nuovi studi ezzeliniani* cit., pp. 522-536 e Luca MORLINO, «Tabù del nome e trasfigurazione in nemico epico. Ezzelino da Romano in due testi franco-veneti», Sorin ȘIȘOȘ, Federico DONATIELLO, Dan Octavian CEPRAȚA, Aurel CHIRIAC (cur.), *Categorie europree. Rappresentazioni storiche e letterarie del “Politico”*, supplemento di *Transylvanian Review*, vol. XXIII, Metropolis, Romania, 2014, pp. 13-31.

- BERTONI, Laura, «Costi e profitti della guerra» in SETTIA, GRILLO, *Guerre ed eserciti nel Medioevo* cit., pp. 236-244.
- BORTOLAMI, Sante, «"Honor civitatis". Società comunale ed esperienze di governo signorile nella Padova ezzeliniana», in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., 1.
- CAGNIN, Giampaolo, «"Et turrim meam et domum potestati dabo." Torri e case fortificate a Treviso», in *Atti e memorie dell'Ateneo di Treviso, XXXIV*, Treviso, 2018, pp. 183-267.
- CANZIAN, Dario, «Castelli, fortezze e guerra d'assedio», in SETTIA, GRILLO, *Guerre ed eserciti nel Medioevo* cit., pp. 137-160.
- CANZIAN, Dario, «I da Romano e le città della Marca» in BERTELLI, MARCADELLA (cur.), *Ezzelini signori della Marca* cit., pp. 75- 81.
- CANZIAN, Dario, *Oderzo medievale. Castello e territorio*, Lint, Trieste, 1995.
- CANZIAN, Dario, *Vescovi, signori, castelli. Conegliano e il cenedese nel medioevo*, Nardini, Firenze, 2000.
- CASTAGNETTI, Andrea, *La marca veronese-trevigiana*, Utet, Torino, 1986.
- CONTAMINE, Philippe, *La guerra nel Medioevo*, Il Mulino, Bologna, 2011.
- CRACCO, Giorgio, *Il grande assalto. Storia di Ezzelino. Anche Dante la raccontò*, Marsilio, Venezia, 2016.
- CRACCO, Giorgio, «Le ragioni di un convegno», in ID., *Studi e documenti ezzeliniani*, Comune di Romano d'Ezzelino, Romano d'Ezzelino, 1989, pp. 5-14.
- CRACCO, Giorgio (cur), *Nuovi studi ezzeliniani*, Istituto storico italiano per il Medioevo, Roma, 1992.
- DE PASQUALE, Jacopo, *Ezzelino da Romano e la militia cittadina nella Marca Trevigiana del XIII secolo. Una relazione tra tradizione e novità*, Tesi di laurea magistrale, Trento 2012.
- DE PASQUALE, Jacopo, «I da Romano e Belluno. Da advocati a domini», in Giorgio REOLON (cur.), *Quando comandava la spada. Convegno di studi sul medioevo in Valbelluna (Castello di Zumelle, 17 ottobre 2015)*, ISBRC, Belluno, 2017 pp. 107-117.
- DE PASQUALE, Jacopo, *Prodezza, fedeltà, violenza e tirannide nella Cronaca di Rolandino da Padova*, Tesi di laurea triennale, Trento 2008.
- DUBY, Georges, *La domenica di Bouvines. 27 luglio 1214*, Einaudi, Torino, 2010.
- Gina FASOLI, «Signorie feudali ed autonomie locali», in *Studi ezzeliniani* cit., pp. 19-33.
- FASOLI, Gina, «Sterminio di un ceto dirigente? Ezzelino e l'aristocrazia padovana (1237-1256)», in Claudio Guido MOR (cur.), *I ceti dirigenti del Veneto durante il Medioevo*, Associazione nobiliare veneta, Venezia, 1981.
- FASOLI, Gina (cur.), *Studi ezzeliniani*, Istituto storico italiano per il Medioevo, Roma, 1963.
- FLORI, Jean, *Cavalieri e cavalleria nel Medioevo*, Einaudi, Torino, 1999.
- FLORI, Jean, *Riccardo Cuor di Leone. Il re cavaliere*, Einaudi, Torino 1999.
- GASPARRI, Stefano, *I milites cittadini. Studi sulla cavalleria in Italia*, Istituto Storico Ita-

- liano per il Medioevo, Roma, 1992.
- GIANOLA, Giovanna M., «L'Ecernis di Albertino Mussato tra Ezzelino e Cangrande» in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., pp. 537-574.
- GRILLO, Paolo, *Cavalieri e popoli in armi. Le istituzioni militari dell'Italia medievale*, Laterza, Roma-Bari, 2008, pp. 111-127.
- GRILLO, Paolo, *Federico II. La guerra, le città e l'impero*, Mondadori, Milano, 2023.
- GRILLO, Paolo, *Legnano 1176. Una battaglia per la libertà*, Laterza, Roma-Bari.
- HOUBEN, Hubert, *Federico II. Imperatore, uomo mito*, Il Mulino, Bologna 2009 (ed or.: 2008).
- HYDE, John Kenneth, *Padova nell'età di Dante. Storia sociale di una città-stato italiana*, Lint, Trieste, 1985.
- KANTOROWICZ, Ernst, *Federico II imperatore*, Garzanti, Milano 2000 (ed or.: 1976).
- MAIRE VIGUEUR, Jean Claude, *Cavalieri e cittadini. Guerra, conflitti e società nell'Italia comunale*, Il Mulino, Bologna 2004.
- MANSSELLI, Raul, «Ezzelino da Romano nella politica italiana del XIII secolo» in *Studi ezzeliniani* cit., pp. 7-34.
- MOR, Claudio Guido, «"Dominus Eccerinus". Aspetti di una forma presignorile», in *Studi Ezzeliniani* cit., pp. 81-122.
- MORLINO, Luca, «Tabù del nome e trasfigurazione in nemico epico. Ezzelino da Romano in due testi franco-veneti», Sorin ȘIPOȘ, Federico DONATIELLO, Dan Octavian CEPRAGA, Aurel CHIRIAC (cur.), *Categorie europee. Rappresentazioni storiche e letterarie del "Politico"*, supplemento di *Transylvanian Review*, vol. XXIII, Metropolis, Romania, 2014, pp. 13-31.
- PERON, Gianfelice, «Una congiura del silenzio: testi letterari e la fine dei da Romano», in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., pp. 522-536.
- RAIMONDI, Ezio, «L'Ecernis di Albertino Mussato» in *Studi ezzeliniani* cit., pp. 188-222.
- RANDO, Daniela, «Alberico da Romano e il comune di Treviso», in *Studi e documenti ezzeliniani* cit., pp. 19-44.
- RANDO, Daniela, «I da Romano e Treviso», in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., pp. 359-372.
- RYSSOV, Nicola, «Percorsi della rappresentazione di Ezzelino e Alberico da Romano tra propaganda, legittimazione e condanna (Treviso, meta XIII sec.)» in *Rivista Eurostudium, gennaio-giugno 2021*, Facoltà di Lettere e Filosofia, Università La Sapienza di Roma, pp. 203-228.
- SCARMONCIN, Franco, «Tra Comune e Signoria a Bassano: alcuni aspetti di un complesso rapporto», in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., pp. 373-380.
- SESTAN, Ernesto, «Le origini delle signorie cittadine: un problema storico esaurito?» in *Id.*, *Italia medievale*, ESI, Napoli, 1966, pp. 193-223.
- SETTIA, Aldo A., «Le temibili artiglierie di Ezzelino» in *Id.*, *Comuni in guerra. Armate ed eserciti nell'Italia delle città*, Clueb, Bologna, 1993, pp. 307-317.
- SETTIA, Aldo A., *Rapine, assedi battaglie*, Laterza, Roma-Bari, 2009.

- SETTIA, Aldo A., «Uomini e armi nella Marca di Ezzelino» in ID., *Comuni in guerra. Armi ed eserciti nell'Italia delle città*, Clueb, Bologna, 1993, pp. 157-198.
- SETTIA, Aldo A., GRILLO, Paolo, «Guerra ed eserciti nell'Italia medievale», in ID., *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Il Mulino, Bologna, 2018, pp. 103-116.
- SIMEONI, Luigi, «Federico II ed Ezzelino da Romano», in ID., *Studi su Verona nel Medioevo*, Istituto per gli Studi Storici Veronesi, Verona 1956, pp. 131-155.
- SIMONETTI, Remy, «Ezzelino da Romano», *DBI*, 88, 2017.
- STÜRNER, Wolfgang, *Federico II e l'apogeo dell'impero*, Salerno Editrice, Roma, 2009.
- VARANINI, Gian Maria, «Castellani e governo del territorio nei distretti delle città venete. Età comunale, regimi signorili, dominazione veneziana (XIII-XV sec.)», in Guido CASTELNUOVO, Olivier MATTÈONI (cur.), *De part et d'autre des Alpes. Les châtelains des princes à la fin du Moyen Âge*, Éditions de la Sorbonne, Parigi, 2006, pp. 25-57.
- VARANINI, Gian Maria, *Aristocrazie e poteri nell'Italia centro-settentrionale dalla crisi comunale alle guerre d'Italia*, in Renato BORDONE, Guido CASTELNUOVO, Gian Maria VARANINI (cur.), *Le aristocrazie dai signori rurali al patriziato*, Laterza, Roma-Bari, 2004, pp. 121-194.
- VARANINI, Gian Maria, «Esperienze di governo personale nelle città dell'Italia nord-orientale (secoli XIII-XIV)» in Jean Claude MAIRE VIGUEUR (cur.), *Signorie cittadine nell'Italia comunale*, Viella, Roma, 2013, pp. 45-76.
- VARANINI, Gian Maria, «Il Comune di Verona, la società cittadina ed Ezzelino III da Romano», in *Nuovi studi ezzeliniani* cit., I, pp. 115-160.
- VARANINI, Gian Maria, *Istituzioni, società e politica nel Veneto dal comune alla signoria (secolo XIII-1329)*, in Andrea CASTAGNETTI e Gian Maria VARANINI (cur.), *Il Veneto nel Medioevo. Dai comuni cittadini al predominio scaligero nella Marca*, Banca Popolare di Verona, Verona, 1995, pp.267-408.
- VOLTMER, Ernt, *Il carroccio*, Einaudi, Torino, 1994.
- WOLFRAM, Herwig, *Conrad II, 990-1039: Emperor of three kingdoms*, Pennsylvania State University Press, Philadelphia, 2006.
- ZORZI, Andrea, «Un problema storico non esaurito: le signorie cittadine. Rileggendo Ernesto Sestan», in Duccio BALESTRACCI, Andrea BARLUCCHI, Franco FRANCESCHI, Paolo NANNI, Gabriella PICCINNI, Andrea ZORZI (cur.), *Uomini, paesaggi, storie. Studi di storia medievale per Giovanni Cherubini*, II, Seb Editori, Colle di Val d'Elsa, 2012, pp. 1247-1264.



Fig. 4. Nicholaus, Lunetta policroma rappresentante San Zeno tra i *milites* e i *pedites* della città di Verona, Chiesa di San Zeno, Verona, 1138. Immagine pubblicata su concessione Ufficio Beni Culturali Ecclesiastici della diocesi di Verona (Foto di Cataldo Albano - Archivio fotografico Ass.ne Chiese Vive).





Fig. 5. Giovanni Bonazza ((1654-1736)), Testa di Ezzelino Da Romano, Altorelievo in marmo bianco, secc. XVIII. Immagine pubblicata su concessione del Comune di Padova - tutti i diritti di legge riservati

*Benevento e Campi Palentini.*  
*Documenti e cronache delle due battaglie*  
*che decisero la conquista angioina del Mezzogiorno*

di GUIDO IORIO

ABSTRACT: Is it still possible to talk about the two battles that determined the passage of southern Italy from Swabian to Angevin domination without historiographical ‘redundancies’ and the risk of ‘already said’? It is possible to imagine re-discussing the “location” of these famous clashes? Did the battle of Benevento in 1266 take place entirely in the Samnite capital? If this is so, it should be evaluated because Charles I of Anjou - who ordered the construction of a certain type of buildings in the vicinity of the places involved in particular events - had the abbey of Santa Maria in San Pietro di Scafati built as a votive offering for victory, in a place quite far from the battlefield. Perhaps it would be appropriate to consider the broad territorial spectrum covered by the clash, the routes followed by the two armies for the fatal encounter and imagine a wider radius of the theater of operations that could justify the choice of the place indicated by Charles for dissolve his vote. It is the starting point for the revision of arguments, especially of an archaeological nature. And Dante’s poetic suggestions are enough to talk about the ‘battle of Tagliacozzo’ of 1268 (again engaged in by Charles I against Conradin of Swabia) when the historical documentary and archaeological evidence suggests that the real place of the clash was the Palentini fields near Scurcola Marsicana? Even in this case it is not a secondary issue for all that can result from having to review territorial coordinates that involve other sectors, opening up questions of document revision and, once again, archaeological. These questions make it necessary to resume the discussion, trying to draw new and more precise conclusions. And so, let’s see, in as much detail as possible, these two crucial military events.

KEYWORDS: BENEVENTO, PALENTINI FIELDS, SWABIAN, ANGEVINS, BATTLE

**È** ancora possibile parlare delle due battaglie che determinarono il passaggio del meridione italiano dal dominio svevo a quello angioino senza “ridondanze” storiografiche e il rischio del “già detto”? Difficile a dirsi. È, certo, possibile immaginare di ridiscutere, per esempio, la “location” di questi famosi scontri: la battaglia di Benevento del 1266 si svolse completamente presso il capoluogo sannita? Se è così, andrebbe valutato il perché Carlo I d’Angiò -che ordinava la costruzione di un certo tipo di edifici nelle vicinanze dei luoghi inte-

ressati a particolari vicende- fece edificare l'abbazia di Santa Maria in San Pietro di Scafati come ex voto per la vittoria, in un posto abbastanza lontano dal campo di battaglia. Forse, allora, sarebbe il caso di riconsiderare l'ampio spettro territoriale coperto dallo scontro, le vie percorse dai due eserciti per l'incontro fatale e immaginare un raggio più ampio del teatro delle operazioni che potrebbero aver giustificato la scelta del luogo indicato da Carlo per sciogliere il suo voto. Non è un esercizio ozioso di iper specializzazione, ma lo spunto per la revisione di argomentazioni specialmente di tipo archeologico.

E ancora: bastano le suggestioni poetiche di Dante per parlare di "battaglia di Tagliacozzo" del 1268 (ingaggiata sempre da Carlo I contro Corradino di Svevia) quando le evidenze storiche documentarie e archeologiche suggeriscono che il vero luogo dello scontro furono i Campi Palentini presso Scurcola Marsicana? Anche in questo caso non si tratta di una questione secondaria, specialmente per tutto quello che può conseguire dal dover rivedere coordinate territoriali che coinvolgano altri settori aprendo questioni di revisione dei documenti e, ancora una volta, di tipo archeologico. Tali quesiti rendono necessario, a modesto avviso di chi scrive, riprendere il discorso basandosi sulla narrazione, specialmente cronachistica dei due eventi, provando a trarre nuove e, si spera, più precise conclusioni. E, allora, vediamo, nel modo più dettagliato possibile, questi due cruciali eventi d'arme.

Le segnalazioni, scarse e prive di particolari significativi della battaglia di Benevento così come son riportate dai registri Angioini, o ricche e fantasiose delle cronache, non sempre lasciano trasparire tutta la reale portata dell'evento<sup>1</sup>. Più o meno tutte le fonti fanno sapere che, partendo da Roma, è la dorsale tirrenica -la "via Latina"- quella che Carlo I d'Angiò percorse per il suo appuntamento fatale con Manfredi di Svevia. Il corpo di spedizione franco-provenzale appariva variegato ma selezionato militarmente parlando; molti degli aristocratici che partecipavano alla spedizione, infatti, si erano fatti le ossa insieme a Carlo al seguito delle imprese crociate organizzate da suo fratello re Luigi IX di Francia<sup>2</sup>. Truppe, dunque, avvezze alla guerriglia del deserto e ben allenate, insieme ad altre di fresca nomina cavalleresca o fornite da città alleate, per l'occasione.

Quando l'esercito guelfo giunse all'altezza di Ceprano-Sangermano, attuale Lazio del sud, i baroni meridionali che avrebbero dovuto contrastare l'avanzata

1 G. IORIO, «La battaglia di Benevento (26 febbraio 1266) nei cronisti coevi», in *Schola Salernitana*, Annali, XXI, 2016; Idem, *Carlo I re di Sicilia*, Roma 2018, pp. 48-66.

2 J. LE GOFF, *San Luigi*, ed. it. Torino 1996, pp. 138-166.

di Carlo, si ritirarono quasi senza combattere: “*A Ceperàn là dove fu bugiardo ciascun pugliese*” affermò Dante<sup>3</sup>, e così, unico fatto d’arme degno di rilievo, fu la conquista di Arce e dei centri abitati di Aquino e Cassino. Evitata Capua in cui si trovava asserragliato Manfredi, il 25 febbraio del 1266, il nuovo re giungeva in vista di Benevento dove, nel frattempo, era arrivato anche lo svevo il quale, alla notizia dell’avanzare di Carlo, aveva precipitosamente abbandonata la stessa Capua giungendo per primo nel capoluogo sannita, anche se non erano ancora arrivati i rinforzi dall’Abruzzo promessigli da suo nipote Corrado d’Antiochia conte di Loreto Marsico.

Nel campo franco-provenzale militavano Guy e Filippo di Montfort signore di Castres, i provenzali di Ugo di Mirepoix e Guglielmo Estendart, Gilles de Traisignes, Roberto III di Fiandra e Gilles de Brun. Un corpo separato, poi, era costituito dagli alleati toscani e condotto da Guido Guerra. Sul campo le forze angioine erano, a grandi linee, così suddivise: cavalleria, ordinata su tre schiere ammontanti a 2400-2500 uomini; 7400-7500 fanti e meno di un migliaio di alleati toscani per un totale di neanche 10.000 uomini. Ben diversa la situazione nel campo svevo: solo 10.000, infatti, si contavano tra arcieri saraceni ed italo-meridionali; a questi, poi, si aggiungevano 1.200 mercenari tedeschi equipaggiati alla pesante con le nuove armature a piastre e guidati da Giordano d’Anglano, un cugino di Manfredi. Si aggiungevano, poi, un migliaio di mercenari italiani e 300 cavalieri saraceni che obbedivano, invece, a Galvano Lancia, zio di Manfredi, affiancato da Bartolomeo Lancia. Il rimanente dell’esercito (altre 1.400 unità costituite da feudatari meridionali, almeno secondo quanto narra la *Descriptio Victorie Beneventi* di Andrea Ungaro) era guidato dallo stesso Manfredi e da un suo amico romano, il nobile Tebaldo Annibaldi<sup>4</sup>. Se si prendono in considerazione le fonti, la somma dei due eserciti partecipanti allo scontro sarebbe ammontato a circa 20-23.000 uomini, ma, sinceramente, il numero apparirebbe alquanto esagerato.

Ad ogni modo, all’inizio dello scontro Manfredi dispose una prima linea di fanti e arcieri saraceni in testa allo schieramento. Dietro di essi, i tiratori musulmani affiancati dalla cavalleria pesante tedesca e, a reggere il tutto, una terza linea di un migliaio di mercenari italiani oltre che 300 cavalieri pur’essi saraceni.

3 DANTE ALIGHIERI, *Divina Commedia, Inferno*, canto XXVIII, v. 16.

4 ANDREAS UNGARUS, *Descriptio victorie Beneventi*, in MGH, SS, XXVI, ex rerum francogallicarum scriptoribus, 34, pp. 559-580, ed. crit. a c. di F. Delle Donne, Istituto Storico Italiano per il medio evo, Fonti per la storia dell’Italia medievale, Antiquitates 41, Roma 2014.

Infine, una quarta schiera costituita da feudatari del Regno capeggiata dallo svevo in persona. La disposizione delle truppe di Manfredi -giunto per primo sul campo di battaglia quindi meglio posizionato- e il vantaggio numerico su quelle di Carlo, avevano dato ai filo-ghibellini l'illusione di una vittoria facile. L'errore degli imperiali, tuttavia, fu quello di attaccare per primi il nemico: i loro arcieri e fanti, infatti, oltrepassarono il ponte sul fiume Calore per dare la spallata all'avanguardia angioina nel suo stesso campo, ma i circa 900 cavalieri della prima schiera francese rintuzzarono l'ondata nemica. La mossa giusta studiata dall'angioino, invece, fu proprio quella di mandare la sua cavalleria contro fanti e arcieri nemici i quali, benché più numerosi, nulla poterono contro guerrieri esperti a cavallo, maestri negli scontri con i loro pari e anche a distanza, ma in questa circostanza avvantaggiati nello scontro ravvicinato rispetto ad una fanteria appiedata.

Vedendo ripiegare i propri, dal campo svevo giunse il comando di far avanzare i mercenari armati con la rivoluzionaria – almeno per quei tempi – corazza a piastre, e che sembravano irresistibili; e lo furono davvero fino a quando, però, i francesi non si resero conto che l'armatura tedesca aveva un punto debole: lasciava, infatti, indifesa l'ascella quando si alzava il braccio nell'atto di colpire. Esortati quindi da Carlo a colpire di punta (*punctim infigite, milites Christi, punctim transfigite!*), gli angioini seppero approfittare della vulnerabilità dei mercenari, costringendoli presto a ripiegare, come riferisce Andrea Ungaro<sup>5</sup>.

Respinti i tedeschi oltre il ponte, ora era la volta degli angioini di dilagare nel campo avversario grazie anche all'intervento di Guido Guerra e ai rinforzi dei collegati toscani fino a quel momento rimasti nelle retrovie. Contestualmente, Carlo ordinava alla terza linea di cavalleria di dividersi in due squadroni stringendo il nemico in una manovra a tenaglia sui fianchi. E fu rotta totale: la quarta linea manfredina composta dai feudatari meridionali, si liquefò in breve tempo; Manfredi stesso e pochi fedelissimi si gettarono coraggiosamente nella mischia per trovare almeno morte gloriosa.

Mentre ancora dovevano diradarsi i fumi dello scontro, punito esemplarmente (se si vuol dar retta alla vulgata amplificata dalla *Chronica* di Giovanni Villani) il ribaldo che tentava di vendere il cadavere del figlio di Federico II al grido di "chi acatta Manfredi?"<sup>6</sup>, Carlo d'Angiò si assicurò che quei miseri resti avessero

5 Ungarus, *Descriptio* cit., p. 577, 62 *De modo pugnae*. Saba Malaspina, *Chronica Siciliae*, III, p. 18 Del Giudice.

6 GIOVANNI VILLANI, *Chronica*, Biblioteca Apostolica Vaticana, cod. Chigi, Nuova Cronica



Fig. 1 La morte di Manfredi, Giovanni Boccaccio, *De casibus virorum illustrium*, IX, 19, copia attribuita alla bottega del Maestro del Duca di Bedford (1415-1420). Paris, Bibliothéque nationale de France, cod. fr. 226, c.. 262v.

almeno degna sepoltura sotto una motta di pietre come si conveniva al comportamento di un cavaliere che ne onorava un altro benché nemico ordinando di predisporre un loculo terragno “*in co del ponte presso a Benivento, / sotto la guardia de la grave mora*”, per usare le parole di Dante<sup>7</sup>.

La prima testimonianza diretta sulla battaglia di Benevento stilata immediatamente dopo i fatti era dello stesso Carlo. Si trattava di due lettere – oggi nell’edizione pontaniana dei registri Angioini –, la prima del 26 febbraio, giorno dello scontro, e la seconda del 1° marzo, ed entrambe indirizzate al pontefice Clemente

ed. a cura di G. Porta, fondazione Pietro Bembo, Parma 1991 (rif. Coll. Lett. It. Einaudi), lib. VIII, cap. IX, p. 344.

<sup>7</sup> *Purgatorio*, canto III, vv. 128-129.

IV. Il tono appariva lieto ma non trionfalistico, tuttavia i particolari dell'evento venivano riportati integralmente, anche con qualche cenno agli antefatti, come la vittoria di San Germano, la fuga di Manfredi da Capua, l'attraversamento del Sannio da parte dell'esercito angioino, ecc. Che si trattasse di un resoconto redatto nell'immediatezza degli eventi, lo si comprendeva dal fatto che Carlo stesso non era ancora in grado, ad esempio, di dare delucidazioni sul destino occorso a Manfredi; al pontefice poté riportare solo la ridda di voci rincorrentesi nell'immediatezza della fine dello scontro, com'era normale che fosse, data la comprensibile confusione del momento:

*“Nichil vobis exprimere potui propter festinam presentium missionem, licet Galvanus et Herrigectus, dicti Comites, michi a pluribus asserantur in eodem prelio corruisse. De Manfredo autem, utrum ceciderit in conflictu, vel captus, vel fuerit, aut evaserit, certum adhuc aliquid non habetur”<sup>8</sup>.*

Ad ogni modo, Carlo si assicurò di far sapere al papa che, benché sconsigliato dalla prudenza dei suoi per la stanchezza delle truppe, confidando tuttavia nell'aiuto divino, giunto a Benevento egli volle ingaggiare comunque battaglia appena si trovò a contatto col nemico. Il risultato era stato, secondo il resoconto del re, straordinario e le perdite del nemico ingentissime, visto che il campo di battaglia era coperto di cadaveri agli occhi di chi poteva osservare la scena. Per non parlare, poi, del grande numero di prigionieri catturati e, soprattutto, dell'altissimo rango di molti di costoro: Giordano d'Anglano, Bartolomeo Lancia, il capo del partito ghibellino di Firenze, Pierasino. Di grande interesse, nella missiva appariva la formula di sottomissione e devozione al papa che Carlo professò per conto suo e del Regno, appena ricondotto all'obbedienza romana e “liberato” dagli scandali e dalle nefandezze perpetrate, a giudizio del re, dagli svevi:

*“Hec igitur ... Beatitudini vestre denuntio, ut omnipotenti Deo ... deo-  
tas pro tanta triumpho gratias referatis. Certam spem et fiduciam teneatis  
quod, eradicatis de Regno Sicilie scandalis ..., illud ad antiquam et con-  
suetam devotionem Ecclesie Romane plene reducam ... Datum Beneventi,  
XXVI februarii, ind. IX, R. n. a. P”<sup>9</sup>.*

La riserva più grande che riguardava la sorte del capo nemico, venne sciolta

8 *Registri della Cancelleria Angioina (RCA)*, atti dell'Accademia Pontaniana, i primi 48 voll. ricostruiti a c. di R. Filangieri e degli archivisti napoletani i voll. I-XXXVI, Napoli 1950-1987. Dal vol. XXXVII a c. di B. e J. MAZZOLENI, R. OREFICE DE ANGELIS ed ora affidati a S. Palmieri dell'Istituto Italiano per gli Studi Storici. Le due lettere in questione si trovano in *RCA*, vol. I (1265-69), doc. n. 43, pp. 17-18.

9 *RCA*, vol. I (1265-69), doc. 43, p. 17.

qualche giorno dopo con la seconda missiva che annunciava la cattura, insieme ad altri, del conte Riccardo di Caserta. I prigionieri erano tutti intimi dello svevo, i quali riconobbero con certezza il cadavere di Manfredi:

*“Sanctiss. In Chr. patri et dom. Clementi etc. Triumphum michi concessum celitus de Manfrido hoste publico apud Beneventum Sanctitati vestre nuper memini meis licteris intimasse. Verumque invalescente de casu eiusdem hostis in conflictu, investigare feci in campo corpora mortuorum, pro eo etiam quod nullus memor ipsum Manfridum predicabat fuge auxilio ad locum aliquem pervenisse. Contigit quod die dominica XXVIII mensi february corpus eius inventus est nudum inter cadavera peremptorum. Ne igitur error sibi locum in tanto negotio vendicaret, Richardo Comiti Casertano ... nec non Iordano et Bartholomeo dictis Comitibus et fratribus eorum aliisque etiam, qui eum familiaritatem ... tractaverunt, dum vivebat, ostendi feci; qui recognoscentes ipsum, predictum esse olim Manfridum preter omnem dubium affirmabant”.*

Carlo continuava senza timidezze la sua missiva, comunicando al papa che aveva provveduto a far seppellire lo svevo con l'onore che il suo rango di cavaliere meritava, anche se senza alcuna liturgia religiosa, incompatibile evidentemente con la condizione di scomunicato in cui lo stesso Manfredi si trovava al momento della sua morte:

*“Ego itaque, naturali pietate inductus, corpus ipsum cum quadam honorificentia sepulture, non tamen ecclesiastice, tradi feci. Datum in castro apud Beneventum, primo mensis martii, R. n. a. I”<sup>10</sup>.*

Carlo tornerà a parlare dello scontro di Benevento solo in via incidentale in altre tre occasioni e cioè in due documenti del 22 marzo 1266 relativi alla requisizione di beni a partigiani di Manfredi e di cavalli e bestiame già appartenuti allo svevo, e in un terzo redatto all'indomani della battaglia ai Campi Palentini di Scurcola nel 1268, in cui il re, nel narrare al papa la vittoria su Corradino, rievocava i fasti di due anni prima<sup>11</sup>. Le testimonianze che narrano della battaglia di Benevento sono almeno nove: dai registri angioini al resoconto di Andrea Ungaro, alle cronache di Villani e Salimbene fino allo scritto relativo alla vita del vescovo Guido Melloto e a vari annali e si cercherà, ora, di analizzarne alcune.

Già nelle fonti traspare l'idea che la battaglia di Benevento fosse stato uno scontro per così dire anche “spirituale”, una specie di duello tra “bene” e “male”,

<sup>10</sup> RCA, vol. I (1265-69), doc. 44, p. 18.

<sup>11</sup> RCA, vol. I (1265-69), doc. 204, pp. 77-78; vol. I (1265-69), doc. 215, p. 80; vol. I (1265-69), doc. 352, pp. 192-194, p. 193.

una sorta di “crociata” che un re, oramai consacrato, conduceva contro l’usurpatore emulo dell’Anticristo, Manfredi. E gli elementi per parlare di “crociata” c’erano tutti, come testimoniato dalla fonte sulla vita del vescovo Guido di Mello e cioè lo zelo del “pellegrino” Carlo, la sua sacra investitura a re da parte del pontefice, l’indulgenza per i peccati concessa dalla Chiesa a favore dei suoi combattenti. Sulla battaglia vera e propria, al cronista era noto che essa si combatté principalmente con fanteria e cavalleria, così come egli si dimostrava anche a conoscenza del fatto che Manfredi stesso perdeva la vita nella mischia<sup>12</sup>.

Ma dello scontro si occuparono anche fonti più “settentrionali”, per così dire, come gli *Annales Parmenses Maiores* e gli *Annales Mantuani*. Con una precisione persino maggiore di altre cronache, negli annali di Parma si registrava la presa del ponte di Ceprano da parte di Carlo<sup>13</sup>, di “*multa castra et loca*” e di altri scontri in cui caddero o furono presi prigionieri numerosi saraceni filo-svevi<sup>14</sup>.

Anche gli Annali di Parma tradiscono simpatie guelfe e, infatti, Carlo d’Angiò, vi veniva sempre indicato col titolo regale, mentre Manfredi era citato solo come principe di Taranto o, nella migliore delle ipotesi, “re di Puglia” ma “cosiddetto” o “sedicente”. Il cronista proponeva anche un calcolo circa i componenti dell’esercito manfredino, forse per sottolinearne il notevole numero e, conseguentemente, il maggior merito della vittoria ottenuta da Carlo su un nemico potente. Nella fonte parmense, poi, si faceva cenno alla codardia dimostrata dai baroni svevi a Ceprano in accordo con quanto aveva già affermato Dante, e si parlava anche dei saraceni di Lucera. Questa città era la più grande colonia mussulmana in Italia, sempre leale agli svevi e che fornì loro fino al tragico epilogo dei Campi Palentini due anni dopo, fedeli contingenti di cavalleria e arcieri<sup>15</sup>. Gli Annali di Mantova, poi, indicavano tanto Carlo I quanto Manfredi col titolo di “rex”<sup>16</sup>.

Prendendo in considerazione un’altra fonte, andrebbe sottolineata una nota in-

12 *Ex Continuatione gestorum episcoporum Autissiodorensium* (Cronaca delle gesta del vescovo Guido di Melloto), in *MGH*, 1SS, XXVI, ex rerum francogallicarum scriptores, ed. V.K.W. Hiersman, Leipzig 1925, 30-38, p. 586.

13 *Annales Parmenses Maiores* (aa. 1038-1167), in “*MGH*, 1SS, XVIII, *Annales aevi svevici*”, Hannoverae 1863, ed. V.K.W. Hierseman, Leipzig 1925, pp. 662-683, 32, p. 679.

14 *Ibidem*, 34-35, p. 679.

15 G. IORIO, *Gli esordi della Cancelleria angioina nel sud: amministrazione ordinaria e normativa d’emergenza durante l’assedio di Lucera saracena (1268-69)*, pref. di G. Sangermano, in «Strutture e ideologie del potere nel meridione angioino», Salerno 2005, pp. 19-68.

16 *Annales Mantuani* (aa. 1183-1199), in *MGH*, 1SS, XVIII, *Annales aevi svevici*, Hannoverae 1866, ed. V.K.W. Hierseman, Leipzig 1925, pp. 19-31

teressante perché non appariva altrove, e che era la citazione del nome del passaggio sul fiume Calore presso il quale si svolse la battaglia e dal cronista degli Annali Siculi (questa è la fonte in questione) indicato come “ponte Valentino”<sup>17</sup>.

Gli annali siculi di frate Corrado, ad ogni modo, al contrario delle altre fonti viste sin’ora, apparivano sfacciatamente filo-svevi e infatti riportavano molto a denti stretti la vittoria di Carlo e il conseguente suo dominio sulla Sicilia per 17 anni; titolandolo, tuttavia, sempre “comes”, conte e mai “re” o definendolo addirittura, sprezzantemente, “*isto Carolo*”.

Fin qui le fonti annalistiche. Veniamo alle Cronache. Le più famose sono quelle di Giovanni Villani, di Salimbene da Parma, e la *Descriptio Victorie Beneventi* di Andrea Ungaro. Villani partiva nella sua narrazione sui fatti del 1266, dalla presa di Ceprano. Secondo quanto riferiva, la caduta della città sarebbe stata abbastanza fortuita poiché essa era ben difesa da 1.000 cavalieri e 5.000 fanti (molti di questi, arcieri saraceni di Lucera) e da possenti fortificazioni. Ma a favore del re Carlo giocò l’imponderabile e cioè lo scoppio di una lite tra difensori cristiani e saraceni di Ceprano poi degenerata in rissa generale, in cui i soldati pagani ebbero la peggio decidendo, quindi, per ripicca, di abbandonare il campo. Dovevano essere ben numerosi visto che Carlo, il giorno dopo, ebbe gioco facile nella conquista della posizione. Alla notizia della caduta di Ceprano, Manfredi arretrò fino a Benevento dopo aver abbandonato Capua. Il suo piano era chiaro: sbarrare il passo per Napoli all’angioino e, contestualmente, impedirgli la fuga in Puglia in caso di sconfitta. Per questi motivi, evidentemente noti anche a Carlo, il re decise di non indugiare e affrontare Manfredi immediatamente, prima che giungessero i rinforzi dall’Abruzzo circa i quali, probabilmente, era stato informato dalle sue spie.

Percorrendo la strada interna -sarebbe il re in persona a raccontare- guadò il Volturno presso Tuliverno e giunse presto in vista di Benevento. Tuttavia, la marcia repentina fece arrivare l’armata carolina sfinita e senza cibo, fattori di cui Manfredi pensò fosse il caso di approfittare attaccando il prima possibile. Ma questo si sarebbe rivelato un errore poiché non consentì ai rinforzi svevi abruzzesi di Corrado d’Antiochia, ma anche a quelli calabresi del conte Federico e siciliani del conte di Ventimiglia, di giungere in tempo. Ecco cosa accadde secondo il Villani:

---

17 *Annales Siculi* (aa. 1027-1149 et continuatio et 1253-1266), in *MGH*, 1SS, XIX, *Annales aevi svevici*, Hannoverae 1863, ed. V.K.W. Hierseman, Leipzig 1925, pp. 494-500-683, 52-54, p. 499.

“Manfredi uscito di Benevento con sua gente, passò il ponte ch'è sopra il detto fiume Calore, nel piano ove si dice Santa Maria della Grandella, il luogo detto la pietra a Roseto; ivi fece tre battaglie ovvero schiere: l'una fu di Tedeschi [...] e erano bene MCC cavalieri, ond'era capitano il conte Calvagno; la seconda era di Toscani e Lombardi, e anche Tedeschi, in numero di M cavalieri, la quale guidava il conte Giordano; la terza fu de' pugliesi co' Saracini di Nocera, la quale guidava lo re Manfredi, la quale era di MCCCC cavalieri, senza i pedoni e gli arcieri saracini ch'erano in grande quantità”. Riguardo gli angioini “la prima schiera era de' Franceschi in quantità di M cavalieri, ond'erano capitani messer Filippo di Montforte e 'l maliscalco Mirapesce; la seconda lo re Carlo col conte Guido di Montforte, e con molti de' suoi baroni e cavalieri della reina, e co' baroni e cavalieri di Proenza, e Romani, e Campagnini, ch'erano intorno di VIIIc cavalieri, e le 'nsegne reali portava messer Guglielmo lo Stendardo, uomo di grande valore; la terza fu guidatore Roberto conte di Fiandra [...] in numero di VIIc cavalieri. E di fuori di queste schiere furono gli usciti guelfi di Firenze con tutti gl'Italiani, e furono più di CCCC cavalieri” [...] E ciò fatto, si cominciò l'aspra battaglia [...] e fu sì forte l'asalto de' Tedeschi, che malamente menavano la schiera de' Franceschi, e assai gli feciono rinculare adietro, e presono campo. E 'l buono re Carlo veggendo i suoi così malmenare [...] incontanente colla sua schiera si mise al soccorso della schiera de' Franceschi [...] e come gli usciti di Firenze e loro schiera vidono lo re Carlo fedire alla battaglia, si misono appresso francamente, e feciono maravigliose cose d'arme [...] però che gli Tedeschi per loro virtude e forza colpendo di loro spade, molto danneggiavano i Franceschi. Ma subitamente si levò uno grande grido tra lle schiere de' Franceschi, chi che 'l si cominciasse, dicendo: 'agli stocchi, agli stocchi, a fedire i cavagli!'; e così fu fatto, per la qual cosa in piccola d'ora i Tedeschi furono molto malmenati e molto abattuti, e quasi inn isconfitta volti [...] Manfredi rimaso con pochi, fece come valente signore, che innazi volle in battaglia morire, che fuggire con vergogna; e mettendosi l'elmo, una aquila d'argento ch'egli avea ivi su per cimiera gli cadde in su l'arcione dinanzi. E egli ciò veggendo isbigottì molto, e disse a' baroni che gli erano dal lato in latino: 'Hoc est signum Dei, però che questa cimiera appiccai io colle mie mani in tal modo che non dovea potere cadere'. Ma però non lasciò, ma come valente signore prese cuore, e incontanente si mise alla battaglia [...] incontanente furono sconfitti, e lo re Manfredi morto in mezzo de' nemici, dissesi per uno scudiere francesco, ma non si seppe il certo”<sup>18</sup>.

Gli eventi del 26 febbraio 1266, si ritrovavano più asciuttamente nella cronaca del francescano Salimbene di Adam da Parma che affermava:

“Poscia fu mandato dal Papa, come Legato, un certo Cappellano, che

18 VILLANI, *Cronica* cit., L. VIII, cap. IX.

*coscrisse soldati da ogni città in aiuto di Re Carlo contro Manfredi figlio di Federico. E pronti mandarono i Lombardi e i Romagnoli buona quantità di armati, che nella battaglia combattuta da Carlo e dall'esercito Francese riportarono vittoria contro Manfredi. Essendo quel Legato venuto a Faenza per la levata di soldati [...] Disse vituperi di Manfredi, e in nostra presenza lo diffamò in molte maniere". Della battaglia Salimbene dice solo: "E corsero in Puglia contro Manfredi [...] e lo uccisero e spogliarono di quanto aveva, l'anno 1266, verso Pasqua [...] E questo avveniva per disposizione di Dio, perché accorrevano in aiuto della Chiesa, ed a sterminio di quel maledetto Manfredi, che per le sue iniquità fu ben degno di tal fine"<sup>19</sup>.*

Ma di certo, la fonte più ricca di particolari risultava essere quella di Andrea Ungaro. Qui ci limiteremo a riportare le "arringhe" dei due avversari, proposte nella recente edizione di R. Deelle Donne. Ecco il discorso di Manfredi:

*"Sappiate, signori che state qui con me, che io oggi non posso che essere felice. Divido infatti la mia sorte tra due possibilità: oggi, o vincerò o morirò [...] nessuno pensi che oltre queste due eventualità ce ne possa essere una terza, cioè essere preso vivo. [...] in una prigionia tale, nella quale possiate piangere con Geremia che 'meglio capitò agli uccisi di spada, che agli uccisi per fame'...". Nel campo avverso, Carlo motivava e arringava così i suoi uomini: "E dopo che i nostri nobilissimi antenati hanno compiuto opere di tal genere illustri nel mondo per la fede [...] sebbene siamo tutti peccatori [...] ricordiamoci tuttavia di quella lucidissima parola: 'i santi vinsero i regni per mezzo della fede [...] Se noi saremo forti nella fede, Dio benedetto darà certamente virtù e valore al suo popolo'..."<sup>20</sup>.*

Il resto è noto: e per gratitudine alla forza che quella fede seppe infondere a lui e ai suoi, come ex voto il re fece erigere quell'Abbazia di Santa Maria di Realvalle in Scafati di cui si è parlato nei lavori di ieri con la relazione di Rosa Fiorillo.

E veniamo alla battaglia dei Campi Palentini di Scurcola. "*Signori cavalieri di Francia, famosi per forza e valore....*". E' quasi il grido di guerra che, secondo Guillaume de Nangis nel suo *Chronicon*, Carlo d'Angiò rivolse ai suoi uomini nel momento decisivo dello scontro. Dopo il drammadi Benevento, infatti, una "falla" nel sistema di custodia giudiziaria angioina non aveva potuto evitare la fuga di

19 SALIMBENE DI ADAM O DA PARMA, *Chronica*, Biblioteca Apostolica Vaticana, ms vat. Lat. 7260, "MGH, SS, XXXII", ed. Holder-Hegger, Hannoverae-Lipsiae 1913-1915, ed. it. in F. BERNINI, *Scrittori d'Italia*, 2 voll., Bari 1942 e B. BOSSI (pref. L. Malerba), 2 voll., Parma 2007 (qui si è presa in considerazione l'edizione volgarizzata da Carlo Cantarelli nel 1857), 22, 348.

20 Ungarus, *Descriptio* cit., XLIX. 1-6, p. 113-114.

alcuni tra i prigionieri più illustri del campo Staufer che erano stati catturati dopo lo scontro del 1266. Chi con azioni rocambolesche, chi con corruzione, riuscì a fuggire e guadagnarsi scampo nei territori amici del nord Italia. Tra questi reduci di Benevento spiccavano nomi importanti come quelli di Corrado d'Antiochia e Filippo Mareri, per esempio. Essi si incontrarono con chi dopo lo scontro in Sannio si era visto requisire tutti i beni e costretto all'esilio, come Federico e Galvano Lancia, tanto per citarne dei più famosi.

Contro Carlo, il partito ghibellino ora intendeva giocare l'estrema carta in suo possesso, cioè il giovane Corrado V (Corradino), ultimo rampollo degli Hohenstaufen, trisnipote del Barbarossa, pronipote di Enrico VI, nipote di Federico II e figlio di Corrado IV, che per questa ascendenza illustre rappresentava l' "imperialità" stessa della famiglia sveva. Intorno a Corradino, dunque, si riunirono, oltre agli esuli diparte imperiale, importanti famiglie aristocratiche meridionali di fede ghibellina come i Capece, i De Prece, i Filangieri, i Novello. E poi le città del centro-nord della Penisola con le loro importanti e numerose comunità di fuoriusciti ghibellini provenienti da Firenze, Pisa e Siena. Così Carlo I lasciò momentaneamente il sud per la ribollente Toscana dove riuscì a liquidare gli ultimi ghibellini almeno a Firenze con l'aiuto del fedelissimo Guido Guerra il qualr, inoltre, usò tutta la sua influenza per ottenere la nomina del re a podestà della sua città. Papa Clemente IV, dal canto suo, appoggiava l'angioino minacciando di scomunicare tutti i fedeli di Corradino.

Intanto, nella primavera del 1267 era giunto in Italia il principe Enrico di Castiglia, fratello del re iberico Alfonso X e cugino di Carlo. Ambizioso e malvagio, era riuscito a farsi eleggere senatore di Roma ma era avversato proprio da Carlo che ne temeva il carattere volubile e cospiratore. Inizialmente Enrico aveva appoggiato finanziariamente la spedizione contro Manfredi, ma quando l'angioino si oppose al suo matrimonio di lui con la vedova proprio dello svevo, i rapporti tra i due cugini si deteriorarono, ed Enrico si avvicinò a Corradino di cui favorì l'entrata in Roma accordandogli notevoli rinforzi che portarono l'armata del giovane Staufer a 5000 uomini. Egli, infatti, era partito dalla Germania con un contingente di soli 3.000 armati che sperava di impinguare proprio con rinforzi degli alleati ghibellini italiani e dei saraceni di Tunisi coi quali si erano stabiliti buoni rapporti fin dai tempi di Federico II. Grazie ai buoni uffici del filo svevo Corrado Capece, infatti, il fronte ghibellino si alleò con l'emiro Al Mustansir, che mise a disposizione un corpo di spedizione guidato dal Capece e Federico di Castiglia.

Insomma, toscani ghibellini, spagnoli di Castiglia e saraceni di Tunisi concorsero a potenziare in maniera decisiva l'armata sveva. I Capece e Federico sbarcarono in Sicilia occupando la città di Sciacca e incoraggiando l'intera isola alla rivolta, anche se questo spetto si rivelò un errore strategico poiché, per presidiarla fu necessario il frazionamento delle forze filo sveve che, al momento dello scontro di Scurcola, sarebbero potute tornare molto utili a Corradino. Intanto, in Puglia divampava la ribellione filo-sveva dei saraceni di Lucera e in aprile Carlo, dopo aver inutilmente assediato Pisa, lasciò la Toscana per incontrare papa Clemente IV che scomunicava tutti i suoi nemici. Il re, così, si decideva a cingere d'assedio la stessa Roma per cacciarne i ghibellini ma, fallito il tentativo, ripiegò proprio in Abruzzo per scendere in Puglia e provare ad aver ragione almeno dei saraceni lucerini<sup>21</sup>.

Enrico di Castiglia e gli altri ghibellini, già incoraggiati dal fallito assedio di Carlo a Roma, consigliarono quindi al giovane svevo di ingaggiare subito battaglia contro il re, anche perché dalla Puglia giungevano notizie che la resistenza di Lucera stava logorando le forze guelfe. Tutta la Puglia era in rivolta e anche la Calabria si ribellava sotto la guida di un altro partigiano degli svevi, Rinaldo da Cirò. Carlo era davvero all'angolo: anche per lui lo scontro diretto con Corradino, a questo punto, diventava l'unica possibilità per chiudere definitivamente la partita. La "Descripçio" di Andrea Ungaro informava che, a fine luglio, il re abbandonava, almeno momentaneamente, l'assedio di Lucera e si dirigeva verso l'avezzanese fermandosi, il 4 agosto, ai Campi Palentini, presso Scurcola Marsicana. Le spie di Carlo avevano avvisato il re che il giovane principe tedesco avrebbe evitato la Campania (unica terra dove Carlo poteva ancora contare su forti appoggi) deviando negli Abruzzi seguendo la direttrice adriatica per potersi ricongiungere ai saraceni lucerini e agli altri partigiani svevi di Puglia. Già il 3 agosto l'esercito di Corradino lasciava Roma per i passi appenninici direzione Abruzzi. Il giovane svevo, a sua volta, era riuscito a mettere in piedi un buon servizio informativo grazie al quale seppe dell'arrivo, il giorno seguente, dello stesso Carlo ai Campi Palentini.

Inizialmente Corradino tentò di evitare lo scontro per raggiungere la Puglia e unirsi da subito ai suoi partigiani, provando ad aggirare l'esercito angioino prendendo la direzione dell'Aquila; ma il percorso si rivelò più difficile del previsto e fu, quindi, obbligato a ripiegare nuovamente sui Campi Palentini verso i qua-

---

21 G. IORIO, *Note sulla conduzione militare dell'assedio di Lucera saracena del 1268-69*, in G. IORIO, *In Castrum in obsidione... Momenti e problemi di storia militare angioina*, Salerno 2023.

li dirottò di nuovo anche Carlo che si era gettato all'inseguimento dello Svevo quando seppe della deviazione su l'Aquila. Alla fine di questa strana giostra di reciproci inseguimenti, si arrivò al 22 agosto, quando i due eserciti si trovarono uno di fronte all'altro, tra Magliano e Cappelle, nei pressi del torrente Riale, nel territorio di Scurcola. Corradino ebbe modo di piazzarsi bene sul campo perché probabilmente furono le sue scelte le prime a giungere a contatto visivo con le avanguardie angioine. Il giovane svevo, inoltre, poteva affrontare lo scontro anche con l'apporto di altri rinforzi giunti in suo soccorso e che avevano portato l'armata del giovane tedesco ad almeno 6500 uomini.

Il giorno dopo il concentramento di truppe ai Campi Palentini, il 23 agosto 1268, dunque, aveva luogo lo scontro<sup>22</sup>. Una tragedia già vista si preannunciava piena di analogie con la battaglia di due anni prima a Benevento. E come nel Sannio, i due eserciti si presentavano molto eterogenei etnicamente parlando. Da parte sveva, la prima linea era costituita da truppe delle città alleate toscane e lombarde guidate da Kroff di Flueglingen, la seconda da un numeroso contingente ispanico agli ordini di Enrico di Castiglia. La terza linea era composta interamente da tedeschi guidati dal duca Federico d'Austria e dallo stesso Corradino (forse per una strategia di comunicazione linguistica necessaria per le diverse etnie costituenti le truppe in campo). Carlo d'Angiò, in inferiorità numerica (come a Benevento, del resto), scelse di schierare un fronte spiegato su due linee, con criteri simili a quelli adottati da Corradino; la prima linea, infatti, era costituita da truppe delle città collegate guelfe e dai provenzali. La seconda linea, invece, si componeva integralmente di francesi (per le medesime ragioni comunicative, probabilmente) comandata dal maresciallo Enrico de Cousance. Carlo pensò di compensare l'evidente svantaggio numerico con un contingente-riserva di 800 cavalieri comandati dal re personalmente, coadiuvato dall'anziano barone (veterano con Carlo in Terrasanta) Erard de Valery. Anche ai Campi Palentini, dunque, Carlo mise in atto un trucco da teatro di Terrasanta (quello di schiere nascoste, pronte a sortite improvvise o finte ritirate, tipiche della guerriglia nel deserto).

Per quanto riguarda il Valery, andrà detto che si trattava di un guerriero abile e di grande esperienza, ed è attribuibile anche alla sua strategia la vittoria delle armi angioine, come ammetteva lo stesso Dante: *“E là da Tagliacozzo, dove*

---

<sup>22</sup> Il contributo più recente in forma di saggio: F. CANACCINI, *1268 la battaglia di Tagliacozzo*, Bari 2019.

*sanz'arme vinse il vecchio Alardo*<sup>23</sup>.

Questo verso, tuttavia, ha generato un notevole equivoco storiografico di grande fortuna e lunga durata che, almeno in questa sede, merita approfondimento e precisazione. In omaggio al verso dantesco, infatti, lo scontro decisivo contro Corradino è stato noto ai più, da allora in poi, come “battaglia di Tagliacozzo”. Ha forse sbagliato Dante? Non lui tecnicamente. Casomai è caduta in errore l’esegesi successiva che ha liquidato la faccenda con una semplificazione di comodo. In effetti, Dante non ha affermato che la battaglia si svolse a Tagliacozzo ma precisava la locazione dello scontro con un “e là da...”, eccetera. La particella “da” di per sé indicava un punto di partenza da cui proseguire, evidentemente, andando “oltre” Tagliacozzo stessa. Il luogo materiale dello scontro, dunque, non interessò un borgo ma si svolse in un terreno adatto ai combattimenti di quel tempo costituito, casomai, dai Campi Palentini che sono indubabilmente in territorio di Scurcola. Fra le altre cose, ancora oggi il luogo della battaglia si presenta esattamente come quello descritto dalle cronache del tempo e cioè con una parte pianeggiante in cui si scontrò il grosso delle truppe e i rilievi collinari ai margini, dietro i quali si nascose Carlo I con le sue truppe di riserva. La battaglia, dunque, si svolse indubabilmente nel territorio di Scurcola Marsicana e a tagliare la testa al toro ci ha pensato l’archeologia che ha individuato i ruderi dell’abbazia di Santa Maria della Vittoria (ex-voto di ringraziamento alla Vergine voluto da Carlo per il conseguito trionfo) posti letteralmente sul campo di battaglia dei Piani Palentini con a vista il torrente Riale e tutti i luoghi descritti nelle fonti più o meno coeve.

E’, comunque, un dato di fatto che il giudizio storiografico più recente in merito alla dislocazione del luogo della battaglia, stia lentamente mutando: “Di fatto lo scontro si svolse tra Scurcola Marsicana, Cappelle dei Marsi, Magliano e Alba nei cosiddetti Piani Palentini, là dove sorgeva il *castrum pontis*. Diversi studiosi nel corso del Novecento hanno provato a ribattezzarla, proponendo ora battaglia di Ponte, del Salto, di Alba, di Scurcola, area dove la battaglia ebbe la sua conclusione, o di Palenta o dei Piani Palentini. Se quest’ultima dicitura, proposta tra gli altri da Bontempi nel 1968, risponde con qualche vicinanza semantica e verosimiglianza topografica alla pianura su cui lo scontro effettivamente si svolse, luogo peraltro citato da Carlo a battaglia conclusa (*Datum in Campo Palentino*)<sup>24</sup>.”

23 *Inferno*, canto XXVIII, v. 17.

24 CANACCINI, 1268 *la battaglia* cit., pp. 87-88.

Resta da stabilire, ora, come mai Dante conoscesse Tagliacozzo piuttosto che altri luoghi ancor più prossimi alla battaglia. Dalla relazione di Maria Carla Somma tenutasi ieri, è emerso che Castel Manfrino fosse, all'epoca di Carlo I, la più munita fortezza abruzzese e di tutta la frontiera settentrionale del Regno numericamente parlando quanto a soldati in essa presenti. Tuttavia la seconda struttura per numero di soldati di presidio era proprio quella di Tagliacozzo. Questo fatto la rendeva non solo una struttura importante strategicamente parlando, ma anche nota al mondo militare, ambito cui apparteneva lo stesso Dante Alighieri (combattente a Campaldino nel 1289) che, quindi, ne aveva sicuramente sentito parlare più di altre località della Marsica del suo tempo. Non avendo, evidentemente, altri riferimenti geografici per descrivere lo scontro, il Sommo Poeta scelse il luogo a lui probabilmente più noto e cioè proprio Tagliacozzo.

L'errore, dunque, non è del Sommo poeta ma di una esegesi sbrigativa del riferimento geografico. E, forse, ci ha messo lo zampino anche una certa suggestione psicologica determinata dal suono della stessa parola "Tagliacozzo": il "cozzo" o "cuozzo", infatti, in dialetto partenopeo e già nel XIII secolo indicava la nuca; conseguentemente, "tagliacozzo" suonava già allora esattamente come un qualcosa che faceva riferimento al "taglio della nuca" che, quindi, sicuramente, influenzò la vulgata anche a causa del triste destino di Corradino che, come noto, fu decapitato pochi mesi dopo a Napoli.

Ad ogni modo, perché continuare a "disturbare" Dante sull'argomento quando è proprio Carlo I d'Angiò a togliere da ogni imbarazzo citando in un suo documento di cancelleria redatto nello stesso giorno della battaglia, proprio tutti i luoghi interessati allo scontro e cioè la campagna della Marsica, la via Tiburtina, Avezzano, Sulmona, il lago Fucino, Scurcola, Alba, Ovindoli e i Campi Palentini?

*"Postquam Conradinus eiusque sequaces Regni mei finibus propinquarunt, querentes foramina per que possent latenter ingredi, seque coniungere Saracenis, ego ipsos de passu in passum per tres dies totidemque noctes sequens et persequens, tandem, pro certo percepto quod dicti hostes, per Tiburis partes ingressi, sperabant per Marsicana rura descendere et pervenire Sulmonam, inter Sculcula et Caurii montes in quadam planitie sua infelicia castra defixerant, die Mercurii, octava videlicet Assumptionis beate Virginis ... de pratis Ovinuli secus lacum Fuchini et villam Aviczani, ad necem aciebus instructis, ... demum procedens ad quemdam collem prope Albam, qui per duo parva miliaria distabat ab hostibus, ex quo campus Palentinus se explicat, iter meum proseguendo perveni, et hostium exinde castra prospiciens, qui gens mea et equi potissime erant pre labore nimio fatigati, deliberavi et iussi castrametari in eodem colle exercitum christianum [...]"*

*Datum in Campo Palentino, XXIII die augusti, XI ind., R. n. a. III*<sup>25</sup>.

Insomma, è evidente che Carlo elenca con precisione tante località ma è proprio Tagliacozzo che non nomina nel documento più ufficiale che possa esserci, quello che fa più fede considerato che si trattava di un atto stilato dalla sua Cancelleria.

Per ironia della sorte o nemesi storica, anche il campo di battaglia abruzzese del 1268 si presentava simile a quello dello scontro nel Sannio del 1266: due settori tagliati dal fiumicello Riale con ponte a cavaliere sul corso d'acqua e gli accampamenti piazzati prima dello scontro sulle opposte sponde. Questa volta, però, -a differenza che a Benevento- fu l'esercito di Carlo ad attaccare per primo, commettendo, per certi versi, lo stesso errore fatto dai tedeschi in Sannio due anni prima, "strozzando", cioè, lo schieramento che attaccava, obbligato ad assottigliarsi nei tentativi di attraversare il ponte per controllarlo e impedirne l'uso come passaggio o via di fuga. Che si fosse trattato di un errore di valutazione, lo si comprende dal fatto che le truppe sveve avevano rintuzzato agevolmente l'attacco: gli ispano-catalani del rinnegato Enrico di Castiglia non solo respinsero i provenzali proprio mentre questi tentavano di attraversare il ponte ma riuscirono pure a sfondare prima e seconda linea angioina. Sembrava fatta: due linee angioine su due avevano ceduto. Il maresciallo di Francia Enrico de Cousance stesso, era caduto sul campo di battaglia indossando, però, le insegne di Carlo: sacrificò la sua stessa vita facendo credere che il suo re fosse perito nello scontro. L'esercito imperiale, così, cantava vittoria e si gettava all'inseguimento dei fuggiaschi angioini.

A questo punto, però, Carlo, nascosto dietro un colle, si gettò all'attacco con il suo contingente di riservisti freschi, ed ebbe facile ragione delle truppe di Corradino che già si erano sfrangiate per saccheggiare il campo angioino o inseguire i superstiti. La rotta sveva, così, fu totale e lo stesso Corradino abbandonava il campo precipitosamente tentando di riguadagnare la Germania (o magari raggiungere il Capece in Sicilia). Ma dopo che ebbe raggiunto la costa laziale, fu tradito dai Frangipane che era una di quelle famiglie formalmente alleate degli svevi ma rimasta in disparte in attesa degli eventi, e venne consegnato a Carlo col conseguente tragico e noto epilogo, nella piazza del mercato di Napoli, dove si estinse, sotto la mannaia del boia, la stirpe degli Hohenstaufen.

Come sempre accade quando si parla di eventi tanto remoti quanto controversi, le fonti non sono mai abbastanza, ma v'è da dire che, per quanto riguarda lo

<sup>25</sup> *RCA*, vol. I (1265-69), doc. n. 352 (a. 1268), pp. 186-187. Testo e traduzione completi in Appendice.

scontro di Scurcola, esse siano quantomeno sufficienti a farsi un'idea dei fatti. L'evento è registrato in modo abbastanza articolato nelle stesse cronache che raccontano di Benevento e tramandate da Giovanni Villani, Salimbene da Parma e Andrea Ungaro ma anche in quella di Saba Malaspina<sup>26</sup>.

Fonti diverse da quelle narrative e di origine meridionale che citavano lo scontro ai Campi Palentini sono, poi, il Codice Diplomatico Cavense e i registri della Cancelleria Angioina. La cronaca del Malaspina che è la più particolareggiata e ricca anche di espressioni emotive forti, racconta di un Corradino che giunse in Abruzzo con un esercito composito (ispanici, lombardi, pisani, tedeschi), mentre di Provenzali, regnicoli e romani d'osservanza guelfa era composta l'armata di Carlo. Al fianco dell'erede degli svevi si trovava il duca d'Austria.

E' meno chiaro se presenziassero anche altre "vecchie conoscenze" di Carlo le quali, ad ogni modo, rifornirono il giovane Staufer di appoggio logistico e truppe; e sono nomi famosi a cominciare da Corrado d'Antiochia (il nipote di Manfredi e organizzatore di quei rinforzi abruzzesi mai giunti in tempo a Benevento) e da quel conte Galvano Lancia già fatto prigioniero dall'angioino nel 1266 poi liberato – per magnanimità o su riscatto, ma comunque risparmiato dalla morte – che non si mostrava affatto riconoscente, appoggiando Corradino. La descrizione della battaglia da parte di Saba presentava uno scenario davvero tremendo: si partiva dal ricordare i protagonisti presenti sul campo da una parte e dall'altra, fino alla formazione tattica dei due schieramenti.

Ma la grandezza e la bellezza espositiva ed emotiva di questa cronaca è data dal fatto che il Malaspina indulge su ogni particolare: dal suono delle trombe e dei tamburi che incitavano i combattenti all'assalto, alle più granguignolesche descrizioni delle ferite mortali riportate dai soldati; e davvero grande sembra il suo coinvolgimento emotivo. In questa orgia d'armi e brandelli di corpi sparsi sul terreno, il cronista sottolinea come cadessero sotto l'impetoso ferro nobili e plebei, nomi gloriosi e sconosciuti fanti, e la descrizione appare talmente precisa, da faticare a credere che l'Autore non fosse stato presente personalmente. E poi l'iniziale rotta dell'esercito angioino, inseguito dal nemico già convinto del trionfo.

Anche la cronaca malaspinianiana lasciava emergere la grande abilità di stratega di Carlo e la sua reazione vincente: nascosto dietro quella collina, con un manipolo

---

26 SABA MALASPINA, *Rerum Sicularum Libri*, ed. G. Del Re, Napoli 1868, pp. 205-408.

di suoi, eseguiva la perfetta sortita che rovesciò le sorti dello scontro. Impegnatosi, come sempre, in prima persona sul campo di battaglia, Saba racconta di come il re stesso percorresse la piana palentina freneticamente andando avanti e indietro per combattere, impartire ordini e incitare i suoi. Lo sforzo fu ripagato fino a mettere definitivamente in fuga gli avversari i quali poco prima già cantavano vittoria, e che ora si dileguavano, terrorizzati, cercando scampo in ogni direzione. La grande sagacia ed esperienza bellica di Carlo, alla fine, avevano fatto la differenza.

La vittoria fu splendida strategicamente parlando e Saba esaltava le giuste scelte militari del re: la divisione in due linee del suo schieramento, fino al “capolavoro” strategico con la costituzione -come a Benevento- del contingente di riserva degli 800 cavalieri scelti non a caso, ma tra i suoi veterani e fedelissimi. E, ancora come a Benevento, dopo la grande vittoria non mancarono, da parte di Carlo, parole di ringraziamento e preghiera a Dio che, benignamente, aveva di nuovo concesso vittoria al campione della Chiesa. Infine, la fuga di Corradino, il tradimento dei Frangipane e la consegna della sua persona a Carlo, con il conseguente supplizio del giovane Svevo che Saba Malaspina ancora una volta descriveva in modo particolareggiato, non senza una forte carica emotiva mista ad umana compassione per il giovane sangue dello sfortunato adolescente: erano stupende le descrizioni che l’Autore faceva dei sentimenti di pentimento e paura del giovane svevo che quasi gli bloccavano la gola (“*non potuit deglutire*”); così come si rivelava di immensa commozione l’evocazione della madre (“*in eo gemitum matris plorat*”) che lo generò a tante sventure (“*o genitrix, me missum ad tanta pericula*”). Un comportamento da fanciullo spaurito che non poté non muovere a pietà lo stesso Saba Malaspina il quale descrisse, anche con tratti di tenerezza, il momento finale dell’esistenza di Corradino, e il suo sangue nobile bagnare la terra tingendola di rosso.

Anche Salimbene da Parma descrisse la battaglia di Scurcola Marsicana in modo, al solito suo, più asettico e asciutto. Parlando dello scontro in Abruzzo, infatti, Salimbene distingueva semplicemente tra “*Gente di Curradino*” con ghibellini toscani per la parte sveva, e “*Franceschi*” e “*Provenzali*” per quella angioina. Pure Andrea Ungaro dedicò spazio agli eventi bellici dei Campi Palentini con una sintesi perfetta in cui riportava notizie sull’esercito del giovane svevo, il passaggio dalla sua parte di Enrico di Castiglia a Roma, il ritiro momentaneo di Carlo dall’assedio di Lucera, le fasi cruciali dello scontro a Scurcola, la fuga di Enrico stesso e la sua successiva cattura a Montecassino; e poi l’arresto di Corradino con i suoi e la loro esecuzione. Alla fine, il più prodigo di particolari, resta il solito Giovanni Vil-

lani con un resoconto bello, suggestivo, emotivo, sanguigno e ricco di particolari.

Esiste anche un'altra cronaca meridionale degli eventi di Scurcola poco conosciuta, ed è quella che si trova negli Annali della Badia della Santa Trinità di Cava de' Tirreni. In un resoconto davvero molto succinto, l'autore narra i fatti che andavano dalla conquista del regno da parte di Carlo I alla fine di Corradino. Da questa cronaca asciutta, tuttavia, emergevano almeno due aspetti interessanti: il primo riguardava la palese intenzione del giovane svevo non tanto di cercare lo scontro diretto con Carlo, ma piuttosto, l'unirsi ai suoi fedeli saraceni per avere più forza contro di lui. Ecco, dunque, che l'idea dell'angioino di attaccare a Scurcola Marsicana, si poneva come un azzardo teso ad impedire il progetto del suo avversario che, davvero, avrebbe potuto metterlo in difficoltà considerata la resistenza di Lucera e le ribellioni filo-sveve in atto. Il secondo aspetto riguardava l'annotazione finale in cui il cronista degli Annali di Cava faceva dipendere da questa clamorosa vittoria la nomina del re a Senatore dell'Urbe. Ma, notoriamente, Carlo ebbe una prima volta tale "honor" già nel 1266, ancor prima dello scontro con Manfredi a Benevento. Non è chiaro, quindi, se l'autore fosse a conoscenza o meno della carica ottenuta dal re in precedenza, ma di sicuro indica che la vittoria di Scurcola non fu solo un positivo episodio militare, ma un fatto di grande prestigio per il re e la fortuna della sua dinastia<sup>27</sup>. Insomma, tutte queste cronache sono importanti non solo perché concordavano nelle parti comuni ma perché ognuna di esse aggiungeva particolari diversi che aiutano ad una ricostruzione molto completa dell'evento.

A differenza di Manfredi che moriva sul campo di Benevento, Corradino, scampò al massacro tentando la fuga in Lazio per dirottare sulla Germania o, molto più verosimilmente, considerando l'importanza di Anzio anche come scalo marittimo, per dirigersi verso la Sicilia (forse nella Sciacca tenuta dal Capece), sperando di riguadagnare il nord-Europa in un secondo momento, o di far ripartire da lì la sua controffensiva. Ma il giovane svevo, accompagnato da Federico d'Austria, Galvano e Galeotto Lancia, Napoleone Orsini e Riccardo Annibaldi (congiunto di quel Tebaldo amico di Manfredi che con lui cadde a Benevento), tentò l'imbarco nelle pertinenze territoriali di Giovanni Frangipane su cui forse contava in quanto antico partigiano di Federico II. Il Frangipane, al contrario, vendette

---

<sup>27</sup> *Annales Cavenses*, a cura di F. Delle Donne, Badia di Cava de' Tirreni (SA) 2011, pp. 61-64, specialmente p. 62.

dietro alto compenso i fuggiaschi all'angioino, che vennero arrestati proprio ad Anzio e immediatamente tradotti nella vicina e sicura Roma. Il 16 settembre, re Carlo giunse in città e, stavolta, non vi fu grazia o fuga per i due Lancia, che furono giustiziati immediatamente. Corradino, invece, venne tradotto a Napoli dove si svolse un regolare processo o, meglio, una regolare "procedura", almeno nella forma. Herde, ha parlato di "un'apparenza di legalità" del processo, ma andrà detto che il rito penale (poiché non si trattò di un dibattimento processuale vero e proprio) fu impeccabile sotto il punto di vista della forma e anche della sostanza, benché dall'esito scontato. Tanto per cominciare, infatti, il procedimento poteva semplicemente essere imbastito anche solo per l'"onta" cavalleresca di cui si era macchiato il giovane Staufer per "culpa manifesta" avendo fatto mettere a morte, la mattina stessa della battaglia di Scurcola Marsicana, il prigioniero Giovanni di Brayselve cavaliere di Carlo. Non rispettando il suo rango, infatti, Corradino si era esposto alla legge del taglione.

Il resto del "processo", consistette nelle conclusioni di una commissione di giuristi costituita per stabilire se il comportamento di Corradino e dei suoi sodali si configurasse come reato di "lesa maestà" e "invasione del Regno", delitti per i quali l'ordinamento siciliano prevedeva la pena capitale poi comminata ed effettivamente eseguita il 29 ottobre del 1268. La pubblicistica anti angioina, riferiva dei corpi di Corradino e Federico "gettati in un fosso e ricoperti di pietre", ma gli sventurati furono seppelliti in una fossa terragna semplicemente perché, in quanto scomunicati, non potevano avere tumulazione in Chiesa. Ma, anche in quel caso, Carlo pretese, per onorare il rango cavalleresco del giovane svevo, che la tomba fosse sigillata con la stessa coperta di pietre come già aveva predisposto, a suo tempo, per la sepoltura di Manfredi.

I resti dei giustiziati, tuttavia, per le suppliche della madre di Corradino e la pietà dell'arcivescovo partenopeo Aiglerio, furono poi traslate nella Chiesa del Carmine adiacente alla piazza del mercato ed infine poste all'interno del piedistallo di un monumento ottocentesco voluto da re Ludovico II di Baviera. Anche dopo la morte dell'ultimo rampollo degli Hohenstaufen, il dominio meridionale non appariva affatto pacificato: Lucera, resistette fino all'agosto del 1269. Ma sacche di forti ribellioni rimanevano ancora in Abruzzo, Salento, Calabria. Ma questa è già un'altra storia: il prestigio della vittoria ai Campi Palentini di Scurcola Marsicana ebbe certamente conseguenze sul piano politico, militare e diplomatico, ma su quello puramente umano sottolineò, ancora una volta, la grande

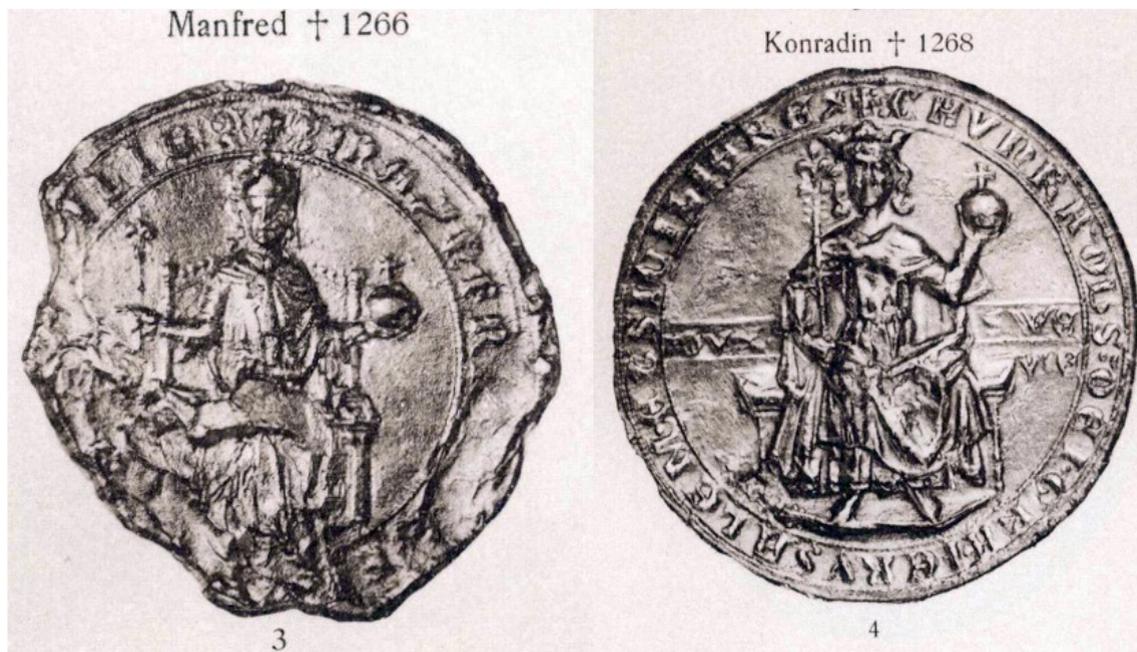


Fig. 2 Sigilli di Manfredi e Corradino  
 da Otto Posse (1847-1921), *Die Siegel der deutschen Kaiser und Könige*,  
 v. 1 (751-1347), 1909

devozione mariana di Carlo I già evidenziata con l'edificazione dell'abbazia cistercense di Santa Maria di Realvalle in Scafati all'indomani della vittoria di Benevento<sup>28</sup>. Due anni dopo, in questa logica di pietas religiosa, anche la battaglia di Scurcola ebbe lo scioglimento del suo voto con l'edificazione da parte di Carlo I dell'abbazia di Santa Maria della Vittoria. Come confermato dalla relazione di Antonio Musarra, la sua dislocazione non fu casuale, ma voluta dal re quasi al centro di quei Campi Palentini dove la grande fabbrica dell'abbazia stessa si pose come un candido mantello a pietosa custodia di chi su quei campi e in quel giorno fatale di 755 anni fa, diede il suo addio alla vita.

28 M. LOFFREDO, «Carlo I d'Angiò e l'Ordine cistercense: la fondazione delle abbazie di Realvalle e della Vittoria tra simbologia del potere e tradizione familiare», M. LOFFREDO A. TAGLIENTE (cur.), *Il Regno. Società, culture, poteri (secc. XIII-XV)*, atti della giornata di studi (Salerno, 8 maggio 2019), Salerno 2021, pp. 27-48.

## APPENDICE

## Il bollettino angioino del 23 agosto 1268 dai Campi Palentini

(RCA, vol. I (1265-69), doc. n. 352 (a. 1268), pp. 186-187).

Sanctissimo in Christo patri dom. suo Clementi divina providentia sacrosancte Romane ac universalis Ecclesie Summo Pontifici, Karolus etc. Expectatam diutius et desideratam a cunctis fidelibus orbis terre letitiam Vobis, clementissime pater, et sacrosancte Romane Ecclesie, matri mee, tam pater quam mater a suis deinceps laboribus conquiescat. Noveritis igitur quod ... postquam Conradinus eiusque sequaces Regni mei finibus propinquarunt, querentes foramina per que possent latenter ingredi, seque coniungere Saracenis, ego ipsos de passu in passum per tres dies totidemque noctes sequens et persequens, tandem, pro certo percepto quod dicti hostes, per Tiburis partes ingressi, sperabant per Marsicana rura descendere et pervenire Sulmonam, inter Sculcula et Caurii montes in quadam planitie sua infelicia castra defixerant, die Mercurii, octava videlicet Assumptionis beate Virginis ... de pratis Ovinuli secus lacum Fuchini et villam Aviczani, ad necem aciebus instructis, ... demum procedens ad quemdam collem prope Albam, qui per duo parva miliaria distabat ab hostibus, ex quo campus Palentinus se explicat, iter meum proseguendo perveni, et hostium exinde castra prospiciens, qui gens mea et equi potissime erant pre labore nimio fatigati, deliberavi et iussi castrametari in eodem colle exercitum christianum. Hostes vero, videntes vexilla nostra castrorum suorum appropinquare terminis, de castris suis in campum cum omnibus eorum copiis exiverunt, aspicientes gentem meam ad prelium preparatam, cum magna confusione, meis post eos clamantibus, ad

*Traduzione:* Santissimo in Cristo padre per divina provvidenza del suo Signore, Clemente, [dato come papa] alla santissima Chiesa Romana ed universale, a [lui come] Sommo Pontefice [si rivolge] Carlo, ecc. A te, padre misericordiosissimo, sia concessa la felicità tanto attesa e sospirata da tutti i fedeli del mondo, e alla santissima Chiesa romana, madre mia [che è per me] sia padre che madre, riposino dalle loro future fatiche. Saprai dunque che ... dopo che Corradino e i suoi furono giunti ai confini del mio regno, lamentandosi delle vie per le quali potevano entrare di nascosto e poi unirsi ai Saraceni, li seguì e li inseguì passo dopo passo per tre giorni e altrettante notti; entrando dalle parti della via Tiberina, [essi] speravano di scendere per la campagna marsicana e giungere a Sulmona; tra i monti di Scurcola e Caurio avevano piantato il loro sventurato accampamento in una certa pianura, il giorno di mercoledì 8 dell'Assunzione della Beata Vergine..., [e che andava] dai prati di Ovindoli, oltre il lago del Fucino e il borgo di Avezzano, [già] schierato in battaglia ... Finalmente, procedendo verso un certo colle vicino ad Alba che distava meno di due miglia dal nemico e da cui si dispiega la piana Palentina, giunsi, continuando il mio viaggio, in vista dell'accampamento nemico, dove probabilmente la mia gente e i miei cavalli erano stremati dalla troppa fatica; e così deliberai e ordinai all'esercito cristiano di accamparsi sulla stessa collina. Ma il nemico, vedendo i nostri stendardi avvicinarsi ai bordi del loro accampamento, uscì dal suo accampamento gettandosi nel campo con tutte le sue forze, e vedendo la mia nazione preparata per la battaglia, con grande confusione, i miei uomini gridando dietro di loro, [li fecero] tornare ai luoghi da cui erano venuti. Il giorno seguente, quando il sole era già

loca de quibus exiverant sunt reversi. Sequenti autem die, orto iam sole, hostes de locis ipsis recedentes, ceperunt prosequi ultra flumen, quod inter utrumque decurabat exercitum, infaustis eorum auspiciis, iter suum. Quod ego diligenter advertens, statim in predicti campi Palentini planitie aciebus distinctis et ordinatis ad prelium ... descendi, procedens maturis gressibus ex adverso. Et cum crederem eos ulterius processuros, ipsi castra sua super ripam fluminis prope villam Pontani, suis tamen aciebus nullatenus dissolutis, ...posuerunt; et intuens quod et meus similiter castrametabatur exercitus, dictum flumen subito cum magno impetu traiecerunt. Ego vero ... irrui celeriter et viriliter in eosdem, et postquam fuit acerrime utrinque pugnatum, parte hostium in ore gladii trucidata, reliqui licet pauci sustinere mei molem exercitus non valentes, se fuge presidio commiserunt; quos mei festinis gressibus insequentes, pro magna parte per montes et nemora peremerunt. Facta est itaque hostium tanta strages, quod illa que in campo Beneventano de aliis Ecclesie persecutoribus facta fuit huius respectu valde modica reputatur. De Conradino autem et Henrico Senatore Urbis, utrum in bello ceciderint, an per fugam evaserint, nulla in confectio presentium, que statim post victoriam scripte fuerunt, haberi potuit certitudo. Verum equus, cui dictus Senator inseedebat, a nostris, cum sine sessore fugeret, captus fuit. Letetur igitur mater Ecclesia et pro tanto triumpho, celitus ei per suorum pugilum ministerium clementer indulto, in jubulum superne laudis assurgat; quoniam iam dedisse videtur omnipotens Dominus finem suis vexationibus, eamque de avidis persecutorum suorum faucibus liberasse. Datum in Campo Palentino, XXIII die augusti, XI ind., R. n. a. III.

sorto, i nemici, ritirandosi dalle loro posizioni, iniziarono a inseguire [il nostro] esercito oltre il fiume che correva tra i due schieramenti, sotto i loro sfortunati auspici. Di questo io, presone attento avviso, subito discesi sulla suddetta pianura del campo palentino in ranghi distinti e disposti per la battaglia..., avanzando a marce forzate dalla parte opposta. E quando [io] credetti che andassero oltre, [al contrario, essi] piantarono l'accampamento sulla riva del fiume vicino alla città di Pontano, ma le loro schiere non furono per nulla spezzate; e vedendo che il mio esercito era pur'esso accampato, ad un tratto attraversarono il detto fiume con gran carica. Quanto a me ... Mi sono precipitato contro di loro rapidamente e virilmente, e dopo che una feroce battaglia era stata combattuta da entrambi gli schieramenti, la maggior parte del nemico era stata massacrata con la punta della spada e i pochi rimasti, non abbastanza forti da sostenere la massa del mio esercito, si diedero alla fuga; e incalzati dal mio inseguimento, per lo più perirono per monti e selve. Così grande fu la strage del nemico, che ciò che fu fatto a suo tempo nel campo dei Beneventani da altri persecutori della Chiesa è considerato [ben più] lieve, sotto questo aspetto. Ma di Corradino e di Enrico senatore dell'Urbe, se fossero caduti in battaglia o datisi alla fuga, non si poteva avere certezza [al momento della] stesura del presente [documento], che è stato scritto subito dopo la vittoria. In verità un cavallo, su cui cavalcava il detto senatore, fu catturato dai nostri uomini mentre era in fuga senza cavaliere. Gioisca, dunque, la madre Chiesa per un così grande trionfo, e perdonato benignamente il servizio nascostole dal campione del suo popolo, si elevi a un giubilo di lode verso l'alto [dei cieli]; poiché sembra che il Signore Onnipotente abbia già posto fine ai suoi tormenti e l'abbia liberata dalle bocche avidi dei suoi persecutori. Dato in Campo Palentino, il giorno 23 agosto, XI indizione, nel terzo anno del nostro regno. Cfr. RCA, vol. I (1265-69), doc. n. 352 (a. 1268), pp. 186-187.

## BIBLIOGRAFIA

## FONTI

ANDREAS UNGARUS, *Descriptio victoriae Beneventi*, in *MGH*, SS, XXVI, ex rerum francogallicarum scriptoribus, 34, pp. 559-580, ed. crit. a c. di F. Delle Donne, Istituto Storico Italiano per il medio evo, Fonti per la storia dell'Italia medievale, Antiquitates 41, Roma 2014.

*Annales Cavenses*, a cura di F. DELLE DONNE, Badia di Cava de' Tirreni 2011.

*Annales Mantuani* (aa. 1183-1199), in *MGH*, 1SS, XVIII, *Annales aevi suevici*, Hannoverae 1866, ed. V.K.W. Hierseman, Leipzig 1925.

*Annales Parmenses Maiores* (aa. 1038-1167), in *MGH*, 1SS, XVIII, *Annales aevi suevici*, Hannoverae 1863, ed. V.K.W. Hierseman, Leipzig 1925.

*Annales Siculi* (aa. 1027-1149 et continuatio et 1253-1266), in *MGH*, 1SS, XIX, *Annales aevi suevici*, Hannoverae 1863, ed. V.K.W. Hierseman, Leipzig 1925.

*Ex Continuatione gestorum episcoporum Autissiodorensium* (Cronaca delle gesta del vescovo Guido di Melloto), in *MGH*, 1SS, XXVI, *ex rerum francogallicarum scriptores*, ed. V.K.W. HIERSMAN, Leipzig 1925..

GIOVANNI VILLANI, *Chronica*, Biblioteca Apostolica Vaticana, cod. Chigi, *Nuova Cronica* ed. a cura di G. PORTA, fondazione Pietro Bembo, Parma 1991 (rif. Coll. Lett. It. Einaudi).

*Registri della Cancelleria Angioina*, atti dell'Accademia Pontaniana, i primi 48 voll. ricostruiti a c. di R. FILANGIERI e degli archivisti napoletani i voll. I-XXXVI, Napoli 1950-1987.

SABA MALASPINA, *Rerum Sicularum Libri*, ed. G. DEL RE, Napoli 1868.

SALIMBENE DI ADAM O DA PARMA, *Chronica*, Biblioteca Apostolica Vaticana, *ms vat. Lat. 7260*, *MGH*, SS, XXXII", ed. HOLDER-HEGGER, Hannoverae-Lipsiae 1913-1915.

## STUDI

CANACCINI, Federico, *1268 la battaglia di Tagliacozzo*, Bari 2019.

IORIO, Guido, «La battaglia di Benevento (26 febbraio 1266) nei cronisti coevi», in *Schola Salernitana*, Annali, XXI, 2016.

IORIO, Guido, *Carlo I re di Sicilia*, Roma 2018.

IORIO, Guido, *Gli esordi della Cancelleria angioina nel sud: amministrazione ordinaria e normativa d'emergenza durante l'assedio di Lucera saracena (1268-69)*, pref. di G. Sangermano, in «Strutture e ideologie del potere nel meridione angioino», Salerno 2005, pp. 19-68.

IORIO, Guido, *Note sulla conduzione militare dell'assedio di Lucera saracena del 1268-69*, in IORIO, Guido, *In Castrum in obsidione... Momenti e problemi di storia militare angioina*, Salerno 2023.

LE GOFF, Jacques, *San Luigi*, Torino 1996.

LOFFREDO, Mario, «Carlo I d'Angiò e l'Ordine cistercense: la fondazione delle abbazie di

Realvalle e della Vittoria tra simbologia del potere e tradizione familiare», LOFFREDO, Mario, TAGLIENTE, Antonio (cur.), *Il Regno. Società, culture, poteri (secc. XIII-XV)*, atti della giornata di studi (Salerno, 8 maggio 2019), Salerno 2021, pp. 27-48.



Fig. 3 Battaglia di Benevento tra Carlo I d'Anjou e Manfredi di Sicilia (1266). Maestro miniatore dell'incoronazione di re Carlo VI, *Grandes Chroniques de France*. (1375-1380) Paris, Bibliothèque nationale de France, Cod. fr. 2813, c. 295r.

# Fanti lombardi e fanti toscani: Piero Pieri e la “nostra guisa” (1289-1348)

di FILIPPO NARDONE

**ABSTRACT:** This article examines the historiographical interpretation of Italian infantries during the period from the 12th to the early 14th century by the prominent Italian polemologist Piero Pieri (1893-1979), whose work stands as the sole comprehensive analysis on this subject and has served as a major source of inspiration for subsequent scholars. However, given the passage of 90 years and the accumulation of new research, his work requires revision. Specifically, this article challenges Pieri’s rigid temporal and regional categorization, which separates a superior Lombard infantry of the Swabian era, characterized by militarized citizenry, from an inferior Tuscan infantry of the Late Communal period, characterized by bourgeois and peasant levies. This piece rejects Pieri’s criterion for assessing infantry quality in a decontextualized manner and highlights the remarkable homogeneity and excellence of Italian armies in the early 14th century. It asserts that these armies reflect a more cohesive and state-oriented Communal development compared to the more primitive system of the Swabian era. The article also explores the interregional similarity of Italian warfare through mercenarism and underscores the considerable superiority of Italian Communal armies over other European infantries in the early 14th century.

**KEYWORDS:** ART OF WAR, ITALIAN COMMUNAL ARMY, PIERO PIERI, MEDIEVAL TACTICS, EUROPEAN WARFARE

## 1. *Questione di storiografia*

Come è ormai persino doloroso ricordare, lo studio dell’Arte militare medievale<sup>1</sup> italiana è merce rara, tanto più lacunosamente quella tardo-comunale, considerabile come il picco bellico della grande civiltà

1 Opere classiche, ancora imprescindibili, sull’arte militare medievale sono Gustav KÖHLER, *Die Entwicklung des Kriegswesens und der Kriegführung in der Ritterzeit: von Mitte des 11. Jahrhunderts bis zu den Hussitenkriegen*, 3 voll., Breslau, Wilhelm Koebner, 1886-1889, Hans DELBRÜCK, *Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte*, Berlin, Georg Stilke, 1920-1923, Charles William Chadwick OMAN, *A history of the Art of War in the Middle Ages*, 2 voll., London, Methuen & Co., 1924, Ferdinand LOT, *L’art militaire et les armées au Moyen Âge*, 2 voll., Paris, Bibliothèque historique, 1946; un po’

medievale europea<sup>2</sup>. Se la costante mancanza di attenzione internazionale verso l'argomento proietta ombre sinistre sul criterio sinora usato dal già errato approccio culturalista del *New Military History*<sup>3</sup>, la responsabilità maggiore ricade certamente sull'accademia italiana, rimasta complessivamente insensibile alla propria guerra nazionale di fine Duecento e primo Trecento. Se infatti l'interesse per l'argomento è certamente emerso da autori di indiscusso prestigio quali Aldo Angelo Settia, Paolo Grillo e Gian Maria Varanini<sup>4</sup>, lo studio diacronico e comparato

---

più incentrati sul nostro periodo sono Jan Frans VERBRUGGEN, *The art of warfare in Europe during the Middle Ages from the eighth century to 1340*, Stephen MORILLO (Ed. e trad.), Amsterdam (New York), The Boydell Press, 1997 (ed. orig. *De Krijgskunst in West-Europa in de Middeleeuwen*, Bruxelles, Paleis der Academiën, 1954) e Kelly DEVRIES, *Infantry Warfare in the Early Fourteenth Century: Discipline, Tactics, and Technology*, Rochester (New York), The Boydell Press, 1996; degli Italiani cfr. Piero PIERI, *La crisi militare italiana nel Rinascimento nelle relazioni con la crisi politica ed economica*, Napoli, Riccardo Ricciardi, 1934, Paolo GRILLO, Aldo Angelo SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018 e Franco CARDINI, *Quell'antica festa crudele. Guerra e cultura della guerra dal Medioevo alla Rivoluzione francese*, Firenze, Sansoni, 1982.

- 2 Cfr. Filippo NARDONE, «Le ali di fanteria nelle osti tardo-comunali italiane (1289-1348)», *Nuova Antologia Militare*, 4, 3 (2023), pp. 139-216: autocitarsi è brutto, ma sono veramente l'unico ad aver trattato l'argomento in quest'ottica.
- 3 Un esempio eloquente quanto drammatico, su tutti, è l'assenza della battaglia di Montecatini (come vedremo più avanti, la più importante del periodo), in Clifford J. ROGERS (Ed.), *The Oxford encyclopedia of medieval warfare and military technology*, Oxford-New York, Oxford University Press, 2010. Tale grave assenza è lamentata anche da P. GRILLO, «“12.000 uomini, di cui 6.000 con lance lunghe e 3.000 con pancere e mannaie”. L'esercito milanese agli inizi del Trecento», *Società e storia*, 116 (2007), p. 236, nota 13 (233-253). Come si pensa di poter studiare la storia medievale europea senza conoscere una delle battaglie più importanti del millennio è cosa che desta quantomeno meraviglia.
- 4 Cfr. la monografia del maggior esperto di storia militare medievale in Italia, A. A. SETTIA, *Battaglie medievali*, Bologna, Il Mulino, 2020 che in parte coprono il nostro periodo. Cfr. anche Giampaolo FRANCESCONI (cur.), *1315. La battaglia di Montecatini: una vittoria ghibellina*, Ospedaletto (Pisa), Pacini Editore, 2021, una serie di saggi sulla battaglia di Montecatini, la cui tattica è analizzata dal maggiore esperto di storia militare tardo-comunale italiana P. GRILLO, «Dentro la battaglia: gli uomini, le tattiche militari, i comandanti», pp. 49-75, in FRANCESCONI, *1315*, cit.. L'aspetto tattico è comunque minoritario in ambo i libri: l'attenzione su Montecatini ritorna peraltro dopo più di 20 anni dalla più ampia ricostruzione di Andreas KIESEWETTER, «Die Schlacht von Montecatini (29. August 1315)», *Römische Historische Mitteilungen*, 40 (1998), pp. 237-388. Notevole anche Federico CANACCINI, *1289. La battaglia di Campaldino*, Roma-Bari, Laterza, 2021: la sua narrazione, benché ben informata, non ricostruisce però la tattica della battaglia attraverso l'analisi comparata delle fonti. Per un'introduzione alla guerra comunale italiana cfr. Fabio BARGIGIA, *Gli eserciti nell'Italia comunale. Organizzazione e logistica (1180-1320)*, Milano, Unicopli, 2010; P. GRILLO, *Connestabili: eserciti e guerra nell'Italia del Primo Trecento*,

di strategia, tattica e armamento resta episodico e contingente, stentando ancora a trovare una degna sistemazione accademica<sup>5</sup>. Alla base di un'auspicabile quanto profonda valutazione della storia militare medievale resta a disposizione la pietra miliare gettata da Piero Pieri (1893-1979), la cui erudizione spaziente dalla guerra antica a quella contemporanea obbliga qualsiasi studioso del tema a confrontarsi. Allievo di Gaetano Salvemini, *connoisseur* della teoria clausewitziana e della storia dell'Arte militare di Delbrück, nonché veterano decorato della prima guerra mondiale e previdente l'importanza sociale nello studio del *bellum*, lo storico sondriese detenne «nei decenni centrali del Novecento [...] il monopolio della storia militare in Italia»<sup>6</sup>, ed è per questo considerato ancora a oggi il miglior esempio polemologico nazionale<sup>7</sup>.

Nel saggio *Alcune quistioni sopra la fanteria in Italia nel periodo comunale* (1933)<sup>8</sup> Pieri offre l'unica indagine complessiva esistente sulle osti comunali

---

Catanzaro, Rubbettino, 2018; A. A. SETTIA, *Comuni in guerra. Armi ed eserciti nell'Italia delle città*, Bologna, CLUEB, 1993, Gian Maria VARANINI, «La signoria scaligera e i suoi eserciti. Prime indagini», in ID. (cur.), *Gli Scaligeri 1277-1387. Saggi e schede raccolti in occasione della mostra storico-documentaria allestita al Museo di Castelvecchio di Verona*, Verona, Mondadori, 1988, pp. 167-179; ID., «Note sull'esercito del comune di Treviso nei primi decenni del Trecento (1313 c.-1318, 1330-1335)», in GRILLO, *Connestabili*, cit., pp. 31-70; G. M. VARANINI, *Mercenari tedeschi in Italia nel Trecento: problemi e linee di ricerca*, in Siegfried DE RACHEWILTZ, Josef RIEDMANN (cur.), *Comunicazione e mobilità nel Medioevo. Incontri fra il Sud e il Centro dell'Europa (secoli XI-XIV)*, Bologna, Il Mulino, 1997, pp. 269-302; Marco SCARDIGLI, *Le battaglie dei cavalieri: l'arte della guerra nell'Italia medievale*, Milano, Mondadori, 2012. Per un quadro storico dell'Italia del Trecento cfr. Carlo CIUCCIOVINO, *La cronaca del Trecento italiano*, 3 voll., Roma, Universitalia, 2007.

5 Sul diffuso disinteresse per il periodo e l'argomento cfr., in generale, GRILLO, *Connestabili*, cit., pp. 5-13.

6 ID., SETTIA, *Guerre*, cit., p. 15.

7 Sulla figura di Pieri cfr. Fabio DE NINNO, *Piero Pieri: il pensiero e lo storico militare*, Firenze, Le Monnier università-Mondadori education, 2021; Giorgio ROCHAT, «Omaggio a Piero Pieri», estr. da Nuova rivista storica, 51, 1-2 (1967), pp. 121-126; Oreste BOVIO, «Piero Pieri», Rivista militare, 1 (1980), pp. 107-110; Guido QUAZZA, «Profilo di uno storico: Piero Pieri», 11, 3 (1982), pp. 455-464; G. ROCHAT, «Piero Pieri e la storia militare nell'Università degli anni Trenta agli anni Sessanta del Novecento», Piero DEL NEGRO (cur.), *Le Università e le guerre dal medioevo alla seconda guerra mondiale*, Bologna, CLUEB, 2011, pp. 247-251.

8 Che qui tuttavia useremo abitualmente con il titolo della riedizione in P. PIERI, «L'evoluzione delle fanterie comunali italiane», in ID., *Scritti vari*, Torino, G. Giappichelli Editore, 1966.

italiane tra il XII e il XIV secolo, raffrontandole con quelle europee coeve e analizzandone retroterra politico-sociale e battaglie. In *Il Rinascimento e la crisi militare italiana* (1934)<sup>9</sup>, monografia considerata il capolavoro pieriano<sup>10</sup>, l'argomento è riespresso introduttivamente alla storia delle Guerre d'Italia. Se le conclusioni dell'autore sull'argomento sono ancora a tutt'oggi condivisibili<sup>11</sup>, le più recenti acquisizioni storiografiche contestano a Pieri il rimprovero rivolto ai fanti comunali italiani per non aver sviluppato una decisività tattica sui cavalieri. L'autore indagava le osti comunali per spiegare la radice del fallimento nazionale rinascimentale, quando l'Italia non seppe opporre un modello militare adeguato a Svizzeri, Tedeschi e Spagnoli: la fanteria comunale di due secoli prima non aveva però la disciplina e l'addestramento collettivo necessari ad affrontare la cavalleria in campo aperto, che sarebbe stato raggiunto solo con l'ordinamento professionale iniziato dagli Elvetici nel Quattrocento<sup>12</sup>. Per comprendere meglio l'uomo e il suo tempo, si ricorda come l'autore avesse sperimentato di persona la differenza fatta dalla velocità dei fanti in avanzata sotto il fuoco delle degli obici e delle mitragliatrici sui campi di battaglia della Grande Guerra, che lo avrebbe convinto della necessità teleologica per i fanti di attuare rapidi attacchi decisivi in ogni situazione<sup>13</sup>.

Ridurre l'assunto pieriano a un pregiudizio offensivista rischia tuttavia di of-

9 PIERI, *La crisi*, cit.. Sull'opera cfr. DE NINNO, cit., pp. 65-112.

10 Ivi, cit., XVII.

11 Cfr. Jean-Claude MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri e cittadini. Guerra, conflitti e società nell'Italia comunale*, Bologna, Il Mulino, 2004, p. 65: «i ruoli tattici della cavalleria e della fanteria all'interno degli eserciti medievali e più in particolare comunali sono stati, se così possiamo dire, uno dei cavalli di battaglia degli studi dell'arte della guerra nel Medioevo e sembra oggi difficile rimettere in discussione le conclusioni di uno studioso come P. Pieri». La questione è riassunta anche in PIERI, *La crisi*, cit., pp. 205-222.

12 Per Pieri così «i fanti italiani alla metà del XIII secolo ebbero dunque il torto di non comportarsi come gli Svizzeri di due secoli dopo»: A. A. SETTIA, «I mezzi della guerra. Balestre, pavesi e lance lunghe: la specializzazione delle fanterie comunali nel secolo XIII, in Pace e guerra nel basso medioevo, Atti del XL Convegno storico internazionale (Todi, 12-14 ottobre 2003), Spoleto, Centro italiano di studi sull'alto medioevo, 2004, p. 154 (153-200). Il giudizio pieriano è esteso anche a tutti i protagonisti delle vittorie di fanteria europee del primo Trecento: PIERI, *L'evoluzione*, cit., pp. 85-86.

13 Sull'esperienza militare pieriana cfr. DE NINNO, cit., pp. 17-21. Cfr. SETTIA, *I mezzi*, cit. p. 154: «quelle di Pieri sono anche parole di chi, durante la prima guerra mondiale, aveva visto come cosa naturale gli attacchi alla baionetta contro i nidi di mitragliatrici nel vano tentativo di ridare mobilità al fronte bloccato nelle trincee».

fuscare la più profonda intuizione dell'autore sul vertice dell'Arte della guerra medievale, non meno del metodo impiegato per lo studio analitico del combattimento, ancora scarsamente indagato nonostante la grande quantità di informazioni disponibile a riguardo. Non c'è dubbio, infatti, che nel 1250-1350 le osti comunali italiane raggiunsero un livello di addestramento e disciplina collettive straordinario, in cui la fanteria aveva un ruolo cruciale: ali di decine di migliaia di picchieri e balestrieri allineati sui fianchi di migliaia di cavalieri, pronte a riversarsi sul fianco nemico dopo aver sopraffatto le loro omologhe non trovano infatti corrispettivi non solo nel Medioevo ma neanche in buona parte dell'Età moderna<sup>14</sup>. Un indicatore fondamentale dello sviluppo delle osti italiane è la loro omogeneità su base nazionale, argomento che intendo indirettamente approfondire in questo articolo poiché sospetto che esso sia stato sottovalutato a causa di un difetto di cultura morale e scientifica legata al concetto decostruzionista di "diversità" e "localismo"<sup>15</sup>, tra i più dannosi per minare lo studio comparato e diacronico della strategia, della tattica, degli armamenti, ecc., e del quale si può attribuire buona parte della trascuratezza sulla guerra tardo-comunale nell'ambito della storiografia italiana. In virtù della validità storica di tale omogeneità, che ritengo ormai innegabile, faccio riferimento al mio saggio *Le ali di fanteria nelle osti tardo-comunali italiane (1289-1348)* (2023).

Riprendere il filo da Pieri è fondamentale: nonostante la chiara attenzione verso la battaglia, la sua stessa opera, già basandosi solo su alcuni dei principali scontri campali e una cernita piuttosto contenuta delle loro fonti, ha a mio avviso mancato di riconoscere a pieno il traguardo raggiunto dall'Arte militare tardo-comunale italiana, svalutando l'intuizione storiografica che lo stesso autore si proponeva di approfondire<sup>16</sup>. Dopo la scomparsa di Pieri, purtroppo, il filone

---

14 Sulle mie intuizioni a riguardo cfr., in generale, NARDONE, cit..

15 Specie rispetto all'ultimo punto cfr. MAIRE VIGUEUR, *Cavalieri*, cit., pp. 8-9: «i medievisti italiani restano visceralmente attaccati a un tipo di ricerca puntuale, nel quale l'accumulazione dei dati e l'impeccabile dissezione di quanto può offrire un corpus limitato di documenti prevalgono di molto sull'interesse di trattare un singolo problema di portata più generale. La conseguenza è che in Italia vengono pubblicati infinitamente più articoli che libri, senza contare che molti libri altro non sono che raccolte di articoli. Il che non vuole naturalmente dire che i medievisti italiani siano incapaci di una riflessione problematica o rifiuto di porsi interrogativi che vadano al di là degli orizzonti locali».

16 Notevole il suo mai completato progetto di una storia dell'Arte militare italiana dal 1150 al 1450: DE NINNO, cit., p. 47.

militare medievale si atrofizzò completamente, proprio mentre la contestazione comprometteva lo studio della storia dell'Arte militare nell'accademia italiana<sup>17</sup>. A oggi – in un clima migliore – la rivisitazione della guerra comunale appare tanto più significativa quanto Pieri in *Il Rinascimento* rifletteva: «per trovare un lavoro che si proponga di trattare organicamente il problema [bellico] bisogna risalire alla *Storia delle compagnie di ventura in Italia* di Ercole Ricotti, edita nel 1844, ossia da circa novant'anni»<sup>18</sup>. Nel 2024, esattamente ad altri 90 anni di distanza, ci troviamo ad affrontare la stessa questione, come se parlare di Arte militare medievale in Italia fosse quasi un'impresa secolare.

## 2. La visione di Pieri

Prima di delimitare l'indagine sullo sviluppo della fanteria tardo-comunale italiana, è necessario fornire una breve spiegazione del pensiero di Pieri, basato sulla distinzione piuttosto categorica tra due contesti spazio-temporali: uno lombardo-svevo e uno toscano-tardo-comunale. Cronologicamente, l'autore traccia la rinascita dei fanti medievali a partire dalla loro abilità difensiva e controffensiva contro la cavalleria<sup>19</sup>. Egli individua la massima efficienza militare europea nell'Italia tra il 1150 e il 1250<sup>20</sup>, specificamente alle battaglie di Carcano (1160), Legnano (1176), Cortenuova (1237) e Fossalta (1249). Lo schema tattico tracciato per queste ultime è elementare: «avanguardia di cavalleria, grosso di cavalleria, fanteria col carroccio»<sup>21</sup>, in cui l'ultima «ha [...] capacità difensiva e limitatamente controffensiva; il compito dei fanti non è quello di affrontare senz'altro la cavalleria, ma di formare una seconda linea di sostegno»<sup>22</sup>. A prescindere dall'esito dello scontro e dell'impiego delle varie armi<sup>23</sup>, in queste battaglie la fanteria

17 A. A. SETTIA, *Tecniche e spazi della guerra medievale*, Roma, Viella, 2006, p. 58.

18 Cfr. quanto scritto da PIERI, *La crisi*, cit., VII-IX: «il problema militare è stato fin'ora trascurato del tutto in Italia, sia dal punto di vista tecnico, sia da un punto di vista più ampio e comprensivo».

19 Cfr. ID., *L'evoluzione*, cit., p. 24: «l'efficienza della fanteria medievale va [...] giudicata alla stregua della sua capacità di fronteggiare la cavalleria, l'arma cioè, in questo periodo, principale e veramente decisiva».

20 Ivi, p. 40.

21 Ivi, p. 46.

22 ID., *La crisi*, cit., p. 215.

23 Cfr. ivi, p. 216: nelle guerre contro gli Svevi «i Comuni lombardi [...] compensano dapprima l'intrinseca inferiorità della loro cavalleria con una combinazione e cooperazione di

padana si trova distaccata dai propri cavalieri affrontando da sola quelli nemici: Pieri misura il picco della fanteria a Legnano<sup>24</sup>, con una qualità difensiva costante almeno fino a Cortenuova<sup>25</sup> e un possibile progresso a Fossalta<sup>26</sup>.

La fanteria padana al tempo degli Svevi è formata in prevalenza da artigiani, padroni di bottega e piccoli possidenti<sup>27</sup>: «i meglio armati i più valorosi e autorevoli si pongono nelle prime righe, e dietro si pigia la plebe, sempre utile colla sua presenza e col suo numero a mantenere la coesione, sostenere e sospingere quelli che sono davanti, comunicare insomma la propria capacità dinamica dal centro

---

cavalleria e di fanteria, l'una e l'altra di per sé piuttosto deboli, se prese isolatamente, ma capaci di integrarsi e sorreggersi reciprocamente, così da costituire una forza militare notevolissima, tale da fronteggiare e anche vincere in campo aperto i migliori eserciti feudali».

24 *Id.*, *L'evoluzione*, cit., p. 34 e p. 51. La battaglia è analizzata ivi, pp. 49-53. Il contrattacco è descritto ivi, pp. 51-53, in cui Pieri contesta peraltro la vera essenza del contrattacco, perché i fanti non hanno scelta se non battersi o morire. Cfr. anche *Id.*, *La crisi*, cit., pp. 214-216.

25 *Id.*, *L'evoluzione*, cit., pp. 60-61. Ivi, p. 61: «la fanteria lombarda di Cortenuova possedeva insomma le stesse virtù, le stesse attitudini e gli stessi limiti di quella di due generazioni prima a Legnano». Ivi, p. 40: «a Legnano la cavalleria imperiale era nelle condizioni di presentare, dal punto di vista tattico, il massimo dell'efficienza, celerità, compattezza, potenza d'urto cui forse sia giunta in tutto il Medioevo; e quivi ciò nonostante le giovani fanterie lombarde non solo resistettero, *ma passarono esse stesse al contrattacco*. Fatto forse unico nella storia delle fanterie comunali italiane, rarissimo e comunque assai tardivo in quelle d'oltralpe».

26 Sulla battaglia, ivi, pp. 64-67. Ivi, 66-67: «l'azione tattica della fanteria bolognese segna nella storia della fanteria comunale un reale progresso? In complesso, è pur sempre fanteria che resiste serrata in quadrato alla cavalleria nemica; e contrattacca quando le sorti della battaglia, per l'appoggio della propria cavalleria, volgono favorevoli; ma è però fanteria che resiste da sola al primo travolgente urto del nemico, e che non lo aspetta dietro un ostacolo naturale, ma abbandona anzi questo e se lo lascia alle spalle per affrontarlo con piena coscienza dei propri mezzi e delle proprie forze. Il progresso quindi c'è; e ad esso ha contribuito certo anche l'alto spirito che animava tutti i combattenti. Con questa battaglia si può dire che si chiuda il periodo epico delle fanterie comunali lombarde; esse tramontano veramente col venir meno della libertà politica. Proprio il collasso generale che tien dietro alla morte del grande Imperatore e alla fine della lunga ininterrotta guerra di ben quindici anni è accompagnato da un improvviso formarsi ed estendersi di signorie. Al termine della guerra non troviamo nella borghesia vincitrice un nuovo spirito guerriero né una vera e propria nuova categoria di combattenti a piedi: al contrario, si diffonde l'uso dei mercenari, spesso nobili fuoriusciti, combattenti a cavallo. La cavalleria resta l'arma principale. Lo svilupparsi delle industrie ostacola la disponibilità dei cittadini per le operazioni di guerra; d'altro canto i signori preferiscono tener disarmata la massa dei cittadini e si serviranno per le guerre di professionisti strettamente legati alla loro fortuna».

27 Ivi, p. 42.

alla periferia [...] la capacità tattica di questa leva è data dal numero e dall'addestramento di coloro che formano le prime righe»<sup>28</sup>. Pieri individua finalmente nella fanteria della Lega lombarda da metà Duecento un declino difensivista, indicato dalla presunta dipendenza delle osti dalla fortificazione campale<sup>29</sup>.

L'autore osserva un ulteriore sviluppo della fanteria nelle battaglie di Campaldino (1289) e Montecatini (1315)<sup>30</sup>, con il dispiegamento dei fanti sul fianco della schiera di cavalleria, pronti a cadere su quello nemico scoperto (che d'ora in poi chiameremo tattica "alare"<sup>31</sup>). Nel primo scontro, «rispetto alle precedenti battaglie di Lombardia [...] ci troviamo di fronte a un'azione combinata e articolata di fanteria e cavalleria, e specialmente di cavalieri e tiratori, integrata dall'uso intelligente e tempestivo di una riserva»<sup>32</sup>; lo schema alare si ripete a Montecatini ma – secondo Pieri – con meno successo<sup>33</sup>. Alla battaglia Altopascio (1325) si assisterebbe poi a un'involuzione della tattica appiedata con «cui sembra chiudersi la storia della fanteria comunale italiana»<sup>34</sup>. L'autore vede infine nello sviluppo dei balestrieri e nell'apparizione dei pavesari un'accentuazione difensiva, sia tattica che strategica, delle osti toscane tardo-comunali<sup>35</sup>.

28 *Ibid.*

29 Ivi, pp. 61-62: «una caratteristica sempre più evidente nel modo di guerreggiare dei lombardi è quella dello sfruttamento crescente del terreno sul campo di battaglia e nel teatro d'operazioni, cercando soprattutto il riparo dietro corsi d'acqua, fossi, canali, o accanto a tratti paludosi e a boschi [...]. Nel campo tattico, poi, l'atteggiamento difensivo diviene abituale. La fanteria si accampa presso gli ostacoli naturali e artificiali, la cavalleria rimane presso i punti di più facile accesso: ma anche qui si scavano trincee e terrapieni o si costruiscono teste di ponte: e l'inizio di quella fortificazione campale e semipermanente, assai diversa da quella romana, e che tanto si svilupperà in Italia più tardi, soprattutto dal 1440 in poi». ID., *La crisi*, cit., p. 220: «i Lombardi da Cortenuova in poi, anche quando combattono in campo aperto, si sforzano soprattutto di tenere a bada e di stancare l'avversario, e cercano in crescente misura l'appoggio del terreno e della fortificazione campale». L'ultima considerazione contraddice peraltro quanto notato e scritto in ID., *L'evoluzione*, cit., su Fossalta.

30 Ivi, p. 67.

31 NARDONE, cit..

32 PIERI, *L'evoluzione*, p. 75.

33 Ivi, p. 79.

34 Ivi, pp. 81-82. ID., *La crisi*, cit., p. 217: «per queste battaglie «si è di fronte a una leva in massa, in gran parte di gente del contado, inquadrata da un certo numero di soldati di mestiere. La vecchia fanteria comunale va scomparendo; vien meno la radice democratica su cui si posava».

35 ID., *L'evoluzione*, cit., pp. 71-72. ID., *La crisi*, cit., p. 220: «la differenziazione fra lanze-

Per Pieri «come dapprima la fanteria milanese aveva per così dire, impersonato il valore e la capacità della fanteria lombarda, così ora la fanteria fiorentina sembrava sintetizzare in sé le attitudini, la possibilità e i limiti di quella toscana»<sup>36</sup>. L'autore attribuisce la nascita della fanteria toscana a una base più “democratica” di quella lombarda: «a Firenze, dopo il 1250 [...] il numero dei cittadini soggetti all'obbligo militare per le spedizioni vere e proprie [...] è, re-

---

longhe, palvesari, balestrieri non muta [...] il carattere difensivo della fanteria, anzi lo accentua; e così pure lo esaspera il virtuosismo fortificatorio campale che vi si accompagna. Conseguenza di ciò una riaffermata superiorità della difensiva sull'offensiva: accanto ad assedi lunghi e difficili, la quasi impossibilità d'ottenere successi decisivi in campo aperto; se prima non era facile sfruttare il successo campale, ora diviene oltremodo arduo il conseguirlo comunque». E ancora, dopo l'età federiciana, *ivi*, p. 221: «non già [...] l'organizzazione e la capacità militare dei nostri Comuni fossero scadenti, ma al contrario perché la loro prassi guerresca, volta esclusivamente alla difensiva, portava al trionfo assoluto di questa e all'impossibilità quindi della decisione nel campo bellico».

36 *Id.*, *L'evoluzione*, *cit.*, p. 70 e, poi, pp. 70-72: «diciamo subito che ormai è più visibile il carattere di chiamata generale alle armi di quanto non fosse nei Comunali lombardi. E questo anche in relazione col diverso sviluppo della costituzione comunale. L'affermarsi dei ceti borghesi è più tardivo, ma più sicuro; la lunga guerra tra Federico II e i Comuni lombardi ha, si può dire, solo sfiorato la Toscana e non ha lasciato affatto quel senso di stanchezza che si nota nella Valle del Po. I nuovi ceti che direttamente o indirettamente fanno sentire la loro influenza e la loro forza nella vita politica cittadina sono più numerosi, meglio differenziati, riuniti in molte e varie corporazioni; hanno verso la vecchia nobiltà, terriera e guerriera, un atteggiamento assai diverso: non più clientele dirette o indirette, ma una posizione spesso di netta ostilità o di chiara sfiducia, una tendenza ad abbassarne la forza e ad eliminarli dall'attività politica interna ed esterna. Ma questo non significa la costituzione d'una borghesia guerriera; a Firenze, dopo il 1250, possiamo ammetterlo, il numero dei cittadini soggetti all'obbligo militare per le spedizioni vere e proprie – e non soltanto per la difesa delle mura – è relativamente, assai maggiore di quello che non fosse prima, ad esempio, presso il comune di Milano; ma questo non toglie che la chiamata generale si riferisca a casi eccezionali, e che il più delle volte anche qui prevalga il sistema del turno e dell'avvicendamento, o la scelta dei soli volontari. Assistiamo a un fatto apparentemente strano e contraddittorio: l'esercito cittadino diventa sempre più mercenario proprio mentre si sviluppano al massimo grado le corporazioni armate cittadine e l'armamento dei cittadini per quartieri e sestieri; ma in realtà esse servono soprattutto per la polizia interna, per frenare i nobili, la loro arma è quasi sempre solo la balestra, e un coltello o pugnale, e gli elementi che la costituiscono sono sempre meno adoperati per la guerra esterna. Per questa si preferiscono i mercenari, meglio armati e meglio addestrati, come si è detto, più fidati, perché non legati alle lotte delle fazioni. E si preferiscono sempre più i mercenari a cavallo. Una fanteria mercenaria bene armata e numerosa diviene assai costosa, mentre non rende abbastanza se poco numerosa; perciò si preferiscono i cavalieri. E l'arma principale rimane la cavalleria, sia formata di vecchi feudatari e cavalieri, o di cavalieri nuovi, o di mercenari, siano essi fiorentini e toscani (cavalieri delle cavallate), od oltramontani (cavalieri della Taglia)».

lativamente, assai maggiore di quello che non fosse prima, ad esempio, presso il comune di Milano»<sup>37</sup>. Già da inizio Trecento, tuttavia, «la vecchia fanteria comunale va scomparendo [poiché] vien meno la radice democratica su cui si posava»<sup>38</sup>: l'oste toscana risulta così «una leva in massa, in gran parte di gente del contado, inquadrata da un certo numero di soldati di mestiere»<sup>39</sup>, priva dell'«alto spirito cittadino che infiammava i petti dei combattenti lombardi»<sup>40</sup>. Pieri imputa tale declino al «veleno che rode la costituzione militare fiorentina [...] nel continuo sospetto che chi ha le armi in mano possa domani servirsene contro lo Stato o il partito al potere»<sup>41</sup>.

### 3. *Questione di metodo*

Se, obiettivamente, la guerra toscana dell'Uncento e della prima metà del Duecento è priva di scontri comparabili a quelli lombardi coevi, l'età tardo-comunale offre invece una grande quantità di informazioni belliche su entrambe le regioni che l'autore non considera. È pertanto proprio dell'ultimo periodo che l'articolo tratta, anche perché il giudizio pieriano sulla fanteria lombarda in età sveva è fondamentalmente corretto: la cronologia pieriana resta certamente valida per scandire lo sviluppo dell'Arte militare italiana. Temporalmente ci fermeremo alla crisi di metà Trecento, considerata senza equivoci dalla storiografia il «periodo terminale»<sup>42</sup> e la «crisi»<sup>43</sup> delle osti comunali, oltre il quale gli ordinamenti militari subiscono una mutazione tale da risultare a stento comparabili con quelli dell'epoca precedente.

Come visto, Pieri vede nelle osti lombarde dalla seconda metà del Duecento un carattere difensivo e un declino qualitativo: egli tuttavia non dimostra tali assunti. La capacità bellica padana tardo-comunale è invero decisamente maggiore

---

37 Ivi, p. 70. Anche nella nota 77 ivi, p. 70, osservando l'aumento delle truppe del contado, separate da quelle cittadine, la comparazione è sempre con la Lombardia di età sveva e non tardo-comunale.

38 Ivi, p. 79.

39 *Ibid.*

40 Ivi, p. 82.

41 *Ibid.*

42 Nella premessa a BARGIGIA, *Gli eserciti*, cit., p. 11.

43 GRILLO, *Cavalieri*, cit., cap. 8.

rispetto all'età sveva<sup>44</sup>: negli anni 10 e 20 del Trecento Visconti e Della Scala impiegano svariate osti di migliaia di cavalieri e decine di migliaia di fanti<sup>45</sup>. Le

44 Cfr. *ivi*, pp. 135-136: «le guerre intercomunali continuarono a essere combattute entro quadri geografici vastissimi con armate che, grazie alla coordinazione fra città alleate, raggiungevano dimensioni imponenti. Anche lo sforzo bellico imponente dai singoli comuni per guerre condotte per proprio conto era ingente. Insomma, se già nei primi decenni del Duecento le spese militari potevano assorbire fra il 30 e il 60% dei bilanci comunali, negli anni dei conflitti con Federico II e, più in generale, nella seconda metà del secolo, tali percentuali si accrebbero ulteriormente». Philippe CONTAMINE, *La guerra nel medioevo*, Tuke-ri CAPRA (cur. e trad.), Bologna, Il Mulino, 1986 (ed. orig., *La guerre au Moyen Âge*, Paris, Presses universitaires de France, 1980), p. 102: «l'Italia centro-settentrionale fu teatro di ripetuti tentativi degli imperatori germanici per ristabilirvi il loro dominio. L'insediamento della dinastia angioina nel regno di Sicilia, le sue difficoltà dopo i Vespri Siciliani (1282) provocarono a loro volta aspri conflitti. E per tutto questo periodo, su scala locale o regionale, non cessarono di combattersi Guelfi e Ghibellini. In breve le ambizioni straniere (tedesche, francesi, aragonesi), il frazionamento politico, le rivalità commerciali, specialmente acute in questo epicentro del rinascimento economico, fecero sì che l'Italia dei secoli XII e XIII conoscesse un elevato tasso di belligeranza. Si svolsero qui alcune delle grandi battaglie dell'epoca: Legnano (1176), Cortenuova (1237), Parma (1247), Montaperti (1260), Benevento (1266), Tagliacozzo (1268), Roccazioni (1275)».

45 Nel 1307, nella guerra contro Azzo d'Este, Alboino della Scala presidia Torre della Scala con 1.400 cavalieri e 10.000 fanti: ALBERTINO MUSSATO, *De gestis italicorum post Henricum VII Cesarem (Libri I-VII)*, Rino MODONUTTI (cur.), *Fonti per la storia dell'Italia medievale* (d'ora in poi FsIm), *Rerum Italicarum Scriptores*, III serie (d'ora in poi RIS<sup>3</sup>), XV, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 2018, lib. III, rubr. 18, p. 196; 400 per GUILLIELMUS DE CORTUSIIS, Appendice, Beniamino PAGNIN (cur.), in *Rerum Italicarum Scriptores*, II serie (d'ora in poi RIS<sup>2</sup>), XII/V, Bologna, Nicola Zanichelli, 1941, lib. I, cap. 22, p. 20. Nel febbraio 1318 l'esercito veronese all'assedio di Padova conta 3.000 cavalieri e 15.000 fanti: *ivi*, cap. 15, p. 157; Giambattista VERCI, *Storia della Marca Trevigiana e Veronese*, 20 tomm., Venezia, Girolamo Dorigoni, 1786-1791, tomo VI, p. 56. Nel 1319, al nuovo assedio di Padova, l'esercito di Cangrande della Scala conta 2.000 cavalieri e 10.000 fanti: GIOVANNI VILLANI, *Cronica*, Giuseppe PORTA (cur.), Biblioteca di scrittori italiani, 3 voll., Parma, Fondazione Pietro Bembo/Guanda, 1991, vol. II, lib. X, cap. 100, p. 190; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, *Cronaca Senese*, in ALESSANDRO LISINI e Fabio IACOMETTI (cur.), *Cronache senesi*, RIS<sup>2</sup>, XV/VI, Bologna, Nicola Zanichelli, 1931-1939, p. 376. Nell'agosto 1320 i Visconti radunano 3.000 cavalieri e 30.000 fanti contro Filippo di Valois: GUERINUS, *Chronicon Placentinum ab anno MCCLXXXIX ad annum MCCCXXII*, in Bernardo PALLASTRELLI (cur.), *Chronica tria Placentina a Johanne Codagnello ab Anonymo et a Guerino, Monumenta historica ad provincias Parmensem et Placentinam pertinentia*, III/1, Parma, ex officina Petri Fiaccadori, 1859, p. 412; per VILLANI, *cit.*, vol. II, lib. X, cap. 109, p. 195 sono 3.000 cavalieri e gente a piedi senza numero; per BONINCONTRUS MORIGIA, *Chronicon Modoetiense ab origine Modoetiae usque ad Annum MCCCXLIX, auctore Bonincontro Morigia synchrono*, in Ludovico Antonio MURATORI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores* (d'ora in poi RIS), XII, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1728, lib. II, cap. 26, col. 1115 (1053-1184) sono 5.000 cavalieri

maggiori battaglie padane del periodo, Quattordio (1313)<sup>46</sup>, Gaggiano (1313)<sup>47</sup>,

e 40.000 fanti; 1.500 cavalieri e 6.000 fanti leggeri per FERRETUS VICENTINUS, *Historia rerum in Italia gestarum ab anno MCCL ad annum usque MCCCXVIII*, in Carlo CIPOLLA (cur.), *Le opere di Ferreto de' Ferreti vicentino*, Fonti per la Storia d'Italia (d'ora in poi FsI) pubblicate dall'Istituto storico italiano; [poi] pubblicate dall'Istituto storico italiano per il Medioevo, XLII-XLIII.bis, vol. III, Roma, Tipografia del Senato – Palazzo Madama, 1908-1920, vol. II, lib. V, p. 187; 3.000 cavalieri e innumerevoli fanti per Giorgio GIULINI, *Memorie spettanti alla storia al governo ed alla descrizione della città e campagna di Milano ne' secoli bassi*, 7 voll., Milano, Francesco Colombo, 1854-1857 (ed. orig. Nella stamperia di Giambattista Bianchi, 1771), vol. V, lib. LXII, p. 102. Nel luglio 1322 Marco Visconti attacca con 2.000 cavalieri e 15.000 fanti il borgo di Bassignana, dove sono presenti 1.000 cavalieri e 2.000 fanti del vicario di re Roberto Raimondo di Cardona: GUILLELMUS VENTURA, *Memoriale de gestis civium Astensium et plurium aliorum*, in Luigi CIBRARIO (cur.), *Historiae Patriae Monumenta* (d'ora in poi HPM), cap. 107, col. 810 (701-816); secondo MORIGIA, cit., lib. II, cap. 27, col. 1116, Matteo Visconti «elegit de Mediolano et de ceteris suis Lombardiae amicis X mille virorum belligeriorum et equites: et profecti sunt iuxta Basignianam ultra Padum flumen magnum ad Raymundum»; 2.200 cavalieri per i Visconti secondo AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 395. Nel 1329 in soli 16 giorni Cangrande assedia e si impadronisce di Treviso con 5.000 cavalieri e 35.000 fanti di Verona, Vicenza e Padova: *Notae veronenses*, in C. CIPOLLA (cur.), *Documenti di storia italiana*, III serie (d'ora in poi Dsi<sup>3</sup>), Monumenti storici pubblicati dalla Deputazione Veneta di Storia patria: Cronache e Diarii, II, *Antiche cronache veronesi*, tomo I, Venezia, a spese della società, 1890, p. 474 (471-477). Alla battaglia di Parabiago Luchino Visconti comanda 3.500 cavalieri, 2.000 balestrieri e 14.000 fanti: GALVANEUS FLAMMA, *Opusculum de rebus gestis ab Azone, Luchino et Johanne Vicecomitibus ab anno MCCCXXVIII usque ad annum MCCCXLII*, Carlo CASTIGLIONI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XII/IV, Bologna, Nicola Zanichelli, 1938, p. 28; 3.000 cavalieri e 10.000 fanti secondo VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 97, p. 119.

46 A. MUSSATO, *De gestis Heinrici VII Caesaris* Historia Augusta XVI Libris comprehensa, in L. A. MURATORI (cur.), RIS, X, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1727, lib. XII, rubr. 7, coll. 517-518 (10-568); Heinrich FINKE, *Acta Aragonensia, Quellen zur deutschen, italienischen, französischen, spanischen, zur Kirchund Kulturgeschichte, aus der diplomatischen Korrespondenz Jaymes II. 1291-1327*, 3 voll., Berlin-Leipzig, Dr. Walter Rothschild, 1908-1922, vol. I, doc. 221, p. 330; VENTURA, cit., cap. 72, coll. 788-789; GIOFFREDO DELLA CHIESA, *Cronaca di Saluzzo*, Carlo MULETTI (cur.), in HPM, tomo V, *Scriptorum*, vol. III, Augustae Taurinorum, edita iussu regis Caroli Alberti, 1848, col. 950 (841-1076); GALEOTTO DEL CARRETTO, *Cronaca di Monferrato*, Gustavo AVOGADRO (cur.), in HPM, tomo III, *Scriptorum*, vol. III, Torino, Augustae Taurinorum, e Regio Typographeo, 1846, col. 1175 (1081-1300); F. BARGIGIA, *Gli aspetti militari della 'riconquista'*, in A. A. SETTIA (cur.), "Quando venit marchio Grecus in terra Montisferati". *L'avvento di Teodoro Paleologo nel VII centenario (1306-2006)*, Atti del convegno di studi (Casale Monferrato 14 ottobre 2006 - Moncalvo, Serralunga di Crea 15 ottobre 2006), Casale Monferrato, Tipografia Barberis, 2008, pp. 206-207 (195-209); Émile G. LEONARD, *Gli Angioini di Napoli*, Renato LIGUORI (trad.), Varese, Dall'Oglio, 1967 (ed. orig. *Les Angevins de Naples, Paris, Presses universitaires de France*, 1954), p. 272.

47 MUSSATO, *De gestis Heinrici*, cit., lib. I, rubr. 25-31, pp. 150-155; IOHANNES DE CERMENATE NOTARIUS MEDIOLANENSIS, *Historia de situ ambrosianae urbis et cultoribus ipsius et cir-*

Zappolino (1325)<sup>48</sup>, San Felice sul Panaro (1332)<sup>49</sup>

*cumstantium locorum ab initio et per tempora successive et gestis imp. Henrici VII*, Luigi Alberto FERRAI (cur.), Roma, Forzani e C. tipografi del Senato – Palazzo Madama, 1889, cap. 66, pp. 135-139; MORIGIA, cit., lib. II, cap. 17, coll. 1109-1110; IOHANNES DE BAZANO, *Chronicon Mutinense [A.A. 1188-1363]*, Tommaso CASINI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XV/IV, Bologna, Nicola Zanichelli, 1917-1919, p. 70; IOHANNES DE CORNAZANIS, *Historiae Parmensis fragmenta Ab Anno MCCCCI usque ad Annum MCCCLV*, in L. A. MURATORI (cur.), RIS, XII, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1728, col. 732 (725-756); BERNARDINO CORIO, *Storia di Milano*, Anna MORISI GUERRA (cur.), 2 voll., Classici della storiografia. Sezione medievale, Torino, UTET, 1978, vol. I, pp. 626-627. LEONARD, cit., p. 274 e Francesco COGNASSO, *I Visconti*, Varese, Dall'Oglio, 1966, pp. 121-122.

- 48 VILLANI, cit., vol. II, lib. X, capp. 325-327, pp. 302-304; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., pp. 430-431; BONIFACIUS DE MORANO, *Chronicon Mutinense ab anno MCCCVI, ad MCCCXLII*, in L. A. MURATORI (cur.), RIS, XI, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1727, coll. 109-110 (93-131); *Chronicon Estense cum additamentis usque ad annum 1478*, Giulio BERTONI, Emilio Paolo VICINI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XV/III, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1908, pp. 93-95; *Corpus chronicorum Bononiensium*, Albano SORBELLI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XVIII/I, vol. I di 2, Città di Castello, Tipi della casa editrice S. Lapi; [poi] Bologna, Nicola Zanichelli, 1910-1938, *Cronaca A*, p. 366; Ivi, *Cr. Vill.*, p. 367; *Storie Pistoresi [MCCC-MCCCXLVIII]*, Silvio ADRASTO BARBI (cur.), in RIS<sup>2</sup>, XI/V, Città di Castello, Tipi della casa editrice S. Lapi; [poi] Bologna, Nicola Zanichelli, 1907-1927, pp. 95-97; PIETRO DELLA GAZZATA, *Chronicon Regiense. La Cronaca di Pietro della Gazzata nella tradizione del codice Crispi*, Laura ARTIOLI, Corrado CORRADINI, Clementina SANTI (cur.), Reggio Emilia, Fondazione Giulia Maramotti, 2000, pp. 154-156; *Annales Caesenates*, Enrico ANGIOLINI (cur.), FsIm, *Antiquitates*, XXI, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 2003, rubr. 299, p. 118; *Chronicon Parmense ab anno 1308 usque ad annum 1338*, Giuliano BONAZZI (cur.), in *Rerum Italicarum Scriptores*, II serie (d'ora in poi RIS<sup>2</sup>), IX/IX, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1902, p. 180; MATTHAEUS DE GRIFFONIBUS, *Memoriale historicum de rebus Bononiensium [A.A. 4448 a.C. – 1472 d.C.]*, in Lodovico FRATI, A. SORBELLI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XVIII/II, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1902, pp. 36-37; IOHANNES DE BAZANO, cit., pp. 92-93; PETRUS AZARIUS, *Chronicon de gestis Principum Vicecomitum ab Anno MCCL usque ad Annum MCCCLXI*, in L. A. MURATORI (cur.) RIS, XVI, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1730, coll. 312-313; IOHANNES DE CORNAZANIS, cit., col. 735. Vittorio LENZI, *La battaglia di Zappolino e La secchia rapita*, Modena, Il Fiorino, 1994; Girolamo TIRABOSCHI, *Memorie storiche modenese*, 4 voll., Modena, Società Tipografica, 1794, vol. II, pp. 240-241, vol. II, pp. 213-217; VERCI, cit., tomo IX, pp. 51-53; Scipione AMMIRATO, *Istorie fiorentine*, in Luciano SCARABELLI (cur.), 7 voll., Torino, Pomba, 1853, vol. I, lib. VI, anno 1325, pp. 141-142.
- 49 VILLANI, cit., vol. II, lib. XI, cap. 208, pp. 469-470; *Chronicon Parmense*, cit., pp. 220-221; IOHANNES DE CORNAZANIS, cit., col. 738; G. DE CORTUSIIS, *Chronica de novitatibus Padue et Lombardie*, Beniamino PAGNIN (cur.), RIS<sup>2</sup>, XII/V, Bologna, Nicola Zanichelli, 1941, lib. V, cap. 2, p. 62; IOHANNES DE BAZANO, cit., p. 109-110; *Chronicon Estense*, cit., p. 100; PIETRO DELLA GAZZATA, cit., p. 192; *Corpus*, cit., *Cronaca A*, pp. 420-421; ivi, *Cronaca B*, pp. 421-422; ROLANDINUS PATAVINUS, *Cronica in factis et circa facta Marchie Trivixiane [A.A. 1200 cc. - 1262]*, Antonio BONARDI (cur.), RIS<sup>2</sup>, VIII/I, Città di Castello, coi tipi della casa

e Parabiago (1339)<sup>50</sup> non mostrano alcun ricorso fortificatorio e, in esse, cavalieri e fanti cooperano costantemente su spazi molto ampi<sup>51</sup>: sono al contrario gli scontri al tempo degli Svevi a mostrare la difesa dei fanti dietro fiumi e fossati. Insomma, sebbene sia noto che le fortificazioni (campali e non) si sviluppasse-  
ro fortemente in epoca tardo-comunale<sup>52</sup>, l'offensiva tattico-strategica non ne fu

---

editrice S. Lapi, 1905, pp. 361-362; MATTHAEUS DE GRIFFONIBUS, cit., p. 41; *Storie Pistoresi*, cit., pp. 144-145. Cfr. anche VERCI, cit., tomo X, pp. 27-29; GIULINI, cit., lib. LXIV; CORIO, cit., vol. I, p. 728; Piero ZAMA, *I Manfredi*, Faenza, Fratelli Lega, 1954, p. 100; Bonaventura ANGELI, *Historia della città di Parma et descrizione del fiume Parma*, Parma, appresso Erasmo Viotto, 1591, pp. 166-167; Ireneo AFFÒ, *Storia della città di Parma*, 4 voll., Parma, dalla stamperia Carmignani, 1792-1795, vol. IV, pp. 282-283; TIRABOSCHI, cit., vol. II, pp. 251-253.

- 50 GALVANEUS FLAMMA, cit., pp. 26-31; P. AZARIUS, *Liber gestorum in Lombardia*, in F. COGNASSO (cur.), RIS<sup>2</sup>, XVI/IV, Bologna, Nicola Zanichelli, 1926-1939, pp. 33-36 (1-177); VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 97, pp. 118-120; ANONIMO ROMANO, *Cronica*, in G. PORTA (cur.), Milano, Piccola biblioteca Adelphi, 1979, cap. 9, pp. 31-35; *Storie Pistoresi*, cit., pp. 160-161; *Annales Mediolanenses ab anno MCCXXX usque ad annum MCCCCII*, in L. A. MURATORI (cur.), RIS, XVII, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1730, coll. 712-713 (635-840); CORTUSII, *Chronica*, cit., lib. VII, cap. 20, pp. 97-98; MORIGIA, cit., lib. IV, cap. 2, coll. 1173-1175; PIETRO DELLA GAZZATA, cit., p. 218; *Corpus*, cit., *Cronaca A*, p. 490-492 e ivi, *Cr. Vill*, pp. 490-493; IACOPO PIACENTINO, *Cronaca della guerra veneto-scaligera*, in Luigi SIMEONI (cur.), Miscellanea di storia veneta edita per cura della Regia Deputazione di storia patria per le Venezie, vol. V, Venezia, La R. Deputazione Editore, 1931, pp. 137-138 (29-138). Cfr. anche GIULINI, cit., vol. V, lib. LXV, pp. 257-268; COGNASSO, cit., pp. 178-179; Cristoforo POGGIALI, *Memorie storiche della città di Piacenza*, 11 voll., Piacenza, per Filippo G. Giacomazzi, 1759, vol. VI, pp. 155-157; e P. GRILLO, «Azzone Visconti e la guerra. 1329-1339», in Id. (cur.), *Connestabili*, cit., pp. 127-130 (119-134).

- 51 L'eccezione che conferma doppiamente la regola dimostrando sia la forza della fanteria che la conquista di una posizione difensiva è il *blitz* condotto di sorpresa da parte Lodrisio Visconti contro le forze milanesi presso il borgo di Parabiago: l'azione è condotta per paura per le perdite che la superiorità appiedata ambrosiana avrebbe potuto infliggere alle forze di Lodrisio in campo aperto, dove si svolse lo scontro principale: cfr GALVANEUS FLAMMA, cit., p. 29. PETRUS AZARIUS, *Liber*, cit., p. 34: «scientes autem Teutonici dominum Luchinum die sequenti Mediolanum exire prò pugnando, cogitaverunt exercitum pedum dirumpere ut ipsis bellando non nocerent quia paucos pedites habebant. Ex quo noctis tempore dictus Malerba cum multa comitiva terram Parabiagi invasit ubi populus ipse dormiebat et in ipsos pedites insiluit: quotquot inveniebant trucidabant et membra mutilando, duravitque strages miserorum et confictus non aspectancium usque Rande et dominus Lodrixius cum acie magna sequebatur, finiendo quos mors non expleverat».

- 52 Cfr., tra tutti, VILLANI, cit., vol. II, lib. XI, cap. 152, pp. 433-434 sulle imponenti fortificazioni erette dai Fiorentini all'assedio del castello lucchese di Montecatini nell'aprile 1330: «e nota lettore che da piè di Serravalle infino a Buggiano per gli Fiorentini era affossato e steccato e imbertescato spesso tutta la detta bastita, il campo e l'assedio de' Fiorentini con



Simone Martini, *San Martino lascia la vita cavalleresca e rinuncia alle sue armi*, c. 1312-17. Cappella di San Martino, Basilica Inferiore di San Francesco ad Assisi, Web Gallery of Art, 21378.

diminuita, andandovi anzi di pari passo<sup>53</sup>. Si nota infine che le signorie padane consolidarono in questi decenni domini regionali più grandi e potenti di quelli toscani<sup>54</sup>, con una fortificazione conseguentemente più sistematica e strutturata al Nord che al Centro<sup>55</sup>.

---

guardie per tutto, e i detti fossi pieni d'acqua e accozzati insieme, e messi in queglii il fiume della Nievola e quello della Borra; la quale bastita tenea più di sei miglia nel piano; e da la parte del monte tra le castelletta d'intorno e altri battifolli per gli poggi e tagliate fatte e barre di legnami messi, dove stavano di dì e di notte guardie con grossa gente a piè, erano più di XII poste di battifolli, sì che di Montecatini non potea uscire né entrare gente né vituaglia, se non quello che si prendeano in preda nelle pendici e circostanze del poggio. E girava la detta impresa e guardia de' Fiorentini da XIII miglia; che fu tenuta grande cosa e ricca impresa a chi la vide, che fummo noi di queglii. Che certo la bastitia e la cinta de' fossi e di steccati che si legge fece Giulio Cesare al castello d'Aliso in Borgogna, ch'ancora si vede il porpreso, non fu maggiore né così grande, come quello de' Fiorentini fecino intorno a Montecatini».

- 53 Un esempio strategico offensivo di fortificazione è quello di “Isola della Scala” che Cangrande fa costruire nel 1319 per assediare Padova, per l'appoggio di un'enorme oste: ne dà descrizione Dario CANZIAN, «Cangrande alle porte. Gli “assedii” di Padova del 1318-1320», *Società e storia*, 157 (2007), pp. 437-439 (429-458) riprendendo da CORTUSI, *Historia*, cit., lib. II, cap. 7, p. 29 e A. MUSSATO, *Sette libri inediti del De Gestis italicorum post Henricum VII*, Luigi PADRIN (cur.), R. Deputazione veneta di storia patria, III serie, Cronache e Diarii, vol. III, Venezia, a spese della società, 1903, lib. 12, § 2, p. 58. Una riprova dello sviluppo tecnico in funzione aggressiva ha nel 1333, all'assedio scaligero di Brescello e Colorno, dove a *tayatores lapidum*, fabbri, falegnami sono affiancati da esperti idraulici detti *cavatores a vena ferri* e da attrezzature quali chiodi e ferramenta, badili e vanghe: VARANINI, *La signoria*, cit., p. 174.
- 54 Per il 1336 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 45, p. 60, commentando la potenza scaligera, scrive: «Mastino [...] era signore di Verona, di Padova, di Vicenza, di Trevigi, di Brescia, di Feltro, di Civita Belluna, di Parma, di Modona, e di Lucca; e aveano di rendita l'anno di gabelle de le dette X cittadi e di loro castella più di VII<sup>e</sup> migliaia di fiorini d'oro, che non ha re de' Cristiani che'lli abbia se none il re di Francia, senza l'altro loro séguito e amistà de' Ghibellini, che mai non fuoro tiranni in Italia di tanta potenza». E nel 1346, per i Visconti, ivi, lib. XIII, cap. 74, p. 269: «mesere Luchino [...] tenea del continuo più di III<sup>m</sup> cavalieri al soldo, e talora IIII<sup>m</sup> e V<sup>m</sup> e più, che non ha re tra' Cristiani che'elli tenga».
- 55 Si integra con la precedente citazione di Villani A. A. SETTIA, *Fortezze in città. Un quadro d'insieme per l'Italia medievale*, in Francesco PANERO, Giuliano PINTO (cur.), *Castelli e fortezze nelle città e nei centri minori italiani (secoli XIII-XV): atti del Convegno svoltosi a Cherasco presso la sede del CISIM il 15 e 16 novembre 2008*, p. 19 (13-26): «con intenti repressivi più che difensivi ognuna delle quattordici città in cui Azzone e Luchino Visconti furono riconosciuti come *domini generales* dovette sostenere le spese per costruire una o più fortezze; esse spesso rispondevano anche a necessità residenziali e servivano per l'alloggiamento di contingenti militari, ma assumevano in ogni caso il pregnante valore simbolico di una presa di potere divenendo strumenti di formidabile efficacia per la sua affermazione». Sul processo fortificatorio di metà Trecento cfr. soprattutto Nikolai RUBIN-

Passando alle battaglie toscane, il giudizio pieriano su Monteaperti (1266) è corretto. L'interazione tra cavalieri e fanti – pur se non chiara dalle fonti – rientra ancora nello schema “lombardo”<sup>56</sup>, permettendo così di enfatizzare lo stacco con la tattica della meglio documentata Campaldino: non è neanche una coincidenza che, nel primo Trecento, un'Arte militare più avanzata sia riflessa da una cronachistica più sviluppata e analitica<sup>57</sup>. Pieri interpreta Campaldino secondo lo schema “classico” derivato dall'interpretazione razionalizzante che l'umanista aretino Leonardo Bruni fa del resoconto del fiorentino Giovanni Villani e, come tale, seguita acriticamente dalla storiografia<sup>58</sup>: le ali di fanteria fiorentine avviluppano i cavalieri aretini sprovvisti di protezione laterale, mentre una riserva li attacca dal fianco<sup>59</sup>. La posizione delle ali guelfe «lievemente avanti, come i corni di una mezzaluna, coi palvesi avanti e dietro i balestrieri e parte almeno dei picchieri»<sup>60</sup> e i fanti aretini alle spalle dei cavalieri<sup>61</sup>, non trovano riscontro nelle fonti coeve: Dino Compagni e in particolare Tolomeo di Lucca suggeriscono piuttosto che gli Aretini avessero, al pari dei Guelfi, le proprie ali di fanteria, il cui cedimento sarebbe occorso dall'attacco congiunto della riserva e delle ali nemiche, per poi far avvolgere a queste la cavalleria ghibellina solo a quel punto scoperta sul fianco<sup>62</sup>.

---

STEIN, «Fortified enclosures in Italian cities under signori», in David S. CHAMBERS, Cecil H. CLOUGH and Michael E. MALLETT (Ed.), *War, culture and society in Renaissance Venice: essays in honour of John Hale*, London, The Hambledon press, 1993, pp. 1-8 e John E. LAW, *The Cittadella of Verona*, in David S. CHAMBERS, Cecil H. CLOUGH and Michael E. MALLETT (Ed.), cit., pp. 9-27.

56 PIERI, *L'evoluzione*, cit., p. 73 la definisce nello specifico «una battaglia di transizione fra quelle di tipo lombardo e le successive di tipo toscano», attribuendo l'ultima caratteristica alla presenza dei pavesari e all'incremento degli arcieri: cfr., ivi, pp. 73-74.

57 BARGIGIA, *Gli eserciti*, cit., p. 52. Cfr. anche CONTAMINE, cit., p. 173: «a cominciare dagli ultimi anni del XIII secolo [...] le fonti narrative e l'uso della lingua volgare, sempre più frequente, forniscono informazioni circostanziate e precise che ci permettono di ricostruire in modo più concreto e in tutte le loro fasi lo svolgimento di una battaglia, le vicende di un assedio, le peripezie di una determinata compagnia di ventura, le imprese di questo o quel condottiero».

58 Cfr. NARDONE, cit., pp. 144-163.

59 PIERI, *L'evoluzione*, pp. 74-77.

60 Ivi, p. 75.

61 Ivi, p. 77.

62 DINO COMPAGNI, *Cronica*, Davide CAPPI (cur.), FsIm, RIS<sup>3</sup>, 1, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 2000, lib. I, cap. 10, p. 14: «le quadrella pioveano: gli Aretini n'avevano poche, ed erano fediti per costa, onde erano scoperti». Eloquentemente è il ruolo dei Lucchesi nella riserva guelfa PTOLEMAEUS LUCENSIS, *Gesta Lucanorum (752-1304)* in Bernhard

Se Campaldino è il primo scontro nel quale la tattica alare è espressamente testimoniata – costituendo quindi un primato storico nell’Arte militare italiana –, è probabile che per quel tempo essa non fosse un caso isolato. Pieri non riconosce invece tale possibilità, attribuendo alla tattica alare nella storia tardo-comunale una manifestazione imperfetta ed episodica, sminuendo così anche la stessa capacità controffensiva appiedata che egli stesso stava cercando<sup>63</sup>.

Caso principe della sottovalutazione pieriana è Montecatini, la battaglia più grande e importante del periodo. L’autore ritiene che le 3 schiere di cavalleria dell’oste ghibellina di Ugucione della Faggiuola signore di Pisa e Lucca fossero così formate, in profondità, contro il principe di Taranto: feditori<sup>64</sup>, cavalleria italiana e cavalleria tedesca, l’ultima attornata da picchieri alle spalle e balestrieri sui lati. L’ordine da me ricostruito è più complesso: avanguardia di scudieri camuffati da feditori<sup>65</sup>, veri feditori<sup>66</sup>,

---

SCHMEIDLER, (Hg.), «Die Annalen des Tholomeus von Lucca in doppelter Fassung nebst Teilen der *Gesta Florentinorum* und *Gesta Lucanorum*», *Monumenta Germaniae Historica, Scriptores rerum Germanicarum, Nova series*, tomo VIII, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1930, B, pp. 217-218: «traditur [...] quod in dicto bello Florentini strenuissime se habuerunt, sed Lucani fregerunt aciem, quia percusserunt a latere et cum balistis gioldonerios verterunt ad fugam, qui sagiptas ferre non poterant». Il passo presenta due versioni, perché Tolomeo stesso rimise mano al suo testo, che perciò risulta avere appunto due redazioni per gli anni tra il 1263/1264 (ivi, p. 149) e il 1294, p. 230, dove la seconda redazione, la B, si interrompe a metà di una frase per caduta di fogli nel ms. (ivi, p. 230). Io, naturalmente, cito la redazione B. La A non cambia la sostanza ma forse rende più chiara la frase sui Fiorentini: «ferunt [...] quod in dicto bello Lucani primo fregerunt aciem, qui percusserunt a latere et cum balistis fregerunt hostes et precipue Gialdonerios; quamvis Florentini strenuissime se habuerunt».

- 63 PIERI, *L’evoluzione*, cit., p. 77 fraintende per esempio il passo di Compagni, cit., lib. I, cap. 10, p. 14 sullo scarso munizionamento aretino come una carenza di tiratori, per rimarcare la presunta differenza tra le due osti.
- 64 Cavalleria d’élite da sfondamento, costituente la prima schiera dell’ordine di battaglia: sul vecchio errore ingenerato dalla dantistica sulla presunta “leggerezza” dei feditori, cfr., tra gli altri, BARBERO, «Dante a Campaldino, fra vecchi e nuovi fraintendimenti», *Lecture Classensi*, 48 (2020), pp. 50-51, nota 10 ivi. p. 51 (45-58).
- 65 CORTUSII, Appendice, cit., cap. 1, pp. 150-151: «et coadunatis aciebus suis ceteros scutiferos sue comitive bene armis fulcitos et equis anteposuit, aciem primam principis insultando, qui debellantes fracti fuerunt, quarum maior pars perit. Sed duratis ictibus primis per primam aciem principis, ubi erat dominus Petrus Tempesta pro capitaneo, credentes unam acierum Ugutionis fractam esse, accesserunt viriliter contra Ugutionem, ita quod postea eius acies quasi fuit conflictata et acies secunda quasi amissa debilibatur».
- 66 Comandanti dal figlio di Ugucione. VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 71, p. 172: «Uguicione [...] a’ suoi feditori intorno di CL cavalieri...»; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit.,

schiera “grossa” dei Tedeschi<sup>67</sup> e schiera pisano-lucchese<sup>68</sup>, con Ugucione a capo

p. 352: «150 cavalieri, che era loro capitano misser Giani Giacotti Malespini, ribello di Firenze, e il figl[i]uolo d’Ugucione»; *Cronica di Pisa dal ms. Roncioni 338 dell’Archivio di Stato di Pisa*, Cecilia IANNELLA (cur.), FsIm., *Antiquitates*, XXII, Roma: Nella sede dell’Istituto, Palazzo Borromini, 2005, p. 79: «funno sei bandiere d’oltramontani ell’italiani ch’erano forse da...cavalieri»; BERNARDO MARANGONE, *Croniche della città di Pisa dall’anno della sua edificazione al 1406 di Bernardo Marangone pisano da un testo a penna di Vincenzo Coletti*, in Joseph Maria TARTINUS (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores ab anno aerae Christianae millesimo ad millesimum sexcentisimum quorum potissima pars nunc primum in lucem prodit ex Florentinarum bibliothecarum codicibus*, 2 tomm., Florentiae, ex typographia Petri Cajetani Viviani, tomus I, 1748-1770, *Croniche*, col. 633 (307-846): «sei bandiere di Oltremontani co’ quali erano mescolati molti Italiani»; *Monumenta Pisana Ab Anno MLXXXIX usque ad Annum MCCCLXXXIX auctore anonymo*, in L. A. MURATORI (cur.), RIS, XIV, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1729, col. 995 (969-1088); *Storie Pistoresi*, cit., p. 66: «fece una schiera di feditori de’ migliori uomini di sua brigata»; MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 100, p. 290: «Francisco nato suo viro bellicoso, magnanimo iuveni ac industri, fortissimorum atiem primam comendat ut primas partes agrediat: hos feritores Italici vocant»; CORTUSII, Appendice, cit., cap. 1, p. 150: «Ugutio [...] in prima acie posuit omnes Italos, et Franciscum eius filium, et Spinetam pro ducibus et primis percussoribus»; *Chronicon Estense*, cit., p. 85: «Uguiconus [...] ordinavit duas acies, primam aciem feritorum, in qua erat Franciscus eius filius capitaneus»; *Corpus*, cit., *Cronaca B*, p. 334.

67 VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 71, p. 172: «la schiera de’ Tedeschi, ch’erano da VIII<sup>e</sup> cavalieri e più»; MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 100, p. 290: «secundam atiem Gallico viro, olim Henrici Caesaris consobrino mire fortitudinis, agendam tradit»; CORTUSII, Appendice, cit., cap. 1, p. 150: «in secunda acie Teotonicos et Ultramontanos stipendiarios suos»; *Chronicon Parmense*, cit., p. 142 scrive «octuaginta milites todescos de illis qui venerant cum imperatore – quidam vero secum Pisis remanserant –», forse un errore di trascrizione?; *Storie Pistoresi*, cit., p. 66 distingue solo una schiera oltre a quella dei feditori: «Uguicione [...] fece una schiera di feditori [...] e un’altra schiera fece di tutto l’avanzo della sua gente»; *Corpus*, cit., *Cronaca B*, p. 334; ivi, *Cron. Vill.*, p. 334 afferma che, per lo meno a inizio campagna, i cavalieri teutonici di Ugucione sono 1.000.

68 MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 100, p. 290: «ipse sibi ceteras copias in atiem unam suo ductu componit»; CORTUSII, Appendice, cit., cap. 1, p. 150: «in tertia vero posuit Tuscus, Pisanos et Lucanos»; RANIERI GRANCHI, *De Preliis Tusciae*, Michela DIANA (cur.), Il ritorno dei classici nell’umanesimo, IV. Edizione nazionale dei testi della storiografia umanistica, IV, Firenze, SISMEL, 2008, lib. I, vv. 52-53, p. 11: «hoc erat ex aliis robur de parte gebelli. Firmaturque: suos adiungit postea plebi. Est ubi currus: eos nectit, facit agmina cautus»; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 78: «li pisani [...] fecieno fare uno carroccio che mmai più non ebene, e come ’l prinsse vene a Ficiechio per fornire Montecatini, cosie tosto li pisani funno col carroccio a Santo Piero in Campo e quine puoseno campo e fecieno spianare tutta la canpagna verso Ficiechio. E quando il prinsse fue giunto a Ficiechio li pisani e li luchezi, credendo che ’l prinse venisse a conbatter co’ lloro, sì asettaro le loro schiere, quale dovesse essere la prima e quale la segunda e quale la tersa, e chie dovesse rimanere a la guardia de lo carroccio; quine fue posto lo quartieri di Chinsicha»; insieme al carroccio, Benedetto da Oddo, vescovo della città, è nominato almeno

dell'ultima<sup>69</sup>.

Oltre alla diversa interpretazione della battaglia che ne segue<sup>70</sup>, Pieri ignora alcune delle informazioni più importanti sullo scontro che suggeriscono fortemente la formazione alare per tutte le schiere. Rispetto allo spettacolare “tiro di fila” dei balestrieri pisani che scompagina i picchieri guelfi l'autore, pur dandone adeguato risalto, tralascia l'affermazione di Villani secondo cui i picchieri sul fianco della schiera grossa guelfa cedono all'attacco laterale della cavalleria tedesca<sup>71</sup> e quella del cronista padovano Albertino Mussato sui *pedites* ghibellini che affiancano il nemico scoperto<sup>72</sup>. Pieri non intuisce così che nel momento culminante

---

da ivi, p. 73 e RANIERI SARDO, *Cronaca di Pisa*, Ottavio BANTI (cur.), FsI, XCIX, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 1963, p. 71 come parte della spedizione.

69 Le fonti non lo esplicitano. Due indizi, però sembrano confermarlo: per Ranieri Granchi il Faggiolano GRANCHI, cit., lib. I, vv. 52-53, p. 11 ordina le schiere dai pressi del carroccio; nella lettera dello stesso signore di Pisa e Lucca agli alleati (Carla Maria MONTI, «Ugucione della Faggiola, la battaglia di Montecatini e la *Commedia* di Dante», Rivista di studi danteschi, 10 (2010), p. 146 [127-159]), si legge che gli inseguitori avevano proceduto su un terreno ingombro di cadaveri, verosimilmente dopo lo scontro tra le seconde schiere.

70 Relativamente trascurabile, dato si scambia semplicemente l'azione della seconda schiera ghibellina con quella della terza, l'ultima delle quali Pieri non sembra neanche considerare. L'autore non si cura a questo punto neanche di spiegare da chi sarebbe stata sconfitta la terza schiera guelfa se l'ultima ghibellina era già stata spesa con la seconda, il che lascia credere che l'analisi complessiva delle fonti e la ricostruzione della battaglia sia stata abbastanza superficiale.

71 VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 72, p. 172: «e' pedoni male in ordine, anzi al fedire che feciono i Tedeschi di costa, i gialdonieri lasciarono cadere le loro lance sopra i nostri cavalieri, e misoni in fuga; la quale intra l'altre fu gran cagione della rotta dell'oste de' Fiorentini»; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 353; *Cronica di Pisa*, cit., pp. 79-80: «allora si misseno quatro bandiere oltramontane e acostaronsi colle tre ch'erano rinculate indiriecto e lli balestrieri pisani, forse da cinquecento, 500, e' serarono tra lli gialdonieri del prinse, sì che per le quadrella che lli punseno lassóno chadere le gialde. Allora li cavalieri percosseno, cioè le sette bandiere ch'erano da sciento cavalieri o meno, a la schiera del prinse e ruperli, ma veramente già erano l'autre loro schiere a' bolognesi e perogini»; MARANGONE, cit., col. 634: «visto il bisogno Ugucione spinse innanzi quattro bandiere tedesche e con quelle cinquecento balestrieri pisani, e' quali tutti si strinsono addosso alli gualdonieri del principe, e nello scaricar di tante frecce furono forzati quelli del principe lassar cascare in terra le falde [gialde], che loro tenevono. Accortasene la cavalleria pisana tirarono innanzi, e con grande'empito li messono in fuga, la quale fu la principal causa della rotta di loro esercito»; *Monumenta*, cit., col. 995. Lo scompiglio causato tra i cavalieri dalla caduta delle picche dei fanti appare una spiegazione meccanicistica e inafferrabile sia nel contesto di Villani che in quello delle altre cronache che lo seguono: Agnolo di Tura del Grasso omette la specifica direzione “dal fianco”.

72 MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 104, pp. 291-292: «fit pugna ingens quatuor simul collidentium atierum, sed vires in pares, cum nullis fulciantur pedibus Karoli

della battaglia la schiera grossa ghibellina attua integralmente la tattica alare, negando peraltro la possibilità di uno spazio per eventuali attacchi laterali<sup>73</sup>, quando persino i Guelfi riuscirono ad attuarne uno con successo contro i feditori nemici<sup>74</sup>.

Il difetto pieriano su Montecatini è attribuibile al mancato utilizzo della cronachistica pisana, senese e della cosiddetta cronachetta pseudocorusiana, tra le altre, che impedisce un'approfondita ricostruzione dello scontro. Sappiamo,

---

Petrique adiute militie, nudis corporibus balistarum tormentorumque partium Ugutionis et levis armature peditum lesiones ac mille generum mortes incutiant, meritumque accopit imprivse sibi sortis exitium principis gens credita fidutie atque socordie blandimentis». Il ruolo dei pedites è importante, poiché se PIERI, *La crisi*, cit., p. 217 afferma che Montecatini è l'apogeo della fioritura della fanteria toscana, ID., *L'evoluzione*, cit., p. 81 non riconosce l'aggressività della fanteria da mischia ghibellina e attribuisce il merito della vittoria di Ugucione in sostanza alla sola cavalleria e tiratori, svilendo l'importanza della bilanciata tattica ad armi combinate: «qui appare come non mai finora nelle guerre d'Italia, l'azione dei tiratori; al tempo stesso i picchieri si rivelano incapaci di combatterla da soli. Ma anche ora l'azione veramente decisiva è stata pur sempre quella della cavalleria».

73 Ivi, cit., p. 79: «la riserva [laterale] effettivamente manca, ma è probabile che il terreno paludoso da un lato e la montagna dall'altro rendessero ben problematica tale manovra». In realtà, proprio perché *ibid.*: «l'azione gravita dal lato della collina», che anche in mancanza dell'esplicita menzione di una schiera laterale nelle fonti è plausibile che le osti ne avessero nascosta una nelle vallette adiacenti.

74 Secondo l'Anonimo Pisano la seconda schiera guelfa, al comando di Pietro di Eboli, riesce inizialmente a contenere i feditori nemici e a respingerli con un non meglio specificato attacco dal fianco: secondo Ferreti il conte angioino sorprende l'ignaro figlio di Ugucione caricandolo *in obliquum*, una volta che le due schiere sono giunte a un tiro di balestra di distanza, FERRETUS VICENTINUS, cit., vol. II, lib. V, pp. 202-203: «cum ergo brevis inter utrasque turmas, baliste quantum iactus exhalat, accessus instaret, visisque cominus hostibus, Petrus Tempesta officio boni ducis uti vellet, ne quid per ignaviam sinistrum accidat, quo sublimis ferebatur, sive illum calcaribus sevis adactum furor animosus, seu fors sinistri casus impulerit, inter cornu primi frontem tumescentes equi clunes convertere nitentur. At sonipes contemtis furens habenis in obliquum versus suos impetere visus est. Huiusce autem omnis haud ignarus Franciscus, extemplo in hostes clamore sublato acer excurrit; piloque primum continuo ense nudato bellum inserat. Hic gravis exorta cominus pugna, hic cedes virorum crudelissima, in qua duces primi utrinque occidunt. Franciscus etenim galea spoliatus, inter confertissimas acies temporis saucii vulnus presensit, unde tanta cruoris effusio manabat, ut visu pariter audituque careret. Admiratus ergo seorsum abscessit, paululumque respirans, consumpto vitali calore, non procul istinc telluri obrutus expiravit». Per l'Anonimo Pisano mezza balestrata, con la schiera del principe che attacca *per coste*, suggerendo quindi una manovra a tenaglia, *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 79: «allora le sei bandiere delli pisani, cioè li ditti feridori, se ne partiro le tre bandiere e andonne verso la sarmaria del prinse. Allora la schiera del prinse percosse per coste a le tre bandiere ch'erano rimaste e rupeli, sì che rinchularono indiriato piùe che mezza balestrata, fecieno testa e fermarosi»; lo seguono MARANGONE, *Croniche*, cit., col. 633 e *Monumenta Pisana*, cit., col. 995. Certo l'unità guelfa ha una fronte ridotta, ma la negazione pieriana di un eventuale attacco dal fianco resta apodittica.

per esempio, che nell'oste ghibellina i "finti" e veri feditori sono affiancati da tiratori<sup>75</sup>, persino precedenti i cavalieri in combattimento<sup>76</sup>. Lo stesso fatto che Ugucione, prima della battaglia, abbia posto i suoi due figli Francesco e Neri a capo rispettivamente dei feditori e dei fanti rimarca l'importanza degli ultimi<sup>77</sup>: la stretta interazione tra le armi è tassativamente imposta dallo stesso Faggiolano prima dello scontro<sup>78</sup>. Si nota infine che il signore ghibellino aveva già adottato la stessa tattica a Pontetetto (1313)<sup>79</sup>, quando la schiera pisana con i balestrieri

75 Per le cronache pisane i balestrieri ghibellini partecipano all'attacco dei propri feditori: SARDO, cit., pp. 71-72: «lli balestrieri Pisani chogli chavagli[eri] e gente oltramontani bene inn ordine, si feciono inverso di loro forti addosso alla gente del Prencipe et debbono nel primo asalto li Pisani il peggio»; *Cronica di Pisa*, cit., p. 74: «li balestrieri che erano oltramontani di Pisa pinsseno loro adosso incontra. Ed ebbeno ne lo primo assalto li pisani lo peggio». Cfr. *Chronicon Estense*, cit., p. 85 sulla consapevolezza di Pietro d'Angiò al comando della seconda schiera guelfa di attraversare il torrente Borra sotto il tiro di balestra: «Uguionus cum suis [...] semper previsi ibant cum suis armis super ripam, sepe offendentes inimicos cum balistris. Tamen dominus Petrus cum domino Carlocto prius per venerunt ad pontem et transierunt ultra».

76 *Cronaca senese*, cit., p. 107: «le giente de' Pisani asaltaro el chanpo del prenze e di parte ghuelfa, e avendo tutti e' vantagi, chome disi di sopra, e inchominc[i]orsi a scoprire la fantaria e poi seguiva di mano in mano la giente de' chavalieri». AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 352: «e così per lo subito levamento del canpo si comincio a frontare e' molti balestrieri tramontani che erano al soldo de' Pisani, e quali erano a la frontiera de la detta aqua, comincio a fedire el canpo de' Fiorentini e lo prenze; e' Fiorentini credeano avere a rotta e in volta i Pisani». Per

77 FERRETUS VICENTINUS, cit., vol. II, lib. V, p. 202: «denique cum Ugutio nimum festinus superiores mercenariorum fossorumque alas impeti vellet, jam alteri nato suo Nerio rem facitandam obnixis lateri peditum catervis imponit».

78 CORTUSII, Appendice, cit., cap. 1, p. 151: «Teotonici et Itali tam pedites, quam equites Ugutionis qui in aciebus erant qui in aciebus erant compositi de sua acie non exeuntes, (sic eis Ugutio iam ordinaverat) percutientes hinc et inde, nemini parcentes, continue eos insequentes lanciferi, baratterii et alique in acie non erant compositi, prosternatos confundentes et expoliantes». Si tratta verosimilmente della stessa seconda schiera, protagonista dello scontro. Per BRUNI, *Historia*, cit., vol. I, Lib. IV, p. 340 Guglielmino degli Ubertini muore al comando dei suoi fanti a Campaldino, ma il dato è incerto per i generali dubbi espressi in precedenza sulla versione dell'umanista.

79 Sulla battaglia di Pontetetto cfr. MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. III, rubr. 1-11, pp. 186-192, *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 65, RANIERI SARDO, *Cronaca di Pisa*, cit., pp. 61-62; SER GIOVANNI DI LEMMO ARMALONI DA COMUGNORI, *Diario (1299-1319)*, Vieri MAZZONI (cur.), Deputazione di storia patria per la Toscana, Firenze, Olschki, 2008, p. 48; GIOVANNI SERCAMBI, *Le Croniche*, Salvatore BONGI (cur.), 3 voll., FsI, XIX-XXI, Roma, Istituto Storico Italiano, 1892, vol. I, cap. 115, pp. 58-60; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., pp. 337-338; PAOLO DI TOMMASO MONTAURI, *Cronaca senese*, in A. LISINI, F. IACOMETTI (cur.), *Cronache senesi*, cit., p. 245 (173-252). Cfr. anche Robert DAVIDSOHN, *Storia di Fi-*

sui fianchi e l'attacco di una riserva laterale aveva sbaragliato i Lucchesi<sup>80</sup>: nello scontro preliminare i cavalieri e tiratori dell'avanguardia ghibellina avevano avuto un ruolo simile a quello di Montecatini<sup>81</sup>. Tutte informazioni che mostrano un impiego della tattica alare molto più sistematico da quello immaginato da Pieri.

L'analisi pieriana di Altopascio è ancora più carente: «il quadrato di picche [fiorentino], tornato unico [sic], abbandonato dalla propria cavalleria, dopo qualche resistenza si sfascia»<sup>82</sup>. In realtà non si sa quale disposizione i fanti guelfi avessero in campo, né dati contro l'ipotesi che avessero combattuto come al solito sulle ali, con i cavalieri al centro<sup>83</sup>. Ciò può essere vero per tutte le schiere coinvolte nello scontro: ma è più generalmente nella storiografia tardo-comunale che non esiste alcun riferimento all'esistenza del "quadrato" di fanteria alle spalle della cavalleria<sup>84</sup>.

---

*renze*, 8 voll., Giovanni Battista KLEIN (trad.), Firenze 1972 (ed. orig. *Geschichte von Florenz*, Berlin 1896-1927, prima trad. Firenze 1956), vol. III, pp. 765-766.

- 80 Lo scontro principale, presso l'Antiporto di Lucca, MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. III, rubr. 6, p. 189: «Pisani, ballistariis ad latera coaptatis, cum halariis levis armature pedibus processere nec impetum sustulere Lucenses»; *Pisani* sta certamente per cavalieri data la perenne centralità dell'arma montata. L'attacco sul fianco, SARDO, cit., p. 62: «molti Tedeschi pe' l'Osari passorono loro alle reni et misono in fugha li fanti a piè e' chavagli de' Lucchesi». Cfr. anche MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. III, rubr. 7, p. 189 e *Cronica di Pisa*, cit., p. 65.
- 81 SARDO, cit., pp. 61-62 descrive un'azione preliminare avvenuta presso il ponte sul Serchio: «Ughoccione [...], ordinò di mectere molti balestrieri dalle latora [inn aghuato], et incominciare uno badalucco a Ponte Tecto per fare vista di fuggire»; identico *Cronica di Pisa*, cit., p. 64, tranne che per il soggetto implicito (i Pisani), riferito collettivamente ai predetti Uguccone e popolo, cavalieri e soldati ghibellini. Anche MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. III, rubr. 4-5, p. 188 ne parla (pur se non come agguato), registrando 80 *precursores* pisani contro un'*ala* (di cavalleria) lucchese: «LXXX ferme precursores [...], amnem traiecere, qui, dum ad pontem Tectum venissent, militum Lucensium halam, qui pontis eius presidio relictis fuerant, obvios invenere».
- 82 PIERI, *La crisi*, cit., p. 217.
- 83 L'unica informazione sulla quale si basa evidentemente Pieri è in VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 306, p. 291: «il popolo a piè cominciare a sostenere francamente, ma la cavalleria non resse quasi niente, e così in poca d'ora durò l'assalto furono rotti e sconfitti».
- 84 PIERI, *L'evoluzione*, cit., pp. 79-80 sembra indulgere a questo concetto anche per Montecatini: se il grosso dei cavalieri fiorentini «circondati da fanti» può lasciare spazio a interpretazioni, preciso è «la fanteria fiorentina doveva formare tre quadrati di picchieri: grossi specialmente quelli del centro e della sinistra»; l'ultima asimmetria è verosimilmente quanto arbitrariamente ipotizzato per la mancanza di spazio di manovra sul lato destro, collinoso, di cui sopra: in ogni caso non c'è evidenza di fanti alle spalle della schiera grossa guelfa.

La stessa affermazione pieriana secondo cui «la battaglia di Altopascio [...] segna il [...] tramonto» della fanteria toscana (o anche solo italiana)<sup>85</sup> è sbagliata. Come non c'è dubbio che la forza della fanteria italiana stesse declinando dopo Montecatini e Altopascio, altrettanto vistosa è la forza appiedata nella grande battaglia di San Pietro a Vico (1341), cui la storiografia non ha sinora dato neanche un nome<sup>86</sup>. L'eccezionalità dell'ultimo scontro, oltre alla disputa tra Firenze e Pisa per il controllo lucchese e all'imponenza delle osti mobilitate (2.500-4.000 cavalieri e 30.000 fanti i Guelfi<sup>87</sup> e di 3.600 cavalieri e più di 10.000 fanti

85 Id., *La crisi*, cit., p. 217.

86 Sulla battaglia, in generale, cfr. VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, capp. 131-134, pp. 144-153; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., pp. 528-529; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., pp. 113-118; la lettera inviata dal notaio Bentino di Auxigliano a Giacomo e Giovanni Pepoli, scritta da Pistoia l'8 ottobre e pubblicata in Niccolò RODOLICO, *Dal comune alla signoria. Saggio sul governo di Taddeo Pepoli in Bologna*, Bologna, Nicola Zanichelli, 1898, doc. 76, pp. 275-278; SARDO, cit., pp. 91-94; *Storie Pistoresi*, cit., pp. 168-170; *Corpus, Cronaca A*, pp. 500-502, ivi, *Cronaca B*, p. 500; ivi, *Cr. Vill.*, p. 501-502; JOHANNES DE CORNAZANIS, cit., col. 743; IOHANNES DE BAZANO, cit., pp. 120-121; *Annales Arretinorum Maiores*, in Arturo BINI, Giovanni GRAZZINI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XXIV/I, *Annales Arretinorum Maiores et Minores [AA. 1192-1343]*, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1909-1912, pp. 33-34 (11-38); AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., pp. 529-530; MARANGONE, cit., coll. 690-693. Cfr. anche Louis GREEN, *Lucca under Many Masters, a fourteenth-century commune in crisis (1328-1342)*, Firenze, Olschki, 1995, pp. 144-147; Egidio ROSSINI, *La signoria scaligera dopo Cangrande*, in *Verona e il suo territorio*, vol. III, Verona, Istituto per gli Studi Veronesi, 1975, pp. 640-642 (453-725); Raffaello MAFFEI, *Storia volterrana*, Annibale CINCI (cur.), Volterra, Tipografia Sborgi, 1887, p. 462; Giovanni Vincenzo COPPI, *Annali, memorie ed huomini illustri di Sangimignano*, Firenze, nella Stamperia di Cesare e Francesco Bindi, 1695, p. 255; Giuseppe ROSSI SABATINI, *Pisa al tempo dei Donoratico, 1316-1347: studio sulla crisi costituzionale del Comune*, Firenze, Sansoni, 1938, pp. 221-222; VERCI, cit., tomo XI, pp. 107-114; GREEN, *Lucca*, cit., p. 146 pone giustamente l'accento sull'importanza di questo scontro, ignorata dalla storiografia come una delle maggiori del Trecento italiano (ed europeo): «in terms of the number of men involved in it and of its duration and ferocity, this military engagement deserved to be considered a major battle. Yet, curiously, it has gone down in history without even a name. Together with the routs of Montecatini and Altopascio, it ranks nevertheless as one of the great defeats suffered by the Florentines in the early fourteenth century. But unlike those more dramatic armed encounters, it did not lead to the almost total destruction of the commune's forces and therefore was not followed, as they had been, by the politically decisive consequences». La storiografia ne parla generalmente con la battaglia di Lucca.

87 Ivi, p. 144 basandosi sulle stime rispettivamente di SARDO, *Cronaca*, cit., p. 94 e VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151. Ivi, p. 150 attribuisce un chiaro vantaggio numerico ai Pisani: «nonn-erano meno ma più gente di nostri a ccavallo e a piè» e parla di 2.800 cavalieri e molti fanti rimasti nell'oste fiorentina a inizio battaglia; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 116 afferma che i cavalieri fiorentini sono 5.000. SarDO, cit., p. 94 parla di 4.000 cavalieri e 30.000 fanti.

i Ghibellini<sup>88</sup>), risiede soprattutto nella vitalità della fanteria toscana in campo. Nella battaglia sia i feditori che le schiere grosse sono “fasciati di costa” dai fanti<sup>89</sup>: quelli della prima schiera fiorentina attaccano con i propri cavalieri ben due schiere nemiche di seguito<sup>90</sup>; i fanti pisani si avvolgono sul fianco della cavalleria nemica scoperta<sup>91</sup>. È persino possibile che a San Pietro a Vico il collasso dei fanti

88 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 132, p. 147, che parla invece di 3.000 cavalieri a inizio battaglia e *ibid.*, cap. 134, p. 151 di 2.500 a inizio battaglia. SARDO, cit., pp. 92-93 parla di 2.000 cavalieri pisani e 1.000 inviati da Luchino Visconti, per un totale di 3.100 cavalieri e 20.000 fanti. Per MARANGONE, cit., col. 690 i Pisani radunano 3.500 cavalieri e grande quantità di fanti, cui si aggiungono i 1.000 cavalieri inviati dai Visconti; GREEN, *Lucca*, cit., p. 144 stima l'esercito pisano a più di 3.000 cavalieri e forse fino a 20.000 fanti; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 117: «delli quatro quartieri di Pisa vi funno due quartieri, cioè lo quartieri di Ponte e di Fuoriporta. E fuvvi tutte le cierce del contado e forse e distretto di Pisa, e di loro amici e benvvoglienti isciti ghibellini di Lucha cinquecento buoni cavalieri e altri soldati, come ditto è»; per lo stesso autore, p. 116 l'esercito pisano conta 2.500 cavalieri e meno fanti dei fiorentini. La lettera in RODOLICO, cit., doc. 76, p. 277 riferisce che «in exercitu Pissanorum erant duo quarteria pissanorum peditum et equitum et plures erant ipsorum pedites et equites quam ex parte florentina», anche se ciò non chiarisce se si tratti di una comparazione tra le cifre totali dei due eserciti o solo tra il contributo delle forze popolari dei due comuni. *Corpus*, cit., *Cronaca A*, p. 501 e *ivi*, *Cr. Vill.*, p. 501 affermano che i tutti i 3.000 i cavalieri pisani erano un aiuto visconteo.

89 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «i Pisani, ch'erano da III<sup>m</sup> cavalieri, feciono III schiere; l'una di feditori da DCCC cavalieri, la quale conducea... fasciata con molti balestrieri genovesi e pisani, che nn'avieno più di noi e migliori»; *ibid.*: «MCC cavalieri per feditori, la qual [schiera] conducea il nostro capitano messer Maffeo con quelli Fiorentini che v'erano, con iscelta delle migliori masnade ch'avessono e co' Sanesi, che più donzelli delle case di Siena guelfe si feciono il di cavalieri, e portarsi francamente. E in quella schiera fu mesere Ghiberto da Fogliano, e Frignano da Sesso, e uno conte d'Alamagna, e meser Bonetto tedesco colla gente di meser Mastino, che in quella giornata cogli altri feditori insieme feciono maraviglie d'arme, essendo fasciati di costa con più di III<sup>m</sup> balestrieri».

90 *Ivi*, pp. 151-152: «i nostri feditori avendo avuta la vittoria de' feditori di Pisani, francamente asaliro la loro schiera grossa; e quella fu una ritenuta e aspra bataglia [...] e gran mortalità v'ebbe di cavalli, e abbattuta di cavalieri per li molti balestrieri dell'una parte e dell'altra».

91 *Cronica di Pisa*, cit., p. 114: «la gente delli pisani incomicciono a menare di quelli delli fiorentini e lli pedoni di Pisa incominciono a dare per li fianchi dimolte lancesse alli cavalli de la gente delli fiorentini. E poi li fiorentini incominciono a perdere dimolte ensegne e omini, molti si arendeano a pregiati e quasi a una ora delli cavalli deli fiorentini ne caddeno morti ben presso di due miglia cavalli». I riferimenti più o meno precisi (cfr. i *pedites* di Bentino e la *gente* dell'Anonimo) alla fanteria da mischia guelfa sembrano fugare ogni dubbio sul fatto sulla disposizione dell'ultima sui fianchi dei feditori, oltre ai tiratori: fa poca differenza l'affermazione di VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, pp. 151-152, secondo cui, per in un inganno, la schiera grossa guelfa – dove presumibilmente era collocata la maggior parte dei fanti – si è ritirata dalla battaglia senza combattere.

guelfi sia avvenuto a causa dell'attacco laterale di una schiera pisana nascosta<sup>92</sup>, secondo lo schema tattico già noto. L'azione dei balestrieri ghibellini pone in difficoltà l'avanzata dell'intera formazione nemica, secondo le *Storie Pistoresi*: «al secondo assalti li balestrieri de' Pisani, li quali erano grandissima quantità, si trassero inanzi; e tanto saettavano spesso che nessuno della gente de' Fiorentini non si potea apressare alla loro gente e quasi la maggior parte de' cavalli de' Fiorentini furono fediti e morti»<sup>93</sup>. La stessa fonte conferma il ruolo della fanteria da mischia, notevole persino più dei cavalieri: «e' Fiorentini vi furono sconfitti, per virtù e gagliardia de' balestrieri e pedoni pisani»<sup>94</sup>; e conclude: «la battaglia fue la più crudele e la più aspra che fosse per grandi tempi inanzi in Italia»<sup>95</sup>.

È San Pietro a Vico l'ultimo – ma non meno importante – bagliore della fanteria comunale italiana: si nota come il «canto del cigno dell'esercito comunale milanese», denominazione attribuita da Grillo alla battaglia di Gamenario, precede la battaglia di Lucca di soli due anni<sup>96</sup>, a riprova di uno sviluppo sincrono dell'Arte militare nazionale. San Pietro a Vico conferma altresì la regolarità della tattica alare fino a fine periodo, negando il modello pieriano di un pesante e passivo

92 Ne dà forse una distorta interpretazione ivi, p. 152, che riduce la sconfitta fiorentina a tale stratagemma: «dissesi che mesere Ciupo delli Scolari, che stava colla schiera disparte a vedere le contenenze della battaglia, e raccogliendo a ssua schiera que' che fuggivano, usò una maestria di guerra, che mandò più ribaldi alla nostra schiera grossa e tra' lla nostra salmeria, gridando e dando boce che' nostri feditori erano sconfitti; onde la salmeria si cominciò tutta a partire». È più probabile che il collasso sia avvenuto in pieno combattimento, come nelle altre battaglie, come descrive la lettera inviata l'8 ottobre dal notaio Bentino di Auxigliano a Giacomo e Giovanni Pepoli a Bologna, scritta in base alle testimonianze di coloro che avevano partecipato all'esercito guelfo, riferendosi alla fanteria fiorentina, RODOLICO, cit., doc. 76, pp. 276-278: «et ipsis inimicis sic conductis et repulsis usque in ipsorum stechato, pedites ipsorum inimicorum bene muniti et armati omnibus armis et specialiter balistris positi super quodam argele quibus aliquo modo non poterant offendi fecerunt partem istam arripere fugam. Quod quidem accidit propter villes pedites florentinos qui incontinenti fugam inceperunt [...]. Breviter vobis pateat evidenter quod equites obtime se gesserunt pro parte florentina et pedites totum oppositum, qua de causa predicta conflictum habuerunt et maxima propter inimicos bravos et bene munitos et armatos pedites quibus aliquo modo non poterat offendi [...]. Et predicta omnia obvenerunt propter malam conductam pro parte florentinorum et diversos bravos et bonos et suficientes pedites et bene armatos et munitos ex parte inimicorum et villes et malle armatos pedites florentinorum qui incontinenti arripuerunt fugam».

93 *Storie Pistoresi*, cit., p. 170.

94 *Ibid.*

95 *Ibid.*

96 GRILLO, *12.000 uomini*, cit., p. 249.

“quadrato” di fanti posto tra due schiere di cavalleria in profondità<sup>97</sup>. Confutata<sup>98</sup> la vecchia concezione secondo cui i pavesi tardo-comunali sarebbero stati pesanti “palancati mobili” da fissare a terra, nulla resta infine nella guerra campale italiana a indicare un carattere più difensivo della fanteria rispetto all’età sveva<sup>99</sup>.

Nella sua valutazione Pieri sottovaluta più generalmente lo sviluppo istituzio-

97 PIERI, *La crisi*, cit., pp. 216-217: «soprattutto nella seconda metà del secolo XIII la nostra fanteria comunale si evolve, in seguito specialmente al crescente impiego dei tiratori in campo aperto. Se non che è un’evoluzione che non porta il quadrato a cercare di superare in un attimo la zona battuta con un attacco risoluto e travolgente; i fanti anzi esagerano l’atteggiamento passivo con una copertura sempre maggiore di scudi, e contrapponendo tiratori a tiratori. E non più scudo e lancia nelle mani di un solo combattente, ma la sola lancia, assai più lunga, tre, quattro metri o più: e tenuta con ambe le mani: quella che da noi si dice lanzalonga o gialda, e in Fiandra sarà detta picca. E viceversa lo scudo, alto due metri, largo, fissabile con due punte al suolo, diviene arma difensiva a sé, tenuta da un apposito combattente, il quale deve proteggere non solo se stesso, ma il picchiere e il balestriere: il famoso palvese. Le lance si sono dunque allungate per resistere sempre meglio alla cavalleria, e viceversa la protezione contro i tiratori è affidata a dei palvesari o ad altri tiratori; è una suddivisione di funzioni, uno sforzo di virtuosismo tattico, ma non un vero progresso: i picchieri dovrebbero reagire al tiro innanzi tutto con un’azione risolutiva energica e rapidissima! E si ha pure lo sviluppo da uno a tre quadrati, ma ciò non porta ad alcuna nuova funzione tattica da parte loro; in combattimento essi si affiancano e formano la solita seconda linea; mentre una nuova schiera di cavalleria; mentre una nuova schiera di cavalleria dietro di questa è destinata ad agire contro la terza schiera della cavalleria avversaria [...]. In questo modo la fanteria anziché uno dei due elementi della vittoria è divenuta, a onta del suo accrescersi e differenziarsi, semplicemente uno dei tre elementi; la cavalleria rimane più di prima il fattore essenziale della battaglia e della vittoria».

98 SETTIA, *I mezzi*, cit., pp. 172-195, specie pp. 184-190.

99 PIERI, *L’evoluzione*, cit., pp. 72-73: «quanto alla fanteria, un fatto diviene però adesso appariscente; il crescente sviluppo dei balestrieri. E accanto ad essi, lo sviluppo dei palvesari, soldati muniti d’un ampio scudo, alto fino alle spalle e fissabile a terra: un vero palancato mobile, a protezione soprattutto dei balestrieri, ma talora pure degli stessi picchieri contro l’azione degli tiratori nemici. Tatticamente quest’uso segna più di un regresso che un progresso: i picchieri dovrebbero reagire al tiro con un’azione risolutiva energica e rapidissima, che li portasse a superare d’un lancio, incuranti delle prime perdite, la zona battuta; i balestrieri dovrebbero trovare il miglior riparo al tiro nemico sia nella loro mobilità e capacità di sfruttare il terreno, sia nella celerità e precisione del loro stesso tiro. La fanteria, pur nella sua evoluzione da picchieri a tiratori, accentua invece, anziché diminuirlo, il suo carattere difensivo. Ma questo fenomeno si rivela del resto anche presso la cavalleria: il cavaliere, che dapprincipio doveva reagire al tiratore proprio colla sua rapidità – se il primo colpo fallisce, l’uomo a cavallo può superare di carriera i settanta metri del tiro di balestra, e piombare sul balestriere prima che questi abbia finito di ricaricare l’arma – ora anch’egli tende da un lato ad appesantire la sua armatura, e dall’altro, e soprattutto, a farsi accompagnare da tiratori, a piedi o a cavallo che siano. L’armatura più costosa, il seguito regolare, bene armato ed equipaggiato, portano sempre più a fare del cavaliere un vero professionista: è questo uno degli elementi fondamentali al formarsi delle compagnie di ventura».

nale dei comuni italiani tra Duecento e Trecento, la cosiddetta “signoria di popolo”, su cui la storiografia specialistica si è concentrata solo da alcuni decenni e che pertanto non possiamo pretendere dal pur brillante storico militare: un regime evoluto in senso statale, in cui la contrapposizione tra *milites* e *pedites* è ridotta sia in campo che in consiglio, “fondendone” le rispettive falangi in una schiera unica multi-arma, coesa e disciplinata. In questo esercito fanti e cavalieri non sono concepiti per scontrarsi frontalmente ma per cooperare al massimo dell’efficienza, raggiunta attraverso un alto addestramento collettivo, confermato dal perenne affiancamento delle varie armi anche nelle operazioni più difficili<sup>100</sup>, diversamente dal tempo svevo. L’efficacia di questa grande e raffinata macchina da guerra è inevitabilmente riconosciuta – almeno per Campaldino e Montecatini – dallo stesso Pieri che vi identifica almeno *un* acme dell’Arte militare medievale<sup>101</sup>, pur senza coglierne le più profonde implicazioni politico-sociali. L’orizzonte dello storico è in tal senso certamente viziato dalle suggestioni classiste e democraticiste dell’opera del maestro Gaetano Salvemini (1873-1957), peraltro limitata a Firenze, il che spiega anche la scarsa attenzione pieriana per la Lombardia<sup>102</sup>.

#### 4. *La superiorità tardo-comunale padana*

Data la premessa, si pone la questione: la fanteria toscana superò in qualità quella lombarda dalla seconda metà del Duecento? Pieri stesso non lo dichiara invero mai: a suo dire, se l’oste toscana è più sicuramente “borghese” e il popolo vi partecipa in maggior misura di quanto hanno fatto i Lombardi, tale cittadinan-

100 La fanteria è perennemente a fianco dei cavalieri, sia durante gli attacchi che le manovre rotanti, cfr. NARDONE, cit., pp. 190-191.

101 PIERI, *L’evoluzione*, cit., p. 86: «se per criterio discriminante si prende la forza autonoma della fanteria di fronte alla cavalleria, e la sua capacità di contrattacco e d’attacco, si deve ritenere che dopo Legnano ben pochi progressi si sono fatti in Italia e fuori; se consideriamo invece la cooperazione armonica delle armi, dobbiamo concludere che Campaldino e a Montecatini troviamo già una battaglia concepita come una successione armonica e ordinata di sforzi successivi, diretti a un unico scopo, e l’uso predisposto e non occasionale d’una vera riserva: una vera e propria cooperazione delle armi, insomma, quale sotto certi aspetti non si riscontra neppure nelle battaglie del Rinascimento. Comunque, anche nei limiti che abbiamo cercato di fissare, la fanteria italiana ha toccato, relativamente alla prassi del tempo, due vertici che le danno diritto a un posto d’onore, nella storia della fanteria medievale».

102 Sull’influenza salveminiana in Pieri cfr. DE NINNO, cit., p. 65 e sgg..

za non si fa guerriera e l'esercito diviene anzi più "mercenario"<sup>103</sup>. Anche questa generalizzazione – benché fondata – merita attenzione. In questo articolo non comparerò lo sforzo militare milanese e quello fiorentino nel suo complesso: mi limito solo a ricordare che Firenze a inizio Trecento schiera osti comparabili a quelle viscontee<sup>104</sup>, persino su due fronti nella stessa stagione<sup>105</sup>, mostrando cioè la sostanziale equivalenza della potenza militare lombardo-toscana. Qui voglio piuttosto criticare l'affermazione pieriana che «la lunga guerra tra Federico II e i Comuni lombardi ha, si può dire, solo sfiorato la Toscana e non ha lasciato affatto quel senso di stanchezza che si nota nella Valle del Po»<sup>106</sup>.

Il metodo è semplice: evidenziare le "prove di forza" dei fanti italiani per determinarne la provenienza regionale e confrontarle per misurare la forza delle rispettive fanterie. È raro trovare informazioni sulla provenienza delle singole unità nelle grandi battaglie campali, combattute invariabilmente da forze di coalizione: gli episodi di aggressività dei fanti si trovano spesso narrati per gli scontri minori che, oltre a mostrare un contesto più locale e abituale, aiutano a circoscrivere l'origine delle truppe. Come vedremo la distribuzione territoriale dei fanti protagonisti di tali azioni indica la fanteria padana come la più forte dell'Italia tardo-comunale: un dato che potrebbe peraltro già essere oscurato dal minore grado di documentazione del Nord rispetto alla Toscana che non corrisponde necessariamente a un diverso sviluppo dell'Arte militare.

Procediamo in ordine cronologico, sulla base delle fonti coeve. Degna di nota è la resistenza appiedata bolognese nel 1275 al ponte di San Procolo contro i Ghi-

---

103 PIERI, *L'evoluzione*, cit., pp. 70-72. ID., *La crisi*, cit., p. 217: «la borghesia, assorbita dalle industrie e dai traffici, non fornisce più la vecchia compatta fanteria; questa è ora formata in misura crescente da elementi dei ceti inferiori, vera plebe, o da elementi del contado: il tutto male amalgamato e inquadrato, e non più animato dall'antico orgoglio comunale. Divengono professionisti ed elementi scelti solo i palvesari e i balestrieri e, probabilmente, i picchieri delle righe esterne del quadrato. Dunque professionisti da un lato, plebe cittadina ed elementi raccoglittici del contado dall'altro, anziché nobili e artigiani».

104 1.900 cavalieri e 10.000 fanti a Campaldino; nel 1303 2.600 cavalieri e 15.000 fanti in Valdarno superiore contro Aretini, Pazzi e Ubertini (DAVIDSOHN, cit., vol. III, p. 343); nel 1307 Firenze muove 3.000 cavalli e 15.000 fanti contro il cardinale Orsini (VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 5, p. 137).

105 Almeno con migliaia di cavalieri e migliaia/decine di migliaia di fanti, come nel 1303, quando prima della Valdarno i Fiorentini hanno assaltato Pistoia per 18 giorni consecutivi con 2.000 cavalieri e 2.500 fanti: DAVIDSOHN, cit., vol. III, p. 343.

106 PIERI, *L'evoluzione*, cit., p. 70.

bellini romagnoli di Guido da Montefeltro. Villani racconta che, abbandonati in campo dai propri cavalieri per rivalità politica, i fanti bolognesi si attestano presso il ponte sul fiume Senio dove si difendono valorosamente per lungo tempo: non riuscendo a sopraffarli, Guido fa intervenire le “balestre grosse” (catapulte a torsione<sup>107</sup>), solo a questo punto sgominandoli e facendone strage<sup>108</sup>. Il dissidio tra cavalieri e fanti rende improbabile l’attuazione della tattica alare ma lo scontro mostra la continuità nella forza appiedata bolognese dopo Fossalta, pur se confinata nello spazio “chiuso” del ponte<sup>109</sup>.

Per il 1313 il cronista milanese Giovanni da Cermenate narra il tentativo guelfo di cattura di Piacenza: Galeazzo Visconti effettua una sortita, fanti in testa e cavalleria al seguito, contro il disordinato nemico in avvicinamento<sup>110</sup>. Accesosi

107 Nel 1293, proprio nella *Masseria* comunale di Bologna, si trovano, tra le altre, 22 balestre “a tornio” (cfr. su questo tipo Fabio ROMANONI, *Armi, equipaggiamenti e tecnologie*, in GRILLO, SETTIA, cit., p. 181 [161-188]), le cui dimensioni oscillano tra i 4,5 e i 17 kg: Santa FRESCURA NEPOTI, «Esercito, armi e castra del Comune di Bologna nella seconda metà del Duecento», *Archeologia medievale: cultura materiale, insediamenti, territorio*, 36 (2009), pp. 211-212 (201-226).

108 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 48, p. 285: «i Bolognesi per comune andarono ad oste in Romagna sopra la città di Forlì e quella di Faenza, perché riteneano i loro usciti ghibellini; e di loro era capitano messer Malatesta da Rimine; dalla parte de’ Romagnuoli era capitano il conte Guido da Montefeltro, il quale col podere de’ Ghibellini di Romagna, e cogli usciti di Bologna, e cogli usciti ghibellini di Firenze, ond’era capitano messer Guiglielmino de’ Pazzi di Valdarno, si feciono loro incontro al ponte a San Brocolo aboccondosi a battaglia; nel quale aboccamento la cavalleria de’ Bolognesi non resse, ma quasi senza dare colpo si misono alla fugga, chi dice per loro viltà, e chi dice perché il popolo di Bologna, il quale trattava male i nobili, furono contenti i nobili di lasciargli al detto pericolo; e ’l conte da Panago, ch’era co’ nobili di Bologna, quando si partì dal popolo di Bologna, disse per rimproccio: “Leggi gli statuti, popolo marcio”. Il quale popolo abandonato da’ loro cavalleria, si tennero amassati in sul campo grande pezza del giorno, difendendosi francamente. Alla perfine il conte da Montefeltro fece venire le balestra grosse, le quali il conte Guido Novello, ch’era podestà di Faenza, aveva tratte della camera del Comune di Firenze quando ne fu signore, e con quelle balestra saettando alle loro schiere, le partì, e le ruppe, e sconfisse, onde molti cittadini di Bologna ch’erano a piè in quella oste furono morti e presi». *Corpus*, cit., *Cronaca A*, p. 191 parla di 2.000 morti e 500 presi da parte bolognese.

109 L’uso di balestre grosse per scompaginare la fanteria è frequente (cfr., tra gli altri, i Guelfi alla battaglia della Lastra nel 1304 o il comune di Siena contro i Tolomei nel 1318, rispettivamente in VILLANI, cit., vol. II, lib. IX, cap. 72, p. 94 e ANONIMO, *Cronaca senese dei fatti riguardanti la città e il suo territorio del secolo XIV*, in A. LISINI, F. IACOMETTI (cur.), *Cronache senesi*, cit., p. 114 (pp. 39-172), ma si tratta quasi sempre di scontri urbani e non campali, avvalorando la maggiore forza dei fanti attaccati nei secondi.

110 Sull’episodio cfr. IOHANNES DE CERMENATE, cit., cap. 64, pp. 126-130.

il combattimento tra gli *expediti pedites armis graviore*s, alcuni Ghibellini armati di *hastae*, non avendo sufficiente spazio, abbandonano l'arma e passano alla spada per attaccare (con successo) la cavalleria nemica di Filippone di Langosco<sup>111</sup>. I fanti viscontei, resi più liberi dall'aver messo in fuga i cavalieri nemici, premono la fanteria guelfa che è finalmente dispersa dalla cavalleria ghibellina<sup>112</sup>. In passato sia Settia<sup>113</sup> che io<sup>114</sup> abbiamo ritenuto che gli *hastati* fossero gli *expediti pedites*<sup>115</sup>: così lo scarto delle *hastae*<sup>116</sup> dei fanti viscontei sarebbe stata un'eccezionale vittoria dei fanti sugli appiedati. Ma se il termine *hastis* descrive una lancia generica, questa può essere anche l'arma dei cavalieri viscontei, che rilegherebbe i fanti al ruolo tattico più abituale<sup>117</sup>. L'ultima lettura ha più senso poiché i fanti ghibellini, già impegnati in combattimento, non possono superare i loro omologhi per attaccare la cavalleria di Filippone, mentre quella viscontea è pronta a entrare in combattimento<sup>118</sup>. Ho ritenuto di inserire comunque l'ultimo episodio poiché è difficile non vedere negli *expediti pedites* una forza d'*élite*,

111 Ivi, pp. 129-130: «jam utriusque partis expediti pedites, deinde qui armis graviore s erant sese undique incursantes increbrescebant late pugnam. Cuius rei causa hi, qui tensis hastis comitem Philipponem aliosque hostiles equites incursare volebant ad hoc liberum spatium non habentes, hastas abiiciunt. Deinde evaginatis gladiis horrissona voce missa versus comitem Philipponem per frequentem pugnantium turbam tendunt, et illico eius ac cunctorum, qui secum erant, equitum pugnam in se vertunt».

112 Ivi, p. 130: «tunc pedites Gibellini se liberos sentientes hostilium equitum pugna, quos iam prius fuderant, hostium pedites acrius aggressi sunt, qui dum impetum sustinere conantur suorum frustra equitum expectantes subsidium, ab equitibus Gibellinis jam periculum in mora cernentibus, ne hostilium equitum acies perveniat, laxis fraenis in eos impetum facientibus dissipantur».

113 SETTIA, *I mezzi*, cit., p. 169.

114 NARDONE, cit., pp. 26-27.

115 Mussato usa il termine *hastati* per designare i cavalieri ma chiama *hastae* anche le gialde dei fanti (cfr. es. le gialde, distinte dalle altre "aste" solo per la loro particolare lunghezza: MUSSATO, *De gestis italicorum*, lib. V, rubr. 6, p. 252). In Cermenate trovo invece *hasta* solo come arma dei cavalieri.

116 IOHANNES DE CERMENATE, cit., cap. 64, p. 130.

117 L'equivoco nasce dal fatto che Cermenate, avendo parlato degli *expedites pedites* nel periodo precedente non specifica chi siano gli *hi qui tensis hastis* attaccano la cavalleria di Filippone.

118 Nello specifico quella del conte conte di Saarbrücken al servizio di Galeazzo, IOHANNES DE CERMENATE, cit., cap. 64, p. 130. Da GUERINUS, cit., p. 374 sappiamo che il comandante germanico aveva sotto il suo comando 60 cavalieri. Anche l'*alios* riferito agli *hostiles equites* che il soggetto vuole attaccare sembra confermare definitivamente che si trattasse proprio dell'arma montata viscontea.

probabilmente galdonieri corazzati<sup>119</sup>. Si consideri che nello stesso anno, per far fronte alla minaccia dei Torriani e dei loro alleati, il solo comune milanese mobilita 12.000 fanti, dei quali 6.000 equipaggiati con lance lunghe e 3.000 con mannaie e pancere<sup>120</sup>: le truppe impiegate dai Visconti a Piacenza dovevano essere mercenari ancora meglio equipaggiati.

Mussato racconta un *unicum* di vera e propria vittoria della fanteria sui cavalieri nell'Italia tardo-comunale, benché anche qui in condizioni relativamente anomale. Nel marzo 1315 il podestà di Bergamo Ludovico Visconti muove impetuosamente e disordinatamente la cavalleria mercenaria e cittadina contro i fuoriusciti attestati a Nembro. Il capo degli estrinseci, Costanzio, osserva da una rupe il nemico avanzare con le schiere scomposte e, con grande coraggio, scende a valle con 4.000 *pedites fortissimi*, attaccando le truppe di Ludovico e mettendole in fuga. Nella tumultuosa rotta, gli intrinseci soffrono 125 morti e altrettanti prigionieri: i sopravvissuti si ritirano in città<sup>121</sup>. La forza dei fanti in un contesto periferico e per questo forse più “primitivo”, mostra ancora un discreto potenziale della fanteria lombarda.

Il 24 aprile 1330 Beltramone del Balzo, al comando di 600<sup>122</sup> cavalieri e 400 fanti della Chiesa, è intrappolato presso Formigine in un prato circondato da fossi e paludi dall'esercito del podestà di Modena, forte di 300 cavalieri – dei quali 200 Tedeschi<sup>123</sup> – e 1.000 fanti di popolo. Villani racconta: «quegli di Modana, conoscendo il luogo [...], presono l'entrata del detto prato, e rinchiudono i detti cavalieri, i quali non poteano combattere né si poteano partire per gli pantani e fossi d'intorno; e quale si mise per combattere rimase morto da' pedoni ch'erano in su le ripe de' fossi, che tutti i cavagli si scontravano co le lance, e meglio e più

119 PIERI, *L'evoluzione*, cit., pp. 72-73.

120 GRILLO, *12.000 uomini*, cit., pp. 237-238.

121 MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. VII, rubr. 6-7, p. 329: «Ludovicus Vicecomes potestas cum mercenariis militiaeque incompositis manipulis ad pagi subsidium, qui tribus ferme passuum millibus ab urbe distabat, expositis signis errupit. Constantius, ut ex alta rupe incenturiatas disiunctasque aties adventare conspexit, ad spem erectus, extenso ausus ad convallem descendit cum pene IIII<sup>m</sup> peditum fortissimorum cetu, potestatem obvius aggredditur, sautiat et in fugam vertit. Occisa in ea sic tumultuaria pugna capita CXXV; capta totidem seu circiter; ceteri lacero agmine fuge remedio civitatem repetiere».

122 700 per IOHANNES DE BAZANO, cit., p. 101.

123 Cfr. anche *Chronicon Parmense*, cit., p. 205: «Todeschi et altri benché pochi, quali eran in Modona».



Simone Martini, *San Martino lascia la vita cavalleresca e rinuncia alle sue armi* (dettaglio) c. 1312-17. Cappella di San Martino, Basilica Inferiore di San Francesco ad Assisi, Web Gallery of Art, 21378.

potete uno pedone che uno cavaliere; e per questo modo la detta gente furono la maggiore parte presi e menati in Modana, che pochi ne scamparono»<sup>124</sup>. I Pontifici sono quindi sterminati mentre i sopravvissuti, che includono 172 tra cavalieri e nobili, catturati<sup>125</sup>; i cavalli morti sono 200<sup>126</sup>. Per il cronista modenese Bonifacio da Morano i prigionieri papali sono 100 cavalieri e 72 *primorum exercitus* e 200 cavalieri *bellatores* sono uccisi<sup>127</sup>. In questo campo di battaglia “chiuso” assistiamo a dei fanti che resistono alle cariche di cavalleria su dei fossati: non conosciamo il ruolo della cavalleria ghibellina e non si può escludere che essa agisse sinergicamente con i fanti, ma è probabile che entrambe le armi siano passate finalmente al contrattacco. Si ricorda anche che, due anni più tardi, alla battaglia di San Felice, il popolo modenese contribuì notevolmente alla vittoria di Carlo di Lussemburgo sugli Este<sup>128</sup>.

### 5. *Il nesso toscano-romagnolo*

L'elenco di prove di forza della fanteria padana – costituente invero la maggior parte di quelle nazionali –, finisce qui a meno di non ricavare altri indizi del più ampio teatro italiano, che ci porta così anche al più modesto *exploit* toscano. Preziosa è l'informazione di un'anonima cronaca pisana sulla battaglia,

124 VILLANI, cit., vol. II, lib. XI, cap. 153, p. 435.

125 Tra questi Beltramone e Raimondo del Balzo e Galeazzo, fratello bastardo di re Roberto: JOHANNES DE CORNAZANIS, cit., col. 737, PIETRO DELLA GAZZATA, cit., p. 181 e IOHANNES DE BAZANO, cit., p. 101.

126 *Ibid.*: «et mortui fuerunt ducenti equi [armigeri]». Sullo scontro cfr. VILLANI, cit., vol. II, lib. XI, cap. 153, pp. 434-435; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 496; *Chronicon Parmense*, cit., pp. 205-206; *Corpus*, cit., *Cronaca A*, p. 420; *ivi*, *Cr. Bolog.*, p. 420; PIETRO DELLA GAZZATA, cit., p. 181; JOHANNES DE CORNAZANIS, cit., col. 737; IOHANNES DE BAZANO, cit., p. 101; BONIFACIUS DE MORANO, cit., col. 124; Antonello DEL BALZO DI PRESENZANO, *A l'asar Bautezar! I del Balzo ed il loro tempo*, 3 voll., Napoli, Arte Tipografica, 2003, p. 267; Romolo CAGGESE, *Roberto d'Angiò e i suoi tempi*, 2 voll., Firenze, R. Bemporad & figlio, Editori, 1922-1931, vol. II, p. 146; ANGELI, cit., vol. IV, pp. 163-164; Guido PANCIROLI, *Storia della città di Reggio*, Prospero Viani (trad.), 2 voll., Reggio, Giuseppe Barbieri e Soc. Editori, 1846, pp. 314-315; Corio, cit., vol. I, pp. 724-725; TIRABOSCHI, cit., vol. II, pp. 240-241.

127 BONIFACIUS DE MORANO, cit., col. 124.

128 *Storie Pistoresi*, cit., p. 145: «'l popolo di Modona uscì fuori, e giunse in aiuto a M. Carlo. Allora giunto lo popolo, M. Carlo e' sui presono grande vantaggio e cuore, e col popolo insieme percossono la gente di Ferrara, e uccidevano loro sotto i cavalli»; CORTUSII, *Chronica*, cit., lib. V, cap. 2, p. 62: «auxilio peditum, qui circa occisiones equorum instabant».

nell'ottobre del 1290, tra Arrigo da Bertinoro, comandante delle truppe di Pisa, e l'esercito di Grosseto, presso Castiglione della Pescaia: «erano quelli di Grosseto bene 2. mila pedoni con pavesi e giacude, più forte che uno muro, ed erano bene 200 cavalieri u quinde atorno. Messere Arrigo isciense XXV feridori de' migliori della masnada, e fue l'uno di quelli, e andò a ferire adosso a i pedoni per disserirarli. Quelli di po' li pavesi istando, li ricevetteno in su le giaude, uccisenoli, e infilsono tutti; e fuvi morto Messer Arrigo, e de i migliori della masnada, e quasi quelli XXV funno tutti morti. E la schiera de i nostri cavalieri, che dovea ferire, vedendo così cogliere a li feridori, tenne outra, e non ferì, e vuose in vero Castiglione, e funno in rotta»<sup>129</sup>. Lo scontro prosegue con cavalieri e fanti grossetani che, “uscendo di schiera” (cioè rompendo la formazione), inseguono i Ghibellini che hanno tuttavia fatto testa e li sonfiggono: i Guelfi soffrono 600 morti e più di 400 prigionieri<sup>130</sup>. Ci troviamo così di fronte all'unica esplicita prova di forza della fanteria toscana contro la cavalleria oltre a quella di San Pietro a Vico. L'aspetto più notevole dell'azione è l'annientamento dell'*élite* della cavalleria pisana da parte dei fanti grossetani: ciò implica un'anomalia rispetto alla simmetria frontale tardo-comunale, il che può essere spiegato dai numeri contenuti dell'oste e dall'epoca relativamente “arcaica” – l'anno appena dopo Campaldino –: da cui è ipotizzabile uno schieramento “svevo” per i Grossetani, con cavalieri e fanti ancora separati.

La battaglia di Castiglione sembra tuttavia avere un retroscena più complesso: se infatti il dettaglio e la logica dell'Anonimo soddisfano il realismo del racconto, la storicità dell'evento è meno chiara. Si tratta in fondo di un episodio minore che

---

129 *Fragmenta Historiae Pisanae dialecto conscripta ab anno MCXCI usque ad MCCCXXXVII Auctore Anonymo*, in L. A. MURATORI (cur.), RIS, XXIV, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1738, coll. 657-658 (641-694).

130 Ivi, cit., col. 658: «e la maggior parte di qua la focie Frediprata, e con alquanti cavalieri si ressono in su la focie. E i Grossetani da piè e da cavallo erano usciti di schiera, ed erano feriti adosso a' Castiglionesi, e ucciserne ben XL. Quelli, che avea la bandiera di Messere Hovanni della Penna, ched era di quelli cavalieri de i Pisani ched erano ritti su la focie salendo con la bandiera di Cione da Grosseto, disse a quelli, che avea la bandiera di Cione da Grosseto *bandera per bandera*, e ferillo con la bandiera, e gittollo a terra da cavallo con la bandiera. Li cavalieri de i Grossetani vedendo abattere quella bandiera, quelli ch'erano via dirieto, e cavalieri e pedoni incomincionno a fugire; e li cavalieri de i Pisani, ch'erano su la focie ferinno adosso loro; e li altri, ch'erano di qua, ripassonno di là. E vedendo ciò, ferinno anco, e misonli in isconfitta, che non resseno tratto. E funno li Grossetani tutti isconfitti; e durò la caccia bene V miglia e funno de' Grossetani morti bene 600 e presi più di 400, e menati poi a Pisa in sur una galea per li Piombinesi».

non trova riscontro in altre fonti: ciò sarebbe normale, anche considerando l'a dir poco flebile attività militare grossetana<sup>131</sup>; ma è proprio la capacità del piccolo comune maremmano di schierare 200 cavalieri e 2.000 fanti<sup>132</sup> a essere dubbia, persino più di quella bergamasca vista poc' anzi<sup>133</sup>, che a sua volta è testimoniata da una sola fonte. L'ultimo accostamento potrebbe rafforzare l'idea di un'arretratezza dell'Arte militare in contesti più periferici, con cavalieri e fanti ancora autonomi gli uni dagli altri. Nonostante la forte affidabilità della cronachistica<sup>134</sup>, è possibile che il resoconto dell'Anonimo pisano – steso probabilmente a decenni di distanza dall'evento – sia stato “abbellito” per motivi di parte<sup>135</sup>. Non ci sono invero motivi particolari per validare tale ipotesi, dato che sulla guerra di fine Duecento l'Anonimo sembra meglio informato della più famosa storiografia pisana coeva, che tuttavia non registra questa vittoria patria. A riguardo fa tuttavia riflettere il passo dei sopracitati *Annales* di Tolomeo da Lucca che notano, per il 1293: «fuerunt devicti [apud Grossetum] galdoneri de Romagna qui veniebant in adiutorium comitis Guidonis prephati [Guido da Montefeltro, allora podestà e capitano del popolo di Pisa], multisque ex hiis fuerunt capti et occisi»<sup>136</sup>. L'ultima a notizia, così vicina al 1290 e anch'essa un *unicum* nella già scarna storia militare grossetana, racconta forse la stessa battaglia di Castiglione: se così fosse è tuttavia evidente che, oltre alla diversa data, l'esito dello scontro è l'opposto.

131 Le uniche informazioni che ho trovato sull'attività militare grossetana dalle cronache del periodo sono 50 cavalieri inviati nella coalizione guelfa contro Uguccione prima di Montecatini (MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 71, p. 279) e 30 in aiuto di Firenze alla campagna di Altopascio (VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 302, p. 286).

132 La città conta 4.000-5.000 abitanti in questo periodo: Maria GINATEMPO, Lucia SANDRI, *L'Italia delle città: il popolamento urbano tra Medioevo e Rinascimento: secoli 13.-16.*, Firenze, le Lettere, 1990, p. 148. Poco cambia in tal senso che *Fragmenta Historiae Pisanae*, col. 657 parli della mobilitazione di “tutti” i Castiglionesi.

133 Nel periodo Bergamo ha più o meno 10.000 abitanti: *ivi*, p. 100.

134 GRILLO, *Dentro la battaglia*, cit., p. 36, su Montecatini: «queste narrazioni, va segnalato sin dall'inizio, sono eccezionalmente coerenti. Con maggiore o minor grado di dettaglio e con maggior o minor ricercatezza stilistica, esse concordano praticamente su tutte le modalità di svolgimento della battaglia e, in linea di massima, anche sulla consistenza delle forze in campo».

135 Non è l'unica volta che una discreta intelligenza tattica sia offuscata da idiosincrasie campanilistiche: né è esempio l'Anonimo della *Cronaca senese* che, descrivendo in ammirevole dettaglio l'imboscata aretina ai Senesi a Pieve di Toppo (1288), inventa di sana pianta e per puro odio verso i Fiorentini (al tempo peraltro alleati della stessa Siena) che fossero stati questi fossero stati gli autori dell'insidia: cfr. ANONIMO, cit., p. 73 e p. 74, nota 1 *ivi*.

136 PTOLEMAEUS LUCENSIS, cit., p. 225.

Come interpretare quindi le due fonti? Tolomeo – notoriamente partigiano della Chiesa e testimone della caduta del regime guelfo nella sua Lucca a opera dei Pisani dopo la battaglia di Pontetetto<sup>137</sup> – potrebbe aver equivocato e/o scambiato il massacro di gialdonieri per uno dei vicini ghibellini. Nel conciso resoconto su Campaldino il prelato dà per esempio gran peso ai gialdonieri senza neanche nominare altre componenti dell'oste<sup>138</sup>: ciò può significare che l'autore intendesse laconicamente per Grosseto una vera battaglia e non un'imboscata, ma non ci dà ancora la certezza che si tratti dello scontro narrato dall'Anonimo. Resta storicamente plausibile che contingenti romagnoli chiamati a Pisa dovessero aggirare il blocco guelfo pistoiese-fiorentino-senese, passando per la ghibellina Arezzo e, da lì, sul Grossetano, dove avrebbero rischiato imboscate guelfe: ciò supporterebbe la diversità dei due scontri, dato che l'Anonimo parla invece di una vera e propria spedizione proveniente da Pisa.

L'ultimo episodio offre comunque un ulteriore spunto di riflessione per l'analisi delle qualità militari regionali: non c'è dubbio infatti che l'apporto di comandanti e truppe dalla Romagna, terra di famosi mercenari sin dall'alto medioevo<sup>139</sup>, abbia specialmente influito sullo sviluppo dell'oste pisana tardo-comunale, già espressione militare del comune costituente la «via più temprata alla signoria» d'Italia<sup>140</sup>. Riformatore dell'esercito di Pisa è il suddetto Guido da Montefeltro, «savio e sottile d'ingegno di guerra più che niuno che fosse al suo tempo»<sup>141</sup>, distintosi sia per la sua brutale disciplina che per visione strategica<sup>142</sup>: un *mutato*

137 Per contro l'Anonimo pisano simpatizza chiaramente con la politica del suo comune.

138 Cfr. *ivi*, *A e B*, pp. 217-218.

139 Mario TROSO, *Le armi in asta delle fanterie europee (1000-1500)*, Novara, Istituto Grafico De Agostini, 1988, p. 64.

140 G. FRANCESCONI, «I signori, quale potere?», in J.-C. MAIRE VIGUEUR, (cur.), *Signorie cittadine nell'Italia comunale*, Roma, Viella Libreria Editrice, 2013, p. 343 (327-346). Sul particolare equilibrio politico-istituzionale di Pisa tra fine Duecento e inizio Trecento cfr. anche POLONI, *Trasformazioni*, specie pp. 147-148. FRANCESCONI, *I signori*, cit. p. 343: «la stabilità politica a Pisa è assicurata in questo periodo da quello che Francesconi definisce «un rapporto di circolarità per cui se i vari *domini* [signori] ricevevano legittimazione di prerogative e di funzioni dalle strutture popolari, allo stesso tempo queste ultime furono salvaguardate e rinnovate proprio dall'azione dei governi di profilo monocratico».

141 VILLANI, cit., vol. I, lib. VIII, cap. 45, p. 282.

142 Cfr. *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., pp. 45-47: «anco io ch'ese<n>pro questo libro ne vo' dire da la valentia e sapere del ditto conte Guido quando venne primamente a Pisa, avendo li pisani mandato per lui come ditto è. Eli trovando Pisa in tanto male istato, ch'elli non trovò mobile che si potesse pagare a uno churrieri di lire diecie, e Pisa era assediata

*modo*<sup>143</sup> di fare la guerra (cfr. l'ecatombe di cavalieri francesi a opera di Guido nel 1282 a Forlì<sup>144</sup>), basato su armi combinate e truppe professionali, in cui la fante-

---

intorno per li usciti di Pisa coli guerfi di Toschana e perdute tutte le castella di Pisa salvvo che Vicopisano e Morrone. E vedendo lo ditto conte in tanta miseria Pisa, elli non voleva accettar la signoria; tanto lo pregorno li pisani che elli accettò. E non potendo haver soldati a cavallo, però che non ce ne potea venire per l'assedio delli guelfi, prese delli cittadini di Pisa e di alcuno uscito ghibellino di Toscana e fece da cinquecento huomini buoni a cavallo e alloggoli per le chiese madornale di Pisa. Ed essendo fatto questo, del pagamento del soldo de' ditti huomini a cavallo si puose alli cittadini di Pisa secondo la sua possibilità: a chi puose uno cavallo coll'huomo, a chie lo cavalo, a chie l'huomo, a chie tre piè di cavallo, a chie due piè, a chie uno piè, a chie mezzo piè, a chie uno quarto piè, e secondo la sua possibilità ponea. Havea di quelli che non havea nulla per miseria, s'elli tenea un cane mandava per lui e diceali: "Amico, tu tieni un cane. Và, portalo fuori della città e ucidelo. E voglio che tu aiuti lo tuo Comune" – e poneali mezzo piè di cavallo – "el cane non fa mestiere alla nostra guerra". Et havea tanta cura all'entrate di Pisa che ogni settimana, al cantone del Nicchio in Borgo di Pisa, faceva una volta leggere l'entrata e uscita di Pisa. Eлли col suo senno e valentia raquistava le castella di Pisa, quando per forza quando per trattati. La notte usciva fuori co' trattati e la mattina veniva in Pisa novelle: "Il tale castello è havuto". Quando il ditto conte Guido usciva fuore di Pisa con la gente, suonandoli inanzi una cianamella, li fiorentini fuggiano e diceano: "Ecco la volpe". Eлли li havea sì spauriti ch'ellino fecieno volentieri pace colli pisani. Eлли era mezzo, e temuta più la sua persona propria per cinquecento huomini. Quando mandava sua gente a cavallo fuore, con certi cittadini pisani a piè e a cavallo, sie comandava al Capitano della gente ch'elli avesse ben cura del popolo di Pisa e che "se per tua malaguardia nóllo ne periscie, isso fatto ti farò tagliare la testa; però ch'elli mantiene e aiutami a pagare voi soldati e mme, e' sono mie membri e figliuoli". E una volta, avendo mandato uno suo nipote fuore colla sua gente a cavallo e colo populo di Pisa, in Marema a le frontiere colli nimici, e' comandolli ch'elli per nessuno modo elli non combattesseno colli nimici, anssi stesse a buona guardia in ssullo nostro terreno e ch'elli avesse ben cura del popolo di Pisa. Eлли si vidde lo bello, dièvi dentro e sconfisse li nimici. E tornando elli con vittoria in Pisa lo ditto conte li disse: "Tue m'ài dizubidito, altutto Pisa era disfatta e 'l populo tutto morto. Caro l'accatterai". Eлли li fecie tagliare la testa al ditto suo nipote. E sapiate che ogni volta che li soldati usciano fuore col populo di Pisa senpre lo teneano in mezo di loro per paura che nessuno impedimento avesse nessuno del populo. Eлли diceano: "Lo signore ci farebe tagliare la testa"»; SARDO, cit. p. 46. Sulla storia militare pisana di Guido, cfr. Gino FRANCESCHINI, *I Montefeltro*, Varese, Dall'Oglio, 1970, p. 133-138.

143 Sulla coeva Campaldino, COMPAGNI, cit., lib. I, cap. 10, pp. 13-14: «messer Barone de' Mangiadori da San Miniato, franco et esperto cavaliere in fatti d'arme, raunato gli uomini d'arme, disse loro: "Signori, le guerre di Toscana si sogliano vincere per bene assalire; e non duravano, e pochi uomini vi moriano, che non era in uso l'ucciderli. Ora è mutato modo, e vinconsi per stare bene fermi. Il perché io vi consiglio, che voi siate forti, e lasciateli assalire". E così disponsono di fare».

144 Famoso il passo di DANTE ALIGHIERI, *La Divina Commedia*, in Natalino SAPEGNO (cur.), 3 voll., Milano, La Nuova Italia, 2004, *Inferno*, Canto XXVII, vv. 42-43, pp. 289-290 che apprezza la pregressa qualità romagnola: «la terra che fe' già la lunga prova / e di France-

ria ha un ruolo cruciale<sup>145</sup>; è almeno dai tempi di Guido, infatti, che i balestrieri pisani sono considerati una forza d'élite<sup>146</sup>. I risultati, come visto, sono raccolti dal conterraneo Ugucione della Faggiuola nelle grandi vittorie di Pontetetto, Montecatini e San Pietro a Vico: il Montefeltro e il Faggiolano sono accomunati nelle fonti coeve dall'epiteto di "volpe", per i loro stratagemmi, verosimilmente dovuti alla loro origine comune<sup>147</sup>. Lo stile di vita guerriero dei signori dell'Appennino emiliano-romagnolo<sup>148</sup> è riflesso dalla loro indomabilità politica in patria<sup>149</sup> quanto dal loro servizio militare all'estero<sup>150</sup>: non sorprende, dunque,

---

schì sanguinoso mucchio...»; sulla battaglia cfr. anche Tommaso DI CARPEGNA FALCONIERI, «Montefeltro, Guido di», *Dizionario Biografico degli Italiani* (d'ora in poi DBI), vol. 76, Roma, *Istituto dell'Enciclopedia Italiana*, 2012, pp. 64-69; FRANCESCHINI, cit., p. 141.

145 Ivi, p. 136: «si assisteva, ad opera di Guido da Montefeltro, alla nascita di un organismo militare con caratteri e strutture nuovi. Si trattava di milizie particolarmente addestrate, di milizie di professione, di fanterie tenute assieme da una dura disciplina, addestrate al combattimento ravvicinato, e di grossi corpi di arcieri capaci con la loro massa di armi da getto, di scompaginare i consueti corpi di cavalleria».

146 DAVIDSOHN, cit., vol. III, p. 801.

147 Cfr., per l'ultimo su Montecatini, *Chronicon Estense*, cit., p. 85: «tum illa vulpis, scilicet dominus Uguiconus sapiens, de hoc perpendes, recessit inde, ubi erat cum suis, et ivit ab alio latere fluminis semper ordinate»; GRANCHI, cit., lib. I, v. 47, p. 13: «perstat et ipse sagax Uguicio».

148 Cfr. J.-C. MAIRE VIGUEUR, *Comuni e signorie in Umbria, Marche e Lazio*, Torino, UTET libreria, 1987, p. 197: «su entrambi i versanti dell'Appennino ma soprattutto nella zona montagnosa situata al confine tra le Marche, l'Umbria e la Toscana, non vi è quasi famiglia in cui almeno uno dei figli non scelga il mestiere delle armi e non trovi da arruolarsi come fante, cavaliere o *miles* a capo di un gruppo di lancieri. La qualifica e le capacità militari di ognuno dipendono, beninteso, dal livello che la sua famiglia occupa nella gerarchia sociale ma anche dalla sua esperienza militare: anche un Montefeltro deve aver fatto le sue prove a capo di una squadra di cavalieri prima che gli sia riconosciuta la capacità di comandare una truppa di diverse centinaia di lancieri; un Atti, un Chiavelli, un Varano, a meno di possedere un talento militare eccezionale, non cercheranno di mettere in piedi una compagnia che conti più di qualche decina di lancieri».

149 Nel primo Trecento l'Appennino bolognese, per esempio, è in continua rivolta e le spedizioni militari tra i monti sono spesso frustrate: la guerriglia nemica logora gravemente la forza comunale. Gli abitanti del contado, esclusi dalla partecipazione politica al comune e in certa misura ossequiosi dell'aristocrazia rurale, sono dalla parte dei ribelli: Vito VITALE, *Il dominio della parte guelfa in Bologna (1280-1327)*, Bologna, Zanichelli, 1901, pp. 163-164. Proprio nel caso di Bologna la guerra nell'Appennino contro l'indomita nobiltà locale contribuisce a deteriorare gli equilibri comunali favorendo l'ascesa della "criptosignoria" dei Pepoli: Augusto VASINA, *Dal Comune verso la Signoria (1274-1334)*, in Ovidio CAPITANI (cur.), *Bologna nel Medioevo*, Bologna, Bononia university press, 2007, p. 618 (581-652).

150 Già da Montaperti, nell'oste fiorentina si trovano cavalieri lombardi, emiliani e Romagno-

che fosse loro affidato il comando di alcune delle migliori osti italiane<sup>151</sup>. Sorge quindi spontanea la domanda: al di là dei capi, quanto era effettivamente forte l'ordinaria fanteria romagnola e che influsso ebbe nello sviluppo della guerra italiana tardo-comunale?

La pur turbolenta Romagna non brilla per particolare documentazione: la scarsa conoscenza delle singole spedizioni comunali è tuttavia compensata da quella relativamente soddisfacente sugli eserciti di coalizione, che mostrano una notevole quanto costante importanza della fanteria. In termini cavalieri/fanti, tra le osti con almeno migliaia di fanti, si nota: 1:30 all'assedio di Faenza (1291)<sup>152</sup>; 1:7,5 nell'oste bolognese-imolese (1302)<sup>153</sup>; 1:5 in aiuto di Firenze nel 1312; 1:20 i da Polenta, gli Ordelauffi e i da Calboli nel 1314; 1:10 Cecco Ordelauffi e Ostasio da Polenta e il vicario imperiale (1328)<sup>154</sup>; 1:5 nella guerra civile tra i Malatesta (contando le sole forze malatestiane senza quelle fiorentine il c/f scende fino a 1:40)<sup>155</sup> e 1:20 (1336)<sup>156</sup>. A questo elenco si possono aggiungere anche contingenti giunti da fuori, come quello umbro-marchigiano del 1336 (con un notevole c/f

---

li, mentre a fine Duecento gli ultimi figurano come la più importante componente italiana dei contingenti stipendiari viscontei, a fianco di Tedeschi e Francesi: P. GRILLO, *Cavalieri e popoli in armi. Le istituzioni militari nell'Italia medievale*, Roma-Bari, Laterza, 2008, pp. 144-145.

- 151 I Rossi di Parma, tra gli altri, comandano la grande oste veneziano-fiorentina che smantella la signoria scaligera (1336-1339).
- 152 *Annales Forolivienses ab origine urbis usque ad annum MCCCCLXXIII*, Giuseppe MAZZATINI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XXII/II, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1903, p. 47: «exercitum fuit maximum ultra memoriam degentium»; Paolo BONOLI, *Storia di Forlì*, 2 voll., Forlì, Luigi Bordinani, 1826, vol. I, p. 299.
- 153 DAVIDSOHN, cit., vol. III, pp. 337-341. È verosimilmente alle stesse forze che si riferisce BONOLI, cit., vol. I, pp. 326-327: «Bologna frattanto, in cui prevalevano i ghibellini, strinse alleanza con li forlivesi, Faenza e Cane dalla Scala a meglio assicurare le proprie bisogne contro il re Carlo, per cui opera eran già stati i bianchi di Firenze cacciati, e che intendeva pure allo sterminio degli altri ghibellini: indi fatta in Forlì raccolta delle proprie truppe e di quelle degl'imolesi, si formò dalli confederati un'esercito [sic] di sei mila fanti ed ottocento cavalli, dichiarato capitano generale Scarpetta Odelaffi forlivese». Sulla disfatta dei Bianchi cfr. anche COMPAGNI, cit., lib. II, capp. 30 e 31, pp. 80-82, che a p. 81 parla di 700 cavalieri e 4.000 fanti per i Bianchi.
- 154 *Annales Caesenates*, cit., rubr. 313, p. 131; BONOLI, cit., vol. I, p. 366.
- 155 *Annales Caesenates*, cit., rubr. 386, p. 173.
- 156 *Ibid.*; *Chronicon Ariminense ab Anno circiter MCLXXXVIII usque ad Annum MCCCLXXXV auctore Anonymo*, in L. A. MURATORI (cur.), RIS, XV, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1729, col. 900 (889-968).

=1:16)<sup>157</sup> e quello fiorentino del 1337 (c/f=1:5)<sup>158</sup>, che per il periodo rappresentano un organico piuttosto sbilanciato in favore della fanteria (coincidenza o indice di un “adattamento” alla cultura militare locale?). La proporzione romagnola tra cavalieri e fanti si aggira attorno a quella comunale “classica” di 1:10, più arcaicamente simile a quella dei tempi “Svevi” che a quella tardo-comunale<sup>159</sup>.

Per la Romagna non si osservano però particolari *exploits* della fanteria, il che sembra riflettersi nel contesto politico-sociale: nella regione, infatti, «i grandi proprietari terrieri del contado si trovano naturalmente al vertice della società»<sup>160</sup> e «il movimento ascensionale delle classi popolari [...] non ha niente di eccezionale»<sup>161</sup>. L’alta percentuale di fanti in Romagna si correla quindi semplicemente con l’unione tra una marcata disuguaglianza e una bassa ricchezza *pro capite*<sup>162</sup>, con un’*élite* che monopolizza la professione delle armi a discapito del corpo militare comunale<sup>163</sup>: i fanti romagnoli erano probabilmente forti e motivati, ma dovevano essere inquadrati in schieramenti più avanzati rispetto a quelli locali per poter esprimere appieno il proprio potenziale.

Anche l’ultima considerazione, tuttavia, non rende piena giustizia all’Arte della guerra romagnola, come suggerisce un passo del cronista emiliano Pietro

157 *Annales Caesenates*, cit., rubr. 386, p. 173; *Chronicon Ariminense*, cit., col. 900 che parla di 900 cavalieri invece di 500.

158 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 63, p. 83; MARCHIONNE DI COPPO DI STEFANI, *Cronaca Fiorentina*, N. RODOLICO (cur.), RIS<sup>2</sup>, XXX/I, Città di Castello, Tipi della casa editrice S. Lapi; [poi] Bologna, Nicola Zanichelli, 1903-1955, rubr. 531, p. 184.

159 F. CARDINI, «Cavalieri, armi e guerrieri», in Giovanni CHERUBINI (cur.), *Uomini, terre e città nel Medioevo*, Carmagnola, Associazione fra le Casse di Risparmio Italiane, 1986, p. 137: «la proporzione “classica” [nelle osti comunali] tra cavalieri e fanti, sovente indicata come 1:10, è in realtà suscettibile di molte varianti e tende comunque a ridursi drasticamente nella prima metà del Trecento». Secondo i miei calcoli si aggira mediamente attorno a 1:3/4.

160 Giorgio CHITTOLINI, «Città e contado nella tarda età comunale (a proposito di studi recenti)», *Nuova rivista storica*, 53 (1969), p. 712 (706-719).

161 Gina FASOLI, *Ricerche sulla legislazione antimagnatizia nei comuni dell’alta e media Italia*, *Rivista Storica del diritto italiano*, 12, Bologna, Nicola Zanichelli, 1939, p. 28.

162 Cfr. CHITTOLINI, *Città*, cit., p. 712: «in Romagna, su una superficie di circa 5.000 kmq., in gran parte montuosi, e talora paludosi in pianura, ben cinque città, nessuna delle quali superò mai i 10.000 abitanti, pretendono al rango di piccola capitale locale; le attività manifatturiere e artigianali sono quasi inesistenti, e il poco grande commercio è in mani fiorentine e veneziane».

163 Montefeltro, Ordelfaffi, Malatesta, da Polenta, ecc., si affermano come signori locali proprio in questo contesto.

Cantinelli riguardo all'esercito comandato nel 1297 dal capitano del popolo di Imola Maghinardo di Susinana contro i Bolognesi a Castel San Pietro: il suo articolato dispiegamento, costituito da un'avanguardia di feditori e tre schiere di cavalleria affiancate da fanti<sup>164</sup>, è infatti congruente con quello pisano a Montecatini e analogo a quello fiorentino ad Altopascio (23 settembre 1325)<sup>165</sup>, confermando così il forte sviluppo e omogeneità delle osti italiane già a fine Duecento anche da una terra relativamente "sottotono" come la Romagna<sup>166</sup>.

Che il professionismo appiedato italiano fosse un fenomeno interregionale è noto: tra i tanti esempi, nelle masnade trevigiane degli anni '10 del Trecento si trovano soldati veronesi, fiorentini e veneziani armati di lance<sup>167</sup>. Non c'è infine dubbio sulla diffusione italiana dei gialdonieri, testimoniati regolarmente a Padova<sup>168</sup>, Piacenza<sup>169</sup>, Parma<sup>170</sup>, Genova<sup>171</sup>, Orvieto<sup>172</sup> e Bologna<sup>173</sup>, 6.000 nella *tallia*

164 PETRUS CANTINELLUS, *Chronicon [AA. 1228-1336]*, Francesco TORRACA (cur.), RIS<sup>2</sup>, LXVI, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1902, p. 88: «suprascripti domini capitanei, cum tota eorum gente in civitate Imole congregata, equitum, peditum et balisteriorum, exeuntes ipsam civitatem, perexerunt versus Castrum Sancti Petri, ubi erant populus et milites civitatis Bononie, fecerunt tres acies militum et peditum, et unam fortem et bonam aciem, quam antecedere fecerunt ad incipiendum».

165 Villani, cit., vol. II, lib. X, cap. 306, p. 291: questa è costituita da un'avanguardia, feditori, schiera grossa e, anche se non se ne ha notizia, è possibile che vi fosse una retroguardia.

166 Un'oste così sviluppata, unitamente ai forti contatti aretini con i lignaggi romagnoli (es. i Montefeltro), rafforza la peraltro teoria della simmetria tattica delle osti a Campaldino, 8 anni prima.

167 VARANINI, Note, cit., p. 49.

168 MUSSATO, *De gestis Heinrici*, cit., lib. VI, rubr. 13, col. 430: «equae ruralium hastatorum LXX pedites cum lanceis summae longitudinis sexcenti».

169 GUERINUS, cit., p. 381 e ivi, p. 399.

170 *Chronicon Parmense*, cit., p. 74: «commune Parme habuit et tenuit ad soldum communis CCCL soldatos ad equos et mille pedites interm com balistris et lanceis longhis»; ivi, p. 140. E, ancora, se ne ha notizia nel 1313, ivi, p. 127.

171 SETTIA, *I mezzi*, cit., p. 214.

172 Luigi FUMI, *Codice diplomatico della città d'Orvieto*, Documenti di storia italiana pubblicati a cura della R. Deputazione sugli studi di storia patria per le provincie di Toscana, dell'Umbria e delle Marche, tomo VIII, Firenze, presso G. P. Vieusseux, coi tipi di M. Cellini e C., alla Galileiana, 1884, doc. DCXXVI, pp. 437-439.

173 PIETRO DELLA GAZZATA, cit., p. 138, DAVIDSOHN, cit., vol. III, pp. 793-794.

guelfa di Toscana<sup>174</sup> nel 1302<sup>175</sup> e lo stesso numero nella mobilitazione attesa dal solo comune milanese nel 1313<sup>176</sup>.

### 6. *La sottovalutazione della fanteria veneta*

È opportuno concludere la rassegna sulla qualità regionale della fanteria italiana commentando la qualifica pieriana degli appiedati della Marca trevigiana di primo Trecento: «non più una fanteria, ma delle saltuarie leve in massa di elementi plebei e contadineschi, di scarsissimo valore bellico»<sup>177</sup>. Il Veneto mostra – per motivi politici e strategici che qui non affrontiamo – una carenza di battaglie campali rispetto a Lombardia e Toscana che non ha consentito di ricostruirne a pieno potenziale bellico. Inoltre l'aulica prosa di Mussato, Ferreto de' Ferreti e Guglielmo de' Cortusi potrebbe aver parzialmente distolto l'attenzione dalla fanteria negli scontri minori, similmente alle cronache latine di Lombardia e diversamente dalla più “volgare” Toscana, dove fanti e tecnica bellica sono più minuziosamente descritti dalle fonti narrative. Pochi aneddoti, come quello di Vicentino Ferreti che qualifica i Veronesi mobilitati per la guerra contro Padova nel 1313 «plebis vilissimae turba major, lanificio magis quam armis intentam»<sup>178</sup> o il congedo da parte di Cangrande della Scala, prima dell'offensiva contro Padova nel 1318, di 5.000 fanti, tra lance lunghe, balestrieri e manarotti<sup>179</sup>, possono aver contribuito a fissare l'idea di una fanteria veneta più debole di quella delle altre regioni.

Anche per la Marca Trevigiana in realtà il quadro è più complesso. Pieri apprezza la qualità degli eserciti medievali sulla base della loro proiezione strategica, elogiando per esempio la marcia effettuata in sole 36 ore da Federico II di Svevia dalle sponde del basso Adda a Vicenza (31 ottobre – 1 novembre 1236)<sup>180</sup>:

174 Sulla *tallia* cfr., in generale, Lamberto NALDINI, «La “Tallia militum Societatis tallie Tuscie” nella seconda metà del secolo XIII», *Archivio storico italiano*, 77 (1920), pp. 75-113.

Ivi, p. 110 definisce la *tallia* «un unico organismo, quasi autonomo, una specie di esercito quasi permanente intercomunale».

175 Ivi, p. 101.

176 GRILLO, *12.000 uomini*, cit., pp. 237-238.

177 PIERI, *L'evoluzione*, cit., p. 82.

178 FERRETUS VICENTINUS, cit., vol. II, lib. V, p. 140.

179 CORTUSII, *Appendice*, cit., cap. 21, p. 160.

180 PIERI, *L'evoluzione*, cit., p. 38

ebbene, tra il 2 e il 3 luglio 1329 l'imponente oste di Cangrande della Scala, «cum maximo guarnimento et maximis victualibus»<sup>181</sup>, muove da Verona a Padova<sup>182</sup>, percorrendo in un solo giorno ben 70 km (!)<sup>183</sup>; nella notte tra il 21 e il 22 maggio 1317, un'oste padovana di 1.500 cavalieri e 4.000 fanti marcia da Padova a Vicenza (35 km)<sup>184</sup>. Questi sono due esempi, ma tali velocità di marcia sono invero frequenti in tutta Italia<sup>185</sup>:

181 ROLANDINUS PATAVINUS, cit., App. II, p. 249.

182 Hans SPANGENBERG, *Cangrande I della Scala (1291-1320)*, Maurizio BRUNELLI, Anna VOLPE (trad.), Verona, Fondazione Barbieri, 1992 (ed. orig., Berlin, Heyfelder, 1892), p. 309, nota 49 e 310. In GALEAZZO E BARTOLOMEO GATARI, *Gesta magnifica domus Carrariensis*, in Roberto CESSI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XVII/I, vol. II, Bologna, Nicola Zanichelli, 1965, pp. 42-43 la lettera con la quale Cangrande informa Marsilio da Carrara sul suo piano.

183 Si consideri che la distanza giornaliera massima nota percorsa da un esercito al comando di Giulio Cesare, vero e proprio specialista nelle marce forzate, fu di 45 km: CASCARINO, *L'esercito romano*, 4 voll., Rimini, Il Cerchio, 2007-2012, vol. II, p. 169.

184 CORTUSII, Appendice, cit., cap. 10, p. 154.

185 Alcuni esempi. Nel giugno 1302 cavalieri e fanti lucchesi, in assetto da guerra, percorrono in un giorno i circa 41 km che separano Lucca da Montevettolini-Cecina: *Storie Pistoresi*, cit., p. 25. La notte tra il 12 e il 13 maggio 1303 Fulcieri da Calboli guida i soldati di Firenze dal prato di Ognissanti al castello di Montale, circa 30 km: ivi, p. 32; ), PAOLINO PIERI, *Croniche di Firenze*, in Andrea BEGO (cur.), Tesi di Laurea magistrale, Università degli Studi di Padova, AA. 2015/2016, p. 79 (11-86); DAVIDSOHN, *Firenze*, cit., vol. III, p. 342. Il 19 marzo 1317 l'esercito orvietano, comandato dal capitano di guerra Poncello Orsini, marcia da Orvieto fino a Bisenzio, dall'altro lato del lago di Bolsena, ponendo il castello sotto assedio: sono quasi 40 km di marcia in un giorno: *Annales Urbevetani*, in Luigi FUMI (cur.), RIS<sup>2</sup>, XV/V, Ephemerides Urbevetanae dal Codice Vaticano Urbinato 1745 [1482-1514], vol. II, Bologna, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1902-1929, p. 180 (149-198). Il 27 giugno 1317 l'esercito orvietano si reca ad Abbadia San Salvatore, giungendovi il giorno dopo, a notte fatta: sono 56 km in meno di due giorni: *Cronaca di Luca di Domenico Manenti*, in L. FUMI, cit., p. 359 (269-414), nota 2. Il 4 luglio 1325 l'oste fiorentina guidata da Raimondo di Cardona si muove da Tizzana a Cappiano, percorrendo 32 km in un giorno: VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 301, p. 205. La notte tra il 6 e il 7 maggio 1326 Francesco Accarigi, capitano della guerra di Siena, effettua con 200 cavalieri e molti fanti una marcia notturna di 30 miglia in Maremma, attaccando di sorpresa e i ribelli e i fuoriusciti senesi, sbaragliandoli: AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 436. Tra la sera del 28 e il pomeriggio del 29 luglio 1327 l'oste guelfa al comando di Bertrando del Balzo, forte di 1.600 cavalieri e 8.000 fanti, percorre i 45 km che separano Signa e Santa Maria a Monte, attraversando lungo il cammino la Guisciana, presso il passo di Rosaiolo: VILLANI, cit., vol. II, lib. XI, cap. 30; MARCHIONNE DI COPPO DI STEFANI, cit., rubr. 433, p. 153 parla di 2.000 cavalieri e 16.000 fanti condotti a Santa Maria a Monte, anche se non specifica i tempi di arrivo. Nella notte tra il 31 maggio e il 1 giugno 1330 il signore di Parma Piero Rossi, con cavalieri e fanti parmigiani, percorre i 26 km tra Parma e la bastia di Borgo San Donnino: *Chronicon Parmense*, cit., p. 206. Sull'episodio cfr. anche AFFÒ, cit., vol. IV, pp. 272-273.

se non tutto va sempre per il meglio<sup>186</sup>, non esistono infatti dati strutturali per suggerire che le osti medievali marciassero a velocità medie inferiori a 30 km al giorno.

Non c'è dubbio neanche sul fatto che la tattica alare fosse impiegata in Veneto al pari delle altre regioni, come testimoniato dalla battaglia tra Scaligeri e Padovani presso Bassanello nel 1320, quando il comandante ghibellino Simon Filippo de Pistorio muove verso il nemico «centuriatis ordinibus positus ad latera velitibus levisque armaturae peditibus»<sup>187</sup>. Se è altrettanto vera l'assenza di *exploits* della fanteria veneta contro i cavalieri, l'unico che ho trovato non è da poco. Nel 1317, nel tentativo di incursione padovano a Vicenza<sup>188</sup>, i fanti guelfi *cum lanceis et balistis*, vanno incontro e si oppongono strenuamente alla cavalleria scaligera di Uguccone della Faggiola<sup>189</sup>, uccidendone il cavallo e deprimendo il morale dei suoi uomini; il comandante, su una nuova monta, riesce allora con fiera rabbia ad aprirsi una via tra i fanti nemici, sebbene molti dei suoi abbiano le proprie cavalcature uccise nell'impresa<sup>190</sup>. La riserva di Uguccone, sopraggiunta in aiuto di

186 Cfr. il disastroso tentativo padovano di attraversare il Bacchiglione con 5.000 cavalieri e 15.000 fanti nel 1315: MUSSATO, *De gestis Heinrici*, cit., lib. VI, rubr. 13, coll. 429-430; FERRETUS VICENTINUS, cit., vol. II, lib. V, pp. 128-130, secondo il quale l'oste avrebbe contato (poco realisticamente) 10.000 cavalieri e 50.000 fanti. In ogni caso, ivi, p.130: «scriptum est autem: ubi multitudo, ibi confusio».

187 MUSSATO, *Sette libri*, cit., lib. XIII, §. 4, p. 78. I *velites* sono i balestrieri. Sullo scontro cfr. anche LIBERALIS DE LEVADA, *De proditione Tarvisii*, in Rambaldo DEGLI AZZONI AVOGARO (cur.), *De beato Henrico qui Tarvisii decessit anno Christi MCCCXV*, cap. 26, pp. 210-211 (157-218), CORTUSII, *Chronica*, cit., lib. II, cap. 16, p. 34, MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. X, col. 704, ROLANDINUS PATAVINUS, *Cronica in factis et circa facta Marchie Trivixiane [AA 1200 cc. - 1262]*, Antonio BONARDI (cur.), RIS<sup>2</sup>, VIII/I, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1905, App. II, pp. 240-241 e Verci, cit., tomo VI, p. 53.

188 Sulla battaglia e la sua preparazione cfr. specialmente CORTUSII, Appendice, cit., cap. 11, pp. 154-156 FERRETUS VICENTINUS, cit., vol. II, lib. V, pp. 234-243, MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. VI, rubr. 20-35, pp. 308-312 e MUSSATO, *Sette libri*, cit., lib. X, §§ 3,4,5, pp. 32-40. La maggior parte delle altre cronache comunque vi accenna: cfr. per esempio, *Corpus*, cit., *Cronaca A*, pp. 339-340 (che la pone erroneamente al 1316) e ivi, *Cronaca B*, pp. 340-341; CORIO, cit., vol. I, pp. 641-642 e ancora, ponendola erroneamente al 1318, a pp. 661-652. In generale cfr. anche VERCI, cit., tomo VI, pp. 21-27.

189 Come è noto, dopo la sua cacciata da Pisa (1316), egli andò esule a Verona al servizio di Cangrande della Scala.

190 CORTUSII, Appendice, cit., cap. 11, p. 155: «quando audierunt ipsos exclamare: “morti, morti”, et inimicabiliter corruere adversus milites suos, statim se opposuerunt cum lanceis et balistis suis contra Ugutionem et aciem suam, et occiderunt sibi equum suum, taliter

Vicenza da un borgo vicino, implica un dispiegamento dei fanti guelfi eccentrico rispetto alla direttrice dell'assalto alla città e forse preposto esattamente a parare un eventuale attacco all'oste sul fianco o alle spalle<sup>191</sup>. Assistiamo insomma a una fanteria veneta che intercetta e affronta la cavalleria, causando forti perdite al nemico prima di soccombere, incarnando in parte quell'autonomia appiedata tanto ammirata da Pieri da Carcano a Fossalta.

Nonostante la forte omogeneità nazionale nell'essenza tattico-organica italiana, le rimanenti regioni non si distinguono particolarmente per la forza dei fanti. L'area prealpina e appenninica, pur producendo buone truppe, non hanno i prerequisiti per sviluppare osti pari di quelle lombarde e toscane. Anche Genova, eccezionalmente rinomata per i balestrieri di fama europea e da grandi aliquote di fanti nei propri eserciti, non fa testo, perché la maggior parte della sua guerra è marittima e non c'è spazio per grandi operazioni nell'entroterra.

Il Regno di Napoli, pur avendo un profilo molto diverso dal resto della penisola che ci priva di una cronachistica comparabile a quella del Centro-Nord e – con essa – la maggior parte dell'informazione militare, mostra un organico delle osti identico a quella del resto d'Italia<sup>192</sup>.

## 7. *A la nostra guisa*: la fanteria italiana in Europa

A rafforzare l'idea dell'omogeneità della fanteria italiana tardo-comunale si presta un pregnante passo di Villani, che per il 1303, della guerra tra Filippo IV di Francia e i comuni fiamminghi (1297-1305), narra: «venne di Puglia in Fiandra messer Filippo figliuolo del conte Guido di Fiandra, e lasciò e rifiutò al re Carlo di Puglia il contado di Tieti, di Lanciano, e de la Guardia in Abruzzi, il quale egli tenea in fio dal re e per dote de la moglie, per soccorrere il padre e' frategli e il suo paese di Fiandra, e amò meglio essere povero cavaliere senza terra, per aiutare e soccorrere la sua patria e avere onore, che rimanere in Puglia ricco si-

---

quod nullo modo permittebant ipsos ad pugnam pertransire. Tandem Ugutio recuperatus est ad pugnam [...] confortavit milites suos, ut ipsum sequerentur, stimulantem dexterium in ipsos pedites lanciferos, ita quod fregit eos; sed quamplures equi ibidem mortui exstiterunt; et accessit ad dominum Canem».

191 Il grosso della fanteria padovana di fronte a Vicenza brulica peraltro di lance, balestre e mannaie: *ibid.*.

192 Cfr. NARDONE, cit., pp. 172-174.

gnore. Incontamente che fu in Fiandra da' Fiamminghi fu fatto signore e capitano di guerra, il quale usò in Italia e Toscana e in Cicilia a le nostre guerre; fu molto sollecito e franco, però che alquanto era di testa, e coll'oste de' Fiamminghi andò sopra Santo Mieri, e corse e distrussono gran parte del paese infino a la marina; e poi assediò la guasta terra dell'antica città di Ternana in Artese, però ch'era senza mura, pur cinta di fosse, e dentro v'erano in guardia CC cavalieri lombardi, e MD pedoni toscani e lombardi e romagnuoli con lance lunghe e tutti bene armati a la nostra guisa, onde i paesani là si maravigliavano molto, e di loro aveano grande spavento; i quali avea fatti venire di Lombardi messer Musciatto Franzesi e messer Alberto Scotti di Piagenza, la quale era una buona masnada valente, e d'onde i Fiamminghi più temeano. E credendogli i Fiamminghi avere presi in Ternana, però che moltitudine di loro, ch'erano più di cinquantamilia, aveano presa per forza la porta, e valico il fosso, i Lombardi e' Toscani facendo serragli e sbarre ne la ruga de la terra, ritegnendo e combattendo co' Fiamminghi, sì gli risistettono tutto il giorno; ma crescendo la potenza de' Fiamminghi per la moltitudine loro, compresono tutta la terra d'intorno, salvo da la parte del fiume, e credendosi avere circondati e presi tutti i Lombardi senza riparo; ma i Lombardi e' Toscani, come savi e maestri di guerra, feciono uno bello e sùbito argomento al loro scampo, e a ingannare i Fiamminghi; ciò che ch'eglino stiparono due case l'una incontro a l'altra, le quali erano in capo del ponte del fiume de la Liscia che correa di costa a la terra, e vegnendo ritegnendo la battaglia manesca co' Fiamminghi, lasciandosi perdere di serraglio in serraglio al loro scampo e ritratta, come furono presso al ponte misono fuoco nelle dette case stipate, e valicarono il ponte sani e salvi, e di là dal fiume stavano schierati sonando loro storrenti, e facendo schernie de' Fiamminghi, e saettando loro; e poi raccolti tutti, se n'andarono a la terra d'Aria in Artese, e poi a la città di Tornai. I Fiamminghi per la forza del gran fuoco non ebbono podere di seguirgli, onde rimasono con onta e vergogna scornati dello 'nganno de' Lombardi, e per cruccio misono fuoco, e guastarono e arsono tutta la città di Ternana; e poi senza soggiorno se n'andarono per Artese guastando il paese, e puosonsi ad oste a la forte e ricca città di Tornai quasi intorno intorno con loro grande esercito, e crescendo loro oste. Ma la città era bene guernita di buona cavalleria e de le masnade de' Lombardi e Toscani, che poco o niente gli curavano; ma di continuo le dette masnade uscivano fuori della terra, e assalivano l'oste de' Fiamminghi di dì e di notte, dando loro molto affanno e sollecitudine, e facendo romire la grandissima oste; e com'erano cacciati da' Fiamminghi, si

riduceano in sui i fossi di fuori sotto la guardia de le torri de la città e de' loro balestrieri ordinati in su le mura; e nulla altra gente facie guerra a' Fiaminghi, e di cui più temessono; e per questo modo sovente gabbavano i Fiaminghi. In questa stanza dell'assedio di Tornai lo re di Francia molto straccato di spendio, per trattato del conte di Savoia si presono triegue per uno anno dallui a' Fiaminghi, e levossi l'assedio da Tornai»<sup>193</sup>.

Due elementi risaltano dal resoconto del cronista fiorentino: le *nostre guerre* nell'esperienza bellica di Guido di Dampierre e la *nostra guisa* nella qualità militare delle masnade italiane all'estero. Guido (1225/1226-1305), conte di Fiandra, è un valente cavaliere francese che, tornato dai suoi feudi napoletani in patria per supportare la rivolta fiamminga contro il re di Francia, dà prova di sé anche grazie all'esperienza maturata nella penisola. Villani attribuisce un carattere unitario alla guerra lombarda, toscana e siciliana: in particolare la "nostra guisa" dei cavalieri lombardi e dei gialdonieri toscani, lombardi e romagnoli stupisce e spaventa i Fiamminghi. la penisola mostra insomma una cultura militare omogenea, avanzata e consolidata che le fonti riconoscono come tale nel momento in cui la comparano con l'estero.

Gli Italiani sono stati fatti venire appositamente dal re di Francia dopo la sconfitta di Courtrai per combattere la forza ribelle in Fiandra<sup>194</sup>: loro appaltatori sono il mercante fiorentino Musciatto Franzesi (metà XIII secolo-1307 ca.)<sup>195</sup> e il signore di Piacenza Alberto Scotti (1252-1318)<sup>196</sup>. Il primo scontro descritto da Villani – presente allora in Fiandra per esercitare la pratica della mercatura<sup>197</sup> – si svolge nella cittadina di Thérouanne, dove i soldati italiani si attestano sul fiume Lys, all'interno all'insediamento, attuando una mirabile manovra di sganciamento di fronte alla soverchiante forza avversaria e coprendo la ritirata con l'incendio del ponte. Anche il secondo scontro, l'assedio fiammingo di Tournai, mostra

193 VILLANI, cit., vol. II, lib. IX, cap. 76, pp. 97-98.

194 VENTURA, cit., cap. 21, coll. 729-730, cui faremo riferimento a breve.

195 Cfr. Antonella ASTORRI, «Franzese, Giovanni Paolo, detto Musciatto», in DBI, vol. 50, Roma, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 1998, pp. 262-264.

196 Cfr. Riccardo RAO, «Scotti, Alberto», in DBI, vol. 91, Roma, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 2018 (ed. digitale: [https://www.treccani.it/enciclopedia/alberto-scotti\\_%28Dizionario-Biografico%29/](https://www.treccani.it/enciclopedia/alberto-scotti_%28Dizionario-Biografico%29/), link copiato il 23 giugno 2023, ore 16:00).

197 Giovanni Marino ZABBIA, «Giovanni Villani», in DBI, vol. 99, Roma, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 2020 (ed. digitale: [https://www.treccani.it/enciclopedia/giovanni-villani\\_%28Dizionario-Biografico%29/](https://www.treccani.it/enciclopedia/giovanni-villani_%28Dizionario-Biografico%29/), link copiato il 23 giugno 2023, ore 16:00).

una notevole flessibilità dei difensori italiani, con ripetute sortite la cui linea di ripiegamento è costituita ancora una volta da fossati di fronte alle mura, sotto la copertura del tiro di balestra.

Gli *Annales Gandenses*, cronaca fiamminga del primo Trecento, registrano tra i difensori di Tournai «solidarii regis, Franci pauci, sed Lombardi equites et Hispani pedites, qui vocantur Bedauri<sup>198</sup>, quamplurimi», riferendo inoltre di duri bombardamenti e assalti degli assediati alla città<sup>199</sup>: la fonte ignora i picchieri italiani, distinguendo piuttosto tra i cavalieri lombardi e i fanti iberici, gli ultimi dei quali sono invece ignorati da Villani<sup>200</sup>. Può darsi che tale approssimazione riguardi una maggiore proporzione di soldati appiedati nelle osti iberiche che quelle italiane e non esprime necessariamente un giudizio comparato sulla qualità delle varie armi. La stessa fonte fiamminga riferisce inoltre che a fine 1303, dopo la tregua stabilita tra i Francesi e i Fiamminghi, «rex Francie copiose thesaurum suum effundens, misit nuntios per totam Alemanniam, Italiam et Hispaniam, viros bellicosos conducens, ut post exitum treugarum, Flandriam per terram et per mare debellans, se de damno et confusione sibi factis vindicaret»<sup>201</sup>, confermando almeno l'Italia come fonte di reclutamento per Filippo IV<sup>202</sup>. Un'altra cronaca fiamminga quattrocentesca vuole nientemeno che il giovane Castruccio Castracani al comando del distaccamento di 200 cavalieri e 1.500 fanti italiani a Théroouanne<sup>203</sup>.

198 Cioè i *bidauts*, fanteria basca e spagnola armata alla leggera: *Annales Gandenses*, Hilda JOHNSTONE, (Ed.), in *Oxford Medieval Texts*, London, Published by Thomas Nelson and Sons, 1951, p. 54, nota 1.

199 Ivi, p. 54.

200 Questa distinzione potrebbe riguardare la maggiore disponibilità franco-angioina di mercenari catalani ancora in questi anni presenti come guarnigione dei maggiori centri guelfi italiani ma come fanteria più leggera rispetto alla media comunale.

201 Ivi, p. 56.

202 Riguardo alla necessità francese di fanteria l'Anonimo quattrocentesco delle *Anciennes Chroniques de Flandres*, in Natalis DE WAILLY, Léopold DELISLE (dir.), *Recueil des Historiens des Gaules et de la France*, XXII, Paris, Imprimerie royale, 1840, vol. XXII, p. 391 (329-429) riferisce che nel 1304 «les nobles du pays de la Languedoch otroïèrent au roy quatre mille hommes d'armes et douze cens piétons».

203 *Ibid.*: «et là furent les Lombards qui venoient de Théroouanne, dont Castruce estoit chievetaine, qui depuis fut grant maistre en Lombardie; iceulz Lombards portoient glayves de xxxii piés de long»; interessante è la memoria fiamminga della lunghezza delle gialde italiane nella conclusione, che sembra confermare l'informazione Villani. Sull'episodio cfr. anche L. GREEN, *Castruccio Castracani*, Oxford, Clarendon Press, 1986, p. 45; Aldo MA-

Anche il cronista astigiano Guglielmo Ventura descrive il reclutamento francese di lancielunghie lombarde per la guerra di Fiandra, mostrando più chiaramente il rapporto causa-effetto tra la prodigiosa sconfitta di Courtrai e l'intervento della fanteria italiana e pur lasciando intravedere un quadro più fosco e grave di quello descritto da Villani nello scontro tra Italiani e Fiamminghi<sup>204</sup>.

La testimonianza di Villani e di Ventura, al di là delle differenze, confermano la necessità del re di Francia di servirsi della fanteria italiana per combattere i Fiamminghi, i cui fanti avevano massacrato il fiore della cavalleria di Filippo alla battaglia degli speroni d'oro.

L'esperienza militare maturata in Italia dai figli di Guido di Dampierre, conte di Fiandra, è notevole<sup>205</sup>: Guido di Namur (1270 ca.-1311), capo dei Fiamminghi vittoriosi alla battaglia di Courtrai, è in Italia al seguito di Arrigo VII e muore a Tortona per il morbo contratto all'assedio imperiale di Brescia del 1311<sup>206</sup>; Filippo

---

NUCCI, *Le azioni di Castruccio Castracani degli Antelminelli signore di Lucca con la genealogia della famiglia*, Lucca, dedica il tipografo Luigi Guidotti, (ed. orig. Venezia 1547-1597), 1843, p. 18; Friedrich WINKLER, *Castruccio Castracani: Herzog von Lucca*, Berlin, Ebering, 1897, pp. 7-8; Giuliano LUCARELLI, *Castruccio Castracani degli Antelminelli*, Lucca, Pacini Fazzi, 1981, p. 70; Frantz FUNCK-BRENTANO, *Philippe le Bel en Flandre*, Paris, Honoré Champion, Libraire, 1897, p. 449.

204 VENTURA, cit., cap. 21, coll. 729-730 «rex Franciae misit exercitum suum ad Cortruy, ubi erant Flamenghi, et praeliati sunt ad invicem, et miraculose afflicti sunt ibi Francigeni, et ex eis mortui fuerunt plusquam decem millibus militibus de melioribus Franciae, inter quos erant comes de Artessio, dux dicti exercitus, et circa triginta de maioribus principibus Franciae. Philippus rex Franciae haec audiens, scissis vestibus, flevit fletu magno, et misit Obertum Folgos in Lombardiam, qui duxit secum milites Lombardos et pedites plures cum lanciis longis, et congregato exercitu suo per regem, perrexit in Flandriam. Flamengi haec audientes contra ipsum venerunt, et praeliati sunt simul, et multi ab utraque parte afflicti sunt gladio. Multa mala, quae scribi non possent, venerunt ex praedicta discordia, ac etiam Raynerius de Grimaldis occidit gladio plusquam viros decem millibus de Flamengis, qui erant in Olanda in obsidione cuiusdam villae Seresec, et dictus Raynerius magnum commodum et honorem habuit a rege supradicto». Il successo di Ranieri Grimaldi cui si riferisce la fonte è in realtà quello in veste di ammiraglio alla battaglia di Zierikzee nel 1304 dove la flotta franco-genovese ha annientato quella fiamminga.

205 Cfr. gli interessi genealogici per il casato fiammingo in VILLANI, cit., vol. II, lib. IX, cap. 57, pp. 73-74.

206 NICOLAUS EPISCOPUS BOTRONTINENSIS, *Relatio de itinere italico Henrici VII imperatoris ad Clementem V papam*, in Etienne BALUZE, Guillaume MOLLAT (dir.), *Vitae paparum Avenionensium*, tome III, Paris, Libraire Letouzey et Anê, 1921, p. 518 (491-561); IOHANNES DE CERENATE, cit., cap. 42, p. 91; FERRETUS VICENTINUS, cit., vol. II, lib. V, p. 8; VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 20, pp. 144-145.

di Chieti (1263-1308), vassallo del regno di Napoli rientrato in Fiandra, comanda i connazionali contro il re di Francia alla battaglia di Mons-en-Pévèle (1304)<sup>207</sup>; Enrico di Namur (1270-1337), conte di Lodi, anch'egli con i Fiamminghi nel predetto scontro, è maresciallo di Arrigo VII e rimane al servizio visconteo per poi passare a quello di Bertrando del Poggetto nel 1323; il primogenito Roberto di Béthune (1247-1322), detto il "Leone di Fiandra", succeduto al padre al governo della contea (1305) e comandante fiammingo durante la rivolta contro Filippo IV, combatte valorosamente a fianco del suocero Carlo d'Angiò alla battaglia di Benevento contro re Manfredi (1266)<sup>208</sup>. Il secondogenito del "Leone", Roberto di Cassel, partecipa con gli zii alla *Romfahrt* di Arrigo VII: egli abbandona l'oste imperiale aprendosi un varco tra le truppe guelfe a Castelfiorentino nell'inverno 1313<sup>209</sup> e partecipa da parte francese alla battaglia di Cassel (1328), qui contrattaccando a cavallo gli assalti della fanteria fiamminga<sup>210</sup>.

Pieri, pur definendo Courtrai una "vittoria occasionale"<sup>211</sup>, afferma che la tattica fiamminga «non è [...] la combinazione tattica di Campaldino e di Montecatini; è qualcosa di più semplice e al tempo stesso di assai più efficace»<sup>212</sup>. È invero difficile attribuire il primato assoluto nell'Arte militare medievale a un modesto esercito monoarma come quello degli Speroni d'Oro<sup>213</sup>: è agevole anzi postulare non solo una cultura bellica italiana più avanzata ma persino una sua influenza sullo sviluppo della tattica fiamminga. Il giudizio pieriano secondo cui la più Courtrai sarebbe stato il culmine della "pre-rinascenza dell'arte militare" iniziata a Legnano<sup>214</sup> è così discutibile poiché considera la forza della sola fanteria,

207 DEVRIES, cit., p. 33.

208 E per il quale fu ricompensato dal sovrano angioino con Eboli e i suoi casali, a Buccino, Quaglietta, Auletta e Giffoni: Emanuele CATONE, «I feudatari di Campagna tra XIII e XVI secolo», *Annali Storici di Principato Citra*, 15/2 (2017), p. 296 (294-320).

209 VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 48, p. 159.

210 DEVRIES, cit., p. 107, nota 44.

211 PIERI, *L'evoluzione*, cit., p. 86.

212 Ivi, p. 85.

213 Sui numeri dei Fiamminghi seguono Randall FEGLEY, *The Golden Spurs of Kortrijk: how the knights of France fell to the foot soldiers of Flanders in 1302*, North Carolina and London, McFarland, 2002, che parla di 8.500-10.500 fanti. Le forze francesi: 2.500 cavalieri e scudieri, 1.000 balestrieri, 2.000 picchieri e 3.000 altri fanti, un complemento appiedato relativamente modesto rispetto a quello abituale italiano.

214 PIERI, *L'evoluzione*, cit., pp. 219-220: «le fanterie comunali italiane, nate prima, tramontano prima; ma la battaglia di Rosebeke (1382) segna il fallimento anche della

non quella dell'oste nel suo insieme che anch'egli ammette essere un traguardo diverso. Si nota infine che i comuni fiamminghi, pur ottenendo un'altra – ma meno netta – vittoria sul re di Francia a Mons-en-Pévèle (1304)<sup>215</sup>, collezionano un'ininterrotta serie di sconfitte a opera di eserciti feudali borgognoni fino al mediocre successo di Guinegate (1479)<sup>216</sup>. Pieri definisce Roosebeke (1382), la prima di queste disfatte, come la “fine” della predetta rinascenza<sup>217</sup>, senza tuttavia provare la superiorità qualitativa fiamminga rispetto alle osti italiane e, dopo inizio Trecento, neanche a quelle francesi.

### 8. *Conclusioni*

A mo' di finale, dall'analisi dei principali scontri e gli *exploits* appiedati tardo-comunali, è chiaro che nel primo Trecento la fanteria qualitativamente più forte d'Italia fosse quella padana, sia sulla scia dello sviluppo svevo che come sviluppo tardo-comunale. Si tratta comunque di episodi circoscritti, in cui i fanti riescono a sfruttare la disorganizzazione nemica, tenendo testa alla cavalleria quasi sempre senza successo. Non si può così parlare di vere e proprie vittorie campali di fanti sui cavalieri: ma ciò è perché le osti italiane agiscono regolarmente con una tattica ad armi combinate nettamente più avanzata di quella spontanea e mono-arma delle fanterie “borghesi” e contadine protagoniste delle più note vittorie europee di primo Trecento. La Toscana, comunemente indicata come la culla dei regimi popolari, non sembra avere avuto, nel suo insieme, una maggiore qualità appiedata della Lombardia: eccezione è Pisa, che ottiene le più grandi vittorie del periodo anche grazie al comando e la riforma militare di esperti signori-condottieri roma-

---

fanteria fiamminga: la pre-rinascenza dell'arte militare, iniziata in Italia colla battaglia di Legnano (1176), culminata in terra di Fiandra con quella di Courtrai (1302), si chiude sullo stesso suolo con quella di Rosebeke (1382)».

215 DEVRIES, cit., pp. 32-48.

216 Le sconfitte fiamminghe, nello specifico: Roosebeke (1382), Othée (1408), Rupelmonde (1452), Gavere (1453) e Brusthem (1467). L'unica innovazione fiamminga nel periodo, rispetto alla falange trecentesca, è l'aumento d'artiglieria, che non risparmia tuttavia dal disastro. Si nota inoltre che la vittoria di Guinegate è dovuta all'“importazione” in Fiandra (peraltro senza successo duraturo) del modello svizzero – diverso da quello locale – da parte di Massimiliano I d'Asburgo. Cfr., a riguardo e in compendio, Jan HEATH, *Armies of the Middle Ages*, 2 voll., A Wargames Research Group Publication, 1984, vol I, 2 voll., A Wargames Research Group Publication, 1984, vol I.

217 PIERI, *La crisi*, cit. p. 220.

gnoli. Nonostante i diversi livelli di documentazione regionale – concretamente legati alle diverse tradizioni cronachistiche –, non c'è prova di un'inferiore integrazione delle varie armi nelle osti del Nord d'Italia come affermava Pieri. Anche l'assenza di “prove di forza” della fanteria nelle regioni periferiche corrisponde a una minore rilevanza militare ma non a una diversa tattica.

La teoria di Pieri, pur riconoscendo la superiorità dello sviluppo dell'Arte militare italiana tardo-comunale rispetto al periodo precedente, tratta la storia della fanteria peninsulare senza affrontare gli scontri minori (e non solo), mancando così di apprezzare così a pieno la straordinaria omogeneità della cultura bellica nazionale su base regionale. Sono sicuro che l'ultima caratteristica avrebbe inorgoglito lo stesso Pieri, a prescindere dall'esito delle *guerres horrendes* nel Cinquecento: lo stesso si può dire di altri caratteri, specie l'alto livello di professionismo e addestramento collettivo dell'oste tardo-comunale italiana, dimostrati sia in Lombardia che in Toscana e persino in servizio estero. Gran parte del lavoro pieriano, rispetto alla mole di fonti disponibili, risulta così confinato a una dicotomia spazio-temporale limitante che si può tuttavia attribuire a un interesse cursorio e strumentale rispetto ad altri temi affrontati dall'autore, che reputava doveroso ritornare sull'argomento: senza contare che nessuno praticamente sino a oggi ha affrontato lo stesso tema, nonostante il frequente richiamo negli studi recenti al contributo di tale prestigioso nome alla storia della guerra medievale. Difetti di metodo, pregiudizi e anacronismi – di cui siamo tutti invariabilmente colpevoli – non possono comunque offuscare l'indiscusso prestigio di Pieri nell'aver identificato e delineato per primo l'apice militare della grande civiltà medievale italiana. Pieri, perfettamente conscio del prestigio che la guerra tardo-comunale nazionale ebbe nella storia europea, dimostra l'impostazione diacronica e comparativa del vero polemologo che hanno ispirato questo articolo e molti altri: le sue intuizioni, a quasi un secolo di distanza – e ancor di più per questo motivo –, rimangono tra i più fulgidi esempi di cultura strategica, storia e arte militare, senza cui piena coscienza civica, politica e istituzionale non possono sussistere.

## BIBLIOGRAFIA

## ABBREVIAZIONI

DBI = Dizionario Biografico degli Italiani

Dsi = *Documenti di storia italiana*, I serie

Dsi<sup>2</sup> = *Documenti di storia italiana*, II serie

Dsi<sup>3</sup> = *Documenti di storia italiana*, III serie

FsI = Fonti per la storia d'Italia. Pubblicate dall'Istituto storico italiano; [poi] pubblicate dall'Istituto storico italiano per il Medioevo

FsIm = Fonti per la storia dell'Italia medievale

HPM = *Historiae Patriae Monumenta*

RIS = *Rerum Italicarum Scriptores*, I serie

RIS<sup>2</sup> = *Rerum Italicarum Scriptores*, II serie

RIS<sup>3</sup> = *Rerum Italicarum Scriptores*, III serie

## FONTI

DANTE ALIGHIERI, *La Divina Commedia*, SAPEGNO, Natalino (cur.), 3 voll., Milano 2004 (ed. orig. Firenze 1958).

SCIPIONE AMMIRATO, *Istorie fiorentine*, SCARABELLI, Luciano (cur.), 7 voll., Torino 1853.

*Anciennes Chroniques de Flandres*, in DE WAILLY, Natalis, DELISLE, Léopold (dir.), *Recueil des Historiens des Gaules et de la France*, XXII, Paris 1840, vol. XXII, pp. 329-429.

ANONIMO ROMANO, *Cronica*, PORTA, Gabriele (cur.), Piccola biblioteca Adelphi, Milano 1979.

*Annales Arretinorum Maiores*, in BINI, Arturo, GRAZZINI Giovanni (cur.), RIS<sup>2</sup>, XXIV/I, *Annales Arretinorum Maiores et Minores [AA. 1192-1343]*, Città di Castello 1909-1912, pp. 1-38.

*Annales Caesenates*, ANGIOLINI, Enrico (cur.), FsIm, *Antiquitates*, XXI, Roma 2003.

*Annales Forolivienses ab origine urbis usque ad annum MCCCCLXXIII*, in MAZZATINTI, Giuseppe (cur.), RIS<sup>2</sup>, XXII/II, Città di Castello 1903.

*Annales Gandenses*, JOHNSTONE, Hilda (Ed.), in Oxford Medieval Texts, London 1951.

*Annales Mediolanenses ab anno MCCXXX usque ad annum MCCCII*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), RIS, XVII, Mediolanum 1730, coll. 635-840.

*Annales Urbevetani*, in FUMI, Luigi (cur.), RIS<sup>2</sup>, XV/V, *Ephemerides Urbevetanae dal Codice Vaticano Urbinate 1745 [1482-1514]*, vol. II, Bologna 1902-1929, pp. 149-198.

SER GIOVANNI DI LEMMO ARMALEONI DA COMUGNORI, *Diario (1299-1319)*, MAZZONI, Vieri (cur.), Dsi<sup>2</sup>, Deputazione di storia patria per la Toscana, Firenze 2008.

PETRUS AZARIUS, *Chronicon de gestis Principum Vicecomitum ab Anno MCCL usque ad*

- Annum MCCCLXI*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.) RIS, XVI, Mediolanum 1730, coll. 291-424.
- PETRUS AZARIUS, *Liber gestorum in Lombardia*, in COGNASSO Francesco (cur.), RIS<sup>2</sup>, XVI/IV, Bologna 1926-1939, pp. 1-177.
- IOHANNES DE BAZANO, *Chronicon Mutinense [A.A. 1188.-1363]*, in CASINI, Tommaso (cur.), RIS<sup>2</sup>, XV/IV, Bologna 1917-1919.
- GIOFFREDO DELLA CHIESA, *Cronaca di Saluzzo*, MULETTI, Carlo (cur.), in HPM, tomo V, *Scriptorium*, vol. III, Augusta Taurinorum 1846.
- PETRUS CANTINELLUS, *Chronicon [A.A. 1228-1336]*, in TORRACA, Francesco (cur.), RIS<sup>2</sup>, LXVI, Città di Castello 1902.
- GALEOTTO DEL CARRETTO, *Cronaca di Monferrato*, AVOGADRO, Gustavo (cur.), in HPM, tomo III, *Scriptorium*, vol. III, Torino, Augusta Taurinorum 1846, coll. 1081-1300.
- IOHANNES DE CERMENATE NOTARIUS MEDIOLANENSIS, *Historia de situ ambrosianae urbis et cultoribus ipsius et circumstantium locorum ab initio et per tempora successive et gestis imp. Henrici VII*, FERRAI, Luigi Alberto (cur.), Roma 1889.
- Chronicon Ariminense ab Anno circiter MCLXXXVIII usque ad Annum MCCCLXXXV auctore Anonymum*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), RIS, XV, Mediolanum 1729.
- Chronicon Estense cum additamentis usque ad annum 1478*, in BERTONI, Giulio, VICINI, Emilio Paolo (cur.), RIS<sup>2</sup>, XV/III, Città di Castello 1908.
- Chronicon Parmense ab anno 1308 usque ad annum 1338*, in BONAZZI, Giuliano (cur.), RIS<sup>2</sup>, IX/IX, Città di Castello 1902.
- Cronaca di Luca di Domenico Manenti*, in FUMI, Luigi, *Codice diplomatico della città d'Orvieto*, Dsi, VIII, Firenze 1884, pp. 269-414.
- DINO COMPAGNI, *Cronica*, CAPPI, Davide (cur.), FsIm. RIS<sup>3</sup>, I, Roma 2000.
- BERNARDINO CORIO, *Storia di Milano*, MORISI GUERRA, Anna (cur.), 2 voll., *Classici della storiografia*. Sezione medievale, Torino 1978.
- IOHANNES DE CORNAZANIS, *Historiae Parmensis fragmenta Ab Anno MCCCCI usque ad Annum MCCCLV auctore fratre Johanne de Cornazanis*, in MURATORI L. A. (cur.), RIS, XII, Mediolanum 1728, coll. 725-756.
- Corpus chronicorum Bononiensium*, in SORBELLI, Albano (cur.), RIS<sup>2</sup>, XVIII/I, vol. I di 2, Città di Castello 1910-1938.
- GUILLIELMUS DE CORTUSIIS, *Appendice*, PAGNIN, Beniamino (cur.), in RIS<sup>2</sup>, XII/V, Bologna 1941, pp. 147-164.
- GUILLIELMUS DE CORTUSIIS, *Chronica de novitatibus Padue et Lombardie*, in RIS<sup>2</sup>, XII/V, Bologna 1941.
- Cronica di Pisa dal ms. Roncioni 338 dell'Archivio di Stato di Pisa*, IANNELLA, Cecilia (cur.), FsIm. *Antiquitates*, XXII, Roma 2005.
- Cronaca senese dei fatti riguardanti la città e il suo territorio del secolo XIV*, in LISINI,

- Alessandro, IACOMETTI, Fabio (cur.), *Cronache senesi*, RIS<sup>2</sup>, XV/VI, pp. 39-172.
- FERRETUS VICENTINUS, *Historia rerum in Italia gestarum ab anno MCCL ad annum usque MCCCXVIII*, in CIPOLLA, Carlo (cur.), *Le opere di Ferreto de' Ferreti vicentino*, FSI, XLII-XLIIIbis, vol. III, Roma 1920.
- GALVANEUS FLAMMA, *Opusculum de rebus gestis ab Azone, Luchino et Johanne Vicecomitibus ab anno MCCCXXVIII usque ad annum MCCCXLII*, in CASTIGLIONI, Carlo (cur.), RIS<sup>2</sup>, XII/IV, Bologna 1938, coll. 531-740.
- Fragmenta Historiae Pisanae dialecto conscripta ab anno MCXCI usque ad MCCCXXXVII Auctore Anonymo*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), RIS, XXIV, Mediolanum 1738, coll. 641-694.
- FINKE, Heinrich, *Acta Aragonensia, Quellen zur deutschen, italienischen, französischen, spanischen, zur Kirchund Kulturgeschichte, aus der diplomatischen Korrespondenz Jaymes II. 1291-1327*, 3 voll., Berlin-Leipzig 1908-1922.
- GALVANEI FLAMMAE, *Opusculum de rebus gestis ab Azone, Luchino et Johanne Vicecomitibus ab anno MCCCXXVIII usque ad annum MCCCXLII*, in CASTIGLIONI, Carlo (cur.), RIS<sup>2</sup>, XII/IV, Bologna 1938, coll. 531-740.
- FUMI, Luigi, *Codice diplomatico della città d'Orvieto*, Dsi, VIII, Firenze 1884.
- PIETRO DELLA GAZZATA, *Chronicon Regiense, La Cronaca di Pietro della Gazzata nella tradizione del codice Crispi*, ARTIOLI, Laura, CORRADINI, Corrado, SANTI, Clementina (cur.), Reggio Emilia 2000.
- GINATEMPO, Maria, SANDRI, Lucia, *L'Italia delle città: il popolamento urbano tra Medioevo e Rinascimento : secoli 13.-16.*, Firenze 1990.
- RANIERI GRANCHI, *De Preliis Tuscie*, DIANA, Michela (cur.), Il ritorno dei classici nell'umanesimo, IV. Edizione nazionale dei testi della storiografia umanistica, IV, Firenze 2008.
- AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, *Cronaca Senese*, in LISINI, Alessandro, IACOMETTI, Fabio (cur.), *Cronache senesi*, RIS<sup>2</sup> XV/VI, pp. 253-564.
- MATTHAEUS DE GRIFFONIBUS, *Memoriale historicum de rebus Bononiensium [AA. 4448 a.C. – 1472 d.C.]*, in FRATI Lodovico, SORBELLI, Albano (cur.), RIS<sup>2</sup>, XVIII/II, Città di Castello 1902.
- GUERINUS, *Chronicon Placentinum ab anno MCCLXXXIX ad annum MCCCXXII*, in PALLASTRELLI, Bernardo (cur.), *Chronica tria Placentina a Johanne Codagnello ab Anonymo et a Guerino, Monumenta historica ad provincias Parmensem et Placentinam pertinentia*, III/1, Parma 1859, pp. 351-422.
- LIBERALIS DE LEVADA, *De proditione Tarvisii*, in DEGLI AZZONI AVOGARO, Rambaldo (cur.), *De beato Henrico qui Tarvisii decessit anno Christi MCCCXV*, pp. 157-218.
- BERNARDO MARANGONE, *Cronache di Pisa*, in MURATORI, Ludovico Antonio, RIS, XXVI, *Accessiones Florentinae*, tomo I, Florentia 1748, coll. 307-846.
- PAOLO DI TOMMASO MONTAURI, *Cronaca senese*, in LISINI, Alessandro, IACOMETTI, Fabio (cur.), *Cronache senesi*, RIS<sup>2</sup> XV/VI, pp. 173-252.

- BONINCONTRUS MORIGIA, *Chronicon Modoetiense ab origine Modoetiae usque ad Annum MCCCXLIX, auctore Bonincontro Morigia synchrono*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), RIS, XII, Mediolanum 1728, coll. 1053-1184.
- Monumenta Pisana Ab Anno MLXXXIX usque ad Annum MCCCCLXXXIX auctore anonymo*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), RIS, XIV, Mediolanum 1729, coll. 969-1088.
- BONIFACIUS DE MORANO, *Chronicon Mutinense ab anno MCCCVI, ad MCCCXLII*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), RIS, XI, Mediolanum 1727, coll. 93-131.
- ALBERTINO MUSSATO, *De gestis Heinrici VII Caesaris Historia Augusta XVI Libris comprehensa*, in MURATORI, Ludovico Antonio, RIS, X, Mediolanum 1727, coll. 10-568.
- ALBERTINO MUSSATO, *De gestis italicorum post Henricum VII Cesarem (Libri I-VII)*, MODONUTTI, Rino (cur.), FsIm, RIS<sup>3</sup>, Roma 2018.
- ALBERTINO MUSSATO, *Sette libri inediti del De Gestis italicorum post Henricum VII*, PADRIN, Luigi (cur.), Dsi<sup>3</sup>, Cronache e Diarii, III, Venezia 1903.
- NICOLAUS EPISCOPUS BOTRONTINENSIS, *Relatio de itinere italico Henrici VII imperatoris ad Clementem V papam*, in BALUZE, Etienne, MOLLAT, Guillaume (dir.), *Vitae paparum Avenionensium*, tome III, Paris 1921 (491-561).
- Notae veronenses*, in CIPOLLA, Carlo (cur.), Dsi<sup>3</sup>, Monumenti storici pubblicati dalla Deputazione Veneta di Storia patria: Cronache e Diarii, II, *Antiche cronache veronesi*, tomo I, Venezia 1890, pp. 471-477.
- IACOPO PIACENTINO, *Cronaca della guerra veneto-scaligera*, in SIMEONI, Luigi (cur.), Miscellanea di storia veneta edita per cura della Regia Deputazione di storia patria per le Venezie, V, Venezia 1931, pp. 29-138.
- PTOLEMAEUS LUCENSIS, *Gesta Lucanorum (752-1304)* in SCHMEIDLER, Bernhard, (Hg.), «Die Annalen des Tholomeus von Lucca in doppelter Fassung nebst Teilen der *Gesta Florentinorum* und *Gesta Lucanorum*», *Monumenta Germaniae Historica, Scriptores rerum Germanicarum, Nova series*, tomo VIII, Berlin 1930, pp. 1-323.
- ROLANDINUS PATAVINUS, *Cronica in factis et circa facta Marchie Trivixiane [AA 1200 cc. - 1262]*, in BONARDI, Antonio (cur.), RIS<sup>2</sup>, VIII/I, Città di Castello 1905.
- RANIERI SARDO, *Cronaca di Pisa*, BANTI, Ottavio (cur.), FsI, XCIX, Roma 1963.
- GIOVANNI SERCAMBI, *Le Croniche*, 3 voll., BONGI, Salvatore (cur.), FsI, XIX-XXI, Roma 1892.
- MARCHIONNE DI COPPO DI STEFANI, *Cronaca Fiorentina*, in RODOLICO, Niccolò (cur.), RIS<sup>2</sup>, XXX/I, Città di Castello 1943.
- Storie Pistoresi [MCCC-MCCCXLVIII]*, in BARBI, Silvio Adrasto, in RIS<sup>2</sup>, XI/V, Città di Castello 1907-1927.
- GUILELMUS VENTURA, *Memoriale de gestis civium Astensium et plurium aliorum*, in HPM, *Scriptores*, III, Augusta Taurinorum 1848.
- GIOVANNI VILLANI, *Nuova Cronica*, PORTA, Gabriele (cur.), Biblioteca di scrittori italiani, Parma 1991.

## STUDI

- AFFÒ, Ireneo, *Storia della città di Parma*, 4 voll., Parma 1795.
- ANGELI, Bonaventura, *Historia della città di Parma et descrizione del fiume Parma*, Parma 1591.
- ASTORRI, Antonella, «Franzesi, Giovanni Paolo, detto Musciatto», in DBI, vol. 50, Roma 1998, pp. 262-264.
- BARBERO, Alessandro, *Dante a Campaldino, fra vecchi e nuovi fraintendimenti*, in «Lettere Classensi», XLVIII (2020), pp. 45-58.
- BARGIGIA, Fabio, *Gli aspetti militari della 'riconquista'*, in “*Quando venit marchio Grecus in terra Montisferrati*”. *L'avvento di Teodoro Paleologo nel VII centenario (1306-2006)*, Atti del convegno di studi, Casale Monferrato 14 ottobre 2006 - Moncalvo, Serralunga di Crea 15 ottobre 2006, SETTIA, Aldo Angelo (cur.), Casale Monferrato 2008, pp. 195-209.
- BARGIGIA, Fabio, *Gli eserciti nell'Italia comunale. Organizzazione e logistica (1180-1320)*, Milano 2010.
- BONOLI, Paolo, *Storia di Forlì*, 2 voll., Forlì 1826.
- BOVIO, Oreste, «Piero Pieri», *Rivista militare*, 1 (1980), pp. 107-110.
- CAGGESE, Romolo, *Roberto d'Angiò e i suoi tempi*, 2 voll., Firenze 1922-1931.
- CANACCINI, Federico, *1289. La battaglia di Campaldino*, Roma-Bari 2021.
- CANZIAN, Dario, «Cangrande alle porte. Gli “assedii” di Padova del 1318-1320», *Società e storia*, 157 (2007), pp. 429-458.
- CARDINI, Franco, *Cavalieri, armi e guerrieri*, in CHERUBINI, Giovanni (cur.), *Uomini, terre e città nel Medioevo*, Carmagnola 1986, pp. 124-151.
- CARDINI, Franco, *Quell'antica festa crudele. Guerra e cultura della guerra dal Medioevo alla Rivoluzione francese*, Firenze 1982.
- CHITTOLETTI, Giorgio, «Città e contado nella tarda età comunale (a proposito di studi recenti)», *Nuova rivista storica*, 53 (1969), pp. 706-719.
- CIUCCIOVINO, Carlo, *La cronaca del Trecento italiano*, 3 voll., Roma 2007.
- COGNASSO, Francesco, *I Visconti*, Varese 1966.
- CONTAMINE, Philippe, *La guerra nel medioevo*, CAPRA, Tukeri, (trad. da), Bologna 1986 (ed. originale, *La guerre au Moyen Âge*, Paris 1980).
- COPPI, Giovanni Vincenzo, *Annali, memorie ed huomini illustri di Sangimignano*, Firenze 1695.
- DAVIDSOHN, Robert, *Storia di Firenze*, 8 voll., KLEIN (trad. da), Firenze 1972 (ed. originale *Geschichte von Florenz*, Berlin 1896-1927, prima traduzione Firenze 1956).
- DE NINNO, Fabio, *Piero Pieri: il pensiero e lo storico militare*, Firenze 2021.
- DEL BALZO DI PRESENZANO, Antonello, *A l'asar Bautezar! I del Balzo ed il loro tempo*, 3 voll., Napoli 2003.

- DELBRÜCK, Hans, *Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte*, Berlin 1920-1923.
- DEVRIES, Kelly, *Infantry Warfare in the Early Fourteenth Century: Discipline, Tactics, and Technology*, Rochester (New York) 1996.
- FASOLI, Gina, *Ricerche sulla legislazione antimagnatizia nei comuni dell'alta e media Italia*, Rivista Storica del diritto italiano, 12, Bologna 1939.
- FEGLEY, Randall, *The Golden Spurs of Kortrijk: how the knights of France fell to the foot soldiers of Flanders in 1302*, North Carolina and London 2002.
- FRANCESCONI, Giampaolo (cur.), *1315. La battaglia di Montecatini: una vittoria ghibellina*, Ospedaletto (Pisa) 2021.
- FRANCESCONI, Giampaolo, *I signori, quale potere?*, in MAIRE VIGUEUR, Jean-Claude (cur.), *Signorie cittadine nell'Italia comunale*, Roma 2013, pp. 327-346.
- FRESCURA NEPOTI, Santa, «Esercito, armi e castra del Comune di Bologna nella seconda metà del Duecento», *Archeologia medievale: cultura materiale, insediamenti, territorio*, 36 (2009), pp. 201-226.
- FUNCK-BRENTANO, Frantz, *Philippe le Bel en Flandre*, Paris 1897.
- GIULINI, Giorgio, *Memorie spettanti alla storia al governo ed alla descrizione della città e campagna di Milano ne' secoli bassi*, 7 voll., Milano 1854-1857 (ed. orig. 1771).
- GREEN, Louis, *Castruccio Castracani*, Oxford 1986.
- GREEN, Louis, *Lucca under Many Masters, a fourteenth-century commune in crisis (1328-1342)*, Firenze 1995.
- GRILLO, Paolo, «12.000 uomini, di cui 6.000 con lance lunghe e 3.000 con pancere e mannaie». *L'esercito milanese agli inizi del Trecento*, in «Società e storia», CXVI (2007), pp. 233-253.
- GRILLO, Paolo, *Azzone Visconti e la guerra. 1329-1339*, in ID. (cur.), *Connestabili: eserciti e guerra nell'Italia del Primo Trecento*, Catanzaro 2018, pp. 119-134.
- GRILLO, Paolo, *Cavaliere e popoli in armi. Le istituzioni militari nell'Italia medievale*, Roma-Bari 2008.
- GRILLO, Paolo (cur.), *Connestabili: eserciti e guerra nell'Italia del Primo Trecento*, Catanzaro 2018.
- GRILLO, Paolo, *Dentro la battaglia: gli uomini, le tattiche militari, i comandanti*, in FRANCESCONI, Giampaolo (cur.), *1315. La battaglia di Montecatini: una vittoria ghibellina*, Ospedaletto (Pisa) 2021, pp. 49-75.
- GRILLO, Paolo, SETTIA, Aldo Angelo (cur.), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna 2018.
- HEATH, Jan, *Armies of the Middle Ages*, 2 voll., Goring-By-The-Sea 1984.
- KIESEWETTER, Andreas, *Die Schlacht von Montecatini (29. August 1315)*, in «Römische Historische Mitteilungen», XL (1998), pp. 237-388.
- KÖHLER, Gustav, *Die Entwicklung des Kriegswesens und der Kriegführung in der Rit-*

- terzeit: von Mitte des 11. Jahrhunderts bis zu den Hussitenkriegen*, 3 voll., Breslau 1886-1889.
- LAW, John E., *The Cittadella of Verona*, CHAMBERS, David S., CLOUGH, Cecil H., and MALLETT, Michael E., (Ed.), *War, culture and society in Renaissance Venice: essays in honour of John Hale*, London 1993, pp. 9-27.
- LENZI Vittorio, *La battaglia di Zappolino e La secchia rapita*, Modena 1994.
- LÉONARD, Émile G., *Gli Angioini di Napoli*, Varese 1967.
- LOT, Ferdinand, *L'art militaire et les armées au Moyen Âge*, 2 voll., Paris 1946.
- LUCARELLI, Giuliano, *Castruccio Castracani degli Antelminelli*, Lucca 1981.
- MAFFEI, Raffaello, *Storia volterrana*, CINCI, Annibale (cur.), Volterra 1887.
- MAIRE VIGUEUR, Jean-Claude, *Cavalieri e cittadini. Guerra, conflitti e società nell'Italia comunale*, Bologna 2004.
- MAIRE VIGUEUR, Jean-Claude, *Comuni e signorie in Umbria, Marche e Lazio*, Torino 1987.
- MANUCCI, Aldo, *Le azioni di Castruccio Castracani, Castracani degli Antelminelli signore di Lucca con la genealogia della famiglia* Lucca 1843 (ed. orig. Venezia 1547-1597).
- MONTI, Carla Maria., *Uguccione della Faggiola, la battaglia di Montecatini e la Commedia di Dante*, in «Rivista di studi danteschi», X (2010), pp. 127-159.
- NALDINI, Lamberto, *La "Tallia militum Societatis tallie Tuscie" nella seconda metà del secolo XIII*, in *Archivio storico italiano*, LXXVII (1920), pp. 75-113.
- NARDONE, Filippo, «Le ali di fanteria nelle osti tardo-comunali italiane (1289-1348)», *Nuova Antologia Militare*, 4, 3 (2023), pp. 139-216.
- OMAN, Charles William Chadwick, *A history of the Art of War in the Middle Ages*, 2 voll., New York 1924.
- PANCIROLI, Guido, *Storia della città di Reggio*, Reggio 1846.
- PIERI, Piero, *L'evoluzione delle fanterie comunali italiane*, in ID., *Scritti vari*, Torino 1966, pp. 31-90, (ed. originale *Alcune quistioni sopra la fanteria in Italia nel periodo comunale*, in «Rivista storica italiana», L [1933] pp. 563-614).
- PIERI, Piero, *La crisi militare italiana nel Rinascimento nelle relazioni con la crisi politica ed economica*, Napoli 1934.
- POGGIALI, Cristoforo, *Storia di Piacenza*, 11 voll., Piacenza 1759.
- QUAZZA, Guido, «Profilo di uno storico: Piero Pieri», 11, 3 (1982), pp. 455-464.
- RAO, Riccardo, «Scotti, Alberto», in DBI, vol. 91, Roma 2018 (ed. digitale: [https://www.treccani.it/enciclopedia/alberto-scotti\\_%28Dizionario-Biografico%29/](https://www.treccani.it/enciclopedia/alberto-scotti_%28Dizionario-Biografico%29/)).
- ROCHAT, Giorgio, «Omaggio a Piero Pieri», estr. da *Nuova rivista storica*, 51, 1-2 (1967), pp. 121-126.
- ROCHAT, Giorgio, «Piero Pieri e la storia militare nell'Università degli anni Trenta agli anni Sessanta del Novecento», DEL NEGRO, Piero, (cur.), *Le Università e le guerre dal medioevo alla seconda guerra mondiale*, Bologna, CLUEB, 2011, pp. 247-251

- RODOLICO, Niccolò, *Dal comune alla signoria. Saggio sul governo di Taddeo Pepoli in Bologna*, Bologna 1898.
- ROGERS, Clifford J. (cur.), *The Oxford encyclopedia of medieval warfare and military technology*, New York, 2010.
- ROMANONI, Fabio, *Armi, equipaggiamenti e tecnologie*, in GRILLO, Paolo, SETTIA, Aldo Angelo, (cur.), *Guerre ed eserciti nel Medioevo*, Bologna 2018, pp. 161-188.
- ROSSI SABATINI, Giuseppe, *Pisa al tempo dei Donoratico, 1316-1347: studio sulla crisi costituzionale del Comune*, Firenze 1938.
- ROSSINI, Egidio, *La signoria scaligera dopo Cangrande*, in *Verona e il suo territorio*, vol. III, *Verona scaligera*, Verona 1975, pp. 81-310.
- RUBINSTEIN, Nikolai, «Fortified enclosures in Italian cities under signori», in CHAMBERS, David S., CLOUGH, Cecil H., and MALLETT, Michael E., (Ed.), *War, culture and society in Renaissance Venice: essays in honour of John Hale*, London 1993, pp. 1-8.
- SCARDIGLI, Marco, *Le battaglie dei cavalieri: l'arte della guerra nell'Italia medievale*, Milano 2012.
- SETTIA, Aldo Angelo, *Battaglie medievali*, Bologna 2020.
- SETTIA, Aldo Angelo, *Comuni in guerra. Armi ed eserciti nell'Italia delle città*, Bologna 1993.
- SETTIA, Aldo Angelo, *Fortezze in città. Un quadro d'insieme per l'Italia medievale*, in PANERO, Francesco, PINTO, Giuliano (cur.), *Castelli e fortezze nelle città e nei centri minori italiani (secoli XIII-XV): atti del Convegno svoltosi a Cherasco presso la sede del CISIM il 15 e 16 novembre 2008*, pp. 13-26.
- SETTIA, ALDO ANGELO, «*Grans cops se donnent les vassaulx*». *La battaglia di Gamenario (22 aprile 1345)*, in COMBA, Rinaldo (cur.), *Gli Angiò nell'Italia nord-occidentale 1259-1382*, Milano 2006, pp. 161-208.
- SETTIA, Aldo Angelo, *I mezzi della guerra. Balestre, pavesi e lance lunghe: la specializzazione delle fanterie comunali nel secolo XIII*, in *Pace e guerra nel basso medioevo*, Atti del XL Convegno storico internazionale (Todi, 12-14 ottobre 2003), Spoleto 2004, pp. 153-200; ora anche in ID., *De re militari*, pp. 207-246.
- SETTIA, Aldo Angelo, *Tecniche e spazi della guerra medievale*, Roma 2006.
- SPANGENBERG, Hans, *Cangrande I della Scala (1291-1320)*, BRUNELLI, Maurizio, VOLPE, Anna (trad.), Verona 1992 (ed. orig., Berlin 1892).
- TIRABOSCHI, Girolamo, *Memorie storiche modenese*, 4 voll., Modena 1794.
- TROSO, Mario, *Le armi in asta delle fanterie europee (1000-1500)*, Novara 1988.
- VARANINI, Gian Maria, *La signoria scaligera e i suoi eserciti. Prime indagini*, in ID. (cur.), *Gli Scaligeri 1277-1387. Saggi e schede raccolti in occasione della mostra storico-documentaria*, Verona 1988, pp. 167-179.
- VARANINI, Gian Maria, *Note sull'esercito del comune di Treviso nei primi decenni del Trecento (1313 c.-1318, 1330-1335)*, in GRILLO (cur.), *Connestabili: eserciti e guerra nell'Italia del Primo Trecento*, Catanzaro 2018, pp. 31-70.

- VARANINI, Gian Maria, *Mercenari tedeschi in Italia nel Trecento: problemi e linee di ricerca*, in DE RACHEWILTZ, RIEDMANN (cur.), *Comunicazione e mobilità nel Medioevo. Incontri fra il Sud e il Centro dell'Europa (secoli XI-XIV)*, Bologna 1997, pp. 269-302.
- VASINA, Augusto, *Dal Comune verso la Signoria (1274-1334)*, in CAPITANI, Ovidio (cur.), *Bologna nel Medioevo*, Bologna 2007, pp. 581-652.
- VERCI, Giambattista, *Storia della Marca Trevigiana e Veronese*, 20 tomi, Venezia 1786-1791.
- VERBRUGGEN, Jan Frans, *The Art of Warfare Europe During the Middle Ages from the Eighth Century to 1340*, MORILLO, Stephen (trad. da), Amsterdam (New York) 1977 (ed. originale *De Krijgskunst in West-Europa in de Middeleeuwen*, Bruxelles 1954).
- VITALE, Vito, *Il dominio della parte guelfa in Bologna (1280-1327)*, Bologna 1901.
- WINKLER, Friedrich, *Castruccio Castracani: Herzog von Lucca*, Berlin 1897.
- ZABBIA, Giovanni Marino, «Giovanni Villani», *DBI*, vol. 99, Roma 2020 (ed. digitale: [https://www.treccani.it/enciclopedia/giovanni-villani\\_%28Dizionario-Biografico%29/](https://www.treccani.it/enciclopedia/giovanni-villani_%28Dizionario-Biografico%29/)).
- ZAMA, Piero, *I Manfredi*, Faenza

## Chivalric Deaths in Battle in Late Medieval Castile

by SAMUEL CLAUSSEN

**ABSTRACT:** This article seeks to clarify the issue of whether the chivalric elite (knights and men-at-arms) were in serious danger of death in battle. Scholars have sometimes assumed that the martial elites of medieval Europe were removed from any serious danger of death in battle, arguing either that medieval warfare was a relatively ritualistic engagement in which knights were protected from the risk of death due to gentlemanly norms of warfare or that the really deadly parts of battle were the burdens of common soldiers and levies, preserving knights from the risk of death through a hierarchical martial arrangement. Through a case study of late medieval Castilian chronicle evidence, this article argues that death in battle was a very real part of the medieval chivalric world. Knights and men-at-arms did die regularly on the field of battle, in sieges, in domestic disturbances, and so on. The risk of death in battle was not an imaginary concern of genteel noblemen, but a serious concern.

**KEYWORDS:** chivalric, knights, deaths in battles, Castile, Late Medieval

“‘[T]o put yourself in such danger amounts to your seeking to lose your life and even your soul, for those who knowingly put themselves in the path of death when being able to avoid it, kill themselves.’ ‘Father,’ said Don Galaor, ‘God will do His will with me, but the battle I shall not abandon under any circumstances.’ The good man began to weep and said, ‘Son, may God help and give you strength, since in this matter you do not wish to do anything else, and I am pleased at finding you to be of exemplary life.’” –

Garci Rodríguez de Montalvo, *Amadis de Gaula*

**M**edieval knights lived a life characterized by violence. As highly trained warriors who claimed a monopoly on martial skill, their purpose in society was to go to war. The same skills could be used in defense or augmentation of their personal or familial honor as well. As men whose divinely ordained calling was to fight and suffer on the battlefield, the knights and men-at-arms of the late medieval Spanish world thought a lot about the prospect of death in battle. In particular, the fear of death weighed troublingly on the

minds of chivalric warriors and writers. Fear itself was an object of scorn for such men, being an emotion that sapped their prowess and masculine honor. In the quotation above, the Arthurian hero Galaor, a character in the romance *Amadis de Gaula*, refused to be afraid of his likely death in battle, welcoming God's will with open arms. It might seem self-evident, given the martial nature of the chivalric elite of medieval Europe, that knights and other members of the chivalric elite (squires, men-at-arms, etc.) would constantly be at significant risk of dying in battle.<sup>1</sup> Yet the historiographical discussions surrounding the issue are somewhat murkier. The question of whether knights were likely to die on the battlefield is tied conceptually to larger debates among historians about the nature of medieval warrior life and culture. We might identify two broad schools of thought: on the one hand, those who emphasize the courtly, refined, and gentlemanly approach to warfare, and on the other hand, those who affirm the intensely violent lifestyle of knights and men-at-arms.

In the first school of thought are scholars such as David Crouch and Maurice Keen. Crouch, for example, has argued that historians must not see the Middle Ages a childlike and inherently violent, instead arguing that chivalry acted to improve the behavior of noblemen and to bring them closer to clerical prescriptions for society.<sup>2</sup> Crouch's work has in many ways grown out of the scholarship of Maurice Keen, who argued that warfare and a martial lifestyle were certainly a part of chivalric life but that true chivalry "was at war with a distorted image of itself"; the distortion, in Keen's mind, being the more brutal and bloody tendencies. The purer ideal of chivalry, for Keen, was one that encouraged gentlemanly behavior both at war and at home.<sup>3</sup> In this approach, knights were less likely to die in battle because the pure ideal of chivalry would encourage capturing and ransoming an enemy knight rather than killing him.<sup>4</sup>

---

1 Iain MacInnes points out that the chivalric elite might have been less likely to die in battle than poorly armored commoners, but that they still suffered wounds and death. Iain MAC-INNES, «One man slashes, one slays, one warns, one wounds.' Injury and Death in Anglo-Scottish Combat, c. 1296-c.1403», in ROGGE, Jörg, (ed.) *Killing and Being Killed: Bodies in Battle, Perspectives on Fighters in the Middle Ages*, Bielefeld 2017, 65-77.

2 David CROUCH, *Birth of Nobility: Constructing Aristocracy in England France, 900-1300*, Harlow 2005, pp. 87-93. See also, CROUCH, *The English Aristocracy, 1070-1272: A Social Transformation*, New Haven 2011.

3 Maurice KEEN, *Chivalry*, New Haven 1984, pp. 233-37.

4 For some other scholars who might be included in this school of thought, see Philip-

In the second school of thought are scholars such as Richard Kaeuper and Peter Sposato. Kaeuper has argued over the course of the last two decades that medieval chivalry placed a premium on violence, which was used to defend or augment a man's honor.<sup>5</sup> For Kaeuper, the emphasis on violence was so profound that medieval knights were confident that God Himself ordained their bloody profession and rewarded them for it in the next life. Indeed, the idea of dying on the battlefield was a key aspiration which manifested in chivalric literature.<sup>6</sup> Kaeuper has also argued that the effects of this violence were ubiquitous throughout society to the point that medieval states (especially in England and France) struggled with the disorder brought about by knights and their chivalric ideology.<sup>7</sup> Sposato, a student of Kaeuper, has carried Kaeuper's approach to the Mediterranean, arguing that the violence inherent in the chivalric system was at least as important as civic or humanistic virtues in late medieval Florence.<sup>8</sup> For Kaeuper, Sposato, and other scholars who embrace this approach, the violence inherent in the chivalric lifestyle meant that the risk of death was ever present.<sup>9</sup>

This article will resonate more strongly with the second school, emphasizing the violent realities of knightly life. It will present a case study of late medie-

---

pe CONTAMINE, *War in the Middle Ages*, trans. Michael Jones, New York, 1984, pp. 291, 305-306; María Concepción QUINTANILLA RASO, *Nobleza y caballería en la Edad Media*, Madrid, 1996, pp. 59-65; Cecilia Devia, *La violence en la Edad Media: la rebellion irlandaise*, Vigo 2009, p. 21.

- 5 Richard KAEUPER, *Chivalry and Violence in Medieval Europe*, Oxford 1999. See Also KAEUPER, *Holy Warriors: The Religious Ideology of Chivalry*, Philadelphia 2009; and KAEUPER, *Medieval Chivalry*, Cambridge 2016.
- 6 KAEUPER, *Medieval Chivalry*, pp. 284-99.
- 7 Richard KAEUPER, *War, Justice, and Public Order*, Oxford 1988.
- 8 Peter SPOSATO, *Forged in the Shadow of Mars: Chivalry and Violence in Late Medieval Florence*, Ithaca 2021.
- 9 For other scholars who emphasize the role of violence in knightly culture, see Susanna A. THROOP, *Crusading as Act of Vengeance*, Burlington, VT, 2011; Craig NAKASHIAN, *Warrior Churchmen of Medieval England, 1000-1250: Theory and Reality*, Woodbridge 2016; Samuel A. CLAUSSEN, *Chivalry and Violence in Late Medieval Castile*, Woodbridge 2020; and L.J. Andrew VILLALON, «Deudo, Property, and the Roots of Feudal Violence in late Medieval Castile», in Donald J. KAGAY, L.J. Andrew VILLALON (EDS.), *The Final Argument: The Imprint of Violence on Society in Medieval and Early Modern Europe*, Woodbridge 1998, pp. 55-72. Craig Taylor has sought to navigate a middle ground between the two schools, reconciling their more extreme positions. Yet he still agrees that violence was a key component of the chivalric lifestyle. See Craig TAYLOR, *Chivalry and the Ideals of Knighthood in France during the Hundred Years War*, Cambridge 2013, pp. 91-98.

val Castile, using chronicle evidence to begin correcting the narrative regarding chivalric deaths. As in so much of western Europe in the Late Middle Ages, the knights of the Kingdom of Castile were constantly at war. The Hundred Years' War raged throughout the 14<sup>th</sup> and 15<sup>th</sup> centuries, civil and dynastic wars wracked the kingdom down to the local level, and in the 15<sup>th</sup> century, Castilian knights and monarchs began prioritizing the holy war against Islamic Granada more vigorously and more regularly. Mortal violence was a very real part of the medieval chivalric world; knights were not somehow insulated from the bloodshed that animated their lifestyle. The ideas, norms, and rituals of chivalric warfare carried real meaning for the men who embraced it, as their very lives might be at stake when they took up arms. Late medieval warfare should be understood neither as a ritualistic engagement in which the chivalric elite were largely protected from death by gentlemanly norms of warfare nor as a stratified arrangement wherein common soldiers suffered hard fighting and death while noble captains stood above the fray.<sup>10</sup> Chroniclers in the late medieval and early modern Spanish world regularly recorded not only the numbers of knights killed in battle but, more importantly, the names of notable knightly personages who perished on the battlefield. To ignore the deadly nature of knighthood recognized by medieval knights and chroniclers risks trivializing medieval warfare and misunderstanding chivalric culture.

### *Deaths in Major Battles*

Many knights who died in battle in late medieval Castile perished during some of the most significant martial encounters of the period. Three major battles of the late Middle Ages illustrate this point very effectively. The battle of Nájera in 1367, the battle of Aljubarrota in 1385, and the siege of Málaga in 1487 were all significant encounters for which we have good chronicle evidence about the participants generally and specifically the men who died on the field.

The battle of Nájera pitted King Pedro and his English champion, Edward the

---

10 Alastair J. MacDonald, has argued that late medieval battlefields became more dangerous for the chivalric elite largely because of the increase in commoners on the battlefield, who did not respect chivalric norms preventing death in battle. Alastair J. MACDONALD, "Two Kinds of War? Brutality and Atrocity in Later Medieval Scotland," in ROGGE (ed.), *Killing and Being Killed* cit., p. 211.

Black Prince of England, against Enrique de Trastámara, Pedro's half-brother and claimant to the throne, together with his Aragonese and French allies, captained by the renowned French knight Bertrand du Guesclin in April of 1367. The victory of Pedro and the Black Prince would be fleeting, as Enrique would ultimately be successful in claiming the Castilian throne, but it nonetheless was one of the more significant battles of both the Hundred Years' War and the war between Pedro and Enrique. The work of Andrew Villalon on the battle is unrivaled in Anglophone military history. One of the most important contributions that Villalon makes to our understanding of mortality in medieval battles is his summary of the Castilian noblemen who participated in the battle alongside a list of those who died in the battle.<sup>11</sup> The data is revealing. In Enrique's army, almost all of his noble Castilian supporters were present. The chronicler Pedro López de Ayala, who was present at the battle himself, names 39 Castilian noblemen who fought on the side of Enrique (this number includes Enrique de Trastámara himself). Additionally, when Ayala lists the elite men who were captured or killed in the battle, he adds another fifteen names, bringing the total of named elite warriors in the battle to 54. Of these 54, four were killed in the battle and another six were executed as prisoners after the battle. Additionally, Ayala claims that some 400 men-at-arms who remain unnamed also died.<sup>12</sup> If Ayala was right in claiming that this represented almost all of the noblemen who supported Enrique's claim, then Enrique lost a fifth of his major supporters in a single battle.

Even if Ayala exaggerated, the four men Ayala names as having died on the field were significant persons. Garcilaso de la Vega, one of the most prominent men killed at Nájera, was the head of the House of la Vega, a rising family whose patriarchs often came to violent ends; Garcilaso's father had been killed by King Pedro in 1351<sup>13</sup> and his grandfather had been killed in 1326 as he supported King Alfonso XI against a seigneurial rebellion.<sup>14</sup> Also dead on the field was

---

11 L.J. Andrew VILLALON, «Spanish Involvement in the Hundred Years War and the Battle of Nájera», in L.J. Andrew, VILLALON and Donald J. KAGAY (eds.), *The Hundred Years War, A Wider Focus*, Leiden, 2005, pp. 3-74.

12 Pedro LÓPEZ DE AYALA, *Crónica del Rey Don Pedro*, in *Crónicas de los Reyes de Castilla* [hereafter CRC], vol. II, *Biblioteca Autores Españoles* [hereafter BAE], 66, Madrid, 1919, p. 557.

13 *Ibid.*, 415.

14 *Crónica de Don Alfonso el Onceno de este nombre, de los reyes que reynaron en Castilla y en León*, Madrid 1787, 120.

Suero Pérez de Quiñones, the Lord of Luna, who served as *adelantado mayor* of León and Asturias (an important judicial and military officer) for both Pedro and Enrique II. When he pledged his allegiance to Enrique, he was rewarded with significant holdings throughout Asturias.<sup>15</sup> The other two named men who died during the battle were Sancho Sánchez de Rojas, the Lord of Poza, and Juan Rodríguez de Sarmiento, a younger son of the Sarmiento family of Galicia and a *comendador* of the Order of Santiago. For Ayala, these four represent the quality of the hundreds of knights who perished at Nájera.

If Ayala did not record enough of the names of the deceased warriors in 1367, he did a better job in his later history. The Battle of Aljubarrota, fought between King Juan I of Castile and King João I of Portugal in August of 1385, is arguably one of the more important battles in late medieval Iberian history. Not only did it function as an Iberian extension of the Hundred Years' War, with both English and French knights joining the fray, but the decisive defeat of the Castilian warriors also marked the effective end of Castilian ambitions in the Middle Ages to claim the Portuguese throne and the potential union of Castile and Portugal.<sup>16</sup> Numerical assessments of the battle suggest that somewhere between three and four thousand Castilians were killed on the field at Aljubarrota, while several thousand more were slaughtered as they fled from the battle.<sup>17</sup> Undoubtedly many of these casualties were common soldiers, but many were not. As the chronicler Pedro López de Ayala emphasized, "many very good Lords and Knights were killed"; it was not simply the average Castilian soldier who died on the field.<sup>18</sup> Ayala names 32 men who lost their lives at Aljubarrota. Though this is admittedly a small proportion of the thousands of dead, it represents a more significant portion of the chivalric elite, especially since most of these 32 were not just knights

---

15 Braulio Vázquez CAMPOS, "Suero Pérez de Quiñonez," in Real Academia de Historia, *Diccionario Biográfico electrónico*, Accessed June 15, 2021, <http://dbe.rah.es/biografias/61490/suero-perez-de-quinones>

16 For a recent and thorough assessment of the battle, see Luís ADÃO DA FONSECA, João GOUVEIA MONTEIRO, Maria Cristina PIMENTA (ed.), *The Aljubarrota Battle and its Contemporary Heritage*, Leeds 2020.

17 Miguel Gomes MARTINS, João Gouveia MONTEIRO, «Portugal, Part II – The Late Middle Ages 1249-1367: A time of reforms and royal consolidation», in Francisco GARCÍA FITZ and João GOUVEIA MONTEIRO (eds), *War in the Iberian Peninsula, 700-1600*, London 2018, p. 238.

18 Pedro LÓPEZ DE AYALA, *Crónica del Rey Don Juan Primero*, in CRC, vol. II, BAE, 68, Madrid 1877, p. 105. "é fueron Muertos y muchos é muy buenos Señores é Caballeros."

but noblemen and even grandes. Among them were titled men both great and small, such as Juan, Lord of Aguilar and Castañeda; Pero Díaz de Ibear, the Prior of San Juan; Rui Barba, the Lord of Castrofuerte<sup>19</sup>; Fernán Carrillo, Lord of Cottillas and Pliego<sup>20</sup>; and Diego García de Toledo, Lord of Mejorada. Some were cadet branches of the royal families, as was the deceased Pedro de Aragón; not only was he a great-grandson of King Jaume II of Aragon, but he had married the daughter of King Enrique II of Castile, making him the brother-in-law of his liege. Also a man of royal blood was Fernando Sánchez de Castilla, whose paternal grandfather was Alfonso XI of Castile and maternal grandfather was Pedro I of Portugal. Others were of sufficient status to hold offices in the royal government. Such was the case with both Diego Gómez Manrique, the Lord of Amusco who was the *adelantado mayor* of Castile, and Juan Fernández de Tovar, the Lord of Berlanga and the Admiral of Castile. Similarly, both Diego Gómez Sarmiento and Pero González Carrillo died on the field; the former, in addition to holding the lordship of a number of towns in Castile, was the Constable of Castile while the latter was apparently the Constable of Castile under Juan's father, Enrique II. Pero's relative, Gonzalo Díaz, also died, while Gonzalo's cousin, Ferrán Carrillo, served as the king's cupbearer and, while he did not die at Aljubarrota, did perish in the broader war with Portugal.<sup>21</sup> Pedro González de Mendoza, the Lord of Mendoza, served as Juan I's *mayordomo mayor* (roughly equivalent to the English royal steward).<sup>22</sup> Two members of the elite Portuguese nobility who had joined the Castilian party also died in the battle: João Afonso Telo, the queen's uncle and the Count of Mayorga as well as Pedro Álvares Pereira, who was created Master of the Order of Calatrava by Juan I for his loyal service. In addition to the titled nobility and officers of the court, several that Ayala lists as dead on the field of Aljubarrota were younger sons of the high nobility. Such was the case

---

19 LUIS VILAR Y PASCUAL, *Diccionario histórico, genealógico y heráldico de las familias ilustres de la monarquía Española*, Madrid, 1860, p. 79.

20 FRANCISCO DE ASÍS VEAS ARTESEROS, *Itinerario de Enrique III*, Murcia 2003, p. 1393.

21 MIGUEL ÁNGEL CASTÁN Y ALEGRE, «Figure señera de la Caballería española. Don Francisco Carrillo de Albornoz y Montiel. Primer Duque de Montemar (1671-1747)», *Hidalguía: la revista de genealogía, nobleza y armas* 314, 2006, p. 12.

22 The Mendoza family would assert that Pedro died saving King Juan's life in battle, though this is historically dubious. See Ana Belén SÁNCHEZ PRIETO, *La casa de Mendoza hasta el tercer Duque del Infantado (1350-1531): El ejercicio y alcance del poder señorial en la Castilla bajomedieval*, Madrid 2001, p. 162.

with Juan Pérez de Godoy, who was the second son of Pedro Muñiz de Godoy, a Master of Calatrava. In the case of the Godoy family, death in battle struck twice in one year, as the Master perished in the battle of Valverde a few months later.<sup>23</sup> Ayala names seventeen other knights and lords in his account of Aljubarrota and also comments that “many other knights” of Castile and Portugal died for King Juan there.<sup>24</sup>

Through much of the fifteenth century, chroniclers did not note the names of the dead knights and nobles in major battles. For the siege of Málaga in 1487, though, the royal chronicler Fernando del Pulgar, returned to the older practice of recording the notable deceased. Indeed, Pulgar not only notes the names of the deceased, but he often mentions their names as he recounts each component part of the siege. The conquest of the Granadan city by the forces of the Catholic Monarchs, Isabel and Fernando, was arguably the most important moment in the Granada War. As the major port of the Kingdom of Granada, the loss of Málaga to the Christians was a grievous blow to the last Muslim state in Iberia, though the conquest of Granada would take several more years.<sup>25</sup> The siege of Málaga lasted through most of the summer of 1487 and witnessed multiple techniques of siegecraft due to its strong walls, towers, and castle; this included efforts to scale the walls, the use of gunpowder artillery, mines and countermines under the walls, naval support activity, and direct fighting between the Muslim defenders and the Christian attackers.

One particularly important component of the siege was the effort on the part of the Christians to capture the castle of Gibralfaro, which sat on a high hill above the city itself. After the king’s artillery had damaged several towers and a wall of the castle, some of the Christians hesitated to assault the castle, correctly thinking that they would be in too great a danger in doing so. But they also did not move far enough away from the castle as the enemy prepared a counterattack. The two sides fought for several hours in the hills and ravines around the castle and the Christians were pushed back. A number of notable knights were left dead in

---

23 Gloria Lora SERRANO, «Los Muñiz de Godoy: Linaje y caballería en la Córdoba del siglo XIV», in *Historia. Instituciones. Documentos* 34, 2007, p. 162.

24 AYALA, *Juan Primero*, 105.

25 Joseph F. O’CALLAGHAN, *The Last Crusade in the West: Castile and the Conquest of Granada*, Philadelphia 2014, pp. 159-67.

the fighting, including the famous knight and *alcaide* of Atienza, Garci Bravo<sup>26</sup> together with his son-in-law, Iñigo López de Medrano, the Lord of Cabanillas.<sup>27</sup> Pulgar also mentions the deaths of Gabriel de Sotomayor – a knight whose prestige is unclear other than to be sufficient to be named in the chronicle – and two Galician captains, Pedro Pamo and Vasco de Meyda. Finally, three unnamed captains of the military forces called the *hermandades* were killed in the battle.<sup>28</sup> Even the Marquis of Cádiz, Rodrigo Ponce de Leon, was wounded in the arm with an arrow during the fighting, though he did not lose his life.

As the effort to capture Gibralfaro faltered, other detachments of the Christian forces sought to scale the walls of the city of Málaga and capture several towers in the walls. The first man to reach the top of the walls was a knight named Pedro de Quexana. Unfortunately, his comrades were not able to assist him. Fighting by himself against the defenders of Málaga, he was killed on the top of the wall.<sup>29</sup> After Quexana perished, other Christian knights did manage to ascend the wall, but they were unable to take the towers, as the defenders set fire to them and forced the attackers to flee. Before the skirmish was over, at least nine knights and men-at-arms were dead, including Juan de Virues, who Pulgar simply describes as a *comendador*, as well as the knights Alonso de Santillana and Diego de Mazariegos.

A few months after it had begun, the siege of Málaga concluded with a negotiated surrender of the city and the castle of Gibralfaro to the Catholic Monarchs.

26 ALONSO DE PALENCIA, *Cuarta Década*, trans. José López de Toro, vol. 25, part II, Madrid, 1974, p. 71.

27 FERNANDO DEL PULGAR, *Crónica de los Señores Reyes Católicos Don Fernando y Doña Isabel de Castilla y de Aragón*, in CRC, vol. III, *BAE* 70, Madrid 1923, pp. 460-61.

28 PULGAR, 461. It is likely that these were captains of the famous *Santa Hermandad*, but we cannot be certain. Antonio Álvarez de Morales reminds us that despite being peopled by common soldiers, the *hermandades* of the Catholic Monarchs were typically captained and led by noblemen. See ANTONIO ÁLVAREZ DE MORALES, «La evolución de las Hermandades en el siglo XV», in *En la España medieval* 6, 1985, pp. 93-104.

29 Pulgar, 467. In Málaga today, there is a street named Calle Pedro de Quejana, which is located near the place where the Catholic Monarchs had set up their camp during the siege and where it is likely that the knight in question died. There is no concrete record that the street was named for this man before the year 1930. I am thankful to Adela Rubia Lozano at the Archivo Municipal de Málaga for investigating this issue for me. Given the nationalistic medievalism that permeated segments of Europe at this time, it is possible that the street was named in the modern world for the deceased medieval knight.

It was considered a signal victory at the time. The royal chronicler Andrés Bernáldez diligently recorded the names of all the great lords who were present, “for they should have part of the glory”.<sup>30</sup> Absent from Bernáldez’ triumphant showering of plaudits are the knights and men-at-arms who perished. Yet even in a major victory such as the siege of Málaga, death on the battlefield was a real possibility. Indeed, the siege was one of the signal battlefields of the period and, like in the battles of Nájera and Aljubarrota, knights could and did die while fighting.

### *Deaths in Minor Encounters*

But knights did not only die in the marquee battles of their kings. In smaller scale seigniorial warfare, too, the chivalric class could expect to meet their end on the field of battle. In 1473, a war was raging in Andalucía between two of the most powerful regional families: the Guzmanes, headed by the Duke of Medina Sidonia and the Ponces de León, headed by the Marquis of Cádiz. As the two families sought to “make cruel war” upon one another, a group of knights from the Guzmán side targeted the Ponce de León fortification of Alcalá de Guadaya. The chronicler Diego de Valera specifies that the hundred and fifty mounted attackers – some of the principal knights of Sevilla – went to Alcalá de Guadaya “with the intention of hacking up those of Alcalá, if they should encounter them in the field”.<sup>31</sup> By the time the attackers arrived, the defenders had called for allies and stood ready to defend the village and fortification with some 350 knights and mounted men-at-arms. In the vigorous fighting that ensued, several notable persons were killed. Valera mentions by name both Pedro and Alonso de Guzmán, who were bastard brothers of the Duke of Medina Sidonia, the patriarch of the Guzmán family.<sup>32</sup> Indeed, the two men were apparently targeted *because* of their high status, with Valera claiming that one of the men of the Marquis of Cádiz took the brothers alive and then, recognizing who they were, killed them on the

---

30 Andrés BERNÁLDEZ, *Historia de los Reyes Católicos Don Fernando y Doña Isabel*, in CRC vol. III, *BAE* 70, 632. “Los nombres de los Grandes de Castilla que se hallaron presents en la dicha Victoria, no es razon que queden en silencio, pues que ovieron parte de la gloria de ella...”

31 Diego DE VALERA, *Memorial de diversas hazañas*, in CRC III, vol. III, *BAE* 70, p. 75. “[F] asta ciento ó cinquenta de caballo de hombres muy principales de aquella ciudad, con intencion de acuchillar á los de Alcalá, si en el campo los fallasen.”

32 *Ibid.*

battlefield. Valera assures his reader that the Marquis was much aggrieved by this behavior.<sup>33</sup> Aside from the Guzmán brothers, Valera simply mentions that fifteen squires lost their lives at Alcalá de Guadayra and that “many knights” died on both sides, without offering either names or numbers. In fact, it would seem that Rodrigo was not the only one shedding chivalric tears, as “the victors returned with all the spoil to the ville of Alcalá, though they were sad for the deaths of those knights.”<sup>34</sup> Such sentiments are a prime example of how we might misread chivalric evidence. Simply because Rodrigo and his men were saddened by the killing of the Guzmán brothers and all the other knights does not mean that death in battle was necessarily avoided. The reactions of chivalric men to death in battle often expressed remorse or regret, but such reactions became almost ubiquitous precisely because death in battle was common enough.

Occasional deaths of renowned knights in minor encounters are strewn throughout the chronicle evidence. In 1378, during a war between Navarre and Castile, a knight of the King of Castile named Ruy Díaz de Rojas, who was the *adelantado mayor* of Guipuzcoa, was killed in an encounter with some Gascon allies of the King of Navarre.<sup>35</sup> Rojas came from a noble family and had served King Enrique throughout his wars, perhaps most notably by leading a Castilian fleet to France where they fought against the English.<sup>36</sup> In 1384, during King Juan I’s war with Portugal, the monarch dispatched several noblemen to repel a small Portuguese force that was raiding the Castilian frontier near Badajoz. The Castilians were defeated and among the dead was the Master of the Order of Alcántara, Diego Martínez.<sup>37</sup> As the war with Portugal continued into 1385, chivalric honor and the fear of shame drove more Castilian knights to a battlefield death. As a company of Castilian knights marched into Portugal near the castle town of Trancoso, the Castilians saw a Portuguese company arrayed on the field outside the town and debated whether or not they should engage in battle. Some

---

33 Ibid.

34 Ibid. “é así vitoriosos con todo el despojo, se volvieron á la villa de Alcalá, aunque tristes por la muerte de aquellos caballeros é de algunos otros con quien deudo tenian.”

35 AYALA, *Crónica del Rey Don Enrique, Segundo de Castilla*, in CRC, vol. II, BAE 68, 34.

36 Ibid., 13-14. Jose Luis Orella examines the leading warrior elites of Guipúzcoa and includes a brief analysis of Ruy Diaz de Rojas. See José Luis ORELLA, «Las orígenes de la Hermandad de Guipuzcoa (las relaciones Guipúzcoa-Navarra en el siglo XIII-XIV)», in *Vasconia: Cuadernos de Historia-Geografía* 3, 1984, pp. 63-64.

37 AYALA, *Juan Primero*, 89.

said that there was no reason to fight but they were overruled by others who were worried that if they saw the enemy with their own eyes and chose not to fight, their fellow Castilians would hear of it and they would all be shamed. And so they fought. Two of the three leaders of the Castilian company, Juan Rodríguez de Castañeda, the Lord of Las Hormazas<sup>38</sup>, and Pero Suarez de Toledo<sup>39</sup>, the Lord of Casarrubios del Monte, were killed in the battle, together with “other Knights and Squires, in such manner that many of the men at arms who were there died.”<sup>40</sup> It is worth noting here that Ayala does not draw clear distinctions between “knights and squires” on the one hand and “men at arms” on the other, suggesting that his term “men at arms” *included* members of the chivalric class. In 1429, during the wars between King Juan I and the *Infantes* of Aragon, the king’s forces stormed the Navarrese castle town of San Vicente. During the fighting in the street, the Lord of Butrón, a Vizcayan knight named Gonzalo Gómez, watched as his son was overwhelmed by the Navarrese and taken prisoner while some of his men were slaughtered in the fight. Gonzalo rushed into the press with very few men to save his son and was killed in the battle together with a few of his men.<sup>41</sup> For the Butrón lineage, death in battle lasted for three generations. Gonzalo’s grandson, Gómez was killed in an ambush after the burning of the city of Mondragón in Navarre in 1448.<sup>42</sup>

Occasionally, men at the lower end of chivalric society also died in small skirmishes, sieges, or martial activity. In 1429, as King Juan I was challenged by his relatives, the *Infantes* of Aragon, the Constable of Castile, Don Álvaro de Luna, led armies along the various frontiers of the kingdom. In one instance, outside the village of Alburquerque, the constable’s camp was set up within range of enemy crossbowmen. One of Luna’s squires took a crossbow bolt through the face and

---

38 LUIS DE SALAZAR Y CASTRO, *Historia genealógica de la casa de Lara*, Madrid 1696, p. 190.

39 SALVADOR DE MOXÓ, *Los antiguos señoríos de Toledo*, Toledo 1973, p. 173.

40 AYALA, *Juan Primero*, 98-99. “é mataron y á los dichos Juan Rodriguez de Castañeda, é Pero Suarez, é otros Caballeros é Escuderos, en manera que todos los mas omes de armas que y eran morieron.”

41 FERNÁN PÉREZ DE GUZMÁN, *La Crónica del Serenísimo Príncipe Don Juan, Segundo Rey deste nombre en Castilla y en León*, in CRC, vol. II, BAE 68, pp. 474-5.

42 LOPE GARCÍA DE SALAZAR, *Bienandanzas e Fortunas*, Ana María MARÍN SÁNCHEZ (ed.), (Parnaseo: Universitat de València), Accessed June 10, 2021, <http://parnaseo.uv.es/Lemir/Textos/bienandanzas/Menu.htm>, Book 22.

died.<sup>43</sup> In 1442, Juan Ramírez de Guzmán, a *comendador mayor* of the Order of Calatrava, and Fernando de Padilla, the *clavero* – the chief castellan – of the same order, fought a battle at the fields of Barajas over who would be the next Master of the Order as the previous Master lay dying. Guzmán lost the battle and was imprisoned while four of his nephews, who are not named in Fernán Pérez de Guzmán’s chronicle, died in the battle.<sup>44</sup> King Juan, hoping to secure his cousin’s illegitimate son as the new Master, sent the *Infante* Enrique to take the castles and fortifications of the order and remove Padilla from his position of power. As Padilla was besieged by the *Infante* at the fortification of Convento, one of his squires threw a stone from a weapon at the enemy camp and hit Padilla in the head with it. He died from the wound a few days later and the king’s candidate became the Master of Calatrava.<sup>45</sup> The troubles of Juan II’s reign also yielded the death of the young knight Lorenzo Dávalos, the chamberlain (*camarero*) of the *Infante* Enrique, who in 1441 died of the wounds he received during a battle between the *Infante* and Álvaro de Luna.<sup>46</sup>

Often knights suffered death not at the hands of a fellow knight or a religious enemy, but by commoners or the general soldiery. During the intrigues over the Mastership of Calatrava in 1443, the old master’s son, Juan de Guzmán, fought a battle against a *comendador* of the Order of Santiago, Rodrigo Manrique, in which 40 men-at-arms perished, including the knight Juan de Merlo. Juan de Merlo was the *alcaide* of Alcalá de Real who was considered by Fernán Pérez de Guzmán to be “a very good knight” who always served the king very well.<sup>47</sup> His son, Diego de Merlo would go on to serve with distinction during the final war against Granada in the 1480s.<sup>48</sup> During the battle in 1443, Juan de Merlo “fought

---

43 PÉREZ DE GUZMÁN, p. 472.

44 Ibid., p. 609.

45 Ibid., pp. 612-13.

46 Ibid., pp. 578-79. Dávalos’ death was famously lamented by the poet Juan de Mena in his *Laberinto de Fortuna*; Miguel Ángel Pérez Priego has argued convincingly that Dávalos’ death in the poem was meant to lament death in civil war and instead recommend death in the glory of the holy war against Islam. See Miguel Ángel PÉREZ PRIEGO, «La muerte de Lorenzo Dávalos (*Laberinto de Fortune*, cs. 201-207)», in *Actas del IX Congreso Internacional de la Asociación Hispánica de Literatura Medieval*, 2005, pp. 157-174.

47 PÉREZ DE GUZMÁN, p. 613. “de la muerte del qual el Rey ovo gran sentimiento, porque era muy buen caballero, é le habia sienpre bien servido.”

48 For the life of Diego, see Antonio HERRERA GARCÍA, «El testament del Asistente de Sevilla, Diego de Merlo (1482)», in *En la España medieval*, 1, 1980, pp. 155-68.

so much amongst the enemy that he was left alone, and when he wanted to return to the pass of a bridge, he encountered peons of the enemy who killed him.”<sup>49</sup> Knights might have imagined their deaths at the hands of a powerful and impressive enemy knight, but it certainly happened that they were instead overcome by the common soldiery.

Even outside of formal battles, knights and men-at-arms, by the very nature of their martial calling, often found themselves fighting and sometimes dying in those fights. At times these took the forms of riots or civil unrest; other times they took the form of street brawls or acts of righteous vengeance. In 1371, for example, an Aragonese knight named Felipe de Castro travelled to Paredes de Nava, part of a series of holdings which his brother-in-law, the newly enthroned Enrique, had granted him. According to Ayala, Castro demanded that the citizens of Paredes de Nava give him “a certain quantity of something” and they refused. When he arrived in the city after their refusal, “he arrested some of them, and chastised others; and those of [Paredes de Nava] went out into the street, and fought with him and killed him.”<sup>50</sup> Though this was not a formal battlefield, Castro died as a knight in a skirmish after asserting his seigneurial rights. Indeed, Castro’s death was avenged by his comrade in fine chivalric fashion. Pedro Fernández de Velasco ran into some of the citizens of Paredes de Nava and “fought with them, and killed many of them, and entered into the place, and made great damage.”<sup>51</sup>

A much more prominent figure than Felipe de Castro managed to die in a much more ignominious fight. In 1374, Sancho, the Duke of Alburquerque and the brother of Enrique II, came to the city of Burgos, where the king was preparing for the expected invasion of Castile by the English prince, John of Gaunt. Ayala claims that Sancho instigated a fight in the city with the companies of the powerful Pedro González de Mendoza, the Lord of Mendoza, who, as we saw above, would ultimately die a decade later at Aljubarrota. As Sancho went out

---

49 PÉREZ DE GUZMÁN, p. 613. “metióse tanto en ellos que quedó solo, é quando quiso Volver al paso de una puente, halló peones de los contrarios los quales lo matáron...”

50 AYALA, *Enrique, Segundo*, p. 9. “envoi demander al logar de Paredes de Nava, que le diese cierta quantia de algo; é non se avinieron con él. E él fué para el dicho logar á prender algunos dellos, é escarmentar otros; é los del logar salieron al camino, é pelearon con él é mataronle.”

51 *Ibid.*, pp. 9-10. “é peleó con ellos, é mató muchos dellos, é entró en el logar, é fizo y grand daño.”

fully armed into the street, “a man, not knowing who he was, gave him a blow with a lance through the face, and a few hours later that day, he expired.”<sup>52</sup>

And sometimes, knights ended up dead in battle even if they were not struck down by an enemy’s weapons. In 1436, the Count of Niebla, Enrique de Guzmán led a small force by sea to assault the Granadan city of Gibraltar. As they skirmished with the Granadans at the foot of the walls, they were unwittingly led into a mortal trap. The Granadans, knowing the tidal patterns, intentionally drew out the skirmish so that some of the count’s knights were trapped as the tide came in, threatening to drown them. The count, together with some forty of his principal knights, went to the rescue of the men trapped in the tide to aid them. The vessel capsized and the count and the forty with him all drowned.<sup>53</sup>

#### *Deaths in the Holy War*

Chroniclers lamented the deaths of knights on the field even as they celebrated their glorious deeds in battle – especially those knights who fought against the forces of the Muslim Kingdom of Granada. By the fifteenth century, the ideal of holy war, even if it was not actively embraced by every Castilian knight, exercised an outsized influence in the martial ideology of chivalry.<sup>54</sup> In 1407, war broke out between Castile and Granada as the result of several skirmishes along the Andalusian frontier. The *Infante* Fernando, the young King Juan II’s uncle and co-regent, led a major Castilian campaign that was successful in taking the city of Antequera from Granada even as small groups of Castilian raiding parties harassed their Muslim enemies along the frontier. As a result, the chronicles of the fifteenth century are littered with examples of knightly deaths suffered against Muslim enemies in battles and skirmishes large and small.

Before the *Infante* formally undertook his campaign against Granada, skirmishes along the frontier led to the deaths of numerous Castilian knights. In the spring of 1407 a number of knights from Lorca captured the Granadan castle of Hortal. Unfortunately for the Castilians, they were not able to defend the castle

---

52 Ibid., p. 22. “é un ome non le conosciendo, dióle con una lanza por el rostro, é luego á poca de hora finó aquel día.” My thanks to Rafaela Fiore-Urizar for assisting me with the linguistic niceties of this passage.

53 PÉREZ DE GUZMÁN, p. 528.

54 CLAUSSEN, *Chivalry and Violence*, pp. 107-26.

against a Granadan counterattack and the castle was taken. Although it seems that most of the Castilians were taken prisoner, some portion of the knights died during the siege of the castle when the Granadans mined one of the walls, causing it to collapse and killing all of the Castilians defending that part of the wall. Our chronicle does not disclose how many men that included.<sup>55</sup> In another early skirmish, a small Christian force had the victory over a larger Muslim force. Fernán Pérez de Guzmán narrates a colorful anecdote in which a Muslim survivor is convinced that God and the Apostle Santiago aided the Christians. Nonetheless, one Christian horseman was killed in the battle out of the forty-two who had fought.<sup>56</sup> At the end of July, the Master of Santiago sent 50 horsemen to raid the territory around the Granadan village of Teba. They were met in a skirmish by 250 enemy horsemen but still had the victory. Two of the fifty Castilians apparently died in battle. A few weeks later, in the middle of August, the King of Granada led a much larger army – Pérez de Guzmán says some 7,000 horse and 100,000 foot – against the Castilian town of Baeza. The Castilians put together a large army to relieve Baeza and before the battle was joined the King of Granada abandoned the siege and instead captured and burned the castle town of Bedmar, killing both “the knight called Sancho Ximenez, *comendador* of the Order of Santiago” as well as “most of those who were in the castle.”<sup>57</sup> Finally, at the end of October, the knights Pedro de Barriéntos and Juan and Lope de Pórras, who were brothers, led a very small group of men-at-arms against a larger force of Granadans. They were all killed in the ensuing skirmish. In these early skirmishes, Pérez de Guzmán is eager to emphasize how *few* Castilian knights and men-at-arms were killed in battle. Yet it is remarkable that even in relatively minor skirmishes in the early days of the *Infante*’s holy war, knights and men-at-arms were regularly meeting their deaths on the battlefield.

Fernán Pérez de Guzmán attributes the outbreak of war to an attack by the Granadans on the Castilian city of Priego. In this attack he records a single knight’s death: that of the unnamed *alcaide* (castellan) of the fortification of Priego; yet the deaths of Christians at the hands of the Muslims formed part

---

55 PÉREZ DE GUZMÁN, pp. 286-87.

56 *Ibid.*, p. 287.

57 *Ibid.*, p. 290. “é murió allí un Caballero llamado Sancho Ximenez Comendador de la Orden de Santiago, é murieron los mas que en el castillo estaban...”

of the justification for the Infante's decision to lead an army south.<sup>58</sup> Pérez de Guzmán also examines the case of the Castilian knight Lope Ortiz de Estúñiga, the *alcalde mayor* (a judicial office often controlled by regional nobles) of Sevilla. During a major battle between the Muslims and Christians in the mountains outside Antequera, Estúñiga saw a large group of enemy knights attack his coreligionists. Thinking he would be aided by his fellow knights, he charged into the fray. Unfortunately for Estúñiga, only six of his 80 horsemen joined him. He was wounded, fell from his horse, and died. Pérez de Guzmán assures his reader that "he died as a very good knight, fighting with his sword as long he lived."<sup>59</sup> Such a statement is not unusual in chivalric commentary on knightly deaths in battle, confirming that the expectation of death on the battlefield was common enough that chivalric writers could rely on established sentiments. Aside from Estúñiga, Pérez de Guzmán gives no other names of knights who fell in the battle in the mountains, instead simply noting that 120 Christians died in the battle, not offering a specific breakdown of the dead by rank or status.

As the Antequera campaign progressed, Pérez de Guzmán continued to record the deaths of the chivalric warriors, often from artillery blasts. As the *Infante's* siege of Antequera began, Pérez de Guzmán notes that "many Christians, as much men-at-arms as peons" were killed by the enemy's artillery.<sup>60</sup> A man named Martín Ruiz de Avendaño was killed during the siege, apparently by artillery fire, whom Pérez de Guzmán simply calls "a good Vizcayan knight"; in fact he came from one of the most prominent lineages of the Basque Country.<sup>61</sup> His ancestors – the lords of Urquizu – had fought on land and sea against the enemies of their lords and the kings of Castile. Martín Ruiz de Avendaño himself had led an expedition to the Canary Islands, where he may or may not have slept with the wife of the Guanche king and produced the legendary Princess Ico. He then served alongside the famous knight Pero Niño during the Hundred Years' War, raiding the English coast before ending his life in the holy war against Granada.<sup>62</sup> Not

---

58 Ibid., p. 312.

59 Ibid., p. 320. "é murió como muy buen caballero peleando con el espada quanto la vida le duró."

60 Ibid., p. 321. "E los do la villa tenian tan grande lombardería, que mataban é ferian cada día muchos de los Christianos, así hombres darmas como peones..."

61 Ibid., p. 322.

62 For the life of Martín Ruiz de Avendaño and a prosopography of the Avendaño *linaje*, see

only was this man a good Vizcayan knight, he was a storied knight whose life was full of martial and chivalric adventure.

While the main action was taking place at Antequera, the *Infante* sought to bring war to other parts of Granada in order to press his enemy more effectively. In what was a very successful attack by the Castilians, they defeated a Granadan army in a skirmish and burned the crops, orchards, and almost everything else they could find outside the city of Málaga. Even in a skirmish that was a great success for the Castilians, knights' lives were at risk. Only one "man of account" was killed in the battle, according to Pérez de Guzmán: Fernando de Guzmán, the son of Juan Ramirez de Guzmán, a man who had a career as a *gran comendador* of the Order of Calatrava.<sup>63</sup> After taking Antequera itself, the *Infante* ordered knights to go and capture three castles in the surrounding countryside to better secure the defenses of Antequera. In the ensuing fights, before the Muslim defenders of each fortification surrendered, one squire of Valladolid named Christóbal Ruiz was killed, together with a small number of other Castilian soldiers.<sup>64</sup>

As the siege and conquest of Antequera was progressing, a group of young knights decided to audaciously raid further into Granada on their own, seeking glory in battle. They encountered a very large Granadan army and fought with them. In what must have been a disheartening thing for the chronicler to write, he notes that more Christians were killed than Muslims; typically, Pérez de Guzmán and other chroniclers emphasize that many more Muslims were killed in battle than Christians. During one encounter of the the battle, three Muslim horsemen were killed and five Christians. Feeling pressed by the enemy's superior numbers, twenty-five Christian horsemen came together with the prominent knights Fernando de Tórres and Pero Muñiz de Tórres. Fernando and eighteen other horsemen died in the battle, while Pero Muñiz and the remaining seven survived. Pérez de Guzmán records a total of sixty Christians who died in this skirmish and 233 who were captured, this of a total of 120 horsemen and 240 footmen who

---

Ernesto GARCÍA FERNÁNDEZ, «El linaje Avendaño: Causas y consecuencias de su ascenso social en la baja edad media», in *Anuario de Estudios Medievales* 37/2, July-December 2007, pp. 541-42.

63 PÉREZ DE GUZMÁN, p. 324. Enrique RODRÍGUEZ-PICAVEA MATILLA, «Juan Ramírez de Guzmán», in Real Academia de Historia, *Diccionario Biográfico electrónico*, Accessed June 15, 2021, <http://dbe.rah.es/biografias/71058/juan-ramirez-de-guzman>

64 *Ibid.*, p. 332.

entered the battle. Pérez de Guzmán's account of this skirmish is a bit puzzling, as he claims at the beginning of his narration that 300 horsemen were lost in this encounter, yet only records 120 entering the battle. Regardless, his narrative of the skirmish clearly shows knights and men-at-arms perishing on the battlefield.<sup>65</sup> Similarly, Pérez de Guzmán records the death of Fernando de Sayavedra, a young Castilian knight and *alcaide* of Cañete who fought against the Muslim enemy on his own initiative, seeking to advance the chivalric imperative of holy war against a religious enemy. He took thirty horsemen with him and raided the territory around the mountain town and castle of Setenil. The Granadans put together a force of some hundred horsemen and two hundred footsoldiers and laid an ambush. Sayavedra and his men were caught in the trap and they all perished except for eleven horsemen who were made prisoners.<sup>66</sup> Pérez de Guzmán offers all of these instances as didactic evidence of the rash and impulsive behavior of young knights. Where older and more experienced men have the proper prudence on the battlefield, young men are likely to get themselves killed.

Of course, the holy war progressed at other moments than during the Antequera campaign and members of the chivalric elite fell during Castilian victories and defeats. Such was the case in 1434 when Diego de Ribera, the *adelantado mayor* of Andalucía, who had also served as the Notaría Mayor (a significant royal appointment) of Andalucía, was killed while fighting at the town of Álora.<sup>67</sup> The siege of Álora, together with Ribera's death, would be immortalized in a frontier ballad called *Álora la bien cercada*.<sup>68</sup> In the same year that Ribera died at Álora, five squires were killed as they scaled the walls during the successful Castilian conquest of the Granadan castle of Huesca. Pérez de Guzmán lists a man simply called "The Sicilian", a brother of a Castilian *alcaide*, as well as Pero

---

65 Ibid., p. 321.

66 Ibid., p. 323

67 Ibid., . p516. For what little we know about Ribera, see Miguel Ángel LADERO QUESADA, «De Per Afán a Catalina de Ribera. Siglo y medio en la historia de un linaje sevillano (1371-1514)», in *En la España Medieval* 4, 984, pp. 460-66.

68 The tone of this poem has attracted a great deal of critical, historical, and literary analysis over the years. See, for example, David William FOSTER, «A Note on the Rhetorical Structure of the Ballad 'Álora la bien cercada'», in *Romance Notes*, Winter, 1973, pp. 392-396; David HOOK, «Advancing on 'Álora'», in Andrew M. Beresford (ed.), *Medieval Hispanic Studies in Honor of Alan Deyermond*, Woodbridge, 2013, pp. 121-38.

Sánchez de Fórnos, Juan de León, García de Albuera, and Nicolás de Ortuño.<sup>69</sup>

If in such a victory few Castilian warriors died in battle, in defeat many men were likely to die. Later the same year, the Master of Alcántara, Gutierre de Sotomayor, led some 800 horsemen and 400 footmen into Granada in a campaign to take several places. The terrain became difficult and the Castilians were forced into a narrow mountain pass in which they had to proceed single file. The Granadans rained destruction down upon them with arrows and stones and Pérez de Guzmán claims that of the 1200 who joined Sotomayor, only a hundred returned, others killed or imprisoned. The chronicler names twenty principal men who perished in the battle, among them eight *comendadores* of the Order of Alcántara and a number of other men who, though difficult to identify, appear to have been younger sons of some noble families, such as Diego de Sotomayor and Ruy González de la Puebla.<sup>70</sup> Similarly, in 1438, the *adelantado* Rodrigo de Perea entered Granada with 400 horsemen and 1,000 footmen. The enemy learned of his entry and sent out a much larger force to repel him. Perea died together with all of his men, save some 15 or 20 who escaped.<sup>71</sup>

At other times in late medieval Castilian history some knights seem to have intentionally sought mortal encounters in a war against Granada. Rodrigo de Perea's death in 1438 was immortalized in the poet Juan de Mena's 1444 *Laberinto de Fortuna*, where the author fêted Perea for preferring death on the field, saying "Perea, seeing the struggle, / his men dead, he did not want to live; / before he begins, dying, to say: / To those whom I leave behind, I leave behind my virtue".<sup>72</sup> Fifty years earlier, in 1394, the Master of the Order of Alcántara, informed King Enrique III that he would be sending messengers to the King of Granada demanding that he renounce Islam and going to war should the Muslim king refuse. The Master was rebuked by King Enrique and his council because there was a truce between Castile and Granada. Nevertheless, the Master persisted. He led some 300 lances into Granada in what was essentially a crusading

69 PÉREZ DE GUZMÁN, p. 516.

70 Ibid., pp. 519-20.

71 Ibid., p. 548.

72 JUAN DE MENA, *Laberinto de Fortuna* (Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes), Accessed June 14, 2021, [http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/laberinto-de-fortuna--0/html/fedd608a-82b1-11df-acc7-002185ce6064\\_5.html](http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/laberinto-de-fortuna--0/html/fedd608a-82b1-11df-acc7-002185ce6064_5.html), Stanza 195.

suicide mission. They all died.<sup>73</sup> In a less quixotic moment, in 1446, two Castilian castle towns were taken by the Granadans: Benamaurel and Benzalema. Upon capturing Benamaurel the Granadans took the *alcaide* prisoner and insisted that he speak with the *alcaide* of Benzalema to convince him to surrender without a fight. The *alcaide* of Benzalema, a knight named Álvaro de Pecellín, angrily refused to surrender, even upbraiding his countryman, saying that “it would never please God to give the ville and fortification to the enemies of the faith for fear of death. And he chose honorable death over a debased and shameful life.”<sup>74</sup> According to Fernán Pérez de Guzmán, the Granadans wanted to take Pecellín and his men prisoner in the ensuing battle, but the Castilians resisted so vigorously that Pecellín and thirty of his men avoided living that debased and shameful life.

The final war against Granada that began in the early 1480s under the leadership of Queen Isabel and King Fernando was a triumph of the state-building (and army-building) efforts of the Catholic Monarchs and their predecessors. Yet the growing power of the Isabelline state was not sufficient to prevent knights and nobles from falling on the field during the war that eventually saw the conquest of Granada by Castile in 1492.<sup>75</sup> Early in the war, in July 1482, the Christians suffered a setback at the siege of Loja. As the Christian host retreated, the Master of Calatrava, a 26-year old knight named Rodrigo Téllez Girón took an arrow under the arm through a gap in his armor and died soon thereafter.<sup>76</sup> A few years later, as the Christians fought in the villages around their recent conquest of Álora, another young man perished. This time, during skirmishes with the Granadans near the village of Casarabonela, the 24-year old knight Gutierre de Sotomayor, the Count of Belalcázar, died as he charged into a skirmish in an effort to lead his

---

73 Pedro LÓPEZ DE AYALA, *Crónica del Rey Don Enrique, Tercero de Castilla y León*, in CRC, vol. II, BAE 68, pp. 221-3. For a further analysis of this episode in the context of chivalric ideas, see CLAUSSEN, pp. 127-28.

74 PÉREZ DE GUZMÁN, p. 650. “E Alvaro de Pecellin, Alcayde de Benzalema, ovo muy grande enojo de lo quel Alcayde Juan de Herrera le decia, é dixo que nunca pluguiese á Dios que por miedo de morir él diese la villa é fortaleza á los enemigos de la fe; y escogió muerte honrosa mas que vide aviltada y vergonzosa...”

75 For an assessment of the armies of the late fifteenth century as a product of the powerful state building on old medieval traditions, see Miguel-Ángel LADERO QUESADA, «Formación y funciamento de las huestes reales en Castilla durante el siglo XV», in *La organización military en los siglos XV y XVI: Actas de las II Jornadas Nacionales de Historia Militar*, Málaga 1993, 161-72.

76 Pulgar, p. 372.

men out of a losing battle.<sup>77</sup>

During the Catholic Monarchs' campaign against the region around Málaga in 1485, the Christian forces entered the village of Coín, where they encountered vigorous resistance from their Muslim foes, being forced out of the breach in the city's walls. In an episode that echoes the attitude of Pecellín in 1446, the captain of the besieging camp, a knight named Pero Ruiz de Alarcón, saw his soldiers fleeing and said "I did not enter [the village] to fight only to flee from that fight." He then "fought with great exertion, wreaking havoc among the Moors, who surrounded him completely; and not being able to suffer any more the great wounds which he had, he fell dead fighting with the fame of a good knight."<sup>78</sup> In the same battle a knight named Tello de Aguilar also perished. King Fernando was apparently quite angry when he heard of the deaths of these Christian knights because they had begun fighting the enemy before the king had ordered them to do so. The chivalric impulse to fight in battle and welcome death should it come complicated the efforts of generals on the battlefield at the end of the medieval period, just as it had in the previous centuries.

In late medieval Castile knights did indeed die in battle. Warriors drawn from the royal family, the high and middle nobility, and from rising new families perished. They died in great set piece battles, in small skirmishes, and in street brawls. Knights were struck down on the battlegrounds of the holy war against Islam, the sieges of dynastic and internecine warfare in Castile, and during domestic unrest. Death came by sword, the lance, the siege engine, the arrow, and unusual means such as drowning. Old men and young men died. Fathers, sons, and brothers perished, sometimes together and sometimes decades apart. The reality of medieval chivalric warfare was no game or gentlemanly theatrics. Death was common on the medieval battlefield in both expected and unexpected ways.

This article has examined chronicle evidence of roughly a hundred years of one corner of Europe and counted 142 deaths of men that were either named as leading knights or noblemen or otherwise clearly identified as knights. Addition-

---

<sup>77</sup> Ibid., p. 403.

<sup>78</sup> Ibid., p. 415. "No entré yo á pelear para salir de la pelea fuyendo.>> E peleó con gran esfuerzo haciendo estragon en los moros, los quales le rodearon por todas partes; e no pudiendo mas sofrir las grandes feridas que tenia, cayó muerto peleando con fama de buen caballero."

ally, more than 2,100 others were counted who were described as men-at-arms, squires, or other terms denoting chivalric men who might not have been formally knighted. Nonetheless, they occupied a space in the chivalric world, often embracing chivalric worldviews and knightly ideas. This does not include the numerous others that died that chroniclers failed to mention, nor the men of lower estate when chroniclers simply say “many died.” To be sure, these numbers (25 deaths per year) do not sufficiently make the case that a knight was likely to die in any given year. What they do show is that enough knights died in any given martial encounter that death on the battlefield was a very realistic possibility. In considering the martial and chivalric world of medieval Europe, we ought to remember that warfare was not simply a game for the chivalric class but instead an undertaking with deadly consequences.

## BIBLIOGRAPHY

### FUENTES

- AYALA, Pedro López de, *Crónica del Rey Don Enrique, Tercero de Castilla y León*, in *Crónicas de los Reyes de Castilla*, vol. II, *Biblioteca Autores Españoles* 68.
- AYALA, Pedro López de, *Crónica del Rey Don Juan Primero*, in *Crónicas de los Reyes de Castilla*, vol. II, *Biblioteca Autores Españoles*, 68, Madrid 1877
- AYALA, Pedro López de, *Crónica del Rey Don Pedro*, in *Crónicas de los Reyes de Castilla*, vol. II, *Biblioteca Autores Españoles*, 66, Madrid, 1919.
- BERNÁLDEZ, Andrés, *Historia de los Reyes Católicos Don Fernando y Doña Isabel*, in *Crónicas de los Reyes de Castilla* vol. III, *Biblioteca Autores Españoles* 70.
- Crónica de Don Alfonso el Onceno de este nombre, de los reyes que reynaron en Castilla y en León*, Madrid 1787.
- DEL PULGAR, Fernando, *Crónica de los Señores Reyes Católicos Don Fernandro y Doña Isabel de Castilla y de Aragón*, in *Crónicas de los Reyes de Castilla*, vol. III, *Biblioteca Autores Españoles* 70, Madrid 1923.
- GUZMÁN, Fernán Pérez de, *La Crónica del Serenísimo Príncipe Don Juan, Segundo Rey deste nombre en Castilla y en León*, in *Crónicas de los Reyes de Castilla*, vol. II.
- PALENCIA, Alonso de, *Cuarta Década*, trans. José López de Toro, vol. 25, part II, Madrid, 1974.
- SALAZAR, Lope García de, *Bienandanzas e Fortunas*, Ana María MARÍN SÁNCHEZ (ed.), (Parnaseo: Universitat de València), Accessed June 10, 2021.
- VALERA, Diego de, *Memorial de diversas hazañas*, in *Crónicas de los Reyes de Castilla* III, vol. III, *Biblioteca Autores Españoles* 70.

### ESTUDIOS

- ADÃO DA FONSECA, Luís, GOUVEIA MONTEIRO, João, PIMENTA, Maria Cristina (ed.), *The Aljubarrota Battle and its Contemporary Heritage*, Leeds 2020.
- ASÍS VEAS ARTESEROS, Francisco de, *Itinerario de Enrique III*, Murcia 2003.
- CASTÁN Y ALEGRE, Miguel Ángel, «Figure señera de la Caballería española. Don Francisco Carrillo de Albornoz y Montiel. Primer Duque de Montemar (1671-1747)», *Hidalguía: la revista de genealogía, nobleza y armas* 314, 2006.
- CLAUSSEN, Samuel A., *Chivalry and Violence in Late Medieval Castile*, Woodbridge 2020.
- CONTAMINE, Philippe, *War in the Middle Ages*, trans. Michael Jones, New York, 1984.
- CROUCH, David, *Birth of Nobility: Constructing Aristocracy in England France, 900-1300*, Harlow 2005. .
- CROUCH, David, *The English Aristocracy, 1070-1272: A Social Transformation*, New Haven 2011.
- FOSTER, David William, «A Note on the Rhetorical Structure of the Ballad ‘Álora la bien cercada»», in *Romance Notes*, Winter, 1973, pp. 392-396.
- GARCÍA FERNÁNDEZ, Ernesto, «El linaje Avendaño: Causas y consecuencias de su ascenso social en la baja edad media», in *Anuario de Estudios Medievales* 37/2, July-December 2007, pp. 527-571.
- HERRERA GARCÍA, Antonio, «El testament del Asistente de Sevilla, Diego de Merlo (1482)», in *En la España medieval*, 1, 1980, pp. 155-168.
- HOOK, David, «Advancing on ‘Álora’», in Andrew M. Beresford (ed.), *Medieval Hispanic Studies in Honor of Alan Deyermond*, Woodbridge, 2013, pp. 121-138.
- KAEUPER, Richard, *Chivalry and Violence in Medieval Europe*, Oxford 1999.
- KAEUPER, Richard, *Holy Warriors: The Religious Ideology of Chivalry*, Philadelphia 2009.
- KAEUPER, Richard, *Medieval Chivalry*, Cambridge 2016.
- Kaeuper, Richard, *War, Justice, and Public Order*, Oxford 1988.
- KEEN, Maurice, *Chivalry*, New Haven 1984.
- LADERO QUESADA, Miguel Ángel, «De Per Afán a Catalina de Ribera. Siglo y medio en la historia de un linaje sevillano (1371-1514)», in *En la España Medieval* 4, 1984, pp. 447-498.
- LADERO QUESADA, Miguel Ángel, «Formación y funciamento de las huestes reales en Castilla durante el siglo XV», in *La organización military en los siglos XV y XVI: Actas de las II Jornadas Nacionales de Historia Militar*, Málaga 1993, 161-72.
- LORA SERRANO, Gloria, «Los Muñiz de Godoy: Linaje y caballería en la Córdoba del siglo XIV», in *Historia. Instituciones. Documentos* 34, 2007.
- MACDONALD, Alastair, «Two Kinds of War? Brutality and Atrocity in Later Medieval Scotland», in ROGGE Jörg (ed.), *Killing and Being Killed: Bodies in Battle, Perspectives on Fighters in the Middle Ages*, Bielefeld 2017, pp. 199-230.
- MACINNES, Iain, «One man slashes, one slays, one warns, one wounds.’ Injury and Death in Anglo-Scottish Combat, c. 1296-c.1403», in ROGGE, Jörg, (ed.), *Killing and Being Killed: Bodies in Battle, Perspectives on Fighters in the Middle Ages*, Bielefeld 2017, pp. 65-77.
- MARTINS, Miguel Gomes, João Gouveia MONTEIRO, «Portugal, Part II – The Late Middle Ages 1249-1367: A time of reforms and royal consolidation», in GARCÍA FITZ, Francis-

- co, GOUVEIA MONTEIRO, João (eds), *War in the Iberian Peninsula, 700-1600*, London 2018, pp. 212-240.
- MORALES, Antonio Álvarez de, «La evolución de las Hermandades en el siglo XV», in *En la España medieval* 6, 1985, pp. 93-104.
- MOXÓ, Salvador de, *Los antiguos señoríos de Toledo*, Toledo 1973.
- NAKASHIAN, Craig, *Warrior Churchmen of Medieval England, 1000-1250: Theory and Reality*, Woodbridge 2016.
- O'CALLAGHAN, Joseph F., *The Last Crusade in the West: Castile and the Conquest of Granada*, Philadelphia 2014.
- ORELLA, José Luis, «Las orígenes de la Hermandad de Guipuzcoa (las relaciones Guipúzcoa-Navarra en el siglo XIII-XIV)», in *Vasconia: Cuadernos de Historia-Geografía* 3, 1984, pp. 63-64.
- PÉREZ PRIEGO, Miguel Ángel, «La muerte de Lorenzo Dávalos (*Laberinto de Fortune*, cs. 201-207)», in *Actas del IX Congreso Internacional de la Asociación Hispánica de Literatura Medieval*, 2005, pp. 157-174.
- QUINTANILLA RASO, María Concepción, *Nobleza y caballería en la Edad Media*, Madrid 1996.
- SÁNCHEZ PRIETO, Ana Belén, *La casa de Mendoza hasta el tercer Duque del Infantado (1350-1531): El ejercicio y alcance del poder señorial en la Castilla bajomedieval*, Madrid 2001.
- SALAZAR Y CASTRO, Luis de, *Historia genealógica de la casa de Lara*, Madrid 1696.
- SPOSATO, Peter, *Forged in the Shadow of Mars: Chivalry and Violence in Late Medieval Florence*, Ithaca 2021.
- TAYLOR, Craig, *Chivalry and the Ideals of Knighthood in France during the Hundred Years War*, Cambridge 2013.
- THROOP, Susanna A., *Crusading as Act of Vengeance*, Burlington, VT, 2011.
- VILLALON, L.J. Andrew, «Deudo, Property, and the Roots of Feudal Violence in late Medieval Castile», in KAGAY, Donald J., VILLALON, L.J. Andrew (eds.), *The Final Argument: The Imprint of Violence on Society in Medieval and Early Modern Europe*, Woodbridge 1998, pp. 55-72.
- VILLALON, L.J. Andrew, «Spanish Involvement in the Hundred Years War and the Battle of Nájera», in VILLALON, L.J. Andrew, KAGAY, Donald J. (eds.), *The Hundred Years War, A Wider Focus*, Leiden, 2005, pp. 3-74.
- VILAR Y PASCUAL, Luis, *Diccionario histórico, genealógico y heráldico de las familias ilustres de la monarquía Española*, Madrid, 1860.



Codex Manesse, Heidelberg, Universitätsbibliothek, Cod. Pal. germ. 848, c. 43v. Il conte Wernher von Honberg combatte alle porte di una città italiana

## Dai tedeschi ai bretoni

le condotte mercenarie d'oltralpe  
nell'Italia centro-meridionale (XIV secolo).

Con un focus sulle battaglie del Volturno e di Marino<sup>1</sup>

di EMILIANO BULTRINI

ABSTRACT. The present work, which consists of two parts, does not claim to be exhaustive but wants to be a contribution to the study of the war in central-southern Italy in the fourteenth century. The first part will illustrate the most known mercenary *Condotte* that fought on Italian soil in the Fourteenth century. However, this is not a survey of the individual companies but of the ethnic-regional compositions from which the actual conduct originated. In the second part, instead, the reconstruction of a battle will be proposed to demonstrate how the different techniques of war can influence conflicts in an unexpected way. For the present work we will use all the Italian chronicle and, where possible and / or necessary, also foreign ones such as Jean de Froissart or the more detailed, but less known, *La Chronique des quatre premiers Valois*.

KEYWORDS: MEDIEVAL WARFARE, CONDOTTE, MERCENARY, ITALY, ARMOUR, WEAPONS

**S**e il mercenariato tardo-medievale<sup>2</sup> ha interessato l'intera Europa<sup>3</sup>, è soprattutto in Italia che si manifestò in tutta la sua complessità. A partire dai cinque monumentali volumi di Ercole Ricotti (1845) sulle compagnie di

- 1 Desidero esprimere i miei ringraziamenti a Virgilio Ilari e a Fabio Romanoni per i numerosi suggerimenti, senza i quali il presente articolo non avrebbe visto la luce sotto questa forma. Resta ovvio che ogni errore ricada esclusivamente sull'autore.
- 2 Sul concetto v. Franco CARDINI, «Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinascimento» Mario DEL TREPPO (cur.), *Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinascimento*, Europa Mediterranea, Napoli 2001 Kindle version; William CAFERRO, «Italy and the Company of Adventure in the Fourteenth Century», in Kelly DE VRIES (ed.), *Medieval Warfare (1300-1450)*, Farnham, 2010, pp. 341-358; Gian Maria VARANINI, «Il Mercenariato», in Paolo GRILLO e Aldo SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti del medioevo*, Bologna, 2018, pp. 249-282, Kindle Version; sull'idea di mercenariato *di industria* Mario DEL TREPPO, «Introduzione» in Mario DEL TREPPO (cur.), *Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinascimento*, Europa Mediterranea, Napoli 2001 Kindle version
- 3 «Mercenaries were a common feature throughout most of Europe in the 14th and 15th

ventura e dagli studi di Paul Durrieu (1885) e Léon Mirot (1897)<sup>4</sup>, sul tema delle condotte straniere operanti nell'Italia del Tre e Quattrocento si è formata una vasta bibliografia<sup>5</sup>. Scopo di questo saggio è riesaminare complessivamente il problema dell'effettiva composizione etnica delle condotte operanti in Italia.<sup>6</sup>

La tesi prevalente, ben riassunta nel seguente passo di William Caferro, è che poche, e le più piccole, fossero realmente omogenee sotto il profilo etnico.

---

centuries and had been known far earlier. But nowhere did such a sophisticated system of hiring, payment and organization of mercenaries develop as it did in Italy. This was, of course, a result of the peninsula's special political, economic and social conditions. Here was a region divided into numerous independent or quasi-independent states, but which was also highly urbanized and economically developed.» David NICOLLE, *Italian medieval armies, 1300-1500*, (Men-at-Arms series; 136), Osprey Military, London, 1995, p.3.

- 4 Paul DURRIEU, *Les Gascons en Italie*. Études Historiques, Imprimerie et Lithographie G. Foix, Auch, 1885; Léon MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», *Bibliothèque de l'École des Chartes* 58 (1897), pp. 579-614 e 59 (1898), pp. 262-303.
- 5 Tra i contributi più recenti, oltre al citato DEL TREPPO (cur.), *Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinascimento*, v. Duccio BALESTRACCI, *Le armi, i cavalli, l'oro. Giovanni Acuto e i condottieri nell'Italia del Trecento*, Laterza, Bari, 2009; William CAFERRO, *Jhon Hawkwood. Un mercenario inglese nell'Italia del Trecento*, Bologna, 2018; Gian Maria VARANINI, «Il Mercenariato», in Paolo GRILLO e Aldo SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti del medioevo*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 249-282. V. pure il sito online *Condottieri di ventura*, di Roberto DAMIANI (*Biographical notes on War Captains and Mercenary Leaders operating in Italy between 1330 and 150550*).
- 6 Villani considerava il brindisino Ruggero da Fiore Roger de Flor (1267-1305) il “padre di tutti i Condottieri”, quale fondatore della *Grande Compagnia Catalana* agli ordini di Federico di Trinacria, la prima grande organizzazione mercenaria di *industria*. Questa compagnia, tuttavia, non operò in Italia e quindi esula dal presente articolo, che riguarda le sole compagnie operanti in Italia, crediamo utile un rinvio alla bibliografia più recente: Andreas KIESEWETTER, «Flor, Ruggero di», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 48, 1998; Ernest MARCOS HIERRO, *Almogàvers. La història, L'esfera dels llibres*, Barcelona, 2005. Wiktor G. OSTASZ, *Śródziemnomorska kariera Rogera de Flor do roku 1303 (The Mediterranean career of Roger de Flor until 1303)*, M. A., Jagellonian University, Cracow, 2009..David JACOBY, «The Catalan Company in the East. The Evolution of an Itinerant Army», in Gregory I HALFOND (Ed.), *The Medieval Way of War: Studies in Medieval Military History in Honor of Bernard S. Bachrach*, Ashgate, 2015; London and New York, Routledge, 2016, pp. 153-182. Eusebi AYENSA I PRAT, «Catalan domination in Greece during the 14th century. History, archaeology, memory and myth», *Catalan Historical Review*, 13, 2020, pp. 43-58. Daniel DURAN I DUELT, «Genovesos i catalans al Bòsfor: trobades i desacords al voltant de la Gran Companyia. A propòsit del testament de Jaume de Forn a Pera el 1305», *Scrinium*, N. 2, Juliol 2023, pp. 101-125. PERRI, Gianfranco, *Ruggero Flores da Brindisi, templare, corsaro e ammiraglio*, Società di storia patria per la Puglia, Brindisi, 2023.

Indipendentemente dal fatto di essere indicate dalle cronache come “inglese” o tedesca”, le più grandi erano in realtà eterogenee, perché reclutavano direttamente chiunque trovasse lungo il loro percorso:

«Le compagnie in genere si raggruppavano intorno a specifiche nazionalità. Guarnieri di Urslingen costituì le sue forze da un nucleo di soldati tedeschi, l'ungherese Jhon Horváti formò la sua compagnia nel 1380 intorno a seguaci ungheresi, l'italiano Alberigo da Barbiano nel 1379 fece affidamento su Italiani; abbiamo poi già visto la preferenza degli Inglesi per i loro connazionali. I cronisti italiani e gli scrittori spesso identificavano le compagnie nei termini di quelle nazionalità, rifuggendo dai nomi veri a favore di denominazioni quali “la compagnia tedesca” o “la compagnia inglese”. Queste definizioni non erano sempre fedeli poiché gli Italiani avevano talvolta difficoltà a distinguere gli stranieri l'uno dall'altro; particolarmente gli Inglesi dai Tedeschi. Le compagnie stesse prendevano seriamente il loro legame nazionale e traevano forza dal cameratismo coi loro compatrioti. La rivalità che scoppiò fra la tedesca Compagnia della Stella e la inglese Compagnia Bianca nel 1365-66 ebbe, come vedremo, una forte connotazione nazionale. La questione, tuttavia, non dovrebbe essere sopravvalutata. Poche compagnie erano omogenee. Pur con tutta la sua identità inglese, la Compagnia Bianca conteneva mercenari italiani, tedeschi e ungheresi. La compagnia tedesca di Guarnieri di Urslingen includeva soldati italiani, ungheresi e catalani. In generale, quanto più era grande la compagnia tanto più era eterogenea.»<sup>7</sup>.

In realtà la questione va esaminata caso per caso perché, se è vero che le condotte inizialmente omogenee tendevano a trasformate in eterogenee per effetto dei continui ampliamenti e rimpiazzi delle perdite, è noto anche il processo inverso, ossia della frammentazione delle grandi in formazioni nazionali più piccole, specie nei momenti di crisi. È questo il caso della Grande Compagnia del duca Guarnieri di Urslingen (1342-1351), in origine prevalentemente tedesca, poi con forti immissioni italiane e altre minori provenzali e ungheresi, e infine, licenziata dal servizio pontificio, sopravvisse brevemente scindendosi in formazioni relativamente più omogenee al servizio scaligero e poi visconteo, finché, tornato il

7 CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 109; anche Nicolle «Fighting alongside this feudal elite were professional soldiers hired under contract, who were usually from the same social background.» David NICOLLE, *French army of the Hundred Years war*, (Men-at-Arms series; 337), Osprey Military, London, 2000, p. 5§; sugli italiani v. Paolo GRILLO, «Una generazione in transizione. Capitani e condottieri fra Tre e Quattrocento», in B. DEL BO e A.A. SETTIA (cur.), *Facino Cane: predone, condottiero e politico*, Milano, FrancoAngeli, 2014, pp. 13-23.

duca in Svevia, fu nuovamente riattivata da Fra' Moriale d'Albarno (1356-1363). Più che su base realmente nazionale, le condotte tendevano a organizzarsi per affinità linguistiche, culturali e alimentari: ad esempio le squadre brabanzone interagivano meglio con quelle provenienti da altre aree germanofone, mentre i capitani provenzali erano più propensi a obbedire a comandanti narbonesi. Ritroviamo costantemente questo criterio anche nelle cronache francesi: Jean Froissart, ad esempio, fa presente che il re di Maiorca, Giacomo, data la sua ricchezza, poteva ben acquistare i servizi di numerosi mercenari specificando che essi fossero bretoni, inglesi, guasconi e tedeschi<sup>8</sup>. Secondo la *Chronique du Quatre Premier Valois*, partendo per la Spagna Du Guesclin reclutò «Angloiz, François, Normans, Picars, Bretons, Gascons, Navarroiz et autres gens qui se vivoient de la guerre»<sup>9</sup>.

Con l'ingresso in Italia dei gruppi ungheresi, inglesi e francesi questa differenza divenne ancor più marcata poiché, oltre alla lingua, essi portarono con sé sistemi d'arme e tecniche di combattimento completamente diversi da quelli visti sino a quel momento<sup>10</sup>. Gli Inglesi, termine che comprendeva anche i francesi fedeli alla corona di Londra come i Guasconi, non formarono quasi mai gruppi misti ma tesero ad unirsi tra di loro creando formazioni omogenee. La stessa Compagnia Bianca, che all'atto della fondazione fu chiamata *Grande Compagnia degli Inglesi e dei Tedeschi*, venne costituita in Francia dal concorso di capitani inglesi, francesi, guasconi e una percentuale di reparti tedeschi. Ma quando scesero in Italia, pur essendo la penisola ricca di mercenari tedeschi, i comandanti "inglesi" raramente si unirono ad essi e su diciassette caporali della Compagnia Bianca, menzionati nel 1361, ben 15 erano inglesi<sup>11</sup>. E questo fu vero anche al

8 Ad esempio «Dont se pouveileroy de Maillorgues de gens d'armes la ou il les peut avoir, si les acheta bien et chier Bretons, Englois, Gascoings, Alemans» *dhi.ac.uk/onlinefroissart, The Online Froissart*, version 1.5, New York, Morgan Library, MS M.804, fol. 234v.

9 Siméon LUCE, *Chronique Des Quatre Premiers Valois (1327-1393)*, Librairie de la Société de l'Histoire de France, Paris, 1861, p. 164.

10 Innumerevoli sono gli esempi della sensibilità degli autori delle cronache dinanzi alle differenze etnico-linguistiche dei gruppi mercenari. Ad esempio, nella cronaca di Guglielmo e Albrigetto Cortusi di Padova si può leggere che «[...] Goritie comes Ungarorum, Sclavorum, Theutonicorum et diversarum gentium fecit maximum apparatus equitum decem milium» Guillelmi de Cortusiis, *Chronica de novitatibus Padue et Lombardie*, Beniamino PAGNIN (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XII/5, Città di Castello-Bologna, 1920, p. 31.

11 CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 100, nota 82.

contrario: Albert Sterz, ad esempio, dopo l'avventura con Hawkwood preferì unirsi ad Hannecken Von Baumgartner (Anichino di Bongardo, anch'egli tedesco, fondando con lui la *Compagnia della Stella* nel 1364<sup>12</sup>.

Naturalmente questo non significa che in caso di necessità non si reclutassero combattenti "stranieri": nel 1364 la Società degli Inglesi di Hawkwood contava alcune centinaia di ungheresi per sopperire alle perdite subite in Lombardia, ma sia il nome sia il comando delle truppe, saldamente nelle mani di caporali inglesi, suggerisce che il comun denominatore linguistico e culturale fosse chiaro nella mente di tutta la dirigenza della condotta<sup>13</sup>.

I bretoni, che scesero in Italia al comando di Sylvester Budes e Jean de Malestroit, dopo un naturale tentennamento derivante da decenni di ostilità, si unirono alle condotte guascone di Bernard de La Salle, ma non vi è alcuna attestazione che essi fecero lo stesso con ungheresi, provenzali o catalani.

Tutto questo sembra suggerire una progressiva chiusura dei gruppi mercenari alle terre di origine che si sviluppò dalle più antiche condotte miste formatesi nei primissimi anni del Trecento sino a delle condotte più propriamente "culturali e territoriali" tipiche dell'era moderna.

Esempio lampante di questa convergenza ci è noto grazie al diario del mercenario svizzero-tedesco Peter Hagendorf che combatté durante tutta la Guerra dei Trent'Anni (1618-1648)<sup>14</sup>. Pur essendo protestante il giovane soldato iniziò la sua avventura come fante negli eserciti imperial-cattolici. Tuttavia, in almeno due occasioni, Hagendorf fu costretto dalle circostanze a cambiare casacca passando addirittura nell'esercito svedese. In queste occasioni l'autore fa notare come egli stesso, ma anche la gente intorno a lui, fosse ad un tempo sorpresa e sollevata nel vedere che gli svedesi non erano solo legati a loro dalla comune fede, ma che essi combattevano tendenzialmente come i tedeschi e, cosa più importante, parlavano tedesco. La comune base militare, linguistica e culturale permise ad Hagendorf, e ai tedeschi del nord che finirono sotto il dominio svedese, di vivere quell'esperienza in maniera relativamente poco traumatica: insomma, pur essendo stranieri, non erano alieni.

---

12 Ivi, p. 113.

13 Sugli ungheresi nella condotta di Acuto CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 160.

14 Sulla guerra dei Trent'anni e in particolare su Peter Hagendorf, da ultimo e con bibliografia, Christian PANTLE, *La guerra dei Trent'anni. 1618-1648. Il conflitto che ha cambiato la storia dell'Europa*, Milano, 2020.

### *Il flagello delle compagnie mercenarie: i tedeschi*

I “tedeschi” rappresentano una delle maggiori categorie di mercenari relativamente omogenee operanti in Italia<sup>15</sup>. L’omogeneità riguardava però organizzazione, lingua di comando, armamento e tattica “alla tedesca”, non solo la provenienza geografica, perché la categoria includeva tutte le popolazioni di ceppo germanico, inclusi Brabante, Svizzera, aree tirolesi e viennesi e fors’anche la Boemia-Moravia<sup>16</sup>.

All’indomani della morte dell’imperatore Enrico VII, avvenuta nel 1314, gruppi di soldati tedeschi e brabantini del seguito imperiale scelsero di rimanere in Italia anziché rientrare in patria<sup>17</sup>. Sebbene fossero soldati di professione che militavano al soldo dei comuni e dei signori Italiani, si trattava comunque di gruppi sparsi, relativamente esigui e senza una struttura organica<sup>18</sup>. Gli stessi

- 
- 15 Sui mercenari tedeschi in Italia v. S. SELZER, *Deutsche söldner im Italien des Trecento*, Tübingen 2001 (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom, 98); G.M. VARRANINI, Mercenari tedeschi in Italia nel Trecento: problemi e linee di ricerca, in S. DE RACHEWILTZ e J. RIEDMANN (cur.), *Comunicazione e mobilità nel medioevo, incontri fra il Sud e il Centro dell’Europa (secoli XI- XIV)*, Bologna 1997 (Annali dell’Istituto storico italo-germanico, Quaderno 48), pp. 269-301.
- 16 David Nicolle stima in oltre diecimila i combattenti tedeschi che mossero verso l’Italia tra il 1320 e il 1360 NICOLLE, *Italian medieval armies*, cit., p.8; William CAFERRO, «Warfare and Italian states, 1300–1500», in David GRAFF & Anne CURRY (ed.) *The Cambridge history of War*, II, Cambridge, 2020, pp. 389-408, p. 392.
- 17 CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 106. Sulla discesa di Arrigo VII in Italia, da ultimo e con bibliografia Marco VENDITTELLI-Marco CIOCCHETTI, *Roma al tempo di Dante. Una storia municipale (1265-1321)*, Società Romana di Storia Patria, Roma, 2021, pp. 347 e sgg.
- 18 Ad esempio, nel luglio del 1315 Ugucione della Fagiola «habendo secum octuaginta milites Todescos de illis qui venerunt cum imperatore – quidam vero secum Pisis remanserant [...]» *Chronicon Parmense. Ab anno MXXXVIII usque ad annum MCCCXXXVIII*, Giuliano BONAZZI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, IX/9, Città di Castello-Bologna, 1922, p. 142; nel settembre 1325 Azzo Visconti aveva assoldato 800 cavalieri tedeschi, *Chronicon Estense. Cum additamentis usque ad annum 1478*, Giulio BERTONI – Emilio Paolo VICINI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XV/3, Città di Castello-Bologna, 1908-1937, p. 93; famoso anche Urlimbach seu Dietmar, Ser Urlimbacco, che almeno dal 1325 militò sotto le bandiere di Firenze e proprio dal comune toscano venne creato cavaliere il 18 marzo 1325, *Storie pistoresi. [MCCC-MCCCXLVIII]*, Silvio Adrasto BARBI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XI/5, Città di Castello-Bologna, 1907-1927, p. 92; varie attestazioni di milites tedeschi anche in Heinrich FINKE, *Acta Aragonensia. Quellen Zur Deutschen, Italienischen, Französischen, Spanischen, Zur Kirchen-Und Kulturgeschichte Aus Der Diplomatisch Korrespondenz Jayme II. (1291-1327)*, Berlin und Leipzig, Walter Rotschild, 1908, pp. 611 e 618.

conti di Fondi Roffredo III e Nicola I Caetani, ad esempio, ricorsero ad essi si servendosi di alcune centinaia di lance tedesche<sup>19</sup>.

Tuttavia, in seguito alla discesa in Italia di Ludovico di Baviera nel 1328, la presenza di condottieri tedeschi provenienti dalla piccola aristocrazia d'oltralpe aumentò, e l'Italia divenne il teatro favorito per cercare fortuna nel mestiere delle armi<sup>20</sup>.

Dalla regione della Svevia provenivano, ad esempio, Werner Von Urslingen, conosciuto in Italia come il duca Guarnieri, e i fratelli Konrad e Lutz von Landau, noti come il conte Lando e suo fratello Lucio Lando. Corrado Lupo, Konrad Wolff von Wolfurt, era originario di Bregenz in bassa Baviera, Annechino di Bongardo, Hanneken von Baumgarten, e Alberto Sterz provenivano dalla Renania, Ottone IV di Brunswick dalla Bassa Sassonia, e Huglin von Shöneck dalla città di Basilea in Svizzera. Insomma, solo con questi pochi nomi si può vedere l'eterogeneità delle provenienze di questi condottieri accomunati tra loro, però, da lingua, usi e costumi.

Per oltre un cinquantennio i tedeschi dominarono la scena del professionismo militare e vennero assoldati con continuità da chiunque, tanto più che non vi erano concorrenti significativi nel mercato mercenario del primo Trecento. A riprova di ciò l'autore delle cronache di Pistoia ricorda che nel 1332 vi fu una battaglia estremamente cruenta dove vi trovarono la morte oltre ottocento cavalli. Paradossalmente, però, i cavalieri uccisi furono pochissimi e questo perché entrambe le parti erano costituite da combattenti tedeschi e costoro erano restii a combattersi tra loro. Si tratta forse di un'esagerazione del cronista ma evidenzia, con chiarezza, quanto il mercato della guerra italiana del primo Trecento fosse monopolio dei tedeschi «In Lombardia non fue grande tempo innanzi più crudele battaglia: ma

---

19 Emiliano BULTRINI, «I Caetani dopo Bonifacio VIII. Roffredo III e Benedetto III (1303-1308)» in «Pazzi innocui che consumano il tempo a frugare vecchie carte». Raccolta di saggi per il centenario de I Comuni di Campagna e Marittima di Giorgio Falco, II, Roma, 2021, pp. 7-48; Emiliano BULTRINI «Nicola I Caetani. Il conte guerriero (1310-1348)» I quaderni del m.ae.s. Journal of mediae Aetas Sodalium, V. 20 (2022), pp. 181-218. <https://doi.org/10.6092/issn.2533-2325/14550>.

20 In generale questo clima favorevole alle compagnie mercenarie si realizzò in seguito ad una lenta decadenza della *militia* cittadina, ad una certa disaffezione delle popolazioni urbane al servizio armato e nella pluralità dei soggetti politico-sociali attivi nella Penisola nel XIV secolo. A tale riguardo si vedano VARANINI, «Il Mercenariato», cit.; CAFERRO, «Warfare and Italian states, 1300–1500», cit., p. 391.

pochi uomini vi morirono, con tutto che in sul campo si trovarono in quel di esser morti più d'ottocento cavalli, senza li feriti che morirono possa fuori del campo: la cagione perchè vi morirono pochi uomini fue perchè l'una gente e l'altra erano Tedeschi, si che l'uno uccidea mal volentieri l'altro; [...]»<sup>21</sup>.

Questo permise la nascita di una singolare sinergia tra i tedeschi e gli italiani che si tradusse anche in un intenso, quanto proficuo, scambio nelle tecniche di combattimento e nella creazione di armature. Questa sinergia perdurante negli anni permise anche un parziale superamento della barriera linguistica pur sempre presente. Il comune linguaggio era elemento aggregativo per i soldati germanici ma, al contempo, li differenziava dagli italici che li avvertivano, perciò, come diversi. Ed ecco, dunque, il cronista anonimo di Siena ricordare come nel 1312 era inutile chiedere mercé ai cavalieri tedeschi di Pisa poiché questi *none intendevano nostra lenghua*. Considerando, però, che gettare l'arma e alzare le mani erano gesti condivisi e conosciuti per chiedere di essere risparmiati, è lecito ipotizzare che il cronista volesse anche far emergere una certa spietatezza teutonica<sup>22</sup>. Ma anche il cronista di Parma, forse per rimarcare in senso negativo la diversità tra tedeschi e *latini*, ricorda come nel 1334 un nutrito gruppo di soldati tedeschi, durante una messa, monopolizzasse per tutto il giorno la chiesa parlando e cantando tra di loro

21 *Storie pistoresi*, cit., p. 145. In questo senso molto interessante la riflessione di Duccio Balestracci «Nessun condottiero minimamente assennato ignora che contro di lui combattono altri professionisti che domani potrebbero essere suoi alleati o addirittura far parte della sua compagnia. E dunque: bottino e riscatti, sì; uccisione e ferocia, no. Il nemico deve essere sconfitto, non distrutto: il soldato è una risorsa e come tale va ben gestita [...]» BALESTRACCI, *Le armi, i cavalli, l'oro*, cit., p. 81. V. pure *Comunicare nel medioevo*. Atti del convegno (Ascoli Piceno, Palazzo dei Capitani, 28-30 novembre 2013), a cura di Isa LORI SANFILIPPO e Giuliano PINTO, pp. 353, ill.

22 «[...] che tutti i Todeschi che erano in Pisa e a tutti avevano messe le sopravete a modo de' Pisani, ed erano tutti chavalieri di pruova. E come la battaglia fu chominciata, di subito questi Todeschi si feceno al dinanzi, e stavano tutti estretti a uno a uno e intendevansi a un cenno, e da qual lato si voltaro l'era fatto largho per tutto. E seguitando la battaglia andoro per in fino a le porte di Lucha e arseno molte chase e amazoro molta gente, e non valeva a dire: io m'arendo, perché none intendevano nostra lenghua» *Cronache Senesi*, Alessandro LISINI - Fabio IACOMETTI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera, XV/6*, Città di Castello-Bologna, 1931-1939, p. 98. Sul gettare le armi per chiedere misericordia, ad esempio, Domenico da Gravina «Tunc comes praefatus, misericordia motus, iuxit omnes arma deponere et equos descendere, quod factum est» Dominicus de Gravina notarii, *Chronicon de rebus in Apulia gestis 1333-1350*, Albano SORBELLO (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera, XII/3*, Città di Castello-Bologna, 1903-1909, p. 32.

e nella loro lingua sino al pomeriggio<sup>23</sup>. Per quanto riguarda, invece, equipaggiamento e tecniche di combattimento le cronache italiane sembrano essere piuttosto avare di notizie, anche se Giovanni Villani attesta che i tedeschi operanti in Italia erano soliti indossare una grande borsa di cuoio sopra il pettorale dell'armatura «con grande iscarsella alla tedesca sopra il pettignone»<sup>24</sup>.

Grazie agli studi sui reperti materiali del XIV secolo, sappiamo tuttavia che l'Italia centro-settentrionale fu uno straordinario crocevia di innovazioni tecnologiche che si succedevano rapidamente le une alle altre<sup>25</sup>. Con grande precocità rispetto al resto dell'Europa, infatti, già dalla metà del XIII secolo gli Italiani e i tedeschi avevano adottato l'uso della *pair* o *coat of plates*: un'armatura composta da piastre metalliche cucite o rivettate all'interno di un giubbotto di pelle o di stoffa pesante, come la canapa. Le prime versioni di queste protezioni rigide per il busto, chiamate *lamiere* nelle fonti latine italiane, erano composte da lame metalliche piuttosto grandi, giustapposte le une alle altre, in grado di contrastare efficacemente il danno da penetrazione (lance e dardi di balestra), sebbene limitassero fortemente il movimento del busto del combattente. Pertanto, a partire dalla fine del Duecento, queste piastre vennero progressivamente ridotte nella dimensione e sovrapposte l'una sull'altra in modo da aumentare la protezione e la mobilità

23 «[...] et erant in tanta quantitate quod tenebant totum corum ecclesie et sacristiam, in qua multa verba inter se dixerunt in lingua eorum, et ibi sic steterunt bene usque ad medium diem dicti die iiovis [...]» *Chronicon parmense*, cit., p. 233. L'autore delle cronache di Parma, sebbene non si soffermi nel definire la provenienza dei soldati tedeschi, è molto ligio nel ricordare la loro presenza nelle formazioni differenziandoli, però, sempre dai combattenti italiani. Si assiste, allora, ad un utilizzo quasi continuo della formula *Todeschis et aliis* insieme, ma in distinzione, con *soldatis communis* o *et multis de Parma* o *tam todescorum quam lombardorum* o anche *Todeschis et Latinis*, *Parmensibus*, *Reginis et Mutinensibus*. Formule simili le si ritrovano anche in altre cronache come quella di Guglielmo e Albrighetto Cortusi di Padova in cui si può leggere spesso ad esempio *Theutonicos et Latinis* o *Theutonicos et aliis* o nel *Chronicon Mutinense* dove «[et fuerunt milites] CC. Theutonici et C. Brixienses». Anche Giovanni Villani utilizza questa contrapposizione tra *Tedeschi e' Latini* ad esempio Giovanni Villani, *Nuova Cronica*, Giuseppe Porta (cur.), Adelphi, Milano, 1997, CCII, p. 365.

24 Giovanni Villani, *Nuova Cronica*, cit., IV, p. 619. In generale, sugli equipaggiamenti tedeschi sino al XIV secolo v. Christopher GRAVETT, *German medieval armies 1000-1300*, (Men-at-Arms series; 310), Osprey Military, London, 1997.

25 Sulle tecniche metallurgiche da ultimo e con bibliografia Fabio ROMANONI, «Armi, equipaggiamenti e tecnologie» in Paolo GRILLO e Aldo SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti del medioevo*, Bologna, 2018, pp. 249-282, Kindle Version; Mario SCALINI, «Corazzine e bacineti dalla rocca di Campiglia», in Giovanna BIANCHI (cur.), *Campiglia: un castello e il suo territorio*, 2 voll., I, Siena, 2003, pp. 382-396..

del *miles*. Una innovazione che secondo Marco Merlo ebbe origine in Toscana.<sup>26</sup>

Quest'armatura che le fonti trecentesche chiamano *coracia* fu la vera e propria antesignana della brigantina quattrocentesca. Gli arti inferiori, invece, a causa della vulnerabilità durante il combattimento a cavallo, erano protetti dalle *stud and splint armour* (*cotaronos* o *coxaronos*), protezioni in cuoio bollito rinforzate da strisce metalliche rivettate o, in rari casi, da cosciali e schinieri metallici. I guanti di maglia a muffola erano stati abbandonati in favore dei guanti a dita separate rinforzati da lamine metalliche (*guantos de ferro*), antesignani delle manopole a clessidra, mentre le obsolete alette quadrate rigide (*spalierias*) erano state sostituite da rotelle da spalla e spallierine a mandorla in corame o metallo sagomato. L'elmo pentolare, altrimenti detto elmo a staro o grande elmo, era stato progressivamente abbandonato dagli italiani in favore dell'elmo a barbuta, formato da un bacinetto con coppo ad ogiva al quale era assicurato un camaglio che copriva, come una barba, la parte inferiore del volto. I tedeschi, invece, continuarono ad utilizzare l'elmo pentolare per tutta la prima metà del secolo, specialmente in patria.

Nei due decenni successivi, ma certamente prima della metà del Trecento, alla barbuta si affiancò il bacinetto con visiera mobile imperniata e fecero la loro comparsa le cubitiere e i ginocchielli di metallo fissati al resto delle protezioni da gamba. Infine entro gli anni '60 del Trecento il mercato conobbe i primi petti e i primi dorsi ricavati da un'unica lastra metallica: faceva la sua comparsa l'armatura a piastre e «in quel momento iniziava l'epopea dell'armatura da uomo d'arme milanese, uno dei prodotti più celebri al mondo»<sup>27</sup>. Se le protezioni italiane

26 Marco MERLO, «Le figure guerresche del cenotafio di Guido Tarlati e le innovazioni dell'armamento in ferro e cuoio che hanno portato verso l'armatura a piastre», *Atti e memorie della Accademia Petrarca di Lettere, Arti e Scienze*, 81 (2019), pp. 305-320; Id., «Le armi difensive nell'affresco di "Bruno" in Santa Maria Novella: proposte di lettura e datazione», in Biscegli Anna (cur.), *Ricerche a Santa Maria Novella: gli affreschi ritrovati di Bruno, Stefano e gli altri*, 2016, pp. 123-144; Id., «Le armi del marchese. Gli armamenti negli *Enseignements* di Teodoro Paleologo tra storia e pratica della guerra», *Bollettino storico-bibliografico subalpino*, 110 (2012), pp. 499-568, pp. 526 e sgg

27 La definizione più puntuale della *coat of plates*, in tutte le sue varianti, viene fornita da Vignola che la identifica come una «classe di armamenti difensivi realizzati tramite il fissaggio di un insieme organico di piastre, placche o lamelle entro un supporto esterno in cuoio o in tessuto, che lasci a vista le sole teste dei ribattini con i quali gli stessi elementi metallici erano fermati internamente al loro supporto» Marco VIGNOLA, «Armamenti corazzati e archeologia: spunti per uno studio interdisciplinare. Il caso dell'Italia e dei contesti friulani», *Quaderni cividalesi*, 30 (2009), pp. 145-172, p. 141;

e tedesche erano tutto sommato simili tra loro per tipologia, le armature italiane, in virtù della superiore industria metallurgica, tendevano ad essere composte da piastre metalliche più grandi e di migliore qualità rispetto alla controparte tedesca che affidavano la difesa, invece, ad armature composte da un maggior numero di piastre ma di dimensioni inferiori<sup>28</sup>.

Ulteriore conferma di questo percorso può essere rintracciata anche tramite una rapida rassegna di alcune cronache illustrate italiane<sup>29</sup>. Se si osservano, ad esempio, le miniature de la *Partie du roman en prose de Lancelot du Lac* (fig. 1), manoscritto realizzato presumibilmente a Genova nei primissimi anni del Trecento, si può notare che i cavalieri ivi illustrati vestono ancora il lungo usbergo tipico del secolo precedente, calzano l'elmo pentolare e mancano di protezioni per le spalle<sup>30</sup>.

---

Id., «Lamerie, coraze, corazine: coats of plates in italian archival sources and excavations (13th-15th centuries)», *Acta Militaria Mediaevalia*, 14 (2018), pp. 131-152; Id., «Armi ed armature all'epoca di Facino Cane», in Roberto MAESTRI e Pierluigi PIANO (cur.), *Facino Cane. Sagacia e astuzia nei travagli d'Italia tra fine Trecento e inizio Quattrocento*, Torino, 2014, pp. 169-193, p. 172; Id., «Elementi di corazza dal castello dell'acropoli di Iasos», *Bollettino dell'Associazione Iasos di Caria*, 22 (2016), pp. 28-31; Tobias SCHÖNAUER, «The "Hirschstein Armour". A Coat of Plates from the Mid-14th century», in Tobias SCHÖNAUER and Ansgar REISS (Eds.), *Coat of Plates, Buckler and Conquistador. Items from the Treasure Chamber of the Bavarian Army Museum*, Allitera Verlag, München 2021, pp. 68-103; BRENNER Fabian, «The Emergence of the Coat of Plates in the 13th Century. On the Significance of Written Sources for the Study of the Material Culture of the High Middle Age», in Tobias SCHÖNAUER and Ansgar REISS (Eds.), *Coat of Plates, Buckler and Conquistador. Items from the Treasure Chamber of the Bavarian Army Museum*, Allitera Verlag, München 2021, pp. 46-67; Keith DOWEN, «The introduction and development of plate armour in medieval western Europe c. 1250-1350» *Fasciculi Archaeologiae Historicae, Instytut Archeologii UŁ, Łódź*, 30 (2017), pp. 19-28, pp. 24-25; Norman VESEY, *Armi e armature*, Mursia, Bologna, 1967, p. 23; GRAVETT, *German medieval armies*, cit.; NICOLLE, *Italian medieval armies*, cit.

28 «By the 14th century, the finest armour in all Europe came from the Italian houses. [...] Milanese armour tends to be [...] formed from large plates, the Italian armourers generally provided defense for the body through the qualities of a single plate of iron as opposed to their German counterparts, who chose – at least during the 15th and 16th century – to create their harnesses from many smaller plates intricately connected through skillful articulations» Brian PRICE, *Techniques of Medieval Armour Reproduction: The 14th Century*, Paladin Press, Boulder, 2000, p. 5; Robert JONES, *Knight. The warrior and the world of chivalry*, Osprey Publishing, Oxford, 2011, pp. 35-36.

29 Si tratta di alcune cronache scelte a campione in attesa del completamento sullo studio sui codici miniati.

30 La *Partie du roman en prose de Lancelot du Lac*, manoscritto BNF Français 16998, è con-



Fig. 1. *Partie du roman en prose de Lancelot du lac*  
Parigi, Bibliothèque nationale de France, Ms. Fr. 16998, c 51r

*Le Roman de Tristan* (fig. 2), realizzato in Lombardia tra il 1320 ed il 1330, può essere visto invece come un codice “di passaggio” poiché in esso i cavalieri raffigurati indossano sia degli “obsoleti” usberghi sia delle “moderne” coat of plates. Gli arti e le spalle sono coperti da protezioni rigide in corame o in metallo e, a salvaguardia del capo, alcuni cavalieri calzano bacinetti con visiere a ribalta apribile verso l’alto, mentre altri la barbute, lo chapel de fer o perfino il pentolare con coppo ad ogiva<sup>31</sup>.

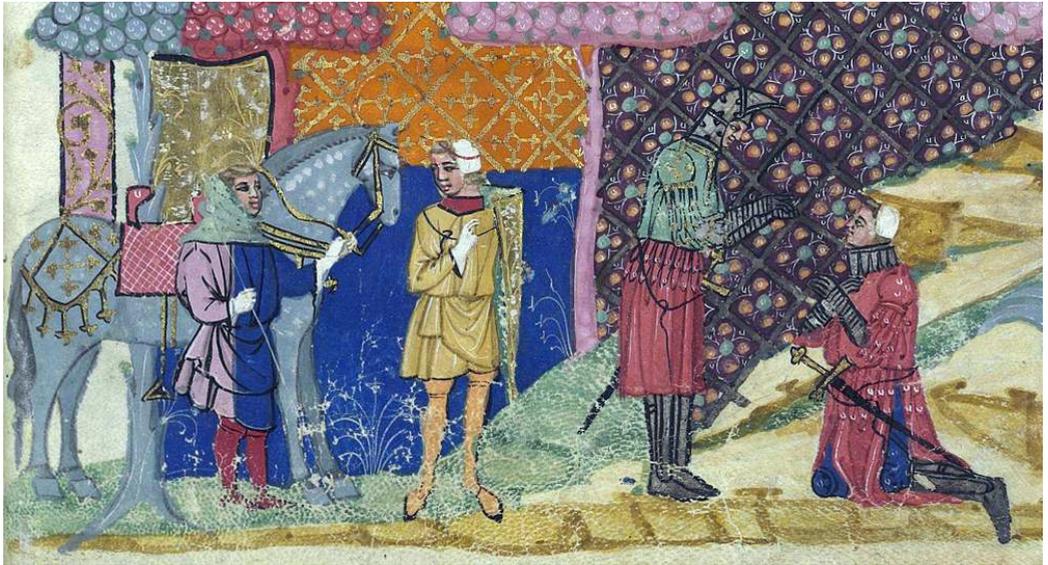
*La vite di Dodici Cesari*, verosimilmente bolognese e datato al primo quarto del XIV secolo, segue invece una raffigurazione meno variegata ma più realistica: le uniche due tipologie di elmi sono delle barbute e gli onnipresenti pentolari mentre, a protezione del busto, gli uomini indossano delle coat of plates, talmente dettagliate che sono visibili i rivetti che uniscono le piastre di metallo al cuoio<sup>32</sup>.

---

servato presso la Bibliothèque Nationale de France ed è visionabile all’indirizzo [https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1\\_b6000415h.planchecontact\\_f49.langEN](https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1_b6000415h.planchecontact_f49.langEN).

31 *Le Roman de Tristan*, manoscritto BNF Français 755, è conservato presso la Bibliothèque Nationale de France ed è visionabile all’indirizzo <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b52503108b>

32 *La vite di Dodici Cesari* consta di 3 raffigurazioni su membrana pergamenacea, conservate nella Biblioteca Marciana, visionabili all’indirizzo <https://manuscriptminiatures.com/5419/17743>.

Fig. 2. *Le roman de Tristan*

Parigi, Bibliothèque nationale de France, Ms. Fr. 16998, Ms. Fr. 755, c. 131r

Anche le miniature del celebre Codice Chigiano, “Il Villani Illustrato”, pur essendo realizzate tramite un’iconografia orientata più al valore simbolico che non realistico, confermano quanto detto sin ora. Realizzato tra il 1341 e il 1348 nelle numerose scene di guerra illustra cavalieri protetti da una maglia di ferro sulla quale è indossata la coat of plates, protezioni rigide sagomate per le spalle e gli arti, bacinetto con visiera a ribalta. L’unico aspetto di grande interesse, e su cui varrebbe la pena di interrogarsi, è la presenza assolutamente predominante al livello numerico dell’elmo tipo *chapel de fer* indossato non solo dai fanti ma anche dai cavalieri e da figure di particolare preminenza come Carlo I d’Angiò, Filippo IV il Bello o Sciarra Colonna. La presenza di così tanti cappelli di ferro difficilmente può essere ascritta ad un mero vezzo dell’illustratore pertanto, la loro presenza, potrebbe avere un senso logico e tecnico. Fino allo svolgimento di un’analisi comparativa esaustiva rimane un’ipotesi ma, credo, che quel tipo particolare di elmi, che ricordo viene indossato anche dai cavalieri, possa essere collegata alla tipologia specifica di guerra in atto in Italia. È noto che l’antichità classica lasciò in eredità alla Penisola una rete di città ed insediamenti che non aveva eguali nel resto dell’Europa continentale: pertanto gli scontri urbani e gli assedi furono assolutamente preponderanti rispetto a qualsiasi altra tipologia



Fig. 3. *Faits des Romains*, Parigi, Bibliothèque Nationale de France, fr. 295, c. 50



Fig. 4. *Histoire ancienne jusq'à a César*, British Library, BL Royal 20 D I, 025r

di conflitto. In questo contesto, lo chapel de fer risulterebbe essere in assoluto la migliore protezione per il capo per un combattente italiano, poiché il coppo proteggeva il cranio come un qualsiasi altro elmo, ma, a differenza di barbute e bacinetti, le falde di metallo assicuravano copertura anche dagli oggetti scagliati dall'alto, garantendo, altresì, una ottimale percezione uditiva e visiva del campo di battaglia<sup>33</sup>.

Incongruente con questo andamento è percorso che segue il meridione angioino: grazie a due manoscritti illustrati, il *Faits De Romains* (fig. 3) e l'*Histoire ancienne jusqu'à César* (fig. 4) realizzati durante il regno di Re Roberto è possibile comprendere come il Regnum, culturalmente prossimo più al regno di Francia

33 Non a caso anche il BEF, mi si consenta il confronto diacronico, a partire dal 1915 utilizzò questa tipologia di elmi (denominato Brodie Helmet) durante il primo conflitto mondiale, proprio perché in grado di garantire un'eccellente protezione dalle schegge durante la ricaduta dei detriti a seguito dei bombardamenti. Tuttavia, come già detto, fino ad un'analisi più esaustiva rimane un'ipotesi.

che non al settentrione italiano, avesse maturato, proprio come i francesi, un evidente ritardo tecnologico rispetto al nord Italia<sup>34</sup>.

Le miniature dei ms *Faits De Romains*, compilato a Napoli tra il 1324 ed il 1331 per il primogenito di re Roberto, Carlo duca di Calabria, e *Histoire ancienne jusqu'à César*, redatto anch'esso a Napoli tra il 1325 e il 1350 probabilmente in onore di re Roberto stesso, mostrano dei cavalieri che sfoggiano degli antiquati sistemi difensivi duecenteschi composti dall'usbergo, l'elmo pentolare, ginocchielli in corame e, in alcuni casi addirittura le alette rigide per le spalle<sup>35</sup>.

Sulle tecniche di combattimento adottate dai tedeschi è bene fare una premessa di carattere generale: per quanto mi è dato sapere, gli autori delle cronache italiane non sembrano descrivere il modo di combattere dei mercenari germanici. Questo mi porta a ipotizzare che, agli occhi degli osservatori italiani, i tedeschi non combattessero in maniera dissimile da quanto erano abituati a vedere, e quindi non vi erano motivi per descrivere degli aspetti noti. Al contrario, quando gli ungheresi e gli inglesi fecero il loro ingresso nel teatro bellico peninsulare, i cronisti si affrettarono a descrivere con dovizia di particolari il loro equipaggiamento e, soprattutto, il loro modo di affrontare la guerra, proprio perché innovativo e peculiare<sup>36</sup>.

In ogni caso un passo delle cronache di Pistoia sembra aprire uno spiraglio di luce alla questione. A causa di dissidi interni nel 1329 la ghibellina Pistoia era sull'orlo della guerra civile. Per evitare che la città scendesse a patti con la guelfa Firenze vennero inviati in città oltre 400 cavalieri tedeschi dalle vicine Pisa e Lucca. I tedeschi iniziarono a "correre" la città caricando la folla, uccidendo e ferendo numerosi abitanti. Questi in risposta iniziarono a realizzare vari "grandi e forti serragli" in modo tale che i tedeschi non "potessero loro corere adosso". A questo punto i tedeschi, impossibilitati ad effettuare azioni in movimento, si sentirono stretti all'angolo e in preda al panico tentarono di lasciare la città. Il popolo

---

34 Di questo se ne parlerà più estesamente nel presente lavoro, alla sezione relativa agli Inglesi.

35 *Faits de Romain*, manoscritto BNF Français 295, è conservato presso la Bibliothèque Nationale de France ed è visionabile all'indirizzo <https://archivesetmanuscrits.bnf.fr/ark:/12148/cc780361>; l'*Histoire ancienne jusqu'à César*, manoscritto BL Royal 20 D I, è conservato presso la British Library [www.bl.uk/catalogues/illuminatedmanuscripts/record.asp?MSID=8327&CollID=16&NStart=200401](http://www.bl.uk/catalogues/illuminatedmanuscripts/record.asp?MSID=8327&CollID=16&NStart=200401).

36 V. pure, più ampiamente, ivi, nei paragrafi sugli ungheresi e gli anglo-francesi.

saputo ciò li assalì nell'angusto spazio della porta facendone strage<sup>37</sup>.

Ciò dimostra che i cavalieri tedeschi applicavano le tradizionali tattiche di cavalleria, poco efficaci in spazi angusti e facilmente vulnerabili da una fanteria motivata e adeguatamente preparata, come fu il popolo di Pistoia in armi in questa circostanza. Va da sé che questo episodio non possa essere comunque considerato la norma: lo stesso autore si premura di evidenziare che la vittoria fu talmente impreveduta da ascriverne l'esito alla volontà del Signore.

In ogni caso è chiaro che i tedeschi privilegiassero il combattimento a cavallo rispetto ad altre discipline, e questo aspetto emerge con chiarezza anche da altri dettagli. Nel 1334 certi nobili di Modena e Reggio mossero in sostegno di Parma *cum magna quantitate equitum soldatorum Todescorum*<sup>38</sup>. In numerosi casi Giovanni Villani, con la sua nota scrupolosità, ricorda come la maggioranza dei cavalieri di quello o di quell'altro schieramento fossero tedeschi<sup>39</sup>. Stando sempre

37 «Vedendo lo popolo di Pistoia esser così oppressi da' Fiorentini e che Pistoia era in tanta divisione, diliberarono fare pace col comune' di Firenze e con li usciti Guelfi di Pistoia; e per questa cagione spesso romoreggiava la città. Onde uno di si levò uno grandissimo romore: e allora erano in Pistoia da quattrocento Tedeschi, che ve li aveano mandati li Pisani e li Lucchesi a stanza de' Vergiolesi perché stroppiassono che pace non si facesse per li Pistoiesi col comune di Firenze e con li usciti Guelfi che erano fuori di Pistoia; li quali Tedeschi correano per la città, quando fue levato il ditto romore, per no lasciare raunare il popolo insieme; e molti popolani furono in quel dì morti e feriti per li ditti Tedeschi. Vedendo lo popolo esser così morti e fediti da' Tedeschi, e per tutta la città feciono grandi e forti serragli perché li Tedeschi non potessono loro corere adosso; salvo quelli della porta porta di santo Andrea a stanza de' Vergiolesi non si volsono asserragliare, perché teneano con loro e con li Tedeschi. Vedendo li Tedeschi così asserragliati le tre parti della città e la piazza e non potendo più correre che non fossero fediti o morti, si ricolsero per la porta di santo Andrea, e raunaronsi in sul Prato a San Francesco: il popolo gli seguiva e rinchiusegli quivi e aserragliarono tutte le bocche delle vie onde fossero potuti uscire o partirsi dal ditto prato. Vedendosi li Tedeschi così essere oppressi dal popolo, apersano la porta del Borgo e cominciarono a uscire fuori della città: lo popolo li perseguitò e, alla pressa della porta all'uscire, molti de' ditti Tedeschi n'uscirono fuori e furono morti; onde assai di loro per paura, volendo prima esser presi che morti, ritornarono adrieto in sul Prato e la porta fue riserrata; e quelli che erano usciti di fuori n'andarono a Lucca. Grande fatto fue tenuto che così poca gente di popolo cacciasse quattrocento Tedeschi: ma stimasi fosse provisione di Dio a fine che pace ne seguisse.» *Storie pistoiesi*, cit., pp. 133-134.

38 *Chronicon parmense*, cit., p. 237.

39 I casi sono veramente troppi per essere trascritti integralmente ma, ad esempio, «Nel detto anno MCCCXVIII, sentendo gli usciti di Genova partito il re Ruberto, si armarono in Saona XXVIII galee, onde fu amiraglio messer Currado d'Oria, e mandarono in Lombardia per aiuto, e raunarono M e più cavalieri, la maggiore parte Tedeschi» o «Nel detto anno MCCCXX [...] si mandò i suoi figliuoli con tutto suo isforzo con-

a Giovanni Villani, nel 1338 Mastino della Scala poteva contare su una forza di oltre 5000 cavalieri tedeschi

«messere Mastino ch'era in tanto stato e signoria, che signoreggiava Verona, Padova, Trevigi, Vincenza, Parma, Lucca, e lla città di Feltro, e Civita Belluna, e molti grandi e forti castelli, e avea gran tesoro ragunato, e a' suoi soldi al continovo tenea più di Vm cavalieri tedeschi alle spese delle dette otto città; ed era un grande e possente tiranno, il maggiore di tutta Italia o che fosse stato intra C anni»<sup>40</sup>.

Mentre, nel 1339 Lodrisio Visconti mosse alla volta di Milano alla testa della neonata “Grande Compagnia” forte di 4000 fanti e di ben 3000 cavalieri, due terzi dei quali erano parte dei tedeschi assoldati da Mastino della Scala

«Fatta la pace tra Fiorentini e Veniziani dall'una parte e messer Mastino dall'altra, messer Mastino si propuose di disfare mezz' Azzo de' Visconti da Melano, e mandò per messer Lodorigo Visconti, il quale messer Azzo avea tenuto lungo tempo fuori di Melano; e promisseli di darli MM cavalieri, ed elli facesse guerra a messer Azzo. E così fece: messer Mastino soldò MM cavalieri tedeschi, di quelli che li Veniziani aveano cassi; e diede loro quatro fiorini per cavallo e ciò che guadagnassono fosse loro, cioè di prigioni; e pagollì per quatro mesi. Fatto questo messer Lodorigo cavalcò in quello di Brescia, che si tenea per messer Azzo, con MMM cavalieri e IIII<sup>m</sup> pedoni – e faceasi chiamare quella brigata li “Cavalieri della gran compagnia” – ardendo e facendo ciò che a guerra s'appartiene [...]»<sup>41</sup>.

Una caratteristica che sembra definire chiaramente i tedeschi agli occhi degli italiani è la loro straordinaria foga nel combattimento. In una missiva del 4 ottobre 1323 è possibile leggere come il cardinale Francesco II Caetani mettesse

---

tra il detto messer Filippo di Valos, che furono III<sup>m</sup> e più uomini a cavallo, gran parte Tedeschi» o anche «In questo anno, [1336] essendo la nostra oste e di Viniziani, ch'era accampata alla bastita e nuovaterra di Bovolento, cresciuta in quantità di più di III<sup>m</sup> cavalieri, quasi i più Todeschi» Giovanni Villani, *Nuova Cronica*, cit., XCIX, p. 332; CIX, p. 335; LVII, p. 562.

40 Giovanni Villani, *Nuova Cronica*, cit., LXXVI, p. 575. Sugli eserciti scaligeri: Gian Maria VARANINI, «La signoria scaligera e i suoi eserciti. Prime indagini», in ID. (cur.), *Gli Scaligeri 1277-1387*. Saggi e schede pubblicati in occasione della mostra storico-documentaria allestita dal Museo di Castelvecchio di Verona (giugno-novembre 1988), Verona 1988, pp. 174-179. Silvana Anna BIANCHI, «Gli eserciti delle signorie venete del Trecento fra continuità e trasformazione», in Andrea CASTAGNETTI e Gian Maria VARANINI (cur.), *Il Veneto nel medioevo. Le signorie trecentesche*, Verona, Banca Popolare di Verona, 1995, pp. 182-184.

41 *Storie pistoresi*, cit., p. 160; «Dominus Loderigus habebat maximam copiam Theotonicorum; tunc vocabantur magna sotietas». *Chronicon Estense*, cit., p. 110; VARANINI, «Il Mercenariato», cit., in particolare par. 2.4 *L'ascesa del mercenariato*.

in guardia Giovanni XXII dal forzare troppo la mano contro Lodovico il Bavaro evocando la temuta «furia Theotonicorum»<sup>42</sup>. Analogamente una nota negli *Annales Urbevetani*, invero difficilmente verificabile, sembrerebbe suggerire che la furia teutonica fosse una peculiarità molto temuta e che precedesse tristemente le truppe tedesche<sup>43</sup>. Ancora, nella cronaca di Marchionne di Coppo Stefani emerge un ufficiale tedesco di nome Strozza il quale, noncurante delle conseguenze, abbraccia la lancia e si getta alla carica contro le forze appiedate dei Bardi

«[nel 1343] Un soldato conestabole tedesco, lo quale' si chiamava Stronzza, era con suo pennone dietro, ed era stato gran pezzo a cavallo, e rinfrescatosi, con sua brigata si trasse innanzi al popolo a questo poco del rotto serraglio, e sua brigata il seguì. Egli colla lancia in sulla coscia sprona addosso alla brigata de' Bardi, ch'erano tutti scesi per difendere il serraglio si tagliava»<sup>44</sup>.

Ma se anche queste testimonianze possono suonare generiche Galvano Fiamma, nel descrivere la corruzione dei costumi dilagante tra i giovani di Milano alla metà del Trecento, fuga ogni dubbio affermando che ormai questi cavalcassero e caricassero in maniera furiosa come è costume tra i Tedeschi

«Isto tempore iuvenes de Mediolano relinquentes suorum vestigia patrum se ipsos in alienas figuras et species trasformaverunt. Ipsi enim ceperunt strictis ac mucatis vestibus uti more iberico, tondere caput more gallico; barbam nutrire more barbarico; furiosis calcaribus equitare more theutonico; variis linguis loqui more tartarico»<sup>45</sup>.

Si tratta di un periodo a cui è necessario approcciare con cautela, poiché la sua costruzione ricorda un esercizio di retorica: da un lato, sembra rimandare al *furor teutonicus* di Anneo Lucano e, dall'altro, contrappone il classico abbandono dei buoni costumi dei padri di ieri in favore di costumi barbarici odierni, che trasformano i ragazzi in altro. Questo passaggio, tuttavia, dimostra chiaramente come

42 *Acta Aragonensia*, cit., pp. 393-396.

43 «Guelfi autem furiam theutonicorum pertimescentes» *Ephemerides Urbevetanae, Annales Urbevetani*, Luigi FUMI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XV/5, Città di Castello-Bologna, 1902-1929, p. 189.

44 *Cronaca fiorentina di Marchionne di Coppo Stefani*, Niccolò RODOLICO (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XXX/1, Città di Castello-Bologna, 1903-1955, p. 215.

45 Gualvanei de la Flamma ordinis praedicatorum, *Opusculum de rebus gestis ab Azone, Luchino et Johanne vicecomitibus ab anno 1328 usque ad annum 1342*, Carlo CASTIGLIONI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XII/4, Città di Castello-Bologna, 1938, p. 37.

i tedeschi fossero entrati nell'immaginario collettivo come cavalieri selvaggi e l'azione della carica, patrimonio bellico comune a tutti i *milites* occidentali, fosse traslata in un'antonomasia atta ad identificare i soli cavalieri tedeschi, sebbene con accezione furiosa, quasi ferina, e quindi negativa<sup>46</sup>.

C'è da dire, però, che abbondano anche commenti positivi sulle capacità belliche dei tedeschi ritenuti tra i migliori combattenti che ci fossero, in virtù, forse, di questa loro proverbiale foga. Ad esempio, Ser Bartolomeo di Ser Gorello, autore della cronaca dei fatti di Arezzo, narrando l'assedio di Castiglion Aretino del 1343 ricorda come per la difesa del centro si dovette contare solo sulla buona gente del posto mancando soldati professionisti come francesi, ungari, tedeschi o lombardi

«Quando fu preso Castiglion Artino, correa quarantatrè trecento e mille, decimo die del mese agostino. Più di due anni scottar sua faville per forza e per ardir di miser Piero, et se cocian Perosgia ben sentille. Più d'anno e mezzo tucto sano e 'ntero fu assediato da ghelfi toscani, con grande spesa, a voler dire il vero. Non havea per difesa tramontani né ongar né tedeschi né lombardi, ma solo e' buoni amici paesani»<sup>47</sup>

La presenza di così tanti soldati di professione fu comunque di difficile gestione anche per capi carismatici come lo stesso Ludovico di Baviera. Sul finire del 1328, infatti, a causa dei ritardi nelle paghe, più di 800 cavalieri tedeschi disertarono l'esercito imperiale e decisero autonomamente, di ricavarci "un posto al sole". Dopo aver tentato inutilmente di conquistare Lucca si asserragliarono sul monte Ceruglio iniziando a taglieggiare l'area circostante, anticipando una consuetudine che flagellerà la Penisola per tutto il XIV<sup>48</sup>.

46 L'autore anonimo delle cronache senesi aggiunge che «E veduto tanto male quanto facevano questi chavalieri Todeschi sotto el braccio de' Pisani, tutta Toschana n'aveva grande paura» *Cronache Senesi*, cit., p. 108.

47 Cronica dei fatti di Arezzo, p. 46

48 L'evento è narrato in maniera piuttosto confusa nelle *Storie Pistoresi*, p. 128. Sempre nel 1328, Ludovico il Bavaro ebbe il suo bel da fare per sedare una rissa tra numerosi cavalieri del suo seguito per una questione relativa al bottino derivante dal sacco di Cisterna di Latina. I *milites* tedeschi, distinti sulla base della loro provenienza settentrionale e meridionale, erano entrati in conflitto tra loro e l'Imperatore fu costretto ad inviare i meridionali (forse bavaresi di cui si fidava di più) a Roma, mentre tenne presso di sé i cavalieri del Nord con cui si avviò alla volta di Tivoli. Giovanni Villani, *Nuova Cronica*, cit., LXXVIII, p. 453; William Caferro ha calcolato in oltre 250.000 fiorini d'oro le tangenti estorte al comune di Siena dai comandanti mercenari nel XIV secolo per evitare che questi saccheggiasero il territorio, cagionando danni peggiori William CAFERRO, «Mercenaries and military expenditure: the costs of undeclared warfare in XIVth century Siena», *Journal of European*

Tra i grandi condottieri tedeschi uno dei più celebri fu certamente Werner Von Urslingen, conosciuto in Italia come il duca Guarnieri, che nel 1342 fondò la tristemente nota “Grande Compagnia” chiamata in seguito anche *Societas Theotonicorum*. Questa in taluni momenti raggiunse i 10.000 effettivi e passò da un ingaggio all’altro seminando il terrore in Italia settentrionale, saccheggiando e devastando l’Emilia e la Romagna, per colpire poi i territori di Assisi, Perugia, Città di Castello e Siena<sup>49</sup>. Dal 1347 il duca Guarnieri, al comando di oltre 1500 barbute, venne assoldato da Luigi d’Ungheria per l’impresa napoletana e militò, sotto il comando di Nicola I Caetani, fino alla morte del conte di Fondi avvenuta nei primi giorni del 1348<sup>50</sup>. Una volta caduto in disgrazia presso il sovrano ungherese, Werner Von Urslingen, «vivendo di ratto», iniziò una sistematica devastazione del Patrimonio razziando la Sabina e le province di Campagna e Marittima<sup>51</sup>.

---

Economic History, 23, 2, 1994, pp. 219-248, alle pp. 219-221 e 223-224.

49 «Loro capo e connuttore era uno famoso Todesco – Malerva avea nome -, prode de perzona, saputo de guerra. Cavalieri a speroni de aoro ce erano assai. Erance lo conte Olando e lo conte Guarnieri, li quali da puoi fuoro capora de compagnia. Erano da tre milia cavalieri e da quattro milia pedoni, fanti, masnadieri, senza aitra innumerabile iente la quale sequitava.» Anonimo, *Cronica*, Giuseppe PORTA (cur.), Milano, Adelphi, 1979, p. 37; «Eodem millesimo [1342] de mense octobris. Predicta societas Theotonicorum, quorum capitaneus erat Dux Guernerius, et dominus Stol, venerunt in partes Romandiole in districtu Arimini, ubi maximum dampnum fecerunt et occiderunt multos nomine et mulieres etc.» *Chronicon Estense*, cit., p. 113. Naturalmente questo stato di devastazione non era un’esclusiva del duca Guarnieri: quando nel 1364 la compagnia di Annechino di Bongardo prese la via del Patrimonio produsse talmente tanto spavento che il cardinale Egidio Albornoz diede ordine di sgomberare tutti i castelli minori privi di particolari difese, dirottando la popolazione sui centri meglio fortificati e più difendibili, *Ephemerides Urbevetanae, Discorso Historico. Con molti accidenti occorsi in Orvieto et in altre parti. Principiando dal 1342 fino al passato 1368*, Luigi FUMI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XV/5, Città di Castello-Bologna, 1902-1929, p. 84; Sempre allo stesso cardinale Albornoz il conte Lando disse «È nostra consuetudine rapinare e depredare chiunque ci resiste. Il nostro guadagno deriva dal denaro delle province che invadiamo; chi apprezza la vita paga un alto prezzo per avere da noi pace e quiete» CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., pp. 105-108; NICOLLE, *Italian medieval armies*, cit., p.8; CAFERRO, «Italy and the Company of Adventure in the Fourteenth Century», cit., pp. 341-358; CAFERRO, «Warfare and Italian states, 1300–1500», cit., p. 393.

50 BULTRINI, «Nicola I Caetani. Il conte guerriero (1310-1348)», cit., pp. 181-218; «Ecce inter haec media pervenit ibidem a romanis partibus Pallatinus iam dictus, una cum duce Guarnerio theotonico, habentes secum barbudas Theotonicorum ultra mille quingenta» Dominicus de Gravina notarii, *Chronicon de rebus in Apulia gestis*, cit., p. 44.

51 Giovanni Villani, *Nuova Cronica*, cit., CXIV, pp. 700-701.

Ma nell'estate del 1348, presumibilmente ad agosto, la furia del duca Guarnieri giunse all'apice. Durante il transito in Campagna sembra che il condottiero tedesco inviasse 12 emissari ad Anagni per contrattare la consegna di vettovaglie. Per un motivo ignoto gli uomini del duca Guarnieri furono uccisi dagli anagnini che si attirarono, così, l'ira del tedesco. Dopo un breve assedio la città campanina venne espugnata e messa a ferro e a fuoco. Il duca Guarnieri, fedele al suo motto "nemico di Dio, di pietà e di misericordia", comandò che si uccidessero tutti gli abitanti, nessuno doveva rimanere in vita. Non si sa quanto durò il massacro ma tutti gli uomini, le donne e i bambini vennero trucidati e, dopo aver dato l'abitato alle fiamme, il condottiero tedesco si vantò di non aver lasciato in vita neanche gli animali<sup>52</sup>. Dopo essersi lasciato alle spalle una scia di rovine e di devastazione l'Urslingen riunì sotto il suo comando i contingenti di altri due grandi condottieri dell'epoca: il Conte Lando, e Montreal d'Albarn conosciuto tra gli italiani come Fra' Moriale. Questa nuova, temibile coalizione ebbe vita breve: già al termine dello stesso 1348 Fra' Moriale se ne distaccò muovendosi per proprio conto verso

52 «Eodem millesimo [1348] et mense februarii. Dominus rex Ungarie existens in partibus Neapolim cassari fecit omnes stipendiarios suos Theotonicos: qua propter dux Guarnerius congregavit omnes, qui numero fuerunt circa III<sup>m</sup>, et taliter erecta est Sotietas illa ducis Guarnerii, et recessunt de districtu Neapolim, et ingressi sunt Romam, vel in partibus Mareme, et per vim acceperunt castra et comburserunt villas, et iverunt usque Lagnam, volentes intrare civitatem. Tunc cives direxerunt ambaxiatores dicto duci, potentes ab eo, ut de nobilibus suis diriget civitatem, ut concordiam tractarent cum eis. Qui dux direxit civibus duodecim ex sapientioribus suis bona fide: et cum civitatem intraverunt, interfecti sunt omnes a civibus; quapropter Dux cum aliis suis expugnaverunt civitatem predictam, et obtinuerunt eam per vim, in qua occiderunt omnes cives masculos, feminas, parvulos, et omnia mala in partibus illis suo posse consecuti sunt» *Chronicon Estense*, cit., p. 161; «In 1348, essendo lo re d'Ongaria in Napoli e avendo liberamente la signoria e de li altre citade de Puglia, ello cassò tuti li suoi soldati tedeschi, del mexe de febraro, però che non gl'erano più di bisogno. Unde el duxe Guarniero tedesco congregò insieme tuti quei tedeschi li quali erano circha 3000 homeni; e per quello modo fo comenzato la compagna del duxe Guarnero, e partironse da Napoli e de Puglia e veniano verso Roma, rubando e bruxando che non posseano e, pervenuti a la città d'Alagna, savendo quello che aveano fato a li loro nemixi, mandono anbasaduri al duxe Guarnero, dicendo che eso dovesse mandare alquanti homeni di più savii, che fosse in soa compagna, a ala ditta zitade per trattare pati e concordia con quili cittadini; onde lo dito duxe li mandò 12 homini de più savii che fosse in quella compagna; li quali, intradi in la citade, di subito forno morti da quei cittadini. Per la quale caxone lo duxe con tuta la soa zente andò a combattere la dita citade e prexela e ucixeno quanti ne trovono homeni e femene, pizoli e grandi, e robono e bruzxono la dita citade; e molti simeli mali feno per quele contrade» *Corpus chronicorum bononiensium*, Albano SORBELLI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XVIII/1/2, Città di Castello-Bologna, 1910-1940, pp. 592-593.

il Meridione, mentre i due tedeschi proseguirono verso l'Italia centro-Settentrionale. Poco dopo, nel 1351, il duca Guarnieri uscì definitivamente di scena per tornare in Germania «ha imperversato per meno di dieci anni» scrive Duccio Balestracci «ma in questo non lunghissimo tempo, ha scatenato l'ira di Dio»<sup>53</sup>.

Con la scomparsa del duca Guarnieri le città italiane tirarono un sospiro di sollievo che, tuttavia, durò ben poco. Tra il 1351 ed il 1353, infatti, Fra' Moriale e Corrado Lando riunirono le loro truppe ricostituendo la Grande Compagnia forte ora di 10.000 combattenti e con al seguito più di 20.000 persone<sup>54</sup>! Questa nuova condotta mercenaria, più simile ad un popolo in marcia, venne guidata prima da Fra' Moriale, decapitato da Cola di Rienzo nell'agosto del 1354, e poi dal Conte Lando che la tenne sino alla sua morte avvenuta, per le ferite riportate nella battaglia di Canturino (nei pressi di Novara), nell'aprile del 1363<sup>55</sup>.

### *I mercenari ungari*

Mercenari ungari sono occasionalmente attestati in Italia già anteriormente al Trecento<sup>56</sup>, ma il primo intervento organizzato fu, nel 1347, l'invasione del regno di Napoli da parte del re Luigi I<sup>57</sup>, motivata dall'uccisione del fratello Andrea,

53 BALESTRACCI, *Le armi, i cavalli, l'oro*, cit., p. 64.

54 Si tenga presente che l'intero esercito regio francese che combatté ad Azincourt anche nelle più ottimistiche stime non superò i 6000 combattenti CAFERRO, «Italy and the Company of Adventure in the Fourteenth Century», cit., pp. 341-358.

55 «Ne l'anno mille et trecento cinquanta otto si concio una Compagnia di gente grandissima di chavalieri et pedoni, che erono più di sei milia chavalieri et più di sei milia fanti a piede; et il chapo era il chonte Lando tedesco della Magna.» *Ephemerides Urbevetanae, Discorso Historico. Con molti accidenti occorsi in Orvieto*, cit., p. 81; CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., tutto il capitolo terzo «L'Italia e la professione delle armi»; CAFERRO, «Italy and the Company of Adventure in the Fourteenth Century», cit., pp. 341-358; BALESTRACCI, *Le armi, i cavalli, l'oro*, cit., pp. 28-30; Léon Honoré LABANDE, *Rinaldo Orsini Comte de Tagliacozzo (+1390) et les premières guerres suscitées en Italie centrale par le Grand Schisme*, Monaco, Imprimerie de Monaco, Paris, Librerie August Picard, 1939, pp. XXXVI-XXXIX. Sui grandi condottieri tedeschi BALESTRACCI, *Le armi, i cavalli, l'oro*, cit., pp. 63-66; *Cronaca malatestiana del secolo XIV. (AA. 1295-1385)*, Aldo Francesco MASSERA (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XV/2, Città di Castello-Bologna, 1922-1924, p. 18; VARANINI, «Il Mercenariato», cit.

56 Ad esempio, *Corpus chronicorum bononiensium*, cit., p. 287.

57 Guido GUERRI DALL'ORO, «Les mercenaires dans les Campagnes Napolitaines de Louis le Grand, Roi de Hongrie, 1347- 1350», in John FRANCE (Ed.), *Mercenaries and paid men. The mercenary identity in the Middle Ages*, Leiden- London, Brill, 2008.

marito e correggente della regina Giovanna di Angiò-Napoli<sup>58</sup>. Nella notte tra il 18 ed il 19 settembre 1345, infatti, Andrea d'Ungheria venne chiamato fuori dalle proprie stanze e aggredito da alcuni uomini: il sovrano si difese strenuamente ma i congiurati riuscirono ad avere la meglio su di lui e dopo averlo strangolato, ne gettarono il cadavere nel cortile<sup>59</sup>. Con la morte di Andrea gli eventi precipitarono

58 La questione dinastica angioina è piuttosto complessa ma è necessario riassumerla. A Carlo I, morto nel 1285, successe il primogenito Carlo II. Questi sposò Maria Arpad di Ungheria, figlia di Stefano V re di Ungheria. Il primogenito Carlo Martello divenne contemporaneamente principe ereditario del trono di Napoli e re titolare di Ungheria. Purtroppo, Carlo Martello morì giovanissimo nel 1295, ad appena 24 anni. Tuttavia, suo figlio Carlo Roberto, o Caroberto, venne eletto a tutti gli effetti re d'Ungheria, conservando anche la pretesa della primogenitura al trono di Napoli. Alla morte del padre, però, Caroberto aveva solo 4 anni, pertanto, il trono di Napoli venne avocato dallo zio Roberto, terzogenito di Carlo II. nel 1328 morì il primogenito di Roberto, Carlo di Calabria ma, dato che lo stesso principe ereditario Carlo aveva perduto il proprio primogenito, morto infante nel 1327, la scelta dinastica cadde, quasi obbligatoriamente, sulla prima delle figlie di Carlo: ossia Giovanna. Il 4 Novembre 1332, infatti, durante una cerimonia pubblica a Napoli, Roberto d'Angiò dichiarò che in assenza di altri eredi maschi il trono sarebbe passato a sua nipote Giovanna I e, in caso di morte di questa, alla sorella Maria. A causa delle difficoltà che una donna da sola avrebbe dovuto affrontare regnando sola, re Roberto, insieme con papa Giovanni XXII, si prodigò nella scelta di un marito forte per la nipote, e la preferenza ricadde sul cugino di lei, Andrea d'Ungheria. Sposando Andrea, infatti, sarebbe asceso al trono napoletano un uomo influente e dal notevole potere militare notevole. Inoltre, così facendo, il trono sarebbe stato messo definitivamente al sicuro dalle mire dei rami collaterali di Taranto e Durazzo, sanando, contemporaneamente, la difficile questione delle pretese al diritto sul trono di Napoli da parte della dinastia di Ungheria. Mario GAGLIONE, *Converrà ti que aptengas la flor. Profili di sovrani angioini, da Carlo I a Renato (1266-1442)*, Milano 2009, p. 207; Andreas KIESWETTER, «Giovanna I d'Angiò, regina di Sicilia», DBI, 55 (2001); Vinni LUCHERINI, «Raffigurazione e legittimazione della regalità nel primo Trecento: una pittura murale con l'incoronazione di Carlo Roberto d'Angiò a Spisská Kapitula», in Arturo Carlo QUINTAVALLE (cur.) *Medioevo, natura e figura: atti del convegno internazionale di studi*, Parma, 20-25 settembre 2011, Milano, 2015, pp. 675-688, p. 675; Jean Paul BOYER, «Roberto d'Angiò, re di Sicilia-Napoli», DBI, 87 (2017); Romolo CAGGESE, *Roberto d'Angiò e i suoi tempi*, 2 voll., Bemporad, Firenze, 1922, I, 132. Sulla morte del principe ereditario si veda, ad esempio, GAGLIONE, *Converrà ti que aptengas la flor*, cit., pp. 200 e 203-204; Guido IORIO, *Roberto il Saggio. Biografia di Roberto d'Angio, un «re da sermone»*, Salerno 2021, p. 155; Giovanni Villani, *Nuova Cronica*, cit., CVIII, p. 469; BOYER, «Roberto d'Angiò, re di Sicilia-Napoli», cit.

59 Estremamente appassionato il racconto di Domenico da Gravina, specialmente nel descrivere i sentimenti di Ysolde, balia di Andrea, ad un tempo spaventati e disperati, mentre udiva le orribili urla del “suo signore e figlio”, Dominicus de Gravina notarii, *Chronicon de rebus in Apulia gestis*, cit., pp. 15-16; Villani, *Nuova Cronica*, 656-657

e Luigi di Ungheria decise di invadere il regno angioino determinato a vendicare la morte del fratello minore e a conquistare, una volta per tutte, il regno di Napoli negato ai suoi antenati.

Per i mezzi logistici a disposizione nel XIV secolo, Luigi mosse con una rapidità che ha dell'incredibile, a dimostrazione della qualità della macchina bellica ungherese. Stando a Villani nel novembre del 1347 il re, alla testa del suo esercito lasciava l'Ungheria alla volta dell'Italia. Alla Vigilia di Natale egli raggiunse L'Aquila dove passò le sacre festività ricevendo, al contempo, l'omaggio ligio di numerosi baroni regnicoli. Il 27 dicembre il sovrano giunse a Sulmona e, appena quattro mesi più tardi, nel febbraio 1348, Luigi entrava trionfalmente a Napoli concludendo *de facto* l'invasione. Purtroppo, però, questa prima occupazione ebbe una durata effimera. In quei mesi, infatti, infuriava, all'apice della sua virulenza, la prima pandemia di peste nera che costrinse l'invitto sovrano ad una precipitosa fuga in Puglia e, in seguito, nei propri domini al di là dell'Adriatico. Prima di partire, però, Luigi lasciò nutriti contingenti di soldati tedeschi ed ungheresi a presidiare i territori del Meridione appena occupati<sup>60</sup>.

Due anni più tardi il sovrano magiaro si mise alla testa di un nuovo e ancor più potente esercito, composto da migliaia di combattenti ungheresi, tedeschi e lombardi, invadendo il Regno angioino per la seconda volta. Tuttavia, in questa occasione, la popolazione italiana gli fu decisamente avversa e lo stesso sovrano venne ferito più volte durante gli scontri. Alla fine dell'estate del 1350 Luigi decise di abbandonare la spedizione per tornare definitivamente a Buda.

Per analizzare correttamente l'esercito ungherese è necessario tenere in considerazione che il regno medievale di Ungheria ebbe molti elementi culturali in comune con le aree orientali dell'Impero germanico, e il suo intero sistema militare venne fortemente influenzato dall'occidente. Sono proprio queste affinità culturali, maturate nel corso degli anni, che rendono facilmente comprensibili i

---

(XIII/51); *Corpus chronicorum bononiensium*, cit., pp. 545-546; GAGLIONE, *Converrà ti que aptengas la flor*; cit., p. 368; Bernard GUILLEMAIN, «Clemente VI, papa», DBI, 26 (1892); KIESWETTER, «Giovanna I d'Angiò, regina di Sicilia», cit.

<sup>60</sup> Per una sintesi sugli eventi da ultimo e con bibliografia BULTRINI, «Nicola I Caetani. Il conte guerriero (1310-1348)», cit. Ad esempio il rettore vicario del principato di Taranto fu un certo *Thomasius Pauli ungarus* che rimase in Italia *cum certis aliis suis consociis ungaris*. Mentre alla difesa di Monte Sant'Angelo erano stati destinati circa cento ungheresi agli ordini dei caporali Johannes Chucz e Michahel de Dobocz, Dominicus de Gravina notarii, *Chronicon de rebus in Apulia gestis*, cit., pp. 43 e 49.

legami intessuti tra la corona angioina e quella ungherese.

Contemporaneamente, però, i sovrani magiari seppero fare tesoro anche dell'influenza culturale bizantina e, come i sovrani di Costantinopoli, concessero alle popolazioni provenienti dalle steppe asiatiche porzioni di territorio, integrandole di volta in volta nell'esercito ungherese, come avvenne con i Cumani e gli Székely<sup>61</sup>.

Tra le fonti iconografiche utili ad avere visione del dualismo occidentale-orientale dell'esercito ungherese la più rilevante è, indubbiamente, il *Chronicon Pictum*, noto anche come *Képes Krónika*, o *Chronicon de gestis Hungarorum*. Redatto tra il 1358 circa e il 1370 circa, e cioè proprio durante il regno di Luigi I d'Angiò-Ungheria, esso è decorata da 147 miniature estremamente dettagliate, e narra le gesta del popolo ungherese dagli antenati mitici Hunor e Magor sino al regno di Luigi I<sup>62</sup>. Nelle numerose illustrazioni sono raffigurati combattenti armati all'occidentale e all'orientale, a partire dalla prima miniatura nella quale il grande sovrano è rappresentato incoronato, assiso sul trono, circondato da nobili occidentali e da aristocratici di chiara matrice culturale orientale. La miniatura non va intesa, però, come una mera immagine di propaganda. Grazie a Domenico di Gravina è noto, infatti, che Luigi avesse tra i suoi uomini di fiducia sia ungheresi "occidentali" sia cumani che concorsero, ad esempio, all'esecuzione di Carlo

---

61 Con il termine "cumani", che significa chiaro o pallido, si intendono tutte quelle tribù nomadi di etnia turca che vivevano nelle steppe della Russia meridionale, tra il Mar Nero e il Mar Caspio. A partire dal secolo XI essi, insieme ai Peceneghi, iniziarono a compiere scorrerie ai danni del regno di Ungheria. Dopo essersi stanziati stabilmente a sud dei Carpazi, dal XII secolo, essi divennero un importante bacino di reclutamento di cavalleggeri e arcieri a cavallo per l'impero Bizantino, l'impero bulgaro e, ovviamente, per il regno di Ungheria. Addirittura, Ladislao IV, re di Ungheria dal 1272 al 1290, era di etnia cumana e venne ricordato, infatti, come Ladislao il Cumano o Kun László. I territori concessi da Ladislao IV ai Cumani formarono una regione culturalmente specifica nota come Kunság, che si estendeva al centro dell'Ungheria nelle attuali regioni di Bács-Kiskun e Jász-Nagykun-Szolnok. Gli Székely (*Siculi*) furono un gruppo etnico le cui origini non sono certe ma che sembrano derivare dai magiari stessi. Essi formarono il principale gruppo di lingua ungherese nell'area dei Carpazi e dal XIII secolo fornirono una parte rilevante delle truppe montate leggere alla corona ungherese. Sull'integrazione dei Cumani e degli Székely nell'esercito ungherese v. David NICOLLE, *Hungary and the fall of Eastern Europe 1000-1568*, (Men-at-Arms series; 195), Osprey Military, London, 1988, pp. 5-9; Matthew HAYWOOD, *Medieval Hungary*, [warfareeast.co.uk/main/Medieval\\_Hungary.htm](http://warfareeast.co.uk/main/Medieval_Hungary.htm).

62 Il ms è attualmente conservato nella Biblioteca Nazionale Széchényi a Budapest.



Fig. 5. *Chronicon Pictum*, Budapest, Országos Széchényi Könyvtár, Clmae 404, c. 2r, Luigi I assiso in trono circondato dai notabili del regno (particolare)

di Durazzo nel gennaio 1348<sup>63</sup>.

Se le truppe ungheresi “occidentali” indossano armamenti difensivi simili a quelli in voga nel resto d’Europa<sup>64</sup>, gli orientali, invece, indossano generalmente il caftano: una veste dai colori sgargianti lunga fino alle caviglie, abbottonata sul petto, e aperta all’altezza del bacino per consentire di cavalcare senza impedimenti. A protezione del capo essi indossano il tipico cappello cumano di lana, dalla forma triangolare a falde ribaltate. Molto interessante notare che l’autore delle illustrazioni utilizzi il costume tipico dei Cumani per identificare tutti i popoli orientali avversari degli ungheresi (come, ad esempio, gli Unni o i Mongoli), a dimostrazione di come i magiari rimarcassero, comunque, una diversità dai popoli della steppa.

Anche per ciò che concerne gli armamenti offensivi, gli ungheresi “occidentali” non mostrano particolari difformità rispetto al resto d’Europa. Essi si servono

63 «Vocatis autem duobus suis militibus cumani et duobus scutiferis» Dominicus de Gravina notarij, *Chronicon de rebus in Apulia gestis*, cit., 40.

64 In un solo caso sembra esserci un bacinetto con visiera a ribalta.

quasi sempre scudi da giostra con incasso per il sostegno della lancia, spade ad una mano con guardia a croce, modello Oakeshott XIIIa, e in alcune raffigurazioni anche spade bastarde adoperate a due mani, assimilabili al modello Oakeshott XVII.

Gli orientali, invece, sono muniti di sciabole ad una mano con lama leggermente curva, chiamata *szablya*, e, nella maggioranza dei casi, del potente arco orientale a doppia curvatura<sup>65</sup>. A riprova dell'inclusione di reparti di Cumani nell'esercito magiaro, in varie miniature l'esercito ungherese è accompagnato da arcieri a cavallo armati dell'arco a doppia curvatura<sup>66</sup>.

Naturalmente quando giunsero in Italia, gli ungheresi si imposero immediatamente nel mercato della guerra, e in varie occasioni il loro inusuale modo di combattere fu sufficiente a ribaltare completamente le sorti di alcune battaglie.

Per Matteo Villani, all'approssimarsi della battaglia, gli *ungheri* si separavano in piccoli gruppi e dopo essersi portati velocemente ai lati dello schieramento nemico iniziavano a tormentare gli avversari, scagliando contro di loro numerose frecce.

«La loro guerra non è in potere mantenere campo, ma di correre, e fuggire, e cacciare, saettando le loro saette, e di volgersi, e di ritornare alla battaglia. E molto sono atti e destri a fare preda, e lunghe cavalcate. E molto magagnano colle saette gli altrui cavalli, e le genti a piè. E per tanto sono utili, ove sia chi possa tenere campo, però che di fare guerra in corso, e tribolare i nemici d'assalto, sono maestri e non si curano di morire, e però si mettono a ogni gran pericolo. Et quando le battaglie si commettono, sempre gli Ungheri si tengono per loro, e compartonsi, partendofi a X o XV insieme, chi a destra e chi a sinistra; e corrono a fedire dalla lunga con le loro saette, e appresso in su loro correnti cavalli si fuggono»<sup>67</sup>

Domenico da Gravina aggiunge che gli *ungari* erano soliti portarsi alle spalle

65 Soldati armati e vestiti all'orientale e datati al XIV secolo si possono osservare nell'affresco dei Martiri tebani in Santa Maria Novella a Firenze MERLO, «Le armi difensive nell'affresco di "Bruno" in Santa Maria Novella», cit., p. 124; sul potente arco ungherese ROMANONI, «Armi, equipaggiamenti e tecnologie», cit., Kindle version.

66 «[Nella seconda metà del XIV secolo] The Hungarian army of this period was a mixed force and did not depend solely on the *bandiera*. Tribesmen of Cuman, and more recent Alan refugee origin played a vital rôle, while light cavalry were still recruited from the stock-raising population of the plains.» NICOLLE, *Hungary and the fall of Eastern Europe*, cit., p. 9.

67 Giovanni Villani, *Nuova Cronica*, cit., LIV, pp.195-196.

degli eserciti avversari e tempestare di frecce i cavalli, privando così i nemici della loro arma più importante

«Ad haec praefatus dominus Ihoannes Chucz per posteriorem portam civitatis cum Ungaris decem civitatem egrediens, super equos cum eorum arcubus inimici exercitus ferierunt in caudam»; «Tunc reconditi Ungari arcerii supradicti, maximo ululatu audito, ad caudam inimici exercitus cum eorum arcubus et sagittis crudeliter ferire coeperunt.»<sup>68</sup>.

Così come l'autore della cronaca carrarese ricorda come le frecce degli *Ongari*, le cui cocche venivano tirate sino alle orecchie, avessero danneggiato crudelmente i Veneziani e che *con suo' sagite facea maraviglie*

«e gli Ongari arditamente se difendendo e con sue sagitte daneggiando crudelmente l'oste de' Viniciani, e traendo così a' cavagli come agli omi- ni, e asai di loro molto guastando», «'Nostri Ongari con loro archi, tirando le coche di sue saete perfino a l'orechie, lasiavano andare: per che chi da quelle era ferito, se non moriva, era poco vivo»<sup>69</sup>.

È evidente che queste narrazioni descrivono lo stile di combattimento di arcieri a cavallo ma, visto che gli autori italiani utilizzano generalmente la parola ungaro per indicare gli ungheresi tout court, non sappiamo se si riferiscano ai magiari o ad una delle etnie minori, come i Cumani o gli Székely.

È noto che i popoli nomadi delle steppe, come appunto i Cumani, combatterono prevalentemente come arcieri a cavallo, ed è altrettanto noto che gli ungaro stessi, sino alla disfatta di Lechfeld (10 agosto 955), fossero razziatori nomadi; pertanto, è plausibile ipotizzare che una parte degli ungheresi combatesse ancora come i propri antenati. D'altro canto, però, grazie alle illustrazioni della *Képes Krónika*, sappiamo che nel Trecento la nobiltà ungherese vestiva e combatteva all'occidentale. Perciò chi erano gli arcieri a cavallo?

Fortunatamente alcune cronache sembrano aiutare nel dirimere la questione. Giovanni Villani ricorda che nel 1346 Luigi radunò un esercito composto da 10.000 cavalieri accompagnati da 20.000 arcieri a cavallo<sup>70</sup>. Sebbene non speci-

68 Dominicus de Gravina notarii, *Chronicon de rebus in Apulia gestis*, cit., rispettivamente pp. 50 e 104.

69 Galeazzo e Bartolomeo Gatari, *Cronaca carrarese. Confrontata con la redazione di Andrea Gatari. 1318-1407*, Antonio MEDINE Guido TOLOMEI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XVII/1, Città di Castello-Bologna, 1909-1931, rispettivamente pp. 77, 88 e 154.

70 Giovanni Villani, *Nuova Cronica*, cit., LIX, pp. 662-663 e CVII, pp. 694-694.

fichi se fossero cumani o ungheresi il cronista fiorentino rimarca già una prima distinzione tra i normali cavalieri, che non meritano altri dettagli, e gli arcieri a cavallo. Il *Chronicon Estense* è ancora più dettagliato e rammenta che il sovrano ungherese convocò circa 10.000 cavalieri specificando, però questa volta, che essi erano affiancati da 30.000 arcieri a cavallo cumani, armati di arco orientale («[...] congregavit circa X<sup>m</sup> equestres et XXX<sup>m</sup> sagittarios cumanos cum arcisorianis [...]») <sup>71</sup>. A questo punto sappiamo che un nucleo di cavalieri da urto era affiancato da un vasto contingente di arcieri a cavallo cumani, armati del loro potente arco a doppia curvatura. Questi dati sembrano confermare tutti gli studi precedentemente citati, rafforzando l'idea di un evidente dualismo nell'esercito ungherese composto da ungheresi "occidentali", addestrati all'urto con la lancia, e ungheresi "orientali", Cumani e Székely, maestri nel tiro con l'arco a cavallo.

Una testimonianza riportata dagli autori delle cronache di Carrara sembrerebbe smentire, però, una ricostruzione così manichea, almeno in parte. Nella battaglia del Piave, combattuta nel dicembre 1372 tra le forze veneziane e le armate padovano-ungheresi, il grande condottiero ungherese, Stefano II Lackfi, Voivoda di Transilvania, «dopo aver smesso di lanciare frecce», lasciò le redini del cavallo (guidandolo evidentemente con le sole gambe) e dopo aver impugnato la sua spada con entrambe le mani colpì uno dei comandanti veneziani con tale forza da spaccargli in due il bacinetto e il cranio sottostante, facendosi strada sino alle spalle

«[...] il fortissimo chavalier misser Stefano Ongaro, abandonato il saettare e la redena dil cavallo, con grande ira trata sua spada dil fodro e quella ad anbe mane pigliatta e con furore trasse a ferire misser Enrigo Todesco de l'esercito veniziano, e quello ferito sul bacinetto, e quello con suo colpo avertò in doe parte e la testa fino ale spale, messe suo brandò, e morto a terra il caciò dil cavallo» <sup>72</sup>.

Il Voivoda è evidentemente un esperto combattente a cavallo in grado di cambiare arma a seconda delle necessità, dimostrando che anche gli ungheresi, o una parte di essi, fossero capaci di combattere in qualità di arcieri montati <sup>73</sup>. Purtroppo

<sup>71</sup> *Chronicon Estense*, cit., p.136.

<sup>72</sup> Galeazzo e Bartolomeo Gatari, *Cronaca carrarese*, cit., p. 77.

<sup>73</sup> Per quel poco che è noto Stefano Lackfi pur essendo Voivoda di Transilvania e *comes Siculorum*, cioè Conte degli Székely, non era Székel egli stesso, ma anzi apparteneva alla grande nobiltà ungherese, imparentato strettamente anche con il sovrano Luigi I. Su István II Lackfi Şerban MARIN, «Un Transilvano a Venezia. il voivoda Stefano

po, oltre a questa non vi sono descrizioni così dettagliate pertanto non è possibile affermare con certezza se gli arcieri a cavallo *ongari* descritti nelle cronache, che riscossero tanto successo tra gli impresari della guerra in Italia, fossero Magiari, Cumani, Székely o reparti misti composti dalle varie etnie del vasto regno di Ungheria<sup>74</sup>.

Ad ogni modo, questi veloci cavalieri riscossero grande rispetto anche in virtù del loro coraggio e della loro disciplina. Oltre ad essere coraggiosi sino all'incoscienza, per Villani erano completamente incuranti della morte, essi, a differenza degli inglesi che urlavano con quanto fiato avevano in gola per spaventare gli avversari, erano estremamente silenziosi, non usavano strumenti musicali e quando dovevano dare il loro assenso agli ordini battevano, semplicemente, le mani sulle bisacce della sella<sup>75</sup>.

Dalle pagine dei cronisti italiani emerge, però, anche una certa freddezza negli ungheresi nel commettere stragi e abusi. Domenico da Gravina in varie occasioni li identifica come *malandreni*, ossia rapinatori e delinquenti<sup>76</sup>. Nicola Acciaiuoli, gran siniscalco del regno di Napoli, in una missiva inviata da ad Angelo Soderini, ambasciatore di Firenze presso la corte papale di Avignone, descrive *i maledetti Ungari* come *barbari* inaffidabili spinti solo dalla cupidigia<sup>77</sup>. Nel 1360, 6000 arcieri a cavallo ungheresi al servizio della Chiesa si mosse dal padovano verso il bolognese e di lì verso il parmigiano:

«Et hoc recessum dicti exercitus fecerunt gentes, quia quinque milia milites et ultra de Ungaria cum archis et sagittis veniebant in auxilium dic-

---

Lackfi II e la guerra del 1372-1373 tra Venezia, Padova e Ungheria nella cronaca di Giovanni Giacomo Caroldo» in Luca CRISTIAN, Gianluca MASI e Andrea PICARDI (cur.) *L'Italia e l'Europa Centro-Orientale attraverso i secoli. Miscellanea di studi di storia politico-diplomatica, economica e dei rapporti culturali*, Braile, Venezia 2004, pp. 61-80.

74 Per i vari gruppi e reparti dell'esercito del regno di Ungheria si veda anche HAYWOOD, *Medieval Hungary*, [warfareeast.co.uk/main/Medieval\\_Hungary.htm](http://warfareeast.co.uk/main/Medieval_Hungary.htm).

75 CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., pp. 84-85 e 114. Anche in Domenico da Gravina si legge di questo sprezzo totale del pericolo Dominicus de Gravina notarii, *Chronicon de rebus in Apulia gestis*, cit., p. 119.

76 Dominicus de Gravina notarii, *Chronicon de rebus in Apulia gestis*, cit., pp. 67 e 100.

77 Lettera ad Angelo Soderini in Matthei Palmerii, *Vita Nicolai Acciaiuoli*, Gino SCARAMELLA (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XIII/2, Città di Castello-Bologna, 1918-1934, p. 44-46; Analoga riflessione anche in Conforto da Costoza, *Frammenti di storia vicentina. AA 1371-1387*, Carlo STEINER (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XIII/1, Città di Castello-Bologna, 1915, p. 22.

tae civitatis et Ecclesiae, quae iam ipsam Bononiae civitatem tenebat, et quia eciam pro equis stramina et pabula non habebant. Et die sabati XXI novembris praedicta societas Ungarorum, quae erat, ut publice dicebatur, VI milia sagittariorum et ultra transivit per territorium Mutinae, a latere de supra dictae civitatis, undique disrobando: in parmensi territorio itinerrando, pervenit in partibus illis maxima guerram faciendo et opera nefaria perpetrando et homines et mulieres aliquas et pueros capiendo et eos acriter tormentando et flagellis inauditis et durissimis cruciando.»<sup>78</sup>.

Durante il loro passaggio essi saccheggiarono il territorio dei propri alleati, perpetrando ogni genere di nefandezza ai danni dei residenti come *s'i fosseno stà Saraxini*.

«Fato questo, lo dicto Miser Simon con li soi Hungari se partino et andono verso Budrio, robando, danificando lo nostro contado, e feno contra de nui e contra la sancta Ghiexia sì come foseno stadi nemisi mortali [...] E vignivano et andavano in Bollogna ed aveano zaschuna cossa chi fie a mistiero; no de menno i gli robavano et ancidevano i omini fino sulle porti; e brevemente digando s'i fossenostà Saraxini e chiam renegadi, i no poraveno aver fato piezo.»<sup>79</sup>

Addirittura, Galeazzo e Bartolomeo Gatari ricordano che durante una razzia nella Marca Trevigiana la gente che non si arrendeva veniva brutalmente uccisa<sup>80</sup>.

78 Iohannis de Bazano, *Chronicon Mutinense [1188-1363]*, Tommaso CASINI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XV/4, Città di Castello-Bologna, 1917-1919, p. 174; «[...] districtum Parmae dicti Ungari invaserunt, lacerando terras parmenses et subito ad civitatetm Parmae accesserunt, numero decem milia Ungari et ultra.» Petri Azari, *Liber gestorum in Lombardia*, Francesco COGNASSO (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XVI/4, Città di Castello-Bologna, 1926-1939, p. 140; «Fato questo, lo dicto Miser Simon con li soi Hungari se partino et andono verso Budrio, robando, danificando lo nostro contado, e feno contra de nui e contra la sancta Ghiexia sì come foseno stadi nemisi mortali [...] E vignivano et andavano in Bollogna ed aveano zaschuna cossa chi fie a mistiero; no de menno i gli robavano et ancidevano i omini fino sulle porti; e brevemente digando s'i fossenostà Saraxini e chiam renegadi, i no poraveno aver fato piezo.»

79 *Corpus chronicorum bononiensium*, cit., III, p. 120; analoghe narrazioni nelle *cronache senesi*, cit., p. 595; Matthaei de Griffonibus, *Memoriale historicum de rebus Bononiensium: aa. 4448 a.C.-1472 d.C.*, Lodovico FRATI e Albano SORBELLI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XVIII/2, Città di Castello-Bologna, 1902, p. 63; *Annales Forolivienses. Ab origine Urbis usque ad annum MCCCCLXXIII*, Giuseppe MAZZATINTI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XXII/2, Città di Castello-Bologna, 1903-1909, p. 68.

80 «Puo' tuto il vescova' di Zeneda con Montello, Val de Marin e Chavaxe fu arso e destruto ogni abitacione e fugli fatta grande ocisione d'infinite gente; e' chiunque agli Ongari non voleano rendersi, 'era da loro grivamente ucixi». Galeazzo e Bartolomeo Gatari, *Cronaca carrarese*, cit., p. 88.

Chiaramente “l’arte della rapina” non era una prerogativa degli ungheresi, ma è certo che costoro lasciarono un ricordo decisamente negativo del loro passaggio.

Per tutta la seconda metà del Trecento Compagnie ungheresi vennero assoldate costantemente: il conte Nicola I di Fondi si servì degli uomini a cavallo di Filippo l’Ungaro, ex balio del principe Andrea, in almeno due occasioni tra il 1347 ed il 1348, nel 1361 Jhon Hawkwood ottenne le armi del caporale Nicola Thod, nei primi anni ‘70 del Trecento Pandolfo da Carrara signore di Padova, in guerra con Venezia, era sostenuto da Luigi di Ungheria che invio migliaia di cavalieri ungheresi comandati dal Voivoda di Transilvania Stefano II Lackfi, ancora nel 1383 Jhon Horváti (chiamato anche Giovanni Bano o Jhon Ban) alleato di Carlo di Durazzo comandava una forza di 2000 cavalieri ungheresi<sup>81</sup>.

Come già riportato per i tedeschi, però, l’eterogeneità delle truppe negli eserciti aveva nella lingua uno dei suoi limiti più evidenti.

Ad esempio, nel 1363 a Canturino, presso Novara, gli inglesi di Jhon Hawkwood vennero a battaglia con la Grande Compagnia del Conte Lando. Entrambi gli schieramenti contavano vari reparti di arcieri a cavallo ungheresi; tuttavia, i cumani inquadrati tra le truppe del condottiero tedesco si rifiutarono di combattere contro i propri connazionali e poco prima dell’apertura delle ostilità disertarono in massa unendosi, in parte, alla fazione opposta. Molto probabilmente il tradimento era stato concordato da tempo, tuttavia è noto che, mentre gli arcieri a cavallo si allontanavano, il conte Lando iniziò ad urlare, sbracciandosi, dando loro l’ordine in tedesco di tornare immediatamente indietro ma gli ungheresi, non comprendendo affatto la lingua del loro ex comandante, semplicemente non gli ubbidirono<sup>82</sup>.

81 le cronache di Pistoia lo ricordano come Nicola l’Ungaro *Storie pistoresi*, cit., p. 231; su Nicola Thod CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 153; Su István II Lackfi MARIN, Un Transilvano a Venezia, cit.; Raphayni de Caresinis cancellarii, *Venetiarum Chronica*, Ester PASTORELLO (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XII/2, Città di Castello-Bologna, 1922, p. 24; 2000 cavalieri per il cronachista vicentino Conforto da Costoza, *Frammenti di storia vicentina*, cit., p. 15 e 17; per l’autore delle cronache malatestiane il signore di Padova disponeva di oltre *decemilia Ongari Cronaca malatestiana*, cit., p. 170; anche la Chiesa assoldò migliaia di ungheresi *Corpus chronicorum bononiensium*, cit., III, p. 97; CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 329; BALESTRACCI, *Le armi, i cavalli, l’oro*, cit., pp. 63-66.

82 CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 95; Nicola Acciaiuoli si serve dei suoi ungheresi come interpreti nel tentativo di accordarsi con una forza di ungheresi che avevano abbandonato la Compagnia di Annechino di Bongardo, Matthei Palmerii, *Vita Nicolai Acciaiuoli*, cit., p.

Tuttavia, come sempre accade in questi casi, una volta compresa la forza e la debolezza degli ungheresi gli avversari seppero fronteggiare sapientemente i magiari. Nel 1373, ad esempio, Stefano Lackfi, al comando di un esteso contingente di ungheresi venne pesantemente sconfitto dai veneziani che avevano scelto un luogo paludoso per la battaglia. Il terreno molle rese impossibile manovrare correttamente alla cavalleria e le fanterie veneziane ebbero facile gioco contro quelle ungheresi, ritenute inferiori a qualsiasi altro reparto appiedato

«[...] Il Signor di padova havea tutte le sue genti unite, et al presente si trova haver quelle in diversi luoghi, ha seco delli suoi una sola parte con tutte le genti Ungare, nelle quali consiste forte del suo esercito, et in quello molto si confida, ma voi non le dovete punto stimare, essendo i loro cavalli mal atti a maneggiarsi in questi luoghi palustri, et a piedi gli Ungheri vagliono molto meno de gli altri soldati [...]»<sup>83</sup>.

Naturalmente i veneziani avevano da tempo imparato a confrontarsi con gli ungheresi, essendo in guerra con loro da molti anni; tuttavia, questo episodio è indicativo delle parabole ascendenti-discendenti dei sistemi d'arma.

### *Le compagnie inglesi*

Nel maggio del 1360 a Brétigny, presso Chartres, la corona francese concluse una tregua con la controparte inglese ponendo fine a questa fase della guerra dei Cent'Anni. Pesantemente sconfitta nelle battaglie di Crecy (1346) e di Poitiers (1356), la Francia dovette accettare durissime condizioni di pace perdendo la sovranità sull'area centro-meridionale del paese: la Guascogna, il Poitou e l'Aquitania. Nel tentativo di restaurare il dominio sui territori che gli restavano, Parigi impose anche lo sgombero alle condotte mercenarie presenti sul suolo francese. Le truppe schierate a nord si diressero verso settentrione partecipando attivamente alla terza fase della guerra di successione bretone, mentre la restante parte prese la via delle Alpi muovendosi verso il Midi, in cerca di nuovi ingaggi.

---

45

83 MARIN, Un Transilvano a Venezia, cit., p. 65; stando agli autori delle cronache di Carrara gli Ungheresi subirono questo disastroso rovescio poiché al fianco dei veneziani erano intervenuti ben 5000 arcieri appiedati turchi, inviati dagli ottomani per contribuire a contenere l'espansionismo di Luigi Galeazzo e Bartolomeo Gatari, *Cronaca carrarese*, cit., pp. 115-116; Lackfi era al comando di tremila cavalieri secondo *Raphayni de Caresinis cancellarii Venetiarum Chronica*, cit., p. 23; HAYWOOD, *Medieval Hungary*, [warfareeast.co.uk/main/Medieval\\_Hungary.htm](http://warfareeast.co.uk/main/Medieval_Hungary.htm).

La gran parte di queste truppe si unirono in quella che venne ufficialmente chiamata la *Grande Compagnia degli Inglesi e dei Tedeschi* a cui si unirono gli inglesi Jhon Hawkwood, Jhon Creswey e Andrew Belmont, il tedesco Albert Sterz, i guasconi Bernard de La Salle e Naudon de Bageran, l'alverno Le Petit Meschine altri dubbi condottieri<sup>84</sup>. Questo poderoso schieramento, formato da molte migliaia di veterani, discese il corso del Rodano giungendo nella contea del Venaissain nel dicembre del 1360<sup>85</sup>.

Il Pontefice, grazie ad energici sforzi economici e politici, riuscì a convincere parte della Grande Compagnia a spostarsi verso la Lombardia mentre un'altra parte muoveva verso la Spagna, per partecipare alla guerra dei due Pietri (1356-1375). Perciò nel marzo 1361, mentre Bernard de La Salle prendeva la via iberica, Giovanni Acuto, Albert Sterz ed Andrew Belmont erano tra i capitani dei reparti che mossero verso l'Italia<sup>86</sup>. Sebbene il nome della formazione fosse ancora *Grande Compagnia degli Inglesi e dei Tedeschi*, i veterani che giunsero in Piemonte nel maggio del 1361 vengono ricordati esclusivamente come angloyz o angliciis, cioè inglesi<sup>87</sup>.

Ma chi erano gli Inglesi?

Molti di essi provenivano proprio dall'Inghilterra, come lo stesso Giovanni Acuto, e combatterono sul suolo francese sino alla tregua di Brétigny. Ma il termine "inglese" venne utilizzato in maniera generica per identificare tutti coloro i quali avevano combattuto per la corona inglese contro il sovrano francese Giovanni il Buono. In sintesi, sotto la definizione di "inglesi" vi erano certamente inglesi, gallesi, irlandesi e in misura minore scozzesi, ma anche normanni, bretoni

84 [dhi.ac.uk/onlinefroissart](https://dhi.ac.uk/onlinefroissart), *The Online Froissart*, version 1.5, Besançon ms. 865, Fol. 225r; Bernardon de La Salle in <https://fr-academic.com/dic.nsf/frwiki/207148>; BALESTRACCI, *Le armi, i cavalli, l'oro*, cit., p. 24; CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 79.

85 CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 79; Curiosamente Jean Froissart la chiama la compagnia dei Tart Venuz, o Tards Venus e la ricorda formata da «Et la s'assemblerent grant foison de telz routes, Anglois, Bretons, Gascoings et Allemans et gens de compaignes de toutes nations» [dhi.ac.uk/onlinefroissart](https://dhi.ac.uk/onlinefroissart), *The Online Froissart*, version 1.5, Besançon ms. 865, Fol. 10v.

86 CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 80; Ugo BARLOZZETTI, «Aspetti e problemi della prassi guerresca di un capitano di ventura. Giovanni Acuto dalla campagna di Lombardia del 1390/91 alla difesa della Toscana», in Mario DEL TREPPO (cur.), *Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinascimento*, Europa Mediterranea, Napoli 2001 Kindle version.

87 CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 80; Pietro Azario parla esplicitamente e solamente di *Societas Anglicorum*, Petri Azari, *Liber gestorum in Lombardia*, cit., p. 128.

e guasconi, oltre ad alcuni reparti tedeschi<sup>88</sup>.

La *Societas Anglicorum* divenne famosa in Italia sotto il nome di *Compagnia Bianca* in base alla descrizione che di essi fece Filippo Villani nel 1363.

«Costoro tutti giovani, e per la maggior parte nati e accresciuti nelle lunghe guerre tra' Franceschi e Inghilesi, caldi e vogliosi, usi agli omicidi e alle rapine, erano correnti al ferro, poco avendo loro persone in calere, ma nell'ordine della guerra erano prestì, e ubbidienti ai loro maestri, tutto che nell'alloggiarsi a campo per la disordinata baldanza e ardire poco cauti si ponessero sparti e male ordinati, e in forma da lievemente ricevere da gente coraggiosa dannaggio e vergogna. Loro armadura quasi di tutti erano panzeroni, e davanti al petto un'anima d'acciaio, bracciali di ferro, cosciali e gamberuoli, daghe e spade sode, tutti con lance da posta, le quali scesi a piè volentieri usavano, e ciascuno di loro avea uno o due paggetti, e tali più secondo ch'era possente, e come s'aveano cavate l'armi di dosso i detti paggetti di presente intendeano a tenerle pulite, sicchè quando compariano a zuffe loro armi pareano specchi, e per tanto erano più spaventevoli. Altri di loro erano arcieri, e loro archi erano di nasso, e lunghi, e con essi erano prestì e ubbidienti, e faceano buona prova.»<sup>89</sup>

Sulla scorta di questa frase si costruì la leggenda che gli inglesi fossero armati in maniera migliore della controparte italiana e che il loro nome derivasse dall'abitudine di lucidare a specchio le piastre delle proprie armature. In realtà tutto ciò non sembra corrispondere al vero<sup>90</sup>.

Pietro Azario, che ebbe modo di vedere gli Inglesi nel 1361 non risultò affatto colpito dell'armamento degli inglesi, e anzi fece notare come questi indossassero solo una piastra metallica a protezione del petto, quasi sicuramente una coat of plates, e che molti di essi non avessero neanche l'elmo o, al più, delle barbute<sup>91</sup>.

La grande differenza tra la descrizione di Azario e quella Villani andrebbe ascritta al fatto che il primo vide La Compagnia Bianca appena giunta sul teatro

88 LABANDE, *Rinaldo Orsini*, cit., pp. XLI-XLII; Spesso e volentieri venivano confuse anche i condottieri: così Bernard de La Salle, guascone, che combatterà per gli Inglesi verrà definito, egli stesso come inglese. DURRIEU, *Les Gascons en Italie*, cit., pp. 109-110.

89 Matteo e Filippo Villani, *Cronica di Matteo Villani*, cit., tomo V, pp. 259-260.

90 BALESTRACCI, *Le armi, i cavalli, l'oro*, cit., p. 24; normalmente si ritiene che il nome derivasse dalla lucentezza delle loro armature; tuttavia, Cafarro ipotizza che fosse legato a sopravvesti di colore bianco indossate sopra le corazze CAFARRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 78-82.

91 “[...] vel placa una ferrea supra pectus et capite ut plurimum decoperto vel cum solo capo barbute [...]” Petri Azari, *Liber gestorum in Lombardia*, cit., p. 128.

bellico piemontese, mentre il cronista toscano poté osservare gli inglesi dopo che questi erano in Italia da ormai quasi tre anni, quando ormai avevano rinnovato il loro equipaggiamento attingendo al ricco mercato metallurgico italiano.

Molto probabilmente le condizioni degli inglesi descritte da Azario erano state aggravate dal viaggio ma in ogni caso è noto, grazie a numerosi studi, che il mondo anglo-francese utilizzasse protezioni inferiori e meno variegata rispetto a quelle italo-tedesche.

Alla metà del Trecento, infatti, l'area anglo-francese aveva maturato un netto ritardo tecnologico rispetto alla Penisola: la principale difesa della testa era molto spesso affidata alle barbute o agli elmi pentolari; le spalle erano prive di difesa o coperte ancora dalle antiquate alette quadrate metalliche, mentre braccia e gambe erano difese da protezioni rigide in cuoio bollito o in lamine metalliche<sup>92</sup>. Inoltre, le cavallerie continentali tendevano ancora ad equipaggiare pesanti cotte di maglia sopra le quali venivano indossate le coat of plates<sup>93</sup>. Questa combinazione di protezioni, se da un lato offriva una valida difesa al taglio e al danno contundente risultava, di contro, poco efficace rispetto ai da perforazione e questo contribuì, insieme alla pressoché totale assenza di protezione dei cavalli, ai disastri nelle battaglie di Crécy e Poitiers<sup>94</sup>.

92 Christopher GRAVETT, *English medieval Knight 1300-1400*, (Warrior series; 58), Osprey Military, Oxford, 2002, pp. 17 e ss.; NICOLLE, *French army of the Hundred Years war*, cit., p.19.

93 Sulla coat of plates si veda la relativa sezione del presente lavoro nel paragrafo dedicato all'equipaggiamento dei tedeschi.

94 «Armour in France was less varied than in Italy or Germany. Large amounts of mail rather than plate were still worn in 1330s, and consequently much of the French cavalry at Crecy and Poitiers would have been highly vulnerable to English arrows» NICOLLE, *French army of the Hundred Years war*, cit., p.14; «Everywhere in this area [Francia e Inghilterra] throughout the last three-quarters of the 14th century the coat of plates was the main body-defence» Claude BLAIR, *European Armour: Circa 1066 to Circa 1700*, B. T. Batsford, London, 1958, p. 54; «[...] However, by the second quarter of the 14th century the situation had changed with the result that the Florentine Peruzzi company were able to supply significant quantities of plate armour, including for the arms, to the Tower of London in 1322» DOWEN, *The introduction and development of plate armour*, cit., p. 22; «La resistenza alle stoccate era invece tutta delegata alla chiusura di ciascun anello, ma certamente la tutela contro le punte più aguzze, come quelle di alcune frecce, non era ottima, dato che queste potevano insinuarsi tra anello ed anello senza quasi incontrare resistenza» VIGNOLA, «Armi ed armature all'epoca di Facino Cane», cit., p. 171; «The war horse often had no protection, only a decorative leather harness» GRAVETT, *English medieval Knight 1300-1400*, cit., p. 30; Tom RICH-

In sintesi, il mercato degli equipaggiamenti anglo-francesi non aveva ancora beneficiato delle evoluzioni tecnologiche dell'industria metallurgica lombarda e le protezioni rigide in metallo, presenti da alcuni anni in Italia, non facevano parte della panoplia dei cavalieri d'oltralpe<sup>95</sup>.

Se gli inglesi erano inferiori da un punto di vista tecnologico avevano maturato, di contro, una diversa tecnica bellica e già dagli anni '20 del Trecento, iniziando ad utilizzare tecniche miste, più flessibili, e con un uso più sinergico dei reparti. I loro cavalieri giungevano sul campo di battaglia a cavallo ma smontavano subito dopo, a questo punto ogni cavaliere, in coppia con il proprio scudiero, teneva bassa la propria lancia e, coperto dal tiro dei propri arcieri, avanzava lentamente verso il nemico urlando con quanto fiato avevano in gola, anticipando, chiaramente, le grandi formazioni di picchieri svizzeri e tedeschi dei primi del Quattrocento.

«Nam mos ipsorum est cum necessario habeant in aperto debellare, decedentes ab equis, sola diploide armati, ut plurimum, vel placa una ferrea supra pectus et capite ut plurimum decoperto vel cum solo cupo barbute et lanceis grandibus et cum longissimis ferris super apositis, rescistendo se opponere, et ut plurimum duo utuntur una lancea et tres aliquando, quia tam gravis tam grossa est quod nichil tangunt quin forent; ad partes autem posteriores arcus habent, et pedestres tam magnos et acutos arcus, quod ipsos fingunt a testa inferiori in terra et, trahendo, magnas et longas sagittas emitunt»<sup>96</sup>.

---

ARDSON, «Armour in England, 1325–99», *Journal of Medieval History*, Taylor & Francis, Abingdon, 37 (2011), pp. 304-320.

95 «While in Italy, and particularly in Germany, many different forms of defences for the body and limbs were in use during the same period, in England and France them armour shown in illustrations of the second half of the century is of an almost standardised form.» BLAIR, *European Armour*, cit., p. 54; NICOLLE, *French army of the Hundred Years war*, cit., pp. 14-18; «[in the 14th century] The Italians pioneered in horse armor as they did in armory generally, with Milan emerging as a major center of equine armor production» Cathal J. NOLAN, *The Age of Wars of Religion, 1000-1650. An Encyclopedia of Global Warfare and Civilization*, 2 voll., Greenwood, London, 2006, I, p. 25; NORMAN, *Armi e armature*, cit., pp. 19 e sgg.; JONES, *Knight. The warrior and the world of chivalry*, cit., pp. 35-36.

96 Petri Azari, *Liber gestorum in Lombardia*, cit., p.128; LABANDE, *Rinaldo Orsini*, cit., pp. LXVI-LXVII; CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., pp. 83-86; BALESTRACCI, *Le armi, i cavalli, l'oro*, cit., pp. 78-79; NICOLLE, *Italian medieval armies*, cit., pp. 10-11; Ugo Barlozzetti esprime vari dubbi sulla ricostruzione canonica del modo di combattere degli inglesi BARLOZZETTI, *Aspetti e problemi della prassi guerresca di un capitano di ventura*, cit.

«Il modo del loro combattere in campo quasi sempre era a piede, assegnando i cavalli a' paggi loro, legandosi in schiera quasi tonda, e i due prendeano una lancia, a quello modo che con li spiedi s'aspetta il cinghiale, e così legati e stretti, colle lance basse a lenti passi si faceano contro a' nemici con terribili strida»<sup>97</sup>

È plausibile ipotizzare che dietro ad un cambiamento così radicale nel modo di combattere degli inglesi vi fossero le disastrose sconfitte subite a Stirling Bridge (1297) e a Bannockburn (1314) contro gli scozzesi. Sino a quel momento l'Inghilterra aveva combattuto in maniera speculare alla Francia, attuando una rigida divisione dei ruoli e privilegiando furiose cariche frontali di cavalleria pesante. In entrambe le battaglie, però, coesi reparti di fanteria, equipaggiati di lunghe armi in asta, erano riusciti a respingere tutte le cariche dimostrando che la fanteria, se sapientemente dislocata, poteva dimostrarsi un ostacolo insormontabile per la cavalleria. Sembra che la tecnica venisse fatta propria da Edoardo III che l'avrebbe utilizzata per la prima volta nel 1327 proprio contro gli scozzesi<sup>98</sup>. I Francesi, di contro, sino alla seconda metà del XIV secolo, non riuscirono ad applicare alcuna radicale modifica né al modo di combattere né agli equipaggiamenti venendo pertanto sconfitti a più riprese a Crécy, a Poitiers e ad Auray.

Nel 1363 a Canturino nei pressi di Novara, questi “nuovi” combattenti inflissero una memorabile sconfitta alla temuta Grande Compagnia del Conte Lando attirando l'attenzione di tutti i grandi d'Italia<sup>99</sup>. Le ricche città di Firenze, Siena, Genova e Pisa oltre alla Curia e a Bernabò Visconti iniziarono a reclutare gruppi più o meno consistenti di combattenti inglesi, che da questo momento furono presenti su tutti i campi di battaglia italiani<sup>100</sup>. Protagoniste della guerra in Italia tra il 1340 e il 1360, in seguito le compagnie straniere diverranno sempre meno incisive rispetto alla componente italiana, largamente predominante specialmente fra i condottieri. Pur progressivamente diminuendo, i tedeschi restarono sempre

97 Matteo e Filippo Villani, *Cronica di Matteo Villani. A miglior lezione ridotta coll'aiuto de' testi a penna*, Ignazio MOUTIER (cur.), Magneri, Firenze, 1826, Tomo V, pp. 259-260

98 GRAVETT, *English medieval Knight 1300-1400*, cit., p. 47.

99 Matteo e Filippo Villani, *Cronica di Matteo Villani*, cit., Tomo V, p. 197; BALESTRACCI, *Le armi, i cavalli, l'oro*, cit., pp. 25-26. Nella battaglia lo stesso Conte Lando venne ferito più volte morendo poco dopo, in prigionia, per le ferite riportate CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 95.

100 Sui mercenari inglesi di Bernabò vedi: F. ROMANONI, «Familiarità e servizio. I nobiles provisionati viscontei», *Nuova Rivista Storica*, 2022 (106), pp. 1175-1176.

più numerosi degli inglesi, presenti dal 1360, il cui ruolo è stato forse sopravvalutato dalla storiografia anglofona<sup>101</sup>.

Secondo Paolo Grillo<sup>102</sup> il modo di combattere di tedeschi e inglesi nel XIV secolo esprimerebbe una «netta semplificazione nei modi di condurre la guerra» rispetto al secolo precedente. Se in astratto è vero che gli opposti eserciti si copiano l'uno dall'altro e man mano che si combattono tendono sempre di più ad assomigliarsi, altrettanto non può dirsi quando si confrontano tra loro stili di guerra di epoche diverse. In realtà è piuttosto nel Duecento che istituzioni, armi e stili di combattimento sono massimamente uniformi in tutta Europa, dall'Inghilterra dei Plantageneti all'Italia Angioina: le narrazioni delle battaglie italiane (Campaldino, Benevento, «Tagliacozzo») richiamano armi, formazioni e tattiche della 'domenica di Bouvines' (1214), per rendere doveroso omaggio al capolavoro di Georges Duby. Mentre già alla fine del XIII secolo emergono i primi stili di guerra regionali o «nazionali», che nel Trecento finirono per convergere e scontrarsi nel teatro bellico (e laboratorio militare) italiano, creando, di fatto, la più grande e complessa fucina di stili di guerra d'Europa.

Nel XIV secolo ogni conflitto è praticamente a sé stante e trova rare corrispondenze con altre battaglie coeve e questo perché i contendenti provenivano da scuole di guerra e teatri bellici diversi tra loro. Tedeschi e Italiani continuarono a prediligere le cariche a ranghi serrati e la separazione tra i vari ruoli con, però, il supporto di fanterie di altissimo livello, gli Ungheresi furono specialisti dell'uso dell'arco a cavallo ma, di contro, avevano forti carenze nelle fanterie, mentre inglesi e francesi importarono il sistema del cavaliere appiedato coordinato con le altre specializzazioni. In sintesi, la guerra del Trecento è caratterizzata da vastissimo numero di innovazioni impensabili nel secolo precedente. Ma diversità e innovazione non sono obbligatoriamente sinonimo di efficienza e infatti nel 1379 Alberico da Barbiano sconfisse le armate Clementiste, che combattevano all'inglese, proprio grazie ad «obsolete», ma efficaci, cariche di cavalleria a ranghi serrati.

---

101 Paolo GRILLO in *Guerra ed eserciti del medioevo*, in particolare nel paragrafo 2.4 «L'ascesa del mercenariato». V. pure GRILLO e Aldo SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti del medioevo*, Bologna, 2018, Kindle Version; CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., pp. 212-213.

102 Sui mercenari inglesi di Bernabò v. Fabio ROMANONI, «Familiarità e servizio. I nobili provixionati Viscontei», *Nuova Rivista Storica*, 2022 (106), pp. 1175-1176.

## *I Bretoni*

Intorno alla compagnia dei Bretoni permane ancora oggi un alone di incertezza. Sebbene su questo gruppo di combattenti si abbiano numerosi dati, questi sono incongrui tra loro e pertanto, nel corso degli anni, vari autori sono stati tratti in inganno confondendo date, numeri, luoghi e nomi.

La versione più comune che si può leggere è che all'indomani di Brétigny (1360) circa 30.000 Bretoni presero la via dell'Italia sotto il comando di vari condottieri, Sylvester Budes, Jean de Malestroit, Louis de Montjoie, Bernard de La Salle e Bernardon de Serres, che si alternarono o condivisero il comando della condotta.

Purtroppo, queste poche notizie sono già in forte contraddizione tra loro: Budes e Malestroit, nacquero, infatti, in Bretagna, mentre De La Salle e De Serres erano guasconi<sup>103</sup>. L'importanza di questo dato risiede nel fatto che Guasconi e Bretoni militarono sotto schieramenti opposti già da prima di Crecy (1346), e mentre i Guasconi combattevano per gli Inglesi, al fianco della corona francese si schierarono quasi tutti i nobili del nord, compresi quelli di Normandia e Bretagna<sup>104</sup>.

Come si è già detto, all'indomani della tregua di Brétigny (maggio 1360) le truppe professionali presenti nel Midi francese fondarono la *Grande Compagnia degli Inglesi e dei Tedeschi* composta da condotte inglesi, guasconi e tedesche (in pratica tutti coloro i quali avevano combattuto contro i Francesi e, infatti, tra i loro comandanti vi erano Jhon Hawkwood, Albert Sterz e Bernard de La Salle), mentre le armate dislocate nel settentrione della Francia si diressero verso la Bretagna, dove parteciparono attivamente alla terza fase della guerra di successione

---

103 La confusione che aleggia intorno ai bretoni ha fatto sì che anche studiosi del calibro di Caferro e Nicolle avessero dei dubbi ritenendo Bernard de La Salle bretone quando questi era, invece guascone CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 253; NICOLLE, *Italian medieval armies*, cit., p.11. Louis de Montjoie non fu mai un capitano bretone, egli venne imposto in quanto nipote del pontefice. Inoltre, egli era ginevrino e stando Kenneth Fowler la sua famiglia, i Frohbergs, era di ascendenza alsaziana, Kenneth A. FOWLER, «News from the front: Letters and despatches of the Fourteenth Century», in Maurice H. KEEN, Charles GIRY-DELOISON e Philippe CONTAMINE (dir.) *Guerre et société en France, en Angleterre et en Bourgogne XIV<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle*, Publications de l'Institut de recherches historiques du Septentrion, Lille, 1991, pp. 63-92, (<https://books.openedition.org/irhis/1134>).

104 LUCE, *Chronique Des Quatre Premiers Valois*, cit., pp. 53 e sgg.

Bretone (1360-1364). Ed è qui, nel 1363, che sotto la guida del grande comandante Bertrand du Guesclin vengono menzionati «de bons chevaliers» bretoni<sup>105</sup>. Purtroppo, l'anno successivo questi bons chevaliers si abbandonarono al primo dei numerosi brutali saccheggi per i quali divennero famosi: nel 1364 dopo aver conquistato l'abitato di Mantes, oggi Mantes la Jolie, essi lo saccheggiarono ferocemente, dandolo poi alle fiamme<sup>106</sup>.

Nel 1365, al termine della guerra di successione bretone, sia la corona francese sia la curia Avignone si prodigarono “con tanta diligenza”, e molto denaro, inviando in Spagna «Angloiz, Françoiz, Normans, Picars, Bretons, Gascons, Navarroiz et autres gens qui se vivoient de la guerre»<sup>107</sup>. Tra questi vi era anche Du Guesclin che, nella guerra dei Due Pietri, sostenne Enrico di Trastamere «avec iceulx gran routes tant de Bretons que d'autres gens d'armes»<sup>108</sup>. Nei due anni che seguirono Du Guesclin fu impegnato in azioni costanti in Spagna che culminarono, però, con la disfatta di Najeara (3 aprile 1367) dove lo stesso condottiero venne preso prigioniero, le sue truppe si sbandarono e sino al 1370 di esse non si seppe più nulla<sup>109</sup>.

Tuttavia, come spesso accadeva i superstiti tornarono a raccogliersi attorno alla figura di un altro grande condottiero: Sylvester Budes 1315/25-†1380). Nato in Bretagna tra 1315 ed il 1325, Budes era parente coetaneo di Du Guesclin e lo seguì in guerra sino alla disfatta di Najeara<sup>110</sup>. Grande condottiero e grande soldato, Guillaume de La Penne lo descrive come «vaillant bon chevalier», quintessenza del valore cavalleresco «beau de corps, élégant, plaisant en société, agréable aux dames, loyal autant che vaillant [...] dévot envers Madame sainte

105 LUCE, *Chronique Des Quatre Premiers Valois*, cit., p. 137; MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., I, p. 582.

106 Il saccheggio dovette essere particolarmente efferato dato che il cronista nella sola pagina 140 ne parla in almeno tre occasioni differenti. LUCE, *Chronique Des Quatre Premiers Valois*, cit., p. 140.

107 LUCE, *Chronique Des Quatre Premiers Valois*, cit., p. 164.

108 LUCE, *Chronique Des Quatre Premiers Valois*, cit., p. 105 e p. 163.

109 LUCE, *Chronique Des Quatre Premiers Valois*, cit., p. 179.

110 Budes fu certamente al fianco di Du Guesclin sia a Cocherel (16 maggio 1364) sia ad Auray (29 settembre 1364). Su Budes, ovviamente, la monografia di MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., *passim*; per Froissart Budes e Du Guesclin erano cugini «messire Bertran du Claiquin fut durement courrouciéz de la mort messire Sevestre Budes, son cousin» *dhi.ac.uk/onlinefroissart, The Online Froissart*, version 1.5, Besançon, Bibliothèque municipale, MS 864, fol. 11r.

Catherine»<sup>111</sup>. Dal 1371 al fianco di Budes apparve Jean de Malestroit (...-†1381). Appartenente ad un ramo cadetto dei signori di Chateaugiron, derivò il proprio nome dal castello di Malestroit sito a pochi chilometri da Rennes<sup>112</sup>.

Da questo momento i due condottieri si mossero sempre insieme in tutti i teatri di guerra. Nel 1371 durante l'assedio del castello di Montpaon, condotto dal duca di Lancaster, Sylvester Budes e Jean de Malestroit comandavano la guarnigione bretone del vicino centro di Saint-Macaire. Nel 1374 i due saranno impegnati nel Midi, in Linguadoca e in Guyenna, mentre intorno al 1375, anno della morte di Giacomo IV pretendente di Maiorca, essi erano al comando di 120 lance<sup>113</sup>. tra il 1374 ed il 1375, Gregorio XI fu costretto a far fortificare il contado venassino contro le razzie dei Bretoni che in quell'occasione vennero altresì minacciati di

111 La testimonianza è tratta da *Les gestes des Bretons en Italie*, un poemetto poco noto scritto da Guillaume de La Penne. Questi era un cavaliere e poeta che, al seguito di Budes, fece parte della Compagnia Bretone durante la campagna italiana. La poesia ha lo scopo di celebrare Silvestre Budes e nel farlo attinge al repertorio classico delle virtù cavalleresche di cui entrambi erano imbevuti, Jean-Cristophe CASSARD, *Les "Gestes des Bretons en Italie" ou le voyage sans la découverte*, in Jean Kerhervé e Daniel Tanguy (Eds.) 1491, *la Bretagne, terre d'Europe: colloque international*, Brest, 2-4 octobre 1991; organisé par le Centre de Recherche Bretonne et Celtique (CNRS) de l'Université de Bretagne Occidentale, Quimper, Brest, 1992, pp. 101-117, p. 117; Anche Froissart, piuttosto parsimonioso di complimenti, elogia Budes definendolo «un moult vaillant chevalier de Bretagne», *dhi.ac.uk/onlinefroissart, The Online Froissart*, version 1.5, Besançon ms. 864, Fol. 7v; Luca PIERDOMINICI, «La vista e lo sguardo: l'Italia di Guillaume de La Penne nelle "Gestes des Bretons en Italie sous le pontificat de Grégoire XI" (1378)», in Francesca COLTRINARI (cur.), *La percezione e comunicazione del patrimonio nel contesto multiculturale*, EUM Edizioni dell'Università di Macerata, Macerata, 2016, pp. 149-165, p. 153.

112 MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., I, p. 583; Jonathan SUMPTION, *Hundred Years War III: Divided Houses*, Faber & Faber, London, 2011, p. 347; «Si ordonna a mettre siege devant, et envoya grant foison de chevaliers et d'escuiers de Bretagne, desquelz il fist souverains maistres et capitaines le seigneur de Malestrait, le viconte de la Berliere, Morfouace et le seigneur de Rochedurant.» *dhi.ac.uk/onlinefroissart, The Online Froissart*, version 1.5, Besançonms. 864, Fol. 246r.

113 «Assézpres de la en la garinson de Saint Malka veestoient autres Bretons desquelz Jehan de Malestret et Sevestre de Budes estoient cappitaines» *dhi.ac.uk/onlinefroissart, The Online Froissart*, version 1.5, New York, Morgan Library, MS M.804, fol. 232r; MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., I, p. 582-583; «Jehan de Malestret et Sevestre Budes estoient cappitaines et pouoi entestre environ XIIIc combatans» *dhi.ac.uk/onlinefroissart, The Online Froissart*, version 1.5, New York, Morgan Library, MS M.804, fol. 234v.

scomunica<sup>114</sup>. Nel 1375 in occasione di un'azione in Svizzera, De Malestroit concesse la dignità cavalleresca a Sylvester Budes per il suo valore<sup>115</sup>.

Un altro dettaglio che deve essere necessariamente rivisitato riguarda i già menzionati condottieri guasconi, Bernard de La Salle e Bernardon de Serres, che si legge furono al comando dei Bretoni.

Bernard de La Salle (~1339-†1391), nacque presso Agen, in Guascogna e dall'età di venti anni militò sotto le bandiere del celebre condottiero Captal de Buch, Jean III de Grailly, alleato degli inglesi e nemesi di Du Guesclin. Soprannominato "Chicot" dai suoi compagni, De La Salle era considerato da Jhon Hawkwood il miglior condottiero dopo Giovanni degli Ubaldini, mentre Froissart lo ricorda «fort» e «grimant comme un chat», famoso per i suoi colpi di mano audaci al limite dell'incoscienza. Come si è già visto, dopo il trattato di Bretigny insieme ad Hawkwood e Sterz fu tra i fondatori della *Grande Compagnia degli Inglesi e dei Tedeschi*. Tuttavia, mentre Sterz e Hawkwood mossero verso l'Italia, Bernard de La Salle prese la via della Spagna, unendosi al terzo corpo dell'armata inglese, e nella battaglia di Najeara del 1367 si scontrò contro Du Guesclin e Budes. Nel 1374 egli, ottenne un salvacondotto per raggiungere l'Italia e mettersi al servizio di Gregorio XI, anche se rimase nel Venaissain almeno sino al 1375<sup>116</sup>.

Bernardon de Serres (~1359-1413) figlio naturale di Bernard de La Salle e di Perrinette Damande, nacque in Guascogna l'anno prima che questa venisse concessa alla corona inglese. Presumibilmente egli si formò alla scuola di guerra del patrigno divenendo un noto condottiero nei primissimi anni del Quattrocento

114 Le minacce spirituali non sembra avessero particolari conseguenze poiché la stessa Avignone rischiò di essere raziata dalle truppe bretoni. La sicurezza si raggiunse solo l'anno successivo quando Gregorio XI dopo lunghe contrattazioni pagò profumatamente le truppe bretoni per lasciare l'area. MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., I, pp. 588 e sgg.

115 CASSARD, Les "Gestes des Bretons en Italie", cit., pp. 116-117; PIERDOMINICI, La vista e lo sguardo, cit., p. 157.

116 Ad esempio, durante l'assedio di Clermont-en-Beauvaisis del 1359 egli fu il primo ad entrare nel castello dopo aver scalato le mura con l'ausilio di grappe di ferro «toutes fois ilz acheverent leur emprinse par eschielle de cordes et grannes d'acier. Et y entra premierement en rampant comme ung chat Bernart de la Sale, qui en son vivant en eschiellamaintes.» [dhi.ac.uk/onlinefroissart](http://dhi.ac.uk/onlinefroissart), *The Online Froissart*, version 1.5, Besançon ms. 864, Fol. 194r; su Bernard de La Salle ovviamente la voce di DURRIEU, *Les Gascons en Italie*, cit., pp. 108 e sgg; MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., I, p. 587; Bernardon de La Salle in [fr-academic.com/dic.nsf/frwiki/207148](http://fr-academic.com/dic.nsf/frwiki/207148).

ma, data l'età, è illogico continuare a ritenerlo uno dei condottieri bretoni nel 1376-77<sup>117</sup>.

È chiaro, dunque, che bretoni e guasconi furono impegnati in numerose azioni almeno sino al 1375. Perciò né la *Societas Britonum* di Budes e Malestroit né la condotta di De La Salle poté aver preso la via dell'Italia nel 1363, tanto più che prima degli anni '70 del Trecento non sono menzionate truppe bretoni in Italia<sup>118</sup>.

I Bretoni si imposero sul teatro italiano solo in seguito all'accordo che essi stipularono con il cardinale Roberto da Ginevra. Questi, infatti, nel tentativo di stroncare la rivolta di Firenze, durante la Guerra degli Otto Santi (1375-1377), nel maggio 1376 reclutava «Domino Johanni de Malestreich, militi de Britania, capitaneo, pro ipso et certis aliis capitaneis societatum hominum armorum Britonum, qui vadunt ad partes Ytalie, pro jure Romane Ecclesie contra infideles tyrannos et rebelles contra ipsam Ecclesiam». Le discussioni tra le parti furono piuttosto lunghe ma alla fine si giunse ad un primo accordo nel quale i bretoni, assoldati per un mese, venivano pagati 31.000 fiorini d'oro e si impegnavano a lasciare il comitato venassino entro il 20 maggio<sup>119</sup>. Il contratto venne poi esteso per tre mesi, dal luglio all'ottobre 1376, nel quale vennero assoldate 1843 lance, a 18 fiorini al mese, per un totale di 98.576 fiorini<sup>120</sup>. Il 14 ottobre 1376, 1400 lance vennero riconfermate per altri sei mesi, con un contratto a 18 fiorini al mese per ogni lancia, inoltre, a Jean de Malestroit, capitano generale dei Bretoni, veniva riconosciuto un premio di 1500 fiorini al mese per i tre mesi precedenti<sup>121</sup>.

117 Su Bernardon de Serres DURRIEU, *Les Gascons en Italie*, cit., pp. 108 e sgg; MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., I, p. 587; Alexandre DUMONT-CASTELLS, *Les Baux et leur vallée, leur terroir, leurs domaines et leurs gentils hommes. (Tome I, Xe-XVe siècles)*, Géné Provence, Paradou, 2014, pp. 73 e sgg.

118 Stessa ricostruzione anche in DURRIEU, *Les Gascons en Italie*, cit., p. 106.

119 «Dominus Johannes, dominus de Malestroit, capitaneus generalis Britonum, debet habere pro se, domino Silvestro Budes et aliis capitaneis predictorum Britonum, pro, duobus mensibus, quibud fuerunt conducti in Avinione, f. XIII<sup>m</sup>, quos receperunt in civitate Avinionensi predicta». MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., I, pp. 593-594.

120 «Item, pro tribus mensibus, inceptis die XVIII mensis julii proximo preteriti, et finitis die XVIII mensis octobris proxime precedentis, secundum pacta nove firme seu conducte habita cum eis per dominum legatum predictum, ad rationem XVIII florenorum pro quolibet lancea, mense quolibet presuperponendo, quam dicto tempore habuerunt, mille VIII<sup>c</sup> XLIII lanceas, ut ipsi se habuisse dicunt f. LXXXVIII<sup>m</sup>V<sup>c</sup> LXXXVI». MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., I, p. 594.

121 «Finaliter, finaliter (sic), idem Brittones ad concordiam talem pervenerunt cum domino

Sul numero degli effettivi che varcarono le Alpi è chiaramente difficile pronunciarsi: Labande propone la cifra di circa 30.000 effettivi che, però, ritengo inverosimile. La lancia, infatti, è un termine indicante un cavaliere più un numero variabile di combattenti e servienti del suo seguito ma, purtroppo, il numero degli uomini presenti in una lancia variò costantemente nel corso dei secoli. Tuttavia, durante la seconda metà del Trecento, una lancia oscillava tra i 4 e i 6 armati, ed è quindi ipotizzabile che il numero dei bretoni che nel 1376 varcarono i confini della Penisola fosse compreso tra le 7400 e le 11100 unità<sup>122</sup>. Tuttavia, questo corpo di soldati non giunse coeso sul teatro d'azione italiano. Ad esempio, al suo ingresso nelle Marche, Budes guidava una forza di circa 400 lance (quindi un

---

legato predicto, videlicet quod hec controversia remaneat in deliberatione domini nostri, et quod secundum quod idem dominus noster declaraverit, observetur; conveneruntque de novo prefati Britones cum eodem domino legato servire cum lanceis m cccc, ad rationem florenorum XVIII pro lancea, usque ad sex menses, qui inceperunt die xv mensis octubris proxime preteriti, remanentibus primis pactis habitis cum ipsis in Avinione, in quantum essent contraria ipsis novis.» MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., pp. 594-595; CAFERRO, «Italy and the Company of Adventure in the Fourteenth Century», cit., pp. 341-358; il costo di una lancia aveva evidentemente un suo mercato standardizzato poiché, ad esempio, nel 1370 Galeazzo II Visconti acquistò i servigi di 26 lance al prezzo di 30 fiorini per lancia e scudiero o 20 fiorini se solo lancia. PAOLO GRILLO, *Cavalieri e popoli in armi. Le istituzioni militari nell'Italia medievale*, Laterza, Bari, 2018, Kindle Version *L'età delle compagnie di ventura* (cap. 9), *Un modello diverso* (par. 5).

<sup>122</sup> Anche Mirot avvertì lo stesso disagio nel tentare di stimare i Bretoni che varcarono le Alpi. MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., I, pp. 599, nota 1; verosimile anche la stima di 8000/11000 unità proposta da CASSARD, *Les "Gestes des Bretons en Italie"*, cit., pp. 108-109. Stando a William Caferro la Lancia, sul finire del Trecento, si componeva di 3 soldati, cioè di coloro che effettivamente combattevano durante le battaglie. Questo porterebbe a circa 5500 il numero degli effettivi che scesero in Italia. CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., p. 134; GRILLO, *Cavalieri e popoli in armi*, cit., *L'età delle compagnie di ventura* (cap. 9), *La bianca Compagnia* (par. 4); MARIO DEL TREPPO, «Sulle strutture della compagnia o condotta militare» in MARIO DEL TREPPO (cur.), *Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinascimento*, Europa Mediterranea, Napoli 2001 Kindle version. Naturalmente questi numeri tengono conto solo dei combattenti e dei loro servitori. Come ampiamente dimostrato questi eserciti erano seguiti da una folla composta dalle famiglie dei combattenti e dagli artigiani necessari alle operazioni di tutti i giorni. Armand Jamme descrive efficacemente le compagnie di ventura come dei veri e propri mondi paralleli a quelli nei quali le compagnie stesse si trovano. ARMAND JAMME, «Les compagnies d'aventure en Italie. Ascenseurs sociaux et mondes parallèles au milieu du XIVe siècle», in PIERRE BOGLIONI, ROBERT DELORT e CLAUDE GAUVARD (dir.), *Le petit peuple dans l'Occident médiéval: Terminologies, perceptions, réalités*, Paris, Éditions de la Sorbonne, 2002 (Nuova edizione online 05 juillet 2023), pp. 347-363.

numero oscillante tra 1600-2400 uomini) mentre lo stesso Labande afferma che i Bretoni nella grande battaglia di Marino non assommarono a più di 600 lance (ossia tra 2400 e 3600 uomini)<sup>123</sup>.

Nelle Marche vi fu il celebre torneo durante il quale dieci soldati tedeschi sfidarono a duello dieci combattenti bretoni. Grazie al ricordo di Guillaume de La penne sono noti i nomi dei dieci *compagnons* che parteciparono alla lizza. Il lungo duello arrise infine ai bretoni che sconfitti gli avversari tedeschi, cinque dei quali rimasero sul terreno, vennero salutati come eroi da tutte le parti. Si tratta di un'immagine forse un po' troppo romanzata dalla penna di Guillaume ma che testimonia ancora una volta come l'ideale cavalleresco permeasse lo spirito e gli atteggiamenti dei combattenti anche quando provenivano da aree geografiche differenti e fossero, in fin dei conti, mercenari assoldati<sup>124</sup>.

Sull'equipaggiamento di questi combattenti vi è, ancora una volta, un certo grado di indeterminazione. Secondo Cathal Nolan<sup>125</sup> i disastri francesi di Crécy (1346) e Poitiers (1356), a cui si può aggiungere anche quello di Auray (1364), sarebbero da imputare all'assenza di protezioni per i cavalli e alle scarse protezioni offerte dalle armature francesi ai loro cavalieri. Pertanto, dopo queste disfatte, i francesi iniziarono ad applicare le tecniche belliche mutuata dagli inglesi. Data la scarsa documentazione sulle armi e lo stile dei bretoni si può solo congetturare che il caso francese valga anche per i bretoni, sebbene la logica suggerisca un'evoluzione in questa direzione anche per loro.

La grande differenza che emerge tra i bretoni e gli "inglesi" è che i primi, diversamente dai secondi, sembrano aver costantemente preferito le balestre agli archi lunghi e l'avanzata delle cavallerie appiedate era supportata dal tiro dei quadrelli<sup>126</sup>. Si tratta di un dettaglio non di poco conto poiché gli inglesi, a causa della scarsa reperibilità in terra italiana di tali armi, furono costretti ad abbandonare di fatto l'arco lungo modificando, di conseguenza, anche il loro modo di affrontare i

123 LABANDE, *Rinaldo Orsini*, cit., pp. 65-66; CASSARD, *Les "Gestes des Bretons en Italie"*, cit., p. 118.

124 MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., II, p. 270.

125 «The lack of equine armor told heavily against the French at Crecy (1346) and Poitiers (1356), as a result of which French knights dismounted to fight on foot, as did 14<sup>th</sup>-century men-at-arms everywhere. At Agincourt the French thought their equine armor sufficient to fight mounted again, but it was not.» NOLAN, *The Age of Wars of Religion*, cit., I, p. 25.

126 MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., I, pp. 600-601.

nemici. I Bretoni, al contrario, non dovettero mai mutare le loro abitudini.

L'ultimo elemento su cui va fatta chiarezza è la fratellanza d'arme tra i Bretoni e i Guasconi. Come detto, sin ora le due parti combatterono a lungo l'una contro l'altra, ma quando giunsero sul teatro italiano essi dovettero iniziare a collaborare tra loro. Nei giorni in cui veniva consumato l'eccidio di Cesena (febbraio 1377) Bernard de La Salle era al seguito di Raymond de Turenne nel viterbese ma, all'atto dello Scisma del 1378 e della successiva battaglia di Marino del 1379, Bretoni e Guasconi combatterono dalla stessa parte, fianco a fianco, seppur ancora separati tra loro<sup>127</sup>.

Dopo la disastrosa sconfitta subita a Marino, Clemente VII decise di rientrare ad Avignone dove si sentiva più sicuro. Nel viaggio di ritorno venne scortato da Budes il quale, però, giunto a Maçon nei primi giorni del gennaio 1380, venne fatto arrestare e decapitare per ordine del balio regio, insieme col suo attendente Guillaume Boileau<sup>128</sup>.

Dopo l'esecuzione del loro comandante le truppe bretoni si vendicarono saccheggiando per settimane il contado venassino finché si dispersero in piccole

127 Dopo la strage di Cesena, il cardinale da Ginevra perse fiducia nei "suoi" bretoni, poiché per evitare che essi proseguissero nelle stragi dovette pagarli profumatamente vendendo addirittura la sua mitra. Da qui la decisione di separare la Societas Britonum in due condotte più piccole e, mentre teneva presso di sé a Cesena il comandante generale Jean de Malestroit, inviava Sylvester Budes nelle Marche. Da questo momento esse divennero a tutti gli effetti due societates diverse e in più di un'occasione De Malestroit avversò Budes non volendo sottostare ai suoi comandi. Nelle Marche vi fu il celebre torneo durante il quale dieci soldati tedeschi sfidarono a duello dieci combattenti bretoni. Grazie al ricordo di Guillaume de La penne sono noti i nomi dei dieci *compagnons* che parteciparono alla lizza. Il lungo duello arrise infine ai bretoni che sconfitti gli avversari tedeschi, cinque dei quali rimasero sul terreno, vennero salutati come eroi da tutte le parti. Si tratta di un'immagine forse un po' troppo romanzata dalla mano di Guillaume ma che testimonia ancora una volta come l'ideale cavalleresco permeasse lo spirito e gli atteggiamenti dei combattenti anche quando provenivano da aree geografiche differenti e fossero, in fin dei conti, mercenari assoldati. Sull'evento CASSARD, *Les "Gestes des Bretons en Italie"*, cit., *passim*; PIERDOMINICI, *La vista e lo sguardo*, cit., *passim*; MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., II, pp. 270, 292-295; Mark DYKMANS, «Clemente VII, antipapa», *DBI*, 26 (1982).

128 MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., II, p. 301; SUMPSTON, *Hundred Years War III*, cit., p. 347; [dhi.ac.uk/onlinefroissart](http://dhi.ac.uk/onlinefroissart), *The Online Froissart*, version 1.5, Bibliothèque municipale, MS 864, fol. 11r. Oltre alle numerose testimonianze scritte vi è anche una curiosa litografia a colori del 1845 che ritrae la decapitazione del capitano bretone.

bande, molte delle quali tornarono in Italia per riunirsi sotto la bandiera di Du Malestroit che, però, venne ucciso i primi giorni del 1381 a Napoli.

É a questo punto, quando Budes e Du Malestroit uscirono di scena, che i soldati bretoni iniziarono ad unirsi alle condotte guasconi di De La Salle creando una sola formazione anglo-francofona, unita dalle stesse tecniche di combattimento, dall'omogeneità culturale e linguistica e forgiata da anni di fratellanza d'armi sul suolo italiano<sup>129</sup>.

### *La battaglia del Volturno, dicembre 1347*

La battaglia del Volturno, che si combatté nel dicembre del 1347 tra le forze del conte Nicola I Caetani di Fondi e il principe di Taranto Lodovico di Angiò, si configura come perfetto esempio per dimostrare come un esercito, anche se inferiore numericamente, possa avere accesso alla vittoria se i propri reparti seguono regole e comportamenti diversi da quelli dell'avversario.

La battaglia del Volturno del dicembre 1347 segna il punto apicale della parabola militare del conte di Fondi, Nicola I Caetani. Non è questa la sede, ma per comprendere come si arriva a questo scontro è necessario ricordare brevemente che Nicola era legato da vincoli personali e vassallatici al duca Giovanni d'Angiò-Durazzo e al figlio Carlo. Quando Luigi I di Ungheria invase il regno angioino, in seguito all'omicidio del fratello Andrea, gli Angiò-Durazzo e gli Angiò-Taranto entrarono in conflitto tra loro per assicurarsi i favori della regina Giovanna Angiò-Napoli. All'interno di questa ampia contesa per il controllo del potere Nicola I, inserito nella consorteria degli Angiò-Durazzo, divenne il principale sostenitore di Luigi I di Ungheria, ricordato addirittura dalla storiografia ungherese. Nel 1346 Nicola era stato condannato dalla Curia regia come ribelle e contro di lui veniva inviato l'esercito regio. Tuttavia, Nicola fu un condottiero di straordinaria levatura e nel settembre dello stesso anno riuscì a sbaragliare le forze reali infliggendo loro una sconfitta memorabile<sup>130</sup>.

Nel dicembre 1347, mentre Luigi di Ungheria si apprestava a varcare i confini

---

129 Riflessione simile sul mercenariato trecentesco in CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., pp. 108-109.

130 Per lo studio approfondito sulla storia di Nicola I BULTRINI, «Nicola I Caetani. Il conte guerriero (1310-1348)», cit., passim.

del Regno, Nicola era impegnato nel tentativo di ottenere il controllo dell'area compresa tra i fiumi Garigliano e Volturno. Il 10 dicembre Nicola I giunse alle mura di Mondragone e, dopo averla rapidamente occupata in nome di Luigi I, devastò il territorio di Carinola occupando il centro abitato prima della fine della giornata. Dopo varie azioni condotte nei dintorni il conte di Fondi decise di forzare i ponti sul Volturno verso Capua. Giunto nei pressi di questa città intorno alla metà di dicembre trovò però i ponti saldamente occupati dalle truppe del principe Ludovico di Taranto e pertanto, in un primo momento, si limitò al saccheggio dei sobborghi. Raggiunto poco dopo da un gran numero di cavalieri ungheresi, inviati in rinforzo dal sovrano Luigi I, il conte varcò il ponte sul Volturno presso Ortice. A sbarrargli la strada, però, trovò lo stesso principe Ludovico Angiò-Taranto, il quale, in superiorità numerica, intendeva chiudere una volta per tutte la partita con il ribelle.

Il nucleo dell'esercito del conte era formato dai suoi uomini e da fidati cavalieri tedeschi. A questi si aggiungevano combattenti provenienti sia dal Regno sia dall'Italia settentrionale, chiamati *lombardi*, oltre ai rinforzi inviati direttamente dal re: i temibili arcieri a cavallo ungheresi. Ludovico di Taranto poteva contare su un esercito molto più numeroso di quello del conte. Sebbene la maggior parte dei suoi uomini provenissero dal Regno, egli poteva contare anche su un gran numero di combattenti provenzali e di mercenari tedeschi e catalani. La superiorità numerica dell'esercito reale impedì al principe di Taranto di comprendere il grande vantaggio tattico che gli arcieri a cavallo ungheresi concedevano, invece, al conte di Fondi.

Trovandosi nuovamente di fronte a un esercito numericamente superiore al suo, Nicola I separò in due parti le proprie truppe: il grosso dell'armata ingaggiò i nemici lasciando così spazio di manovra agli ungheresi. Non appena la battaglia ebbe inizio gli arcieri a cavallo ungheresi, liberi di muoversi, investirono l'esercito angioino sul fianco destro mirando, come di consueto, ai cavalli e non ai cavalieri. Il logoramento della cavalleria privava l'esercito avversario del suo principale punto di forza e fece pendere la bilancia dello scontro a favore di Nicola. Ciononostante, la forza dei numeri protrasse lo scontro sino al pomeriggio, ma dopo sei ore le lance dei veterani del conte ebbero la meglio sui napoletani che, dopo aver rotto i ranghi, si diedero alla fuga. Il principe angioino, spinto dai suoi uomini abbandonò il campo, e si rifugiò a Capua con i pochi che furono in grado di stargli dietro, mentre il resto dell'esercito veniva catturato o ucciso dai

soldati del conte di Fondi<sup>131</sup>. Ottenuta questa seconda importante vittoria contro un esercito numericamente superiore, Nicola I preferì comunque non impegnarsi nell'assedio di Capua, ma decise di tornare sui suoi passi verso nord dove, pochi giorni più tardi, occupò la città di Teano. Pochi giorni più tardi, il 24 dicembre 1347, Luigi I entrava trionfalmente all'Aquila, dove passava le festività natalizie.

### *29 febbraio 1379: la battaglia di Marino*

Com'è noto in seguito all'elezione al soglio pontificio di Urbano VI, avvenuta l'8 aprile del 1378, i rapporti tra il neoeletto pontefice e il Collegio Cardinalizio precipitarono rapidamente e già il 20 luglio 1378 i porporati scrivevano una lettera ufficiale al papa chiedendone le dimissioni. Il pontefice non volle accettare

131 «Veniente itaque dicto comite Fundi cum sua comitiva apud Capuam, invenit possum fluminis custoditum. Sed revolventes ad aliud iter, quo habiliter transiverunt, pervenerunt ad villam Urticellae, in quamdam magnam planitiem, et versus Capuanos praedare et opprimere incoeperunt. Deducto autem ad notitiam domini Lodoyci praefati, quod dictus comes Fundi cum gente dicti regis Ungariae pervenerat super eum et flumen transiverat, ira territus et furore commotus, cum comitiva sua oviamvenit in campis comiti supradicto et ibi dirum proelium commiserunt, pluribus hinc inde defunctis et percussis ad mortem ex dirissimis ictibus lancearum. Erant autem in exercitu dicti comitis pro parte regis Ungariae memorati Ungari, Theotonici et Lombardi et regnicolae huius regni. Et cum domino Lodoyco Theotonici modici, Provinciales, Catalani modici et Neapolitani pro maiori parte; qui licet sint homines pulchrae staturae, equitatores optimi et alias de personis robusti, tamen in artibus bellicis non sunt usi. Duravit autem commissum proelium inter eos ab hora tertiarum et usque ad horam nonam transactam, ubi plurimi defecerunt ex parte utraque. Tandem infestantibus Ungaris contra exercitum dicti domini Lodoyci, cum eorum arcubus et sagittis saepius equos sagittabant exercitus inimici. Alii autem Theotonici, regnicolae et Lombardi lanceis et ensibus feriebant, apprehendentes leviter eos, qui, sagittis equis, pedes et armati fugere ab exercitu nitentur. Sicque, post modicam horam, magna pars exercitus docti domini Lodoyci, sagittatis equis pedes restavit, et capti sunt et occisi. Dominus autem Lodoycus praefatus, videns suos in bello deficere, persuasus a suis, versus Capuam fugam arripuit cum omnibus superstibus sui exercitus supradicti. At illi ferientes post terga, in fuga praefata plurimos occiderunt, sed nequiverunt civitatem capuanam intrare; et subito recedentes reversi sunt apud Theianum, et ibi quiescunt.» Dominicus de Gravina notarii, *Chronicon de rebus in Apulia gestis*, cit., p. 34; CAETANI Gelasio, *Domus Caietana: storia documentata della famiglia Caetani*, 3 voll., Stabilimento tipografico Fratelli Scianti, Sancasciano Val di Pesa, 1927-1933, vol. II, p. 268; CAETANI Gelasio, *Caietanorum genealogia. Indice genealogico e cenni biografici della famiglia Caetani dalle origini all'anno MDCCCLXXXII*, Unione tipografica cooperativa, Perugia, 1920, p. 53; BULTRINI, «Nicola I Caetani. Il conte guerriero (1310-1348)», cit.; SUPINO MARTINI Paola, «Caetani, Nicola», *DBI*, 16 (1973).

le condizioni e, pertanto, il 9 agosto 1378 durante la messa nella cattedrale di Anagni la totalità dei cardinali, tranne Pietro Tebaldeschi che si trovava a Roma perché gravemente ammalato, annunciò solennemente l'invalidità dell'elezione di Urbano VI proclamando la sede vacante<sup>132</sup>. Il 27 agosto il Collegio Cardinalizio si spostava a Fondi, scortato dalle milizie del conte di Fondi, Onorato I e dai contingenti Bretoni e Guasconi del seguito del cardinale Roberto da Ginevra, ponendosi *de facto* anche sotto la protezione della corona Angioina<sup>133</sup>.

Urbano VI, adirato per l'abbandono, proclamava tutti i cardinali dissidenti decaduti e nel suo primo concistoro datato al 18 settembre, ne creava *ex novo* ben 20 o 24.

Due giorni dopo, il 20 settembre, nella Cattedrale di Fondi i cardinali celebrarono una solenne messa durante la quale veniva eletto nuovo Pontefice della cristianità il cardinale Roberto da Ginevra che, sull'esempio dei pontefici avignonesi, prese il nome di Clemente VII.

Tra i presenti vi erano ovviamente Onorato I, Giacomo del Balzo, principe di Taranto, Antonio de Larat, conte di Caserta, Ottone di Brunswick, marito della regina e Baldassarre fratello di Ottone e promesso sposo di Iacobella figlia di Onorato I<sup>134</sup>.

Da questo momento la situazione politica precipitò con grande rapidità trascinandolo l'intera cristianità in una divisione nota come Scisma d'Occidente.

---

132 Ivana AIT, «Urbano VI», *DBI*, 97 (2020); CAETANI, *Domus Caietana*, cit., p. 293; GAGLIONE, *Converà ti que aptengas la flor*, cit., p. 467.

133 «Et dicta civitas Fundana est domini Honorati Gaytani, comitis Fundorum, qui dictus comes gubernavit et conservavit totum sacrum collegium bene et fideliter cum gentibus suis armorum iuxta posse» Étienne BALUZE, *Vitae Papparum Avinionensium. Hoc est historia pontificum romanorum qui in Gallia sederunt ab anno Christi MCCCCV usque ad annum MCCCXCIV. Nouvelle édition d'après les manuscrits* par Guillaume MOLLAT, 4 voll., Paris, 1914, vol. I, *II vita Gregorio XI*, p. 457.

134 Daniel WALEY, «Lo stato papale dal periodo feudale a Martino V», in *Storia d'Italia*, 7: *Comuni e signorie nell'Italia nordorientale e centrale: Lazio, Umbria e Marche, Lucca*, ed. Girolamo Arnaldi e Giuseppe Galasso, 231-322. Torino, UTET, 1987, p. 305; CAETANI, *Domus Caietana*, cit., p. 293; LABANDE, *Rinaldo Orsini*, cit., pp. 48; AIT, «Urbano VI», cit.; GAGLIONE, *Converà ti que aptengas la flor*, cit., p. 467; Pietro PIRRI, «Alberico da Barbiano», *DBI*, 1 (1960); Edmond René LABANDE, «Onorato Caetani», *DBI*, 16 (1973). Un errore in Conforto da Custoza che sposta la messa del 20 novembre alla prima domenica dello stesso mese, Conforto da Costoza, *Frammenti di storia vicentina*, cit., p. 18.

Le istituzioni di Roma, sebbene si fossero schierate da subito nella fazione urbanista, avevano da risolvere un problema gravoso poiché la possente fortezza di Castel Sant'Angelo era nelle mani di due capitani clementisti: Pierre Gandelin e Pierre Rostaing, perciò, misero immediatamente sotto assedio la struttura.

Nella notte del 28 aprile Alberico da Barbiano partiva da Roma portandosi con le sue truppe a Ponte Lucano, presso Tivoli.

Da qui la sera successiva muoveva alla volta di Marino dove si era radunato l'intero esercito clementista.

Agli ordini di Bernard de La Salle, Sylvester Budes, Jean de Malestroit, Louis de Montjoie e Bernardon de Serres militavano tra le 500 e le 600 lance bretoni e guasconi oltre ad un numero imprecisato di uomini agli ordini di Onorato I e dello zio Giordano Orsini di Marino. Mentre, sembra, che al seguito di Alberico da Barbiano vi fossero poco più di 240 lance<sup>135</sup>.

L'armata bretone-guascona era divisa in tre corpi: il primo agli ordini di Louis de Montjoie, il secondo comandato da Bernard de La Salle e il terzo agli ordini di Sylvester Budes. I capitani d'oltralpe dopo aver fatto smontare la gran parte dei loro cavalieri schierarono, come era loro consueto, gli uomini a mezzaluna con il centro avanzato rispetto alle ali. Dopodiché iniziarono a muovere verso la formazione avversaria.

Data la grande superiorità numerica e la perizia dei capitani clementisti lo scontro sembrava avere un esito abbastanza scontato.

Tuttavia, Alberico da Barbiano aveva in serbo altri piani. Il condottiero italiano, infatti, aveva militato per anni con i colleghi d'oltralpe e conosceva a fondo la maniera di combattere "all'inglese", pertanto, aveva apportato decisive modifiche all'equipaggiamento dei propri soldati<sup>136</sup>. Per garantire l'efficacia delle cariche a ranghi serrati, care alla scuola italiana, incrementò la difesa delle armature dei cavalieri e dei cavalli rendendoli più protetti nei confronti delle frecce e delle

---

<sup>135</sup> Una lettera datata 1° maggio 1378, inviata dai cardinali urbanisti al signore di Padova, quantifica in 1800 cavalieri i combattenti bretoni confermando, appunto, la presenza di 600 lance circa. Galeazzo e Bartolomeo Gatari, *Cronaca carrarese*, cit., p. 166.

<sup>136</sup> Tanto per citare un esempio, Alberico da Barbiano partecipò alla soppressione della rivolta di Cesena nel 1377, ordinata dal cardinale Da Ginevra, insieme a Jhon Hawkwood, Sylvester Budes e Jean de Malestroit, DYKMANS, «Clemente VII, antipapa» cit.; BALESTRACCI, *Le armi, i cavalli, l'oro*, cit., pp. 133-139; CAFERRO, *Jhon Hawkwood*, cit., pp. 265-266.

picche avversarie, di contro, invece, fece alleggerire l'equipaggiamento delle fanterie in maniera tale che queste ultime fosse più agili e veloci nelle manovre<sup>137</sup>.

Inizialmente, tuttavia, le forze dei bretoni e dei guasconi ressero bene l'urto delle cariche italiane riuscendo a respingere i cavalieri avversari. L'avanguardia di Galeazzo Pepoli, luogotenente generale e cofondatore della Compagnia di San Giorgio, venne messa in rotta dalle truppe dello stesso Montjoie al primo impatto. Tuttavia, sembra che la terza carica fosse loro fatale e mentre le linee di Bernard de La Salle andavano in pezzi lo stesso condottiero guascone, forse disarcionato, veniva preso prigioniero da Alberico di Barbiano. A questo punto l'italiano inviò sui fianchi avversari la propria fanteria e sebbene lo scontro durasse ancora ore, e i bretoni si battessero eroicamente, i continui assalti degli italiani misero, alla fine, in rotta l'intero esercito avversario.

I clementisti subirono un numero incalcolabile di morti, *sanguinosa ecatombe* dirà Luigi Fumi, lasciando nelle mani degli avversari oltre 300 prigionieri. Tra questi vennero tradotti in catene gli stessi comandanti Bernard de La Salle, Louis de Montjoie, Jean de Malestroit e Sylvester Budes<sup>138</sup>.

---

137 «Yet it was Barbiano who became the folk-hero of Italy's military renaissance. His conscious Italianism even extended to tactics and the consequent equipment of his troops. Condottieri warfare had always been characterised by dramatic strategy, large-scale manoeuvre, an avoidance of unnecessary battles, and an abundance of inconclusive sieges. Barbiano believed that Hawk-wood's preference for dismounting his men-at-arms undermined the status of the knightly class. This prejudice was, however, based on sound military considerations, for a small corps of highly trained cavalry impressed a potential employer far more than did a comparable investment in infantry. Militias could still provide sufficient of these. Italian cavalry armour also now increased in weight, following fashions in France and England, while infantry armour almost disappeared. Barbiano and others favoured the visored bascinet - which tended to replace both the old great helm and even the newer sallet among heavy cavalry - as well as the use of more extensive horse-armour. Such equipment for horse and rider was primarily a defence against infantry weapons like bows and pikes.» NICOLLE, *Italian medieval armies*, cit., p.12.

138 In primo luogo la lettera del 1° maggio nella quale gli Anteposti sopra la Guerra per il Comune di Roma avvisano della vittoria di Marino gli organi comunali di Orvieto «[...] Qualiter etiam Brittonum et Guasconum sceleratum agmen [di]e predicto, sub felici victoria nostre Societas Ytalice sancti Georgii, universum est in campo Marini devictum et in conflictu positum, flagello sanguineo diri martis, captis quampluribus de maioribus dicte Societatis Bretonum tricentorum numero et satis ultra [...]» FUMI Luigi, «Notizie ufficiali sulla battaglia di Marino dell'anno 1379» in *Studi e documenti di storia e diritto*, Tipografia Vaticana, Roma, VII (1886), pp. 3-11, alle pp. 9-10; molto dettagliata anche la lettera che i cardinali urbanisti inviarono al signore di Padova sempre il 1 maggio «[...] ad botinum fuerunt VIIIc equi Britonorum et captivo-

Nel tentativo di coprire la ritirata verso la Terra di Lavoro intervennero con i propri uomini gli stessi Onorato I e Giordano Orsini che, però, furono investiti dall'assalto degli italiani subendo anch'essi un gran numero di perdite<sup>139</sup>.

Quando in serata la Compagnia di San Giorgio rientrò a Roma venne accolta con giubilo da Urbano VI. Grazie alla schiacciante vittoria conseguita Alberico da Barbiano venne creato Cavaliere di Cristo dallo stesso Pontefice il quale, volendo dar credito a Pietro Pirri, gli avrebbe anche donato uno stendardo con su scritto *Italia dai barbari liberata*<sup>140</sup>.

---

rum numerus valde grandis, inter quos est dominus de Monte Gaudii, idest monsignore di Mongioglia, nepost antipae, dominus Beroardus de Sala, dominus Sylvester de Unda, dominus Petrus dela Sagra, Vidal Blanchus, Bastardus de Toriada et multis alii» Galeazzo e Bartolomeo Gatari, *Cronaca carrarese*, cit., p. 166; «Car il avecques le Rommains descon fist un jour messire Sevestre Budes et un grant route de Bretons, et furent sur la place tous mors ou pris, et Sevestre Bude amené prisonnier a Romme et en fut en grant peril d'estre decoléz» *dhi.ac.uk/onlinefroissart, The Online Froissart*, version 1.5, Besançon ms. 864, Fol. 11r; secondo il manoscritto della Morgan Library delle Cronache di Froissart, insieme a Sylvester Budes venne preso prigioniero anche il suo scudiero, Guillaume Boileau, che in seguito sarà decapitato a Maçon insieme al suo capitano *dhi.ac.uk/onlinefroissart, The Online Froissart*, New York, Morgan Library, MS M.804, fol. 277v; «[...] E durò questa battaglia per spacio de cinque ore, e foglie morta gram' gente fra una parte e l'altra. In fine i ditti Bertuni fonno morti e presi tutti, e menati a Roma, et asignato al botino più de MCC cavalli.» *Cronaca malatestiana*, cit., p. 47; «El papa condusse una compagnia di Taliani che si chiamava la compagnia di San Giorgio, e' quali combattero co' Brettoni dell'antipapa, e furo sconfitti e' Brettoni, e uccisi e presi molti, E furo presi e' capitano loro, cioè misser Barnabò da Sala e misser Salvestro Buda e molti altri caporali, ebero buttino di più di settecento cavallo e apresso a Roma a 12 miglia» *Cronache Senesi*, cit., p. 674; «Verum cum postea apud Marinum pugnam magna animorum concitacione iniissent, adeo Britones caedunt, ut vix nuncijs tantae cladis superfuerit» *Platynae historici. Liber de vita Christi ac omnium pontificum (AA. 1-1474)*, Giacinto GAIDA (cur.) *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, III/1, Città di Castello-Bologna, 1913-1932, p. 284; LABANDE, *Rinaldo Orsini*, cit., pp. 65-66; SUMPTION, *Hundred Years War*, III, cit., p. 347; CAETANI, *Domus Caietana*, cit., pp. 298-299; MIROT, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», cit., II, p. 299; DURRIEU, *Les Gascons en Italie*, cit., pp. 132 e 134; FOWLER, «News from the front: Letters and despatches of the Fourteenth Century», cit., pp. 63-92.

139 In seguito alla disfatta Onorato I ricevette 2000 fiorini a titolo di *emendatio* da parte di Clemente VII, LABANDE, «Onorato Caetani», cit.

140 PIRRI, «Alberico da Barbiano», cit.

## FONTI

- Annales Forolivienses. Ab origine Urbis usque ad annum MCCCCLXXXIII*, Giuseppe MAZZATINTI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XXII/2, Città di Castello-Bologna, 1903-1909.
- Anonimo, *Cronica*, Giuseppe Porta (cur.), Adelphi, Milano, 1979.
- BALUZE Étienne, *Vitae Papparum Avinionensium. Hoc est historia pontificum romanorum qui in Gallia sederunt ab anno Christi MCCCIV usque ad annum MCCCXCIV. Nouvelle édition d'après les manuscrits* par Guillaume MOLLAT, 4 voll., Paris, 1914.
- Chronicon Estense. Cum additamentis usque ad annum 1478*, Giulio BERTONI – Emilio Paolo VICINI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XV/3, Città di Castello-Bologna, 1908-1937.
- Chronicon Parmense. Ab anno MXXXVIII usque ad annum MCCCXXXVIII*, Giuliano BONAZZI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, IX/9, Città di Castello-Bologna, 1922.
- Conforto da Costoza, *Frammenti di storia vicentina. AA 1371-1387*, Carlo STEINER (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XIII/1, Città di Castello-Bologna, 1915.
- Corpus chronicorum bononiensium*, Albano SORBELLI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XVIII/1/2, Città di Castello-Bologna, 1910-1940.
- Cronaca fiorentina di Marchionne di Coppo Stefani*, Niccolò RODOLICO (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XXX/1, Città di Castello-Bologna, 1903-1955.
- Cronaca malatestiana del secolo XIV. (AA. 1295-1385)*, Aldo Francesco MASSÈRA (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XV/2, Città di Castello-Bologna, 1922-1924.
- Cronache Senesi*, Alessandro LISINI - FABIO IACOMETTI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XV/6, Città di Castello-Bologna, 1931-1939.
- [dhi.ac.uk/onlinefroissart](http://dhi.ac.uk/onlinefroissart), *The Online Froissart*, version 1.5.
- Dominicus de Gravina notarii, *Chronicon de rebus in Apulia gestis 1333-1350*, Albano SORBELLO (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XII/3, Città di Castello-Bologna, 1903-1909.
- Ephemerides Urbevetanae, Annales Urbevetani*, Luigi FUMI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XV/5, Città di Castello-Bologna, 1902-1929.
- Ephemerides Urbevetanae, Discorso Historico. Con molti accidenti occorsi in Orvieto et in altre parti. Principiando dal 1342 fino al passato 1368*, Luigi FUMI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XV/5, Città di Castello-Bologna, 1902-1929.
- FINKE Heinrich, *Acta Aragonensia. Quellen Zur Deutschen, Italienischen, Französischen, Spanischen, Zur Kirchen-Und Kulturgeschichte Aus Der Diplomatisch Korrespondenz Jayme II. (1291-1327)*, Berlin und Leipzig, Walter Rotschild, 1908.
- Galeazzo e Bartolomeo Gatari, *Cronaca carrarese. Confrontata con la redazione di Andrea Gatari. 1318-1407*, Antonio MEDIN e Guido TOLOMEI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XVII/1, Città di Castello-Bologna, 1909-1931.

- Giovanni Villani, *Nuova Cronica*, Giuseppe Porta (cur.), Adelphi, Milano, 1997.
- Gualvanei de la Flamma ordinis praedicatorum, *Opusculum de rebus gestis ab Azone, Luchino et Johanne vicecomitibus ab anno 1328 usque ad annum 1342*, Carlo CASTIGLIONI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XII/4, Città di Castello-Bologna, 1938.
- Guillelmi de Cortusiis, *Chronica de novitatibus Padue et Lombardie*, Beniamino PAGNIN (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XII/5, Città di Castello-Bologna, 1941-1975.
- Iohannis de Bazano, *Chronicon Mutinense [1188-1363]*, Tommaso CASINI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XV/4, Città di Castello-Bologna, 1917-1919.
- LUCE Siméon, *Chronique Des Quatre Premiers Valois (1327-1393)*, Libraire de la Société de l'Histoire de France, Paris, 1861.
- Matteo e Filippo Villani, *Cronica di Matteo Villani. A miglior lezione ridotta coll'aiuto de' testi a penna*, Ignazio MOUTIER (cur.), Magneri, Firenze, 1826.
- Matthaei de Griffonibus, *Memoriale historicum de rebus Bononiensium: aa. 4448 a.C.-1472 d.C.*, Lodovico FRATI e Albano SORBELLI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XVIII/2, Città di Castello-Bologna, 1902.
- Matthaei Palmerii, *Vita Nicolai Acciaiuoli*, Gino SCARAMELLA (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XIII/2, Città di Castello-Bologna, 1918-1934.
- Petri Azari, *Liber gestorum in Lombardia*, Francesco COGNASSO (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XVI/4, Città di Castello-Bologna, 1926-1939.
- Platynae historici. Liber de vita Christi ac omnium pontificum (AA. 1-1474)*, Giacinto GAIDA (cur.) *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, III/1, Città di Castello-Bologna, 1913-1932.
- Raphayni de Caresinis cancellarii, *Venetiarum Chronica*, Ester PASTORELLO (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XII/2, Città di Castello-Bologna, 1922.
- Storie pistoresi. [MCCC-MCCCXLVIII]*, Silvio Adrasto BARBI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores, Editio altera*, XI/5, Città di Castello-Bologna, 1907-1927.

## BIBLIOGRAFIA

- AIT, Ivana, «Urbano VI», *DBI*, 97 (2020).
- AYENSA I PRAT, Eusebi, «Catalan domination in Greece during the 14th century. History, archaeology, memory and myth», *Catalan Historical Review*, 13, 2020, pp. 43-58.
- BALESTRACCI, Duccio, *Le armi, i cavalli, l'oro. Giovanni Acuto e i condottieri nell'Italia del Trecento*, Laterza, Bari 2009.
- BARLOZZETTI, Ugo, «Aspetti e problemi della prassi guerresca di un capitano di ventura. Giovanni Acuto dalla campagna di Lombardia del 1390/91 alla difesa della Toscana», in Mario DEL TREPPIO (cur.), *Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinascimento*, Europa Mediterranea, Napoli 2001 Kindle version.

- BIANCHI, Silvana Anna, «Gli eserciti delle signorie venete del Trecento fra continuità e trasformazione», in Andrea CASTAGNETTI e Gian Maria VARANINI (cur.), *Il Veneto nel medioevo. Le signorie trecentesche*, Verona, Banca Popolare di Verona, 1995, pp. 182-184.
- BLAIR, Claude, *European Armour, Circa 1066 to Circa 1700*, B. T. Batsford, London, 1958.
- BOYER, Jean Paul, «Roberto d'Angiò, re di Sicilia-Napoli», *DBI*, 87 (2017).
- BRENKER, Fabian, «The Emergence of the Coat of Plates in the 13th Century. On the Significance of Written Sources for the Study of the Material Culture of the High Middle Age», in Tobias SCHÖNAUER and Ansgar REISS (Eds.), *Coat of Plates, Buckler and Conquistador. Items from the Treasure Chamber of the Bavarian Army Museum*, Allitera Verlag, München 2021, pp. 46-67.
- BULTRINI, Emiliano, «I Caetani dopo Bonifacio VIII. Roffredo III e Benedetto III (1303-1308)» in «Pazzi innocui che consumano il tempo a frugare vecchie carte». *Raccolta di saggi per il centenario de I Comuni di Campagna e Marittima di Giorgio Falco*, II, Roma, 2021, pp. 7-48.
- BULTRINI Emiliano, «Nicola I Caetani. Il conte guerriero (1310-1348)» I quaderni del m.ae.s. *Journal of mediae Aetas Sodalicum*, V. 20 (2022), pp. 181-218.
- CAETANI Gelasio, *Caietanorum genealogia. Indice genealogico e cenni biografici della famiglia Caetani dalle origini all'anno MDCCCLXXXII*, Unione tipografica cooperativa, Perugia, 1920.
- CAETANI Gelasio, *Domus Caietana: storia documentata della famiglia Caetani*, 3 voll., Stabilimento tipografico Fratelli Scianti, Sancasciano Val di Pesa, 1927-1933.
- CAFERRO, William, «Italy and the Company of Adventure in the Fourteenth Century», in Kelly DE VRIES (ed.), *Medieval Warfare (1300-1450)*, Farhnam, 2010, pp. 341-358.
- CAFERRO, William, «Mercenaries and military expenditure: the costs of undeclared warfare in XIVth century Siena», *Journal of European Economic History*, 23, 2, 1994, pp. 219-248.
- CAFERRO, William, «Warfare and Italian states, 1300–1500», in David Graff & Anne CURRY (ed.), *The Cambridge history of War*, II, Cambridge, 2020, pp. 389-408, p. 392.
- CAFERRO, William, *Jhon Hawkwood. Un mercenario inglese nell'Italia del Trecento*, Bologna 2018.
- CAGGESE, Romolo, *Roberto d'Angiò e i suoi tempi*, 2 voll., Bemporad, Firenze, 1922.
- CARDINI, Franco, «Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinascimento», in Mario DEL TREPPIO (cur.), *Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinascimento*, Europa Mediterranea, Napoli 2001 Kindle version.
- CASSARD, Jean-Cristophe, *Les 'Gestes des Bretons en Italie' ou le voyage sans la découverte*, in Jean KERHERVÉ e Daniel TANGUY (Dir.), *1491, la Bretagne, terre d'Europe: colloque international, Brest, 2-4 octobre 1991*; organisé par le Centre de Recherche Bretonne et Celtique (CNRS) de l'Université de Bretagne Occidentale, Quimper, Brest, 1992, pp. 101-117.

- Comunicare nel medioevo*. Atti del convegno (Ascoli Piceno, Palazzo dei Capitani, 28-30 novembre 2013), a cura di I. Lori Sanfilippo e G. Pinto.
- DAMIANI, Roberto, *Condottieri di ventura (Biographical notes on War Captains and Mercenary Leaders operating in Italy between 1330 and 1550)*.
- DEL TREPPO, Mario, «Introduzione» in Mario DEL TREPPO (cur.), *Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinascimento*, Europa Mediterranea, Napoli 2001 Kindle version.
- DEL TREPPO Mario, «Sulle strutture della compagnia o condotta militare» in ID. (cur.), *Condottieri e uomini d'arme nell'Italia del Rinascimento*, Europa Mediterranea, Napoli 2001 Kindle version.
- DOWEN Keith, «The introduction and development of plate armour in medieval western Europe c. 1250-1350», *Fasciculi Archaeologiae Historicae, Instytut Archeologii UŁ, Łódź*, 30 (2017), pp. 19-28.
- DUMONT-CASTELLS Alexandre, *Les Baux et leur vallée, leur terroir, leurs domaines et leurs gentils hommes. (Tome 1, Xe-XVe siècles)*, Géné Provence, Paradou, 2014.
- DURAN I DUELT, Daniel, « Genovesos i catalans al Bòsfor: trobades i desacords al voltant de la Gran Companyia. A propòsit del testament de Jaume de Forn a Pera el 1305», *Scrinium*, N. 2, Juliol 2023, pp. 101-125.
- DURRIEU, Paul, *Les Gascons en Italie. Études Historiques*, Imprimerie et Lithographie G. Foix, Auch, 1885.
- DYKMANS, Mark, «Clemente VII, antipapa», *DBI*, 26 (1982).
- FOWLER, Kenneth A., «News from the front: Letters and despatches of the Fourteenth Century», in Maurice H. KEEN, Charles GIRY-DELOISON e Philippe CONTAMINE (dir.), *Guerre et société en France, en Angleterre et en Bourgogne XIV<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle*, Publications de l'Institut de recherches historiques du Septentrion, Lille, 1991, pp. 63-92.
- FUMI, Luigi, «Notizie ufficiali sulla battaglia di Marino dell'anno 1379», *Studi e documenti di storia e diritto*, Tipografia Vaticana, Roma, VII (1886), pp. 3-11.
- GAGLIONE, Mario, *Converà ti que aptengas la flor. Profili di sovrani angioini, da Carlo I a Renato (1266-1442)*, Milano 2009.
- GRAVETT, Christopher, *English medieval Knight 1300-1400*, (Warrior series; 58), Osprey Military, Oxford, 2002.
- GRAVETT, Christopher, *German medieval armies 1000-1300*, (Men-at-Arms series; 310), Osprey Military, London, 1997.
- GRILLO, Paolo, «Una generazione in transizione. Capitani e condottieri fra Tre e Quattrocento», in B. DEL BO - A.A. Settia (cur.), *Facino Cane: predone, condottiero e politico*, Milano, Franco Angeli, 2014, pp. 13-23.
- GRILLO Paolo, *Cavalieri e popoli in armi. Le istituzioni militari nell'Italia medievale*, Laterza, Bari, 2018.
- GUERRI DALL'ORO, Guido, «Les mercenaires dans les Campagnes Napolitaines de Louis le Grand, Roi de Hongrie, 1347- 1350», in John FRANCE (Ed.), *Mercenaries and paid*

- men. *The mercenary identity in the Middle Ages*, Leiden- London, Brill, 2008.
- GUILLEMAIN, Bernard, «Clemente VI, papa», *DBI*, 26 (1892).
- HAYWOOD, Matthew, *Medieval Hungary*, [warfareeast.co.uk/main/Medieval\\_Hungary.htm](http://warfareeast.co.uk/main/Medieval_Hungary.htm).
- IORIO, Guido, *Roberto il Saggio. Biografia di Roberto d'Angiò, un «re da sermone»*, Salerno 2021.
- JACOBY, David, «The Catalan Company in the East. The Evolution of an Itinerant Army», in Gregory I HALFOND (Ed.), *The Medieval Way of War: Studies in Medieval Military History in Honor of Bernard S. Bachrach*, Ashgate, 2015; London and New York, Routledge, 2016, pp. 153-182.
- JAMME Armand, «Les compagnies d'aventure en Italie. Ascenseurs sociaux et mondes parallèles au milieu du XIVe siècle», In: Pierre BOGLIONI, Robert DELORT e Claude GAUVARD (dir.), *Le petit peuple dans l'Occident médiéval: Terminologies, perceptions, réalités*, Paris, Éditions de la Sorbonne, 2002 (Nuova edizione online 05 juillet 2023), pp. 347-363.
- JONES, Robert, *Knight. The warrior and the world of chivalry*, Osprey Publishing, Oxford, 2011.
- KIESEWETTER, Andreas, «Giovanna I d'Angiò, regina di Sicilia», *DBI*, 55 (2001).
- LABANDE, Edmond René, «Onorato Caetani», *DBI*, 16 (1973).
- LABANDE, Léon Honoré, *Rinaldo Orsini Comte de Tagliacozzo (+1390) et les premières guerres suscitées en Italie centrale par le Grand Schisme*, Monaco, Imprimerie de Monaco, Paris, Librerie August Picard, 1939.
- LUCHERINI, Vinni, «Raffigurazione e legittimazione della regalità nel primo Trecento: una pittura murale con l'incoronazione di Carlo Roberto d'Angiò a Spisská Kapitula», in Arturo Carlo QUINTAVALLE (cur.), *Medioevo, natura e figura: atti del convegno internazionale di studi, Parma, 20-25 settembre 2011*, Milano, 2015, pp. 675-688.
- MARCOS HIERRO, Ernest, *Almogàvers. La història, L'esfera dels llibres*, Barcelona, 2005.
- MARIN Şerban, «Un Transilvano a Venezia. il vaivoda Stefano Lackfi II e la guerra del 1372-1373 tra Venezia, Padova e Ungheria nella cronaca di Giovanni Giacomo Carol-do» in Luca CRISTIAN, Gianluca MASI e Andrea PICARDI (cur.), *L'Italia e l'Europa Centro-Orientale attraverso i secoli. Miscellanea di studi di storia politico-diplomatica, economica e dei rapporti culturali*, Braila, Venezia 2004, pp. 61-80.
- MERLO Marco, «Le armi del marchese. Gli armamenti negli *Enseignements* di Teodoro Paleologo tra storia e pratica della guerra», *Bollettino storico-bibliografico subalpino*, 110 (2012), pp. 499-568,
- MERLO Marco, «Le armi difensive nell'affresco di "Bruno" in Santa Maria Novella: proposte di lettura e datazione», in Anna BISCEGLI (cur.), *Ricerche a Santa Maria Novella: gli affreschi ritrovati di Bruno, Stefano e gli altri*, 2016, pp. 123-144.
- MERLO Marco, «Le figure guerresche del cenotafio di Guido Tarlati e le innovazioni dell'armamento in ferro e cuoio che hanno portato verso l'armatura a piastre», *Atti e*

- memorie della Accademia Petrarca di Lettere, Arti e Scienze*, 81 (2019), pp. 305-320.
- MIROT Léon, «Sylvestre Budes (13??-1380) et les Bretons en Italie», *Bibliothèque de l'école des chartes* 58 (1897), pp. 579-614 e 59 (1898), pp. 262-303.
- NICOLLE David, *French army of the Hundred Years war*, (Men-at-Arms series; 337), Osprey Military, London, 2000.
- NICOLLE David, *Italian medieval armies, 1300-1500*, (Men-at-Arms series; 136), Osprey Military, London, 1995.
- NICOLLE David, *Italian medieval armies, 1300-1500*, (Men-at-Arms series; 136), Osprey Military, London, 1995.
- NICOLLE David, *Hungary and the fall of Eastern Europe 1000-1568*, (Men-at-Arms series; 195), Osprey Military, London, 1988, pp. 5-9.
- NOLAN Cathal J., *The Age of Wars of Religion, 1000-1650. An Encyclopedia of Global Warfare and Civilization*, 2 voll., Greenwood, London, 2006, I
- OSTASZ, Wiktor G., *Śródziemnomorska kariera Rogera de Flor do roku 1303 (The Mediterranean career of Roger de Flor until 1303)*, M. A., Jagellonian University, Cracow, 2009.
- PANTLE Christian, *La guerra dei Trent'anni. 1618-1648. Il conflitto che ha cambiato la storia dell'Europa*, Milano, 2020.
- PERRI, Gianfranco, *Ruggero Flores da Brindisi, templare, corsaro e ammiraglio*, Società di storia patria per la Puglia, Brindisi, 2023.
- PIERDOMINICI Luca, «La vista e lo sguardo: l'Italia di Guillaume de La Penne nelle "Gestes des Bretons en Italie sous le pontificat de Grégoire XI" (1378)», in Francesca COLTRINARI (cur.), *La percezione e comunicazione del patrimonio nel contesto multiculturale*, EUM Edizioni dell'Università di Macerata, Macerata, 2016, pp. 149-165.
- PIRRI Pietro, «Alberico da Barbiano», *DBI*, 1 (1960)
- PRICE Brian, *Techniques of Medieval Armour Reproduction: The 14<sup>th</sup> Century*, Paladin Press, Boulder, 2000.
- RICHARDSON Tom, «Armour in England, 1325–99», *Journal of Medieval History*, Taylor & Francis, Abingdon, 37 (2011), pp. 304-320.
- ROMANONI Fabio, «Armi, equipaggiamenti e tecnologie» in Paolo GRILLO e Aldo SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti del medioevo*, Bologna, 2018, pp. 249-282, Kindle Version.
- ROMANONI, «Familiarità e servizio. I nobili provionati viscontei», *Nuova Rivista Storica*, 2022 (106), pp. 1175-1176.
- SCALINI Mario, «Corazzine e bacinetti dalla rocca di Campiglia», in Giovanna BIANCHI (cur.), *Campiglia: un castello e il suo territorio*, 2 voll., I, Siena, 2003, pp. 382-396.
- SCHÖNAUER Tobias, «The "Hirschstein Armour". A Coat of Plates from the Mid-14th century», in Tobias SCHÖNAUER and Ansgar REISS (Eds.), *Coat of Plates, Buckler and Conquistador. Items from the Treasure Chamber of the Bavarian Army Museum*, Alitera Verlag, München 2021, pp. 68-103.

- SELZER, S., *Deutsche söldner im Italien des Trecento*, Tübingen 2001 (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom, 98).
- SUMPTION Jonathan, *Hundred Years War III: Divided Houses*, Faber & Faber, London, 2011.
- SUPINO MARTINI Paola, «Caetani, Nicola», *DBI*, 16 (1973).
- VARANINI, Gian Maria, «La signoria scaligera e i suoi eserciti. Prime indagini», in ID. (cur.), *Gli Scaligeri 1277-1387*. Saggi e schede pubblicati in occasione della mostra storico-documentaria allestita dal Museo di Castelvecchio di Verona (giugno-novembre 1988), Verona 1988, pp. 174-179.
- VARANINI, Gian Maria, «Mercenari tedeschi in Italia nel Trecento: problemi e linee di ricerca», in S. DE RACHEWILTZ e J. RIEDMANN (cur.), *Comunicazione e mobilità nel medioevo, incontri fra il Sud e il Centro dell'Europa (secoli XI- XIV)*, Bologna 1997 (Annali dell'Istituto storico italo-germanico, Quaderno 48), pp. 269-301.
- VARANINI, Gian Maria, «Il Mercenariato», in Paolo GRILLO e Aldo SETTIA (cur.), *Guerre ed eserciti del medioevo*, Bologna, 2018, pp. 249-282.
- VENDITTELLI Marco - CIOCCETTI Marco, *Roma al tempo di Dante. Una storia municipale (1265-1321)*, Società Romana di Storia Patria, Roma, 2021.
- VESEY, Norman, *Armi e armature*, Mursia, Bologna, 1967.
- VIGNOLA Marco, «Armamenti corazzati e archeologia: spunti per uno studio interdisciplinare. Il caso dell'Italia e dei contesti friulani», *Quaderni cividalesi*, 30 (2009), pp. 145-172.
- VIGNOLA Marco, «Armi ed armature all'epoca di Facino Cane», in Roberto Maestri e Pierluigi PIANO (cur.), *Facino Cane. Sagacia e astuzia nei travagli d'Italia tra fine Trecento e inizio Quattrocento*, Torino 2014, pp. 169-193.
- VIGNOLA Marco, «Elementi di corazza dal castello dell'acropoli di Iasos», *Bollettino dell'Associazione Iasos di Caria*, 22 (2016), pp. 28-31.
- VIGNOLA Marco, «Lamerie, coraze, corazine: coats of plates in italian archival sources and excavations (13th-15th centuries)», *Acta Militaria Mediaevalia*, 14 (2018), pp. 131-152.
- WALEY Daniel, «Lo stato papale dal periodo feudale a Martino V», in *Storia d'Italia, 7: Comuni e signorie nell'Italia nordorientale e centrale: Lazio, Umbria e Marche, Lucca*, ed. Girolamo Arnaldi e Giuseppe Galasso, Torino, UTET, 1987, pp. 231-322.

«Come satiri selvaggi»  
il guerriero canario e l'invasione  
normanno-castigliana del XV secolo

di DARIO TESTI

ABSTRACT: The objective of this article is to analyze the Art of war of the native societies of the Canary archipelago, which were wiped out in the 15<sup>th</sup> century during the invasion called «Norman-Castilian». Despite the technological backwardness that distinguished them, their resistance lasted for almost a century, which was also due to the way in which they knew how to exploit their advantages and leverage on the opponent's weaknesses. Aboriginal people left no written record of their cultures, and accounts of their characteristic features are therefore due to the victors who write history. The study of the salient war episodes of the conquest of the islands is therefore a tool to highlight the fighting techniques, the geopolitical organization and other aspects of great importance, such as the fragile demographic stability. The sources used are medieval and modern ones of European production, with the support of the current academic bibliography.

KEYWORDS: CANARY ISLANDS; CANARY NATIVE WARRIOR; CANARY NATIVE SOCIETIES; CONQUEST OF THE CANARY ISLANDS; ASYMMETRIC GUERRILLA WARFARE; FIRST BATTLE OF ACENTEJO

1 *Le Isole Canarie, la «riscoperta» medievale e la conquista normanno-castigliana*

**L**e Canarie sono un arcipelago di origine vulcanica ubicato nell'Oceano Atlantico, in corrispondenza della linea di confine tra il Marocco e il Sahara Occidentale. Le isole principali, da Ovest verso Est, sono El Hierro, La Palma, La Gomera, Tenerife, Gran Canaria, Fuerteventura e Lanzarote. Sebbene fossero note ai tempi di Roma Antica<sup>1</sup>, se ne perse la memoria a seguito della caduta dell'impero per cui, nel corso della *Media Aetas*, ebbe luogo una «riscoperta». I primi colonizzatori europei menzionarono la fertilità del suo-

1 Cfr. PLINIO IL VECCHIO, *Storia Naturale*, Gian Biagio CONTE (cur.), Torino, Einaudi, 1982, I. VI, c. 205.

lo lavico e si stupirono perché i nativi<sup>2</sup>, le cui tecniche agricole erano estremamente rudimentali, non lo mettessero a frutto<sup>3</sup>. Il suolo generoso era impervio e al limite dell'inaccessibile per gli invasori cristiani, soprattutto per la cavalleria e l'artiglieria, ma anche per qualsiasi formazione di fanteria pesante. Le valli, generalmente in prossimità della costa, li mettevano nelle condizioni di eseguire le manovre dell'arte della guerra che stava evolvendo sul continente<sup>4</sup>. Erano però delimitate dalle vette, dalle gole e dai boschi, che erano invece il teatro ideale per la «guerriglia» degli aborigeni.

Le Canarie erano prive di giacimenti di metalli preziosi<sup>5</sup>. Nelle centurie si succedettero quindi spedizioni che non avevano lo scopo di stabilire un dominio permanente da parte di uno stato, ma erano il prodotto di imprese private di esploratori, avventurieri e mercanti. I loro interessi vertevano sulle sostanze tintorie

- 
- 2 Il termine *ganche/s* era impiegato nelle fonti per riferirsi agli aborigeni di Tenerife. Per tanto, in linea con la definizione del Vocabolario Treccani, in questo lavoro si menzionano gli abitanti nativi dell'arcipelago col sostantivo canario/i, calco dello spagnolo *canario/s*.
  - 3 Cfr. BOUTIER, Pierre, LE VERRIER, Jean, *Le Canarien*, Eduardo AZNAR VALLEJO, Berta PICO GRAÑA, Dolores CORBELLA (ed.), La Laguna, Instituto de Estudios Canarios, 2003, G, p. 78. Nelle citazioni all'opera, le lettere «G» e «B» corrispondono ai due manoscritti del testo; in generale, per le fonti medievali e moderne, «d.» è l'abbreviazione di «decade», «l.» di «libro», «c.» di «capitolo», «cant.» di «canto» e «v.» di «verso». Le traduzioni dallo spagnolo sono a cura dell'autore. Gli aggettivi «moderno» e «contemporaneo» si usano in riferimento all'Età Moderna e alla Contemporanea, per cui Niccolò Machiavelli rientra nella prima categoria e Alessandro Barbero nella seconda.
  - 4 Quando Juan Rejón sbarcò a Gran Canaria nel 1478, un abitante del posto gli suggerì di stabilire l'accampamento nella valle di Guinguada. Era delimitata da un corso d'acqua, che avrebbe garantito l'approvvigionamento idrico, dal porto, vitale per mantenere i contatti con la flottiglia, e da un sistema di difese naturali. Fu il teatro ideale in cui ingaggiare i nativi nel primo scontro in campo aperto della conquista delle isole, ed infliggere loro una sconfitta tattica netta. Secondo Marín de Cubas si trattava di un accidente «piacevole e delizioso». ANÓNIMO (Ovetense), *Libro de la Conquista de la ysla de Gran Canaria y de las demás yslas della*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978, c. VIII; Tomás Arias MARÍN DE CUBAS, *Historia de las siete islas de Canaria*, Ángel de JUAN CASAÑAS, María REGULO RODRÍGUEZ (ed.), Las Palmas, Real sociedad económica de amigos del país, 1986, l. II, c. 1. Per l'analisi delle dinamiche del combattimento, cfr. Dario TESTI, «La batalla de Guinguada: el primer enfrentamiento campal entre los contingentes castellanos y las fuerzas grancanarias», in AA.VV., *Estudios del mundo atlántico*, La Laguna, Instituto de Estudios Canarios, 2019, pp. 23-41.
  - 5 Cfr. Antonio RUMEU DE ARMAS, *La conquista de Tenerife, 1494-1496*, Santa Cruz de Tenerife, Aula de Cultura de Tenerife, 1975.

locali<sup>6</sup>, ottenute tramite commercio<sup>7</sup>, e sulla cattura dei nativi per schiavizzarli<sup>8</sup>. Al mutare delle condizioni geostrategiche della penisola iberica, nel XV secolo, cambiò il movente primario che spingeva gli europei sulle isole<sup>9</sup>. Sebbene la Co-

- 
- 6 La *Roccella canariensis*, nota in castigliano come *orchilla*, è un lichene da cui si ricava una pregiata sostanza tintoria color porpora. Ca' da Mosto la chiamò «oricello» nell'edizione italiana di Ramusio e fu tradotta *oricola* in quella latina di Grynaeus, mentre gli autori di *Le Canarien* aggiunsero dell'*orsolle* che «ha un alto valore e serve per tingere». Simon GRYNÆUS, *Novus orbis regionum ac insularum veteribus incognitarum*, Basilea, Hervagium, 1532, c. VIII; Alvise da CA' DA MOSTO, *Le Navigazioni*, in Giovan Battista RAMUSIO, *Navigazioni e viaggi*, Vol. 1, Marica MILANESI (cur.), Torino, Einaudi, 1978, p. 481; BOUTIER, LE VERRIER, cit., B, p. 247. Il drago, o *Dracaena draco*, è un albero dal quale si estrae il cosiddetto «sangue», una resina rossa impiegata nell'industria tintoria e nella farmacologia, che Boccaccio definì «bucche degli alberi buone similmente a tignere in rosso». Boutier e Le Verrier si stupirono del fatto che i nativi di Gran Canaria scambiassero la *sanc de dragon* per ami da pesca e spilli di poco valore, dato che non conoscevano la lavorazione dei metalli. Giovanni BOCCACCIO DA CERTALDO, *Della Canaria e dell'altre isole oltre Ispania nell'oceano novamente ritrovate*, in Sebastiano CIAMPI, «Monumenti di un manoscritto autografo», *Annali universali di statistica economia pubblica, storia, viaggi e commercio*, 15, 44 (1828), p. 61; BOUTIER, LE VERRIER, cit., G, pp. 74 e 137.
- 7 Per l'analisi degli accordi commerciali e diplomatici siglati fra gli europei e gli aborigeni, cfr. Eduardo AZNAR VALLEJO, Antonio TEJERA GASPÀR, «El encuentro de las culturas prehistóricas canarias con las civilizaciones europeas», in *X Coloquio de Historia Canario-Americana*, Vol. 1, Las Palmas, Mancomunidad de Cabildos, 1994, pp. 21-73.
- 8 È probabile che si sia persa notizia della maggior parte dei viaggi che si succedettero fra il XII e il XIV secolo, sebbene lasciarono una traccia nella cartografia. Eduardo AZNAR VALLEJO, «La colonización de las Islas Canarias en el siglo XV», *En la España medieval*, 8 (1986), pp. 195-218, p. 196. È celebre l'impresa del genovese Lanzarotto Malocello, che ebbe luogo probabilmente fra il 1312 e il 1339 e dalla quale derivò il toponimo Lanzarote. Florentino PÉREZ EMBID, *Los Descubrimientos en el Atlántico y la rivalidad castellano-portuguesa hasta el tratado de Tordesillas*, Sevilla, Escuela de Estudios Hispano-Americanos, 1948, pp. 34 e 58; Jaime CORTESÃO, *Os descobrimentos portugueses*, Lisboa, Imprensa nacional-Casa da moeda, 1997, p. 207; BOUTIER, LE VERRIER, cit., G, p. 57; Alberto QUARTAPELLE, «El redescubrimiento de las islas canarias en el año domini 1339», *Revista de Historia Canaria*, 199 (2017), pp. 11-37. È nota pure la spedizione del genovese Nicoloso da Recco e del fiorentino Angiolino del Tegghia de' Corbizzi, che approdaron alle Canarie nel 1341 e di cui Boccaccio riportò l'infruttuosità economica: «pare solo [che] quelle isole non essere ricche, imperciocché i marinai appena poterono ripigliare le spese dello viatico». Viera y Clavijo ricordò così il continuo stato d'assedio al quale l'arcipelago era sottoposto da parte di predoni e pirati. BOCCACCIO, cit., p. 65; José de VIERA Y CLAVIJO, *Noticias de la historia general de las islas de Canarias*, Antonio de BÉTHENCOURT MASSIEU (ed.), Canarias, Viceconsejería de Cultura y Deportes, 1991, I, III, c. 28; Francesco GUIDIBRUSCOLI, «Navegadores italianos e as ilhas atlânticas no De Canaria de Boccaccio», in José Augusto SOTTOMAYOR-PIZARRO (ed.), *O mar como futuro de Portugal (c.1223-c.1448)*, Lisboa, Academia de Marinha, 2019, pp. 117-126.
- 9 Aznar Vallejo ha sottolineato il passaggio da una fase di «penetrazione» e «precolonizza-

rona di Castiglia avesse già stilato vecchi piani volti al dominio delle stesse<sup>10</sup>, fu il principio dell'espansione coloniale lusitana a spronare generazioni di sovrani a portarli a termine<sup>11</sup>.

Una serie di cause rallentò tuttavia le operazioni sino a bloccarle per interi decenni, per cui ebbero inizio nel 1402 e si conclusero nel 1496. Gli storici dividono dunque la conquista in tre fasi<sup>12</sup>, che sono difformi per l'intensità dell'intervento economico e militare, per la durezza degli scontri e per la caratura degli obiettivi strategici conseguiti. La «normanno-betencuriana» (1402-1418) iniziò come l'impresa privata di due cavalieri francesi, *a su costa*<sup>13</sup>. Il normanno Jean de Béthencourt e il guascone Gadifer de La Salle erano in cerca di avventure per terre esotiche, ma anche di un profitto economico, di un'elevazione sociale e della con-

---

zione» a una di «autentica colonizzazione». AZNAR VALLEJO, *La colonización*, cit., p. 196.

10 *Verbi gratia*, si veda la concessione che Gonzalo Pérez Martel ricevette nel 1390 da Enrico III di Castiglia per avviare l'occupazione delle isole. Juan de ABREU GALINDO, *Historia de la conquista de las siete Islas de Canarias*, Alenjandro CIORANESCU (ed.), Santa Cruz de Tenerife, Goya Ediciones, 1955, I, I, c. 21. Le Canarie si consideravano una propaggine della Mauretania Tingitana che era appartenuta ai sovrani goti, di cui i monarchi castigliani si fregiavano di essere gli eredi. Cfr. Víctor MUÑOZ GÓMEZ, «Construir la primera frontera ultramarina castellana: la narrativa cronística, el mar y los inicios de la conquista de las islas Canarias», in Gerardo RODRÍGUEZ, Víctor MUÑOZ GÓMEZ, Laura CARBÓ (ed.), *Fronteras atlánticas, de la Edad Media a la contemporaneidad*, San Cristóbal de la Laguna, Instituto de Estudios Canarios, 2020, pp. 85-130, p. 114.

11 «E adesso era suolo sacro perché c'era arrivato anche il nemico». Fredric BROWN, «Sentry», *Galaxy Science Fiction*, 1954, p. 125. Gli interessi geostrategici peninsulari spinsero la Corona di Portogallo a siglare il trattato di pace di Ayllón (1411), che decretò l'alleanza con la Castiglia e fece di un nemico incombente uno stato cuscinetto, per cui la contesa coloniale era rimandata. «Tratado de paz de Ayllón», 31 ottobre 1411. Manuel LOPES DE ALMEIDA, Idalino FERREIRA DA COSTA BROCHADO, António Joaquim DIAS DINIS (ed.), *Monumenta Henricina*, Vol. 2, Coimbra, Comissao Executiva das Comemorações do V Centenário da Morte do Infante D. Henrique, 1960, p. 10. Sino al trattato bilaterale di spartizione longitudinale dell'Atlantico, siglato ad Alcáçovas nel 1479, le Canarie furono uno scalo lungo le rotte che castigliani e lusitani si contendevano per raggiungere il Golfo di Guinea e, prese dagli spagnoli, furono quindi un «ostacolo molesto» per i piani atlantici dei lusiadi. Miguel Ángel LADERO QUESADA, «El señorío y la lucha por la soberanía», in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Historia de Canarias*, Vol. 1, *Prehistoria-siglo XV*, Valencia, Prensa Ibérica, 1991, pp. 133-148, p. 142. Ben prima della rottura delle ostilità del 1475, il principe Enrico di Portogallo, detto «il Navigatore», si appellava al *res nullius* per occupare i territori che non fossero sotto il controllo di altre potenze cristiane, mentre le autorità di Castiglia pretendevano imporre il regime monopolistico sull'arcipelago, o *mar clausum*.

12 La terminologia originale prevede una fase *señorial normando-betancuriana*, una *señorial castellano-andaluz* e una *realenga*.

13 BOUTIER, LE VERRIER, cit., G, p. 13.

versione dei nativi<sup>14</sup>. Béthencourt prese però coscienza dell'impossibilità di avere la meglio sulla resistenza dei canari e sulle divisioni del proprio contingente<sup>15</sup>, e dovette cedere l'autorità formale sull'arcipelago a Enrico III di Castiglia. Siglò un patto feudale e, in cambio, ricevette il suo appoggio monetario, diplomatico e logistico, che implicò quello della curia pontificia<sup>16</sup>. A queste condizioni occupò

14 Sabino BERTHELOT, *Etnografía y anales de la conquista de las Islas Canarias*, Juan Arturo MALIBRÁN (ed.), Santa Cruz de Tenerife, Imprenta, litografía y librería isleña, 1819, p. 277; Pedro Agustín del CASTILLO, *Descripción histórica y geográfica de las islas de Canaria*, Santa Cruz de Tenerife, Imprenta isleña, 1848, p. 33; VIERA Y CLAVIJO, cit., I, III, c. 30; Ana VIÑA BRITO, «La conquista señorial», in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Historia de Canarias*, Vol. 1, *Prehistoria-siglo XV*, Valencia, Prensa Ibérica, 1991, pp. 117-132, p. 118; BOUTIER, LE VERRIER, cit., G, pp. 5 e 9. La Corona di Castiglia si considerava la guida dell'ecumene cattolico contro i mussulmani e i pagani, concetto che non mancava di reiterare nella cronachistica e che si sarebbe riproposto nell'occupazione delle Indie Occidentali. Víctor MUÑOZ GÓMEZ, «Narrativa cronística, guerra de conquista y liderazgo militar en el contexto de la expansión atlántica hispana: la experiencia de las islas Canarias», *Vegueta. Anuario de la Facultad de Geografía e Historia*, 22, 2 (2022), pp. 451-480, p. 453. Il movente evangelizzatore fu costante nel secolo e le truppe del contingente mobilitato per l'invasione di Gran Canaria, nel 1479, vennero definite «ad conversionem et bellum abtissimas» da Ferdinando d'Aragona, in «Fernando el Católico suplica al pp. Sixto IV confirme las indulgencias para la conquista de Canarias y las amplíe a la del reino de Granada», 20 novembre 1479. Elías SERRA RÁFOS, «Las indulgencias para la conquista de Canarias», *Revista de Historia*, 33, 165-168 (1970), pp. 64-66, p. 65; OVETENSE, cit., c. VIII. Il monarca asserì che la presa di La Palma e Tenerife, ancora «in potere degli infedeli», era un servizio a Dio per l'«esaltazione della fede». «Carta de perdón a los criminales del reino de Galicia que se alistasen a las órdenes de Pedro de Vera en las huestes conquistadoras de Gran Canaria», 17 gennaio 1481. RUMEU DE ARMAS, *La conquista*, cit., p. 414. Il riflesso economico dell'evangelizzazione erano le indulgenze e le bolle di crociata che la sede pontificale, per il tramite della Chiesa di Castiglia, metteva a disposizione dell'impresa. Cfr. «Concordia y capitulación para la conquista de la isla de Gran Canaria», 20 aprile 1478. Manuel LOBO CABRERA, *La conquista de Gran Canaria (1478-1483)*, Las Palmas, Cabildo de Gran Canaria, 2012, p. 184.

15 L'ammutinamento di Bertin de Berneval all'autorità di Gadifer de la Salle comportò la violazione di donne cristiane e il tradimento ai danni dei nativi già sottomessi e battezzati, e fu definito «esecrabile tradimento contro la fede cattolica». BOUTIER, LE VERRIER, cit., G, p. 29; B, p. 196. Viera y Clavijo sottolineò quei «delitti più mostruosi» che accompagnarono le imprese coloniali dell'epoca, e Viana la «sete insaziabile di ambizione» che ne era la causa, mentre gli aborigeni, secondo Millares Torres, speravano invano che la conversione potesse assumere la valenza di un «simbolo di protezione». Agustín MILLARES TORRES, *Historia general de las islas Canarias*, Las Palmas, Imprenta de la Verdad, 1893-1895, Vol. 3, I, V, p. 74; Antonio de VIANA, *Conquista de Tenerife*, Alejandro CIORANESCU (ed.), Santa Cruz de Tenerife, Aula de Cultura de Tenerife, 1968, cant. II, vv. 71-73; VIERA Y CLAVIJO, cit., I, III, c. 35.

16 BOUTIER, LE VERRIER, cit., B, p. 219. Per la presenza istituzionale e diplomatica della curia

Lanzarote, Fuerteventura ed El Hierro<sup>17</sup>, e ottenne un controllo imperfetto di La Gomera<sup>18</sup>.

La seconda fase, la «signorile castigliano-andalusa» (1418-1477) fu la più lunga e inconcludente. Coincise col disinteresse delle famiglie dell'aristocrazia andalusa incaricate di gestirla<sup>19</sup>, col collasso dell'egida monarchica<sup>20</sup> e con la maggiore ingerenza della Corona lusitana<sup>21</sup>. Comportò dunque una lunga serie di

---

pontificia nell'espansione coloniale lusitana, cfr. Charles-Martial de WITTE, «Les bulles pontificales et l'expansion portugaise au XVe siècle», *Revue d'Histoire Ecclésiastique*, 1, 48 (1953), pp. 683-718.

- 17 Berthelot scrisse che l'arcipelago era stato quasi ignorato e che l'impresa del cavaliere normanno costituì il punto di partenza della dominazione permanente da parte degli europei. BERTHELOT, cit., p. 276. Aznar Vallejo ha rilevato dunque il passaggio dalle modalità bellifiche dell'«autunno del Medio Evo» a quelle che preannunciavano gli «albori dell'Età Moderna». AZNAR VALLEJO, *La colonización*, cit., p. 200.
- 18 Le fonti sostennero che l'occupazione di La Gomera ebbe inizio ai tempi della conquista normanna, sebbene Álvarez Delgado l'abbia smentito con fermezza. JUAN ÁLVAREZ DELGADO, «Primera conquista y cristianización de La Gomera. Algunos problemas históricos», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 6 (1960), pp. 445-492, pp. 451 e 453; OVETENSE, cit., c. I; ANÓNIMO (Lacunense), *Conquista de la isla de Gran Canaria*, in FRANCISCO MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978, c. I; FRANCISCO LÓPEZ DE ULLOA, *Historia de la conquista de las siete yslas de Canaria*, in FRANCISCO MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978, c. I.
- 19 Abreu Galindo lo definì un impegno molto oneroso ma non altrettanto vantaggioso. ABREU GALINDO, cit., l. I, c. 21. La differenza istituzionale fra le isole gestite dalla Corona (*realengas*) e quelle che erano amministrate per il tramite dell'aristocrazia (*señoriales*) ebbe un'importanza cruciale nel processo, ed era il riflesso di cambiamenti istituzionali in atto nella penisola. Cfr. LADERO QUESADA, *El señorío*, cit.; Eduardo AZNAR VALLEJO, «La transmisión del Señorío de Canarias en el siglo XV. Nuevos documentos y nuevas perspectivas», *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 204, 2 (2007), pp. 221-260; Silvana Andréa MONDRAGÓN, «Albores de la expansión atlántica castellana: la conquista de las Islas Canarias», in OSVALDO VÍCTOR PEREYRA, Carolina SANCHOLUZ, Emir REITANO, Susana AGUIRRE (ed.), *Conflictos y resistencias. La construcción de la imagen del «otro»*, Buenos Aires, TeseoPress, 2021, pp. 75-108.
- 20 Non è un caso che Enrico IV, che ascese al trono nel 1454, sia noto con l'appellativo di «impotente». Il suo regno fu caratterizzato dalla cosiddetta «atonia castigliana», in cui le autonomie locali dell'alta nobiltà presero il sopravvento sull'autorità centrale. Pérez Embid lo ha definito «figura scimmiesca» e Rumeu de Armas «inetto», che non seppe impedire alla Corona di incappare in una guerra civile (1465-1472). PÉREZ EMBID, *Los Descubrimientos*, cit., p. 165; ANTONIO RUMEU DE ARMAS, *El tratado de Tordesillas*, Madrid, Mapfre, 1992, p. 74.
- 21 La monarchia lusitana inviò alcune spedizioni infruttuose nell'arcipelago, fra la prima e la seconda decade del secolo, sebbene numerosi eruditi spagnoli e portoghesi narrarono i fatti in maniera difforme. MILLARES TORRES, cit., Vol. 3, l. VI, pp. 128 e 129; MARÍN DE CUBAS,

operazioni infruttuose, visto che quelle che erano state pianificate come incursioni militari erano condotte da un numero insufficiente di uomini e sfociavano in missioni di cattura di schiavi<sup>22</sup>. Il risultato fu magro: la definitiva occupazione di El Hierro e La Gomera. La fase «regale» iniziò con la guerra continentale e coloniale che contrappose la Castiglia e l'Aragona, da un lato, alla Francia e al Portogallo, dall'altro<sup>23</sup>. Comportò l'intervento della monarchia nelle tre isole più popolate e quindi più difese, di natura economica contro Gran Canaria<sup>24</sup> e istituzionale

---

cit., I, I, c. 13; João de BARROS, *Décadas da Asia*, António BAIÃO, Luís F. LINDLEY CINTRA (ed.), Lisboa, Imprensa Nacional-Casa da Moeda, 1988-1992, d. I, I, I, c. 12; Diogo GOMES DE SINTRA, *El descubrimiento de Guinea*, in Daniel LÓPEZ-CAÑETE QUILES (ed.), *El Descubrimiento de Guinea y de las Indias Occidentales*, Sevilla, Universidad de Sevilla, 1991, I, I, c. 1; Gomes Eanes de ZURARA, *Crónica de Guinea*, Eduardo AZNAR, Dolores CORBELLA, Antonio TEJERA (ed.), Barcelona, Edicions Bellaterra, 2012, c. LXXIX; Francisco LÓPEZ DE GÓMARA, *Historia general de las Indias*, Monique MUSTAPHA, Louise BÉNAT-TACHOT, Marie-Cécile BÉNASSY-BERLING, Paul ROCHE (ed.), Madrid, Casa de Velázquez, 2021, c. CCXXII. Ad esse seguì poi una serie di incursioni corsare dedite alla cattura di schiavi. ZURARA, cit. c. LXVIII. Ormai in pieno conflitto, nel 1478, è da ricordare lo sbarco che i lusitani tentarono nell'isola di Gran Canaria, cercando di coordinare i propri movimenti coi nativi. OVETENSE, cit., c. IX; LACUNENSE, cit., c. X; ANÓNIMO (Matritense), *Conquista de las siete islas de Canarias*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978, c. VII; LÓPEZ DE ULLOA, cit., c. IX; Pedro GÓMEZ SCUDERO, *La conquista de Canaria*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978, c. VI. Cfr. «Real cédula de Fernando e Isabel al concejo y a las autoridades de Sevilla», 15 febbraio 1479. LOBO CABRERA, cit., p. 186. L'unico risultato strategico che i portoghesi ottenevano era ostacolare il rifornimento degli spagnoli al fronte. ABREU GALINDO, cit., I, II, c. 12.

22 Gli insuccessi degli iberici portavano gli aborigeni a familiarizzarsi con le loro tecniche marziali e ad essere meno propensi a giungere a patti. Nel mentre, questi ripiegavano verso l'entroterra montuoso, dove erano più difficili da stanare e battere, ed era sempre meno agevole cogliere di sorpresa le vedette costiere. ABREU GALINDO, cit., I, I, c. 27; VIERA Y CLAVIJO, cit., I, V, c. 26; I, VI, c. 12; I, VII, c. 5.

23 La cosiddetta «guerra di successione» (1475-1479) comportò lo scontro dinastico fra Isabella, che contrasse matrimonio con Ferdinando e unì il ramo castigliano dei Trastámara a quello cadetto aragonese, e Alfonso V di Portogallo, consorte di Giovanna, la figlia di Enrico IV. Le Corone giunsero al conflitto navale che complicò ulteriormente le operazioni spagnole nell'arcipelago, poiché i contingenti portoghesi, se non altro su di un piano teorico, potevano sbarcare in ogni isola e in qualsiasi momento, e le autorità signorili non avevano modo di organizzare una resistenza efficace. Cfr. Vicente Ángel ÁLVAREZ PALENZUELA, *La guerra civil castellana y el enfrentamiento con Portugal (1475-1479)*, Alicante, Biblioteca virtual Cervantes, 2006.

24 Miguel Ángel LADERO QUESADA, «Las cuentas de la conquista de Gran Canaria», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 12 (1966), pp. 11-104. Ferdinando e Isabella comprarono all'autorità signorile degli Herrera-Peraza il diritto di conquista, occupazione e gestione delle

contro La Palma e Tenerife<sup>25</sup>. A un ritmo accelerato corrisposero sia il massimo sforzo militare che le sconfitte e la perdita di migliaia di combattenti da ambo le parti, mentre la divisione nella fazione spagnola non mancò di riproporsi<sup>26</sup>.

L'obiettivo del presente lavoro è mettere in luce il modo in cui i nativi seppero sfruttare i propri punti di forza e far leva sugli svantaggi degli invasori, nonostante il divario che li divideva sul piano dello sviluppo sociale, culturale e militare, ma anche degli uomini e dei mezzi a disposizione. Le fonti utilizzate sono quelle documentali, ma soprattutto storico-letterarie di origine castigliana, lusitana e italiana, redatte nel Medio Evo e nell'Età Moderna. Il supporto della produzione accademica ha la funzione di supplire ai silenzi delle cronache e di dirimere delle questioni dubbie, sottoponendo così gli artifici della storiografia retorica al vaglio della critica.

---

tre isole. LÓPEZ DE GÓMARA, cit., c. CCXXII. Torriani annotò che era arrivato il momento in cui si richiedeva l'intervento di un «re potente», e Chil y Naranjo sottolineò la presenza di centinaia di combattenti ben armati, motivati e preparati. Gregorio CHIL Y NARANJO, *Estudios históricos, climatológicos y patológicos de las islas Canarias*, Las Palmas, Isidro Miranda, 1876-1899, Vol. 3, p. 40; Leonardo TORRIANI, *Descripción e historia del reino de las islas Canarias, antes Afortunadas, con el parecer de sus fortificaciones*, Alejandro CIORANESCU (ed.), Santa Cruz de Tenerife, Goya Ediciones, 1959, c. XL.

- 25 Nei processi d'oltreoceano della Corona di Castiglia l'incarico della guida delle operazioni era affidato a un *capitán donatario*, che riceveva dal sovrano una *carta de donación* in cui se ne sancivano i diritti e i doveri. Uno dei più importanti era gestirlo «a sue spese», ovvero mettersi alla guida delle truppe, ma anche provvedere all'arruolamento, equipaggiamento, vettovagliamento, trasporto e alloggiamento. Cfr. «Real cédula de Fernando e Isabel a Fernández de Lugo», 2 febbraio 1494. Leopoldo de la ROSA OLIVERA, Elías SERRA RÁFOLS (ed.), *El adelantado D. Alonso de Lugo y su residencia por Lope de Sosa*, in *Fontes Rerum Canarium*, Vol. 3, Santa Cruz de Tenerife, Imprenta católica, 1949, p. 150. La presa di La Palma e Tenerife fu incaricata a Fernández de Lugo, che dovette ricorrere ai prestiti. Dalla *memoria de descargos* del «Juicio de residencia de Alonso Fernández de Lugo», del 1508-1509, si evince che i ritmi delle campagne furono tali da costringerlo a impegnare i figli, per ottenere danaro da mercanti stranieri e nobili spagnoli, e stipulò con essi una compagnia commerciale, che permise loro di partecipare al reparto del bottino. *FONTES RERUM CANARIUM*, cit., Vol. 3, p. 45.
- 26 Il fenomeno fu una costante nel tempo e nel 1479 si verificò a Gran Canaria, quando il capitano Juan Rejón e Juan de Bermúdez, decano del vescovo di San Marcial de Rubicón, capeggiarono due fazioni che giunsero allo scontro. La nomina di un governatore da parte della Corona, Pedro Fernández de Algaba, non fu sufficiente a ristabilire «la buona armonia e la concordia», e portò invece alla morte violenta sua e di Rejón. VIERA Y CLAVIJO, cit., I. VII, c. 20.

## 2 *Le tecniche di combattimento dei nativi e l'arte della guerra degli europei*

I contingenti portoghesi, normanni e spagnoli, che nel XV secolo sbarcarono nelle isole canarie, furono protagonisti di pochissime battaglie e di una lunga serie di incursioni, che sarebbe impossibile ricostruire<sup>27</sup>. Tali razzie erano generalmente finalizzate alla cattura degli aborigeni per schiavizzarli e venderli dato che, nella maggior parte dei casi, i combattenti cristiani non percepivano un salario. Al tempo stesso erano volte a saccheggiarne i beni, poiché la logistica non era abbastanza articolata da sopporre ai bisogni alimentari di eserciti di centinaia di effettivi, che potevano rimanere inattivi per mesi<sup>28</sup>. Inoltre, simili operazioni avevano una funzione analoga a quella che oggi è definita «guerra d'attrito», che permette a uno dei combattenti di snervare l'altro ma senza rischiare le conseguenze strategiche di una sconfitta in uno scontro decisivo<sup>29</sup>.

Gli europei, parafrasando Cuscoy, introdussero la tecnologia del Rinascimento in un contesto polemico proprio del Neolitico il che, almeno in teoria, conferì loro un vantaggio schiacciante<sup>30</sup>. Eppure, mettevano il nemico nelle con-

27 Per una lista dei combattimenti riportati nelle cronache che ebbero luogo nel XV secolo, cfr. Alfredo MEDEROS MARTÍN, «Un enfrentamiento desigual. Baja demografía y difícil resistencia en la conquista de las Islas Canarias», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 65 (2018), pp. 1-32, pp. 23-26.

28 Riguardo l'invasione di Tenerife, Núñez de la Peña scrisse che Fernández de Lugo lanciò una serie di razzie, perché i suoi fondi non erano ancora sufficienti alle operazioni su vasta scala. Juan NÚÑEZ DE LA PEÑA, *Conquista y antigüedades de las islas de la Gran Canaria y su descripción*, Las Palmas, Universidad de Las Palmas, 1994, I, c. 12.

29 Secondo la terminologia dell'epoca erano definite *cabalgadas*, letteralmente «cavalcate», ma anche *entradas*, o «incursioni», la cui origine risale alle razzie di confine della cosiddetta *Reconquista* e il cui scopo era rifornirsi, debilitare l'avversario e minarne il morale. Cfr. Eduardo AZNAR VALLEJO, «La conquista en primera persona: las fuentes judiciales», in FRANCISCO MORALES PADRÓN (ed.), *XII Coloquio de Historia Canario-Americana*, Vol. 1, Las Palmas, Cabildo Insular de Gran Canaria, 1998, pp. 363-394, p. 369; FRANCISCO GARCÍA FITZ, «Ejército y guerra en la Edad Media hispánica», in *Aproximación a la historia militar de España*, Vol. 1, Madrid, Ministerio de Defensa, 2006, pp. 99-124, p. 105; ANTONIO ESPINO LÓPEZ, «Granada, Canarias, América. El uso de prácticas aterradoras en la praxis de tres conquistas, 1482-1557», *Historia*, 2, 45 (2012), pp. 369-398. Nelle opere anonime della presa di Gran Canaria si legge degli spagnoli che compivano le loro scorriere ai danni dei nativi perché mossi dalla fame. OVETENSE, cit., c. VIII.

30 Luis Diego CUSCOY, *Los guanches. Vida y cultura del primitivo habitante de Tenerife*, Santa Cruz de Tenerife, Museo Arqueológico, 1968, p. 28. I guerrieri aborigeni combattevano seminudi, anche se in alcuni casi potevano indossare un mantello di cuoio caprino chiamato

dizioni di batterli visto che ne sottovalutavano i punti di forza, ingaggiavano in inferiorità numerica e cadevano in ripetute imboscate<sup>31</sup>. I canari avevano invece una conoscenza perfetta di quel territorio, dove erano nati e cresciuti e in relazione al quale avevano sviluppato le proprie «dottrine belliche».

È opportuno sottolineare che tale terminologia, propria del panorama poleologico continentale del Medio Evo, risulta forzata se applicata agli scontri dell'arcipelago, e ha dunque una valenza orientativa. Concetti quali «dottrine belliche», «frontiera», «guarnigione» e persino «soldato» o «guerriero» non sono idonei all'analisi delle realtà locali, in cui ogni maschio adulto in grado di imbracciare un'arma era sia un pastore che un combattente. Neanche la divisione concettuale fra uno stato di ostilità e uno di pace è calzante, poiché l'abigeato e la contesa dei pascoli di confine e delle sorgenti erano parte della quotidianità<sup>32</sup>. La distinzione tra

---

*tamarco* che adempiva alla funzione di scudo. Nelle cronache sono riportati riferimenti alle targhe di legno di drago mentre, riguardo l'armamento offensivo, è noto che impugnavano armi di legno, sia bianche che da lancio, e che scagliavano pietre con le fionde e a mani nude, come dimostrato dall'archeologia. Luis Diego CUSCOY, «Armas de madera y vestido del aborigen de las Islas Canarias», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 7 (1961), pp. 499-536; *Armas de los primitivos canarios*, Santa Cruz de Tenerife, Aula de Cultura del Cabildo Insular de Tenerife, 1968; «El "Banot" como arma de guerra entre los aborígenes canarios (un testimonio anatómico)», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 32 (1986), pp. 733-781. Pochi fra gli invasori indossavano corazze complete d'acciaio, ed è probabile che il clima locale e la morfologia del terreno favorissero un alleggerimento. Nelle opere dell'epoca abbondano perciò i dettagli macabri e nel 1494, quando l'esercito castigliano venne distrutto ad Acentejo, Gómez Scudero riferì di un cavaliere, Diego Núñez, che, abbattuto da un colpo di pietra sull'elmo, fu poi finito da un colpo di mazza sulla tempia, con conseguente fuoriuscita degli occhi dalle orbite e lingua mozzata per spasmo muscolare. GÓMEZ SCUDERO, cit., c. XX. L'archeologia ha dimostrato l'effeatezza dei combattimenti, ed è noto il caso di una vertebra cervicale di un aborigeno che presenta la punta di un giavellotto, denominato *banot*, conficcata nel *foramen vertebrale*. CUSCOY, *Armas*, cit., pp. 43, 44, 46-49.

- 31 È noto il caso di Pedro Hernández Cabrón che, a Gran Canaria, nel 1479 penetrò nell'entroterra in una razzia e, nonostante gli avvertimenti delle sue guide native, non accettò l'idea di ripiegare: «non aveva visto né provato l'animo né la leggerezza dei naturali» e disse dunque che «non temeva la gente nuda». ABREU GALINDO, cit., I, II, c. 14; MARÍN DE CUBAS, cit., I, II, c. 4; VIERA Y CLAVIJO, cit., I, VII, c. 24.
- 32 Tale concezione del conflitto era primitiva agli occhi degli autori che, di conseguenza, ne misero in luce l'arretratezza concettuale. Secondo Abreu Galindo le guerre fra gli abitanti della Gran Canaria avvenivano per «confini e pascoli»; anche Espinosa menziona come cause furto di bestiame e intrusione nei confini. González Dávila dice con disprezzo che erano «soggetti alla legge degli appetiti e senza conoscenze di maggior spessore». Gil GONZÁLEZ DÁVILA, *Historia de la vida y hechos del rey don Henrique Tercero de Castilla*, Madrid, Francisco Martínez, 1638, c. LXXIX; ABREU GALINDO, cit., I, III, c. 12; Alonso de



Fig. 1. Guerrieri nativi di El Hierro (sinistra) e Gran Canaria (destra) che indossano il *tamarco* di pelle caprina. Illustrazioni del testo di Leonardo Torriani, *Descrittione et Historia del Regno de Isole Canarie, già dette le Fortunate*, del 1593, biblioteca dell'Università di Coimbra, Ms. 314.

la «guerra», combattuta in campo aperto da soldati equipaggiati con lance e scudi, e la «guerriglia» che si consumava fra le gole, ad opera di truppe leggere che scagliavano armi da lancio, è un'altra categorizzazione aliena a quell'orizzonte bellico: si trattava infatti di due manifestazioni del loro modo di ingaggiare il nemico.

---

ESPINOSA, *Historia de Nuestra Señora de Candelaria*, Alejandro CIORANESCU (ed.), Santa Cruz de Tenerife, Goya ediciones, 1967, I. I, c. 8. I nativi non lasciarono traccia scritta della propria tradizione guerriera, delle cause per cui guerreggiavano prima dell'arrivo degli spagnoli e delle modalità belliche. Quel che è noto sull'argomento è il prodotto delle analisi di eruditi successivi, che redassero i loro testi quando ormai le società aborigene erano state distrutte, e che mai si emanciparono dalla necessità di esaltare la Corona di Castiglia e di stilare una *res gestae* dei suoi capitani.

## 2.1 Gli elementi di forza dei canari rispetto agli invasori

Benché ogni isola dell'arcipelago avesse usanze e tattiche di guerra proprie, comuni a tutti i guerrieri canari erano il coraggio, il vigore fisico<sup>33</sup> e lo spirito di sacrificio. È possibile mettere in luce quest'ultimo aspetto nelle fasi finali della resistenza di Gran Canaria, i cui nativi preferivano suicidarsi piuttosto che arrendersi agli invasori schiavisti<sup>34</sup>. Rispetto alle tecniche di combattimento, il coraggio non era sufficiente ad evitare le sconfitte in campo aperto, come avvenne a Guinguada<sup>35</sup>. L'entroterra montuoso, tagliato da boschi e gole, era invece il principale

33 Gomes de Sintra, navigatore portoghese che raggiunse le isole attorno al 1456, scrisse del canario che era «feroce nel combattimento» e quindi selvaggio, ma anche fiero. Marín de Cubas asserì degli abitanti di Fuerteventura che erano molto alti e nerboruti, e aggiunse che scagliavano pietre con la forza di un trabucco. In *Le Canarien* si legge di un aborigeno di Lanzarote che si estrasse una freccia dal corpo, per poi assalire il soldato che l'aveva scagliata. MARÍN DE CUBAS, cit., I, I, c. 7; Diogo GOMES DE SINTRA, *Sobre las islas descubiertas por primera vez en el Mar Océano de occidente*, in Daniel LÓPEZ-CANETE QUILES (ed.), *El Descubrimiento de Guinea y de las Indias Occidentales*, Sevilla, Universidad de Sevilla, 1991, I, I, c. 4; BOUTIER, LE VERRIER, cit., G, p. 82. Aznar Vallejo ricordò che tali autori sottolineavano i caratteri costitutivi dell'alterità totale dei nativi, sino a lambire delle caratteristiche ferine, e Muñoz Gómez che si trattava della caratterizzazione del cosiddetto «buon selvaggio». Eduardo AZNAR VALLEJO, «Identidad y alteridad en los procesos de expansión ultramarina. El ejemplo de *Le Canarien*», *Cuadernos del CEMYR*, 10 (2002), pp. 169-183; MUÑOZ GÓMEZ, *Narrativa*, cit., pp. 460 e 461.

34 È noto che Bentejui e Tajaste di Telde, guide della resistenza, si suicidarono da Tirma di Gáldar al grido di *Atis Tirma* o, in italiano, «per la mia terra». GÓMEZ SCUDERO, cit., c. XV; MARÍN DE CUBAS, cit., I, II, c. 10; VIERA Y CLAVIJO, cit., I, VII, c. 44. È meno noto che i castigliani erano stati preparati a un simile gesto dalla visione delle donne che sceglievano una sorte analoga pur di non cadere nelle loro mani, nel ridotto di Amodar, come asserì Viera y Clavijo: «qui è dove si ebbe una prova della fierezza del carattere di questa nazione». VIERA Y CLAVIJO, cit., I, VII, c. 44. È ancor meno noto che le madri del posto, secondo Marín de Cubas, avevano scagliato contro gli invasori i loro stessi pargoli, precedentemente morti di fame e fatti a pezzi, e quella visione «causava moltissimo orrore ai cristiani». MARÍN DE CUBAS, cit., I, II, c. 10.

35 Rispetto alla battaglia di Guinguada, Cayrasco de Figueroa scrisse che i nativi «scesero in campo come tedeschi», il che potrebbe fare riferimento alla disciplina, al coraggio o alla paura che infondevano al nemico. Padroneggiavano anche le tattiche della fanteria leggera e «si lanciavano all'assalto per poi ritirarsi», aggiunse, «come satiri selvaggi». Bartolomé CAYRASCO DE FIGUEROA, *Templo militante*, Valladolid-Lisboa, Luys Sanchez-Pedro Crasbeeck, 1603-1615, Vol. 1, p. 33; Vol. 2, p. 77. Castillo spiegò che combattevano «feroci e imperturbabili», mentre Viera y Clavijo sottolineò che si incuneavano tra i ferri delle lance degli spagnoli, «come tori imbizzarriti», e che, «senza ombra di dubbio», la vittoria dei cristiani si dovette alla differenza nell'armamento e nella disciplina. CASTILLO, cit., p. 131; VIERA Y CLAVIJO, cit., I, VII, c. 16. Il conseguente svantaggio strategico per gli invasori, secondo Marín de Cubas, fu che i canari si resero conto che erano al cospetto di «altra gente

punto di forza della pianificazione strategica delle loro operazioni, e ne avevano piena conoscenza e padronanza. Se le pianure costiere erano per gli aggressori il teatro ideale delle campagne, dove costruivano forti<sup>36</sup> e potevano contare sulla copertura dell'artiglieria navale, l'entroterra era teatro di rotte e massacri.

La cronachistica è disseminata di riferimenti all'irregolarità del terreno dell'arcipelago e a quanto rappresentasse un ostacolo per i cristiani; di conseguenza, Cayrasco de Figueroa disse di Gran Canaria che si difese più di Troia, o «più che dal greco la città di Priamo»<sup>37</sup>. Passando in rassegna alcune affermazioni esemplificative del fenomeno, gli autori di *Le Canarien* trattarono una delle incursioni dei francesi a Fuerteventura, nel 1402, e scrissero che quel luogo costituiva un «enorme svantaggio» per gli europei, che furono costretti a togliersi le calzature e a procedere a carponi sulle rocce lisce quanto il marmo<sup>38</sup>. Analizzarono poi una modalità che si sarebbe ripetuta nell'intera conquista: i normanno-castigliani sbarcarono a Gran Canaria nel 1405 e inseguirono nell'entroterra i nativi che simularono la fuga, per poi subirne il contrattacco mentre erano in «disordine»<sup>39</sup>.

Il cronista lusitano Zurara trattò la spedizione di Álvaro Gonçalves de Ataíde, che nel 1445 passò per La Palma. I portoghesi si resero conto dell'impossibilità di raggiungere gli abitanti, che si davano alla fuga in una gola che «causava più sconcerto di quanto se ne possa esprimere». Scalavano le pareti di roccia con l'abilità di chi lo faceva «dai tempi in cui suggeva il latte dal petto della madre», finché ebbe luogo una «disordinata scaramuccia»<sup>40</sup>. Barros descrisse un'altra modalità tipica della guerra irregolare degli aborigeni quando analizzò la spedizione di Lançarote de Freitas e Gomes Pires, dello stesso anno. Fecero «un salto» nelle Canarie, considerando che *saltear* significa «assaltare», e sbarcarono a La Palma i cui pastori si rifugiarono fra le «aspre rocce», dove i portoghesi franavano al

---

rispetto a quella del passato» e da quel momento, affermò Viana, ripiegarono fra le «rupi dalle rocce brune». VIANA, cit., cant. I, vv. 25 e 26; MARÍN DE CUBAS, cit., I, II, c. 1.

36 I guerrieri locali erano sprovvisti di strutture difensive allo stile europeo e delle tecniche più elementari d'assedio, non erano in grado di assaltare quelle del nemico e, di conseguenza, ricorrevano all'inganno per trascinarlo fuori dal riparo delle mura. Boccaccio prese dunque nota dell'inutilità delle «macchine di guerra per isforzare cittadi et castella» con le quali la spedizione del 1341 era equipaggiata. BOCCACCIO, cit., p. 60.

37 CAYRASCO DE FIGUEROA, cit., Vol. 1, Discorso II, p. 32.

38 BOUTIER, LE VERRIER, cit., B, p. 259; G, pp. 66 e 69.

39 BOUTIER, LE VERRIER, cit., B, p. 419.

40 ZURARA, cit., c. LXVIII.

suolo. I nativi ne monitoravano gli spostamenti ascoltando il clangore delle armature, per poi tendere imboscate fra le scogliere e bersagliarli con le armi da lancio<sup>41</sup>. Ca' da Mosto poi, il navigatore veneziano che visitò l'arcipelago nel 1455, annotò che sebbene gli insediamenti degli autoctoni fossero privi di muraglie, «hanno ridotti nelle montagne, per esser quelle altissime, e passi molto forti, che tutto il mondo non gli piglia salvo che per assedio»<sup>42</sup>.

Marín de Cubas, che presentò le condizioni strategiche della presa di Gran Canaria, per il 1472 fece riferimento ai «burrone asprissimi»<sup>43</sup>, e Viera y Clavijo scrisse che era costellata di «innumerevoli» passi simili alle Termopili, dove cento uomini avrebbero potuto fermarne dieci mila. Quando analizzò la sconfitta di Miguel de Muxica, del 1482, scrisse che non era ormai possibile costringere i canari allo scontro campale, perché «la maggior parte del tempo erano disseminati fra i monti, le grotte e la boscaglia»<sup>44</sup>. Aggiunse che, nelle fasi finali della conquista, la campagna assumeva i tratti di una «battuta contro le fiere» più che di una «guerra contro creature razionali», rifugiatesi fra le vette dove «la natura, aiutata dall'arte», sembrava proteggerle da «ogni tipo di insulto»<sup>45</sup>.

La prima battaglia di Acentejo, del 1494, si può considerare l'esempio più evidente di questo fenomeno, dato che un intero esercito cristiano venne distrutto nell'omonima gola, che fu ribattezzata *La matanza*. Si può supporre che Fernández de Lugo fosse alla testa di circa 1.500 spagnoli quando commise l'errore di penetrare nell'entroterra e che si imbatté in migliaia di nativi<sup>46</sup>, che ripiegavano

41 BARROS, cit., d. I, l. I, c. 11. I nativi padroneggiavano le manovre della fanteria leggera in quella che in Europa era definita «guerriglia», e le uniche armi in grado di colpirli erano gli archi e le balestre, per cui in *Le Canarien* si legge che ne avevano paura «più che di qualsiasi altra cosa». BOUTIER, LE VERRIER, cit., G, p. 42; B, p. 255.

42 CA' DA MOSTO, cit., p. 482.

43 MARÍN DE CUBAS, cit., l. II, c. 4.

44 VIERA Y CLAVIJO, cit., l. VII, c. 41.

45 VIERA Y CLAVIJO, cit., l. VII, c. 44.

46 Le cronache asserirono che i fanti erano 900, GÓMEZ SCUDERO, cit., c. XX; o 1.000, ABREU GALINDO, cit., l. III, c. 17; TORRIANI, cit., c. LII; ESPINOSA, cit., l. III, c. 4; VIANA, cit., cant. III, v. 563; MARÍN DE CUBAS, cit., l. II, c. 16; e i cavalieri 40, TORRIANI, cit., c. LII; MARÍN DE CUBAS, cit., l. II, c. 16; o 120, GÓMEZ SCUDERO, cit., c. XX. I Re Cattolici sostennero invece che si mobilitarono 1.500 fanti e 100 cavalieri, oltre ad un ulteriore contingente da arruolare nel resto dell'arcipelago, di rispettivamente 400 e 60 unità. «Orden para que Iñigo de Artieta, capitán general de la armada de Vizcaya, proceda a transportar en los navíos redes desde la metrópoli al archipiélago las tropas embarcadas de la conquista de Tenerife», 29 dicembre 1493. RUMEU DE ARMAS, *La conquista*,



Fig. 2. Miniatura del codice 2709 nella collezione Egerton del British Museum, contenente la versione originale de *Le Canarien*, cronaca e diario di campagna della spedizione normanna del 1402 alle Isole Canarie, redatta inizialmente dai francescani Pierre Bontier e Jean Le Verrier, cappellani della spedizione, e continuata dal comandante Gadifer de la Salle fra il 1410 e il 1420. Nella miniatura è il cavaliere col pennacchio che tiene la sinistra sul proprio scudo araldico: dietro di lui, a segnalare la subordinazione, l'altro comandante Jean de Béthencourt (anch'egli col pennacchio). Questa testo fu scoperto nel 1888 e pubblicato nel 1896 da Pierre Margry.

per condurlo agevolmente nella trappola. Millares Torres scrisse che il teatro dello scontro era un «intricato labirinto», che per Viana era situato fra le montagne alte ed inospitali e i boschi fittissimi, una «landa di aspri ciottoli» dove gli aggressori, secondo Espinosa, non erano «padroni di servirsi delle armi né di comandare i propri cavalli»<sup>47</sup>. Alle grida degli aborigeni, quando scattò la trappola, seguì la pioggia di armi da lancio e pietre. L'armata castigliana venne chiusa in una manovra a tenaglia, attaccata su più fronti e frammentata in plotoni isolati, mentre la cavalleria rimase bloccata<sup>48</sup>: quel giorno di maggio gli europei persero «l'occasione, la reputazione, il campo e le vite»<sup>49</sup>.

## 2.2 La preponderanza militare degli invasori rispetto ai canari

Le cause della sconfitta dei canari si possono individuare in quattro fattori, dei quali due erano legati alle condizioni insulari in cui vivevano, che provocavano l'isolamento e incidavano negativamente sulla demografia; due erano invece di natura geostrategica, e cioè la divisione politica e la sopravvalutazione delle proprie forze.

Gli storici ipotizzano che il regno di Castiglia, tra la fine del Medio Evo e l'inizio dell'Età Moderna, avesse circa cinque milioni di abitanti e l'Aragona uno, e che alcune delle città più popolose, quali Toledo, Siviglia e Granada, avessero raggiunto le 50.000 anime<sup>50</sup>. Il riflesso della potenza demografica castigliano-aragonese era la possibilità di rimpiazzare eserciti interi e in tempi brevi, come

---

cit., p. 424. Un altro documento dell'epoca menziona poi 1.500 fanti e 200 cavalieri. *Memoria de descargos* del «Juicio de residencia de Alonso Fernández de Lugo», 1508-1509. *FONTES RERUM CANARIUM*, cit., Vol. 3, p. 45. Álvarez Delgado ha invece ridotto il numero degli spagnoli tra le 300 e le 400 unità. Juan ÁLVAREZ DELGADO, «La conquista de Tenerife: un reajuste de datos hasta 1496», *Revista de Historia Canaria*, 26, 131-132 (1960), pp. 245-297, p. 264.

47 MILLARES TORRES, cit., Vol. 4, l. IX, p. 202; ESPINOSA, cit., l. III, c. 5; VIANA, cit., cant. V, vv. 884-886.

48 Gómez Scudero scrisse che i nativi «sembravano demoni» e nessuno, fra i castigliani, «pensava di poter uscire vivo» dallo scontro, ragion per cui fu «una delle giornate più tremende che ci furono nelle isole». Viana ricordò l'«infinità di guanci macellai, tinti del rosso sangue spagnolo». VIANA, cit., cant. III, vv. 679 e 680; GÓMEZ SCUDERO, cit., c. XX.

49 ESPINOSA, cit., l. III, c. 6.

50 José Luis MARTÍNEZ, *Hernán Cortés*, México, Fondo de Cultura Económica, 1990, pp. 53 e 54; Michel VERGÉ-FRANCESCHI, *Henri le navigateur*, Paris, Editions du Félin, 1994, p. 39.

a seguito della *matanza* di Acentejo<sup>51</sup>. Le isole, al contrario, per la maggior parte della loro estensione erano occupate da terreni inadatti alle attività antropiche, e i nativi non erano stati in grado di sviluppare forme basiche di agricoltura intensiva. Le risorse a disposizione erano limitate, il che incise a tal punto sulla demografia delle comunità aborigene<sup>52</sup> che alcune erano costrette a praticare l'e-

51 La questione è dibattuta, perché la versione ufficiale dei fatti suggerisce che Fernández de Lugo venne sconfitto nel maggio del 1494, l'8 giugno si imbarcò e già il 2 novembre tornò sull'isola, alla testa di un nuovo dispositivo bellico che nei numeri eguagliava il precedente. Rumeu de Armas ha supposto che il secondo sbarco si verificò nel gennaio del 1495 o addirittura nel novembre successivo, il che implicherebbe la riscrittura della cronologia. Antonio RUMEU DE ARMAS, *Alonso de Lugo en la corte de los Reyes Católicos, 1496-1497*, Madrid, CSIC, 1952, pp. 11, 12 e 20; *La conquista*, cit., pp. 222, 235, 236 e 243. Resta il fatto che Fernández de Lugo ebbe un'altra opportunità in tempi brevi, ma che diedero modo agli agenti patogeni importati dai conquistatori di aprire una breccia nella delicata demografia locale. Da un punto di vista strategico, la vittoria che i nativi ottennero ad Acentejo non ebbe conseguenze oltre a prolungarne le sofferenze.

52 I cronisti non fornirono mai dati concordi sulla demografia dell'arcipelago, anche perché redassero le loro opere in tempi diversi. Lanzarote, secondo gli autori di *Le Canarien*, «quando siamo arrivati noi» poteva contare su 300 abitanti, mentre Gran Canaria su 6.000 *gentils hommes*, che in castigliano viene tradotto *hidalgos* e in italiano «cavalieri», dunque combattenti di ceto elevato. MARÍN DE CUBAS, cit., I, I, c. 7; BOUTIER, LE VERRIER, cit., G, pp. 74, 137 e 142; B, pp. 256, 339 e 351. Zurara affermò nel 1453 che Lanzarote aveva a disposizione 60 combattenti o *homões*, Fuerteventura 80, El Hierro 12, La Gomera 700, La Palma 500, Tenerife 6.000 e Gran Canaria 5.000. ZURARA, cit., cc. LXXIX, LXXX e LXXXII. Riguardo gli uomini di El Hierro, Álvarez Delgado ha ipotizzato che ci fu un errore di trascrizione, per cui XII<sup>c</sup>, ovvero 12 x 100, vennero ridotti a 12. Juan ÁLVAREZ DELGADO, «Juan Machín, vizcaíno del siglo XV, gran figura histórica de Madera y Canarias», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 7 (1961), pp. 132-213, p. 54. Ca' da Mosto considerò che il totale della popolazione di Gran Canaria e Tenerife ammontava rispettivamente a 8.000-9.000 anime e a 14.000-15.000. CA' DA MOSTO, cit., p. 482. Ulteriori dati sostengono che Gran Canaria, quando l'invasione ebbe inizio, era difesa da un numero di uomini compreso fra le 10.000 unità, riportate da Cedeño, e le 16.000 di López de Ulloa, sino alle 18.000 di Torriani, il quale sottolineò che l'isola aveva un totale di 60.000 abitanti. TORRIANI, cit., cc. XXVIII e XXX; Antonio CEDEÑO, *Brebe resumen y historia muy verdadera de la conquista de Canaria*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978, c. V; LÓPEZ DE ULLOA, cit., c. XXI. Le difese di Tenerife ammontavano invece a 12.000 uomini per Marín de Cubas, 15.000 per Espinosa e 23.000 secondo Gomes de Sintra, 60.000 anime in toto secondo Palencia. ESPINOSA, cit., I, III, c. 9; Alfonso de PALENCIA, *Cuarta Década*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978, d. IV, l. XXXI, c. 8; MARÍN DE CUBAS, cit., I, II, c. 16; GOMES DE SINTRA, *Sobre*, cit., I, I, c. 4. Infine, il padre Las Casas considerò che in tutto l'arcipelago fossero presenti 100.000 abitanti, di cui tra i 13.000 e i 14.000 erano

eliminazione di anziani e nascituri: il fine, spiegò Torriani, era «perdere una parte per salvare la totalità»<sup>53</sup>.

L'isolamento era un altro fattore che influiva negativamente sulle potenzialità belliche dei nativi, visto che nessuna comunità poteva ricevere contingenti d'appoggio dal resto dell'arcipelago o scambiare prodotti, tecnologie e idee. I cronisti scrissero che non si comprendevano tra di loro il che, assieme all'assenza di imbarcazioni, era una prova della mancanza di contatti previ all'arrivo degli spagnoli<sup>54</sup>. Ulteriori elementi che non avevano modo di scambiare erano il patrimonio genetico nonché gli agenti patogeni, per cui il loro sistema immunitario non resse all'importazione di virus e batteri degli europei e vennero decimati, soprattutto dalla *modorra*<sup>55</sup>.

L'altro problema dei nativi era la divisione politico-militare che caratterizzava tutte le isole, provocata proprio dalla contesa delle limitate risorse locali<sup>56</sup>, e la

---

combattenti. Bartolomé de LAS CASAS, *Brevísima relación de la destrucción de África*, Isacio PÉREZ FERNÁNDEZ (ed.), Salamanca, Editorial San Esteban, 1989, c. V, 1. In ogni caso, Álvarez Delgado ha spiegato che tutte queste cifre sono «esagerate e capricciose». ÁLVAREZ DELGADO, *La conquista*, cit., p. 263. Per un'analisi generale della demografia delle isole ai tempi della conquista, e dell'influenza che le spedizioni schiaviste ebbero su di essa, cfr. Mederos Martín. L'autore ha ricordato che gli eruditi dell'epoca erano soliti accrescere il numero dei nativi, per aumentare la gloria dei cristiani che li sottomettevano e per giustificarne le sconfitte e i ritardi pluridecennali. MEDEROS MARTÍN, cit., p. 26.

53 TORRIANI, cit., c. XXXVII. Cfr. ABREU GALINDO, cit., I, II, c. 6; GÓMEZ SCUDERO, cit., c. XIX.

54 Già Boccaccio aveva scritto che «essere infra loro per li idiomi diversi sì che non intendonsi le une coll'altre, et niuno ha navi»; Ca' da Mosto confermò che «sono differenti di linguaggio, et poco s'intende l'un con l'altro». BOCCACCIO, cit., p. 64; CA' DA MOSTO, cit., p. 481.

55 L'85% della popolazione aborigena di Gran Canaria perì nell'invasione per cause vincolate alla guerra, sia per morte violenta che per malattia e di stenti; Cedeño asserì che ben due terzi spirarono per motivi di natura patologica. CEDEÑO, cit., c. V; LOBO CABRERA, cit., p. 167. Col termine *modorra* si designa in spagnolo il cimurro ma è probabile che fosse in realtà un insieme di morbi, accumulati dai cronisti in un'unica definizione. A seguito della seconda campagna di Fernández de Lugo mieté migliaia di morti fra i combattenti *guanches*, e cioè 4.000 per Marín de Cubas, 6.000 per Gómez Scudero, Viana e Núñez de la Peña, e 8.000 per López de Ulloa. VIANA, cit., cant. XII, v. 172; GÓMEZ SCUDERO, cit., c. XXI; LÓPEZ DE ULLOA, cit., c. XXIII; MARÍN DE CUBAS, cit., I, II, c. 16; NÚÑEZ DE LA PEÑA, cit., I, I, c. 15. I sopravvissuti erano ormai appena 5.000 per Viana e 6.000 per Marín de Cubas. VIANA, cit., cant. XII, v. 169; MARÍN DE CUBAS, cit., I, II, c. 16. Lo stesso autore affermò che i nativi erano debilitati quando disputarono l'ultima battaglia, la seconda di Acentejo, e molti cadevano senza essere colpiti. MARÍN DE CUBAS, cit., I, II, c. 16.

56 José Juan JIMÉNEZ GONZÁLEZ, «La conquista realenga», in FRANCISCO MORALES PADRÓN

maggior parte delle potenze dell'arcipelago non seppe anteporle la necessità di respingere l'invasione<sup>57</sup>. All'opposto, gli aborigeni che si sottomettevano e convertivano avevano una possibilità di liberarsi dalle incursioni dei cristiani e di dirigerle verso i vecchi rivali<sup>58</sup>. Gran Canaria rappresentò un'eccezione, dato che i due potentati locali decisero di collaborare, ma non poterono evitare di incapere in altri problemi. Tenesor Semidán era il *guanarteme*, cioè il capo tribale del *guanartemato* di Gáldar, il «regno» della metà occidentale dell'isola, e nel 1482 fu catturato<sup>59</sup>. Non poté dunque evitare di essere convertito e sottoposto alla condizione di vassallo di Castiglia, e divenne così un prezioso alleato degli aggressori<sup>60</sup>.

---

(ed.), *Historia de Canarias*, Vol. 1, *Prehistoria-siglo XV*, Valencia, Prensa Ibérica, 1991, pp. 165-180, pp. 174-176. Dalla lettura delle cronache risulta che nessuna delle isole abitate era retta da un'unica potenza, probabilmente perché nessuna era tanto superiore alle altre da poter elaborare un progetto di conquista permanente e portarlo a termine coi mezzi a sua disposizione. Le leghe erano invece relativamente comuni. Cfr. AZNAR VALLEJO, *Identidad*, cit.

- 57 Boutier e Le Verrier scrissero che non c'era da stupirsi se gli aborigeni lottassero fra loro, dato che erano «rinchiusi» nell'arcipelago e costretti a condividere uno spazio ridotto, e lo stesso facevano gli europei, sebbene avessero a disposizione un territorio ben più esteso. Il navigatore veneziano confermò che «fanno alle volte fra loro guerre, ammazzandosi come bestie». CA' DA MOSTO, cit., p. 482; BOUTIER, LE VERRIER, cit., B, pp. 360 e 363.
- 58 Il *climax* del coinvolgimento delle potenze locali avvenne a Tenerife. Era divisa in nove «regni» o *menceyatos*, alcuni dei quali diedero il proprio avallo alla dominazione castigliana perché i loro territori erano minacciati dalle operazioni, e per questo furono definiti *bandos de paces*. Millares Torres rammentò il «potere corruttore dei doni, l'influsso dissolvente delle divisioni intestine e il ricordo, abilmente sfruttato, degli antichi rancori e delle umiliazioni indimenticabili». Ai *bandos de guerras* aderirono invece i potentati che erano troppo lontani dagli avamposti europei per poterne percepire la minaccia, ma anche quelli che godevano di una posizione dominante, come Taoro. MILLARES TORRES, cit., Vol. 4, l. IX, p. 188; RUMEU DE ARMAS, *La conquista*, cit., p. 170.
- 59 La narrazione dell'operazione è coincisa nelle cronache anonime, dove si legge che «fu catturato» e che ciò provocò il giubilo degli spagnoli, poiché sarebbe stato forzato a provocare la resa della sua gente: la fine della guerra, quindi, pareva ormai prossima. OVETENSE, cit., c. XX. Gli eruditi successivi si dilungarono nei giudizi, per cui Marín de Cubas asserì che gli europei si sentirono «liberi» dalle fatiche che li affliggevano, e Chil y Naranjo fece riferimento ai «disastrosi avvenimenti» e ai «danni incalcolabili» che quei fatti arrecarono ai canari liberi. CHIL Y NARANJO, cit., Vol. 3, p. 121; MARÍN DE CUBAS, cit., l. II, c. 9. Per un'analisi critica della cattura, cfr. LOBO CABRERA, cit., pp. 101, 157 e 158.
- 60 Il sovrano rese omaggio ai Re Cattolici e chiese il battesimo, ricevendo nell'atto il nome di Ferdinando oltre alla promessa di terra, libertà e un «buon trattamento». ABREU GALINDO, cit., l. II, c. 22; OVETENSE, cit., c. XXI; VIERA Y CLAVIJO, cit., l. VII, c. 40. Nella «Información de Miguel de Trejo y Carvajal», del 1526, si trascrisse che si impegnò nella guerra

Infine, i condottieri locali erano soliti sentirsi sicuri quando raggruppavano le forze a loro disposizione, soprattutto una volta che avevano inflitto una pesante sconfitta agli invasori sul suolo irregolare. A quel punto, non era raro che decidessero di ingaggiarli in uno scontro frontale in campo aperto, rinunciando alle ragioni che ne avevano decretato la vittoria ed esponendosi al potenziale polemico degli spagnoli nel suo massimo splendore<sup>61</sup>.

### Conclusioni

Nel presente lavoro si è sottolineato che la conquista dell'arcipelago si protrasse per quasi un secolo, per una serie di elementi che dipendevano sia dai vantaggi dei difensori che dagli svantaggi degli invasori. Esisteva un progetto della Corona di Castiglia per la conquista e l'occupazione delle isole, che precedeva il XV secolo, ma l'apertura di un «fronte d'oltremare» non implicava il concetto di guerra totale, e cioè l'investimento di fondi, uomini e mezzi sino alla conclusione delle operazioni<sup>62</sup>. Nell'ultima centuria della *Media Aetas* il conflitto seguiva ancora dei ritmi paragonabili a una «guerra d'attrito», soprattutto se le truppe impiegate dovevano essere trasportate e vettovagliate via mare. Per decenni si susseguivano razzie e incursioni, che portavano a un numero ridotto di risultati strategici e in cui le sconfitte non erano infrequenti.

---

agli aborigeni liberi di Telde, che vennero dunque definiti «ribelli». CHIL Y NARANJO, cit., Vol. 3, p. 213. Di contro, quegli stessi «ribelli» lo accusarono di aver tradito il suo popolo e di essersi lasciato ingannare al prezzo di «una veste». Erano pronti a morire pur di non arrendersi, dato che non erano disposti a credere alle condizioni di pace imposte dai mendaci invasori. CEDEÑO, cit., c. XII; MARÍN DE CUBAS, cit., l. II, c. 10.

61 Benitomo o Bencomo di Taoro era a capo dei *bandos de guerras* e, anteriormente alla prima battaglia di Acentejo, di fronte alla proposta di Fernández de Lugo di ritirarsi senza combattere rispose: «Bencomo non teme nessuno se non Achaman, cioè Dio». NÚÑEZ DE LA PEÑA, cit., l. I, c. 14. Viana lo descrisse come un personaggio temuto ma anche bellicoso e lo definì «colui il cui piacere più intimo / era l'orrendo suono del fiero Marte». VIANA, cit., cant. III, vv. 63 e 64. Millares Torres, a seguito della vittoria *guanche*, scrisse che un tale trionfo non sarebbe stato possibile «senza la protezione delle loro inaccessibili montagne». Il risultato della successiva battaglia della Laguna fu infatti opposto e la cavalleria travolse i canari in campo aperto, provocando la morte dello stesso Benitomo, per cui Núñez de la Peña asserì che «il padre della patria morì e lasciò orfani i nativi». MILLARES TORRES, cit., Vol. 4, l. IX, p. 214; NÚÑEZ DE LA PEÑA, cit., l. I, c. 15.

62 Cfr. Dario TESTI, «Los proyectos de conquista de la Corona de Castilla en el archipiélago canario y la reacción de los indígenas ante la guerra total», in Alberto GUERRERO MARTÍN (ed.), *Imperialismo y ejércitos*, Granada, Universidad de Granada, 2020, pp. 207-225.



Fig. 3. Capolettera, c. 1r del codice Montruffet (Ms mm 129 CGM 1399) della Biblioteca patrimoniale Jacques Villon di Rouen, che contiene un'altra versione del *Canarien*, scritta nel 1490 sulla base dell'originale da un nipote di Jean de Béthencourt, al quale viene qui attribuito il merito del successo a detrimento di Gadifer (come si vede dallo stemma con il leone che compare nel capolettera). Questo manoscritto fu pubblicato nel 1630 a Parigi da Pierre Bergeron e in edizione critica a Rouen nel 1874 da Gabriel Gravier.

La Corona di Castiglia distribuiva titoli e privilegi e la maggior parte delle operazioni era a carico dell'alta nobiltà del regno, da tradizione feudale, ma l'impresa privata si dimostrò fallimentare e il collasso dell'autorità monarchica acuì il disinteresse verso le questioni d'oltremare. La monarchia, infine, era impegnata in altri fronti, e fu l'interferenza portoghese a costituire sia una spinta che un intralcio. Minacciava di stabilire degli avamposti che avrebbero ostacolato la conquista dell'arcipelago, e incoraggiava così l'intervento della Corona rivale. Era però un problema, perché i contingenti portoghesi sbarcavano sulle isole già sottomesse e intercettavano gli eserciti spagnoli e i convogli incaricati di trasportare truppe e rifornimenti.

I nativi fecero quel che poterono con i mezzi a loro disposizione. Erano in



Fig. 4. Codice Montruffet, c. 25v.

una condizione di superiorità numerica, conoscevano il territorio e sapevano approfittare dell'entroterra montuoso, in cui gli europei erano tanto imprudenti da penetrare. L'errore più frequente che commettevano era fraintendere le ragioni delle loro vittorie, per cui accettavano lo scontro in campo aperto e rinunciavano ai vantaggi tattico-strategici di cui disponevano. In ogni caso, l'impossibilità di ricevere rinforzi, le limitate risorse e la fragile demografia delle proprie società, dovuta anche alle ripetute incursioni schiaviste che si riproponevano nelle centurie, impedivano di rimpiazzare le perdite che la guerra, le carestie e le epidemie mietevano. L'impossibilità di appianare le vecchie divergenze, in funzione delle ostilità contro l'invasore, accelerò il processo, sebbene la cooperazione dei potentati di Gran Canaria non bastò ad assicurare loro la vittoria.



Fig. 5. Codice Montruffet, c. 43v.

Il fattore chiave dell'intero processo fu dunque la pertinacia che la Corona di Castiglia dimostrò sul lungo periodo, ma anche una stabilità che per i nativi era impensabile e che le permetteva di riprendersi dalle sconfitte e di rimpiazzare ogni esercito. I cronisti moderni, per bocca dei comandanti rivali, formularono dei giudizi che questi non erano in grado di esprimere, ma che mettono in evidenza degli aspetti delle fasi finali della conquista delle isole<sup>63</sup>. Millares Torres asserì che i sovrani di Fuerteventura si resero contro dell'«inutilità dei loro sforzi» e

<sup>63</sup> Tali affermazioni, che oggi sono la prova di una migliore capacità dei castigliani di riprendersi dalle sconfitte, all'epoca erano considerate la manifestazione della superiorità morale della causa perorata dai Re Cattolici. MUÑOZ GÓMEZ, *Narrativa*, cit., p. 467.

decisero così di deporre le armi, nel dicembre 1405<sup>64</sup>. Viera y Clavijo affermò che Semidán, una volta accolto dai Re Cattolici, tornò a Gran Canaria e si confrontò coi sovrani indipendenti. Disse che gli aggressori erano «potenti e instancabili», che i sovrani erano «più brillanti del sole e della luna, adorati da popoli immensi e circondati da una tale grandezza e autorità delle quali nessuno di voi è consapevole». Aggiunse un lapidario: «disilludiamoci: la povera Canaria non può resistere alla forza di questa innumerabile nazione»<sup>65</sup>. Castillo sostenne infatti che il *guanarteme*, osservando in Spagna un contingente che marciava verso la frontiera di Granada, aveva preso coscienza che le poche centinaia di soldati che approdavano sulle isole erano l'avanguardia di migliaia di uomini<sup>66</sup>. Infine, Núñez de la Peña spiegò che quel che restava dell'autorità pubblica di Tenerife, prima di suicidarsi, asserì: «sono del parere che obbediamo al potente re Ferdinando» poiché, in caso contrario, «ci assoggetteranno come schiavi»<sup>67</sup>.

#### BIBLIOGRAFIA

- Juan de ABREU GALINDO, *Historia de la conquista de las siete Islas de Canarias*, Alenjandro CIORANESCU (ed.), Santa Cruz de Tenerife, Goya Ediciones, 1955.
- Juan ÁLVAREZ DELGADO, «La conquista de Tenerife: un reajuste de datos hasta 1496», *Revista de Historia Canaria*, 26, 131-132 (1960), pp. 245-297.
- Juan ÁLVAREZ DELGADO, «Primera conquista y cristianización de La Gomera. Algunos problemas históricos», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 6 (1960), pp. 445-492.
- Juan ÁLVAREZ DELGADO, «Juan Machín, vizcaíno del siglo XV, gran figura histórica de Madera y Canarias», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 7 (1961), pp. 132-213.
- Vicente Ángel ÁLVAREZ PALENZUELA, *La guerra civil castellana y el enfrentamiento con Portugal (1475-1479)*, Alicante, Biblioteca virtual Cervantes, 2006.
- ANÓNIMO (Lacunense), *Conquista de la isla de Gran Canaria*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978.
- ANÓNIMO (Matritense), *Conquista de las siete islas de Canarias*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978.
- ANÓNIMO (Ovetense), *Libro de la Conquista de la ysla de Gran Canaria y de las demás*

64 MILLARES TORRES, cit., Vol. 3, l. V, p. 73.

65 VIERA Y CLAVIJO, cit., l. VII, c. 42.

66 CASTILLO, cit., p. 130.

67 NÚÑEZ DE LA PEÑA, cit., l. I, c. 16.

- yslas della*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978.
- Eduardo AZNAR VALLEJO, «La colonización de las Islas Canarias en el siglo XV», *En la España medieval*, 8 (1986), pp. 195-218.
- Eduardo AZNAR VALLEJO, «La conquista en primera persona: las fuentes judiciales», in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *XII Coloquio de Historia Canario-Americana*, Vol. 1, Las Palmas, Cabildo Insular de Gran Canaria, 1998, pp. 363-394.
- Eduardo AZNAR VALLEJO, «Identidad y alteridad en los procesos de expansión ultramarina. El ejemplo de *Le Canarien*», *Cuadernos del CEMYR*, 10 (2002), pp. 169-183.
- Eduardo AZNAR VALLEJO, «La transmisión del Señorío de Canarias en el siglo XV. Nuevos documentos y nuevas perspectivas», *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 204, 2 (2007), pp. 221-260.
- Eduardo AZNAR VALLEJO, Antonio TEJERA GASPAS, «El encuentro de las culturas prehistóricas canarias con las civilizaciones europeas», in *X Coloquio de Historia Canario-Americana*, Vol. 1, Las Palmas, Mancomunidad de Cabildos, 1994, pp. 21-73.
- João de BARROS, *Décadas da Asia*, António BAIÃO, Luís F. LINDLEY CINTRA (ed.), Lisboa, Imprensa Nacional-Casa da Moeda, 1988-1992.
- Sabino BERTHELOT, *Etnografía y anales de la conquista de las Islas Canarias*, Juan Arturo MALIBRÁN (ed.), Santa Cruz de Tenerife, Imprenta, litografía y librería isleña, 1819.
- Giovanni BOCCACCIO DA CERTALDO, *Della Canaria e dell'altre isole oltre Ispania nell'oceano novamente ritrovate*, in Sebastiano CIAMPI, «Monumenti di un manoscritto autografo», *Annali universali di statistica economia pubblica, storia, viaggi e commercio*, 15, 44 (1828).
- BOUTIER, Pierre, LE VERRIER, Jean, *Le Canarien*, Eduardo AZNAR VALLEJO, Berta PICO GRAÑA, Dolores CORBELLA (ed.), La Laguna, Instituto de Estudios Canarios, 2003.
- Fredric BROWN, «Sentry», *Galaxy Science Fiction*, 1954.
- Alvise da CA' DA MOSTO, *Le Navigazioni*, in Giovan Battista RAMUSIO, *Navigazioni e viaggi*, Vol. 1, Marica MILANESI (cur.), Torino, Einaudi, 1978.
- Bartolomé de las CASAS, *Brevísima relación de la destrucción de África*, Isacio PÉREZ FERNÁNDEZ (ed.), Salamanca, Editorial San Esteban, 1989.
- Pedro Agustín del CASTILLO, *Descripción histórica y geográfica de las islas de Canaria*, Santa Cruz de Tenerife, Imprenta isleña, 1848.
- Bartolomé CAYRASCO DE FIGUEROA, *Templo militante*, Valladolid-Lisboa, Luys Sanchez-Pedro Crasbeeck, 1603-1615.
- Antonio CEDEÑO, *Brebe resumen y historia muy verdadera de la conquista de Canaria*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978.
- Gregorio CHIL Y NARANJO, *Estudios históricos, climatológicos y patológicos de las islas Canarias*, Las Palmas, Isidro Miranda, 1876-1899.
- Jaime CORTESÃO, *Os descobrimentos portugueses*, Lisboa, Imprensa nacional-Casa da

- moeda, 1997.
- Luis Diego CUSCOY, «Armas de madera y vestido del aborigen de las Islas Canarias», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 7 (1961), pp. 499-536.
- Luis Diego CUSCOY, *Armas de los primitivos canarios*, Santa Cruz de Tenerife, Aula de Cultura del Cabildo Insular de Tenerife, 1968.
- Luis Diego CUSCOY, *Los guanches. Vida y cultura del primitivo habitante de Tenerife*, Santa Cruz de Tenerife, Museo Arqueológico, 1968.
- Luis Diego CUSCOY, «El “Banot” como arma de guerra entre los aborígenes canarios (un testimonio anatómico)», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 32 (1986), pp. 733-781.
- Antonio ESPINO LÓPEZ, «Granada, Canarias, América. El uso de prácticas aterradoras en la praxis de tres conquistas, 1482-1557», *Historia*, 2, 45 (2012), pp. 369-398.
- Alonso de ESPINOSA, *Historia de Nuestra Señora de Candelaria*, Alejandro CIORANESCU (ed.), Santa Cruz de Tenerife, Goya ediciones, 1967.
- Francisco GARCÍA FITZ, «Ejército y guerra en la Edad Media hispánica», in *Aproximación a la historia militar de España*, Vol. 1, Madrid, Ministerio de Defensa, 2006, pp. 99-124.
- Diogo GOMES DE SINTRA, *El descubrimiento de Guinea*, in Daniel LÓPEZ-CAÑETE QUILES (ed.), *El Descubrimiento de Guinea y de las Indias Occidentales*, Sevilla, Universidad de Sevilla, 1991.
- Diogo GOMES DE SINTRA, *Sobre las islas descubiertas por primera vez en el Mar Océano de occidente*, in Daniel LÓPEZ-CAÑETE QUILES (ed.), *El Descubrimiento de Guinea y de las Indias Occidentales*, Sevilla, Universidad de Sevilla, 1991.
- Pedro GÓMEZ SCUDERO, *La conquista de Canaria*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978.
- Gil GONZÁLEZ DÁVILA, *Historia de la vida y hechos del rey don Henrique Tercero de Castilla*, Madrid, Francisco Martínez, 1638.
- Simon GRYNÆUS, *Novus orbis regionum ac insularum veteribus incognitarum*, Basilea, Hervagium, 1532.
- Francesco GUIDI-BRUSCOLI, «Navegadores italianos e as ilhas atlânticas no De Canaria de Boccaccio», in José Augusto SOTTOMAYOR-PIZARRO (ed.), *O mar como futuro de Portugal (c.1223-c.1448)*, Lisboa, Academia de Marinha, 2019, pp. 117-126.
- José Juan JIMÉNEZ GONZÁLEZ, «La conquista realenga», in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Historia de Canarias*, Vol. 1, *Prehistoria-siglo XV*, Valencia, Prensa Ibérica, 1991, pp. 165-180.
- Miguel Ángel LADERO QUESADA, «Las cuentas de la conquista de Gran Canaria», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 12 (1966), pp. 11-104.
- Miguel Ángel LADERO QUESADA, «El señorío y la lucha por la soberanía», in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Historia de Canarias*, Vol. 1, *Prehistoria-siglo XV*, Valencia, Prensa Ibérica, 1991, pp. 133-148.
- Manuel LOBO CABRERA, *La conquista de Gran Canaria (1478-1483)*, Las Palmas, Cabildo

- de Gran Canaria, 2012.
- Manuel LOPES DE ALMEIDA, Idalino FERREIRA DA COSTA BROCHADO, António Joaquim DIAS DINIS (ed.), *Monumenta Henricina*, Vol. 2, Coimbra, Comissão Executiva das Comemorações do V Centenário da Morte do Infante D. Henrique, 1960.
- Francisco LÓPEZ DE GÓMARA, *Historia general de las Indias*, Monique MUSTAPHA, Louise BÉNAT-TACHOT, Marie-Cécile BÉNASSY-BERLING, Paul ROCHE (ed.), Madrid, Casa de Velázquez, 2021.
- Francisco LÓPEZ DE ULLOA, *Historia de la conquista de las siete yslas de Canaria*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978.
- Tomás Arias MARÍN DE CUBAS, *Historia de las siete islas de Canaria*, Ángel de JUAN CASANAS, María REGULO RODRÍGUEZ (ed.), Las Palmas, Real sociedad económica de amigos del país, 1986.
- Alfredo MEDEROS MARTÍN, «Un enfrentamiento desigual. Baja demografía y difícil resistencia en la conquista de las Islas Canarias», *Anuario de Estudios Atlánticos*, 65 (2018), pp. 1-32.
- José Luis MARTÍNEZ, *Hernán Cortés*, México, Fondo de Cultura Económica, 1990.
- Agustín MILLARES TORRES, *Historia general de las islas Canarias*, Las Palmas, Imprenta de la Verdad, 1893-1895.
- Silvina Andréa MONDRAGÓN, «Albores de la expansión atlántica castellana: la conquista de las Islas Canarias», in Osvaldo Víctor PEREYRA, Carolina SANCHOLUZ, Emir REITANO, Susana AGUIRRE (ed.), *Conflictos y resistencias. La construcción de la imagen del «otro»*, Buenos Aires, TeseoPress, 2021, pp. 75-108.
- Víctor MUÑOZ GÓMEZ, «Construir la primera frontera ultramarina castellana: la narrativa cronística, el mar y los inicios de la conquista de las islas Canarias», in Gerardo RODRÍGUEZ, Víctor MUÑOZ GÓMEZ, Laura CARBÓ (ed.), *Fronteras atlánticas, de la Edad Media a la contemporaneidad*, San Cristóbal de la Laguna, Instituto de Estudios Canarios, 2020, pp. 85-130.
- Víctor MUÑOZ GÓMEZ, «Narrativa cronística, guerra de conquista y liderazgo militar en el contexto de la expansión atlántica hispana: la experiencia de las islas Canarias», *Vegueta. Anuario de la Facultad de Geografía e Historia*, 22, 2 (2022), pp. 451-480.
- Juan NÚÑEZ DE LA PEÑA, *Conquista y antigüedades de las islas de la Gran Canaria y su descripción*, Las Palmas, Universidad de Las Palmas, 1994.
- Alfonso de PALENCIA, *Cuarta Década*, in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Canarias. Crónicas de su conquista*, Las Palmas, Ayuntamiento de Las Palmas, 1978.
- Florentino PÉREZ EMBID, *Los Descubrimientos en el Atlántico y la rivalidad castellano-portuguesa hasta el tratado de Tordesillas*, Sevilla, Escuela de Estudios Hispano-Americanos, 1948.
- PLINIO IL VECCHIO, *Storia Naturale*, Gian Biagio CONTE (cur.), Torino, Einaudi, 1982.
- Alberto QUARTAPELLE, «El redescubrimiento de las islas canarias en el anno domini 1339»,

- Revista de Historia Canaria*, 199 (2017), pp. 11-37.
- Leopoldo de la ROSA OLIVERA, Elías SERRA RÁFOLS (ed.), *El adelantado D. Alonso de Lugo y su residencia por Lope de Sosa*, in *Fontes Rerum Canarium*, Vol. 3, Santa Cruz de Tenerife, Imprenta católica, 1949.
- Antonio RUMEU DE ARMAS, *Alonso de Lugo en la corte de los Reyes Católicos, 1496-1497*, Madrid, CSIC, 1952.
- Antonio RUMEU DE ARMAS, *La conquista de Tenerife, 1494-1496*, Santa Cruz de Tenerife, Aula de Cultura de Tenerife, 1975.
- Antonio RUMEU DE ARMAS, *El tratado de Tordesillas*, Madrid, Mapfre, 1992.
- Eliás SERRA RÁFOLS, «Las indulgencias para la conquista de Canarias», *Revista de Historia*, 33, 165-168 (1970), pp. 64-66.
- Dario TESTI, «La batalla de Guinguada: el primer enfrentamiento campal entre los contingentes castellanos y las fuerzas grancanarias», in AA.VV., *Estudios del mundo atlántico*, La Laguna, Instituto de Estudios Canarios, 2019, pp. 23-41.
- Dario TESTI, «Los proyectos de conquista de la Corona de Castilla en el archipiélago canario y la reacción de los indígenas ante la guerra total», in Alberto GUERRERO MARTÍN (ed.), *Imperialismo y ejércitos*, Granada, Universidad de Granada, 2020, pp. 207-225.
- Leonardo TORRIANI, *Descripción e historia del reino de las islas Canarias, antes Afortunadas, con el parecer de sus fortificaciones*, Alejandro CIORANESCU (ed.), Santa Cruz de Tenerife, Goya Ediciones, 1959.
- Michel VERGÉ-FRANCESCHI, *Henri le navigateur*, Paris, Editions du Félin, 1994.
- Antonio de VIANA, *Conquista de Tenerife*, Alejandro CIORANESCU (ed.), Santa Cruz de Tenerife, Aula de Cultura de Tenerife, 1968.
- José de VIERA Y CLAVIJO, *Noticias de la historia general de las islas de Canarias*, Antonio de BÉTHENCOURT MASSIEU (ed.), Canarias, Viceconsejería de Cultura y Deportes, 1991.
- Ana VIÑA BRITO, «La conquista señorial», in Francisco MORALES PADRÓN (ed.), *Historia de Canarias*, Vol. 1, *Prehistoria-siglo XV*, Valencia, Prensa Ibérica, 1991, pp. 117-132.
- Charles-Martial de WITTE, «Les bulles pontificales et l'expansion portugaise au XVe siècle», *Revue d'Histoire Ecclésiastique*, 1, 48 (1953), pp. 683-718.
- Gomes Eanes de ZURARA, *Crónica de Guinea*, Eduardo AZNAR, Dolores CORBELLA, Antonio TEJERA (ed.), Barcelona, Edicions Bellaterra, 2012.

## “Bad Christian”

### Sigismondo Pandolfo Malatesta in Crusade or Ancient versus Early Modern in the Humanistic Discourse

by DMITRY MAZARCHUK

ABSTRACT: Mantuan congress proceedings in 1459 showed that the national or territorial interests of separate states considered in the first place by their heads and representatives. The only practical embodiment of Pius II' ideas of crusade was a military expedition to Morea led by Sigismondo Pandolfo Malatesta.

For Pius II the crusade was seen as an attempt to bring to life the humanistic fantasies obviously doomed to failure. For Malatesta the campaign could be an attempt to realize his political ambitions. The activities of Malatesta represented a new stream of political rhetoric. Condemned and excommunicated from the standpoint of morality, Malatesta turned out to be a representative of the archetype of a «virtuous ruler».

KEYWORDS: Christian, Sigismondo Pandolfo Malatesta, Pius II, Crusade, XV centuries.

The active phase of the crusading movement did not end after the fall of the Acre in 1291. During the XIV-XV centuries, the warriors of Western European countries acted more than once under religious slogans. As a rule, the campaign aimed to repulse the enemy from the East. Thus, in most cases, the initiators of the announcement of the crusade were the countries on the border of the Islamic world: the Order of St. John of Jerusalem, Cyprus, and Hungary. However, in the second half of the XIV century the idea of a crusade was discredited first of all by the papacy, which used it in the political struggle with its rivals.

In the XV century the rhetoric of the crusades not only did not subside but also acquired a new impetus. We are talking about the ideas of reforming the Catholic Church, which received recognition in various forms after the end of Great Schism. For about a century after the Council of Constance and the election of Martin V, the ideas of reforming the church and freeing the Holy Land in the East

accompanied one another in polemical discourse. This is no coincidence; “the links between crusade and the reform of the Church were strong and persistent”<sup>1</sup>.

Probably one of the main reasons for that in the XV century propaganda of the idea of the crusade movement was in the hands of humanists is a formation of a new class of educated and socially active people. Humanists strove for the knowledge and revival of both ancient literary achievements and ancient political traditions. The ideal of an active public life they adopted was reflected, among other things, in calls for a pan-European crusade. At the same time, they saw the campaign as a means of correcting social and Church misconduct. As a result, according to Margaret Meserve, “the fortunes of the humanists and the problem of the crusade were closely linked at a number of levels”<sup>2</sup>.

First, the notion of a Turkish (or more broadly Islamic) threat was used by humanists as a means to push divided Christendom towards unity. A striking example is the theory of history by the Milanese humanist Andrea Biglia. According to him, the success of the Muslims was predetermined by the break at the end of antiquity between the main institutions of the Western world – the papacy and the empire. Restoring harmony between the latter will make it possible to return to the glorious times of the ancient glory of the united Christian empire<sup>3</sup>.

All humanists were characterized by the unification of three themes into a single ideological complex: the correction of the Christian world, the restoration of its unity and the crusade against the Turks. Using the appropriate rhetoric in their works, the humanists actually relied not on ancient ideals, but on a medieval socio-political construct. The idea of *pax Christiana* was for them, if not an objective reality, then a realizable ideal.

At the same time, it is necessary to take into account the fact that the idea of *res publica Christiana* was formed under certain historical circumstances. As Björn Weiler showed, it grew out of numerous and repeated calls to stop mutual extermination and take up arms against the infidels. Of course, during the period

---

1 Norman J. HOUSLEY, *Crusade and Reform, 1414-1449: Allies or Rivals?*, in Norman J. HOUSLEY (ed.), *Reconfiguring the Fifteenth-Century Crusade*, London 2017, p. 45.

2 Margaret MESERVE, *Italian Humanists and the Problem of the Crusade*, in Norman HOUSLEY (ed.), *Crusading, the Fifteenth Century. Message and Impact*, New York 2004, 2004, p. 15.

3 ID, pp. 17-21.

of Ottoman expansion there was a revival of this idea. However, practice has shown that the “Christian world” has always been a rhetorical turn, coming from the pope, or some other authority. In specific cases of its application, one should look for specific goals facing those who put forward and used this slogan<sup>4</sup>.

As Nancy Bisaha showed, the humanistic response to the Turkish threat was the tool that formed the idea of a “European” and “civilized” identity<sup>5</sup>. A significant role in this process was played by the emerging tradition of writing essays *de origine Turcorum*. The most common motif of the ethnic origins of the Turks was ancient Scythia. In this case, papal Rome, which grew up from the ancient Roman Empire, was opposed to conditionally eternal (also erected in time to antiquity) barbarian Scythia. This dichotomy emphasized the papal nature of the proposed crusade. In addition, in the mouths of the propagandists of the crusade, it was an additional justification – not religious, but secular (pseudo-ancient) – for the unity of Christian Europe.

Implementation of the idea of a crusade in the XV century turned out to be much more difficult than rhetorical exercises. So, the calls of the Franciscan Giovanni da Capistrano did not find support from the emperor and the German princes. In fact, the crusade was limited to the Hungarian political space. It is not clear whether the personal charisma of the preacher, or the imminent danger, prompted the Hungarian magnates, led by regent János Hunyadi, to gather troops and launch a campaign. The result of their actions was the withdrawing of the Turkish siege of Belgrade (1456)<sup>6</sup>.

The example of the Capistrano’s crusade demonstrates well that by the mid-1450s became a reality. No one in Europe wanted to go to the Holy Land or even the Balkans anymore. The campaign against the Turks remained a popular topic of sermons and political treatises, but was difficult to put into practice. The princes of the Western world began to realize the priority of national-territorial interests, which henceforth became the determining factor in foreign policy in

---

4 Björn WEILER, «Negotium Terrae Sanctae and the Political Discourse of Latin Christendom, c. 1215-c. 1311», in *International History Review*, 2003, vol. 25, pp. 1-36.

5 Nancy BISAHA, *Creating East and West: Renaissance Humanists and the Ottoman Turks*. Philadelphia 2004.

6 Norman J. HOUSLEY, *Giovanni da Capistrano and the Crusade of 1456*, in Norman J. HOUSLEY, (ed.), *Crusading in the Fifteenth Century. Message and Impact*, New York. 2004, pp. 97-98.

Western Europe. The final point in the development of the political concept of the humanists was the perception of the idea of a crusade exclusively as a matter of the papacy<sup>7</sup>.

The activities of the humanist pontiff Pius II (Enea Silvio Piccolomini) and his secretary Flavio Biondo were the last attempt to implement medieval political concepts in the form of a crusade against the Turks. Despite all the efforts of the pope and the circle of his associates, this attempt as a whole was unsuccessful. The beginning of the enterprise was to be the pan-European congress in Mantua (1459). However, the sovereigns called to the congress and their representatives were in no hurry to come, so it began its work a few months after the scheduled date. The meetings of the congress revealed difficulties in uniting the interests of participants from different countries, primarily France and Germany.

The meetings of the congress showed that the national interests of individual European states now stood in the first place for their leaders. Despite all the erudition and oratory skills of Pius II and Cardinal Bessarion of Nicaea, who consistently spoke at the general session of the congress on September 26, most of the delegates were cool about the idea of the Eastern campaign. In particular, the congress participants rejected the proposal to charge a special tithe in favor of the campaign. In general, as Emily O'Brien noted, "most of the princes who did appear [in Mantua] actively and successfully resisted the pope's efforts to secure their financial and military contributions to his campaign"<sup>8</sup>.

Later, Bessarion acknowledged the failure of the Italian rulers to pursue their own interests and the lack of attention to the Turkish threat. The validity of this assessment is confirmed by the speeches at the congress of the Duke of Milan. After a three-hour speech by Pius II, the ruler of Milan, Francesco Sforza, "with a soldier's eloquence" (*militari eloquentia*), offered his own help and the resources of the duchy in the upcoming war against the Turks<sup>9</sup>.

However, when the next day the delegations of the Italian states discussed

<sup>7</sup> MESERVE, *Italian Humanists* cit., p. 25.

<sup>8</sup> Emily O'BRIEN, *Commentaries of Pope Pius II (1458-1464) and the Crisis of the Fifteenth-Century Papacy*, Toronto 2015, p. 99.

<sup>9</sup> Margaret MESERVE, Marcello SIMONETTA (eds.) *Pius II. Commentaries*, vol. II, Cambridge 2007, pp. 138-139.

the practical steps to organize a military expedition, Sforza was the first to suggest to raise troops “from areas nearest the Turks, where the people knew the enemy’s habits and understood their tactics”. Condottiere had in mind Hungary, which was constantly fighting against the Turkish threat. As for the Italian states and even more distant countries, they will only make a financial contribution. According to Sforza, there can be no talk of sending soldiers from Italy, because it “would cost a fortune”. The opinion of the Duke of Milan was supported by the ambassadors of the Kingdom of Naples and representatives of other Italian states. The Venetians offered to equip a fleet of 30 galleys and 8 cutters, which would be enough to carry out an operation on the Hellespont<sup>10</sup>.

So, the meeting of the Italian session of the Congress of Mantua demonstrated the inability of propagandists, including the pope, to combine the efforts of princes and governments together and organize a common campaign. At the same time, there was one voice that stood out strongly from the background of others. We are talking about the ruler of Rimini, Sigismondo Pandolfo Malatesta, who, among others, participated in the work of the assembly. Speaking after the others, also “in his abrupt military manner”, Malatesta presented a different conclusion based on Sforza’s arguments. According to him, the peoples closest to the Turks have long been defeated by them and therefore are afraid of them. Therefore, he proposed to recruit Italian cavalry and infantry into the army, which should wage war. To this, Pius replied that it would be preferable to wage war with an Italian army, although local generals prefer to fight among themselves, and not outside of Italy<sup>11</sup>.

The only military operation against the Turks under Pius II was in Morea. At the beginning of 1464, the authorities of Venice appointed Sigismondo Malatesta as captain general of their troops there. In July of that year, 1,400 heavy cavalry, 400 mounted crossbowmen, and 300 infantry under the command of Malatesta landed in Greece. The actions of this contingent were relatively successful, in particular, the Venetian army managed to occupy the unfortified part of Mistra<sup>12</sup>. Despite the fact that at the end Malatesta and his soldiers had to leave Greece,

---

10 *Id.*, pp. 142-145.

11 *Id.*, pp. 144-147.

12 Kenneth Meyer SETTON, *The Papacy and the Levant (1204-1571). The Fifteenth Century*, vol. II, Philadelphia 1978, pp. 251-252.

their efforts to win back the heritage of the Palaiologos were highly appreciated. Previously excommunicated by the pope, in the spring of 1466, Malatesta received from the hands of the new pontiff, the Venetian Paul II, the Golden Rose – the highest distinction for secular rulers<sup>13</sup>.

Did the pope himself realize the unreliability of the crusade he had proclaimed? To answer this question, let us turn to the famous *epistola* of Pius II to the sultan Mehmed II (autumn 1461)<sup>14</sup>. The main content of this text is the call addressed to the sultan to accept Christianity and, as a result, to become the most powerful ruler of the West. The central argument of the pontiff is the thesis about the superiority of the Christian faith over Islam. As one knows, “the tradition of his [message] interpretation is long enough, and it always considered the “Message” as a puzzle or oddity”<sup>15</sup>. Very interesting Paparelli’s interpretation, according to which the letter was addressed not so much to the sultan as to the Christian rulers, with the aim of simultaneously shaming them and inspiring a new crusade<sup>16</sup>.

It is possible that the crusade should be regarded as the personal enterprise of *pius Aeneas*, the culmination of his career, to which he went throughout his life path<sup>17</sup>. As for the “Message” to the sultan, it can be assessed as a special literary work. According to Yuri Zaretsky, the imaginary “Message” was a kind of exercise in erudition, rhetoric and classical philology: “It was a humanistic epistle, i.e., an essay suggesting that its communicative function and even its addressee are not important. The main thing in such an essay is the perfection of style, proximity to Ciceronian and Ovidian models”<sup>18</sup>. In this case, Pius pursued the goal of leaving behind a wonderful “monument not made by hands”.

Was not the crusade proclaimed by him the same “monument”? It is no coincidence that in the auto-epitaph compiled in 1460, Pius literally predicted

---

13 Id., pp. 253.

14 Klaus WOLF, Jonas GÖHLER (hg.), *Papst Pius II. an Sultan Mehmet II. Die Übersetzung der Epistola ad Mahumetum durch Michael Christian*, Berlin–Boston 2016.

15 Franco GAETA, «Sulla “Lettera a Maometto” di Pio II», in *Bullettino dell’Istituto storico italiano per il medio evo e Archivio Muratoriano*, 1965, vol. 77, pp. 177-178.

16 Gioacchino PAPARELLI, *Enea Silvio Piccolomini (Pio II)*, Bari 1950, p. 323.

17 Nancy BISAHA, *Pope Pius II and the Crusade*, in Norman HOUSLEY (ed.), *Crusading, the Fifteenth Century. Message and Impact*, New York 2004, pp. 39-40, 50.

18 Зарецкий Ю. П. Стратегии понимания прошлого. Теория, история, историография. М., 2011. С. 302.

his own death during the crusade – 4 years before the gathering of troops in Ancona<sup>19</sup>. In a slightly later address to the cardinals, Pius II indicated his intention to repeat the path of Christ until death. It turns out that, faced with clear and harsh opposition to his plans, the humanist pope was forced to transfer the crusade from a pan-European movement into his personal project, including taking control of the smallest details of military planning<sup>20</sup>. The changed scale of the enterprise predetermined the insignificance of the results achieved.

The main reason for the failure of papal propaganda was that by the middle of the 15th century the medieval model of the socio-political structure began to be replaced by a new, territorially oriented one. Traditionally, from the end of the 11th century, participation in a crusade was a means of increasing prestige, a kind of sign of the presence of certain claims. Thus, by organizing a pan-European crusade, Pius II tried to return to the papacy the role of the supreme arbiter and regulator of *pax Christiana*.

The symbolic significance of the crusade in the organization of the political universe was well understood by the rulers of European states. Even in the late Middle Ages, they more than once turned to the relevant topic, although cases of direct participation were much rarer. A striking example is the unsuccessful crusade of 1396, called by the French king Charles VI as the first among Christian sovereigns. As everyone knows, among the leaders of the campaign was the Duke of Burgundy, Jean the Fearless.

Under the conditions of the proclaimed independence of the Gallican Church (the Bourges Pragmatic sanction of 1438), the use of crusading rhetoric by the French monarchs could seriously damage the claims of the popes to supreme sovereignty in the Christian world. Thus, by proclaiming a crusade, Pius II seized the initiative from the French monarch<sup>21</sup>. Obviously, this could not but cause counteraction. In this situation, on the side of the French monarch, who ignored the pontiff's calls for a campaign, they coincided with the interests of other European sovereigns.

---

19 Giuseppe BERNETTI, *Saggi e studi sugli scritti di Enea Silvio Piccolomini, papa Pio II (1405-1464)*, Firenze 1971, p. 43.

20 Nancy BISAHA, *Pope Pius II* cit., p. 50; O'BRIEN, *Commentaries of Pope Pius* cit., pp. 100-101.

21 O'BRIEN, *Commentaries of Pope Pius* cit., p. 99.

In fact, the promise of Louis XI to send 70,000 cavalry and infantry against Mehmed II, as well as the abolition of the Pragmatic sanction by him, were given in exchange for the recognition of the Angevin inheritance in Naples – the claims of a side branch of the Capetians to the throne of the southern Italian kingdom<sup>22</sup>. The rich lands of the Apennine Peninsula in the situation of the ongoing struggle for Naples – that’s what really interested Louis XI. The pragmatism of his approach to the issue of organizing a crusade is especially expressive against the background of the views expressed by Pius II. The views of the two rulers – spiritual and secular – were based on completely different worldview foundations. The worldview of the pope, formed in the humanistic discourse, did not distinguish between the realities of life and the world of cultural images built “with the help of old books”<sup>23</sup>. The failure of the Congress of Mantua, as well as the general failure of Pius II’s crusade, reflected the poorly chosen ideological foundation of this undertaking.

Under these conditions, the act of the condottiere Sigismondo Malatesta at first glance seems rather strange and inconsistent. Known for his military conflicts, first against the Duke of Urbino, then against Pope Pius II, Malatesta was not once excommunicated. The failures of this Romagna *signoria* began with the conclusion of peace in Lodi in 1454. Being excluded from this all-Italian agreement, Malatesta found himself in the face of numerous enemies. As a result, over the next few years, he gradually lost his hard-earned acquisitions in the Romagna and Marche<sup>24</sup>.

In April 1462, Sigismondo Malatesta was damned by Pope Pius II and excommunicated. Three effigies of the condottiere were solemnly burned in Roman squares. The inscription on the effigies was: “This is Sigismondo Malatesta, the king of traitors, the enemy of God and man, condemned to fire by the decision of the sacred college”. Such an exceptional measure on the part of the pontiff, which attracted the attention of other Italian sovereigns, was due to the fact that the previous excommunication of Malatesta had no effect<sup>25</sup>.

---

22 SETTON, *The Papacy and the Levant* cit., p. 232.

23 Баткин Л. М. Итальянские гуманисты: стиль жизни, стиль мышления. М., 1978. С. 112.

24 Philip James JONES, *Malatesta of Rimini and the Papal State: A Political History*, Cambridge 1974, p. 211-238.

25 Anthony F. D’ELIA, *Pagan Virtue in a Christian World. Sigismondo Malatesta and the*

The only ally of Sigismondo at the last stage of the conflict was the Venetian republic, whose mediation led to the pacification at the very end of 1463. As Pius II wrote in the *Commentaries*, “if the Venetians took up arms for Malatesta, all Italy would again split into factions and forget about the crusade against the Turks”<sup>26</sup>. The conditions of the peace turned out to be extremely difficult for the Malatesta family, which “never to recover from the blows inflicted by Pius II”<sup>27</sup>. Only one city of Rimini remained in the possession of Sigismondo and after his death it should have returned to the Papal states (this condition was later canceled).

Despite a long confrontation with the pontiff, it was Sigismondo Pandolfo Malatesta who responded to his call for a crusade. It is noteworthy that other Italian condottieri refused to participate in the sea campaign, including the famous warrior, the main opponent of Sigismondo in the recent war, Duke Federigo of Urbino. Malatesta was the only condottiere who supported the pope’s call for a pan-European action against the Turks. However, the effectiveness of the short-lived campaign in the Peloponnese was not high.

What were the motives for the performance of the condottiere at the Mantua cathedral and subsequent participation in the expedition to the Morea? The answer to this question can be given by appeal to the humanistic discourse of a later time.

The failure of the papal crusade is a striking precursor to the humanistic discourse of Italian unification. Its most famous representatives are Guicciardini and Machiavelli. Here are just two quotes. The first is Francesco Guicciardini’s reasoning about the collapse of the all-Italian accord after the death of Lorenzo de’Medici in 1492: “His death was indeed most untimely for the rest of Italy... also because he had been the means of moderating, and practically a bridle, in the disagreements and suspicions” between Ferrante of Naples and Lodovico Sforza<sup>28</sup>. Guicciardini’s *History of Italy* was written during the Italian wars and reflects, in addition to the transmission of events, his regrets about the suffering of a divided Italy in the face of external aggressors.

---

*Italian Renaissance*. New York 2016, p. 1.

26 MESERVE, SIMONETTA (eds.) *Pius II* cit., p. 90-93.

27 JONES, *Malatesta of Rimini* cit., p. 239.

28 Francesco GUICCIARDINI, *History of Italy, The classic history of Italian Renaissance in its first translation into English*, New York 1969, p. 9.

The second passage is from the famous final chapter of *The Prince* by Niccolò Machiavelli: “So, having reflected everything I have written about above, I have been musing over the question whether in Italy at present it is propitious to recognize a new prince – whether there exists in Italy the matter that might offer a prince who has prudence and *virtù* the opportunity to give that matter form, bringing honor to him and prosperity to the majority of her people. It seems to me that so many circumstances are converging to further a new prince that I can think of no period more appropriate than the present...

Therefore, in order that after so long a time Italy may behold her redeemer, this opportunity must not be allowed to slip by. I cannot express with what love that redeemer would be received in all those regions that have suffered from these inundations of foreign invaders: with what thirst for vengeance, what determined loyalty, what devotion, what tears. What doors would be barred to him? What people would withhold their obedience from him? What envy would set itself against him? What Italian would withhold homage from him? This barbarous tyranny stinks in the nostrils of all mankind”<sup>29</sup>.

Unlike Guicciardini, who complains about the misfortunes of Italy, Machiavelli directly expects and calls for the unification of the principalities and republics of the Apennine peninsula into a single political unit. As one knows, Cesare Borgia, who exterminated his condottieri and committed other criminal acts, was one of the possible unifiers of Italy expected by Machiavelli. At the same time, Machiavelli excluded the Florentine *gonfaloniere* of justice, Pietro Soderini, who is characterized as the embodiment of mercy, philanthropy and patience, from such “promising” politicians for the fate of the entire Apennine peninsula. Such a distinction is directly related to the new understanding of political expediency put forward by Machiavelli in his works. Despite his cruelty, Cesare Borgia is merciful, because he returned the Romagna united by him, “exhausted” from strife, robberies, violence, to peace. On the other hand, Soderini’s actions tended to “his personal benefit” and in no way contributed to the achievement of the main goal – the unification of Italy.

The saturation of the political life of Renaissance Italy provided generations of historians with an extensive gallery of images and types capable of humanizing

---

<sup>29</sup> Niccolò MACHIAVELLI, *The Prince*, translated by James B. ATKINSON, Indianapolis–Cambridge 1976, pp. 373, 381, 383.

almost any conclusions and generalizations. It can be assumed that the binary opposition of the rulers (politicians) of the all-Italian and local levels was a kind of archetype in Machiavelli's time. In this case, the Borgia / Soderini pair finds its counterpart a generation earlier in the figures of Sigismondo Malatesta and Pope Pius II. Although Machiavelli did not write about Malatesta, his person like no other was suitable for expressing the ideas of the great Florentine “about paganism, war, glory and male prowess”<sup>30</sup>.

Paradoxically, *signore* of the Rimini represents in this pair a potential unifier of Italy, while the pontiff is the embodiment of a medieval political model. Both politicians lived and acted in a period of breaking old social relations and traditional mental attitudes. It was a time of mixing old and new elements in various areas of public and private life, and the unsuccessful crusading project of 1459-64 was a prime example of such a mix.

It is no coincidence that after this failure the themes of the journalistic discourse of European humanists changed. As noted above, until now, Renaissance rhetoric about the crusade has been dominated by the themes of the sinfulness of Christian Europe, which led it to disunity and weakness, and the onslaught of Muslim Turks as a means to restore stability in Christian states, and then unite them<sup>31</sup>.

By 1470, Cardinal Bessarion of Nicaea put forward a new propaganda project regarding the Turks, trying to explain the motives of the Turkish sultan and the internal circumstances of his actions with the means available to him. Bessarion significantly departed from the traditions of the humanists of the previous generation, to which both he himself and Pope Pius II belonged. In the picture he presented, the sultan turned out to be the same sovereign as the Christian princes. Changes in rhetoric led in the long term to diplomatic relations and political cooperation with the Turks, which was carried out in the next century first by the French and then by other political nations.

---

30 D'ELIA, *Pagan Virtue in a Christian World* cit., p. 279.

31 MESERVE, *Italian Humanists* cit., pp. 36-37.

## BIBLIOGRAPHY

- BERNETTI, Giuseppe, *Saggi e studi sugli scritti di Enea Silvio Piccolomini, papa Pio II (1405-1464)*, Firenze 1971.
- BISAHÀ, Nancy, *Creating East and West: Renaissance Humanists and the Ottoman Turks*. Philadelphia 2004.
- BISAHÀ, Nancy, *Pope Pius II and the Crusade*, in HOUSLEY Norman (ed.), *Crusading, the Fifteenth Century. Message and Impact*, New York 2004, pp. 39-52.
- D'ELIA, Anthony F., *Pagan Virtue in a Christian World. Sigismondo Malatesta and the Italian Renaissance*. New York 2016.
- GAETA, Franco, «Sulla “Lettera a Maometto” di Pio II», in *Bullettino dell'Istituto storico italiano per il medio evo e Archivio Muratoriano*, 1965, vol. 77, pp. 127-228.
- GUICCIARDINI, Francesco, *History of Italy, The classic history of Italian Renaissance in its first translation into English*, New York 1969.
- HOUSLEY Norman, *Crusade and Reform, 1414-1449: Allies or Rivals?*, in HOUSLEY, Norman J. (ed.), *Reconfiguring the Fifteenth-Century Crusade*, London 2017, pp. 45-83.
- HOUSLEY Norman, *Giovanni da Capistrano and the Crusade of 1456*, in HOUSLEY, Norman J. (ed.), *Crusading in the Fifteenth Century. Message and Impact*, New York. 2004, pp. 94-115.
- JONES, Philip James, *Malatesta of Rimini and the Papal State: A Political History*, Cambridge 1974.
- MACHIAVELLI, Niccolò, *The Prince*, translated by ATKINSON, James B., Indianapolis–Cambridge 1976.
- MESERVE, Margaret, *Italian Humanists and the Problem of the Crusade*, in HOUSLEY Norman (ed.), *Crusading, the Fifteenth Century. Message and Impact*, New York 2004, pp. 13-38.
- MESERVE, Margaret, SIMONETTA (eds.), *Marcello, Pius II. Commentaries*, vol. II, Cambridge 2007.
- O'BRIEN, Emily, *Commentaries of Pope Pius II (1458-1464) and the Crisis of the Fifteenth-Century Papacy*, Toronto 2015.
- PAPARELLI, Gioacchino, *Enea Silvio Piccolomini (Pio II)*, Bari 1950.
- SETTON, Kenneth Meyer, *The Papacy and the Levant (1204-1571). The Fifteenth Century*, vol. II, Philadelphia 1978.
- WEILER, Björn, «Negotium Terrae Sanctae and the Political Discourse of Latin Christendom, c. 1215-c. 1311», in *International History Review*, 2003, vol. 25, pp. 1-36.
- WOLF, Klaus, GÖHLER, Jonas (hg.), *Papst Pius II. an Sultan Mehmet II. Die Übersetzung der Epistola ad Mahumetum durch Michael Christian*, Berlin–Boston 2016.

# L'esercito ordinario fiorentino a inizio Quattrocento.

Una prima ricerca.

di SIMONE PICCHIANTI

**ABSTRACT:** This first research on the organization of the Florentine army assigned to the defense of the dominions would like to answer two questions: firstly, how this aspect of defense was organized, and secondly, whether during the difficult period of constant warfare in the 1420s and 1430s, characterized by a very high fiscal pressure and inflationary phenomena, there were changes in this public sector and whether this also affected some social aspects. Specifically, starting with the valuable data offered by the Citizen's *Catasto* of 1427 and comparing it with the expenses of the republic in 1430, we will consider whether there was an increase in soldiers among Florentine citizens in this period and try to understand the reasons for this decision.

**KEYWORDS:** ECONOMIC HISTORY, MILITARY LABOR, MEDIEVAL WARFARE, RENAISSANCE FLORENCE, SIEGE OF LUCCA

**S**in dalla metà del Trecento il comune di Firenze avviò una politica espansionistica che lo portò, nel corso di poco più di mezzo secolo, ad assoggettare più dei due terzi dell'attuale Toscana oltre ad un'importante porzione della Romagna. In una prima fase venne sottomesso il territorio del Mugello, un tempo sotto il controllo della famiglia Ubaldini, al quale si aggiunsero, nei decenni successivi, ulteriori località di grande importanza come Pescia, Prato, Pistoia, San Gimignano, Volterra e San Miniato<sup>1</sup>. A partire dagli anni Ottanta del secolo vennero annesse anche Arezzo, Montepulciano, Pisa e Cortona, alle

<sup>1</sup> Su alcune di queste località Firenze aveva già un controllo formale ma in questo periodo consolidò la propria posizione predominante.

quali si aggiunsero successivamente Porto Pisano e Livorno. Il comune di Firenze divenne quindi quello che la storiografia ha definito uno “stato territoriale”<sup>2</sup>.

L’espansionismo fiorentino destò in quegli anni la crescente preoccupazione di Lucca e Siena, ma anche di Milano. Firenze si trovò quindi coinvolta in molteplici conflitti contro i Visconti i quali, se da una parte volevano limitare la sfera d’influenza fiorentina, dall’altra intendevano espandere i propri domini verso sud. Una prima fase di scontri si ebbe tra il 1390 e il 1402, terminata solo a causa della morte di Giangaleazzo Visconti. Le guerre tra Firenze e Milano ripresero nel 1423 sotto la spinta di Filippo Maria Visconti e proseguirono sino alla metà del secolo, coinvolgendo tutte le realtà politiche dell’Italia centro-settentrionale.

Le spese belliche portarono ad una pressione fiscale mai registrata sino ad allora soprattutto tra la fine degli anni Venti e i primi anni Trenta del Quattrocento. Sebbene infatti nell’aprile del 1428 vennero siglati gli accordi di pace tra tutte le realtà politiche che avevano preso parte all’ultimo conflitto, Firenze decise di non ammettere nel trattato il signore di Lucca, Paolo Guinigi. Agli occhi fiorentini egli era infatti reo di aver dato supporto a Milano, benché fosse formalmente alleato con Firenze.

Valutando la situazione propizia ad una possibile definitiva sottomissione di Lucca, le truppe fiorentine, nel dicembre del 1429, posero sotto assedio la città. Sebbene i lucchesi, con l’aiuto del senese Antonio Petrucci, opponessero una strenua difesa anche approntando controffensive sia via mare che terra, la situazione volgeva a favore degli assediati<sup>3</sup>. Paolo Guinigi decise quindi di inviare una

---

2 Sulla formazione dello stato territoriale fiorentino si rimanda ai capisaldi storiografici sull’argomento: BECKER, Marvin B., *Florence in Transition, Studies in the Rise of the Territorial State*, vol. II, Baltimore, Johns Hopkins Press, 1968. BECKER, Marvin B., *Florence in Transition, Studies in the Rise of the Territorial State*, vol. II, Baltimore, Johns Hopkins Press, 1968.; BRUCKER, Gene A., *The Civic World of Early Renaissance Florence*, Princeton, Princeton University Press, 1977; COHN, Samuel K. Jr., *Creating the Florentine State, Peasants and Rebellion, 1348-1434*, Cambridge, Cambridge University press, 1999; FASANO GUARINI, Elena, *Potere e società negli stati regionali italiani del ‘500 e ‘600*, Bologna, Il Mulino, 1978, pp. 7-47; CHITTOLINI, Giorgio, *La formazione dello Stato regionale e le istituzioni del contado. Secoli XIV e XV*, Torino, Einaudi, 1979, pp. 225-265; ZORZI, Andrea, *The material constitution of the Florentine dominion*, in CONNELL, William J. e ZORZI, Andrea (cur.), *Florentine Tuscany, Structures and Practices of Power*, Cambridge, Cambridge University press, 2000, pp. 6-31.

3 BRACCIOLINI, Poggio, *Historia fiorentina*, Venezia, Jacobus Rubeus, 1476, p. 165;

ambasceria a Filippo Maria Visconti per chiederne l'aiuto. Il duca non avrebbe però potuto intervenire senza rompere la pace e dare avvio ad una nuova guerra. La situazione destava tuttavia grande preoccupazione al Visconti: se infatti Firenze avesse acquisito Lucca avrebbe avuto accesso anche al suo porto, Motrone, concedendogli in prima battuta nuove rotte commerciali e, successivamente, una base avanzata per sferrare attacchi via mare a Genova, togliendo così a Milano il proprio sbocco naturale al mare. Il duca di Milano decise quindi di dare il suo supporto a Lucca agendo indirettamente: liberò dalla propria condotta il capitano Francesco Sforza, il quale poté così essere ingaggiato da Guinigi<sup>4</sup>. Giunta ormai l'estate, Sforza si pose a difesa di Lucca. I fiorentini non intendevano ingaggiare una battaglia in campo aperto, ragione per cui decisero di proporre al condottiero 50.000 *f* per lasciare la città; Sforza accettò ma ponendo come clausola che avrebbe rispettato gli accordi presi con i lucchesi fino al termine della sua condotta<sup>5</sup>. A metà agosto venne deposto Paolo Guinigi e la città tornò al governo repubblicano. A fine settembre Sforza lasciò Lucca e l'assedio poté essere ripreso<sup>6</sup>. Ulteriori richieste d'aiuto da parte di Lucca portarono il Visconti a sollevare dal proprio incarico di capitano dell'esercito Niccolò Piccinino, che così venne assoldato da Genova, che immediatamente dichiarò guerra a Firenze<sup>7</sup>. Il mattino del 2

---

MONTAURI, Paolo di Tommaso, *Cronaca senese, conosciuta sotto il nome di Paolo di Tommaso Montauri* (1381-1431), in LISINI, Alessandro e IACOMETTI, Fabio (cur.), *Cronache senesi*, Bologna, N. Zanichelli, 1931-1939, p. 814. Sull'importante figura di Petrucci si rimanda al prezioso studio PERTICI, Petra, *Il capitano e uomo politico senese Antonio Petrucci (1400-1471) e un suo ritratto fin qui sconosciuto*, in *Atti e memorie dell'Accademia toscana di scienze e lettere La Colombaria*, vol. LXXVI, nuova serie LXII, Firenze, Leo S. Olschki, 2011, pp. 203-215.

- 4 Sugli accordi tra Sforza e Guinigi tramite l'intercessione di Antonio Petrucci, si rimanda a LAZZARESCHI 1923.
- 5 Secondo Capponi, fu Sforza a proporre l'accordo a causa della scarsità di cibo e dell'inizio di una pestilenza in città. CAPPONI, Neri di Gino, *Commentari di Neri di Gino Capponi*, in *Rerum Italicarum Scriptores*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), *Rerum italicarum scriptores*, tomo XVIII, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1731, p. 1170.
- 6 BRACCIOLINI, Poggio, *Historia florentina*, cit., p. 168; BERNIO, Guernerio, *Chronicon Eugubinum ab Anno MCCCCL. usque ad Annum MCCCCLXXII. Auctore Guernerio Bernio Eugubino, nunc primum prodit ex MS. Codice Vaticana Bibliothecae*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), *Rerum italicarum scriptores*, tomo XXI, Milano Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1732, 1732, p. 968.
- 7 BIGLIA, Andrea, *Historia rerum Mediolanensium*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), *Rerum italicarum scriptores*, tomo XVII, Milano, Ex Typographia Societatis

dicembre 1430 l'esercito fiorentino si spostò sui prati tra Lucca e il fiume Serchio mentre l'armata di Piccinino si trovava sulla riva opposta<sup>8</sup>. I fiorentini subirono una cocente sconfitta e si ritirarono verso Pisa. L'assedio di Lucca era terminato ma la guerra era appena cominciata. Nei mesi successivi sia Milano che Venezia entrarono direttamente nel conflitto e con esse tutte le loro alleate. Nell'aprile del 1433, dopo tre anni e mezzo di conflitto, si giunse infine alla pace. Sebbene la guerra risultò essere la più dispendiosa di tutto il secolo, portando a livelli di pressione fiscali sino ad allora mai sperimentati, negli accordi fu previsto che dovevano essere restituiti tutti i territori sottratti, pena l'esclusione dal trattato<sup>9</sup>.

### *La composizione dell'esercito ordinario fiorentino nel 1430*

In questo contesto di pressoché costante guerra, l'organizzazione dell'esercito e della difesa territoriale divenne di fondamentale importanza, oltre che una delle principali voci di spesa della repubblica di Firenze.

Analizzando le spese sostenute nel 1430 dalla *Camera del Comune*, ovvero l'ufficio principale volto all'amministrazione delle entrate e delle uscite statali, è stato possibile definire la composizione dell'esercito fiorentino di quegli anni. Esso è suddivisibile principalmente in due sezioni: quello ordinario deputato alla difesa e quello straordinario composto da mercenari. All'interno dell'esercito or-

---

Palatinae in Regia Curia, 1731, p. 135-136.

- 8 GRAZIANI, *Cronaca della città di Perugia dal 1309 al 1491 nota col nome di Diario del Graziani, secondo un codice appartenente al Conti Baglioni*, FABRETTI, Ariodante (cur.), in *Archivio Storico italiano ossia Raccolta di opere e documenti finora inediti o divenuti rarissimi riguardanti la storia d'Italia*, tomo XVI, Firenze, Leo S. Olschki, 1850, p. 346; BRACCIOLINI, cit., p. 170; STELLA, Giorgio, *Annales Genouenses; quos prosequutus est auctoris frater, Nomine Johannes, a. 1410-1435*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), *Rerum italicarum scriptores*, tomo XVII, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1730, p. 1304. L'importante vittoria sulle rive del fiume Serchio venne sin da subito grandemente festeggiata a Lucca e la ricorrenza fu celebrata sino alla seconda metà del XVIII secolo. TOMMASI 1847, pp. 203-207. Sulle gesta del Piccinino venne composto anche un poema, trascritto in PELLEGRINI, Amedeo, «Il Piccinino», in *Zeitschrift für romanische Philologie*, XXIII (1899), pp. 382-409; XXIV (1900), pp. 329-357; XXV (1901), pp. 230-243 e 686-696; XXVI (1902), pp. 301-313.
- 9 FECINI, Tommaso, *Cronaca senese di Tommaso Fecini (1431-1479)*, in LISINI, Alessandro e IACOMETTI, Fabio (cur.), *Cronache senesi*, Bologna, N. Zanichelli, Bologna 1931-1939, p. 847; BRACCIOLINI, cit., p. 180.

dinario si trovano tre sottogruppi: i soldati e i conestabili a vita; i castellani con i relativi assoldati; infine i contingenti di uomini addetti alla sorveglianza di specifiche località di grande rilevanza strategica, sia dal punto di vista economico che militare.

Il numero di soldati e conestabili a vita risulta essere relativamente scarso: i primi sono 16, dei quali solo 3 fiorentini<sup>10</sup>; i conestabili sono 5 di cui solo un cittadino fiorentino<sup>11</sup>. Alle dipendenze dei conestabili vi erano ulteriori armati suddivisi tra fanti (palvesari e balestrieri) e cavalieri, per un totale complessivo di 72 uomini. Di questi ultimi, sfortunatamente, non sono disponibili ulteriori informazioni rispetto alla loro provenienza geografica, ma con tutta probabilità dovevano essere abitanti dei domini fiorentini e cittadini di Firenze.

La carica di soldato e conestabile a vita risulta essere particolare per due ragioni: la prima è una grande differenziazione nelle retribuzioni rispetto agli altri assoldati, le quali potevano oscillare da un minimo di 4 fiorini (*f*) lordi mensili ad un massimo di 100 *f* su base annuale<sup>12</sup>; in secondo luogo le modalità di arruolamento. Vista l'elevata retribuzione tale professione risultava essere particolarmente appetibile ma le modalità di accesso erano molto stringenti. Si poteva infatti divenire un soldato o un conestabile a vita solo ricevendo il titolo dopo la morte del padre, alla quale seguiva una delibera della Signoria, così come nel caso dei Gaetani<sup>13</sup>, oppure si poteva ottenere tale incarico per via di meriti speciali. Quest'ultimo caso lo troviamo documentato per Cionetto di Salvatore

10 ASFi, *Camera del Comune, Scrivano di Camera, uscita, duplicato*, 214. Da Montecchio: Jacopo di Macherone, Lorenzo Neri e Francesco di Zochio, cc. 13v-14r. Da San Rufino: Antonio di Cenni detto Caviglia, Verdiano d'Andrea; Domenico di Francesco, cc. 13v-14r. Da Usigliano: Bergho di Pasquino, il figlio Lorenzo di Bergho di Pasquino, Guido di Cecco, c. 14r. Da Lugnano, contado di città di Castello: Nardo di Giovanni e il figlio Santo di Nardo, c. 14r. Da Settignano: Piero di Francesco del Foresta, c. 2v. Da Bodigliano: Baldino di Lorenzo, c. 7r. Da Firenze: Benedetto di messer Piero Gaetani, il fratello Giovanni e il parente Galeazzo di Cecco Gaetani, c. 14v.

11 ASFi, *Camera del Comune, Scrivano di Camera, uscita, duplicato*, 214. Tomaso di Giovanni da Pellegrino, c. 41r; Jacomello di Martino da Fronzola, c. 42v. ASFi, *Camera del Comune, Scrivano di Camera, uscita, duplicato*, 219. Benvenuto e Giano di Giusto di Bonacci da Bruscoli, c. 51v; Cionetto di Salvatore Bastani da Firenze, c. 43v.

12 Il fiorino indicato è quello di conto adoperato nella contabilità statale, pari a 4 Lire (£). 1 £=20 soldi (*s*); 1 *s*=12 denari (*d*).

13 ASFi, *Camera del Comune, Scrivano di Camera, uscita, duplicato*, 214, c. 14v.

Bastari, grazie alle memorie di Francesco di Cino Rinucci. Nel giugno del 1412 Cionetto si trovava a Bologna dove apprese di un possibile colpo di stato ordito da alcuni membri della famiglia Alberti, Ricci e Strozzi e da altri fuoriusciti fiorentini. Questi stavano escogitando di entrare segretamente in città con un seguito di armati per i festeggiamenti di San Barnaba con lo scopo di uccidere i priori<sup>14</sup>. Cionetto, riferì alle autorità quanto appreso e sventato tale pericolo fu ricompensato con 5 lance al suo servizio e una retribuzione vitalizia come conestabile pari alla ragguardevole cifra di 5 *f* lordi per lui e 14  $\frac{1}{3}$  *f* per ogni lancia<sup>15</sup>. Dalla documentazione catastale apprendiamo un altro beneficio di cui godrà Cionetto come ricompensa per i servizi resi alla repubblica, ovvero sarà esentato da ogni tassazione<sup>16</sup>. Tale privilegio era estremamente raro dato che su oltre 10.171 nuclei fiscali solo 8 beneficeranno di tale favore<sup>17</sup>.

Un ultimo quesito a cui occorre dare risposta riguarda gli effettivi compiti adempiuti dagli assoldati e conestabili a vita. Se nel secondo caso l'elevato numero di uomini alle loro dipendenze ci può testimoniare come con tutta probabilità questi dovessero assolvere concretamente a specifici compiti difensivi interni alla città di Firenze, nel caso dei soldati, tale incarico parrebbe più il riconoscimento per dei loro meriti piuttosto che per reali ragioni di carattere difensivo. Grazie alle portate al Catasto dei tre cittadini fiorentini della famiglia Gaetani possiamo constatare come essi fossero dei benestanti: i due fratelli, Benedetto e Giovanni di Piero Gaetani, avevano una ricchezza complessiva di oltre 7.000 *f* ciascuno, mentre Galeazzo di 1.200 *f*<sup>18</sup>. Sul fatto che non svolgessero attivamente un incarico attivo è testimoniato dal fatto che tutti dichiararono un'età vicina agli 80 anni, nettamente superiore a quella massima per poter essere un membro dell'esercito ordinario fiorentino.

14 RINUCCINI, Filippo di Cino, *Ricordi storici di Filippo di Cino Rinuccini dal 1282 al 1460 colla continuazione di Alamanno e Neri, suoi figli, fino al 1506: seguiti da altri monumenti inediti di storia patria estratti dai codici originali e preceduti dalla Storia genealogica della loro famiglia e della descrizione della cappella gentilizia di S. Croce, con documenti ed illustrazioni*, Firenze, Stamperia Piatti, 1840. p. LI.

15 ASFi, *Camera del Comune, Scrivano di Camera, uscita duplicato*, 214, c.43r.

16 ASFi, *Catasto*, 73, c. 385r.

17 Per il numero di nuclei fiscali nel Catasto del 1427 vedasi: CONTI, Elio, *L'imposta diretta a Firenze nel Quattrocento (1427-1494)*, Roma, Istituto storico italiano per il Medio Evo, 1984, pp. 147, 155 e 173.

18 ASFi, *Catasto*, 5, c. 39r; ASFi, *Catasto*, 75, cc. 424r e 430r.

Dal punto di vista economico la spesa per tali soldati e conestabili non risulta particolarmente elevata se paragonata alle altre voci di uscita della *Camera del Comune*, essendo pari a soli 12.878 Lire (£) lorde annuali. Se si considera però lo scarso numero di uomini questa risulta invece essere proporzionalmente una delle più elevate.

Per quanto riguarda le località fortificate e i relativi uomini designati per la loro custodia, gli statuti cittadini del 1415 offrono notevoli informazioni sulle 130 castellanie fiorentine<sup>19</sup>. Queste erano divise in funzione della loro importanza in quattro categorie: castellanie maggiori, di primo, di secondo e di terzo grado<sup>20</sup>. La preminenza di una castellania sull'altra era data dalla sua importanza strategica ed economica che dava, quale riflesso immediato, una maggior retribuzione agli uomini deputati alla sua sorveglianza, il loro numero e anche differenti modalità di elezione e di durata dell'incarico del castellano.

Per essere eletti castellani occorreva onorare cinque requisiti comuni a tutti gli uffici pubblici della repubblica di Firenze: essere cittadino fiorentino; iscritto ad un'Arte; di fede guelfa; la famiglia doveva essere in regola con il pagamento delle tassazioni; era infine prescritta una età minima che variava in funzione della carica<sup>21</sup>. Questi erano estratti da apposite borse e nel caso delle castellanie maggiori, seguiva la votazione dei Signori e dei Collegi che potevano approvare o rigettare le candidature<sup>22</sup>.

Gli statuti ci indicano inoltre come non tutte le castellanie dipendessero eco-

---

19 Il numero totale delle castellanie è stato rivisto in PICCHIANI, Simone, *Per la difesa dei confini della Repubblica di Firenze. Le fortificazioni e la loro gestione secondo gli Statuti cittadini del 1415*, in CANDELIERI, Irene e DAFFONCHIO, Carlo (cur.), *Confini e sconfinamenti*, Trieste, EUT, 2022, p. 7, rispetto a quanto riportato in GUIDI, Guido-baldo, *Il governo della città-repubblica di Firenze del primo Quattrocento, Il contado e distretto*, vol. III, Firenze Leo S. Olschki, 1981 pp. 247-251;

20 *Statuta populi et communis Florentiae publica auctoritate collecta castigata et prae-posita anno salutis MCCCCXV*, a cura di KLUCH, Michaellem, vol. III, Freiburg-Firenze, Stamperia Bonducciana 1783, pp. 192-211.

21 ZORZI, Andrea, *Gli ufficiali territoriali dello stato fiorentino (secc. XIV-XV)*, in LAVERTOTTI, Franca, *Gli ufficiali negli Stati italiani del Quattrocento, Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa*, IV Serie, Quaderno 3, Pisa, Scuola Normale Superiore di Pisa, 1997, p. 201.

22 Le norme che regolano i castellani si trovano in: *Statuta populi et communis Florentiae publica auctoritate collecta castigata et praeposita anno salutis MCCCCXV*, cit., pp. 164-192.

nomicamente dalla *Camera del Comune*. È possibile infatti constatare come alcuni specifici uffici con incarichi in materia difensiva quali i *Dieci di Pisa* e i *Sei di Arezzo*, dovessero utilizzare parte delle proprie entrate per mantenere le castellanie del territorio a loro affidato. Oltre a loro, anche alcune comunità si occupavano direttamente del pagamento degli assoldati e castellani, sebbene questi ultimi rimanessero eletti da Firenze<sup>23</sup>.

Tale preziosa informazione risulta essere fondamentale per comprendere l'esiguo numero di castellanie citate nella documentazione fiscale fiorentina del 1430 pari a sole 52. Per conteggiare quindi la spesa totale per castellanie e soldati, oltre che il loro specifico numero occorre operare una comparazione tra le uscite della *Camera del Comune* del 1430 e le informazioni contenute all'interno degli statuti cittadini del 1415. Per quanto riguarda gli assoldati troviamo nel 1430: 80 palvesari, 110 balestrieri e 120 fanti, per una spesa totale lorda annuale pari a 42.718,20 £<sup>24</sup>. A questi occorre aggiungere ulteriori 90 castellanie (queste erano infatti aumentate dal 1415) con 33 palvesari, 41 balestrieri e 456 fanti, per un totale lordo annuale di 65.568,00 £.

La spesa totale per la custodia delle castellanie ammontava quindi a 108.286,00 £ lorde annuali, di cui solo il 40% ricadeva direttamente sulle casse centrali dello stato. È da evidenziare comunque che sebbene la Camera del Comune non contribuisse direttamente a gran parte di questa spesa, il fatto che altri uffici o comunità locali si occupassero del reperimento del denaro necessario e lo adoperassero per tali scopi, comportava direttamente una riduzione del gettito verso le casse centrali dello stato. La scelta di frazionare la gestione economica delle castellanie aveva quindi semplicemente uno scopo funzionale ad un pagamento più rapido per gli incaricati ma di fatto non comportava alcuna riduzione della spesa.

Sebbene sappiamo dalla normativa relativa ai castellani come questi venissero

---

23 PICCHIANTI, Simone, *Per la difesa dei confini della Repubblica di Firenze. Le fortificazioni e la loro gestione secondo gli Statuti cittadini del 1415*, in CANDELIERI, Irene e DAFFONCHIO, Carlo (cur.), *Confini e sconfinamenti*, Trieste, EUT, 2022, pp. 8-9.

24 Quando nella documentazione del periodo erano indicati fanti senza alcuna specializzazione, significava che era a discrezione del castellano il numero di balestrieri e palvesari da assoldare. Ad ogni modo i balestrieri non sarebbero mai dovuti essere meno di □ del totale. Nel caso in cui il castellano avesse preferito avere un maggior numero di balestrieri rispetto al minimo stabilito la paga totale da distribuire tra gli assoldati non sarebbe comunque stata incrementata. Vedasi ASFi, *Sei Ufficiali di Arezzo, Cortona e Pistoia*, 6, c. 56v.

estratti unicamente tra i cittadini fiorentini, per quanto riguarda gli assoldati, conosciamo solo che questi erano dei domini e mai dell'area limitrofa alla zona che avrebbero dovuto sorvegliare. I loro nomi e la loro origine geografica non sono infatti indicati all'interno della documentazione contabile della *Camera del Comune*<sup>25</sup>. Altre fonti che avrebbero potuto gettare luce su tali professionisti, come ad esempio gli elenchi stilati in occasione delle rassegne, non sono sopravvissute sino ad oggi. Per tale ragione non sarà possibile individuare i cittadini fiorentini che prestavano servizio come assoldati.

La voce che incideva maggiormente e direttamente sulle uscite della *Camera del Comune* in ambito difensivo era quella degli assoldati supplementari per specifiche fortificazioni. Di questi alcune normative ne facevano menzione già negli statuti cittadini del 1415. Allora i *Dieci di Pisa* potevano infatti assoldare sino a 200 uomini per la sola difesa della cittadella pisana, al fine di renderla una roccaforte inespugnabile sia da nemici esterni ma soprattutto a difesa della stessa supremazia fiorentina sulla città<sup>26</sup>. Analoghe norme sono presenti anche nelle rubriche relative ai *Sei Ufficiali di Arezzo*<sup>27</sup>.

Nel 1430 erano presenti soldati supplementari in 5 località specifiche: Cittadella di Pisa e Arezzo, Castello di Cortona, Fortezza di Castrocaro e Torri di Porto Pisano.

Questi erano in totale 475 distribuiti in maniera eterogenea nelle diverse località (Tab. 1). La maggior parte era presente a Pisa con 333 uomini, un numero superiore rispetto a quanto previsto dalle norme del 1415 che, evidentemente

25 Come ha dimostrato Pirillo, tale norma era già presente a metà del XIV secolo a Firenze ma anche nei domini viscontei almeno dagli inizi del Quattrocento. PIRILLO, Paolo, *Castellani e guarnigioni nei castelli del contado e del distretto fiorentino (secolo XIV)*, in Grillo, Paolo (cur.), *Connestabili. Eserciti e guerra nell'Italia del primo Trecento*, Soveria Mannelli, Rubettino, 2018, p. 164; ZAMBARBIERI, Teresa, *Castelli e Castellani Viscontei. Per la storia delle istituzioni e dell'amministrazione ducale nella prima metà del XV secolo*, Bologna, Cappelli, 1988, p. 111.

26 *Statuta populi et communis Florentiae publica auctoritate collecta castigata et praeposita anno salutis MCCCCXV*, a cura di KLUCH, Michaellem, vol. III, Freiburg-Firenze, Stamperia Bonducciana 1783, p. 117.

27 A titolo esemplificativo per il cassero di Pistoia era previsto l'assoldamento supplementare di un conestabile con quattro uomini al suo seguito, così come lo era per il castro di San Miniato *Statuta populi et communis Florentiae publica auctoritate collecta castigata et praeposita anno salutis MCCCCXV*, a cura di KLUCH, Michaellem, vol. III, Freiburg-Firenze, Stamperia Bonducciana 1783, pp. 90 e 102.

te, erano mutate in funzioni della necessità di una maggior protezione del sito. Così come per gli assoldati delle castellanie, la retribuzione variava in funzione dell'importanza della località. La paga era, in linea di massima, leggermente più elevata rispetto a quelle degli assoldati delle castellanie (Tab. 2). I pagamenti a loro favore venivano elargiti singolarmente e non per interposta persona, come invece avveniva tramite castellani o conestabili per i loro uomini. Tale forma contrattuale permette oggi di avere maggiori informazioni qualitative in quanto sono elencati i singoli nomi e le località di provenienza di queste truppe.

I cittadini fiorentini presenti risultano essere un totale di 87, pari a circa il 18% del totale dei soldati supplementari (Tab. 3). I balestrieri erano 57 dislocati nella cittadella di Pisa, 3 a Castrocara e 8 ad Arezzo; i palvesari a Pisa erano 14 e ad Arezzo 6. La maggior parte di questi erano balestrieri, una scelta dovuta principalmente al fatto che percepivano in media il 25% in più di stipendio rispetto a un palvesaro. Per quanto riguarda la sede di lavoro, si conferma che la maggior parte preferisse Pisa, probabilmente sempre per la retribuzione più alta rispetto ad altre sedi.

La spesa totale per tali assoldati risulta essere la più elevata per la *Camera del Comune* tra quelle per la difesa dei domini, pari a 76.454,80 £ lorde annuali.

*Tab. 1 Soldati supplementari per specifiche località (1430)*

<b>Località</b>	<b>Balestrieri</b>	<b>Palvesari</b>	<b>Tot.</b>
<b>Cittadella di Pisa</b>	250	83	333
<b>Cittadella d'Arezzo</b>	36	42	78
<b>Cortona</b>	23	2	25
<b>Castrocara</b>	24	1	25
<b>Porto Pisano</b>	8	6	14
<b>Tot.</b>	<b>341</b>	<b>134</b>	<b>475</b>

Tab. 2 Retribuzioni salariali nominali dei militari (1430)

Professione	Moneta	<i>f</i>	£	<i>s</i>
<b>Soldati e conestabili a vita</b>	oro		5→8	
<b>Balestrieri</b>	oro	3 1/3		
<b>Palvesari</b>	argento		9	10
<b>Lance (3 cavalieri)</b>	oro	14 1/3		
<b>Castellani</b>	oro/argento	100→25	225→25	
<b>Balestrieri</b>	argento		16→10	
<b>Palvesari</b>	argento		12→8	
<b>Fanti generici</b>	argento		10→8	
<b>Soldati supplementari</b>				
<b>Balestrieri</b>	argento		16→12	
<b>Palvesari</b>	argento		14→10	
<b>Bombardieri</b>	argento		16	

*Tab. 3 Cittadini fiorentini soldati della repubblica (1430)**(ASFi, Camera del Comune, Scrivano di Camera, uscita duplicato, F. 214 e 220)*

Guarnigione della Cittadella di Pisa (70 uomini, costo totale £. 954)

57 Balestrieri (paga £. 14, costo totale £. 798)

Lorenzo di Simone (F. 214 cc 20v)	Bernardo di Ser Michele (F. 220 cc 54v)
Antonio di Lorenzo (F. 214 cc 26r)	Domenico di Giovanni* (F. 220 cc 50v)
Antonio di Michele* (F. 214 cc 27r)	Domenico di Guasparre (F. 220 cc 54r)
Arigo di Giovanni (F. 214 cc 28r)	Filippo di Francesco (F. 220 cc 50v)
Biagio di Francesco (F. 214 cc 30v)	Francesco di Iacopo (F. 220 cc 50v)
Fra Benedetto d'Agnolo (F. 214 cc 29r)	Frate Santi di Lino (F. 220 cc 51r)
Francesco di Iacopo (F. 214 cc 28r)	Giuliano di messer Marco (cc 50v)
Giuliano di Bartolomeo (F. 214 cc 28r)	Guasparre di Marco* (F. 220 cc 50v)
Giuliano di Domenico (F. 214 cc 28r)	Guasparre di Zanobi (F. 220 cc 52 v)
Goro di Giovanni (F. 214 cc 29r)	Iacopo di Dolfo (F. 220 cc 50v)
Iacopo di Goro (F. 214 cc 28r)	Michele di Lazero (F. 220 cc 54v)
Luca d'Andrea (F. 214 cc 30v)	Michele di ser Lolo* (F. 220 cc 50v)
Luca d'Antonio (F. 214 cc 30v)	Nicolò di Bonino (F. 220 cc 51r)
Michele di ser Giovanni (F. 214 cc 29r)	Nono di Luigi (F. 220 cc 51r)
Nanni dio Bernardo (F. 214 cc 29r)	Rigo di Giovanni (F. 220 cc 54r)
Nardo di Cristofano (F. 214 cc 28v)	Sandro di Giovanni (F. 220 cc 54r)
Nicolò di Bonuccio (F. 214 cc 29v)	Simone di Giusto (F. 220 cc 53r)
Nanne di Filippo (F. 214 cc 29r)	Stefano di Piero (F. 220 cc 54r)
Salvadore di Cino (F. 214 cc 28v)	Tomaso di Francesco (F. 220 cc 51r)
Sandro di Giovanni (F. 214 cc 30v)	Tomaso di Piero* (F. 220 cc 51r)
Simone di Giusto (F. 214 cc 28v)	Antonio di Nanni (F. 220 cc 20r)
Simone di Luca (F. 214 cc 28v)	Domenico di Zacherino (cc 21r)
Zaccaria di Bernardo (F. 214 cc 27r)	Francesco di Matteo (F. 220 cc 21r)
Agostino di Francesco (F. 220 cc 53v)	Giorgio di Giovanni (F. 220 cc 21v)
Andrea di Giovanni (F. 220 51v)	Giovanni di Nanni (F. 220 cc 21v)
Andrea di Martino* (F. 2320 cc 51v)	Giuliano di Messer Marino (F. 220 cc 21v)
Antonio di Nono (F. 220 cc 52r)	Nicolò di Bonicci (F. 220 cc 22v)
Antonio di Gherardo (F. 220 cc 53v)	Zanobi di Nicolò (F. 220 cc 24r)
Bernardo d'Antonio (F. 220 cc 50r)	-

## 13 Palvesari (paga £. 12, costo totale £. 156)

Francesco di Cambio (F- 214 cc 30v)	Barnaba degl'Altighieri (F. 220 cc 56r)
Guasparre di Zanobi (F. 214 cc 29v)	Falco di Bonacorso (F. 220 cc 55v)
Iacopo di Carello (F. 214 cc 31r)	Gieri di Rinaldo (F. 220 cc 55r)
Michele di Piero (F 214 cc 31r)	Iacopo di Matteo (F. 220 cc 56r)
Angelo di Fruosino (F 220 cc 55r)	Lorenzo di Falco (F. 220 cc 44v)
Antonio di Filugio (F. 220 cc 56r)	Piero di Papi Gali (F. 220 cc 25v)
Antonio di Giusto (F. 220 cc 55r)	-

Guarnigione della Cittadella di Arezzo 11 uomini costo £. 129 s. 4

8 Balestrieri (paga £. 12 s. 8) e 3 palvesari (paga £. 10)

Bal. Carlo di Domenico (F214 24v)	Bal. Nanni d'Andrea (F214 23r)
Bal. Chelazino d'Antonio (F214 24v)	Bal. Nanni di Stefano (F214 24v)
Bal. Frate Domenico di Bartolo	Palv. Antonio di Carlo (F214 cc 24r)
Bal. Giovanni di Carlo (F214 23r)	Palv. Bartolomeo del Mazza (F214 23r)
Bal. Jacopo di Magro (F214 24v)	Palv. Bencivenni di Martino (F214 25r)
Bal. Matteo di Simone (F214 24v)	-

Guarnigione di Castrocara, 3 balestrieri (paga £. 14, costo £. 42)

Zanobi di Iacopo, Bartolomeo di Domenico, Antonio ?

*Prosopografia del soldato fiorentino nel 1427 e confronto con i dati del 1430.*

Al fine di comparare le informazioni raccolte sin ora per il 1430 con la situazione del 1427, occorrerà, come anticipato, utilizzare le portate del catasto dei cittadini. Queste, oltre a fornire dati di carattere quantitativo, permettono una precisa analisi prosopografica di tali professionisti. I soldati della repubblica presenti sono 61 (Tab. 4, v. infra, Appendice)<sup>28</sup>. La maggior parte di coloro che dichiarano il luogo di lavoro erano dislocati a Pisa (45%), segue Arezzo (20%) e poi Livorno

<sup>28</sup> Sono inoltre presenti 5 mercenari e 3 conestabili. Soldati mercenari: Mariano di Cioccio, Santo Spirito, Scala (ASFi, *Catasto*, 64, cc. 327r); Agnolo di Leonardo, Santa Maria Novella, Leon Rosso (ASFi, *Catasto*, 76, c. 243v); Antonio di Monte e Zanobi di Zanobi, Santa Maria Novella, Leon Bianco (ASFi, *Catasto*, 77, cc. 199r-199v e 375r); Piero di Bartolo, San Giovanni, Leon d'Oro (ASFi, *Catasto*, 78, c. 622r). Conestabili: Iacopo di Mino Malavolti da Siena, Santa Croce, Bue (ASFi, *Catasto*, 69, c. 588v); Giusto di Giovanni, Santa Maria Novella, Unicorno (ASFi, *Catasto*, 75, c. 298r); Mariano di Tommaso Deti, Santo Spirito, Scala (ASFi, *Catasto*, 64, c. 331v).

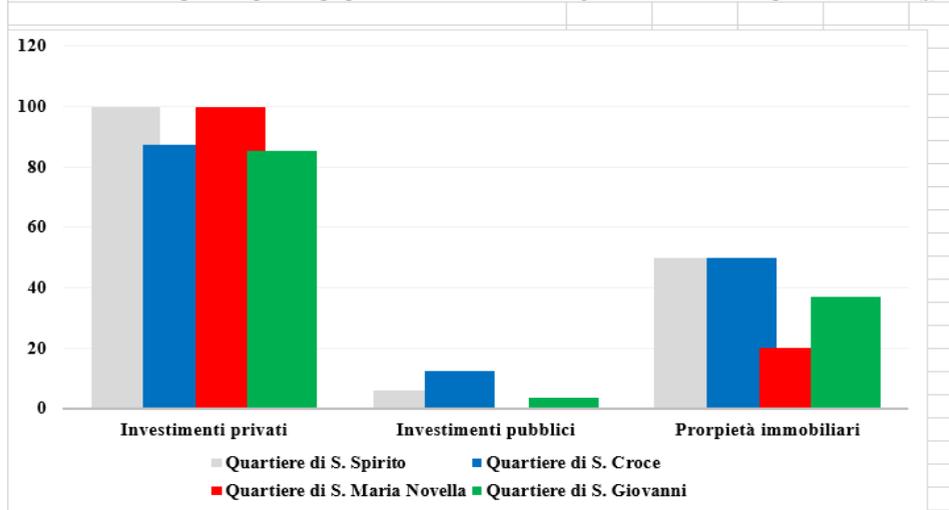
e Cortona (rispettivamente 5% e 3%); un ulteriore 9% stava di guardia a specifiche località mentre il 18% di questi non fa dichiarazioni. La preminenza di Pisa e Arezzo da una parte è giustificabile per via del maggior numero di assoldati presenti ma, d'altro canto, poteva essere una specifica scelta dei cittadini fiorentini, attirati da guadagni superiori rispetto alle retribuzioni offerte nelle altre città.

La maggior parte di loro abitava nel quartiere di San Giovanni (43%), seguito da Santo Spirito (27%), Santa Maria Novella (17%) e infine Santa Croce (13%).

Per quanto riguarda i beni di loro proprietà è possibile constatare come quasi tutti abbiano investimenti privati, mentre gli investimenti pubblici, ovvero il possesso di titoli del debito pubblico, non superano il 10%, collocandosi così nella media degli altri lavoratori subordinati fiorentini. La metà dei residenti dei quartieri di Santo Spirito e Santa Croce possedeva proprietà private, mentre solo  $\frac{1}{3}$  di quelli di San Giovanni e  $\frac{1}{4}$  di quelli di Santa Maria Novella aveva immobili di proprietà (Graf. 1).

Graf. 1 – Investimenti pubblici, privati e proprietà immobiliari dei cittadini fiorentini soldati della repubblica nel 1427 (f)

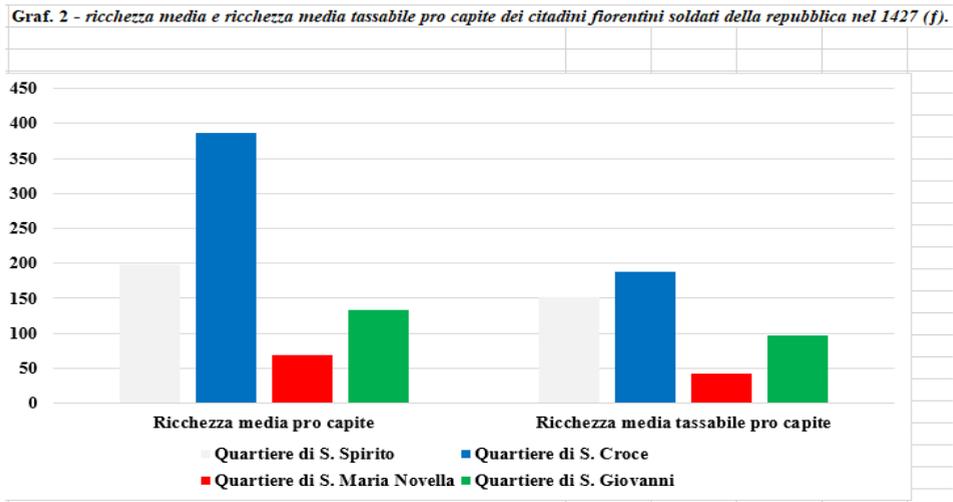
Graf. 1 - *Investimenti pubblici, privati e proprietà immobiliari dei cittadini fiorentini soldati della repubblica nel 1427 (f).*



La maggiore ricchezza pro capite è quella dei residenti di Santa Croce, più del doppio rispetto a quella del secondo classificato, il quartiere di Santo Spirito. Queste due sono invece simili in termini di ricchezza tassabile pro capite, mentre

rimane la stessa situazione per Santa Maria Novella e San Giovanni (Graf. 2). La ricchezza superiore degli abitanti di Santa Croce è forse attribuibile alla maggiore età media di questi, che si aggira attorno ai 54 anni e mezzo.

*Graf. 2 – ricchezza media e ricchezza media tassabile pro capite dei cittadini fiorentini soldati della repubblica nel 1427*



Tra i soldati individuati due dichiararono quale professione svolgevano prima di cambiare mestiere: uno è Domenico di Francesco, un tempo speziale; l'altro è Gherardo di Giovanni precedentemente calzolaio<sup>29</sup>.

Comparando i dati offerti della Camera del Comune nel 1430, con quelli del Catasto del 1427, possiamo constatare, in primo luogo, come i cittadini fiorentini dediti a tale professione passarono da 61 a 87, con un incremento percentuale del 43% circa. Il dato ancor più rilevante sta però nei nuovi soldati: questi risultano essere circa l'85% del totale. Questa constatazione è però da contestualizzare definendo e ribadendo i limiti di questa analisi. Come già asserito, non si hanno dati che possano chiarire la provenienza degli assoldati dediti alla difesa delle castellanerie, ragione per cui è possibile che gli uomini non presenti nella documentazione della *Camera del Comune*, ma di cui è stata individuata la portata, potrebbero

<sup>29</sup> Rispettivamente ASFi, *Catasto*, 81, c. 224v e ASFi, *Monte Comune o delle Graticole, Copie del Catasto*, 96, c. 132r.

essere stati dislocati presso tali strutture. Questa ipotesi implicherebbe, logicamente, che i cittadini fiorentini attivi in tale anno come soldati della repubblica, siano molti di più di quelli che sono stati individuati. A tale proposito i successivi catasti, sfortunatamente, non aiutano a definire meglio questo dato, in virtù del fatto che a causa dell'impoverimento della popolazione per l'elevata pressione fiscale, molte famiglie non consegnarono neppure la portata al catasto dichiarandosi indigenti. Inoltre, in quelle pervenutici si registra una sensibile riduzione delle dichiarazioni fatte nei singoli documenti, tra cui la professione svolta.

Una questione implicita alla constatazione di questo stato delle cose, riguarda poi le motivazioni che spinsero un notevole numero di cittadini ad intraprendere tale mestiere o a cambiare professione. Al fine di ottenere maggiori informazioni su tale aspetto socio-economico sono stati ricercati i nominativi dei nuovi soldati della repubblica all'interno del Catasto del 1427 al fine di stabilire chi fossero tali persone. I limiti di tale analisi sono stati principalmente due: in primo luogo un notevole numero di casi di omonimia non ha permesso di meglio identificare tali cittadini; inoltre, alcuni di questi potevano essere parte di un nucleo fiscale in quanto minorenni o semplicemente fratelli o congiunti del capo famiglia, rendendo pressoché impossibile la loro riconoscimento.

*Tab. 5 Artigiani divenuti soldati della repubblica e presenti nel 1430*  
(ASFi, Catasto)

F.	cc.	Nome	Gonfalone	Mestiere	Ricc. tot.	Ricc. tass.	Età	Bocche
<b><i>Santo Spirito</i></b>								
67	379v	Michele di Lazzerò	Drago	-	174	145	65	8
<b><i>Santa Croce</i></b>								
72	277v	Bernardo d'Antonio	Leon Nero	-	328	164	29	2
73	250r	Filippo di Francesco	Ruote	calzaiuolo	-	-	25	3
73	292v-293r	Francesco di Matteo di Palmerino	Ruote	-	325	296	25	7
<b><i>Santa Maria Novella</i></b>								
74	130r	Bernardo di ser Michele di Iacopo Tucci	Vipera	-	157	155	26	3
76	344r	Lorenzo di Simone Pacini	Leon Rosso	-	75	75	15	1
77	199r	Antonio di Carlo	Leon Bianco	calzaiuolo	850	847	44	2
<b><i>San Giovanni</i></b>								
78	226r	Antonio di Nanni	Leon d'Oro	-	-	-	40	5
78	245v	Biagio di Francesco	Leon d'Oro	sensale	-	-	62	2
78	313r-313v	Falco di Bonacorso	Leon d'Oro	cuoiaio	21	-	60	8
78	319v	Francesco di Cambio	Leon d'Oro	calzaiuolo	-	-	21	4
79	562v-563r	Stefano di Piero	Drago	pettinatore	-	-	62	2
80	286v	Benedetto d'Agnolo	Chiavi	ciantore	237	237	40	8
80	444v	Matteo di Simone	Chiavi	tintore	-	-	43	4
80	478r-475r	Niccolò di Boninsegna	Chiavi	muratore	883	873	24	4
80	519r	Simone di Giusto	Chiavi	legnaiuolo	32	32	22	1

Tab. 6 alcune remunerazioni mensili lorde

Braccianti	£. 9,68	Conciatore	£. 8,30
Manovali	£. 12,10	CiOMPI	£. 9,33
Muratori	£. 21,78	Lavoranti di artigiani	£. 10,33
Sottoposti dei CiOMPI	£. 6,33	Lanini, stamaioli e cassieri	£. 14,00
Garzoni e discepoli di lanaioli	£. 7,67		

Fonte: Franco FRANCESCHI, *'Oltre il tumulto', I lavoratori fiorentini dell'arte della lana fra Tre e Quattrocento*, Firenze, Lo S. Olschki, 1993.

A fronte di tali difficoltà ne sono stati identificati con notevole certezza 16 (Tab. 5). Questi non sono mai maestri titolari di una bottega ma bensì lavoratori subordinati in attività manifatturiere o edilizie. Tra questi troviamo un discreto numero di lavoratori del comparto laniero. Sebbene le retribuzioni per questo genere di lavori non fosse mediamente bassa (Tab. 6) è da sottolineare come già ad inizio del secolo, ma soprattutto dagli anni Venti del Quattrocento, fossero mutate le condizioni contrattuali di tali lavoratori dipendenti. In questi primi decenni del secolo si passò infatti da una retribuzione su base mensile ad una a cottimo o più spesso a giornata che, conseguentemente, creava incertezza sull'effettiva retribuzione mensile che si sarebbe potuta percepire<sup>30</sup>. Questa poteva quindi essere una delle ragioni che spinse diversi cittadini fiorentini a cambiare mestiere intraprendendo la carriera di soldato della repubblica. Si rileva infatti come la maggior parte di quelli individuati nel Catasto del 1427 che divennero soldati nel 1430 erano balestrieri a Pisa, ottenendo conseguentemente una retribuzione che poteva oscillare tra le 14-16 £ mensili lorde. Vi è inoltre da sottolineare come il loro incarico non implicasse necessariamente un pericolo per la loro stessa vita come poteva invece accadere ai soldati mercenari. Durante tutti gli anni della Guerra di Lucca la città non venne mai assalita e così anche successivamente, testimoniandoci chiaramente come l'uso delle armi fosse veramente raro anche per compiti di sicurezza interna alla città.

Il confronto tra la documentazione prodotta dalla *Camera del Comune* assieme alle informazioni contenute nel Catasto del 1427 permette di fare un'ulteriore considerazione sulla scelta di un cittadino fiorentino di divenire soldato della

<sup>30</sup> FRANCESCHI, Franco, *Oltre il «tumulto». I lavoratori fiorentini dell'arte della lana fra il Tre e Quattrocento*, Firenze, Leo S. Olschki, 1993, pp. 241-259.

repubblica piuttosto che un mercenario. Valutando infatti le portate dei cittadini fiorentini dediti al mestiere di mercenario è possibile constatare come la loro ricchezza sia uguale o addirittura inferiore rispetto a quella dei soldati della repubblica (Tab. 7, in Appendice). Un caso interessante è offerto dal condottiero Mariano di Tommaso Deti. Nel 1427 all'età di 79 anni, dichiarò una ricchezza totale di soli 247 *f* sebbene nel 1430 fosse alla testa di 47 balestrieri e 23 palvesari<sup>31</sup>. Tale esempio ci conferma come la professione di mercenario potesse non essere particolarmente vantaggiosa dal punto di vista economico a fronte invece di un sicuro maggior pericolo per la propria vita, ragione per cui chi decideva di intraprendere il mestiere delle armi poteva essere maggiormente attratto dalla più sicura e ben remunerata mansione di difensore di una determinata località.

Scegliere di divenire un soldato della repubblica non risultava neppure essere un'operazione tanto difficile né costosa. Secondo la normativa, per essere arruolato come balestriere occorreva svolgere una prova di abilità mentre nel caso in cui si ambisse al ruolo di palvesaro non era previsto alcun test pratico<sup>32</sup>. L'altro elemento essenziale era essere dotato degli armamenti previsti: dal punto di vista difensivo corazza, pancera, bracciali, maniche di maglia e bacinetto; l'armamento offensivo prevedeva per entrambi spada e pugnale, in aggiunta una lancia per il palvesaro e una balestra con crocco per il balestriere<sup>33</sup>. Fatta eccezione per la balestra, che veniva verificata con attenzione dagli ufficiali preposti e marchiata nel caso in cui fosse risultata essere adeguata, gli altri armamenti potevano essere acquistati usati<sup>34</sup>. La cifra totale per un completo di armamenti difensivi di seconda mano poteva essere di soli 2*f*, 3*£*, 16*d*; l'armamento offensivo usato per un palvesaro poteva ammontare a 1*f*, 1*£*, 1*d* mentre per un balestriere saliva a 2 *f*, 3*£*, 1*s*, 2*d*<sup>35</sup>. Tale spesa avrebbe quindi potuto essere ammortizzata in pochi

31 ASFi, *Catasto*, 64, c. 331v; ASFi, *Camera del Comune, Scrivano di camera, uscita duplicato*, 219, c. 50v.

32 ASFi, *Sei Ufficiali di Arezzo, Cortona e Pistoia*, 6, cc. 56v-59r.

33 ASFi, *Sei Ufficiali di Arezzo, Cortona e Pistoia*, 6, cc. 1v-2v.

34 ASFi, *Sei Ufficiali di Arezzo, Cortona e Pistoia*, 6, cc. 60v-61r.

35 Per quanto riguarda i prezzi degli armamenti difensivi riportati, si rimanda all'inventario di bene dell'armaiolo Francesco di ser Andrea di ser Bene, datato 1424 e commentato in PICCHIANTI, Simone, «Un armaiolo fiorentino di inizio Quattrocento: la bottega di Francesco di ser Andrea di ser Bene», in *OADI, Rivista dell'Osservatorio per le Arti Decorative in Italia*, XVI, (2017), 2, pp. 13-26. Per quanto concerne quelli offensivi i dati sono stati ricavati dalle spese della repubblica per le munizioni nel 1430:

mesi di lavoro.

Alla luce di tali considerazioni è possibile affermare come il contesto socio-economico dei primi decenni del Quattrocento, caratterizzato da una parte dalla modifica delle tipologie contrattuali dei lavoratori subordinati a loro svantaggio, e dall'altra da una pressione fiscale mai raggiunta sino ad allora, abbia spinto parte dei cittadini meno abbienti a decidere di intraprendere il mestiere delle armi come soldati della repubblica. Lo stato di pressoché costante guerra in cui vissero i cittadini fiorentini in tale periodo, si trasformò quindi, paradossalmente, in una occasione per migliorare la propria condizione economica per alcuni di questi.

## APPENDICE

Tab. 4. *Prosopografia dei Cittadini Soldati della repubblica nel 1427*

Gonfaloni, Ricchezza, Età, Bocche da sfamare e Professioni  
(ASFi, Catasto; \* ASFi, Monte Comune o delle Graticole, Copie del Catasto)

F.	cc.	Nome	Gonfalone	Luogo di lavoro	Ricc. tot.	Ricc. tass.	Età	Bocche	
<i>Santo Spirito</i>									
64	215v	Agnolo e Giovanni di Piero di Bernardo Paganelli	Scala	Castello di Montecatvalvi	218	126	26, 22	6	
64	398r	Bernado di Bindo d'Azolino Viviani	Scala	Fortezze (generico)	60	0	38	1	
64	273r	Giovanni di Bartolo	Scala	Cittadella d'Arezzo	117	13	75	7	
64	273v	Guasparre di Marco	Scala	Cittadella di Pisa	167	119	40	5	
65	320r-320v	Domeni di Giovanni Belfardelli	Nicchio	Fortezza di San Giorgio	306	229	55	2	
65	396r-396v	Meo di Niccolò Falconi	Nicchio	Fortezza di Vado	286	161	48	1	
65	431r-432r	Rinieri di Ridolfo di Pagolo Lotti	Nicchio	Cittadella di Pisa	967	933	35	6	
65	435r	Senso d'Antonio	Nicchio	-	32	24	24	3	
66	321v	Meo di Salvestro d'Alinari	Ferza	Cittadella di Pisa	35	35	25	1	
66	337r	Nanni di Stefano	Ferza	Cittadella di Pisa	35	14	38	5	
66	360r	Piero di Michele di Tano d'Alinari	Ferza	-	36	33	79	1	
67	235v-236r	Cecco di Leonardo da Spicchio	Drago	Fortezza di Livorno	159	119	37	3	
67	290v-230v	Giovanni di Noso Fantoni	Drago	-	374	327	72	7	
67	305r-305v	Giovanni di Piero Minucci	Drago	Castello di Bibbona	280	265	45	3	
67	436r	Monna Papera fu donna di Carlo di Domenico	Drago	-	73	9	45	4	
67	466r	Vanni di Luca	Drago	Castello d'Arezzo	30	20	56	2	
<i>Santa Croce</i>									
22	68	178r	Andrea Marino Totti	Carro	Cittadella di Pisa	48	40	44	6
23	68	180r-180v	Antonio Francesco	Carro	Cittadella di Pisa	225	21	55	2
24	68	296v-	Iacopo di ser Bartolomeo Oradini	Carro	-	1494	393	55	3
25	68	291v-292r	Tommaso del maestro Piero de Pulci	Carro	Castello di Campiglia	862	825	54	3
26	69	486r	Bernardo di ser Giovanni Carcherelli	Bue	Cittadella di Pisa	44	44	79	1
27	69	367v	Luca di Iacopo Nelli	Bue	Cittadella di Pisa	114	74	45	3
28	73	319v	Matteo di Zanobi Bartoli	Ruote	-	250	50	25	1
29	73	263r	Giovanni di Lievo	Ruote	Cittadella di Pisa	55	55	79	1
<i>Santa Maria Novella</i>									
31	75	330r	Lorenzo di Lapo Bernardi	Unicorno	Cittadella di Pisa	95	0	40	6
32	76	328r	Giovanni di Iacopo	Leon Rosso	Cittadella di Cortona	163	145	44	12
33	76	350v	Michele di Baldino	Leon Rosso	Cittadella d'Arezzo	78	78	55	4
34	76	350r	Michele di Bartolo	Leon Rosso	Cittadella di Pisa	100	100	65	5
35	76	378r	Piero d'Agnolo	Leon Rosso	Cittadella di Pisa	27	27	60	1
36	76	383v	Salvadore d'Omò	Leon Rosso	Castello di Livorno	50	19	79	1
37	77	31r	Agnol odi Stefano	Leon Bianco	Cittadella di Pisa	35	35	79	1
38	77	30v	Antonio di Bernardo	Leon Bianco	Cittadella d'Arezzo	97	34	28	2
39	77	285r	Iacopo di Benedetto Amieri	Leon Bianco	-	80	24	26	1
40	77	271v	Iacopo di Iacopo Sozzi	Leon Bianco	Cittadella d'Arezzo	94	45	49	8

San Giovanni								
78	213r	Andre di Casella	Leon d'Oro	Cittadella di Pisa	310	295	79	2
78	250v	Biagio di Vannino	Leon d'Oro	Cittadella di Pisa	31	31	30	1
75*	592v	Giorgi odi Bartolomeo	Leon d'Oro	Cittadella di Pisa	47	47	79	1
78	572v	Giovanni di Pagoletto	Leon d'Oro	Cittadella d'Arezzo	131	71	79	1
78	565r	Guardi di Giovanni	Leon d'Oro	Cittadella di Pisa	35	29	26	1
78	343r-343v	Iacopo di Giovanni de Medici	Leon d'Oro	Castello di Cortona	25	16	64	4
78	361v-362r	Lando d'Antonio dal Pogale della Lughia	Leon d'Oro	-	100	0	65	2
78	386r	Nannino d'Andrea	Leon d'Oro	Cittadella d'Arezzo	40	15	34	1
78	386r	Niccolo di Giovanni	Leon d'Oro	Cittadella di Pisa	30	15	31	1
78	480	Simone e Cristofano di Leonardo Rendingelli	Leon d'Oro	Cittadella di Pisa	26	0	25	2
75*	657v	Ugolino d'Uco d'Uco	Leon d'Oro	Cittadella di Pisa	500	428	60	7
79	430r	Domenico di Matteo	Drago	Castello di Livorno	39	0	40	5
80	303 v	Chimento d'Andrea	Chiavi	Cittadella di Pisa	39	39	50	1
80	319v	Ciatino di Bartolomeo da Gambassi	Chiavi	Cittadella di Pisa	376	255	40	4
80	431v	Michele di ser Lolo	Chiavi	Cittadella di Pisa	0	0	28	4
80	472r	Nanne di Filippo	Chiavi	-	46	6	48	6
80	523v	Simone di Meo da Vinci	Chiavi	-	142	142	50	1
81	158r	Antonio di Iacopo degli Ubaldini	Vaio	Cittadella d'Arezzo	40	10	46	8
81	158r	Antonio di Michele	Vaio	-	38	30	79	1
96*	95v	Cecco di Leonardo	Vaio	Cittadella di Pisa	104	74	40	3
81	224v	Domenico di Francesco	Vaio	Cittadella d'Arezzo	42	5	79	1
81	258v-259r	Geri del Sera	Vaio	Cittadella d'Arezzo	168	146	83	4
96*	132r	Gherardo di Giovanni	Vaio	Cittadella d'Arezzo	36	36	45	1
81	308v-309v	Mariotto di Lorenzo Brandi	Vaio	Castello di San Chimento	774	585	48	2
96*	105r	Maso di Leonardo da Spicchio	Vaio	Cittadella di Pisa	209	118	50	2
81	307r	Matteo di Francesco	Vaio	Cittadella di Pisa	140	140	47	2

Tab. 7 Cittadini fiorentini mercenari e Conestabili (1427)

(ASFi, Catasto)

F.	cc.	Nome	Gonfalone	Mestiere	Ricc. tot.	Ricc. tass.	Età	Bocche
<i>Santo Spirito</i>								
64	331r	Mariano Ciccio	Scala	Mercenario	99	99	40	5
64	327r	Mariano di Tommaso Deti	Scala	Conestabile	636	389	79	1
<i>Santa Croce</i>								
69	588v	Iacopo di Mino Malavolti da Siena	Bue	Conestabile	287	0	63	3
<i>Santa Maria Novella</i>								
75	298r	Giusto di Giovanni	Unicorno	Conestabile	16	0	40	3
76	243v	Agnolo di Leonardo	Leon Rosso	Mercenario	342	320	24	1
77	199r-199v	Antonio di Monte	Leon Bianco	Mercenario	101	101	17	1
77	199r-199v	Zanobi di Zanobi	Leon Bianco	Mercenario	0	0	40	3
<i>S. Giovanni</i>								
78	622	Piero di Bartolo	Leon d'Oro	Mercenario	636	389	79	1

## BIBLIOGRAFIA

## FONTI EDITE

BERNIO, Guernerio, *Chronicon Eugubinum ab Anno MCCCCL. usque ad Annum MCCCCLXXII. Auctore Guernerio Bernio Eugubino, nunc primum prodit ex MS. Codice Vaticana Bibliothecae*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), *Rerum italicarum scriptores*, tomo XXI, Milano Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1732, pp. 917-1026.

BIGLIA, Andrea, *Historia rerum Mediolanensium*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), *Rerum italicarum scriptores*, tomo XVII, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1731, pp. 9-158.

- CAPIONI, Neri di Gino, *Commentari di Neri di Gino Capioni*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), *Rerum italicarum scriptores*, tomo XVIII, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1731, pp. 1157-1220.
- BRACCIOLINI, Poggio, *Historia florentina*, Venezia, Jacobus Rubeus, 1476.
- FECINI, Tommaso, *Cronaca senese di Tommaso Fecini (1431-1479)*, in LISINI, Alessandro e IACOMETTI, Fabio (cur.), *Cronache senesi*, Bologna, N. Zanichelli 1931-1939, pp. 837-874.
- GRAZIANI, *Cronaca della città di Perugia dal 1309 al 1491 nota col nome di Diario del Graziani, secondo un codice appartenente il Conti Baglioni*, FABRETTI, Ariodante (cur.), in *Archivio Storico italiano ossia Raccolta di opere e documenti finora inediti o divenuti rarissimi riguardanti la storia d'Italia*, tomo XVI, Firenze, Leo S. Olschki, 1850, pp. 69-750.
- MONTAURI, Paolo di Tommaso, *Cronaca senese, conosciuta sotto il nome di Paolo di Tommaso Montauri (1381-1431)*, in LISINI, Alessandro e IACOMETTI, Fabio (cur.), *Cronache senesi*, Bologna, N. Zanichelli, 1931-1939, pp. 687-836.
- PELLEGRINI, Amedeo, «Il Piccinino», in *Zeitschrift für romanische Philologie*, XXIII (1899), pp. 382-409; XXIV (1900), pp. 329-357; XXV (1901), pp. 230-243 e 686-696; XXVI (1902), pp. 301-313.
- STELLA, Giorgio, *Annales Genuenses; quos prosequutus est auctoris frater, Nomine Johannes, a. 1410-1435*, in MURATORI, Ludovico Antonio (cur.), *Rerum italicarum scriptores*, tomo XVII, Milano, Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1730, pp. 943-1318.
- RINUCCINI, Filippo di Cino, *Ricordi storici di Filippo di Cino Rinuccini dal 1282 al 1460 colla continuazione di Alamanno e Neri, suoi figli, fino al 1506: seguiti da altri monumenti inediti di storia patria estratti dai codici originali e preceduti dalla Storia genealogica della loro famiglia e della descrizione della cappella gentilizia di S. Croce, con documenti ed illustrazioni*, Firenze, Stamperia Piatti, 1840.
- Statuta populi et communis Florentiae publica auctoritate collecta castigata et praeposita anno salutis MCCCCXV*, a cura di KLUCH, Michaellem, vol. III, Freiburg-Firenze, Stamperia Bonducciana 1783.

## STUDI

- BECKER, Marvin B., *Florence in Transition, Studies in the Rise of the Territorial State*, vol. II, Baltimore, Johns Hopkins Press, 1968.
- BRUCKER, Gene A., *The Civic World of Early Renaissance Florence*, Princeton, Princeton University Press, 1977.
- CHITTOLINI, Giorgio, *La formazione dello Stato regionale e le istituzioni del contado. Secoli XIV e XV*, Torino, Einaudi, 1979.
- COHN, Samuel K. Jr, *Creating the Florentine State, Peasants and Rebellion, 1348-1434*, Cambridge, Cambridge University press, 1999.
- CONTI, Elio, *L'imposta diretta a Firenze nel Quattrocento (1427-1494)*, Roma, Istituto

storico italiano per il Medio Evo, 1984.

- FASANO GUARINI, Elena, *Potere e società negli stati regionali italiani del '500 e '600*, Bologna, Il Mulino, 1978.
- FRANCESCHI, Franco, *Oltre il «tumulto». I lavoratori fiorentini dell'arte della lana fra il Tre e Quattrocento*, Firenze, Leo S. Olschki, 1993.
- GUIDI, Guidobaldo, *Il governo della città-repubblica di Firenze del primo Quattrocento, Il contado e distretto*, vol. III, Firenze, Leo S. Olschki, 1981.
- LAZZARESCHI, Eugenio, *Francesco Sforza e Paolo Guinigi*, in *Miscellanea di studi in onore di Giovanni Sforza*, Torino, Fratelli Bocca Editore, 1923, pp. 403-423.
- PERTICI, Petra, *Il capitano e uomo politico senese Antonio Petrucci (1400-1471) e un suo ritratto fin qui sconosciuto*, in *Atti e memorie dell'Accademia toscana di scienze e lettere La Colombaria*, vol. LXXVI, nuova serie LXII, Firenze, Leo S. Olschki, 2011, pp. 203-215.
- PIRILLO, Paolo, *Castellani e guarnigioni nei castelli del contado e del distretto fiorentino (secolo XIV)*, in GRILLO, Paolo (cur.), *Connestabili. Eserciti e guerra nell'Italia del primo Trecento*, Soveria Mannelli, Rubettino, 2018, pp. 159-173.
- PICCHIANTI, Simone, *Per la difesa dei confini della Repubblica di Firenze. Le fortificazioni e la loro gestione secondo gli Statuti cittadini del 1415*, in CANDELIERI, Irene e DAFFONCHIO, Carlo (cur.), *Confini e sconfinamenti*, Trieste, EUT, 2022, pp. 3-21.
- PICCHIANTI, Simone, «Un armaiolo fiorentino di inizio Quattrocento: la bottega di Francesco di ser Andrea di ser Bene», in *OADI, Rivista dell'Osservatorio per le Arti Decorative in Italia*, XVI, (2017), 2, pp. 13-26.
- TOGNETTI, Sergio, «Prezzi e salari nella Firenze tardomedievale: un profilo», in *Archivio storico Italiano*, CLIII, (1995), 2, pp. 263-333.
- TOMMASI, Girolamo, *Sommario della storia di Lucca dall'anno MIV all'anno MDCC*, Firenze, G. P. Viesseux, 1847.
- ZAMBARBIERI, Teresa, *Castelli e Castellani Viscontei. Per la storia delle istituzioni e dell'amministrazione ducale nella prima metà del XV secolo*, Bologna, Cappelli, 1988.
- ZORZI, Andrea, *Gli ufficiali territoriali dello stato fiorentino (secc. XIV-XV)*, in LAVEROTTI, Franca, *Gli ufficiali negli Stati italiani del Quattrocento, Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa*, IV Serie, Quaderno 3, Pisa, Scuola Normale Superiore di Pisa, 1997, pp. 191-212.
- ZORZI, Andrea, *The material constitution of the Florentine dominion*, in CONNELL, William J. e ZORZI, Andrea (cur.), *Florentine Tuscany, Structures and Practices of Power*, Cambridge, Cambridge University press, 2000, pp. 6-31.

## «*Lavorare spingarde et schioppetti*»

### Produzione e circolazione delle armi da fuoco portatili nel ducato sforzesco

di MATTEO RONCHI

ABSTRACT. Starting from the mid-15<sup>th</sup> century, artillery played an increasingly decisive role in Italian and European warfare. The advent of heavy bombards and field artillery had an impact not only on military tactics, but also on the way warfare was organized: due to the enormous amount of material and specialized human resources necessary for the manufacture and fielding of these weapons, states became the only political actors able to invest in this industry. In the duchy of Milan, the production of heavy artillery was carried out by the ducal engineers of the *officium munitioum et laboreriorum*, which had total control of this manufacturing sector. Portable firearms and light artillery were, however, different beasts. Although the *officium munitioum* was also responsible of the casting of *spingarde*, *bombardelle* and *schioppetti*, the “private citizens” of the duchy could have access – legally or clandestinely – to the same weapons too. Starting from a letter narrating the purchases and clandestine production of firearms by the Genoese rebels in the summer of 1476 and from information found in the correspondence of the ducal engineers, this contribution aims to study the production techniques, diffusion and trade of portable firearms in the Sforza dominion, highlighting their economic and institutional consequences, as well as showing the lively exchanges of technical culture and practical knowledge between the Duchy of Milan and the world beyond the Alps in the second half of the Fifteenth century.

KEYWORDS: ARTILLERY, FIREARMS, GUNPOWDER, MILITARY TECHNOLOGY, MILAN, SFORZA, RENAISSANCE ITALY, MEDIEVAL WARFARE.

## Introduzione

Quello della produzione delle artiglierie e delle armi da fuoco portatili nel ducato di Milano del secondo Quattrocento è un tema complesso, che assomma in sé diversi ambiti di ricerca. Se da un lato le armi posso catalizzare l’attenzione dello storico in virtù della loro relazione con la storia del-

la tecnologia<sup>1</sup>, dall'altro esse sono il prodotto di un settore manifatturiero inserito nel sistema economico di un preciso luogo in un preciso tempo, comprensibile soltanto affidandosi agli studi di storia economica che a lungo hanno indagato la dimensione finanziaria e produttiva della Lombardia tardomedievale<sup>2</sup>. Le armi, infine, sono gli oggetti che, in un circolo senza fine, alimentano la guerra e nella guerra stessa trovano la ragione del loro continuo, incessante perfezionamento a opera delle gerarchie militari degli stati coinvolti; motivo per cui ogni discorso sulla produzione bellica milanese non può evitare di confrontarsi con gli importantissimi contributi sulle istituzioni militari sforzesche prodotti dalla storiografia, dal XIX secolo in avanti.

La storiografia recente, del resto, più che sulle armi stesse e sui concreti processi produttivi, si è focalizzata più che altro sull'inquadramento del settore armiero milanese all'interno delle coordinate istituzionali, economiche, politiche e sociali dello stato sforzesco<sup>3</sup>. Ne sono un esempio gli studi di Maria Nadia Covi-

- 
- 1 Bert Stewart HALL, *Weapons and Warfare in Renaissance Europe: Gunpowder, Technology, and Tactics*, Baltimore and London, Johns Hopkins University Press, 1997.
  - 2 Franca LEVEROTTI, «La crisi finanziaria del ducato di Milano alla fine del Quattrocento», in Giulia Bologna (cur.), *Milano nell'età di Ludovico il Moro: atti del convegno internazionale, 28 febbraio – 4 marzo 1983*, vol. 2, Milano, Comune di Milano, Archivio Storico Civico e Biblioteca Ambrosiana, 1983, pp. 585-632. Patrizia MAINONI, «Fiscalità signorile e finanza pubblica nello stato visconteo-sforzesco», in *Estados y mercados financieros en el Occidente cristiano (siglos XIII-XVI): Actas de la XLI Semana de Estudios Medievales de Estella (2014)*, Pamplona, Fondo de Publicaciones del Gobierno de Navarra, 2015, pp. 105-156. Gigliola SOLDI-RONDININI, «Le vie transalpine del commercio milanese dal sec. XIII al XV», in *Felix Olim Lombardia: studi di storia padana dedicati dagli allievi a Giuseppe Martini*, Milano, Istituto di Storia medievale e moderna della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Milano, 1978, pp. 343-484.
  - 3 Analoghe considerazioni, ma relativamente alla Lombardia viscontea del Trecento, sono state espresse da Fabio Bargigia e Fabio Romanoni, in un pionieristico contributo teso a indagare non solo le prime attestazioni documentarie lombarde di armi da fuoco e pezzi d'artiglieria, ma anche a mostrare come l'adozione delle nuove armi da parte dell'esercito e delle roccaforti viscontee non fece altro che crescere per tutta la seconda metà del secolo. Lo studio di Romanoni e Bargigia, inoltre, ha cercato anche di aprire la strada a riflessioni storiografiche tese a indagare l'impatto dell'iniziativa "governativa" nella crescita del settore produttivo delle armi da fuoco, evidenziando come, nell'ultimo decennio del Trecento, cominciasse già ad emergere dinamiche istituzionali di *gun control*: nel febbraio del 1393, ad esempio, il duca Gian Galeazzo Visconti scrisse al podestà di Vicenza e al referendario di Tortona, ordinando che nessuno osasse, senza licenza ducale, né produrre né portare fuori dal dominio bombarde e armi da fuoco di altra natura. Si veda Fabio BARGIGIA, Fabio ROMANONI, «La diffusione delle armi da fuoco nel dominio visconteo (secolo XIV)», *Revista Universitaria de Historia Militar*, 6, 11 (2017), pp. 138-142, 153.

ni sull'esercito ducale e sulle istituzioni militari sforzesche e quelli della stessa Covini e di Francesco Repishti sugli *inzigheri seu architecti* – anche fonditori d'artiglierie, in accordo con la cultura tecnica del tempo, improntata alla versatilità e alla poliedricità<sup>4</sup> – impiegati nell'ufficio delle munizioni e dei *lavoreri* ducali. Sono opere, queste, sì imprescindibili per l'indagine della fabbricazione di artiglierie nel ducato degli Sforza, ma utili più che altro in virtù della accuratissima e approfondita ricostruzione del contesto istituzionale e delle carriere degli ufficiali e degli ingegneri ducali, nonché – per quanto riguarda il magistrale e ponderoso contributo di Covini, *L'esercito del duca* – dell'organizzazione delle genti d'arme sforzesche<sup>5</sup>. Per il ducato di Milano del Quattrocento, dunque, la

4 La versatilità professionale e l'estrema varietà degli interessi tecnico-scientifici proprie degli ingegneri del Rinascimento emergono in tutta evidenza dalla descrizione che un anonimo cronista senese fece di maestro Luzio Bellanti, ingegnere e artigliere al servizio della repubblica senese negli ultimi decenni del Quattrocento. Luzio era, in primo luogo, un abile artigliere, che «di tutte le salmarie lui sapeva fare polvare, esso quella raffinare, esso trarre con cerbottane e spingharde, che più egli amazava gli uegeli con lo schoppetto»; era anche un validissimo ingegnere civile e militare, che «dè grandissimo ordine a la difesa de la terra» e che «mai si restava, andando qua et llà [...] et avendo provvedute le mura, subito dè opera che uno mulino che a ssecho vi era, macinasse». Ma, in generale, Luzio, come moltissimi dei suoi colleghi contemporanei, era anche un uomo colto, dedito alle scienze e alle arti: il cronista lo definisce «buon fisicho, loicho et filosafo perfetto; di musicha era compositore, grande maestro d'orghani, sonatore di leuto, bonissimo sophisto magicho». Si noti come tutte queste caratteristiche possano essere ricondotte al profilo ideale dell'architetto delineato già da Vitruvio nel *De Architectura*: l'autore antico, infatti, ebbe una grande influenza sulla formazione culturale degli ingegneri, partecipi di quel clima di entusiastica riscoperta dei classici proprio del Quattrocento. Si vedano Giampaolo ERMINI, «Campane e cannoni. Agostino da Piacenza e Giovanni da Zagabria: un fonditore padano e uno schiavone nella Siena del Quattrocento (con qualche nota su Dionisio da Viterbo e gli orologi)», in Matteo Ceriana, Victoria Avery (cur.), *L'industria artistica del bronzo del Rinascimento a Venezia e nell'Italia settentrionale. Atti del Convegno Internazionale di Studi. Venezia, Fondazione Giorgio Cini, 23 e 24 ottobre 2007*, Verona, Scripta Edizioni, 2008, pp. 412-413, cit.; Elizabeth MERRILL, «The Professione di Architetto in Renaissance Italy», *Journal of the Society of Architectural Historians*, 76, 1 (March 2017), pp. 13-35.

5 Maria Nadia COVINI, «L'Amadeo e il collettivo degli ingegneri ducali al tempo degli Sforza», in Janice Shell, Liliana Castelfranchi (cur.), *Giovanni Antonio Amadeo. Scultura e architettura del suo tempo*, Milano, Cisalpino, 1993, pp. 60–75. EADEM, *L'esercito del duca: organizzazione militare e istituzioni al tempo degli Sforza (1450-1480)*, Roma, Istituto storico italiano per il Medioevo, 1998. EADEM, «La bilancia drita». *Pratiche di governo, leggi e ordinamenti nel ducato sforzesco*, Milano, Franco Angeli, 2007. EADEM, «Prima di Leonardo. Saperi e formazione di due tecnici lombardi: Bertola da Novate e Giuliano Gualsconi», in *I luoghi di Leonardo: Milano, Vigevano e la Francia: atti del convegno internazionale di studi, Castello di Vigevano, 2 ottobre 2014*, Pisa, Felici, 2017, pp. 45-52. Paolo Bossi, Francesco Repishti, Santino Langé (cur.), *Ingegneri ducali e camerali nel Ducato*

storiografia recente non ha prodotto studi approfonditi sulle dinamiche oggetto di questo articolo. Volendo trovare delle opere di riferimento a proposito di queste materie, i candidati più adatti risultano ancora essere gli studi di Angelo Angelucci e di Luca Beltrami sulle armi da fuoco milanesi e sul castello di Porta Giovia, redatti tra la metà dell'Ottocento e i primi decenni del Novecento<sup>6</sup>. Nonostante siano opere validissime sul piano delle fonti documentarie presentate, occorre approcciarle con la massima cautela: è possibile notare, soprattutto nei lavori di Angelucci, uno spiccato sentimento nazionalistico, spesso foriero di interpretazioni storiografiche parziali e inaccurate<sup>7</sup>.

Spunti interessanti possono essere tratti dagli studi sulle artiglierie di altre aree italiane. Preziosissimi sono i contributi di Renato Gianni Ridella sui fonditori genovesi del Cinquecento<sup>8</sup>, quelli di Carlo Beltrame sulle artiglierie veneziane<sup>9</sup> e di Manlio Calegari sui cannoni dei duchi di Ferrara<sup>10</sup>, i lavori di Fabrizio Ansani sui maestri di polvere fiorentini e la circolazione di personale armiero specializzato nell'Italia del Rinascimento<sup>11</sup>, nonché i contributi di Giampaolo Ermini e

---

*e nello Stato di Milano, 1450-1706. Dizionario biobibliografico*, Firenze, Edifir Edizioni, 2007. Francesco REPISHTI, «Sufficientia, experientia, industria, diligentia e sollicitudine: architetti e ingegneri tra Quattro e Cinquecento in Lombardia», in Alessandra Ferraresi, Monica Visioli (cur.), *Formare alle professioni: architetti, ingegneri, artisti (secoli XV-XIX)*, Milano, Franco Angeli, 2012, pp. 41-58.

- 6 Angelo ANGELUCCI, *Gli schioppettieri milanesi nel XV secolo*, Milano, Corradetti, 1865. IDEM, *Documenti inediti per la storia delle armi da fuoco italiane*, Torino, Cassone, 1869. LUCA BELTRAMI, *Il castello di Milano sotto il dominio dei Visconti e degli Sforza*, Milano, Ulrico Hoepli, 1894. IDEM, «Le bombarde milanesi a Genova nel 1464», *Archivio Storico Lombardo*, 4, 4 (dicembre 1887), pp.795-807. IDEM, *La Galeazesca Vittoriosa. Documenti inediti sul 530 delle artiglierie sforzesche*, Milano, Tipografia Umberto Allegretti, 1916.
- 7 Angelucci cercò di portare nell'alveo delle "invenzioni italiane" lo schioppetto e l'archibugio. In realtà, sebbene la loro origine sia incerta, pare siano armi nate in area tedesca. ANGELUCCI, *Gli schioppettieri*, pp. 27-28. HALL, *Weapons and Warfare*, p. 100.
- 8 Renato Gianni RIDELLA, «Produzione di artiglierie nel sedicesimo secolo: i fonditori genovesi Battista Merello e Dorino II Gioardi», in *Pratiche e linguaggi. Contributi a una storia della cultura bellica e scientifica*, Pisa, ETS Edizioni, 2005, pp. 77-134.
- 9 Carlo BELTRAME, «Venetian ordnance in the shipwrecks of the Mediterranean and Atlantic seas», in Carlo Beltrame, Marco Morin, Renato Gianni Ridella (edd.), *Ships and Guns: The Sea Ordnance in Venice and Europe between the 15th and the 17th centuries*, Oxford, Oxbow Books, 2011, pp. 12-22.
- 10 Manlio CALEGARI, «La mano sul cannone. Alfonso I d'Este e le pratiche di fusione dell'artiglieria», in *Pratiche e linguaggi. Contributi a una storia della cultura bellica e scientifica*, Pisa, ETS Edizioni, 2005, pp. 55-76.
- 11 Fabrizio ANSANI, «"Per infinite sperientie". I maestri dell'artiglieria nell'Italia del Quattro-

Marco Merlo sui fonditori di artiglierie e l'impiego delle armi da fuoco portatili nella Siena del Quattrocento<sup>12</sup>; ma essi interessano solo marginalmente la realtà produttiva milanese.

Per indagare la produzione di armi da fuoco nel ducato sforzesco è necessario scandagliare le fonti archivistiche conservate nell'Archivio di Stato di Milano, come quelle presenti nel fondo *Autografi*, nelle serie *Uomini Celebri dell'Arte – Ingegneri e Architetti e Autorità Civili e Militari – Fabbriche di Armi, Armature e Artiglierie*<sup>13</sup>, contenenti la corrispondenza degli ingegneri e degli architetti inquadrati nell'ufficio delle munizioni e dei *lavoreri* ducali, preposto alla realizzazione di opere pubbliche, all'edilizia militare, alla gestione delle scorte di munizioni dei castelli e alla fabbricazione e utilizzo sul campo delle artiglierie sforzesche<sup>14</sup>. Le missive di questi professionisti – e in particolare quelle di Bartolomeo Gadio da Cremona, direttore dell'*officium* dal 1455 ai primi anni Ottanta – forniscono informazioni preziosissime sia sulle tecniche di fabbricazione e sull'utilizzo di queste armi da parte dell'esercito sforzesco, sia sulla diffusione e sul commercio delle armi da fuoco portatili all'interno del dominio milanese. Questo contributo, partendo da una missiva relativa ad alcuni fatti sospetti avvenuti a Genova nell'estate del 1476 e integrando la trattazione con altri documenti tratti dal fondo *Autografi*, mira a restituire una panoramica dei processi di fusione delle artiglierie leggere e delle armi da fuoco portatili sforzesche, delle loro tipologie, della loro diffusione nel dominio e delle dinamiche economiche, sociali, militari e culturali connesse alla loro fabbricazione.

---

cento», *Reti Medievali Rivista*, 18, 2 (2017), pp. 148-187. IDEM, «Imitazione, adattamento, appropriazione. Tecnologia e tattica delle artiglierie «minute» nell'Italia del Quattrocento», *Nuova Antologia Militare*, 2, 5 (2021), pp. 265-353.

12 ERMINI, *Campane e cannoni*, pp. 386-441. Marco MERLO, «I. Teoria e pratica militare nel XV secolo: l'*equus scoppiectarius* nei manoscritti di Mariano Taccola e i primi archibugieri a cavallo», in *Rivista di Studi Militari*, 3 (2014), pp. 47-70; IDEM, «II. Teoria e pratica militare nel XV secolo: l'*equus scoppiectarius* nei manoscritti di Mariano Taccola e i primi archibugieri a cavallo», in *Rivista di Studi Militari*, 4 (2015), pp. 21-43.

13 ARCHIVIO DI STATO DI MILANO (ASMi), *Autografi*, Uomini Celebri dell'Arte, Ingegneri e Architetti, bb. 81-88; Autorità Civili e Militari, Fabbriche di Armi, Armature e Artiglierie, b. 231.

14 Per una panoramica delle attività dell'*officium munitioinum* e per un approfondimento sulle figure degli ingegneri militari ducali, si veda Matteo RONCHI, «Military Engineers and Artillery Production in Milan under the Sforza (1450-1535): Institutions, Professionalism, Techniques», in *Faces of War: War & Society - 8th International Conference (June 1-2, 2023)*, Institute of History of the University of Łódź, 2023, atti in corso di pubblicazione.

## Genova, estate 1476

Il documento da cui intendiamo prendere le mosse è una missiva, purtroppo anonima, inviata al duca Galeazzo Maria Sforza il 18 settembre 1476 e riguardante alcuni fatti sospetti avvenuti a Genova nel corso dei due mesi precedenti<sup>15</sup>. Il mittente rendiconta al duca quanto gli ha riferito maestro Pietro *de Boemia*, un bombardiere ducale di origine tedesca, in quel periodo di stanza presso il Castelletto di Genova<sup>16</sup>. Mentre Pietro era impegnato nel provare alcuni *mortari* realizzati per conto del duca, fu avvicinato da un «bombardero de Fiandra quale gli ha dicto essere conducto con Zenoesi per octo ducati el mese con le spese per lavorare spingarde et schioppetti»: il fiammingo invitò il boemo in un'osteria e, tra una bevuta e l'altra, cominciò a confidarsi con il bombardiere ducale<sup>17</sup>. Secondo il fiammingo, i Genovesi, scontenti del governo sforzesco e intenzionati a sollevarsi contro il duca e il suo governatore, avevano cominciato ad accumulare importanti quantitativi di armi e munizioni<sup>18</sup>. Le prime armi erano state ottenute dai ribelli tramite il commercio internazionale: un mercante di Norimberga, giunto a Genova in quel periodo, aveva venduto ai Genovesi 300 schioppetti bronzei *manichati* «con le sue forme» (gli stampi per fondere le munizioni in piombo)<sup>19</sup>. I rivoltosi, però, avevano anche avviato una propria produzione di armi. Il bombar-

15 Il mittente non è noto, anche perché il documento sembra terminare in maniera troppo brusca per ritenere che ci sia pervenuto nella sua interezza. Esso finisce, infatti, con una lista – quasi un elenco puntato, intervallato da *item* – che descrive i fatti che sono oggetto della missiva; ma, dopo l'ultima voce dell'elenco, non sono rintracciabili né una conclusione discorsiva, né le classiche frasi di formulario tipiche delle altre missive sforzesche del periodo (ad esempio, mancano le formule con cui, di solito, gli ufficiali sforzeschi si *ricomandano* di eseguire prontamente ogni volere futuro del duca), né tantomeno la firma del mittente. L'unico dato certo è che la missiva fu spedita al duca da *Gambolate*, oggi Gambolò (PV), località che, intorno al 1475, era stata concessa in feudo a Francesco Pietrasanta, favorito di Galeazzo Maria Sforza e camerario ducale. Volendo azzardare un'ipotesi, la missiva potrebbe dunque provenire dal Pietrasanta stesso o da qualche membro del suo entourage. ASMi, *Autografi*, b. 231, fasc. 5, 18 settembre 1476. Gianluca BATTIONI, «Francesco Pietrasanta», *Dizionario Biografico degli Italiani* (treccani.it/biografico), online.

16 ASMi, *Autografi*, b. 231, fasc. 5, 18 settembre 1476.

17 *Ibidem*, cit.

18 La rivolta antisforzesca scoppierà, in effetti, nei primi mesi del 1477, fomentata e guidata dai Fieschi. Riccardo MUSSO, «“El stato nostro de Zenoa”. Aspetti istituzionali della prima dominazione sforzesca su Genova (1464-78)», “*Serta antiqua et mediaevalia*”. *Società e istituzioni del Medioevo ligure*, 5 (2001), p. 199. Giovanni NUTI, «Ibleto Fieschi», *Dizionario Biografico degli Italiani* (treccani.it/biografico), online.

19 ASMi, *Autografi*, b. 231, fasc. 5, 18 settembre 1476, cit.

diere *de Fiandra*, infatti, raccontò a Pietro che i ribelli avevano radunato anche tre *magistri* che, nel sestiere di Molo, fabbricavano spingarde e *bombardelle* di ferro, prelevate poi da persone conniventi e nascoste nelle case private. Della rete clandestina faceva parte anche la famiglia degli Spinola, nel palazzo dei quali il fiammingo aveva visto due spingarde bronzee, realizzate da uno stagnaio che, tra l'altro, realizzava anche palle plumbee da spingarda<sup>20</sup>. Tutti questi ingenti preparativi erano poi culminati con la fabbricazione di balestre *da bancho*, targoni e rotelle, nonché con il posizionamento di spingarde e *bombardelle* su alcune torri «che mirano al Castelletto»<sup>21</sup>. Il documento, purtroppo, non prosegue oltre, ma fornisce comunque spunti molto interessanti sia sulla produzione di armi da fuoco per l'esercito ducale, sia per quanto riguarda l'accesso alle armi da fuoco da parte dei privati.

### *Bombardelle, mortari, spingarde e schioppetti*

Il confronto tra le armi in possesso dei ribelli e i *mortari* maneggiati dal bombardiere ducale suggerisce alcune riflessioni, le quali, però, richiedono un *excursus* preliminare. Nella seconda metà del Quattrocento, l'esercito milanese poteva contare su pezzi d'artiglieria pesante, pezzi leggeri e, infine, armi da fuoco portatili. Per quanto concerne le artiglierie pesanti, a fare la parte del leone erano le bombarde grosse. Secondo un piano di mobilitazione (*ordine delo exercito ducale*) per un'eventuale guerra contro Venezia, stilato nel 1472, l'esercito milanese poteva contare su quattro *grosse*, qui ordinate secondo il peso delle loro palle di pietra: la *Bisona* e la *Liona* (entrambe da 300 libbre sottili di Milano), la *Corona* (400 libbre) e la *Galezesca Victoriosa* (25 rubbi; pari a 625 libbre sottili)<sup>22</sup>. Date le notevoli dimensioni e l'enorme peso (la *Galezesca* pesava circa 27.000 libbre sottili, cioè circa 8 tonnellate) queste bombarde erano realizzate in due pezzi – una *coda* posteriore (nella quale veniva caricata la polvere) e una *tromba* (canna) – uniti da un raccordo a vite. Per spostare e schierare sul campo questi enormi ordigni era necessario un buon numero di carri e di buoi, spesso richiesti dai duchi

<sup>20</sup> *Ibidem*, cit.

<sup>21</sup> *Ibidem*, cit.

<sup>22</sup> Carlo Emilio VISCONTI, «Ordine dell'esercito ducale sforzesco (1472-1474)», *Archivio Storico Lombardo*, 3, 3 (settembre 1876), pp. 469-471. Luciana FRANGIONI, *Milano e le sue misure. Appunti di metrologia lombarda fra Tre e Quattrocento*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 1992, pp. 44, 48.

alle comunità del dominio: per il solo trasporto della *Galeazesca*, delle sue *prede*, della polvere e degli attrezzi necessari, l'*ordine* del 1472 prevedeva l'impiego di 47 carri e di 98 paia di buoi<sup>23</sup>. Parimenti pesanti e difficoltosi da trasportare e utilizzare dovevano essere i *mortari*: uno di essi, testato nel castello di Luccoli, a Genova, intorno al giugno 1476, sparava una pietra da 150 libbre; più leggera di quelle da bombarda, ma comunque di un peso importante<sup>24</sup>. Lo stesso si può dire delle *bombardaze* che, quantunque non bene descritte nella documentazione in nostro possesso, erano ritenute da Bartolomeo Gadio del tutto simili ai *mortari*, tanto che, in mancanza di mortai veri e propri, potevano essere *conzate* e posizionate a mo' di mortaio ed effettuare tiri parabolici<sup>25</sup>. Vi erano poi pezzi magari più leggeri, ma dalle dimensioni comunque importanti, come le due *Ferline* – così chiamate in nome del loro fonditore, maestro Ferlino da Chieri – da 225 libbre o le due *bombarde bastardelle* conservate, nel giugno 1474, presso Vigevano<sup>26</sup>.

Per quanto concerne invece i pezzi leggeri da posta, nella corrispondenza degli ingegneri troviamo menzionati quegli stessi ordigni che il nostro bombardiere fiammingo dice di aver osservato nelle mani dei cospiratori genovesi; *bombardelle* e, soprattutto, spingarde sono attestate in gran numero nella documentazione sforzesca. Va detto che, nel contesto delle fonti sforzesche, le concrete differenze tra una *bombardella* e una spingarda sono tutt'altro che chiare. Che le due tipologie di artiglieria leggera non fossero poi così diverse pare essere testimoniato da una missiva di Bartolomeo Gadio, inviata a Cicco Simonetta il 9 febbraio 1474: l'ingegnere, a cui era stato chiesto di inviare una *bombardella* alla rocca di San Giovanni in Croce, dice di non poterlo fare, forse per la scarsità delle stesse, dato che il defunto duca Francesco Sforza già ai suoi tempi aveva deciso di non farne produrre più, preferendo le spingarde<sup>27</sup>. La preferenza di Francesco Sforza dovette orientare anche le scelte di suo figlio Galeazzo Maria e dei suoi successori, dato che, a fronte di qualche menzione documentaria relativa alle *bombardelle*,

23 VISCONTI, *Ordine dell'esercito*, p. 171. COVINI, *L'esercito del duca*, pp. 380-381.

24 ASMi, *Autografi*, b. 231, fasc. 5, 1° giugno [1476], *Adoardus de Curte, ducallis Lucolli castelani* al duca.

25 È interessante, a questo proposito, una missiva del Gadio al duca, nella quale l'ingegnere si dilunga nello spiegare al principe la maggiore versatilità delle *bombardaze* rispetto ai *mortari*. ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 10, 5 marzo 1474.

26 VISCONTI, *Ordine dell'esercito*, pp. 470-471. ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 10, 2 giugno 1474.

27 ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 10, 9 febbraio 1474.

sono proprio le spingarde a risultare maggiormente diffuse e utilizzate<sup>28</sup>. Vale la pena spendere qualche parola per descrivere le caratteristiche delle spingarde in uso presso l'esercito milanese. Da una missiva del Gadio al duca, datata 4 ottobre 1476, veniamo a conoscenza del fatto che, in quel momento, nel castello di Pavia erano conservate cinque spingarde, tre di bronzo e due di ferro, da utilizzare con *ballote* di piombo di peso compreso tra le 4 e le 8 libbre<sup>29</sup>. Che fossero ferree o bronzee, le spingarde sforzesche erano realizzate in due pezzi – sul modello delle *grosse*, insomma – ed erano utilizzate montandole su appositi supporti: in un carico di armi inviato a Cremona nel luglio 1471, infatti, compaiono quattro spingarde di ferro, ciascuna dotata di tre *canoni* (le *code*), una chiave di ferro e i rispettivi cavalletti<sup>30</sup>. Si trattava, insomma, di armi sì da posta, ma relativamente facili da trasportare<sup>31</sup> e soprattutto non troppo costose da mantenere: il loro consumo di polvere era talmente modesto che il già citato *ordine delo exercito ducale* del 1472 prevedeva, per otto spingarde e 100 schioppetti, una provvista di polvere pari a 2.500 libbre; in confronto, una sola *Ferlina* richiedeva una provvista di 3.500 libbre di polvere<sup>32</sup>. In conclusione, la spingarda sforzesca – al pari delle *bombardelle* tanto disdegnate da Francesco Sforza – rappresenta un'arma che si colloca a un livello di “pesantezza” appena superiore alle armi da fuoco manesche e portatili, come gli schioppetti: dall'esempio appena citato, del resto, emerge come le due armi utilizzassero polvere della stessa grana<sup>33</sup>.

Gli schioppetti, infine, erano le armi da fuoco più leggere in dotazione all'esercito sforzesco. Si trattava di armi manesche, costituite da una canna in bronzo o in ferro montata su una calciatura di legno: è questo che intendono le fonti, infatti, quando parlano di schioppetti montati su *manichi*<sup>34</sup>. Le munizioni di queste armi erano notevolmente più piccole rispetto a quelle delle spingarde: secondo

28 All'interno del fondo *Autografi*, le menzioni relative alle *bombardelle* sono molto poche. Si veda ASMi, *Autografi*, b. 83, fasc. 21, 25 marzo 1495; b. 88, fasc. 7, 28 novembre (anno ignoto), fasc. 9, 26 gennaio 1473 e fasc. 10, 9 febbraio 1474.

29 ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 11, 4 ottobre 1476.

30 ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 8, 8 luglio 1471.

31 Per trasportare otto spingarde con ceppi, cavalletti, diversi *canoni* per arma e una *chiave*, l'*ordine delo exercito ducale* del 1472 prevede appena due carri e quattro paia di buoi. VISCANTI, *Ordine dell'esercito*, p. 472.

32 *Ibidem*, 471.

33 *Ibidem*, 472.

34 ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 8, 19 maggio 1472.

quanto riportato da Francesco di Giorgio Martini nel suo *Trattato di architettura* (1480-1490), uno *scoppietto* sparava *ballotine* di piombo del peso di 4-6 ottavi di libbra toscana, rispettivamente pari a circa 14,15-21,22 grammi, mentre, come abbiamo visto, le spingarde sparavano *ballote* da 4-8 libbre. In sostanza, nonostante lo schioppetto condividesse con la spingarda la stessa grana di polvere, le munizioni risultavano essere molto più piccole e leggere<sup>35</sup>.

### La fusione delle bocche da fuoco: *experientia* empirica e difficoltà tecniche

Questa panoramica sulle caratteristiche delle armi da fuoco citate nel documento preso in esame<sup>36</sup> non è fine a sé stessa, ma consente di sviluppare alcune riflessioni su chi effettivamente, nel ducato di Milano della seconda metà del Quattrocento, avesse accesso a certe tipologie di armi da fuoco. In primo luogo, è interessante notare come i ribelli genovesi non avessero nessun pezzo di artiglieria pesante nel proprio arsenale, limitato a qualche centinaio di schioppetti e ad alcune spingarde<sup>37</sup>. La ragione dell'assenza di mortai, *bombardaze* e *grosse* negli arsenali clandestini genovesi è senz'altro legata alle difficoltà intrinseche che la produzione e l'utilizzo di queste armi comportavano. Grazie alla corrispondenza degli ingegneri sforzeschi, possiamo avere un'idea di cosa volesse dire *zitare* una bombarda grossa. Va innanzitutto considerato che, nel Quattrocento, la fusione e il getto dei metalli venivano effettuati in maniera del tutto empirica, sulla base

35 L'utilizzo della stessa polvere sia per gli schioppetti che per le spingarde emerge in diversi documenti. *L'ordine delo exercito ducale* del 1472, quando si tratta di enumerare le munizioni e le provviste di polvere necessarie alle due tipologie di armi, indica genericamente «la polvere per le dicte spingarde et schiopeti»; e lo stesso fa il Gadio in una sua missiva, indirizzata a Cicco Simonetta, riguardo ai rifornimenti da inviare alle fortezze di Locarno e Bellinzona. Più che nel tipo di polvere utilizzata, la differenza tra le due armi risiedeva – a parte che nelle dimensioni – nel quantitativo e nelle proporzioni di polvere con cui caricarle. VISCONTI, *Ordine dell'esercito*, p. 472. Francesco di Giorgio MARTINI, Cesare Saluzzo (cur.) *Trattato di architettura civile e militare*, vol. 2, Torino, Tipografia Chirio e Mina, 1841, p. 199. ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 11, 5 maggio 1476.

36 Quelle citate sono soltanto alcune delle tipologie di armi da fuoco rintracciabili nelle fonti sforzesche. Altre armi, coeve o più tarde rispetto alla fonte presa in esame, quali gli *organetti*, le *cerbottane*, i *cortaldi*, i *passavolanti*, gli *spingardoni*, i *serpentini*, le *coloverine*, i *falconi* e i *falconetti*, non saranno qui considerate. Per le occorrenze documentarie da me rinvenute relative a queste armi, si vedano ASMi, *Autografi*, bb. 81-88; b. 231.

37 ASMi, *Autografi*, b. 231, fasc. 5, 18 settembre 1476.

dell'esperienza del singolo fonditore e dei suoi apprendisti; il tempo impiegato dalla fornace a raggiungere la temperatura di fusione del metallo, le proporzioni di rame e stagno per creare una lega di bronzo adatta, la quantità di metallo necessaria a realizzare il pezzo: ogni cosa era decisa sulla base del "sapere pratico" dei singoli ingegneri che, tentativo dopo tentativo, fallimento dopo fallimento, erano riusciti ad accumulare una sufficiente *experientia* per valutare tutte queste cose sostanzialmente a occhio<sup>38</sup>. La bravura di un ingegnere e di un fonditore, insomma, consisteva nel leggere al meglio il dato empirico e agire con competenza e decisione; ma l'incertezza, anche nel caso di ingegneri esperti, era una componente ineliminabile dei processi produttivi. Il 21 giugno 1471, Gadio informò il duca Galeazzo Maria dei preparativi svolti per il getto della *tromba* della *Galeazesca*; da due giorni il metallo cuoceva nella fornace, ma sia Gadio, sia il fonditore Francesco da Mantova furono molto cauti nel dare delle tempistiche precise al duca: «non si può dare vero iudicio de quello che possa fare el dicto mettalo nel fornire de fonderse, per rispetto del foco che poteria fare et più et mancho che l'homo non può sapere»<sup>39</sup>. Queste problematiche erano ancora più evidenti e rilevanti quando nella fornace dovevano essere fuse ben 31.000 libbre di bronzo: questa fu la quantità di metallo utilizzata complessivamente per *Galeazesca*, per un costo complessivo di ben 740 ducati<sup>40</sup>. Se è vero che armi di tali dimensioni rappresentavano una sfida persino per le esperte maestranze sforzesche, a maggior ragione esse erano completamente fuori scala rispetto alle competenze tecniche del semplice stagnaro<sup>41</sup> menzionato dal bombardiere fiammingo: fondere una *grossa* non voleva dire soltanto gettare del bronzo, ma farlo in uno stampo studiato per restituire un'arma con certe proporzioni e tolleranze, tese a renderla in grado di sopportare le forze violentissime generate dall'esplosione delle grandissime quantità di polvere contenute nella *coda*; segreti posseduti soltanto

38 ANSANI, «Per infinite sperientie», p. 161.

39 ASMI, *Autografi*, b. 83, fasc. 64, 21 giugno 1471, cit.

40 ASMI, *Autografi*, b. 88, fasc. 8, 22 maggio 1472.

41 I più esperti tra stagnari e calderai potevano comunque essere in grado di realizzare opere bronzee di una certa complessità. A titolo di esempio, si noti come, nel 1469, il padellaio senese Agostino di Niccolò fu incaricato dal governo senese di fondere una nuova campana per l'orologio della torre del Mangia: l'artigiano, infatti, aveva dimostrato negli anni precedenti di essere un valido fonditore, colando una cerbottana nel 1447. Si veda ERMINI, *Campane e cannoni*, p. 407.

dagli ingegneri e dai fonditori di carriera<sup>42</sup>. Il numero di carri e buoi necessari al trasporto di questi ordigni, l'enorme quantitativo di polvere richiesto e il numero di persone addestrate che occorre per schierare sul campo un'arma di queste dimensioni non facevano altro che rendere queste armi ancora più inavvicinabili per chiunque non fosse specializzato e al servizio di uno stato<sup>43</sup>. I mortai, poi, magari meno gargantueschi e impegnativi da fondere, erano ugualmente complessi da utilizzare: per essere posizionati e fare fuoco, necessitavano di essere installati su un *hedificio* appositamente costruito e dotato di particolari «lavori e ingegni»<sup>44</sup>.

Le spingarde, pur essendo prodotte essenzialmente con gli stessi metodi, presentavano senz'altro meno difficoltà, se non altro per le modeste dimensioni e – di conseguenza – il ben più modesto quantitativo di metallo necessario e i minori costi. Lo stagnaro menzionato nel documento, infatti, ne aveva realizzate ben due, con relative munizioni; e, nella zona del porto, tre *magistri* si dedicavano a fonderne altre in ferro, lavorando anche *bombardelle* dello stesso materiale. Ciò non toglie che, nella loro produzione come nel loro utilizzo, servissero esperienza e *occhio*. Nel giugno 1476, in una missiva inviata al duca, Bartolomeo Gadio ebbe a lamentarsi della disattenzione con cui il personale incaricato di *cernire* e *approvare* i *canoni* per le spingarde ducali aveva abbinato un certo *canone* a una certa *tromba*: i due pezzi, infatti, erano stati prodotti per sopportare carichi di polvere e di piombo diversi; motivo per cui, una volta assemblati e testati sparando un colpo, l'arma si *squassoe*<sup>45</sup>. Non vi era ancora, infatti, alcuna standardizzazione tra i pezzi per quanto concerne i carichi di polvere, i pesi di palla e le dimensioni delle armi: questi parametri potevano variare non solo tra fonditori diversi al servizio di uno stesso stato, ma persino all'interno dei pezzi prodotti dal medesimo maestro<sup>46</sup>.

42 ANSANI, «*Per infinite sperientie*», p. 161.

43 Una *Ferlina*, ben più piccola della *Galezasca*, richiedeva per il trasporto suo, dei relativi attrezzi e munizioni, ben 21 carri e 47 paia di buoi. Si veda VISCONTI, *Ordine dell'esercito*, pp. 469-471. Il personale addetto a una bombarda grossa schierata sul campo, poi, doveva solitamente essere formato da un comandante e un bombardiere, più un eventuale assistente o apprendista. Si veda BELTRAMI, *Le bombarde milanesi*, p. 801.

44 ASMi, *Autografi*, b. 231, fasc. 5, 1° giugno [1476], *Adoardus de Curte, ducallis Lucolli castelani* al duca, cit.

45 ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 11, 20 giugno 1476.

46 ANSANI, «*Per infinite sperientie*», pp. 158-160.

## I luoghi di produzione e di stoccaggio

Una delle limitazioni maggiori che i fonditori clandestini menzionati nel documento dovettero affrontare sembra quella degli spazi in cui produrre e stoccare i pezzi. Mentre il documento colloca precisamente i *magistri* nel sestiere di Molo, nei pressi dell'area portuale, lo stagnaro sembra lavorasse all'interno del palazzo degli Spinola; i pezzi finiti, poi, venivano stoccati di nascosto sia all'interno del palazzo stesso, sia in altre case private. È questa un'altra ragione che impedì ai ribelli genovesi di produrre artiglierie di grosso calibro; esse richiedevano spazi di produzione e di stoccaggio dedicati, sia per le loro dimensioni, sia per la quantità di materie prime e di attrezzature necessarie alla loro fabbricazione. Questa lettura è suggerita dal documento stesso, quando menziona Pietro *de Boemia* intento a testare *mortari* all'interno della fortezza di Castelletto. Le occorrenze documentarie che indicano i castelli come centri privilegiati per le attività degli ingegneri ducali dediti alle bocche da fuoco sono abbastanza numerose. Tra il 1469 e il 1472<sup>47</sup>, per esempio, il castello di Porta Giovia a Milano aveva ospitato la fornace per la fusione della *Galezesca Victoriosa*: l'arma – e in particolare la sua *tromba* – a causa della sua mole e della quantità di bronzo impiegata, aveva richiesto diversi tentativi prima di essere colata con successo; per sciogliere il metallo necessario al primo getto della *tromba* della bombarda, la fornace era rimasta in funzione per quasi dieci giorni consecutivi, sotto la supervisione dell'ingegnere Francesco da Mantova<sup>48</sup>. Per impiantare strutture produttive in grado di fondere queste enormi quantità di metallo, insomma, servivano degli spazi adeguati, dove

---

47 BELTRAMI, *La Galezesca Vittoriosa*, pp. 25-34. Beltrami data la prima fusione della bombarda al 1471. Tuttavia, egli potrebbe non essere stato a conoscenza di una missiva anonima del 27 agosto 1469. Essa vede il mittente chiedere notizie precise riguardo alla *Galezesca*: chiede infatti se è già stata fatta sparare, a quanti *cantari* ammonta il peso del bronzo utilizzato, quanto pesano le sue munizioni di pietra e quante libbre di polvere sono necessarie al funzionamento della bombarda. Tutto questo sembra implicare che la *Galezesca* dovesse essere già stata ultimata alla data della missiva, il che retrodaterebbe di due anni la fusione dell'arma. Per qualche ragione ignota, poi, la *tromba* realizzata nel 1469 dovette andare perduta, motivo per cui, tra il 1471 e il 1472, si tentò per ben due volte di fonderne una nuova. Il Beltrami, dunque, dovette imbattersi nei documenti relativi solamente a queste ultime due fusioni; e, non essendo a conoscenza della missiva del 1469, fu portato a datare la fusione della *Galezesca* con due anni di ritardo. Per la missiva anonima in oggetto, si veda ASMi, *Autografi*, b. 231, fasc. 5, 27 agosto 1469.

48 ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 8, 1° luglio 1471, 22 maggio 1472; b. 231, fasc. 5, 17 giugno 1471, 25 agosto 1471, 18 dicembre 1471.

si potessero ospitare non solo la fornace, ma anche i pezzi finiti; i castelli non solo soddisfacevano questi requisiti, ma possedevano anche ampi giardini, perfetti per condurre ogni genere di esperimento sulle bocche da fuoco appena prodotte. A questo proposito, un documento molto interessante è una missiva inviata da Bartolomeo Gadio al duca Galeazzo Maria Sforza il 9 maggio 1472. Volendo vedere se la *Galezesca Victoriosa* – ultimata pochissimo tempo prima – fosse così difficile da spostare come la sua mole sembrava suggerire, Gadio fece approntare un carro speciale – costituito da una robusta asta di legno montata su *rodoni* – e fece prelevare l’arma dalla *bombardera*, cioè la stanza dove era conservata; la fece condurre poi nell’ampio giardino del castello, dove vennero effettuate tutta una serie di prove di carico e scarico, nonché un’accurata pulizia del raccordo a vite che univa la *coda* alla *tromba* dell’arma<sup>49</sup>. I giardini dei castelli, però, potevano fungere direttamente come campi di tiro per testare le caratteristiche operative delle bocche da fuoco, come il quantitativo di polvere necessario a farle sparare bene, i pesi di palla adeguati o, banalmente, per consentire ai bombardieri di familiarizzare con le nuove armi. Ad esempio, i giardini del castello di Milano furono utilizzati, nell’aprile 1473, per l’esame di tiro di un aspirante bombardiere ducale<sup>50</sup>. Evidenze simili sono riscontrabili anche per Genova, nello specifico per il castello di Luccoli e il Castelletto, dove il nostro Pietro *de Boemia*, nel settembre 1476, era impegnato a testare dei mortai. In una missiva datata 1° giugno<sup>51</sup>, il castellano di Luccoli Edoardo *da Curte* mette al corrente il duca di Milano circa la *prova* di un *hedificio* realizzato l’anno precedente per ospitare proprio un mortaio: l’arma viene collocata su quello che a tutti gli effetti sembra un basamento dedicato al posizionamento dell’artiglieria e viene sparato un colpo; la pietra vola per mezzo miglio e atterra con successo nel giardino del Castelletto, con grande sollievo del bombardiere Giovanni da Piacenza, di Edoardo e di altri ufficiali presenti<sup>52</sup>. Oltre agli ampi spazi interni ed esterni, i castelli offrivano, dal punto di vista della produzione e dello stoccaggio di pezzi d’artiglieria, il vantaggio di

49 ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 8, 9 maggio 1472.

50 ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 9, 1° aprile 1473.

51 L’anno è ignoto. Tuttavia, una mano posteriore ha annotato a matita “1476”. ASMi, *Autografi*, b. 231, fasc. 5, 1° giugno [1476], *Adoardus de Curte, ducallis Lucolli castelani* al duca.

52 *Ibidem*. L’episodio ci dà anche un’idea della gittata di questi *mortari*. Il miglio lombardo è equivalente a 1.784,80344m; la pietra sparata da Luccoli a Castelletto dovette dunque percorrere circa 892,40172m. Si veda FRANGIONI, *Milano e le sue misure*, p. 75.

essere luoghi sicuri e controllati, dove le armi potevano essere custodite con cura, con gran beneficio della sicurezza pubblica. È quanto emerge dalla stessa vicenda di Pietro *de Boemia*. All'osteria, il fiammingo aveva chiesto a Pietro di poter visitare l'interno del Castelletto, forse per osservare i mortai su cui il boemo stava lavorando; ebbene, Pietro rispose che «non era possibile senza licentia et littere» del duca: in un contesto turbolento come la Genova di quegli anni, il controllo di chi poteva accedere non solo al centro nevralgico del potere militare ducale in città, ma anche all'arsenale che doveva celarsi nelle sue stanze, rivestiva sicuramente una grandissima importanza<sup>53</sup>.

### Il mercato delle armi da fuoco portatili: commesse pubbliche e acquisti privati

Al netto delle difficoltà, tuttavia, i ribelli non solo riuscirono a fondere alcune *bombardelle* e spingarde, ma anche a mettere le mani su un discreto numero di schioppetti di bronzo *manichati*, venduti loro da un mercante tedesco. Ci si potrebbe chiedere come mai i rivoltosi genovesi non abbiano acquistato anche spingarde e *bombardelle*, invece di produrle in clandestinità e con fatica. La ragione potrebbe risiedere nel fatto che, nel ducato sforzesco, le spingarde e altre artiglierie leggere da posta venivano prodotte a tempo pieno da maestri magari non inseriti nei ranghi degli ingegneri ducali, ma che collaboravano comunque a strettissimo contatto con le gerarchie del potere. È ciò che traspare dai ripetuti acquisti di spingarde effettuati dagli ambasciatori del marchese di Mantova a Milano, tra gli anni Sessanta e Ottanta: gli oratori mantovani, preso contatto con gli ingegneri sforzeschi dell'ufficio delle munizioni, vennero indirizzati presso alcuni *magistri de le spingharde*, che si impegnarono a fornire diverse partite formate da un buon numero di pezzi<sup>54</sup>. L'impressione è, dunque, che queste armi trovassero un mercato florido più nel settore “pubblico” che presso i clienti privati. Gli schioppetti,

53 ASMi, *Autografi*, b. 231, fasc. 5, 18 settembre 1476, cit.

54 A titolo d'esempio, nel settembre 1482 fu consegnata agli ambasciatori mantovani una partita di 100 spingarde di ferro; siamo ben oltre, dunque, il numero di pezzi visti dal fiammingo nell'arsenale dei ribelli. Fabrizio ANSANI, «La mediazione degli ambasciatori nel commercio degli armamenti. Una diversa prospettiva sul carteggio degli oratori mantovani alla corte sforzesca», in *Atti delle giornate di studio su tempi e costi della diplomazia urbana organizzate dal Centro Europeo di Ricerche Medievali (Trieste, 10-11 Dicembre 2019)*, in corso di pubblicazione.

al contrario, sembra fossero non solo prodotti in maggiori quantità, ma anche venduti liberamente sui mercati lombardi, italiani e stranieri. Nel maggio 1472, il capitano della guardia del castello di Porta Giovia Ambrosino da Longhignana fu incaricato dal duca di comprare dai *merchadanti* di Milano 500 o, nel caso essi ne avessero avuti a sufficienza, 1000 schioppetti di bronzo<sup>55</sup>. Questi dati sembrano suggerire non solo che, presso i mercanti di una città come Milano, doveva essere del tutto normale trovare una simile quantità di schioppetti; ma anche che il mercato di queste armi, già pronte e disponibili per l'acquisto anche in numeri considerevoli, non doveva essere limitato alle sole commesse dell'esercito del duca, ma anche, probabilmente, agli acquisti privati. I mercanti milanesi, infatti, non avrebbero avuto ragione di tenere grandi scorte di queste armi se non fossero stati ragionevolmente certi di poterne vendere continuamente, e non soltanto in occasione degli acquisti sì ingenti, ma sporadici operati dai duchi. Gli schioppetti e le polveri che giungevano sul mercato del dominio sforzesco, tuttavia, non provenivano soltanto dai *ferrari* e dai maestri armaioli lombardi. Il 27 marzo 1476, Gadio inviò una missiva al duca Galeazzo Maria per metterlo al corrente dell'esito del suo incontro con un tale Giorgio *de Bayvera*, forse un maestro o un mercante d'armi tedesco<sup>56</sup>. Non solo il bavarese mostrò a Gadio la qualità della finissima polvere che aveva importato dalla Germania, ma gli parlò anche di «schioppetti de mettallo quali se domandano archiobuxo», in voga nel suo paese<sup>57</sup>. Secondo quanto si legge nella missiva, sia il duca che il Gadio erano da tempo alla ricerca di armi simili: l'ingegnere ne aveva una in casa, data in *mostra* da un mercante bolognese incontrato dal duca alcuni giorni prima, forse con l'intento di trattare l'acquisto di una partita di *archiobuxi* alla tedesca<sup>58</sup>. Giorgio, tuttavia, dopo aver esaminato l'arma del Gadio, ne ebbe un'opinione tutt'altro che positiva. Si trattava di un pezzo troppo ingombrante e pesante, più da *incepare* che da *immanegare*: pur sparando una palla di piombo da un'oncia e mezza, pesava ben 44 libbre sottili, contro le 40 libbre sottili degli schioppetti ferrei da posta da 3 libbre che il duca aveva fatto realizzare qualche tempo prima<sup>59</sup>. Ciò che quest'ultimo episodio

55 ASM<sub>I</sub>, *Autografi*, b. 88, fasc. 8, 19 maggio 1472.

56 ASM<sub>I</sub>, *Autografi*, b. 88, fasc. 11, 27 marzo 1476.

57 Si noti che il termine *mettallo* è spesso usato, nelle fonti sforzesche, per indicare il bronzo. *Ibidem*, cit.

58 *Ibidem*.

59 Questi schioppetti da posta da 3 libbre, visto il peso della palla plumbea, appaiono più si-

testimonia è che vi doveva essere in Italia una cospicua importazione di armi tedesche (come già testimoniato dal nostro documento-guida, con i 300 schioppetti venduti da un mercante di Norimberga ai ribelli genovesi); ma sembra anche suggerire l'ipotesi che la domanda del mercato per questo tipo di armi – più leggere ed efficienti – aveva generato nella produzione italiana un processo di imitazione, inizialmente piuttosto maldestra, delle forme e delle tecnologie oltralpine: considerata la provenienza bolognese del venditore, si potrebbe supporre – ma non v'è alcuna certezza – che il mediocre *archiobuxo* in possesso del Gadio fosse, più che realizzato in Germania, realizzato in Italia a imitazione delle armi tedesche<sup>60</sup>. Del resto, lo stato sforzesco approfittava grandemente della sua posizione strategica a ridosso dell'arco alpino per intrattenere fiorenti traffici commerciali con i mercati dell'Europa settentrionale e centrale, sia direttamente – tramite i mercanti tedeschi che giungevano in Lombardia – sia anche grazie al ruolo di intermediatore commerciale che la Confederazione elvetica svolgeva fin dagli ultimi decenni del Duecento<sup>61</sup>. Insieme a cavalli da lavoro e da guerra, formaggi, pellicce e altri beni che gli Svizzeri scambiavano con grano, cereali, oggetti di lusso e armi milanesi, giungevano in Lombardia anche ingenti quantità di materie prime fondamentali per la produzione delle armi da fuoco: il piombo, rame, stagno, zolfo e il salnitro necessari all'esercito ducale, infatti, provenivano non soltanto da Venezia, Asti e Napoli, ma anche da oltralpe<sup>62</sup>. L'importantissima piazza commerciale di Genova era tutt'altro che estranea a questo genere di traffici: nell'ottobre 1473, gli ufficiali ducali di stanza nella città ligure erano impegnati a trattare con il mercante Bartolomeo da Parma l'acquisto di ben 30.000 libbre di salnitro<sup>63</sup>.

---

mili a delle spingarde che non a degli schioppetti *manichati*. *Ibidem*.

60 *Ibidem*.

61 SOLDI-RONDININI, *Le vie transalpine*, p. 370.

62 Per le importazioni e le esportazioni da e per la Svizzera, si vedano *Ibidem*, pp. 426-427 e Luciano MORONI STAMPA, «Francesco I sforza e gli Svizzeri (1450-1466)», in *Gli Sforza a Milano e in Lombardia e i loro rapporti con gli Stati italiani ed europei (1450-1535)*. *Atti (Milano, 18-21 maggio 1981)*, Milano, Cisalpino-Goliardica, 1982, pp. 604-608. Per il salnitro *astexano*, ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 9, 9-20 ottobre 1473; fasc. 10, 14 giugno 1474. Per gli acquisti di piombo e salnitro a Venezia, ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 10, 28 febbraio, 17 marzo 1474; fasc. 11, 23 novembre 1478. Infine, per il salnitro e lo zolfo napoletano, si veda Silvia BIANCHESI, «Cavalli, armi e salnitro tra Milano e Napoli nel secondo Quattrocento (1466-1492)», *Nuova Rivista Storica*, 82 (1998), pp. 541-582.

63 ASMi, *Autografi*, b. 88, fasc. 9, 20 ottobre 1473.

## Attraversare l'arco alpino: circolazione dei saperi e innovazione tecnologica

I contatti con il mondo oltralpino, tuttavia, non si limitavano ai rapporti commerciali. A Genova e, in generale, nel ducato di Milano della seconda metà del Quattrocento, grande doveva essere il numero non solo di mercanti stranieri, ma anche di personale oltralpino specializzato nella produzione e nell'utilizzo delle armi da fuoco, come Pietro *de Boemia* e il suo compagno di bevute fiammingo. Per quanto riguarda ciò che emerge dalla corrispondenza degli ingegneri sforzeschi, il maggior numero di attestazioni in questo senso sono quelle dei maestri di getto, *sciopateri* e artiglieri provenienti da diverse regioni dell'Impero. Oltre al già citato Pietro *de Boemia*, abbiamo notizia di altri tre professionisti tedeschi attivi a Genova grossomodo nello stesso periodo: nell'ottobre 1473, sono rispettivamente *de Sasonia* e genericamente *todescho* i bombardieri ducali *Rigo* e *Rizado*, impegnati a valutare la finezza della già citata partita di salnitro procurata dal mercante Bartolomeo da Parma; con loro lavora anche il bombardiere ducale *Henrico*, forse anch'egli tedesco<sup>64</sup>. Altri *todeschi* attestati a Genova, nel periodo successivo alla morte di Galeazzo Maria Sforza, furono un certo *Vipret* e i suoi cinque compagni, tutti schioppettieri: giunti nella città ligure dopo aver servito Carlo il Temerario nelle guerre di Borgogna, erano poi passati al servizio del signore di Piombino, per poi mettersi in viaggio con l'intenzione di raggiungere Milano e servire i duchi di casa Sforza<sup>65</sup>. Il numero di personale specializzato germanofono impiegato dalla macchina militare sforzesca sembra crescere verso la fine del Quattrocento. Negli anni Novanta del secolo, infatti, il duca Ludovico il Moro compì massicci assoldamenti di fanterie svizzere e tedesche: soprattutto tra il 1495 e il 1499, centinaia di schioppettieri confederati e imperiali varcarono l'arco alpino, portando in Italia non soltanto le loro armi, ma anche il loro sapere tecnico<sup>66</sup>. Per quanto riguarda il

64 *Ibidem*.

65 ASMi, *Autografi*, b. 231, fasc. 11, senza data, *Supplicatio Vipret et eius sociorum sclopatiorum alamanorum*. Il fatto che i tedeschi si rivolgano a *illustrissimi principes* e che Carlo il Temerario sia definito *quondam* duca di Borgogna fa supporre che la missiva risalga a dopo la morte del Temerario stesso (†1477), durante il periodo della co-reggenza di Bona di Savoia e del figlio Gian Galeazzo Maria Sforza. Daniel Meredith BUENO DE MESQUITA, «Bona di Savoia», *Dizionario Biografico degli Italiani* (treccani.it/biografico), online. Franziska HÄLG-STEFFEN, Luisa Rima-Cassina (trad.), *Carlo il Temerario*, in *Dizionario Storico della Svizzera* (hls-dhs-dss.ch), online.

66 A titolo di esempio, si consideri come, tra il 1495 e il 1497, furono assoldati dal Moro un

personale tedesco, il Moro riusciva ad assoldarlo con facilità in virtù dei legami di amicizia e collaborazione politico-militare – in funzione antifrancese – da lui intrattenuti con Massimiliano I Re dei Romani<sup>67</sup>. Questo sodalizio consentì allo Sforza di assumere nutrite compagnie di fanti tedeschi<sup>68</sup>, ma anche di beneficiare della perizia tecnica degli artiglieri e dei maestri di getto al servizio dell'Asburgo. Il 27 novembre 1496, infatti, il castellano di Porta Giovia Bernardino da Corte, incontrò tale «Zohanne Openzeler maestro delle bombarde dela Cesarea Maestà»: durante i dieci giorni precedenti il tedesco aveva fuso quattro pezzi di artiglieria e, ora che doveva tornare in Germania, chiedeva gli fosse versato il dovuto<sup>69</sup>. Queste “iniezioni” di professionisti stranieri dovevano beneficiare grandemente un'industria armiera sforzesca che, già intorno agli anni Settanta, era un ambiente molto vivo e ricettivo dal punto di vista tecnologico. A questo proposito, in quel periodo, la produzione milanese di armi portatili e artiglierie leggere oscillava tra l'utilizzo del ferro e quello del bronzo. Questo “bimetallismo” nella fabbricazione di spingarde e schioppetti potrebbe essere dovuto al fatto che, se il ferro – abbondante nelle valli lombarde – era più economico, il bronzo – di importazione, e dunque più costoso – offriva sicuramente una maggiore resistenza alla corrosione<sup>70</sup>. Nella scelta dell'uno o dell'altro materiale intervenivano anche le limitazioni tecnologiche dei forni: la realizzazione di pezzi in ferro colato era un'abilità che non era

---

totale di 14.400 tra fanti svizzeri e tedeschi (picchieri, alabardieri e schioppettieri). Matteo RONCHI, Maria Nadia Covini (rel.), Paolo Grillo (corr.), «*Item siano contenti de la dicta conducta*». *Assoldamenti di truppe svizzere a Milano, 1495-1499*, Università degli Studi di Milano – Facoltà di Studi Umanistici, 2019, pp. 128-131 (disponibile online: academia.edu). Si veda anche IDEM, «Serano lanzaroli et el resto sciopateri. Le compagnie mercenarie svizzere assoldate da Ludovico il Moro tra il 1495 e il 1499», *Studi di Storia Medioevale e di Diplomatica - Nuova Serie*, 5 (novembre 2021), pp. 257-284.

67 RONCHI, «*Item siano contenti de la dicta conducta*», pp. 129-130.

68 Gli schioppettieri ne erano una parte importante: per la composizione delle compagnie assoldate dal Moro tra il 1495 e il 1499, si vedano le tabelle riassuntive dei contratti di condotta (nome del capitano, data, numero e tipologia di soldati, ammontare delle paghe) tratti da ASMI, *Registri delle missive*, reg. 202 e contenute in appendice a *Ibidem*, pp. 147-175. Una volta entrato in servizio presso il duca, questo personale straniero poteva divenire a sua volta reclutatore di altri connazionali, generando una sorta di circolo virtuoso: durante il periodo della co-reggenza di Bona di Savoia, il capo degli schioppettieri *Janes de Cobolentia* (Coblenza), partì otto tedeschi che avevano terminato il loro servizio presso i duchi, ne riuscì a trovare subito altri di provata esperienza. ASMI, *Autografi*, b. 231, fasc. 11, senza data, *Supplicatio Janis de Cobolentia*.

69 ASMI, *Autografi*, b. 231, fasc. 5, 27 novembre 1496, cit.

70 ANSANI, «*Per infinite sperientie*», p. 155.

ancora entrata nel *know-how* della maggior parte dei maestri fonditori italiani, essendo all'epoca padroneggiata soltanto dalle maestranze specializzate provenienti dalle aree alpine<sup>71</sup>. A questo proposito, Milano era avvantaggiata rispetto ad altre aree della Penisola. Gli Sforza potevano contare non solo sulle conoscenze metallurgiche sedimentatesi nella avanzatissima industria delle armi e delle armature, ma anche su personale reclutato nelle valli al confine svizzero, il che consentiva una produzione altamente specializzata e "in serie": Ludovico il Moro, volendone potenziare la produzione, impiantò in Val d'Ossola una serie di fonderie per la realizzazione di pezzi d'artiglieria in ferro colato e piastre d'armatura<sup>72</sup>. Tuttavia, la già citata missiva del duca al capitano della guardia Ambrosino da Longhigiana fa supporre che, almeno secondo l'opinione dello stesso Galeazzo Maria Sforza, gli schioppetti di bronzo fossero ritenuti migliori di quelli in ferro: il duca, infatti, nel settembre 1472, ordinò ad Ambrosino di comprare 1.000 schioppetti di bronzo dai mercanti di Milano e di farli *manichare*, prendendo i calci lignei, se necessario, dagli schioppetti in ferro già in possesso dell'esercito ducale<sup>73</sup>. L'impiego di personale specializzato straniero, dunque, si inseriva in un clima già molto vivace di sperimentazione tecnologica, che costituiva un'attrattiva per le stesse maestranze oltralpine: è dell'aprile 1473 una missiva di Bartolomeo Gadio in cui l'ingegnere riferisce al duca l'esito delle prove di tiro eseguite, nel giardino del castello di Porta Giovia, da tale *Jacomo de Paris*, un bombardiere francese che aveva richiesto di entrare in servizio presso il duca di Milano e che, dunque, era stato esaminato – e assunto – da una commissione composta dal Gadio stesso e da altri esperti bombardieri ducali<sup>74</sup>.

## Conclusione

Il documento da cui abbiamo preso le mosse fotografa bene, come si ha ampiamente avuto modo di vedere, non solo le dinamiche relative alla produzione di armi da fuoco nel dominio sforzesco, ma anche le sue ricadute sociali e istituzionali. Senza avere la pretesa di aver analizzato in maniera esaustiva il complesso mondo della produzione bellica milanese, lo studio del documento del 1476 relativo alla

---

71 ANSANI, *Imitazione, adattamento, appropriazione*, pp. 288-289.

72 Emilio MOTTA, «Armaiuoli milanesi nel periodo visconteo-sforzesco», *Archivio Storico Lombardo*, 5, 1-2 (giugno 1914), p. 223.

73 ASMI, *Autografi*, b. 88, fasc. 8, 19 maggio 1472.

74 ASMI, *Autografi*, b. 88, fasc. 9, 1° aprile 1473.

ribellione di Genova e delle altre fonti presentate nel corso della nostra trattazione ha consentito in primo luogo di mostrare come la costante ricerca dell'innovazione tecnologica, del progresso delle conoscenze tecniche e di armi sempre più efficienti non influenzava soltanto l'organizzazione della macchina bellica ducale, ma anche la dimensione politica ed economica delle città del dominio. I mercanti milanesi e tedeschi venditori di schioppetti, lo stagnaro in combutta coi ribelli genovesi, il mercante parmense e la sua ingentissima partita di salnitro: le vicende di tutti questi soggetti hanno dimostrato come, direttamente o indirettamente, alla luce del sole o nell'oscurità dei laboratori clandestini, la produzione, la vendita e l'utilizzo delle armi da fuoco fossero attività che avevano un certo impatto sulla vita delle comunità "civili" del dominio sforzesco. Ma, oltre che sul piano economico, questo settore produttivo rappresentava anche un'occasione di scambio culturale, dato che la fiorente industria sforzesca degli armamenti attirava nel dominio personale specializzato proveniente da tutta Europa: insieme alle persone e alle armi, dunque, viaggiavano anche i saperi pratici, maturati sul campo, ottenuti con fatica tramite l'*occhio* e la pazienza dell'apprendere la *scientia* e il mestiere dai maestri più esperti<sup>75</sup>. E – come si è visto – questo sapere e queste competenze non rimanevano confinati nei castelli e tra i ranghi dell'ufficio delle munizioni ducali: il bombardiere fiammingo e i *magistri* ribelli che al porto di Genova *conzavano* spingarde avevano messo la propria arte non al servizio dello stato sforzesco, ma di attori privati e delle loro aspirazioni politiche.

Questa e le altre fonti, in conclusione, dimostrano come lo studio delle persone, degli oggetti e delle infrastrutture preposte a «lavorare spingarde et schioppetti»<sup>76</sup>, sebbene possa apparire solamente rivolto agli aspetti militari dell'età sforzesca, sia in realtà un importante punto di partenza per ricerche storiografiche dal respi-

---

75 Fenomeni simili sono riscontrabili a Siena, grossomodo nello stesso periodo. Il governo senese assunse, nel corso della seconda metà del Quattrocento, personale proveniente dalla Germania, dalla Francia e dall'attuale Croazia, come nel caso del fonditore Giovanni da Zagabria, assoldato nei primi anni Settanta per dare uno slancio alla produzione di artiglierie e soddisfare le esigenze militari della repubblica senese. Si noti anche come le fonti senesi testimonino anche l'assunzione di personale lombardo: nell'estate del 1453, il governo di Siena incaricò maestro Agostino da Piacenza della realizzazione di una bombarda *grossa* in bronzo; il piacentino rimarrà in servizio presso gli arsenali della repubblica fino alla morte, avvenuta il 2 agosto 1462. Si veda ERMINI, *Campane e cannoni*, pp. 389-391, 400. A proposito dei professionisti stranieri attivi a Siena nel Quattrocento, si veda anche MERLO, *I. Teoria e pratica militare*, pp. 53-56.

76 ASMI, *Autografi*, b. 231, fasc. 5, 18 settembre 1476, cit.

ro ben più ampio. Un tassello, insomma, che non potrà far altro che stimolare le ricerche sugli ambienti sociali, politici, istituzionali ed economici del ducato di Milano e dell'Italia del secondo Quattrocento.

#### FONTI ARCHIVISTICHE

ASMi, *Autografi*, Uomini Celebri dell'Arte, Ingegneri e Architetti, bb. 81-88  
–, *Autografi*, Autorità Civili e Militari, Fabbriche di Armi, Armature e Artiglierie, b. 231.

#### BIBLIOGRAFIA

- ANGELUCCI Angelo, *Gli schioppettieri milanesi nel XV secolo*, Milano, Corradetti, 1865.  
–, *Documenti inediti per la storia delle armi da fuoco italiane*, Torino, Cassone, 1869.
- ANSANI Fabrizio, «Per infinite sperientie». *I maestri dell'artiglieria nell'Italia del Quattrocento*, in «Reti Medievali Rivista» 18 (2017) 2, 148–187.  
–, *La mediazione degli ambasciatori nel commercio degli armamenti. Una diversa prospettiva sul carteggio degli oratori mantovani alla corte sforzesca*, in *Atti delle giornate di studio su tempi e costi della diplomazia urbana*, in corso di stampa, 2019.  
–, *Imitazione, adattamento, appropriazione. Tecnologia e tattica delle artiglierie «minute» nell'Italia del Quattrocento*, in «Nuova Antologia Militare» 2 (2021) 5, 265–353.
- BARGIGIA Fabio, ROMANONI Fabio, «La diffusione delle armi da fuoco nel dominio visconteo (secolo XIV)», *Revista Universitaria de Historia Militar*, 6, 11 (2017), pp. 136-155.
- BATTIONI Gianluca, «Francesco Pietrasanta», *Dizionario Biografico degli Italiani* (treccani.it/biografico), online.
- BELTRAME Carlo, «Venetian ordnance in the shipwrecks of the Mediterranean and Atlantic seas», in BELTRAME Carlo, MORIN Marco, RIDELLA Renato Gianni (edd.), *Ships and Guns: The Sea Ordnance in Venice and Europe between the 15th and the 17th centuries*, Oxford, Oxbow Books, 2011, pp. 12-22.
- BELTRAMI Luca, «Le bombarde milanesi a Genova nel 1464», *Archivio Storico Lombardo*, 4, 4 (dicembre 1887), pp. 795-807.  
–, *Il castello di Milano sotto il dominio dei Visconti e degli Sforza*, Milano, Ulrico Hoepli, 1894.  
–, *La Galezesca Vittoriosa. Documenti inediti sul 530 delle artiglierie sforzesche*, Milano, Tipografia Umberto Allegretti, 1916.
- BIANCHESI Silvia, «Cavalli, armi e salnitro tra Milano e Napoli nel secondo Quattrocento (1466-1492)», *Nuova Rivista Storica*, 82 (1998), pp. 541-582.
- BOSSI Paolo, LANGÈ Santino, REPISHTI Francesco, *Ingegneri ducali e camerali nel Ducato e nello Stato di Milano, 1450-1706. Dizionario biobibliografico*, Firenze, Edifir Edizioni, 2007.

- BUENO DE MESQUITA Daniel Meredith, «Bona di Savoia», *Dizionario Biografico degli Italiani* (treccani.it/biografico), online.
- CALEGARI Manlio, «La mano sul cannone. Alfonso I d'Este e le pratiche di fusione dell'artiglieria», in *Pratiche e linguaggi. Contributi a una storia della cultura bellica e scientifica*, Pisa, ETS Edizioni, 2005, pp. 55-76.
- COVINI Maria Nadia, «L'Amadeo e il collettivo degli ingegneri ducali al tempo degli Sforza», in SHELL Janice, CASTELFRANCHI Liliana (cur.), *Giovanni Antonio Amadeo. Scultura e architettura del suo tempo*, Milano, Cisalpino, 1993, pp. 60-75. «La bilancia drita». *Pratiche di governo, leggi e ordinamenti nel ducato sforzesco*, Milano, Franco Angeli, 2007.
- , *L'esercito del duca: organizzazione militare e istituzioni al tempo degli Sforza (1450-1480)*, Roma, Istituto storico italiano per il Medioevo, 1998.
- , . «La bilancia drita». *Pratiche di governo, leggi e ordinamenti nel ducato sforzesco*, Milano, Franco Angeli, 2007.
- , «Prima di Leonardo. Saperi e formazione di due tecnici lombardi: Bertola da Novate e Giuliano Guasconi», in *I luoghi di Leonardo: Milano, Vigevano e la Francia: atti del convegno internazionale di studi, Castello di Vigevano, 2 ottobre 2014*, Pisa, Felici, 2017, pp. 45-52.
- FRANGIONI Luciana, *Milano e le sue misure. Appunti di metrologia lombarda fra Tre e Quattrocento*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 1992.
- DI GIORGIO MARTINI Francesco, SALUZZO Cesare (cur.), *Trattato di architettura civile e militare*, vol. 2, Torino, Tipografia Chirio e Mina, 1841.
- HÄLG-STEFFEN Franziska, RIMA-CASSINA Luisa (trad.), *Carlo il Temerario*, in *Dizionario Storico della Svizzera* (hls-dhs-dss.ch), online.
- HALL Bert Stewart, *Weapons and Warfare in Renaissance Europe: Gunpowder, Technology, and Tactics*, Baltimore and London, Johns Hopkins University Press, 1997.
- LEVEROTTI Franca, «La crisi finanziaria del ducato di Milano alla fine del Quattrocento», in BOLOGNA Giulia (cur.), *Milano nell'età di Ludovico il Moro: atti del convegno internazionale, 28 febbraio – 4 marzo 1983*, vol. 2, Milano, Comune di Milano, Archivio Storico Civico e Biblioteca Ambrosiana, 1983, pp. 585-632.
- MAINONI Patrizia, «Fiscalità signorile e finanza pubblica nello stato visconteo-sforzesco», in *Estados y mercados financieros en el Occidente cristiano (siglos XIII-XVI): Actas de la XLI Semana de Estudios Medievales de Estella (2014)*, Pamplona, Fondo de Publicaciones del Gobierno de Navarra, 2015, pp. 105-156.
- MELANO Giancarlo, *Dal Museo d'Artiglieria all'Armeria Reale: vita e opere di Angelo Angelucci*, Torino, Amici del Museo Storico Nazionale d'Artiglieria, 2019.
- MERLO Marco, «I. Teoria e pratica militare nel XV secolo: l'*equus scoppiectarius* nei manoscritti di Mariano Taccola e i primi archibugieri a cavallo», in *Rivista di Studi Militari*, 3 (2014), pp. 47-70.
- , «II. Teoria e pratica militare nel XV secolo: l'*equus scoppiectarius* nei manoscritti di Mariano Taccola e i primi archibugieri a cavallo», in *Rivista di Studi Militari*, 4

- (2015), pp. 21-43.
- MERRILL Elizabeth, «The Professione di Architetto in Renaissance Italy», *Journal of the Society of Architectural Historians*, 76, 1 (March 2017), pp. 13-35.
- MORONI STAMPA Luciano, «Francesco I sforza e gli Svizzeri (1450-1466)», in *Gli Sforza a Milano e in Lombardia e i loro rapporti con gli Stati italiani ed europei (1450-1535). Atti (Milano, 18-21 maggio 1981)*, Milano, Cisalpino-Goliardica, 1982, pp. 604-608.
- MOTTA Emilio, «Armiauoli milanesi nel periodo visconteo-sforzesco», *Archivio Storico Lombardo*, 5, 1-2 (giugno 1914), 187–232.
- MUSSO Riccardo, «“El stato nostro de Zenoa”. Aspetti istituzionali della prima dominazione sforzesca su Genova (1464-78)», “*Serta antiqua et mediaevalia*”. *Società e istituzioni del Medioevo ligure*, 5 (2001), 199–236.
- NUTI Giovanni, «Ibleto Fieschi», *Dizionario Biografico degli Italiani* (treccani.it/biografico), online.
- REPISHTI Francesco, «Sufficiencia, experientia, industria, diligentia e sollicitudine: architetti e ingegneri tra Quattro e Cinquecento in Lombardia», in FERRARESI Alessandra, VISIOLI Monica (cur.), *Formare alle professioni: architetti, ingegneri, artisti (secoli XV-XIX)*, Milano, Franco Angeli, 2012, pp. 41-58.
- RIDELLA Renato Gianni, «Produzione di artiglierie nel sedicesimo secolo: i fonditori genovesi Battista Merello e Dorino II Gioardi», in *Pratiche e linguaggi. Contributi a una storia della cultura bellica e scientifica*, Pisa, ETS Edizioni, 2005, pp. 77-134.
- RONCHI Matteo, COVINI, Maria Nadia (rel.), GRILLO Paolo (corr.), *Item siano contenti de la dicta conductata». Assoldamenti di truppe svizzere a Milano, 1495-1499*, Università degli Studi di Milano – Facoltà di Studi Umanistici, 2019 (disponibile online: academia.edu).
- RONCHI Matteo, «Serano lanzaroli et el resto sciopateri. Le compagnie mercenarie svizzere assoldate da Ludovico il Moro tra il 1495 e il 1499», *Studi di Storia Medioevale e di Diplomatica - Nuova Serie*, 5 (novembre 2021), pp. 257-284. «Military Engineers and Artillery Production in Milan under the Sforza (1450-1535): Institutions, Professionalism, Techniques», in *Faces of War: War & Society - 8th International Conference (June 1-2, 2023)*, Institute of History of the University of Łódź, 2023, atti in corso di pubblicazione.
- , «Military Engineers and Artillery Production in Milan under the Sforza (1450-1535): Institutions, Professionalism, Techniques», in *Faces of War: War & Society - 8th International Conference (June 1-2, 2023)*, Institute of History of the University of Łódź, 2023, atti in corso di pubblicazione.
- SOLDI-RONDININI Gigliola, «Le vie transalpine del commercio milanese dal sec. XIII al XV», in *Felix Olim Lombardia: studi di storia padana dedicati dagli allievi a Giuseppe Martini*, Milano, Istituto di Storia medievale e moderna della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Milano, 1978, pp. 343-484.
- VISCONTI Carlo Emilio, «Ordine dell'esercito ducale sforzesco (1472-1474)», *Archivio Storico Lombardo*, 3, 3 (settembre 1876), pp. 448–513.

## La Storia medievale in vignette

di MIRKO PERNIOLA

**ABSTRACT:** The article deals with the relationship between medieval history and comics. Seen from the perspective of a fiction author, light is shed on how much and to what extent medieval comics draw from academic history.

**KEYWORDS:** COMICS, HISTORY, FICTION, MIDDLE AGES, SCREENPLAY

**S**ono uno sceneggiatore e da più di trent'anni invento storie a fumetti.

Non fate quella faccia perplessa, sceneggiatore e fumetti nella stessa frase non è un ossimoro, un attimo di pazienza e lo spiego meglio.

Fare questo mestiere significa essere in grado di inventare storie di ogni tipo, da quelle per i più piccoli coi cucciolini che salvano la scuola a suon di puzette, a quelle horror dove poveri impiegati del catasto vengono presi a colpi di scure e le teste saltano come i tappi a capodanno, a quelle divulgative per scoprire che se lo struzzo mettesse davvero la testa sotto la sabbia soffocherebbe come chiunque altro; questo mi ha permesso di conoscere realtà alle quali forse non mi sarei avvicinato se non avessi avuto la necessità di renderle credibili per il lettore, per innescare quella sospensione d'incredulità, quel tacito patto tra lettore e narratore, necessario perché una storia possa essere apprezzata. Ci sono però argomenti che mi appassiano più di altri, e la storia medievale è uno di quelli che mi titillano di più l'immaginazione.

A questo punto è chiaro che quando posso scrivere ciò che voglio senza paletti e regole, necessari a ogni casa editrice per avere una precisa identità sul mercato, io scelga di scrivere storie ambientate in quelli che alle medie mi sono stati presentati come secoli bui e che all'università ho poi scoperto che bui potevano esserlo per la mancanza di faretto e lampadine, ma che offrivano infinite possibilità narrative.

Ma come si costruisce un fumetto che parli di Medioevo?



Copertina del primo volume *Storia d'Italia a fumetti* di Enzo Biagi.

nella quale si indica al disegnatore tutto quello che deve essere disegnato in ciascuna vignetta (no, non si chiamano quadratini quelli che vedi nella pagina...) e al letterista quello che dovrà scrivere nei balloon, nei "palloncini" che servono a farci capire chi sta parlando e cosa sta dicendo.

Prima di iniziare a scrivere, però, è necessario capire chi sarà il mio lettore tipo e perché leggerà la storia. Cosa si aspetta di trovarci? Avventura come in *Zagor*? Nozionistica e mistero come in *Martin Mystère*? Divertimento e curiosità storiche come in *Anno Domini*?

Sapere questo mi potrà ad approfondire quanto basta tutte le ricerche necessarie perché il prodotto finale sia credibile, realistico ma non reale, perché stiamo comunque realizzando fiction, non documentari. Ma anche la fiction può attin-

Innanzitutto credo che sia necessario spiegare in poche righe come si realizza un fumetto.

Quando ero piccolo mi dicevano che i fumetti venivano fatti con gli stampini, oggi in molti pensano che basti fare copie-e-incolla con un computer, io prima di scoprire la vera verità ero convinto che si generassero direttamente in edicola per riproduzione gametica tra il calendario di Padre Pio e il mensile di Cicciolina. Poi ho scoperto che mi sbagliavo.

Come per qualunque narrazione visiva (cinema, teatro) anche per i fumetti si scrive prima un soggetto, che è il riassunto di tutta la trama che vogliamo raccontare, poi si trasforma il soggetto in una sceneggiatura

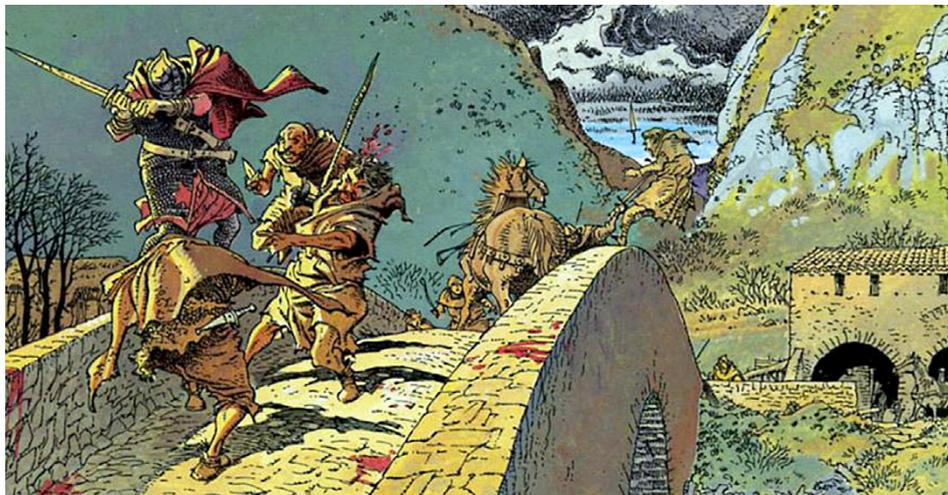
gere più o meno dalla realtà, basta pensare all'aderenza storica nel *Mestiere delle Armi* di Ermanno Olmi, e alle licenze narrative ne *Il Gladiatore* dove, tra gli storici assunti come consulenti uno ha rassegnato le dimissioni, un altro ha chiesto di non apparire nei titoli di coda e lo storico Allen Ward dell'Università del Connecticut ha parlato di vero e proprio "disprezzo dei fatti storici"; insomma dopo aver visto il girato, l'inferno lo hanno scatenato loro.

Perciò la discriminante è lì: il nucleo di partenza è la Storia, ma quanta ce ne deve essere dentro perché non limiti la creatività e non si rischi, con invenzioni arbitrarie, di cadere nell'errore? Una risposta univoca non c'è, il limite è sfumato e deve fissarlo l'autore marcando in alcuni casi l'intento didattico e in altri quello dell'intrattenimento.

Dato che non credo che queste righe le leggano dei ragazzini, posso supporre che quasi tutti ricorderemo come il fumetto è stato utilizzato in Italia con intenti storico-didattici, educativi e divulgativi: dalle pubblicazioni per l'infanzia come il *Corriere dei Piccoli* (1908-1995) *Il Vittorioso* (1937- 1970), *Il Giornalino* (1931), il *Messaggero dei ragazzi* (1963), lì troviamo dei veri e propri fumetti didattici dove l'obiettivo è favorire una corretta informazione, a discapito però dell'approfondimento psicologico dei personaggi, della loro azione diretta, della rielaborazione narratologica necessaria a rendere un racconto appassionante e coinvolgente. Negli anni Ottanta una folla di genitori convinti di regalare qualco-



2 Terzo volume di Yoshikazu Yasuhiko *Giovanna d'Arco, sulle orme della pulzella d'Orléans*.



3 Scena di combattimento su un ponte in *Le Torri di Bois-Maury* di Hermann.

sa di utile e necessario faceva trovare sotto l'albero di Natale *La Storia d'Italia a Fumetti* di Enzo Biagi: c'era il nome di uno scrittore autorevole, pensavano, allora "non è solo un fumetto" c'erano firme illustri di disegnatori di fama mondiale (Toppi, Battaglia, Manara, Pratt...), pensavano, allora "non è solo un fumetto"; non consideravano però la delusione di noi bambini che cercavamo di leggerlo ma scoprivamo subito che "No, non è proprio un fumetto!" ma (per noi piccoli) un noioso testo didascalico scolastico che, nonostante i bei disegni, era riportato senza trasporto unicamente per poter raccontare situazioni ritenute storicamente importanti. Così finiva presto abbandonato su uno scaffale a prendere polvere.

Fortunatamente l'opera di Biagi non è l'unica trasposizione a fumetti del medioevo anzi, a dirla tutta, ne è solo un esempio perché in più di un secolo i personaggi e le pubblicazioni a sfondo storico si sono susseguite al punto che, oggi, il fumetto a sfondo medievale non può essere certamente definito come un genere unico ma, partendo dalla pubblicazione a scopo didattico fino ad arrivare al più stravagante fantasy, gli esempi sono innumerevoli. Allora qual è il limite di aderenza alla realtà? Quando un fumetto smette di essere storico e diventa fantastico? Non bastano più *i dieci modi di sognare il Medioevo* di cui parlava Umberto Eco, le sfaccettature sia grafiche che narrative sono praticamente infinite.

Certo, ci sono alcuni elementi ricorrenti che a volte arrivano ad essere dei veri e propri cliché e che ci fanno identificare con lo spurio termine "medievale" una

narrazione visiva: la presenza di castelli scintillanti e *vessillati* o in rovina e fatiscanti, cavalieri in armatura che si pestano come bistecche col baticarne, frati e suore che cercano la gioia non solo nel Signore ma anche tra di loro, malati di peste che lasciano per strada falangi come le briciole di Pollicino, fino ad arrivare a draghi che sputano fuoco perché han mangiato pesante o orchi che non sanno cos'è una beauty routine. Insomma, elementi che passano al



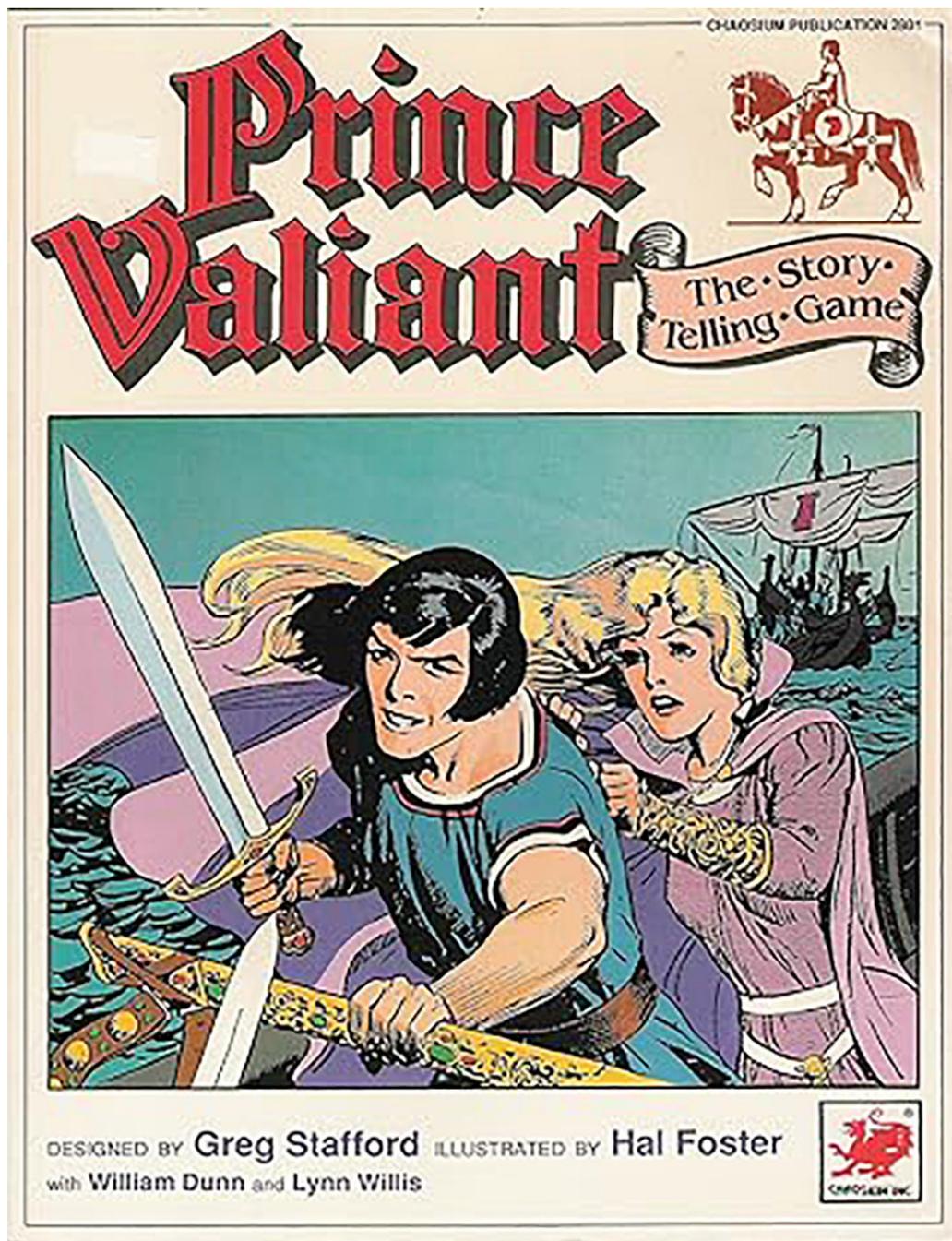
4 Una vignetta del *Mago Wiz*.

lettore immediatamente un'ambientazione dell'età di mezzo, di un indistinto Medioevo, in cui tutto si mescola come nel calderone di *Panoramix*.

Perciò, bisognerebbe capire libro per libro, albo per albo, se ciò che stiamo leggendo ricostruisce fedelmente la Storia oppure no.

Esempi illustri ne abbiamo, a partire dal *Principe Valiant* nato dalla matita di Hal Foster nel 1937 e che è ritenuto un personaggio-simbolo del rapporto tra il linguaggio Fumetto e il Medioevo; ma nel mondo di Valiant Storia leggenda e folklore si mischiano, così come si mischiano i costumi del V secolo con blasoni araldici ed elementi gotici e i personaggi si ritrovano a vivere in un tempo non ben definito che va dall'Alto Medioevo all'Età Moderna.

Dalla sponda fantastica, per arrivare su quella opposta, possiamo imbatterci nel *King Arthur* di Alessandro Chiarolla, nel *Mago Wiz* di Brant Parker, negli adattamenti dei romanzi storici realizzati da Dino Battaglia, Gianni De Luca, Stefano Turconi, Carlo Ambrosini, al trasferimento delle parole di Umberto Eco dal *Nome della Rosa* all'omonimo fumetto di Milo Manara, arrivando infine all'accurato *Carlo Magno* di Roberto Genovesi e Sergio Toppi.

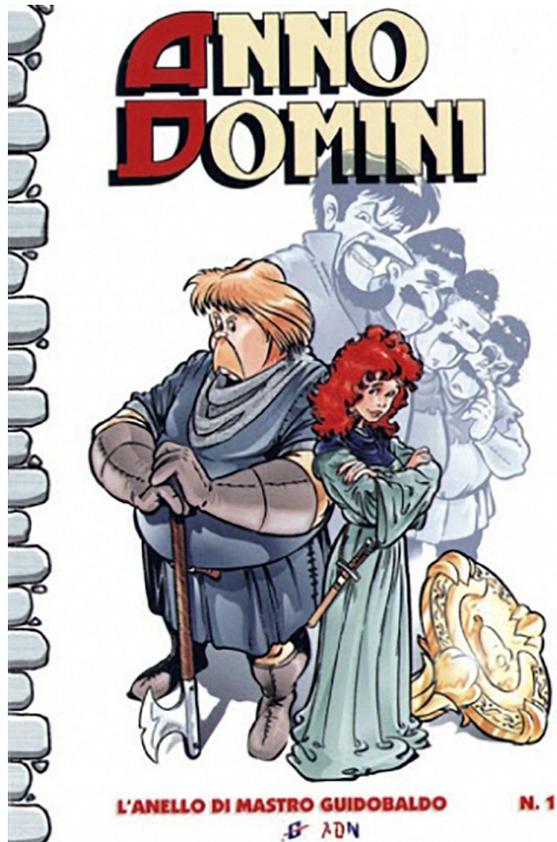


Credo però che gli esempi più interessanti di come la Storia possa essere calata in narrazioni avvincenti li possiamo avere con *Giovanna d'Arco, sulle orme della pulzella d'Orléans* di Yoshikazu Yasuhiko, del 1995, un *jidaimono*, ovvero un manga storico, in cui personaggi realmente esistiti interagiscono con altri di fantasia in un contesto cronologico ben definito, dove la distinzione ben evidente tra realtà storica e fantasia rende la lettura appassionante.

Nel fumetto franco-belga troviamo *Le Torri di Bois-Maury* di Hermann, del 1984, serie ritenuta un capolavoro indiscusso dove, oltre all'attenzione grafica

per la ricostruzione storica, c'è anche nella caratterizzazione dei personaggi che ci trasmette la loro mentalità dell'epoca, con le dovute differenze tra nobili e popolani, una popolazione guidata più dal credere nei miracoli che non nel ragionamento, concentrandosi sui timori e sulle debolezze che provavano gli uomini di quell'epoca, in un perfetto equilibrio fra fiction e Storia.

Ovviamente non si può parlare di fumetto e medioevo senza citare *Dago*, del sudamericano Robin Wood (un fumetto seriale ambientato nel XVI secolo) e dell'opera *Secoli Bui* con la quale Alberto Salinas su testi di Riccardo Ferrari, riesce a rappresentare il medioevo più fedele, attraverso il crociato Goffredo che, dopo aver combattuto a lungo per la riconquista di Gerusalemme ritorna al proprio castello affrontando banditi, assassini, nobili e perfino il diavolo. Goffredo è caratterizzato da un profondo senso religioso e di giustizia e sia i suoi sentimenti



6 Copertina del primo numero di *Anno Domini*.

che le sue azioni sono calate in un contesto storico preciso e accurato, anche se violento e oscuro.

Ultimo ma non ultimo nel 1981 abbiamo *Rebecca* di Renato Queirolo (testi) e Anna Brandoli (disegni), che nel 1492 è costretta a lasciare la propria tribù alla volta di Milano per sfuggire al taglio del naso, punizione riservata alle adultere. Durante la fuga incontra *Mercurio Bragia*, con cui è destinata a vivere avventure sulle strade del comasco. Lo scenario storico è ricostruito con attenzione e fedeltà e le crude avventure vissute da Rebecca sono molto realistiche. Afferma Queirolo a questo proposito: «si tratta di narrazione soprattutto, non ricostruzione ma evocazione di un clima, di un mondo, in modo che sia possibile capire cosa significhi vivere in un determinato periodo». Gli stessi autori hanno dichiarato di aver studiato testi di Le Goff, Duby, Camporesi e Ginzburg.

Una considerazione d'obbligo, però, credo si debba fare su quel clima di “guerra perenne” che ha caratterizzato il medioevo dove gli effetti della guerra, o anche solo il ricordo dell'esperienza della guerra, erano sempre vivi nella mente di tutti, indipendentemente dalla classe sociale alla quale appartenevano.

Per assurdo, se è vero che “non c'è racconto se non c'è conflitto” (che sia tra personaggi, oppure contro l'ambiente e la società in cui ci si muove, o ancora interno contro se stessi), la guerra, che è forse il più abnorme e contraddittorio conflitto che l'uomo possa perpetrare, è necessario per comprendere la Storia, ma non basta a rendere una narrazione accattivante.

Infatti, a livello narratologico, la guerra rappresenta, per un autore, niente più che una scenografia per il soggetto, uno sfondo sul quale far muovere quei personaggi che devono essere il vero motore del coinvolgimento per il lettore attraverso le loro azioni e interazioni.

Perciò scrivere fiction, soprattutto nella narrazione visiva, significa capire fino a che punto si vuole inserire la necessaria ricerca che, comunque, farà da sfondo e non potrà essere più di tanto approfondita, per raccontare un Medioevo che risulta più coinvolgente se parte dal basso, senza obbligatoriamente descrivere grandi imprese epiche di cavalieri e imperatori, per raccontare in modo drammatico oppure umoristico piccole storie che possono trovare posto nelle pieghe sconosciute della storia con la S maiuscola.

*Recensioni / Reviews*  
*Storia Militare Medievale*

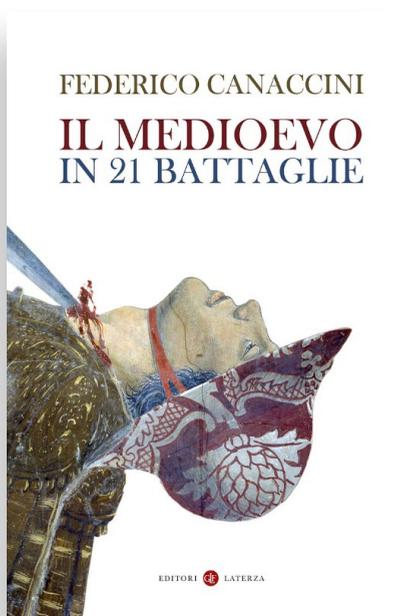




FEDERICO CANACCINI,

## *Il Medioevo in 21 battaglie*

Roma Bari, Editori Laterza, 2022, 528 pp., ISBN. 978-8858149317



«**L**e battaglie, spesso guardate con sospetto dalla storiografia, sono eventi da considerare tra i più significativi, proprio perché descrivibili e circoscrivibili in un lasso di tempo e in uno spazio precisi – un giorno prescelto, un luogo, due contendenti. E vanno considerate come la chiave per accedere ad un mondo molto più ampio. Si giunge ad una battaglia per motivi che afferiscono a tematiche le più diverse: politiche, sociali, economiche, religiose; e se i protagonisti sembrano essere re o imperatori, in realtà lo sono le migliaia di anonimi che spesso contribuirono agli esiti finali, alle vittorie come alle sconfitte». Si può partire da queste considerazioni, riportate nella premessa del saggio “Il Medioevo in 21 battaglie” (Laterza, 2022, pp. 514, euro 28) di Federico Canaccini, già docente di Storia della guerra nel medioevo alla *Catholic University of America* di Washington e di Paleografia latina alla Lumsa di Roma, attualmente

professore di Paleografia e filosofia medievale presso l'Università Pontificia Salesiana di Roma, per comprendere il motivo principe che ha spinto l'autore a voler interpretare le vicende belliche, addirittura quantificandole in un numero preciso e delimitato, come binari dinamici significativi per spiegare gli avvenimenti storici del periodo medievale. Lo studioso ha inteso basarsi su alcuni specifici fatti d'arme, o battaglie, al fine di illustrare il corso degli eventi storici relativi al medioevo, affidando a quei conflitti bellici, in modo quasi esclusivo, le cause e gli effetti determinanti dell'evolversi delle civiltà durante tutta l'epoca medievale. Sempre dalla premessa, inoltre, l'autore, per spiegare e giustificare la sua indagine svolta attraverso la descrizione dell'unico canale esplicativo del fattore bellico-militare, si evince quanto segue: «Per secoli la guerra e le battaglie sono state il fulcro attorno alle quali ruotava la narrazione storica. Fanti, arcieri e cavalieri, assieme all'azione di condottieri coraggiosi e strateghi geniali, erano i protagonisti di un racconto fatto di avvenimenti epici e momenti fatali, di uomini che andavano incontro al proprio destino. E questo avveniva soprattutto per il Medioevo, un'età che sembrava caratterizzarsi, unicamente o quasi, per fatti d'arme e codici cavallereschi. Negli ultimi decenni, al contrario, gli storici sono entrati in collisione con quella che è stata definita polemicamente come *Histoire-bataille*, la storia delle battaglie. Com'è mai possibile, ci si è chiesti, dare conto della complessità di un'epoca attraverso una semplice sequela di scontri più o meno sanguinosi? Non si rischia di concentrarsi su una storia minore, magari avvincente, ma alla fine superficiale e poco significativa?». Il medievista, dunque, con la sua pubblicazione, ha inteso replicare a tale critica, rivisitando di proposito i dieci secoli di storia del Medioevo (canonicamente inclusi tra il V e il XV secolo), ripartendo dai conflitti bellici che lo caratterizzarono, non più limitandosi a definirli, tuttavia, solo come fatti d'arme o esperienze belliche, ma riconsiderandoli come una chiave di lettura decisiva e determinante, secondo cui il fenomeno guerresco-militare, per nulla fine a se stesso, ha inciso in maniera molto marcata e inequivocabile sullo sviluppo delle civiltà dei popoli medievali, interessando molteplici prospettive, di natura politica, sociale, economica, culturale, scientifica, tecnica e religiosa. Di conseguenza Canaccini ha scelto di basarsi su un numero ben definito di battaglie o eventi militari per scandire, a suo modo di vedere, il decorso storico tra la fine dell'impero romano e la scoperta di nuove terre e nuovi popoli avvenuta nel corso del XVI secolo. L'autore, infatti, si è proposto di ricostruire oltre mille anni di Storia intercorrenti tra il 451 e il 1521, esulando dalle date canoniche comunemente fissate dalla storiografia generale. Facendo emergere, dunque, dalla Storia del me-

dieveo ventuno battaglie, con le quali, a parere dello studioso, si è determinata l'evoluzione dell'umanità con le implicazioni e le variabili, le cause e gli effetti più diversi, volti a modellare e identificare la civiltà occidentale e non solo quest'ultima. Altro aspetto, per nulla secondario, che caratterizza il contenuto del saggio, incentrato sulla descrizione puntuale e minuziosa della più nuda e cruda realtà militare, – nelle sue componenti strumentali, inerente quindi all'impiego di armi, armature, mobilitazioni di uomini, strategie, tattiche e tecniche, descrivendo il tutto in maniera puntigliosa e ragionata –, è quello di scardinare, rompere, eludere dall'interpretazione degli eventi storici, decretati dagli esiti delle battaglie, quella visione «eurocentrica», costituente, a parere dello studioso, un errore di metodo e di ricerca da parte di alcuni storici. Lo sguardo, pertanto, è rivolto oltre il Mediterraneo e oltre Costantinopoli, così da recepire i movimenti di popoli e i rapporti culturali e commerciali quali motori di dinamiche storiche, inquadrare oltreoceano e coinvolgenti la stessa Cina, l'India, il Giappone, il più lontano Oriente, come anche il mondo slavo nei Balcani o le coste e l'entroterra africano e mediorientale sino all'America Settentrionale, Centrale e Meridionale, dove prima i Vichinghi, poi gli Spagnoli si scontrarono con gli indigeni e le civiltà di quelle terre, su cui, infatti, l'autore si sofferma esponendone aspetti, ricadute e risvolti, una volta che i conquistatori portoghesi e spagnoli li incrociarono e ne trassero profitto con grave danno delle genti autoctone. Nell'intento di schedare, nei singoli capitoli (appunto 21) un certo numero di scontri armati, e di di rompere gli argini geografici e cronologici cui si è abituati nell'identificare il medioevo, in virtù di una manualistica storica e scolastica a suo dire semplificata, lo studioso si è cimentato in una narrazione serrata e ampia di eventi bellici, sviscerandoli in modo molto scrupoloso e molto ben documentato. Ribadendo, per altro, come l'Età di Mezzo sia stata contraddistinta da una perenne conflittualità, originatasi prima della caduta dell'impero romano e fuori dai confini europei, e abbia proseguito questo apparente stato endemico di violenza oltre il 1492, irrompendo persino, attraverso questa costante antropologica dell'impiego di strumenti e dispositivi militari, nelle terre scoperte, conquistate e colonizzate nel Nuovo Mondo. Ciò che lo studioso ha cercato di far comprendere al lettore è il fatto che si assiste, in questo lasso di tempo e di spazio che va oltre date e confini convenzionali, a civiltà di popoli che si confrontano tra loro attraverso non solo lo scontro, ma anche il contatto, la comunicazione e l'amalgama. Anche se l'impressione che ne emerge è sempre quella della netta prevalenza del fattore bellico, ogni volta ripreso e descritto nei dettagli degli armamenti e della composizione degli eserciti. Di qui le invasioni barbariche, lo

scontro tra Francia e Inghilterra, l'invasione dei Turchi, degli Ungari, dei Normanni, ecc., i conflitti a livello locale tra signorie e comuni, il rapporto tra impero e papato e via di seguito. Tutto viene reinterpretato in virtù di processi storici che hanno conosciuto, grazie alla visione umanistica del XVI secolo, una valutazione prospettica limitante, nei termini di una violenza e di una bellicosità persistenti. Che l'autore, in queste pagine, si è promesso di confutare, inserendo le battaglie come esse stesse specifiche tappe di civiltà, punti di partenza o di arrivo, in cui non l'uso delle armi, o in virtù dell'uso delle armi stesse, ben più ampi e complessi fenomeni sociali, culturali, tecnologici ed economici hanno contribuito a dare vita a quella che si definisce oggi civiltà occidentale. Ed ecco affacciarsi agli occhi del lettore episodi militari, che fanno la parte del leone in questo volume. Dalla battaglia di Poitiers (nel 732 tra Franchi e musulmani), per esempio, all'invasione normanna dell'Inghilterra (nel 1066 ad Hastings, tra Anglosassoni e Normanni). Dalla conquista del Santo Sepolcro (le crociate, in particolare l'assedio di Gerusalemme nel 1099) alla cacciata dei musulmani dalla Spagna (la Reconquista, in particolare verso la fine del Quattrocento). Dalla battaglia di Bouvines (nel 1214, tra il re di Francia Filippo e l'imperatore Ottone IV) a quella di Anghiari (dove nel 1440 un'alleanza tra Firenze, Venezia e lo Stato Pontificio affrontò le milizie dei Visconti). Risulta evidente che lo storico abbia voluto significare e ribadire come dai colori legati alle divise, alle bandiere, ai pennacchi, come dall'impiego di determinate armi e strategie, si siano poi delineati aspetti politici e sociali, culturali e religiosi, etnici e linguistici, scientifici e tecnologici. Senza esaltare l'aspetto più inquietante e cruento del fenomeno bellico, dietro cui si mosse anche un mondo affaristico e finanziario che vide mercanti e trafficanti, re e condottieri organizzare le ostilità, l'autore tenta, comunque, di far comprendere che le sorti dell'umanità non furono decise certo dalle battaglie, ma da differenti mondi di civiltà, che giunsero anche allo scontro, senza trascurare il fatto che si verificarono pure scambi commerciali, culturali, scientifici, tecnici, linguistici e di molteplici usi e costumi in correlazione tra loro. Una sorta di polivalenza di fattori entrati in gioco, in cui, tuttavia, al fenomeno militare è spettato un ruolo importante e risolutivo. Come a dire che le battaglie riportate in queste pagine abbiano costituito una condizione *sine qua non*, un elemento necessario, inevitabile, cui non si poteva affatto prescindere, per tracciare qualcosa di molto più vasto e articolato, che ha definito le basi e le linee di sviluppo della civiltà occidentale.

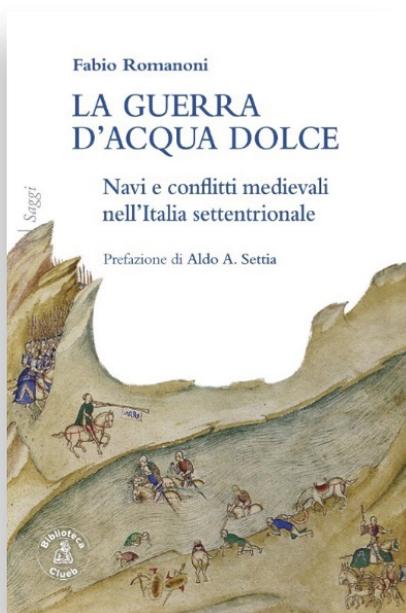
NICOLA DI MAURO

FABIO ROMANONI,

## *La guerra d'acqua dolce.*

### *Navi e conflitti medievali nell'Italia settentrionale*

Bologna: Clueb, 2023, 135 pp., ISBN. 978-8831365536



**A**bbiamo tutti imparato sui banchi di scuola che i fiumi nel mondo antico e medievale (ma non solo) abbiano spesso rappresentato una linea di confine tra popoli e nazioni, come delle naturali linee di demarcazione che disegnano aree e regioni. Molti di essi sono stati vere e proprie strade che, grazie al loro naturale sistema di affluenti, permettevano di mettere in comunicazione, anche molto rapidamente, regioni lontane tra loro. Sulle loro sponde si sono sviluppati centri abitati e città, di cui i fiumi sono stati la principale risorsa economica e politica.

Tuttavia i fiumi, fin dagli albori delle prime civiltà, divennero punti strategici perché a tutte queste caratteristiche, si univa la grande difficoltà di attraversarli:

facili da fortificare, dietro di essi era garantita una protezione naturale che avrebbe messo in difficoltà qualunque aggressore. Quindi i fiumi hanno rivestito il doppio ruolo sia di vie di comunicazione e sia di sbarramento, favorendo sulle sue sponde, molto spesso in prossimità di guadi, lo sviluppo di grandi città, come Parigi, la cui fortuna commerciale è stata la Senna che tuttavia, al contempo, ha permesso ai vichinghi, padroni di innovative tattiche navali, di assediare la città tra l'885 e l'886.

Se pensiamo che nelle guerre del Novecento, con un supporto tecnologico mai visto nei secoli precedenti, sono state numerose le battaglie per la conquista di ponti e guadi fluviali, risulta più evidente immaginare quanto nel Medioevo i fiumi potessero essere al centro delle preoccupazioni di qualunque esercito.

Se concertiamo lo sguardo sulla Pianura Padana, culla nel Basso Medioevo di alcune delle più importanti e ricche città d'Europa, si osserva come geograficamente sia una fitta rete di fiumi, torrenti e laghi di dimensioni più o meno estese, sia di fatto «una terra d'acque, che si è formata, unita e modellata intorno all'acqua discesa dai monti, fluita dai laghi e scorrente in centinaia di fiumi, torrenti, rogge, canali», scrive l'Autore, al cui interno comuni e principati si sono scontrati per secoli, usando i corsi d'acqua come vie di transito e commerciali durante i periodi di pace, e come baluardi e campi di battaglia durante le guerre.

Nonostante la rilevanza dell'argomento, la storiografia ha spesso omesso di analizzare nel dettaglio il ruolo che fiumi e torrenti, ma anche laghi e paludi, hanno giocato nelle politiche militari e nella prassi della guerra. Questa lacuna storiografica trae origine dalla natura delle fonti, che per prime hanno dato poca attenzione alla «parte avuta dai fiumi nelle politiche comunali», come già nel 1986 ebbe modo di osservare Pierre Racine. Tuttavia questa nebbia documentaria inizia a diradarsi negli archivi del XV secolo, il periodo “post comunale” che, sebbene abbia riscosso poca fortuna storiografica nei decenni passati, negli ultimi anni ha iniziato a riscuotere una maggiore attenzione da parte degli studiosi, raggiungendo già rimarchevoli risultati, come nel caso dello studio della Pianura Padana, oggetto di importanti lavori recenti.

Siamo negli anni del grande scontro tra due delle maggiori potenze del Quattrocento, lo stato milanese e quello veneziano, che proprio su questa vasta area geografica, vergata da numerosi corsi e specchi d'acqua dolce, si sono giocate il loro futuro di stati regionali.

In questo fervido contesto sia documentario sia storiografico s'inserisce il lavoro di Fabio Romanoni. Studioso da sempre attento alle politiche espansionistiche delle città lombarde, con una vasta conoscenza degli archivi locali, dopo essersi imbattuto nel corso dei suoi studi precedenti in numerose fonti di differente natura che raccontano dettagli di grande rilevanza sulle strategie fluviali, ha deciso di indagare il fenomeno in un libro, in cui prende in esame la Pianura Padana dal XIV al XV secolo.

Il libro è aperto da una prefazione di Aldo Settia, di cui Romanoni è allievo, che in realtà è un vero e proprio saggio in cui è dimostrata l'importanza dei fiumi nelle dinamiche di potere nell'Italia padana medievale e la necessità di essere indagata e studiata.

Con uno sguardo introduttivo al Tardo Antico ostrogoto e bizantino, fino e al periodo longobardo, Romanoni ci accompagna nell'evoluzione di un modo di intendere e intervenire su un sistema fluviale e lacustre, tra i più fitti d'Europa, e alle politiche via via adottate.

Con dovizia di fonti, che contraddistinguono i suoi lavori, Fabio Romanoni ci restituisce uno sguardo su una realtà poco nota, ma di grande portata, descrivendo i grandi porti fluviali, che delineavano un paesaggio umano peculiare, le navi fluviali, tanto grandi e maestose da essere spesso immortalate anche dall'iconografia, fino alla riscoperta di un vasto popolo che viveva e lavorava sui fiumi.

Già fino a qui il libro introduce non solo grandi novità storiografiche, ma delinea anche una metodologia di lavoro. Tuttavia l'aspetto più innovativo del volume è l'analisi militare di questa "strategia d'acqua dolce". Infatti il libro, partendo dall'analisi dei fiumi anche come baluardi, ricostruisce ogni aspetto militare della guerra fluviale nell'Italia padana: dalla politica strategica alla logistica, dagli assedi all'analisi del personale di bordo, descrivendo nel dettaglio coloro che erano specializzati nella navigazione e le truppe impiegate per i combattimenti, quindi ci descrive sia le armi di bordo, che definiremmo oggi pesanti, sia l'equipaggiamento individuale della truppa, inquadrando questi fenomeni nel più ampio contesto della storia dell'Italia settentrionale, quindi anche strategico e tattico, per arrivare a descrivere il funzionamento materiale del coordinamento sul campo tra le truppe terrestri e quelle fluviali, fino alle descrizioni dei diversi stratagemmi impiegati in questi contesti.

Il libro è una godibile lettura, grazie a una scrittura chiara e una narrazione che

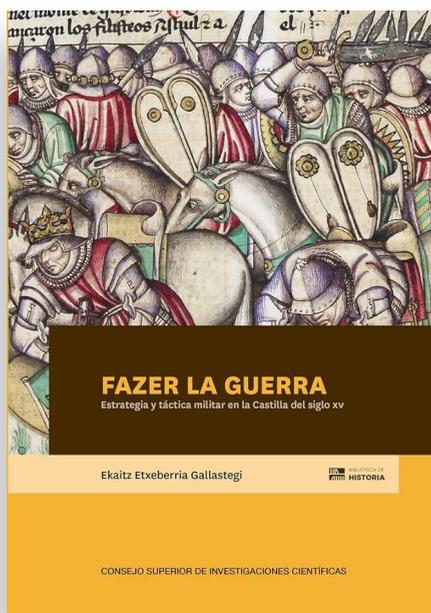
accompagna il lettore di curiosità in curiosità, ma al contempo è un fondamentale lavoro storiografico, che ricostruisce con una vasta mole di fonti, anche inedite, un fenomeno di grande importanza nelle realtà tardo medievale, offrendo un approccio metodologico che si può estendere anche ad altre realtà ed epoche. Il lavoro di Romanoni colma una grande lacuna storiografica e, contemporaneamente, offre un importante spunto di riflessione più generale, sulla complessa vastità della storia della guerra navale, sia marittima sia fluviale, nell'Italia medievale

MARCO MERLO

## *Fazer la guerra: estrategia y táctica militar en la Castilla del siglo XV*

Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2022, 365 pp.

ISBN. 978-84-00-11016-16



**R**itengo che il già titolo del volume sia molto azzeccato, Fazer la guerra, perché mette subito in luce l'oggetto di questo studio: la strategia e la tattica militare nel regno di Castiglia durante il XV secolo. Infatti, durante gli 85 anni presi in esame da questa ricerca (1407-1492), la Castiglia fu impegnata in ben 14 guerre, prevalentemente rivolte contro il regno musulmano di Granada, ma non solo. Tuttavia, nonostante l'importanza del peso della guerra nella storia e nella società castigliana del Quattrocento, gran parte delle attenzioni degli studiosi sono state rivolte all'ideologia e all'organizzazione militare del periodo, mentre minore interesse è stato dedicato alla prassi bellica. Ciò in parte è certamente dovuto, come l'autore evidenzia, all'isolamento e al ritardo accumulato dalla storiografia militare spagnola rispetto alle novità che emergevano in altri paesi europei e negli Stati durante i lunghi anni della dittatura franchista. Non

NAM, Anno 5 – n. 17

DOI: 10.36158/978889295862321

Febbraio 2024

a caso, la grande narrazione del regime utilizzò a lungo la Reconquista come strumento per alimentare i tre punti cardine del franchismo: nazionalismo, militarismo e religione cattolica. Va precisato che, purtroppo, una certa decadenza nello studio della storia militare (non solo medievale) caratterizzò, per cause diverse, negli stessi decenni anche altri due paesi europei, entrambi reduci di dittature di destra e usciti sconfitti dal secondo conflitto mondiale: la Germania e l'Italia, tanto che in quest'ultimo paese gran parte delle ricerche sull'argomento furono, almeno fino agli anni '70 del Novecento, intraprese quasi esclusivamente da studiosi anglosassoni.

Tuttavia, negli ultimi 35 anni, anche grazie a continuo e proficuo confronto con la storiografia militare medievale europea e nordamericana, l'interesse degli studiosi spagnoli verso l'argomento è vertiginosamente cresciuto, tanto che si è ormai colmato il ritardo accumulato nei decenni del franchismo, e si è raggiunta una piena e propria maturità storiografica, come appunto il volume di Ekaitz Etxeberria Gallastegi ben evidenzia.

Come appunto dicevano all'inizio, Fazer la guerra, quindi indagare, soprattutto sulla base di fonti narrative, tutte analizzate con acume e molto senso critico dall'autore, come concretamente avveniva la guerra in Castiglia nel Quattrocento. Uno degli aspetti fondamentali, come in ogni guerra, era il comando, ma nel regno di Castiglia, come quasi tutte le altre monarchie europee dell'epoca, non esisteva ancora una struttura stabile di comando nel XV secolo. La leadership militare era interamente reclutata all'interno dell'aristocrazia, la quale non solo monopolizzava la sfera militare ma anche quelle politiche e socio-economiche della Castiglia quattrocentesca. Qui come altrove, i giovani nobili imparavano fin dall'infanzia l'arte della guerra sia attraverso le letture e la trasmissione orale del sapere bellico, sia grazie all'apprendimento pratico (anche se non sempre tutto ciò era sufficiente a formare buoni combattenti e comandanti). Tuttavia, nonostante la mancanza di strutture di comando stabili, l'azione bellica era comunque frutto di pianificazione e di una certa elasticità nella scelta delle strategie che andavano messe in campo, chiaramente variabili in base all'obiettivo perseguito e alla consistenza e alla forza dell'esercito nemico.

Molto frequente era la devastazione (pianificata) del territorio nemico, dare il guasto, una delle pratiche belliche più diffuse nell'occidente medievale, caratterizzata da veloci cavalcate e incursioni. Si trattava di azioni spesso tese a danneggiare i beni economici dell'avversario, quali, in una società agricola, le coltivazioni o gli impianti produttivi, operazioni che non solo privavano gli avversari

di risorse, ma che potevano anche seminare il panico tra i nemici e spingerli alla resa. Va poi evidenziato come, in alcune situazioni, tale tipologia di guerra poteva essere utilizzata anche come strategia di penetrazione indiretta, quale la lunga campagna di guasto intrapresa dai castigliani tra il 1430 e il 1439 contro il regno di Granada, che permise vaste conquiste territoriali. Particolare attenzione viene rivolta nel testo agli aspetti pratici, analizzando sia come le unità combattenti si muovevano, sia, con matematica precisione, la composizione degli eserciti. Viene quindi evidenziato come le incursioni possano essere divise tra «minori», che generalmente coinvolgevo un numero di combattenti inferiore alle 1.000 unità (molto spesso si trattava di poche centinaia di uomini) per lo più dotati di cavalcature, e «maggiori», quando erano mobilitate alcune migliaia di armati, quasi sempre accompagnati anche da consistenti contingenti di fanti. Tali operazioni si concentravano prevalentemente tra i mesi di maggio e settembre, il periodo dei raccolti, quando la maggioranza delle colture, e in particolare quelle cerealicole, giungevano a maturazione e duravano, mediamente, intorno a una settimana, anche se si ha notizia di azione proseguite anche per 15/18 giorni.

Chiaramente, l'erosione del territorio nemico, praticata talvolta anche mediante le incursioni, poteva preparare il terreno a una futura fase di conquista, strutturata sull'assedio di città e centri fortificati, una delle tipologie di operazioni militari più frequente in età medievale. Come in passato, alcune delle tattiche praticate durante gli assedi erano l'assalto diretto alle opere difensive avversare o, più comunemente, il blocco statico posto dall'attaccante intorno al centro assediato con l'obiettivo di farlo capitolare per esaurimento delle risorse. Ma ciò che maggiormente segnò un grosso cambiamento nella prassi ossidionale castigliana (e non solo) fu il grande sviluppo che ebbero le armi da fuoco proprio nel corso del XV secolo. Tuttavia, come evidenziato con grande precisione dall'autore, tale evoluzione può essere divisa in quattro passaggi, caratterizzati anche da un perfezionamento nell'uso tattico delle artiglierie. Una prima fase per così dire "sperimentale", tra il 1407 e il 1413, seguita da un lungo periodo (1414-1473) durante il quale l'utilizzo delle armi da fuoco fu limitato, per poi conoscere una forte espansione tra il 1474 e il 1479 che portò, infine, e anche grazie alle accresciute capacità economiche della monarchia castigliana, tra il 1480 e il 1491 a un grande sviluppo delle artiglierie che, proprio in questi anni, sostituirono ormai del tutto le tradizionali macchine a contrappeso, come i trabucchi.

Chiaramente, oltre alla devastazione del territorio nemico e agli assedi, i combattenti medievali erano anche impegnati in veri e propri scontri campali. Per tutto

il periodo preso in esame, il regno di Castiglia non riuscì a schierare in battaglia eserciti di grandissime proporzioni, tanto che generalmente essi erano costituiti da poche migliaia di combattenti e non molto differente dovette essere il numero delle unità messe in campo dai loro avversari, anche se, come giustamente evidenziato dall'autore, molto spesso le cronache castigliane tendono a sovradimensionare il numero degli uomini schierati in battaglia dai sovrani musulmani di Granada. Si trattava di scontri abbastanza veloci, la cui durata poteva oscillare tra la una e le quattro ore, ma che generalmente si risolvevano in due o tre ore e che potevano essere, soprattutto quando i cristiani si affrontavano con i musulmani, discretamente sanguinari.

Organizzazione militare castigliana quattrocentesca era di tipo feudale, basata sui contingenti forniti al sovrano dall'aristocrazia, non dobbiamo quindi stupirci se, durante tutto il secolo preso in esame, la forza principale dell'esercito fosse costituita, analogamente a quanto documentato in altri paesi europei, dalla cavalleria pesante, supportata da un'ottima cavalleria leggera: i jinetes. Nonostante la loro importanza durante le operazioni d'assedio e le cavalcate, durante le quali essi erano essenziali per dare il guasto al territorio nemico, minore importanza era attribuita alla fanteria, molto spesso equipaggiata con balestre o, soprattutto verso la fine del secolo, con armi da fuoco portatili. Ciò era dovuto soprattutto, come messo ben in luce dall'autore, non tanto a ritardi dottrinali o tattici del regno di Castiglia nei confronti di altri stati europei, ma da fattori politici e sociali: l'aristocrazia era la principale protagonista della guerra in Castiglia ed essa combatteva a cavallo. Quadro destinato molto velocemente a mutare, tanto che già l'anno successivo alla presa di Granada, il regno cominciò a dotarsi di forze permanenti e pochissimi anni dopo, per iniziativa di Gonzalo Fernández de Córdoba, la fanteria cominciò a essere formata da professioni, armati con picche, archibugi e spade e rotella, dai quali, nel corso del Cinquecento, prenderanno origine i tercios di fanteria spagnola, protagonisti dei campi di battaglia europei fino al XVII secolo. Avviandomi a concludere, spero che questa veloce sintesi sia stata in grado di mettere in luce le doti di questo volume, e ovviamente anche quelle del suo autore, e in particolare la capacità di fornirci numerose nuove informazioni sul tema, rendendole, grazie ai numerosi esempi citati, vivide, consentendo quindi al lettore di poter così appassionarsi e interagire con un tema spesso trattato in modo un po' tecnico e freddo dagli specialisti.

FABIO ROMANONI

JOSÉ MANUEL RODRÍGUEZ GARCÍA (ED.),

## *Hacia una arqueología del combate medieval ss. XII-XV. Puntos de partida*

Madrid: UNED, 2023, 353 pp., ISBN. 978-84-362-7870-5



**L'** archeologia del combattimento individuale, intesa come ricostruzione e sperimentazione pratica delle armi e delle tecniche, gode da molti decenni di una grande popolarità. Oltre all'intrattenimento e allo sport, ha importantissime ricadute sullo studio scientifico della storia militare, e specialmente del mondo antico e medievale, dove la nostra conoscenza si basa prevalentemente su fonti letterarie e iconografiche di difficile interpretazione e dubbia attendibilità.

Il volume curato da José Manuel Rodríguez García è frutto del lavoro di 16 specialisti, provenienti da diversi campi come la storia militare medievale, gli studi nel settore della metallurgia e del restauro, il mondo della forgiatura delle spade e della preparazione fisica; sono scritti in spagnolo, tranne uno in inglese.

Nonostante sia complesso recensire un'opera collettiva, è certo che la particolarità della presente risieda nel suo essere pioniera nel settore: tratta infatti la materia nel suo insieme, e cioè come e con quali mezzi si combatteva a livello individuale, quali furono i suoi riflessi e quali le conseguenze, il che richiede certamente un approccio interdisciplinare. Tale approccio è stato tentato con successo in questo lavoro che, come indica il titolo, vuole essere un punto di partenza che presenta le fonti, le prospettive, le metodologie, i casi di studio e i relativi problemi. Il curatore, José Manuel Rodríguez García, è professore di Storia Medievale presso la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) di Madrid. Nell'introduzione chiarisce che il modo di combattere, in generale, presenta alcune condizioni, quali quelle tecnologiche e sociali, che sono specifiche in ogni epoca e cultura e che da sempre lo hanno plasmato. Ne consegue che la ricerca degli aspetti militari è essenziale per comprendere alcuni degli elementi chiave di quelle stesse società in cui la violenza era un elemento fondante.

Partendo da questa impostazione concettuale e metodologica, il lavoro si articola in cinque grandi sezioni, dall'estensione purtroppo disomogenea e che presentano fonti e metodologie diverse. La prima riguarda le fonti primarie, che si suddividono in documentali, letterarie e iconografiche e che, in generale, costituiscono il punto di partenza delle indagini storiche. La prima opera, scritta da Carlos Barquero Goñi, professore di Storia Antica e Medievale dell'UNED, si intitola "Armamento de templarios y hospitalarios en la Península ibérica (siglos XII-XV)", pp. 19-38. L'articolo si basa sulla documentazione d'archivio, proveniente principalmente dall'Aragona e dalla Catalogna, e passa in rassegna le armi dei membri di questi due ordini militari che vissero nella penisola, chiarendone l'origine e i contesti in cui furono impiegate. Vengono analizzati in particolare alcuni inventari che consentono di studiare l'evoluzione, a cavallo dei secoli, di tale equipaggiamento, che comprendeva anche navi da guerra e armi da fuoco.

Il secondo testo, di Clara Almagro Vidal, docente di Storia Medievale dell'UNED, si intitola "Armamento en las órdenes militares hispánicas: noticias de la orden de Santiago (siglos XII-XV)", pp. 39-50. L'autrice ricorre a varie fonti, come gli inventari delle armerie, per ricostruire l'equipaggiamento militare dei membri di quest'ordine che, in generale, fu coinvolto nella lotta contro i musulmani, il che ne fece un importante strumento delle monarchie guerriere della penisola. Il passare del tempo, anche in questo caso, ha consentito uno studio diacronico degli armamenti, sebbene la progressiva privatizzazione degli stessi ne abbia comportato la scomparsa dai cataloghi.

Il terzo contributo introduce il tema delle fonti letterarie. Redatto da David Porrinas González, professore di Didattica delle Scienze Sociali presso l'Universidad de Extremadura (UEX), si intitola "Guerreros y armamento en una crónica de la Península Ibérica del siglo XII: la *Historia Roderici*", pp. 51-62. Il professore presenta al lettore questa fonte del XII secolo, dedicata alle imprese del *Cid Campeador*. Nella sua analisi dettagliata, che comprende anche una tabella molto utile, rintraccia i riferimenti alle armi dell'epoca, seppur l'anonimo autore del manoscritto non si è soffermato sulla loro descrizione e si limitò invece a menzionarle a volo d'uccello.

Il quarto testo, di Sonia Vital Fernández, ricercatrice indipendente e dottoressa dell'Universidad de Salamanca, è "El armamento y sus usos en la Península Ibérica del siglo XII a partir de las referencias en la *Chronica Adefonsi Imperatoris*", pp. 63-88. La studiosa presenta questa cronaca del XII secolo, dedicata ad Alfonso VII di León e Castiglia, la cui peculiarità si deve al fatto che l'autore, un sacerdote contemporaneo, disponesse di informazioni di prima mano sugli eventi narrati. Vital sottolinea quindi che le armi e le tecniche belliche dell'epoca vennero trattate in modo fedele, per poi passare in rassegna gli strumenti offensivi e difensivi e finanche le macchine da guerra, nei diversi tipi di operazioni contro cristiani e musulmani. Martín Alvira Cabrer, professore di Storia Medievale presso l'Universidad Complutense de Madrid, firma il quinto contributo del volume: "Léxico militar en *La guerra de la Navarrería* de Guilhem Anelier de Tolosa (c. 1277)", pp. 89-122. L'articolo presenta il poema e il suo autore, un balestriere francese, e include un vocabolario dettagliato del linguaggio tecnico-militare occitano da lui utilizzato, accompagnato da una traduzione in castigliano. Nelle conclusioni, il professor Alvira evidenzia l'importanza e la varietà di questi termini, molto utili per comprendere il panorama polemico dell'epoca e, in particolare, il conflitto urbano.

Il sesto testo si intitola "La voz de la guerra. El léxico militar de la guerra privada", pp. 123-140. Gli autori sono Carlos Jesús Rodríguez Casillas, dottore in Storia Medievale dell'UEX, ed Ekaitz Etxeberria Gallastegi, professore dell'Universidad del País Vasco (UPV). I ricercatori presentano lo studio comparativo di tre fonti letterarie del XV secolo: la cronaca di Alonso de Monroy, gli *Anales Breves* di Vizcaya e la storia universale di Lope García de Salazar. Passano quindi in rassegna le principali armi e armature citate e ne analizzano le tecniche di utilizzo nei diversi tipi di confronto, confermando poi l'importanza di quella che oggi è nota come "guerra di logoramento" al lato delle battaglie e degli assedi.

Nell'ultimo lavoro di questo capitolo, Jon Andoni Fernández de Larrea Rojas,

professore di Storia Medievale dell'UPV, introduce le fonti iconografiche nel suo contributo: "Potencial y problemas de las fuentes iconográficas pictóricas para el estudio del equipamiento militar y del combate medieval. Los reinos cristianos ibéricos (siglos XII-XIV)", pp. 141-159. Pur sottolineando l'importanza di questo tipo di opere nella ricerca storica sulle armi medievali ispaniche, ne enfatizza alcuni difetti come il punto di vista parziale, la mancanza di realismo e la fantasia degli autori, mettendone così in dubbio le capacità tecniche. Spiega dunque che tale caratteristica richiede un instancabile lavoro di critica e comparazione.

Il secondo capitolo di questo volume è dedicato agli studi tecnici sugli equipaggiamenti, come la tipologia delle spade e un sottotipo di scudo. Il primo contributo è di Meciej Kopciuch, fabbro specializzato nella forgiatura di spade medievali, e si intitola "An alternative concept of a new classification of European medieval swords", pp. 163-194. L'autore aggiorna la catalogazione delle spade medievali da combattimento realizzata da Ewart Oakeshott e che presenta una serie di errori, aggiungendo dunque le varianti di ciascun modello. Il lavoro si basa sullo studio scientifico dei reperti ancora esistenti e sul confronto con le fonti storiografiche dell'epoca, con l'obiettivo di facilitarne la datazione. Numerose illustrazioni aiutano a comprendere un testo molto denso e tecnico.

Il titolo del secondo lavoro, realizzato dal curatore della monografia, è "De escudos y broqueles ¿dónde están los broqueles castellanos?", pp. 195-218. Il professor Rodríguez affronta la questione dello sviluppo di alcune varianti di scudi, delle loro forme e definizioni, e si concentra sul confronto con le fonti letterarie, documentali, archeologiche e iconografiche, di cui ammette giustamente di non fidarsi appieno. Essendo uno scudo tipico delle classi umili, e utilizzato lontano dai campi di battaglia nel duello individuale, la rotella fu spesso ignorata dagli autori medievali, il che complica le ricerche in merito.

Il terzo capitolo di questo lavoro si concentra sulla produzione e sul commercio delle armi. Il primo saggio, "Armas para defender el reino: tipología, coste y producción del armamento en Valencia a mediados del siglo XIV", pp. 221-236, è firmato da Pablo Sanahuja Ferrer, ricercatore postdoc presso l'Università di Harvard. Il docente analizza le fonti letterarie e documentali soffermandosi sulla produzione e l'uso delle armi nella Corona di Valencia, nella guerra del 1356-1366 contro la Castiglia. Passa così in rassegna il tipo di equipaggiamento, ne contestualizza l'alto costo rispetto ai salari dell'epoca e analizza il ruolo degli armaioli valenziani, concludendo che questo conflitto fu il punto di partenza per lo sviluppo nel regno di detta attività.

“*En armes abundants*: el consumo de armamento en la Corona de Aragón a partir de la *mostra general* de Mallorca (1515)”, pp. 237-255, è il secondo testo di questa sezione, scritto da Miquel Faus Faus, borsista dell’Universitat de València. Il dottorando mette in risalto l’attività degli armaioli maiorchini che, a partire dal XIII secolo, fu il risultato eloquente della conflittualità dell’epoca, sebbene non raggiunse i livelli di produzione di Barcellona e Valencia. Faus chiarisce poi che i modelli di armi destinati all’uso privato, da parte dei soldati, erano tra i più comuni e lo dimostra il censimento del 1515, di cui fornisce un’analisi dettagliata, nonostante siano oggi perduti.

Il quarto capitolo, più tecnico, è dedicato al trattamento e alla conservazione dei materiali archeologici. Emma García Alonso, restauratrice presso l’Instituto del Patrimonio Cultural de España, scrive l’unica opera di questa sezione: “Introducción a la conservación de armamento en el laboratorio”, pp. 259-290. L’autrice mette in risalto il rischio che l’ossidazione rappresenta per ogni reperto, per poi introdurre un’analisi tecnica e delineare i fattori che concorrono a provocarlo, come i microrganismi. Successivamente cita le tecniche utilizzate per individuare questo fenomeno e limitarne gli effetti, quali l’uso di inibitori chimici, la sostituzione di materiali, e così via.

La quinta sezione si concentra sull’analisi funzionale delle armi, sulla preparazione fisica del soldato e sulle possibili modalità di ricostruzione dei sistemi di combattimento medievali, avvalendosi dell’esperienza derivata dagli studi moderni delle arti marziali storiche occidentali. L’armaiolo Yllart Martínez redige il primo contributo, “Del yunque al laser, una evolución en la creación de espadas”, pp. 293-310. Dopo aver presentato il significato che la spada e il fabbro che la forgiò assumevano nel mondo medievale, l’autore si propone di ricostruirne le procedure, sebbene fossero custodite in segreto all’interno della gilda. Confronta poi le tecniche tradizionali con quelle attuali, che si basano sia sulla tecnologia dei materiali e degli strumenti, sia sull’esperienza del fabbro. Infine, Martínez sottolinea la necessità della ricerca storica per ottenere informazioni dettagliate sull’arma da realizzare, prima ancora di lavorare alla fucina.

Il secondo testo è di Gonzalo Rodríguez García, dottore in Scienze dell’Attività Fisica, e si intitola “El entrenamiento del guerrero: del Medieval a la actualidad”, pp. 311-331. L’autore si avvale dell’ausilio di numerose immagini e tabelle per evidenziare che, nel Medio Evo, la preparazione dei membri della nobiltà si otteneva attraverso una sorta di allenamento fisico e morale, e veniva poi messa alla prova nei “giochi di guerra” dei quali il torneo è il più notorio. Questo tema, con-

clude, divenne sempre più centrale negli ultimi secoli della *Media Aetas*, essendo poi una pratica che ha influenzato persino i giochi olimpici dell'era moderna.

L'ultimo contributo, "Reconstrucción de sistemas históricos de combate", pp. 333-350, è scritto da Marc Gener Moret, archeometallurgo presso il Centro Nacional de Investigaciones Metalúrgicas di Madrid. Gener presenta lo studio della violenza in quanto analisi della sua dimensione sociale e delle comunità di cui è stata il prodotto, e indaga le ragioni tecniche, culturali e simboliche che hanno portato allo sviluppo e all'introduzione di ciascun'arma. Si concentra così sulla condotta che si esige al soldato nel combattimento individuale, che veniva sviluppata per mezzo di regole finalizzate a disciplinare le sue azioni. Infine, presenta i principali elementi che influenzano la ricostruzione di questo sistema tecnico-culturale, con il rigore che è richiesto a ogni ricerca accademica.

Il lettore noterà l'assenza di alcuni temi che, per una congerie di motivi, alla fine non sono stati inclusi nella presente opera, cosa che il curatore specifica nell'introduzione. Un paio di articoli sullo studio dei campi di battaglia -e sulla loro documentazione archeologica-, e sul primo trattamento dei materiali rinvenuti *in situ*, sono stati omessi all'ultimo momento per motivi personali. È curioso che tali opere fossero proprio quelle puramente "archeologiche" del progetto originario del testo. Potrebbe stonare anche l'assenza di ulteriori approcci, come gli studi epigrafici e di osteopatologia, e non sono neanche presenti dei lavori sul modo di combattere e sull'armamento dell'altra grande area politica e culturale della penisola, e cioè i potentati musulmani. Allo stesso modo, non ci sono opere dedicate alla zona portoghese, ad eccezione di riferimenti vaghi in tutta l'opera. Tuttavia, tenendo conto del fatto che si tratta di un primo approccio, e dei limiti di spazio di qualsiasi scritto, è comprensibile che non tutte le aree e i temi possano essere coperti, come del resto sottolinea il professor Rodríguez.

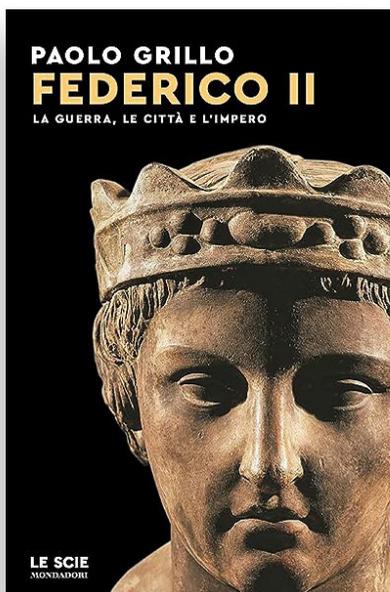
L'opera in generale è di alta qualità, nonostante qualche piccolo errore, e si apprezza il formato del libro, che rende più agevole la visione delle numerose tabelle e illustrazioni che lo accompagnano. In sintesi, tenuto conto del tema affrontato, l'archeologia del combattimento individuale nel Medio Evo, del suo *focus*, la penisola iberica, e del suo scopo, un primo approccio a tale studio, si tratta di un lavoro innovativo nell'ambito accademico europeo. Confido che possa diventare un punto di riferimento, soprattutto se il gruppo di ricerca che lo realizza continuerà a lavorare nella stessa direzione.

DARIO TESTI

PAOLO GRILLO,

## *Federico II*

Milano: Mondadori, 2023, 348 pp., ISBN. 978-8804769125



**L'**imperatore Federico II fu una delle figure più discusse del medioevo europeo, capace di generare forti passioni già tra i suoi contemporanei, divisi tra chi (più o meno gratuitamente) lo esaltò e lo servì fedelmente fino alla fine (buona parte delle aristocrazie dell'impero, gran parte del regno di Sicilia e anche alcuni comuni lombardi, quali Cremona e Pavia) e coloro i quali videro nel sovrano il “male assoluto”, l'anticristo, un tiranno, come il papato e le città della seconda lega lombarda. Ma tutto questo impeto ci ha lasciato anche una, relativamente, grande mole di fonti documentarie su Federico II e sulle sue azioni sia militari sia politiche, alle quali si sono sommati nei secoli successivi, e in particolare negli ultimi cento anni, numerosissimi studi e bibliografie sulla figura dello svevo. Un argomento quindi non del tutto nuovo e sul quale sono stati già, letteralmente, versati fiumi d'inchiostro, tanto che decidere di prendere nuo-

vamente in esame le vicende del sovrano, come appunto Paolo Grillo ha fatto, sembrerebbe, innanzitutto, una prova di grande coraggio per uno storico.

Ma l'operazione di Paolo Grillo si distacca completamente dalla precedente storiografia su Federico II, non ci troviamo infatti di fronte a una "nuova" biografia integrale del sovrano e ciò si può già chiaramente intuire dal titolo del volume: Federico II, la guerra, le città, l'impero. Perché l'oggetto principale dello studio è appunto il lungo conflitto che contrappose, dal 1236 al 1250, l'imperatore ai comuni italiani, aspetto alquanto sottovalutato dalle precedenti opere dedicate allo svevo, ma che ebbe effetti dirompenti e duraturi sulla penisola. Come infatti l'autore ben evidenzia, fu solo a causa di tale scontro che nelle città italiane cominciarono a formarsi fazioni politiche contrapposte, i guelfi e i ghibellini, che spaccarono la coesione interna delle comunità e diedero origine a lotte che caratterizzarono scenario politico e militare dell'Italia centro-settentrionale fino alla fine del medioevo.

Molti sono gli aspetti presi in esame da Paolo Grillo, tutti basati su un'attenta e precisa interpretazione delle fonti coeve, ma in questa sede intendiamo evidenziare innanzitutto, data la natura della Nuova Antologia Militare, quelli legati alla Storia militare. Va subito precisato che Paolo Grillo, docente di storia medievale presso l'Università degli Studi di Milano, dove ha anche insegnato Storia delle istituzioni militari nel medioevo, è una delle figure di primo piano in Italia nel panorama degli studi della storia militare medievale. Le sue indagini hanno, infatti, riguardato, in particolare, ma non solo, la guerra tra i comuni italiani e l'imperatore Federico I e il periodo che corre tra la seconda metà del Duecento, successivo "all'epoca d'oro" degli eserciti comunali, e la prima metà del Trecento. Una fase di grandi cambiamenti sia politici sia militari e, ancor oggi, relativamente poco sondata dagli studiosi italiani. Senza tralasciare che, nell'ambito di questo filone di ricerca, l'autore prese anche in esame alcune azioni belliche intraprese da Federico II e dal fronte imperiale, quali gli assedi di Brescia e Parma e, più recentemente, la battaglia fluviale vinta dal figlio del sovrano, Enzo, lungo il Po nel 1248: il suo confronto con lo svevo ha quindi radici ben più "antiche" dell'attuale volume.

Ma torniamo agli aspetti legati alla storia militare evidenziati da Paolo Grillo all'interno del suo studio. Gli eserciti dei comuni italiani facevano grande affidamento sulla fanteria, composta certamente non da professionisti, ma molta

numerosa e ben equipaggiata. Almeno dal XII secolo, i fanti delle città italiane avevano dimostrato non solo la loro abilità nell'operare in coordinamento con i *milites* urbani e del distretto, ma si erano rivelati temibili avversari anche per la cavalleria imperiale: nel 1176, fu proprio la strenua resistenza offerta dai *pedites* lombardi alle cariche dei cavalieri tedeschi a causare la sconfitta del Barbarossa a Legnano. Federico II, diversamente dal nonno, nella battaglia di Cortenuova del 1237 dimostrò di aver appreso la lezione e coordinando in maniera armonica la varietà di truppe di cui disponeva, sconfisse l'esercito della lega lombarda. L'imperatore poteva infatti contare su contingenti di agguerriti cavalieri tedeschi, *milites* provenienti dai comuni ghibellini dell'Italia settentrionale e dal regno di Sicilia, circa 7.000 arcieri saraceni di Lucera e fanti cremonesi, armati anche con asce da battaglia montate su lunghi manici, e sottopose l'esercito della lega, che si era disposto con la fanteria in linea su più file e con la cavalleria ai lati, ad attacchi alternati di arcieri, cavalieri e fanti, che scompaginarono le forze dei milanesi e dei loro alleati, garantendo così la vittoria alla parte ghibellina.

A Cortenuova, dunque, i milanesi e i loro alleati basarono tutta la loro azione su di una grande massa di fanti appoggiati al carroccio e sostenuti dalla loro cavalleria sulle ali, una tattica tipica dei comuni italiani e già utilizzata anche in altri scontri, come appunto nella battaglia di Legnano, ma che ora, grazie a un uso dinamico dei suoi cavalieri, fanti e tiratori, Federico II era riuscito a superare. Tuttavia, la guerra, generalmente, non è una lotta statica e ogni nuovo procedimento è destinato a scatenare la reazione di quanti l'anno subito, che subito tenteranno di limitarlo adottando accorgimenti capaci di nullificare il vantaggio appena acquisito dagli avversari. A tale regola non sfuggirono i comuni della lega Lombarda che, nel 1239, davanti alle preponderanti forze dello svevo impegnate dell'invasione del territorio di Milano contrapposero un nuovo espediente: la fortificazione campale.

Infatti, pur in inferiorità numerica, i milanesi seppero sfruttare i numerosi corsi d'acqua e canali presenti nelle aree intorno alla città e le capacità tecniche acquisite nello scavo di navigli e cavi irrigui per creare campi fortificati, difesi da palizzate, trincee e fossati colmi d'acqua, in grado di costringere gli uomini di Federico II a una stancante guerra di posizione che neutralizzò la superiorità imperiale nel combattimento manovrato.

Tale nuova tattica, che avrà un impatto nel modo di fare la guerra in Italia

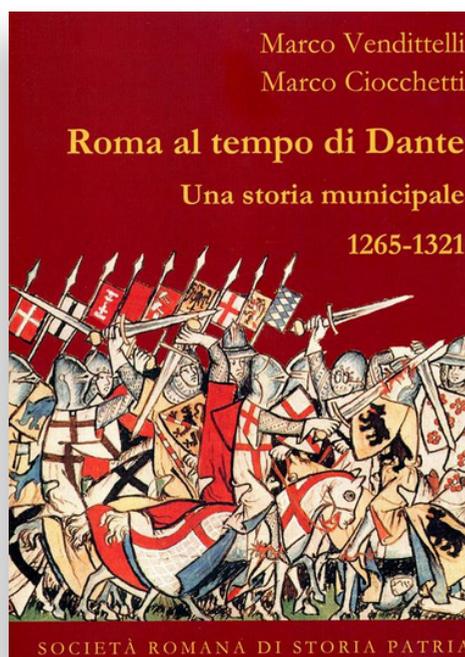
fino al rinascimento, contribuì a rendere le guerre tra Federico II e le città della lega lombarda ancora più lunghe, costose e logoranti e ciò è reso ben chiaro nel volume che, con grande meticolosità e interpretando criticamente tutte le fonti disponibili, scandisce in maniera approfondita ogni frangente del conflitto.

FABIO ROMANONI

MARCO VENDITTELLI – MARCO CIOCCHETTI,

*Roma al tempo di Dante.*  
*Una storia municipale. 1265-1321*

Società Romana di Storia Patria, 2021



Consegnato ai tipi della Società Romana di Storia Patria nel 2021, il libro di Marco Vendittelli e Marco Ciocchetti si propone come una pietra miliare per lo studio degli eventi sociali, politici e militari avvenuti a Roma, e nel suo *districtus*, tra il 1265 e il 1321 ossia gli anni dall'avvento di Carlo I d'Angiò, sino alla discesa in Italia di Lodovico il Bavaero. Il libro, pur essendo un testo erudito ricchissimo di fonti e rinvii bibliografici, non risulta pesante ma, anzi, si legge con grande entusiasmo. Sebbene non si tratti di un testo di storia militare *strictu sensu*, il volume analizza il grandissimo numero di eventi bellici che interessarono l'Italia centro meridionale ma, lo fa partendo dal punto di vista dei romani del Tredicesimo secolo. In particolare, per chi scrive, una nota di merito va ascritta alla ricostruzio-

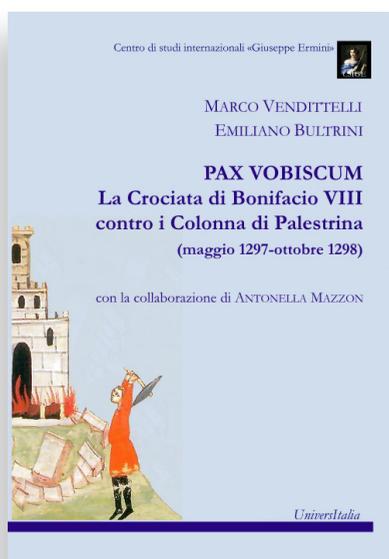
ne della campagna di guerra condotta da Roma contro Viterbo nel 1290. L'intera vicenda merita un breve approfondimento: tra l'estate e l'autunno del 1290 l'*exercitus* romano venne inviato in Umbria al fine di sostenere Narni, storica alleata dell'Urbe, nella guerra contro Todi. L'arrivo dell'esercito romano terminò la campagna umbra prima ancora di cominciare e, di conseguenza, i Romani decisero di non rientrare ma deviarono verso Viterbo. Sebbene formalmente sottomessa alla signoria romana dal 1201, Viterbo, nel corso del XIII secolo, aveva sempre mal tollerato le ingerenze e le richieste capitoline e questo aveva creato attriti tra le due città. Pertanto, quando nel 1290 i romani posero il campo sotto le mura della città erano decisi più che mai a punire il comune della Tuscia rimarcando la propria autorità. Tuttavia, accadde l'impensabile: vari cittadini viterbesi, «mossi dall'odio verso i tracotanti romani che stavano distruggendo le colture» effettuarono una sortita spontanea assaltando il campo romano, facendo strage dei difensori e uccidendo tutti i prigionieri, alcuni dei quali di altissimo lignaggio come Francesco di Giacomo Orsini, *dominus* di Licenza. Proprio l'uccisione dei prigionieri, che si sarebbero potuti riscattare in cambio di fortissime somme di denaro, induce a ritenere che si trattò di un'azione condotta spontaneamente da una parte della popolazione viterbese. Le conseguenze di tale azione indussero gli organi comunali di Viterbo a sottomettersi a tutte le richieste romane consci, che in caso di una reazione, l'Urbe avrebbe impiegato tutto il proprio potenziale bellico, nei confronti del quale non avrebbero avuto speranza. Questo episodio, qui molto sintetizzato, è veramente meritevole poiché si ha la ricostruzione dettagliata di una campagna di guerra condotta da Roma in Umbria e in Tuscia ma, e cosa più importante, la ricostruzione degli eventi è frutto di una metodologia eccellente, quasi didattica. Com'è noto, infatti, la documentazione medievale del Comune di Roma andò perduta, nella sua pressoché totalità, in seguito al disastroso sacco dei Lanzichenecchi del 1527. Tuttavia, grazie agli scambi che intercorrevano tra Roma e i comuni limitrofi, è possibile trovare numerosi documenti riguardanti l'Urbe conservati negli archivi dei municipi dell'Italia centrale. Perciò i due autori, sottoponendosi ad un lavoro certosino, analizzando oltre cento documenti provenienti dagli archivi di Tarquinia, Viterbo e altri comuni dell'Italia centrale, hanno potuto ricostruire, con dovizia di particolari, i fatti di quel lontano autunno del 1290. Concludendo si può affermare, senza timore di essere smentiti, che nel panorama della medievistica italiana e romana c'era la necessità di un nuovo studio scientifico sull'Urbe che fosse in grado di coniugare con padronanza la storia sociale, politica, militare ed economica di una città immensa e complessa come Roma, e i due autori sono stati decisamente all'altezza.

MARCO VENDITTELLI – MARCO CIOCCHETTI,

## *Pax vobiscum.*

### *La Crociata di Bonifacio VIII contro i Colonna di Palestrina (maggio 1297-ottobre 1298)*

Con la collaborazione di Antonella Mazzon,  
Centro studi internazionali Giuseppe Ermini UniversItalia, Roma 2021



**S**ono rari i conflitti del periodo bassomedievale di cui si possiedono molte testimonianze dirette come quelle raccolte e analizzate in *Pax vobiscum: la Crociata di Bonifacio VIII contro i Colonna di Palestrina (maggio 1297-ottobre 1298)* che indica sin dal titolo l'epilogo a cui giunse il duro scontro che vide contrapposti papa Bonifacio VIII (al secolo Benedetto Caetani) e la famiglia Colonna del ramo di Palestrina. Attraverso lo studio delle fonti, molte delle quali inedite, Vendittelli e Bultrini ricostruiscono uno degli episodi più significativi e documentati della storia dei baroni laziali, che culmina con l'aggressione di Anagni ai danni del papa, la cui portata storica ebbe risonanza ben al di fuori dei confini locali. Da una parte, infatti, c'è un papa, Bonifacio VIII, intento a realizzare, attraverso il controllo di vasti territori affidati ai propri parenti, l'am-

bizioso progetto di creare una signoria Caetani, con baricentro Anagni; dall'altra parte ci sono i Colonna di Palestrina, tra i più accesi oppositori al suo piano espansionistico. A questa dimensione localistica, a cui le fonti analizzate nel volume fanno riferimento, si legano due importanti questioni internazionali: la lotta tra Bonifacio VIII e Filippo IV il Bello, re di Francia e il problema della successione al trono di Sicilia che vedeva contrapposti gli Angioini, favoriti dal papa e gli Aragonesi, sostenuti dai Colonna.

La puntuale disamina delle fonti - d'archivio principalmente - che costituiscono un vero e proprio dossier riportato nella seconda parte del libro, delinea perfettamente i termini della lotta tra Bonifacio VIII e i Colonna, a partire dall'ardito gesto di Stefano, il capo laico del ramo prenestino, che il 3 maggio del 1297 assaltò la carovana caetanea sulla Via Appia, nei pressi del Mausoleo di Cecilia Metella, riuscendo a sottrarre la cospicua somma di 200 mila fiorini, probabilmente destinata all'acquisto di Ninfa. Le fonti storiche - più rare per questa prima fase - permettono ai due studiosi di ricostruire tutta la vicenda, a iniziare dalla dura reazione papale che fece leva, almeno in un primo momento, sulle sole forze familiari. Dopo il pesante Manifesto di Lunghezza - in un crescendo di scontri - e vista la perdurante resistenza dei Colonna, Bonifacio VIII trasformò la lotta tra casati in una vera e propria crociata, invocando l'aiuto dell'intera cristianità. I vari documenti - più cospicui per questa fase - forniscono i particolari di questa "chiamata alle armi" e dei vari supporti ricevuti dal papa da parte di casati e di molti comuni dell'Italia centrale. In questa seconda parte del conflitto, dunque, i due storici pongono l'accento sul fatto che la guerra divenne un vero e proprio affare di stato: mai prima di allora lo strumento delle crociate era stato utilizzato contro una famiglia. Nel libro tale particolare emerge chiaramente: un papa che, forte della sua posizione, arma la Chiesa stessa contro una casata nemica per una questione personale. Nella lotta, tuttavia, emerge anche un altro particolare di non poco conto che non sfugge agli autori: non un solo membro della famiglia del papa viene citato come partecipante al conflitto. Il motivo sembra essere legato proprio alla dimensione non più familiare ma secolare della lotta. Insomma, lo scontro assunse i caratteri di una vera e propria guerra fatta di armi e uomini che, sebbene non quantificabili numericamente con precisione, per via dell'assenza di dati nelle fonti, fu comunque di vaste dimensioni, dedotte da molti documenti contenuti nel dossier che i due autori hanno raccolto e che funge da prezioso scrigno di informazioni su un conflitto che ha segnato un'epoca e un territorio.

LORENZO PROSCIO

GIANFRANCO PERRI,

*Ruggero Flores da Brindisi  
templare, corsaro e ammiraglio*

Presentazione del prof. Giacomo Carito  
Appendice del prof. Gennaro Tedesco,

Società di storia patria per la Puglia, Sezione di Brindisi, 2023, pp. 174



**I**l saggio di Gianfranco Perri<sup>1</sup>, che si inserisce in una serie di suoi studi sulla storia di Brindisi, riguarda non solo la controversa biografia ma anche la fortuna storiografica e letteraria di Ruggero Flores (Roger de Flor), sicuramente nato a Brindisi nel 1267 ma non – come quasi certamente inventa Ramón Muntaner (1265-1336), luogotenente e biografo di Flor – dall’altrimenti ignoto Falconiere tedesco di Federico II caduto a Tagliacozzo nel 1268. La storiogra-

<sup>1</sup> Dello stesso autore, «Gesta e morte in Anatolia di Ruggero Flores templare pirata e ammiraglio brindisino», *il7Magazine di Brindisi*, 21 e 24 gennaio 2022.

fia più recente è scettica anche su altre affermazioni di Muntaner<sup>2</sup>, come «la narrazione della fuga da Acri, dell'espulsione dall'Ordine templare e dell'offerta di aiuto a Roberto d'Angiò»<sup>3</sup>.

Nel crescente interesse che la storia medievale, non solo divulgativa, ma anche scientifica sta riscontrando in Occidente e in particolare in Europa, la vita incredibilmente avventurosa del comandante della Gran Companyia Catalana in Sicilia e poi in Oriente<sup>4</sup>, passato dal servizio Aragonese contro gli Angioini a quello dell'imperatore bizantino Michele VIII Paleologo Andronico, la sua ambizione imperiale, l'uccisione a tradimento ordinata da Michele IX Paleologo durante il tragico banchetto di Adrianopoli del 5 aprile 1305, la resilienza e la vendetta dei mercenari catalani al comando di Bernat de Rocafort, hanno tutti gli elementi per un grande successo di pubblico. Ciò spiega la quantità di rievocazioni, sotto forma di video, articoli di giornale, ma anche di saggi scientifici che negli ultimi anni si sono moltiplicate specialmente in Spagna e in Italia. Mancava però una biografia specifica che, sia pure senza pretesa di novità e definitività, esponesse in modo chiaro e avvincente lo stato delle conoscenze e la critica delle fonti, in particolare mettendo in risalto le differenze fra Montaner e i cronisti bizantini.

ANTHONY TRANSFARINO

- 
- 2 Agnès y Robert VINAS, *La Companyia Catalana a Orient (1303-1311)*, Rafael Dalmau Editor, 2017.
  - 3 Andreas KIESEWETTER, «Flor, Ruggero di», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 48, 1998. Ernest MARCOS HIERRO, *Almogàvers. La història*, L'esfera dels llibres, Barcelona, 2005, pp. 72–88. Wiktor G. OSTASZ, *Śródziemnomorska kariera Rogera de Flor do roku 1303 (The Mediterranean career of Roger de Flor until 1303)*, M. A., Jagellonian University, Cracow, 2009.
  - 4 Rubén SÁEZ ABÁD, *Los Almogávares y la amenaza turca 1303-1312*, Madrid, Almena, 2008. Antonio RUBÍO Y LLUCH i Maria Teresa FERRER I MALLOL, *Diplomatari de l'Orient català (1301-1409): col·leció de documents per a la història de l'expedició catalana a Orient i dels ducats d'Atenes i Neopàtria*, Institut d'Estudis Catalans, 2001.



Altorilievo su pannello di alabastro, Spagna, XIII secolo,  
Metropolitan Museum, Fondo Dodge 1913. Public Domain.

# Storia Militare Medievale

## Articoli / Articles

- *The Art of Single Combat in the Eastern Roman Empire*,  
by MATTIA CAPRIOLI  
castellano-leonesa durante el los siglos XII y XIII,  
por JOSÉ LUÍS COSTA HERNÁNDEZ
- *Ring-sword in Early Medieval Europe*,  
by VLADIMIR T. VASILEV
- *Ricostruire gli eventi bellici da una prospettiva archeologica: la battaglia di Stamford Bridge (1066 d.C.)*,  
di MARCO MARTINI
- *Un'analisi delle dinamiche strutturali delle aggregazioni cumane nell'XI secolo*,  
di FRANCESCO FEDERICI
- *The Pulcher Tractatus de Materia Belli: A Military Practitioner's Manual from c.1300*,  
by JÜRIG GASSMANN
- *Il fustibalo. Storia illustrata di un'arma lanciataioa medievale dimenticata*,  
DI GIOVANNI COPPOLA E MARCO MERLO
- *Servir al Señor. Una aproximación a las obligaciones militares de la sociedad*
- *Qui saracenis arma deferunt. Il papato e il contrabbando di armi durante le crociate*,  
di ANDREA LOSTUMBO
- *Ezzelino III da Romano e la militia veneta in Rolandino da Padova*,  
di IACOPO DE PASQUALE
- *Benevento e Campi Palentini. Documenti e cronache delle due battaglie che decisero la conquista angioina del Mezzogiorno*,  
di GUIDO IORIO
- *Fanti lombardi e fanti toscani: Piero Pieri e la "nostra guisa" (1289-1348)*,  
di FILIPPO NARDONE
- *Chivalric Deaths in Battle in Late Medieval Castile*,  
by SAMUEL CLAUSSEN
- *Dai tedeschi ai bretoni: le condotte mercenarie d'oltralpe*
- *nell'Italia centro-meridionale (XIV secolo). Con un focus sulle battaglie del Volturno e di Marino*,  
di EMILIANO BULTRINI
- *Come satiri selvaggi. Il guerriero canario e l'invasione normanno-castigliana del XV secolo*,  
di DARIO TESTI
- *"Bad Christian" Sigismondo Pandolfo Malatesta in Crusade or Ancient versus Early Modern in the Humanistic Discourse*,  
by DMITRY MAZARCHUK
- *L'esercito ordinario fiorentino a inizio Quattrocento. Una prima ricerca*,  
di SIMONE PICCHIANI
- *«Lavorare spingarde et schioppetti». Produzione e circolazione delle armi da fuoco portatili nel ducato sforzesco*,  
di MATTEO RONCHI
- *La storia medievale in vignette*  
di MIRKO PERINIOLA

---

## Recensioni / Reviews

- FEDERICO CANACCINI, *Il Medioevo in 21 battaglie*  
[di NICOLA DI MAURO]
- FABIO ROMANONI, *La guerra d'acqua dolce. Navi e conflitti medievali nell'Italia settentrionale*  
(di MARCO MERLO)
- *Fazer la guerra: estrategia y táctica militar en la Castilla del siglo XV*  
[di FABIO ROMANONI]
- JOSÉ MANUEL RODRÍGUEZ GARCÍA (ed.), *Hacia una arqueología del combate medieval ss. XII-XV. Puntos de partida*  
(di DARIO TESTI)
- PAOLO GRILLO, *Federico II. Le guerre, le città, l'impero*  
[di FABIO ROMANONI]
- MARCO VENDITTELLI e MARCO CIOCCHETTI, *Roma al tempo di Dante. Una storia municipale (1265-1321)*  
[di EMILIANO BULTRINI]
- MARCO VENDITTELLI e EMILIANO BULTRINI, *Pax vobiscum. La Crociata di Bonifacio VIII contro i Colonna*  
(di LORENZO PROSCIO)
- GIANFRANCO PERRI, *Ruggero Flores da Brindisi, templare, corsaro e ammiraglio*  
(di ANTHONY TRANSFARINO)