

NUOVA

ANTOLOGIA



MILITARE

RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 3
2022

Fascicolo 11. Giugno 2022
Storia Militare Moderna

a cura di
VIRGILIO ILARI



Società Italiana di Storia Militare

Direttore scientifico Virgilio Ilari
Vicedirettore scientifico Giovanni Brizzi
Direttore responsabile Gregory Claude Alegi
Redazione Viviana Castelli

Consiglio Scientifico. Presidente: Massimo De Leonardis.

Membri stranieri: Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis Birthacas, Jeremy Martin Black, Loretana de Libero, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, Gregory Hanlon, John Hattendorf, Yann Le Bohec, Aleksei Nikolaevič Lobin, Prof. Armando Marques Guedes, Prof. Dennis Showalter (†). *Membri italiani:* Livio Antonielli, Marco Bettalli, Antonello Folco Biagini, Aldino Bondesan, Franco Cardini, Piero Cimbolli Spagnesi, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Carlo Galli, Marco Gemignani, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Donato Tamblé,

Comitato consultivo sulle scienze militari e gli studi di strategia, intelligence e geopolitica: Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte.

Consulenti di aree scientifiche interdisciplinari: Donato Tamblé (Archival Sciences), Piero Cimbolli Spagnesi (Architecture and Engineering), Immacolata Eramo (Philology of Military Treatises), Simonetta Conti (Historical Geo-Cartography), Lucio Caracciolo (Geopolitics), Jeremy Martin Black (Global Military History), Elisabetta Fiocchi Malaspina (History of International Law of War), Gianfranco Linzi (Intelligence), Elena Franchi (Memory Studies and Anthropology of Conflicts), Virgilio Ilari (Military Bibliography), Luigi Loreto (Military Historiography), Basilio Di Martino (Military Technology and Air Studies), John Brewster Hattendorf (Naval History and Maritime Studies), Elina Gugliuzzo (Public History), Vincenzo Lavenia (War and Religion), Angela Teja (War and Sport), Stefano Pisu (War Cinema), Giuseppe Della Torre (War Economics).

Nuova Antologia Militare

Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare
Periodico telematico open-access annuale (www.nam-sism.org)
Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma
Contatti: direzione@nam-sigm.org ; virgilio.ilari@gmail.com

©Authors hold the copyright of their own articles.

For the Journal: © Società Italiana di Storia Militare
(www.societaitalianastoriamilitare@org)

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma
info@nadirmedia.it

Gruppo Editoriale Tab Srl -Viale Manzoni 24/c - 00185 Roma
www.tabedizioni.it

ISSN: 2704-9795

ISBN Fascicolo 978-88-9295-485-4

NUOVA **ANTOLOGIA** 
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 3
2022

Fascicolo 11. Giugno 2022
Storia Militare Moderna

a cura di
VIRGILIO ILARI



Società Italiana di Storia Militare



Testiera (Shaffron) per cavallo, Brescia (?) 1560-70
Metropolitan Museum of Arts, New York. Public Domain

Indice del Fascicolo 11, Anno 3
(Giugno 2022)
Storia Militare Moderna

a cura di VIRGILIO ILARI

1. Villalar colofón: ¿de una guerra, de una revolución o de una revuelta?,
por ENRIQUE MARTINEZ RUIZ p. 7
2. La guerra nelle opere di Giovanni Botero,
di CHIARA SILVAGNI p. 39
3. Albuquerque at Malacca, 1511; Yermak in Siberia, 1582.
The amphibious charge to global empires,
by VLADIMIR SHIROGOROV p. 79
4. La costruzione dell'Armada del Mar Océano a Napoli
nel Seicento: dalle galere ai galeoni e vascelli,
di MARIA SIRAGO p. 143
5. Cristiano IV di Danimarca-Norvegia (r. 1588-1648).
Potere navale e diplomazia nell'Europa del Nord,
di STEFANO CATTELAN p. 195
6. The Brandenburg Navy. Construction of a Fiction,
by MARKO RICHTER p. 229
7. Le relazioni del Marchese Villa e la poliorcetica
all'assedio di Candia,
di ROBERTO SCONFIENZA p. 261
8. Revisione dell'articolo Fortificazione campale
e ordini di battaglia (NAM, 2, fasc. 7, 2021),
di ROBERTO SCONFIENZA p. 333
9. La tripulación de la escuadra de Sicilia:
la gente de cabo en tiempos de Carlos II,
por MARÍA DEL PILAR MESA CORONADO p. 339

10. La cattura della Padrona di Biserta tra Elba e Piombino:
quattro cimeli conservati al Museo Nazionale del Bargello,
di MARCO MERLO p. 381
11. Il reggimento Ruspoli nella 'Guerra di Comacchio' 1708-09,
di GIANCARLO BOERI e MAURIZIO GRATTAROLA p. 409
12. La battaglia di Belgrado, 1717,
di ADRIANO PAPO p. 479
13. 'Bringing the divided Powers of Europe nearer one another'.
The Congress of Soissons, 1728-30,
by FREDERIK DHONDT p. 535
14. Un penseur géostratégique avant la lettre: le baron de Tott,
par FERENC TÓTH p. 643
15. I cannonieri guardacoste di Napoleone.
Un corpo per la difesa litoranea dal Consolato al Regno d'Italia,
di EMANUELE PAGANO p. 669
16. Il sistema militare pontificio del 1815-1830,
di VIRGILIO ILARI e PIERO CROCIANI p. 691
17. La Vérité sur les hommes et les choses du Royaume d'Italie.
Etère, uomini, fatti del Servizio Segreto del Conte di Cavour,
di TOMASO VIALARDI DI SANDIGLIANO p. 727
18. *Der Gebirgskrieg* di Franz Kuhn von Kuhnenfeld:
i precursori e il caso italiano nella guerra di montagna,
di GIOVANNI PUNZO p. 805

Recensioni /Reviews

1. VLADIMIR SHIROGOROV, *War on the Eve of Nations. Conflicts and Militaries in Eastern Europe, 1450-1500*
[MARIO CORTI] p. 855
2. JULIAN ROMANE, *The First & Second Italian Wars. Fearless Knights, Ruthless Princes & the Coming of Gunpowder Armies*
[FEDERICO MORO] p. 861
3. MICHEL PRETALLI, *Giulio Cesare Brancaccio. Letteratura e armi al tramonto del Rinascimento*
[VIRGILIO ILARI] p. 871
4. ALBERTO PRELLI e BRUNO MUGNAI,
L'ultima vittoria della Serenissima. 1716 – L'assedio di Corfu
[FEDERICO MORO] p. 875
5. GIOVANNI CERINO BADONE e EUGENIO GAROGLIO,
La battaglia dell'Assietta e la campagna militare alpina del 1747
[ROBERTO SCONFIENZA] p. 881
6. MASSIMO FIORENTINO, *Il Rosso & l'Oro. Uniformi, equipaggiamento ed armamento delle unità svizzere al servizio del Regno delle Due Sicilie. Volume I (1825-35)*
[VIRGILIO ILARI] p. 887
7. *Rassegna storica del Risorgimento*
[CARLO VERRI] p. 893
8. LEOS MÜLLER, *Neutrality in World History*
[STEFANO CATTELAN] p. 897
9. TIMOTHY BROOK, *Mr. Selden's Map of China. Decoding the Secrets of a Vanished Cartographer*
[STEFANO CATTELAN] p. 901
10. EMILIANO BERI (cur.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell'età moderna*
[VIRGILIO ILARI] p. 911

11. ENRICO CERNUSCHI e ANDREA TIRONDOLA,
Venezia contro l'Inghilterra. Da Alessandretta a Suda, 1628-49
[FEDERICO MORO] p. 901
12. DAVID ORMROD e GIJS ROMMELSE (Eds), *War, Trade and the State:
Anglo-Dutch Conflict, 1652-89*
[JEREMY BLACK] p. 929
13. SAM WILLIS, *Fighting at Sea in the Eighteenth Century.
The Art of Sailing Warfare*
[MARCO MOSTARDA] p. 933
14. BRIAN LAVERY, *Anson's Navy.
Building a Fleet for Empire, 1744 to 1763*
[MARCO MOSTARDA] p. 943
15. BRIAN TUNSTALL, *Admiral Byng and the Loss of Minorca*
[MARCO MOSTARDA] p. 955
16. RICCARDO CAIMMI, *Spedizioni navali
della Repubblica di Venezia alla fine del Settecento*
[FEDERICO MORO] p. 963

Villalar: colofón ¿de una guerra, de una revolución o de una revuelta?

Por ENRIQUE MARTÍNEZ RUIZ

Catedrático (E) de Universidad. Universidad Complutense de Madrid

ABSTRACT. The War of the Communities of Castile was one of the most important initial episodes of the reign of Charles I, not only under a military point of view, but also from social, economic, ideological, and political perspectives. On this occasion, we deal with its military dimension, pointing out that it was a war with medieval characteristics and novelties, which allow us to consider it as a transitional war: abundant in tactical movements and city sieges, it was ultimately resolved in a single camp battle, Villalar's, prepared well before the decisive moment, preceded by movements of both armies and resolved in a quick outcome.

KEYWORDS. COMUNEROS, CHARLES I, CASTILE, VILLALAR, JUNTA SANTA, JOANNA I.

Las Comunidades de Castilla constituyeron uno de los episodios más importantes del inicio del reinado de Carlos I, que se desarrolló al tiempo que el rey se convertía en el emperador Carlos V y ha sido objeto de gran atención historiográfica, pero son sus dimensiones políticas y sociales las que más han centrado la atención, siendo cuestión especialmente debatida si se trata de una revolución o de una simple revuelta, poniendo especial énfasis en su predominante carácter urbano¹.

1 Cuestiones en las que no vamos a entrar.

Nos limitaremos a remitir a los simposios que viene organizando István SZÁSDZI LEÓN-BORJA, cuya publicación inicial coordinó él mismo, *Monarquía y revolución: en torno a las Comunidades de Castilla*, Fundación Villalar, Valladolid, 2010 y luego con María Jesús Galende Ruiz, *Imperio y tiranía. La dimensión europea de las Comunidades de Castilla*, Valladolid, 2013, *Carlos V. Conversos y Comuneros*, Centro de estudios Camino de Santiago Sahagún, Valladolid, 2015; *Iglesia, eclesiásticos y la revolución comunera*, Valladolid, 2018; *Mujeres en armas. En recuerdo de María Pacheco y de las mujeres comuneras*, Centro de Estudios Camino de Santiago Sahagún, Valladolid, 2020 y con Ramón SÁNCHEZ GONZÁLEZ, *Comercio, rentas y globalización en la Guerra de las Comunidades*,

Las dimensiones militares del conflicto han sido un complemento secundario en el conjunto del relato; algo comprensible si pensamos que los problemas entre el nuevo rey y sus súbditos empezaron desde el momento en que aquel desembarcó en la península Ibérica en septiembre de 1517 y que la guerra empezó con sensible retraso a finales de agosto de 1520 y no duró más que ocho meses, pues la batalla de Villalar se produjo en abril de 1521.

Por otro lado, la batalla –colofón de la revuelta– tuvo una mayor resonancia, posiblemente, como consecuencia del resultado decisivo a favor del rey y la aplicación expeditiva del castigo de los cabecillas, ejecutados al día siguiente; un hecho que se difundió rápidamente por el escenario de la revuelta, reproducido en imágenes diversas, que recorrieron Castilla y que hoy apenas se recuperan del pasado, por la mayor difusión que tiene el cuadro realizado en 1860 por Antonio Gisbert Pérez, cuyo original está en el Palacio de las Cortes, pero cuyas reproducciones se difunden por doquier y de alguna forma, compendian el saber popular en una somera e imprecisa simplificación.

Sin embargo, la brevedad del episodio y su desarrollo hasta culminar en Villalar merece atención, máxime cuando la gestación y el proceso del choque entre ambos ejércitos presentan una serie de factores que permiten caracterizar la

Centro de Estudios Camino de Santiago Sahagún, Universidad Castilla-La Mancha, Valladolid, 2020.

También podemos recordar publicaciones como la de Fernando MARTÍNEZ GIL, (Coord.), *En torno a las Comunidades de Castilla*. Actas del Congreso internacional “Poder, conflicto y revuelta en la España de Carlos I”, celebrado en Toledo del 16 al 20 de octubre del 2000, Ediciones de la Universidad Castilla-La Mancha, Cuenca, 2002 y las de Juan Ignacio GUTIÉRREZ, *Las comunidades de Castilla en su doble vertiente política y social: importancia del movimiento señorial*, Planeta, Madrid, 1973, Josep PÉREZ, *La revolución de las Comunidades de Castilla (1520-1521)*, Siglo XXI, Madrid, 1977, la de Stephen HALICZER, *Los comuneros de Castilla: la forja de una revolución*, Universidad de Valladolid, 1987, sin olvidar a José Antonio MARAVALL, *Las comunidades de Castilla. Una primera revolución moderna*, Alianza Editorial, Madrid, 1994, que son las publicaciones donde se pueden seguir las directrices de las principales interpretaciones del fenómeno comunero, ampliamente tratado en un auténtico “clásico”: Manuel DANVILA, *Historia crítica y documentada de las Comunidades de Castilla*, Memorial Histórico Español, 6 vols. Madrid, 1897-1900. Otro “clásico” es el de Antonio FERRER DEL RÍO, *Decadencia de España: primera parte. Historia del levantamiento de las Comunidades de Castilla, 1520-1521*, Establecimiento Tipográfico de Mellado, Madrid, 1850.

Una amplia información bibliográfica, en Enrique MARTÍNEZ RUIZ (Dir), *Desvelando Horizontes I. La circunnavegación de Magallanes y Elcano*, Ministerio de Defensa, Madrid, 2017 (Hay edición inglesa), pp. 65-120.

naturaleza de esta guerra y de esta batalla en la dinámica militar del momento². De entrada, conviene señalar que su análisis debe hacerse dentro del proceso de renovación militar que se está experimentando en Castilla y conjuntamente con la primera de las guerras entre Carlos V y Francisco I de Francia, dos conflictos enlazados que ponen de relieve el carácter de transición que tienen ambos, pues evidencian el agotamiento y la obsolescencia de los procedimientos militares feudales y la continuidad de la “modernización” emprendida por Fernando el Católico, continuada por el cardenal Cisneros e impulsada definitivamente por Carlos V a partir de 1525.

El carácter feudal de la guerra no ofrece dudas, pues rebrota la penosa tradición del siglo XV, donde bandos en la Corte y en las ciudades se disputan el poder y se excluyen mutuamente³, utilizando recursos y procedimientos que se emplearon en los reinados de Juan II y Enrique IV, lo que significa que estamos en plena tradición militar feudal. La dimensión feudal de la guerra viene reforzada por su propia dinámica: una serie de asedios a ciudades, cuyos castillos fueron el último reducto de la resistencia⁴ y una sola batalla campal realmente importante, la decisiva, precedida de unos movimientos estratégicos y tácticos, consistentes en golpes de mano, ataques a las propiedades y tierras enemigas y escaramuzas con las que desgastar al enemigo. Es cierto que Villalar no fue la única batalla campal, pues hubo alguna otra, como la de El Romeral o Miñano Mayor, pero no se pueden considerar realmente el choque de dos ejércitos enfrentados, ya que tales combates procuraban evitarse hasta considerar que se estaba en posición ventajosa sobre el rival; por ejemplo, antes de la toma de Tordesillas, los realistas no quisieron atacar a los enemigos, pues consideraban que la posición de estos en la orilla del río Sequillo, abundante en viñas, favorecía a la infantería comunera, al dificultar los movimientos de la caballería realista, que en las dos batallas citadas

2 Algo se apuntó por José MIRANDA CALVO, *Reflexiones militares sobre las Comunidades de Castilla*, Editorial Zocodover, Toledo, 1984 y por Enrique MARTÍNEZ RUIZ, “Aspectos militares de las Comunidades”, en SZASDZI LEÓN-BORJA y GALENDE RUIZ, *Mujeres en armas...* ya citado, pp. 23-40.

3 Vid., por ejemplo, María Isabel del VAL VALDIVIESO, “La revolución comunera como punto de llegada de las luchas por el poder en las ciudades castellanas del siglo XV”, en *Scripta. Estudios en homenaje a Élica García García*. Universidad de Oviedo, Oviedo, 1992, vol. 2, pp. 617-633.

4 Una panorámica general sobre los castillos, en Gregorio MARAÑÓN, *Los castillos en las Comunidades de Castilla*, Amigos de los Castillos, Madrid, 1957.

no pasó de hostigar al enemigo que se retiraba.

Para los realistas, dada su superioridad en caballería, este tipo de guerra le resultaba favorable, pues podían realizar ataques sorpresa a las líneas de abastecimiento enemigas y a sus comunicaciones desde algunas posiciones estratégicas, como Simancas, desde donde la guarnición realista amenazaba Valladolid. Pero también los comuneros recurrieron a estas prácticas y, posiblemente, los mejores exponentes en este sentido sean el conde de Salvatierra y el obispo Acuña; aquel atacó el convoy que llevaba la artillería de Fuenterrabía a Burgos evitando que las piezas llegaran al condestable de Castilla. Acuña asoló los señoríos de la Tierra de Campos a comienzos de 1521. Las operaciones consistían en maniobras de avance y retroceso en función de los movimientos del enemigo, aprovechando sus descuidos o sus debilidades para conseguir algún éxito importante, como consiguieron los realistas en 1520 al ocupar Tordesillas o los comuneros en 1521 al conquistar Torrelatón.

Del carácter feudal no se libra ninguno de los dos bandos. Los comuneros van a contar con milicias urbanas básicamente y algunas huestes, mientras los realistas va a recurrir también a viejos procedimientos para reclutar su gente, pero simultáneamente se viene desarrollando un proceso de reforma militar, iniciado por los Reyes Católicos. En ese contexto, destacan en primer plano las Guardas de Castilla⁵, a las que fundamentalmente estaba encomendada la defensa interior del reino, pero su situación se había ido deteriorando con el paso de los años. La llegada de Carlos I no continuó la reforma de Cisneros y aplazó todos los posibles planes de renovación hasta 1519⁶.

Así estaban las cosas cuando se inició en Castilla un movimiento de protesta en las ciudades de Toledo, Segovia, Zamora, Toro, Madrid, Guadalajara, Soria, Ávila, Burgos, Valladolid, León, etc., al sentirse desconsideradas y postergadas

5 Para este contingente, Enrique MARTÍNEZ RUIZ y Magdalena de Pazzis PI CORRALES, *Las Guardas de Castilla. Primer ejército permanente español*, Sílex, Madrid, 2012. Para su situación en el conjunto de los recursos militares españoles de la época, Enrique MARTÍNEZ RUIZ, *Los soldados del rey. Los ejércitos de la Monarquía hispánica (1480-1700)*, Actas, Madrid, 2008. Vid. también René QUATREFAGES, *La revolución militar moderna. El crisol español*, Ministerio de Defensa, Madrid, 1996.

6 Sobre el Emperador, vid., por ejemplo, Geoffrey PARKER, *Carlos V*, Planeta, Barcelona, 2019. También, Juan Antonio VILAR SÁNCHEZ, *Carlos V, emperador y hombre*, Salamandra, Barcelona, 2015 y Wim BLOCKMANS, *Carlos V. La utopía del Imperio*, Alianza, Madrid, 2015.

por la política que imponía el rey recién llegado y el séquito de aristócratas extranjeros que lo acompañaban. En junio de 1520, se produjeron motines y revueltas en muchos lugares de Castilla⁷ contra los recaudadores de impuestos, contra los representantes de la jurisdicción real y contra las autoridades locales como consecuencia del aumento de las alcabalas y de que las Cortes reunidas en La Coruña votaran el servicio al rey. Cuando cerradas las Cortes, los procuradores regresaron a sus ciudades, unos fueron recibidos como héroes por resistir la presión real, pero a otros se les consideró traidores por haber cedido. Para excitar más la oposición al rey, hojas impresas con falsas medidas tributarias empezaron a circular por todas partes y unos recaudadores, también falsos, se presentaban en los lugares con la pretensión de recolectar las nuevas tasas, aumentando el rechazo y el descontento populares.

Donde surgieron los primeros incidentes de gravedad fue en Segovia; el 29 de mayo de 1520, en plena celebración de la festividad del Corpus Christi, el pueblo se amotinó y linchó al alguacil Hernán López Melón, por reprocharle a la gente que amenazaran a los representantes reales y mataron a otro alguacil, que criticó su proceder; cuando regresó de La Coruña el procurador Tordesillas, también fue asesinado, acusado de haberse dejado sobornar. Sucesos parecidos, más o menos graves, recorrieron Castilla: en León, los comuneros se impusieron a los realistas después de unos combates callejeros que dejaron más de un centenar de muertos y heridos; en Zamora, en principio, los desordenes pudieron ser controlados, pero cuando el obispo Antonio de Acuña⁸ se decantó por los revoltosos (en protesta por no haber reconocido el Consejo Real su nombramiento pontificio como obispo de la diócesis), la ciudad quedó para el bando comunero; Toro siguió inmediatamente su ejemplo. Violento fue el desarrollo de los acontecimientos en Burgos a partir

7 Vid. Hipólito Rafael OLIVA HERRER, “El factor popular durante el conflicto comunero. Para una revaluación de la Guerra de las Comunidades”, en Carlos Javier de Carlos MORALES y Natalia GONZÁLEZ HERAS (Dir.), *Las Comunidades de Castilla: Corte, poder y conflicto*, UAM/Polifemo, Madrid, 2020, pp. 191-224. Por otro lado, entre los contemporáneos a los comuneros se les vinculó con estereotipos relacionados con la actividad diabólica. Vid. Claudio César RIZZUTO, “Pensando con demonios entre los comuneros de Castilla. El diablo y la revuelta de las Comunidades (1520-1521)”, en *Sociedades Precapitalistas. Revista de Historia Social*, vol.4, nº 1, 2014. Vid. también Pablo SÁNCHEZ LEÓN, *Absolutismo y comunidad. Los orígenes sociales de la guerra de las Comunidades de Castilla*, Siglo XXI, Madrid, 1998.

8 Vid. Alfonso M. GUILARTE, *El obispo Acuña: historia de un comunero*, Miñón, Valladolid, 1979.

del 10 de junio, donde los exaltados depusieron a las autoridades, se apoderaron del castillo, destruyeron propiedades de significados realistas y cometieron más de un asesinato. En otras ciudades, como Ávila, Guadalajara, Madrid y la misma Toledo, la aceptación del bando comunero se produjo más tranquilamente y en Cuenca, los cabecillas comuneros fueron invitados a un banquete, envenenados en él y colgados del balcón de la casa del anfitrión, Juan Carrillo de Albornoz.

En seguida, Toledo se arrogó la dirección del descontento castellano, proponiendo una reunión de las ciudades con voto en Cortes para reiterar y exigir el cumplimiento de sus principales peticiones, que básicamente eran la anulación del servicio votado en La Coruña, que los cargos públicos no se concedieran a extranjeros, que no se sacara dinero del reino y que un castellano fuera su gobernante cuando no estuviera el rey. Los intentos de que la sublevación se extendiera a otras zonas no prosperaron y las reticentes iniciales eran muchas, de manera que a la reunión de la denominada Junta de Ávila o Santa Junta celebrada el 1 de agosto de 1520 solo acudieron representantes de Toledo, Segovia, Salamanca, Zamora y Toro, escasa representación, pues las ciudades con voto en Cortes eran 18, pero que no impidió a los reunidos negar la autoridad de Adriano de Utrecht y del Consejo Real y que se consiguieran adhesiones posteriores. De la Junta saldrían las directrices ideológicas y prácticas de la sublevación comunera⁹.

¿Legitimismo frente a subversión?

En los años en que se desarrolla la guerra de las Comunidades, toda la Europa renacentista está viviendo una transición desde la Edad Media a la Moderna, transición que se percibe en las diferentes manifestaciones de la vida, incluida la guerra. Uno de los mejores exponentes de la continuidad en esta fase de transición es la legitimidad¹⁰. Quien poseyera la legitimidad podría justificar que la guerra que hacía era justa, lo que proporcionaría respaldo moral a su postura. De ahí,

9 Detenernos en esta cuestión nos apartaría de nuestro principal objetivo en esta ocasión, por lo que nos limitaremos a remitir a José Joaquín JEREZ CALDERÓN, *Pensamiento político y reforma institucional durante la Guerra de las Comunidades de Castilla*, Marcial Pons, Madrid, 2007 y Ramón PERALTA, *La Ley Perpetua de la Junta de Ávila (1520). Fundamentos de la democracia castellana*, Actas, Madrid, 2010.

10 Sobre esta cuestión, Mateo BALLESTER RODRÍGUEZ, “Comunidad, patria y nación como fuentes de la legitimidad política en las Comunidades de Castilla (1520-1521)”, en *Revista de Estudios políticos*, nº 153, 2011, pp. 215-249.

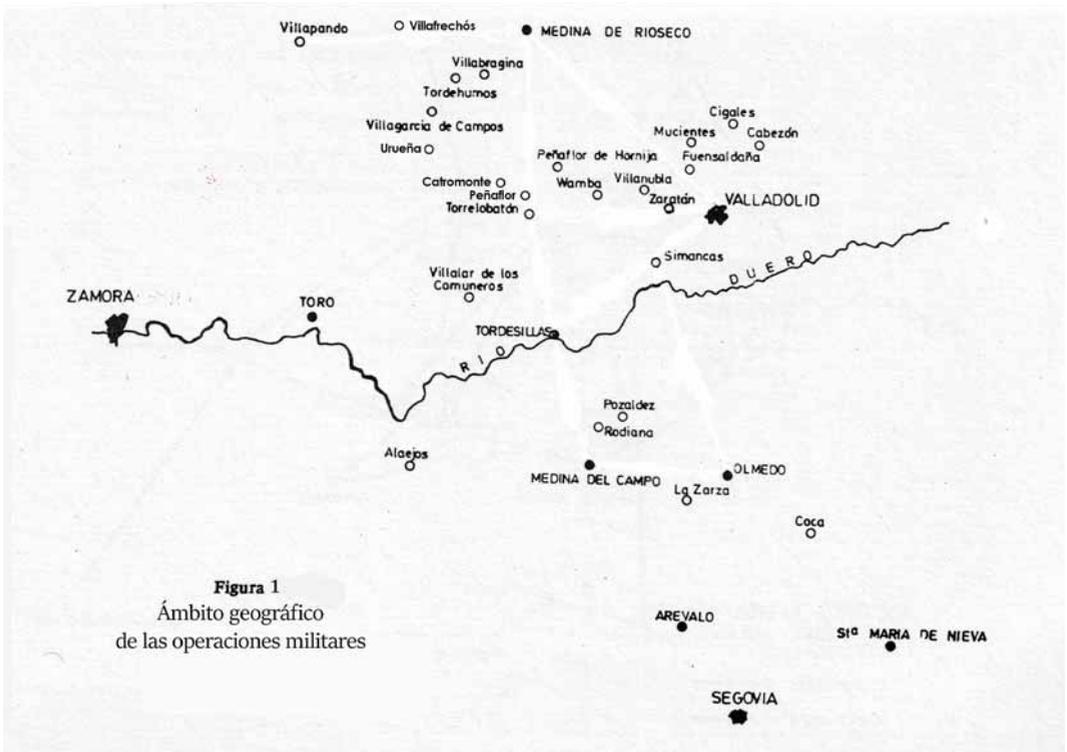


Figura 1
Ámbito geográfico
de las operaciones militares

que ambos bandos busquen justificar su posición y en este sentido, lo tiene más fácil el bando real, pues Carlos es el legítimo soberano y ha sido reconocido como tal, juntamente con su madre, en las Cortes de Castilla, Aragón y Cataluña. En cambio, los comuneros institucionalizan su postura constituyendo la Santa Junta o Junta de Ávila y buscan su legitimación acudiendo a la reina madre, a D^a. Juana I, encerrada en Tordesillas, cuya salud mental había sido cuestionada años atrás; la reina no mostró un apoyo expreso a los sublevados, pero el que acudieran a ella y las noticias que difundieron del encuentro hicieron creer en las posibilidades de éxito de la revuelta; sin embargo, la falta de ese apoyo expreso por parte de la reina no legitimó en ningún momento la sublevación. La actuación real reforzará su postura y rechazará todo reconocimiento a los sublevados y mandó a los regentes que había dejado en Castilla y a los mandos militares realistas que obedecieron sus órdenes sin que fueran cuestionadas.

Por su parte, el regente, el cardenal Adriano de Utrecht, el 5 de junio de 1520, estableció su gobierno en Valladolid y se reunió con el Consejo Real a fin de

ponderar la situación. Para controlar la revuelta, se propuso una solución militar y cinco días después, se enviaba al alcalde de Casa y Corte Ronquillo a Segovia para esclarecer los sucesos allí ocurridos y que “castigara con atrocidad, como él sabía muy bien hacer, a los de Segovia”, donde Juan Bravo lideraba la revuelta¹¹. Se exigió la entrega de los responsables de los desórdenes, pero los segovianos se negaron a entregarlos y prepararon la ciudad para resistir el asedio a que fue sometida por Ronquillo, carente de las fuerzas necesarias para tomarla por asalto. Los segovianos pidieron ayuda a Toledo y a Madrid, que enviaron refuerzos a las órdenes de Juan Padilla y Juan Zapata, respectivamente, el primero con 200 caballos y 400 infantes y el segundo con 50 jinetes y 400 hombres de a pie. Ronquillo intentó rendir la plaza antes de la aparición de los socorros, pero fracasó y se retiró hacia Santa María de Nieva, donde acampó con 800 lanzas y 500 soldados¹². Ante la amenaza de la llegada de los refuerzos a los sitiados, el alcalde retrocedió hacia Arévalo para no verse cogido entre dos fuegos.

A finales de julio, Adriano y el Consejo habían considerado la conveniencia de enviar contra Segovia soldados con la artillería de Medina del Campo. Antonio de Fonseca, hermano del obispo de Burgos, Juan Rodríguez de Fonseca, fue elegido como jefe de las tropas que se encargarían de recoger la artillería y dirigirla contra Segovia. Pero los vallisoletanos se negaban a secundar la acción real, por lo que la recluta de gente en la ciudad produjo muy pocos efectivos; con ellos, el 20 de agosto de 1520, se reunió Fonseca con Ronquillo en Arévalo, donde se reorganizaron las tropas disponibles, con las que se dirigió Fonseca a Medina del Campo.

Por esas fechas, la villa era un auténtico emporio bursátil y comercial gracias a la actividad de sus dos ferias anuales, que se celebraban en abril y octubre. En el transcurso del siglo XV se había ido configurando como el principal centro artillero peninsular, estableciéndose un nuevo parque de artillería en 1495, fabricando inmediatamente unas 200 piezas, la mayoría de calibres pequeños y medianos. En los años iniciales de la década de 1510 el parque de artillería se renovó bajo la dirección de Diego de Vera¹³. Por entonces, la ciudad contaba con un vecinda-

11 Sobre el personaje, Luis FERNÁNDEZ MARTÍN, *Juan Bravo*, Confederación española de Cajas de Ahorro, Segovia, 1981.

12 Antonio FERRER DEL RÍO, *Historia del levantamiento de las Comunidades de Castilla 1520-1521*. Prólogo de Jesús GASCÓN PÉREZ, Urgoiti editores, Pamplona, 2007, p. 85.

13 Vid. Miguel Ángel LADERO QUESADA, “Recursos militares y guerras de los Reyes Católicos”. en *Revista de Historia Militar*, n° 92, 2002, pp. 383-420.

rio superior a los 20.000 habitantes y estaba presidida por el castillo de la Mota; amurallada en todo su contorno con puertas en aquellos puntos donde llegaban caminos desde ciudades próximas en un tráfico intenso debido a su importancia comercial y financiera, que la convirtieron en un punto referencial de la infraestructura caminera, en la que eran otros puntos de importancia Burgos (vital en la distribución exterior de los productos castellanos), Valladolid (de la que durante mucho tiempo se decía “villa por villa, Valladolid es Castilla”), León, Salamanca (confiada y satisfecha con el prestigio de su universidad), Toledo (muy pronto, la ciudad imperial), Palencia, Tordesillas y Madrid¹⁴.

Lo que en esta ocasión nos interesa es la dimensión artillera de la ciudad, que la coloca en la vanguardia de las novedades militares que se están produciendo en esos años. Las armas de fuego empezaban a adquirir importancia creciente en la guerra, tanto las portátiles –que serían decisivas en el predominio de la infantería en la batalla con el consiguiente retroceso de la caballería, sobre todo de la pesada– como los cañones, que para los contemporáneos ya estaba clara la importante incidencia que tendrían en la fortificación. En el caso español, la guerra de Granada (1482-1492) contra los musulmanes nazaríes, constituyó una auténtica piedra de toque para la artillería, pues tuvo un claro protagonismo, de lo que dejan constancia los cronistas. En la década de 1490, los Reyes Católicos tenían 180 piezas de tamaño grande y mediano y cinco fábricas de pólvora y cañones.

Pues bien. Las tropas realistas se presentaron en Medina del Campo el 21 de agosto de 1520; encontraron a sus vecinos prevenidos y se negaron a entregar la artillería porque sabían que era para utilizarla contra Segovia, ciudad muy afín a Medina como consecuencia de las ferias. La mañana transcurrió en una infructuosa negociación con las autoridades urbanas para que entregaran las piezas; los vecinos se habían colocado en las puertas y cerrado el acceso a la plaza Mayor. Por la tarde empezó la lucha y los atacantes obligaron a los medinenses a replegarse hacia la plaza, donde precavidamente habían desmontado las piezas quitándoles las ruedas y las cureñas. Allí lograron contener a los asaltantes, obligándoles a retirarse. Como maniobra de distracción, Fonseca ordenó incendiar casas del recinto exterior, pero las llamas se extendieron con rapidez llegando hasta la

14 Vid. Máximo DIAGO HERNANDO y Miguel Ángel LADERO QUESADA, “Caminos y ciudades en España de la Edad Media al Siglo XVIII”, en *En la España Medieval*, t. 33, 2010, pp. 347-382, sobre todo, pp. 364-373.

Plaza Mayor, sin que los defensores prestaran atención al incendio, concentrados en la defensa de la plaza y de la artillería, mientras los realistas se entregaban a un feroz saqueo. Una vez que los soldados consideraron que se habían apoderado de un fructífero botín, abandonaron la lucha y se dispersaron. Fonseca y Ronquillo regresaron a Arévalo y luego se dirigieron a Valladolid.

Medina del Campo quedó completamente asolada¹⁵ y se tardó tres días en apagar por completo el incendio, que destruyó un gran número de edificios, entre 200 y 900, pues los recuentos hechos no coinciden. Los medinenses convocaron una reunión para evaluar los daños y al no poder castigar ni a Fonseca ni a Ronquillo, decidieron cargar contra los que se habían mostrado partidarios de entregar la artillería: acuchillaron y decapitaron al regidor Gil Nieto, cuya casa fue saqueada e incendiada. Por lo demás, la ciudad se mantuvo como comunera hasta el final del conflicto, un conflicto que a partir de este momento se puede considerar ya como guerra abierta.

La formación de los ejércitos.

Aunque la Monarquía había reunido unos contingentes militares formidables empleados en las guerras de Italia y contra Francia¹⁶, la sublevación comunera obligó a recurrir a mecanismos de reclutamiento y organización militar tradicionales, lo que convertirá a la guerra de las Comunidades, como hemos dicho, en una guerra de transición, pues junto a los viejos moldes, se aplicarán novedades que apuntaban un cambio en el arte de la guerra.

Al producirse los primeros motines urbanos, la Corona pensó que podría controlar la situación con un pequeño contingente armado, de unos 1.300 hombres de armas y 200 infantes espingarderos, pero muy pronto se comprobó que era una fuerza insuficiente y que había que organizar un ejército. En este sentido, la importancia de las Guardas de Castilla era manifiesta, pues a mediados de 1520 habían regresado 800 lanzas que habían formado parte de la expedición enviada a

15 Vid. Ildelfonso RODRIGUEZ Y FERNANDEZ, *Historia de la muy noble, muy leal y coronada villa de Medina del Campo: conforme a varios documentos y notas a ella pertinentes*, Volumen 1, Editorial Maxtor Librería, Valladolid 2008.

16 Lo puso de manifiesto Miguel Ángel LADERO QUESADA, *Ejércitos y armadas de los Reyes Católicos. Nápoles y el Rosellón (1494-1504)*, Real Academia de la Historia, Madrid, 2010.

la isla de Djerba; se trataba de veteranos, que ya tenían la profesión militar como medio de vida, pues las Guardas eran un cuerpo permanente; tropa de caballería, cara y escasa, muy codiciada por ambos bandos, sus efectivos se dividieron casi por mitad combatiendo en ambos lados.

En cuanto a la infantería, la situación se presentaba complicada, pues el bando realista no pudo disponer plenamente de la fuerza permanente al estar destinada en puntos estratégicos fronterizos en previsión de una posible invasión, como consecuencia de las guerras contra Francia y la anexión de Navarra. Recurrir a la infantería de reserva, cuya creación se venía intentando desde 1496, tampoco iba a ser fácil. Cisneros, al acceder a la segunda regencia (1516), había decidido retomar y potenciar el proyecto de crear una considerable fuerza de infantería, compuesta por voluntarios y una reserva; la medida más importante del Cardenal, tomada unos meses después de fallecer el rey Católico, estaba encaminada a levantar una reserva de más de 30.000 hombres, proyecto muy superior a las posibilidades de reunir tal contingente, dada la resistencia de los pueblos. Aunque se levantó la cifra prevista en algunos lugares, los efectivos así reunidos se deshicieron, bien porque se integraban en otras fuerzas, bien por licenciamiento. Además, esas tropas –milicias urbanas, al fin y al cabo- se reclutaban en ciudades y villas, que eran las que las pagaban y aunque no todos los núcleos urbanos con capacidad para movilizar hombres se habían sublevado y se mantenían a la expectativa de los acontecimientos, lo cierto es que los agentes reales prefirieron no recurrir a ellas por no estar seguros de su lealtad y para no ampliar el escenario de la revuelta.

Así pues, hubo que recurrir a procedimientos diversos para reunir tropas de infantería. Por lo pronto, llegaron unos 1.000 hombres procedentes de Navarra con alguna artillería. El intento del Condestable de Castilla, D. Íñigo Fernández de Velasco y Mendoza, de contratar a 3.000 mercenarios alemanes fracasó y la contratación de soldados dentro de Castilla exigía unas sumas de dinero que la Hacienda regia no tenía, ya que los sublevados dominaban los mecanismos fiscales dentro de la zona que controlaban, imposibilitándole recaudar impuestos a la Corona, que tampoco tenía la posibilidad de que las Cortes, ya disueltas, votaran nuevos servicios.

Algo pudieron hacer los oficiales reales con el dinero que recibieron de aportaciones de enemigos de las Comunidades, como fue el caso, por ejemplo de don Juan Rodríguez de Fonseca, obispo de Burgos, que prestó en varias parti-

das 447.231 maravedís al Condestable para mantenimiento del ejército real¹⁷. Significativo fue también –y mucho– el préstamo de 50.000 ducados que facilitó el rey de Portugal, D. Manuel I el Afortunado (a poco de llegar Carlos I a Castilla, se presentó en la corte Álvaro da Costa, camarero y guardarropa mayor del rey portugués, para tratar de la boda de D. Manuel con Leonor, hermana de Carlos). Con el dinero portugués se reclutaron algo más de 2.000 hombres en tierras del Cantábrico, donde la rebelión no había prendido. Pero se necesitaban más tropas. A estas fuerzas hay que añadir los refuerzos de la caballería y para ello, Carlos I sólo pudo contar con la de sus propios vasallos, que en 1520 podrían ser unos 839 hombres de armas y 236 jinetes y se recurrió a los nobles para que movilizaran sus huestes, quienes emplearon los procedimientos tradicionales, típicamente medievales, de forma que fueron los contingentes señoriales los que constituyeron la médula del ejército real. Estos contingentes eran mayoritariamente de caballería.

En el bando real, nada tan elocuente para mostrar este carácter feudal como lo sucedido con la caballería de acostamiento. En una relación de acostamientos de caballeros y grandes de 1521, aparecen relacionados 141 titulares, de ellos sólo 98 debían servir con su persona y casa a cambio de crecidas pensiones, pero nada más que diez acuden al llamamiento real aportando en total solo 125 lanzas. Cifras elocuentes que evidencian que el sistema de acostamiento estaba periclitando en su dimensión militar, pues el llamamiento real no era suficiente para movilizarlo.

En cuanto a las mesnadas de los nobles y señores que acudieron a la llamada del soberano, algunas cifras pueden ser significativas: el marqués de Astorga llegó con 800 ballesteros, 200 empavesados, 200 espingarderos, 200 hombres de armas y 100 jinetes; el conde de Benavente acudió con 2.500 peones y 250 lanzas; el de Lemos lo hizo con 1.500 peones, el también conde de Valencia de D. Juan con 1.000 peones y el señor de Grajal con 350.

Por lo que respecta al ejército comunero, pudo beneficiarse de la actualización que se efectuó en 1496 del servicio militar obligatorio a la Corona, con el objetivo de crear, como hemos dicho, una reserva de infantería que pudiera ser movilizada con rapidez en caso de necesidad, reforma que sirvió para reunir los contingentes

17 Adelaida SAMARRA GAMAZO, “El protagonismo de Juan Rodríguez de Fonseca, Gestor Indiano, en la diplomacia y la política castellana desde su sede episcopal de Burgos”, en *Boletín de la Institución Fernán González*, año LXXIV, nº 211, 1995/2, pp. 273-317; cita en pp. 285-286.

comuneros que las ciudades sublevadas pudieron levantar de forma más o menos autónoma, aunque inicialmente no era muy numerosos y su equipamiento dejaba mucho que desear, pero se aplicaron soluciones para intentar remediar la situación y así, algunas ciudades convocaron a todos los varones comprendidos entre los 18 y los 60 años como fue el caso de Zamora y Valladolid, por ejemplo; Toledo fue mucho más allá, pues a comienzos de 1521, cuando estaba levantado sus tropas, ordenó que cada parroquia entregara una pieza de artillería (muy codiciada por ambos bandos, pero escasa), mientras a su entorno exterior le exigía un escopetero por cada diez hombres. Incluso se recurrió a procedimientos singulares, como hizo el obispo de Zamora, Antonio de Acuña, que reunió una tropa de varios centenares de clérigos¹⁸. Pero estas eran tropas de infantería esencialmente. La caballería comunera constituyó una pequeña fuerza cuyo núcleo eran las 500 lanzas, más o menos, de las Guardas de Castilla que se alinearon con la sublevación, a las que se sumaron pequeños contingentes reclutados en las ciudades, cuyos efectivos totales nunca estuvieron a la altura en número de las tropas señoriales.

Al comprobar que la solución no se iba a alcanzar en un espacio breve de tiempo, hubo que transformar las milicias, cuya movilización tenía un carácter temporal, en un ejército dispuesto a mantenerse sobre las armas el tiempo que fuera necesario y ello suponía el pago de los salarios correspondientes a los hombres, lo que para los dirigentes comuneros constituyó un problema menor, toda vez que se habían apropiado de los impuestos recogidos en las zonas que controlaban, además de crear nuevas cargas, como hizo Toledo, y saquear los territorios de los señores que se les oponían, consiguiendo unos botines que favorecían la situación económica de los sublevados.

A la vista de lo expuesto, queda claro que la composición de los dos ejércitos era diferente. Los realistas tenían clara ventaja en caballería, mientras que los comuneros la tenían en infantería y artillería. Establecer una cifra, aunque sea aproximada, de los contendientes en una y otra parte, no es fácil, pues los datos de que se dispone son fragmentarios. Se sabe, por ejemplo, que los comuneros, a finales de 1520 habían conseguido movilizar 8.000 o 9.000 infantes y algo menos de 1.000 efectivos de caballería. Por su parte los realistas, reunían unos 6.500 in-

18 Máximo DIAGO HERNANDO, "El factor religioso en el conflicto de las Comunidades de Castilla (1520-1521).El papel del clero", en *Hispania Sacra*, nº 59, 2007, pp. 85-140.

fantes, de los que la mitad, prácticamente, procedían de las tierras del norte y era gente experimentada; a ellos había que añadir el bloque de caballería, formado por una fuerza algo superior a los 2.000 lanzas.

El número de combatientes no se mantuvo estable, pues se produjeron fluctuaciones debidas a llegadas de refuerzos, bajas, deserciones, licencias, escasez de dinero, reestructuraciones de unidades, etc. En la inminencia de la batalla decisiva de Villalar, los comuneros ya no tenían las tropas que habían regresado de la expedición a Djerba y disponían de unos 6.000 hombres, entre los que se contaban unos 1.000 escopeteros y 400 lanzas. En el bando realista, con vistas al choque decisivo, la fuerza considerada como principal en aquellos momentos fue reforzada por las tropas del Condestable de Castilla, quien acudía con 600 lanzas, 3.000 infantes y 11 piezas de artillería, lo que le permitiría a los realistas disponer de 6.000 infantes y 2.400 lanzas, contingente este último en que cifraban sus esperanzas, pues la infantería comunera no les merecía gran consideración como fuerza militar.

Cuestión importante en el desarrollo de la guerra fue la diversa trayectoria que siguieron los mandos supremos de ambos ejércitos. El movimiento subversivo va creciendo y el 29 de julio de 1520, cuando constituyeron en Ávila la Junta Santa había representantes de 15 ciudades: Toledo, Madrid, Guadalajara, Soria, Murcia, Cuenca, Segovia, Ávila, Salamanca, Toro, Zamora, León, Valladolid, Burgos y Ciudad Rodrigo. Los reunidos nombraron presidente de la Junta al toledano D. Pedro Lasso de la Vega y de inmediato van a empezar las dificultades para mantener un mando único y permanente de la sublevación. Lasso de la Vega y Juan de Padilla rivalizaban entre sí y Lasso acabará huyendo pasándose al bando realista; los comuneros entonces ponen a Padilla al frente de sus tropas, pero va a ser sustituido por D. Pedro Girón, que estaba resentido con el bando real porque no se atendieron sus pretensiones sobre el ducado de Medina Sidonia, por lo que se pasó al bando comunero y se le recompensó dándole el mando del ejército, con el consiguiente disgusto de Padilla.

Estos hechos merecen algunas consideraciones. Por lo pronto queda patente la “fragilidad” del mando comunero, con esas rivalidades y cambios que llevan incluso a uno de los responsables a mudar de bando, a lo que hay que añadir la falta de coordinación de sus componentes, que se hará patente de manera clara en los prolegómenos de la batalla decisiva de Villalar. Poco antes de esa batalla, las fuerzas comuneras estaban divididas en dos bloques. El más importante lo mandaba Padilla y con él estaban Bravo, Maldonado, Pimentel y otros capitanes,

acampados en Torrelobatón. El otro bloque lo mandaba el obispo Acuña y estaba situado en tierras toledanas. No hicieron nada ninguno de los dos al advertir el avance del ejército real y el 23 de abril, cuando Padilla fue plenamente consciente de la gravedad de la situación, en lugar de salir al encuentro de las fuerzas realistas, se retiró hacia Toro. El mando comunero parece lastrado por las divergencias internas y la diversidad de intereses de las partes que lo componían. Igualmente es manifiesta la importancia de las ciudades sublevadas, 15 de las 18 representadas en Cortes, lo que le da al movimiento una impronta urbana indudable, pero no exclusiva¹⁹.

La evolución hacia un mando único y coordinado, de clara modernidad, solo se produce en el bando carolino confirmando la superioridad del soberano; cuando Fernando el Católico muere y llega Carlos, el rey era el jefe de las fuerzas armadas y era tenido por todos como tal²⁰. Por eso, el nuevo rey pudo designar un gobierno que asumiría la dirección de la guerra sin cuestionamiento alguno dentro del bando realista, lo que resultaría una ventaja sobre los sublevados. El mando fue asumido, primero, por Adriano de Utrecht y desde septiembre de 1520 es ejercido conjuntamente por él, el almirante de Castilla, D. Fadrique Enríquez y el condestable de Castilla, D. Íñigo Fernández de Velasco y Mendoza.

El armamento utilizado en la guerra era bastante similar en ambos bandos²¹. La infantería estaba organizada básicamente en dos tipos de combatientes: piqueros y escopeteros; la caballería estaba dividida en pesada u hombres de armas y ligera o jinetes. Las Guardas de Castilla eran mayoritariamente caballería pesada y su armamento y equipo había sido establecido de manera precisa a partir de 1503: los hombres de armas tendrían armadura completa, dos monturas, lanzas, estoque y daga; los jinetes, coraza, capacete, protecciones de brazos y faldas, lanza, espada y daga. Es de destacar que mientras en el ejército real los efectivos de las Guardas fueron minoritarios en el conjunto de la caballería, debido a las aportaciones no-

19 El carácter urbano también ha sido destacado en Máximo DIAGO HERNANDO, *Le comunitàdi di Castiglia (1520.1521): una rivolta urbana contro la monarchia degli Asburgo*, Unicopli, Milano, 2001.

20 Vid. Enrique MARTÍNEZ RUIZ, “El rey, jefe del ejército en el Antiguo Régimen”, en José Antonio ESCUDERO (Ed.), *El Rey. Historia de la Monarquía*, vol. II, Planeta, Barcelona, 2008, pp. 167-196.

21 Sobre el armamento y la organización militar, Germán DUEÑAS, “El armamento de la guerra de las Comunidades”, en *Comuneros 500 Años*, Cortes de Castillas y León/ Lunwerg, Valladolid, 2021, pp. 107-122.

biliarias, en el bando comunero constituyeron lo esencial de la fuerza montada.

En el caso de la artillería, su utilización constituye una de las novedades de esta guerra²², pero para que fuera efectiva tenía que ser manejada por profesionales y los comuneros no contaban con ellos; su superioridad era clara, sobre todo a raíz de apoderarse del parque de esta arma existente en Medina del Campo, lo que obligó a los realistas a recurrir a piezas que estaban ubicadas en emplazamientos fronterizos y tratar de equilibrar así las fuerzas. En la guerra, hubo abundancia de asedios, en los que se empleaba los cañones de batir, que disparaban balas de hierro de 30 libras de peso, los cañones pedreros, que tiraban bolardos de piedra que pesaban entre 50 y 30 libras y las culebrinas, de mayor alcance y municiones menos pesadas, de unas 20 libras; las piezas que se empleaban en las batallas de campo abierto eran falconetes y sacres con proyectiles de 6 libras.

Hacia Villalar.

La difusión de lo sucedido en Medina del Campo incendió Castilla²³. En Valladolid se generó tal agitación que los realistas decidieron abandonar la ciudad para evitar represalias; Adriano ordenó a Fonseca que licenciara sus tropas y él se quedaba aislado, mientras la Junta Santa se convertía en la directora de la reuelta, que empezaba a cobrar forma con la presencia del contingente que Padilla

22 Sobre esta arma, su formación y desarrollo en el siglo XV, bajo el reinado de los Reyes Católicos y su situación en la guerra de las comunidades, José Javier DE CASTRO y Javier Mateo DE CASTRO, “La artillería en el reino de Castilla y León durante el siglo XV”, en *Galudius*, XXXVIII, 2018, pp. 99-24 (consultable en red). José Javier DE CASTRO y A. CUADRADO, «Los artilleros de los Reyes Católicos», Fernando COBOS (coord.), *La artillería de los Reyes Católicos*. Junta de Castilla y León, Valladolid, 2004, pp. 62-89 y 138-147; José Javier DE CASTRO y Javier Mateo DE CASTRO, «Ingenieros y artilleros en la Guerra de las Comunidades de Castilla», Enrique MARTÍNEZ, Jesús CANTERA y Magdalena De Pazzis PI CORRALES (Eds.), *La organización de los Ejércitos*, Volumen I. Cátedra Extraordinaria Complutense de Historia Militar, Madrid, pp. 538-593.

23 En la onda de la conmemoración del centenario de las Comunidades fueron apareciendo numerosas monografías de carácter general y de diversa entidad, entre las que se pueden citar: Joseph PÉREZ, *Los Comuneros*, La Esfera de los Libros, Madrid, 2006; Miguel MARTÍNEZ GARCÍA, *Comuneros. El rayo y la semilla (1520-1521)*, Hoja de Lata Editorial, Gijón, 2021; Enrique BERZAL DE LA ROSA, *Los comuneros: de la realidad al mito*, Sílex, Madrid, 2008; *Castilla contra Carlos V: la Guerra de las Comunidades*, editada por *Desperta ferro. Historia Moderna*, nº 51, Madrid, 2012; *El levantamiento comunero quinientos años después*, *Revista de Occidente*, nº 479, Madrid, 2021, en otros casos, se singulariza más la batalla, presentada en su contexto general, como en Rubén SÁEZ ABAD, *La batalla de Villalar 1521. La guerra de las Comunidades*, Almera, Madrid, 2015.

tenía a sus órdenes. La Junta envió gente a Medina, en apoyo de los medinenses que querían resarcirse del destrozo causado en su ciudad y se proponían atacar Coca y Alaejos, propiedades de Fonseca.

En tal situación, la figura de la reina recluida en Tordesillas pasó a primer plano: los realistas querían evitar que los comuneros pudieran reunirse o entrevistarse con ella, pretensión de los sublevados para conseguir el apoyo real, de manera que se encaminaron a Tordesillas, a donde llegaron el 29 de agosto y dos días más tarde, Padilla y Bravo se apoderaban de la plaza sin lucha, sin que el marqués de Denia, que tenía la reina a su cuidado, pudiera impedirlo. Tras la entrevista con Juana I, Padilla se dirigió a Valladolid para apoderarse sin oposición de la ciudad, del Consejo y de Adriano. El jefe comunero regresó a Tordesillas, pero cometió el error de no apoderarse de Simancas, que serviría a los realistas de base para reorganizarse.

Las tropas comuneras se situaron a mediados de octubre en Alaejos y enseguida empezaron el bombardeo de las murallas sin conseguir debilitar la resistencia del recinto (no lograron abrir brecha con las 450 balas de hierro de 30 libras y otras tantas de piedra que lanzaron contra las murallas), pues a la impericia de los artilleros (la dirección de la artillería se había dado a Luis de Quintanilla, un regidor de Medina del Campo) hay que añadir la previsión del alcaide, quien consciente de lo que iba a suceder, reunió tropas y vituallas suficientes para resistir un largo asedio; los comuneros no avanzaban en su pretensión de conquistar la plaza y Fonseca y Ronquillo ya habían escapado camino de Flandes, vía Portugal, con orden de informar a Carlos V sobre lo que estaba sucediendo.

Por su parte, la Junta se había instalado en Tordesillas e invitaba a que enviaran sus representantes las ciudades que aún no lo habían hecho y a finales de septiembre de 1520, ya eran 13 las allí representadas (Madrid, Guadalajara, Salamanca, Cuenca, Toledo, Zamora, León, Toro, Valladolid, Ávila, Soria, Segovia y Burgos). El día 26, la Junta publicaba un documento con las bases que regularían el movimiento comunero a partir de entonces y envió dos emisarios a Flandes para pedirle al rey que volviera y cumpliera con lo prometido en La Coruña, pero solo consiguieron que uno de los emisarios fuera detenido nada más llegar y que el otro escapara antes de ser capturado.

El 24 de septiembre, los miembros de la Junta se entrevistaron nuevamente con Juana I. Pero por entonces empezaron a manifestarse otras pretensiones entre los sublevados, produciéndose sublevaciones contra los señores, quienes

empezaron a levantar gente para defender sus intereses, provocando que la Junta eligiera apoyar al común frente a la alta nobleza: se habían producido dos hechos determinantes: incorporar a la alta nobleza a la dirección del reino y la polarización de la postura comunera frente a la aristocracia. Además, en el mes de octubre, los miembros del Consejo Real se instalaron en Medina de Ríoseco²⁴ sin ninguna oposición, desde donde podían actuar con libertad y la reina Juana I se resistía a acordar ningún tipo de compromiso con los comuneros. Para colmo, se produjo la defección de Burgos, donde se presentó el 1 de noviembre el Condestable, accediendo a las peticiones que le presentó el concejo de la ciudad, incluido el perdón general por los disturbios pasados. Por entonces se sumaban a la causa realista el duque de Medinaceli, los condes de Elche y de Aguilar, así como el arzobispo de Granada.

La situación en Castilla había llegado a un punto sin retorno y ambos bandos necesitaban reorganizar sus fuerzas. Los realistas tenían que recomponer su ejército, pues las tropas habían sido desmovilizadas después de lo de Medina del Campo. El 15 de octubre, Adriano de Utrecht, disfrazado de aldeano, escapó de su encierro y se dirigió a Medina de Ríoseco para reunirse con sus partidarios y donde empezaba a constituirse un considerable contingente armado, pues allí estaban con su gente el marqués de Astorga y el conde de Benavente, a los que se unieron poco después el conde de Miranda, que llegó con 200 lanzas, D. Juan de Manrique, hijo del duque de Nájera, que aportó 500 hombres, tantos como el marqués de Falces, que llevó además 80 lanzas y algunas piezas artilleras; el conde de Haro, hijo y heredero del condestable, llegaba con 700 caballeros y el de Salinas con 2.500 infantes. También se presentó allí el conde de Luna con 1.000 hombres de a pie y 800 lanzas. El 29 de noviembre, Haro fue nombrado jefe de las fuerzas así reunidas y empezó su despliegue: Adriano permanecería en Medina de Ríoseco; el condestable se establecería en la zona de Burgos y procuró tener una fuerza de artillería a sus órdenes, para lo que solicitó se le enviaran piezas del arsenal de Pamplona, cuyo número aumentó con la aportación de otras que hicieron algunos señores (en total, unos 13 falconetes y sacres); con las piezas llegó Miguel Herrera, alcaide de la fortaleza pamplonica y experto artillero. El almirante negociaba con Padilla infructuosamente una solución pacífica al conflicto.

24 Vid. Esteban GARCÍA CHICO, *Medina de Ríoseco: la ciudad de los almirantes*, Ámbito D. L., Valladolid, 1999.

Los comuneros también realizaban esfuerzos para reorganizarse, pues eran conscientes de las pocas capacidades militares de las milicias, útiles en la defensa de las ciudades, pero no tanto cuando tenían que salir de ellas. Tordesillas fue la base de operaciones comunera, desde donde la Junta pedía ayuda militar a las ciudades y villas; a su llamamiento respondieron en la medida de sus posibilidades: el obispo Acuña llegó a Tordesillas con 500 jinetes y 1.000 infantes, de los que 300 eran clérigos; Salamanca envió 1.000 a las órdenes de Pedro Maldonado; Valladolid realizó una movilización general de todos los hombres en condiciones de luchar; las fuerzas reunidas en León no pudieron llegar porque fueron sorprendidas por un ataque realista, que les obligó a regresar a la ciudad; sus recursos artilleros se reforzaron con la compra de más piezas en el norte. La sublevación despertó simpatías en diversos lugares, como en Andalucía, donde se sublevaron Baeza, Úbeda y Jaén, pero las plazas principales permanecieron fieles. En Badajoz, los comuneros se apoderaron del alcázar... Pero tales perspectivas pronto se enturbiaron, pues surgieron diferencias entre los líderes de la sublevación.

Pedro Lasso de la Vega, presidente de la Junta, acusó a Padilla de incompetencia por haber perdido un tiempo precioso durante las negociaciones con el almirante, en lugar de haber pasado a la acción, dando tiempo a que los efectivos reales se incrementaran. Padilla decidió entonces regresar a Toledo y con él se marcharon también los hombres que estaban a sus órdenes. En sustitución de Padilla fue elegido D. Pedro Girón, segundogénito del conde de Ureña, que se había presentado en Tordesillas con 80 hombres a caballo. También llegaba a la ciudad el emisario que logró escapar de los dos que la Junta envió a Carlos V comunicando la prisión de su compañero. La Junta declaró entonces rebeldes a los tres regentes, de forma que a finales de noviembre era difícil encontrar una salida mediante la negociación. Para entonces los efectivos realistas eran unos 6.500 infantes y 2.200 lanzas, inferiores a los de los comuneros que contaban con un número de hombres de a pie entre 8.000 y 9.000 más 900 montados, pero su capacidad militar se veía mermada porque muchos de esos efectivos eran gente bisoña y su superioridad artillera podría hacerse notar en operaciones de asedio, pero no tanto a campo abierto.

Girón dejó en Tordesillas una guarnición de 400 hombres, incluidos los 300 clérigos de Acuña y, a mediados de noviembre de 1520, se dirigió contra Medina de Ríoseco, después de enviar unos emisarios pidiendo su rendición, sin conseguir

otra cosa que prevenir a los realistas y cuando llegó con sus tropas ante la ciudad, esta ya estaba prevenida para resistir. Un asedio en regla excedía las capacidades de los sitiadores, por lo que Girón ordenó la retirada hacia Villabrágima, donde se instaló, dejando partidas en Villafrechós, Tordehumos, Uruña y Villagarcía de Campos (conquistaron la fortaleza, perteneciente a Gutierre Quijada, uno de los responsables de la quema de Medina del Campo): tal despliegue quería cortar los caminos que llevaban a Medina de Ríoseco para bloquearla, pero tan a distancia de esta, que la medida era prácticamente inútil. Por su parte, las tropas realistas, de acuerdo con el criterio de los aristócratas, se limitaron a operaciones de hostigamiento a la espera de la ocasión propicia para el choque definitivo, por lo que ocuparon posiciones estratégicas (Torrelobatón, La Mota, Castromonte, San Pedro de Latarce) y azotaban las líneas de comunicación y abastecimientos de sus enemigos.

El 2 de diciembre, Girón movió a su gente para apoderarse de Villalpando, villa del condestable, que se rindió sin oponer la menor resistencia, pero con este movimiento dejaba expedito el camino hacia Tordesillas y hacia allí se dirigió el ejército real, cercando la plaza el día 5. El conde de Haro dio un plazo para que se rindiera y al no recibir contestación empezó el bombardeo, dirigido por Herrera, que logró abrir una brecha facilitando el asalto, consiguiendo entrar en la ciudad, pero los defensores iban incendiando las casas que abandonaban en su retirada; finalmente, la ciudad fue saqueada, excepto el palacio real y los edificios sagrados; algunos miembros de la Junta fueron apresados; los jefes realistas visitaron a la reina y volvieron a ponerla al cuidado del marqués de Denia. Los comuneros no solo perdían una plaza importante, sino también la posibilidad de que la reina fuera la legitimadora de su revuelta. Las tropas sublevadas que asediaban Alaejos, se retiraron al tener noticia de la caída de Tordesillas en poder de los realistas

Tras la pérdida de Tordesillas, los principales dirigentes comuneros se reunieron en Valladolid, donde se volvió a constituir la Santa Junta el 15 de diciembre, aunque estando representadas solo once ciudades; también Girón con sus tropas se presentó en Valladolid, pero huyó acompañado de algunos fieles antes de que fuera destituido por incompetente o traidor. A mediados de enero de 1521, la desertión había hecho estragos en las tropas comuneras; la Junta no contaba entonces nada más que con 3.000 hombres de a pie y 400 lanzas, por lo que ha de recurrir al reclutamiento en las ciudades que permanecían fieles.

Era preciso recomponer no solo las unidades, sino también el mando. Toledo conseguía 200 ducados diarios con un nuevo impuesto; Salamanca recurrió a la alcabala para sostener las tropas; en Valladolid, Juan de Mendoza reclutaba 500 hombres y Padilla empezó a reunir gente en cuanto se enteró de la pérdida de Tordesillas. La Junta recomponía así su ejército en muy poco tiempo y el regreso del jefe toledano era una inyección de moral. Entre los comuneros, un sector era partidario de negociar el final de la guerra, mientras otros querían resistir hasta el final: la Junta siguió ambas posturas de manera simultánea, sin éxito alguno. Pudo reorganizarse militarmente por la pasividad de los realistas después de la toma de Tordesillas, ya que estos se limitaron a ocupar el territorio abandonado por los comuneros y guarnecer plazas estratégicas, como Simancas, Tordesillas, Castromonte, Torrelobatón, Arévalo, Portillo y Villalba, además de desmovilizar bastantes tropas por la carencia de dinero y los señores regresaron a sus propiedades.

Padilla se dirigió contra Medina de Ríoseco con la intención de tomarla y recuperar Tordesillas. Para eso pidió ayuda a Valladolid, acampando a cuatro leguas de la plaza que se disponía a atacar; allí esperaba la ayuda vallisoletana, pero los refuerzos nunca llegaron, por temor a una revuelta interna que hubiera que sofocar. Ante los movimientos de Padilla, Tordesillas fue advertida de la posibilidad de un ataque comunero y en Medina de Ríoseco, Haro se opuso a la propuesta de que saliera de la ciudad al encuentro de Padilla, pues temía que se produjera en su ausencia un ataque de otras tropas enemigas.

Siguiendo las indicaciones de la Junta, a finales de diciembre Acuña intentaba sublevar las tierras palentinas y recaudó 4.000 ducados; dejó las propiedades señoriales completamente arrasadas y aterrorizó a la población con sus procedimientos. A comienzos de 1521 estaba de vuelta en Valladolid. Simultáneamente se producían correrías de contingentes comuneros en tierras castellanas, en operaciones de escasa envergadura y contra núcleos urbanos pequeños. Mediado el mes de enero, Pedro de Ayala, conde de Salvatierra con 2.000 hombres se dirigió contra Medina de Pomar y Frías tratando de sublevar las tierras de las Merindades, que pertenecían al condestable. Los intentos de Acuña y Salvatierra para que Burgos volviera a poder de los comuneros fueron inútiles a la postre y el mismo Salvatierra aceptó el perdón ofrecido por el condestable si desmovilizaba a su gente y se retiraba a sus propiedades.

Padilla regresó a Valladolid, donde fue recibido apoteósicamente, pero rechazó el mando militar que se le ofrecía, proponiendo en cambio a Lasso de la Vega, que tampoco aceptó y se constituyó una especie de mando colegiado entre Padilla, Acuña y Gonzalo Guzmán de León, aunque es el primero quien tiene el mando efectivo. Los contactos para llegar a una solución pactada fueron utilizados por los realistas para reorganizarse y entretener a los comuneros, que cuando fueron conscientes de lo que ocurría decidieron actuar, pero ya se le habían adelantado los realistas, que al conquistar el castillo de Ampudia desestabilizaron la situación comunera en Tierra de Campos, haciendo perentoria la acción de los sublevados, de forma que Padilla y Acuña, reunidos en Trigueros con 4.000 hombres, se dispusieron a atacar Ampudia, que ha de capitular y entregar 2.000 ducados para evitar el saqueo. Después, Acuña se dirigió a Tierra de Campos²⁵, donde consiguió algunos éxitos menores y tras saquear Frómista, se encaminó a Toledo con la intención de posesionarse del arzobispado.

Al marcharse Acuña, Tordesillas, Valladolid y Medina de Ríoseco se convirtieron en el principal escenario de la guerra, donde los realistas se encontraban atrincherados en plazas de importancia estratégica, desde las que acosaban a los enemigos. Los comuneros habían reunido tropas de Segovia, Ávila y Salamanca, que habían acantonado en Medina del Campo y pudieron trasladar a Valladolid. Al fracasar nuevas conversaciones para llegar a un acuerdo, Padilla decidió reanudar las operaciones.

El 17 de febrero de 1521, 7.000 hombres de a pie y 500 montados salieron de la ciudad al mando de Padilla; con él iba Juan Bravo al frente de los segovianos, los madrileños los mandaba Juan Zapata y Francisco Maldonado los de Ávila y Salamanca. La fuerza llevaba 6 cañones de gran calibre, serpentinas culebrinas, un pasavolante, 60 barriles de pólvora, 600 balas de hierro, 9 carretas cargadas de escalas y mantas y otras 3 con azadas, picos y palas. El propósito era dirigirse a Torrelobatón, entre Medina de Ríoseco y Tordesillas: si se conquistaba, sería una excelente base para operaciones futuras. El 22 de febrero ya estaba el ejército comunero desplegado ante Torrelobatón y todos los ataques que se sucedieron durante la jornada fueron rechazados por los defensores, por lo que Padilla ordenó que se preparara la artillería para empezar a batir las murallas, pero la Junta había

25 Para la guerra en esta zona, Luis FERNÁNDEZ MARTÍN, *El movimiento comunero en los pueblos de Tierra de Campos*, Centro de Estudios e Investigación San Isidoro, León, 1979.

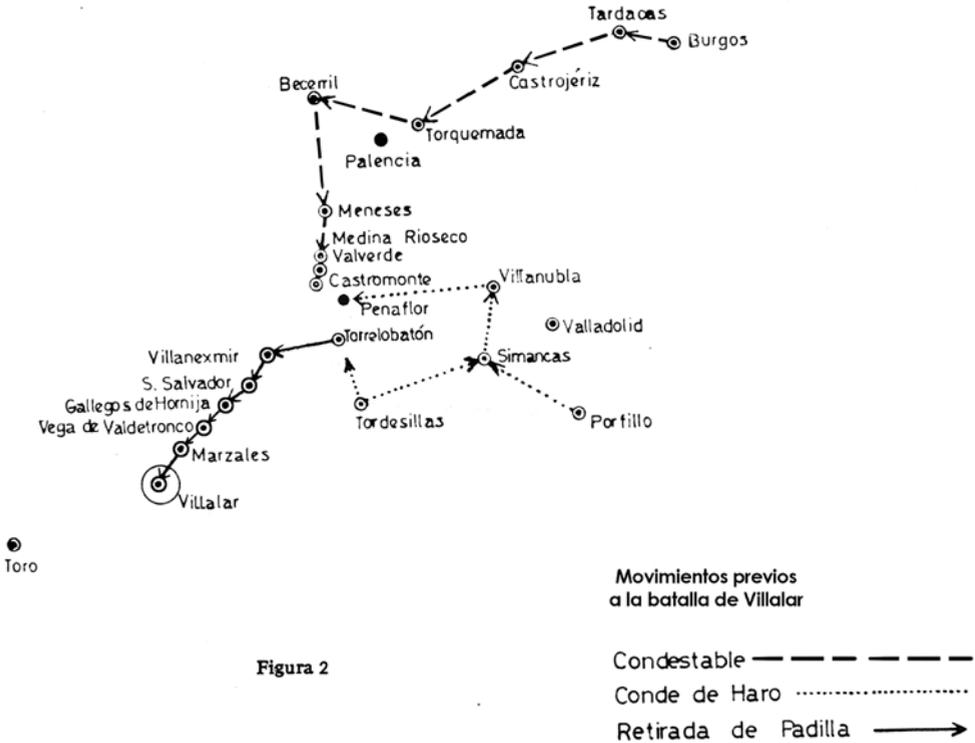


Figura 2

sustituido a un experto, el capitán Pedro de Corrales, por Diego del Esquina, un diputado de Ávila completamente lego en lo relativo a la artillería.

Haro y los señores que estaban en Tordesillas se dirigieron a Torrelobatón con la caballería que estaba en Simancas y Portillo, pero fracasaron en aliviar la presión comunera sobre la plaza sitiada y sin poder abastecerla: a los 600 infantes y 100 jinetes que la defendían solo se pudieron sumar 50 hombres que se introdujeron en la plaza. La artillería comunera empezó muy de mañana a batir las murallas sin abrir brecha, por lo que se decide cambiar su emplazamiento, consiguiendo abrir un portillo; el día 25 los sitiadores forzaron las murallas y toda la ciudad fue sometida a un saqueo, del que únicamente se libró la iglesia. Pero el castillo se mantenía irreductible y solo depuso su resistencia al recibir la amenaza de que si no se rendía, los habitantes de la villa serían ahorcados. El condestable empezó a enviar tropas hacia la zona de Tordesillas en previsión de posteriores movimientos enemigos.

Sin embargo, el ejército comunero no se movió, entre otras cosas porque muchos de sus hombres, como hicieron los de Madrid, desertaron para regresar a sus

casas hartos de no recibir las soldadas que les correspondían y el bando realista decidió reabrir las negociaciones, que suponían la detención de las operaciones. Lasso de la Vega se dirigió hacia Torrelobatón para acordar una tregua. Con Padilla pasó a Zaratán para decidir sobre las condiciones, pero las conversaciones se cortaron cuando D. Íñigo publicó un edicto declarando traidores a 249 comuneros; además, en Valladolid, en las calles, se publicó otro condenando a muerte no solo a los destacados, sino también a los capitanes y cuantos hubieran participado en la sublevación, a lo que la Junta contestó condenando a muerte a los regentes y a los señores que estuvieran en el ejército real, acusados de traición. Las conversaciones en busca de un acuerdo entre Lasso y Alonso de Guadalajara, por un lado, y Adriano y el almirante, por otro, en el monasterio de Santo Domingo, cerca de Tordesillas, del 3 al 11 de marzo, fracasaron por las tácticas dilatorias realistas, convenciéndose los comuneros de que no quedaba otra alternativa que luchar.

Y Villalar... el final.

En los primeros meses de 1521 había varios frentes activos, pues al norte, en torno a Burgos el ejército del condestable había tomado posiciones y se enfrentaba al de Salvatierra, que había vuelto a la guerra en febrero; en el centro de Castilla, el principal escenario bélico, actuaban el más importante ejército realista y las tropas de Padilla; al sur, en torno a Toledo se enfrentaban Acuña con sus tropas y el prior de la Orden de San Juan con las suyas. En los tres escenarios las fuerzas estaban más o menos equilibradas, pero ese equilibrio iba a romperse.

Después de la toma de Torrelobatón (el éxito comunero más destacado), las tropas de Padilla habían quedado muy mermadas. Al ver los movimientos realistas, los comuneros temieron que realizaran un ataque a gran escala, de forma que se plantearon estimular el alistamiento para recomponer sus fuerzas y para ello, Valladolid autorizó el saqueo de los bienes de los señores del bando realista, con la esperanza de que el botín fuera atractivo suficiente para movilizar a la gente y el 11 de marzo, la Junta decidió unir todas sus fuerzas en un solo contingente a fin de evitar que cada milicia actuara por su cuenta.

Padilla trataba de reforzar su posición en Torrelobatón, desde donde sus tropas hacían rápidas incursiones por tierras del almirante y en marzo llevarían a cabo la operación más importante del mes al apoderarse del castillo de Castromonte;

golpes de mano replicados por los realistas atacando con su caballería los convoyes de vituallas para debilitar al enemigo. En el momento de la ofensiva final, los realistas necesitaban incrementar sus fuerzas de artillería y para ello decidieron trasladar desde Fuenterrabía unos cañones, arriesgando dejar desguarnecida la frontera con Francia. Conocedores los comuneros de este movimiento, avisaron a Salvatierra para que evitara que las piezas llegaran desde Bilbao a Burgos. Salvatierra seguía el convoy, se apoderó de Vitoria, el 8 de marzo atacó a los realistas, en menor número que los atacantes y las piezas quedaron inservibles, bien porque los defensores las inutilizaran, bien porque los atacantes las despeñaran antes de retirarse.

La acción constituyó un pasajero revés en los planes del condestable, que estaba dispuesto a reunir un buen tren de artillería y sumar sus tropas a las del conde de Haro. Respecto a la primera cuestión, al tiempo que se formaba el convoy de Fuenterrabía, detenido por Salvatierra, se constituía otro en Pamplona que llegó sin problemas a Burgos, donde se incorporaron piezas aportadas por algunos señores y el tren continuó su marcha hasta las cercanías de Torrelobatón. La pólvora no faltaría al proporcionarla D. Manuel I, rey de Portugal y contaría con el experto capaz de dirigir la artillería en la persona de Diego de Vera, capitán general de la artillería real.

Por lo que respecta a lo segundo, el condestable salió el 8 de abril con 3.000 infantes y 600 caballos para unirse a Haro, llegando a Becerril días más tarde, desplegando sus fuerzas y conquistando la plaza sin que los comuneros pudieran impedirlo. Continuó su marcha hacia el sur y el 21 de ese mes se unía a las demás fuerzas realistas, asentando su campamento en Peñaflores de Hornija, muy cercana a Torrelobatón, donde Padilla permanecía inactivo, optando por protegerse en la plaza en lugar de salir a luchar a campo abierto. Pero allí iba a quedar aislado, pues los realistas estrecharon el cerco, impidieron que llegara un socorro de 1.000 hombres enviados por Palencia y Dueñas, sacaron gente de Tordesillas dejando una guarnición reducida, mientras Simancas contaba con un contingente de caballería para impedir que le llegara a Padilla ayuda desde Valladolid.

Así las cosas, sintiéndose en inferioridad y dudando qué hacer, el jefe comunero decidió abandonar Torrelobatón y dirigirse a Toro, donde gracias a su recinto amurallado estaría en mejores condiciones para resistir a los realistas y recibir refuerzos de Zamora, Salamanca, Valladolid y Medina. Pero en el día elegido para

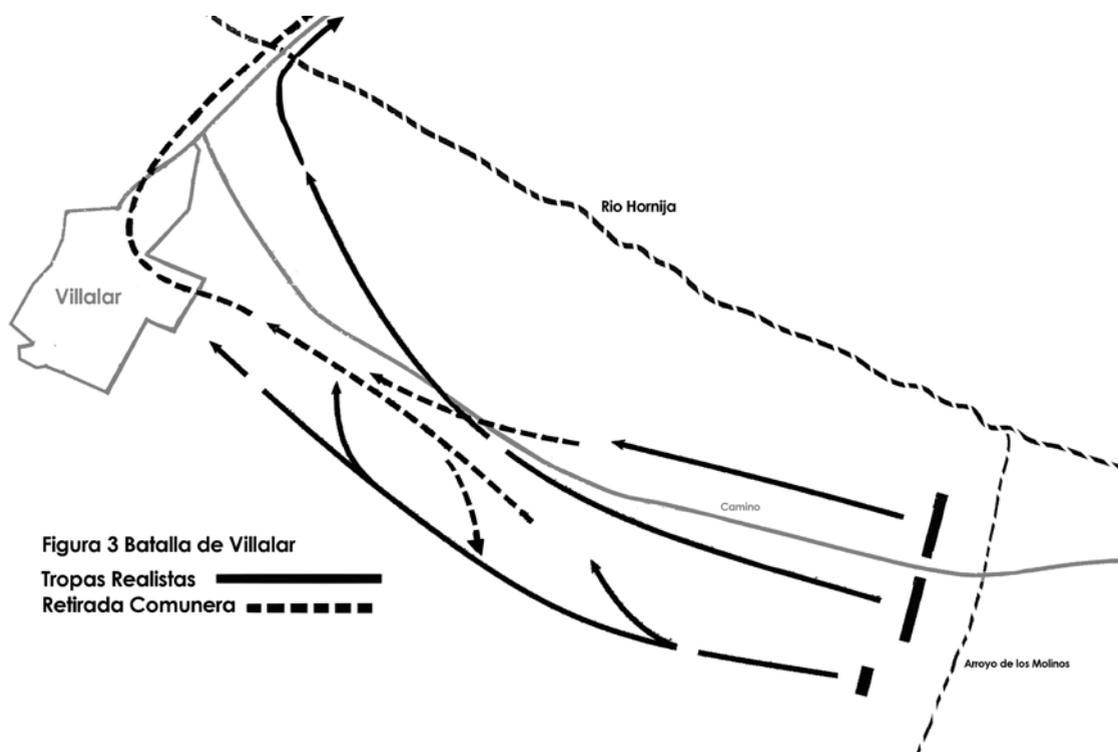
la salida, una lluvia constante, que ya había aparecido jornadas antes, sería una dificultad añadida, pues la zona se había convertido en un barrizal.

Con las primeras luces del día 23 de abril de 1521 las fuerzas comuneras iniciaron la marcha, con la intención de llegar a Toro sin presentar batalla a los realistas. En vanguardia iba la artillería, le seguía la infantería y cerraba la marcha la caballería. Al tener noticia del movimiento comunero, las tropas enemigas se movilizaron con rapidez para darles alcance antes de que llegaran a Toro, enviando por delante la caballería y la artillería, marchando detrás la infantería, cuya progresión era más lenta. Pronto avistaron la retaguardia comunera y ya no había tiempo para huir.

Padilla intentó encontrar un lugar apropiado para presentar batalla, pero los otros capitanes creyeron mejor opción seguir hasta la cercana Villalar y convertir el choque en una operación de guerra urbana para neutralizar la ventaja que a los realistas les proporcionaba su más numerosa caballería. Además, la artillería comunera, con la que se esperaba frenar el avance realista, resultaría inútil, prácticamente, atascada en el barro y con la pólvora mojada.

La lluvia, intensa, retrasaba la marcha y había empapado los limos arcillosos del sustrato geológico, convirtiendo el campo en un barrizal donde los hombres se hundían entorpeciendo sus movimientos, mientras los 2.500 jinetes de Haro podían desenvolverse mucho mejor, así que el choque se produciría en una zona plana, favorable al encharcamiento, en la confluencia del río Hornija y el arroyo de los Molinos, con el pueblo de Villalar a un kilómetro al sur.

Aunque intentó desplegar sus hombres en un frente compacto, Padilla no pudo hacerlo con la cohesión necesaria entre sus filas para resistir las cargas de la caballería y la acción recaería fundamentalmente sobre sus 400 jinetes y 1.000 escopeteros, de un contingente total superior a los 6.000 efectivos. Por su parte, los realistas empezaron a hostigar a los comuneros por los flancos y otras unidades los rebasaron para impedir que pudieran acogerse al pueblo de Villalar, de esta forma coparon, prácticamente, al ejército enemigo y se dispusieron a atacarlo desde dos posiciones distintas: un grupo lo haría desde Villalar y el otro desde el monte Gualdrafa. La caballería cargaba con sus lanzas sobre unos infantes que apenas podían moverse, por lo que sus filas no pudieron resistir mucho tiempo y empezaron a dividirse, sin que sus mandos logran animarlos y restablecer la situación al grito “Santiago y Libertad”, contrarrestado por “Santa María y Carlos” que lanzaban los realistas. Finalmente, el frente comunero se derrumbó y muchos



hombres empezaron a dirigirse a Villalar en lo que acabó transformándose en una huida generalizada. Padilla y cinco de los suyos cargaron lanza en ristre contra un escuadrón en un desesperado intento de contener al enemigo, pero fue herido en una pierna y solo dejó de combatir cuando su caballo fue derribado y se partió su lanza. Juan Bravo y Francisco Maldonado se quedaron solos, abandonados por su gente y también fueron capturados.

Por parte comunera se produjeron 1.000 bajas, que no fueron muchas dadas las características de la batalla, considerada por muchos como una matanza. Los supervivientes continuaron hacia Toro, pero se dividieron en pequeñas partidas y se dispersaron, pues las tropas del de Haro no dejaban de acosarles mientras trataban de escapar.

Los tres jefes sublevados, Padilla, Bravo y Francisco Maldonado fueron juzgados y condenados a muerte, siendo decapitados al día siguiente en Villalar.

La victoria realista supuso el golpe de gracia, prácticamente, a la sublevación comunera. Los vencedores enviaron emisarios con la noticia a los cuatro puntos cardinales exhortando a las ciudades rebeldes a rendirse. Valladolid fue de

las primeras en hacerlo y también de las primeras en sufrir la represión, como Medina del Campo, Toro, Zamora, Salamanca, Ávila y otras villas y lugares menos importantes. Solo se resistieron Madrid y, sobre todo, Toledo, que protagonizaría una prolongada resistencia animada por Acuña y María Pacheco, viuda de Padilla, resistencia favorecida al tener que destinar fuerzas que la asediaban a contener la invasión francesa que se había producido por los Pirineos, quedando en el escenario toledano las tropas del prior de San Juan, que deberían acabar con la resistencia toledana o mantener la situación hasta que pudieran regresar las tropas que salían hacia la frontera. Los regentes lograron reunir las tropas necesarias y rechazaron a los franceses que tras conquistar Navarra llegaron hasta Logroño, desde donde tuvieron que retroceder para sufrir la derrota decisiva en Noáin, donde dejaron sobre el campo más de 6.000 muertos el 30 de junio, si bien a principios de octubre se hicieron con Fuenterrabía, aunque también fueron rechazados con rapidez. Eran sucesos que se desarrollaron en la primera guerra entre Francisco I y Carlos V y que para los realistas suponía enlazar directamente esta guerra con la de las Comunidades, de la que Villalar fue el colofón en el escenario principal. La rendición de Toledo, la vuelta de Carlos V y la represión serían el final²⁶.

26 No entraremos en estas cuestiones que pueden consultarse, por ejemplo, en: Carmen MUÑOZ ROCATALLADA, *Vida de doña María de Pacheco, "el último comunero"*, Seix Barral, Barcelona, 1942; Enrique MARTÍNEZ RUIZ, "El ocaso de los clérigos guerreros en Castilla", en István SZASZDI LEÓN-BORJA, (Coord.), *Iglesia, eclesiásticos y la revolución comunera*, Valladolid, 2018, pp. 41-67. Miguel Fernando GÓMEZ VOZMEDIANO (Coord.), *Castilla en llamas: La Mancha comunera, 1520-1522*, Instituto Provincial de Investigaciones y Estudios Toledanos, Toledo, 1993. *El obispo Acuña: la espada comunera de Dios o del diablo*, Exposición virtual de Archivo General de Simancas, 2021. Fernando MARTÍNEZ GIL, *María Pacheco(1497-1531)*, Almud, Albacete, 2005.

BIBLIOGRAFÍA

- BALLESTER RODRÍGUEZ, Mateo, «Comunidad, patria y nación como fuentes de la legitimidad política en las Comunidades de Castilla (1520-1521)», en *Revista de Estudios políticos*, nº 153, 2011, pp. 215-249.
- BERZAL DE LA ROSA, Enrique, *Los comuneros: de la realidad al mito*, Sílex, Madrid, 2008.
- BLOCKMANS, Win, *Carlos V, La utopía del Imperio*, Alianza, Madrid, 2015.
- Castilla contra Carlos V: la Guerra de las Comunidades, Desperta ferro. Historia Moderna*, nº 51, Madrid, 2012.
- DANVILA, Manuel, *Historia crítica y documentada de las Comunidades de Castilla*, Memorial Histórico Español, 6 vols. Madrid, 1897-1900.
- DE CASTRO, José Javier y Javier Mateo DE CASTRO, «La artillería en el reino de Castilla y León durante el siglo XV», en *GALUDIUS*, XXXVIII, 2018, pp. 99-24 (consultable en red).
- DE CASTRO, José Javier y A. CUADRADO, «Los artilleros de los Reyes Católicos», Fernando COBOS (coord.), *La artillería de los Reyes Católicos*. Junta de Castilla y León, Valladolid, 2004, pp. 62-89 y 138-147.
- DE CASTRO, José Javier y Javier Mateo, DE CASTRO, «Ingenieros y artilleros en la Guerra de las Comunidades de Castilla», Enrique MARTÍNEZ, Jesús CANTERA y Magdalena De Pazzis Pi CORRALES (Eds.): *La organización de los Ejércitos*, Volumen I. Cátedra Extraordinaria Complutense de Historia Militar, Madrid, pp. 538-593.
- DIAGO HERNANDO, Máximo, *Le comunitàdi di Castiglia (1520.1521): una rivolta urbana contro la monarchia degli Asburgo*, Unicopli, Milano, 2001.
- DIAGO HERNANDO, Máximo, «El factor religioso en el conflicto de las Comunidades de Castilla (1520-1521).El papel del clero», en *Hispania Sacra*, nº 59, 2007, pp. 85-140.
- DIAGO HERNANDO, Máximo, y Miguel Ángel LADERO QUESADA, «Caminos y ciudades en España de la Edad Media al Siglo XVIII», en *En la España Medieval*, t. 33, 2010, págs. 347-382.
- DUEÑAS, Germán, «El armamento de la guerra de las Comunidades», en *Comuneros 500 Años*, Cortes de Castillas y León/ Lunwerg, Valladolid, 2021, pp.107-122.
- El levantamiento comunero quinientos años después*, *Revista de Occidente*, nº 479, Madrid, 2021.
- FERNÁNDEZ MARTÍN, Luis, *El movimiento comunero en los pueblos de Tierra de Campos*, Centro de Estudios e Investigación San Isidoro, León, 1979.
- FERNÁNDEZ MARTÍN, Luis, *Juan Bravo*, Confederación española de Cajas de Ahorro, Segovia, 1981.
- FERRER DEL RÍO, Antonio, *Historia del levantamiento de las Comunidades de Castilla 1520-1521*. Prólogo de Jesús Gascón Pérez, Ugoiti editores, Pamplona, 2007.
- GÓMEZ VOZMEDIANO, Miguel Fernando (Coord.), *Castilla en llamas: La Mancha comunera*, Almud, Ciudad Real, 2008.

- GUTIÉRREZ NIETO, Juan Ignacio, *Las comunidades de Castilla en su doble vertiente política y social: importancia del movimiento señorial*, Planeta, Barcelona, 1973.
- HALICZER, Stephen, *Los comuneros de Castilla: la forja de una revolución*. Universidad de Valladolid, Valladolid, 1987.
- JEREZ CALDERÓN, José Joaquín, *Pensamiento político y reforma institucional durante la Guerra de las Comunidades de Castilla*, Marcial Pons, Madrid, 2007.
- LADERO QUESADA, «Recursos militares y guerras de los Reyes Católicos», en *Revista de Historia Militar*, nº 92, 2002, págs. 383-420.
- LADERO QUESADA, Miguel Ángel, *Ejércitos y armadas de los Reyes Católicos. Nápoles y el Rosellón (1494-1504)*, Real Academia de la Historia, Madrid, 2010.
- MARAÑÓN, Gregorio, *Los castillos en las Comunidades de Castilla*, Amigos de los Castillos, Madrid, 1957.
- MARAVALL, José Antonio, *Las comunidades de Castilla. Una primera revolución moderna*, Alianza Madrid, 1994.
- MARTÍNEZ GARCIA, Miguel, *Comuneros. El rayo y la semilla (1520-1521)*, Hoja de Lata Editorial, Gijón, 2021.
- MARTÍNEZ GIL, Fernando (Coord.), *En torno a las Comunidades de Castilla*, Ediciones de la Universidad Castilla-La Mancha, Cuenca, 2002.
- MARTÍNEZ GIL, Fernando, *La ciudad inquieta: Toledo comunera, 1520-1522*, Instituto Provincial de Investigaciones y Estudios Toledanos, Toledo, 1993.
- MARTÍNEZ GIL, Fernando, *María Pacheco (1497-1531)*, Almud Albacete, 2005
- MARTÍNEZ RUIZ, Enrique, *Los soldados del rey. Los ejércitos de la Monarquía hispánica (1480-1700)*, Actas Madrid, 2008.
- MARTÍNEZ RUIZ, Enrique, (Dir), *Desvelando Horizontes I. La circunnavegación de Magallanes y Elcano*, Ministerio de Defensa, Madrid, 2017 (Hay edición inglesa), pp. 65-120.
- MARTÍNEZ RUIZ, Enrique, «El ocaso de los clérigos guerreros en Castilla», en István SZÁSDZI LEÓN-BORJA, (Coord.), *Iglesia, eclesiásticos y la revolución comunera*, Valladolid, 2018, pp. 41-67.
- MARTÍNEZ RUIZ, Enrique, «Aspectos militares de las Comunidades», en István SZÁSDZI LEÓN-BORJA A y María Jesús GALENDE RUIZ (Eds.), *Mujeres en armas. En recuerdo de María Pacheco y de las mujeres comuneras*, Centro de Estudios Camino de Santiago Sahagún, Valladolid, 2020, pp. 23-40.
- MARTÍNEZ RUIZ, Enrique y Magdalena de Pazzis PI CORRALES, *Las Guardas de Castilla. Primer ejército permanente español*, Sílex, Madrid, 2012.
- MIRADA CALVO, José, *Reflexiones militares sobre las Comunidades de Castilla*, Editorial Zocodover, Toledo, 1984.
- MUÑOZ ROCATALLADA, Carmen, *Vida de doña María de Pacheco, "el último comunero"*, Seix Barral, Barcelona, 1942.

- OLIVA HERRER, Hipólito Rafael, «El factor popular durante el conflicto comunero. Para una revaluación de la Guerra de las Comunidades», en Carlos Javier CARLOS MORALES y Natalia GONZALES HERAS (Dirs.), *Las Comunidades de Castilla: Corte, poder y conflicto*, UAM/Polifemo, Madrid, 2020, pp. 191-224.
- PERALTA, Ramón, *La Ley Perpetua de la Junta de Ávila (1520). Fundamentos de la democracia castellana*, Actas, Madrid, 2010.
- PARKER, Geoffrey, *Carlos V*, Planeta, Barcelona, 2019.
- PÉREZ, Joseph, *La revolución de las Comunidades de Castilla (1520-1521)*, Siglo XXI, Madrid, 1977.
- PÉREZ, Joseph, *Los Comuneros*, La Esfera de los Libros, Madrid, 2006.
- QUATREFAGES, René, *La revolución militar moderna. El crisol español*, Ministerio de Defensa, Madrid, 1996.
- RIZZUTO, Claudio César, «Pensando con demonios entre los comuneros de Castilla. El diablo y la revuelta de las Comunidades (1520-1521)», en *Sociedades Precapitalistas. Revista de Historia Social*, vol.4, nº 1, 2014.
- RODRIGUEZ Y FERNANDEZ, Ildelfonso, *Historia de la muy noble, muy leal y coronada villa de Medina del Campo: conforme a varios documentos y notas a ella pertinentes*, Volumen 1, Editorial Maxtor Librería, Valladolid 2008.
- SÁEZ ABAD, Ruben, *La batalla de Villalar 1521. La guerra de las Comunidades*, Almera, Madrid, 2015.
- SAMARRA GAMAZO, Adelaida, «El protagonismo de Juan Rodríguez de Fonseca, Gestor Indiano, en la diplomacia y la política castellana desde su sede episcopal de Burgos», en *Boletín de la Institución Fernán González*, año LXXIV, nº 211, 1995/2, pp. 273-317.
- SÁNCHEZ LEÓN, Pablo, *Absolutismo y comunidad. Los orígenes sociales de la guerra de las Comunidades de Castilla*, Siglo XXI, Madrid, 1998.
- SZÁSDZI LEÓN-BORJA, István, *Monarquía y revolución: en torno a las Comunidades de Castilla*, Fundación Villalar, Valladolid, 2010.
- SZÁSDZI LEÓN-BORJA, István y GALENDE RUIZ, María Jesús (Eds.), *Imperio y tiranía. La dimensión europea de las Comunidades de Castilla*, Valladolid, 2013.
- SZÁSDZI LEÓN-BORJA, István y GALENDE RUIZ, María Jesús (Eds.), *Carlos V. Conversos y Comuneros*, Centro de estudios Camino de Santiago Sahagún, Valladolid, 2015.
- SZÁSDZI LEÓN-BORJA, István y GALENDE RUIZ, María Jesús (Eds.), *Iglesia, eclesiásticos y la revolución comunera*, Valladolid, 2018.
- SZÁSDZI LEÓN-BORJA, István y María Jesús GALENDE RUIZ (Eds.), *Mujeres en armas. En recuerdo de María Pacheco y de las mujeres comuneras*, Centro de Estudios Camino de Santiago Sahagún, Valladolid, 2020.
- SZÁSDZI LEÓN-BORJA, István y SÁNCHEZ GONZÁLEZ, Ramón (Eds.), *Comercio, rentas y globalización en la Guerra de las Comunidades*, Centro de Estudios Camino de Santiago Sahagún, Universidad Castilla-La Mancha, Valladolid, 2020.
- VAL VALDIVIESO, María Isabel del, «La revolución comunera como punto de llegada de

las luchas por el poder en las ciudades castellanas del siglo XV», en *Scripta. Estudios en homenaje a Élide García García*. Universidad de Oviedo, Oviedo, 1992, vol. 2, pp. 617-633.

VILAR SÁNCHEZ, Juan Antonio, *Carlos V, emperador y hombre*, Salamandra, Barcelona, 2015.

ZALAMA RODRIGUEZ, Miguel Ángel, «Arquitectura y Urbanismo en Medina del Campo en la época de los Reyes Católicos: Datos para su estudio», en *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, t. 63, 1997, págs. 321-335.

La guerra nelle opere di Giovanni Botero

DI CHIARA SILVAGNI

ABSTRACT. The purpose of this paper is to illustrate Giovanni Botero's thought on war, extrapolating it from his most significant works in a homogeneous path from his first political text to the works of his maturity that made him famous then as now. After a brief introduction on Botero's background and the relationship between Christianity and war, the content of *De regia sapientia* is analyzed in the light of the Machiavellian controversy on Christian ethics and the subsequent Counter-Reformation reaction: can one be a good Christian and a good soldier? Then we proceed with Botero's considerations on the usefulness of conquests in the New World, justifying even the use of "honest force". The last part of the paper deals with the general perspective on war that we can find in his most famous work, *Della ragion di Stato*, and with one of his last essays, *I capitani*, in which, closing the circle, the deeds of those who put their weapons at the service of God are exalted.

KEYWORDS. Jesuit order; just war theories; *De regia sapientia*; *Relazioni Universali*; New World; *Della ragion di Stato*; *I capitani*.

1. Introduzione

Scopo di questo articolo è riflettere sull'approccio di Botero alla "ragion di guerra" fra teoria politica ed esempi storici, secondo un percorso omogeneo che parte dal suo primo testo a sfondo politico per giungere alle principali opere della maturità, che hanno reso celebre il nostro autore oggi come allora. I riferimenti alla guerra sono numerosi e, a seconda della finalità dell'opera, possiamo cogliere aspetti diversi che Botero preferisce trattare, prediligendo talvolta una prospettiva generale, talvolta un approccio più specifico e permeato di spirito controriformistico. In aggiunta al difficile contesto storico del XVI secolo, che vede l'Italia essere ininterrottamente terreno di scontro tra le principali potenze europee, nel caso di Botero è assai rilevante la sua esperienza personale¹: indole inquieta e insofferente, nato a Bene, in provincia

1 Per le notizie biografiche rimando ai celebri contributi di L. FIRPO, «Botero, Giovanni», in

di Cuneo, nel 1544, si era formato come gesuita dapprima a Palermo e quindi al Collegio Romano, avendo come compagno di studi niente meno che il futuro cardinale Roberto Bellarmino. Tuttavia, a causa dei suoi comportamenti poco inclini all'obbedienza, fu spesso trasferito in sedi periferiche fino al settembre del 1580, quando la rottura con la Compagnia fu insanabile e pertanto dopo ben ventidue anni di militanza Botero ne venne estromesso per sempre. Ormai quasi quarantenne, senza scopo e senza soldi, trovò un insperato aiuto nel cardinale Carlo Borromeo e all'ombra dell'arcivescovo di Milano cominciò la sua produzione politica, mettendosi a disposizione della personale opera riformatrice di quest'ultimo. Alla morte del cardinale poté usufruire degli incarichi di rilevanza sempre maggiore affidatigli da Carlo Emanuele I di Savoia, grazie ai quali poté viaggiare anche fuori dai confini italiani, compresa la Francia delle guerre di religione, e costruirsi una visione sempre più precisa della realtà politica del suo tempo. Non meno rilevanti furono gli anni romani in qualità di segretario e consigliere al seguito del giovane Federico Borromeo (cardinale dal 1587), periodo estremamente propizio per il Benese, in cui si dedicherà alla stesura di quello che è il trittico d'oro della sua produzione: *Delle cause della grandezza delle città* (1588), *Della ragion di Stato* (1589) e *Le relazioni universali* (1591). Quando nel 1595 Borromeo venne nominato arcivescovo di Milano, Botero meditò di lasciare l'ufficio di segretario e di rimanersene nella Curia Romana, libero da gravose incombenze. Tuttavia dovette partire anch'egli per la città lombarda e pertanto solamente l'anno successivo poté prendere commiato dal Borromeo con l'intenzione di stabilirsi a Roma, presso il cardinale Ferdinando Niño de Guevara (cui dedicò il trattato *Dell'uffizio del cardinale*); cosa che si rivelò impossibile, poiché il porporato viene richiamato in Spagna con ufficio di supremo inquisitore. Botero prese quindi in considerazione l'offerta del duca Carlo Emanuele I di Savoia di venire a Torino in qualità di precettore dei suoi tre figli maggiori: Filippo Emanuele, Vittorio Amedeo ed Emanuele Filiberto. Primo frutto di questa nuova attività fu la raccolta de *I precipi*, ovvero le biografie

Dizionario Biografico degli Italiani, vol. 13, Roma, Treccani, 1971, *ad vocem* e F. CHABOD, *Giovanni Botero*, in *Scritti sul Rinascimento*, Torino, Einaudi, 1981, pp. 271-374. Per chi predilige un approccio più filosofico rimando a R. GHIRINGHELLI, «Botero Giovanni», *Il contributo italiano alla Storia del Pensiero - Filosofia*, Roma, Treccani, 2012. Una nuova e aggiornata prospettiva da affiancare a quest'ultime è offerta da B.A. RAVIOLA, *Giovanni Botero: un profilo fra storia e storiografia*, Milano, Bruno Mondadori Editore, 2020.

di Alessandro Magno, Cesare e Scipione, dedicate nel settembre-ottobre 1600 ai tre principi sabaudi. Dopo una lunga parentesi alla corte spagnola a seguito di quest'ultimi, una volta rientrato in patria Botero si occupò dell'educazione dei due principi minori, Maurizio e Tommaso. Appartengono a quest'ultima fase produttiva le raccolte *I capitani*, *I principi cristiani*, *I detti memorabili di personaggi illustri* e un *Discorso della lega contro il turco*. Morì a Torino il 23 giugno 1617.

2. I gesuiti e la tradizione cristiana

Come abbiamo accennato in precedenza, quando Botero cominciò la sua seconda vita al servizio del Borromeo, metà della sua esistenza l'aveva trascorsa con la Compagnia di Gesù e, in un'ottica di riflessione sulla guerra, credo che questo fatto non debba essere trascurato. Infatti l'Ordine fondato da Ignazio di Loyola, nobile guerriero poi convertitosi alla causa spirituale, e approvato da papa Paolo III nel 1540 con la bolla *Regimini Militantis Ecclesiae*, era nato con delle premesse – potremmo dire – militari: oltre allo stesso nome, “Compagnia”, che richiama espressamente un ambito bellico, ai tre voti monastici di povertà, castità ed obbedienza, la formula dell'Ordine ne prevedeva un quarto, l'assoluta disponibilità ad eseguire qualsiasi ordine del papa². Il voto di speciale ubbidienza al papa fece dei gesuiti i principali diffusori dei dogmi del Concilio di Trento: far parte dell'Ordine significava pertanto ricevere un'educazione esemplare e una cultura vastissima, per poter essere sufficientemente preparati ad evangelizzare con competenza e convinzione e a combattere gli strascichi della riforma protestante. Rigorismo religioso, obbedienza totale al papa, spirito di azione militante nella diffusione e nella difesa della fede: questo era il programma dell'Ordine, che si ritrova in parte già negli *Esercizi Spirituali* di Ignazio: si pensi alla celebre metafora dei due stendardi, per descrivere la perenne lotta tra la milizia spirituale del fedele e il campo avversario del peccato³. Al di là delle metafore, l'ideologia

2 Per avere un quadro completo sulla storia dell'Ordine dalle origini al Novecento, è utile la lettura di W.V. BANGERT, *Storia della Compagnia di Gesù*, tr. it., Genova, Marietti, 1990.

3 Il testo integrale dell'opera è disponibile in open access all'indirizzo <https://gesuiti.it/wp-content/uploads/2017/06/Esercizi-Spirituali-testo.pdf>. Sulla metafora dei due stendardi A. POZZO, «*Monaco/Martire. Le figure retoriche di un nuovo paradigma*», in *Lexia - Rivista di semiotica*, Aracne, 2018, disponibile in open access su HAL archives-ouvertes, <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02403714>.

gesuitica sulla guerra si inseriva in un terreno già segnato da riflessioni secolari e tuttavia ancora senza una direzione definitiva⁴. In ambito cristiano Agostino fu il primo a teorizzare una guerra giusta, sulla scorta delle riflessioni del *De Republica* di Cicerone: giusta era la guerra difensiva dichiarata da un'autorità legittima, mossa per soccorso degli alleati o per riparare danni o offese (*ius ad bellum*). Alle tesi di Cicerone Agostino aggiunse un elemento: il richiamo alla coscienza, all'*intentio* con cui si uccideva: non sono ammesse la volontà di fare del male, la crudeltà della vendetta, il furore e la brama di potere (*Contra Faustum*). Detto questo, il mestiere delle armi era compatibile con la fede in Cristo (il soldato che uccide obbedendo a un potere legittimo non è colpevole di omicidio), persino lodevole e necessario per la protezione dei deboli. Nel XIII secolo, ai proclami di Bernardo di Chiaravalle sulla santità della guerra combattuta contro gli infedeli (*De laude nova militiae*), si aggiungeva la riflessione di Tommaso d'Aquino, che sistematizzò la dottrina della guerra giusta difensiva (e mai offensiva), scrivendo che i criteri che la rendevano lecita erano la legittima autorità che dichiara un conflitto, le corrette cause per iniziarlo e la buona intenzione nel condurlo a termine. Solo su queste basi ci si poteva dichiarare immuni dal peccato di omicidio se si fosse dichiarata guerra. Il clero tuttavia non doveva contaminarsi con il sangue partecipando di persona alla lotta e, questione non da poco, non si poteva dichiarare guerra per mere cause di religione o punire infedeli o pagani che non avessero aggredito i cristiani. Quest'ultimo punto in realtà non fu seguito dalla Chiesa, che ad esempio incoraggiò la *reconquista* spagnola e, alla fine del XV secolo, legittimò le conquiste portoghesi e spagnole usando il lessico della guerra santa contro infedeli e pagani ma traslandolo nei confronti dei nativi⁵.

Nell'Europa di inizio Cinquecento fu Erasmo a infliggere il colpo più duro alla dottrina agostiniana della guerra giusta e alla nozione di guerra santa, criticando le lotte intestine tra cristiani e persino i conflitti con l'islam. Nella *Querela pacis* (1517) Erasmo scrisse di avversare l'idea di un Dio degli eserciti e condannò i papi e i teologi rei di aver legittimato la guerra. La guerra dei cristiani non rispettava più né la fratellanza spirituale fra i battezzati né quella universale fra gli

4 Riguardo al rapporto tra guerra e cristianità rimando alla lettura di M. FUMAGALLI BEONIO BROCCIERI, *Cristiani in armi. Da sant'Agostino a papa Wojtyła*, Laterza, Roma-Bari, 2007.

5 Sull'argomento consiglio la lettura di A. VANOLI, *La reconquista*, Bologna, Il Mulino, 2009, in particolare i capitoli IX e XI.

uomini, diventando una lotta totale contro i nemici e non distinguendo tra soldati e gente comune, tra avversari e pellegrini⁶. Come è risaputo, Erasmo nelle sue opere anticipò alcuni temi poi fatti propri dalla riforma luterana (dall'importanza della coscienza per il cristiano alla necessità della lettura diretta delle Scritture, dalla condanna della corruzione dell'alta gerarchia ecclesiastica alla vendita delle indulgenze) tanto da essere accusato di aver preparato il terreno al protestantesimo, ma non si schierò mai a favore di Lutero, anzi ne entrò in polemica⁷. Allo stesso tempo però egli rifiutò di schierarsi dalla parte delle alte schiere cattoliche, declinando la carica di cardinale offertagli da Paolo III nel 1535, a dimostrazione dell'assoluta



Giovanni Botero

fedeltà ai suoi ideali (libertà di giudizio, pace, dignità e valore umano) contro ogni forma di dogmatismo e intolleranza. Qualche anno dopo, nel pieno del concilio tridentino, tutte le opere di Erasmo furono inserite nell'Indice dei libri proibiti, istituito nel 1559⁸.

6 ERASMO DA ROTTERDAM, *Il lamento della pace*, tr. it., a cura di L. Firpo, Torino, Utet, 1967.

7 Il dissidio tra i due si approfondì con la controversia sul libero arbitrio: Lutero negava la libertà dell'uomo di scegliere tra il bene e il male (*De servo arbitrio*), mentre Erasmo la affermava con forza (*De libero arbitrio*). Per una breve panoramica su questi argomenti non di semplice comprensione G. DE RUGGIERO, *Rinascimento, Riforma e Controriforma*, vol. 3.1, Roma-Bari, Laterza, 1930, p. 142 e ss. ma anche A. GAMBARO, «Erasmo da Rotterdam», *Enciclopedia italiana*, Roma, Treccani, 1932, *ad vocem*.

8 Anche Botero nelle *Relazioni Universali* usa toni molto duri nei confronti di Erasmo: i suoi talenti «impiegati da lui malamente, portarono gravissimo pregiudizio alla religione cristiana perché [...] parte disprezza e parte revoca in dubbio le costituzioni e le cerimonie della Chiesa, si ride de' teologi et dovunque può beffeggia i religiosi e la vita monastica. [...] Parlava finalmente e scriveva in maniera che i luterani se ne facevano onore e i zuingliani il tenevano per loro confidente. Con queste arti, avendo egli tolto il credito e la riputazione alle cose sacre messe da lui in burla e in derisione, spianò la strada a Martin Lutero». La citazione è tratta da G. BOTERO, *Le relazioni universali*, a cura di B. A. Raviola, 2 voll., Torino, Aragno editore, 2015, Parte Terza, Libro I, pp. 825-826. Per le divisioni dei

3. *Il De regia sapientia alla luce del “soldato cristiano” di Possevino*

Le buone intenzioni di Erasmo furono spazzate via dalle guerre di religione che imperversarono in tutta la seconda metà del Cinquecento: in questa occasione l'impegno militante dei teologi riformati, che evocavano il Dio degli eserciti contro la parte avversa, si concretizzò spesso in un'idea di guerra santa non più e non solo in risposta alla costante minaccia ottomana, ma anche nei confronti dei nemici dell'ortodossia cattolica. La Compagnia di Gesù sin dalla sua fondazione prestò sacerdoti come cappellani negli eserciti, ma fu con Francesco Borgia (dal 1565 “Preposito Generale” della Compagnia) e con il pontificato militante di Pio V che il progetto missionario negli eserciti assunse una dimensione totale, sia con guerre di religione in Francia e nelle Fiandre che con la ripresa della crociata anti-islamica culminata nella vittoria di Lepanto (1571). Il confessore di Carlo IX di Valois, il gesuita Edmond Auger, stilò nel 1568 un libretto per esortare il re e i soldati alla guerra contro gli ugonotti e polemizzò in modo implicito con le posizioni ireniche erasmiane, invocando il Vecchio Testamento, più che la tradizione scolastica, a fondamento di una lotta santa⁹. L'anno dopo il suo confratello Antonio Possevino pubblicò un catechismo più volte ristampato e tradotto in molte lingue dal significativo titolo *Il soldato cristiano*¹⁰. L'opera fu distribuita ai capitani, ai soldati e ai gesuiti inviati come cappellani del corpo di armata papale in soccorso di Carlo IX, e due anni dopo circolò tra le truppe inviate contro gli ottomani. Replicando a Erasmo, il testo promosse l'idea che la guerra agli eretici e all'islam fosse sempre giusta e santa, portando ad esempio molti passi del Vecchio Testamento che mostravano il favore di Dio per i suoi eserciti, evocando i trionfi cattolici nel Vecchio e nel Nuovo Mondo e soprattutto

libri e per tutte le successive citazioni, salvo ove diversamente indicato, questa è l'edizione di riferimento, facsimile dell'edizione veneziana de' Vecchi del 1618, ovvero la prima postuma e comprensiva di tutte le revisioni e integrazioni predisposte dallo stesso Botero dopo le inserzioni delle Relazioni di Spagna e di Piemonte del 1607.

- 9 Di fondamentale importanza per la ricostruzione di questa fase della storia della Compagnia di Gesù e dei suoi maggiori esponenti il testo di V. LAVENIA, «Mosè e Giosuè: una teologia gesuitica della guerra?», in *Mélanges de l'École française de Rome - Italie et Méditerranée modernes et contemporaines*, n. 132-1, 2020, pp. 171-190.
- 10 Il gesuita Antonio Possevino (1533-1611) è l'autore di una tra le più antiche bibliografie militari, l'*elenchus* di 123 opere *de re militari aut ad eam spectantia* incluso nella *Bibliotheca selecta*. Naturalmente era esclusa l'*Arte della guerra* di Machiavelli e compreso il *Soldato cristiano*.

dichiarando che era necessaria una nuova disciplina del soldato, istruito in materia di fede e confortato dai cappellani, scelto non tra i mercenari o gli infedeli attirati dal bottino ma tra i devoti cattolici pronti a combattere per Dio¹¹. L'obiettivo del progetto di Possevino era trovare un modo per far procedere la disciplina religiosa e quella professionale di pari passo, cominciando dalla conquista delle anime dei soldati e dall'analisi delle loro coscienze necessaria a debellare tutti quei comportamenti intollerabili per un esercito cattolico, per arrivare quindi a stabilire un complesso di regole che avrebbe dovuto arginare la violenza e fare in modo che il nemico sconfitto fosse trattato pietosamente.

Erasmus non fu l'unico interlocutore di Possevino: obiettivo comune dei controriformisti, nonché scomoda presenza con cui confrontarsi, fu senza dubbio Niccolò Machiavelli. In un periodo in cui il problema di accordare le regole della politica con la morale cristiana si era fatto lacerante, le parole del Segretario fiorentino risultarono assai sgradite e pertanto deplorate senza ritegno. Si pensi alla celebre condanna contenuta nei *Discorsi* (I,12 e II,2) che egli riserva all'etica cristiana, non perché lontana dal Vangelo, ma in quanto responsabile della decadenza militare dell'Italia e del tutto estranea all'idea classica della gloria. Non importava che le guerre fossero giuste e legittime: esse rimanevano una realtà inevitabile, utile a misurare i rapporti di forza. La colpa del cristianesimo era quella di avere infiacchito gli animi dei combattenti e di non essere una religione civile capace di mobilitarli per la difesa dello Stato e della libertà.

Sulla confutazione di questa tesi è pressoché totalmente incentrata la prima opera di Giovanni Botero di argomento politico, il *De regia sapientia libri tres*, datato 1583¹². Già nella dedica al duca Carlo Emanuele I di Savoia, suo signore

11 Si veda A. POSSEVINO, *Il soldato cristiano: con l'istruzione dei capi dello esercito cattolico*, in Roma, per li heredi di Valerio e Luigi Dorici, 1569.

12 La letteratura su quest'opera giovanile boteriana è assai scarna. Oltre al contributo di C. VASOLI, «A proposito della 'Digressio in Nicolaum Machiavellum': la religione come «forza» politica nel pensiero del Botero», in A.E. BALDINI (cur.), *Botero e la "Ragion di Stato". Atti del Convegno in memoria di Luigi Firpo (Torino 8-10 marzo 1990)*, Firenze, Olschki Editore, 1992, pp. 41-58, si segnalano esigui riferimenti nella voce biografica di Firpo citata in precedenza. Per un'analisi più completa dell'opera mi permetto di rimandare al mio contributo C. SILVAGNI, *Il ruolo della Provvidenza nelle opere giovanili di Botero: dai precetti della regia sapientia alle vestigia divine delle imprese oltreoceano* in B.A. RAVIOLA (cur.), *Boteriana II. Giovanni Botero fra il De regia sapientia e le Relazioni Universali*, Torino, Centro Studi Piemontesi, 2021, pp. 95-110. Nello stesso volume anche P. COZZO, *Il De regia sapientia, un itinerario fra politica e religione*, pp. 51-60.

naturale, Botero mette in chiaro che l'intento della sua opera, originata da una discussione privata sulle cose del Belgio (la lotta tra le province del Sud, cattoliche, e quelle del Nord, riformatrici), sia quello di confutare con forza coloro che nel corso del dibattito sembravano propendere per il parere, o piuttosto l'eresia, di Niccolò Machiavelli, «hominis sane ingeniosi sed parum cristiani»¹³; da cui la necessità di dimostrare in tre libri, tramite le testimonianze e l'autorità delle lettere divine, altrettanti assiomi: i regni e le vittorie dipendono da Dio; i principati e l'autorità politica sono rafforzati dal rispetto delle regole che conciliano gli uomini con Dio e, parimenti, vengono portati alla rovina dall'ira divina. Poche righe per racchiudere ciò che verrà ribadito più e più volte nelle pagine seguenti, il tutto accompagnato dai copiosissimi riferimenti ai passi biblici, in cui risulta evidente che il Dio dell'Antico Testamento è un Dio guerriero e vendicatore, comandante degli eserciti e unico artefice delle fortune o sfortune umane¹⁴. Non potendo sostenere una *potestas* della Chiesa cattolica sullo Stato, Botero ricorre agli *exempla* della storia sacra per affermare e difendere il ruolo della vera religione e della sapienza regia come strumenti indispensabili per ottenere il rispetto dell'ordine sociale e la conservazione dell'autorità e del potere¹⁵. Ed è

13 *Ioannis Boteri Benensis De regia sapientia libri tres. Quibus ratio reipub. benè, faeliciterque administrandae continetur*, Mediolani, apud Pacificum Pontium, 1583 (di seguito *DRS*), dedica "Carolo Emanuelli sereniss. Allobrogium duci". Machiavelli viene definito «uomo senza dubbio intelligente ma poco cristiano». Per questo passo e per tutti quelli seguenti la traduzione è ad opera di chi scrive.

14 Come afferma M. FUMAGALLI BEONIO BROCCIERI, «non c'è che l'imbarazzo della scelta nel citare le pagine dell'Antico Testamento dove la guerra è presentata come cosa buona e giusta e combattuta da uomini ispirati da Dio. Gli esempi: Abramo, Mosè, Giosuè, Sansone, Gedeone, Davide sono condottieri non solo ispirati da Dio, ma da lui guidati alla vittoria (Isaia, 3,1) o abbandonati alla sconfitta intesa come punizione per i loro peccati (Levitico, 26,25)», in *Cristiani in armi. Da sant'Agostino a papa Wojtyła*, Laterza, Roma-Bari, 2007, cit., p. 5.

15 In quest'ottica la situazione contemporanea che destava più preoccupazioni a Botero era quella francese. Qui il partito dei *politiques*, formato sia da esponenti cattolici che da protestanti, aveva preso forza soprattutto a partire dalla metà degli anni settanta del Cinquecento. Come è risaputo, il loro proposito era quello di risolvere le dispute confessionali antepoendo gli interessi statali a quelli ecclesiastici, da cui il loro nome. Ma il pericolo della tendenza a separare le scelte religiose dal senso di appartenenza allo stato, evidente anche nei *Les six livres de la République* (1576) di Jean Bodin, era proprio ciò che il papato voleva impedire, impegnandosi a riportare i sovrani cattolici all'obbedienza alla Chiesa ed esortandoli alla eliminazione degli eretici. La stessa opera del pensatore francese venne relegata nell'indice dei libri proibiti. Non sappiamo se Botero ebbe modo di leggerla prima della stesura del *De regia sapientia*; è molto improbabile. Sicuramente ne ebbe occasione

DELLA RAGION
D I S T A T O
LIBRI DIECI,

*Con Tre Libri delle Cause della Grandezza,
e Magnificenza delle Città*

DI GIOVANNI BOTERO BENESE.

ALL'ILLVSTRIS. E REVERENDIS. SIG.
IL SIG. VOLFANGO TEODORICO,
Arciuescouo, e Prencipe di Salczburg &c.



C O N P R I V I L E G I .



IN VENETIA, APPRESSO I GIOLITI.
M. D. LXXXIX.

con questo fine che, nel settimo capitolo del libro primo, intitolato *In Nicolaum Macchiavellum digressio*, confuta le teorie del fiorentino riguardo alla scissione tra religione e politica, all'incompatibilità tra potere regio ed etica evangelica e all'affermazione che la legge di Cristo renderebbe gli uomini inetti alla guerra e al valore militare. Botero specifica che la dottrina di Cristo allontana dalla guerra solo quando questa è "ingiusta", ovvero quando è portata avanti da coloro che tentano di sovvertire e turbare la situazione dello Stato, la giustizia e le leggi con le rivolte e con le armi; gli autori di tali azioni non possono che essere condannati alle pene eterne. Ma ciò non significa che il cristianesimo predichi la pace come un bene da ottenere ad ogni costo e neghi o rifiuti le virtù militari; quantunque vieti la guerra ingiusta, promette a chi lotta «pro aequitate, pro religione, pro aris, et focus»¹⁶ non l'incerto splendore della luna, ma la gloria della vita eterna, cioè del sole divino. È solamente grazie alla fede che si è disposti a rischiare la morte terrena per beneficiare della beatitudine eterna e quest'ultima è per Botero la più forte motivazione per una virtù militare molto superiore a quella dei pagani e degli eroi antichi, così esaltati da Machiavelli. Per un soldato cristiano «animae immortalitas, Dei omnia sua immensitate complentis, praesentia, celesti Hierosolyme foelicitas, vitae beatae aeternitas. Mille alia ad vitam summa cum alacritate profundendam, omnemque formidinem depellenda incitamenta»¹⁷; sollecitato da questi stimoli egli arriverà addirittura a odiare la vita presente e a desiderare quella futura.

Botero dunque ritiene che l'assoluto disprezzo per la morte, che per il credente non è la fine ma l'inizio della vita, sia la prova che il cristianesimo non infiacchisce gli uomini, ma li esorta alla guerra. Esempio perfetto di valore militare e di sapienza politica da anteporre alla figura del principe teorizzata da Machiavelli è la vicenda di Goffredo di Buglione, eroe della prima crociata, che sconfisse in battaglia infinite genti e «pietate vero tanta excelluit, ut, hac una de

durante la missione diplomatica in Francia accanto all'ambasciatore ufficiale dei Savoia (nonché noto scrittore politico) René de Lucinge nel 1585 e ne fece tesoro per la successiva stesura della sua *Ragion di Stato*.

16 BOTERO, *DRS*, Libro I, cap. VII, p. 12, «in difesa della giustizia, della religione, degli altari e dei focolai».

17 Ivi, Libro I, cap. VII, p. 13, «l'immortalità dell'anima, la presenza di Dio che comprende ogni cosa, con la sua immensità, la felicità di Gerusalemme celeste, l'eternità di una vita beata; mille altri sono gli incitamenti a spendere la vita con ardore e a scacciare ogni paura».

causa, bellum illud tam grave, et tam periculosum suscepit, quo Sepulchrum Christi, Domini nostri [...] nobis restitueret»¹⁸. Non c'è dubbio pertanto che la gloria militare sia strettamente connessa alla religione, come parimenti lo devono essere le azioni del re sapiente¹⁹.

Altri riferimenti alla guerra li ritroviamo in chiusura del libro I, in cui il ruolo di Dio nel conflitto sembra farsi sempre più preponderante, fino a volersi vedere attribuita ogni lode bellica: «Laudis porrò, gloriaeque militaris, Deus ita cupidus est, ut meminem ferè alium, eam sibi arrogare patiatur, neminem ad eius partem admittat, ipse miles, ipse Imperator est: ipse pugnat, & vincit. [...] Nam cum rerum omnium gloria Deo tribuenda est, tum praecipue maximarum: nihil autem maius exercituum caede, urbium expugnationibus, regnorum eversionibus»²⁰. Non solo: Dio è anche inventore di stratagemmi, maestro di decisioni militari e, ovviamente, protettore di coloro che combattono per la religione, come nel caso del re Alfonso I del Congo che «fratre suo gessit, atque exiguissimis copiis divinitus profligavit»²¹, e si prodigò per diffondere la religione cristiana fronteggiando le reazioni di coloro che lo vedevano come un traditore della sua stessa cultura: «ut primum regnum adeptus est, tanto studio religionem Christianam coluit, ut non plus temporis in Rep. administranda, quam in Christi fide propaganda consumeret»²².

18 *Ibidem*, «eccelse invero per tanta pietà che, solo per questa causa, intraprese quella guerra così intensa e pericolosa grazie alla quale ci restituì il sepolcro di Cristo nostro signore».

19 Si veda a tal riguardo l'opinione di FIRPO: «Nel porre la tesi della buona riuscita dipendente dall'eticità dell'azione, nell'affermare che solo il principe pio è prospero e felice, Botero credeva ingenuamente di assoggettare la politica alla morale senza venire meno al compito – imprescindibile per un politico – di fornire innanzi tutto precetti utili, norme concrete a garanzia del successo: in realtà egli umiliava la morale a strumento dell'azione politica, la spezzava in una casistica cavillosa che tutto riusciva a giustificare», in *Scritti sul pensiero politico del Rinascimento e della Controriforma*, Torino, Utet, 2005, cit., p. 73.

20 BOTERO, *DRS*, Libro I, cap. XIV, p. 14, «Dio è così desideroso di lode e gloria militare che non tollera che quasi nessun altro se ne appropri, che non ammette nessuno dalla sua parte, né il soldato né l'imperatore: egli combatte, egli vince [...]. Infatti bisogna attribuire a Dio la gloria di ogni cosa, soprattutto di quelle grandiose: non c'è niente di più grande della strage degli eserciti, delle espugnazioni, dell'eversione dei regni».

21 Ivi, Libro I, cap. XV, p. 23, «combatté contro suo fratello e lo sconfisse con pochissime truppe, favorito da Dio»

22 *Ibidem*, «appena conquistò il regno, coltivò la religione cristiana con tanta passione da non spendere più tempo nell'amministrazione dello stato che nella diffusione della fede di Cristo».

Restando in tema di sovrani, come non riportare allora le gesta di Ferdinando il Cattolico, colui che, posto il fondamento di un'egregia religione, condusse valorosamente moltissime guerre e felicemente le portò a termine? Egli sterminò i Mori, cacciò gli ebrei, invase l'Africa e aprì la via verso il Nuovo Mondo, «non tam sibi, quam Deo Evangelij praedicatione subiecit»²³; d'altra parte, scrive Botero, niente fu a lui più caro dell'appellativo di "Re Cattolico". Non c'è da stupirsi del fatto che per Botero, come per Possevino, anche la conquista del Nuovo Mondo da parte degli Spagnoli e dei Portoghesi fosse stata opera della provvidenza divina: infatti attraverso di essa Dio gratificava la vera Chiesa e, in modo particolare, il suo più fiero paladino, il Re Cattolico per l'appunto, e ciò era la prova che solo ai buoni cattolici era stata riservata la gloria degli imperi oltre mare e che il Nuovo Mondo pertanto fosse precluso agli eretici²⁴.

Degli eretici l'autore tratta specificatamente nel libro III del *De regia sapientia*, dedicato alla riflessione sulle cause delle crisi del potere politico e dei regni. Rimandando agli *exempla* e ai *loci* citati nelle parti precedenti della sua opera, il Benese imputa alla superbia dei sovrani e alla loro eccessiva fiducia nelle proprie forze umane la perdita del trono e rimprovera loro l'insufficiente peso dato alle crescenti ideologie laiche e religiose. Non solo: facendosi guerra a vicenda, i principi cristiani hanno sottovalutato il ruolo disgregatore del corpo sociale proprio dell'eresia, uno dei peggiori, se non il peggiore, dei mali che possano colpire l'umanità. Infatti «nulla maior Reipublicae pernicies: regna de Statu, reges de solio deturbat, legibus pestem, civitatibus exitium affert. Nihil intactum, nihil omnino intentatum relinquit; bella ubique et seditiones, quasi furia quaedam immanis, concitat»²⁵. Oltre a suscitare sedizioni, guerre e lotte fratricide, l'eresia pone in discussione la legge divina e fomenta il disprezzo e l'odio verso la Chiesa e i suoi sacerdoti, rendendo opinabile e insicura ogni altra legge. Pertanto non c'è dubbio che le eresie vadano estirpate in quanto principio di disgregazione morale e politica e contro di esse, contro le menzogne di Lutero

23 Ivi, Libro II, cap. III, p. 31, «e lo sottomise non tanto a sé quanto a Dio con la predicazione del Vangelo».

24 L'argomento viene trattato più distintamente nel prossimo paragrafo.

25 *DRS*, Libro III, cap. V, p. 79, «per la repubblica non vi è nessun danno maggiore [dell'eresia]: butta giù i regni dallo stato, il re dal trono, appesta le leggi, porta alla rovina le città, non tralascia affatto alcunché di violento, solleva dovunque, come una mostruosa furia, guerre e sedizioni».

e Calvino, il cristianesimo armato deve dispiegare la sua maggiore forza.

Anche il prosperare del barbaro e violento impero turco, a cui Botero dedica il capitolo finale dell'opera, viene letto in chiave religiosa (seguendo ancora una volta la tradizione biblica) in quanto punizione divina per i peccati commessi dalla cristianità: empietà, idolatria, lussuria e, più di ogni altra cosa, le tendenze distruttrici poste in atto dalle eresie ai danni della vera religione. Finché i cristiani non cesseranno di peccare, essi non cesseranno di avere per nemici i turchi e, soprattutto, non avrà fine il protrarsi della debolezza militare di principi che invece di unire le forze preferiscono disperderle in guerre intestine²⁶.

4. Il Nuovo Mondo nelle *Relazioni Universali*: la guerra per la pace

Tredici anni dopo, occupandosi della stesura delle monumentali *Relazioni Universali*, le argomentazioni giovanili di Botero restano valide: il suo spirito di militante della controriforma trova voce, ad esempio, nella dedica al cardinale Federico Borromeo²⁷, nipote di Carlo Borromeo, in cui rivela che il suo grande rammarico è quello di non aver potuto partecipare in prima persona alla «conversione de' gentili» o alla «riduzione degli eretici alla luce evangelica»; ancora, sia nella dedica che in altri luoghi delle *Relazioni*, è contenuta l'affermazione che l'opera più degna di lode tra quelle effettuate nel Nuovo Mondo è stata proprio la «riduzione di quei popoli allo standardo della

²⁶ Queste tematiche ricorrenti in Botero fanno parte di una ben consolidata tradizione che ritroviamo già in età medievale, soprattutto a partire dalla predicazione di Urbano II che diede il via alla prima crociata. Nel corso dei secoli gli elementi essenziali della crociata non avrebbero fatto altro che seguire l'evoluzione dettata dalle esigenze dei tempi: da pellegrinaggio armato, fondato idealmente sulla necessità di ampliare il nome cristiano, a guerra in difesa del papato (non solo dai nemici esterni, ma anche da quelli interni, su tutti eretici e scismatici), a guerra antiturca. La stessa battaglia di Lepanto (1571) sarebbe stata combattuta in un rinnovato clima di crociata. Su questi argomenti consiglio la lettura di A. MUSARRA, *Le crociate. L'idea, la storia, il mito*, Bologna, Il Mulino, 2022, in particolare i capitoli XII e XIV per una panoramica sulla deformazione del concetto di crociata in età moderna.

²⁷ BOTERO, *Le relazioni universali* (di seguito *RU*), *Parte Terza*, Libro I, cit., p. 823. Per approfondimenti sul testo, in particolare sul Nuovo Mondo, A. ALBONICO, *Il mondo americano di Giovanni Botero - con una selezione dalle Epistolae e dalle Relazioni Universali*, Roma, Bulzoni Editore, 1990, A. GERBI, *La disputa del Nuovo Mondo*, Milano, Adelphi, 2000, R. ROMEO, *Le scoperte americane nella coscienza italiana del Cinquecento*, Roma-Bari, Laterza, 1989, T. TODOROV, *La conquista dell'America. Il problema dell'«altro»*, tr. it., Einaudi, Torino, 2014.

Croce». Ma andiamo con ordine. Dopo aver fallito la partecipazione a missioni evangelizzatrici in giro per l'Europa, la speranza del giovane Botero di ottenere una nuova possibilità oltreoceano è facilmente comprensibile: appena quindici anni dopo la fondazione dell'Ordine, i gesuiti erano già presenti nel Nuovo Mondo – fino ad allora prerogativa di francescani e domenicani – per annunciare il vangelo ai nativi. Si insediarono dapprima in Brasile, colonia portoghese, e a San Salvador de Bahia, sotto la guida di Manuel de Nóbrega, fondarono il loro primo collegio sudamericano. Nel 1586 li troviamo in Perù; nel 1607 nel territorio dei Guarany (attuale Paraguay). Del 1609 è la fondazione del loro collegio ad Asunción. Prova tangibile del loro impegno nelle nuove terre è la creazione delle *reducciones*, delle vere e proprie cittadelle rigidamente organizzate dedicate all'evangelizzazione delle popolazioni indigene²⁸. Botero non andò mai in America; ciò non toglie che le sue enormi conoscenze e la sua curiosità per ogni aspetto del mondo (geografico, antropologico, naturalistico, storico-politico) gli permisero di dedicare un intero libro delle *Relazioni Universali* a varie questioni inerenti il Nuovo Mondo, in cui ancora una volta le tematiche religiose si intrecciano con propositi bellici.

L'argomento principale, la conquista, era stato oggetto di discussione sin dalla prima metà del secolo: la domanda più insistente era stata quella sulla liceità delle conquiste nel Nuovo Mondo. In Spagna il teologo domenicano Francisco de Vitoria nelle due *Relectiones (de Indis e de iure belli)* tenute presso l'Università di Salamanca nel 1539 aveva messo in discussione quelli che considerava i titoli illegittimi della conquista allora utilizzati²⁹: 1) le legittimazioni teologiche che trovavano la loro matrice nella bolla *Inter Coetera*, il cui presupposto era la

28 Non va dimenticato il fatto che circa trent'anni dopo l'approdo nel Nuovo Mondo un altro famoso gesuita, Matteo Ricci, si stabilì in Cina con lo scopo di proporre il cristianesimo valorizzando e accogliendo la cultura locale. Per un profilo biografico sul personaggio rimando a M. FONTANA, *Matteo Ricci. Un gesuita alla corte dei Ming*, Milano, Mondadori, 2017.

29 L'argomento viene trattato in M. GEUNA, *Francisco de Vitoria e la questione della guerra giusta*, in *Dalla concordia dei greci al bellum iustum dei moderni*, Milano, Franco Angeli, 2013; si veda anche L. BACCELLI, «Vitoria, Las Casas e la conquista dell'America», *Quaderni Fiorentini per la storia del pensiero giuridico moderno*, Milano, Giuffrè Editore, 2008. Per riflessioni di carattere più generale è utile la lettura di A. PROSPERI, «'Guerra giusta' e cristianità divisa tra Cinquecento e Seicento», in M. FRANZINELLI, R. BOTTONI (cur.), *Chiesa e Guerra. Dalla "benedizione delle armi" alla "pacem in terris"*, Bologna, Il Mulino, 2005.

LE
RELATIONI
VNIVERSALI
DI GIOVANNI BOTERO
BENESE,
DIVISE IN QUATTRO PARTI.

Nella Prima Parte si contiene la descrizione dell' Europa, dell' Asia, e dell' Africa; & i costumi, ricchezze, negotij, & industria di ciascuna natione. Et si tratta del Continente del Mondo Nuouo. Et dell' Isole, & Penisole sino al presente scouerte.

Nella Seconda, si dà contezza de' maggiori Prencipi del Mondo; & delle cagioni della grandezza de' loro Stati.

Nella Terza, si tratta ancor de' Popoli d'ogni credenza, Cattolici, Giudei, Gentili, & Scismatici.

Nella Quarta, si tratta delle superstitioni in che viueuano già le genti del Mondo nuouo; e delle difficoltà, e mezi, co' quali si è quiui introdotta la Religione Christiana, & vera.

Con le Figure, & due copiosissime Tauole.

Nuouamente ristampate, & corrette.



IN VENETIA

Appresso Agostino Angelieri. 1605.

Con licenza de' Superiori.

teoria teocratica medievale che considerava il papa *dominus totius orbis*³⁰; 2) legittimazioni di tipo filosofico, derivanti dall'assunto aristotelico della schiavitù per natura³¹, riprese in epoca moderna da John Mair e adattate ai popoli delle Indie, e infine 3) legittimazioni di tipo giuridico, come lo *ius inventionis* evocato da Colombo (per Vitoria questo motivo era tanto legittimo quanto lo sarebbe stata la scoperta dell'Europa da parte dei popoli del Nuovo Mondo, *non plus quam si ipsi invenissent nos*) o il diritto del primo occupante che implicava che le terre del Nuovo Mondo fossero *res nullius*, ma soprattutto l'assunto che l'imperatore fosse *dominus mundi*. Rigettate tutte le precedenti legittimazioni, l'originalità del teologo risiede nell'esposizione di quelli che riteneva i soli "titoli legittimi" di conquista degli Spagnoli: in primo luogo il diritto (derivato dal diritto delle genti, che a sua volta non è che una derivazione del diritto naturale) di viaggiare e risiedere, a cui si collegano i diritti relativi al commercio, all'esportazione e all'importazione dei prodotti; anche quest'ultimi sono diritti universali³². Se i barbari negano agli spagnoli l'esercizio di questi diritti, gli spagnoli devono adoperarsi con le parole e con i fatti per persuaderli. Se i barbari non cedono, allora gli spagnoli subiscono una *iniuria* e solo questa è giusta causa di guerra. Infatti per Vitoria il rifiuto della fede cristiana non è di per sé motivo di guerra giusta, così come non lo sono gli eventuali peccati contro natura (incesto, sodomia, antropofagia). Dunque una guerra è lecita solamente come risposta ad una *iniuria*, cioè la negazione di uno *ius* soggettivo. L'argomento venne ripreso e approfondito nella *Relectio de iure belli*, che sarà la base delle elaborazioni dei gesuiti di fine Cinquecento. Dopo aver negato la liceità di fare guerra per mere cause di religione e riproposto la dottrina del *ius ad bellum* secondo la visione di Tommaso, nella parte finale Vitoria formulò una dottrina del *ius in bello* poco presente in Agostino e nello stesso Aquinate. Egli si confrontò con il

30 In virtù di questo potere temporale il papa era legittimato a conferire ad un re cristiano sia il dominio di terre e di uomini fino a quel momento privi di signoria, sia il compito di proteggere e portare avanti l'opera di evangelizzazione.

31 «Un essere che per natura non appartiene a se stesso ma a un altro, pur essendo uomo, questo è per natura schiavo: e appartiene a un altro chi, pur essendo uomo, è oggetto di proprietà [...]; è evidente che taluni sono per natura liberi, altri schiavi, e che per costoro è giusto essere schiavi», Aristotele, *Politica*, I, 4-5 (1254 a-b).

32 Come è stato opportunamente notato, il carattere di tali diritti è fortemente asimmetrico: sono di fatto solo gli Spagnoli a poterli esercitare, mentre gli *indios* sono solo la controparte passiva. Sull'argomento M. GEUNA, «*Las Casas e i dilemmi della conquista*», in *Storia del pensiero politico*, fascicolo 2, maggio-agosto 2017, pp. 307-311.

nodo dei nuovi eserciti, con quello degli assedi e con la liceità di fare strage di *innocentes* in un contesto di guerra: la violenza è legittimata o in caso di mancata resa degli assediati o come «danno collaterale». Vittoria, insomma, ragionò di come condurre i conflitti in era cristiana senza eccedere in violenza, sulla scorta della lezione erasmiana.

Le dispute sul diritto da parte degli spagnoli di muovere guerra agli indigeni raggiunsero l'apice nella *Junta de Valladolid* (1550-1551) convocata dall'imperatore Carlo V con lo scopo di creare una solida base teologica e giuridica che legittimasse la conquista del Nuovo Mondo e che vide contrapposte la teoria del frate domenicano Las Casas, passato alla storia come il difensore degli *indios*, e quella dell'umanista Juan Ginés de Sepúlveda, difensore del diritto degli spagnoli a sottomettere i nativi³³. Il dibattito terminò senza una risoluzione finale. L'anno successivo, nel 1552, Las Casas pubblicò la sua *Brevísima relación de la destrucción de las Indias*. Questo testo, ampiamente tradotto e commentato nei Paesi Bassi ed in Gran Bretagna, è il manifesto dei soprusi e delle violenze commessi dagli Spagnoli nel Nuovo Mondo; non è difficile immaginare come le altre potenze europee se ne servirono nei secoli successivi come argomento morale da opporre alla Spagna per delegittimarne la conquista e prenderne il posto in America³⁴.

Botero, fervente ammiratore della monarchia spagnola, aveva già ribadito in un'epistola precedente la stesura delle *Relazioni*, che “grande segno” a favore della fede cattolica era il fatto che la divina provvidenza avesse inviato in terre lontanissime, e in altre addirittura sconosciute, soltanto navigatori devotissimi alla vera religione per conto di sovrani «il cui regno non sia macchiato d'heresia»³⁵. Le sue *Relazioni Universali*, composte con l'obiettivo di mostrare ed esaltare lo stato del cattolicesimo nel mondo sul finire del Cinquecento, sono

33 Anche in questo caso rimando all'interessante volume di M. GEUNA (cur.), *Guerra giusta e schiavitù naturale. Juan Ginés de Sepúlveda e il dibattito sulla conquista*, Milano, Edizioni Biblioteca Francescana, 2014.

34 Tra il Cinquecento e il Settecento la *Brevísima Relación* ha conosciuto almeno 60 edizioni: 29 in olandese, 13 in francese, 6 in inglese, 6 in tedesco, 3 in latino, 3 in italiano e (solo) 2 in spagnolo. Il testo è disponibile in edizione critica con traduzione italiana a cura di F. FIORANI, Venezia, Marsilio, 2012.

35 *Discorso de' vestigii, et argomenti della fede catholica ritrovati nell'Indie da' Portoghesi, e nel mondo nuovo da' Castigliani. Di Giovanni Botero Benese*, in Roma, per Giacomo Mascardi, 1615, libera traduzione in volgare di Angelico Fortunio, cit., p. 4.

strettamente legate al compiacimento di vedere ampliato il regno della vera fede: non è un caso, pertanto, che la fonte principale di Botero siano i primi due libri della *Historia natural y moral de las Indias* di un altro famoso gesuita, José de Acosta, lui sì in missione nel Nuovo Mondo sin dal 1567. La Parte Quarta delle *Relazioni* è interamente dedicata allo stato della religione nel Nuovo Mondo, ma non mancano gli inevitabili riferimenti alle popolazioni indigene e alla loro necessaria “civilizzazione” ai fini della diffusione del cristianesimo.

Nell’opera boteriana è facile incontrare descrizioni come questa: «Tra i popoli del Nuovo Mondo barbarissimi sono i Cicimechi nella Nuova Spagna e le genti nel Brasil perché questi, menando una vita affatto salvatica e bestiale, senza capi, senza leggi, senza forma niuna di civiltà e di polizia [...]. L’intelletto resta oscurato dal senso e la ragione dall’appetito e ‘l giudizio dalle passioni»³⁶. La ripresa di *topoi* comuni all’ampia cronachistica spagnola cinquecentesca è da Botero utilizzata per dimostrare il ruolo fondamentale dei conquistatori del Nuovo Mondo, «affinché si intenda come egli ancora concorressino non solo all’ampliamento dell’impero del Re Cattolico, ma anche della conversione degl’infedeli et al struggimento dell’idolatria e del regno del demonio»³⁷. Costoro possono – e devono – essere d’esempio ai capitani moderni «tra i quali regna un’opinione indegnissima del nome cristiano, che non si possa servire insieme a Marte et a Cristo et essere un buon soldato e buon cristiano [...]»³⁸. Al contrario, «la religione e la pietà cristiana accresce l’animo, non l’indebolisce, con la grandezza del premio ch’ella propone a’ combattenti in causa legitima e giusta, perché s’ella è ingiusta, io confesso che la legge di Cristo torrà l’animo e le forze al soldato, come al ladro, all’assassino, al micidiale, al traditore»³⁹. Ecco allora che le azioni di Cristoforo Colombo, Francisco Pizarro ed Hernán Cortés non possono che essere elogiate come giuste e pie. Trattando di *Che cosa facilitasse la conversione degl’indiani*, Botero ammette che le innumerevoli conversioni effettuate nella Nuova Spagna furono facilitate dal “romor delle armi” dei soldati, i quali si adoperarono alla distruzione di templi e idoli, anche se è facile immaginare che il loro operato fosse stato ben più cruento di quanto il nostro autore non voglia ammettere. E,

36 BOTERO, *RU*, Parte Quarta, Libro I, cit., p. 1108.

37 Ivi, Parte Quarta, Libro II, p. 1146.

38 *Ibidem*.

39 Ivi, Parte Quarta, Libro II, p. 1147.

a proposito dei soldati, è a dire il vero oscillante il modo in cui il Benese ne parla: come abbiamo visto, in precedenza ha negato che non si possa essere buon soldato e buon cristiano; qui li esalta come valido aiuto ai predicatori; solo poche pagine più avanti, invece, condanna «la licenza e l'insolenza de' soldati, che è di natura sua smisurata», tanto che «non è fiera al mondo più indomita e più crudele che il sodato»⁴⁰, anche se tale critica non è rivolta tanto ai soldati in sé, quanto alle conseguenze che scaturiscono dal non avere un principe, un capitano, che possa guidarli rettamente. Botero, in accordo con l'esperienza storica, sostiene l'opportunità di usare la spada per favorire le conversioni, perché, privati dei loro templi e idoli, «gli indiani andarono facilmente alle Chiese»⁴¹, anche se furono molto abbondanti le negative opinioni coeve sull'effettiva cristianizzazione degli indi, passando da Oviedo ad Acosta, ad altri gesuiti. Asimmetrico è il rilievo dato da Botero alle nefandezze compiute dai conquistatori e a quelle compiute dagli indi. Le prime, già giustificate perché provvidenziali, sono narrate in modo generico, quando le fonti a disposizione potevano fornire un'ampia scelta; alcune ritorsioni dei nativi contro i nuovi venuti e la nuova religione vengono invece illustrate nei dettagli.

Procedendo nell'analisi di Botero, dato che non tutti i popoli sono uguali, il Benese ritiene giusto procedere con i cannibali «come contra nemici del genere humano, o come contra matti furiosi»⁴²; con gli indi meno feroci ma privi ancora di elementi di ragione naturale, come il senso del pudore, conviene invece usare non «la violenza, e 'l ferro, ma ben la verga e 'l freno»⁴³. A entrambe le due categorie di barbari in ogni caso occorre prima dar rudimenti di vita civile, e soltanto dopo ammaestrarli nella dottrina cristiana. C'è quindi una terza categoria, coloro che non hanno bisogno di violenza per essere tratti fuori dalla barbarie, ma «di governo e di indirizzo, perché sono sciocchi e stupidi come pecore e somari»⁴⁴.

40 Ivi, Parte Quarta, Libro III, p. 1166.

41 Ivi, Parte Quarta, Libro III, p. 1163.

42 Ivi, Parte Quarta, Libro III, p. 1178. Per un approfondimento sulla concezione di civiltà in Botero è utile la lettura di G. FERRETTI, *Sull'idea di civiltà in Botero*, in *Botero e la "Ragion di Stato"*, in A.E. BALDINI (cur.), *Atti del Convegno in memoria di Luigi Firpo (Torino 8-10 marzo 1990)*, Olschki Editore, Firenze, 1992.

43 Ivi, Parte Quarta, Libro III, p. 1179.

44 *Ibidem*.

Per i popoli delle Americhe più evoluti occorre poi che la religione sia sempre difesa con la minaccia di sanzioni, perché si sa che altrimenti gli indi tornerebbero facilmente alle idolatrie. Forse prima della conquista poteva discutersi se fosse lecito imporre nel Nuovo Mondo l'autorità delle corone spagnole, ma ormai c'è una situazione di necessità: spagnoli e portoghesi non possono ritirarsi, perché i musulmani altrimenti si impadronirebbero delle Filippine e gli eretici delle Americhe. Ancora, per giustificare l'evangelizzazione attraverso la «forza onesta»⁴⁵, Botero spiega che gli apostoli in parte avevano gli strumenti per competere sia con i giudei che con i greci e soprattutto potevano ricorrere ai miracoli per confondere l'arroganza dei primi e l'alterigia dei secondi; del tutto diverso risultava il quadro del Nuovo Mondo, «abitato da genti o bestiali per fierezza o stupide per bassezza d'ingegno»: là «non vi era bisogno di miracoli ma d'aiuto umano, col quale quei popoli si conducessino a uso di ragione et a gusto d'umanità, perché, giunti a quel segno, abbracciano prontamente la verità proposta loro semplicemente da' predicatori o da' mastri della dottrina cristiana [...]»⁴⁶.

Dunque per Botero l'uso della forza è necessario nei confronti dei barbari sciocchi e idolatri per un doppio fine – potremmo dire, prendendo in prestito un termine successivo – utilitaristico: la sottomissione di quelle popolazioni porta ad una pacificazione dei territori; la pace a sua volta favorisce l'operato dei missionari nel Nuovo Mondo, che quindi procedono a nuove conversioni, e permette la costruzione di un'unica grande società unita dagli stessi valori morali e religiosi, che, alla fine dei conti, tornerà utile agli stessi nativi per il loro sviluppo e avvicinamento alla civiltà. Andando più nel dettaglio, per Botero primo scopo della conquista è la ricerca della pace, che

45 Cfr. C. FORTI, *La «guerra giusta» nel Nuovo Mondo: ricezione italiana del dibattito spagnolo*, in A. PROSPERI, W. REINHARD (cur.), *Il Nuovo Mondo nella coscienza italiana e tedesca del Cinquecento*, Il Mulino, Bologna, 1992, p. 278: “[per Acosta] Non c'è *bellum* contro quelli che non vengono riconosciuti come controparte, come soggetti di diritto: piuttosto essi «per potentiam et *honestam vim quamdam* ne Evangelium impediunt coerendi sunt». Botero segue Acosta anche in questo: non parla di «guerra»; al termine «guerra» subentra l'espressione «onesta forza». La guerra si distingue in «giusta» o «ingiusta»; e per pesanti che siano le conseguenze della sconfitta per il vinto in guerra giusta si possono sempre sollevare dei *dubia* sia sulla giustizia della guerra, sia su fin dove ci si possa spingere in una guerra giusta. La «onesta forza» invece è solo «spediente», come dice Botero”.

46 *RU*, Parte Quarta, Libro III, p. 1181.



DELLA RAGION
DI STATO
LIBRO SESTO.



Degli afsicuramenti de' nemici esterni.



IN hora habbiamo ragiona-
to de' modi di mantener i sud-
diti in pace, & in obedièn-
za: diciamo hora in che modo
ci possiamo afsicurare dalle
cause eſterne de' disturbi, e ro-
vine degli Stati. Preſuppo-
niamo, che la ragione della
ſicurezza conſiſte in tener il nemico, e'l pericolo lontano da
caſa noſtra; perche la vicinãza del male è gran parte d'eſ-
ſo male: appreſſo col accommodarſi in modo, che quando
bene egli s'auvicini, non habbia pođeſtà d'offendere. Hor
egli ſi tiene lontano in più maniere; delle quali la prima
ſi è la fortificatione dell'entrate, e de' paſſi, che ſi fa
con le fortezze opportunamente fabricate.

Delle

apre l'entrate e i porti de' regni e le porte delle città a' commerczii, a' traffichi, alla scambievole comunicazione delle genti e per conseguenza alla dilatazione della parola e del nome di Dio. Con la pace fiorisce la dottrina e la virtù, la civiltà e la politia, i buoni costumi e le arti atte a render l'uomo più piacevole e più ospitale, mansueto e domestico, ch'egli, senza quelle, non è⁴⁷.

L'altro fattore che solo il far parte di un grande impero può garantire è la comunanza della lingua, o meglio, l'imposizione della lingua dei vincitori ai vari popoli. In ultimo, l'ampiezza dell'impero che unisce «i popoli sparsi qua e là in un luogo»⁴⁸. Infatti i popoli nomadi, che vivono come fiere, senza capo, né leggi, né comunità, rappresentano un problema per le conversioni, oltre che per il governo. La conquista dunque ha portato con sé numerosi benefici: ha migliorato i costumi e le arti, introdotto le industrie e le scienze, svegliato gli ingegni e maturato i giudizi e la varietà della conversazione, ha affinato la prudenza e arricchito l'animo di infiniti nobili ammaestramenti. Al di fuori dei confini di un governo prevale la fierezza e la crudeltà, il disordine e la confusione; per Botero solo

«sotto un gran monarca i popoli si rafforzano e si ripuliscono e si essercitano nell'umanità, i superiori per saper governare, i sudditi per saper obbedire e mettere in esecuzione quel che lor viene comandato, et a' precipi torna bene introdurre negli stati loro le arti per cavarne utile e commodo e di favorire le virtù per esser serviti con più grandezza o decoro [...]»⁴⁹.

Non c'è dubbio che, nel Vecchio come nel Nuovo Mondo, il fine della guerra debba essere creare le condizioni per il governo della ragion di stato.

5. Considerazioni sull'arte della guerra nella *Ragion di Stato* e nelle *Aggiunte*

Il termine *ragion di stato* non è stato usato casualmente; d'altra parte sarebbe stato impossibile escludere da questa riflessione su Botero e la guerra la sua opera più famosa, *Della ragion di stato* per l'appunto, scritta con lo scopo (non completamente raggiunto) di rimettere la ragion di stato sotto "la giurisdizione

47 Ivi, Parte Quarta, Libro II, p. 1126.

48 Ivi, Parte Quarta, Libro II, p. 1128.

49 Ivi, Parte Quarta, Libro II, p. 1129.

della coscienza” alla quale Machiavelli l’aveva sottratta⁵⁰. Senza andare nel dettaglio dell’opera – non è questa la sede adatta – Botero individua come punto nodale della ragion di Stato la giurisdizione che l’istituzione ecclesiastica esercita sulle coscienze, che si tratti della coscienza del principe o di quella dei sudditi. Una giurisdizione che non si esprime mediante la legge civile – la quale non si applica che sui corpi e sui beni – ma con il controllo dell’interiorità e con l’accesso diretto ai «sentimenti» e ai «pensieri»⁵¹. Ecco perché la religione (non una religione, ma *esclusivamente* quella cattolica) appare come *instrumentum regni*, essendo lo scopo ultimo dello Stato la sua conservazione:

«è di tanta forza la religione ne’ governi che, senza essa, ogni altro fondamento dello Stato vacilla. [...] Ma tra tutte le leggi non ve n’è alcuna più favorevole a’ principi che la cristiana, perché questa sottomette loro non solamente i corpi e le facultà de’ sudditi, dove conviene, ma gli animi ancora e le coscienze, e lega non solamente le mani ma gli affetti ancora et i pensieri»⁵².

Appurato ancora una volta il ruolo di rilievo della religione e premesso che per Botero «è maggior opera conservare piuttosto che aggrandire uno Stato», e che «s’acquista con forza, si conserva con sapienza; e la forza è comune a molti, la sapienza è di pochi»⁵³, è in quest’opera che troviamo la trattazione più organica della guerra, sul modello machiavelliano. Infatti se dal *De regia sapientia* e dalle *Relazioni* possiamo ricavare dei ragionamenti sull’argomento sulla base o degli *exempla* biblici o di quelli della storia passata e contemporanea, qui gran parte dell’opera, specialmente i libri VI, IX e X, è dedicata all’arte della guerra, che deve molto sia all’omonimo trattato machiavelliano sia al *Principe*.

Botero infatti conserva una concezione machiavelliana dell’esercito, che si

50 BOTERO, *Della ragion di stato* (di seguito *RdS*), a cura di P. Benedittini e R. Descendre, Torino, Einaudi, 2016. Si è scelta questa edizione critica poiché basata sul testo definitivo del 1598 arricchito da tutte le varianti delle principali versioni precedenti; è altresì disponibile l’edizione critica basata invece sul primo testo del 1589 a cura di C. CONTINISIO, Donzelli editore, 1997. Sull’argomento G. BORRELLI, *La tradizione italiana di discorsi e scritture di “ragion di Stato”: una ricerca critica e ancora attuale*, «Rivista di politica», 2, 2021, pp. 45-58; A. TENENTI, *Dalla «ragion di Stato» di Machiavelli a quella di Botero*, in A.E. BALDINI (cur.), *Botero e la “Ragion di Stato”. Atti del Convegno in memoria di Luigi Firpo (Torino 8-10 marzo 1990)*, Firenze, Olschki Editore, 1992, p. 11; R. DESCENDRE, *L’état du monde: Giovanni Botero entre raison d’état et géopolitique*, Genève, Droz, 2009.

51 *RdS*, *Introduzione*, a cura di R. Descendre, P. Benedittini, p. XLV.

52 Ivi, Libro II, cap. XVI, pp. 89-90.

53 Ivi, Libro I, cap. V, p. 15.

esprime tra l'altro nell'identificazione delle «forze» con le «armi» e la «gente», parola il cui significato oscilla tra truppe e l'insieme della popolazione⁵⁴. Nel libro III, il nostro autore tratta delle imprese di guerra «che s'imprendono o per assicurare i confini o per ampliar l'imperio e per acquistare giustamente ricchezze e gloria o per difendere gli aderenti, o per favorire gli amici, o per conservare la religione e 'l culto di Dio»⁵⁵. La guerra sembra avere quasi una funzione catartica per la popolazione, che può sfogare i suoi istinti peggiori lontano dai confini dello Stato e, al contempo, provvedere alla sua espansione; considerando i tempi recenti si può capire come la Spagna sia in pace mentre la Francia dilaniata da guerre civili:

«ritrovaremo ciò procedere in parte perché la Spagna si è impiegata in guerre straniere et in imprese remote, nell'Indie, ne' Paesi Bassi contra eretici, contra Turchi e Mori, dove, essendo occupate parte le mani parte le menti degli Spagnuoli, la lor patria si ha goduto grandissima pace, e divertito altrove ogni umor peccante. All'incontro la Francia, stando in pace con gli stranieri, si è rivolta contra se stessa e, non avendo altro pretesto, ha preso quello dell'eresie di Calvino e di un nuovo Evangelio che, dovunque si fa sentire, annuncia non allegrezza ma lutto, non pace ma guerra orribile e riempie gli animi non di buona volontà ma di furore e di rabbia»⁵⁶.

Nel libro V invece Botero si chiede se le lettere siano o meno di giovamento per rendere gli uomini valorosi nell'uso delle armi⁵⁷. Si potrebbe supporre che esse producano due effetti contrari alla virtù militare: 1) occupano interamente l'animo dello studioso tanto che questo tende a non preoccuparsi più d'altro; 2) rendono l'uomo malinconico, cosa molto contraria alla vivacità che si ricerca nelle persone militari. D'altro canto le lettere producono altri due effetti positivi:

54 Per le considerazioni sui richiami di Botero alle opere Machiavelliane rinvio all'illuminante contributo di R. DESCENDRE, *Botero Giovanni*, in *Enciclopedia machiavelliana*, Roma, Treccani, 2014, *ad vocem*. Sull'argomento anche G. BARBUTO, «I Gesuiti e il "principe" di Machiavelli: da Ribadeneyra a Gracián. Paradigma della mediazione», in *Res Publica. Revista de Historia de las Ideas Políticas*, 2016, pp. 125-140.

55 *Rds*, Libro III, cap. III, p. 103.

56 *Ibidem*.

57 L'argomento non è nuovo, si pensi all'aneddoto di Cicerone su Annibale e Formione (Cicerone, *De oratore*, II, 18, 75-76); Botero stesso ritornerà sull'argomento nel libro II *Dell'ecellenze degli antichi capitani*, cfr. *infra* nota 71. Si veda anche A. BATTISTINI, «Quanto nuoce la cultura al comandante di un esercito? Un dibattito umanistico tra Cinque e Settecento», in *RILUNE - Revue des littératures européennes*, no. 10, 2016, p. 18-30, in particolare p. 21.

l'uno è che affinano la prudenza e il giudizio, l'altro è che eccitano il desiderio di onore e di gloria. Dunque per Botero lo studio delle lettere è quasi necessario in un capitano perché queste gli aprono gli occhi, perfezionano il giudizio e somministrano validi consigli di prudenza, svegliandolo con stimoli di gloria. Così «da una parte il rendono prudente, dall'altra ardito; e la prudenza, congiunta con l'ardimento, conduce un capitano all'eccellenza dell'arme»⁵⁸.

L'intero libro VI, dedicato ai modi con i quali «ci possiamo assicurare dalle cause esterne de' disturbi e rovine degli Stati», si nutre di numerosi temi machiavelliani e termina con un appello ad armarsi in tempo di pace, specialmente quando gli altri guerreggiano, nella certezza che «con la pace e con l'accordo di quei che prima guereggiavano tra loro, la tempesta della guerra si scarichi adosso a' vicini»⁵⁹. In questa sezione Botero ragiona su come tenere lontano il nemico: con fortezze opportunamente fabbricate in siti utili e provviste di vettovaglie, macchine, munizioni e soldati; con colonie e presidii, e soprattutto con la prevenzione: «nobilissimo modo di tener l'inimico lontano da casa nostra e di assicurarci da gli assalti suoi, si è il prevenirlo portandogli la guerra in casa; perché chi vede in pericolo le cose sue, lascia facilmente quiete l'altrui»⁶⁰, con buona pace delle teorie sulla guerra giusta⁶¹. Ma si deve tener presente che l'assalto richiede forze maggiori o almeno uguali a quelle di colui che si vuole assaltare; e chi non si sente abbastanza sicuro dovrà provvedere a fortificare «i passi et i luoghi importanti, attorno ai quali il nemico perda o le forze o il tempo, e dia comodità a te di raccogliere le tue genti o di condurre le forastiere»⁶². Infine è una certa specie di prevenzione il valersi delle fazioni che sono nei paesi dei nemici per volgerle a proprio favore, unitamente allo stringere alleanze con i vicini⁶³.

58 Ivi, Libro V, cap. V, p. 134.

59 Ivi, Libro VI, cap. XVII, p. 165.

60 Ivi, Libro VI, cap. VII, p. 157.

61 Per uno sguardo più ampio sull'argomento, V. LAVENIA, «*Missiones Castrenses: Jesuits and Soldiers between pastoral care and violence*», in *Journal of Jesuit Studies*, 4, 2017, pp. 545-558; Id., *Dio in uniforme. Cappellani, catechesi cattolica e soldati in età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018.

62 *RdS*, Libro VI, cap. VII, p. 158.

63 Sulla figura del "nemico", S. ANDRETTA, *Note sulla natura dell'immagine del nemico in età moderna tra identità e alterità*, in F. CANTÙ, G. DI FEBBO, R. MORO (cur.), *L'immagine del nemico. Storia, ideologia e rappresentazione tra età moderna e contemporanea*, Roma,

Il libro VIII riecheggia posizioni sviluppate in *Delle cause della grandezza delle città*, con considerazioni di natura economica:

«la gente e le forze s'augumentano in due modi, col propagare il suo e col tirare a sé l'altrui: si propaga il suo con l'agricoltura, con le arti, col favorire l'educazione della prole, con le colonie; si tira a sé l'altrui con l'aggregare i nemici, col rovinare le città vicine, con la comunicazione della cittadinanza, con l'amicizia, con le leghe, con le condotte della gente, co' parentadi [...]»⁶⁴.

Proseguendo nella trattazione dell'opera, è nel libro IX che Botero affronta il celebre dilemma già proposto da Machiavelli: per il principe è meglio servirsi di soldati propri o forestieri? «La milizia forestiera dipenderà sempre più dagli interessi propri che dai tuoi e ti abbandonerà ne' tuoi bisogni, or corrotta dai nemici o richiamata a casa per i pericoli della patria. [...] Essendo queste tali genti mercenarie, vendono a guisa di mercatanti o di bottegai di poca fede l'opera loro»⁶⁵. Il male peggiore delle milizie mercenarie tuttavia è un altro: l'introduzione dei costumi stranieri

«che portano seco mutazione di stato e ruina di republica. Or non è via con la quale entrino questi più impetuosamente che con gli esserciti forastieri. Fa fede di ciò l'Imperio romano, ma più fieramente la Francia, perché l'eresia che ha rovinato regno sì florido e sì potente vi fu introdotta con le legioni de gli Svizzeri e de gli Alemanni condotti prima da Francesco e poi dal suo figliuolo Arrigo. Il che mostrò la moltitudine dei signori, capitani, soldati francesi che si scuoprì, subito dopo la morte di Arrigo, a favore dell'empietà imbevuta con la conversazione e con l'esempio de gli stranieri»⁶⁶.

Stabilito che è auspicabile usare milizie proprie, è fondamentale che i soldati siano anche buoni cristiani e che pertanto il generale provveda l'esercito di persone religiose che, predicando, esortando, confessando e aiutando in ogni maniera i soldati, li liberino dai peccati e li riempiano della grazia di Dio. Fare ricorso a Dio produce tanti buoni effetti: si acquista la divina protezione, si riceve la certezza della vittoria (il che rinfranca gli animi) e ci si assicura la felicità nell'altra vita, cosa che rende gli eserciti incredibilmente arditi.

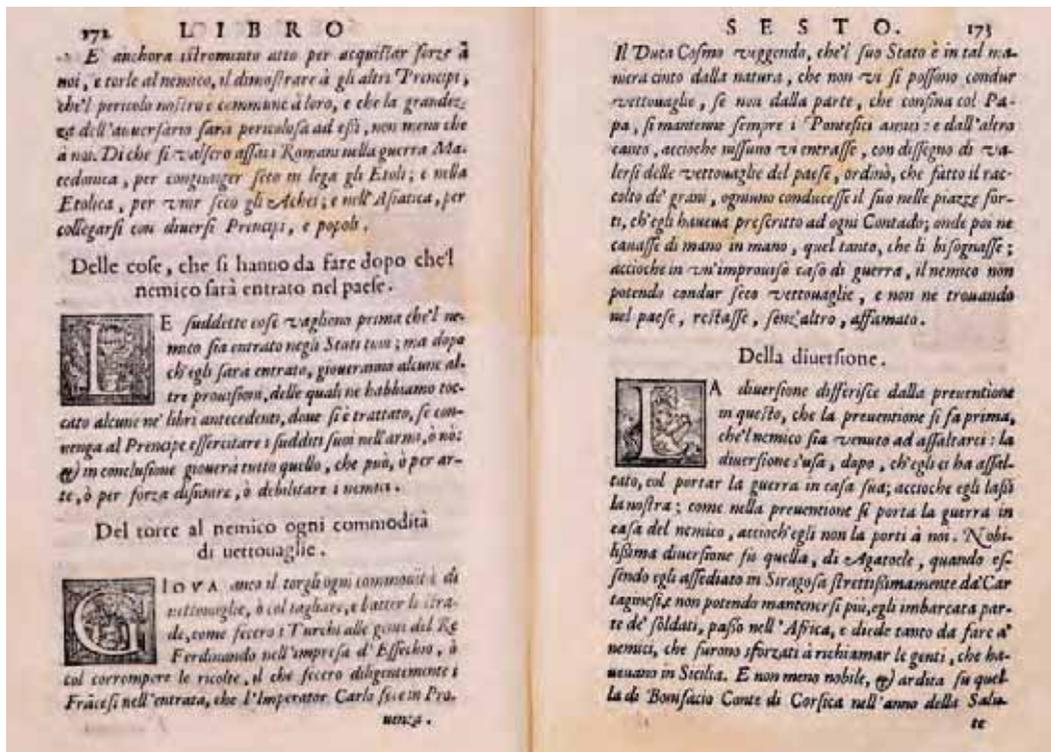
Ad integrazione di queste e simili riflessioni Botero pubblicò nel marzo 1598

Viella, 2009, pp. 31-40.

64 *RdS*, Libro VIII, cap. I, p. 188.

65 Ivi, Libro IX, cap. II, p. 215.

66 Ivi, Libro IX, cap. II, p. 217.



un volume di *Aggiunte*, che accoglie cinque trattatelli di argomento militare (*Dell'eccellenze de gli antichi capitani, Della neutralità, Della riputazione, Dell'agilità delle forze, Della fortificazione*). In queste aggiunte si ritrovano considerazioni interessanti sulla gestione della guerra, a cominciare dall'incipit *Dell'eccellenze de gli antichi capitani*:

l'arte militare il cui fine è vincere non dipende assolutamente dal capitano ma da' soldati ancora, dall'occasioni, dal tempo, dal sito, e dall'altre circostanze, si deve egli contentare di adoperarsi in modo che il non vincere non succeda per sua colpa; che si possa sempre dire ch'egli nella battaglia, così perduta, come vinta, abbia fatto l'uffizio del buon guerriero: il quale è ordinare e indirizzare giudiziosamente le cose alla vittoria⁶⁷.

67 Questa e le successive citazioni sono tratte dalla prima edizione delle *Aggiunte*, datata 1598; *Aggiunte di Giovanni Botero Benese alla sua ragion di Stato, nelle quali si tratta Dell'eccellenze de gli antichi capitani, Della neutralità, Della riputazione, Dell'agilità delle forze, Della fortificazione, con una Relazione del mare, ecc.*, in Venetia, presso Gio. Battista Ciotti, 1598, Libro I, *Del fine e dell'ufficio del Capitano*, p. 1. Per garantire una

Infatti, prosegue l'autore, le guerre si vincono con grandezza d'ingegno, d'animo, di eserciti, di apparati o di spesa, ma di questi cinque fattori gli ultimi tre dipendono più dalla potenza del principe che dal valore di un capitano. Volendo dimostrare l'eccellenza degli antichi capitani, non si parlerà pertanto di ciò che è riconducibile alla potenza bensì delle qualità della persona che maneggia le armi, della sua eccellenza d'ingegno e grandezza d'animo, facendo riferimento a quei capitani elogiati dagli autori greci e latini, quali Alessandro Magno, Giulio Cesare, Mario, Pirro, Scipione, e così via. Per Botero il fine dell'arte militare consiste in tre azioni: scegliere il soldato; addestrarlo al meglio; valersene giudiziosamente. Inutile ribadire che tali compiti spettino proprio al capitano, il quale dovrà occuparsi anche del marciare, dell'alloggiare, del combattere, dell'assediare e del difendere una piazza. Affinché possa svolgere al meglio i suoi doveri è essenziale poi che egli venga obbedito dai suoi soldati. Condizione fondamentale affinché ciò avvenga è, ovviamente, il prestigio del capitano:

Il principale fondamento dell'obbedienza si è l'autorità e la riputazione, la quale non sempre procede dalla vittoria ma per lo più dalla grandezza dell'animo e dal valore e dall'alta qualità di un capitano⁶⁸.

Tra le qualità sono annoverate l'industria e la destrezza, nelle quali eccelleva ad esempio Scipione Africano, che si fece stimare dai soldati figlio di Giove, conferendo loro coraggio per l'impresa, e anche la diligenza, la determinazione e la celerità che «toglie a' nemici il tempo di conoscer il pericolo, e di ripararvi: confonde il loro giudizio e lega le mani, e fa sì che i colpi vengano loro addosso all'improvviso»⁶⁹. La qualità più importante tuttavia rimane la sagacia militare, che consiste nel prevedere i pericoli e gli inganni dei nemici e nel provvedervi, nonché nell'«avere occhi non solo nella faccia ma anche nelle spalle e guardarsi non meno di dietro che avanti»⁷⁰.

lettura più fluida, è stata normalizzata e corretta la punteggiatura e sono stati introdotti alcuni ammodernamenti grafici. Per completezza di informazione va segnalato che due delle *Aggiunte* (ovvero *Della riputazione del principe* e *Della neutralità*) sono disponibili anche in edizione critica in *Della ragion di Stato con tre libri delle cause della grandezza delle città, due Aggiunte e un Discorso sulla popolazione di Roma*, a cura di L. Firpo, Utet, Torino 1948. Il discorso *Della riputazione del principe* è riproposto in appendice in B.A. RAVIOLA, *Giovanni Botero: un profilo fra storia e storiografia*, Milano, Bruno Mondadori Editore, 2020, insieme alla *Relazione del mare*.

68 *Dell'eccellenze de gli antichi capitani*, Libro I, *De gli eccellenti in farsi obedire*, p. 6.

69 Ivi, Libro I, *Degli eccellenti nella celerità*, p.10.

70 *Ibidem*.

Il libro secondo procede secondo tre livelli di confronti: Alessandro Magno e Cesare, Annibale e Scipione, nuovamente Scipione e il Gran Capitano Gonzalo Fernández de Córdoba; confronti che non affronteremo in questa sede e che ancora una volta richiamano a più riprese le qualità di un buon capitano⁷¹.

Nella terza delle *Aggiunte*, il discorso *Della riputazione del Principe*, Botero ribadisce che essa è posta nell'opinione e nel concetto che il popolo ha di lui e la definisce «la materia nella quale egli si deve, per far acquisto di tanto bene, occupare, che deve esser tale che il popolo vi abbia interesse. E tali sono la pace e la guerra, perché con l'arti della pace si intertengono quietamente i sudditi; e con quelle della guerra si tengono lontani i nemici»⁷². Più ricca di spunti è la riflessione *Dell'agilità delle forze del principe*, che prende avvio completando un tema iniziato proprio nei capitoli finali della *Ragion di Stato*, ovvero le condizioni essenziali delle forze di un Principe: cioè che siano proprie, numerose, valorose e agili. Avendo trattato lì le prime tre, qui Botero si limita ad analizzare l'agilità, senza il cui concorso le altre non possono recare molto giovamento alle imprese, «perché siccome in un soldato è di maggior importanza l'agilità che la robustezza, così anche un esercito (che non è altro che moltitudine di soldati uniti insieme) è più desiderabile ch'egli sia spedito che grosso». Botero individua tre situazioni distinte che implicano vari gradi di «agilità della gente»: tra i principi alcuni sono armati più per l'attacco che per la difesa e più con mercenari che con soldati propri. Questi tengono buoni presidi nelle fortezze e grossi eserciti nelle campagne; altri principi sono armati più per la difesa che per l'attacco e pertanto tengono i loro forti convenientemente provvisti e presidiati con una milizia propria. Altri ancora

71 In apertura del Libro II mi sembra degna di nota la presa di posizione di Botero nei confronti dello scrivere di imprese di guerra: «La comparazione tra Alessandro e Cesare sarebbe impresa degna di un personaggio eccellente nel mestiere delle armi e in tutta l'arte della guerra, conciosia cosa che sendo che questi due Principi sono stimanti con molta ragione lumi della milizia, non può dar giudizio perfetto del valore e delle loro azioni chi non è consumato in tal professione. Non disdice però anche a chi non ha pratica di guerra il dirne il suo parere; perché l'istoria, madre della prudenza, fa che chi non si è trovato con la persona nei pericoli delle battaglie, ci si trovi con l'animo; e vegga quietamente l'ira e il furore; le ferite; le morti degli uomini armati. E si come avviene alle volte che chi vede giuocare altri alli scacchi, se ben non a tanta pratica nel giuoco, quanta quelli che giuocano, conosce però alle volte meglio di quelli che pezzo si debba menare o che imboscata drizzare: così non giudica talvolta men bene della guerra un letterato che un soldato». Come abbiamo visto in precedenza, Botero aveva affrontato l'argomento, seppur in maniera meno esplicita, nel Libro V della *Ragion di Stato*.

72 *Della riputazione*, Libro I, *Onde proceda la riputazione*, p. 42.

sono armati sia per la difesa che per l'attacco: quest'ultimi tengono i presìdi nelle fortezze come i secondi ma, oltre a ciò, non mantengono eserciti già formati come i primi ma alcune migliaia di soldati in campagna, parte a piedi, parte a cavallo, che servono loro all'occorrenza.

È interessante il paragrafo sulle munizioni, che rende l'idea di quanto materiale serva praticamente per mandare avanti una guerra: «Monizioni chiamo tutto ciò che può servir alla guerra: arme da offesa e da difesa, polvere, palle, corde, ponti, scale, barche, catene, botti, ruote e simili altre cose delle quali bisogna haver copia in pronto; perché l'aspettar a farne provisione quando è tempo di adoperarle non ci riuscirà: e i bisogni della guerra sono tanti che con tutta la diligenza che si userà in farne massa e monizione, sempre ne mancherà qualche cosa»⁷³. Infine non devono mancare le vettovaglie, «perché l'altre provisioni sono utili per poter vincere, ma il pane è necessario per vivere. [...] Perché la guerra è una bestia che non sa far altro che divorare, guastare, rovinare, e come il fuoco non si contenta di cosa alcuna, così ne anco essa»⁷⁴, e il denaro, definito “nervo e ventre” della guerra: nervo perché con esso si muovono gli eserciti e si mantengono in moto e in opera; ventre perché, come il ventre somministra alimento all'animale, così il denaro dà alimento agli eserciti. Conclude con una punta di tristezza il nostro autore: «È la guerra una voragine che non ha fondo, che smaltisce, che distrugge, che consuma cose infinite; le quali bisogna provvedere e far venire hor di qua, hor di là con spesa e con dispendio inestimabile»⁷⁵.

Avviandoci alla fine di questo rapido excursus sulle *Aggiunte*, sarà utile menzionare il fatto che Botero spende qualche parola anche sul fortificare, ovvero «un fabricare proporzionato alle necessità e all'occorrenze della guerra», il cui fine non è rendere una piazza inespugnabile (la storia ci insegna che un simile fine è impossibile) ma cercare di costruire una buona difesa che possa proteggere la fortezza dall'inganno, dall'assedio e dalla forza. Riguardo alla varietà dei siti, ognuno ha i suoi vantaggi e svantaggi: in pianura si può dare la forma che si vuole alla fortificazione ma sarà più facilmente assaltata; un luogo montuoso offre maggiore protezione ma non permette di scegliere la forma e patirà più facilmente il bisogno d'acqua; e così via.

⁷³ *Dell'agilità delle forze*, Libro I, *Delle monizioni*, p. 60.

⁷⁴ Ivi, Libro I, *Delle vettovaglie*, p.63.

⁷⁵ Ivi, Libro I, *Del denaro*, p.64.

6. Epilogo: eretici, infedeli e capitani cristiani

Abbiamo visto come già in un'opera giovanile quale è il *De regia sapientia* Botero avesse dedicato il terzo e ultimo libro un'amara riflessione sulle conseguenze nefaste delle eresie per la stabilità di uno stato e sulla preoccupante potenza dell'impero turco. La personale crociata di Botero contro eretici e infedeli prosegue nel libro conclusivo della *Ragion di Stato*. Qui l'autore afferma che il bene temporale, cioè la pace civile e politica, e quello spirituale, cioè l'unione della chiesa di Dio, vengono turbati da due tipi di nemici: eretici e infedeli. Infatti

«l'infedele offende di prima intenzione il temporale e per conseguenza lo spirituale, ma l'eretico mira prima lo spirituale, dopo il quale rovina conseguentemente il temporale. Ma perché la guerra è l'ultimo rimedio che si deve usare contra l'eretico, non è così universalmente a tutti lecito il guerreggiare contra eretici come contra infedeli. Deve però ogni principe con ogni suo potere tener lontana questa peste, perché chi fa professione di sottrar gli uomini dall'obediencia della Chiesa e di Dio ardirà molto più facilmente di sottrarli dall'imperio e dall'obediencia tua»⁷⁶.

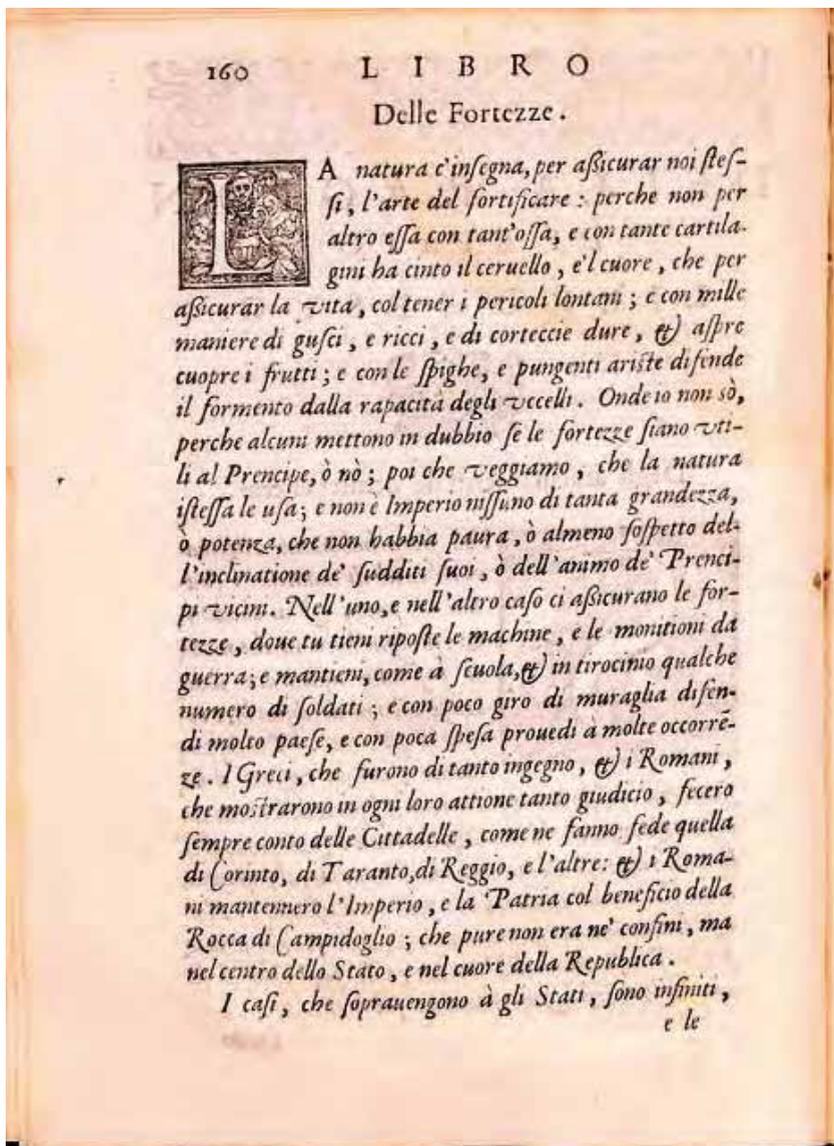
La riflessione sull'espansione della fede come elemento necessario per assicurare una buona base politica si amplia nel trattato *Dell'uffizio del cardinale*, composto nel periodo milanese al seguito del cardinale Federico Borromeo, nel frattempo divenuto arcivescovo della città lombarda. Anche in quest'opera così come nelle *Relazioni Universali* viene elogiato il capitano Cortés «che con valore comparabile con quello de' maggiori capitani che habbia havuto l'antichità, conquistò il Messico e la Nuova Spagna, fu personaggio singolare non meno nel governo de' popoli e nell'arti della pace che nel maneggio delle arme e nell'imprese di guerra»⁷⁷. Il suo esempio si è rivelato essenziale per indirizzare le popolazioni native verso la vera religione ancor più che le armi: vedendo che egli, condottiero temibile, mostrava tanta riverenza verso la religione cristiana e i religiosi, anche loro iniziarono a concepire grande rispetto verso la Chiesa e le persone ecclesiastiche; rispetto che – sottolinea Botero – dura ancora oggi in quella provincia. La parte più

⁷⁶ *RdS*, Libro X, cap. IX, p. 278

⁷⁷ *Dell'uffizio del cardinale libri II di Giovanni Botero Benese all'illustrissimo et reverendissimo il signor cardinal di Guevara, ecc.*, in Roma, per Nicolò Muzio, 1599, Libro I, p. 47. Per garantire una lettura più fluida, è stata normalizzata e corretta la punteggiatura e sono stati introdotti alcuni ammodernamenti grafici. Per una breve panoramica sull'opera rimando a B.A. RAVIOLA, *Giovanni Botero: un profilo fra storia e storiografia*, pp. 68-76, e Id., *The Ideal Cardinal and the Role of Papacy in Dell'uffizio del cardinale (1599) by Giovanni Botero*, in «Teatrum Historiae», 23/2018, pp. 27-37.

interessante dell'opera tuttavia è il parallelo che il nostro autore porta avanti trattando *Dell'ampliazione della fede tra li eretici e Dell'ampliazione della fede tra gl'infedeli*. Partendo dal primo punto, Botero è consapevole che è pensiero comune la necessità di mettere mano alle armi per ridurre gli eretici alla Chiesa, a cui si sono ribellati; «ma se bene e la ragione e l'esempio ci insegna che il muover guerra a gli heretici sia cosa lecita, e ben fatta, e approvata alle volte da i successi [...] non di meno conviene procedere in ciò con gran maturezza; perché la guerra è più atta a cagionar ostinazione ne gli heretici, che conversione»⁷⁸. Pertanto

sarà opportuno adoperare dapprima la predicazione, e solo dopo la spada. Infatti molti peccano più per ignoranza che per malizia, quindi sarà più proficuo mostrare loro “la via dritta” e “il lume della verità” senza eccedere in violenza.



⁷⁸ Ivi, Libro I, *Dell'ampliazione della fede tra li eretici*, p. 56.

S E S T O. 161

e le occorrenze della guerra innumerabili; alle quali però tutte si provvede con la fortificatione de' paesi, per li quali si può entrare il male, e'l disturbo. I Persiani, che han sempre fatto professione di confidarsi del gran numero, e del valore della cavalleria, hanno hora prouato quanto sia utile, e necessario l'uso delle fortezze: perche il Turco, benchè sia stato rotto più d una volta, ha però col fortificar si di mano in mano ne' luoghi opportuni, occupato grandissimi paesi, et ultimamente preso la gran Città di Tauris; e con una grossa Cittadella se n'è assicurato; così i Persiani, per non hauer fortezze, hanno perduto anco la campagna, e le Città.

Delle condizioni delle fortezze.

MA diciamo hora quali debbano esser le fortezze. Debbono dunque esser in siti necessarij, o almeno utili: e necessarij sono quelli, che se non fossero fortificati, il tuo paese restarebbe aperto, e lo Stato esposto alla uolenza de' nemici: Vtili se difenderanno Città popolosa, e ricca, o seruiranno di ricorso, e di refugio a' popoli: Debbono anco esser lontane; accioche tenghino l'inimico, e'l pericolo lungi da noi; perche, mentre egli si trauglia intorno simili fortezze, il nostro paese sarà senza disturbo, e trauglio, et intanto si possono far le debite prouisioni. Di questa sorte è Malta, rispetto della Sicilia, e del Regno, e Corsica rispetto di Venetia: E se non solamente saranno lontane da noi, ma nel paese stesso de' nemici, porgeranno maggior si-

L curez-

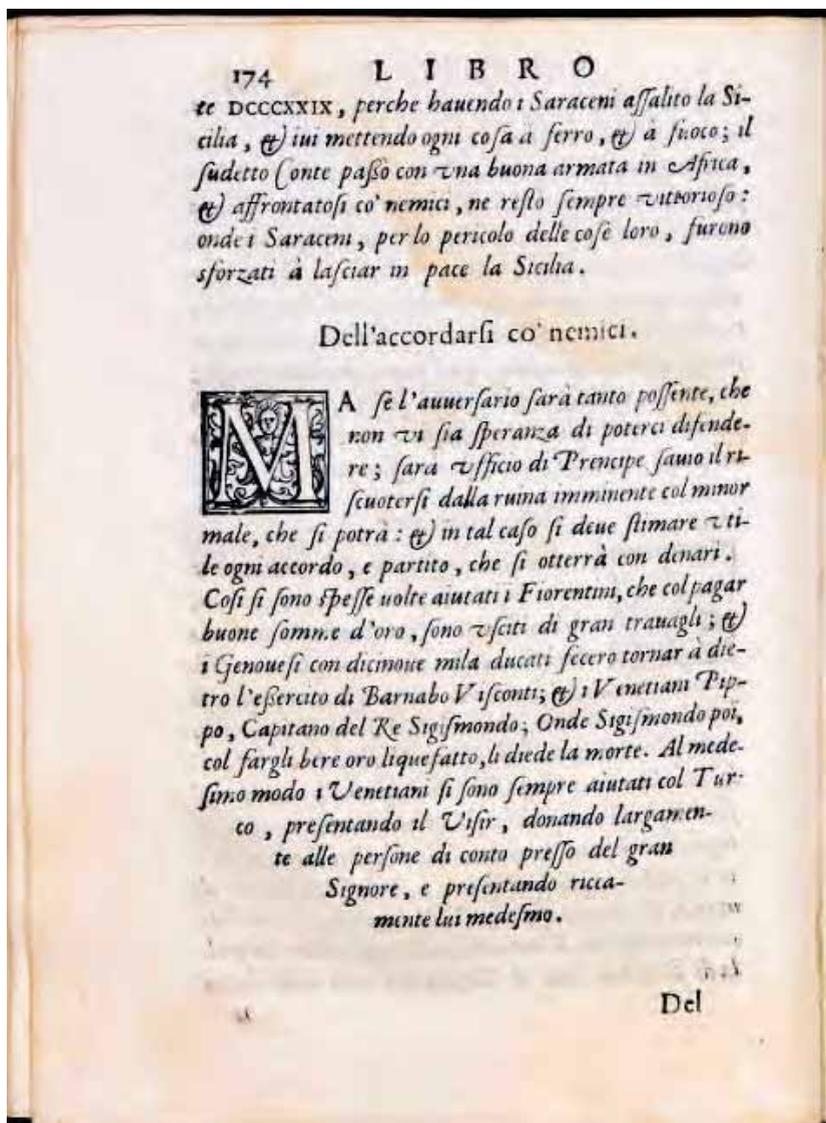
Venendo al secondo punto, qui il discorso si fa più complesso; infatti esistono due tipi di infedeli: quelli che sono idolatri perché non conoscono il vero Dio e non hanno notizia di Cristo, come gli abitanti del Nuovo Mondo, su cui Botero si è già espresso in precedenza non solo nella presente opera ma anche nelle *Relazioni*; e quelli che ne hanno notizia ma lo ritengono un semplice uomo, come i “maomettani”. Quest’ultimi sono molto più difficili da convertire perché radicati nelle loro convinzioni e, soprattutto, perché ritengono i Cristiani nemici a cui è giusto far guerra. Il problema presentava non poche alternative di risoluzione, considerata la temibilità degli Ottomani in

combattimento; l’originalità di Botero in questa sede consiste pertanto nella proposta di diffondere la verità cristiana nelle terre dei musulmani prendendo ad esempio niente meno che gli scritti a stampa dei protestanti, che tanti problemi avevano causato all’Europa. Perché non mettere in ridicolo le credenze dei musulmani facendo circolare scritti blasfemi e irrisori, causando reazioni a catena

che avrebbero avvicinato quelle genti sempre più verso la vera religione? Una proposta che indubbiamente potrebbe ben adattarsi al modo di pensare contemporaneo, ma che allora non ebbe seguito⁷⁹. Sarà dunque ufficio del cardinale «il far ogni cosa hora con l'autorità, hora co l'opera, accioché la Chiesa abbondi di ministri e di persone atte hora con l'arme, hora con l'arte alla conversione de' Mahomettani»⁸⁰.

Il problema dei “mahomettani” torna a essere presente in una delle ultime opere boteriane, il *Discorso della lega contro il turco*, composta nel 1614 e dedicata al giovanissimo cardinale Maurizio di Savoia. Come si può facilmente immaginare,

obiettivo dell'opera è esortare i principi cristiani ad unirsi in una nuova lega per portare avanti un'ennesima (anacronistica) crociata. Botero è lucidamente



79 Sull'argomento A. PROSPERI, «Lo stato della religione tra l'Italia e il mondo: variazioni cinquecentesche sul tema», in *Studi Storici*, anno 56, no. 1, gennaio-marzo 2015, pp. 29-48; si vedano in particolare le pp. 39-40.

80 *Dell'ufficio del cardinale*, Libro II, *Dell'ampliacione della fede tra gl'infedeli*, p. 129.

S E S T O. 175

Del mettersi in protectione, e del darli ad altri.



M A se si corre pericolo della libertà, non che dello Stato, cedendo, non si due recare à vergogna il mettersi sotto la protectione, ò anco sotto il Domino d'altri; pur che questi sia di tal potenza, che ti possa difendere. Così i Capouani se misero sotto Romani, per liberarsi dalla crudeltà de' Savuti. I Genovesi si sono messi, hora sotto i Francesi, hora sotto i Duchi di Milano. I Pisani anco s'aiutarono per un pezzo, prima del patrocino, e poi del libero Domino della Republica Venetiana; ma poco sanamente; perche i protettori, per la lontananza de' paesi, e difficoltà de' passi, non li potevano, senza molto maggior spesa, che utilità difender da' Fiorentini, ne' suoi loro; e nessun Principe persevererà mai nella protectione di quello Stato, che gli è più di danno, che d'utile.

Dello star sopra di se, mentre che i vicini guerreggiano.



M A per assicuriar la pace, e la salute dello Stato tuo, nessuna cosa è più necessaria, che fortificarti molto bene, mentre che i vicini tuoi stanno in guerra; perche suole per lo più auuere, che con la pace, e con l'accordo di quei, che prima guerreggiavano tra loro, la tempesta della guerra si scarichi adosso a' vicini. Dopo la pace

consapevole che «né di tutti i Principi Christiani, né di tutti i Catolici, né di tutti quelli che confinano col Turco si può lega per electione sperare»⁸¹; ma una “lega sforzata” potrà facilmente seguire in due casi: o se i turchi muovono guerra ai veneziani oppure al re d'Ungheria. Nel primo caso si armerà per paura tutta Italia e per il pericolo imminente nel Regno di Napoli e in Sicilia «la Spagna non starà con lo specchio e col pettine in mano»⁸². Nel secondo caso si armerà unitamente all'Ungheria tutta la casa d'Austria per mantenere la guerra e il pericolo lontano dai loro territori. E in questa occasione concorrerà anche il pontefice, e i principi italiani e più di ogni

81 *Discorso della lega contra il turco del signor Giovanni Botero, abate di San Michele della Chiusa, al Serenissimo Principe il principe Maurizio, cardinale di Savoia*, in Torino, 1614, con licenza de' superiori, p. 11. Per garantire una lettura più fluida, è stata normalizzata e corretta la punteggiatura e sono stati introdotti alcuni ammodernamenti grafici. L'argomento è affrontato in B.A. RAVIOLA, *Giovanni Botero: un profilo fra storia e storiografia*, pp. 174-180.

82 *Ibidem*.

altro il Re Cattolico, «come hanno sempre parte con gente, parte con denaro, concorso»⁸³. Per Botero il comando dell'impresa spetta all'Imperatore, ma in caso di rinuncia di quest'ultimo, l'uomo più indicato per guidare l'armata cristiana è Carlo Emanuele I, capitano di insigne valore, su cui non mancano intere pagine di elogi, come il seguente:

Qui tu hai nobiltà serenissima, anzi grandezza regia; dispostezza della persona, sanità, vigor d'animo, e di corpo, scienza, pratica; riputazione nel mestier dell'arme tale che Enrico IV Re di Francia, d'altri guerrieri che di Alessandro, Duca di Parma, e di Carlo Emanuele, Duca di Savoia, conto non faceva, e Giacomo VI Re d'Inghilterra, ha giudiziosamente eletto lui tra tutti i personaggi di fama nell'arme, a cui una nobilissima spada di finissime gioie tempestata, come a quello che la sapeva meglio d'altri maneggiare, mandasse⁸⁴.

Sprezzante del pericolo, nessun capitano è più amato e stimato dai soldati di lui; ma «il male è che questo Principe ha uno stato importante e di tanta gelosia che io non so s'egli potrà mai risolversi d'abbandonarlo»⁸⁵. La frecciata rivolta al duca di Savoia, in quegli anni impegnato in una lotta intestina per il Monferrato, è abbastanza palese. Non restava che il duca di Parma a cui aggrapparsi.

È dunque Alessandro Farnese duca di Parma l'esempio del perfetto capitano, impeccabile soldato e irreprensibile cristiano, che «maneggiando sempre l'arme sotto un clementissimo e giustissimo re, in servizio della Chiesa e di Dio, ha vinto e domato [...] la ribellione e l'eresie, superato le difficoltà de' siti e la natura de' luoghi, espugnato piazze inespugnabili, vinto popoli invincibili»⁸⁶. Alla sua figura è dedicata anche una parte di una delle opere della maturità di Botero, intitolata *I capitani* (1607) e incentrata sulle imprese militari di alcuni illustri condottieri del Cinquecento «che in servizio della religione e della Chiesa di Dio (e perché d'altri guerrieri io non penso d'impicciarmi) hanno l'arme gloriosamente adoperato»⁸⁷: oltre a Farnese, Francesco di Lorena, Anne di Montmorency, Enrico di Guisa e

83 Ivi, p. 12.

84 Ivi, p. 38.

85 Ivi, p. 40.

86 Ivi, p. 261.

87 G. BOTERO, *I capitani: con alcuni discorsi curiosi*, a cura di B.A. Raviola, Torino, Aragno editore, 2017, dedica "Al Serenissimo Carlo Emanuel duca di Savoia", cit., p. 4. Sulla figura del Farnese si veda R. SABBADINI, *Il Gran Capitano e il potere: L'uso della memoria. I Farnese e le immagini di Alessandro, duca e capitano* in M. FANTONI (cur.), *Il perfetto capitano. Immagini e realtà (secoli XV-XVII)*, Roma, Bulzoni, 2001, pp. 1-28.

il duca d'Alba Fernando Álvarez de Toledo. È nelle pagine su Alessandro, vero stratega e uomo politico, impegnato ora contro i turchi ora nelle Fiandre (in guerre «non solo giuste ma necessarie e di somma importanza alla quiete della Chiesa di Dio»⁸⁸), che compaiono anche alcuni simboli iconici di un nuovo modo di fare la guerra: grazie alla tecnica italiana e olandese, fece la sua comparsa all'assedio di Anversa del 1584-85 uno «smisurato naviglio chiamato *Fin della guerra* con mille archibugieri sopra»⁸⁹ in grado di fendere gli accerchiamenti e sterminarli sotto una pioggia di fuoco lungo la Schelda. Farnese riuscì a sgominarla con manovre fuori e dentro l'acqua e a prendere la città già tentata dal duca d'Alba⁹⁰. Instancabile guerriero a tutto tondo, il duca di Parma fece più volte la spola tra Paesi Bassi e Francia per combattere il protestantesimo e morì per una ferita di guerra ad Arras forte «della giustizia, anzi pietà delle sue armi»⁹¹. La fine più desiderabile per il soldato cristiano.

88 Ivi, *Alessandro Farnese, duca di Parma*, p. 79.

89 Ivi, p. 92.

90 Si vedano anche B.A. RAVIOLA, *La guerra e l'ideale: attorno ai Capitani di Giovanni Botero*, in P. PELLIZZARI (cur.), *Le armi e i cavalieri. La guerra e i suoi simboli dal Medioevo all'Età Moderna, Atti della giornata di studi (Torino, 12 febbraio 2018)*, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2018, pp. 134-135 e P. MERLIN, «Tra storia e 'institutio': principe e capitano nel pensiero di Giovanni Botero», in M. FANTONI (cur.), *Il "Perfetto Capitano". Immagini e realtà (secoli XV-XVII)*, Roma, Bulzoni, 2001, pp. 305-29.

91 Ivi, p. 116.

BIBLIOGRAFIA

Fonti

- Aggiunte di Giovanni Botero Benese alla sua ragion di Stato, nelle quali si tratta Dell'eccellenze de gli antichi capitani, Della neutralità, Della riputazione, Dell'agilità delle forze, Della fortificazione, con una Relazione del mare, ecc.*, in Venetia, presso Gio. Battista Ciotti, 1598.
- Dell'uffizio del cardinale libri II di Giovanni Botero Benese all'illustrissimo et reverendissimo il signor cardinal di Guevara, ecc.*, in Roma, per Nicolò Muzio, 1599.
- Discorso de' vestigii, et argomenti della fede catholica ritrovati nell'Indie da' Portoghesi, e nel mondo nuovo da' Castigliani. Di Giovanni Botero Benese*, in Roma, per Giacomo Mascardi, 1615, libera traduzione in volgare di Angelico Fortunio.
- Discorso della lega contra il turco del signor Giovanni Botero, abate di San Michele della Chiusa, al Serenissimo Prencipe il prencipe Maurizio, cardinale di Savoia*, in Torino, 1614, con licenza de' superiori.
- Ioannis Boteri Benensis De regia sapientia libri tres. Quibus ratio reipub. benè, faeliciterque administrandae continetur*, Mediolani, apud Pacificum Pontium, 1583.
- I Principi di Giovanni Botero Benese, con le aggiunte alla Ragion di Stato nuovamente poste in luce*, in Torino, appresso Giovan Domenico Tarino, 1600.
- G. BOTERO, *Della ragion di stato*, a cura di Pierre BENEDITTINI e Romain DESCENDRE, Torino, Einaudi, 2016.
- G. BOTERO, *I capitani: con alcuni discorsi curiosi*, a cura di Blythe Alice RAVIOLA, Torino, Aragno editore, 2017.
- G. BOTERO, *Le relazioni universali*, a cura di Blythe Alice RAVIOLA, 2 voll., Torino, Aragno editore, 2015.
- ERASMO DA ROTTERDAM, *Il lamento della pace*, tr. it., a cura di L. Firpo, Torino, Utet, 1967.
- A. POSSEVINO, *Il soldato christiano: con l'instruttione dei capi dello essercito catolico*, in Roma, per li heredi di Valerio e Luigi Dorici, 1569.

Letteratura

- ALBONICO, Aldo, *Il mondo americano di Giovanni Botero - con una selezione dalle Epistolae e dalle Relazioni Universali*, Roma, Bulzoni Editore, 1990.
- ANDRETTA, Stefano, *Note sulla natura dell'immagine del nemico in età moderna tra identità e alterità*, in F. CANTÙ, G. DI FEBBO, R. MORO (cur.), *L'immagine del nemico. Storia, ideologia e rappresentazione tra età moderna e contemporanea*, Roma, Viella, 2009, pp. 31-40.
- BACCELLI, Luca, «Vitoria, Las Casas e la conquista dell'America», *Quaderni Fiorentini per la storia del pensiero giuridico moderno*, Milano, Giuffrè Editore, 2008.
- BANGERT, William V., *Storia della Compagnia di Gesù*, tr. it., Genova, Marietti, 1990.

- BARBUTO, Gennaro, «*I Gesuiti e il “principe” di Machiavelli: da Ribadeneyra a Gracián. Paradigma della mediazione*», in *Res Publica. Revista de Historia de las Ideas Políticas*, 2016, pp. 125-140.
- BATTISTINI, Andrea, «Quanto nuoce la cultura al comandante di un esercito? Un dibattito umanistico tra Cinque e Settecento», in *RILUNE - Revue des littératures européennes*, no.10, 2016, p. 18-30.
- BORRELLI, Gianfranco, *La tradizione italiana di discorsi e scritture di “ragion di Stato”: una ricerca critica e ancora attuale*, «*Rivista di politica*», 2, 2021, pp. 45-58.
- CHABOD, Federico, «Giovanni Botero», in *Id.*, *Scritti sul Rinascimento*, Torino, Einaudi, 1981, pp. 271-374.
- DE RUGGIERO, Guido, *Rinascimento, Riforma e Controriforma*, vol. 3.1, Roma-Bari, Laterza, 1930.
- DESCENDRE, Romain, «Botero Giovanni», *Enciclopedia machiavelliana*, Roma, Treccani, 2014, *ad vocem*.
- DESCENDRE, Romain, *L'état du monde: Giovanni Botero entre raison d'état et géopolitique*, Genève, Droz, 2009.
- FIRPO, Luigi, «Botero Giovanni», *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 13, Roma, Treccani, 1971, *ad vocem*.
- FORTI, Carla, «La ‘guerra giusta» nel Nuovo Mondo: ricezione italiana del dibattito spagnolo», in Adriano PROSPERI, Wolfgang REINHARD (cur.), *Il Nuovo Mondo nella coscienza italiana e tedesca del Cinquecento*, Il Mulino, Bologna, 1992.
- FUMAGALLI BEONIO BROCCIERI, Mariateresa, *Cristiani in armi. Da sant'Agostino a papa Wojtyła*, Laterza, Roma-Bari, 2007.
- GAMBARO, Angiolo, «Erasmo da Rotterdam», *Enciclopedia italiana*, Roma, Treccani, 1932, *ad vocem*.
- GERBI, Antonello, *La disputa del Nuovo Mondo*, Milano, Adelphi, 2000.
- GEUNA, Marco, «Francisco de Vitoria e la questione della guerra giusta», in Giovanna DAVERIO ROCCHI (cur.) *Dalla concordia dei greci al bellum iustum dei moderni*, Milano, Franco Angeli, 2013.
- GEUNA, Marco (cur.), *Guerra giusta e schiavitù naturale. Juan Ginés de Sepulveda e il dibattito sulla conquista*, Milano, Edizioni Biblioteca Francescana, 2014.
- GEUNA, Marco, «Las Casas e i dilemmi della conquista», in *Storia del pensiero politico*, fascicolo 2, maggio-agosto 2017, pp. 307-311.
- GHIRINGHELLI, Roberto, «Botero Giovanni», *Il contributo italiano alla Storia del Pensiero - Filosofia*, Roma, Treccani, 2012.
- LAVENIA, Vincenzo, *Dio in uniforme. Cappellani, catechesi cattolica e soldati in età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018.
- LAVENIA, Vincenzo, «*Missiones Castrenses: Jesuits and Soldiers between pastoral care and violence*», in *Journal of Jesuit Studies*, 4, 2017, pp. 545-558.

- LAVENIA, Vincenzo, «Mosè e Giosuè: una teologia gesuitica della guerra?», in *Mélanges de l'École française de Rome - Italie et Méditerranée modernes et contemporaines*, n. 132-1, 2020, pp. 171-190.
- MERLIN, Pierpaolo, «Tra storia e 'institutio': principe e capitano nel pensiero di Giovanni Botero», in Marcello FANTONI (cur.), *Il "Perfetto Capitano". Immagini e realtà (secoli XV-XVII)*, Roma, Bulzoni, 2001, pp. 305-29.
- POZZO, Alessandra, «Monaco/Martire. Le figure retoriche di un nuovo paradigma», in *Lexia - Rivista di semiotica*, Aracne, 2018.
- PROSPERI, Adriano, «'Guerra giusta' e cristianità divisa tra Cinquecento e Seicento», in M. FRANZINELLI, R. BOTTONI (cur.), *Chiesa e Guerra. Dalla "benedizione delle armi" alla "pacem in terris"*, Bologna, Il Mulino, 2005.
- PROSPERI, Adriano, «Lo stato della religione tra l'Italia e il mondo: variazioni cinquecentesche sul tema», in *Studi Storici*, anno 56, no. 1, gennaio-marzo 2015, pp. 29-48.
- RAVIOLA, Blythe Alice, *Giovanni Botero: un profilo fra storia e storiografia*, Milano, Bruno Mondadori Editore, 2020.
- RAVIOLA, Blythe Alice, *La guerra e l'ideale: attorno ai Capitani di Giovanni Botero*, in P. Pellizzari, a cura di, *Le armi e i cavalieri. La guerra e i suoi simboli dal Medioevo all'Età Moderna, Atti della giornata di studi (Torino, 12 febbraio 2018)*, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2018, pp. 131-145.
- RAVIOLA, Blythe Alice, *The Ideal Cardinal and the Role of Papacy in Dell'uffizio del cardinale (1599) by Giovanni Botero*, in «Teatrum Historiae», 23/2018, pp. 27-37.
- ROMEO, Rosario, *Le scoperte americane nella coscienza italiana del Cinquecento*, Roma-Bari, Laterza, 1989.
- SABBADINI, Roberto, *Il Gran Capitano e il potere: L'uso della memoria. I Farnese e le immagini di Alessandro, duca e capitano* in M. FANTONI (cur.), *Il perfetto capitano. Immagini e realtà (secoli XV-XVII)*, Roma, Bulzoni, 2001, pp. 1-28
- SILVAGNI, Chiara, *Il ruolo della Provvidenza nelle opere giovanili di Botero: dai precetti della regia sapientia alle vestigia divine delle imprese oltreoceano* in B.A. RAVIOLA (cur.), *Boteriana II. Giovanni Botero fra il De regia sapientia e le Relazioni Universali*, Torino, Centro Studi Piemontesi, 2021.
- TENENTI, Alberto, *Dalla «ragion di Stato» di Machiavelli a quella di Botero*, in A.E. BALDINI (cur.), *Botero e la "Ragion di Stato". Atti del Convegno in memoria di Luigi Firpo (Torino 8-10 marzo 1990)*, Firenze, Olschki Editore, 1992.
- TODOROV, Tzvetan, *La conquista dell'America. Il problema dell'«altro»*, tr. it., Einaudi, Torino, 2014.
- VASOLI, Cesare, «A proposito della 'Digressio in Nicolaum Machiavellum': la religione come «forza» politica nel pensiero del Botero», in A.E. BALDINI (cur.), *Botero e la "Ragion di Stato". Atti del Convegno in memoria di Luigi Firpo (Torino 8-10 marzo 1990)*, Firenze, Olschki Editore, 1992, pp. 41-58.

*Albuquerque at Malacca, 1511;
Yermak in Siberia, 1582.
The amphibious charge to global empires.*

by VLADIMIR SHIROGOROV

ABSTRACT. The transformation of warfare in the Early Modern period, embodied in the concept of the military revolution, not only changed the face of combat and societies of belligerent nations, but the global military balance as well. It gave birth to Europe's overseas and transcontinental empires among which the Portuguese conquests in South Asia and Muscovite (Russian) expansion in Siberia are the most important examples. Both of them were made possible by the gunpowder revolution in amphibious warfare that tremendously increased the effectiveness of water-based assault. The current essay researches similarities and differences between the Portuguese and Muscovite amphibious warfighting characteristic of the epoch by comparing the key operations of their expansion, the Portuguese conquest of Malacca in 1511 and the Muscovite conquest of Isker, the capital of the Siberian Khanate, in 1582. The main properties of the Portuguese and Muscovite amphibious forces are compared, including their organization, weaponry and tactics, as well as the strategy and ideology behind Portuguese and Muscovite expansion. Specific attention is given to the rulers, entrepreneurs and the military commanders responsible for their respective empire building.

KEYWORDS: MILITARY REVOLUTION, GUNPOWDER REVOLUTION, GLOBAL EMPIRES, EUROPEAN EXPANSION, AMPHIBIOUS WARFARE, FIREARMS, SIBERIA, SOUTH ASIA.

The sixteenth century was an age of empires, of large polities characterized by a distinctive centre-periphery structure.¹ Empires emerged, expanded and competed in different regions of the globe, but it was Asia that became their prime whirlpool. From four to six grand territorial empires emerged there almost simultaneously: the Ottoman empire in Asia Minor, the Near East and the Balkans; the Safavid empire in Iran, Iraq and Transcaucasia; the Mughal empire in India and Central Asia;² the Manchu empire in China

1 See as an introduction to these topics:

NEXON, *The Struggle for Power in Early Modern Europe*; SUBRAHMANYAM, *Empires Between Islam and Christianity, 1500–1800*.

2 BARKEY, *Empire of Difference. The Ottomans in Comparative Perspective*; NEWMAN, *Safa-*

and Central Eurasia;³and, in addition, the Uzbek empire in Central Asia and the Zunghar empire in Central Eurasia.⁴ At the same time, new imperial polities such as the Portuguese maritime empire in South Asia⁵ and the Muscovite riverine empire in Northern Eurasia,⁶ penetrated Asia from the outside: pursuing the control of communication lines and *entrepôts*, rather than territorial domination. They were empires of conquest brought into existence thanks to the superior military power of their builders. However, the military power of both territorial empires and empires of communication lines was established based on different fighting techniques and strategical models. With the partial exception of the Ottomans,⁷ the warfare in the Asian territorial empires, although adopting the fashion of the epoch--firearms, still maintained the traditional Mongolian-Turkic nomadic pattern of the bow-shooting and shock cavalry.⁸ Empires of communication lines resorted to amphibious warfare, a new stunning phenomenon⁹ undergoing transformation due to the enhancement of gunpowder and firearms and the subsequent introduction of organizational changes in the European armies and navies of the Early Modern period.¹⁰ The current essay is a case study comparison of two key amphibious operations at the emergence of the Portuguese maritime and Muscovite riverine empires.

vid Iran: Rebirth of a Persian Empire; GOMMANS, *Mughal Warfare: Indian Frontiers and Highroads to Empire 1500–1700*.

- 3 WAKEMAN, *The Great Enterprise. The Manchu Reconstruction of Imperial Order in Seventeenth-century China*.
- 4 PERDUE, *China Marches West. The Qing Conquest of Central Eurasia*.
- 5 DIFFIE AND WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*; SUBRAHMANYAM, “Written on Water: Designs and Dynamics in the Portuguese Estado da Índia.”
- 6 KERNER, *The Urge to the Sea. The Course of Russian History*, - is still the best on the concept.
- 7 ÁGOSTON, *The Last Muslim Conquest. The Ottoman Empire and Its Wars in Europe*.
- 8 ÁGOSTON, “War-Winning Weapons? On the Decisiveness of Ottoman Firearms;” de la Garza, “Mughals at War: Babur, Akbar and the Indian Military Revolution, 1500 – 1605;” Lorge, “War and warfare in China 1450–1815;” Mathee, “Unwalled cities and restless nomads: firearms and artillery in Safavid Iran.”
- 9 TRIM and FISSEL (eds.), *Amphibious Warfare 1000–1700. Commerce, State Formation and European Expansion*.
- 10 GLETE, *War and the State in Early Modern Europe*; PARKER, *The Military Revolution. Military Innovation and the Rise of the West 1500–1800*, - are the reliable representation of the discourse.

Honourable Maxim.

Maxim Stroganov, as he is known from the Siberian Chronicles,¹¹ matched his actions with his dictatorial Roman name. At the close of 1577, just a few months before he turned 21 years old, Maxim inherited a third of his father Jacob's wealth and became extremely rich.¹² The Stroganov clan, of North-Russian peasant origin, was prosperous. The proverbially despotic Moscow tsar Ivan IV the Terrible relied on the clan's wealth and management in a variety of fields, including the supply of firearms and credit, fur and grain.¹³ One of Ivan IV's successors, Tsar Vasily Shuysky, in 1610 instituted for the clan the exclusive title of "Honorable men".¹⁴ The clan, which started its enterprise in the Russian North's salt production and expanded it in the Ural North-Eastern frontier region, in the second third of the XVI century became recognized as the elite true salt in what was called Muscovy in Western Europe.

However, the stunning well-being of Maxim was at risk. It was not because there were any family quarrels over the legacy of his father. It was rather due to its unanimous acceptance. In December 1577, Maxim and the other beneficiaries, his uncle Simon and his cousin Nikita peacefully divided the heritage between themselves including the salt boilers in the Ustyug and Perm regions, grain depots, iron and copper facilities, armament shops and powder mills, a fleet of riverine ships, farms and cattle, vast real estate in Moscow, the fur business, serfs and prisoners of war, stocks of goods, gold, silver and gems, cash and debtors' obligations.¹⁵ They also split the vast lands along the rivers Kama and Chusovaya in Western Ural. It was the geography of the split that jeopardized Maxim. The town of Orël, their well-established first possession on the Kama, the center of the tsar's territorial grant of 1558,¹⁶ was allotted to Nikita; the freshly colonized lands

11 *The Pogodin Chronicle; The Stroganov Chronicle; The Yesipov Chronicle*; see their description in detail in Russian: SHASHKOV, "The Pogodin's Chronicle and Inception of the Siberian Annals;" SOLODKIN, "Talking to Your Love..."; in Italian: NAPOLI, *A Caduta del Khanato Siberiano nella Cronachistica Russa della Prima Metà del XVII Secolo*, Cap.5

12 KUPTSOV, *The Clan of Stroganov*, 25

13 VVEDENSKY, *The House of Stroganov in 16th–17th Centuries*, Ch.1

14 VVEDENSKY, *The House of Stroganov in 16th–17th Centuries*, 133–34

15 VVEDENSKY, *The House of Stroganov in 16th–17th Centuries*, 37–41; 46–48

16 VVEDENSKY, *The House of Stroganov in 16th–17th Centuries*, 76

along the Chusovaya, the tsar's grant of 1568,¹⁷ were split between Simon, on the left bank, and Maxim, on the right.¹⁸ The right bank of the Chusovaya, whereto the mountain passes descend from the *Kamen*, a rocky Stone Ridge of the Urals, was an open frontier. The passes stretched over a thousand kilometers through the no-man-highlands from the Siberian Khanate, one of the successor states of the Golden Horde, the Medieval Eurasian Mongol super-empire. Maxim's patrimony was exposed to its aggressive state-building and the holy-war rush.

This Siberian rush consisted in the combining of Turkic and Muslim legacies, strengthening them in the same way as it was done in Ottoman Turkey, Safavid Iran and Mughal India. The Eurasian steppe's supreme fighting capability and its power to conquer was combined with Islamic religious devotion and Persian administrative tradition to form a powerful and dynamic symbiosis.¹⁹ It was the path on which the successor states of the Golden Horde stepped out as well, including the Khanates of the Crimea and Kazan.²⁰ Khan Kuchum ascended the throne in 1563, when his father, nomadic Khan Murtoza, together with his ally, the Uzbek khan of Bukhara Abdullah II, both descendants of Genghis Khan's grandson Shiban, launched the invasion of Siberia. They deposed and killed its lord, Beg Yediger. After a few years Murtoza passed away and Kuchum became independent.²¹ He soon recognized that the main impending danger to his realm came from the Western Ural where Moscow's eastward expansion was unfolding after the conquest of the Kazan Khanate by Tsar Ivan IV in 1552. The conquest was described in the Moscow chronicles and other literary works as a cosmic struggle of Good and Light against Evil and Darkness, that had been forecast in the Bible's prophecies and by the Saints' miracles. Thus, the first act of Moscow's mission was "through the entire world to spread the Orthodoxy among the 'barbarian nations' on the Eve of the End Times."²²

17 PREOBRAZHENSKY, *The Ural and Western Siberia at the End of the 16th – Beginning of the 18th Centuries*, 16

18 KUPTSOV, *The Clan of Stroganov*, 18

19 DALE, *The Muslim Empires of the Ottomans, Safavids, and Mughals*; HODGSON, *The Venture of Islam*. Vol. 3, *The Gunpowder Empires and Modern Times*; STREUSAND, *Islamic Gunpowder Empires. Ottomans, Safavids and Mughals*.

20 SHIROGOROV, *War on the Eve of Nations*, 139–40; 263–66

21 MASLUZHENKO and RYABININA, "The Shibanids' Restoration in Siberia and the Reign of Khan Kuchum in the Second Half of the 16th century," 100, 102

22 PELENSKI, "The Muscovite Imperial Claims to the Kazan Khanate," 571–72, 575–76

The Stroganovs became the embodiment of peril for Kuchum. They managed the Moscow frontier in the Ural, and by the 1580s, they had built-up their family holding of 25,000 square kilometers through exploitation and with options to expand it by a further four times.²³ The Stroganovs constructed wooden forts, *ostrogs*,²⁴ summoned Russian settlers, distributed lands to farmers, built dams and mills, salt boilers and metal works. They raised their own private troops, subjugated the local Uralic tribes and forced them to pay the *yasak*, a fur tribute, to the tsar of Moscow's. They advanced east and eroded the Siberian borderland. Kuchum understood that he must reform his khanate to meet these challenges. He had the patterns of state-building before his eyes, the Kazan Khanate, that had just been crushed by Moscow but had demonstrated a century-long fierce resistance,²⁵ and the Uzbek Khanate in Middle Asia that inherited the high statesmanship of the Temürid empire.²⁶ Military and religious emigres from Kazan and Middle Asia served him as advisers.

Kuchum transformed his khanate based on five principles. First, he attracted the nomadic Tatar clans in the Siberian Steppes and settled sedentary Tatar clans into the deep Siberian forests along its great rivers. Second, he submitted the Uralic tribes, that inhabited Northern Siberia, to regular tax and tribute.²⁷ Third, Kuchum imported from Middle Asia *mullas*, *muftis* and *kadis* - priests, jurists, and judges - to run the life of the Tatar Muslims as well as to instruct the pagan Uralic tribes forcefully being converted by him into Islam.²⁸ Fourth, he promoted his prime export, precious Siberian furs - sable, black fox, ermine - to the hungry markets of Middle Asia, the Near East, and Europe. Furs attracted buyers like a magnet, with Bukhara and Urgench merchants launching caravans across the

23 This is calculated by the current author according to A.S. Adrianov's map in: KUPTSOV, *The clan of Stroganov*, 22

24 On the *ostrog*, see: DAVIES, "Introduction" to *Warfare in Eastern Europe, 1500–1800*, 3

25 On the Kazan Khanate, see: SHIROGOROV, *War on the Eve of Nations*, 177–79, 260–67; on the Moscow-Kazan duality, see: ROMANIELLO, *The Elusive Empire, 1552–1671*; on the Kazan Khanate state organization, see: MUHAMED'YAROV, *The Socio-Economic and Political Structure of the Kazan Khanate*.

26 On the Uzbek states, see: MCCHESENEY, "The Chinggisid restoration in Central Asia: 1500–1785"

27 MATVEEV and TATAUROV, "On the Territorial Administration of the Siberian Khanate," 34–35

28 YARKOV and KAPITONOV, "Kuchum and Yermak: "Siberia's Axial Time," 89

wild Steppes on behalf of the Turks and Iranians,²⁹ while the English and Dutch ships pioneered the Arctic route to the Gulf of the river Ob.³⁰ The Ob traversed the Siberian Khanate, with its great subsidiary Irtysh, as the main pair of avenues. Immense wealth thus raced into the coffers of Kuchum.

Finally, the khan reorganized his Tatar cavalry, supplied it with lances, Middle Asian chain mails and helmets, and armour-piercing arrows for the famous Tatar composite bows.³¹ He purchased a few guns as well, but the number of operators of them remained in deficit. Kuchum supplemented the Tatar levy with the reputed Turkic mercenary warriors from abroad for his guard and contracted the tribal militia of the *mirzas*, the lords of Nogay, the large horde in the North Caspian Steppes, eager to serve him as the genealogically true Chinggisid master.³² The Siberian army became just as effective in a way, as its model, the Crimean army, was effective in the two Ottomans “Long Wars,” in Persia in 1578 to 1590³³ and Hungary from 1593 to 1606.³⁴

Kuchum’s state reconstruction was powerful, and by the start of the 1570s he felt strong enough to challenge Moscow’s eastward drive. Kuchum’s embassy arrived in Moscow in 1571 at the wrong moment. He witnessed the burning to ash of Ivan IV’s capital at the hands of Crimean khan Devlet Geray’s hords. Kuchum concluded that Muscovy was finished, but in July-August of the following year the Crimean army was to be annihilated by the Russians in the grandiose battle of Molodi,³⁵. He expected that Muscovy would soon have surrendered the Kazan

29 BAKHRUSHIN, *Essays on the Colonization of Siberia in the 16th and 17th centuries*, 107–108

30 APPLEBY, “War, Politics, and Colonization, 1558–1625,” 60; HORSEY, *The Travels*, 225; ISRAEL, *Dutch Primacy in World Trade*, 48; SKRYNNIKOV, *Yermak*, 75–85

31 KHUDYAKOV, “Warfare of the Siberian Khanate in the Late Medieval Time,” 241–43

32 SHIROGOROV, *Ukrainian War*. Vol. III, *Head-to-head Offensive*, 744–48

33 KORTEPETER, *Ottoman Imperialism During the Reformation: Europe and the Caucasus*, 178–164

34 KORTEPETER, “The Relations between the Crimean Tartars and the Ottoman Empire, 1578–1608,” Chs. 3–5; on Crimean Tatar military effectiveness, see: OSTAPCHUK, “Crimean Tatar Long-Range Campaigns;” on the Crimean and Siberian military similarities, see: KHUDYAKOV, “III.7.6. Warfare and the Military Culture of the Siberian Khanate;” PENSKOY, “III.7.3. Warfare of the Crimean Khanate at the End of the 15th–Beginning of the 17th century.”

35 On Devlet Geray’s raid and the battle of Molodi, see: PENSKOY, *Ivan the Terrible and Devlet Geray*, §3 and Ch. 4; SHIROGOROV, *Ukrainian War*. Vol. III, *Head-to-head Offensive*, 510–25; for an account in English, see: DAVIES, *Warfare, State and Society on the Black Sea Steppe, 1500–1700*, 55–57; FILJUSHKIN, *Ivan the Terrible: A Military History*, Ch.4

and Astrakhan Khanates, that it occupied in the 1550s, to the Crimea. He had nothing to fear to turn to confrontation.³⁶ Muscovy was split between fighting on three fronts of the pan-East-European Livonian War, against Sweden and Poland-Lithuania in Livonia (the present day Baltic states) and Western Rus' (present day Belarus); against the Crimea and Turkey in South-Western Rus' (present day Ukraine) and the Northern Black Sea Steppes; and there was incessant insurgency in the former Kazan Khanate. The remote Ural frontier was the last priority for Moscow, and it received a meagre number of troops from the center. In 1574, Ivan IV allowed the Stroganovs to fight back the rioting Uralic tribes and Siberian agents in an aggressive way.³⁷ Ivan IV also appointed as his lieutenants in Perm commanders from the Livonian front. One of them, prince Ivan Yeletsky, lieutenant in 1581, was famous for his month-long defence of the fortress of Lennwarden (Lielvarde) in Livonia in 1578 against joint Swedish and Polish-Lithuanian forces.³⁸

Chancellor Andrew Shchelkalov, the tsar's right-hand, managed the lucrative Ural affairs from the foreign agency and Kazan's regional administration which he headed as well. The agency conceived a plan to advance into Siberia according to a design that was well-tested in the extinguished Kazan Khanate³⁹ and in the Wild Steppe, *Dikoye Polye*, the no-man-land between the southern fringe of Muscovy and the pastures of the Crimea on the Black Sea's northern shore.⁴⁰ The strategy advocated a slow advance by the construction of forts well-supplied with firearms at the key communication points linked to the natural obstructions of the rivers and swamps by the abatis barriers against the penetration of the Tatar raiding parties. Shchelkalov encouraged the Stroganovs to follow the governmental plan with grants, tax exemptions, and lucrative bargains.⁴¹ Of course, he also loved their luxury fur bribes, and the silver kickbacks from their trading partners, the Dutchmen.

36 SHIROGOROV, *Ukrainian War*. Vol. III, *Head-to-head Offensive*, 744–46

37 PREOBRAZHENSKY, *The Ural and Western Siberia at the End of the 16th – Beginning of the 18th centuries*, 20–21

38 VLASJEV, *The Offsprings of Rurik*, 517–18

39 ROMANIELLO, "The Façade of Order: Claiming Imperial Space in Early Modern Russia," 199–202

40 DAVIES, *Warfare, State and Society on the Black Sea Steppe, 1500–1700*, 44–47

41 PREOBRAZHENSKY, *The Ural and Western Siberia at the End of the 16th – Beginning of the 18th centuries*, 22

With the chancellor's incentives, the Stroganovs built capable household troops; in 1572 their private regiment of 1,000 handgunners took part in the battle of Molodi where the Crimean army was annihilated by the Muscovite firepower.⁴² Those 1,000 handgunners were a decent force if concentrated, but to be able to hold an area a few hundred kilometers wide and long, it was a tiny group. This became evident at the start of the 1580s. In the summer of 1581, the chieftain of the Uralic tribes of Vogul (present day Mansi), *Beg* Bekbely Agtakov, raided the Stroganovs' possessions through the mountain passes. Bekbely attacked Russian villages and advanced on the town of Chusovoy, Maxim's stronghold. Maxim and Simon Stroganov exited to meet Bekbely. They needed victory, otherwise the overall riot of the local tribes would have smashed the tiny Russian communities. The Stroganovs confronted Bekbely in the "narrow place" and, thanks to their massed gunnery, destroyed his army in a day-long dogfight. But the Voguls' guerrilla war continued. They attacked the Russians in their farms and businesses so intensively that the settlers ran away. Khan Kuchum was the instigator both of Bekbely's incursion and the Vogul riot.⁴³ Simon, as the elder of the Stroganovs' clan, departed to Moscow with proposals for a change of strategy against Kuchum. The 24-year-old Maxim had remained alone when the major disaster erupted.

In the summer of 1582 the joint army of Khan Kuchum, under his son Aley (Ali) and Ablegirim (Abdul-Kerim), the Muslim-convert *Beg* of the Uralic principality of Pelym at the river Ob's estuary, descended on the Stroganovs' possessions through the mountain passes along the river Sylva.⁴⁴ They slipped upstream along the Kama looking for a bigger and easier prize than Stroganov's forts which all bristled with guns. This was the wealthy salt-producing town of Solikamsk, capital of the Moscow voivodeship of Cherdyn. Solikamsk, as a town in the peaceful rear, wasn't fortified. The allies sacked it and burned it, slaughtering its population, and marching then to Cherdyn. Alerted in time and thanks to their firepower, the garrison at Cherdyn held out against the odds of multiple Siberian and Uralic forces. The allies devastated Cherdyn's vicinity, then Ablegirim set off homeward through the northern passes along the river Lozva, and Aley turned back

42 SKRYNNIKOV, *The Yermak's Siberian Expedition*, 74

43 SKRYNNIKOV, *Yermak*, 72; VVEDENSKY, *The House of Stroganov in 16th–17th Centuries*, 94–95, 104

44 SHASHKOV, "The Beginning of the Takeover of Siberia," 32

to the river Chusovaya intending to avenge his arch enemies, the Stroganovs.⁴⁵ Moscow's military prestige in the region was shattered. As it turned out, the Russian population was defenseless in the face of a joint Siberian and Uralic aggression. While awaiting the Siberian army to be in his possession, Maxim didn't have any doubts about the strategy. Shchelkalov's concept was clever and reliable. But it didn't solve his immediate problem. Whichever long-run schedule the tsar's clerks had designed, Maxim needed to deal with the Siberian Khanate before the impending fatal invasion. He had neither enough years nor months for the strategical deployment of forts and colonists, as he had not more than a few weeks to prepare. What he was urging for was not a strategical but an operational solution and of the kind that his resources were able to maintain. Simon was still away, and nothing was heard from him. It was Maxim's choice of life and death to activate the plan before it was approved by the tsar and the chancellor. Maxim reasonably concluded that death under the sabres of Aley's Siberian horsemen was much more of a probability than having to face the remote fury of Ivan IV with his legendary bloodthirstiness. Maxim thus boldly resolved to cross his "Rubicon," i.e. the Chusovaya river. He triggered the Stroganovs' plan and put it in motion. Aley was shocked, and rushed away, hurting the hooves of his precious horses on the Ural rocky trails, towards the capital of his father, Khan Kuchum.

Dom Manuel.

The king of Portugal Dom Manuel I, who reigned 7,000 kilometres away and circa three-quarters of a century before, presented himself in his instructions to his field commanders⁴⁶ as a visionary. His *regimento* to the first viceroy of India Francisco de Almeida would have looked similar to the ideas of Alfred Thayer Mahan,⁴⁷ if the king had not preceded the American naval scholar-strategist of the nineteenth century by 400 years. It was only the third major Portuguese expedition to the Indian Ocean, and its seas and shores were little known, but Dom Manuel instructed his appointee as if with present day detailed maps and political studies on his lap.

45 SKRYNNIKOV, *The Yermak's Siberian Expedition*, 133–34; SKRYNNIKOV, *Yermak*, 86–87

46 On the *regimento*, see: REGO, *Portuguese Colonization In the Sixteenth Century: A History of the Royal Ordinances (Regimentos)*.

47 MAHAN, *Mahan on Naval Strategy*; MAHAN, *Naval Strategy Compared and Contrasted With the Principles and Practice of Military Operations on Land*.

The commitment of making “war with the Moors and trade with the heathen”⁴⁸ in the *Estado da India*, which had been established in 1505, was dual but not contradictory. Gaining monopolistic control over the marine routes in South Asia was the tool to achieve both commitments. Ravaging the Moorish commerce was presented as an admirable “service of God our Lord.” However, the king never hid his true intentions and the “principal motives of the enterprise” in East Asia. The soaring profit from the fortyfold increase in the selling price of spices in Lisbon over their cost in the “Indies” was a by-product of “an opportunity for destroying the Moors of those parts.”⁴⁹ Don Manuel’s enterprise was the continuation of the Iberian Reconquista and Crusades to North Africa. The exploration along the western coast of Africa was launched to envelop the North African Moors and establish an alliance with the fabulous Christian empire of the East, the “Land of Prester John.”

In the last third of the 15th century, crusading ambitions soared to reach a global dimension, although the globe itself as a fact was still seeking confirmation. The overland and amphibious onslaught by the combined armies and fleets of Christian powers on Constantinople and the Holy Land came under discussion.⁵⁰ The details of the grim dogfight against the Ottomans on the boundaries of the Hungarian mainland and the Venetian seaside did not suggest that the Christian forces had achieved the tactical superiority that prompted the rush to change strategy. Vice versa, the Turks demonstrated a better capability in raiding wars and the struggle over the frontier territories. They raided as far as Inner Austria and Friuli, cracking the Hungarian fortresses one after another, and wrestled Morea and Dalmatia.⁵¹ The Holy See desperately stitched the anti-Ottoman alliances together to save the Christian Balkans and South-Central Europe.⁵²

However, in the Western Mediterranean, the course of the Muslim-Christian confrontation took the opposite direction. In the XV c. the Christian kingdoms of Iberia overran the Peninsula’s Muslims. Spain, as the union of Castile and Aragon under the “Catholic monarchs” Isabella and Ferdinand, and Portugal under the

48 NEWITT, *A History of Portuguese Overseas Expansion 1400–1668*, 67

49 SALMAN, “Aspects of Portuguese Rule in the Arabian Gulf, 1521–1622,” 70,74–75

50 HOUSLEY, *Crusading and the Ottoman Threat, 1453–1505*, 66–69

51 See in brief: ÁGOSTON, *The Last Muslim Conquest. The Ottoman Empire and Its Wars in Europe*, P.4

52 WEBER, “Toward a Global Crusade?” 30

dynasty of Aviz did not consider the Ottomans to be a superhuman danger. For them, the Turks were only one of the devils that radiated from the Islamic heartland in the Near East where the Holy Land cried for liberation. The Iberian kingdoms acquired a messianic consciousness and came to contest world domination in the global struggle against Islam, which was seemingly underway. Spain and Portugal imagined that the Lord blessed them with undisputable military superiority over the Muslim forces, no matter whether Turkish or not. They looked for channels to project their military might right into the heart of Islam for its decisive destruction and believed that Islam would crumble in the debris once its sanctuaries of Mecca and Medina had been smashed.

When he gained the Portuguese throne not in the linear hereditary way, Dom Manuel sensed that he was celestially appointed. There were six heirs before him, but God had revoked all of them one after another to place the crown on Dom Manuel's head for him to engage in a special mission. After Africa was circumnavigated, a stunning project took shape, the destruction of the vicious "Sultanate of Babylonia, Mamluk's Egypt, identified with the symbolic Babylon of the St. John Apocalypse."⁵³ The crash of "Babylonia" would open the prospect of a thrust into the Holy Land and the Muslim heartland of Hedjaz⁵⁴ by way of a "two-pronged attack" along the Mediterranean coast of North Africa and across the Indian Ocean via the Red Sea.⁵⁵

In Dom Manuel's *regimento* to Almeida, who departed to India in 1505 with an armada of 22 ships and 1,500 men, two principal strategies for the Portuguese expansion in South Asia were delineated. The first one was based on the Portuguese's experience in West Africa, primarily in Guinea where they based their operations almost exclusively on their ships, avoiding commitment in the coastal strongholds.⁵⁶ The second one was generated in North Africa where the Portuguese undertook amphibious ventures to capture the coastal forts for region-

53 THOMAZ, "Factions, Interests and Messianism," 103

54 SUBRAHMANYAM and THOMAZ, "Evolution of Empire," 300–301

55 SUBRAHMANYAM, "Written on Water: Designs and Dynamics in the Portuguese Estado da Índia," 53–54; SUBRAHMANYAM and THOMAZ, "Evolution of Empire," 301

56 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, Ch.5 and 96–102; KHAZANOV, *Portugal's Expansion in Africa and the African Peoples' Struggle for Independence*, Ch. 2; NEWITT, *A History of Portuguese Overseas Expansion 1400–1668*, P.2; see also an anthology of sources in English: NEWITT, *The Portuguese in West Africa, 1415–1670. A Documentary History*.

al control and inland expeditions.⁵⁷ Almeida was ordered to capture and fortify the ports of Kilwa and Mombasa on Africa's east coast to be used as transit bases on the route to India, and use the island of Angediva off India's west coast as a base for operations. Dom Manuel also required Almeida to build a fortress at the mouth of the Red Sea, "rather inside it than outside."⁵⁸ King Manuel oscillated between whichever of the two operational plans was more effective for both the fulfilment of his Predestination and commercial success. Eventually, the North African strategical model would prevail in his mind. One year later, Almeida was instructed to capture and fortify the island of Ceylon and the port Malacca.⁵⁹

However, the viceroy emerged as an adept of the other model, the West African concept based on sea domination. Almeida abstained from following Dom Manuel's instructions in full. In his letter to the king of late 1508, he claimed that having distributed bases was dispersive: the forces must be kept together and based at sea. Almeida sacked Mombasa and fortified Angediva; in India, he confirmed his protection over the allied Quilon and Cochin shore sultanates, then he cruised over the spice routes.⁶⁰ Almeida professed an exclusively naval and commercial strategy.⁶¹ As the true inventor and first practitioner of the naval strategy of sea domination, he was much ahead of contemporary naval thinkers; the advocates of sea domination ever since are heavily indebted to him. "Portuguese supremacy resulted from the conquest on the sea, not on land".⁶² Almeida turned out to be more allured by commerce than might have been expected from a veteran *fidalgo*. He preferred collecting protection payments from spice traders and stockpiling spices for his return rather than projecting Christian power through the universal destruction of the Moors.

Soon Almeida's attraction for the strategy of sea domination became personally motivated. In March of 1508, his son, Laurengo was killed in the harbour of Chaul during the clash between the small Portuguese naval squadron and the

57 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, Chs. 4 and 109–112; SUBRAHMANYAM and THOMAZ, "Evolution of Empire," 303; RODRIGUES, "The Portuguese Art of War in Northern Morocco during the 15th Century," 333

58 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 227

59 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 228

60 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 227, 229

61 NEWITT, "Portuguese Amphibious Warfare in the East," 108

62 SALMAN, "Aspects of Portuguese Rule in the Arabian Gulf, 1521–1622," 75

much bigger joint fleet of the Egyptian Mamluks, which had arrived from the Red Sea headed by Amir Hussein al-Kurdi and Malik Ayaz, governor of Diu for the sultan of Gujarat, Mahmud Begada.⁶³ Mutilated by a cannonball in the heat of the action, Laurence was bound to the mast by the ship's crew so that he could continue to keep command while his ship was sunk. Almeida devoted himself to avenge the son, as he "who eat the young rooster have to taste the old rooster,"⁶⁴ and so he concentrated all ships and men under his hand. In February of 1509, the viceroy annihilated the fleet of Amir Hussein in the harbor of Diu which bristled with Malik Ayaz's batteries. He erased them with gunfire and led his ships right between the anchored Egyptian vessels to allow point-blank range for his expert gunnery. Although severely hurt, Amir Hussein managed to escape, while shrewd Malik Ayaz begged to be taken into Portuguese vassalage. The triumphant "old rooster" was sailing along the Indian coast and shooting out the severed heads of the Mamluk captives from his guns on the streets and roofs of disloyal towns.⁶⁵

Almeida was a great naval commander, but his gorgeous victory at Diu, as well as his lucrative cruising on the commercial routes, did not advance the cause of Dom Manuel, which was to bring about the final crushing of the global Moors by destroying their sacred heartland. Almeida's empire was "the empire of plunder,"⁶⁶ but Dom Manuel's heart was not charged with greedy impulses. He liked booties indeed, who did not? But he cared about his predestination much more. The king sensed the countdown of time divinely bestowed to him. He felt on the brink of an apocalyptic precipice and Almeida's misdeeds frustrated him.

Why didn't Almeida follow both the messianic way of Dom Manuel and his direct instructions? He was vengeful and greedy, but wasn't that the norm for a general fighting against enormous enemy's odds on the brink of the universe? The odds are the answer. The Portuguese were a tiny military minority in East Asia,

63 See on those distinctive figures: CASALE, *The Ottoman Age of Exploration*, 26–27; ROSS, "The Portuguese in India and Arabia between 1507 and 1517," 547–49

64 See on the battle: DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 237; the battle in the Muslim sources: ROSS, "The Portuguese in India and Arabia between 1507 and 1517," 549–51

65 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 240–41; LONGWORTH DAMES, "The Portuguese and Turks in the Indian Ocean in the Sixteenth Century," 9–10

66 NEWITT, *A History of Portuguese Overseas Expansion, 1400–1668*, 71

2,500 men in 1513, and 4,000 in 1516,⁶⁷ while Almeida had fewer, with only a few hundred men against hundreds of thousands of native combatants. Almeida did not believe that the Portuguese troops under his command had the tactical edge that enabled them to overcome the locals' numerical odds. He did not know how to overrun Asia with that knot of men. Almeida artfully used his men on the water, annihilating his naval enemies and gaining ocean domination to collect protection fees and grab cheap spices. Then he stalled.

Dom Manuel, as visionary as he was, felt the stagnant side of Almeida's nature long before he received the viceroy's reports about his naval feat at Diu and the notices of his foes about his preference for spoil-hunting rather than following the king's peremptory instructions. It took three months to communicate from East Asia to Lisbon if the news was carried undercover through the Near East and one year if it went around the Cape of Good Hope. But in the same February of 1509, when Almeida's armada blazed into the hell-packed harbor of Diu, another armada sailed off from Lisbon under farewell salvos. The marshal of Portugal Fernando Coutinho, second highest in the military hierarchy of the kingdom, led it, with 15 ships and 3,000 men at his disposal.⁶⁸ He had an order to establish a firm Portuguese foothold on East Asian soil. The soil was Calicut, the capital of the Zamorin kingdom. In January 1510, Coutinho launched an amphibious assault on Calicut carrying out the regular design of Portuguese amphibious operations of the time. But he made the mistake of landing far from the city. It was chaotic; the march to Calicut was tiring; the engagement was messy; the expected gunfire support from the ships was not delivered. The troops under the marshal broke into the city, but they got bogged down in its maze and extensiveness, far different from European urban terrain. Coutinho oversaw plenty of destruction and marauded a good share of Calicut but lost his life. He was a rock of a man brought into action by his retainers, and he was not able to escape when natives ambushed his party, which was dragging the precious doors of the king's palace. Eighty Portuguese men were slain, and many more of them were wounded. Portuguese prestige in East Asia was shattered.⁶⁹ Portugal's numerous enemies rose and united, while their few allies wavered.

67 SUBRAHMANYAM and THOMAZ, "Evolution of Empire," 318

68 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 247

69 BETHENCOURT, "The Political Correspondence of Albuquerque and Cortes," 225

The ocean remained the domain of the Portuguese as yet unchallenged, but it was evident that neither sea patrolling nor the volume of spices shipped to Lisbon, 500 tons in 1513 and 2,000 tons in 1517⁷⁰, could restore the status of Portugal in East Asia and bolster the Dom Manuel's predestination. The king's messianic cause had to be rethought and restarted. Dom Manuel was called the Fortunate, and not in vain. Just one and half years later, East Asia, a quarter of the world, was overwhelmed by tiny Portugal; the Portuguese became the obsessive phobia of the local rulers from Japan to Arabia. The scaremonger Sharif, guardian of Mecca, was hiding his gold and harem in desert dens, fearing the oncoming Portuguese charge "to take out the treasures in Mecca and Mohammed's corps in Medina" and "permanently terminate" his "cult."⁷¹

Amphibious revelations of the gunpowder era

Despite their different conditions and ambitions, Honourable Maxim and Dom Manuel were both in the same power projection business and concomitant commerce. King Manuel kept for himself the decision-making center of the expansion while Maxim Stroganov was relegated to its frontier. Nevertheless, the ventures under their leadership were similar twins. The Stroganovs' possessions in the middle of the enormous landmass of Northern Eurasia were no less remote from the heartland of Muscovy than the *Estado da India* from Portugal. Kazan, the nearest major metropole with established Moscow power, was over 800 kilometres of wildness away from the Western Urals, and Moscow itself was at the same distance further on. Overland roads were virtually absent, so the river Volga and its grand tributary Kama served as the single communication line, doubling the distance. Isker, the capital of the Siberian Khanate, was located a further 800 kilometres directly to the east from Stroganovs' possessions over the mountainous Ural.

The traditional northern route around the ridge with shipping via the Arctic Ocean and the river Ob's Gulf, which had been used by the Novgorodian and Moscow fur expeditions since the thirteenth century, was tremendously difficult

70 OZBARAN, "Ottoman naval policy in the south," 58–59

71 ISLAHI, *Muslim economic thinking and institutions in the 10th AH/16th Century*, 59; XAVIER, "The biggest enterprise a Christian prince ever had in his hands", 10

and required a year of laborious journeying.⁷² After the Stroganovs moved to the Kama, their scouts started to reconnoitre the possible portages linking the Kama's tributaries on the Ural ridge's western side with the Ob's tributaries on its Siberian side. The Stroganovs engaged friendly Vogul pathfinders in the same way that Dom Manuel's commanders attracted the Arabian pilots in the Indian ocean when the Portuguese circumnavigated Africa.⁷³ Supposedly, the Ural portages straightened the way to Isker and turned the expedition there into one manageable in a single season. However, by the 1580s, the portages were still insufficiently explored and were exposed to Tatar and Vogul ambushes. Both Dom Manuel's and Maxim's power projection was water-based, and combined geographical exploration with thrust delivered on the onshore marine and riverine objectives⁷⁴ by amphibious means.⁷⁵

The invention of firearms and their introduction into military practice, the "gunpowder revolution" as this process is labelled in historiography,⁷⁶ brought two major changes in amphibious warfare with features that had been unseen before. First, in addition to the action of landing troops launched on the scene, ships for amphibious operations became capable of inflicting damage to the onshore-based enemies. Neither in Antiquity nor in the Middle Ages did substantial enough equipment exist to strike directly from a ship's deck to the shore. The catapults and other mechanical projectile machines were too large and cumbersome to be transported ready to use. They were not able to operate on Antique and Medieval ships with their limited space and cargo capacity.⁷⁷ Instead they were transported disassembled and were partly manufactured onsite. The "Greek fire," a destructive weapon in the arsenal of the fleet of the Byzantine Empire, the

72 KERNER, *The Urge to the Sea*, Ch. III esp. Map 4 on p. 26–27; MARTIN, *Treasure of the Land of Darkness*, P.4 esp. Map 2 on p.98

73 CORREA, *The Three Voyages of Vasco Da Gama*, Ch.15 etc.

74 On riverine amphibious warfare, see: TRIM, "Medieval and Early Modern Inshore, Estuarine, Riverine and Lacustrine Warfare."

75 On amphibious warfare in general, see: TRIM and FISSEL (eds.), "Amphibious Warfare, 1000–1700: Concepts and Contexts;" HECK and FRIEDMAN (eds.), *Evolving Role of Amphibious Operations in the History of Warfare; Doctrine for amphibious operations*, 1-3:100a,101a

76 See, first, two essays that are highly relevant to the topic of this discussion: BLACK, "European Overseas Expansion and the Military Revolution;" PARKER, "Europe and the Wider World, 1500–1700: The Military Balance."

77 BENNETT et al., *Fighting Techniques of the Medieval World, AD 500-1500*, 226

most technologically advanced sea-power of the European Early and the High Middle Ages, was “a petroleum-based substance, put under pressure, ignited, and discharged through bronze tubes,” effective only in a close boarding against the wooden constructions of enemy ships.⁷⁸ The Greek fire was of no use against either stationary or makeshift coastal fortifications. The Chinese, pioneers of artillery, did not deploy guns on their ships due to their wrong construction and the low quality of their gunpowder. The huge Chinese junks, venturing on the South-East Asian roundtrip from present day Indonesia to Arabia during the reign of the emperor Yung-lo (1405–33), were packed with professional soldiers but lacked artillery.⁷⁹

The ships of Antiquity and of the Early Modern era were deprived of the power to strike onshore targets in a “deck-to-shore” manner other than by using light projectile weapons like a bow and crossbow. However, they had almost negligible effect on onshore targets due to their short-distant range and low destructive force. The introduction of onboard artillery, effective against onshore targets in Europe in the middle of the 15th century,⁸⁰ prompted the “revolution” in amphibious warfare. “A vessel had become a platform for deck-to-shore gunfire concentrated upon shore-based targets.”⁸¹ A ship for amphibious operations grew beyond its traditional function as a troop transportation vehicle and took equal part in the assault on onshore enemies due to the landing troops that it brought to the objective.

Another “revolutionizing” element of the “gunpowder revolution”, the introduction of handheld and mobile firearms, changed landing troops. Before deck-to-shore gunfire was introduced, the landing troops remained the sole assault agent of the amphibious forces immediately battering the onshore enemy. However, the landing troops’ fighting capacity was in general lower than the fighting capacity of the land-based troops of a similar warfare type. The cavalry was the main

78 TALBOT and SULLIVAN, transl., *The History of Leo the Deacon*, 5; PRYOR and JEFFREYS, *The Age of the ΔΡΟΜΩΝ*.

79 SUBRAHMANYAM and PARKER, “Arms and the Asian,” 14

80 DEVRIES, “The Effectiveness of Fifteenth-Century Shipboard Artillery,” 393; RODGER, “The Development of Broadside Gunnery, 1450–1650”, 302

81 SHIROGOROV, “Chapter 6. A True Beast of Land and Water: The Gunpowder Mutation of Amphibious Warfare.”

force in the most strategic cultures of Antiquity and the Middle Ages.⁸² It was the manoeuvrable strike troops that brought victory on the battlefield. For most societies of the period, it was the fighting embodiment of the martial class, representing the elite of military knowledge and fighting expertise. However, Antique and Medieval vessels did not have the cargo capacity for bulk transportation of horses.⁸³ The landing troops arriving on hostile shores were thus deprived of the requisite number of cavalry. Besides that, the conditions of engagement often required heavy equipment, like projectile machines, prefabricated field fortifications, war-wagons, siege ladders and traps, and large weaponry like long pikes and *paveza* shields.⁸⁴ The landing troops did not have all of these in necessary abundance and were at a disadvantage against their better supplied, land-based adversaries. The “gunpowder revolution” turned the tables. Due to the well-studied improvement of the artillery and handguns at the end of the fifteenth century,⁸⁵ troops equipped with firearms achieved a fighting capacity that rivalled the best traditionally armed troops. Amphibious troops rushed to rearm with gunpowder. Artillery and handguns brought them an offensive and defensive potential equal and superior to land-based enemies, substantially increasing their chances of survival and operational success.⁸⁶

82 On the pros and cons of this well-discussed phenomenon, see: MORILLO et al., *War in World History*. Vol. 1, *To 1500* and Vol. 2, *Since 1500* P. 4; OMAN, *A History of the Art of War. The Middle Ages from the Fourth to the Fourteenth Century*; and *A History of the Art of War in the Sixteenth Century*; NICHOLSON, *Medieval Warfare. Theory and Practice of War in Europe 300–1500*; NICOLLE, *European Medieval Tactics*. (1) *The Fall and Rise of Cavalry*; VERBRUGGEN, “The Role of the Cavalry in Medieval Warfare.”

83 PRYOR and JEFFREYS, *The Age of the ΔΡΟΜΩΝ*, 325; ROSE, *Medieval Naval Warfare 1000–1500*, 44

84 For details on the importance of large Medieval fighting equipment, see: SMITH and DEVRIES, *Medieval Weapons. An Illustrated History of their Impact*.

85 See the account in: HALL, *Weapons & Warfare in Renaissance Europe*, Chs. 3 and 4

86 On the prominence of the landing troops equipped with the handguns and mobile artillery in the Ottoman taking of Rhodes in 1522, see, for example: SMITH and DEVRIES, *Rhodes Besieged*, 95–111; in the Spanish-Imperial taking of La Goletta and Tunis in 1535: GÜRKAN, “Ottoman Corsairs in The Western Mediterranean,” 115–36; and CARVALHAL and DE JESUS, “The Portuguese Participation in the Conquest of Tunis (1535),” 170–77; in the Moscow taking of Kazan in 1552: SHIROGOROV, *Ukrainian War*. Vol. III, *Head-to-head Offensive*, 57–117; in the English taking of Leith in 1544: FISSEL, *English Warfare 1511–1642*, 27–28; and POTTER, *Henry VIII and Francis I*, 109,222–23; in the Portuguese relief of Diu in 1546: DE JESUS, *O Segundo Cerco de Diu (1546)*, 127–31, - the narratives demonstrate the trend unequivocally. See further references in: SHIROGOROV, “Chapter 6. A True

However, in the 16th century, the new properties of amphibious warfare, brought in by the “gunpowder revolution,” were much less evident than they are today. It required the vision of rulers to rely on them as part of their strategy, and the resolution of the commanders to implement them in their operational and tactical decisions. Both the Portuguese king Dom Manuel and the Stroganov clan leaders Maxim and Simon urgently needed their best men on the battlefield.

The man of Dom Manuel’s Predestination

Dom Manuel found his man in Afonso de Albuquerque. First of all the king promoted him as a co-thinker rather than as a military man or administrator. Albuquerque was brought up and educated in the palace of King Afonso V. The palace training and education consisted of indoctrination and learning practical skills including martial arts and court functions. There was a royal library in the palace with a collection of Antique and Medieval treatises. It was not out of mere vanity that Albuquerque called himself a “great scholar” with “much prudence, discretion and knowledge”.⁸⁷ The eager young man was nourished with readings and discourses, but nowhere in the opuses of Caesar or Cicero could he find the warfighting ideas which he later professed. The tales told by the court veterans of the Portuguese North-African expeditions and the West-Atlantic exploration were more educative and stimulating. The storming of the Moorish Atlantic port fortress of Alcazarseguir on 22 to 24 October 1458⁸⁸ was the first great success in the saga of Portuguese amphibious warfare. Seasoned Prince Henry the Navigator, leading the operation under King Alfonso V, massed dozens of wrought-iron guns on the *carracks* and caravels of the 220-ship Portuguese armada that surrounded the protruding fortress from its three sea sides, and in the batteries erected at its narrow cape neck.⁸⁹ The defenders of the town, expecting the Portuguese landing parties in the light barges, *barchas*, and boats under their seemingly impregnable stone walls were overwhelmed. The walls were crushed and the onslaught of 25,000 amphibious troops, many of whom were equipped with handguns, suppressed the resistance.

Beast of Land and Water: The Gunpowder Mutation of Amphibious Warfare.”

87 XAVIER, “The biggest enterprise a Christian prince ever had in his hands”, 18, 22–23

88 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 110

89 PURTON, *A History of the Late Medieval Siege, 1200–1500*, 346

The Portuguese taking of Alcazarseguir, when the prime innovative property of amphibious operations in the Early Modern era, the ships' deck-to-shore gunfire, was spectacularly utilized, was a revelatory moment in the history of warfare. The story of the taking of Alcazarseguir had its sequel in 1472 when Alfonso V captured Tangier. His armada of 300 ships brought an amphibious force of 24,000 men at Asilah (Azila), around 40 kilometres away. The Portuguese cleared the port of resistance using the ships' gunneries and landed there, then unloaded the heavy bombards and stormed the town and castle simultaneously from land and water. A few days after Asilah had fallen, terrified Tangier gave up.⁹⁰ But it was not just a question of the ships' overwhelming deck-to-shore gunfire and the landing troops' superiority in firearms. In both cases the leadership of the commander who had mastered fighting on water and onshore like a true amphibian beast must be emphasized.

Albuquerque started his military career at the age of 14 in the lost battle of Toro in March 1476, fought between the Portuguese forces of King Afonso V and the Castilian pretender Prince John against the army of the "Catholic monarchs" of Castilla and Aragon. He continued it in the Portuguese naval squadron sent in 1481 to assist the king of Naples, Ferdinand I, to dislodge the Turks from their Apulian foothold of Otranto.⁹¹ The squadron was a large amphibious force consisting of 20 caravels and one cargo *carrack*, under the leadership of Garsia Meneses, the bishop of Evora.⁹² Probably it was the Otranto lesson⁹³ that pushed the Portuguese to equip the caravels, initially a light vessel used in Atlantic Africa's slave-hunting, with heavy guns to crack the stone fortifications onshore.⁹⁴ The presence of Albuquerque at that moment is significant.⁹⁵

Albuquerque, secretly appointed to replace Almeida in the office of India's governor, commanded a squadron in the 15-ship fleet of Tristão da Cunha that de-

90 PURTON, *A History of the Late Medieval Siege, 1200–1500*, 346

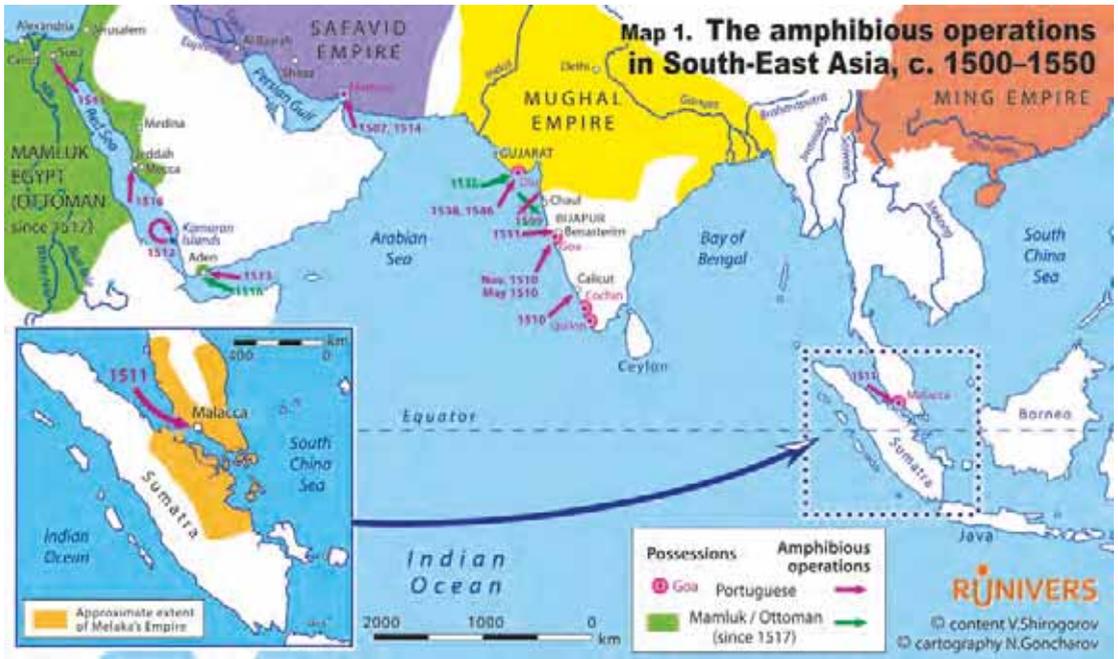
91 XAVIER, "The biggest enterprise a Christian prince ever had in his hands", 21

92 SETTON, *The Papacy and the Levant, 1204–1571*, 372

93 The Christians were denied access into Otranto's harbour by the Ottoman shore batteries. See: PURTON, *A History of the Late Medieval Siege, 1200–1500*, 385; SCARPELLO, *Aspetti di Storia Militaria nella Guerra d'Otranto*, 62–65

94 On the caravel's evolution, see: CIPOLLA, *Guns, Sails and Empires: Technological Innovation and European Expansion 1400–1700*, 80–81; GUILMARTIN, "The Earliest Shipboard Gunpowder Ordnance," 665

95 XAVIER, "The biggest enterprise a Christian prince ever had in his hands", 21–23



Map 1. The Amphibious operations in South-East Asia, c. 1500–1550

parted for South Asia in April 1506. He was chosen and favored by Dom Manuel's inner circle of millenarian advisers who "felt that the time was ripe to mount an assault on the Islamic bloc."⁹⁶ As it seems, Albuquerque liked spices, protection cash, and Indian spoils much less than Almeida. As well as Dom Manuel, he made it a priority to crush the Moors in their own shrine. He did not spend time in vain while waiting for the expiration of Almeida's term. After capturing the defenseless island of Socotra, Albuquerque proceeded to Hormuz. At the end of September 1507, he demanded the submission of the shah of Hormuz, Saif Al-Din Abu Nadar. When the shah refused, Albuquerque destroyed the Muslim ships in the island's harbor and landed his troops to occupy the port area. Although the shah was reduced to Portuguese vassalage, the captains of the squadron's ships pressed Albuquerque to drop the affair and he unwillingly evacuated.⁹⁷ But Albuquerque had successfully tested his operational skills. He now realized that

⁹⁶ THOMAZ, "Factions, Interests and Messianism," 103

⁹⁷ LONGWORTH DAMES, "The Portuguese and Turks in the Indian Ocean in the Sixteenth Century," 8; SALMAN, "Aspects of Portuguese Rule in the Arabian Gulf, 1521–1622," 79–80

the combination of the fleet as a deck-to-shore gunfire platform with the landing troops equipped with firearms was a fighting technique that the South Asian commanders and troops could not resist despite their enormous advantage in men, vessels and guns.

In November 1510, two months before the disastrous storming of Calicut, marshal Coutinho liberated Albuquerque from his home confinement that had been ordered by Almeida and appointed him to the office of India's governor. On his way back homeland, Almeida was killed by a poisoned arrow in Africa, and the strategy of sea domination temporarily lost his champion before King Manuel I. With the marshal slain in the storm, during which he himself had been wounded, Albuquerque became able to exercise his strategy to spread the Portuguese overseas empire undisturbed. He had elaborated it during his long first voyage there in March 1503 to September 1504 as an eschatological plan: "Our Lord carries the business of India in His hand."⁹⁸ Albuquerque understood that "to use India as a springboard against the Muslim Near East was not possible without a well-grounded position in India itself."⁹⁹ His strategy emphasized amphibious assault; naval superiority, Almeida's absolute, was a prerequisite for it.¹⁰⁰ Albuquerque planned to establish four port-fortress-*entrepots* as the axis of power projection in South-East Asia. Three of them were Malacca at the axis' south-eastern extremity, Goa and Hormuz at its middle. Besides their strategic position, Goa, Hormuz and Malacca were the *entrepots* for control over the "coastal and inter-regional trade [that] would provide larger and safer profits than [the spice export by] the Cape route."¹⁰¹ Albuquerque needed fast cash to maintain his forces. He dashed to conquer these objectives. Albuquerque's strategy was relentless, and it required an unleashing military power along the projection's axis toward the final thrust on Hijaz and Jerusalem. The fourth stronghold of the power projection axis was to be identified and captured in their vicinity, at the Red Sea.

Goa was captured without great ado in 1509 by a Portuguese fleet of 23 ships with 1,200 landing troops. Albuquerque had taken the almost unguarded fort of

98 XAVIER, "The biggest enterprise a Christian prince ever had in his hands", 10

99 THOMAZ, "Factions, interests and messianism," 103

100 BETHENCOURT, "The Political Correspondence of Albuquerque and Cortes," 224; Newitt, "Portuguese Amphibious Warfare in the East," 108

101 THOMAZ, "Factions, interests and messianism," 103

Pajim at the mouth of the river Mandovi and moved upstream to the Hindu sector of Goa where the garrison willingly surrendered and opened the gates. In May 1510, an army of 50,000 men of the ruler of the Bijapur sultanate Ismael Adil Shah pressed the Portuguese out.¹⁰² The stubborn Albuquerque waited offshore until reinforcements from Portugal arrived, then he built a force of 2,000 men, advanced on Goa along the Mandovi and, on 25 November 1510, stormed the city.¹⁰³ He applied a tactic that due to the “gunpowder revolution,” became a pattern in amphibious warfare. The deck-to-shore gunfire destroyed the enemy’s shore fortifications and softened the opposing troops, before the landing parties were sent onshore. Along with the landing troops, it dealt with the resistance in depth, and assisted them in holding on to the foothold in case of an enemy’s countercharge.

In his letters to King Manuel just before and after the second capture of Goa, Albuquerque asked him to send infantry arms, spears, pikes and shields, more men, and “Swiss captains” to discipline and lead them. The king met his requests, including sending Swiss-trained foot commanders and German gunners. The traditional Portuguese forces, organized according to the clientele semi-feudal model,¹⁰⁴ did not match the East Asian challenges, as they were insufficiently professional, trained and disciplined. While hitherto his regular standing forces in Asia consisted of Portuguese and local mercenaries,¹⁰⁵ now Albuquerque started to assemble troops of new type, trained in the advanced infantry “pike and shot” tactic typical of the Italian Wars.¹⁰⁶ This build-up fed his aggressive campaigns of conquest, and their showpiece was the storming of Malacca in July 1511. Albuquerque masterfully concentrated the men, guns and ships of Portuguese

102 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 251–52

103 ALBUQUERQUE, *The Commentaries of the Great Afonso Dalboquerque*, 4–15; historians emphasize different sides of Albuquerque’s tactics. See: BETHENCOURT, “The Political Correspondence of Albuquerque and Cortes,” 226; DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 253; NEWITT, *A History of Portuguese Overseas Expansion, 1400–1668*, 78; OLIVEIRA E COSTA and RODRIGUES, *Campanhas de Afonso de Albuquerque*, Vol. I, *Conquista de Goa*, 56–57

104 See on the Iberian military organization: KAMEN, *Spain, 1469–1714: A Society of Conflict*, 16–29

105 THOMAZ, “Factions, interests and messianism,” 104

106 DE JESUS, “Reassessing Portuguese military superiority in Asia in the sixteenth century – the case of land warfare,” 157

India for this enterprise.¹⁰⁷ When Albuquerque sailed to Malacca in June 1511 with an armada of 16 to 18 ships with between 700 and 1,600 landing troops consisting of two-thirds native Portuguese and one-third Malabar auxiliaries,¹⁰⁸ his intentions were resolute. Similar to Almeida's strategy of sea domination, Albuquerque's amphibious strategy was the product of his intimate personal feelings. It was part of Albuquerque's absolute belief in Portuguese combat superiority and his own Predestination.

The man of Maxim's doctrine

Maxim Stroganov was not a military man; he was a businessman and administrator. He was looking for a professional commander able to implement his strategy in Siberia. The Stroganovs probably queried their court patron, the chancellor Shchelkalov, who turned them on to Prince Dmitry Khvorostinin, his associate. The latter who, by the 1580s had made himself a formidable reputation as a combatant, suggested one of his officers, Yermak, who, not being a noble, but a military entrepreneur, was free from the regular Moscow duty required from a nobleman. The only reliable documented event of Yermak's military career refers to the Livonian War against Poland and Lithuania. In June 1581, Princes Michael Katyrev and Dmitry Khvorostinin led a mobile corps of horse and mounted foot with firearms to raid the Polish-Lithuanian rear. They stormed and burned the town of Shklov in present day Belarus, then went on to the larger city of Mogilev, sacked it, but the arrival of the Lithuanian *hetman* Krzysztof Mikołaj Radziwiłł prevented them from storming Mogilev's castle. The Polish governor of Mogilev, Marcin Strawiński, reporting to King Stephen Bathory on the composition of the Muscovite forces, mentioned Yermak as the leader, *ataman*, of a contracted band of Volga and Don Cossacks. With Vasily Yanov, the head of commissioned Cossacks, he led a unit of about 1,000 footmen with firearms.¹⁰⁹

If Khvorostinin was the fighting tutor of Yermak, his was the best possible tutor-

107 BETHENCOURT, "The Political Correspondence of Albuquerque and Cortes," 228

108 CHARNEY, "Iberians and Southeast Asians at War," 2; DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 255; McROBERTS, "An Examination of the Fall of Melaka in 1511," 26; NEWITT, *A History of Portuguese Overseas Expansion, 1400–1668*, 78; OLIVEIRA E COSTA and RODRIGUES, *Campanhas de Afonso de Albuquerque*, Vol. II, *Conquista de Malaca, 1511*, 40

109 SKRYNNIKOV, *The Yermak's Siberian Expedition*, 82–83;

ing. In the grandiose battle of Molodi in 1572, the Stroganovs' detachment of 1,000 men, in which Yermak possibly served, was integrated into the Khvorostinin's reserve division. In the crescendo of the battle, Khvorostinin brought into action the "Narva" horse regiment modelled after the German armoured *Schwarze Reiter*, armed with pistols and carbines and stuffed with Livonian, Prussian and German mercenaries. The Stroganovs' arquebusiers' salvo and the assault of the "Narva" horse regiment broke the Crimean center and caused the collapse of the Tatar array.¹¹⁰ Later on, in 1582 and 1590, Khvorostinin gained victories in two battles in Livonia against the advanced masters of firearms, the Swedes. In both cases, he applied his handgunners better than his opponents and outshot them.¹¹¹ For a foot commander, service under Khvorostinin was a combat school of the first class.

The patronage of chancellor Shchelkalov over Khvorostinin and his officers was a smooth guide to transferring the mercenary bands, consisting mostly of the Volga and Don Cossacks, into the private troops of the Stroganovs after their dismissal from the tsar's army following the armistice with the Polish-Lithuanian commonwealth negotiated in December 1581 to January 1582. Shchelkalov lobbied with the tsar for permission for the Stroganovs to contract the handy Cossack bands,¹¹² and introduced the best Cossack commanders to their new paymaster. The contracting of ready Cossack bands was the obvious solution. The Stroganovs could multiply their military power immediately, much faster than the slow commissioning of disbanded men. The available bands were preferable due to their combat cohesion and well-tested weaponry. Contracting was more expensive than commissioning, but money was not Simon's and Maxim's main concern when the Siberian horse army traversed their possessions; money was something they had. Yermak's band was the best possible investment for them, and they did not hold back on it. The Cossacks' skills as foot soldiers with handguns and artillery in holding off fortifications were essential. However, the potential of the riverine amphibious assault was rated much higher in the new aggressive Siberian strategy of the Stroganovs.

Moscow tested amphibious warfare from the beginning of its eastward expan-

110 DAVIES, *Warfare, State and Society on the Black Sea Steppe, 1500–1700*, 57

111 SHIROGOROV, *Ukrainian War*. Vol. III, *Head-to-head Offensive*, 510, 515, 521, 732, 815

112 PREOBRAZHENSKY, *The Ural and Western Siberia at the end of the 16th – beginning of the 18th centuries*, 48

sion in the last third of the fifteenth century, which coincided with the formation and rise of the Kazan Khanate as a successor of the Golden Horde with great North-Eurasian ambitions.¹¹³ The river Volga was the prime communication avenue between the two emerging East-European regional great powers. Moscow's striking base against the city of Kazan was the city of Nizhniy Novgorod, 400 kilometres upstream. Massive invasion campaigns against Kazan with the shipping and landing of thousands of troops were launched in 1467, 1468, 1469, 1487, 1506,¹¹⁴ 1523, 1527, 1530,¹¹⁵ and the final onslaught occurred in 1552 when the city of Kazan was fiercely bombarded, mined and stormed.¹¹⁶ During this period of almost a century, Moscow's amphibious warfare evolved from the auxiliary shipping of communal militia footmen accompanying the Moscow grand prince's household and territorial cavalry, into the prime operational deployment of the new fighting capabilities of ships and landing troops that emerged after the introduction of firearms.

During the century-long Kazan epic, Moscow's amphibious warfare acquired a feature that determined its gains and limitations, namely its commitment to the principle of joint operations.¹¹⁷ The Moscow amphibious forces seldom carried out substantial operations alone, but always interacted with the land army that marched to the objectives overland. Muscovy was not alone in this commitment, as the "escort design"¹¹⁸ was preferred by the amphibious combatants in the fifteenth to sixteenth centuries. The Ottomans became its adepts in the East Mediterranean and the Black Sea;¹¹⁹ the Italians, pioneers of the firearms' use

113 SHIROGOROV, *War on the Eve of Nations*, 177–79

114 SHIROGOROV, *War on the Eve of Nations*, Chs. 4–6;

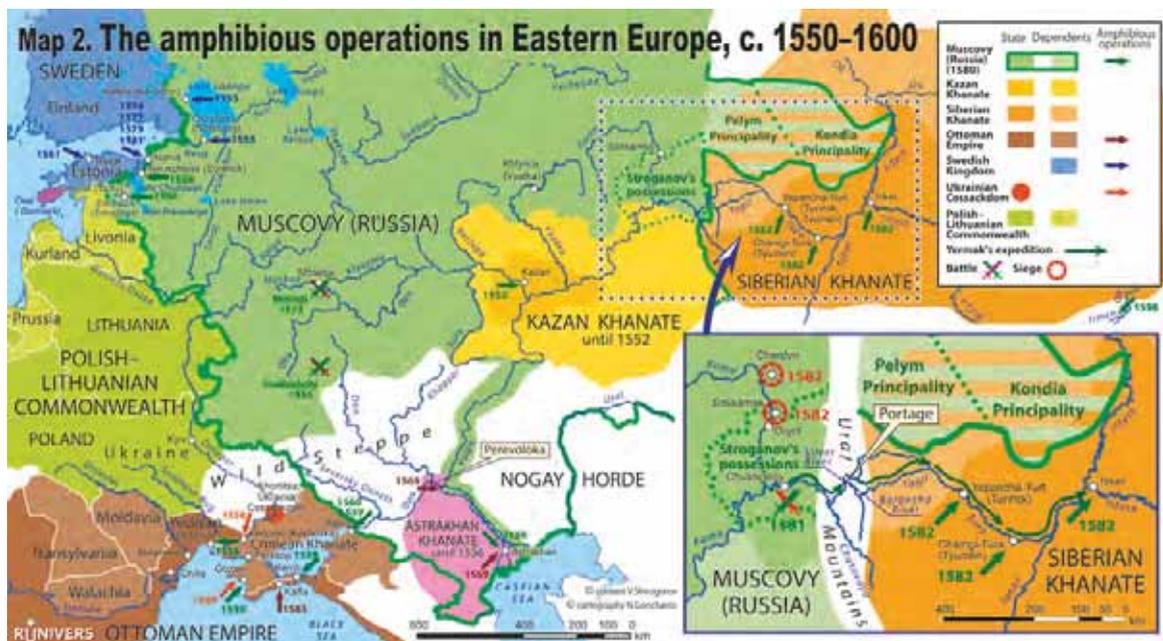
115 SHIROGOROV, *Ukrainian War*. Vol. I, *Melee of Rus*, 684–93, 732–35, 750–756; 758–762

116 SHIROGOROV, *Ukrainian War*. Vol. III, *Head-to-head Offensive*, 57–117

117 For the concept, see: CAHILL, "An Unassailable Advantage."

118 The denotation is discussed in: SHIROGOROV, "Chapter 6. A True Beast of Land and Water: The Gunpowder Mutation of Amphibious Warfare."

119 See a survey in: SHIROGOROV, "Chapter 6. A True Beast of Land and Water: The Gunpowder Mutation of Amphibious Warfare;" and some on-case studies: the taking of Lepanto in 1499, GOFFMAN, *The Ottoman Empire and Early Modern Europe*, 143; the taking of Sinope and Trabzon in 1461, MAGOULIAS, *Decline and Fall of Byzantium to the Ottoman Turks*, 20–21; the siege of Belgrade in 1456, PÁLOSFALVI, *From Nicopolis to Mohács*, 174–87; the conquest of Negroponte in 1470, SETTON, *The Papacy and the Levant, 1204–1571*, 300–303; the storm of Pskov by the Livonian Order in 1480, SHIROGOROV, *War on the Eve of Nations*, 234–35; the taking of Kiliya and Akkerman in 1484, PILAT and CRISTEA, *The Ot-*



Map 2. The amphibious operations in Eastern Europe, c. 1550–1600

in amphibious warfare, utilized it in their inland riverine and lacustrine operations;¹²⁰ and the armies of the Italian Wars (1494–1559) preferred it as well.¹²¹ Foot and artillery were transported to the objectives via water, which solved the issue of their mobility, and the cavalry marched overland for joint action with them. Although the all-importance of the cavalry on the battlefields relatively decreased after the introduction of firearms, the deployment of pikemen columns, wagon-camp array, pike and the adoption of shot tactics and other features of the “infantry revolution”,¹²² the cavalry remained a first-rate component of armed forces. It provided the power of shock and manoeuvre in combat, and it prevailed in the operational warfare of raids, manoeuvres and scorched land, and fighting

toaman Threat and Crusading, 211–13.

120 The Venetian advance on Ferrara in 1482 and other operations, MORO, “Venetia Rules the Rivers.”

121 See, for example, the advance on Genoa in 1494, CLOUGH, “The Romagna Campaign of 1494,” 196–98; the advance on Naples in 1528, MALLETT and SHAW, *The Italian Wars 1494–1559*, 158

122 On the concept, see: HOUSLEY, “European Warfare c. 1200–1320,” 115–16; ROGERS, “The Age of the Hundred Years War,” 142–44



Fig. 1 and 2 Two miniatures demonstrating the Muscovite amphibious operation of the escort design against the Livonian fortress of Neuschloss (Syrensk, Vasknarva) at the river Narova's egress from Lake Peipus (Chudskoye), Estonia and Russia, in 1558. One of the best Muscovite commanders of the amphibious forces in the middle of the 16th century, Daniel Adashev was in charge of the assault. The first miniature depicts the landing of the troops from their ships and their deployment at Neuschloss under the protection of gabions. Adashev is the figure in the fur hat on the front left side. The second picture depicts action against the fortress with the amphibious foot in the trenches and the siege artillery bombarding from behind the gabions. Some Muscovite troopers still use their composite bows while the Muscovite artillery throws advanced incendiary bombs. *The Russian Illustrated Anthological Chronicle of the Sixteenth Century. The Synod's Volume*, Moscow, Russia, Sixteenth Century. Courtesy of the State Historical Museum of Russia. © Исторический Музей, СИН-962_353, СИН-962_355



И оучили по горшду стрѣлѣти и зисего
 народау . и стпщалеи по окономъ . и
 того же дни и зноа горшду пришеа
 дободакнъ в дедорѣ в алошнчѣ проеисх
 ропа . а гни ми поспѣланне мшгелю .
 1582 . 5 . 8 .

over the lines of supply.¹²³ The “escort design”, while guaranteeing success for the amphibious operations, at the same time could be an impediment. For it to be fully applicable, it required the availability of two routes -- waterway and overland--leading to the objective as well as conditions for the deployment of the forces in the operational theater and on the tactical terrain.

The “escort design” was suitable and fruitful in the Moscow operations against the Kazan Khanate, and it was manageable in Livonia (present day Estonia and Latvia), to which the main weight of the Moscow military commitment was shifted in the 1560s. But it was useless for offensive operations against the Siberian Khanate from the Stroganovs’ West-Ural possessions. The Stroganovs had no cavalry to march over the Ural accompanying the amphibious component. The Muscovite cavalry was territorial, based on the martial estate of the landowners.¹²⁴ The agricultural conditions to settle it in the Urals were absent. The Stroganovs had an infantry trained with firearms and had money to hire more of it. They had stocks of advanced arms and armour such as guns and matchlock handguns, pikes and sabres, mails, breastplates and helmets, grain powder, bullets and iron-balls because, in fact, they relentlessly produced all of this. And the Stroganovs had also many riverine ships with experienced crews in the rivers Volga, Kama, Don, Northern Dvina and in their basins. They shipped a large volume of goods, - salt, grain, timber, metals, leather and furs, - over Muscovy between the Caspian Sea and the Baltic, the Northern Black Sea and the Arctic Ocean. Their private troops operated on the rivers to subjugate and tax the indigenous West-Ural population, defend the Russian settlers and explore the new routes for colonization and commerce.¹²⁵ The Stroganovs’ ship-building yards were qualified to build a combat version of the *strug*, equipped with artillery and high boards to cover the hand-gunners and gunmen from the fearsome Tatar bow-shooting.¹²⁶ The Stroganovs were ready for more dashing kinds of amphibious warfare than the “escort de-

123 On the cavalry’s rally in Early Modern Western Europe, see: PHILLIPS, “Of Nimble Service. Technology, Equestrianism and the Cavalry Arm of Early Modern Western European Armies;” Eastern Europe: FROST, *The Northern Wars 1558–1721*, esp. Chs. 2 and 3; DAVIES, *Warfare, State and Society on the Black Sea Steppe, 1500–1700*, esp. Ps. 1 and 2

124 Hellie, *Enserfment and the Military Change in Muscovy*, Ch. 1; and KEEP, *Soldiers of the Tsar. Army and Society in Russia*, P.1, are reliable accounts of the Muscovite cavalry.

125 VVEDENSKY, *The House of Stroganov in 16th–17th centuries*, Ch.1

126 On the *strug*’s evolution, see: TUSHIN, *The Russian Navigation in the Caspian, Azov and Black Seas*, 37–38

sign” with its rudiments from the pre-gunpowder epoch.

Due to their semi-isolated position in the military frontier, the Stroganovs attracted an influx of people with military knowledge who looked for protection from misfortune at the hands of the harsh regime of Tsar Ivan IV or sought better hire terms for their military competence. The Stroganovs carefully selected commanders who were seasoned in the kind of warfighting they needed. They were especially interested in the participants of the Moscow long-range amphibious operations of the second half of the 1550s to the beginning of the 1560s, launched after the epic taking of Kazan. The Astrakhan Khanate and the Nogay Horde on the Northern Caspian shores became the objectives of Moscow’s thrust along the river Volga from the new-conquered Kazan. The onshore possessions of the Crimean Khanate and the Ottomans in the Northern Black Sea and Azov Sea regions were the objectives of Moscow’s push along the grand southward rivers Dnieper and Don with the operational base on their tributaries in Southern Muscovy.

The difference between those operational directions and the previous Moscow offensive route to Kazan was huge, as the main challenges facing Moscow this time were the distance of the charge and its operational terrain. The distance from the Moscow springboards at the Dnieper’s and the Don’s upper reaches to the objectives at their Black Sea and Azov Sea estuaries as well as from Kazan to the Volga’s Caspian mouth is around 1,500 to 2,000 kilometres. The terrain of the routes to the above objectives was not a forested plain, well-known by the Moscow armies, like the territory between Moscow and Kazan, but a bare steppe. There the Moscovites facing the nomadic armies of the Crimean Khanate supported by the Ottoman advanced military expertise were at a deathly disadvantage. This was demonstrated in the battle of Sudbishchi near Tula in July of 1555, the little-known engagement of tremendous importance for Early Modern Eastern Europe.¹²⁷ The joint operations of Moscow’s amphibious forces and land army were impossible on this operational terrain and the escort design of the amphibious operations could not be applied.

¹²⁷ On the battle, see: PENSKOY, “The battle at Sudbishchi on 3–4 July 1555;” SHIROGOROV, *Ukrainian War*. Vol. III, *Head-to-head Offensive*, 134–44

Next page: Fig. 3 The Muscovite amphibious expedition breaks through the Crimean Tatar ambush at the river Dnieper in 1556. The Crimean khan Devlet Geray (he is astride in his crown) commanded the ambush in person. Despite the Crimean ability to deploy artillery and hand-gunners this ambush was manned with traditional Tatar mounted archers armed with reflective composite bows. The Moscow troopers under the reputed leader of the amphibious forces Daniel Adashev employing heavy hand-guns similar to the West-European wall gun or hackbut outshot the Crimean archers. The difference in the outfit of Adashev's troopers demonstrates that his forces were composed of dismounted cavalymen (in their mails and helmets) and new regular handgunners (in their bright robes and hats). *The Russian Illustrated Anthological Chronicle of the Sixteenth Century.—Synod Volume, Moscow, Russia,—Sixteenth Century.* Courtesy of the State Historical Museum of Russia. © Исторический Музей, СИН-962_442

The Moscow war planners switched to another model of amphibious operations, highly similar to the Portuguese one of the second half of the fifteenth century briefly described above. It relied on the capability of the landing troops, obtained thanks to their rearmament with firearms, to carry out the amphibious attack independently, i.e. without overland support. The well-known drawbacks of the firearms of the time--the slow rate of fire and complications in recharging, their short range of hitting efficiency and the inaccurate aim of the handguns, along with the cumbersome construction and exuberant weight of the artillery¹²⁸--were an issue for this operational design, which was solved by the sheer number of firearms deployed and the order of their deployment. The solution was thus to make the volume of fire compensate for the firearms' drawbacks. Additional fighting strength was added to the landing troops by the shipping of prefabricated field fortifications specifically designed for the utilization of firearms. It was the birth of the "aside build-up" design of amphibious operations,¹²⁹ enabling

128 PEPPER, "Aspects of Operational Art: Communications, Cannon, and Small War," 188–92; ROGERS, "Tactics and the Face of Battle," 211–13

129 The denotation is discussed in: SHIROGOROV, "Chapter 6. A True Beast of Land and Water:

Ити неапчаки с дани и дество парци
 прихали и приезани сн мѣ кормы
 мнѣ гѣ . и почестью учини и цели
 коу югѣ рѣ сн мѣ людѣ мѣ . и гѣ рѣ сн
 моужа мѣ данию и испраше дани шѣ
 добръ ради .



Иютоленю шѣ и сверху днѣ промѣ . а црѣ
 крымскою учалѣ н мѣ приходити .
 . по мнѣ гѣ и пѣ сн мѣ вѣ стѣ . и недосѣ вѣ

Next page: Fig. 4 From the turn of the 15th – 16th centuries, onboard artillery was adopted on the traditional *strug*-type vessels of the Muscovite navy, applied as assault artillery platforms for amphibious operations. This miniature demonstrates that similarly to the Portuguese caravel, Dutch flyboat and Swedish buss, the muzzleloader gun on the two-wheel carriage became the *strug*'s most impressive ordnance. After the conquest of the Astrakhan Khanate in 1556, Muscovy dramatically increased its marine and riverine power on the river Volga and in the Northern Caspian Sea. In 1567 expedition under Muscovite Prince Andrew Babichev and Kabardia Prince Mamstryuk Cherkassky sailed along the Caspian coast toward the North Caucasus. It entered the mouth of the river Terek, shipped upstream, raided the Crimean allies and founded the fortress of Sunzha. *The Russian Illustrated Anthological Chronicle of the Sixteenth Century. Synod Volume*, Moscow, Russia, the Sixteenth Century. Courtesy of the State Historical Museum of Russia. © Исторический Музей, СИН-962_613

landing out of the immediate reach of the onshore enemy to have the time and space for the landing troops' disembarkation and deployment.¹³⁰ Moscow's taking of Ochakov at the Dnieper bay in 1556, the attacks on the Western Crimea through the Dnieper and Azov through the Don in 1559 and 1560,¹³¹ were all accomplished according to the aside build-up amphibious design, and was highly similar to the Portuguese operations in North-Western Africa and Albuquerque's taking of Hormuz and Goa. The Stroganovs looked out for and hired commanders and rank-and-file soldiers experienced enough to carry out amphibious operations of this class.

The Gunpowder Mutation of Amphibious Warfare.”

¹³⁰ Between the successes and failures of the early amphibious operation of the aside build-up design it is first worth paying attention to the Venetian attack on Argus and Corinth in 1463: MALLETT, “Part I. C. 1400 to 1508,” 45–47; the Danish siege of Stockholm in 1471, DEVRIES et al., *Battles of the Medieval World, 1000–1500*, 208–15; the Ottoman taking of Kaffa and Southern Crimea in 1475, SHIROGOROV, *War on the Eve of Nations*, 136–37; and the abovementioned taking of Otranto in 1481; the Spanish taking of Melilla in 1497 and Mers el-Kebir in 1505, HESS, *The Forgotten Frontier*, 37–38; and of St. George, Cephalonia in 1500, SETTON, *The Papacy and the Levant*, 523; English relief of Dublin in 1534, RAYMOND, *Henry VIII's Military Revolution*, 102–106; the Ottoman siege of Corfu in 1537, GOFFMAN, *The Ottoman Empire and Early Modern Europe*, 148; Spanish taking of Mahdia in 1550, DURO, *Armada Española*, 1:281–84

¹³¹ SHIROGOROV, *Ukrainian War*. Vol. III, *Head-to-head Offensive*, 119–27, 151–60

и сѣгра вѣжнѣ дѣрскѣи гостен пошлѣ стѣ .
 и гдѣ рѣго по жалочѣ по прѣжнѣмоу ѡбычаю .
 дорогоу гостѣ его и коупцомъ пелнѣи ѡт по
 рити . безъ ацѣпски и по сло ходити



Того мѣсяца алаво в днѣ ѡпучстнѣ
 црѣвѣ пелнѣи кнѣзѣ атеркасо . мило па
 кнѣзѣ пѣтрѣ ѡшнѣ . аснѣи мѣ потѣтрѣ
 поучелокнѣи посли мѣ црѣвѣ пелнѣи кнѣзѣ
 длггородо пошлѣ кнѣзѣ ѡндѣрѣ кнѣзѣ

Sometimes Yermak looks more like a legend and lore than as a real person and commander; his path to Maxim Stroganov's possessions in the Urals has been narrated enigmatically in the Chronicles and it has been disputed in historiography.¹³² In autumn of 1581, the corps of Katyrev and Khvorostinin, including the band of Yermak, was on duty in the town of Rzhev, right at the Volga's upper reaches, shadowing the Polish-Lithuanian army that sieged Pskov.¹³³ From that point, as soon as the rivers were clear of ice in the spring of 1582, around the beginning of April the band started its voyage of about 3,000 kilometres to the lower Volga. Yermak took a somewhat roundabout path to the Urals, but it was the fastest way for his riverine troops. In the lower Volga, Yermak was looking for men with amphibious skills and risky natures, and he found them in abundance¹³⁴ having enrolled veterans of the Moscow's riverine expeditions and brigands, who were often the same men. Yermak started moving back up the Volga. Now he had around 500 seasoned and motivated men.¹³⁵ He made about 2,500 kilometres along the Volga, Kama, and Chusovaya and arrived at Maxim's fort in July of 1582.¹³⁶ Maxim welcomed him with a great feast and not just for show. Everything was ready for Yermak, the *strugs*, guns and handguns, steel cold weapon and armour, powder and victuals, and not just for 500 men but for 5,000. The household troops of the Stroganovs made up the balance, including 300 firearms experts picked up between the Livonian, Swedish, Polish and Lithuanian prisoners of war whom the Stroganovs had acquired from chancellor Shchelkalov.¹³⁷

The actual volume of the expedition was probably around 1,000 men and 50 ships for troops, weaponry and victuals; one *strug* for 20 men was the regular accommodation.¹³⁸ It was not the kind of grandiose invasion carried out by Mongolian hordes of tens of thousands of horsemen with each Tatar khans heading thousands of them, for the expedition made use of an amphibious force equipped with firearms and stuffed with professional foot soldiers. It was duly

132 See the detailed discussion on the topic in: NAPOLI, *A Caduta del Khanato Siberiano nella Cronachistica Russa della Prima Metà del XVII Secolo*, §1.2.2.

133 SHASHKOV, "The Beginning of the Takeover of Siberia," 29

134 SKRYNNIKOV, *Yermak*, 55–56

135 VVEDENSKY, *The House of Stroganov in 16th–17th centuries*, 98

136 SKRYNNIKOV, *The Yermak's Siberian Expedition*, 134

137 KHUDYAKOV, "The Struggle for the Restoration of the Siberian Khanate in the 17th Century," 105; VVEDENSKY, *The House of Stroganov in 16th–17th centuries*, 98–99

138 VERSHININ, "A Longboat and *Koch* in Western Siberia in 17th century", 88–90

planned, equipped and supplied. Pathfinders were engaged and instructed. Maxim was sure that Yermak's amphibious gunmen would fire-chop all their Siberian antagonists into a sort of "beef Stroganoff," the meal introduced by one of his descendants into the European culinary art. When he grasped that the coming autumn of 1582 was to be a season with extremely high water in the Ural rivers and that Yermak's *strugs* could be driven to the very saddle of the mountain pass into Siberia, he ordered the assault on the Siberian capital Isker.

Melaka's bridge.

On 1 July 1511, Albuquerque's armada arrived at the Malacca Road off the Capacia Shoals. The sultan Mahmud of Malacca is often depicted as a decadent character, a tyrant and a poor Muslim, an opium addict and a womanizer, weak-willed and with poor governing skills. He was allegedly in decay, a vicious ruler who lost his city and his empire. But he was neither this nor that. Mahmud ascended the throne in 1488, being less than 15-years old when his uncle assassinated his father; he became a bleak ceremonial ruler. In 1510, Mahmud revolted, beheaded his uncle, abused his daughter, castrated his associates and forced the Muslim religious leaders of the sultanate to bless the reprisal.¹³⁹ At the moment of the Portuguese's arrival, from 20 to 100,000 Malaccan troops camped in the city preparing for the campaign at the periphery of Mahmud's realm. They included 3,000 mercenary Turks, 6,000 mercenary Persians from Khorasan, and 11,000 mercenary Javanese and other East Asians. Those mercenaries were experienced and reliable and their salary was paid three months in advance. The bands of the sultan's mobilized vassals made up the balance of the army.¹⁴⁰ Between 8,000 pieces of ordnance were at the disposal of the Malaccan army including the heavy guns sent by the ruler of Calicut and the locally produced pieces of renowned quality. The allied Gujerat fleet in the harbor was prepared to ship the Malaccan troops to their destination. The sultan forces were neither of low fighting capacity nor of low morale.

Despite the enemy's odds, Albuquerque aspired to vanquish them and overrun the city. The Chinese and Hindu dissidents supplied him with data on the

139 McROBERTS, "An Examination of the Fall of Melaka in 1511," 26–31

140 CHARNEY, "Iberians and Southeast Asians at War," 2–3; DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 256; McROBERTS, "An Examination of the Fall of Melaka in 1511," 32

Malaccan troops and assisted in the sultan's release of the confined Portuguese. One of them, Ruy de Araujo advised Albuquerque on the importance of the large bridge over the mouth of the river Melaka, a massive wooden structure with a mall of 20 trading pavilions that blocked the way upstream.¹⁴¹ Albuquerque cleared the harbour of any hindrance, burned the Gujerat ships and chased the sultan's small craft behind the bridge upstream of the river.¹⁴² The bridge divided the city into the non-Muslim Upe suburb and its Muslim center. The Upe end of the bridge opened to the Bazar Jawa, the large square where the trade in foodstuffs took place; the opposite end of it continued as an avenue towards the sultan palace and the main Mosque on the hill, Bukit Melaka. Mahmud also understood the key position of the bridge, and soon after Albuquerque's arrival, he fortified it with stockades. The bridge was garrisoned with artillery and handgunners with matchlocks.¹⁴³

In order to attack the city from the outside, the Portuguese should have landed behind the mangroves skirting it. The march through them might have wrecked the cohesion of the troops. Marching around them the Portuguese might have been exposed to the mightier enemy. The open plain invited Mahmud to make use of his enormous odds. The Malaccan army had numerous horse and elephant troops which the Portuguese lacked.¹⁴⁴ The Portuguese artillery was ship-based and lacked the means of movement. For Albuquerque the "aside build-up" classic design with the landing far from the objective was impractical. He needed another tactical plan to gain victory.

Albuquerque turned out to be among the first tacticians to realize that for the landing troops to be effective after their launch from the ships, there was no need for a foothold for their deployment alongside the objective. They also did not need a tactical pause between landing and engaging in battle. Albuquerque envisioned that effective landing troops could begin the assault directly from the ships, with the ships' decks being their build-up room and a foothold for the advance.¹⁴⁵ This kind of operation required effective command over the landing troops. It was of paramount importance to organize the landing troops' interaction with the onboard artillery shoreward fire. The gift and organizational skills of a

141 McROBERTS, "An Examination of the Fall of Melaka in 1511," 34–35

142 ALBUQUERQUE, *The Commentaries of the Great Afonso Dalboquerque*, 97

143 ALBUQUERQUE, *The Commentaries of the Great Afonso Dalboquerque*, 92,103

144 McROBERTS, "An Examination of the Fall of Melaka in 1511," 35–36

145 NEWITT, "Portuguese Amphibious Warfare in the East," 115–16

combat leader were the strongest abilities Albuquerque possessed. He emerged among the first commanders of amphibious operations who utilized the “direct assault” design in the era of “the gunpowder mutation of amphibious warfare”.¹⁴⁶ Its first inventor was the Swede Knut Jönsson Posse, who utilized it against the Muscovite fort of Ivangorod at mouth of the river Narva in 1496.¹⁴⁷ The Spaniard Pedro Navarro Count of Oliveto became the second one in his storming of the North African Penon de Velez in 1508,¹⁴⁸ and Albuquerque at Malacca in 1511 became the third. It is improbable that they communicated with each other, although some information circulating among the military could have been exchanged. The introduction of the amphibious “direct assault” design, a combination of combat vision and fighting experience, was a revelation, and it was discovered by each of them independently from one another.

Albuquerque considered a direct assault on either the bridge or the residence of the sultan. The latter was located on the hill Bukit Melaka. It had flat approaches from landward sides with the same disadvantage for the Portuguese landing as the city’s suburbs. The seaward side of the hill was steep, and the Portuguese were not able to fire their guns so sharply upward, and their landing party needed to apply long scales which they did not possess.¹⁴⁹ The bridge appeared at once the key to the city’s defenses and the sole objective for Albuquerque to favorably utilize his naval gunnery and seasoned foot soldiers.¹⁵⁰ The main technical advantage of Albuquerque’s amphibious forces consisted in his concentrated and mobile naval artillery,¹⁵¹ and he exploited it in full.¹⁵² The bridge was an ideal firing range for the Portuguese naval artillery with minimal shelter for the targeted enemy. The Portuguese foot soldiers had three advantages over the Malaccan forces - firearms, armour and cohesion - and Albuquerque immaculately utilized all of them. The bridge was a perfect terrain for the pike formation practiced by the Portuguese foot soldiers and awkward for the sultan’s horse and elephant troops.

146 The denotation is discussed in: SHIROGOROV, “Chapter 6. A True Beast of Land and Water: The Gunpowder Mutation of Amphibious Warfare.”

147 SHIROGOROV, *War on the Eve of Nations*, 311–12

148 DURO, *Armada Española*, 1:68–69

149 McROBERTS, “An Examination of the Fall of Melaka in 1511,” 36–37

150 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 256

151 McROBERTS, “An Examination of the Fall of Melaka in 1511,” 37

152 DE JESUS, “Reassessing Portuguese Military Superiority in Asia in the Sixteenth Century – the Case of Land Warfare,” 157

On July 25, Albuquerque bombarded the bridge, stormed, and overran it. The ruthless business of the direct amphibious assault in its tactical progression is well-described in Chapter Nine of *The Conquest of Malacca* by Francisco de Sa de Meneses, a great Portuguese poem of the seventeenth century.¹⁵³ The poem is worth reading by both commanders and historians as well. Albuquerque used the bridge as a foothold to attack in different directions and rallied his troops under the barrage of his ships moored to it. The ships' swivel guns swept the Malaccan manpower from the bridgeheads mercilessly, and their heavy guns caused havoc to the sultan's reinforcements crowded in the rear. Albuquerque smashed the best Malaccan troops, however, the day was too costly in Portuguese lives for his troops to move forward into the vast city, where the enemy was waiting. Albuquerque ordered to set the city on fire and to withdraw to the ships.¹⁵⁴ The bridge was a complete slaughterhouse for Mahmud's forces, but to crack them completely Albuquerque needed to repeat the massacre. He waited 20 days. The sultan refortified the bridge dividing it into sections with a stockade, sheltering his men from the Portuguese ships' gunnery. On the sixteenth day Mahmud, feeling the inevitable fight, read to his troops the story of Muhammed Hanafiah,¹⁵⁵ the prominent warrior of early Islam and a mystical figure of the End Times. Albuquerque found messianic incentives for his men as well. He called on them to extinguish "this sect of Mufamede" and "cast the Moors out of this country."¹⁵⁶ He resumed the attack on August 14 and Mahmud's arrangements fell under the direct amphibious assault of the Portuguese.¹⁵⁷ The wooden city was set ablaze by the unremitting deck-to-shore gunfire of the Portuguese and the invaders advanced on the hill Bukit Melaka. After 10 days of fierce street fighting the sultan ordered his shattered army to vacate the city.¹⁵⁸

The taking of Malacca became the pattern for the dynamic amphibious operation of direct assaults.¹⁵⁹ The Portuguese were successful thanks to their accurate

153 DE MENESES, *The Conquest of Malacca*, 139–61

154 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 258

155 McROBERTS, "An Examination of the Fall of Melaka in 1511," 37

156 ALBUQUERQUE, *The Commentaries of the Great Afonso Dalboquerque*, 116

157 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 258

158 McROBERTS, "An Examination of the Fall of Melaka in 1511," 38

159 For contrasting accounts, five of them are: the taking of Genoa in 1528 by the Spaniards and Andrea Doria's Genoese party, MALLETT and SHAW, *The Italian Wars 1494–1559*, 170; the Spanish-Imperial relief of Nice in 1543, ISOM-VERHAAREN, "Barbarossa and His Army



Fig. 5 The stunning victories of Albuquerque in South Asia were produced by his innovative combination of the ships' deck-to-shore gunfire and amphibious charge by the "pike and shot" infantry. Despite this fact, he is usually remembered in the paintings and monuments as the master of cold-steel hand-to-hand fighting. António Augusto da Costa Motta (tio), *The taking of Malacca*, Relief on the base of Albuquerque's monument in front of the Belém Palace, Afonso de Albuquerque Square, Lisbon, Portugal, 1901. Courtesy of René & Peter van der Krogt. Photo: René & Peter van der Krogt, <https://statues.vanderkrogt.net>

choice of the objective, effective naval deck-to-shore gunfire, fair coordination of the landing troops and fleet, and the cohesion and extraordinary prowess of their foot soldiers. It was an operation of exemplary leadership and through it Albuquerque gained a prize of immense strategical value.

Who Came to Succor All of Us;" the abovementioned Portuguese relief of Diu in 1546; the Dutch reliefs of Leiden in 1574 and Antwerp in 1585, DE KORTE, "The 1574 Siege of Leiden during the Eighty Years' War: Attack by Land, Relief by Sea;" TRACY, *The Founding of the Dutch Republic*, 96–97, 219–20

Chuvash Cape.

Yermak's expedition shipped around 300 kilometers upstream on the Chusovaya and its tributary Serebryanka which are as wide as 50 to 100 meters most of the way, and deep enough for the *strugs*, full of men, weaponry and victuals. Only in its upper reaches does the Serebryanka narrow to 10 to 20 meters and streams over stone shoals, but it is still navigable in the season of high water. The sources of Serebryanka lay in the same mountain saddle where the rivers of the grand system of the Siberian River Ob, - the Barancha, the Tagil and the Tura, - get their springs. In the forested mountain saddle, the expedition abandoned its heaviest vessels, cleared the woods, portaged the lighter ones on trunk-rollers over knolls and pulled them by rope over flooded depressions.¹⁶⁰ The work was hard, but Yermak's men were accustomed to it.

The mountain saddle was only 20 kilometers long; soon, Yermak's troopers pushed their vessels onto the small river Barancha and proceeded to the bigger Tagil, 60 to 80 meters wide. The sailing downstream became much faster. The 60 kilometers lower river Tura has more abundant water, is 80 to 200 meters wide and 6 meters deep. In its 1000-kilometre range, close to the steep high banks, there are narrows where the Tura is only 50 to 70 meters wide. Yermak's caravan was ambushed there. The Siberian horse army of Aley rushed back home from its raid of the Stroganovs' possessions as soon as the departure of Yermak and his destination became known. It began riding through the mountain passes not far from Yermak's route, but much slowly. Aley dispatched fast couriers, alerting the garrisons on the frontier. The caravan streamed into the first ambush in the middle of the Tura's range, near fort Yepancha-Yurt (now the town of Tura).¹⁶¹ The attackers waited for the caravan in the river's narrow bend on the high steep bank and hailed it with arrows from their composite bows. Yermak's ships were constructed with high boards to shield the men inside and were equipped with breech-loaders and heavy hackbuts. They swept away the Tatars from the hill-bank; then Yermak launched his landing party, which destroyed the fort.

Following Tura, the caravan moved to the bigger town of Chamgi-Tura (now the Russian oil and gas megapolis of Tyumen) and sacked it. The next Siberian

¹⁶⁰ SKRYNNIKOV, *Yermak*, 97; VERSHININ, "A Longboat and *Koch* in Western Siberia in 17th century", 89

¹⁶¹ SKRYNNIKOV, *The Yermak's Siberian Expedition*, 151

ambush, laid by Khan Kuchum's nephew Mametkul, the best Siberian general in the location of Babasan in the Tura lower reaches, failed. Then Yermak took over a fort in the Tura's confluence with the river Tobol;¹⁶² the caravan then pressed on to the Tobol, which is a 300 meters wide big river. The caravan shipped 250 kilometres further and came to the great river Irtysh, around 1,000 meters wide. The estuary of the Tobol is almost opposite to the Irtysh's sharp bend from the westward to the northward direction. The 60 meter high steep hill landmarks the bend called Chuvash cape. The bank beneath it is a flat field of 6 to 8 hectares, around 400 meters long and 200 meters wide with its backside broken by deep ravines. It was much bigger in the sixteenth century because the Irtysh intensely undermines the Chuvash cape's sandy slope. In the middle of the field, the narrow 40 to 50 meter wide defile ascends right from it on the uphill Irtysh bank.¹⁶³ When the caravan entered the Irtysh, it almost smashed into the great mass of Siberian troops assembled on the field beneath Chuvash cape. The foot soldiers advanced on the beach while the horse troops took the background hills. The abatis crossed the landing beach and blocked the defile. The Siberian position seemed impregnable.

We can only guess the number on the Siberian side in that decisive moment. The army of Kuchum was as large as 10,000 men, including his Nogay mercenaries' guard and the Tatar clans' militia. Other tens of thousands could theoretically have been supplied by the Uralic tribes of the Ob estuary, but they were territorially isolated. A lot of the best Siberian men, possibly a couple of thousand, raided the Muscovite Perm province under Aley. Yermak had arrived much faster than they were riding back. But whatever the Siberian numbers were, Yermak was impressed. He did not launch the landing immediately. His caravan shipped past Kuchum's army but not far away. As soon as the expedition found a good landing bank on the opposite shore of the Irtysh, Yermak ordered mooring and camping. The cold October night fell. Yermak gathered his men and explained to them that the way back was impossible because the Ural passes were merged by winter, and it was too late to proceed towards the fur lands in the estuary of the Ob because the rivers would soon freeze. It was the moment to fight.

The topography of the Irtysh's bank, where Isker was located, and the deployment of the Siberian army excluded the aside build-up design for Yermak's

162 SHASHKOV, "The Beginning of the Takeover of Siberia," 34

163 NESKOROV, "On the Location of the Field of the Battle of 15 October 1582," 18–20

operation. The high steep hills of the shore denied a landing anywhere near the Siberian capital within tens of kilometres right and left of cape Chuvash occupied by the Siberian troops. There was no other ascent of the uphill country beside the defile blocked by the abatis. Yermak couldn't land far away from Isker, because the Siberian horse of mounted bow-shooters and mailed spearmen would destroy his foot soldiers in their long march over the forested country. Without the light field artillery that Yermak brought in his ships, the Tatar composite bows could outshoot the Cossacks' slow-loading matchlock handguns and a mailed Siberian spearmen's charge would break his foot pikemen. However, Yermak had neither carriers nor horses to drag his guns. In general, he faced the same tactical problems that had challenged Albuquerque 70 years before at Malacca. And Yermak's answer to them was similar to Albuquerque's. He dared to opt for an immediate direct amphibious assault of the Siberian onshore array.

How did Yermak conceive the direct assault design for his amphibious operation? During the Livonian War, the Swedes and Muscovites ran grandiose amphibious ventures on the gulfs, rivers and lakes of the Eastern Baltic region, but almost all of them adopted the "escort" and "aside build-up" designs.¹⁶⁴ The sole amphibious direct assault by Moscow had been launched in 1556 to take the fortress of Astrakhan, capital of the same-named Khanate at the Volga estuary in the Caspian Sea. The operation was carried out on a tactical terrain similar to the one encountered by Yermak in his Siberian landing in 1582, against a similar adversary and by Moscow troops, the regular *streltsy* handgunners and mercenary Cossacks, akin to Yermak's corps.¹⁶⁵ Yermak could not have participated in it, but his military career developed among the people who had taken part in it. And Yermak's powerbase, the region where he recruited the Cossacks for his band, the Lower Volga and middle Don, was occupied by Moscow as a result of the 1556 Astrakhan operation. Yermak might have had this event in mind when he designed the direct assault on Khan Kuchum's army in the night before the decisive landing. However, as it was for Knut Posse in 1496, Pedro Navarro in 1508 and Albuquerque in 1511, his tactical plan was his own discovery, a combination of military knowledge, personal combat experience and visionary

¹⁶⁴ See a survey in: SHIROGOROV, "Chapter 6. A True Beast of Land and Water: The Gunpowder Mutation of Amphibious Warfare."

¹⁶⁵ On this type of Moscow troops, see: SHIROGOROV, *Ukrainian War*. Vol. III, *Head-to-head Offensive*, 77–86; STEVENS, *Russia's Wars of Emergence*, 72–76

revelation. The field beneath Chuvash Cape and the adjacent 100 meter wide littorals of the Irtysh, covered with the bowshot, handgun and gun fire, became the terrain for the forthcoming engagement. On this tiny spot, the destiny of Siberia, covering nearly one-tenth of the global earth, was decided by the use of a direct amphibious assault.

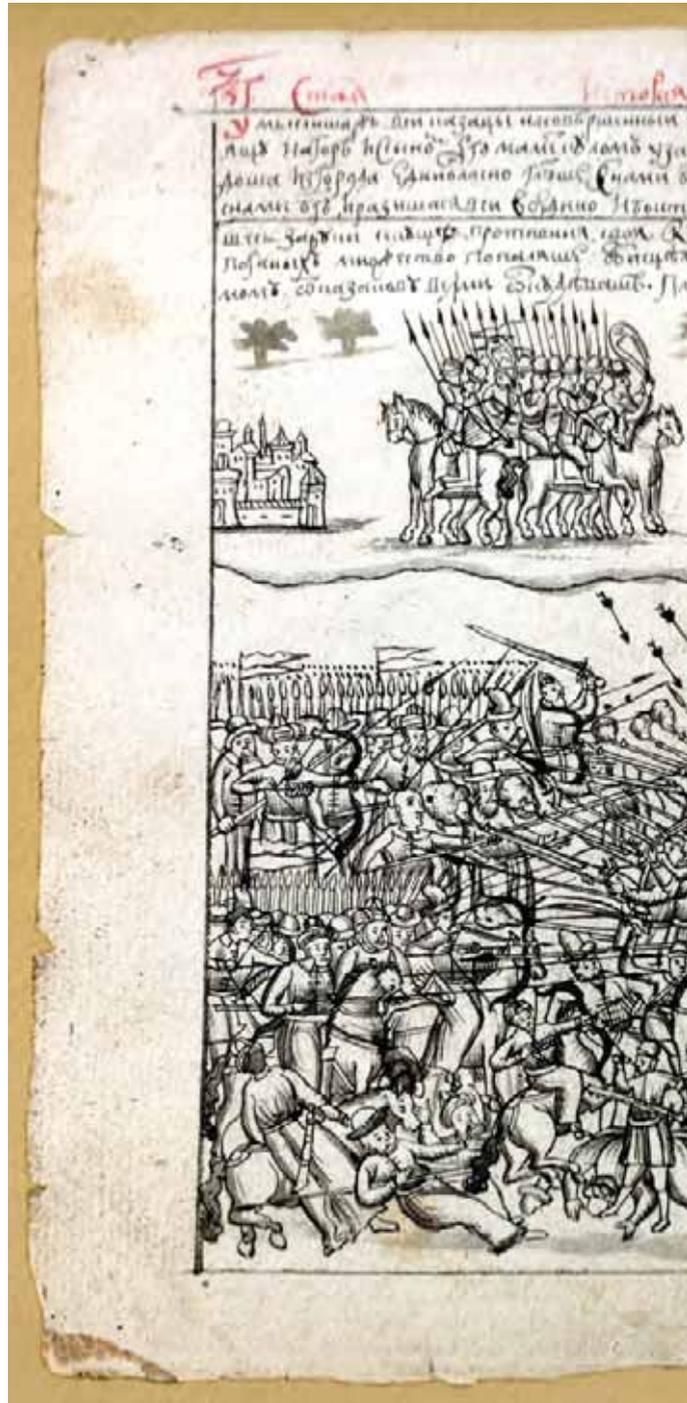
Yermak's expedition returned to Chuvash Cape in the morning of 26 October 1582; the army of Kuchum was in its place. The caravan moored to the bank; its high-board ships were a good protection against the Tatar arrows as their gunfire swept away the Siberian foot soldiers from the beach. However, when they landed, Yermak's men became an exposed target for the Tatars bow-shooting. Yermak landed despite the peril, for he expected that the defensive armour which had been supplied to his men by the Stroganovs¹⁶⁶ would work. Following the handguns' discharge, the Russians were engaged in hand-to-hand fighting by the Siberian foot soldiers in front of the abatis. Mametkul, the leader of the Siberian horse, decided to attack and finish them. He ordered the opening of the passes in the abatis, which was a grievous mistake. The cohesive Russian pikemen pressed hard, and the Siberian foot rushed retreating to the passes at the same time as the mailed Tatar horsemen rushed forward. In the tumult, the khan's troops were massacred by the Russian ship guns, handguns and field guns, that had been disembarked and brought into action against their front lines.¹⁶⁷ It was a slaughter of the kind that Maxim Stroganov had forecast. The survivors of the Siberian foot soldiers ran away, and the horse regiment retreated in disarray. Mametkul was wounded, and he was unable to reassemble them. The Siberians vacated the field. Kuchum, who stayed on the hill behind with his guard, preferred to leave.¹⁶⁸ Yermak's troops pressed into the defile and ascended the uphill plateau. Yermak abstained to pursue the Siberian survivors preserving the close array of his pikemen, hand-gunners and field artillery because he knew well about the vicious Tatar tactic of feigned flight. Nothing of this kind followed. The Siberian army was not able to continue its resistance. Yermak marched to Isker.

166 KHUDYAKOV, "Warfare of the Siberian Khanate in the Late Medieval Time," 245–47

167 SHIROGOROV, *Ukrainian War*. Vol. III, *Head-to-head Offensive*, 758–60

168 SHASHKOV, "The Beginning of the Takeover of Siberia," 34

Fig 6 The two stages of Yermak's direct amphibious assault on the Siberian onshore deployment and fortifications are depicted in this drawing from its depth to its front. The Cossacks—destroyed the Siberian foot by the handgun fire on their landing and then the Siberian horse rushed on them through the passes opened in the abatis. It is important to note that Remezov, who authored the pictures following some eyewitness evidence, emphasized the use of pikes by the Cossack foot and Siberian Tatar horse. The employment of pikes by the cohesive cavalry and infantry formations is routinely considered to be a characteristic of West-European warfare, and the latter is labelled as an intrinsic technique of the Military Revolution's "pike and shot" tactic. Remezov, Semën. *Brief Siberian (Kungur) Chronicle*, Tobolsk, Russia, turn of the 17th – 18th centuries, Item 63. Courtesy of the Library of the Russian Academy of Science, Saint-Petersburg, Russa. The collection number: 07-7976π





The Siberian capital was abandoned.¹⁶⁹ It was a small, fortified town but a town nonetheless, which could have been defended by the use of firearms and where the expedition could settle for the oncoming winter. The Cossacks did not find any inhabitants there, but they were fast to grab Kuchum's treasures. Between the piles of luxury furs, they found an exquisite eastern-style carved gilt helmet set with precious stones. After a few months of fighting aimed at suppressing the Ob local Tatar and Uralic tribes, Yermak dispatched a delegation to Moscow which brought the helmet to the Kremlin and humbly offered it to Ivan IV as a crown of another Tatar Muslim realm conquered by his divinely blessed arms.

From the amphibious thrust to global empires.

On his return from Malacca to allied Cochin, Albuquerque was informed that the troops of the Bijapur sultanate under Rassul Khan had moved against Goa. Albuquerque confronted them in a battle over the suburb of Benasterim that the Bijapur troops had taken over and heavily fortified. They were destroyed by the fierce gunfire of the Portuguese naval and riverine-based artillery.¹⁷⁰ In February 1513, Albuquerque sailed to Aden with a fleet of 20 ships and landing troops of 1,700 Portuguese and 800 Malabar auxiliaries.¹⁷¹ However, he was not persistent in his attempt to take the city, the most important *entrepot* to the Western Indian Ocean. His prime concern was not to strangle the spice trade in the Red Sea. Albuquerque explored the power projection axis that he had constructed in the Indian Ocean as an avenue towards the Sanctuary of Islam in Hijaz. Aden did not suit him, because it lay outside the Red Sea, his maritime base for the amphibious assault. Albuquerque navigated into the Red Sea. He was in close proximity to the goal of his life. Albuquerque found his objective in Jidda (Jeddah), the port of Hejaz. He rushed to it but was untimely stopped by the subsiding of the Northward monsoon, which had propelled his fleet, two months before it was expected. He had no choice but to hibernate on Kamaran Islands in the Red Sea gorge awaiting to sail back as soon as the Southward monsoons would come.¹⁷²

169 TREPAVLOV, "The Siberian Yurt after Yermak," 11

170 ALBUQUERQUE, *The Commentaries of the Great Afonso Dalboquerque*, 212–13, 218–19; DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 261

171 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 263

172 LONGWORTH DAMES, "The Portuguese and Turks in the Indian Ocean in the Sixteenth Century," 12; BETHENCOURT, "The Political Correspondence of Albuquerque and Cortes," 234–35

The turn away short of Jidda was the most grievous setback of Albuquerque's career. It was as though the Lord, who had previously smoothed the path of his endeavors, stopped him at the very entrance to the sacramental altar. The Lord numbed his smashing fist, soaring over the heart of the Moors. Albuquerque's soul as a fighter dripped out of him. Galvanized before with frantic activity, he settled in Goa for 13 months without moving.¹⁷³ In 1514, Albuquerque turned to take Hormuz, the next pillar of his South Asian power axis. He suddenly appeared at Hormuz in March of 1515 with some 27 ships and 3,000 men, subjugated the sultanate and founded the Portuguese fort to control the island.¹⁷⁴ But in Hormuz Albuquerque contracted some form of dysentery, and in December of 1515, he died in view of Goa. In his demise he declared the Red Sea an open issue.¹⁷⁵

At that time, King Manuel ordered to replace Albuquerque in his office with his foe Lopo Soares de Albergaria, a mate of Almeida.¹⁷⁶ The unsuccessful charge on Aden and Jidda demonstrated, in the eyes of the king, that Albuquerque's amphibious strategy had come to a dead end and that he was exhausted as a person. The king decided to return to the Almeida-style strategy of sea domination. Although total Portuguese withdrawal from the Indian Ocean was not under discussion, the project to give up Goa and reduce the presence in South Asia to pre-Albuquerque times with minimal commitment to the onshore empire was on the table.¹⁷⁷ About three years later, Dom Manuel got himself represented on the big canvas "Fons Vitae" attributed to Colijn de Coter, an artist of the Flemish school,¹⁷⁸ humbly kneeling before the Crucified Christ represented in the middle of a vast Fountain of Life. Is it the Ocean of His Divine Will? The Indian Ocean? Dom Manuel returned to his Apocalyptic vision just before his death in December 1521, but that was an afterthought. The Portuguese *Estado da India* had lost its momentum for the onslaught against the Near Eastern Muslims.¹⁷⁹ Its predestination drive ran out forever; nevertheless, the Portuguese global empire in South Asia was consolidated on the pillars implanted by Albuquerque along the power axis that he projected according to Dom Manuel's revelation.

173 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 268

174 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 269

175 BETHENCOURT, "The Political Correspondence of Albuquerque and Cortes," 238

176 DIFFIE and WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, 272

177 THOMAZ, "Factions, Interests and Messianism," 104

178 *Museu da Misericórdia do Porto. Collections, Fons Vitae*.

179 THOMAZ, "Factions, Interests and Messianism," 105–106

In December 1582, Yermak sortied out of Isker and defeated the Mametkul's army, now including the troops which had returned with Aley, at the battle on the iced lake of Abalak.¹⁸⁰ He shocked the khanate's structure so tremendously that it collapsed. In spring of 1583, Yermak launched a riverine expedition into the Ob's estuary, where he subjugated the fur-abundant Uralic tribes.¹⁸¹ Khan Kuchum migrated to the steppes, launching raids into the forest region under Yermak's control. In August 1584,¹⁸² Kuchum tracked the Yermak riverine squadron of about 100 men, which traversed his khanate in search of a merchant caravan from Bukhara. The old steppe wolf stealthily encircled the island where Yermak camped. On a rainy night, he led his best men to attack the camp following the shallow trails revealed by the Uralic tribesmen. Wearing two plated mails at once for protection against Tatar bow-shooting, Yermak missed a jump from one *strug* to another, fell in the water, a board slipped off his hands, and he drowned.¹⁸³ In the morning, the crowd of Tatar and Uralic warriors reverently fished him out. He was identified and idolized.

During the 1590s, Maxim ordered Istoma Gordeev, an artist of the Stroganovs' household school, to paint an icon of his patron St. Maximus the Confessor, with thumbnails of the saint's deeds.¹⁸⁴ St. Maximus' disregard for the apostate emperor Heraclius was a prominent issue between the two of them. St. Maximus demonstrated it on a ship. Was it the ship of Providence? Yermak's ship? In the layout of the icon, Maxim Stroganov advocated his own plan, which brought about the conquest of Siberia. Soon after the information about Yermak's success was received in Moscow, tsar's troops were urgently gathered and sent into Siberia to garrison Isker and establish Moscow's authority over the crushed khanate. According to the former Shchelkalov plan, they erected forts in critical locations, at the portages, river confluences, mountain and forest passes.¹⁸⁵ The age-long expansion of Muscovy towards the Pacific Ocean had started; it was prompted by the operational technique pioneered by Yermak and the commercial ideas inaugurated by the Stroganovs.

180 KHUDYAKOV, "Warfare of the Siberian Khanate in the Late Medieval Time," 247–50

181 KHUDYAKOV, "Warfare of the Siberian Khanate in the Late Medieval Time," 252

182 SHASHKOV, "The Pogodin's Chronicle and Inception of the Siberian Annals," 118–19

183 SKRYNNIKOV, *Yermak*, 138–140; Solodkin, Ya.G. "*Yermak's Taking*" of Siberia, 143–51

184 *The Glossary of the Russian Icon Painters, Istoma Gordeev.*

185 SHASHKOV, "The Beginning of the Takeover of Siberia," 35–36, 39

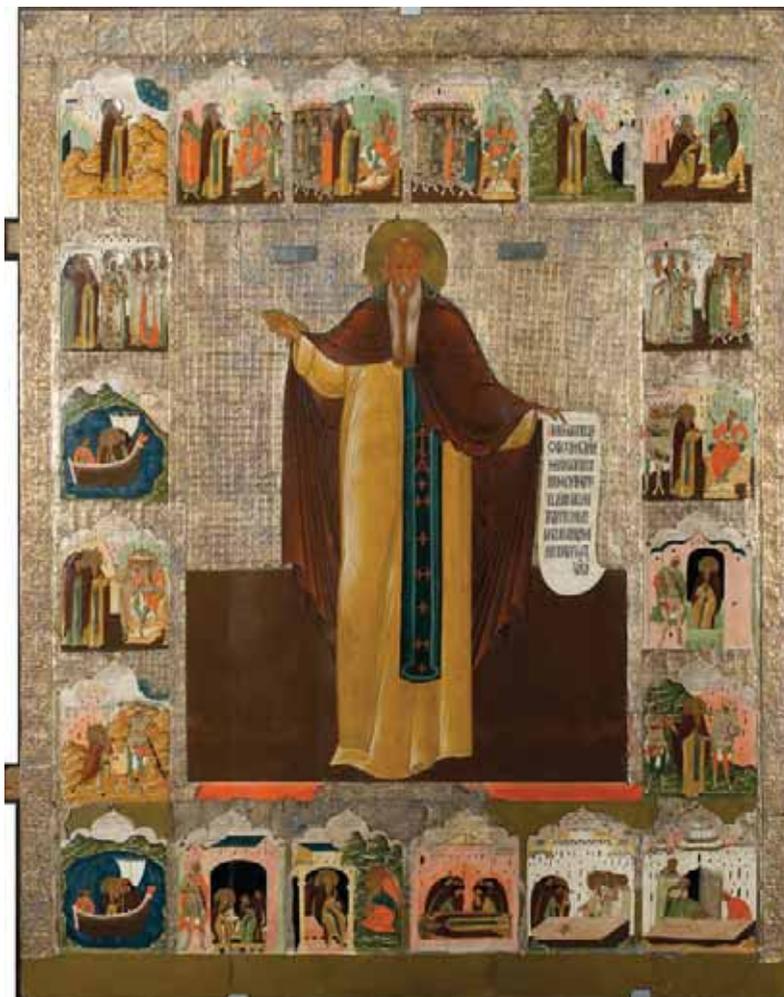


Fig 7 According to the Orthodox icon-painting tradition, the image of a saint must follow the established precedents of his/her depiction and might resemble the look of the icon's customer. Maxim the Confessor was the saint patron of Maxim Stroganov, and this icon could represent Maxim's portrayal. Attention must be paid to the importance of ships and sea travel in the deeds of the saint (the two stamps on the left side) and of his rightful disobedience to the emperor (the three stamps on the right side, the one on the left side and the one on the lower side). In launching the amphibious conquest of Siberia against the tsar's orders, Maxim Stroganov followed the pattern of his saint patron. Istoma Gordeyev, *Maximus the Confessor*, an icon with 20 stamps, the turn of the 16th –17th centuries. The Donation of Maxim Stroganov to the Annunciation Cathedral of Solvychevodsk. Courtesy of the Museum of History and Arts, Solvychevodsk, Russia. The collection number: 346 ДРЖ

The amphibious technique and global history.

The amphibious operations at Malacca in 1511 and Isker in 1582, two events that occurred in the different environments of maritime South Asia and the interior of Northern Eurasia, 7,000 kilometres and 70 years distant from one another, were surprisingly similar. The planning and actions of their participants were stunningly alike despite the insuperable geographical, informational and cultural barriers that divided them.

Both Albuquerque and Yermak overwhelmed their enemies, the Malaccan sultan Mahmud and the Siberian khan Kuchum respectively, both resorted to the amphibious direct assault, directly landing at the enemy's defended objective. It was the most radical design of amphibious operations, a "short forceful attack through the combination of naval power and artillery capacity"¹⁸⁶ carried out with the employment of landing troops mastering firearms. The careers of both Albuquerque and Yermak demonstrate that new combat techniques of this kind were produced by the conjunction of the commanders' personal combat experience and their application of the technical and organizational innovations of the time, the development of firearms and professional soldiering. The commanders' skills, the "gunpowder revolution" and the introduction of regular military forces were the drivers of the battlefield upheaval that occurred in the Early Modern period. The transformation of amphibious warfare, previously a mere means of transporting troops, into a strategically decisive operational tool was among the most important changes in warfare.

Albuquerque's and Yermak's victories respectively at Malacca in 1511 and Isker in 1582, initiating West-European domination in South Asia and the Russian conquest of Northern Eurasia, were the triggers for the global changes. A comparison between them demonstrates the need to supplement the fashionable present-day theories according to which the European expansion was driven only by the Europeans' political shrewdness,¹⁸⁷ transportation capacity,¹⁸⁸ population volume¹⁸⁹ and the pandemics that they brought overseas,¹⁹⁰ for in isolation these

186 XAVIER, "The biggest enterprise a Christian prince ever had in his hands", 14

187 SHARMAN, *Empires of the Weak*.

188 RAUDZENS, "Military Revolution or Maritime Evolution?"

189 RAUDZENS, "Outfighting or Outpopulating?"

190 DIAMOND, *Guns, Germs, and Steel*, P.III

elements do not do sufficient justice to the actual events. European military superiority turns out to be the insight.¹⁹¹ In their first century, the West-European empires of South Asia were maritime and the Russian empire of the Northern Eurasia was riverine. Their fighting potential in their conflicts against the local polities and the competing empire state-builders was amphibious, based on the new capability of amphibious warfare unrealized before the military transformation of the Early Modern period. In combat and in the long run, it turned out to be superior to the battle designs still knotted in traditional modes of warfighting and war-thinking.

The contemporaries of Albuquerque and Yermak were stunned by the performance of their amphibious operations. At the time of their death, a superhuman power was attributed to them both as well as the function of implementing the divine will. This was how the new fighting technique produced by the military revolution was interpreted in the millenarian consciousness of the 16th century.

“His body, dressed in the habit of the Order of Santiago, was carried... to the chapel of *Nossa Senhora da Conceição*, followed by all the noblemen, clergy and people... The “gentiles” were reported as saying, “it could not be that he was dead but that God needed him for some war and had, therefore, sent for him.”¹⁹²

The Tatars and Voguls “titled him God and buried him according to their custom... He bled like alive and looked miraculous and terrifying... and the pillar of light arose over him to heavens... They offered him prayers and shared his armour”¹⁹³ regarding him as be invincible and immortal.

191 See the classic work on this concept: PARKER, *The Military Revolution*; and an exemplary case-study: ANDRADE, *The Gunpowder Age*.

192 BETHENCOURT, “The Political Correspondence of Albuquerque and Cortes,” 239

193 *The Remezov Chronicle*, 346

BIBLIOGRAPHY.

- ÁGOSTON, Gábor, *The Last Muslim Conquest. The Ottoman Empire and Its Wars in Europe*, Princeton and Oxford, Princeton U. P., 2021.
- ÁGOSTON, Gábor, “War-Winning Weapons? On the Decisiveness of Ottoman Firearms from the Siege of Constantinople (1453) to the Battle of Mohács (1526),” *Journal of Turkish Studies* Vol. 39, December 2013, pp. 130–43.
- ALBUQUERQUE, Afonso de, *The Commentaries of the Great Afonso Dalboquerque, Second Viceroy of India*, Vol. 3, Cambridge, New York and Melbourne, Cambridge U. P., 2010.
- ANDRADE, Tonio, *The Gunpowder Age. China, Military Innovation, and the Rise of the West in World History*, Princeton, Princeton U. P., 2016.
- APPLEBY, John C. “War, Politics, and Colonization, 1558–1625,” in CANNY, Nicholas (ed.), *The Oxford History of the British Empire. Vol. I, The Origins of Empire. British Overseas Enterprise to the Close of the Seventeenth Century*, Oxford and New York, Oxford U.P., 2001, pp. 55–78.
- БАХРУШИН, S.V. *Essays on the Colonization of Siberia in the 16th and 17th Centuries* [Бахрушин С.В. *Очерки по истории колонизации Сибири в XVI и XVII вв.* Москва: Издание М. и С. Сабашниковых, 1927 in Russian].
- BARKEY, Karen. *Empire of Difference. The Ottomans in Comparative Perspective*. Cambridge, New York and Melbourne, Cambridge U.P., 2008.
- BENNETT, Matthew, Jim BRADBURY, Kelly DEVRIES, Iain DICKIE, and Phillis JESTICE, *Fighting Techniques of the Medieval World, AD 500–1500. Equipment, Combat Skills and Tactics*, New York, Thomas Dunne books, 2005.
- BETHENCOURT, Francisco, “The Political Correspondence of Albuquerque and Cortes,” in BETHENCOURT, Francisco and EGMOND, Florike (eds.), *Correspondence and Cultural Exchange in Europe, 1400–1700*, Cambridge, New York and Melbourne: Cambridge U. P., 2007, pp. 219–74.
- BLACK, Jeremy, “European Overseas Expansion and the Military Revolution,” in RAUDZENS, George (ed.), *Technology, Disease, and Colonial Conquests, Sixteenth to Eighteenth Centuries: Essays Reappraising the Guns and Germs Theories*, Boston, Leiden, Brill, 2003, pp. 1–30.
- CAHILL, Matthew J., *An Unassailable Advantage: The British Use of Principles of Joint Operations from 1758–1762*, Fort Leavenworth, United States Army Command and General Staff College, 2017.
- CARVALHAL, Helder and Roger Lee DE JESUS, “The Portuguese Participation in the Conquest of Tunis (1535): a Social and Military Reassessment,” in HERNÁN, Enrique García and Davide MAFFI (eds.), *Estudios Sobre Guerra y Sociedad en la Monarquía Hispánica guerra Marítima, Estrategia, Organización y Cultura Militar (1500–1700)*, Valencia, Albatros, 2017, pp. 170–77.
- CASALE, Giancarlo, *The Ottoman Age of Exploration*, Oxford and New York, Oxford U. P., 2010.
- CHARNEY, Michael W., “Iberians and Southeast Asians at War: The Violent First Encounter

- at Melaka in 1511 and After” [“Iberier und Südostasiaten im Krieg: Die Eroberung von Melaka 1511 und ihre Folgen” in German] in WALTER, Dierk und Birthe KUNDRUS (Hg.), *Waffen, Wissen, Wandel. Anpassung und Lernen in transkulturellen Erstkonflikten*, Hamburg, Hamburger Edition HIS, 2012, pp. 179–97. https://www.researchgate.net/publication/294261143_Iberians_and_Southeast_Asians_at_War_the_Violent_First_Encounter_at_Melaka_in_1511_and_After
- CIPOLLA, Carlo M., *Guns, Sails and Empires: Technological Innovation and European Expansion 1400–1700*, New York, Pantheon, 1965.
- CLOUGH, Cecil H., “The Romagna Campaign of 1494: a Significant Military Encounter,” in ABULAFIA, David (ed.), *The French Descent into Renaissance Italy, 1494–1495. Antecedents and Effects*, Abingdon and New York, Routledge, 1995, pp. 196–98.
- CORREA, Gaspar, *The Three Voyages of Vasco Da Gama and His Viceroyalty from the Lendas Da India*, New York, Burt Franklin, 1849.
- DALE, Stephen F., *The Muslim Empires of the Ottomans, Safavids, and Mughals*. Cambridge, New York and Melbourne, Cambridge U. P., 2010.
- DAVIES, Brian L. “Introduction” to DAVIES, Brian L. (ed.), *Warfare in Eastern Europe, 1500–1800*, Leiden, Boston, Brill, 2012, 1–18.
- DAVIES, Brian L. *Warfare, State and Society on the Black Sea Steppe, 1500–1700*, New York and London, Routledge, 2007.
- DE JESUS, Roger Lee, “Reassessing Portuguese military superiority in Asia in the sixteenth century – the case of land warfare,” in CARVALHAL, Hélder, André MURTEIRA, Roger Lee DE JESUS (eds.), *The First World Empire: Portugal, War and Military Revolution*, Routledge, London, 2021, pp. 152–166.
- DE JESUS, Roger Lee, *O Segundo Cerco de Diu (1546): Estudo de História Política e Militar*. Coimbra, Universidade de Coimbra, 2012.
- DE LA GARZA, Andrew, “Mughals at War: Babur, Akbar and the Indian Military Revolution, 1500 – 1605,” A PhD Dissertation, The Ohio State University, 2010
- DE KORTE, Samuel, “The 1574 Siege of Leiden during the Eighty Years’ War: Attack by Land, Relief by Sea,” in HECK, Timothy and B.A. FRIEDMAN (eds.), *Evolving Role of Amphibious Operations in the History of Warfare*, Timothy Heck and B.A. Friedman, Quantico, Marine Corps University Press, 2020, pp. 25–37.
- DE MENESES, Francisco de Sa. *The Conquest of Malacca*, translated by Edgar C. Knowlton Jr. Kuala Lumpur, University of Malaya Press, 1970.
- DEVRIES, Kelly, “The Effectiveness of Fifteenth-Century Shipboard Artillery,” *The Mariner’s Mirror* Vol. 84, No. 4, November 1998, pp. 389–99.
- DEVRIES, Kelly, MARTIN J. DOUGHERTY, IAIN DICKIE, PHYLLIS G. JESTICE and CHRISTER JØRGENSEN, *Battles of the Medieval World, 1000–1500. From Hastings to Constantinople*, London, Metro Books, 2006, pp. 208–15
- DIAMOND, Jared M., *Guns, Germs, and Steel*, New York and London, W. W. Norton & Company, 1999.
- DIFFIE, Bailey W. and GEORGE WINIUS, *Foundations of the Portuguese Empire, 1415–1580*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1977.

- Doctrine for amphibious operations*, US Departments of the Army and the Navy, Washington DC, July 1962.
- DURO, Cesáreo Fernández, *Armada Española (Desde la Unión de los Reinos de Castilla y Aragón)*, Madrid, Sucesores de Rivadeneyra, 1895–1903, T.1, pp. 281–84 https://armada.defensa.gob.es/html/historiaarmada/tomo1/tomo_01_21.pdf
- GLETE, Jan, *War and the State in Early Modern Europe. Spain, the Dutch Republic and Sweden as Fiscal–Military States, 1500–1660*, London, Routledge, 2002.
- The Glossary of the Russian Icon Painters of the 11th–17th Centuries*, a website. [Словарь русских иконописцев XI–XVII веков, вебсайт, под ред. И.А. Кочеткова. Москва: «Индрик», 2009 in Russian] http://rusico.indrik.ru/artists/g/gordeev_istoma
- GOFFMAN, Daniel, *The Ottoman Empire and Early Modern Europe*, Cambridge, New York and Melbourne, Cambridge U.P., 2009.
- GOMMANS, J.J.L., *Mughal Warfare: Indian Frontiers and Highroads to Empire 1500–1700*, London and New York, Routledge, 2002.
- GUILMARTIN, John Francis, “The Earliest Shipboard Gunpowder Ordnance: An Analysis of Its Technical Parameters and Tactical Capabilities,” *The Journal of Military History* 71, 2007, pp. 649–69
- GÜRKAN, Emrah Safa, “Ottoman Corsairs in The Western Mediterranean and their Place in The Ottoman - Habsburg Rivalry (1505-1535),” Master’s Thesis, Bilkent University, Ankara, 2006.
- FILJUSHKIN, Alexander, *Ivan the Terrible: A Military History*. London, Frontline Books, 2008, EPUB.
- FISSEL, Mark Charles, *English Warfare 1511–1642*, London and New York, Routledge, 2001.
- Museu da Misericórdia do Porto. Collections, Fons Vitae*.
<http://www.mmipo.pt/en-gb/obras/fons-vitae>
- FROST, Robert I., *The Northern Wars 1558–1721. War, State and Society in Northeastern Europe, 1558–1721*, Harlow, Pearson Education, 2000.
- TALBOT, Alice-Mary and Denis F. Sullivan (transl.), *The History of Leo the Deacon. Byzantine Military Expansion in the Tenth Century*, Washington, Dumbarton Oaks, 2005.
- HALL, Bert S., *Weapons & Warfare in Renaissance Europe. Gunpowder, Technology, and Tactics*. Baltimore and London, The John Hopkins U.P., 1997.
- HECK, Timothy and B.A. FRIEDMAN (eds.), *Evolving Role of Amphibious Operations in the History of Warfare*, Quantico, Marine Corps University Press, 2020.
- HELLIE, Richard, *Enserfment and the Military Change in Muscovy*, Chicago and London, Chicago U.P., 1971.
- HESS, Andrew C., *The Forgotten Frontier. A History of the Sixteenth-Century Ibero-African Frontier*, Chicago and London, Chicago U.P., 1978.
- HODGSON, Marshall G. S., *The Venture of Islam. Vol. 3, The Gunpowder Empires and Modern Times*, Chicago and London, Chicago U.P., 1977.

- HORSEY, Gerome, Sir, *The Travels*, in BOND, Edward Augustus (ed.), FLETCHER, Giles, and Jerome HORSEY, *Russia at the close of the Sixteen Century*, London, Hakluyt society, 1856, pp. 153–266. <https://play.google.com/books>
- HOUSLEY, Norman, *Crusading and the Ottoman Threat, 1453–1505*. Oxford, Oxford U.P., 2013.
- HOUSLEY, Norman, “European Warfare c. 1200–1320,” in KEEN, Maurice (ed.), *Medieval Warfare. A History*, Oxford: Oxford U.P., 1999, pp. 113–35.
- ISLAHI, Abdul Azim, *Muslim economic thinking and institutions in the 10th AH/16th Century*, Jeddah, King Abdulaziz University, 2009.
- ISOM-VERHAAREN, Christine, “Barbarossa and His Army Who Came to Succor All of Us”: Ottoman and French Views of Their Joint Campaign of 1543–1544,” *French Historical Studies* No.30 (3), 2007, pp. 411–12.
- ISRAEL, Jonathan I., *Dutch Primacy in World Trade, 1585–1740*, Oxford, Clarendon Press, 1990.
- KAMEN, Henry, *Spain, 1469–1714: A Society of Conflict*. Harlow, Pearson Education, 2005.
- KEEP, John L., *Soldiers of the Tsar. Army and Society in Russia, 1462–1874*, Oxford, Clarendon Press, 1985.
- KERNER, Robert J., *The Urge to the Sea. The Course of Russian History. The Role of Rivers, Portages, Ostrogs, Monasteries and Furs*, Berkeley and Los Angeles, California University Press, 1942.
- КНАЗАНОВ, А.М., *Portugal's Expansion in Africa and the African Peoples' Struggle for Independence*. [Хазанов, А.М., Экспансия Португалии в Африке и Борьба Африканских Народов за Независимость, Москва, Наука, 1976 in Russian]
- КНУДЯКОВ, Yu. S., “The Struggle for the Restoration of the Siberian Khanate in the 17th Century,” [Худяков Ю.С., “Борьба за восстановление Сибирского ханства в XVII в.” // Маслюженко, Д.Н. и Татауров, С.Ф. (ред.), История, Экономика, Культура Тюркско-Татарских Государств Западной Сибири, Курган, Издательство Курганского государственного университета, 2011, in Russian] pp. 104–109.
- КНУДЯКОВ, Yu. S., “III.7.6. Warfare and the Military Culture of the Siberian Khanate,” [Худяков, Ю.С., “III.7.6. Военное Дело и Военная Культура Сибирского ханства” // ХАКИМОВ, Рафаэль и Ильнур МИРГАЛЕЕВ (ред.), *История Татар с Древнейших Времен в 7 тт., Т. IV, Татарские Государства XV–XVIII вв.*, Казань, Институт Истории АН РТ, 2014 in Russian] pp. 723–35.
- КНУДЯКОВ, Yu. S., “Warfare of the Siberian Khanate in the Late Medieval Time (Concerning its Interaction with the Russians),” [Худяков Ю.С., “Военное Дело Сибирского Ханства в Позднем Средневековье (в Аспекте Взаимодействия с Русскими)” // *Вестник НГУ. Серия: история, филология* Т.6, Вып. 3, 2007 in Russian] pp. 238–54.
- KORTEPETER, Carl Max, “The Relations between the Crimean Tartars and the Ottoman Empire, 1578–1608, with Special Reference to the Role of Gazi Giray Khan,” Ph. D. thesis, University of London, 1962.

- KORTEPETER, Carl Max, *Ottoman Imperialism During the Reformation: Europe and the Caucasus*, New York, New York U.P., 1972.
- KUPTSOV, I.V., *The clan of Stroganov*. [Купцов И. В., Род Строгановых, Челябинск, Каменный пояс, 2005 in Russian].
- LONGWORTH DAMES, Mansel, "The Portuguese and Turks in the Indian Ocean in the Sixteenth Century," *The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland* Part 1, January 1921, pp. 1–28.
- LORGE, Peter, "War and warfare in China 1450–1815," in BLACK, Jeremy (ed.), *War in the Early Modern World*, London and New York, Routledge, 2005, pp. 87–103.
- MAGOULIAS, Harry J. Doukas, *Decline and Fall of Byzantium to the Ottoman Turks*, Detroit, Wayne State U.P., 1975.
- HATTENDORF, John B. (ed.) MAHAN, Alfred Thayer, *Mahan on Naval Strategy: Selections from the Writings of Rear Admiral Alfred Thayer Mahan*, Annapolis: Naval Institute Press, 1991.
- MAHAN Alfred Thayer, *Naval Strategy Compared and Contrasted With the Principles and Practice of Military Operations on Land*. Lectures Delivered at U. S. Naval War College between the Years 1887 and 1911, Boston, Little, Brown and Company, 1911.
- MALLET, Michael Edward, "Part I. C. 1400 to 1508," in MALLET, M. E. and J. R. Hale, *The Military Organisation of a Renaissance State: Venice C.1400 to 1617*, Cambridge, New York and Melbourne, Cambridge U.P., 2006, pp. 45–47.
- MALLET, Michael Edward and Christine SHAW, *The Italian Wars 1494–1559. War, State and Society in Early Modern Europe*, London and New York, Routledge, 2012.
- MARTIN, Janet., *Treasure of the Land of Darkness. The Fur Trade and its Significance for Medieval Russia*. Cambridge, Cambridge U. P., 2004.
- MASLUZHENKO, D.N. and L.N. RYABININA, "The Shibanids' Restoration in Siberia and the Reign of Khan Kuchum in the Second Half of the 16th century," [Маслюженко Д.Н. и Рябинина Е.А., "Реставрация Шибанидов в Сибири и Правление Кучум Хана во Второй Половине XVI в." // Загидуллин, И.К. (ред.) Средневековые Тюрко-Татарские Государства, Вып. 1., Казань, Институт истории АН РТ, 2009 in Russian] pp. 97–111.
- MATTHEE, Rudi, "Unwalled cities and restless nomads: firearms and artillery in Safavid Iran," in MELVILLE, Charles (ed.), *Safavid Persia. The History and Politics of an Islamic Society*, London, New York, Tauris, 1996, pp. 389–416.
- MELVIN-KOUSHKI, Matthew, "Early Modern Islamic Empire: New Forms of Religiopolitical Legitimacy," in SALVATORE, Armando, Roberto TOTTOLI and Babak RAHIMI (eds.), *The Wiley-Blackwell History of Islam*, Hoboken: Wiley-Blackwell, 2018, pp. 353–75.
- MATVEEV, A.V. and S.F. TATAUROV, "On the Territorial Administration of the Siberian Khanate" [Матвеев, А.В. и Татауров, С.Ф. "К Вопросу об Административно-Территориальном Устройстве Сибирского Ханства," // Маслюженко, Д.Н. и Татауров, С.Ф. (ред.), История, Экономика, Культура Тюрко-Татарских Государств Западной Сибири, Курган, Издательство Курганского государственного университета, 2011, in Russian] pp. 87–90.

- McCCHESNEY, R.D., "The Chinggisid restoration in Central Asia: 1500–1785," DI COSMO, Nicola, Allen J. FRANK and Peter B. GOLDEN (eds.), *The Cambridge History of Inner Asia, the Chinggisid Age*, Cambridge, New York and Melbourne: Cambridge U.P., 2009, 277–302.
- McROBERTS, R. W., "An Examination of the Fall of Melaka in 1511," *The Journal of Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society (JMBRAS)*, Vol. 57, Pt. 1, 1984, pp. 26–39.
- MORILLO, Stephen, Jeremy BLACK and Paul LOCOCO, *War in World History. Society, Technology, and War from Ancient Times to the Present in two Vols. Vol. 1, To 1500, Vol. 2, Since 1500*. Boston, New York and London, McGraw-Hill, 2008.
- MORO, Federico, "Venetia Rules the Rivers. La Geo-Strategia Fluviale Veneziana (1431-1509)," *Nuova Antologia Militare* Fascicolo 2, No.7, Giugno 2021, pp. 7–62. <https://www.nam-sism.org/3.2%20%20fascicoli.html>
- MUHAMED'YAROV, Sh. F., *The Socio-Economic and Political Structure of the Kazan Khanate*. [Мухамедьяров, Ш. Ф., *Социально-экономический и Государственный Строй Казанского Ханства*, Казань, Ихлас, 2012 in Russian].
- NAPOLI, Claudio, *A Caduta del Khanato Siberiano nella Cronachistica Russa della Prima Metà del XVII Secolo: Sorrelazione Soncettuale dei Testi Edipotesi Genealogiche*. Pisa, Università "Normale" di Pisa, 2010, EPUB.
- NESKOROV, A.V., "On the Location of the Field of the Battle of 15 October 1582 between the Troops of Khan Kuchum and Cossack Band of Yermak," [Нескоров, А.В., "О Локализации Поля Сражения 23 Октября 1582 г. между Войском Хана Кучума и Казачьим Отрядом Ермака" // ТАТАРНИКОВ, А.И. (ред.) *Тобольск: Времена, События, Люди*, Тобольск, ТКНС УрО РАН, 2017 in Russian] pp. 16–27.
- NEWITT, Malyn, *A History of Portuguese Overseas Expansion 1400–1668*. London and New York, Routledge, 2005.
- NEWITT Malyn, "Portuguese Amphibious Warfare in the East in the Sixteenth Century (1500–1520)," in TRIM, D.J.B. and Mark Charles FISSEL (eds.), *Amphibious Warfare 1000–1700. Commerce, State Formation and European Expansion*, Leiden, Boston and Kohl, Brill, 2011, pp. 103–21.
- NEWITT, Malyn, *The Portuguese in West Africa, 1415–1670. A Documentary History*, Cambridge, New York and Melbourne, Cambridge U.P., 2010.
- NEWMAN, Andrew J., *Safavid Iran: Rebirth of a Persian Empire*, London and New York, Tauris, 2009.
- NEXON, Daniel H., *The Struggle for Power in Early Modern Europe. Religious conflicts, Dynastic Empires and International change*, Princeton and Oxford, Princeton U.P., 2009.
- NICHOLSON, Helen, *Medieval Warfare. Theory and Practice of War in Europe 300–1500*, New York, Palgrave Macmillan, 2004.
- OMAN, Charles, *A History of the Art of War. The Middle Ages from the Fourth to the Fourteenth Century*, Oxford, Blackwell and London, Fisher Unwin, 1885.
- OMAN, Charls, *A History of the Art of War in the Sixteenth Century*, London, Greenhill books, 1989.

- OLIVEIRA E COSTA, João Paulo and Vítor Luís Gaspar RODRIGUES, *Campanhas de Afonso de Albuquerque, Vol. I, Conquista de Goa, 1510*, Lisbon, Tribuna da Historia, 2008.
- OLIVEIRA E COSTA, João Paulo and Vítor Luís Gaspar RODRIGUES, *Campanhas de Afonso de Albuquerque, Vol. II, Conquista de Malaca, 1511*, Lisbon, Tribuna da Historia, 2012.
- OSTAPCHUK, Victor, "Crimean Tatar Long-Range Campaigns: The View from Remmal Khoja's History of Sahib Gerey Khan," in DAVIES, Brian L. (ed.), *Warfare in Eastern Europe, 1500–1800*, Leiden and Boston, Brill, 2012, 147–72.
- OZBARAN, Salih, "Ottoman naval policy in the south," in INALCIK, Halil and Cemal KAFADAR (eds.), *Suleyman the Second i.e. the First and His Time*, Istanbul, The ISIS Press, 1993, pp. 55–70.
- PALOSFALVI, Tamás, *From Nicopolis to Mohács. A History of Ottoman-Hungarian Warfare, 1389–1526*, Leiden, Boston and Kohl, Brill, 2018.
- PARKER, Geoffrey, *The Military Revolution. Military Innovation and the Rise of the West 1500–1800*, Cambridge, Cambridge U.P., 1996.
- PARKER, Geoffrey, "Europe and the Wider World, 1500–1700: The Military Balance," TRACY, James D. (ed.), *The Political Economy of Merchant Empires. State Power and World Trade, 1350–1750*, Cambridge: Cambridge U.P., 1991, pp. 161–95.
- PELENSKI, Jaroslaw, "The Moscovite Imperial Claims to the Kazan Khanate," *Slavic Review* Vol. 26, No. 4, Dec., 1967, pp. 559–76. <https://doi.org/10.2307/2492609>
- PENSKOY, Vitaly, *Ivan the Terrible and Devlet Geray* [Пенской, Виталий, *Иван Грозный и Девлет Гурей*, Москва, Вече, 2012, in Russian].
- PENSKOY, Vitaly, "The battle at Sudbishchi on 3–4 July 1555, an Episode of the Russian-Crimean Confrontation," [Пенской, Виталий, "Сражение при Судьбищах 3–4 июля 1555 г. Эпизод Русско - Крымского Противостояния" // *Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика* №7, вып.10, 2009 in Russian] pp. 87–95.
- PENSKOY, Vitaly, "III.7.3. Warfare of the Crimean Khanate at the End of the 15th–Beginning of the 17th century," [Пенской, Виталий. "III.7.3. Военное Дело Крымского Ханства в Конце XV – Начале XVII в.," // ХАКИМОВ, Рафаэль и Ильнур МИРГАЛЕЕВ (ред.), *История Татар с Древнейших Времен в 7 тт., Т. IV, Татарские Государства XV–XVIII вв.*, Казань, Институт Истории АН РТ, 2014 in Russian] pp. 700–709.
- PEPPER, Simon, "Aspects of Operational Art: Communications, Cannon, and Small War," in TALLETT, Frank and D. J. B. TRIM (eds.), *European Warfare, 1350–1750*, Cambridge, New York and Melbourne, Cambridge U.P., 2010, pp. 181–202.
- PERDUE, Peter C., *China Marches West. The Qing Conquest of Central Eurasia*, Cambridge and London, Belknap Press of Harvard U.P., 2005.
- PHILLIPS, Gervase, "Of Nimble Service. Technology, Equestrianism and the Cavalry Arm of Early Modern Western European Armies," *War & Society* Vol. 20, Issue 2, 2002, pp. 1–21. <https://doi.org/10.1179/072924702791201872>
- PILAT, Liviu and Ovidiu CRISTEA, *The Ottoman Threat and Crusading on the Eastern Border of Christendom during the 15th Century*, Leiden, Boston and Kohl, Brill, 2018.

- The Pogodin Chronicle*, in DERGACHEVA-SKOP, E.I. (ed.), *The Siberian Annals*, [Погодинский Летописец // Е.И. Дергачева-Скоп, Сибирские Летописи, Новосибирск, Новосибирское книжное издательство, 1991 in Russian] pp. 57–104.
- POTTER, David, *Henry VIII and Francis I. The Final Conflict, 1540–1547*, Leiden, Boston and Kohl, Brill, 2011.
- PREOBRAZHENSKY, A.A., *The Ural and Western Siberia at the end of the 16th – Beginning of the 18th Centuries*. [Преображенский, А.А., Урал и Западная Сибирь в конце XVI - начале XVIII века, Москва, Наука, 1972 in Russian].
- PRYOR, John H., and Elizabeth M. JEFFREYS, *The Age of the ΔΡΟΜΩΝ. The Byzantine Navy ca 500–1204*, Leiden, Boston and Kohl, Brill, 2006.
- PURTON, Peter, *A History of the Late Medieval Siege, 1200–1500*, Woodbridge, Boydell Press, 2010.
- RAYMOND, James, *Henry VIII's Military Revolution. The Armies of Sixteenth-Century Britain and Europe*, London and New York, Tauris, 2007.
- REGO, A. Da Silva, *Portuguese Colonization in the Sixteenth Century: A History of the Royal Ordinances (Regimentos)*, Johannesburg, Witwatersrand U.P., 1985.
- The Remezov Chronicle in The Siberian Chronicles*, [Ремезовская летопись // Сибирские Хроники. Издание Императорской Археографической Комиссии, С-Петербург, Типография И.Н. Скороходова, 1907 in Russian] pp. 312–66.
- RODGER, N. A. M. “The Development of Broadside Gunnery, 1450–1650”, *The Mariner's Mirror* Vol. 82, No.6, August 1996, pp. 301–24.
- ROGERS, Clifford J., “Tactics and the Face of Battle,” in TALLETT, Frank and D. J. B. TRIM (eds.), *European Warfare, 1350–1750*, Cambridge, New York and Melbourne, Cambridge U.P., 2010, pp. 203–35.
- ROGERS, Clifford J. “The Age of the Hundred Years War,” in KEEN, Maurice (ed.), *Medieval Warfare. A History*, Oxford, Oxford U.P., 1999, pp. 136–62.
- RODRIGUES, Vitor Luís Gaspar. “The Portuguese Art of War in Northern Morocco during the 15th Century,” *Athens Journal of History* Vol. 3, Issue 4, September 2017, pp. 321–36. DOI:10.30958/ajhis.3-4-4
- ROMANIELLO, Matthew P., “The Façade of Order: Claiming Imperial Space in Early Modern Russia,” in ANDRADE, Tonio and William REGER (eds.), *The Limits of Empire: European Imperial Formations in Early Modern World History. Essays in Honor of Geoffrey Parker*, Farnham and Burlington, Ashgate, 2012, pp. 183–204.
- ROMANIELLO, Matthew P., *The Elusive Empire. Kazan and the Creation of Russia, 1552–1671*, Madison, University of Wisconsin Press, 2012.
- ROSE, Susan, *Medieval Naval Warfare 1000–1500*, London and New York: Routledge, 2002.
- ROSS, Edward Denison, “The Portuguese in India and Arabia between 1507 and 1517,” *Journal of the Royal Asiatic Society* Vol. 53, Issue 04, October 1921, pp. 545–62. DOI: 10.1017/S0035869X00149299
- RAUDZENS, George, “Military Revolution or Maritime Evolution? Military Superiorities

- or Transportation Advantages as Main Causes of European Colonial Conquests to 1788,” *The Journal of Military History* Vol. 63, No. 3, 1999, pp. 631–641.
- RAUDZENS, George, “Outfighting or Outpopulating? Main Reasons for Early Colonial Conquests, 1493-1788,” in RAUDZENS, George (ed.), *Technology, Disease, and colonial Conquests, Sixteenth to Eighteenth Centuries: Essays Reappraising the Guns and Germs Theories*, Leiden, Boston and Kohl, Brill, 2003, pp. 31–58.
- SALMAN, Mohammed Hameed, “Aspects of Portuguese Rule in the Arabian Gulf, 1521–1622,” PhD thesis, University of Hull, 2004.
- SCARPELLO, Vincenzo, *Aspetti di Storia Militaria nella Guerra d’Otranto*, 2010. <https://culturasalentina.files.wordpress.com/2010/09/aspettidistoriamilitarenellaguerradotrantato.pdf>
- SETTON, Kenneth M., *The Papacy and the Levant, 1204–1571*, Philadelphia: The American Philosophical Society, 1978.
- SHARMAN, J. C., *Empires of the Weak. The Real Story of European Expansion and the Creation of the New World Order*, Princeton, Princeton U.P., 2019.
- SHASHKOV, A. T., “The Beginning of the Takeover of Siberia,” [Шашков А.Т. “Начало присоединения Сибири” // Проблемы истории России Вып. 4, Евразийское пограничье, Екатеринбург, Волот, 2001 in Russian] pp. 8–51.
- SHASHKOV, A.T. “The Pogodin Chronicle and Inception of the Siberian Annals,” [Шашков, А. Т., “Погодинский летописец и начало сибирского летописания.” // Проблемы истории России Вып. 1, От традиционного к индустриальному обществу. Екатеринбург, Волот, 1996 in Russian] pp. 116–62.
- SHIROGOROV, Vladimir, “Chapter 6. A True Beast of Land and Water: the Gunpowder Mutation of Amphibious Warfare,” in FISSEL, Mark Charles (ed.), *The Military Revolution and Revolutions in Military Affairs*, Berlin, De Gruyter, 2022, forthcoming.
- SHIROGOROV, Vladimir, *Ukrainian War. The Armed Conflict for Eastern Europe in the 16th–17th Centuries. Vol. I, Melee of Rus (To the Middle of the 16th Century)* [Широгоров, В. В., Украинская война: Вооруженная борьба за Восточную Европу в XVI–XVII вв. Кн. I: Схватка за Русь (До середины XVI в.), Москва, Молодая гвардия, 2017 in Russian].
- SHIROGOROV, Vladimir, *Ukrainian War. The Armed Conflict for Eastern Europe in 16th–17th Centuries. Vol. III, Head-to-head Offensive: Baltics - Lithuania - Steppes (In the Second Half of the Sixteenth Century)* [Широгоров, В. В., Украинская война: Вооруженная борьба за Восточную Европу в XVI - XVII вв. Кн.3. Встречное наступление Балтика - Литва - Поле (вторая половина XVI в.), Москва: Молодая Гвардия, 2019 in Russian].
- SHIROGOROV, Vladimir, *War on the Eve of Nations. Conflicts and Militaries in Eastern Europe, 1450–1500*, Lanham, Boulder, New York and London: Lexington Books, 2021.
- SKRYNNIKOV, R.G., *Yermak* [Скрынников, Р.Г., *Ермак*, Москва, Просвещение, 1986 in Russian].

- SKRYNNIKOV, R.G., *The Yermak's Siberian Expedition* [Скрынников, Р.Г., Сибирская экспедиция Ермака, Новосибирск, Наука, 1982 in Russian].
- SMITH, Robert D. and Kelly DEVRIES, *Medieval weapons. An Illustrated History of their Impact, Santa Barbara, Denver and Oxford*, ABC-CLIO, 2007.
- SMITH, Robert D. and Kelly DEVRIES, *Rhodes Besieged: A New History*, Stroud, The History Press, 2011.
- SOLODKIN, Ya.G., "Talking to your love...": *The Arguable Issues of the 17th Century's Siberian Annals* [Солодкин, Я.Г., «Беседуя к Вашей Любви...»: Спорные Проблемы Истории Сибирского Летописания XVII века, Нижневартовск, Издательство Нижневартовского госуниверситета, 2017 in Russian].
- SOLODKIN, Ya.G.б "Yermak's Taking" of Siberia. *Enigmas and Answers* [Солодкин, Я. Г., «Ермаково взятие» Сибири: загадки и решения, Нижневартовск, Издательство Нижневартовского госуниверситета, 2010 in Russian].
- STEVENS, Carol B. *Russia's Wars of Emergence, 1460–1730*, Harlow, Pearson Longman, 2007.
- STREUSAND, Douglas E., *Islamic Gunpowder Empires. Ottomans, Safavids and Mughals*, Philadelphia, Westview Press, 2011.
- The Stroganov Chronicle in The Siberian Chronicles* [Строгановская Летопись // Сибирские Хроники. Издание Императорской Археографической Комиссии. С-Петербург, Типография И.Н. Скороходова, 1907 in Russian].
- SUBRAHMANYAM, Sanjay, *Empires Between Islam and Christianity, 1500–1800*, Albany, SUNY Press, 2019.
- SUBRAHMANYAM, Sanjay and Luis Filipe F. R. THOMAZ. "Evolution of Empire: The Portuguese in the Indian Ocean During the Sixteenth Century," in *The Political Economy of Merchant Empires. State Power and World Trade, 1350–1750*, edited by James D. Tracy, 298–331. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
- SUBRAHMANYAM, Sanjay, "Written on Water: Designs and Dynamics in the Portuguese Estado da Índia," in ALCOCK, Susan, Terence D'ALTROY, Kathleen MORRISON and Carla SINOPOLI (ed.), *Empires. Perspectives in Archaeology and History*, Cambridge, New York and Melbourne, Cambridge U.P., 2001, pp. 42–69.
- SUBRAHMANYAM, Sanjay and Geoffrey PARKER, "Arms and the Asian: Revisiting European Firearms and their Place in Early Modern Asia," P.1, *Revista de Cultura* 26, 2008, pp. 12–42.
- THOMAZ, Luis Filipe F.R., "Factions, Interests and Messianism. The Politics of Portuguese Expansion in the East, 1500–1521," *Indian Economic & Social History Review* Vol. 28, Issue 1, 1991, pp. 97–109.
- TRACY, James D., *The Founding of the Dutch Republic. War, Finance, and Politics in Holland, 1572–1588*, Oxford and New York, Oxford U.P., 2008.
- TREPAVLOV, V.V., *The Siberian Yurt after Yermak* [Трепавлов, В.В., Сибирский юрт после Ермака, Москва, Восточная Литература, 2012].
- TRIM, D.J.B. "Medieval and Early Modern Inshore, Estuarine, Riverine and Lacustrine Warfare," in TRIM, D.J.B. and Mark Charles FISSEL (eds.), *Amphibious Warfare 1000–*

1700. *Commerce, State Formation and European Expansion*, Leiden, Boston and Kohl, Brill, 2011, pp. 357–419.
- TRIM, D.J.B. and Mark Charles FISSEL (eds.), *Amphibious Warfare 1000–1700. Commerce, State Formation and European Expansion*, Leiden, Boston and Kohl, Brill, 2011.
- TRIM, D.J.B. and Mark Charles FISSEL, “Amphibious Warfare, 1000–1700: Concepts and Contexts,” in TRIM, D.J.B. and Mark Charles FISSEL (eds.), *Amphibious Warfare 1000–1700. Commerce, State Formation and European Expansion*, Leiden, Boston and Kohl, Brill, 2011, pp. 1–50.
- TUSHIN, Yu. P., *The Russian Navigation in the Caspian, Asov and Black Seas (the 17th century)* [Тушин, Ю.П., Русское мореплавание на Каспийском, Азовском и Черном морях (XVII век), Москва, Наука, 1978 in Russian].
- WAKEMAN, Frederic E., Jr., *The Great Enterprise. The Manchu Reconstruction of Imperial Order in Seventeenth-century China*, Berkeley and Los Angeles, University of California Press, 1985.
- WATTS, Pauline Moffitt, “Prophecy and Discovery. On the Spiritual Origins of Christopher Columbus’s “Enterprise of the Indies,” *The American Historical Review* Vol. 90, Issue 1, 1985, pp. 73–102.
- WEBER, Benjamin, “Toward a Global Crusade? The Papacy and the Non-Latin World in the Fifteenth Century,” in HOUSLEY, Norman (ed.), *Reconfiguring the Fifteenth-Century Crusade*, London, Palgrave Macmillan, 2017, pp. 11–44.
- VERBRUGGEN, J. F., “The Role of the Cavalry in Medieval Warfare,” translated by Kelly DEVRIES, in DEVRIES Kelly and Clifford J. ROGERS, *The Journal of Medieval Military History* Vol. III, Woodbridge, The Boydell Press, 2005, pp. 46–71.
- VERSHININ, Ye. V., “A Longboat and Koch in Western Siberia in 17th century,” [Вершинин, Е. В., “Дощаник и коч в Западной Сибири (XVII в.)” // Проблемы истории России Вып. 4, Евразийское пограничье, Екатеринбург, Волот, 2001 in Russian] pp. 8–51.
- VLASJEV, G.A., *The Offsprings of Rurik: The Materials for Genealogical Research in 3 Vols., Vol. I, The Chernigov Princes, P. I*, [Власьев, Г.А., Потомство Рюрика: Материалы для Составления Родословий в 3-х тт., Т. 1, Князя Черниговские, Ч.1., Санкт-Петербург, Т-во Р. Голике и И. Вильборг, 1906 in Russian].
- VVEDENSKY, A.A., *The House of Stroganov in 16th–17th centuries* [Введенский, А.А., Дом Строгановых в XVI–XVII веках, Москва, Соцэргиз, 1962 in Russian].
- YARKOV, A.P. and S.A. KAPITONOV, “Kuchum and Yermak: “Siberia’s Axial Time” [Ярков А.П. и Капитонов С.А., “Кучум и Ермак: «Осевое Время» Сибири.” // Маслюженко, Д.Н. и Татауров, С.Ф. (ред.), История, Экономика, Культура Тюркско-Татарских Государств Западной Сибири, Курган, Издательство Курганского госуниверситета, 2011, in Russian] pp. 87–90.
- The Yesipov Chronicle*, in *The Full Collection of the Russian Chronicles* V.36, Part 1. [Есиповская Летопись // Полное собрание русских летописей Т. 36, Ч. 1. Москва, Наука, 1987 in Russian] pp. 42–128.
- XAVIER, Ângela Barreto, “The Biggest Enterprise a Christian Prince Ever Had in His Hands: to Conquer and Conserve Territories in the Indian Ocean in the Times of Machiavelli,” *Revista Tempo* V.20, 2014, pp. 1–27.

La costruzione dell' Armada del Mar Océano a Napoli nel Seicento: dalle galere ai galeoni e vascelli

di MARIA SIRAGO

ABSTRACT. Shipbuilding techniques improved starting from the second half of the 16th century very much, even though galleys were mostly used. However, the first Venetian galleasses (sailing and rowing warships) were employed in the battle of Lepanto, in 1571, by Sebastiano Venier, Captain General for the Sea. At that time, rowing vessels were being built specifically to protect the Atlantic coast. In that time, the construction of vessels had been under discussion thanks to the new study about it. In 1594 the king Philip II decided to build the Sea Ocean Armada. Then, in 1623, the king Philip IV ordered to create in Naples a similar Neapolitan Ocean Armada, consisting in eight vessels and a “petaccio” (mothership), which was aggregate to the Spanish one. The Armada was used throughout the seventeenth century in the most important wars, as the “War of Messina” /1674-78), under the command of Andrea d’Avalos, prince of Montesarchio.

KEYWORDS. GALLEYS, GALLEASSES, GALLEONS, VESSELS, SHIPBUILDING TECHNIQUES, SEA OCEAN ARMADA

*Introduzione*¹.

Il regno di Napoli, entrato nell’orbita spagnola nel 1503, per due secoli divenne uno dei baluardi principali per contrastare l’avanzata dei turchi e barbareschi, fornendo flotte, uomini e risorse in gran quantità insieme alla Sicilia. Il vicereame napoletano era la più importante base di appoggio per le operazioni belliche mediterranee: qui si costruivano le galere da aggregare alla flotta spagnola insieme a quelle siciliane. All’armata si aggiungevano poi quelle dei “particolari”, o armatori privati genovesi, e dei “collegati” (alleati) fiorentine, sabaude, dello Stato della Chiesa e dei cavalieri gerosolimitani (dal

¹ Abbreviazioni usate AGS, Archivo General, Simancas; ASN, Archivio di Stato, Napoli; CODOIN, Colección de Documentos Inéditos para la Historia de España.

1530 di Malta), formatesi a partire dall'epoca di Carlo V². Tutto il regno venne fortificato, divenendo base del sistema difensivo spagnolo mediterraneo, con una rete di città fortificate ed un sistema di torri atte alla "difesa passiva"³.

L'arsenale napoletano, dove venivano allestite le numerose galere, divenne il fulcro di questo sistema al punto da poterne fornire 30 per la battaglia di Lepanto. A Napoli, divenuta in quegli anni un enorme cantiere, nell'agosto del 1571 si era raccolta la numerosa flotta al comando di don Giovanni d'Austria; da qui, dopo aver ricevuto dal viceré lo stendardo della Lega Santa, il principe si era diretto a Messina, dove si era riunito alle altre flotte⁴. Poi il 7 ottobre si era avuta la splendida vittoria sulla flotta turca, grazie anche all'apporto delle galeazze veneziane⁵.

Napoli mantenne il suo ruolo fondamentale anche negli anni seguenti, grazie alla ricostruzione dell'arsenale per le galere, iniziata nel 1577⁶, continuando a fornire galere e galeazze da aggregare alla flotta spagnola.

Le galere sono rimaste in uso fino a metà Settecento perché erano più adatte alla navigazione mediterranea e costiera, anche se potevano essere usate solo con la bella stagione. Ma dalla fine del Cinquecento si andò affermando la nave di alto bordo, galeone o vascello, superiore per potenza di fuoco rispetto alle galere, perché dotata di cannoni, con un equipaggio di numero inferiore, quindi con minori costi di esercizio, in grado di navigare in ogni stagione, necessario per i viaggi atlantici. Il vascello dal Seicento è apparso anche nel Mediterraneo, quando si è affermata la battaglia navale tra file parallele di vascelli, con cannoneggiamento a distanza, per neutralizzare la capacità bellica dei legni nemici. A partire dal primo Seicento i vascelli, nati dall'alleggerimento e dallo snellimento dei galeoni, diventeranno i protagonisti nelle flotte da guerra anche in

2 Maria SIRAGO, *La flotta napoletana nel contesto mediterraneo (1503-1707)*, Licosia ed., Ogliaastro Cilento (Salerno), 2018, pp. 47-93.

3 Maria SIRAGO, *Il Regno di Napoli: strategie difensive e città di mare in epoca spagnola*, in Angela MARINO, (cur.), *L'architettura degli ingegneri. Fortificazioni in Italia tra '500 e '600*, Gangemi, Roma, 2005, pp.195-207.

4 Maria, SIRAGO, «La città di Napoli: un grande arsenale per Lepanto», *Proposte e ricerche. Economia e società nella storia dell'Italia centrale*, a. XLIV, n. 86 (2021), pp. 107-125.

5 Guido CANDIANI, «From Lepanto to Lemnos. The evolution in the employment of galleasses in the Venetian navy», in Emiliano BERI (cur.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell'età moderna*, Fucina di Marte, Collana della Società Italiana di Storia Militare, Nadir Media, Roma, 2022, pp. 67-105, in academia.edu.

6 Maria SIRAGO, *La flotta napoletana*, pp. 164-167.



Fig. 1. Dettaglio dello sbarco dei tercios spagnoli nella baia dei Mós, Isola Terceira, Azzorre, 26 e 27 luglio 1583. Affresco di Niccolò Granello, Sala delle Battaglie, Monastero de San Lorenzo de El Escorial, Madrid.

Mediterraneo⁷. In questo contesto rientra il ruolo del regno meridionale, chiamato a fornire il suo contributo. Le costruzioni di galeoni iniziarono a fine Cinquecento; poi dal 1623 si richiese a Napoli di costruire una propria “Armata dell’Océano o dei vascelli di alto bordo”, da aggregare alla Armada spagnola⁸, formata con il sistema dell’asiento o contratto⁹.

7 Emiliano BERI, «Introduzione. Uno sguardo sulla guerra navale in età moderna», in *Id.* (cur.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell’età moderna*, Fucina di Marte, Collana SISM, Nadir Media, Roma, pp. 9-16, pp. 9-12.

8 Maria SIRAGO, «L’“Armada del Mar Océano” o dei “Vascelli d’alto bordo” a Napoli (1623-1707)», *Studi Storici Meridionali*, 2/1994, pp. 99-116 e *La flotta napoletana*, pp. 259ss.

9 Luca LO BASSO, «Gli asentisti del re. L’esercito privato della guerra nelle strategie economiche dei Genovesi (1528-1716)», in Rossella CANCELILA (cur.), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII)*, Quaderni di Mediterranea, 4, Palermo, 2007, pp. 397-428, on line.

Dalla galera al vascello

Dalla seconda metà del Cinquecento, grazie allo sviluppo della navigazione oceanica, vennero incrementati gli studi di tecnologia navale volti al miglioramento delle imbarcazioni che dovevano solcare mari pericolosi e sconosciuti.

Fino a quel momento l'arte nautica si era basata sulla pratica più che sulla scienza. I piloti possedevano poche e imprecise carte nautiche, che spesso risalivano all'epoca delle repubbliche marinare, e pochi e imprecisi strumenti nautici, il quadrante, l'astrolabio, la bussola, adoperati per la navigazione oceanica¹⁰. Invece nel Mediterraneo si praticava una navigazione costiera o di cabotaggio e le distanze tra un approdo e l'altro erano segnate dai portolani, dettagliate descrizioni dei tratti di coste tra un porto e l'altro¹¹.

Nel 1545 fu pubblicato un primo manuale tecnico, l'*Arte de navegar* di Pedro da Medina¹², dedicato al giovane principe Filippo, ben presto tradotto in varie lingue, seguito da altri trattati¹³. Nel 1552 Filippo, durante la sua seconda reggenza, per organizzare gli studi nautici riformò la "Casa de Contratación" di Siviglia, istituita nel 1503, in cui fu creata una cattedra di arte della navigazione. Il dibattito sulla formazione dei piloti si ampliò negli anni seguenti: perciò nel 1582 Filippo istituì una Accademia di Matematica a Madrid, dove si insegnava nautica¹⁴.

In Mediterraneo per tutto il Cinquecento si continuò ad usare le galere, a propulsione remica e velica, che restavano in disarmo nel periodo invernale ed avevano bisogno di numerosi remieri, ma avevano una limitata potenza di fuoco.

10 Avelino TEXEIRA DA MOTA, «L'art de naviguer en Méditerranée du XIII^e au XVII^e siècle et la création de la navigation astronomique dans les Océans», in Michel MOLLAT (cur.), *Le navire et l'économie maritime du Moyen-âge à la fin du XVIII^e siècle principalement en Méditerranée*, Travaux du Deuxième Colloque International d'histoire maritime tenu, les 17 et 18 mai 1957, à l'Académie de Marine, SEVPEN., (Bibliothèque générale de l'École pratique des Hautes- Études, VI^e section.), Paris, 1959, pp. 103-116.

11 Monique DE LA RONCIÈRE e Michel MOLLAT, *Les portulans: cartes marines du XIII au XVII siècle*, Nathan, Parigi, 1984.

12 Pedro DA MEDINA, *Arte de navegar*, Sevilla, 1545.

13 Itsaso IBAÑEZ, «Tratados españoles de náutica (XVI-XVIII)», *Revista de Historia Naval*, Madrid, 2002, a. XX, n. 76, pp. 35-57; cfr. anche José Ramón CARRIAZO, *Tratados náuticos del Renacimiento. Literatura y Lengua*, Università di Salamanca, 2003.

14 David GOODMAN, *Poder y penuria. Gobierno, tecnología y ciencia en la España de Felipe II* (I ed. Cambridge 1988), Alianza Editorial, S.A., Madrid, 1990, pp. 94 ss.

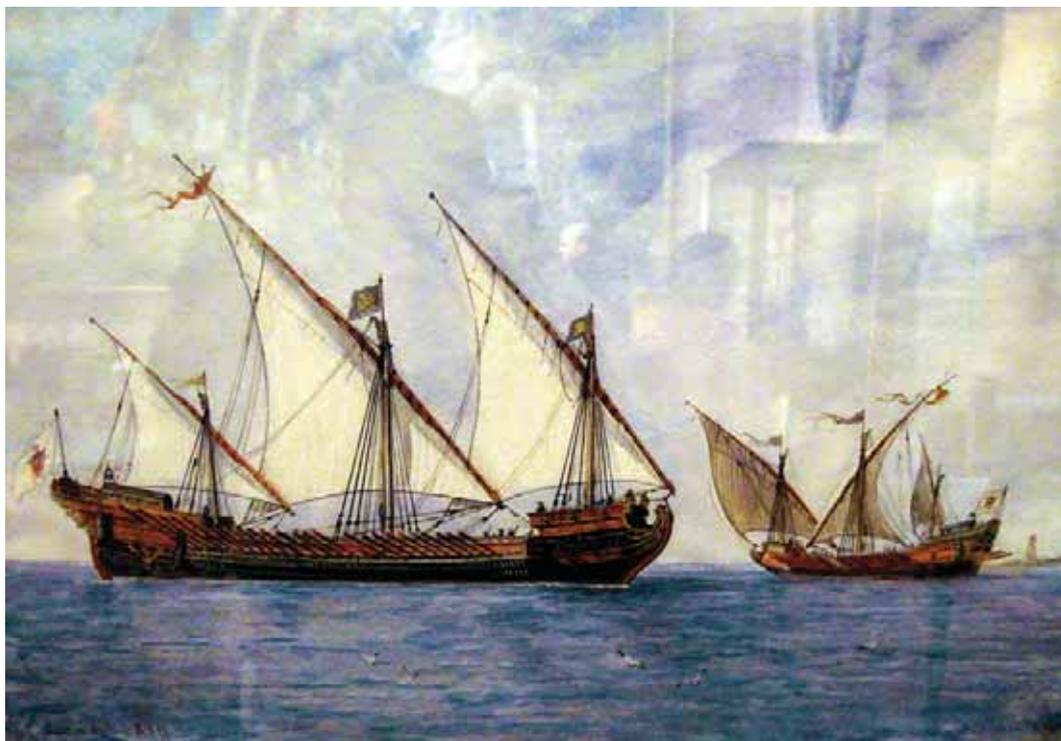


Fig. 2 Galeazza veneziana all'inizio del XVI secolo (Museo Naval de Madrid).
Immagine Rowanwindwhistler 2014 CC SA 3.0 Unported.

Per ovviare a questo inconveniente i veneziani fin dalla fine del Trecento avevano creato le galeazze, derivate dalle grandi galere mercantili, una soluzione ibrida tra galea e nave, meno agili delle galere, a propulsione mista, velica e remica, dotate di più artiglieri di una nave, che dettero una bella prova nella battaglia di Lepanto del 1571¹⁵.

Dopo l'insuccesso della campagna navale del 1572, in cui le galeazze avevano mostrato i loro limiti, per la difficoltà di manovra, i veneziani decisero di non

15 Abbé GARNIER, «Galères et galéasses à la fin du moyen-âge», in Michel MOLLAT (cur.), *Le navire et l'économie maritime du Moyen âge au XVIII^e siècle principalement en Méditerranée*, Travaux du Deuxième Colloque International d'histoire maritime tenu, les 17 et 18 mai 1957, à l'Académie de Marine, S.E.V.P.E.N., (*Bibliothèque générale de l'École pratique des Hautes-Études*, VI^e section.), Paris, 1958, pp. 37-45. Cfr. Anche Guido CANDIANI, «From Lepanto to Lemnos», pp. 68-73.

usarle più. Solo nel 1592 vennero riutilizzate, ma il loro riarmo era concepito più come rinforzo per l'Armata permanente e per mantenere in esercizio gli equipaggi. Nel 1594 a causa della minaccia corsara se ne allestirono due da unire all'Armata¹⁶.

In quel periodo in Spagna Alvaro di Bazan, primo marchese di Santa Cruz, generale delle galere napoletane¹⁷, andava perfezionando insieme ai suoi figli i nuovi tipi di galeazze, trasformandole in "galeazze atlantiche" con un "casco" (scafo) più rinforzato, costruendo galeazze e vascelli "galeizadi" a propulsione remica e velica¹⁸. Ma dalla fine del Cinquecento gli spagnoli sostituirono queste imbarcazioni difficilmente manovrabili con nuovi vascelli e galeoni, già in uso nella marina francese¹⁹ e nelle flotte genovesi²⁰ e ragusee²¹. Le nuove navi avevano uno scafo tondeggiante, sul tipo delle cocche atlantiche usate fin dal Trecento²², ed erano a propulsione velica, per cui potevano navigare anche in inverno, con cannoni posti sull'alto bordo, con i quali cambiò completamente il sistema di combattimento²³.

-
- 16 Guido CANDIANI, *Dalla galera alla nave di linea. Le trasformazioni della marina veneziana (1572-1699)*, Città del Silenzio Edizioni, Novi Ligure, 2012, pp. 18-20 e.201ss.; cfr. CANDIANI, «From Lepanto to Lemnos».
- 17 Giulio FENICIA, *Il Regno di Napoli e la difesa del Mediterraneo nell'età di Filippo II (1556-1598). Organizzazione e finanziamento*, Cacucci, Bari, 2003, pp. 104 ss.
- 18 Colin MARTIN Y Geoffrey PARKER., *La Gran Armada*, (1^a ed. 1987), Alianza Editorial, Madrid, 1988, pp. 38-40.
- 19 Patrick VILLIERS, *Marine Royale: corsairs et trafic dans l'Atlantique de Louis XIV a Louis XVI*, thèse de doctorat en Lettres, Société dunkerquoise d'histoire et d'archéologie, Dunkerque, 1991, 2 voll.; cf. anche Alan JAMES, *The navy and government in early modern France, 1572-1661*, Boydell press, Royal Historical Society, London, 2004.
- 20 Luca LO BASSO, «Entre galères et vaisseaux. Armement et constructions navales en Ligurie au XVIIe siècle», *Cahiers de la Méditerranée*, n.84, 2012, pp.273-292.
- 21 Anica KISTIĆ, «Naval architecture of Dubrovnik», in Mario MARZARI (cur.), *Atti del Convegno Navi di legno. Evoluzione tecnica e sviluppo della cantieristica. dal XVI secolo a oggi*, Grado 21-25 maggio 1997, LINT, Grado, 1998, pp.101-106.
- 22 L. GUILLEUX LA ROUERIE, «More about the ship of the renaissance», *The Mariner's Mirror*, 43, 1957, pp. 179-193.
- 23 Carlo Maria CIPOLLA, *Vele e cannoni* (1^a ed. 1965), in *Tecnica, società e cultura. Alle origini della supremazia tecnologica dell'Europa (XIV-XVII secolo)*, Il Mulino, Bologna, 1989. Cfr. anche Maria SIRAGO, «Dalla galera al vascello. L'apporto economico di genovesi, ragusei, fiamminghi, napoletani nella costituzione della flotta napoletana tra '500 e '600», in Mirella MAFRICI (cur.), *Rapporti diplomatici e scambi commerciali nel Mediterraneo moderno*, Atti del Convegno Internazionale Fisciano (Salerno), 23-24 ottobre 2002, Rubbettino ed., Soveria Mannelli, 2004, pp. 461-487.

Il sistema dell'asiento o contratto

Durante il regno di Ferdinando il Cattolico la monarchia spagnola si occupò direttamente dell'amministrazione delle galere. Ma Carlo V preferì darle in *asiento*, stipulando un contratto con cui stabiliva una paga di 500 ducati mensili per galera, erogata attraverso la riscossione di tasse o benefici nei regni dell'imperatore, come quello stipulato con Andrea Doria nel 1528²⁴, che può essere considerato quasi l'atto di nascita della flotta spagnola²⁵.

L'*asientista* aveva il compito di provvedere allo stipendio degli ufficiali, all'alimentazione della ciurma, alla riparazione e al mantenimento degli scafi. I conti non erano controllati dai "veditori" regi, come accadeva per le galere possedute dallo stato. L'impresa dell'"asiento de galeras", in cui si impegnarono mercanti e banchieri, soprattutto genovesi richiedeva spese ingenti, anticipi di capitali, solleciti e trasferimenti di denaro. Si trattava di una vera e propria azienda gestita dagli "imprenditori di guerra" con una logica particolare, sempre in bilico tra guerra e corsa. Le entrate, cioè i pagamenti erogati da Carlo V, erano stabilite come anticipi, a rate brevi, che non corrispondevano agli ingenti esborsi. Il guadagno poteva essere del 20% ma si dovevano considerare i rischi, le perdite, le tempeste, i naufragi, gli assalti nemici, con conseguente perdita del capitale impiegato nella costruzione delle navi. Perciò gli *asientisti* cercavano di rifarsi con altre navi e merci predate con la "guerra di corsa" o con il trasporto di qualche prezioso carico d'oro o argento, articolando la spesa in più voci: il costo dello scafo e degli armamenti, le riparazioni, le paghe per marinai e "buonavoglia", il vitto per tutto l'equipaggio²⁶. La "gente de remo", cioè "remieri" (vogatori) erano la forza propulsiva delle galere: di solito erano forzati catturati in battaglia o concessi dal sovrano, e i "buonavoglia" o volontari²⁷. Infine, vi era la "gente

24 Luca LO BASSO, *Gli asientisti del re*, pp.399ss.

25 Arturo PACINI, *Desde Rosas a Gaeta: la costruzione della rotta spagnola nel Mediterraneo occidentale nel secolo XVI*, Milano, F. Angeli, 2013, p.167.

26 Irving I.A. THOMPSON, *Guerra y decadencia. Gobierno y administraciòn en la España de los Austrias, 1560-1620*, (1ª ed. Londra 1976), ed. Critica, Barcelona, 1981, pp. 202-203; cfr. anche Giulio FENICIA, *Il Regno di Napoli*; Luca LO BASSO, *Gli asientisti del re*; Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, «El sistema del asiento», *Desperta Ferro. La Armada española*, (I). El Mediterráneo, siglo XVI, n. especial XIV, Madrid, 2017, pp.70-74.

27 Maurice AYMARD M., *Chiourmes et galères dans la Méditerranée du XVI^e siècle*, in *Histoire économique du monde méditerranéen 1450-1650*, Mélanges en l'honneur de Fernand Braudel, Privat, Toulouse, 1973, pp. 49-74. Cfr. anche Giorgia ALESSI PALAZZOLO, «Pene e

de cabo”, cioè i soldati imbarcati, distaccati dalle compagnie vecchie di marina di base a Napoli, riunite nel 1537 nel *Tercio Nuevo de la Mar de Nápoles*, a sua volta sostituito dal *Tercio de la Armada del Mar Océano*, creato nel 1566 come *Tercio de Figueroa* e destinato al Mediterraneo nel 1571²⁸.

L'*asiento* più importante firmato da Carlo V fu quello stipulato con Andrea Doria: l'ammiraglio genovese nel 1528, mentre la flotta napoletana veniva distrutta dalle flotte francese e genovese a Capo d'Orso, presso Salerno e la città partenopea era assediata dai francesi, decise di passare dalla parte francese a quella spagnola, salvando il vicereame. Egli ottenne un contratto per 72.000 ducati, il doppio di quanto prendeva, ed il feudo di Melfi col titolo di principe; in cambio doveva armare 12 galere da aggregare alla flotta spagnola. Alcuni anni dopo convinse il cugino Antonio a stipulare un contratto con Carlo V per armare quattro - cinque galere²⁹.

Alla squadra degli *asientisti* genovesi furono demandati tutti i compiti più delicati: essa fu di vitale importanza per collegare la penisola iberica con Genova e gli altri stati italiani e trasportare le élites imperiali, i soldati, i materiali militari, i metalli preziosi e le informazioni³⁰.

La creazione dell'Armada dell'Océano e la costruzione dei galeoni e dei vascelli di alto bordo.

Dopo la battaglia di Lepanto si continuò a combattere in Mediterraneo. Ma ormai gli interessi di Filippo II si erano spostati nel mar del Nord, dove nel 1568 era scoppiata la guerra coi Paesi Bassi³¹.

'remieri' a Napoli tra Cinque e Seicento. Un aspetto dell'illegalismo d'Ancien Régime», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 1977, pp. 235-251; Luca LO BASSO, *Uomini di remo. Galee e galeotti nel Mediterraneo d'età moderna*, Selene, Milano, 2004.

28 Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, *Tercios del mar: Historia de la primera infantería de Marina española*, La esfera de los libros, Madrid, 2019.

29 Maria SIRAGO, «I Doria signori del mare ed il sistema dell'"*asiento*" nella costituzione della flotta napoletana all'epoca di Carlo V», in GALASSO G. MUSI A. (cur.), *Carlo V. Napoli e il Mediterraneo*, Atti del Convegno Internazionale, Napoli 2001, *Archivio Storico per le Province Napoletane*, CXIX, 2001, pp. 665-704.

30 Benoît MARÉCHAU, «Los asentistas de galeras genoveses y la articulación naval de un imperio policéntrico (siglos XVI-XVII)», *Hispania*, 2020, vol. LXXX, n°264, pp. 47-77. Cfr. Anche Arturo Pacini, *Desde Rosas*, cit., cap.7, pp. 306 ss., *Funzione logistica di Genova*.

31 Geoffrey PARKER, *The Dutch revolt*, Penguin books, London, 1977.

In quegli anni si aperse un dibattito sulla potenza imperiale spagnola che avrebbe potuto sopravvivere solo se avesse potenziato le sue forze navali, perché – sottolineava Tommaso Campanella – solo chi era signore del mare lo sarebbe stato anche della terra³². Filippo II fino agli anni Ottanta aveva combattuto soprattutto in Mediterraneo con la flotta delle galere contro il turco. Ma poi aveva deciso di ampliare i suoi orizzonti inserendosi nel nuovo terreno di scontro, la lotta per il dominio del mare sul fronte atlantico, dove l'Inghilterra appariva il nemico più potente da combattere³³. Perciò dopo la conquista del Portogallo (1580) il primo obiettivo del sovrano fu quello di creare una marina permanente con imbarcazioni adatte alla navigazione oceanica come i galeoni costruite nei numerosi arsenali spagnoli, equipaggiate con uomini esperti, dotati delle migliori armi, necessari anche per il collegamento tra i vari regni. Da quel momento i galeoni divennero le principali imbarcazioni di combattimento, usati in tutti i paesi europei. Essi prendevano alcuni elementi dalle galere, ma la poppa veniva elevata per evitare l'abbordaggio ed erano dotati di cannoni. Nella campagna dell'Armada del 1588 solo un paio di galeoni arrivava a 1.000 t. e aveva 40-50 cannoni, tutti gli altri erano più piccoli e avevano tra i 25 e i 35 cannoni³⁴. Poi furono ingranditi per cui potevano avere tra i 55 e gli 80 cannoni, con una portata media tra 500 e 600 tonnellate³⁵.

Per controllare le rotte atlantiche dagli anni Ottanta il sovrano aveva creato una armata per l'Océano, non ancora permanente, che poteva contare tra quaranta e sessanta bastimenti ed in casi estremi anche su novanta³⁶. In quel periodo il re aveva promosso la costruzione di navi di grossa portata adatti ai combattimenti usando il tradizionale sistema degli *asientos*, creando in tal modo una potente

32 Jean-Louis FURNEL, «L'impossible thalassocratie: la mer dans la pensée politique de Tommaso campanella», *Bruniana & Campanelliana*, XII, 2, 2006, pp.431- 449, p. 431: cfr. anche Arturo PACINI, *Desde Rosas*, cit., p.52.

33 Arturo PACINI, *Desde Rosas*, cit., pp.52ss.

34 Angus KONSTAM, *The Armada Campaign 1588. The great enterprise against England*, Osprey, Great Britain, 2001.

35 Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, «La Armada de los Austrias», in *Estudis: Revista de Historia Moderna*, n. 27, 2001, pp. 25 -71, poi Real Sociedad Economica de amigos del pais, Valencia, 2001, pp. 143-169, da cui si cita, p. 148.

36 Irving I. A. THOMPSON, *Guerra y decadencia*, pp. 43 ss.; Carla RAHN PHILLIPS, *Seis galeones para el rey de España. La defensa imperial a principios del siglo XVII* (1ª ed. The John Hopkins University Press, 1986), Alianza Editorial, Madrid, 1991, p. 35.

marina³⁷. Dalla fine del Cinquecento le istituzioni navali giocarono un ruolo fondamentale per la articolazione globale dell'impero. Le flotte erano utilizzate sia come strumento di protezione marittima sia per il collegamento dei territori dell'impero, per il trasporto di uomini e metalli preziosi, garantiti soprattutto dagli asientisti genovesi³⁸.

Lo sforzo straordinario si ricollegava anche alla incorporazione del Portogallo: il sovrano, a causa della controversa successione al trono portoghese, nel 1580 decise di occupare il paese, facendosi proclamare re di Portogallo nel 1581. Quell'anno egli abbandonò definitivamente il Mediterraneo per l'Océano, trasferendosi a Lisbona, dove rimase fino al 1583. Qui si occupò della difesa della rotta delle Indie, le cui navi erano continuamente assalite dai corsari inglesi. Perciò, dopo aver incorporato la flotta portoghese, costituita da galeoni concepiti per la difesa della rotta delle Indie, riorganizzò il settore navale, nominando un "Capitan General de la Mar" per ogni area d'impiego dell'Armada: Mediterraneo, Atlantico (o Mar Océano), Fiandre e Italia³⁹. I primi frutti di questo potente allestimento si videro tra il 1582 e 1583 quando l'Armata, in cui erano incorporate delle galeazze napoletane, partecipò alla spedizione all'isola di Terceira, quando il generale Alvaro de Bazan, marchese di Santa Cruz, riuscì a conquistare le isole Azzorre, facilitando l'integrazione del regno di Portogallo e dei suoi possedimenti coloniali⁴⁰.

Dopo questa vittoria fu indetta una giunta presieduta dal Bazan in cui venne ripresa la questione della difesa della rotta delle Indie, continuamente assalita dagli inglesi. Il Bazan consigliava di costituire una *Armada para la guarda de las Indias*, approntata nel 1584 e posta sotto il controllo di un segretario⁴¹. Ma lo scopo primario del sovrano era quello di allestire una flotta reale che vigilasse lungo le coste e le rotte marittime del Nord, su cui imperversavano i corsari inglesi, *in primis* Francis Drake⁴². Perciò fu dato maggior impulso alla costruzione delle

37 Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, *La Armada de los Austrias*, p. 164.

38 Benoît MARÉCHAU, *Los asentistas de galeras genoveses*, p. 49. Per le rotte e per il ruolo dei genovesi cfr. anche Arturo PACINI, *Desde Rosas*, cit.

39 Magdalena PAZZIS DE PI CORRALES *Felipe II y la lucha por el dominio del mar*, Madrid, Editorial San Martín, 1989, pp. 88-89.

40 Geoffrey PARKER, *The Spanish Armada*, Manchester University Press, 1999, pp. 73-74.

41 Ivi.

42 Simon ADAMS, «La política isabelina y el principio de la guerra naval contra el Imperio



Fig. 3. Particolare dell'Armada Cartoon nei Royal Museums di Greenwich, che mostra una delle quattro galere napoletane: la *San Lorenzo* e la *Zúñiga*, rispettivamente capitana e padrona della squadra di Napoli, la *Girona* e la *Napolitana*. Le galeazze erano comandate dal generale Hugo de Montcada y Gralla e dai capitani Joan Setanti, Pere Centelles, Fabrizio Spinola e Perucchio Morán (wikimedia commons). Catturata dall'*Ark Royal* all'ingresso del porto di Calais, la *San Lorenzo* dislocava 762 t e aveva 50 cannoni, 124 marinai, 300 rematori e 240 soldati. Il materiale recuperato dalla *Girona* si trova ora all'Ulster Museum, Stranmillis Road, Botanic Gardens, Belfast BT9 5AB.

galeazze atlantiche (con velatura mista latina e quadra, adatte alla navigazione oceanica), secondo le tecniche costruttive perfezionate dai Bazan, dei galeoni e dei vascelli. Fu creata una *Grande Armada*, composta di 130 imbarcazioni, tra cui alcune napoletane, posta al comando di Alessandro Farnese. Ma, per una serie di circostanze avverse, tra cui una tempesta, di ordini non ben eseguiti,

español, 1584-85. El planeamiento del viaje de sir Francis Drake a las Indias Occidentales», in *La Gran Armada. Simposio hispano-británico*, Londres Junio 1988 – Madrid Noviembre 1988, *Cuadernos monográficos del Instituto de Historia y Cultura Naval*, n° 3, Madrid, 1989, pp.33-50.

nell'estate del 1588 subì una terribile sconfitta, che causò la perdita di un buon numero di navi, tra cui alcune galeazze napoletane⁴³. In effetti gli spagnoli non avevano calcolato che i potenti galeoni si sarebbero incagliati nelle scogliose acque britanniche, distrutti dagli agili vascelli inglesi, molto più manovrabili.

Dopo la sconfitta il sovrano dette nuovo impulso alla ricostruzione della flotta, ampliando ulteriormente il sistema dell'asiento. Poi nel 1594 creò una struttura di combattimento permanente, la *Armada del Mar Océano*, diretta da un consiglio di amministrazione, la *Junta de Armadas*, creata lo stesso anno. La *Armada* era composta mediamente da 40-60 unità per un totale di 20.000 - 30.000 tonnellate, divise in squadre costituite stabilmente dapprima nelle province spagnole, quindi nei domini esteri, tra cui il vicereame napoletano⁴⁴.

Salito al trono, Filippo III abbandonò la tradizionale direzione personale del governo, adottando il criterio di scegliere un ministro, detto "valido", come punto di riferimento per le attività politiche e amministrative dell'impero, che non possedesse "los títulos augustos de la soberanía" ma agisse dietro di lui, muovendo le fila della gestione politica⁴⁵. Il sovrano scelse il duca di Lerma, Francisco Gómez de Sandoval y Rojas, entrato a corte a tre anni e divenuto amico dell'infante Filippo⁴⁶. Questi subito si adoperò per risolvere le questioni più urgenti, *in primis* limitare le spese militari che le casse spagnole non erano più in grado di sostenere e difendere il commercio con le Americhe.

Per quanto il regno di Filippo III sia stato definito un periodo pacifista, anche il sovrano ha dovuto combattere su due fronti, quello atlantico e quello mediterraneo⁴⁷. Il re, anche se viaggiava poco per mare, un elemento che non

43 Antonio MARTELLI, *La disfatta dell'Invincibile Armada*, Il Mulino, Bologna 2008.

44 Irving I. A. THOMPSON, *Guerra y decadencia*, pp. 43 ss.

45 Claudia MÖLLER RECONDO, «¿Esplendor o declive del poder español en el siglo XVII? El virreinato napolitano del Conde de Peñaranda», in Francisco J. ARANDA PEREZ, *La declinación de la monarquía Hispánica en el siglo XVII*, Universidad de Castilla – La Mancha, Cuenca, 2004, pp. 313-330, p. 314. Cfr. anche Paul C. ALLEN, *Philip III and the pax hispanica: the failure of grand strategy*, Yale University Press, United Kingdom, 2000.

46 Francesco BENIGNO, *L'ombra dei re. Ministri e politica nella Spagna del Seicento*, Marsilio, Venezia, 1992.

47 Miguel Angel BUNES IBARRA, *Felipe III y la defensa del Mediterráneo. La conquista de Argel*, in Enrique GARCIA HERNAN DAVIDE MAFFI, *Guerra y Sociedad en la Monarquía Hispánica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, Ediciones Laberinto, CSIC, Fundación MAPFRE, Madrid, 2006, I, pp. 921-946, p. 921.

gli ispirava fiducia, proprio durante il suo governo compì un grosso sforzo per rivitalizzare l'industria navale, in declino dopo la distruzione della flotta nel 1588⁴⁸. L'obiettivo era quello di avere il dominio del mare con le flotte di galere, da usare in Mediterraneo, per controllare la potente flotta turca, e numerosi vascelli, da usare in Atlantico ma anche per collegare e tenere uniti i vari stati, dalla Spagna all'Italia⁴⁹.

Il compito di organizzare la flotta dei vascelli di alto bordo fu affidato alla *Junta de Armadas*, il consiglio di amministrazione che doveva controllare le operazioni della Armada del Mar Océano creata nel 1594 come forza di combattimento permanente, costituita da navi fatte costruire da asientisti, di solito genovesi⁵⁰.

Nel 1602 il sovrano decise di riorganizzare il Consiglio di guerra e riformare quello delle finanze⁵¹. In quegli anni furono emanati numerosi memoriali per incrementare e regolamentare le costruzioni navali⁵² come quelli del 1602⁵³ e le "Ordinanze" per l'Armata del Mar Océano promulgate tra il 1606 ed il 1633⁵⁴. La rinnovata attenzione per il settore marittimo derivava dall'esigenza di proteggere il commercio delle Indie e risolvere il 'problema inglese', visto che i corsari della regina Elisabetta continuavano ad attaccare i convogli carichi di materiali preziosi provenienti dalle Americhe. Ma, morta Elisabetta nel 1603, il suo successore, Giacomo VI di Scozia, dopo lunghe trattative, decise di firmare la pace con la

48 Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, *La Armada en el siglo XVII*, in José ALCALÁ ZAMORA e Ernest BELENGUER CEBRIA, (cur.), *Actas del Congreso Internacional Calderon de la Barca y la España del Barroco*, 2 voll., España Nuevo Milenio, Madrid, 2001, II, pp. 131-155, pp.134 ss.; cfr. anche Jan GLETE, *The Seapower of Habsburg Spain and the Development of European Navies, 1500-1700*, in Enrique GARCIA HERNAN Y Davide MAFFI, *Guerra y Sociedad en la Monarquía Hispánica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, Ediciones Laberinto, CSIC, Fundación MAPFRE, Madrid, 2006, pp. 833-860.

49 Arturo PACINI, *Desde Rosas a Gaeta*, cit., p.53.

50 Irving I. A. THOMPSON, *Guerra y decadencia*, pp. 43 ss.

51 Philip WILLIAMS, *Philip III and the restoration of Spanish Government 1598-1603*, «The English Historical Review», 1973, pp. 751 ss.; John LYNCH, *España bajo los Austrias*, 1 *Imperio y absolutismo (1516-1598)* e 2, *España y América (1598-1700)*, (1ª ed. 1972), ed. Península, Barcelona, 1988, II, pp. 23 ss.; Robert A. STRADLING, *Europa y el declive de la estructura imperial española 1580-1720*, Cátedra, Madrid, 1992, pp. 51 ss.

52 Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, *La Armada*, p. 165 e n. 55.

53 Biblioteca Nacional, Madrid, ms. 3207, ff. 469-477, *Advertimientos de la Armada naval que se deve hazer para la guarda del Mar Océano y de las costas de España*, 1602.

54 Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, *La Armada*, p. 135.

Spagna, ratificata il 18 agosto 1604 a Londra⁵⁵. Poi nel 1607 Filippo stipulò una tregua con le Province Unite, firmandone un'altra due anni dopo della durata di dodici anni, con cui riconosceva l'indipendenza olandese e conservava alla Corona solo la parte meridionale dei paesi Bassi⁵⁶.

Dopo la pace con l'Inghilterra, nel 1604, Filippo III dette impulso alla riforma delle armate, promulgando nel 1606 le *Ordenanzas para las armadas del mar Océano y flotas de Indias*, ampliate nel 1607⁵⁷. Nel 1613 promulgò le *Ordenanzas para fabricar galeones y otros navíos da guerra*⁵⁸ e nel 1618 la *Real Ordenanza ... sobre construcción naval*⁵⁹. Si dava così esecuzione alle idee espresse da Baltasar Alamos de Barrientos, uno dei più intrepidi comandanti dell'epoca di Filippo III, che aveva scritto un lungo *memorandum* sulle questioni di politica navale, ribadendo che il re doveva diventare “signore dei mari” e concedere patenti di corsa⁶⁰.

In quel periodo si accese un ampio dibattito sulla realizzazione dei galeoni e dei vascelli, la cui costruzione si stava perfezionando. In un primo tempo vennero costruiti i galeoni, eredi della caravella e della nave, progettati per compiere i lunghi viaggi oceanici. Poi dai galeoni vennero sviluppati i vascelli, che in breve divennero le principali unità da guerra delle più importanti marine europee⁶¹. Nel 1611 vide la luce l'opera di Tomé Cano. *Arte para fabricar j aparejar naos de guerra*⁶²: in questo testo egli raccoglieva la sua esperienza nautica sviluppata

55 Antonio MARTELLI, *La disfatta dell'Invincibile Armada*, pp. 324-327.

56 Jonathan ISRAEL, *The Dutch Republic. Its Rise, Greatness, and Fall 1477 – 1806*, Clarendon Press, Oxford, 1995, pp.421ss.

57 Cesareo FERNANDEZ DURO, *La Armada española desde la union de los Reinos de Castilla y de Aragon*, 9 voll., Est. Tipográfico Sucesores de Rivadeneyra, Madrid, 1895-1903, rist. Museo Naval, Madrid, 1972. (9 vols) (si cita dall'ed. del 1895-1903), III, pp. 429 ss.

58 *Ordenanzas para fabricar galeone y otros navíos da guerra*, Madrid, 1613.

59 *Real Ordenanza de 16 de junio 1618 sobre construcción naval, y orden derogado la de 13 de julio de 1613*, Madrid (s.l.), 1618). Per le “Ordinanze” cfr. Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, *La Armada*, p. 136.

60 Baltasar ALAMOS DE BARRIENTOS, *Discurso político al rey Felipe III*, Barcelona, Anthropos, 1990.

61 Geoffrey PARKER, *La rivoluzione militare. Le innovazioni militari e il sorgere dell'Occidente*, (1ª ed. Cambridge University Press 1988), Il Mulino, Bologna, 1990. cf. anche John Francis Junior GUILMARTIN, *Galleons and Galleys*, London, Cassel & co., 2002, cap. 5.

62 Tomé CANO, *Arte para fabricar j aparejar naos de guerra y mercante*, Luis Estupiñan ed., Sevilla, 1611, riedito dall'“Instituto de Estudios Canarios”, a cura di E. M. DORTA, La Laguna, Tenerife, 1964.

nel corso della sua carriera marittima iniziata come pilota nel 1569 disquisendo sulla tecnica nautica da usare nella costruzione dei vascelli. Le nuove tecniche costruttive sperimentate nella Spagna del nord, nel territorio della Cantabria, erano state perfezionata dagli olandesi, dagli inglesi e dai francesi che stavano costruendo potenti flotte⁶³.

I nuovi vascelli erano usati anche in Mediterraneo per reprimere la corsa dei barbareschi che si erano dotati di potenti imbarcazioni, i bertoni, nuovi tipi di vascelli su modello di quelli degli inglesi e olandesi⁶⁴. Queste navi, munite di scafo tondo e di tre alberi a vela quadra, erano più piccole dei galeoni, ma più maneggevoli e meglio armate e consentivano ai barbareschi di uscire dallo stretto di Gibilterra per assaltare le coste oceaniche spagnole e portoghesi⁶⁵. In concomitanza con i viaggi oceanici, si sviluppò lo studio dell'astronomia, il che è testimoniato dalla lettera scritta da Galileo Galilei a Filippo III nel 1620 per offrire i suoi servizi in merito alle nuove scoperte astronomiche da applicare alla nautica⁶⁶.

Anche in Italia vennero sviluppati gli studi sulla nautica: tra il 1550 ed il 1559 vide la luce il libro del veneziano Giovan Battista Ramusio, *Navigazioni e Viaggi*, con cui furono illustrate le grandi scoperte geografiche avvenute in quegli anni⁶⁷. Nel 1590 il matematico Bernardino Baldi pubblicò un poemetto didascalico, in endecasillabi sciolti su imitazione dell'Eneide virgiliana, in cui trattava della costruzione di navi e della bussola⁶⁸. Opere più tecniche furono composte da

63 Per gli Olandesi cf. Geoffrey PARKER, *The army of Flanders and the Spanish road, 1567-1659, The logistics of Spanish Victory Countries' Wars*, (1ªed. 1972), Cambridge University Press Cambridge, 1990, cap. III; per gli inglesi Domenico VECCHIONI, *La flotta dei Tudor 1485-1603 Nascita della potenza marinara inglese*, Eura press, Milano, 1988, pp. 71 ss.; per i francesi Jean MERRIEN, *La vie quotidienne de marins au moyen âge des vikings aux galères*, Hachette, Paris, 1969, e *La vie quotidienne des marins au temps du roi Soleil*, Hachette, Paris, 1964.

64 Per l'uso dei bertoni cfr. Alberto TENENTI, *Venezia e i corsari 1580-1615*, Laterza, Bari, 1961 e Salvatore BONO, *Corsari in Mediterraneo*, Mondadori, Milano, 1996.

65 John Philip COOPER, «Seapower», in Id. (cur.), *The Decline of Spain and the Thirty Years War 1609-48/59*, Cambridge University Press, Cambridge, 1970, p. 231.

66 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 1883/29, 28/1/1620, lettera di Galileo Galilei al re; cfr. anche Cesareo FERNANDEZ DURO, *La Armada española*, III, pp. 440-441.

67 Giovan Battista RAMUSIO, *Navigazioni e viaggi*, (cur.) M. Milanese, 6 voll., Einaudi, Torino, 1978-1988.

68 Bernardino BALDI, *La nautica*, (I ed. Venezia, 1590), (cur.) G. Romeo, R. Carabba ed., Lanciano, 1913.

Bartolomeo Crescentio, ingegnere pontificio⁶⁹, da Pantero Pantera, capitano delle galere papali⁷⁰ e dal nobile fiorentino Falcone Falconi⁷¹. Inoltre, alcuni anni dopo, nel 1635, fu stampata in Sicilia una *Carta di navigare* ad opera di Placido Caloiro et Oliva⁷². In conclusione, la nuova propulsione velica fece chiudere l'era dell'energia umana ed aprire l'età delle macchine, cambiando totalmente il sistema di navigazione e di combattimento, visto che i pesanti vascelli potevano essere equipaggiati con un congruo numero di cannoni e manovrati con maggior facilità⁷³.

Filippo IV, salito al trono nel 1621, appena sedicenne, seguì le orme paterne, scegliendo come *valido* il conte duca di Olivares, Gaspar de Guzman y Pimentel, nipote di Baltasar de Zúñiga, che dal 1622 entrò a far parte del Consiglio di Stato⁷⁴. Il sovrano ed il conte duca continuarono l'attiva politica marittima delle prime decadi del secolo, contornandosi di persone capaci ed esperte del settore. Fu riorganizzata la *Junta de Armadas*, un consiglio preposto agli affari marittimi, creata nel 1617: essa era presieduta dal conte duca e formata dal segretario Martin de Aróztegui, dall'esperto "marino" Diego Brochero, da Fernando Girón, del Consiglio di Guerra, da Juan de Pedroso e Miguel de Spinarreta, del Consiglio *de hacienda* (preposto alle questioni economiche), che presentò subito al re una proposta sulle "cosas de la mar y refuerzo de la armada del Océano" e delle sue squadre col sistema dell'asiento, per sviluppare la costruzione di navi di privati. Inoltre, fu creata una apposita *Junta* per incrementare il commercio, che languiva

69 Bartolomeo CRESCENTIO, *Della nautica mediterranea*, Bartolomeo Bonfardino, Roma, 1602.

70 Pantero PANTERA, *L'armata navale divisa in doi libri nei quali si ragiona del modo che si ha a' tenere per formare, ordinare e conservare un'armata marittima*, E. Spada, Roma, 1614.

71 Falcone FALCONI, *Breve istruzione appartenente al capitano de' vasselli quadri*, F.F., Firenze, 1612.

72 Salvatore CRINÒ, «Una carta da navigare di Placidus Caloiro et Oliva fatta in Messina nel 1638, «Archivio Storico Siciliano», 1905, pp. 290-297.

73 Carlo Maria CIPOLLA, *Vele e cannoni* (1^a ed. 1965), in *Tecnica, società e cultura. Alle origini della supremazia tecnologica dell'Europa (XIV-XVII secolo)*, Il Mulino, Bologna, 1989, p. 157; cfr. anche John Francis Junior GUILMARTIN, *Galleons and Galleys*, cap. 5.

74 John H. ELLIOTT, *Il miraggio dell'Impero Olivares e la Spagna dall'apogeo alla decadenza*, 2 voll. (I ed. London, 1986), Salerno Editrice, Roma, 1991; cfr. anche Francesco BENIGNO, *L'ombra dei re Ministri e politica nella Spagna del Seicento*, Marsilio ed., Venezia, 1992.



Fig. 4. Croce di Cavaliere dell'Ordine di Malta, recuperata dal naufragio della *Girona* e conservata nell'Ulster Museum (Foto Bazonka 2013, CC SA 3-0 Unported).

a causa della “guerra di corsa”. Tra il 1620 ed il 1630 si ebbe una intensa attività cantieristica, con varo di numerosi vascelli, costruiti anche da “particolari”, destinati alla riorganizzazione dell’Armata dell’Océano e delle altre Armate⁷⁵. I risultati di questa politica si videro subito: don Fadrique di Toledo, secondogenito del valoroso don Pedro, nominato dal 1619 generale dell’Armata dell’Océano, nell’agosto del 1621 riportò una netta vittoria nello stretto di Gibilterra su una

⁷⁵ John H. ELLIOTT, *Il miraggio dell’Impero*, I, pp.174-176 e p. 243. Cfr. anche Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, *La Armada*, p. 167.

flotta olandese superiore alla sua⁷⁶.

La Spagna, in guerra dal 1618, in quegli anni aveva bisogno di una flotta capace di opporsi ai nemici. Perciò il conte duca Olivares, dopo la riapertura delle ostilità con l'Olanda, aveva fatto riorganizzare il settore navale, aumentando non solo le galere ma soprattutto i vascelli, per rendere sempre più efficiente la flotta del Mar Océano. Il conte duca aveva preparato un *memorandum* sulla flotta andato perduto⁷⁷ e si era interessato alla costruzione di particolari imbarcazioni⁷⁸. Perciò egli si era proposto di dare priorità alla Armata, concedendo ai *particulares* con una *ordenanza* di poter armare navigli “in corso” contro pirati e corsari nemici purché garantissero la tranquillità alla Spagna e alle nazioni a lei alleate⁷⁹. Secondo le disposizioni reali metà delle imbarcazioni dovevano appartenere alla Corona; egli però cominciò a stipulare *asientos* per la costruzione di galeoni, come quello del 1625 con Martín de Arana, di Bilbao, per la costruzione di sei *galeoni* (o *vascelli*) da incorporare alla *Armada*⁸⁰. Una *junta* di esperti ebbe l'ordine di controllare le costruzioni e la applicazione delle riforme navali promosse in quel periodo⁸¹.

La *Armada del Mar Océano*, che nel 1623 contava circa quaranta *galeoni* da guerra⁸², venne riformata dieci anni dopo con nuove ordinanze⁸³. A metà del secolo vi erano la *Armada del Mar Océano*, composta da cinquantasei galeoni posti a difesa delle coste peninsulari e quella delle armate provenienti dall'America, la

76 José Luis CANO SINOBAS, s. v. «Toledo, Pedro de», *Diccionario Histórico Español*, 3 voll., Madrid, 1968, III, pp. 780-781; cfr. anche John H. ELLIOTT, *Il miraggio dell'Impero*, I, p. 174.

77 John H. ELLIOTT, *Il miraggio dell'Impero*, I, p. 174.

78 AGS, Estado, Legajo 2655, “Proposición del Sr. Conde Duque”, 17/2/1635, in cui descriveva i requisiti necessari per una nave da trasporto per truppe armate capace di arrivare fino a riva, utile per gli sbarchi nelle Fiandre, in John H. ELLIOTT, *Il miraggio dell'Impero*, I, p. 174, n.53.

79 Cesareo FERNÁNDEZ DURO, *La Armada española*, IV, pp. 8-29. Cfr. anche Irving A. A. THOMPSON, *Aspectos de la organización naval y militar durante el Ministerio de Olivares*, in John H. ELLIOTT Ángel GARCÍA SANZ, (cur.), *La España del Conde Duque de Olivares. Encuentro internacional sobre la España del Conde Duque de Olivares (Toro, 15-18 de septiembre de 1987)*, Universidad de Valladolid, 1990, pp. 249-274.

80 Carla RHAN PHILLIPS, *Seis galeones*.

81 Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, *La Armada*, pp.167-168.

82 Magdalena DE PAZZIS DE PI CORRALES, *La Armada*, p.168.

83 *Ordenanzas para el Buen Gobierno de la Armada del Mar Océano de 14 de enero de 1633*, Barcelona, 1678.

cui area di azione era soprattutto al Nord dell'Atlantico; la *Armada de Flandes*, con base a Dunkerque e Ostenda, a cui era demandato il controllo del Canale della Manica e del mar del Nord; la *Armada de la Guarda de la Carrera de Indias*, che vigilava nell'area delle Azzorre; la *Armada de Barlovento*, impegnata a liberare le acque caraibiche dai pirati; la *Armada del Mar del Sur*, per controllare i territori nei paraggi di Panama. Infine, nel Mediterraneo vi erano le squadre delle *galere* nazionali, con un numero di unità molto ridotto⁸⁴.

Alla morte di Filippo IV, nel 1665, il piccolo Carlo, malaticcio e cagionevole di salute, fu affidato, secondo la volontà paterna, ad una Giunta di Governo presieduta dalla regina madre Marianna ed il governo posto nelle mani del gesuita Juan Everardo Nithard, confessore della regina e di importanti uomini politici come il Peñaranda⁸⁵. Nella seconda metà del Seicento la monarchia spagnola era sempre più in crisi, anche per la difficile successione che si profilava, visto che Carlo non aveva eredi. Si continuava a rinforzare solo le squadre oceaniche, in particolare quella del Mar Océano, dove si impegnavano anche i *vascelli* della squadra napoletana, l'unica che partecipò ad importanti guerre, *in primis* quella di Messina, al comando di Andrea d'Avalos, principe di Montesarchio⁸⁶. Alla fine della guerra, nel 1678, furono promulgate delle ordinanze per riorganizzare le armate e regolamentare gli *asientos* e la struttura delle imbarcazioni⁸⁷. Ma anche le armate dei *vascelli* risentivano della crisi economica e politica che attanagliava la monarchia spagnola, per cui il loro ripristino andava a rilento⁸⁸.

84 Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, *La Armada en el siglo XVII*, pp. 145-146.

85 Claudia MÖLLER RECONDO, *¿Esplendor o declive*, p.313.

86 Maria SIRAGO, «Andrea d'Avalos Generale del Mar Océano (1616-1709)», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 2007, pp.173- 209.

87 Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, *La Armada en el siglo XVII*, pp. 154-155.

88 Antonio CÁNOVAS DEL CASTILLO, *Historia de la decadencia de España desde Felipe III hasta Carlos II*, Madrid, 1910; cfr. anche Luis Antonio RIBOT GARCÍA, *El arte de gobernar. Estudios sobre la España de los Austrias*, Alianza, Madrid, 2006.

La costruzione di galeazze, galeoni e vascelli a Napoli (1579-1623)

Durante il regno di Filippo II anche nel regno di Napoli si avviò la costruzione di galeazze, sul modello di quelle veneziane, che tanto peso avevano avuto nella vittoria di Lepanto: nel 1580 si dette ordine di costruirne 6 con una spesa di 18.000 ducati, da tenere pronte per le guerre in corso, in primis la conquista del Portogallo⁸⁹. Altre due galeazze e 23 galere con 6.000 fanti comandate da Francesco Carafa lo stesso 1580 vennero mandate in Portogallo, ma poi, alla notizia della conquista, si diressero alla volta delle Fiandre⁹⁰. A fine 1581, durante i preparativi per la “campagna” delle Azzorre, il generale Bazan allestì navi napoletane, tra cui alcune galeazze⁹¹. Tra il 1582 ed il 1583 nella spedizione alle isole Azzorre furono utilizzati navigli di tutte le squadre della monarchia spagnola, tra cui una nave napoletana, la *Santa Maria di Positano*, di Francesco Castellano, e due *galeazze*, la *Capitana* e la *Patrona*, costruite a Napoli nel 1580⁹².

Anche nella Grande Armada allestita nel 1588 vi era la squadra di quattro galeazze napoletane, costruite tra il 1584 ed il 1587⁹³. Le quattro unità, la *Capitana San Lorenzo*, la *Patrona Napoletana*, la *Girona* e la *Zuniga*, al comando di Ugo de Moncada, erano molto ben armate in modo da formare un formidabile gruppo combattimento⁹⁴, su cui era imbarcato un numeroso contingente di fanteria

89 ASN, Museo 99 C 64, regesto delle Consulte della Sommaria, f. 101, vol. 45, dal 1577 al 1579, “Per Tomaso Trepite partitario delli venti corpi di *Galere* et sei *Galeazze*, consulta sop[ra] del legname di esse”; cfr. anche *ibid.*, Sommaria, Consulte, 7, ff. 205-223, bilancio del 1579-1580, spesa per 28 *galere* compresa la *Capitana* e la *Padrona* (contate per una *galera* e mezza) di 8.000 ducati ciascuna (totale 193.333.3.6 2/3) e spesa per le *galeazze* da costruire entro l’agosto del 1580 (in totale 18.000 ducati).

90 Giuseppe CONIGLIO, *I viceré spagnoli di Napoli*, F. Fiorentino, Napoli, 1967, p. 132.

91 *Cartas y avisos dirigidos a Don Juan de Zúñiga*, Virrey de Napoles en 1581, in *Colección de libros españoles raros o curiosos*, tomo XVIII, Madrid 1887, n.1, pp. 1-9, e n. 131, pp. 364-366, due lettere del cardinale Antoine Perrenot de Granvelle, presidente del Consiglio d’Italia, del 15/1/ e 21/12/1581.

92 Magdalena DE PAZZIS PI CORRALES, *España y las potencias nordicas “La otra invencible” 1574*, Editorial San Martin, Madrid, 1983, pp. 236 e 239; cfr. anche Colin MARTIN, «The ships of the Spanish Armada», in Patrick GALLAGHER and Don WILLIAM. CRUICKSHANK, *Spanish Armada Symposium*, Sligo 1988 e, pp. 41 ss., p.55: le galeazze erano state trasformate per tale “impresa” e adattate per l’Océano.

93 ASN, Sommaria Consulte, 9, ff. 102-102t, 16/6/1586: dal 2/1 all’ottobre 1584 si costruiscono due galeazze per una spesa di 1043.1.2 ducati; *ibid.*, ff. 185-188, 21/2/1587, avviso del varo di quattro galeazze e di altre due in costruzione, pronte per l’anno seguente.

94 Colin MARTIN, *The ships*, p. 52. “The four Neapolitan galleasses which sailed under the

italiana⁹⁵. Da questa squadra, formata da una nuova tipologia di imbarcazioni, come era accaduto a Lepanto, ci si aspettava grandi imprese. Ma non si era tenuto conto che le galeazze, di grosse dimensioni, erano inadatte ai mari e alle coste frastagliate del Nord⁹⁶.

La notte del 7 agosto otto navi incendiarie inglesi furono lanciate contro l'Armada, che si dovette disperdere. Alcune navi furono attaccate e tra queste proprio la Capitana della squadra napoletana che, per evitare la cattura, si incagliò tra le alte rocce di Calais dove fu abbordata e saccheggiata. Il capitano Ugo de Moncada, colpito ad un occhio, cadde in mare⁹⁷. Stessa sorte subì la *Girona*, che affondò⁹⁸ mentre la *Napolitana* e la *Zuniga* riuscirono a rientrare⁹⁹.

In un primo tempo le cause della distruzione delle due galeazze napoletane non furono palesi, per cui a Napoli si continuò la costruzione di una galeazza,

command of Hugo de Moncada were front-line fighting ships. Two of them had been built in 1578, the others in the early 1580s. They were very heavily armed, carrying between them 21 *cañones*, 14 *medios cañones*, 14 *medias colubrinas*, 31 *pedreros*, 27 *sacres*, 15 *medios sacres* and 80 *esmeriles*. Their gunpowder allocation, which averaged 125 quintales per galleass, was exceeded by only four other vessels in the fleet. During the cannon battles their involvement in the fighting was considerable, though with surprisingly limited effect”.

95 Hugo O'DONNELL y DUQUE DE ESTRADA, «La infantería Italiana para la empresa de Inglaterra», *Revista de Historia Naval*, IV, 1986, pp. 5-18. Cfr. anche Magdalena de PAZZIS PI CORRALES, *Tercios del mar*, pp. 279-281: Carlo V aveva ordinato di creare una fanteria scelta, le “Compañías Viejas del Mar de Nápoles” per assegnarla come presidio fisso alle galere di Napoli e del Mediterraneo; dopo l'assedio di Malta del 1565 Filippo II aveva deciso di creare un corpo di fanteria permanente da imbarcare sui nuovi galeoni e galeazze, il “Tercio de Armada del Mar Océano” e un nuovo *tercio* per Napoli su modello di quello precedente, chiamato “Tercio de mar y Tierra”.

96 Colin MARTIN, *The ships*, p. 56: “The Armada galleasses represent a carefully considered attempt to produce a new kind of war ship adapted for operation in northern waters. Of their heavy bow and stern batteries, coupled with mobility provided by a galleon rig reinforced by auxiliary oar power, the Spaniards clearly expected great things. In the event they were to be disappointed”; cf. anche Colin MARTIN y Geoffrey PARKER, *La Gran Armada*, pp. 38-40.

97 Colin MARTIN y Geoffrey PARKER, *La Gran Armada*, p. 189.

98 Enrico SCANDURRA, *Le repubbliche marinare. Navi meridionali e rinascimentali in Italia*, in George F. BASS, (cur.), *Navi e civiltà. Archeologia marina*, (1ª ed. London 1972), Fabbri ed., Milano, 1974, pp. 205 ss.: l'A. riferisce che i resti della *Girona* sono stati recuperati nel 1968.

99 Magdalena de PAZZIS PI CORRALES, *Felipe II y la lucha*, pp. 317-318.

varata a metà febbraio del 1589¹⁰⁰.

Ma era ormai chiaro che i migliori navigli per la guerra erano i galeoni e i vascelli necessari per ricostruire l'Armada: per incrementare le costruzioni Filippo II decise di ricorrere ai privati, incrementando il sistema degli asientos¹⁰¹.

Anche Napoli doveva contribuire con galeoni costruiti a sue spese: perciò l'incarico fu affidato agli imprenditori della repubblica di Ragusa (odierna Dubrovnik), dove vi erano esperti costruttori.

Ragusa in quegli anni era divenuta una grande potenza marinara, tra le maggiori del Mediterraneo, dotata di una flotta capace di raggiungere l'Inghilterra e le Fiandre, perfezionando le tecniche costruttive che si stavano sviluppando nei paesi nordici¹⁰². Nel 1525 era stato costruito nella baia di Gruž, vicino Dubrovnik, un grande arsenale per i vascelli posto sotto la protezione statale: qui a metà Cinquecento vi erano 100 operai che potevano costruire cinque grandi imbarcazioni contemporaneamente. Il legname necessario proveniva dalle montagne pugliesi del Gargano¹⁰³ ed era acquistato con particolari esenzioni dei diritti doganali, poiché i ragusei avevano rapporti commerciali e diplomatici col regno di Napoli¹⁰⁴. Stesse esenzioni vi erano per l'acquisto di cannoni per le loro navi¹⁰⁵.

Le maestranze ragusee avevano cominciato a sperimentare i nuovi sistemi costruttivi anche nel regno meridionale, nel bacino di Castellammare, riuscendo a costruire delle imbarcazioni simili a galeazze “di corpo lungo... [con] a poppa e a prora dei grandissimi Castelli di altezza straordinaria et ... quattro Alberi, doi alla Satina, e doi alla quadra”¹⁰⁶. Vennero scelti i

100 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 1090/25, 23/2/1589, lettera del viceré Giovanni de Zuñiga, conte de Miranda, al re.

101 Irving I. A. THOMPSON, *Guerra y decadencia*, pp. 43 ss.

102 Bariša KREKIĆ, «Ragusa (Dubrovnik) e il mare: aspetti e problemi (XIV-XVI secolo)», in Antonio Di VITTORIO, (cur.), *Ragusa e il Mediterraneo. Ruolo e funzioni di una Repubblica marinara tra medioevo e età moderna*, Atti del Convegno internazionale di studi, Bari 21-22 ottobre 1988, Cacucci, Bari, 1990, pp.131-151.

103 Anica KISIĆ, *Naval architecture of Dubrovnik*, p. 103.

104 Miroslav PANTIĆ, «Ragusa e Napoli nell'epoca barocca», in Antonio Di VITTORIO, (cur.), *Ragusa e il Mediterraneo. Ruolo e funzioni di una Repubblica marinara tra medioevo e età moderna*, Atti del Convegno internazionale di studi, Bari 21-22 ottobre 1988, Cacucci, Bari, 1990, pp. 371-381.

105 ASN, Sommaria, Partium, 1165 II, ff. 175-176, 20/1/1595.

106 Gigliola PAGANO DE DIVITIIS, «Sicilia e Napoli nei dispacci diplomatici inglesi», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 1985, pp.213-283, p.221, documento tratto dal Public





Fig. 5. Modello di galeone spagnolo. Museo Navale di Venezia. Foto Thies 2007
CC SA 3.0 Unported.

capitani Pietro de Yvella, famoso per aver comandato la flottiglia della “squadra delle Indie”¹⁰⁷ e Stefano de Oliste, cugini, che nel 1579-1580 avevano fornito una loro nave per la guerra del Portogallo per 10.000 ducati¹⁰⁸.

Nel 1588 fu stipulato un asiento con i due cugini, rinnovato nel 1590 e 1594: essi si impegnavano a costruire nell’*astillero* (cantiere) di Castellammare dodici galeoni di 700 tonnellate ciascuno al costo di 1000 ducati l’uno, per un costo totale di 120.000 ducati, da utilizzare nell’Armada del Mar Océano¹⁰⁹. Nel 1592 uno dei galeoni era stato varato ed uno era in costruzione. Ma si prevedeva che le costruzioni sarebbero durate molto. Inoltre, si notava nei documenti inglesi, “... a parere di molti l’altezza delli castelli [sarebbe stata] di grande impedimento per gli versi del Mare Océano”¹¹⁰.

Dopo alcuni anni, erano stati costruiti nove dei dodici galeoni commissionati, posti al comando dell’Oliste, che doveva provvedere alla nomina di capitani e ufficiali, di solito ragusei. Ma tre di essi furono catturati dai Turchi a Costantinopoli insieme al loro comandante, Giorgio de Oliste, figlio di Stefano, Ma poi, secondo i patti dell’assicurazione stipulata con la Regia Corte, vennero riscattati dalla regia corte per 30.000 scudi perché erano necessari “per la Navigazione del Mar Océano”¹¹¹. A fine Cinquecento Giorgio de Oliste stipulò un asiento per un suo galeone, la *SS Nunziata*, utilizzato per trasportare a Cartagena o Cales munizioni e vettovaglie¹¹² o per il trasporto di soldati da Napoli a Genova¹¹³. Nel 1603 l’Oliste aveva firmato un asiento per costruire tre galeoni “en el scaro “ di Castellammare “del porte de 2500 salmas cadauno”, asiento riconfermato più volte¹¹⁴. In quegli anni egli aveva stipulato un asiento simile a quello firmato dal

Record Office, Londra, State Papers Foreign, Sicily and Naples, vol. 93, f.4, notizie da Napoli, 22/3/1592.

107 Miroslav PANTIĆ, *Ragusa e Napoli*, p. 380.

108 ASN, Sommaria, Consulte, 14, f.231, 11/10/1594.

109 ASN, Sommaria, Consulte, 14, ff. 271ss., 14/11/1592.

110 Gigliola PAGANO DE DIVITIIS, *Sicilia e Napoli*, p.221, documento del, 22/3/1592.

111 ASN, Sommaria. Consulte, 14, ff. 229-234t, 11/10/1594, ff. 318-320t., 1/2/1595 (in cui vi è il contratto di assicurazione), ff. 353-362t., 17/4/1595, ff. 371-374t, 22/7/1595.

112 ASN, Sommaria, Consulte, 15, ff. 65t.-66, 2/2/1601, viaggio a Cartagena effettuato nel 1599 e 18, ff. 110t-116, 16/9/1604, viaggio a Cartagena o Cales.

113 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 1884/105, bilancio del 1621 in cui è riportato il pagamento di 2929.3.10 ducati a Giorgio de Oliste per il trasporto di soldati da Napoli a Genova

114 ASN, Sommaria, Consulte, 30, ff. 49-53t., 26/4/1626 ; ff. 173t.-177, 2/8/1623, ff. 202-



Fig. 6. Galeazza, Veduta per poppa e per fianco. Dedicata all' Illustrissimo, et Eccellentissimo Signor Angelo Emo, Patrizio Veneto, Vincenzo Coronelli, 1690 circa. Atlante Veneto Volume 1 Atlante Veneto, nel quale si contiene La Descrizione Geografica, Storica, Sacra, Profana & Politica degli Imperij, Regni, Provincie Dell' Universo Loro Divisione e Confini Coll' aggiunta di tutti li Paesi nuovamente scoperti, accresciuto di molte tavole geografiche, mai più pubblicate Opera, e studio del Padre maestro Coronelli Min. Convent., ... ad uso dell' Accademia cosmografica degli Argonauti [...] In Venetia MDCXC./Wikimedia commons).

padre per la costruzione di dodici galeoni, che egli prometteva di terminare al più presto possibile¹¹⁵. I privilegi concessi ai ragusei consentivano anche a Giorgio de Oliste di ad ottenere rifornimenti esenti da diritti di dogana, come i 4715 tomoli di grano forniti dal portoghese Miguel Vaaz¹¹⁶, ebreo *converso*, un commerciante che si era arricchito con rifornimenti di grano trasportati su sue navi¹¹⁷.

203v., 24/9/1623 ; 31, ff. 38- 46, 2911/1623, in cui si cita il contratto del 1603.

115 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 1100/88, 13/1/1604, lettera di Giorgio de Oliste.

116 ASN, Sommaria, Consulte, 18, ff. 160-161t., 18/5/1605.

117 Maria SIRAGO, «L'inserimento di una famiglia ebraica portoghese nella feudalità meridionale: i Vaaz a Mola di Bari (circa 1580-1806)», *Archivio Storico Pugliese*, 1987, pp. 119-

Nell'Italia meridionale un grande impulso alla costruzione dei vascelli fu dato da Pedro Giron de Osuna, nominato viceré di Sicilia nel 1611. Egli durante il suo mandato vicereale aveva dato incremento alla “politica marittima”, volta a combattere i turchi e barbareschi ma anche a limitare la potente Venezia, “Signora” dell’Adriatico¹¹⁸. Al suo arrivo in Sicilia aveva riorganizzato la squadra delle galere e creato una *esquadra* di vascelli posta al comando di don Ottavio Tagliaviva d’Aragona da usare contro i corsari, che preoccupava Venezia¹¹⁹. L’agente del duca di Urbino, Girolamo Fracchetta, rimarcava che le sue idee erano smisurate, poiché con le galeazze che armava voleva prendere Costantinopoli¹²⁰. Nominato nel 1616 viceré di Napoli aveva ingaggiato una personale guerra contro Venezia, malgrado l’opposizione della monarchia spagnola, forte dell’appoggio del valido, il duca di Uceda, figlio del duca di Lerma¹²¹. Era convinto che Filippo II, per opporsi ai nemici, doveva diventare “señor de la mar”: perciò proponeva di ordinare ai signori spagnoli di non dare “lance” (soldati) per il servizio regio ma di convertire tale servizio nell’allestimento di venti navi da incorporare all’Armada¹²².

Per organizzare una squadra napoletana aveva fatto costruire tre vascelli pregevoli nell’arsenale napoletano, facendone rimorchiare nella Capitale altri due in costruzione in Sicilia¹²³, posti al comando a Ottavio Tagliavia d’Aragona¹²⁴;

158 e «Miguel Vaaz, conte di Mola, un mercante intraprendente all’ombra dei viceré», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 2015, pp. 83-101; cfr. anche Peter A. MAZUR, *The New Christians of Spanish Naples 1528 -1671. A Fragile Élite*, Palgrave Macmillan ed., New England, 2013, cap.4, pp. 81ss.; Benedetta CRIVELLI Gaetano SABATINI, «La carrera de un mercader judeoconverso en el Nápoles español. Negocios y relaciones políticas de Miguel Vaaz (1590-1616)», *Hispania*, 2016, vol. LXXVI, n°. 253, mag.ag., pp. 323-354.

118 Cesareo FERNANDEZ DURO, *El Gran Duque de Osuna y su marina. Jornadas contra Turcos y Venecianos 1602-1624*, Madrid, Est. Tipografico Sucesores de Rivadeneyra, 1885, pp. 25 ss.

119 Luis Mari LINDE DE CASTRO, *Don Pedro Girón, Duque de Osuna, la hegemonía española en Europa a comienzos del siglo XVII*, Encuentro, Madrid, 2005; cfr. anche Guido CANDIANI, *Dalla galera alla nave di linea*, pp. 48ss.

120 Francesco PALERMO, «Documenti sulla storia economica e civile del Regno cavati dal carteggio degli agenti del granduca di Toscana dall’anno 1582 sino al 1648», *Archivio Storico Italiano*, 1846, pp. 243-353, p. 227 ss., lettera del 1/10/1616.

121 John H. ELLIOTT, *Il miraggio dell’Impero*, I, pp. 50 ss.

122 AGS, Legajo 1881, in CODOIN, XLVIII, p. 333, 14/4/1618: lettera dell’Osuna al sovrano.

123 Gregorio LETI, *Vita di Don Pietro Giron duca d’Ossuna viceré di Napoli e Sicilia*, Gallett, Amsterdam, 1700, p. 324 e p. 338.

124 Gregorio LETI, *Vita di Don Pietro Giron*, p. 349.

i vascelli costruiti per suo conto li aveva affidati a Francisco de Ribera¹²⁵. Poi nel 1617 aveva noleggiato il galeone Santo Pietro di Giorgio de Oliste per 1650 ducati mensili, utilizzato anche per il trasporto delle truppe¹²⁶. Venezia aveva però preso le sue contromisure: tra il 1616 ed il 1618 aveva noleggiato trentaquattro navi straniere (ventisette olandesi e sette inglesi) a cui si aggiungevano quelle ingaggiate a Venezia, per la maggior parte nazionali e le unità a remi¹²⁷. Ma l'Osuna riteneva di essere pronto per l'attacco: nell'estate del 1618 aveva raccolto a Napoli una *Armada de alto bordo* composta da diciotto *vascelli*, a cui si aggiungevano le galere napoletane e siciliane, con cui aveva assalito le navi veneziane¹²⁸. Il viceré era convinto dell'appoggio della monarchia spagnola: ma i ministri non poteva avallare una guerra contro Venezia con vascelli e armate costruiti in nome del viceré ma a spese dello stato. Perciò, il re, con l'avallo del consiglio di Stato, decise di destituire l'Osuna e richiamarlo in Spagna, un evento mai accaduto prima. In un primo momento egli non fu incarcerato: ma nel 1621, quando Filippo IV salì al trono, decise di dare all'Osuna una punizione esemplare, facendolo porre in carcere, dove morì il 24 settembre 1624¹²⁹.

Cesareo Fernandez Duro, autore di una pregevole storia della marina spagnola, ha dedicato pagine entusiastiche al felice tentativo dell'Osuna di formare una squadra di vascelli per difendere i regni di Napoli e Sicilia, biasimando la Spagna che ne aveva impedito un esito positivo. Egli ricordava l'abilità del viceré nell'utilizzare nuove scoperte scientifiche, in particolare quelle proposte da Galilei, concludendo: “*con la esquadra formada por Osuna con los capitanes de su escuela, todavia algun tiempo flotó respetada la bandera española*”¹³⁰.

125 AGS, Legajo. 1880, lettera del 1617, in CODOIN, XLVI, pp.53-54; cfr. anche Raffaele Maria FILAMONDO, *Il genio bellicoso di Napoli*, Napoli, D. A. Parrino e M. L. Muti ed., 1694, p. 165 e 535.

126 ASN, Sommaria, Consulte, 31, ff.38-46, 29/11/1623; cfr. anche AGS, Estado, Nápoles, Legajo 1884/105, bilancio del 1621, pagamenti per il 1619 per il no1o del galeone di Giorgio de Oliste che aveva condotto da Napoli a Genova 700 fanti italiani.

127 Guido CANDIANI, *Dalla galera alla nave di linea*, pp. 50ss.

128 AGS, Legajo 1881, 24/7/1618, lettera dell'Osuna al re., in CODOIN, XLVIII, pp. 500 ss.

129 Maria SIRAGO, «Don Pedro Giron de Osuna, viceré “corsaro” tra Sicilia e Napoli nei primi anni del Seicento», *Dialoghi mediterranei*, n.49, maggio 2021, online al sito istituto euro-arabo.

130 Cesareo FERNANDEZ DURO, *El Gran Duque de Osuna*.

L'armata napoletana del mar Océano o dei vascelli di alto bordo

Nel programma di riorganizzazione delle flotte iniziato qualche anno prima dell'ascesa al trono di Filippo IV si era deciso di ripristinare anche la marineria napoletana, composta dalla flotta delle galere, e dai vascelli, da incorporate alla armata spagnola. Questo progetto rientrava nel "sistema imperiale" spagnolo in cui era inserito un "sottosistema" Italia, un complesso di formazioni politiche la cui evoluzione è stata direttamente o indirettamente segnata dalla Spagna: tra queste, però, le province più esterne del dominio spagnolo, come Napoli, la Sicilia e la Sardegna, dovevano provvedere alla difesa di quelle più interne e della Spagna che in cambio concedeva sostegno militare¹³¹. Questa "unione delle armi" progettata dal conte duca Olivares fin dall'inizio del suo mandato, prese corpo nel momento in cui cominciarono ad ampliarsi gli scenari di guerra¹³².

Dopo la rimozione dell'Osuna i suoi vascelli furono sequestrati e risistemati a Napoli tra 1620 e 1621, per essere incorporati all'armata¹³³ insieme al galeone che Giorgio de Oliste aveva fittato alla Regia Corte¹³⁴. In quel periodo di turbolenze il viceré cardinale Antonio Zapata y Cisneros consigliava al re di non sguarnire il Regno, incorporando tutti i vascelli all'armata. Perciò Filippo IV scrisse al principe Emanuele Filiberto di Savoia, viceré di Sicilia¹³⁵, di aver ordinato all'ammiraglio Ribera di portare in Spagna solo quattro *vascelli*, facendo rimanere a Napoli gli altri quattro, insieme a quello noleggiato da Giorgio de Oliste¹³⁶.

Inoltre, veniva completato un vascello in costruzione per ordine dell'Osuna alla Torre di san Vincenzo (la lanterna), malgrado il parere contrario del de Oliste, che

131 Aurelio MUSI, *L'Italia nel sistema imperiale spagnolo*, in Aurelio MUSI, (cur.), *Nel sistema imperiale: l'Italia spagnola*, ESI, Napoli, 1994, pp. 51-66, e Aurelio MUSI, *Sistema imperiale spagnolo e sottosistema Italia. Una proposta interpretativa*, in Bruno ANATRA e Giovanni MURGIA, (cur.), *Sardegna, Spagna e Mediterraneo. Dai Re Cattolici al Secolo d'Oro*, Carocci ed., Roma, 2004, pp. 229-237, p. 233 e p.235.

132 John H. ELLIOTT, *Il miraggio dell'Impero*, I, pp. 296ss.

133 Irving I. A. THOMPSON, *Guerra y decadencia*, p. 244.

134 ASN, Sommaria, Consulte, 29, ff. 44-45, 22/3/1622.

135 Andrea MERLOTTI, *Savoia Emanuele Filiberto, principe di Oneglia*, voce (cur.), *Dizionario Biografico degli italiani*, 91, 2018: nel 1612 era stato nominato capitano generale del mare o grande ammiraglio, lo stesso grado conferito ad Andrea Doria, e nel 1621 viceré di Sicilia.

136 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 1884/9, 3/3/1622, *ibid.*, 43, 21/6/1622 e 14/7, il viceré cardinale Antonio Zapata y Cisneros al re Filippo IV.

calcolava si dovessero spendere ancora 60.000 ducati, oltre i 15.000 già spesi¹³⁷. Occorreva però costruire una armata napoletana per cui il 20 febbraio 1622 fu ordinato di costituire un nucleo di vascelli napoletani da incorporare all'Armata dell'Océano: per la squadra, che doveva essere composta da otto *galeoni*, furono stanziati 100.000 ducati, un terzo dei 300.000 forniti dal donativo, il sussidio ordinario o straordinario deciso dai Parlamenti Generali in cambio del quale il vicerego poteva ottenere grazie e privilegi¹³⁸.

Per la costruzione dei vascelli Giorgio di Oliste presentò una offerta di asiento simile a quella presentata dal padre, che non fu accettata¹³⁹. Il sovrano preferì stipulare un asiento con un altro capitano raguseo, Cristofaro Martolossi, che si impegnava a costruire a Ragusa sei navigli dotati di equipaggio da usare per sei anni e altrettanti *galeoni* e un *petaccio*, o nave appoggio a Napoli entro il 1624 per formare la squadra napoletana¹⁴⁰. Anche il Martolossi era ben conosciuto perché aveva fornito i suoi servizi alla corte spagnola, noleggiando nel 1611 una nave posseduta insieme a Marino Benchi, per la quale i due capitani ragusei avevano ottenuto franchigie per l'acquisto dell'armamento¹⁴¹.

Questa scelta non era caldeggiata dal viceré duca d'Alba, don Antonio Alvarez de Toledo, che era a conoscenza dei cattivi rapporti tra i due capitani ragusei. Ma dovette cedere alla ragion di stato, cercando di reperire il denaro occorrente per far iniziare le costruzioni. In quegli anni il vicerego era in grave crisi finanziaria, colpito dalle ripercussioni della più generale crisi europea¹⁴², che aveva provocato tra il 1617 ed il 1621 tre svalutazioni¹⁴³. Il viceré riuscì a dare al capitano raguseo Martolossi 54.000 ducati di anticipo, utilizzati per la costruzione della Capitana

137 ASN, Sommaria, Consulte, 30, ff. 209v.212, 6/9/1623.

138 AGS, Secreterias Provinciales, 22/2/1622; cfr. anche Maria SIRAGO, «L'Armada del Mar Océano».

139 ASN, Sommaria, Consulte, 30, ff.49-53t, 26/4/1623; ff. 173t.-177, 2/8/1623; ff. 202-203v., 24/8/1623; 31, ff.38-46, 29/11/1623.

140 AGS, Secreterias Provinciales, 16/2/1623; lettera del segretario della Junta de Armadas Martin de Aróztegui al conte di Monterey.

141 ASN, Sommaria Consulte, 23, ff. 144-145, 159/1611; Cristoforo Martolossi e Marino Benchi secondo i privilegi accordati ai ragusei ottenevano 4 pezzi di artiglieria di ferro per la loro nave ancorata a Nisida.

142 Hugh TREVOR ROPER, «La crisi generale del XVII secolo», in Trevor ASTON, (cur.), *Crisi in Europa 1550-1650* (I ed. London 1965), Giannini, Napoli, 1968.

143 Luigi DE ROSA, *I cambi esteri a Napoli dal 1591 al 1707*, Arte Tipografica, Napoli, 1955.

e dell'Ammiraglia; ma aggiungeva che non riusciva a reperire in alcun modo gli altri 94.000 ducati pattuiti¹⁴⁴, anche se il conte duca Olivares continuava a dare priorità all'armamento navale

Il 5 maggio 1626 Giovanni Fontana, figlio del noto architetto papale Domenico, fece una perizia dei due vascelli che erano stati varati, ciascuno di 450 tonnellate, già provvisti de "los arbores mayores y los trinquetes", della velatura e delle ancore (che erano a Castellammare), per cui sarebbero stati completati per fine mese. Ma per la navigazione occorrevano 150 marinai, di cui ne erano stati reperiti solo 50. Pertanto, il socio del Martolossi, Nicolò Massimbradi, assicurava l'architetto che avrebbe scritto al Console di Ragusa per fare la leva. Bisognava però sistemare l'artiglieria che stava nell'arsenale. Infine lo stesso Massimbradi assicurava che gli altri due galeoni, di 370 tonnellate ciascuno, sarebbero stati varati al più presto, uno a fine mese e l'altro in giugno e sarebbero stati equipaggiati per il mese di luglio ma occorrevano altri 120 marinai¹⁴⁵.

Olivares premeva perché i vascelli fossero inviati in Spagna per incorporarli all'Armata, "en consideracion [de] la entrada de los Olandeses nel Brasil". Ma le imbarcazioni furono effettivamente disponibili solo nel 1626¹⁴⁶. Don Sancho Martinez de Leyva, conte de Baños, nominato generale della squadra¹⁴⁷, in luglio ebbe l'ordine di venire a Napoli per controllare le costruzioni, visto che 4 galeoni e un petaccio erano stati varati ma altri 4 galeoni erano ancora in costruzione e mancava l'artiglieria¹⁴⁸. Perciò il Martolossi offriva di allestire tre suoi galeoni in attesa del completamento dei galeoni¹⁴⁹. Anche se i vascelli napoletani non arrivarono in tempo, l'Olivares aveva ottenuto un primo successo dalla politica di armamento navale, poiché l'Armata spagnola comandata da Fadrique de Toledo era riuscita ad allontanare dal Brasile gli olandesi che vi avevano fondato alcune colonie¹⁵⁰.

In Italia si era ormai diffusa la notizia delle nuove costruzioni: Vincenzo Vettori, agente del granduca di Toscana a Napoli, aveva riferito al suo signore

144 ASN, Sommaria Consulte, 30, ff. 138-139, 6/6/1623.

145 AGS, Secreterias Provinciales, Legajo14, 5/5/1626.

146 Maria SIRAGO, *L'Armata del Mar Océano*, pp. 105-108.

147 AGS, Secreterias Provinciales, Legajo 202, 11/6/1626, il re al viceré duca d'Alba: il generale percepiva uno stipendio di 300 ducati mensili a partire dall'8/10/1623.

148 AGS, Secreterias Provinciales, Legajo 202, 3/7/1626, il re al viceré duca d'Alba.

149 AGS, Secreterias Provinciales, Legajo14, 13/6/1626.

150 John H. ELLIOTT, *Il miraggio dell'Impero*, I, pp. 243ss.



Fig. 7. Incisione di una galeazza dal *Plan de Plusieurs Bâtimens de Mer avec leurs Proportions* (c. 1690) di Henri Sbonski de Passebon (n. 1637). Incisione di Claude Randon.

che in città vi erano “quattro *galeoni* novi buoni [di 3000, 2000 e 1500 tonnellate] et un *petaccio* [di 500 tonnellate e] quattro altri *galeoni* erano in costruzione ma l’opera [era] indietro assai” e mancava l’artiglieria richiesta a Livorno. Invece delle ventidue *galere* previste ve ne erano solo quindici in buono stato¹⁵¹. Si sentiva però l’esigenza di riorganizzare il porto di per adeguarlo alle esigenze delle nuove imbarcazioni: sul molo vicino al torrione venne costruita una torre da usare “per tenere il lanternone per li *vascelli*”, per l’illuminazione notturna e furono fatte alcune miglione¹⁵².

¹⁵¹ Francesco PALERMO, *Documenti*, p. 296, n° 137, s.d. ma 1625.

¹⁵² Scipione GUERRA, *Diurnali*, (cur.) G. De Montemayor, Giannini, Napoli, 1891, p. 165, 1625.

La situazione finanziaria rimaneva però critica: il Martolossi doveva avere ancora 44.000 ducati dei 66.000 rimanenti anche se la costruzione dei vascelli era terminata; ma il deficit di bilancio ormai cronico per le guerre in corso non permetteva di reperire il denaro necessario¹⁵³. Questa situazione preoccupava l'*establishment* spagnolo. Il sovrano, nelle istruzioni redatte il 21 novembre del 1629 per il duca di Alcalà, Fernando Afán de Ribera, nominato in luogo del duca d'Alba, notava con disappunto:

“...para una ocasion de Armada ... hubiera mas meno de Bajeles de estos sus Vassallos, de que poderse servir”¹⁵⁴.

Anche se la monarchia spagnola continuava a richiedere la costruzione dei vascelli il 2 ottobre 1629 la Sommara aveva dato parere contrario alla costruzione dell'Armata per la quale occorreano 240.000 ducati (30.000 a nave), oltre i 10.000 ducati annui necessari al suo mantenimento¹⁵⁵. Il Consiglio d'Italia il 9 marzo del 1630, pur avendo preso atto del parere negativo della Sommara, aveva ribadito che i “navíos de alto bordo [erano estremamente utili perché potevano] navegar en todos tiempos”, a differenza delle *galere* che in inverno dovevano essere ormeggiate in porto, ordinando di fare un ulteriore sforzo per la realizzazione¹⁵⁶. Secondo i dettami della “politica dell'unione delle armi” intrapresa dal conte duca Olivares il vice regno di Napoli doveva fornire 16.000 soldati armati dei 140.000 da radunare e un congruo numero di galere e vascelli¹⁵⁷. Perciò il viceré aveva dovuto chiedere un donativo straordinario, necessario per le guerre di successione di Mantova e Monferrato¹⁵⁸.

Malgrado il deficit del vicereame bisognava obbedire agli ordini. Nel 1631 Giovanni de Oliste aveva proposto un asiento per costruire a Castellammare in quattro anni la squadra napoletana di otto vascelli (due di 2500 salme, 2 di 1500, 2 di 1000), chiedendo di poter andare in corso coi suoi vascelli contro “los Infeles”¹⁵⁹. Ma i ministri del Consiglio di Italia avevano preferito stipulare un asiento con un altro capitano raguseo, Nicola de Masimbradi, con le stesse

153 AGS, Secreterias Provinciales, Legajo 14, 14/10/1626, consulta sulla lettera del viceré.

154 Biblioteca Nacional, Madrid, ms, 6938, “Istruzioni al duca d'Alcalá” del 21/11/1628.

155 ASN, Sommara, Consulte, 38, 2/10/1629.

156 AGS, Secreterias Provinciales, Legajo 14, 9/3/1630.

157 John H. ELLIOTT, *Il miraggio dell'Impero*, I, p.62 e pp. 243ss.

158 Giuseppe CONIGLIO, *I viceré*, p. 220.

159 ASN, Sommara, Consulte, 36, ff. 234-237, 13/3/1631.

clausole di quello stipulato nel 1623 col Martolossi, per la costruzione di una squadra di dieci vascelli e due petacci da utilizzare per sei anni¹⁶⁰. Anche il Masimbradi fin dal 1628 era impegnato a servire la Spagna col suo galeone *San Giovanni Evangelista*, per cui dava sicura garanzia¹⁶¹.

La squadra cominciò ad essere costruita nel 1632 per essere inviata in Spagna al più presto¹⁶². Gli spagnoli erano in allerta perché i rapporti con la Francia si stavano definitivamente deteriorando e si temeva l'approssimarsi delle ostilità¹⁶³. Dal primo di aprile del 1635 si ordinava di tenere in ordine le *galere* in ogni luogo. La guerra con la Francia scoppiò effettivamente per ordine del cardinale Richelieu per cui fu avviata la costruzione di un gran numero di *galere* nei porti mediterranei¹⁶⁴. Il 10 maggio Mauro Alvaro di Bazan, III marchese di Santa Cruz e marchese del Viso “luogotenente generale del mare” giunse a Napoli per organizzare un'impresa contro la Provenza. Fu radunata in Sardegna una flotta composta da dieci grandi *vascelli* con 2.200 soldati napoletani, diciotto *galere* napoletane comandate da Melchiorre de Borja e quelle siciliane comandate dallo stesso marchese del Viso. Ma poiché la stagione era ormai avanzata, si dovette desistere da un attacco congiunto, per cui si riuscì solo a prendere le isole di Santa Margherita e Sant'Onorato. L'anno seguente fu raccolta una grande armata composta da 35 *galere* e 10 grandi *vascelli* su cui erano imbarcati 7000 soldati spagnoli e napoletani che doveva difendere Napoli. Ma a causa di una tempesta molte navi furono distrutte e le rimanenti si rifugiarono a Portolongone¹⁶⁵. Il viceré conte di Monterey, Manuel de Zúñiga y Fonseca, successo all'Alcalà nel 1631, preoccupato per un possibile attacco francese, nel 1636 aveva acquistato dal mercante fiammingo Gaspare Roomer sei *vascelli* per 108.000 ducati, di cui 78.000 in contanti¹⁶⁶; insieme a questi ne furono aggiunti altri otto, predati dai

160 AGS, Secreterias Provinciales, Legajo 17, 24/5/1633.

161 ASN, Sommaria, Consulte, 37, ff. 31v.-33, 5/6/1631, pagamento al Masimbradi di 3050 ducati residui per il nolo del suo galeone impegnato nel 1628 per il trasporto della fanteria da Napoli a Gibilterra.

162 AGS, Secreterias Provinciales, Legajo 16, 16/10/1634.

163 AGS, Secreterias Provinciales, Legajo 18, 14/12/1634 e 12, 26/1/1635.

164 JOHN H. ELLIOTT, *Il miraggio dell'Impero*, I, p. 388.

165 Domenico Antonio PARRINO, *Teatro eroico e politico dei Governi de' Viceré del Regno di Napoli dal tempo di Ferdinando il Cattolico fino all'anno 1675*, Lombardi ed., Napoli, 1875-1876, 3 voll., II, p. 217.

166 ASN, Giustizia, Processi, Pandetta nuova seconda, 329 e Cedole di Tesoreria, 468, f. 77.

pirati, che dovevano essere riparati¹⁶⁷. L'anno seguente decise di far allestire trenta *vascelli*: alcuni erano stati presi in affitto dai mercanti fiamminghi Gaspare Roomer e Jan van den Eynde (detto poi Giovanni Vandenejnden), che ebbero 30.000 ducati, comprensivi dell'affitto dei loro vascelli usati nell'armata negli anni precedenti¹⁶⁸. In questo momento di crisi politica l'operato dei due mercanti fiamminghi divenne di primaria importanza. Essi avevano fatto rapidamente fortuna dedicandosi a svariati commerci, tra cui quello degli attrezzi navali, trasportati dal Nord su proprie navi; le stesse navi erano spesso affittate alla Regia Corte per essere integrate nell'Armada dell'Océano. Gaspare Roomer, a Napoli dal 1616, dal 1627 aveva formato una società con Giovanni Vandenejnden) impegnata nella fornitura del grano per la capitale, ampliando rapidamente il suo capitale, spesso impiegato anche nel commercio di quadri¹⁶⁹. Anche il viceré duca di Medina de la Torres, Ramiro Nuñez de Guzmán, giunto in Napoli il 13 novembre 1637 in sostituzione del Monterey, si diede da fare per allestire l'armata: in primo luogo riconfermò il contratto per il fitto del galeone *San Giovanni Evangelista* del Masimbradi (fittato fin dal 1628)¹⁷⁰. Poi firmò un *asiento* col Roomer per allestire una squadra di dieci vascelli¹⁷¹. Poi intavolò trattative con altri "uomini di negozio" per far costruire in regno quattro vascelli, uno di 1200 tomoli, uno di 1000 e due di 900, chiedendo loro se il prezzo proposto dal Roomer fosse quello corrente sulla piazza di Venezia¹⁷².

Il viceré si rendeva conto che le costruzioni stavano peggiorando perciò voleva riorganizzare tutto il comparto. Aveva ordinato ai cantieri napoletani la costruzione di alcune navi; ma aveva chiesto al Roomer di comprare una nave in Svezia e due in Olanda fingendo che fossero per la repubblica di Venezia¹⁷³.

167 ASN, Sezione Militare, Giunta dell'Arsenale, I, 19/8/1637.

168 ASN, Sommaria, Consulte, 41, ff.58-65t., 30/7/1637.

169 Renato RUOTOLO, *Mercanti collezionisti fiamminghi a Napoli: Gaspare Roomer e i Vandenejnden*, G. Scarpati, Massa Lubrense, 1982: i due mercanti impiegavano una buona parte del loro capitale nell'acquisto di dipinti, divenendo in breve i più importanti mercanti d'arte del viceregno. Cfr. anche Eduardo NAPPI, «Le attività finanziarie e sociali di Gasparo de Roomer. Nuovi documenti inediti su Cosimo Fanzago», *Ricerche sul '600 napoletano*, 2000, pp. 61-92.

170 ASN, Sommaria, Consulte., 40, ff. 232-234., 13/10 1638.

171 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3261/152, 21/2/1639, il viceré Medina al re.

172 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3261/152, 11/3/1639, il viceré Medina al re.

173 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3261/152, 11/3/1639, lettera del viceré Medina al re Ivi, p. VI.

Infine, aveva stipulato un asiento con Cristofaro Martolossi per far costruire due vascelli di 1200 e 1000 tonnellate nei cantieri di Castellammare, Torre del Greco o Napoli da consegnare entro diciotto mesi per essere incorporati nell'Armata del Mar Océano¹⁷⁴. La crisi generale toccò il suo culmine nel 1640 quando scoppiò la rivolta in Catalogna e Portogallo¹⁷⁵. Per poter fronteggiare le urgenze belliche la Spagna aveva bisogno di vascelli per l'Armada dell'Océano, alcuni dei quali erano stati inviati da Napoli¹⁷⁶. Ma anche il regno di Napoli si trovava in difficoltà: quando fu assalito dall'armata francese dové utilizzare i pochi vascelli allestiti, quasi tutti appartenenti a mercanti olandesi (in realtà fiamminghi, mal armati, secondo la perizia di Sebastiano de Elizondo, "veditore" (ispettore) dell'armata dei vascelli dal 1637¹⁷⁷.

Il 1° marzo 1640 il viceré Medina scriveva al Consiglio d'Italia di aver stipulato con i mercanti fiamminghi Gaspare Roomer e Jan Vandeneynnden un contratto di affitto per 25 vascelli, chiedendo di allestirne il maggior numero possibile per maggio¹⁷⁸. Gli stessi mercanti in ottobre ne acquistarono sette per 95.101 ducati¹⁷⁹. Ma le altre offerte di asiento proposte dal duca di Castro e da altri mercanti¹⁸⁰ e quella dei cittadini napoletani¹⁸¹ non furono prese in considerazione. Si preferiva utilizzare la squadra di sei vascelli del generale raguseo Geronimo Masimbradi aggregata a quella spagnola: ma il Consiglio d'Italia stabilì che essa doveva trascorrere l'inverno a Napoli per evitare la diserzione degli equipaggi¹⁸².

174 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3261/151, senza data, e 152, 21/3/1639, lettera del viceré duca di Medina al re.

175 Antoni Simon TARRES, «La revuelta catalana de 1640 e Antonio Maria HESPAÑHA, La "Restauração" portuguesa en los capítulos de las Cortes de Lisboa de 1641», in John H. ELLIOTT, Rosario VILLARI, Antonio Maria HESPAÑHA Bruno ANATRA y otros (cur.), *1640: la Monarquía Hispánica en crisis*, Critica, Barcelona, 1992, pp. 17-43 e 123-168.

176 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3261/165, 1639: nell'armata comandata da Beltran de Guevara duca di Naxera erano compresi anche i vascelli napoletani inviati in Cartagena.

177 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3273/24, 25/4/1646.

178 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3263/45, 1/3/1640.

179 ASN, Cedole di Tesoreria, 471, f.202, 9/10(1640).

180 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3263/45, 1/3/1640: il duca di Castro offriva di costruirne 15, i banchieri genovesi Paolo e Giorgio Spinola 6 per conto di Giovan Geronimo Gentile; Gasparo Santo Giovan Tuffetti 10.

181 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3273/106, 20/7/1642: vari cittadini napoletani offrivano di formare l'Armada per l'Océano con 10-12 vascelli.

182 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3272/145, 7/5/1645, ordine al capitano Masimbradi di andare in Spagna con la sua squadra; ibidem, Secreterias Provinciales, Legajo 21, 23/11/1645,

In quel periodo la flotta assorbiva molte delle energie del regno meridionale: nel 1640 furono spesi 33.349,17 ducati e l'anno seguente 55.794,17 da restituire ai genovesi che li avevano prestati per allestire la flotta. A queste ingenti somme si dovevano aggiungere 2.100 ducati pagati a Roomer e Vandeneynnden per due loro vascelli che operavano nell'Armata¹⁸³. In una lunga relazione l'ispettore dell'armata Sebastiano Elizondo nel 1645 faceva il punto sulla situazione dell'armata napoletana a partire dal 1637, anno della sua nomina: in quegli otto anni erano stati allestiti 37 vascelli che erano stati poco utili per la Spagna perché erano serviti contro i francesi; inoltre quando erano in Spagna l'equipaggio, secondo le clausole degli *asientos*, voleva tornare in patria per l'inverno. Egli aggiungeva che i vascelli erano per la maggior parte di proprietà dei mercanti olandesi che chiamavano “sus Yndias y quel reyno” guadagnando circa 22.500 mensili dai contratti di affitto. Chiedeva perciò al consiglio di Stato di aggregare alla squadra napoletana delle galere sei vascelli e farne costruire altri due o tre per difendere le navi mercantili continuamente assalite dai corsari¹⁸⁴. Anche don Martin Carlos de Mencos, generale dell'armata napoletana, era dello stesso parere. Egli era stato nominato nel 1640, alla morte del conte de Baños, ma era giunto a Napoli solo nel 1646, perché conosceva bene la situazione: i vascelli erano del capitano Massimbradi tranne uno che apparteneva al re¹⁸⁵.

La crisi che portò alla “rivolta di Masaniello”¹⁸⁶ acuì ancor più il problema del mantenimento dell'armata. Il viceré Rodrigo Ponce de Leon, duca d'Arcos, era consapevole della necessità di difendere il vicereame, ma le casse erano vuote. Egli era riuscito solo a tenere armate le sei galere della squadra napoletana al comando di Giannettino Doria, secondogenito di Carlo, duca di Tursi, ed a queste si aggiungevano le sei della squadra del duca di Tursi, comandate dal nipote Carlo del Carretto. Queste unità si unirono all'armata spagnola, arrivata a Napoli in ottobre, al comando di don Giovanni d'Austria, salvando la città dall'armata

il consiglio d'Italia ordina al Masimbradi di tornare a Napoli; *ibidem*, Estado, Nápoles, Legajo 3273/106, 29/9/1646, secondo i capitoli dell'asiento il Masimbradi doveva tornare a Napoli con la sua squadra per “invernare”.

183 Giuseppe Galasso, *Alla periferia dell'impero. Il Regno di Napoli nel periodo spagnolo (secoli XVI-XVII)*, Einaudi, Torino, 1994, pp. 170-172.

184 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3273/24, 25/4/1646.

185 AGS, Secreterias Provinciales, Legajo 21, 22/12/1646.

186 Aurelio Musi, *La rivolta di Masaniello nella scena politica barocca*, Guida, Napoli, 1989.

francese che più volte tentò di assalirla¹⁸⁷.

Al termine dei moti masanelliani il re ordinò a don Giovanni di fermarsi a Messina con una parte dell'armata del mar Oceano per farla sistemare e controllare eventuali movimenti della flotta francese¹⁸⁸; nel mese di maggio del 1649 dava notizia di avere inviato 200.000 ducati per la sua sistemazione, a cui al più presto ne avrebbe fatti aggiungere altri 100.000, dando simili ordini al viceré conte di Oñate, Inigo Velez de Guevara, che nel 1649 aveva sostituito il duca d'Arcos: Filippo IV era ormai consapevole che l'armata napoletana era necessaria soprattutto per la difesa delle navi mercantili, per cui in settembre ordinò che una parte dell'armata del mar Oceano rimanesse a Messina insieme alle squadre del Masimbradi e un'altra stesse a Napoli fino a che il pericolo non fosse cessato. Inoltre, ordinava al viceré Oñate di provvedere a stipulare contratti con "olandeses" (fiamminghi) per far costruire vascelli¹⁸⁹.

Perciò tra il 1649 ed il 1650 l'armata rimase di guardia tra Messina e Napoli¹⁹⁰. Nel 1651 l'armata napoletana, composta da tre vascelli e un petaccio, fu posta al comando di Alvaro de Melo¹⁹¹. Ma per completare la squadra fu necessario affittare alcuni vascelli olandesi e inglesi¹⁹², provvedimento necessario, secondo l'ispettore Sebastiano de Elizondo¹⁹³. Anche il viceré conte di Castrillo, don Garcia de Avellaneda e Haro, successo all'Oñate nel 1653, stipulò contratti con il capitano raguseo Giorgio de Oliste¹⁹⁴ e con alcuni mercanti fiamminghi, tra

187 Maria SIRAGO, *La flotta napoletana*, pp. 281ss.

188 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 6112/9, 12/12/1648 e 13, 16/1/1649, il re a don Giovanni d'Austria.

189 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 6112/9, 14, 6/9/1649, il re a don Giovanni d'Austria.

190 Cesareo FERNANDEZ DURO, *La Armada*, II, p. 85.

191 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3274, 20/5/1651.

192 ASN, Notai del '600, Notaio A. Sparano, protocollo 1016/21, ff. 126-126t., 27/4/1650, affitto della nave *Fior del Sole* del capitano olandese Pietro de Giovanni Nocher di 3000 carra di portata per 850 ducati mensili; *ibid.*, ff. 128-129, 25/4/1650, affitto delle navi inglesi *il Buon Successo* del capitano Glielmo Sauden e *L'Agnello* del capitano Edmundo Peinde per 360 ducati mensili ciascuna; *ibid.*, ff. 102-106, 1651, affitto delle navi *Giustizia* e *Del-fino Giallo* insieme ad altre di loro corrispondenti per il trasporto di 3.000 fanti, 1.000 da Napoli a Cartagena e 2.000 da Napoli nelle Fiandre per 6.900 ducati. *Ivi*, p. vi.

193 .Archivo Histórico Nacional, Madrid, Estado, Legajo 661/1, 2/2/1652.

194 ASN, Sommaria, Consulte, 52, f.163v., 19/2/1654, pagamento di 2000 ducati per il fitto del vascello di Giorgio de Oliste e f. 165, pagamento di 1000 ducati per la "gente di mare" del vascello.

cui Ferdinando Vandenejnden, figlio di Giovanni¹⁹⁵. Ma visto che il sistema dell'asiento con gli stranieri non aveva dato i risultati sperati si decise di far costruire l'armata napoletana a spese di un fedele suddito napoletano, Andrea d'Avalos, principe di Montesarchio, discendente da una antica famiglia spagnola venuta in regno al tempo degli aragonesi. Il principe si era distinto all'epoca dei moti masanelliani insieme a Gregorio Carafa, priore della Roccella. Ma dopo la pacificazione il viceré Oñate lo aveva accusato di aver partecipato ad una congiura antispagnola organizzata per dare il trono di Napoli e Sicilia a don Giovanni d'Austria, secondo la lettera pubblicata da Michelangelo Schipa¹⁹⁶.

In realtà il vero motivo dell'accanimento dell'Oñate si deve ricercare nella sua politica attuata durante la restaurazione volta a ridimensionare il potere baronale, che si era nuovamente consolidato nel fronte comune contro i rivoltosi. Il viceré fece arrestare il principe, il priore della Roccella, il conte di Conversano, Giangirolamo Acquaviva e il duca di Maddaloni Diomede Carafa che furono inviati in Spagna per essere processati. Il processo, grazie all'appoggio di don Giovanni, si risolse in un nulla di fatto. Il principe, entrato nel seguito di don Giovanni, dopo aver compiuto alcune "imprese", nel 1656 tornò a Napoli con un suo vascello fatto costruire a Barcellona. Un anno dopo, il 7 ottobre, stipulò un contratto per cinque anni con la monarchia spagnola per costruire otto vascelli ed un petaccio per l'armata napoletana dell'Océano su modello di quelli stipulati con i ragusei, in cui si ribadiva che l'armata doveva trascorrere l'inverno a Napoli¹⁹⁷. Ma, diversamente dai capitani ragusei, egli fu nominato generale dell'armata grazie al suo ruolo politico che in quegli anni si era andato rafforzando¹⁹⁸. La

195 ASN, Notai '600, Notaio A. Sparano, protocollo 1016/21, ff. 311-317, 7/7/1655, affitto delle seguenti unità: il vascello *S. Andrea* di Ferdinando de Vandenejnden per parte del padre Giovanni per 1.350 ducati mensili; la nave *Lettore di Colonia* capitanata da Teodoro de Cornelio Juax, per lo stesso prezzo; la nave *Aquila Negra* capitanata da Pietro de Joanne Bomboser per 1.260 ducati mensili; la nave *San Giorgio* capitanata da Nicolao de Joanne per 1.170 ducati mensili, la nave *Giustizia* capitanata da Nicolao Reeter, per 990 ducati mensili; il vascello *Sole* capitanato da Joanne Cornelio Schellenthout per 1.350 ducati mensili.

196 Biblioteca della Società di Storia Patria, Napoli, ms. XXVI B 16, *Notizie diverse di Napoli*, ff. 122ss, "Lettera scritta da un Principe Napolitano al Sig. D. Giovanni d'Austria intercettata dal viceré di Napoli nella quale viene esortato a farsi re di Napoli e di Sicilia", in Michelangelo SCHIPA, *La congiura del principe di Montesarchio (1648)*, 1920-21, pp. 262-269.

197 ASN, Attuari Diversi, 101778, Asiento col principe di Montesarchio, 7/10/1657, copia: il principe doveva far costruire 6 vascelli ed un petaccio e il viceré conte di Castrillo ne doveva acquistare due.

198 Maria SIRAGO, *Andrea d'Avalos*.

costruzione dei vascelli, iniziata subito a Baia, fu completata nell'arsenale napoletano, e controllata da esperti ragusei¹⁹⁹.

L'anno seguente anche i mercanti Roomer e Vandeneynnden effettuarono una perizia dichiarando che erano “de la fábrica nueva de Olanda y para guerra”, secondo gli standard richiesti²⁰⁰. Essi effettuarono un'altra perizia nel 1659 dichiarando che se erano più piccoli di quanto richiesto (372 tonnellate ciascuno invece delle 500 richieste) erano di grandissimo aiuto per l'armata spagnola²⁰¹. Dopo il completamento della Capitana, costruita nell'arsenale di Messina²⁰² il principe iniziò a prestare il suo servizio, partecipando alla guerra di Portogallo e ad altre imprese²⁰³, ricavando dal contratto un utile di 100.000 ducati²⁰⁴. Filippo IV, visto il buon esito del contratto, nel 1662 decise di rinnovarlo alle stesse condizioni per altri cinque anni da utilizzare per compiere viaggi nelle Indie o in Brasile, come specificato nel capitolo 31²⁰⁵.

Il periodo tra il 1658 ed il 1678 è stato definito da Robert Stradling quello della “crisi totale” della monarchia spagnola. L'unica vittoria dell'*Armada* fu quella della battaglia delle Dune, nel 1658. L'anno seguente fu stipulata la pace dei Pirenei con la Francia e sembrò configurarsi un periodo di tranquillità. Ma la Spagna, pur essendo allo stremo totale delle forze, si rendeva conto che era necessario non trascurare gli armamenti. In primo luogo, si doveva difendere il vicereame napoletano, “uno de lo más importantes [territorios] dentro la gran estructura política española”²⁰⁶. Perciò era stato scelto come viceré il conte di Peñaranda, Gaspar de Bracamonte y Guzmán, di antica famiglia castigliana, che controllò attentamente la costruzione dei vascelli comandati dal Montesarchio, Poi tornò in Spagna per partecipare alla giunta di governo creata dopo la morte di Filippo IV, nel 1665, per reggere il governo fino alla maggiore età del piccolo Carlo.

199 ASN, Sezione Militare, Giunta dell'Arsenale, 1, 13 e 27/7/1657.

200 ASN, Sezione Militare, Giunta dell'Arsenale, 2, 6/9/1658.

201 ASN, Sezione Militare, Giunta dell'Arsenale, 2, 23/1/165.

202 ASN, Sezione Militare, Giunta dell'Arsenale, 2, 2/2 e 4/12/1659.

203 Maria SIRAGO, *Andrea d'Avalos*.

204 AGS, Secreterias Provinciales, 31, 19/5/1661, bilancio del servizio prestato dai vascelli del principe tra il 1658 e il 1661.

205 AGS, Secreterias Provinciales, 31, 4/7 e 14/12/1662, in cui è acclusa una copia dell'asiento stipulato il 18/5/1662.

206 Robert A. STRADLING, *Europa y el declive de la estructura imperial española 1580-1720* (1ª ed. 1981), Ed. Cátedra, Madrid, 1992.

Durante il regno di Carlo si continuò a dare attenzione all'armata napoletana. Nel 1666 il viceré don Pedro d'Aragona, riprendendo l'idea di don Giovanni d'Austria e del viceré Oñate, decise di far costruire una darsena nel porto di Napoli, in modo da offrire un riparo ai vascelli²⁰⁷.

Il principe di Montesarchio partecipò con i vascelli a numerose campagne "extra regno". Ma l'armata risultò sommamente necessaria durante la "guerra di Messina" (1674-1678). Nel luglio del 1674 scoppiarono violenti tumulti a Messina, che chiese aiuto alla Francia²⁰⁸. Fu subito inviata l'armata spagnola dell'Océano comandata da Melchior de la Cueva, duca di Albuquerque; intanto si raccoglieva la flotta mediterranea. Anche al principe di Montesarchio, diretto in Catalogna con l'Armata dei vascelli da lui comandata, fu ordinato di tornare indietro e far vela per Milazzo, dove era stata posta la base operativa delle forze spagnole. E qui giunsero le galere di Malta, comandate dal generale Raffaele Spinola, accompagnato da molti cavalieri gerosolimitani, tra cui il priore della Roccella, Gregorio Carafa, amico del Montesarchio. In quegli anni si ebbero molte cruenta battaglie, ma la guerra terminò bruscamente il 10 ottobre 1678, quando fu stipulata la pace di Nimega tra Francia e Spagna²⁰⁹.

La "guerra di Messina" fu l'ultimo duro colpo per il viceregno, ormai stremato, avviato alla sua crisi finale, culminata a fine secolo con la difficile successione dinastica. Nell'ultimo periodo di guerra le galere ed i vascelli furono nuovamente inviati in Spagna per partecipare alla difesa della Catalogna, minacciata dalla Francia, svolgendo il loro consueto ruolo di appoggio alle armate spagnole. Ma non si riuscì più ad allestire una armata. Si continuavano solo a risistemare i vecchi vascelli²¹⁰. Gli stessi "hombres de negocio" si erano rifiutati di stipulare *asientos* per la costruzione di vascelli, un'impresa non più redditizia per il cronico deficit della monarchia spagnola²¹¹. Lo stesso 1683, per rafforzare l'Armata del

207 Maria SIRAGO, «Dalla galera al vascello. Esigenze diverse per la realizzazione di una darsena a Napoli (1623-1707)», in Atti del Convegno *Napoli e la marina dal XVI secolo ai giorni nostri*, Napoli, 30 maggio 2008 Ufficio Storico della marina Militare, Supplemento a "Bollettino d'Archivio", dicembre 2008, pp. 17-35.

208 Luis Antonio RIBOT GARCIA, *La revuelta antiespañola de Messina. Causas y antecedentes (1591-1674)*, Universidad de Valladolid, Valladolid, 1982 e Salvatore BOTTARI, *Post res perditas. Messina 1678-1713*, Messina, Edas, 2005, pp. 57-103.

209 Maria SIRAGO, *Dalla galera al vascello*, pp. 483ss. e Salvatore BOTTARI, *Post res perditas*.

210 ASN, Sommatoria, Consulte, 74, ff. 15-15t, 13/3/1676, "carena" per tre vascelli.

211 AGS, Estado, Nápoles, 3311/22, 12/2/1683.

Mar Océano si decise di acquistare due navigli offerti dal duca di Savoia, fatti costruire in Olanda, esaminati da periti genovesi²¹².

Solo nel 1692 si decise di stanziare un milione di ducati per allestire l'Armata napoletana dei vascelli per cui l'anno seguente furono costruiti quattro navigli con l'ausilio di sessantadue calafati venuti da Siviglia, che si occuparono anche della costruzione delle *galere*; ed altre maestranze giunsero dalla Sicilia²¹³. Il legname era stato acquistato in Olanda e si era ordinato di fondere dodici cannoni per la Capitana Reale. Ma tutti i vascelli, insieme alle otto galere, dovevano essere pronti a partire al momento stabilito²¹⁴.

Ma visto che l'approvvigionamento dall'Olanda risultava sempre più difficile per le condizioni belliche, si decise di costruire due vascelli con il legname della Sila di Cosenza, in Calabria Citra, come si faceva a fine Cinquecento. Per la perizia fu interpellato il principe di Montesarchio, nominato a quasi ottant'anni, nel 1683, consigliere del Consiglio di Guerra. Forte della sua esperienza, egli testimoniò che erano di buona qualità e di costo inferiore a quelli costruiti in Biscaglia²¹⁵.

Per le costruzioni furono chiamati mastri da Genova, poichè a Napoli ve ne erano pochi capaci di impostare un vascello, dal momento che non se ne costruivano da molti anni. Dopo alcune prove di tenuta del legname su una tartana di Castellammare, fu costruito a Baia il vascello *San Carlo*, della portata di ottanta cannoni, assemblato nel largo della Torre di San Vincenzo a Napoli, varato il 21 settembre 1696. L'anno seguente arrivarono da Genova le ancore, mentre si attendeva l'artiglieria da Cadice. Ma purtroppo, anche se il Montesarchio aveva dichiarato che il vascello navigava bene, al primo viaggio si sfasciò nel golfo di Cadice²¹⁶.

In effetti la situazione della monarchia spagnola diventava di giorno in giorno sempre più critica, data la difficile situazione dinastica. Pertanto, si richiedevano continuamente le galere napoletane²¹⁷. Il 3 settembre 1700 si ordinò di costruire

212 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 128, 4/6/1683, il viceré marchese del Carpio al re, e 20/7/1683, il Consiglio di Stato.

213 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3325/19, 30/1/1693, il viceré conte di Santisteban al re,

214 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3325/16, 16/1/1693, il viceré al re, e 11, 11/2/1693, il Consiglio di Stato.

215 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3326/4, 20/1/1695, ibidem, 64 e 58, 9 e 24/9/1695.

216 SIRAGO, *Andrea d'Avalos*.

217 AGS, Estado, Nápoles, Legajo 3330/7, 19/2/1699.



Fig. 8. Caspar van Wittel, *La darsena di Napoli 1710-18*. Museo Thyssen-Bornemisza, Madrid. Concessione per uso scientifico non commerciale. L'immagine descrive il settore militare del porto di Napoli, con la residenza reale (Reggia) a sinistra (il cui sperone finale corrisponde alla cosiddetta "casina spagnola"), e Castelnuovo a destra, uniti dagli archi ancora esistenti su cui incombe in lontananza la Certosa di San Marino.



un altro vascello con l'ausilio di due mastri di Biscaglia. La costruzione iniziò con il legname della Sila, anche se il viceré duca di Medinacoeli faceva osservare che nel vicereame non vi erano più risorse economiche. Pochi giorni dopo, il 4, si disponeva anche di apprestare tre navi da guerra a Napoli e due nell'arsenale di Messina²¹⁸. Ma a fine ottobre alla notizia della morte di Carlo II, che non lasciava eredi, il regno piombò nel caos.

²¹⁸ Maria SIRAGO, *Andrea d'Avalos*.

Conclusioni

Dai primi del Sei fino all'inizio del Settecento le guerre sul mare subirono un notevole mutamento nella tattica e nella strategia delle battaglie grazie alle nuove tecnologie con le quali furono create delle solide imbarcazioni, galeoni e vascelli. Queste imbarcazioni da guerra servivano anche da scorta per le navi mercantili che dovevano essere difese in Mediterraneo dai barbareschi e in Océano dai corsari. In Spagna il potere marittimo si sviluppò per organizzare le conquiste, in primis quella del Portogallo (1580), e difendere le colonie americane. Per creare una potente Armada del Mar Océano Filippo II dovette ricorrere ad appaltatori privati che fornivano i loro galeoni adatti per il mar Océano²¹⁹. A questa armada dovevano essere aggregati i vascelli allestiti nei vari domini spagnoli, tra cui il più importante era quello napoletano. Fin dalla fine del Cinquecento gli armatori ragusei stipularono contratti per costruire galeoni e vascelli a Castellammare, dove si sviluppò la nuova cantieristica. Nella seconda metà del Seicento le costruzioni furono affidate al principe di Montesarchio che in breve, grazie all'amicizia con i mercanti Roomer e Vandenaynden, diventò un esperto in tali costruzioni. La sua esperienza fu messa a frutto anche dal suo amico Gregorio Carafa, priore della Roccella, quando fu eletto Gran Maestro dell'Ordine di Malta, nel 1680: durante i suoi dieci anni di governo riorganizzò la flotta maltese di galere, aggiungendovi anche alcuni vascelli, seguendo l'esempio del Montesarchio²²⁰.

Le costruzioni a Napoli si fermarono durante i convulsi anni del cambio di governo. Ma furono riprese nel periodo austriaco, quando fu creata una flotta ex novo, composta di 4 vascelli e 4 galere. Ormai le maestranze napoletane erano in grado di costruire i vascelli, una capacità trasmessa a quelle di Trieste a partire dal 1719, quando fu creato il porto franco e riorganizzato il cantiere navale²²¹.

219 Francesco FRASCA, «La guerra sul mare: mutazione, tecnologia, tattica e strategia (1550-1720)», *The Journal of Baroque Studies*, n.1 vol 2, 2017, pp. 139- 173, pp.140ss.

220 Maria SIRAGO, «A new naval policy between 1600 and 1700: Andrea d'Avalos prince of Montesarchio and Gregorio Carafa, Grand Master of the Order of the Knights of Malta», in Jordi IBARZ GELABERT, Enric GARCÍA DOMINGO, Inma GONZALES SANCHEZ, Olga LÓPEZ MIGUEL (cur.), *Proceedings of the 4th Mediterranean Maritime History Network Conference, Barcelona, 7-9 May 2014*, Museo Naval, Barcelona, 2016, pp. 223-241.

221 Maria SIRAGO, «La ricostruzione della flotta napoletana e il suo apporto alla difesa dei mari nel viceregno austriaco (1707-1734)», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 2016, pp. 71 - 98.

BIBLIOGRAFIA

- ADAMS, Simon, «La política isabelina y el principio de la guerra naval contra el Imperio español, 1584-85. El planeamiento del viaje de sir Francis Drake a las Indias Occidentales», in *La Gran Armada. Simposio hispano-británico*, Londres Junio 1988 – Madrid Noviembre 1988, Cuadernos monográficos del Instituto de Historia y Cultura Naval, n° 3, Madrid, 1989, pp.33-50.
- ALAMOS DE BARRIENTOS, Baltasar, *Discurso político al rey Felipe III*, Barcelona, Anthropos, 1990.
- ALESSI PALAZZOLO, Giorgia, «Pene e ‘remieri’ a Napoli tra Cinque e Seicento. Un aspetto dell’illegalismo d’Ancien Régime», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 1977, pp. 235-251.
- ALLEN, Paul C., *Philip III and the pax hispanica: the failure of grand strategy*, Yale University Press, United Kingdom, 2000.
- AMIRANTE, Giosi, PESSOLANO, Maria Raffaella, *Immagine di Napoli e del Regno. Le raccolte di Francesco Cassiano da Silva*, ESI, Napoli, 2005.
- ARANDA PEREZ, FRANCISCO J. (cur.), *La declinación de la monarquía Hispánica en el siglo XVII*, Universidad de Castilla – La Mancha, Cuenca, 2004.
- AYMARD, Maurice, «Chiourmes et galères dans la Méditerranée du XVI^e siècle», in *Histoire économique du monde méditerranéen 1450-1650*, Mélanges en l’honneur de Fernand Braudel, Privat, Toulouse, 1973, pp. 49-74.
- BALDI, Bernardino, *La nautica*, (I ed. 1590), (cur.) G. Romeo, R. Carabba ed., Lanciano, 1913.
- BENIGNO, Francesco, *L’ombra dei re. Ministri e politica nella Spagna del Seicento*, Marsilio, Venezia, 1992.
- BERI, Emiliano, «Introduzione. Uno sguardo sulla guerra navale in età moderna», in ID. (cur.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell’età moderna*, Fucina di Marte, Collana della Società Italiana di Storia Militare, Nadir Media, Roma, 2022, pp. 9-16, in academia.edu.
- BERI, Emiliano (cur.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell’età moderna*, Fucina di Marte, Collana della Società Italiana di Storia Militare, Nadir Media, Roma, 2022, pp. 9-16, in academia.edu.
- BONO, Salvatore, *Corsari in Mediterraneo*, Mondadori, Milano, 1996.
- BOTTARI, Salvatore, *Post res perditas. Messina 1678-1713*, Messina, Edas, 2005.
- BUNES IBARRA, Miguel Angel, «Felipe III y la defensa del Mediterráneo. La conquista de Argel», in GARCIA HERNAN Enrique, MAFFI Davide (cur.), *Guerra y Sociedad en la Monarquía Hispanica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, Ediciones Laberinto, CSIC, Fundación MAPFRE, Madrid, 2006, I, pp. 921-946.
- CANCILA, Rossella, (cur.), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII)*, Quaderni di Mediterranea, 4, Palermo, 2007, pp. 397-428, on line.

- CANDIANI, Guido, *Dalla galera alla nave di linea. Le trasformazioni della marina veneziana (1572-1699)*, Città del Silenzio Edizioni, Novi Ligure, 2012
- CANDIANI, Guido, «From Lepanto to Lemnos. The evolution in the employment of galleasses in the Venetian navy», in BERI, Emiliano (cur.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell'età moderna*, Fucina di Marte, Collana della Società Italiana di Storia Militare, Nadir Media, Roma, 2022, pp. 67-105, in academia.edu.
- CANO, Tomé, *Arte para fabricar j aparejar naos de guerra y mercante*, Luis Estupiñan ed., Sevilla, 1611, riedito dall'Instituto de Estudios Canarios, a cura di E. M. DORTA, La Laguna, Tenerife, 1964.
- CANO SINOBAS José Luis, s. v. «Toledo, Pedro de», *Diccionario Histórico Español*, 3 voll., Madrid, 1968, III, pp.780-781.
- CÁNOVAS DEL CASTILLO, Antónío *Historia de la decadencia de España desde Felipe III hasta Carlos II*, Madrid, 1910.
- CARRIAZO, José Ramón, *Tratados náuticos del Renacimiento. Literatura y Lengua*, Università di Salamanca, 2003.
- CIPOLLA, Carlo Maria, *Vele e cannoni* (1^a ed.1965), in *Tecnica, società e cultura. Alle origini della supremazia tecnologica dell'Europa (XIV-XVII secolo)*, Il Mulino, Bologna, 1989.
- Civiltà del Seicento a Napoli*, ELECTA, Napoli, 1984, 2 voll.
- Colección de libros españoles raros o curiosos*, tomo XVIII, Madrid 1887.
- CONIGLIO, Giuseppe, *I viceré spagnoli di Napoli*, F. Fiorentino, Napoli, 1967.
- COOPER, John Philip, «Seapower», in COOPER, John Philip (Ed.), *The Decline of Spain and the Thirty Years War 1609–48/59*, Cambridge University Press, Cambridge, 1970.
- CRESCENTIO, Bartolomeo, *Della nautica mediterranea*, Bartolomeo Bonfardino, Roma, 1602.
- CRINÒ, Salvatore, «Una carta da navigare di Placidus Caloiro et Oliva fatta in Messina nel 1638», *Archivio Storico Siciliano*, 1905, pp. 290-297.
- CRIVELLI Benedetta, SABATINI, Gaetano, «La carrera de un mercader judeoconverso en el Nápoles español. Negocios y relaciones políticas de Miguel Vaaz (1590-1616)», *Hispania*, 2016, vol. LXXVI, n°. 253, mag.-ag., pp. 323-354.
- DE MEDINA, Pedro, *Arte de navegar*, Sevilla, 1545.
- DE PAZZIS PI CORRALES, Magdalena, *España y las potencias nordicas "La otra invencible" 1574*, Editorial San Martin, Madrid, 1983.
- DE PAZZIS PI CORRALES, Magdalena, *Felipe II y la lucha por el dominio del mar*, Madrid, Editorial San Martin, 1989.
- DE PAZZIS PI CORRALES, Magdalena, «La Armada de los Austrias», *Estudis: Revista de Historia Moderna*, n. 27, 2001, pp. 25 -71, poi Real Sociedad Economica de amigos del país, Valencia, 2001, pp. 143-169.

- DE PAZZIS PI CORRALES, Magdalena, «La Armada en el siglo XVII», in ALCALÁ ZAMORA, José e BELENGUER CEBRIA, Ernest, (cur.), *Actas del Congreso Internacional Calderón de la Barca y la España del Barroco*, 2 voll., España Nuevo Milenio, Madrid, 2001, II, pp. 131-155.
- DE PAZZIS PI CORRALES, Magdalena, «El sistema del asiento», *Desperta Ferro. La Armada española*, (I). El Mediterráneo, siglo XVI, n. especial XIV, Madrid, 2017, pp.70-74.
- DE PAZZIS PI CORRALES, Magdalena, *Tercios del mar: Historia de la primera infantería de Marina española*, La esfera de los libros, Madrid, 2019.
- DE ROSA, Luigi. *I cambi esteri a Napoli dal 1591 al 1797*, Arte Tipografica, Napoli, 1955.
- ELLIOTT, John H., *Il miraggio dell'Impero Olivares e la Spagna dall'apogeo alla decadenza*, 2 voll. (I ed. London, 1986), Salerno Editrice, Roma, 1991.
- FALCONI, Falcone, *Breve istruzione appartenente al capitano de' vasselli quadri*, F.F., Firenze, 1612.
- FENICIA, Giulio, *Il Regno di Napoli e la difesa del Mediterraneo nell'età di Filippo II (1556-1598). Organizzazione e finanziamento*, Cacucci, Bari, 2003.
- FERNANDEZ DURO, Cesareo, *El Gran Duque de Osuna y su marina. Jornadas contra Turcos y Venecianos 1602-1624*, Madrid, Est. Tipografico "Sucesores de Rivadeneyra", 1885, pp. 25 ss.
- FERNANDEZ DURO, Cesareo, *La Armada española desde la union de los Reinos de Castilla y de Aragon*, 9 voll., Est. Tipográfico Sucesores de Rivadeneyra, Madrid, 1895-1903, rist. Museo Naval, Madrid, 1972. (9 vols) (si cita dall'ed. del 1895-1903).
- FILAMONDO, Raffaele Maria, *Il genio bellicoso di Napoli*, Napoli, D. A. Parrino e M. L. Muti ed., 1694.
- FOURNEL, Jean-Louis, «L'impossible thalassocratie: la mer dans la pensée politique de Tommaso Campanella», *Bruniana & Campanelliana*, XII, 2, 2006, pp.431- 449.
- FRASCA, Francesco, «La guerra sul mare: mutazione, tecnologia, tattica e strategia (1550-1720)», *The Journal of Baroque Studies*, n.1 vol. 2, 2017, pp. 139- 173.
- GARNIER, Abbé, «Galères et galéasses à la fin du moyen âge, in MOLLAT Michel, (cur.), *Le navire et l'économie maritime du Moyen-Age au XVIII^e siècle principalement en Méditerranée*», Travaux du Deuxième Colloque International d'histoire maritime tenu, les 17 et 18 mai 1957, à l'Académie de Marine, S.E.V.P.E.N., (*Bibliothèque générale de l'École pratique des Hautes- Études*, Vi^e section.), Paris, 1958, pp. 37-45.
- GLETE, Jan, «The Seapower of Habsburg Spain and the Development of European Navies, 1500-1700», in GARCIA HERNAN Enrique, MAFFI Davide, *Guerra y Sociedad en la Monarquía Hispanica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, Ediciones Laberinto, CSIC, Fundación MAPFRE, Madrid, 2006, pp. 833-860.
- GOODMAN, David, *Poder y penuria. Gobierno, tecnología y ciencia en la España de Felipe II* (I ed. Cambridge 1988), Alianza Editorial, S.A., Madrid, 1990.
- GUERRA, Scipione, *Diurnali*, a cura di G. DE MONTEMAYOR, Giannini, Napoli, 1891.
- GUILLEUX LA ROUERIE, L, «More about the ship of the renaissance», *The Mariner's*

- Mirror*, 43, 1957, pp. 179-193.
- GUILMARTIN, John Francis Junior, *Galleons and Galleys*, London, Cassel & co., 2002.
- HESPANHA, António Maria, *La "Restauração" portuguesa en los capítulos de las Cortes de Lisboa de 1641* in ELLIOTT, John H., VILLARI, Rosario, HESPANHA, António Maria, ANATRA, Bruno y otros, *1640: la Monarquía Hispánica en crisis*, Critica, Barcelona, 1992, pp. 123-168.
- IBÁÑEZ, Itsaso, «Tratados españoles de nautica (XVI-XVIII)», *Revista de Historia Naval*, Madrid, 2002, a. XX, n, 76, pp. 35-57.
- ISRAEL, Jonathan, *The Dutch Republic. Its Rise, Greatness, and Fall 1477 – 1806*, Clarendon Press, Oxford, 1995.
- JAMES, Alan, *The Navy and Government in Early Modern France, 1572-1661*, Boydell Press, Royal Historical Society, London, 2004.
- KISIĆ, Anica, *Naval architecture of Dubrovnik*, in MARZARI, Mario (cur.), *Atti del Convegno Navi di legno. Evoluzione tecnica e sviluppo della cantieristica. dal XVI secolo a oggi*, Grado 21-25 maggio 1997, LINT, Grado, 1998, pp. 101-106.
- KREKIĆ, Bariša, «Ragusa (Dubrovnik) e il mare: aspetti e problemi (XIV- XVI secolo)», in DI VITTORIO, Antonio, (cur.), *Ragusa e il Mediterraneo. Ruolo e funzioni di una Repubblica marinara tra medioevo e età moderna*, Atti del Convegno internazionale di studi, Bari 21-22 ottobre 1988, Cacucci, Bari, 1990, pp. 131-151.
- KONSTAM, Angus, *The Armada Campaign 1588. The great enterprise against England*, Osprey, Great Britain, 2001.
- LETI, Gregorio, *Vita di Don Pietro Giron duca d'Ossuna viceré di Napoli e Sicilia*, Gallett, Amsterdam, 1700.
- LINDE DE CASTRO, Luis Mari, *Don Pedro Girón, Duque de Osuna, la hegemonía española en Europa a comienzos del siglo XVII*, Encuentro, Madrid, 2005.
- LO BASSO, Luca, *Uomini di remo. Galee e galeotti nel Mediterraneo d'età moderna*, Selene, Milano, 2004.
- LO BASSO, Luca, «Gli asentisti del re. L'esercizio privato della guerra nelle strategie economiche dei Genovesi (1528-1716)», in CANCELILA, Rossella, (cur.), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII)*, 2 voll., «Mediterranea», Quaderni, 4, Ricerche Storiche, Palermo, 2007, pp. 397-428, online.
- LO BASSO, Luca, «Entre galères et vaisseaux. Armement et constructions navales en Ligurie au XVIIe siècle», *Cahiers de la Méditerranée*, n.84, 2012, pp.273-292.
- LYNCH, John, *España bajo los Austrias, 1 Imperio y absolutismo (1516-1598)* e 2, *España y América (1598-1700)*, (1ª ed. 1972), ed. Península, Barcelona, 1988.
- MARÉCHAUX, Benoît, *Los asentistas de galeras genoveses y la articulación naval de un imperio policéntrico (siglos XVI-XVII)*, «Hispania», 2020, vol. LXXX, n°264, pp. 47-77.
- MARTELLI, Antonio, *La disfatta dell'Invincibile Armada*, Il Mulino, Bologna, 2008.
- MARTIN, Colin, «The ships of the Spanish Armada», in Patrick GALLAGHER and Don

- William CRUICKSHANK, *God's obvious design including the account of Francisco de Cuéllar*, Tamesis Book Limited, London, 1990, pp. 44 ss.
- MARTIN, Colin y PARKER, Geoffrey, *La Gran Armada*, (1ª ed. 1987), Alianza Editorial, Madrid, 1988, pp. 38-40.
- MAZUR, Peter A., *The new Christians of Spanish Naples 1528 -1671. A Fragile Élite*, Palgrave Macmillan ed., New England, 2013.
- MERLOTTI, Andrea, s. v. «Savoia Emanuele Filiberto, principe di Oneglia», *Dizionario Biografico degli italiani*, 91, 2018.
- MERRIEN, Jean, *La vie quotidienne des marins au temps du roi Soleil*, Hachette, Paris, 1964.
- MERRIEN, Jean, *La vie quotidienne de marins au moyen âge des vikings aux galères*, Hachette, Paris, 1969.
- MÖLLER RECONDO, Claudia, «¿Esplendor o declive del poder español en el siglo XVII? El virreinato napolitano del Conde de Peñaranda», in ARANDA PEREZ Francisco J. (cur.), *La declinación de la monarquía Hispánica en el siglo XVII*, Universidad de Castilla – La Mancha, Cuenca, 2004, pp.313-330.
- MUSI, Aurelio, *La rivolta di Masaniello nella scena politica barocca*, Guida, Napoli, 1989.
- MUSI, Aurelio, «L'Italia nel sistema imperiale spagnolo», in ID. (cur.), *Nel sistema imperiale: l'Italia spagnola*, ESI, Napoli, 1994, pp. 51-66.
- MUSI, Aurelio, «Sistema imperiale spagnolo e sottosistema Italia. Una proposta interpretativa», in ANATRA, Bruno e MURGIA, Giovanni (cur.), *Sardegna, Spagna e Mediterraneo. Dai Re Cattolici al Secolo d'Oro*, Carocci ed., Roma, 2004, pp. 229-237.
- NAPPI, Eduardo, «Le attività finanziarie e sociali di Gasparo de Roomer. Nuovi documenti inediti su Cosimo Fanzago», *Ricerche sul '600 napoletano*, 2000, pp. 61-92.
- O'DONNELL Y DUQUE DE ESTRADA, Hugo, «La infantería Italiana para la empresa de Inglaterra», *Revista de Historia Naval*, IV, 1986, pp. 5-18.
- Ordenanzas para fabricar galeone y otros navios da guerra*, Madrid, 1613.
- Ordenanzas para el Buen Gobierno de la Armada del Mar Océano de 14 de enero de 1633*, Barcelona, 1678.
- PACINI, Arturo, *Desde Rosas a Gaeta: la costruzione della rotta spagnola nel Mediterraneo occidentale nel secolo XVI*, F. Angeli, Milano, 2013.
- PAGANO DE DIVITIIS, Gigliola, «Sicilia e Napoli nei dispacci diplomatici inglesi», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 1985, pp.213-283.
- PALERMO, Francesco, «Documenti sulla storia economica e civile del Regno cavati dal carteggio degli agenti del granduca di Toscana dall'anno 1582 sino al 1648», *Archivio Storico Italiano*, 1846, pp. 243-353.
- PANTERA, Pantero, *L'armata navale divisa in doi libri nei quali si ragiona del modo che si ha a' tenere per formare, ordinare e conservare un'armata marittima*, E. Spada,

Roma, 1614.

- PANTIĆ, Miroslav, «Ragusa e Napoli nell'epoca barocca», in DI VITTORIO, Antonio, (cur.), *Ragusa e il Mediterraneo. Ruolo e funzioni di una Repubblica marinara tra medioevo e età moderna*, Atti del Convegno internazionale di studi, Bari 21-22 ottobre 1988, Cacucci, Bari, 1990, pp. 371-381.
- PARKER, Geoffrey, *The Dutch revolt*, Penguin books, London, 1977.
- PARKER, Geoffrey, *The army of Flanders and the Spanish road, 1567-1659, The logistics of Spanish Victory Countries' Wars*, (1ªed. 1972), Cambridge University Press Cambridge, 1990.
- PARKER, Geoffrey, *The Spanish Armada*, Manchester University Press, 1999.
- PARRINO, Domenico Antonio, *Teatro eroico e politico dei Governi de' Viceré del Regno di Napoli dal tempo di Ferdinando il Cattolico fino all'anno 1675*, Lombardi ed., Napoli, 1875-1876, 3 voll.
- RAMUSIO, Giovan Battista, *Navigazioni e viaggi*, a cura di M. MILANESI, 6 voll., Einaudi, Torino, 1978-1988.
- Real Ordenanza de 16 de junio 1618 sobre construcción naval, y orden derogado la de 13 de julio de 1613*, Madrid (s.l.), 1618.
- RHAN PHILLIPS, Carla, *Seis galeones para el rey de España. La defensa imperial a principios del siglo XVII* (1ª ed. The John Hopkins University Press, 1986), Alianza Editorial, Madrid, 1991.
- RIBOT GARCIA, Luis Antonio, *La revuelta antiespañola de Messina. Causas y antecedentes (1591-1674)*, Universidad de Valladolid, Valladolid, 1982.
- RIBOT GARCÍA, Luis Antonio, *El arte de gobernar. Estudios sobre la España de los Austrias*, Alianza, Madrid, 2006.
- RUOTOLO, Renato, *Mercanti collezionisti fiamminghi a Napoli: Gaspare Roomer e i Vandeneynnden*, G. Scarpati, Massa Lubrense, 1982.
- SCANDURRA, Enrico, «Le repubbliche marinare. Navi meridionali e rinascimentali in Italia», in BASS, George F., (cur.), *Navi e civiltà. Archeologia marina*, (1ª ed. London 1972), Fabbri ed., Milano, 1974, pp. 205 ss.
- SIRAGO, Maria, «L'inserimento di una famiglia ebraica portoghese nella feudalità meridionale: i Vaaz a Mola di Bari (circa 1580-1806)», *Archivio Storico Pugliese* 1987, pp. 119-158.
- SIRAGO, Maria, «L' 'Armada del Mar Océano' o dei 'Vascelli d'alto bordo' a Napoli (1623-1707)», *Studi Storici Meridionali*, 2/1994, pp. 99-116.
- SIRAGO, Maria, «I Doria signori del mare ed il sistema dell' "asiento" nella costituzione della flotta napoletana all'epoca di Carlo V», in GALASSO Giuseppe MUSI, Aurelio, (cur.), *Carlo V. Napoli e il Mediterraneo*, Atti del Convegno Internazionale, Napoli 2001, *Archivio Storico per le Province Napoletane*, CXIX, 2001, pp. 665-704.
- SIRAGO, Maria, *Dalla galera al vascello. L'apporto economico di genovesi, ragusei, fiamminghi, napoletani nella costituzione della flotta napoletana tra '500 e '600*, in

- MAFRICI, Mirella, (cur.), *Rapporti diplomatici e scambi commerciali nel Mediterraneo moderno*, Atti del Convegno Internazionale Fisciano (Salerno), 23-24 ottobre 2002, Rubbettino ed., Soveria Mannelli, 2004, pp. 461-487.
- SIRAGO, Maria, *Il Regno di Napoli: strategie difensive e città di mare in epoca spagnola*, in MARINO, Angela, (cur.), *L'architettura degli ingegneri. Fortificazioni in Italia tra '500 e '600*, Gangemi, Roma, 2005, pp.195-207.
- SIRAGO, Maria, «Andrea d'Avalos Generale del Mar Océano (1616-1709)», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 2007, pp.173- 209.
- SIRAGO, Maria, «Dalla galera al vascello. Esigenze diverse per la realizzazione di una darsena a Napoli (1623-1707)», in Atti del Convegno *Napoli e la marina dal XVI secolo ai giorni nostri*, Napoli, 30 maggio 2008, Ufficio Storico della marina Militare, Supplemento al *Bollettino d'Archivio*, Dicembre, 2008, pp. 17-35.
- SIRAGO, Maria, «Miguel Vaaz, conte di Mola, un mercante intraprendente all'ombra dei viceré», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 2015, pp. 83 – 101.
- SIRAGO, Maria, «A new naval policy between 1600 and 1700: Andrea d'Avalos prince of Montesarchio and Gregorio Carafa, Grand Master of the Order of the Knights of Malta», in IBARZ GELABERT, Jordi, GARCÍA DOMINGO, Enric, GONZÁLES SÁNCHEZ, Inma, LÓPEZ MIGUEL, Olga, (cur.), *Proceedings of the 4th Mediterranean Maritime History Network Conference, Barcelona, 7-9 May 2014*, Museo Naval, Barcelona, 2016, pp. 223-241.
- SIRAGO, Maria, «La ricostruzione della flotta napoletana e il suo apporto alla difesa dei mari nel vicereame austriaco (1707-1734)», *Archivio Storico per le Province Napoletane*, 2016, pp. 71 - 98.
- SIRAGO, Maria, *La flotta napoletana nel contesto mediterraneo (1503-1707)*, Licosia ed., Ogliaastro Cilento (Salerno), 2018.
- SIRAGO, Maria, «Don Pedro Giron de Osuna, viceré “corsaro” tra Sicilia e Napoli nei primi anni del Seicento», *Dialoghi mediterranei*, n.49, maggio 2021, online al sito istituto euroarabo.
- SIRAGO, Maria, «La città di Napoli: un grande arsenale per Lepanto», *Proposte e ricerche. Economia e società nella storia dell'Italia centrale*, anno XLIV, n. 86 (2021), pp. 107-125.
- STRADLING, Robert A., *Europa y el declive de la estructura imperial española 1580-1720*, Ed. Cátedra, Madrid, 1992.
- TARRÉS, Antoni Simon, «La revuelta catalana de 1640», in ELLIOTT, John H., VILLARI Rosario, ESPANHA, Antonio Maria, ANATRA Bruno y Otros, *1640: la Monarquía Hispánica en crisis*, Critica, Barcelona, 1992, pp. 17-43.
- TENENTI, Alberto, *Venezia e i corsari 1580-1615*, Laterza, Bari, 1961.
- TEXEIRA DA MOTA, AVELINO, «L'art de naviguer en Méditerranée du XIII^e au XVII^e siècle et la création de la navigation astronomique dans les Océans», in MOLLAT Michel, (cur.), *Le navire et l'économie maritime du Moyen- Age à la fin du XVIII^e siècle principalement en Méditerranée*, Travaux du Deuxième Colloque International

d'histoire maritime tenu, les 17 et 18 mai 1957, a l'Académie de Marine, SEVPEN., (Bibliothèque générale de l'École pratique des Hautes- Études, VI^e section.), Paris, 1959, pp. 103-116.

THOMPSON, Irving I.A., *Guerra y decadencia. Gobierno y administración en la España de los Austrias, 1560-1620*, (1^a ed. Londra 1976), ed. Critica, Barcelona, 1981.

THOMPSON, Irving. I.A. «Aspectos de la organización naval y militar durante el Ministerio de Olivares», in ELLIOTT John H. GARCÍA SANZ, Ángel (cur.), *La España del Conde Duque de Olivares. Encuentro internacional sobre la España del Conde Duque de Olivares (Toro, 15-18 de septiembre de 1987)*, Universidad de Valladolid, 1990, pp. 249-274.

TREVOR ROPER, Hugh, «La crisi generale del XVII secolo», in ASTON, Trevor (cur.), *Crisi in Europa 1550-1650* (I ed. London 1965), Giannini, Napoli, 1968.

VECCHIONI, Domenico, *La flotta dei Tudor 1485-1603 Nascita della potenza marinara inglese*, Eura press, Milano, 1988.

VILLIERS, Patrick, *Marine Royale: corsairs et trafic dans l'Atlantique de Louis XIV a Louis XVI*, thèse de doctorat en Lettres, Société dunkerquoise d'histoire et d'archéologie, Dunkerque, 1991.

WILLIAMS, Philip, «Philip III and the restoration of Spanish Government 1598-1603», *The English Historical Review*, 1973, pp. 751 ss.

Cristiano IV di Danimarca-Norvegia (r. 1588-1648) potere navale e diplomazia nell'Europa del Nord

di STEFANO CATTELAN *

ABSTRACT. During the reign of Christian IV Oldenburg (1588-1648), the Kingdom of Denmark-Norway reached the height of its influence in Northern Europe. Thanks to an impressive fleet, in the first part of the reign, the king reaffirmed Danish supremacy over the Baltic Sea (*dominium maris Baltici*) and supported Norwegian claims on the waters between the Scandinavian Peninsula and Iceland. However, by intervening in the Thirty Years' War in 1625, the ambitious ruler fell prey to erroneous diplomatic and geopolitical choices, which jeopardized the very existence of the Kingdom of Denmark-Norway. Although Christian IV remains arguably the most iconic Danish monarch, his legacy is open to conflicting assessments: on the one hand, he brought the Dane-Norwegian state to the pinnacle of its prestige; on the other, his actions triggered the subsequent decline of Denmark and the rise of the Swedish Empire.

KEYWORDS: KINGDOM OF DENMARK-NORWAY, EARLY MODERN AGE, NAVAL POWER, NAVAL WARFARE, HISTORY OF DIPLOMACY, HISTORY OF INTERNATIONAL LAW, NORTHERN EUROPE, GEOPOLITICS.

Introduzione

L'articolo propone un'analisi del ruolo della flotta dano-norvegese durante il lungo regno di Cristiano IV Oldenburg (1588-1648), affrontando l'argomento da un punto di vista diplomatico, geostrategico e militare. Si sofferma in particolare sulla relazione simbiotica tra il sovrano e la sua flotta: essa giocava un ruolo centrale nel sostenere l'ambiziosa politica estera di Cristiano IV.

La struttura del contributo si presenta come segue: la prima sezione colloca la figura di Cristiano IV nel più ampio contesto storico dell'Europa Settentrionale tra tardo medioevo e prima modernità. La seconda sezione analizza i primi decenni del regno di Cristiano IV, durante i quali il sovrano – complice una congiun-

* Postdoctoral researcher at the Research Group Contextual Research in Law (CORE), Faculty of Law and Criminology - Vrije Universiteit Brussel (VUB)

tura internazionale favorevole - assunse una posizione preminente nella geopolitica europea; la flotta, da lui potenziata e ampliata, sostanzialmente efficacemente le sue pretese di dominio sul Baltico e sui mari norvegesi. La terza sezione si sofferma sulla parte finale del regno di Cristiano IV, in cui alcune sue scelte militari e diplomatiche finirono col sancire il brusco ridimensionamento della Danimarca-Norvegia e l'ascesa della Svezia. La flotta rimase tuttavia decisiva nel proteggere l'indipendenza del regno dano-norvegese. Infine, le conclusioni propongono una riflessione finale su Cristiano IV e l'impiego della sua flotta.

1. Il regno di Danimarca-Norvegia nel contesto nord-europeo

Nel corso del tardo medioevo i regni di Norvegia e Danimarca si affermarono come entità statali coese e in qualità d'importanti attori marittimi dell'Europa Settentrionale. Colonizzatori provenienti dalla Norvegia occuparono le isole Orcadi (Orkneys), Shetland, Faroe (Fær Øer), e l'Islanda, che divennero terre della corona (tax lands)¹. All'epoca si pensava che la Groenlandia, raggiunta anch'essa da navigatori vichinghi, fosse in qualche modo unita alla Russia Settentrionale. Si può dunque capire perché i sovrani norvegesi cominciarono a considerare le acque comprese tra Islanda e Norvegia (il cosiddetto *Mare Septentrionalis*) come di propria esclusiva pertinenza: esso era infatti interamente circondato da possedimenti norvegesi². La concezione di un mare chiuso, *mare clausum*, si ritrova in numerosi trattati internazionali del XIV e XV secolo in cui la Lega Anseatica, Novgorod e l'Inghilterra riconoscevano apertamente le pretese norvegesi sulle vaste porzioni di mare in questione³. Secondo tali trattati solo i sudditi norvegesi

1 Thomas K. DERRY, *A History of Scandinavia*, London, George Allen & Unwin, 1979, pp. 48-49; Archibald R. LEWIS & Timothy J. RUNYAN, *European Naval and Maritime History, 300-1500*, Bloomington, Indiana University Press, 1985, pp. 86-110; Karen LARSEN, *A History of Norway*, Princeton: University Press, 1967, pp. 33-240; Sverre BAGGE, *Cross and Scepter: The Rise of the Scandinavian Kingdoms from the Vikings to the Reformation*, Princeton: University Press, 2014, pp. 248-268; Peter SAWYER, «The Viking Expansion», in Knut Helle (Ed.), *The Cambridge History of Scandinavia, Vol. 1, Prehistory to 1520*, Cambridge: University Press, 2003, pp. 106-107; Inge SKOVGAARD-PETERSEN, *The Making of the Danish Kingdom*, *ibid.*, pp. 168-183.

2 Johnson THEUTENBERG, «Mare Liberum et Mare Clausum», *Arctic*, 37, 4 (1984), p. 482; Stefano CATTELAN, «Claims of Dominion and the Freedom of the Sea: Diplomatic Tensions between England and Denmark-Norway in the late Tudor Period», *Journal on European History of Law*, 2, 2021, pp. 29-42.

3 V. ad esempio: il trattato del 1294 tra Lega Anseatica e Norvegia, in *Diplomatarium Nor-*

avevano facoltà di navigare a Nord della città di Bergen e verso l'Islanda, nonché di usufruire dei pescosi banchi di pesca della Norvegia Settentrionale, come quelli delle isole Lofoten. Bergen, con il suo *kontor* anseatico, divenne così il centro nevralgico del commercio estero norvegese, destinato a passare progressivamente sotto il controllo dei mercanti germano-anseatici⁴.

L'elemento caratterizzante del vicino regno di Danimarca era invece la posizione geografica (v. figura 1). La corona danese governava infatti territori di alta valenza strategica situati intorno alle strette vie d'acqua che collegano il Mar Baltico al Mare del Nord. Da ovest a est, troviamo lo Skagerrak, il Kattegat, e poi i segmenti di minore ampiezza: l'Øresund, la Lillebælt e la Storebælt⁵. L'Øresund, situato tra la penisola scandinava e l'isola di Zealand, era e rimane ancora oggi il più adatto alla navigazione per le imbarcazioni di maggiore pescaggio. Nel punto più stretto, tra la città danese di Helsingør (Elsinore) e Helsingborg (oggi in Svezia), l'Øresund è largo appena quattro chilometri; poteva essere quindi facilmente difeso da una flotta determinata e da fortificazioni costruite sulle due sponde. All'epoca infatti il sud dell'attuale Svezia costituiva parte integrante del regno danese (province di Scania, Halland e Blekinge). La monarchia danese si trovava pertanto nella situazione di poter regolare la navigazione attraverso lo stretto di Øresund come una «commercial valve, regulating the ingress and egress of Baltic shipping, as it

vegicum, vol. V, no. 21-23; lo statuto inglese datato 21 settembre 1429, in *Diplomatarum Norvegicum*, vol. XX, no. 779; il trattato firmato il 24 dicembre 1432, il cui testo è riportato in *Norges gamle Love*, «Recueil des anciennes Lois de Norvège», 2eme série, I, p. 135; «Conventio inter Henricum VI, Regem Angliæ, & Christiernum I Regem Daniæ; 9 Avril 1450», in Jean DUMONT, *Corps universel diplomatique du droit des gens...*, Amsterdam, 1726-31, Tome III, Partie I, p. 571; «Tractatus Ligæ, Confæderationis & Amicitiae inter Eduardum IV, Regem Angliæ, & Christiernum I Regem Daniæ; 20 November 1465». Ibid., p. 586; «Tractatus Pacis inter Henricum VII, Regem Angliæ, & Johannem Regem Daniæ et Sueciæ; 20 Janvier 1490», Ibid., Tome III, Partie II, cit., p. 245. Solo l'ultimo trattato in questione apriva la possibilità ai sudditi inglesi di navigare verso l'Islanda, a condizione di pagare ogni sette anni delle licenze. La Norvegia del Nord rimaneva invece preclusa.

4 Friedrich BRUNS, *Die Lübecker Bergenfahrer und ihre Chronistik*, Berlin, Druck und Verlag von Pass & Garleb, 1900, p. IV; Arved NEDKVITNE, *The German Hansa and Bergen, 1100-1600*, Köln, Böhlau Verlag, 2014, p. 310; Knut HELLE, *Die Rechtsstellung der Deutschen in Bergen während des Mittelalters*, in Horst Wernicke & Nils Jörn, (Eds.), *Beiträge zur hansischen Kultur, Verfassungs- und Schiffahrtsgeschichte*, Weimar 1998; Arnold RAESTAD, *La mer territoriale, études historiques et juridiques*, Paris, A. Pedone Éditeur, 1913, p. 49.

5 Cf. Erik BRÜEL, *International Straits. A Treatise on International Law: The General Legal Position of International Straits* (vol. I), London, Sweet & Maxwell, 1947, pp. 17-35. Sugli stretti danesi, v. idem, *International Straits. Straits comprised by Positive Regulations* (vol. II), London, Sweet & Maxwell, 1947, pp. 11-105.

desired»⁶; ciononostante, la potente Lega Anseatica guidata dalla città di Lubecca operava da contrappeso alle ambizioni danesi, difendendo vigorosamente la libertà di navigazione e di commercio dei propri mercanti. Non è un caso che già dal XIII secolo questi ultimi avessero assunto un ruolo egemonico nel Baltico⁷.

Re Eric di Pomerania, che *de facto* governò sulla Danimarca dal 1412 al 1439, costruì il castello di Krogen nel punto più stretto del canale e nel 1429 introdusse i famosi pedaggi per l'attraversamento dello stesso (*Øresundtolden*). Tutte le navi che passavano attraverso l'Øresund erano ora tenute a sostare nella città di Elsinore per il pagamento dei pedaggi, assicurando al regno di Danimarca una stabile e considerevole fonte di reddito; essi costituirono tuttavia da subito anche una fonte d'interminabili dispute con le altre nazioni marinare, specialmente con la Lega Anseatica e, più tardi, Inghilterra e Olanda⁸. Lo status giuridico dello stretto di Øresund era considerato simile a quello di un fiume che attraversava dei territori danesi, e quindi soggetto alla piena giurisdizione danese. I successivi monarchi mantennero e aumentarono i pedaggi; Cristiano I (1448-1481), primo sovrano della dinastia Oldenburg, mostrò particolare interesse per gli *Øresundtolden*. Nel 1452, proibì la navigazione straniera negli altri due stretti (*Lillebælt* e *Storebælt*) con lo scopo di massimizzare i pedaggi riscossi a Elsinore. Esenzioni dai pedaggi erano tuttavia concesse se motivazioni geopolitiche e pressioni esterne lo rendevano inevitabile⁹.

Nel tardo XV secolo l'egemonia della lega anseatica sul commercio baltico cominciò a venire meno. A causa di una crescente disunione tra le parti, la lega -

6 Paul D. LOCKART, *Denmark, 1513–1660, The Rise and Decline of a Renaissance Monarchy*, Oxford: University Press, 2007, p. 2; Dirk MEIER, *Seafarers, Merchants and Pirates*, Woodbridge, Boydell Press, 2009, p. 124.

7 Ad esempio, quando i disegni imperialistici di re Valdemar IV Atterdag (1340-1375) furono distrutti da un'alleanza guidata da Lubecca. Il trattato di Stralsund del 1370 sancì la sconfitta danese e ampliò i privilegi dei mercanti anseatici. Jürgen SARNOWSKY, «The Golden Age of the Hanseatic League», in Donald J. Harreld (Ed.), *A Companion to the Hanseatic League*, Leiden, Brill, 2015, p. 71; RAESTAD, *La mer territoriale*, cit., p. 50. Cf. David K. BJORK, «The Peace of Stralsund, 1370», *Speculum, a Journal of Medieval History*, 7, 4 (1932), pp. 447-476.

8 SARNOWSKY, *The Golden Age of the Hanseatic League*, cit., p. 90; LOCKART, *Denmark*, cit., p. 2; Jens E. OLESEN, «The Right Usual Waterway», in Ole Degn (Ed.) *The Sound Toll at Elsinore, Politics, Shipping and the Collection of Duties 1429-1857*, Chicago: University Press, 2018, pp. 29-36.

9 OLESEN, «The Right Usual Waterway», cit., pp. 33-41.

che era sempre rimasta una libera associazione di città - trovò infatti sempre più difficile condurre politiche comuni: la sua struttura non si rendeva adatta alle sfide poste dall'Età Moderna e dal progressivo rafforzarsi degli Stati territoriali¹⁰. L'indebolimento del ruolo di contrappeso geopolitico svolto dalla lega anseatica permise alla Danimarca di espandere esponenzialmente la propria influenza nella regione; man mano che la rotta che collegava il Mar Baltico e il Mare del Nord diventava una delle più trafficate del mondo, il controllo degli stretti che mettevano in comunicazione i due mari permise ai sovrani di Danimarca di trarre enormi profitti dal commercio e di esercitare una notevole influenza in tutta la regione. In certi periodi essi ottennero un vero e proprio *dominium maris Baltici*. Le rivendicazioni danesi nel Baltico rimasero tuttavia più di natura politica che giuridica; esse si fondavano infatti sulla forza di ciascun sovrano danese e di mutevoli congetture storico-politiche¹¹. In confronto, le pretese norvegesi sul *Mare Septentrionalis* furono accettate con più facilità poiché avevano ad oggetto un'area tutto sommato remota, ben meno trafficata e strategica¹².

Già alla fine del XIV secolo i due regni di Danimarca e Norvegia entrarono in un'unione dinastica che vide la Danimarca, più popolosa e ricca, giocare un ruolo preponderante¹³. I sovrani della dinastia regnante Oldenburg risiedevano a Copenaghen e ciò, naturalmente, orientava le priorità politiche della corte verso il Baltico e la Germania del Nord. Il 'conglomerato' governato dagli Oldenburg era ora formato dai regni di Danimarca (composta a sua volta dalla penisola dello Jutland, dalle tre provincie nel sud della Svezia e da decine di isole, la più par-

10 RAESTAD, *La mer territoriale*, cit., p. 61; Marie Louise PELUS-KAPLAN, «De la Hanse aux trois grands ports hanséatiques de Lubeck, Hambourg et Brême: une mutation dans les rapports de forces maritimes en Baltique et Mer du Nord aux XVIe et XVIIe siècles», in Christian Buchet & Gérard Le Bouëdec (Eds.), *The Sea in History*, vol. III, Woodbridge, Boydell Press, 2017, pp. 51-63; Michael NORTH, «The Hanseatic League in the Early Modern Period», in *A Companion to the Hanseatic League*, cit. p. 102; BRÜEL, *International Straits*, II, cit., pp. 19-20; Hanno BRAND, «The Diplomatic Resolution of the Sound Conflicts between the Habsburg Netherlands, Denmark and the German Hanse, 1510-1532», in *The Sound Toll at Elsinore*, cit., pp. 193-225; John D. GRAINGER, *The British Navy in the Baltic*, Woodbridge, Boydell Press, 2014, pp. 16-17.

11 LOCKART, *Denmark*, cit., p. 2; Knud J. V. JESPERSEN, *A History of Denmark*, New York, Palgrave MacMillan, 2011, pp. 125-127. See also Wendy CHILDS, «Commerce and Trade», in Christopher Allmand (Ed.), *The New Cambridge Medieval History*, VII, Cambridge: University Press, 1998, pp. 145-160.

12 CATTELAN, «Claims of Dominion and the Freedom of the Sea...», cit., p. 32.

13 LARSEN, *A History of Norway*, cit., p. 198.

te collocate all'imboccatura del Baltico ma anche ben più ad Est, come Gotland e Ösel, oggi Saaremaa in Estonia) e di Norvegia, dai ducati tedeschi di Schleswig e Holstein, e dalle isole del *Mare Septentrionalis* come l'Islanda. Ne derivava un'entità politica territorialmente enorme - non facile da difendere militarmente - ma nel complesso scarsamente popolata (v. figura 1)¹⁴. Dato questo contesto geopolitico e geografico, la flotta e i collegamenti marittimi assunsero un'importanza capitale nell'assicurare le linee di comunicazione e la difesa dei territori della monarchia¹⁵. La flotta era inoltre essenziale per imporre il rispetto degli *Øresundtolden*, la cui giustificazione peraltro risiedeva nella protezione che i vascelli danesi dovevano offrire ai mercanti stranieri nel Baltico¹⁶. Nei primi decenni del XVI secolo la flotta danese rimaneva ad ogni modo di dimensioni contenute se confrontata alle flotte anseatiche¹⁷.

Nella prima metà del XVI secolo una serie di crisi dinastiche, religiose (l'avvento della Riforma Protestante) e guerre civili indebolirono temporaneamente la monarchia dano-norvegese e il suo potere di proiezione nella regione. Crisi degna di nota fu quella innescata dalla Svezia, resasi definitivamente indipendente dall'unione di Kalmar, che l'aveva unita a intermittenza con Norvegia e Danimarca tra 1397 e 1523; di contro, l'unione dano-norvegese si fece più coesa, facendo della rivalità con la Svezia uno dei cardini della propria politica estera¹⁸.

14 Intorno all'anno 1550 la Danimarca vera e propria contava una popolazione di 600.000 persone. La Norvegia non contava più di 200.000 abitanti, l'Islanda 50.000 e i ducati tedeschi 400.000. Con una popolazione totale di circa 1.250.000 abitanti, la Danimarca-Norvegia non era dunque paragonabile all'Inghilterra (circa quattro milioni di abitanti) o alla Francia (circa sedici milioni). La dimensione della popolazione era all'incirca pari a quella della Svezia-Finlandia dei Vasa. La più parte dell'Islanda e della Norvegia erano disabitate, ma fornivano risorse come materiali navali, tra cui legname e pece, e grandi quantità il pesce. Il clima temperato e i terreni fertili dei ducati, della Danimarca e delle province della Scania garantivano invece una buona produzione agricola. Cifre prese da LOCKART, *Denmark, 1513-1660*, cit., pp. 5-6. Sul concetto di stato conglomerato, v. Harald GUSTAVSSON, «A Perspective on State Formation in Early Modern Europe», *Scandinavian Journal of History*, 23 (1998), pp. 189-213.

15 Jan GLETE, *Amphibious Warfare in the Baltic, 1550-1700*, in David J. B. Trim & Mark C. Fissel (Eds.), *Amphibious Warfare 1000-1700: Commerce, State Formation and European Expansion*, Leiden, Brill, 2006, p. 138.

16 Jan GLETE, *Warfare at Sea, 1500-1650: Maritime Conflicts and the Transformation of Europe*, London, Routledge, 2000, p. 114.

17 Hans Christian BJERG, *A History of the Royal Danish Navy, 1510-2010*, Copenhagen, Statens Forsvarshistoriske Museum, 2010, pp. 13-29; LOCKART, *Denmark*, cit., p. 105.

18 Ibid., pp. 105-106; JESPERSEN, *A History of Denmark*, cit., p. 15.

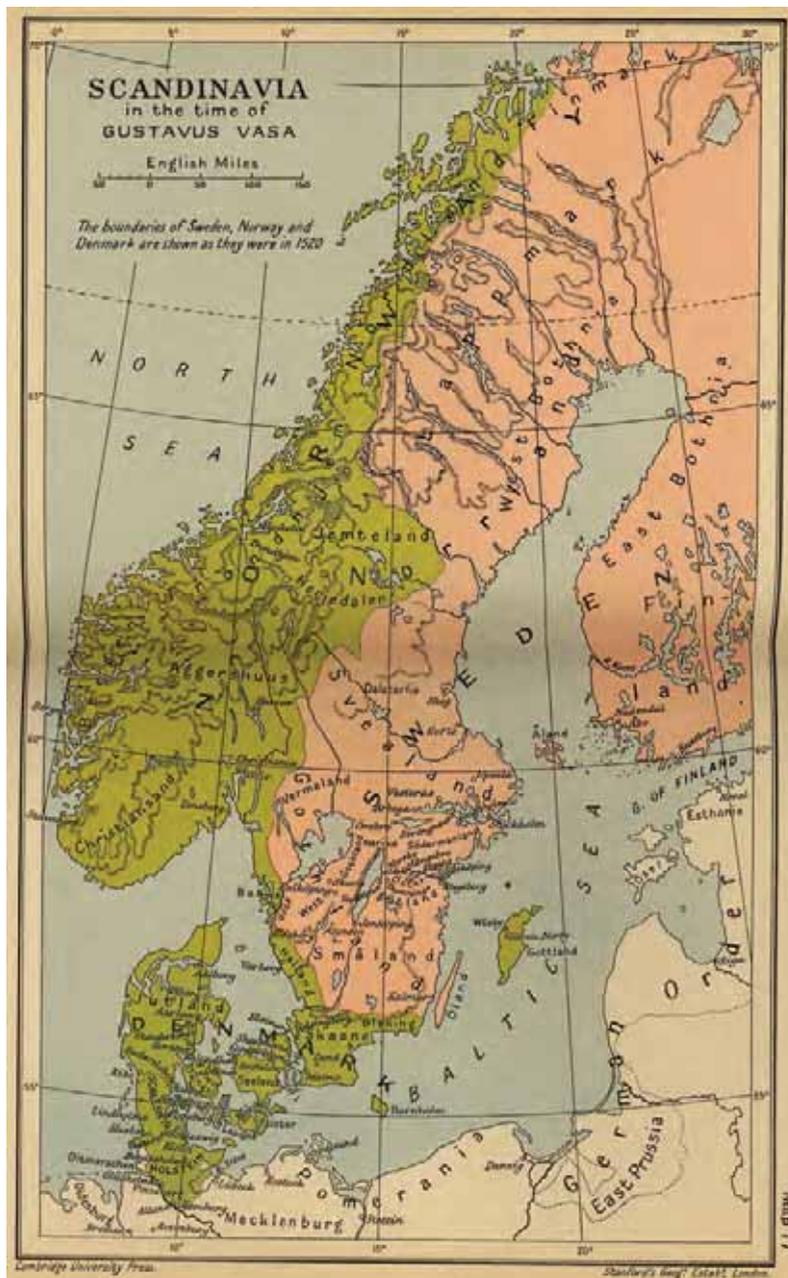


Figura 1 – I regni nordici nel 1523

Source: University of Texas at Austin, Perry-Castaneda Library, Map Collection from "The Cambridge Modern History Atlas" edited by Sir Adolphus William Ward, G.W. Prothero, Sir Stanley Mordaunt Leathes, and E.A. Benians. Cambridge: University Press; London, 1912

Solo con re Cristiano III (1534-1559) il regno dano-norvegese recuperò stabilità e ritrovò il suo ruolo di leader regionale; grazie anche all'ampliamento della flotta che arrivò a contare cinquanta navi bene armate alla fine del suo regno¹⁹. Nel frattempo, anche Gustavo I Vasa di Svezia (1523-1560) aveva munito il proprio regno di un'importante flotta armata di cannoni; a metà del XVI secolo i due regni nordici erano ormai riconosciuti come le principali potenze navali baltiche²⁰.

Da sempre le grandi distanze e la realtà geografica avevano reso difficile l'effettivo controllo sui mari a nord-ovest della Norvegia. Tuttavia, l'area di mare compresa tra la Norvegia e l'Islanda rimaneva agli occhi dei sovrani dano-norvegesi un mare chiuso (*mare clausum*) di esclusiva pertinenza dei propri sudditi. Decreti reali, come quelli del 1524 e nel 1536, continuavano a proibire la navigazione straniera a Nord di Bergen laddove il passaggio non fosse stato concesso da apposita licenza, previamente rilasciata dalle autorità²¹. Quando a partire della metà del XVI secolo alcuni navigatori inglesi aprirono una nuova rotta verso la Russia del Nord (Moscovia) circumnavigando la Norvegia, le autorità Dano-Norvegesi si mostrarono da subito ostili alla presenza di mercanti e pescatori inglesi sui 'mari del re'²². Una serie d'incidenti diede origine a un intenso scambio diplomatico tra Elisabetta I d'Inghilterra (1558-1603) e Federico II di Danimarca-Norvegia (1559-1588)²³. Quest'ultimo, infatti, monitorava le spe-

19 BJERG, *A History of the Royal Danish Navy*, cit., p. 30; Jørgen H. BARFOD, *Christian 3.s flåde. Den danske flådes historie 1533-1588*, 2, København, Gyldendal, 1995.; Id., «Den danske orlogsflåde før 1560», HTD, 94 (1994), pp. 261-270; Jan GLETE, *Navies and Nations: Warships, Navies and State-Building in Europe and America, 1500-1860*, I, Stockholm, Almqvist och Wiksell, 1993, pp. 130-135.

20 GLETE, *Warfare at Sea*, cit., p.119.

21 Per i testi, v. *Diplomatarium Norvegicum*, VII, p. 606, p. 749; «Traité fait entre Frederic II, Roi de Danemarc &c., & les Villes Anseatiques, 25 juillet 1560», in DUMONT, *Corps universel diplomatique*, Tome V, Partie I, cit., pp. 67-76.

22 Laurs LAURSEN, *Danmark-Norges Traktater 1523-1750. Med dertil hørende Aktstykker*, vol. II. København 1912, n. 31, p. 612. Per una panoramica, v. Armand J. GERSON, Earnest VANCOURT VAUGHN & Neva R. DEARDORFF, *Studies in the History of English Commerce in the Tudor Period*, New York: University of Pennsylvania Press, 1912, pp. 1-25; Samuel S. BARON, «Muscovy and the English Quest for a North East Passage to Cathay (1553-1584)», *Acta Slavica Iaponica*, vol. 3 (1985), pp. 1-17; Thomas S. WILLAN, *The Early History of the Russia Company, 1553-1603*, Manchester: University Press, 1956; Maria SALOMON AREL, *English Trade and Adventure to Russia in the Early Modern Era: The Muscovy Company, 1603-1649*, Lanham, Lexington Books, 2019.

23 Un tema trattato in dettaglio in CATTELAN, «Claims of Dominion and the Freedom of the Sea...», cit., pp. 35-38; LOCKART, *Denmark*, cit., pp. 105-106; GLETE, *Navies and Nations*,

dizioni inglesi tramite i suoi ufficiali in Norvegia, tenendosi pronto a intervenire con le armi qualora la presenza inglese fosse risultata oltremodo invadente. La corte dano-norvegese temeva soprattutto che la nuova rotta ‘di Moscovia’ potesse competere con la rotta tradizionale che passava per lo stretto di Øresund, sulla quale era ovviamente più semplice riscuotere pedaggi²⁴.

Sia attraverso corrispondenza diplomatica che tramite una serie d’infruttuosi incontri ad Amburgo (1577) i diplomatici inglesi difesero la libertà del mare e del suo utilizzo sulla base del diritto naturale (concezione romanistica del mare come *res communis omnium*); gli inviati dano-norvegesi si rifacevano invece a una rigida interpretazione dei trattati medievali in cui i predecessori di Elisabetta I avevano accettato i limiti imposti alla navigazione e alla pesca dei propri sudditi²⁵. Le due parti comunque raggiunsero un compromesso con il trattato di Haderslev, firmato il 22 giugno del 1583²⁶, col quale mercanti inglesi attivi nel commercio di Moscovia ottennero la libertà di attraversare i mari reclamati da Federico II, in cambio del pagamento annuale di una tassa e del formale riconoscimento del suo dominio sul *Mare Septentrionalis*²⁷. Nel testo siglato per l’accordo Federico II si riferiva in questi termini alla *vexata quaestio*: ‘de navigatione per Oceanum nostrum septentrionalem Moscoviam versus ad sinum seu portum Divi Nicolai’²⁸.

Sia Cristiano III sia Federico II svilupparono un forte interesse per gli affari marittimi ed ebbero cura di rafforzare la flotta Dano-Norvegese; quest’ultima rivelò la propria importanza in occasione della Guerra dei Sette Anni del Nord (1563-1570). Inizialmente la flotta svedese, anch’essa rinnovata e ampliata negli anni precedenti, riuscì a battere ripetutamente le flotte alleate di Danimarca e Lubeca, facendo pendere momentaneamente il *dominium maris baltici* in favore

cit., pp. 130-135; Hans D. LIND, *Fra Kong Frederik den Andens Tid: Bidrag til den dansk-norske Sømagts Historie*, København, Gyldendal, 1902. Per la biografia di Federico II v. Poul GRINDER-HANSEN, *Frederik 2: Danmarks renæssancekonge*, København, Gyldendal, 2013.

24 LAURSEN, *Danmark-Norges Traktater*, cit., pp. 614-622.

25 Ibid.

26 Per il testo del trattato v. LAURSEN, *Danmark-Norges Traktater*, cit., pp. 632-638.

27 Ibid., p. 635; *Calendar of State Papers Foreign: Elizabeth*, vol. 17, 22 June 1583, n. 382, p. 411.

28 LAURSEN, *Danmark-Norges Traktater*, cit. p. 636. I termini dell’accordo erano piuttosto generali e la regina Elisabetta emise un altro documento che ne regolava l’attuazione. V. *Calendar of State Papers Foreign: Elizabeth*, vol. 18, 12 October 1583, n. 162, pp. 139-140. Per il testo in lingua latina v. LAURSEN, *Danmark-Norges Traktater*, cit., pp. 642-644.

della Svezia. La fase finale del conflitto volse tuttavia a favore della Danimarca, che riconquistò il controllo del mare e ottenne una pace a lei favorevole con il Trattato di Stettino (1570)²⁹. Durante i numerosi combattimenti navali, cannoni e polvere da sparo giocarono un ruolo decisivo, rispetto al tradizionale abordaggio, evento senza precedenti nella regione; le navi costruite specificamente per la guerra inoltre dimostrarono una chiara superiorità sui mercantili armati che fino a quel momento avevano costituito il nerbo delle flotte nord-europee³⁰. L'accordo di Stettino fu seguito da un periodo relativamente lungo di pace tra i due regni, che vide la riaffermazione della primazia navale danese nello scacchiere baltico. La pace coincise con un'espansione del commercio regionale che si riverberò positivamente sugli *Øresundtolden* e sulle finanze dello stato³¹.

Sempre più navi, e di maggiori dimensioni, furono costruite in Europa nella seconda metà del XVI secolo. Le vaste foreste norvegesi assunsero un ruolo determinante nel garantire un'ampia riserva di legno pregiato per le costruzioni navali, cosa che portò le autorità dano-norvegesi a regolare il commercio del legname per preservare e vendere a caro prezzo una risorsa strategica di primaria importanza³². Tra il 1574 e il 1585, Federico fece modificare in modo radicale la fortezza medievale di *Krogen* sull'Øresund, trasformandola in un magnifico e imponente castello rinascimentale, *Kronborg* (Castello della Corona)³³. Esso fungeva da simbolo della potenza militare danese, riaffermandone il controllo esclusivo sullo stretto. Alla morte di Federico II (1588) le finanze dano-norvegesi erano in ottima salute, la flotta era all'avanguardia della tecnologia navale europea e godeva di una grande reputazione tra gli Stati vicini. Solo la flotta inglese di Elisabetta I poteva esserle paragonata per numero di navi, stazza e armamento.

29 BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., p. 12; Frede P. JENSEN, *Danmarks konflikt med Sverige 1563-1570*, København, Den danske historiske forening, 1982; Verso la fine della guerra in Svezia si giunse alla deposizione del mentalmente instabile re Eric XIV (1560-1568) a favore di suo fratello Giovanni III (1569-1592). Robert NISBET BAIN, *Scandinavia: A Political History of Denmark, Norway and Sweden from 1513 to 1900*, Cambridge: University Press, 2014, pp. 76-125.

30 GLETE, *Warfare at Sea*, cit., p. 121-123; Idem, *Naval Power and Control of the Sea in the Baltic in the Sixteenth Century*, in John B. Hattendorf & Richard W. Unger, *War at Sea in the Middle Ages and Renaissance*, Woodbridge, Boydell Press, 2003, pp. 217-232.

31 John DANSTRUP, *A History of Denmark*, Copenhagen, Wivel, 1948, p. 60.

32 LOCKART, *Denmark*, cit., p. 85.

33 NISBET BAIN, *Scandinavia*, cit., p. 84; Birger MIKKELSEN, *Kronborg*, Elsinore, Nordisk Forlag for Videnskab og Teknik, 1997.

2. Il 'Nettuno del Nord'

2.1 Il Mar Baltico: potere navale, guerra e diplomazia

Le rivendicazioni dano-norvegesi sui mari trovarono nuovo vigore con l'ascesa al trono del figlio di Federico II, Cristiano IV (1588-1648), in particolare dal momento in cui il giovane sovrano raggiunse la maggior età e, quindi, pieni poteri (1596). Nei primi decenni del suo regno Cristiano IV fu considerato uno dei governanti più ricchi e potenti dell'Europa settentrionale e il portabandiera della causa protestante³⁴. In particolare, Cristiano IV dedicò molta attenzione alla marina dano-norvegese, supervisionando personalmente i processi di costruzione navale e la creazione di un moderno arsenale a Copenaghen. A inizio Seicento circa il 30% delle finanze statali erano dedicate alla flotta, che rimaneva una delle più consistenti e attrezzate dell'epoca; per ottenere tale risultato, mastri d'ascia e ingegneri navali stranieri furono invitati in Danimarca, come lo scozzese David Balfour (1574-1634)³⁵. Cristiano IV guidò la flotta di persona numerose volte, sia in pace sia in guerra, vedendo riflesso in essa il proprio prestigio di monarca 'marino' all'estero³⁶. Ciò avvenne ad esempio con la visita di Cristiano IV al cognato Giacomo I d'Inghilterra (1606), durante la quale la squadra di otto navi che accompagnava il re fece un'ottima impressione nei contemporanei per aspetto, qua-

34 Il consiglio di reggenza (1588-1596) aveva ridotto considerabilmente le spese per il mantenimento della flotta. CATTELAN, «Claims of Dominion and the Freedom of the Sea...», cit., pp. 38-39; LOCKART, *Denmark*, cit., pp. 127-147. Per ulteriori dettagli v. Birger MIKKELSEN, *Christian IV: A Pictorial Biography*. Copenhagen, Nordisk Forlag for Videnskab og Teknik, 1988; LAURING, *A History of the Kingdom of Denmark*, cit., pp. 151-154; Henrik C. BERING LIISBERG, *Christian IV, Danmarks og Norges konge*, Kjøbenhavn, Bojesen, 1890; Benito SCOCOZZA, *Christian 4*, København, Politikens Forlag, 1987; NISBET BAIN, *Scandinavia*, cit., pp. 144-176; Sven ELLEHØJ, *Christian IVs verden*, Copenhagen, Nyt Nordisk Forlag Arnold Busck, 1988; Steffen HEIBERG, *Christian 4. Monarken, Mennesket og Myten*, Copenhagen, Gyldendal, 1988.

35 BJERG, *A History of the Royal Danish Navy*, cit., p. 42; Martin BELLAMY, «David Balfour and Early Modern Danish Ship Design», *The Mariner's Mirror*, 92, 1 (2013), pp. 5-22; ASKGAARD Finn, «Christian IV: 'Rigets væbnede Arm'», Copenhagen, Tøjhusmuseet, 1988, pp. 51-61.

36 Sullo stretto rapporto tra Cristiano IV e la sua flotta, v. Martin BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, Leiden, Brill, 2006, pp. 9-25; Niels PROBST, *Christian 4.s flåde. Den danske flådes historie 1588-1660*, 3, København, Gyldendal, 1996. Cf. GLETE, *Warfare at Sea*, cit., p. 53, pp. 126-129; Leo TANDRUP, *Mod triumf eller tragedie. En politisk-diplomatisk studie over forløbet af den dansk-svenske magtkamp fra Kalmarkrigen til Kejserkrigen med særligt henblik på formuleringen af den svenske og især den danske politik i tiden fra 1617 og især fra 1621 til 1625*, Århus: Universitetsforlag, I, pp. 88-91.

lità e armamenti³⁷. Non a caso il re amava farsi ritrarre in allegorie e rappresentazioni come Nettuno, il dio del mare (v. figura 2).

Alcune navi ‘di prestigio’ come la *Tre kroner* (Tre corone) di 2100 tonnellate erano talmente imponenti per l’epoca da risultare poco manovrabili e inadatte al combattimento; fungevano principalmente da simbolo della potenza dano-norvegese. Nel caso specifico della *Tre kroner* il nome si richiamava direttamente ai tre regni di Danimarca, Norvegia e Svezia, vagheggiando l’ambizione di Cristiano IV di riunire i tre regni in un solo impero Baltico, che la flotta avrebbe dovuto collegare e preservare³⁸. Cristiano IV contemporaneamente irrobustì il controllo danese sullo strategico stretto di Øresund. Una parte sostanziale della sua ricchezza proveniva, infatti, dagli *Øresundtolden*, che egli aumentò più volte al fine di massimizzare le entrate e come strumento di guerra economica.

Durante le prime due decadi del suo regno, Cristiano IV preservò attivamente il predominio navale danese sul Mar Baltico (*dominium maris Baltici*) opponendosi a ciò che percepiva come un tentativo svedese di modificare il rapporto di forza regionale; riteneva infatti che una politica estera ‘statica’ non potesse che nuocere al proprio prestigio e al futuro dei propri regni³⁹. I problemi interni alla Polonia-Lituania e alla Russia aumentavano il margine di manovra del giovane re; oltre a ciò, la Svezia era ancora in fase di riorganizzazione, anche se la sua espansione nel Baltico orientale non lasciava presagire nulla di buono per gli interessi danesi. Inghilterra e Olanda poi non erano ancora nella posizione di esercitare un’influenza decisiva nel Baltico⁴⁰. La volontà di Cristiano IV di condurre una vigorosa politica estera fu tuttavia e in più occasioni ostacolata dall’assetto costituzionale interno della monarchia dano-norvegese che attribuiva un grande rilievo all’aristocrazia danese rappresentata dal consiglio di stato (*rigsråd*). Quest’ultimo era sempre poco propenso a finanziare costose avventure militari in terra straniera⁴¹. I dazi riscossi nell’Øresund invece rimanevano appannaggio

37 Henry ROBERTS, *The most royall and honourable entertainment of the most famous renowned King Christiern the Fourth, King of Denmarke, 1606*, reprinted in John Nichols, *The Progresses, Processions, and Magnificent Festivities, of King James I [...]*, London 1828, II, pp. 56-57.

38 BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., pp. 140-141.

39 Ibid., pp. 25-34; TANDRUP, *Mod triumf eller tragedie*, I, cit., pp. 88-91; DANSTRUP, *A History of Denmark*, cit. pp. 60-61.

40 LOCKART, *Denmark*, cit., p. 107; GRAINGER, *The British Navy in the Baltic*, cit., pp. 19-20.

41 Fin dal Medioevo, i monarchi danesi avevano dovuto condividere il potere con l’alta ari-

diretto del re, garantendogli una certa autonomia di spesa senza autorizzazione del *rigsråd*. Nella seconda metà del XVI secolo il numero di navi olandesi, e in minor misura inglesi, attive nel commercio Baltico era cresciuto esponenzialmente, e con esse il volume delle somme riscosse a Elsinore⁴².

Il consiglio di stato condivideva con il re la necessità di avere una potente flotta a difesa della corona, ma osteggiava l'utilizzo offensivo della stessa. Il re vedeva invece nella flotta lo strumento per attuare una politica estera ambiziosa che portasse all'acquisizione di nuovi territori. Il controllo delle finanze e dell'amministrazione della marina militare divenne dunque un motivo di frizione tra i due poteri che costituivano la 'corona danese', il re e il consiglio di stato. Se per il momento la primazia danese nel Baltico occidentale non era in discussione, nel Baltico orientale l'influenza della Svezia era ormai preponderante⁴³. Inoltre, le navi svedesi erano state tradizionalmente esenti dai dazi nell'Øresund; dato il limitato volume del commercio svedese, ciò non aveva causato particolari problemi fino a quel punto. Tuttavia, durante il regno di Cristiano IV le esportazioni di legno, rame e ferro dalla Svezia aumentarono progressivamente e la corte danese divenne insofferente verso il mancato guadagno derivante dall'esenzione.

Alla fine del XVI secolo la Svezia aveva concentrato le proprie energie sulla costruzione di una flotta di galee e imbarcazioni minori, adatta per il teatro orientale, dove si confrontava con la Russia e la Polonia-Lituania. Intorno all'anno 1605 la flotta danese era ben inferiore alla controparte svedese per tonnellaggio complessivo e numero di navi. Tuttavia, per quanto riguarda la flotta d'alto mare (i.e. navi di linea e fregate) la situazione era sostanzialmente in equilibrio⁴⁴. La Danimarca manteneva inoltre il possesso di una strategica linea d'isole situate nel Baltico, Bornholm, Gotland e Ösel. Il progressivo aumentare delle tensioni tra

stocrazia rappresentata dal consiglio di stato (*rigsråd*), organo che peraltro eleggeva ogni nuovo sovrano. Tale sistema rappresentava una sorta di diarchia, e durò fino all'istituzione della monarchia assoluta nel 1660. Il consiglio di stato aveva potere di veto sulla riscossione di nuove tasse. Per una panoramica, v. LOCKART, *Denmark*, cit., pp. 6-123. Cf. BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., pp. 43-54. Cf. NISBET BAIN, *Scandinavia*, cit., pp. 145-148.

42 Charles E. HILL, *The Danish Sound Dues and the Command of The Baltic*, Durham: Duke University Press, 1926, pp. 102-108; BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., p. 13.

43 BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., p. 7, p. 11, p. 36. Per una panoramica sul montare delle tensioni dano-svedesi, v. Sven Ulric PALME, *Danmark og Sverige 1596-1611*, Uppsala, Almqvist och Wiksell, 1942.

44 La momentanea espansione della flotta svedese era anche collegata alla guerra civile tra Sigismondo III Vasa e suo zio Carlo IX per il controllo della Svezia (1597-1599). Ibid., p. 157.

Danimarca e Svezia degenerò nella Guerra di Kalmar (1611-1613) in cui la flotta danese, sebbene sulla carta più modesta (15.000 tonnellate contro 24.000), dominò i mari senza che si verificassero grandi scontri navali⁴⁵. Sfruttando una migliore organizzazione logistica e capacità di mobilitazione, i danesi riuscirono sin dall'inizio a bloccare due flotte avversarie all'interno delle loro basi di Älvsborg e Kalmar. Tali fortezze furono poi assediate e gli svedesi dovettero distruggere le proprie navi per evitarne la cattura⁴⁶. Ciò garantì la vittoria della guerra alla Danimarca, seppur non decisiva. La campagna terrestre si era, infatti, conclusa in uno stallo⁴⁷. Il nuovo re di Svezia, Gustavo Adolfo (1611-1632), coadiuvato dal cancelliere Axel Oxenstierna, ereditò un paese in guerra su tre fronti e dunque per il momento accettò la superiorità navale danese, firmando pesanti condizioni di pace e concentrandosi sulle campagne militari nel Baltico orientale. Il trattato di Knærod, firmato il 30 gennaio 1613 fu l'ultimo ad affermare la superiorità danese nei confronti della Svezia⁴⁸.

Durante la guerra Cristiano IV aveva aumentato ulteriormente i dazi nell'Øresund. Una volta tornata la pace si rifiutò di diminuirli. Ciò causò vive proteste da parte dell'Olanda e Inghilterra, le cui navi ormai trasportavano una parte preponderante del commercio baltico⁴⁹. Le rimostranze olandesi ricevettero una risposta sdegnata da parte di Cristiano IV, che considerava la propria giurisdizione sugli stretti danesi come assoluta e non negoziabile. In tale occasione il sovrano mostrò l'aspetto più impulsivo e orgoglioso del proprio carattere, sottostimando gravemente il potere navale che gli olandesi erano ormai in grado di esercitare a livello globale. Questi ultimi peraltro attribuivano un'importanza capitale al commercio baltico, da cui traevano le materie prime essenziali alla loro prosperità come

45 GLETE, *Warfare at Sea*, cit., p. 126.

46 Ibidem; PROBST, *Christian 4.s flåde*, cit., pp. 107-122.

47 Robert I. FROST, *The Northern Wars: War, State and Society in Northeastern Europe, 1558-1721*, Harlow, Longman, 2000, p. 136.

48 Stewart P. OAKLEY, *War and Peace in the Baltic, 1560-1790*, London, Routledge, 1992, pp. 48-49; TANDRUP, *Mod triumf eller tragedie*, II, cit., pp. 335-352; NISBET BAIN, *Scandinavia*, cit., pp. 177-182.

49 Lo stretto fu chiuso per impedire agli svedesi di ottenere rifornimenti e materiali militari. Paul D. LOCKART, *Sweden in the Seventeenth Century*, New York, Palgrave MacMillan, 2004, pp. 22-26; GRAINGER, *The British Navy in the Baltic*, cit., pp. 32-33; Jonathan I. ISRAEL, *Dutch Primacy in World Trade, 1585-1740*, Oxford: University Press, 2002, pp. 38-120; Henryk ZINS, *England and the Baltic*, Manchester: University Press, 1972, p. 138.



*Figura 2 - 'Allegoria del Sound' di Isaacs Isaacz, 1622,
Statens Museum for Kunst di Copenaghen.
(Public Domain, wikipedia)*

Cristiano IV commissionò il dipinto, di natura squisitamente simbolica, per rappresentare la sovranità danese sull'Øresund e il proprio potere marittimo. Il castello di Kronborg e alcuni vascelli danesi occupano lo sfondo. In primo piano, il leone richiama uno dei simboli araldici della Danimarca. Nettuno rappresenta Cristiano IV, che amava farsi ritrarre come il dio del mare. La figura maschile si appoggia su un vaso che distribuisce acqua, il che potrebbe simboleggiare l'Øresund, visto come 'una via d'acqua danese'.

La figura femminile con il cappello a forma di castello simboleggia una città, verosimilmente Elsinore, dove i pedaggi dell'Øresund erano riscossi, oppure Copenaghen, la capitale che il re stava ingrandendo, abbellendo e fortificando senza badare a spese. Accanto alla figura femminile si trova una cornucopia, un tradizionale simbolo di abbondanza, mentre le conchiglie sembrano richiamare le ricchezze del mare.

grano e materiali navali⁵⁰.

Per tutta risposta, nel 1614 le Provincie Unite olandesi si allearono con la Svezia al fine di imporre una diminuzione dei dazi a Cristiano IV e di creare un contrappeso al predominio danese sul Baltico⁵¹. Tale alleanza, la prima tra Svezia e un paese dell'Europa occidentale, permise alla Svezia di risollevarsi in fretta dalla sconfitta e uscire dal suo tradizionale isolamento diplomatico. Ciò pose le basi ai successivi trionfi di Gustavo Adolfo. In altre parole, la prospettiva di un monopolio marittimo danese nel Baltico alienò a Cristiano IV le due potenze marittime in ascesa, Olanda e Inghilterra. La Danimarca era ora vista come un ostacolo al fluire del commercio tra Baltico e Mare del Nord. L'atteggiamento volitivo e altero di Cristiano IV non fece altro che esasperare la situazione⁵².

2 2 Il Mare Septentrionalis: *pesca e nuove rotte commerciali*

Cristiano IV fu uno dei sovrani dano-norvegesi che mantenne un più stretto rapporto con la Norvegia. Egli visitò numerose volte il paese e dimostrò grande interesse per lo sfruttamento delle materie prime locali, specialmente legname e pesca⁵³. Nell'ultimo decennio del XVI secolo, Cristiano IV riaffermò le pretese di controllo esclusivo sull'area pelagica tra Islanda e Norvegia. I documenti dell'epoca si riferivano al sovrano come a 'signore di entrambe le coste' (di Norvegia e Islanda) e 'signore del mare'. Nel 1597, i suoi inviati a Londra si lamentarono della violazione da parte di mercanti e pescatori inglesi dell'area di *mare clausum* norvegese, sostenendo che la pesca 'should be lawfully and regularly managed according to the ancient Leagues'⁵⁴. Ciò comportava il pagamento di licenze da parte degli inglesi ed il riconoscimento del dominio dano-norvegese nell'area.

50 ISRAEL, *Dutch Primacy in World Trade*, cit., p. 94; Milja VAN TIELHOF, *The 'Mother of All Trades': The Baltic Grain Trade in Amsterdam from the Late Sixteenth to the Early Nineteenth Century*, Leiden, Brill, 2002.

51 Per il testo del trattato, v. DUMONT, *Corps universel diplomatique*, Tome V, Partie II, cit., pp. 245-252. Cf. ISRAEL, *Dutch Primacy in World Trade*, cit., pp. 93-94.

52 BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., p. 7; Michael ROBERTS, *Gustavus Adolphus: a History of Sweden 1611-1632*, London, Longmans, 1953, I, pp. 71-72.

53 Morten SKUMSRUD ANDERSEN & Iver B. NEUMANN, «The Danish Empire and Norway's Place Therein», *Scandinavica - International Journal of Scandinavian Studies*, 54, 1 (2015), pp. 10-29.

54 CAMDEN, *The history of the most renowned and victorious Princess Elizabeth*, IV, p. 539.



Figura 3 - Lo stretto di Øresund, con Elsinore e Kronborg in primo piano. Georg Braun (1541-1622) e Frans Hogenberg (1535-1590), *Civitates Orbis Terrarum* (ca. 1580), libro 4, mappa 26. John Danstrup, *Danmarks historia. Från äldsta tid till våra dagar. Första bandet*, Malmö, Allhems förlag, 1946.

I diplomatici dano-norvegesi facevano ancora una volta riferimento ai trattati del XV secolo in base ai quali l’Inghilterra aveva riconosciuto le pretese dano-norvegesi, limitando la navigazione dei propri sudditi verso Nord, almeno sulla carta⁵⁵.

Nel 1599, Cristiano IV guidò personalmente una flottiglia nel nord della Norvegia, catturando diverse imbarcazioni inglesi che avevano ‘sconfinato nei mari del re’; alcune di queste appartenevano a mercanti attivi sulla rotta di Moscovia, mentre altre erano state sorprese a pescare nei pressi delle coste norvegesi senza licenza reale⁵⁶. Nel 1600, le autorità norvegesi stavano ancora trattenendo un gruppo di pescatori provenienti dal porto inglese di Hull. La regina Elisabetta I d’Inghilterra scrisse al suo omologo dano-norvegese lamentandosi dei maltrattamenti subiti dai propri sudditi, sostenendo che la pesca in alto mare (*maris piscatione*)

⁵⁵ Ibidem.

⁵⁶ FULTON, *The Sovereignty of the Sea*, cit., pp. 108-109.

era da considerarsi libera sulla base del diritto delle genti così come delle usanze di tutte le nazioni, 'Jure Gentium omniumque Nationum moribus libera'⁵⁷.

Nel corso dello stesso anno diplomatici danesi e inglesi s'incontrarono nella città di Embden, senza risultato. Il cronista inglese William Camden riporta che secondo gli inviati inglesi i danesi avevano abbandonato le discussioni perché miravano alla 'continuation of things in the same state they then were, that they might every day at their pleasure exact new customs on the English in the straight called *Oresund*, confiscate their ships and goods by new orders and decrees, and wholly prohibited their fishing in the open Northern Ocean, and their navigation by that sea into *Moscovia*'⁵⁸. Nell'inverno del 1602 i rappresentanti delle due parti si incontrarono nuovamente nella città tedesca di Brema dove gli inviati inglesi reclamarono nuovamente la libertà di pesca e navigazione verso la Russia, Gli inviati danesi, nonostante le aperture da parte inglese, rimasero fermi sulle loro posizioni⁵⁹. La morte di Elisabetta I, sopraggiunta nel marzo del 1603, interruppe infine le negoziazioni⁶⁰. Come già sotto Federico II, due diverse questioni marittime - l'attraversamento dell'Øresund e la navigazione nel *Mare Septentrionalis* - costituirono la fonte primaria di attriti tra i due regni protestanti, tradizionalmente in buoni rapporti. I dossier erano tuttavia profondamente connessi, poiché la corte danese temeva che la nuova rotta intorno alla Norvegia settentrionale potesse competere con l'Øresund, minando la riscossione dei pedaggi a Elsinore⁶¹. Sebbene l'Inghilterra cominciasse a essere insofferente nei confronti di Cristiano IV, per il momento la situazione internazionale e il rapporto di forza tra i due stati imponevano un atteggiamento conciliatorio.

57 «A Regina ad Regem Daniæ, super piscatione in alto mare, 1600», in *Foedera*, cit., VII, 2, p. 3.

58 William Camden, *The history of the most renowned and victorious Princess Elizabeth, late queen of England: containing all the most important and remarkable passages of state, both at home and abroad (...) during her long and prosperous reign*, London, printed by M. Flesher, for C. Harper [etc.], 1675, vol. IV, pp. 595-596.

59 «Instructions aux Ambassadeurs pour traiter avec ceux du Roi de Danemarc, 1602», in Thomas RYMER, *Foedera, conventiones, literæ, et cujuscunque generis acta publica, inter reges Angliæ et alios quosvis imperatores, reges, pontifices, principes, vel communitates (...)*. Hagæ Comitum, Apud Joannem Neaulme, 1742, VII, 2, pp. 25-31; CAMDEN, *The history of the most renowned and victorious Princess Elizabeth*, IV, p. 649. Cf. CATTELAN, «Claims of Dominion and the Freedom of the Sea...», cit., p. 41.

60 Il *Privy Council* informò immediatamente gli inviati inglesi della morte di Elisabetta I. Lettera riportata in RYMER, *Foedera*, VII, 2, cit., p. 63.

61 RAESTAD, *La mer territoriale*, cit., p. 77; BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., p. 29.

3. La guerra dei Trent'anni e l'ascesa del Regno di Svezia

3. 1. Tensioni crescenti

Dalla terza decade del XVII secolo Cristiano IV si concentrò sempre più sul contenimento della Svezia e sull'intricata politica del Sacro Romano Impero, finendo per coinvolgere il conglomerato Oldenburg in una serie di conflitti che si rivelarono rovinosi. La sempre maggiore richiesta di denaro per finanziare gli sforzi bellici alienò inoltre sovrano e consiglio di stato, sempre più restio a supportare il proprio sovrano. Già nel 1623, a causa dei successi militari di Gustavo Adolfo nel Baltico orientale, le tensioni con la Svezia erano vicine al punto di rottura. Cristiano IV impose il pagamento dei dazi nell'Øresund anche alle navi svedesi, mentre Gustavo Adolfo adottava a sua volta politiche commerciali ostili⁶². Un anno dopo Danimarca e Svezia erano sull'orlo della guerra. Le forze svedesi erano pronte a varcare i confini in pieno assetto da battaglia, mentre l'esercito e la flotta danesi non lo erano minimamente poiché consiglio di stato, infatti, aveva volutamente ridotto i fondi dedicati alle spese militari negli anni precedenti. Dopo una serie d'incontri, tenutisi a Knærod nel corso del 1624 e scaduti non raramente in alterco, il battagliero e orgoglioso Cristiano IV dovette accettare un compromesso umiliante, ristabilendo il trattato di libero commercio ed esentando nuovamente i vascelli svedesi dagli *Øresundtolden*. Un tal esito dimostrò l'effettiva debolezza del 'Nettuno del Nord' ai propri vicini.

Gli storici Michael Roberts e Martin Bellamy individuano in questo episodio il momento in cui la bilancia del *dominium maris baltici* cominciò a pendere inesorabilmente a favore della Svezia, la quale era riuscita in breve tempo a implementare numerose riforme per meglio rispondere alle esigenze di un'epoca di radicali cambiamenti sia in ambito militare che diplomatico⁶³. Nel frattempo, il controllo del *Mare Septentrionalis* si faceva sempre più difficoltoso per la flotta dano-norvegese, che faticava a mantenersi un'effettiva presenza. La priorità ormai era mantenere la precaria superiorità nel Baltico Occidentale, difendere lo stretto di Øresund e le principali isole danesi, Fionia e Selandia con la capitale Copenaghen. Quest'ultima era ormai vulnerabile alle incursioni via mare da parte delle forze svedesi che avevano dimostrato ottime capacità anfibe nella conquista di Riga (1621)⁶⁴.

62 BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., p. 16.

63 Ibid. p. 17; ROBERTS, *Gustavus Adolphus*, I, p. 234.

64 Jill LISK, *The Struggle for Supremacy in the Baltic*, London, University of London Press, 1917, pp. 30-38; GLETE, «Amphibious Warfare in the Baltic, 1550-1700», cit., p. 141.

3.2 Guerra, sconfitte e disillusione

Essendo, in quanto Duca dello Schleswig-Holstein, anche principe del Sacro Romano Impero, Cristiano IV decise di mettersi alla guida della fazione protestante nella Guerra dei Trent'Anni⁶⁵, compensando la recente delusione con la Svezia e ripristinando il proprio prestigio internazionale; il sovrano sperava così di poter volgere a proprio favore il caos generato in Germania dallo scoppio della guerra. Diversamente da quanto da lui previsto, l'ingresso della Danimarca nella Guerra dei Trent'Anni (*Lower Saxon War* o *Kejserkrig*) minò l'economia danese e terminò bruscamente con la sconfitta subita da Cristiano IV contro le forze cattolico-imperiali nella battaglia di Lutter del 1625.

I sotterfugi diplomatici di Cristiano IV, pur indispettendo sia i protestanti che cattolici, garantirono, col trattato di Lubeca del 1629, termini di pace favorevoli con l'imperatore Ferdinando II d'Asburgo e il suo luogotenente Albrecht von Wallenstein⁶⁶. Nonostante l'esito infausto della campagna militare terrestre danese, culminata con la devastazione da parte delle forze imperiali della penisola dello Jutland, ancora una volta la flotta danese aveva dimostrato il proprio valore strategico, difendendo le isole di Fionia e Selandia e mantenendo il controllo del mare⁶⁷. Quando il suo erede designato, il principe Cristiano (1603-1647) si sposò nel 1634, Cristiano IV fece organizzare grandiosi festeggiamenti, con allegorie e rappresentazioni che lo identificavano come Nettuno. Si trattava di un modo appariscente di riaffermare la propria potenza marittima⁶⁸. Nel frattempo, le tensioni con la Svezia, intervenuta anch'essa nel conflitto contro le forze imperiali, ma con ben altro successo, continuavano ad acuirsi. Proprio a causa dell'intervento svedese in Germania, Gustavo Adolfo aveva ampliato la flotta in maniera rilevante. Quest'ultima dal 1635 era di nuovo nettamente superiore alla controparte da-

65 Paul Douglas LOCKHART, «Denmark and the Empire: A Reassessment of Danish Foreign Policy under King Christian IV», *Scandinavian Studies*, 64, 3 (1992), pp. 390-416

66 Per il testo del trattato, v. DUMONT, *Corps universel diplomatique*, Tome V, Partie II, cit., pp. 584-589.

67 Paul Douglas LOCKHART, *Denmark in the Thirty Years' War, 1618-1648: King Christian IV and the Decline of the Oldenburg State*, Selinsgrove: Susquehanna University Press, 1996, p. 205.

68 Mara R. WADE, *Triumphus nuptialis danicus. German Court Culture and Denmark, the Great Wedding of 1634*, Wolfenbütteler Arbeiten zur Barockforschung, Wiesbaden 1996; Sebastian OLDEN-JØRGENSEN, «State-Ceremonial, Court Culture and Political Power in Early Modern Denmark, 1536-1746», *Scandinavian Journal of History*, 27 (2002), pp. 70-71.

nese sia per tonnellaggio sia per numero di navi⁶⁹.

Il continuo aumento dei dazi riscossi a Elsinore, necessario a rimpinguare le esauste casse del tesoro danese, rese le potenze marittime, Inghilterra e Olanda, sempre più ostili a ciò che giudicavano un atteggiamento parassitario; esse, infatti, avevano continuo bisogno delle materie prime provenienti dal Baltico e ormai possedevano la maggior parte delle navi transitanti nell'Øresund. Cristiano IV perse così l'appoggio dei propri tradizionali partner diplomatici nel momento in cui si avvicinava lo scontro frontale con la Svezia per la supremazia sul Baltico. Nel 1639, le politiche mercantilistiche di Cristiano IV e l'ennesimo aumento dei dazi esasperò ulteriormente la tensione tra Danimarca e Olanda⁷⁰. Voci di una grande flotta olandese pronta a forzare il passaggio indussero Cristiano IV a concessioni, come la pubblicazione del primo tariffario ufficiale. Infatti, dopo la prematura morte in battaglia di Gustavo Adolfo nel 1632, Cristiano IV aveva nuovamente adottato una politica aggressiva nel Baltico, prevedendo, a torto, un allentamento della pressione svedese.

Sotto la reggenza del cancelliere Axel Oxenstierna (1583-1654), invece, le forze svedesi invasero a sorpresa la Danimarca da sud durante la cosiddetta Guerra di Torstensson (*Torstenssonkrig*, 1643-1645), travolgendo rapidamente le difese danesi nella penisola dello Jutland e nella regione della Scania. La guerra ebbe un chiaro esito a favore della Svezia, ora appoggiata da forze navali e terrestri olandesi⁷¹. Inizialmente, una squadra navale guidata da Cristiano IV era riuscita a sconfiggere la flotta ausiliaria olandese nel Mare del Nord, costringendola a ritirarsi senza congiungersi con gli alleati svedesi (battaglia di Lister Deep, maggio 1644). Poco dopo, nel luglio 1644, ebbe luogo la famosa battaglia di Kolberger Heide tra le flotte danese e svedese⁷²; Cristiano IV perse un occhio e fu ferito in tredici punti diversi mentre comandava lo squadrone di retroguardia sulla nave *Trefoldighed* (Trinitá)⁷³. Da un punto di vista tattico, la battaglia finì sen-

69 Circa 32.000 tonnellate contro 20.000. Cf. BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., pp. 156-158.

70 Jonathan ISRAEL, *The Dutch Republic. Its Rise, Greatness, and Fall, 1477-1806*, Oxford, Clarendon Press, 1995, pp. 543-544.

71 Niels M. PROBST, «Naval Operations during the Torstensson War, 1643-45», *Revue Internationale d'Histoire Militaire*, 84 (2004); BJERG, *A History of the Royal Danish Navy*, cit. p. 47.

72 BJERG, *A History of the Royal Danish Navy*, cit. pp. 48-49.

73 NISBET BAIN, *Scandinavia*, cit., p. 172.

za un chiaro vincitore tra le due flotte che quasi si equivalevano in numero, anche se non in armamento e tonnellaggio (43 navi svedesi per circa 24.500 tonnellate contro 40 navi danesi per 18.000 tonnellate); la flotta danese però ottenne lo scopo strategico di impedire uno sbarco svedese sulle isole ‘interiori’, mantenendo il controllo delle sue ‘home waters’⁷⁴.

Cristiano IV rientrò a Copenaghen ritenendo che la Svezia non avrebbe potuto mantenere la flotta in attività con l’approssimarsi dell’inverno. Egli così decise di disarmare parte delle proprie navi lasciando solo una flotta di dimensioni ridotte a pattugliare il Baltico Occidentale⁷⁵. Tuttavia, poco dopo la flotta svedese prese inaspettatamente il mare, congiungendosi con la flotta ausiliaria olandese che era riuscita nel frattempo a entrare nel Baltico. La flotta congiunta svedese-olandese (14 navi svedesi per 14.500 tonnellate e 19 mercantili armati olandesi per 9000 tonnellate) cercò immediatamente battaglia con la più piccola squadra danese (15 navi per 8000 tonnellate)⁷⁶. Quando le due flotte s’incontrarono, l’ammiraglio danese Pros Mund accettò battaglia seppur in grande inferiorità numerica, ritenendo probabilmente di essere l’unico ostacolo sulla strada di uno sbarco anfibio contro Copenaghen; fu così che i danesi subirono la più netta sconfitta navale della loro storia nella Fehmern Belt, il 13 ottobre 1644. Si salvarono solo tre navi e più di mille uomini furono fatti prigionieri. Le conseguenze si rivelarono subito disastrose; anzitutto, il governo olandese decise che era giunto il momento di forzare l’Øresund. Una flotta di quarantanove vascelli sotto il comando del viceammiraglio Witte Corneliszoon de With scortò trecento mercantili attraverso l’Øresund senza pagare alcun pedaggio, ripetendo l’*exploit* l’anno dopo. Data la situazione, Cristiano IV fu costretto ad assistere passivamente a tali affronti senza precedenti alla giurisdizione danese sullo stretto dagli spalti del castello di Kronborg⁷⁷.

Cristiano IV si vide dunque costretto a trattare la pace sia con la Svezia che con l’Olanda. Il trattato di pace di Brømsebro tra Danimarca e Svezia del 1645 obbligò la Danimarca a rinunciare alle isole di Gotland, Ösel, e alle regioni norvegesi di Jaemtland, Haerjedalen (definitivamente) e alla regione di Halland per

74 GLETE, *Warfare at Sea*, cit., p. 128. Cf. BJERG, *A History of the Royal Danish Navy*, cit. p. 49.

75 Ibidem.

76 Cifre di Glete, ibid. Bjerg invece riporta 17 navi danesi, 20 svedesi e 21 olandesi.

77 PROBST, *Christian 4.s flåde*, cit., pp. 227-256; ISRAEL, *Dutch Primacy in World Trade*, cit., p. 149; Jaap R. BRUIJN, *The Dutch Navy of the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, Liverpool: University Press, 2018, p. 24.

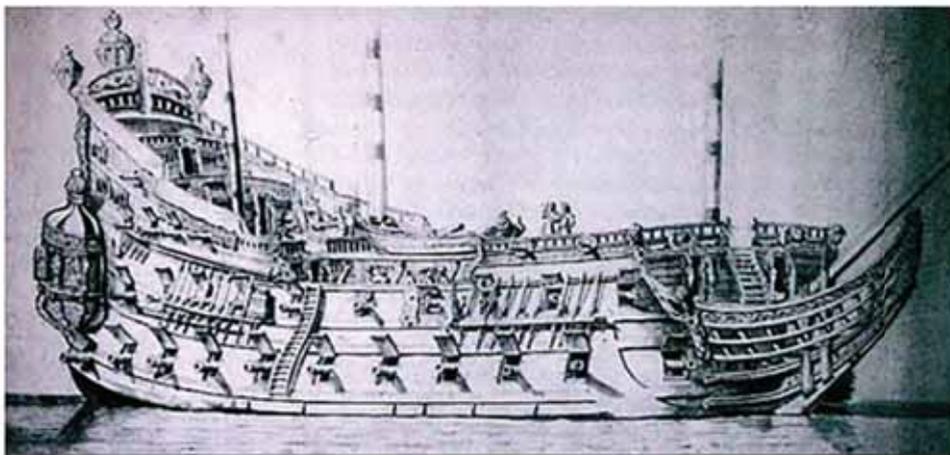


Figura 4 – Disegno della nave Trefoldighed (Trinità) di Willem van de Velde, 1658.

M/S Museet for Søfart, CC-BY-NC-SA

La *Trefoldighed* fu varata intorno all'anno 1640 e capitanata da Cristiano IV durante la battaglia di Kolberger Heide; venne poi ricostruita nel 1657 e commissionata per l'ultima volta nel 1666. La nave ben rappresenta l'evoluzione tecnica dei vascelli seicenteschi necessaria per combattere in squadra e imbarcare cannoni di maggior calibro. Tal evoluzione culminerà nel XVIII secolo con l'affermarsi delle navi di linea.

trent'anni (v. figura 5)⁷⁸. Il trattato prevedeva l'esonazione delle navi svedesi dagli *Øresundtolden* e la rinuncia danese a ogni pretesa di *dominium maris baltici*; allo stesso tempo, il trattato dano-olandese di Christianopel stabilì una forte riduzione dei pedaggi pagati dai mercantili olandesi⁷⁹. A causa dei due trattati, i profitti generati dagli *Øresundtolden* si ridussero immediatamente di quasi due terzi⁸⁰. Nel frattempo, i progressi nella Guerra dei Trent'Anni avevano consegnato alla Svezia il controllo della maggior parte delle coste baltiche.

Il dominio danese sul Baltico era stato definitivamente spezzato e persino il suo controllo sull'Øresund si era fortemente indebolito. I conflitti contro la Svezia successivi alla morte di un ormai anziano e disilluso Cristiano IV (1648) confermarono l'inferiorità danese-norvegese nei confronti dell'apparato militare costruito dal re Gustavo Adolfo e dai suoi successori⁸¹. Sebbene la flotta da-

78 DUMONT, *Corps universel diplomatique*, Tome VI, Partie II, cit., p. 314.

79 Per il testo del trattato, *ibid.*, pp. 312-314.

80 NISBET BAIN, *Scandinavia*, cit., p. 174. Da circa 400.000 a 140.000 rigsdalers.

81 BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., p. 25; JESPERSEN, *A History of Denmark*, cit. p. 18; LOCKART, *Denmark*, cit., p. 194-210, pp. 233-240.

no-norvegese mantenesse un delicato equilibrio sul mare grazie anche all'alleanza con l'Olanda, questo non poteva più considerarsi un *dominium maris baltici*⁸². Nell'inverno del 1658, al culmine della Seconda Guerra del Nord (1657-1660), le truppe svedesi di re Carlo X Gustavo assediaron Copenaghen dopo aver marciato sugli stretti danesi che in via del tutto eccezionale si erano ghiacciati; la flotta danese rimase immobilizzata dal ghiaccio e le difese terrestri, eccezion fatta per la capitale, crollarono rapidamente di fronte alle truppe veterane svedesi.

Il trattato di Roskilde, firmato il 26 febbraio 1658 da una Danimarca occupata e in ginocchio ribadì la nuova realtà geopolitica: al fine di preservare almeno l'indipendenza del proprio stato, Federico III di Danimarca-Norvegia (1648-1670) fu costretto a cedere quasi la metà dei suoi territori a Carlo X di Svezia (v. figura 5)⁸³. Poco dopo il sovrano danese impose una svolta assolutistica (1660) per accentrare i poteri della monarchia a discapito di aristocrazia e consiglio di stato; le durissime condizioni del trattato comprendevano la perdita dei possedimenti danesi a nord dell'Øresund, specialmente la strategica e fertile regione della Scania. Lo stretto da allora sarebbe stato condiviso tra Danimarca e Svezia, ponendo la capitale Copenaghen sulla linea del nuovo confine. In questo contesto travagliato, le rivendicazioni dano-norvegesi di *dominium maris Septentrionalis* svanirono progressivamente negli anni successivi⁸⁴. Olandesi e inglesi si contendevano la pesca del *Mare Septentrionalis*, il quale, seppur ancora nominalmente reclamato dalla Danimarca-Norvegia, costituiva ormai solo un teatro minore della loro competizione navale-commerciale su scala globale⁸⁵.

82 Per il testo dell'alleanza dano-olandese del 1657, v. DUMONT, *Corps universel diplomatique*, Tome VI, Partie II, cit., pp. 183-186. Cf. LOCKART, *Denmark*, cit., pp. 148-172; idem, *Denmark in the Thirty Years» War, 1618-1648: King Christian IV and the Decline of the Oldenburg State*, Selinsgrove 1996; idem, «Denmark and the Empire...», cit., pp. 390-416; FROST, *The Northern Wars*, cit.; LAURING, *A History of Denmark*, cit., pp. 150-151; Jakob SEERUP, «Swedish and Danish Rivalry to become Great Powers seen through the Development of Naval and Merchant Fleets», in *The Sea in History*, vol. III, cit., pp. 496-508; GLETE, *Warfare at Sea*, cit., pp. 126-129.

83 Per il testo del trattato, v. DUMONT, *Corps universel diplomatique*, Tome VI, Partie II, cit., p. 205.

84 Roger HAINSWORTH & Christine CHURCHES, *The Anglo-Dutch Naval Wars 1652-1674*, Phoenix Mill 1998; ISRAEL, *Dutch Primacy in World Trade*, cit.; Idem, *The Dutch Republic, its Rise, Greatness, and Fall 1477-1806*, Oxford, Clarendon Press, 1997; Jeremy BLACK, *The British Seaborne Empire*, New Haven, Yale University Press, 2004; Ken BOOTH, *Law, Force and Diplomacy at Sea*, London, George Allen & Unwin, 1985.

85 Thomas W. FULTON, *The Sovereignty of the Sea*, London-Edinburgh, W. Blackwood &

4 Conclusioni: Cristiano IV, zenit della monarchia dano-norvegese?

Cristiano IV cominciò il proprio regno come leader regionale nel Mar Baltico e signore nominale del vasto *Mare Septentrionalis*. Durante tutto il suo regno la flotta costituì l'elemento essenziale della geo-strategia dano-norvegese. Essa, come già sotto Cristiano III e Federico II, era essenziale per mantenere la supremazia danese nel Mar Baltico, il controllo sul traffico commerciale che attraversava l'Øresund e sui pescosi mari a Ovest della Norvegia. Cristiano IV la potenziò e ampliò ulteriormente sfruttando il margine di manovra di cui godeva essendo la flotta finanziata in buona parte dagli *Øresundtolden* e sotto la sua diretta supervisione. Lo storico Martin Bellamy ha calcolato che intorno all'anno 1615 la Danimarca possedesse la flotta statale più numerosa dell'Europa Settentrionale⁸⁶.

Il focus di Cristiano IV sulla costruzione di una flotta poderosa e di nuove fortificazioni finì per trascurare l'esercito terrestre che rimase nel complesso inefficiente e poco performante. Esso perdurò maggioritariamente composto di mercenari e il suo finanziamento dipendeva dall'assenso del consiglio di stato. In un certo senso Cristiano IV, ambendo a essere riconosciuto sia come grande potenza marittima sia terrestre, finì per fallire in entrambi gli ambiti⁸⁷, dimostrando di non cogliere l'incompatibilità tra, le comunque limitate, risorse dei propri stati e i suoi ambiziosi obiettivi di politica estera. Inoltre, la struttura amministrativa e fiscale del regno dano-norvegese rimaneva quello di una monarchia rinascimentale, non in grado di ottimizzare le entrate e le spese necessarie, ad esempio, al sostenimento di prolungati sforzi bellici e logistici.

Paradossalmente la Svezia, proprio perché inizialmente assai meno provvista finanziariamente della Danimarca, fu costretta a compensare la propria debolezza economica con lo sviluppo di un esercito professionale di leva composto di

Sons, 1911, pp. 181-184, pp. 527; George EDMUNDSON, *Anglo-Dutch Rivalry during the First Half of the Seventeenth Century*, Oxford, Clarendon Press, 1911.

86 Tuttavia, anche in quell'anno la flotta inglese rimaneva prima per tonnellaggio complessivo. Il calcolo poi non tiene volutamente conto delle flotte olandese e spagnola. Quest'ultime erano composte soprattutto da mercantili armati e convertiti in caso di guerra, e per tale ragione non si è ancora riusciti a farne una stima davvero precisa. Esse rimanevano verosimilmente le più grandi dell'epoca. Per un'analisi completa, anche dei limiti intrinseci di tali calcoli, v. BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., p. 39.

87 BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., p. 39. Charles W. PETERSEN, *England and Danish Naval Strategy in the Seventeenth Century*, tesi dottorale, University of Maine, 1975, pp. 308-316.

sudditi svedesi e con una profonda riforma del funzionamento dell'apparato statale, specialmente in ambito fiscale⁸⁸. Comandanti eccezionali come re Gustavo Adolfo trasformarono poi la macchina militare svedese in qualcosa di rivoluzionario che contribuì a cambiare durevolmente l'arte della guerra in Europa⁸⁹. Negli anni dell'intervento svedese in Germania, Gustavo Adolfo ampliò considerevolmente la flotta per assicurare i collegamenti tra i propri eserciti e la madrepatria e acquisì il controllo di vasta parte del Baltico a discapito di Cristiano IV, paralizzato dallo stato disastroso delle finanze danesi dopo la *Keiserkrieg* del 1625.

Durante le invasioni dello Jutland degli anni 1627 e 1643 la flotta danese fu costretta a fungere come 'the last line of defence in defeat', proteggendo la capitale Copenaghen da un assedio diretto che avrebbe potuto sancire lo scacco matto al centro nevralgico della monarchia⁹⁰; a lungo andare, la flotta dano-norvegese non poté più compensare la schiacciante superiorità della Svezia sui campi di battaglia terrestri. Fu così che la creazione del, seppur effimero, Impero Svedese avvenne in buona parte a spese della Danimarca-Norvegia (v. figura 5). In altre parole, si verificò ciò che Cristiano IV aveva desiderato evitare lungo tutto il suo regno. Nonostante il suo attivismo e l'indiscusso carisma, Cristiano IV, complice un contesto internazionale sfavorevole, finì per compromettere lo status militare e internazionale della monarchia dano-norvegese attraverso scelte diplomatiche errate e mosse ingenuie in politica estera. La Svezia divenne così la potenza regionale dominante fino alla Grande Guerra del Nord (1700-1721) che impose la Russia di Pietro il Grande come nuova potenza egemone nella regione baltica⁹¹.

88 LOCKART, *Sweden in the Seventeenth Century*, cit., pp. 32-39. Cf. Jan GLETE, *Swedish Naval Administration, 1521-1721. Resource Flows and Organisational Capabilities*, Leiden, Brill, 2009.

89 Gary D. PETERSON, *Warrior Kings of Sweden: The Rise of an Empire in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, Jefferson, McFarland & Company, Inc., 2007. Michael ROBERTS, *Gustavus Adolphus and the Rise of Sweden*, London, English Universities Press, 1973; Idem, «The Political Objectives of Gustavus Adolphus in Germany, 1630-1632», *Transactions of the Royal Historical Society*, 5th ser., 7 (1957), pp. 19-46; Idem, «Gustav Adolf and the Art of War», *Essays in Swedish History*, Minneapolis 1967, pp. 56-75; Idem, «The Military Revolution, 1560-1660», *ibid.*, pp., 195-218; Idem, *The Swedish Imperial Experience, 1560-1718*, Cambridge: University Press, 1979.

90 BELLAMY, *Christian IV and his Navy*, cit., p. 39.

91 James R. MOULTON, *Peter the Great and the Russian Military Campaigns During the Final Years of the Great Northern War, 1719-1721*, Lanham, University Press of America, 2005; Ragnhild M. HATTON, «Charles XII and the Great Northern War», in J. S. Bromley (Ed.), *The New Cambridge Modern History VI: The Rise of Great Britain and Russia 1688-*

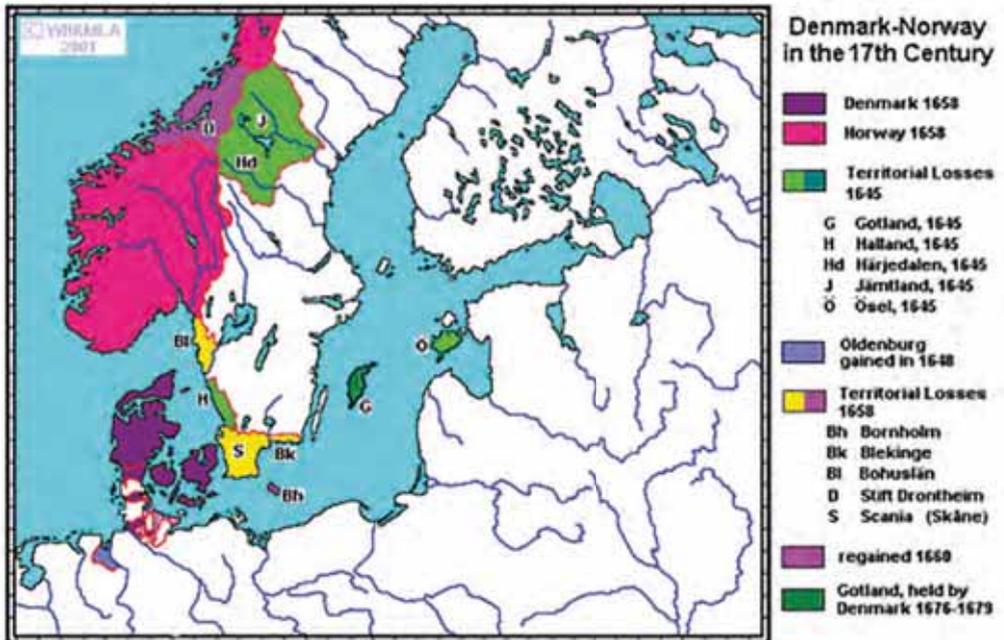


Figura 5 - Le perdite territoriali della Danimarca-Norvegia nel XVII secolo.

L'Olanda aveva appoggiato la Svezia per impedire alla Danimarca di chiudere l'Øresund e tenere in pugno il flusso del commercio baltico; tuttavia, la repubblica non era disposta ad accettare che la Svezia ottenesse a sua volta un monopolio baltico. Così, negli anni successivi gli olandesi sostennero l'indebolita Danimarca per impedire che fosse inglobata nell'impero svedese. Nel 1659 ad esempio, durante il (secondo) assedio svedese di Copenaghen, l'intervento di una flotta olandese si rivelò decisivo nel supportare la resistenza danese, costringendo gli svedesi al ritiro⁹²; La pace di Copenaghen del 1660 negoziata da Olanda, Francia e Inghilterra impose a Danimarca e Svezia il rispetto dei termini del trattato di Roskilde del 1658, salvo alcune concessioni minori a favore della Danimarca (v. figura 5). In tal modo, le potenze marittime si assicuravano di mantenere l'Øresund aperto al commercio, dividendo la sovranità sulle due sponde dello stretto tra Danimarca e Svezia⁹³.

1725, Cambridge: University Press, 1970, pp. 648-680; LISK, *The Struggle for Supremacy in the Baltic, 1600-1725*, cit.; Henrik O. LUNDE, *A Warrior Dynasty: The Rise and Decline of Sweden as a Military Superpower*, Philadelphia, Casemate Publishers, 2014.

92 ISRAEL, *The Dutch Republic*, cit., pp. 737-738.

93 JESPERSEN, *A History of Denmark*, cit., p. 16; LOCKART, *Denmark*, cit., p. 107; BRUIJN, *The*

Negli anni successivi la flotta danese, con sostegno olandese, continuò ad assolvere il ruolo strategico di difendere la capitale Copenaghen e collegare i due regni di Danimarca e Norvegia. Non poté mai tuttavia ribaltare il rapporto di forza terrestre. La Svezia mantenne le conquiste fatte a scapito della Danimarca anche durante la Guerra di Scania del 1675-1679, durante la quale la flotta danese riuscì a neutralizzare la controparte svedese e ad acquisire temporaneamente il controllo del Baltico sotto l'abile guida dell'ammiraglio Niels Juel (1629-1697)⁹⁴. L'equilibrio di potenza nell'Europa del Nord si era definitivamente spostato a sfavore del regno dano-norvegese, la cui posizione geografica lo rendeva un attore inconturbabile ma vulnerabile. I successivi sovrani danesi riuscirono ad ogni modo a mantenere la propria indipendenza, così come l'unione dinastica con la Norvegia (fino all'epoca napoleonica). Nel corso del XVIII secolo, la Danimarca, ora fermamente neutrale nei conflitti tra le grandi potenze, vide la propria flotta mercantile assumere un ruolo di primo piano, commerciando con i vari belligeranti⁹⁵; l'efficace politica di neutralità danese terminò con la tempesta napoleonica e con i due attacchi britannici su Copenaghen (1801, 1807) che portarono alla cattura dell'intera flotta dano-norvegese da parte della Royal Navy britannica⁹⁶.

Dutch Navy of the Seventeenth and Eighteenth Centuries, cit., p. 71; David ONNEKINK & Gijs ROMMELSE, *The Dutch in the Early Modern World: A History of a Global Power*, Cambridge: University Press, 2019, p. 100; Robert G. ALBION, *Forests and Sea Power. The Timber Problem of the Royal Navy*, Cambridge MA, Harvard University Press, 1926, pp. 139-230.

94 FROST, *The Northern Wars*, cit., pp. 208-215; Michael FREDHOLM VON ESSEN, *Charles XI's War. The Scanian War Between Sweden and Denmark, 1675-1679*, Warwick, Helion & Company, 2019; Jørgen H. BARFOD, *Niels Juels flåde. Den danske flådes historie 1660-1720*, 4, København, Gyldendal, 1997.

95 Carsten HOLBRAAD, *Danish Neutrality. A Study in the Foreign Policy of a Small State*, Oxford: University Press, 1991; Dan H. ANDERSEN & Pierrick POURCHASSE, «La navigation des flottes de l'Europe du Nord vers la Méditerranée (XVIIe-XVIIIe siècles)», *Revue d'histoire maritime*, 13 (2011), pp. 21-44; Ole FELDBÆK, «Eighteenth-century Danish Neutrality: Its Diplomacy, Economics and Law», *Scandinavian Journal of History*, 8 (1983), pp. 3-21; Nora N. LEERBERG, *The Legal Politics of Neutrality in the Age of Privateering: Martin Hübner's Law of Neutrality and Prize*, Oslo, Dreyers Forlag, 2005; Leos MÜLLER, «Nordic Neutrals and the Anglo French Wars, 1689-1815», *The Northern Mediterranean*, XIVth International Economic History Congress, Helsinki 2006; Stephen NEFF, *The Rights and Duties of Neutrals. A General History*, Manchester: University Press, 2000; Pierrick POURCHASSE, «La neutralité danoise au cours de la seconde moitié du XVIIIe siècle ou la période du "commerce florissant"», *Revue d'histoire nordique*, 14 (2012), pp. 63-78.

96 GRAINGER, *The British Navy in the Baltic*, cit., pp. 116-211; Ole FELDBÆK, *The Battle of Copenhagen 1801: Nelson and the Danes*, Barnsley, Leo Cooper, 2002.



Tabula exactissima Regnorum SUECIAE et NORVEGIAE nec non MARIS UNIVERSI ORIENTALIS, Terrarumq; adjacentium summo studio ab Andrea Bureo Sueco, Abraham Goos sculpsit, a Nicolao Iohanni de Piscatore, 1690.

BIBLIOGRAFIA

- ALLMAND Christopher (Ed.), *The New Cambridge Medieval History, VII, 1415-1500*, Cambridge: University Press, 1998.
- ASKGAARD Finn, «Christian IV: 'Rigets væbnede Arm'», Copenhagen, Tøjhusmuseet, 1988.
- BARFOD Jørgen H., *Christian 3.s flåde. Den danske flådes historie 1533-1588*, 2, København, Gyldendal, 1995.
- BARFOD Jørgen H., *Niels Juels flåde. Den danske flådes historie 1660-1720*, 4, København, Gyldendal, 1997.

- BARON Samuel H., «Muscovy and the English Quest for a North-East Passage to Cathay (1553-1584)», *Acta Slavica Iaponica*, 3 (1985).
- BELLAMY Martin, *Christian IV and his Navy*, Leiden, Brill, 2006.
- BELLAMY Martin, «David Balfour and Early Modern Danish Ship Design», *The Mariner's Mirror*, 92, 1 (2013), pp. 5-22
- BERING LIISBERG Henrik C., *Christian IV, Danmarks og Norges konge*, Kjøbenhavn, Bojesen, 1890.
- BJERG Hans C., *A History of the Royal Danish Navy, 1510-2010*, Copenhagen, Statens Forsvarshistoriske Museum, 2010.
- BJORK David K., «The Peace of Stralsund, 1370», *Speculum, a Journal of Medieval History*, 7, 4, (1932), pp. 447-476.
- BLACK Jeremy, *The British Seaborne Empire*, New Haven, Yale University Press, 2004.
- BOOTH Ken, *Law, Force and Diplomacy at Sea*, London, George Allen & Unwin, 1985.
- BREGNSBO Michael & JENSEN Kurt V., *Det danske imperium. Storhed og fald*, København, Aschehoug, 2004.
- BROMLEY John S. (Ed.), *The New Cambridge Modern History VI: The Rise of Great Britain and Russia 1688–1725*, Cambridge: University Press, 1970.
- BRUIJN Jaap R., *The Dutch Navy of the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, Liverpool: University Press, 2018.
- BRUNS Friedrich, *Die Lübecker Bergenfahrer und ihre Chronistik*, 2 vols., Berlin, Druck und Verlag von Pass & Garleb, 1900.
- BRÜEL Eric, *International Straits. A Treatise on International Law* (2 vols.), London, Sweet & Maxwell, 1947.
- BUCHET Christian (Ed.), *The Sea in History*, 4 vols., Woodbridge, Boydell Press, 2017.
- Calendar of State Papers Foreign: Elizabeth, 1566-1577*, vols. 8-11, edited by A. J. Crosby (London, 1871-1880), *British History Online*, <http://www.british-history.ac.uk/cal-state-papers/foreign/vol8> [accessed 14 October 2020].
- Calendar of State Papers Foreign: Elizabeth 1578-1583*, vols. 12-17, edited A. J. Butler (London, 1901-1913), *British History Online*, <http://www.british-history.ac.uk/cal-state-papers/foreign/vol13> [accessed 14 October 2020].
- CAMDEN William, *The history of the most renowned and victorious Princess Elizabeth, late queen of England: containing all the most important and remarkable passages of state, (...) during her long and prosperous reign*. The third edition, London, printed by M. Flesher, for C. Harper [etc.], 1675.
- CATTELAN Stefano, «Claims of Dominion and the Freedom of the Sea: Diplomatic Tensions between England and Denmark-Norway in the late Tudor Period», *Journal on European History of Law*, 2, 2021, pp. 29-42.
- DANSTRUP John, *A History of Denmark*, Copenhagen, Wivel, 1948.
- DAVIS Ralph, *English Overseas Trade, 1500-1700*, London, Macmillan, 1985.
- DERRY Thomas K., *A History of Scandinavia*, London, George Allen & Unwin, 1979.
- Diplomatarium Norvegicum*, online version where it is possible to search in the volumes

- I-XXIII of the printed edition: [dokpro.uio.no/dipl_norv/diplom field eng.html](http://dokpro.uio.no/dipl_norv/diplom_field_eng.html).
- Diplomatarium Danicum*, online version: <https://diplomatarium.dk/english>.
- DUMONT Jean, *Corps universel diplomatique du droit des gens; contenant vn recueil des traitez d'alliance, de paix, de treve, de neutralité, de commerce, d'échange ...*, Amsterdam, chez P. Brunel, [etc.], 1726-31.
- EDMUNDSON George, *Anglo-Dutch Rivalry during the First Half of the Seventeenth Century*, Oxford, Clarendon Press, 1911.
- ELLEHØJ Sven, *Christian IVs verden*, Copenhagen, Nyt Nordisk Forlag Arnold Busck, 1988.
- FELDBÆK Ole, *The Battle of Copenhagen 1801: Nelson and the Danes*, Barnsley, Leo Cooper, 2002.
- FREDHOLM VON ESSEN Michael, *Charles XI's War. The Scanian War Between Sweden and Denmark, 1675-1679*, Warwick, Helion & Company, 2019.
- FROST Robert I., *The Northern Wars: War, State and Society in Northeastern Europe, 1558-1721*, London, Longman, 2000.
- FULTON Thomas W., *The Sovereignty of the Sea*, London-Edinburgh, William Blackwood & Sons, 1911.
- GADE John A., *The Hanseatic Control of Norwegian Commerce during the late Middle Ages*, Leiden, Brill, 1951.
- GERSON Armand J., VANCOURT VAUGHN Earnest & DEARDORFF Neva R., *Studies in the History of English Commerce in the Tudor Period*, New York: University of Pennsylvania Press, 1912.
- GLETE Jan, *Navies and Nations: Warships, Navies and State-Building in Europe and America, 1500-1860*, I, Stockholm, Almqvist och Wiksell, 1993.
- GLETE Jan, *Warfare at Sea, 1500-1650: Maritime Conflicts and the Transformation of Europe*, London, Routledge, 1999.
- GLETE Jan, «Amphibious Warfare in the Baltic, 1550-1700», in David J. B. Trim & Mark C. Fissel (eds), *Amphibious Warfare 1000-1700: Commerce, State Formation and European Expansion*, Leiden, Brill, 2006.
- GLETE Jan, *Swedish Naval Administration, 1521-1721. Resource Flows and Organisational Capabilities*, Leiden, Brill, 2009.
- GLETE Jan, «Naval Power and Control of the Sea in the Baltic in the Sixteenth Century», in John B. Hattendorf & Richard W. Unger, *War at Sea in the Middle Ages and Renaissance*, Woodbridge, Boydell Press, 2003, pp. 217-232.
- GRAINGER John D., *The British Navy in the Baltic*, Woodbridge, Boydell Press, 2014.
- GRINDER-HANSEN Poul, *Frederik 2: Danmarks renæssancekonger*, København, Gyldendal, 2013.
- GUSTAVSSON Harald, «A Perspective on State Formation in Early Modern Europe», *Scandinavian Journal of History*, 23 (1998), pp. 189-213.
- HARRELD Donald J. (Ed.), *A Companion to the Hanseatic League*, Leiden, Brill, 2015.
- HEIBERG Steffen, *Christian 4. Monarken, Mennesket og Myten*, Copenhagen, Gyldendal, 1988.

- HELLE Knut (Ed.), *The Cambridge History of Scandinavia, vol. I: Prehistory to 1520*, Cambridge: University Press, 2003.
- HELLE Knut, *Bergen bys historie I. Kongssete og kjøpstad. Fra opphavet til 1536*, Bergen, Universitetsforlaget, 1982.
- HILL Charles E., *The Danish Sound Dues and the Command of The Baltic*, Durham: Duke University Press, 1926.
- HOLBRAAD Carsten, *Danish Neutrality. A Study in the Foreign Policy of a Small State*, Oxford: University Press, 1991.
- ISRAEL Jonathan I., *Dutch Primacy in World Trade, 1585-1740*, Oxford: University Press, 2002.
- ISRAEL Jonathan I., *The Dutch Republic. Its Rise, Greatness, and Fall, 1477-1806*, Oxford, Clarendon Press, 1995.
- JENSEN Frede P., *Danmarks konflikt med Sverige 1563-1570*, København, Den danske historiske forening, 1982.
- JESPERSEN Knud J. V., *A History of Denmark*, New York, Palgrave Macmillan, 2011.
- KIRBY David G. & M. HINKKANEN Merja-Liisa, *The Baltic and the North Seas*, London, Routledge, 2000.
- LAURING Palle, *A History of Denmark*, København, Høst & Søn, 1999.
- LARSEN Karen, *A History of Norway*, Princeton: University Press, 1967.
- LAURSEN Laurs, *Danmark-Norges Traktater 1523-1750. Med dertil hørende Aktstykker*, 11 dele i 12 bind, København, 1905-1949.
- LEWIS Archibald R. & RUNYAN Timothy J., *European Naval and Maritime History, 300-1500*, Bloomington, Indiana University Press, 1985.
- LIND Hans D., *Fra Kong Frederik den Andens Tid: Bidrag til den dansk-norske Sømagts Historie*, Copenhagen, Gyldendal, 1902.
- LISBERG JENSEN Ole, *An Introduction to the History of the Royal Danish Navy*, Copenhagen, Royal Danish Naval Museum, 1994.
- LISK Jill, *The Struggle for Supremacy in the Baltic, 1600-1725*, London, University of London Press, 1917.
- LOCKART Paul Douglas, *Denmark, 1513-1660, The Rise and Decline of a Renaissance Monarchy*, Oxford: University Press, 2007.
- LOCKART Paul Douglas, *Denmark in the Thirty Years' War, 1618-1648: King Christian IV and the Decline of the Oldenburg State*, Selinsgrove: Susquehanna University Press, 1996.
- LOCKART Paul Douglas, «Denmark and the Empire: A Reassessment of Danish Foreign Policy under King Christian IV», *Scandinavian Studies*, 64, 3 (1992), pp. 390-416.
- LOCKART Paul Douglas, *Sweden in the Seventeenth Century*, New York, Palgrave Macmillan, 2004.
- LUNDE Henrik O., *A Warrior Dynasty: The Rise and Decline of Sweden as a Military Superpower*, Philadelphia, Casemate Publishers, 2014.
- MACINNES Allan I., RIIS Thomas & PEDERSEN Frederik G. (Eds.), *Ships, Guns and Bibles in*

- the North Sea and Baltic States*, East Linton, Tuckwell Press, 2000.
- MEIER Dirk, *Seafarers, Merchants and Pirates*, Woodbridge, Boydell Press, 2009.
- MIKKELSEN Birger, *Christian IV: A Pictorial Biography*, Copenhagen, Nordisk Forlag for Videnskab og Teknik, 1988.
- MIKKELSEN Birger, *Kronborg*, Elsinore, Nordisk Forlag for Videnskab og Teknik, 1997.
- MURDOCH Steve, *Britain, Denmark-Norway and the House of Stuart, 1603-1660*, East Linton, Tuckwell Press, 2000.
- NEDKVITNE Arved, *The German Hansa and Bergen 1100-1600*, Köln, Böhlau Verlag, 2014.
- NISBET BAIN Robert, *Scandinavia: A Political History of Denmark, Norway and Sweden from 1513 to 1900*, Cambridge: University Press, 2014.
- Norges Gamle Love*, 'Recueil des anciennes Lois de Norvège', online version.
- NORTH Michael, *The Baltic. A History*, Cambridge, Harvard University Press, 2015.
- OAKLEY Stewart P., *War and Peace in the Baltic 1560-1790*, London, Routledge, 1992.
- OLDEN-JØRGENSENN Sebastian, «State-Ceremonial, Court Culture and Political Power in Early Modern Denmark, 1536-1746», *Scandinavian Journal of History*, 27 (2002).
- ONNEKINK David & ROMMELSE Gijs, *The Dutch in the Early Modern World: A History of a Global Power*, Cambridge: University Press, 2019.
- PALME Sven Ulric, *Danmark og Sverige 1596-1611*, Uppsala, Almqvist och Wiksell, 1942.
- PETERSEN Charles W., *England and Danish Naval Strategy in the Seventeenth Century*, tesi dottorale, University of Maine, 1975.
- PETERSON Gary D., *Warrior Kings of Sweden: The Rise of an Empire in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, Jefferson, McFarland & Company, Inc., 2007.
- POURCHASSE Pierrick, «La neutralité danoise au cours de la seconde moitié du XVIIIe siècle ou la période du "commerce Florissant"», *Revue d'histoire nordique*, 14 (2012), pp. 63-78.
- PROBST Niels, *Christian 4.s flåde. Den danske flådes historie 1588-1660*, 3, København, Gyldendal, 1996.
- PROBST Niels, «Naval Operations during the Torstensson War, 1643-45», *Revue Internationale d'Histoire Militaire*, 84 (2004).
- RAESTAD Arnold, *La mer territoriale, études historiques et juridiques*, Paris, A. Pedone Éditeur, 1913.
- ROBERTS Michael, *Gustavus Adolphus: a History of Sweden 1611-1632*, London, Longmans, 1953.
- ROBERTS Michael, *Gustavus Adolphus and the Rise of Sweden*, London, English Universities Press, 1973.
- ROBERTS Michael, «The Political Objectives of Gustavus Adolphus in Germany, 1630-1632», *Transactions of the Royal Historical Society*, 5th ser., 7 (1957), pp. 19-46.
- ROBERTS Michael, *The Swedish Imperial Experience, 1560-1718*, Cambridge: University Press, 1979.

- NICHOLS John, *The Progresses, Processions, and Magnificent Festivities, of King James I [...]*, London 1828.
- RYMER Thomas, *Foedera, conventiones, literæ, et cujuscunque generis acta publica, inter reges Angliæ et alios quosvis imperatores, reges, pontifices, principes, vel communitates, ab ineunte sæculo duodecimo, viz. ab anno 1101, ad nostra usque tempora...*, Hagæ Comitum, apud Joannem Neaulme, 1742.
- SALOMON AREL Maria, *English Trade and Adventure to Russia in the Early Modern Era: The Muscovy Company, 1603–1649*, Lanham, Lexington Books, 2019.
- SKUMSRUD ANDERSEN Morten & NEUMANN Iver B., «The Danish Empire and Norway's Place Therein», *Scandinavica - International Journal of Scandinavian Studies*, 54, 1 (2015), pp. 10-29.
- SCHREINER Johan, *Hanseaten og Norges nedgang*, Oslo, Steenske Forlag, 1935.
- SCOCOZZA Benito, *Christian 4*, København, Politikens Forlag, 1987.
- TANDRUP Leo, *Mod triumf eller tragedie. En politisk-diplomatisk studie over forløbet af den dansk-svenske magtkamp fra Kalmarkrigen til Kejserkrigen med særligt henblik på formuleringen af den svenske og især den danske politik i tiden fra 1617 og især fra 1621 til 1625*, I, Århus: Universitetsforlag, 1979.
- THEUTENBERG Bo J., «Mare Liberum et Mare Clausum», *Arctic*, 37, 4 (1984), pp. 481-492.
- THOMSON Janice E., *Mercenaries, Pirates, and Sovereigns, State Building and Extraterritorial Violence in Early Modern Europe*, Princeton: University Press, 1994.
- VAN TIELHOF Milja, *The 'Mother of All Trades': The Baltic Grain Trade in Amsterdam from the Late Sixteenth to the Early Nineteenth Century*, Leiden, Brill, 2002.
- VON BRANDT Ahasver, *Die Hanse und die nordischen Mächte im Mittelalter*, Köln, Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH, 1962.
- WADE Mara R., *Triumphus nuptialis danicus. German Court Culture and Denmark, the Great Wedding of 1634*, Wolfenbütteler Arbeiten zur Barockforschung, Wiesbaden 1996.
- WILLAN Thomas S., *The Early History of the Russia Company, 1553–1603*, Manchester: University Press, 1956.
- WUBS-MROZEWICZ Justina & JENKS Stuart (Eds.), *The Hanse in Medieval and Modern Europe*, Leiden, Brill, 2013.
- ZINS Henryk, *England and the Baltic*, Manchester: University Press, 1972.

The Brandenburg Navy Construction of a Fiction

By MARKO RICHTER

ABSTRACT. As of today, the Great Elector's fleet has been referred to in historiography as "the navy". However, this was not a scientific objective, but rather a political purpose. The protagonists of the Brandenburg fleet, especially Benjamin Raule (1634-1707), considered warships important, not as an end in themselves, but for the protection of Brandenburg's merchant ships and for the business of privateering. For this re-examination of the Brandenburg fleet, the identification of a previously unknown painting and the analysis of the content of a frequently cited painting as a source are of great importance. Furthermore, the review of the written sources also supports the new view. However, the unchanged use of terms of modern institutions for historical institutions and concepts must also be questioned.

KEYWORDS. NAVY – BRANDENBURG – ELECTORATE OF BRANDENBURG – PRIVATEERING – MARITIME PAINTING – ADMIRALTY

Introduction

Although the maritime history of the Electorate of Brandenburg represents only a minor chapter in the region's history, many texts have been published on the subject. These texts range from individual academic theses written in recent years, popular science treatises and articles, to novels and stories. However, most of these publications appeared before 1945 and did not consider or exploit all of the available sources. This necessitates a critical examination of the existing published literature on the maritime activities under Friedrich Wilhelm of Brandenburg (1620 - 1688).

The earliest known retrospective appeared in 1688 and was commissioned on the occasion of the death of Elector Friedrich Wilhelm¹. Accordingly, there is no factual knowledge to be gained from this eulogy. The next publication was based on a manuscript dating from 1755 and was not published until 1767 and

¹ Georg Christian SAUR, *Serenissimi atq[ue] potentissimi ... Friderici Wilhelmi magni, Marchionis Brandenburgici ... res gestae marinae ...*, Frankfurt (Oder), 1688.

again in 1864². In 1789 there was another publication of a summary text that had been the subject of a lecture at the Academy of Sciences in January 1781³. There are few details to be gleaned from either of these works, and from today's perspective they can only serve as a general overview. For further research, publications based directly on sources and source editions published from 1839 to 1939 are of greater importance. Surprisingly, given this brief period of time, the source analyses do not merely make a passing reference to Brandenburg's maritime history but, with the Richard Schück's 1889 edition of a small portion of the files from the Prussian Privy State Archives, explicitly refer to colonial and maritime history⁴.

The work of Hans Szymanski dating from 1939 has been selected for the period after the First World War. Szymanski once again turned to the archives to carry out research and publish as much as possible on the "maritime armaments" of the Electorate of Brandenburg, Brandenburg-Prussia and the Kingdom of Prussia from 1605 to 1815⁵. Although the overall number of publications on the theme has fallen, reconstructive model-making has introduced a completely new subject⁶.

After the Second World War, most research using historical sources stopped. It was not until the appearance of publications by Hans Georg Stelzer, Adam Jones, Jürgen G. Nagel and Ulrich von der Heyden in the 1980s that the subject was revisited on a larger scale⁷. By examining a variety of individual aspects of the

2 Heinrich VON BORCKE, *Die brandenburgisch-preußische Marine und die Africanische Compagnie. Nach einem vom Jahre 1755 datirten, in französischer Sprache geschriebenen Manuscripte*, Köln, 1864.

3 Ewald Friedrich VON HERTZBERG, «Abhandlung, welche einige Anekdoten aus der Regierung Churfürst Friedrich Wilhelm des Großen von Brandenburg und besonders Nachrichten von desselben See-Unternehmungen enthält», in Ewald Friedrich VON HERTZBERG, *Acht Abhandlungen, welche in der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin an den Geburtsfesten des Königs im Jänner 1780 bis 1787 vorgelesen worden*, Berlin-Leipzig, 1789.

4 Richard SCHÜCK (Hrsg.), *Brandenburg-Preußens Kolonial-Politik unter dem Großen Kurfürsten und seinen Nachfolgern (1647 – 1721)*, 2 vol., Leipzig, 1889.

5 Hans SZYMANSKI, *Brandenburg-Preußen zur See 1605-1815. Ein Beitrag zur Frühgeschichte der deutschen Marine*, Leipzig, Koehler-Amelang, 1939, p. VII.

6 Carl BUSLEY, *Die Entwicklung des Segelschiffes*, Berlin, 1920.

7 Hans Georg Stelzer, 'Mit herrlichen Häfen versehen'. *Brandenburgisch-preußische Seefahrt vor dreihundert Jahren*, Frankfurt (Main), 1981; Adam JONES, *Brandenburg Sources for West African History 1680-1700*, Stuttgart, 1985; Jürgen G. NAGEL, 'Weil nun die See-



Olfert de Vrij, “Grafschaft Mark” (left) and “Herzogtum Kleve” (right), Gemäldegalerie der Staatlichen Museen zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, Jörg P. Anders, from Thomas Feige (2007), cit., p. 127.

subject, also abroad, for example the biography of Benjamin Raule (1634-1707), or by taking a more up-to-date view of the colonial legacy, it would have been possible to take a fresh look at the history of the maritime activities of the Electorate of Brandenburg after 1990⁸. However, the treatment of the subject remained

fahrt die Seele der Commerciën ist...’. Die Brandenburgisch-Afrikanische Compagnie als Handelsunternehmen 1682-1717, Trier, 2004; Ulrich VAN DER HEYDEN, *Rote Adler an Afrikas Küste. Die brandenburgisch-preußische Kolonie Großfriedrichsburg an der westafrikanischen Küste*, Berlin, 1993.

8 Anneli PARTENHEIMER, *Die Schifffahrts- und Kolonialpolitik des großen Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg*, Mainz, Universität Mainz, 1976; Andrea WEINDL, *Die Kurbrandenburger im ‘atlantischen System’, 1650-1720*, (Arbeitspapiere zur Lateinamerikaforschung, II-03), Köln, Universität Köln, 2001; Thomas WOLLSCHLÄGER, *Die ‘Mi-*

limited to informative presentations in the context of other topics⁹. However, publications have also become known that have no relevance whatsoever. In two articles in “Schiff classic” of 2014 and 2021, Raule, a merchant, was transformed into a “fleet commander” who “left his mark on the entire naval history of Brandenburg”¹⁰. It was deemed especially important to posit the founding of a “Brandenburg navy”¹¹. Consequently, regular or even private shipyards were reclassified as “naval shipyards”¹². The Elector’s “fleet policy” also provided for the “state navy” to be used in a trading company in order to reduce costs¹³. By chance, however, the key to a different interpretation was revealed in the same text. The sources refer to Benjamin Raule both as “Directeur de la Marine” and “Chief Director of Maritime Affairs”. This clearly shows that in Raule’s time, the term *Marine* (navy) was understood in German to refer to the entirety of maritime affairs and not just its military aspect. In his text, Mr Kätzlitz also used both versions of the title, though he especially highlighted the military aspects.

This treatise sets out to show that the Elector of Brandenburg and Raule did not intend to establish a *Kriegsmarine* (military navy) – the warships were intended to protect commerce and were subordinate to trading activities.

litary Revolution’ und der deutsche Territorialstaat unter besonderer Berücksichtigung Brandenburg-Preußens und Sachsens. Determination der Staatskonsolidierung im europäischen Kontext 1670-1740, Gießen, Universität Gießen, 2002; Christoph RELLA, ‘*Im Anfang war das Fort*’. Europäische Fortifizierungspolitik in Guinea und Westindien 1415-1815. *Expansion, Fortifikation, Kolonisation*, Wien, Universität Wien, 2008; Torsten MAYWALD, *Preussische Seefahrt 1605-1772. Intension und Hintergründe*, Zürich, Universität Zürich, 2011.

- 9 Hans-Joachim GIERSBERG, «Über die Meere nach Afrika», in *Der Große Kurfürst. Sammler, Bauherr, Mäzen, 1620-1688*, Potsdam, 1988, pp. 46-50; Dirk BONDEL, «Seemacht Brandenburg? Holländische Schiffe für die Mark», *Museumsjournal* 3 (1991), pp. 47-49; Ulrich VAN DER HEYDEN, «Brandenburg-Preußens Streben in die Welt», in *Preußen 1701. Eine europäische Geschichte*, vol. Essays, Berlin, 2001, pp. 139-146.
- 10 Christian KÄTTLITZ, «Der Große Kurfürst und seine Marine», *Schiff classic* 5 (2021), pp. 62-68, p. 64.
- 11 Frank MÜLLER, «Die Werft der Brandenburger Flotte», *Schiff classic* 1 (2014), pp. 58-61, p. 59.
- 12 KÄTTLITZ, cit., p. 65.
- 13 KÄTTLITZ, cit., p. 65, 66.

TERMINOLOGY

In existing publications on Brandenburg seafaring, there is a notable lack of discussion on individual terms or a definition of terms, at least in the German language. While the term “Kaperei” (privateering) can boast a respectable number of mentions, there is a lack of independent historiographical references to the terms *Marine* (navy) and *Admiralität* (admiralty)¹⁴. In previous publications on the subject of “Brandenburg seafaring”, it is apparent that these three terms have been used in a contemporary interpretation. This has led to a distorted understanding of historical realities and contemporary perceptions. While this small work cannot close these gaps, it can perhaps serve to initiate an approach to overcoming them.

1. Privateering

In the early modern period, privateering was regarded as an “intermediate form” of piracy and state violence¹⁵. Whereas piracy is described as the lawless private appropriation of other people’s property at sea, state violence at sea means violence against an opponent defined as an enemy. In this context, privateering is regarded as the privately financed and profit-oriented capture of ships. To pursue this enterprise, privateers had to obtain a state concession specifying the scope

14 About *Kaper*: J.R. BRUIJN, «Kaapvaart in de tweede en derde Engelse oorlog», *Bijdragen en Mededelingen Betreffende de Geschiedenis der Nederlanden*, 3 (1975), pp. 408-429; Edwin QUAK, *De Nederlandse kaapvaart tijdens de Tweede en Derde Engels Oorlog*, Leiden, Universität Leiden, 2006; Franz BINDER, *Die Zeel ndische Kaperfahrt 1654-1662*, 1976; Johan FRANCKE, *Utiliteyt voor de gemene Saake. De Zeeuwse commissievaart en haar achterban tijdens de Negenjarige Oorlog, 1688-1697*, (Werken uitgegeven door het Koninklijk Zeeuwsch Genootschap der Wetenschappen, 12), Middelburg, 2001.

15 Jann M. WITT, «Kaperei und Piraterie zur Hansezeit», in Hartmut KLOVER (Hrsg.), *Piraterie, einst und jetzt. Vorträge des 2. Hamburger Symposiums zur Schifffahrts- und Marinegeschichte*, (Beiträge zur Schifffahrtsgeschichte, 3), Düsseldorf, 2001, pp. 28-39; Andreas KAMMLER, *Up eventur. Untersuchungen zur Kaperschifffahrt 1471-1512, vornehmlich nach Hamburger und Lübecker Quellen*, (Sach berlieferungen und Geschichte, 37), St. Katharinen, Scripta Mercaturae Verlag, 2005; Philipp HÖHN, «Pluralismus statt Homogenität. Hanse, Konflikttr ume und Rechtspluralismus im vormodernen Nordeuropa (1400–1600)», in Roland DEIGENDESCH, Christian JÖRG (Hrsgg.), *St dtb nde und städtische Außenpolitik. Träger, Instrumentarien und Konflikte während des hohen und sp ten Mittelalters*, (Stadt in der Geschichte, 44), Ostfildern, Jan Thorbecke Verlag, 2019, pp. 261-290; Bryan Mabee, «Pirates, privateers and the political economy of private violence», *Global Change, Peace & Security*, 21 (2009), pp. 139-152; Louis Sicking, *De piraat en de admiraal*, Leiden, 2014.

of permissible activities and identifying the issuing state. As logical and wise as this tripartite division might seem, the conflicts with reality, given the vague state borders in the 17th century, are understandable. State structures were still in the process of being established throughout the early modern period and accordingly, the establishment of a standing state fleet was also in its infancy. By contrast, piracy was very much an attribution made by others or a form of undeclared warfare. The Republic of the Seven United Netherlands was an important point of departure for privateers in the 17th century. It was not an opportunistic activity or a surrogate business in times of war; in fact, some large privateering companies were founded¹⁶. Benjamin Raule (1634-1707) was one of the many ship owners and investors in privateer ships. It was only when success failed to materialise and he fell into debt without credit in Zeeland that he changed allegiances¹⁷.

Benjamin Raule's change of allegiances was thus more of an investment in the future, a high-risk venture. After the second Anglo-Dutch War of 1665–67, the privateering business faced more difficult hurdles and greater competition in the Netherlands¹⁸. But the move to Brandenburg not only opened up a new area of business to Raule: Opportunities for making profit now presented themselves to the Elector Friedrich Wilhelm too, since the issuance of letters of marque was usually linked to a percentage of the profits¹⁹. In addition, the Elector exploited the element of surprise against the opposing Swedes, who were not anticipating attacks on their own merchant shipping. Therefore, Raule's offer of privateering on the Baltic Sea offered the Elector the prospect of two outcomes: Firstly, a share in the spoils at no cost to himself, and secondly, a military advantage, by disrupting the supply routes across the Baltic and unsettling the Swedish economy²⁰. Up to this point, there was no indication that Elector Friedrich Wilhelm intended to permanently use the privateer vessels as warships. Hence, it was also a business venture for the Elector and, contrary to what later advocates of a German navy claim, not a makeshift solution for building up a navy in view

16 BRUIJN, cit., p. 27; Quak, cit., p. 16.

17 Gerard RAVEN, *Benjamin Raule een illustratie van de Nederlandse commissievaart in de jaren 1672-75*, 1975, p. 7.

18 QUAK, cit., p. 28, 30.

19 RAVEN, cit., p. 7.

20 RAVEN, cit., p. 8.

of his own lack of funds²¹. Another counter argument to this is that the Dutchman Benjamin Raule's activities were given the disreputable label of piracy when, furnished with Brandenburg letters of marque, he captured Dutch ships carrying Swedish goods²².

2. Navy

In the 1739 edition of Zedler's Great Complete Universal Encyclopaedia, the entry for the German term *Marine* reads: "This is the name given to navigation or seafaring, moreover to the nautic art, and also to all seafaring folk, the state of maritime affairs, Lat. *Res maritimae*, and in general everything that involves seafaring and navigation"²³. In linguistics, the first recorded use of the word "Marine" in the German language dates back to around 1700²⁴. During that period, the meaning of the term had very broad connotations. At the time during which Benjamin Raule was active in Brandenburg, there is no evidence to suggest that the term referred exclusively to state military seafaring. Thus, the meaning of this word back then differs from its later use in the 19th and 20th centuries. The maritime division of the German Federal Armed Forces has been called "Die Marine" (the Navy) since 1995. Thus it is not just *a* navy, but *the* Navy, and it refers to the many precursor navies of the various historic German states: the North German Federal Navy, the Imperial German Navy, the Empire's Navy, the *Kriegsmarine*, the People's Navy and the *Bundesmarine*²⁵. Here, the word *navy* is used to denote the totality of a country's naval forces. However, when treatises on the maritime activities of the Elector make a distinction between the navy as a Brandenburg war fleet and the various trading companies, it is historically incorrect. In Raule's "Deduction", published in 1680, the phrase "Conseillers de Marine" is printed in a typeface used throughout the publication for foreign-

21 SCHÜCK, cit., vol. 1, p. XVI.

22 RAVEN, cit., p. 7, 8.

23 „heisset die Schiff- oder Seefahrt, ferner die See-Kunst, und denn auch das gesamte See-Volck, wie auch die Verfassung der See-Sachen, Lat. *Res maritimae*, und überhaupt alles, was zur See- und Schiff-Fahrt dienet.“ Johann Heinrich ZEDLER, *Grosses vollständiges Universal-Lexikon*, Halle-Leipzig, 1739, c. 1558, l. 48-52.

24 Richard James BRUNT, *The influence of the French language on the German vocabulary (1649-1735)*, (Studia linguistica Germanica; 18), Berlin-New York, 1983, p. 366.

25 Jann M. WITT, *Deutsche Marinen im Wandel. 1848 bis heute*, Berlin, Palm Verlag, 2015.

language words²⁶. As used here, the phrase was adopted from the French. The dictionary definition of the French term “La Marine” during that period refers to shipping and maritime affairs in general²⁷. Consequently, Benjamin Raule’s title “Directeur de la Marine” can be rendered as “Chief Director of Maritime Affairs” without any change in meaning. Thus, a narrowing of the meaning from *all things maritime* to *the Navy* cannot be ascertained for the period of maritime activities under the Elector Friedrich Wilhelm.

3. Admiralty

The term admiralty denotes the institutionalisation of the duties and functions of an admiral. In the Netherlands, the office of admiral has a history of development dating back to the 14th century. It has always referred to the task of being the supreme commander of a number of ships. However, these were not necessarily always warships. Also, when merchant ships formed a convoy for mutual protection, one of the skippers could be appointed admiral²⁸. Until the 18th century, groups of merchant ships would sail into unsafe waters under an admiralty. These groups were self-organised, and the only protection they could expect from the state was in the form of armed vessels which would be paid for by the participating ships in the admiralty²⁹.

When Philipp Eberhard von Kleve (1456-1528) was appointed Admiral of the Provinces of the Netherlands under Emperor Maximilian I (1459-1519), the duties not only described a monopoly the use of force at sea, but also all the maritime legal aspects³⁰. This also included civil shipping.

Based on an idea by Antoine Perrenot de Granvelle (1517-1586) from 1580,

26 Benjamin RAULE, *Deduction. Von einem Neuen Admiralitets und Commertz Collegio [...] Anfangs in Holländische Sprache gedruckt in Gravenhage Nun ins Hochdeutsche übersetzt [...]*, Königsberg, 1680, p. 17.

27 Jean Philippe ANDRÉ, *Le Grand Dictionnaire Royal*, Frankfurt (Main), 31700, p. 587.

28 Louis SICKING, *Zeemacht en Onmacht 1488-1558*, (Bijdragen tot de Nederlandse Marine-geschiedenis; 7), Amsterdam, 1998, p. 20.

29 G. ASAERT, P.M. BOSSCHER, J.R. BRUIJN, W.J. HOBOKEN, *Maritieme geschiedenis der Nederlanden*, Bussum, De Boer Maritiem, 1977, vol. 2, 1977, p. 124; Arie BIJL, *De Nederlandse Convooidienst. De maritieme bescherming van koopvaardij en zeevisserij tegen piraten en oorlogsgevaar in het verleden*, Den Haag, Nijhof, 1951, p. 72.

30 SICKING, *Zeemacht en Onmacht*, cit., p. 46.



Lieve Verschuer, *The Electorate of Brandenburg's Fleet, 1684*.
Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg & Anders, Jörg P.
(1970 - 1999) (CC BY-NC-SA)

an “Almirantazgo de los comercios” was to be founded in Seville under which the extant German trade association there was to be subordinated. This admiralty was indeed later founded in 1624 and merchants and traders from the Spanish Netherlands and from the Holy Roman Empire were to be eligible as members. The Hanseatic cities in the empire were also announced as additional members. In addition to increased contact between Spain and the North Sea and Baltic coastal regions of the empire, jurisdiction and escort were also to be mentioned³¹. In Benjamin Raule’s “Deduction” of 1680, the term “Admiraliteits- or Comercio-Collegio” is also found as a simile in both the title and the text. This maintains the notion that merchants and skippers could unite to form an admiralty as long as they share a common route.

31 Karl R.H. FRICK, *Vergessene Flotten. Flotten und Flottenpolitik im Heiligen Römischen Reich deutscher Nation vom 15. Jahrhundert bis 1632*, Graz, Weishaupt, 1990, p. 96.

In summary, it can be said that the meaning of these three terms was formerly much broader than their modern definitions. Thus, *privateering* was more than just an alternative form of warfare; it was regarded as a business in its own right and was intended to generate profit. What fundamentally distinguished privateering from piracy, and legitimized it, was the letter of marque, which could be issued by a public authority or sovereign. An *admiralty* could be described as a specialised institution of the state in the early modern period or the sovereign power over all seafaring matters. It was thus more than just an administrative institution for a battle fleet. Likewise, in the pre-modern sense the term *navy* refers to all aspects of seafaring and is not limited to the battle fleet or the military section of a nation's fleet of ships. It is not clear when the shift in meaning began, but it is conceivable that in the course of the pre-modern formation of the nation state, these general terms were reduced to the sense of "battle fleet".

THE NAVY IN ELECTORAL BRANDENBURG

During the Thirty Years' War, the Elector Friedrich Wilhelm of Brandenburg made exploratory efforts to establish a maritime industry. To this end, treaties were signed with England and Denmark³². In addition, the possibility of establishing overseas trading companies was explored and negotiated with various potential partners³³. But more pressing matters were to distract from these activities, which were initially unsuccessful. In the struggle for the *Dominium Maris Baltici* between Denmark and Sweden, the Netherlands were interested in representing their own interests and not letting either side have the upper hand³⁴. The Danish Sound Tolls in the Öresund was a particular burden for Amsterdam's *Moedernegotie* (grain and forest products from Poland, Russia and the Baltic States). But the new duties and levies in the Polish, Baltic and Russian territories conquered by Sweden were not welcome in the Netherlands either. Therefore, not only the Netherlands but also England and France interfered in the situation in the

32 SCHÜCK, cit., vol. 1, p. 24; SCHÜCK, cit., vol. 1, p. 74.

33 NAGEL, cit., pp. 16-19; WEINDL, cit., pp. 8-10.

34 S.P. OAKLEY, *War and Peace in the Baltic 1560-1790*, (War in Context), London 1992; Hielke van NIEUWENHUIZE, *Niederländische Seefahrer in schwedischen Diensten. Seeschifffahrt und Technologietransfer im 17. Jahrhundert*, (Wirtschafts- und Sozialhistorische Studien, 21), Wien, Köln, Böhlau, 2022, pp. 52-60.

Baltic Sea. The fleets of Denmark and Sweden continued to grow throughout the 17th century, and then even surpassed the fleets of Western Europe³⁵.

During the Second Northern War (1655-1660), a naval force was established under Colonel Johann von Hille (c. 1609-1684) to defend Königsberg and Pillau in Prussia. However, this loose association did not achieve institutional status. Of the ships in this flotilla, two vessels, the fluyt “Kurfürst von Brandenburg” and the “Klevischer Lindenbaum”, were used as merchant ships. All the larger vessels were sold by 1663 and a newly built ship, the “Kurprinz”, was also sold soon after³⁶. The fates of the two *frigates* “Herzogtum Kleve” and “Grafschaft Mark” are discussed in the section “Artistic reflections on Brandenburg’s maritime activities up to 1688”.

Right at the beginning of the Scanian War (1674-1679), the Elector tried to charter ships through his envoys in the Netherlands. However, these various attempts failed due to a lack of funds. In 1675, Benjamin Raule (1634-1707) approached the Brandenburg envoys in the Netherlands and offered his services as a privateer. The Elector immediately accepted this offer to use ten privateer vessels against France and Sweden. Raule did not lease out his ships, but was merely given authorisation for the commission³⁷. This entitled him to sail under the Brandenburg flag and engage in privateer warfare against Swedish and French ships and their cargo in the name of the Elector of Brandenburg. He paid a small percentage of the profits to the Elector and the rest was for his own disposal. The decisions of the maritime courts in the Netherlands are less surprising when one considers that Dutch ships or Dutch goods were to be decided there. Moreover, the ships were captured by a Dutchman under a foreign flag. However, he was also liable for all the costs, including the salaries of the crew, the ships’ outfitting, and the ships themselves³⁸. Since foreign maritime courts judged all captured ships as unlawfully seized and demanded their return, this campaign was not a success, at least in financial terms. Nonetheless, Swedish traders now had to navigate the Baltic Sea with greater caution. In order to have the ships captured

35 G. ASAERT, P.M. BOSSCHER, J.R. BRUIJN, W.J. van HOBOKEN, et al, cit., vol. 2, p. 213, pp. 216-220; Milja van TIELHOF, *The ‘mother of all trades’, the Baltic grain trade in Amsterdam from the late 16th to the early 19th century*, Brill, 2002, pp. 4-5.

36 SZYMANSKI, cit., p. 22.

37 RAVEN, cit., p. 7.

38 RAVEN, cit., p. 8.

in the future declared “fair takings”, a maritime court was set up in Königsberg as early as 1676³⁹.

Szymanski’s remark of 1939 on the capture of the two Swedish ships “Leoparden” and “Diderich” in June 1676 is of some significance: “The alleged involvement of Brandenburg vessels in this naval battle is one of those persistent legends that keeps cropping up even in more recent works on naval history and in pictorial representations.”⁴⁰ He thus criticises the imagining of an event that he claims did not take place at all. What actually happened is that two Swedish ships were captured after the naval battle between the Swedish and Danish fleets near Bornholm. Brandenburg ships took no part in the battle, and merely exploited the opportunity to capture the two ships that were sailing alone. In the imperial era, publications then claimed that Brandenburg ships had participated in this battle, even implying it as reality in pictures⁴¹.

During the war, Raule’s ships collaborated with the Elector’s troops in various operations. For example, they fended off hostile Swedish attacks during the Brandenburg landing on Rügen in 1678 and also blocked access to the besieged port cities of Stettin in 1677 and Stralsund and Greifswald in 1678. Whereas in 1675 Raule’s ships were granted only a commission, they were subsequently chartered on short-term contracts. However, the Elector had to hand back the entire conquered territory of Pomerania after the Treaty of Saint-Germain-en-Laye in 1679⁴².

It appears that the conquest of coastal towns in Pomerania during this war made it possible to establish seafaring institutions. That is why a *Collegium de Marine* was established in 1679. The prospective attendees were to be merchants and lawyers from the port cities that had recently been conquered⁴³. Since the

39 SCHÜCK, cit., vol. 2, nr. 42a, p. 87.

40 „Die angebliche Beteiligung brandenburgischer Schiffe an diesem Seegefecht gehört zu den hartnäckigen Legenden, die selbst in neueren marinegeschichtlichen Werken und bildlichen Darstellungen immer wieder auftauchen.“ SZYMANSKI, cit., p. 28.

41 inter alia Hans Bohrdt, Bild 48, in *Bilder Deutscher Geschichte*, Altona, 1936; Hans BOHRDT, *Deutsche Schifffahrt in Wort und Bild*, Hannover, 1902; Hans SATOW, *Deutsche Flagge, sei begrüßt! Friedens- und Kriegsfahrten der Hanse, Kriegs- und Friedenstaten der deutschen Marine*, Reutlingen, 1905, image p. 135 «Seeschlacht bei Bornholm. Eroberung des ‚Leopard‘» made by Hans Petersen.

42 SZYMANSKI, cit., p. 30, 31.

43 SCHÜCK cit., vol. 2, nr. 41, p. 84.



P. Van der Swalm, Dutch ships near the coast, Sotheby's Amsterdam, Lot 1, 6 Sept 2006.

designated duties overlapped with the *Commerciën-Collegio* and the Maritime Court, these were to be merged into the *Collegio de Marine*⁴⁴. It was decided that the headquarters would be located in Berlin under the direction of Raule and that there would be further branches in Königsberg and Emden. As the war drew to a close, the question arose of how to continue. Raule was facing considerable problems due to his financial obligations, and as a result the Elector even granted him written protection from his foreign creditors. For Raule, there was now no going back to the Netherlands. Firstly, he was a Dutchman who had captured Dutch ships, and had done so in the interests of a foreign sovereign. Furthermore, he had taken out loans and brokered loans for foreigners which were yet to be repaid. For these reasons, he switched allegiances and officially became a Brandenburg subject. In his subsequent activities, he wrote a “deduction” to help

⁴⁴ SCHÜCK cit., vol. 2, nr. 41, p. 85.

promote the further development of Brandenburg seafaring⁴⁵. In this document, he champions the idea of overseas trading as far as East Asia by a company that would enjoy privileges granted by the Elector. It goes on to outline certain fundamental elements of this business idea, along with several other factors for successful business opportunities, such as shipbuilding and outfitting. Of interest are his remarks on military seafaring, where he states that in Brandenburg only two or more convoys with 30 to 40 guns are to be provided as a “necessary measure to ensure safe navigation”⁴⁶. In order to minimise costs for the paying merchants, the enlisted soldiers were only to be on board at the latest necessary date up to the earliest expendable date⁴⁷. There is no mention anywhere in the text of a navy or even a battle fleet. In 1679, Raule presented the Elector with a calculation of the costs that would be incurred for the construction and maintenance of twelve warships and two fire ships. However, due to their size, these proposed warships would not be able to form a battle line or anything similar, but would instead be limited to security tasks or privateering operations. The largest two ships were to be capable of carrying 40 cannons and then the vessels would be graduated in pairs with 36, 24, 20, 16 and 6 guns⁴⁸. In fact, Raule probably had in mind a concept similar to that of the Hamburg convoy ships and supplemented it with his familiar privateer ships. He presented a concept as it can be found in Lieve Verschuier’s painting. There are no known concepts or documents that suggest otherwise or contradict this view, which is followed through very rigorously.

Upon the establishment of peace, the subsidies negotiated with Hamburg and Spain were due to be collected. Since all diplomatic efforts proved fruitless, other political means were used, and to this end the ships chartered by Raule proved to be just the thing. They were sent as privateer vessels first against Hamburg and then against Spain. But whereas Hamburg paid the due sum following the Emperor’s mediation, Spain ignored all the demands⁴⁹. On 18 September 1680, Brandenburg ships off the Flemish coast were able to capture the “Carolus Secundus”, which was equipped with 28 guns. For the Elector, the profit from the sale of the goods

45 RAULE, cit., p. 6.

46 RAULE, cit., p. 16.

47 RAULE, cit., p. 17.

48 Geheimes Staatsarchiv, Stiftung Preußischer Kulturbesitz, I. HA GR, Rep. 65, nr. 25, sheet 10f, 31. Dezember 1679 (old signatur: Rep 65, Nr. 5b).

49 SZYMANSKI, cit., p. 32.

only just covered the costs⁵⁰. But now he had his first battleship, which was later converted to carry 50 guns and renamed “Markgraf von Brandenburg”. Further campaigns against the Spanish, also in the Caribbean, did not yield the expected success. It seemed that the Elector would therefore cease all maritime initiatives⁵¹. However, ships were later sent out against Spain once again. It was hoped that they would intercept a sugar fleet from America, but they missed it and instead four Brandenburg ships ran into twelve Spanish warships at Cape St. Vincent on 30 September 1681. After a battle lasting two hours in which 10 men were killed, the Brandenburg fleet retreated and entered the Portuguese port of Lagos⁵².

In 1680, Raule financed a first voyage to Africa by two ships. Their task was to scout for favourable trading places there. They were also instructed to avoid any conflict, steering clear of the colonies where companies were already established⁵³. This was probably intended as a starting signal, because shortly thereafter the Brandenburgisch-Africanische-Compagnie (Brandenburg-Africa Company) was officially founded.

The first naval budget of the Collegium de Marine dating from 1681 has been preserved. Under item no. 1, all the warships are listed. Aside from two galiots, only the “Roter Löwe”, “Fuchs” and the 50-gun “Carolus Secundus” are mentioned. The Brandenburg-Africa Company is listed under item, which includes six large ships. Item 3 of the budget is somewhat surprising, as it refers to the ships belonging to Raule and his business partners. Moreover, it is made very clear that they are not maintained at the expense of the Elector and are not to be attributed to him. The vessels under construction, being fitted out, or being repaired in Pillau and Königsberg are listed under item 4. This consisted of 14 vessels of different sizes⁵⁴.

The differences to the next surviving naval budget of 18 July 1684 are striking. The ruling councils in the individual dependencies (Berlin as headquarters, Königsberg, Emden) were referred to as admiralty councils and an admiralty house was mentioned for Emden. Sometimes the individual dependencies

50 SZYMANSKI, cit., p. 33.

51 SZYMANSKI, cit., p. 36.

52 SZYMANSKI, cit., p. 37.

53 RELLA, cit., p. 215.

54 SCHÜCK cit., vol. 2, nr. 54, p. 107.

were designated as admiralties. On the whole, this list of costs and income seems much more clear and professional than the budget of 1681. The ships were simply distinguished in terms of their ownership by the Elector or Raule. There is no mention of a trading company. But by 1 October 1684 a new naval budget had already been drawn up⁵⁵. Here too, only the administrative portion of Brandenburg's seafaring was listed. Only items paid for by the revenues attributable to the Elector are to be found in this budget. Nothing belonging to the company or Raule are included. The Brandenburg-African Company itself dated its budget 6 October 1684⁵⁶. The ships listed in the contract of sale, which bears the same date as the naval budget, could be used as merchant ships as well as warships.⁵⁷ In this respect, this naval budget documents the separation of private and company property from the property of the Elector. However, it does not separate items according to their intended use.

However, the distinction between the company and the navy had already lapsed by 1686, when Raule was appointed director of the company⁵⁸. According to a report by Raule⁵⁹ on the state of the company and the navy⁵⁹, in 1687 he was even given unrestricted power of disposal in all naval and company affairs⁶⁰. Raule was thus allowed to deploy all funds and ships to support the Brandenburg-Africa Company. It was only by retaining the structures and the required compensation through shareholdings in the company that a distinction was still possible. In publications, the German term *Marine* (navy) can still be found up to the reign of Friedrich Wilhelm I (1688-1740), King in Prussia⁶¹. But even in this case, the word *marine* was still set in a different typeface, marking it as a foreign term.

55 SCHÜCK cit., vol. 2, nr. 95, p. 238.

56 SCHÜCK cit., vol. 2, nr. 97, p. 249.

57 SCHÜCK cit., vol. 2, nr. 96, p. 246.

58 SCHÜCK cit., vol. 2, nr. 115, p. 292.

59 SCHÜCK cit., vol. 2, nr. 118, p. 299.

60 SCHÜCK cit., vol. 2, nr. 119, p. 309.

61 SCHÜCK cit., vol. 2, p. 270, Note 20; *Adress-Kalender Der Königlichen Preußischen Haupt- und Residenz-Städte*, Berlin, 1713, p. 44 : «Das Königliche Preußische Admiralität- und Marinen-Collegium [...] H. Johann Ramler / Admiralitäts und Marinen-Raht / welcher zugleich die *marine* Sachen expediert [...]».



View of the east wall of the Great Hall of the Naval Officers' Mess with the painting from Hans Bohrdt. Sammlung Olaf Rahardt, from Olaf Rahardt, cit., p. 34.

Artistic reflections on Brandenburg's maritime activities up to 1688

It is quite surprising, given the short duration and marginal importance of Brandenburg seafaring, that a number of paintings on the subject have survived. It has only recently been discovered that the *penschilderij* by Olfert de Vrij (1635-1699), now housed in the Berlin Gemäldegalerie SMPK,⁶² is one such work⁶³. Conversely, the painting by Lieve Verschuier (1627-1686), now on display in the

62 Inv.-nr. GK II 367, 97,4x139,8cm, Gemäldegalerie der Staatlichen Museen zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz

63 Thomas FEIGE, «Brandenburgische Schiffe in der bildlichen Darstellung», *Das Logbuch 3* (2007), pp. 127-135; Thomas FEIGE, «Brandenburgische Schiffe in der bildlichen Darstellung. Eine Ergänzung mit Anmerkungen zur brandenburgischen Schiffsflagge», *Das Logbuch 1* (2011), pp. 19-23.

Schloßmuseum Oranienburg SPSG,⁶⁴ is included in almost every publication. The title of this work seems to vary. It is usually referred to as the “Elector’s Fleet”, but it is also known as the “Landing on Rügen”⁶⁵. Most of the discernible ships can be clearly identified, as according to Dutch tradition they bear their names encoded in symbols on their sterns. Three different scenes can be identified. A third work consists of two objects that form a companion piece. They depict various ships along a coastline, though painted with less artistic quality. This work is signed and dated P. van der Swalm 1688 (ca. 1688). The only artist by whom several works on the subject have survived is Michiel Maddersteg (1662-1709). Although some of these works have only been preserved as prints, a good number of marine paintings are included in the collections of the Prussian Palaces and Gardens Foundation Berlin-Brandenburg⁶⁶. However, most of his works date from a period following the death of Friedrich Wilhelm and depict a different epoch which will not be dealt with here.

In keeping with chronological order, the painting by Olfert de Vrij, dated 21.10.1665, will be examined here first (Image 1)⁶⁷. This *penschilderij* on wood was documented without a title of its own until quite recently. It was part of the series of works with the uninformative title “Ships at Sea” and was stored in a depot. It was only after an inspection that it was discovered that the ships depicted were “Herzogtum Kleve” and “Grafschaft Mark”, making it the earliest portrayal of Brandenburg ships. The vessels were two frigates built in the Netherlands in 1661. In fact, the sources only used the term *frigate*. In diplomatic correspondence between Berlin and London – necessitated due to the capture of the two ships by English warships – the view expressed by England was that these ships were far too expensive to transport only wood and salt. For this reason they claimed that the vessels were actually Dutch warships that were to sail into the Mediterranean

64 Inv.-nr. GK I 928, 164x244cm, Palace Museum Oranienburg, Stiftung Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg.

65 about „Landing“: Christoph VOIGT, «Ein holländisches Huldigungsgedicht auf den Großen Kurfürsten», *Das Hohenzollern-Jahrbuch*, 6 (1914), pp. 38-51; p. 39.

66 On the meaning of the term „marine paintings“ in Germany: Hans Jürgen HANSEN, «Deutsche Marinemalerei», in *Deutsche Marinemalerei*, Oldenburg, 1977, pp. 7-26; Lars U. SCHOLL, *Hans Bohrdt. Marinemaler des Kaisers*, Hamburg, Koehler, 1995.

67 John R. BROZIUS, *Met olieverf en penseel. Het leven en werk van de Hoornse penschilder mr. Olfert de Vrij (1635-1699)*, Hoorn, Westfries Museum, 2019.

in disguise to fight the English there⁶⁸.

The advocates of a Brandenburg (military) navy used this claim to interpret these frigates as warships⁶⁹. However, they did not know of this painting and together with the view of these frigates as so-called *straatvaarers*, another intended use of the two frigates can be demonstrated. Frigates were not exclusively warships, but in fact simply faster large ships. This quality naturally made them interesting for military use, though not only that. Well-armed swift merchant ships could also be useful in unsafe waters, such as the Mediterranean, where there was a constant threat posed by corsairs. The so-called *Straatvaarer* or *Levantevaarer* were such well-armed fast merchant ships⁷⁰. Their name suggests their sailing area: through the Strait of Gibraltar into the Mediterranean and up to the Syrian-Lebanese coast. A *penschilderij* by Willem van de Velde dating from that time portrays such a frigate, where the guns in the forecastle required to form a complete battery are missing⁷¹. On warships, the entire length of the deck is utilized for the mounting of guns. This is precisely what is shown in Olfert de Vrij's painting. The guns in the frigates' forecastle are obviously missing. Thus, the two frigates can be described as *straatvaarers*. They were armed merchant ships and not warships.

The best-known painting of Brandenburg ships is by Lieve Verschuier (Image 2). It is signed and bears a date. The exact year was probably still visible in the past, even if it was already quite indistinct back then. The last digit seemed to be legible as the number 4, though it can hardly be discerned as a grapheme today. Only the first three digits of the year can be assumed as certain: 168 [4?]. However, the last digit can be deduced with some certainty since the narrative content corresponds with the years one can deduce from the picture and a dated accompanying poem of homage.

68 Ferdinand HIRSCH, *Urkunden und Actenstücke zur Geschichte des Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg*, vol. 12, Politische Verhandlungen, Berlin, Reimer, 1892, p. 624 (v. Brandt an den Kurfürsten, 2. Februar 1665).

69 SZYMANSKI, cit., p. 22.

70 Reinier Zeeman (ca. 1623-1664) depicted a so-called „Straets-Vaerder“ in a print, with the ship's name „Vergulde Dolphijn“. RP-P-OB-20.517, 13,5x24,7cm, Rijksmuseum Amsterdam.

71 National Maritime Museum, Greenwich, BHC0860 82,7x113,7cm „Two Dutch merchant ships under sail near the shore in a moderate breeze“.

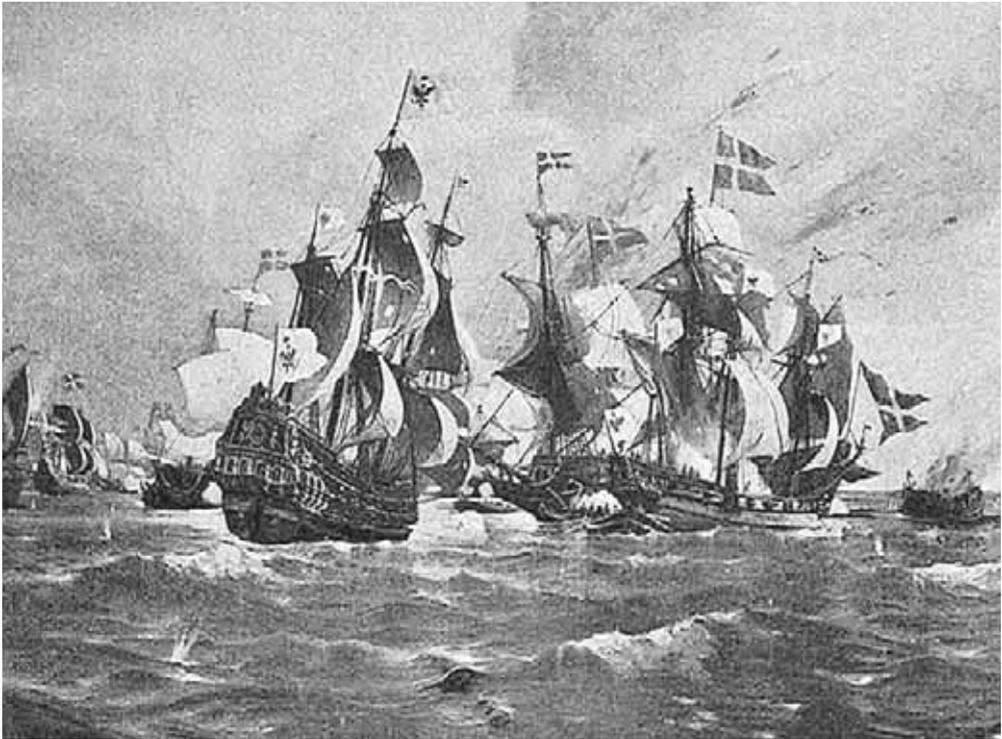
The events forming the temporal framework are as follows: The conquest of the Spanish vessel “Carolus Secundus” on 18 September 1680, the death of the Elector on 9 May 1688, the death of the artist Lieve Verschuier in 1686, the construction in 1681 and outfitting in 1684 of the “Friedrich Wilhelm zu Pferde” and the renaming of the fluyte “Wolkensäule” in 1685 to “Derfflinger”. This actually leaves the year 1684 as the painting’s only possible year of origin.

The three scenes shown in the picture can also be associated with this year. The first thing that catches the eye is the ships, of course. On the left, the large ship, flagged as the new flagship of the centre squadron from 1684, can be identified as the “Friedrich Wilhelm zu Pferde” by the horse and rider depicted on its stern. In the right half of the picture the “Carolus Secundus” can be seen, which after its capture in 1680 was employed as the flagship for Brandenburg under the new name “Markgraf von Brandenburg” until 1684. In the picture it is flagged as the Vice Admiral ship of the vanguard. The yacht between the two ships can be recognised by its flags as a ship with the Admiral General on board. The person in golden clothing, is presumed to be the Elector himself as the Admiral General, especially as he is the only person on board who still has his hat on. The yacht has been identified as the “Great Yacht” or “Golden Yacht”. Since the higher-ranking persons on board the admiral’s and vice-admiral’s ship have also removed their hats in greeting towards the yacht or are even waving them, this scene can be interpreted as a homage to the Elector. This scene is framed by the three ships “Friedrich Wilhelm zu Pferde”, “Markgraf von Brandenburg” and “Roter Löwe”, which have lowered topsails. Whereas the Admiral’s ship is also giving an elaborate gun salute on the side facing away from the person being saluted⁷², this seems to have been lost in the picture of the “Markgraf”, where there are only traces of smoke to be seen. It is not certain whether this was the artist’s intention or if it was instead lost during earlier restorations.

On deck of the “Carolus Secundus” a sailor can be seen by the main mast waving a flag bearing the Cross of Burgundy. However, he is holding it in such a way that it appears to be lowered, which is a sign of conquest⁷³. This is a reference

72 Gerard BRANDT, *Het Leven en Bedryf van de Heere Michiel de Ruiter*, Amsterdam, 1687, p. 69, 71.

73 Reinier Zeeman gives an example in his print „Na de zeeslag“, 17,6x26cm, RP-P-1889-A-14340, Rijksmuseum Amsterdam.



Battle at Bornholm, Hans von Petersen, published in Hans Satow, *Deutsche Flagge, sei begrüßt! Friedens- und Kriegsfahrten der Hanse, Kriegs- und Friedenstaten der deutschen Marine*, Reutlingen, [1913], p. 135.

to the capture of this ship off Ostend in 1680. However, this also includes the two ships at starboard (right) and across in front of the ship. The ship on the far right is the “Kurprinz von Brandenburg”, which took part in the capture, and the frigate lying in enfilade position in front of the bow of the “Carolus Secundus” is the “Roter Löwe”, which also took part in the capture. The frigate, identifiable by the picture on its stern, lies with its mainsail clewed up “ready for battle” and at the same time with its topsails lowered on the main mast and foremast saluting the Elector.

The frigate “Dorothea”, which can be identified by the picture on its stern, is sailing in front of the bow of the “Friedrich Wilhelm zu Pferde”. Its flags identify this ship as a rear admiral, or, according to Dutch tradition, *Schout-bij-nacht*, the flagship of the rearguard. This represents the classic three-way division of fleets, and the other ships visible in the picture are assigned to one of these three

squadrons⁷⁴. The fact that the ships visible in the picture do not only form a war fleet is indicated by the fluyts in the middle and background, which are rather deployed as merchant ships. Their positioning in two columns that converge on the “Friedrich Wilhelm zu Pferde” is not just a stylistic device – it can also be explained in maritime terms. The formation of merchant ships in parallel columns flanked by warships is a typical escort formation. The three ships “Friedrich Wilhelm zu Pferde”, “Carolus Secundus” and the “Kurprinz” form the secure rearguard of the convoy. The sides are secured by the ships “Goldener Löwe”, far left on the outer edge of the picture, “Dorothea” and “Rote Löwe”. This therefore represents a scenario that Benjamin Raule already presented in his “Deduction” of 1680⁷⁵: Warships are needed, but rather as a necessary and expensive evil than as the goal of all endeavours.

The year 1684 may also be associated with a contract of sale between the Elector and Benjamin Raule. On 1 October 1684, the Elector agreed to buy 9 ships from Raule, which he had been chartering for quite some time already⁷⁶. The vessels were those portrayed in the painting: “Friedrich Wilhelm zu Pferde”, “Dorothea”, “Kurprinz” and the smaller vessels “Fuchs”, “Friede”, “Littauer Bauer”, “Rummelpott”, the boyer “Prinz Philip” and the galiot “Marie”, which are not shown or cannot be recognised in the picture. A sale such as this could of course be considered a suitable occasion for the commissioning of a painting. This also adds further chronological context to the aforementioned poem of homage marking the Elector’s birthday on 16 February 1685⁷⁷. The eulogy is accompanied by the following explanatory text: “Representation and portrayal of a fleet of ships, depicting the imperial court of His Serene Highness the Elector of Brandenburg. Wishing a long life and all the best on the 6th (16th) of February 1685, the birthday of the Most Serene Elector Friedrich Wilhelm and the name day of the Most Serene Electress Dorothea. Written with great goodwill by Johann Clefman, Admiralty Councillor at Cölln on the Spree, Anno 1685”. In the text that follows, the notion of an escort is clearly formulated along the

74 H.A. VAN FOREEST, R.E.J. WEBER, *De Vierdaagse Zeeslag 11-14 Juni 1666*, (Werken uitgegeven door de Commissie voor Zeegeschiedenis, XVI), Amsterdam 1984, S. 40.

75 RAULE, cit., p. 16.

76 SCHÜCK cit., vol. 2, nr. 96, p. 246.

77 Christoph VOIGT, cit., pp. 38-51; The original object with the poem in Dutch was destroyed during the Second World War, so only this translation in German from 1914 has survived.

descending hierarchy in the imperial court. It is thus conceivable that the painting was presented together with the recitation of the poem, but this has not yet been proven. If, however, this poem was introduced by an admiralty councillor, the painting may have been commissioned by a personage above Clefman in the hierarchy. If it was not the Elector himself, the “Directeur de la Marine” Benjamin Raule would be the obvious contractor. This would account for the scene of homage in the painting and the date would also match with the sale of the nine ships. Perhaps the figure at the bulwark of the “Friedrich Wilhelm zu Pferde” with a white tie, white sleeve ends and a hat waving downwards can be regarded as Benjamin Raule.

In 2006, two small paintings of lesser artistic quality were sold at Sotheby’s (Image 3). These works, intended as companion pieces, depict various ships flying Zeeland and Brandenburg flags off a coast and are signed P. Van der Swalm and dated 1688. The pictures show various types of vessels, such as fluyt-like ships, a galiot and a richly decorated three-masted yacht. The fluyt-like vessels all bear Brandenburg flags, but no ship’s name can be attributed to them. If they were not used for the “Brandenburg-Africa Company”, they could also have been ships built for sale. Since the shipyards in Pillau and Königsberg could not be adequately financed solely by orders placed by the company, it also built vessels for other clients or for open sale⁷⁸. It would thus be conceivable that the coast in the background represents the approach to Pillau. None of the vessels shown are suitable for military use.

The landing on Rügen in 1676 was the subject of a tapestry⁷⁹ designed by Pierre Mercier. Although the work was commissioned by the Elector Friedrich III and is dated 1695, it portrays ships that were not completed until several years later. Szymanski remarked on this in a critical note of 1939⁸⁰.

It can therefore be concluded that none of the better known artworks suggest an exclusively military perspective. Violence at sea is not denied, but is considered a fact of life that has to be addressed. It is also interesting to note that merchant ships (de Vry) were considered significant and relevant enough by contemporaries to

78 SZYMANSKI, cit., p. 55.

79 Tapestry made by Pierre Mercier „Die Landung auf Rügen“, ca. 1695, IX1375, Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg.

80 SZYMANSKI, cit., p. 29

be depicted in their own right. In contrast, only one print has survived depicting military activities (the landing on Rügen) of that time. It shows the landing on Rügen in 1678 from an elevated perspective though without any details. In the numbered explanation, no ships are mentioned, although vessels chartered by Raule took part under the Brandenburg flag⁸¹ as they were apparently considered unimportant.

The Imperial Navy - "Re-"Born from a Fiction

The Imperial Navy came into being at the time of the founding of the German Empire and arose from the navy of the North German Confederation. But it was not until Wilhelm II (1859-1918) came to power in 1888 that the navy gained importance and was significantly expanded. As of 1889, the structure of the navy was to change. The Admiralty was transformed into the Imperial Navy Office. In 1897, Alfred von Tirpitz (1849-1930) was appointed head of this office and subsequently established the Imperial Navy Office Intelligence Department. In addition to gathering information, its task was essentially to influence the public in favour of naval affairs⁸².

In this context, properties also had to be adapted to the growing number of navy personnel. Consequently, a new naval officers' mess was built in Wilhelmshaven. After its inauguration in 1903, visitors could view two oversized paintings on the end walls in the Great Hall (Image 4 and 5). Measuring approximately eleven by four metres and facing each other, they gave a clear idea of how the naval leadership viewed itself. They were arguably the largest German naval paintings in existence. On the east wall was a depiction of the battle at Cape St. Vincent in 1797 between four Brandenburg ships and twelve Spanish galleons. On the west wall opposite was a fictitious battle of the first German warship squadron off Heligoland. This squadron was not formed until 1903, meaning that this pictorial

81 „Prospect der Flotte bey der Insul Rügen, allwo Chur-Brandenburg die Königsmärkische Attaquirt, vnd wie die Völcker, nach deme sie den 13.7bris 1678, ans landt gesetzt, in Battalienen gestelt und die Königsmärkischen Truppen nach der alten fehr Schantz zu Verfolget haben.“, 25,7x37,4cm, *Theatri Europaei Eilffter Theil [...]*, Frankfurt (Main), 1682, p. 1328.

82 Werner RAHN, *Deutsche Marinen im Wandel, Vom Symbol nationaler Einheit zum Instrument internationaler Sicherheit*, München, 2009, p. 129.

representation was very up to date⁸³. The paintings were made by Hans Bohrdt (1857-1945), one of the so-called “triumvirate of Wilhelmine maritime painters” along with Carl Salzmann (1847-1923) and Willy Stöwer (1864-1931)⁸⁴. The fact that a rather insignificant, unsuccessful operation involving Brandenburg ships was depicted can only be understood as a desire to portray several large ships in a military conflict. In any case, the twelve Spanish galleons lend themselves to an impressive portrayal, which unfortunately cannot be said for the four Brandenburg ships involved. Whereas the 50-gun “Markgraf von Brandenburg” and the 40-gun “Friedrich Wilhelm” can genuinely be depicted as two-deckers, the 22-gun “Roter Löwe” and the 20-gun “Fuchs” are in fact only frigates. It would appear that the “Markgraf von Brandenburg”, formerly named “Carolus Secundus”, has been substituted for the “Friedrich Wilhelm zu Pferde”⁸⁵. However, this large two-decker was not put into service until 1684. The artist’s intention was to depict an impressively dramatic military operation, a battle, under the command of an ancestor of German Emperor Wilhelm II. On the west wall we can see how this same basic idea, a dramatic military operation under a Hohenzollern ruler, is conceived for the current navy. The aspiration to create a link between the Imperial Navy around 1900 and the Electoral Fleet under the Elector Friedrich Wilhelm is expressed here on a monumental scale. In this context, one is also reminded of the alleged participation of Brandenburg ships in the battle of Bornholm in 1676, which Szymanski dismissed as fiction in 1939. This fantasy was also not only rendered as a text, but also conceived as an image (Image 6)⁸⁶.

Yet it was not only these two works of art that were to establish a historical lineage for the emerging Imperial Navy: There was an extensive repertoire of

83 Olaf RAHARDT, «Superlative und doch unbekannt. Zwei monumentale Gemälde von Hans Bohrdt», *Schiff&Zeit, Panorama maritim*, 120 (2021), pp. 34-36.

84 Lars U. SCHOLL, «Marinemalerei im Dienste politischer Zielsetzungen» in *Seefahrt und Geschichte*, Herford, 1986, pp. 173-190; Lars U. SCHOLL, *Hans Bohrdt. Marinemaler des Kaisers*, Hamburg, 1995, p. 11.

85 The details are not discernible in the surviving photos, but the different silhouettes speak for the „Friedrich Wilhelm zu Pferde“.

86 Hans von Petersen, Naval battle between the Electorate of Brandenburg and the Swedish fleet. Tempera, Pastel on canvas, municipality Emmering, in Angelika MUNDORFF, Eva von SECKENDORFF (Hrsgg.), *Hans von Petersen (1850-1914). Ein Marinemaler in Bayern*, Fürstentfeldbruck, 2011, p. 50.

means and media for propaganda⁸⁷. Indeed even the practice of building model ships was discovered for the purpose of propaganda. It is alleged that in 1905 Emperor Wilhelm II had the idea of preserving the rigging of historic sailing ship models in a durable material. Therefore, a series of historical ship models was designed in silver and later presented to the Emperor on his silver wedding anniversary in 1908. Among them was a model of the “Friedrich Wilhelm zu Pferde”. Oskar von Miller subsequently requested copies of these models in natural materials for his Deutsches Museum in Munich⁸⁸.

Efforts were also made to contrive an ancestral line of outstanding personalities in German naval history. However this proved somewhat difficult, as before the First World War (1914-1918) there were few suitable candidates to choose from. In the auditorium of the naval school in Mürwik, a series of busts (Image 7) was installed to form a gallery of ancestors. Along with a colonel and several admirals, the merchant Benjamin Raule was also represented⁸⁹. Needless to say, Raule was not depicted in this series as a merchant, but as the *Directeur de la Marine* of the Electoral Fleet. As there were no known historical portraits or descriptions of him, the design of the bust was largely invented, including the sash and facial features. Today, this bronze is preserved in the Wehrgeschichtliche Sammlung.

One can trace the construction of the historical line from the electoral fleet to the Imperial Navy in diverse publications. Whereas in 1856 Jordan still refers to the “rebirth” of a “Brandenburg-Prussian navy”, Paul Kayser’s foreword in Schück 1889 only refers to the “birthday of our current Imperial Navy” with the sale contract of 1 October 1684⁹⁰. Thus, Jordan infers an interruption, whereas Kayser infers a continuous line. Interestingly, in the text itself Schück interpreted the date 1 October 1684 merely as the “birthday of the Brandenburg Navy”, not of the Imperial Navy⁹¹. In fact, Kayser goes a step further in the preface, claiming that

87 Wilhelm DEIST, *Flottenpolitik und Flottenpropaganda. Das Nachrichtenbureau des Reichsmarineamtes 1897-1914*, (Beiträge zur Militär- und Kriegsgeschichte, 17), Stuttgart, 1976.

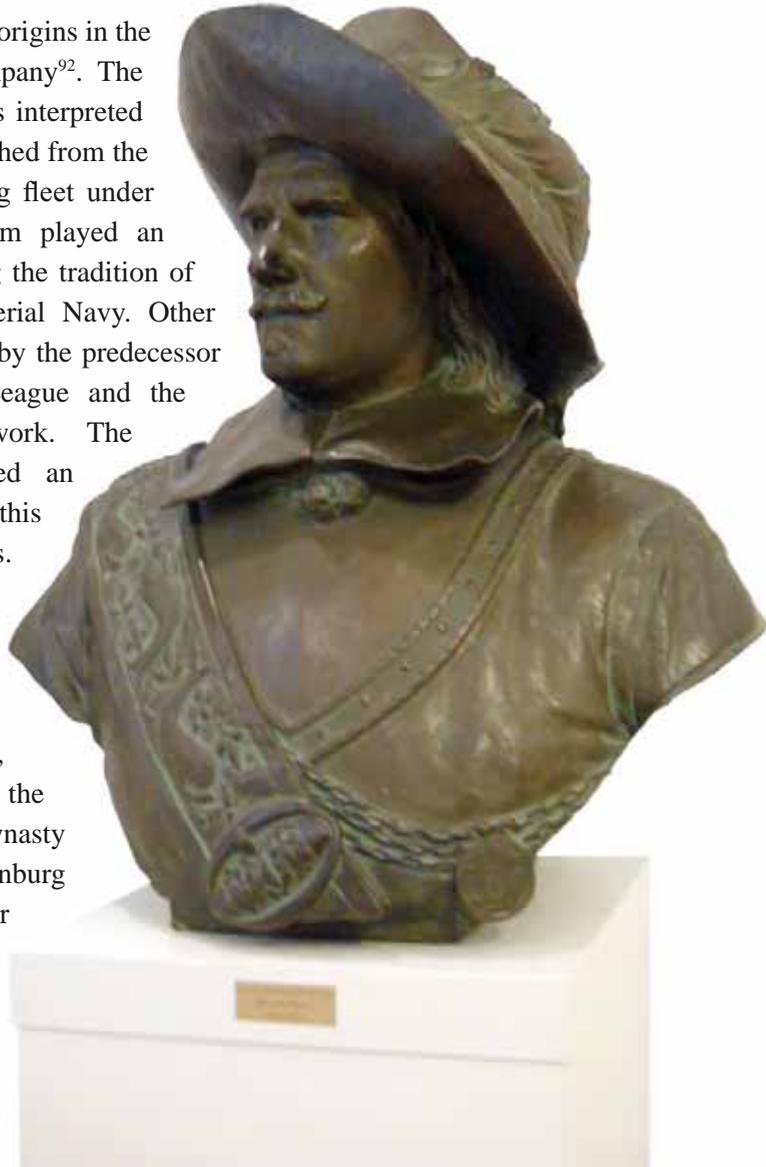
88 Jobst BROELMANN, *Deutsches Museum. Panorama der Seefahrt*, München-Bremen, 2005, pp. 84-86.

89 Dieter HARTWIG, «Die Aula der Marineschule Mürwik. Ort der Identitätsstiftung des deutschen Marinekorps?» *Demokratische Geschichte*, 28 (2018), pp. 197-224.

90 A. JORDAN, *Geschichte der brandenburgisch-preußischen Kriegs-Marine. In ihren Entwicklungsstufen dargestellt*, Berlin, Heinicke, 1856, p. 1; SCHÜCK, cit., vol. 1, p. XVI.

91 SCHÜCK, cit., vol. 1, p. 126.

the Imperial Navy had its origins in the Brandenburg-Africa Company⁹². The author of the preface thus interpreted the historical events detached from the sources. The Brandenburg fleet under Elector Friedrich Wilhelm played an important part in creating the tradition of the newly founded Imperial Navy. Other contributions were made by the predecessor navies, the Hanseatic League and the Hamburg convoy network. The Hanseatic League played an equally important role in this during the Middle Ages. It is only in recent years that the role of German medieval research has been critically considered in this context⁹³. However, due to the continuity of the Hohenzollern ruling dynasty dating back to the Brandenburg fleet under the Elector Friedrich Wilhelm, this approach was preferred for constructing the tradition of the Imperial Navy.



Portrait bust of Benjamin Raule, Wehrgeschichtliche Sammlung in Marineschule Mürwik, photo by Marko Richter.

⁹² SCHÜCK, cit., vol. 1, p. XIV.

⁹³ Reinhard PAULSEN, «Die Koggendiskussion in der Forschung. Methodische Probleme und ideologische Verzerrungen», *Hansische Geschichtsblätter*, 128 (2010), pp. 19-112.

Summary and outlook

It is always a worthwhile undertaking to question established wisdom. This paper addresses three areas that demonstrate the need for a re-examination of the subject of the Brandenburg fleet. Firstly, some important terms have no historical foundation: The term admiralty as a notion along with admiralship and admiral has not been documented for the pre-modern period. Also, the term *Marine* (navy), which is frequently used in German history, has not been examined or at least given due attention although its meaning has changed from the pre-modern period to its contemporary use. Until after the period of the Elector Friedrich Wilhelm, the German term *Marine* was used in its French sense, as referring to all maritime matters. The use of the term in the modern era, referring exclusively to maritime military forces, is an anachronism in this context. It was thus a small step to shift back the foundation of a German navy from around 1900 to the 17th century.

In addition, privateering in Germany has been viewed too much from a military and judicial perspective, and other aspects, such as its business or enterprise aspects, have been neglected. In addition to the necessary terminological definitions, the sources also need to be re-examined. It has become evident that previous historical studies were not unaffected by the political currents of their time, and some documents, such as Raule's "Deduction", were not given adequate recognition and inclusion. The inclusion of art works as historical sources can help supplement written documents. This second area offers as yet unexploited treasures if these art works are not only used as illustrations, but are also interpreted with the art historian's methodology. The works of Michiel Maddersteg, for example, have not yet been examined anywhere. The third area concerns its use during the German Empire from 1871 to 1945. Here, the distorted interpretation of the sources, the selection of sources and the creation of a narrative of the Brandenburg fleet could only be mentioned cursorily. The intention of this article is to demonstrate that new research is worthwhile and can lead to new insights into the subject. None of the three areas has been conclusively dealt with here. In each of the three areas, it was necessary to leave aside key aspects for future treatment.

BIBLIOGRAPHY

- Adress-Kalender Der Königlichen Preußischen Haupt- und Residenz-Städte*, Berlin, 1713.
- ANDRÉ, Jean Philippe, *Le Grand Dictionnaire Royal*, Frankfurt (Main), 31700.
- ASAERT, G.; BOSSCHER, P.M.; BRUIJN, J.R.; HOBOKEN, W.J., *Maritieme geschiedenis der Nederlanden*, Bussum, De Boer Maritiem, 1976-1978.
- Bilder Deutscher Geschichte*, Altona, 1936.
- BINDER, Franz, *Die Zeeländische Kaperfahrt 1654-1662*, 1976.
- BOHRDT, Hans, *Deutsche Schifffahrt in Wort und Bild*, Hannover, 1902.
- BÖNDEL, Dirk, «Seemacht Brandenburg? Holländische Schiffe für die Mark», *Museumsjournal* 3 (1991) pp. 47-49.
- BORCKE, Heinrich von, *Die brandenburgisch-preußische Marine und die Africanische Compagnie. Nach einem vom Jahre 1755 datirten, in französischer Sprache geschriebenen Manuscripte*, Köln, 1864.
- BROELMANN, Jobst, *Deutsches Museum. Panorama der Seefahrt*, München-Bremen, 2005.
- BROZIUS, John R., *Met olieverfen penseel. Het leven en werk van de Hoornse penschilder mr. Olfert de Vrij (1635-1699)*, Hoorn, Westfries Museum, 2019.
- BRUIJN, J.R., «Kaapvaart in de tweede en derde Engelse oorlog», *Bijdragen en Mededelingen Betreffende de Geschiedenis der Nederlanden*, 3 (1975), pp. 408-429.
- BRUNT, Richard James, *The influence of the French language on the German vocabulary (1649-1735)*, (Studia linguistica Germanica; 18), Berlin-New York, 1983.
- BUSLEY, Carl, *Die Entwicklung des Segelschiffes*, Berlin, 1920.
- BIJL, Arie, *De Nederlandse Convooidienst. De maritieme bescherming van koopvaardij en zeevisserij tegen piraten en oorlogsgevaar in het verleden*, Den Haag, Nijhof, 1951.
- DEIST, Wilhelm, *Flottenpolitik und Flottenpropaganda. Das Nachrichtenbureau des Reichsmarineamtes 1897-1914*, (Beiträge zur Militär- und Kriegsgeschichte, 17), Stuttgart, 1976.
- FEIGE, Thomas, «Brandenburgische Schiffe in der bildlichen Darstellung», *Das Logbuch* 3 (2007), pp. 127-135.
- FEIGE, Thomas, «Brandenburgische Schiffe in der bildlichen Darstellung. Eine Ergänzung mit Anmerkungen zur brandenburgischen Schiffsflagge», *Das Logbuch* 1 (2011), pp. 19-23.
- FOREEST, H.A. van; WEBER, R.E.J., *De Vierdaagse Zeeslag 11-14 Juni 1666*, (Werken uitgegeven door de Commissie voor Zeegeschiedenis, XVI), Amsterdam 1984.
- FRANCKE, Johan, *Utiliteyt voor de gemene Saake. De Zeeuwse commissievaart en haar achterban tijdens de Negenjarige Oorlog, 1688-1697*, (Werken uitgegeven door het Koninklijk Zeeuwisch Genootschap der Wetenschappen, 12), Middelburg, 2001.
- FRICK, Karl R.H., *Vergessene Flotten. Flotten und Flottenpolitik im Heiligen Römischen*

- Reich deutscher Nation vom 15. Jahrhundert bis 1632*, Graz, Weishaupt, 1990.
- GIERSBERG, Hans-Joachim, «Über die Meere nach Afrika», in *Der Große Kurfürst. Sammler, Bauherr, Mäzen, 1620-1688*, Potsdam, 1988, pp. 46-50.
- HANSEN, Hans Jürgen, «Deutsche Marinemalerei», in *Deutsche Marinemalerei*, Oldenburg, 1977, pp. 7-26.
- HARTWIG, Dieter, «Die Aula der Marineschule Mürwik. Ort der Identitätsstiftung des deutschen Marinekorps?» *Demokratische Geschichte*, 28 (2018), pp. 197-224.
- HERTZBERG, Ewald Friedrich VON, «Abhandlung, welche einige Anekdoten aus der Regierung Churfürst Friedrich Wilhelm des Großen von Brandenburg und besonders Nachrichten von desselben See-Unternehmungen enthält», in Ewald Friedrich VON HERTZBERG, *Acht Abhandlungen, welche in der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin an den Geburtsfesten des Königs im Jänner 1780 bis 1787 vorgelesen worden*, Berlin-Leipzig, 1789.
- HEYDEN, Ulrich VAN DER, *Rote Adler an Afrikas Küste. Die brandenburgisch-preußische Kolonie Großfriedrichsburg an der westafrikanischen Küste*, Berlin, 1993.
- HEYDEN, Ulrich VAN DER, «Brandenburg-Preußens Streben in die Welt», in *Preußen 1701. Eine europäische Geschichte*, vol. Essays, Berlin, 2001, pp. 139-146.
- HIRSCH, Ferdinand, *Urkunden und Actenstücke zur Geschichte des Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg*, Teil 12, Politische Verhandlungen, Berlin, Reimer, 1892.
- HÖHN, Philipp, «Pluralismus statt Homogenität. Hanse, Konfliktträume und Rechtspluralismus im vormodernen Nordeuropa (1400–1600)», in Roland DEIGENDESCH, Christian JÖRG (Hrsgg.), *Städtebünde und städtische Außenpolitik. Träger, Instrumentarien und Konflikte während des hohen und späten Mittelalters*, (Stadt in der Geschichte, 44), Ostfildern, Jan Thorbecke Verlag, 2019, pp. 261-290.
- JONES, Adam, *Brandenburg Sources for West African History 1680-1700*, Stuttgart, 1985.
- JORDAN, A., *Geschichte der brandenburgisch-preußischen Kriegs-Marine. In ihren Entwicklungsstufen dargestellt*, Berlin, Heinicke, 1856.
- KAMMLER, Andreas, *Up eventur. Untersuchungen zur Kaperschiffahrt 1471-1512, vornehmlich nach Hamburger und Lübecker Quellen*, (Sachüberlieferungen und Geschichte, 37), St. Katharinen, Scripta Mercaturae Verlag, 2005.
- KÄTTLITZ, Christian, «Der Große Kurfürst und seine Marine», *Schiff classic* 5 (2021), pp. 62-68.
- MABEE, Bryan, «Pirates, privateers and the political economy of private violence», *Global Change, Peace & Security*, 21 (2009), pp. 139-152
- MAYWALD, Torsten, *Preussische Seefahrt 1605-1772. Intension und Hintergründe*, Zürich, Universität Zürich, 2011.
- MÜLLER, Frank, «Die Werft der Brandenburger Flotte», *Schiff classic* 1 (2014), pp. 58-61.
- MUNDORFF, Angelika; SECKENDORFF, Eva VON (Hrsgg.), *Hans von Petersen (1850-1914). Ein Marinemaler in Bayern*, Fürstenfeldbruck, 2011.
- NAGEL, Jürgen G., 'Weil nun die Seefahrt die Seele der Commerciën ist...'. *Die Branden-*

- burgisch-Afrikanische Compagnie als Handelsunternehmen 1682-1717*, Trier, 2004.
- NIEUWENHUIZE, Hielke van, *Niederländische Seefahrer in schwedischen Diensten. Seeschifffahrt und Technologietransfer im 17. Jahrhundert*, (Wirtschafts- und Sozialhistorische Studien, 21), Wien, Köln, Böhlau, 2022
- OAKLEY, S.P., *War and Peace in the Baltic 1560-1790*, (War in Context), London 1992
- PARTENHEIMER, Anneli, *Die Schifffahrts- und Kolonialpolitik des großen Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg*, Mainz, Universität Mainz, 1976.
- PAULSEN, Reinhard, «Die Koggendiskussion in der Forschung. Methodische Probleme und ideologische Verzerrungen», *Hansische Geschichtsblätter*, 128 (2010), pp. 19-112.
- QUAK, Edwin, *De Nederlandse kaapvaart tijdens de Tweede en Derde Engels Oorlog*, Leiden, Universität Leiden, 2006.
- RAHARDT, Olaf, «Superlative und doch unbekannt. Zwei monumentale Gemälde von Hans Bohrdt», *Schiff&Zeit, Panorama maritim*, 120 (2021), pp. 34-36.
- RAHN, Werner, *Deutsche Marinen im Wandel, Vom Symbol nationaler Einheit zum Instrument internationaler Sicherheit*, München, 2009.
- RAULE, Benjamin, *Deduction. Von einem Neuen Admiralitets und Commertz Collegio [...] Anfangs in Holländische Sprache gedruckt in Gravenhage Nun ins Hochdeutsche übersetzt [...]*, Königsberg, 1680.
- RAVEN, Gerard, *Benjamin Raule een illustratie van de Nederlandse commissievaart in de jaren 1672-75*, 1975.
- RELLA, Christoph, *'Im Anfang war das Fort'. Europäische Fortifizierungspolitik in Guinea und Westindien 1415-1815. Expansion, Fortifikation, Kolonisation*, Wien, Universität Wien, 2008.
- SATOW, Hans, *Deutsche Flagge, sei begrüßt! Friedens- und Kriegsfahrten der Hanse, Kriegs- und Friedenstaten der deutschen Marine*, Reutlingen, 1905.
- SAUR, Georg Christian, *Serenissimi atq[ue] potentissimi ... Friderici Wilhelmi magni, Marchionis Brandenburgici ... res gestae marinae ...*, Frankfurt (Oder), 1688.
- SCHOLL, Lars Uwe, «Marinemalerei im Dienste politischer Zielsetzungen» in *Seefahrt und Geschichte*, Herford, 1986, pp. 173-190.
- SCHOLL, Lars Uwe, *Hans Bohrdt. Marinemaler des Kaisers*, Hamburg, Koehler, 1995.
- SCHÜCK, Richard (Hrsg.), *Brandenburg-Preußens Kolonial-Politik unter dem Großen Kurfürsten und seinen Nachfolgern (1647 – 1721)*, 2 vol., Leipzig, 1889.
- SICKING, Louis, *Zeemacht en Onmacht 1488-1558*, (Bijdragen tot de Nederlandse Marine-geschiedenis; 7), Amsterdam, 1998.
- SICKING, Louis, *De piraat en de admiraal*, Leiden, 2014
- STELTZER, Hans Georg, *'Mit herrlichen Häfen versehen'. Brandenburgisch-preußische Seefahrt vor dreihundert Jahren*, Frankfurt (Main), 1981.
- SZYMANSKI, Hans, *Brandenburg-Preußen zur See 1605-1815. Ein Beitrag zur Frühge-*

schichte der deutschen Marine, Leipzig, Koehler-Amelang, 1939.

Theatri Europaei Eilffter Theil/ Oder: Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung [...], Frankfurt (Main), 1682.

TIELHOF, Milja van, *The 'mother of all trades', the Baltic grain trade in Amsterdam from the late 16th to the early 19th century*, Brill, 2002

VOIGT, Christoph, «Ein holländisches Huldigungsgedicht auf den Großen Kurfürsten», *Das Hohenzollern-Jahrbuch*, 6 (1914), pp. 38-51.

WEINDL, Andrea, *Die Kurbrandenburger im 'atlantischen System', 1650-1720*, (Arbeitspapiere zur Lateinamerikaforschung, II-03), Köln, Universität Köln, 2001.

WOLLSCHLÄGER, Thomas, *Die 'Military Revolution' und der deutsche Territorialstaat unter besonderer Berücksichtigung Brandenburg-Preußens und Sachsens. Determination der Staatskonsolidierung im europäischen Kontext 1670-1740*, Gießen, Universität Gießen, 2002.

WITT, Jann M., «Kaperei und Piraterie zur Hansezeit», in Hartmut KLÜVER (Hrsg.), *Piraterie, einst und jetzt. Vorträge des 2. Hamburger Symposiums zur Schifffahrts- und Marinegeschichte*, (Beiträge zur Schifffahrtsgeschichte, 3), Düsseldorf, 2001, pp. 28-39.

WITT, Jann M., *Deutsche Marinen im Wandel. 1848 bis heute*, Berlin, Palm Verlag, 2015.

ZEDLER, Johann Heinrich, *Grosses vollständiges Universal-Lexikon*, Halle-Leipzig, 1739.

Le relazioni del Marchese Villa e la poliorcetica dell'assedio di Candia

di ROBERTO SCONFIENZA

ABSTRACT. The war of Candia (1645-1669) was one of the greatest events of the Seventeenth Century, one of the stages in the confrontation of Europe with the Ottoman Empire and the beginning of the true decline of Venice. The participation in the final stages of the war of a contingent sent from Duke of Savoy Charles Emanuel II, commanded by the Marquis Ghiron Francesco Villa, is the reason why in the Archives of Turin some reports are kept dedicated to the siege warfare events of the final months of 1667. The contribution proposes the examination of these texts to highlight the daily development of attack and defense operations, the underground warfare of mines, the conspicuous use of besieging and defensive artillery, the fighting during the sorties in the trenches of siege between Turks and Europeans. Thanks to this study, the ultimate goal is to better understand the well-known value that the war of Candia had in Turkish and European military education in the Seventeenth Century.

KEYWORDS. ISLAND OF CRETE, CANDIA, VENICE, VENETIAN DOMINIONS, LEVANT, SAVOY, OTTOMAN EMPIRE, SIEGE WARFARE, 17TH CENTURY MILITARY ART, UNDERGROUND WARFARE, MINES, SIEGE TRENCHES, PARALLEL TRENCHES, ARTILLERY, MORTARS, SORTIES, BASTION, GUNBOAT, MOAT, PALISADE, ASSAULT.

La Guerra di Candia fra Venezia e l'impero turco, durata più di vent'anni, segnò di fatto la fine dello «Stato da Mar» della Serenissima (Fig. 1). Aggredita quasi un secolo prima dall'espansionismo ottomano, che investì subito l'isola di Cipro nel 1570, Venezia resistette strenuamente; tuttavia, nonostante l'intervento variegato, talvolta cospicuo, ma non costante delle diverse potenze europee, all'inizio dell'ultimo trentennio del



Fig. 1 Il Leone di San Marco sul fronte di mare della Fortezza del porto di Candia (foto Sconfienza)

XVII secolo Creta, il principale snodo mercantile e strategico dei domini serenissimi di Levante, fu ceduta alla Sublime Porta¹ (Fig. 2).

I Veneziani percepirono la guerra di Candia, per buona parte della sua durata, come una lotta esiziale, una contesa del *nec plus ultra*, inerente in primo luogo la sopravvivenza della loro presenza egemonica nel Mediterraneo orientale e piuttosto lontana dalle questioni religiose, che tuttavia in occidente accanto a motivazioni di ordine politico, diplomatico e strategico furono motori di impegno ad intervenire, o no contro la minaccia turca, come nel caso della Francia, legata a Costantinopoli da tradizionali e buone relazioni con finalità antiasburgiche fin dai tempi di Francesco I.

I Turchi sbarcarono presso Gognà, lungo la costa nord-occidentale cretese il 24

1 Fonti storiche sulla Guerra di Candia e sull'assedio finale: ROSTAGNO 1668; ANONIMO 1669; NICOLE 1669; DE LA SOLAYE 1670; MATTHAS 1670; D'ALQUIE' 1670-1671a; D'ALQUIE' 1670-1671b; D'ALQUIE' 1671; DES RÉAUX DE LA RICHARDIÈRE 1671; DES ROCHES 1671; BRUSONI 1674; VALIERO 1679; ALBRIZZI 1685; DE NAVAILLES 1861; DE VIVONNE 1910; TCHÉLÉBI 2000. Seguono: NANI 1720, pp. 32-611; DE LARREY 1734, pp. 10-17; MIGNOT 1771, pp. 213-234; *Notizie-isole* 1800; VON HAMMER PURGSTALL 1836; ROMANIN 1858, pp. 447-466; CAMPOROTA 1865, pp. 47-99.

Notevole ancor oggi da un punto di vista tecnico-militare è VON BIGGE 1901, traduzione italiana di Wilhelm von Bigge, *Der Kampfum Candia in den Jahren 1667-1669*, Berlin 1899. Inoltre: PAVANELLO 1904; DALMASSO 1906; LEVI 1907; DUJCEV 1935; DUDAN 1938; *Mediterraneo-orientale* 1942.

Opere più recenti: KRETSCHMAYR 1933; SASSI 1937a; SASSI 1937b; MASON 1973; DUFFY 1979, pp. 196-197; PANETTA 1984, pp. 62-93, 100-108; DUFFY 1985, pp. 218-221; MANTRAN 1986; PEZZOLO 1986; PANOPOULOU 1988; CORTELAZZO 1989; EICKHOFF 1991, pp. 19-98, 141-185, 239-277; SETTON 1991; CANDIANI 1993-1994; DETORAKIS 1994, pp. 226-244; BENZONI 1998; HANLON 1998, pp. 149-164; *Osmanli* 1999; PAPADIA-LALA 1999; STOURAITI 2002a; ZALIN 2002-2003; CELETTI 2003; BUONSANTI-GALLA, 2004; CHILDS 2004, pp. 125-126; BARDAKÇI, PUGNIÈRE 2008; TZOMPANAKI 2008; GIRALDI 2009; MASI 2009; CARDINI 2011, pp. 109-136; DEL NEGRO 2011; MUGNAI, SECCO 2011; CANDIANI 2012, pp. 75-140; DOMINI 2012; MUGNAI, SECCO 2012; PRETO 2013; MESA CORONADO 2014; MORO 2014; *Biological-Warfare* 2015; VACCHER 2015; VACCHER 2016; ONGARO 2017; PEDANI 2017; GÖGER 2018a; GÖGER 2018b; MORO 2018; MUGNAI 2018; DEL NEGRO 2019; PÉREZ NEGRETE 2019; PEZZOLO, VACCHER 2019; PRESSUTTI 2019; TONINI 2019; HANLON 2020, pp. 148-155; MORO 2020; COSTANTINI 2021; SANNA s.d.

Per la cartografia antica di Candia e di Creta veneziana ZACHARAKIS 2004; inoltre BOSCHINI 1651, BASILICATA 1993, *Venezia-Levante* 1986, PORFYRIOU 1998, AMORETTI 2006, pp. 195-221, TOSATO 2014, BURATTI 2019. Vanno segnalate le osservazioni di Anastasia Stouraiti in merito alla funzione rappresentativa e politica operata dalle carte veneziane, e da altra documentazione a stampa, dei domini di Levante per il pubblico della Serenissima e di tutta Europa: STOURAITI 2002b, STOURAITI 2012, STOURAITI 2013, STOURAITI 2016.

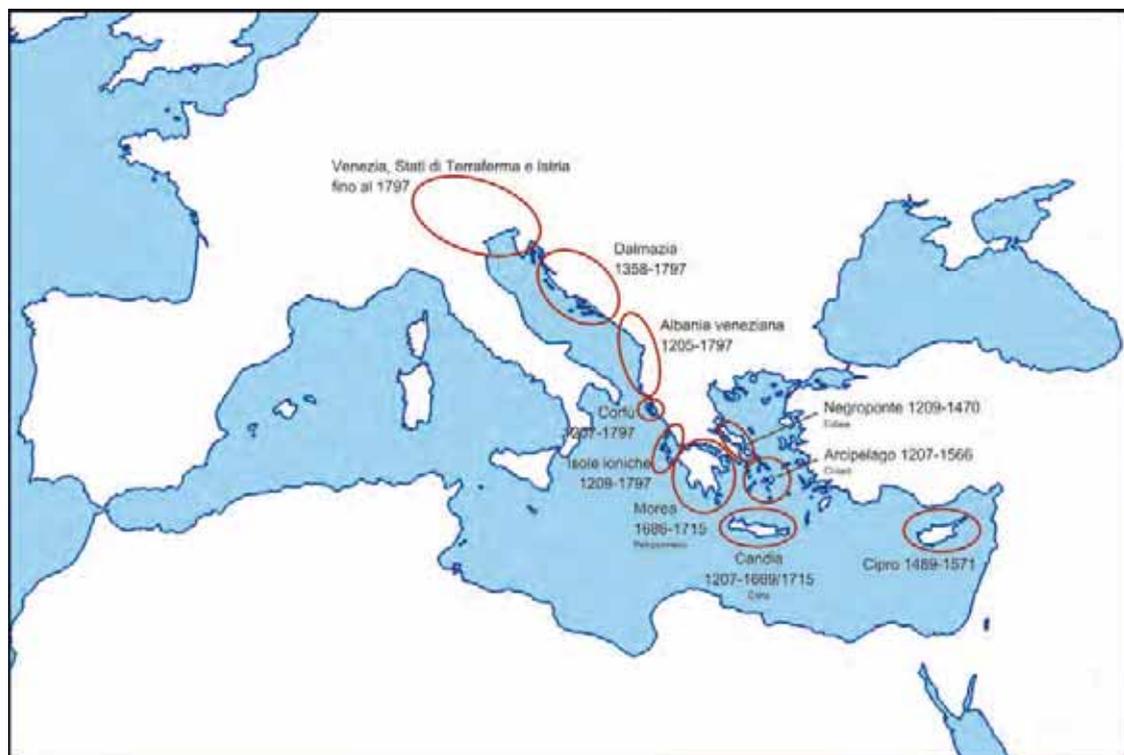


Fig. 2 Venezia e i domini d'oltremare dal sec. XIII al 1797 (carta-elaborazione Sconfienza)

giugno 1645 e nell'agosto dello stesso anno conquistarono piuttosto agevolmente La Canea (Chanià), ma la vicina fortezza della Suda rimase in mano veneziana. L'anno successivo fu la volta di Retimo (Réthymnon), piazzaforte ad est de La Canea, arresasi all'inizio di novembre. L'armata ottomana così dal 1647 iniziò le operazioni di attacco alla capitale dell'isola, Candia, l'odierna Heràklion, chiudendo l'investimento fra il 1648 e il 1649 e tentando più volte la conquista, che fu tuttavia sventata in ogni occasione, ma la città rimase costantemente sotto blocco.

Durante gli anni cinquanta del Seicento la contesa fra la Serenissima e la Porta si spostò maggiormente sui mari fra attacchi veneziani ai convogli ottomani di Alessandria o per Creta e aggressioni turche alle navi che portavano i rifornimenti dall'Italia a Candia, ma soprattutto fu il quadrante dell'Egeo, fra la costa anatolica e lo stretto dei Dardanelli, il teatro di grandi vittorie veneziane e delle temerarie e barocche azioni per bloccare gli stretti operate dai «Capitani da Mar» Lorenzo Marcello e Lazzaro Mocenigo.

Fin dal 1657 la crisi ottomana fu superata dall'abile *vizir* Ahmed Köprülü, che all'inizio del 1667 guidò di persona il blocco di Candia da terra lungo tutto il perimetro delle mura e dette avvio all'ultimo assedio alla fine di maggio². La resistenza della piazza, comandata da Francesco Morosini³, fu strenua e supportata da aiuti pontifici, maltesi, toscani, sabaudi, francesi, ma alla fine d'agosto del 1669 fu lo stesso capitano generale a comunicare al consiglio di guerra la decisione di capitolare, senza attendere il parere del Senato dalla madrepatria. Il 6 settembre 1669 Francesco Morosini consegnò la piazza di Candia ai Turchi e uscì dalla città con la guarnigione in armi e le bandiere al vento, mantenendo pertanto in mano veneziana le fortezze di Suda, Garabusa e Spinalonga.

IL «GIORNALE» CANDIOTA DEL MARCHESE VILLA

Presso la Sezione di Corte dell'Archivio di Stato di Torino sono conservati alcuni testi manoscritti relativi all'assedio di Candia e in particolare ne risulta un gruppo raccolto sotto la titolatura *Quattre relations du Siege de Candie depuis le premier octobre 1667 jusques au 19 feurier 1668. par Mons.r Le Marquis Ville*⁴.

-
- 2 Derviş Mehmed Zillî (1611-1682), noto con l'appellativo onorifico Evliyâ Tchélébi, fu un importante studioso che viaggiò per circa quarant'anni attraverso l'impero ottomano e ne descrisse la geografia e l'etnografia nel suo *Libro di viaggi, il Seyâhatnâme*. A proposito di Creta l'autore illustra gli anni dell'assedio di Candia e fornisce la composizione dell'armata ottomana che aprì l'assedio nel giugno del 1667: contingenti delle province di Rumelia, Damasco, Giannina, del lago Van (Mehemed pacha), di Aleppo (Ibrâhim pacha), d'Egitto, le truppe del gran vizir Köprülü, di Defterdâr Ahmed pacha, di Seyyidî-zâde pacha, del pacha di Tchorum, dei volontari d'Anatolia e sette compagnie di sipâhî, ovvero di cavalleria pesante (TCHÉLÉBI 2000, pp. 178-187).
 - 3 Riguardo al personaggio (1619-1694) nel 2019 a Venezia è stata allestita una splendida mostra monografica, con interessanti sezioni sulla Guerra di Candia e le Guerre di Morea, nel cui catalogo, BURATTI 2019, fra le pagine 27 e 211 è narrata biografia del condottiero con ogni genere di documento scritto, figurativo o materiale. Inoltre CASINI 2001 *passim*; MARZO MAGNO 2013, pp. 33-65 e *Morosini* 2021.
 - 4 ASTO.Corte, Materie Politiche per Rapporto all'Estero, Corti Estere, Venezia, Mazzo 2, fascicolo n. 16, Inv. 100, *Quattro relazioni dell'assedio di Candia*. Le relazioni sono comprese in un foglio portante la titolatura succitata e le date 1667-1668, *Corti Straniere*. Presso la stessa sezione di Corte esiste un altro gruppo di manoscritti sull'assedio di Candia: ASTO, Corte, Biblioteca Antica, Manoscritti, Mazzo 1 inventariato, Raccolta Mongardino, vol. 49, *Relazione ed altre scritture relative all'assedio di Candia*.

Le relazioni di Torino

Il duca di Savoia Carlo Emanuele II, riconciliatosi con la Serenissima nel 1662, dopo l'interruzione dal 1633 delle relazioni diplomatiche a causa della disputa per la corona di Cipro e di questioni sul Monferrato⁵, inviò un contingente militare a capo del quale fu posto il marchese Villa, già presente a Candia fin dal 1665. Le relazioni si trovano dunque presso gli archivi torinesi in conseguenza al legame esistente fra il duca di Savoia e il marchese, che rivestiva allora il grado di comandante generale della cavalleria sabauda.

Il *corpus* dei documenti è composto da cinquantuno fogli, scritti fronte e retro con inchiostro bruno, tranne quelli d'intestazione per le diverse sezioni, e costituenti un fascicolo unitario, frutto di ricopiatura in data ignota degli originali seicenteschi, ad opera verosimilmente di un'unica mano. Le relazioni infatti sono sviluppate in forma di diario quotidiano e divise in un primo gruppo che va dall'1 al 19 ottobre 1667, un secondo dal 20 ottobre al 12 novembre e un terzo dal 13 novembre al 18 dicembre; esiste poi uno iato per la fine del mese di dicembre 1667 e tutto il gennaio 1668, a cui fa seguito l'ultima sezione, dal 30 gennaio al 19 febbraio 1668⁶.

La ragione di tale divisione del «giornale» consiste nel fatto che le successive sezioni erano inviate a Torino in forma di missiva: la prima datata al 19 ottobre 1667 e indirizzata al marchese Guglielmo Francesco Carron di San Tommaso, primo segretario di Stato, la seconda al 14 novembre, senza destinatario, la terza al 18 dicembre, anch'essa senza destinatario. Presumibilmente le due parti, seguenti la prima, avevano sempre per destinatario il marchese di San Tommaso,

5 Per le relazioni fra Venezia e la Savoia nel XVII secolo ROMANIN 1858, p. 447; DALMASO 1906, pp. 5-23; COGNASSO 2002, p. 417, ma soprattutto MERLOTTI 2012 che cita inoltre i lunghi ed eruditi studi di CLARETTA 1895 e CONTESSA 1906; inoltre BIANCHI 2014, pp. 83-84 nt 25 con bibliografia pregressa.

6 Le abbreviazioni utilizzate nel presente contributo e le titolature corrispondenti delle successive sezioni sono:
 - Villa 1: 1667 19. 8.bre *Relatione del Sig. r Marchese Villa dell'assedio di Candia dal primo sin'al 19. 8.bre 1667*, in *Quattro relazioni dell'assedio di Candia* (supra nt 4)
 - Villa 2: *Diario del Sig.r Marchese Villa dell'assedio di Candia dalli 19. 8.bre sin'al 12. 9.bre 1667*, in *Quattro relazioni dell'assedio di Candia* (supra nt 4)
 - Villa 3: 1667 18. X.bre *Relatione del Sig.r Marchese Villa dell'assedio di Candia dalli 13. 9.bre 1667 sin'al 18. X.bre 1667*, in *Quattro relazioni dell'assedio di Candia* (supra nt 4)
 - Villa 4: 1668 19. *febraro Relatione del Marchese Villa dell'assedio di Candia dalli 30 gen.o sino alli 19. febraro 1668*, in *Quattro relazioni dell'assedio di Candia* (supra nt 4)

al quale doveva anche essere diretta la lettera del marchese Villa, anteposta alla quarta ed ultima sezione e datata al 6 febbraio 1668, in cui compaiono i sentimenti concordi del militare per il suo richiamo in Piemonte.

La materia trattata nelle *Quattro relations* è la descrizione minuziosa dell'attività bellica presso le mura della città di Candia, capitale del Regno di Creta, durante i mesi a cavallo del 1667 e del 1668, quando l'armata ottomana si accingeva a dare l'ultima spallata per strappare definitivamente l'isola alla Serenissima.

In questa sede viene presentato l'esame delle prime tre relazioni, che illustrano gli eventi ossidionali fra il primo ottobre e il 18 dicembre 1667; si è deciso di tralasciare la quarta, che narra vicende separate da parecchi giorni rispetto al *corpus* principale e comunque meno incalzanti a causa della stagione poco favorevole. L'interesse principale perseguito da chi scrive, in seno all'analisi delle relazioni del marchese Villa, è specificatamente poliorcetrico; si è tentato ovvero di cogliere dalle parole dei testimoni oculari le principali modalità di conduzione delle operazioni ossidionali e difensive, tanto da parte dei Turchi, quanto da quella dei Veneziani, considerando la finestra di qualche settimana di scontri, aperta a noi da questi manoscritti di appartenenza piemontese, ma senza la pretesa di produrre uno studio esaustivo sull'assedio di Candia.

Il marchese Ghiron Francesco Villa

Il marchese Villa era da anni al servizio della Casa di Savoia, ma d'origine ferrarese, ed è protagonista piuttosto che autore, delle *Quatre relations*, redatte verosimilmente in Candia da Giovanni Battista Rostagno⁷, segretario del generale, che cita sempre il medesimo in terza persona (Fig. 3).

La famiglia Villa, proveniente dal Padovano, enumerò importanti personaggi nel corso del XVI secolo presso la corte degli Estensi, alcuni dei quali fecero già la loro comparsa in Piemonte durante le guerre fra Filippo II di Spagna ed Enrico II di Francia. Francesco Villa, marchese di San Michele, fu il primo della famiglia a ricevere un'infeudazione nei domini sabaudi, per volontà di Carlo Emanuele I, e suo figlio Guido, in giovane età, fu paggio alla corte di Torino. Guido iniziò a servire presso il duca di Savoia nel 1609 e passò poi all'armata del re di Francia; morì all'assedio di Cremona il 24 agosto 1648, dopo aver aperto la via della carriera militare a suo figlio Ghiron Francesco, nato nel 1616.

⁷ Le notizie in ROSTAGNO 1668 sono con tutta evidenza tratte dalla relazione Villa.



Fig. 3 *Ritratto di Ghiron Francesco Villa*, prima metà del XVII sec.
(olio su tela, inv. 19, Pinacoteca Nazionale di Ferrara, Palazzo dei Diamanti)

Quest'ultimo, dopo aver esordito nel mestiere delle armi presso l'esercito sabaudo, divenne maresciallo di campo e luogotenente generale nelle armate francesi operanti in Italia; passò poi definitivamente al servizio di Carlo Emanuele II come comandante generale della cavalleria e la sua fama di abile e competente uomo di guerra indusse Venezia a richiederne la presenza a Candia con il ruolo di comandante dell'intera forza di fanteria al servizio della Serenissima.

Ricevuto il permesso da parte del duca Carlo Emanuele II e del re di Francia Luigi XIV, il marchese giunse sull'isola nel dicembre 1665 con buon contingente tratto dalle guarnigioni dalmate e da nuove leve in Baviera, in tutto 6 brigate di fanteria con 21 reggimenti e 8 compagnie franche, 2 reggimenti di corazze, 1 di cappelletti e 2 compagnie dragoni⁸.

Ordine di Battaglia del Corpo di Spedizione	
<i>Brigate</i>	<i>Reggimenti di fanteria (battaglioni)</i>
Freisheim	Freisheim, Frigeri, Nobis
Sagramosa	Sagramosa Negrone Bavarese, Doglione + 3 Compagnie franche (Brusasco, Gelmi, Heralut)
Martinoni	Negrone Francese, Marrone, Michel Angelo Furietti
Buttis	Restori, Spada, Conti, Zacco
Motta	Motta, Anclam, Bianco
Arborio	Arborio, Ersan, Pietro Antonio Furietti
<i>Unità sciolte</i>	
- Rgt autonomo Proculo Evangelista	
- Btg du Plessis (cp franche Orazio Piacentino, Bricheras, Sbrogliavaca, Bellini, Villanova)	
- Reggimenti corazze Sforza Bissara e Corradini	
- Cavalleria leggera (Cappelletti e compagnie dragoni Carboniers e La Forest)	

All'inizio del 1666 Villa tentò di attaccare invano La Canea e riparò a Stanzia in marzo per attuare, durante la primavera e l'estate, una serie di operazioni finalizzate ad allentare la morsa dell'investimento turco intorno a Candia, occupando e fortificando posizioni favorevoli, abbandonate tuttavia a seguito della determinazione degli Ottomani. Nel 1667 presso la piazzaforte veneziana il marchese Villa, come raccontano le nostre relazioni, partecipò attivamente e in prima persona al coordinamento della difesa, rivestendo un grado inferiore soltanto a quello del capitano generale Francesco Morosini. Infine nel giugno del 1668 venne richiamato in patria.

⁸ ROSTAGNO 1668, pp. 53-69 e D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 69-92.

Il Nostro visse ancora gli ultimi anni attivamente, dividendosi fra la presenza alla corte sabauda e il servizio d'armata; morì a Torino il 5 giugno 1670 ed è attualmente sepolto a Ferrara nella Chiesa di San Francesco, dove fu eretto un sontuoso mausoleo per volontà della moglie, marchesa Camilla Bevilacqua⁹ (Fig. 4).



Fig. 4 Monumento funerario del marchese Ghiron Francesco Villa, Basilica di San Francesco, Ferrara (foto Sconfienza)

9 UGHI 1804, pp. 213-219; FRIZZI 1809, pp. 126-127; DALMASSO 1906; BARDAKÇI, PUGNIÈRE 2008 *passim*; VICENTINI 2015, pp. 190-192. Sul monumento funebre ferrarese VICENTINI 2015.

CANDIA E L'ARTE DELL'ASSEDIO NEL XVII SECOLO

È necessario a livello preliminare ricordare che le fortificazioni della città di Candia nel 1667 erano il prodotto di più interventi costruttivi attuati nel corso del secolo e di quello precedente. Fin dalla prima metà del XVI secolo la Serenissima, temendo la minaccia turca, provvide a ristrutturare le principali piazze dei suoi domini di Levante secondo i modi dell'architettura militare «alla moderna», che andava diffondendosi in Italia e in tutta Europa¹⁰.



Fig. 5 Heraklion. Pianta con dettagli in prospettiva
(sec. XVI; ASTO.Corte, Biblioteca antica dei Regi Archivi, Architettura Militare,
Volume V, f. 147v-148r; autoriz. ASTO 4508/09.08.2021)

¹⁰ CONCINA 1986; MORACHIELLO 1986, pp. 133-139; STERIOU 1986; FARA 1989, pp. 43-47; HALE 1990, pp. 285-324; CONCINA 1996; STERIOU 1998; CONCINA, MOLTENI 2001; GEORGOPOULOU 2001; STERIOU 2003a; STERIOU 2003b; TZOMPANAKI 2003; MOLTENI 2004; MOLTENI 2008; ANDRIANAKIS 2010 *passim*; ARBEL 2013; CIMBOLLI SPAGNESI 2014; VACCHER 2015, pp. 35-41; *Fortezze-baluardi* 2016; COSMESCU 2017; STERIOU 2017; COSMESCU 2018; ZANARDI 2018; *Late-Venetian* 2019; MENEGHELLI 2019.

In particolare furono fortificate sull'isola di Creta le piazze de La Canea e di Candia, fra il 1538 e il 1539, ad opera dell'ingegnere militare Michele Sammicheli¹¹, che già dal 1537 lavorava alla costruzione della fortezza di Retimo, sempre lungo la costa settentrionale dell'isola. Dopo qualche decennio e prima della guerra di Cipro, Venezia decise di ristrutturare le fortificazioni delle due principali piazzeforti di Creta, Canea e Candia, affidando ora il compito all'ingegnere Giulio Savorgnano¹². Fra il 1561 e il 1567 i lavori furono compiuti, ma fortunatamente gli eventi bellici successivi, che portarono alla battaglia di Lepanto, non coinvolsero direttamente l'isola (Fig. 5). Dopo circa ottant'anni la Sublime Porta aveva seriamente ripreso l'iniziativa nel Mediterraneo Orientale; l'armata turca, come s'è detto, attaccò e conquistò La Canea nel 1645 e Retimo nel 1646.

La minaccia diretta sul suolo cretese determinò in quegli stessi anni grandi lavori di integrazione alle difese della cinta magistrale di Candia con l'elevazione delle opere esterne al corpo di piazza, ad opera dell'ingegnere Francesco van Weort, presente a Creta fin dal 1639 e assistito dal figlio Giovanni van Weort e dal suo allievo Giacinto van Bor (Fig. 6). A titolo di confronto, per notare i caratteri della mano fiammingo-olandese nella formazione delle opere esterne alla cinta magistrale di Candia, proponiamo per esempio l'accostamento fra la pianta della capitale cretese della Figura 6 a quella della Figura 7, raffigurante la piazzaforte di Maastricht, simile a Cambrai e Tournai nei Paesi bassi, sulle quali è possibile notare la presenza copiosa di opere a corno e a corona, analogamente alle difese candioti¹³.

La piazzaforte veneziana di Candia nel XVII secolo

Rimandiamo alla didascalia della Figura 6 per la denominazione e la descrizione delle opere facenti capo alla cinta magistrale e alle opere esterne di Candia, rammentando piuttosto che le fonti a stampa del XVII secolo illustrano alcuni

11 MAZZI 2014.

12 LANFRANCHI 2016, pp. 76-77 nt 14 con ampia bibliografia progressa; PANCIERA 2016, pp. 131-135.

13 Le scelte del van Weort possono essere ricondotte alle invenzioni planimetriche maturate in seno alla scuola olandese della prima metà del XVII secolo, un eminente rappresentante della quale fu Adam Freytag (1602-1664), che proponeva la caratteristica collocazione delle mezzelune esterne non solo davanti alle cortine mediane, ma anche lungo gli assi capitali dei bastioni della cinta magistrale, così come compaiono, accanto ad opere a corno e a corona, sia a Candia sia a Cambrai, Tournai e Maastricht (FARA 1989, pp. 183-184).

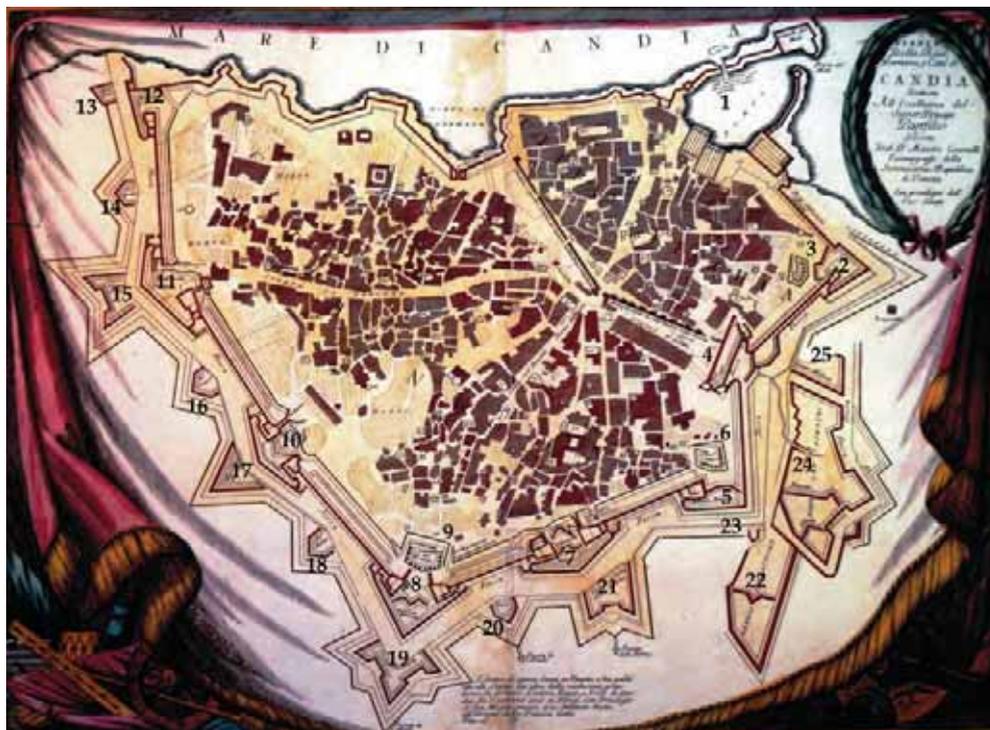


Fig. 6 Vincenzo Maria Coronelli, *Pianta della Real Fortezza, e Città di Candia dedicata all' Eccellenza del Signor Principe Panfilio descritta dal P. Maestro Coronelli Cosmografo della Serenissima Republica di Venetia con privilegio dell' Ecc.o Senato*, Venezia 1706 (Μικρός Ναυτίλος, Ηράκλειο, Κρήτης, Δεκέμβριο του 1989; elab. Sconfienza).

1. opere difensive del porto grande e Castello del Molo; 2. bastione Sabionera ; 3. cavaliere di San Giorgio; 4. porta di San Giorgio; 5. bastione Vitturi; 6. cavaliere di Vitturi; 7. bastione del Gesù; 8. bastione Martinengo; 9. cavaliere Martinengo; 10. bastione di Betlemme; 11. bastione di Panigrà; 12. bastione di Sant' Andrea; 13. rivellino di Sant' Andrea; 14. rivellino di Santo Spirito; 15. opera a corno di Panigrà; 16. rivellino di Panigrà; 17. mezzaluna Moceniga; 18. rivellino di Betlemme; 19. opera a corona di Santa Maria; 20. rivellino di San Nicola; 21. opera a corno della Palma; 22. freccia di Crevacuore; 23. opera Priuli; 24. forte San Demetrio; 25. opera Molina; 26. opere difensive del fronte di mare

interventi di perfezionamento delle fortificazioni nella prima parte del 1667¹⁴; queste ultime attirano maggiormente il nostro interesse, poiché completano più precisamente il contesto storico difensivo in cui si svilupparono gli eventi illu-

14 CALABI 1986; MANNO 1986; MORACHIELLO 1986, pp. 139-142; POLANO 1988; CURUNI-DONATI 1988; CONCINA-MOLTENI 2001, pp. 108-250; STERIOU 2003a; STERIOU 2003b; STYLIA-NIDIS 2003; TZOMPANAKI 2003; per un inquadramento storico-architettonico FARA 1989, pp. 43-47 e FARA 1993, pp. 71, 91-92.

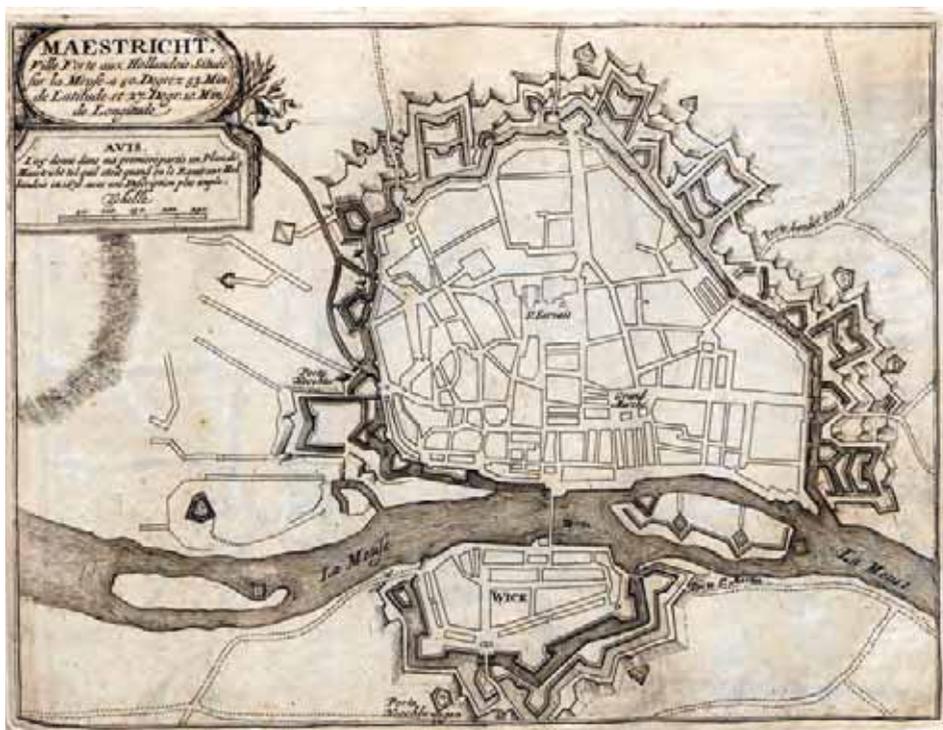


Fig. 7 Maestricht, Ville Forte aux Hollandois. Située sur la Meuse, à 50 Degrez 53 Min. de Latitude, et 27 Degr. 10 Min. de Longitude (Forces-Europe 1695-1697, Quatrième Partie, f. 72)

strati nelle relazioni del marchese Villa. In seguito ad una minuziosa ricognizione attuata dal cavalier Verneda, sovrintendente all'artiglieria e fortificazioni di Candia¹⁵, il provveditore generale Priuli dette il via ai lavori. Fu riparata l'opera Molina, davanti alla porta di San Giorgio e a nord del forte San Demetrio, a sua volta ristrutturato. Venne costruita una traversa, detta di Priuli, fra il forte San Demetrio e la gola della freccia di Crevacuore, davanti alla punta del bastione Vitturi. La stessa freccia di Crevacuore, collegata con una galleria all'opera Priuli, risale a questo gruppo di interventi per occupare il terreno aperto davanti alla faccia sud del bastione Vitturi. Si procedette poi al collegamento fra l'opera Priuli e l'opera a corno della Palma, dotata inoltre di robusta palizzata e caponiera nel suo fossato. Oltre le riparazioni alla Palma si attuarono quelle del rivellino di San Nicola,

15 Filippo Besset di Verneda (1617-1692): MOLTENI 2019.

dell'opera a corona di Santa Maria, del rivellino di Betlemme, della mezzaluna Moceniga, del rivellino e soprattutto dell'opera a corno di Panigrà, del rivellino di Santo Spirito e di quello di Sant'Andrea, praticamente in rovina. I lavori furono svolti rapidamente e nel giro di quaranta giorni le opere erano tutte riattate e pronte alla difesa, compresi i bastioni principali e i loro cavalieri.

Va detto infine che la piazzaforte di Candia possedeva un efficacissimo sistema di contromine, predisposto già negli anni antecedenti, che comprendeva un sistema di collegamento lungo la linea magistrale delle fortificazioni, per consentire la comunicazione ipogea fra i successivi bastioni, e una serie di comunicazioni radiali rispetto alla linea magistrale, per collegare ogni opera esterna al corpo di piazza e spingere i rami da mina molto avanti al disotto del terreno antistante le fortificazioni. Il sistema radiale era inoltre realizzato su due livelli, uno più profondo e l'altro più superficiale, così da occupare preliminarmente e controllare il volume di terreno esterno e non solo la sua area di superficie; ciò consentiva sia di operare efficacemente contro gli approcci in trincea sia di intercettare facilmente gli attacchi di mina¹⁶.

Nel maggio del 1667 i Turchi presero posizione sul sistema collinare di Ambrussa, circa due miglia a sud-ovest di Candia, dove collocarono il campo d'assedio fortificato da Cussan pasha (Fig. 8). L'intenzione era dunque quella di approssimare la piazzaforte sul fronte ovest, dal bastione di Sant'Andrea al Martinengo, concentrando però l'attacco sui bastioni di Betlemme e Panigrà, o Pantochràtora secondo la denominazione greca. Entravano perciò nel principale poligono d'attacco non solo l'opera a corno di Panigrà e la mezzaluna Moceniga, antistanti i due bastioni, ma necessariamente anche i rivellini di Sant'Andrea, di Panigrà e di Betlemme, i fianchi destro e sinistro rispettivamente dei bastioni Martinengo e Sant'Andrea (Figg. 9, 10, 11).

Il 22 maggio 1667 l'armata ottomana aprì la trincea. Alla metà di giugno furono completate cinque batterie di grandi cannoni d'assedio e tre di mortai, che avviarono una serie di pesanti bombardamenti sulle opere difensive e sulla città durante tutta l'estate. La progressione delle opere d'assedio dei Turchi si sviluppò inesorabile fino al fossato principale, nonostante la notevole resistenza opposta dai difensori, grazie alla quale, alla fine d'agosto, non era ancora caduta nessuna

¹⁶ ROSTAGNO 1668, pp. 114-119; D'ALQUIE', 1670-1671a pp. 154-158; BRUSONI 1674, pp. 137-138; VALIERO 1679, pp. 655-657; DE LARREY 1734, p. 12.



Fig. 8 Anonimo, *Pia.ta Della Città Di Candia Attaccata Dall'Arme Ottomane Diffesa Da Quelle Della Sere.i.ma Repub.ca Di Venetia sotto L'Autorità Et Assistenza D.l'Ecc.mo Sig.r Fran.co Morosini*, 1669 (BNMV, Ms. It. VII, 200 [= 10050], c. 238; autoriz. BNMV 142/2021)

delle fortificazioni esterne. All'inizio di settembre, quando l'artiglieria turca era riuscita ad aprire in breccia le mura dell'opera a corno di Panigrà, il capitano generale Francesco Morosini, governatore della piazza, con il marchese Villa intensificò l'attività di resistenza, riuscendo a mantenere ancora il possesso dell'opera a corno e a contenere la spinta turca sulla linea del cammino coperto¹⁷. Si giunge così al periodo autunnale illustrato dalle relazioni torinesi.

¹⁷ VON BIGGE 1901, pp. 14-15.



Fig. 9 Coronelli, *Pianta della Real Fortezza di Candia*, 1706, fortificazioni occidentali:
a) bastione di S. Andrea, fossato, cammino coperto e rivellino di S. Andrea



Fig. 10 b) bastione di Panigrà, fossato, cammino coperto, rivellino di S. Spirito,
opera a corno e rivellino di Panigrà



Fig. 11 c) bastione di Betlemme fossato, cammino coperto, rivellino di Panigrà e rivellino di Betlemme

La poliorcetica occidentale nel XVII secolo

È opportuno a questo punto rammentare rapidamente le caratteristiche della poliorcetica occidentale e turca del periodo.

In Europa la Guerra degli Ottant'anni nei Paesi Bassi, quella dei Trent'anni nel cuore del continente e della Fronda in Francia avevano determinato un notevole incremento nello studio dell'arte dell'assedio con risultati importanti tanto per l'attacco quanto per la difesa delle piazze. Le tecniche messe a punto particolarmente dagli Olandesi segnarono nel XVII secolo questo genere di operazioni militari fino al momento in cui Sebastien Le Prestre marchese di Vauban, fra gli anni '70 e '90, trasformò e razionalizzò ulteriormente le procedure¹⁸.

Le tappe principali di un assedio consistevano nella realizzazione di una potente circonvallazione in forma di trinceramento campale, dalla quale si diramavano molti approcci a «crochet», progressivamente protetti da ridotti quadrati e spesso

18 DUFFY 1979, pp. 90-100; SCOFIENZA 2006, pp. 90-91, nt 4 per bibliografia più estesa su Vauban. Inoltre CHILDS 1982; D'ORGEIX 2002; CHILDS 2004; *Fighting-Techniques* 2005, pp. 171-199; VAN NIMWEGEN 2010, pp. 132-145; MUGNAI, SECCO 2011, pp. 49-67.

collegati fra loro¹⁹; collegando le teste avanzate dei «crochet», veniva poi realizzata una trincea a circa trenta passi dal cammino coperto del fossato per coronarne lo sviluppo, e si avanzavano una o più caponiere per la discesa nel fossato e per dare l'assalto ai bastioni della cinta magistrale, scelti come obiettivo. L'artiglieria fra XVI e XVII secolo era concentrata in una «batterie royale» che tirava costantemente sulla piazza assediata da un'altura, naturale o artificiale, a circa 400-600 passi dal bersaglio; progressivamente le batterie si moltiplicarono e si specializzarono, soprattutto quando si iniziò a piazzarle sul coronamento del cammino coperto, elevando quelle per contrastare il tiro di piazza dai fianchi ritirati dei bastioni e quelle per il fuoco di breccia, solo in vista del piede dello spiccato delle mura. D'altro canto l'a-pertura delle breccie fu affidata per tutto il periodo essenzialmente all'opera delle mine, preliminare all'assalto generale, che veniva generalmente attuato di notte e sempre con grande dispendio di sangue da entrambe le parti.



Fig. 12 *Representation nouvelle et veritable, tant de la Ville de Casal, que du siege commencé par le Marquis de Spinola, Lieutenant general des Armées de l'Empire, et de l'Espagne. Et soustenu par M.r de Toyras, commandant les Armees du Roy pour la defence de la place depuis le 24 May de l'annee present 1630*, Paris 1630 (SCONFIENZA 2015, p. 7, Fig. 10)

19 BRAGARD 2020 fissa al 1478-1480 e all'opera di Francesco di Giorgio Martini la comparsa della raffigurazione dei «crochet», denominata anche comunemente «zigzag».

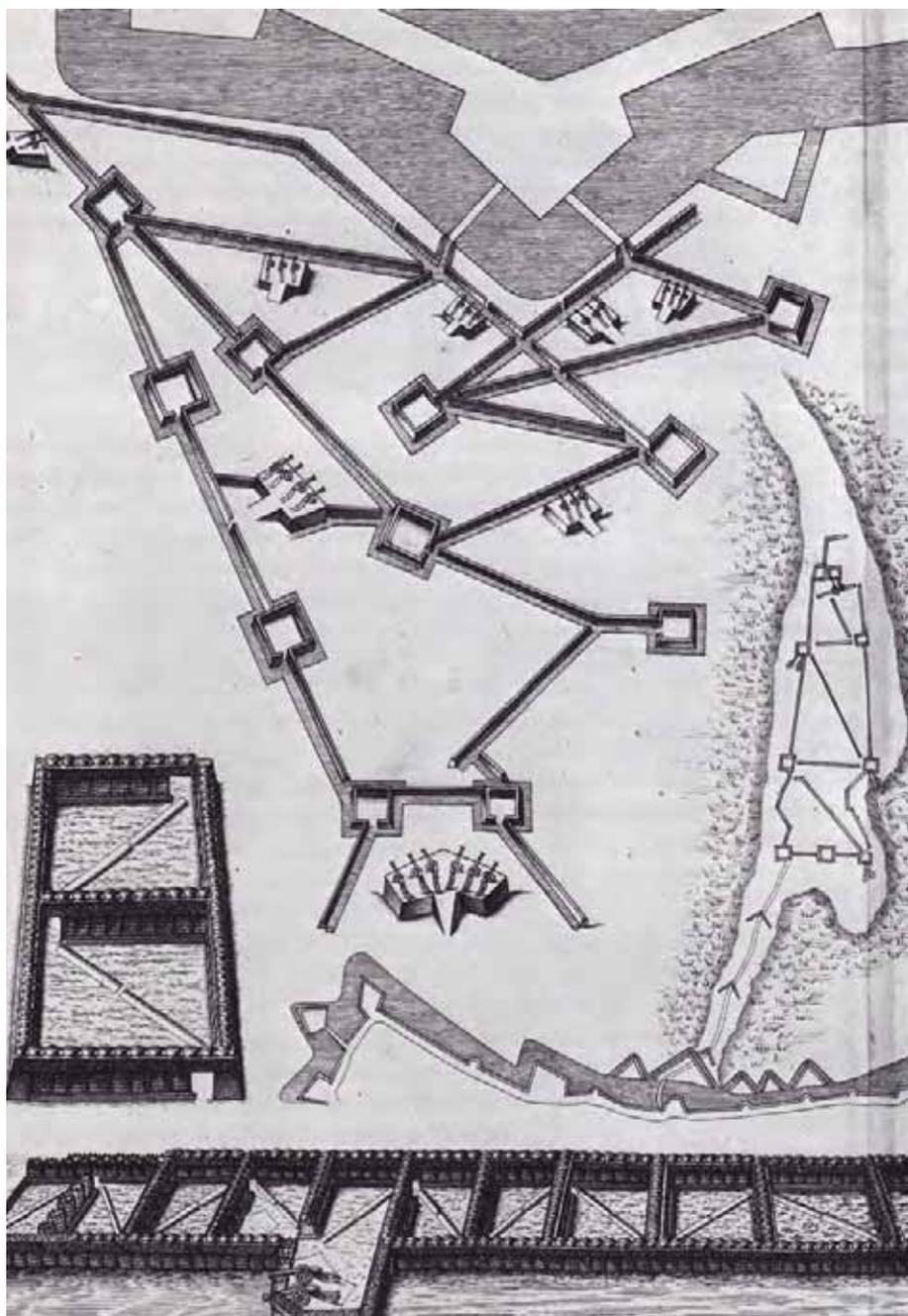


Fig. 13 Progressione d'attacco in Matthias Dögen, *Architectura militaris moderna*, L. Elzevier, Amsterdam 1647 (DUFFY 1979, p. 33, Fig. 94)

Le caratteristiche dell'assedio seicentesco, appena illustrate (Figg. 12, 13), erano tali soprattutto in conseguenza all'idea diffusa che una piazza fortificata «alla moderna» fosse imprendibile o destinata a capitolare se non dopo un lunghissimo periodo d'investimento, ma anche in ragione delle efficaci azioni di contrattacco, che poteva attuare la guarnigione in difesa. La risorsa migliore della difesa in presenza di una buona guarnigione determinata era costituita dalle sortite, fulminee e devastanti per gli attaccanti e le loro opere, tanto da aver imposto agli assediati la pratica della costruzione dei numerosissimi ridotti quadrati, caratteristici di un fronte d'assedio *pre-Vauban*.

Altra azione rovinosa per l'assediate era l'impiego dell'artiglieria di piazza con tiro d'infilata nelle trincee, ragione per cui dall'inizio del secolo si iniziarono a scavare gli approcci a «crochet», ma altrettanto devastante, sia materialmente sia a livello psicologico, era l'impiego delle mine, soprattutto quando il sistema di difesa ipogea era stato predisposto durante la costruzione delle fortificazioni o comunque prima dell'inizio dell'assedio²⁰. Quando la progressione dell'attacco giungeva al cammino coperto del fossato, i difensori, oltre alle risorse suddette, ancora tutte applicabili, potevano elevare palizzate nel fossato, se già non erano predisposte, coronare i tratti di cammino coperto in loro possesso con bonetti di gabbioni o fascinati, dietro ai quali appostarsi, costruire delle ritirate presso i fianchi dei bastioni, fra la cortina e i musoni. Infine, dopo la caduta delle opere esterne e l'apertura delle brecce nella cinta magistrale, i difensori opponevano resistenza presso queste ultime, elevando dei trinceramenti o delle ritirate per isolare l'area del varco, ma, ancor prima del cedimento delle strutture, generalmente avviavano i lavori per la realizzazione della «tagliata», una linea fortificata con fossato e parapetto trasversale all'area di gola del bastione assaltato, che congiungeva senza soluzione di continuità le cortine limitrofe fra le due reni del bastione stesso. Resta ancora da segnalare l'importanza che durante il corso del

20 A tal proposito, per esempio, scrivendo il 23 luglio 1706 una lettera al ministro della guerra Michel Chamillart riguardante l'assedio di Torino e le difficoltà determinate nella progressione francese a causa del sistema di contromina su due livelli, analogo a quello di Candia e predisposto fra l'autunno del 1705 e la primavera del 1706, fu il marchese di Vauban in persona ad affermare che «la chicane des mines vous mènera jusqu'à la fin du monde, et ne vous sera bonne qu'à faire enterrer tout vif ce que vous avez de meilleur parmi vos troupes; car les ennemis étant les premiers postés, n'ont qu'à vous attendre: il est sûr que tous les avantages des mines sont pour eux» (*M. le Maréchal de Vauban à M. de Chamillart*, Dunkerque, le 23 juillet 1706, MENGIN 1832, p. 220).

secolo assunse progressivamente l'impiego dei mortai, prima ancora di quelli a granata o a bomba, dei petrieri, molto stimati fino alla fine del '600 dallo stesso Vauban, in quanto economici, meno pericolosi che i mortai a granata accesa ed efficacissimi da entrambe le parti per lo sgombero sia delle opere difese sia delle trincee d'approccio.

La poliorcetica turca nel XVII secolo

Volendo analizzare in particolare la poliorcetica turca del XVII secolo è necessario sgombrare il campo dall'idea fallace e diffusa di una conduzione disordinata delle operazioni e di un piano d'assedio anarchico; al contrario l'organizzazione ossidionale turca era assai regolare e ogni specialità d'arma assolveva il suo compito con precisione: sono la grande quantità di uomini impiegati e le peculiarità della progressione della trincea turca a fuorviare la nostra immaginazione abituata all'iconografia della guerra occidentale seicentesca²¹. Le fonti europee da un lato colgono la concitazione, la velocità della progressione turca e la straordinaria capacità di sconvolgere il terreno antistante la piazza, così come tramandano le memorie cinquecentesche del maresciallo Gaspard de Tavannes:

Les fortifications quy que parfaites et en plaine, sont de difficile garde contre le Turc: innombrables gens se couvrent d'ais et parapets, remplissent de terre le fossé, portent les montagnes sur les villes, font marcher les moindres les premiers; les assiégez las de tuer, les arquebuzes de tirer, les feuz esteints du sang ennemy, les oppriment. Apres les estropiez arrivent les plus hardiz, qui font assauts de dix à douze heures, rafraischis d'heure à autre d'innombrables troupes; le nombre, le temps, la fatigue les emportent. La puissance qu'usurpe le grand Turc sur les siens, leur fait desirer de mourir plustost par les mains des ennemis que des amis leurs capitaines les massacrant quand ils les voyent tourner joint à la creance de leur loy qui promet paradis aux obéissais à leurs princes; cela les fait librement precipiter [...]²²

D'altro canto un autore esperto di guerra e di campagna contro l'Impero Ottomano come Raimondo Montecuccoli scrisse un *Discorso della Guerra contro il Turco*, in cui, al *XV Principio*, si nota che:

21 DUFFY 1979, pp. 210-219; ÁGOSTON 1994; FEATHERSTONE 1998, pp. 80-104; ÁGOSTON 1999; MURPHEY 1999; *Osmanli* 1999; ÁGOSTON 2000; ILGÛREL 2000; ÖZCAN 2000; CHAGNIOT 2001, pp. 5-28; ÁGOSTON 2005a; ÁGOSTON 2005b; *Fighting-Techniques* 2005, pp. 175-182; STEIN 2007, pp. 36-61; MUGNAI, SECCO 2011, pp. 49-67; ŞAKUL 2013.

22 DE SAULX -TAVANNES 1838, p. 283.

Il Turco negli assedi provvede in tal guisa: [...] - 3. Non fortifica il campo con linee di circonvallazione come è detto nel XIII Principio, ma lo assicura e lo ricopre col gran numero della Cavalleria; - 4. Non fa gli approcci per la linea più breve assicurata con ridotti da luogo a luogo, ma li fa in linee curve moltiplicate le une dietro alle altre [...] - 5. Non rilevano le guardie né i lavoratori negli approcci, ma, entrati una volta nelle trincee, vi stanno sin alla fine dell'assedio e rientrano in ciascheduna parte più forti che non è tutta la guarnigione nemica: e quivi a loro viene portato il mangiare, la legna, l'acqua e gli altri bisogni; - 6. Formano gli approcci più profondi e più lunghi dei nostri; - 7. Aprono le mura con batterie continue, scavano i fossi derivandone l'acqua, li riempiono con sacchi d'arena, di lana, fascine e altri materiali, fanno gallerie, spingono innanzi a sé montagne di terra che adeguano le altezze delle muraglie e de' terrapieni della piazza assediata, fanno mine al modo ordinario e anche straordinario, all'antica romana, scalzando i fondamenti delle mura e reggendole a sostegni di legno sin a una certa misura e poi dandogli fuoco e facendo in tal modo cader una lunga faccia di muro tutta in un tratto; inquietano con perpetui ed ostinati assalti i difensori [...] - 8. Queste opere che ad altri riuscirebbero di insopportabile fatica, sono agevolate al Turco da una quantità immensa di guastatori, parte condotti a quest'effetto coll'esercito, parte comandati dai luoghi circonvicini, parte pagati; da gente volontaria che è in campo e dai contadini deditizi, onde l'opere si perfezionano presto: perché il Giannizzero (tolto il primo aprire delle trinciere che egli fa da se stesso e il primo pigliarsi i posti che si fa andando l'Aga loro di notte con la bandiera a pigliarlo), tutto il resto del travaglio e l'approfondare, allargare e coprire gli approcci è fatto da altri, né ha il soldato da pensare ad altro che a combattere [...]²³

La caratteristica più particolare dell'assedio turco è data dalla morfologia delle trincee d'approccio, profonde e spaziose per contenere soldati e lavoranti, e dal loro andamento rettilineo, parallelo agli assi capitali delle opere nemiche e ortogonale alla linea magistrale delle fortificazioni da conquistare. La trincea principale, avanzante diritta verso la piazza, era chiamata «sigian-jol». Progressivamente, a poca distanza l'una dall'altra, venivano aperte delle trincee perpendicolari alla principale, in due serie simmetriche a destra e a sinistra della medesima, definite «meteriz», i cui estremi erano ripiegati all'in-dietro di novanta gradi con un diverticolo, di nome «joffek-tabiesci» (Fig. 14).

23 MONTECUCCOLI 2000, pp. 218-219.

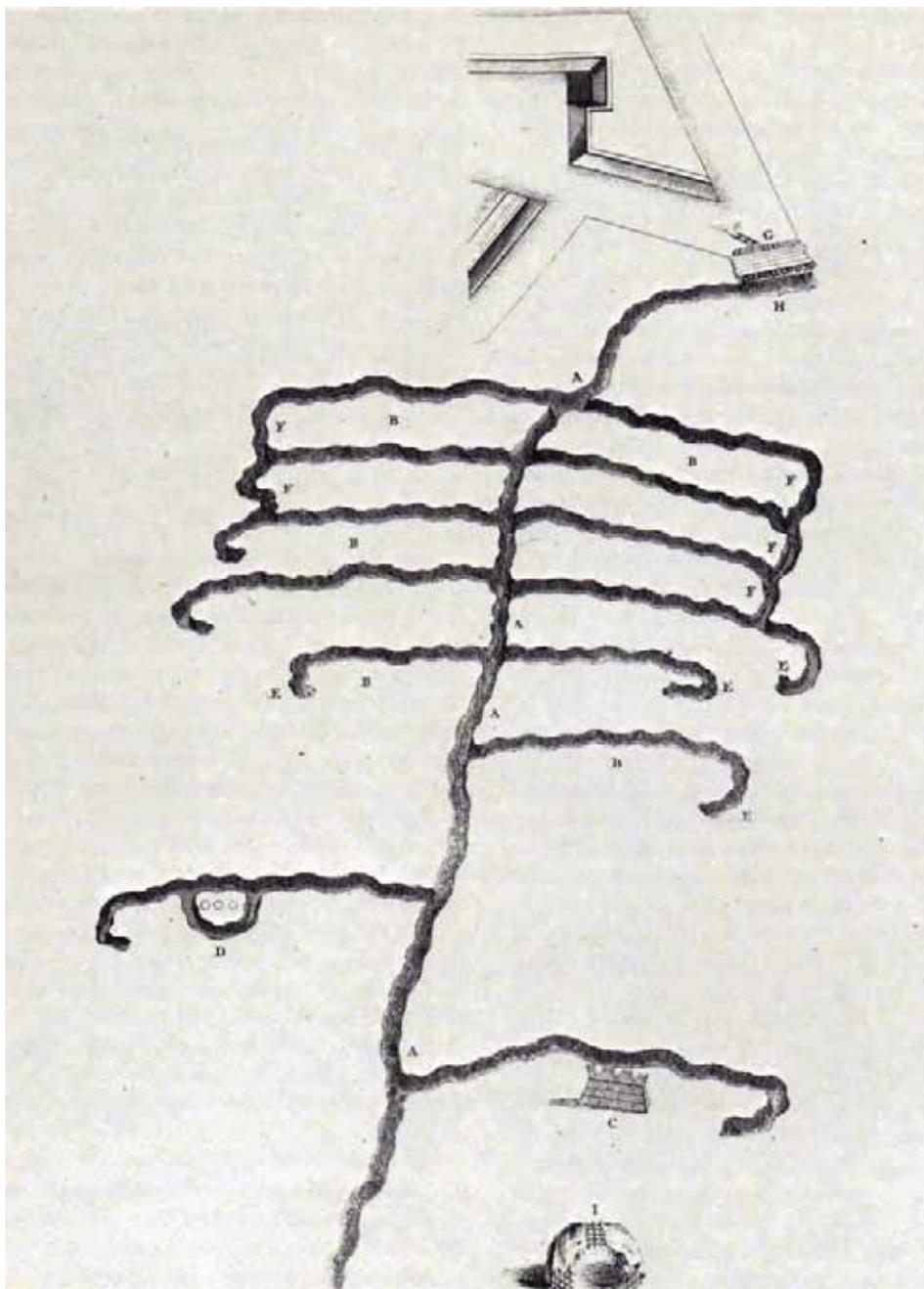


Fig. 14 Trincea d'approccio turca «sigian-jol» con le parallele secondarie «meteriz» e i ripiegamenti estremi «joffek-tabiesci» (DUFFY 1979, p. 212, Fig. 70)

Queste trincee secondarie avevano ragion d'essere nel fatto che, come rammenta il Montecuccoli, i Turchi non usavano la pratica dei turni per la guardia alla trincea, ma dopo l'apertura a poco a poco la maggior parte del contingente entrava nelle opere d'assedio per rimanervi fino ad impresa terminata. È questa particolarità che ha spesso fatto credere che i Turchi avessero inventato la progressione per trincee parallele, razionalizzato in seguito dal Vauban, quando in realtà le «meteriz» non avevano alcuna funzione di raccordo, ma di semplice alloggio e protezione dai tiri d'infilata nella «sigian-jol». L'equivoco si è poi consolidato definitivamente, poiché, al momento in cui i ripiegamenti estremi delle «meteriz» raggiungevano la trincea parallela immediatamente precedente, si creava una serie di percorsi nuovamente perpendicolari rispetto alla piazza e paralleli alla «sigian-jol», ma avulsi dalla funzione generatrice di quest'ultima. Ad assedio avanzato il terreno occupato dalle opere turche assumeva il caratteristico aspetto a scacchiera di tante rappresentazioni cartografiche seicentesche e l'occhio occidentale ha scambiato la contiguità delle «meteriz» per parallele primitive, intenzionalmente aperte lungo tutto il poligono d'attacco²⁴ (Figg. 15, 16).

L'impiego dell'artiglieria d'assedio da parte turca migliorò parecchio nel corso del XVII secolo grazie alla presenza dei cosiddetti «rinnegati» cristiani nelle file dell'armata ottomana e al progressivo rinnovamento dell'arsenale²⁵. Nel primo caso furono gli esperti europei a specializzare le batterie come in occidente, là dove i Turchi avevano consolidato l'abitudine di costruire in posizione elevata le sole batterie generali; esse sparavano continuamente sulla piazza nemica senza un obiettivo preciso, che non fosse in generale il fronte delle fortificazioni. D'altro canto l'arsenale turco si arricchì di vari cannoni occidentali conquistati in guerra,

24 È probabile che il marchese di Vauban abbia saputo coordinare e razionalizzare le sollecitazioni provenienti dall'esperienza di Candia e dalle guerre della Fronda, quando a Steynay già il maresciallo de Fabert usò l'attacco per parallele. Vauban perfezionò l'efficienza di tal genere d'attacco a partire dall'assedio di Maastricht nel 1673 (SCONFIENZA 2006, p. 96 e nt. 11; OSTWALD 2007, pp. 57-62). A questo proposito è comunque importante segnalare che recentemente presso gli archivi municipali di Lille è stato rinvenuto un carteggio appartenuto agli effetti personali del marchese di Vauban, nel quale era contenuto anche un piccolo, ma assai preciso rilievo della piazzaforte di Candia, assediata dai Turchi (Fig. 15), completo di trincee e batterie ottomane, a riprova che comunque, come rammentava lo stesso segretario del celebre maresciallo, Vauban mantenne per sempre un occhio attento alle esperienze candioti (Vauban 2007, pp. 164-165, cat. 36: si veda in particolare il commento alle immagini di Victoria Sanger nelle stesse pagine).

25 Sui rinnegati e l'intercultura mediterranea GUGLIUZZO 2015.

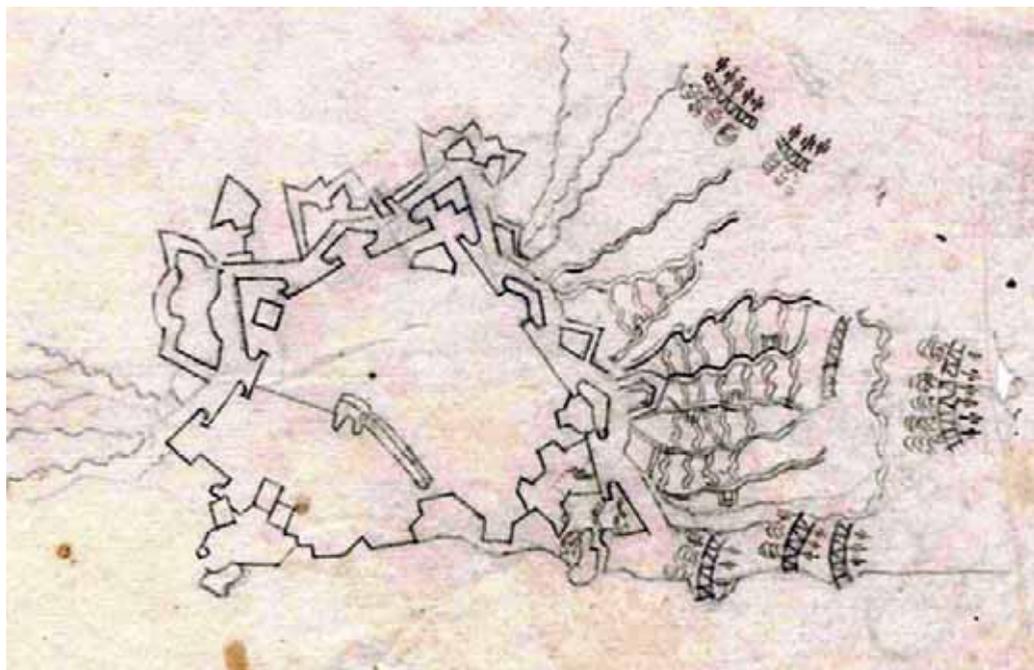


Fig. 15 Schizzo della piazzaforte di Candia, appartenente alla documentazione personale di Vauban con gli attacchi turchi concentrati sul bastione di Panigrà. Si noti una sorta di mezzaluna davanti al Panigrà anziché l'opera a corno (Vauban 2007, p. 165, cat. 36)

ma anche di molti acquistati in Francia, Svezia, Inghilterra e Olanda; le fonderie ottomane iniziarono anche a produrre pezzi analoghi a quelli europei verso la fine del XVII secolo grazie alla presenza di operai specializzati d'origine italiana.

Vanno infine ricordate l'abilità, la perizia e la rapidità dei minatori turchi, che costituivano un corpo stabile dell'esercito, i «lağumci», e proprio dopo l'assedio di Candia seppero raggiungere il massimo della loro efficienza. Le mine d'assedio turche, denominate «kubur» cominciavano ad essere aperte generalmente quando gli approcci giungevano allo spalto, a partire da un ridotto realizzato apposta, il «lağum tibiyesi». Come le trincee le gallerie erano poco più ampie di quelle occidentali, ben rifinite, voltate a botte, e assumevano un andamento sempre rettilineo fino alla camera da mina di pianta semicircolare. Prevalentemente l'impiego delle mine era scelto dai Turchi come soluzione principale per l'apertura delle breccie nelle mura nemiche e il loro scavo si intensificava di solito dopo la conquista del cammino coperto e la discesa nel fossato. Proprio all'interno del fossato, presso gli approcci in trincea, le mine più prossime alla fortificazione venivano scavate

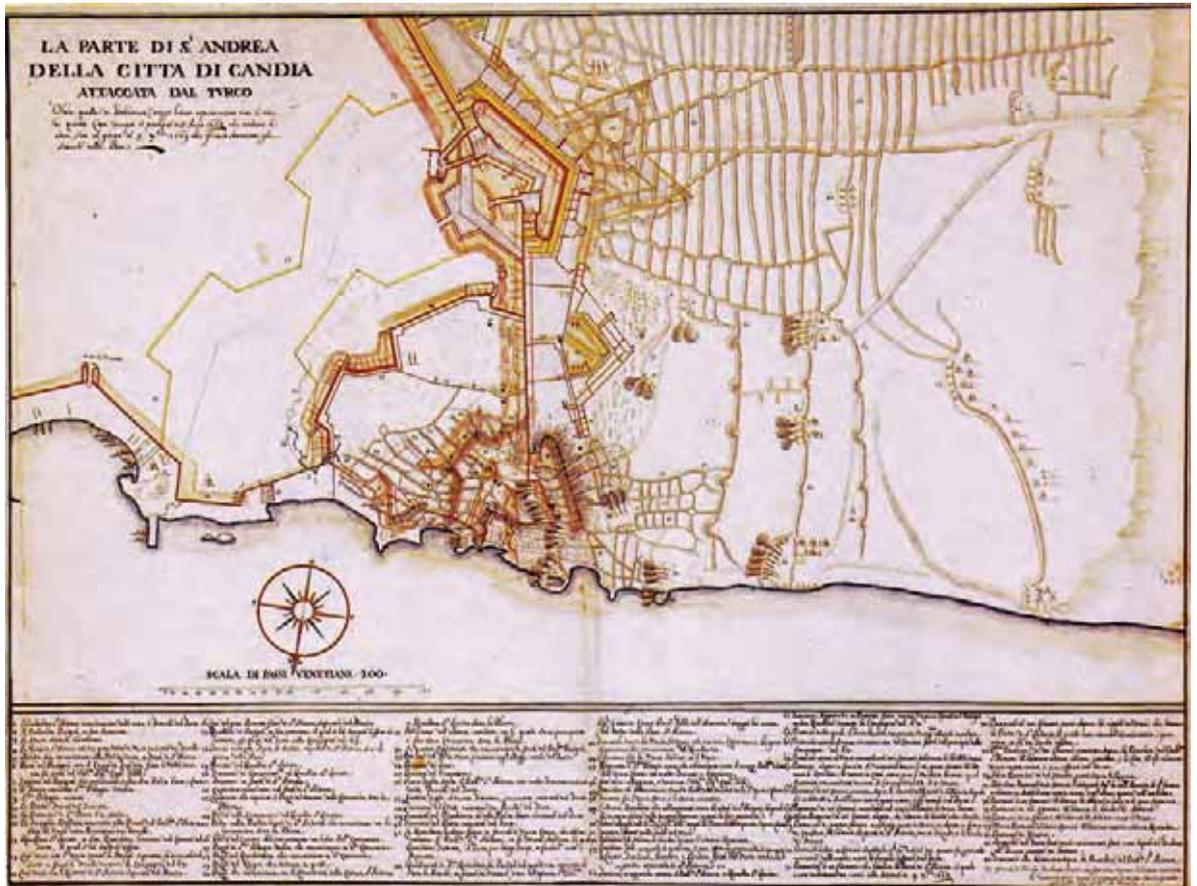


Fig. 16 Eric Costantino, *La Parte di S. Andrea della città di Candia Attaccata dal Turco*, 1669, da un originale di Filippo Verneda (BNMV, Ms. It. VII, 200 [= 10050], c. 234; autoriz. BNMV 142/2021)

aprendo un pozzo d'accesso, protetto tutto intorno per assicurare la comunicazione con l'esterno e la ritirata ai minatori, il cui obiettivo era di raggiungere le fondazioni delle mura nemiche e farne saltare la porzione necessaria all'apertura della breccia²⁶.

²⁶ WIGGINS 2003; BEVILACQUA, ZANNONI 2006, pp. 15-49 e ZANNONI 2017 con bibliografie pregresse.

LE RELAZIONI DEL MARCHESE VILLA E LA MATERIA POLIORCETICA

L'analisi delle relazioni del marchese Villa è stata condotta isolando i diversi gruppi di attività ossidionali specifiche, tanto in offesa quanto in difesa, e proponendo gli esempi di valore esemplare in seno alla ricchissima casistica riferita nei manoscritti.

Attività di progressione e difesa in superficie

La voce dalla quale può partire la disamina è quella inerente la conduzione degli attacchi turchi, la cui morfologia doveva essere quella tradizionale, descritta sopra (Fig. 16). Le relazioni del marchese Villa registrano a partire dai primi giorni di ottobre, fra il 2 e il 9, un'intensificazione delle attività degli assediati alla sinistra del bastione Panigrà, in conseguenza all'apertura di una breccia fra il fianco e la faccia dell'opera, e l'investimento dei bonetti del cammino coperto del rivellino Panigrà²⁷. Gli attacchi di fanteria in questi casi si ripetevano ad oltranza, sempre in ragione dei cedimenti delle difese, sottoponendo la guarnigione ad un impegno costante. Prese il via fin da ottobre il tentativo di appiccare il fuoco alle parti lignee delle difese per distruggerle rapidamente, come il giorno 14 al rivellino Panigrà²⁸.

Senza dubbio lo sforzo maggiore dei Turchi, sullo scorcio della buona stagione, si concentrò sul bastione Panigrà, infatti gli attacchi alla breccia sulla sinistra dell'opera proseguirono fino alla fine del mese e si dette avvio ai tentativi d'approccio al fianco destro, operando sempre con azioni incendiarie alle palizzate e di colmata nei fossati, per consolidare le posizioni sul cammino coperto entro il 26 ottobre²⁹. Tuttavia alla fine del mese la resistenza dei difensori era riuscita a vanificare gli attacchi alla destra e alla sinistra di Panigrà, tanto che i Turchi decisero di estendere gli approcci per impadronirsi o bloccare le opere esterne. Il

27 ROSTAGNO 1668, pp. 228-239; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 330-347; BRUSONI 1674, pp. 191-194. Il confronto fra il testo delle relazioni del marchese Villa e le principali opere del XVII secolo è incentrato su ROSTAGNO 1668, D'ALQUIE' 1670-1671a e BRUSONI 1674, contenenti la narrazione degli eventi secondo uno sviluppo giornaliero e dunque adeguate ad una ricerca delle corrispondenze.

28 ROSTAGNO 1668, pp. 243-245; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 353-354; BRUSONI 1674, pp. 194-195.

29 ROSTAGNO 1668, pp. 248-262; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 348-383; BRUSONI 1674, pp. 195-198.

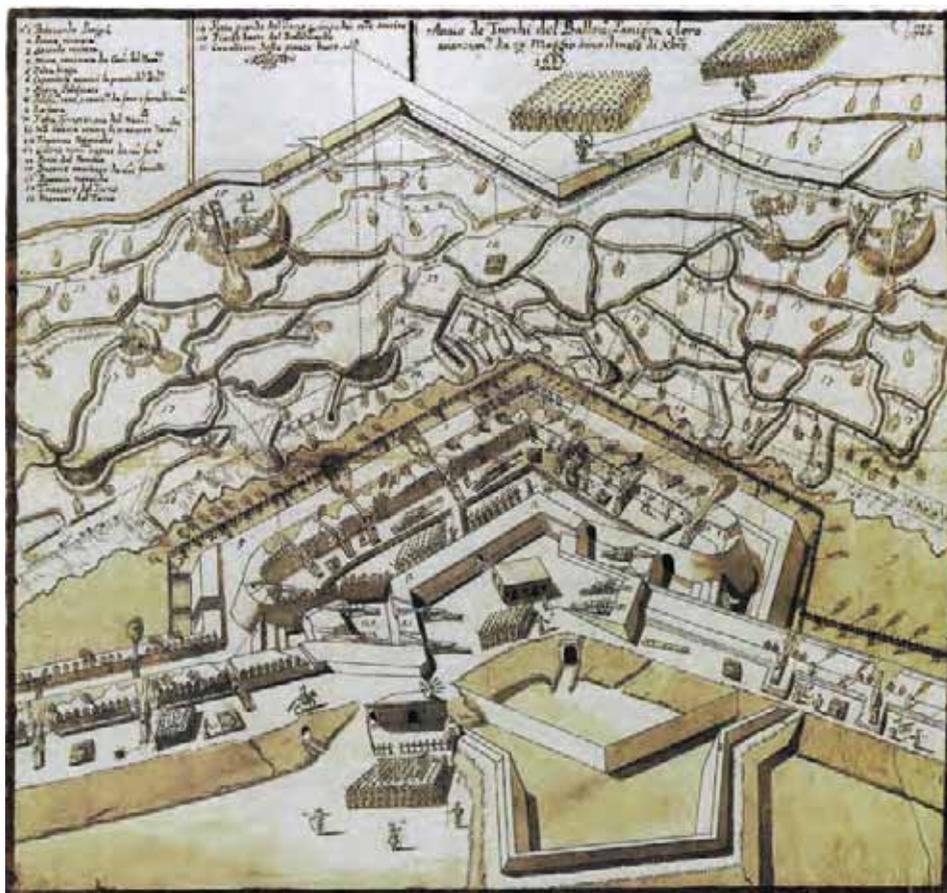


Fig. 17 Anonimo, *Attacco de Turchi del Ballou.o Panigra e loro avanzam.to: da 28 maggio, sino al mese di Xbre 1667, 1668* (BNMV, Ms. It. VII, 200 [= 10050], c. 224; autoriz. BNMV 142/2021)

28 ottobre cadde la cosiddetta mezzaluna di Panigrà, che ci pare di poter identificare con l'opera a corno antistante il vertice del bastione³⁰ (Fig. 17). In ragione

³⁰ *Villa 2*, p. 6 v (ROSTAGNO 1668, pp. 263-264; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 385-387; BRUSONI 1674, p. 199). Questa struttura nel testo delle relazioni non è mai nominata con tale appellativo, ma, essendovi sempre la citazione di una «mezzaluna» di Panigrà, sembra logico per esclusione rispetto alle altre opere esterne dell'area, nominate correttamente, identificare la mezzaluna con l'opera a corno. Se si osserva inoltre la rappresentazione dell'opera nella Figura 19, realizzata da un anonimo testimone oculare, si osserva che il corno sinistro è particolarmente pronunciato, quasi che quello destro fosse una sorta di rinforzo saliente al rene destro del primo. Così percepita l'opera può essere definita, al di fuori della



Fig. 18 Mura di Candia fra i bastioni Panigrà e Sant'Andrea (foto Sconfienza)

di questi eventi il marchese Villa trasferì il suo alloggio presso il palazzo del provveditore generale Barbaro, che si trovava nei pressi del bastione Panigrà³¹.

L'intero mese di novembre fu quindi speso dai Turchi nello sforzo di portare in avanti gli attacchi nel fossato fra l'opera a corno e il bastione di Panigrà, impegnando nel contempo i rivellini Santo Spirito e Panigrà, per impedire da essi le azioni dei difensori sui fianchi dell'avanzamento nel fossato. Continuarono a ripetersi con frequenza gli attacchi e i tentativi d'incendio alle palizzate, alle loro blindature e ai bonetti sui cammini coperti dei rivellini; i Turchi elevarono già fra il 29 e il 30 ottobre due ridotti all'interno del fossato per proteggere e coordinare le trincee avanzanti, le quali, come scrivono de Tavanne e Montecuccoli, erano protette da alti parapetti in terra. Dal 9 novembre gli approcci aperti nel fossato erano sette e due di essi tagliavano la palizzata davanti al bastione, mentre l'opera a corno o mezzaluna era traforata dalle trincee turche e rimunita a rovescio dagli assediati, così come alcuni crateri d'esplosione delle mine furono trasformati in

corretta terminologia, «mezzaluna», essendo più pronunciato ed evidente un solo saliente. Notiamo ancora a margine che la rappresentazione della piazzaforte di Candia nello schizzo appartenente agli effetti personali del Vauban (Fig. 15) illustra nella posizione dell'opera a corno una vera e propria mezzaluna, sotto attacco delle trincee turche e non ancora conquistata; si potrebbe trattare quanto meno di una conferma della percezione suddetta dell'opera dal punto di vista interno alla piazza. È possibile ipotizzare che tale visione fosse condivisa anche dal redattore delle memorie del Villa, influenzato per altro dal parlato comune diffuso in quei giorni, e che quindi si sia verificato lo scambio terminologico.

31 *Villa 2*, p. 6 v.

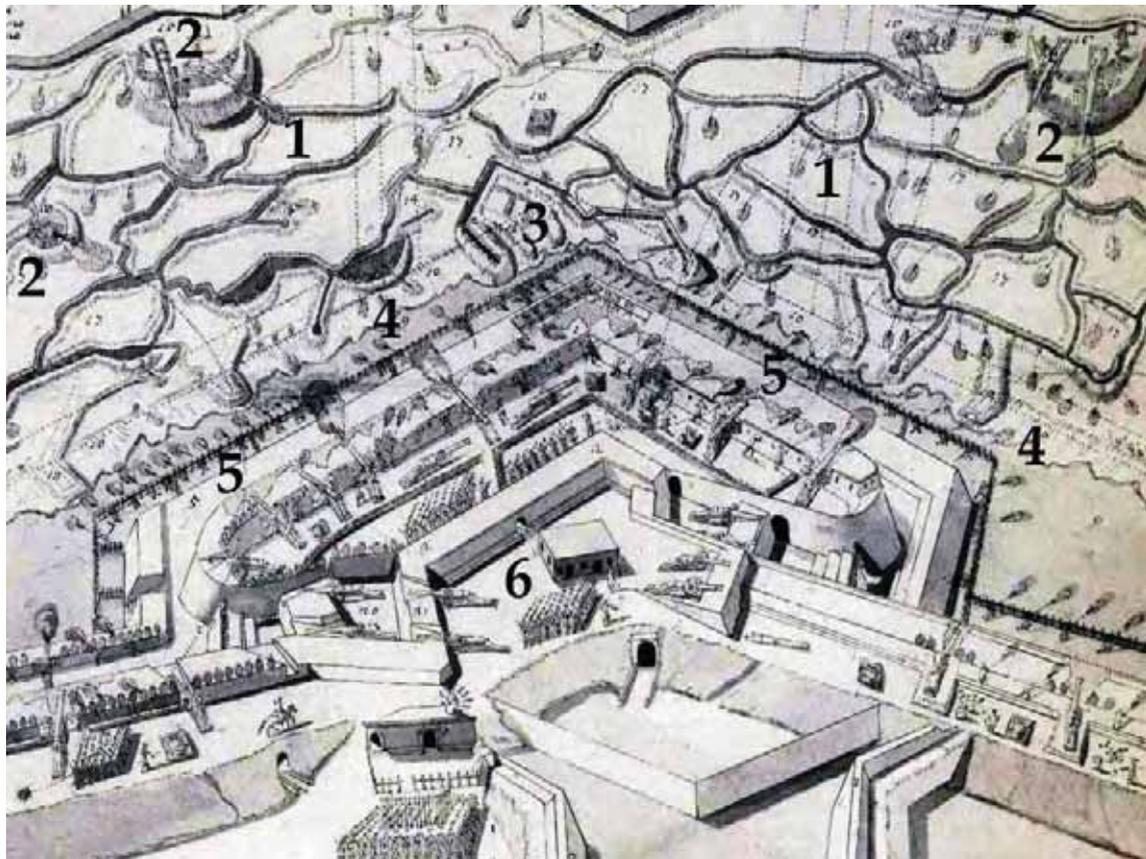


Fig. 19 Anonimo, *Attacco de Turchi ...* cit. 1. approcci turchi in trincea; 2. batterie turche avanzate; 3. opera a corno di Panigrà; 4. fossato di Panigrà; 5. palizzata difensiva interna al fossato di Panigrà; 6. bastione di Panigrà; 7. tagliata a corno alla gola del bastione di Panigrà (rielab. Sconfienza; autoriz. BNMV 142/2021)

ridotti d'approccio³². Poco dopo la metà del mese le piogge rallentarono l'attività d'avanzamento delle trincee, che riprese ancora fino a dicembre intensificando i lavori verso la linea di controscarpa dal rivellino Santo Spirito fino a quello di Panigrà. Il 14 dicembre tuttavia il vizir diede l'avvio al ritiro delle sue truppe dalla trincea, per andare ai quartieri d'inverno, data ormai l'inclemenza della stagione, e chiuse quindi le attività maggiori del 1667.

Come si può comprendere, anche solo da un'occhiata superficiale alle Figure

³² ROSTAGNO 1668, pp. 264-274; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 387-392; BRUSONI 1674, pp. 200-201.



Fig. 20 Fianco ritirato destro del bastione di Panigrà con le piazze alta e bassa (foto Sconfienza)

16, 17 e 19, il terreno antistante il bastione di Panigrà durante i mesi illustrati nelle relazioni era un cesello traforato da meandri di trincee e approcci con rami estremi, paralleli fra loro e in successione a pettine, in direzione della palizzata difesa dalla guarnigione candiota a metà fossato.

L'attività difensiva sopra terra metteva in atto tutte le azioni possibili per rallentare l'avanzamento delle trincee turche. In conseguenza agli attacchi turchi ordinari e ipogei, fu indefessa la costanza dei difensori negli interventi di riparazione d'ogni genere, estesi lungo tutto lo scorcio di tempo illustrato dalle relazioni, per spegnere gli incendi alle palizzate e alle loro comunicazioni con le opere permanenti, per rimunire le blinde dei bonetti e disintasare contromine e fornelli, per colmare le brecce nelle opere esterne e nelle cortine. Molto spesso la riparazione avveniva contestualmente alla resistenza armata contro un attacco turco e si tentava di evitare fin dall'inizio l'innescò del fuoco alle palizzate. L'11 ottobre, circa alle dieci del mattino, i Turchi, dopo aver fatto saltare una fogata per colmare il fossato davanti alla breccia fra il bastione e il rivellino di Panigrà, tentarono un assalto per incendiare la palizzata e conquistare la comunicazione fra le due opere, tuttavia la difesa vigorosissima del colonnello Antinori non solo arrestò l'attacco, ma permise anche di spegnere immediatamente il primo innescò dei fuochi alle difese lignee³³.

Devono essere segnalati nella disamina anche gli attacchi dei difensori mirati al sabotaggio delle opere d'assedio *in fieri*, come il 21 ottobre, quando un gruppo

33 *Villa* 1, p. 8 r (ROSTAGNO 1668, pp. 239-240; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 349-351; BRUSONI 1674, p. 194).

di granatieri, guidati dal sergente maggiore di battaglia Benoit, irruppe in una trincea turca presso il suo pozzo d'accesso ad una mina e per mezzo di bombe e tromboni i soldati europei riuscirono a conquistare una buona porzione della galleria, per poi disattivarla³⁴.

Altra attività possibile e relativamente agevole era il tiro di bombe e granate a mano nei ridotti che i Turchi iniziarono a realizzare nel fossato dalla fine di ottobre. Al 29 ottobre per esempio è registrato il lancio di granate in uno dei ridotti abbozzati dagli assediati nel fossato di Panigrà, mentre era sottoposto ad attacco anche il rivellino Santo Spirito; l'impegno dei difensori tuttavia non fu in grado di impedire la stabilizzazione dell'opera turca³⁵.

L'ultimo genere di azioni può essere associato ad interventi più impegnativi, quali le spedizioni fuori le mura, organizzate in piccoli contingenti, che non possono essere definite sortite vere e proprie, ma che erano mirate ad attaccare trincee e ridotti turchi del fossato o della controscarpa, a demolirne le opere o a «far teste» di assediati, così come riferiscono le relazioni stesse del Villa. Tali azioni spesso seguivano le esplosioni dei fornelli di contromina e i migliori esempi sono quelli del 12 e 17 ottobre e del 7 novembre 1667³⁶. La prima fu un'azione di maggior impegno, davanti alla breccia fra il bastione e il rivellino Panigrà, guidata dal conte di Brusasco al comando di trenta moschettieri e granatieri del contingente sabauda³⁷. La seconda rappresenta un caso di bravura e valore seicentesco, essendo stata condotta sulla breccia alla destra del rivellino Panigrà da un gruppo di soli ufficiali, tutti tenenti guidati dal maggiore Pini, sostenuti da alcuni uomini della compagnia di guardia del marchese Villa, e poi rinforzati da un contingente di granatieri; gli ufficiali erano accompagnati in prima linea da un prete greco che, già copertosi di gloria in altre occasioni, rimase decapitato da tre Turchi, mentre stava per infliggere la stessa sorte ad un nemico³⁸. La terza azione fu diretta dal colonnello de Chasteauneuf per gettare granate a mano in un pozzo d'accesso alle gallerie turche davanti a Panigrà, mentre un contingente di «chiau-

34 *Villa 2*, p. 1 v (ROSTAGNO 1668, pp. 254-255; BRUSONI 1674, p. 196).

35 *Villa 2*, p. 7 v (ROSTAGNO 1668, pp. 264-265; D'ALQUIE' 1670-1671a, p. 389; BRUSONI 1674, p. 199).

36 ROSTAGNO 1668, pp. 241-242, 248-249, 273; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 351-353, 361-364; BRUSONI 1674, pp. 194, 196, 201.

37 *Villa 1*, p. 8 v.

38 *Villa 1*, p. 12 v.



Fig. 21 Orecchione del bastione di Panigrà e la sua faccia destra (foto Sconfienza)

oni», probabilmente le guardie schiavone originarie della Dalmazia, andava alla ricerca di Turchi feriti o isolati da decapitare³⁹.

Necessari erano inoltre gli interventi più esposti per spianare gli accumuli di terra elevati dai Turchi nel fossato a protezione delle trincee e per creare rampe d'attacco; è esemplare l'azione notturna fra il 2 e il 3 novembre, coordinata su due fronti dal cavalier d'Arasi e dal colonnello Martinoni, per rovinare un grande accumulo di terra elevato dai Turchi nel fossato della faccia sinistra del bastione Panigrà, davanti alla palizzata da superare⁴⁰. Tali azioni si ripeterono per tutto il periodo finale della stagione d'assedio e ancora nei giorni 17 e 18 dicembre il cavalier d'Arasi impegnò i suoi uomini a riportare in piano il fondo del fossato di Panigrà, eliminando anche gli accumuli causati dalle esplosioni delle contromine⁴¹.

L'attività difensiva comprendeva infine la realizzazione di opere temporanee all'esterno di quelle permanenti per integrare, a seconda delle necessità, lo sviluppo della palizzata nel fossato magistrale. Si trattava di torrette o di «castelli» lignei, probabilmente di area maggiore, elevati a cavaliere della palizzata, per colpire dall'alto gli assediati all'interno degli approcci; davanti al bastione Panigrà queste costruzioni comparvero in novembre, contestualmente all'occupa-

39 *Villa* 2 p. 12 r.

40 *Villa* 2, p. 9 v (ROSTAGNO 1668, pp. 269-271; D'ALQUIE' 1670-1671a, p. 395; BRUSONI 1674, p. 200).

41 *Villa* 3, p. 8 v (ROSTAGNO 1668, pp. 301-302; D'ALQUIE' 1670-1671a, p. 444; BRUSONI 1674, p. 209).



Fig. 22 Punta del bastione di Panigrà e l'intera estensione delle mura fino al S. Andrea (foto Sconfienza)

zione turca del terreno interno al fossato, e precisamente l'11 un «castello» sulla palizzata, portato a termine dal colonnello Bontio, il 14 un ridotto avanzato in sacchi di terra alla sinistra del bastione, ad opera del conte di Brusasco, e due torrette, una il 16, progettata dall'ingegner Verneda per tirare sulla breccia a sinistra del Panigrà, e l'altra il 20 alla sinistra della caponiera⁴². Ultimi per questo genere di opere difensive furono due avancorpi sporgenti all'esterno della palizzata di Panigrà, realizzati in legno e terra il 14 dicembre sotto la sovrintendenza del barone di Freisheim, comandante delle truppe «oltramontane», e rispettivamente dai colonnelli Bontio e Salvatio, per infilare qualche porzione di terreno del fossato traforato dagli approcci turchi e, nel contempo, per proteggersi reciprocamente⁴³.

Attività dell'artiglieria d'assedio e di piazza

L'impiego dell'artiglieria durante le operazioni d'assedio del 1667 costituisce un altro importante capitolo deducibile dalle testimonianze puntuali delle relazioni in esame⁴⁴.

42 *Villa 2*, pp. 16 v, 17 v; *Villa 3*, pp. 1 r, 2 v (ROSTAGNO 1668, pp. 284-285; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 418-419; BRUSONI 1674, p. 205).

43 *Villa 3*, p. 8 r (ROSTAGNO 1668, pp. 300-301; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 441-442; BRUSONI 1674, p. 209).

44 Per l'artiglieria turca: ÁGOSTON 1992a; ÁGOSTON 1992b; ÁGOSTON 1994; ÁGOSTON 1999; ÁGOSTON 2000; ÁGOSTON 2003; ÁGOSTON 2005a; ÁGOSTON 2005b; ÁGOSTON 2006; ÁGOSTON

Da parte turca, oltre alle già ricordate grandi batterie collocate alle spalle del sistema di approcci, che avevano iniziato a bombardare la piazza dal mese di maggio, è opportuno segnalare subito che le relazioni del Villa testimoniano esplicitamente la quotidianità di tali bombardamenti, inesorabili e moltiplicati per tante quante erano le batterie elevate in progressione con l'avanzamento della trincea; è il caso delle pagine dedicate al 7 novembre, in cui si rammenta che i Turchi, ormai in azione all'interno del fossato, tormentavano ogni giorno i difensori con il bombardamento continuo di ventisei mortai petrieri e a bomba, distribuiti tutti davanti al bastione Panigrà⁴⁵.

La notazione appena rammentata segue comunque una serie di altre segnalazioni che permettono di intuire la costanza che animò l'artiglieria turca durante l'avanzamento degli approcci fino al cammino coperto, con dei momenti di massima resa, come in occasione del pesante bombardamento di pietre e granate su Panigrà nella notte fra il 14 e il 15 ottobre, ripetuto insieme ad un nutritissimo fuoco di moschetteria il 19⁴⁶. Nei giorni finali di ottobre fu poi la volta della sistemazione sul cammino coperto delle prime batterie con finalità specifiche, il 26 per iniziare il tiro in breccia sul fianco sinistro del bastione Panigrà, il 29 sul rivellino di Santo Spirito, già sotto attacco di fanteria⁴⁷.

Alla fine della stagione l'artiglieria turca, ormai concentrata sul cammino coperto, proseguì le sue azioni contro specifici settori delle fortificazioni candiote, ma mise anche in atto due grandi bombardamenti generali da tutte le batterie esistenti l'11 novembre e il 2 dicembre⁴⁸. La precisione del tiro su obiettivi particolari testimonia d'altro canto l'ormai acquisita specializzazione da parte degli artiglieri turchi nella collocazione delle batterie d'assedio in prossimità della cinta magistrale nemica. È infatti del 19 novembre la notizia riportata dalle relazio-

2010; ÁGOSTON 2011; ÁGOSTON 2014a, pp. 216-245; ÁGOSTON 2014b. Sull'artiglieria veneziana: MORIN 2002; MORIN 2003; MORIN 2006; MORIN 2011; BELTRAME, MORIN 2013; BELTRAME, MORIN 2014 con bibliografia pregressa; MORIN 2014.

45 *Villa* 2, p. 12 r (ROSTAGNO 1668, p. 273; BRUSONI 1674, p. 201).

46 *Villa* 1, pp. 10 r, 13 v (ROSTAGNO 1668, pp. 244-246; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 356-357; BRUSONI 1674, pp. 194-195).

47 *Villa* 2, pp. 5 r, 7 v (ROSTAGNO 1668, pp. 261, 265-266; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 387-388; BRUSONI 1674, p. 200). Si noti che la batteria turca del 26 ottobre fu fatta immediatamente saltare con una mina.

48 *Villa* 2, pp. 16 v; *Villa* 3, p. 5 r (ROSTAGNO 1668, pp. 282-294; D'ALQUIE' 1670-1671a, p. 431; BRUSONI 1674, p. 204).

ni del marchese Villa, in cui viene documentata la sistemazione di una batteria turca da tre pezzi sul cammino coperto fra il bastione e il rivellino Panigrà, che tirava specificatamente sulla piazza bassa del fianco ritirato sinistro del bastione Sant'Andrea, per coprire la destra degli attacchi principali nel fossato sulla fronte di Panigrà, vittime del tiro di fiancheggiamento proveniente dal Sant'Andrea⁴⁹. Il 27 novembre infine i Turchi dettero avvio al tiro in breccia sulla punta del bastione Panigrà, secondo le regole ben note in occidente, da due batterie simmetriche, impiantate sul vertice del cammino coperto antistante la punta⁵⁰.

L'artiglieria della guarnigione candiota non fu da meno rispetto a quella turca. Innanzitutto va detto che l'utilizzo efficace dei mortai petrieri fu praticamente quotidiano anche dalla parte dei difensori; è possibile dedurre il fatto dalle notazioni inserite nei testi del Villa in merito alla riduzione o all'aumento del tiro dei mortai dal bastione Panigrà, come nel caso del rallentamento registrato il 28 ottobre, contestualmente alla caduta dell'opera a corno, o dell'intensificazione nei giorni fra il 9 e l'11 dicembre, a copertura dei lavori di spianamento delle opere d'approccio turche nel fossato di Panigrà⁵¹.

L'impiego dei mortai petrieri, efficaci e più facilmente spostabili, venne anche esercitato direttamente nel fossato di Panigrà, presso la palizzata, tanto contesa dalla fine di ottobre a dicembre, utilizzando un solo pezzo talvolta per colpire postazioni turche particolarmente pericolose o dominanti, come quella che fu messa a tacere da un mortaio veneziano piazzato il 5 dicembre. Analogamente dieci giorni dopo un altro petriero fu collocato presso la palizzata di Panigrà per proteggere i lavori nel fossato poco prima del ritiro dei Turchi⁵².

Si verificarono due occasioni in cui il capitano generale Francesco Morosini volle dare dimostrazione della potenza di fuoco completa della piazza, quando il 17 ottobre e il 14 dicembre tutte le bocche da fuoco e la moschetteria della guarnigione tirarono più volte all'unisono per celebrare le feste di Santa Giustina e Santa Barbara⁵³.

49 *Villa* 3, p. 2 r (ROSTAGNO 1668, p. 187; D'ALQUIE' 1670-1671a, p. 422; BRUSONI 1674, p. 205).

50 *Villa* 3, p. 4 r (ROSTAGNO 1668, p. 292; D'ALQUIE' 1670-1671a, p. 429).

51 *Villa* 2, p. 6 v; *Villa* 3, pp. 6 v - 7 r *passim* (ROSTAGNO 1668, pp. 297-298; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 437-438; BRUSONI 1674, pp. 199, 208).

52 *Villa* 3, pp. 5 r - 5 v, 8 r (ROSTAGNO 1668, pp. 295, 301; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 433, 442).

53 *Villa* 1, p. 12 r; *Villa* 3, pp. 7 v - 8 r (ROSTAGNO 1668, pp.247-248, 300; D'ALQUIE' 1670-



Fig. 23 Orecchione e fianco sinistro del bastione di Panigrà (foto Sconfienza)

Altre occasioni ripetute furono quelle del fuoco di controbatteria, che tentava di reagire al bombardamento frequente, generale o mirato, dell'artiglieria turca fin da ottobre, come nel caso della notte fra il 18 e il 19 dello stesso mese in risposta al potente fuoco attivato dalla parte degli assediati⁵⁴. La controbatteria poteva anche prendere autonomamente l'iniziativa, manifestando sempre una notevole potenza, di concerto con altre azioni in grande stile, quali per esempio le sortite; il 9 novembre, per contrastare la progressione dei Turchi nel fossato di Panigrà, appoggiata dal tiro costante dei petrieri, fu organizzata una sortita, di cui si riferirà oltre, preparata da un grande fuoco delle batterie dei fianchi destro e sinistro dei bastioni di Betlemme e Sant'Andrea. Il giorno successivo il bombardamento fu ripetuto impegnando anche l'artiglieria del bastione Panigrà con quella delle opere limitrofe, per distruggere gli approcci rimasti scoperti o danneggiati dalla sortita del 9 novembre⁵⁵.

Grande efficacia aveva l'utilizzo dell'artiglieria per infilare gli approcci tur-

1671a, pp. 361, 441; BRUSONI 1674, p. 209). È da notare che le due feste cadono tradizionalmente il 7 ottobre e il 4 dicembre, mentre qui il fuoco di gioia è comandato esattamente dieci giorni dopo per entrambe le ricorrenze, fatto che è forse dovuto all'utilizzo ancora talvolta del calendario giuliano e allo sfasamento fra il calendario gregoriano e quello bizantino, attualmente computato però a tredici giorni.

54 *Villa* 1, p. 13 v (ROSTAGNO 1668, pp. 251; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 367-369).

55 *Villa* 2, pp. 12 v - 16 v *passim* (ROSTAGNO 1668, pp. 274-282; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 403-413 *passim*).



Fig. 24 Tratto di cortina fra i bastioni di Panigrà e Betlemme (foto Sconfienza)

chi nei fossati e sul cammino coperto; basti ricordare per tutti l'esempio del tiro attuato il 4 novembre dal rivellino Santo Spirito sulle trincee turche alla sinistra del bastione Panigrà⁵⁶. Il 7 dicembre i difensori realizzarono una cannoniera nella muratura della faccia sinistra del bastione Panigrà per tirare con un pezzo da venti libbre su una batteria turca, esplosa il giorno prima grazie al successo di una contromina, che si spingeva venti passi avanti oltre il cammino coperto sotto le linee turche; l'obiettivo era quello di impedire agli assediati di recuperare i cannoni sepolti, ma la reazione dell'artiglieria turca costrinse il ritiro del pezzo veneziano al coperto dei ripari in sacchi, per poi tornare in azione e continuare il duello nel corso della giornata, rallentando parecchio i lavori degli assediati per riprendersi i pezzi saltati⁵⁷.

L'ultimo episodio illustrato chiude una serie di vicende analoghe che si svilupparono a partire dalla seconda metà di novembre e che viene a completare il nostro quadro delle frenetiche attività belliche di superficie, tanto degli assediati quanto degli assediati, in seguito al dilagamento degli approcci turchi nel fossato

⁵⁶ *Villa 2*, p. 10 r (D'ALQUIE' 1670-1671a, p. 397).

⁵⁷ *Villa 3*, p. 6 r (ROSTAGNO 1668, pp. 296-297; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 435-436; BRUSONI 1674, p. 208).



di Panigrà. Si tratta di veri e propri duelli di cannoni, organizzati in batterie di uno o due pezzi, che venivano elevate rapidamente da parte dei Turchi in corrispondenza dei ridotti o lungo il cammino coperto e da parte dei difensori nelle strutture delle opere permanenti o di quelle avanzate; tali combattimenti d'artiglieria non nascevano fini a sé stessi, ma spesso una delle due parti, creando rapidamente una nuova postazione di cannoni, tentava di colpire una batteria avversaria collocata in un punto tatticamente conveniente per la copertura dell'attività quotidiana della fanteria, che fossero gli approcci avanzanti o dall'altra parte gli alloggiamenti e le riparazioni alle palizzate o alle brecce. Il 17 novembre i Turchi elevarono una batteria sul cammino coperto fra il bastione e il rivellino Panigrà per colpire la caponiera del fossato; il 19 la prima batteria turca fu rinforzata da una seconda con altri tre pezzi, ma il 25 entrambe furono fatte tacere dalla controbatteria del rivellino e, nonostante il difficile lavoro di ristrutturazione, i Turchi nella notte fra il 26 e il 27 furono costretti ad abbandonare le posizioni, nonché ad elevare nel corso della giornata successiva altri due terrapieni a copertura dei fianchi delle batterie; il 28 novembre gli assediati non riuscirono ancora a riattivare il tiro a causa dell'interdizione operata dalla nutrita moschetteria della guarnigione, proveniente da tutte le opere del settore. Il 4 dicembre entrò in azione un'altra piccola batteria turca, dopo esser stata elevata sui crateri delle

mine esplose davanti alla punta del bastione Panigrà, per colpire la caponiera dei difensori in quella porzione di fossato e di cammino coperto; di nuovo riprese il duello con l'intervento dei cannoni del rivellino Santo Spirito, alla destra del bastione, che in questa occasione fu interrotto per mezzo delle mine, facendo saltare le posizioni d'artiglieria turca che furono oggetto dei duelli del 7 dicembre⁵⁸.

Attività di progressione e difesa sotterranea

L'assedio di Candia è passato alla storia principalmente per l'intensità della guerra sotterranea e l'elevatissimo impiego delle mine da entrambe le parti. Soltanto prendendo coscienza delle cifre, ci si rende conto tuttavia della portata di tali azioni e ancor più se con quelle totali del 1667 si confrontano le somme riferibili soltanto alla finestra temporale documentata dalle relazioni del marchese Villa⁵⁹.

PERIODO	FOGATE TURCHE	MINE TURCHE	FOGATE VENEZIANE	MINE VENEZIANE
Campagna del 1667 ⁶⁰	230		388	
1.10-18.12.1667 ⁶¹	28	54	33	128

Ciò detto a livello preliminare, nulla può rendere maggiormente l'idea della guerra ipogea a Candia se non la lettura diretta delle relazioni stesse, dalle quali emerge soprattutto il continuo impegno e la tenacia dei minatori turchi ed europei, l'incredibile diffusione e velocità di apertura di nuovi rami da mina, contestualmente ad esplosioni di fornelli e fogate quasi ogni giorno e spesso superiori all'unità o, più stupefacente ancora, l'ingenza delle cariche usate e l'incredibile capacità di rifornimento di polvere nera, tanto da parte ottomana quanto soprat-

58 *Villa* 3, pp. 1 v - 6 r *passim* (ROSTAGNO 1668, pp. 286, 292; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 421, 422, 427, 429; BRUSONI 1674, pp. 205).

59 ROSTAGNO 1668 (pp. 227-308), D'ALQUIE' 1670-1671a (pp. 330-453) e BRUSONI 1674 (pp. 191-211), descrivendo le operazioni d'assedio nel coperto dalle nostre relazioni, illustrano la straordinaria quantità di operazioni ipogee turche e veneziane nel settore fra i bastioni di Sant'Andrea, Panigrà e Betlemme; i testi procedono secondo un ordine quotidiano e non vi è un giorno di stasi per la guerra sotterranea, esattamente come nelle settimane precedenti e seguenti l'intervallo di tempo considerato.

60 VON BIGGE 1901, p. 15.

61 È opportuno far notare che si tratta di cifre relative al fronte di Panigrà.

tutto da parte veneziana. In questa sede si è pertanto deciso di fornire una casistica di esempi candioti, testimoniati nei manoscritti di Torino, che siano capaci di illustrare la varietà dei generi d'impiego di uomini e mezzi nella guerra sotterranea.

L'attività ipogea dei Turchi, in prossimità e dopo la conquista del cammino coperto, rispondeva ad un unico e semplice orizzonte tattico, vale a dire l'avanzata rapida e capillare su tutto il fronte d'attacco, così come per gli approcci di superficie. Le fonti che ora si stanno analizzando, essendo redatte dalla parte in difesa, registrano puntualmente l'attività sotterranea turca ogni qual volta essa entrava in contatto con le opere di fortificazione o le azioni dei minatori della guarnigione, ma non sono in grado di restituirci la programmazione organica dei piani d'attacco ipogeo dei Turchi. Esse lasciano tuttavia l'impressione di una costante iniziativa da parte degli assediati e ci permettono di immaginare i minatori turchi, e soprattutto armeni⁶², determinati ad aprire sempre nuovi pozzi e gallerie che potessero intercettare le contromine e permetterne la conquista o che portassero a sottominare le strutture difensive e ad aprire le breccie.

Le relazioni notano puntualmente le esplosioni delle fogate e delle mine assediati, ma può valere come esempio riassuntivo l'attacco del 24 ottobre, condotto dai Turchi alla breccia aperta sul fianco sinistro del bastione Panigrà, in seguito al buon esito di una potente mina giunta fin sotto le sue fondazioni; l'esplosione causò la morte simultanea di quattordici soldati della guarnigione, sepolti dalle macerie, e il ferimento di altri ventidue, che poterono salvarsi grazie al tempestivo intervento dei rinforzi e al fuoco concentrato da tutte le opere limitrofe, capace di evitare la conquista turca della breccia. Da quel momento sul fronte di Panigrà iniziò la reazione dei difensori, consapevoli che il nemico stava compiendo i primi passi significativi per attaccare il fossato, e fu la volta di due fogate dell'ingegnere Loubatières all'opera a corno, che allontanarono momentaneamente i Turchi, così come la terza al rivellino Santo Spirito. A notte fonda gli scontri interessarono il rivellino di Panigrà che fu definitivamente liberato dagli attacchi nemici alle cinque del mattino del 25 ottobre con l'esplosione di due fornelli da dodici barili, predisposti dall'ingegner Serravalle⁶³.

È evidente da quanto ora riferito che la predisposizione del sistema di con-

62 VON BIGGE, 1901 p. 45.

63 *Villa* 2, pp. 3 v - 4 r (ROSTAGNO 1668, pp. 258-261; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 377-382; BRUSONI 1674, pp. 197-198).

tromine della piazza di Candia, precedente l'inizio della fase finale dell'assedio, rendeva efficacissima e quasi «chirurgica» la difesa ipogea; in risposta ad una sola mina turca, costata certamente grande fatica e andata a buon segno, nelle poche ore in cui si svilupparono i combattimenti conseguenti i difensori fecero esplodere ben tre fogate e due fornelli da mina.

Tutto ciò lascia intuire quanto è invece molto ben documentato dalle relazioni del marchese Villa relativamente all'attività ipogea difensiva⁶⁴. Vale la pena innanzitutto ricordare il caso di una sorta di duello di mine durante la giornata del 7 ottobre, quando all'alba i Turchi attaccarono con l'esplosione di un fornello il fianco ritirato sinistro del bastione Panigrà, rovinando le opere difensive; nonostante tutto l'ingegnere Girolamo Quadroplani fece avanzare rapidamente una galleria, che intercettò e disattivò quella turca con una fogata; gli assediati, operativi sottoterra più che mai, risposero facendo saltare in zona un'altra galleria dei difensori, aperta nel fossato, e per tutta risposta il Quadroplani applicò una seconda fogata. Alle nove di sera il Morosini e il Villa acconsentirono al brillamento di un fornello da trenta barili, attivato dal provveditore alle fortificazioni cavalier Verneda, sotto la breccia fra il bastione Panigrà e il rivellino Santo Spirito, ovvero nel sito dove si erano concentrati i nemici in seguito alla loro prima e fortunata mina della giornata⁶⁵.

Certamente era un obiettivo prioritario dei difensori quello di poter dar fuoco alle testate delle proprie mine, quando la concentrazione degli assediati nei siti corrispondenti di superficie fosse maggiore. Il caso del 7 ottobre è esemplare, poiché il fornello del cavalier Verneda andò a segno e fu fruttuoso in ragione dell'ammassamento turco presso la breccia. Nel corso dei giorni descritti dalle relazioni del marchese Villa si ha notizia di azioni condotte fuori dalle mura da contingenti scelti della guarnigione, per attirare nei luoghi più opportuni i Turchi e consegnarli alla furia delle contromine, con esiti materiali e psicologici devastanti. Un esempio è quello della piccola sortita del 15 ottobre, conseguente in vero all'esplosione di un fornello del Loubatièrs alla destra dell'opera a corno di Panigrà, quando un contingente di granatieri schierati in battaglia iniziò a tirare bombe a mano nel luogo dell'esplosione, per attirarvi un maggior contingente

64 VERGANI 2002 per il reclutamento e all'attività dei minatori veneti di Candia.

65 *Villa* 1, pp. 5 v - 6 r (ROSTAGNO 1668, pp. 236-237; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 343-345; BRUSONI 1674, p. 193).



Fig. 25 Orecchione e fianco sinistro del bastione di Betlemme (foto Sconfienza)

turco, ignaro di un secondo fornello predisposto nello stesso luogo e pronto ad esplodere; l'azione ebbe esito infelice a causa dell'umidità che rese inattiva la miccia e impedì l'esplosione, costringendo i granatieri a ritirarsi rapidamente⁶⁶.

Più frequenti erano le azioni *extra muros* da parte dei difensori dopo l'esplosione di un fornello e talvolta esse coincidevano con quelle comandate «a far teste», menzionate in precedenza. Possiamo segnalare fra quelle descritte nelle relazioni del Villa l'uscita del 9 ottobre e quella del 30 ottobre.

Nel primo caso il colonnello Venturini fu mandato con trenta soldati della guardia del marchese Villa ad occupare la strada coperta del rivellino Panigrà dopo l'esplosione di un potente fornello da trentacinque barili fra il rivellino e l'opera a corno⁶⁷; il secondo è il caso dell'esplosione di ben tre fornelli, preparati dagli ingegneri Loubatières e Serravalle, fra il rivellino e l'opera a corno Panigrà, alla quale fece seguito la spedizione dei granatieri per disattivare quanto ancora era riutilizzabile dei ridotti turchi distrutti e per uccidere tutti i nemici ancora vivi⁶⁸.

Chiude la rassegna delle azioni combinate sopra e sotto terra quella del 13 dicembre, quando il Morosini ordinò una sortita di dodici cavalieri e altrettanti appiedati, al comando del colonnello Ceola, per far cessare le azioni turche di

66 *Villa* 1, p. 11 r (ROSTAGNO 1668, pp. 245-247; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 355-356; BRUSONI 1674, p. 195).

67 *Villa* 1, p. 6 v (ROSTAGNO 1668, pp. 237-238; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 346-347; BRUSONI 1674, p. 194).

68 *Villa* 2, p. 8 r (ROSTAGNO 1668, pp. 266-267; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 390-391; BRUSONI 1674, p. 200).

disturbo ai petrieri, posti a difesa della palizzata del fossato di Panigrà; i cavalieri conquistarono e tennero a lungo il primo ridotto nemico sulla controscarpa davanti al bastione di Sant'Andrea, mentre i Turchi, sempre in maggior numero, andavano all'assalto della posizione per riconquistarla, e altrettanto si intensificava il tiro della moschetteria e dell'artiglieria della guarnigione dai rivellini di Sant'Andrea e Santo Spirito e dalle loro strade coperte. A quel punto l'ingegner Carbonier colse l'occasione per far saltare, con grande profitto, due fornelli predisposti sotto i ridotti turchi antistanti il rivellino Santo Spirito, che si erano riempiti di assediati, durante i combattimenti contro i cavalieri del Ceola⁶⁹.

Il testo dei manoscritti in esame rammenta anche occasioni dall'esito negativo o talvolta tragico, come il fallimento di un fornello del Quadroplani, alla sinistra del fianco del bastione Panigrà, che il 13 ottobre sfogò in una mina turca inavvertita, anziché in superficie nel ridotto preso di mira⁷⁰. Durante la notte fra il 19 e il 20 ottobre ben peggiori furono le conseguenze dell'esplosione a rovescio di un fornello presso l'angolo del fianco ritirato sinistro del bastione Panigrà, che malauguratamente sfogò in una contromina limitrofa dimenticata, sfiatando dall'ingresso lungo la controscarpa e soffocando circa sessanta persone fra militari e operai che dormivano in zona; la carica era talmente potente, che l'esplosione deflagrò anche in superficie, devastando comunque le opere d'assedio turche elevate in quella porzione del cammino coperto⁷¹.

Nelle ultime pagine delle relazioni compare una testimonianza di notevole interesse. A partire dal 10 dicembre gli ingegneri organizzarono un'attività corollaria a quella principale di avanzamento dei rami di contromina verso l'esterno della piazza e sotto gli approcci turchi, dando l'avvio all'apertura di serie di gallerie orizzontali che, con andamento parallelo alla più arretrata galleria magistrale, collegassero fra loro le porzioni avanzate delle contromine. L'attività era secondaria soltanto in ragione dell'incombenza degli assediati, ancora presenti in superficie, ma essa aveva una funzione importantissima a livello preventivo, già anche in vista della ripresa delle operazioni nell'anno successivo, in quanto forniva da subito una migliore viabilità e una maggiore funzionalità alla porzione

69 *Villa* 3, pp. 7 r - 7 v (ROSTAGNO 1668, pp. 299-300; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 416-417; BRUSONI 1674, p. 208).

70 *Villa* 1, p. 9 r (ROSTAGNO 1668, pp. 242-243; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 352-353).

71 *Villa* 2, p. 1 r (ROSTAGNO 1668, pp. 252-253; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 369-370; BRUSONI 1674, p. 196).

avanzata e più operativa del sistema difensivo ipogeo⁷².

È interessante rammentare infine che durante la conduzione di mine e contromine sottoterra, come in molti altri assedi del passato, poteva accadere che due gallerie di avversari si individuassero per auscultazione o si intercettassero, creando l'occasione per veri e propri scontri armati ipogei. A Candia, nella finestra di tempo descritta dalle nostre relazioni, si verificarono quattro occasioni significative di questo genere di combattimenti. Alle cinque del mattino del 13 ottobre una galleria veneziana ne intercettò una turca, che fu facilmente occupata da cavalieri appiedati di guardia; si fece un'intestatura alla quale venne applicata una fogata, che esplodendo sfogò dalla parte dei Turchi e fece crollare la loro mina⁷³. Il 22 ottobre i Turchi riuscirono a spingere una mina davanti al bastione di Betlemme e percepirono la presenza di una contromina al di sotto della propria galleria; dopo aver praticato un pozzo, gli attaccanti gettarono delle bombe nella contromina, dando l'avvio ad un combattimento su due livelli e causando perdite ai difensori, ma intervenne l'ingegnere Giovanni Battista Quadroplani, che intestò la galleria inferiore e con una fogata fece saltare la mina turca⁷⁴. Nella notte fra il 26 e il 27 ottobre e durante la serata del 3 novembre si verificarono due episodi analoghi di mine turche, che riuscirono ad intercettare due contromine veneziane sotto il terreno di Panigrà; in entrambi i casi però i Turchi fallirono non riuscendo a contenere la reazione dei difensori, che contrattaccarono con granate e tromboni, le «trombe da fuoco» dei minatori, fino a raggiungere il pozzo d'ingresso della mina nemica e a farla esplodere con intestatura e fogata⁷⁵.

In questo genere di operazioni può essere menzionata ancora quella che le relazioni del Villa registrano al 3 novembre, ovvero il ripristino dei fornelli disattivati dai nemici. È il caso occorso all'ingegner Loubatières in quel giorno, dopo il seppellimento di un fornello da mina alla destra dell'opera a corno di Panigrà da parte di una fogata turca; l'ingegnere intervenne rapidamente con gli zappatori e,

72 *Villa* 3, p. 6 v (ROSTAGNO 1668, p. 298; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 437-438; BRUSONI 1674, p. 208).

73 *Villa* 1, p. 8 v (ROSTAGNO 1668, pp. 242-243; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 352-353; BRUSONI 1674, p. 194).

74 *Villa* 2, p. 2 v (ROSTAGNO 1668, pp. 255-256; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 373-376; BRUSONI 1674, p. 197).

75 *Villa* 2, pp. 5 v, 10 r (ROSTAGNO 1668, p. 262; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 382-385; BRUSONI 1674, p. 198).

avendo fatto sfogare i fumi della prima esplosione, ricaricò e fece saltare i fornelli con gravi danni per i ridotti turchi di superficie⁷⁶.

La ritirata alla gola del bastione di Panigrà

In data 29 ottobre 1667, il giorno dopo la caduta dell'opera a corno di Panigrà, il testo della seconda sezione delle relazioni del marchese Villa riporta che il Morosini,

[...] proseguendo il nemico l'attacco con uiolenza del Bal.o Pan.à [baluardo Panigrà, *scil.*] contro del quale haueua uoltati tutti i suoi sforzi mag.ri, conuieniua pensar di buon hora a' tutti que' ripari, ch'esigeua il bisogno in ingenze mag.ri, fece conuocar tutti li Capi di guerra, e gl'Ing.ri al Bal.o alloggiam.o del s.r March.e G.nal.e Villa, e fu discorso longam.te sopra una tagliata da intraprendersi in quel posto, ma non poté per all'ora stabilirsi stante la contrarietà de pareri, essendo stato quello del s.r Cauag.re Verneda di farsi un'opera a' Corna⁷⁷

La decisione di procedere fu presa comunque dopo poco tempo e, stando a quanto documenta la veduta a volo d'uccello del bastione Panigrà nel 1667, riportata nella Figura 26, la tagliata assunse l'andamento di un'opera a corno, così come voleva l'ingegner Verneda, dotata di fossato fra la gola e la piazza centrale del bastione.

Come s'è detto precedentemente, la pratica di realizzare le ritirate in porzioni arretrate delle opere difensive era ben nota in ambiente militare occidentale, allorché si fosse temuto un possibile sfondamento da parte dell'assediate. A Candia abbiamo per esempio notizia, sempre in base alle nostre relazioni, che il 14 ottobre, per ordine del Villa, il sergente maggiore di battaglia Motta e il barone di Freisheim sovrintesero alla realizzazione di una traversa in pali a protezione del fianco sinistro del bastione Panigrà, verosimilmente collocata fra la struttura del musone e la cortina adiacente⁷⁸.

76 *Villa* 2, p. 9 v (ROSTAGNO 1668, pp. 270-271; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 395-397; BRUSONI 1674, pp. 200-201).

77 *Villa* 2, p. 7 r.

78 *Villa* 1, p. 6 v (ROSTAGNO 1668, p. 245; D'ALQUIE' 1670-1671a, p. 357).

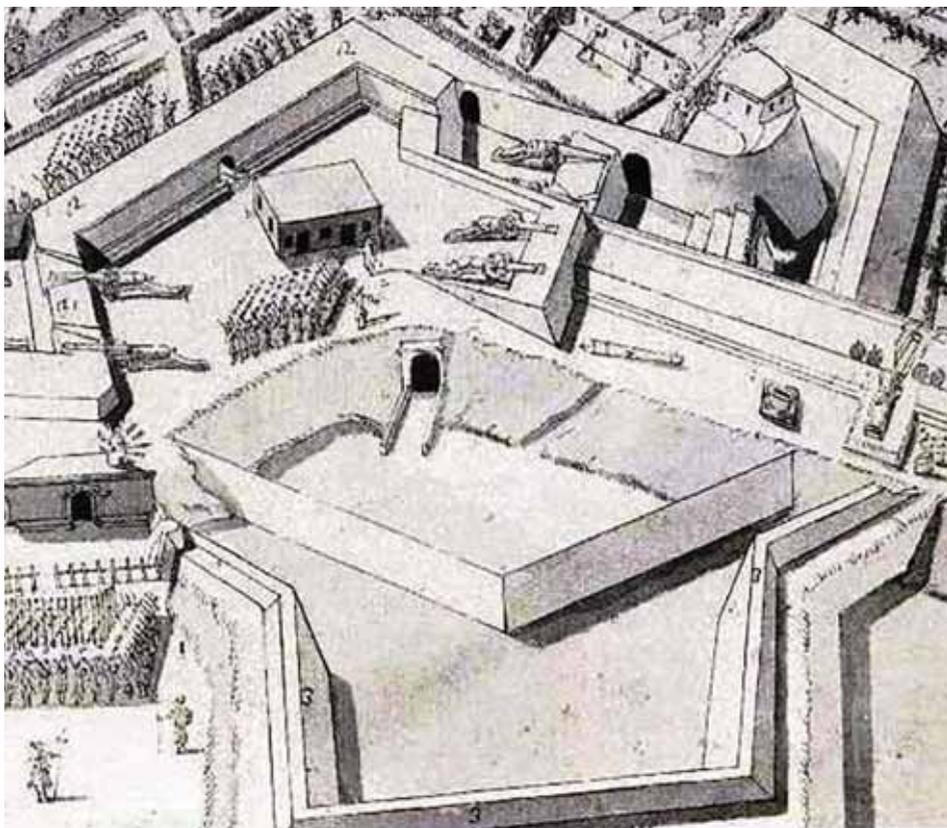


Fig. 26 Particolare della tagliata a corno alla gola del bastione Panigrà (*Attacco de Turchi ... cit;* BNMV, Ms. It. VII, 200 [= 10050], c. 224; autoriz. BNMV 142/2021)

L'oggetto delle discussioni del 29 ottobre riguardava invece un intervento più impegnativo, anch'esso ben noto al tempo, che era quello di realizzare una tagliata, ovvero una ritirata con fossato alla gola del Panigrà, in continuità con le cortine alla destra e alla sinistra del bastione⁷⁹. Sembra che entro il 10 novembre la gran parte del lavoro fosse ben avviata e in rapido avanzamento, grazie all'incremento della manodopera di cantiere con le ciurme dei provveditori Corner e Moro. Il completamento dell'opera è indicato dalle relazioni del marchese Villa un mese dopo, il 10 dicembre⁸⁰, così da poter proseguire la resistenza con la

⁷⁹ ROSTAGNO 1668, p. 265; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 388-389; BRUSONI 1674, pp. 199-200.

⁸⁰ *Villa* 3, p. 6 v (ROSTAGNO 1668, p. 298; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 437-438; BRUSONI 1674, p. 208).



Fig. 27 Area del fossato fra i bastioni di Betlemme e Martinengo apprestato oggi a giardino (foto Sconfienza)

sicurezza del ripiegamento, qualora i Turchi avessero continuato l'assedio nella stagione invernale, o accingersi ad affrontare gli eventi dell'anno successivo con tale preoccupazione già archiviata.

La tagliata fu anche dotata di un sistema di gallerie, che si diramavano dalla controscarpa del suo fossato e tagliavano il terrapieno del bastione Panigrà per tutta la sua lunghezza, raggiungendone i muri perimetrali; all'intersezione, nella tessitura muraria delle strutture del bastione, furono aperte delle fuciliere coperte, capaci di fornire ai difensori, in assoluta protezione, delle postazioni di tiro precisissime in direzione degli approcci turchi, che si sviluppavano fra il cammino coperto e il fossato antistanti. Tali lavori vennero attuati contestualmente alle fasi finali dei lavori di costruzione della tagliata e in due momenti successivi, il 24 novembre i primi due rami e il 27 gli ultimi due⁸¹. È verosimile che queste gallerie avessero uno sviluppo radiale rispetto all'origine presso la controscarpa del fossato della tagliata e furono sicuramente pensate anche come sedi di mine, per far esplodere il corpo di piazza del bastione, al momento in cui i Turchi ne avessero preso possesso e i difensori si fossero definitivamente attestati presso la tagliata di gola.

⁸¹ *Villa 3*, pp. 3 v, 4 r (ROSTAGNO 1668, pp. 291, 292; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 427, 429).



Le grandi sortite nell'autunno del 1667

Per completare il quadro delle ricche informazioni di natura poliorcetica, che possiamo ricavare dalle relazioni del marchese Villa, bisogna segnalare le descrizioni di due grandi sortite organizzate dai comandi della piazza il 3 ottobre e il 9 novembre 1667.

La sortita di cospicui contingenti della guarnigione, come s'è detto inizialmente, durante il XVII secolo era una pratica diffusa ed efficace fra quelle difensive, tanto da causare in Occidente una seria ipoteca sulla riuscita dell'assedio, se gli aggressori non mettevano in pratica tutte le possibili risorse protettive, come i ridotti fra le trincee, i contingenti di guardia e le coperture d'artiglieria, che determinavano altresì il gravoso allungamento dei tempi d'operazione. Le sortite infine erano causa di grande spargimento di sangue, sia che avessero esito positivo sia che fossero respinte; questa è purtroppo la caratteristica che maggiormente si evince dalle descrizioni delle relazioni del Villa.

La prima sortita, del 3 ottobre, fu attuata per dare dimostrazione agli assediati che la guarnigione era ancora perfettamente in grado di affrontare in battaglia il nemico, dopo circa un mese e mezzo di intensificazione dei combattimenti all'altezza dei cammini coperti⁸². L'operazione avvenne secondo la procedura più

⁸² Per la descrizione completa dell'operazione si veda *Villa* 1, pp. 2 r - 4 v e ROSTAGNO 1668,

comune e sicura, che fu ripetuta anche il 9 novembre, prendendo l'avvio con l'esplosione di una serie di fornelli al di sotto degli approcci turchi, in quest'occasione concentrati nell'area esterna al bastione Panigrà. I quantitativi di polvere impiegati furono notevoli: trentacinque barili nel fornello alla sinistra del bastione, sei in quello del rivellino Panigrà, quattordici all'opera a corno e sei alla destra del rivellino di Betlemme.

Le esplosioni avvennero tutte insieme, dopo che il cavalier Martinengo aveva portato l'ordine alle venti, e immediatamente i gruppi d'assalto uscirono dalla cinta magistrale per attaccare i ridotti e le trincee turche. Erano ben otto contingenti separati, che simultaneamente impegnarono l'intero fronte principale d'attacco, dal bastione di Sant'Andrea fino al Martinengo, e il fronte sud delle fortificazioni dal Martinengo fino al forte San Demetrio. Dal rivellino di Santo Spirito uscirono gli uomini del capitano Gamba, dalla palizzata del fossato di Panigrà trenta soldati del reggimento Marons e quindici guardie del tenente generale de Ventimilles, guidati dal cavalier d'Arasi; sessanta uomini del reggimento Restori, al comando del colonnello Mavia e del maggiore Pini, provenendo dal Panigrà, attaccarono i ridotti turchi sulla «brecchia grande», quella probabilmente fra la faccia destra e il fianco del bastione; dallo stesso mosse un altro contingente di cinquanta moschettieri e alcuni granatieri del colonnello Vecchia e del reggimento Freisheim all'attacco delle opere turche fra il rivellino e l'opera a corno di Panigrà. Un gruppo analogo, composto da soldati dei reggimenti Cremasco e Martini, dal bastione di Betlemme andò all'attacco dei ridotti fra la mezzaluna e il rivellino di Betlemme, mentre dall'opera a corona di Santa Maria, antistante il bastione Martinengo, uscì un contingente di cinquanta fanti della guardia del marchese Villa, guidati dal conte di Brusasco e sostenuti da dodici cavalieri, per attestarsi sulla freccia di Santa Maria e tenere il perno fra i due fronti di attacco, ovest e sud; sempre nello stesso settore il cavalier Arborio, con il colonnello Torre e il signor di Cominges, portò sul cammino coperto di Santa Maria un buon numero di moschettieri, rinforzati poi ancora da altri venti della guardia di Villa e altrettanti soldati savoiard. Sul fronte sud furono attaccate la freccia di San Nicolò e la strada coperta del forte Palma da contingenti usciti dal bastione di San Nicolò e dall'opera a corno della Palma, ovvero dai fanti dei reggimenti dei colonnelli Imberti, Furietti e Mathiazzi, da trenta «corazze» del conte Simosich e trenta archibugieri a cavallo



Fig. 28 Tratto di cortina e fossato fra i bastioni di Betlemme e Martinengo (foto Sconfienza)

del colonnello Rados. Contemporaneamente sempre durante lo stesso attacco e dalle stesse postazioni, partì l'assalto del sergente maggiore di battaglia Motta, che portò in avanti trenta volontari nel profondo delle linee turche, di fronte alle fortificazioni della Palma, ripiegando poi verso l'opera Priuli. Infine il colonnello Frigeri guidò l'ottavo e ultimo attacco dal forte San Demetrio davanti all'opera, ripiegando poi alla freccia di Crevacuore, sostenuto dai cavalieri del colonnello Rados. I combattimenti, sanguinosi e confusi, durarono fino a notte fonda fra le ventiquattro e l'una del 4 ottobre, quando i Turchi lanciarono un ultimo contrattacco alle opere del fianco ritirato destro del bastione Panigrà e, ancora una volta respinti, cessarono i combattimenti.

La seconda sortita del 9 novembre fu ancor più impegnativa e complessa della precedente, infatti fu articolata in due momenti per cogliere di sorpresa i Turchi quando essi credevano che l'operazione fosse terminata⁸³. In occasione dell'apertura dei sette approcci turchi, fra l'8 e il 9 novembre, e dello sfondamento in due punti della palizzata davanti a Panigrà, che aveva portato il nemico a minacciare la falsabruga del bastione, il Morosini di concerto con il marchese Villa predispose una seconda operazione *extra muros* in grande stile, formando un corpo scelto di 550 uomini, costituito da quattro «brigade» di 150 l'una, alemanna, francese, italiana, «oltramarina», e da una di 100, destinata esclusivamente al guasto delle

⁸³ Villa 2, pp. 12 v - 16 r e ROSTAGNO 1668, pp. 274-282; D'ALQUIE' 1670-1671a, pp. 403-413; BRUSONI 1674, pp. 201-204.

opere d'assedio turche nel fossato di Panigrà. Furono inoltre caricati sedici fornelli di contromina da far esplodere all'inizio dell'attacco, che doveva dinuovo svolgersi in singole sortite simultanee da tutte le opere della cinta fortificata fra il forte San Demetrio e il bastione di Sant'Andrea.

In piena mattinata del 9 novembre l'ingegner Quadroplani fece saltare un fornello fra la mezzaluna Moceniga e il rivellino di Betlemme, al di sotto dei ridotti turchi di quel settore, dando il segnale d'attacco a ottanta cavalieri, guidati dal soprintendente alla cavalleria Corradini, che uscirono dalla porta di San Giorgio per dirigersi verso le linee nemiche antistanti l'opera a corno della Palma. Contemporaneamente il colonnello Frigeri, dal complesso del forte San Demetrio-Priuli-Crevacuore, e il colonnello di Lignon, dall'opera della Palma e dal rivellino di San Nicolò, portarono all'assalto i loro uomini contro i ridotti turchi del fronte sud. I Savoiard del colonnello Arborio mossero dall'opera a corona di Santa Maria sui bonetti del cammino coperto presi dai Turchi, così come i granatieri del colonnello Perugini dal rivellino di Betlemme. Davanti alla mezzaluna Moceniga sulla destra e sulla sinistra l'ingegner Loubatièrs fece esplodere due fornelli, preparando il terreno per l'attacco simultaneo dei soldati del colonnello Peres e di quelli dei capitani Bonacci e Fabio sul cammino coperto fra la mezzaluna e il rivellino Panigrà; da quest'ultima opera, in seguito alla deflagrazione di un fornello dell'ingegner Serravalle, partì l'attacco del contingente del colonnello Venturini. La zona d'attacco davanti al bastione Panigrà era stata minata dal soprintendente Verneda con tre fornelli, la cui esplosione fu il segnale per l'attacco comandato dal cavalier d'Arasi; dal fianco ritirato destro uscì un contingente affidato al colonnello Rados, mentre dal sinistro si mosse un secondo gruppo con i granatieri del conte Salvadeis, aventi entrambi per obiettivo la devastazione di tutti gli approcci turchi nel fossato, mentre dal rivellino Santo Spirito il colonnello Zacco guidava il fuoco di moschetteria in appoggio alle sortite.

Durante gli attacchi diurni si sviluppò inoltre un micidiale fuoco di batteria dai bastioni di Sant'Andrea e di Betlemme, integrato da quello delle cortine e diretto soprattutto sul terreno antistante le opere di Panigrà, vero obiettivo di tutta l'operazione della giornata. Poco valse la risposta dell'artiglieria turca, che non fu in grado di danneggiare la controbatteria proveniente da parti ben protette delle strutture difensive, quali i fianchi ritirati e le postazioni blindate in barbetta.

L'attacco fece flettere le linee turche e gli assediati ripiegarono un poco verso la retroguardia, ma alle ventuno nuove deflagrazioni preludevano ancora ad una



Fig. 29 Veduta aerea della città di Heràklion e il concentrico delle mura cinquecentesche (<https://www.google.it/maps/place/Herakleio,+Grecia/>: Herakleio - Google Maps)

notte di combattimenti. Era il momento in cui il piano del Morosini e del Villa prevedeva la sorpresa del rinnovamento degli attacchi su tutto il fronte, impiegando ora le quattro brigate scelte, che mossero all'attacco dopo l'esplosione di tre fornelli del Verneda davanti a Panigrà e di altri tre, rispettivamente degli ingegneri Serravalle, Loubatières e Quadroplani, al rivellino Panigrà, alla mezzaluna Moce-niga e al rivellino di Betlemme. I 150 Francesi, comandati al signor Vanelli, o de Vanel «gentiluomo francese venturiero», e i 150 Italiani del governatore Porsari uscirono all'attacco dal fianco ritirato destro del bastione Panigrà, affidato alla sovrintendenza del cavalier d'Arasi con 150 uomini ancora della guardia del marchese Villa in riserva; dal fianco sinistro, affidato al barone di Freisheim e alla riserva del reggimento alemanno del colonnello Venturini, si mossero i 150 Oltramarini del sovrintendente Motta e i 150 Tedeschi al comando del colonnello Flamis. I combattimenti da entrambe i lati del bastione furono violentissimi e i Francesi cedettero per primi il terreno a causa della perdita pressoché totale dei loro ufficiali.

Nonostante gli sforzi a notte fonda i difensori non erano ancora riusciti a riprendere l'opera a corno di Panigrà e si decise perciò il ripiegamento all'interno della cinta magistrale; l'attacco terminò con l'esplosione degli ultimi tre fornelli a copertura della ritirata, uno alla destra, uno alla sinistra del bastione Panigrà e l'ultimo, di ben sessanta barili, sotto l'opera a corno, che ebbe tuttavia poco effetto essendo stata la fortificazione completamente traforata dalle trincee turche.

CONCLUSIONI: POLIORCETICA E STORIA MILITARE

L'assedio di Candia senza dubbio rappresenta uno degli eventi più significativi del «secolo di ferro», il Seicento delle campagne di Gustavo Adolfo e Wallenstein, della battaglia di Rocroi e dell'assedio di Vienna, delle campagne del Montecuccoli e dei marescialli di Turenne e Luxembourg. È l'epoca in cui la guerra d'assedio vive una grande parabola evolutiva, che, straordinario, ma non incoerente per quel tempo, portò alla razionalizzazione delle operazioni ossidionali al fine di risparmiare sangue e vite umane, allorché Sebastien Le Prestre de Vauban, memore e impotente testimone dei sanguinosi assalti alle mura durante le guerre della Fronda – ma ancora, nel 1673, presente al terribile attacco dei reggimenti Royal Vaiseaux, Picardie, du Roy, delle Gardes du Corps e dei Moschettieri Neri alla mezzaluna e all'opera a corno della porta di Tongres a Maastricht, dove il 25 giugno cadde Charles de Batz de Castelmor signore di Artagnan⁸⁴ – riuscì a persuadere i contemporanei e *in primis* i compatrioti a seguire quelle sue famose «régles» inerenti i tempi e le attività poliorcetiche, raccolte per la prima volta nella *Mémoire pour servir d'instruction sur la conduite des sièges*, già redatta nel 1672 e indirizzata al marchese di Louvois, potente ministro della guerra di Luigi XIV.

Quanto accadde a Candia, a Heràklion fra il 1667 e il 1669, fa parte d'un altro tempo, d'un altro mondo, è anzi forse l'ultimo grande assedio «tradizionale» di quella prima lunga parte del XVII secolo funestata da guerre sanguinose e furiose. Le relazioni torinesi qui presentate, pur documentando, come s'è già detto, un periodo decisamente breve in seno allo sviluppo completo dell'evento, sono testimoni innanzitutto di una pervasiva concitazione di uomini, opere e armi. La lettura è incalzante, si riporta l'impressione che né gli assediati né gli assediati avessero un momento di tregua, ed è un'impressione giusta a parere di chi scrive,

84 BLANCHARD 1996, pp. 181-185; SAMARAN 2010, pp. 161-166.

perché la caratteristica più saliente della guerra d'assedio turca era quella di non dare mai quartiere al nemico; era, fin dai tempi di Costantinopoli nel 1453 e ancora a Vienna nel 1683, la continua e fervente attività di scavo ad onta della fatica, delle vite umane, la inesauribile iniziativa delle fanterie all'interno delle trincee, più simili ad un formicaio che alle precise geometrie vaubaniane, era il continuo bombardamento sulle opere assediate con ogni genere di bocche da fuoco e da batterie elevate di punto in bianco e, si può dire, ovunque⁸⁵. Scrive infatti il Brusoni, con enfasi barocca a commento degli eventi descritti fino al 29 ottobre 1667, che nulla «impediva li progressi de' Turchi, che ripullulando quasi teste dell'Idra, sempre più numerosi e infaticabili, era impossibile, senza una gran diuersione, o un reale soccorso di ventimila huomini almeno l'allontanarli da quelle mura»⁸⁶.

Oggi le mura di Heràklion, ben conservate e ben valorizzate (Fig. 29), non ci restituiscono più l'immagine di quanto accadde trecentocinquant'anni fa, anzi fra i bastioni di Sant'Andrea, Panigrà, Betlemme e Martinengo, dove tanto si combatté fra Turchi e Veneziani per esser padroni del fossato, ci sono bellissimi giardini e aree sportive con campo di calcio, di pallacanestro e piste d'atletica (Figg. 18, 20-25, 27, 28). È una situazione ovunque diffusa, là dove la continuità di vita di una città ha scritto nuovi capitoli di storia urbana, fin dal momento in cui gli assedi avevano fine e le opere d'approccio venivano colmate e spianate. L'archeologia in questi contesti non può molto, le riplasmazioni e la rioccupazione del terreno hanno cancellato definitivamente le tracce materiali dell'assedio; non resta dunque che compiere uno «scavo delle fonti», come le nostre relazioni, e affidare la ricostruzione dei contesti alla fantasia, nel senso etimologico del termine, fondata però sulla testimonianza autoptica dei testimoni.

Volendo sintetizzare quanto ci viene insegnato dalle relazioni del marchese Villa in materia di poliorcetica, alla luce della disamina del contributo, è ovvio segnalare innanzitutto da parte turca la già menzionata e febbrile attività di scavo delle trincee d'approccio in plurali settori d'attacco contemporaneamente e la sistematica distruzione delle opere difensive temporanee d'interdizione, quali palizzate, blindature, caponiere. Le batterie dell'artiglieria turca risultano distinte

85 Molto recentemente in VACCHER 2019 è stato preso in considerazione questo aspetto dell'assedio di Candia e le sue ricadute sulla fibra fisica e psichica dei combattenti, in particolare riguardo ai difensori.

86 BRUSONI 1674, p. 199.

in due generi, quelle grandi e di grossi calibri, posizionate all'origine delle trincee d'approccio e operanti quotidianamente senza interruzione, e quelle di mortai a bomba e petrieri collocate nei ridotti delle trincee parallele per agire direttamente sul terreno prossimo da contendere nei fossati o sulle brecce. Va poi rammentato l'avanzamento di tutta l'artiglieria turca sulla magistrale del cammino coperto, a fine autunno, con il costante tiro in breccia e il quotidiano duello ravvicinato con i cannoni della difesa candiota. L'intensità d'azione degli assediati negli attacchi ipogei risulta pari, se non maggiore, rispetto a quella degli approcci in superficie; il numero di mine e fogate turche esplose e frequentissime è l'esito almeno di un doppio numero di cunicoli e gallerie scavati per insidiare le fondazioni delle mura o per far saltare le opere di ripristino alle difese già sconvolte dai tiri in breccia.

La guerra ipogea è l'aspetto dell'assedio di Candia che ha determinato anche da parte dei difensori uno sforzo enorme; ciò che colpisce di più la nostra immaginazione e fa comunque percepire la drammaticità di questi eventi è il caso dei combattimenti sotterranei fra minatori che, aprendo cunicoli, si inseguivano nel sottosuolo, gli assediati per riuscire a piazzare le mine, i difensori per intercettare i primi, e ponevano fine allo scontro o nel corpo a corpo o facendo brillare le cariche. Certamente, come si è notato, la predisposizione di un sistema di contromine da parte dei Veneziani prima dell'avvio dell'assedio costituisce per la difesa un innegabile vantaggio, poiché l'intercettazione del nemico può avvenire già nel sottosuolo e tocca ai Turchi riuscire a superare le contromine e alloggiare le cariche sotto gli obiettivi fissati. La rete di gallerie della piazzaforte permette anche un'attività decisamente offensiva, allorché i fornelli da mina vengono spinti a partire dai rami preesistenti fin sotto alle postazioni più pericolose degli assediati, come le batterie di mortai e di breccia o i ridotti di ricovero della fanteria in trincea. L'efficacia dell'attacco ipogeo è spesso sfruttata dai difensori in superficie con attacchi contestuali *extra muros*, là dove le mine hanno colpito per andare «a far teste» e sabotare o demolire le opere d'assedio, raramente per prenderne stabile possesso.

L'attività di difesa ordinaria, stando alle relazioni del marchese Villa, è costante e intensa quanto è infaticabile quella d'attacco dei Turchi; sotto la protezione dell'artiglieria, della moschetteria e del tiro delle granate a mano nelle trincee e nei ridotti degli assediati, attività per altro quotidiana e continua dalla cinta magistrale, le squadre dei guastatori della guarnigione devono estinguere gli incendi, riparare le opere temporanee, le palizzate, mettere in difesa le brecce, spianarne

le rampe, disintasare i cunicoli esplosi e nel contempo creare nuovi ostacoli temporanei come nuove palizzate, caponiere e «castelli» lignei. L'azione dei cannoni della piazza di Candia risulta sempre assai intensa, grazie anche alla possibilità di rifornimento di tutto il materiale d'artiglieria attraverso il porto che le squadre della Serenissima proteggono dal mare⁸⁷; così come i Turchi i difensori impiegano con efficacia i mortai a bomba e petrieri a ridosso del fossato e sugli approcci prossimi al cammino coperto, ma la parte più cospicua della difesa pesante è sostenuta dai cannoni che tirano non tanto sulle grandi postazioni turche a tergo delle trincee, come tuttavia avvenne quando il Morosini volle dare dimostrazione della sua potenza di fuoco con il tiro di tutti i cannoni della piazza il 17 ottobre (Santa Giustina) e il 14 dicembre 1667 (Santa Barbara), ma soprattutto d'infilata nelle trincee rettilinee nemiche e in controbatteria sulle postazioni turche di breccia innescando quei duelli ravvicinati fra cannoni all'ordine del giorno, già prima citati.

L'arco di tempo coperto dalle relazioni del marchese Villa ci offre infine la testimonianza di attività difensive da manuale, quali le due grandi sortite del 3 ottobre e 9 novembre 1667, per alleggerire la pressione dell'assediate sull'area d'investimento, ma soprattutto la costruzione della ritirata a corno fra le due reni del bastione Panigrà, che trasforma la piazza dello stesso in un nuovo campo di battaglia, controminato a dovere e separato dalla gola grazie all'opera e al suo fossato.

La lezione dell'assedio di Candia fu per l'Europa della seconda metà del XVII secolo un insegnamento memorabile. Christopher Duffy ha giustamente notato che di ritorno dalle ultime fasi dell'assedio gli ingegneri Georg Rimpler e Johan Bernhard Scheiter portarono in Germania a partire dal 1669 quelle nozioni ed esperienze pratiche, apprese fra le batterie e le trincee, che rielaborarono nelle loro opere teoriche di poliorcetica e architettura militare, dando materia di studio e riflessione a Menno van Coehoorn, il più importante innovatore della scuola olandese del tardo Seicento, nonché tradizionale rivale di Sebastien de Vauban in ambito ossidionale⁸⁸. Non fu certamente ignaro di questo bagaglio di nozioni

87 Sulla logistica veneziana in Levante e a Candia e le risorse umane militari e civili durante l'assedio: ZITELLI 1986, VERTECCHI 2011, PEZZOLO, VACCHER 2019.

88 DUFFY 1985, p. 221, in cui si rammenta inoltre il valore istruttivo che ebbero le vicende e la conduzione dell'assedio candiota anche in ambito turco, secondo quanto ci narra Luigi Ferdinando Marsigli (*Stato militare dell'imperio Ottomano [L'État militaire de l'empire*

lo stesso Vauban, che, sebbene l'attuale critica abbia saputo sfatare giustamente il mito della diretta ispirazione dell'ingegnere alle trincee turche candiote per creare le sue celebri «places d'armes», le trincee d'assedio parallele alla linea magistrale delle fortificazioni nemiche⁸⁹, ebbe frequenti contatti con i veterani francesi di Candia, ricevette materiali di studio e relazioni discutendone in forma epistolare, all'inizio della Guerra d'Olanda (1672-1678), con Jean de Mesgrigny governatore di Tournai, e riflettendo su varie tematiche poliorcetiche e architettonico-militari, quali per esempio il sapiente utilizzo dei mortai, come avevano dimostrato gli artiglieri ottomani, lo scavo delle trincee, la gestione dei sistemi di contromina alla luce dell'abilità dei Turchi nel condurre gli attacchi ipogei, secondo quanto riferivano gli ingegneri del duca di Navailles, come Castellan, Paul e l'a noi ben noto Loubatières⁹⁰.

Ci sembra dunque possibile ritenere in chiusura che quanto fu tramandato a memoria di questo grande evento nel cuore del Mediterraneo abbia posto uno dei pilastri fondanti della «Storia Militare Europea», intesa come raccolta di memorie e studi finalizzati all'istruzione, non già degli accademici, ma dei militari operanti sui campi di battaglia e d'assedio fin dagli anni immediatamente successivi alla caduta di Candia, tanto da renderne evidenti gli effetti e le evoluzioni nell'arte militare e nella strategia bellica fino almeno alla fine della Guerra di Successione Spagnola⁹¹.

Ottoman], La Hague et Amsterdam 1732, vol. I, p. 133), in merito all'organizzazione e regolamentazione dei Giannizzeri e all'uso della fanteria nelle trincee, alla conduzione delle mine e all'impiego dell'artiglieria d'assedio.

89 Jamel Ostwald (2007, pp. 58-62), facendo notare lo sviluppo e il raccordo non progettato fra le «meteritz», rammenta tutta una serie di assedi in Francia e nei Paesi Bassi fra i secoli XVI e XVII in cui comparvero delle antenate delle parallele, pur senza il contesto pianificato del sistema vaubaniaco; si tratta di La Rochelle (1573), Amiens (1597), Groningen (1594), Grave (1602), Jülich (1610), Montauban (1621), Dôle (1636), Dixmuid e Ypres (1647), Arras, dove nel 1654 era presente il giovane Vauban, luogotenente di fanteria nell'Armée Royale con l'incarico di «ingénieur volontaire» (BLANCHARD 1996, pp. 83-84).

90 BLANCHARD 1996, pp. 164-165, 176-179.

91 Si segnala che la Figura 3 è pubblicata su concessione del MIBAC - Archivio Fotografico delle Gallerie Estensi di Ferrara (foto Luca Gavagna 2017), la Figura 5 su concessione del MIBAC - Archivio di Stato di Torino e che le Figure 8, 16, 17, 26 sono pubblicate su concessione del MIBAC - Biblioteca Nazionale Marciana di Venezia (Divieto di riproduzione).

FONTI E BIBLIOGRAFIA

Fonti a stampa

- ANONIMO 1669 = *Journal de l'expédition de M. d La Feuillade pour le secours de Candie. Par un volontaire*, Jean Thioly, Lyon 1669
- ALBRIZZI Girolamo, *L'origine del Danubio, con li nomi antichi, e moderni di tutti li fiumi, & acque, che in esso concorrono, come anco delli regni, prouincie, signorie, e città irrigate dal detto fiume, sino doue sbocca nel mare Eusino. Annessoui vn breue compendio della cronica ungar, e turchesca, & adornato con 40 figure in rame delle principali città, e fortezze dell'Vngaria, Transiluania, e Croatia; con vn breue racconto de' fatti memorabili, occorsi nelle guerre di Candia, Polonia, & Vngaria contro il Turco, come anche dell'assedio, e liberatione di Vienna. Tradotto dall'idioma tedesco in italiano da Pietro Francesco Gouoni. Aggiuntoui in questa seconda editione altre dieci figure in rame, & il suo indice*, Gioseffo Longhi, Norimberga e Bologna 1685
- BASILICATA Francesco, *Il Regno di Candia: atlante corografico di Francesco Basilicata, 1618*, a cura di Donatella CALABI, Marsilio, Venezia 1993
- BOSCHINI Marco, *Il regno tutto di Candia delineato a parte a parte, et intagliato da Marco Boschini venetiano. Al serenissimo prencipe e regal collegio di Venetia*, Venezia 1651
- BRUSONI Girolamo, *Historia dell'ultima guerra tra' veneziani, e turchi di Girolamo Brusoni nella quale si contengono i successi delle passate guerre nei regni di Candia, e Dalmazia, dall'anno 1644 fino al 1671*, Parte II, Libro XXIII, Gioseffo Lunghi, Bologna 1674
- D'ALQUIE' 1670-1671a = François Savinien D'ALQUIE', *Les mémoires du voyage de Monsieur le marquis de Ville au Levant, ou L'histoire curieuse du siège de Candie comprenant en trois parties tout ce qui s'est passé, tant avant l'arrivée et sous le commandement de ce général, que sous celuy de M. le marquis de St-André Montbrun. Partie 1*, Henry et Theodore Boom, Amsterdam
- D'ALQUIE' 1670-1671b = François Savinien D'ALQUIE', *Les mémoires du voyage de Monsieur le marquis de Ville au Levant, ou L'histoire curieuse du siège de Candie comprenant en trois parties tout ce qui s'est passé, tant avant l'arrivée et sous le commandement de ce général, que sous celuy de M. le marquis de St-André Montbrun. Partie 2*, Henry et Theodore Boom, Amsterdam
- D'ALQUIE' François Savinien, *Histoire curieuse du siège de Candie*, Henry et Theodore Boom, Amsterdam 1671
- DE LARREY Isaac, *Histoire de France sous le règne de Louis XIV par mr. de Larrey, conseiller de la cour et des ambassades de sa majesté le roi de Prusse*, Michel Bohm et compagnie, Rotterdam 1734
- DE LA SOLAYE Louis, *Mémoires ou relation militaire contenant ce qui s'est passé de plus considérable dans les attaques et dans la deffense de la ville de Candie depuis l'année 1645, qu'elle fut bloquée par les Turcs, jusques au jour de la réduction. Avec les noms de plusieurs gentilshommes français, qui y ont été tuéz ou blesséz. L'estat des affaires*

de la Porte dans le temps du dernier Siège. Les négociations, & les principaux articles du traité de paix. Par un capitaine François, commandant dans la place pour les Vénitiens, Claude Barbin, Paris 1670

DE NAVAILLES Philippe, *Mémoires de M. de Navailles*, édités par M. C. MOREAU, Téchenet, Paris 1861

DE SAULX-TAVANNES Jean, *Mémoires de Gaspard de Saulx, seigneur de Tavannes*, in *Nouvelle Collection des Mémoires pour servir à l'Histoire de France, depuis le XIIIe siècle jusqu'à la fin du XVIIIe; précédés de notices pour caractériser chaque auteur des mémoires et son époque suivis de l'analyse des documents historiques qui s'y rapportent*; par Mm. Michaud de l'Académie Française et Poujoulat, Tome Huitième, Paris 1838, pp. 23-434

DE VIVONNE Louis Victor de Rochechouart, *Correspondance du Maréchal de Vivonne relative à l'expédition de Candie (1669)*, publiée pour la Société de l'Histoire de France par Jean Cordey, Librairie Renouard, Paris 1910

DES RÉAUX DE LA RICHARDIÈRE sieur, *Le voyage de Candie fait par l'armée de France en l'année 1669*, André Pralard, Paris 1671

DES ROCHES sieur, *Journal véritable de ce qui s'est passé en Candie sous le commandement de M. le duc de La Feuillade*, C. de Seray, Paris 1671

Forces-Europe 1695-1697 = Sébastien LE PRESTRE DE VAUBAN, Nicolas DE FER, *Les forces de l'Europe, ou description des principales villes, avec leurs fortifications: dessinées par les meilleurs ingénieurs, particulièrement celles qui sont sous la domination de la France, dont les plans ont été levés par Monsieur de Vauban Lieutenant General, & premier Ingénieur des Armées de Sa Majesté, & aussi la description de tous les instrumens servans à la fortification, à l'attaque & deffense des places, ensemble ceux qui servent pour l'Artillerie; la maniere de dresser un camp devant une ville assiégée / pour l'usage de Monseigneur le Duc de Bourgogne; le tout recüeilli par les soins du Sr. de Fer*, chez l'Auteur, Paris M.DC.XCV-M. DC.XCVII [1695-1697] (ETH-Bibliothek Zürich, Rar 10096, <https://doi.org/10.3931/e-rara-56793> / Public Domain Mark)

MATTHÄUS Merian, *Das lange bestrittene Königreich Candia von anno 1645 biss 1669*, D. Fievet, Francfort 1670

MONTECUCCOLI Raimondo, *Discorso della Guerra contro il Turco*, in Raimondo LURAGHI (cur.), *Le opere di Raimondo Montecucoli*, Volume II, *Delle battaglie (I). Tavole Militari. Discorso della Guerra contro il Turco. Della Guerra col Turco in Ungheria (Aforismi). Dell'Arte Militare. Delle Battaglie (II)*, Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito, Roma 2000, pp. 199-239

NANI Batista, *Degl'istorici delle cose Veneziane: i quali hanno scritto per pubblico decreto. Tomo Nonno, che comprende la parte seconda dell'istoria della Repubblica Veneta di Batista Nani, Cavaliere e Procuratore. Aggiuntevi postille nel margine, e nel fine un Indice copioso*, Il Lovisa, Venezia 1720

NICOLE Claude, *Au Roy sur l'embarquement de ses troupes pour le secours de Candie*, C. de Seray, Paris 1669.

ROSTAGNO Giovanni Battista, *Viaggi dell'illustrissimo, & eccellentissimo sign. marchese Ghiron Francesco Villa in Dalmatia, e Leuante. Con la distinta relatione de' successi di Candia per il tempo, che fu dal medemo difesa in qualita di generale dell'infanteria della Serenissima Republica di Venetia. Descritti, & occularmente osseruati dal consigliere, e segretario di stato, e finanze di S.A.R. Gio. Battista Rostagno*, Gio. Sinibaldo stampatore di S.A.R., Torino 1668

TCHÉLÉBI Evliyâ, *La guerre des Turcs, récits de batailles (extraits du "Livre des Voyage")*, traduit du turc ottoman, présenté et annoté par Faruk BİLİCİ, Sindbad Actes Sud, Arles 2000

VALIERO Andrea, *Historia della guerra di Candia di Andrea Valiero senatore Veneto*, Paolo Baglioni, Venezia 1679

Studi e ricerche

ÁGOSTON 1992a = ÁGOSTON Gábor, «Párhuzamok és eltérések az oszmán és az európai tüzérség 15-17. századi fejlődése között»⁹², *Történelmi Szemle*, XXXIV, pp. 175-198

ÁGOSTON 1992b = ÁGOSTON Gábor, «Oszmán monstrumlövegek: valóban szétváltak az európai és az oszmán tüzérség fejlődésének útjai?»⁹³, *Keletkutatás*, pp. 11-19

ÁGOSTON Gábor, «Ottoman Artillery and European Military Technology in the Fifteenth and Seventeenth Centuries», *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae*, 47, no. 1/2, 1994, pp. 15-48

ÁGOSTON Gábor, «Ottoman Warfare in Europe 1453-1826», Jeremy BLACK (ed.), *European Warfare 1453-1815*, Palgrave, London 1999, pp. 118-144

ÁGOSTON Gábor, «Osmanlı imparatorluğu'nda harp endüstrisi ve barut teknolojisi (1450-1700)»⁹⁴, ÇİÇEK, 2000

ÁGOSTON Gábor, «Early Modern Ottoman and European Gunpowder Technology» Ekmeleddin İHSANOĞLU, Kostas CHATZIS, Efthymios NICOLAIDIS (eds.), *Multicultural Science in the Ottoman Empire*, Brepols, Turnhout 2003, pp. 13-27.

ÁGOSTON 2005a = Gábor ÁGOSTON, *Guns for the Sultan: Military Power and the Weapons Industry in the Ottoman Empire*, Cambridge University Press, New York

ÁGOSTON 2005b = Gábor ÁGOSTON, «Behind the Turkish War Machine: Gunpowder Technology and War Industry in the Ottoman Empire, 1450-1700», Brett D. STEELE, Tamera DORLAND (ed.), *The Heirs of Archimedes. Science and Art of War through the Age of Enlightenment*, The MIT Press, Cambridge, London, pp. 101-133

ÁGOSTON Gábor, «Osmanlı İmparatorluğu'nda Barut Sanayi: XVII. ve XVIII. Yüzyıllarda

92 *Paralleli e differenze tra artiglieria ottomana ed europea. Sviluppo nei secoli XV-XVII* (L. ungherese, n.d.a.).

93 *Cannoni mostruosi ottomani: le strade per lo sviluppo dell'artiglieria europea e ottomana sono davvero separate?* (L. ungherese, n.d.a.).

94 *Industria bellica e tecnologia della polvere da sparo nell'Impero Ottomano* (L. turca, n.d.a.).

Selanik, Gelibolu ve İzmir Baruthaneleri»⁹⁵, Zeynep TARIM (ed.), *Prof. Dr. Mübahat S. Kütükoğluna Armağan*⁹⁶, Ayinevi: Istanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Yayınları, Istanbul 2006, pp. 449-465.

ÁGOSTON Gábor, *Feuerwaffen für den Sultan: Kriegswesen und Waffenindustrie im Osmanischen Reich*, Eudora-Verlag, Leipzig 2010

ÁGOSTON Gábor, «The Ottoman Empire and the Technological Dialogue Between Europe and Asia: The Case of Military Technology and Know-How in the Gunpowder Age», Feza GÜNERGUN, Dhruv RAINA (eds.), *Science between Europe and Asia, Boston Studies in the Philosophy and History of Science*, 275, 2011, pp. 25-38

ÁGOSTON 2014a = Gábor ÁGOSTON, *Európa és az Oszmán hódítás*⁹⁷, HM Hadtörténeti Intézet és Múzeum, Nagy Béla

ÁGOSTON 2014b = Gábor ÁGOSTON, «Firearms and Military Adaptation: The Ottomans and the European Military Revolution, 1450-1800», *Journal of World History*, 25, n. 1, March, pp. 85-12

AMORETTI Guido, *La Serenissima Repubblica in Grecia, XVII-XVIII secolo. Dalle tavole del Capitano Antonio Paravia e dagli Archivi di Venezia*, Regione Piemonte e Centro Studi e Ricerche Storiche sull'Architettura Militare del Piemonte, Omega Edizioni, Torino 2006

ANDRIANAKIS Michalis G., «La tutela dei monumenti veneziani a Creta», Mauro SCROCCARO e Michalis G. ANDRIANAKIS (cur.), *Candia e Cipro. Le due isole "maggiori" di Venezia*, Patrimonio Veneto nel Mediterraneo, 3, Biblion Edizioni, Milano 2010, pp. 73-91

ARBEL Benjamin, «Venice's Maritime Empire in the Early Modern Period», Eric R. DUSTERLER (ed.), *A Companion to Venetian History, 1400-1797*, Brill, Leiden, Boston 2013, pp. 123-253

BARDAKÇI Özkan, PUGNIÈRE François, *La dernière croisade. Les Français et la guerre de Candie 1669*, Presses universitaires de Rennes, Rennes 2008

BELTRAME Carlo, MORIN Marco, «La forza della Serenissima. Artiglierie veneziane in Grecia», *Armi & Balistica*, 15, aprile 2013, pp. 114-127

BELTRAME Carlo, MORIN Marco, *I cannoni di Venezia. Artiglierie della Serenissima da fortezze e relitti*, All'Insegna del Giglio, Firenze 2014

BENZONI Gino, «Morire per Creta», *Venezia-Creta* 1998, pp. 151-173

BEVILACQUA Paolo, ZANNONI Fabrizio, *Mastri da muro e piccapietre al servizio del Duca. Cronaca della costruzione delle gallerie che salvarono Torino*, Giancarlo Zedde, Torino 2006

BIANCHI Paola, «Repubblica Veneta e Stato Sabauda: due realtà a confronto fra interna-

⁹⁵ *L'industria della polvere da sparo nell'Impero ottomano: XVII. e XVIII. Salonicco, Gallipoli e Izmir Polveri da sparo nei secoli* (L. turca, n.d.a.).

⁹⁶ *Studi in onore del Prof. Dr. Mübahat Türker* (L. turca, n.d.a.).

⁹⁷ *L'Europa e la conquista ottomana* (L. ungherese, n.d.a.).

zionale delle armi e tradizione militare italiana (secoli XVI-XVII)», FIORE 2014, pp. 77-95

Biological-Warfare 2015 = Eleni THALASSINO, Costas TSIAMIS, Effie POULAKOU-REBELAKOU, Angelos HATZAKIS, «Biological Warfare Plan in the 17th Century. The Siege of Candia, 1648-1669», *Emerging Infectious Diseases* (www.cdc.gov/eid), Vol. 21, No. 12, December 2015, pp. 2148-2153

BLANCHARD Anne, *Vauban*, Librairie Arthème Fayard, Paris 1996

BRAGARD Philippe, «Zigzag: une tranchée sans nom. Histoire d'un mot», BYHET Thomas, AUBRY Christine (dir.), *Places fortes des Hauts-de-France, n. 2: Vil-les et frontières. Actualités et recherches inédites*, Villeneuve d'Ascq: Publications de l'Institut de recherches historiques du Septentrion, 2020, (généré le 28 avril 2020). Disponible sur Internet: <http://books.openedition.org/irhis/3787>; (99+) (PDF) ZIGZAG / UNE TRANCHEE SANS NOM. HISTOIRE D'UN MOT | BRAGARD S Philippe - Academia.edu

BUONSANTI, GALLA 2004 = Michele BUONSANTI, Alberta GALLA, *Candia veneziana. Itinerari di viaggio nella memoria storica di Creta*, Testo & Immagine, Bussolengo Veronese

BURATTI Bruno (cur.), *Francesco Morosini 1619-1694. L'uomo, il doge, il condottiero*, Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato Italiano, Roma 2019

CALABI Donatella, «Il regno di Candia e le «fatiche» del governo civile: le “cento città”, le popolazioni, le fabbriche pubbliche», *Venezia-Levante* 1986, pp. 97-106

CAMPOROTA Bonaventura, *Vita di Francesco Morosini Peloponnesiaco Doge di Venezia per Bonaventura Camporota*, Vaglio, Napoli 1865

CANDIANI Guido, «Francia, Papato e Venezia nella fase finale della Guerra di Candia», *Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti. Classe di scienze morali, lettere ed arti*, CLII, 1993-1994, pp. 829-872

CANDIANI Guido, *Dalla galea alla nave di linea. Le trasformazioni della marina veneziana (1572-1699)*, Città del silenzio, Novi Ligure 2012

CASINI Matteo, «Immagini dei capitani generali «da Mar» a Venezia in età barocca», Marcello FANTONI (cur.), *Il “Perfetto Capitano”. Immagini e realtà (secoli XV-XVII)*, Bulzoni, Roma 2001, pp. 219-270

CARDINI Franco, *Il turco a Vienna. Storia del grande assedio del 1683*, Editori Laterza, Roma-Bari 2011

CELETTI David, «Il conte di Vivonne negli ultimi giorni della guerra di Candia. Opinioni su una campagna sfortunata», *Archivio Veneto*, CXXXIV, n. 195, 2003, pp. 47-62

CHAGNIOT Jean, *Guerre et société à l'époque moderne*, Collection Nouvelle Clio, Presses Universitaires de France, Paris 2001

CHILDS John Charles R., *Armies and Warfare in Europe, 1648-1789*, Holmes and Meier, New York 1982

CHILDS John Charles R., *La guerre au XVIIe siècle*, tr. fr., Atlas des Guerres, Éditions Autrement, Paris 2004

- ÇIÇEK Kemal (ed.), *The Great Ottoman Turkish Civilization*, Vol. 3, Yeni Türkiye, Ankara 2000
- CIMBOLLI SPAGNESI Piero, *In Levante. Le difese della Serenissima in Mediterraneo orientale, paradigmi di una cultura militare*, FIORE 2014, pp. 381-412
- CLARETTA Gaudenzio, «Delle principali relazioni politiche fra Venezia e savoia nel secolo XVII», *Nuovo Archivio Venero*, IX, 1895, pp. 63-208
- COGNASSO Francesco, *I Savoia*, seconda edizione, Corbaccio, Milano 2002
- CONCINA Ennio, «Città e fortezze nelle “tre isole nostre di Levante”», *Venezia-Levante* 1986, pp. 184-220
- CONCINA Ennio, *Venezia, le città fortificate, il Levante. Politiche, tecniche, progetti, da XV al XVII secolo*, Corbo e Fiore, Venezia 1996
- CONCINA Ennio, MOLTENI Elisabetta, *La fabbrica della fortezza: l'architettura militare di Venezia*, Banca Popolare di Verona, Banco S. Geminiano e S. Prospero, Artioli, Verona 2001
- CONTESSA Carlo, «Per la storia della decadenza della diplomazia italiana nel secolo XVIII. Aneddoti di relazioni veneto-sabaude», *Miscellanea di Storia Italiana*, n.s., XII, 1906, pp. 63-208
- CORTELAZZO Manlio, *Venezia, il Levante e il mare*, Pacini Editore, Pisa 1989
- COSMESCU Dragos, «Venetian Island-Fortresses. Renaissance Innovation of Military Architecture», Victor ECHARRI IRIBARREN (ed.), *Defensive Architecture of the Mediterranean. XV to XVIII centuries*, Vol. V, Proceedings of the International Conference on Modern Age Fortifications of the Mediterranean Coast, FORTMED 2017, Editorial Publicacions Universitat d'Alacant, Alicante 2017, pp. 319-326
- COSMESCU Dragos, «The Venetian System of Fortifications in Souda Bay», Anna MARRONTA, Roberta SPALLONE (eds.), *Defensive Architecture of the Mediterranean. XV to XVIII centuries*, Vol. VII, Proceedings of the International Conference on Modern Age Fortifications of the Mediterranean Coast, FORTMED 2018, Politecnico di Torino, Torino 2018, pp. 71-78
- COSTANTINI Vera, *Prospettive ottomane su Venezia e il Mediterraneo centro-orientale all'epoca di Francesco Morosini*, Morosini 2021, pp. 39-50
- CURUNI Spiridione Alessandro, DONATI Lucilla, *Creta veneziana: l'Istituto veneto e la missione cretese di Giuseppe Gerola: collezione fotografica 1900-1902*, Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, Venezia 1988
- DALMASSO Gian Luigi, «I Piemontesi alla guerra di Candia (1664-1669)», *Miscellanea di Storia Italiana*, s. III, XIII, 1909, pp. 1-71
- DEL NEGRO Piero, «Il leone in campo: Venezia e gli oltremarini nelle guerre di Candia e di Morea», in Sante GRACIOTTI (cur.), *Mito e antimito di Venezia nel bacino adriatico (secoli XV-XIX)*, Il Calamo, Roma 2011, pp. 323-344
- DEL NEGRO Pietro, «Francesco Morosini e le guerre di Candia», BURATTI 2019, pp. 333-341

- DETORAKIS Theocharis, *History of Crete*, translated by John C. DAVIS, tr. ing., Iraklion, Heraklion 1994
- DOMINI Roberto, *Il potere marittimo di Venezia*, Virgilio ILARI (cur.), *Le armi di San Marco*, Atti del Convegno di Venezia e Verona, 29-30 settembre 2011, *La potenza militare veneziana dalla Serenissima al Risorgimento*, Quaderno SISM 2011, Società Italiana di Storia Militare, Roma 2012, pp. 7-50
- D'ORGEIX Emilie, «La thématique du siège dans les traités militaires européens (XVIe-XVIIe siècles)», Lucia CARLE, Antoinette FAUVE-CHAMOUX (cur.), *Situazioni d'assedio - Cities under Siege - États de Siège*, Atti del Convegno di Montalcino 1999, Pagnini e Martinelli Editori, Firenze 2002, pp. 85-94
- DUDAN Bruna, *Il dominio veneziano di Levante*, Filippi Editore, Venezia 1938
- DUFFY Christopher, *Siege Warfare. The Fortress in the Early Modern World 1494-1660*, Routledge & Kegan Paul, London and Henley 1979
- DUFFY Christopher, *The Fortress in the Age of Vauban and Frederick the Great, 1660-1789*, Routledge & Kegan Paul, London, Boston Melbourne and Henley 1985
- DUJCEV Ivan, *Avvisi di Ragusa: documenti sull'Impero Turco del secolo XVII e sulla guerra di Candia*, Pontificium institutum orientalium studiorum, Roma 1935
- EICKHOFF Ekkehard, *Venezia, Vienna e i Turchi. Bufera nel Sud-Est Europeo, 1645-1700*, con la collaborazione di Rudolf Eickhoff, tr. it., Ruscon Libri, Milano 1991
- FARA Amelio, *Il sistema e la città. Architettura fortificata dell'Europa moderna dai trattati alle realizzazioni 1464-1794*, Sagep editrice, Genova 1989
- FARA Amelio, *La città da guerra nell'Europa moderna*, Giulio Einaudi editore, Torino 1993
- FEATHERSTONE Donald, *Armies and Warfare in the Pike-and-Shot Era. 1422-1700*, Constable, London 1998
- Fighting-Techniques* 2005 = Christer JØRGENSEN, Michael F. PAVKOVIC, Rob S. RICE, Frederick C. SCHNEID, Chris L. SCOTT, *Fighting Techniques of the Early Modern World, AD 1500 - AD 1763. Equipment, combat skills and tactics*, Spellmount, Staplehurst
- FIORE Francesco Paolo (cur.), *L'architettura militare di Venezia in Terraferma e in Adriatico fra XVI e XVII secolo*, Atti del convegno internazionale di studi, Palmanova teatro Gustavo Modena, 8-10 novembre 2013, Biblioteca dell'«Archivium Romanicum», Serie I: Storia, Letteratura, Paleografia, 436, Leo S. Olschki Editore, Firenze 2014
- Fortezze-baluardi* 2016 = Francesco BONI DE NOBILI, Michele RIGO, Michele ZANCHETTA, *Fortezze e baluardi veneziani*, De Bastiani, Godega di Sant'Urbano 2016
- FRIZZI Antonio, *Memorie per la storia di Ferrara raccolte da Antonio Frizzi*, Tomo Quinyo, per gli Eredi di Giuseppe Rinaldi, Ferrara 1809
- GEORGOPOULOU Maria, *Venice's Mediterranean Colonies: Architecture and Urbanism*, Cambridge University Press, Cambridge 2001
- GIRALDI Elisabetta, «I Sette Comuni e la guerra di Candia (1645-1669)», *Archivio Veneto*, CXL, n. 207, 2009, pp. 17-29

- GÖGER 2018a = Veysel GÖGER, «Osmanlıların Kandiye Kuşatması Siransında Girit Adası'nda Kurdukları Tophane (1666-1670)», *Türk Kültürü incelemeleri Dergisi - The Journal of Turkish Cultural Studies*, 38, 2018, pp. 107-126
- GÖGER 2018b = Veysel GÖGER, «Taş Yasdanup Toprak Döşenenler: Kandiye Kuşatması Örneğinde Osmanlı Askerlerinin Metristeki Mücadele ve Yaşamı (1667-1669) - "Taş Yasdanup Toprak Döşenenler:" Struggle and Lives of the Ottoman Soldiers in Metris Exemplified During the Candia Siege (1667-1669)» *Osmanlı Araştırmaları - The Journal of Ottoman Studies*, LII 2018, pp. 41-78
- GUGLIUZZO Carmelina, «Mescolanze di mare: musulmani e cristiani nel Mediterraneo moderno (XVI-XVII secc.)», Serena DI NEPI (cur.), *Storie intrecciate: cristiani, ebrei e musulmani tra scritture, oggetti e narrazioni (Mediterraneo, secc. XVI-XIX)*, Edizioni di Storia e Letteratura, Roma 2015, pp. 91-109
- HALE John R., *L'organizzazione militare di Venezia nel '500*, tr. it., Jouvence, Roma 1990
- HANLON Gregory, *The Twilight of a Military Tradition: Italian Aristocrats and European Conflicts, 1560-180*, Routledge Taylor & Francis Group, London and New York 1998
- HANLON Gregory, *European Military Rivalry, 1500-1700. Fierce Pageant*, Routledge Taylor & Francis Group, London and New York 2020
- ILGÜREL Mücteba, *Fire Arms in the Ottoman State*, ÇIÇEK, 2000
- KRETSCHMAYR Heinrich, *Storia di Venezia*, Volume III, *Il declino*, tr. it. Deputazione di Storia Patria per le Venezie (2006), Vienna 1933, pp. 376-402
- LANFRANCHI Fausto, «Conflitti e 'dispareri' tra ingegneri militari per la progettazione della Fortezza Nuova di Corfù nella seconda metà del Cinquecento», *Archivio Veneto*, CXLVII, n. 11, 2016, pp. 67-109
- Late-Venetian 2019* = Andrej ŽMEGAČ, Darka BILIĆ, Lina ŠOJAT (ed.), *Late Venetian Fortification / Kasno Mletaško Utvrđivanje*, International Conference - Book of Abstracts / Međunarodni Skup - Knjiga Sažetaka, 4-5 October 2019 - Split City Museum / 4-5 listopada 2019 - Muzej Grada Splita, Nakladnik, Zagreb 2019
- LEVI Cesare Augusto, *Venezia, Corfù ed il levante: relazione storico-archivistica di Cesare Augusto Levi*, Premiate Officine Grafiche Carlo Ferrari, Venezia 1907
- MANNO Antonio, «Politica e architettura militare: le difese di Venezia (1557-1573)», *Studi Veneziani*, XI, 1986, pp. 91-137
- MANTRAN Robert, «L'impero ottomano, Venezia e la guerra», *Venezia-Levante* 1986, pp. 227-232
- MARZO MAGNO Alessandro, *Atene 1687. Venezia, i turchi e la distruzione del Partenone*, Il Saggiatore, Milano 2013
- MASI Gianluca, «Venezia e il Levante fra 1665 e 1666 (Cod. Magl. xxv, 743 della Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze)», Valeriu SIRBU, Cristian LUCA (eds.), *Miscellanea historica et archaeologica in honorem professoris Ionel Căndeă*, Muzeului Brăilei Editura Istros, Brăila 2009, pp. 1-83
- MASON Norman David, *The War of Candia, 1645-1669*, The Louisiana State University and Agricultural and Mechanical College, Ph.D., 1972, History, modern, LSU Histori-

- cal Dissertations and Theses. 2351, 1973 (https://digitalcom-mons.lsu.edu/gradschool_disstheses/2351)
- MAZZI Giuliana, «Michele Sanmicheli, la cosiddetta scuola sanmicheliana e le difese della Repubblica», FIORE 2014, pp. 119-142
- Mediterraneo-orientale 1942 = Mediterraneo orientale e Levante veneziano: catalogo della raccolta di pubblicazioni a stampa legate al Reale Istituto da Giuseppe Gerola*, Reale Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, Venezia
- MENEGHELLI Fiorenzo, «Le fortezze veneziane un unico patrimonio storico e culturale: dalla terraferma al Mediterraneo», BURATTI 2019, pp. 387-393
- MENGIN Gabriel, *Relation du siège de Turin en 1706 rédigée d'après des documents originaux inédits avec trois plans et des pièces justificatives*, De l'Imprimerie Royale d'Anselin, Paris 1832
- MERLOTTI Andrea, «“Colle armi e col consiglio”. Note su Savoia e Repubblica di Venezia in età moderna», Elisabetta BALLAIRA, Silvia GHISOTTI, Angela GRISERI (cur.), *La barca sublime. Palcoscenico regale sull'acqua*, Silvana Editoriale, Cinisello Balsamo 2012
- MESA CORONADO María del Pilar, «La isla de Candía en la diplomacia Hispano-Veneciana (1665-1669)», *Investigaciones Históricas*, 34, 2014 pp. 81-105
- MIGNOT Vincent, *Histoire de l'empire ottoman, depuis son origine jusqu'à la paix de Belgrade en 1740. Par M. Mignot, Abbé de Scellieres, Conseiller honoraire au Grand Conseil*, chez Le Clerc, Librairie, Quai des Augustins, Paris 1771
- MOLTENI Elisabetta, «Flotte, porti e forti: la città e la difesa dello Stato da Mar», *Venezia: una repubblica ai confini*, Atti dei convegni realizzati nell'ambito del progetto Vivilforte, cofinanziato nel programma Interreg IIIA/Phare CBC Italia-Slovenia, misura 5.1.2, Edizioni della Laguna, Venezia 2004, pp. 76-84
- MOLTENI Elisabetta, «Venice and the Urban Centers in Venetian-held Greek Lands: Canea and Candia. The Walls, the Churches, and the Outer Burghs», Paschalis KITROMILIDES, Dimitris ARVANITAKIS (ed.), *The Greek World under Ottoman and Western Domination: 15th-19th Centuries*, Proceedings of the International Conference in conjunction with the exhibition *From Byzantium to Modern Greece: Hellenic Art in Adversity, 1453-1830*, December 15, 2005 - May 6, 2006, Onassis Cultural Center - Benaki Museum, Onassis Foundation USA, New York 2008, pp. 25-39
- MOLTENI Elisabetta, «Filippo Verneda (1617ca.-1692). Un maestro della fortificazione nella Venezia del XVII secolo», *Late-Venetian* 2019, s. p.
- MORACHIELLO Paolo, «Candia. I baluardi del regno», *Venezia-Levante*, 1986, pp. 133-145
- MORIN Marco, «Tre artiglierie veneziane a Copenaghen (e una a Parigi ...)», *Quaderni di Oplologia*, 14, 2002, pp. 17-28
- MORIN Marco, «Alcune note sulle artiglierie veneziane. Speciale Relitto di Galić», *L'Archeologo subacqueo*, XI, 3, settembre-dicembre 2003, p. 13
- MORIN Marco, «Artiglierie navali in ambito veneziano: tipologia e tecniche di realizzazione», *Quaderni di Oplologia*, 23, 2006, pp. 3-28
- MORIN Marco, «Morphology and Constructive Techniques of Venetian Artilleries in the

- 16th and 17th Centuries: some notes», Carlo BELTRAME, Renato Gianni RIDELLA (eds.), *Ships & Guns The Sea Ordnance in Venice and Europe between the 15th and the 17th centuries*, Università degli Studi "Ca' Foscari" di Venezia, Oxbow Books, Oxford 2011, pp. 1-11
- MORIN Marco, «Ancient Venetian Bronze Cannons preserved in Istanbul: some preliminary considerations», Dejanirah COUTO, Feza GUNERGUN, Maria Pia PEDANI (eds.), *Sea Power Technology and Trade. Studies in Turkish Maritime History*, Denizler Kitabevi - Kaptan Yayincilik, Istanbul 2014, pp. 421-429
- MORO Federico, «Dardanelli 1657. Una battaglia per la Storia», Virgilio ILARI (cur.), *Naval History. La SISM ricorda Alberto Santoni (1936-2013)*, Quaderno SISM 2014, Società Italiana di Storia Militare, Roma 2014, pp. 253-285
- MORO Federico, *Venezia e la guerra in Dalmazia, 1644-1649. La guerra di Candia - Parte prima*, Leg Edizioni Srl, Gorizia 2018
- MORO Federico, *L'ultima offensiva del Leone. Venezia ai Dardanelli, 1649-1657*, Leg Edizioni Srl, Gorizia 2020
- Morosini 2021 = Gherardo ORTALLI, Giuseppe GULLINO, Egidio IVETIC (cur.), *L'inestituibile sogno del dominio: Francesco Morosini*, Atti del convegno *L'inestituibile sogno del dominio: Francesco Morosini*, promosso dall'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti (Venezia, 26-27 febbraio 2019), Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti - Venezia, Venezia 2021
- MUGNAI Bruno, *The Cretan War, 1645-1671: The Venetian-Ottoman Struggle in the Mediterranean*, Century of the Soldiers, Helion & Company, Warwik 2018
- MUGNAI Bruno, SECCO Alberto, *La guerra di Candia 1645-69. Volume 1: assedi e operazioni campali*, Soldiershop Publishing, Zanica 2011
- MUGNAI Bruno, SECCO Alberto, *La guerra di Candia 1645-69. Volume 2: le campagne sul mare*, Soldiershop Publishing, Zanica 2012
- MURPHEY Rhoads, *Ottoman Warfare, 1500-1700*, Rutgers University Press, London 1999
- Notizie-isole 1800 = *Notizie dell'isole ex-venete del Levante*, Piero Qu. Gio. Gatti, Venezia
- Osmanli 1999 = Güler EREN, Kemal ÇIÇEK, Cem OĞUZ, Halil İNALCIK, *Osmanli*, Vol. 6, Ankara
- ONGARO GIULIO, «L'assedio di Candia: controllo della popolazione, dinamiche sociali e gestione dell'emergenza da parte delle autorità venete di fronte all'avanzata ottomana (1645-1669)», *Storia e società*, 157, 2017, pp. 459-477
- OSTWALD Jamel, *Vauban under siege. Engineering Efficiency and Martial Vigor in the War of the Spanish Succession*, History of Warfare, Brill, Leiden-Boston 2007
- ÖZCAN Azmi, «Ottoman Military Organization», in ÇIÇEK, 2000
- PANCIERA Walter, «Giulio Savorgnan e la costruzione della fortezza di Nicosia (1567-1570)», Evangelia SKOUFARI (cur.), *La Serenissima a Cipro. Incontri di culture nel Cinquecento*, Viella Editore, Roma 2013, pp. 131-142

- PANETTA Rinaldo, *Il tramonto della Mezzaluna. Pirati e corsari turchi e barbareschi nel Mare Nostrum. XVII, XVIII XIX secolo*, Vol. II, Mursia, Milano 1984
- PANOPOULOU Angelike, «Όψεις τῆς ναυτιλιακῆς κινήσης τοῦ Χάνδακα το 17ο αἰῶνα», *ΚΡΗΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ*, Περίοδος Δ', Τόμος 2, Χανία 1988
- PAPADIA-LALA Anastassia, «Soldati mercenari stranieri e vita urbana nella città di Candia veneziana (secoli XVI e XVII)», *ΘΗΣΑΥΡΙΣΜΑΤΑ*, 29, 1999, pp. 273-285
- PAVANELLO Giuseppe, *Il tradimento nella caduta di Candia*, Pellizzato, Venezia 1904
- PEDANI Maria Pia, *The Ottoman-Venetian Border (15th-18th Centuries)*, *Hilâl, Studi turchi e ottomani*, Collana diretta da Maria Pia PEDANI e Elisabetta RAGAGNIN, 5, Edizioni Ca' Foscari, Venezia 2017
- PÉREZ NEGRETE Alberto, «La guerra di Candia (1645-1669)», BURATTI 2019, pp. 377-383
- PEZZOLO Luciano, «Aspetti della struttura militare veneziana in Levante fra Cinque e Seicento», *Venezia-Levante* 1986, pp. 86-96
- PEZZOLO Luciano, VACCHER Roberto, «Vivere in guerra: gli uomini e le necessità nella guerra di Candia», BURATTI 2019, pp. 355-364
- POLANO Sergio (cur.), *L'architettura militare veneta del Cinquecento*, Vicenza, Centro Internazionale di Studi di Architettura Andrea Palladio, Electa, Milano 1988
- PORFYRIOU Heleni, «La cartografia veneziana dell'isola di Creta», *Venezia-Creta* 1998, pp. 375-413
- PRESSUTTI Silvia, «Guerra sul mare: la flotta veneziana nelle campagne di Candia e di Morea», BURATTI 2019, pp. 347-354
- PRETO Paolo, *Venezia e i Turchi*, Viella Editore, Roma 2013
- ROMANIN Samuele, *Storia documentata di Venezia di S. Romanin Socio del Veneto Ateneo e dell'I. R. Accademia di Padova*, Tomo VII, Pietro Naratovich Tipografo Editore, Venezia 1858
- ŞAKUL Kahraman, «Military Engineering in the Ottoman Empire», Bruce P. LENMAN (ed.), *Military Engineers and the Development of the Early Modern European State*, Edinburgh University Press in Edinburgh 2013, pp. 179-201
- SAMARAN Charles, *D'Artagnan capitaine des Mousquetaires du Roy*, Éditions Cairn (riedizione), Morlaàs près de Pau 2010
- SANNA s.d. = Lanfranco SANNA, *La guerra di Candia 1644-1669. Il blocco dei Dardanelli 1654-1657, "Arremba San Marco!"*, Pubblicazioni on line di *Ars Militaris*, s.d. <https://www.arsmilitaris.org/pubblicazioni/LA%20GUERRA%20%20DI%20%20CANDIA.pdf>
- SASSI 1937a = Ferruccio SASSI, «Le campagne di Dalmazia durante la Guerra di Candia (1645-1648)», *Archivio Veneto*, LXVII, n. 41/42, 1937, pp. 60-100, 211-250
- SASSI 1937b = Ferruccio SASSI, «Le campagne di Dalmazia durante la Guerra di Candia (1645-1648)», *Archivio Veneto*, LXVII, n. 39/40, 1937, pp. 211-250.
- SCONFIENZA Roberto, «Teoria e pratica d'assedio. Vicende e conduzione dell'attacco a Torino nel 1706», Valentina BARBERIS, Dario DEL MONTE, Roberto SCONFIENZA (cur.),

- L'Armata Reale di Francia all'assedio di Torino del 1706*, Atti della giornata di studi, 2 dicembre 2006, presso l'Istituto Quintino Sella di Torino, *Annales Sabaudiae. Quaderni dell'Associazione per la Valorizzazione della Storia e Tradizione del Vecchio Piemonte*, 3, numero monografico, Gioventura Piemontesa, Torino 2006, pp. 89-171.
- SCONFIENZA Roberto, *La piazzaforte di Casale Monferrato durante la Guerra di Successione Spagnola, 1701-1706*, Notebooks on Military Archaeology and Architecture edited by Roberto Sconfienza, No. 10, BAR International Series 2704, Oxford 2015.
- SETTON Kenneth M., *Venice, Austria, and the Turks in the Seventeenth Century*, The American Philosophical Society, Philadelphia 1991.
- STEIN Mark L., *Guarding the Frontier. Ottoman Border Forts and Garrisons in Europe*, Tauris Academic Studies, London - New York 2007.
- STERIOTOU Ioanna, «Studi ellenici sulle fortificazioni venete del '500 e del '600», *Venezia-Levante* 1986, pp. 257-263.
- STERIOTOU Ioanna, «Le fortezze del Regno di Candia. L'organizzazione, i progetti, la costruzione», Gherardo ORTALLI (cur.), *Venezia-Creta* 1998, pp. 283-301.
- STERIOTOU 2003a = Ioanna STERIOTOU, «Il progetto per la valorizzazione delle mura di Candia (Creta) nel quadro delle fortificazioni bastionate del XVI e del XVII secolo in Grecia», *Castellum. Rivista dell'Istituto Italiano dei Castelli*, 45, 2003, pp. 5-20.
- STERIOTOU 2003b = Ioanna STERIOTOU, «The Venetian walls of Chandax in the XVI - XVII century», *Europa Nostra Bulletin*, 56-57, 2003, pp. 42-56.
- STERIOTOU Ioanna, «Le fortificazioni veneziane di Creta (Candia, Canea, Rettimo). L'importanza delle fonti archivistiche per il restauro e la valorizzazione delle strutture militari», *ΘΗΣΑΥΡΙΣΜΑΤΑ*, 47, 2017, pp. 469-482.
- STOURAITI 2002a = Anastasia STOURAITI, «Tra le ragioni di una sconfitta. Una relazione inedita sulla guerra di Candia (1662)», *Archivio Veneto*, CXXXIII, n. 194, 2002, pp. 117-140.
- STOURAITI 2002b = Anastasia STOURAITI, «Propaganda figurata: geometrie di dominio e ideologie veneziane nelle carte di Vincenzo Coronelli», *Studi Veneziani*, 44, 2002, pp. 129-155.
- STOURAITI Anastasia, «Colonial encounters, local knowledge and the making of the cartographic archive in the Venetian Peloponnese», *European Review of History - Revue européenne d'histoire*, 19, No. 4, 2012, pp. 491-514.
- STOURAITI Anastasia, «Talk, Script and Print: The Making of Island Books in Early Modern Venice», *Historical Research*, 86, no. 232, 2013, pp. 207-229
- STOURAITI Anastasia, «Printing Empire: Visual Culture and the Imperial Archive in Seventeenth-century Venice», *The Historical Journal*, 59, 2016, pp. 635-668
- STYLIANIDIS, 2003: Nikos Stylianidis, «The structural problems of the Venetian walls of Heraklion», in *Europa Nostra Bulletin*, 56-57, 2003, pp. 177-180
- TONINI Camillo, «La guerra: lo "Stato da Mar" da difendere», BURATTI 2019, pp. 109-122
- TOSATO Stefano (cur.), *Fortezze veneziane dall'Adda all'Egeo. Le difese della Repubblica*

ca di Venezia nei disegni della Biblioteca comunale di Treviso (secoli XVI-mXVIII), Marco Polo System, Venezia 2014

TZOMPANAKI Cryssoula, «The walls of Chandax in thtzoimpanakie XX century the early decades: city and fortress in constant opposition. The late decades: repairs, conservation, studies», *Europa Nostra Bulletin*, 56-57, 2003, pp. 181-188.

TZOMPANAKI Cryssoula, *Ο Κρητικός Πόλεμος 1645-1669: Η Μεγάλη Πολιορκία και η Εποποιία του Χάνδακα - The Cretan War 1645-1669: The Great Siege and Epopee of Chandax*, Heraklion 2008.

UGHI Luigi, *Dizionario Storico Degli Uomini Illustri Ferraresi*, per gli Eredi Giuseppe Rinaldi, Ferrara 1804.

VACCHER Roberto, *L'esercito veneziano e la difesa di Candia, 1645-1669. Il costo di una vittoria mancata*, Tesi di Laurea inedita, Corso di Laurea magistrale in Storia dal Medioevo all'Età Contemporanea, Università degli Studi "Ca' Foscari" di Venezia, Relatore prof. Luciano Pezzolo, Anno Accademico 2013-2014, Venezia 2015 [(99+) (PDF) L'esercito veneziano e la difesa di Candia dal 1645 al 1669 | Roberto Vaccher - Academia.edu].

VACCHER Roberto, «La guerra di Candia: un confronto di mezzi e risorse», *Acta Histriae*, 24, 2016, pp. 573-596.

VACCHER Roberto, «The face of war: psychological costs of combat and life conditions of venetian soldiers during the War of Candia (1645-1669)», *International Scientific Conference. Dalmatia and the Candian War, commemorating the 350 years since the end of the war (1669-2019)*, Split, 26th and 27th of September 2019, Book of Abstracts, Knjiga Mediterana, Split 2019, p. 40.

VAN NIMWEGEN Olaf, *The dutch Army and the Military Revolutions, 1588-1688*, tr. eng., The Boydell Press, Woodbridge 2010.

Vauban 2007 = Isabelle WARMOES, Victoria SANGER (dir.), *Vauban, bâtisseur du Roi-Soleil*, Catalogue - Exposition à Paris, Cité de l'Architecture et du Patrimoine - Musée des Monuments Français, Somogy Éditions d'Art, Paris.

Venezia-Creta 1998 = Gherardo ORTALLI (cur.), *Venezia e Creta*, Atti del Convegno internazionale di studi Iraklion-Chanià, 30 settembre - 5 ottobre 1997, Istituto Veneto di Scienze Lettere ed Arti, Venezia.

Venezia-Levante 1986 = *Venezia e la difesa del Levante: da Lepanto a Candia 1570-1670*, Catalogo della mostra omonima in Venezia, Arsenale Editrice, Venezia.

VERGANI Raffaello, «Tra la miniera e la guerra: minatori veneti a Candia (1648-1669)», *Archivio Veneto*, CXXXIII, n. 194, 2002, pp. 5-17.

VERTECCHI Giulia, «La gestione del rischio nella politica annonaria di Venezia durante le guerre veneto-turche (1645-1699)» *Archivio Veneto*, CXLII, n. 2, 2011, pp. 43-60.

VICENTINI Cecilia, «L'effimero di marmo. Il monumento funebre di Ghiron Francesco Villa fra retorica e immagini», Matteo PROVASI, Cecilia VICENTINI (cur.), *La storia e le immagini della storia. Prospettive, metodi, ricerche*, Viella Editore, Roma 2015, pp. 189-207.

- VON BIGGE Wilhelm, *La guerra di Candia negli anni 1667-69 di Bigge, Colonnello Comandante il Reggimento Fanteria N° 69 (7° Renano), con 7 Carte, Piani e schizzi in litografia. Traduzione del Corpo di Stato Maggiore*, tr. it., Unione tipografico-editrice, Torino 1901.
- VON HAMMER PURGSTALL Joseph, *Histoire de l'empire ottoman depuis son origine jusqu'à nos jours par J. de Hammer. Traduit de l'Allemand sur les notes et sous la direction de l'auteur par J. J. Hellert, Bellisard, Barthès, Dufour et Lowell*, Paris 1836.
- WIGGINS Kenneth, *Siege mines and underground warfare*, Shire Publications, Princes Risborough 2003.
- ZACHARAKIS Christos, "ΚΡΗΘΗΣ ΝΗΣΟΥ ΘΕΣΙΣ" DE SITU INSULAE CRETAE. Τέσσαρες αιώνες έντυπης χαρτογραφίας τής Κρήτης - *Four centuries of printed cartography of Crete, 1477-1800*, historical overview of Nikos ANDRIOTIS, translation of P. KAPSAMBELLIS, tr. ing., ΜΙΚΡΟΣ ΝΑΥΤΙΛΟΣ - MIKROS NAUTILOS, Heraklion 2004.
- ZALIN Giovanni, «Agli inizi della Guerra di Candia. Assedio e caduta della Canea in un Codice della Biblioteca Capitolare di Verona», *Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti. Classe di scienze morali, lettere ed arti*, CLXI, 2002-2003, pp. 487-506.
- ZANARDI Elena, *Il patrimonio fortificato della Repubblica di Venezia come emblema di identità interculturale: per un'ipotesi di riformulazione della candidatura UNESCO*, Tesi di Laurea magistrale, Politecnico di Torino, Corso di Laurea Magistrale in Architettura per il Restauro e Valorizzazione del Patrimonio, Relatore prof. Emanuele Romeo, Anno Accademico 2017-2018, Torino 2018 [Il patrimonio fortificato della Repubblica di Venezia come emblema di identità interculturale: per un'ipotesi di riformulazione della candidatura UNESCO = The fortified heritage of the Republic of Venice as an example of intercultural identity: hypothesis of reformulation of the UNESCO nomination - Webthesis (polito.it)].
- ZANNONI Fabrizio, «L'uso bellico del sottosuolo. Sistemi di attacco e apprestamenti difensivi tra medioevo ed età moderna», Enrico LUSO (cur.), *Forme e modi della guerra. Strumenti, rappresentazioni, tecniche di offesa e difesa tra medioevo ed età moderna, Scripta - nuova serie II*, Associazione Culturale Antonella Salvatico. Centro Internazionale di Ricerca sui Beni Culturali, Officine Grafiche della Comunicazione, Bra 2017, pp. 99-113.
- ZITELLI Andreina, «Candia soccorsa, nella penuria estrema di biade», *Venezia-Levante* 1986, pp. 127-132.

Revisione dell'articolo
Fortificazione campale e ordini di battaglia
 (NAM, 2, fasc. 7, 2021)

di ROBERTO SCONFIENZA

Nell'articolo *Fortificazione campale e ordini di battaglia. Un esempio piemontese del 1743*, che ho pubblicato nel Fascicolo N. 7 (giugno 2021), della *Nuova Antologia Militare*¹, fra le pagine 246 e 249 viene illustrato un procedimento di contromarcia per file, «contremarche par file», che secondo l'istruzione del 6 ottobre 1743, pubblicata nell'articolo, avrebbero dovuto attuare le truppe sabaude, schierate al riparo di trinceramenti campali, durante l'azione di fuoco prevista per interdire la progressione di un contingente gallsipano avanzante dall'alta valle della Varaita di Chianale in direzione di Casteldelfino².

In seguito ai rilievi fatti successivamente dal dotto amico e coautore Giovanni Cerino Badone alla mia interpretazione della «contremarche par file» menzionata nell'istruzione del marchese d'Aix, mi sono convinto di aver equivocato le indicazioni del *Dictionnaire Militaire* del La Chesnay-Desbois, che si riferiscono invece chiaramente ad una «conversione per rango»³. Del resto, lo stesso *Dictionnaire* definisce la contromarcia «un changement de la face d'un bataillon, quand elle se fait par files» e spiega che «La contre-marche par files se fait en mettant les hommes de la tête du bataillon à la queue du même bataillon»⁴, e non certamente facendo muovere a destra o a sinistra i ranghi come avevo capito io. Di fatto la fila «est la ligne droite, que font les Soldats placés l'un devant l'autre» e la contromarcia per fila prevedeva un cambiamento simultaneo di fronte di 180° da parte di ciascun soldato del rango, che dopo essersi girato passava general-

1 D'ora in avanti SCONFIENZA 2021.

2 SCONFIENZA 2021, pp. 223-226.

3 SCONFIENZA 2021, p. 247 nt. 58; François-Alexandre AUBERT DE LA CHESNAYE-DESBOIS, *Dictionnaire Militaire Portatif, contenant tous les Termes propres à la Guerre*, Vol. II, Chez Duchesne, Paris 1758, p. 512.

4 SCONFIENZA 2021, p. 247; F. AUBERT DE LA CHESNAYE-DESBOIS, *Dictionnaire ... cit.* Vol. II, 1758, p. 511.

mente alla sinistra del commilitone suo corrispondente nel rango posteriore, così da permettere il rovesciamento completo del fronte dell'intera unità. Nel caso specifico della «contremarche par file» indicata nell'ordine del marchese d'Aix la situazione era di fatto semplificata, trattandosi di uno schieramento su due soli ranghi che dovevano alternarsi al fuoco dal trinceramento⁵.

Nel giugno del 2021, quando usciva il Fascicolo 7 di NAM 2021, era in corso di stampa una pregevole monografia sulla battaglia dell'Assietta, redatta da Giovanni Cerino Badone ed Eugenio Garoglio⁶, in cui vengono citati l'ordine di battaglia del 1743 in questione e le disposizioni sul tiro dai trinceramenti pur da me illustrate⁷, ma soprattutto è richiamato il *Regulament und Ordnung* imperiale del 1749⁸, frutto delle recenti esperienze maturate sui campi di battaglia della Guerra di Successione Austriaca. Nel capitolo sul *Retranchement-Feuer*⁹, il regolamento dice.

«Dopo che il primo rango ha fatto il suo tiro, porta le armi in alto dritte davanti a sé, fa un mezzo giro sui talloni e marcia veloce, ciascun uomo passando nello spazio che si trova tra la fila di cui è alla testa e quella che è alla sua sinistra, come si è detto parlando della contromarcia che si fa per ranghi, in modo che il detto primo rango vada a occupare lo spazio che aveva in precedenza il quarto».¹⁰

Come sottolineano Cerino e Garoglio, l'ordinanza del 1749 prevedeva anche

-
- 5 Così infatti stabiliva l'ordine di battaglia del 6 ottobre 1743, in cui il marchese d'Aix eliminò per l'occasione il terzo rango, stabilito dal *Reglement* della fanteria del Re di Sardegna del 1709 (SCONFIENZA 2021, pp. 234, 246).
- 6 Giovanni CERINO ABDONE, Eugenio GAROGLIO, *La battaglia dell'Assietta e la campagna militare alpina del 1747*, Edizioni del Capricorno, Torino 2021.
- 7 G. CERINO BADONE, E. GAROGLIO, *La battaglia ... cit.* 2021, pp. 122-123.
- 8 *Regulament und Ordnung nach welchem sich gesamtes Kaiserlich-Königliches Fuß-Volck In denen In diesem Ersten Theil enthaltenen Hand-Trieffen und Allen andern Kriegs-Exercitien sowohl, Als in denen In dem Zweyten Theil vorgeschriebenen Kriegs-Gebräuchen zu Feld, Besatzungen, und überall gleichförmig zu achten haben*, Wien, gedruckt bey Johann Peter van Gehlen Ihrer Römische Kaiser König Majestäten Hof-Buchdruckern, 1749. Il regolamento precedente a questo era del 1737 (*Regulament und Ordnung, nach welchem sich gesambtes unmittelbare Kaiserlich Infanterie In denen Hand-Trieffen und Kriegs-Exercitien sowohl, als in denen Kriegs-Gebräuchen gleichförmig zu achten haben*, Wien, gedruckt bey Johann Peter van Gehlen Ihrer Römische Kaiser König Majestäten Hof-Buchdruckern, 1737) quindi il testo del 1749 riflette esattamente la maturazione del pensiero tattico austriaco fra gli anni della successione polacca e di quella austriaca.
- 9 *Regulament und Ordnung ... cit.* 1749, pp. 194-198.
- 10 *Regulament und Ordnung ... cit.* 1749, p. 195 (traduzione italiana in G. CERINO BADONE, E. GAROGLIO, *La battaglia ... cit.* 2021, p. 144).

il mantenimento dei ranghi fermi nelle posizioni assunte al momento dello schieramento presso la fortificazione, facendo soltanto muovere i fucili di mano in mano ai soldati, cosicché quelli del primo rango potessero sparare con cadenza regolare e quelli dell'ultimo avessero il tempo di ricaricare le armi¹¹; notiamo a margine che una manovra analoga fu già studiata e proposta dal marchese di Vauban nel suo *Traité de la fortification de campagne* del 1705, laddove egli immaginava una fila di cinque uomini per ciascuna postazione di tiro¹², cosa che avrebbe dovuto ulteriormente farmi sospettare dell'erronea ricostruzione della «contremarche» proposta nell'articolo in questione.

In buona sostanza dunque ogni plotone delle truppe sabaude schierate lungo i trinceramenti della val Varaita, composto di 50 uomini e diviso verosimilmente in due ranghi da 25 secondo l'istruzione del marchese d'Aix¹³, attuò un'azione di fuoco, in base a quanto si è rielaborato nelle riflessioni di cui qui si dà conto, che potremmo ricostruire nel modo seguente:

- all'ordine i 25 soldati del primo rango fanno fuoco in piedi dal parapetto del trinceramento e portano il fucile in alto col cane all'altezza del viso, in «hautes vos armes» (Fig. 1);
- all'ordine ciascuno di costoro compie un «demi-tour» (180°) passando alla sinistra del commilitone suo corrispondente del secondo rango, schierato davanti al margine della banchina di tiro (Fig. 2);
- appena i soldati del primo rango affiancano alla loro sinistra quelli del secondo, questi medesimi avanzano simultaneamente con i fucili in «hautes vos armes», salendo sulla banchina di tiro, mentre quelli del primo rango compiono un secondo «demi-tour», rivolgendo nuovamente la fronte del rango al nemico (Fig. 3);
- i 25 del secondo rango iniziano la manovra di fuoco, puntando all'ordine i fucili «en joue» e sparando, di nuovo all'ordine degli ufficiali, tutti insieme «en bataille» o «en feu de billebaude»¹⁴; nel frattempo i soldati del primo rango, ora alle spalle di quelli del secondo, procedono all'ordine con le manovre di caricamento, pronti a tornare in prima posizione per una seconda scarica (Fig. 4).

11 G. CERINO BADONE, E. GAROGLIO, *La battaglia ...* cit. 2021, p. 144.

12 SCONFIENZA 2021, p. 251.

13 SCONFIENZA 2021, pp. 245-246.

14 SCONFIENZA 2021, pp. 250-251.

Questi sono pertanto gli *errata corrige* che ho voluto pubblicare, ad ammenda delle interpretazioni errate presentate nello studio precedente, e sono soprattutto la testimonianza dell'opportunità proficua che sempre si esplica confrontando le proprie idee con l'esperienza di altri studiosi concordi nella ricerca di una ricostruzione storica il più possibile prossima alla verità.

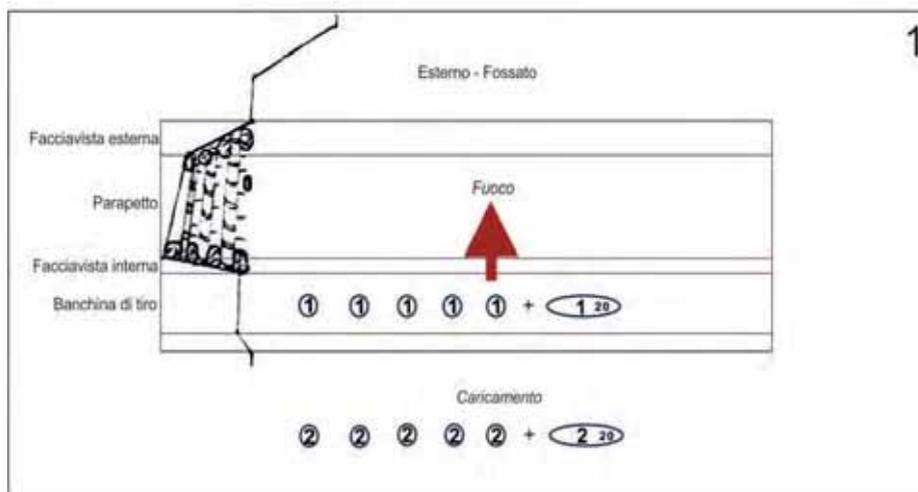


Fig. 1 – disegno elaborazione Sconfienza

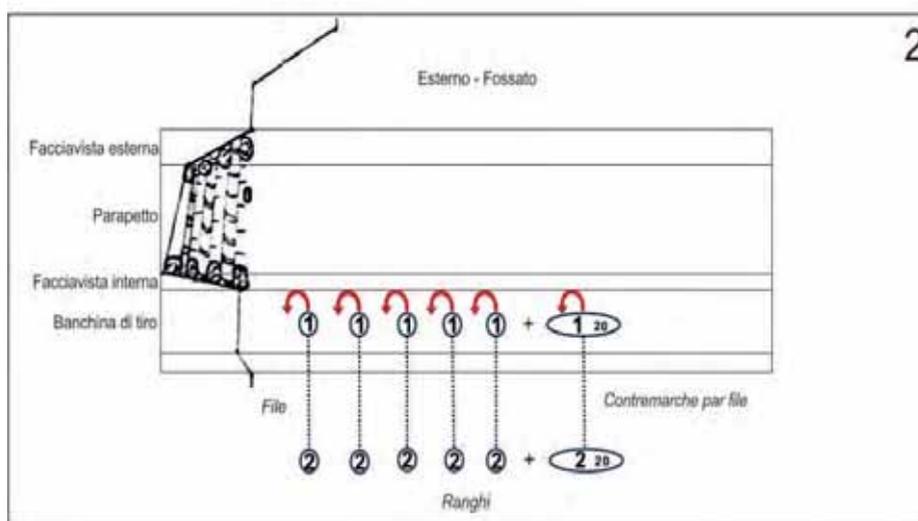


Fig. 2 – disegno elaborazione Sconfienza

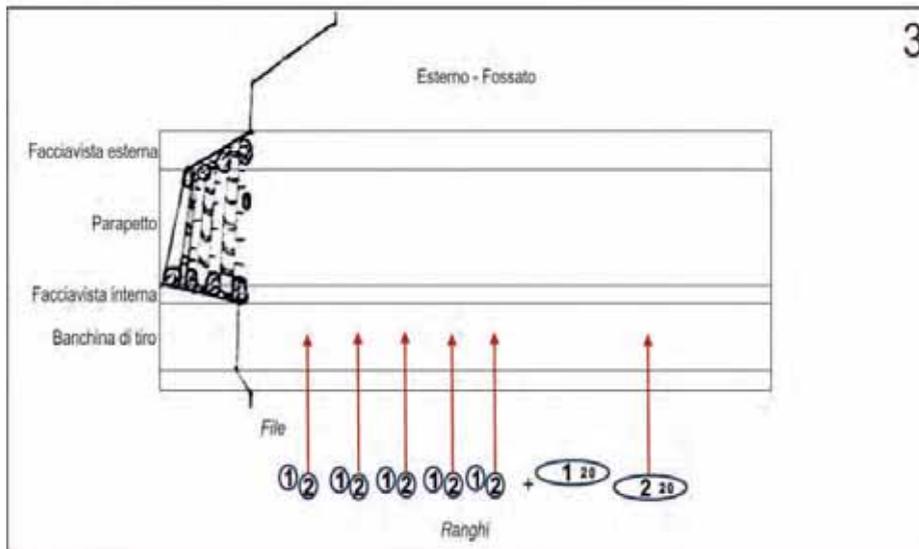


Fig. 3 – disegno elaborazione Scofienza

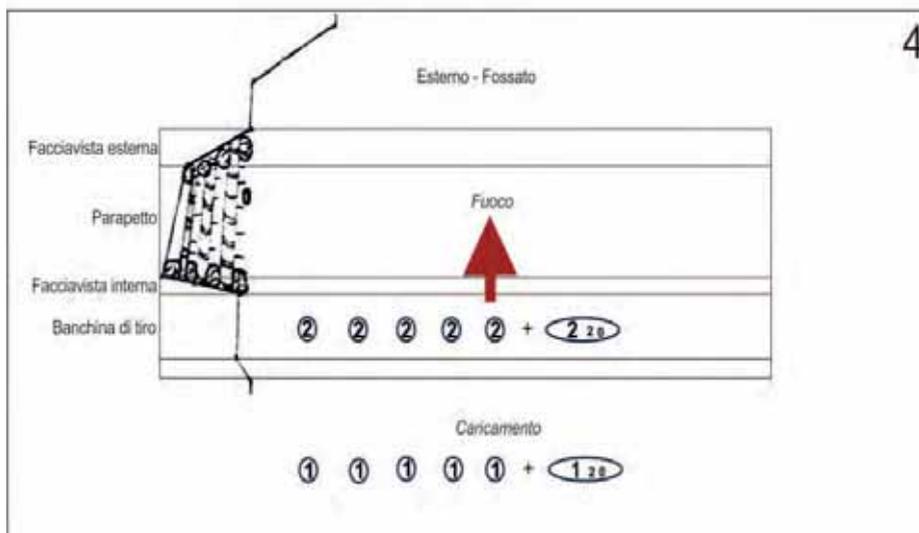


Fig. 4 – disegno elaborazione Scofienza

Regolament
REGULAMENT

Und

Ordnung,

Nach welchem

Sich gesammtes Kaiserlich-Königliches

Suß = Sold

In denen

In diesem Ersten Theil enthaltenen

Hand = Brieffen,

Und

Allen andern Kriegs-Exercitien

sowohl /

Als in denen

In dem Stweyten Theil vorgeschriebenen

Kriegs = Gebräuchen zu Feld / Besatzungen /
und überall gleichförmig zu achten haben.

WIEN / gedruckt bey Johann Peter van Gehlen / Ihrer Kömisch / Kaiserl.
Königl. Majestätten Hof - Buchdruckern, 1749.

213402 - B.

La tripulación de la escuadra de Sicilia: la gente de cabo en tiempos de Carlos II

POR MARÍA DEL PILAR MESA CORONADO

ABSTRACT. The defense of the Italians domains of the Hispanic Monarchy relied on the Kingdom of Sicily, whose fleet was an essential piece of the defensive system of the island. In this sense, this article analyzes some aspects of the life of the infantry and seamen of this fleet during the reign of Charles II: recruitment, wages, as well as health and hygiene. In this way, it has verified the ups and downs that existed in the crew, the problems to face the payments, the repetitive and poorly preserved food, as well as the proliferation of diseases and a deficient hygiene accompanied by the lack of personnel for medical assistance.

KEYWORDS: CHARLES II OF SPAIN, MEDITERRANEAN, SICILY, DEFENSE, GALLEYS, CREW.

Introducción¹

Se ha defendido la idea de que al término de la guerra con Francia (1635-1659) el elevado coste del mantenimiento de las escuadras de galeras motivó un descenso progresivo del número de unidades y la pérdida de su importancia en las batallas navales, convirtiéndose en embarcaciones de auxilio. De esta forma habrían ayudado al remolque de los grandes galeones durante las batallas, apartaron los brulotes o navíos de fuego, abastecieron a los combatientes e imposibilitaron el movimiento de los enemigos. En efecto, sus funciones fueron cambiando y se hará habitual encontrarlas vigilando las costas para detectar embarcaciones enemigas, trasladando las tropas, abasteciendo las plazas, los presidios y el frente, así como transportando a miembros de la Corte, embajadores, virreyes, gobernadores y otras personalidades relevantes de los dominios de la Corona². Si bien su poder fue disminuyendo, fue un hecho su participación en

1 Abreviaturas empleadas: Archivo General de Simancas (AGS), Archivo Histórico Nacional (AHN), Archivo del Museo Naval (AMN), Archivio di Stato di Palermo (ASP), legajo (leg), documento (doc) y folio (f/ff).

2 FRANCISCO VELASCO HERNÁNDEZ, «Galeras del Rey Católico contra navíos corsarios de alto

los frentes militares de Cataluña e Italia durante los conflictos del último cuarto del siglo XVII, llegando a unirse para llevar a cabo la defensa conjunta de los dominios de la Monarquía Hispánica frente a las pretensiones expansionistas de Luis XIV³.

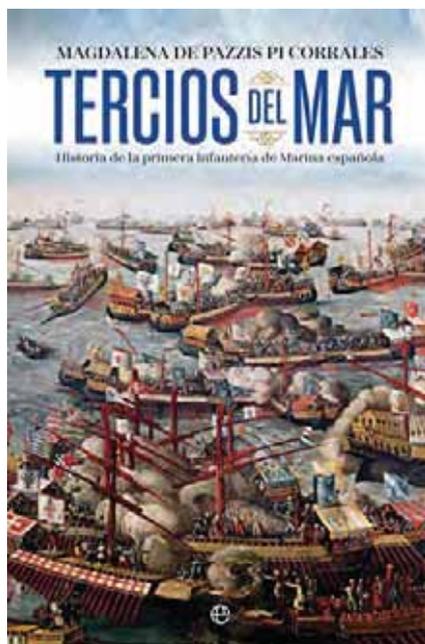
Para la Monarquía, el Mediterráneo fue siempre un espacio de gran importancia estratégica, pero la dispersión de sus dominios entre las penínsulas ibéri-

bordo: una lucha desigual en el Mediterráneo del siglo XVII», *Revista de Historia Naval*, 150 (2020), p. 12. Respecto a la función de transporte de tropas, se han documentado treinta y cinco de este tipo entre 1680 y 1700, de los cuales veintiocho fueron realizados por navíos particulares en solitario, cinco por las escuadras de galeras y otros dos por los buques de la Armada que lo hacían en conserva. Las veintiocho galeras que efectuaron estos viajes contaban con menor capacidad de transporte que los buques y viajaban en grupo, al igual que los buques de la Armada. Sin embargo, si se atiende al número de hombres trasladados, las escuadras de galeras y la Armada son las triunfadoras, pues habiendo ejecutado solo siete viajes trasladaron al 42% del total de los militares embarcados en esos años, frente al 58% restante transportado en los veintiocho viajes de los buques mercantes. Es por ello que, para el Consejo de Guerra, resultaba más aconsejable que los reclutados fueran en las escuadras de galeras, pero su menor número y las numerosas funciones asignadas a las mismas hicieron que fueran contadas las ocasiones en las que se emplearon. Además, organizar las campañas de reclutamiento de acuerdo con las actividades de las galeras y de la Armada era algo harto difícil, obligando a que alguna de las partes hubiera de esperar durante meses, lo que multiplicaba los costes, por lo que se restringió su uso a las ocasiones en las que se temió que la Armada francesa impidiese el traslado. Véase en Antonio José RODRIGUEZ HERNÁNDEZ, «Reclutamiento y operaciones de enlace y transporte militar entre España y Milán a finales del siglo XVII (1680-1700)», *Revista Universitaria de Historia Militar*, 10 (2016), pp. 39-40. Sobre el traslado de tropas desde España a los distintos frentes de la Monarquía Hispánica desde el puerto de Cartagena, así como el servicio prestado por este último en la provisión de las escuadras durante el reinado de Felipe IV, véase Vicente MONTOJO MONTOJO y Federico MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, «Implicación de Cartagena de Levante en la actividad de las escuadras de galeras de la Monarquía Hispánica (1621-1665)», *Tiempos Modernos*, 40 (2020), pp. 133-156.

- 3 Vicente MONTOJO MONTOJO y Federico MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, «Actividad de las galeras de España con base en Cartagena en el reinado de Carlos II», *Revista de Historia Naval*, 142 (2018), pp. 55-56. En la defensa de los dominios de la Monarquía Hispánica resultó esencial la relación de esta con la República de Venecia para tener acceso a los puertos de Liguria y poder embarcar y desembarcar la infantería necesaria en los distintos frentes europeos, así como para que la Monarquía pudiera utilizar el arsenal y el puerto de Génova para la construcción de nuevas unidades, el mantenimiento y las paradas invernales. Véase en Paolo CALCAGNO e Valentina FAVARO, «Le flotte degli Austrias e gli scali italiani: una messa a punto», *RiMe. Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea*, 4/II n.s. (Giugno 2019), pp. 139-141.

ca e italiana dificultaba la comunicación y el gobierno de los mismos, por lo que las escuadras de galeras resultaron un instrumento de gran relevancia para conectarlos marítimamente. Así lo reconocía el propio cardenal Richelieu, que aseguraba que las escuadras eran el único instrumento de la Corona española para mantener la conexión de sus territorios en el Mediterráneo y asegurarse su conservación. En su opinión, esto se debía a las trascendentales funciones que cumplían las escuadras trasladando bienes, información, soldados, dinero, así como a las élites del gobierno⁴.

Todas estas funciones requerían una tripulación, que estaba compuesta por los hombres de mando, la *gente de cabo* y la *gente de remo*. En el reino de Sicilia, el mando era ejercido por el capitán general de las galeras, cuyo cargo estaba subordi-



Magdalena de Pazzis Pi Corrales, *Tercios del Mar. Historia de la primera infantería de marina española*, Madrid, La Esfera de los Libros, 2019.

4 Benoît MARÉCHAUX, «Los asentistas de galeras genoveses y la articulación naval de un imperio policéntrico (siglos XVI-XVII)», *Hispania*, vol. LXXX, 264 (2020), pp. 49-50. El cardenal Richelieu aseguraba que “la séparation des Etats qui forment le corps de la monarchie espagnole en rend la conservation si difficile que, pour leur donner quelque liaison, l’unique moyen qu’ait l’Espagne est l’entretien de grand nombre de vaisseaux en l’Océan et de galères en la Méditerranée, qui, par leur trajet continuel, réunissent en quelque façon les membres à leur chef, portent et rapportent les choses nécessaires à leur subsistance, les ordres de ce qui doit être entrepris, les chefs pour commander, les soldats pour exécuter, l’argent qui est non seulement le nerf de la guerre, mais aussi la graisse de la paix. Dont il s’ensuit que, si on empêche la liberté de tels trajets, ses Etats, qui ne peuvent subsister d’eux-mêmes, ne sauraient éviter la confusion, la faiblesse et toutes les désolations dont Dieu menace les Royaumes divisés. Or, comme la côte du Ponant de ce Royaume sépare l’Espagne de tous les Etats possédés en Italie par leur roi, ainsi il semble que la providence de Dieu [...] a voulu que la situation de la France séparât les Etats d’Espagne pour les affaiblir en les divisant”. Extracto citado por MARÉCHAUX, cit., pp. 49-50 a partir de Armand Jean du Plessis RICHELIEU, *Testament politique*, editado por Arnaud TEYSSIER, Paris, Perrin, 2011, pp. 287-288.

nado al virrey y dotado de poder ejecutivo; judicial tanto civil como criminal; administrativo; e incluso espiritual. Contaba con la ayuda de un auditor letrado, un maestre notario y un aguacil, quedando en su mano la revisión previa a cualquier viaje en la que debía comprobar el estado de las galeras, los pertrechos, los bastimentos y la tripulación, asegurándose de que todo estaba correcto antes de partir. Además, proveía los cargos de capitán, patrón, cómitre, sotacómitre, y otros oficiales. En cuanto a su faceta espiritual, debía controlar que los oficiales de cada una de las galeras castigasen cualquier comportamiento inmoral que ofendiese a Dios. Al margen del capitán general, existían una serie de oficiales reales como eran el proveedor, encargado de comprobar las necesidades de las galeras y avisar de ello al virrey; el veedor, el contador y el coadjutor del oficio de conservador del Real Patrimonio, que controlaban los libros y las listas sobre la gente de cabo y remo, además de los sueldos, entretenimientos y ventajas de los mismos; así como el pagador, encargado del dinero empleado en las galeras para las pagas y la compra de provisiones⁵.

La *gente de remo* era la fuerza propulsora de la embarcación. En el caso de la Monarquía Hispánica, esta abasteció sus escuadras principalmente con forzados, aunque también estuvieron presentes los esclavos y las *buenas boyas* o voluntarios⁶.

Por último, la *gente de cabo* estaba constituida por la *gente de guerra* o infantería (soldados y arcabuceros), a la que se añadían los oficiales (maestre, pilo-

5 Pietro CELESTRE, «Idea del gobierno del reyno de Sicilia» in Vittorio SCIUTI, *Il Governo della Sicilia in due Relazioni del Primo Seicento*, Napoli, Jovene Editore, 1984, pp. 12-13; Carla Rahn PHILLIPS, *Seis galeones para el rey de España: la defensa imperial a principios del siglo XVII*, Madrid, Alianza Editorial, 1991, p. 188.

6 A diferencia del sistema veneciano que primaba la presencia de hombres libres frente a los forzados y los esclavos, las escuadras de España, Francia, la Orden de Malta, la Orden de San Esteban, el Imperio Otomano y la República de Génova, optaron por un sistema basado en una chusma compuesta por convictos, prisioneros y cautivos. Véase en Miguel Ángel de BUNES IBARRA, «La defensa de la Cristiandad: las armadas en el Mediterráneo en la Edad Moderna», *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, V (2006), p. 83; Valentina FAVARÒ, *La modernizzazione militare nella Sicilia di Filippo II*, Palermo, Associazione Mediterranea, 2009, pp. 136-137; Christopher STORRS, *The resilience of the Spanish Monarchy, 1665-1700*, New York, Oxford University, 2006, p. 93; y Luca LO BASSO, *Uomini da remo. Galee e galeotti del Mediterraneo in età moderna*, Milano, Selene Edizioni, 2003, p. 315. Para profundizar sobre los esclavos, buenas boyas y forzados de las escuadras de la Monarquía Hispánica, véanse las pp. 315-320, 328-331 y 334-336.

to, condestable, cómitre), suboficiales (guardián, sotacómitre y contraestre) y la marinería o *gente de mar* (marineros, grumetes y pajes), dentro de la que podían incluirse los artilleros y lombarderos. A diferencia de la armada, las escuadras de galeras carecían de una infantería propia, por lo que en Sicilia y en Nápoles dependieron de los soldados que formaban parte de sus tercios. Por su parte, los hombres que conformaban la marinería podían pertenecer a una “nación” distinta a la de escuadra⁷.

Es precisamente la gente de cabo de la escuadra de Sicilia el objetivo de este estudio que pretende adentrarse en algunos de los aspectos de la vida en las galeras durante el reinado de Carlos II: el reclutamiento, el salario, así como la salud y la higiene.

El reclutamiento de la gente de cabo

El descenso demográfico que afectó a los territorios de la Monarquía Hispánica debido entre otros motivos a las epidemias de 1648 y 1677, mermó el número de hombres disponibles por lo que se recurrió a la leva forzosa. Ello no impidió que aquellos que sirvieron en las escuadras de galeras encontraran en ellas su forma de vida, así como un sentido para esta a través del servicio a Dios, al rey y a la patria. Además, tuvieron la oportunidad de ascender socialmente mediante el *cursum honorum* militar o de redimirse de las penas impuestas⁸. De hecho, a pesar de factores negativos como el descenso demográfico, durante el periodo de estudio pudieron reclutarse miles de soldados en la Corona de Castilla, por lo que lo más difícil fue su mantenimiento y disciplina hasta que llegaban a ser veteranos. De hecho, el siglo XVII se va a caracterizar en la Monarquía Hispánica, al igual que en otras potencias europeas, por ejércitos con los soldados de peor calidad, pues muchos de ellos no eran voluntarios, sino que habían sido obligados a servir⁹.

7 AGS, Estado, leg. 3299, doc. 6; I. A. A. THOMPSON, *Guerra y decadencia. Gobierno y administración en la España de los Austrias*, Barcelona, Crítica, 1981, p. 250; Magdalena de Pazzis Pi CORRALES, «Los tercios en el mar», *Cuadernos de Historia Moderna*, 5 (2006), p. 104; José Manuel MARCHENA GIMÉNEZ, *La vida y los hombres de las galeras de España (siglos XVI-XVII)*, Madrid, Universidad Complutense, Tesis Inédita, 2010, p. 83.

8 MONTOJO MONTOJO y MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, cit., p. 53.

9 Antonio José RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, «Guerra y alianzas en la lucha por la hegemonía europea durante la segunda mitad del siglo XVII. El papel de España», in Luis Antonio RIBOT GARCÍA y José María IÑURRITEGUI (eds.), *Europa y los tratados de reparto de la Monarquía*

El *reclutamiento administrativo* o de *comisión* para los soldados de infantería era el sistema empleado por el Consejo de Guerra para determinar las plazas a cubrir, las regiones donde se realizaría la recluta, el plazo para realizarla, el destino de las tropas y los capitanes que llevarían a cabo el alistamiento. Los capitanes, provistos de una conducta que los respaldaba ante las autoridades municipales del distrito del reclutamiento, nombraban a sus oficiales subalternos y ordenaban la confección del estandarte, que utilizarían en los pueblos y ciudades anotados en la cédula. A su llegada a los mismos, los magistrados locales estaban obligados a proporcionarle gratuitamente una serie de casas o posadas donde alojar a los hombres reclutados hasta que finalizase el cupo correspondiente. Una vez instalado, el capitán o su alférez enarbolaban la bandera y enviaban un tambor a la calle para que anunciase su presencia, al tiempo que otros soldados seleccionados eran repartidos entre las localidades de menor tamaño del distrito para inducir a los jóvenes a alistarse. Con este sistema se elegía a los más aptos entre los voluntarios presentados de más de quince y menos de cincuenta años, y después tenía lugar la revista para comprobar y pagar a los alistados con el fin de aligerar la partida de las tropas y evitar así posibles deserciones. Transcurridas seis semanas, tiempo máximo para efectuar la leva, un comisario nombrado por el rey realizaba la revista con el propósito de asegurarse de que eran soldados y no campesinos o criados sobornados, para después firmar la lista dando fe del número de hombres contenidos en la misma¹⁰.

Estos hombres se embarcaban por diversos motivos entre los que estaban el deseo de salir de su lugar habitual, vivir una aventura, escapar de la justicia, con-

de España, 1668-1700, Madrid, Biblioteca Nueva, 2016, p. 256.

10 Geoffrey PARKER, *El ejército de Flandes y el Camino Español, 1567-1679*, Madrid, Alianza Editorial, 2010, pp. 71-72; Enrique MARTÍNEZ RUIZ, *Los soldados del Rey: los ejércitos de la Monarquía hispánica (1480-1700)*, Madrid, Actas, 2008, pp. 900-904. Otros sistemas de reclutamiento empleados conforme descendía el reclutamiento por comisión, fueron el intermediario y el de asiento. El *reclutamiento intermediario* era utilizado por individuos que ofrecían su influencia local voluntariamente al servicio real. Eran ejemplo de este tipo las *capitulaciones*, empleadas con malhechores en Cataluña, o la aportación de tropas por parte de la nobleza local en Vizcaya y Guipúzcoa. También estaban incluidas dentro de este sistema las aportaciones de contingentes militares a las que estaban obligados los nobles y ciudades cuando el soberano las requería. Por último, el *reclutamiento de asiento* correspondía al contrato entre el gobierno y un asentista que a cambio de una cantidad pactada y las pagas previstas para la tropa, reunía un número de hombres en un plazo determinado (pp. 904-906).



Juan de la Corte (1585-1662), *Combate naval y turcos saltando al abordaje*, Museo Nacional del Prado, depositado en el Museo Naval de Madrid. Galería online del Prado.

tar con un salario seguro o por la atracción que sentían por el mar o el océano. A todo ello ayudaba un proceso selectivo no muy riguroso a la hora de comprobar la edad, los valores morales y la experiencia en el mar¹¹.

Los esfuerzos por mantener la gente de mar de la escuadra siciliana durante el reinado de Carlos II se plasmaron en una serie de órdenes a los virreyes. El sistema de reclutamiento de la marinería era similar al de la tropa de infantería, es decir, por conducta real, pero desde mediados del siglo XVI y ante la escasez de marineros mejoraron las condiciones propuestas por los particulares. En este caso, el asentista organizaba el reclutamiento que solía realizarse en las zonas costeras para evitar las malas comunicaciones de la época. Los oficiales enviaban a la gente adecuada para reclutar navegantes, aunque la mayoría de la dotación se

11 Magdalena de Pazzis Pi CORRALES, «Peripecias y sinsabores de la vida en el mar en la época moderna» in David IGUAL LUIS y María Dolores GONZÁLEZ GUARDIOLA (eds.), *El mar vivido: perfiles sociales de las gentes de mar en larga duración (siglos XV-XXI)*, Cuenca, Universidad de Castilla-La Mancha, 2020, pp. 148-149; y *Tercios del mar. Historia de la primera infantería de marina española*, Madrid, La Esfera de los Libros, 2019, p. 203.

conseguía en el lugar de embarque¹².

En las escuadras del Mediterráneo se reclutaban marineros sin obligación de que fueran de la misma “nación” que las galeras en cuestión. Fue así como el interés de la Monarquía por participar en la defensa de Creta llevó al duque de Alburquerque a requerir en 1667 a Malta el envío de marinería dada la carencia con la que se hallaba en aquellos momentos el reino siciliano. Por lo que se refiere a la gente de guerra, había dotado a las galeras que debían viajar a Levante con 450 mosqueteros escogidos de los infantes del tercio¹³.

Hubo momentos en los que la situación fue más halagüeña. Al final de su mandato, el príncipe de Ligne se mostraba optimista con el estado de las galeras, pues además de haber aumentado su número, consideraba que su tripulación era la adecuada para colaborar con la remisión de cinco galeras a las costas españolas¹⁴. Lo mismo sucedió con las galeras de España en las que a comienzos de 1677 había un excedente de gente de guerra y de mar, pues las cinco galeras que se hallaban en Sicilia estaban dotadas con 507 plazas de infantería y 272 de mar, incluidos la maestranza, marineros, artilleros, timoneros y proeles, por lo que sobran unos 45 hombres de esta última categoría y otros 83 de guerra¹⁵.

El caso contrario estuvo también presente, especialmente en coyunturas difíciles como la guerra de Mesina. Desde el inicio del conflicto se insistiría en la falta de gente de guerra o de su adecuación al mar, lo que llevó al príncipe de Montesarchio, general de la escuadra siciliana, a sugerir a comienzos del conflicto que podía ser efectivo que la escuadra contase con compañías fijas. Proponía que al menos tres galeras, la *Capitana*, la *Patrona* y la *Milicia*, contasen cada una con una compañía fija de 200 hombres, con los que se podrían armar las seis embarcaciones. De este modo, se evitarían los problemas generados por la merma producida en el tercio de tierra para dotar la escuadra, así como la falta de experiencia en el mar de los hombres que se destinaban a las galeras. Sin embargo, la medida fue desestimada por el Consejo de Estado que alegó en su contra los inconvenientes que podrían derivarse de este tipo de prácticas y, sobre todo, el elevado coste

12 MARCHENA GIMÉNEZ, cit., p. 109.

13 AGS, Estado, leg. 3490, doc. 79; leg. 3491, doc. 15; Secretarías Provinciales, leg. 1186, doc. Palermo, 14-08-1669; THOMPSON, cit., p. 250.

14 AGS, Estado, leg. 3497, docs. 5, 6 y 43; Secretarías Provinciales, leg. 1047, doc. Palermo, 24-05-1674.

15 AMN, 0059, Ms. 0059, doc. 41.

que generaría¹⁶.

Ante la falta de infantería en las escuadras mediterráneas, hubo momentos en los que la Armada del Mar Océano hubo de reforzar la guarnición de aquellas. Durante dicha guerra, la armada iría perdiendo hombres debido al desembarco desde finales de 1675 de parte de los mismos para aumentar las fuerzas terrestres. Aprovechando la presencia de la armada en Sicilia y la falta de utilidad de la misma en Palermo, desde donde no se movería desde mediados de 1676, los virreyes fueron echando mano de la infantería presente en la misma. La práctica iniciada por el marqués de Villafranca terminó por hacerse habitual, mermando la posibilidad de que la armada fuese efectiva¹⁷.

En octubre de 1677, Fernando Carrillo, marqués de Villafiel y gobernador de la Armada del Mar Océano se vio obligado a suministrarles diversos contingentes de sus navíos. Las de Nápoles habían solicitado ochenta hombres, mientras el marqués de Bayona al frente de las de España le había pedido otros cien y al cardenal Portocarrero otros sesenta para la *Milicia*, pero la negativa de este último había llevado a Villafiel a entregarle otros cuarenta, así como a remitirle otros treinta artilleros y dos condestables. Todo ello había disminuido considerablemente los efectivos de la armada por lo que el marqués aconsejaba al monarca que para mantener en buenas condiciones las escuadras a fin de que se pudieran enfrentar a las de Francia enviase unos 2104 infantes, que eran los que habían salido últimamente de su armada para reforzarlas. Añadía, además, que las francesas estaban dotadas con unas 150 plazas de infantería cada una de ellas, mientras que las de Nápoles, que eran las que mejor guarnecidas iban contaban con 80 infantes en la *Capitana*, 70 la *Patrona* y 60 cada una de las sencillas. A ello se sumaba la falta de capitanes reformados o similares, lo que las dejaba expuestas a cierto riesgo en el mando, ya que si faltase el capitán de la *Capitana* quedarían gobernadas por los cómitres. Era, por tanto, urgente mejorar aquellas condiciones si se quería conservar el prestigio de la Corona española¹⁸:

“...porque en esta diferencia de Armamento de las Galeras de Vuestra Magestad a las de Francia y a otras qualesquiera enemigas lo que ba a decir a Vuestra Magestad es el crédito de sus estandartes, que hazen represen-

16 AGS, Estado, leg. 3497, docs. 52 y 53; Luis Antonio RIBOT GARCÍA, *La Monarquía de España y la guerra de Mesina (1674-1678)*, Madrid, Actas, 2002, p. 228.

17 RIBOT GARCÍA, cit., pp. 220-221.

18 AGS, Estado, leg. 3522, doc. 96.

tación de la Real persona de Vuestra Magestad la combeniencia de su Monarchía, el honor de sus vasallos y la gran estimación con que los enemigos de Vuestra Magestad han respectado su poder...”.

El marqués acompañaba su misiva con una relación en la que se especificaba el reparto de aquellos 2104 infantes entre las galeras del Mediterráneo –véase la tabla 1–. Al margen de estos dos millares de hombres, la armada contaba con 1412 plazas de mar y 592 de infantería por lo que en total, ascenderían a 4108 hombres, repartidos en quince barcos¹⁹.

Tabla 1. *Relación de infantería de la armada embarcada en las escuadras mediterráneas (1677)*

	Oficiales	Soldados	Total
Galeras de España	32	444	476
Galeras de Nápoles	37	395	432
Galeras de Sicilia	33	397	430
Galeras de Cerdeña	15	168	183
Galeras de Génova	85	390	475
Compañías valonas que se embarcaron en las mismas galeras	16	92	108
Total de las galeras	218	1886	2104

Fuente: AGS, Estado, leg. 3522, doc. 97; RIBOT GARCÍA, cit., p. 223, cita 258.

Había ocasiones en las que la escasez de efectivos no era el problema, sino su preparación²⁰. El marqués de Villafiel comunicaba en octubre de 1677 que en la última muestra realizada a la tripulación de la armada se había comprobado que la gente de mar ascendía a 1412 plazas faltando 834 para tener la dotación oportuna. Esta disminución, según el marqués, se debía a los fallecimientos, las huidas y a las licencias que había concedido a los lisiados y enfermos muchos de ellos afectados de *humor gálico*. Asimismo, sostenía que si el número era escaso peor eran las dotes de los marineros de Sicilia y Nápoles, gente –en su opinión– sin la inteligencia y valentía necesarias para poder enfrentarse a los franceses por lo que aconsejaba que la próxima recluta de gente de mar se realizase en la República de

19 RIBOT GARCÍA, cit., p. 224.

20 MARCHENA GIMÉNEZ, cit., p. 264.



Andries van Eertvelt (1590-1652), *Embarque de Tropas Españolas*, National Maritime Museum, Greenwich. 1630 (Wikimedia Commons)

Ragusa, adquiriéndose mil marineros en ella²¹.

La ausencia de marineros afectó también a la escuadra de Sicilia, cuyo general el príncipe de Montesarchio había propuesto en 1680 al conde de Santisteban un modo para aumentarla al comprobar que la escasez de gente de mar le impedía remitir la escuadra para asistir a España.

Al parecer cada una de las galeras contaba con unos ocho marineros porque aquella tripulación provenía de los tiempos en los que la escuadra contaba con cien *buenas boyas*, habiéndose reducido su número de tal manera que había algunas galeras que no tenían más de ocho *buenas boyas*. La solución pasaba, en su opinión, por levantar un contingente de estos últimos e incrementar el número de marineros por galera, consiguiendo que cada una de ellas estuviera dotada con 23 marineros y 30 *buenas boyas*, un porcentaje que no resultaba excesivo si se tenía en cuenta la dotación con la que navegaban las galeras de otras potencias: sesenta marineros por galera en las de la Santa Sede, el Gran Ducado de Toscana y la

21 AGS, Guerra y Marina, leg. 3622, doc. Palermo, 09-10-1677; RIBOT GARCÍA, cit., p. 224.

Orden de Malta, cuarenta en las de Francia y cincuenta en las del duque de Tursi. Analizada la cuestión, el virrey comunicó a la Corte que había iniciado las labores para llevar a cabo dicha proposición pues la consideraba de toda necesidad y conveniencia²².

No era del mismo parecer el Consejo de Estado, donde se pidió opinión al conde de Chinchón, quien había estado hacía tiempo en la escuadra de Sicilia. Respecto al aumento de la marinería, sostenía que no debía de superar los cuatro hombres por galera, pues así navegaba en sus tiempos aunque se podía incrementar a un total de veinte marineros por galera cuando las empleasen en el corso porque en aquellas actividades se necesitaban más marineros para que se ocupasen de las embarcaciones capturadas. Sin embargo, el Consejo no estaba de acuerdo con el aumento de los marineros porque provocaría un efecto dominó en las demás escuadras, que solicitarían un incremento de los suyos, además del excesivo coste que supondría para una escuadra que en aquellos momentos no se iba a emplear en ninguna acción de relevancia²³.

La escasez de personal preparado repercutió también entre los oficiales como se hizo patente en una orden real en otoño de 1676 cuando consciente de la presencia de un único piloto en la *Capitana* de la escuadra siciliana, Carlos II decretó que las galeras dejaran de estar dirigidas por dos consejeros cada una de ellas, dotándolas de un piloto por cada unidad al que asignaría un sueldo mensual de catorce escudos y dos reales²⁴. De hecho, hubo momentos en los que la escasa

22 AGS, Estado, leg. 3500, doc. 126.

23 AGS, Estado, leg. 3500, doc. 150. El ejemplo del número de tripulantes de una escuadra de galeras lo podemos observar en el caso de la España. En 1690, la galera *Capitana* contaba con una infantería de 120 hombres, 3 oficiales de compañía y 4 entretenidos, mientras que la marinería abarcaba 75 hombres en diferentes cargos: capellán mayor, capellán, capitán de artillería, capitán de lenguas, alguacil real, barbero, cómitre mayor, cómitre de mediaña, sotacómitre, cómitre de silencio, piloto mayor, consejeros, timoneros, artilleros, condestable, marineros francos, marineros de guarda, proeles, alguacil, sota alguacil, calafate, maestro daja, remolar y barrilero. La galera *Patrona* tenía 100 hombres, 3 oficiales de la compañía y 3 entretenidos en la infantería y de marinería un total de 56 hombres. Por último, cada galera ordinaria contaba con una infantería compuesta de 80 hombres, 3 oficiales y 2 entretenidos, mientras que la marinería alcanzaba los 48 hombres. Véase en MARCHENA GIMÉNEZ, cit., pp. 223-224.

24 AGS, Estado, leg. 3536, doc. 121. La carencia de mano de obra cualificada fue una de las quejas recurrentes durante el siglo XVII y no solo para el mar Mediterráneo. Aunque la

preparación de los pilotos de la escuadra llevó a los virreyes, como el duque de Alburquerque, a solicitarlos a otros territorios donde estuvieran más experimentados, como la isla de Malta. Había que asegurarse que contaban con ciertos conocimientos marítimos: fijar y leer un compás, establecer el rumbo, conocer los vientos y los cambios que experimentaban con la acción de la luna, la distribución de las velas controlando el viento y las modificaciones en el rumbo, así como las características de los territorios hacia los que se dirigían²⁵.

Los problemas con la tripulación: las pagas, los motines y la carga de los entretenidos

A la escasez de tripulación, generada por las enfermedades, los naufragios o las deserciones²⁶, se unió la falta de pagas, cuyas consecuencias fueron la indisciplina, el maltrato de la población civil, la deserción y la pérdida del ejército²⁷.

Si nos detenemos en los salarios, los artilleros cobraban más que los marineros o los soldados, calculándose el sueldo, ligado a la experiencia o la preparación,

Corona fundó una escuela náutica en Sevilla en la que los comandantes más experimentados enseñaban a los pilotos y los marineros que debían servir en la Armada del Mar Océano, en el siglo XVII se cambiaron las enseñanzas, dando prioridad a la formación del alumnado a bordo de las embarcaciones durante seis años de navegación. Muy pronto comenzaron a escasear los marineros expertos y en la segunda mitad del siglo la mayoría de los pilotos, esencialmente los que tenían que realizar las rutas americanas, solo aprendía de forma autodidacta. Véase Valentina CIPOLLONE, *La politica navale della Spagna nel fronte mediterraneo (1635-1678)*, Cagliari, Università degli Studi di Cagliari, Tesi inedita, 2011, p. 152.

25 AGS, Estado, leg. 3490, doc. 83; PHILLIPS, cit., p. 199.

26 STORRS, cit., p. 90. A modo de ejemplo, en julio de 1677 una gran cantidad de soldados y marineros de la armada y del ejército congregado en Palermo se fugó hacia Termini, Cefalù y las marinas del Val de Mazara buscando algo de alimento. Muchos de ellos fueron capturados por cinco barcos holandeses y devueltos a sus puestos, pero el cardenal Portocarrero se vio obligado un mes después a ordenar a las autoridades que capturasen a otros cien marineros y cincuenta soldados de la armada que habían huido de Palermo. Citado por RIBOT GARCÍA, cit., p. 468. El mayor problema del ejército de la Monarquía Hispánica era el de la falta de pagas como demuestra el aumento de españoles que a lo largo del siglo XVII sirvieron en el ejército de Luis XIV, muchos de ellos desertores a los que los franceses premiaron para que se unieran a su ejército. Véase RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, Guerra, cit., p. 257.

27 RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, cit., p. 259.

por días de servicio desde el nombramiento hasta que se desarmaba la escuadra o la armada. Dicho sueldo podían completarlo mediante el reparto del botín, los cargamentos, el dinero y los rehenes que consiguieran durante sus actuaciones. No obstante, el temor a las deserciones y a los motines antes de partir motivó la decisión de pagarles cuando estuvieran embarcados a fin de evitar las fugas²⁸.

En la instrucción de Felipe II a Juan Cardona, general de las galeras de Sicilia, se establecía que los oficiales y la tripulación dedicada al oficio marítimo debía contar con la preparación, experiencia y práctica suficiente, debiendo recibir a cambio su sueldo convenientemente y un trato favorable por la importancia y necesidad de dicho personal²⁹. Sin embargo, las crisis financieras de la Monarquía desde los reinados de Felipe III y Felipe IV hicieron frecuentes los problemas en el suministro de las correspondientes pagas a la tripulación de sus fuerzas navales, algo, no obstante, que también formó parte de las quejas de la gente embarcada en la armada de Francia. En el periodo de estudio, los oficiales de la escuadra siciliana se quejaron en varias ocasiones del incumplimiento de los mismos. Este fue el caso de una carta de abril de 1677 en la que exponían que se adeudaban dos años de paga a la gente que servía en la escuadra por lo que se dirigían al soberano en busca de una solución que no les había sido proporcionada por el virrey ni el gobernador de las mismas aunque afirmaban que el problema era causado por el uso indebido de la partida de la cruzada. Además, añadían, detalles sobre el delicado estado en el que se encontraban los enfermos sin una dieta adecuada a sus afecciones con el consiguiente incremento del número de fallecidos³⁰.

La muerte del marqués de Castel Rodrigo había aplazado el remedio mientras su esposa aseguraba que la falta de pagas y el empeño del efecto de cruzada impedían la puesta a punto y la salida de la escuadra, ya que la marinería no estaba por la labor de embarcarse sin haber recibido el montante del año anterior y sin unas mejores expectativas para aquel año³¹. La situación expuesta por la marque-

28 PI CORRALES, cit. pp.149-150.

29 AGS, Estado, leg. 453, doc. “La instruction que se dio a don Juan de Cardona Capitán general de las galeras de Sicilia”, artículo 13, recogido por FAVARÒ, cit., p. 260.

30 AGS, Estado, leg. 3498, doc. 66; David GOODMAN, *El poderío naval español. Historia de la armada española del siglo XVII*, Barcelona, Península, 2001, pp. 269 y 273. Sobre la financiación de las escuadras de galeras de la Monarquía Hispánica con las tres gracias (cruzada, excusado y subsidio), véase LO BASSO, cit., pp. 323-325.

31 AGS, Estado, leg. 3520, doc. 260; Secretarías Provinciales, leg. 1132, doc. Madrid, 19-

sa era secundada por el Consejo de Italia, cuyos miembros sostenían que el efecto de cruzada se había visto reducido de 120 000 a 50 000 escudos por los numerosos gastos de los viajes a Candía en los años anteriores a lo que se sumaba la incapacidad para aumentarlo debido a la miseria y la mortandad del año 1672 provocadas por la falta de grano, los inconvenientes del conflicto mesinés, el incremento del interés destinado a los asentistas encargados de dicho ingreso y a la imposibilidad de destinar otras partidas, como las tratás, a la financiación de la escuadra. Sin duda, no se podía hacer frente al mantenimiento de las cuatro galeas y menos aún al aumento proyectado por el marqués de Castel Rodrigo, quien pretendía construir otras dos unidades empleando indebidamente las pensiones eclesiásticas. El Consejo no veía otra solución que requerir la asistencia de España para que remitiese alguna asistencia con la que hacer frente a parte del pago adeudado, mientras se investigaba la distribución del dinero que se había destinado a las galeras sicilianas. Nada había cambiado en otoño cuando el Consejo de Estado, tras analizar una nueva queja del veedor y el contador de las galeras ordenaba al cardenal Portocarrero que procurase el desempeño del efecto de cruzada y encontrase los medios adecuados para cumplir con las pagas, pues debía evitar el desarme de la escuadra³².

En junio de 1677 los oficiales del sueldo de las galeras habían reiterado que en los últimos veintisiete meses la gente de las galeras no había recibido su paga y no se les había dado ninguna solución. Mientras los efectos destinados a las galeras se empleaban en otros menesteres, la marinería se había negado a embarcarse en busca de las galeras de Francia, los esclavos huían o servían al gobernador, capitanes y otros particulares, los oficiales dimitían por la falta de sustento y el boticario se negaba a seguir suministrando los medicamentos a la espera de re-

06-1677. En el reinado de Felipe II los sueldos de la escuadra de galeras ascendían a diez escudos mensuales para el capitán general; cinco para el patrón; cuatro para el cómitre; tres escudos para el sotacómitre, el capellán, el alguacil, el barbero, el carpintero, el remolar, el botero, el calafate y los bombarderos; dos para los marineros; y uno y medio para los proeles. Cit. FAVARÒ, cit., p. 150.

32 AGS, Estado, leg. 3498, doc. 108. El año 1677 fue un año adverso también para el ejército en Flandes, donde se incrementaron las desertiones y el abandono de los oficiales de sus puestos por la falta de fondos para suministrar las pagas, por lo que tuvieron que recurrir al empeño del cobro de ciertos impuestos para poderles dar una paga a crédito, llegando a finales del año con el suministro de solo dos pagas. Véase en RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, cit., pp. 264-265.

cibir al menos parte de lo que se le debía, incrementándose el número de fallecidos entre los enfermos por la escasez de medicinas y la deficiente alimentación³³. Para el Consejo de Italia era evidente que el responsable de aquel malestar era el cardenal, por lo que aconsejaba al rey que se preguntase al marqués de Villafraanca el estado en el que dejó aquel asunto cuando abandonó el virreinato y que se exigiese al cardenal una relación pormenorizada del importe de la dotación de la escuadra siciliana, su situación, cargas y destino de la misma. Asimismo, se le advertiría que la prioridad era el pago de las galeras por lo que no debió ni debería a partir de entonces, destinar aquella cantidad a otras cuestiones, ordenándole también que recuperase las partidas indebidas para financiar las galeras³⁴.

Mientras el Consejo de Italia se reunía, en Sicilia la gente de mar de las galeras se negaba a embarcarse hasta que no se le entregasen sus pagas. Fue así como consiguieron que se les diesen dieciséis pagas a la marinería, buenas boyas y maestranza, médico y cirujano; diez a los capellanes; dos a los entretenidos y aventajados; y cuatro a los oficiales reales del sueldo. No obstante, no se había efectuado el pago de la munición, el boticario, la casa de los oficios, ni el de los contadores y sus oficiales de pluma, que continuaban con impagos desde hacía más de tres años. Es por ello, que a finales del año 1677 y comienzos del siguiente Carlos II se vio obligado a reiterar sus órdenes al virrey, Vincenzo Gonzaga, para que toda la gente de las galeras recibiese su correspondiente paga³⁵.

De hecho, a mediados de 1678, el príncipe de Montesarchio había pasado con la galera *Milicia* a Mesina dejando las otras en Milazzo debido a su mal estado y falta de pagas³⁶. En septiembre de 1679, lamentaba el mal estado de la tripulación pues a su regreso a Palermo se veía obligado a conseguir las seis pagas que les había prometido cuando se embarcaron con el propósito de granjearse su con-

33 AGS, Estado, leg. 3498, doc. 128.

34 AGS, Secretarías Provinciales, leg. 1050, doc. Madrid, 25-09-1677. El marqués de Villafiel llegó a solicitar al cardenal Portocarrero que abonase las pagas que se le debía a la gente de la escuadra siciliana, pero su orden al tribunal del Patrimonio para que suministrase 10 000 escudos resultó un fracaso, pues no había dinero y el ingreso de la cruzada estaba endeudado. Por ello, se vio obligado a pedir la ayuda de los nobles y hacendados de Palermo con lo que obtuvo 12 000 escudos. Cit. RIBOT GARCÍA, cit., pp. 444-445.

35 ASP, Real Segretaria, Dispacci, leg. 147, fols. 11-12; AGS, Estado, leg. 3537, doc. 76; RIBOT GARCÍA, cit., p. 492.

36 RIBOT GARCÍA, cit., p. 445.



Manuel de Castro (1662-1712), *Galera Española durante el reinado de Carlos II*, Museo Naval de Madrid, (Wikimedia Commons).

fianza para futuros servicios. El problema residía en que no podía empeñar sus joyas para hacer frente a dicho gasto porque las pocas que tenía las había empleado para financiar aquel viaje³⁷. De hecho, todo parece indicar que la marinería habría recibido aquel año solo dos pagas porque en 1680 el conde de Santisteban informaba de la negativa de la misma a embarcarse por no haberseles abonado las pagas de aquel año y haberles contentado el año anterior con solo dos. El virrey se enfrentaba a una difícil situación ante una escuadra preparada, pero carente de marinería, ya que se negaba incluso a efectuar el viaje desde Palermo a Mesina³⁸.

Se había suspendido la orden de trasladar las galeras a España y el conde de Santisteban había decidido remitirlas a Mesina, pero el príncipe de Montesarchio

37 AGS, Estado, leg. 3500, doc. 94.

38 AGS, Estado, leg. 3500, doc. 176.

se había visto imposibilitado para cumplir el mandato porque la tripulación se negaba a embarcarse alegando que en los dos últimos años solo se les habían abonado cuatro pagas y las ocho de 1680 se habían suspendido. El príncipe se vio obligado a recurrir al virrey por la decisión del Tribunal del Real Patrimonio proponiendo que las ochos pagas fueran ingresadas en la caja de las cuatro llaves, con objeto de que parte de la gente se embarcase mientras se permanecía a la espera de que el resto confiase en que liberado el dinero del Patrimonio se les pagaría a su debido tiempo. El conde aceptó la propuesta dando las órdenes oportunas al tribunal, pero una nueva consulta de dicho organismo canceló la entrega del dinero motivando la negativa de la gente de las galeras a embarcarse. La situación empeoró aún más por la oposición del consultor a pagar lo exigido alegando que no resultaba rentable tras haberse suspendido el traslado de la escuadra a España. En opinión del príncipe estaba claro que este último no había tenido en cuenta que la desconfianza de aquella gente sería cada vez mayor, al igual que la cantidad adeudada. No había contado tampoco con que dicha gente no tenía otro medio de vida y sin aquellos ingresos se verían abocados a la necesidad y la miseria por lo que abandonarían el servicio en las galeras para buscarse otra forma de subsistir³⁹.

Los problemas para asistir a la totalidad de los que servían en las galeras estuvieron presentes durante todo el reinado, como se deduce de una carta de Manuel de Silva fechada en 1697 en la que expone que se había procedido al pago de las cinco galeras, comenzando por la gente de cabo a la que se había podido socorrer debidamente, pero había faltado dinero para hacer frente a las pagas de las *buenas boyas*⁴⁰.

Además de la falta de pagas, las escuadras de galeras se vieron afectadas por los motines⁴¹. Es lo que sucedió durante la guerra de Mesina, siendo la gente de la armada y de las escuadras la más proclive a amotinarse debido, entre otros motivos, a que tuvieron menos oportunidades para desertar. A modo de ejemplo, en 1675 la gente de dos de las galeras de la escuadra española y de otra de la sicilia-

39 AGS, Estado, leg. 3500, doc. 171.

40 AGS, Estado, leg. 3509, doc. 58.

41 Los motines estuvieron motivados por una serie de causas entre las que se encontraba la falta de pagas, pero los hubo también por la carencia de alimentos y bastimentos, la escasez de permisos para los soldados, la mala situación sanitaria, la separación de la familia o la desinformación. Véase en MARCHENA GIMÉNEZ, cit., p. 305.

na que debía trasladar a Nápoles a los marqueses del Viso y de Bayona se encerró en una iglesia y reclamó sus pagas. Al fracaso del marqués de Villafranca a la hora de obtener 8000 escudos para las pagas de los hombres de negocios, se sumó la decisión de la gente de las galeras de Sicilia de apoyar a la tripulación de las de España. Cuando llegaron a Sicilia las letras de cambio de Madrid para pagar las galeras de España, el marqués de Villafranca ordenó que el dinero se destinase a sufragar ocho pagas de la marinería, pero los retrasos a la hora de efectuar el pago llevaron a la gente de mar a plantarse una vez más, consiguiendo con ello que el pago se les efectuase en plata de Castilla⁴².

Hubo ocasiones en las que la gente de las escuadras obtuvieron lo que perseguían, pero en otros momentos fue todo lo contrario. En 1676, la gente de mar de la galera *San Alberto* de la escuadra de Sicilia se negó a emprender su viaje dando comienzo a un motín en el que reclamaron sus pagas antes de partir. Llegaron a encerrarse en una iglesia y pidieron el derecho de asilo, pero el arzobispo le concedió al general de la escuadra, Ferdinando Moncada, duque de San Giovanni el permiso necesario para sacarlos, enviándolos después encadenados a Milazzo⁴³.

Relacionado con el problema de las pagas estaba la carga de los entretenidos, que además de suponer un gran número en las galeras de Sicilia, gozaban de sus sueldos sin servir al monarca. Este abuso fue denunciado a finales de 1674 por el príncipe de Montesarchio, preocupado por la gran cantidad de estas personas que se aprovechaban de algún permiso real o del general de la escuadra para cobrar un sueldo sin embarcarse, por lo que el Consejo de Estado aprobó que se ordenase al virrey embarcar a estas personas, reconociendo los despachos con los que se hallaban para alegar su relevo, así como los motivos por los que se les concedieron a fin de evitar aquellos fraudes⁴⁴.

Nada había cambiado cuando en 1680 el príncipe de Montesarchio protestaba

42 RIBOT GARCÍA, cit., pp. 488-489.

43 *Ibidem*, pp. 490-491.

44 AGS, Estado, leg. 3497, doc. 184. Los entretenidos formaban parte del séquito de los capitanes generales en tierra y mar, asistiéndolos a nivel de galera desde finales del siglo XVI. El entretenimiento era un escalón previo al generalato o la capitanía de alguna galera, un cargo que servía de inicio para determinadas personas de alta calidad procedentes del estamento de los caballeros y que eran nombradas por el monarca. Con el transcurso del tiempo, se tuvo en cuenta además de su posición social y sus amistades ciertos méritos y experiencia en el mar y en la guerra. Véase MARCHENA GIMÉNEZ, cit., p. 150.

ante el conde de Santisteban por el excesivo número de los mismos, así como de sus sueldos exorbitados, si se tenía en cuenta la escasa utilidad de aquellas personas. Según el príncipe, se estaban destinando grandes sumas de dinero a las pagas de los entretenidos mientras se atrasaban los socorros ordinarios de la gente de mar, más necesaria en las galeras. Añadía, además, que no las merecían porque a su falta de conocimientos marítimos por no haberse formado en las galeras se sumaba su constante desobediencia, haciendo incomprensible que se les hubiera otorgado cuarenta escudos mensuales por su graduación como capitanes de caballería, sargentos mayores, ayudantes o capitanes. Por todo ello, solicitaba que se pidiese al monarca el traslado de aquella gente a otros ejércitos o lugares donde pudieran ser más útiles, así como una reducción de sus sueldos a fin de destinar lo restante al aumento de la marinería, verdadera necesidad de aquella escuadra⁴⁵.

Por supuesto, la visión de los entretenidos distaba bastante de la del príncipe. Seis de los de la *Capitana* de la escuadra siciliana remitieron una carta al soberano en la que se quejaban del trato recibido por parte del príncipe de Montesarchio. Habiendo decidido el conde de Santisteban realizar una visita al reino, empleando para ello la *Capitana* y la *Patrona*, el príncipe había decretado que ellos y los aventajados se quedasen en Palermo por lo que le habían indicado que si lo hacía porque la *Capitana* iba ocupada por los ministros y la familia del virrey, podían ir en una ballestera, pero se había negado a embarcarlos dejándolos a cargo de un gobernador. Asimismo, aseguraban que tras haber quedado vacante la *Milicia* se había opuesto a la concesión a uno de ellos del gobierno de la misma, como establecían las órdenes reales. En aquellas fechas –según los entretenidos– la *Milicia* y la *Santa Clara* estaban vacantes y el príncipe había decretado que se concediese el gobierno de la primera a su hijo Andrea D’Avalos, de tan solo dieciséis años, por “no querer darlas a ninguno de los entretenidos que Vuestra Magestad manda”. Por si fuera poco, aseveraban que se habían concedido dos pagas generales a todos los oficiales y maestranza y otras veinticinco en un año al general, mientras que a ellos y a los aventajados no se les había entregado nada, obligándoles además a abonar cuarenta escudos de su sueldo como estipendio para su secretario⁴⁶.

En el Consejo de Estado se sostenía que el monarca ya había dispuesto una regulación de las plazas de entretenidos por lo que no había necesidad de alterar nada por

45 AGS, Estado, leg. 3500, doc. 142.

46 *Ibidem*.

una petición del príncipe, al tiempo que se mostraban a favor de indicarle que estaba en su mano el que obedeciesen sus órdenes independientemente de su graduación, pues dependía de la disciplina que supiera imponer a sus subordinados⁴⁷.

La alimentación en las galeras

En cuanto a la alimentación de la gente de cabo de la escuadra de Sicilia no contamos con documentación referida a dicha época, por lo que desconocemos si seguían el mismo procedimiento que en tiempos de Felipe II o si era semejante al que debía cumplirse en la Armada del Mar Océano, según las ordenanzas de Felipe IV.

En este sentido, para la alimentación de la escuadra siciliana durante el reinado de Felipe II contamos con la investigación de Valentina Favarò, gracias a la que podemos conocer los siguientes parámetros⁴⁸:

“Gli ufficiali, la *gente de cabo* e i buonavoglia ricevevano quotidianamente un rotolo di biscotto o pan fresco e un quartuccio di vino. La dispensa era costituita, per ognuno, da mezzo rotolo di carne fresca o, qualora fosse mancata, da nove once di carne salata di vacca, o da sei once di carne salata di maiale, dal pesce (sei once di tonnina o sei once di sarde) e dal formaggio (sei once). Per la minestra si utilizzavano ‘verdure di valore di tre denari’, sostituibili con due once di riso o quattro di fave e tre di ceci.

Il capitano di galera riceveva cinque razioni delle vettovaglie sopra indicate, in base ai giorni e alla disponibilità, eccetto che di biscotto o pan fresco, di cui aveva solamente un rotolo e mezzo al giorno. Il patrone, i comiti, sottocomiti, il cappellano, il consigliere, il bombardiero, il maestro d’ascia, il remolaro, il calafato, il barilaro, il barbiere e l’algozino ricevevano una razione doppia di ogni cosa, eccetto che di biscotto o pan fresco, di cui cias-

47 *Ibidem*.

48 FAVARÒ, cit., pp. 153-155. Asimismo, el documento empleado por Valentina Favarò, recoge las medidas correspondientes, indicando lo siguiente: “il cantaro è di 100 rotoli e il rotolo di 30 once. La botte del vino e aceto è di 470 quartucci. La salma de legumi è di 16 tumina colmi. Il tumulo è di quattro modelli. Stipa: il barile di sarde rende 1500 sarde. Il barile di tonnina rende rotola 45” (p. 155, cita 103). En los alimentos, el cántaro solía corresponder con 100 *rotoli*, es decir, 79,342 kilogramos, mientras que el *rotolo* suponía treinta onzas “*alla sottile*”. Dicha onza “*alla sottile*” equivalía a 30 *trappesi*, es decir, 26,447 gramos, pues cada *trappeso* eran 0,881 gramos. La *salma* “*generale*” correspondía a 16 *tumuli* o 275,08 litros. En el caso de los líquidos, una *botte* suponía 1100, 355 litros y un *quartuccio* equivalía a 0,8597 litros. Véase en Luis Antonio RIBOT GARCÍA, *La revuelta antiespañola de Mesina. Causas y antecedentes (1591-1674)*, Valladolid, Universidad de Valladolid, 1974, p. 25; y FAVARÒ, cit., p. 18

cuno aveva solo un rotolo al giorno.

Al marinaio veniva data una razione intera di ogni cosa, così al compagno, al *prohero* e al remiero di buonavoglia. Ugualmente il soldato, fatta anche in questo caso eccezione per il biscotto o pan fresco di cui aveva 24 once. Il capitano di fanteria riceveva l'equivalente di sei razioni di soldato al giorno, l'alfiere di quattro, il sergente di tre, il caposquadra di due, così anche il 'tamborro', il cappellano, il pífano e il barbiere. E in più 'oglio per ogni cento razioni di soldato 33 rotoli al mese, aceto per ogni cento razioni di soldato 132 quartucci al mese, sale per ogni cento razioni di soldato tumina 2 al mese'.

La dispensa di carne o formaggio, di tonnina o sarde si forniva ogni giorno a tutti tranne che a forzati e schiavi, che la ricevevano solamente due volte a settimana. La minestra di verdura era distribuita ogni giorno; invece quella di riso, fave o ceci tre volte la settimana, tranne a forzati e schiavi che la ricevevano solo due giorni. E ancora a questi ultimi si davano olio e aceto tre volte la settimana".

En las *Ordenanzas del buen gobierno de la armada del Mar Océano* de 1633, se establecía que todos los días se les debían entregar una ración entera de bizcocho, vino y menestra, así como una azumbre de agua para cada uno. Cuatro días a la semana una ración de tocino, dos días de pescado y otro de queso, junto al aceite y vinagre que fuera necesario. Además, se les abastecería de leña para el fuego y sal para cocinar la comida. Con el fin de aclarar la composición de cada una de las raciones, se decretaba que cada una constaría de: libra y media de bizcocho; media azumbre de vino; seis onzas de tocino, bacalao y queso; dos onzas de menestra; y una azumbre de agua. En los días que se les diese pescado se les proporcionaría además una onza de aceite por cada ración de pescado y medio cuartillo de vinagre por cada tres; mientras que los días en que se les diese queso, se les daría una onza de aceite por ración. Por último, con objeto de que aquella alimentación fuera más saludable, se ordenaba que la menestra fuera de garbanzo y arroz, desaconsejándose el embarque de atún, habas y salmueras, consideradas más perjudiciales para la salud⁴⁹.

49 Francisco CORMELLAS (ed.), *Ordenanzas del buen gobierno de la Armada del Mar Océano de 24 de Henero de 1633*, Madrid, 1678, capítulos 295 y 296. En la Corona de Castilla la libra equivalía a dieciséis onzas o 460 gramos. La onza eran 28,75 gramos. Una azumbre correspondía a dos litros y un cuartillo a 504 mililitros. Para profundizar en los pesos y medidas de Castilla, véase Francisco Javier SÁNCHEZ MARTÍN, «Aproximación al léxico de los pesos y medidas de capacidad en la época renacentista», *Interlingüística*, 17 (2006), pp. 951-960.

Asimismo, para el período de interés de este artículo contamos con la composición de la ración de *cabo* suministrada en las galeras de España en el año 1666: libra y media de bizcocho diario; media azumbre de vino diario; doce onzas de carne de vaca fresca o seis onzas de tocino salado; dos onzas de arroz los domingos, martes y jueves; seis onzas de queso y tres onzas de garbanzos o habas los lunes y los miércoles; seis onzas de bacalao o atún y tres de garbanzos y una onza de aceite los días de pescado o queso; así como un cuartillo de vinagre repartido entre cinco raciones⁵⁰.



Juan Carreño de Miranda (1614-1685),
Carlos II de España, Madrid, Museo del Prado, hacia 1675
(Wikimedia Commons).

50 MARCHENA GIMÉNEZ, cit., pp. 277-278. La ración de *cabo* era la suministrada a los soldados, los marineros y los proeles, quienes gozan una de ellas al día. En el siglo XVI los capitanes de galeras de España disfrutaron de cinco raciones, al igual que ocurría con las de Sicilia, aunque llegaron a ser más. Mientras tanto, el resto de los oficiales —cómites, patronos, remolares, alguaciles, capellanes, cabos de escuadra, entre otros—contaban con dos raciones, exceptuando el pan o el bizcocho que no se les suministraba doble. Por su parte, los artilleros disfrutaban de ración y media. Llegado el siglo XVII, se redujeron las raciones extras que se daban al capitán y otros oficiales a una única, aunque serían compensados con una subida en el sueldo. (p. 276).

La alimentación varió a lo largo del tiempo y entre una flota y otra⁵¹. Si nos fijamos en la tabla 2 podemos comprobar las similitudes y diferencias entre la composición de las raciones de las galeras de Sicilia (siglo XVI) con las de España (1666) y la Armada del Mar Océano (1633). Entre las semejanzas destaca la presencia en todas ellas de alimentos como el bizcocho, la carne, las legumbres, el vino, el aceite y el vinagre. El agua estaba también presente a diario, aunque solo aparezca mencionada en una de las relaciones. Por su parte, entre las diferencias se aprecia un descenso de cien gramos en el bizcocho suministrado entre el siglo XVI y el XVII, a pesar de ser el alimento principal de las raciones. Se observa igualmente un ligero descenso en la carne fresca consumida en las escuadras de galeras, mientras que el pescado y el queso dejan de proporcionarse a diario en el siglo XVII. En cuanto a la menestra de verduras, aparece únicamente en la escuadra de Sicilia durante el siglo XVI, pues fue más frecuente en el siglo posterior el aporte de cereales y legumbres a diario o en varios días a la semana⁵².

51 Esteban MIRA CABALLOS, «La vida y la muerte a bordo de un navío del siglo XVI: algunos aportes», *Revista de Historia Naval*, 108 (2010), p. 45.

52 El bizcocho era un pan medio fermentado que había sido amasado con la forma de una torta pequeña y cocido dos veces para mejorar su conservación. Al realizarse con el salvado, no con la harina fina, se asemejaba al pan integral por lo que tenía un valor higiénico y alimenticio mayor al que se creía en aquellos siglos. Asimismo, su dureza hacía necesario que se mojase y al hacerlo en agua de mar era beneficioso para el trabajo de los galeotes, puesto que suponía un aporte de sal común a sus músculos. No obstante, su dureza dificultaba su ingesta, especialmente entre quienes estaban faltos de dientes o los tenían en malas condiciones, algo bastante común en aquel tiempo. Véase en Gregorio MARAÑÓN, «La vida en las galeras en tiempos de Felipe II», *Ars Medica. Revista de Humanidades*, 4 (2005), p. 220. El vino era uno de los alimentos principales de la dieta de las galeras. Además del que se suministraba en la ración normal, se solía vender en las conocidas *tabernas* frecuentemente controladas por los oficiales de a bordo a pesar de que se dictaron normas en los siglos XVI y XVII para que estuvieran a cargo de la chusma. En dichos lugares, los alimentos, la ropa y el dinero de la gente de cabo y de la chusma eran vendidos, controlados y jugados. Véase en MARCHENA GIMÉNEZ, cit., pp. 292 y 303.

Tabla 2. Raciones suministradas a la gente de cabo en los siglos XVI y XVII

Galeras de Sicilia (s. XVI)	Armada del Mar Océano (1633)	Galeras de España (1666)
1 <i>rotolo</i> (793 g) de bizcocho o pan fresco a diario.	1,5 libras (690 g) de bizcocho diario.	1,5 libras (690 g) de bizcocho diario.
1 <i>quartuccio</i> (0,85 litros) de vino a diario.	Media azumbre (1 litro) de vino diario.	Media azumbre (1 litro) de vino diario.
Medio <i>rotolo</i> (396 g) de carne fresca. En caso de faltar, 9 onzas (238 g) de carne salada de vaca o 6 (158 g) de carne salada de cerdo. A diario.	6 onzas (172 g) de tocino cuatro días a la semana.	12 onzas (345 g) de carne fresca a diario o 6 (172 g) de tocino salado.
6 onzas (158 g) de atún o de sardinas a diario.	6 onzas (172 g) de bacalao dos días a la semana. Iba acompañado con una onza (28,75 g) de aceite por ración y medio cuartillo (250 ml) de vinagre para tres raciones.	6 onzas (172 g) de bacalao o atún y 3 (86 g) de garbanzos. Una onza (28,75 g) de aceite con el pescado.
6 onzas (158 g) de queso diario.	6 onzas (172 g) de queso un día a la semana. Iba acompañado de una onza (28,75 g) de aceite por ración.	6 onzas (172 g) de queso y 3 (86 g) de garbanzos o habas dos días a la semana. Una onza (28,75 g) de aceite con el queso.
Menestra de verduras a diario. Esta podía sustituirse por tres días a la semana de 2 onzas (52 g) de arroz o 4 (105 g) de habas y 3 (79 g) de garbanzos.	2 onzas (57 g) de menestra a diario, compuesta por garbanzos y arroz.	2 onzas (57 g) de arroz tres días a la semana.
Se les proporcionaba además aceite, vinagre y sal.	Una azumbre (2 litros) de agua a diario.	1 cuartillo (504 ml) de vinagre a repartir entre cinco raciones.

Fuente: FAVARO, cit., pp. 153-155; CORMELLAS, cit., capítulos 295 y 296; MARCHENA GIMÉNEZ, cit., pp. 277-278.

Por lo que respecta a su valor nutricional, las raciones que se entregaban a la tripulación han sido analizadas y consideradas por autores, como C. Rahn Phillips,

bastante equilibradas para mantener bien alimentadas a las tripulaciones⁵³.

Para que las escuadras de galeras de la Monarquía Hispánica contasen con todo lo necesario en cuestión de aprovisionamiento participaban los funcionarios de la Corona y los asentistas, contribuyendo los primeros en la negociación de los contratos y, posteriormente, en la inspección y la aprobación o rechazo de la mercancía suministrada. Normalmente, las distintas escuadras o armadas de la Monarquía solían abastecerse con galleta o bizcocho, agua, vino, tocino, cecina, bacalao, queso, arroz, habas, garbanzos, aceite de oliva y vinagre, que constituían los alimentos básicos de las mismas. Al margen de ellos, podían suministrárseles otros, que no constituían parte de la ración como verduras, ajos, cebollas o los alimentos para los enfermos y oficiales de mayor grado, como pollos, huevos, pasas, almendras y azúcar, entre otros. Asimismo, las embarcaciones iban dotadas con el menaje de cocina, las balanzas, los platos, los cubiertos, la leña y el carbón, destinados a cocinar los víveres, así como con velas de sebo, faroles o linternas para asegurar la iluminación nocturna y la localización de los barcos⁵⁴.

No obstante, las galeras eran embarcaciones carentes de espacio suficiente para uso militar, ya que el que disponían debían destinarlo a los remeros, los soldados embarcados y las provisiones de agua, alimentos y pertrechos. De ahí que su autonomía fuera reducida, obligando a las escuadras a recalar continuamente en los distintos puertos de la Corona española⁵⁵. Aunque se dictaban instrucciones sobre la cantidad y la calidad de los bastimentos y vituallas y se calculaba el

53 PHILLIPS, cit., pp. 255-258.

54 Magdalena de Pazzis PI CORRALES, «La Armada de los Austrias», in Enrique MARTÍNEZ RUÍZ, Magdalena de Pazzis PI CORRALES, Cristina BORREGUERO BELTRÁN y Francisco ANDUJAR CASTILLO, *El Ejército en la España Moderna*, Valencia, Real Sociedad Económica de Amigos del País, 2002, pp. 147-148, 152 y 161. Sobre la alimentación de los tercios del mar, véase PI CORRALES, *Tercios*, cit., pp. 245-253. Para profundizar en la labor de los asentistas de la Monarquía Hispánica, véase Benoît MARÉCHAUX, *Instituciones navales y finanzas internacionales en el Mediterráneo de la época moderna. Los asentistas de galeras genoveses al servicio de la Monarquía Hispánica (1500-1650)*, Madrid, Universidad Carlos III, Tesis doctoral inédita, 2017; y *Los asentistas*, cit., pp. 47-77.

55 CIPOLLONE, cit., pp. 148-149. Véase también en Jan GLETE, «The Sea Power of Habsburg Spain and the development of European navies (1500-1700)», in Enrique GARCÍA HERNÁN y Davide MAFFI, Davide (coords.), *Guerra y sociedad en la monarquía hispánica: política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, Madrid, Mapfre, 2006, pp. 837-838.

tiempo de embarque no siempre partieron con todo, pues fue frecuente que los alimentos, las jarcias, el velamen, la pólvora y otros bastimentos no estuvieran disponibles en el lugar de partida, obligando a las escuadras a obtener los suministros restantes en otras zonas⁵⁶.

Así pues, hubo momentos en los que las escuadras sufrieron problemas de abastecimiento, como ocurrió durante la guerra de Mesina con la de Sicilia debido al empeño de la bula de cruzada, principal recurso para la financiación de la misma. En noviembre de 1677 se hallaba en unas condiciones lamentables porque carecía, incluso, del sustento y la medicación para los enfermos. Aún peor era el suministro de bizcocho, pues la ciudad de Palermo suspendió su elaboración porque el tribunal del Real Patrimonio les adeudaba una gran cantidad de dinero. No obstante, las instancias del pretor de Palermo, entre otros, consiguieron que continuase el suministro mientras la deuda seguía aumentando⁵⁷.

A pesar de que algunos contratistas, como Francisco Báez Eminente, proporcionaron importantes suministros, como las 500 000 raciones del año 1677, no siempre la Junta de Armadas se mostró satisfecha, pues las dificultades en la renovación de ciertos contratos siempre por la escasez de fondos provocaban continuos retrasos en los pagos y suministros perjudicando la operatividad de las embarcaciones a pesar de no llegarse a un desabastecimiento total. En 1679, el príncipe de Montesarchio atravesó una situación similar cuando recibió la orden de preparar las galeras para finales de febrero, viéndose obligado a justificar las dificultades para lograrlo por la falta de pertrechos y bizcocho para abastecerlas y, lo que era peor, la escasez de medios en el patrimonio real para hacerle frente⁵⁸.

Los problemas de abastecimiento continuaron durante todo el reinado. En 1687, el alcalde mayor de Cartagena ordenaba al factor de la escuadra de España que reuniese el trigo y la harina necesarios para surtir a las galeras de Sicilia en Orán. En 1689, tres galeras de la escuadra siciliana llegaron a Barcelona sin las provisiones necesarias, viéndose obligado el Consejo de Cruzada a ordenar al factor de las de España que las asistiese con los bastimentos y dietas que necesitasen durante el tiempo de permanencia en aguas españolas y su retorno a la isla. En otras ocasiones, los problemas de coordinación entre las escuadras y sus res-

56 PI CORRALES, *Peripecias*, cit., p. 150 y *Tercios*, cit., p. 215.

57 RIBOT GARCÍA, cit., pp. 433-434.

58 AGS, E, leg. 3500, doc. 28. STORRS, cit., pp. 96-97.

pectivos virreinos motivaban el desaprovechamiento de los bastimentos. En la campaña de 1691, las galeras de Nápoles y Sicilia se trasladaron a las costas españolas, pero una orden real hizo que se retirasen en otoño a sus puertos de origen, mientras una saetía cargada de bastimentos para las sicilianas arribó al puerto de Barcelona, donde el virrey catalán desconociendo el paradero de las mismas optó por mandar al patrón que desembarcarse las provisiones, dejándolas en custodia aunque si no eran demandadas había decidido entregarlas a las guarniciones de la zona a fin de que se aprovecharan antes de que se echasen a perder⁵⁹.

A través de algunas relaciones podemos conocer las cantidades de bastimentos remitidos para el mantenimiento de las galeras. Este es el caso de los preparados para las galeras de Sicilia en la campaña de 1695, en la que se organizaron cinco galeras en Palermo y la *San José* en Messina. Según el informe, contaban con las siguientes provisiones para seis meses.

Tabla 3. *Provisiones de las seis galeras de Sicilia (1695)*

	Total de los bastimentos*	Galera San José	Cinco galeras de Palermo	Bastimentos en dos tartanas para las seis galeras	Dinero para las seis
		60 días	60 días	75 días	45 días
Bizcocho (quintales)	5124	255	1453	2135	1281
En trigo 1068 salmas, en dinero 3203 escudos					
		40 días	40 días		140 días
Vino (pipas)	648	21	123		505
En dinero: 5055 escudos					
		120 días	120 días	60 días	
Queso (quintales)	471	45	269	157	
		120 días	120 días	60 días	
Atún (Barriles)	523,5	50	299	174	

59 AHN, Consejos, leg. 7429, doc. Madrid, 08-08-1689; AGS, Guerra y Marina, leg. 3819, doc. Barcelona, 03-11-1691; MONTOJO MONTOJO y MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, *Actividad*, cit., p. 48.

		120 días	120 días	60 días	
Garbanzos (salmas)	60	6	34	20	
		120 días	120 días	60 días	
Habas (salmas)	94,5	9	54	31	
		60 días	60 días		120 días
Aceite (quintales)	69	5	18		49
		60 días	60 días		120 días
Vinagre (botte)	33	1	10		23
		180 días	180 días		
Sal (salmas)	4		4		

Fuente: AGS, Estado, leg. 3508, doc. 54; SANCHEZ MARTÍN, cit., p. 959 (cita 48); Antonino GIUFFRIDA, *La finanza pubblica nella Sicilia del '500*, Caltanissetta-Roma, Salvatore Sciascia Editore, 1999, p. 9.

Notas:

Es el resultado de sumar las cantidades de las otras columnas.

En Sicilia: una salma = 275,08 litros; una botte = 1100,355 litros; y un barile = 34,386 litros.

En Castilla: un quintal = 100 libras = 46 kilogramos.

Asimismo, las cinco galeras de Palermo llevaban en *el arca de las cuatro llaves* un total de 15 475 escudos para hacer frente a distintas urgencias: 4000 para “descalabros”, 3203 para bizcocho, 5055 para vino, 1200 para dietas de los enfermos y otros 2017 para el sueldo de los marineros de remo⁶⁰.

La salud y la higiene

En cuanto a las condiciones sanitarias que soportaron las escuadras de galeras del Mediterráneo, era frecuente que la falta de higiene en las embarcaciones pro-

⁶⁰ AGS, Estado, leg. 3508, doc. 54. Las *dietas* eran los alimentos destinados a los enfermos y se diferenciaban bastante de los presentes en las raciones, pues había gallinas, carneros, huevos, azúcar, frutos secos, pasas, confituras, dulces y otros alimentos apetitosos. Citado por Manuel GRACIA RIVAS, «La sanidad naval española: de Lepanto a Trafalgar», *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, 5 (2006), p. 175.

vocase, además de cierto hedor, la proliferación de toda una serie de parásitos como piojos, pulgas y chinches⁶¹. Asimismo, la presencia en las galeras o la armada de cucarachas o ratas podía dañar las provisiones y vituallas, al tiempo que contribuir a la propagación de enfermedades, como también lo hacía el mal estado de los alimentos y del agua con el que se alimentaba la tripulación, focos de origen de toda clase de bacterias, debido a la inevitable putrefacción a la que estaban expuestos durante los viajes. Pese a los intentos por mejorar las condiciones de vida en las embarcaciones mediante el empleo de carne salada o de bizcocho fue bastante común la carne maloliente y las galletas agusanadas⁶², aunque se dio en menor medida en el Mediterráneo donde las galeras no hacían viajes muy largos

-
- 61 Magdalena de Pazzis Pi Corrales recoge una cita de Pérez Mallaína (1992, p. 148 y ss.) sobre la falta de higiene y la proliferación de ciertos parásitos en las galeras: “Es privilegio de las galeras que todas las pulgas que saltan por las tablas y todos los piojos que se crían en las costuras y todas las chinches que están en los resquicios sean comunes a todos y se repartan por todos y se mantengan entre todos: se introducían en los rellenos de los colchones, en las costuras de las ropas, y solo se libraban de ellos sumergiéndolos en el mar. Por otra parte, los servicios de limpieza eran mínimos y el aseo personal pero que mínimo...”. Véase en PI CORRALES, cit., p. 147. En las galeras solían lavarse las manos y la boca antes de sentarse a la mesa, pero rara vez se bañaban. Tampoco era frecuente lavar la ropa, pero sí que se cambiaban la ropa interior y una vez al mes se llevaba a cabo la limpieza total de la embarcación, frotando después la superficie con romero. No obstante, era frecuente el mal olor, provocado entre otros motivos por la presencia de animales vivos. Estos se embarcaban para las dietas de los enfermos, pero también había otros como los caballos de los soldados. En cualquier caso, además del olor que desprendían, el ruido que hacían y el espacio que ocupaban, eran un foco de parásitos y otros animalejos que viajaban con ellos. Véase en MARCHENA GIMÉNEZ, cit., pp. 270-271 y p. 344; y MIRA CABALLOS, cit., pp. 43-44.
- 62 PHILLIPS, cit., pp. 236-238; PI CORRALES, *Los tercios*, cit., p. 121. Para profundizar en la necesidad de las galeras de atracar con frecuencia en los puertos para abastecerse de agua y sobre las malas condiciones de esta última en los viajes de las escuadras, véase Salvatore BONO, «'Fare l'acquata' nel Mediterraneo dei corsari (secoli XVI-XIX)», in Antonino GIUFFRIDA, Fabrizio D'AVENIA y Daniele PALERMO (a cura di), *Studi storici dedicati a Orazio Cancila*, Palermo, Associazione no profit Mediterranea, 2011, pp. 589-602. En los siglos XVI y XVII se daban distintos consejos para mantener el agua en buen estado como el de introducir en el agua un hierro caliente. En otros casos se recomendaba que el agua estuviera en barriles de madera de buena calidad, limpios y despejados. Cuando escaseaba, se ordenaba que no se gastase en cocinar o en usos para los que podía ser sustituida por agua marina, al igual que se buscaban formas de obtenerla como la desalinización del agua marina a través de la evaporación o la filtración a través de contenedores de diferentes materiales (pp. 591, 593 y 594).



Serafín María de Sotto, conde de Clonard, *Álbum de la infantería española: desde sus tiempos primitivos hasta el día*, Madrid, Dirección General del Arma, 1861, p. 36, particolare

y las paradas para avituallarse eran frecuentes⁶³.

Las malas condiciones de conservación de dos de los principales sustentos de la tripulación ya habían sido señaladas un siglo antes por fray Antonio de Guevara, quien especificó la calidad del bizcocho y del agua que se veían obligados a consumir:

“Es privilegio de galera, que todos los que allí entraren, han de comer el pan ordinario de bizcocho, con condición que sea tapizado de telarañas, y que sea negro, gusaniento, duro, ratonado, poco, y mal remojado. Y avísole al bisoño pasajero, que si no tiene tino en sacar o presto del agua, le mandó mala comida.

Es privilegio de galera, que nadie al tiempo de comer pida agua clara, delgada, fría, sana, y sabrosa, sino que se contente, y aunque no quiera, con beberla turbia, gruesa, cenagosa, caliente, desabrida; verdad es, que a los muy regalados les da licencia el Capitán, para que al tiempo del beberla con una mano, tapen las narices, y con la otra lleven el vaso a la boca⁶⁴”.

Con el fin de evitar la corrupción del agua era frecuente que se le echara a los recipientes vinagre, lo que impedía la proliferación de bacterias además de mejorar su sabor. En el caso de los alimentos se buscaba que no se los comieran las ratas y los ratones para lo que solían embarcar animales que los cazasen⁶⁵.

Respecto a las enfermedades más temidas de aquella época estaba la peste, por lo que no debe extrañar que en distintas ordenanzas —como las de 1633— se recogiera expresamente la orden al capitán general de la armada para que estuviera atento a fin de evitar el peligro que podían ocasionar los navíos, los prisioneros, los esclavos y la ropa que se capturasen procedentes de lugares sospechosos de estar contagiados. Asimismo, debía vigilar los puertos donde se encontrase con objeto de impedir la entrada a embarcaciones procedentes de lugares donde se hubiera extendido alguna de estas enfermedades⁶⁶.

El temor a estas epidemias estuvo presente en una consulta del Consejo de Estado del año 1676. Con las escuadras destinadas al conflicto mesinés se había hecho necesario contar con algunas galeras que pudieran reprimir los ataques cor-

63 MARAÑÓN, cit., p. 222.

64 ANTONIO DE GUEVARA, *Arte del marear y de los inventores de ella: con muchos avisos para los que navegan en ellas*, Valladolid, 1539, capítulo 5. Citado también por PI CORRALES, cit., pp. 147-148; y MIRA CABALLOS, cit., p. 47.

65 CIPOLLONE, cit., p. 162, cita 500.

66 CORMELLAS, cit., capítulo 29.

sarios en las costas españolas e impedir las invasiones a las plazas norteafricanas, por lo que el conde de Ayala había propuesto la solicitud de ayuda a las galeras de la orden de Malta, a fin de que se trasladasen a España para este fin. Sin embargo, en el Consejo estaban de acuerdo en que era preferible mantener la salud pública a arriesgarse con la venida de aquellas unidades a una epidemia de peste pues en aquellos momentos la isla de Malta estaba sufriendo la embestida de esta plaga, y aunque el Gran Maestre afirmase que sus galeras estaban bien cuidadas, siempre cabía el riesgo a una propagación de la enfermedad⁶⁷.

Otra de las que estuvo bastante presente fue la sífilis como hemos podido comprobar anteriormente⁶⁸. Esta y otras enfermedades venéreas afectaron gravemente a los ejércitos que realizaban su servicio en el extranjero. No obstante, durante el siglo XVII fue también muy común el diagnóstico de *mal de corazón*, con gran probabilidad una especie de neurosis de guerra o depresión profunda que afectaba al rendimiento de los militares, por lo que se decía de ellos que estaban *rotos*⁶⁹. De la misma forma, cabe mencionar otras afecciones como el beriberi, las infecciones, los trastornos digestivos, la enteritis, la tuberculosis, la pelagra, el tifus exantemático, el escorbuto y el tétanos⁷⁰.

No obstante, al contagio de enfermedades altamente mortíferas se sumaba en otras ocasiones la falta de personal médico por lo que vivir o morir terminaba dependiendo de la resistencia del marinero o del soldado, a los que se les proporcionaba una dieta especial. Un ejemplo de ello fue el caso denunciado por el conde de Frigiliana en 1691. Se quejaba de la ausencia en la Armada del Mar Océano

67 AGS, Estado, leg. 3497, doc. 204. El temor a la extensión de la peste influyó a la hora de emplear los puertos para abastecerse. En 1677, la escuadra de galeras de España debía abastecer de provisiones a los presidios del norte de África, pero en lugar de emplear el puerto de Cartagena, como solía ser habitual, tuvo que abastecerlos desde Gibraltar porque la peste había llegado a dicha ciudad. Véase en MONTOJO MONTOJO y MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, cit., p. 48. En otros momentos, como en el año 1636, fueron la infantería y la marinería de las propias galeras las que durante su estancia en puertos como el de Cartagena expandieron la epidemia de peste. Véase en MONTOJO MONTOJO y MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, Implicación, cit., p. 154.

68 AGS, Guerra y Marina, leg. 3622, doc. Palermo, 09-10-1677 (cita 11).

69 PARKER, cit., pp. 210-211.

70 MARAÑÓN, cit., p. 221, pp. 223-224, p. 228 y p. 230. El escorbuto era más frecuente en los viajes largos como los realizados en el Atlántico o las expediciones a lo largo del mundo, pero en las escuadras de galeras estuvo presente en sus primeras fases (p. 228).

del protomédico, el médico o el cirujano mayor, por lo que el número de muertos entre los enfermos iba cada día en aumento ya que nada se podía esperar de los barberos, a los que criticaba por haber derrochado inútilmente todas las cajas de medicinas⁷¹. No se cumplía, por tanto, aquel capítulo de las ordenanzas dictadas en 1633 referente a la obligatoriedad de crear un hospital donde estuviera la armada, con sus correspondientes camas y medicinas, así como una estructura compuesta por el administrador, el médico, el cirujano y los enfermeros⁷².

Ya durante el reinado de Felipe II se había incluido en la instrucción al capitán general de la escuadra de Sicilia, Juan Cardona, un artículo que se refería al trato que se debía dispensar a los enfermos de las galeras del reino:

Habéis de proveher y dar orden que aya gran cuydado en lo que toca a los enfermos y de que sean muy bien curados y tratados y que aya provisión suficiente de medicinas y las otras cosas necessarias y que para esto aya un médico el qual podría servir en todas las galeras de vostro cargo y encomendarse a los capellanos de las galeras que tengan gran cuenta con los dichos enfermos pues es proprio de su officio y profesión y con ayudar a bien morir a los que allí murieren de cuiu ropa y hazienda se ha de tener gran cuydado para que se dé a quien lo huviere de haver y ellos dispusiere en sus testamentos⁷³.

La gente de cabo era atendida en tierra en un hospital, mientras que en el mar la asistencia dependía de las necesidades del conflicto. Se sabe que los médicos estaban presentes cuando las galeras formaban parte de una unidad orgánica su-

71 AGS, Guerra y Marina, leg. 3818, doc. Bahía de Rosas, 31-08-1691.

72 CORMELLAS, cit., capítulo 213. Los médicos, cirujanos, barberos y boticarios que servían en el ejército de la Monarquía Hispánica dependían de un protomédico general, encargado de que en el ejército no hubiera personal sanitario sin la preparación adecuada. Por su parte, los boticarios debían tener todas las medicinas y el material en buen estado, debiéndose revisar los mismos y fijar sus correspondientes precios. Asimismo, durante el reinado de Felipe II se promulgaron las ordenanzas para la Real Botica en las que se establecía una plantilla compuesta por un boticario mayor, tres ayudantes de botica, tres mozos de oficio también boticarios y un boticario examinado, pero sin práctica. En caso de guerra todos ellos debían acompañar a las tropas y planificar sus servicios en las unidades militares. Lo mismo ocurría en el caso de la estructura médica, pues los médicos de la Real Cámara debían también participar en la guerra. Véase Luis GÓMEZ RODRÍGUEZ, *“Los hijos de Asclepio”*. *Asistencia sanitaria en guerras y catástrofes*, Madrid, UNED, Tesis Doctoral Inédita, 2013, p. 115.

73 AGS, Estado, leg. 453, doc. “La instruction que se dio a don Juan de Cardona Capitán general de las galeras de Sicilia”, artículo 26, recogido por FAVARÒ, cit., p. 264.

perior y, si nos fijamos en el caso de la escuadra de España, tenían protomédico, cirujano mayor y boticario. Junto al barbero, el más presente en la sanidad naval, solía haber algún cirujano que ejercía en la enfermería donde se asistía a los marineros y soldados. Asimismo, existieron los hospitales de campaña embarcados que, conocidos como *Hospitales Reales del Ejército y la Armada*, podían servir en tierra, en edificios o en las tiendas con las que iban provistos. Estos eran transportados en barcos denominados *urcas del hospital*, lo que suponía un riesgo para la asistencia si se demoraban o les ocurría algo en el combate. En el caso de los que se han documentado para el siglo XVI contaban con una plantilla compuesta por un gran número de personas y solían disponer de los recursos necesarios para atender a la tripulación. Al frente de estos hospitales embarcados se hallaba el Administrador General del Hospital, nombrado por el rey y del que dependía el resto de la plantilla y los capellanes del ejército y la armada embarcados. Entre el personal que estaba en contacto con los enfermos encontramos los médicos, coordinados por un protomédico; los cirujanos; los barberos; los enfermeros, coordinados por un enfermero mayor; los boticarios y sus ayudantes. Al margen estaban los denominados *oficiales del hospital* con funciones administrativas y de ayuda: el mayordomo; el veedor; el escribano; el comprador; el dispensero; el guardarropa; el dietero; el botiller; el tinelero; el cocinero; el portero; el alguacil; las lavanderas; el sacristán; y el sepulturero. Por último, de la asistencia espiritual de los enfermos se encargaban los capellanes⁷⁴. Durante el siglo XVII, la asistencia sanitaria continuó presente en las embarcaciones, pero se potenció la creación de hospitales en tierra que convivieron con los hospitales de campaña embarcados⁷⁵.

La situación, empero, distó en muchos momentos de ser la requerida en la instrucción a Juan Cardona. Así, durante el reinado de Carlos II las dificultades económicas generadas en coyunturas difíciles como fue la guerra de Mesina contribuyeron a la deficiente situación que atravesaron los hospitales del reino de Sicilia. En el peor año del conflicto, en 1677, el encargado del hospital de Catania aseguraba que no podía sacarlo adelante, pues los quince escudos diarios que necesitaba superaban con creces a la cantidad que se le suministraba. De hecho, finalizada la contienda se redujo el número de hospitales reales disponibles. Así pues, en 1681 la isla contaba con cinco: el de Santiago de Palermo, el de Milaz-

74 GRACIA RIVAS, pp. 170, 172 y 173-174.

75 GRACIA RIVAS, p. 175.

zo, el de los españoles de Mesina, el de Augusta y el hospital de militares de Siracusa. Cuatro años después parece ser que el de Milazzo había dejado de funcionar⁷⁶.

La escasez de cirujanos y médicos en relación a los soldados embarcados hizo que cada compañía de infantería presente en una embarcación tuviera un barbero que actuaba como cirujano aunque, lógicamente, tenía una cualificación y unos recursos quirúrgicos o medicinales menores. Todo ello obligaba al capitán de la compañía a elegir con cautela al barbero pues frecuentemente era el único encargado de la salud de sus soldados. No obstante y, a modo de ejemplo, parece ser que no siempre se cumplía la premisa referente a que los cirujanos y barberos que sirvieran en la Armada del Mar Océano o en el hospital fueran personas capacitadas para dicha labor, quienes debían contar con cartas de examen aprobadas por el protomédico de la armada⁷⁷. Ello no era óbice para que las tropas embarcadas tuvieran que financiar los hospitales con parte de su paga, como se recogía en las ordenanzas de la armada, donde se establecía que de la paga del capitán se reservarían ocho reales para este fin, tres del alférez, dos del sargento, uno y medio de los aventajados de ocho escudos, dos a los de seis escudos y un real por cada soldado de plaza sencilla⁷⁸.

En cuanto a los remedios y medicinas empleadas en la armada y las escuadras de galeras para sanar a los enfermos, sabemos por los estudios de algunos auto-

76 RIBOT GARCÍA, cit., pp. 459-460. El enorme esfuerzo económico realizado en los últimos años del reinado de Felipe IV y los primeros de Carlos II en los diversos frentes de guerra, que llevaron a las paces de los Pirineos (1659), de Lisboa (1668) y de Aquisgrán (1668), así como a la pérdida de territorios en Cataluña, Flandes y a la separación definitiva de Portugal, provocaron un descenso en los medios destinados a las zonas fronterizas y, con ello, la disminución de lo aportado a los hospitales militares. Así pues, diez años después del fin del conflicto con Portugal se seguían sucediendo los testimonios sobre la falta de camas disponibles y la mala situación de las que había y de la ropa de cama en territorios como Extremadura o Alhucemas. Véase en Antonio ESPINO LÓPEZ, «El sistema sanitario y asistencial en los ejércitos de Carlos II, 1665-1700», *Estudios de Historia de España*, 21 (2019), pp. 51-52.

77 CORMELLAS, cit., capítulo 222; PI CORRALES, cit., p. 124. En 1692, la falta de personal médico en la Armada del Mar Océano llevó al almirante Corbet a solicitar el envío de doce religiosos de San Juan de Dios para que ejercieran de cirujanos porque solo contaba con cuatro en aquellos momentos. Véase en ESPINO LÓPEZ, cit., p. 53.

78 *Ibidem*, capítulo 162.



Conde de Clonard, *Álbum de la infantería española: desde sus tiempos primitivos hasta el día*, Madrid, Dirección General del Arma, 1861, p. 36.

res que se basaban en los siguientes puntos. En cuanto a los remedios, para los cañonazos se optaba por la amputación y cauterización de las heridas, que si eran de menor importancia eran atendidas mediante la aplicación de apósitos de grasa animal, mientras que las heridas producidas por espadaos y picas, únicamente se cosían. Las más peligrosas eran las causadas por los proyectiles porque podían provocar hemorragias internas o el astillado de los huesos, incrementando el riesgo de sufrir algún tipo de infección por lo que era habitual el uso de astringentes, espolvoreado de polvo quemado, ungüentos de minio o las famosas purgas, a fin de acabar con las posibles infecciones. Por lo que se refiere a las medicinas, habría que señalar la presencia en las embarcaciones de jarabes, emplastos, aceites, aguas, polvos, preparaciones, drogas, así como el uso de ventosas, vendas, jeringas, balanzas y pesos para suministrar la dosis requerida. No obstante, no se co-

noce con seguridad la efectividad de estos remedios y medicamentos⁷⁹, al tiempo que su coste variaba. El tratamiento de los heridos y sifilíticos solía costar más, pues había que aplicarles cataplasmas, ungüentos y emplastes, además de los remedios que se suministraban al resto de enfermos como bebidas frescas, jarabes, cordiales y purgas⁸⁰.

Se desconoce, como decíamos anteriormente, la efectividad de ciertos tratamientos, aunque de otros sabemos que no eran los adecuados y que eran administrados por el desconocimiento de la causa de la enfermedad. Es lo que sucedía con el escorbuto, que estaba asociado a dos causas diferentes. Por un lado, se consideraba que procedía de la suciedad de las embarcaciones, por lo que se solían desinfectar raspando la madera con vinagre. Por otro, se pensaba que era culpa del aire, que en aquella época era estimado el origen de muchas enfermedades. Al no conocer las consecuencias de la carencia de la vitamina C, aplicaban remedios que rayaban lo excéntrico como el mercurio, causando mayores lesiones y acelerando la muerte de los enfermos⁸¹.

Entre las causas que potenciaban la propagación de las enfermedades y la muerte de la gente de cabo y de remo se encontraban la mala gestión de las autoridades por el retraso en el suministro de provisiones; el mal estado o la insuficiencia de las mismas; el influjo de las altas o bajas temperaturas⁸²; así como la

79 PI CORRALES, cit., p. 126; PHILLIPS, cit., p. 267.

80 ESPINO LÓPEZ, cit., p. 66.

81 MARAÑÓN, cit., p. 229. Asimismo, en el caso de las embarcaciones de la República de Venecia se creía que el escorbuto era provocado por la sal. Véase en CIPOLLONE, cit., p. 162.

82 Al margen de las carencias en los hospitales y el personal sanitario, otro de los factores que influyeron en el mayor número de enfermos o de fallecidos en las galeras fue la decisión de retrasar el retorno de las galeras a sus lugares de origen. En 1695 el conde de Santisteban lamentaba el estado en el que habían quedado muchos de los hombres de la escuadra de Nápoles porque al haber regresado en pleno invierno se había incrementado notablemente el número de enfermos y de fallecidos entre los forzados. Aseguraba que aunque se había hecho todo lo posible por los supervivientes en los hospitales, muchos de ellos habían sufrido la amputación de sus pies al haberseles helado durante el viaje en galera. Por ello, el virrey solicitaba que la escuadra regresase al reino a principios de octubre debido a que las galeras no eran embarcaciones adaptadas a navegar durante el invierno, lo que provocaba un aumento significativo de las muertes entre la tripulación quedando desarmadas para su empleo en otras acciones (AGS, Estado, leg. 3326, doc. 49). Las malas condiciones climatológicas y alimentarias estaban detrás del aumento del número de enfermos. En 1670, el duque de Sessa, virrey de Cataluña, aseguraba que el frío de Puigcerdá provocaba la

acción de las precipitaciones; la carencia de madera para calentarse y cocinar los alimentos; y la falta de adaptación de las tropas al clima de determinados territorios, entre otras. Por todo ello, se realizaron diversos esfuerzos destinados a evitar la propagación de las enfermedades entre las tropas, tales como: impedir el contacto entre los hombres infectados y los sanos; promover la higiene; expulsar a las prostitutas y otro tipo de acompañantes de los contingentes, que podían contagiarlos de infecciones venéreas; rechazar la recluta de jóvenes que padecieran alguna enfermedad contagiosa; enviar a los soldados a lugares con un clima similar a la zona de conflicto a fin de que se aclimatasen; y suministrar tiendas para protegerlos durante las campañas, entre otros⁸³.

Conclusiones

La escuadra de galeras del reino de Sicilia fue una de las piezas fundamentales de la defensa de la isla y, aunque contó con un escaso número de unidades durante el reinado de Carlos II, continuó cumpliendo con su función de conectar este dominio con los territorios españoles e italianos de la Monarquía Hispánica en pro de la conservación de todos ellos.

Al igual que el número de unidades y de provisiones, la tripulación de esta escuadra experimentó ciertos altibajos. Respecto a la gente de cabo, hubo momentos en los que la tripulación de las galeras sicilianas fue la adecuada, como sucedió durante los gobiernos del duque de Albuquerque y el príncipe de Ligne. Sin embargo, durante el conflicto mesinés escaseó la infantería y se convirtió en ha-

muerte de muchos soldados por lo que había reservado algunas camas en el hospital para los soldados enfermos e incrementado el sueldo del médico y la ración de pan para los soldados. Según el virrey, la corta ingesta de pan de los soldados les llevaba a no soportar el clima de montaña y a contraer determinadas *enfermedades del costado* (pulmonías y neumonías). Véase en ESPINO LÓPEZ, cit., pp. 59-60.

83 Christopher STORRS, «Health, Sickness and Medical Services in Spain's Armed Forces c. 1665-1700», *Medical History*, 50 (2006), pp. 334-335 y p. 345. Como medio para evitar enfermedades entre los hombres embarcados, las Ordenanzas de 1633 para la Armada del Mar Océano recomendaban que no se asentase plaza a quien tuviera una enfermedad contagiosa, mal de corazón u otras parecidas sin remedio. Sin embargo, si se les había embarcado y se detectaba entonces alguna enfermedad se les debía licenciar para que buscasen tratamiento antes de que contagiasen al resto de los hombres. Véase en CORMELLAS, cit., capítulo 144. También citado por PI CORRALES, cit., p. 153.

bitual la práctica de emplear las tropas de la Armada del Mar Océano en las galeras. Tampoco fue mejor la situación de la marinería debido a la falta de fondos para financiar sus pagas.

La escasez de tripulación continuó presente al término de la contienda, lo que no impidió a la Monarquía alegar la falta de fondos y el elevado coste que suponía un aumento de marineros que, en su opinión, no intervendrían en ninguna acción de relevancia. A la carencia de marineros se sumó el incumplimiento de las pagas debido al empeño del efecto de cruzada, lo que motivó en algunos años la negativa de estos a servir en las galeras impidiendo con ello la salida de las mismas.

En cuanto a la alimentación, aunque las raciones que se les suministraba a la gente de cabo estaban equilibradas, no siempre se cumplió con la teoría, pues los retrasos en los suministros y la corrupción a la hora de proveer las galeras estuvieron presentes afectando a esta y otras escuadras de la Monarquía. A ello se unió que era una alimentación repetitiva y que en muchos casos estuvo en mal estado de conservación, afectando especialmente a dos de los productos más necesarios como eran el bizcocho y el agua. Ello repercutió en la proliferación de enfermedades a las que también contribuyó la deficiente higiene que existía en las galeras y la falta de una asistencia médica adecuada por la falta de personal preparado como era el caso de los médicos, viéndose obligados a depender de los barberos. Sin embargo, la merma de la tripulación por estas causas, así como la carencia de personal cualificado como los pilotos, no paralizó las actividades de la escuadra.

BIBLIOGRAFÍA

- BONO, Salvatore, «'Fare l'acquata' nel Mediterraneo dei corsari (secoli XVI-XIX)», in Antonino GIUFFRIDA, Fabrizio D'AVENIA y Daniele PALERMO (a cura di), *Studi storici dedicati a Orazio Cancila*, Palermo, Associazione no profit Mediterranea, 2011, pp. 589-602.
- BUNES IBARRA, Miguel Ángel de, «La defensa de la Cristiandad: las armadas en el Mediterráneo en la Edad Moderna», *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, V (2006), pp. 77-99.
- CALGANO, Paolo e FAVARO, Valentina, «Le flotte degli Austrias e gli scali italiani: una messa a punto», *RiMe. Rivista dell'Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea*, 4/II n.s. (Giugno 2019), pp.125-150.
- CIPOLLONE, Valentina, *La politica naval della Spagna nel fronte mediterraneo (1635-1678)*, Cagliari, Università degli Studi di Cagliari, Tesi inedita, 2011.
- CORMELLAS, Francisco (ed.), *Ordenanzas del buen gobierno de la Armada del Mar Ocea-*

- no de 24 de Henero de 1633*, Madrid, 1678.
- ESPINO LÓPEZ, Antonio, «El sistema sanitario y asistencial en los ejércitos de Carlos II, 1665-1700», *Estudios de Historia de España*, 21 (2019), pp. 46-68.
- FAVARÒ, Valentina, *La modernizzazione militare nella Sicilia di Filippo II*, Palermo, Associazione Mediterranea, 2009.
- GIUFFRIDA, Antonino, *La finanza pubblica nella Sicilia del '500*, Caltanissetta-Roma, Salvatore Sciascia Editore, 1999.
- GLETE, Jan, «The Sea Power of Habsburg Spain and the development of European navies (1500-1700)», in Enrique GARCÍA HERNÁN y Davide MAFFI, Davide (coords.), *Guerra y sociedad en la monarquía hispánica: política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, Madrid, Mapfre, 2006, pp. 833-860.
- GÓMEZ RODRÍGUEZ, Luis, «*Los hijos de Asclepio*». *Asistencia sanitaria en guerras y catástrofes*, Madrid, UNED, Tesis Doctoral Inédita, 2013.
- GOODMAN, David, *El poderío naval español. Historia de la armada española del siglo XVII*, Barcelona, Península, 2001.
- GRACIA RIVAS, Manuel, «La sanidad naval española: de Lepanto a Trafalgar», *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, 5 (2006), pp. 167-185.
- GUEVARA, Antonio de, *Arte del marear y de los inventores de ella: con muchos avisos para los que navegan en ellas*, Valladolid, 1539.
- LO BASSO, Luca, *Uomini da remo. Galee e galeotti del Mediterraneo in età moderna*, Milano, Selene Edizioni, 2003.
- MARAÑÓN, Gregorio, «La vida en las galeras en tiempos de Felipe II», *Ars Medica. Revista de Humanidades*, 4 (2005), pp. 217-237.
- MARCHENA GIMÉNEZ, José Manuel, *La vida y los hombres de las galeras de España (siglos XVI-XVII)*, Madrid, Universidad Complutense, Tesis Inédita, 2010.
- MARÉCHAUX, Benoît, *Instituciones navales y finanzas internacionales en el Mediterráneo de la época moderna. Los asentistas de galeras genoveses al servicio de la Monarquía Hispánica (1500-1650)*, Madrid, Universidad Carlos III, Tesis doctoral inédita, 2017.
- MARÉCHAUX, Benoît, «Los asentistas de galeras genoveses y la articulación naval de un imperio policéntrico (siglos XVI-XVII)», *Hispania*, vol. LXXX, 264 (2020), pp. 47-77.
- MARTÍNEZ RUÍZ, Enrique, *Los soldados del Rey: los ejércitos de la Monarquía hispánica (1480-1700)*, Madrid, Actas, 2008.
- MIRA CABALLOS, Esteban, «La vida y la muerte a bordo de un navío del siglo XVI: algunos aportes», *Revista de Historia Naval*, 108 (2010), pp. 39-57.
- MONTOJO MONTOJO, Vicente y MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, Federico, «Actividad de las galeras de España con base en Cartagena en el reinado de Carlos II», *Revista de Historia Naval*, 142 (2018), pp. 35-57.
- MONTOJO MONTOJO, Vicente y MAESTRE DE SAN JUAN PELEGRÍN, Federico «Implicación de Cartagena de Levante en la actividad de las escuadras de galeras de la Monarquía His-

- pánica (1621-1665), *Tiempos Modernos*, 40 (2020), pp. 133-156.
- PARKER, Geoffrey, *El ejército de Flandes y el Camino Español (1567-1659)*, Madrid, Alianza Editorial, 2010.
- PHILLIPS, Carla Rahn, *Seis galeones para el rey de España: la defensa imperial a principios del siglo XVII*, Madrid, Alianza Editorial, 1991.
- PI CORRALES, Magdalena de Pazzis, «La Armada de los Austrias», in Enrique Martínez Ruíz, Magdalena de Pazzis PI CORRALES, Cristina BORREGUERO BELTRÁN y Francisco ANDÚJAR CASTILLO, *El Ejército en la España Moderna*, Valencia, Real Sociedad Económica de Amigos del País, 2002, pp. 143-169.
- PI CORRALES, Magdalena de Pazzis, «Los tercios en el mar», *Cuadernos de Historia Moderna*, 5 (2006), pp. 101-134.
- PI CORRALES, Magdalena de Pazzis, *Tercios del mar. Historia de la primera infantería de marina española*, Madrid, La Esfera de los Libros, 2019.
- PI CORRALES, Magdalena de Pazzis, «Peripecias y sinsabores de la vida en el mar en la época moderna» in David IGUAL LUIS y María Dolores GONZÁLEZ GUARDIOLA (eds.), *El mar vivido: perfiles sociales de las gentes de mar en larga duración (siglos XV-XXI)*, Cuenca, Universidad de Castilla-La Mancha, 2020, pp. 143-170.
- RIBOT GARCÍA, Luis Antonio, *La revuelta antiespañola de Mesina. Causas y antecedentes (1591-1674)*, Valladolid, Universidad de Valladolid, 1974.
- RIBOT GARCÍA, Luis Antonio, *La Monarquía de España y la guerra de Mesina (1674-1678)*, Madrid, Actas, 2002.
- RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, Antonio José, «Reclutamiento y operaciones de enlace y transporte militar entre España y Milán a finales del siglo XVII (1680-1700)», *Revista Universitaria de Historia Militar*, 10 (2016), pp. 23-45.
- RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, Antonio José, «Guerra y alianzas en la lucha por la hegemonía europea durante la segunda mitad del siglo XVII. El papel de España», in Luis Antonio RIBOT GARCÍA y José María IÑURRITEGUI (eds.), *Europa y los tratados de reparto de la Monarquía de España, 1668-1700*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2016, pp. 247-275.
- SÁNCHEZ MARTÍN, Francisco Javier, «Aproximación al léxico de los pesos y medidas de capacidad en la época renacentista», *Interlingüística*, 17 (2006), pp. 951-960.
- SCIUTI, Vittorio, *Il Governo della Sicilia in due Relazioni del Primo Seicento*, Napoli, Jovene Editore, 1984.
- STORRS, Christopher, *The resilience of the Spanish Monarchy, 1665-1700*, New York, Oxford University, 2006.
- STORRS, Christopher, «Health, Sickness and Medical Services in Spain's Armed Forces c. 1665-1700», *Medical History*, 50 (2006), pp. 325-350.
- THOMPSON, I. A. A., *Guerra y decadencia. Gobierno y administración en la España de los Austrias*, Barcelona, Crítica, 1981.
- VELASCO HERNÁNDEZ, Francisco, «Galeras del Rey Católico contra navíos corsarios de alto bordo: una lucha desigual en el Mediterráneo del siglo XVII», *Revista de Historia Naval*, 150 (2020), pp. 9-32.

La cattura della Padrona di Biserta tra Elba e Piombino:

quattro cimeli conservati al Museo Nazionale del Bargello

di MARCO MERLO

ABSTRACT. In the Medici collection, preserved in the National Museum of the Bargello in Florence, 4 rifles have been identified bearing Turkish barrels. On one of them is engraved the inscription that reveals its origin: it was captured on the *Padrona di Biserta*, in a naval battle in front of Piombino on 20th July 1675, between the Knights of Santo Stefano of Pisa and a Turkish fleet commanded by Mohamed Chirif.

KEYWORDS. PIOMBINO, TÜFENK, GALLEYS, BIZERTE, KNIGHTS OF SANTO STEFANO OF PISA.

L'Armeria del Museo Nazionale del Bargello di Firenze conserva le armi superstiti della grande armeria medicea. Questa fu fondata da Cosimo I nel 1540 con la creazione dell'Armeria di Guardaroba di Palazzo Vecchio e ampliata nel 1574, con l'Armeria Segreta di Palazzo Pitti. Nel 1588, per volontà di Francesco I fu fondata anche l'Armeria di Sua Altezza Serenissima, con le armi conservate nella Galleria del Corridore degli Uffizi, per l'occasione affrescate a tema da Ludovico Buti. Le tre grandi armerie principesche nel corso dei secoli raccolsero armi da tutto il mondo, in genere doni di altri principi che intrattenevano rapporti diplomatici con il Granducato di Toscana, oppure arrivate alla corte medicea per via matrimoniale, come le armi portate a Firenze a seguito del matrimonio tra Enrico II di Francia e Caterina de' Medici (28 ottobre 1533), o di quello di Ferdinando II de' Medici e Vittoria della Rovere, matrimonio politico già deciso il 20 settembre 1623, per il quale fu stabilito che Vittoria dovesse portare in dote, tra le altre cose, l'intera armeria roveresca. Nel 1656 fu calcolato che l'armeria custodiva ben 9.500 pezzi, provenienti da tutta Europa, dall'Asia e persino dal Nuovo Mondo. Questa grande collezione fu dispersa per volontà del secondo granduca di casa Lorena, Pietro Leopoldo, che nel suo progetto di stato moderno e illuminato, volle rompere con tutte le antiche tradizioni giudicate incivili e violente, quindi anche con l'armeria dinastica, intese come simbolo

della prevaricazione sociale delle élite dell’Ancien Régime. Nel 1773 ordinò di smantellare la collezione e venderne una gran parte. Furono ceduti 2.060 pezzi che fruttarono 3697 lire toscane, ma le armi meno pregiate vennero fuse per riusare il metallo. Fu in quest’occasione che il Direttore delle Gallerie, Giuseppe Bencivenni-Pelli, fu incaricato di trattenere in Firenze le «armi ed altro che merita attenzione, e di essere conservato o per la singolarità del Lavoro o per l’istruzione storica»¹. Ma nel 1780 Pietro Leopoldo decise di cedere tutte le armi rimaste e non trattenute per importanza dal Bencivenni-Pelli, facendole portare in Fortezza da Basso per essere vendute come ferri vecchi a non oltre i 6 soldi a libbra², decretando la definitiva dispersione della grande collezione raccolta nei secoli dai Medici. Nei decenni successivi fu ricostituita una nuova Armeria Segreta, ma in pratica si trattava del Gabinetto di Caccia di Ferdinando III e Leopoldo II, gli ultimi due granduchi di Toscana³.

Oggi, nell’Armeria del Bargello, sono conservate la gran parte delle armi trattenute dalle due vendite del XVIII secolo, e il riallestimento concluso nel 2013 ha offerto l’occasione per studiare tutta la collezione⁴, in particolare gli oggetti da sempre conservati nei depositi, alcuni dei quali di straordinario interesse, poco noti o totalmente sconosciuti.

-
- 1 BOCCIA, Lionello Giorgio, *A due secoli dalla dispersione dell’armeria medicea*, in *Firenze e la Toscana dei Medici nell’Europa del Cinquecento. Palazzo Vecchio: committenza e collezionismo medicei*, Firenze, Electa Editrice, 1980, p. 117.
 - 2 Occasione durante la quale molte armi furono acquistate dai fabbri fiorentini per riusare il metallo. Ad esempio, molti corzaletti della Guardia Tedesca della famiglia Medici divennero serrature del casellario dell’Arciconfraternita della Misericordia di Firenze (BIAGIONI, Silvia, «Quando il restauro svela una curiosa storia», in *San Sebastiano, periodico della Misericordia di Firenze*, CCLXXIX, a. 71, 2019, pp. 32-33); MERLO, Marco, *Le armi dei Cento*, in ARFAIOLI, Maurizio, FOCARILE, Pasquale, MERLO, Marco, *Omaggio a Cosimo I. Cento lanzi per il Principe*, catalogo della mostra (Firenze, Sale di Levante degli Uffizi, 5 giugno-20 settembre 2019), Firenze, Giunti, 2019, p. 46.
 - 3 Per una completa trattazione sulle vicende dell’Armeria Medicea: BOCCIA, Lionello Giorgio, THOMAS, Bruno, *Mostra delle armi storiche restaurate dall’aiuto austriaco dopo l’alluvione*, Firenze, Edizioni G.M., 1971, pp. 13-19; BOCCIA, Lionello Giorgio, *A due secoli dalla dispersione dell’armeria medicea*, in *Firenze e la Toscana dei Medici nell’Europa del Cinquecento. Palazzo Vecchio: committenza e collezionismo medicei*, Firenze, Electa Editrice, 1980, pp. 117-118; BOCCIA, Lionello Giorgio, *Le armi medicee negli inventari del Cinquecento*, in *Le Arti del Principato Mediceo*, Firenze, S.P.E.S., 1980, pp. 383-405, pp. 383-405; MERLO, Marco, «Le armi combinate del Museo Nazionale del Bargello», in *Armi antiche*, 2014, pp. 61-64.
 - 4 PAOLOZZI STROZZI, Beatrice, CISERI, Ilaria, «Il nuovo allestimento dell’Armeria del Museo Nazionale del Bargello», in *Armi antiche*, 2013, pp. 17-20.

Anche le armi islamiche e orientali, rimaste a Firenze dopo le due svendite settecentesche volute da Pietro Leopoldo, sono conservate al Museo Nazionale del Bargello, le più significative esposte nella vetrina X.

Gli oggetti che oggi rimangono della collezione di armi islamiche della collezione medicea, arrivarono a Firenze per diverse vie. Molte sono frutto di doni e scambi diplomatici dal Medio Oriente e dall'Asia⁵; di assoluta rilevanza nella conoscenza del mondo islamico a Firenze, sono stati i rapporti diplomatici intrattenuti con l'emiro Fakhr ad-Din II⁶, da cui si apprende un intenso scambio di doni, tra cui spiccano per importanza e lusso moltissime armi⁷. Altre furono acquistate sul mercato veneziano, come gli archi compositi, i turcassi e le frecce per armare le galee medicee⁸.

Moltissime sono frutto di bottini di guerra, catturate soprattutto sulle coste maremmane. Dalle fonti emerge che le spedizioni sulla terraferma erano condotte sia da pirati sia da truppe regolari, tra cui giannizzeri⁹, da cui si evince che a Firenze arrivarono, spesso insieme ai prigionieri (quando ce n'erano!), armi di produzione e qualità differenti in abbondanza.

Dall'inventario dell'Armeria Medicea del 1631, apprendiamo che la prima sala era interamente dedicata alle armi orientali e islamiche¹⁰. Un'idea sulla qualità complessiva degli oggetti, quanto meno delle armi turche, conservati nelle armerie medicee, la fornisce il quadro di Bartolomeo Bimbi *Trofeo di armi turche* (FIG 1)¹¹. Ferdinando II aveva commissionato al Bimbi due quadri con questo soggetto, ma del secondo non si trova notizia, forse perché disperso prima della morte di Ferdinando oppure perché mai realizzato. A ogni modo, nel dipinto degli Uffizi si possono scorgere alcune armi ancora oggi conservate al Bargello,

5 Bisogna segnalare che alcune furono donate al Museo dai collezionisti di fine Ottocento, affascinati dal mondo musulmano: MERLO, Marco, *Le armi islamiche nelle armerie medicee*, in CURATOLA, Giovanni (cur.), «Islam e Firenze. Arte e collezionismo dai Medici al Novecento», catalogo della mostra (Firenze, Galleria degli Uffizi e Museo Nazionale del Bargello, 22 giugno - 23 settembre 2018), Firenze, Giunti, 2018, pp. 166-167.

6 EL BIBAS, Kaled, *L'Emiro e il Granduca. La vicenda dell'emiro Fakhr ad-Din II del Libano nel contesto delle relazioni fra Toscana e l'Oriente*, Firenze, Le Lettere, 2010.

7 MERLO, *Le armi islamiche* cit., pp. 163-165.

8 MERLO, *Le armi islamiche* cit., p. 166.

9 MERLO, *Le armi islamiche* cit., 158-165.

10 Archivio di Stato di Firenze, Guardaroba Medicea (d'ora in avanti ASFi, GM), 513, cc. 1r-v.

11 Firenze, Gallerie degli Uffizi, già Corridoio Vasariano, inv. 1890 n. 5793.

e di sicura provenienza medicea, come i due turcassi inventariati AM 388 e AM 391. A ulteriore riprova che buona parte delle armi dipinte dal Bimbi provengano dall'armeria della guardaroba, esiste un documento del 29 agosto 1704 in cui viene segnalato che Giovan Battista Foggini ritirò dall'armeria:

«due archi turcheschi da frecce. Due carcassi entrovi 6 frecce: Un berretto da Giannizzero con sua pennacchiera e cannon d'argento dorato. Due carcassi di corame con 58 frecce. Due moschetti turcheschi. Due carcassi turcheschi tondi. Una mazza ferrata di ferro. Uno scudo di ferro dorato in parte. Un timpano. Due giubbboni alla giannizzera. Una cinta di rame dorato»¹².

Durante il riallestimento del 2014 sono stati individuati quattro archibusi molto particolari, con i numeri d'inventario AM 30, AM 80, AM 161, AM 163, tre dei quali completamente inediti, formati da raffinate canne di *tüfenk*, armi da fuoco lunghe portatili ottomane del XVII secolo, montate su casse con meccanismi d'accensione europei prodotti negli anni a cavallo tra il Seicento e il Settecento. L'archibuso AM 161 possiede una lunga scritta su due righe in calligrafica corsiva ageminata in oro, che svela la provenienza dell'arma: «Preso sopra la padrona di Biserta / Il dì 20 Luglio 1675 nel canal di Piombino», una vittoria che all'epoca ebbe una certa eco. Con l'arrivo a Firenze dei prigionieri, arrivò anche il *tüfenk*, che è stato indicato come quello dipinto dal Bimbi, su cui venne ageminata la scritta¹³. Probabilmente la canna fu staccata dalla sua cassa in seguito alle svendite volute da Pietro Leopoldo, stessa sorte toccata agli altri tre archibusi composti da cassa e batteria europee con canne di *tüfenk*. Gli altri potrebbero essere le canne dei «moschettoni tre a miccia, con canne turche a tutta cassa, che uno tutto intarsiato di madreperla e tartaruga e canna lavorata e rabescata d'oro e due ordinari con sotto calcio d'avorio, e marchi d'oro a due canne»¹⁴ presenti nella guardaroba ancora nel 1769, che quindi furono smontati per recuperare i materiali preziosi¹⁵, mentre le canne rimasero invendute, e in seguito rimontate con elementi europei.

12 ASFi, GM, 1128, Libro di Ricordi e Prestanze dell'Armeria, c. 6v.

13 DAMIANI, Giovanna, SCALINI, Mario (cur.), *Fascinazione Ottomana. Nelle Collezioni Statali Fiorentine dai Medici ai Savoia*, catalogo della mostra (Istanbul, Museo Sakip Sabanci dell'Università Sabanci, 21 dicembre 2003 - 21 marzo 2004), Istanbul, Sakip Sabanci Museum, 2003, p. 135 n. 57.

14 ASFi, Imperiale e real Corte, 4658, c. 3v.

15 Le casse dei *tüfenk* di lusso possiedono materiali costosi come pietre preziose, avori, oro e argento, nonché legni esotici, rari in Europa. Dal quadro del Bimbi si evince che anche quelle conservate nella Guardaroba non facevano eccezione.



Fig. 1) Bartolomeo Bimbi, *Natura morta con armi turche*, Firenze, Gallerie degli Uffizi, già Corridoio Vasariano, inv. 1890 n. 5793.

Le coste maremmane e l'arcipelago toscano sono state per secoli obiettivo delle scorrerie di pirati e corsari musulmani fino al XIX secolo¹⁶, che sono state all'origine di numerose e suggestive leggende locali¹⁷, ma una vera e propria presenza costante è ben documentabile a partire dal Cinquecento, quando Talamone, il Giglio, l'Elba e Piombino divennero veri bersagli delle flotte ottomane¹⁸.

16 RUSSO, Flavia, *Guerra di Corsica. Raggiungimento storico sulle principali incursioni Turco-Barbaresche in Italia e sulla sorte dei deportati tra il XVI ed il XIX secolo*, 2 voll., Roma, Stato Maggiore dell'Esercito, 1997. NICOLLE, David, *Armies of the Ottoman Turks 1300–1774*, Oxford, Osprey Publishing, 1983.

17 CAVOLI, Alfio, *I saccomanni del mare. Storie mediterranee di pirateria barbaresca con episodi accaduti sulle coste tirreniche, dalla Maremma alla Versilia*, Roma, Aldo Sara Editore, 2002.

18 GÜRKAN, Emrah Safa, *Ottoman Corsairs in the Western Mediterranean and Their Place*

Dal 1504 il corsaro Oruç Reis, meglio noto come Aruj Barbarossa, prese di mira più volte le coste dell'isola d'Elba e di Piombino, fino all'assedio dell'Elba del 1516. Ma a lasciare veramente il segno, anche nella leggenda, fu suo fratello minore, Khayr al-Dīn Barbarossa, che divenne indiscusso ammiraglio (*qapudān-i derya*) della flotta di Solimano I. Nel 1526 subì una prima sconfitta da parte di Andrea Doria proprio di fronte a Piombino. A seguito dell'alleanza tra il re di Francia e Solimano nelle Guerre d'Italia, le galee di Khayr al-Dīn si accanirono sulle coste tirreniche¹⁹. Nel 1544, prima di attaccare Talamone, il Barbarossa fece una richiesta particolare al signore di Piombino²⁰. Chiese la consegna di un giovane, figlio del corsaro Sinhān rais, detto il Giudeo, che aveva avuto da una delle sue mogli, una giovane elbana presa prigioniera durante l'incursione compiuta nel 1535, poi liberata e sposata dal corsaro pochi mesi prima che Tunisi venisse conquistata dalle truppe di Carlo V. L'Appiano, signore di Piombino, si rifiutò di scendere a patti e, in risposta Khayr al-Dīn saccheggiò l'isola d'Elba²¹. Ancora alleati della Francia nella Guerra di Siena, i Turchi tornarono più volte all'attacco delle coste maremmane, fino ai tentativi di invasione, comandati dal corsaro Dragut, di Portoferraio nel 1553 e di Piombino nel 1555, quest'ultimo respinto da Chiappino Vitelli e celebrato da Stradano nel soffitto del Salone dei Cinquecento in Palazzo Vecchio a Firenze (FIG 2).

Queste esperienze furono tra le principali motivazioni che spinsero Cosimo I a fondare, divenendone primo Gran Maestro, l'Ordine religioso-militare dei

in the Ottoman-Habsburg Rivalry (1505-1535), Master's Thesis, Department of History Bilkent University, Ankara 2006; VARRIALE, Gennaro, *Arrivano li Turchi. Guerra navale e spionaggio nel Mediterraneo (1532-1582)*, Novi Ligure, Città del silenzio, 2014.

- 19 ISOM-VERHAAREN, Christine, «“Barbarossa and His Army Who Came to Succor All of Us”: Ottoman and French Views of Their Joint Campaign of 1543–1544», in *French Historical Studies*, XXX, 3, 2007, pp. 395-425; RABA, Michele Maria, «Il giglio e la mezzaluna. Strategie di logoramento. ‘Infedeli’ e fuoriusciti al servizio della Francia nelle Guerre d'Italia (1536-1558)», in *Rivista di studi militari*, III, 2014, pp. 71-97.
- 20 Pochi mesi prima Khayr al-Dīn aveva assalito e saccheggiato Messina. Tra i prigionieri vi era anche la figlia del governatore della città, della quale il Barbarossa s'invaghì e decise di sposarla, “regalandole” la libertà dei suoi familiari. Questo evento è uno dei tanti che sono entrati nel folclore popolare, probabilmente alla base della leggenda dei ‘Giganti’ di Messina, ancora oggi portati in parata ogni agosto. Peraltro precede la processione della Vara, oggi un carro votivo, la cui tradizione iniziò il 21 ottobre 1535 con il carro trionfale di Carlo V, durante la parata del passaggio a Messina dopo la presa di Tunisi.
- 21 UGHI, Giuliano, «*Cronica di Firenze...dall'anno MDI al MDXLVI*», FREDIANI, FrancESCO (cur.), in *Archivio storico italiano*, VII, 1849, Appendice, pp. 212, 225-226.



Fig. 2) Giorgio Vasari, *Sconfitta dei Turchi a Piombino*, Firenze, Palazzo Vecchio, Salone de' Cinquecento.

Cavalieri di Santo Stefano Papa e Martire, approvato il 1 ottobre 1561 da papa Pio IV. Il loro principale compito militare era quello di rendere sicure le coste e le isole toscane contro le incursioni ottomane²². Difatti la loro prima sede fu Portoferraio sull'isola d'Elba ma, per l'opposizione spagnola, fu presto trasferita a Pisa. L'impegno dell'Ordine nella lotta contro le flotte turche fu notevole: oltre alle 12 galee dell'Ordine che presero parte alla battaglia di Lepanto, i Cavalieri, non solo si distinsero nella guerra navale contro i Turchi iniziata da Cosimo II negli anni Dieci del Seicento e conclusa vittoriosamente da Ferdinando II nel 1640²³, ma divennero celebri per alcune imprese che valsero loro rinomanza, tra cui la cattura della capitana del corsaro Barbarossa, la presa della galera di Simain Rais, la conquista delle famigerate galee di Mustafà, di Negroponte, di Scio, la presa di Bona e di Namur. Tra queste imprese suscitò particolare clamore la cattura della Padrona di Biserta.

Con questo nome erano già state varate delle potenti galee tunisine, sconfitte dai cristiani.

Un primo episodio che vide la flotta dei Cavalieri di Santo Stefano dare l'arrembaggio a una Padrona di Biserta avvenne nel 1606. In quell'anno fu messa in piedi una Lega Santa, sciolta prima della fine dell'anno stesso, per fermare le scorrerie delle galee ottomane e composta da quarantanove galee provenienti delle più importanti flotte tirreniche. La mattina del 6 settembre, mentre la flotta cristiana era ormeggiata al porto di Messina, furono avvistate quattro galee tunisine; fu deciso che si sarebbero date all'inseguimento solo le sei navi capitane. Nonostante la capitana dei Cavalieri di Santo Stefano, comandata da Iacopo Inghirami, fosse salpata per ultima, fu l'unica a raggiungere il suo obiettivo. Questo era la Padrona di Biserta, che speronata dalla capitana toscana, fu arrembata e conquistata, catturando il comandante, 130 uomini dell'equipaggio, gli armamenti e liberando 200 schiavi cristiani²⁴.

22 GUARNIERI, Gino, *I Cavalieri di Santo Stefano nella storia della marina italiana 1562-1859*, Pisa, Nistri-Lischi, 1960; CIANO, Cesare, *Santo Stefano per mare e per terra: la guerra mediterranea e l'Ordine dei Cavalieri di Santo Stefano dal 1563 al 1716*, Pisa, ETS, 1985; BERNARDONI, Rodolfo, *Le imprese dei cavalieri di S. Stefano nella saggistica del Seicento*, Pisa, ETS, 1993.

23 Clamorosa vittoria che spinse il granduca a farsi immortalare in abiti turchi, nel celebre ritratto attribuito a Justus Sustermans: Firenze, Gallerie degli Uffizi, Palazzo Pitti, Galleria Palatina, inv. 1890 n. 2334.

24 FONTANA, Fulvio, *I pregi della Toscana nell'imprese più segnalate de' Cavalieri di San-*

Una nuova Padrona di Biserta tornò a essere protagonista delle scorrerie ottomane nel Tirreno pochi decenni dopo. Infatti nel 1625 la nuova Padrona di Biserta ingaggiò battaglia contro una flotta dei Cavalieri di Malta. La capitana di quest'ultimi manovrò nel mezzo tra la Capitana e la Padrona di Biserta, in maniera poco prudente, riuscendo ad abbordare la Padrona di Biserta, ma dovette ritirarsi per timore di un ammutinamento²⁵. È noto anche un altro scontro navale con la Padrona di Biserta nel 1629: tra l'isola di Molaro e quella di Tavolara, una flotta dell'Ordine di Santo Stefano attaccò cinque galee di Biserta. Lo scontro fu particolarmente cruento «la nostra Capitana, la quale fu ricevuta da' Turchi con lo sparo del loro Cannone, e con una tempesta di Moschettate, e tra molti feriti de' Cavalieri, e de' Soldati, uno fu il Generale medesimo»; due galee cristiane attaccarono la Padrona di Biserta, in uno scontro «con più lungo contrasto, e più di sangue» ma, continua il Fontana, «la conquista riuscì tanto più gradita, quanto che si trovò, che la Galea era stata predata gli anni addietro a' Cavalieri di Malta, ed allora serviva di Padrona alla Squadra di Biserta»²⁶, fatto che implicitamente conferma che il nome di Padrona veniva attribuito alla galea meglio armata della flotta tunisina.

Il volume del Fontana è corredato da interessanti illustrazioni, tre delle quali rappresentano la Padrona di Biserta: la prima raffigura la battaglia del 1606 (FIG 3), mentre la seconda lo scontro del 1629²⁷ (FIG 4) e la terza quello del 1675 (FIG 5), l'evento che più di altri colpì i contemporanei, giudicato la più grande impresa del generale Camillo Guidi.

Durante un pattugliamento, il 20 luglio 1675, furono avvistate nei pressi di

to Stefano, Firenze, Miccioni e Nestenus, 1701 (rist. anast. Firenze, Federazione Casse di risparmio della Toscana 1979), p. 111. L'evento è ricordato anche in: GIOVANNELLI, Mario, *Cronistoria dell'Antichità, e Nobiltà di Volterra, dalla sua edificazione infin' al giorno d'hoggi*, Pisa, Giovanni Fontani, 1613, p. 153; DAL POZZO, Bartolomeo, *Historia della sacra religione militare di S. Giovanni Gerosolimitano detta di Malta*, Venezia, Gerolamo Albrizzi, 1715, p. 508; MARCHESI, Giorgio Viviano, *La galeria dell'onore ove sono descritte le segnalate memorie del sagr'ordine militare di S. Stefano P. e M. e de' suoi cavalieri colle glorie antiche, e moderne*, vol. 2, Forlì, Fratelli Marozzi, 1735, p. 574; *Descrizione delle pompe funebri celebrate da i cavalieri del Sacro, e militare Ordine di S. Stefano P. e M. Nella chiesa conventuale di Pisa il dì 28 Novembre dell'anno 1737 per la morte della Reale Altezza di Gio Gastone I settimo Gran-Duca di Toscana e Gran Maestro del medesimo Ordine*, Pisa, Stamperia Arciv. appresso Gio. Dom. Carotti, 1738, p. 7.

25 DAL POZZO, *Historia della sacra* cit., pp. 737-738.

26 FONTANA, Fulvio, *I pregi della Toscana* cit., pp. 212-213.

27 FONTANA, Fulvio, *I pregi della Toscana* cit., tavv. XVI, XXXI e XXXVII.



Fig. 3) La cattura della Padrona di Biserta nel 1606, da FONTANA 1701, tav. XVI. La legenda riporta: A Porto di Messina; B, C, D, E, F, L Cinque Galee dell'armata, che vanno contro le Galee di Biserta; C La nostra Capitana uscita dal porto in penultimo Luogo; G Padrona di Biserta con rimanente della sua Squadra; H La nostra Capitana, che ritorna al porto di Messina; I Padrona di Biserta rimbucchiata.

Piombino tre galee tunisine e altrettanti legni minori, che veleggiavano senza aspettarsi un attacco, evidentemente ben protetti dalle cale e insenature offerte dal tratto di costa tra Castiglione della Pescaia e Piombino.

L'illustrazione del Fontana mostra bene come, dal tratto di costa a nord di Castiglione della Pescaia, inizi una serie di cale e insenature, protette dalla macchia mediterranea; adibite al controllo di queste difficili coste, da sud il primo presidio, proprio dove incominciano le insenature, vi è il castello di Rocchetta (oggi località Rocchette); da qui iniziava una serie di difese, che comprendevano la rocca di Punta Ala, all'imbocco sud dell'attuale Golfo di Follonica (non segnata nella tavola del Fontana), la torre sull'isola di Troia, in fronte a Punta Ala, Torre Mozza, sulla costa al centro del Golfo (anch'essa non segnata), la fortificazione sull'Isola di Cerboli, al centro del golfo tra Piombino e l'Elba, e

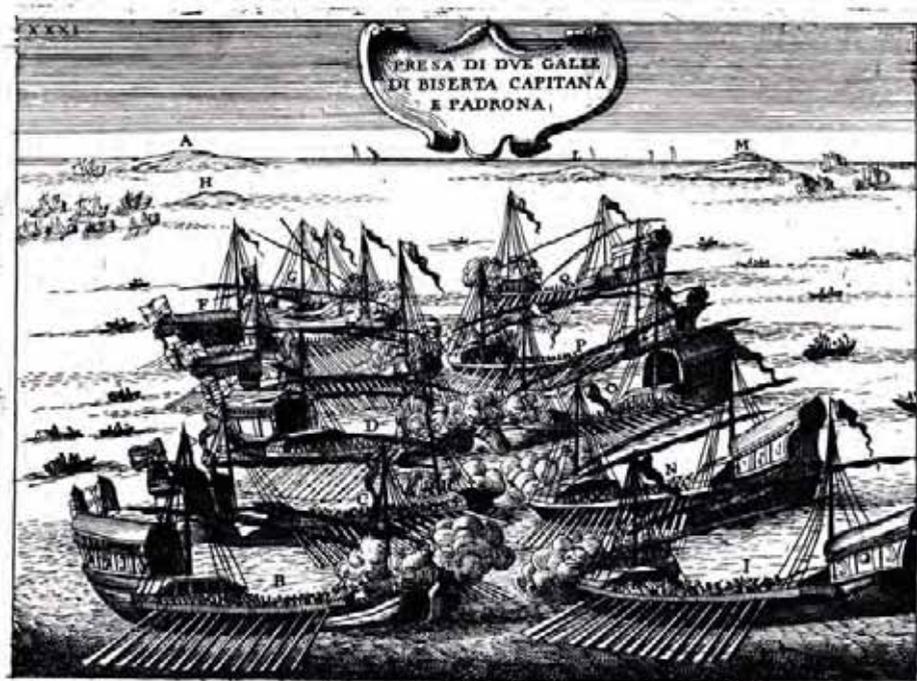


Fig. 4) La battaglia navale del 1629, da FONTANA 1701, tav. XXXI. La legenda riporta:
 A, H Bocche di Bonifazio; L, M Isole di Tavolara e Molarà; B La nostra Capitana;
 C La nostra padrona; D, E, F, G Il rimanente della nostra Squadra; I Capitana di
 Biserta; N Padrona di Biserta; O, P, Q Sensili di Biserta.

poco più a nord quella dell'isola di Palmaiola, difese che culminavano nella punta nord del golfo, con le fortificazioni di Piombino. Queste insenature, che i marinai turchi conoscevano alla perfezione, offrivano riparo per una navigazione sotto costa, ma il sistema di fortificazioni, se unito a una rapida azione navale, poteva risultare fatale.

Infatti, nonostante che al comando dei legni turchi vi fosse il capace Mohamed Chirif, la flotta cristiana, usando anche queste fortificazioni marittime, riuscì a metterlo in trappola. Il combattimento, come si vede sempre nelle tavole del Fontana che illustrano la narrazione della battaglia, tra l'Elba e Piombino fu violentissimo²⁸ e tra i caduti si contava anche il cavaliere Minuccio Minucci,

²⁸ La più accurata descrizione si legge in FONTANA, Fulvio, *I pregi della Toscana* cit., pp. 256-258.

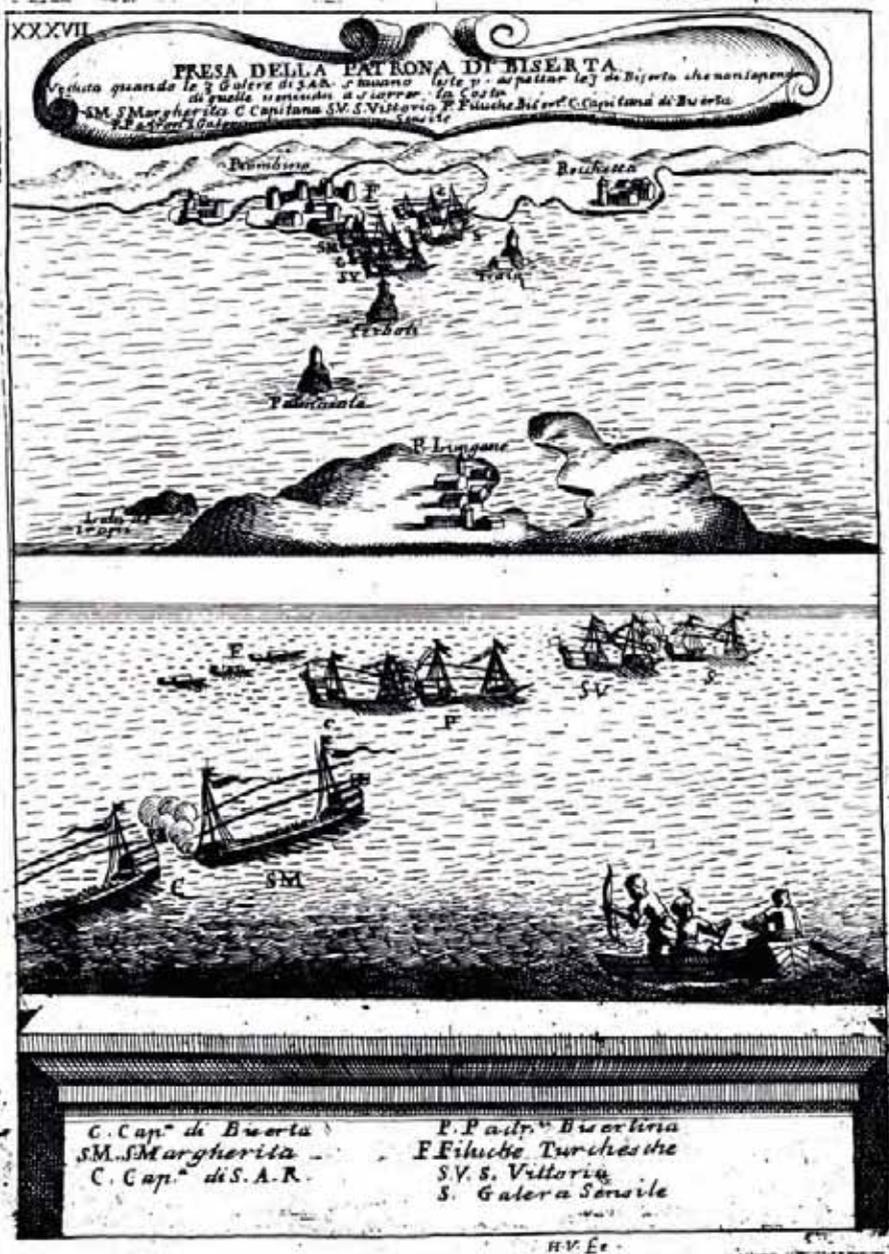


Fig. 5) Presa della Padrona di Biserta del 1675, da FONTANA 1701, tav. XXXVII. Si osservano le torri fortificate su ogni scoglio presente nel Canale di Piombino, tutt'oggi conservate (oggi Golfo di Follonica).

nipote del Guidi e figlio del Gran Priore dell'Ordine. La Padrona fu violentemente disalberata e presa all'arrembaggio, catturando 117 turchi, tra cui il Ciriffo, e liberando 270 schiavi cristiani²⁹. Nel *Nuovo lunario storico* di Anonimo Fiorentino, compilato nel 1773, l'arrivo a Firenze dei prigionieri presi sulla Padrona è narrato come un evento memorabile:

«Nel 1675. Vennero da Livorno a Firenze una quantità di schiavi Cristiani che furono trovati sopra la Galera detta la Padrona di Biserta stata predata dalle Galere di S.A.R. nella quale vi era Ciriffo che la comandava, che fu posto in Fortezza di Belvedere, e detti Schiavi d'ordine del Granduca furono cibati per 8 volte e data una piastra per uno fatta improntare apposta, e poi data loro libertà»³⁰.

Sulla famigerata galea tunisina furono catturati dei trofei: oggi sappiamo che il vessillo, tradizionalmente ritenuto quello catturato sulla famigerata nave tunisina, e tutt'oggi conservato nella chiesa di Santo Stefano dei Cavalieri a Pisa (FIG 6), in realtà potrebbe non essere quello del 1675³¹, ma almeno uno dei quattro archibusi conservati al Museo Nazionale del Bargello è sicuramente collocabile sulla Padrona il giorno della violenta battaglia.

L'evoluzione delle armi da fuoco portatili nel Vicino e Medio Oriente fu alquanto diversa da quella europea. Vi fu un lento progresso nei meccanismi d'accensione, stazionatosi su modelli molto semplici³², e questo perché gli archibusi erano quasi esclusivamente destinati alle fanterie, che necessitavano di armi affidabili e facilmente riparabili³³. Ma nonostante si tratti di armi militari,

29 GEMIGNANI, Marco, «La cattura della “Padrona” di Biserta nel 1675», in *Piombino e l'Ordine di S. Stefano nel 600° anniversario della nascita dello Stato di Piombino*, atti del convegno, Populonia 13 maggio 2000, Pisa, ETS, 2000, pp. 247-257.

30 *Nuovo lunario storico sacro e profano per uso della Toscana per l'anno 1773*, Firenze, Gaetano Cambiagi stamp. granducale, 1773, p. 51.

31 KARL, Barbara, *Die osmanischen Fahnen von Santo Stefano in Pisa als Propagandawerkezeuge der Medici*, in FAHLENBOCK, Michaela, MADERSBACHER Lukas, SCHNEIDER, Ingo (eds.), «Inszenierung des Sieges – Sieg der Inszenierung», Innsbruck, Studienverlag, 2011, p. 220.

32 DONDI, Giorgio, «Gli splendidi acciai. Nota tecnica», in VENTUROLI, Paolo (cur.), *Ferro, oro, pietre preziose... le armi orientali dell'Armeria Reale di Torino*, a cura di Torino Londra 2001, pp. 17-22.

33 ÁGOSTON, Gábor, «Early Modern Ottoman and European Gunpowder Technology», in IHSANOGLU, Ekmeleddin, CHATZIS, Kostas, NICOLAIDIS, Efthymios (eds.), *Multicultural Science in the Ottoman Empire*, Turnhout, Brepols, 2003, pp. 13-27; ÁGOSTON, Gábor, *Firearms and Military Adaptation: the Ottomans and the European Military Revolution, 1450-1800*, in «Journal of Word History», XXV, 1, 2014, pp. 85-124.



Fig. 6) Vessillo la cui tradizione vuole essere quello catturato a bordo della Padrona di Biserta il 20 luglio 1675, anche se oggi sussistono forti dubbi. Pisa, Chiesa di Santo Stefano dei Cavalieri.

quindi più robuste che ingegnose, le tecniche di forgiatura delle canne e le decorazioni erano sfarzose. Ed erano queste che colpivano l'attenzione degli europei, che in genere si disfacevano delle casse, dalla forma tipicamente orientale, e del meccanismo d'accensione, giudicato poco raffinato, per essere rimontate con elementi occidentali. In questo modo gli europei potevano godere quanto di meglio le tecnologie delle due culture potessero offrire nel campo degli archibusi. Ed è proprio quanto accaduto ai quattro esemplari del Bargello.

Le canne dei quattro archibusi turchi sono pregevoli, di raffinata fattura, così come sono interessanti i rimontaggi su casse con meccanismi d'accensione a focile di produzione europea. Una descrizione delle canne in relazione agli elementi occidentali sui quali sono stati montati non è solo importante da uno

stretto punto di vista tecnico, ma consente di offrire datazioni più accurate per quanto riguarda il loro ingresso nell'Armeria Medicea.

La canna di *tüfenk* dell'esemplare inventariato AM 30³⁴ (FIG 7), è in damasco, lavorata a tortiglione; decorata all'agemina in argento, è a tre ordini: tonda,

34 Vetrina XXIII. Misure dell'arma: lunghezza totale 1370 mm; lunghezza canna 1000 mm (codolo di culatta 5 mm); diametro bocca 19 mm; peso 4100 g.

Fig. 7) Archibugio AM 30. Canna in damasco saldato.

quadra, tonda. Intorno alle filettature, tra gli stacchi degli ordini della canna, sono ageminati motivi geometrici in stile mediorientale. Possiede il traguardo a farfalla, al di sotto del quale è inserito un marchio a nicchia in oro, mentre la tacca di mira è in ottone dorato. Sulla culatta è ageminato in argento un nodo di Chang. La piastra è semplice con cane a collo di cigno; contropiastra in ottone dorato, traforato e rifinito a bulino con fogliami. Cassa intera con calcio alla toscana in legno di acero, con il ponticello sempre alla toscana; le montature sono in ottone dorato traforate e incise a bulino. Bacchetta in legno con battipalla in corno.

Questa canna di *tüfenk*, databile alla prima metà del XVII secolo, è particolarmente raffinata (FIG 8), e presenta il nodo dei Chang, una decorazione cinese arrivata in Medio Oriente tramite l'India, che divenne di moda in Persia e Turchia durante il Seicento (FIG 9). La pregevolezza del pezzo non è insita solamente nelle decorazioni all'agemina in argento, ma anche per la tecnica di lavorazione del damasco: la canna è stata ricavata da un fascio di fili metallici attraverso numerose bolliture; un delicato lavoro di mola ha reso la superficie regolare, rendendo poco visibile l'andamento a elica della bandella da cui è stata ricavata; un restauro particolarmente energico, probabilmente eseguito dopo l'alluvione di Firenze³⁵, ha reso la superficie ancora più liscia e lucida. Anche il marchio è interessante (FIG 10), in quanto si riscontra sulla canna di *sher-basha* (grande archibuso da posta) N° 3 dell'Armeria Reale di Torino³⁶ e probabilmente su una canna conservata al Museo



35 BOCCIA, Lionello Giorgio, THOMAS, Bruno, *Mostra delle armi storiche restaurate dall'aiuto austriaco dopo l'alluvione*, Firenze, Edizioni G.M., 1971, pp. 22-29; MERLO, Marco, *Schede di catalogo di una selezione di armi del Museo Nazionale del Bargello restaurate dopo l'alluvione del 1966*, in ACIDINI, Cristina, CAPRETTI, Elena, (cur.), «Firenze, l'alluvione, 1966-2016. La lunga vicenda del restauro», catalogo della mostra (Firenze, Palazzo Medici Riccardi, 30 novembre 2016-26 marzo 2017), Firenze, Sillabe, 2016, pp. 132-140.

36 VENTUROLI, Paolo, *Ferro, oro, pietre preziose... le armi orientali dell'Arme-*

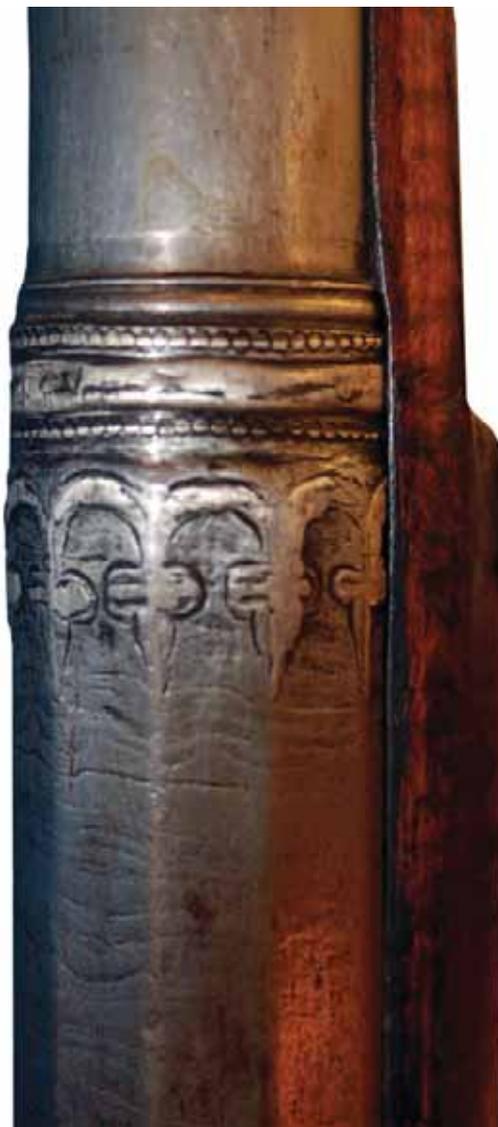


Fig. 8) Stacco anellato agli ordini (AM 30).

Marzoli di Brescia³⁷. L'iscrizione in caratteri arabi presente nel marchio è di difficile lettura sia nell'esemplare del Bargello sia in quello torinese perché molto rovinato rendendo impossibile la corretta comprensione di alcuni tratti, ma è certo si tratti di un nome maschile, che potrebbe essere 'Ali Ahmad o 'Amal Mehmed.

Verso la fine del XVIII secolo deve essere stato montato il sistema di mira all'occidentale, sostituita la cassa con un modello toscano e apposta la piastra, un modello molto comune in tutta Europa (FIG 11).

L'archibuso inventariato AM 80³⁸ (FIG 12) possiede una canna di *tüfenk* riccamente decorata con arabeschi ad agemina in argento e smalto rosso. Questa è a vari ordini con cornici agli stacchi, con il seguente andamento a partire dalla culatta: il traguardo presenta un foro nel blocchetto ogivale nella parete di culatta; breve tratto a sezione mista; ordine quadro a dodici facce decorato ad agemina; lunga sezione tonda; breve sezione tonda; bocca conica strombata scolpita a nicchie e

ria Reale di Torino, Torino Londra, Allemandi, 2001, scheda 12, pp. 106-107.

37 Brescia, Museo delle Armi "Luigi Marzoli, inv. M 11. Non vi è certezza assoluta poiché parte del marchio dell'esemplare bresciano è abraso, ma ciò che si osserva, e le decorazioni che lo circondano, sembrano identiche al marchio del Bargello.

38 Vetrina XXIII. Misure: lunghezza totale 1310 mm; lunghezza canna 940 mm (codolo di culatta: 47 mm); diametro bocca 16 mm; peso 4400 g.



Fig. 9) Nodo di Cheng (AM 30).



Fig. 10) Marchio della canna AM 30.



Fig. 11) Piastra europea dell'archibugio AM 30.



Fig. 12) Archibugio AM 80.

decorata ad agemina d'argento, con tacca di mira a due punte (FIG 13). L'intero sistema di mira è originale turco. La cassa è completa in acero con calcio tondo e montature in ottone dorato; il ponticello ha il paramano e il grilletto è a ricciolo all'indietro. Piastra alla francese liscia con cane a collo di cigno (mutilo della ganascia superiore) e martellina girevole, privo di contropiastra.

Anche in questo esemplare un delicato lavoro di mola ha reso la superficie della canna di damasco regolare, rendendo appena visibile l'andamento a elica della bandella (FIGG. 14 e 15). Il calcio e la piastra, tipicamente europei, sono databili agli anni a cavallo tra il XVII e il XVIII secolo. Quasi all'estremità dell'ultimo ordine è presente un punzone dorato, che ci aiuta a collocare meglio nell'ambito mediceo queste quattro armi. Infatti si tratta del monogramma FM sotto corona che si riscontra in alcuni archibusi datati tra il Seicento e il Settecento, tutti riconducibili alla famiglia Medici (FIG 16)³⁹. La corona è una semplificazione a cinque punte della corona granducale, sicuramente per le dimensioni ridotte del punzone (unica eccezione è il

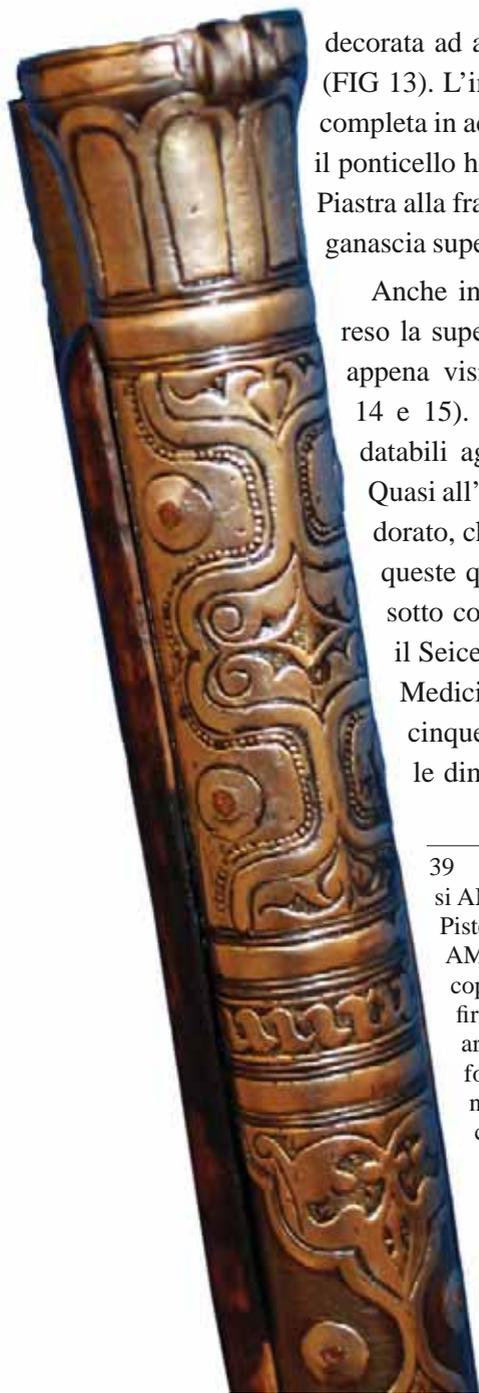


Fig. 13) Bocca della canna AM 80.

39 Al Bargello il monogramma FM si trova sugli archibusi AM 87 e AM 134 (con canne firmate da Cristoforo Leoni di Pistoia), AM 119 (piastra firmata da Sebastiano Acquafresca), AM 68 (firmata da Michele Lorenzoni). Inoltre si trova sulla coppia di pistole della ex collezione Odescalchi (inv. 32-33 firmate da Matteo Acquafresca, figlio di Sebastiano); su due archibusi della collezione Terenzi (canne firmate da Cristoforo Leoni di Pistoia); sulla coppia di pistole della collezione Hallwyl di Stoccolma (inv. A 24); sulla canna dell'archibuso conservato nella collezione Scheremetew di San Pietroburgo, firmata da Giovanni Battista Leoni di Pistoia e la piastra firmata da M. Botti, probabilmente esponente della famiglia di archibugiari di Lumezzane; infine si trova intarsiato in argento sul calcio dell'archibuso a due colpi T 105 dell'Armeria Reale di Torino, firmato dall'archibugiario inglese Andrew Dolep, proveniente dall'armeria medicea e appartenuto a re Vittorio Emanuele II, che probabilmente l'aveva preso dalla collezione del nonno materno, il Granduca di Toscana Ferdinando III, dal quale ereditò la passione per la caccia.



Fig. 14) Dettaglio della canna AM 80.



Fig. 15) Dettaglio della canna AM 80.



Fig. 16) Monogramma coronato sulla canna AM 80.

monogramma sul calcio dell'archibuso di Torino T 105, che essendo di grandi dimensioni riporta la corona granducale completa)⁴⁰. La corona chiusa era stata concessa a Cosimo III dall'imperatore Leopoldo il 5 febbraio 1691, come era stata precedentemente concessa ai Savoia, e fu riconosciuta da Spagna, Francia e dal Papa nel 1699, ma Cosimo III ottenne ufficialmente il titolo di altezza reale

⁴⁰ CARTESEGNA, Marisa, DONDI, Giorgio, *Schede di catalogo*, in *L'Armeria Reale di Torino*, a cura di F. Mazzini, Bramante, Busto Arsizio, Electa, 1982, scheda 294, p. 387.

solo nel 1702, e sulla sua tomba nelle Cappelle Medicee campeggia lo stemma con corona aperta⁴¹.

In passato le lettere del punzone sono state interpretate come AM per A(rmeria) M(edicea) o A(rsenale) M(ediceo), ma non essendo mai esistito un Arsenale Mediceo così nominato e l'Armeria Medicea propriamente detta non ha mai marcato le armi in deposito, questa teoria fu scartata dal Boccia. Privata di fondamento fu l'ipotesi che vedeva nel monogramma la firma di Matteo Acquafresca, in quanto il monogramma si trova in armi le cui canne sono firmate da altri armaioli, come quelle di Cristoforo Leoni; d'altra parte gli Acquafresca non costruirono mai le canne nella loro officina ai Pianacci⁴². Osservando con attenzione le lettere ci si accorge che in realtà si tratta di una M e una F in una elegante corsiva maiuscola calligrafica, intrecciate tra loro, con l'aggiunta di una F specularmente simmetrica. L'ipotesi quindi più probabile è che si tratti di un punzone di proprietà. Trattandosi di armi databili tra gli anni Sessanta del XVII secolo e gli anni Dieci del secolo successivo, il punzone può essere del Gran Principe Ferdinando, nato nel 1663 e morto, prima del padre, nel 1713 non divenendo mai Granduca, oppure del cardinale Francesco Maria, nato nel 1660 e deceduto nel 1711. Tuttavia la presenza della corona e il trofeo d'armi militari, che accompagna il monogramma sull'archibuso del Bargello inventariato AM 69⁴³, firmato dal Lorenzoni, porterebbe a escludere il cardinale Francesco Maria come proprietario di queste armi. Quindi il periodo di rimontaggio di queste canne con casse e piastre europee dovrebbe rientrare in una forbice cronologica che comprenda almeno il 1673, quando il Gran Principe aveva dieci anni ma si cimentava già in battute di caccia al daino con la carabina, e il 1709, l'anno in cui fu colpito dalla emiplegia, che lo rese inabile e poco dopo lo portò alla morte. Una datazione compatibile con la cattura della Padrona di Biserta, sulla quale è stata sicuramente catturata la canna di *tüfenk*.

Lo stesso marchio di proprietà, infatti, si trova punzonato anche sulla culatta

41 BOCCIA, Lionello Giorgio, «Gli Acquafresca», in *Physis. Rivista internazionale di storia della scienza*, IX, 1967, p. 170.

42 BOCCIA, Lionello Giorgio, «Gli Acquafresca», in *Physis. Rivista internazionale di storia della scienza*, IX, 1967, pp. 91-160; CREMONINI, Gabriele, ACQUAFRESCA, Osvaldo, *Il signore degli schioppi. La leggendaria storia di Matteo Acquafresca da Bargi armaiolo delle corti europee*, Porretta Terme, L'Arcobaleno Editore, 2010.

43 BOCCIA, THOMAS, *Mostra delle armi storiche* cit., p. 78.

dell'archibugio AM 163⁴⁴ (FIG 17 e 18). La canna ottomana di questo esemplare è a due ordini, tonda e quadra; sulle tre facce superiori dell'ordine quadro sono punzonati tre marchi dorati (identici tra loro) con caratteri arabi, intorno ai quali sono ageminati in argento sei punti; i marchi riportano il nome Mustafa 'Ali⁴⁵ (FIG 19). Un ultimo tratto della canna è quadro strombato alla bocca poco decorata (FIG. 20); la tacca di mira è a perla. La canna turca è montata su cassa all'inglese moderna in legno di noce, completata da una bacchetta con battipalla in ottone, con le montature in ottone dorato e il ponticello semplice. La piastra è alla francese finemente decorata a bulino con racemi (FIG. 21); la contropiastra è in ottone dorato traforato e divisa in due parti ognuna delle quali è fissata con un vitone.



Fig. 17) Monogramma coronato sulla canna AM 163.



Fig. 18) Archibugio AM 163.

44 Vetrina XXIII. Misure: lunghezza totale 2090 mm; lunghezza canna 1110 mm (codolo di culatta: 60 mm); diametro bocca 16 mm; peso 4800 g.

45 Ringrazio Chiara Lalli per la trascrizione dei due marchi.



Fig. 19) Marchi con la firma Mustafa 'Ali (AM 163).



Fig. 20) Bocca della canna AM 163.

Infine anche la canna dell'archibuso AM 161⁴⁶ (FIG. 22), che reca la scritta che palesa la cattura sulla Padrona di Biserta (FIG. 23), era in origine di un *tüfenk*; finemente decorata alla volata e nell'ultimo quarto a rilievo e in agemina d'argento e d'oro; circa alla metà, reca un punzone tondo con una punta sulla

46 Vetrina XXII. Misure: lunghezza totale 1520 mm; lunghezza canna 1135 mm (codolo di culatta: 70 mm); diametro bocca 15 mm; peso 4000 g.

Fig. 21) Piastra europea dell'archibugio AM 163.

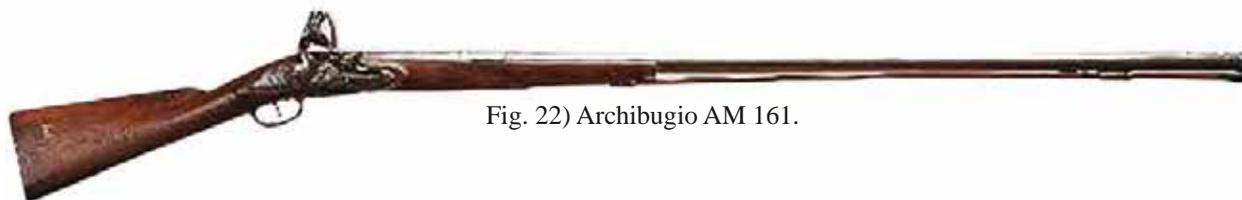


Fig. 22) Archibugio AM 161.



Fig. 23) Scritta sulla canna dell'archibugio AM 161.

parte sommitale (una sorta di forma a goccia molto tonda), dorato e inciso con arabeschi che si riscontra anche in un tüfenk conservato al Museo delle Armi Antiche di San Marino. Priva di traguardo, ha la tacca di mira a perla in ottone dorato, aggiunta in un secondo momento assieme alla cassa. Questa è una mezza cassa alla toscana con calcio all'inglese. Le montature sono in ottone dorato e la bacchetta ha il battipalla in corno. La piastra è un modello alla francese di produzione inglese con cane a collo di cigno; la contropiastra è liscia in ottone dorato.

Il meccanismo d'accensione e la cassa di questo archibuso sono posteriori alle tre appena illustrate, infatti la piastra reca il marchio della Tower of London Armoury (la scritta *Tower* a punzone) e il monogramma della concessione reale di Giorgio II, le iniziali G(eorgius) R(ex) sotto corona (FIG 24). Queste piastre, generalmente alla francese, furono prodotte per le armi dell'esercito inglese a partire dal 1740, data che quindi rappresenta il limite cronologico entro il quale la piastra è stata montata sulla cassa. Anche la forma della cassa, tipicamente toscana, indica una datazione analoga, considerando che l'intaglio per l'incasso della batteria coincide alla perfezione, e pertanto si può ritenere che sia stata prodotta già in origine per ospitare questa piastra. Probabilmente, a causa della destinazione a trofeo di guerra di questa canna, la manutenzione del pezzo fu particolarmente curata dagli armaioli della corte medicea, soprattutto al momento della prima vendita dell'armeria nel 1773. Infatti la canna, che riporta la scritta commemorativa della vittoria dei Cavalieri di Santo Stefano contro la flotta tunisina, è stata sicuramente trattenuta nelle collezioni granducali come oggetto di grande importanza «per l'istruzione storica»⁴⁷, come ordinato al Bencivenni-Pelli, importante cimelio storico, degno di essere conservato, e quindi rimontato con una cassa da caccia e una piastra militare, poco raffinata ma eccellente nel meccanismo.

Dall'analisi dei quattro archibusi si possono trarre alcune considerazioni.

La raffinatezza delle canne ci restituisce un quadro di una fanteria di marina ottomana altamente specializzata. La qualità delle canne attirò l'attenzione della famiglia granducale che, da trofei di guerra, le fece trasformare in armi efficienti per il divertimento di uno dei suoi rampolli, probabilmente il Gran Principe Ferdinando.

47 BOCCIA, *A due secoli dalla dispersione dell'armeria medicea* cit., p. 117.



Fig. 24) Piastra inglese dell'archibugio AM 161.

BIBLIOGRAFIA

FONTI

DAL POZZO, Bartolomeo, *Historia della sacra religione militare di S. Giovanni Gerosolimitano detta di Malta*, Venezia, Gerolamo Albrizzi, 1715.

Descrizione delle pompe funebri celebrate da i cavalieri del Sacro, e militare Ordine di S. Stefano P. e M. Nella chiesa conventuale di Pisa il dì 28 Novembre dell'anno 1737 per la morte della Reale Altezza di Gio Gastone I settimo Gran-Duca di Toscana e Gran Maestro del medesimo Ordine, Pisa, Stamperia Arciv. appresso Gio. Dom. Carotti, 1738.

FONTANA, Fulvio, *I pregi della Toscana nell'impresie più segnalate de' Cavalieri di Santo Stefano*, Firenze, Miccioni e Nestenus, 1701 (rist. anast. Firenze, Federazione Casse di risparmio della Toscana 1979).

GIOVANNELLI, Mario, *Cronistoria dell'Antichità, e Nobiltà di Volterra, dalla sua edificazione infin'al giorno d'hoggi*, Pisa, Giovanni Fontani, 1613.

MARCHESI, Giorgio Viviano, *La galeria dell'onore ove sono descritte le segnalate memorie del sagr'ordine militare di S. Stefano P. e M. e de'suoi cavalieri colle glorie antiche, e moderne*, vol. 2, Forlì, Fratelli Marozzi, 1735.

Nuovo lunario istorico sacro e profano per uso della Toscana per l'anno 1773, Firenze, Gaetano Cambiagi stamp. granducale, 1773.

UGHI, Giuliano, «Cronica di Firenze...dall'anno MDI al MDXLVI», FREDIANI, Francesco (cur.), in *Archivio storico italiano*, VII, 1849.

STUDI

- ÁGOSTON, Gábor, «Early Modern Ottoman and European Gunpowder Technology», in IHSANOGLU, Ekmeleddin, CHATZIS, Kostas, NICOLAIDIS, Efthymios (eds.), *Multicultural Science in the Ottoman Empire*, Turnhout, Brepols, 2003, pp. 13-27.
- ÁGOSTON, Gábor, *Firearms and Military Adaptation: the Ottomans and the European Military Revolution, 1450-1800*, in «Journal of Word History», XXV, 1, 2014, pp. 85-124.
- BAGGIOSI, Italo, *Le torri costiere della Toscana*, Roma, Newton Compton Editori, 1988.
- BERNARDONI, Rodolfo, *Le imprese dei cavalieri di S. Stefano nella saggistica del Seicento*, Pisa, ETS, 1993.
- BIAGIONI, Silvia, «Quando il restauro svela una curiosa storia», in *San Sebastiano, periodico della Misericordia di Firenze*, CCLXXIX, a. 71, 2019, pp. 32-33.
- BOCCIA, Lionello Giorgio, «Gli Acquafresca», in *Physis. Rivista internazionale di storia della scienza*, IX, 1967, pp. 91-160.
- BOCCIA, Lionello Giorgio, *A due secoli dalla dispersione dell'armeria medicea, in Firenze e la Toscana dei Medici nell'Europa del Cinquecento. Palazzo Vecchio: committenza e collezionismo medicei*, Firenze, Electa Editrice, 1980, pp. 117-142.
- BOCCIA, Lionello Giorgio, *Le armi medicee negli inventari del Cinquecento*, in *Le Arti del Principato Mediceo*, Firenze, S.P.E.S., 1980, pp. 383-405.
- BOCCIA, Lionello Giorgio, THOMAS, Bruno, *Mostra delle armi storiche restaurate dall'aiuto austriaco dopo l'alluvione*, Firenze, Edizioni G.M., 1971.
- CARTESEGNA, Marisa, DONDI, Giorgio, *Schede di catalogo*, in *L'Armeria Reale di Torino*, a cura di F. Mazzini, Bramante, Busto Arsizio, Electa, 1982, pp. 318-425.
- CAVOLI, Alfio, *I saccomanni del mare. Storie mediterranee di pirateria barbaresca con episodi accaduti sulle coste tirreniche, dalla Maremma alla Versilia*, Roma, Aldo Sara Editore, 2002.
- CIANO, Cesare, *Santo Stefano per mare e per terra: la guerra mediterranea e l'Ordine dei Cavalieri di Santo Stefano dal 1563 al 1716*, Pisa, ETS, 1985.
- CREMONINI, Gabriele, ACQUAFRESCA, Osvaldo, *Il signore degli schioppi. La leggendaria storia di Matteo Acquafresca da Bargi armaiolo delle corti europee*, Porretta Terme, L'Arcobaleno Editore, 2010.
- DAMIANI, Giovanna, SCALINI, Mario (cur.), *Fascinazione Ottomana. Nelle Collezioni Statali Fiorentine dai Medici ai Savoia*, catalogo della mostra (Istanbul, Museo Sakip Sabanci dell'Università Sabanci, 21 dicembre 2003 - 21 marzo 2004), Istanbul, Sakip Sabanci Museum, 2003.
- DONDI, Giorgio, «Gli splendidi acciai. Nota tecnica», in VENTUROLI, Paolo (cur.), *Ferro, oro, pietre preziose... le armi orientali dell'Armeria Reale di Torino*, Torino Londra, Allemandi, 2001, pp. 17-22.
- EL BIBAS, Kaled, *L'Emiro e il Granduca. La vicenda dell'emiro Fakhr ad-Din II del Libano nel contesto delle relazioni fra Toscana e l'Oriente*, Firenze, Le Lettere, 2010.

- GEMIGNANI, Marco, «La cattura della “Padrona” di Biserta nel 1675», in *Piombino e l’Ordine di S. Stefano nel 600° anniversario della nascita dello Stato di Piombino*, atti del convegno, Populonia 13 maggio 2000, Pisa, ETS, 2000, pp. 247-257.
- GUARNIERI, Gino, *I Cavalieri di Santo Stefano nella storia della marina italiana 1562-1859*, Pisa, Nistri-Lischi, 1960.
- GÜRKAN, Emrah Safa, *Ottoman Corsairs in the Western Mediterranean and Their Place in the Ottoman-Habsburg Rivalry (1505-1535)*, Master’s Thesis, Department of History Bilkent University, Ankara 2006.
- ISOM-VERHAAREN, Christine, «“Barbarossa and His Army Who Came to Succor All of Us”: Ottoman and French Views of Their Joint Campaign of 1543–1544», in *French Historical Studies*, XXX, 3, 2007, pp. 395-425.
- KARL, Barbara, *Die osmanischen Fahnen von Santo Stefano in Pisa als Propagandawerkzeuge der Medici*, in FAHLENBOCK, Michaela, MADERSBACHER Lukas, SCHNEIDER, Ingo (eds.), «Inszenierung des Sieges – Sieg der Inszenierung», Innsbruck, Studienverlag, 2011, pp. 211-224.
- MANETTI, Rino, *Torri costiere del Litorale Toscano*, Firenze, Alinea, 1991.
- MERLO, Marco, «Le armi combinate del Museo Nazionale del Bargello», in *Armi antiche*, 2014, pp. 61-98.
- MERLO, Marco, *Schede di catalogo di una selezione di armi del Museo Nazionale del Bargello restaurate dopo l’alluvione del 1966*, in ACIDINI, Cristina, CAPRETTI, Elena, (cur.), «Firenze, l’alluvione, 1966-2016. La lunga vicenda del restauro», catalogo della mostra (Firenze, Palazzo Medici Riccardi, 30 novembre 2016-26 marzo 2017), Firenze, Sillabe, 2016, pp. 132-140.
- MERLO, Marco, *Le armi islamiche nelle armerie medicee*, in CURATOLA, Giovanni (cur.), «Islam e Firenze. Arte e collezionismo dai Medici al Novecento», catalogo della mostra (Firenze, Galleria degli Uffizi e Museo Nazionale del Bargello, 22 giugno - 23 settembre 2018), Firenze, Giunti, 2018, pp. 153-169.
- MERLO, Marco, *Le armi dei Cento*, in ARFAIOLI, Maurizio, FOCARILE, Pasquale, MERLO, Marco, *Omaggio a Cosimo I. Cento lanzi per il Principe*, catalogo della mostra (Firenze, Sale di Levante degli Uffizi, 5 giugno-20 settembre 2019), Firenze, Giunti, 2019, pp. 45-58.
- NICOLLE, David, *Armies of the Ottoman Turks 1300–1774*, Oxford, Osprey Publishing, 1983.
- PAOLOZZI STROZZI, Beatrice, CISERI, Ilaria, «Il nuovo allestimento dell’Armeria del Museo Nazionale del Bargello», in *Armi antiche*, 2013, pp. 17-20.
- RABA, Michele Maria, «Il giglio e la mezzaluna. Strategie di logoramento. ‘Infedeli’ e fuoriusciti al servizio della Francia nelle Guerre d’Italia (1536-1558)», in *Rivista di studi militari*, III, 2014, pp. 71-97.
- RUSSO, Flavia, *Guerra di Corsica. Ragguaglio storico sulle principali incursioni Turco-Barbaresche in Italia e sulla sorte dei deportati tra il XVI ed il XIX secolo*, 2 voll., Roma, Stato Maggiore dell’Esercito, 1997.

VARRIALE, Gennaro, *Arrivano li Turchi. Guerra navale e spionaggio nel Mediterraneo (1532-1582)*, Novi Ligure, Città del silenzio, 2014.

VENTUROLI, Paolo, *Ferro, oro, pietre preziose... le armi orientali dell'Armeria Reale di Torino*, Torino Londra, Allemandi, 2001.

Il reggimento Ruspoli nella ‘Guerra di Comacchio’ 1708 - 1709

di GIANCARLO BOERI e MAURIZIO GRATTAROLA

ABSTRACT: Our study aims to give an overall view about raising, organization, service and uniforms of the Regiment «Ruspoli», a military unit raised in 1708 by Marquess Francesco Maria Ruspoli, in the frame of the so-called War for Comacchio, when a Papal Army tried to counteract the invasion of the State of Church’s territories by an Austrian Imperial Army.

KEYWORDS: CLEMENS XI, EMPEROR JOSEPH I, COMACCHIO 1708, RUSPOLI, PAPAL ARMY.

Introduzione

Il presente studio vuole illustrare la costituzione, composizione e vita operativa del reggimento Ruspoli, levato dall’allora marchese Francesco Maria nell’estate del 1708, nel contesto della cosiddetta *Guerra di Comacchio*, che vide contrapposte le armi imperiali a quelle pontificie.

In tempi recenti si è resa disponibile nuova documentazione che integra e completa quella che nel passato è stata utilizzata per narrare gli eventi principa-



Alessandro Piazza, Palazzo Ruspoli a Roma.
La sfilata del Reggimento Ruspoli a Piazza SS. Aposotoli, 1709 circa.

NAM, Anno 3 – n. 11
DOI: 10.36158/978889295485411
Giugno 2022

li. Infatti, oggi, oltre a quella, molto vasta e specifica, già presente nell'Archivio Ruspoli Marescotti (d'ora in avanti ARM), conservato nell'Archivio Apostolico Vaticano (d'ora in avanti AAV), e a quella disponibile presso l'Archivio di Stato di Roma (d'ora in avanti ASR), nel fondo Soldatesche, è anche disponibile la documentazione presente nell'Archivio Albani, conservato nella Biblioteca Oliveriana di Pesaro (da qui in avanti AA BOP), consultabile anche online.

È proprio la vastità della documentazione disponibile che rende particolarmente interessante lo studio di questo reggimento dal punto di vista storico-militare in generale, perché ci fornisce elementi importanti circa la procedura che all'epoca normalmente veniva seguita per la costituzione di queste unità, sia sul regolamento che le presiedeva, sia su come si procedeva per la leva e la predisposizione del vestiario e dell'equipaggiamento.

Questo lavoro ha anche l'obiettivo di colmare una lacuna; infatti, allo stato attuale, sul reggimento Ruspoli non sono stati effettuati studi approfonditi. Esiste un articolo pubblicato su Wikipedia, molto scarno e con qualche imprecisione, e alcune pagine riportate nel volume *I Ruspoli – Da Carlo Magno ad El Alamein*, di Galeazzo Ruspoli, Gremese Editore, Roma 2001, soprattutto dedicato alla vita operativa, anche qui con molte imprecisioni.

L'episodio a cui si collega la creazione di questo reggimento, identificato usualmente come *Guerra di Comacchio*, ebbe origine nella primavera del 1708, come evento marginale nell'ambito della Guerra per la Successione Spagnola, combattuta tra Francia e Spagna da un lato e l'Impero (austriaco) con la maggioranza degli stati tedeschi, sostenuto da Gran Bretagna e Olanda, dall'altro. Nel corso di questa guerra i combattimenti nell'Italia del Nord tra gli eserciti franco-spagnoli da un lato ed imperiale (austriaco) dall'altro, avevano più volte interessato i territori dello stato ecclesiastico e quelli del ducato di Parma, feudatario della Santa Sede; per questo motivo e per cercare di frenare l'invasione degli aggressori, che spadroneggiavano in territori di fatto indifesi, si erano dovuti rinforzare i presidi di Ferrara, di Forte Urbano presso Bologna, di Roma, di Civitavecchia e porre un presidio di truppe pontificie a Parma e Piacenza.

Clemente XI (Giovanni Francesco Albani, Urbino, 23 luglio 1649 – Roma, 19 marzo 1721) eletto al soglio pontificio il 23 novembre 1700, cercò di mantenere una certa sorta di neutralità, anche se da più parti accusato di propendere per la causa borbonica. La situazione di tensione fra l'Imperatore Giuseppe I, salito

al trono nel 1705, e il Papato si aggravò dopo la conquista nel 1707 del Regno di Napoli da parte degli Asburgo. Questa impresa comportò l'attraversamento dello Stato Ecclesiastico da parte dell'esercito imperiale, con le solite conseguenze di ruberie e violenze, nonché la pretesa da parte austriaca di poter disporre dei benefici ecclesiastici del Regno di Napoli all'interno dello stesso regno, e di non versarli nelle casse pontificie. Altra questione sul tappeto era l'incertezza da parte del Papa nel riconoscere l'arciduca Carlo, fratello dell'Imperatore, che risiedeva a Barcellona, come Re di Spagna.

Quando la notizia del rifiuto di ricevere Monsignor Kaunitz, rappresentante dell'Imperatore a Roma, fu comunicata a Vienna, il Consiglio Aulico suggerì a Giuseppe I di ricorrere ad una dimostrazione di forza per convincere Clemente XI. Si scelse di puntare sul possesso di Comacchio, per il quale si poteva argomentare una presunta pretesa del duca di Modena Rinaldo, cognato dell'Imperatore, definendolo un corpo separato dai possedimenti della Chiesa.

Fu così che fra il 21 e il 24 maggio del 1708, un corpo di spedizione austriaco, entrato nei territori pontifici e al comando del Generale Alexandre de Bonneval, occupò di sorpresa Comacchio. Iniziò da quel momento una lunga serie di avvenimenti, inizialmente limitati alla sola zona delle paludi comacchiesi, ma via via allargatisi anche ad altre aree del Ferrarese, con scaramucce e scontri di varia entità.

Nel frattempo stante l'aggravarsi delle tensioni, il governo pontificio decise di prepararsi ad eventuali azioni belliche iniziando l'arruolamento di un esercito che fosse in grado quantomeno di difendere i confini nord dello Stato. Oltre all'arruolamento di volontari, venne decretata una «leva d'uomini scelti da farsi dalle Comunità dello Stato ecclesiastico», imponendo ad ognuna di esse di dare un uomo scapolo, atto alle armi fra i 20 ed i 40 anni, per ogni 100 abitanti. L'obiettivo era quello di raggiungere il numero di 25.000 uomini, oltre quelli normalmente di presidio a Roma e nelle altre piazze dello Stato Pontificio.

I soldati raccolti con la leva forzata dalle province della Romagna, della Marca e di Urbino dovevano essere mandati a Faenza, e a Roma quelli raccolti dalle altre province. Si tentò anche di organizzare uno stato maggiore generale chiamando in patria dal suo soggiorno di studio in Provenza il conte Luigi Ferdinando Marsili, giunto a Roma nel mese di luglio, ed affidandogli il comando delle truppe, affiancato da due sergenti generali: il conte (poi marchese) di Autanne, proveniente dal servizio francese, e il piemontese, commendatore dell'ordine di Malta,

Balbiani (già colonnello del reggimento sabaudo della Croce Bianca) e da molti altri ufficiali stranieri veterani (la maggioranza francesi, moltissimi provenienti dal Contado di Avignone e quindi sudditi del Papa e molti di essi anche cavalieri dell'ordine di Malta). La scelta del Marsili non fu del tutto felice ed il risultato del suo impiego sicuramente inferiore alle aspettative.

Il 9 luglio il governo pontificio invitò i vari nobili dello stato a fornire un certo numero di soldati dai propri feudi. Fu in questo contesto, in un misto di incertezze, paure e risentimenti, che il giovane marchese Ruspoli decise di fare la sua parte, levando a sue spese un reggimento di fanteria.

In breve si mise in piedi un'armata di circa 24.000 uomini, senza artiglieria da campagna: circa 11.000 uomini fra Ferrara e Forte Urbano (Bologna), 4.200 a Faenza e 6.000 a Roma, e in varie postazioni ai confini, fra cui, per contrastare eventuali attacchi delle forze austriache del Regno di Napoli, circa 2.000 cavalli e varie centinaia di fanti al confine meridionale.

Dalle varie provincie dello stato ecclesiastico accorsero in poco tempo le milizie con un concorso numeroso e spontaneo, e con esse furono costituiti molti dei reggimenti «di nuova leva» o consolidate e aumentate le compagnie esistenti; molte compagnie rimasero sciolte, cioè non irreggimentate, e furono impiegate per costituire o rinforzare le guarnigioni, soprattutto delle postazioni minori. Le milizie a cavallo, in particolare quelle della costa tirrenica, furono spesso impiegate per «battere» le spiagge in modo da assicurare la sorveglianza delle coste, visto che si temevano colpi di mano da parte della flotta anglo – olandese presente nel Mediterraneo.

Lo storico dell'esercito pontificio Andrea da Mosto, riporta la cronologia della costituzione dei nuovi corpi, sia pure con qualche imprecisione, i cui dati sono stati successivamente aggiornati¹.

In tempi recenti gli autori, unitamente con Paolo Giacomone Piana, hanno pubblicato un lavoro in due volumi sull'argomento della guerra di Comacchio, a cui si rimanda per eventuali approfondimenti e un inquadramento generale della situazione².

L'esercito imperiale occupò le principali località attorno a Ferrara e giunse a

1 DA MOSTO 1914; ILARI, BOERI, PAOLETTI 1996.

2 BOERI, BRANDANI, GIACOMONE PIANA, GRATTAROLA, VELA 2020.

cingere d'assedio la stessa città di Ferrara ed il Forte Urbano, mentre l'esercito pontificio si ritirava e si attestava ad Ancona, apprestandosi alla salvaguardia di Roma, senza possibilità di reagire, se non difensivamente.

Dopo la conclusione delle ostilità con l'Impero, alle cui pretese il Papa dovette cedere, tutti i reggimenti formati per questa emergenza vennero sciolti tra il febbraio e il marzo 1709; gli ufficiali stranieri licenziati; molti dei colonnelli, la maggioranza sudditi pontifici, mantennero il loro grado ed una compagnia, che veniva detta colonnella o in quelle delle Guardie a Roma o nei presidi di Ferrara, e Forte Urbano.

La costituzione del reggimento Ruspoli

Francesco Maria Marescotti Ruspoli, Marchese di Cerveteri dal 1705, nel 1708 aveva 36 anni. Nel 1695 si era sposato con donna Isabella Cesi dei duchi di Acquasparta, dalla quale nel 1708 aveva già avuto 8 figli, 7 femmine ed un maschio, Bartolomeo, allora undicenne. La famiglia viveva in quel momento in affitto a Palazzo Bonelli, l'attuale palazzo Valentini, a Piazza SS. Apostoli in Roma. Dal 1705, dopo una lunga battaglia giudiziaria con la zia Girolama Bichi Ruspoli, era riuscito ad entrare in possesso dell'eredità dello zio paterno Francesco Marescotti Ruspoli.

Roma e la corte Papale, in quella primavera – estate 1708, erano in massima agitazione; le staffette portavano continuamente notizie dell'avanzata degli austriaci nei territori dello Stato Pontificio, e il Papa, agli inizi di giugno, diede il via alle attività per la costituzione di un'armata in grado di tenere testa agli imperiali, anche se non tutti nella corte romana erano d'accordo su questa decisione.

La nobiltà romana, a cui come si è detto il Papa si era già rivolto chiedendo che fossero levati uomini dai feudi, si sentì coinvolta in questa situazione, da molti definita preoccupante; c'erano seri timori di una possibile invasione, con conseguenze molto pesanti per le popolazioni e i beni.

Agli inizi di luglio, probabilmente il 3 o il 4, Francesco Maria, attraverso il Segretario di stato monsignor Paolucci, fece recapitare al Pontefice una proposta con la quale offriva di levare a proprie spese un reggimento di 500 uomini e 50 ufficiali, allegando le condizioni per tale leva³.

3 AAV, ARM, 708 18, fascicolo 1 senza data (Appendice 2).

I punti essenziali della relativa capitolazione erano:

- il numero degli uomini, pari a cinquecento, con compagnie di massimo cento uomini;
- la possibilità di scelta sia degli uomini che degli ufficiali;
- il grado di colonnello per il figlio Bartolomeo, undicenne, che doveva rispondere direttamente o al Generale in capo o al Commissario Generale delle Armi;
- la permanenza a Roma dell'unità;
- la possibilità di scegliere l'uniforme dell'unità;
- l'indipendenza, cioè il divieto di accorpare il reggimento con altri reggimenti;
- primo rango rispetto agli altri reggimenti ed ultimo ad essere sciolto.

Il «gradimento» del Papa venne comunicato al marchese con un «viglietto» di Monsignor Cornelio Bentivoglio, Commissario Generale delle Armi Pontificie, il giorno 7 luglio⁴, mentre la nomina del figlio Bartolomeo a colonnello è del 6 luglio⁵. Nella stessa data venne nominato capitano tenente della compagnia colonnella il conte Mario Capizucchi, fratellastro di Francesco Maria. Francesco Valesio nel suo *Diario* riporta la notizia dell'accettazione del Papa il giorno 8 luglio⁶. Il 14 luglio l'iniziativa del Marchese viene riportata su vari periodici dell'epoca, a sottolinearne l'importanza⁷. Nei giorni immediatamente successivi, iniziarono con sollecitudine tutte le operazioni necessarie alla leva degli uomini. Il regolamento⁸ definito e concordato con la Congregazione Militare, venne approvato con varie modifiche a quanto richiesto da Francesco Maria Ruspoli, e con una variazione importante: il reggimento avrebbe potuto essere impiegato dove necessitava, con la sola eccezione della compagnia colonnella, la prima, che sarebbe rimasta in Roma. Vennero anche date le prime indicazioni circa il vestiario e l'armamento, probabilmente di pugno dello stesso Francesco Maria⁹. È interessante notare come, fin dall'inizio, venne presa la decisione che il colore del vestiario dei soldati fosse il giallo con mostre turchine, scelta probabilmente ispira-

4 AAV, ARM, 708 18, fascicolo 2 (Appendice 2).

5 AAV, ARM, 708 18, fascicolo 3 (Appendice 2).

6 VALESIO, 1977, vol. IV, *ad diem*

7 *Corriere ordinario* del 1° agosto 1708; *Gazette de Amsterdam*, n. LXII del 3 agosto 1708.

8 AAV, ARM, 708 18, fascicolo 4 (Appendice 2).

9 ASV, ARM, 105 26.

ta ai colori araldici della famiglia.

Nel frattempo, il governatore di Vignanello (nel Viterbese) informava il marchese, che aveva in gestione il feudo avuto in affitto dallo zio Galeazzo Marescotti, di aver ricevuto una lettera dal governatore pontificio di Viterbo con la richiesta di levare soldati nel feudo; la leva doveva essere estesa al 10% della popolazione¹⁰. Ci fu uno scambio epistolare serrato, e vennero scelti alcuni uomini, che però nella maggior parte vennero considerati non idonei¹¹.

L'arruolamento e l'approntamento

Secondo la prassi dell'esercito francese, alla cui organizzazione si ispiravano le unità che si stavano creando nello Stato della Chiesa, un reggimento di fanteria dell'epoca era normalmente formato da circa 500 a 1.000 uomini, ed era comandato da un colonnello. In alcuni casi, il titolo di colonnello era puramente onorifico, e non comportava alcun ruolo operativo, compito che veniva quindi demandato al tenente colonnello, come nel caso del reggimento Ruspoli, dove il colonnello era Bartolomeo undicenne.

Gli uomini erano divisi in compagnie, ciascuna comandata da un capitano, con esclusione della 1ª compagnia, detta «colonnella», comandata dal colonnello, la 2ª compagnia detta «tenente colonnella» comandata dal tenente colonnello, e la 3ª compagnia detta «maggiora» comandata dal sergente maggiore (il maggiore in termini odierni). Al di sotto del capitano, c'era un tenente con compiti più operativi, con accanto un alfiere. La compagnia aveva il supporto di un foriere e di un cancelliere, con compiti amministrativi. Ciascuna compagnia era divisa in plotoni, normalmente due, comandati da un sergente. I plotoni a loro volta erano divisi in squadre, normalmente quattro, ciascuna comandata da un caporale.

Di solito alle normali compagnie di fanteria si aggiungeva una compagnia di granatieri, che per la specificità del compito e del relativo equipaggiamento era più costosa; forse è per questo che il marchese inizialmente¹² cercò di evitare di aggiungerla al reggimento. Molti dei reggimenti pontifici creati nel 1709 ebbero due compagnie di granatieri (non così il Ruspoli).

Per quanto attiene all'arruolamento degli uomini negli stati della Chiesa per

10 ASV, ARM, 506 50, Lettera dell'8 agosto.

11 Appendice 3.

12 Appendice 3.

formare in brevissimo tempo il gran numero di unità previste certamente le difficoltà non dovettero essere poche, si giunse anche ad assoldare banditi e condannati, come riportano molte gazzette contemporanee e come riferisce Francesco Valesio:

6 luglio 1708 venerdì: È stato hoggi affisso editto col quale si richiamano tutti gli banditi per qualsiasi delitto, eccettuati assassini, parricidi, sicarii et altri eccettuati nella bolla, purché nel termine di tre mesi presentino memoriale a S. Beatitudine e vadano a servire nella presente guerra e, questa terminata, saranno riconosciuti della grazia secondo il loro benservito et haveranno dui mesi di tempo per spedire la detta grazia¹³.

L'8 giugno, il Pontefice aveva richiesto al baronaggio romano la nota dei suditi arruolati nella milizia e delle loro armi¹⁴. Il 19 giugno era stato emesso un altro editto con l'invito a rientrare per i cittadini degli Stati Pontifici che fossero fuori dei confini, e a presentarsi per l'arruolamento.

Successivamente, il 9 luglio il commissario Bentivoglio mandò un biglietto ai principi romani chiedendo «di fare la scelta di un certo numero de' fanti ne' loro feudi per inviarla Roma nel giro di quindici giorni».

È in questo contesto che si innesta la leva fatta in Vignanello. Le carte ci restituiscono la scarsa propensione degli uomini di essere arruolati, legati come erano ai loro problemi quotidiani della famiglia e della terra. Il risultato, nel caso di Vignanello, fu che a fronte di 40 uomini inizialmente scelti nella comunità, per una ragione o per l'altra ne partirono per Roma solo 7¹⁵.

Già dal primo momento, da parte del marchese venne segnalata l'attenzione con la quale si dovevano scegliere i vari ufficiali e sottoufficiali¹⁶; i «sargentini» dovevano essere uomini pratici, mentre ai forieri, cancellieri e caporali veniva richiesto di saper leggere e scrivere.

L'arruolamento iniziò l'11 luglio¹⁷. Come abbiamo detto, il Marchese pensava a 500 uomini e 50 ufficiali, quindi molto probabilmente cinque compagnie con 10 ufficiali ciascuna¹⁸.

13 VALESIO 1977, vol. IV, *ad diem*.

14 *ibidem*

15 AAV, ARM, 203 15.

16 AAV, ARM, 203 15.

17 VALESIO 1977, vol. IV, *ad diem*; AAV, ARM, 45 126.

18 «Il Marchese Ruspoli mette in piedi un Reggimento di 500 Huomini, per darli al Papa vestiti & armati à sue spese, havendo Sua Santità permesso lo scegliersi à di lui piacimen-

La composizione iniziale¹⁹, basata su 5 compagnie con due sergenti, un furriere, un cancelliere e cinque caporali, è riportata in Appendice 2. Non conosciamo la data di estensione di questo documento, probabilmente abbastanza presto, viste le modifiche alla composizione che sarà operativa come vedremo nel seguito.

In un documento datato 1° agosto 1708, e proveniente dalla Segreteria delle Armi²⁰ l'estensore, oltre a ribadire il gradimento del Pontefice per l'iniziativa, informava che come tenente colonnello era stato «accordato» il conte Claudio Aureli, perugino.

Cosa sia successo dal 1° agosto in avanti non è documentato, certo è che nella prima lista che ci fornisce un quadro della composizione del reggimento, Claudio Aureli²¹ venne sostituito con Guisonel Le Roux, il cui *cursum honorum* è contenuto in una lettera inviata dal Legato di Ferrara cardinal Casoni al Segretario di Stato Paolucci²².

L'importanza dell'iniziativa del Marchese Ruspoli è messa in evidenza da una notizia degli inizi di agosto²³; di fronte alla richiesta di alcuni nobili e cavalieri romani di servire agli ordini del Papa come ufficiali, Clemente XI rispose che preferiva rivolgersi a professionisti, e che se qualcuno aveva intenzione di mettere in mostra il proprio zelo nella difesa dello Stato, seguisse l'esempio del Marchese Ruspoli, levando a proprie spese delle Compagnie. Sempre la stessa fonte riporta che fu in questo periodo che Francesco Maria decise di aumentare il numero dei soldati da 500 a 1000.

Le attività di approntamento del reggimento andarono avanti in parallelo; da una parte il Maestro di casa Ruspoli, Angelo Valeri, iniziò a stilare gli obblighi con i vari artigiani e commercianti di Roma per la confezione delle uniformi, la provvista delle armi, della buffetteria e degli accessori necessari per l'equipaggiamento del reggimento, dall'altra, si iniziò la scelta degli ufficiali e dei capitani, nonché l'allestimento dei soldati.

to gli Uffiziali; e sarà Colonnello dello stesso Reggimento il Figlio dello stesso Marchese [...]» (*Corriere Ordinario* dell'1° agosto 1708, con notizie da Roma del 14 luglio 1708).

19 AAV, ARM, FGR (Filze di Giustificazioni di Roma) 45, senza numero di documento.

20 AAV, ARM, 708 18, fascicolo 5 (Appendice 2).

21 Claudio Aureli diviene a sua volta colonnello di uno dei reggimenti di nuova formazione nelle Legazioni.

22 AAV, Lettere Legazione di Ferrara, fald. 133, lettera del 4 Luglio 1708.

23 *Gazette de Amsterdam*, n. 70 del 31 agosto 1708, con notizia da Roma del 10 agosto.

Secondo il Valesio, il 19 luglio l'arruolamento per il nostro reggimento era già finito, e i fanti arruolati vennero alloggiati nel «quartiere» posto vicino alla Chiesa di S. Lorenzolo²⁴. La notizia non sembra corrispondere alla realtà dei fatti, in quanto dalla contabilità di Angelo Valeri²⁵ emerge che l'arruolamento andò avanti almeno fino ai primi di agosto, e che al 19 luglio i soldati arruolati erano 226, mentre l'ultimo dato riportato il 4 agosto fornisce la cifra di 285. La paga era di 20 baiocchi al giorno. È evidente, dalla composizione finale del reggimento, che l'arruolamento dovette proseguire anche in seguito. La testimonianza del fornaio Valentino Molara, fornitore del pane per le varie compagnie, ci fornisce comunque un dato prezioso: il pane al reggimento Ruspoli iniziò ad essere dato il 13 luglio 1708.

Angelo Valeri, intanto, continuava nella sua opera instancabile, in una sequenza continua di «obblighi» con sarti, merciai, pittori, commercianti, cappellai, calzolari per approntare tutto il necessario per equipaggiare i soldati.

Di fronte ai documenti contabili che ci illustrano questa parte del lavoro svolto per l'approntamento del reggimento non si può non rimanere stupefatti. In due mesi, vennero confezionate circa cinquecento uniformi complete di cappelli, scarpe e buffetteria, partendo dall'acquisto del panno. In settembre poi a queste vennero aggiunti anche gli abiti per i granatieri, e circa 80 cappelli per gli stessi, più la buffetteria²⁶.

Cominciavano nel frattempo ad emergere i primi problemi; le armi ordinate a Brescia, 500 «schioppi con focile», venivano bloccati dal governo veneziano; il Valesio, che riporta la notizia sotto la data del 6 agosto²⁷, non spiega la ragione di tale decisione, ma sappiamo essere dovuta alla necessità della Repubblica di mostrarsi neutrale nel conflitto tra suoi tradizionali alleati. Questo fatto (la mancanza di armi), sempre a detta del Valesio, impedisce la «mostra» del reggimento che si doveva tenere il 25 agosto. Le armi da fuoco, in prevalenza archibugi da caccia prelevati dal Monte di Pietà, verranno distribuiti solo il 25 ottobre, pochi giorni prima della partenza.

24 S. Lorenzo ai Monti, abbattuta al momento della costruzione di Via dell'Impero; VALESIO 1977, *ad diem*.

25 AAV, ARM, FGV 45 126.

26 AAV, ARM, FGR 45 e 46.

27 VALESIO 1977, vol. IV, *ad diem*.



Fig. 1. – G.B. Falda – Piazza SS. Apostoli (1665).

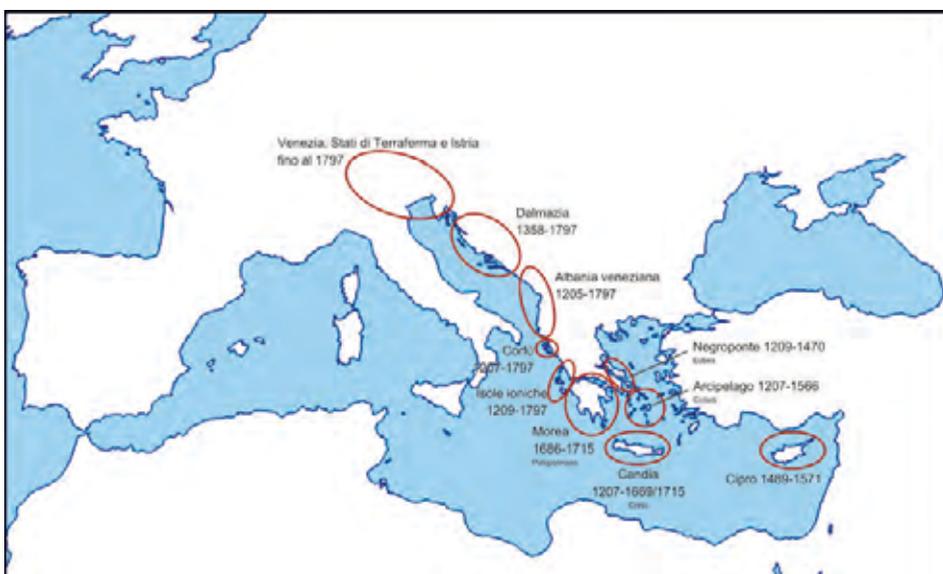


Fig. 2. – I luoghi del reggimento Ruspoli e i possibili percorsi.

Il 2 settembre, alcuni soldati del reggimento, insieme ad altri di altre compagnie, si ammutinarono per la mancanza di paga. Il mancato pagamento era impunitabile, più che a casa Ruspoli, alla Reverenda Camera Apostolica, a cui spettava dal momento del completamento di ciascuna compagnia.

Domenica 9 settembre, dopo che il Papa aveva ricevuto il venerdì 8 il tenente colonnello Le Roux²⁸, fu il grande giorno²⁹. Venne distribuito il vestiario ai soldati, e gli stessi, dopo essersi comunicati nella Chiesa di S. Ignazio ed aver ricevuto una medaglia e la benedizione «in articulo mortis» si schierarono di fronte a palazzo Bonelli, e sfilarono fra due ali di folla fino al palazzo del Quirinale, dove il Pontefice li benedì all'interno del cortile (Figg. 1, 2, 4).

Sempre a settembre, il marchese, come già notato, decise di affiancare alle compagnie di fucilieri anche una compagnia di granatieri, costringendo ancora una volta Angelo Valeri ad un notevole sforzo per approntare l'equipaggiamento di questa nuova compagnia. L'arruolamento dei granatieri iniziò il 10 settembre.

La domenica successiva, 16 settembre, il reggimento andò alla chiesa di S. Lorenzo in Damaso, dove il cardinale Ottoboni benedì le bandiere (Fig. 2).

Per il resto del mese di settembre e per tutto ottobre continuarono i preparativi, e anche gli acquartieramenti in vari luoghi di Roma (Figg. 2-3). A ottobre, anche la leva dei granatieri era completa, e il 28 il reggimento, armato con gli archibugi da caccia, si recò a prendere la benedizione del Santo Padre³⁰ dalla loggia del palazzo Papale a Montecavallo [Quirinale]. Gli ufficiali e il colonnello Bartolomeo furono poi ammessi alla cerimonia del bacio del piede³¹. La partenza era vicina.

28 *Corriere Ordinario* del 19 settembre 1708, con notizie da Roma dell'8 settembre 1708; *Gazette de Amsterdam*, n. LXXVIII del 28 settembre 1708, con notizie da Roma dell'8 settembre.

29 VALESIO 1977, vol. IV, *ad diem*; *Corriere Ordinario* del 3 ottobre 1708, con notizie da Roma del 15 settembre 1708; *Gazette de Amsterdam*, n. LXXX del 5 ottobre 1708 con notizie da Roma del 15 settembre.

30 Valesio 1977, vol. IV, *ad diem*; *Corriere Ordinario* del 3 ottobre 1708, con notizie da Roma del 15 settembre 1708; *Gazette de Amsterdam*, n. LXXX del 5 ottobre 1708 con notizie da Roma del 15 settembre.

31 *Corriere Ordinario* del 21 novembre 1708, con notizie da Roma del 3 novembre 1708.



Fig. 3. – La chiesa di S. Lorenzo ai Monti (S. Lorenzolo) uno dei luoghi di quartiere del reggimento (abbattuto per la costruzione di via dei Fori Imperiali).



Fig. 4. – Piazza di Monte Cavallo e del palazzo papale (oggi piazza del Quirinale e palazzo del Presidente della Repubblica).

La composizione alla partenza

Alla data del 28 ottobre risalgono due documenti; uno è l'elenco dei cavalli sia da sella che da basto necessari al reggimento, che ne fornisce contemporaneamente la composizione di massima, e l'altro l'itinerario previsto da Roma a Faenza, destinata piazza d'armi in Romagna delle milizie pontificie³². I due documenti sono riportati integralmente in Appendice 3.

In base a questa documentazione possiamo affermare che al momento della partenza il reggimento era composto dal tenente colonnello Guisonel de Roux; dal sergente maggiore Filiberto de Torè o Turè; da sei capitani; otto tenenti; otto alferi; un aiutante maggiore con un sotto aiutante; sedici sergenti; otto furieri; otto cancellieri; un cappellano; un chirurgo con un sottochirurgo; 560 soldati e 123 cavalli, suddivisi in otto compagnie, guidate una dal tenente colonnello, una dal sergente maggiore e sei dai capitani. Ciascuna compagnia aveva un furiere e un cancelliere. La compagnia era divisa in due plotoni, comandati da un sergente. Il plotone era basato su quattro squadre, non più cinque, comandate dai caporali.

Come abbiamo già detto, la compagnia colonnella, come da capitolazione, rimase a Roma; ce ne dà conferma ancora il Valesio, che alla data del 14 novembre riporta la notizia dell'arresto di un soldato della compagnia colonnella a piazza Montanara, a causa del ferimento dello sbirro che era in compagnia dell'altro sbirro uccisore di un granatiere il 28 ottobre³³, e soprattutto il documento in Appendice 4³⁴, che ci fornisce l'esatto numero dei soldati ed ufficiali: 110 per la compagnia colonnella, e 608 per il resto delle compagnie in marcia verso Faenza, più 14 uomini rimasti a Roma perché malati.

Su questa base si può dedurre che le 8 compagnie avessero una composizione standard da 77 a 78 soldati a compagnia (vedi Tabelle 1, 2)³⁵; il dettaglio della composizione nota delle singole compagnie alla partenza da Roma è riportato in Appendice, mentre l'elenco degli ufficiali è riportato nella Tabella 3.

32 AAV, ARM, doc. 708.

33 VALESIO 1977, vol. IV, *ad diem*.

34 BOP AA, doc. 2-10-146.

35 AAV, ARM, doc. 708; BOP AA, doc. 2-10-146.

Tabella 1 - Consistenza della Compagnia

TABELLA 1			
CONSISTENZA COMPAGNIA TIPO			
TITOLO	UNITA'	QTA'	FORMAZIONE
CAPITANO	COMPAGNIA	1	CAP
FOR.CANC		2	FOR CAN
TENENTE		1	TEN
ALFIERE		1	ALF
SERGENTI	PLOTONE	2	SERG SERG
TAMBURINI		2	TAMB TAMB
CAPORALI	SQUADRA	4	CS1 CS2 CS3 CS4
SOLDATI		64	16 16 16 16
TOTALE	COMPAGNIA	77	

Tabella 3 – Gli ufficiali

<i>Grado</i>	<i>Compagnia</i>	<i>Nome</i>
Colonnello		Bartolomeo Ruspoli ³⁶
Capitano Tenente	Colonnella	Conte Mario Capizucchi ²⁶
Tenente Colonnello	Ten. Colonnella	Conte Guisonel de Roux ²⁶
Sergente Maggiore	Maggiora	Filippo de Torè
Aiutante Maggiore		Giacomo di Beaumont
Capitani	IV	Cav. Orazio Eugeni ²⁶
	V	Cav. Armideo Bastoni ²⁶
	VI	Cav. Federico Du Pasquier
	VII	Cav. Raimondo Moncada ²⁶
	VIII	Cav. Antonio Verdellin
	Granatieri	Franco Stefanoni

La vita operativa e gli avvenimenti principali

Le partenze dei soldati da Roma verso Faenza, destinata per punto di raccolta e piazza d'armi dell'esercito pontificio per le operazioni nelle Legazioni, vennero scaglionate in funzione del completamento dei ranghi dei vari reggimenti che si venivano frettolosamente costituendo. La Tabella 4 ci fornisce la scadenza delle varie partenze con le relative date³⁷.

Tabella 4

<i>Denominazione</i>	<i>Unità</i>	<i>Uomini</i>	<i>Data</i>
Granatieri	Reggimento Marsili	323	6 settembre 1708
Fanti	Reggimento Avignonese	527	20 settembre 1708
			22 settembre 1708
			26 settembre 1708
Dragoni	Reggimento Albani	864	5 ottobre 1708
			7 ottobre 1708
			11 ottobre 1708
Dragoni	Compagnia Mossin	39	7 ottobre 1708?
Fanti e Granatieri	Reggimento S. Martino	1100	23/24 ottobre 1708
Fanti e Granatieri	Reggimento Ruspoli	608	30 ottobre 1708

³⁶ Vedi Biografie in Appendice.

³⁷ BOP AA, doc. 2-10-146; VALESIO 1977, vol. IV, *ad diem*.

Come si vede, l'inizio delle partenze avvenne con notevole ritardo rispetto agli eventi che stavano accadendo nel Ferrarese e in Romagna, più di tre mesi, e a ranghi decisamente ridotti. Per quanto se ne sa, salvo alcuni granatieri del Reggimento Marsili³⁸ e i fanti del Reggimento Avignonese, che parteciparono a qualche scaramuccia, gli altri uomini partiti da Roma non ebbero né tempo né modo di intervenire in azioni belliche.

Della lunga marcia condotta da questi reparti, più di 400 km a piedi, non conosciamo molto, con l'eccezione di quella del reggimento Ruspoli; in questo caso alcune lettere dei suoi ufficiali e del chirurgo Nicolò Gamba ci forniscono interessanti indicazioni di quale dovesse essere lo stato d'animo di questi uomini, le difficoltà che dovettero affrontare, e anche le tensioni interne ai singoli reggimenti e fra reggimento e reggimento, con rivalità, invidie e poca chiarezza nella catena di comando.

Il reggimento levato dal marchese di Cerveteri fu l'ultimo a partire per Faenza il 30 ottobre³⁹, e la sua tabella di marcia fu stilata dal Commissariato delle Armi, in modo che i vari centri attraversati fossero per tempo avvertiti per potere fornire un adeguato supporto logistico.

La tabella 5 fornisce il percorso, sia per la marcia prevista, ma non interamente realizzata, sia per la parte effettivamente compiuta. Infatti, il reggimento partì da Roma quando nella Romagna già era iniziato il ripiegamento dell'esercito pontificio sotto la spinta, in realtà non particolarmente decisa, delle truppe imperiali condotte dal maresciallo Daun. Questo stato di fatto fece mutare rapidamente i piani, fermando la marcia del reggimento Ruspoli a Fano, e costringendolo, come vedremo, ad una serie di movimenti confusi e contraddittori, simili probabilmente a quelli del reggimento S. Martino.

38 31 ottobre «Giunse alle 14 hore e mezza corriero da Ferrara con avviso che, doppo breve resistenza, gli 1.700 soldati ecclesiastici, trà quali gli granatieri mandati colà da Roma che difendevano il Bondeno sotto la condotta del sergente generale Medici si erano resi a discrezione per pura mancanza di provisioni da bocca e da guerra a gl'alemanni, che in numero di 3.000 fanti e 2.000 cavalli gli avevano assediati». VALESIO 1977 1977.

39 *Corriere Ordinario* del 21 novembre 1708, *Gazette de Amsterdam*, n. XCIV del 23 novembre 1708, con notizie da Roma del 3 novembre.

Tabella 5

MARCIA DEL REGGIMENTO RUSPOLI OTTOBRE NOVEMBRE 1708								
GIORNI	DA	A	DATA PRES.	GIORNO SETT.	DATA EFF.	GIORNO SETT.	DISTANZA (KM)	
							GIORN.	PROGR.
1	ROMA	CASTEL DI PORTO	29-ott	LUNEDI'	30-ott	MARTEDI'	36	36
2	CASTEL DI PORTO	CIVITA CASTELLANA	30-ott	MARTEDI'	31-ott	MERCOLEDI'	27	63
3	CIVITA CASTELLANA	OTRICOLI	31-ott	MERCOLEDI'	01-nov	GIOVEDI'	18	81
4	OTRICOLI	TERNI	01-nov	GIOVEDI'	02-nov	VENERDI'	29	110
5	TERNI	RIPOSO	02-nov	VENERDI'	03-nov	SABATO		110
6	TERNI	SPOLETO	03-nov	SABATO	04-nov	DOMENICA	30	140
7	SPOLETO	FOLIGNO	04-nov	DOMENICA	05-nov	LUNEDI'	29	169
8	FOLIGNO	GUALDO	05-nov	LUNEDI'	06-nov	MARTEDI'	38	207
9	GUALDO	RIPOSO	06-nov	MARTEDI'	07-nov	MERCOLEDI'		207
10	GUALDO	CANTIANO	07-nov	MERCOLEDI'	08-nov	GIOVEDI'	38	245
11	CANTIANO	FOSSOMBRONE	08-nov	GIOVEDI'	09-nov	VENERDI'	34	279
12	FOSSOMBRONE	FANO	09-nov	VENERDI'	10-nov	SABATO	28	307
<i>PERCORSO NON DOCUMENTATO</i>								
13	<i>FANO</i>	<i>CATTOLICA</i>	<i>10-nov</i>	<i>SABATO</i>			28	335
14	<i>CATTOLICA</i>	<i>RIMINI</i>	<i>11-nov</i>	<i>DOMENICA</i>			24	359
15	<i>RIMINI</i>	<i>RIPOSO</i>	<i>12-nov</i>	<i>LUNEDI'</i>				359
16	<i>RIPOSO</i>	<i>CESENA</i>	<i>13-nov</i>	<i>MARTEDI'</i>			32	391
17	<i>CESENA</i>	<i>FORLI'</i>	<i>14-nov</i>	<i>MERCOLEDI'</i>			20	411
18	<i>FORLI'</i>	<i>FAENZA</i>	<i>15-nov</i>	<i>GIOVEDI'</i>			16	427
DISTANZA MEDIA GIORNALIERA ESCLUSI RIPOSI							28,47	

Il percorso seguì la via Flaminia, completata nell'anno 219 a.C., che attraversava il Patrimonio di S. Pietro, per poi passare in Umbria, nelle Marche e infine in Romagna.

Il primo tratto di strada, da Porta del Popolo fino a Ponte Molle (oggi Ponte Milvio) era ancora da considerarsi parte della città, anche se ovviamente il percorso era già in aperta campagna (Fig. 5).

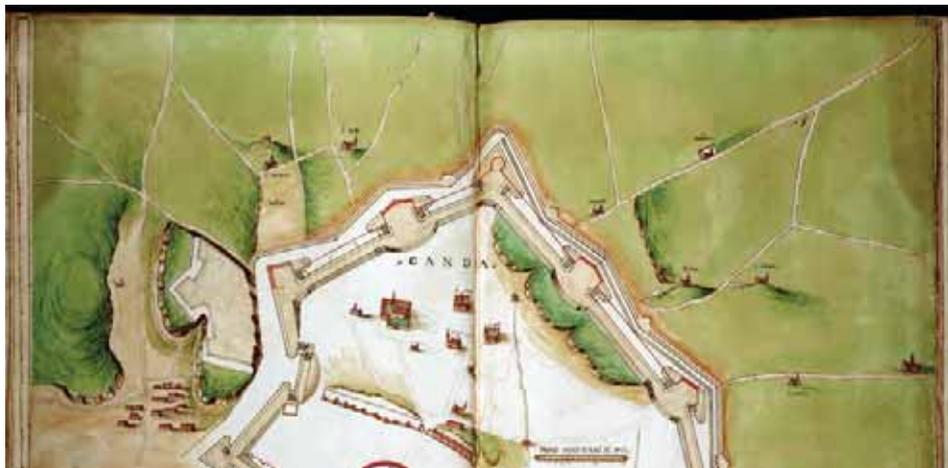


Fig. 5. – ASR, Catasto Alessandrino porta del Popolo e ponte Molle.

Successivamente, dopo essersi lasciati a sinistra, passato Ponte Molle, la via Cassia, la strada proseguiva verso nord attraversando l'Agro Falisco, per poi immettersi in Umbria ad Otricoli. La Fig. 6 fornisce il percorso del reggimento attraverso l'Umbria e le Marche.

La partenza prevista per il 29 fu rinviata di un giorno per la pioggia, il che è già un segnale importante per capire l'umore e l'atteggiamento dei soldati, nonostante il fatto che gli ufficiali fossero tutti gente esperta:

La giornata continuamente piovosa impedì la partenza del reggimento Ruspoli. Nella notte precedente un granatiero del reggimento Ruspoli, presa rissa in compagnia di un altro soldato in una bottega d'acquavita alla Rotonda, v'accorse al romore il caporale con gli sbirri per sedare il romore; ma maltrattati dal suddetto granatiero che aveva impugnata la scimitarra, restò questo ferito a morte con carabinieri da uno sbirro⁴⁰.

Finalmente il 30 ottobre il reggimento si mise in marcia:

Partì questa mattina alle 19 [circa le 13⁴¹] hore tutto il reggimento Ruspoli alla volta di Faenza, alla riserva della compagnia colonnella, portando seco molti cavalli e strascini per il carriaggio. Il marchese Ruspoli andò con alcuni tiri a sei fuori della

40 VALESIO 1977, vol. IV, *ad diem*.

41 In quegli anni, in Italia vigeva la cosiddetta «ora italica», che faceva coincidere la fine della giornata circa al tramonto, che per convenienza in queste pagine si considera avvenire verso le 18. Questo modo di conteggiare le ore era considerato una bizzarria, rispetto alla cosiddetta «ora oltremontana», che conteggiava le ore come facciamo oggi.

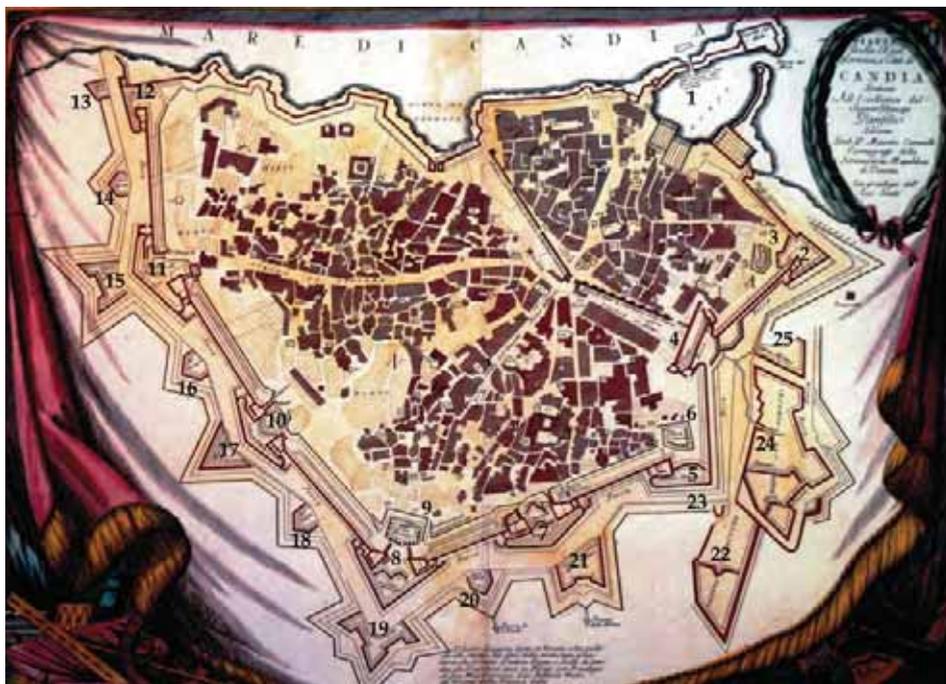


Fig. 6. – Il percorso del reggimento Ruspoli da Terni a Fano.

porta del Popolo, havendo in una vigna pasteggiato lautamente con gl'officiali⁴².

Era per molti di questi uomini una esperienza nuova; non parliamo degli ufficiali che, come abbiamo detto, erano nella stragrande maggioranza professionisti, ma degli uomini comuni, anche di una certa cultura, come ad esempio il chirurgo Niccolò Gamba, che il 30 ottobre scrisse una lettera da Civita Castellana al segretario del marchese Ruspoli, nella quale evidenzia anche il comportamento non particolarmente corretto del reggimento S. Martino, che precedeva quello Ruspoli:

Abbiamo avuto notizia che il Reggim.to S. Martino sta in Foligno e pp questa strada anno fatto del danno [...] di non pagare [...] rubbare pecore, galline, et anche impertinenze verso le relationi de' paesi un soldato de' quali diede una schioppettata a due altri soldati [...] et ambedue restorno estinti. Il nostro reggim.[en]to poi vien governato con maggiore prudenza, nè succedono queste bricconerie se bene anno il nome di impertinenti mentre i forieri si fanno d'ogni oste fare la ricevuta che sono stati sodisfatti e che i soldati non anno fatto impertinenze e pp questo

42 VALESIO 1977, vol. IV, *ad diem*.

motivo le cose vanno regolate. Vi è bensì qualche indisposto che di Venere che a causa delle cadute [...] pp essere cattivi cavalli⁴³.

La prima parte del viaggio fu piuttosto tranquilla, anche se i soldati mal si adattavano alla situazione, come si evidenzia dalla lettera scritta da Otricoli il 31 ottobre a Francesco Maria Ruspoli da Nicolò Orsini:

«[...] La sera che alloggiassimo a Castel Novo ci convenne tornare in dietro più di due miglia, per ricoverare la compagnia, e poi fossimo necessitati di dormire in terra, e ne bisognò adoprare di gran industria per quietare li soldati, li quali erano malissimo contenti»⁴⁴.

Che la situazione fosse nuova per quasi tutti, non usi alla realtà militare, è ribadita dalla lettera scritta dal marchese Ruspoli al tenente colonnello il 2 novembre, che evidenzia anche il ripetersi di episodi di violenza e ruberie da parte dei soldati:

La prego di dare un abbraccio a tutti gli S.ri Officiali a mio nome e del Colonnello, e d'assicurargli della memoria che ho e che conserverò per tutti indelebile.[...] La prego di voler darmi la consolazione di farmi scrivere da qualche ufficiale per ogni luogo dove vi sarà la congiuntura nel proseguimento del viaggio, e darmi nuove di loro, desiderando di haverle ogni giorno se fosse possibile. Godo che il tempo si sia aggiustato onde haveranno un felice viaggio per molti giorni. [...] Le ricordo di vigilare che gli soldati non danneggino nè facciano violenza ne luoghi dove passano acciochè non venghino ricorsi del nostro Regimento come è venuto degli altri⁴⁵.

Le difficoltà erano quotidiane, evidenziando che la preparazione della marcia non fosse stata fatta con particolare attenzione, o che le direttive non fossero seguite dagli abitanti dei vari paesi: ne è testimonianza la lettera del capitano della compagnia dei granatieri, Franco Stefanoni, al marchese del 5 novembre da Foligno:

«Siamo giunti questa sera alle due ore di notte [circa le 20 ndr] qui in Fuligno pp non esser possuti partire prima delle sei da Spoleto a bisogno di suplicare molte ore pp avere i cavalli necessarij»⁴⁶.

Né mancavano le divergenze fra gli ufficiali; il marchese il 7 novembre scriveva infatti al sergente maggiore:

Quanto fu il contento che hebbi nel sentir le nuove dell'ottima salute di tutti lor signori, altrettanto fù il dispiacere nel sentir da un forestiero giunto in Roma che fra Lei e Monsù di Roux vi passassero delle parole e delli dispareri, considerando che questo che era succeduto adesso potrebbe succedere altre volte con pregiudi-

43 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

44 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

45 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

46 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

zio del bon servizio del Principe e con mio infinito rammarico, e poca convenienza anche del reggimento poiché la discordia fra gli ufficiali maggiori può dare pessime conseguenze⁴⁷.

Che la situazione fra il tenente colonnello e il sergente maggiore fosse pesante, lo ribadisce Franco Stefanoni nella lettera del 9 novembre da Fossombrone al marchese, nella quale accenna anche ad una certa acrimonia fra francesi e italiani:

Le grossezze poi fra il Sig. Conte sud:to e il Sig. di Toré sempre più si aumentano perché questo pretende il comando dispotico, e l'altro vuol che faccia solo la sua carica, e niente più, e tratta gl'ufficiali subalterni con tant'asprezza che già vi è chi è d'intenzione di rinunziare, se nol si rimedia al disordine. [...] ⁴⁸.

In contemporanea, cominciano le prime difficoltà sia di viaggio che evidentemente di sussistenza; sempre Stefanoni lo stesso giorno scriveva a Francesco Maria Ruspoli:

Significai a V.E. l'arrivo del Reggimento in Gualdo dove che avessimo la giornata di riposo, e per il maltrattamento del viaggio continuorno sino al predetto giorno arrivare li soldati li quali nol erano possuti giungere quella medema sera in nostra compagnia, per le cause di già accennatole nella mia scorsa, in detto luogo vi furono alcuni soldati li quali commisero de furti, et in specie uno, fu, che andiedero a casa di una povera contadina in campagna, e sfascioro la porta, e vi cavorno alcuni anelli di oro, et altre bagatelle che vi aveva, et alcuni altri soldati andiedero intruppati in una bottega, e levorno otto torcie di cera, et il padrone ricorse dal C.[mandante] [Guisonel de Roux] piangendo, e lui ordinò che si facesse fatta diligenza pp invenire li rei, ma nol fu mai possibile, et il medemo C.[mandante] mosso a pietà del padrone delle torce il quale piangeva dirottamente gli le ripagò, questi disordini succedono pp la poca regola che si tiene⁴⁹.

D'altra parte, anche la situazione fra i vari colonnelli era oggetto di critiche e di proteste; de Roux ne scrive il 12 novembre da Fano a Francesco Maria Ruspoli, sottolineando sia la propria esperienza che anche l'orgoglio di comandare il reggimento, facendo evidentemente leva sull'amor proprio del marchese:

Io non so, se a V. S. illustrissima sia noto, che la patente del Sig. Vincenzo Orighi è concepita con termini differenti dalla mia, d'onde proviene non doversi più aspettare decisioni da uno, che è generalissimo, poiché vi nasce discrepanza frà di noi, egli è colonnello, et io nò: V.S. Illustrissima sa molto bene in che grado sono entrato al servizio di Sua Santità, et haver ella convenuto, che trattandosi dell'anzianità de i capitani della Guardie, io fussi proferito ad essi; che se il Signor Vincenzo comanda il Regimento Albani, non può negarsi ch'io hò l'onore di comandare quello di Ru-

47 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

48 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

49 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

spoli. Havrò io tutta la sommissione possibile, e che devo alli comandi di V.S. Illustrissima, mà però le metto in consideratione, ch'io non hò lasciato il servizio del Rè mio Principe naturale se non per punto d'honore simile à questo, e che non può comandarmisi da simili, et ultimi colonnelli senza la mia degradatione, e come hò detto, io non sono più colonnello, se la mia patente non è simile à quella di un' ufficiale, quale tiene un posto, ò carica simile alla mia; però mando detta mia patente al Signor Marchese Ruspoli, acciò la preghi mandarmi nuova patente uniforme à quella del Signor Vincenzo Orighi con l'antidata cioè delli 6. di Luglio, ò veramente habbi la bontà di scrivermi d'ordine di Sua Santità, che la sua intentione è, ch'io camini del pari con tutti i colonnelli d'infanteria, quali si trovano al servizio dall'istesso giorno, e data della mia patente, cioè dalli 6, luglio. V. S. Illustrissima mi hà fatto l'honore di dichiararsi contenta di mè né mai havrà cos'in contrario, né servitor più fedele epperò mi farà giustizia, e mi darà risposta precisa⁵⁰.

Ma l'evento più importante della giornata fu un altro; sempre de Roux scrisse lo stesso giorno:

S.E.D. Alessandro [Albani, n.d.a.] d'ordine del Generale Marsilij mi hà comandato fermarmi in questa città fin'à nuovo ordine, e mi hà detto, che voleva, ch'io con il Regimento andassi in Ancona, ove hà mandato quello di S. Martino [...] il Regimento è nel miglior stato che possa desiderarsi con tutta la marchia precipitosa, eccetto che alcuni fucili sono rotti sopra le vetture per dar modo alli soldati di poter camminare ne i casi di precisa necessità; ho creduto mio dovere di rappresentare al S.E.D. Aless.ro esser meglio di sospendere la marchia di questo Reg.[imen]to, che di fargli fare altri passi, che in appreso potrebbero dispiacere, perché era risoluto di farmi avanzar fin a Pesaro, per poi rimandarmi in Ancona; io scrivo al Generale Marsilij, e prego anche V.S. Ill.ma avvisarmi come devo fare per li foraggi delli Officiali del Regim.to a quali già ho fatto comprare più cavalli⁵¹.

Come sappiamo, la ritirata dell'esercito pontificio era già iniziata da alcuni giorni⁵²: in quei momenti la confusione era quasi totale, e quanto affermato dal de Roux trova conferma nella lettera che Alessandro Albani scrive al Pontefice lo stesso giorno:

«Il Sig.^r Generale mi hà dato ordine di fermare e comandare il regimento Ruspoli, il quale farò fermare in Pesaro per adesso, attendendo gli ordini del Sig.^r Generale per ciò che dovrà farsi d'appreso»⁵³.

50 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

51 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

52 6 novembre «Giunsero immediatamente uno doppio l'altro dui corrieri da Bologna e Ferrara con l'avviso che, dopo la presa di Bondeno et abbandono di Lago Oscuro, gl'alemanni, passati nel Bolognese, abbandonato dagli ecclesiastici ritirati nella Romagna con grandissimo disordine, e avevano occupato s. Agata a 2 miglia da Bologna». VALESIO 1977, vol. IV, *ad diem*.

53 BOPAA, doc. 1-13-181.

Non è chiaro il motivo di questa richiesta di Marsili, che apparentemente esautorava de Roux dal comando del reggimento o perlomeno ne limita molto la libertà di iniziativa.

Comincia in questi giorni il periodo più confuso e meno documentato dell'intera vicenda, difficilmente ricostruibile proprio a causa delle situazioni convulse che si stavano accavallando. Il 13 novembre Daun aveva attraversato Bologna, dopo un accordo con la comunità, ed aveva iniziato la marcia verso sud – est. Contemporaneamente, proprio forse come reazione a quanto deciso da Marsili e riportato nella lettera di Alessandro Albani, monsignor Sebastiano Antonio Tanara, Cardinale Legato di Urbino, in quel momento residente a Pesaro, non volle dare il suo consenso ad alloggiare nella città marchigiana le truppe del Pontefice, che erano poco avvezze alla disciplina e che commettevano (o si diceva commettessero) ogni sorta di crimine laddove passavano o sostavano⁵⁴.

Il 12 novembre 1708, Nicolò Orsini scrive a Francesco Maria Ruspoli da Fano:

[...] Giungessimo la sera delli 12. in Fano dove avessimo la notizia del reggimento S. Martino il quale è tornato indietro pp andare in Ancona per ivi attendere gli ordini più opportuni, e che il nostro l'attendeva il S. D. Alessandro Albani a Pesaro in soccorso del di lui reggimento essendosi dichiarato di voler altro reggimento del nostro; a queste notizie il Col. si partì al dì delli 12 et andiede a Pesaro a abocarsi con il d.o S. D. Alessandro, e per farli intendere che nol li pareva di dovere, di avere a restare in detta città, quando che da Roma aveva auta la marchia per Faenza, ma che quando fosse stato suo preciso comando avrebbe obbidito ma che solo li lassava in considerazione questo proietto da lui accenatoli. A questo fu sospesa la nostra gita in Pesaro, e fu ordinato di nol muoversi fino a nuovo ordine, il quale si atende da costì, o pure dal Sig. Marsilij⁵⁵.

Di simile tenore, la lettera con stessa data di Franco Stefanoni, che sottolinea anche la poca consistenza delle truppe imperiali:

La domenica matina il Sig. Com.te sudetto [de Roux ndr] si passò a Pesaro a inchinare l'Ecc.mo Tanara e Sig. D. Alessandro Albani dalli quali ricevè l'ordine di attendere in questa città l'ordine per dove il Reggimento sarebbe stato comandato, il che fa temere possa succederci come a quello di S. Martino, che è stato comandato in Ancona, in somma si è già concepito tanto timore delle poche truppe tedesche che fanno conoscere di voler abbandonare non solo il Ferrarese e Bolognese ma anche la Romagna, e succederà anche se il sistema della guerra non si cambia, perché da pp tutto è una Babilonia⁵⁶.

54 Per una più completa trattazione, vedi BOERI, BRANDANI 1991; BOERI, BRANDANI 1991A.

55 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

56 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

Il reggimento restò bloccato per vari giorni a Fano senza avere alcuna indicazione di sorta. De Roux il 14 novembre inviò Nicolò Orsini a Cesena, dove in quel momento si trovava Marsili, per avere direttive. Qui Orsini incontrò anche il cardinal Gualtieri che

[...] dopo avermi tirato da banda, et avermi fatto diversi discorsi, mi confidò la sua fuga, e quella del Sig. Marsilij assieme con l'armata, con soggiungermi la mala condotta del medemo, ma quello che il Sig.re Cardinale faceva, lo faceva pp nol restare solo et abbandonato da tutti, ma che conosceva che questa fuga era tempo di farla di qui a due mesi, e con maggior vantaggio, et onore [...]⁵⁷.

Come si vede, ciascun protagonista cercò di giustificare le proprie azioni scaricando su altri le responsabilità.

Alla fine, Orsini, dopo esser riuscito ad ottenere un cavallo, seguì Marsili al campo di Cesena e qui

[...] arrivati che fossimo al campo ordinò con gran sollecitudine la marcia alla volta di Rimini, e rivoltosi a me mi disse che giunti che saressimo là mi avrebbe spedito; giungessimo come Dio volse in Rimini alle 3 della notte con grandissima confusione il dì delli 14. dove che tutto in un subito si videro comparire 70 dragoni del reggimento Fasanini [...]⁵⁸.

Dopo ancora qualche tentennamento, alla fine Orsini riparte da Rimini per Fano insieme al cavalier Giandemaria, inviato da Marsili a Roma per consultare il Pontefice⁵⁹:

Finalm.te [...] per li affari di guerra più importanti risolse il Sig. Gen.le di spedire il Sig. Cavaliere Giandemaria a Roma, il dì med.mo delli 15, et io vedendolo partire arditam.[en]te dissi al Sig.re Gen.le se mi voleva spedire, e lui mi disse che me ne andassi con il medemo, e che dicesse al C.llo che il futuro giorno si sarebbero riveduti a Fano, e che li si sarebbero abbotati, Mi partij con il medemo et arrivassimo in Fano il medemo giorno alle 8. di notte; espressi l'imbasciata al Col. con grandissima sua amirazione, e mi disse che già aveva auto ordine dal Sig. D. Alessandro Albani di partirsi confermatoli dal Sig.re Cardinale Tanara per la volta delli Furlo, come in effetti seguì la medema mattina⁶⁰.

Il giorno 16 novembre il tenente colonnello de Roux scriveva a Francesco

57 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

58 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

59 Roma. 24 novembre 1708 (Gazzetta di Bologna) «... Fu spedito dal Sig. Generale Marsigli alla Santità di Nostro Signore per affari di molta rilevanza il Sig. Marchese Cavalier Gherardo Giandemaria, e colla sollecitudine delle Poste, vi giunse Domenica scorsa. Per due volte fu ammesso all'Udienza di Nostro Signore, e l'ultima volta vi stette per 3 hore continue in segrete conferenze».

60 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

Maria Ruspoli:

Eccoci fermi dal 10 corr.te per ord.ne del S.re D. Alessandro scrittogli dal Sig.re Marsilij, da cui hieri l'altro ho havuto lettera di unir il mio Regim.to a quello di San Martino per assicurargli il passo fra le montagne [probabilmente le Gole del Furlo] ma sempre però sotto il comando del S.re D. Alessandro, il qual col suo tutore, ed anche col parere del Sig.re Cardinale Tanara hanno stimato bene di sospendere la nostra marchia che credevo si dovesse far verso Fossombruna [...] longhezze, che alle volte sono molto pregiudiciali nella guerra, ma conviene consultare con Cardinali quali poco sanno e meno si curano di quello può succedere, non credo però, che per hora vi sia cosa di premura, ma già sono hore quaranta che ho spedito il S.re Orsini, senza vederlo tornare, e se questa sera non torna, persuaderò al possibile il S.re D. Alessandro per far marchiare domani mattina o l'uno, o l'altro Regim.to verso Fossombruna per assicurarci la ritirata sopra il forlivese caso che il generale Marsilij fusse apprettato dal nemico come si crede.[...] A hore due di notte – Eccomi tornato da Pesaro con due pezzi di cannoni pp ordine del Sig.re D. Aless.ro e consequent.e del Sig.re Marsilij per marchiare domani mattina alla volta di Fossombruna. V.E. vedrà dall'acclusa per Mons.re Bentivogli le rag.ni che ho avuto di dare questi ordini⁶¹.

Sembra potersi ricavare l'intenzione di inviare il reggimento Ruspoli a presidiare le Gole del Furlo per tenere aperta la via Flaminia per la ritirata del contingente pontificio.

Tuttavia, appena due ore dopo, de Roux scriveva sempre al Marchese che aveva ricevuto disposizioni diverse:

«[...] Havendo questo s.[igno]re Orighi stimato ben di prender parere dal Sig. Card. Tanara. S.E. risolvè di sospendere la marchia del Regimento, qual il seguente giorno doveva andare a Fossombruno»⁶².

Era ormai chiaro a tutti che la situazione stava precipitando, e che si stava facendo strada l'idea che la cosa migliore fosse per tutti tornare a Roma per difenderla da un possibile attacco. Nicolò Gamba così scriveva al marchese il 21 novembre da Cantiano:

Per porgerli sempre più motivi di rendere sconcertato et impaurito il regg.to di V.E. si è l'essere questa notte avuta notitia non doversi proseguire la marcia a causa essere una partita di tedeschi vicina onde la maggior parte e tutti gl'ufficiali per così dire hanno inviato tutte le loro robbe verso Perugia chi in casa del S. Co. Carpegna e chi in casa del S. Conte Boncompagni tra quali anch'io sono concorso. Li Granatieri et altri soldati hanno disfatti li carriaggi di polvere e monitione si per i cannoni che p[er] altro uso. Si attendono giorno per giorno in questo luogo

61 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

62 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

506 huomini con il Marsilij e già vengono molti Dragoni con gran carriaggi. Si dice anche doversi portare il reggim.to di V.E. in Roma per difendere Ponte Molle in somma non si puole sapere dagl'ufficiali dove si vada. Il S. Colonnello non è ancora ritornato da Pesaro se bene ieri sera mandò un messo pp proseguirsi la marcia ma ad ore otto è stata impedita⁶³.

Le ultime notizie che ci giungono dalle lettere sono del capitano Franco Stefanoni il 23 novembre da Cagli, che lasciano supporre una divisione del reggimento Ruspoli:

[...] Questa sera al tardi siamo giunti in Cagli non solo con il Reggimento di V.E. ma anche con tutte le truppe che conduceva il Sig.re Gen.le Marsilij che lo abbiamo lasciato a Cantiano di dove deve andare ad Agubbio dove il giorno avanti aveva spedita tutta la cavalleria, noi siamo in questo viaggio comandati dal Sig. Dorigli vice de gl'Oddi veram.te cavaliere gentilissimo, il che ci a ridata non poca consolazione [...]⁶⁴.

Non è chiaro che fine avesse fatto de Roux, così come non sono chiari i successivi spostamenti del reggimento, e del resto dell'esercito pontificio. Il 29 novembre Alessandro Albani è a Jesi e scrive al pontefice una lettera drammatica:

Mi ritrovo in Jesi con tutta l'infanteria, e mi sono fermato un giorno poiché la gente era scalza, et adesso si è andata rivestendo, e domattina partirò per li quartieri d'inverno dove avrò da far molto per rimetter in bon stato il mio reggimento [...] dove si vada si trovano cattivi ministri, e questa è la magior disgrazia della B.V. Arrivano le truppe di V.S. tutte bagnate e rovinare non vi è foco né pane [...]⁶⁵.

Una ipotesi sullo svolgimento della ritirata è riportata in Fig. 7.

Nel frattempo, la cassa dell'esercito pontificio, di circa 300.000 scudi, era stata mandata a Foligno, dove fu prelevata e riportata a Roma il 23 novembre:

Alle 20 hore entrarono per la porta del Popolo la compagnia di corazze di Termine, guardia solita di S. Santità, et altra del reggimento Ottavi [=Auttan ndr] con ferraioli paonazzi e mostre rosse allacciati avanti, e con una compagnia di dragoni del reggimento Ottavi [in realtà reggimento Fasanini ndr], provenienti da Foligno et in mezzo conducevano quattro strascini con denaro imballato al numero di 300.000 scudi d'oro, quale denaro fu riportato in Castello d'onde ne era stato estratto⁶⁶.

Mentre in Roma, alla metà di dicembre, si stava cercando di chiudere l'accordo fra lo Stato pontificio e l'Impero austriaco, gli uomini dell'esercito del

63 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

64 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

65 BOPAA, doc. 1-13-187.

66 VALESIO 1977, vol. IV, *ad diem*.

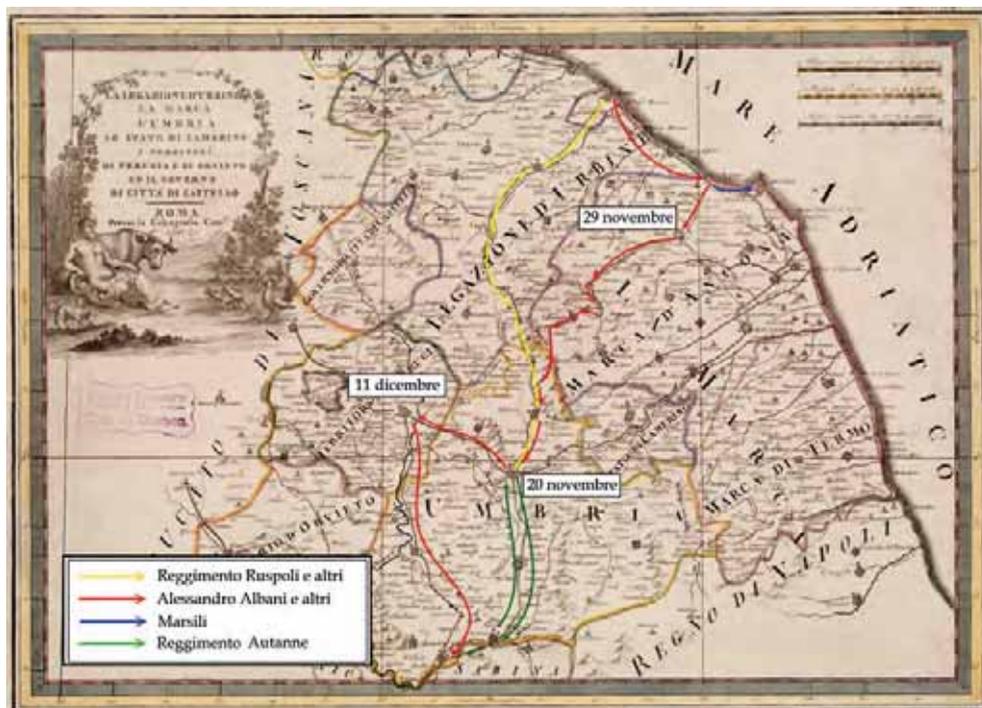


Fig. 7. – La ritirata dell'esercito pontificio.

Papa continuavano la loro marcia di ritorno. L'11 dicembre Alessandro Albani è a Perugia⁶⁷, mentre una notizia importante è riportata dagli *Avvisi Italiani* del 15 dicembre 1708:

«E quì si discorre di un pessimo incontro accaduto al Reggimento Ruspoli nel passaggio di un Torrente vicino Ogubio, dove sentesi essersi annegati 30 Soldati, & un Ufficiale, ma di ciò se ne attende la particolarità».

In realtà, nei documenti riassuntivi dei soldati del reggimento Ruspoli, compilati molto probabilmente dopo la fine delle ostilità, viene indicato come affogato un solo soldato:

«Giulio Antoniaci figlio di Antonio da Ronciglione di anni 19. statura giusta pelo castagno»⁶⁸.

Il 20 dicembre arrivò a Roma Alessandro Albani da Perugia, mentre; il resto

67 BOPAA, doc. 1-13-186.

68 AAV, ARM, fald. 708, doc. 18.

del suo reggimento giunse l'1 gennaio⁶⁹, probabilmente precedendo di poco il reggimento Ruspoli, a cui capitò, all'arrivo, il giorno 2 gennaio, la cosa più curiosa, testimone di come a Roma si consideravano gli avvenimenti:

Erano fin dalla mattina giunte a ponte Molle due compagnie di dragoni da Perugia col reggimento Ruspoli di fantaria et altre due compagnie di fanti; ma gli soldati che stanno di guardia a Ponte Molle ebbero ordine di farli trattenere sin alla sera e giunsero alle 23 hore a porta del Popolo, che fu chiusa per aspettare l'ordine da monsignor commissario dell'armi – quale venne – di dover la soldatesca venuta di fuori entrare per porta Pia, andando li fanti nel quartiere a Capo le Case. Così, doppo haver sofferto una longa pioggia fuori della porta del Popolo, andarono per Muro Torto a porta Pia e di là li fanti al quartiere destinato; ma gli dragoni errando per varii quartieri e non ritrovando in alcun luogo et in altri provisione, convenne alla maggior parte distribuirsi per gl'alberghi, al Sole, al Paradiso, alla campana et altrove⁷⁰.

Questa notizia è forse l'emblema più significativo di questa strana guerra, non combattuta se non a parole, e i cui (*obtorto collo*) protagonisti dovettero subire quest'ultima umiliazione.

La conferma della data di ritorno del reggimento Ruspoli a Roma si trova nella contabilità del fornaio camerale Valentino Molara, già citata prima: infatti il pane fu ricominciato ad essere distribuito alle varie compagnie del reggimento a partire dal 4 gennaio 1709, per cessare al momento della loro riforma a fine marzo 1709⁷¹. Si può pertanto ritenere che la ritirata del reggimento seguì quella delle milizie comandate da Alessandro Albani; non sappiamo che fine abbia fatto il tenente colonnello De Roux, che non è più citato a partire dal 18 novembre.

La composizione del reggimento al suo ritorno si evince dalla seguente nota relativa al mese di Gennaio 1709:

Nota di quello si deve alle prime piane, e Soldati Fanti di nova leva del
Regimento Ruspoli per loro paga del mese di Gennaro 1709 non compresa però
la Comp.^{ia} Colonnella, come appresso⁷²
Comp.^{ia} Col.^{la}, Ten. Col.^{la}, Sarg.^{te} Magg.^{re}, Granatieri ed altre 5 Comp.^{ie} ordinarie
Comp.^{ia} del Ten. Colonnello: 1° e 2° Sargente; Cancelliere; 1° 2° 3° 4° Caporale;
2 Tamburri; n° 56 Soldati
Comp.^{ia} del Sargente Maggiore: 1° e 2° Sargente; Cancelliere; 1° 2° 3° 4° Caporale;

69 VALESIO 1977, vol. IV, *ad diem*.

70 *ibidem*

71 ASR, Soldatesche, B. 113.

72 ASR, Soldatesche e Galere B. 71.

2 Tamburri; n° 56 Soldati + 1 morto all'ospedale

Comp.^{ia} de Granattieri del Sig. Cap.^{no} Stefanoni: 1° e 2° Sargente; Foriero, Cancelliere; 1° 2° 3° 4° Caporale; 2 Tamburri; n° 55 Soldati + 1 poi fuggito

Comp.^{ia} del Cap.^{no} Eugenii: 1° e 2° Sargente; Foriero, Cancelliere; 1° 2° 3° 4° Caporale; 1 Tamburro; n° 45 Soldati

Comp.^{ia} del Cap.^{no} Bastoni: 1° e 2° Sargente; Cancelliere; 1° 2° 3° Caporale; 2 Tamburri; n° 57 Soldati

Comp.^{ia} del Cap.^{no} Dupachié: 1° e 2° Sargente; Foriero, Cancelliere; 1° 2° 3° 4° Caporale; 2 Tamburri; n° 60 Soldati

Comp.^{ia} del Cap.^{no} Verdellina: Sargente; Foriero, Cancelliere; 1° 2° 3° 4° Caporale; 2 Tamburri; n° 48 Soldati

Comp.^{ia} del Cap.^{no} Moncada: 1° e 2° Sargente; Foriero; 1° 2° 3° 4° Caporale; 2 Tamburri; n° 62 Soldati

Al Sig. Cav. fr. Federico Dupachié uno de' Capitani de Fanti di nuova leva del Regg.^{to} Ruspoli, e che al presente dragona [= fa le funzioni ndr] il d^{to} Regg.^{to} da Sargente Maggiore ... per le paghe delle prime piane e soldati del regg.^{to} per il mese di Gennaio ... li 5 Febbraro 1709

La fine del reggimento (analogo a quella di tutte le altre unità formate nel 1708) è testimoniata ancora una volta dal Valesio:

Mercordì 30/01/1709. È stato riformato il reggimento Ruspoli, licenziati tutti gli ufficiali; restando 3 sole compagnie del medesimo in piede.

Giovedì 7 febbraio 1709. ... Si scielsero questa mattina quattrocento soldati de' residui del reggimento Ruspoli per essere inviati a Civita Vecchia per mandare in corso le Galere contro corsari che infestano le coste dello Stato ecclesiastico.

Tuttavia rimase in piedi per molti anni ancora la compagnia colonnella comandata dal Conte Capizucchi, inserita tra quelle delle Guardie, che darà luogo alla formazione del Reggimento delle Guardie o dei Rossi in esistenza fino alla fine del secolo XVIII.

Le uniformi e le bandiere

Le uniformi indossate dai componenti del reggimento Ruspoli sono ricostruibili attraverso le numerose testimonianze riportate in vari documenti:

Archivio Apostolico Vaticano (AAV) Archivio Ruspoli Marescotti (ARM)

- Filze di Giustificazioni di Roma (FGR) faldoni 45 e 46.
- Faldone 67 doc. 93 «Diversi oblighi, e polize fatte da varij artisti a favore di S.E. in occas.e del novo regim.to che d.o S.re Pnpe fece a tutte sue spe-

se pp serv.[izio] della S.Sede Ap[osto]lica con diverse altre no.zie, et altro intorno al sud.o novo regim.[en]to».

- Faldone 105 doc. 26 «Discorso, e nota di quello che bisogna fare pe] vestire, et altro li soldati del nuovo Regim.to Ruspoli fatti a spese di S.E. in congiuntura del'Armam.to Pontificio con diversi memoriali fatti da diversi artisti pp serv.ire il d.o nuovo Regim.to».

Archivio di Stato di Roma

- Fondo Soldatesche e Galere B. 324 (vedi Appendice 2).

Altri dettagli sono ricavabili dalle descrizioni contenute nel *Diario di Roma* di Francesco Valesio, citato (vedi Appendice 1). Il quadro di Alessandro Piazza *Reggimento Ruspoli presentato alla Santità di N.S. Clemente XI a dì 8 Settembre 1708*, conservato nel Palazzo Ruspoli a Roma, fornisce ulteriori elementi, anche se talvolta sembrano emergere dei particolari non sempre in linea con la documentazione scritta.

Soldati

Gli *abiti* consistevano in:

- *giustacore* alla francese di panno di Matelica [o di Roma] di lana tosa, alla piana, tinto di colore giallo cedro foderato di saia francese turchina accesa con mostra delle maniche di panno turchino;
- *calzoni* di panno giallo fodera di saja turchina con due saccocce di pelle mezzana⁷³.

Per garantire che i soldati fossero equipaggiati prontamente la confezione degli abiti fu assegnata a svariati sarti, ognuno dei quali doveva fornire

vestiti da soldato di tre altezze, cioè... palmi quattro, e mezzo, palmi quattro, e un terzo, palmi quattro e un deto... detti vestiti doveranno consistere in giustacore, e calzoni, foderato il giustacore di saja francese, e li calzoni di tela di Cento bianca... a tenore del modello esistente appresso d.o S.re Marchese... pp ciaschedun vestito gli si dovranno dare palmi tredici, e mezzo di panno giallo tre canne e mezza di saia francese, una canna di tela di Cento pp fodera de calzoni, e palmi, uno e un quarto di panno turchino pp ciacheduno vestito pp mostra della maniche, come di più si conviene che l'infratti sartori siano tenuti di metter del proprio nelli sud.i vestiti p.mi due e mezzo tela di incolatina, seta, filo, tela pp saccoccie del giusta-

73 AAV, ARM, FGV fald. 45, documento senza numero del 23 agosto 1708, con conti di vari sarti.

core, e forza di d.ta tela, pp ambedue le parti di d.o giustacore, e due saccocce di pelle mezzana di bona qualità pp ciaschedun paro di calzoni, così un bottone a calzoni del med.o panno⁷⁴.

I *bottoni* per il giustacuore erano di stagno di Fiandra e di numero da 24 a 31 compreso quello delle spalle.

Le *camicie* erano previste inizialmente di tela di Bevagna turchine foderate di tela bianca con bottoni di stagno⁷⁵, e poi realizzate in *saja di Regno a spina*⁷⁶.

I *cappelli* a tricorno «da farsi ... di forma un poco più alta, che poi si metta meno polvere di pomice che sia possibile, e che vi siano buoni uncinelli pp le alzatine bottone negro con cordoncini di seta, o crino, e foderarli di tela lustra» e «bordati di gallone d'argento liscio»⁷⁷. Il gallone d'argento per i cappelli viene indicato come «galloncino d'argento a sbarretta». Coccarda di fettuccia turchina e bianca forte cucita con filo di Germania.

Le *calze* erano «di lana stameggiata» di colore turchino.

Le *cravatte* erano di «taffettano negro con fettuccia battuta delle teste»⁷⁸ lunghe palmi sette.

Gli *stivaletti* (ghette) erano di «terliccio rigato di Sinigaglia», molto probabilmente di colore bianco o naturale.

Le scarpe

[...] dovranno essere di tre misure, cioè di punti nove, dece, undeci, e qualche paro anche di dodici, col patto però espresso che dandosi il caso che ci fosse qualche soldato cui non potessero accomodarsi le scarpe già fatte, che sieno obbligati di farli altre scarpe capaci di potersi portare, e calzare, e che in tal caso debbano ripigliarsi quelle para di scarpe che non stanno trovate di giusta misura pp li detti soldati... Le suddette scarpe metà di vacchetta e metà di vitello... che siano di robba buona con due soli, buone e forti, con due sopratacchi buoni e forti, con orecchino un deto più alto, cioè con bocchetta un deto più alta di quella che si vede nelle scarpe in mostra⁷⁹

completate con fibbia d'ottone⁸⁰.

74 AAV, ARM, fald. 67, doc. 93, varie polizze per i sarti.

75 AAV, ARM, fald. 105, doc. 26.

76 ASR, Soldatesche, b. 324, documento dell'11 gennaio 1709.

77 AAV, ARM, FGR fald. 45, doc. 63; doc. 66, polizza 71.

78 AAV, ARM, FGR fald. 45, doc. 66, polizza 60.

79 AAV, ARM, FGR fald. 45, doc. 63.

80 AAV, ARM, FGR fald. 45, doc. 66, polizza 81.

Le armi

schioffi con focili boni, e fatti alla francese ad uso da monizione da guerra ed baionette sbucati et allestiti ad uso p.[rese]nte di guerra, et che pò d.[ett]e baionette siano fatti in forma da imboccare fuori della canna, e che siano tutte d'un calibro, e d.te baionette, e schioffi doveranno essere nella quantità, e numero di cinquecentotrenta tutti buoni⁸¹;

«spade» con «lame forti e di buona qualità»⁸² con impugnatura e elsa di ottone; le spade degli ufficiali erano guarnite di «fiocchi da spada» bianchi e turchini⁸³.

La buffetteria

Patrona (giberna) «di vacchetta di fiandra rosa con i suoi cannelli di latta et altri ordegni» «polverini, stucicarelli e fibie»⁸⁴ con «l'imprimitura dell'arme Ruspoli sulle patrona, dorata e grande in conformità della mostra»⁸⁵.

Batticulo «1000 o 500 e dipenda dal marchese prenderne maggiore o minore quantità fatti di tre sorti quanto alla misura delli medesimi cioè una porzione della misura del Batticuli sigillato e consegnato, una porzione di lunghezza palmi quattro di canna, una porzione di palmi quattro e un terzo, e la terza di palmi quattro e mezzo, con che però li dui pendolini si facciano un poco più larghi del batticulo... E che la fibia ancora sia più forte di quella che si vede»⁸⁶.

«*Pendone*» (*bandoliera*) di spada di marocchino trapuntato.

Sergenti

Gli *abiti* uguali a quelle dei soldati, ma «con le patte e le maniche guarnite da un galone d'argento»⁸⁷.

Calze, cravatte e stivaletti come i soldati, ma le calze di lana più fina.

I *cappelli* come i soldati, ma «abordati di gallone d'argento a pizzo»⁸⁸.

81 AAV, ARM, fald. 67, doc. 93/1 Polizza con Cipriano Mansini da Bergamo mercante in Roma.

82 AAV, ARM, fald. 45, doc. 63.

83 AAV, ARM, fald. 45, doc. 63, documento senza numero *Lista di spese fatte pp servizio del Regim.to Ruspoli dal 10 luglio al 19 settembre*.

84 AAV, ARM, FGR fald. 45, doc. 63, polizze con vari artigiani.

85 AAV, ARM, FGR fald. 45, doc. 63, polizza del 6 agosto.

86 AAV, ARM, FGR fald. 45, doc. 63, polizza del 27 luglio 1708.

87 AAV, ARM, FGV, fald. 45, documento senza numero del 23 agosto 1708, conto di Pietro Barone.

88 AAV, ARM, FGR, fald. 45, doc. 63, polizza 71.

Caporali

Gli *abiti* come i sergenti, ma con i bordi più piccoli (*alti un dito*).

I *cappelli* come i sergenti.

Forieri, cancellieri

Gli *abiti* «di panno pavonazzo con le asole di panno seguite e con li bottoni dell'istesso panno»⁸⁹.

I *cappelli* come i soldati, ma «abordati di gallone d'argento a pizzo».

Granatieri

Gli *abiti* di panno giallo decorati sui bordi di *gallone stretto*, con alamari realizzati con *gallone largo*⁹⁰.

Le *cravatte* «di seta negra».

I *berrettoni* di «panno guarnito» con «alzate di pelle d'orso, gallone di seta e fiocco simile»⁹¹ e «arme di saia bianca contornate di torchino» per i soldati, «arme di raso contornate d'argento e seta torchina e oro» per i caporali e «arme di tutta larma contornate d'argento oro e seta»⁹² per i sergenti con ricamate sopra l'arma del pontefice e sotto l'arma del marchese Francesco Maria Ruspoli.

Le *armi*⁹³: sciabola (*sciabile*), accette di ferro (*acette con sue orecchie e manichi*) complete di *fodere*

La *buffetteria*: «granatiere tutte di vacchetta bona»⁹⁴, «padrona» giberna, «fiasche di sola di bove cucita in due pezzi con sua bocaglia di legno a vita, con quattro anelletti dale due parti, cioè due pp parte della grandezza della monstra»⁹⁵; «batticulo di vitello scamosciato, trè cinture per Padrona, Granatiera, Portafiasca, Portafucile e Fodera d'accetta»⁹⁶.

89 AAV, ARM, FGR, fald. 45, doc. 63, conto del 23 agosto 1708.

90 ASR, Soldatesche, b. 324, doc. dell'11 /1/1709.

91 ASR, Soldatesche, b. 324, doc. dell'11 /1/1709; AAV, ARM, FGV, fald. 45, conto 146.

92 AAV, ARM, FGV, fald. 45, conto 145.

93 AAV, ARM, FGR, fald. 46, conto 165.

94 AAV, ARM, FGR, fald. 45, docc. 114-115.

95 ASR, Soldatesche, b. 324, doc. dell'11 /1/1709; AAV, ARM, FGV, fald. 45, doc. 115.

96 ASR, Soldatesche, b. 324, doc. dell'11 /1/1709.

Ufficiali

Nei documenti d'archivio, non sono state ritrovate indicazioni circa gli abiti degli ufficiali. Le uniche informazioni ci provengono da Francesco Valesio:

Era l'habito de gl'officiali di finissimo panno pavonazzo guarnito d'oro con mostre di broccato, cappello con pennacchiera bianca e fiocco bianco e turchino. Havevano in oltre lo scudo, cioè una mezza luna d'acciaio dorato sotto gli giustacuari sul petto gl'officiali maggiori, portando mezze picche alla francese⁹⁷.

Sappiamo inoltre che le spade erano guarnite con fiocco di seta.

La «*pennacchiera*» in questo caso indica sia il supporto in cui si infilavano le piume per ornare il cappello, sia le piume nello loro insieme⁹⁸.

Tamburi

Gli abiti erano costituiti di «giustacori di tamburri orlati di passamano turchini con le sue asole turchine e sopra le cuciture con le sue maniche da pendere e sue arme con camiciole di panno turchino con li suoi calzoni con asole lunghe e large seta e filo da cucire incolatina quale è servita pp mettere sotto lasole e li bottoni delle camiciole e li giustacori» di panno rosso, utilizzato anche per i porta tamburi⁹⁹. Inoltre le maniche sono guarnite con «arme di raso giallo e bianco servite pp li tamborrini contornate di seta»¹⁰⁰ e tutte le cuciture guarnite di passamano di seta turchina.

Cappelli bordati di «gallone d'oro a pizzo»¹⁰¹.

Le casse dei tamburi rifiniti con

[...] una mano di carmesino, e due mano di torchino a olio a dieci tamburri con arme di Sua Ecc.[ellen]za, con targa, corona e impresa di Sua Ecc.[ellen]za con trofei tutti di oro, e fondo torchino, e otto altri tamburri dipinti di chiaro oscuro giallo dell' istesso disegno, e fattura come sopra, e fondi torchini con avervi dato sopra la vernice all'indiana a tutti dieci tamburri uno per l'altro tanto di pittura, come di vernice e torchino a olio¹⁰².

Le tracolle di cuoio guarnite con «passamano di seta torchina» largo¹⁰³.

97 Vedi Appendice 1.

98 «Mazzetto di più penne di varii colori portato dalla gente di guerra per ornamento dell'elmo o altra copertura del capo» (GRASSI 1833, p. 190).

99 AAV, ARM, fald. 45, conto del 27 agosto 1708 con Nicola Montagna.

100 AAV, ARM, fald. 45, conto 145 col ricamatore Giovan Battista Serini.

101 AAV, ARM, FGR fald. 45, docc. 71-125.

102 AAV, ARM, FGR fald. 45/46, documenti senza numero (vedi Appendice 3).

103 AAV, ARM, fald. 45, conto n. 146 con Pietro Gamorra.

Quattro oboi

I *giustacuori* di «panno carcassonne scarlattato» con mostre delle maniche «di felpa di seta turchina» con 24 bottoni «dorati e lavorati fini».

I *pantaloni* con tessuto «a spina di Regno» non sono specificati come colore e foderati di tela bianca.

Le *camicie* di «tarantola per camiciole» non specificate come colore sono dotate di 36 bottoni simili a quelli del giustacuore e foderate di tela bianca.

I *bottoni* «dozzine otto bottoni dorati, e lavorati fini per giustacori» (quindi 24 bottoni per giustacuore) e «dozzine dodici detti simili per camiciole» (quindi 48 bottoni per le camicie).

I *cappelli* (a tricorno, ma molto bassi) sono bordati di galloncino d'oro e decorati con coccarda, probabilmente dello stesso colore bianco e turchino degli altri¹⁰⁴.

Le bandiere

Le bandiere della fanteria pontificia, come quelle degli eserciti europei della fine del Seicento e primo Settecento, erano formate da un drappo quadrato che misurava poco più di 2 m di lato costituito da due teli di taffetà¹⁰⁵ cuciti insieme con guaina dello stesso colore foderata di tela ed orlatura tutt'intorno, erano di solito di colore rosso-cremisi, ma potevano anche essere bianche (di solito le bandiere delle compagnie colonnelle) o turchine (come quelle ordinarie del reggimento Ruspoli o delle compagnie della fortezza di Castel S. Angelo) o anche di altri colori con le armi del Papa al centro (in qualche caso anche con l'immagine dei Santi Pietro e Palo affiancati), di solito inserite mediante una aggiunta di tessuto entro la quale era dipinto a chiaro – scuro lo scudo araldico, cimato dalla tiara accollato alle chiavi decussate d'oro e d'argento¹⁰⁶; nel campo della bandiera poteva comparire qualche altro ornamento (ad es. stelle o monti di taffetà giallo cuciti agli angoli, e ricami lungo i bordi). L'insegna era fissata all'asta di legno di pino verniciato, mediante una guaina dello stesso taffetà e fissata da chiodini dorati; la freccia, cioè la punta di metallo posta sull'asta di legno, era dorata e al di

¹⁰⁴ AAV, ARM, fald. 67, doc. 93/15.

¹⁰⁵ Ricostruzione dei dati sviluppata da ALES 2001 sulla base degli elementi contenuti nei conti economici dell'epoca.

¹⁰⁶ In tal modo si poteva sostituire lo stemma del Papa all'avvento di un nuovo Pontefice, conservando l'insegna che era particolarmente costosa.

sotto di essa venivano annodati due cordoni di seta terminanti con un grosso fiocco di solito di colore rosso – cremisi (per le bandiere ordinarie) o anche bianchi e gialli o dorati; probabilmente le bandiere a campo turchino avevano i cordoni ed i fiocchi dello stesso colore. Il fondo dell'asta veniva appesantito con un pomolo di piombo ricoperto di altro metallo, in modo da bilanciare il peso del drappo.

Tutte le bandiere erano anche dotate di una fodera di tela resa impermeabile per coprirle durante le marce, soprattutto in caso di tempo inclemente, al fine di prolungare la durata dei drappi. Quando non sventolavano alla testa del reparto esse venivano arrotolate intorno all'asta e protette da una guaina di tela robusta e impermeabilizzata fornita di lacci in modo da poterla stringere intorno all'asta stessa. Per le colonnelle la guaina era di colore giallo per quelle di compagnia era invece di colore rosso (o turchino).

Per il reggimento *Ruspoli* secondo i contratti stabiliti furono confezionate bandiere di taffettano turchino per le compagnie ordinarie ed una di taffettano bianco evidentemente per la compagnia colonnella. Quando poco dopo al reggimento furono aggiunte altre 5 nuove compagnie, queste ricevettero bandiere a fondo rosso – cremisi analogamente alla maggioranza dei corpi che si stavano costituendo¹⁰⁷. Ai quattro angoli di queste bandiere compariva lo stemma con le armi dei Ruspoli, anziché le stelle o monti come nelle altre¹⁰⁸.

107 Il già citato quadro di Alessandro Piazza, che raffigura la prima comparsa del reggimento mostra la bandiera bianca della compagnia colonnella, mentre le altre hanno bandiere a fondo turchino. I conti economici (giustificazioni delle spese effettuate) contenuti in AAV, ARM, Faldone 45, indicano in un primo tempo il colore bleu per il fondo delle bandiere delle compagnie ordinarie, e poi il colore rosso per quelle confezionate il seguito.

108 Vedi Appendice 3.

Appendice 1

Dal *Diario di Roma* di Francesco Valesio¹⁰⁹

Domenica 9 settembre 1708 Havendo questa mattina il marchese Ruspoli distribuito gl'habiti a' soldati del suo reggimento, oggi tutti in ordinanza alle 23 hore si portarono al palazzo di Monte Cavallo a prendersi la benedizione, essendosi prima schierati nel palazzo Bonelli, a SS. Apostoli, dove habita detto Marchese, et il marchesino suo figlio pasteggio' questa mattina tutti gl'officiali, a' quali oltre l'habito regalo' una spada, si come a ciaschedun soldato uno scudo. Era l'habito de gl'officiali di finissimo panno pavonazzo guarnito d'oro con mostre di broccato, cappello con pennacchiera bianca e fiocco bianco e turchino. Havevano in oltre lo scudo, cioè una mezza luna d'acciaio dorato sotto gli giustacuori sul petto gl'officiali maggiori, portando mezze picche alla francese; l'habito de' soldati era di buon panno giallo con mostre turchine e di simile colore le calze, cappello bordato d'argento con fiocco turchino e bianco sulla volta, crovatte nere, calzoni giallo e scarpe di vacchetta fina uniformi, havendoli oltre a ciò il marchese data a ciascheduno una camicia, sottocalzoni e calzette. Andò al palazzo di detto marchese a vedere il reggimento il cardinale della Tremoglie per mostrare d'applaudire a questo armamento. Tardò il reggimento sin dopo le 23 hore per aspettare che il cardinale Ottoboni andasse a palazzo, verso dove incamminatosi precedeva il marchesino colonnello, fanciullo di 11 anni incirca, con la picca e a lato c'era il tenente colonnello, andando avanti a cavallo il maggiore che è francese. Seguano il marchese dui fanciulli, i figlioli del cavaliere Marescotti da Siena, et indi dieci staffieri con livrea di panno rosso trinata di giallo et altri colori, del qual habito erano similmente vestiti gli sei che sonavano flauti e boe', e gli dieci tamburini del reggimento, del quale gl'officiali subalterni si distinguevano da' soldati per havere nell'habito alle mostre e saccocce trine d'argento.

Domenica 28 ottobre 1708 Si portò hoggi il reggimento Ruspoli di sole tre compagnie a prendere la benedizione da S. Beatitudine con gl'arcobugi da caccia: v'erano gli granatieri pure in habito giallo con maniche strette et adornati con alamari di capricciola bianca: havevano gran berettoni pendenti all'indietro con gran volte di pelle d'orso e ne' berettoni vi havevano l'arme di S. Beatitudine con sotto quella del marchese. Alla testa vi andò il piccolo colonnello, che doppo la benedezzione data a' soldati andò con gl'officiali a baciare il piede a S. Santità. Havevano tutti gli soldati sottogiubbe turchine.

109 VALESIO, 1977.

Appendice 2

Carte relative al regimento attivato dall'ecc.mo marchese Francesco Maria Ruspoli in servizio della Santa sede¹¹⁰

Fascicolo 1

Richiesta di levare un reggimento

Dovrà S. Stà spedire un breve facultativo di levare dentro e fuori di Roma un Regg:to di 500 h:ni in testa dell'Ill.mo M. se Bartolomeo figlio dell' Ill.mo M:se Fran. co M.a Ruspoli col titolo di Colonnello e con l'inf.tte condizioni:

Pmo che il Co.llo habbia l'ellectione dispotica et indipendente di elleggere tutti gli Off.li e tutti li soldati, che devono rendere completo il detto Regg.to

Che il Regg:to debba essere vestito a gusto e piacere, e con quella divisa che più parerà al Sud.o Co.llo, che doverà levarlo vestirlo et armarlo una volta pp sempre a proprie spese

Che dal giorno che sarà arrollato una Compagnia di 100 hni debba correr il soldo e la paga pp conto di Sua Stà secondo lo stipendio sempre solito a darsi dalla Cam.a Ap.a

Che il Regg:to debba restare sempre in Roma, e quando occorra per li bisogni farne qualche distaccam:to debba almeno restare il corpo in Roma del sud.o Regg:to

Che il detto Regg:to sia posto sul piano e piede del Regg:to delle guardie di S. Stà, e debba montare la solita guardia al Palazzo Pontificio dove risiede S. Stà e che uno o più quartieri sia situato nelle vicinanze del Palazzo, o poco lontano dove habitat il Co.llo per comodo del Sig. Co.llo

Che debba essere comandato dal Generalissimo se vi sarà o pure da Monsig.re Com:rio G.le il quale dovrò mandare li suoi ordini al ten:te Co.llo che diriggerà il sud.o Regg:to

Che ogni Compagnia non debba esser composta di più di 100 hni con tre Off.li, ma bensì meno quando sia di servizio di S.Stà

Che non possa mai essere incorporato, nè tutto, nè parte in altro Regg.to

Che debba havere la precedenza del p:mo rango sopra tutti li Regg.ti di nuova leva, anche di quelli delle Milizie dello stato, e debba essere l'ultimo nella riforma quando si dovrà fare

Che in caso si concedessero condizioni, e prerogative ad altro regg.to maggiori di queste, che vengono accordate a q.to Regg.to che dovrà essere chiamato il Regg.to Ruspoli debbano essere compartire, anzi s'intendano addresso pp all'hora concessi a q.to Regg.to

¹¹⁰ AAV, ARM, Fald. 708, doc. 18 dal fasc.lo 1°.= al fasc.lo 5°=.

Fascicolo 2

Biglietto di gradimento di Cornelio Bentivoglio

Em:mo Rev.mo S:re S:re Prone Col:mo

Per ordine q:ta mattina ricevuto dalla viva voce di S S:tà io debbo esprimere a V.E. il gradimento che professa la S:[anti]tà per la generosa e fedele offerta del S: Marchese Ruspoli; verso del quale darà continui concrati segni della Sua gratitudine, e del suo Paterno Amore. Per concludere pienamente l'affare resta che VE: si degni spiegarmi il secondo Capitolo del biglietto scritto da VE: a ns: in proposito delle convenienze d'esso S: Marchese. Assicurando VE: che dal canto mio darà tutta la mano per secondarle essendo ben persuaso che sieno fondate su' 'l giusto. VE: perdoni se in vece di venire in persona, come doverei, le avanzo i miei caratteri; mentre posso accertarla che non ho tempo da farlo. Supplicandola di molti suoi cenni faccio a VE: com. riverenza

Di casa 7 luglio 1708

Um:mo Dev:mo Obb:mo Ser:re

C: Bentivoglio Com:rio Gen:le

Fascicolo 3

Nomina a colonello di Bartolomeo Ruspoli

Sig:re M.se Bartolomeo Ruspoli Co.llo

Havendo la San.tà di N.ro Sig.re Papa Clemente XI. gradita la leva fatta con molta generosità a' proprie spese dal Sig:re M[arche]se Fran:[ces]co M:[ari]a Ruspoli d'un Reggimento di Fanteria, ed approvata la nomina fatta in persona di Lei Sig:re M.se Bartolomeo di lui figlio pp[er] Colonnello del med:emo Reggimento Ruspoli; quindi è, che per la piena notizia della nobile condizione, ed altre rigguardevoli qualità, che unitamente concorrono nella di Lei persona, si è degnata la San.tà Sua, dichiararlo e costituirlo con particolar propenzione di paterna beneficenza per Colonnello d'esso Reggimento Ruspoli, con tutti gl'onori, pesi, facoltà ed emolumenti stabiliti nella Congreg:e Militare; e perché possa maggiormente apparire il zelo di fedel suddito, che viene dimostrato in tal premurosa occasione, ed il benigno gradimento di Sua B[eatitudi]ne, hà comandata, che se ne facci particolare dichiaraz.e col presente viglietto, in virtù del quale si ordina, e comanda, ch'Ella sij ricevuta, riconosciuta, e trattata come tale, sotto pena della disgrazia di N.ro Sig:re, e di altro ad'arbitrio. In fede. Datum in Roma q.sto di 6. Luglio 1708

C: Bentivoglio Com:o Gen:le

Quintiliano Valenti Comp.ta

Gio: Batta Cossa Seg.rio

Fascicolo 4

Regolamento approvato dalla Congregazione Militare da servire per l'attivazione, ed andamento del Regimento Ruspoli forte di cinquecento uomini

Havendo la S.tà di N. S.re sotto li 6. Lug.o gradita et accettata l'esibitione fatta dal S.re March.e Fran.co M.a Ruspoli di levare, vestire, et armare a prop.e spese un Reggimento di 500 huomini a nome del Sig.re March.e Bartolomeo di lui figliolo, si è degnata ancora rimettere a Monsig.re Com.rio Gen.le dell'Armi Pontificie il concordare, e dichiarare le condizioni, e convenienze, le quali proposte, et esaminate nella Cong.ne Militare, e riferite alla Santità di N. S. sono stabilite come appresso:

- P.o Che N. S.re per dimostrazione del gradi.[men]to dell'esibitione, e leva fatta, e da compirsi, come appresso, spedirà il Breve al S.re March.e Fran.co M.a Ruspoli, nel quale si esprimerà, che per li sudetti riguardi potrà spedirsi da Monsig.re Com.rio Gen.e dell'Armi la patente di Colonnello del pred.to Regimento al Sig.re Marchese Bartolomeo suo figlio
- 2° si concede al d.o Sig.re Colonnello la facoltà di eleggere in questa leva independentem.te tutti gl'officiali, e soldati, che devono comporlo a suo arbitrio con la riserva sola di stabilirsi, e farli riconoscere per idonei da Monsig.re Com.rio Gen.e sud.to
- 3° si accorda ancora che d.o Sig.re Marchese possa vestire a suo gusto e piacere, e con quella divisa che più li parerà il med.emo Reggimento a tutte sue spese, però tanto per la leva che per il vestiario, et armi, e questo per una sol volta, e non più
- 4° che dal g.no, che sarà arrollata una Compag.a di 100 uomini debba correre il soldo, e la paga di S. S.tà secondo lo stipendio solito darsi dalla Rev. Cam.ra Ap.lica all'altre truppe di nuova leva
- 5° che d.o Regimento sia obligato a marciare per tutto, ove il servizio di N. S. ricercherà, alla riserva della Compagnia Colonnella, che dovrà restare in Roma con paga di nuova leva
- 6° che d.a Compagnia Colonnella abbia l'onore d'esser sul piede di Compagnia delle Guardie al palazzo di N. S.re con paga però come sopra di nova leva
- 7° che debba essere detto Regimento sotto il comando di Monsig.re Ill.mo Bentivoglio Com.rio Gen.e dell'Armi, e di tutta l'altra Generalità
- 8° che le Compagnie del Regim.to debbano essere di 100 huomini e non più, con i soliti officiali, e tutti con la med.a uguaglianza, e proportione di numero
- 9° che d.[ett]o Regimento non possa mai esser incorporato né in tutto, né in parte in altro Regim.to
- X° dovrà il Regimento havere la sua precedenza, et anzianità dal giorno, che S. S.tà ha gradito la sua esibitione, et in caso di riforma dovrà essere l'ultimo ad esser riformato tra l'altre truppe di nova leva, et allora dovranno restituirsì al Colonnello le armi, et altro, che si dovessero restituire, come fatte da lui

- XI° che in caso si concedessero condizioni, e prerogative ad altro Regimento magg.ri di queste, che vengano accordate a tal regimento che dovrà chiamarsi *Regimento Ruspoli* debbano essere pure al med.mo compartite anzi s'intendano adesso per all'ora concesse
- XII° si concede anco al med.o Sig.re March.e la facoltà di rimpiazzare nel caso solo, che gl'ufficiali da lui fatti nell'ereff.ne del Regim.to fosser levati da quello per promuoverli al servizio di S. S.tà, in caso poi che si licenziassero, o morissero, si con corda che per parte di S. S.tà possa disporsi delle cariche vacanti
- XIII° Gl'ufficiali di d.o Regim.o doveranno godere della loro anzianità dal g.[ior]no della spedizione della patente
- XIII° che il Tenente Colonnello del Regimento Ruspoli goda sempre il rango di Colonnello
- XV° che sia in libertà di Nro Sig.re d'ingrossare d'altre Compagnie d.o regimento, e ridurlo a n.o eguale degl'altri, che si stanno levando per serv.o di S. Stà dovendo però le compagnie, e gl'ufficiali, che ad esse si aggregheranno stare sotto gl'ordini del Sig. Colonnello, e con la subordinazione agli altri Officiali magg.ri di d.o Regim.to.

Cornelio Bentivoglio Com.rio Gnle

Fascicolo 5

Dalla Segr.ria delle Armi

Adì P.mo Agosto 1708

Mons.re Commissario General dell'Armi fa sapere a VS Ill. ma che la Stà di N.ro Sig. re s'è benignamente degnata di accordarli pp tenente colonnello del Suo Regimento il S. Conte Claudio Aurelio e che con q.sto ordinario gli si ordina che venghi in Roma e se Sua S.ria Ill. ma gli vuol scrivere puol favorir q.sta sera di mandare la lett.a a palazzo di dove si spedisce staffetta a Ferrara.

Circa all'augumento delli cinque cento huomini pp il suo Reggim.to il Mons. Commissario sud.to si riserba parlarne con Sua Sig.ria Ill. ma, e devotam.te si rassegna.

Appendice 3

Reggimento Ruspoli. Composizione iniziale

Compagnie	Sergenti	Foriero	Cancelliere	Caporali
Colonnella	Dom. Guardiglia Eraclio Rosati	Giuseppe Nicolosi	Carlo Pieri	G.A. Manzolini Stefano Giovannini Dom. Ant. de Vue Giacomo Drelli Pier Gentile P...
Ten. Col..	Dom. Flaminij Giuseppe Cenni	Tullio Ludovisi	Giovanni Durastante	Salvator Santucci Federico Carloni Gio.Mar. Benaglia Angelo Laurenti Giuseppe Rirzaghi
3a	Gia. Vinciguerra Pietro D'Arcon	Alessandro Fusti	Ercole Maccioni	Angelo Maria Testa Marc' Antonio Sinij Gio:Ant: Ramaccini Lorenzo Toderini Gio: Ant: Ben...
4a	Aless. Ceccarelli Fr. Ant. Vincenti	Francesco Fracassini	Gios.pe Lepri	Filippo Bu...pe Alberto Ambrosini Pro Sobrè G. B. de Cavalieris Andrea Bonifatij
5a	Antonio Resta Bartolo Dell'Osso	Pietro Paolo Falchi	Ferdinando Maria Natti	Vincenzo Leoni Pier M.a Pompilj Giacomo Cossia Pompeo Benincasa Innocenzo Miliati

Appendice 4

Lista e nota dell'omini venuti da Vignanello per soldati nel regimento fatto da S.E. per servizio della S.[ant]a Sede Nota delli soldati scelti dalla Comunità di Vignanello l.an.[no] 1708¹¹¹

Oratio Tesei figlio del q.[uonda]m Biagio da Vignanello d'anni 23
 Giuseppe Mattia Ziaco del q.[uonda]m Fran.[ces]co da Vignanello d'anni 22
 Alessandro Cecone figlio di Marco da Vignanello d'anni 23
 Dom.[eni]co Ilario Cecone figlio del q.[uonda]m Fran.[ces]co da Vignanello d'anni 22
 Dom.[eni]co Sebastiano Gaspare Petrone figlio del q.[uonda]m Ipolito da Vignanello d'anni 20
 Antonio Sacco figlio del q.[uonda]m Andrea da Vignanello d'anni 22
 Filippo Santi figlio di Bernardino da Vignanello d'anni 23
 Luca Gio:[vanni] Bat[tis]ta Soprani figlio di Giovanni da Vignanello d'anni 25
 Pietro Mastrangeli figlio di Giacomo da Vignanello d'anni 23
 Lorenzo Stefanucci figlio del q.[uonda]m Giacomo da Vignanello d'anni 27
 Michelangelo Serluca figlio del q.[uonda]m Stefano da Vignanello d'anni 24
 Atanasio figlio del q.[uonda]m Sebastiano Placidi da Vignanello d'anni 22
 Antonio Salvatorelli figlio del q.[uonda]m Salvatore dal Castel di Parano abitante in Vignanello d'anni 24
 Giorgio Butio figlio del q.uondam Pietro da Civ:sari [*? ndr*] abitante in Vignanello d'anni 21
 Camillo Stefanucci figlio del q.[uonda]m Giacomo da Vignanello d'anni 24
 Antonio Petrone figlio del q.[uonda]m Ovidio da Vignanello d'anni 23
 Dom.[eni]co Litij figlio di Biagio da Vignanello d'anni 24
 Prospero figlio di Carlo Loppi da Vignanello d'anni 21

Nota delli soldati venuti da Vignanello l'an. 1708

Dom.[eni]co di Biagio Litij che dice avere un occhio destro dal quale non vede

– Oratio Basilij – *resta*

Filippo di Bernardino Andreasanti *parte*

è fig.[lio] della balia

– Domenico d'Ippolito Petroni – *resta*

Michel'Ang.[elo] Serluca – *parte*

¹¹¹ AAV, ARM, 203 15.

dice d'esser solo, e di havere una sorella di anni 11 -, e due fr[at]elli più piccoli senza p[ad]re e m[ad]re

Luca di Giovanni Soprano *resta*

dice di havere il p[ad]re vecchio, e un altro fr[at]ello che tiene in affitto la mola di Vallerano

Cammillo Pietro di Giac.[om]o Stefanucci

dice d'esser sordo – *parte*

Gios[epp]e di Fran.[ces]co Ziaco. *Figlio di Madalena resta*

Ant.[oni]o d' Andrea Sacco *parte*

hà la bocca di lepre, e non s'intende parlare

Alessandr[o] di Marco Cecconi *parte*

dice d'esser solo, e di havere il p[ad]re vecchio.

Dom.[eni]co di Fran.[ces]co Ceccone *resta*

dice che è figlio unico

Atanasio di Bastiano Placidi *resta*

– Antonio Petroni *resta*

– Giorgio Bussi *resta*

– Prospero Croce di Carlo Loppi *resta*

≠ bastardo

– P[iet]ro Mastr' Angelo *resta*

≠ bastardo

– Ant.[oni]o Silvestrelli *parte*

è da Parrano e fa il calzolaro a Vignanello

Lorenzo Stefanucci *resta*

ch'è solo, e sta' p[er] pigliar moglie

[*tre parole incomprensibili barrate, n.d.r.*]

partono

1 Filippo di Belardino Santi; 2 Michel Angelo Serluca; 3 Camillo di Giacomo Stefanucci; 4 Antonio d' Andrea Sacco; 5 Alessandro di Marco Cerasoli; 6 Dom.[eni]co di Biagio Litij; 7 Antonio Silvestrelli

restano

Prospero di Carlo Loppi; Giorgio Bussi; Oratio Basilij; Domenico Petroni; Dom.[eni]co d' Ippolito Petrone; Pietro Mastr' Angelo; Luca Soprano; Giuseppe di Fran.[ces]co Ziachi; Lorenzo Stefanucci

Appendice 5

Nota de' cavalli da sella, e da basto che bisognano per gli Officiali del Regimento Ruspoli, in occasione che marciano a Faenza per ordine del Sommo Pontefice¹¹²

Sig. Tenente Colonnello de Roux cavalli quattro cioè due da sella e due da basto	4
Sei Capitani cavalli n.ro dodici	12
8. Tenenti cavalli n.ro otto	8
8. Alfieri cavalli n.ro otto	8
Sig. Sarg.te Mag.e Filiberto di Torè n.ro sei cavalli, tre da sella tre da basto	6
un Aiutante Mag.re [nota a margine sx pp emolum. del mag.re]	1
Sotto aiutante [nota come sopra]	1
16 Sargenti cavalli n.ro sedici	16
Otto forieri cavalli	8
Otto Cancellieri cavalli n.ro otto	8
Cappellano cavalli n. 1 [nota a margine sx portato via dal mag.re pp emolumento]	1
Chirurgo	1
Sotto Chirurgo	1
e pp il bagaglio di n.ro 560 soldati, cavalli da basto n.ro 45	45
tre altri cavalli da basto pp la monizione [nota a margine sx concessi ex gra. al Mag. re]	3
Totale n. 123 cavalli	123

1708 Itinerario della Marcia da Roma a Faenza del Regimento Ruspoli

Parte da Roma il Sig. Guisonel de Roux Ten.te Colonnello del Regg.to de' fanti di nova leva del Sig. March.e Ruspoli con numero sei cento otto soldati e numero 123 cavalli tra sella, e basti verso la città di Favenza doverà alloggiare nell'ifrascritti luoghi. Commandiamo però alle Comunità, che gli somministrano li soliti utensilij gratis, conforma alla lettera stampata

Tesoriere Generale di Nostro Signore, avvertendo non toccare li cavali della Posta

Datta in Roma li 28. ottobre 1708

Prima sera a 29. ottobre a Castel' novo

Seconda sera a. 30. d.o a Civita Castellana

Terza sera 31 d.o a Otricoli

Quarta sera prm.o Novembre a Terni

¹¹² AAV, ARM, 708 18 doc. senza numero.

Quinta sera a. 2. d.o a Terni si riposa

Sesta sera a. 3. d.o a Spoleto

Settima sera a. 4. d.o a Foligno

Ottava sera a. 5 a Gualdo si riposa

Nona sera a. 6. d.o a Gualdo

Decima a. 7. Novbre a Cantiano

Undecima a. 8. detto a Fossambruno

Duo decima sera 9. d.o Fano

Decima terza sera a. 10 d.o alla Cattolica

Decima quarta a. 11 d.o a Rimini

Decima quinta a- 12- d.o a Rimini si riposa

Decima sesta a. 13. d.o a Cesena

Decima ottava a. 14. d.o a Forlì

Decima nona a. 15 d.o a Favenza

Per ord.e espresso di N.ro Sig.re si fa sapere a Sig.ri Governatori o altri off.li delli sopradd.i Luochi che non mancheno di far trovar pranz. a tutti li cavalli et altro necessario per li sud.i off.li e soldati, dandoli a tall'eff.o ogni facultà di far prendere li cavalli da qualunque parte [?] etiam ecelca per detto serv.o essendo così la mente di Sua Santità

C. Bentivoglio Com.rio Gen.le

REGOLAMENTO

Per quel che si deve osservare dalli Officiali Soldati di Nostro Signore nelle Marchie, e ne luoghi di Tappa sotto le pene &c.



CORNELIO BENTIVOGLIO *d' Aragona Chierico della Res. Cam. e Commissario Generale dell' Armi.*

LI Officiali Comandanti de Truppe di Nostro Signore terran mano, che nelle marchie i Soldati non abbandonino le loro Truppe, Comandando à gli Officiali, che faranno alla coda de Battaglioni, ò Squadroni, di non lasciarli sbandare per poterli hauere pronti, & vniti nelle occorrenze, e per evitare i furti, e i disordini, che succedano, quando i Soldati abbandonano i loro Corpi, incaricando alli Officiali sudetti di riunir subito à i loro Corpi, quelli che faranno necessariamente. Obligati à tratteneruoli per qualche tempo diuini.

Arriuato alla Tappa si farà mettere le Truppe in Battaglia, e si proibirà à Soldati, sotto le pene espresse, negli Ordini di non eccedere ne contrauenire à medesimi.

Si proibirà sotto le medesime pene à tutti li Officiali Forieri &c. di non conuenire in denaro con le Comunità, e particolari per le vetture, che faranno necessitate per il trasporto de Soldati, che cadessero ammalati nelle marchie, e non potranno obligare le dette vetture, à far più d'vna Tappa, se non in caso che fosse impossibile il ritrouarle ne luoghi doue douranno alloggiare, quale impossibilità si farà collare per scrittura publica, per euitar ogni maggior aggrauo à luoghi di Tappa supponendosi, che li Officiali Maggiori non sijnno capaci di simili sopra accennate baflezze.

Li Officiali faranno incaricati di tener mano acciò i Soldati si contenghino in vn'vsta disciplina, e perciò douranno procurare di eultare tutti i di foridini, & eccessi, e castigarli seueramente facendo sodisfare in denaro da Soldati delinquenti tutto quello, che potesse esser rubbato, non estimendo però i delinquenti dalle pene che douranno patire.

Auanti di partir dalla Tappa l'Officiale Comandante farà mettere in Battaglia il suo Corpo, e farà fare vn proclama per sapere se qualche abbitante del luogo è stato aggrauato da Soldati, e refula la giustizia douuta, si farà fare vna dichiarazione autentica dalli Officiali de luoghi di Tappa, che gli Ordini di Nostro Signore sono stati esattamente eseguiti, e ne farà vna reciproca alli Officiali del publico. Se si trouasse renitenza nelli luoghi di Tappa nell'obbedire à gli ordini di Nostro Signore, il Comandante delle Truppe farà fare vn processo verbale dal suo Cancelliere, autentico da Testimoni, e lo trasmetterà à Monsignor Commissario Generale dell' Armi acciò facci procedere il douuto castigo à Consumaci.

Si disporrà subito arriuato alla Tappa vna guardia proporzionata alla forza del Corpo, che è in Marchia in disposizione dell'Officiale Comandante acciò possa accorrere à disordini, che potrebbono succedere, carcerar anchei delinquenti, trasportando legati alla coda delle Truppe i Soldati secondo la qualità de delitti, e consegnando alle Carceri del Prencipe, li abitanti con incarico alli Officiali de luoghi di Tappa di non poterli rilasciare, senza prima hauere riceuto gli Ordini di Monsignor Commissario Generale dell' Armi.

Gli Officiali, e Soldati non douranno preterire da particolari, doue faranno alloggiati meate di più di quel che vien disposto da gli ordini Generali di Nostro Signore.

Essendosi degnata Sua Santità di somministrare alli Officiali tanto di Caualleria come di Fanteria, oltre le paghe stabilite, il foraggio come dalla qualignora non viene espresso; Nostro Signore comanda à tutti li Officiali di douer allestire i loro Equipaggi acciò senza dilazione ne scusa sijnno in istato di parti in Marchia ad ogni minimo cenno frà il termine di giorni quindici per accertare il buon seruitio di Nostro Signore.

Caso che per morte, ò malattia di qualche Cauallo di Equipaggio, qualche Officiale fosse necessitato à prescaltarsi di qualche Cauallo ne luoghi di Tappa le Comunità, e luoghi gli si somministreranno, e l'Officiale farà tenuto à pagar le giornate al prezzo corrente de medesimi luoghi.

CAVALLERIA.

Colonello	Num.	12.
Tenente Colonello	Num.	8.
Sargente Maggiore, e Capitani per ciaschedano	Num.	6.
Capitano Tenente	Num.	5.
Luogo Tenente	Num.	4.
Cornetta	Num.	3.
Vicetenente	Num.	2.
Capellano	Num.	1.
Chirurgo	Num.	1.

FANTERIA.

Colonello	Num.	10.
Tenente Colonello	Num.	6.
Sargente Maggiore, e Capitani, e Capitan Tenente	Num.	4.
Tenenti	Num.	2.
Alfiere	Num.	2.
Capellano	Num.	1.
Chirurgo	Num.	1.

Dato in Roma questo di primo Ottobre 1708.

C. Bentiuoglio Commissario Generale.

Gio: Battista Cossa Segretario.

*Biblioteca dell'Archiginnasio di Bologna, Bandi Raccolta Merlani**Regolamento per la marcia**Adi 4. Nov.[mb]re 1708*

Nota de' soldati, che sono presentem[en]te in Roma, tanto vec=/chi, che novi, di quelli marchiati à Faenza, et altri luoghi/ come anco de' soldati che si ritrovano in Ferrara, Bologna, Fort' Urbano, e Ascoli e p[ri]ma¹¹³

Truppe di stanza a Roma comprese le prime piane	Forza
sei compagnie vecchie	687
Reggimento Colonna inclusi i granatieri	1089
Reggimento Serlupi inclusi i granatieri	900
Reggimento Franchi de' Corsi inclusi i granatieri	450
Reggimento Falconieri inclusi i granatieri	980
Compagnia colonnella del Reggimento Ruspoli	110
Granatieri del Reggimento Marsili	30
Compagnia de Soldati in luogo de' Corsi a S. Salvatore in Lauro	110
Corazze vecchie di Termini	94
Dragoni del Sergente Generale Balbiani	512
Corazze del Sergente Generale d'Aultan [sic]	850
Totale a Roma	5.822
Soldati marchiati a Faenza	Forza
Granatieri del Reggimento Marsilii	323
Reggimento d'Avignone	527
Reggimento Dragoni Albani	864
Compagnia Dragoni Mossin	39
Reggimento San Martino inclusi i granatieri e prime piane	1.100
Reggimento Ruspoli inclusi granatieri e prime piane	608
Totale a Faenza	3.461

¹¹³ BOPAA, doc. 2-10-146.

Truppe ai confini del Lazio				1.642
Rieti Rgt. Cerruti	100	Viterbo e Ponte	250	
Rieti Rgt. Serlupi	200	dell'Abbadia in circa		
Velletri	100	Sermoneta	130	
Ceprano	100	Paliano	237	
Terracina	100	Coll'alto	80	
Arsoli e altri lochi	160	S. Felicita	55	

Il numero delli soldati, che si mettono à Ferrara, Bologna, Fort'Urbano, e Faenza per ponerli giusti è necess.o haverne lo stato mese per mese in Computisteria

Ristretto

In Roma	n.° 5822
Marciati a Faenza	n.° 3461
Truppe ai confini del Lazio	n.° 2422
A Fermo	n.° 300
In Ascoli	n.° 500
A Ferrara nel mese di luglio 1708	n.° 8000
A Bologna	n.° 2000
A Fort'Urbano	n.° 1000
A Faenza prima delle marce	n.° 800

In tutto	n.° 23.505

Appendice 7

Composizione alla partenza da Roma 29 ottobre 1708

La consistenza numerica degli uomini del reggimento Ruspoli ci è fornita con precisione dal documento precedente (110 comprese le *prime piane* per la Compagnia Colonnella, e 608 per le altre Compagnie che intrapresero la marcia verso Faenza). La composizione è completata con le informazioni riportate nella pergamena nel più volte citato quadro di Alessandro Piazza e da altri documenti.

Stato Maggiore		
Colonnello: Sig. Don Bartolomeo Ruspoli		
Tenente Colonnello: Sig. Conte Guisonel De Roux		
Sergente Maggiore: Sig. Filiberto di Torè		
Aiutante Maggiore: Sig. Giacomo di Baumont		
Sotto Aiutante Maggiore: Sig. Domenico Flamini		
Chirurgo: Nicola Gamba; Sottochirurgo; Cappellano		
Uomini rimasti a Roma		
Caporale Bonifatii	Soldati	Biagio Barberi
Tamb. Francesco Magri	Ant. Maria Lazzarini	Giovanni Del Pozzo
Tamb. Seb. Manuchetti	Francesco Cerruti	Antonio Signorini
Sold. Giuseppe Vitale	Santi Fratone	Andrea Salvetti
Sold. Andrea Gomes	Stefano Cristiano	Girolamo Salvatore

Organico delle Compagnie										
Compagnie	Cap.	Ten	Alf	Serg.	Fur.	Canc.	Tamb.	capor	soldati	totale
Colonnella	1	1	1	2	1	1	2	4	96	110
Ten. Col.	-	1	1	2	1	1	2	4	64	76
Maggiora	-	1	1	2	1	1	2	4	64	76
Eugeni	1	1	1	2	1	1	2	4	64	77
Bastoni	1	1	1	2	1	1	2	4	64	77
Du Pasquier	1	1	1	2	1	1	2	4	64	77
Moncada	1	1	1	2	1	1	2	4	64	77
Verdellin	1	1	1	2	1	1	2	4	64	77
Granatiera	1	2	1	2	1	1	2	4	64	78
Totale	7	10	9	18	9	9	18	36	608	725

Compagnia Colonnella
(di stanza a Roma come da Regolamento concordato)

<i>Capitano</i>	1	Conte Mario Capizucchi
<i>Tenente</i>	1	Cav. Giovan Francesco Pescitelli
<i>Alfiere</i>	1	Conte Giovan Battista Giuliani
<i>Sergenti</i>	2	Domenico Guardiglia
		Eracle Rosati
<i>Furiere</i>	1	Giuseppe Nicolosi
<i>Cancelliere</i>	1	Carlo Pieri
<i>Tamburini</i>	2	?
<i>Caporali</i> (conteggiati 4)	4	Giovanni Antonio Manzolini
		Stefano Giovannini
		Domenico Antonio de Vue
		Giacomo Drelli
		Pier Gentile ?

Compagnia Tenente Colonnella

<i>Tenente</i>	1	Nicolò Orsini
<i>Alfiere</i>	1	Andrea Castellucci
<i>Sergenti</i>	2	Giovanni Cenni o Cervini
		?
<i>Furiere</i>	1	Tullio Ludovisi
<i>Cancelliere</i>	1	Giovanni Durastante
<i>Tamburini</i>	2	Filippo Agliati
		Giovanni Calderoni
<i>Caporali</i>	4	Federico Carloni
		Angelo Laurenti
		Giuseppe Rirzaghi o Rizzaglia

Compagnia Maggiore

<i>Tenente</i>	1	Alessandro Guyot
<i>Alfiere</i>	1	Lorenzo de Domo
<i>Sergenti</i>	2	Giacomo Vinciguerra
		Pre d'Arcon
<i>Furiere</i>	1	Alessandro Fusti

<i>Cancelliere</i>	1	Ercole Maccioni
<i>Tamburini</i>	2	?
<i>Caporali</i> (conteggiati 4)	4	Angelo Marzial Testa
		Marc' Antonio Sinij
		Gio. Antonio Ramaccini
		Lorenzo Toderini
		Gio. Ant. ?

Compagnia Eugeni

<i>Capitano</i>	1	Cavalier fra Orazio Eugeni
<i>Tenente</i>	1	?
<i>Alfiere</i>	1	?
<i>Sergenti</i>	2	Alessandro Ceccarelli
		Francesco Antonio Vincenti
<i>Furiere</i>	1	?
<i>Cancelliere</i>	1	?
<i>Tamburini</i>	2	?
<i>Caporali</i>	4	Filippo Bueppe
		Alberto Ambrosini
		Pietro Sobre
		Gio. Batta de Cavalieris

Compagnia Bastoni

<i>Capitano</i>	1	Cavalier fra Armideo Bastoni
<i>Tenente</i>	1	Andrea Tartarini
<i>Alfiere</i>	1	Pietro Buccelli
<i>Sergenti</i>	2	Antonio Resta
		Bartolomeo dell'Osso
<i>Furiere</i>	1	Francesco Venturini
<i>Cancelliere</i>	1	Ferdinando Maria Natti
<i>Tamburini</i>	2	?
<i>Caporali</i> (conteggiati 4)	4	Vincenzo Leoni
		Pietro Maria Pompili
		Giacomo Cossia
		Pompeo Benincasa
		Innocenzo Miliati

Compagnia Dupaschier

<i>Capitano</i>	1	Federico Dupaschier (o Du Pasquier)
<i>Tenente</i>	1	Conte Muzio Tavolioni
<i>Alfiere</i>	1	Conte Nicola Ruffini
<i>Sergenti</i>	2	?
<i>Furiere</i>	1	Francesco Venturini
<i>Cancelliere</i>	1	Ferdinando Maria Natti
<i>Tamburini</i>	2	?
<i>Caporali</i> (conteggiati 4)	4	Vincenzo Leoni
		Pietro Maria Pompili
		Giacomo Cossia
		Pompeo Benincasa
		Innocenzo Miliati

Compagnia Moncada

<i>Capitano</i>	1	Cavalier Raimondo Moncada
<i>Tenente</i>	1	Antonio Levani
<i>Alfiere</i>	1	Giacomo Benedetti
<i>Sergenti</i>	2	Salvator Santucci
		?
<i>Furiere</i>	1	?
<i>Cancelliere</i>	1	?
<i>Tamburini</i>	2	?
<i>Caporali</i>	4	?

Compagnia Verdellin

<i>Capitano</i>	1	Cavalier Antonio Verdellin o Verdellini
<i>Tenente</i>	1	Nicola Midelbergh o Midelburg
<i>Alfiere</i>	1	Pierre de Ghiramar o Giunteman
<i>Sergenti</i>	2	Salvator Santucci
		Vincenzo Leoni
<i>Furiere</i>	1	Gerolamo Astolfi
<i>Cancelliere</i>	1	Andrea Altigieri
<i>Tamburini</i>	2	Pietro Parini
		Angelo Masini

<i>Caporali</i>	4	Nicola Flamini
		Domenico Luchini
		Giuseppe Mazzoni
		Fran. co Moretti

Compagnia Granatiera

<i>Capitano</i>	1	Franco Stefanoni
<i>Primo Tenente</i>	1	Don Girolamo Agosti
<i>Secondo Tenente</i>	1	Giovanni Antonio Giusti
<i>Alfieri</i>	1	?
<i>Sergenti</i>	2	Domenico Bussi
		?
<i>Furiere</i>	1	?
<i>Cancelliere</i>	1	?
<i>Tamburini</i>	2	?
<i>Caporali</i>	4	?

Appendice 8

Biografie di alcuni ufficiali

BASTONI o **BASTONE** Armideo o Amadio ascolano entrato nell'Ordine dei Cavalieri di Malta il 13 dicembre 1702; figlio di Giacinto. La famiglia Bastoni di Ascoli era legata da rapporti matrimoniali con le famiglie più in vista della città. Oltre ad Armideo entrò nell'Ordine il 18 aprile 1661 anche un altro rappresentante della famiglia, Emidio. Armideo morì a 78 anni e fu probabilmente sepolto nella chiesetta di S. Giovanni ad Templum della Commenda Ascolana dell'Ordine, onorato con una lapide non più esistente [notizie tratte da GARFAGNA 2004].

CAPIZUCCHI, Mario (1681 - 23 dicembre 1758): figlio di Alessandro Marescotti Capizucchi e della sua seconda moglie, Prudenza Gabrielli, fratellastro di Francesco Maria. A seguito del testamento del padre, assunse il cognome e l'eredità Capizucchi. Sposò Cassandra dei marchesi Sacchetti il 22 febbraio 1705; ebbe tre figli, Prudenza, Alessandro e Maria Giacinta.

DE ROUX de Guissonel, Issac

Mémoire présentée à Son Eminence Monseigneur le cardinal Légat à Ferrare, et à Monseigneur Imperialj vice-légat ... Par Isaac de Roux Sieur de Guisonel:

Il était entré dans les Gendarmes de la Garde du Roi lorsque commença la guerre de quatre vingt huit qu'il fut fait Lieutenant dans le Regiment des Dragons Second Languedoc par son brevet du 16.^e 9.^{bre} 1688.

Un'an après il fut fait Capitaine comme il parait par la comission du seize novembre 1689 au même regiment, le Roi ayant d'un regiment de dix, et sept Compagnies fait deux Régiments qui furent celui de Ganges, et celui cy Second Languedoc en faisant l'augmentation de sept Compagnies, il y servit pendant toute l'autre guerre de quatre vingt huit jusques à la paix de Risvisch que le susd. Regiment fut incorporé dans celui de Verac ou il a servi jusques a l'arrivée de Monseigneur Duc de Vendôme en Italie, qui'l a servi en qualité d'Aide de Camp general jusque apres le passage des troupes alemandes en Piedmont qu'il est allé par congé du susd. Seigneur de Vendôme pour ses affaires en Languedoc, et dela en lour on après luy avoir donné des esperances certaines d'un Regiment il à quitté ne voulant plus servir faute d'un advancement proporzioné a ses services

[AAV, Lettere da Ferrara, faldone 133].

EUGENI, Orazio ascolano entrato nell'Ordine dei Cavalieri di Malta il 14 dicembre 1702. Il padre era il Conte Alessandro e la madre Contessina Bourbon dei Marchesi di Monte Santa Maria. Castellano di Ascoli dal 1733¹¹⁴.

MONCADA, Raimondo di Monforte San Giorgio (Messina) entrato nell'Ordine dei Cavalieri di Malta il 23 Novembre 1700, battezzato il 15 novembre 1688.

RUSPOLI, Marchese Bartolomeo (Roma, 25 agosto 1697 - Vignanello, 21 giugno 1741):

¹¹⁴ MARCHESI 1735, p. 192.

Figlio secondogenito di Francesco Maria, allora Marchese di Cerveteri e Conte di Vignanello, e di Isabella Cesi dei Duchi di Acquasparta, al momento della nomina a Colonnello del Reggimento Ruspoli aveva 11 anni. Bartolomeo Ruspoli nacque a Roma il 25 agosto 1697, figlio di Francesco Maria Marescotti Ruspoli, primo principe di Cerveteri, e di Isabella Cesi, dei duchi di Acquasparta. Pronipote di Papa Innocenzo XIII, fu pronipote anche del cardinale Bernardo Maria Conti per parte di madre. Entrato nella prelatura romana quale protonotario apostolico nel 1718, venne investito dell'Ordine di Malta come cavaliere. Nominato quale governatore del conclave che si tenne nel 1721, la sua solerzia in questo incarico fu tale che il nuovo Papa eletto, Innocenzo XIII, lo nominò suo Segretario del Memoriale in quello stesso anno. Segretario della sacra congregazione della Propaganda Fide dal 1724, lasciò Roma insoddisfatto dell'andamento politico della città nel 1728, abbandonando di conseguenza i propri incarichi.

Il 26 giugno 1725 ricevette gli ordini minori e tornò a Roma il 2 ottobre 1730 in occasione del concistoro nel quale venne eletto cardinale diacono. Il 5 ottobre 1730 ricevette la berretta cardinalizia ed il 22 novembre di quello stesso anno la diaconia dei Santi Cosma e Damiano con dispensa per non essere ancora stato ordinato sacerdote (che ottenne il 14 dicembre 1730).

Nominato cardinale protettore dell'Ordine dei Frati Minori Cappuccini e dei Monaci di Montelibano nel 1738, già dal 1731 era stato nominato Gran Priore del Sacro Militare Ordine di Malta a Roma. Nel 1740 partecipò al conclave che elesse Papa Benedetto XIV.

Il cardinale Ruspoli morì il 21 maggio 1741 alle 21:00 presso Palazzo Ruspoli a Vignanello dopo una lunga malattia che l'aveva costretto a ritirarsi in campagna. La sua salma venne temporaneamente sepolta nella collegiata di Vignanello ed il 12 luglio 1743, secondo la volontà da lui stesso espressa nel suo testamento, venne trasferito nella chiesa dei cappuccini dell'Immacolata Concezione a Roma ove ancora oggi si trova e dove sono visibili le sue armi cardinalizie.

Appendice 9

11 gennaio 1709

Nota dello speso per il vestiario de' Granatieri del regg.¹⁰ Ruspoli e per le camisciole de' Soldati dello stesso Regg.¹⁰, come appo:¹¹⁵

Per palmi 14 panno giallo	3:95
Canne 3 1/8 di saja francese per fodera	1:40
Canne 1 tela di Cento per fodera de' calzoni	22 1/2
Dozzena una e mezzo di bottoni	13 1/8
Gallone largo per alamari, e stretto per bordo	1:05
Fattura del giustacore e calzoni	1:20
Per tanti spesi per le camisciole de Granatieri	1:81
Canne 1 1/8 di saja di Regno a spina	1 1/8
Canne 1 1/8 di tela di Cento	34
Dozzine 2 1/2 bottoni	11 1/8
Fattura d'una di dette	:35
Per un paro di scarpe	70
Un paro di calzette	45
Cappello bordato d'argento	1
Fibie per scarpe	04
Camiscie 2	80
Berrettone di panno guarnito con pelle d'orso, gallone di seta e fiocco simile	1:97
Crovatta di taffettano nero	22 1/2
Sciabla	1:30
Accetta	36
Granatiera, e Padrona di vacchetta	1:56 1/2
Per Batticulo di vitello scamosciato con trè cinture per Padrona, Granatiera, Portafiasca, Portafucile e Fodera d'accetta	
Fiasca di sola	40
Martellina	
Portamiccio	
Per ciaschedun Granatiere	19:60
Che num. 62 di essi à # 19:60 per ciascheduno sono	1215:20

115 ASR, Soldatesche e Galere B. 324.

Per li 2 habiti de Sergenti, guarniti con alamari di galloni d'argento con un poco di seta torchina et altri finimenti	
Per detti due habiti	57:64
Per li due habiti del Foriero e Cancelliero con loro finimenti	26:58
Per quattro habiti à quattro Caporali guarniti con gallone di seta con argento, e loro finimenti	77:98
Per due Habiti a due Tamburrini, di panno rosso foderati di saia torchina, guarniti con passamano torchino alle cuciture, mostre di felbone, scarpe, Cappelli bordati con oro, fibie, sciabile, Batticuli, camigie n° 4, due casse per tamburi, 2 portadette, et altro	45:0
Per la dobla di regalo a n° 62 Granatieri, 2 Sergenti, Foriero, Cancelliere, 4 Caporali, e 2 Tamburrini	216

Il Sig. Collaterale Quintiliano Valenti potrà far buono il prezzo delle camisciole e stiva-
letti di terliccio fatti fatti dal Sig. Colonnello *Ruspoli* per servitio non solo de Granattieri,
ma di tutto il suo Regimento, non essendo le sudette robbe comprese nel suo obbligo, et
havendone havuto ordine da Noi in conformità della mente di N.S.

27 gennaio 1709 Firmato C. Bentivoglio Comm.^{rio} Gen.^{le}

Per n° 587 camisciole di saja di Regno a spina à # 1:81 l'una, come d'accordo, sono
1062:47

Per n° 530 stivaletti di Terliccio con loro fettuccia di filo e traversa sotto à d. 35 il paro
185:50

D. Bartolomeo Ruspoli Colonnello

Appendice 10

*Conto dell' Ill.mo et Ecc.mo Sig.re Marchese Colonnello Bartolomeo Ruspoli del-
li lavori fatti da me Girolamo Giacobbi Pittore, et indoratore. Adì 23 agosto
1708*¹¹⁶

Per avere disegnato, e dipinto le bandiere con arme di Sua Santità, e di Sua Ecc[ellen].za con altri ornamenti attorno tutte di oro fino sopra li taffettani rossi arme di Sua Santità con targa scartocciata con fronde frappate, triregno, chiave, stole, e cordoni con impresa di Sua Santità tutta di oro a mordente a olio alta palmi 6 1/4 larga palmi 4 1/2

1 Per avere disegnato, e date due mani di colla, e due mano di mordente a olio per parte a quattro arme di Sua Ecc.[ellen]za nelle quattro cantonate di detta bandiera con ornam.[en]to attorno con fronda frappata alle sud.[ett]e quattro arme di Sua Ecc.[ellen]za alta pp ciaschedun' arme palmi 2 1/3 larga palmi 2 7/12 con filetti attorno, che attaccano con le sud.[ett]te fronde che fanno ornamento a tutta d.[ett]a bandiera con fioretti in mezzo di detti filetti, che sono con il medemo filetto, che fanno ornamento attorno e dipinto sopra l'oro a olio l' arme di Sua Santità e le quattro arme di Sua Ecc.[ellen]za, e li altri ornamenti tanto di oro, come di fattura di una facciata importano scudi 12:50

Per avere disegnata, e dato di colla, mordente, indorata, e dipinta l'altra parte come sopra della medema misura, e fattura come sopra scudi 12:50

2 Per altra bandiera rossa disegnata, e data di colla, e mordente a olio indorate, e dipinte come sopra l' arme di Sua Santità, e le quattro di Sua Ecc.za con l'ornamenti, e filetti fatti a dette bandiere di taffettano sono alte palmi 8 3/4, larghe palmi 10 scudi 12:50

Per avere fatto il med.mo dall'altra parte fatte come sopra dell'istessa fattura e misura 12:50

Altre due bandiere identiche chiamate 3 e 4

5 Per averne fatta un'altra bandiera bianca nomata la Colonnella disegnata, e data di colla, e mordente a olio indorata, e dipinta come sopra l' arme di Sua Santità, e le quattro di Sua Ecc.za con ornamenti nelli mezzi di tutte quattro con imprese di Sua Santità, et ornamenti attorno di monti, e stelle accresciute di più dell'altre quattro delle sopradette scudi 14

per avere fatto il med.mo dall'altra parte scudi 14

6 per avere dato una mano di cenerino, e due mano di torchino a olio a dieci tamburri con arme di Sua Ecc.za, con targa, corona e impresa di Sua Ecc.za con trofei tutti di oro, e fondo torchino, e otto altri tamburri dipinti di chiaro oscuro giallo dell'istesso disegno, e fattura come sopra, e fondi torchini con avervi dato sopra la vernice all'indiana a tutti dieci tamburri uno per l'altro tanto di pittura, come di vernice e torchino a olio pp ciascheduno scudi uno e baiocchi ottanta, che tutti dieci assieme fanno la somma di scudi 18

Per aver raschiata, e ripulita n. 14 sergentine da capitano, con averci dato due mani di negro e poi la vernice all'indiana di sopra in tutto 4:90

(Il conto è tassato da Gio: Batta Contini)

¹¹⁶ AAV, ARM, FGR 45.

BIBLIOGRAFIA

FONTI ARCHIVISTICHE

Archivio di Stato di Roma (ASR), Fondo “Soldatesche e Galere”.

Archivio Apostolico Vaticano (AAV).

Archivio Ruspoli-Marescotti (ARM) (in AAV).

Filze di Giustificazioni di Roma (FGV) (in ARM).

Biblioteca Oliveriana Pesaro - Archivio Albani (BOP AA).

FONTI A STAMPA

BONAZZI DI SANNICANDRO Francesco, *Elenco dei Cavalieri del S.M. Ordine di S. Giovanni di Gerusalemme*, Parte I, Libreria Detken & Rocholl, Napoli 1897, pp. 137-266.

GIUSTINIANI Lorenzo, *Dizionario geografico-ragionato del Regno di Napoli*, Vol. IX, Angelo Trani, Napoli 1835.

GRASSI Giuseppe, *Dizionario militare italiano*, Società Tipografico Libreria, Torino 1833.

MARCHESI Giorgio Viviano, *La Galeria dell'onore ove sono descritte le segnalate memorie del sagr'ordine militare di s. Stefano p. e m. e de' suoi cavalieri colle glorie antiche, e moderne dell'illustri loro patrie, e famiglie dentro, e fuori d'Italia*, Fratelli Marozzi, Forlì 1735.

MORONI Gaetano, *Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica da S. Pietro sino ai nostri giorni*, Vol. XXXV, Tipografia Emiliana, Venezia 1840-1861.

OTTIERI Francesco Maria, *Istoria delle guerre avvenute in Europa e particolarmente in Italia per la successione alla Monarchia delle Spagne dall'anno 1696 all'anno 1725. Scritta dal conte e marchese Francesco Maria Ottieri accademico della Crusca*, I, III, Stamperia di Rocco Bernabò, Roma 1756.

VALESIO Francesco, *Diario di Roma*, Vol. IV, (1708-1710), Ristampa dell'edizione del 1745 a cura di Gaetana Scano, Longanesi, Roma 1977.

STUDI

ALES Stefano, *Insegne Militari preunitarie italiane*, Stato Maggiore dell'esercito - Ufficio Storico, Roma 2001.

BOERI Giancarlo, BRANDANI Massimo, «L'esercito pontificio nel 1708-1709, I: Fanteria», in *Panoplia*, fasc. VI, 1991.

BOERI Giancarlo, BRANDANI Massimo, «L'esercito pontificio nel 1708-1709, II: Cavalleria», *Panoplia*, fasc. VII, 1991.

BOERI Giancarlo, BRANDANI Massimo, GIACOMONE PIANA Paolo, GRATTARO-LA Maurizio, VELA Roberto, *L'Esercito Pontificio nel 1708-1709. La Guerra di Comacchio e di*

Ferrara, Soldiers Shop Publishing, Bergamo 2020.

DA MOSTO Andrea, «Milizie dello Stato Romano 1600-1797», in *Memorie Storiche Militari*, X, 1914, pp. 390-405.

GARFAGNA Bernardo, *Il lambello, il monte e il leone. Storia e araldica della Città di Ascoli e della Marchia Meridionale*, Librati, Ascoli Piceno 2004.

GIANGOLINI Luca, *Le Armi del Papa. L'esercito pontificio tra burocrazia curiale e nobiltà (1645- 1740)*, Tesi di dottorato in storia, antropologia, religioni, XXXI ciclo, Università La Sapienza di Roma, A.A. 2017/2018.

«L'esercito pontificio nel XVII secolo fino alle riforme del 1792-1793», *Studi Storico Militari*, 1985 (1986), pp. 555-664.

ILARI Virgilio, BOERI Giancarlo, PAOLETTI Ciro, *Tra i Borboni e gli Asburgo, le armate terrestri e navali italiane nelle guerre del primo Settecento (1701-1732)*, Nuove Ricerche, Ancona 1996.

MUGNAI Bruno, «La Guerra di Comacchio 1708», *Studi Storico Militari*, 1999 (2000), Roma 1999 (2000), pp. 369-389.

SIMEONI Luigi, «La difesa dello Stato Pontificio», *Memorie intorno a Luigi Ferdinando Marsili pubblicate nel secondo centenario dalla morte per cura del Comitato Marsiliano*, Regia Accademia delle Scienze dell'Istituto di Bologna, Nicola Zanichelli, Bologna 1930, pp. 115-116.

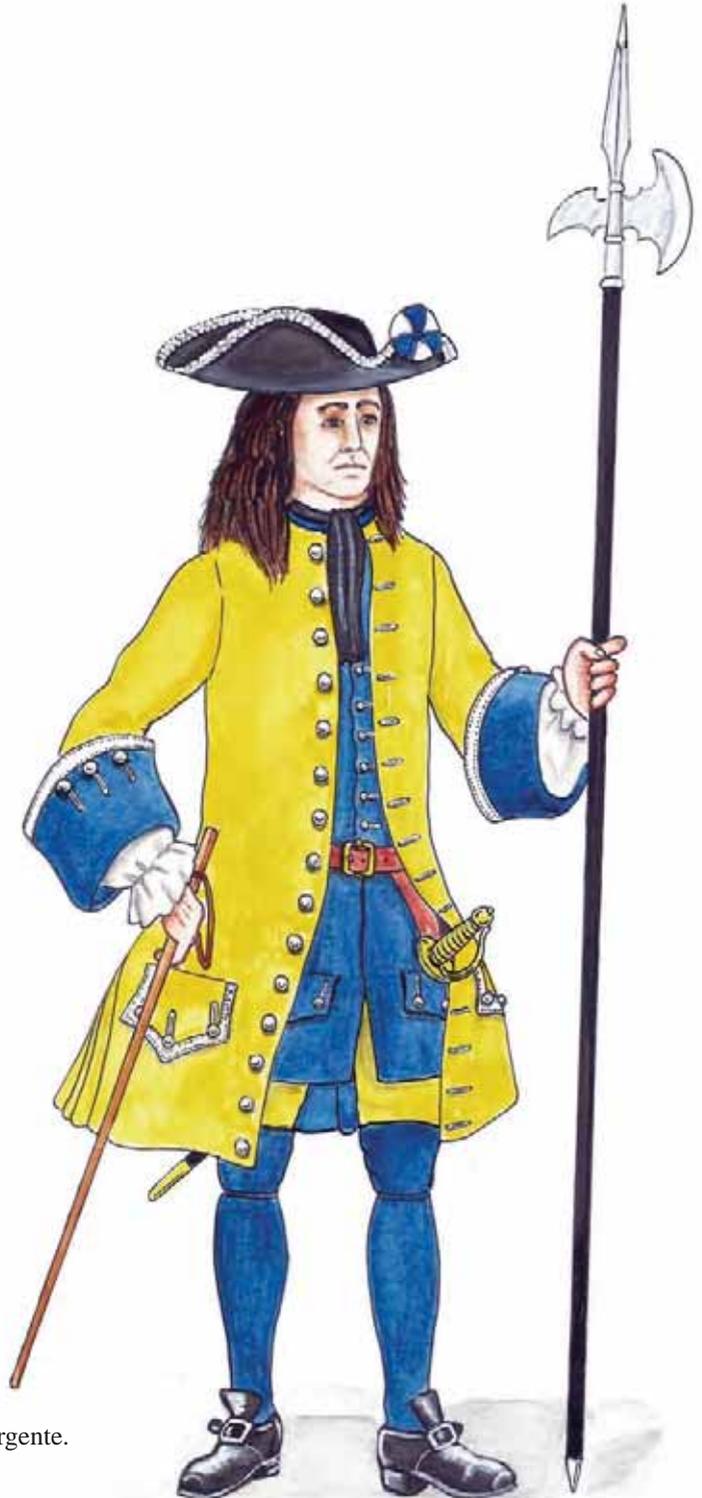
STOYE John, *Marsigli's Europe 1680-1730. The Life and Times of Luigi Ferdinando Marsigli, Soldier and Virtuoso*, Yale University Press, Yale 1994.

Reggimento Ruspoli 1708,

Tavole di R. Vela,
ricostruzione grafica G.C. Boeri – M. Grattarola.



Tav. I – Ufficiale.



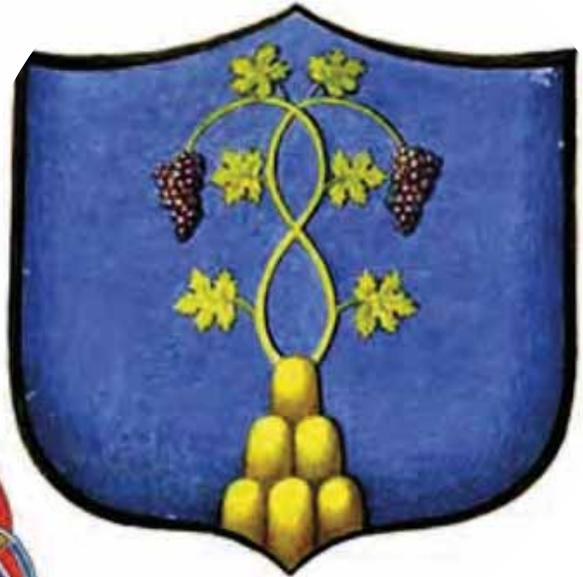
Tav. II – Sergente.



Tav. III – Fuciliere.

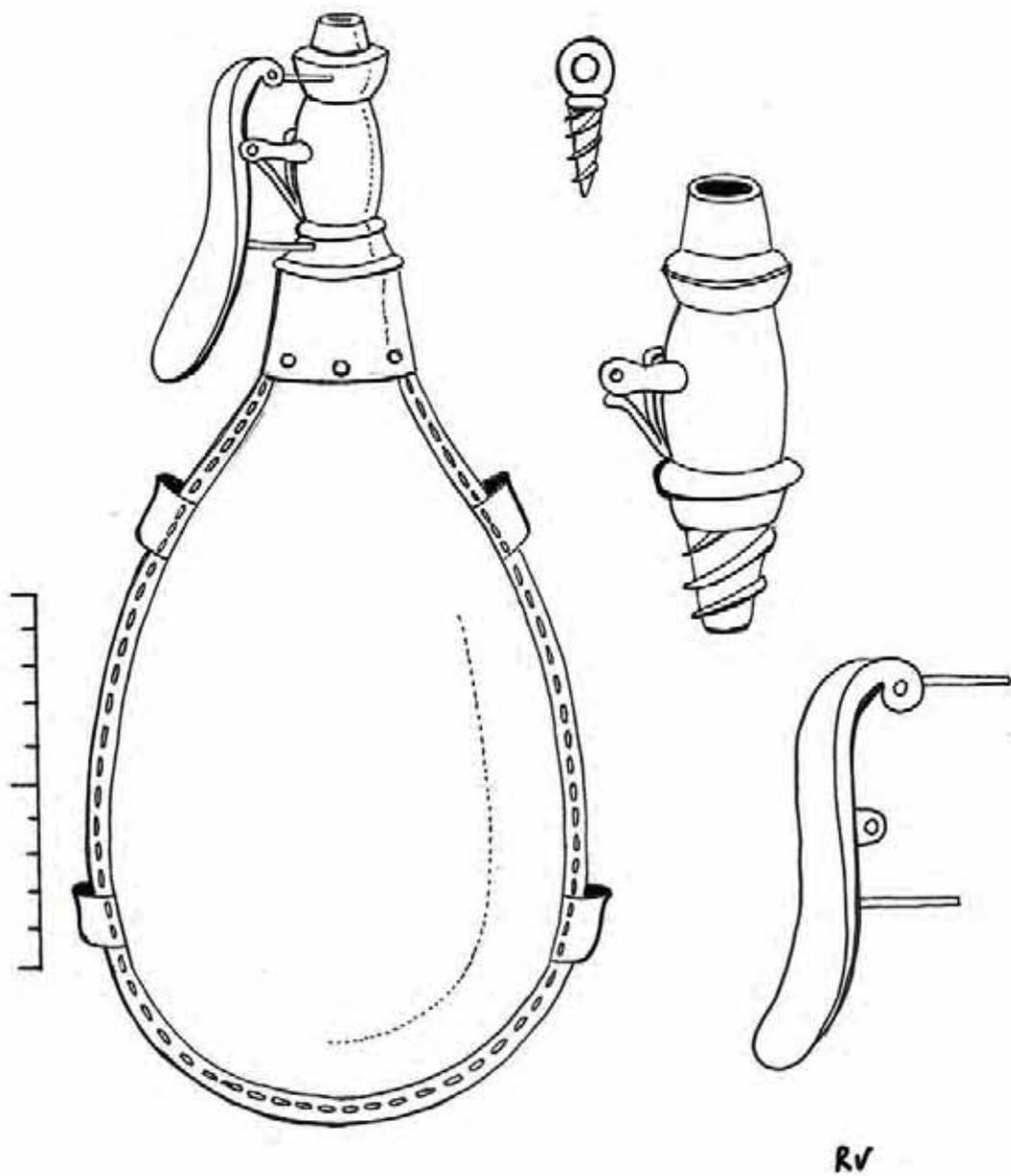


Tav. IV – Granatiere.

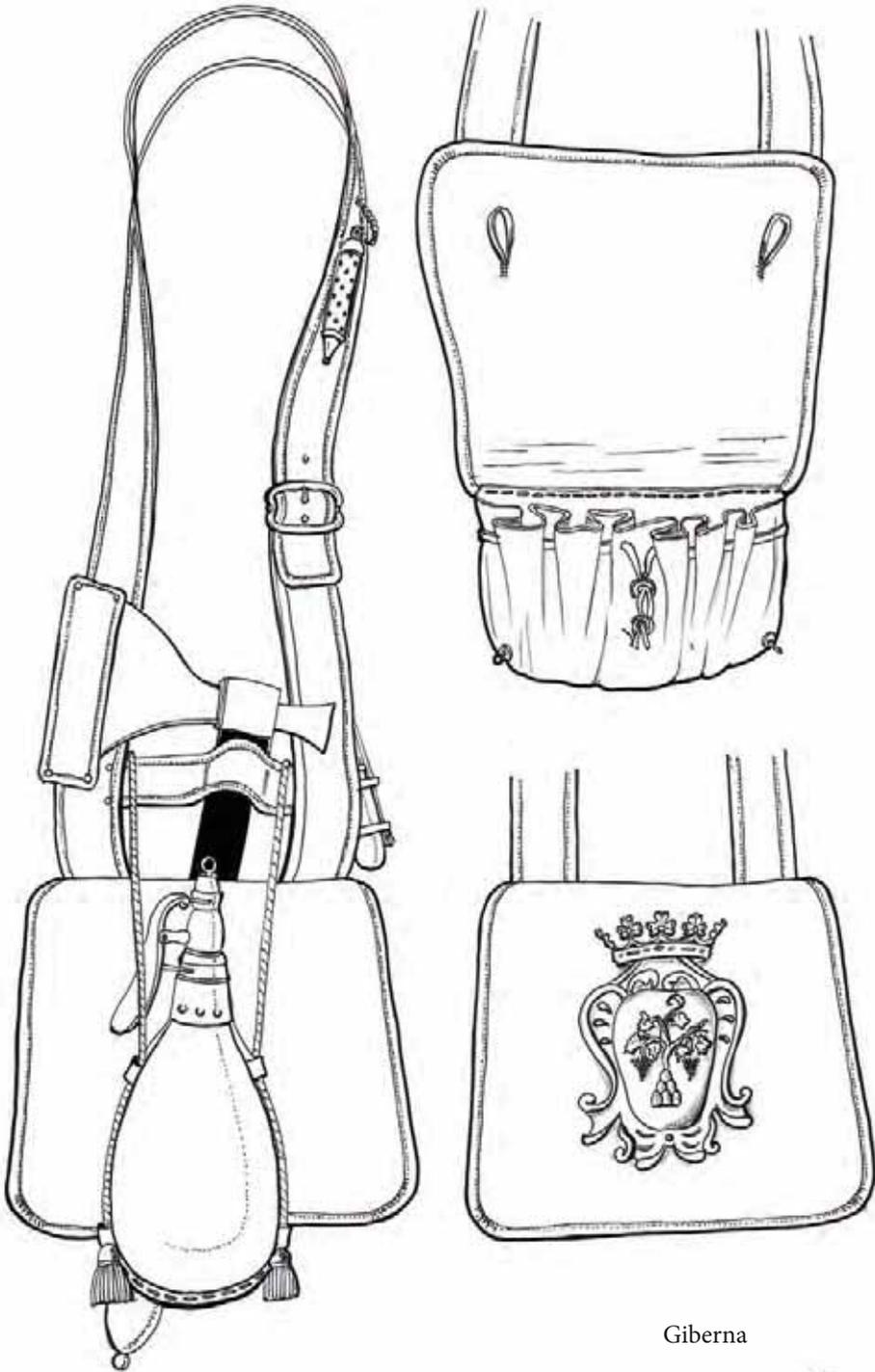


Tav. VI – Stemma araldico.

Tav. V – Tamburo.



Tav. VII – Fiasca da polvere.



Giberna

Rf

La battaglia di Belgrado. 1717

di ADRIANO PAPO

ABSTRACT: After the 1716 victorious campaign with the defeat of a great Ottoman army near Petrovaradin and the conquest of Temesvár, in the 1717 anti-Ottoman campaign Prince Eugene of Savoy had the main objective to conquer the fortress of Belgrade. Prince Eugene chose to cross the Danube, approaching Belgrade from the east and rear; in this manner, he surprised the Ottoman defenders of Belgrade, who did not expect the enemy to cross the river at that point. The Imperial troops began digging trenches, in a semicircle from the Danube to the Sava, both in front of the fortress and at the rear, in order to defend themselves in the case of the arrival of a Turkish relief army. In fact, Prince Eugene was informed about the approach of a huge Ottoman army to relieve Belgrade under the command of Grand Vizier Hacı Halil Pasha. Actually, this army arrived on July 28, 1717. So, the Imperial troops were caught between the fortress and the relief army in a dangerous crossfire. Therefore, Eugene decided to attack the enemy at dawn on August 16: the infantry and the grenadiers advanced to the center of the line, while the cavalry had to go into action from both sides. Due to the poor visibility caused by the morning fog, the progress of the battle was not the one desired by the Prince of Savoy; only after the fog had dissolved, Eugene was able to carry out his battle plan by attacking the key Turkish position on the Bajdina hill. After 10 hours of hard fight, the battle was over with the clear success of the Imperial troops. The fortress, defended by Mustafa Pasha, capitulated on August 18. On July 21, 1718 a peace was signed in the locality of Požarevac (Passarowitz), between Emperor Charles VI and the Republic of Venice on the one hand, Sultan Ahmed III on the other. The Peace of Passarowitz ended the long Ottoman domination in Hungary. In this paper, we deal with the siege of the Belgrade fortress in 1717 and the consequent battle waged against the Ottoman army that had rushed to help the defenders of the fortress. The work is mainly based on published narrative and diplomatic sources, such as the military correspondence and the war plans of Prince Eugene.

KEYWORDS: Eugene of Savoy (Eugenio di Savoia), Siege of Belgrade (1717), Ottoman Empire, Holy Roman Empire, Hungarian anti-Ottoman campaigns, Peace of Passarowitz, Morean wars, Republic of Venice

Introduzione

La disfatta subita il 29 agosto 1526 nella piana di Mohács dall'esercito ungherese ad opera di quello ottomano¹ guidato dallo stesso sultano Solimano il Magnifico (regna/r. 1520-1566) aveva sancito l'eclisse della potenza magiara sorta alla fine del IX secolo con la dinastia arpadiana e culminata nel XV secolo con l'ultimo grande re nazionale Mattia Corvino (r. 1458-1490). Con Mohács il regno d'Ungheria perse non solo la propria indipendenza, ma anche l'integrità territoriale, che avrebbe riconquistato appena nel 1867 in virtù del "compromesso" con l'Austria e con la costituzione della Duplice Monarchia. La battaglia di Mohács segnò pure l'inizio di due eventi cruciali per la politica e la storia d'Europa: l'insediamento degli Asburgo nella regione carpatodanubiana e l'ingresso dei turchi nella politica centroeuropea².

Solimano il Magnifico s'era magistralmente inserito nello scontro allora in atto tra l'imperatore romano-germanico Carlo V d'Asburgo (r. 1519-1556) e il re di Francia Francesco I di Valois (r. 1515-1547) per la supremazia nel continente europeo. Il sultano colse difatti l'occasione propizia dello scontro tra i due massimi potentati europei, il Sacro Romano Impero o impero romano-germanico (d'ora in avanti: Impero) e il regno di Francia, per completare il processo d'espansione osmanica nell'Europa centrale, avviato negli anni 1352-1354 con l'occupazione della penisola di Gallipoli. In questa prospettiva, Solimano il Magnifico avrebbe altresì arrestato l'avanzata della Casa d'Austria verso oriente e, rendendo un grosso favore al re di Francia, suo alleato, avrebbe anche impedito l'unificazione di gran parte dell'Europa sotto l'egida degli Asburgo. Per raggiungere tale obiettivo era importante controllare due punti strategici: il Mediterraneo orientale e

-
- 1 Nel presente saggio useremo come sinonimo di "ottomano" il termine "turco", che, secondo la terminologia dell'epoca, era esteso a tutti i sudditi dell'impero osmanico. Ci serviremo a sua volta del termine "osmanico" come sinonimo di ottomano.
 - 2 La letteratura sulla battaglia di Mohács è oltremodo ampia e articolata; fra tutti, cfr.: János B. SZABÓ (cur.), *Mohács*, Budapest, Osiris, 2006. Per quanto concerne l'espansione osmanica nel Centroeuropa e in Ungheria, cfr. Pál FODOR (cur.), *The Battle for Central Europe*, Budapest-Leiden-Boston, Research Centre for the Humanities of the Hungarian Academy of Sciences-Brill, 2019, nonché la recente monografia di Gizella NEMETH PAPO e Adriano PAPO, *I turchi nell'Europa centrale*, Roma, Carocci, 2022. Per una sintesi della storia dell'Ungheria all'epoca della dominazione ottomana mi permetto di rinviare alla monografia di Adriano PAPO e Gizella NEMETH PAPO, *Storia e cultura dell'Ungheria*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2000, pp. 231-282.



Johann Baptist Homann (1663-1724), *Rappresentazione geografica del nuovo teatro di guerra ungherese in Serbia e nel Banato di Temesvár con i buoni progressi dell'armata imperiale sotto il comando del principe Eugenio di Savoia*. Incisione con qualche acquaforte; stampata su carta; colorata a mano. Scala 1:402.000 approssimativamente. RCIN 727001. Dalla collezione di mappe militari e navali e stampe del principe William Augustus, duca di Cumberland (1721-65), terzogenito di Giorgio II, poi acquistata da Giorgio III (1738-1820).

[Neu-Geographisch vorgestelltes Ungarisches Kriegs-Theatrum in Servien und dem Bannat Temeswar / Worinnen die glückliche Progressen Kayserl. Siegreichsten Waffen, unter Commando des Durchl. Princ. Eugenii von Savojen.]

l'Ungheria; prova ne è che nei suoi due primi anni di sultanato Solimano conquistò Rodi, l'importante isola dell'Egeo, porta d'oriente del Mediterraneo, allora sotto la giurisdizione dei Cavalieri Ospitalieri di S. Giovanni, e Belgrado, a sua volta "chiave d'ingresso nel regno d'Ungheria".

Dopo la vittoriosa battaglia di Mohács, i turchi giunsero incontrastati fino a Buda e Pest, ma il 25 settembre 1526 l'esercito sultanale, dopo aver trafugato i tesori d'arte delle chiese e parte della Biblioteca Corviniana, e incendiato la città di Pest, riprese la strada del ritorno. Conseguenza di Mohács fu la spartizione del regno magiaro tra due pretendenti: l'ex voivoda di Transilvania Giovanni I Zápolya (r. 1526-1540) e l'arciduca d'Austria e futuro re dei romani Ferdinando I d'Asburgo (r. 1526-1564).

Dopo due offensive condotte contro Vienna senza successo nel 1529 e nel 1532, Solimano si ripresentò a Buda il 29 agosto 1541, quindicesimo anniversario della vittoriosa battaglia di Mohács: Buda ricadde nelle mani dei turchi, ma questa volta vi sarebbe rimasta per quasi cento e cinquant'anni. L'Ungheria si ritrovò quindi divisa in tre parti: quella occidentale e settentrionale rimase agli Asburgo, che già l'avevano occupata nel 1527, quella centrale passò sotto la dominazione osmanica, quella orientale (il futuro principato di Transilvania) fu assegnata alla vedova del re Giovanni Zápolya, Isabella Jagellone.

Dopo la battaglia di Lepanto (1571), ebbe inizio una fase che potremmo definire di stagnazione per l'impero turco, il quale sarebbe rimasto ancora per tutto il XVII secolo forte militarmente e autorevole politicamente, anche se non era più quella macchina da guerra che tutto travolgeva. L'impero ottomano si avviò invece verso un graduale declino a partire dalla fine del XVII secolo con la cacciata dei turchi dall'Europa centrale e dall'Ungheria iniziata sul Kahlenberg nel 1683³, grazie soprattutto alla capacità e al genio militare del principe Eugenio di Savoia⁴. Tuttavia, la decadenza, almeno militare, dell'impero ottomano si può

3 Sulla battaglia di Kahlenberg cfr. Franco CARDINI, *Il Turco a Vienna*, Roma-Bari, Laterza, 2011, pp. 322-340.

4 Sul principe Eugenio di Savoia la bibliografia è molto vasta; giova qui menzionare, tra gli altri, le principali biografie di Alfredo di ARNETH, *Il principe Eugenio di Savoia*, trad. di Augusto di Cossilla, 2 voll., Firenze, Successori Le Monnier, 1872 (ed. or. Alfred von ARNETH, *Prinz Eugen von Savoyen*, 3 voll., Wien, Wilhelm Braumüller, 1864) e Max BRAUBACH, *Prinz Eugen von Savoyen. Eine Biographie*, 5 voll., München, Oldenbourg Verlag, 1963-65, e tra quelle più recenti: Franz HERRE, *Eugenio di Savoia. Il condottiero, lo statista, l'uomo*, trad. di Anna Martini Lichtner, Milano, Garzanti, 2001 (ed. or. *Prinz Eugen*.

far partire dalla metà del Seicento dopo la lunga guerra condotta contro Venezia (1644-1669) e culminata con la conquista turca di Candia, l'ultimo significativo successo delle armi ottomane⁵. Sennonché, gli attacchi persiani, russi e cosacchi ai confini dell'impero osmanico e l'antagonismo coi portoghesi nell'Oceano Indiano ne avevano da tempo sfiancato la resistenza e indebolito le fondamenta: l'impero ottomano si stava dimostrando incapace, sia militarmente che finanziariamente, di sostenere ai suoi confini più conflitti simultaneamente: avrebbe infine pagato l'assenza d'una strategia unitaria.

Prima di Mohács la "Grande Ungheria" o "Ungheria storica" era costituita dai regni d'Ungheria e di Croazia-Dalmazia-Slavonia, uniti nella persona del sovrano. Il regno d'Ungheria comprendeva anche la Transilvania (ora facente parte della Romania), l'attuale Burgenland, l'Ungheria Superiore (il *Felvidék*), che in gran parte coincide con l'odierna Slovacchia, la Carpatalia o Rutenia subcarpatica, oggi facente parte dell'Ucraina, il *Muraköz*, una piccola regione al presente condivisa da Slovenia e Croazia, il *Temesköz*, che grosso modo corrisponde al Banato rumeno dei giorni nostri, nonché l'attuale Voivodina serba comprensiva della Sirmia, il *Szerémség* ungherese. Sottoposti alla giurisdizione magiara erano pure alcuni banati abitati prevalentemente da croati e da serbi (rasciani)⁶, come, ad esempio, quelli di Jajca/Jajce, Szrebernik/Srebrenik e Macsó/Mačva, di cui i primi due sono oggi parti integranti della Bosnia-Erzegovina, il terzo è una

Europas heimlicher Herrscher, Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt GmbH, 1997) e Wolfgang OPPENHEIMER, Vittorio Giovanni CARDINALI, *La straordinaria avventura del Principe Eugenio*, Mursia, Milano, 2012. Sulle campagne militari del principe Eugenio in Ungheria cfr. oltre alle altre fonti citate nel prosieguo del presente studio: *Guidonis Ferrarii Societatis Jesu de rebus gestis Eugenii Principis a Sabaudia bello panonico Libri III.*, Roma, Ex Typographia Hieronymi Mainardi, 1747. Cfr. al proposito anche gli studi di Karl VOCELKA, *Prinz Eugen von Savoyen und die Türken*, in *Principe Eugenio di Savoia (Prinz Eugen von Savoyen). 1663-1736*, Merano, Accademia di studi italo-tedeschi, 1988, pp. 45-58 (*Studi italo-tedeschi* 9) e di Adriano PAPO, «Le campagne ungheresi del principe Eugenio di Savoia», *AION-Studi Finno-ugrici*, IV, 2002-2005, pp. 143-163.

5 Sulla guerra di Candia si rimanda, tra gli altri, a Kenneth M. SETTON, *Venice, Austria, and the Turks in the Seventeenth Century*, Philadelphia, American Philosophical Society, 1991, pp. 137-243, nonché alla monografia di Arrigo PETACCO, *L'ultima crociata*, Milano, Mondadori, 2007, pp. 118-146.

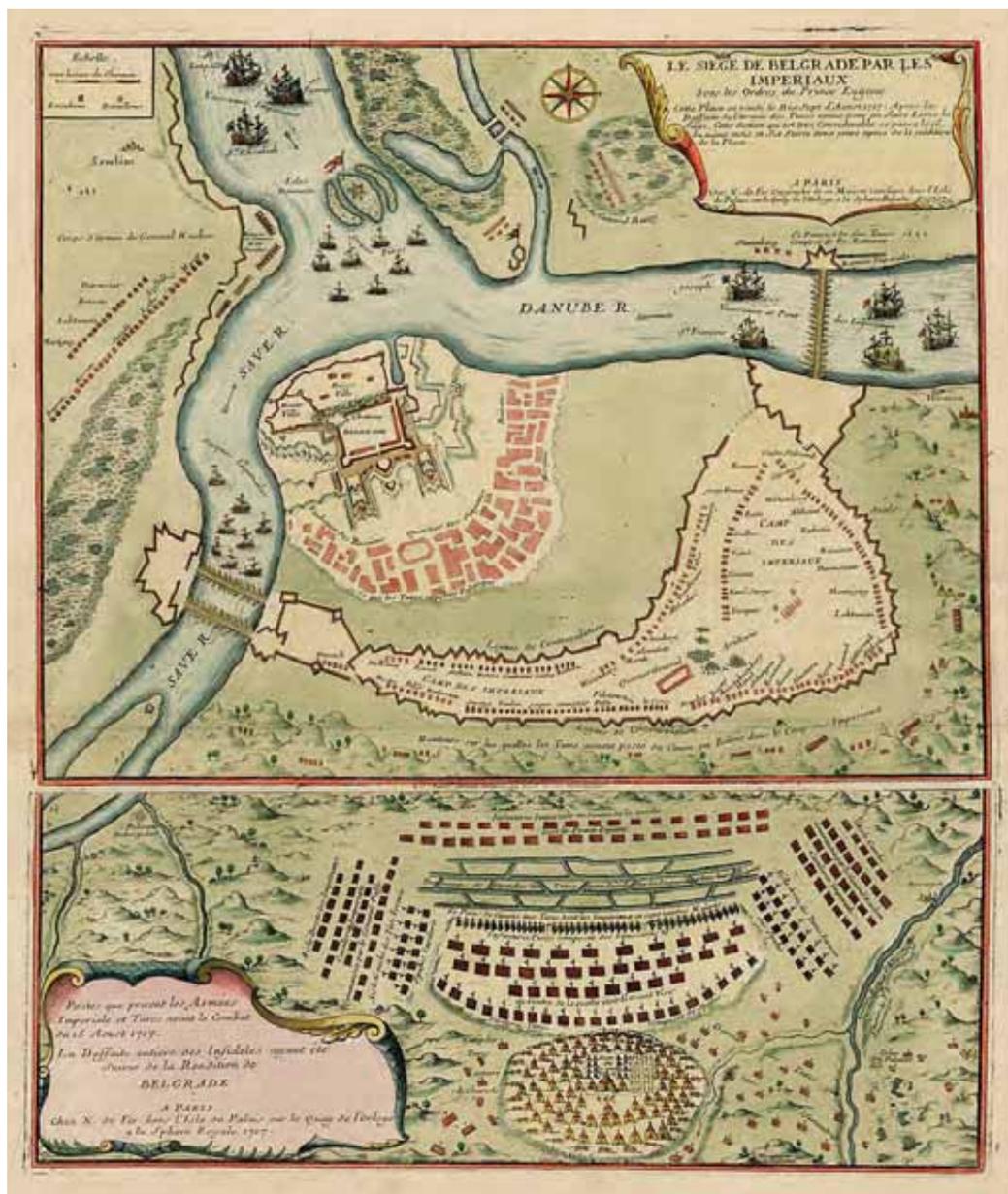
6 Il termine "rasciano", prevalentemente usato nel regno d'Ungheria e nella monarchia asburgica, era derivato dalla regione della Serbia centrale denominata Rascia (Raška in serbo). Nel Medioevo e nell'età moderna la parola Rascia passò a indicare nelle fonti occidentali tutti i territori serbi e di conseguenza il termine rasciano divenne sinonimo di serbo.

regione della Serbia. La stessa città di Belgrado a più riprese aveva fatto parte del regno d'Ungheria col nome di *Nándorfehérvár*. Nel 1071 era stata occupata la prima volta dal re d'Ungheria Salomone (r. 1063-1074), che la sottrasse ai bizantini; l'anno seguente tornò nelle mani di quest'ultimi, ma sarà rioccupata nel 1127 dal re magiaro Stefano II (r. 1116-1131). Perduta un'altra volta nel 1165 fu riconquistata nel 1182 da Béla III (r. 1172-1196), il quale, tre anni dopo, la cedette in dote alla figlia Margit andata in isposa al basileo Isacco II. Finalmente nel 1213-1214 Andrea II (r. 1205-1235) la riconquistò togliendola questa volta ai bulgari. Nel 1284 Stefano V (r. 1270-1272) cedette Belgrado come dote alla figlia Katalin, che sposò il despota serbo Dragutin IV; alla morte di Dragutin (1282) la città tornò in mano ungherese. Nel 1421 il re d'Ungheria e dei romani Sigismondo di Lussemburgo (r. 1387-1437) la donò al despota serbo Stefano Lazarević come premio per la sua fedeltà; dopo la morte del Lazarević, la città, che sarebbe dovuta tornare in possesso del re d'Ungheria, finì invece nelle mani di Giorgio I Branković, il successore di Lazarević. Nel 1428 Sigismondo dovette quindi usare la forza per riconquistare l'importante fortezza, che sarebbe rimasta in possesso degli ungheresi fino all'arrivo di Solimano.

La fortezza di Belgrado è stata al centro dell'interesse anche degli ottomani fin quasi dalla loro comparsa in Europa. Fu oggetto di diversi tentativi di conquista da parte osmanica: vano fu il tentativo del 1440 ad opera del sultano Murad II (r. 1421-1444; 1446-1451); famoso fu quello del 1456 che vide la città e la sua fortezza strenuamente difese da János Hunyadi, il padre di Mattia Corvino, e dal francescano abruzzese Giovanni da Capestrano⁷; decisivo fu invece il lungo assedio dell'estate del 1521, durato 66 giorni, che – come già detto – portò Solimano il Magnifico a impadronirsene; una volta conquistata, Belgrado fu annessa al sangiacato di Semendria (*Szendrő* in ungherese, *Smederevo* in serbo) e divenne una base operativa, nonché il punto di partenza per le offensive contro l'Ungheria e il Centroeuropa.

Gl'imperiali riconquistarono Belgrado nel corso della campagna antiottomana del 1688 sotto il comando del principe elettore Massimiliano Emanuele di Baviera, ma la fortezza tornò nelle mani dei turchi due anni dopo, allorché l'imperatore Leopoldo I (r. 1658-1705) era stato costretto a spostare gran parte delle proprie

7 Sull'assedio di Belgrado del 1456 cfr. Tamás PÁLÓSFALVI, *Nikápolytól Mohácsig 1396-1526*, Budapest, Zrínyi Kiadó, 2005, pp. 107-117.



Anonimo, *Mappa francese dell'assedio di Belgrado del 1717 raffigurante la fortezza e i dintorni con le rispettive posizioni delle armate imperiale e ottomana.* Dalla collezione di mappe militari e navali del principe William Augustus, duca di Cumberland (1721-65), terzogenito di Giorgio II, poi acquistata da Giorgio III (1738-1820). King's Topographical Collection Flickr.

truppe dai Balcani al fronte occidentale perché impegnato contro la Francia nella guerra del Palatinato⁸. Nel 1693 gl'imperiali ne ritentarono la conquista, ma furono messi in fuga da una poderosa armata turca.

Chiusasi la prima fase della crociata antiottomana (1683-1699) con la pace di Carlowitz⁹, che seguì la celeberrima vittoria conseguita due anni prima dal principe Eugenio a Zenta (Senta)¹⁰, se ne stava per aprire una nuova dopo la conclusione della guerra di Successione spagnola (1701-13)¹¹. Anche se nel frattempo gli ottomani s'erano rifatti minacciosi ai confini meridionali dell'Ungheria, Vienna era decisa a non fomentare la guerra contro il sultano Ahmed III (r. 1703-1730), ma nemmeno a evitarla a condizioni umilianti. Comunque sia, l'Austria poteva ora riprendere le armi contro i turchi dopo che s'era conclusa col trattato di Szatmár (Sätmar, oggi Satu Mare, in Romania) del 29 aprile 1711 la cosiddet-

-
- 8 Sulla guerra del Palatinato o guerra della Lega di Augusta cfr. George CLARK, *La guerra della lega d'Augusta (1688-97)*, trad. di Elena Ganapini, in John S. BROMLEY (cur.), *Storia del Mondo Moderno*, vol. VI: *L'ascesa della Gran Bretagna e della Russia (1688-1713/1725)*, Garzanti, Milano, 1971, pp. 267-304 (ed. or. *The Nine Years War, 1688-1697*, in John S. BROMLEY (Ed.), *The New Cambridge Modern History*, Vol. 6, *The Rise of Great Britain and Russia, 1688-1713/25*, Cambridge University Press, Cambridge, 1970, pp. 223-253).
- 9 Sulla pace di Carlowitz cfr. Maurizio (Moriz) von ANGELI (redazione di), *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, vol. II: *Campagne contro i turchi 1697-1698 e pace di Karlowitz 1699*, Torino, Divisione Storica Militare dell'Imperiale e Regio Archivio di Guerra, Tip. Roux e Viarengo, 1890 (ed. or. *Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen*, hrsg. von Abtheilung der Kriegsgeschichtlichen des k. k. Kriegs-Archives, II. Band: *Feldzüge gegen die Türken 1697-1698 und der Karlowitzer Friede 1699*, Wien, Verlag des k. k. Generalstabes, in Commission bei C. Gerold's Sohn, 1876). Cfr. anche MÓNika MOLNÁR FALVAY, «Il Triplice Confine. Delimitazione del confine veneto-turco-asburgico dopo il trattato di Carlowitz (1699)», in Gizella NEMETH, Adriano PAPO (cur.), *I Turchi, gli Asburgo e l'Adriatico*, Duino Aurisina, Associazione Culturale Italoungherese "Pier Paolo Vergerio", 2007, pp. 163-171.
- 10 Sulla battaglia di Zenta cfr., tra gli altri, Eléazar MAUVILLON, *Storia del Principe Eugenio di Savoia*, 5 tt., Torino, Società de' Librai, 1789, t. V, pp. 241-247. Nel presente studio, se non altrimenti specificato, il toponimo ungherese sarà seguito anche nel prosieguo da quello serbo racchiuso tra parentesi rotonde.
- 11 Sulla guerra di Successione spagnola cfr., tra gli altri, Augustus J. VEENENDAAL, *La guerra di successione spagnola in Europa*, trad. di Elena Ganapini, in John S. BROMLEY (cur.), *Storia del Mondo Moderno*, vol. VI: *L'ascesa della Gran Bretagna e della Russia (1688-1713/1725)*, Milano, Garzanti, 1971, pp. 491-535 (ed. or. *The war of the Spanish succession in Europe*, in John S. BROMLEY (Ed.), *The New Cambridge Modern History*, Vol. 6, *The Rise of Great Britain and Russia, 1688-1713/25*, Cambridge, Cambridge University Press, 1970, pp. 410-445).

ta guerra d'Indipendenza del principe di Transilvania Francesco Rákóczi II¹² (r. 1704-1711) e dopo che i suoi 12.000 *kurucok*¹³ avevano deposto le armi e giurato fedeltà all'imperatore Giuseppe I (r. 1705-1711), anche se ancora ne ignoravano la morte sopraggiunta prematuramente per vaiolo.

La nuova guerra contro i turchi aveva le sue radici nell'endemico stato di belligeranza esistente tra la repubblica di Venezia e l'impero ottomano¹⁴. A partire dal XIII secolo Venezia aveva creato un vasto impero marittimo, lo "Stato da Mar", sottraendo territori all'Impero Romano d'Oriente. Caduta Costantinopoli, la Repubblica entrò in competizione coi turchi per il dominio dei mari del Levante, dopo che anch'essi s'erano dotati d'una importante flotta navale. Prescindendo dalla lunghissima guerra di Candia del 1645-69 qui già ricordata, giova menzionare la guerra veneto-turca del 1463-79 che vide la Serenissima perdere Negroponte, Lemno, parte delle Cicladi e dell'Albania (in compenso Venezia acquistò Cipro dalla regina Caterina Corner)¹⁵, la guerra del 1499-1503 che portò i turchi a conquistare numerose piazzeforti nell'Egeo e nel Peloponneso (la Morea veneziana)¹⁶, il conflitto del 1537-40 che costò a Venezia la perdita della Morea, la guerra del 1570-73 nel corso della quale la Serenissima perse Cipro anche se la Lega Santa capitanata dalla Spagna, cui erano associati, tra gli altri, il Papato, Genova, Venezia, Napoli, la Toscana e i Cavalieri di Malta, si sarebbe rifatta con l'inutile vittoria di Lepanto¹⁷, infine la guerra del 1684-99 con cui la repubblica

12 Béla KOPECZI, Ágnes R. VARKONYI, *II. Rákóczi Ferenc*, Budapest, Osiris, 2004.

13 I *kurucok* (parola d'origine incerta che significa "insorti" o "liberi guerrieri"), noti anche come "cruciturchi" e "malcontenti", originariamente conosciuti come *bujdosók* ("profughi"), erano piccoli nobili decaduti ma anche contadini, minatori, borghesi e soldati per lo più protestanti, che dall'Ungheria s'erano rifugiati nel principato di Transilvania e nel territorio occupato dagli ottomani, anche per sfuggire alla persecuzione religiosa degli Asburgo. Dapprima al servizio di Mihály Teleki, erano successivamente passati sotto la guida di Imre Thököly, e dopo la sua morte sotto quella del principe di Transilvania Francesco Rákóczi II. Cfr. Zsolt TRÓCSÁNYI, *Teleki Mihály. Erdély és a kurucmozgalom 1690-ig*, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1972.

14 Sui rapporti tra la repubblica di Venezia e l'impero ottomano sia in tempo di guerra che in tempo di pace si rimanda, tra gli altri, all'interessante monografia di Maria Pia PEDANI, *Venezia porta d'Oriente*, Bologna, il Mulino, 2010.

15 Sulla guerra veneto-turca del 1463-79 cfr. Samuele ROMANIN, *Storia documentata di Venezia*, t. 4, Venezia, Tipografia di Pietro Naratovich, 1855, pp. 314-383.

16 Sulla guerra veneto-turca del 1499-1503 cfr. Samuele ROMANIN, *Storia documentata di Venezia*, t. 5, Venezia, Tipografia di Pietro Naratovich, 1856, pp. 133-154.

17 Sulla perdita di Cipro cfr. Vera COSTANTINI, *Il sultano e l'isola contesa*, Torino, UTET, 2009.

marciana riconquistò la Morea, che le sarà ufficialmente riassegnata dalla pace di Carlowitz qui già ricordata¹⁸.

1. *La ripresa della crociata antiottomana. 1716*

La contesa tra l'impero ottomano e la repubblica di Venezia per il possesso della Morea non si era risolta con la pace di Carlowitz del 1699, ma era rimasta in sospeso, pronta a riaccendersi alla benché minima occasione. La Serenissima era membro della Lega Santa, ch'era stata costituita nel 1684 col Sacro Romano Impero e colla Polonia sotto gli auspici di papa Innocenzo XI e la mediazione del frate cappuccino Marco d'Aviano, che tanta parte aveva avuto nella vittoria dei crociati sul Kahlenberg nel 1683. Costantinopoli escogitò vari pretesti per muover guerra a Venezia: tra questi l'aiuto in armi e munizioni che la Serenissima aveva concesso ai montenegrini nel corso della guerra russo-turca¹⁹ del 1711.

Alla fine, l'8 dicembre 1714 la Porta dichiarò guerra alla repubblica marciana. La conseguente presenza di navi turche nell'Adriatico spaventò il papa Clemente XI e lo sollecitò a chiedere all'imperatore Carlo VI d'Asburgo (r. 1711-1740) un suo intervento armato. L'impero romano-germanico non era però disposto a muover di nuovo guerra a quello ottomano; lo stesso principe Eugenio di Savoia, allora presidente del Consiglio Aulico di Guerra di Vienna e comandante supremo dell'armata imperiale in Ungheria, sconsigliò a Carlo VI un intervento militare se non estremamente necessario: sarebbe stato più opportuno evitare la rottura tra Venezia e la Porta tramite una mediazione diplomatica fra i due potentati; solo se ciò non fosse stato possibile, allora si sarebbe potuta prendere in considerazione l'opzione della guerra purché fossero state ben definite le condizioni

Su Lepanto cfr., tra gli altri, Alessandro BARBERO, *Lepanto. La battaglia dei tre imperi*, Roma-Bari, Laterza, 2010.

18 Sulle guerre di Morea cfr. gli studi di Dionysios HATZOPOULOS, *La dernière guerre entre la république de Venise et l'empire ottomane (1714-1718)*, Montreal, Centre d'Étude héliéniques, Collège Dawson, 1999 e di Eric G.L. PINZELLI, *Venise et l'Empire Ottomane: les guerres de Morée (1684-1718)*, Athènes, s.e., 2020.

19 Sulla guerra russo-turca cfr. Akdes N. KURAT, John S. BROMLEY, *La ritirata dei turchi (1683-1730)*, trad. di Michele Lo Buono, in John S. BROMLEY (cur.), *Storia del Mondo Moderno*, vol. VI: *L'ascesa della Gran Bretagna e della Russia (1688-1713/1725)*, Milano, Garzanti, 1971, pp. 729-775 (ed. or. *The retreat of the Turks, 1683-1730*, in John S. BROMLEY (Ed.), *The New Cambridge Modern History*, Vol. 6, *The Rise of Great Britain and Russia, 1688-1713/25*, Cambridge, Cambridge University Press, 1970, pp. 608-647).

dell'intervento veneziano e fosse stata coinvolta pure la Polonia ai sensi della "Santa alleanza" del 1684. D'altro canto, il principe sabaudo era ben consapevole che la Serenissima non possedeva una forza sufficiente per tenere a bada il Turco. Tuttavia, la guerra contro il Turco sembrava inevitabile: era evidente che l'ambizioso gran visir ottomano Silahdar Damad Ali avesse intenzione di recuperare tutti i territori perduti a partire dal 1683 e che avrebbe a tal fine attaccato anche l'Ungheria. Inutili furono pertanto i tentativi di mediazione dell'ambasciatore imperiale Anselm Franz Fleischmann.

Dunque, l'esercito ottomano si mobilitò radunandosi ad Adrianopoli nella prima metà del mese di marzo del 1715. Alla fine d'agosto, dopo 101 giorni di campagna militare, i turchi avevano già rioccupato tutta la Morea²⁰.

Vienna non poteva abbandonare Venezia, non solo per gli obblighi derivanti dalla partecipazione alla Lega Santa ma anche perché la sua caduta avrebbe aperto ai turchi altre strade per attaccare i suoi domini. Sennonché, Vienna non aveva mai visto di buon occhio l'influenza veneziana nella penisola balcanica e soprattutto il suo interesse per le due piazze marittime di Durazzo e Salonicco, tanto più dopo che l'Austria stessa aveva preso possesso del Regno di Napoli alla conclusione della guerra di Successione spagnola. Tuttavia, l'Austria scelse infine la guerra con l'obiettivo precipuo di liberare il Banato di Temes, ancora sotto il giogo ottomano, e il 13 aprile 1716 rinnovò l'alleanza con Venezia.

Gli stati dell'Impero erano sempre meno disposti a correre in aiuto dell'imperatore onde non rafforzarne la casata; soltanto gli stati minori sarebbero intervenuti con qualche aiuto pecuniario per sostenere il nuovo conflitto ma solo dopo l'importante vittoria di Petrovaradino²¹ (5 agosto 1716); per contro, gli stati più

20 Sulla seconda guerra di Morea cfr. per una sintesi, oltre a PINZELLI cit., anche Kenneth M. SETTON, *Venice, Austria, and the Turks in the Seventeenth Century*, Philadelphia, The American Philosophical Society, 1991, pp. 426-432.

21 Petrovaradino (Petrovaradin in serbo, Pétervárad in ungherese) oggi costituisce una delle due municipalità in cui è divisa la città di Novi Sad. Sulla battaglia di Petrovaradino cfr. Luigi (Ludwig) MATUSCHKA (redazione di), *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, vol. XVI: *Guerra contro i turchi: Campagna del 1716*, Torino, Divisione Storica Militare dell'Imperiale e Regio Archivio di Guerra, Tip. Roux e Viarengo, 1900, pp. 133-171 (ed. or. *Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen (Geschichte der Kämpfe Österreichs*, hrsg. von der Kriegsgeschichtlichen Abtheilung des k. u. k. Kriegs-Archivs, XVI. Band: *Der Türken-Krieg 1716-18. Feldzug 1716*, Wien, Verlag des k. und k. Generalstabes, in Commission bei C. Gerold's Sohn, 1891).

ricchi e potenti come la Baviera, la Prussia, la Sassonia, Treviri, Mecklemburgo e Colonia non avrebbero fornito alcun aiuto concreto. Il papa, dal canto suo, si fece vivo solo dopo che il Turco aveva diretto le proprie forze contro Corfù ed era entrato con la flotta in Adriatico: gli stati cattolici furono pertanto invitati a un ampliamento della Lega Santa, che avrebbe dovuto coinvolgere pure la Toscana, Genova, il Portogallo e la Spagna; intanto si associarono alla Lega i duchi di Parma e Modena e i Cavalieri di Malta. Il pontefice promise pure un sussidio in denaro all'imperatore e l'indizione della raccolta della decima ecclesiastica nei suoi domini. Il re di Spagna Filippo V promise invece solo sostegno finanziario. La Polonia, altro membro della Lega Santa, rimase a guardare.

Riconfermata l'alleanza con Venezia, l'Austria trasmise un *ultimatum* alla Porta chiedendo lo sgombero della Morea come condizione preliminare per il ristabilimento della pace di Carlowitz. La scadenza dell'*ultimatum* era fissata per la metà del mese di maggio 1716. L'*ultimatum* fu ovviamente respinto; il sultano dichiarò solennemente che Maometto era oltremodo mortificato e offeso per l'arroganza dei cristiani: mai la Porta avrebbe acconsentito alla restituzione della Morea.

Il *Divan*, cioè il Consiglio dei ministri ottomano, decise quindi d'inviare l'esercito alla volta di Belgrado. Fu altresì dato ordine di mobilitazione al can tataro, ai pascià di Belgrado e Temesvár (oggi Timișoara, in Romania), ai voivodi di Moldavia e Valacchia. Tuttavia, sia in Valacchia che nei Balcani si manifestarono simpatie e movimenti in favore degli alleati cristiani: la Macedonia promise di sollevarsi contro i turchi mobilitando 10-12.000 uomini, il Montenegro offrì 40.000 combattenti. L'Austria avrebbe ora potuto estendere la signoria sull'intera penisola balcanica.

Il 1° giugno 1716 il gran visir trasmise un *ultimatum* al principe Eugenio, che lo ricevette il giorno 9 nell'accampamento di Futak (Futog)²², nell'attuale Voivodina. L'*ultimatum* mirava a sgravare gli ottomani dalla responsabilità della guerra per rovesciarla tutta sull'imperatore: la protezione di Venezia – recitava l'*ultimatum* – era soltanto un pretesto per far scoppiare la guerra; d'altronde il conflitto turco-veneziano non era questione che riguardasse l'imperatore; l'intenzione dell'Austria di rompere la pace di Carlowitz era altresì dimostrata dal ritiro del suo ambasciatore presso la Porta (in realtà, Fleischmann era stato trattenuto

22 Futog fa oggi parte della municipalità di Novi Sad.



Joachim Ottens (1663-1719), *Nuova e accurata carta dei dintorni e dell'assedio di Belgrado*, 1717. München, Bayerische Staatsbibliothek – 2 Mapp. 7,4-67 CC BY-SA 4.0. [Nieuwe en Accurate Caart van de Omleggende Lande van Belgrado, als mede des selfs Belegeringh, ende Marse der Keyserlyke Armee. Ao 1717.]

sul Bosforo e gli era stato negato il salvacondotto per ripartire), nonché dalla mobilitazione del suo esercito ai confini con l'impero ottomano. Intanto, con rescritto imperiale del 26 febbraio 1716 il luogotenente generale principe Eugenio era stato riconfermato comandante supremo dell'armata imperiale in Ungheria e in Transilvania.

La nuova campagna antiottomana prese quindi avvio. Il 5 agosto 1716 il principe sabardo, al comando d'un esercito di circa 70.000 uomini ma di gran lunga inferiore a quello nemico affrontò e attaccò l'esercito osmanico a Petrovaradino e lo sconfisse in una memorabile battaglia; il gran visir, che tardò a contrattaccare, morì sul campo dello scontro. Eugenio marciò quindi alla volta di Temesvár, che conquistò il 12 ottobre 1716 dopo quarantadue giorni d'assedio²³. Il principe assegnò il governo di Temesvár e del Banato al suo uomo di fiducia Claude Florimond d'Argenteau conte di Mercy col compito precipuo di completare la conquista dei territori a nord del Danubio ancora sotto la dominazione ottomana.

2. I preparativi per la campagna antiottomana del 1717

Conclusa la campagna del 1716 la Porta si mostrò disponibile a stipulare trattative di pace, spinta a questa decisione dall'Inghilterra, la quale ambiva a riprendere l'ufficio di mediatrice tra i turchi e gli Asburgo; pertanto, volle saggiare le intenzioni dell'imperatore al riguardo. Tutto sommato, la Porta temeva che la stessa sorte di Temesvár toccasse anche a Belgrado.

Dopo il successo conseguito a Temesvár, Vienna non intendeva piegarsi alla volontà "pacifista" della Porta; anzi voleva approfittare della congiuntura favorevole per proseguire la lotta antiottomana con una nuova campagna che avrebbe avuto come obiettivo la conquista di Belgrado. Tuttavia, anche l'impero ottomano – si riteneva a Vienna – non era affatto intenzionato a sottoscrivere la pace dal momento che aveva ripreso ad armarsi: i negoziati sarebbero serviti soltanto per prendere tempo.

Il principe Eugenio era convinto che non era stata sufficiente la sola campagna militare del 1716 per abbattere la potenza ottomana: i fatti gli avrebbero dato ragione: né la strepitosa vittoria di Petrovaradino né la conquista di Temesvár e del

²³ Sulla conquista di Temesvár cfr.: Adriano PAPO, Gizella NEMETH, «Il principe Eugenio di Savoia e la riconquista di Temesvár», *Quaderni Vergeriani*, 12, 12 (2016), pp. 11-71.

Banato erano riuscite a smorzare la spavalderia bellica dei turchi. Peraltro, l'esercito imperiale di stanza nei Balcani non versava in buone condizioni né di salute né finanziarie, viste le perdite umane subite nel 1716 (le morti imperversavano negli ospedali di Futak, Petrovaradino, Szeged e Arad) e l'inconsistenza dei fondi destinati al mantenimento dell'esercito nel 1717. Per la difesa di tutti i domini asburgici necessitavano poco più di 21 milioni di fiorini, di cui circa 15 milioni sarebbero stati destinati alla difesa dell'Ungheria e della Transilvania. Di questa somma circa 11 milioni e mezzo di fiorini erano conteggiati nel bilancio delle Diete locali. Tolti i debiti pregressi (circa 4,6 milioni) ne rimanevano quindi poco più di 6 milioni. La somma mancante doveva pertanto essere integrata con nuovi prestiti bancari, sussidi papali, donazioni di banche, aristocratici e ricchi finanziari ebrei²⁴. Il principe Eugenio fece presente all'imperatore il mancato pagamento del soldo alla sua armata; l'imperatore gli rispose assicurandogli che avrebbe fatto di tutto per «mandare di tanto in tanto le necessarie e copiose rimesse [750.000 fiorini, N.d.R.], affinché, per quanto possibile, l'Armata sia pagata e mantenuta in buono stato»²⁵. L'imperatore aveva però le mani legate a causa della precaria situazione finanziaria; ogni suo tentativo di risolvere il problema del soldo risultò perciò vano: sarebbe trascorsa quasi tutta la campagna del 1717 prima che l'armata del principe ricevesse una benché minima parte di quanto le era dovuto.

Per quanto riguarda il nuovo reclutamento per la campagna del 1717, il Commissariato Generale di Guerra stimava necessari altri 17.500 soldati, onde completare i quadri dei 25 reggimenti d'Ungheria; la spesa prevista, compresi tre mesi di sussistenza invernale, era di poco superiore a 1,8 milioni di fiorini. Il denaro per il reclutamento venne fornito da tutte le province asburgiche, ma anche

24 Cfr. Luigi (Ludwig) MATUSCHKA (redazione di), *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, vol. XVII: *Guerra contro i Turchi 1716-18: Campagne del 1717-18*, Torino, Divisione Storica Militare dell'Imperiale e Regio Archivio di Guerra, Tip. Roux e Viarengo, 1900, pp. 9-12 (*Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen (Geschichte der Kämpfe Österreichs)*, hrsg. von der Kriegsgeschichtlichen Abtheilung des k. u. k. Kriegs-Archivs, XVII. Band: *Der Türken-Krieg 1716-18. Feldzug 1717/18*, Wien, Verlag des k. und k. Generalstabes, in Commission bei C. Gerold's Sohn, 1891).

25 L'imperatore al principe Eugenio, Favorita, 20/6/1717, ivi, XVII, Appendice, n. 3, pp. 313-315. Sulle previsioni di spesa per il 1717 cfr. ivi, XVII, pp. 9-12. Furono particolarmente tassati i domini ereditari con gabelle straordinarie esatte anche per le fortificazioni delle piazze e per le spese del Consiglio Aulico di Guerra. Nessuno si dolse per questi nuovi aggravii, perché tutti confidavano nella bravura e nella fortuna del principe Eugenio. Cfr. MAUVILLON cit., pp. 4-5.

dalla Lombardia e da Napoli, allora sotto dominazione austriaca²⁶.

Per la campagna del 1717 l'armata d'Ungheria fu incrementata anche grazie all'apporto d'alcuni reggimenti imperiali: non potendo far venire truppe dall'Italia, dov'era ancora incerta la presenza asburgica, due reggimenti furono raccolti nei Paesi Bassi. La dieta di Fiandra protestò, ma il principe Eugenio la zittì visto che in quel paese non sussistevano i pericoli che invece gravavano sul fronte orientale²⁷.

Alcuni principi dell'Impero, considerato il guadagno conseguito nella guerra di Successione spagnola, offrirono reggimenti a noleggio anche per la nuova campagna antiottomana. Alla fine sia il principe che l'imperatore accettarono la concessione a nolo di truppe da parte del margravio Federico Guglielmo di Brandeburgo-Anspach, del langravio di Assia-Kassel, del principe elettore bavarese Massimiliano Emanuele. Alla luce di quanto sopra, l'armata d'Ungheria fu pertanto rinforzata nel 1717 di 18 battaglioni e d'un reggimento di dragoni; le nuove truppe sarebbero però giunte tardi sullo scenario di guerra²⁸.

Un contributo al rafforzamento dell'armata, anche se modesto (probabilmente non superiore al migliaio di uomini) era costituito dalle milizie irregolari serbe, infoltite di macedoni e albanesi, che si costituirono sulla base del sentimento nazionale unito all'odio per i turchi, ma anche in vista della possibilità di far bottino. A queste milizie si aggiunsero quelle confinarie – peraltro di numero variabile e incerto – del Maros, del Tibisco e del Danubio. A loro il principe concesse soltanto il cosiddetto “pane imperiale”; al resto ci avrebbe pensato il bottino di guerra²⁹.

L'artiglieria da campagna allestita negli arsenali durante l'inverno del 1716-17 constava complessivamente di 92 pezzi tra cannoni, falconi e obici con 520 artiglieri, cui andavano aggiunti i 16 pezzi rimasti nel Banato al comando del conte di Mercy. L'artiglieria d'assedio era invece costituita da 200 pezzi tra cannoni grossi da 24 libbre, colubrine e mortai anche da 100 libbre. Per l'assedio della fortezza di Belgrado fu altresì comandato un certo numero d'ingegneri. Il Su-

26 Per maggiori dettagli si rimanda a MATUSCHKA cit., XVII, pp. 14-19.

27 Il principe Eugenio al generale conte Christoph von Vehlen (Bruxelles), Vienna, 23/1/1717, ivi, XVII, Suppl. n. 5, pp. 8-9.

28 Cfr. ivi, XVII, pp. 19-22.

29 Cfr. ivi, XVII, p. 22.

premo Ufficio del Naviglio di Vienna provvide alla fornitura del materiale per la costruzione di ponti (per l'occasione 40 barche piatte). Infine, l'armata imperiale poteva contare su una flottiglia del Danubio di 10 grosse navi dotate di 300-320 cannoni, di cui però non tutti sarebbero stati messi per tempo a disposizione; di queste navi solo tre erano le nuove galee paragonabili per agilità di movimento e manovra a quelle turche; un migliaio erano i marinai agli ordini dell'ammiraglio Peter von Anderson. Furono altresì armate ed equipaggiate con "nassadisti" ungheresi di confine altre piccole imbarcazioni a remi³⁰.

Per quanto riguardava il vettovagliamento, il principe Eugenio se ne fece carico di persona: propose l'acquisto a buon mercato di frumento e foraggio in Ungheria e in Transilvania anche per dar modo di far denaro a quei paesi impoveritisi a causa delle guerre turche; ma l'acquisto doveva procedere in modo da impedire l'aumento dei prezzi³¹. Per il 1717 bisognava provvedere al sostentamento di 120.000 uomini e di 45.000 cavalli, rispettivamente per 7 e 5 mesi: ciò significava che la Compagnia dei fornai, consistente a malapena in un migliaio di dipendenti, avrebbe dovuto provvedere giornalmente alla preparazione di 120.000 porzioni di pane e 45.000 porzioni d'avena³². Nei magazzini di Arad e Szeged già erano disponibili 150.000 quintali di farina e 200.000 ettolitri di biada; ne servivano altrettanti quintali di farina e altri 100.000 ettolitri di biada. La spesa fu stimata in 565.000 fiorini. Furono forniti all'armata mulini a mano d'un nuovo modello. A Szeged, Denta (oggi in Romania al confine con la Serbia), Becskerek (Zrenjanin) e Pancsova (Pančevo) furono organizzati i magazzini principali per l'accantonamento delle vettovaglie destinate al fronte³³.

30 Per maggiori dettagli sull'artiglieria imperiale e sulla flottiglia del Danubio cfr. *ivi*, XVII, pp. 23-26.

31 Il principe Eugenio all'imperatore, campo di Temesvár, 16/10/1716, *ivi*, XVI, Suppl., n. 156, pp. 140-144.

32 Cfr. HERRE *cit.*, p. 180.

33 Per maggiori dettagli cfr. MATUSCHKA *cit.*, XVII, pp. 27-28. Il mercante ebreo Samuel Oppenheimer si offrì di fornire il foraggio per i cavalli riempiendone in poco tempo tutti i magazzini; pertanto, la corte imperiale stipulò con Oppenheimer una convenzione per la somministrazione del frumento; il mercante rispettò la promessa traendone un grosso vantaggio economico. Cfr. MAUVILLON *cit.*, p. 8.

3. I piani di guerra

Il principe Eugenio si congedò dall'imperatore il 14 maggio 1717 (il giorno prima era nata la figlia di Carlo VI, Maria Teresa); per l'occasione l'imperatore gli donò un magnifico crocifisso ornato di diamanti d'alto prezzo³⁴.

Eugenio lasciò Vienna il 15 maggio 1717; il 16 fu a Buda, dove visitò le fortificazioni, il 21 arrivò al campo di Futak³⁵, quindi partì per il Banato per un'operazione di ricognizione da effettuarsi insieme col Mercy in vista della già preventivata ma ancora ai più non nota impresa di Belgrado: il 24 (il 21 secondo Dumont - Rousset) si recò a Petrovaradino³⁶, il giorno seguente fu a Titel (oggi in Serbia), dove s'incontrò col Mercy, che nel frattempo aveva organizzato i preparativi per l'operazione contro Belgrado: radunata dell'armata, costruzione di ponti, assestamento di strade, ammasso di barconi, raccolta di vettovaglie ecc. Il 27 maggio (il 28 secondo Dumont - Rousset) Eugenio rientrò a Petrovaradino³⁷.

L'operazione contro Belgrado fu tenuta nascosta perfino alla stessa corte e ai generali dell'armata imperiale; presumibilmente non fu tenuta nascosta al conte di Mercy, il quale, occupando Pancsova, Új-Palánka (Banatska Palanka) e Mehádia (Mehadia, Romania), aveva aperto la strada alla conquista di Belgrado³⁸. Il principe sabauda fece intendere che si stessero rafforzando le difese del Banato, o che si preparasse qualche operazione che riguardasse la regione della Sava, tanto che gli stessi turchi caddero nel tranello facendo entrare la loro flottiglia nel grande affluente del Danubio. Il 1° giugno Eugenio riferiva all'imperatore che si lavorava all'allestimento delle barche per il trasporto delle truppe e dei materiali. Il 2 giugno, dopo l'arrivo dell'artiglieria, il principe lasciò il campo di Futak e ordinò di concentrare l'armata presso Petrovaradino. Ebbe quindi un colloquio col conte di Mercy nel quale fu definitivamente stabilito l'attraversamento del Danubio a

34 Cfr. *ivi*, p. 12.

35 Il principe Eugenio all'imperatore, campo di Futak, 21/5/1717, in MATUSCHKA *cit.*, XVII, Suppl., n. 28, pp. 30-31.

36 *Id.* a *Id.*, campo di Futak, 24/5/1717, *ivi*, XVII, Suppl., n. 31, p. 32. Cfr. anche Jean DUMONT, baron de Carlsroon e Jean ROUSSET DE MISSY, *Histoire militaire du Prince Eugène de Savoie, du Prince et Duc de Marlborough, et du Prince de Nassau-Frise*, 2 tt., La Haye, Isaac van der Kloot, 1729, t. I, p. 116.

37 *Id.* a *Id.*, Petrovaradino, 29/5/1717, in MATUSCHKA *cit.*, XVII, Suppl., n. 32, pp. 32-34. Cfr. anche DUMONT e ROUSSET *cit.*, p. 116.

38 Cfr. *Storia di Francesco Eugenio Principe di Savoia*, Ferrara, Stamperia di Giuseppe Barbieri, 1737, pp. 233-234.



Josef Friderich Leopold (1668-1727), *Raffigurazione del piano più accurato e della pianta del terreno nella gloriosa vittoria di Belgrado del 1717.*

[Accuratester Plan und Grundniss, vorstellend... gloriöse Victorie... 1717... Belgrad nebst allen in der Belagerung und Haupt=Schlacht merckwürdig vorgefallenen Begebenheite(n)... von einem der vornehmsten bey der Bombardierung und Bataille gegenwärtig gewesenenen Keyserliche(n) Ingenieur. Zeitgenöss.]

Pancsova: le sue intenzioni erano ormai note a tutti. Il 7 giugno comunicò anche all'imperatore la propria decisione coi particolari del suo disegno³⁹.

³⁹ La lettera all'imperatore è trascritta in MATUSCHKA cit., XVII, pp. 46-50.

Per quanto riguarda gli ottomani, si diceva che il gran visir fosse partito da Adrianopoli con un'enorme armata, puntando presumibilmente su Belgrado, mentre le sue navi e diversi convogli risalivano il Danubio; d'altro canto, gl'imperiali, pur vigilando attentamente a Új-Palánka sui movimenti ottomani lungo il corso del Danubio, non potevano impedire del tutto le manovre della flottiglia turca a causa della larghezza del fiume⁴⁰.

Dunque, il principe aveva preparato due distinti piani per raggiungere Belgrado: il primo contemplava l'attraversamento della Sava, il secondo quello del Danubio. Con questo intendimento, aveva visionato le truppe del Banato e aveva intrapreso il viaggio fino a Pancsova esaminando il corso del Danubio, il terreno da entrambe le sponde del Tibisco, le isole e le condizioni delle acque; alla fine aveva constatato che il traghettoamento del Danubio sarebbe stato più agevole di quello della Sava. L'inizio delle operazioni era stato programmato per il 15 del mese di giugno.

Il principe scelse quindi il secondo piano, quello che contemplava l'attraversamento del Danubio, perché ciò avrebbe consentito il trasporto, ovviamente più agevole, delle truppe e del materiale per via fluviale, mentre dalla parte della Sava si sarebbe dovuto procedere col trasporto via terra; d'altro canto, la Sava, anche se meno larga del Danubio, era meno profonda, aveva correnti più rapide e la sponda di destra alta e scoscesa. Inoltre, il nemico non avrebbe potuto individuare facilmente il punto di sbarco sul Danubio e sarebbe stato infine possibile far giungere sul posto le truppe del Banato praticamente inosservate. Non era però escluso che le truppe di stanza a Petrovaradino venissero impiegate per assediare Belgrado anche dalla parte della Sava, come difatti sarebbe avvenuto.

Rispetto alla campagna di Belgrado del 1688 i turchi s'erano notevolmente rafforzati e la stessa cittadella di Belgrado aveva migliorato le proprie difese. Il principe Eugenio era certo che essi sarebbero arrivati a Belgrado per poi muovere alla riconquista del Banato. Era pure dell'avviso che bisognava non solo attirare i turchi a Belgrado per affrontarli e batterli in battaglia campale, ma che si doveva pure espugnare l'importante fortezza la quale per gl'imperiali costituiva la porta del Centroeuropa, per gli ottomani la porta della Turchia.

I magazzini principali per il deposito del materiale bellico e delle vettovaglie dovevano essere approntati a Futak (centro importante qualora fosse stato deciso

40 *Ibid.*

d'attraversare la Sava per raggiungere Belgrado), a Becskerek, a Temesvár e a Pancsova. Per Pancsova passava la principale via fluviale di rifornimento attraverso il fiume Temes (Timiș in rumeno, Tamiš in serbo). Oltre alle vie fluviali del Danubio, del Tibisco e dei loro affluenti, si sarebbe dimostrata utile per il trasferimento di convogli e vetture la strada che da Szeged portava a Becskerek e a Tomaševac. I convogli provenienti dall'Ungheria avrebbero invece seguito la strada più breve per Arad e Temesvár. Il conte di Mercy provvide a ponteggiare le vaste paludi che costeggiavano gli attraversamenti del Tibisco presso Titel e Becse (Novi Bečej). Il principe fissò due punti di raccolta dell'armata: Petrovaradino e Pancsova; l'adunata avrebbe dovuto aver luogo tra il 12 e il 15 maggio 1717. Alle truppe che si trovavano in Transilvania, in Valacchia e in Croazia al confine con la Bosnia, cioè fuori del teatro principale di guerra, fu comandato di tenersi sulla difensiva, considerata la possibilità di azioni turche contro queste province e vista la scarsa efficienza delle operazioni belliche veneziane in Dalmazia⁴¹.

L'armata imperiale avrebbe dovuto guardarsi il fianco destro da un eventuale attacco turco proveniente dalla Bosnia: a tale scopo sarebbe stato opportuno occupare la fortezza di Szabács (Šabac); ci si limitò invece a impedire al nemico la navigazione sulla Sava.

Nell'accampamento di Futak, sulla riva sinistra del Danubio, presso Petrovaradino, si radunarono in maggio 39 battaglioni di fanteria e 80 squadroni di cavalleria, cui seguì, tra giugno e luglio, la raccolta di altri 14 battaglioni e 10 squadroni provenienti dalla vicina Sirmia, nonché dalla lontana Germania: in tutto 53 battaglioni e 90 squadroni con 92 pezzi d'artiglieria.

Nel Banato furono raccolte e accampate tra Pancsova, Denta e Vršac (oggi nella Voivodina serba) le truppe del conte di Mercy, che avevano ivi svernato, e quelle di Transilvania (tra le quali c'erano gli stessi dragoni del principe Eugenio): si trattava in totale di 30 battaglioni di fanteria e 128 squadroni di cavalleria con 16 pezzi d'artiglieria da campagna⁴².

Pertanto, il principe Eugenio avrebbe avuto a disposizione per la campagna di Belgrado: 83 battaglioni, 70 compagnie di granatieri, 232 squadroni e 106 cannoni; 20 battaglioni sarebbero rimasti nei presidi di Temesvár, Karánsebes (Caranse-

41 Sui piani di guerra per la battaglia di Belgrado cfr. *ivi*, XVII, pp. 29-39.

42 Venticinque battaglioni e altrettante compagnie di granatieri secondo DUMONT e ROUSSET *cit.*, p. 116.

beș, Romania) e della Transilvania; inoltre, si poteva far affidamento anche sulla milizia confinaria. Eugenio poteva pertanto contare su un numero di 65.100 fanti e 35.674 cavalieri, ossia 100.774 effettivi: la più consistente armata imperiale che fosse stata allestita sullo scenario di guerra ungherese e dei Balcani⁴³. A questa imponente armata va aggiunta la flottiglia del Danubio costituita da 10 grosse navi e da più di 50 saiche⁴⁴ con complessivamente 200-300 cannoni a bordo.

Furono riconfermati i generali di grado superiore che avevano preso parte alla campagna del 1716. Anche uno stuolo di 42 principi europei, molti dei quali erano stati attratti dall'avventura, si raccolse nel quartier generale del principe Eugenio⁴⁵.

Il quartier generale del principe sabauda era costituito: *a*) dalla corte ristretta del principe; *b*) dal segretario di guerra campale von Brockhausen e da alcuni funzionari; *c*) dall'Ufficio postale; *d*) dagli aiutanti di campo; *e*) dal commissario generale di guerra conte Thürheim; *f*) dal quartiermastro generale barone Elster; *g*) dal cappellano superiore; *h*) dai medici di campo; *i*) dall'uditore generale e dal luogotenente-uditore; *l*) da ingegneri, minatori, volontari, mercanti, vivandieri, macellai ecc.

4. *Le forze ottomane*

La caduta di Temesvár aveva prodotto un generale scoramento nella classe dirigente ottomana. Sennonché, la Porta aveva prontamente rialzato la testa: il sultano Ahmed III intendeva riconquistare Temesvár, la cui perdita non era riuscito a metabolizzare. L'armata ottomana, cui avrebbe preso parte lo stesso sultano, doveva essere radunata ad Adrianopoli e capitanata dal gran visir Hacı Halil pascià: vi avrebbero dovuto far parte 200.000 uomini (80.000 giannizzeri, 10.000 soldati delle truppe feudali europee e altrettanti di quelle asiatiche, 20.000 *sipahi*⁴⁶, 70.000 tatars e altre ulteriori truppe ausiliarie); l'armata avrebbe dovuto marciare

43 Secondo MAUVILLON cit., p. 7, Eugenio aveva a disposizione circa 140.000 uomini.

44 Si tratta di velieri con due alberi a vele quadre, di portata fino a 400 tonnellate, armati con 10-20 cannoni, generalmente usati da turchi e greci nei secc. XVII e XVIII.

45 Al proposito cfr. anche MAUVILLON cit., pp. 10-11 e *Storia di Francesco Eugenio Principe di Savoia* cit., p. 237. Per quanto riguarda i quadri dell'armata imperiale si rimanda a MATUSCHKA cit., XVII, pp. 40-43.

46 I *sipahi* erano componenti d'un corpo speciale di cavalleria pesante, in genere dotati d'un feudo militare detto *timar*.

verso Belgrado e affrontare l'esercito imperiale in campo aperto. Tuttavia, la sua organizzazione subì notevoli ritardi a causa del tardivo arrivo degli ausiliari tatarici, delle artiglierie, che dovevano giungere dall'Asia, nonché per l'impreparazione dei giannizzeri. In effetti, l'esercito sultanale lasciò Adrianopoli tra il 3 e il 7 giugno 1717; il 22 fu seguito da quello del gran visir⁴⁷.

Appena gli imperiali ebbero traghettato il Danubio, il pascià di Bosnia ricevette l'Ordine d'unirsi il prima possibile all'armata principale in marcia verso Belgrado; non avrebbe però condotto con sé che qualche migliaio di arnauti albanesi.

In conclusione, gli ottomani misero assieme una grossa armata, cioè più del doppio di quella raccolta dagli imperiali. La flottiglia del Danubio, capitanata dal *kapudan*⁴⁸ İbrahim pascià fu incrementata di numero e meglio armata rispetto all'anno precedente; numerosi barconi e circa 70 saiche, con ciascuna 15-20 uomini a bordo, furono fatte venire a Belgrado da Orsova (Orşova, Romania), Rama, Semendria e Gradište. Le fortezze di Belgrado e Orsova sul Danubio e Szabács sulla Sava furono ben attrezzate per la difesa. Il sultano sarebbe rimasto a Sofia, pronto però a unirsi alla sua armata⁴⁹.

5. L'attraversamento del Danubio

Il 9 giugno il principe Eugenio lasciò Petrovaradino con 37 battaglioni, 73 squadroni e l'artiglieria, colà giunta il 2 giugno. L'11 giugno passò il Tibisco presso Titel, quindi attraversò il fiume Béga (Bega in rumeno, Begej in serbo), non senza fatica a causa del gran caldo. Le truppe raccolte a Petrovaradino lo raggiunsero il 13, il giorno in cui fu attraversato il Temes a Szakula (Sakule); le truppe si accamparono tra Szakula e Ópáva (Opovo). Era rimasto a Petrovaradino il luogotenente maggiore conte von der Hauben con alcune truppe e con l'incarico di difendere la città, ma anche la Sirmia fino alla conclusione dell'attraversamento del Danubio, dopo di che si sarebbe spostato a Semlino (Zimony in ungherese,

47 Cfr. Joseph von HAMMER, *Geschichte des osmanischen Reiches*, VII: *Vom Carlowiczer bis zum Belgrader Frieden*, Pest, C.A. Hartleben's Verlag, 1831, pp. 153-154.

48 Era il grande ammiraglio della flotta ottomana.

49 Sulle forze e sui piani ottomani cfr. MATUSCHKA cit., XVII, pp. 51-55. Per la nuova campagna osmanica il tesoro di Costantinopoli fornì 615 ocche (l'occa era una misura di peso, la cui unità valeva in Turchia 1,285 kg), 102,70 dracme d'argento, 205,50 ocche in vasellame d'argento e oggetti da bardatura, 427 dracme per la monetazione e il pagamento del soldo all'armata. Cfr. HAMMER cit., pp. 152-153.

Zemun in serbo), sulla riva destra del Danubio a monte della confluenza con la Sava, per assediare Belgrado dalla parte di questo fiume. Il 14 giugno il corpo d'armata di Petrovaradino si portò a un'ora da Pancsova (per non farsi vedere dal nemico la cavalleria s'era mossa a mezzanotte, la fanteria alle 3 del mattino). Intanto, il 10 giugno le tre navi da guerra *St. Leopold*, *St. Carolus* e *St. Joseph* erano entrate nella Dunavica per risalire poi il canale fino a Ópáva. Il conte di Mercy col corpo d'armata del Banato era già giunto nei pressi di Pancsova l'8 giugno. Pertanto tra il 13 e il 14 giugno quasi tutta l'armata imperiale era radunata tra Ópáva e Pancsova⁵⁰.

Tutto il corso del Danubio da Pancsova alle Porte di Ferro di Dobra, presso Galambóc (Golubac), era ora sotto il controllo degli imperiali. Le tre navi da guerra menzionate sopra stazionavano presso Ópáva, altre due (*St. Franciscus* e *St. Elisabeth*) si trovavano alla confluenza della Dunavica col Danubio sotto la protezione d'un distaccamento imperiale; ciascuna nave da guerra aveva 200 uomini a bordo. Sessanta barconi da trasporto, 200 barche, 29 saiche ungheresi e rasciane e altri barconi erano ormeggiati sul Temes presso Ópáva⁵¹.

Il conte di Mercy aveva il compito di far gettare il ponte sul Danubio. Fu scelto un punto di attraversamento un po' più a valle della foce del Temes dove il terreno era meno paludoso e il Danubio più stretto. Per traghettare l'armata oltre il Danubio servivano 60 galleggianti, per far passare i cavalli 40-50 chiatte coperte da tavolati e paglia; altre chiatte apposite servivano per il trasporto dell'artiglieria. Il 13 giugno il conte di Mercy fece imbarcare a Ópáva tutta la fanteria, 1000 cavalieri e 20 pezzi d'artiglieria e scese verso la foce del Temes, che raggiunse a mezzogiorno del 14, mentre il resto delle truppe lo seguì via terra. L'armata si accampò tra Pancsova e il Danubio.

Alla vista dell'armata imperiale i giannizzeri presenti sulla riva destra del Danubio abbandonarono le loro posizioni e si ritirarono verso Belgrado; solo 5-600 sipahi si mostrarono disposti a scaramucciare, ma ben presto anch'essi seguirono l'esempio dei giannizzeri⁵².

50 Il principe Eugenio all'imperatore, Petrovaradino, 5/6/1717, in MATUSCHKA cit., XVII, Suppl., n. 40, pp. 39-40.

51 Le disposizioni del principe Eugenio per il passaggio del Danubio sono riportate in MATUSCHKA cit., XVII, Appendice 1, pp. 309-312. Cfr. anche la lettera del principe Eugenio all'imperatore, campo di Ópáva, 13/6/1717, ivi, XVII, Suppl., n. 55, p. 51.

52 Cfr. DUMONT e ROUSSET cit., p. 117.



Jan van Huchtenburg (1647-1733), *Il Principe Eugenio di Savoia alla battaglia di Belgrado, 16 agosto 1717*. Deutsches Historisches Museum Berlin. Foto anagoria. Dominio pubblico.

La mattina del 15 giugno cominciò il traghettamento del Danubio, che avvenne in modo praticamente indisturbato. Il punto di sbarco distava una quindicina di chilometri da Belgrado. Dapprima entrarono nel fiume dalla foce del Temes le navi da guerra, una delle quali si appostò presso Višnjica per coprire lo sbocco verso Belgrado, le altre due si piazzarono invece un po' più a valle per difendere il ponte che sarebbe stato gettato sul fiume. L'attraversamento e lo sbarco avvennero con successo senza che fosse incontrata la benché minima resistenza (16 giugno). Le navi cominciarono a cannoneggiare senza mirare nulla di preciso ma solo per spaventare il nemico⁵³. Nel pomeriggio fu iniziata la costruzione d'un ponte di 84 barche. La mattina seguente furono traghettati il resto della fanteria,

⁵³ Il principe Eugenio all'imperatore, campo di Pancsova, 15/6/1717, in MATUSCHKA cit., XVII, Suppl., n. 59, pp. 54-55.

i dragoni, i corazzieri di Mercy e l'artiglieria campale del corpo di Petrovaradino. Tutta l'operazione ebbe luogo e si concluse con la massima precisione e nel massimo ordine. Il 17 giugno l'armata imperiale avanzò e pose il campo in vista di Belgrado, sulle alture tra Višnjica e Mirijevo⁵⁴.

Sei battaglioni rimasero presso il ponte sul Danubio, mentre furono fatte rientrare a Titel tutte le barche da trasporto. Pancsova fu scelta come base per il vettovagliamento; le vettovaglie avrebbero dovuto raggiungere l'armata per la via d'acqua. Essendo piovuto molto in quei giorni, le paludi diventarono sempre più impraticabili.

Il 18 giugno (il 19 secondo de Ligne) il principe fece un primo sopralluogo a sud della fortezza: si prese un grosso rischio allorché un corpo di 1200 *sipahi* attaccò la scorta e – fu detto ma non verificato – un ufficiale turco gli si presentò molto dappresso ma fu “sciabolato” dai corazzieri⁵⁵. Il principe si giustificò presso l'imperatore d'aver attraversato il Danubio anziché la Sava anche perché quest'ultima era in quel periodo oltremodo esondata e aveva creato una palude impraticabile⁵⁶.

La mattina del 19 giugno l'armata si dispose in ordine di battaglia: la fanteria al centro, la cavalleria alle ali, l'artiglieria dietro lo schieramento. L'ala sinistra della cavalleria procedette verso Belgrado attraversando il villaggio di Mirijevo e l'altura della Bajdina, l'ala destra si portò invece sul Danubio. Tra le ore 9 e le 10 tutta l'armata era schierata sulle alture a sud di Belgrado e aveva preso possesso del campo, sito tra i ruscelli Kalubra e Mirijevo: il primo sfociava nella Sava, il secondo nel Danubio. Le navi e le saiche ottomane cominciarono allora a sparare dal Danubio e dalla Sava, ma furono zittite dall'artiglieria imperiale. Fu segnalata anche qualche debole sortita dalla fortezza.

54 Il 19 giugno secondo DUMONT e ROUSSET cit., p. 117. Sulle operazioni di sbarco si rimanda anche a MATUSCHKA cit., XVII, pp. 60-62, oltre al diario riportato nella lettera di Eugenio all'imperatore del 18 giugno menzionata *infra*.

55 Cfr. *ivi*, XVII, p. 64, nota 3, dove si cita Johann Christian HERCHENHAHN, *Die Belagerung von Belgrad unter Aufführung des Prinzen Eugen*, Leipzig, Siegfried Lebrecht Crusius, 1788. Il 18 giugno secondo MAUVILLON cit., p. 29. Cfr. anche Charles Joseph Prince DE LIGNE, *Mémoires du Prince Eugène de Savoie écrits par lui-même*, Paris, L. Duprat-Duverger, 1810, pp. 134-135. Qui si parla pure d'uno scontro navale avvenuto lo stesso giorno.

56 Il principe Eugenio all'imperatore, campo di Višnjica, 18/6/1717, in MATUSCHKA cit., XVII, Suppl. n. 66, pp. 58-62. La lettera contiene anche il diario delle operazioni effettuate dall'armata imperiale dal campo di Petrovaradino a Belgrado.

6. La fortezza di Belgrado e i preparativi per l'assedio

La città di Belgrado sorge alla confluenza della Sava col Danubio; s'era sviluppata sulla riva destra d'entrambi i fiumi. La sua posizione era considerata talmente strategica e sicura che i turchi non pensarono di fortificare la riva sinistra del Danubio. Su un'altura d'una cinquantina di metri sul livello dei due fiumi si ergeva la fortezza, inespugnabile da nord e da ovest: poteva essere assalita soltanto da sud est; gli assalitori si sarebbero però trovati esposti in questo caso a un eventuale attacco da parte d'un esercito ottomano accorso in aiuto agli assediati. E così difatti sarebbe avvenuto nell'agosto del 1717.

Il castello (fortezza alta), la cui costruzione risaliva al 1343 all'epoca del re d'Ungheria Luigi I d'Angiò, costituiva un'imponente opera muraria dal perimetro poligonale, eretta a 50 metri sul livello del fiume all'estremità del pianoro che scende a picco nel Danubio. Alla città bassa si accedeva da est. Verso terra, l'accesso era protetto da un fossato profondo 5 metri e largo 8 con controscarpe e palizzate. La città bassa coi suoi due sobborghi a ovest e a est era difesa, oltretutto dai due fiumi, da robuste mura con torri quadrate e rotonde e larghi fossati; qui erano stati edificati magazzini e polveriere; la città bassa era però la parte più vulnerabile del sistema di fortificazioni. A sud del castello sorgeva allo stesso livello un sobborgo di case e orti conosciuto come *Város*, cioè la città (alta) in ungherese, protetta da deboli opere di terra ma ben difesa dalle artiglierie del castello.

Belgrado era stata rafforzata dai turchi nel 1686 e nuovamente negli anni 1715-17: furono costruiti dei trinceramenti presso la foce della Sava e sulle isole site alla confluenza dei due fiumi col fine di garantire maggiore sicurezza alle saiche che li percorrevano; pure sulla riva sinistra del Danubio furono erette tre opere di difesa presidiate da 2000 uomini. Scarse risultavano invece le difese sulla riva sinistra della Sava. Complessivamente il presidio di Belgrado comprendeva 20-30.000 uomini (14.000 secondo Sanvitale), di cui 20.000 erano giannizzeri e 2000 tatars; 300 erano i pezzi d'artiglieria; la flottiglia comprendeva più di 70 legni con 3000 uomini e 200 pezzi d'artiglieria. Un piccolo porto alla foce della Sava, detto "porto d'inverno" fungeva da rifugio per le imbarcazioni⁵⁷. Mustafa pascià era il comandante del presidio; era succeduto a Sari Ahmed, *beylerbeyi* di

⁵⁷ Cfr. *ivi*, XVII, pp. 66-68 e Jacopo SANVITALE, *Vita e campeggiamenti del Serenissimo Principe Francesco Eugenio di Savoia, supremo comandante degli eserciti Cesarei, e dell'Imperio*, Venezia, Gio: Battista Recurti, 1738, p. 225. Anche in ARNETH *cit.*, p. 120 si parla della presenza a Belgrado di 30.000 difensori.

Rumelia, trucidato dagli stessi suoi soldati, il quale a sua volta nel 1716 aveva preso il posto di Hacı Halil pascià passato al gran visirato. La popolazione civile di Belgrado era allora di circa 10.000 abitanti (Matuschka); forse in previsione dell'assedio erano stati fatti uscire dalla città le donne e i bambini⁵⁸. Le sue stradine erano alberate, c'erano due vaste piazze e bellissime moschee. Belgrado era una città mercantile: le botteghe erano piccole con un banco all'ingresso che ne impediva l'accesso. Nelle piazze invece si poteva comprare all'ingrosso ogni sorta di mercanzie provenienti dall'Europa, dall'Asia e dalle Indie⁵⁹.

L'altura del Vračar si presentava ideale per la posa del campo imperiale, che fu fortificato da linee di controvallazione e circonvallazione erette per la difesa le une dalle sortite degli assediati, le altre dagli eventuali attacchi esterni portati da truppe accorse a sostegno dei primi. Nel nostro caso specifico la linea di circonvallazione formava due fronti, assecondanti la configurazione del terreno e guardanti uno a sud, l'altro a est, che si univano ad angolo acuto, venendo così a costituire colla linea di controvallazione, prospiciente alla fortezza, un triangolo in cui era racchiuso il campo.

Il campo imperiale si estendeva dal Danubio alla Sava ed era più simile a una fortezza – osserva lo storico Arneth – che a un trinceramento⁶⁰. La linea di controvallazione correva quasi in linea retta a 1500-2000 passi dalla fortezza e a poche centinaia di passi dai sobborghi, che furono provvisoriamente occupati ma poi subito liberati la notte del 20-21 giugno. La controvallazione era protetta da un terreno alquanto acquitrinoso. I trinceramenti presentavano molte aperture per le sortite coperte da denti o lunette a guisa di rivellini; un gran dente rafforzava l'angolo tra i due lati della circonvallazione; di tanto in tanto si ergevano delle piattaforme che ospitavano le artiglierie pesanti. Per dare un'idea delle dimensioni della fortificazione si considerino le seguenti cifre: sul fronte meridionale della circonvallazione il parapetto era alto metri 1,80 e largo 3, il fosso profondo 2 metri e largo 2-2,5; parapetto e fosso erano separati da una berma di metri 0,80; furono utilizzate per il rivestimento centinaia di migliaia di fascine raccolte nei vicini cespuglieti o nella vicina Isola degli Zingari. Complessivamente la linea

58 Prima dell'arrivo dell'armata imperiale il comandante del presidio aveva allontanato dalla città i serbi e i greci col loro vescovo, ai quali il principe Eugenio avrebbe riservato delle abitazioni nella Sirmia. Cfr. il *Wiener Diarium*, citato in MATUSCHKA cit., XVII, p. 68, nota 5.

59 Cfr. MAUVILLON cit., pp. 14-17.

60 Cfr. ARNETH cit., p. 121.

di circonvallazione era lunga 9,3 chilometri, esclusi i denti e le ridotte, quella di controvallazione circa 5; quindi, la lunghezza totale dei trinceramenti era pari a quasi 16 chilometri⁶¹.

I lavori di fortificazione si svolsero dal 20 giugno al 9 luglio. Furono anche costruiti due ponti: uno sulla Sava, l'altro sul Danubio, quest'ultimo montato coi materiali del ponte gettato a valle di Pancsova; i due ponti erano direttamente collegati alle due linee di controvallazione e circonvallazione.

Le navi da guerra *St. Franciscus* e *St. Stephanus* si portarono dalla Dunavica fino a Semlino, chiudendo in tal modo l'accesso al Danubio superiore. Appena arrivate presso Semlino la mattina del 5 luglio furono assalite da alcuni bastimenti turchi che, dopo una prima ritirata, alle 2 del pomeriggio si ripresentarono insieme con una cinquantina di altre navi; dopo due ore e mezza di combattimento (Sanvitale) dovettero ritirarsi definitivamente subendo molte perdite. Nel contempo fu tentato uno sbarco alla foce della Sava da parte d'un migliaio di *sipahi* e d'alcune centinaia di giannizzeri, i quali verosimilmente intendevano impadronirsi delle artiglierie piazzate sulla riva; dopo tre ore e mezza di dura battaglia gli assalitori furono costretti a ritirarsi. Fu la prima vera battaglia combattuta a Belgrado. Il giorno seguente, il principe, resosi conto dell'importanza strategica del sito, fece venire presso Semlino anche la nave *St. Eugenius* e altri legni di minore importanza⁶².

Alla vigilia dell'inizio dell'assedio, la dislocazione delle truppe imperiali attorno alla fortezza di Belgrado era la seguente:

- a) campo principale presso Belgrado: 61 battaglioni di fanteria, 176 squadroni di cavalleria, ussari e rasciani;
- b) campo di Semlino: 16 battaglioni e 17 squadroni;
- c) campo presso Pancsova: 6 battaglioni, 1200 comandati di cavalleria;
- d) lungo il Danubio tra Pancsova e Orsova: 5 reggimenti di ussari e 25 squadroni;
- e) nei dintorni di Karánsebes: 14 squadroni di cavalleria.

In totale: 83 battaglioni e 232 squadroni.

61 Cfr. MATUSCHKA cit., pp. 74-75.

62 Relazione del principe di Brunswick-Bevern del 5/7/1717, riassunta ivi, XVII, p. 77. In DUMONT e ROUSSET cit., p. 119, si parla d'un attacco portato l'8 luglio da 5 o 6 galee turche e da più di 40 saiche e altri bastimenti: il combattimento durò un'ora abbondante: i turchi perdettero più di 200 uomini, gl'imperiali meno di 20; una galea fu affondata e 4 saiche furono seriamente danneggiate. Presumibilmente si tratta dello stesso scontro riportato sopra.

Bisognava però potenziare l'artiglieria: necessitavano cannoni d'assedio perché quelli da campagna non erano in grado di rispondere al cannoneggiamento proveniente dalla fortezza. Non mancarono nemmeno difficoltà nel reperire barche e barcaiuoli; furono anche segnalati casi d'indisciplina da parte dei barcaiuoli stessi, alcuni dei quali si rifiutavano di recarsi fino a Belgrado e, prima di farlo, se la svignavano impudentemente. Fu pertanto ordinato di arrestare i barcaiuoli fuggiaschi con la minaccia di pesanti punizioni, tra cui perfino l'impiccagione⁶³.

Dopo i solleciti inoltrati dal principe al Consiglio Aulico, alla fine di giugno arrivarono al campo di Belgrado grossi convogli con artiglierie che avevano viaggiato lungo il Danubio, il Tibisco, la Drava, il Temes e la Dunavica. I convogli provenivano da Buda, da Eszék (Osijek, Croazia) e da Szeged.

Per quanto riguarda le artiglierie e le munizioni l'8 luglio si contavano:

1) al campo principale:

- 37 cannoni grossi da 24 libbre con 11.291 palle;
- 24 quarti di colubrina da 12 libbre con 6083 proiettili;
- 4 mortai da 100 libbre;
- 9 mortai da 60 libbre;
- 12 mortai da 30 libbre con 1300 bombe;
- 50 mortai da 10 libbre con 4450 bombe;
- più di 10.000 palle per cannoni da 3 e da 6 libbre;
- 6000 granate a mano, polvere, piombo e circa 8000 arnesi da trincea;

2) al ponte sul Danubio:

- 6 cannoni grossi;
- 1400 quintali di piombo;
- 13.400 palle e bombe di vario calibro;

3) sulle navi a Pancsova:

- 27 cannoni grossi;
- 6 quarti di colubrina da 12 libbre;
- 2 mortai da 100 libbre;
- 10 mortai da 60 libbre;
- 8 mortai da 30 libbre;
- 10.000 quintali di polvere e piombo, 20.000 palle e bombe, 10.000 granate a

63 Cfr. MATUSCHKA cit., XVII, p. 80, nota 3.

mano, 6000 arnesi da trincea e altri materiali⁶⁴.

La maggior parte del materiale d'artiglieria era installata sul posto alla vigilia dell'assedio.

7. *Le scaramucce prima dell'assedio*

L'assedio non iniziò, come pianificato, con l'arrivo dell'artiglieria, perché le opere di circonvallazione e controvallazione non erano state ancora portate a compimento. Si temeva che, una volta partito l'attacco senza opportuna copertura, i turchi, uscendo dalla fortezza per difenderla, avrebbero assalito con ingenti forze il campo imperiale.

Nel frattempo, per completare l'accerchiamento della fortezza il principe aveva deciso di occupare le fortificazioni turche sulla riva sinistra del Danubio; vi mandò il conte di Mercy e il barone von Neipperg a eseguire l'ordine, ma l'operazione fu compromessa in seguito a un colpo apoplettico subito dal Mercy, che però si sarebbe prontamente ristabilito⁶⁵. L'11 luglio il principe ritentò l'impresa mandando sulla riva sinistra il maggiore generale barone von Wobeser con 7 compagnie di granatieri e 2 battaglioni di fanteria, ma il terreno oltremodo paludoso ostacolò l'operazione.

Nel frattempo – il principe lo aveva saputo dai prigionieri e da alcuni transfughi – l'esercito ottomano, partito da Adrianopoli tra il 12 e il 16 giugno, stava avanzando nei Balcani; un grosso corpo d'armata era già giunto a Semendria, un altro sulla Morava e un terzo a Orsova⁶⁶.

Il 13 luglio era scoppiata un'improvvisa bufera, che fece parecchi danni nel campo imperiale, disancorò le navi, ruppe il ponte sul Danubio, mentre quello sulla Sava si abbassò; le barche furono in balia del vento. La tempesta provocò seri danni anche a una galea turca, causandone l'annegamento dell'equipaggio. Il pomeriggio del 14 luglio il comandante della fortezza Mustafa con un'azione fulminea fece attaccare il ponte sulla Sava e la ridotta sulla riva sinistra della medesima. Alla fine l'attacco fu sventato, anche – si disse – per l'eroismo dei soldati

64 Cfr. *ivi*, XVII, pp. 79-80.

65 *Ibid.* Se ne parla anche in MAUVILLON *cit.*, p. 40 e in DE LIGNE *cit.*, p. 135.

66 Il principe Eugenio all'imperatore, campo di Belgrado, 12/7/1717, in MATUSCHKA *cit.*, XVII, Suppl., n. 105, pp. 94-95.

assiani che resistettero all'assalto di 3000 giannizzeri. Fu quindi deciso di rafforzare il campo di Semlino per scongiurare altri assalti ottomani⁶⁷.

Il primo lavoro in previsione dell'assedio fu lo scavo di trincee e l'installazione di batterie sulla riva sinistra della Sava; il lavoro ebbe inizio la sera del 16 luglio col trasferimento al di là del fiume di 1200 operai protetti da cospicue truppe comandate dal maggiore generale marchese di Marsigli. Operai e soldati furono subito colpiti da un fuoco continuo di artiglieria e fucileria, da bombe, granate e palle di fuoco che provenivano dalle saiche turche e dalla fortezza; il giorno seguente, un migliaio di giannizzeri (4000 secondo Dumont e Rousset, Mauvillon e la *Storia di Francesco Eugenio*) assalì inosservato da tergo i fanti del Marsigli, ma fu respinto grazie all'intervento di 300 corazzieri del luogotenente colonnello von Miglio. Il marchese di Marsigli morì in combattimento; morirono altresì molti altri ufficiali imperiali. L'obiettivo dei turchi era quello di ostacolare e ritardare il piazzamento delle batterie. La battaglia del 17 luglio, di cui fu testimone lo stesso principe Eugenio, fu oltremodo cruenta. Il successo finale conseguito dagli imperiali fu soprattutto merito della cavalleria che intervenne per tempo in soccorso alla fanteria. Notevoli e importanti furono le perdite dei turchi, come la morte del *beylerbeyi* di Rumelia, uno degli ufficiali più validi dell'armata ottomana⁶⁸.

Prevedendo altre sortite turche che avevano l'intento d'impedire agli imperiali di stanziarsi alla foce della Sava di fronte alla città bassa, il principe fece costruire una trincea di 1600 metri che avrebbe collegato il campo di Semlino alla foce medesima e difeso la riva destra del Danubio da eventuali sbarchi osmanici. Di fronte all'isola fortificata sita alla confluenza tra i due fiumi furono piazzate alcune batterie e fu costruita una ridotta con lo scopo di costringere i turchi a evacuarla⁶⁹.

67 Id. a Id., campo di Belgrado, 16/7/1717, ivi, XVII, Suppl., n. 108, pp. 96-98. Se ne parla anche in MAUVILLON cit., pp. 36-37, che però anticipa l'evento al mese di giugno. Cfr. anche SANVITALE cit., p. 227 e DUMONT e ROUSSET cit., p. 119.

68 Il principe Eugenio all'imperatore, campo di Belgrado, 19/7/1717, in MATUSCHKA cit., XVII, Suppl., n. 111, pp. 100-102. Cfr. anche SANVITALE cit., p. 228; nonché DUMONT e ROUSSET cit., p. 120; *Storia di Francesco Eugenio Principe di Savoia* cit., p. 235; de LIGNE cit., pp. 135-136; MAUVILLON cit., pp. 42-47. Il marchese di Marsigli invero si chiamava Achille di Pavlet; era un francese d'origine inglese. Dopo una rissa era passato al servizio dell'imperatore conseguendo la dignità di luogotenente generale (*ibid.*). Non è da confondere col conte bolognese Ferdinando Marsigli o Marsili, pure al servizio del principe sabauda nel corso di quella campagna.

69 Cfr. MATUSCHKA cit., XVII, p. 91 e anche la lettera del principe Eugenio al conte Martigny (Semlino), campo di Belgrado, 17/7/1717, ivi, Suppl., n. 109, p. 99.



Eugenio di Savoia controlla il campo di battaglia il 16 agosto 1717. Seguace di Ernst Keil, Die Gartenlaube, Leipzig, 1899.

Fu anche eretto un secondo ponte sulla Sava, fu edificata una ridotta sul Danubio e fu piazzata una batteria di 25 cannoni per bombardare un forte che i turchi occupavano su un'isola vicina, dove trovavano ricovero le saiche ottomane: infine i turchi furono cacciati dall'isola⁷⁰. Il 22 luglio, 26 cannoni di grosso calibro e 20 mortai (30 cannoni e 15 mortai secondo Mauvillon) furono trasportati attraverso il nuovo ponte sulla Sava e messi in batteria; il giorno seguente cominciarono a bombardare la città bassa provocandone un forte incendio che quasi la ridusse in cenere. Più terribile si rendeva la strage per l'angustia delle strade e la scarsa solidità delle case⁷¹.

8. *L'arrivo dell'esercito del gran visir*

Intanto si dava per certo l'avvicinamento a Belgrado dell'esercito del gran visir. Il principe ne era informato tramite una spia ungherese, János Vékony, che il generale Pálffy aveva conosciuto a Temesvár e ch'era stato mandato a Belgrado con lettere del gran visir per il comandante della fortezza. La spia consegnò invece le lettere al principe e fu ricompensata con 200 ducati e la promessa d'un posto di capitano degli ussari. Ritornato il 20 luglio dal campo turco di Niš, il delatore ungherese riferì che secondo i suoi calcoli l'esercito nemico consisteva addirittura di 500.000 uomini (una cifra oltremodo gonfiata), compresi gli effettivi provenienti dalla Bosnia e dalla Valacchia; era inoltre dotato di 68 cannoni di medio calibro, 18 cannoni grossi e 17 mortai, tirati ciascuno da nove paia di bufali; erano inoltre in viaggio lungo i fiumi provvigioni di viveri per sei settimane. La spia stimava la guarnigione di Belgrado una milizia di gran valore, a differenza del "canagliume" che costituiva il grosso dell'esercito ottomano. Tali notizie furono confermate da transfughi e da altri informatori: alla luce di quanto sopra era ormai evidente che il Turco non mirasse a riconquistare il Banato di Temes, come da alcuni ipotizzato, bensì ad attaccare direttamente l'armata imperiale. Pertanto bisognava difendere i ponti e le linee di fortificazione col minor numero possibile di uomini in modo da utilizzare il grosso dell'armata per fronteggiare l'arrivo dei turchi⁷².

70 Cfr. MAUVILLON cit., pp. 47-48.

71 Cfr. HERCHENHAHN cit. in MATUSCHKA cit., XVII, p. 92, nota 2. Cfr. anche MAUVILLON cit., pp. 48-50 e DUMONT e ROUSSET cit., p. 120.

72 Il principe Eugenio all'imperatore, campo di Belgrado, 25/7/1717, in MATUSCHKA cit.,



Peter Tillemans (1684-1734), *La battaglia di Belgrado, 16-17 agosto 1717*. National Trust 1171102, Chirk Castle.

Intanto, il 27 luglio (il 25 secondo Dumont e Rousset) l'esercito ottomano era giunto a Semendria⁷³. Il colonnello bavarese La Colonie racconta nelle sue *Memoires*, pubblicate a Bruxelles nel 1738, che già il 28 luglio era comparsa la prima avanguardia turca in ricognizione presso il campo di Belgrado, incurante del fuoco degli imperiali⁷⁴. Nel contempo, un corpo di 20-30.000 soldati turchi, dopo aver passato il Danubio a Orsova, s'era diretto a Mehádia, forse con l'intenzione di puntare su Temesvár.

XVII, Suppl., n. 115, pp. 104-108; Id. al Consiglio Aulico di Guerra, Ráckeve, 3/6/1718, ivi, Suppl. n. 205, p. 214.

73 Cfr. Johann Theodor BOETIUS, *Hungarisch- und Venetianisches Kriegs-Theatrum*, Leipzig, Boetius, 1717, cit. in MATUSCHKA cit., XVII, p. 94, nota 2. Cfr. anche MAUVILLON cit., p. 52 e DUMONT e ROUSSET cit., p. 121.

74 Citato in MATUSCHKA cit., XVII, p. 95, nota 2.

Tra il 30 e il 31 luglio (il 1° agosto secondo de Ligne e la *Storia di Francesco Eugenio*; dopo alcune scaramucce ingaggiate il 28, 29 e 30 con alcuni imperiali usciti dal campo secondo Dumont e Rousset) l'esercito turco comparve alla vista dell'armata del principe Eugenio e piantò le proprie tende rosse e verdi sul terreno ondulato, disponendosi su un livello più elevato rispetto a quello del campo imperiale. I turchi eressero quindi un vallo, su cui piantarono le proprie bandiere, per proteggersi dall'armata imperiale, ch'era loro antistante; i carri fungevano invece da difesa del fronte posteriore del loro attendamento. Tra il campo e il Danubio si sistemarono i *sipahi* e altri cavalieri. Ora si potevano avere cifre più vicine alla reale consistenza dell'esercito turco: i giannizzeri si stimava fossero da 50 a 60.000; i tatarsi, invece, non erano ancora giunti; l'intero esercito doveva contare più di 150.000 uomini⁷⁵. All'arrivo dell'avanguardia turca il pascià di Belgrado sprigionò la sua allegrezza con varie scariche d'artiglieria; per tutta la giornata del 30 i volontari del campo imperiale e quelli dell'armata turca «scaramucciarono, e combatterono a colpi di pistola»⁷⁶.

A ogni modo, l'armata turca era notevolmente superiore a quella imperiale, tanto che alcuni suoi avversari avrebbero in seguito accusato il principe sabaudo di temerarietà per aver intrapreso un assedio che sembrava quasi impossibile, nonché di presunzione per essersi lasciato chiudere in una morsa da un esercito molto più numeroso del suo.

Il 2 agosto (il 3 agosto secondo Mauvillon⁷⁷) i turchi, che avevano sistemato le loro batterie sui rialzi del terreno più vicini al campo imperiale, cominciarono a bombardarne l'ala sinistra. Il giorno seguente, scavarono una trincea e vi piazzarono

75 Il principe Eugenio all'imperatore, campo di Belgrado, 2/8/1717, ivi, XVII, Suppl., n. 121, pp. 111-112. Cfr. anche *Storia di Francesco Eugenio Principe di Savoia* cit., p. 236 e DUMONT e ROUSSET cit., p. 122.

76 MAUVILLON cit., pp. 53-54. L'armata era meno numerosa di quanto si pensasse (quasi la metà); da un agà turco fatto prigioniero dagli imperiali il principe seppe che l'armata turca constava di 80.000 giannizzeri, 10.000 soldati del *beylerbey* d'Anatolia, 10.000 soldati di truppe europee, 30.000 tatarsi e 20.000 *sipahi*. Secondo DUMONT e ROUSSET cit., p. 123 si trattava d'un esercito di 200.000 uomini e 140 cannoni. Cfr. anche DE LIGNE cit., p. 136.

77 Cfr. MAUVILLON cit., V, p. 64. «Le palle cadenti d'alto – scrive Mauvillon – rovesciavano tende, uomini, cavalli, e quanto incontravano. Le bombe, che d'ogni parte piovevano, devastavano i quartieri, ne quali non potevano giungere le palle». Parecchi dei domestici del principe vennero uccisi, tanto che lo stesso Eugenio dovette spostare il suo alloggio in un sito più sicuro. Nel campo imperversava la dissenteria, anche i cavalli morivano per l'insorgere d'una loro specifica malattia. Ivi, pp. 65-66.

zarono altre due batterie; tutto appariva invece tranquillo dalla parte del Danubio e della Sava; ciò indusse il principe di Brunswick-Bevern a ipotizzare che gli ottomani avrebbero sferrato l'attacco al centro del trinceramento imperiale. Il gran visir pareva però molto indeciso sulla tattica da seguire: non aveva «concetto chiaro del suo disegno», scrisse il principe all'imperatore, e intanto perdeva molto tempo nelle consultazioni con gli altri pascià. Mentre da parte ottomana si denunciava scarsità di foraggio, da parte imperiale ci si lamentava dell'insufficiente quantità di polvere e di palle, inferiore senz'altro a quanto era stato preventivato. Intanto proseguiva l'assedio di Belgrado, dove cominciarono a difettare le vettovaglie: il pane era scarso e c'era solo carne di cavallo; correva altresì voce di avvenuti tumulti perché i turchi non si tenevano obbligati a resistere per più di quaranta giorni⁷⁸.

L'arrivo dei soccorsi aveva rimbaldanzito gli assediati, anche perché l'armata imperiale veniva così a trovarsi stretta fra due fuochi: i soldati del principe dovevano proteggersi stando a ridosso dei valli; per di più, dovevano difendersi da atti di pirateria che avvenivano nelle acque del Danubio⁷⁹.

La notte del 13-14 agosto e il giorno che seguì i giannizzeri si avvicinarono ulteriormente al campo imperiale; in qualche punto si fermarono addirittura a una trentina di passi dalla circonvallazione. Il 15 agosto il fuoco ottomano si fece violentissimo; i turchi avevano costruito tre "parallele" collegate tra loro e fronteggianti la parte meridionale della circonvallazione; le batterie più importanti furono sistemate tra la prima e la seconda parallela: ora i turchi erano sul punto di attaccare gl'imperiali⁸⁰.

La situazione di stasi tra le due parti contrapposte non era destinata a durare a lungo: l'assalto degl'imperiali al campo ottomano era soltanto rinviato. Come detto, il campo del principe era vessato dai bombardamenti e dalle malattie, e ogni giorno che passava peggiorava la sua situazione, Eugenio, peraltro anch'e-

78 Il principe Eugenio all'imperatore, campo di Belgrado, 4/8/1717, in MATUSCHKA cit., XVII, Suppl., n. 122, pp. 112-114.

79 Cfr. *ivi*, XVII, p. 99. L'esplosione era avvenuta nella città bassa secondo MAUVILLON cit., p. 71. Tremila persone rimasero sepolte sotto le macerie. Mauvillon spiega che gl'imperiali riuscivano a colpire meglio la città bassa che il campo turco, perché la città bassa era posta al loro livello, mentre le postazioni ottomane dovevano essere colpite dal basso verso l'alto.

80 Cfr. MATUSCHKA cit., XVII, pp. 108-199.

gli malato, non sapeva più dove spostare la propria tenda. Pertanto, per uscire da quella situazione complicata e apparentemente senza sbocco non rimaneva altra soluzione che assalire il campo ottomano.

9. I piani per la battaglia

Il 15 agosto, alle 3 del pomeriggio, il principe Eugenio convocò tutti i generali per comunicare loro la sua decisione di assalire il campo nemico. La sera dello stesso giorno impartì gli ordini per la battaglia. Le disposizioni per l'attacco furono messe per iscritto e distribuite a tutti i comandanti⁸¹.

Riassumendo: il 16 agosto, giorno dell'inizio della battaglia, c'erano nel campo imperiale, appena giunti da Új-Palánka, 81 battaglioni di fanteria, 31 reggimenti di cavalleria, le milizie confinarie di Petrovaradino e di Slavonia, gli ussari e le truppe confinarie del Maros. Molti dei 90.000 soldati che si valuta fossero inizialmente presenti al campo o erano morti o feriti o a ogni modo debilitati, molti erano i cavalli perduti; in conclusione, si stima in 60.000 il numero degli uomini idonei a combattere, così ripartiti:

1) 10-12.000 uomini, cioè circa 1/6 del totale della fanteria e 1/4 - 1/5 della cavalleria divisi in tre gruppi contro i 20-30.000 difensori del presidio turco di Belgrado. Più precisamente, furono comandati:

- sulla riva sinistra del Danubio: 4 battaglioni e 350 cavalieri agli ordini del tenente colonnello Neipperg;
- sulla riva sinistra della Sava: 1000 fanti a custodia delle batterie, 300 fanti e 300 cavalieri nella ridotta alla foce del fiume;
- nell'Isola degli Zingari (nella Sava): 300 fanti;
- sulla riva destra della Sava e del Danubio: 6 battaglioni e 4 compagnie di granatieri al comando del conte Browne e del maggiore generale von Wobeser;
- davanti alla linea di controvallazione: 2 battaglioni sul fianco destro per proteggere il ponte sul Danubio e il magazzino delle vettovaglie; 2 battaglioni sul fianco sinistro per difendere il ponte sulla Sava; 7 reggimenti di cavalleria al comando del luogotenente maresciallo barone de Viard e dei conti Lantieri e Orseti ai suoi ordini in posizione centrale tra la linea e la città bassa (8 battaglioni in tutto e 4 compagnie di granatieri secondo Dumont e Rousset).

⁸¹ Cfr. *ivi*, XVII, Appendice, n. 7, pp. 330-333. Cfr. anche DUMONT e ROUSSET *cit.*, pp. 123-126 e MAUVILLON *cit.*, p. 86.

2) Il resto dell'armata, destinato allo scontro con l'esercito del gran visir, era ripartito in tre schiere:

- I schiera (comprendente le truppe che stazionavano presso la linea di circonvallazione): 30 battaglioni di fanteria e 32 compagnie di granatieri al centro (15 battaglioni e 17 compagnie all'ala destra, 15 battaglioni e 15 compagnie all'ala sinistra), 6 reggimenti di cavalleria alle ali (42 squadroni all'ala destra e 38 alla sinistra);
- II schiera (comprendente le truppe tolte dalla linea di controvallazione): 22 battaglioni di fanteria, 21 compagnie di granatieri e 6 reggimenti di cavalleria alle ali (38 all'ala destra e 42 alla sinistra).

In tutto, tra I e II schiera, si contavano 52 battaglioni di fanteria, 24 reggimenti di cavalleria (160 squadroni), 53 compagnie di granatieri. Le truppe della I schiera conoscevano perfettamente il terreno e il comportamento dei turchi.

- III schiera (riserva): 15 (poi 19) battaglioni di fanteria.

Comandava la fanteria il principe Alessandro di Württemberg, comandava la cavalleria il conte János Pálffy, il quale s'era posizionato all'ala destra. L'ala destra della I schiera era comandata dal *Feldzeugmeister* conte Maximilian Starhemberg; l'ala sinistra era guidata dal *Feldzeugmeister* conte von Harrach; la II schiera, non suddivisa in ali, era comandata dal generale d'artiglieria principe di Brunswick-Bevern; la III schiera o corpo di riserva era guidata dal luogotenente maresciallo barone von Seckendorff ed era per lo più costituita dai battaglioni richiamati dal campo di Semlino. L'ala destra della I schiera della cavalleria era comandata dal barone Ebergényi; quella della II era comandata dal generale di cavalleria conte di Mercy. All'ala sinistra della II schiera c'era il principe medesimo (Sanvitale). La II schiera era guidata dal conte Nádasdy (dal Martigny secondo Sanvitale e Dumont e Rousset)⁸².

Trenta pezzi d'artiglieria con alcuni falconi erano disposti alle due ali della fanteria della I schiera; 4 pezzi erano posti all'ala destra della cavalleria e 6 alla sinistra. Seguivano alcuni carri con munizioni e arnesi da trincea che dovevano essere utilizzati per far funzionare i cannoni turchi una volta conquistati.

L'armata doveva completare lo schieramento nelle ore notturne e muovere all'attacco all'alba. La fanteria della I schiera doveva prepararsi per l'attacco appena uscita dal trinceramento, mentre quella della II schiera avrebbe dovu-

82 L'elenco dei battaglioni e dei reggimenti impiegati è riportato in MATUSCHKA cit., XVII, pp. 113-115. Sui piani di battaglia cfr. anche SANVITALE cit., pp. 233-234.

to proteggerla col fuoco appostata presso il vallo. La cavalleria dell'ala destra avrebbe dovuto attaccare le trincee nemiche di fianco al di qua del rio Kolubra, che sfocia nella Sava, mentre la fanteria le avrebbe assalite di fronte: così sarebbe stata attuata una manovra a tenaglia. Alla cavalleria dell'ala sinistra era invece assegnato il compito principale: conquistare la grande altura della Bajdina con le batterie turche più potenti, circondando le trincee nemiche da sinistra; per far ciò avrebbe dovuto uscire dal campo e volgersi verso est per poi piegare verso sud al di qua del rio Mirijevo, che sfocia nel Danubio. La II schiera doveva seguire e sostenere la prima.

Il principe prescrisse altresì precise disposizioni di comportamento: gli ufficiali avrebbero dovuto impartire gli ordini con calma dando tempo ai soldati di eseguirli; nessuno avrebbe dovuto lasciare il proprio posto di combattimento se non in condizioni eccezionali; la cavalleria non avrebbe dovuto far fuoco se non in caso d'estrema necessità, la fanteria avrebbe dovuto fare un fuoco misurato ma continuo, non sparare cioè con veemenza, perché i turchi erano intimoriti più dalla continuità che dalla potenza di fuoco.

Il lancio di tre bombe sarebbe stato il segnale della battaglia. Tutta l'armata si mise pertanto in attesa dell'ordine d'attacco sotto un bel chiaro di luna.

10. La battaglia

All'una circa dopo la mezzanotte⁸³ del 16 agosto 1717 il feldmaresciallo János Pálffy uscì dal campo con l'ala destra della cavalleria della I schiera: tutto era tranquillo nel campo turco, anche perché il bombardamento contro la fortezza era cessato a mezzogiorno del giorno precedente: pare che nessuno si sia accorto dei movimenti delle truppe imperiali. Uscì di seguito anche l'ala sinistra della

83 Seguiamo il racconto della battaglia principalmente da MATUSCHKA cit., XVII, pp. 120-137, che, oltretutto sulle opere qui già menzionate, si basa anche sulla relazione del principe di Brunswick-Bevern e su quella inviata dal principe Eugenio all'imperatore dal campo di Belgrado il 25/8/1717, ivi, Suppl., n. 143, pp. 128-135. La battaglia è descritta pure da MAUVILLON cit., pp. 90-101, che riproduce abbastanza fedelmente quella riportata da Matuschka, con cui concorda anche quella descritta da DUMONT e ROUSSET cit., pp. 127-130. Se ne parla altresì in DE LIGNE cit., pp. 138-142, nella *Storia di Francesco Eugenio Principe di Savoia* cit., pp. 238-239, in Pierre MASSUET, *La vie du Prince Eugène de Savoie*, Amsterdam, François L'Honoré, 1737, pp. 249-257 e in Albert PFISTER, *Denkwürdigkeiten aus der württembergischen Kriegsgeschichte*, Grüninger, Stuttgart 1868, pp. 56-70.



Manichino in uniforme di granatiere bavarese durante la guerra austro-turca. Bavarian Uwe of the <http://historyn172.blogspot.com/blog> CC SA 2-5 Generic.

cavalleria e, tra le 3 e le 4 del mattino, quando ancora non albeggiava, si misero in azione pure le due ali della fanteria. Una fitta nebbia, inconsueta per quella stagione, ch'era seguita a una notte chiara, limitava la vista a una decina di passi. I corazzieri imperiali non s'erano accorti, a causa dell'oscurità notturna e della nebbia, che i turchi avevano aperto una nuova trincea, che incrociarono inaspettatamente trovandosi così all'improvviso di fronte a uno stuolo di giannizzeri. Scoppiò una cruenta battaglia: si combatteva alla cieca; l'attacco era stato quindi iniziato dall'ala destra anziché da quella sinistra come stabilito dal piano di guerra stilato dal principe Eugenio. I giannizzeri, non meno sorpresi degli imperiali, lanciarono subito l'allarme: fanti, *sipahi* e tatarsi accorsero disordinatamente in loro soccorso; tuttavia, anche la cavalleria imperiale fu preda del disordine, a tal punto da subire molte e gravi perdite. L'intervento del conte di Mercy con l'ala destra della cavalleria della II schiera, pur ostacolato dall'attraversamento dei trinceramenti nemici, e il valore dei corazzieri del reggimento Hohenzollern salvarono in parte la situazione, anche se ciò avvenne a caro prezzo. Finalmente, messi in fuga i tatarsi e i cavalieri turchi, la cavalleria del conte Pálffy affrontò l'ala sinistra dello schieramento ottomano, mentre entrava in azione, peraltro senza attendere il segnale convenuto del lancio delle tre bombe, anche l'ala destra della fanteria, guidata dal *Feldzeugmeister* Maximilian von Starhemberg; lottando all'arma bianca, Starhemberg conquistò alcune trincee turche arrivando in prossimità del rio Kalubra. La presenza dei fossi scavati dai turchi creò impaccio e disordine nel movimento degli imperiali rompendone la compattezza tanto voluta e raccomandata dal principe Eugenio. Verso le 6 del mattino, nonostante qualche respingimento subito dagli imperiali (le truppe di Starhemberg erano state respinte fin quasi alla linea di circonvallazione per poi riprendersi e contrattaccare), i turchi furono infine espulsi dalle loro trincee dopo aver subito ingenti perdite. La fanteria, col concorso della cavalleria del conte Pálffy e col sostegno ricevuto dalla II schiera del conte di Mercy, salì l'altura di Dedina combattendo con successo contro le truppe accorse dal campo ottomano. Fu però perso il collegamento tra le due ali dello schieramento imperiale.

Secondo le disposizioni del principe, l'ala sinistra della fanteria della I schiera sotto il comando del *Feldzeugmeister* conte von Harrach e del feldmaresciallo principe Alessandro di Württemberg aveva l'ordine di serrarsi all'ala destra e portarsi sulla grande altura, la Bajdina, dov'era piazzata la più potente delle batterie nemiche. A causa dell'oscurità e della fitta nebbia ciò invece non accadde:



Mortaio da dieci libbre 1714 (Mortaio di Belgrado 1717). Heeresgeschichtliches Museum, Foto 2009 Pappenheim. Dominio pubblico.
 [Zehnpfünderiger stehender Mörser 1714 / Mörser von Belgrad 1717.]

la fanteria deviò a destra, verso ovest, lasciando la batteria nemica sulla sinistra e un considerevole vuoto al centro: le comunicazioni tra le due ali furono pertanto interrotte. Anche la cavalleria dell'ala sinistra, che, guidata dal generale Montecuccoli e sostenuta da 10 compagnie di granatieri, aveva lasciato la linea di circonvallazione tra le ore 5 e 6, perse l'orientamento e sbagliò direzione. A un certo punto si vide assalita dal nemico e dovette retrocedere investendo i granatieri ch'erano al suo seguito. Pertanto, fallì il primo tentativo di prendere l'altura della Bajdina. I turchi, per contro, non erano più che tanto disturbati dalla nebbia, abituati com'erano a combattere senza un ordine ben prestabilito; perciò scorrazzavano tra il rio Mirijevo e la linea di circonvallazione, spingendosi fin verso il Danubio, finché il reggimento di corazzieri Martigny della II schiera li raggiunse e li mise in fuga.

Nel frattempo, i *sipahi* turchi, approfittando del vuoto creatosi tra le due ali, vi penetrarono attaccando gl'imperiali ai fianchi, ma furono prontamente respinti dai battaglioni del principe di Württemberg.

Alle 8 la nebbia s'era dissolta. L'ala destra dello schieramento imperiale si preparava a conquistare tutta la postazione delle batterie turche, quella sinistra era stata attaccata da ogni parte da forze di gran lunga soverchianti, ma non era stata battuta.

La battaglia infuriava in prossimità delle trincee turche: particolarmente a disagio era la cavalleria imperiale che doveva fare lunghi giri per evitarle e non rimanerne invischiata. Il principe Eugenio, sceso lui stesso sul campo di battaglia, dopo aver constatato l'esistenza del vuoto al centro del suo schieramento, ordinò al principe di Brunswick-Bevern di avanzare con la II schiera, che fu accolta a cannonate dai turchi; la II schiera rispose però a dovere.

E veniamo alla conquista della Bajdina. Presa in considerazione anche la versione della battaglia formulata dal principe di Brunswick-Bevern, si suppone che dapprima il principe Alessandro di Württemberg sia avanzato con quattro battaglioni della II schiera, con cui avrebbe riempito il vuoto creatosi tra le due ali. Successivamente, il luogotenente maresciallo Wallis si sarebbe spinto avanti con le truppe dell'ala sinistra della II schiera contro il nemico che minacciava il fianco sinistro della I: i turchi furono infine ricacciati. A questo punto il principe di Württemberg, insieme con alcuni battaglioni di altri reggimenti e sostenuto da due squadroni di cavalleria dell'ala sinistra, salì sull'altura della Bajdina impadronendosi d'una batteria di 18 grossi cannoni protetta da forti schiere di giannizzeri. Fu quindi attaccata la prima parallela turca, la più lontana dal campo imperiale: il principe di Brunswick-Bevern fece qui piazzare 16 pezzi, grazie al cui fuoco, peraltro molto efficace, furono respinti sia la cavalleria turca che i giannizzeri. Nel frattempo, la fanteria dell'ala destra continuava ad avanzare, mentre la cavalleria del conte Pálffy (che nello scontro sarà ferito) premeva contro il fianco sinistro del nemico. I turchi si ritirarono sull'altura su cui stava la loro batteria più potente pronti a opporre una strenua resistenza al principe di Württemberg, il quale, avendo forze notevolmente inferiori a quelle turche, chiese rinforzi al principe di Brunswick-Bevern, che gli fornì quattro battaglioni, di cui due bavaresi, sotto la guida del maggiore generale O'Dwyer. Anche il luogotenente maresciallo Maffei portò sei battaglioni (tra cui c'erano gli altri quattro battaglioni bavaresi) in soccorso al principe Alessandro. Strada facendo, altre truppe, che si trovavano nelle

vicinanze, si unirono al principe tedesco sotto un violento fuoco d'artiglieria e di fucileria. Alla vista d'un così cospicuo corpo di soldati i turchi diminuirono la loro intensità di fuoco. Dopo un aspro combattimento alle 9 del mattino l'altura della Bajdina era conquistata insieme con tutte le batterie, che una volta prese furono rivolte contro gli stessi turchi; il merito principale del successo va attribuito soprattutto ai battaglioni bianco-azzurri bavaresi del colonnello La Colonie e agli assiani, aiutati in questa impresa dall'artiglieria da campagna che li aveva seguiti. Bavaresi e assiani avrebbero ricevuto l'encomio del principe Eugenio⁸⁴. Fu altresì conquistata una batteria posta su un'altura vicino alla Sava che sparava contro l'ala destra degli imperiali. Al terzo assalto contro i giannizzeri anche la cavalleria dell'ala sinistra, quella condotta dal Montecuccoli, dal Martigny e dal Nádasdy, conseguì una meritata ma sofferta vittoria, che costò non meno di 1600 tra morti e feriti⁸⁵. Sembra che il principe Eugenio guidasse personalmente alcuni reggimenti di cavalleria dell'ala destra contro il fianco sinistro dei turchi: che abbia partecipato in prima persona alla battaglia lo attesta la ferita riportata al braccio⁸⁶.

Dopo cinque ore di combattimento l'armata imperiale era padrona del campo; decisivo fu l'impiego della II schiera, provvidenziale fu il dissolvimento della nebbia. I turchi combatterono con foga avvalendosi della loro superiorità numerica, ma furono infine costretti a ripiegare nel proprio campo. Ci fu ancora qualche scontro di minore importanza: verso le 10 alcune migliaia di turchi e tatarì assalirono tre reggimenti di cavalleria del conte di Mercy nella valle del rio Kalubra creando un certo scompiglio tra le loro file, ma furono respinti dai granatieri che stavano lì vicino, da due reggimenti di dragoni e corazzieri prontamente accorsi sul posto, nonché dal fuoco delle artiglierie del trinceramento. Ancora alle ore 15 – racconta il Sanvitale – un corpo di cavalleria turca e tataara si scagliò con gran furore contro tre reggimenti a cavallo mettendo «in qualche confusione» uno dei tre ma finendo coll'essere respinto dagli altri due e dall'intervento del generale Viard con truppe di cavalleria ch'erano rimaste entro le linee⁸⁷.

A questo punto i turchi si ritirarono nel loro campo; l'armata imperiale rinun-

84 Sull'eroismo e temerarietà dei battaglioni bavaresi cfr. la relazione della battaglia del luogotenente maresciallo bavarese marchese Maffei all'Elettore di Baviera, campo di Belgrado, 19/8/1717, in MATUSCHKA cit., XVII, Appendice, n. 10, pp. 337-338.

85 Cfr. *ivi*, XVII, p. 129.

86 Cfr. ARNETH cit., II, p. 130.

87 Cfr. SANVITALE cit., p. 235.

ciò a inseguirli – scrisse il principe all'imperatore – a causa del loro numero elevato, della penuria di cavalleggeri, della stanchezza dei cavalli e della situazione del terreno. Il principe non fece entrare la sua armata nel campo del nemico per permettergli d'allontanarsi prima d'entrarvi per raccogliere il bottino, onde non esporsi a rischi maggiori.

Dallo stesso campo di battaglia il principe Eugenio mandò il conte Andrea Hamilton e il colonnello bavarese conte di Piosasco a portare la notizia della vittoria rispettivamente a Vienna e a Monaco⁸⁸.

I turchi, raccolte nel campo alcune delle loro robe fuggirono alla volta di Semendria; molti però perirono nei pantani originati dal Danubio o finirono vittime dei rustici rasciani, degli ussari e degli aiducchi che s'erano messi a inseguirli. Il gran visir si fermò una notte a Semendria, poi ripartì alla volta di Niš, dove arrivò il 21 agosto, seguito dalla sua armata. Tutte le località occupate dai turchi lungo il Danubio, eccetto Belgrado e Orsova⁸⁹, furono evacuate; gruppi di turchi sbandati si misero a saccheggiare i convogli con le vettovaglie destinate agli imperiali; torme di giannizzeri raggiunsero Sofia, dove distrussero le botteghe senza che il sultano, ivi presente, potesse intervenire⁹⁰.

Il bottino catturato dagli imperiali fu notevole: 131 cannoni, 35 mortai, 540 barili di polvere, 300 casse di piombo, 19.000 palle di cannone di vario calibro, 2000 bombe vuote, alcune granate a mano, documenti vari. Furono trovati molti cammelli e bestiame da macello; il principe tenne per sé la tenda del gran visir⁹¹; furono catturate 9 code di cavallo e 59 bandiere. Le perdite tra gli imperiali furo-

88 Il principe Eugenio al Consiglio Aulico di Guerra, campo di Belgrado, 16/8/1717, in MATUSCHKA cit., XVII, Suppl., n. 133, pp. 122-312.

89 Il principe mandò a occupare Orsova ussari e milizie di rasciani sotto la guida del maggiore generale Splényi. Il principe Eugenio all'imperatore, campo di Belgrado, 27/8/1717, ivi, XVII, Suppl., n. 144, pp. 135-136.

90 Il principe Eugenio all'imperatore, campo di Semlino, 24/9/1717, ivi, XVII, Suppl., n. 173, pp. 165-166.

91 Un portico fungeva da ingresso al padiglione del gran visir; dal portico si passava in una sala molto bella e spaziosa, cui seguiva un cortile nel quale era stata montata la tenda vera e propria, ch'era suddivisa in numerose stanze. Dietro il cortile c'erano gli alloggi per gli impiegati e i servi, e la cucina. La tenda era stata confezionata con un bel tessuto adorno di ricami in oro e seta e foderato di stoffe colorate; servivano 500 uomini per il montaggio di tutto l'apparato e un gran numero di carri per il trasporto. Cfr. Carl von STAMFORD, *Das Regiment Prinz Maximilian von Hessen-Cassel im Kriege des Kaisers gegen die Türken 1717-1718 und im Kriege der Quadrupelallianz auf Sicilien 1718-1720*, Kassel, G. Kalusing, 1880, p. 109.

no complessivamente di 1869 morti e 3440 feriti. Il principe diede disposizioni affinché si procedesse al “saccheggio” col massimo ordine e sotto la vigilanza d’alcuni sottufficiali. Per quanto riguarda le perdite dei turchi non ci sono notizie certe; era corsa voce – ricorda il Sanvitale – che essi avessero perduto soltanto 6000 uomini, una cifra però oltremodo sottostimata in proporzione al gran numero di combattenti, alla durata del combattimento e alla foga con cui gli ottomani vi parteciparono⁹².

Conclusa la battaglia, il principe non esitò a chiedere all’imperatore encomi, riconoscimenti e promozioni per alcuni suoi ufficiali, ma anche la corresponsione dello stipendio degli ultimi quattro mesi «benignamenti promessi», nonché gli arretrati dell’estate e dell’inverno dell’anno precedente, tanto più perché in caso contrario gli ufficiali non avrebbero potuto «liberarsi dai debiti e riaversi dalla perdita di cavalli». Serviva altresì una grossa somma di denaro per la riparazione delle opere distrutte per effetto delle cannonate e delle bombe lanciate dagli imperiali, ma anche per costruirne delle nuove affinché Belgrado ridiventasse l’antemurale permanente del Regno d’Ungheria e dei paesi ereditari asburgici⁹³.

A Belgrado come a Zenta il principe Eugenio dimostrò tutta la sua valentia quale stratega militare: stilò un piano di battaglia molto puntuale e particolareggiato che alla fine diede i suoi frutti anche se, almeno all’inizio dello scontro, a causa della situazione meteorologica imprevista e sfavorevole (la presenza della nebbia) e l’escavazione da parte turca di nuove trincee non rilevate, la sua armata dovette in parte affidarsi all’improvvisazione. Tuttavia, infine prevalsero l’ordine e la razionalità in confronto alla foga con cui combattevano gli ottomani, incapaci di misurarsi con un esercito regolare e ordinato.

Il principe aveva predisposto un piano di battaglia invero esemplare, che con-

92 Cfr. MATUSCHKA cit., XVII, Appendice, n. 8, p. 333. MAUVILLON cit., pp. 100-102 e DUMONT e ROUSSET cit., p. 130 grosso modo concordano con Matuschka sul bottino catturato e sul numero di morti e feriti tra gli imperiali. Secondo Mauvillon, i turchi lasciarono sul campo 10.000 uomini e altrettanti furono fatti prigionieri, la maggioranza dei quali subì una brutta fine; 3000 furono uccisi durante la fuga. Anche la *Storia di Francesco Eugenio Principe di Savoia* cit., pp. 239-241 concorda con le altre fonti sul bottino catturato dagli imperiali sia al campo ottomano che nella fortezza e sulle barche del Danubio; qui si parla però di 30.000 turchi tra quelli caduti sul campo di battaglia e quelli inseguiti dopo il combattimento; per contro, 6000 furono i morti tra gli uomini del principe. Cfr. anche SANVITALE cit., p. 236.

93 Si rimanda alla sopra citata lettera del principe all’imperatore del 25/8/1717, in MATUSCHKA cit., XVII, Suppl. n. 143, pp. 128-135.

templava norme non solo di carattere tattico-strategico ma, come detto, anche psicologico-comportamentale. Eugenio aveva deciso da tempo e da solo il momento e i piani dell'attacco che comunicò ai grandi ufficiali soltanto poche ore prima che ciò avvenisse.

Il principe sabauda sarebbe stato in seguito accusato di non aver tentato di bloccare l'avanzata dell'esercito ottomano verso Belgrado mandandogli contro un "esercito di ricognizione", come richiedeva la comune tattica di guerra, o di non aver tentato di prendere la fortezza prima dell'arrivo della grossa armata osmanica. Nell'autobiografia attribuita al de Ligne, Eugenio giustifica la tattica tenuta nell'assedio e nella battaglia: avrebbe potuto essere battuto dalla tempesta, dal crollo dei ponti, dai cannoni dei turchi, per contro avrebbe potuto prendere la fortezza se non ne fosse stato ostacolato dalla sua infermità e dall'imperversare della dissenteria; circondato dai due fiumi, dalla fortezza e dal campo ottomano non avrebbe avuto vie d'uscita; pertanto, infine scelse la soluzione più audace: si decise ad attaccare l'armata ottomana e a rischiare il tutto per tutto. Dopo aver sconfitto il nemico, cogliendolo di sorpresa, avrebbe provveduto a prendere anche la fortezza⁹⁴.

Tutto sommato, la vittoria di Belgrado rimane insieme con quella di Zenta uno dei capolavori strategico-militari del principe Eugenio. Un'eco di quella gloriosa vittoria tuttora sopravvive nella canzone popolare tedesca *Prinz Eugen der edle Ritter* (Il principe Eugenio, il nobile cavaliere).

11. La resa della fortezza

Durante la battaglia, vuoi per la fitta nebbia, vuoi per il fuoco delle batterie degli'imperiali, i giannizzeri erano rimasti asserragliati nella fortezza, anche se la distanza dal luogo del combattimento non superava i 5-6000 passi. Nemmeno la flottiglia si mosse.

La mattina del 17 agosto i turchi sgombrarono l'isola alla foce della Sava abbandonandovi le artiglierie e sommergendo una parte delle saiche ivi ormeggiate. Lo stesso 17 agosto il principe intimò al comandante della guarnigione di Belgrado, Mustafa pascià, di arrendersi. La fortezza era ancora praticamente integra, un vasto sistema di mine la circondava, il presidio era molto consistente (nella lettera

94 Cfr. DE LIGNE cit., pp. 140-142.



Ricostruzione della firma del trattato di Požarevac tra l'Austria e l'Impero Ottomano nel parco etnico di Tulba vicini a Požarevac, Serbia. Foto Luka Jov 2019 CC 3.0.

all'imperatore del 25 agosto⁹⁵ Eugenio parla d'una armata di 30.000 uomini anziché d'una semplice guarnigione), sennonché tra gli uomini del presidio s'era propagato lo scoramento dopo la sconfitta subita dall'esercito del gran visir. Pertanto fu lo stesso Mustafa pascià a chiedere trattative per lo sgombero: nel pomeriggio del 17 fece alzare bandiera bianca e mandò due suoi ufficiali al campo imperiale per trattare la resa ma solo sotto condizioni vantaggiose per la guarnigione turca. Il principe respinse le suddette condizioni e pretese la resa incondizionata concedendo al presidio, per la sua valorosa difesa, la libera uscita con tutti gli onori, con le proprie robe, con le donne e i bambini. I delegati turchi rientrarono nella fortezza ma, non essendo giuntagli a sera ormai avanzata alcuna risposta da parte ottomana, Eugenio ordinò la ripresa dei bombardamenti. A questo punto ricomparvero i negoziatori di Mustafa. Essi rimasero nel campo imperiale come ostaggi, il principe per contro mandò nella fortezza a trattare col pascià turco il colonnello Filippi insieme con un altro ufficiale e un interprete⁹⁶. I nove articoli della capitolazione furono stilati nel pomeriggio del 18 agosto, quindi furono subito sottoscritti dalle parti e scambiati⁹⁷. La partenza della guarnigione turca fu fissata per il 22 agosto per la via di terra (furono concessi ai turchi 300 veicoli dei 1000 richiesti) e con una scorta e un certo numero di carri fino alla Morava o eventualmente fino a Niš, e per la via fluviale fino a Fetislam, oltre Orsova. A tutta la guarnigione e agli abitanti della città, di qualunque ceto e fede fossero, come promesso fu concesso di uscire liberamente con le donne e i bambini, le armi e i bagagli. I materiali da guerra (cannoni, mortai, piombo, polvere e palle e ogni altra munizione) dovevano invece essere consegnati agli imperiali, ai quali dovevano altresì essere indicati i luoghi in cui erano nascoste le munizioni e le mine. Il conte Filippi assunse il comando della scorta e gli furono affidati 200 cavalli; avrebbe dovuto provvedere all'incolumità della guarnigione e permettere alle singole persone d'acquistare viveri durante il viaggio; per contro, l'ex comandante della fortezza avrebbe dovuto garantire la sicurezza degli uomini della scorta e permetter loro il rientro a missione compiuta⁹⁸.

95 Vedi *supra* Suppl. n. 143.

96 Il principe Eugenio al Consiglio Aulico di Guerra, campo di Belgrado, 18/8/1717, in MATUSCHKA cit., XVII, Suppl., n. 135, pp. 123-124.

97 *Articoli di capitolazione che alla data scritta in calce sono concordati e concessi alla guarnigione e agli abitanti di Belgrado*, ivi, XVII, Appendice, n. 9, pp. 334-337. Sulla resa della fortezza cfr. anche MAUVILLON cit., pp. 103-104 e DUMONT e ROUSSET cit., p. 131.

98 Il principe Eugenio al maggiore conte Filippi (presso l'armata di Belgrado), campo di Bel-



Philipp Heinrich Müller (1654-1719) e Caspar Gottlieb Lauffer, *Medaglia della pace di Passarowitz*. Wien Museum, Online Sammlung, Cat. 4130. CC BY 4.0.

Nella fortezza e nella città bassa gl'imperiali trovarono 145 cannoni di bronzo ancora in funzione, 30 inservibili, 24 cannoni di ferro funzionanti e uno inusabile, 42 mortai di bronzo, 3 obici di bronzo e 4 petrieri⁹⁹ di bronzo tutti funzionanti, un solo mortaio inservibile. Sulle galee, fregate e saiche della flottiglia turca furono raccolti 102 cannoni di bronzo, 83 cannoni di ferro e un mortaio ancora utilizzabili, un cannone di ferro non adoperabile. Sull'isola del Danubio e sulle saiche ivi ormeggiate i turchi lasciarono 47 cannoni di bronzo utilizzabili e 99 cannoni di ferro inservibili, un cannone usabile e uno inadoperabile nel vecchio castello di János Hunyadi che sorgeva non lontano da quello nuovo¹⁰⁰.

Sia il principe Eugenio che il feldmaresciallo Pálffy e il *Feldzeugmeister* principe di Brunswick-Bevern furono feriti, anche se solo leggermente. Le perdite

grado, 22/8/1717, in MATUSCHKA cit., XVII, Suppl., n. 141, pp. 127-128.

99 Specie di mortai di grosso calibro.

100 *Estratto dell'inventario redatto nell'occasione della presa di Belgrado ecc.*, ivi, XVII, Appendice, n. 11, pp. 338-341. Secondo MAUVILLON cit., p. 107, furono presi complessivamente tra la fortezza e il campo 665 cannoni e 104 mortai. DUMONT e ROUSSET cit., pp. 131-132 concordano con Mauvillon per quanto riguarda il bottino catturato nella fortezza. Secondo HAMMER cit., p. 154, il bottino degl'imperiali assommava a 131 cannoni di bronzo, 35 mortai, 20.000 palle da cannone, 30.000 granate, 6000 barili di polvere, 3000 di piombo, 51 bandiere.

complessive dell'armata imperiale, tra morti e feriti, furono di 17 generali, 26 grandi ufficiali, 287 ufficiali inferiori e 5008 soldati; il totale delle perdite sale a 5923 se si aggiungono i 585 uomini perduti durante l'assedio. Senza tener conto delle malattie. Per quanto riguarda i turchi, Hammer stima le perdite in 10.000 morti (compresi alcuni pascià e l'agà dei giannizzeri), 5000 feriti e altrettanti prigionieri (cifra quest'ultima alquanto esagerata)¹⁰¹.

L'imperatore Carlo VI magnificò e lodò le gesta del principe e il valore della sua armata e in segno di gratitudine gli donò una spada adorna di brillanti, del valore di circa 80.000 fiorini. Il principe e suo nipote Emanuele ricevettero dagli Stati austriaci la cittadinanza e il seggio nella Dieta locale. Molti degli ufficiali del principe ottennero promozioni, aumenti di stipendio e riconoscimenti vari¹⁰².

Conclusione

Subito dopo la caduta di Belgrado, la Porta manifestò la volontà di trattare nuovamente la pace coll'Impero inviando una delegazione a Semlino, al campo del principe Eugenio. Le trattative di pace iniziarono ufficialmente nel marzo dell'anno seguente a Orsova, e furono condotte dal principe sabauda in persona. Il 21 luglio 1718 fu firmata nella località di Požarevac (Passarowitz), alla confluenza tra la Morava e il Danubio, una pace di "24 anni lunari" tra l'imperatore Carlo VI e la repubblica di Venezia da una parte, il sultano Ahmed III dall'altra, con la mediazione dei diplomatici inglesi Robert Sutton e Abraham Stanyan e dell'olandese Jacobus Colyer. In dettaglio, l'Austria si annesse: il Banato col distretto di Temesvár, dove avrebbe fatto affluire numerosi coloni tedeschi, perlopiù reduci di guerra; la Serbia settentrionale con Belgrado; il distretto di Semendria nella Serbia centrale; una striscia di territorio bosniaco; l'Oltenia o Piccola Valacchia fino al fiume Olt. La Morea, ma non Corfù e le isole Ionie, ritornò agli ottomani; Venezia dovette cedere ai turchi anche gli ultimi territori che possedeva nell'isola di Creta. Fu altresì sottoscritto un trattato commerciale che concedeva all'imperatore libertà di commercio in tutto l'impero ottomano. La pace di Passarowitz poneva fine alla lunga dominazione ottomana in Ungheria¹⁰³.

101 Cfr. MATUSCHKA cit., XVII, p. 135 e HAMMER cit., p. 154.

102 Cfr. MATUSCHKA cit., XVII, pp. 145-148.

103 Sulla pace di Passarowitz cfr. *ivi*, XVII, pp. 263-305 e anche HAMMER cit., pp. 230-237. Si veda anche il libro collettaneo di Charles INGRAO, Nikola SAMARDŽIĆ, Jovan PEŠALJ (Eds.),

Tuttavia, con la successiva guerra austro-russo-turca del 1736-39 e il conseguente trattato di Belgrado del 18 settembre 1739 l'impero ottomano avrebbe riacquisito gran parte dei territori perduti col trattato di pace di Passarowitz: non solo Belgrado, ma anche Azov, la Crimea, la Bessarabia e la Moldavia¹⁰⁴. Il trattato di Belgrado poneva un limite all'espansione austriaca nei Balcani.

Col trattato di Passarowitz l'Austria raggiunse nella penisola balcanica la massima estensione territoriale; per contro, il trattato segnò l'inizio del definitivo declino della repubblica di Venezia ma anche la fine delle guerre "endemiche" tra la repubblica marciana e l'impero osmanico. Le sconfitte subite dagli ottomani a opera degli eserciti del principe Eugenio di Savoia avevano messo in luce la necessità di combattere con un esercito meno numeroso di quello ottomano, ma meglio attrezzato tecnologicamente; non si poteva più far affidamento solo sull'assalto in massa, sul combattimento corpo a corpo, sullo speronamento e sull'abbordaggio in mare, tattiche tipiche delle forze armate ottomane, che, per converso, non avevano tenuto in debito conto l'uso dei cannoni (mobili) da campagna e del moschetto a pietra focaia, l'impiego funzionale della cavalleria, l'organizzazione del comando. Il successo di Belgrado non va però ascritto soltanto alla superiorità occidentale in campo bellico, ma anche al fatto che l'armata imperiale aveva alla sua guida uno dei massimi strateghi militari dell'età moderna: il principe Eugenio di Savoia.

BIBLIOGRAFIA

ANGELI Maurizio (Moriz) von (redazione di), *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, vol. II: *Campagne contro i turchi 1697-1698 e pace di Karlowitz 1699*, Torino, Divisione Storica Militare dell'Imperiale e Regio Archivio di Guerra, Tip. Roux e Viarengo, 1890 (ed. or. *Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen*, hrsg. von Abtheilung der Kriegsgeschichtlichen des k. k. Kriegs-Archives, II. Band: *Feldzüge gegen die Türken 1697-1698 und der Karlowitzer Friede 1699*, Wien, Verlag des k. k. Generalstabes, in Commission bei C. Gerold's Sohn, 1876).

ARNETH Alfredo di, *Il principe Eugenio di Savoia*, trad. di Augusto di Cossilla, Firenze, Successori Le Monnier, 1872 (ed. or. Alfred von ARNETH, *Prinz Eugen von Savoyen*, 3 voll., Wien, Wilhelm Braumüller, 1864).

The Peace of Passarowitz. 1718, West Lafayette, Purdue University Press (Central European Studies Series), 2011.

¹⁰⁴ Sul trattato di Belgrado cfr. HAMMER cit., pp. 540-544.

- BARBERO Alessandro (2010), *Lepanto. La battaglia dei tre imperi*, Roma-Bari, Laterza, 2010.
- BOETIUS Johann Theodor, *Hungarisch- und Venetianisches Kriegs-Theatrum*, Leipzig, Boetius, 1717.
- BRAUBACH Max, *Prinz Eugen von Savoyen. Eine Biographie*, 5 voll., München, Oldenbourg Verlag, 1963-65.
- CARDINI Franco, *Il Turco a Vienna*, Roma-Bari, Laterza, 2011.
- CLARK George, *La guerra della lega d'Augusta (1688-97)*, trad. di Elena Ganapini, in John S. BROMLEY (cur.), *Storia del Mondo Moderno*, vol. VI: *L'ascesa della Gran Bretagna e della Russia (1688-1713/1725)*, Milano, Garzanti, 1971, pp. 267-304 (ed. or. *The Nine Years War, 1688-1697*, in John S. BROMLEY (Ed.), *The New Cambridge Modern History*, Vol. 6, *The Rise of Great Britain and Russia, 1688-1713/25*, Cambridge, Cambridge University Press, 1970, pp. 223-253).
- COSTANTINI Vera, *Il sultano e l'isola contesa*, Torino, UTET, 2009.
- DE LIGNE Charles Joseph, *Mémoires du Prince Eugène de Savoie*, Paris, L. Duprat-Duverger, 1810.
- DUMONT Jean, baron de Carlsroon, ROUSSET DE MISSY Jean, *Histoire militaire du Prince Eugène de Savoie, du Prince et Duc de Marlborough, et du Prince de Nassau-Frise*, 2 tt., La Haye, Isaac van der Kloot, 1729.
- FODOR Pál (cur.), *The Battle for Central Europe*, Budapest-Leiden-Boston, Research Centre for the Humanities of the Hungarian Academy of Sciences-Brill, 2019.
- Guidonis Ferrarii Societatis Jesu de rebus gestis Eugenii Principis a Sabaudia bello panonico Libri III.*, Roma, Ex Typographia Hieronymi Mainardi, 1747.
- HAMMER Joseph von, *Geschichte des osmanischen Reiches*, t. VII: *Vom Carlowiczer bis zum Belgrader Frieden*, Pest, C.A. Hartleben's Verlag, 1831.
- HATZOPOULOS Dionysios, *La dernière guerre entre la république de Venise et l'empire ottomane (1714-1718)*, Montreal, Centre d'Étude helléniques, Collège Dawson, 1999.
- HERCHENHAHN Johann Christian, *Die Belagerung von Belgrad unter Aufführung des Prinzen Eugen*, Leipzig, Siegfried Lebrecht Crusius, 1788.
- HERRE Franz, *Eugenio di Savoia. Il condottiero, lo statista, l'uomo*, trad. di Anna Martini Lichtner, Milano, Garzanti, 2001 (ed. or. *Prinz Eugen. Europas heimlicher Herrscher*, Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt GmbH, 1997).
- INGRAO Charles, SAMARDŽIĆ Nikola, PEŠALJ Jovan (Eds.), *The Peace of Passarowitz. 1718*, West Lafayette, Purdue University Press (Central European Studies Series), 2011.
- KÓPECCI Béla, VÁRKONYI Ágnes R., *II. Rákóczi Ferenc*, Budapest, Osiris, 2004.
- KURAT Akdes N., BROMLEY John S., *La ritirata dei turchi (1683-1730)*, trad. di Michele Lo Buono, in John S. BROMLEY (cur.), *Storia del Mondo Moderno*, vol. VI: *L'ascesa della Gran Bretagna e della Russia (1688-1713/1725)*, Milano, Garzanti, 1971, pp. 729-775 (ed. or. *The retreat of the Turks, 1683-1730*, in John S. BROMLEY (Ed.), *The New Cambridge Modern History*, Vol. 6, *The Rise of Great Britain and Russia, 1688-*

- 1713/25, Cambridge, Cambridge University Press, 1970, pp. 608-647).
- MASSUET Pierre, *La vie du Prince Eugène de Savoie*, Amsterdam, François L'Honoré, 1737.
- MATUSCHKA Luigi (Ludwig) (redazione di), *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, vol. XVI: *Guerra contro i turchi: Campagna del 1716*, Torino, Divisione Storica Militare dell'Imperiale e Regio Archivio di Guerra, Tip. Roux e Viarengo, 1900 (ed. or. *Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen (Geschichte der Kämpfe Österreichs)*), hrsg. von der Kriegsgeschichtlichen Abtheilung des k. u. k. Kriegs-Archivs, XVI. Band: *Der Türken-Krieg 1716-18. Feldzug 1716*, Wien, Verlag des k. und k. Generalstabes, in Commission bei C. Gerold's Sohn, 1891).
- MATUSCHKA Luigi (Ludwig) (redazione di), *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, vol. XVII: *Guerra contro i Turchi 1716-18: Campagne del 1717-18*, Torino, Divisione Storica Militare dell'Imperiale e Regio Archivio di Guerra, Tip. Roux e Viarengo, 1900 (*Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen (Geschichte der Kämpfe Österreichs)*), hrsg. von der Kriegsgeschichtlichen Abtheilung des k. u. k. Kriegs-Archivs, XVII. Band: *Der Türken-Krieg 1716-18. Feldzug 1717/18*, Wien, Verlag des k. und k. Generalstabes, in Commission bei C. Gerold's Sohn, 1891).
- MAUVILLON Eléazar, *Storia del Principe Eugenio di Savoia*, 5 tt., Torino, Società de' Librai, 1789.
- Memoires de M. de la Colonie, contenant les Evenements de la Guerre depuis le Siege de Namur en 1692 jusqu'a la bataille de Belgrade en 1717*, 2 voll., Bruxelles, Societas Jesu, 1737.
- MOLNÁR FALVAY Mónika, «Il Triplice Confine. Delimitazione del confine veneto-turco-asburgico dopo il trattato di Carlowitz (1699)», in Gizella NEMETH, Adriano PAPO (cur.), *I Turchi, gli Asburgo e l'Adriatico*, Duino Aurisina, Associazione Culturale Italungherese "Pier Paolo Vergerio", 2007, pp. 163-171.
- OPPENHEIMER Wolfgang, CARDINALI Vittorio Giovanni, *La straordinaria avventura del Principe Eugenio*, Milano, Mursia, 2012.
- PÁLOSFALVI Tamás, *Nikápolytól Mohácsig 1396-1526*, Budapest, Zrínyi Kiadó, 2005.
- PAPO Adriano, «Le campagne ungheresi del principe Eugenio di Savoia», *AION-Studi Finno-ugrici*, 4, 2002-2005, pp. 143-163.
- PAPO Adriano, NEMETH Gizella, «Il principe Eugenio di Savoia e la riconquista di Temesvár», *Quaderni Vergeriani*, 12, 12 (2016), pp. 11-71.
- PAPO Adriano, NEMETH PAPO Gizella, *I turchi nell'Europa centrale*, Roma, Carocci, 2022.
- PAPO Adriano, NEMETH PAPO Gizella, *Storia e cultura dell'Ungheria*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2000.
- PETACCO Arrigo, *L'ultima crociata*, Milano, Mondadori, 2007.
- PEDANI Maria Pia, *Venezia porta d'Oriente*, Bologna, il Mulino, 2010.
- PFISTER Albert, *Denkwürdigkeiten aus der württembergischen Kriegsgeschichte*, Stuttgart, Grüninger, 1868.

- PINZELLI Eric G.L., *Venise et l'Empire Ottomane: les guerres de Morée (1684-1718)*, Athènes, s.e., 2020.
- ROMANIN Samuele, *Storia documentata di Venezia*, tt. 4-5, Venezia, Tipografia di Pietro Naratovich, 1855-1856.
- SANVITALE Jacopo, *Vita e campeggiamenti del Serenissimo Principe Francesco Eugenio di Savoia, supremo comandante degli eserciti Cesarei, e dell'Imperio*, Venezia, Gio: Battista Recurti, 1738.
- SETTON Kenneth M., *Venice, Austria, and the Turks in the Seventeenth Century*, Philadelphia, The American Philosophical Society, 1991.
- STAMFORD Carl von, *Das Regiment Prinz Maximilian von Hessen-Cassel im Kriege des Kaisers gegen die Türken 1717-1718 und im Kriege der Quadrupelallianz auf Sicilien 1718-1720*, Kassel, G. Kalusing, 1880.
- Storia di Francesco Eugenio Principe di Savoia*, Ferrara, Stamperia di Giuseppe Barbieri, 1737.
- SZABÓ János B. (cur.), *Mohács*, Budapest, Osiris, 2006.
- TROCSANYI Zsolt, *Teleki Mihály. Erdély és a kurucmozgalom 1690-ig*, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1972.
- VEENENDAAL Augustus J., *La guerra di successione spagnola in Europa*, trad. di Elena Ganapini, in John S. BROMLEY (cur.), *Storia del Mondo Moderno*, vol. VI: *L'ascesa della Gran Bretagna e della Russia (1688-1713/1725)*, Milano, Garzanti, 1971, pp. 491-535 (ed. or. *The war of the Spanish succession in Europe*, in John S. BROMLEY (Ed.), *The New Cambridge Modern History*, Vol. 6, *The Rise of Great Britain and Russia, 1688-1713/25*, Cambridge, Cambridge University Press, 1970, pp. 410-445).
- VOCELKA Karl, *Prinz Eugen von Savoyen und die Türken*, in *Principe Eugenio di Savoia (Prinz Eugen von Savoyen). 1663-1736*, Merano, Accademia di Studi italo-tedeschi, 1988, pp. 45-58 (*Studi italo-tedeschi* 9).

‘Bringing the divided Powers of Europe nearer one another’¹

The Congress of Soissons, 1728-1730

By FREDERIK DHONDT²

ABSTRACT: this contribution reconstructs the Congress of Soissons (1728-1730), a consequence of the Parisian Preliminaries (31 May 1727), an agreement that prevented the eruption of a general war in Europe between the League of Hanover (France, Britain-Hanover, Dutch Republic) and the League of Vienna (Emperor, Spain, Brandenburg-Prussia). The ‘sleeping’ congress did not generate a final peace agreement. Soissons was a congress of peacekeeping (Burkhardt), and in part contributed to the European culture of peace engineering (Ghervas). Besides the central commercial claims that opposed the Maritime Powers to Spain, the delegations reflected on geopolitical questions from the East Indies to Scandinavia, the Baltic and the Mediterranean. They were solicited by multiple actors of the European Society of Princes (Bély), down to the level of private individuals, who hoped for diplomatic intercession. France’s position as equidistant director of various bilateral and collective talks becomes clear through the itineraries of the delegates between Soissons, Fontainebleau, Compiègne and Versailles. The sociability of the congress is not purely curial or Parisian, but also includes life on the countryside. French archives highlight the material and logistical challenges of turning a regional hub as Soissons into an international one. The Hop Archives, which contain a synthesis of the daily reports of the Dutch delegation, and the British diplomatic archives (State Papers Foreign) are complemented by the press and the letters of George Lyttelton, who spent several months in Soissons on his *Grand Tour*. Not only this public circulation of news on the congress, but also the material culture of the print resources consulted by the diplomats allow to identify this eighteenth-century meeting place within the broader European republic of books, news and letters.

KEYWORDS: PEACE, CONGRESS DIPLOMACY, FLEURY, PHILIP V OF SPAIN, EMPEROR CHARLES VI, LAW OF NATIONS

- 1 Chauvelin, cited by Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 14 January 1729, very private, NA, SP, 78, 190, f. 45r°.
- 2 Associate Professor and Director of the Research Group Contextual Research in Law (CORE), Faculty of Law and Criminology (VUB) - Voluntary Postdoctoral Collaborator at the Ghent Legal History Institute and the Gustave Rolin Jaequemyns Institute of International Law (UGent). My thanks go to Elisabetta Fiocchi Malaspina, Stefano Cattelan, Klaas Van Gelder, Hannah Ghulam Farag and Vincenzo De Meulenaere for their remarks and suggestions, as well as to Yves Deroubaix for careful proofreading. This paper was presented earlier at the 2015 World Conference for Eighteenth Century Studies in Rotterdam. I thank panellists Eric Schnakenbourg, Sylvain Lloret and Victor Simon.

INTRODUCTION:

THE LEGAL-POLITICAL CONVERSATION OF DIPLOMATS
AS AN ALTERNATIVE TO THE USE OF FORCE

‘Paix ! paix ! Braves Guerriers ! criez plus : aux Armes ! Car on court à Soissons pour finir vos allarmes, On va faire la Paix, qui commence à FLEURIr Il faut un tems calmé pour la faire meurir.’

Der Merckwürdigsten Neuigkeiten von dem zu Soissons würcklich veranlaßten Friedens=Congress, 17 July 1728³

The period following the Peace Treaties of Utrecht (1713),⁴ Rastatt and Baden (1714) offers a remarkably less unstable image of European inter-polity relations, at least for Western Europe, where the Great Northern War (1700-1721) was not raging. The partition of the Spanish composite monarchy in 1713 installed a balance between the House of Bourbon and the House of Habsburg, brokered by Britain in 1711. It would be exaggerated to equal the whole reign of Louis XIV (1643-1715) with aggression and expansion. The Sun King strove to ‘make the necessary conquests to push back and strengthen the boundaries of the Kingdom’.⁵

The War of the Spanish Succession⁶ was fought to prevent Habsburg

3 *Merckwürdigsten Neuigkeiten von dem zu Soissons würdich veranlaßten allgemeinen Friedens=Congress. Aus glaubwürdigen Urkunden gezogen und mit nützlichen Anmerkungen aus der politischen Historie illustriert*, s.n., s.l., 1728, https://www.europeana.eu/nl/item/368/item_OK5CWQ3IMJJTFM67L36L4HVFQ6TVEZEN.

4 Lucien BÉLY, *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Fayard, Paris, 1990 ; Lucien BÉLY, Guillaume HANOTIN & Géraud POUMARÈDE (eds.), *La diplomatie-monde: autour de la paix d’Utrecht 1713*, Pedone, Paris, 2019 ; Heinz DUCHHARDT & Martin ESPENHORST (ed.), *Utrecht – Rastatt – Baden 1712-1714. Ein europäisches Friedenswerk am Ende des Zeitalters Ludwigs XIV.*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 2013; Linda and Mars-ha FREY (eds.), *The treaties of the War of the Spanish Succession: an historical and critical dictionary*, Greenwood Press, Westport (Conn.), 1995; Frédéric LEVA (ed.), *I tratti di Utrecht: una pace di dimensione europea*, Viella, Torino, 2016; Alfred SOONS (ed.), *The 1713 Peace of Utrecht and its Enduring Effects*, Martinus Nijhoff/Brill, Leiden/Boston, 2019, DOI 10.1163/9789004351578.

5 ‘Memoire particulier et secret pour servir d’instruction a M. Le Card[ina]l et aux s[ieu]rs M[arqu]is de Fenelon et C[om]te de Brancas Cereste allant au Congres de Soissons en qualité de Ministres Plenip[otential]ires de sa Majesté aud[it] Congrès, Paris, 30 May 1728, AMAE, M&D, France, vol. 497, f. 106r°.

6 Joaquim ALBAREDA I SALVADÓ, *La guerra de sucesión de España, 1700-1714*, Crítica, Barcelona, 2010; Clément OURY, *La guerre de succession d’Espagne: la fin tragique du*

encirclement of France. The partition of the Spanish monarchy had been envisaged in three treaties (1668, 1698, 1700) before the outbreak of the war.⁷ Total victory for either the Bourbon or the Habsburg candidate had been impossible. During the Regency (1715-1723) and the ensuing ministry of the Duke of Bourbon (1723-1726), France carried through a peaceful policy, continued by Cardinal Fleury, Louis XV's former preceptor and principal minister.⁸

The extent to which Franco-British diplomatic cooperation was still decisive for the European security system is subject to debate, as rivalries were on the rise again from about 1727.⁹ In any case, the often-cited 'Second Hundred Years War' between France and Britain from 1688 to 1815 does not match with the state of Franco-British relations from 1716 to 1727.¹⁰ France and Britain intensely cooperated to pacify Europe, from the construction of the Quadruple Alliance (1717-1720) to the formation of an alliance against a potential Austro-Spanish Universal Monarchy (1725-1727). After having floated further apart, it is remarkable that Britain did not intervene in the War of the Polish Succession (1733-1735/1738),¹¹ and remained aloof from continental engagements until the War of the Austrian Succession (1740-1748).

Grand Siècle, Tallandier, Paris, 2020.

- 7 Auguste MIGNET, *Négociations relatives à la Succession d'Espagne sous Louis XIV*, Imprimerie Royale, Paris, 1835-1842 ; Arsène LEGRELLE, *La Diplomatie française et la Succession d'Espagne: 1659-1725*, Pichon, Paris, 1888-1892; Luis RIBOT GARCÍA & José Manuel IÑURRITEGUI RODRÍGUEZ (eds.), *Europa y los tratados de reparto de la monarquía de España, 1668-1700*, Marcial Pons, Madrid, 2016.
- 8 French secret instructions, *o.c.*, f. 106v°. See Peter R. CAMPBELL, *Power and politics in Old Regime France, 1720-1745*, Routledge, London, 1996. Marc FUMAROLI, *Dans ma bibliothèque. La guerre et la paix*, Les Belles Lettres/de Fallois, 2021, underlines Fleury's preference for Fénelon's *Télémaque* and suggests that Fleury had deliberately oriented Louis XV's education towards the virtues of a 'King of Peace'. Fleury's practical conduct, as shown in this paper, was considerably more complex.
- 9 Antoine Pecquet sr., 'Mémoire sur plusieurs articles qui paroissent tres importants, et dont on croyt que la négociation doit être soigneusement executée [sic]...', Paris, 28 May 1727, AMAE, M&D, France, vol. 497, ff. 2°-12r°. It should be noted that Antoine Pecquet sr. (1668-1728) had a particular dislike for Britain. See Jeremy BLACK, «Britain's Foreign Alliances in the Eighteenth Century», *Albion: A Quarterly Journal Concerned with British Studies* 20, 4 (1988), p. 574.
- 10 Hamish M. SCOTT, «The Second 'Hundred Years War', 1689-1815», *Historical Journal* 35, 2 (1992), pp. 443-469, DOI 10.1017/S0018246X00025887.
- 11 Jeremy BLACK, «Recovering Lost Years: British Foreign Policy After the War of the Polish Succession», *Diplomacy and Statecraft* 15, 3 (2004), pp. 465-487, DOI 10.1080/09592290490498848.

Researchers familiar with the extensive diplomatic correspondence and abundant published literature (newspapers, pamphlets, treaty collections) are aware of the painstaking nature of diplomatic negotiations of the various European courts. Yet, clear lines can be distinguished, such as this lucid statement in the secret instructions for the French plenipotentiaries Fleury, Fénelon¹² and Brancas-Cereste¹³ for the Congress of Soissons:

‘The unhappy experience which we had had during the last war [the War of the Spanish Succession], that France, when united to Spain, cannot find in this alliance everything necessary for its security, should be seen as an essential point. She should not be reduced to this status anymore.’¹⁴

Rather than the direction of this process (geared towards confrontation or reconfiguration of alliances, or as a more static game of perception and reaction), we should see the streams of correspondence in the 1720s and 1730s as a rich testimony of the constant efforts to coordinate various legal claims in the multi-layered and plural legal order of the Ancien Régime. The Congress of Soissons can rightly be counted among the ‘peace keeping or peace ensuring’ conferences,¹⁵ which do not end a war or ‘engineer’ a new system.

However, these moments are crucial to understand the coexistence of a European ‘culture of peace’¹⁶, whereby the actors build on previous experiences to mitigate their continuous rivalry through a common set of ‘notions and

12 Gabriel Jacques de Salignac Marquis de Fénelon (1688–1746), French ambassador in The Hague (1725–1728 and 1730–1743).

13 Basile-Hyacinthe-Toussaint de Brancas, count of Céreste (+ 1754), former envoy in Sweden (1725) ; see Louis FARGES (ed.), *Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France depuis les traités de Westphalie jusqu’à la Révolution Française. Pologne, T. 2*, Félix Alcan, Paris, 1888, p. 314. Fleury talked of Brancas as having ‘but a weak head’ (Poyntz to Newcastle, 27 February 1729, *o.c.*, s.f.).

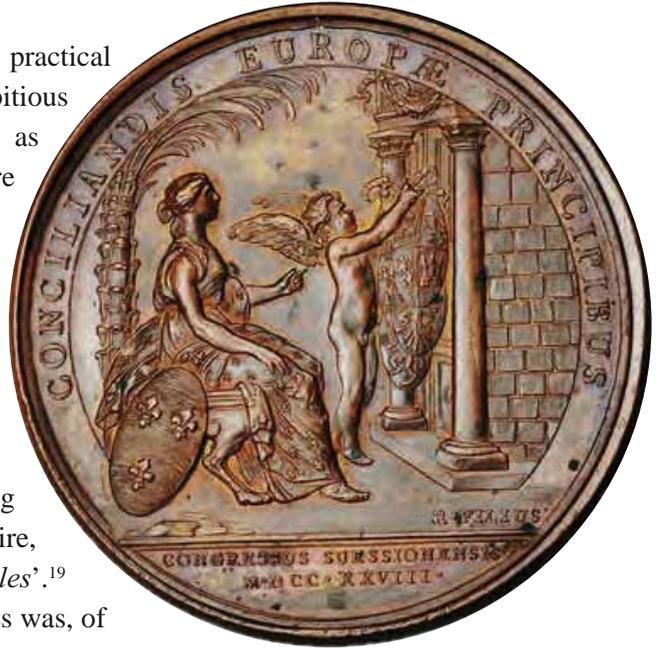
14 French secret instructions, *o.c.*, ff. 106v°-107r°. Fleury benefited from the most kind address ‘*notre très cher et bien aimé Cousin*’, whereas Fénelon and Brancas were mere ‘*ami et feal*’ servants of the King (copy of the full powers, s.d., AMAE, M&D, France, vol. 498, f. 86v°. On the Regency, Alexandre DUPILET, *La Régence absolue: Philippe d’Orléans et la polysynodie*, Champ Vallon, Seyssel, 2011.

15 Johannes BURKHARDT & Benjamin DURST, «Friedenskongresse», in Irene DINGEL, Michael ROHRSCHEIDER, Inken SCHMIDT-VOGES, Siegrid WESTPHAL & Joachim WHALEY (eds.), *Handbuch Frieden im Europa der frühen Neuzeit – Handbook of Peace in Early Modern Europe*, DeGruyter, Berlin, 2020, p. 450, DOI 10.1515/9783110591316-022.

16 Lucien BÉLY, «La diplomatie-monde. Autour de la Paix d’Utrecht (1713)» in BÉLY, HANOTIN & POUMARÈDE 2019, p. 11; Stella GHERVAS, *Conquering peace: from the Enlightenment to the European Union*, Harvard University Press, Cambridge (MA), 2021 p. 8.

practices'.¹⁷ The experience of practical foreign policy can generate ambitious philosophical treatises, such as Saint-Pierre's or Kant's.¹⁸ Pierre Chaunu remarked that the level of losses in European conflicts between 1715 and 1790 was in radical decline compared to the bloody 'long' seventeenth century. He attributed this to the creation of a 'regulated space of violence', excluding Russia and the Ottoman Empire, with a true '*guerre en dentelles*'.¹⁹ Yet, the best way to avoid losses was, of course, not to start a war.

Congresses convened to solve specific pending issues between sovereigns are traditionally seen as failures when they did not produce a formal treaty. However, as I previously demonstrated for the Congress of Cambrai (1722-1725),²⁰ interest alone cannot explain sovereign conduct. Pointing to the failure of congress diplomacy in the 1720s, or to the abyss between legal doctrine and diplomatic practice, does



Jean Duvivier (1687-1761), Charles Norbert Roëttiers (1720-1772), Medaille du Congrès de Soissons, Collection Musée du Louvre, Département des Objets d'Art du Moyen Age, de la Renaissance et des Temps Modernes, OAP 1902, © 2006 Musée du Louvre / Objets d'art du Moyen Age, de la Renaissance et des temps modernes

17 Lucien BÉLY, «De la société des princes à l'Union Européenne», in Lucien BÉLY (ed.), *La présence des Bourbons en Europe, XVI^e-XXI^e siècle*, PUF, Paris, 2003, p. 30

18 *Ibid.*, pp. 29-80. See also Frederik DHONDT, «Renoncations et possession tranquille : l'abbé de Saint-Pierre, la paix d'Utrecht et la diplomatie de la Régence», *Clio@Thémis* 18 (2020), DOI 10.35562/cliiothemis.316.

19 Pierre CHAUNU, «Paix», in : Lucien BÉLY (ed.), *Dictionnaire de l'Ancien Régime*, PUF, Paris, 2000, p. 946.

20 Frederik DHONDT, «La culture juridique pratique au Congrès de Cambrai (1722-1725)», *Revue d'Histoire Diplomatique*, 127, 3 (2013), pp. 271-292. Id., *Balance of Power and Norm Hierarchy. Franco-British Diplomacy after the Peace of Utrecht*, Martinus Nijhoff/ Brill, Leiden/Boston, 2015, pp. 253-400, DOI 10.1163/9789004293755.

not help to understand the culture of negotiation.²¹

When reading diplomatic correspondents with a jurist's eye, it immediately becomes clear that the shared legal culture of practical diplomatic experts is essential to capture the exchange of views.²² For the following paper, I made use of British diplomatic correspondence, as kept in the National Archives (series State Papers Foreign, France), of the extensive six volumes of correspondence and papers kept in the series *Mémoires et Documents* of the French Diplomatic Archives (La Courneuve) and of the Hop archives in the *Nationaal Archief* (The Hague).²³ The Dutch Royal Library's powerful search engine Delpher, which contains various digitised 18th century newspapers, as well as the *Bayerische Staatsbibliothek's* online collections, have been of great help.²⁴

The Congress of Soissons was convened initially to settle the conflict between the allies of 'Vienna' (Spain and the Emperor), who had created an alliance that could destroy the balance of power in Europe,²⁵ on the one hand, and the allies

21 Karl-Heinz LINGENS, «Kongresse im Spektrum des friedenswahrenden Instrumente des Völkerrechts – Cambrai und Soissons als Beispiele frühneuzeitlicher Praxis», in: Heinz DUCHHARDT (ed.), *Zwischenstaatliche Friedenswahrung in Mittelalter und Früher Neuzeit*, Böhlau, Köln, 1991, p. 224.

22 Frederik DHONDT, «'Looking Beyond the Tip of the Iceberg', Diplomatic Praxis and Legal Culture in the History of Public International Law», *Rechtskultur – Zeitschrift für Europäische Rechtsgeschichte/European Journal of Legal History/Journal européen d'histoire du droit*, 2, 2013, pp. 31-42, DOI 10.17176/20210121-120051-0.

23 Dutch National Archives (*Nationaal Archief*), The Hague, Access Number 1.10.97, Inventory Number 71 (*Conceptverbaal 1728-1731, en stukken betreffende de missie van de gezanten en het afsluiten van de vredesonderhandelingen, 1731*) (further: Hop Archives, o.c.). Quotes in Dutch (just as those in French and Latin) will be italicised in this paper.

24 E.g. for the *Merckwürdigsten 1728* and *Freymüthige 1728*.

25 Treaty of Peace between the Emperor and Spain, Vienna, 30 April 1725, 32 *CTS* 37; Alliance between the Emperor and Spain, Vienna, 30 April 1725, 32 *CTS* 99; Frederik DHONDT, «Law on the Diplomatic Stage: the 1725 Ripperda Treaty», in: Viktoria DRAGANOVA, Lea HEIMBECK, Helmut LANDERER, Stefan KROLL & Ulrike MEYER (eds.), *Inszenierung des Rechts – Law on Stage*, Martin Meidenbauer, München, 2011, pp. 303-324; Sytze VAN DER VEEN, *Spaanse Groninger in Marokko: de levens van Johan Willem Ripperda (1682-1737)*, Bert Bakker, Amsterdam, 2007; Ana MUR RAURELL, *Diplomacia secreta y paz: la correspondencia de los embajadores españoles en Viena, Juan Guillermo Ripperda y Luis Ripperda (1724-1727) = Geheimdiplomatie und Friede: die Korrespondenz der spanischen Botschafter in Wien Johan Willem Ripperda und Ludolf Ripperda (1724-1727)*, Madrid/Wien, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación/Österreichisches Historisches Institut, 2011. On the reception of the commercial components of this treaty in the 'vibrant Spanish political' culture of the 1720s, see Edward JONES CORREDERA, *The*

of 'Hanover' (France, Britain, the Dutch Republic) on the other hand, who had coalesced to stop this.²⁶ This configuration of opposing blocks resulted from the 'most dangerous design that ever had been formed for subverting the Balance of Europe', in Fleury's words.²⁷ In April 1725, Philip V of Spain and Emperor Charles VI had concluded a bilateral treaty of peace and alliance, bypassing the Congress of Cambrai, which was meant to broker a multilateral solution for pending dynastic problems. Philip V's son from his second marriage, don Carlos (the later King Charles VII of Naples and Charles III of Spain, 1716-1788), was promised the hand of 'an archduchess' of Austria. Needless to say, this 'fundamental and most dangerous point' would reunite the Empire of Charles V and, thus, 'would be most fatal to France'.²⁸

Preliminaries of Peace concluded in Paris (31 May 1727)²⁹ and Vienna (13 June 1727)³⁰ - concluded thanks to the intervention of papal diplomacy- were followed by Spanish ratification in March 1728,³¹ and cleared the way to a new collective gathering. The Congress of Soissons would have to come to a solution regarding the King of Spain's claims on behalf of the sons from his second marriage, who were promised the succession of the duchies of Parma and Piacenza, as well as that of the Grand Duchy of Tuscany. For the Allies of Hanover, trade with Spain was of the greatest importance. The Emperor had consented in the seven year-suspension of his East India Trading Company established in the Austrian Low Countries in 1722.³² He attempted to obtain the international recognition of

Diplomatic Enlightenment. Spain, Europe, and the Age of Speculation, Leiden/Boston, Martinus Nijhoff/Brill, 2021, p. 84.

26 Frederik DHONDT, «The League of Hanover (3 September 1725): Safeguarding the European Balance», in: Randall LESAFFER (ed.), *Oxford Historical Treaties Online*, Oxford University Press, Oxford 2015, <https://opil.ouplaw.com/page/433>.

27 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, 6 February 1729, NA, SP, 78, 190, f. 100r°.

28 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, very private, Paris, 11 February 1729, NA, SP, 78, 190, f. 150v°.

29 Preliminary Articles between the Emperor and France, Great Britain and the Netherlands, signed at Paris, 31 May 1727, 32 *CTS* 427.

30 Accession of Spain to the Preliminary Articles between the Emperor and France, Great Britain and the Netherlands, signed at Vienna, 13 June 1727, 32 *CTS* 443.

31 Declaration by the Emperor, France, Great Britain, the Netherlands and Spain, signed at the Pardo, 24 February (6 March) 1728, 33 *CTS* 89.

32 Frederik DHONDT, «Delenda est haec Carthago: The Ostend Company As A Problem Of European Great Power Politics (1722-1727)», *Revue Belge de Philologie et d'Histoire/Belgisch Tijdschrift voor Filologie en Geschiedenis* XCIII (2015), 397-437, DOI 10.3406/

his internal succession order, allowing for his daughters to succeed him in the Habsburg hereditary lands.³³

As customary, several other problems would pop up, whereby both domestic and imperial law, feudal law, general principles of Roman law and the law of nations would be invoked. The most prominent of these dossiers were those of Mecklenburg and East Frisia, two territories of the Empire, which normally ought to be considered as falling under imperial law. As with many potential causes of war in eighteenth-century Europe, diplomats could only hope they would not be ‘pushed to Extremety’s³⁴ or cause an ‘embrasement general’.³⁵

After more than a year and a half of talks, in November 1729, Spain managed to attract France, Britain and the Dutch Republic, to conclude a separate treaty, thereby excluding the Imperial court.³⁶ However, less than a year and a half later, the court of Vienna managed to do the same with the Maritime Powers, which resulted in the Treaty of Vienna of March 1731.³⁷ Pending imperial issues (East Frisia, Bremen and Verden) were settled, and Charles VI obtained the recognition

rbph.2015.8840. On the Company in general the reference work remains Michel HUISMAN, *La Belgique commerciale sous l'empereur Charles VI: la Compagnie d'Ostende: étude historique de politique commerciale et coloniale*, Lamertin, Bruxelles, 1902. See also Norbert LAUDE, *La compagnie d'Ostende et son activité coloniale au Bengale (1725-1730)*, Bruxelles, Van Campenhout, 1944 ; Michael-W. SERRUYS, *Oostende en de Oostendse Compagnie. Het economisch effect van de koloniale zeehandel op een Zuid-Nederlandse havenstad tussen de Spaanse en de Oostenrijkse Successieoorlog (1713-1745)*, Leuven, KU Leuven, 1999 (unpublished MA Thesis in History).

- 33 Johannes KUNISCH, *Staatsverfassung und Mächtepolitik*, Duncker & Humblot, Berlin, 1979. The absence of a male heir was of course not a fatality, as rumours regularly resurfaced during the negotiation.
- 34 E.g. Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 8 January 1729, NA, SP, 78, 190, f. 15v°.
- 35 ‘Memoire sur plusieurs articles qui paroissent tres importants, et dont on croyt que la négociation doit etre soigneusement executée, dans le Congrès general qu’il paroit qu’on assemblera pour regler les differens interests des Puissances de l’Europe, et raffermir la paix sur des fondemens aussy inébranlables, qu’il est permis a la prudence humaine de les Imaginer’, January 1727, AMAE, M&D, France, vol. 497, f. 2r°.
- 36 Treaty between France, Britain and Spain, Seville, 9 November 1729, 33 *CTS* 253. See recently on Philip V’s foreign policy : Joaquím ALBAREDA I SALVADO & Núria SALLÉS VILASECA (eds.), *La reconstrucción de la política internacional española El reinado de Felipe V*, Madrid, Casa de Velazquez, 2021 and Christopher STORRS, *The Spanish resurgence, 1713-1748*, Yale University Press, New Haven (Conn.), 2016.
- 37 Treaty between the Emperor, Britain and the Dutch Republic, Vienna, 16 March 1731, 33 *CTS* 313.

of his Pragmatic Sanction in exchange for the final suppression of the Ostend Company.³⁸ Spain and the Grand Duchy of Tuscany joined this alliance, as Charles VI bowed to Spanish demands in Italy (see further).³⁹ France's exclusion from this combination announced the conflict that would break out at the decease of King Augustus the Strong of Poland, Elector of Saxony, in 1733.⁴⁰ What other example of an 'Extremity', than the 'distant' interests of the chased King Stanislaus, who had lost his elective throne during the Great Northern War, and happened to be Louis XV's father-in-law since 1725 ?⁴¹

Within the scope of the present paper, it would be impossible to discuss all complex negotiations in extent. What follows serves to illustrate the complementary legal layer of all these debates. In a journal devoted to military history, the focus section on the law of war serves to illustrate the classical theoretical debates between scholars, or in public manifestos. However, the central normative problem of the law of nations as a law between sovereigns concerns the conditions under which it is seen as legitimate to use force. The use of force is at present outlawed under the UN Charter (art. 2 (4), with the exception of legitimate self-defence)⁴². By contrast, the *ultima ratio regum* (last resort of sovereign princes) of the eighteenth century was a means open to states wanting to pursue their claims by force.

38 Charlotte BACKERRA, *Wien und London 1727-1735: Internationale Beziehungen im frühen 18. Jahrhundert*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 2018. Charlotte Backerra's book treats at length George II's Hanoverian interests and their weight in the British decision to conclude the 1731 Treaty of Vienna.

39 Convention between the Emperor, Britain, Spain and Tuscany, Vienna, 21 September 1731, 33 CTS 433. For this extremely complex question, see Matthias SCHNETTGER, 'Das Alte Reich und Italien in der Frühen Neuzeit. Ein institutionsgeschichtlicher Überblick', *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken*, 79, (1999), pp. 344-420 and Marcello VERGA, «Il ritorno dell'Impero in Italia tra XVII e XVIII secolo», in: LEVA 2016, pp. 139-156. On Charles VI as a ruler, see Leopold AUER, «Regierung und Persönlichkeit Karel VI. Umriss einer Forschungsaufgabe», in: Stefan SEITSCHKE & Sandra HERTEL (eds.), *Herrschaft und Repräsentation in der Habsburgermonarchie (1700-1740). Die Kaiserliche Familie, die Habsburgischen Länder und das Reich*, DeGruyter, Berlin, 2020, pp. 39-56, DOI 10.1515/9783110670561-002, BACKERRA 2018, pp. 115-151 and Grete MENCESEFFY, *Karl VI. spanische Bündnispolitik, 1725-1729. Ein Beitrag zur österreichischen Aussenpolitik des 18. Jahrhunderts.*, Universitäts-Verlag Wagner, Innsbruck, 1934.

40 Frederik DHONDT, «The Law of Nations and Declarations of War after the Peace of Utrecht», *History of European Ideas* 42, 2016, pp. 329-349, DOI 10.1080/01916599.2015.1118333.

41 Poyntz to Newcastle, 14 January 1729, *o.c.*, f. 40v^o.

42 Tom RUYTS, *'Armed Attack' and Article 51 of the UN Charter. Evolutions in Customary Law and Practice*, Cambridge University Press, Cambridge, 2011, DOI /10.1017/CBO9780511779527.

Recent scholarship has positioned the Peace of Utrecht at the cradle of an eighteenth-century culture of peace or as a turning point in the philosophical debate on the foundations of the law of nations.⁴³ Our current system of ‘*jus contra bellum*’⁴⁴ would have been the child of the negation, rather than of the operation of eighteenth-century diplomacy, where white male political actors would have been calculating in the build-up of alliances to the next inevitable confrontation. I argue in this paper that the complex European negotiations from 1728 to 1730 are an example of the embedding of the use of force in a set of both normative and strategic considerations. One sentence written by the British delegation in Paris on 1 June 1729 captures the whole continuum:

‘If it had not been for [the loss of so many Millions to the Subjects of France by the entire confiscation of the effects of the Galleons], He would long since have proposed to bring Spain, by force of Arms, to Reason & Justice.’⁴⁵

In the debate, to which we will return later in this paper, the British diplomats try to distillate a hierarchy of priorities from the manifold aspects alleged in a complex negotiation. It is also possible that Fleury skilfully manages his interlocutor, by emphasising trade, the aspect to which the British are the most sensitive. Yet, irrespective of the factual background, the wording matters.

The ‘force of Arms’ is clearly an alternative path to ‘Reason and Justice’ envisaged by those who manage foreign policy. Due to the complex and manifold links and relations of dependence between the actors, continued talks are privileged as the way to achieve the actors’ objectives. These talks are dominated by a game of persuasion, whereby legal arguments provide legitimacy for arbitrary political decisions.⁴⁶ ‘Lawyer-like wrangling’,⁴⁷ as the British plenipotentiaries call the protracted negotiations, was a way to defer decisions, but also a process governed

43 Martti KOSKENNIEMI, *To the uttermost parts of the earth: legal imagination and international power, 1300-1870*, Cambridge University Press, Cambridge, 2021.

44 Olivier CORTEN, *Le droit contre la guerre: l’interdiction du recours à la force en droit international contemporain*, Pedone, Paris, 2020.

45 William Stanhope, Horatio Walpole and Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 1 June 1729, NA, SP, 78, 191 f. 173v°.

46 See Nicolas DROCOURT & Eric SCHNAKENBOURG (eds.), *Thémis en diplomatie : l’argument juridique dans les relations internationales de l’antiquité tardive à la fin du XVIII^e siècle*, Presses universitaires de Rennes, Rennes, 2016, DOI 10.4000/books.pur.47665

47 Stanhope, Walpole and Poyntz to Townshend, Paris, 6 June 1729, NA, SP, 78, 191, f. 247v°.



Painting by Augustin-Oudart Justinat (1663-1743), at the Palais Royal de Versailles, recently identified as depicting the Congress of Soissons (Roland BOSSARD, «Le premier Congrès Européen de la Paix, 1728-1731. Une séance du Congrès de Soissons par Augustin-Oudart Justinat», *Versalia. Revue de la Société des Amis de Versailles*, n°19, 2016, pp. 109-114, 2016, CC SA 4.0).

by attempts to tailor arguments to common standards.

The common treasure trove of European diplomats consisted of the plural legal order of the eighteenth century. It is striking to the modern reader's eye that doctrine is conspicuously absent from this exchange. Rarely is an author like Grotius invoked, and often not for 'the law of war and peace' as such (*jus ad bellum, jus in bello*), but more for the definition of sovereignty (in the case of Mecklenburg), or for the freedom of the seas (in the case of the Ostend Company). Explicitly contracted agreements between sovereigns (treaties), the in part feudal and in part constitutional law of the Holy Roman Empire (including the Peace of Westphalia and the Imperial Capitulations), general principles of private (Roman) law and incidentally references to custom, theology and canon law complete the picture.

THE HOST AND HIS GUESTS: FLEURY, 'ARBITRE DU MONDE' ?⁴⁸

'la France [...] également souhaitée et recherchée par tous les Princes de l'Europe, peut faire pancher [sic] la balance du coté [sic] qu'elle croira devoir favoriser [...] quoique alliée de l'angl[eter]^{re}, et partie principale [sic] contractante dans le T[rai]^{té} d'hannover, n'a cependant pas d'intérêt [sic] personnel dans la pluspart [sic] des affaires.'

Secret instructions for the Congress of Soissons, 30 May 1728⁴⁹

'Mr. Walpole [...] is obliged to keep strict guard over the cardinal, for fear the German ministers should take him from us: they pull and haul the poor old gentleman so many ways, that he does not know where to turn, or into whose arms to throw himself'

Poyntz to Newcastle, 1 February 1729⁵⁰

'Il semble qu'il vaut mieux ne rien dire que de dire imparfaitement.'

Chauvelin⁵¹

From 1726 on, Cardinal André-Hercule de Fleury (1653-1742), preceptor of the young Louis XV (1710-1774) had been appointed as principal minister. He would occupy this position until his decease. The Cardinal exerted considerable influence on the King, who trusted his old master. We should note that Fleury's prudence also coincides with a period of uncertainty covering the duration of the congress: after his marriage to Marie Lecsczyńska in 1725, the King had not yet produced a male heir. Comparable to the Congress of Cambrai, where a temporary indisposition due to the young King's eating too much chocolate had caused a general panic, his suffering from smallpox in the Autumn of 1728 triggered a certain diplomatic alarm. Without a legitimate male heir, Philip V of Spain could try to invoke his claim on the throne as closest male relative.⁵²

Fleury's prudence and moderation are generally opposed to the more aggressive views of Germain-Louis Chauvelin, *garde des sceaux* and secretary

48 HUISMAN 1902, p. 446.

49 French secret instructions, *o.c.*, ff. 104v^o and 106r^o.

50 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 1 February 1729, NA, SP, 78, 190, f. 94r^o.

51 Chauvelin to the French plenipotentiaries, Fontainebleau, 24 August 1728, *o.c.*, f. 27v^o.

52 Philip V had solemnly renounced his claim, as a mandatory precondition to concluding peace with Britain, in November 1712. He had been obliged to reaffirm his renunciation under the Treaty of London (1718). For an elaborate discussion of this: Alfred BAUDRILLART, «Examen des droits de Philippe V et de ses descendants au trône de France, en dehors des renonciations d'Utrecht», *Revue d'Histoire Diplomatique*, 3 (1889), pp. 161-191, 354-384.

of foreign affairs (1685-1762).⁵³ It is not surprising that for ‘most secret’ matters, as, for instance, revelations on Ripperda’s confessions in London on the treaties of 1725, the third British plenipotentiary Stephen Poyntz⁵⁴ requested Fleury to ‘promise secrecy towards the Garde des Sceaux’.⁵⁵ Johan Willem Ripperda, a Dutch adventurer who had become principal minister of Spain, had been the architect of the Alliance between Philip V and Charles VI. Arrested in Seville, in spite of his flight into the British embassy, he had managed to escape and was held for interrogation in Soho by the British during the congress.⁵⁶ Potential links between the Old Pretender and the court of Spain, as well as a potential Universal Monarchy of Spain and Austria together, justified British suspicions.

The British delegation saw Fleury as ‘thoughtful and solicitous’, but also as ‘credulous, which his own honesty has often betrayed him into’.⁵⁷ He was even regarded as a target for ‘intimidation’ by Spanish or Imperial diplomats.⁵⁸ Making the Cardinal come out of his state of prudent indolence required the assistance of senior diplomats Horatio Walpole and William Stanhope, for whose presence Poyntz unambiguously called.⁵⁹ He feared that Fleury was too easy a prey for the

53 Lucien BÉLY, «Schoepflin et Chauvelin, l’historien et le ministre: étude comparative de deux visions des relations internationales», in : Bernard VOGLER & Jürgen VOSS (eds.), *Strasbourg, Schoepflin et l’Europe au XVIII^e siècle*, Bouvier, Bonn, 1996, pp. 225-242.

54 1685-1750, Whig politician and diplomat, educated at Eton and King’s College (Cambridge), tutor of Charles Townshend’s sons. Author of a staunchly Protestant and anti-French pamphlet on the Dutch Barrier in the Low Countries at the end of the War of the Spanish Succession. Private secretary to James Stanhope (who had been the architect of British foreign policy under George I). Envoy extraordinary in Sweden (1724-1730). See Philip WOODFINE, «Poyntz, Stephen (bap. 1685-d. 1750)», *Oxford Dictionary of National Biography*, Oxford University Press, Oxford, 2004, DOI 10.1093/ref:odnb/22694.

55 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 22 February 1729, most secret, NA, SP, 78, 190, s.f.

56 George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Soissons, 20 December 1728, in George Edward AYSBOUGH (ed.), *The Works of George Lord Lyttelton; Formerly printed separately, and now first collected together*, G. Faulkner, Dublin, 1774, p. 679: ‘when Spain would give up the English rebels, England would send back Ripperda.’

57 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 27 February 1729, most private, NA, SP, 78, 190, s.f.

58 Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 6 May 1729, NA, SP, 78, 191, f. 1v°.

59 Poyntz to Newcastle, 27 February 1729, o.c., s.f.

‘flattering promises’ of Bournonville (Spain),⁶⁰ Sinzendorf (Emperor)⁶¹ and the Imperial resident in Paris Marcus Baron de Fonseca (who replaced Pentenriedter as Imperial plenipotentiary in late August 1728).⁶² Philip Stanhope Earl of Chesterfield (1694-1773), ambassador extraordinary in The Hague, surmised that the Dutch had entered into the League of Hanover, precisely because they were convinced that Fleury would ‘never act offensively’, something which Britain counted on as *ultima ratio* to obtain satisfaction for its claims against Spain.⁶³

On the British side, ‘Britain’s first Prime Minister’ and First Lord of the Treasury Robert Walpole (1676-1745), in power since 1721, is famous for a likewise prudent foreign policy, avoiding military conflicts on the continent. However, due to the influence of the German-born King George II (1683-1760), who was equally Elector of Hanover, the rivalry with Brandenburg-Prussia in Northern Germany as well as the general position of the Electorate within the

60 Miguel José de Bournonville y Sainte-Aldegonde, Duc de Bournonville (1670–1752), fought as ‘baron de Capres’ during the War of the Spanish Succession in the army of the Bavarian Elector and governor-general Max II Emanuel. De Capres recaptured Ghent for Philip V in July 1708 and commanded the city until its surrender to Marlborough at the end of the campaign. He returned to Spain in 1710. Ambassador in Vienna, 1727-1728. See Frederik DHONDT, *Op zoek naar glorie in Vlaanderen. De Zonnekoning en de Spaanse Successie, 1707-1708*, UGA, Heule, 2011, p. 486; Etienne ROOMS, *De organisatie van de troepen van de Spaans-Habsburgse monarchie in de Zuidelijke Nederlanden (1659-1700)*, Koninklijk Legermuseum, Brussel, 2003, p. 289; Didier and Denise OZANAM, *Les diplomates espagnols au XVIII^e siècle*, Casa de Velázquez/Maison des Pays Ibériques, 1998, p. 196.

61 Philipp Ludwig Graf von Sinzendorf, Burggraf zu Rheineck, minister plenipotentiary at the Congress of Utrecht and *Hofkanzler* (Imperial Aulic Chancellor) (1671-1742), *Frey müthige und unpartheyische Betrachtungen über den gegenwärtigen Friedens-Congress zu Soissons, und über dasjenige, was auf selbigem abgehandelt oder angebracht werden möchte*, s.n., Soissons, 1728, pp. 84-85. Whose ‘dark and incoherent way of talking’ was analysed by Fleury as ‘trick and evasion’ (Poyntz to Newcastle, 6 February 1729, o.c., 110v^o). Sinzendorf is associated with ‘excessively long’ letters, ‘trifling and empty’ (Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 14 April 1729, NA, SP, 78, 190, f. 362r^o). Leopold Viktorin Graf von Windischgrätz, who had acted as Imperial minister plenipotentiary at the Congress of Soissons (1722-1725) was originally designated as plenipotentiary. Yet, he returned to Vienna, as Charles VI appointed him in the *Geheime Konferenz* (Ibid., p. 85).

62 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 8 March 1729, NA, SP, 78, 190, f. 262r^o and f. 264r^o; Nicolas-Louis Le Dran, *Histoire du congrès tenu à Soissons pendant le cours de l’année 1728, entre les ministres plenipot^{es} des principales Puissances de l’Europe*, Versailles, 31 December 1736, AMAE, M&D, France, Soissons, vol. 496, f. 193v^o.

63 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 29 March 1729, NA, SP, 78, 190, f. 313v^o.

Empire could lead to complications.⁶⁴ On the Dutch side, pensionary Simon Slingelandt (1664-1736)'s prudent strategy has been the object of an elder but still excellent monograph, which goes into the details of Dutch foreign policy.⁶⁵

PLACES OF NEGOTIATION IN THE HEART OF EUROPE

'Une petite ville; mais charmante par sa situation [...] sous un Climat doux et temperé [sic], dans une vaste & reguliere Plaine consacrée à Cerès, & bornée par des Côteaux qui le sont à Bacchus. Sous cette douce & heureuse Constellation le Dieu & la Déesse dépositaires des Biens de la Terre, les font éclore & meurir abondamment.'

Description galante de la ville de Soissons..., 1729⁶⁶

'This is one of the agreeablest towns in France. The people are infinitely obliging to strangers. We are of all their parties, and perpetually share with them in their pleasures. I have learnt more French since I came here, than I should have picked up in a twelvemonth in Lorrain.'

George Lyttelton, 20 November 1728⁶⁷

'His good company [...] has contributed more than anything else, to make the tediousness of this splendid banishment supportable to me, and to soften the impressions which the many perverse turns of the negotiations must have made on my mind.'

Stephen Poyntz, 18 October 1729⁶⁸

The congress convened at the Castle of Soissons, which was enlarged for the occasion.⁶⁹ The opening ceremony held on 14 June 1728 is described in detail

64 Ragnhild HATTON, *George I*, Yale University Press, New Haven (Conn.), 2001 [1978]; Andrew C. THOMPSON, *Britain, Hanover and the Protestant interest, 1688-1756*, Boydell Press, Woodbridge, 2006.

65 Adriaan GOSLINGA, *Slingelandt's efforts towards European peace, part I (1713-1739)*, Martinus Nijhoff, Den Haag, 1915.

66 *Description galante de la ville de Soissons avec un Recueil de pièces fugitives. Dédiée aux Dames*, Jaques vanden Kieboom, La Haye, 1729, pp. 1-2 https://www.europeana.eu/nl/item/368/item_WNJ4R5S2ZS755Z2M4YBOVSSYLREASEUD

67 George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Soissons, 20 November 1728, published in AYSCOUGH 1774, p. 674.

68 Stephen Poyntz to Thomas Lyttelton, Hautefontaine, 18 October 1729 in AYSCOUGH 1774, p. 703.

69 Extrait de la dépense a faire au château de Soisson [sic] pour l'assemblée du Congrez le

in the Hop archives.⁷⁰ Sicco van Goslinga,⁷¹ the sole of the Dutch Republic's three ministers plenipotentiary, was welcomed by Cardinal Fleury, whose arrival triggered canon shots and bell tolling. Goslinga was welcomed by François Richer d'Aube (1688-1752), *Intendant* of the generality of Soissons⁷² when descending from his coach, and led to the main room of the castle, where a round table in the centre of the meeting room awaited the delegates. Delegates took a seat in the coincidental order of arrival, without any rank.⁷³ Fleury presided over the meeting, with the other French plenipotentiaries Fénelon and Brancas at his right and left side. They represented Louis XV, '*avec la même autorité que nous ferions et pourrions faire si nous y étions présents en personne*'.

Next to Fénelon (on the right), the Imperial ministers could be found, followed by those of Spain. Next to Brancas (on the left), the British and Dutch delegation were seated.⁷⁴ Five secretaries stood behind the ministers. Sinzendorf was the

vingt cinq mars mil sept cent vingt huit, s.l., s.d., AMAE, M&D, France, vol. 497, f. 18r° : 20 710^t of masonry, print, windows, carpentry... Plans of the castle dating from 1728 can be found on Gallica: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b53037739g>.

70 Hop Archives, ff. 7r°-8r°.

71 Sicco van Goslinga (1664-1731) studied law in Franeker and Utrecht, curator of the university of Franeker in 1688, member for Frisia in the Estates-General for over forty years. Served five times as military deputy in Marlborough's army during the War of the Spanish Succession and was present at the battles of Ramillies (1706), Audenarde (1708) and Malplaquet (1709), minister plenipotentiary at the peace congress in Utrecht (1712-1713). See Hajo BRUGMANS, «Goslinga, Sicco van», in : Petrus Johannes BLOK & Philip Christiaan MOLHUYSEN (eds.), *Nieuw Nederlandsch biografisch woordenboek*, Sijthoff, Leiden, 1930, vol. 8, https://www.dbnl.org/tekst/molh003nieu08_01/molh003nieu08_01_1143.php

72 Richer d'Aube, who had been a councillor (judge) at the *Parlement* of Rouen, and a member of the Council of Commerce authored a legal treatise: *Essai sur les principes du droit et de la morale* (Paris : Bernard Brunet, 1743, translated into German, 1750). Gaspard RÉAL DE CURBAN, *La Science du Gouvernement* (Paris : Les libraires associés, 1764), vol. VIII, 410-412 was rather critical of this work. See also Guy THUILLIER, «Aux origines de l'ENA: le projet de noviciat administratif de Richer d'Aube», *Revue administrative*, 279, 1994, pp. 243-249 ; Marie-France RENOUX-ZAGAMÉ, «RICHER d'AUBE, François», in: Patrick ARABEYRE, Jean-Louis HALPÉRIN & Jacques KRYNEN (eds.), *Dictionnaire historique des juristes français XII^e-XX^e siècle*, PUF, Paris, 2007, p. 875.

73 Art. II. Police Rules, Congress of Soissons, AMAE, M&D, France, vol. 497, f. 233r°. A painting kept at the Palace of Versailles has recently been identified as depicting the Congress of Soissons, see Roland BOSSARD, «Le premier Congrès européen de la Paix, 1728-1731. Une séance du congrès de Soissons par Augustin-Oudart Justinat», *Versalia. Revue de la Société des Amis de Versailles*, 19, 1, 2016, pp. 109-144, DOI 10.3406/versa.2016.961.

74 Hop Archives, f. 8r°.



3 François Lemoyne (1688-1737), *Louis XV donnant la paix à l'Europe - Louis XV offrant ses deux filles en témoignage de paix à l'Europe*, Palace of Versailles, Salon de la Paix. The young sovereign, aged nineteen, holds out an olive branch and receives his twin daughters, Louise-Elizabeth and Anne-Henriette, from the hands of Fertility and Piety. In the background, Discord tries in vain to reopen the doors of the Janus temple.

Photo Coyau, CC BY-SA 3-0

first to speak (in French) and to communicate his master's sincere disposition and desire to prolong the state of tranquillity in Europe.

Fleury responded to Sinzendorf by calling for moderation in the respective delegations' wishes. The delegations opted to drop [otherwise no subject in the sentence] disputes on rank and ceremonial – as in Utrecht and Cambrai –,⁷⁵ and economising on the 'emulation of magnificence and squandering'. According to Dutch records, Fleury would have stated that this only led to 'ridiculous outward competition', but too often generated 'sad consequences'.⁷⁶ The congress's modesty would be a visible sign of its spirit of political moderation:

'for the present, the objective of the congress was not repealing the all too extensive pales of any power's territory, but just to quiet the disagreements, caused by suspicion and jealousy, which seemed to have touched all courts of Europe at almost the same moment [...]. If everyone contributed to a spirit of equity, sincerity and justice, their resolution would become possible. No stubborn refusal to concede, no ill-placed *point d'honneur* or slight self-interest ought to prevail over common utility.'⁷⁷

After the first gathering, all ministers and their secretaries were subsequently invited by Fleury to the bishop's palace for a 'wonderful feast'.⁷⁸ A year later, leaving France, George Lyttelton thought that the court was 'frugal', and the 'continued peace'... 'dull'.⁷⁹ The opening feast at Soissons seems to contrast with that image. The limited police regulations (XIV articles in total) were adopted

75 AMAE, M&D, France, vol. 497, f. 181r°.

76 '*Emulatie in der waarheid zeer belagelijk voor 't uyerlyke, maar die echter niet naliet, dikwijls verdrietige gevolgen te hebben*'. Hop Archives, f. 11r°. Art. IV of the Police Regulations foresaw that coaches would observe no specific order but that of the specific arrivals on the day itself. Art. V created the obligation to give priority to the first arriving coach in narrow passages (to avoid incidents, e.g. for Utrecht: Lucien BÉLY 1990, pp. 413-414; more in general: Fanny COSANDEY, *Le rang: préséances et hiérarchies dans la France d'Ancien Régime*, Paris, Gallimard, 2016, p. 367). Art. VII forbade pages, footmen and all '*gens de livrée*' to carry arms in town. Crimes committed by servants ought to be punished by the diplomats themselves, who could however opt to hand the suspected culprit over to local judges. See and Lucien BÉLY & Gérard POUmarede (eds.), *L'incident diplomatique: XVI^e-XVIII^e siècle*, Pedone, Paris, 2010.

77 Hop Archives, f. 11v° : '*en dat men geen verkeerd point d'honneur* [in French in the original manuscript] *wilde maaken van niets te willen toegeven of dat men niet liever een gering eigen belang voor het gemeene nut wilde presenteren.*'

78 '*een prachtig festijn*'. *Ibid.*, f. 13r°.

79 George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Lyon, 16 October 1729, published in AYS COUGH 1774, p. 706.

on 17 June.⁸⁰ The congress would meet twice a week, on Monday and Thursday. However, the political context determined whether any concrete progress was possible. If Monday or Thursday coincided with a religious feast, no activity took place.⁸¹

The practical and procedural role of the secretaries (standing in the back during the opening ceremony) was immediately rendered clear in the process of exchange of full powers. This point had generated a lot of debate at the Congress of Cambrai.⁸² Copies of every delegation's full powers would be made for the others (i.e. four copies in total), signed and sealed by the plenipotentiaries themselves. The Hop Archives report that the full powers of the Imperial, British and Dutch delegations had been drawn up in Latin – a sign of this language's persistent attractivity for legal and diplomatic purposes. Spain and France had used the national language.

The French delegates objected that the Dutch full powers for the Parisian preliminaries and the Convention of the Pardo (March 1728, by which Philip V adhered to the preliminaries) had been in French!⁸³ The Imperial full powers had been drafted for a Congress at... Cambrai (!), and did not bear the correct dates.⁸⁴ In reaction to the French complaints, the Estates-General issued new instructions

80 AMAE, M&D, France, vol. 497, ff. 233r°. art. 1 stated that delegates would arrive with one secretary, two pages, four footmen, and, if desired '*deux valets à la mode Hongroise, appelés communément Heyduques*'. Their delegation had thus been pared to the bone, and could not contain more persons. The articles were equally published in the *Leydse courant*, 28 June 1728, <https://resolver.kb.nl/resolve?urn=ddd:011013105> (last consulted 8 June 2021).

81 E.g. the Saint-Jean (John the Baptist's Day), 24 June 1728. Hop Archives, f. 29r°. Fleury used the feast as a reason to withdraw to Compiègne with several delegates, to return only three days later. The Dutch delegates reported that they could start to worship in a separate chapel, that had been rendered suitable for Calvinist services, from the 28 June 1728 on (*ibid.* f. 31r°). Fleury, although in town, did not attend the session of Monday 28 June in person. On Wednesday, the Cardinal had to leave (the day before a new sessions ought to take place), since he had to return to Versailles with Louis XV. Consequently, the delegates advanced their originally foreseen conference.

82 DHONDT, *Balance of Power*, pp. 267-350.

83 Hop Archives, *o.c.* f. 18v°. This was corrected in July by the Dutch delegation: Hamel Bruyninx (long-term envoy extraordinary of the Dutch Republic in Vienna) and Willem Boreel (ambassador extraordinary in Paris) had received their full powers in Latin. Only Frans Van der Meer (long-term ambassador in Madrid) had received full powers in French (Hop Archives, f. 52r°). For the Convention of the Pardo, see 33 *CTS* 89.

84 *Ibid.*, f. 18v°.

in French. Although the essential point of the Ostend Company had to be settled with the Emperor – who preferred the language of Cicero and Sallustius –, the other delegates were convinced to alter their Latin versions.⁸⁵

On 6 September 1728, the Russian envoy Golovin, who had been present ‘incognito’, presented full powers... in Russian.⁸⁶ This was unacceptable to France, with reference to the congress of Nijmegen (1677-1679), where Danish ministers had been obliged to translate their full powers, ‘*écrits [sic] dans la langue naturelle*’.⁸⁷ The Swedish delegation, by contrast, was admitted in November 1728 with full powers in Latin, and was not convinced to switched to French.⁸⁸ The Russian ‘authentic translation’, exchanged on 29 December 1728, was equally in Latin, and not in French.⁸⁹ The French delegation insisted on obtaining a translation which ‘*pour la France, devoit etre en françois*’.⁹⁰ The use of the title ‘Imperial Majesty’ by Peter II of Russia was subject to a typical verification quarrel. Brancas and Fénelon wrote to Chauvelin that they thought that tsarina Catherine I had ‘merely’ used the title ‘majesty of all Russias’, and used ‘*un Recüeil imprimé depuis peu en Hollande*’ to back up their suspicion.⁹¹ Chauvelin confirmed that the King of France had never recognised this title, from

85 *Ibid.*, f. 52r°. The Bavarian minister Königfels, who arrived late in the Summer of 1728, carried Latin full powers (a copy of which can be found in AMAE, M&D, France, vol. 499, f. 129r). The French aversion towards Latin can be seen as an echo of Villars’s distrust at the congress of Rastatt (BÉLY 1990, p. 455).

86 Hop Archives, f. 111r°. Golovin was told to provide a translation, pending which the exchange of full powers with him was suspended. The Dutch newspaper *Leydse courant* (30 June 1728) reported that Golovin had been confined in Westphalia by measles in his family, travelling with him (<https://resolver.kb.nl/resolve?urn=ddd:011013106>, last consulted 8 June 2021).

87 Brancas and Fénelon to Chauvelin, 7 September, cited in Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 210v°. Chauvelin clarified in his answer that it was not forbidden to accept full powers in a ‘natural’ language, as it had been customary to receive ‘*les lettres du Czar en moscovite*’ (*Ibid.*, f. 212r°), but that a translation was mandatory. On translation and language in early modern diplomacy: Guido BRAUN, «Verhandlungssprachen und Übersetzungen» in: DINGEL et al 2020, pp. 491-509, DOI 10.1515/9783110591316-025.

88 Hop Archives, f. 139r°.

89 *Ibid.*, f. 169r°. Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 293v°.

90 *Ibid.*, f. 288v° (original underline). A first draft of Golovin’s full powers was full of language errors. The French delegation only acquiesced in the exchange when it received a correct version. Golovin had offered to translate and certify the full powers himself (*ibid.*, f. 202v°). This was clearly not as successful as the Russian minister had hoped for.

91 Brancas and Fénelon to Chauvelin, 7 September 1728, Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 210r°.

Peter the Great's reign on.⁹²

The reference to the '*Recueil*' printed in Holland by Brancas and Fénelon brings us to the question of information gathering. Besides the obvious postal networks, official diplomatic dispatches and rumours gathered from informants, the diplomats at the Congress also tried to get hold on both established works of reference and periodically appearing news.⁹³ Diplomats can be called the 'walking archives' of eighteenth-century Europe,⁹⁴ but they did have to fall back on print sources besides their own memory and papers. Adriaan Moetjens, publisher of the *Recueil des Traités* edited by Jacques Bernard and – most famously – the *Corps Universel Diplomatique du Droit des Gens*⁹⁵, announced in the Dutch newspaper *Leydse courant* of 30 June 1728 that he would be editing a new collection, entitled *Actes & Négociations du Congrès de Soissons, avec un Journal exact de tout ce qui se sera passé d'important dans cette Assemblée, depuis son Ouverture jusqu'à sa Conclusion*. The newspaper commented that Moetjens had acquired the exclusive right 'as first entrepreneur and possessor of the work', to print and sell it.⁹⁶

On the consumer's side, the correspondence of the French plenipotentiaries contains a most precious report dated 'August 1728' on... book acquisitions for the congress!⁹⁷ The material culture of the book, both as a source of authority and reference, but also as an indispensable object of the diplomatic habitus, comes to the front in a first-hand statement. First on arriving at Soissons for the congress, the secretary of the French delegation (Jaunelle)⁹⁸ explained that he ordered

92 *Ibid.*, f. 211v°.

93 See also BACKERRA 2018, pp. 249-255 on the contrast between the secrecy at Charles VI's court and the vivid debate in the British press.

94 JONES CORREDERA 2021 p. 44.

95 Benjamin DURST, *Archive des Völkerrechts: gedruckte Sammlungen europäischer Mächteverträge in der Frühen Neuzeit*, DeGruyter, Berlin, 2016; Marion BRÉTECHÉ, *Les compagnons de Mercure: journalisme et politique dans l'Europe de Louis XIV*, Champ Vallon, Ceyzérieu, 2015.

96 *Leydse courant*, 30 June 1728, <https://resolver.kb.nl/resolve?urn=ddd:011013106>, last accessed 8 June 2021. This was repeated in the 2 July 1728 edition. See on the circulation of news on the congress: Heinz DUCHHARDT, «Der "Friedens-Courier von Soissons" – ein Beitrag zur Mediengeschichte des 18. Jahrhunderts» in: Heinz DUCHHARDT, *Friedens-Miniaturen : zur Kulturgeschichte und Ikonographie des Friedens in der Vormoderne*, Aschen-dorff Verlag, Münster, 2019, pp. 91-110.

97 AMAE, M&D, France, vol. 499, ff. 48r°-49v°.

98 ROUSSET 1731 p. 173.

the ‘*Recueil d’Actes d’Utrecht*’, with the one by Rousset, ‘which is the logical sequel to the former’.⁹⁹ Yet, the bookseller did not have these volumes on shelf, and offered to order them. He was asked to add the ‘translation of Grotius by Barbeyrac’,¹⁰⁰ with the ‘treatise of Pattyn on the Ostend Company’.¹⁰¹

Impatience grew, as neither the Soissons librarian nor his correspondent in Holland could offer a response for over a month. The French secretary was approached by his Dutch colleague, who – of course – had connections in Holland, ‘the bookshop of the world’.¹⁰² The Dutch delegation was so kind as to ‘cede’ the ‘*Recueil d’Utrecht*’, as well as one containing ‘*des actes posterieurs*’ (ergo: Rousset’s volume). For the other works, the Dutch secretary advised to write directly to Henri Scheurleer, bookseller in The Hague. Jaunelle explained to Chauvelin that:

‘*en fait de livres, on nest [sic] jamais content.*’¹⁰³

Hence, he did not only order Grotius, but also the ‘*suite du Mercure Historique*’

99 *Actes, mémoires et autres pièces authentiques concernant la paix d’Utrecht. Depuis l’année 1706 jusqu’à présent*, Utrecht, G. Van de Water/J. Van Poolsum, 1713 ; Jean ROUSSET DE MISSY (ed.), *Recueil historique d’actes, negotiations, memoires, et traitez. Depuis la paix d’Utrecht jusqu’au second congrès de Cambray inclusivement*, Henri Scheurleer, La Haye, 1728. See also Rousset’s later *Recueil historique d’actes, négociations, mémoires et traitez, depuis la Paix d’Utrecht jusqu’au Congrès de Soissons inclusivement*, Scheurleer, The Hague, 1731 and Johann Jakob SCHMAUSS (ed.), *Corpus Juris Gentium Academicum enthaltend die vornehmsten Grund=Gesetze, Friedens= und Commerciën=Tractate, Bündnisse und andere Pacta der Königreiche, Republiken und Staaten von Europa Welche seither zweyen Seculis biß auf den gegenwärtigen Congress zu Soissons errichtet worden*, Johan Friedrich Gleditsch, 1730 ; On Rousset de Missy, see Frederik DHONDT, «Jean Rousset de Missy et les Intérêts présents des puissances de l’Europe: territoires, souveraineté et argumentation juridique pratique» in: Pascal HEPNER & Tanguy LE MAR’CHADOUR (eds.), *Construction et déconstructions des territoires de l’Antiquité à nos jours. Actes des journées d’Arras de la société d’Histoire du droit et des institutions des pays flamands picards et wallons, 11 et 12 mai 2018*, Lille, CHJ-Editeur, forthcoming, DOI 10.17605/OSF.IO/ASZDM. On Schmauss : Michael STOLLEIS, *Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland. Erster Band: Reichspublizistik und Policywissenschaft 1600-1800*, C.H. Beck, München, 1988, pp. 204-205.

100 Hugo GROTIUS, *Le droit de la guerre et de la paix* (transl. Jean BARBEYRAC), P. de Coup Amsterdam, 1724. See recently: Randall LESAFFER & Janne NIJMAN (eds.), *The Cambridge Companion to Hugo Grotius*, Cambridge University Press, Cambridge, 2021.

101 Cf. infra.

102 Cf. Andrew PETTEGREE and Arthur DER WEDUWEN, *The Bookshop of the World: Making and Trading Books in the Dutch Golden Age*, Yale University Press, New Haven (Conn.), 2020.

103 AMAE, M&D, France, vol. 499, f. 48r^o-v^o.

after 1720, the *Recherche des Motifs de la Conduite de la grande Bret[a]g[n]e*,¹⁰⁴ as well as the ‘*Etat*’ of the same Kingdom. All of these books could be in ‘one of the two packages’ the existence of which Jaunelle had to bring to the foreign office’s knowledge. The postmaster of Malines in the Austrian Low Countries had sent word that a package from ‘Limiers’ (Utrecht) had been delivered, which Jaunelle thought had been destined for the French delegation in Soissons.

When entering Fénelon’s office, he had noticed a copy of the *Histoire des Traités depuis la Paix de Vervins* by French foreign office lawyer Jean-Yves de Saint-Prest (1640-1721), running to the Peace of Nijmegen, two volumes in-f^o.¹⁰⁵ As the minister plenipotentiary seemed quite satisfied with that, Jaunelle ordered the *Recueil* of Lamberty from the same bookshop in The Hague.¹⁰⁶ The reason for ordering Lamberty was a positive appreciation by Brancas, Fénelon’s colleague, who deplored only having acquired the first three, and thus subsequently requested the fourth and fifth volumes, as well as an own copy of the ‘*Recueil depuis Vervins*’, just as Fénelon’s. Jaunelle further ordered the ‘*Etats*’ of Sweden and Denmark, on top of the other books.¹⁰⁷

As the book orders make clear, the postal system allowed to communicate with Paris,¹⁰⁸ but also – through the Austrian Low Countries – with the Dutch Republic and – through Lorraine – with Strasbourg and the Holy Roman Empire.¹⁰⁹ A detailed time schedule provided the following information, spanning

104 *Recherche des Motifs sur lesquels est fondée la Conduite de la Grande-Bretagne rap rapport aux affaires et de l’état présent de l’Europe* (transl.), The Hague, Scheurleer, 1727.

105 *Histoire des Traités de Paix et autres Négotiations [sic] du dix-septième Siècle, depuis la paix de Vervins, Jusqu’à la Paix de Nimègue...*, J.F. Barnaz/Vaillant et Prevost, Amsterdam/The Hague, 1725 ; DURST, *Archive*, 62. See also *Merckwürdigsten* 1728, pp. 10-16, containing a tentative (non-exhaustive) list of treaties since 1526.

106 AMAE, M&D, France, vol. 499, ff. 48v^o-49r^o. Guillaume DE LAMBERTY, *Mémoires pour servir à l’histoire du XVIII^e siècle... Tome Cinquième*, Scheurleer, The Hague, 1727.

107 The list seems compatible with Callières’s and Torcy’s requirements for the instruction of diplomats (BÉLY 1990, pp. 456-457), or those of La Sarraz in his 1731 treatise (*Le ministre public dans les Cours étrangères, ses fonctions, et ses prérogatives*, Aux dépens de la Compagnie, Amsterdam, 1731).

108 *Etat present des Postes de la Route de Paris à Soissons*, May 1728, AMAE, M&D, France, vol. 497, f. 72r^o: Chauvelin is kindly asked to request the delegations not to overburden the ‘Postes bien montées’ between Soissons and Paris. If all mail went out on the same day, horses would not be able to get back on time to pick up mail. Consequently, the passport given to every delegation ought to spread them out.

109 Memorandum, s.l. 20 June 1728, AMAE, M&D, France, vol. 497, ff. 2r^o-4v^o with spe-

the continent¹¹⁰:

	Departing from Soissons	Arriving at Soissons
Amsterdam	Sunday – Monday	Tuesday – Saturday
Bruxelles	Every day	Every day
Basel	Sunday – Tuesday – Thursday	Tuesday – Friday – Sunday
Bern	Sunday – Tuesday – Thursday	Tuesday – Friday – Sunday
Brandenburg	Sunday – Monday – Thursday – Friday	Monday – Tuesday – Thursday – Saturday
Cadix	Monday	Sunday
Cologne	Every day	Every day
Denmark	Sunday – Monday – Thursday – Friday	Monday – Tuesday – Thursday – Saturday
Florence	Monday – Friday	Saturday
Genova	Monday – Friday	Saturday
Geneva	Saturday – Monday – Tuesday – Wednesday – Thursday	Monday – Wednesday – Saturday
Hanover	Sunday – Monday – Thursday – Friday	Monday – Tuesday – Thursday – Saturday
Hamburg	Sunday – Monday	Wednesday – Sunday
The Hague	Sunday – Thursday	Monday – Wednesday – Sunday
London	Tuesday – Friday	Thursday – Sunday, ‘ <i>suivant les vents</i> ’
Lisbon	Monday	Sunday
Liège	Every day	Every day
Madrid	Monday	Sunday
Modena	Monday – Friday	Saturday
Mainz	Sunday – Tuesday	Monday – Thursday – Sunday
Moscovia	Sunday – Monday – Thursday – Friday	Monday – Tuesday – Thursday – Saturday
Milan	Monday – Friday	Saturday
Naples	Monday – Friday	Saturday
Parma	Monday – Friday	Saturday

cial reference to the Paris-Soissons-Strasburg-Vienna connection, with a stop between Reims and Verdun. Detailed schemes show the intermediary stops to Calais (from whence messages can be transported overseas to England), Lille and Valenciennes (Austrian Low Countries), Sedan, Guise and Strasbourg (towards the Empire).

¹¹⁰ See also the table of distances contained in *Merkwürdigsten* 1728, p. 9.

Palatinate	Sunday – Monday	Wednesday – Sunday
Poland	Sunday – Monday – Thursday – Friday	Monday – Tuesday – Thursday – Saturday
Rome	Monday	Saturday
Soleure	Sunday – Tuesday – Thursday	Monday – Friday – Sunday
Saxony	Sunday – Monday – Thursday – Friday	Monday – Friday – Thursday – Saturday
Sweden	Sunday – Monday	Sunday – Wednesday
Turin	Monday – Friday	Wednesday – Saturday
Treves	Sunday – Tuesday	Wednesday – Sunday
Venice	Monday – Friday	Saturday
Vienna	Sunday – Tuesday	Wednesday - Sunday

Travel was quite smooth in the month of June 1728, as illustrated by Hop's trip. The Dutch minister had been ill and could not travel together with Goslinga. Once he got better, he was transported by yacht to Ghent from Rotterdam, to travel along by land post to Soissons, to arrive on 16 June at 7 PM, welcomed by '*l'honneur du canon*'¹¹¹ and church bells.¹¹² Just like his colleague, he was greeted by the local *Intendant*, the city's magistrates as well as the ecclesiastical and secular corporations of Soissons.

The continent-wide network of correspondence is baffling. Within France, horses departed for Paris, Calais, Lille, Versailles and Compiègne every day. Nancy (although in Lorraine, listed as one of the '*principales villes de France*', 250 kilometres away) was served three times a week, Strasbourg [otherwise no subject/verb in the sentence] and Lyon six days a week, Bayonne (818 kilometres from Soissons) only two days a week.

The presence and depart of Sinzendorf, Charles VI's top diplomat, in November 1728, is a symbol of the quick demise of the Congress's initial stellar perspectives. Sinzendorf is depicted by various sources as volatile in his strategies, 'not always rolling on the same principles'.¹¹³ The Hop Archives invoke his complaints to Fleury, after a month already, that 'he had reached such a high age, had had to suffer over two hundred miles of travelling, without the least hope of a good end

111 Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 284v°.

112 Hop Archives, f. 15r°.

113 *Ibid.*, f. 27r°: '*dat de discoursen van den heere Gr van Sintzendorf niet altoos op deselve principes rouleerden*'.

of the Congress.¹¹⁴ Sinzendorf, complaining that no specific answers from the court of Seville allowed him to continue the process of negotiation, left on 29 November 1728. He kept his residence in Soissons, assuring that he was ready to return when necessary.¹¹⁵ Horatio Walpole and William Stanhope went home for Christmas 1728.¹¹⁶

The British delegation stayed in Soissons,¹¹⁷ and, from time to time in Hautefontaine, a village 22 kilometres from Soissons and about the same distance from the royal palace in Compiègne.¹¹⁸ The place is described as Stephen Poyntz's 'country-seat', where the British diplomat enjoys 'the benefit of the air, and exercise of the country', restoring him 'almost to health'.¹¹⁹ Poyntz would also have gotten acquainted with Fénelon, who invited him to a private estate near Paris.¹²⁰ Likewise, the Dutch delegates Steven Hurgronje (1682-1733) and Goslinga met with Cornelis Hop (1685-1762) in Nanteuil.¹²¹ Other places of sociability than the palaces in Versailles, Compiègne and Fontainebleau, or than Paris, can thus clearly be identified. It is quite logical that bilateral meetings were held 'à la campagne'.¹²² The bucolic charm of the landscape surrounding Soissons appears in the descriptions of the city published during the congress.¹²³

114 *Ibid.*, f. 18r°.

115 Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 280r°.

116 Hop Archives, f. 159r°.

117 George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Soissons, 20 December 1728, in AYS COUGH 1774, p. 679.

118 Google Maps estimate, 2 June 2021.

119 Stephen Poyntz to Thomas Lyttelton, Hautefontaine, 18 October 1729, *o.c.*, p. 703.

120 September 1728, Hop Archives, f. 128r°.

121 Hop Archives, f. 101r°. Cornelis Hop (1685-1762), alderman of Amsterdam (1713), administrator of the Dutch West Indies Company (WIC, 1715), director of the 'Societeit van Suriname', ambassador at the court of Louis XV from 1718 to 1725. His reception by Louis XV in July 1719 was the first time the Dutch Republic was treated on the same ceremonial footing as Venice (Carl Hendrik Theodor BUSSEMAKER, «Hop, Cornelis», Petrus Johannes BLOK & Philip Christiaan MOLHUYSEN (eds.), *Nieuw Nederlandsch biografisch woordenboek*, Sijthoff, Leiden, 1912, vol. 2, https://www.dbnl.org/tekst/molh003nieu02_01/molh003nieu02_01_1168.php).

122 E.g. French plenipotentiaries to Chauvelin, Soissons, 26 August 1728, f. 41v°: no plenary meeting possible, since 'Poyntz and Goslinga are still out in the countryside'.

123 *Description galante 1729; Geographisch- und Historische Beschreibung der zu dem Friedens-Congreß erwehnten Schönen Haupt-Stadt Soissons : Mit Unterschiedlichen curieuses Anmerkungen*, s.n., Leipzig, 1728, https://www.europeana.eu/nl/item/09428/urn_nbn_de_gbv_3_1_129300.



Augustin-Oudart Justinat (1663-1743), Portrait of Louis XV of France, National Museum in Warsaw, Commons wikimedia

The British diplomats were accompanied by the young George first Baron Lyttelton (1709-1773)¹²⁴, whose correspondence with his father was partly published in Dublin in 1774.¹²⁵ Lyttelton had obtained his father's (and Robert Walpole's) permission to prepare his Italian Grand Tour during a stay with the British diplomats in Soissons and Paris. Acquaintance with the diplomats of various Italian sovereigns would be perfect to prepare his stay.¹²⁶ His testimony is precious regarding the atmosphere at the conference. On 28 October 1728, Lyttelton thanked his father for having obtained the permission to leave Lunéville, where he had had to stay in an exclusively English company, for Soissons, where 'my countrymen [...] mix perpetually with the French, and converse for the most part in that language.' He described William Stanhope as being 'always' at the royal residence in Fontainebleau, whereas Poyntz took the young Lyttelton to Paris.¹²⁷

The stubborn and skilled Imperial diplomat Pentenriedter¹²⁸ deceased after barely two congress talks, having repeatedly been seized by a 'pain in the chest and a kind of pleuritis'.¹²⁹ Penterriedter had indeed shown his ability as secretary to the Imperial ambassador in Paris (1714-1716), and as secretary to the Imperial delegation at the Congress of Baden (1714)¹³⁰. He rose to the rank of ambassador to the court of the Regent and Louis XV and minister plenipotentiary at the Congress of Cambrai (1716-1725). The Dutch lauded his 'penetrating judgment, moderation and affable nature', and stated he was regretted by all in the diplomatic community.¹³¹ In July 1729, the 'young and inexperienced' Stephan Graf Kinsky

124 Christine GERRARD, «Lyttelton, George, first Baron Lyttelton», *Oxford Dictionary of National Biography*, DOI 10.1093/ref:odnb/17306.

125 AYSCOUGH 1774.

126 George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Soissons, 16 September 1728 in AYSCOUGH 1774, p. 698.

127 George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Soissons, 28 October 1728, *Ibid.* p 672.

128 'mainly baron Penterriedter remained unshakable' (Hop Archives, f. 53r°).

129 *Ibid.*, f. 80r°.

130 Rolf STUCHELI, *Der Friede von Baden (Schweiz) 1714: ein europäischer Diplomatenkongress und Friedensschluss des "Ancien Régime"*, Universitäts-Verlag, Freiburg, 1997, p. 26.

131 Hop Archives, f. 97r°. Condoleances were expressed by Dutch secretary Kerseboom, after receiving a visit from the Imperial delegation's secretary Ignaz von Wasner. As in the exchange of the full powers, the secretaries were clearly important actors of everyday interaction below ambassadorial level. On Wasner, see Charlotte BACKERRA, «[...] The Emp.r's Envoy is as Good as Other Princes Amb.rs. Diplomates impériaux et britanniques auprès des cours de Londres et de Vienne au début du XVIII^e siècle», in: Indravati FÉLICITÉ (ed.),

arrived as ambassador extraordinary and minister plenipotentiary.¹³²

While negotiations were clearly carried out bilaterally elsewhere, the small community of diplomats lived on in Soissons, and kept on using the conference room in the castle. The setting of formal equality around the round conference table proved its utility on New Year 1729. The delegations ‘avoided the speculation of rank, which would have been possible by exchanging New Year’s wishes, if they would have been forced to pay each other alternating visits at their residences.’¹³³

‘THIS WRETCHED STATE OF UNCERTAINTY’:
SOISSONS AT THE DIPLOMATIC CROSSROADS

‘on ne s’engage jamais qu’aux traités connus.’

Chauvelin¹³⁴

‘il sera de la prudence de se menager d’autres alliances, qui puissent faire la balance dans les tems où le système general changeroit.’

Chauvelin¹³⁵

‘the ill treatment which Spain still continued to shew towards France, had opened the eyes of their Nation, and wrought a great change to our favour in their dispositions, which dispositions their Government, absolute as it was thought abroad, was obliged to have regard to, on account of the animosities contracted by our long Wars, and so hard to be rooted out, of which he imagined we had the like experience in England.’

Chauvelin (cited by Poyntz)¹³⁶

L’identité du diplomate (Moyen Âge-XIX^e siècle). Métier ou noble loisir?, Classiques Garnier, Paris, 2020, pp. 308-308, DOI 10.15122/isbn.978-2-406-10466-7.

132 Quote: GOSLINGA 1915, p. 214. See Karl Adolf Constantin HÖFLER (ed.), *Der Congress von Soissons. Nach den Instructionen des Kaiserlichen Cabinetes und den Berichten des Kaiserlichen Botschafters Stefan Grafen Kinsky*, Kaiserlich-Königlicher Hof- und Staatsdruckerei, Wien, 1871-1876, 2 vol.

133 Hop Archives, f. 170r°.

134 Annotation *in margine* to the Imperial plenipotentiaries’ remarks on a French-proposed draft provisional treaty, Paris, 17 August 1728, AMAE, M&D, France, vol. 498, f. 241r°.

135 Chauvelin to the French plenipotentiaries, Fontainebleau, 24 August 1728, AMAE, M&D, France, vol. 499, f. 23r°.

136 Poyntz to Newcastle, 24 January 1729, *o.c.*, f. 41v°.

‘If we had provoked her [Elisabeth Farnese] to a war, we must have spent millions to obtain by force what this treaty gives us upon a condition, which it is our interest to grant.’

George Lyttelton¹³⁷

Congresses such as Cambrai or Soissons isolated diplomats of the main protagonists at a reasonable but not impossible distance of a hundred kilometres from Paris, to which it was rather easy to return.¹³⁸ The continuous stream of information kept them up to date on news from Spain, Vienna, The Hague, Berlin, Hampton Court and Rome. Due to the still partly itinerant nature of the French court, Soissons was less than forty kilometres away from Compiègne. Logically, diplomats requested their home base that they would

‘make [our] reverence to the King [of France], at the occasion, since he is nowadays so near Soissons.’¹³⁹

This continuous *va-et-vient* between Soissons and wherever Fleury moved, gave rise to repetitive rumours on the end of the congress. In practice, the delegates moved to the court, where their own sovereign in some cases already had an envoy with at least the rank of ambassador.¹⁴⁰ Moreover, in August 1728, the stubborn Spanish delegation decided to remain in Paris and not return north.¹⁴¹

¹³⁷ George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Paris, 13 August 1729, in AYSCOUGH 1774, p. 692.

¹³⁸ E.g. Brancas Céreste in December 1728, to ‘find a remedy for the *fluxion* that had attacked him on the eyes’ (Le Dran, *Histoire du congrès*, f. 283r°).

¹³⁹ Hop Archives, *o.c.* f. 21r°. E.g. the day after the second general assembly of the delegations, Fleury already left for Compiègne, followed by Sinzendorf and Pentierriedter (Emperor) as well as Bourbonville (Spain), who announced to return within eight to ten days. Horatio Walpole left four days later for Compiègne. Fénelon and Brancas, the other French delegates, alternated between Soissons and Compiègne (*Ibid.*, f. 20r°). Likewise, early in July, Sinzendorf, Bourbonville and Horatio Walpole left Soissons for Versailles (*Ibid.*, f. 53r°). By the end of July, most delegates from the main allies had left to Versailles to carry on bilateral talks with Fleury and Chauvelin (*Ibid.*, f. 91r°).

¹⁴⁰ E.g. for the Dutch: Abraham van Hoey, ambassador since 1727. Maintaining the residence at Soissons occasioned costs, e.g. approval by the Dutch Council of State of a pay raise for the Dutch reformed minister Roÿer and secretary (Hop Archives, f. 106r°). Roÿer asked for permission to leave in December 1728, as he had obtained a position in Leeuwarden (*Ibid.*, f. 155r°). As the congress seemed to drag on inactively, the Estates-General asked their ministers to start treating other cases as well, such as the fate of Protestants condemned to serve on French galleys (*Ibid.*, ff. 156r°, 180r°). Fleury answered in April 1729 that ‘no persons were persecuted in France *solely* for religious motives, in so far as they *kept quiet*’. Those on the galleys had been condemned for organising forbidden gatherings, strictly punished by the laws of the land (*Ibid.*, f. 164r°).

¹⁴¹ E.g. late in July 1728, Hop Archives, f. 97r°.

At the return of Santa Cruz, the remaining ministers' gatherings twice a week were filled with 'civilities'.¹⁴² Early in September, his colleague Bournonville, depicted as 'dominating the other Spanish plenipotentiaries as their master',¹⁴³ threatened to slam the door and leave for Seville.¹⁴⁴ It took him more than a month to withdraw to Spain for further consultation.

On his way home, Bournonville stopped in Fontainebleau, to find most plenipotentiaries of the Soissons Congress there. He presented a supplementary list of thirteen Spanish conditions to Fleury, which would make sure that the Congress would fail.¹⁴⁵ At the actual place of the congress, the remaining diplomats were busy 'with solely maintaining the exterior of the Congress'.¹⁴⁶ The advantage of plenary meetings and an environment solely dedicated to negotiations were lost, as the main protagonists found themselves dependent on the agenda of the French court, e.g. when it withdrew to Marly, Louis XIV's more intimate residence.¹⁴⁷ The typical elements of court hierarchy and ceremonial could be used to differentiate the treatment of delegations: access to Fleury (or Sinzendorf)¹⁴⁸ was limited, and the central chess piece on the board could turn the mind of one's previous interlocutor.¹⁴⁹

142 Hop Archives, f. 102r°.

143 Fleury to Chauvelin, Soissons, June 1728, AMAE, M&D, vol. 498, ff. 47v°-48r°.

144 Hop Archives, f. 125r°.

145 Bournonville, cited by Le Dran, *Histoire du Congrès*, ff. 239r°-241r°. Bournonville added all kind of supplementary bilateral disputes and unsettled issues, such as the Franco-Spanish border in San Domingo, 'selon [...] au tems du Roy Cat^e Charles 2^d.', the granting of fishing rights in Newfoundland for inhabitants of Biscay and Guipuzcoa, or the abolition of the 'droit d'aubaine' for Spaniards in France. Bournonville demanded the restitution of Providence Island by Britain. He furthermore suggested to cancel all British concessions obtained after the Hispano-Dutch treaty of Commerce signed in Utrecht in 1714. A particular sign of humour with regards to the Dutch arguments against the Ostend Company...

146 Hop Archives, f. 132r°.

147 *Ibid.*, f. 160r°.

148 The Imperial delegation played a similar game to that of the French delegation: secretary Wasner was easily accessible, but he did not have a mandate to commit to concessions or alternative interpretations of what had been agreed earlier (Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 197r°).

149 E.g. December 1728: Goslinga and Hop state that Fleury had had a chat with Stephen Poyntz, who would have altered the Cardinal's point of view, away from Dutch wishes. Chauvelin writes to the Dutch delegation that Fleury would not be able to see them the next day: he hoped to 'spare them the effort' of travelling to Versailles in the Winter (Hop Archives, f. 161r°).

It is not surprising that Sicco van Goslinga, one of the Dutch delegates, wrote to The Hague to explain that he only remained at Soissons,

‘to please the Cardinal, who disliked seeing all ministers to abandon the congress, although the two remaining French delegates [Fénelon and Brancas] kept on abstaining themselves [...] He intended to leave for Paris as well, since a sufficient answer had been reached on Ostfrisia.’¹⁵⁰

The Franco-British couple, which acted as mediators at the Congress of Cambrai, evolves in a constant sphere of both mutual reinsurance and prudent distrust.¹⁵¹ The dynastic links between Philip V and his nephew Louis XV had been confirmed in the Family Pact of 1721.¹⁵² At the Congress of Cambrai, France and Britain had tried to further Philip V’s interests. However, the experience of the War of the Spanish Succession, where France had lured Britain away from the Grand Alliance, had demonstrated that:

‘the Union of France with the Maritime Powers is absolutely conformable to the most solid maxim of its government, since [...] it seems unlikely that any Power would even dare to concoct a plan that France would have to fear.’¹⁵³

French diplomats considered that they were in a comfortable position. Impartiality would allow for Britain and Spain to confide in Fleury.¹⁵⁴ Furthermore, France would not need to embark on a war if a rupture arrived, and Britain would need to convince her to remain neutral.¹⁵⁵ Louis XV would retain the right to ‘engage himself only for the peace that he wants’.¹⁵⁶ A suggestion to

150 Goslinga to Fagel, early August 1728, abridged in Hop Archives, f. 99r°. Yet, shortly afterwards, the Dutch delegation split: one minister (Hurgronje) remained in Soissons, whereas the two others (Hop and Goslinga) would follow the French court to Fontainebleau. For the latter, permission from The Hague to rent ‘houses over there’ was necessary (*Ibid.*, f. 101r°-v°). In May 1729, the Dutch delegation completely left Soissons for Compiègne, since the British, Spanish and Imperial delegation had all moved there (*Ibid.*, f. 191r°).

151 E.g. Poyntz to Newcastle, Paris, 8 January 1729, *o.c.*, f. 15r°: ‘I much fear M. Chauvelin will be weakening or striking out some of them [passages] under pretence of their being particular to the case of England alone, and therefore more proper for Mr Keene’s separate application [in Madrid]’.

152 Treaty of Defensive Alliance between France and Spain, Madrid, 27 March 1721, 31 *CTS* 287.

153 French secret instructions, *o.c.*, f. 107v°.

154 E.g. at the start of the Congress, Fleury advised the Dutch delegates to wait with a memorandum enumerating demands against Spain. Hop Archives, *o.c.* f. 19r°.

155 French secret instructions, *o.c.*, f. 110v°.

156 *Ibid.*, f. 110v°.

uncouple the mediating role following the structure of the Parisian preliminaries of 31 May 1727 had been rejected. This would have meant that France and the Emperor would have mediated between Spain and Britain, whereas Spain and France would have acted as mediators on the Ostend Company affair between the Dutch Republic and the Emperor.¹⁵⁷ Formally, the Congress of Soissons would operate without any kind of mediator.¹⁵⁸ France preferred a situation whereby it could be the sole *arbiter*, rather than the joint mediator with Britain.¹⁵⁹ The secret instructions of the French plenipotentiaries even stated that:

‘if Britain could get rid of joining a congress whose assembly has become a public and solemn stipulation, it would be rather probable that they would just not do that.’¹⁶⁰

On the ceremonial field, the court of Spain tried to stir up controversy by aggressively taking titles to territory Philip V did not control, such as that of ‘King of the Two Sicilies’¹⁶¹. The Austrians had taken Naples in 1707 during the War of the Spanish Succession. The cession of Sicily to Victor Amadeus II of Savoy in 1713 was followed by a (forced) exchange between the Emperor and the Duke of Savoy in 1720.¹⁶²

¹⁵⁷ *Ibid.*, f. 112r°.

¹⁵⁸ Suggestions to confer the title to the Kings of Portugal, Poland or Sardinia had been rejected as well. *Ibid.*, f. 112r°.

¹⁵⁹ *Ibid.*, f. 113r°. E.g. Fleury’s invitation on 18 July to the Dutch plenipotentiaries to join him at court and discuss matters bilaterally (Hop Archives, f. 83r°). On the idea of being the ‘arbiter’ of the ‘balance of power’: JONES CORREDERA 2021, xiv.

¹⁶⁰ French secret instructions, *o.c.*, f. 113°.

¹⁶¹ Poyntz to Newcastle, Paris, 8 January 1729, *o.c.*, f. 16r° Poyntz cites a letter by Viscount Bolingbroke as Secretary of State for the Southern Department in 1714 to Monteleón (Philip V’s ambassador in London) and a continuous practice not to list this title when the King of Spain is mentioned. Ignacio de Barrenachea, Spanish plenipotentiary at the Congress of Soissons, opposed that ‘titles were inalienable’, and that Charles VI had consented to Philip V’s carrying the title. Yet, as Poyntz remarked, this had been limited by the Emperor for the King of Spain’s lifetime only, ‘which proved the contrary of what he asserted’. Moreover, Fleury denied having ever used any other title with the French King’s uncle than ‘King of Spain’ (Poyntz to Newcastle, 6 February 1729, *o.c.*, f. 111v°). Yet, if this could soften the Spanish attitude in commercial affairs, concessions were possible (Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, *o.c.*, f. 180r°).

¹⁶² Núria SALLÉS VILASECA, *Giulio Alberoni y la dirección de la política exterior española después de los tratados de Utrecht: 1715-1719*, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, 2016.

'FIXER LA SEURETÉ DES ETATS DESTINEZ A L'INFANT DON CARLOS' :

PARMA, PIACENZA AND TUSCANY¹⁶³

'the King of Spain [...] had been from the beginning of his reign continually in war'

Benjamin Keene, June 1729¹⁶⁴

The Franco-British couple found itself in an ambiguous situation. The court of Spain tried to seduce them to defend the claims of Philip V and Queen Elisabeth Farnese's sons to Parma, Piacenza and Tuscany.¹⁶⁵ Stanhope, Walpole and Poyntz recognised that this would be conformable to the 'honour & justice and the faith of Treaties'.¹⁶⁶ However, the execution of this undeniable obligation was tied to Spanish leniency on commercial matters, which counted as '*Condition sine qua non*'.¹⁶⁷

To be more precise, the court of Seville¹⁶⁸ insisted on the introduction of Spanish garrisons in the main fortresses of these territories, rather than neutral Swiss ones, as the Treaty of the Quadruple Alliance had stipulated.¹⁶⁹ The Emperor could refuse this, by pointing to the latter.¹⁷⁰ Moreover, allowing Spanish garrisons in a fief of the Empire, which was the legal status of Parma, Piacenza and Tuscany since 1718, would have been seen as an insult to Charles VI as

163 Stanhope, Walpole and Poyntz to Newcastle, Hautefontaine, 7 May 1729, NA, SP, 78, 191, f. 21v^o.

164 E.g. Benjamin Keene to Newcastle, Seville, 19 May 1727 (copy), NA, SP, 78, 191, f. 310v^o.

165 The Spanish claim included the free port of Livorno and the port of Portoferraio on the Isle of Elba. In order to avoid overburdening of the text, these geopolitically and economically relevant hubs will not be mentioned further. On Elisabeth Farnese: María DE LOS ANGELES PÉREZ SAMPER, *Isabel de Farnesio*, Barcelona, Plaza & Janés, 2003.

166 Stanhope, Walpole and Poyntz to Newcastle, Hautefontaine, 7 May 1729, *o.c.*, f. 10r^o.

167 Original underline, *Ibid.* See also Bournonville (Spanish plenipotentiary, November 1728) cited in Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 232r^o : '*jamais la Reine ne se départira de cette condition.*'

168 The Council of Castille would have complained to Philip V that his dereliction of Madrid had left his palace and tribunals in a greatly damaged state. Copy of a letter in Spanish, 21 April 1729, NA, SP, 78, 190, f. 73v^o.

169 Treaty of the Quadruple Alliance between the Emperor, France and Britain, London, 2 August 1718, 30 *CTS* 415.

170 'Spain has no Right to insist upon any such demand, by virtue of any former Treaty or Convention'. Annex to the instructions of Stanhope, Walpole and Poyntz, *o.c.*, f. 341r^o.



Anonymous sketch from c. 1724 showing the 35 pound, solid gold allegorical sculpture with, among other things, the historical lion of Ostend and the coat of arms of both the Ostend Company and Emperor Charles VI. Article 103 of the founding charter of the Ostend Company required that the owners of the newly-created trading company give such a sculpture to the Emperor as a gift to thank him for granting the charter. (J.N. Pasquini, *Histoire de la ville d'Ostende et du port*, Ostende, 1842, p. 225). Museum Plantin-Moretus, Antwerp, Belgium. Wikimedia commons.

overlord.¹⁷¹ Nevertheless, in his more difficult moments, Philip V demanded that this debatable introduction of troops became the precondition for further talks.¹⁷² In an attempt to soothe him and obtain at least Spanish compliance with their commercial demands, France and Britain proposed to pay for the levying of Swiss troops, and thus still remain within the framework of the Quadruple Alliance.¹⁷³ Another alternative was the ‘adoption’ of French or Spanish regiments by the Swiss cantons¹⁷⁴, or a ‘conditional’ oath of fidelity by the Swiss troops rented by a third power.¹⁷⁵

A further problem concerned the collaboration of the reigning Grand Duke, Gian Gastone de’Medici, and his sister Anna Maria Luisa (1667-1743), widow of elector John William of the Palatinate-Neubourg (1658-1716). The Treaty of London stipulated that Philip V and Elisabeth Farnese’s sons would be first in line to succeed the last Medici Grand Duke. However, domestic constitutional counterarguments could be opposed to that.¹⁷⁶ Hence the assurances made to Spain that French and British diplomats would insist in Florence that Gian Gastone would ‘recognise, and publicly and authentically, declare’ that Don Carlos would

171 Poyntz to Newcastle, 8 March 1729, f. 266r°. This status clearly submitted the rulers of these territories to the overlordship of the Emperor. Yet, on the other hand, the Holy See continued to dispute Imperial overlordship here. See *Protestatio Nomine Sedis Apostolicae & Sanctissimi D. D. INNOCENTII Papae XIII. Emissa in Conventu Cameracensi, adversus Tractatus initos aut ineundos super praetensa concessione eventualis Investiturae Ducatus Parmae & Placentiae*, Cambrai, 14 March 1723, ROUSSET 1739, pp. 175-178 DHONDT, *Balance of Power*, 2015, pp. 337-347.

172 La Paz to Fleury, Isle of Leon, 29 March 1729, copy, NA, SP, 78, 190, f. 419v°.

173 Instructions for Benjamin Keene and the Marquis of Brancas, Compiègne, 8 May 1729, f. 25v°. George Lyttelton alleged a ‘secret’ and separate article in the Treaty of London, which would have foreseen that the Dutch share (which was never filled, since the Dutch Republic did not adhere to the treaty) could have been taken over by Spain. Hence, Spanish-paid troops would not have violated the spirit of the treaty. George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Paris, 27 September 1729, in AYSCOUGH 1774, p. 700. In general, the Dutch Republic had not guaranteed the solution for Parma, Piacenza and Tuscany at the Treaty of London, which caused Spain to insist on an inclusion of the garrison-question in an eventual treaty. Stanhope, Walpole and Poyntz to Newcastle, Hautefontaine, 7 May 1729, *o.c.*, f. 12r°.

174 ‘Translation of the paper given by the Spanish correspondent to M. Stanhope, 14 June 1729’, NA, SP, 78, 191 f. 418r°.

175 Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 239r°.

176 See Jean-Claude WAQUET, *Le grand-duché de Toscane sous les derniers Médicis : essai sur le système des finances et la stabilité des institutions dans les anciens Etats italiens*, EFR/de Boccard, Rome/Paris, 1990.

‘immediately’ succeed on the Duke’s decease.¹⁷⁷ Of course, a resurgence of the Renaissance republican spirit in Florence was also feared if foreign garrisons were to occupy fortresses before Gian Gastone’s decease, ‘*sur tout ceux du Grand Duché soupirant apres leur ancienne Liberté*’, who would have longed for ‘*cet Etat reprendre la forme de Republique*.’¹⁷⁸ The Emperor presented himself as the champion of Italy against ‘foreign’ Spanish rule, by keeping out Spanish garrisons.¹⁷⁹ This was quite remarkable, since the Duke of Parma and Piacenza’s insistence on the necessity to balance the Emperor’s power had been at the heart of the Treaty of London’s compromise on his succession by Elisabeth Farnese and Philip V’s son.¹⁸⁰

Yet, in balancing commercial and dynastic issues, it could be argued that:

‘it is the interest of all Europe, that the succession of those countries should be secured to Spain. The Emperor is too powerful already and may become master of the liberties of Italy, if he has not a neighbour in those states who will be strong enough to check him.’

177 Stanhope, Walpole and Poyntz to Newcastle, Hautefontaine, 7 May 1729, *o.c.*, f. 20v°

178 *Idées de la Pacification par voye de Tréve*, s.l., September 1728, AMAE, M&D, France, vol. 499, f. 160v°. See also *Frey müthige* 1728, p. 106: ‘*die Florentiner selbst, die sich biß anhero zu behaupten behmühet, daß Florenz schon seint den Zeiten Kayser Rudolphs des ersten [1218-1291] des ersten ein ganz freyer und independenter Staat gewesen, daß ihnen über ihre Freyheit fast von allen nachherigen Kaysern neue Bekänntnisse gegeben worden, daß Kayser Carl V. nicht als Ober-Herr, sondern als freywillig erwählter Schieds-Richter den Streit zwischen den Mediceern und den Staat von Florenz entschieden, und darinnen Alexandrum Medices vor das Ober-Haupt der Magistraten erkläret, daß die Stadt diesen Alexander aus eigener Macht und Bewegniß zum Herzoge angenommen [...] zum Beweiß ihrer absoluten Freyheit.*’

179 ‘Translation of the paper given by the Spanish correspondent to M. Stanhope’, NA, SP, 78, 191, f.420v°. Early in July 1728, the Florentine resident in Paris, Giulio Franchini-Triviani, argued that his presence in Soissons was necessary to defend his master’s interests. Hop Archives, f. 77r°. Cornelis Hop resented the installation of Spanish garrisons in Tuscany while Gian Gastone de’Medici was still alive, and compared it to ‘the taking possession of Naboth’s vineyard’ (Hop to Slingelandt, Soissons, 4 June 1729, quoted in GOSLINGA 1915, p. 343). Yet, the Dutch pensionary Slingelandt thought this ‘taking possession’ during Gian Gastone’s lifetime was necessary to extinguish the flame of war between Philip V and Charles VI. Hence, although the Dutch had not been a contracting party to the Quadruple Alliance, they ought to be prepared to guarantee the Spanish garrisons, for the common European good (*Ibid.*). See also SCHNETTGER 1999, pp. 414-415 on Imperial arguments before the Diet against the Treaty of Seville: the signatory powers (France, Spain, and the Maritime Powers) were accused of treating Imperial fiefs as ‘*ein Eigenthum*’.

180 See Emile BOURGEOIS, *La Diplomatie secrète au XVIII^e siècle, ses débuts. II. Le Secret des Farnèse, Philippe V et la politique d’Alberoni*, Armand Colin, Paris, 1909.

George Lyttelton's words quoted here are illustrative of the nature of balance-thinking during the Congress of Soissons. Whereas the Quadruple Alliance had been designed to 'prevent the mischiefs which might have ensued from the difference of the imperial court with that of Spain', the congress's mission was to 'prevent much greater ones that would arise from their too close union.' Lyttelton aptly summarised the stakes:

'we shall gain more by obliging Spain, and make the balance more even.'¹⁸¹

This is a clear echo of the repetitive assurances by British diplomats that France and Britain, as contracting parties to the Quadruple Alliance, were both guarantors of the agreement made, and mediators between Spain and the Emperor.¹⁸² Installing don Carlos in Italy was in Spain's interest, but also in that of the Quadruple Alliance's mediators, who were set on 'securing the Balance of Power'.¹⁸³

This situation strongly resembled that at the Congress of Cambrai. In 1721, France and Britain had promised Philip V the introduction of Spanish garrisons for the remainder of the reign of the Farnese and Medici princes. The main motive here was the restoration of trade, which had been interrupted from 1718 to 1720 because of the War of the Quadruple Alliance. At the congress, Charles VI's ministers plenipotentiary Windischgrätz and Pentendriedter had strongly defended the superior position accorded to the Emperor under imperial feudal law. In Cambrai, France and Britain had been acting impartially as mediators, but at the same time as guarantors of claims Philip V had had recognised both in 1718 and 1721, as well as contracting parties to the treaty of 1718. Conversely, Charles VI could try to distract George II and the Dutch Republic, by offering concessions on the Ostend Company, Mecklenburg or East Frisia.

181 George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Paris 13 August 1729, in AYSOUGH 1774, pp. 690-691.

182 Stanhope, Walpole and Poyntz to Townshend, Paris, 15 June 1729, NA, SP, 78, 191 f. 333v°. See also Frederik DHONDT, «La consolidation juridique du système des traités d'Utrecht et de Rastatt par la diplomatie franco-anglaise (1713-1725)» in : BÉLY, HANOTIN & POUMARÉDE 2019, pp. 525-526.

183 Stanhope, Walpole and Poyntz to Townshend, Paris, 26 June 1729, NA, SP, 78, 191, f. 407r°.

The Duke of Bournonville,¹⁸⁴ Marquis Santa Cruz¹⁸⁵ and Barrenachea¹⁸⁶ composed the Spanish delegation. Sweden, invited by Britain and France,¹⁸⁷ was represented by its resident Niklas Baron Gedda and Gustaf baron Sparre,¹⁸⁸ the

184 'Whatever Reputation the D. of B. may have acquired as an able Minister [...] he is a very good one for his own private advantage and honour' (Benjamin Keene to Stephen Poyntz and the Duke of Newcastle, Madrid, 11 February 1729, NA, SP, 78, 190, f. 256v°).

185 Álvaro José de Navia Osorio y Vigil (1684-732), Third Marquess of Santa Cruz de Marcenado, Visconte del Puerto, field-marshal of Spain (who fought in Italy during the War of the Spanish Succession), ambassador extraordinary in Turin (1722-1727, see *Frey müthige* 1728, p. 86) 'he is one who cannot hold a secret long', Stephen Poyntz to Delafaye, 29 January 1729, NA, SP, 78, 190, f. 92r°. Santa Cruz was suspected of corresponding directly with the Queen, in order to advance his ambitions to 'accede to the ministry' of Spain. Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, *o.c.*, f. 179v°. Alongside Macanaz, he is cited to be in favour of the policy to recover the 'lost' Spanish provinces. See Alvaro José de NAVIA OSORIO DE SANTA CRUZ DE MARCENADO, *Reflexiones militares del Mariscal de Campo Don Alvaro Navia Ossorio, Vizconde de Puerto, à Marques de Santa Cruz de Marzenado*, s.n., Torino, 1726.

186 Joaquin Ignacio Barrenachea y Erquiñigo (1681-1753). William Stanhope claimed to have bribed the secretary of this Spanish diplomat and stated he met with him regularly during the congress (William Stanhope and Horatio Walpole to the Duke of Newcastle, Fontainebleau, 28 October 1728, NA, SP, 78, 188, ff. 330r°-334v° (most secret) and 22 December 1728, *ibid.*, 416r°-417r°; see DHONDT, *Balance of Power*, 2015, p. 456 note 76).

187 French secret instructions, *o.c.*, f. 116v°.

188 Gustaf Baron Sparre (1688-1741) had been ambassador in London from 1719 on. He arrived early in July 1728, while Gedda had already been present before. Hop Archives, f. 55r°. Three weeks later, the Swedish ministers received their full powers. They justified their presence by the Swedish accession to the League of Hanover (*Ibid.*, f. 90r°; 14 March 1727, 32 *CTS* 385), which was accepted by the other parties. From late July 1728 on, the Swedish delegation attended the congress on the same footing as the initial five. From November 1728 on, both Swedish ministers had the rank of extraordinary ambassador (Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 278r°). One of the absolutely delicious pieces in the French diplomatic archives on the congress is the rent contract between Sparre and André de Gironde Count Buron, who rented out his castle of Escuiry, in present-day Rozières-sur-Crise, 7 kilometres from Soissons (including a *glacière* for cooling wine outside of the castle's park), 12 July 1728 (AMAE, M&D, France, vol. 498, ff. 80r°-81r°). A careful inventory was drafted previous to the signature. Sparre could not cut any wood for the duration of the congress and had to pay the gardener's salary, but was entitled to enjoy the right of hunting. The rent amounted to 6 000^l, to be paid every three months. Thanks to the collection of letters in the *Merckwürdigsten* 1728, pp. 38-39, we can compare this to the other residences. Sinzendorf rented a house for 13 200^l, Penterriedter for 11 390, Fleury lived for free in the episcopal palace, Fénelon rented a *logis* for 7 200, Brancas for 6 000, Jaunelle, the secretary of the French delegation for 1 000, Bournonville for 9 500, Santa Cruz for 6 000, Barrenachea for 8 000, Horatio Walpole for 8 000, William Stanhope for 22 300 (the most expensive residence), Poyntz for 11 000, Hop for 8 000, Goslinga for 7 900, Sparre for was listed for 7 560 (although this contract was thus less expensive), Ged-

Dutch Republic by Hop, Hurgronje and Goslinga.¹⁸⁹ The presence of Sweden and the Dutch Republic was due to their inclusion in the League of Hanover. French official instructions for the congress, drafted in May 1728, counted with possible participation from Holstein (devoted to the Court of Vienna and linked to Russia),¹⁹⁰ Frederick IV of Denmark (closely linked with Britain)¹⁹¹ and Tsar Peter II ('suspect and with little good faith').¹⁹² The treatment of the notoriously complex problem of Schleswig would not be beneficial to a speedy expedition of the talks.¹⁹³ In French secret instructions, the 'rights of the Duke of Holstein' were cited on the same level as the thorny issues of the Ostend Company and British commercial claims against Spain!¹⁹⁴

France can be said to have been 'equally wished for and courted' by 'all Princes of Europe', since it was capable to make 'the balance shift to either side

da for 7 500, Golovkin for 12 000, Königsfeld for 6 000, Bassewitz for 7 500, Francken for 6 000 and the 'commissioners for Ostend' for 2 400.

189 Note on the delegations, June 1728, Soissons, AMAE, M&D, France, vol. 497, f. 169r°. 'The Dutch Ministers [were] at variance among themselves, and all of them talkative' (Fleury, explaining why Hop had communicated a draft only to Pensionary Slingelandt and Greffier François Fagel, quoted in Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, *o.c.*, f. 177r°). Poyntz distrusted Hop, and insisted that Fleury should communicate all pieces to Goslinga, who would be more likely to actually pass them on to pensionary Slingelandt (Stephen Poyntz to Philip Stanhope Earl of Chesterfield, Paris, 1 April 1729, NA, SP, 78, 190, f. 354v°).

190 French instructions, 20 May 1728, Paris, AMAE, M&D, France, vol. 497, f. 105v°. Due to the position of Hanover in the Northern German theatre, the implication of the Emperor, Holstein (Russia) and Denmark at the congress could only complicate matters. Bassewitz, the resident for the Duke of Holstein-Gottorp, presented memoranda trying to influence the League of Hanover's delegates (Hop Archives, f. 55r°). The Russian diplomat Aleksandr Grivilovic Graf Golovkin arrived incognito in the vicinity of Soissons on 12 July 1728 (Hop Archives, ff. 78r°, 93r°). On the geopolitics of the North of Germany see Indravati FÉLICITÉ, *Négociier pour exister: les villes et duchés du nord de l'Empire face à la France 1650-1730*, DeGruyter, Berlin, 2016; Eric SCHNAKENBOURG, *La France, le Nord et l'Europe au début du XVIII^e siècle*, H. Champion, Paris, 2008.

191 Poyntz to Newcastle, 6 February 1729, *o.c.*, f. 112v°: Denmark invoked British and Dutch guarantees for the recovery of a debt against Spain. It had acceded to the League of Hanover on 16 April 1727 (32 CTS 397).

192 French instructions for the Congress of Soissons, *o.c.*, f. 133r°.

193 Reflexions sur les expediens qu'on pourroit peut-être trouver pour l'affaire de Slesvic par le partage de ce Duché, AMAE, M&D, France, vol. 498, ff. 35r°-36v. For a succinct description: SCHNAKENBOURG 2008, p. 28, note 6.

194 French secret instructions, *o.f.*, f. 116v°.

it wished to favour'.¹⁹⁵ The instructions for Fleury, Fénelon and Brancas clearly stated that France, 'although Britain's ally, and principal contracting party in the Treaty of Hanover', had 'no personal interest in most affairs.'¹⁹⁶ The instructions added that whereas France could aim for conquest and aggrandisement under Louis XIV, these times had now passed, as Louis wanted 'principally to avoid a war', convinced that 'the continuity of Peace is even necessary for the perfect restoration of his finances' or to 'elevate France from the state of languishment its trade is currently in'.¹⁹⁷ If matters at the congress ought to be settled 'according to justice', this could not lead to France alienating any of the powers whose alliance it wished to keep.¹⁹⁸ The 'last war' (the War of the Spanish Succession) had demonstrated that an alliance 'of France and Spain solely' was insufficient to provide France with the necessary security...¹⁹⁹

By the start of 1729, the plenipotentiaries alternated between Soissons and Paris, where some of them, as the Spanish ministers Barrenachea and Santa Cruz, had 'taken a house'.²⁰⁰ In view of the cardinal importance of both Spanish action on trade and the claims in Italy, rumours on court life reverberated across Europe. Poyntz reported regularly on information received from two Sicilian abbots in Paris.²⁰¹ Elisabeth Farnese, 'a woman who knew no law or justice'²⁰² was often portrayed as the female tyrant who pushed the Italian claims, whereas her husband's mental and physical health was frail throughout the year.²⁰³ Rumours on Philip V's imminent abdication circulated throughout the congress.²⁰⁴

195 French instructions for the Congress of Soissons, *o.c.*, f. 104v^o.

196 *Ibid.*, f. 106r^o.

197 *Ibid.*, *o.c.*, f. 106v^o and 108r^o.

198 *Ibid.*, *o.c.*, f. 106v^o.

199 *Ibid.*

200 Poyntz to Delafaye, 29 January 1729, *o.c.*, f. 92r^o.

201 Carraciolo and Platania, banned by Elisabeth Farnese. See Philip WOODFINE, *Britannia's glories: the Walpole ministry and the 1739 war with Spain*, Woodbridge, Royal Historical Society, 1998, p. 36.

202 Poyntz to Newcastle, 8 march 1729, *o.c.*, f. 261r^o.

203 See the description of Philip V's attacks of bulimia, depression and euphoria, or of instances where 'the King believed that he was a frog' in Henry KAMEN, *Philip V of Spain: the King who Reigned Twice*, Yale University press, New Haven (Conn.), 2001, pp. 165-166.

204 E.g. Third plenary session: 'nothing to report', since the mutual communication of demands between the allies of Hanover and those of Vienna can only take place when both sides are ready. Rumours from Spain (the King would have abdicated for the second time,

Rumours of Philip's abdication contributed to the perception of instability.²⁰⁵ Wasn't Philip V 'hardly in his senses', as Fleury interpreted?²⁰⁶ Was Philip able 'to bear the least fatigue of business'? Could the King, 'grossly indolent and supine',²⁰⁷ 'form an opinion or resolution of his own, and pursue it with steddiess for half an hour together?'²⁰⁸ Wouldn't the *Grandes* at court be prepared to go to war to 'gather the Provinces dismembered from Spain' at the Peace of Utrecht?²⁰⁹

Statements by Ripperda, interrogated in London on the treaties of 1725, suggested that Charles VI and Philip V would have had a secret agreement to reconquer 'from France all its possessions in the Low Countrys and Franche Comté and Burgundy', were dismissed by Fleury as 'extravagant and chimerical'.²¹⁰ Ripperda's addition that 'reconquering what had formerly belonged to the House of Lorraine' was described as outright 'ignorant and absurd', since the Cardinal affirmed that Louis XV did not retain anything belonging 'at present [...] to that House'.²¹¹ The summum of Ripperda's absurdities, for Fleury, was the idea that Ferdinand, Prince of Asturias and later King Ferdinand VI (1713-1759), would accept his half-brother don Carlos as Holy Roman Emperor, and his youngest half-brother don Philip as King of France.

Spanish overblown projects of alliances, suggesting the League of Hanover to go to war against Charles VI and thus start the War of the Spanish Succession again, surfaced from time to time. This had also been the case during the first years of the French Regency (1715-1723). An example of this is a proposal attributed to Marquis La Paz, whereby Naples and Sicily as well as Milan ought

in favour of the Prince of Asturias, without the Queen's knowledge, with Elisabeth Farnese acting as regent while Philip would have withdrawn in San Ildefonso) are identified as the cause for this delay. Hop Archives, f. 25r°. Philip V had already abdicated once in 1724, during the Congress of Cambrai, to return at his son Luis I's decease. See DHONDT, *Balance of Power*, 2015, pp. 294-296, 358-361.

205 Poyntz to Keene, most private, Paris, 5 February 1729 (copy), NA, SP, 78, 190, f. 132v°.

206 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 22 February 1729, NA, SP, 78, 190, f. 173v°.

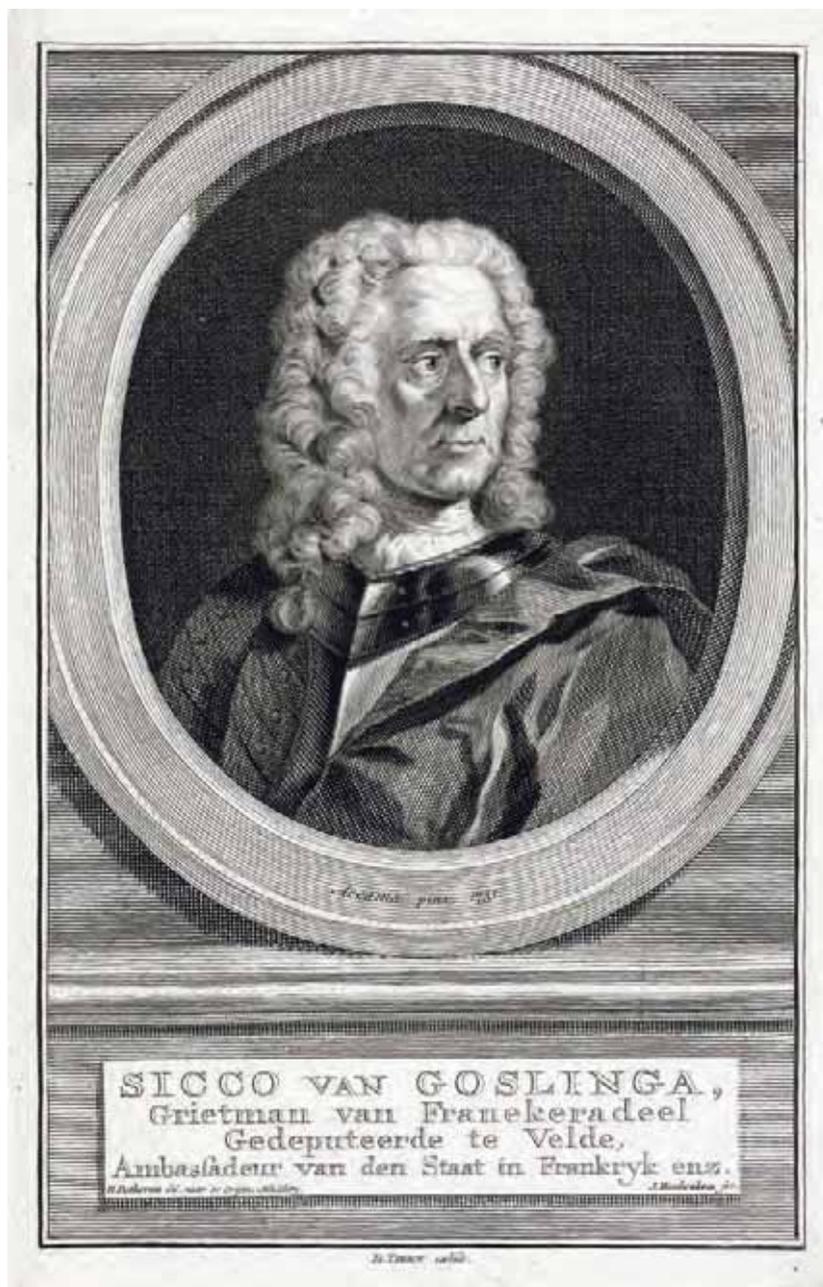
207 Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, *o.c.*, f. 174v°.

208 *Ibid.* f. 174r°.

209 Poyntz to Keene, most private, 5 February 1729, *o.c.*, f. 132v°.

210 Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, most private, *o.c.*, s.f.

211 *Ibid.*, Poyntz tried to argue that the three bishoprics acquired by France in 1559 at the Peace of Câteau-Cambrésis would have belonged to Lorraine, 'while it was a Kingdom', but Fleury refused to accept the argument.



Sicco van Goslinga (1664-1731), Fries politicus en Nederlands diplomaat. By Jacob Houbraken (1698–1780) Naar tekening van: Hendrik Pothoven (1725-1807). Rijksmuseum, Amsterdam.

to be transferred to don Carlos, ‘without enfeoffment’, ergo undoing the imperial legal order in Italy. Don Luis, born on 25 July 1727 (who would later become Archbishop of Toledo), was proposed as ruler in the ‘*Flandres Autrichiennes*’.²¹²

Conversely, ascribing too much influence to the Queen, underestimating her husband’s sole right to rule as King, could be seen as a mistake at the Spanish court.²¹³ Wouldn’t Philip V have decided to treat all matters with his son, infant Ferdinand, the Prince of Asturias and hadn’t the Queen lost favour?²¹⁴ Or, wouldn’t Elisabeth Farnese have chosen to act more discreetly, to avoid her husband’s abdication?²¹⁵ After all, hadn’t this hot-headed woman been ‘tricked’ in the Ripperda treaties, worded as Bournonville explained to Fleury, to make sure the Emperor ‘was under no positive engagement for the marriages’?²¹⁶ Equally, attempts of the Pretender’s court to persuade pope Benedict XIII to prevent Philip V’s abdication, were followed with curiosity.²¹⁷ What if the ‘extraordinary backward and puerile’²¹⁸ Prince of Asturias fell ill, and Elisabeth’s sons became the next in line for the throne?²¹⁹

Besides the strategic position of Spain, Elisabeth Farnese’s Italian relative Antonio, Duke of Parma (1679-1731), reiterated demands formulated earlier in Cambrai.²²⁰ The Treaty of the Quadruple Alliance had stated that Parma and Piacenza would become Imperial fiefs... *after* the extinction of the ruling house

212 Translation of the proposed draft of a ‘public and final treaty’ and of a ‘another secret treaty’, ‘invented’ by Marquess de la Paz, s.l., s.d., NA, SP, 78, 191, f. 412v°.

213 Poyntz to Newcastle, 6 February 1729, *o.c.*, f. 113r°.

214 Poyntz to Keene, most private, 5 February 1729, *o.c.*, f. 133r°. Other gossip consisted of correspondence between Macanaz and the Prince. Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, *o.c.*, f. 181r°.

215 *Ibid.*, f. 133r°.

216 Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, most private, *o.c.*, s.f.

217 Poyntz to Keene, 22 February 1729, *o.c.*, f. 175v°. Poyntz mentioned Toby B[o]jurk, a ‘frequent visitor’ of James III’s court in Rome. Edward T. CORP, *The Stuarts in Italy, 1719-1766: a royal court in permanent exile*, Cambridge University Press, Cambridge, 2011, p. 245.

218 Benjamin Keene to Stephen Poyntz, Cadiz, 24 March 1729, ‘all in cypher’ (copy), NA, SP, 78, 190, s.f.

219 Keene to Poyntz and Newcastle, Madrid, 11 February 1729, reporting the Prince of Asturias having recovered from a cold.

220 See the Demands of Francesco Farnese, Duke of Parma (1678-1727) at the Congress of Cambrai, Rousset 1739, pp. 170-173 and DHONDT, *Balance of Power*, 2015, pp. 325-335.

of Farnese. Consequently, Antonio Farnese claimed to be a vassal of the Holy See. The Emperor's jurisdiction could thus not (yet) be invoked.²²¹ The Dukes of Parma derived from the Treaty of the Quadruple Alliance a claim to protection of their territory against various encroachments of the Imperial government in Milan and Mantua. Not only the Duke's 'jurisdiction' and sovereignty, but also private property would be under constant threat.²²² These claims stalled the general talks, as not all parties to the League of Hannover had been involved in the Quadruple Alliance, and, consequently, had not guaranteed the duke of Parma and Piacenza's possessions.²²³

The most ambitious and versatile Italian ruler, King Victor Amadeus II of Savoy-Sardinia, was not represented at the congress. In Versailles, it was thought that this prince -not a contracting party to either the Alliance of Hanover or Vienna- would only exploit the complex diplomatic playground to dominate the others.²²⁴ However, in view of the permanent conversation between Versailles, Compiègne, Paris and Soissons, Sardinian diplomats still had numerous possibilities to enter into contact with all relevant protagonists.

Viewing these Italian claims, it is not surprising to find requests from local nobles, such as Giovanni Andrea Mariano Doria del Carretto, Duke of Tursi (1660-1742), who implored the congress to engineer a solution allowing for the restitution of his fiefs, confiscated following a decision of the Imperial Aulic Council almost twenty years earlier, during the War of the Spanish Succession. The Duke invoked the Treaties of Rastatt (art. 25, *in fine*) and Baden, whereby private persons who had been disadvantaged by judicial decisions taken during the war, could challenge the latter again.²²⁵

221 Pointz arrêtez en faveur de M. le Duc de Parme dans le précis formé par les Médiateurs en explication du 5^e article du Traité de Londres, s.l. (Paris ?), s.d., AMAE, M&D, France, vol. 500, f. 159r^o-v^o. SCHNETTGER 1999 p. 350 remarks that these Italian anti-Imperial claims aimed at the construction of a 'competing feudal order' against the Emperor, i.e. with the local Italian ruler as overlord.

222 Note on Parma, NA, SP, 78, 190, ff. 290v^o-291r^o.

223 Poyntz to Newcastle, 26 April 1729, *o.c.*, f. 417r^o.

224 French secret instructions, *o.c.*, f. 114v^o.

225 Mémoire de M. le Duc de Tursi pour leurs Excellences MM les Ambassadeurs Plenipotentiaires assemblées au Congrez de Soissons, 25 May 1728, AMAE, M&D, France, vol. 497, ff. 74r^o-79v^o. On the del Carretto family, see Viktoria HYDEN-HANDSCHO, « Dynastische Neuausrichtung des Hauses Arenberg nach Wien. Die Familie del Carretto », in: William D. GODSEY and Veronika HYDEN-HANDSCHO (eds.), *Das Haus Arenberg und die*

Tursi was far from the only ‘non-state actor’ insisting on redress of a perceived injustice. The French plenipotentiaries received a request from Charles de Malinez, Viscount of Zuytpeene, Colonel in the French cavalry. He had supported Philip of Anjou during the War of the Spanish Succession and insisted on getting back his official ‘charge’ as Grand Forestier of the Duchy of Brabant.²²⁶ Malinez invoked the ‘rights and laws of Brabant’, which, in his interpretation at least, forbade the destitution of an office holder, once he had pledged an oath to the legitimate duke.²²⁷

‘MANIFEST DENIAL OF JUSTICE?’:

BILATERAL COMMERCIAL QUARRELS WITH SPAIN

‘those remedies [...] might tend to inflame matters and to draw on an universal war, at the time when a Congress is sett on foot by Treaty for composing differences amicably’

Chauvelin (cited by Poyntz)²²⁸

‘as may with great civility give His Catholick Majesty to understand, there is a firmness and union among the Allys not any longer to be trifled with’

Poyntz to Keene²²⁹

Habsburgermonarchie. Eine transterritoriale Adelsfamilie zwischen Fürstendienst und Eigenständigkeit (16.-20. Jahrhundert), Regensburg, Schnell & Steiner, 2019, pp. 83-144. As an example of further requests for intercession, we can cite the example of dowager princess Mary Louise of Hesse-Cassel (1688-1765), widow of John William Friso of Nassau (1687-1711), acting on behalf of her son William Charles Henry Friso (1711-1751). She insisted on the payment of a rent originating in a convention between William III of Orange and the Marquis of Gastañaga, governor-general of the Spanish Low Countries. Hop Archief, f. 69r°. For the details of the very complex inheritance of William III, see recently Marijke BRUGGEMAN, *Nassau en de macht van Oranje. De strijd van de Friese Nassaus voor erkenning van hun rechten, 1702-1747*, Verloren, Hilversum, 2007. Furthermore, the Estates-General recommended their delegation to represent the interests of the Swiss Evangelical cantons as well (Hop Archives, o.c., f. 106r°).

226 On the office of ‘*Maître des Bois et Forêts*’, with its jurisdictional seat at the ‘*Broodhuys*’, on of the major building on the Brussels Grand Place, see Goswin Arnold de Wynants, *Mémoires contenant des notions générales de tout ce qui concerne le Gouvernement des Païs-Bas*, Vienne, s.n., 1730 (copie) f. 383. Letter from Malinez to Louis XV, Soissons, July 1728, AMAE, M&D, France, vol. 498, ff. 52r°-54v°.

227 *Ibid.*, 53r°.

228 Poyntz to Newcastle, 24 January 1729, o.c., f. 41r°.

229 Stephen Poyntz to Benjamin Keene, British minister plenipotentiary in Madrid, Paris, 5 February 1729 (copy), NA, SP, 78, 190, f. 116v°.

‘It is the interest of the French court to be faithful to their engagements, though it may not entirely be the nation’s [...] but the mercantile interest has at no time been much considered by this court.’

George Lyttelton²³⁰

‘*La Reine me fit l’honneur de me dire, qu’elle avoit furieusement disputé avec cet ambassadeur*’

Brancas²³¹

In a draft memorandum for the Hanover allies (France, Britain, Dutch Republic), the resumption of normal trade with Spain was justified on ‘*la foy des Traitez*’, and the mutual guarantee that these would be executed.²³² This text was to be presented in Seville or Madrid by Brancas (who had left Soissons), Benjamin Keene (the British minister plenipotentiary at Philip V’s court) and Van der Meer (Dutch ambassador).²³³ ‘Various excesses’ committed under ‘the most serene name’ of Philip V, both in Spain and in the Indies called for redress. The damages and losses incurred by private persons ought to receive justice.²³⁴ Spanish authorities had not only failed to provide satisfaction, but had not even bothered to answer complaints within the terms prescribed by commercial treaties.²³⁵

This was coupled with a general justification of trade, as ‘the means to communicate the commodities and advantages from one nation to the other and to be mutually enriched’.²³⁶ This vision did not seem to be derived from a grim zero-sum view of the balance of trade. Rather, the King of Spain ought to understand that the general interest of humanity was served by correct trading relations, even

230 George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Hautefontaine, 27 May 1729, in AYS COUGH 1774, p. 687.

231 Brancas to Chauvelin, 31 August 1728, cited by Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 217r^o.

232 ‘Memoire à présenter à la Cour d’Espagne au nom des Puissances intéressées [sic] dans le Commerce et Alliés par le Traité d’Hanovre’, s.l., s.d. NA, SP, 78, 190, f. 17v^o.

233 Hop Archives, f. 175r^o.

234 ‘Mémoire à présenter à la Cour d’Espagne’, o.c., f. 18r^o.

235 *Ibid.*, f. 20r^o.

236 See on the theoretical framework of this ‘*doux commerce*’: Antonella ALIMENTO & Koen STAPELBROEK, «Trade and Treaties: Balancing the Interstate System», in Antonella ALIMENTO & Koen STAPELBROEK (eds.), *The politics of commercial treaties in the eighteenth century: balance of power, balance of trade*, Palgrave, Basingstoke, 2017, p. 22; Eric SCHNAKENBOURG, *Entre la guerre et la paix. Neutralité et relations internationales XVII^e-XVIII^e siècles*, Presses Universitaires de Rennes, Rennes, 2013, pp. 248-251 and recently John SHOVLIN, *Trading with the Enemy. Britain, France, and the 18th Century Quest for a Peaceful World Order*, New Haven (Conn.), Yale University Press, 2021.

more so since the individual morality of tradesmen who had ‘invested their good and their industry’ in trade, would have to appeal to the King as a human being

‘too religious to suffer these private persons fall into total ruin, because they had placed their trust in the sacred force of treaties. His natural goodness is too considerable to refuse to indemnify them.’²³⁷

Philip was reminded that the exactions of his officers, ‘increasing every day’, were a violation of the Preliminaries of Paris and the Convention of the Pardo (by which Philip V adhered to the preliminaries). They brought ‘insufferable losses’ on businessmen, who had become ‘totally disgusted from commerce’.²³⁸ British ships had been seized by Spaniards on the high seas, far away from the ‘ports and domains’ controlled by Spain. Those entering Spanish-controlled ports to trade ‘in a licit way, conformable to the treaties’, had been confiscated with their carriage, against the permissions and terms conceded by treaty, which ought to be respected even in the case of an open war.²³⁹ Philip was furthermore accused of having raised customs²⁴⁰ above the level of Charles II’s reign (1661-1700), and of imposing excessive ‘*indultos*’ (royal taxes due to receive a permission for trade).²⁴¹ Philip’s new company of Biscay²⁴², set up to ‘disturb trade’, authorised to

‘have private judges order the confiscation of foreign nations’ ships, under the specious pretext to prevent illicit trade, instead of the judges of Your Majesty himself’.²⁴³

This latter point would put an end to the competence of the conservatory judges who watched over the trade privileges of French, Dutch and British subjects.²⁴⁴

237 ‘Mémoire à présenter à la Cour d’Espagne’, *o.c.*, f. 18r°.

238 *Ibid.*, f. 18v°. WOODFINE 1998, pp. 88-89 identified the whole period 1726-1731 as one of depredations, linked to the unwillingness of British merchants to respect the ‘vigorous enforcement’ of the Spanish trading monopoly, identifying the case of Story King, master of the Bristol galley the *Robert*, ‘tortured for three days with thumbscrews, and lighted marches in his nails’. These ‘older’ cases were invoked later on by Horatio Walpole, in the run-up to the War of Jenkin’s Ear (*Ibid.*, p. 95).

239 ‘Mémoire à présenter à la Cour d’Espagne’, *o.c.*, f. 19r-v°.

240 E.g. import tax on goods brought in by the VOC. Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 12 January 1729, f. 33v°.

241 ‘Mémoire à présenter à la Cour d’Espagne’, *o.c.*, f. 19r°-v°. BAUDRILLART 1890, p. 383; GOSLINGA 1915, p. 141.

242 Poyntz to Newcastle, Paris, 12 January 1729, *o.c.*, f. 33v°. Hop Archives, f. 174. On this company, see ROUSSET 1731, V, pp. 239-246.

243 ‘Mémoire à présenter à la Cour d’Espagne’, *o.c.*, f. 19v°.

244 Anonymous memorandum on trade, s.l., s.d., NA, SP, 78, 190, f. 54v°.

This ought to be contrasted with the Dutch ire at Philip V's decision in 1725 to extend the usual protection of these three nations to the subjects of Charles VI by an MFN-clause.²⁴⁵

Britain had obtained a privileged position above all other trading nations, notably by the exclusive right to sell enslaved Africans in Latin America, granted to the South Sea Company.²⁴⁶ Conversely, Spain aimed at the reduction of British rights, and still claimed the restitution of Gibraltar. In 1721, George I had promised Philip V that he would return the 'Rock and fortress of Gibraltar,' but only '*du consentement de mon Parlement.*'²⁴⁷ George II's diplomats considered his title on Gibraltar (cession by treaty) as 'right and just',²⁴⁸ whereas Spanish diplomats still attempted to assimilate it with conquest and brute force.²⁴⁹ Philip V had undertaken a siege in February 1727 (in reaction to the British blocking of the Silver Fleet), but had been obliged to suspend it at the conclusion of the preliminary articles of peace.²⁵⁰ This text foresaw in its second article that the contracting parties guaranteed all 'Rights and Possessions, by virtue of the Treaty of Utrecht, Baden, and the Quadruple Alliance, and other Treatys and Conventions antecedent to the year 1725'.²⁵¹ This proved to be rather effective, as Fleury bluntly stated to Spanish plenipotentiary Bournonville that:

245 French secret instructions, *o.f.*, ff. 120v^o-121r^o. The establishment of the Imperial Trading Company at Trieste in 1719.

246 Treaty between Queen Anne and Philip V, Madrid, 26 March 1713, *CUD VIII/1*, nr. CXLIX, 330-337.

247 George I to Philip V, 12 June 1721 (copy), AMAE, CP, Angleterre (supplement), 7, f. 14r^o; DHONDT, *Balance of Power* 2015, p. 238. The Imperial plenipotentiaries seemed to underestimate the likelihood of parliamentary consent for the restitution, e.g. Memorandum by the Imperial plenipotentiaries, Soissons, August 1728, AMAE, M&D, France, vol. 498, 146r^o. On the question more generally: Martín ORTEGA CARCELÉN, «The Retrocession of Gibraltar: A New Reading of the Treaty of Utrecht», in: Trevor J. DADSON and John H. ELLIOTT (eds.), *Britain, Spain and the Treaty of Utrecht 1713-2013*, MHRA-Maney, London, 2014, pp. 129-136.

248 Poyntz to Newcastle, 14 January 1729, *o.c.*, f. 47r^o.

249 Pecquet sr., *Mémoire sur plusieurs articles...*, *o.c.*, s.f. : '*cette restitution doit se faire [...] elle est selon toutes les loix de la justice [...] l'Interest g[én]é[ra]l de l'Europe la demande [...] vainement l'on se flatte d'une paix sûre et permanente, si elle ne s'exécute pas.*'

250 Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, most private, *o.c.*, s.f. In connection with this, Philip V had to return the *Prince Frederick*, a British ship seized in the Indies and estimated at four thousand piastres. GOSLINGA 1915, p. 163.

251 Annex to the instructions for Stanhope, Walpole and Poyntz, NA, SP, 78, 190, f. 335v^o.

*'l'Angleterre ne se laisserait pas déposséder sans guerre et la France ne veut pas faire la guerre pour ce motif.'*²⁵²

The draft hoped the 'religion of Your Majesty' had been 'surprised' by those who found their private interest in 'overburdening' the subjects of France, Britain and the Dutch Republic with taxes, encroaching on their privileges and property, alleging violations of the treaties without proof.²⁵³ The joint interest of these three 'nations' was evident, due to the higher interest of trade.²⁵⁴ 'A mutual guarantee of commerce established by treaties'²⁵⁵ required a common demand that Philip V would stop hikes in customs compared to the state of Charles II's reign, to withdraw previous increases and to stop any 'visit and prise' of ships on the high seas for 'those not engaged in any trade forbidden in your possessions', and to proceed to a 'full restitution of ships and effects unjustly seized', as well as to restore trade. Finally, British, French and Dutch-held assets on the Silver Fleet ought to be returned to their owners.²⁵⁶ This fleet had been stalled by the British navy in Portobello since the escalation of the situation between the Leagues of Hanover and Vienna.²⁵⁷

This important point was used as an argument by Poyntz to draw France into the negotiations, as he estimated that more than goods belonging to French merchants worth more than £ two million were aboard Spanish galleons from the West Indies.²⁵⁸ The Silver Fleet, perceived by contemporaries as the essential extra influx of bullion in an otherwise locked zero-sum European economy, was

252 Bournonville to Spanish minister Marquis de La Paz, Soissons, 26 June 1728, cited in BAUDRILLART 1890, p. 431.

253 'Mémoire', *o.c.*, f. 20v°.

254 In December 1728, Chauvelin agreed that, since Spain was treating France 'no more better than the other Nations', trade ought complaints ought to be presented as a '*causam communem*' (Hop Archives, f. 157r°).

255 French instructions for the Congress of Soissons, *o.c.*, f. 126v°: 'Sa Majesté étant devenuë garante de tous les privileges de Commerce accordés aux anglois, il est aisé de sentir que non seulement elle ne pourroit travailler a les retrancher mais que mesme a la rigueur elle seroit obligée de concourir a leur maintien et a leur leur conservation.'

256 'Mémoire', *o.c.*, f. 21r°.

257 GOSLINGA 1915, p. 137.

258 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 5 March 1729, NA, SP, 78, 190, f. 252v°. See also 'Translation of the paper given by the Spanish correspondent to M. Stanhope', *o.c.*, f. 421r°: the ships are used as a '*gage*' (pledge) by the Spanish to force France and Britain to accept the garrisons in Italy.



Juan Guillermo baron de Ripperdá (1684-1737), Spanish Secretary of State (1725-26).
Hermannus Collenius *De verhalen van Groningen*, Groninger Boegbeeld 15, 1704

estimated by Chauvelin at 35 million piastres. A fourth was said to belong to Philip V, half to French merchants, and the remaining fourth to ‘Spanish subjects and foreigners of different Nations’.²⁵⁹ Poyntz hoped that Spanish taxes required for the royal *Indulto* would be so heavy, that they would make ‘a war not at all unpopular’ in France.²⁶⁰

However, from the onset of the negotiations, French diplomats distanced themselves from the British attempt to present their commercial claims as a common interest. Dissident advice within the *bureaux des affaires étrangères* even depicted the British privileged position in Spain’s trade as an injustice which needed to be corrected.²⁶¹ British ‘illicit commerce’ was considered not to involve French merchants: Britain ‘absorbed’ a large part of the ‘gold of the Mines’ through its interloping.²⁶² Moreover, the extent of British ‘possessions and trade’ had already become ‘too formidable’, to allow the court of Saint James to ‘abuse of the French alliance’ to make the advantage even bigger.²⁶³ Hence, it is hardly a surprise that Stephen Poyntz inserted an important caveat in the postscript of a letter to Benjamin Keene, George II’s minister in Madrid:

‘You will be watchfull that the French and Dutch Ministers dont [sic] take a handle from this joint application to introduce themselves hereafter into the direction and management of our particular complaints, though they are to support them.’²⁶⁴

In practice, French and British merchants would remain competitors. British trade was already perceived as ‘too formidable’, and the plenipotentiaries at the Congress were discouraged from enhancing it too much if France were to follow all British complaints against Spain.²⁶⁵ Even more, Louis XV’s interest demanded that ‘the trade of Europe would be put in a juster balance’.²⁶⁶ Chauvelin warned

259 Poyntz to Newcastle, 8 March 1729, *o.c.*, f. 265r°. A report from Cadiz indicated that about twenty-four million had safely arrived in Spain. Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 16 March 1729, NA, SP, 78, 190, f. 294v°.

260 Poyntz to Chesterfield, 1 April 1729, *o.c.*, f. 355v°.

261 Anonymous memorandum (Pecquet ?), April 1728, AMAE, M&D, France, vol. 497, ff. 62r°-63r°.

262 French instructions for the Congress of Soissons, *o.c.*, f. 126r°.

263 *Ibid.*, f. 107v°.

264 Poyntz to Keene, 5 February 1729, *o.c.*, f. 117v°.

265 French secret instructions, ff. 107r°-v°.

266 ‘*le Commerce de l’Europe dans un plus juste équilibre*’ (French secret instructions, *o.c.*, f.

against proposals laid down in British Parliament to prohibit imports of ‘French Cambricks and Lawns’.²⁶⁷ Although the Franco-British commercial treaty did not prohibit this, France would have to retaliate by restricting imports from Britain, due to the predictable ‘animosity’ of the merchant community. The use of diplomatic intercession on the count of alleged ‘extraordinary acts of violence’ committed on British ships, served to prevent individual cases from leading to an outright conflict.²⁶⁸ Poyntz resented that Chauvelin did not proceed with his own promise to draft orders for:

‘the Governours of Colonys &c for enjoying a strict observance of Treatyes, and all the offices of humanity and friendship between the subjects of the two Crowns’²⁶⁹

Bilateral quarrels between merchants were sometimes addressed at the highest level when satisfaction in the matter was considered important enough, as a letter from Robert Walpole illustrates.²⁷⁰ In one case addressed by Walpole, a French

107v°).

267 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, 26 February 1729, NA, SP, 78, 190 f. 215v°. A ‘cambric’ is a kind of white linen, originally made at Cambrai.

268 Poyntz to Newcastle, 6 February 1729, *o.c.*, f. 112r°. Chauvelin, ‘expressed the greatest abhorrence of this barbarity’, and promised to treat the affair with all possible diligence. Conversely, a complaint by a French captain, after examination by ‘a Sea Officer of my acquaintance’, is dismissed by Poyntz as ‘grossly exaggerated’ (Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 19 February 1729, NA, SP, 78, f. 171v°). Yet, the report of the French captain having rendered public, it was said to have ‘inflamed this Nation against us to the utmost degree’, requiring a corresponding ‘clear and distinct justification of the proceedings of our officers’ (*Ibid.*). Poyntz reported that the French captain in question would have lost at least his commission for striking a British vessel, and probably ‘his life’, if a court martial case had not been interrupted by a private letter from Fleury, insisting to ‘stop their Proceeding, that the affair might not be [...] engagée before an answer could be returned from England.’ (original underline) (*Ibid.*, f. 172r°). Vice versa, an incident with a French merchant at Plymouth had made Fleury ‘inconsolable’, to which Poyntz requested justification of British officers’ conduct (Poyntz to Newcastle, 26 February 1729, *o.c.*, f. 151r°). In March, Poyntz was contacted by Maurepas, secretary of state for the Navy: British complaints regarding a vessel based in Brest did not allow to identify either the ship or the owner (Poyntz to Newcastle, 16 March 1729, *o.c.*, f. 296v°). E.g. my analysis of the French complaints of British depredations during the War of the Quadruple Alliance: Frederik DHONDT, «“Arrestez et pillez contre toute sorte de droit”: Trade and the War of the Quadruple Alliance (1718-1720)», *Legatio: the Journal for Renaissance and Early Modern Diplomatic Studies* 1 (2017), pp. 98-130, DOI 10.12775/LEGATIO.2017.05.

269 Poyntz to Newcastle, 6 February 1729, *o.c.*, 112r°.

270 Copy of a letter of Robert Walpole to Chauvelin with French answer, Compiègne, 15 May 1729, NA, SP, 78, 191, f. 84v°-86r°.

man of war had seized Tripolitanian subjects on a ship sailing under British flag.²⁷¹ In another, French interlopers had shot at a British military ship, killing a crew member. For the former, article 17 of the bilateral treaty of commerce concluded in Utrecht was the British point of reference.²⁷²

In July 1729, George Lyttelton wrote back home that the Spanish galleons had brought home ‘two and twenty millions of piastres’, with a fourth of this amount for the King of Spain, ‘allowing [...] *dîmes, droits d’entrée, &c.*, and a moderate indulto’. The latter, which was settled at 5% in the Convention of the Pardo, could be raised to 13 or 14%, since the merchant community understood the ‘extraordinary charges’ of bringing the galleons home. Yet, the limits of sovereign greed were not out of sight: if Philip ‘arbitrarily resolves to take more, he so far exasperated France, that he may depend upon their entering vigorously into a war against him’.²⁷³

NEUTRALITY

The early modern concept of neutrality is generally seen as the logical consequence of the demise of just war-thinking in medieval terms.²⁷⁴ Non-belligerents would have acquired the right to declare themselves neutral with regards to a quarrel between two other polities. However, a unilateral declaration of neutrality could not sufficiently protect the neutral state once more powerful belligerents decided to trespass on its territory or in its waters.²⁷⁵ An illustration

271 See petition (in Arab) by Tripolitaniens asking for help: NA, SP, 78, 191 f. 392v°.

272 Treaty of Commerce and Navigation between Louis XIV and Queen Anne, Utrecht, 11 April 1713, 28 *CTS* 1. The French official response was that Guyon, the commander of the French man of war, might have made a mistake, and had presumed that the men arrested were soldiers. However, Britain was reproached to have used the same practice during the siege of Gibraltar in 1727, when French commercial vessels were stopped if they were thought to carry goods destined to Spain. Although the siege had been lifted, no restitution had yet taken place. French memorandum in response to Robert Walpole’s letter, Compiègne, 15 May 1729, NA, SP, 78, 191, f. 85v°. See also a French memorandum on two British members of a pirate ship’s crew, detained in La Rochelle (*Ibid.*, f. 393v°).

273 George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Hautefontaine, 6 July 1729, in AYSBOUGH 1774, p. 688.

274 Stephen C. NEFF, *The Rights and Duties of Neutrals. A General History*, Manchester University press, Manchester, 2000, p. 7; SCHNAKENBOURG 2013, pp. 21-30.

275 E.g. Prussia’s trouble in the Great Northern War. Frank GÖSE, *Friedrich I. (1657-1713): ein König in Preußen*, Pustet, Regensburg, 2012, pp. 271-282; Id., *Friedrich Wilhelm I. Die vielen Gesichter des Soldatenkönigs*, WBG Theiss, Darmstadt, 2020, pp. 328-339.

of this is the attempt of the Elector Palatinate to negotiate the neutrality of his territories with France.²⁷⁶ The interest of this prince was quite evident, due to the proximity with Alsace. Moreover, the Elector was a vassal of the Landgrave of Alsace, a title taken over by France at the Peace of Westphalia.²⁷⁷ Finally, the French guarantee of the succession in Julich and Berg to the Palatinate-Sulzbach branch of the House of Wittelsbach (see further) was an attractive advantage.²⁷⁸

This can be seen as the prolongation of bygone practices to conventionally recognise a political actor's neutrality.²⁷⁹ As such, this practice was a negation of the formal equality of states under the law of nations. Moreover, from the Empire's side, remaining neutral was impossible if the Diet had declared a *Reichskrieg*.²⁸⁰ France had proceeded likewise for the Duchy of Lorraine.²⁸¹ Duke Francis Stephen (the later Emperor Francis I Stephen, 1708-1765), who would marry Maria Theresia, the Emperor's oldest Archduchess (1717-1780). His father, Duke Leopold I of Lorraine and Bar (1679-1729) requested an act recognising his duchy's 'perpetual' neutrality.²⁸² He could not do this at the congress, since France extended its refusal to recognise the *jus legationis* of other German princes than the Electors, to the Duchy.²⁸³ Fleury and Chauvelin, however, suggested both Britain and the Dutch Republic to recognise the neutrality of Lorraine in the 'same form' as France:

'which does in effect make the Neutrality void, if reasons of war should

276 Poyntz to Newcastle, 14 January 1729, *o.c.*, f. 39v°.

277 Mémoire sur la souveraineté du Roi sur la Haute et Basse Alsace par Monsieur de Grevenbrock à M. Chauvelin, 1728 (copy), AMAE, M&D, France, vol. 1468, ff. 13r°-17v°.

278 Stanhope, Walpole and Poyntz to Townshend, Paris, 1 June 1729 (copy), NA, SP, 78, 191, f. 232v°.

279 See Axel GOTTHARD, *Der liebe vnd werthe Fried: Kriegskonzepte und Neutralitätsvorstellungen in der Frühen Neuzeit*, Böhlau, Köln, 2014.

280 Joachim WHALEY, *Germany and the Holy Roman Empire: Volume II: The Peace of Westphalia to the Dissolution of the Reich, 1648-1806*, Oxford University Press, Oxford, 2011, p. 122.

281 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 19 January 1729, NA, SP, 78, 190, f. 76r°; See also Phil McCLUSKEY, «Louis XIV, Duke Leopold I and the Neutrality of Lorraine, 1702-1714», *European History Quarterly* 44 (2015), pp. 34-56.

282 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 26 January 1729, NA, SP, 78, 190, f. 84r°.

283 Chauvelin to Fénelon, 15 August 1728, cited in Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 189r°. See also memorandum on diplomatic ceremonial, Paris, 18 August 1728, AMAE, M&D, France, vol. 498, f. 248r°: '*les Electeurs ont toujours joiÿ en la personne de leurs Ministres des honneurs Royaux*'.

require it.²⁸⁴

Interestingly, Chauvelin communicated to Poyntz that the Duke of Lorraine refused to share copies of his ‘Acts of neutrality’ with France, since the text differed from his agreement with the Emperor. The former would have contained reservations absent in the latter, ‘and might [...] occasion the Imperial Court to reproach him with partiality towards France.’²⁸⁵ Consequently, Chauvelin advised Britain to recognise Lorraine’s neutrality ‘in the same conditions’ as France had, but without citing them literally.

THE OSTEND COMPANY, A *CASUS BELLI*?

*‘Causa Belgarum nostrorum causa omnium gentium est’*²⁸⁶

*‘Jay de la peine a penser que l’Empereur veuille donner par titre aux hollandois ce qu’ils n’ont que par la possession.’*²⁸⁷

*‘La suppression a perpetuité de la Comp[agni]e des Indes établie a Ostende, est de nécessité indispensable, et il ne peut y avoir de paix sans cela [...] ce seroit semer sur les Sables de la Mer que de s’opiniâtrer a vouloir un etablissement dont le maintien est démontré impossible.’*²⁸⁸

284 Poyntz to Newcastle, 26 January 1729, *o.c.*, f. 85r^o.

285 Poyntz to Newcastle, 2 March 1729, *o.c.*, f. 246r^o.

286 Charles Philippe PATTYN, *Mare Liberum Ex Jure Naturae, Gentium & Civili Assertum, Vindicatum, Redivivum*, Hieronymus Lenzius, Regensburg, 1727, s.p. Pattyn’s publication in Regensburg is not a coincidence. Huisman remarked that Chavigny, the French envoy at the Imperial Diet, had already worked in 1727 to counter Pattyn’s treatise with pamphlets arguing that the Ostend Company could not lead to a *Reichskrieg*, and had to be seen as the Emperor’s private affair. The Austrian Low Countries did not contribute to the common charges of the Empire, and would -in Chavigny’s view- have lost the right to claim the protection of the Empire. Hence, he hoped that the Empire as a whole would be ‘neutral’ in a possible war between the leagues of Hanover and Vienna. Of course, this thesis was refuted by Imperial commissioner Furstenberg, who argued that the Austrian Low Countries, as *Vormauer* of the Empire, could only be useful to the Empire if their trade flourished. Thus, abolishing the Ostend Company would endanger the rights of the Germanic Body (HUISMAN 1902, pp. 418-419; JEAN DURENG, *Mission de Théodore Chevignard de Chavigny en Allemagne: septembre 1726 – octobre 1731: d’après ses mémoires inédits et sa correspondance politique, conservés aux archives du Ministère des affaires étrangères à Paris*, Impr. du Sud Ouest, Toulouse, 1911, pp. 20-31 ; DE PAUW 1960, pp. 224-225). See also Imperial Commission Decree, Regensburg, 14 March 1727, *CUD VIII/2*, pp. 142-144.

287 Fleury to Chauvelin, June 1728, *o.c.*, f. 48r^o.

288 Pecquet sr., *Mémoire sur plusieurs articles...*, *o.c.*, s.f.

The draft memorandum on the League of Hanover's commercial claims equally mentioned the 'Privileges given to the subjects of His Imperial Majesty', causing damage 'not only to our own nations, but moreover against all most solemn treaties.'²⁸⁹ This referred to the commercial convention concluded between the Emperor and Philip V in 1725, whereby access to trade with the Spanish colonies was offered to Charles VI's subjects.²⁹⁰ Although nothing seems more within the perimeter of a sovereign's freedom than granting commercial privileges to those of another sovereign, the Maritime Powers thought this undermined the commercial hierarchy established at the Peace of Utrecht. They insisted on obtaining more than normal trading relations with Spain: the Ostend Company had to be abolished.

When a report of Ripperda's own recollections of the negotiations was presented to Fleury by Poyntz, Fleury thought a simple '*Le Roy d'Espagne maintiendra la Compagnie d'Ostende*' would have been 'too general' to count as a credible promise.²⁹¹ In other words, Fleury seemed to doubt whether Philip V would have been serious at all in promising support for the Ostend Company. However, from the British side, Spanish ambassador Monteleón's sudden defence of the Ostend Company after the conclusion of the Ripperda treaties was seen as a sign that a military alliance with the Emperor had been genuine, including Spanish military support in favour of the Company, 'notwithstanding his former acknowledgements of the injustice of that Octroy'.²⁹² Finally, Fleury's intuition concerning Philip V seemed to have been correct. In June 1729, in order to lure France, Britain and the Dutch Republic over to Seville, Philip V's ministry returned to 'the language and the maxims' it had adhered to before the sudden switch of the Ripperda Treaty of April 1725.²⁹³

Although certain voices in French diplomacy pleaded for the Spanish restitution

289 'Mémoire', *o.c.*, f. 19v^o.

290 Treaty of Navigation and Commerce between the Emperor and Spain, Vienna, 1 May 1725, 32 *CTS* 105. GOSLINGA 1915, p. 131 and DURENG 1911, p. 11 even see the Ostend Company as the 'only raison d'être' for Charles VI's alliance with Spain.

291 Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, most private, *o.c.*, s.f.

292 *Ibid.* On Monteleón: Victoria LÓPEZ-CORDÓN, «Le marquis de Monteleón : une vie au-delà de la correspondance» in BÉLY, HANTON & POUMARÈDE 2019, pp. 99-117.

293 Joint instructions for Benjamin Keene (George II) and Count Brancas (Louis XV), Paris, s.d., NA, SP, 78, 191 f. 344r^o. See Representations of Philip V against the Ostend Company presented by ambassador Pozobueno, London, 26 April 1724, *CUD* VIII/2, p. 85.

claim concerning Gibraltar -and thus for an alliance against Britain-, Fleury is depicted in the Hop Archives as postponing and softening the discussion, in order to keep his central position as *de facto* mediator.²⁹⁴ An explanation for this can be found in the memorandum of 28 June 1728, signed by Fleury himself in Soissons, at the start of the Congress. France could ‘without any inconvenience’ adopt the Dutch demands concerning Ostend, either as ‘guarantor’ or as ‘interested party’. But wouldn’t this open the way to following more expansive views, which the ‘English are likely to produce’? France would be ‘embarrassed’ if this turned out *ex post* to be seen as a ‘dangerous precedent’.²⁹⁵ Of course, the term ‘guarantor’ is intriguing. Under what circumstances could France have agreed to provide a ‘guaranty’ for Dutch claims, including their demand that the Ostend Company would be suppressed forever?

The answer is quite simple: under those of the League of Hanover. The French plenipotentiaries were wary to explicitly renew the treaty, because it was directed against Spain. The Parisian preliminaries were interpreted in such a way, that they had terminated France’s anti-Spanish obligations.²⁹⁶ In a remarkable act of sophistry, the plenipotentiaries thought that the point of reference for the *Foy des Traitez* had become... the Parisian preliminaries, and not the League of Hanover! *Lex posterior deriogat priori!* The former was portrayed as ‘*nos engagements connus de toute l’Europe*’. In other words, France’s equidistant position ought to ensure its political sway as sole mediator and arbiter, rooted in clauses of a treaty that had averted a general war.²⁹⁷ Louis XV had to defend the reconciliation of *all interests* as his sole objective, and reassure the court of Spain that the ‘allies of Vienna worked together (*de concert*) with those of Hanover.’²⁹⁸ Concluding a treaty under these auspices would consolidate France’s ‘superior position in

294 E.g. Hop Archives, f. 27r°.

295 Memorandum by Fleury to Chauvelin, Soissons, 28 June 1728, AMAE, M&D, France, vol. 497, ff. 18r°-19v°. Hence the impression of ‘deadlock’ of the British plenipotentiaries in letters sent on the same day.

296 *Ibid.*, f. 20r°.

297 *Ibid.*, f. 20v°. Similarly: Jeremy Black’s conclusion in «French Foreign Policy in the Age of Fleury Reassessed», *The English Historical Review* 103, 407 (1988), p. 384.

298 Memorandum by Fleury to Chauvelin, Soissons, 28 June 1728, *o.c.*. Similarly, a draft provisional treaty drawn up by the French delegation mentioned that the Preliminaries ought to be cited as the basis of the new treaty, rather than the alliances. AMAE, M&D, France, vol. 498, f. 150r°.

Europe'.²⁹⁹

The Dutch Republic and Britain, 'whose ships were accustomed to anchor in the Flemish ports,³⁰⁰ had burdened the 'Paybas aujourd'hui autrichien'³⁰¹ with a system of frozen tariffs in 1715. A new settlement required the consent of the Maritime Powers (art. XXVI, Barrier Treaty).³⁰² The imperial ministers complained that this article had unreasonably 'locked up' their sovereign.³⁰³ Furthermore, they had stipulated in the Barrier Treaty that Charles VI would rule over these lands with the same restrictions as Charles II of Spain had until 1700 (art. I, Barrier Treaty). From this clause, the Dutch Republic derived that the internal Spanish restriction for inhabitants of other realms than 'Castille' to engage in trade with the colonies, had remained in force. In 1648, at the Peace of Munster, Philip IV had promised that his own subjects would not sail to the East Indies occupied by the Dutch Republic's commercial company VOC. According to the VOC's advocate Abraham Westerveen and the famous French Huguenot law professor in Groningen, Jean Barbeyrac, this prohibited any long distance-trade from the Austrian Low Countries to the Indies.³⁰⁴

299 Remarks by the French plenipotentiaries to Chauvelin, Soissons, 22 August 1728, AMAE, M&D, France, vol. 499, f. 4v°.

300 *Ibid.*, f. 9v°.

301 *Ibid.* On the barrier: René DOLLOT, *Les origines de la neutralité de la Belgique et le système de la Barrière (1609-1830)*, Alcan, Paris, 1902, pp. 283-417; Guy THEWES, *Stände, Staat und Militär. Versorgung und Finanzierung der Armee in den Österreichischen Niederlanden 1715-1795*, Böhlau, Wien, 2012; Klaas VAN GELDER, «The estates of Flanders manning the barricades for territorial integrity: the protest against the barrier treaty of 1715», in : Georges MARTYN, René VERMEIR & Chantal VANCOPPENOLLE (eds.), *Intermediate Institutions in the County of Flanders in the Late Middle Ages and the Early Modern Age*, Algemeen Rijksarchief, Brussel, 2012, pp. 114-137. Border corrections in the Low Countries agreed to between the Dutch Republic and the Emperor had still not been executed by the time of the congress (GOSLINGA 1915, p. 230).

302 Treaty between the Emperor, Britain and the Dutch Republic, Antwerp, 15 November 1715, 29 CTS 333. Memorandum by the Imperial plenipotentiaries, September 1728, AMAE, M&D, France, vol. 499, f. 74r°.

303 *Ibid.*, f. 75r°.

304 Memorandum by the WIC (Dutch West Indies Company) to the Estates-General against the Ostend Company, 1724, CUD VIII/2, p. 78. Memorandum by the VOC to the Estates-General, against the Ostend Company, 1724, *Ibid.* pp. 78-80 (signed Westerveen); Jean BARBEYRAC, *Défense du droit de la Compagnie Hollandoise des Indes Orientales, contre les nouvelles Prétensions des Habitans des Pays-Bas autrichiens, Et les Raisons ou Objections des Avocats de la Compagnie d'Ostende*, Thomas Johnson, La Haye, 1725 ; Abraham WESTERVEEN, *Dissertatio de jure quod competit societati privilegiatae Foederati*

In the ensuing heated debate, the imperial lawyer Patrick Mac Neny (1676-1745) argued for the Estates of Brabant that the Dutch arguments ran counter to peremptory natural law.³⁰⁵ He invoked the right of free navigation on the high seas, precisely preached by the Dutch lawyer Hugo Grotius a century earlier. Moreover, Neny argued that the composite Spanish monarchy's structure allowed for further distinctions, whether could render it doubtful that the 'Burgundian lands' had ever been under a formal interdiction.³⁰⁶ These arguments were deemed 'frivolous' in the French secret instructions for the Congress.³⁰⁷

The diplomatic *revirement* of 1725 (i.e. the Ripperda treaties) could do away with most of the Dutch arguments. If the interdiction to sail to the Spanish colonies had been of an internal Spanish nature, why couldn't Philip V be able to undo it again? Furthermore, what precluded the Emperor from concluding a treaty with the King of Spain? Jean Dumont (1666-1727), compiler of the *Corps Universel Diplomatique du Droit des Gens* and active drafter of the commercial treaty, defended the Emperor's arguments elegantly.³⁰⁸

The prospects of the Ostend Company seemed rosy on paper. However, the ensuing formation of the Leagues of Vienna and Hanover created a situation whereby a general war seemed imminent. The Emperor agreed to suspend the Company for seven years at the Parisian and Viennese Preliminaries (1727). The Congress of Soissons was entrusted with the conclusion of a final peace treaty, whereby the Company's fate ought to be settled as well. During the Congress,

Belgii ad navigationem et commercia Indiarum Orientalium adversus incolas Belgii Hispanici (hodie) Austriaci, Wetstenios, Amsterdam, 1724.

305 X [Patrick MAC NENY], *Demonstration de l'injuste et chimerique pretension que les Directeurs de la Compagnie des Indes en Hollande forment afin de faire revoquer, ou du moins rendre inutile l'Octroy que Sa Majesté Imperiale & Catholique a accordé à ses Sujets des Païs-bas Autrichiens pour l'Etablissement d'une Compagnie de Commerce & de Navigation aux Indes Orientales & Occidentales. Dédiée à Messeigneurs les Etats Generaux des Provinces-unies*, s.n., s.l., 1724.

306 See also Remonstrances by the Three Estates of the Country and Duchy of Brabant to Charles VI concerning the Ostend Company, Brussels, 23 March 1724 (and response to the VOC's arguments), *CUD VIII/2*, pp. 80-85.

307 French secret instructions, *o.c.*, f. 118r^o.

308 X [Jean DUMONT], *La vérité du fait, du droit, et de l'intérêt de tout ce qui concerne le commerce des Indes, établi aux Païs Bas Autrichiens par octroi de sa Majesté Impér. et Catholique*, s.n., s.l., 1726. I refer to DHONDT, «Delenda est haec Carthago» 2015 for an elaborate discussion of the arguments.

Dutch plenipotentiaries even came to ask France for permission to send a squadron cruising off the coast of Ostend, to intercept and seize Austrian ships.³⁰⁹

Of course, by acceding to the Alliance of Hanover, the Estates-General had astutely obtained Franco-British backing for their demands.³¹⁰ The Dutch Republic's arguments focused on the articles V and VI of the bilateral treaty of peace with King Philip IV of Spain concluded in Münster on 30 January 1648.³¹¹ Spain and the Dutch Republic had promised that their respective subjects and inhabitants would abstain from navigating to territories controlled by the other contracting party. Freedom of trade and navigation between each side's subjects was restricted to Europe alone.³¹² The Dutch were shocked that Philip V and Charles VI had not mentioned this, but had concocted a system of free trade and navigation for all 'harbours, coasts, gulfs and provinces, without any kind of restriction or limitation'.³¹³ The factual trade undertaken by the '*Flamands*'³¹⁴ or inhabitants of the Low Countries since 1714 had, for the Dutch already constituted a breach of this obligation. Charles VI's granting a formal charter had contributed to worsening this illegal situation, which had been suspended in 1727. As a logical consequence, this entailed:

'an entire cessation, for always, without it being allowed for whoever from the said [Low] Countrys, to navigate and traffic to the Indies, at any time, or in any possible way, directly, or indirectly'.³¹⁵

The Dutch tried to undermine the Ripperda treaty by pointing to two elements. First, Philip V had undertaken the obligation not to alter the navigation system to

309 Note by Chauvelin, s.d., AMAE, M&D, France, vol. 498, f. 137r°.

310 Hop Archives, f. 33r°, stating that the session of 30 June 1728, whereby the Dutch demands against the Emperor and the King of Spain were presented, had been prepared in a tripartite meeting whereby their French and British counterparts had been 'proven' that the Ostend Company constituted an 'infracton' to the Treaty of Münster.

311 Dutch memorandum on the Ostend Company, presented in the League of Hanover's name to the League of Vienna, Soissons, 30 June 1728, NA, SP, 188, ff. 152r°-158r°. See also Hop Archives, f. 32r°.

312 Dutch memorandum, o.c., f. 156r°.

313 Hop Archives, f. 41r°.

314 Expression used in art. 2 of a draft final treaty, August 1728, AMAE, M&D, France, vol. 498, f. 132r°. See on the lexical matter Sébastien DUBOIS, *L'invention de la Belgique: genèse d'un Etat-Nation, 1648-1830*, Racine, Bruxelles, 2005, pp. 92-101.

315 Dutch Memorandum on Ostend, o.c., f. 153r°. In Dutch: '*een absolute, volkomene, en altyd durende Stakinge*' (Hop Archives, f. 34r°).

the Indies in a treaty of commerce concluded at Utrecht and had to grant MFN-treatment to the subjects of the Estates-General, who were at least entitled to the same ‘Privileges, Franchises, Exemptions, Immunities and Securities’ granted to the inhabitants of the Austrian Low Countries.³¹⁶ In March 1726, the Estates-General had invoked the general principle *pacta sunt servanda* to castigate Philip V’s commercial treaty with the Emperor.³¹⁷ Remarkably, Philip V had had to promise the Dutch Republic that he would respect:

‘the fundamental laws of Spain, which forbid absolutely to any foreign nation, the entry and trade in the Indies, reserving this solely for the Spanish subjects of His Catholic Majesty’.³¹⁸

In 1714, the Dutch had allowed for the ‘unique exception’ of the Asiento and the British annual free vessel.³¹⁹ In its bilateral treaty relationship with the Dutch, Spain could thus not allow the inhabitants of the Austrian Low Countries access to its colonial trade, and would in any case need to extend any possible kind of privilege to Dutch merchants as well. Second, Philip V had already stated that the Ostend Company was illegal... before the Ripperda treaty with the Emperor had been concluded. In fact, during the Congress of Cambrai, Philip V tried to lure France and Britain into a conflict with the Emperor.³²⁰ Only once his dynastic interests made it more advantageous to side with Charles VI, did Spain’s position change dramatically.³²¹ Yet, Philip V’s change of position ‘did not alter the [legal] nature of the affair’.³²² The commercial treaty concluded in 1725 was judged

‘doubtful, contrary and prejudicial to the treaties between the King of Spain and the Lords Estates-General’.³²³

316 Art. XXXI and XVII, Treaty of commerce between Philip V of Spain and the Dutch Republic, Utrecht, 26 June 1714, 29 *CTS* 97; Dutch memorandum, *o.c.*, f. 154v°.

317 Resolution of the Estates-General of the Dutch Republic, 16 March 1726, cited in Emer DE VATEL, *Le droit des gens ou principes de la loi naturelle, appliqués à la Conduite & aux Affaires des Nations & des Souverains*, Aux Dépens de la Compagnie, Leide, 1758, Part II, Chapter XV, §221.

318 Dutch memorandum, *o.c.*, f. 154v°. In Dutch: ‘*en conform aan de Grondwetten van Spanjen*’ (Hop Archives, f. 39).

319 *Ibid.*

320 DHONDT, *Balance of Power* 2015, p. 387.

321 Dutch memorandum, *o.c.*, f. 154v°, referring to Spanish ambassador Jacinto de Pozobueno y Belver (1659-1729)’s memorandum of 26 April 1724, *CUD* VIII/2, nr. XXVI, 85.

322 Dutch memorandum, *o.c.*, ff. 153v°-154r°.

323 *Ibid.*, ff. 157r°-v°. In Dutch: ‘*twijffelagtig, contrarie, en nadeelig aan de Tractaaten*’ (Hop Archives, f. 43r°). During the Congress, various other pamphlets appeared to sup-



Jean-Baptiste van Loo (1684-1745), *The Rt. Honorable Stephen Poyntz of Midgeham*, Berkshire Yale Center for British Art, YCBA/lido-TMS-1266. Google Art Project,

From the Imperial side, the Ostend Company was defended by having recourse to natural law, which enshrined the ‘equity and justice’ of the Austrian Low Countries’ trade.³²⁴ Articles V and VI of the Treaty of Münster were seen as an object of interpretation and contention, in no ways as a clear-cut prohibition.³²⁵ A revocation of the Company’s charter was described by Sinzendorf as ‘inadmissible’ and ‘damaging to the Emperor’s dignity’.³²⁶ As mediator between the Emperor and the Dutch Fleury clarified that, for Sinzendorf, the commercial treaty of Vienna, concluded *recta intentio*,³²⁷ did not necessarily harm the trade of the allies, and did not contain a single explicitly obnoxious clause.³²⁸

The Flemish judge Charles Philippe Pattyn (1687-1773), councillor at the Grand Council of Malines, was entrusted with the publication of a more consistent treatise to refute the Dutch arguments, and to underline the *Mare Liberum*-principle.³²⁹ Pattyn was present at Soissons, at the recommendation of governor-

port the Dutch position, which had already been defended by the VOC’s lawyer Abraham WESTERVEEN (WESTERVEEN 1724) and the famous law professor Jean BARBEYRAC (BARBEYRAC 1725).

324 Imperial response to the Dutch memorandum, Soissons, 5 July 1728, NA, SP, 78, 188, f. 172r°. This memorandum had been written on the basis of Pattyn’s treatise. According to Huisman, Sinzendorf altered and softened its tenour, in order to achieve a compromise. HUISMAN 1902, p. 438.

325 Hop Archives, f. 47r°.

326 June 1728, Hop Archives, f. 18r°.

327 *Ibid.*, f. 60r°.

328 Conference of 29 June 1728, *Ibid.*, ff. 36r°-37r°.

329 Charles Philippe PATTYN, *Le Commerce maritime fondé sur le droit de la nature et des gens, sur l’autorité des lois civiles et des traités de paix et rétabli dans sa liberté naturelle, traduit du latin de M. Pattyn* (transl. Gilles chanoine D’Hermanville), Van der Elst, Malines, 1727; Unfortunately for Pattyn, this enriched French translation of an earlier version of his original 1726 treatise (*Mare liberum, ex jure naturae, gentium et civili assertum, vindicatum, redivivum*, Typis Laurentii Vander Elst, Mechliniae, Summer 1726) came out at the very same moment of the signature of the Parisian Preliminaries. The first copies were printed in Malines and sent to Vienna on 20 May 1727 (DE PAUW 1960, p. 149). HUISMAN 1902, pp. 390-403; Frans DE PAUW, *Het Mare Liberum van Grotius en Pattijn*, Die Keure, Gent, 1960, pp. 87-90. After the congress, Pattyn was promoted to the Brussels Secret Council. In 1732, he would replace Wynants in the High Council for the Low Countries in Vienna. In 1741, Maria Theresia appointed him as President of the Council of Flanders, the main court in the County of Flanders. He would remain influential in public affairs (famously welcoming Louis XV in Ghent during the War of the Austrian Succession in June 1745) until blindness caused him to resign in 1771 (*Ibid.*, pp. 93-98). Charles VI created an ephemeral chair of public law at the University of Leuven to defend his positions, but to no avail. See Ernest NYS, «Une chaire de droit public et de droit des gens à l’ancienne

general Maria Elisabeth, archduchess of Austria and the Emperor's own sister (1680-1741).³³⁰ The judge insisted on opposing the Dutch Republic firmly.³³¹

Seen from a French perspective, the Imperial treatment of the Ostend Company was a way to stall the treatment of other issues, without necessarily aiming at a full recognition.³³² Lowering the applicable tariffs (dating back to 1680, under the reign of Charles II of Spain) with a new commercial treaty between the Emperor and the Dutch was seen as a possible minor compensation and a minimal fallback-position.³³³ As foreseen, Sinzendorf solicited either permission for a limited continuation of the East India trade, or for an amendment of the Barrier Treaty's financial burdens.³³⁴

université de Louvain», *Revue de droit international et de législation comparée* (third series) 25, 1913, pp. 372-380 ; DE PAUW 1960, p. 147.

330 He was joined by Pietro Proli (1671-1735), born in Como (Duchy of Milan), but naturalised citizen of the Low Countries from 1705 on. In 1728, Proli was director and shareholder of the Ostend Company. *Freymüthige* 1728, p. 86. See also Michel HUISMAN, «Proli (Pierre)» in: *Biographie nationale de Belgique vol. XVIII*, Bruylant, Bruxelles, 1905, col. 278-282.

331 E.g. His *Démonstration succincte que la France n'a aucun intérêt de s'opposer à l'établissement de la compagnie d'Ostende, au contraire qu'elle trouve son avantage à la maintenir, avec quelques réflexions sur le traité de Hannover par rapport à l'estat du commerce des Pays-Bas Autrichiens*, 14 July 1728, cited by HUISMAN 1902, pp. 439-441. Huisman relates that Sinzendorf accompanied Fleury to Fontainebleau, and cut short Pattyn's attempts to strongly refute the arguments of the Maritime Powers, mostly the 'irascible' Dutch plenipotentiaries, one of whom would have declared to have been willing to 'cut his own throat rather than granting our Company the least faculty' (Pattyn to Visconti, 23 July 1728, cited in *Ibid.*, p. 440). The Estates of Brabant complained in Vienna on Sinzendorf's perceived inaction and insensitivity to the Low Countries' interests. Huisman deduces that Sinzendorf's leaving Soissons was a consequence of the Emperor's 'désaveu' of Sinzendorf's weakness (Belgian State Archives, Estates of Brabant, Register 48, Deliberation of 12 October 1728, cited in *Ibid.*, 443).

332 French instructions for Soissons, *o.c.*, f. 104r°.

333 *Ibid.* f. 104v°. In the drafts of a provisional treaty written by the French plenipotentiaries, the idea of a separate tariffs treaty conference in Brussels regularly pops up, evoking present-day diplomatic trade negotiations e.g. AMAE, M&D, France, vol. 498, f. 239r°. In 1737-1738, a trilateral commercial conference was organised in Antwerp, but it failed to produce a result (DE PAUW 1960, pp. 95-96). See also Instructions for Kinsky and Fonseca, Vienna, 31 August 1729, published in HÖFLER, *Soissons*, p. 125. French diplomats had made this promise to the Emperor in the run-up to the Parisian preliminaries in 1727 (HUISMAN 1902, p. 415).

334 French instructions for Soissons, *o.c.*, f. 104r-v°. The inverse position was also taken by Sinzendorf, e.g. Hop Archives, *o.c.* f. 24r°, where the count insinuated that the Dutch Republic was entitled to arrears due under the Barrier Treaty, which could be paid if... some

Why, for instance, if articles V and VI were not that clear-cut, couldn't the Ostend Company preserve part of her China trade?³³⁵ Reports of three ships being fitted out in Ostend to leave for the Indies were met with polite denial by Sinzendorf: private persons ought to abstain from these acts, which were contrary to Charles VI's intentions.³³⁶ Another variant was the one-off sending of a 'little ship' to collect the Company's factors and servants in the Indies.³³⁷ This could in part be argued by invoking the negotiators' sympathy for the Company's staff, who should not be left '*a la mercy des habitans du pays*'.³³⁸ Moreover, allowing for the return of the Ostend Company's vessels could be likened to the return of the Spanish galleons.³³⁹ Yet, the risk of Dutch aggression was real, if this final ship's carriage did not correspond to what could be reasonably expected or written down beforehand in a treaty.³⁴⁰ Fonseca tried to extract an estimate in money to compensate for the future lost annual income that the Ostend Company generated.³⁴¹ Yet, the Dutch replied that the barrier fortresses' cost already exceeded the annual subsidy the Emperor paid them. Wouldn't the Republic be better off abandoning 'most, if not all places of the Barrier, rather than continue to occupy them to the Emperor's benefit, and to the Republic's burden?'³⁴²

leniency could be obtained for the Ostend Company.

335 *Ibid.*, f. 48r^o.

336 September 1728, Hop Archives, *o.c.*, f. 126r^o.

337 '*een Scheepie*' (Hop Archives, f. 127r^o). A possible variant (debated between Dutch and British delegates) was a voyage from Ostend to the Indies, ending in Trieste (*Ibid.*, f. 145r^o).

338 Remarks by the Imperial plenipotentiaries, Soissons, 14 August 1728, AMAE, M&D, France, vol. 498, f. 203r^o.

339 HUISMAN 1902, p. 416.

340 *Idées de la Pacification par voye de Tréve*, s.l., September 1728, *o.c.*, f. 159v^o.

341 Stanhope, Walpole and Poyntz to Newcastle, Compiègne, 25 May 1729, NA, SP, 78, 191, f. 119v^o. The 'annalisation' of the Ostend Company's suppression was a consequence of Sinzendorf's 'misunderstanding' Fleury, who had suggested that permission for a limited number of ships would have been agreeable to the Dutch, whereas this thought had been of his own fabrication, and had been suggested by the Company's director Proli (See also HUISMAN 1902, p. 406, 425-426). The suggestion was rapidly downsized to a one-off last voyage of two ships (e.g. Stanhope, Walpole and Poyntz to Townshend, Paris, 6 June 1729, NA, SP, 78, 191, f. 244v^o), in combination with a payment of a million^l (e.g. Stanhope, Walpole and Poyntz to Townshend, Paris, 10 June 1729, NA, SP, 78, 191, f. 262v^o).

342 Hop Archives, f. 50r^o. GOSLINGA 1915, p. 134 thought that this went against French interests, since Dutch troops in the Austrian Low Countries were seen as a less formidable obstacle than the Emperor's own troops. Yet, Huisman has been able to demonstrate, based

The Imperial delegates did not want to generate a situation whereby the Emperor would openly be seen to ‘abandon his subjects in the Austrian Low Countrys’.³⁴³ However, Hop and Goslinga argued that Dutch private individuals and firms had advanced the Emperor a considerable amount of capital when he needed it, during the War of the Spanish Succession, and had still not been paid, although the Emperor had acknowledged his obligation by treaty!³⁴⁴ The mutual exchange of possible amendments and hard limits rendered clear that a compromise was not impossible. Sinzendorf declared that ‘His Imperial Majesty would envisage all that was possible to achieve the salutary objective, if only the outcome would be reasonably conformable to his rights and the welfare of his subjects.’³⁴⁵

In this sense, Ostend could serve as a ‘*variable d’ajustement*’ to obtain agreements on other points (East Frisia, Mecklenburg), leading to a separate agreement and the end of the League of Vienna, or to split off the Dutch (who insisted most on the Company’s suppression) from the French and British.³⁴⁶ From the Austrian side, a ‘full suspension’ of the Ostend trade would require ‘some consideration’, or a countervailing concession by the other powers.³⁴⁷ ‘Some temperament’, ‘such as [...] a limited trade’ as a compensation would be necessary.³⁴⁸

Yet, Fleury assured The Hague that if the Estates-General, ‘whose natural interest ought to be in a union with France’,³⁴⁹ chose to ‘maintain their Right

on the Imperial archives in Vienna, that the Austrian financial and military situation would rather have resulted in the opposite (HUISMAN 1902, p. 411). The financial burden of the Barrier Treaty amounted to 57% of the average net income of the Austrian Low Countries between 1715 and 1719, and was around 21% at the time of the Congress (Figures collected and commented on by Klaas VAN GELDER, *Regime Change at a Distance. Austria and the Southern Netherlands Following the War of the Spanish Succession (1716-1725)*, Peeters, Leuven, 2016, pp. 113-144.

343 Hop Archives, f. 47r°.

344 *Ibid.*, f. 50r°.

345 *Ibid.*, f. 59r°.

346 Poyntz to Newcastle, 6 February 1729, *o.c.*, f. 109v°.

347 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, 26 April 1729, NA, SP, 78, 190, f. 412r°.

348 Envoy Marcus Baron de Fonseca, quoted in Poyntz to Newcastle, 5 March 1729, *o.c.*, f. 254r°.

349 French secret instructions, *o.c.*, f. 107v°.

by a war' for Ostend, France would 'joyn in it'.³⁵⁰ He was intimately convinced that 'disowning or abandoning' an 'exclusive right', would 'never be accepted in Holland'.³⁵¹ A limited trade was associated with 'fraud and abuses'.³⁵² Moreover, Fleury had clearly explained to the Dutch plenipotentiaries, who were actively spying on the Ostend Company's Directors,³⁵³ that they could count on French and British military might only to repress an immediate violation of a total interdiction of the Ostend trade. Their help would not be assured in the future if debates on the violation of the limited trade were to erupt.³⁵⁴ In other words, the Dutch could only be sure that their allies would help them in the immediate future. Without a full interdiction, there would not be a sufficiently strong *casus belli*.

Imperial suggestions that the institutional structure of the Austrian Low Countries might be amended or even fortresses ceded to France, were seen as a 'most dangerous trap'.³⁵⁵ Partitioning the Austrian Low Countries would arouse British suspicion.³⁵⁶ It would be impossible to split up these territories without giving a part to Britain. That, in turn would put an end to the constant French policy of 'shutting the British in their isle', and avoid all possible 'establishments' on 'our' [sic] continent.³⁵⁷

350 Poyntz to Newcastle, 29 March 1729, *o.c.*, f. 314v^o; Poyntz to Newcastle, Paris, 6 April 1729, NA, SP, 78, 190, f. 358r^o.

351 Poyntz to Newcastle, 6 April 1729, *o.c.*, f. 359v^o. Similarly, Le Dran, 'Memoire sur plusieurs articles', *o.c.*, s.f. : '*Il est de notoriété [sic] publique que les traittés de Munster et de Westphalie confirmés sur cet article presque par tous les autres traittés subsequents sont absolument contraires a cet Etablissement, que des Ecrits mis au jour pour le deffendre, éludent la difficulté sans la résoudre et [...] ne convaincront jamais aucun esprit solide qui cherchera de bonne foy la vérité.*'

352 Poyntz to Newcastle, 6 April 1729, *o.c.*, f. 360v^o.

353 GOSLINGA 1915, p. 145.

354 Poyntz to Newcastle, Paris, 6 May 1729, NA, SP, 78, 191, f. 5v^o.

355 French secret instructions, *o.c.*, f. 119r^o.

356 *Ibid.*

357 *Ibid.*, f. 119v^o. See on this specific theme a revealing exchange of letters between Charles Townshend and Horatio Walpole, where a plan of partition between the Dutch, Britain and France is rejected, among other reasons because the stubbornly 'popish' inhabitants would not suffer a Protestant sovereign: Frederik DHONDT, «So Great A Revolution: Charles Townshend and the Partition of the Austrian Netherlands, September 1725», *Dutch Crossing: Journal of Low Countries Studies* 36, 1 (2012), pp. 50-68, DOI 10.1179/0309656411Z.0000000002. A similar partition plan is said to have been conceived in 1726 between the Allies of Hanover, see HUISMAN 1902, p. 408.

The instructions as drafted for Stanhope, Walpole and Poyntz on 31 March 1729 stated that the Emperor 'had been in the wrong' when issuing the Ostend Company's statute. Charles VI had to 'declare an actual Renunciation of that Right, without something for it.'³⁵⁸ British frustration at 'an affair of an endless nature to give long memorials into the Congress, for asserting or refuting a Right which had been for several years canvassed by papers publisht [sic] on both sides all over Europe'³⁵⁹ was certainly not alien to the inhabitants of the Austrian Low Countries, whose voices were more than smothered in the process. Yet, the Ostend Company was described as nothing more than a 'nicety', upon which 'the Congress should be broken.'³⁶⁰ Even more, Ostend was precisely cited as a point deliberately added to overburden the agenda, so

'the delivering of memorials on each side might serve no other purposes but spinning out the Congress into a length that exceeded the time stipulated by the Preliminarys and also that of exasperating matters without coming to a final and amicable decision.'³⁶¹

Britain had lost its patience with the Emperor's response to a Dutch memorandum demanding the 'intire Cessation' of the Ostend trade.³⁶² The Dutch delegation had waited for months after Sinzendorf's departure in late November 1728. Letter after letter after letter sent from Vienna to Fonseca in Soissons failed to mention the Ostend Company.³⁶³

358 Annex to the instructions for Stanhope, Walpole and Poyntz, *o.c.*, f. 339r°.

359 *Ibid.*, f. 339r°.

360 *Ibid.*, f. 339r°.

361 *Ibid.*, f. 339v°.

362 *Ibid.*, f. 341r°.

363 June 1729, Hop Archives, f. 197r°.

THE PRAGMATIC SANCTION

‘[A war] with the emperor is little to be feared, considering [...] the difficulties that prince lies under from the unsettled state of the succession [...] he will come into peaceful measures, as more conformable to his situation and the humour of his ministers, who are all of them averse to war.’

George Lyttelton³⁶⁴

It is generally accepted that Emperor Charles VI made foreign policy issues dependent on the international recognition of his ‘Pragmatic Sanction’, a document which attempted to uniformise succession rules in the various Habsburg hereditary lands, to the benefit of Archduchess Maria Theresia.³⁶⁵ Charles VI did not have a son. Succession by female members of the House of Habsburg was possible, but Charles had to rule out that Maria Theresia’s position could be challenged. The alternative to the recognition of the Sanction was support for the rights of Emperor Joseph I (1678-1711)’s daughters. Charles VI’s older brother had died unexpectedly in April 1711. Maria Amalia (1701-1756) was married to the Elector of Bavaria. Her sister Maria Josepha (1699-1757) had married the Electoral Prince of Saxony, who was likely to be elected King of Poland and Grand Duke of Lithuania at his father’s decease. If France, Britain and the Wittelsbach Electors could constitute a league, Poyntz surmised that the Elector of Bavaria, who was married to Archduchess Maria Amalia, a daughter of Charles VI’s older brother Joseph, would and could demand the cession of part of the Habsburg lands.³⁶⁶

With so much depending on the physical continuity of the ruler’s dynasty, hearsay and gossip were inevitably present in dynastic affairs. Hence, a postscript insisting that in The Hague, Sinzendorf would have told ‘a friend’ in confidence that ‘the Empress is breeding [...] which, if true, may spoil many fine projects’ was seen as sufficiently important to be included in Poyntz’s dispatch from Paris to Keene in Madrid.³⁶⁷ Likewise, rumours on the Empress’s bad health and the

³⁶⁴ George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Paris, 13 August 1729, *o.c.*, 691.

³⁶⁵ BÉLY 1999, pp. 353-354.

³⁶⁶ Poyntz to Newcastle, 11 February 1729, *o.c.*, f. 145v°.

³⁶⁷ Poyntz to Keene, most private, 5 February 1729, *o.c.*, f. 133v°. A rumour of pregnancy al-



William Aikman (1682-1731), Portrait of Sir Robert Walpole, 1st Earl of Oxford (1676-1745), Prime Minister , National Trust Collection ID 355487

corresponding hope of a male heir born in a second marriage could dispel the necessity of international recognition of the Pragmatic Sanction.³⁶⁸ These two alternative storylines illustrate how diplomatic correspondence serves to spread news from one end of the continent to the other, but also how all actors counted with contingent twists and turns, that could make succession scenarios crumble.

‘MECKLENBURG AFFECTED ALL THE STATES OF THE EMPIRE
BY ITS CONSEQUENCES’³⁶⁹

‘Since it was visible the uneasiness both in Ostfrise and Mecklenburg had been sett on foot with the same view, an abatement of animosity in the one might be lookt on as a sure forerunner of the like moderation in the other.’

Poyntz to Newcastle, 19 January 1729³⁷⁰

‘forming a Party in the Empire without distinction of Religions, checking the Emperor’s arbitrary views, and by finding him employment at home, might put him out of a condition to support his engagements with Spain for disturbing the repose or endangering the Libertys of Europe.’

Poyntz to Newcastle, February 1729³⁷¹

The dispute between Duke Charles Leopold of Mecklenburg-Schwerin (1678-1747) and his Estates is a classic episode used to illustrate the growing power of the Emperor during the reign of Charles VI.³⁷² The Duke was accused of acting as a ‘tyrant’ with his subjects, trampling their privileges and neglecting justice to a point where ‘theft, murder, brigandage and the ravishing of women’ were no longer punished.³⁷³ The Emperor supported the Estates against the ‘unjust and violent conduct’ of their territorial prince.³⁷⁴ George II (as Elector of Hanover) and

so circulated concerning Enrichetta d’Este (1702-1777), spouse of the last Farnese duke of Parma and Piacenza (*‘on dit la duchesse grosse’*, AMAE, M&D, France, vol. 499, f. 201r°).

368 French secret instructions, *o.c.*, f. 109v°.

369 Poyntz to Newcastle, 6 February 1729, *o.c.*, f. 108r°.

370 Poyntz to Newcastle, 19 January 1729, *o.c.*, f. 71v°.

371 Poyntz to Newcastle, 6 February 1729, *o.c.*, f. 100r°.

372 WHALEY, *Holy Roman Empire*, pp. 142-149.

373 Instructions for Fonseca on Mecklenburg, s.l., s.d., NA, SP, 78, 191, f. 57r° en 61r°.

374 Imperial Patent, 17 January 1729 (French translation), s.f., NA, SP, 78, 190. See Imperial Rescript to Duke Christian Ludwig of Mecklenburg as Imperial Administrator, Vienna, 30 August 1729, concerning the Mecklenburg *Ritter- und Landschaft* against the Duke, Jean ROUSSET DE MISSY, *Supplément au Corps Universel Diplomatique du Droit des Gens, Tome*

his relative Duke Augustus Wilhelm of Brunswick-Wolfenbüttel (1662-1731) had been entrusted with the execution of a sentence pronounced by the Imperial Aulic Chamber.³⁷⁵ The decease of George I in 1727 had been the occasion for Charles VI's lawyers to argue that the Imperial Commission in Mecklenburg was *intuitu personae* (of a personal nature).³⁷⁶ It had thus expired at the decease of one of the executors, who had been appointed *in solidum* (jointly).³⁷⁷ Hence, Charles VI thought it fit to add Elector Frederick William I of Brandenburg, King in Prussia, to the Elector of Hanover and the Duke of Brunswick-Wolfenbüttel. Should this be seen as 'revenge' for Britain setting up the League of Hanover?³⁷⁸ Brandenburg-Prussia coveted Mecklenburg. Although related to the Guelfs (which ruled in Hanover and Brunswick), the House of Hohenzollern was also a competitor within the Empire and the college of Protestant princes.

Charles VI decided to suspend the Duke and confer the regency provisionally to his brother Christian Ludwig.³⁷⁹ George II's diplomats were told to fight Charles VI's decision vehemently, and portray the Emperor's decision as an usurpation. The Emperor had been tied by his Imperial Capitulations in 1711 to request the Imperial Diet's consent.³⁸⁰ His decision was seen as equal to the deprivation of the Duke's right to rule as a Member of the Empire, subject to the mandatory consent of the Diet.

Britain tried to implicate France in the Mecklenburg question. Charles VI's political action was described as 'arbitrary'³⁸¹, 'contrary to the Laws, and

II. Partie II, Janssons à Waesberge, Wetstein & Smith, & Z. Chatelain/de Hondt, Veuve de Ch. Levier, & J. Nealme, Amsterdam/La Haye, 1739, p. 264.

375 Michael HUGHES, *Law and politics in eighteenth century Germany: the Imperial Aulic council in the reign of Charles VI*, Royal Historical Society, London, 1988.

376 Instructions for Fonseca on Mecklenburg, *o.c.*, f. 60r^o.

377 *Ibid.*

378 Reported suggestion by Fleury, Poyntz to Newcastle, 19 January 1729, *o.c.*, f. 73v^o.

379 Letter from the King of Sweden to Charles Leopold of Mecklenburg (French translation), November 1728, NA, SP, 78, 190, s.f. See also Imperial Decrees to transport the administration of Mecklenburg to Prince Christian Ludwig, 11 May 1728, published in ROUSSET DE MISSY 1739, pp. 210-211.

380 Wolfgang BURGENDORF, *Protokonstitutionalismus die Reichsverfassung in den Wahlkapitulationen der römisch-deutschen Könige und Kaiser 1519 - 1792*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 2015, pp. 84-88.

381 Poyntz to Newcastle, Paris, 14 January 1729, *o.c.*, f. 40r^o.

destructive to the Libertys of the Empire'.³⁸² A league of the four Wittelsbach Electors of Cologne (ecclesiastical), Trier (ecclesiastical),³⁸³ Bavaria (secular) and the Palatinate (secular) ought to unite with the Protestant princes of Hanover and Brunswick-Woffenbüttel, to oppose the Emperor's power.³⁸⁴ If the House of Wittelsbach would obtain the Electorate of Mainz (which came with the Arch-Chancellorship and the directorship of the Diet), the alliance could be translated more specifically in a check on the Imperial Vice-Chancellor Friedrich Karl von Schönborn (1674-1746), who had produced a stream of conservative feudal legal arguments at the Congress of Cambrai.³⁸⁵

In other words, British diplomats sought to overcome the religious oppositions within the Empire, arguing that France ought to protect the rights of the Members of the Empire, regardless of confession. Yet, since the Wittelsbachs opposed the House of Hohenzollern in the quarrel over the succession of Jülich and Berg, concluding an alliance with the Wittelsbachs would severely hamper the relationship with Brandenburg-Prussia.³⁸⁶

One should not exaggerate the desire of the British diplomats to overcome the religious divide within the Empire, as resistance to the 'arbitrary and ambitious' views of Charles VI is easily associated to both French defence of the 'Libertys of the Empire' and the 'Protestant cause'.³⁸⁷ George II's diplomats even suggested to write a 'New Treaty for the Empire', based on 'those concluded with Sweden

382 Poyntz to Newcastle, 11 February 1729, *o.c.*, f. 148r°.

383 Francis Ludwig of the Palatinate-Neuburg (1664-1732), who would be elected as Archbishop-Elector of Mainz. Poyntz panicked that 'he was so sett on marrying, that he would not take the further orders', and thus forfeit the advantage of his coadjutorship. Poyntz to Newcastle, 11 February 1729, *o.c.*, 149v°. This plan to marry was shelved, according to Schleinitz, because Elector Carl Philip refused to cede Julich and Berg to his brother. A combination of Mainz and Trier in a single person's hands would infringe the constitution of the Empire, as the Golden Bul of 1356 determined the minimal number of Electors, prescribing three ecclesiastical electors. Memorandum by Schleinitz on the combination of electoral dignities, s.l., s.d., NA, SP, 78, 190, ff. 272v°-274r°.

384 Jörg ULBERT, *Frankreichs Deutschlandpolitik im zweiten und dritten Jarhzehnt des 18. Jarhunderts*, Duncker & Humblot, Berlin, 2004; DURENG 1911.

385 Poyntz to Newcastle, 11 February 1729, *o.c.*, 149v°. DHONDT, *Balance of Power 2015*, pp. 253-400; Franck LAFAGE, *Les comtes Schönborn 1642-1756. Une famille allemande à la conquête du pouvoir dans le Saint Empire romain germanique, tome I: Les fondateurs. Tome II: Les héritiers*, L'Harmattan, Paris, 2008.

386 E.g. Chauvelin to Poyntz, Versailles, 13 January 1729, NA, SP, 78, 190, f. 52v°.

387 Poyntz to Newcastle, Paris, 6 February 1729, *o.c.*, f. 107r°.

and France in the last Century, more general and unexceptionable'.³⁸⁸ The joint support of Catholic and Protestant princes was tied to the goal of having them accept... George II with the powers of:

‘the principal conduct, possessing the sole confidence of the Protestant Party in the Empire, strengthened by that of such Catholicicks as have the maintenance of their civil Libertys at heart.’³⁸⁹

Yet, as described in a premonitory analysis by baron Johann Christoph Schleinitz, Augustus Wilhelm of Brunswick-Wolffenbüttel’s envoy in Paris,³⁹⁰ the chances were rather limited for France to intervene as guarantor of the Peace of Westphalia, if the Emperor obtained the Diet’s consent *per majora*.³⁹¹ If the Emperor proceeded within the limits of the ‘fundamental laws and conditions of the government of the Empire’, Cardinal Fleury ruled out a formal intervention.³⁹² Attempts to quickly confront Charles VI were discouraged, as Fleury preferred to respect the law of the Empire. The correct procedure consisted in approaching the Emperor first within the Circle (*Kreis*) of Lower Saxony, and then the Diet in Regensburg. If a war was to break out within the Empire, France could only intervene as guarantor, if those fighting the Emperor, had ‘the justice of their cause’ established, a clear reference to Christian just war-thinking.³⁹³

Preventing that the ‘Emperor would come slowly to treat the Princes of the Empire as he pleased’ was certainly a French objective, but within the limits of the applicable rules.³⁹⁴ France’s objective to avoid the ‘return of oppression and

388 *Ibid.*

389 *Ibid.*, f. 107v°. This can be seen as an enlarged conception of Polwarth and Witworth’s idea at the Congress of Cambrai to have George I guarantee the Peace of Westphalia as King of Great Britain, analogous to the guarantee provided by France and Sweden. DHONDT, *Balance of Power*, 2015, pp. 323-324. See Patrick MILTON, «The Mutual Guarantee of the Peace of Westphalia in the Law of Nations and Its Impact on European Diplomacy», *JHIL* 22, 1 (2020), pp. 101-125, DOI 10.1163/15718050-12340132.

390 Jeremy BLACK, *Politics and Foreign Policy in the Age of George I, 1714-1727*, Ashgate, Farnham, 2014, p. 192.

391 Extract of a report by Schleinitz to Augustus Wilhelm, Paris, 8 January 1729, NA, SP, 78, 190, f. 24r°. On the question of guarantees and intervention in the Holy Roman Empire: Patrick MILTON, «Intervening Against Tyrannical Rule in the Holy Roman Empire during the Seventeenth and Eighteenth century», *German History* 33, 1 (2015), pp. 1-29, DOI 10.1093/gerhis/ghu114.

392 Report by Schleinitz, January 1729, *o.c.*, f. 24r°.

393 *Ibid.*, f. 24v°.

394 Letter by Chambrier, Prussian resident in Paris, to Frederick William I of Prussia, quoting

the times of Ferdinand II' was still valid.³⁹⁵ However, Hanover and Brunswick-Lüneburg had to bring their complaints against the 'irregular proceeding of the Imperial Aulic Council' to Regensburg, where 'Princes and State of the Empire were assembled'.³⁹⁶ Finally, the legal arguments invoked by the Duke of Mecklenburg, Fleury pointed out, did not include that France ought to intervene as guarantor of the Peace of Westphalia.

Poyntz was alarmed that Fleury and Chauvelin had requested legal advice from a 'secret Oracle [...] who leans very much towards asserting the Power of the Emperor'³⁹⁷. Schleinitz and the Hanoverian envoy at the Imperial Diet, Johann von der Reck, were counted on to produce 'a Paper towards rectifying the mistaken notions this person endeavours to implant in the French Ministry'.³⁹⁸

Further complications in the disjointed Franco-British views on the Empire transpire when Chauvelin aims at the alliance of Mainz to use Coblenz as a focal point of a military intervention the Holy Roman Empire.³⁹⁹ If the House of Wittelsbach would acquire five electoral votes (i.e. when another member of the family would be elected as elector of Treves when the archbishop would have moved to Mainz), this caused the alarm of George II and Fleury alike: could the Wittelsbach family be trusted with a majority in the Electoral College?⁴⁰⁰

Chauvelin, s.l., 10 January 1729, NA, SP, 78, f. 160r°.

395 Chauvelin in Chambrier to Frederick William, 10 January 1729, *o.c.*, f. 161r°.

396 Report by Schleinitz, January 1729, *o.c.*, f. 24v°.

397 Poyntz to Newcastle, 11 February 1729, *o.c.*, f. 149r°.

398 *Ibid.*

399 *Ibid.*, f. 150v°. For this reason, the Elector Palatinate had already been approached in 1727, when the Allies of Hanover had a 'plan of operations' ready. Poyntz to Newcastle, *o.c.*, f. 215r°.

400 Poyntz to Newcastle, 11 February 1729, *o.c.*, f. 150v°; Poyntz to Newcastle, 27 February 1729, *o.c.*, s.f. It was quite clear that votes in the chapter of Treves would have to be 'gained by money' (Poyntz to Newcastle, 5 March 1729, *o.c.*, f. 255r°), just as the royal election in Poland, which Fleury thought Augustus the strong would secure by 'throwing large sums of money on mortgages to be made to the King of Prussia' (Poyntz to Newcastle, 23 March 1729, NA, SP, 78, 190, f. 311r°). Likewise, the decease of bishop Christoph Franz von Hutten of Würzburg, who had been a party to the alliance built up by Brunswick-Wolfenbüttel, opened the opportunity for the Elector of Bavaria to promote baron Sickingen. To support the candidacy, count Louis Joseph d'Albert, minister plenipotentiary in Paris, suggested Poyntz to procure him with a 'reasonably small sum of money', which could 'facilitate the election'. Poyntz to Newcastle, Paris, 6 April 1729, *o.c.*, f. 360r°. Another *modus operandi* linked to bribing is the accusation that Charles VI used

Duke Charles Leopold of Mecklenburg appealed to the general *ius resistendi* ('*demande d'un secours contre l'oppression*') against the Emperor, as well as against the 'invasion' of his lands by the troops of Hanover and Brunswick.⁴⁰¹ His behaviour, however, was described by Charles VI's minister plenipotentiary Fonseca as 'unjust and cruel'.⁴⁰² Mecklenburg was depicted as a province of anarchy, where 'cruel and barbarous decisions of justice' were executed in the Duke's name.⁴⁰³ The Imperial ministers could exploit this image to justify the intervention of the Emperor as 'supreme judge', who had been so kind as to first address 'salutary admonitions' to Charles Leopold. Nothing but 'paternal concern' for the inhabitants of Mecklenburg motivated the Emperor to intervene.⁴⁰⁴

The 'bloodthirsty'⁴⁰⁵ and 'scandalously stubborn'⁴⁰⁶ Duke was portrayed as a tyrant, who did not respect his subjects' privileges and did not refrain from spilling innocent blood in that process.⁴⁰⁷ Where Charles Leopold insisted on his freedom as ruler of an immediate fief of the Empire, Charles VI's ministers could point to the countervailing duties of Imperial vassals, and to the right of their subjects to appeal to the Imperial Aulic Council.⁴⁰⁸ Immediacy was not independence, but

'comprotectorials' (individual letters of protection) to buy councillors of princes in the Empire at the courts of Württemberg (Poyntz to Newcastle, 14 April 1729, *o.c.*, f. 364r°).

401 Report by Schleinitz, January 1729, *o.c.*, f. 26r°. See also Circular Letter of Duke Charles Leopold of Mecklenburg to the members of the Empire, Danzig, 5 March 1729, ROUSSET DE MISSY 1739, pp. 250-252.

402 Memorandum by Fonseca on Mecklenburg, s.l., s.d., NA, SP, 78, 191, f. 54v°.

403 *Ibid.*, f. 55r°. See Imperial Commission Decree, Imperial Commission Decree to the Diet, Regensburg, 11 June 1729, published in ROUSSET DE MISSY 1739, p. 264: '*le Conseiller Wolfrath a été décapité par Sentence de ce Tribunal [...] Le Secretaire [sic] Privé Scharf, après avoir été plusieurs fois mis à Question, où on lui a fait souffrir de cruels tourmens, en lui jettant sur le Corps du Souffre fondu, & en lui mettant sur la Tête une Couronne de Souffre brûlant, étant mort dans la Prison, son Corps, qui suivant la Sentence ne devoit être que roué, avoit été écartelé [...] & les quatre quartiers avec la tête exposez sur des Pieux hors la Ville [...] Le Bourgemaître de Domitz Prasch étant mort en Prison avant le tems de son exécution, son Corps avoit été trainé sur une Claye par des Mousquetaires, & enterré sous la Potence; que la Femme de ce Bourgemaître a été fouettée, marquée & bannie du Païs.*'

404 Memorandum by Fonseca on Mecklenburg, s.l., s.d., *o.c.*, f. 57v°.

405 *Ibid.*, f. 56v°.

406 *Ibid.*, f. 58r°.

407 *Ibid.*, f. 55r°.

408 See GÖSE 2020, pp. 411-421 and Tobias SCHENK, «Der Reichshofrat als oberster Lehnshof. Dynastie- und adelsgeschichtliche Implikationen am Beispiel Brandenburg-Preu-

implied a '*dependance* [sic] *de l'Empereur*'.⁴⁰⁹ Even more: Charles Leopold's behaviour amounted to an outright attack on the Emperor. The Duke encouraged the publication of 'scandalous' libels against Charles VI, but also menaced those who would execute imperial instructions with criminal prosecution and the death penalty.⁴¹⁰ Finally, criminal justice in Mecklenburg was portrayed as totally dysfunctional ('*extrêmement mal administrée*'), with 'theft, murder, brigandage and rape of women' rampant in Charles Leopold's lands.⁴¹¹ The country would have been so badly ruled, that it could barely generate enough money to pay for the costs of the execution.⁴¹²

Although the outcome of the proceedings seemed thus quite predictable, the detailed development of British (Hanoverian) and Brunswick-Wolfenbüttel arguments show a complex and detailed intermingling of Imperial law and anti-hegemonic argument. The Emperor's refusal to abdicate his right as 'Judge Supreme' of the Empire was framed as an attempt to undermine the constitutional arrangement of 1648. The Members of the Empire were confronted with claims by their Estates and nobility, challenging the territorial rulers' decisions before the Imperial Aulic Council. This quasi-constitutional jurisdictional check on their power was not desirable.

Schleinitz's paper⁴¹³ is one of the rare instances where doctrine is explicitly used to argue a legal position in the negotiations. The starting point is an exaggeration of the Imperial point of view, rhetorically necessary to make the Guelfs prevail. The court of Vienna is accused of 'insinuating that the Sovereignty or Supreme Power of the Empire resides in the person of the Emperor alone'.⁴¹⁴ The rights of the members of the Empire would then only count as exceptions to this general rule. The limits on the exercise of imperial power contained in the Imperial

Bens», in: Anette BAUMANN & Alexander JENDORFF (eds.), *Adel, Recht und Gerichtsbarkeit im frühneuzeitlichen Europa*, De Gruyter, Berlin, 2014, pp. 255-294, DOI 10.1524/9783110347135.255.

409 Memorandum by Fonseca on Mecklenburg, s.l., s.d., o.c., f. 58r°.

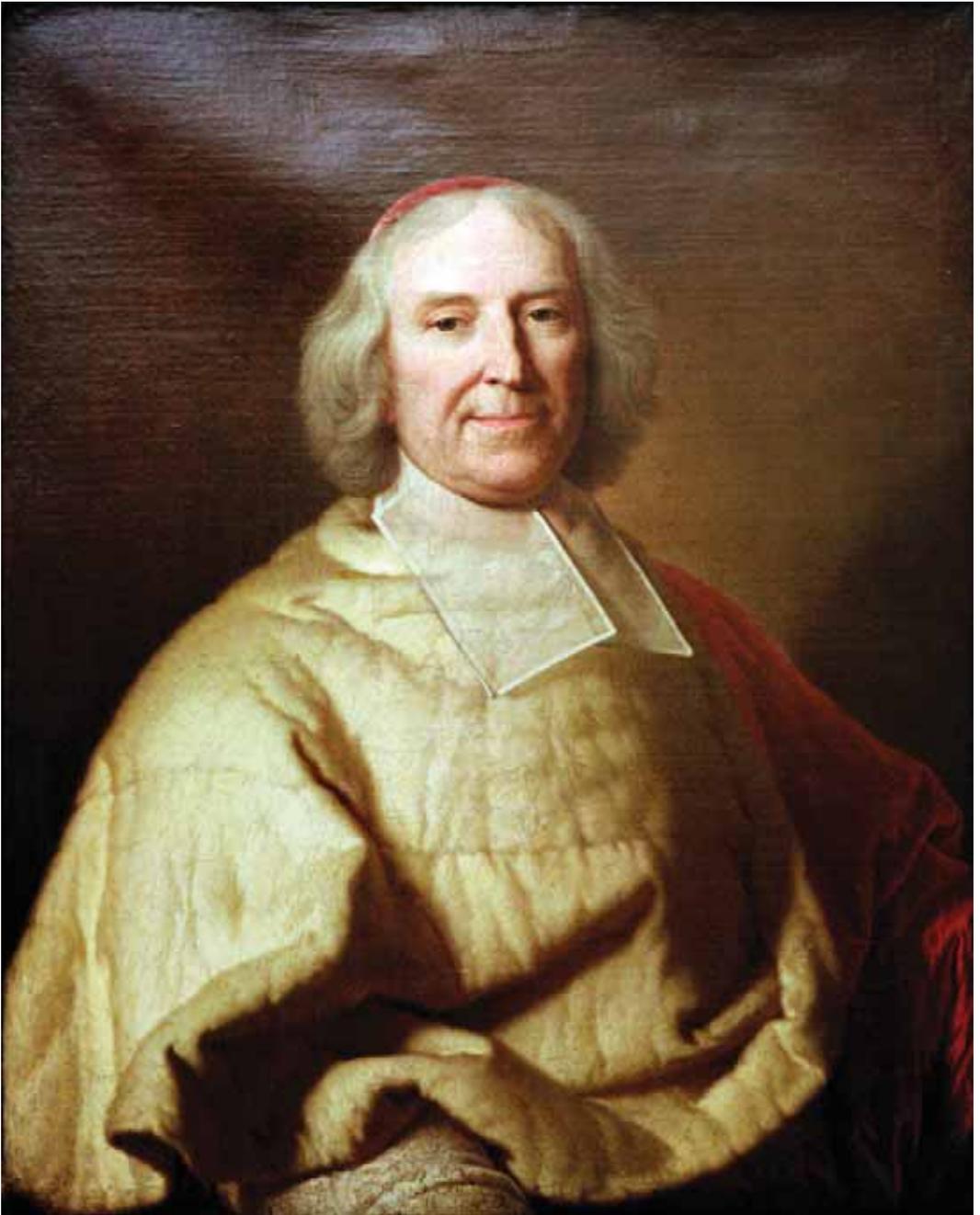
410 *Ibid.*, f. 58r°.

411 *Ibid.*, f. 61r°. See also Instructions for Fonseca concerning the affairs of Mecklenburg, 1729, published in ROUSSET DE MISSY 1739, pp. 215-217.

412 Sinzendorf to Fleury, Laxenburg, 14 May 1729, NA, SP, 78, 191, f. 264v°.

413 Schleinitz' paper on Mecklenburg, NA, SP, 78, 190, ff. 210v°-214r°.

414 *Ibid.*, f. 210v°.



Hyacinthe Rigaud (1659-1743), Portrait of Cardinal André-Hercule de Fleury (1653-1743), Metz Museum No. 11464. Photo Rama, CC SA 2.0 France

Capitulations would be seen by Vienna as ‘concessions’ by the Emperor.⁴¹⁵

Schleinitz, having taken this extreme position as starting point of his reasoning, invokes the ‘most evident notions of universal jurisprudence’, ‘the most certain principles of public law’, and ‘the most clear insights, the history of Germany can provide us’.⁴¹⁶ This starts with a definition of sovereignty as ‘the faculty or power to direct and regulate the actions of the members of the civil society for its general welfare’. What the sovereign does, orders or establishes cannot be undone by any other man. Or, ‘as Grotius explains’:

‘his acts are independent of any other superior power, meaning that they cannot be cancelled by any human will’.⁴¹⁷

Hence, the sovereign’s legislative, jurisdictional, administrative and military power, his right to contract treaties and alliances, to wage war and conclude peace, to send ambassadors and tax, flow as logical consequences.⁴¹⁸ Quite cogently, Schleinitz deduces that the mandatory consent of the Imperial Diet made it impossible to assimilate the Emperor’s position to that of other rulers. Limitations to his power derive primarily from ‘usage, which preceded even written laws’, but mostly from article 8 of the Peace of Westphalia and article 2 of his electoral capitulation. The Emperor lacked the power to interpret imperial laws, according to the latter. Article 20 curtailed the power to put members of the Empire under the ban. The arch-functions (*Ertz-Ämter*), such as that of arch-treasurer, preyed on by George II, could only be granted by the electors and other powers assembled in the Diet. The right to wage war and conclude peace, to make alliances, or to send out ministers, was subject to the same consent pursuant to article 8 of the Peace of Westphalia and articles 4 and 6 of his capitulation.⁴¹⁹

Quite logically, sovereignty resided in the ‘*Corps Germanique*’, not in the Emperor’s person. Anything the Emperor did or ordered contrary to the

415 *Ibid.*, f. 210v°.

416 *Ibid.*, f. 210v°.

417 *Ibid.*, f. 210v°, with reference to *De jure belli ac pacis*, Book I, Chapter III, paragraph 7 (in margine). See Gustaaf VAN NIFTERIK, «Ideas on Sovereignty. Soto, Vázquez and Grotius», in: Erik DE BOM, Randall LESAFFER and Werner THOMAS (eds.), *Early Modern Sovereignities. Theory and Practice of a Burgeoning Concept in the Netherlands*, Martinus Nijhoff/ Brill, Leiden/Boston, 2020, pp. 48-62.

418 Schleinitz’ paper on Mecklenburg, *o.c.*, ff. 210v°-211r°.

419 *Ibid.*, ff. 210r°-211v°.

constitutions of the Empire, could be cancelled by the Diet, whose decisions could not be undone by any authority, as article 17 of the Peace of Westphalia and article 10 as well as the epilogue of the Imperial Capitulations prescribed.⁴²⁰ By contrast, since the Members of the Empire held the right of ‘territorial superiority’, they were free to make laws, punish, make war, to conclude treaties of alliance, send out envoys, levy tax and issue coins. No imperial consent or permission was required to exercise these rights.

Schleinitz even went a step further, by stating that ‘no human will had the Rights to cancel their acts’, provided they did not violate the Law of the Empire, which, considered from the Members of the Empire’s point of view, ‘were conventions’.⁴²¹ However, the Empire still had its feudal basic structure. Couldn’t the Electors and Princes be seen as vassals of the Emperor and the Empire? Again, Grotius was invoked, since he had proven that ‘feudatory powers could be sovereigns’.⁴²² Feudal terminology was just a question of ‘ambiguous wording’ and ‘external appearances’.⁴²³ Members of the Empire had a double quality. On the one hand, they were ‘masters of a certain territory, on which they are sovereign’. On the other hand, ‘as members of a Civil Society’, which they entered under certain conditions, the principal of them being that the ‘sovereign power of the whole corps’ resided both with the Empire and the States, ‘which meant that no essential act could be posed without approbation, consent and actual concurrence of the States’.⁴²⁴

This state of affairs had been turned into positive law by the Peace of Westphalia, but, as Schleinitz reiterated, the rights of states had already been recognised as a ‘very ancient ordinary usage’, referring to the work of Dupui [sic], ‘an illustrious Defensor of the Rights of the States in the Empire.’⁴²⁵ The

420 *Ibid* f. 211v^o.

421 *Ibid.*, f. 211v^o.

422 *Ibid*, f. 212r^o, referring to Grotius, *De iure belli ac Pacis*, Book I, Chapter III, paragraphs 10 and 23.

423 Schleinitz’ paper on Mecklenburg, *o.c.*, f. 212r^o.

424 *Ibid*, f. 212r^o.

425 *Ibid*, f. 212r^o, mentioning *in margine* that the work ‘deserved to be read, since he had been written before the states had fixes and solemnly confirmed its content in the Peace of Westphalia.’ The work in question is ‘Traité sur le fait de l’Electeur de Trèves et comme il est au pouvoir des princes Allemans de faire des traitez avec les Princes Estrangers, sans offenser l’Empereur’, March 1637, published in Pierre DUPUY, *Traitez touchant les droits du Roy*

Emperor, moreover, could only be considered as Emperor or King of the Romans after having signed the capitulation put forward by the Electors, prescribing in the name of all ‘Members of the Empire’, the conditions of his election.⁴²⁶ Acceptation by the Emperor is an essential condition. The capitulations, conversely, ought to be conformable to the Laws of the Empire and ‘actually acquired Rights’ of the states. Schleinitz gave the example of Emperor Leopold I (1640-1705), who threatened in 1658 to forfeit the position of Emperor if his harsh capitulation was not changed. As the Elector of Cologne reminded the future Emperor that only the Electoral College could prescribe these conditions, Leopold could only ‘open his big mouth without making any answer.’⁴²⁷ The Emperor, Schleinitz pursued, was nothing but a ‘*partie compaciscente*’ (contracting party), and could thus not dictate the conditions of a synallagmatic convention to the others.⁴²⁸

Schleinitz situated the origin of territorial power in the 14th century, well before the Peace of Westphalia or the appearance of imperial capitulations with Charles V’s election. Article 4 of the capitulations stated explicitly that the Emperor recognised the territorial superiority and the mandatory concurrence of the Members to exercise Supreme Power.⁴²⁹ Hence, article 8 was only a confirmation of the obligations violated by certain Emperors to respect the general rights and prerogatives of the members.⁴³⁰ The lack of respect for this fundamental principle generated the risk that the Empire would be turned into a Monarchy, ‘the greatest of all mischiefs that could happen to Europe’.⁴³¹ The Balance between the powers governing the continent would have disappeared, and the ‘absolute master of Germany’ would soon become master of all the rest, and establish a fearsome ‘universal monarchy’.⁴³²

Hence – not unimportant if we keep in mind that the paper is directed at France

très-chrestien sur plusieurs estats et seigneuries possédées par divers Princes voisins..., Laurens Maury, Rouen, 1670, pp. 337-342. On Dupuy, see Guido BRAUN, *La connaissance du Saint-Empire en France 1643-1756*, DeGruyter, Berlin, 2010, p. 92, note 177.

426 Schleinitz’ paper on Mecklenburg, *o.c.*, f. 212v°.

427 *Ibid.*, f. 213r°.

428 *Ibid.* f. 213r°.

429 *Ibid o.c.*, f. 213r°.

430 *Ibid, o.c.*, f. 213v°.

431 *Ibid, o.c.*, f. 213v°.

432 Schleinitz’ paper on Mecklenburg, *o.c.*, f. 213v°.

– Henry II, Louis XIII and Louis XIV had consistently been the champions of German liberty. The French secret instructions for the Congress asserted that the Imperial court tried to restrict or even extinguish the German princes' *jus legationis*!⁴³³ If Charles VI's legal discourse in Mecklenburg and East Frisia showed anything, according to Schleinitz, it was his aspiration to become a new Ferdinand II (1578-1637), the tyrannical Emperor who had triggered the Thirty Year's War!⁴³⁴ Further details on the Imperial Commission would only overburden his memorandum.

In the British/Hanoverian point of view, Charles VI had *de facto* dethroned Charles Leopold, and had absolved his subjects from their oath of loyalty.⁴³⁵ Yet, as Schleinitz's earlier intuition showed, Fleury remained hesitant to accept the idea that the Imperial Aulic Council was acting '*ultra vires*' for Mecklenburg. He invoked the Diet's approbation of the administration of Bavaria and Cologne during the War of the Spanish Succession. Both Electors had been put under the ban of the Empire by Emperor Joseph I. The affair of Mecklenburg would moreover be a 'civil' cause, and not 'of a criminal nature', a point left to the Emperor's court 'long ago' by the Diet.⁴³⁶ Although Poyntz could argue that the administration of Bavaria and Cologne was a consequence of a decision taken beforehand with the consent of the Diet, Fleury's prudence is clear.

The British plenipotentiaries counted on a constructed majority in the Diet to overrule the Imperial Aulic Council, and declare that its decisions on Mecklenburg violated the constitution of the Empire.⁴³⁷ This was a further extension of the idea that the four Wittelsbach Electors and the House of the Guelfs could unite in the same team, '*sans distinction de religion*'.⁴³⁸ However, this majority or 'judgment of the whole germanick body'⁴³⁹ never emerged in Regensburg, in spite of all

433 French secret instructions, *o.c.*, f. 115r°.

434 Schleinitz' paper on Mecklenburg, *o.c.*, f. 214r°. See also GOSLINGA 1915, p. 226.

435 E.g. Comments on Fonseca's Memorandum, s.l., s.d., NA, SP, 78, 191, f. 112v°.

436 Stephen Poyntz to the Duke of Newcastle, Paris, 2 March 1729, NA, SP, 78, 190, f. 245v°. See also comments on the Imperial commission in Mecklenburg, s.l., s.d., NA, SP, 78, 191, ff. 110v°-117r°.

437 Stanhope, Walpole and Poyntz to Townshend, Secretary of State for the Northern Department (and thus in charge of German relations), Paris, 1 June 1729, f. 130r°.

438 Article 10, Draft treaty for the four Wittelsbach electors, agreed between the British plenipotentiaries and Chauvelin, s.l., s.d., NA, SP, 78, 191, f. 200v°.

439 Stanhope, Walpole and Poyntz to Townshend, 1 June 1729, copy, NA, SP, 78, 191, f.

warnings of ‘*les grands pas de l’Autriche vers le despotisme*’.⁴⁴⁰ It is remarkable that the draft treaty of alliance between France, Britain, the Dutch Republic and the Wittelsbach electors (proposed by count Albert, envoy of Bavaria)⁴⁴¹ formally conformed to the basic norms of the Empire, e.g. emphasising the treaty’s aim was the preservation of the ‘*Bien Public*’, or stating that the troops kept on foot to ‘prevent evil within the Empire’ could only be used for a common Imperial war (*Reichskrieg*) or rented out to combat the Ottomans.⁴⁴²

The presence of imperial affairs at the congress was symbolised by the appearance of three new actors at the formal meetings in the Castle’s conference room. In any case, the formal presence of German princes was limited to the Electors only, as France did not recognise the *jus legationis* beyond this restricted circle. It was thus not possible for the Duke of Holstein to be formally accepted as plenipotentiary at the Congress.⁴⁴³ The Elector Palatinate’s minister Johann Bernhard von Francken (1668-1746) arrived on 3 September 1728 in Soissons, mainly to keep an eye on Julich and Berg.⁴⁴⁴ His master’s sibling, the Elector of Bavaria, sent his minister Johann Georg Graf von Königsfeld (1679-1750) to join him.⁴⁴⁵ This introduced formal representatives who would address issues the Emperor would have wished to keep out of Soissons!⁴⁴⁶

The dossier of East Frisia, a fief of the Holy Roman Empire bordering on the Dutch Republic, where an imperial execution was underway against the city of

233v°.

440 Extract from a letter from Paris, 21 June 1729, NA, SP, 78, 191, f. 458v°. See the Imperial Commission Decree to the Diet, Regensburg, 11 June 1729, *o.c.*, pp. 264-283.

441 Louis-Joseph comte d’Albert (1672-1758), see Neil JEFFARES, «Between France and Bavaria: Louis-Joseph d’Albert de Luynes, Prince de Grimberghen», *The Court Historian* 17, 1 (2012), pp. 61-85, DOI 10.1179/cou.2012.17.1.004.

442 Preamble and art. 4 *in fine*, draft treaty between Louis XV, George I, the Estates-General of the Dutch Republic, Charles I Albert of Bavaria, Charles III Philip of the Palatinate, Francis Louis of the Palatinate-Neuburg (Archbishop-Elector of Trier) and Joseph Clement of Bavaria (Archbishop-Elector of Cologne), , s.l., s.d., NA, SP, 78, 191, ff. 141v° and 143v°.

443 Chauvelin to Brancas and Fénelon, 28 August 1728, cited in Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 192v°.

444 Hop Archives, f. 109r°.

445 *Ibid.* Due to the inactivity at the congress in September 1728, Königsfeld, as well as the equally recently arrived Gedda, headed for Fontainebleau to join the French court (*Ibid.*, f. 117r°).

446 *Ibid.*, f. 110r°. DURENG 1911, p. 60.

Emden,⁴⁴⁷ was cited in the French secret instructions in the same category as the Wittelsbach and Hohenzollern claims to Jülich and Berg, religious quarrels in the Empire and the limits of Alsace and Luxembourg: ‘*les affaires qui pourroient [...] donner lieu à de nouvelles divisions*’.⁴⁴⁸ In contrast with Mecklenburg, the Emperor supported the local ruler in East Frisia against his estates.⁴⁴⁹ The Dutch Republic held a garrison in the county’s main city Emden and in Lieroot, and were adamant on the respect of local privileges. The case was highly sensitive, and was repeatedly brought to Fleury’s attention, from the start to the end of the Congress. For Sinzendorf, East Frisia ought not to have been on the congress’s table, as it pertained solely to the jurisdiction of the Empire.⁴⁵⁰ Quite logically, the Imperial Aulic Chancellor frustrated the Dutch ministers in Fontainebleau, announcing his willingness to discuss East Frisia, without finally engaging in a real conversation.⁴⁵¹

Paradoxically, the impatient Dutch ministers received the dry answer from Chauvelin and Fleury (who professed to be on their side) that the Republic’s constitutional system created suspicion. Since the ministers were obliged to write home to the Council of State and the Estates-General, ‘overtures’ would certainly leak out! It was no surprise if Sinzendorf and Fleury remained prudent...⁴⁵² The same reproach surfaced in May 1729, when the allies of Hanover were devising a provisional treaty with Spain, that had to remain unknown to the Emperor. Consequently, the Dutch ministers wrote to pensionary Simon van Slingelandt, at

447 Including ‘sequestration of the City’s domains, posting troops until just under the city’s canon, but mostly imposing and collecting fines’, Hop Archives, f. 70r°. On East Frisia, see the documents published in 1731 by ROUSSET 1731, V, pp. 252-324 and GOSLINGA 1915, pp. 150-155, 242-243, 273-275 and 298-300.

448 French secret instructions, *o.c.*, f. 117r°.

449 GOSLINGA 1915, p. 242.

450 E.g. Hop Archives, f. 24r° (reporting a conversation held on 17 June 1728): ‘Count Sinzendorf assured that it was neither his intention, nor that of the Emperor to torment your High Lords, but that the deliberations of the Imperial Aulic Council were very slow (*langweilig*), although this institution was well intentioned to settle the manner conformably to the Emperor’s intention.’

451 *Ibid.*, f. 129r°.

452 *Ibid.*, f. 135r°. Conversely, Huisman attributed the Dutch inability to live up to military commitments to the provincial *Staten* (Estates)’s unwillingness to vote the necessary taxes for that (HUISMAN 1902, p. 407). Slingelandt, the province of Holland’s pensionary, invoked the system to make concessions on the Ostend Company harder: any kind of concession below the bar of revocation would require unanimity (GOSLINGA 1915, p. 181).

the insistence of France and Britain:

‘secrecy must be kept with the utmost prudence. The Emperor cannot become aware of this delicate and important negotiation.’⁴⁵³

The British delegation, contrary to Fleury, considered East Frisia as a *casus foederis*, especially while the congress seemed to have fallen into complete ‘inaction’ for the first time, in August 1728.⁴⁵⁴ The Dutch Republic’s insistent and repetitive interventions on behalf of the ‘reninents’, who quarrelled with the ruling count, who was accused of using violence⁴⁵⁵ and breaking privileges and internal ‘agreements and conventions, the fundamental laws of the country’,⁴⁵⁶ would eventually prove successful at the Treaty of Vienna in 1731.⁴⁵⁷

In the course of the debates, it is remarkable that treaty law and imperial law seem to be invoked against one another again.⁴⁵⁸ The Dutch Republic clung to the right to keep its garrison in Emden, on the basis of a pre-existing treaty. It evoked the rights of the local Estates and citizens’ ‘good and blood’ against their ruler.⁴⁵⁹ Yet, Imperial diplomats could point to the existing ‘*lois germaniques*’, which allotted competence to the Imperial Aulic Council, and solidified the ‘Supreme Authority’ of the Emperor.⁴⁶⁰ This included the right to grant amnesty to the Count’s unruly subjects, or to be ‘clement, equitable and good’ even for those who had been excluded of this measure, on the ground of the ‘atrocious crimes’ they had committed.⁴⁶¹ The Count’s subjects remained ‘*dependant*’ on the Emperor and the Empire.⁴⁶² Fleury hinted that France would intervene on the Dutch Republic’s side if the Emperor used too much violence.⁴⁶³ Yet, Chauvelin

453 Hop Archives, f. 191r°. Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 176r°.

454 Late July 1728, Hop Archives, f. 92r°.

455 Poyntz to Newcastle, 6 February 1729, *o.c.*, 109v°. *Ibid.*, ff. 70r°-71r°.

456 Draft letter of Chauvelin to Busy, French chargé d’affaires in Vienna, Paris, s.d., f. 289r°.

457 France was willing to intervene in East Frisia, but only if the reninents would receive too harsh a treatment (Poyntz to Newcastle, 6 May 1729, *o.c.*, f. 4r°). See also the documents in *CUD VIII/2*, pp. 163-216.

458 ‘Sur les affaires d’Ostfrise’, s.l., s.d., NA, SP, 78, 190, f. 77v°.

459 *Ibid.*, f. 78r°; ‘*goed en bloed*’, *Ibid.*, f. 103r°.

460 *Ibid.*, f. 78v°. Anonymous memorandum on East Frisia (copy), s.l., s.f., NA, SP, 78, 190, f. 188v°.

461 Anonymous memorandum on East Frisia (copy), *o.c.*, ff. 189r°-189v°.

462 ‘Sur les affaires d’Ostfrise’, f. 78v°.

463 ‘the Cardinal made us understand that he had turned East Frisia into his own case’, Hop to Fagel, 12 August 1728, Hop Archives, f. 102r°; Poyntz to Newcastle, Paris, 6 May 1729,



Hyacinthe Rigaud (1659-1743), Portrait of Graf Philipp Ludwig Wenzel Sinzendorf (1671-1742), Kunsthistorisches Museum Wien, Public Domain

was highly sceptical on the legal basis of the rights invoked by the Dutch:

‘It is an embarrassing situation to answer someone who asks you for the recognition of a right that he cannot even prove himself.’⁴⁶⁴

Finally, bilateral frictions between Hanover and Prussia, which were already clear in the Mecklenburg case,⁴⁶⁵ were a cause for alarm in the Summer of 1729. Frederick William I was said to have fifty thousand soldiers ready to march on Hanover if he was refused satisfaction in his quarrel over the kidnapping of able tall men to serve in his army.⁴⁶⁶ A Prussian invasion of Hanover, backed by the Emperor and his allies, would trigger a general fire in Germany, and was seen as a serious threat by the Dutch as well.⁴⁶⁷ Frederick William I was depicted as

‘*de toutes les têtes couronnées de l’univers [...] la plus insensée.*’⁴⁶⁸

NA, SP, 78, 191, f. 4r°. See also Hop Archives, f. 213r°.

464 Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 315v°.

465 Adding Brandenburg to the Imperial Commission (Hanover/Brunswick-Wolfenbüttel) in 1727 at the decease of George I was seen as logical by the Court of Vienna, since the commission was considered to have been granted ‘*singuli in solidum, conjunctim et divisim*’ (Memorandum on Mecklenburg, s.l., s.d., o.c., 60v°). The King of Prussia insisted on Hanover and Brunswick leaving the duchy (Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 314r°). For the succession in Jülich and Berg, which the alliance with the Wittelsbach electors had promised to the Palatinate-Sulzbach branch of that family, British decision-makers had opted to support the ‘*Maison Palatine*’ to ‘possess’ the lands in question, ‘until a legitimate judgment would have been given’ in the case, or an ‘amicable agreement reached’. Notes to the Bavarian proposal of an alliance between the four electors and the allies of Hanover, s.l., s.d., NA, SP, 78, 191, ff. 163v°-165r°.

466 George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Paris, 30 August 1729, in AYSKOUGH 1774, p. 695.

467 GOSLINGA 1915, p. 359, citing the province of Holland’s eagerness to raise the quota of troops.

468 George Lyttelton to Thomas Lyttelton, Paris, 30 August 1729, o.c., 695. Conversely, it was clear from the Imperial side that the French right to intervene in the Empire as guarantor on the basis of the Peace of Westphalia was completely alien to the bilateral quarrel between George II and Frederick William I. See *Mémoire instructif pour le Comte Etienne de Kinsky et le Baron de Fonseca*, Vienna, 8 August 1729, published by HÖFLER, *Der Congress von Soissons*, p. 145.

‘A PLAN OF OPERATIONS’:
THE LEAGUE OF HANOVER, A MILITARY ALLIANCE?

‘So much the better; then I will make war upon Portugal and conquer it’.

Philip V, allegedly, quoted by Fleury⁴⁶⁹

‘Il paroîtroit prudent de rester armé [...] il ne faut pas douter que les grands préparatifs de Guerre qui ont été faits, n’ayent beaucoup contribué à faire accepter ce qui a formé la conciliation préliminaire.’

Anonymous memorandum, June 1728⁴⁷⁰

The parties present at Soissons had promised to respect a term of seven years of ‘cessation of hostilities’ (art. 6) and had become ‘Guarantys to one another against the Commission of any Hostilities in the Indies or elsewhere’.⁴⁷¹ The discussion on the possibility of a ‘universal war’ made it necessary to have a consistent military force on foot. In the words of Cardinal Fleury, whose ‘excessive Oeconomy in money’⁴⁷² complicated more ambitious designs:

‘The expence [sic] to which we in France, and you in England, as well as the Dutch, are subjected, is no longer supportable, and we will sign no Treaty that shall not ease us of this load.’⁴⁷³

The financial exhaustion of the Dutch Republic seemed to be a fact of general knowledge, as rumours circulated that the Estates-General were 1,2 million guilders a year short to pay for the mobilised forces of 1729.⁴⁷⁴ Fleury explained this using three variables: first, the lack of ‘provision, as we have done, for discharging the Debts contracted in the late War’ [the War of the Spanish Succession]. Second, the ‘great jealousy between their maritime and inland Provinces, a still greater between Holland and the rest, the same between the

469 Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, *o.c.*, f. 173v^o.

470 AMAE, M&D, vol. 498, f. 29r^o.

471 Annex to the instructions of Stanhope, Walpole and Poyntz, *o.c.*, f. 341v^o.

472 Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, *o.c.*, f. 177r^o.

473 Poyntz to Newcastle, 6 February 1729, *o.c.*, 111v^o; Poyntz to Chesterfield, 1 April 1729, *o.c.*, f. 353v^o.

474 Poyntz to Newcastle, 29 March 1729, *o.c.*, f. 313r^o. See more in general David ONNEKINK and Gijls ROMMELSE, *The Dutch in the Early Modern World: A History of a Global Power*, Cambridge University press, Cambridge, 2019, pp. 183-217, DOI 10.1017/9781316424131.006/

towns of Holland and Amsterdam’,⁴⁷⁵ and finally, ‘that they can find no way of taxing they moneyed citizens in proportion to their wealth.’⁴⁷⁶

In spite of this alleged prudence and France’s perceived parsimony in spending on German princes,⁴⁷⁷ Poyntz reports ‘eight millions’ spent by the French government in filling ‘Magazines both of ammunition and Provision’, doubling the militia from what it had been in 1728⁴⁷⁸. The country was thought capable to ‘find resources for seven or eight vigorous campaigns’.⁴⁷⁹ The financial troubles of the Regency seemed to be over. He noted with interest that d’Asfeld, director of fortifications, visited Fleury in Versailles with numerous maps and plans, to guide him in a ‘long March over the Frontiers [...] of Germany’.⁴⁸⁰ Fleury was said to use ‘M. Feche, a Swiss Gentleman’ to ‘obstruct the Spanish Levys in Switzerland’.⁴⁸¹

In Britain, Parliament had allowed funding for 15 000 seamen, justified by the commercial tensions with Spain.⁴⁸² Philip V’s ‘erratic’ behaviour and propensity to indulge in the nostalgia of previous battles lost, made the threat credible.⁴⁸³ Moreover, Spain had actually responded by sending 3 000 land troops to the West Indies.⁴⁸⁴ Fleury insisted on Britain furnishing ‘more than 12 000 men’ in land troops.⁴⁸⁵ France was keeping its army mobilised throughout 1729, as it had

475 The reaction of Amsterdam was -as often- seen as decisive for that of Holland and the Dutch Republic as a whole, e.g. as in Pontz to Newcastle, 26 April 1729, *o.c.*, f. 413v^o.

476 Poyntz to Newcastle, 29 March 1729, *o.c.*, f. 313r^o.

477 *Ibid.*, f. 313r^o.

478 Poyntz to Keene, most private, 5 February 1729, *o.c.*, f. 133v^o.

479 Poyntz to Newcastle, 6 April 1729, *o.c.*, f. 358r^o.

480 Claude François Bidal d’Asfeld (1665-1743), Poyntz to Newcastle, 8 March 1729, f. 260v^o. Two years earlier, Fonseca claimed the opposite: all Frenchmen, ‘from the greatest nobleman to the lowest ranks, cries Barabbas against war’ (Fonseca to Sinzendorf, 14 January 1727, cited in HUISMAN 1902, p. 408).

481 Poyntz to Newcastle, 14 April 1729, *o.c.*, f. 364r^o.

482 Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, *o.c.*, f. 178v^o. Poyntz’s papers contain a list of over forty Spanish ships in August 1728, most of them heavily armed. NA, SP, 78, 190, s.f.

483 JONES CORREDERA 2021, p. 32.

484 Poyntz to Newcastle, 14 April 1729, *o.c.*, 361v^o.

485 Poyntz to Newcastle, 27 February 1729, *o.c.*, s.f. Various numbers circulated to equal subsidy payments and the mobilisation of troops, e.g. AMAE, M&D, Soissons, vol. 499, f. 70v^o: a thousand cavaliers equalled 30 000 Dutch guilders a month, a thousand men infantry cost a third of that amount. One men of war afloat equalled 650 men infantry. A projected common anti-Imperial fleet of 23 men-of-war, consisting of eight Spanish men-of-war

already done in the preceding year.⁴⁸⁶ Rumours of a planned Spanish assault on Jamaica were of course used in the continuous process of persuasion to keep Fleury aboard. Highly secret British military preparations were approved by the Cardinal, but not without doubting the ‘entire credit of the intelligence’. Fleury thought it impossible that Spain would ‘act in so perfidious a manner’.⁴⁸⁷

The Emperor seemed least of all prepared to go to war, which could be explained by the priority of the Pragmatic Sanction.⁴⁸⁸ The latter, moreover, was seen by France as ‘inseparable from our consent to this [Maria Theresia’s] marriage’.⁴⁸⁹ Repeated allegations of financial problems spawned doubts on Charles VI’s preparedness for battle.⁴⁹⁰ As a consequence, the Emperor’s perceived weakness was thought to benefit France in pending bilateral border issues.⁴⁹¹ Franco-British efforts to build up an alliance within the Empire were used to convince the court of Seville that Charles VI would not be of much use in a war between the Leagues of Vienna and Hanover.⁴⁹² The Habsburg hereditary lands would be at risk, and Charles would be in need of quickly renewing his alliances with ‘Muscovy’, Prussia and Saxony-Poland.

In other words, he would not be ready for any kind of war, and would invest Spanish subsidies, promised in 1725, to defend himself rather than to assist Philip V.⁴⁹³ For these reasons, it was suggested to the Spanish delegation in Soissons that

and five supplementary ships per ally, was seen as sufficient to bring the Emperor to reason in Italy. France, Britain and Spain would use eight thousand men infantry and four thousand cavaliers each in case of a rupture with the Emperor (*Idées de la Pacification par voye de Tréve*, s.l., September 1728, *o.c.*, f. 165v°; AMAE, M&D, France, vol. 500, f. 201v°).

486 Hop Archives, f. 149r°.

487 Poyntz to Newcastle, 8 March 1729, *o.s.*, f. 263r°.

488 Poyntz to Newcastle, 11 February 1729, f. 144v°.

489 Fleury to Chauvelin, Soissons, June 1728, *o.c.*, f. 46r°.

490 E.g. Anonymous Memorandum, June 1728, *o.c.*, f. 29r°.

491 E.g. Memorandum whereby Fleury is asked to insist on the cession of Chimay and Beaumont with their dependences and annexes, s.l., s.d., AMAE, M&D, France, vol. 499, ff. 36r°-39r°. On the French negotiations with the Emperor and the Prince-bishopric of Liège, see Sébastien DUBOIS, *Les bornes immuables de l'état: la rationalisation du tracé des frontières au siècle des lumières (France, Pays-Bas autrichiens et principauté de Liège)*, UGA, Heule, 1999.

492 Poyntz to Newcastle, 11 February 1729, *o.c.*, f. 145r°.

493 *Ibid.*, f. 145r°. Furthermore, Charles VI’s debts towards other German princes were said to be earmarked for reimbursement on Spanish subsidies. Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, *o.c.*, f. 176r°.

Charles VI would ‘furnish troops, without engaging directly in the War.’⁴⁹⁴ Yet, doubts on Spain’s financial health made the payment of subsidies very unlikely.

Conversely, British suspicions on a plot to install the Pretender presented a different image of Charles VI’s military strength two years earlier, in 1727, when the allies of Hannover had equally devised a plan of operations.⁴⁹⁵ When reporting on the conversations Ripperda had held in London, the British minister plenipotentiary tried to convince Fleury that Charles VI’s ‘long and expensive march of a strong body of his best Troops’ and ‘filling all his Magazines’, as well as ‘large subsidys [...] payd to his Allys in the Empire’ counted as a proof that a ‘vigorous war’ had been possible.⁴⁹⁶ In 1729, the payment of an estimated sum of ‘twelve Millions of Piastres’ by Spain was rumoured to allow the Emperor to raise thirty thousand men ‘due’ under the Alliance of Vienna.⁴⁹⁷ Likewise, the Emperor was also rumoured to have kept a considerable army ready in Italy, to exert pressure on Gian Gastone de’Medici.⁴⁹⁸

The reference above to Saxony-Poland made clear that all pending issues in Europe seemed to be linked. The Emperor’s alliance with Russia was tied with the promise to Augustus the Strong of Saxony (1670-1733) who, according to Fleury, ‘had but little regard for faith or justice’⁴⁹⁹ to elect his son as King of Poland at his decease... in exchange for the Elector of Saxony’s willingness to drop his wife’s claim on the Habsburg hereditary lands. Could Saxony provide 15 000 men for Charles VI?⁵⁰⁰ Would ‘Muscovy’ acquiesce in the throne of Poland’s becoming quasi ‘hereditary’ in the Wettin family?⁵⁰¹

The Polish question was treated elaborately in an anonymous letter ‘from Dresden by a member of the Polish gentry to his friends’. Augustus was accused of transforming the elective Polish monarchy into a hereditary system, with

494 Poyntz to Newcastle, 11 February 1729, *o.c.*, f. 146v°.

495 Poyntz to Newcastle 26 February 1729, *o.c.*, f. 214v°. This plan ‘was not a secret in Vienna’, according to Chauvelin.

496 Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, most private, *o.c.*, s.f.

497 Poyntz to Newcastle, 27 February 1729, *o.c.*, s.f.

498 *Idées de la Pacification par voye de Tréve*, s.l., September 1728, f. 160v°.

499 Poyntz to Newcastle, 29 March 1729, *o.c.*, f. 311r°.

500 Project ‘proving’ that the Emperor could strengthen his alliances if he were obliged to wage war and bring the Allies of Hanover to reason without actually waging it, s.l., s.d., NA, SP, 78, 190, s.f.

501 Poyntz to Newcastle, 29 March 1729, *o.c.*, f. 311r°.



Simon van Slingelandt (1664-1736),
by Mattheus Verheyden Philip van Dijk, The Hague, Hoge Raad van Adel.

the military support of the Emperor, Russia and Saxon soldiers ‘dressed as Brandenburgers’.⁵⁰² Protestants were depicted as the victims of a permanent Saxon presence on the throne, as Augustus was likened to the devout Catholic Emperor

⁵⁰² Letter from Dresden, ‘late in February 1729’, NA, SP, 78, 190, f. 386v°.

Leopold I, who was accused of having ‘used a theologian to obtain the crown of Hungary.’⁵⁰³ Soon would the house of Wettin ‘extirpate’ the Protestant religion. All liberty would be lost (*‘Vae Libertas’*).⁵⁰⁴ King Sigismund Vasa (1566-1630) had been the ‘Pater Patriae’, but Augustus was nothing but its ‘Devastator’.⁵⁰⁵ As in the Spanish case, Augustus’s health provoked speculations in all courts.⁵⁰⁶

Gossip on troop mobilisations and fleet movements was eagerly noted, and could sometimes hardly be disproved, due to the practical impediments to a swift circulation of reliable information. In February 1729, when interrogated by Austrian and Russian disquiet at an alarm caused by a British squadron in the Baltic, Poyntz stated he could not remember any British enterprise of the kind.⁵⁰⁷ In general, speculations on the armed forces of the various powers in Northern and Eastern Europe were common as well, for instance when Poyntz and Fleury thought Sweden could raise up to eighty thousand men.⁵⁰⁸

503 *Ibid.*, f. 387r°.

504 *Ibid.*, f. 387v°.

505 *Ibid.*, f. 388r°.

506 Stanhope, Walpole and Poyntz to the Duke of Newcastle, Hautefontaine, 7 May 1729, *o.c.*, f. 16v°.

507 Poyntz to Newcastle, 22 February 1729, *o.c.*, f. 178r°.

508 Poyntz to Newcastle, 29 March 1729, *o.c.*, f. 311r°.

CONCLUSION :
THE SLEEPING CONGRESS ?

‘Le repos public et l’équilibre si nécessaire en Europe.’

Preamble to a draft ‘suspensive treaty’, September 1728⁵⁰⁹

*‘Le Congrès de Soissons ou plus tôt le sort de l’Europe
dépendra-t-il toujours des caprices d’un Roi imbécile et d’une Reine
emportée et ambitieuse ?’*

Slingelandt, January 1729⁵¹⁰

In March 1729, the court of St James’s irritation at the ‘fruitless conferences’ pushed George II and the Duke of Newcastle to issue more strident instructions for Poyntz, Horatio Walpole and William Stanhope.⁵¹¹ Pursuant to article 8 of the preliminaries, the ‘Discussion & Decision of Pretensions’ at Soissons ought to have been ‘limited to the Space of 4 months’.⁵¹² Talks lasted endlessly because neither Spain nor the Emperor would move on the essential points contained in the Parisian preliminaries of 1727, and mostly because of

‘the method of proceeding, that occurred by the private conversation between the respective Parties upon other points.’⁵¹³

Wouldn’t it be possible to conclude a treaty that brought ‘the most essential matters to a general pacification’?⁵¹⁴ Draft articles ought to contain a confirmation ‘of all former Treatys & Conventions antecedent to the year 1725’, in order to ‘preserve the Tranquillity of Europe by reinstating Things upon their former foot’. Second, an explicit statement that the ‘Treatys of Vienna, had been an infraction of former Treatys’. Third, all ‘other lesser matters that might be of a tedious discussion’ had to be referred to ‘discussion & determination’ to the ‘Examination of Commissarys’, without ‘any Interruption or Impediment of the Peace, or full

509 Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 225r°.

510 Simon van Slingelandt to Sicco van Goslinga, 6 January 1729 (draft), quoted in GOSLINGA 1915, p. 306.

511 Instructions for Stanhope, Walpole and Poyntz, London (St James’s court), 31 March 1729, NA, SP, 78, 190, f. 331v°.

512 Annex to the Instructions for Stanhope, Walpole and Poyntz, *o.c.*, f. 340v°.

513 *Ibid.*, f. 339v°.

514 *Ibid.* f. 340r°.

enjoyment and Exercise of the Privileges of Trade, pursuant to former Treatys'.⁵¹⁵

Antoine Pecquet jr. (1700-1762), a top civil servant who opposed Franco-British cooperation, thought that Britain had been perfectly trapped into the congress setting. In reality, according to Pecquet, France had been in the centre of the diplomatic game throughout the Congress. If Britain would have wanted to get out of the talks, this would create a serious problem regarding the Imperial-Dutch relationship. In a report for the King's Council of 8 November 1729, he advised Chauvelin that:

'if the Congress would be interrupted, this would constitute a breach of the Preliminaries [of Paris and Vienna, 1727]. Consequently, we can consider the latter's first article to be void and null: the Ostend trade would then be resumed, without any chance of reconciliation.'⁵¹⁶

The failure to conclude a treaty including both the King of Spain and the Emperor can be equated with a failure of the 'sleeping' Congress of Soissons *sensu stricto*.⁵¹⁷ However, we should not overemphasise the immediate outcome of the physical gathering at Soissons. The analysis of diplomatic correspondence and published letters makes clear that the continuous European diplomatic conversation rose and retreated as waves on the beach, but never stopped. The Treaty of Seville⁵¹⁸ deprived the congress of meaning. Spanish pressure, and Franco-British commercial interests, deviated the physical seat of the talks to the south of Spain, leaving the congress in a '*parfaite suspension*' from the Summer of 1729 on.⁵¹⁹ On 28 July 1729, Philip V finally ordered the release of the assets held on the galleons from the Indies.⁵²⁰ A year earlier, reconciliation between the allies of Hanover and Spain had already been suggested as the most desirable outcome for France, and it seemed to have become true.⁵²¹

⁵¹⁵ *Ibid.*, f. 340v°.

⁵¹⁶ Pecquet jr., 8 November 1729 cited by Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 275r°.

⁵¹⁷ DE PAUW 1960, p. 92.

⁵¹⁸ Treaty of Peace, Union and Mutual Defence between France, Britain and Spain, Seville, 9 November 1729, 33 *CTS* 253. ROUSSET 1731, V, pp. 325-462.

⁵¹⁹ E.g. Keene to Newcastle, Seville, 19 May 1727 (copy), *o.c.* f. 309v°: 'upon this condition [the Introduction of Spanish Troops into Tuscany and Parma] Spain will not barely resume the Course of the Negotiations at Soissons'.

⁵²⁰ Alfred BAUDRILLART, *Philippe V et la Cour de France. T. III: Philippe V, le duc de Bourbon et le Cardinal de Fleury*, Firmin-Didot, Paris, 1890, p. 527.

⁵²¹ French secret instructions, *o.c.*, f. 109r°.

The manifold potential *casus belli* should not obscure the pervasive *esprit de modération* in diplomatic language. The game of persuasion was a polite one, even if the actors disagreed.⁵²² This spirit was not solely confined to Soissons. Philip V and Elisabeth Farnese seemed to have forced all the other powers to bring negotiations to Spain. In reality, the permanent network of bilateral diplomacy was active in pacifying the continent as well, and Fleury would not allow the new agreement to lead to a war against Charles VI.⁵²³ Proposals raised by Fleury, Sinzendorf, Walpole or Goslinga in Soissons could be amended by the ministers and diplomats at the court in Seville or Madrid.⁵²⁴ In the *Conseil du Roy*, where policy options were discussed, even a ‘not all too dangerous’ war was rejected by the sceptical Chauvelin, since:

*‘ce parti est contraire aux vües pacifiques.’*⁵²⁵

In the long-term, Elisabeth Farnese’s insistence on getting her offspring installed in Italy paid off well beyond what had been agreed in the Treaty of London. The War of the Polish Succession (1733-1735) allowed Spain to conquer the Kingdom of Naples for don Carlos. Parma and Piacenza were left to Charles VI, and Tuscany would be ruled by Francis Stephen of Lorraine, who had renounced his ancestral Duchy to the benefit of Stanisław Leszczyński, Louis XV’s father-in-law. The Ostend Company was suppressed at the Treaty of Vienna in 1731, two years before this war.⁵²⁶ Chauvelin’s anti-Habsburg stance prevailed, in the sense that French armies fought on the Rhine and in Italy again, as in the War of the Spanish Succession. Nevertheless, the Maritime Powers would only remain neutral for as long as France would not disturb the balance, which made – in the end – the spirit of moderation prevail again. The complex movements and manoeuvres of European diplomacy between 1722 and 1735 were accompanied

522 E.g. the Dutch delegates on their communication with the Imperial court in August 1729 concerning East Frisia: ‘[their answer was] accompanied with many civilities, to which we responded just as courteously’ (Hop Archives, f. 209r°).

523 KAMEN 2001, pp. 175-178.

524 E.g. the intervention of Josef Lothar Graf von Königsegg-Rothenfels, Imperial ambassador in Spain, in October 1728 (Hop Archives, f. 134r°).

525 Chauvelin, *Conseil du Roy*, 8 November 1729, cited by Le Dran, *Histoire du congrès*, f. 271v°.

526 See Stefan MEISTERLE, «Kaiserlich Ostindien – die indischen Niederlassungen Karls VI.», in: SEITSCHEK & HERTEL (eds.), *Herrschaft und Repräsentation*, pp. 269-282, DOI 10.1515/9783110670561-013.

by invocation of various legal arguments. Conserving the status quo of Utrecht was difficult, due to the inevitably resurfacing dynastic claims in the Society of Princes.⁵²⁷

A Dutch attempt, in September 1728, to add a general article in the eventual treaty that ought to conclude the congress, on the meaning of the ‘balance of power in Europe’, is quite telling:

‘it should be stipulated as a necessary thing that keeping the balance (*équilibre*) of power (*de puissance*) in Europe, requires that the hereditary lands of the House of Austria, except those possessed by Spain at the decease of the Catholic King Charles II, cannot, for the duration of the present treaty, be possessed either in ownership or whatever manner, by the Prince who would during that time occupy the throne of Spain.’⁵²⁸

This article can be interpreted as an affirmation of the anti-hegemonic nature of the Alliance of Hanover against the marriage of don Carlos with Maria Theresia (or another archduchess). Taken more broadly, one could suggest that don Carlos’s effective conquest of Naples in 1733-1735 brought the House of Bourbon dangerously close to this formulation.⁵²⁹ Nevertheless, the Kingdom of Naples having been under Spanish rule since 1504 until Charles II’s decease, and its loss having been compensated with Tuscany, Parma and Piacenza, the balancing logic was respected.

BIBLIOGRAPHY

Description galante de la ville de Soissons avec un Recueil de pièces fugitives. Dédiée aux Dames, Jaques vanden Kieboom, La Haye, 1729, https://www.europeana.eu/nl/item/368/item_WNJ4R5S2ZS755Z2M4YBOVSSYLREASEUD.

Freymüthige und unpartheyische Betrachtungen über den gegenwärtigen Friedens-Congress zu Soissons, und über dasjenige, was auf selbigem abgehandelt oder angebracht werden möchte, s.n., Soissons, 1728, https://www.europeana.eu/nl/item/358/item_2QULRPKYXLNFYS3F2FVC7F2KPXT35UAM.

Geographisch- und Historische Beschreibung der zu dem Friedens-Congreß erwählten Schönen Haupt-Stadt Soissons : Mit Unterschiedlichen curieusen Anmerckungen,

527 Lucien BÉLY, *La Société des Princes XVI^e-XVIII^e siècle*, Fayard, Paris, 1999.

528 Le Dran, *Histoire du Congrès*, f. 214r^o.

529 See María Victoria LÓPEZ-CORDÓN CORTEZO, «Pacte de famille ou intérêts d’Etats ? La monarchie française et la diplomatie espagnole au XVIII^e siècle», in : BÉLY 2003, pp. 185-206.

s.n., Leipzig, 1728, https://www.europeana.eu/nl/item/09428/urn_nbn_de_gbv_3_1_129300.

Merckwürdigsten Neuigkeiten von dem zu Soissons würdich veranlaßten allgemeinen Friedens=Congress. Aus glaubwürdigen Urkunden gezogen und mit nützlichen Anmerkungen aus der politischen Historie illustriert, s.n., s.l., 1728, https://www.europeana.eu/nl/item/368/item_OK5CWQ3IMJJTFM67L36L4HVFQ6TVEZEN.

Joaquim ALBAREDA I SALVADÓ, *La guerra de sucesión de España, 1700-1714*, Crítica, Barcelona, 2010

Joaquim ALBAREDA I SALVADÓ & Núria SALLÉS VILASECA (eds.), *La reconstrucción de la política internacional española El reinado de Felipe V*, Madrid, Casa de Velazquez, 2021.

Antonella ALIMENTO & Koen STAPEL BROEK, «Trade and Treaties: Balancing the Interstate System», in Antonella ALIMENTO & Koen STAPEL BROEK (eds.), *The politics of commercial treaties in the eighteenth century: balance of power, balance of trade*, Palgrave, Basingstoke, 2017, pp. 1-75

Leopold AUER, «Regierung und Persönlichkeit Karel VI. Umriss einer Forschungsaufgabe», in: Stefan SEITSCHKE & Sandra HERTEL (eds.), *Herrschaft und Repräsentation in der Habsburgermonarchie (1700-1740). Die Kaiserliche Familie, die Habsburgischen Länder und das Reich*, DeGruyter, Berlin, 2020, pp. 39-56, DOI 10.1515/9783110670561-002

George Edward AYSCOUGH (ed.), *The Works of George Lord Lyttelton; Formerly printed separately, and now first collected together*, G. Faulkner, Dublin, 1774.

Charlotte BACKERRA, «[...] The Emp.r's Envoy is as Good as Other Princes Amb.rs. Diplomates impériaux et britanniques auprès des cours de Londres et de Vienne au début du XVIII^e siècle», in: Indravati FÉLICITÉ (ed.), *L'identité du diplomate (Moyen Âge-XIX^e siècle). Métier ou noble loisir?*, Classiques Garnier, Paris, 2020, pp. 308-308, DOI 10.15122/isbn.978-2-406-10466-7

Charlotte BACKERRA, *Wien und London 1727-1735: Internationale Beziehungen im frühen 18. Jahrhundert.*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 2018.

Jean BARBEYRAC, *Défense du droit de la Compagnie Hollandoise des Indes Orientales, contre les nouvelles Prétensions des Habitans des Pays-Bas autrichiens, Et les Raisons ou Objections des Avocats de la Compagnie d'Ostende*, Thomas Johnson, The Hague, 1725

Alfred BAUDRILLART, «Examen des droits de Philippe V et de ses descendants au trône de France, en dehors des renonciations d'Utrecht», *Revue d'Histoire Diplomatique*, 3, 1889, pp. 161-191, 354-384

Alfred BAUDRILLART, *Philippe V et la Cour de France. T. III: Philippe V, le duc de Bourbon et le Cardinal de Fleury*, Firmin-Didot, Paris, 1890.

Lucien BÉLY, «De la société des princes à l'Union Européenne», in Lucien BÉLY (ed.), *La présence des Bourbons en Europe, XVI^e-XXI^e siècle*, PUF, Paris, 2003, pp. 1-31.

Lucien BÉLY, «La diplomatie-monde. Autour de la Paix d'Utrecht (1713)» in BÉLY,

- HANOTIN & POUMARÈDE 2019, pp. 5-13.
- Lucien BÉLY, *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Fayard, Paris, 1990.
- Lucien BÉLY, Guillaume HANOTIN & Géraud POUMARÈDE (eds.), *La diplomatie-monde: autour de la paix d'Utrecht 1713*, Pedone, Paris, 2019
- Lucien BÉLY and Géraud POUMARÈDE (dir.), *L'incident diplomatique: XVI^e-XVIII^e siècle*, Pedone, Paris, 2010.
- Lucien BÉLY, «Schoepflin et Chauvelin, l'historien et le ministre: étude comparative de deux visions des relations internationales», in : Bernard VOGLER & Jürgen VOSS (eds.), *Strasbourg, Schoepflin et l'Europe au XVIII^e siècle*, Bouvier, Bonn, 1996, pp. 225-242.
- Jeremy BLACK, «French Foreign Policy in the Age of Fleury Reassessed», *The English Historical Review* 103, 407 (1988), pp. 384-516.
- Jeremy BLACK, *Politics and Foreign Policy in the Age of George I, 1714-1727*, Ashgate, Farnham, 2014.
- Jeremy BLACK, «Recovering Lost Years: British Foreign Policy After the War of the Polish Succession», *Diplomacy and Statecraft* 15, 3 (2004), pp. 465-487, DOI 10.1080/09592290490498848
- Roland BOSSARD, «Le premier Congrès européen de la Paix, 1728-1731. Une séance du congrès de Soissons par Augustin-Oudart Justinat», *Versalia. Revue de la Société des Amis de Versailles*, 19, 1, 2016, pp. 109-144, DOI 10.3406/versa.2016.961
- Emile BOURGEOIS, *La Diplomatie secrète au XVIII^e siècle, ses débuts. II. Le Secret des Farnèse, Philippe V et la politique d'Alberoni*, Armand Colin, Paris, 1909
- Guido BRAUN, *La connaissance du Saint-Empire en France 1643-1756*, DeGruyter, Berlin, 2010.
- Guido BRAUN, «Verhandlungssprachen und Übersetzungen» in: Irene DINGEL, Michael ROHRSCHEIDER, Inken SCHMIDT-VOGES, Siegrid WESTPHAL & Joachim WHALEY (eds.), *Handbuch Frieden im Europa der frühen Neuzeit – Handbook of Peace in Early Modern Europe*, DeGruyter, Berlin, 2020, pp. 491-509, DOI 10.1515/9783110591316-025
- Marion BRÉTÉCHÉ, *Les compagnons de Mercure: journalisme et politique dans l'Europe de Louis XIV*, Champ Vallon, Ceyzérieu, 2015.
- Marijke BRUGGEMAN, *Nassau en de macht van Oranje. De strijd van de Friese Nassaus voor erkenning van hun rechten, 1702-1747*, Verloren, Hilversum, 2007
- Hajo BRUGMANS, «Goslinga, Sicco van», in : Petrus Johannes BLOK & Philip Christiaan MOLHUYSEN (eds.), *Nieuw Nederlandsch biografisch woordenboek*, Sijthoff, Leiden, 1930, vol. 8, https://www.dbnl.org/tekst/molh003nieu08_01/molh003nieu08_01_1143.php
- Wolfgang BURGDORF, *Protokonstitutionalismus die Reichsverfassung in den Wahlkapitulationen der römisch-deutschen Könige und Kaiser 1519 - 1792*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 2015

- Johannes BURKHARDT & Benjamin DURST, «Friedenskongresse», in Irene DINGEL, Michael ROHRSCHEIDER, Inken SCHMIDT-VOGES, Siegrid WESTPHAL & Joachim WHALEY (eds.), *Handbuch Frieden im Europa der frühen Neuzeit – Handbook of Peace in Early Modern Europe*, DeGruyter, Berlin, 2020, pp. 437-453, DOI 10.1515/9783110591316-022.
- Carl Hendrik Theodor BUSSEMAKER, «Hop, Cornelis», in Petrus Johannes BLOK & Philip Christiaan MOLHUYSEN (eds.), *Nieuw Nederlandsch biografisch woordenboek*, Sijthoff, Leiden, 1912, https://www.dbnl.org/tekst/molh003nieu02_01/molh003nieu02_01_1168.php
- Pierre CHAUNU, «Paix», in : Lucien BÉLY (ed.), *Dictionnaire de l'Ancien Régime*, PUF, Paris, 2000, pp. 944-946.
- Edward T. CORP, *The Stuarts in Italy, 1719-1766: a royal court in permanent exile*, Cambridge University Press, Cambridge, 2011.
- Olivier CORTEN, *Le droit contre la guerre: l'interdiction du recours à la force en droit international contemporain*, Pedone, Paris, 2020
- Fanny COSANDEY, *Le rang: préséances et hiérarchies dans la France d'Ancien Régime*, Paris, Gallimard, 2016
- Frans DE PAUW, *Het Mare Liberum van Grotius en Pattijn*, Die Keure, Gent, 1960.
- Frederik DHONDT, «“Arrestez et pilliez contre toute sorte de droit”: Trade and the War of the Quadruple Alliance (1718-1720)», *Legatio: the Journal for Renaissance and Early Modern Diplomatic Studies* 1 (2017), pp. 98-130, DOI 10.12775/LEGATIO.2017.05
- Frederik DHONDT, *Balance of Power and Norm Hierarchy. Franco-British Diplomacy after the Peace of Utrecht*, Martinus Nijhoff/Brill, Leiden/Boston, 2015, DOI 10.1163/9789004293755
- Frederik DHONDT, «Delenda est haec Carthago: The Ostend Company As A Problem Of European Great Power Politics (1722-1727)», *Revue Belge de Philologie et d'Histoire/Belgisch Tijdschrift voor Filologie en Geschiedenis* XCIII (2015), 397-437, DOI 10.3406/rbph.2015.8840
- Frederik DHONDT, «Jean Rousset de Missy et les Intérêts présents des puissances de l'Europe: territoires, souveraineté et argumentation juridique pratique» in: Pascal HEPNER & Tanguy LE MAR'CHADOUR (eds.), *Construction et déconstructions des territoires de l'Antiquité à nos jours. Actes des journées d'Arras de la société d'Histoire du droit et des institutions des pays flamands picards et wallons, 11 et 12 mai 2018*, Lille, CHJ-Editeur, forthcoming, DOI 10.17605/OSF.IO/ASZDM
- Frederik DHONDT, «La consolidation juridique du système des traités d'Utrecht et de Rastatt par la diplomatie franco-anglaise (1713-1725)» in : BÉLY, HANOTIN & POUMAREDE 2019, pp. 511-530
- Frederik DHONDT, «La culture juridique pratique au Congrès de Cambrai (1722-1725) », *Revue d'Histoire Diplomatique*, 127, 3 (2013), pp. 271-292
- Frederik DHONDT, «Law on the Diplomatic Stage: the 1725 Ripperda Treaty», in: Viktoria DRAGANOVA, Lea HEIMBECK, Helmut LANDERER, Stefan KROLL & Ulrike MEYER (eds.), *Inszenierung des Rechts – Law on Stage*, Martin Meidenbauer, München, 2011, pp.

303-324

- Frederik DHONDT, «'Looking Beyond the Tip of the Iceberg', Diplomatic Praxis and Legal Culture in the History of Public International Law», *Rechtskultur – Zeitschrift für Europäische Rechtsgeschichte/European Journal of Legal History/Journal européen d'histoire du droit*, 2, 2013, pp. 31-42, DOI 10.17176/20210121-120051-0
- Frederik DHONDT, *Op zoek naar glorie in Vlaanderen. De Zonnekoning en de Spaanse Successie, 1707-1708*, UGA, Heule, 2011
- Frederik DHONDT, «Renonciations et possession tranquille : l'abbé de Saint-Pierre, la paix d'Utrecht et la diplomatie de la Régence», *Clio@Thémis* 18 (2020), DOI 10.35562/cliothemis.316
- Frederik DHONDT, «So Great A Revolution: Charles Townshend and the Partition of the Austrian Netherlands, September 1725», *Dutch Crossing: Journal of Low Countries Studies* 36, 1, 2012, pp. 50-68, DOI 10.1179/0309656411Z.0000000002
- Frederik DHONDT, «The Law of Nations and Declarations of War after the Peace of Utrecht», *History of European Ideas* 42, 2016, pp. 329-349, DOI 10.1080/01916599.2015.1118333
- Frederik DHONDT, «The League of Hanover (3 September 1725): Safeguarding the European Balance», in: Randall LESAFFER (ed.), *Oxford Historical Treaties Online*, Oxford University Press, Oxford 2015, <https://opil.ouplaw.com/page/433>
- René DOLLOT, *Les origines de la neutralité de la Belgique et le système de la Barrière (1609-1830)*, Alcan, Paris, 1902
- Nicolas DROCOURT & Eric SCHNAKENBOURG (eds.), *Thémis en diplomatie : l'argument juridique dans les relations internationales de l'antiquité tardive à la fin du XVIII^e siècle*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2016, DOI 10.4000/books.pur.47665
- Sébastien DUBOIS, *L'invention de la Belgique: genèse d'un Etat-Nation, 1648-1830*, Racine, Bruxelles, 2005
- Id., *Les bornes immuables de l'état: la rationalisation du tracé des frontières au siècle des lumières (France, Pays-Bas autrichiens et principauté de Liège)*, UGA, Heule, 1999
- Heinz DUCHHARDT, «Der "Friedens-Courier von Soissons" – ein Beitrag zur Mediengeschichte des 18. Jahrhunderts» in: Heinz DUCHHARDT, *Friedens-Miniaturen : zur Kulturgeschichte und Ikonographie des Friedens in der Vormoderne*, Aschendorff Verlag, Münster, 2019, pp. 91-110
- Heinz DUCHHARDT & Martin ESPENHORST (ed.), *Utrecht – Rastatt – Baden 1712-1714. Ein europäisches Friedenswerk am Ende des Zeitalters Ludwigs XIV.*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 2013
- Jean DUMONT (ed.), *Corps Universel Diplomatique du Droit des Gens contenant un Recueil des Traitez d'Alliance, de Paix, de Treve... vol. VIII*, Brunel/Smith/Wetstein/Waesberghe/Chatelain-Husson/Levier, Amsterdam/La Haye, 1731 [CUD].
- X [Jean DUMONT], *La vérité du fait, du droit, et de l'intérêt de tout ce qui concerne le*

- commerce des Indes, établi aux Païs Bas Autrichiens par octroi de sa Majesté Impér. et Catholique*, s.n., s.l., 1726.
- Pierre DUPUY, *Traitez touchant les droits du Roy très-chrestien sur plusieurs estats et seigneuries possédées par divers Princes voisins...* Laurens Maurry, Rouen, 1670
- Benjamin DURST, *Archive des Völkerrechts: gedruckte Sammlungen europäischer Mächteverträge in der Frühen Neuzeit*, DeGruyter, Berlin, 2016
- Alexandre DUPILET, *La Régence absolue: Philippe d'Orléans et la polysynodie*, Champ Vallon, Seyssel, 2011
- Jean DURENG, *Mission de Théodore Chevignard de Chavigny en Allemagne: septembre 1726 – octobre 1731: d'après ses mémoires inédits et sa correspondance politique, conservés aux archives du Ministère des affaires étrangères à Paris*, Impr. du Sud Ouest, Toulouse, 1911
- Indravati FÉLICITÉ, *Négociier pour exister: les villes et duchés du nord de l'Empire face à la France 1650-1730*, DeGruyter, Berlin, 2016
- Linda and Marsha FREY (eds.), *The treaties of the War of the Spanish Succession: an historical and critical dictionary*, Greenwood Press, Westport (Conn.), 1995
- Marc FUMAROLI, *Dans ma bibliothèque. La guerre et la paix*, Les Belles Lettres/de Fallois, 2021.
- Christine GERRARD, «Lyttelton, George, first Baron Lyttelton», *Oxford Dictionary of National Biography*, DOI 10.1093/ref:odnb/17306
- Stella GHERVAS, *Conquering peace: from the Enlightenment to the European Union*, Harvard University Press, Cambridge (MA), 2021
- Frank GÖSE, *Friedrich I. (1657-1713): ein König in Preußen*, Pustet, Regensburg, 2012
- Id., *Friedrich Wilhelm I. Die vielen Gesichter des Soldatenkönigs*, WBG Theiss, Darmstadt, 2020.
- Adriaan GOSLINGA, *Slingelandt's efforts towards European peace, part I (1713-1739)*, Martinus Nijhoff, Den Haag, 1915
- Axel GOTTHARD, *Der liebe vndwerthe Fried: Kriegskonzepte und Neutralitätsvorstellungen in der Frühen Neuzeit*, Böhlau, Köln, 2014
- Hugo GROTIUS, *Le droit de la guerre et de la paix* (transl. Jean BARBEYRAC), P. de Coup Amsterdam, 1724
- Ragnhild HATTON, *George I*, Yale University Press, New Haven (Conn.), 2001 [1978]
- Karl Adolf Constantin HÖFLER (ed.), *Der Congress von Soissons. Nach den Instructionen des Kaiserlichen Cabinetes und den Berichten des Kaiserlichen Botschafters Stefan Grafen Kinsky*, Kaiserlich-Königlicher Hof- und Staatsdruckerei, Wien, 1871-1876, 2 vol.
- Michael HUGHES, *Law and politics in eighteenth century Germany: the Imperial Aulic council in the reign of Charles VI*, Royal Historical Society, London, 1988
- Michel HUISMAN, *La Belgique commerciale sous l'empereur Charles VI: la Compagnie*

- d'Ostende: étude historique de politique commerciale et coloniale*, Lamertin, Bruxelles, 1902
- Michel HUISMAN, «Proli (Pierre)» in: *Biographie nationale de Belgique vol. XVIII*, Bruylant, Bruxelles, 1905, col. 278-282
- Viktoria HYDEN-HANDSCHO, « Dynastische Neuausrichtung des Hauses Arenberg nach Wien. Die Familie del Carretto », in: William D. GODSEY and Veronika HYDEN-HANDSCHO (eds.), *Das Haus Arenberg und die Habsburgermonarchie. Eine transterritoriale Adelsfamilie zwischen Fürstendienst und Eigenständigkeit (16.-20. Jahrhundert)*, Regensburg, Schnell & Steiner, 2019, pp. 83-144
- Frédéric LÉVA (ed.), *I tratti di Utrecht: una pace di dimensione europea*, Viella, Torino, 2016
- Neil JEFFARES, «Between France and Bavaria: Louis-Joseph d'Albert de Luynes, Prince de Grimberghen», *The Court Historian* 17, 1 (2012), pp. 61-85, DOI 10.1179/cou.2012.17.1.004
- Edward JONES CORREDERA, *The Diplomatic Enlightenment. Spain, Europe, and the Age of Speculation*, Leiden/Boston, Martinus Nijhoff/Brill, 2021, DOI 10.1163/9789004469099.
- Martti KOSKENNIEMI, *To the Uttermost Parts of the Earth: Legal Imagination and International Power, 1300-1870*, Cambridge University Press, Cambridge, 2021, DOI 10.1017/9781139019774
- Johannes KUNISCH, *Staatsverfassung und Mächtepolitik*, Duncker & Humblot, Berlin, 1979
- Franck LAFAGE, *Les comtes Schönborn 1642-1756. Une famille allemande à la conquête du pouvoir dans le Saint Empire romain germanique, tome I: Les fondateurs. Tome II: Les héritiers*, L'Harmattan, Paris, 2008
- Guillaume DE LAMBERTY, *Mémoires pour servir à l'histoire du XVIII^e siècle... Tome Cinquième*, Scheurleer, The Hague, 1727
- Norbert LAUDE, *La compagnie d'Ostende et son activité coloniale au Bengale (1725-1730)*, Bruxelles, Van Campenhout, 1944
- Arsène LEGRELLE, *La Diplomatie française et la Succession d'Espagne: 1659-1725*, Pichon, Paris, 1888-1892
- Randall LESAFFER & Janne NIJMAN (eds.), *The Cambridge Companion to Hugo Grotius*, Cambridge University Press, Cambridge, 2021
- Karl-Heinz LINGENS, «Kongresse im Spektrum des friedenswährenden Instrumente des Völkerrechts – Cambrai und Soissons als Beispiele frühneuzeitlicher Praxis», in: Heinz DUCHHARDT (ed.), *Zwischenstaatliche Friedenswahrung in Mittelalter und Früher Neuzeit*, Böhlau, Köln, 1991, pp. 205-226
- Victoria LÓPEZ-CORDÓN, «Le marquis de Monteleón : une vie au-delà de la correspondance» in BÉLY, HANTON & POUMARÈDE 2019, pp. 99-117
- María Victoria LÓPEZ-CORDÓN CORTEZO, «Pacte de famille ou intérêts d'Etats ? La

- monarchie française et la diplomatie espagnole au XVIII^e siècle», in : Lucien BÉLY (ed.), *La présence des Bourbons en Europe, XVI^e-XXI^e siècle*, PUF, Paris, 2003, pp. 185-206
- María DE LOS ÁNGELES PÉREZ SAMPER, *Isabel de Farnesio*, Barcelona, Plaza & Janés, 2003
- Stefan MEISTERLE, «Kaiserlich Ostindien – die indischen Niederlassungen Karls VI.», in: SEITSCHKE & HERTEL (eds.), *Herrschaft und Repräsentation*, pp. 269-282, DOI 10.1515/9783110670561-013.
- Auguste MIGNET, *Négociations relatives à la Succession d'Espagne sous Louis XIV*, Imprimerie Royale, Paris, 1835-1842
- Patrick MILTON, «Intervening Against Tyrannical Rule in the Holy Roman Empire during the Seventeenth and Eighteenth century», *German History* 33, 1 (2015), pp. 1-29, DOI 10.1093/gerhis/ghu114
- Id., «The Mutual Guarantee of the Peace of Westphalia in the Law of Nations and Its Impact on European Diplomacy», *JHIL* 22, 1 (2020), pp. 101-125, DOI 10.1163/15718050-12340132
- X [Patrick MAC NENY], *Démonstration de l'injuste et chimerique prétension que les Directeurs de la Compagnie des Indes en Hollande forment afin de faire révoquer, ou du moins rendre inutile l'Octroy que Sa Majesté Imperiale & Catholique a accordé à ses Sujets des Pais-bas Autrichiens pour l'Etablissement d'une Compagnie de Commerce & de Navigation aux Indes Orientales & Occidentales. Dédiée à Messieurs les Etats Generaux des Provinces-unies*, s.n., s.l., 1724
- Ernest NYS, «Une chaire de droit public et de droit des gens à l'ancienne université de Louvain», *Revue de droit international et de législation comparée* (third series) 25, 1913, pp. 372-380
- Ana MUR RAURELL, *Diplomacia secreta y paz: la correspondencia de los embajadores españoles en Viena, Juan Guillermo Ripperda y Luis Ripperda (1724-1727) = Geheimdiplomatie und Friede: die Korrespondenz der spanischen Botschafter in Wien Johan Willem Ripperda und Ludolf Ripperda (1724-1727)*, Madrid/Wien, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación/Österreichisches Historisches Institut, 2011
- Alvaro José DE NAVIA OSORIO DE SANTA CRUZ DE MARCENADO, *Reflexiones militares del Mariscal de Campo Don Alvaro Navia Ossorio, Vizconde de Puerto, ó Marques de Santa Cruz de Marzenado*, s.n., Torino, 1726.
- Stephen C. NEFF, *The Rights and Duties of Neutrals. A General History*, Manchester University press, Manchester, 2000
- David ONNEKINK and Gijs ROMMELSE, *The Dutch in the Early Modern World: A History of a Global Power*, Cambridge University press, Cambridge, 2019, DOI 10.1017/9781316424131
- Martín ORTEGA CARCELÉN, «The Retrocession of Gibraltar: A New Reading of the Treaty of Utrecht», in: Trevor J. DADSON and John H. ELLIOTT (eds.), *Britain, Spain and the Treaty of Utrecht 1713-2013*, MHRA-Maney, London, 2014, pp. 129-136
- Clément OURY, *La guerre de succession d'Espagne: la fin tragique du Grand Siècle*,

- Tallandier, Paris, 2020
- Didier and Denise OZANAM, *Les diplomates espagnols au XVIII^e siècle*, Casa de Velázquez/ Maison des Pays Ibériques, 1998
- Charles Philippe PATTYN, *Le Commerce maritime fondé sur le droit de la nature et des gens, sur l'autorité des loix civiles et des traites de paix et rétabli dans sa liberté naturelle, traduit du latin de M. Pattyn* (transl. Gilles C. D'Hermanville), Van der Elst, Malines, 1727
- Id., *Mare liberum, ex jure naturae, gentium et civili assertum, vindicatum, redivivum*, Typis Laurentii Vander Elst, Mechliniae, 1726
- Id., *Mare Liberum Ex Jure Naturae, Gentium & Civili Assertum, Vindicatum, Redivivum*, Hieronymus Lenzius, Regensburg, 1727
- Id., *Regnante feliciter Carolo VI. Caesare neque minus feliciter Belgium gubernante Maria Elisabeth Archiducissa Austriae, mare liberum ex iure naturae, gentium & civili assertum, vindicatum, redivivum*, Hieronymus Lenz, Regensburg, 1727
- Andrew PETTEGREE and Arthur DER WEDUWEN, *The Bookshop of the World: Making and Trading Books in the Dutch Golden Age*, Yale University Press, New Haven (Conn.), 2020
- Marie-France RENOUX-ZAGAMÉ, «RICHER d'AUBE, François», in: Patrick ARABEYRE, Jean-Louis HALPÉRIN & Jacques KRYNEN (eds.), *Dictionnaire historique des juristes français XII^e-XX^e siècle*, PUF, Paris, 2007, p. 875.
- Luis RIBOT GARCÍA & José Manuel IÑURRITEGUI RODRÍGUEZ (eds.), *Europa y los tratados de reparto de la monarquía de España, 1668-1700*, Marcial Pons, Madrid, 2016
- Etienne ROOMS, *De organisatie van de troepen van de Spaans-Habsburgse monarchie in de Zuidelijke Nederlanden (1659-1700)*, Koninklijk Legermuseum, Brussel
- Jean ROUSSET DE MISSY (ed.), *Recueil historique d'actes, negotiations, memoires, et traites. Depuis la paix d'Utrecht jusqu'au second congrès de Cambray inclusivement*, Henri Scheurleer, La Haye, 1728
- Id. (ed.), *Recueil historique d'actes, négociations, mémoires et traites, depuis la Paix d'Utrecht jusqu'au Congrès de Soissons inclusivement*, Scheurleer, The Hague, 1731
- Jean ROUSSET DE MISSY, *Supplément au Corps Universel Diplomatique du Droit des Gens, Tome II. Partie II*, Janssons à Waesberge, Wetstein & Smith, & Z. Chatelain/de Hondt, Veuve de Ch. Levier, & J. Nealme, Amsterdam/La Haye, 1739
- Tom RUYS, *'Armed Attack' and Article 51 of the UN Charter. Evolutions in Customary Law and Practice*, Cambridge University Press, Cambridge, 2011, DOI /10.1017/CBO9780511779527
- Núria SALLÉS VILASECA, *Giulio Alberoni y la dirección de la política exterior española después de los tratados de Utrecht: 1715-1719*, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, 2016
- Jean DE LA SARRAZ DU FRANQUESNAY, *Le ministre public dans les Cours étrangères, ses fonctions, et ses prérogatives*, Aux dépens de la Compagnie, Amsterdam, 1731).

- Jean-Yves DE SAINT-PREST, *Histoire des Traités de Paix et autres Négotiations [sic] du dix-septième Siècle, depuis la paix de Vervins, Jusqu'à la Paix de Nimègue...*, J.F. Bernard/Vaillant et Prevost, Amsterdam/The Hague, 1725
- Tobias SCHENK, «Der Reichshofrat als oberster Lehnshof. Dynastie- und adelsgeschichtliche Implikationen am Beispiel Brandenburg-Preußens», in : Anette BAUMANN & Alexander JENDORFF (eds.), *Adel, Recht und Gerichtsbarkeit im frühneuzeitlichen Europa*, DeGruyter, Berlin, 2014, pp. 255-294, DOI 10.1524/9783110347135.255
- Johann Jakob SCHMAUSS (ed.), *Corpus Juris Gentium Academicum enthaltend die vornehmsten Grund=Gesetze, Friedens= und Commerciën=Tractate, Bündnisse und andere Pacta der Königreiche, Republicquen und Staaten von Europa Welche seither zweyen Seculis biß auf den gegenwärtigen Congress zu Soissons errichtet worden*, Johan Friedrich Gleditsch, 1730
- Eric SCHNAKENBOURG, *Entre la guerre et la paix. Neutralité et relations internationales XVII^e-XVIII^e siècles*, Presses universitaires de Rennes, Rennes, 2013, DOI 10.4000/books.pur.113108
- Eric SCHNAKENBOURG, *La France, le Nord et l'Europe au début du XVIII^e siècle*, H. Champion, Paris, 2008
- Matthias SCHNETTGER, 'Das Alte Reich und Italien in der Frühen Neuzeit. Ein institutionsgeschichtlicher Überblick', *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken*, 79, (1999), pp. 344-420
- Hamish M. SCOTT, «The Second 'Hundred Years War', 1689-1815», *Historical Journal* 35, 2 (1992), pp. 443-469, DOI 10.1017/S0018246X00025887.
- Michael-W. SERRUYS, *Oostende en de Oostendse Compagnie. Het economisch effect van de koloniale zeehandel op een Zuid-Nederlandse havenstad tussen de Spaanse en de Oostenrijkse Successieoorlog (1713-1745)*, Leuven, KU Leuven, 1999 (unpublished MA Thesis in History).
- John SHOVLIN, *Trading with the Enemy. Britain, France, and the 18th Century Quest for a Peaceful World Order*, New Haven (Conn.), Yale University pres, 2021.
- Alfred SOONS (ed.), *The 1713 Peace of Utrecht and its Enduring Effects*, Martinus Nijhoff/ Brill, Leiden/Boston, 2019, DOI 10.1163/9789004351578
- Michael STOLLEIS, *Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland. Erster Band: Reichspublizistik und Policeywissenschaft 1600-1800*, C.H. Beck, München, 1988
- Christopher STORRS, *The Spanish resurgence, 1713-1748*, Yale University Press, New Haven (Conn.), 2016
- Rolf STÜCHELI, *Der Friede von Baden (Schweiz) 1714: ein europäischer Diplomatenkongress und Friedensschluss des "Ancien Régime"*, Universitäts-Verlag, Freiburg, 1997.
- Guy THEWES, *Stände, Staat und Militär. Versorgung und Finanzierung der Armee in den Österreichischen Niederlanden 1715-1795*, Böhlau, Wien, 2012
- Andrew C. THOMPSON, *Britain, Hanover and the Protestant interest, 1688-1756*, Boydell Press, Woodbridge, 2006

- Guy THUILLIER, «Aux origines de l'ENA: le projet de noviciat administratif de Richer d'Aube», *Revue administrative*, 279, 1994, pp. 243-249
- Jörg ULBERT, *Frankreichs Deutschlandpolitik im zweiten und dritten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts*, Duncker & Humblot, Berlin, 2004
- Sytze VAN DER VEEN, *Spaanse Groninger in Marokko: de levens van Johan Willem Ripperda (1682-1737)*, Bert Bakker, Amsterdam, 2007
- Klaas VAN GELDER, *Regime Change at a Distance. Austria and the Southern Netherlands Following the War of the Spanish Succession (1716-1725)*, Peeters, Leuven, 2016.
- Id., «The estates of Flanders manning the barricades for territorial integrity: the protest against the barrier treaty of 1715», in : Georges MARTYN, René VERMEIR & Chantal VANCOPPENOLLE (eds.), *Intermediate Institutions in the County of Flanders in the Late Middle Ages and the Early Modern Age*, Algemeen Rijksarchief, Brussel, 2012, pp. 114-137
- Gustaaf VAN NIFTERIK, «Ideas on Sovereignty. Soto, Vázquez and Grotius», in: Erik DE BOM, Randall LESAFFER and Werner THOMAS (eds.), *Early Modern Sovereignties. Theory and Practice of a Burgeoning Concept in the Netherlands*, Martinus Nijhoff/ Brill, Leiden/Boston, 2020, pp. 48-62
- Emer DE VATTEL, *Le droit des gens ou principes de la loi naturelle, appliqués à la Conduite & aux Affaires des Nations & des Souverains*, Aux Dépens de la Compagnie, Leide, 1758
- Marcello VERGA, «Il ritorno dell'Impero in Italia tra XVII e XVIII secolo», in: LEVA (ed.), *I trattati*, pp. 139-156
- Jean-Claude WAQUET, *Le grand-duché de Toscane sous les derniers Médicis : essai sur le système des finances et la stabilité des institutions dans les anciens Etats italiens*, EFR/de Boccard, Rome/Paris, 1990
- Abraham WESTERVEEN, *Dissertatio de jure quod competit societati privilegiatae Foederati Belgii ad navigationem et commercia Indiarum Orientalium adversus incolas Belgii Hispanici (hodie) Austriaci*, Wetstenios, Amsterdam, 1724
- Joachim WHALEY, *Germany and the Holy Roman Empire: Volume II: The Peace of Westphalia to the Dissolution of the Reich, 1648-1806*, Oxford University Press, Oxford, 2011
- Philip WOODFINE, Poyntz, Stephen (bap. 1685-d. 1750)», *Oxford Dictionary of National Biography*, Oxford University Press, Oxford, 2004, DOI 10.1093/ref:odnb/22694
- Philip WOODFINE, *Britannia's glories: the Walpole ministry and the 1738 war with Spain*, Woodbridge, Royal Historical Society, 1998.

Un penseur géostratégique avant la lettre : le baron de Tott

par FERENC TÓTH

« *Il ne faut que jeter un coup d'œil sur la carte...* »

ABSTRACT. François de Tott was a French diplomat and military expert of Hungarian origins. In 1755 he was sent to Constantinople to learn the Turkish language and to gather information about the Ottoman Empire. He returned to France in 1763, and three years later was sent to Neuchâtel as a secret agent by the French government. In 1767, he was appointed French consul in Crimea with a secret mission to incite the Tatars to make war against Russia. After having completed his mission, he left Crimea and moved to Constantinople where he was commissioned by the Ottoman government with the task of defending the Dardanelles against the Russian fleet. After his military success, he played a major role in the modernisation of the Ottoman warfare during the Russo-Turkish War (1768-1774). He also built fortifications on the Bosphorus and founded a new mathematics and naval science school. In 1775 he returned to France and was involved in plans for the colonisation of some territories of the Ottoman Empire (such as Egypt). During his last oriental mission (1777-1778) he visited coastal cities around the Mediterranean Sea and elaborated military plans for the occupation of Egypt. This study analyses his works and projects from the point of view of geostrategic thought.

KEYWORDS. BARON FRANÇOIS DE TOTT, EARLY MODERN EUROPEAN HISTORY, HISTORY OF WARFARE, OTTOMAN EMPIRE, GEOSTRATEGIC THOUGHT, RUSSO-TURKISH WAR (1768-1774)

Bien avant l'apparition du terme « stratégie » ou « géostratégie » dans la pensée militaire européenne, de nombreux spécialistes des sciences militaires formulèrent des idées qui contribuèrent à l'édifice de la théorie stratégique moderne¹. François baron de Tott fut un des penseurs militaires les plus originaux de l'époque des Lumières avec de des vues très avancées sur les questions géostratégiques de l'espace méditerranéen dont il nous laissa des témoignages dans ses divers textes. D'origine hongroise, né en France, enrôlé dans

¹ Voir à ce sujet les parties correspondantes de l'ouvrage magistrale du regretté Hervé COUTAU-BÉGARIE, *Traité de stratégie*, Paris, Economica, 2006.

l'armée dès sa tendre jeunesse, formé à Constantinople en langues orientales, employé dans plusieurs campagnes et missions délicates dans de différentes régions européennes ou orientales, il se fit une réputation d'un homme d'action et d'idées remarquable². Ses *Mémoires* restent un ouvrage de référence du monde ottoman dont le déclin incita les philosophes et les penseurs militaires à élaborer de grands projets pour la reconstruction de l'espace oriental au profit des grandes puissances européennes³. Personnage polyvalent, le baron de Tott se distingua parmi les précurseurs de la pensée stratégique qui commençait à émerger à la fin du XVIII^e siècle. Dans cette étude, nous nous proposons de présenter ce personnage qui avait des visions et projets de grande envergure sur la réalité géostratégique de son temps.

Le début de la carrière du baron de Tott : une formation polyvalente et multiculturelle

Le père du baron de Tott, nommé en hongrois András Tóth, naquit le 26 mars 1698 à Nyitra dans la Haute Hongrie. Il participa très jeune à la guerre d'indépendance hongroise du prince François II Rákóczi (1703-1711). Après l'échec de son mouvement, le prince émigra avec ses principaux collaborateurs à l'étranger. Une partie des anciens combattants hongrois se fixa sur le territoire de l'Empire ottoman, une autre partie trouva un emploi en France au sein des régiments de hussards nouvellement créés. András Tóth fit les deux carrières en choisissant d'abord l'Empire ottoman, d'où il partit pour la France en 1720. Pendant son séjour chez les Turcs, il apprit les principales langues de l'Empire et se familiarisa avec plusieurs dignités de la Sublime Porte. En France, il trouva facilement un poste d'officier dans le régiment de hussards Berchény. On l'envoya régulièrement en Turquie pour y effectuer des recrutements parmi les réfugiés hongrois et on l'employa aussi dans différentes missions diplomatiques, puisqu'il maîtrisait parfaitement les langues du pays. Par ailleurs, la diplomatie française employait souvent des agents hongrois en Orient au cours du XVIII^e siècle, dont le plus important fut indubitablement András Tóth. Il devint rapidement l'agent numéro un de la diplomatie française en Orient et fut même initié à la diplomatie personnelle

2 Voir sur sa vie récemment : Ferenc TÓTH, *Un diplomate militaire français en Europe orientale à la fin de l'ancien régime. François de Tott (1733-1793)*, Istanbul, Editions Isis, 2011.

3 Voir l'édition scientifique récente de ses mémoires : Ferenc TÓTH (éd.), *Mémoires du baron de Tott sur les Turcs et les Tartares, Maestricht 1785*, Paris-Genève, Champion-Slatkine, 2004.

de Louis XV, le fameux Secret du Roi⁴. Ses relations diplomatiques lui permirent d’emmener son second fils à Constantinople en 1755, destiné à remplacer son père dans le métier d’agent parlant des langues de l’Empire ottoman.

Ce second fils était François de Tott. Il naquit le 17 août 1733 à Chamigny, près de La Ferté sous Jouarre. Sa mère, Marie Ernestine de Pesselier était issue d’une famille nobiliaire de cette région, dont le membre le plus connu était un contemporain, Charles-Étienne de Pesselier (1712-1763), économiste et écrivain influent à Versailles. Le jeune François entra dans le régiment de hussards Berchény en tant que cornette en 1742, à l’âge de neuf ans. Il participa aux campagnes de la guerre de Succession d’Autriche entre 1743 et 1748 et fut même blessé à la bataille de Lawfeld. À cette époque, il devait poursuivre une formation militaire théorique et pratique dont nous ignorons les détails. En tout cas, le jeune homme se distingua par ses qualités intellectuelles et fut choisi par le gouvernement français pour accompagner son père en Turquie afin d’apprendre la langue et de connaître le système politique et religieux des Turcs. Le jeune homme reçut une double formation à Constantinople : il fut enseigné par un maître de langue d’une part et par un savant musulman, nommé Murad Mollah, pour l’initier à l’étude de la civilisation islamique. Cette formation était différente de celle des interprètes (drogmans) dans l’école des jeunes de langue à Péra-lès-Constantinople⁵. Ces années d’apprentissage furent déterminantes du point de vue de l’avenir du jeune diplomate. Il y noua des relations personnelles très importantes, notamment au sein de la colonie occidentale de Constantinople, d’où résulta une longue amitié avec l’ambassadeur de France, le chevalier de Vergennes. Celui-ci encouragea le jeune homme à se lancer dans la carrière diplomatique et devint son mentor bienveillant après la mort de son père, survenue en 1757. Dans sa correspondance, le comte de Vergennes évoqua les talents du jeune baron, en particulier dans la cartographie dont l’ambassade tira un grand profit en lui confiant des travaux dans ce domaine⁶. Il fut très probablement initié au Secret du Roi et composa à la de-

4 Albert VANDAL, *Une ambassade française en Orient sous Louis XV, La mission du marquis de Villeneuve 1728-1741*, Paris, Plon, 1887, p. 197.

5 Frédéric HITZEL, « Les Jeunes de langue de Péra-lès-Constantinople ». *Dix-Huitième Siècle*, 28, (1996), pp. 57-70.

6 Par exemple, le comte de Vergennes lui confia la préparation d’une carte de la Nouvelle Servie en Ukraine en 1756 comme il l’évoqua dans sa lettre du 29 janvier 1756 au ministre des Affaires étrangères : « M. de Totte le fils qui dessine joliment veut bien se charger de la copier. » Archives Diplomatiques, série Correspondance politique Turquie vol. 131 fol. 96.

mande de Jean-Louis de Tercier un rapport détaillé sur les affaires de l'Empire ottoman dans lequel il exposa des idées politiques très originales qui combinaient les influences de la philosophie des Lumières, notamment celle de Montesquieu, et ses connaissances sur l'Empire ottoman⁷. Le milieu particulier de l'ambassade de France à Constantinople favorisa l'exercice des talents artistiques du jeune baron de Tott, qui eut un excellent maître en la personne d'Antoine de Favray (1706-1791/92) lequel travaillait alors là-bas pour le chevalier de Vergennes. Le baron se perfectionna dans le dessin des cartes et des vues géographiques qu'il utilisa plus tard dans ses différents travaux.

Vers 1763, ayant appris le turc, François de Tott sentit la nécessité de commencer sa propre carrière diplomatique. Il repartit pour la France où il sollicita pendant de longues années auprès du duc de Choiseul un poste d'agent. Pendant ses années, il continua ses études et fréquenta des penseurs militaires comme Lancelot Turpin de Crissé avec qui il collaborait dans la rédaction de son *Commentaire sur les Mémoires de Montecuculi*⁸. Il fit circuler ses écrits sur la Turquie, envoya des projets aux ministres et en attendant une possibilité dans la diplomatie. Malgré les recommandations du chevalier de Vergennes, le jeune candidat dut attendre jusqu'à la fin de 1766, lorsqu'il fut envoyé en mission secrète à Neuchâtel afin de se renseigner sur le conflit qui existait alors entre les habitants de la principauté et le gouvernement prussien. Selon le témoignage de ses rapports au duc de Choiseul, le baron de Tott remplit assez bien cette mission, mais son but fut divulgué et il finit par se faire expulser par le vice-gouverneur prussien⁹.

7 Dans ce travail, le jeune baron constate des lacunes de connaissance des élites turques en matière géographique : « L'ignorance des Turcs sur la géographie me semble être aussi une preuve convaincante pour justifier mon opinion sur le peu de politique, elle est au point, Monsieur, que l'on m'â assuré qu'ils n'ont pas même des cartes exactes des provinces qui sont sous leur domination, de la doit suivre à plus forte raison, leur peu de connoissance sur l'exacte situation des puissance européennes, d'où naît l'intérêt des Princes, et leur système politique. » Archives Diplomatiques, série Correspondance politique Turquie vol. 132 Memoire sur la Turquie envoyé à M. Tercier par M. de Totte le fils fol. 290.

8 Lancelot TURPIN DE CRISSÉ, *Commentaire sur les Mémoires de Montecuculi*, Paris, Lacombe – Lejay, 1769 (3 vol.). D'après les notes de l'ouvrage, le baron devait dessiner des plans de l'ouvrage : « Front. avec portraits en médaillon de l'auteur et de Raimond comte de Montecuculi gr.s.c. par Francesco Giuseppe Casanova d'après F. Andouard. - Vignettes, culs-de-lampe et 43 plans dépl. la plupart dessinés et gr. par l'auteur, mais aussi gr. et/ou dessinés par Andouard, Casanova, Houel, le comte de Brühl, Leclair, le baron de Lindenbaum, Richer, Rittman et le baron Tott. »

9 Voir sur la mission de Tott à Neuchâtel : Georges LIVET, (dir.), *Recueil des instructions*

La mission de Crimée : un enjeu géostratégique

La mission de Neuchâtel révéla cependant les qualités et capacités du jeune diplomate qui fut bientôt nommé consul de France en Crimée auprès du khan des Tatars. Le khan de Crimée était un des vassaux du Grand Seigneur qui dominait le territoire septentrional de la mer Noire, très convoité par la Russie. Le titre de consul de France en Crimée n'était guère un poste diplomatique important. Parfois des médecins ou des aventuriers y furent nommés. Durant cette période, quelques Hongrois aussi, dont le père du baron de Tott, y furent envoyés en cette qualité par l'ambassadeur de France à Constantinople. Le consulat français de Crimée devint un point stratégique à partir du moment où l'expansionnisme russe commençait à menacer l'intégrité de l'Empire ottoman et celle de la Pologne avec laquelle le khanat de Crimée était contigu. Le duc de Choiseul voulait inciter les Turcs à entreprendre une guerre contre la Russie afin de préserver l'intégrité de la Pologne, ancien pays allié de la France en Europe centrale et orientale. Le baron de Tott passa deux ans auprès du khan en compagnie de son drogman et collaborateur Pierre Ruffin et informa régulièrement le ministre français des affaires étrangères, ainsi que l'ambassadeur français à Constantinople, de l'évolution de la situation politique et militaire¹⁰. Parmi les instructions du roi adressées au baron de Tott, figurait une demande d'observations générales sur la situation politique du khanat de Crimée. Le baron présenta un rapport détaillé sur ce sujet qu'il joignit à sa lettre du 12 avril 1768. Ce travail résume avec une lucidité exemplaire les divers aspects de la situation stratégique de ce pays et fournit également des conseils politiques et militaires pour faciliter sa défense¹¹.

*données aux ambassadeurs et ministres de France des traités de Westphalie jusqu'à la Révolution française, Tome XXX, Suisse Tome second (Genève, Les Grisons, Neuchâtel et Valangin, l'Evêché de Bâle, Le Valais), Paris, CNRS, 1983, pp. 805-816. Cf. Ferenc TÓTH, « La mission secrète du baron de Tott à Neuchâtel en 1767 », *Revue Historique Neuchâteloise*, 2003 avril-juin, 2, pp. 133-159.*

10 Les correspondances diplomatiques de la mission du baron de Tott en Crimée se trouvent dans plusieurs archives (Archives Diplomatiques de La Courneuve, Centre des Archives Diplomatiques de Nantes, Bibliothèque Municipale de Versailles). Nous avons publié récemment une copie de cette correspondance qui appartenait naguère au baron de Tott et qui est aujourd'hui conservée à la Bibliothèque Municipale de Versailles (série L. 278 (Lebaudy Mss 4° 117-119). Baron François de Tott. *Mission de Crimée*). Voir la publication de cette source : Ferenc TÓTH (éd.), *Correspondance consulaire de Crimée du baron de Tott (1767-1770)*, Istanbul Editions Isis, 2014.

11 F. TÓTH (éd.), *Correspondance ... cit.*, pp. 116-119.

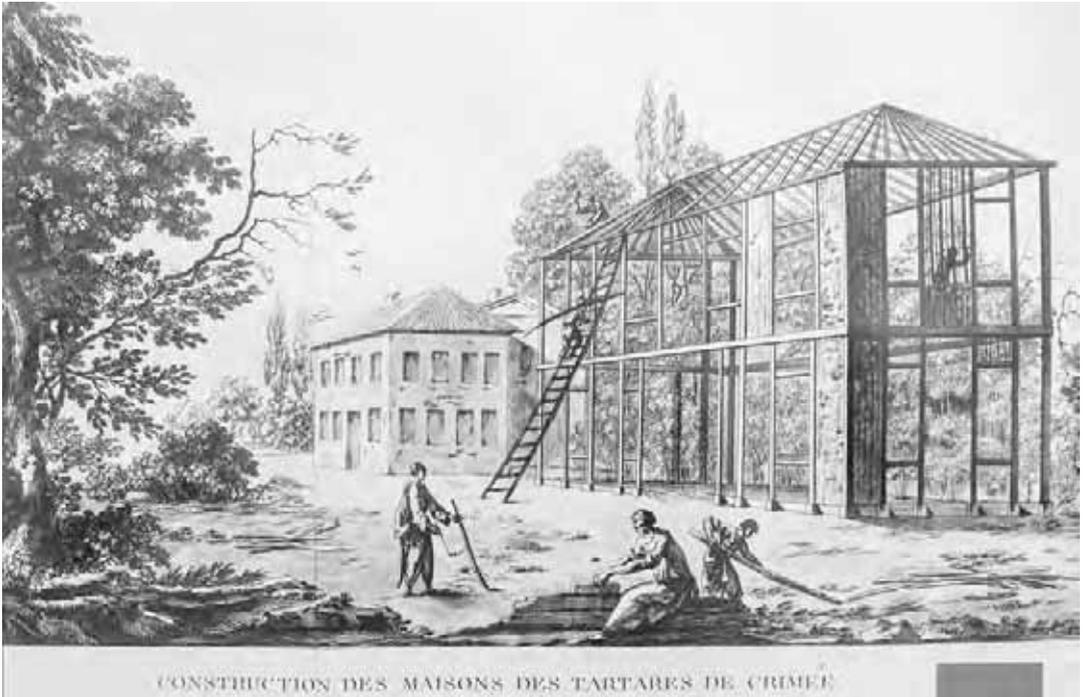
En tant que lecteur assidu des ouvrages de Montesquieu, le baron proposa une solution fort intéressante pour l'avenir des pays de la région. Il préconisa dans ses *Observations* un système d'alliance entre la République de Pologne et la Tartarie, afin d'entraver les ambitions de la Russie : « ...mais il semble que ce projet qui tend moins à soulever les Tartares contre la Porte, qu'à préserver celle-ci de la chute que la Russie lui prépare, ne pourroit être suivi de quelques succès sans le concours de la Pologne, et l'on peut présumer qu'il seroit facile d'engager cette république à faire un traité avec les Tartares qui reuniroit les forces de ces deux nations moyennant des subsides annuels au Kan des Tartares. Ce que la Pologne vient d'éprouver la rendroit attentive aux démarches des Russes, l'argent assureroit celle des Tartares que la crainte de la perdre rendroit sourds aux représentations de la Porte, et ce traité seroit une digue d'autant plus capable de résister aux vûes ambitieuses de la Russie, qu'en lui préparant des ennemis sur toutes les frontières depuis la mer Baltique jusqu'à Astracan, la cour de Petersbourg, ne pourroit tourner ses armes contre eux, sans que celle d'Allemagne et de Constantinople ne fussent contraintes de secourir leurs voisins¹². »

Ce tableau fut par la suite considérablement remodelé avant d'être inséré partiellement dans les *Mémoires* imprimés du baron, mais il présente une observation géostratégique fort intéressante. François de Tott, ayant des talents incontestables dans la cartographie et dans la définition des points stratégiques, militaires ou commerciaux, se distingua plusieurs fois dans cet art savant. Ses projets de fortifications autour de Constantinople ou celui du rétablissement de l'ancien canal de Suez en sont les exemples les plus connus. En géographe averti, il reconnut d'emblée les possibilités naturelles de la défense de la presqu'île de Crimée : « Ce dernier chateau¹³ qui n'est dans le vrai, qu'une assez mauvaise redoute de campagne, est cependant tellement aidé par la nature, qu'il n'y a que l'ignorance de ces gens ci, qui ait pû ne pas appercevoir les moyens de rendre la presqu'île de Crimée impénétrable aux armées cette langue de terre qui n'a que trois quarts de lieue de large, s'élève en dos d'âne et domine sur une plaine aride et tellement unie, qu'il est impossible d'approcher des lignes sans s'exposer aux feux croisés qu'on pourroit y établir¹⁴... »

12 F. TÓTH (éd.), *Correspondance ... cit.*, p. 118.

13 Il s'agit du château d'Orcapi.

14 F. TÓTH (éd.), *Correspondance ... cit.*, p. 119.



Construction des maisons des Tatars en Crimée.
Gravure d'après le dessin du baron de Tott. (Collection privée)

Malgré les négociations et les préparatifs de guerre, le baron de Tott pensait déjà à la paix et à son projet initial concernant le commerce français dans la région de la mer Noire. Il envoya au duc de Choiseul un mémoire assez détaillé dans lequel il résuma ses idées sur cette question¹⁵. Cet ouvrage reflète la pensée analytique du baron de Tott qu'on retrouve dans ses autres œuvres, surtout dans ses mémoires publiés. Sa clairvoyance stratégique y démontrait les avantages que la situation de la Crimée pouvait offrir au commerce français. Mais à la position géographique favorable s'ajoutait un système politique despotique aggravée par une administration rigide et inefficace. Afin de contourner les inconvénients de la bureaucratie ottomane, il proposa d'établir des postes dans une région moins connue et quasiment indépendante sur la péninsule de Taman nommée Abasas¹⁶.

¹⁵ *Memoire sur le commerce de la France dans la mer Noire et les interêts politiques de Sa Majesté en Crimée* Cité par F. TÓTH (éd.), *Correspondance ... cit.*, p. 194-202.

¹⁶ « Cette province située en Asie, dans la langue de terre qui separe la mer Noire des palus

Les richesses naturelles du pays n'étaient pas négligeables et, par l'intermédiaire des marchands arméniens, il préconisa l'établissement d'une tête de pont commercial fort intéressante pour la France. Ce projet avait aussi une visée géostratégique car par la fortification de cet endroit, on pouvait contrôler le passage des vaisseaux par le détroit de Kertsch¹⁷. Un établissement français dans cette région supposait la signature d'un traité avec le khan dont il s'efforça de prouver la possibilité. En ce qui concerne la manière de traiter, il proposa une méthode « culturaliste » adaptée au caractère des Turcs qui reposait sur ses expériences dans ce pays : « Les Turcs en général sont forts avec les foibles, et foibles avec les forts ; voila leur caractere distinctif ; mais s'il existe des exceptions, la position des ministres de la Porte, n'en souffre aucune ; j'ose le dire, et toutes les fois qu'un ambassadeur, sera connu pour être ferme, la crainte des demarches qu'il pouroit faire directement au Grand Seigneur, et dont le moyen n'est pas aussi difficile qu'on pouroit le croire, invitera scurement les ministres ottomans à lui céder; cependant comme il est une infinité d'objets de faveur, qui sont à leurs dispositions, il est encore des moyens doux qu'on peut aisement mettre en usage¹⁸. »

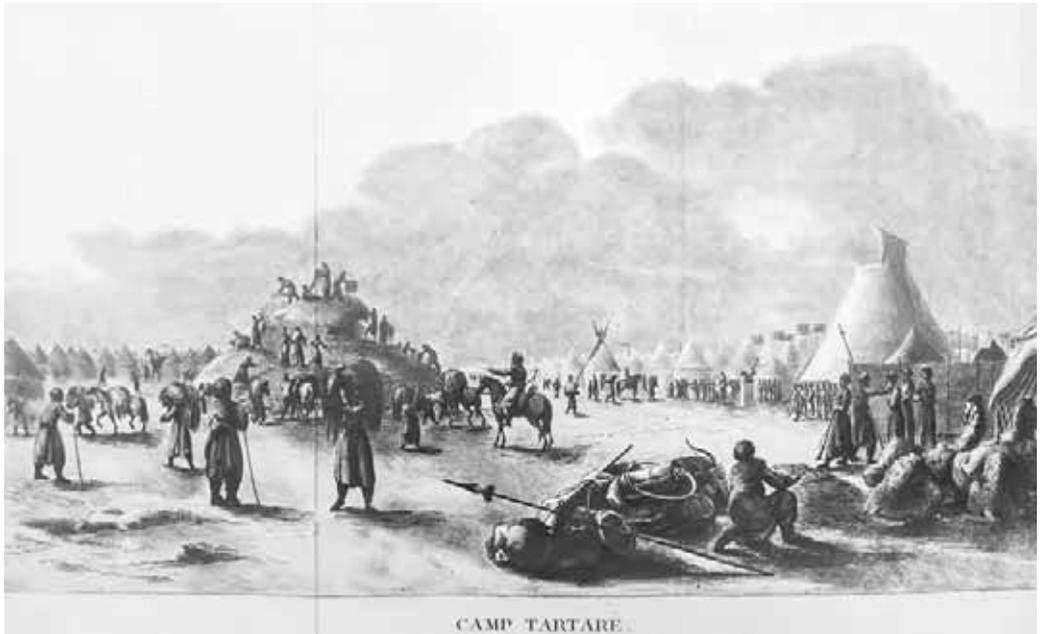
Un incident sur la frontière russo-turque, en juillet 1768, provoqua la déclaration de guerre entre les Russes et les Ottomans. Le conflit russo-turc se développa successivement en un enjeu international très important, appelé plus tard la fameuse « question d'Orient » qui concernait toutes les puissances intéressées par l'avenir de l'Empire ottoman. Le baron de Tott passa deux ans auprès du khan en compagnie de son drogman et collaborateur Pierre Ruffin et informa régulièrement le ministre français des affaires étrangères, ainsi que l'ambassadeur français à Constantinople, de l'évolution de la situation politique et militaire¹⁹.

méatides, occupe toute la partie meridionale du fleuve du Kuban. Elle abonde en cire, en bois de construction, et fournit les plus beaux buix qu'il y ait au monde. Plusieurs ports où rades dans la mer Noire, et le fleuve qui bonde l'Abasas au nord, et qui se separant à son embouchure, forme l'île de Taman, offrent une facile exploitation de denrées qu'on peut y échanger contre le sel de la Crimée, dont la consommation interesse le Kan. Les peuples de l'Abasas soumis à leurs nobles, connoissent peu la dépendance du Kan des Tartares, dont ils sont cependant les veritables sujets ; mais ils sont les ennemis declarés de la nation turque, dont ils pillent et font esclaves ceux qui ont le malheur d'être jettés par les vents sur leurs côtes... » F. TÓTH (éd.), *Correspondance ... cit.*, p. 27-28.

17 Notons ici l'importance géostratégique de cette région dans le conflit actuel entre les Russes et Ukrainiens.

18 F. TÓTH (éd.), *Correspondance ... cit.*, pp. 34-35.

19 Henri DEHÉRAIN, « La mission du baron de Tott et de Pierre Ruffin auprès du khan de Crimée de 1767 à 1769 », *Revue de l'histoire des colonies françaises*, 11, (1923), pp. 1-32.



Camp des Tatars. Gravure d'après le dessin du baron de Tott. (Collection privée)

Les réformes militaires du baron de Tott et ses projets stratégiques pendant la guerre russo-turque (1768-1774)

La mission en Crimée du baron dura jusqu'à la mort du khan Krim-Guéray, survenue en 1769. François de Tott se rendit ensuite à Constantinople où il fut employé par l'ambassade de France. La capitale ottomane était alors menacée par l'offensive navale des Russes et la défense ottomane était complètement désorganisée. Le baron arriva à Constantinople le 11 avril 1769²⁰. Grâce au médecin italien du Grand Seigneur et à ses relations personnelles, il réussit à s'introduire à la Porte et acquit progressivement le respect par son expérience militaire occidentale. Bientôt, il suggéra au sultan de réformer l'artillerie, travail déjà commencé par le fameux Bonneval pacha au début du siècle. La tâche du baron était fort difficile. Étant officier d'un régiment de hussards, il n'avait pas suffisamment de connaissances théoriques et pratiques pour construire des pièces d'artillerie modernes.

²⁰ Centre des Archives Diplomatiques de Nantes, Constantinople série A, fonds Saint-Priest 44, p. 767.



Plan des fortifications des Dardanelles par le baron de Tott.
(Archives Diplomatiques de La Courneuve)

La flotte ottomane fut détruite lors de la bataille navale de Çeshmé (le 5 juillet 1770). Les travaux les plus urgents concernaient les fortifications du détroit des Dardanelles. Sur la proposition du comte de Saint-Priest, le reïs efendi y envoya le baron de Tott à la fin du mois de juillet 1770 pour organiser un système de défense efficace du détroit contre la flotte victorieuse de l'amiral Orlov²¹. Le baron trouva les châteaux des Dardanelles vulnérables et leurs défenseurs dans un état lamentable. La flotte russe fit une seule tentative pour forcer le passage, ce qui était pourtant assez facile à exécuter, mais finalement grâce à la tactique des « boulets rouges » employée par le baron de Tott, les Russes y renoncèrent. Cette action d'éclat concourut à sa très grande renommée militaire et réussit à rassurer les soldats turcs effrayés²². Les travaux de fortification durèrent pendant

21 Centre des Archives Diplomatiques de Nantes, Constantinople série A, fonds Saint-Priest 45, p. 407.

22 F. TOTH (éd.), *Mémoires ... cit.*, p. 268.



Les fortifications des Dardanelles construites par le baron de Tott aujourd'hui.
(photos: Ferenc Tóth)

deux mois environ. Il fit construire des batteries, organisa la direction des canons afin de permettre la meilleure défense possible des Dardanelles, ceci avec l'aide active de l'ambassade de France.

Après avoir défendu le détroit des Dardanelles, le problème le plus important à résoudre fut de former un nombre suffisamment grand de canoniers capables de défendre ces forteresses²³. Le baron de Tott, qui n'était pas d'ailleurs un officier d'artillerie, avait néanmoins quelques connaissances dans cette branche sa-

23 Voici un extrait de la lettre du comte de Saint-Priest (le premier octobre 1770) : « M. de Tott est aussi revenu des Dardanelles après les avoir mis dans le meilleur état de défense qu'il a pu. Les batteries tracées sur le plan sont faites et garnies de canons ; mais on manque d'affûts qui vont se faire icy et de canoniers que cet officiers vient s'occuper à former. Il a déjà vu le Caimakam et le Reys Effendy. On lui a donné plain pouvoir pour diriger la fonte des canons et établir une école d'artillerie. Ce sera son occupation de l'hiver et s'il réussit un tems bien bien rempli. » Centre des Archives Diplomatiques de Nantes, Constantinople série A, fonds Saint-Priest 45, p. 497.



vante de l'art militaire. Bientôt, le baron se vit chargé de la formation des canonniers ainsi que de la fonte de nouveaux canons de type français. L'artillerie française, caractérisée par l'œuvre de Saint-Rémy et de Béliador, connaissait des succès considérables dans le monde mais elle fit des progrès remarquables durant notre période. Le duc de Choiseul, soucieux de la réforme militaire après la guerre de Sept Ans, confia l'artillerie à Gribeauval, un savant ingénieur et élève de Béliador, qui assit la base de l'artillerie redoutable des armées révolutionnaire et napoléonienne²⁴.

Au début de l'année 1771, la Porte confia à Tott différentes tâches : construire des canons de type français (système Vallière et Gribeauval), former une école de canonniers et bombardiers, fabriquer des pontons pour faciliter la traversée des rivières²⁵. Le sultan Mustafa III appuya profondément les réformes du baron, mais la plupart des dignitaires ottomans regardaient avec méfiance les progrès de l'artillerie. La menace de la flotte russe dirigée vers la mer Noire nécessitait la fortification de l'entrée du Bosphore. Ce travail fut également confié au baron de Tott. Après avoir fait ses plans on commença sa construction le 16 février 1773. En même temps, il devait poursuivre ses autres activités à Constantinople. Au début de l'année 1775, il se consacra à l'achèvement des forteresses du détroit du Bosphore, les fameux châteaux de la mer Noire, et accorda une aide précieuse à la modernisation de la marine turque, œuvre de Djezayırlı Ghâzi Hasan Pacha²⁶.

24 Lucien BÉLY, *Les relations internationales en Europe*, Paris, PUF, 1992, p. 562-563. Afin de fondre de nouveaux canons à la française, le baron fit construire une nouvelle fonderie à Hasköy où il commença le travail dès 1772. A partir de 1773, un petit détachement d'ouvriers et d'artilleurs français y fut envoyé par le roi de France. Une nouvelle technologie française, inventée par le célèbre fondeur français Jean Maritz (1711-1790), fut introduite avec le banc de forerie horizontal ce qui permettait une plus grande maniabilité et rapidité. Cette fonderie, dont le bâtiment existe toujours à Istanbul et qui après avoir été converti en fabrique d'ancres marines au début du XIX^e siècle sert de salle d'exposition depuis 1993, subsista même après le départ du baron de Tott sous la direction d'un renégat anglais, Campbell Mustapha Aga et du sergent d'artillerie Antoine-Charles Obert. Frédéric HITZEL, *Relations interculturelles et scientifiques entre l'Empire ottoman et les pays de l'Europe occidentale 1453-1839 (2 vol.)*, Thèse de doctorat préparée sous la direction de M. Dominique Chevallier, professeur d'histoire, Paris, novembre 1994, p. 295. ; Gilbert BODINIER, « Les « missions » militaires françaises en Turquie au XVIII^e siècle », *Revue internationale d'histoire militaire*, 68, (1987), p. 163.

25 Centre des Archives Diplomatiques de Nantes, Constantinople série A, fonds Saint-Priest 46, pp. 147-148. ; 213-214. ; 219.

26 Lettre de Saint-Priest à Aiguillon (Constantinople, le 17 février 1775) Centre des Archives Diplomatiques de Nantes, Constantinople série A, fonds Saint-Priest 50, pp. 219-221.



Vue des deux nouvelles forteresses du Bosphore construites par le baron de Tott.
Gravure d'après le dessin du baron de Tott. (Collection privée)

Durant ses travaux de construction, il essaya de standardiser les différents poids et mesures pratiqués par les ingénieurs turcs. Le niveau de la formation des officiers de la marine turque fut garanti par une nouvelle école de mathématiques (*Hendesekhâne* en turc) sous la surveillance du baron de Tott²⁷. Elle fut ouverte le 29 avril 1775 à l'arsenal de Constantinople²⁸. Les travaux durèrent plusieurs an-

27 Selon Frédéric Hitzel, elle fut ouverte en 1773 à Hasköy et fut transformée en école d'ingénieurs (*mühendishâne*) dix ans plus tard. Frédéric HITZEL, *L'Empire ottoman XVI^e-XVIII^e siècles*, Paris, Les Belles Lettres, 2001, p. 264., Cf. Avigdor LEVY, « Military Reform and the Problem of Centralization in the Ottoman Empire in the Eighteenth Century », *Middle Eastern Studies*, 18, 3, (1982), p. 243.

28 « L'École de Théorie a été ouverte le 29. avril dernier à l'arsenal sous la direction du Sieur de Kermorwand et d'un Renegat anglois nommé Mustapha Aga, avec la surveillance de M. de Tott. On lui a envoyé ce qui se trouvoit d'instrumens de Mathematique au sérail en assés mauvais ordre pour la plus part ; mais il les a très aisément remis en état. Les élèves au nombre de dix commencent à tirer des lignes et marquent de la bonne volonté. » Lettre de Saint-Priest à Aiguillon (Constantinople, le 3 mai 1775) Centre des Archives Diplomatiques de Nantes, Constantinople série A, fonds Saint-Priest 50, p. 271. Cf. A. LEVY, « Military ... *cit.*, p. 235.



Restes de la forteresse européenne du Bosphore construite par le baron de Tott.
(photos: Ferenc Tóth)

nées, pratiquement jusqu'au départ du baron de Tott en 1776. La plupart des fortifications construites sous la direction du baron de Tott furent employées encore au début du XX^e siècle – notamment pendant les opérations des Dardanelles en 1915 et 1916 – et elles existent toujours pour la plupart dans un état fort délabré²⁹.

L'année 1774 fut marquée par deux événements majeurs concernant l'histoire de l'Empire ottoman : la mort du sultan Mustapha III en janvier et la signature du traité de paix à Küтчük-Kaynardji, le 21 juillet 1774. La relation amicale de Mustapha III avec le baron de Tott promettait de grands succès à ses projets pour la période de paix. Parmi ces derniers, il faut souligner celui du rétablissement de l'ancien canal de Suez³⁰. Dans ses *Mémoires*, le baron raconte avec chagrin

29 Nous avons visité les forts en avril 2022 sur les détroits des Dardanelles et du Bosphore. La plupart des forts construits par le baron de Tott existent toujours, souvent en ruines et généralement transformés et renforcés par des éléments en béton. Les photos publiées dans cet article ont été prises par Ferenc Tóth.

30 Ce projet fut déjà proposé à la Porte par le fameux Bonneval pacha dans un mémoire cité par Albert Vandal. Cf. VANDAL, Albert, *Le pacha Bonneval*, Paris, Cerf, 1885, p. 80.



l'échec de ce plan par suite de la mort du souverain ottoman : « ... ce Prince qui s'instruisait journellement, & dont les vues commençaient à s'étendre au-delà des limites ordinaires, traita avec un grand intérêt le projet de la jonction des deux mers par l'Isthme de Suez. Il voulut même ajouter aux connaissances que j'avais à cet égard, celles des différents Commissaires qui avaient été en Egypte, & l'on verra, dans la quatrième Partie de ces Mémoires, que si Mustapha avait assez vécu pour entreprendre ce travail, il eût trouvé dans le local des facilités qui l'auraient mis à même d'opérer la plus grande révolution dont la politique soit susceptible³¹. » Malgré ses succès indéniables, le baron de Tott dut affronter, dès la fin de 1775, des critiques de plus en plus virulentes de la part de plusieurs hauts dignitaires turcs³². Blessé dans son amour-propre, il demanda son rappel en France qui lui fut bientôt accordé. Finalement, le baron partit dès la fin février 1776 pour la France où il allait élaborer de nouveaux projets géostratégiques.

31 F. TÓTH (éd.), *Mémoires... cit.*, p. 303.

32 Lettre de Saint-Priest à Aiguillon (Constantinople, le 4 décembre 1775) Centre des Archives Diplomatiques de Nantes, Constantinople série A, fonds Saint-Priest 50, p. 371.

Le grand projet : l'occupation d'Égypte

Après son retour en France, le baron commença à s'intéresser à la province la plus convoitée et stratégiquement la plus importante de l'Empire ottoman : l'Égypte. L'échec militaire des Ottomans dans la guerre russo-turque précédente représentait de nombreux risques pour la France, notamment par les mesures qui pèseraient sur le commerce du Levant. Pour éviter le désastre qui en résulterait, le baron de Tott constata les avantages stratégiques et commerciaux que l'Égypte pouvait assurer à la France. Le ministre de la Marine, le comte de Sartine³³, et le premier commis Saint-Didier accordèrent un accueil très favorable au projet du baron de Tott, tandis que le comte de Vergennes, ministre des Affaires étrangères, s'opposa à tout projet de démembrement de l'Empire ottoman. Saint-Didier fut bientôt chargé de préparer un mémoire détaillé sur ce sujet. En août 1776, il remit à Sartine un ouvrage intitulé *Observations sur l'Égypte*³⁴.

Dans cet ouvrage, publié *in extenso* par François Charles-Roux³⁵, l'auteur analysa en détail les avantages de la conquête de cette riche province qu'était l'Égypte. Le plus important atout de l'acquisition de cette province résidait indiscutablement dans la situation géographique du pays, avantage déjà souligné par le baron de Tott : « Qu'on jette les yeux sur la position géographique de l'Égypte. Placée entre la Méditerranée et la mer Rouge à l'extrémité orientale de l'Afrique où l'isthme de Suez la joint avec l'Asie, elle est également à portée de recevoir les productions de l'Afrique, de l'Europe et de l'Asie. Les différentes contrées de l'Afrique contribuent à enrichir le commerce de l'Égypte ; et sans parler ici des caravanes du Maroc, et des Royaumes d'Alger, de Tunis, et de Tripoly, tout ce que l'Éthiopie et l'Abissinie ont de plus précieux est porté en Égypte³⁶. »

Le véritable bénéfice, surtout commercial, qu'offrait l'Égypte se trouvait dans la possibilité de raccourcir le voyage vers l'Inde : « Notre établissement en

33 Sartine, Antoine-Raymond-Jean-Galbert-Gabriel comte d'Alby, né à Barcelone en 1722, mort en 1801, lieutenant de police depuis le premier décembre 1759, chargé le 12 décembre 1761 de l'instruction concernant les prévarications du Canada. Lors de la Révolution, il émigra en Espagne.

34 François CHARLES-ROUX, *Le projet français de conquête de l'Égypte sous le règne de Louis XVI*, Le Caire, Imprimerie de l'Institut Français d'Archéologie orientale, 1929, p. 21.

35 F. CHARLES-ROUX, *Le projet... cit.*, pp. 23-40.

36 F. CHARLES-ROUX, *Le projet... cit.*, p. 24.

Égypte nous mettrait à portée d'acheter à un prix même au dessus des Anglais les marchandises de l'Inde et de les vendre aux peuples de l'Europe à meilleur marché qu'eux si, dans les commencements, cet expédient était nécessaire pour obtenir la préférence. Ouvrons le port de Suez aux Indiens, traitons avec leurs souverains, allons avec nos vaisseaux y chercher leurs marchandises : bientôt les Anglais ne pourront plus soutenir notre concurrence, bientôt ils abandonneront un pays, dont ils ne pourront plus nous disputer le commerce. (...) On va communément des ports de Provence à Alexandrie en quinze ou vingt jours. Le trajet par le Nil d'Alexandrie au Caire n'est, en été, que de trois ou quatre jours : les chameaux qui transportent les marchandises du Caire à Suez n'en mettent que deux à s'y rendre. On se servira de chameaux, en attendant qu'on ait pu rouvrir l'ancien canal qui joignait le Nil à la mer Rouge³⁷. »

Ces projets ambitieux nécessitaient des explications détaillées sur la réelle possibilité de la conquête. Les inconvénients ne manquaient pas. Premièrement, le coût de l'expédition se révéla considérable. Un danger sérieux venait de l'Angleterre, puissance maritime qui regardait avec beaucoup de méfiance toutes les tentatives menaçant l'équilibre politique dans la Méditerranée. Mais le moment était peut-être idéal, puisque l'Angleterre devait alors affronter de graves problèmes dans ses colonies d'Amérique. Saint-Didier ne manqua pas d'attirer l'attention de son ministre sur cette opportunité : « Pourroit-on penser que dans cette position les Anglais oseraient venir dans la Méditerranée ? Occupés et distraits par les troubles de leurs colonies, sans argent, et au moment de voir leur crédit s'anéantir, pourraient-ils faire un armement de cinquante vaisseaux de guerre au moins, sans avoir la certitude et même des espérances bien fondées de parvenir à leur but ? Où prendraient-ils les matelots nécessaires ? Tout s'opposerait à l'exécution de leurs projets, et jamais le Cabinet de Londres ne pourrait le tenter³⁸. »

La dernière mission fut l'inspection des consulats et représentations commerciales français du territoire ottoman avec une mission secrète de reconnaissance militaire de l'Égypte en 1777-1778. La mission officielle du baron, c'est-à-dire l'inspection des Échelles du Levant et de la Barbarie, était non moins importante que sa mission secrète. Celle-ci faisait partie du processus de réforme des Échelles

37 F. CHARLES-ROUX, *Le projet... cit.*, p. 25. Cf. Albert Howe LYBYER, « The Ottoman Turks and the Routes of Oriental Trade », *The English Historical Review*, 30, 120, (1915), p. 585.

38 F. CHARLES-ROUX, *Le projet... cit.*, p. 30.



Vue du château d'Alexandrie. Gravure d'après le dessin du baron de Tott.
(Collection privée)

et aboutit en 1781 à une ordonnance royale sur leur réorganisation. La mission du baron constitua un véritable tournant dans la politique extérieure française de la fin de l'Ancien Régime. En effet, elle témoigne à la fois d'une divergence de vues au sein du gouvernement de Versailles et, en même temps, de l'émergence d'une nouvelle conception géostratégique méditerranéenne de la monarchie française. Bien que le terme n'existât pas encore dans la littérature militaire ou politique³⁹, le phénomène de la géostratégie commence à se manifester à cette époque. Les pensées de Montesquieu sur l'influence des climats sur les sociétés y jouaient un rôle primordial, sujet à la fois philosophique et politique dont nous allons traiter en analysant l'ouvrage du baron de Tott. Une autre influence venait de la géographie militaire française. Le lien entre la géographie et la guerre fut nettement établi dans les ouvrages de l'époque et la production cartographique militaire fran-

39 Même le mot « stratégie » était employé à cette époque dans un sens différent, synonyme de grande tactique ou tactique des armées, dans les ouvrages de Joly de Maizeroy. Cf. Hervé COUTAU-BÉGARIE, *Traité de stratégie*, Paris, Economica, 2011, p. 63.

çaise bénéficia d'un grand essor dans la deuxième moitié du XVIII^e siècle. Le développement de l'enseignement des officiers du génie dans les établissements aussi prestigieux que l'École du génie de Mézières favorisa le développement de la cartographie militaire. Nous ne connaissons pas exactement les connaissances du baron de Tott en cartographie, mais il est certain qu'il se fit une réputation à maintes reprises par ses cartes dessinées pendant son séjour en Orient. Même de nos jours, des copies de cartes attribuées à Tott circulent en Turquie, maintenant ainsi sa célébrité⁴⁰. Nous ne devons pas donc sous-estimer ses connaissances géographiques, ainsi que ses idées géostratégiques qui sont clairement exprimées dans son rapport de mission secrète.

Finalement, après quinze mois de voyage en Méditerranée, le baron de Tott retourna en France et se consacra à la rédaction de ces rapports officiels et secrets qui furent considérables du point de vue de l'évolution de la politique française à l'égard de l'Empire ottoman. Le baron de Tott et ses collaborateurs rédigèrent ensemble le mémoire intitulé *Compte rendu de la Mission secrète du baron de Tott*, daté de 1779⁴¹. Ce document, conservé dans plusieurs archives françaises, a été à plusieurs reprises analysé par des historiens⁴². Après le préambule qui résume en quelques pages l'état de l'Empire ottoman, une dizaine de pages sont consacrées à la Crète dont la reconnaissance fut d'ailleurs un des principaux objectifs de la mission secrète du baron. Tout le reste du texte, 105 pages sur 118, s'occupe de l'Égypte. La place importante accordée à ce pays n'est pas surprenante, puisque l'occupation de l'Égypte avait été au cœur de la mission secrète. Par ailleurs, la suprématie égyptienne caractérisait également le quatrième livre de ses *Mémoires sur les Turcs et les Tartares*. Le rapport sur l'Égypte traite d'abord de l'état physique et politique de cette province. Le raisonnement interventionniste apparaît surtout dans la partie intitulée *Avantages dont l'Égypte est susceptible et ceux qui résulteroient de sa conquête pour la France*. Le sens du baron pour le commerce, la géostratégie et l'art militaire y culmine d'une manière spectaculaire. La structure logique de son argumentation met en évidence pour le lecteur

40 Information cordialement communiquée par Madame Mária Ivanics (Université de Szeged en Hongrie).

41 F. CHARLES-ROUX, *Le projet... cit.*, p. 68.

42 Archives Nationales, série Marine B7 440 et une autre variante dans le Centre des Archives de la Défense : série MR (Mémoires et Reconnaissances) 1677 Égypte (Reconnaissances jusqu'en 1830). Une autre copie se trouve à la Bibliothèque Municipale de Clermont (MS 39).



Vue de Rosette. Gravure d'après le dessin du baron de Tott. (Collection privée)

la contradiction opposant la richesse naturelle du pays et le gouvernement tyran-
nique et insensé des Mamelouks. Il démontre que la conquête de l'Égypte est à
la fois économiquement rentable et humainement nécessaire. Les arguments bien
bâties suivent logiquement un fil qui mène le lecteur à la constatation suivante : «
Le grand avantage de cette conquête est dans sa position elle assure à la France
le remplacement facile de tout ce que des colonies éloignées ne lui procurent qu'à
grands frais, elles les rapproche et n'expatrie pas pour ainsi dire ceux qui s'y
transportent, elle place l'administration sous les yeux du Roy et de ses ministres
et cette même position garantit une possession qui suffisant à sa propre défense
ne peut plus être contrariés. Ses rapports commerciaux promettent en même tems
à la France une prépondérance d'autant plus certaine en Europe qu'ils mettent en
son pouvoir la clef des portes dont on ne pourra plus se passer sans donner à son
commerce des avantages qui annuleroient celui des nations qui entreprendroient
de suivre l'ancienne route⁴³. »

43 SHD, série MR 1677 Égypte (Reconnaisances jusqu'en 1830), pp. 175-176.

Ensuite, l'argumentation du baron s'oriente vers les avantages commerciaux. Il présente surtout la conquête de l'Égypte comme un moyen de garder et d'augmenter la présence économique française en Méditerranée. La réaction éventuelle des autres puissances est également esquissée dans le mémoire. Parmi ces États, la Russie et l'Empire ottoman inquiètent très peu l'auteur du projet de conquête. Il constate que le fait accompli d'une éventuelle conquête donnerait à la France le rôle d'arbitre du Moyen-Orient et découragerait les vellétés russes. L'attitude des Turcs est également examinée sous cet angle et leur consentement pacifique se justifierait par leur souci d'assurer la sécurité de la route de La Mecque et celle du commerce du café⁴⁴. En ce qui concerne l'Angleterre, il envisage l'éventuel échange des colonies françaises d'Amérique contre l'Égypte, considérée comme colonie de remplacement : « Quelle sera la conduite des Anglois les ennemis naturels de tout ce qui peut assurer notre commerce et fortifier notre marine ? Ce ne sera sans doute ni sur les côtes inabordables de l'Égypte dont on ne peut pas même approcher à la portée du canon, ni sur nos propres côtes que leurs forces nous paroîtront redoutables. L'occupation de la Méditerranée ne fera aussi qu'un léger dommage à notre commerce, la petitesse des batimens qui l'exploitent échapera facilement à des gros vaisseaux qu'ils distinguent sans en être aperçus. Les étrangers, les Anglois mêmes en seront les assureurs. La seule ressource qui leur reste donc est d'aller s'emparer de nos colonies. Constamment les auteurs et les victimes de nos querelles, devons-nous les deffendre ? Le pourrons nous ? Et seroit-ce les abandonner aux Anglois que de laisser à nos Américains le soin de se deffendre eux mêmes ? Mais pour déterminer nos idées sur une matiere aussi importante, ne perdons pas de vüe que l'Égypte seule en remplace toutes les productions et centuple le produit en le plaçant sous notre main. Opposons à des possessions qui épuisent nos forces une conquête qui les réunis. Comparons les branches éparses de notre commerce actuel avec le tronc de l'arbre et les racines qui en embrassant l'univers nous en assure la seve, et voyons enfin le dédomagement des pertes d'hommes que les colonies nous ont occasionnées, dans la conservation des sujets qui se transporteront en Égypte. On ajoutera encore

44 « On trouvera encore dans le fanatisme des Turcs un moyen de les tenir dans la dépendance, en s'assurant de celle de la Mecque par les besoins du Yemen qui échange les denrées qu'il tire de l'Égypte pour sa subsistance contre les caffés qu'il produit et dont on peut s'assurer la totalité. » SHD, série MR 1677, pp. 179-180. Cf. F. CHARLES-ROUX, *Le projet... cit.*, p. 72.



Vue du Delta du Nil. Gravure d'après le dessin du baron de Tott. (Collection privée)

qu'aucun effort n'y aucune dépense ne sauroient arrêter quand l'emploi actuel des forces et de l'argent garantit la puissance et l'économie future⁴⁵. »

Après le tableau détaillé des avantages que présenterait l'occupation de l'Égypte la partie suivante traite les opérations militaires nécessaires à la conquête. Après des allusions historiques à la croisade de Saint Louis, le document présente la conquête comme une entreprise très facile contre un adversaire pratiquement sans défense : « Une conquête qui n'offre que de foibles ennemis à combattre et des millions d'hommes à tranquiliser interesse plus l'humanité qu'elle ne flatte le conquérant. L'aspect de l'Égypte et l'examen des forces qui la tyrannisent ne présente en effet que l'occupation paisible d'un état sans défense plutôt qu'une conquête à faire et l'on ne proposera que le transport des forces qui doivent pour-

45 SHD, série MR 1677, pp. 181-182. Cf. F. CHARLES-ROUX, *Le projet... cit.*, pp. 72-73.

voir à sa conversation après avoir consommé toutes les opérations qui mettront l'Égypte sous le pouvoir du Roy et l'Égypte elle-même dans la jouissance de tous ses avantages⁴⁶. »

Aussitôt, le baron proposa d'y employer des forces bien déterminées : cinq vaisseaux de ligne, sept frégaes, trois chébecs, six demi-galères, quatre-vingt bâtiments, 12.000 hommes d'infanterie, 5.000 dragons, ainsi que des troupes de marine. Une fois ces forces réunies dans le port de Paleo Castro de Crète, elles arriveraient avec les vents de la fin du mois de juillet à Alexandrie qu'elles occuperaient rapidement ainsi qu'Aboukir et Damiette. Cette tête de pont serait ensuite à la base d'une pénétration de l'armée de terre via Rosette jusqu'au Caire dont l'occupation terminerait la conquête⁴⁷. Ce qui prouve d'ailleurs l'intérêt des idées géostratégiques du baron de Tott, c'est qu'elles étaient entièrement récupérées par l'expédition de Napoléon Bonaparte. La documentation réunie du projet d'occupation d'Égypte était ensevelie dans les archives de guerre et de la marine pour à peine deux décennies, mais elle retrouva un regain de faveur à la veille de la campagne d'Égypte. Un travail de documentation archivistique sur l'Égypte précéda l'expédition qui fut dirigé par le savant Gaspard Monge, lui-même mathématicien et dessinateur-cartographe formé à Mézières. Le vice-amiral Rosily, directeur du Département des cartes et plans de la marine, adressa à Monge, qui transmit à Bonaparte, plusieurs dossiers parmi lesquels figuraient les notes rédigées par le baron de Tott...⁴⁸

Conclusion

Au terme de cette présentation, le personnage du baron de Tott nous apparaît comme un spécialiste polyvalent réunissant des connaissances et pratiques diverses de son époque. Il réunit ses études dans des diverses sciences théoriques avec ses talents techniques et artistiques. Sa soif de savoirs le poussa à s'instruire quasiment jusqu'à la fin de sa vie. Sa bibliothèque disparut à jamais, mais la liste de ses ouvrages confisqués pendant la Révolution française témoigne toujours de ses centres d'intérêts et de ses ressources intellectuelles⁴⁹. Ses premiers succès

46 SHD, série MR 1677, p. 194.

47 F. CHARLES-ROUX, *Le projet... cit.*, pp. 89-90.

48 Jean-Joël BRÉGEON, *L'Égypte de Bonaparte*, Toulouse, Perrin, 1991, p. 85.

49 Voir à ce sujet récemment : Ferenc TÓTH, « Vies parallèles. Deux diplomates bibliophiles

se manifestèrent dans les années 1750 dans le domaine de la cartographie et des analyses politico-militaires. Ses capacités intellectuelles et ses talents dans les sciences appliquées lui permirent non seulement de continuer ses réflexions géostratégiques au service du gouvernement français, mais aussi d'intervenir dans les territoires éloignés par des actions ponctuelles diplomatiques (missions secrètes) et militaires (fortifications, réformes). La reconnaissance de l'importance de certaines positions stratégiques majeurs, comme la péninsule de Crimée, les détroits des Dardanelles et du Bosphore ou l'Égypte met en évidence sa clairvoyance dans les corrélations entre stratégie militaire et intérêts économiques des grandes puissances. Ses projets de grande envergure, comme la campagne d'Égypte ou le rétablissement du canal de Suez, restèrent sur le papier pendant un certain temps, mais réapparurent bientôt avec l'élargissement de la Question d'Orient. Ajoutons encore un dernier point non négligeable à l'image de ce penseur géostratégique méconnu : son approche culturaliste dans la compréhension des enjeux du monde musulman de la Méditerranée, dans le cadre de l'Empire ottoman. Tous ces aspects polyvalents de l'activité du baron de Tott nous invitent à redécouvrir son œuvre plein de pensées géostratégiques dont l'actualité n'est pas à démontrer.

SOURCES

- Archives Diplomatiques, série Correspondance politique Turquie, vol. 131-132.
Archives Nationales (Paris), série Marine B7 440.
Bibliothèque Municipale de Clermont, MS 39.
Bibliothèque Municipale de Versailles, série L. 278 (Lebaudy Mss 4° 117-119).
Centre des Archives de la Défense (Vincennes), série MR 1677.
Centre des Archives Diplomatiques de Nantes, Constantinople série A, fonds Saint-Priest 44-50.

BIBLIOGRAPHIE

- BÉLY, Lucien, *Les relations internationales en Europe*, Paris, PUF, 1992.
BODINIER, Gilbert, « Les « missions » militaires françaises en Turquie au XVIII^e siècle », *Revue internationale d'histoire militaire*, 68, (1987), pp. 159-178.
BRÉGEON, Jean-Joël, *L'Égypte de Bonaparte*, Toulouse, Perrin, 1991.

hongrois entre Occident et Orient. François de Tott et Charles Émeric de Reviczky », *Revue française d'histoire du livre*, 141, (2020), pp. 149-163.

- CHARLES-ROUX, François, *Le projet français de conquête de l'Égypte sous le règne de Louis XVI*, Le Caire, Imprimerie de l'Institut Français d'Archéologie orientale, 1929.
- COUTAU-BÉGARIE, Hervé, *Traité de stratégie*, Paris, Economica, 2011.
- DEHÉRAIN, Henri, « La mission du baron de Tott et de Pierre Ruffin auprès du khan de Crimée de 1767 à 1769 », *Revue de l'histoire des colonies françaises*, 11, (1923), pp. 1-32.
- HITZEL, Frédéric, « Les Jeunes de langue de Péra-lès-Constantinople ». *Dix-Huitième Siècle*, 28, (1996), pp. 57-70.
- HITZEL, Frédéric, *L'Empire ottoman XV^e-XVIII^e siècles*, Paris, Les Belles Lettres, 2001.
- HITZEL, Frédéric, *Relations interculturelles et scientifiques entre l'Empire ottoman et les pays de l'Europe occidentale 1453-1839 (2 vol.)*, Thèse de doctorat préparée sous la direction de M. Dominique Chevallier, professeur d'histoire, Paris, novembre 1994.
- LEVY, Avigdor, « Military Reform and the Problem of Centralization in the Ottoman Empire in the Eighteenth Century », *Middle Eastern Studies*, 18, 3, (1982), p. 227-249.
- LIVET, Georges (dir.), *Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France des traités de Westphalie jusqu'à la Révolution française, Tome XXX, Suisse Tome second (Genève, Les Grisons, Neuchâtel et Valangin, l'Evêché de Bâle, Le Valais)*, Paris, CNRS, 1983.
- LYBYER, Albert Howe, « The Ottoman Turks and the Routes of Oriental Trade », *The English Historical Review*, 30, 120, (1915), p. 577-588.
- TÓTH, Ferenc (éd.), *Correspondance consulaire de Crimée du baron de Tott (1767-1770)*, Istanbul Editions Isis, 2014.
- TÓTH, Ferenc, « La mission secrète du baron de Tott à Neuchâtel en 1767 », *Revue Historique Neuchâteloise*, 2003 avril-juin, 2, p. 133-159.
- TÓTH, Ferenc (éd.), *Mémoires du baron de Tott sur les Turcs et les Tartares, Maestricht 1785*, Paris-Genève, Champion-Slatkine, 2004.
- TÓTH, Ferenc, *Un diplomate militaire français en Europe orientale à la fin de l'ancien régime. François de Tott (1733-1793)*, Istanbul, Editions Isis, 2011.
- TÓTH, Ferenc, « Vies parallèles. Deux diplomates bibliophiles hongrois entre Occident et Orient. François de Tott et Charles Émeric de Reviczky », *Revue française d'histoire du livre*, 141, (2020), pp. 149-163.
- TURPIN DE CRISSÉ, Lancelot, *Commentaire sur les Mémoires de Montecuculi*, Paris, Lacombe – Lejay, 1769 (3 vol.).
- VANDAL, Albert, *Le pacha Bonneval*, Paris, Cerf, 1885
- VANDAL, Albert, *Une ambassade française en Orient sous Louis XV, La mission du marquis de Villeneuve 1728-1741*, Paris, Plon, 1887.

I cannonieri guardacoste di Napoleone.

Un corpo per la difesa litoranea
dal Consolato al Regno d'Italia

di EMANUELE PAGANO

ABSTRACT. This article concerns the Napoleonic Coastguard Cannoneers (*cannonniers garde-côte*), considered from its French origins under the Bourbon Monarchy (18th century) to its introduction in Napoleonic Italian Peninsula. As an Artillery body, Coast Guard Cannoneers were instituted in 1803 by First Consul Bonaparte and later introduced in his Italian States, between 1806 and 1810 (Italian departments of the French Empire, Kingdom of Naples, Kingdom of Italy). In the broader context of coastal defense during the Continental System, to provide protection against British attacks and landing, the cannoneers carried out, not without any effectiveness, the difficult task of facing corsairs, smugglers and the powerful British Navy. This case study is focused on the coastguard artillery of the Kingdom of Italy (1810-1814). They were organized into seven companies consisting of 140 men, recruited from Artillery veterans, Navy gunners, Reserve officers and non-commissioned officers, and inhabitants of the coastal municipalities. They manned 37 batteries, in communication with each other thanks to the line of optical telegraphs and distributed on the Adriatic coast, about 311 miles from Grado to Porto d'Ascoli.

KEYWORDS. FRENCH COAST ARTILLERY (1803-1814); ARMED FORCES, NAPOLEONIC ITALY; NAPOLEONIC KINGDOM OF ITALY (1805-1814); COASTAL DEFENSE (18th-early19th century); CONTINENTAL SYSTEM; NAVAL WARFARE (1792-1814).

1. *Le origini francesi del corpo*

I cannonieri guardacoste istituiti da Bonaparte Primo Console nel 1803 sono gli eredi diretti delle antiche milizie costiere della monarchia borbonica la quale, spesso a corto di mezzi, considera economico e pratico addossare la difesa dei litorali alle popolazioni delle parrocchie rivierasche, sotto l'autorità di capitani guardacoste, signori del luogo o ufficiali del re e, dal '500, di ammiragliati locali¹. La milizia, nota come *guet de la mer*, è riorganizzata da

1 Charles DURAND, *Les milices gardes-côtes de Bretagne de 1716 à 1792*, Rennes, H. Riou-

Colbert con l'ordinanza sulla Marina dell'agosto 1681. Le parrocchie sono raggruppate in capitanerie con limiti variabili dal bagnasciuga da mezza lega a due leghe (km 2,2-km 9 circa) e devono fornire un dato contingente di uomini (esclusi ecclesiastici, marinai e altre categorie professionali) che si presti a servizi di guardia, pattugliamento, riviste, esercitazioni periodiche e, ovviamente, alla resistenza in caso di attacchi nemici, sotto il comando di ufficiali di estrazione nobile o dal tenore *more nobilium*. L'armamento è posto a carico dell'abitante: ciascuno deve detenere spada, moschetto o fucile, e mezza libbra di polvere «sotto pena di cento soldi d'ammenda»².

Nel XVIII secolo, il pericolo ancestrale dell'invasione dal mare, cui gli abitanti delle coste sono avvezzi, torna a farsi incumbente. Il *guet* evolve in una *milice garde-côtes* che ordinanze diverse ristrutturano tentando di assimilarla sempre più a un corpo militare per disciplina e istruzione. Uniformi e armamento sono allora forniti dallo Stato. Ciò nondimeno, molti uomini iscritti nei registri della milizia – contadini, pescatori e artigiani rurali per lo più – continuano a manifestare repulsione e renitenza al servizio. Vi sono infatti potenzialmente tenuti, salvo esenzioni, tutti i maschi dai 18 (16 dal 1757) ai 60 anni, con statura di almeno 5 piedi (cm 1,62), non importa se celibi, vedovi o padri di famiglia, anche se nella formazione delle compagnie – che avviene di norma per sorteggio – si dà la precedenza ai celibi più giovani. Il loro compito, durante le guerre del secolo, è segnalare navigli nemici e respingerne gli sbarchi. Il servizio in realtà è considerato meno oneroso di altri e dà diritto all'esenzione dal sorteggio per i reggimenti della più temuta *milice territoriale*. Il miliziano guardacoste, in servizio per cinque anni, si allontana ben poco dal suo campanile. Con la pace del 1763 queste compagnie costiere sono sciolte, per essere poi riformate con l'ordinanza 13 dicembre 1778, ma come *canonniers garde-côte*, il cui compito principale è appunto quello di servire alle batterie.

Sulla carta gli effettivi alla vigilia della rivoluzione sarebbero stati 21.690. Soppresso nel 1791, come le altre “servitù” *d'Ancien Régime*, il corpo continua a sussistere di fatto, per l'utilità del servizio di vigilanza sul *limes* marittimo,

-Reuzé, 1927; Thierry CHARDON, «Du guet de mer aux milices garde-côtes: la défense du littoral en Normandie à l'époque de la guerre de Sept Ans (1756-1763)», *Annales de Normandie*, 56^e année, n°3, 2006, pp. 355-380.

2 CHARDON, cit., pp. 356-357.

minacciato a intermittenza dalla *Royal Navy*. Tra gli anni repubblicani VII e IX sono riconosciute 130 compagnie di milizia guardacoste, licenziate in seguito alla pace di Amiens (primavera 1802)³.

Con la ripresa della guerra l'anno seguente, il problema della difesa costiera si ripropone con urgenza. Il Primo Console, in questa come in molte altre materie, non innova ma, secondo il suo temperamento pragmatico, si limita a riorganizzare corpi e istituti che i governi rivoluzionari o la stessa monarchia d'antico regime hanno utilizzato in maniera a volte saltuaria e poco metodica. L'*Arrêté* 8 prairial an XI (28 maggio 1803), che servirà di canone alle versioni italiane della milizia, stabilisce 100 compagnie di cannonieri guardacoste⁴. Vi si ritrovano norme e requisiti tanto delle omonime milizie settecentesche quanto della guardia nazionale rivoluzionaria la quale pure, durante il Direttorio, ha servito alle batterie costiere⁵. Il servizio di cannoniere, quinquennale, è previsto per gli uomini dai 25 ai 45 anni di età abitanti nei comuni costieri, è soggetto alla disciplina e al comando militari e dà diritto a una paga diaria di mezzo franco. L'organico di ciascuna compagnia deve essere di un capitano, un tenente, un sergente maggiore guarda-magazzino, 4 sergenti, 4 caporali, 4 *appointés*, 2 tamburini, 96 cannonieri. Il governo affida ai prefetti dipartimentali il compito di fissare il numero di uomini per ciascun comune interessato dove poi spetta al sindaco individuare i soggetti idonei. L'arruolamento di veterani in congedo o in pensione delude le attese, perciò si devono prelevare i coscritti delle classi provvisoriamente risparmiate nelle regioni costiere. Si ripropongono fenomeni di renitenza e diserzione, nonostante la prossimità degli uomini alle proprie dimore (o forse, proprio a causa di questa), specialmente nel 1808 e nel 1813, quando, scaduto il quinquennio, il rinnovo si fa anche tornando a utilizzare l'odiato sorteggio d'antico regime. La caduta dell'Impero comporta il definitivo scioglimento di questo corpo militare, cresciuto fino a 145 compagnie⁶.

3 «Canoniers garde-côtes», *1789-1815.com* online.

4 Copia in Archivio di Stato di Milano (ASMi), *Ministero della guerra*, carteggio, b. 453.

5 George CARROT, «Garde nationale et recrutement de l'armée à Grasse (1789-1871)», *Annales du Midi: revue archéologique, historique et philologique de la France méridionale*, 89, 131, 1977, pp. 45-62, p. 50.

6 George CARROT, «Canoniers gardes-côte», in Jean TULARD (dir.), *Dictionnaire Napoléon. Nouvelle édition revue et augmentée*, Paris, Fayard, 1999, I, pp. 382-383; e «Canoniers garde-côtes», *1789-1815.com* online.

2. *L'istituzione in Italia*

La difesa delle coste nella penisola italiana sotto la dominazione napoleonica è un problema permanente che va aggravandosi a mano a mano che la *Mediterranean Fleet*, al comando del viceammiraglio Cuthbert Collingwood, acquisisce il controllo complessivo delle acque. Mentre tramontano sia il grandioso disegno strategico napoleonico di un'offensiva a Oriente, via Adriatico, fino all'India britannica⁷, sia i piani di invasione dell'Inghilterra, il conflitto assume la forma indiretta e pervasiva di guerra commerciale con il “blocco” delle isole britanniche decretato dall'imperatore francese a Berlino (21 novembre 1806). Gli obiettivi del “sistema continentale” napoleonico – interdire l'Europa alle merci inglesi causando al nemico crisi di sovrapproduzione, penuria di materie prime e instabilità sociale, e conseguire il dominio completo del continente — comportano tra l'altro l'occupazione francese della penisola italiana, completata nel 1810, e la riorganizzazione delle flotte degli antichi Stati marittimi (Venezia, Genova, Toscana, Stato pontificio, Napoli)⁸. In realtà, la supremazia britannica sul mare fa sì che le flotte franco-italiane, più volte battute, siano ridotte al ruolo di guardia costiera, senza che neppure siano in grado di preservare il territorio italiano dal fiorente contrabbando che corsari e inglesi alimentano, specialmente dalle loro basi di Malta e Sicilia. Al danneggiamento sistematico del cabotaggio italiano si aggiunge, dal 1812, la crescente minaccia interna di insurrezioni popolari antifrancesi, fomentate dal cambio di strategia britannico. Allo scopo di destabilizzare i governi napoleonici, sgretolandone il consenso sociale, gli inglesi tentano allora di organizzare anche in Italia una “guerra peninsulare”, simile a quella iberica coeva o alle insorgenze italiane del 1799, sobillando e

7 Sul megalomane progetto di «vincere il mare da terra» – ossia battere la potenza navale inglese conquistando il continente – che Bonaparte riprende in momenti diversi, cfr., in una prospettiva strategica globale di ‘*Economic Warfare*’, Virgilio ILARI, «“Vaincre la mer par la terre”, 1793-1815. Guerra commerciale, guerra al commercio, guerra ai neutri», in Virgilio Ilari-Giuseppe Della Torre (cur.), *Economic Warfare. Storia dell'arma economica*, Roma-Milano, Società Italiana di Storia Militare – Acies edizioni, 2017, pp. 125-152.

8 Piero CROCIANI, Virgilio ILARI, Ciro PAOLETTI, *Storia militare del Regno italico*, II, *Il dominio dell'Adriatico*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito – Ufficio Storico, 2004; Virgilio ILARI, Piero CROCIANI, *Le Marine Ligure, Toscana e Romana (1797-1814)*, Roma-Milano, Società Italiana di Storia Militare – Acies edizioni, 2014; Piero CROCIANI, Virgilio ILARI, Giancarlo BOERI, *La Marina napoletana di Murat (1806-1815)*, Roma-Milano, Società Italiana di Storia Militare – Acies edizioni, 2016.

armando forze autoctone. Dal Tirolo alla Calabria, del resto, sin dal Triennio repubblicano si sono formati focolai endemici di ostilità ai francesi⁹. Quanto alla difesa delle frontiere marittime, essa s'incardina sempre più in forze armate di terra riorganizzate alla bisogna. Le coste dei dipartimenti italiani dell'Impero, del Regno d'Italia e del Regno di Napoli sono fatte presidiare da truppe di linea dell'armata attiva, da compagnie dell'armata di riserva, da guardie di finanza alla caccia dei contrabbandieri, pattuglie della gendarmeria, guardie nazionali e da batterie, in collegamento tra loro grazie a una rete di telegrafi ottici, sul modello di quelli ideati dai fratelli Chappe¹⁰. I pezzi di artiglieria posizionati sulla costa sono in grado di fornire un'efficace copertura ai convogli mercantili e alle cannoniere di scorta, quando questi legni riescono a raggiungere in tempo la linea sotto le batterie amiche, sfuggendo a vascelli e fregate del nemico.

È in tale contesto che Napoleone istituisce anche nei suoi domini italiani corpi di cannonieri guardacoste. Dal 1806 nel Regno di Napoli i reparti degli artiglieri litoranei già borbonici sono riorganizzati alla francese in compagnie – dalle sette inizialmente previste a dodici – ciascuna con una forza oscillante tra i 104 e i 130 uomini, reclutati tra gli antichi artiglieri e completati con uomini tra i 20 e i 40 anni. Dal golfo di Napoli alla Puglia sono dislocate 140 batterie¹¹. Sul litorale tra Liguria e Lazio sono installate 12 compagnie in capo al 1811, oltre a quattro sedentarie all'Elba e una a Capraia. Sulla costa tirrenica ex pontificia, in particolare, tra l'agosto 1808 e l'aprile 1810 prende forma prima un battaglione di veterani guarda coste composto di fucilieri, granatieri, un distaccamento di cavalleria e uno di artiglieria; poi, scorporati i veterani addetti soprattutto al presidio delle fortificazioni, sono istituite compagnie di cannonieri guardacoste, organizzate dal prefetto utilizzando anzitutto i veterani dell'artiglieria, per il resto secondo le medesime norme in vigore in Francia. Ciò nondimeno, le coste laziali e Roma stessa rimangono tutt'altro che al sicuro, sotto costante pressione

9 Sulla categoria storiografica di *Peninsular Warfare*, cfr. Christopher HALL, *Wellington's Navy. Sea Power and the Peninsular War 1807-1814*, Chatham Publishing – Stackpole Books, London-Pennsylvania, 2004; Virgilio ILARI, «Sea Power and Insurrection: The Peninsular Warfare during the Napoleonic Wars», in Alexandre Vautravers-Matthew Goulding (eds.), *Counterinsurgency. Security Form 2011*, Geneva, Webster University, 2012, pp. 30-40.

10 Catherine BERTHO, «Télégraphe aérien», in Jean Tulard (dir.), *Dictionnaire Napoléon*, cit. II, pp. 844-845. Cfr., in generale, CROCIANI, ILARI, PAOLETTI, *Storia militare del Regno italiano*, II, *Il dominio dell'Adriatico*, cit.; ILARI, CROCIANI, BOERI, *La Marina napoletana*, cit.

11 ILARI, CROCIANI, BOERI, *La Marina napoletana*, cit., pp. 228-239.

britannica¹².

Anche sulle due sponde dell'Adriatico incrociano la *Royal Navy* e i corsari al soldo dei coalizzati. Si spingono più volte fino davanti a Venezia e a Trieste compiendo in quegli anni moltissime incursioni e sbarchi, predando di continuo battelli, mercantili, pescherecci, e alimentando ovunque il traffico illegale¹³. La protezione del lunghissimo profilo costiero del napoleonico Regno d'Italia, circa 500 chilometri da Punta Sdobba, alla foce dell'Isonzo, fino a San Benedetto del Tronto, è affidato a una flotta con basi a Venezia e ad Ancona, il grosso della quale è sbaragliato a Lissa (13 marzo 1811)¹⁴; e a un'ottantina di installazioni militari presidiate da distaccamenti di fanteria e di artiglieria provenienti dalle guarnigioni delle piazze dipartimentali, dall'Adriatico (Venezia) fino al Tronto (Fermo), e da forze armate di reclutamento locale. Si tratta di una linea difensiva permanente di norma inferiore a due mila uomini, considerando sia la Laguna di Venezia (da 51 a 59 postazioni tra dicembre 1812 e ottobre 1813), oltre a Comacchio e a Goro, alla foce del Po¹⁵; sia la striscia costiera da Ravenna a Porto d'Ascoli, tra i 20 e i 30 punti stabilmente presidiate.

Gli uomini in uniforme che si affiancano e si avvicendano sul litorale appartengono ad armi diverse e sono diretti da autorità militari e/o da autorità politico-amministrative, secondo il corpo, l'impiego e il momento, in una peculiare sinergia burocratica e tecnocratica, davvero 'napoleonica', tra mondo militare e mondo civile¹⁶. Oltre a reparti dell'esercito regolare distaccati dalle

12 ILARI, CROCIANI, *Le Marine Ligure, Toscana e Romana*, cit., pp. 123, 132, 174-175, 209; Piero CROCIANI, «La difesa della Spiaggia Romana nelle guerre napoleoniche», in *Naval History. La SISM ricorda Alberto Santoni (1936-2013)*, Roma, Società Italiana di Storia Militare, 2014, pp. 391-404.

13 Sugli effetti del Blocco nell'area cfr., di recente, Alexander GRAB, «The Kingdom of Italy and the Continental Blockade», in Katherine B. Aaslestad and Johan Joor (eds.), *Revisiting Napoleon's Continental System. Local, Regional and European experiences*, Palgrave, Macmillan 2014, pp. 98-113.

14 Cfr., ad. es., Claudio GRIONI, «Guerra anglo-francese in Adriatico al tramonto dell'Impero Napoleonico», *Archeografo triestino*, s.IV, XLVIII (1988), pp. 121-145.

15 Con 1151 uomini; cfr., ad es. «Etat des postes de la lagune de Venise [...] 1° 8bre 1813»: ASMi, *Ministero della Guerra*, carteggio, b. 2683.

16 Nella documentazione consultata, le statistiche sulle guarnigioni dipartimentali e sulle forze armate complessive delle divisioni quinta (Ancona) e sesta (Venezia), divengono sistematiche solamente negli ultimi anni del Regno, con cadenza quindicinale o mensile. Tra 1812 e 1813, gli effettivi presenti nei sei dipartimenti rivieraschi (Adriatico, Basso Po, Rubicone, Metauro, Musone, Tronto) sono mediamente dagli 8.800 ai 10.500 uomini, ma so-

guarnigioni di piazza, a mano a mano che queste si assottigliano per la partenza di molti uomini verso i principali teatri europei, subentrano forze locali, quali anzitutto la guardia nazionale, mobilitata in momenti bellici diversi (1807, 1809, 1813) a salvaguardia di porti, telegrafi, batterie e installazioni di assoluto rilievo economico, come sono le saline di Cervia. L'insoddisfacente efficienza di questo corpo paramilitare porta il governo a istituire nel 1811 (decreto 10 dicembre) nuove «compagnie di riserva» dipartimentali e un battaglione di «guardie della città» di Venezia. Le compagnie dipartimentali ricevono «vecchi soldati e ammogliati», requisiti dell'armata di riserva, servendo ciascuna come *guardia prefettizia*¹⁷. Esse sono infatti agli ordini del prefetto dipartimentale, anche se costituite da militari inquadrati nel contingente di riserva (ammessi anche cambi e volontari) e quindi amministrate dal ministero della Guerra; ma sono finanziate con una sovrimposta comunale di sette millesimi per scudo d'estimo e accasermate sempre a carico dei comuni sede del distaccamento. L'organizzazione di questi riservisti è scarsamente efficace in quasi tutti i dipartimenti: nel gennaio 1813 manca ancora il 31% della forza prevista¹⁸. Decisivi nella difesa costiera, com'è immaginabile, sono i corpi di cannonieri, veterani e guardacoste¹⁹. I cannonieri veterani, appartenuti al battaglione dei cannonieri marinai costituito nel 1803, nel 1811 sono raggruppati in un'unica compagnia con i veterani cannonieri dell'esercito. Il capitano dei marinai cannonieri, Callamand, ad esempio, è il responsabile della difesa dell'intera costa romagnola, incluse le comunicazioni come ispettore dei telegrafi²⁰. Negli ultimi anni napoleonici, ai veterani cannonieri si aggiungono i cannonieri guardacoste.

Per il decreto istitutivo del 21 luglio 1810, che ricalca la normativa francese,

lo una parte minoritaria di questi può essere impiegata sulle coste: ASMi, *Ministero della Guerra*, carteggio, bb. 2661, 2665, 2669, 2678, 2683, 2687, 2752, 2753.

17 Alessandro ZANOLI, *Sulla milizia cisalpino-italiana. Cenni storico-statistici dal 1796 al 1814*, Milano, 1845, I, p. 25.

18 Piero CROCIANI, Virgilio ILARI, Ciro PAOLETTI, *Storia militare*, I, t.2, *Armi e corpi dell'esercito*, Roma, Stato maggiore dell'Esercito – Ufficio storico, 2004, pp. 843-846.

19 CROCIANI, ILARI, PAOLETTI, *Storia militare*, II, *Il dominio dell'Adriatico*, cit., pp. 373-374; 449-457.

20 Archivio di Stato di Forlì (ASFo), *Prefettura napoleonica*, b. 103; Emanuele PAGANO, «Le forze armate nel Dipartimento del Rubicone», in Angelo Turchini (cur.), *Il Dipartimento del Rubicone. I suoi Archivi e il contesto storico*, Cesena, Editrice «Il Ponte Vecchio», 2018, pp. 105-129, alle pp. 119, 125.

i guardacoste sono organizzati in sette compagnie per la «guardia ed il servizio delle batterie stabilite sulle coste marittime» a Murano e Caorle (dipartimento dell'Adriatico), Goro e Comacchio (Basso Po), sotto la direzione d'artiglieria di Venezia; Rimini (Rubicone), Senigallia (Metauro), Civitanova (Musone e Tronto), sotto la direzione d'artiglieria di Ancona²¹. In tempo di pace, ogni compagnia deve comporsi di 121 uomini non soggetti alla coscrizione – di età dai 25 ai 45 anni e di statura non minore di 162 cm (5 piedi) –, reclutati anzitutto su base volontaria, con preferenza per i militari in congedo o in ritiro «per ferite o infermità contratte conseguentemente ad avvenimenti di guerra» (art. 4). La forza prevede un capitano, il quale deve risiedere nel comune più vicino alla batteria ed è pagato 600 lire annue; un tenente, la cui paga è di 400 lire; un sergente maggiore guardamagazzino (£150) che ha la custodia della batteria; 4 sergenti (£72 cadauno), 8 caporali (£54 cad.), 8 vicecaporali (£45 cad.), due tamburini (£45 cad.), e 96 cannonieri (£36 cad.). La ferma dura cinque anni rinnovabili per altri cinque. In tempo di guerra la paga raddoppia e l'organico può essere aumentato a 140 uomini (e lo sarà, di fatto, fino a 165) ed è integrato, tra gli altri, da un guardamagazzino in grado di leggere e scrivere, scelto tra i cannonieri veterani o i sottufficiali in ritiro, il quale alloggia vicino alla batteria, tiene inventario di pezzi, munizioni, utensili diversi, e registra «rimesse e consumazioni». Il guardamagazzino, in assenza degli ufficiali, è il più alto in grado. Se l'apporto di volontari è insufficiente, l'organico è completato sorteggiando uomini dai comuni del litorale, secondo i numeri fissati dalla prefettura dipartimentale. Ai comuni tocca pure la mezza fornitura dei letti, salvo rimborso del ministero della Guerra. Nel municipio, sotto la responsabilità del podestà, sono pure conservate le uniformi quando i cannonieri non sono in servizio. I guardacoste dipendono dalle direzioni d'artiglieria di Venezia e di Ancona, ciascuna affidata a un colonnello di quell'arma, presso il quale è stabilito un quartiermastro, al soldo annuo di lire 1.800, per la tenuta dei ruoli matricolari e la contabilità. La direzione è rappresentata in loco da un ufficiale itinerante di nomina regia, l'«aiutante di costa», il quale ha

21 ASM_I, *Ministero della Guerra*, carteggio, b. 453 e *Bollettino delle leggi del Regno d'Italia. Parte II. Dal 1° luglio al 30 settembre 1810*, Milano, Dalla reale stamperia, 1810. L'ordinamento delle compagnie è esaminato anche in CROCIANI, ILARI, PAOLETTI, *Storia militare*, II, *Il dominio dell'Adriatico*, cit., pp. 455-457; e Piero CROCIANI, *La Real Marina italiana*, in Maria Canella (cur.), *Armi e nazione. Dalla Repubblica Cisalpina al Regno d'Italia (1797-1814)*, Milano, FrancoAngeli, 2009, pp. 341-352, a p. 349.



Cannonieri Guardacoste

Fig. 1 – Cannonieri guardacoste del Regno d'Italia

rango di capobattaglione, percepisce uno stipendio di 1.800 lire sul piede di pace, aumentato a 2.400 in tempo di guerra, quando egli ha diritto a indennità d'alloggio e razioni di foraggio per due cavalli. Il servizio delle compagnie, nondimeno, durante la guerra marittima è regolato dal generale della divisione. I cannonieri, i quali hanno distintivi di grado e armamento (fucile, baionetta, giberna) uguali alla fanteria, sono comandati in servizio alla batteria, che è composta di due o tre pezzi, per turni di cinque giorni e sono tenuti a servizi di presidio, di pattuglia e vigilanza e a esercitarsi quotidianamente con il cannone. Cannoni e mortai, tuttavia, non possono sparare per esercitazioni e saluti senza ordine scritto. Ogni anno, ufficiali, sergenti e caporali sono convocati dalla direzione d'artiglieria per esercitarsi «nelle manovre di forza, in quelle delle bocche da fuoco d'ogni specie, ed al tiro delle bombe e delle palle arroventate» (art.36).

Il decreto disciplina anche i rapporti con la guardia nazionale, della quale i cannonieri sono «considerati come granatieri» (art. 34). In caso di bisogno la guardia deve accorrere in loro soccorso alle batterie. Con tale milizia paramilitare, in effetti, i guardacoste hanno profili comuni, sia per quanto riguarda il reclutamento tra la popolazione locale, sia per l'obbligo che viene loro ingiunto di prestarsi alla chiamata della gendarmeria nazionale o di autorità civili come prefetti e viceprefetti, anche per servizi non strettamente militari.

3. Tra case e spiagge alla prova del fuoco

È proprio la stretta compenetrazione con le società rivierasche locali uno degli aspetti più interessanti dei guardacoste, tale da renderli simili alle milizie territoriali d'antico regime, chiamate periodicamente ad esercitazioni e servizi di presidio, a funzioni di appoggio e di difesa interna non lontano dalle proprie abitazioni²².

Permanenti criticità dipendono dal fatto che il reclutamento in loco dei cannonieri e la preferenza per artiglieri veterani e riservisti rinviano allo stesso bacino socio-anagrafico delle guardie nazionali, delle compagnie di riserva e del personale marittimo. La marina, anzi, ha la prelazione sui maschi abitanti

22 Sulle milizie italiane in età moderna cfr., in sintesi, Davide MAFFI, «Gli eserciti peninsulari» e Livio ANTONIELLI, «Il «militare» come forza di ordine pubblico», entrambi in Paola Bianchi, Piero Del Negro (cur.), *Guerre ed eserciti nell'Età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 123-148 (pp. 130-131) e 149-172 (pp. 156-157).

nei comuni litoranei e accade quindi che talvolta essa rivendichi il prelievo di uomini dagli altri corpi. Altre volte sono le autorità civili periferiche o i comandanti locali dell'esercito che, incalzati dal governo, spostano uomini qua e là affannandosi a completare le compagnie. Il che innesca fitti carteggi tra le rispettive amministrazioni e interventi delle autorità superiori. I requisiti per i guardacoste, in particolare, ostano al reperimento di uomini adeguati, stanti le caratteristiche fisiche e professionali del poco personale disponibile. Se ne lamenta, tra gli altri, il prefetto del Metauro poco tempo dopo la pubblicazione del decreto: «Di fatto troppe cose convien combinare, e tutte difficili. Arrolamento volontario, statura alta, ed età superiore agli anni venticinque». La paga di soli 50 centesimi al giorno, oltretutto, può attirare al più qualche artigiano, ma a condizione che questi non debba spostarsi dal comune di residenza. Non è da stupirsi, dunque, se ad Ancona, Pesaro e Senigallia non vi sia ombra di volontari. Il prefetto invita viceprefetti e podestà a pubblicare avvisi rassicuranti: i reclutati «rimaneranno alle proprie abitazioni, né si raduneranno che ne' casi contemplati dal r.decreto 21 scaduto luglio»²³. Ci si mettono anche disposizioni contraddittorie (o incomprensioni tra governo e comandi militari) a ostacolare la formazione delle compagnie guardacoste. Il generale divisionario Barbou ancora alla fine del 1810 sostiene che il viceré avrebbe ordinato di non costruire batterie costiere sul litorale tra Musone e Tronto, bastando i cannoni da campagna alla difesa. La compagnia guardacoste, dunque, «avrà poco da fare» – commenta causticamente il direttore d'artiglieria di Ancona – «non potendo i pezzi di campagna, come l'E.V. sa meglio di me, essere rimessi ai Guarda-Coste per non essere questi in grado di poterli servire come i Cannonieri di linea»²⁴. Il medesimo direttore, colonnello Alessio Cuc, insignito della corona ferrea, si mostra tanto zelante quanto oberato di incombenze, data anche la scarsità di ufficiali, quando si giustifica, al principio del 1811, del fatto che le compagnie di sua competenza non sono ancora attive. La piena operatività di questi corpi è infatti il risultato di una complessa sinergia tra amministrazione civile, esercito e marina.

Non posso dispensarmi dal significare a V. E. – risponde al ministro della Guerra – che io sono impossibilitato a questa operazione la quale richiede continui

23 Il prefetto del Metauro al ministro della Guerra, 13 agosto 1810, ASMi, *Ministero della guerra*, carteggio, b. 453. Il comune di Ancona, ad esempio, il 4 marzo 1811 ha fornito solamente 25 uomini dei 36 che deve, e altri comuni del distretto sono ancora in debito (ivi).

24 Il direttore d'artiglieria Cuc al ministro della Guerra, 23 novembre 1810, ivi.

concerti coi signori Prefetti per l'abbigliamento, col sig. Sotto Ispettore per l'amministrazione, col sig. Generale di divisione per il servizio, e colla Marina per l'istruzione, e obbliga a viaggiare continuamente dal Po al Tronto. Le occupazioni ordinarie della Direzione, la sorveglianza della confezione delle batterie, le continue spedizioni di Corfù, in conseguenza delle quali debbo assentarmi da Ancona spesse volte, mi tolgono il tempo materiale di occuparmi di tanti dettagli²⁵.

Anche le ispezioni del direttore d'artiglieria di Venezia rivelano un quadro chiaroscurale dei guardacoste veneti. A fine 1811 questi segnala inconvenienti diversi, tra cui la difficoltà di reperire sottufficiali e caporali «pratici del servizio e delle manovre d'infanteria e d'artiglieria», tanto più necessari in quanto i cannonieri sono tratti da popolazioni composte «di pescatori e povera gente»²⁶. Un anno dopo si dice soddisfatto «dell'istruzione ed eccellente spirito» degli uomini, «non così dell'abbigliamento, buffetteria e armamento». Oltre che di qualche guardamagazzino, si lagna in particolare dei podestà che recalcitrano alle disposizioni governative e non vigilano a sufficienza sulla custodia di armi, uniformi e disciplina. Capita così che i cannonieri dai municipi giungano ai posti alla spicciolata, anziché «tutti uniti insieme ed in buon ordine come vuole il regolamento», con abbigliamento in disordine e armi sporche le «quali, se se ne verificasse il caso, il primo giorno non sarebbero in stato di far fuoco»²⁷.

L'ordine di portare le compagnie a 140 uomini, al principio di aprile 1812, non facilita le operazioni di reclutamento e addestramento. I prefetti sono subissati di circolari ministeriali che alternano minacce a blandizie. Se entro sei giorni i comuni non forniscono gli elenchi di uomini idonei – intima la direzione Rassegne e Coscrizione – si proceda ad arruolare nei guardacoste i militi della guardia nazionale che abbiano età e statura prescritte e nessun difetto fisico. Al contempo, occorre assicurare gli abitanti facendo loro notare il compenso e la possibilità di prestare servizio «senza abbandonare i loro domestici focolari». Il governo confida che il pur modico compenso e la garanzia della residenza in loco (o poco lontano dalla propria dimora), a fronte di un'incombente minaccia nemica, convincano le persone ad arruolarsi. Si ricorda, peraltro, che chi

25 Il direttore Cuc sollecita, tra l'altro, l'urgenza che gli si mandi l'aiutante di costa; lettera al ministro della guerra, 14 gennaio 1811, *ivi*.

26 «Rapporto a Sua Eccellenza il Ministro della Guerra dell'ispezione fatta dal Colonnello Direttore di Venezia alle quattro compagnie di Cannonieri Guarda Coste», Venezia, 5 dicembre 1811, ASMi, *Ministero della Guerra*, carteggio, b. 454.

27 Il direttore d'artiglieria di Venezia al ministro della Guerra, 14 dicembre 1812, *ivi*.

s'arruola da altro comune deve spostare il domicilio al comune di servizio e che devono essere «preferiti i militari che ottennero il loro congedo o ritiro per ferite od infermità contratte conseguentemente ad avvenimenti di guerra», sebbene si possano ammettere anche «gl'individui compresi nell'iscrizione marittima, salvo il loro passaggio alla marina» se richiamati²⁸.

A un anno e mezzo dalla loro istituzione mancano ancora 270 uomini al completo, sebbene da Punta Sdobba a Grottamare siano attivate 37 batterie²⁹.

Tab. 1 - *Cannonieri guardacoste del Regno d'Italia. Uomini e batterie (aprile 1812)*

direzione artiglieria	batterie	dipartimento	compagnia (sede)	Completo	Esistenti	Occorrenti
Venezia	20 Sdobba, Buso, Lignano, Tagliamento, Beseleghe, Falconera, Madonna di Caorle, s.Margherita in Caorle, Cortellazzo, Cavallina, Sottomarina, sinistra di Brondolo, Calino, Levante, Maestra, Gnocca	Adriatico	Murano	140	103	37
Venezia		Adriatico	Caorle	162	162	0
	Goro, Gorino Magnavacca, Volano	Basso Po	Goro	140	94	46
		Basso Po	Comacchio	140	95	45
Ancona	17 Rimini, Cesenatico, Cervia, Porto Corsini, Porto Primaro, s.Alberto	Rubicone	Rimini	140	96	44
Ancona		Metauro	Senigallia	140	91	49
Ancona		Musone e Tronto	Civitanova	96	47	49
totale cannonieri				958	688	270

Come si nota dalla tabella 2, il mancato raggiungimento del completo previsto dalla legge – 462 uomini per la direzione di artiglieria di Ancona, 678, poi 765 per quella di Venezia – è problema che va quasi risolvendosi in capo al 1813, specialmente grazie all'immissione di coscritti. Nell'ottobre del 1813 gli effettivi sono 1.221, con un incremento del 20 % rispetto a un anno prima³⁰.

28 Circolare ai prefetti della direzione Rassegne e Coscrizione, 8 aprile 1812, Ivi.

29 ASMi, *Ministero della guerra, carteggio*, b.454.

30 Ivi, bb. 2704, 2705.

Tab. 2 - *Cannonieri guardacoste: effettivi, mancanti al completo, presenti (ott. 1812- Ott. 1813)*

	direzione artiglieria	Ancona	Venezia	totali
1812, 15 ott.	effettivi	351	629	980
	mancanti	111	60	171
	presenti	343	618	961
sottufficiali	guardamagazzino	9	16	25
	sergente magg.	2	4	6
	sergente	11	11	22
1813, 1° mag.	effettivi	431	650	1.081
	mancanti	31	29	60
	presenti	431	644	1.075
sottufficiali	guardamagazzino	9	17	26
	sergente magg.	2	4	6
	sergente	11	9	20
1813, 1° ott.	effettivi	459	762	1.221
	mancanti	11	11	22
	presenti	451	751	1.202
sottufficiali	guardamagazzino	9	16	25
	sergente magg.	3	5	8
	sergente	12	9	21

Pernangono, nondimeno, i freni strutturali all'arruolamento: gli svantaggi economici, le resistenze psicologiche di popolazioni litoranee troppo a lungo provate e, al tempo stesso, i limiti demografici delle stesse. In effetti, truppa di linea esclusa, le diverse forze armate deputate alla difesa costiera – fa notare l'acuto direttore d'artiglieria di Ancona – hanno «la stessa natura»: ossia condividono il reclutamento dagli stessi comuni litoranei, dai riservisti e dai refrattari delle leve precedenti³¹. Hanno la natura, in altre parole, di milizie territoriali della riserva, mobilitate per l'estrema difesa del Regno.

A fronte delle criticità di fondo, le compagnie hanno qualche punto di forza che non manca di produrre effetti apprezzabili. Il principale è la presenza di quadri ufficiali di provata esperienza e, in diversi casi, di autentico valore. Il ruolo qui ricostruito (probabilmente in difetto di qualche nominativo) comprende, in capo al 1813-1814, due aiutanti di costa, tre quartiermestri, nove capitani, undici tenenti. Sono uomini di varia provenienza, quasi la metà dei quali è nata fuori dal territorio regnicolo e almeno un terzo in località marittime, di età mediamente

³¹ Il colonnello Cuc al ministro della Guerra, 15 marzo 1813, Ivi, b. 454.

elevata (43 anni nel 1813) e con anzianità di servizio diverse, ma tutti con *curricula* degni di attenzione, quali quelli, esemplarmente, dei non pochi veterani della marina veneziana³².

Tab. 3 - *Ufficiali dei cannonieri guardacoste (1813-1814)*

grado	nome	patria	nato nel
aiutante di costa	Litta Biumi Pompeo	Milano	1781
" "	Lugo Giovanni	Bassano	1753
quartiermastro	Daretti Ulisse	??	??
" "	Rinaldini Giacomo	Ancona	1772
" "	Sassonia Vincenzo	Traù (Province Illiriche)	1773
capitano	Biron Giorgio	Corfù	1751
" "	Buonadrata Ercole	Rimini	1772
" "	Canepari Pietro	Reggio	1766
" "	Chevrier Luigi	Tours (Francia)	1768
" "	Montani Luigi	Lanciano (Regno di Napoli)	1779
" "	Monti Luigi	Fratta Polesine (Basso Po)	1763
" "	Moretti Carlo	Corfù	1769
" "	Radovani Pietro	Ancona	1781
" "	Uganin Giuseppe	Treviso	1755
tenente	Bergamin Gregorio	Zara	1759
" "	Chieregatti Ferdinando	Mantova	1778
" "	Da Campo Gio. Batta	Verona	1777
" "	Deriset Serafino	Roma	??
" "	Dudrevil Francesco	Saint-Amour (Francia, Jura)	1786
" "	Giorgi Alessandro	Pavia	1785
" "	Livraghi Giuseppe	Pavia	1778
" "	Osenga Carlo	Trivo [Trino?] dipt.to francese	1770
" "	Paleari Vincenzo	Roma	1770
" "	Turio Giuseppe	Chiavari	1781
" "	Venturini Giuseppe	Treviso	1761

Aiutante di costa nella direzione di artiglieria di Venezia nell'ottobre 1810 è nominato il sessantenne capobattaglione Giovanni Lugo, antico ufficiale veneto. Nato a Bassano nel 1753, Lugo è la quintessenza del professionista militare, verosimilmente alieno da preclusioni ideologiche. Allievo del collegio militare di Verona, sotto la Serenissima Lugo compie la sua carriera nell'artiglieria fino al grado di capitano di prima classe. Dal 1784 lo troviamo imbarcato su diverse navi

32 ASMi, *Ministero della Guerra*, matricole degli ufficiali, bb. 97, 98.

da guerra e nel 1799, con il grado di maggiore, serve nel battaglione di artiglieria austro-veneta e resta al servizio degli austriaci come capobattaglione fino al 1806. Nel 1807 con lo stesso grado Lugo passa sotto le insegne del Regno d'Italia, dove evidentemente il suo profilo tecnico-professionale viene valorizzato³³.

L'altro aiutante, responsabile delle batterie costiere tra Romagna e Marche, è invece un giovane aristocratico, già brillante ufficiale d'artiglieria, il milanese Pompeo Litta Biumi (1781-1852), destinato in seguito a essere ricordato come ministro della guerra nel Governo provvisorio eretto dagli insorti milanesi delle Cinque Giornate (1848) e per i suoi studi genealogici della nobiltà italiana³⁴. Arruolatosi volontario come semplice cannoniere nel settembre 1804, sebbene in un corpo di élite come l'artiglieria a cavallo della Guardia reale, riceve l'elogio del governo. «Il duca di Lodi, Melzi, come Vicepresidente della Repubblica governava lo Stato – ricorda Litta in un suo profilo autobiografico – e fece mettere di me un grand'elogio sul Giornale Italiano, perché era il primo nobile che si arruolasse al servizio, non profittando del privilegio di mettere un supplente»³⁵. Nominato quasi subito maresciallo d'alloggio nell'artiglieria della Guardia, dopo un periodo di formazione tecnica in prestigiose scuole militari francesi, Litta lega il suo destino al bellicismo napoleonico. «Seguii Napoleone alla guerra contro l'Austria: facendo parte della Guardia Imperiale, mi trovai al combattimento di Tornevesth, all'assedio d'Ulma, alla battaglia d'Austerlitz. Fui nominato sottotenente nei Veliti nel 1806 [in realtà l'8 ottobre 1805] e tre mesi dopo tenente in secondo nell'artiglieria a cavallo della Guardia Reale [11 giugno 1806]»³⁶. Durante la campagna del 1809 partecipa a vari fatti d'arme, fino a Wagram, ove viene insignito della legion d'onore. Promosso capitano in seconda del reggimento artiglieria a piedi (5 agosto 1809) passa all'arsenale di Ancona dove, nel 1811, gli viene assegnato il «provvisorio comando» dei cannonieri guardacoste; una posizione precaria e dispendiosa che lo «obbliga a stare continuamente in giro, e particolarmente per strade fuori di mano nella vista de' distaccamenti, e di

33 Ivi, b.97; come aiutante di costa, ivi, carteggio, bb. 453, 454.

34 *Le Famiglie celebri italiane*. Cfr. Andrea MORONI, «Litta Biumi, Pompeo», in *Dizionario biografico degli italiani*, LXV, Roma, Istituto della Enciclopedia Italiana, 2005, pp. 282-285.

35 «Litta Pompeo», in *Biografie autografe ed inedite di illustri italiani di questo secolo pubblicate da D. Diamillo Müller*, Torino 1853, pp. 210-211, a p. 210.

36 Ibidem. Cfr. il foglio matricolare in ASMi, *Ministero della Guerra*, matricole degli ufficiali, bb.84, 97.

alcune batterie»³⁷. L'incarico è stabilizzato con la nomina ad aiutante di costa (22 marzo 1812), senza che venga meno quella componente di notevole fatica fisica, in aggiunta alla grave responsabilità, che i continui spostamenti sul litorale richiedono. E in effetti Litta non si risparmia. Nel periodo di massima emergenza, tra la fine del 1812 e il principio del 1814 egli si muove di continuo tra Loreto e Ravenna, attivando e ispezionando le postazioni dei cannonieri, coordinando lo sforzo bellico e informando di tutto la direzione di Ancona³⁸. Proprio in questa città conclude onorevolmente la sua carriera militare dirigendo l'artiglieria esterna alla cittadella durante l'assedio delle truppe di Murat, tra il dicembre 1813 e il febbraio 1814. Nell'ottobre di quell'anno gli sono riconosciute le dimissioni.

Qualche altro curriculum può suggerire meglio il profilo medio dei comandanti di compagnia. Quella di Murano è affidata a un uomo di mare, la cui carriera è molto simile a quella del quasi coetaneo Lugo. È il corcirese Giorgio Biron (nato nel 1751 e morto nel 1813), il quale, dopo un servizio venticinquennale nell'artiglieria della marina veneziana ove rimane anche sotto gli austriaci, nel 1806 passa al servizio di Napoleone³⁹. Ercole Buonadrata (Rimini, 1772) proviene invece dall'opposta sponda ideologica.

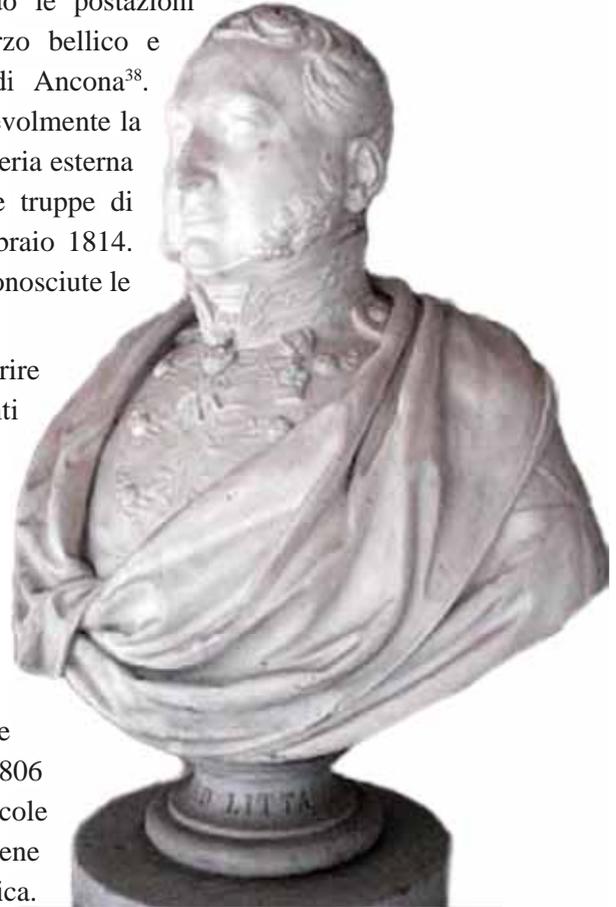


Fig. 2 - Pompeo Litta Biumi (1782-1852),
Aiutante di costa, 1812-1814
(Milano, Palazzo Morando)

³⁷ Come Litta lamenta al suo generale, da Ancona, il 16 maggio 1811: ASMi, *Ministero della Guerra*, carteggio, b. 1627, fasc. "Litta Pompeo capo B. e aiut.e di costa".

³⁸ Come attestano i libretti quindicinali di situazione del corpo: ASMi, *Ministero della Guerra*, carteggio, bb. 2704, 2705.

³⁹ ASMi, *Ministero della Guerra*, matricole degli ufficiali, b.97.

Arruolatosi nella Legione Emilia nell'agosto 1797, è un veterano delle campagne del Triennio repubblicano, riparando in Francia con il suo reparto nel 1799. Con il precedente grado di capitano partecipa poi alla seconda campagna nella Legione Italiana in vari fatti d'arme, sotto il gen. Lechi, finché «per affari di famiglia» si dimette nel luglio 1801⁴⁰. Solamente nel 1810 viene richiamato in servizio come capitano dei cannonieri (compagnia di Rimini), con una decisione in cui deve aver pesato anche l'origine locale, quindi la conoscenza del territorio. Altro personaggio di chiara estrazione politica repubblicana è il reggiano Pietro Canepari (n. 1766), antico cannoniere dell'anno V, il cui apprendistato militare si svolge sotto le bandiere della Repubblica Cisalpina. Passa poi sotto quelle della Repubblica Italiana e del Regno d'Italia, sempre come graduato di truppa e sottufficiale – è promosso sergente nel 1804 –, partecipando alle campagne del 1807-1808 in Dalmazia e 1809 in Germania. La sua progressione di carriera prende finalmente velocità proprio con l'incorporazione nei guardacoste, dove è nominato tenente nel marzo 1812 e promosso capitano nell'agosto 1813⁴¹.

Con i tenenti Bergamin (n.1759) e Venturini (n. 1767), per fare gli ultimi esempi, ritroviamo due veterani della Serenissima⁴². Il primo, arruolatosi a quattordici anni in un reggimento d'artiglieria, s'imbarca per lunghi anni, giungendo al grado di sergente (1787). Dal servizio austriaco passa, nei primi anni del nuovo secolo, a quello italiano sempre nell'artiglieria della marina, nella quale nel 1807 è promosso tenente in seconda dei cannonieri marinai. Anche il trevisano Venturini, cannoniere dal 1784, ha il suo battesimo del fuoco quell'anno nel bombardamento di Tunisi e nella difesa di Santa Maura viene «mortalmente ferito nella testa». Dirige poi le lance cannoniere nelle Isole Ionie dove pure si occupa di batterie e fortificazioni nella guerra contro i barbareschi e, più tardi, al servizio della Repubblica francese. Sempre nella ionica Repubblica settinsulare è promosso alfiere (1807) e, l'anno seguente, tenente dell'artiglieria imperiale. Egli vive in quegli anni una nutrita serie di avventurose operazioni belliche, tra le quali la difesa di Cerigo che si conclude con la resa onorevole agli inglesi e una temporanea prigionia. È infine richiamato in servizio nei guardacoste.

Nei quadri sottufficiali, la cui penuria è sovente lamentata dai comandi,

40 Ivi.

41 Ivi.

42 Ivi.

ritroviamo in genere un personale con esperienze belliche, proveniente dagli antichi eserciti veneti e pontifici o dalle campagne degli anni rivoluzionari, e reperito in sede locale. Dei ventuno “sottufficiali” (da vicecaporale a sergente maggiore) proposti per la compagnia del Musone, tutti con esperienze militari, nove militano nella guardia nazionale, tre sono cannonieri a bordo di unità «guardacoste», un altro lo è stato nella marina pontificia «per le piraterie de’ turchi» e un altro ancora nell’artiglieria della Repubblica romana; diversi sono indicati come soldati pontifici⁴³.

Data la scarsità di uomini con simili preziose esperienze nel maneggio delle armi, diversi sottufficiali sono stabilmente posti al comando di batterie collocate in località minori. Nel dipartimento del Rubicone, ad esempio, la batteria di Cesenatico è diretta dal sergente Giuseppe Garibaldi, già sergente maggiore



Decreto vicereale 21 luglio 1810, n.136, *Bollettino delle leggi del Regno d'Italia. Parte II. Dal 1° luglio al 30 settembre 1810*, Milano, 1810, pp. 487-507.

43 Cfr. «Stato de’ sott’ufficiali che si propongono per la detta compagnia», firmato dal col. Cuc direttore d’artiglieria, 12 dicembre 1810, ASMi, *Ministero della Guerra*, carteggio, b. 453.

della guardia nazionale; quella di Cervia dal sergente Ercole Marchi e quella di Sant'Alberto (Porto Primaro) dal sergente Matteo Martoni; mentre nel capoluogo distrettuale di Rimini troviamo il capitano Buonadrate al comando di sottufficiali già cannonieri di marina in congedo e nell'altro capoluogo di Ravenna, sotto il comando del tenente Chierigatti, il sergente è un gendarme in congedo e i caporali provengono dalla guardia nazionale. Questi uomini restano al loro posto almeno sino alla fine del 1813, dovendo contrastare frequenti attacchi del nemico⁴⁴; come quello, violento, che subisce la batteria di Porto Primaro (Ravenna) il 19 novembre 1813. Cinque legni inglesi la bersagliano per un'ora. I cannonieri rispondono al fuoco rifiutando la proposta di resa, finché il naviglio nemico si allontana. L'onore italico è salvo, anche se è questione di giorni, ormai: «Quasi tutti li giorni, si sono scoperti in faccia al Porto Primaro legni nemici ancorati», commenta seccamente il comandante della piazza⁴⁵.

Nei semplici cannonieri non si trovano invece profili di professionalità militare, salvo qualche raro ex soldato veneto o pontificio. Sono persone di modesta o modestissima estrazione sociale (contadini, braccianti a giornata, venditori ambulanti, calzolai, qualche sarto, qualche muratore...), in maggioranza arruolate a forza e addestrate all'uso del fucile e del cannone in pochi mesi e in tempo di guerra⁴⁶. Costoro, senza significative aspettative economiche, hanno l'unico apprezzabile incentivo di prestare servizio non lontani dalle loro dimore che, in quegli anni, sono effettivamente minacciate da incursioni nemiche e a rischio di saccheggio. Il che, come il governo si attende, deve in qualche modo aver dato ai guardacoste (come anche alle locali guardie nazionali e a quelle della riserva dipartimentale) quella carica motivazionale in più per difendere famiglie e proprietà dal nemico. Se quindi, per un verso, il contributo non disprezzabile

44 ASMi, *Ministero della Guerra*, carteggio, b. 2704, 2705. Cfr. PAGANO, «Le forze armate», cit., pp. 122-123.

45 Il comandante Galluzzi nello stato di situazione del 1° dicembre 1813 al ministro della Guerra, ASMi, *Ministero della Guerra*, carteggio, b. 2681.

46 Un elenco di 78 cannonieri arruolati nel 1810 nella mezza compagnia del Musone dà le seguenti proporzioni: 34 volontari (tra i quali un notaio che si propone volontario come guardamagazzino) e 44 requisiti; solo 7 sono già stati militari, specialmente nella truppa papale; 40 sono schedati come «campagnoli» o «contadini», 7 calzolai, 6 braccianti, 5 venditori (pollaiolo, pesciaiole, legnaiolo), 4 sarti, 3 imbianchini, 2 muratori, poche unità di umili mestieri (faccino, vetturino, addetto alle fornaci), qualche artigiano, uno scrivano: «Dipartimento del Musone. Registro dei cannonieri guardacoste», Macerata, 11 ottobre 1810, ivi, b. 453.

dato dai guardacoste alla difesa costiera ricalca le orme delle milizie d'antico regime, per un altro verso, esso s'inquadra in un dispositivo militar-burocratico di inedita ampiezza, nel quadro della nuova ideologia di matrice rivoluzionaria del cittadino-soldato e della coscrizione militare napoleonica come ordinaria pratica amministrativa.

Anche sui litorali della penisola, in definitiva, in quegli anni il nuovo e l'antico s'intrecciano. La difesa delle piccole patrie municipali si coniuga allora, per la prima volta, con la difesa di una grande patria nazionale.

BIBLIOGRAFIA

- ANTONIELLI, Livio, «Il «militare» come forza di ordine pubblico», in Paola Bianchi, Piero Del Negro (cur.), *Guerre ed eserciti nell'Età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 149-172.
- BERTHO, Catherine «Télégraphe aérien», in Jean Tulard (dir.), *Dictionnaire Napoléon, Nouvelle édition revue et augmentée*, Paris, Fayard, 1999, II, pp. 844-845.
- CARROT, George, «Canonnières gardes-côtes», in Jean Tulard (dir.), *Dictionnaire Napoléon. Nouvelle édition revue et augmentée*, Paris, Fayard, 1999, I, pp.382-383.
- CARROT, George, «Garde nationale et recrutement de l'armée à Grasse (1789-1871)», *Annales du Midi: revue archéologique, historique et philologique de la France méridionale*, 89, 131, 1977, pp. 45-62.
- CHARDON, Thierry, «Du guet de mer aux milices garde-côtes: la défense du littoral en Normandie à l'époque de la guerre de Sept Ans (1756-1763)», *Annales de Normandie*, 56^e année, n°3, 2006, pp. 355-380.
- CROCIANI, Piero, *La Real Marina italiana*, in Maria Canella (cur.), *Armi e nazione. Dalla Repubblica Cisalpina al Regno d'Italia (1797-1814)*, Milano, FrancoAngeli, 2009, pp. 341-352.
- CROCIANI, Piero, «La difesa della Spiaggia Romana nelle guerre napoleoniche», in *Naval History. La SISM ricorda Alberto Santoni (1936-2013)*, Roma, Società Italiana di Storia Militare, 2014, pp. 391-404.
- CROCIANI, Piero, ILARI, Virgilio, PAOLETTI, Ciro, *Storia militare del Regno italico*, I, t.2, *Armi e corpi dell'esercito*, Roma, Stato maggiore dell'Esercito – Ufficio storico, 2004, pp. 843-846.
- CROCIANI, Piero, ILARI, Virgilio, PAOLETTI, Ciro, *Storia militare del Regno italico*, II, *Il dominio dell'Adriatico*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito – Ufficio Storico, 2004.
- DURAND, Charles, *Les milices gardes-côtes de Bretagne de 1716 à 1792*, Rennes, H. Riou-Reuzé, 1927.
- GRAB, Alexander, «The Kingdom of Italy and the Continental Blockade», in Katherine B. Aaslestad and Johan Joor (eds.), *Revisiting Napoleon's Continental System. Local*,

Regional and European experiences, Palgrave, Macmillan 2014, pp. 98-113.

GRIONI, Claudio, «Guerra anglo-francese in Adriatico al tramonto dell'Impero Napoleonico», *Archeografo triestino*, s.IV, XLVIII (1988), pp. 121-145.

HALL, Christopher, *Wellington's Navy. Sea Power and the Peninsular War 1807-1814*, London-Pennsylvania, Chatham Publishing – Stackpole Books, 2004.

ILARI, Virgilio, «Sea Power and Insurrection: The Peninsular Warfare during the Napoleonic Wars», in Alexandre VAUTRAVERS-Matthew GOULDING (eds.), *Counterinsurgency. Security Form 2011*, Geneva, Webster University, 2012, pp. 30-40.

ILARI, Virgilio, «“Vaincre la mer par la terre”, 1793-1815. Guerra commerciale, guerra al commercio, guerra ai neutri», in Virgilio Ilari-Giuseppe Della Torre (cur.), *Economic Warfare. Storia dell'arma economica*, Roma-Milano, Società Italiana di Storia Militare – Acies edizioni, 2017, pp. 125-152.

ILARI, Virgilio, CROCIANI, Piero, *Le Marine Ligure, Toscana e Romana (1797-1814)*, Roma-Milano, Società Italiana di Storia Militare – Acies edizioni, 2014.

ILARI, Virgilio, CROCIANI, Piero, *La Reale Marina italiana (1805-1814)*, Roma-Milano, Società Italiana di Storia Militare – Acies edizioni, 2017.

ILARI, Virgilio, CROCIANI, Piero, BOERI Giancarlo, *La Marina napoletana di Murat (1806-1815)*, Roma-Milano, Società Italiana di Storia Militare – Acies edizioni, 2016.

MAFFI, Davide, «Gli eserciti peninsulari», in Paola Bianchi, Piero Del Negro (cur.), *Guerre ed eserciti nell'Età moderna*, Bologna, Il Mulino, 2018, pp. 123-148.

MORONI, Andrea, «Litta Biumi, Pompeo», in *Dizionario biografico degli italiani*, 65, Roma, Istituto della Enciclopedia Italiana, 2005, pp. 282-285.

PAGANO, Emanuele, «Le forze armate nel Dipartimento del Rubicone», in Angelo Turchini (cur.), *Il Dipartimento del Rubicone. I suoi Archivi e il contesto storico*, Cesena, Editrice “Il Ponte Vecchio”, 2018, pp. 105-129.

ZANOLI, Alessandro, *Sulla milizia cisalpino-italiana. Cenni storico-statistici dal 1796 al 1814*, Milano, 1845, 2 voll.

SITOGRAFIA

1789-1815.com online

Il sistema militare pontificio del 1815-1830¹

di VIRGILIO ILARI e PIERO CROCIANI

ABSTRACT. In 1792-98 the papal state had tried to defend its neutrality with an armed force of over 10 thousand men, triple of the garrison force maintained after 1708. During the second Restoration (1814-1830) the external threat took over from the internal one, forcing the state to maintain a constabulary force equal to that of 1792, but with a practically double cost (1.3 million scudi) and restoring the structure prior to 1792, i.e. the division of force between three administrations (arms, police and treasury) subjected to prelates, with some military consultants whose only and not brilliant experiences dated back to 1797. The greatest care was reserved to the carabinieri (2,500), to the counter-brigandage corps (350) and to the financial police (1,600). At the expense of the line (infantry, dragons, artillery), in fact maintained at two thirds of the scheduled strength (9,000), underpaid, poorly administered and with poor officers, selected through clerical clientele. A provincial reserve of 9,000 men was planned, but not organized: on the other hand, the 3,000 Roman civic guards could be relied upon. The system was the subject of various reforms (1822, 1828), however only administrative, and only with the aim of reducing waste, without addressing the question of technical efficiency. The system resisted the conspiracies of 1820-23 thanks to the Austrian presence, but the 1831 insurrection overwhelmed the papal security in Romagna, even if in 1832 the rest of the forces were able to retake the Legations.

KEYWORDS. PAPAL ARMY. SECOND RESTAURATION. ITALIAN RISORGIMENTO

1 Per questo periodo mancano opere d'insieme a parte il *Ragguaglio de' diversi stati ed organizzazione della Truppa Pontificia 1814-1824* in Archivio di Stato di Roma (d'ora in poi AS-Rm), *Ministero delle Armi*, b. 1139 (Affari speciali – Studi e proposte di riforma) e la voce «Milizia» del *Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica* di G. MORONI (XLV, Venezia, 1847, pp. 129-138). Spunti in G. FRIZ, *Burocrati e soldati dello Stato Pontificio (1800-1870)*, Roma, Edindustria Editoriale, 1979. Cf. pure P. DELLA TORRE, «Materiali per una storia dell'esercito pontificio», in *Rassegna storica del Risorgimento*, XXVIII, fasc. 1, gennaio-febbraio 1941, pp. 45-99 (parziale edizione del ms del conte Enrico ALBERTAZZI, *Storia dell'esercito pontificio dal 1797 al 1870*, scritto nel 1889-1898, coi primi sei capitoli (1797-1851) della I parte, e due preziose appendici con 55 biografie di Ufficiali (pp. 69-92) e 16 'Prospetti' ordinativi 1797-1860 (i quali contengono tuttavia vari errori specie per gli anni 1821-1831).

Obligato alla neutralità disarmata e soggetto ai devastanti passaggi di truppe imperiali e ispano-napoletane, nel corso del Settecento lo Stato Pontificio aveva faticosamente mantenuto un apparato militare meramente presidiario, per giunta suddiviso fra tre distinte amministrazioni, il commissariato delle armi, il tesorerato generale e la sacra consulta². Eppure, fra il 1793 e il 1798 era stato ancora in grado di mobilitare e mantenere una forza di oltre 10 mila uomini comandati da generali austriaci, anche se riuscì a concentrarne non più di un terzo, facilmente travolto da una divisione francese nella battaglia di Faenza³. Forze in parte riutilizzate dalla prima Repubblica Romana⁴, ricostituite su scala ridotta durante la prima restaurazione⁵ e infine incorporate, a seconda delle guarnigioni, nell'esercito italico o in quello francese. La pianificazione militare della seconda restaurazione fu ispirata al ripristino puro e semplice della cosiddetta "riforma Caprara" del 1793, con una

2 V. ILARI, P. CROCIANI e C. PAOLETTI, *Bella Italia Militar. Eserciti e Marine dell'Italia prenapoleonica (1748-1792)*, Roma, USSME, 2000, pp. 233-292 («Le Armi di Nostro Signore»). ILARI, «I tentativi di riforma dell'esercito pontificio nel 1792-98», Parte I in *Memorie storiche militari* 1986, pp. 731-853 e Parte II *ivi*, 1987, pp. 137-241, L. GIANGOLINI, *L'esercito del Papa. Istituzione militare e burocrazia curiale e nobiltà nello Stato della Chiesa (1692-1740)*, Roma, Collana Fvcina di Marte N. 3, Aracne, 2020.

3 V. ILARI, P. CROCIANI e C. PAOLETTI, *Storia militare dell'Italia giacobina (1796-1801)*, T. I, *La guerra continentale*, Roma, USSME, 2001, pp. 307-342 («Il conflitto franco-pontificio»).

4 V. ILARI, P. CROCIANI e C. PAOLETTI, *Storia militare dell'Italia giacobina (1796-1801)*, T. II, *La guerra peninsulare*, Roma, USSME, 2001, pp. 1007-1072 («Le Truppe Romane (1798-99)»). ILARI, «L'esercito della Repubblica romana, 1798-1799», in *Memorie storiche militari* 1984, pp. 157-201.

5 Poco più di tremila uomini (48 della 'generalità', 2.500 fanti, 407 cacciatori a cavallo e 294 artiglieri) con spesa mensile di 20 mila scudi circa, più il nuovo corpo della guardia nobile e una milizia provinciale su 12 reggimenti e 12 squadroni nominali e perfino una minuscola marina doganale con 2 bricks.



forza di linea di 9 mila uomini (alimentata da cinquecento reclute annue) intesa a garantire l'autonomia internazionale della Santa Sede, più l'aggiunta di un'"arma politica" di sicurezza interna di oltre 15 mila uomini, fra carabinieri, finanzieri e riservisti romani e provinciali. Pur finanziariamente sostenibile, il sistema militare fu però minato dalla scarsa affidabilità professionale e politica dei quadri, dalle sperequazioni di trattamento economico e di carriera, dal clientelismo clericale e dalla cattiva amministrazione. A cui si aggiunse il peso del brigantaggio del Lazio meridionale, del rischio insurrezionale nelle Marche e nelle Legazioni (emerso fin dal 1817 col moto di Macerata) e dell'intervento austriaco a Napoli (con base a Bologna dal 1820 al 1826⁶). Proprio la presenza austriaca garantì al governo pontificio di superare la tempesta del 1820-21, ma la crescente fragilità dell'apparato di sicurezza e l'effetto controproducente della grande repressione anti-carbonara del 1825 contribuirono a determinare il collasso del

1831-32. La maggiore efficienza

del nuovo sistema militare creato dopo il 1832, con l'ingaggio della brigata svizzera, il miglioramento del reclutamento e il potenziamento dei carabinieri, contribuì tuttavia ad aggravare e a rendere permanente lo squilibrio finanziario innescato dall'insurrezione delle Province Unite.

Guardia Nobile



⁶ La guarnigione permanente aveva sede nelle caserme di San Domenico e della Santa, mentre le truppe di passaggio erano accantonate alla Badia e i trasporti a San Gervasio ma furono utilizzate anche altre chiese e conventi.

*La sicurezza del papa e di Roma:
guardia nobile, svizzera, civica e pompieri*

Nell'ottobre 1814 fu ricostituita, su 100 effettivi e al comando del principe Paluzzo Altieri (1760-1834), senatore di Roma, la guardia nobile creata nel 1801 al posto di lance spezzate e cavalleggeri, e il 27 gennaio 1815 il cardinal Della Genga stipulò una capitolazione col cantone di Lucerna per una compagnia di 200 guardie svizzere⁷. Dopo la sconfitta napoletana a Tolentino, il commissario provvisorio delle armi, monsignor Stanislao Sanseverino (1764-1826)⁸, mise insieme un piccolo contingente (un battaglione e 150 dragoni) per concorrere alle operazioni della colonna Nugent nel Lazio meridionale⁹.

Nei primi mesi della seconda restaurazione l'ordine pubblico a Roma fu però assicurato dalla guardia nazionale comandata dal principe Giulio Cesare Rospigliosi duca di Zagarolo (1781-1859), erede a sua volta della guardia civica istituita nel 1796, di cui riprese il nome. Sanseverino, che diffidava della sua fedeltà politica, la sciolse il 26 gennaio 1815. Il 22 marzo, di fronte all'avanzata napoletana, Pio VII riparò a Firenze, tornando il 7 giugno. Ripristinata il 12 agosto, la civica fu epurata e riordinata il 27 dicembre, sempre sotto Rospigliosi¹⁰.

7 Comandate da Karl Pfyffer von Altshofen (1771-1840). «Oberst Karl Pfyffer von Altshofen und das Löwendenkmal in Luzern», *Allgemeine schweizerische Militärzeitung*, Heft 35, 1891, pp. 279-283; *Dizionario storico della Svizzera*, 2010, ad vocem. Sulle voci relative ai suoi rapporti col futuro Leone XII, v. F. PETRUCCELLI DELLA GATTINA, *Storia Arcana del Pontificato di Leone XII, Gregorio VI e Pio IX, ossia Preliminari della Questione Romana di E[dmundo] About, con documenti diplomatici*, Milano, presso Francesco Colombo, 1861, p. 10.

8 Sui personaggi cit. in questo articolo cf. C. DE DOMINICIS, *Amministrazione pontificia 1716-1870, Repertorio biografico*, Edizione in proprio, Roma, 2017, 2 voll. I (A-L), II (M-Z) online. Altri dati desunti dagli Annuari pontifici del 1818 e 1823 (*Notizie per l'Anno 1823 dedicate all'Emo e Rmo Principe il Signor Cardinale Antonio Pallotta*, Roma, Nella Stamperia Cracas, 1823, pp. 121-130).

9 M-H. WEIL, *Joachim Murat Roi de Naples. La Dernière Année de Règne*, Paris, Fontemoing, 1910, T. Ve, p. 28.

10 *Arruolamento alla guardia Civica, ed enunciazione de' privilegj, che sono accordati agl'individui che faranno parte di questo corpo*, 27 dicembre 1815: in *Raccolta delle leggi e disposizioni di pubblica amministrazione nello stato Pontificio*, vol. VII Pubblica Beneficienza, Dicasteri e pubblici impiegati, Militare, Roma, 1835, pp. 251-56). Il comando generale civico fu collocato a Piazza della Pilotta n. 3. Nel febbraio-marzo 1816 si formava il 1° battaglione, seguito nel 1817 da altri quattro e da due compagnie scelte (granatieri e volteggiatori). Nel settembre 1816 ricevette la bandiera benedetta nella chiesa di San Silvestro al Quirinale. In base all'editto del 24 luglio dovevano esservi iscritti tutti i capi di

Indipendente dalla civica, ma ad essa apparentato, era il corpo dei ‘vigili’ o ‘pompieri’ diretto dal marchese Giuseppe Origo¹¹.

2 La sicurezza interna: carabinieri, cacciatori, finanzieri e truppa provinciale

Tra le istituzioni napoleoniche conservate dalla restaurazione vi furono le gendarmerie, ossia le polizie militari a reclutamento selettivo che avevano sostituito gli screditati istituti dei birri di campagna e satelliti e assunto una molteplicità di nuovi compiti¹². Coerentemente coi generali criteri politici del segretario di stato cardinale Consalvi, l’istituto fu quindi importato nel luglio 1816, col nome ‘sabauda’ di ‘carabinieri pontifici’¹³, anche nello stato romano. Lo sche-

negozio, arti e mestieri e i padroni di bottega non legittimamente impediti. Nel 1819 per la processione del Corpus Domini e la scorta del papa dopo le guardie nobili fu istituita una compagnia di ussari. Nel 1820 la civica pattugliò le strade dio Roma contro i rivoluzionari e il 13 febbraio 1821 armò i posti di guardia in sostituzione della linea, mobilitata alla falsa notizia che truppe napoletane marciavano su Roma. Il 26 aprile 1822 gli organici vennero ampliati su 5 ‘divisioni’ comandate da colonnelli, con altrettanti tenenti colonnelli e maggiori. Il 28 gennaio 1823, dopo il ritiro di Rospigliosi, il comando generale fu attribuito al principe Altieri e il 20 agosto, dopo la solenne scorta al cadavere di Pio VII, si creava un posto di guardia al Campidoglio dove, nella Sala del Trono, era anche la bandiera del Corpo. Questo fu riordinato (*Manuale relativo al corpo della guardia civica di Roma*, 26 aprile 1823) su 3.000 effettivi (96 ufficiali, 336 sottufficiali e 2.568 comuni) in 24 compagnie (12 di granatieri e 12 di volteggiatori) riuniti in due reggimenti (conti Bonaccorso Bonaccorsi e Vincenzo Pianciani) e quattro battaglioni, più 72 addetti allo stato maggiore e 60 ussari. Nel 1826, tuttavia, gli effettivi erano notevolmente ridotti, a causa dell’abolizione della facoltà di rimpiazzo e del dimezzamento delle esenzioni fiscali accordate ai commercianti iscritti. Alla civica restarono perciò solo 8 corpi di guardia; quello del Campidoglio passò alla linea e le 2 compagnie scelte furono ridotte a una di granatieri. A. VENTRONE, *L’amministrazione dello Stato pontificio dal 1814 al 1870*, Roma, Edizioni Universitarie, 1942, pp. 203-204. G. FRIZ, cit., pp. 87-88.

11 Con uno stato maggiore di 6 effettivi e una compagnia di 147. Sei “quartieri”: Vaticano, Quirinale, Archiginnasio, San Macuto, Trinità dei Pellegrini e Ponte S. Angelo. FRIZ, cit., pp. 84 nt. 1 e 178. *Dispaccio della segreteria di stato 11 agosto 1828 col quale si conferma che l’autorità militare non debbe avere alcuna influenza sul Corpo de’ Vigili, il quale continuerà a dipendere da Monsignor Governatore di Roma, e con esso corrispondere* (*Raccolta*, cit., V, 1833, p. 677).

12 Sulle gendarmerie italiana e murattiana v. V. ILARI, P. CROCIANI, C. PAOLETTI, *Storia militare del Regno Italico*, Roma, UISSME, 2004, II, pp. 855-899 e ILARI, CROCIANI e G. C. BOERI, *Storia militare del Regno murattiano*, Invorio, Widerholdt Frères, 2007, III, pp. 5-70 (= *Rassegna dell’Arma dei Carabinieri*, LXV, 1, 2017, pp. 211-274).

13 *Regolamento sulla Istituzione del Corpo dei Carabinieri Pontifici*, ex art 243 del motu

letro del corpo fu costituito dal personale indigeno delle gendarmerie francese di Lazio e Umbria e italiana delle Marche e Legazioni e delle rispettive ‘compagnie dipartimentali’. Il 1° reggimento (Roma e Spoleto) fu attivato a Roma già alla fine del 1816 e nel 1817 seguì il 2° (Bologna e Ancona). Già il 16 ottobre l’organico iniziale (1.822 uomini, inclusi 76 ufficiali, con una spesa fissa annua di 304.722 scudi) fu aumentato a 2.280, su 2 reggimenti, 6 squadroni (Roma, Perugia, Frosinone; Bologna, Ancona, Pesaro), 14 compagnie (incluse 2 scelte a Roma e Bologna) e 225 brigate (136 a cavallo e 89 a piedi)¹⁴. I 150 carabinieri stanziati in Marittima e Campagna non erano però sufficienti a “estirpare” il brigantaggio che infestava il Lazio meridionale. Fallito nel 1818-19 l’esperimento di una milizia ausiliaria di “centurioni” o “bersaglieri” comunali (uno per cento abitanti), con editto del 7 luglio 1821 fu creato un corpo assoldato di 350 “cacciatori distrettuali” che, mediante frequenti “appostamenti” sulle vie Appia e Casilina, nel solo 1822-23 arrestarono 556 rei, mentre i carabinieri furono impiegati per scoraggiare i “manutengoli” (favoreggiatori) e sorvegliare i confini tra Orvinio e Terracina. Ciononostante, il brigantaggio endemico non fu sradicato, tanto che nel 1826 furono impiegate nella provincia due robuste colonne mobili¹⁵.

proprio di Pio VII approvato il 14 luglio 1816, Roma, Presso Vincenzo Poggioli Stampatore della R. C. A, 1816 (= *Raccolta*, cit., VII, pp. 263-349). Col. Ispettore V. GALASSI, *Sentimenti morali e brevi istruzioni per un carabiniere*, Roma, Presso Vincenzo Poggioli Stampatore della R. C. A, 1816, contenente il regolamento (pp. 13-48) e 17 «Formole dei Processi Verbali» relativi al «Servigio Ordinario e Straordinario dei Carabinieri Pontifici» (pp. 49-68). *Istituzione del Consiglio del Comando Superiore de' Carabinieri Pontifici, e disposizioni prese intorno all'amministrazione di questo corpo affidata alla congregazione militare*, 21 settembre 1818. (*Raccolta*, VII, pp. 257-262). *Regolamento sul casermaggio del corpo dei carabinieri*, 28 maggio 1823 (*Raccolta*, VII, pp. 350 ss.). *Tariffa delle competenze dovute agl'Individui del Corpo dei Carabinieri Pontifici*, stabilita in data 26 maggio 1828 dal Consiglio Economico Militare. *Regolamento provvisorio organico del Corpo de' Carabinieri Pontifici*, Card. Bernetti, 8 Gennaio 1833. Tenente Colonnello A. CALDERARI, *Manuale dei Sottufficiali e Carabinieri al servizio della Santa Sede per l'istituto politico-militare*, Roma, G. B. Zampa e C., 1842. A. CALDERARI, *Il 15 e il 16 novembre 1848 ovvero Risposta di Angelo Calderari, già colonnello del 1° Reggimento Carabinieri pontifici, a Luigi Carlo Farini autore dello Stato Romano dal 1815 al 1850*, Marsiglia, Barlatier-Feissat e Demonchy, 1850. FRIZ, cit., pp. 84-85 e 176.

14 Sul precedente dei ‘Corsi’, cf. V. ILARI, «Gli antenati della gendarmeria pontificia: il Battaglione de’ Corsi e poi de’ Soldati in luogo de’ Corsi», *Memorie storiche militari* 1983, Roma, USSME, pp. 751-800.

15 I cacciatori erano su 6 compagnie di 60 uomini a (Palestrina, Subiaco, Anagni, Sezze, Pros-



Guardia Svizzera
1820



Istituito il 30 aprile 1786 dal tesoriere generale Ruffo, il corpo della guardia di finanza era stato sciolto nel 1808 e sostituito dai preposti imperiali. Ripristinato nel 1816 su 5 ispezioni generali (compagnie), nel 1817 il tesoriere generale Guerrieri lo rese completamente autonomo dall'amministrazione dogane, creando un dualismo benefico, considerato un aumento del 70 per cento nella riscossione delle dogane. Riordinato su 6 compagnie (I e II Lazio, III Umbria, IV Marche, V e VI Legazioni) con 818 uomini, nel 1823 assorbì anche 222 guardie daziarie delle Legazioni e 123 dei sali e tabacchi e nel 1827 raddoppiò a 1.647 su 9 compagnie, 3 tenenze isolate, 3 brigate a cavallo e una flottiglia di guardacoste e scorridore¹⁶.

La marina vera e propria, che storicamente dipendeva anch'essa da tesoriere generale, era stata requisita nel 1798 per la spedizione d'Egitto. Ricostituita nel 1802 con 2 brick, dopo il 1815 era ridotta ai portuali e guarda-ciurme di Civitavecchia e Ancona. Nel 1825 fu però ricostituito un minuscolo corpo di marina con 29 effettivi, destinati ad armare la goletta *San Pietro*, cui poi si aggiunse la feluca *San Paolo*¹⁷.

Nel 1790 la milizia urbana e le varie milizie speciali e baronali contavano, sul-

sedi e Montefortino), più una "scelta" che vestiva come i cacciatori tirolesi (uniforme poi adottata dal corpo dei bersaglieri pontifici istituito nel 1831 su 8 e poi 10 compagnie: Roma, Benevento, Frosinone, Velletri, Rieti, Spoleto, Ascoli, Fermo, Camerino). Nel 1824 prestavano servizio nella provincia anche 700 regolari (3 compagnie del 2° di linea e 1 del 1° leggero e 2 di artiglieri litorali, con 80 uomini per la piazza e il bagno dei forzati di Anzio) non comprese le brigate di dragoni di scorta ai corrieri e viaggiatori. *Ragguaglio* cit. in AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1139. P. CROCIANI, «L'esercito pontificio e l'ordine pubblico alla Restaurazione», in *Antonio Gasbarrone e il Brigantaggio nello Stato Pontificio*, Quaderni del CEPIG (Centro Pontino di Iniziativa Giuridico-Sociale, 6-7, Latina, 1985), pp. 9-18.

16 *Regolamento Generale della Truppa delle Dogane Pontificie* 1816: 818 effettivi (6 ispettori, 6 viceispettori, 14 capi scelti, 57 capi, 131 vicecapi e 591 guardie più 1 capo e 12 guardie a cavallo). Circolare 26 gennaio 1818 *nuova misura delle paghe per la truppa doganale. Provvisorie disposizioni disciplinari ed economiche per la Truppa di Finanza Pontificia*, 1° dicembre 1823. *Editto della Segreteria di Stato* del 4 dicembre 1826; *Editto del tesoriere generale B. Cristaldi* del 24 ottobre 1827 *Regolamento per la organizzazione delle Guardie di Finanza in seguito della Riforma*. Compagnie (Centrale, Roma, Civitavecchia, Perugia, Ancona, Rimini, Forlì, Bologna, Ferrara), 21 ispezioni, 68 sezioni, 182 picchetti con 1.647 (tenente colonnello ispettore, 10 capitani, 12 tenenti, 19 sottotenenti, 7 cadetti, 73 sergenti, 182 caporali, 188 vice caporali e 1.117 comuni, più 23 a cavallo e 16 di marina). *Ragguaglio*, cit., in AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1139. G. FRIZ, cit., pp. 86-87. G. OLIVA, *La guardia di finanza pontificia*, Roma, Museo Storico della Guardia di Finanza, 1979.

17 *Ragguaglio*, cit., in AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1139. FRIZ, cit., pp. 88-89 e 181. A. TAJANI, *La marina pontificia dalle origini al 1870*, Roma, 1929.

la carta, oltre 90 mila “descritti”. Con motu proprio del 9 ottobre 1803 fu stabilita una milizia provinciale volontaria di 12 reggimenti e 12 squadroni (96 compagnie di fanteria e 24 di cavalleria) con un organico di 12.132 fanti e 1.980 cavalieri. Nel 1815 la “truppa provinciale” fu ripristinata ed estesa alle Legazioni, per un totale di 19 reggimenti e 19 squadroni, inquadrati dalla nobiltà. In alcune province, però, non si apersero neppure le liste e nelle altre si rimase ben al disotto della forza prevista. L'8 maggio 1823 i provinciali furono perciò riordinati su 16 battaglioni e 16 squadroni (uno per legazione o delegazione¹⁸), con 65 compagnie di fanteria e 16 a cavallo, per complessivi 9.250 volontari, inclusi 488 ufficiali. Nel 1828 la truppa provinciale fu ribattezzata ‘corpo cacciatori provinciali’, riunendo le compagnie in otto reggimenti a piedi e due a cavallo (su 4 squadroni). Ma anche questa riforma non andò oltre la nomina degli ufficiali, come risulta dai progetti del 1828, anch'essi inattuati. Indipendenti dai provinciali erano la storica compagnia d'artiglieria civica di Bologna, dotata di 4 cannoni leggeri ma addetta anche ai servizi d'onore e antincendio, e un piccolo corpo di “fazionieri” organizzato dal conte Rovarella e pagato dai provinciali di Ferrara per guarnire piazza e castello dopo il ritiro degli austriaci¹⁹.

3 I vari ordinamenti della Truppa Pontificia di linea (1818, 1822, 1828)

Le truppe di linea furono ricostituite faticosamente, dopo l'Arma politica, di pari passo col recupero delle Legazioni e sulla base del reclutamento volontario con premio di ingaggio e ferma di 3 oppure 6 anni, evitando di attingere copiosamente ai militari ex-napoleonici²⁰, reclutando i quadri superiori tra i vecchi uf-

18 1° Bologna, 2° Ferrara, 3° Ravenna, 4° Forlì, 5° Urbino e Pesaro, 6° Ancona, 7° Macerata, 8° Camerino, 9° Fermo, 10° Ascoli, 11° Perugia, 12° Spoleto, 13° Rieti, 14° Viterbo e Civitavecchia, 15° Comarca, 16° Frosinone. Più 120 fanti e 25 cavalieri a Benevento. Totale SM 145, a cavallo 1.305, a piedi 7.800.

19 Ordinamento pre-riforma in *Notizie per l'Anno 1821 (pp. 3 dedicate all'Emo e Rmo Principe il Signor Cardinale Antonio Pallotta*, Roma, Nella Stamperia Cracas, 1823, p. 130. *Piano di riforma e di organizzazione della milizia provinciale pontificia* decretato li 8. maggio 1823. *Ragguaglio*, cit., in AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1139. P. CROCIANI, «Le truppe pontificie di riserva e le loro uniformi (1803 1870)», *Armi antiche*, 1973, pp. 389-437.

20 *Gli Ufficiali del periodo napoleonico (1796-1815) nati nello stato pontificio*. Elenco compilato su documenti a cura dell'Archivio di Stato di Roma, Biblioteca di Storia del Risorgimento, pubblicata da T. Casini e V. Fiorini, Serie VII, N. 11, Milano, Alighieri di Albrighi, Segati & C., 1914.

ficiali rimasti fedeli a Pio VII e il resto nelle clientele clericali, il che contribuì a mantenere fedele l'esercito pontificio nel 1820-21, e in parte pure nel 1831-32. Il piano del 1817 resuscitava l'ordinamento del 1793 (feldmaresciallo Enea Caprara), con 9.207 uomini²¹ e una spesa annua di 685 mila scudi, contro 327 mila dei carabinieri e altrettanti per bersaglieri, finanzieri e quadri provinciali. Il totale delle spese militari (1.313.714)²² rappresentava nel 1817 quasi un quinto delle entrate (6,7 milioni).

L'entità complessiva della spesa militare si mantenne costante fino al 1830, ma dal 1827 l'incidenza scese ad un sesto delle entrate, improvvisamente aumentate a una media di 8,5 milioni²³. Variò tuttavia la ripartizione interna, penalizzando la linea a favore di carabinieri e finanza. Si cercò inoltre, sia pure con scarsi risultati, di limitare le diseconomie delle forniture.

L'ordinamento fu così rivisto il 30 gennaio 1822²⁴, decentrando ai corpi gli

-
- 21 6.918 fanti su tre reggimenti (1° Roma, 2° Ancona, 3° Bologna) di 3 battaglioni (6 compagnie granatieri, 6 cacciatori e 36 fucilieri), 622 dragoni (tre squadroni), 996 artiglieri (8 compagnie e 16 pezzi da campagna), 17 ingegneri, 420 veterani, ospedali militari di Roma e Terracina. Ordinamento e organigramma del 1818-21 in *Notizie per l'Anno 1818* (pp.155-165), *1819* (pp. 111-119), *1820* (pp. 104-111), *1821* (pp. 114-123).
- 22 MORONI, cit., p. 131. A. GENNARELLI, *Il Governo Pontificio e lo Stato Romano. Documenti preceduti da una esposizione storica e raccolti per decreto del Governo delle Romagne*, Prato, Tip. F. Alberghetti, 1860, p. 571-72.
- 23 *Stato sommario de' risultamenti fra gl'introiti e le spese del governo pontificio dal 1814 al 1846*, in GENNARELLI, cit., p. 581. Sulle finanze pontificie del 1814-1847, cf. C. L. MORICHINI, *Sullo stato delle finanze pontificie e de' modi di migliorarle rapporto*, 1847. A. R. FARRICELLI, *Considerazioni sulla economia pubblica e sulle finanze dello Stato Pontificio, umiliate dall'avvocato Alessandro Farricelli alla S. M. di Leone XII nel novembre 1823*, Roma, 1847. A. FARRICELLI, *Osservazioni intorno al rapporto presentato da monsignor Morichini pro-tesoriere generale della R.C.A. alla Santità di N.S. Pio Papa 9. Li 20 novembre 1847 sullo stato delle finanze pontificie e de' modi di migliorarle*, 1848. A. CHIANALE, *I bilanci dello Stato pontificio alla vigilia della rivoluzione romana*, Torino, 1925. V. FRANCHINI, «Tentativi di riforme finanziarie dopo la restaurazione. Contributo alla storia finanziaria dello Stato Pontificio», *Rivista Bancaria*, Milano, 1950, n. 12, pp. 12-32. *La Rivista della Cooperazione*, Roma, marzo 1951 (esercito pontificio riforma 1819-22). S. PINCHERA, *Le Spese effettive e il bilancio dello Stato pontificio dal 1827 al 1867*, Ilte, 1961.
- 24 *Piano di riforma, e di organizzazione della Truppa Pontificia* (Segreteria di Stato Card. Consalvi, 30 gennaio 1822), Roma, Presso Vincenzo Poggioli Stampatore della R. C. A., 1822. Include: a) Organizzazione e sistemazione degli Uffizj della Congregazione Militare; b) Massime principali sulle quali in seguito del piano di riforma e di organizzazione delle truppe dovrà essere stabilito il nuovo sistema di amministrazione militare; c) Quadro generale indicante gradualmente la forza stabilita dal piano di riforma, e di organizzazione; d) Tariffe del trattamento, e delle competenze dovute in qualsivoglia posizione agli uf-

appalti (tranne quelli del pane e stoffe) e riformando amministrazione e contabilità militare sul modello francese. Mantenendo la forza bilanciata a 9.000 uomini, con 500 reclute annue ripartite per delegazione, fu ritoccato l'ordinamento, potenziando i dragoni²⁵ a spese della fanteria e artiglieria, sostituendo l'ospedale militare di Roma e il genio militare con gli ospedali e il genio civile e abolendo l'istituto dei cadetti di compagnia (consentendo così anche ai graduati l'avanzamento a ufficiale)²⁶.

La forza effettiva rimase però inferiore di un quarto. Al 1° ottobre 1827 era di 6.757 uomini (inclusi 4.201 granatieri e fucilieri, 796 cacciatori, 812 dragoni, 601 artiglieri, 292 veterani) di cui 1.607 a Roma, 1.404 nel Lazio, 129 a Benevento, 217 in Umbria, 1.362 nelle Marche e 1.422 nelle Legazioni (esclusa Ferrara)²⁷. Nel quadro della riforma economica e amministrativa discussa sotto Leone XII, che tratteremo nel prossimo paragrafo, si ritoccarono le tariffe del soldo²⁸ e an-

fiziali generali e subalterni, agl'impiegati militari e civili nello stato militare, ai sotto-ufficiali e soldati d'ogni arma secondo il nuovo piano di riforma e di organizzazione dello stato militare pontificio; e) Regolamento per il nuovo servizio del casermaggio delle truppe pontificie; f) *Motu proprio* sulla giubilazione ai militari ed impiegati nello stato militare e sulla pensione alle madri vedove, alle vedove ed orfani dei medesimi defonti in servizio. Annesso è l'*Editto sull'annuo arruolamento volontario per conservare al completo i corpi di truppa pontificia*, 25 febbraio 1822.

25 Il reggimento era comandato dal principe Pompeo Gabrielli (1780-1861), con i capisquadrone duca Giulio Lante della Rovere (1789-1873) e conte Francesco Marescotti. GABRIELLI, *Regolamento concernente il Servizio interno., la polizia e la disciplina della Truppa Pontificia a Cavallo*, Roma, presso Michele Ajani e Figli, 1817. *Estratto dell'ordinanza per la cavalleria, traduzione del capitano P. Salomoni del Reggimento Dragoni Regina*, Bologna, Presso Annesio Nobili, 1818. GABRIELLI, *Ristretto dell'istruzione teorica sopra l'esercizio e manovre delle truppe a cavallo*, 1830. *Dizionario Biografico degli Italiani (DBI)*, 51, 1998 [G. MONSAGRATI].

26 Congregazione (19), commissariato (39), uditorato (13), Stato maggiore generale (8), stato maggiore delle piazze (12), ospedale di Terracina (10), isolati (16) 8 battaglioni di linea (8 compagnie granatieri e 32 fucilieri, con 5.680 effettivi) e 2 di cacciatori (8 compagnie: 1.140), 820 cavalleggeri, 730 artiglieri, 512 veterani, 124 figli di truppa (due per compagnia), 94 cavalli di ufficiali e 578 di truppa. Sono inclusi 355 ufficiali e 46 civili. Nomi degli ufficiali superiori in *Notizie per l'Anno 1823*, Roma, Nella Stamperia Cracas, 1823, pp. 121-130.

27 *Quadro della Forza, ed approssimativa diramaz. della Truppa di linea alla data del 1° ottob. 1827*. Al 9 ottobre 1828 i dragoni erano scesi a 772 e i cavalli abili al servizio erano appena 365. (AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1139).

28 Il 3 luglio 1826 la Congregazione economico militare demandò al consiglio economico militare la compilazione delle tariffe del soldo per i diversi corpi dell'armata, approvate il 26 maggio 1828 per dragoni, artiglieria, carabinieri, pompieri, finanza, ufficiali senza trup-

che l'ordinamento, ripristinando l'istituto dei cadetti e riorganizzando la fanteria su due reggimenti (1° Roma, 2° Bologna) e un battaglione semiautonoma nelle Marche, incorporandovi i veterani e riducendo le compagnie da 52 a 45 e l'organico da 7.332 a 6.478²⁹.

4 La Congregazione militare e il Consiglio superiore dei carabinieri (1818-22)

Il 20 novembre 1792, sotto la minaccia francese, tutte le truppe prima dipendenti dai commissariati delle armi e del mare e dal segretario di consulta erano state sottoposte ad un "eccelso comando generale" alle dirette dipendenze della segreteria di stato, mentre l'amministrazione economica delle truppe era devoluta al tesoriere generale. Il coordinamento fra comandante e tesoriere fu regolato il 4 febbraio 1794 riunendoli in una "congregazione economica militare" (Cem) incaricata di proporre al papa il "piano economico" delle truppe, attribuendone l'attuazione al comandante e al chierico di camera computista deputato alle "milizie". Col *motu proprio* del 1° maggio 1797 il vertice tecnico-militare aveva assunto una struttura collegiale, declassando il comandante generale a presidente di un consiglio di ufficiali superiori, detto 'congregazione militare' (CM) permanente³⁰.

Nel 1815 la CM fu ristabilita sotto la presidenza di Consalvi nella storica sede del commissariato delle armi (Piazza della Pilotta 6). Riordinata con regolamento del 10 settembre 1817, comprendeva un 'prelato assessore delle armi', monsignor Tommaso Bernetti (1779-1852)³¹, e tre vecchi ufficiali del 1797 il cui uni-

pa e impiegati militari e civili (AS-Rm, *Coll. Ba.*, b. 194: FRIZ, cit., pp. 170-172, 175, 176, 178-79).

29 *Ordine del Giorno della Presidenza delle Armi* (Mons. Giuseppe Ugolini, 17 luglio 1828) contenente il *Piano di Riforma, e Riorganizzazione per l'Infanteria di Linea* approvato dal Consiglio Economico Militare in vigore dal 1° settembre (AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1139). O. d. G. *organico e competenze della fanteria di linea e preventivo mensile per la marina* (AS-Rm, *Bandi, Coll. I*, b. 195: FRIZ, cit., pp. 170-172 e 181). Due reggimenti (1° Silvani, 2° Resta) di 3 battaglioni (2 compagnie granatieri, 2 cacciatori e 12 fucilieri), più un battaglione di 4 compagnie (granatieri) a Roma e uno di 6 ad Ancona (battaglione delle Marche, Barbieri) e 3 compagnie deposito (Roma, Pesaro, Bologna) derivate dal soppresso btg veterani. Il 1° reggimento (giallo) fu formato dai battaglioni 2°, 6°, 7° e 2° leggeri, il 2° (azzurro) dal 5°, 4° e 1° di linea e 1° leggero, il btg della Marca dall'8° di linea.

30 ILARI, *I tentativi*, p.758 ss.

31 DBI, 9, 1967 [G. PIGNATELLI].



co merito era di non aver trovato impiego sotto Napoleone: il capitano generale 'contestabile' Filippo Colonna (1760-1818), il tenente generale Giuseppe Bracci (1756-1837) e il brigadiere Carlo Ancajani (1763-1842), fuggito al Senio nel 1797 e fatto comandante del Forte Sant' Angelo³². Altri membri, essi pure col tito-

32 Per le biografie di questi e di altri ufficiali qui menzionati, v. DELLA TORRE, cit., pp. 69-92 e DE DOMINICIS, cit. Sul loro comportamento nel 1797 v. ILARI, *I tentativi*, cit., I, pp. 744 ss.



Guardia civica.
Ussaro e Guardia del Senato



lo di ‘brigadieri’, erano il comandante generale civico (principe Rospigliosi), il capitano di vascello Antonio Bussi (1759-1834), balì dell’Ordine di Malta, il conte Saverio Parisani (1770-1846) e Francesco Ruspoli (1752-1829), principe del Sacro Romano Impero e già membro del consiglio municipale di Roma sotto Napoleone. Gli organi esecutivi erano l’aiutante di campo del prelato, capitano Francesco Podiani, la segreteria, il commissariato e l’uditorato (giustizia militare), diretti dai tenenti colonnelli Filippo Contini (1768-1846) e Gaetano Battaglia (già commissario capo nel 1794) e dall’uditore generale (avvocato Carosotti, poi Tommaso Alessandri, infine Pietro Benvenuti).

Inizialmente anche i carabinieri dipendevano direttamente dalla CM, tramite una semplice ispezione attribuita al colonnello più anziano, Vincenzo Galassi (1766-1846), pessimo comandante della cavalleria a Faenza nel 1797. Il 21 settembre 1818 furono però separati dalla “truppa di linea” istituendo un consi-

Volteggiatore
del 2° Reggimento,
Fuciliere e ufficiale
dei granatieri
del 1° Reggimento,
Granatiere del 2°



glio superiore del corpo la cui presidenza fu attribuita al governatore di Roma e pro-direttore generale di polizia Tiberio Pacca (1786-1837), protagonista nell'aprile 1820 di una clamorosa fuga³³. Gli subentrò Brunetti, lasciando la carica di 'prelato assessore alle armi' a monsignor Domenico De Simone (1768-1837). De Simone e Ancajani furono a loro volta nominati anche assessori, rispettivamente per le parti amministrativa e disciplinare, del consiglio superiore dei carabinieri, in cui entrò, come assessore onorario, pure Galassi. Da notare che nell'annuario 1823 Bernetti figura anche quale 'comandante superiore' dell'arma, delegato dal segretario di stato, mentre, morto Colonna nel 1818, Bracci gli era subentrato nel 'comando in capo' delle truppe³⁴.

33 *DBI*, 89, 2014 [D. ARMANDO].

34 Nel 1822-26 la segreteria e residenza del comandante in capo erano in via della Stamperia Camerale 75 e dal 1827 in via Rasella 155 (Palazzo Tittoni). Lo stato maggiore generale



Carabinieri,
guardia di finanza
e pompieri

Nell'intento di razionalizzare le spese militari, nel gennaio 1822 le competenze e le procedure amministrative della CM furono riordinate sul modello francese, il che rese necessario accrescere il personale impiegatizio. La Cm fu quindi riordinata su una segreteria (Contini + 11 addetti) e tre dipartimenti³⁵:

- I: amministrazione (Battaglia + 20), con una sezione staccata (3) presso l'8ª divisione della computisteria della reverenda camera apostolica (Rca) e due commissariati divisionali (12);
- II: materiale del genio e d'artiglieria (5) diretto dall'ingegnere Benedetto Piernicoli, già capo del soppresso corpo del genio militare;
- III: uditorato centrale (Tommaso Alessandri + 4) e due divisionali (6).

(Smg) era formato da Bracci e dai colonnelli divisionari Filippo Silvani (1767-1847) e Filippo Resta (1777-1853). L'incarico di capo di stato maggiore, ricoperto dal tenente colonnello dei dragoni Lorenzo Ferretti (1781-1822) fu soppresso dopo la sua morte. Dal 1822 al 1828 lo Smg includeva un aiutante del comando generale (maggiore Francesco Podiani), un aiutante di campo di Bracci (capitano Ferdinando Colasanti) e due tenenti aiutanti dei divisionari (Filippo Sartorio e Luigi Magnani). Cf. *Notizie per l'anno 1822* (p. 122), *1823* (p. 125), *1824* (p. 93), *1825* (p. 182), *1826* (p. 180), *1827* (p. 182), *1828* (p. 190).

³⁵ *Organizzazione e sistemazione degli Uffizj della Congregazione Militare*, 31 gennaio 1822, Roma, Vincenzo Poggioli, 1822.



Dragoni e artiglieri

5 La Congregazione economica militare (1824-1829)

Già malato, nel settembre 1823 Consalvi si dimise dalla segreteria di stato e il nuovo papa Leone XII lo sostituì con l'ottuagenario e cagionevole Giulio Maria della Somaglia (1744-1830), il quale accolse le critiche autorevoli di monsignor Nicola Maria Nicolai (1756-1833), segretario della congregazione economica (Ce)³⁶, nonché presidente della pontificia accademia di archeologia, alle disconomie in cui versava l'amministrazione militare e al caos contabile determinato dall'errore di aver versato vino nuovo (modello francese) nel decrepito otre pontificio. Così, con biglietto del 29 settembre 1824, Nicolai fu nominato presidente di una commissione incaricata di rivedere i conti e proporre un progetto di riforma, e composta dal marchese Carlo Giberti Mattoli (cameriere segreto soprannumerario) e dal cavalier Angelo Galli (1789-1859)³⁷, computista della Rca³⁸.

Il piano, presentato al papa il 10 aprile 1825, prevedeva il trasferimento dell'amministrazione generale e della contabilità dello "stato militare" al tesorerato generale. La CM veniva infatti sostituita da un "consiglio economico militare" (CEM) presieduto dal segretario di stato e composto unicamente di prelati, ossia il governatore di Roma (direttore generale di polizia e capo superiore dei carabinieri), il tesoriere generale e il "presidente delle armi" (con poteri superiori a quelli del "prelato assessore" e simili a quelli dell'antico "commissario delle armi"). L'esecuzione delle risoluzioni adottate dalla Cem era devoluta al tesoriere, assistito da due ufficiali superiori consulenti³⁹.

Il 5 giugno Leone XII dispose l'acquisizione dei pareri di De Simone e Bernetti, che ovviamente furono negativi⁴⁰. Pur non consultata, anche dalla tesoreria generale pervennero critiche officiose alla proposta di Nicolai di abolire la

36 Istituita nel 1746. G. MORONI, *Dizionario*, cit., XV, 1842, p. 193.

37 *DBI*, 51, 1998 [R. D'ERRICO].

38 M. IERVESE, «Leone XII e il ruolo della Corte nel piano di riforma della truppa pontificia», in I. FIUMI SERMATTEI, R. REGOLI (cur.), *La corte papale nell'età di Leone XII*, Catalogo della Mostra, "Quaderni del Consiglio Regionale delle Marche" n. 186, Ancona 2015, pp. 93-101.

39 Il piano suggeriva inoltre tagli di spesa irrealizzabili per ragioni sociali (abolizione della guardia nobile) o tecniche (potenziamento dei centurioni per sostituire linea e carabinieri in Marittima e Campagna). *Ragguaglio*, cit., in AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1139. IERVESE, cit., p. 96.

40 AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1141. IERVESE, cit., p. 97 e nt 12.



guardia di finanza affidando il servizio di picchetto a linea e carabinieri⁴¹].

La riforma fu così temporaneamente congelata, ma De Simone, nominato prefetto dell'annona, fu sostituito da Giuseppe Ugolini (1783-1864)⁴². Nel 1827 fu sostituito pure Bernetti, da mons. Gianfranco Marco y Catalan (1771-1841), e Nicolai poté ripresentare il progetto di motu proprio sulla riforma. L'ultimo passo fu acquisire i pareri dei membri militari della CM (Bracci, Ancaiani, Bussi, Parisani, Contini e Gabrielli) chiesto dal papa con rescritto del 12 marzo 1827. Le risposte individuali furono poi sintetizzate e nel gennaio 1828 la CM espone rilievi e proposte di fronte a Leone XII, che il 15 marzo firmò il *motu proprio* istitutivo del CEM⁴³. La presidenza fu assunta da Bernetti, subentrato in giugno nella segreteria di stato al dimissionario Della Somaglia. Escluso dal vertice militare, Bracci fu umiliato anche dall'ingaggio (il 4 luglio 1828) del conte Ottaviano

41 La proposta probabilmente rifletteva l'insofferenza dell'amministrazione doganale per essere stata affiancata (e controllata) da una linea gerarchica parallela e indipendente (gli ispettorati della guardia di finanza). Il 16 luglio 1826 il papa approvò la risoluzione della Ce di abolire gli ispettorati ponendo i picchetti alle esclusive dipendenze delle dogane AS-Rm, *Ministero Armi*, b. 1141; Archivio Segreto Vaticano (ASV), *Segreteria di Stato, Interni*, b. 713. IERVESE, cit., p. 97 e nt 13 e 99 nt 18.

42 *DBI*, 97, 2020 [A. CAPONE].

43 ASV, *Segreteria di Stato, Interni*, b. 713. IERVESE, cit., p. 99.



Zamboni (1773-1853) quale commissario straordinario militare col grado di colonnello, e dalla sua successiva nomina (22 novembre) a “ispettore delle truppe pontificie”. Già comandante degli “imperiali regi trasporti” durante l’occupazione austriaca del Regno di Napoli, Zamboni fu incaricato dal CEM di rimettere ordine in quella che definiva la “Babilonia” della logistica militare pontificia, e di venire incontro ai bisogni della truppa, che, angariata dalle creste dei fornitori, era arrivata a bersagliare la carrozza del papa con l’immangiabile pane di munizione⁴⁴.

Il 15 dicembre mons. Benedetto Capelletti (1764-1834)⁴⁵ subentrò a Marco y Catalan nella carica di governatore di Roma, direttore generale della polizia e capo superiore dei carabinieri. Morto Leone XII, il 31 marzo 1829 il nuovo papa Pio VIII nominò segretario di stato Giuseppe Albani, mentre Brunetti fu inviato come legato a Bologna.

Presieduto da Albani, il CEM era dunque composto da Capelletti, Ugolini, dal

⁴⁴ *Cenni biografici del Generale Zamboni dall’epoca del suo ingresso al servizio della Santa Sede fino al presente* (Archivio dell’Istituto del Risorgimento di Roma, M754). *Capitolazione Cem per la fornitura del Pane alla Truppa di Linea in Roma, e nello Stato pontificio* (21 settembre 1828).

⁴⁵ *DBI*, 18, 1875 [A. POSTIGLIOLA].



tesoriere generale Mario Mattei e da Angelo Galli, ora divenuto computista generale della RCA. In ottobre il papa accordò il ritiro a Bracci con la promozione onorifica a capitano generale e integrò il CEM con due “aggiunti” militari (il generale di brigata in ritiro Galassi e il colonnello Resta)⁴⁶. Inoltre, ne nominò altri due “consiglieri” di Ugolini (il generale di brigata in ritiro Filippo Silvani e il brigadiere in ritiro Parisani). Nell’annuario 1829 figura un’unica segreteria generale comune per CEM, presidenza delle armi e consiglio superiore dei carabinieri, retta dal tenente colonnello dell’arma Francesco Cecilia, con sede al 6 della Pilotta. Ma in quello del 1830 Cecilia figura solo come “aggiunto” al comando superiore dell’arma, mentre è “segretario” del CEM il parigrado Pietro Paolo Bonini (già comandante dei veterani) e “segretario generale” della presidenza delle armi il maggiore Natale Mongardi⁴⁷. Il 1° settembre 1830 Pio VIII demolì la riforma Nicolai restituendo l’amministrazione delle truppe di linea alla presidenza delle armi, lasciando alla tesoreria i soli pagamenti.

In ottobre, per fronteggiare i contraccolpi politici della rivoluzione parigina,

⁴⁶ IERVESE, cit., p. 100, nt. 21.

⁴⁷ *Notizie per l’anno 1829*, p. 184; *1830*, pp. 189-190.



Guardia Svizzera (Johann Nepomuk Hoechle)

il papa autorizzò Bernetti a chiedere l'eventuale intervento militare estense e austriaco. Alla morte di Pio VIII, il 30 novembre, Bernetti si recò a Roma per sostenere la laboriosa elezione del futuro Gregorio XVI.

Durante la sede vacante Capelletti sventò, anche con misure militari, un colpo di stato bonapartista che voleva proclamare re d'Italia l'"Aiglon", con la reggenza di Carlo Luigi Napoleone che si trovava a Roma. Parte dei militari di stanza nelle Legazioni e nelle Marche aderì alla rivolta del febbraio 1831 e furono gli austriaci a schiacciare i costituzionali nello scontro di Rimini. Le forze pontificie furono riorganizzate a Ferrara da Zamboni e a Rimini dal comandante del 7° di linea, tenente colonnello Vincenzo Barbieri (1776-1849), già ufficiale italico ferito sotto Colberg e promosso capobattaglione sul campo di Russia. Nel gennaio 1832 fu Barbieri a battere gli insorti a Cesena, ma non seppe frenare gli eccessi commessi a Forlì dalle sue truppe.

Il CEM fu infine abolito il 1° giugno 1832 e sostituito da un consiglio particolare presso la presidenza delle armi⁴⁸.

FONTI E BIBLIOGRAFIA

TAVOLE DI UNIFORMI

Le uniformi qui rielaborate e riprodotte riguardano il 1820 e sono tratte dalla Collezione Vinkhujzen della New York Public Library, Images ID 1535520-22 e 1535469-490

PRINCIPALI DOCUMENTI A STAMPA

Editto sull'annuo arruolamento volontario per conservare al completo i corpi di truppa pontificia, 25 febbraio 1822.

Editto del tesoriere generale B. Cristaldi del 24 ottobre 1827 *Regolamento per la organizzazione delle Guardie di Finanza in seguito della Riforma*

Estratto dell'ordinanza per la cavalleria, traduzione del capitano P. Salomoni del Reggimento Dragoni Regina, Bologna, Presso Annesio Nobili, 1818.

GABRIELLI, Pompeo, *Regolamento concernente il Servizio interno., la polizia e la disciplina della Truppa Pontificia a Cavallo*, Roma, presso Michele Ajani e Figli, 1817.

⁴⁸ *Modazione sulli diversi metodi tenuti dall'amministrazione militare* (1832), in AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1138. Iervese, cit., p. 101 nt 24.

- GABRIELLI, Pompeo, *Ristretto dell'istruzione teorica sopra l'esercizio e manovre delle truppe a cavallo*, 1830.
- Manuale relativo al corpo della guardia civica di Roma*, 26 aprile 1823. (Raccolta, VII, 1835, pp. 251-56).
- Notizie dell'Anno MDCCCXVI* ss. fino a *MDCCXXX* e *MDCXXXII*, Roma, Nella Stamperia Cracas, 1823 ss. fino a 1830 e 1832, voce «Congregazione Militare» poi «Commissione economica militare»
- Organizzazione e sistemazione degli Uffizj della Congregazione Militare*, 31 gennaio 1822, Roma, Vincenzo Poggioli, 1822.
- Piano di riforma, e di organizzazione della Truppa Pontificia* (Segreteria di Stato Card. Consalvi, 30 gennaio 1822), Roma, Presso Vincenzo Poggioli Stampatore della R. C. A., 1822.
- Piano di riforma e di organizzazione della milizia provinciale pontificia decretato li 8. Maggio 1823*, Roma, Presso Vincenzo Poggioli, 1823.
- Raccolta delle leggi e disposizioni di pubblica amministrazione nello stato Pontificio*, vol. VII Pubblica Beneficienza, Dicasteri e pubblici impiegati, Militare, Roma, 1835.

PRINCIPALI DOCUMENTI ARCHIVISTICI

- Archivio di Stato di Roma, *Ministero delle Armi*, b. 1139 (Affari speciali – Studi e proposte di riforma); b. 1141
- Archivio Segreto Vaticano, *Segreteria di Stato, Interni*, b. 713,
- Cenni biografici del Generale Zamboni dall'epoca del suo ingresso al servizio della Santa Sede fino al presente* (Archivio dell'Istituto del Risorgimento di Roma, M754).
- Ordine del Giorno della Presidenza delle Armi* (Mons. Giuseppe Ugolini, 17 luglio 1828) contenente il *Piano di Riforma, e Riorganizzazione per l'Infanteria di Linea* approvato dal Consiglio Economico Militare in vigore dal 1° settembre (AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1139).
- Ordine del Giorno organico e competenze della fanteria di linea e preventivo mensile per la marina 1828* (AS-Rm, *Bandi, Coll. I*, b. 195).
- PIROLI, Luigi, *Costumi militari dello stato pontificio dal 1823 al 1870* Disegnati a mano e dipinti; voll. 7 in-folio, Archivio del Museo del Risorgimento di Roma.
- Quadro della Forza, ed approssimativa diramaz. della Truppa di linea alla data del 1° ottob. 1827* (AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1139).
- Ragguaglio de' diversi stati ed organizzazione della Truppa Pontificia 1814-1824*, (AS-Rm, *Ministero delle Armi*, b. 1139).
- Stato sommario de' risultamenti fra gl'introiti e le spese del governo pontificio dal 1814 al 1846*, in GENNARELLI, *Il Governo Pontificio e lo Stato Romano. Documenti precedenti da una esposizione storica e raccolti per decreto del Governo delle Romagne*, Prato, Tip. F. Alberghetti, 1860, p. 581.

LIBRI E ARTICOLI

- ARMANDO, David, «Pacca, Tiberio», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 89, 2014.
- CAPONE, Alessandro, «Ugolini Giuseppe», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 97, 2020.
- CHIANALE, Angelo, *I bilanci dello Stato pontificio alla vigilia della rivoluzione romana*, Torino, 1925.
- CROCIANI, Piero, *Le truppe pontificie di riserva e le loro uniformi (1803-1870)*, in “Armi antiche”, 1973, pp. 389-437.
- CROCIANI, *L'esercito pontificio e l'ordine pubblico alla Restaurazione*, in *Antonio Gasbarrone e il Brigantaggio nello Stato Pontificio*, Quaderni del CEPIG (Centro Pontino di Iniziativa Giuridico-Sociale, 6-7, Latina, 1985), pp. 9-18.
- DAINOTTO, Serena, *Il portolano della spiaggia romana nel Mar Mediterraneo di Angelo Costaguti*, Roma, Rivista marittima.- Archivio di Stato di Roma, 2005.
- DE DOMINICIS, Claudio, *Amministrazione pontificia 1716-1870, Repertorio biografico*, Edizione in proprio, Roma, 2017, 2 voll. I (A-L), II (M-Z) online.
- DELLA TORRE, Paolo, «Materiali per una storia dell'esercito pontificio», *Rassegna storica del Risorgimento*, XXVIII, fasc. 1, gennaio-febbraio 1941, pp. 45-99.
- D'ERRICO, Rita, «Galli, Angelo», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 51, 1998.
- FARRICELLI, Alessandro, *Considerazioni sulla economia pubblica e sulle finanze dello Stato Pontificio, umiliate dall'avvocato Alessandro Farricelli alla S. M. di Leone XII nel novembre 1823*, Roma, 1847.
- FARRICELLI, Alessandro, *Osservazioni intorno al rapporto presentato da monsignor Morichini pro-tesoriere generale della R.C.A. alla Santità di N.S. Pio Papa 9. Li 20 novembre 1847 sullo stato delle finanze pontificie e de' modi di migliorarle*, 1848.
- FERRARI, Filippo, *Costumi ecclesiastici civili e militari della corte di Roma disegnati all'acquaforte da Filippo Ferrari*, Roma, Presso Luigi Nicoletti, 1823.
- FERRARI, *Costumes ecclésiastiques, civils & militaires de la cour de Rome, dessinés d'après nature, lithographiés par Levilly d'après les dessins de Ferrari*, Paris, P. Marino, sans date [ca. 1830]. 40 planches a colori.
- FRANCHINI, Vittorio, «Tentativi di riforme finanziarie dopo la restaurazione. Contributo alla storia finanziaria dello Stato Pontificio», *Rivista Bancaria*, Milano, 1950, n. 12, pp. 12-32. *La Rivista della Cooperazione*, Roma, marzo 1951 (esercito pontificio riforma 1819-22).
- FRIZ, Giuliano, *Burocrati e soldati dello Stato Pontificio (1800-1870)*, Roma, Edindustria Editoriale, 1979.
- GIANGOLINI, Luca, *L'esercito del Papa. Istituzione militare e burocrazia curiale e nobiltà nello Stato della Chiesa (1692-1740)*, Roma, Collana Fvcina di Marte N. 3, Aracne, 2020.
- Gli Ufficiali del periodo napoleonico (1796-1815) nati nello stato pontificio*. Elenco compilato su documenti a cura dell'Archivio di Stato di Roma, Biblioteca di Storia del Risorgimento, pubblicata da T. Casini e V. Fiorini, Serie VII, N. 11, Milano, Alighieri di

- Albrighi, Segati & C., 1914.
- IERVESE, Marco, «Leone XII e il ruolo della Corte nel piano di riforma della truppa pontificia», in Ilaria FIUMI SERMATTEI, Roberto REGOLI (a cura), *La corte papale nell'età di Leone XII*, Catalogo della Mostra, "Quaderni del Consiglio Regionale delle Marche" n. 186, Ancona 2015, pp. 93-101.
- ILARI, Virgilio, «L'esercito della Repubblica romana, 1798-1799», *Memorie storiche militari 1984*, pp. 157-201.
- ILARI, Virgilio, «Gli antenati della gendarmeria pontificia: il Battaglione de' Corsi e poi de' Soldati in luogo de' Corsi», *Memorie storiche militari 1983*, Roma, USSME, pp. 751-800.
- ILARI, Virgilio, «I tentativi di riforma dell'esercito pontificio nel 1792-98», Parte I, *Memorie storiche militari 1986*, pp. 731-853 e Parte II *ivi*, 1987, pp. 137-241.
- ILARI, Virgilio, Piero CROCIANI e Ciro PAOLETTI, *Bella Italia Militar. Eserciti e Marine dell'Italia prenapoleonica (1748-1792)*, Roma, USSME, 2000, pp. 233-292 («Le Armi di Nostro Signore»).
- ILARI, Virgilio, Piero CROCIANI e Ciro PAOLETTI, *Storia militare dell'Italia giacobina (1796-1801)*, T. I, *La guerra continentale*, Roma, USSME, 2001, pp. 307-342 («Il conflitto franco-pontificio»).
- ILARI, Virgilio, Piero CROCIANI e Ciro PAOLETTI, *Storia militare dell'Italia giacobina (1796-1801)*, T. II, *La guerra peninsulare*, Roma, USSME, 2001, pp. 1007-1072 («Le Truppe Romane (1798-99)»).
- MONSAGRATI, Giuseppe, «Gabrielli, Pompeo», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 51, 1998.
- MORICHINI, Carlo Luigi, *Sullo stato delle finanze pontificie e de' modi di migliorarle rapporto*, 1847.
- MORONI, Gaetano, s. v. «Milizia», *Dizionario di erudizione storico-ecclesiastica*, XLV, Venezia, 1847, pp. 129-138.
- «Oberst Karl Pfyffer von Altshofen und das Löwendenkmal in Luzern», *Allgemeine schweizerische Militärzeitung*, Heft 35, 1891, pp. 279-283.
- OLIVA, Giuliano, *La guardia di finanza pontificia*, Roma, Museo Storico della Guardia di Finanza, 1979.
- PETRUCCELLI DELLA GATTINA, Ferdinando, *Storia Arcana del Pontificato di Leone XII, Gregorio VI e Pio IX, ossia Preliminari della Questione Romana di E[dmundo] About, con documenti diplomatici*, Milano, presso Francesco Colombo, 1861.
- «Pfyffer von Altshofen, Karl», *Dizionario storico della Svizzera*, 2010.
- PIGNATELLI, Giuseppe, «Bernetti, Tommaso», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 9, 1967.
- PINCHERA, Stefano, *Le Spese effettive e il bilancio dello Stato pontificio dal 1827 al 1867*, Ilte, 1961.
- POSTIGLIOLA, Alberto, «Capelletti, Benedetto», *Dizionario Biografico degli Italiani*, 18,

1975.

RUSSO, Flavio, *La difesa costiera dello Stato pontificio dal XVI al XIX secolo*, Roma, USSME, 1999.

TAMBLÉ, Donato, *Istituzioni e fonti documentarie per la storia degli eserciti pontifici*, Relazione 15 aprile 1997, Archivio di Stato di Roma.

TAMBLÉ, Donato, Le fortificazioni di Civitavecchia e del litorale romano nel sistema difensivo dello Stato pontificio, relazione al convegno *Le armi del sovrano: armate e flotte nel mondo da Lepanto alla rivoluzione francese*, Archivio di Stato di Roma, 5-7 marzo 2001.

TAMBLÉ, Donato, «La difesa della Spiaggia romana da Nicolò V a Pio VI», *Strenna dei Romanisti*, 2006, pp. 725-747.

TAMBLÉ, Donato, «Le fonti archivistiche per l'economia militare nello Stato Pontificio», in *Storia economica della guerra*. Atti del convegno, Varallo 21-22 settembre 2007, Quaderno SISM 2007-2008, pp. 217-236.

VENTRONE, Alfonso, *L'amministrazione dello Stato pontificio dal 1814 al 1870*, Roma, Edizioni Universitarie, 1942

WEIL, Maurice-Henri, *Joachim Murat Roi de Naples. La Dernière Année de Règne*, Paris, Fontemoing, 1910, T. Ve.

ALLEGATI

ORGANIGRAMMA DEL 1818⁴⁹

Eccelsa Congregazione Militare (Piazza della Pilotta 6)		
Presidente	Card. Ercole Consalvi	
Assessore	Mons. Tommaso Bernetti	
Deputati	Generale Filippo Colonna; Ten. Gen. Giuseppe Bracci; Gen. Brigadieri: Duca di Zagarolo, Cav. Bussi, barone Ancajani, principe Ruspoli, conte Parisani	
Uffici centrali	Segretario generale: TC Filippo Contini – Commissario capo TC Gaetano Battaglia Uditore Generale avv. Carosotti – Fiscali della Truppa Prov. Stanislao Cosinti	
Aiutanti	della CM: Cap. Francesco Podiani – del Cdo Gen.: Cap. Ferdinando Colasanti	
Comando Generale Civico (Piazza della Pilotta 3)		
Comandante generale	brigadiere Duca di Zagarolo (Giulio Cesare Rospigliosi)	
Stato maggiore	ADC: cap. Ferdinando Cappello. Uditore generale: avv. Fiori	
Comandanti di Rgt	Col. Mse Filippo Massimo – TC Bonaccorso Co. Bonaccorsi	
Comandanti di Btg	Filippo Mse Simonetti – Girolamo de' Duchi Odescalchi Prospero Cav. Bernini – Luigi de' Principi Santacroce	
Carabinieri Pontifici		
Gradi	1° Reggimento (Roma)	2° Reggimento (Pesaro)
Colonnello	Vincenzo Galassi (Ispettore)	Giacinto Ruvineti
Capo Squadrone	Domenico Co. Bentivogli Girolamo Naselli (Spoleto)	Giovanni Busi (Bologna) Alessandro Co. Bonacossi (Ancona)
Cap. Cp scelta	Antonio Staffa	(vacante)
Cap. QM	Clemente Corona	Gaetano Gandolfi

⁴⁹ *Notizie per l'anno 1818* dedicate all'Emo, e Rmo Principe Il Sig. Cardinal Giuseppe Albani, Prefetto della Congr. del Buon Governo, Roma, Cracas, 1823, pp. 155-160.

Truppa Pontificia			
Genio	Capobattaglione Benedetto Piernicola		
Artiglieria	Capobattaglione Carlo Lopez		
Dragoni	Comandante: Col. On. Pompeo Gabrielli		
	Capisquadrone: Giulio Duca Lante e Francesco Conte Marescotti		
Fanteria	1° Reggimento (Roma)	2° Reggimento (Ancona)	3° Reggimento (Bologna)
Colonnelli	(Luigi cav. Bonfigli) Filippo Silvani	Filippo Resta	G. B. Conte Erolì
Capi Btg	1 Cornelio Sutterman 2 Giovanni Lazzarini 3 Oddo Dandini	1 Giacinto Dondini 2 Pompeo Fioravanti 3 (vacante)	1 Vincenzo Barbieri 2 Pompeo Ferretti 3 (vacante)

ORGANIGRAMMA DEL 1822⁵⁰

Congregazione Militare 1822 Piazza della Pilotta N. 6		
Presidente il Segretario di Stato: <i>Card. Ercole Consalvi</i> Prelato Assessore delle Armi: <i>Mons. Domenico de Simone</i> Deputati: <i>Ten. Gen. Giu. Bracci, Balì Bussi, Barone Ancajani, Principe Ruspoli,</i> <i>Conte Parisani</i> Aiutante: <i>Cap. Francesco Podiani</i>		
Dipartimenti	Sezioni	Impiegati
Segretario: <i>TC</i> <i>Filippo Contini</i> Sottosegretario	1 Protocollo e Archivio 2 Copisteria e Spedizione 3 Materie riservate	1 Capo Sezione, 1 Scrittore, 1 Aspirante 1 Capo Sezione, 3 Scrittori, 1 Aspirante 1 Capo Sezione, 1 Scrittore
I Amministrazione Commissario Centrale: <i>Gaetano Battaglia</i>	1 Personale e Servizio 2 Fondi 3 Servizio Amm. 4 Riviste	1 Aggiunto, 1 Commesso, 1 Scrittore 1 Aggiunto, 1 Commesso, 1 Scrittore 4 Aggiunti, 2 Comm., 1 Scritt., 1 Asp. 3 Aggiunti, 2 Comm., 1 Scritt., 1 Asp.
Commissario presso l'8a Div. della Computisteria della Reverenda Camera Apostolica: <i>Camillo Cataldi</i> , con 2 aggiunti di 1a classe		
Commissari Divisionali	1 <i>Antonio Rosselli</i> 2 <i>Emidio Gandolfi</i>	1 Aggiunto, 2 Commessi, 1 Scr., 1 Asp. 1 Aggiunto, 2 Commessi, 1 Scr., 1 Asp.
II Materiali d'Art. Genio, Marina Ingegnere Capo: <i>Benedetto</i> <i>Piernicola</i>	1 Artiglieria 2 Genio (3 Marina)	1 Sotto-ingegnere, 1 Scrittore, 1 Aspirante 1 Sotto-ingegnere, 1 Scrittore (da destinarsi)
III Uditore Generale: <i>Tommaso Avv.</i> <i>Alessandri</i> Uditore Sostituto	Segreteria dell'Uditorato 1 I Divisione Militare 2 II Divisione Militare	1 Attuario, 1 Scrivano, 1 Archivist 1 Uditore Div., 1 Sostituto, 2 Attuari 1 Uditore Div., 1 Sostituto, 2 Attuari
Commissario presso l'8a Div. della Computisteria della Reverenda Camera Apostolica: Chirurgo in capo Direttore Sanità Militare: <i>Antonio Dott. Trasmondi</i>		

50 Elaborazione Ilari dai dati esposti nel *Piano di riforma, e di organizzazione della Truppa Pontificia* (30 gennaio 1822), Roma, Presso Vincenzo Poggioli Stampatore della R. C. A. 1822 e in *Notizie per l'Anno 1823 dedicate all'Emo e Rmo Principe il Signor Cardinale Antonio Pallotta*, Roma, Nella Stamperia Cracas, 1823, pp. 121-130.

Soldo annue (scudi): Prelato Assessore 1.200, Commissario Centrale 900, Segretario, Commissario, Uditore Generale 720, Ingegnere Capo 600, Sottosegretario 480, Capi Sezione, Sotto-ingegneri e Uditori Divisionali 360, Aggiunti di 1, 2 e 3 classe (360, 288 e 252), Sostituti Div. 288, Attuari di 1 e 2 (240 e 216), Commessi di 1 e 2 (216 e 192), scrittori 180, aspiranti 144.

Isolati Impiegati				
<i>nelle diverse destinazioni</i>	<i>N.</i>	<i>Soldo</i>	<i>Nell'Ospedale Mil. di Terracina</i>	<i>Soldo</i>
Col. Comandante del Forte S. Angelo	1	720	Economo	240
Aiutante del Forte S. Angelo	1	360	Medico	144
Guardamagazzino d'artiglieria 1a cl.	1	228	Chirurgo	48
Guardamagazzino d'artiglieria 2a cl.	1	192	Farmacista	120
Guardamagazzino d'artiglieria 3a cl.	1	144	Cappellano	120
Cappellano	5	120	Scritturale	144
Custode nel Forte S. Angelo	1	120	Infermiere 1a cl	90
Sergente Profosso Perugia e Civitacastellana	2	120	Infermiere 2a cl	72
Caporale Profosso San Leo e Pesaro	2	72	Portinaio	108
Chirurgo in capo Direttore della Sanità Militare	1	288	Cuoco	90

Enti Centrali: Personale e Costo annuo					
Congregazione	Personale	Costo	Altri Enti	Personale	Costo
Presidenza	2	1.800	S. M. Generale	8	6.912
Segreteria	11	3.268	S. M. Piazze	11	3.096
Commissariato	43	12.228	Militari isolati	19	3.034
Materiale	6	1.824	O. M. Terracina	10	1.176
Uditorato	13	3.600	Totale	123	36.938

Truppe: Organici e Totale delle paghe secondo le Tariffe del soldo (*)						
Corpi	Organici			Costo		
	U	SUT	Tot.	Ufficiali	SU e Truppa	Totale
Fanteria (48 cp)	194	6.746	6.948	46.788	217.238	264.026
Cavalleria (8 cp)	42	794	836	12.828	33.024	45.852
Artiglieria (6 cp)	30	712	742	7.704	27.265	34.969
Veterani (4 cp)	24	488	512	5.636	18.433	24.069
Totale	290	8.748	9.038	72.956	295.960	368.916

U = Ufficiali. SUT = Sottufficiali e Truppa. (*) Escluse indennità. Soldo annuo degli U e diarie dei SUT rapportate a 365 giorni.

Organici e Soldo degli Ufficiali 1822									
gradi	Soldo Annuo	SMG SMP	Fanteria		Vete-rani	Soldo Annuo	Cav.	Art.	Tot.
			Linea	Legg.					
Ten. Generale	3.000	1	-	.	-	-	-	-	1
Col. Divisionario	900	2	-	-	-	-	-	-	2
Ten. Col.	600	1	4	1	-	660	1	1	8
Maggiore	540	1	4	1	1	600	2	1	11
Cap. AM e QM	324	1	8	2	-	336	2	1	14
Ten. AM e QM	216	2	8	2	1	288	2	1	16
U. Abb. Caserm.	216	-	8	2	1	192	1	1	13
U. di Sanità	180	-	8	2	1	180	2	1	14
Capitani 1a Cl.	384	1	8	2	1	396	4	1	17
Capitani 2a Cl.	324	3	16	2	1	336	4	2	28
Capitani 3a Cl.	276	2	16	4	2	288	-	3	28
Tenenti	222	5	40	8	8	288	8	-	69
Sottotenenti	180	-	40	8	8	240	16	-	72
Tenente 1° art.	-	-	-	-	-	228	-	6	6
Tenente 2° art.	-	-	-	-	-	193	-	12	12
Totale Ufficiali	-	19	160	34	24	-	42	30	306
Aiutante SU	126	1	8	2	1	151	2	1	15
Operai e Veterin.	diaria	-	24	6	3	-	6	3	42
SU e Truppa	diaria	-	5.512	1.098	484	-	770	696	8.560
Figli di Truppa	diaria	-	80	16	-	-	16	12	124
SMG = Stato Maggiore Generale. SMP = Stato Maggiore delle Piazze									

Carabinieri Pontifici									
<i>Comando Superiore del Corpo in Roma</i>									
Segretario di Stato e per esso il Gov. di Roma Dir. Gen. di Polizia: Tommaso Mons. Bernetti									
<i>Consiglio Superiore dell'Arma in Roma</i>									
Presidente il Capo Superiore: Mons. Tommaso Bernetti									
Assessori: Mons. Domenico de Simone (Amministr.). Gen. Brig. Carlo Ancajani (Disciplinare)									
Membro Onorario: Gen. Brig. On. Vincenzo Galassi									
<i>Stato Maggiore Generale dell'Arme (Piazza del Popolo)</i>									
Cap. Aggiunto a Bernetti: Natale Mongardi. Ten. Agg. ad Ancajani: Giuseppe Colasanti									
Gradi	1° Reggimento (Roma)				2° Reggimento (Pesaro)				
Colonnelli	Giacinto Comm. Ruvinetti				Giovanni Cav. Busi				
Ten. Col. Comand. di Squadrone	Domenico Co. Bentivoglio (1° Roma) Girolamo Co. Naselli (2° Perugia) Gennaro Gennari (3° Frosinone)				Filippo Ronconi (1° Sq. Bologna) Enrico Cav. Liberati (2° Sq. Ancona) vacante (3° Sq. Pesaro)				
QM Capi	Cap. Gaetano Cav. Calori (Roma)				Cap. Giuseppe Salmi (Pesaro)				
Chirurghi	Giuseppe Trasmondi (Roma)				Francesco Cavalca (Bologna)				
Capitani	Luigi Giverlet (Cp Scelta Roma)				Francesco Pesci (Cp Scelta Bologna)				
Capitano degli Abbigliamenti: Felice Cacchi (Roma)									
Ordinamento del 1816									
Ufficiali	Soldo	Ind.	Tot.	N.	totale	SUT	paga	N.	Tot.
Colonnelli	1.308	335	1.638	2	3.276	Mar All. a	269	60	16.140
Capi Sq	612	245	857	4	3.428	cavallo	246	77	18.942
Cap. QM	560	186	747	2	1.496	Brigad. a	201	674	135.474
Capitani	560	186	747	14	10.454	cavallo	138	20	2.760
Tenenti	374	123	497	42	20.865	Carab. a cavallo	113	78	8.814
Sten QM	299	137	436	12	5.232	Mar. All. a piedi Brigadieri a piedi Carabinieri a piedi	93	837	77.844
Totale	-			76	44.751	SUT	-	1.746	259.971

Totale 1.822 effettivi e costo fisso di scudi 304.722 + 1.793 di indennità per la Cp. Scelta di Roma (Col. 120, CS 90, Cap QM 72, U 216, SUT 1.295)					
14 Compagnie e 225 Brigate (136 a cavallo e 89 a piedi)					
1° Reggimento			2° Reggimento.		
Compagnie	B. a cavallo	B. a piedi	Compagnie	B. a cavallo	B. a piedi
Scelta Roma	16	10	Scelta Bologna	11	7
Viterbo	14	6	Ferrara	9	5
Comarca	8	4	Ravenna	11	7
Frosinone	14	6	Forlì	4	2
Rieti	4	6	Ancona Urbino	10	11
Spoletto	11	6	Macerata Camerino	8	9
Perugia	12	4	Fermo Ascoli	4	6
totale	79	42	totale	57	47

Stato Maggiore Generale delle Truppe di Linea 1823: via della Stamperia Camerale 75 – 1827: via Rasella 155		
Tenente Generale Comandante in Capo: <i>Giuseppe Comm. Bracci</i>		
Colonnelli Divisionari: 1 (Roma) <i>Filippo Silvani</i> – 2 (Ancona) <i>Filippo Resta</i>		
Magg. Aiutante del Comando Generale: <i>Francesco Podiani</i> ADC del Ten. Generale: <i>Magg. On. Ferdinando Colasanti</i>		
Tenenti Aiutanti Divisionari: 1 <i>Filippo Conte Sertorio</i> – 2 <i>Luigi Magnani</i>		
Comandanti dei Corpi di Linea		
13 Corpi	7 Tenenti Colonnelli	9 Maggiori
Btg Veterani	-	Pietro Paolo Cav. Bonini
Artiglieria	Carlo Lopez comandante onorario	Alderano Conte Porti
Cavalleggeri (o Dragoni)	Pompeo dei Principi Gabrielli, Colonnello On.	Giulio Duca Lante, Ten. Col. On. Conte Francesco Marescotti, TC On.
8 Btg Linea	1 Cornelio Sutterman 3 Oddo Conte Dandini 5 Pompeo Fioravanti 7 Vincenzo cav. Barbieri	2 Giovanni cav. Lazzarini, TC On. 4 Domenico Palomba 6 Giuseppe Ferretti 8 Antonio Sangiorgi
2 Btg Leggeri	1 Giacomo Conte Dondini	2 Niccola Lorini

Corpo delle Guardie per gl'Incendi detto dei Vigili

Direttore e comandante: marchese Origo. Cap. QM e segretario Pietro Paolo Rossi:
Capitano della Compagnia Pietro Cav. Bellotti. Sottotenenti Luigi Provinciali
(Quirinale) e Ignazio Mistichelli (Piazza San Macuto)

Comando Generale Civico – Piazza della Pilotta N. 3

Comandante Generale: Principe Paluzzo Altieri, Senatore di Roma

Gradi	1° Reggimento	2° Reggimento
Colonnello	Buonaccorso Conte Bonaccorsi	Vincenzo Conte Pianciani
Tenente Col.	Filippo de' Duchi Lante Antonio de' Conti Marescotti	Alessandro de' Duchi Torlonia Michele Conte di Monte Bello
Maggiore	Pietro Ruffini Domenico Cesari	Raffaele Sneider Giovanni Stefani

Truppa Provinciale 1823			
Reggimenti	Colonnelli	Maggiori	Cti dello Squadrone (*)
1° Bologna	Francesco Co. Malvezzi	Mse Achille Tedeschi	vacante
2° Bologna	Carlo Co. Pepoli	Francesco Co. Benedetti Girolamo Tibertini	vacante
1° Ferrara	Giovanni Co. Roverella	Francesco Co. Squarzone Luigi Co. Piretti	Franco Co. Aventi (*)
2° Ferrara	Luigi Co. Ferretti	G. Camillo Mse Rusconi	Rinaldo Co. Squarzone
1° Lazio e Sabina	Orazio Co. Cappelletti	Bernardino Cav. Tiberi Virginio Co. Crispolti	Luigi Co Muccioli (*)
2° Lazio	Vacante	Luigi Mse Ciccalotti Giambattista Tomassetti	Sigis. Co. Malatesta (*)
1° Marca	Carlo Mse Autieri	Stefano Co. Silveri Annibale Co. Parisani	Luigi Co. Puccetti
2° Marca	Vacante	Giovanni Co. Trevisani Eugenio Mse Bastoni	GB Mse Azzolino
3° Marca	Pietro Pichi	Filippo Mattei Cesare Giamaglia	Giuseppe Mse Benigni
1° Marittima e Campagna	Filippo Ferrari	Clemente Borgia Francesco Salimei	Vinc. Mse Campanari
2° Marittima	Stanislao Mse del Drago	GB Mse Pedicini	Giacomo Mse Teragnoli
Patrimonio	Luigi Mse Costaguti	Pietro Falzacappa Filippo Co Cerbelli	Luigi Co. Flacchi (*)
1° Romagna	Carlo Co. Cappi	Alessandro Co. Rossi Giulio Co. della Volpe	Carlo Co. Vespignani
2° Romagna	Francesco Co. Gessi	Giambattista Morri Ercole Co. Savorelli	Giu. Mse Monsignani
3° Romagna	Costantino Mse Guidi	Ercole Co. Severoli Francesco Co. Garampi	Claudio Mse Guidi
1° Umbria	Braccio Mse Bracceschi	Gir. Mse Carozzi-Lecce Girolamo Mse Antinori	GB Soncino Ridolfi
2° Umbria	Carlo Mse Giberti Mattòli	Marco Setacci Paolano Co. Manassei	Ippolito Borgia
1° Urbino	Agostino Cav. Staccoli	Muzio Co. Rinalducci Co Marcelli de Rossi	Angelo Borgogelli (*)
2° Urbino	Luigi Livi Bracci	Franco Mse Paolucci Crescen. Mse Baviera	Benedetto Giraldi

Cti = Comandanti. (*) = Colonnello (gli altri sono Maggiori). Mse = Marchese. Co. = Conte.

La Vérité sur les hommes et les choses du Royaume d'Italie

etère, uomini, fatti del Servizio Segreto del Conte di Cavour

DI TOMASO VIALARDI DI SANDIGLIANO

ABSTRACT. Italy in 1850 was a politically weak and divided country. Three ideals of national unification appeared: a confederation of Italian states under leadership of the Pope (Vincenzo Gioberti); the unification of Italy under a federal republic (Giuseppe Mazzini, Carlo Cattaneo); a confederation of separate states led by Piedmont (Cesare Balbo). Furthermore, those advocating for political independence did not necessarily want unity. Mazzini's influence waned after the failure of the Roman Republic, when in the 1850s the moderate liberal agenda gained the clear momentum, which coincided with the rise to political power of Cavour, the main driving force behind unification who gathered the trio of Risorgimento goals (unification, liberty and independence) as a movement operated both inside and outside Italy. Determined to reach his goals despite obstacles he might encounter, he founded his own private Secret Service outside the framework of the law, not fully investigated yet. We still don't know how many agents, men and women, were at his service. What we do know is that for ten years Cavour was complete master of the country that in 1861 will be the unified Italy under the House of Savoy. Diplomatic pragmatism and an ability to create careful compromises were what was needed for dealing with complex reality as it was, by imposing a Piedmontese centralisation on a society which had been divided for centuries. As we have said, it is difficult to investigate Cavour's kaleidoscopic private Secret Service, how flawed, unreliable, hasty and confused it was, but of a man we were able to understand the importance: Filippo Curletti, born Francesco Isidoro, «already secret agent to the count of Cavour» as he writes in his *Memoirs*. An invisible man, but everywhere, from North to South, that corrupted the electorate, the press and deceived public opinion. The man who perfectly interpreted and elaborated the skilfully Cavour's project of national unification, ready to use any means to catch up with. But, at the end, the question remains: which story should be told about Cavour's Private Secret Service?

KEYWORDS: LUIGI ANVITI. BARON DE RIMINI. CAMILLO BENSO DI CAVOUR. MICHELE BENSO. MARIA CANERA DI SALASCO. FRANCESCO CRISPI. FILIPPO CURLETTI. EVIDENZBUREAU. EVIDENTHALTUNGS-ABTEILUNG. LUIGI CARLO FARINI, GIUSEPPE GARIBALDI. JACQUES GRISCELLI. GIUSEPPE GOVONE. ELIZABETH HARYETT. GIUSEPPE LA FARINA. EDGARDO MORTARA. NAPOLEONE III. NEGRI DI SAINT FRONT. PIO IX. PAOLINA DI RASINI. URBANO RATTAZZI. RISORGIMENTO. BIANCA SERVITZ-YMAR RONZANI. VIRGINIA VERASIS DI CASTIGLIONE. MARIA LETIZIA BONAPARTE-WYSE.

Scrive Richard Helms nel suo libro sulla Guerra Fredda¹: «In his day, Jim was recognized as the dominant counterintelligence figure», ma se Helms avesse conosciuto Camillo Cavour probabilmente avrebbe scritto: «In his day, Camillo was recognized as the dominant counterintelligence figure». Jim è James Angleton, Associate Deputy Director of Operations for Counterintelligence dal 1954 al 1975, l'uomo che ha trasformato l'intelligence in «an infinity of mirrors», dove tra le sue mani si mossero agenti doppi e tripli, puttane e monsignori, malavitosi e Capi di Stato. A prima vista niente sembra accomunare Jim e Camillo, lontani i tempi, fisicamente e caratterialmente opposti: silente e monacale, introverso fino alla paranoia il primo, diplomatico al bordo dell'azzardo e malaticcio trousse-jupes di femmine di più o meno buon affare il secondo. Ma giustapponendo i chiaroscuri che delineano le loro azioni, appare quanto i due uomini sono simili. Identica freddezza del calcolo strategico e capacità rapida di imparare dagli errori, identico lo sprezzo di ogni forma di etica. Entrambi hanno distillato von Clausewitz e il suo *Vom Kriege*²:

«Con la parola informazioni designiamo tutte le cognizioni che possiamo avere del nemico e del suo paese, e cioè la base per tutte le nostre idee ed azioni».

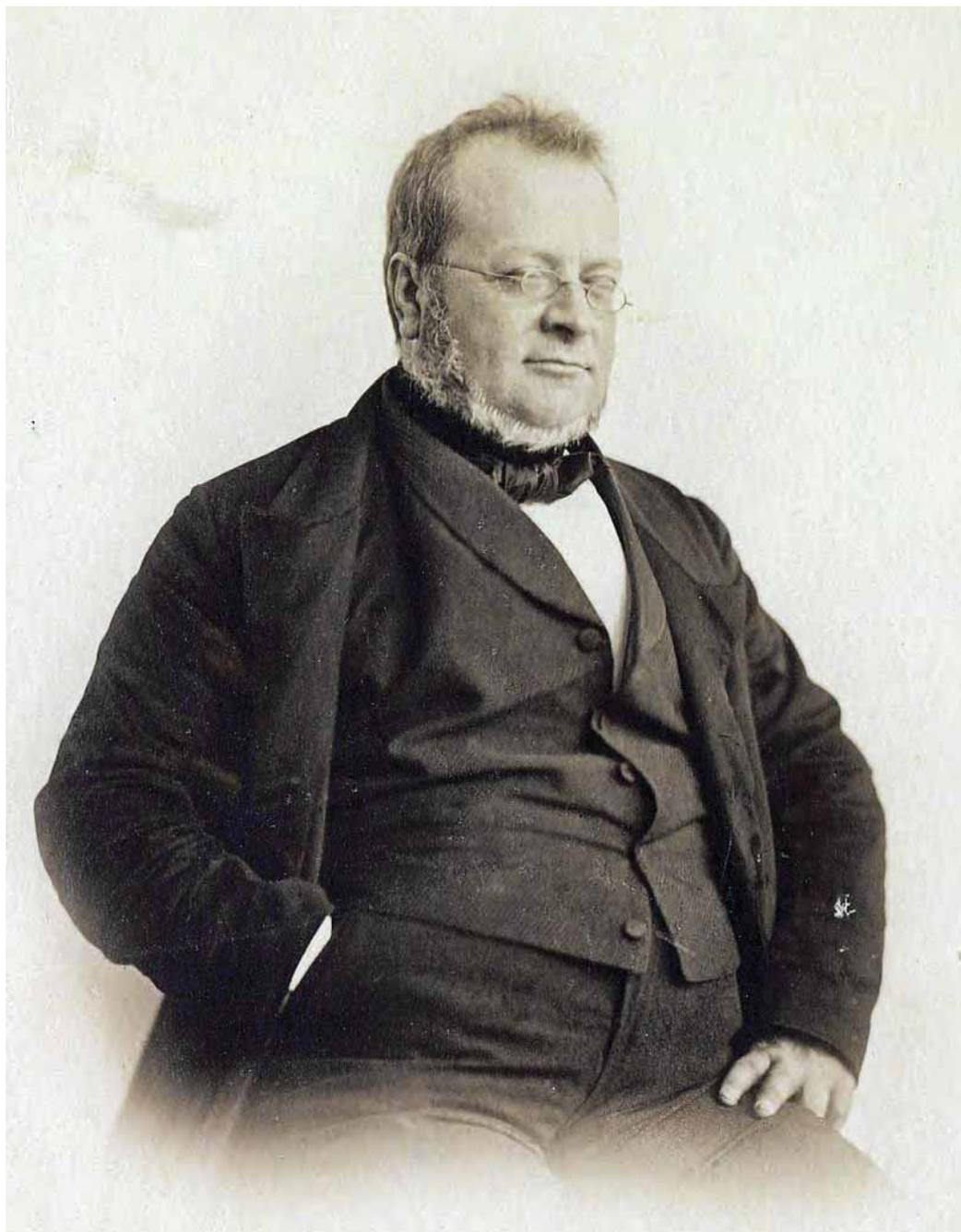
La necessità vitale di ogni Stato è la raccolta di informazioni e rappresenta l'elemento caratterizzante i Servizi Segreti di ogni epoca, ma la loro azione in mano a un unico uomo, in Italia, iniziò solo con Cavour, collocandolo tra i vertici dell'interpretazione dello spionaggio moderno.

Se la bibliografia su Cavour, sovente ossequiente all'intangibilità del mythos³, è smisurata e ne ha vivisezionato ogni azione verticale e orizzontale, dal politico cinico all'oggetto di gossip amorosi plurimi, non molto è stato dedicato al suo "sistema intelligence", ovvero a quel complesso sistema di uomini e donne utilizzati per piegare gli eventi ai suoi obiettivi, privati e politici («servendo all'empio sistema fatto uomo in Cavour», Agostino Bertani): per gli storici, in genere, i Servizi Segreti «sono solo un maleodorante retrobottega nel quale sarebbe disgu-

1 R. HELMS, *A Look over my Shoulder: A Life in the Central Intelligence Agency*, New York 2003, p. 275. Helms fu Direttore della CIA dal 1966 al 1973.

2 K. VON CLAUSEWITZ, *Della guerra [Vom Kriege]*, I, Milano 1978, p. 84.

3 L'unico che ne ha infranto i tabù ottocenteschi e gramsciani, analizzando a tutto tondo la sua figura, è stato Rosario Romeo, «lo storico più vivo e brillante dell'ultima leva storiografica», W. MATURI, *Interpretazioni del Risorgimento. Lezioni di storia della storiografia*, Torino 1962, p. 666.



Charles Marville (1813-1879). Camillo Benso, conte di Cavour, 1860. Accademia delle Scienze di Torino. Ritratti 0133 B.

stoso e poco utile ficcare il naso»⁴. Qualcosa incominciò a filtrare alla conclusione di un processo casuale a Torino dell'aprile 1860, Cavour in declino ma ancora potente.

Frontiera di Buffalora: l'incontro con un Servizio Segreto

Il battesimo di quel gioco di spie e contro-spie in cui si sarebbe rivelato maestro, Cavour lo ebbe presto. Al posto di dogana di Buffalora, il ponte sul Ticino era la frontiera con la Lombardia austriaca, l'ispezione era passata «avec assez d'indulgence», ma quando la carrozza stava per ripartire un gendarme lo fece scendere neanche tanto cortesemente e lo accompagnò dal commissario di polizia. A Milano era in pieno svolgimento il processo per Alto Tradimento contro la Giovine Italia⁵, ma per il Servizio Segreto militare austro-ungarico (Evidenthaltungs-Abteilung⁶) le indagini che aveva condotto il direttore generale della polizia austriaca lombarda, Carlo Torresani-Lanzfeld, dovevano continuare. Ecco perché l'interrogatorio fu lungo e la perquisizione particolarmente minuziosa.

Tutto era cominciato da una lettera di pochi anni prima, 7 settembre 1832. Cavour aveva scritto all'amico Gabaleone di Salmour, a Dresda, ponendogli do-

4 A. GIANNULI, *La guerra fredda delle spie*, Roma 2005, p. 11.

5 Firmate da Francesco Giuseppe il 27 febbraio 1835 mentre riceveva l'ultimo olio santo, le sentenze di condanna a morte erano l'applicazione della confutazione a un articolo de *Le Constitutionnel* francese da parte dello *Österreichischer Beobachter* di Vienna (4 febbraio 1824, n. 36), ripresa a Milano dalla *Gazzetta* n. 47 su ordine della Staatskanzlei (Dicastero Centrale della Direzione per la Politica Estera), che contestava la diffusione dello «strano e nuovo principio in cui i delitti politici, perché in se stessi più scusabili dei civili, debbano anche essere trattati con maggiore indulgenza». Già Metternich considerava che la distinzione tra delitti politici e delitti criminali «era una invenzione strumentalmente diffusa dai rivoluzionari tra l'opinione pubblica per depenalizzare i loro delitti». R. BLAAS, *Le sette politiche. Metternich e il concetto di delitto politico*, in R. GIUSTI (a cura di), «Il Lombardo-Veneto (1815-1866) sotto il profilo politico, culturale, economico-sociale», Mantova 1977, pp. 19 sgg. Lo «strano e nuovo principio» era effettivamente «trop propagée en Italie», *Giulio Strassoldo di Sotto governatore della Lombardia allo Staatskanzler Metternich*, 16 febbraio 1824, OeStA, HHStA, SK, Pr, LV, K. 6.

6 Poi Evidenthaltungsgruppe, dal 1850 Evidenzburö. C. ALIPRANTIS, *The Europeanization of the Austrian Secret Police and the struggle against revolutionary movements after the revolutions of 1848*, German History Society, Annual Conference, 30 agosto-1° settembre 2017, University of St Andrews. Il Servizio Segreto austro-ungarico fu tra i più dotati finanziariamente.

mande precise sulla politica interna ed esterna della Prussia. La lettera era stata intercettata a Vienna dallo Evidenthaltungs-Abteilung e Torresani aveva chiesto informazioni su Cavour al Ministro Imperiale d'Austria a Torino (Henri-François de Bombelles⁷), che aveva risposto il 2 ottobre⁸:

«Ses propos et sa liaison intime avec d'autres mal pensants et notamment avec un monsieur à l'ambassade de France⁹ [...] a engagé le Roi [Carlo Alberto], peu de temps après que Sa Majesté fut remontée sur le trône, à l'envoyer au fort de Bard, non comme prisonnier, mais en sa qualité d'officier du génie. Cette espèce d'exil a duré six mois environ. [...] Je le considère comme un homme très dangereux; et tous les essais faits pour le ramener ont été infructueux. Il mérite donc une surveillance suivie».

Su questa informativa, il 15 maggio successivo Torresani aveva ordinato al commissario di Buffalora¹⁰:

«Sta per mettersi in viaggio il giovane cavaliere piemontese Camillo di Cavour, già ufficiale del genio, e malgrado la sua gioventù già provetto nella corruzione dei suoi principii politici. [...] Mi affretto a darle, signor commissario, questa notizia con l'invito di non ammetterlo, qualora si presentasse su codesto confine, se non sopra passaporto in perfettissima regola, ed in questo caso soltanto previa la più rigorosa visita sulla persona e sugli effetti avendo io notizia che egli possa essere latore di pericoloso carteggio».

cui seguì la circolare n. 3476 del 1° giugno 1833 a tutti i commissari, che confermava l'interdizione di Cavour dalle provincie soggette all'Austria.

Cavour era intimorito, «j'avais à faire à trop forte partie pour tenter de résister»¹¹, lasciò da parte la sua abituale arroganza e non fece discussioni, «vu la place qu'occupe mon père»¹². La questione era finita anche sul tavolo di re Carlo

7 Anche de Bombelles era attenzionato dallo Evidenthaltungs-Abteilung da quando era Incaricato d'Affari a Firenze, per una relazione con la mezzosoprano Giuditta Grisi e «per l'amicizia e intrinsechezza, che mantiene col figlio di [...] Leopoldo Cicognara [in disgrazia per le sue idee politiche], la cui condotta morale è osservabile sotto ogni aspetto», rapporto n. 149, febbraio 1827, *Carte secrete e atti ufficiali della polizia austriaca in Italia dal 4 giugno 1814 al 22 marzo 1848*, I, Capolago 1851, p. 388.

8 L. CHIALA, *Lettere edite ed inedite di Camillo Cavour*, I, Torino 1883, p. XXVI sgg.

9 Joseph d'Haussonville, segretario dell'Ambasciata di Francia a Torino.

10 L. CHIALA, cit., p. XXVII.

11 D. BERTI (a cura di), *Diario inedito del Conte di Cavour*, Roma 1888, p. 226.

12 Il padre, Michele Benso, fu vicario e sovrintendente generale di politica e polizia di Torino dal 1837 al 1847, facendosi amare poco, disponendo interventi senza autorizzazione dagli organi ministeriali, tanto che Carlo Alberto fu costretto a ricordargli i «principi inalterabili

Alberto, con il risultato che Cavour fu sorvegliato dai due Governi. Se il successore di de Bombelles (Lazzaro Brunetti) ebbe un atteggiamento meno rigido nei suoi confronti, nonostante l'opposizione di Torresani («S.E. il signor conte governatore ha trovato di permettere a quel cavaliere Camillo Cavour»¹³), non cambiò quello della Real Casa piemontese.

Il Servizio Segreto privato: dagli errori si impara

L'incidente di Buffalora, la vita tra tavoli da gioco, bordelli londinesi e parigini, liaisons dangereuses con dame di più o meno buon affare, conclusa poco onorevolmente una carriera militare costellata di incidenti dove Carlo Alberto ne volle una doppia espulsione dal Corpo del Genio¹⁴, pericolose simpatie mazziniane (Severino Cassio, collega di Accademia) e zolfo carbonaro (Anna Giustiniani¹⁵) che lo avevano messo sotto l'attenzione dello Evidenthaltungs-Abteilung, affrontata con poca voglia la nomina a Sindaco di Grinzane, con la minaccia del padre di mandarlo «a morire di fame in America» Cavour accettò l'ultima offerta: l'amministrazione della proprietà di Leri. La tenuta era entrata nel patrimonio familiare grazie alla ricca dote della ginevrina Adèle de Sellon che Michele Benso aveva sposato nel 1805¹⁶. Fedele al re di Sardegna fino all'abdicazione, poi

della bene intesa amministrazione» e che non era «conveniente» che agisse «liberamente senza il controllo e la dipendenza del Superiore Dicastero», AST, *Alta Polizia*, Relazioni a S.M., volume 367: relazione a S.M., 16 agosto 1843.

- 13 22 marzo 1836, *Torresani al commissario di Buffalora*, autorizzazione a sospendere la circolare n. 3476, L. CHIALA (a cura di), cit, p. XL.
- 14 Salvato in extremis da Vittorio Pilo Boyl, «comandante in capo del genio militare nei Regi stati di terraferma» dopo un acceso scontro con il re, «la qual cosa crebbe il dispetto di Carlo Alberto verso Camillo di Cavour». Il Ministro della Guerra Pes di Villamarina informò il comandante il Corpo del Genio che S.M. concedeva a Cavour «l'implorata dispensa da ogni ulteriore militare servizio, colla concessione dell'uniforme stabilito pel totale nell'esercito, non avendo stimato di conservargli la divisa del corpo del Genio», dispaccio n. 2598 12 novembre 1831.
- 15 Quando fu destinato alla Direzione del Genio militare di Genova, conobbe Anna Giustiniani, bella e sposata «ardent advocate of ultrademocratic and republican ideas, whose salon was frequented by many members of the Carbonari», di cui divenne amante di letto e di idee, suicida tragica nel 1841. H. HEADER, *Cavour. Un europeo piemontese*, Bari 2000 p. 33; M. AVETTA (a cura di), *C. Cavour, Lettere d'amore*, Torino 1956.
- 16 Alla morte di Adèle (1846) parte della tenuta rimase alla sorella Victoire, moglie di Aynard de Clermont-Tonnere. Alla morte di Victoire (1849), la proprietà passò per intero ai Benso. Michele Benso l'aveva comperata da Camillo Borghese (1822), che l'aveva ricevuta

fedelissimo del Governo francese, grazie allo zio Bartolomeo, Governatore del Palazzo Imperiale, l'ambiguo massone opportunista «M. le Baron [Michele] Bens» era diventato «chargé du service de la Chambre, fêtes et concerts» del principe Borghese¹⁷. Tornò nelle grazie di Carlo Alberto dopo due pubbliche abiure del suo passato massonico¹⁸.

Cavour non brillò neppure nell'amministrazione della tenuta, incominciata con un preambolo poco promettente:

«Je tâche de me procurer le plus grande nombre d'écus sans m'inquiéter des mémoires des sociétés agricoles et des utopies des fermes modèles».

Di fatto, la tenuta dal 1843 fu gestita da Giacinto Coiro, un grosso imprenditore agricolo confinante.

Con i ginevrini De La Rüe¹⁹, in particolare Émile²⁰, banchieri dei de Sellon



Generale Giuseppe Govone (1825-1872). Quadro G. Cavalli (1882).

dal cognato Napoleone I (1807) a parziale compensazione della cessione alla Francia della Galleria Borghese di Roma.

17 *Almanac Impérial pour l'année MDCCCIX*, Maison du Prince Borghese, Paris s.d. ma 1810, p. 83. *Baron de l'Empire* (decreto del 3 dicembre 1809, lettere patenti del 9 marzo 1810); *Chevalier de l'Ordre de la Réunion* (1812).

18 La Massoneria non era nuova in casa Benso: «Bens de Cavour [Michele Antonio, nonno di Michele], Marquis. Officier aux Gardes» è *Maître Élu* nel Tableau del 1768 e in quello del 1771 della R. L. torinese Saint Jean de la Mystérieuse (installata il 27 dicembre 1765), quando il maglietto passò da Honoré Sabatier de Cabre «chargé d'affaires de la Cour de France» a Gabriele Asinari di Bernezzo «Majordome du Roy». P. MARUZZI, *Notizie e documenti sui liberi Muratori in Torino nel sec. XVIII*, in «BSBS», XXXII (1930), pp. 248 sgg.; T. VIALARDI DI SANDIGLIANO, *Contributi per una storia della Massoneria in Piemonte: all'Oriente dei Reggimenti piemontesi*, in «Studi Piemontesi», XXX, 1 (2001), pp. 151 sgg.

19 Banca De La Rüe Frères, «dont la haute réputation de probité et d'honorabilité était proverbiale», fondata nel 1758. A. BERT, *Nouvelles lettres inédites de C. Cavour*, Torino 1889.

20 Émile De La Rüe diventò «conseiller personnel» di Cavour dal 1844, R. ROMEO, *Vita di Ca-*

e del padre, Cavour scoprì il gioco in borsa, titoli e derrate, dove si poteva guadagnare molto di più che ai tavoli da gioco dove aveva quasi sempre perso. Nel 1853 le sue speculazioni sul grano attraverso la “Società Anonima dei Molini Anglo-Americani di Collegno”²¹, di cui era diventato il principale azionista, sfociarono nei tumulti del 18 ottobre fomentati dai giornali mazziniani²², cui la stampa cavouriana rispose con violenza. La repressione del Ministro degli Interni Ponza di San Martino con arresti «dans toute l'étendue du royaume» esacerbò ancora di più gli animi, degenerando al punto di preoccupare anche le banche internazionali²³.

Gli inizi della carriera finanziaria non furono dei migliori. Si conclusero con due pesanti fallimenti contemporanei, dove Cavour imparò che l'informazione, da sola e non gestita nel proprio intorno, può essere fuorviante anche se la fonte è primaria. In altri termini, la valutazione della fonte deve essere analizzata indipendentemente dalla sua origine.

Nel 1825 la Gran Bretagna aveva inaugurato la prima ferrovia al mondo con trazione di locomotiva a vapore e trasporto misto²⁴, passeggeri e merci, considerate la modernità per eccellenza. Se l'esempio britannico venne copiato nel resto dell'Europa per scopi puramente economici, giocò un ruolo non secondario nelle ambizioni politiche di unificazione di due nazioni: Prussia e Italia. Quando in Francia nel 1838 fu fondata la “Compagnie du chemin de fer de Paris à Orléans”, Cavour e Costa de Beauregard furono tra i primi sottoscrittori, per cui, appena venne proposta nello stesso anno una ferrovia allo Stato Sardo, Cavour e Costa de Beauregard ne furono entusiasti.

vour, Bari 2004, p. 26. L'amicizia era incominciata nel 1830, quando Camillo Cavour, luogotenente di prima classe di fresca nomina, era di guarnigione a Ginevra. A. BERT, cit., p. V.

21 Fondata il 13 maggio 1850 con la Fourrat frères di Bordeaux e un capitale di 400.000 lire, aumentato nel 1856 ad 1.000.000. ASC, Ministero Agr. Ind. e Comm., busta 4 fasc. 31.

22 Uno per tutti, la *Voce della Libertà* del 24 novembre 1853, che a firma di Angelo Brofferio scrisse: «Il conte Cavour è magazziniere di grano e di farina, contro il precetto della moralità e della legge [...] sotto il governo del conte di Cavour ingrassano illecitamente i monopolisti, i magazzinieri, i borsaiuoli, i telegrafisti, e gli speculatori sulla pubblica sostanza».

23 Un esempio: *Charles J. Hambro* [Hambro & Son di Londra] a Cavour, 20 marzo 1854: «Si vous n'êtes pas dans un abîme, vous êtes bien près du gouffre», AST, *Archivio Cavour*, carte amministrative, mazzo 1.

24 Società ferroviaria Stockton-Darlington, che collegava le miniere di carbone di Shildon con Stockton-on-Tees e Darlington.

Mentre i sistemi ferroviari europei collegavano la periferia con il suo centro, per il Piemonte il progetto avrebbe dovuto collegare il centro (Torino) a un polo economico maggiore (Lione), iscrivendolo in un progetto multinodale navigazione-ferrovia. Questo potenziale attirò l'interesse di finanziatori anche internazionali e il 10 luglio 1838 fu costituita a Chambéry la “Compagnie du service accéléré par chemin de fer et bateaux à vapeur de Chambéry à Lyon et vis-versa”, capitale iniziale di 1.200.000 lire suddiviso in 1200 azioni. Le lettere patenti di Carlo Alberto arrivarono il 3 novembre 1838²⁵.

Gli azionisti erano quasi tutti «propriétaires fonciers plus habitués à acheter des terres agricoles que des actions dans l'industrie»²⁶, quindi con nessuna idea di cosa fosse una ferrovia. Costa de Beauregard e Cavour con un battage sui giornali a sua firma²⁷, si auto-elessero esperti ferroviari, il primo partecipò con 20.000 lire (20 azioni), il secondo con 21.000 lire (21 azioni)²⁸. Le banche prestatrici furono quasi tutte nell'entourage degli investitori²⁹. Il 5 ottobre 1839, due giorni dopo la Napoli-Portici del Regno delle Due Sicilie, fu inaugurata in grande pompa, re e Real Figlio in testa, la prima ferrovia degli Stati Sardi tutta luccicante, ma costruita al risparmio, con materiali di bassa qualità. Niente locomotiva a vapore per i traini, troppo cara, quindi trazione a cavallo, il che era un investimento nel passato e non nel futuro.

Il fallimento era già scritto alla sua fondazione: incompetenza tecnica, mal amministrata, difficoltà finanziarie, tanto che nel 1840 intervenne il Governo del Regno con una sovvenzione di 10.000 lire. Contemporaneamente, fu costituito un prestito di 12.000 lire con Cesare Balbo con la garanzia personale di Cavour, che al 31 marzo salì a 100.000 lire³⁰. Ancora, Cavour si fece prestare dalla madre di nascosto dal padre, 20.000 lire per altre 20 azioni, per cui il suo investimento

25 ADS, 1 FS 2500, *Lettres-patentes du roi Charles-Albert*, 3 novembre 1838.

26 E. COTTET DUMOULIN, *Franchir pour unir, équiper pour rattacher : les premiers chemins de fer en Savoie : intentions, usages, représentations (années 1830-1880)*, tesi di dottorato, Université de Grenoble, Grenoble 2013, p. 116.

27 C. CAVOUR, *Della strada di ferro da Ciamberti al lago di Bourget e della navigazione a vapore su quel lago e sul Rodano*, in «Gazzetta Piemontese», 10 dicembre 1839.

28 E. COTTET DUMOULIN, cit., pp. 113-15.

29 Nigra et fils e Mestrallet di Torino; Crusillat di Chambéry; Cottien di Parigi; la savoiarda Blanc, Colin et C.ie; Gabriel Odier & Cie, banca dei Cavour a Parigi.

30 F. ARESE, *Cavour e le strade ferrate (1839-1850), con documenti inediti*, Milano 1953, p. 18 e 75-77.

totale al 1841 fu di 52.000 lire.

La situazione si rivelò catastrofica e il 21 dicembre fu convocato d'urgenza un Consiglio d'Amministrazione, dove si evidenziò un passivo complessivo di 517.000 lire. Cavour lanciò l'idea di un aumento di capitale, rifiutato dai soci milanesi che chiesero la restituzione dei capitali investiti e il 7 giugno 1841 l'Assemblea generale dichiarò fallita la Compagnie³¹, nonostante che:

«le roi Charles-Albert [...] lui-même actionnaire de la Compagnie Savoyarde quelques temps après sa création. Il semble posséder une cinquantaine d'actions en 1841, ce qui au-delà de l'investissement, porte un soutien politique fort au projet»³².

Per Cavour il peggio doveva venire, il crac finanziario savoiano si appaiò a un crac alla borsa di Parigi. Nel 1839 era scoppiata la crisi orientale, innescata dal tentativo del Khedive dell'Egitto e del Sudan, Muḥammad 'Ali Pascià, di ritagliarsi un regno nell'Eyalet d'Egitto sostenuto dai Francesi (Primo Ministro Adolphe Thiers). Quando Gran Bretagna, Impero austriaco, Prussia e Russia decisero di sostenere il sultano ottomano Abdülmeçid I, la Francia si trovò isolata con il rischio di una guerra con l'Inghilterra, per cui nell'ottobre 1840 cambiò posizione schierandosi con le Grandi Potenze. Cavour in quel momento condivideva il letto erotico-politico di Hortense Allart de Méritens con Henry Bulwer Lytton, Segretario dell'Ambasciata britannica a Parigi e uomo di Palmerston. Convinto dalle informazioni riservate della «maîtresse de Bulwer» che la guerra sarebbe scoppiata, Cavour decise una forte speculazione al ribasso, ma il 15 luglio 1840 le Grandi Potenze offrirono a Muhammad 'Ali il controllo permanente su Egitto, Sudan e dell'Eyalet di Acri, a condizione che questi territori rimanessero nominalmente parte dell'Impero ottomano (Convenzione di Londra). La guerra fu momentaneamente fermata e in borsa si delineò un salto al rialzo.

Per Cavour il disastro fu totale. Fallita la Compagnie Savoyarde, fallita l'operazione in borsa, scrisse disperato al padre il 12 ottobre³³:

«Tutto ciò che ho guadagnato in tre anni l'ho perduto in un giorno. In breve, devo pagare per la fine del mese 45 mila franchi. Si devono pagare oppure farsi saltare il cervello».

31 AST, Ministero di Lavori Pubblici, *strade ferrate*, serie II, mazzo 2, délibérations du conseil d'administration de la Compagnie Savoyarde, 7 giugno 1841.

32 E. COTTET DUMOULIN, cit., p. 116.

33 ACS, *Epistolario*, I, 12/13 ottobre 1840, pp. 480-83.

Il padre rispose il 18, «a trois heures du matin», confermando di avere dato istruzione al banchiere Gabriel Odier³⁴

«d'intervenir pour arranger tes affaires, en payant ou endossant des effets jusqu'à la concurrence de quarante cinq mille francs [...] Cela, tu me diras, fera tort à ton crédit; mais de ce crédit tu n'en as plus nul besoin - tu t'es engagé par ta lettre à ne plus faire d'affaires de spéculations et de rapporter sur l'agriculture ton activité et tes moyens [...] Tu te crois le seul jeune homme fait pour devenir Ministre d'emblée - pour être banquier - industriel, spéculateur; et cet amour propre³⁵ ne te fait même admettre à toi même que tu aie pu te tromper»

e nella stessa lettera elencava i debiti del figlio:

«à M. Hippolite de la Rue	Livres 75.000
Ja moitié des quarante mille francs au Ct. de Sales	20.000
à ta mère, qui te les a prêtés	Livres 20.000
la moitié de 150 m. francs viagers	75.000
Somme totale	190.000».

Il fallimento non fermò Cavour. Nonostante le promesse al padre, dalle ceneri della Compagnie Savoyarde, con Costa de Beauregard e pochi altri soci, il 29 aprile 1843 costituì una nuova società ferroviaria, la “Société Anonyme pour le chemin de fer de Chambéry au Bourget et pour le canal de l'Albane”³⁶, capitale 315.000 lire (80.000 di Camillo), immediatamente «en très mauvaise posture». Se la Société Anonyme era nuova, i problemi furono gli stessi della vecchia e, dopo una sofferta agonia, il 26 aprile 1846 finì di esistere³⁷. Tutto il materiale ferroviario fu smontato e i binari finirono alla nuova ferrovia Torino-Alessandria che lo Stato sardo stava finanziando.

34 F. RUFFINI, *La Giovinezza del Conte di Cavour*, II, Torino 1912, pp. 213 sgg.

35 «amour propre» che, nel linguaggio cortese del padre, mascherava la sicumera giovanile di Camillo, che si evince bene in una lettera ad Anastasia de Circourt Klustine: «Il est vrai, je pourrais devenir un savant, un mathématicien profond, un grand physicien, voire même un chimiste distingué. Je pourrais me faire un nom dans les Académies de l'Europe et me créer une réputation parmi le public des savants», L. CHIAIA (a cura di), *Lettere edite e inedite di Camillo Cavour (1821-1852)*, I, 3ª ediz., Torino 1883, p. 15.

36 AST, Ministero di Lavori Pubblici, *strade ferrate*, serie II, mazzo 2, lettres-patentes du roi Charles-Albert, 29 aprile 1843.

37 ADS, 36 F 13, *délibérations de l'assemblée générale des actionnaires de la Compagnie du canal du Bourget*, 26 avril 1846 e ibidem, *délibérations de l'assemblée générale des actionnaires de la Compagnie du canal du Bourget*, 28 juillet 1846.

Il Servizio Segreto privato: gli inizi e il consolidamento

Operare in borsa richiedeva informazioni e Cavour, tra i tavoli da gioco, le case chiuse di Londra e Parigi, i legami con dame di onesto e disonesto costume, aveva coltivato amicizie buone e meno buone, entrambe utili. Con loro iniziò a costruire una rete informativa personale nel 1839, quando, nonostante l'opposizione del re, La Marmora lo chiamò alla Regia Commissione Superiore di Statistica³⁸, che negli atti di Governo compare quasi sempre a copertura dei centri di controspionaggio (Sezioni o Centri di Statistica³⁹).

La Commissione fu un osservatorio privilegiato per la raccolta di informazioni, dove Cavour capì la filosofia alla base delle covert actions («the main thing about covert action is that it must be deniable or plausible deniability»). Ufficialmente il Piemonte non aveva un Ufficio Informazioni, anche se inserito nella Istituzione del Real Corpo dello Stato Maggiore Generale del 1816, poi nelle Istruzioni del 1850 sulle «pattuglie segrete». Istituzionalizzato nel 1855 con la «Istruzione La Marmora»⁴⁰, il Servizio Segreto continuò a essere un fantasma negli organigrammi e negli Ordini di Servizio, anche nel 1861 quando l'Armata Sarda divenne Esercito Italiano.

Quando Cavour assunse il Dicastero degli Esteri nel 1855, la sua rete di spionaggio diventò il Servizio Segreto del Ministero degli Esteri, che diresse attraverso Negri di Saint Front⁴¹, parallelo e in concorrenza con quello militare diretto

38 Creata nel 1836 dal Ministro degli Interni Beraudo di Pralormo.

39 Il controspionaggio, con il Regolamento Generale del 1822, fu assegnato ai Carabinieri Reali. Le informazioni erano raccolte dalla Commissione per i lavori statistici e dal Comitato esecutivo dell'emigrazione italiana. Durante le operazioni della prima guerra di Indipendenza l'attività informativa era affidata: nella zona di operazioni alla cavalleria e ai bersaglieri; nelle retrovie ai carabinieri con compiti di polizia militare e controspionaggio; oltre le linee nemiche a personale addestrato allo spionaggio. A. VIVIANI, *Servizi Segreti Italiani 1815-1985*, I, Roma 1985, pp. 45 sgg.

40 *Raccolta ufficiale delle leggi, regolamenti e disposizioni relativi al servizio ed all'amministrazione militare di terra e di mare*, «Giornale Militare», circolare 21, I, Torino 1855. suddivisa in cinque parti. Negli ultimi due Capi (quinto e sesto) si istituivano il «servizio di missioni speciali» e il «servizio segreto». Sono interessanti i paragrafi 71, 78 e 79 del Capo sesto, che prevedevano le missioni segrete, il servizio delle spie e il trattamento di quelle nemiche. M.G. PASQUALINI, *Problematiche costanti nel Servizio di Informazione militare italiano dal 1861 al 1949*, in T. VIALARDI DI SANDIGLIANO e V. ILARI (a cura di), «Storia dello Spionaggio. L'intelligence militare italiana, l'intelligence elettronica, l'intelligence cinese», Savigliano 2006, p. 29 e sgg.

41 «Capo Servizio il Colonnello di Cavalleria Negri di Saint Front», A VIVIANI, cit., p. 90.

da un protetto da La Marmora che aveva avuto modo di apprezzare in Crimea: Giuseppe Govone⁴², padre del Servizio Segreto italiano. Di fatto padre virtuale perché gli Ufficiali piemontesi continuarono a giudicare l'intelligence un gioco inutile degli Stati Maggiori. Fu questa mentalità che permise a Cavour di consolidare la propria rete informativa, costituita quasi tutta da civili e quasi tutti di poca fama, pagati in denaro e cariche pubbliche⁴³. “Servizi devianti” per la pubblicistica di oggi, silente allora perché la rete era sconosciuta, offuscata all'informazione, anche que-



Francesco Crispi

sta nelle sue mani. Cavour aveva finanziato con ampi fondi segreti (lo Statuto Albertino vietava privilegi e monopoli ai privati) la fondazione della Agenzia

42 Ufficiale di collegamento con il Comando britannico di lord Raglan, il 25 ottobre 1854 Govone partecipò alla carica della Light Brigade di Cardigan con Giuseppe Landriani. R. DUTTON, *Forgotten Heroes: The Charge of the Light Brigade*, Oxtou 2007, p. 120 e 224. Fu decorato dell'Order of the Bath dalle mani della regina Vittoria. *London Gazette*, January 2, 1857 e *The Spectator*, January 10, 1857. Assegnato al Corpo Reale dello Stato Maggiore nel marzo 1855. Brillante e intelligente, aveva al suo attivo molte azioni di intelligence in Toscana, nelle retrovie austriache dopo la sconfitta del 1849, a Vienna e Berlino, a Roma durante la Repubblica romana e in Oriente come Consigliere militare di Omar Pascià aka Michailo Latas. M. PETROLO, *Il generale Giuseppe Govone e l'organizzazione del servizio informazioni del Regno di Sardegna*, in T. VIALARDI DI SANDIGLIANO e V. ILARI (a cura di), cit., pp. 21 sgg.

43 A esempio, Luigi Carlo Farini, commissario a Modena e dittatore dell'Emilia, poi Ministro dell'Interno del governo Cavour nel marzo del 1860; Carlo Boncompagni, Plenipotenziario a Milano, operativo in Toscana, nominato da Cavour Plenipotenziario presso le Corti di Toscana, Modena e Parma, poi a Firenze in rotta con Rattazzi, e Governatore generale delle province collegate dell'Italia centrale.

Telegrafica Stefani⁴⁴ (26 gennaio 1853), che nelle sue mani divenne lo strumento principale per il controllo della sorgente di notizie nel Regno di Sardegna, innescando quel rapporto incestuoso tra informazione e potere che porterà la Stefani a essere, dal 1924, l'organo ufficiale del fascismo, poi della Repubblica Sociale di Salò.

Il Servizio Segreto privato: qualche etéra

Ammiratore spregiudicato e cinico della donna, Cavour non fu il primo a utilizzare lo spionaggio anche al femminile, sfruttando amori di letto, incandescenze di Patria e ricatto. Già Venezia fin dal XIV secolo aveva fatto uso di prostitute nella propria rete informativa⁴⁵, ma al servizio della *res publica*, non di una struttura segreta personale utilizzata equivocamente e senza discontinuità tanto per lo Stato, quando per uso personale. La storia del réseau cavouriano ha sfiorato le più celebri, molte rimangono sconosciute. La bellezza non fu un fattore prioritario. Come ben concettualizzato da Demostene⁴⁶, per la Serenissima e per Cavour contava l'intellettualità colta e la capacità di relazione.

A Parigi operò Paolina Rasini di Mortigliengo⁴⁷, bruttina, disincantata e ve-

44 S. LEPRI, F. ARBITRIO, G. CULTRERA, *Informazione e potere in un secolo di storia italiana. L'agenzia Stefani da Cavour a Mussolini*, Firenze 1999. Tra i molti esempi di ricatto sulla stampa, cfr. *Cavour a Castelli*, s.d. ma 1857: «la Staffetta è un pessimo giornale che fa torto al ministero: lo dissi a Dina questa primavera. Non do un soldo se prima la Staffetta non cessa le sue stupide pubblicazioni. Ciò fatto rimetterò ora a Dina L. 3.000 e in gennaio L. 3.000. Se questi patti non sono accettati, gli ripeto, non dò un soldo», R. ROMEO, *Cavour e il suo tempo*, 1854-1861, 3, Bari 1969, p. 421. Qualche nome tra i giornalisti internazionali di varia moralità al soldo di Cavour: Avigdor (*Presse*), Belly (*Le Pays, Journal de l'Empire*), Buloz (*Revue des deux mondes*), De Poggenphol (*Nord di Bruxelles*), Navin (*Siècle*), Pallieri (*L'Italie*), Secchi de Casali (*L'Eco d'Italia*).

45 «vieillie et balafree, elle [la prostituta] travaille comme espionne», Gioseffo Longhi, *Tappe della vita di una cortigiana*, incisione edita a Bologna nel 1650, citata in G. SCARABELLO, *Les putains, les rufians et la République. Histoire de la prostitution à Venise di XIIIème siècle*, Venezia 2013, p. 5.

46 DEMOSTENE (pseudo), *Contro Neera*, LIX, 122. D. HAMEL, *Trying Neaira: The True Story of a Courtesan's Scandalous Life in Ancient Greece*, New Haven, 2003.

47 «La Comtesse Rasini Cuggiani [Paolina Caissotti di Chiusano aveva sposato Vittorio Rasini di Mortigliengo il 3 agosto 1841] a à ses pieds Fould [«Ministre des Finances»] et le Ministre de la Marine [Théodore Ducos]. Elle ne manque pas d'esprit, mais elle est laide», *Ruggiero Gabaleone di Salmour a Cavour*, 19 agosto 1854, CC, *Cavour-Salmour*, Bologna 1961, p. 65, in risposta a Cavour che aveva chiesto informazioni «sur cette dame [...]

nale «espion du grand monde», che servì Cavour tra il 1854 e 1855 come informatrice saltuaria. Alla Rasini il «ministre de l'Instruction publique et des Cultes» d'Hippolyte Fortoul imputò la morte del «ministre de la Marine et des Colonies» Ducos⁴⁸:

«la véritable cause de la mort du pauvre Ducos était une comtesse Rasini, piémontaise, espion russe qui pour s'introduire dans les secrets d'Etat, s'était livrée au pauvre ministre et l'avait épuisé».

A Londra ci fu la fascinosa paranoica e forse regia amante⁴⁹ Maria Canera di Salasco

«con due occhi neri che mandavano saette, essa fu veramente bella, di una bellezza affascinante, aristocratica. Vestiva sempre alla militare, così come ce la rappresentano le stampe dell'epoca»⁵⁰,

figlia del generale finito sotto inchiesta per avere firmato a nome di Carlo Alberto l'armistizio con gli Austriaci dopo Custoza (9 agosto 1848). Fuggita dal padre che l'aveva rinchiusa per un'ennesima storia di debiti che il marito⁵¹ aveva preso definitivamente male, si rifugiò a Londra dove incontrò Garibaldi (10 maggio 1854). Se ne innamorò e lo seguì nella impresa dei Mille, unica donna con Jessie White Mario e Rose Montmasson, la compagna tradita e ripudiata di Crispi. Cavour ne sfruttò l'amore e quando la follia ebbe il sopravvento la abbandonò nei debiti tra le carceri di Parigi e Londra⁵². Ultima sopravvissuta del

parce que, à tort ou à raison, on la supposait aux gages de la Russie».

48 G. MASSA-GILLE (a cura di), *Journal d'Hippolyte Fortoul, ministre de l'Instruction publique et des Cultes, 1811-1856*, Genève 1979, p. 162.

49 *Johann von Rechberg a Buol-Schauenstein*, 13 novembre 1853, F. VALSECCHI (a cura di), *Le relazioni diplomatiche fra l'Austria e il Regno di Sardegna*, III serie, IV, Roma 1963, p. 141.

50 G.E. CURATOLO, *Garibaldi e le donne*, Roma 1913, pp. 199 sgg.

51 Enrico Martini Giovinetto della Torre, matrimonio annullato dalle autorità ecclesiastiche di Torino il 20 dicembre 1853. Astro nascente della diplomazia torinese, protetto da Cavour, libertino notorio che fa «da stallone a principesse e titolate bagascie» secondo l'abate Anelli (L. ANELLI, *Storia d'Italia dal 1814 al 1863*, Milano 1864, p. 129), rinunciò alla nazionalità sarda per salvaguardare i suoi beni in Lombardia sotto l'Austria.

52 Dopo la guerra franco-prussiana si rifugiò a Parigi. Nelle mani degli usurai, arrestata, imprigionata e ancora arrestata, scappò a Londra sempre inseguita da debiti, usurai e prigione. Nel 1881 Census è registrata come «Mary Dowager Countess Della Torre, widow, aged 38, born in Inverness, Scotland, living at 84 Warwick Gardens, Kensington». Cfr. anche *The London Gazette*, October 9, 1908: «The Bankruptcy Acts, 1883 and 1890. In the County Court of Berkshire, holden at Windsor. In Bankruptcy No. 4 of 1894, Re: Mary, Dowager Countess Della-Torre, Gerrardete Cross, Buckinghamshire, and Uxbridge, Mid-

Risorgimento⁵³, morì dimenticata e folle nel 1913 nel manicomio di Mendrisio, la camera foderata di camicie cremisi, il colore delle camicie offerte dalle logge lionesi delle due Potenze massoniche francesi da indossare sotto l'uniforme della «Légion garibaldienne-Volontaires italiens»⁵⁴, inquadrata nel 4^e Régiment de Marche, 1^{er} Étranger, sul fronte delle Argonne, dove cadde «au champ d'honneur le 26 décembre 1914» Bruno⁵⁵, figlio di Ricciotti Garibaldi. Fatto unico nella storia della massoneria, tutte e due le Potenze avevano alla Gran Maestria un generale: il Grand Orient de France il generale d'Armata Augustin Gérard e la Grande Loge de France il Divisionale Paul Peigné. Qualcuno scrisse: «Hiram marche au canon».

Divisa e frammentata non solo tra «interventionnistes et neutralistes à l'image du royaume», la massoneria italiana tentennò non poco, ma l'elevazione di Ettore Ferrari alla Gran Maestria di Palazzo Giustiniani portò l'appoggio definitivo della creazione della Légion garibaldienne.

Del ruolo nel réseau cavouriano di Maria Letizia Bonaparte-Wyse, amante di cimiteri notturni in veli neri, letterata colta, cinque lingue parlate e scritte, spiata dai Servizi Segreti e dalle polizie di mezza Europa, «expulsée de France, en février 1853, par son cousin Napoléon III, à la suite d'une affaire de meurs qui fut étouffée de justesse», coinvolta a torto o a ragione nello scandalo svizzero-franco-messicano del banchiere Jecker che portò alla guerra franco-messicana⁵⁶, tre

dlesex, Widow», p. 7346.

53 A Londra pubblicò nel 1859 due pamphlets: *Episode politique en Italie de 1848 à 1858* (London, W. Jeffs) e *L'Italie en regard à la France, l'Angleterre, la Russie et l'Autriche* (London, P. Rolandi, 1859); nel 1860 altri tre in Italia: *Non si venda Savoia e Nizza* (Firenze, Andrea Bettini), *Dangers créés par le papisme* (Torino, Giannini e Fiore) e *1849 et 1860, alors et aujourd'hui* (Firenze, Andrea Bettini).

54 C. MARABINI, *La rossa avanguardia dell'Argonna. Diario di un garibaldino alla guerra franco-tedesca*, Milano 1915, con prefazione di D'Annunzio, p. 32.

55 Montéhus [Gaston Brunswick] pubblicò sull'antimilitarista *La guerre sociale* del 6 gennaio 1915 (prima pagina, centro) una ode in suo onore, politicamente sulla falsariga del «chant Gloire au 17^e» che aveva scritto nel 1907 ai «mutins» della 6^e Compagnie, 17^e Régiment d'infanterie, che a Béziers, «crosse en l'air», si erano rifiutati di tirare sui vignaioli in tumulto. H. HEYRIES, *Les Garibaldiens de 14: splendeurs et misères des chemises rouges en France*, Nice 2005, in particolare pp. 199 sgg. Morì anche il fratello Clemente, ma entrò nel novero dei “caduti semplici”.

56 17 febbraio 1863, *Engels a Marx*: «Revelations about the court in Paris are again becoming quite the rage and, in the Guardian, Mr Tom Taylor is portentously dishing up all that stuff re la Solms, Bonaparte, Wyse, the Jecker affair, etc.», *Marx-Engels Collected Works*, January 1860-September 1864, 41, 1985 p. 456.

naufragi matrimoniali (de Solms, Rattazzi, de Rute), si seppe solo durante il boccalesco processo alle Assise di Angoulême del 1891 («Le mari, l'amant et la proxénète. L'affaire Bouly de Lesdain»). Bonaparte per parte di madre (Laetitia, figlia di Lucien Bonaparte, fratello di Napoleone I) era ufficialmente figlia dell'ambasciatore britannico Thomas Wyse, in realtà figlia delle generosità delle grazie materne con il capitano Hodgson⁵⁷. Per limitare lo scandalo e mantenere il nome Bonaparte, Laetitia divenne Bonaparte-Wyse, nonostante Wyse si fosse rifiutato di riconoscere il nuovo cognome⁵⁸. Sempre «endettée à l'excès», sovente «presque retenue dans un hôtel où elle ne peut payer son séjour», l'aggiunta del «Bonaparte» era fondamentale per ricevere l'appannaggio annuo di Fr. 48.000, «dont 30,000 affectés à ses créanciers»⁵⁹, concessole dall'Imperial Cugino durante i 18 anni di regno.

Il processo di Angoulême si aprì il 17 dicembre. L'accusato era Edmond Bouly de Lesdain, che aveva sparato sul treno Bordeaux-Paris, verso Montmoreau, alla moglie Charlotte Mortier, «amie intime» della Bonaparte, e a Régis Delbœuf, amante di Charlotte, già segretario della «Princesse de Solms désormais Marie de Rute» quando abitava a Madrid dopo il suo terzo matrimonio e aveva lanciato nel 1883 la rivista *Les matinées espagnoles*, che dirigeva sotto il nickname «Baron Stock»⁶⁰. Si doveva capire se Bouly de Lesdain, marito «in partibus» per contratto, aveva agito per gelosia o su ordine di Letizia, gelosa di Delbœuf («Tout le monde est conscient que dans cette affaire, Edmond Bouly de Lesdain, n'est que le bras armé de Mme de Rute»⁶¹).

57 Dorsetshire Regiment on Foot (39th), J. HARTNELL, *A List of the Officers of the Army and of the Corps of Royal Marines*, London 1830, p. 202.

58 O. BONAPARTE-WYSE, *The Spurious Brood: Princess Letitia Bonaparte and her Children*, London 1969. Olga Bonaparte-Wyse, née Clive-Rollawson, era moglie di William Lucien Bonaparte-Wyse, nipote di Letizia.

59 A. POULET-MALASSIS (a cura di), *Papiers Secrets et Correspondance du Second Empire. Réimpression complète de l'édition de l'Imprimerie nationale annotée et augmentée de nombreuses pièces publiées à l'étranger*, Bruxelles 1871, Mertens, p. 299.

60 Nonostante il titolo, la rivista non aveva niente di spagnolo, ma, come recitava il sottotitolo *Nouvelle revue internationale européenne*, era consacrata alla politica e alla diplomazia, da Lisbona a San Pietroburgo, da Roma a Londra, con collaboratori come Victor Hugo, Arsène Houdaye, Sarah Bernhardt ... e Régis Delboeuf. A *Les matinées espagnoles* si abbeveravano i servizi segreti di mezza Europa, fonte di informazioni preziose che continuò quando la Bonaparte lanciò a Parigi *La Revue internationale*.

61 F. HITZEL, *Un parcours inattendu du Tarn aux rivages du Bosphore ou la vie de Régis Delbœuf (1854-1911)*, in «Penser, agir et vivre dans l'Empire ottoman et en Turquie», XIX,

Sui giornali d'Europa, quelli italiani ripresero la cronaca inizialmente in maniera soft visti i personaggi coinvolti, finirono le lettere infuocate di Maria Letizia a Charlotte «in cui è evidente la fusione del pensiero di sangue con quello della lascivia»⁶²: «Io ti ucciderò, senza dubbio: io ti martirizzerò, è probabile; io ti sventrerò forse in un momento di collera. Ma io ti amo, tutto è detto».⁶³

Nel dibattito uscirono anche documenti riservati, tra cui i rapporti con Cavour, gran suggeritore del matrimonio con Rattazzi, iniziati ai tempi di quando Maria Letizia era passata di letto in letto, non primo quello regio. Mori sorda a Parigi il 2 febbraio 1902, inseguendo una bellezza ormai di rughe sotto mascheroni di biacca chiazzata carminio. Gli eredi, per eliminare il più possibile la *damnatio memoriae* di un passato per lo meno equivoco, bruciarono il suo archivio che comprendeva anche buona parte di quello del penultimo marito, l'uomo che «avrebbe voluto essere Cavour; non fu che Rattazzi»⁶⁴.

A Parigi operò anche l'etéra per antonomasia, la cugina di Cavour Virginia Verasis di Castiglione aka Nicchia,

«l'incarnation même du poison étranger glissé aux veines de la France impériale, l'élément de décomposition cosmopolite inoculé à cette société en fête et en plaisir»⁶⁵,

«Cette femme dont la Grèce eût divinisé la beauté, et qu'elle eût réservé pour modèle à Phidias ou à Praxitèle: marbre antique égaré dans notre siècle»⁶⁶,

consegnata alla vulgata risorgimentale con molti epiteti, «la contessa che ha fatto l'Italia» fu il più garbato⁶⁷. Più bella e con più amanti della Bonaparte, ma

Paris 2013, p. 208.

62 C. LOMBROSO, *La psicologia di una uxoricida tribade*, in «Archivio di psichiatria, scienze penali ed antropologia criminale», II, XXIV, Torino 1903, pp. 6-10.

63 C. LOMBROSO, G. FERRERO, *La donna delinquente. La prostituta e la donna normale*, Torino 1915, p. 263. Molte lettere furono tradotte e pubblicate, senza citare i nomi, da S. SIGHELE, *La coppia criminale. Psicologia degli amori morbosi*, IV, in «Archivio di psichiatria, scienze penali ed antropologia criminale», n. 13 (6), Torino 1891, pp. 505-542.

64 F. VALSECCHI, *Rattazzi*, in «Nuova Antologia», MMLXX (giugno 1973), p. 183.

65 H. FLEISCHMANN, *Napoléon III et les Femmes*, Paris 1913, p. 202.

66 E. Hervé, nell'introduzione a H. D'IDEVILLE, *Journal d'un diplomate en Italie, Turin, 1859-1862*, 2me édit., Paris 1872, p. IV.

67 «vulva d'oro del nostro Risorgimento», copyright by Urbano Rattazzi, l'uomo che «al potere segnò sempre una sventura od un disonore nazionale. Novara, Aspromonte e Mentana, ecco l'infausto trinomio», A. DE DONNO, *L'Italia dal 1870 al 1944: cronistoria commentata*, I, Roma 1945, p. 47.

MEMOIRS

OF THE

BARON DE RIMINI

(GRISCELLI DE VEZZANI)

SECRET AGENT

OF

NAPOLEON III (1850-58) CAVOUR (1859-61) ANTONELLI (1861-62)

FRANCIS II (1862-64) THE EMPEROR OF AUSTRIA (1864-67)

SECOND EDITION OF

MINNESOTA

LIBRARY

London

REMINGTON & CO PUBLISHERS

HENRIETTA STREET COVENT GARDEN

1888

[All Rights reserved]

Memoirs of the Baron de Rimini (Griscelli di Vezzani)

meno intelligente e colta, fu addestrata ai cifrari da Negri di Saint Front e protetta a Parigi da Costantino Nigra, altro agente di Cavour che era stato chiaro: compito della Castiglione era di spingere con ogni mezzo Napoleone III a un'alleanza franco-piemontese. Il prezzo? La nomina del padre a Segretario dell'Ambasciata a Pietroburgo. Come d'abitudine Cavour informò il Ministro degli Esteri a cose fatte, con una lettera su cui si è costruita molta leggenda risorgimentale⁶⁸.

Nicchia debuttò nella Parigi di Corte al ballo del 24 novembre 1855 con «un chaperon d'importance», il conte de Grossoles-Flamarens «bête comme deux oies» e all'Imperatore fu presentata al ballo di Matilde Bonaparte del 9 gennaio seguente, ma «la première impression ne fut pas bonne»⁶⁹, «il est donc exagéré de dire que, à peine parue, elle triompha»⁷⁰. Fu invece al ballo nel domaine impérial di Villeneuve-l'Étang del 27 giugno che scoccò la scintilla:

«La comtesse de Castiglione s'est longtemps égarée dans une île placée au milieu du petit lac, avec l'Empereur; elle en est revenue, dit-on, un peu chiffonnée».⁷¹

Lo scandalo fu enorme e si moltiplicarono i dispacci cifrati dalle Ambasciate ai propri Ministri degli Esteri⁷², soprattutto annotando che: «le retour donne à la comtesse la grâce d'un adorable abandon. Elle n'est d'ailleurs pas embarrassée pour le simuler»⁷³.

La realtà storica sfuma però il mito risorgimentale. Se effettivamente la bellezza della Castiglione entrò nell'intimità delle alcove del castello di Compiègne⁷⁴

68 «Vi avverto che ho arruolato nelle file della diplomazia la bellissima contessa di *** invitandola a coqueter ed a sedurre, ove d'uopo, l'Imperatore», C. BENSO DI CAVOUR, *Epistolario*, Cavour a Luigi Cibrario, Ministro degli Esteri, 22 febbraio 1856, XIII, Firenze 1992. Cavour era a Parigi al Congresso sulla conclusione della guerra di Crimea (25 febbraio-18 aprile 1856).

69 G.A. DE REISET, *Mes Souvenirs*, II, Paris 1903, pp. 327-28.

70 L. STAPLEAUX, *Mémoires secrets du Second empire*, Bruxelles 1871, pp. 52-53.

71 H. DE VIEL-CASTEL, *Mémoires du comte Horace de Viel-Castel sur le Règne de Napoléon III (1851-1864)*, Paris 1883, p. 272.

72 Cfr. a esempio Cowley, *Ambasciatore britannico a Parigi al proprio Ministro Clarendon*, 1° luglio 1855, H.R. COWLEY, *The Paris embassy, during the Second Empire*, London 1928, p. 102

73 F. BAC [BACH], *Intimités du second Empire. Les Femmes et la Comédie. D'après des documents contemporains*, Paris 1931, p. 30. Il padre di Bach era figlio illegittimo di Jerome Bonaparte e Diane de Waldner de Freundstein.

74 Forse un primo rendez-vous dove «l'Empereur lui allait présenter ses devoirs» fu a l'hôtel de Beauvais, 68 rue Francois-Miron, già di proprietà di Catherine [Bellier] de Beauvais,

(1857) con il dono di una goccia verde di smeraldo di oltre quaranta carati, che la duchessa de Dino valutò centomila franchi⁷⁵, il progetto di Cavour riuscì solo in parte. Di fatto, proprio nel momento clou dell'idillio, i dubbi di Napoleone III sulla politica piemontese erano profondi⁷⁶, ancora «retentissant» il discorso all'Assemblea Nazionale di Adolphe Thiers di dieci anni prima (31 marzo 1849)⁷⁷:

«La guerre! Quand on n'est pas conduit, comme à Turin, par des enfants qui crient fort pour persuader qu'ils sont des hommes, et qui ne sont que des enfants».

La relazione fu comunque saltuaria, molta la concorrenza delle «créatures venues se faire donner l'obole impériale»⁷⁸.



Eliseo Sala (1813–1879). Ritratto di Urbano Rattazzi (1808-1873)

prima amante di Luigi XIV voluta dalla madre Anne d'Austria, «dans le but de s'assurer que son fils était propre au mariage».

75 24 marzo 1857. D. DE DINO [Dorothee de Courlande], *Chronique de 1831 à 1862*, IV, (1851-1862), Paris 1909-10, p. 250 e 253.

76 Sull'ambiguità di Napoleone III ancora nel 1859, in seguito ai dubbi interni anche negli Alti Gradi militari di una guerra a fianco del Piemonte, cfr. «un article apaisant inspiré par l'empereur» su *Le Moniteur Universel* del 5 Marzo 1859, che però non convinse l'Austria: «l'Autriche ne croyait pas à l'impartialité de l'Europe malgré la déclaration insérée au Moniteur français du 5 mars 1859». Cfr. anche J.H. MALMESBURY [Ministro degli Esteri britannico], *Memoirs of an ex-minister: an autobiography*, II, London 1884, pp. 148 sgg., per i giorni 12-28 gennaio 1859.

77 M.A. CALMON (a cura di), *Discours parlementaires de M. Thiers 1848-1850*, VIII, CLIV, Discours sur les affaires d'Italie, Paris 1880, p. 212.

78 M. DE DECKER, *Napoléon III, ou, L'empire des sens*, Paris 2008. Louis Alphonse Hyrvoix,

La Castiglione fu espulsa dalla Francia nel 1857⁷⁹ dopo il poco chiaro attentato a Napoleone III della notte del 5 aprile, al 53 di Avenue Montaigne, dove riceveva neanche tanto discretamente «l'obole». Nella perquisizione seguita all'attentato, il controspionaggio di Hyrvoix trovò il cifrario di Negri di Saint, fatto che il cugino statista non le perdonò mai. L'attentatore fu ucciso da Griscelli, un corso che dal 1859 si ritroverà tra gli uomini di mano del Servizio Segreto privato di Cavour. All'Imperatore fu fatto credere che era stato un complotto mazziniano, ma aleggiò il sospetto che l'ispiratrice fosse la stessa Castiglione⁸⁰, forse invece un avvertimento dell'Imperatrice stufa di corna. Gli storici sono ancora divisi.

Con una parte che è più leggenda che realtà nella storia del Risorgimento⁸¹, rifugiata in Italia tra Torino e Spezia, poi in Inghilterra con imbarazzo della diplomazia sabauda⁸² e di nuovo in Italia, la Castiglione riapparve a Parigi nel 1862 al ballo in maschera del 9 febbraio 1863 alle Tuileries in un tentativo di ritorno a Corte, mezza nuda in un costume *en Salambô* (Prosper Mérimée), in realtà da Regine d'Etruria, intorno a lei imbarazzo e sarcasmo. Ritornò ancora Parigi nel

«inspecteur général de police des résidences impériales», annotava su un registro le identità di tutte le belle che passavano per il letto imperiale. H. C. PAYNE, *The Police State of Louis Napoleon Bonaparte*, Seattle 1966, p. 261.

79 8 aprile 1857, «Mme de Castiglione, dont le règne finit, retourne en Piémont, munie de sa colossale émeraude», D. DE DINO, cit., p. 253. Émile Félix Fleury, Grand Écuyer de la Couronne: «Narcisse femelle en admiration pour sa propre beauté, sans souplesse, devant sa propre beauté, sans souplesse, sans douceur dans le caractère, ambitieuse sans grâce, hautaine sans raisons, elle lassait bien vite l'homme qu'elle voulait tenir et, après un an de compromissions regrettables, la Castiglione rentra dans l'ombre pour ne plus en sortir», G. POISSON (a cura di), PAULINE DE METTERNICH, «*Je ne suis pas jolie, je suis pire*»: *Souvenirs 1859-1871*, Paris 2013, n. 97.

80 Pierre Carlier, ex Prefetto di polizia di Parigi: «Cette femme, n'a ni cœur, ni âme, je la crois capable de tout, même d'assassiner». J. [C.] BAROCHE, *Second Empire. Notes et souvenirs*, Paris 192, p. 61.

81 Nel carteggio tra Jozef Poniatowski e la Castiglione, quindici anni di amicizia e fitta corrispondenza, amanti occasionali pieni di debiti, cambiali e protesti, si evince la completa assenza della Castiglione nel coinvolgimento di quella ragnatela di giochi e ricatti spionistico-diplomatici che portò Napoleone III nei campi di battaglia di Lombardia nel 1859. Parte del carteggio in: ACRS, *fondo Virginia Maria Oldoini Contessa Verasis di Castiglione*, b. 1, fasc. 7. Cfr. anche BNF, Dép. Manuscrits, NAF 25068, *Archives de la comtesse de Castiglione*. In particolare ff 164-174: minute di lettere (Nigra, Visconti-Venosta), telegrammi e cifrari.

82 *d'Azeglio a Cavour*, 10 luglio 1857, C. BENSO DI CAVOUR, *Epistolario*, XIV, I, Firenze 1994, pp. 303-04.



Pierre-Louis Pierson (1822-1913). Scherzo di Follia. Foto della Contessa di Castiglione (1863-66 ca.). Gelatin silver print from glass negative (1840s). Gift of George Davis, 1948. Metropolitan Museum MET DP160060. CC0 1.0 Universal.

1872 come marchesa di Lamporecchi⁸³, cercando un riciclo di spionaggio, di fatto una demi-mondaine di medio lusso, vacillante di mente in una vita equivoca travolta dalla caduta dell'Impero.

Attaccata dai giornali parigini «en mal de copie» («murée vivante», «la honte de la vieillesse», «dame du Décaméron impérial»), che «exhument cette figure d'antan dont la mystère irrite plus qu'il ne séduit», rispose al veleno di un articolo de *L'Éclair* (6 aprile 1892) che concludeva «morte à la beauté, elle fut morte au monde», con una intervista a *L'Événement* (22 aprile), dove si perse in una versione onirica e contraddittoria delle sua vita⁸⁴, negando di essere stata l'amante di Napoleone III e di Vittorio Emanuele II e chiedendo «je ne veux que le silence et l'obscurité».

La «belle des belles» morì il 28 novembre 1899, vent'anni esatti dopo la morte dell'unico figlio⁸⁵, alla soglia della pazzia in uno squallido appartamento di rue Cambon 14. Ultimo progetto della sua «imagination voyageuse»: riservare una sala dell'Exposition Universelle per esporre

«cinq cents portraits de la plus belle femme du siècle, [...] cette galerie unique, devait s'ouvrir, en 1900, dans l'un des pavillons de l'immense fête internationale déployée sur les terrasses du Champ-de-Mars. [...] Elle s'était, cependant, bien promis la douceur d'assister, modestement endeuillée, cachée parmi la foule, à cette apothéose des roses, des ors et des violets».⁸⁶

Molte delle immagini, tra cui una su cui aveva scritto di suo pugno «Italia feci», erano state raccolte per un libro di memorie che non vide mai la luce (*Vie de M^{me} de Castiglione*), destinate «à périr inexorablement dans les flammes de

83 Cognome della madre, Isabella Lamporecchi.

84 «J'ai fait l'Italie et sauvé la papauté» nelle lettere di gioventù, «La comtesse de Castiglione ne s'est jamais occupée de politique» in quelle degli ultimi anni, quando ormai «les langues colportent des ragots sur ses bizarreries et sa folie». N.G. ALBERT, *La Castiglione: Vies et métamorphoses*, Paris 2011.

85 Georges, morto di vaiolo a Madrid il 14 novembre 1879. In lite con la madre per l'eredità paterna, per ricattarla, ammise di «avoir pris à sa mère, Mme la Comtesse Vérais de Castiglione, à Paris, lors de son départ de la maison maternelle le 25 nov. 1873, des papiers d'affaires et des lettres privées, ainsi que deux livres de chiffres du Roi», dichiarazione del 24 gennaio 1877 a conclusione del contenzioso. G. BLAIZOT, *Correspondances inédites et Archives privées de Virginia Vérais Comtesse de Castiglione*, catalogue de vente 51, 11 giugno 1951, Hôtel Drouot, vente Ader, p. 17.

86 F. LOLIÉE, *Le roman d'une favorite: La Comtesse de Castiglione, 1840-1900*, Paris 1912, p. 249.

plusieurs auto-da-fé», quasi tutte cliché del fotografo della élite parigina Pierson⁸⁷.

La sepoltura in una tomba anonima al Père-Lachaise fu segreta, mentre scomparivano per ordine di Umberto I e del Governo francese i carteggi e i diari dove annotava a chi, per quanto e per conto di chi aveva dispensato i suoi favori. Alla distruzione degli archivi fu presente un giovane Carlo Sforza, addetto all'Ambasciata d'Italia a Parigi. Fu un lavoro che richiese tempo, perché si scoprì che pagava 18.000 franchi all'anno per l'affitto di altri appartamenti in cui conservava alla rinfusa documenti, abiti, arredi d'oro e d'argento e decine di polizze di gioielli impegnati al Monte di Pietà. Seguirono anche furti per lo meno bizzarri nella casa di Spezia e in quella di Torino. Per un intricato equivoco parentale, uno spezzone del suo archivio, diari e lettere, fu battuto alle aste di Parigi nel 1951⁸⁸ con prefazione al catalogo di André Maurois. In Italia, la «drôle affaire» della vendita parigina suscitò uno scandalo enorme, ripreso dai giornali e in due interrogazioni parlamentari⁸⁹.

Nicchia avrebbe voluto farsi seppellire nella «chemise de nuit de Compiègne, 1857, batiste, dentelles et peignoir long rayé, velours noirs, peluche blanche (existant 14, rue Cambon)»⁹⁰, che, Monica Lewinsky ante litteram, aveva conservato gelosamente, ma non fu così. Dispersa, fu comperata con molte altre cose nel 1901 da Charles de Richter che la donò a Robert de Montesquiou, autore della prima monografia sulla Castiglione⁹¹. Della «divine comtesse, chair faite de luxures» che portava «avec insolence le poids de sa beauté» e del suo narcisismo

87 Cfr. P. APRAXINE, X. DEMANGE, *La Divine Comtesse: Photographs of the Countess de Castiglione*, catalogo esposizione, Metropolitan Museum of Art, New York 2000. Alla Exposition Universelle Pierson espose nel 1897 *La comtesse Virginia de Castiglione en Dame de Cœur*.

88 G. BLAIZOT, cit.

89 Amilcare Locatelli, P.S.I. e Giuseppe Perrone Capano, P.L.I.

90 F. LOLIÉE, cit., *Testament (brouillon olographe) de la comtesse de Castiglione*, p. 292. Camicia che fece scrivere a Ghisalberti: «Per l'amor di Dio e della verità, non trasformiamo Nicchia in uno dei protagonisti del Risorgimento e non facciamo della camicia di finissimo lino indossata nella notte di Compiègne, e che ella avrebbe voluto, e non ottenne, avere addosso anche nella bara, una bandiera nazionale», A.M. GHISALBERTI, *Recensione al libro di Paolina Metternich-Winneburg (Tempi felici, 1840-1870)*, in «Rassegna storica del Risorgimento», XXIX, 1952, pp. 283-86.

91 R. DE MONTESQUIOU, *La Divine Comtesse: Études d'après Madame de Castiglione*, Paris 1913, con prefazione di Gabriele D'Annunzio. Alla morte di Montesquiou, tutte le sue collezioni, compresi gli oggetti della «recluse de beauté», furono disperse nelle tornate d'asta dell'aprile 1922 (Hôtel Drouot).

ossessivo rimane conclusivo il giudizio del suo psichiatra Blanche: «un cas pathologique, relevant du neurologique»⁹².

Se la Castiglione era riuscita a portare Napoleone III verso il Piemonte non oltre promesse da garçonnière, soprattutto a decidere l'Imperatore fu un rapporto segreto del 4 marzo 1859, stilato da Govone in missione in Lombardia⁹³, che documentava gli aggressivi progetti militari austriaci.

Il Servizio Segreto privato: un processo e l'agente Filippo Curletti

Una sera, marzo 1858, fu fermato casualmente a Torino Vincenzo Cibolla, un malavitoso noto alle forze dell'ordine, troppo nuovo e troppo elegante il cappotto. Interrogato dal giudice istruttore Soardi, gli fu sussurrato che la convivente (Lucia Strasio) stava parlando. Allora, il primo pentito della storia giudiziaria del Regno confessò di essere un membro della banda della Cocca⁹⁴, erede della Cocca del 1854⁹⁵, che imperversava dal 1856 in città con truffe, furti, stupri e omicidi. Una “banda della Magliana” ante litteram che aveva riunito tutte le batterie malavitose (Còche), tessendo protezioni in quella parte grigia della città dove si congiungevano malaffare, politica, omicidi e ricatti. Cibolla fece i nomi dei compagni, Soardi spiccò i mandati di cattura, il processo iniziò nell'aprile 1860 e si concluse con condanne pesanti per una trentina di omicidi⁹⁶. L'elemento

92 M. BIALEK, *La comtesse de Castiglione et la famille Blanche*, in «Les Amys du Vieux Dieppe», CV, Dieppe 1997, pp. 17 sgg.

93 USSME, G-17, 387, busta 56, fasc. 4., *Servizio informazioni*, rapporti sui movimenti di truppe dell'esercito austriaco in Italia prima della guerra, 4 marzo 1859, Maggiore Govone. Ibidem, 392, un ulteriore rapporto in data 19 marzo 1859, non firmato, ma Govone.

94 Il termine “Còca” (Còca del Gambero) appare la prima volta nel 1837 in un rapporto della Guardie civiche (Vicariato). ASCT, *Vicariato*, Corrispondenza, cartella 31, fascicolo 52: rapporto del commissario Gastaldi del 10 gennaio 1838, e ibidem, Registro consegne di furti e perdite 1838-40, v. 293.

95 Il 2 dicembre 1854, il deputato Valerio aveva denunciato alla Camera (APS, CD, Discussioni, leg. IV, tornata 2 dicembre 1854, pp. 2265-67), smentito dal Governo, l'esistenza di una società segreta di delinquenti, la Cocca, che spadroneggiava per Torino con furti, stupri e omicidi, impunita perché connivente la bassa forza della polizia, nata nel malavitoso rione Moschino, «ricetto ai banditi della peggior specie [...], pericoloso di giorno ed inaccessibile di notte persino alla polizia», A. VIRIGLIO, *Torino e i torinesi. Minuzie e memorie*, I, Torino 1931, p. 131. Il Moschino era più o meno coincidente con i confini del quartiere Vanchiglia, tra corso San Maurizio, via Bava e il Po. Fu demolito nel 1872.

96 30 aprile 1860, AST, Corte d'Appello di Torino, *Sentenze penali dell'anno 1860*, 1890, volume I, pp. 330-341, recto e verso: sentenza nella causa penale contro Cibolla Vincenzo, [...].

più inquietante però fu l'aperta connivenza emersa tra i condannati e la Questura: tre dei condannati (Tanino, Gervasio e Enrico) risultarono «esploratori segreti della pubblica sicurezza», per cui Soardi continuò a indagare.

Il processo riaprì l'anno successivo, 16 agosto. All'appello mancava il teste Tanino, condannato ai lavori forzati a vita, morto improvvisamente in carcere il 7 agosto, proprio all'inizio del nuovo dibattimento. Si parlò di veleno, ma non fu fatta l'autopsia e non fu chiesta la riesumazione. Cibolla stava male e parlava a rebus: «divulgandosi la mia dichiarazione, chi è ancora libero fuggirebbe. Trattasi di persone potenti». Riferì di spartizioni, disse che Tanino doveva dare parte della refurtiva a un «personaggio della questura molto potente»⁹⁷, che identificò con Filippo Curletti⁹⁸. Ne aveva accennato al giudice Soardi durante il primo processo, quando gli aveva parlato di Tanino. Ma Soardi era stato trasferito a Parma⁹⁹, ordini dall'alto e il suo comportamento fu messo in dubbio dal Presidente della Corte di Assise Mola di Larissé. Soardi fu convocato con Curletti, irreperibile perché in missione per Cavour e Farini a Bologna per il «caso Mortara», appena rientrato da Modena dove era scoppiato un altro caso, quello del massacro del colonnello Anviti per mano della folla.

Luigi Anviti, «le bourreau des Bourbons», dopo una latitanza forse a Bologna, aveva deciso di ritornare nella sua Piacenza, ma fu arrestato a Parma. Così lo racconta Ernesto Ravviti¹⁰⁰:

«Il 5 ottobre 1859 il conte Luigi Anviti, in addietro colonnello al servizio parmense, muoveva colla ferrovia da Bologna per Piacenza. Tanto bastò, perché il Farini, avvertito del passaggio, pensasse di collegare questo a' vaghi rumori, dagli stessi uomini al potere fatti correre ad arte, di alcuna dimostrazione che si sarebbe a que' giorni tentata in senso ducale. Bisognava, diceano, dare un esempio; tale da atterrire e rattenere chiun-

97 L. GRILLO, *Il giovane malfattore ossia Vincenzo Cibolla e le sue confessioni*, Torino 1861, resoconti dei processi. Cibolla veniva da una famiglia discretamente agiata, il padre era "mastro di casa" dei Seysse d'Aix.

98 «Dirigeva un ramo importante» della Questura di Palazzo Madama, in posizione di forza sul Questore [Lorenzo] Moris»; «un ispettore di polizia cosmopolita: egli a Bologna, egli a Firenze, egli a Perugia, egli a Napoli, egli a Palermo, egli a Torino, dappertutto chiamato dagli uomini del progresso e della civiltà per istabilire su basi morali il servizio della pubblica sicurezza», G. MARGOTTI, *Curletti e i Misteri di Torino*, L'Armonia, 20-21 settembre 1861.

99 Soardi Massimo, ad vocem, *Gazzetta dei Tribunali*, Serie II, Anno II - 1860-61, Milano, p. 208.

100 E. RAVVITI, *Delle Recenti Avventure D'Italia*, Venezia 1865, pp. 269 sgg.

que per avventura avesse davvero voluto osare di farsi iniziatore di moti in favore de' spodestati sovrani [«nous ne pourrions pas le toucher sans faire crier - il faudrait que la population se chargeât de l'affaire»¹⁰¹]. Alcuni agenti di Polizia, da Modena mandatigli dietro alle poste [da Curletti], fingono di riconoscerlo, lo arrestano [...], lo forzano a discendere [...] È condotto alla caserma de' carabinieri, donde un ordine misterioso allontanava ad un tempo sotto vari pretesti tutti i soldati, ad eccezione di cinque. Frattanto un nodo di prezzolati cannibali si accozza alla porta, alle grida: Morte ad Anviti! La porta, robustissima, ma ad arte lasciata indifesa, è sfondata, né alcuno fa le mostre di neppure voler tentar d'impedirlo. L'orda avvinazzata irrompe, afferra la vittima designata per le vesti, per le braccia, per le gambe. Diciassette punte di ferro si alzavano in un punto a ferire, e diciassette pugnolate trapassavano allo sventurato gli omeri e il petto. Una corda avvinse per i piedi quel corpo da tutte parti grondante sangue; cinque o sei de' più immani cominciarono una corsa sbrigliata a traverso l'atterrita città. D'attorno a quel corpo che sulle aguzze punte del selciato lasciava via via larghe sanguinose tracce e brani di carni, altri danzavano, e le orribili grida ripercosse dagli echi alternavano coi cupi rimbalzi del cranio, che violentemente picchiava sui sassi. Sulla grande piazza presero in braccio quell'informe cosa: due lo tenevan in mezzo a braccetto, un terzo con un colpo di pistola gli fracassava lo stomaco, e l'infelice viveva ancora. Non bastava. Il trassero ad un Caffè, che solea frequentare; fecero sedere quel corpo a desco, comandarono un caffè pel signor colonnello. E il caffè fu recato e all'agonizzante si è voluto farlo trangugiare. Scherzato lung'ora, gittano il cadavere palpitante contro una colonna, con una daga gli spiccano dal busto la testa [...] Da Modena il Farini accorse, atteggiato a sorpresa, a sdegno, a dolore. [...] Si menò grande scalpore, ma non fu mossa una paglia per castigare gli assassini, per lo contrario premiati».

Conferma i fatti Curletti¹⁰²:

«A la suite de ma triste mission, je reçus la croix de Saint-Maurice et de Saint Lazare. Le directeur de la prison Galetti, qui, par ordre, s'était laissé enlever son prisonnier, reçut de l'avancement et quitta la direction des prisons pour celle des Postes. L'homme qui, après avoir traîné dans les rues de Parme, le cadavre sanglant du colonel Anviti, le décapita, pour

101 J.A. [F. CURLETTI], *La vérité sur les hommes et les choses du royaume d'Italie - Révélations - par J. A. ancien agent secret du comte Cavour*, Bruxelles 1861, p. 13. «L'asserzione, che l'ordine di assassinare lo sventurato colonnello Anviti fu dato dallo stesso Farini, non mai vi fu alcuno, il quale abbia osato sorgere ad attenuare, e molto meno a contraddire. È cosa di fatto che gli esecutori materiali di quell'infame delitto furono dal Farini largamente ricompensati», H.P. DE NORMANBY, *Difesa del Duca di Modena*, Venezia 1862, p. 265, nota 70.

102 J.A. [F. CURLETTI], cit., p. 13.



Piede della Contessa di Castiglione. Da Hector Fleischmann (1882-1914), *Napoléon III et les Femmes*, Bibliothèque des Curieux, Paris, 1913, Planche XI, p. 214: « Je n'oublierai jamais, note le comte de Maugny, un certain bal costumé, aux Tuileries, où elle apparut à demi nue comme une déesse antique. Ce fut une révolution. Elle était en Romaine de la décadence, la chevelure dénouée, retombant épaisse et soyeuse sur ses luxuriantes épaules; sa robe, fendue sur le côté, laissait voir une jambe moulée dans un maillot de soie et un pied invraisemblable de perfection, surchargé de bagues de prix à tous les doigts, à peine protégé par de mignonnes sandales».

placer la tête comme trophée sur la pyramide de la place du gouvernement, Davidi fut le même jour nommé directeur de la prison de Parme. Lorsque, quelques jours après, le consul français Patrinieri demanda au nom de la France, que l'on punît les auteurs de cet assassinat, on arrêta, avec grand fracas, pendant la journée, pour lui donner une satisfaction apparente, vingt-sept personnes. Le même soir le directeur Davidi reçut l'ordre de laisser évader les prisonniers arrêtés du reste un peu au hasard, ce à quoi il se prêta, on le comprend, de la meilleure grâce du monde. L'affaire fut ainsi enterrée; on n'en a plus entendu parler»,

che commenta¹⁰³:

«Les personnes qui savent réfléchir et qui, sans doute, se sont demandées souvent comment il se pouvait faire qu'un homme, que quelques agents de police avaient pu conduire facilement de la gare jusqu'à la prison, eût été arraché de ce lieu par une émeute, égorgé, trainé pendant plusieurs heures dans les rues et cela, malgré la présence d'un poste de 25 carabiniers chargé de la garde de la maison d'arrêt et dans une ville qui possédait une garnison de 6,000 hommes environ».

Convinto Napoleone III che una restaurazione dei Borbone avrebbe incontrato una forte resistenza nella popolazione, Cavour forzò i tempi e in Emilia Romagna e in Toscana¹⁰⁴ furono indetti i plebisciti con i risultati che si conoscono, ben spiegati nelle loro realtà da Curletti.

A Bologna c'era l'irrisolto «caso Mortara», il bambino ebreo battezzato di nascosto perché *morti proximus*, rapito il 24 giugno 1858 dal *fidei quaesitor frater Petrus Cajetanus Phelethi* (Gaetano Feletti) su disposizione del papa (Pio IX) e portato sotto scorta armata a Roma (Casa dei Catecumeni¹⁰⁵). Città dello Stato pontificio protetta da una guarnigione austriaca, a Bologna vigeva il diritto canonico¹⁰⁶ e poco o nulla avevano potuto fare i Mortara. Inoltre c'erano stati casi analoghi dove i figli non erano stati restituiti: Pamela Maroni a Modena (1844), Saporina De Angeli a Reggio (1814) e una bambina di 5 anni a Ferrara (1817). A differenza di altri grandi affaires (Jean Calas, Jean-François de la Barre, Alfred Dreyfus), dove intellettuali di peso come Voltaire, Hugo e Zola si erano esposti in prima persona, a Bologna non era successo nulla, ma tutto cambiò con lo scoppio della seconda guerra d'indipendenza, quando la guarnigione austriaca fu spostata su Magenta.

103 Ibidem, p. 12, nota 2.

104 «Nice servira ainsi d'abord et surtout de monnaie d'échange pour Bologne, Ravenne, Forli et Florence», G. PÉCOUT, *Cavour, Napoléon III et le Rattachement de Nice à la France*, in «Histoire et archéologie méditerranéennes sous Napoléon III», Actes du 21^e colloque de la Villa Kérylos à Beaulieu-sur-Mer, 8 et 9 octobre 2010.

105 Nell'ottobre 1870, dopo l'entrata delle truppe piemontesi a Roma e un incontro drammatico con il padre, con l'appoggio di La Marmora, Edgardo Mortara fuggì sotto falso nome a Neustift (Tirolo), poi in Francia nel convento di Beauchêne, dove fu ordinato sacerdote nel 1872 con una brillante carriera di predicatore in Europa e negli Stati Uniti. Morì nel 1940, senza avere mai capito il ruolo che il suo rapimento ebbe «dans l'histoire des idées politiques du XIXe siècle».

106 G. BATELLI, *Fra età moderna e contemporanea (secoli XIX e XX)*, in P. PRODI, L. PAOLINI (a cura di), «Storia della chiesa di Bologna», I, Bergamo 1997, pp. 298 sgg.

Le autorità pontificie abbandonarono di corsa la Legazione delle Romagne, la città passò sotto una giunta provvisoria che chiese l'annessione al Piemonte e contemporaneamente dichiarò decaduto il Governo pontificio. Ritornò il «caso Mortara», che per i risvolti geopolitici che rappresentava assunse proporzioni internazionali, con echi su tutta la stampa europea, persino negli Stati Uniti¹⁰⁷. Si mossero le ambasciate e le cancellerie di Londra, Parigi, Vienna. E ovviamente Cavour, che aveva già stigmatizzato politicamente l'avvenimento¹⁰⁸. In attesa che le Potenze europee consentissero l'annessione¹⁰⁹, nominò commissario D'Azeglio¹¹⁰, poi Farini, e mandò per una indagine Curletti che era a Modena in attesa del decreto di istituzione del governo unificato (30 novembre 1859).

Cinque giorni dopo il suo arrivo, il «dittatore» Farini decretò (14 novembre 1859):

[...] Art. 1. Il Tribunale detto della Sacra Inquisizione e Sant'Uffizio in quanto riguarda la sua giurisdizione sulle persone e l'autorità di fare eseguire le proprie Sentenze è abolito nelle Provincie della Romagna, nelle quali esso non potrà avere alcuna sede, né potranno avere alcuna esecuzione e alcun effetto le Sentenze dello stesso Tribunale altrove pronunciate.

Art. 2. Chiunque tenterà di pronunciare in queste Provincie Sentenze o prendere altri provvedimenti a nome dello stesso Tribunale incorrerà nelle pene inflitte dall'art. 131 del tuttora vigente Regolamento sui delitti e sulle pene del 20 settembre 1832, e chiunque tenterà di eseguire tali Sentenze o provvedimenti ovunque pronunciati, incorrerà nella pena inflitta dall'art. 133 dello stesso Editto.

107 Per le reazioni statunitensi B. WALLACE KORN, *The American Reaction to the Mortara Case: 1858-1859*, Cincinnati 1957; lo scandalo ebbe la conseguenza politica di rafforzare momentaneamente il movimento "Know Nothing" (American Party). Per le reazioni francesi G.J. WEILL, *L'affaire Mortara et l'anticléricalisme en Europe à l'époque du Risorgimento*, in «Aspects de l'anticléricalisme du Moyen-Age à nos jours», 18, Bruxelles 1988, pp. 103 sgg.

108 *Cavour a Pes di Villamarina*, 25 novembre 1858: «La conduite du Pape démontre l'impossibilité absolue de lui conserver le pouvoir temporel au delà des murs de Rome», CC, *Cavour-Nigra*, I, Bologna 1926, doc. 149, p. 213.

109 Copia del decreto con cui il 19 gennaio 1860 il governatore delle Provincie dell'Emilia, Farini, e il presidente del Consiglio dei ministri della Toscana, Ricasoli, nominano congiuntamente D'Azeglio «rappresentante a Parigi delle quattro Provincie di Toscana, di Romagna, di Parma e di Modena all'oggetto di procurare per parte delle Grandi Potenze di Europa il riconoscimento dei voti emessi dalle rispettive Assemblee nazionali», *ibidem*, b. 567, fasc. 3.

110 Copia «per sunto» del decreto luogotenenziale 28 giu. 1859 con cui si nomina D'Azeglio «Commissario straordinario di S.M. nelle Romagne», AST, Romagne, Provincie dell'Emilia, b. 568, fasc. 16, 5.

Curletti individuò subito tutti i colpevoli, in particolare i due principali: il *fidei quaesitor* Feletti e il colonnello Luigi De Dominicis, già capo della polizia pontificia di Bologna, rifugiato però a Roma. Lasciando in libertà i colpevoli minori, decise che l'arresto del frate doveva essere spettacolare. Accompagnato dal cancelliere Carboni, da molti ufficiali di polizia e da numerosi gendarmi, passate le due di notte

«del 2 al 3 corrente [gennaio 1860] il Cav. Curletti Direttore Generale di Polizia Piemontese, ha operato un importantissimo arresto nella persona del P. Feletti Domenicano Inquisitore del S. Ufficio. Il più grande mistero è regnato in questa cattura. Si sa unicamente che alla domanda mossagli dal Curletti di farsi condurre all'archivio del S. Ufficio rispose d'averlo dato alle fiamme per ordine superiore».¹¹¹

Il 18 gennaio 1860 il procuratore Carboni presentò l'atto di accusa:

«Tribunale Civile e Criminale di 1. Istanza

[Causa] Di separazione violenta del fanciullo Edgardo Mortara dalla propria famiglia Israelitica per motivo di dedotto Battesimo avvenuto in Bologna nella sera del 24 giugno 1858 e successiva di lui reclusione nell'Ospizio dei Catecumeni in Roma, contro: Feletti Frate Pier Gaetano dell'Ordine dei P. Predicatori ed ex Inquisitore del S. Ufficio, arrestato il 2 gennaio 1860; De Dominicis Luigi Tenente Colonnello della Gendarmeria Pontificia confugiatosi nei domini della S. Sede».

In un minuetto diplomatico, approfittando del momento di transizione politica e giuridica, il papa fece pressioni sulla Francia, e l'Austria tramite l'Inghilterra le fece su Cavour. Si parlò di passaggi di denaro alla famiglia Mortara da parte del gran nemico di Cipriani, il cardinale di Bologna Viale Prelà, altro corso. Il risultato fu la sentenza inaspettata del 16 aprile:

«[...] non è luogo a procedere criminalmente contro gli esecutori dell'ablazione suddetta, e perciò contro il prevenuto Padre Pier Gaetano Feletti dell'Ordine dei Predicatori, già inquisitore del Santo Ufficio in Bologna, quale in conseguenza ordina che venga liberamente dimesso dal carcere».

Curletti non aveva atteso la sentenza. Sempre per conto di Cavour era già a Perugia¹¹² e poi a Napoli facendo reclutamento annessionista nelle liste de-

¹¹¹ E. BOTTRIGARI, *Cronaca di Bologna*, III, Bologna 1961, p. 3.

¹¹² Per le date cfr. la corrispondenza Pepoli-Curletti «ispettore generale della pubblica sicurezza» sulla questione dei conventi in Umbria. ASP, *Carte Pepoli*, Corrispondenza Pepoli-Curletti, b. 4, fasc. 60, f. 21, 9 ottobre 1860 e AST, *Governo provvisorio dell'Umbria*, mazzo 7-7bis, f. 51, 12 ottobre 1860. «Ispettore generale di Pubblica Sicurezza Filippo

gli «attendibili», i sospettati privi di diritti politici. Il 25 ottobre 1860, Farini, non ancora «Luogotenente generale delle provincie napoletane», lo sarà il 6 novembre 1860, lo nominò Ispettore Generale di polizia alle sue dirette dipendenze, escludendo la sua dipendenza dal Segretario Generale del dicastero dell'Interno («In Napoli [Curletti] sedeva nel gabinetto del sig. Silvio Spaventa segretario generale di Polizia; vi era onnipotente»¹¹³). Mantenne l'incarico anche quando Farini, «sopraffatto dalle immoralità sfrenate [...] cadde macero come canna»¹¹⁴, non senza prima essere passato per i palazzi reali, tanto da riempire la nave che lo portava



Filippo Curletti

a Livorno. Riconfermato da Eugenio di Savoia-Carignano e Cialdini¹¹⁵, Curletti

Curletti», *Atti Ufficiali del Governo dell'Umbria promulgati dal Commissario Straordinario Marchese G. N. Pepoli*, Firenze 1861. Pepoli «dei frati si mostrava troppo tenero», mentre Curletti voleva applicare il suggerimento di Cavour: «facilitare il ritorno a Roma degli abitanti dei conventi non nazionali», *Cavour a Giachino Pepoli*, 30 settembre 1860, CC, *La questione romana negli anni 1860-1861*, I, Bologna 1929, pp. 43-44.

113 ANONIMO, *Rivelazioni e altri documenti inediti riguardanti la rivoluzione italiana*, Napoli 1864, p. 6.

114 G. DE SIVO, *Storia delle Due Sicilie 1847-1861*, II, Brindisi 2009, p. 420.

115 «Cialdini, per essere maggiormente sicuro e per istraziar sempre più i napoletani, chiamò in Napoli il tanto famigerato Filippo Curletti di Bologna», G. BUTTA, *Edoardo e Rosolina o Le conseguenze del 1861*, Napoli 1880, incrocio tra romanzo e pamphlet, ma scritto con conoscenza dei fatti. Buttà, filoborbonico, fu cappellano del 9° Cacciatori del Regno delle Due Sicilie (maggiore Ferdinando Beneventano del Bosco), presente alla battaglia di Milazzo, agli scontri di Capua e alla battaglia del Volturno.

rientrò a Torino ai primi di settembre 1861¹¹⁶ per il processo, mentre i giornali promuovevano Cibolla eroe tenebroso di romanzetti mielosi: per dirla con il settimanale satirico *Il Pasquino*, era nata la «Cibollamania». Con la penna di Beghelli, «La Cocca» divenne una società segreta in un romanzo a puntate su *Il Ficcanaso*, un giornale di satira e polemica di ispirazione mazziniana.

Mola di Larissé interrogò Soardi, che confermò la testimonianza di Cibolla. Curletti era in aula¹¹⁷. Il processo si chiuse a settembre con nuove condanne, ma Curletti non fu incriminato, nonostante le prove emerse sul suo collegamento con l'ex carabiniere Tanino. Il 10 settembre Curletti chiese al Ministero degli Interni un'indagine sulla propria condotta, ma sotto la pressione dei giornali il Procuratore Generale aprì un procedimento penale e il 17 spiccò un mandato d'arresto contro «Philippe Curletti, ancien employé de police, prévenu de graves abus: on le croit réfugié en Suisse»¹¹⁸.

I giornali fecero il diavolo a quattro, persino la filo-governativa *Gazzetta del Popolo*¹¹⁹. L'anticlericale *L'Opinione*, in genere favorevole a Cavour, rinvangò addirittura l'incidente della Buffalora¹²⁰, mentre quelli filo-papalini come *L'Armonia*, tirarono in mezzo gli ex Governatori dell'Italia appena annessa: d'Azeglio, Cipriani, Ricasoli, Pepoli e Farini, che lo aveva chiamato a Napoli per riorganizzare la «polizia segreta» dopo lo sbarco dei Mille in Sicilia¹²¹, una

116 «Spettanze dell'ispettore generale di pubblica sicurezza Filippo Curletti, incaricato dell'organizzazione e comando della Guardia di pubblica sicurezza in Napoli, 1861 gen. - 1861 set», ASN, *Ministero di Polizia*, Gabinetto, Espedienti, 205, busta 1729.

117 «Alto di statura dai capelli neri e sempre ben pettinati, dalla barba color castagna, era nato per essere il vero segugio di questura. Occhi piccoli e mobilissimi, fronte spaziosa, viso oblungo di colore alquanto abbronzato. In complesso un bell'uomo. Vestito signorilmente, parlava per lo più con pacatezza, sebbene talvolta la stizza traboccasse in lui e lo spingesse ad eccessi che sapea in un attimo nascondere», A. LIBERI [G.A. GIUSTINA], *I misteri di Torino*, Torino 1880.

118 *Ricasoli Presidente del Consiglio ad Alessandro Jocteau Ambasciatore a Berna*, 26 settembre 1861, B. RICASOLI, *Carteggi di Bettino Ricasoli*, XVIII, Bologna 1939, p. 222.

119 «Le ultime rivelazioni [...] sembra abbiano compromesso uomini più alto locati dello stesso Curletti», Processo Cibolla, *Gazzetta del Popolo*, 18 settembre 1861.

120 *Il conte di Cavour e la polizia austriaca*, n. 277, 7 ottobre 1860, ripreso da F. SALATA, *Il conte di Cavour rivelato all'Austria da una donna*, in «Nuova Antologia», v. 308, 16 giugno 1923, Roma, pp. 354 sgg.

121 «nel sangue sparsovi largamente e con inaudita crudeltà dai sicari Garibaldini guidati da Ungheri, da Scozzesi, da Inglesi e da Francesi», *La Civiltà Cattolica*, 27 ottobre 1860, anno XI, VIII, Roma 1860, p. 360.

false flag operation che senza l'aiuto britannico non sarebbe potuta avvenire. Lo ammise lo stesso Garibaldi nel suo glorificato soggiorno londinese dell'aprile 1864¹²², su cui Engels espresse qualche dubbio¹²³:

«The Garibaldi tomfoolery came to a fitting end. The way the chap was shown the door after a week of being gaped at by the SWELLS is really too splendid and could happen nowhere but in England. It would be the ruin of anyone except Garibaldi, and even for him it's tremendously mortifying to have served the English aristocracy as a NINE DAYS' WONDER and then to have been thrown out into the street».

Il processo fu breve, si doveva acquietare l'opinione pubblica. Gli furono riconosciute tutte le accuse più qualche omicidio e l'11 settembre 1861¹²⁴ gli diedero vent'anni di lavori forzati, teorici, perché Curletti era già in Svizzera e nessuno andò a cercarlo. Come per la “banda della Magliana”, la sentenza circoscriveva lo scandalo alla cronaca nera e gli uomini del primo Governo Unitario si tranquillizzarono.

Curletti era di molte risorse e quando si presentò al processo il suo piano di fuga era già pronto. La morte improvvisa di Cavour (6 giugno 1861), «un castigo di Dio ed un avviso ai suoi complici»¹²⁵, gli aveva tolto ogni protezione, è vero, ma lui aveva un archivio con dentro tutti gli uomini che avevano “fatto” l'Italia e

122 «Senza l'aiuto di Palmerston, Napoli sarebbe ancora borbonica, e senza l'ammiraglio Mundy non avrei giammai potuto passare lo stretto di Messina». L'ostilità britannica verso il Regno delle Due Sicilie partiva da lontano, dallo strappo al Trattato di Commercio tra Londra e Napoli nel 1816 per la vendita degli zolfi, alla controversa neutralità del Regno nella guerra di Crimea con la svolta filo-russa di Ferdinando II e l'adesione al Trattato di navigazione del 22 luglio 1854 tra Washington e San Pietroburgo, che rischiava di depotenziare la pressione navale britannica sulla Sicilia, di fatto dal 1806 al 1815 un “protettorato” inglese tra Palermo e Messina, a difesa di grandi investitori britannici come Whitaker, Gibbs, Woodhouse, Ingham. È particolare che tutte queste famiglie siano riconducibili agli ambiti massonici londinesi (cfr. l'epigrafe con “squadra e compasso tra le colonne di Hiram” nel cimitero degli Inglesi di Messina, sulla tomba di «[...] Christofer Crawford. [...] A few friends of the masonic society have erected this stone. He died the 26th october MDCCCXII aged 39 years»).

123 *Engels a Marx*, 29 aprile 1864, Marx-Engels Collected Works, cit., p. 518.

124 AST, Corte d'Assise di Torino, *Sentenze penali degli anni 1860-61-62*, pp. 282-284, recto e verso: sentenza nella causa penale contro Curletti Filippo, 23 maggio 1862. Tra le sentenze definitive ci fu anche una condanna a morte eseguita il 14 gennaio 1862. È particolare che i fascicoli dei due processi, per la parte riguardante Curletti, siano andati “smarriti”. Per la trascrizione di tutto il dibattimento del secondo processo rimane solo un anonimo *Processo Cibolla* uscito nel 1861 per i tipi della Tip. Derossi & Dusso.

125 *La Civiltà Cattolica*, 28 giugno 1861, anno XII, XI, Roma 1861, p. 107.

un Risorgimento molto diverso da quello che si raccontava tra un vermouth e l'altro, nei caffè sotto i portici di Torino¹²⁶. Conosceva bene i trascorsi del Presidente del Consiglio Ricasoli, quando governava la Toscana «come un Pascià turco non badando né a leggi né a legalità»¹²⁷. La sua richiesta al Ministero degli Interni fu un messaggio al Governo, che capì e ne favorì la fuga, mentre il Presidente del Consiglio Ricasoli faceva finta di cercarlo con la strategia del depistaggio:

«Priez la Police fédérale de le signaler pour l'arrêter. J'écris directement au Tessin. Les documents pour l'extradition seront expédiés plus tard»¹²⁸,

preferendo che «plus tard» diventasse *jamais*.

La sparizione del Curletti esaltò la fantasia dei giornali, sulle sue tracce da Buenos Aires dove gestiva un albergo (Ausonio Liberi), agli Stati Uniti dove faceva fortuna con la guerra di Secessione (Beghelli). Fu l'unico che ci vide giusto.

Curletti non era in Ticino e non era ancora negli Stati Uniti, ma a Ginevra, dove trattava la vendita del suo archivio con Gaspard Mermillod¹²⁹ «alors curé à Genève». Gran protetto di Pio IX, attore maggiore nella storia della dottrina sociale della Chiesa e sodale di patrioti in esilio come Attilio Runcaldier, Mermillod aveva anche rapporti con il corso Griscelli, coinvolto nel nebbioso attentato a Napoleone III di Avenue Montaigne. Curletti conosceva Griscelli da Torino e

126 Il suo salvacondotto, lo scrive lo stesso Curletti: furono «un certain nombre de documents officiels et plusieurs lettres, émanées des principaux personnages, qui, dans ces dernières années, ont joué un rôle dans l'Italie méridionale, lettres et documents qu'un hasard heureux a fait rester entre mes mains». J.A. [F. CURLETTI], cit., pp. 22-23. Il rischio politico del suo archivio lo riassume il duca di Casacalenda: «quel Curletti, segretario di Cavour, direttore di polizia a Bologna, braccio del Farini a Modena ed a Parma, direttore nelle Romagne e nelle Marche con Pepoli e d'Azeglio, ispettore generale di polizia a Napoli con Cialdini», M. DE SANGRO, *Scritti politici e religiosi*, Como 1881, p. 48.

127 *Cavour a Vittorio Emanuele III*, 23 ottobre 1860, CC, *Liberazione del Mezzogiorno*, XIII, Bologna 1952, p. 178. Curletti era stato presentato a Ricasoli da Leonetto Cipriani, Governatore generale delle Romagne, conterraneo e coetaneo di Griscelli: «il nostro Direttore della Sicurezza Pubblica, il Signor Carletti [Curletti] piemontese, uomo intelligentissimo, esperto, attivo ed energico», C. CECCHINI, *Lettere inedite di Giuseppe Mazzini*, Cipriani a Bettino Ricasoli, 18 agosto 1859, in «Archivio Storico Italiano», quinta serie, XXXVIII (1906), Firenze, p. 92.

128 B. RICASOLI, cit., p. 222.

129 A. COLOCCI, *Griscelli e le sue memorie*, Roma 1909, pp. 1 sgg.; cfr. anche la recensione di A. SAVELLI, in «Archivio Storico Italiano», XLVII, Firenze 1911, pp. 221-231; R. FANTINI, *Due "buone lane" nelle vicende del nostro Risorgimento: Griscelli e Curletti*, in «Strenna storica bolognese», vol. XV, 1965, pp. 101 sgg.

LA VERITÀ
SUGLI UOMINI E SULLE COSE
DEL REGNO D'ITALIA.

RIVELAZIONI

DI J. A.

già agente secreto del conte di Cavour.

Traduzione dal francese dall'edizione di Bruxelles, stamperia di J. Delière
della *Revue Belge et Étrangère*, 13 rue des Boiteaux 1861.



IN VENEZIA
TIPOGRAFIA EMILIANA

MDCCLXII.

La verità sugli uomini e le cose del Regno d'Italia, Rivelazioni di J. A. già agente secreto del Conte di Cavour [Filippo Curletti], In Venezia, Tipografia Emiliana, 1862.

lo aveva ritrovato a Modena¹³⁰, quando il Regio Commissario Farini razziava Palazzo Ducale con la moglie Genoveffa e la figlia Ada, sotto l'occhio poco attento del genero-segretario Riccardi di Netro¹³¹, agente del Servizio Segreto del Ministero degli Interni (Ufficio Alta Sorveglianza Politica), sotto la copertura di Consigliere di Governo addetto al Gabinetto del Ministro. Trait d'union tra Curletti, Mermillod e Griscelli fu probabilmente Runcaldier, romagnolo come Curletti, rifugiato in Corsica dopo i moti di Romagna del 1831, esule a Torino nel 1849 e a Ginevra dal 1852. Malta (Nicola Fabrizi), Corsica e Svizzera erano punti nodali di smistamento informativo mazziniano, soprattutto nei rapporti tra Giovine Italia e Buonarrotismo, costantemente monitorati dai Servizi inglesi¹³².

Da Ginevra, Curletti si trasferì a New York dove arrivò tra novembre e dicembre¹³³. Della sua presenza a New York e dei suoi rapporti con Belotti¹³⁴, un ufficiale italiano fuoriuscito che con Alessandro Repetti, altro ufficiale fuoriuscito, aveva risposto all'appello dello Union Defense Committee di New York per la raccolta di un corpo di volontari da arruolare nell'esercito nordista¹³⁵, Beghelli

130 *Francesco Borgatti a Farini*, informazioni politiche del confidente Griscelli, s.d., ma dic. 1859, AST, Romagne, *Carte Borgatti*, d 4.

131 Con Negri di Sanfront fu presente all'atto coperto dal segreto di Stato in cui la Società di navigazione Rubattino cedeva «in via temporanea» i vapori Lombardo e Piemonte, rogato il 4 maggio 1860 nella casa di Torino (via Po) del notaio Baldioli, garanti il Re e Cavour. Rubattino era un agente informativo del Governo, responsabile della rete di Genova. A. VIVIANI, cit., II, Roma 1985, pp. 96 sgg. Il prezzo dei due vascelli fu pagato per $\frac{3}{4}$ dall'erario napoletano e per $\frac{1}{4}$ da quello siciliano con decreto di Garibaldi del 5 ottobre 1860, che accordò alla Società Rubattino 750.000 franchi. *Collezione delle leggi e dei decreti emanati nelle provincie continentali de l'Italia Meridionale durante il periodo della Dittatura*, Napoli 1860, pp. 277-78. Anche J.A. [F. CURLETTI], cit., pp. 17-18.

132 Un esempio: la violazione del Servizio Segreto britannico della corrispondenza tra Mazzini e i fratelli Bandiera.

133 Sentenza della Corte di New York del 18 ottobre 1866, che conferma la sua Petition for Naturalization. NARA, *Index to Petitions for Naturalizations, New York City 1792-1906*, M1674, R49. Poiché il Naturalization Act del 1802 vincolava la naturalizzazione a una residenza negli Stati Uniti di cinque anni, il suo arrivo è di fine 1861, proprio quando la Legazione di Washington diventava Ambasciata dell'appena proclamato Regno d'Italia.

134 «John B. Bellote, also borne as Balloti and George B. Belotti», «George B. Belotti First Lieut. 62nd NY Infantry Regiment, Company I, Enrolled May 6, 1861 at New York City; as captain, April 4, 1862», *Rosters of the New York Volunteers during the Civil War, 62nd NY Infantry Regiment*, New York State Military Museum.

135 Con l'appoggio della R.: L.: Tompkins n. 471 di Stapleton (Staten Island) che aveva accolto Garibaldi nel suo viaggio negli Stati Uniti (1850), Repetti raccolse volontari italiani che inquadrò nella Garibaldi Guard, poi Compagnia A del multi-etnico multi-mutiny 39th

scrisse nel feuilleton che seguì il successo de *La Cocca*¹³⁶. Merita attenzione, perché Beghelli fu “camicia rossa” nella campagna dei Vosgi¹³⁷ e mazziniano vicino al Movimento Operaio internazionalista, che aveva tra gli iscritti molti fuorusciti italiani negli Stati Uniti (l’esulismo era iniziato con il fallimento dei moti del 1821, in particolare con i reduci dello Spielberg), diventati terra d’approdo, volontario o coatto, quando Angelo Garibaldi, fratello di Giuseppe, era stato nominato console del Regno di Sardegna (1832)¹³⁸. Le notizie di Curletti a New York, infatti, le diede a Beghelli un sarto piemontese con negozio a Torino in via Accademia Albertina, Desio, a New York nel 1865. La testimonianza, «bien que la matérialité du témoignage ne soit pas confirmée par une lettre ou une brochure»¹³⁹, acquista valore poiché Belotti, lasciato l’esercito, «become a full tailor», cosa che né Beghelli né Mauviel sapevano.

Secondo Desio, Curletti, «qui lui exhibe des documents attestant que le maire de New-York l’a autorisé à lever un régiment de volontaires dont il sera le co-

NY Volunteer Infantry Regiment sotto un poliglotta soldier of fortune ungherese di fama vantata e dubbio nome, Frederick D’Utassy, «Count D’Utassy, as he styled himself in New York society [with] a debilitating habit of womanizing» (NYHS, *D’Utassy papers*), passato anche per Torino dove nel 1855 pubblicò *Considérations générales sur le Piémont. Son passé, son présent, son avenir*, con patronage rifiutato da Cavour (cfr. *Dédicace*, VI), poi una Corte Marziale e Sing Sing (*Sacramento Daily Union*, 25, 3834, 6 July 1863, p. 2). Per il Garibaldi Guard, cfr. G.E. Waring, *The Garibaldi Guard*, New York 1893, pp. 568-69 e C. CATALFAMO, *The Thorny Rose: The Americanization of an Urban, Immigrant, Working Class Regiment in the Civil War. A Social History of the Garibaldi Guard, 1861–1864*, Ph.D. dissertation, University of Texas, Austin 1989.

136 *Il Ficcanaso*, a puntate, *Memorie di Curletti* con anche le *Révélations*, pubblicazione interrotta per intervento della censura. Cfr. M. MAUVIEL, *Un garibaldien niçois: fils du printemps des peuples, Giuseppe Beghelli, 1847-1877*, Draguignan 2006, pp. 561 sgg., che riprende la pubblicazione di Beghelli.

137 1° Compagnia, Battaglione Erba, Legione [Faustino] Tanara, *L’illustrazione Popolare*, XXVI, 1, 6 Gennaio 1889, Milano, p. 36.

138 A Filadelfia come segretario del console del Regno di Sardegna Ignazio Cavaradossi de Thoët, Garibaldi fu nominato viceconsole nel 1826 e console nel 1832. L’anno successivo spostò la sede consolare da Filadelfia a New York. P. K. COWIE, *The Shadow of a Bird Flying Over: Angelo Garibaldi in Philadelphia*, in «Italian Americana», 21, 2, New York 2003, pp. 125 sgg. Mori a Filadelfia il 12 novembre 1835 in casa di Domenico Morelli de Curtis, console generale del Regno delle Due Sicilie e Inviato Straordinario in Messico. ASV, f. 5, f. 58rv, Carte Morelli, *Inventory of the estate and effects of Angelo Garibaldi*; anche ff. 60-75 *The Estate of Angelo Garibaldi esquire, late Sardinian consul at the United States*.

139 «la précision des informations données rend le récit vraisemblable», M. MAUVIEL, cit., p. 574.

lonel»¹⁴⁰, venne con Belotti per farsi confezionare le uniformi dei «200 hommes déjà recruté». Una delazione avvertì «le maire» di chi era in realtà Curletti, che lo convocò e gli tolse l'incarico, ma senza altre conseguenze. Il che dimostra che l'agente di Cavour era ben conosciuto nell'ambito dei fuoriusciti e di riflesso in quello dei funzionari del regno di Sardegna¹⁴¹. Fu coincidenza che nella sua fuga negli Stati Uniti, Curletti abbia risieduto nelle due città dove maggiore era il numero di funzionari del Regno, prima di Sardegna e poi d'Italia, che non ne chiesero mai l'estradizione? Non lo segnalavano a Torino né Giuseppe Anfora di Licignano, console generale del Regno di Sardegna a New York, già console generale del Regno delle Due Sicilie (exequatur del 22 ottobre 1858), né Giuseppe Bertinatti, neo Ministro Residente del Regno d'Italia a Washington, già in servizio a New York.

Eppure l'arrivo di Curletti era coinciso con una Guerra di Secessione scoppiata da pochi mesi, che Cavour aveva seguito con particolare attenzione informativa nel timore che i fuoriusciti italiani nell'esercito unionista, e in particolare quelli nel confederato della Louisiana¹⁴² (Garibaldi Legion, poi Italian Guards Battalion per le proteste dei filo-borbonici, dal 1862 Sixth Regiment European Brigade, e il Bourbon Dragoons inquadrato nei Cazadores Españoles Regiment), potessero squilibrare l'ambigua neutralità che il Regno si era imposto. Ma soprattutto lo inquietava l'offerta di Lincoln a Garibaldi: «President Lincoln thought he might lure Garibaldi to the United States to fight for the Union [Major General's commission]»¹⁴³. Cavour aveva dato istruzioni precise a Bertinatti¹⁴⁴:

140 M. MAUVIEL, *ibidem*.

141 La prima sede consolare statunitense del Regno fu a Savannah, in Georgia (1817), *Segreteria di Stato a [Dionigi] Domenget*, 15 gennaio 1817, AST, Consolati Nazionali in Generale, 1. Alla morte di Domenget (1820), fu nominato console Gaspare Deabbate e la sede fu spostata a Filadelfia.

142 C. PINTO, J. BROWNRIIG-GLEESON MARTINEZ, *Fighting Someone Else's Wars? Italian and Irish Soldiers, Adventurers and Mercenaries in the New World, 1776-1876*, in J. MOYA (a cura di), «Atlantic Crossroads: Webs of Migration, Culture and Politics Between Europe, Africa, and the Americas, 1800–2020», Oxon 2021.

143 Garibaldi altalenò condizioni inaccettabili e l'offerta tramontò per la gioia di Cavour e del generale Lee, che non aveva visto di buon occhio l'offerta di Lincoln. H.N. GAY, *L'offerta di Lincoln di un comando a Garibaldi. Chiarimento d'una questione storica discussa*, in «Scritti sul Risorgimento», Roma 1937, pp. 232-249; anche R. LURAGHI, *Garibaldi e la guerra civile americana*, in F. MAZZONIS (a cura di), «Garibaldi condottiero. Storia, teoria, prassi», Milano 1984, pp 227 sgg.

144 *Cavour a Giuseppe Bertinatti Ministro del Regno*, 22 maggio 1861, confidenziale, s.n.,

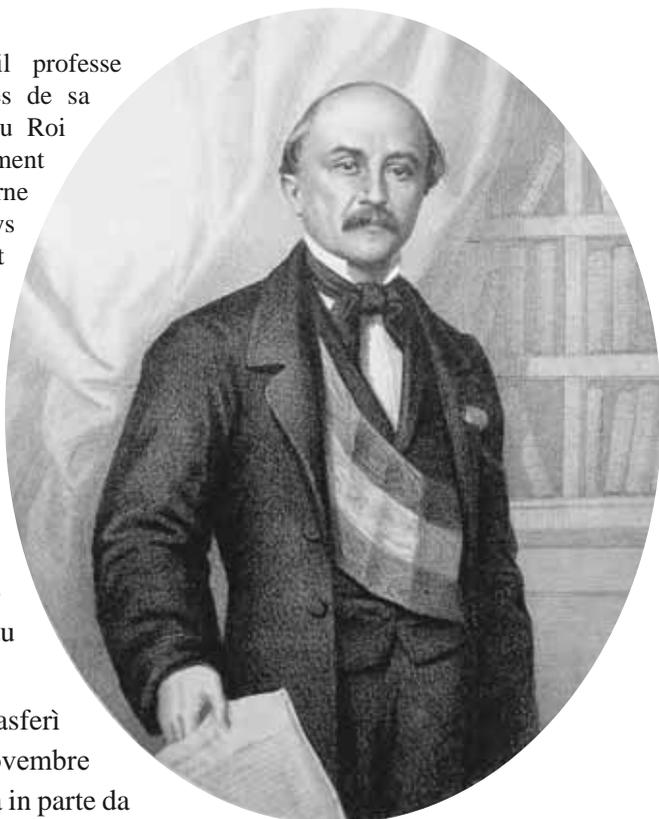
«Par les principes qu'il professe comme par les circonstances de sa position le Gouvernement du Roi doit demeurer complètement étranger à tout ce qui concerne la situation intérieure des pays avec lesquels il entretient des rapports. Votre rôle, Monsieur le Chevalier, dans les complications actuelles doit donc être d'observer attentivement impartialement les faits qui se passent, et de nous renseigner avec toute l'exactitude et la diligence possible»,

salvo aggiungere «nos sympathies pour le triomphe des États du Nord».

Da New York, Curletti si trasferì a Filadelfia dove morì il 18 Novembre 1876, chiudendo una storia ancora in parte da scrivere. Il necrologio lo pubblicò il 28 *L'Eco d'Italia*¹⁴⁵ di New York, ripreso in Italia da *L'Illustrazione Italiana*¹⁴⁶ il 24 dicembre:

«Ricordate ancora, o lettori, quel famoso commendatore Isidoro Curletti, organizzatore della polizia in parecchie provincie nel 1859 [...]. Orbene, quel Curletti è morto ora a Filadelfia, come ce ne dà notizia *L'Eco d'Italia* di Nuova York, il quale aggiunge che il Curletti trasse negli Stati Uniti una vita laboriosa, fu maggiordomo nella trattoria la Maison dorée, poi impiegato nella casa Malatesta, ed era roso dai malanni e dai rimorsi».

Il «fashionable restaurant» Maison dorée di New York non era una trattoria, ma un ristorante di lusso aperto da un Piemontese, Francesco Martinez¹⁴⁷, pochi



Luigi Carlo Farini (1812-1866),
litografia.

ASMAE, reg. 473.

145 «Curletti Francesco Isidoro (n. Piacenza 1818; m. Filadelfia 1876)».

146 *L'Illustrazione Italiana*, anno III, n. 61, 24 dicembre 1876, Milano, p. 478.

147 G. E. SCHIAVO, *Four centuries of Italian-American history*, New York 1957, p. 306. Un probabile discendente di Francesco Martinez, nipote per parte di madre (Natalizia Juarra) dell'orafo-architetto Filippo Juarra.

mesi prima dell'arrivo di Curletti¹⁴⁸. Un'altra coincidenza?

Il Servizio Segreto privato:

Bruxelles 1861, J. A. ancien agent secret du comte Cavour

Certamente con l'autorizzazione dell'Alta Prelatura vaticana, Mermillod decise di trascrivere¹⁴⁹ il «récit, simple comme un procès-verbal» che accompagnava l'archivio di Curletti, che raccontava fatti neppure completamente noti all'inner circle dei "facitori" del Risorgimento, correlato con i documenti originali spariti dietro le mura leonine, utili in un momento in cui il primo Parlamento italiano insisteva sulla "questione romana", a tutto oggi ancora ben guardati dalla saggezza dello Spirito Santo.

Attraverso Griscelli, Mermillod tentò di pubblicarlo a Lione e poi a Parigi, ma fu rifiutato per paura della polizia di Hyrvoix¹⁵⁰. Solo a Bruxelles l'imprimeur Deliévre accettò di metterlo in stampa per *La Revue Belge et Étrangère*, 24 pagine con un titolo politicamente a effetto certamente di mano del «curé à Genève»: «J. A., ancien agent secret du comte Cavour», al suo servizio per «trente mois environ»¹⁵¹,

«chargé de très-importantes missions, initié à bien des secrets. C'est dire que j'ai vu de près les événements et les hommes qui ont occupé l'attention publique, pendant cette période si remarquable. [...] Quelques personnes crieront peut-être au scandale. C'est plus commode que de réfuter. [...] Minghetti et Pepoli [...] me donnèrent des lettres de recommandation pour le comte de Cavour»¹⁵².

148 *New-York daily tribune*, 27 June 1861.

149 Nella copia arrivata alla stampa, le mani sono chiaramente due. Se i fatti narrati sono sufficientemente riscontrabili, anche se la narrazione a volte si accavalla con volute lacune, la sequenza temporale non è sempre corretta. La mano che ha correlato il dossier manca della visione generale degli avvenimenti, ben chiara in Curletti.

150 Curletti aveva conosciuto Hyrvoix durante la visita di Napoleone III in Italia, incaricato da Cavour di sorvegliare l'Imperatore: «Lorsque Napoléon III débarqua à Gênes, le comte de Cavour m'emmena avec lui et me chargea de le tenir au courant des moindres faits et gestes de l'Empereur [...] la surveillance dont Napoléon était l'objet, se continua pendant tout le temps qu'il se trouva en Italie. Cette tâche me fut, du reste, rendue facile par les communications régulières [...] de Hyrvoix, inspecteur de police attaché à la maison impériale». J.A. [F. CURLETTI], cit., pp. 5-6.

151 Quindi dal 1858.

152 J.A. [F. CURLETTI], cit., *Preface*. Il primo compito che gli sarebbe stato assegnato da Negri di Saint Front fu il rapimento di una ragazza, caso che aveva fatto «assez de bruit à Turin»,

Il pamphlet andò a ruba, rimbalzò in Italia tradotto e pubblicato dall'Osservatore Romano¹⁵³, poi a Napoli, Bologna e Firenze. La stampa antisabauda e papalina alzò un polverone e nel solo 1862, tra Europa e Italia, se ne stamparono almeno una decina di edizioni. A Torino la reazione fu più violenta, si toccava la sacralità della Real Persona e di tutto l'ultimo Risorgimento, risorgevano fantasmi creduti morti. E l'eco arrivò anche in Parlamento con la violenta «Proposta d'inchiesta parlamentare nelle Province Napoletane, 6 novembre 1861»¹⁵⁴ presentata da Francesco Proto (duca di Maddaloni). Nemmeno messa in discussione, per le pressioni politiche e giornalistiche che seguirono, il 27 novembre Proto fu costretto a dimettersi, ma il testo della mozione, uscito subito in Italia, fu pubblicato anche a Parigi, Londra, Vienna e Bruxelles.

Nel gennaio uscì una *Confutazione* quasi riga per riga delle *Révélations*, stranamente scritta da un botanico di una certa fama e ampi interessi che spaziavano dall'agricoltura alla prostituzione, Domenico Sacchi¹⁵⁵, che le dediche delle sue pubblicazioni indicano nell'entourage governativo¹⁵⁶. Sarebbe interessante indagare di chi fu la “committenza”.

Correlato con un altro pamphlet uscito anonimo sempre a Torino nel 1869¹⁵⁷, che citava ladrocinii e corruzioni di quando si “faceva” l'Italia, così attuale che nel 1966 il Governatore della Banca d'Italia Carli ne fece un'anastatica di 50 copie da regalare a Natale, il pamphlet di Curletti prende una dimensione storica scon-

sussurrato appena il nome (Marie D?), storia messa a tacere «peu après» con il fratello della rapita «nommé chef de bureau, aux Postes», ibidem, p. 4. La sensazione è che Curletti abbia usato un dossier di indagine che forse aveva toccato la Real Corona o lo stesso Cavour in cui non ebbe parte. Fu un messaggio cifrato ai “piani più alti” della politica.

153 J.A. [F. CURLETTI], *La Verità intorno agli Uomini e alle Cose del Regno d'Italia. Rivelazioni per J. A. già segreto Agente del Conte di Cavour*, traduzione dal francese dell'Osservatore Romano, [Roma], s. d. ma 1862, con oltre quattro edizioni.

154 «Io mi fo oso di presentare alla Camera questa mia mozione d'inchiesta parlamentare per i fatti che si passano nelle provincie napoletane», ASCD, *Disegni e proposte di legge*, XXXIX, 25.

155 D. SACCHI, *Traduzione e confutazione dell'opuscolo intitolato La vérité sur les hommes et les choses du royaume d'Italie. Révélations par J.A. ancien agent secret du comte de Cavour*, Torino 1862.

156 D. SACCHI, *Considerazioni critico-igieniche-morali, indirizzate all'Ill. Sig. Cav. Avv. Chiappusi, questore della città di Torino*, Torino 1861; *Progetto di un nuovo regolamento sulla prostituzione. Raccomandato a S. E. il ministro dell'interno*, Torino 1862.

157 ANONIMO, [F. BORRI], *Storia dei ladri nel regno d'Italia da Torino a Roma. Fatti, Cifre e Documenti*, Torino 1869. Il Capo 3° è dedicato allo scandalo Curletti.

certante. Indagato poco alla sua uscita, secondario cercare J. A. fu riscoperto con la ricorrenza del 150° anniversario dell'Unità nazionale, ineccepibili nella loro conclusione le sue 24 pagine:

«Je n'avais aperçu nulle part cet enthousiasme pour l'unité italienne [...] j'avais au contraire retrouvé partout dans toute sa vivacité l'instinct de l'indépendance locale. Partout, enfin, le Piémont était regardé comme un étranger et comme un conquérant. En face de pareils sentiments, j'ai été bien obligé de reconnaître que le véritable drapeau du mouvement italien n'avait pas cessé d'être l'indépendance, et n'avait jamais été l'unité, dont l'idée n'était pas encore mûre; il devenait évident à mes yeux que la maison de Savoie, en voulant en fausser le sens pour satisfaire son ambition, s'était jetée dans une entreprise bien au-dessus de ses forces, et que le faisceau de provinces qu'elle cherchait à embrasser ne tarderait pas à échapper à ses mains trop faibles. [...] L'unité d'une nation ne se crée pas; il faut attendre qu'elle naisse à son heure. Alors seulement elle peut être forte et viable».



Edgardo Mortara (a destra)
insieme alla madre,
Foto sul programma di un incontro
al Guthrie Theater in Minneapolis

*Il Servizio Segreto privato:
Bruxelles 1867,
Griscelli, agent secret de Cavour*

Nel 1867 J. A. era quasi dimenticato, quando, sempre a Bruxelles, uscì un *Mémoires*¹⁵⁸ parallelo alle *Révélations*, 243 pagine

158 [J.F.] GRISCELLI, *Mémoires de Griscelli: Agent secret de Napoléon III (1850-58), de Cavour (1859-61), d'Antonelli (1861-62), de François II (1862-64), de l'Empereur d'Autriche (1864-67), par l'auteur des Révélations et de A bas les masques!*, Bruxelles 1867, s.n.

di storia europea e italiana firmate da un altro «agent secret de Cavour», Jacques François Griscelli, che cercò di camparci con multipli remakes. A differenza di Curletti emerso alle cronache solo tra il 1858 e il 1861, poco prima¹⁵⁹, qualcosa durante¹⁶⁰, e quasi niente dopo, il *chevalier du poignard* Griscelli era un «individu fort connu pendant le second Empire à Paris» per le sue derive penali, vissuto in fuga tra condanne e galere (lo ricorda a lungo nei suoi *Mémoires* il Capo della Polizia di Parigi Claude¹⁶¹), folklore di alcove ai margini di Servizi Segreti tra ricatti, omicidi e carcere:

«tristo prestigiatore della polizia segreta, che quasi certamente, prima dell'attentato Orsini, servì due padroni, e dopo certamente tre e quattro alla volta, a tutti spillando denari»¹⁶².

Nato a Vezzani in Corsica nel 1811 da Pietro Antonio e Giulia Baldovini¹⁶³, arruolatosi nel 60° Reggimento di linea in fuga da un'incinta cugina-moglie¹⁶⁴ «que de colombe se fit vautour»:

«arrivé au corps le 28 septembre 1832 comme jeune soldat de la classe 1831 sous le n° 155 du contingent de la Corse. Incorporé au 1*^e batail-

159 Curletti era già a Torino almeno dal 1850, sostituto segretario nel Tribunale di prima Cognizione. Cfr. una deposizione di Cavour: «L'anno del Signore 1850, ed alli 25 del mese di Agosto in Torino nell'Ufficio d'Istruzione; Giudicialmente avanti l'III.^{mo} Sig.^r Cav.^r Luigi Salvi Giudice Istruttore della Città e Provincia di Torino, con intervento del Sostituto Segretario infrascritto Curletti Filippo. In seguito a nostra lettera è questa mane comparso il Sig.^r Conte Cavour [...]», *Documenti sulla morte del ministro Pietro di Santa Rosa*, in «Il Risorgimento Italiano», XIV, fasc. 1-2, gennaio-giugno 1921, p. 308. Altri documenti a firma «sostituto segretario Curletti» da pp. 297 sgg. Nato a Piacenza nel 1818 e iscritto all'anagrafe come Francesco Isidoro (E. BOTTRIGARI, cit., p. 3, n. 2, è ignoto il motivo e la data del cambio del nome in Filippo).

160 Entrato in Polizia nell'estate del 1852 come Applicato Assessore, fece una carriera particolarmente rapida, promosso tre anni dopo Delegato di quarta classe e nel 1857 Delegato di terza. AST, *Materie Economiche*, Polizia, Personale, mazzo 21, f. Polizia anno 1852: minuta di lettera dell'intendente di Polizia a Filippo Curletti, 7 luglio 1852; ibidem, mazzo 23, f. Polizia anno 1855: minuta di lettera del Ministero degli Interni all'Ufficio centrale di Contabilità, 7 luglio 1855. Nel febbraio 1859 Cavour si complimentò con lui per «la di lui opera». Ibidem, mazzo 27, f. Polizia anno 1859: lettera del questore al Ministero degli Interni, 28 febbraio 1859. Stando alle *Révélations* Curletti era già al servizio di Cavour.

161 A. CLAUDE, *Mémoires de Monsieur Claude Chef de la Police de Sûreté Sous Le Second Empire*, I, Paris 1881, pp. 336 sgg. Probabilmente romanziati dal feuilletoniste Théodore Labourieu su brogliacci autentici venduti dagli eredi.

162 A. SAVELLI, cit., p. 224.

163 AD Haute-Corse, *Vezzani*, État civil, 2 E 2-228/2, 1811.

164 Jeanne-Marie Griscelli e la nascita del figlio Giacomo Giovanni, ibidem, 2 E 2-228/3, 1829.

lon, 4e compagnie. Passé à la compagnie de voltigeurs du 2e bataillon. Caporal, 1er mai 1835. Caporal d'une compagnie d'élite janvier 1836. Sergent 7 août 1836. Passé avec son grade à la compagnie d'infirmiers militaires du Val-de-Grâce par décision ministérielle du 18 juillet 1837. Infirmier major, même date. Libéré le 31 décembre 1838»¹⁶⁵,

dove uscì ottimo schermitore¹⁶⁶. Risposato nel 1839 con Julie Béchard¹⁶⁷, una condanna a due anni di carcere a Lione per bigamia ottenuta dalla terza moglie (Louise Meunier), vari figli sparsi e molte amanti, Griscelli debuttò nelle carceri francesi nel 1841 per «escroquerie», poi nel 1844 per lo stesso reato e nel 1845 per furto.

A Parigi nel 1849, scrisse di essere entrato nella organizzazione bonapartista “Société du 10 Décembre” del generale Piat¹⁶⁸, ma nelle liste pubblicate da *La Gazette de France* (1er octobre 1849, p. 2) e da *La Presse* (31 mars 1850, p. 2) non ce ne è traccia. Nel 1853 fu implicato nell'affaire Howard, uno scandalo che coinvolgeva una «demi-mondaine de haut rang» e la scalata al potere di Napoleone III. Scrive Hippolyte Thirria¹⁶⁹:

«Avant d'être l'élu du 10 décembre, M. Louis Bonaparte n'avait qu'une fortune extrêmement restreinte et notoirement embarrassée [...] Il avait connu intimement à Londres une riche Anglaise, miss Howard [Elizabeth Haryett]»,

che, con la sua fortuna accumulata tra un letto e l'altro, aveva finanziato il percorso politico di Napoleone III, da carbonaro dei circoli mazziniani di Londra al colpo di Stato del 2 dicembre 1851, fino alla proclamazione a Empereur des Français del 1852. Al momento del matrimonio con la Montijo, «M. Louis» aveva fatto allontanare la Howard da Parigi, la sua casa era stata passata au peigne fin dal famigerato “Cabinet noir”, «ténébreuse succursale» dello spionaggio interno, sparito tutto quanto poteva compromettere il passato del nuovo imperatore. Ci fu un litigio furioso («plusieurs entendirent l'Anglaise outragée appeler Napoléon assassin, escroc et voleur») e il novello sposo preferì attutire lo scandalo. La

165 *Extraits du matricule du 60^e régiment d'infanterie et de celui de la compagnie d'infirmiers militaires du Val-de-Grâce.*

166 «Griscelli se vante d'avoir participé à un duel de corps opposant 7 champions du 60^eme de ligne à un nombre identique du 30^eme, à Lyon le 30 décembre 1836». [J.F.] GRISCELLI, *Mémoires*, cit., pp. 30-34.

167 12 giugno 1839, AD Paris, État civil, V3E/M 459, 1839, B.

168 [J.F.] GRISCELLI, *Mémoires*, cit., p. 22.

169 H. THIRRIA, *Napoléon III avant l'empire*, I, Paris 1895, p. 468.

Howard ne uscì «comtesse, non de Bellefesse, mais de Beauregard», annotò perfidamente Charles Détré¹⁷⁰, e un piano di rimborso dei crediti, 5.449.000 di franchi che Napoleone III saldò dal 24 marzo 1853 al 1° gennaio 1855¹⁷¹.

Evidentemente Griscelli svolse bene il suo incarico, probabilmente un homme de main del “Cabinet noir”, perché fu reclutato dal «véritable agent secret de l’empereur» Pierre-Marie Petri¹⁷², ed entrò nella famigerata “squadra corsa” a protezione di Napoleone III con bilancio e personale separato dalla pubblica sicurezza generale, di fatto un «tueur à gages» per «étouffer des scandales de mœurs ou politiques». Ebbe gloria con Victor Hugo, quando lo scrittore millantò che Griscelli avrebbe dovuto ucciderlo su mandato di Petri¹⁷³. Caduto in disgrazia con tutta la “squadra corsa” dopo l’attentato di Orsini (1858), si rifugiò a Londra dove scampò di misura a un sicario dello spionaggio di Hyrvoix. Da quel momento odiò Napoleone III («quand il parle, ment; quand il se tait, conspire») che continuò a chiamare «le fils de l’amiral Verhuel [Carel Hendrik Ver Huell]».

Periodo di ricche dicerie e paternità incerte, su quella dell’Empereur des Français ne correvano molte. C’erano state quelle, accertate, sulla «cousine non reconnue de Napoléon III» Maria Letizia Bonaparte-Wyse. C’erano quelle su Eugenia di Montijo forse figlia di George Villiers, «now Lord of Clarendon», «concepita cosmopolita - perché la vecchia Montijo [María Manuela Kirkpatrick, madre di Eugenia] aveva trainé sa bosse in tutte le capitali d’Europa e le città termali più rinomate, racimolando avventure ed amanti, ma poche ricchezze»¹⁷⁴.

170 C. DÉTRÉ, *Les Apologistes du Crime*, Paris 1901, p. 16.

171 Commission chargée de réunir, classer et publier les papiers saisis aux Tuileries, *Les papiers secrets du Second Empire*, 7^{me} édit., Bruxelles 1871, p. 15.

172 Eletto «sénateur et président du conseil général de la Corse» ebbe una parte non indifferente nella cessione di Nizza da parte del Regno sardo. U. BELLAGAMBA, *Pierre-Marie Petri, l’homme dans le clair-obscur de l’annexion*, in «Nice historique», n°s 1-2-3, 2010, pp. 93 sgg. Le annessioni non furono così semplici come si racconta. La Savoia «ose demander l’accès à un référendum, [...] aussitôt suspendu» e per Nizza si schierò contro l’annessione «la part des représentants du parti italien à Paris». All’inizio di febbraio 1860, per discutere i confini, Cavour mandò Francesco Arese in varie missioni segrete con Napoleone III, un passato carbonaro comune a Londra.

173 «Le 3 décembre [...] rue Caumartin n° 21, en présence du docteur Canneau et de Petri [...] Jaques-François Griscelli avait reçu de la bouche de Petri l’offre de 25,000 francs pour prendre ou tuer Victor Hugo», V. HUGO, *Histoire d’un crime*, II, Paris 1878, p. 162. Cfr. il commento di E. BIRÉ, *Victor-Hugo après 1830*, in «Le Correspondant», 162, Paris 1891, pp. 886 sgg.

174 F. PETRUCELLI DELLA GATTINA, *Tutto il potere al veleno*, in «Cronaca Bizantina», Anno III,

E c'erano state anche quelle su Cavour, quando i gazzettieri realisti e i libellisti inglesi in vena antinapoleonica, in testa il flamboyant Lewis Goldsmith, insinuano che fosse fils de la main gauche di Camillo Borghese¹⁷⁵. Dicerie, ma quelle sull'Empereur des Français avevano fondamenti. Napoleone III era figlio del re d'Olanda Luigi Bonaparte, fratello di Napoleone I, e di una molto poco irreprensibile Hortense de Beauharnais, figliastra di Napoleone I (figlia di Joséphine de Beauharnais). Hortense aveva avuto molti amanti, tra cui Auguste de Flahaut de La Billarderie da cui ebbe un figlio (Joseph de Morny) e soprattutto Ver Huell. Scrive Thirria¹⁷⁶:

«A cinq heures du soir l'acte de naissance fut dressé par [...] et des personnes suivantes: Madame mère, la reine de Hollande, [...] l'amiral Verhuel, ambassadeur du roi de Hollande. En l'absence de l'Empereur le nouveau-né ne reçut alors aucun prénom. C'est le 2 juin que, suivant la volonté de Napoléon I^{er}, il reçut les prénoms de Charles-Louis-Napoléon, en vertu d'un acte dressé en présence du [...] et aussi devant Madame mère, la reine de Hollande, la grande-duchesse de Berg, l'amiral Verhuel. Le roi de Hollande n'assistait ni à la naissance ni à la cérémonie d'ailleurs peu importante du 3 juin, et les actes officiels ne portent pas qu'il y fut représenté. On peut cependant considérer comme l'ayant représenté l'amiral Verhuel, à qui l'on a attribué la paternité du prince. L'absence répétée du roi Louis impliquait-elle un désaveu de paternité?».

Come per Cavour, per la Kirkpatrick fu la stampa inglese a riprendere il petegolezzo con un pezzo su *The Fortnightly Review*¹⁷⁷, per Thirria «légende, cette affirmation n'est pas documentée».

Da Londra Griscelli si rifugiò a Vienna passando al servizio di Karl von Buol-Schauenstein¹⁷⁸, la cui rete informativa era ben infiltrata nei movimenti mazzi-

V, n. 3, 16 Luglio 1883, p. 59.

175 «Un confronto fra i ritratti del principe Borghese nei suoi ultimi anni e quelli di Camillo Benso di Cavour negli anni della maturità potrebbe avvalorare la diceria che non vi fosse una relazione soltanto amichevole tra il governatore e la moglie di Michele», A. SPINOSA, *Paolina Bonaparte*, Cles 2000, p. 180.

176 H. THIRRIA, cit., p. 2; P. DE LACRETELLE, *La naissance de Napoléon III*, in «Revue de Paris», IV, Paris 1934, p. 186-89.

177 W. GRAHAM, *Side-light on the Second Empire*, LVI, London 1894, pp. 273 sgg.

178 Fu von Buol-Schauenstein a firmare da Vienna l'ultimatum al Piemonte (19 aprile 1859). *Archivio di Note diplomatiche riferibili all'attuale guerra contro l'Austria per l'Indipendenza italiana*, Milano 1859, pp. 77-78. Il giudizio di Alexander von Hübner su von Buol-Schauenstein: «un uomo sprovvisto di intuito politico, ignorante come una scarpa, sarcastico, sprezzante e intimamente convinto della propria infallibilità, che considerava Napoleone un avventuriero e Cavour una pulce da schiacciare prima che morda». A. VON

niani di tutta Europa. A Torino, la rete faceva capo alla Legazione austriaca fin da quando von Buol-Schauenstein ne era stato Plenipotenziario (1844-1848). Parallelamente alla rete dello Evidenthaltungs-Abteilung/Evidenzbureau che faceva capo alle Legazioni nelle maggiori città europee, agivano spie sconosciute alle Legazioni stesse, operative soprattutto nell'ambito degli esuli e gestite da agenti a volte neppure indicati negli elenchi degli impiegati pubblici del Lombardo-Veneto, riferibili alla rete personale di Radetzky e a quella di Sedlnitzky von Choltitz¹⁷⁹. A Torino, dal 1848-49 al 1853, agì Adalulfo Falconetti¹⁸⁰ gestito dal «Delegato al Buon Ordine» Girolamo Prandini, che a Parigi dal 1849 gestiva contemporaneamente Giuseppe Favai, e, sempre a Torino, Felicita Bonvecchiato, amante del patriota dalmata Demetrio Mircovich, morta a Venezia (14 febbraio 1854) per mano mazziniana o dello stesso Evidenzbureau. Così la descrive Celestino Bianchi¹⁸¹:

«È di portamento distinto, alta di persona, bella di una bellezza regolare, maestosa, affascinante, una voluttuosa, mobile, perversa di una perversità, di una nequizia che non hanno nome, ambiziosa all'ultimo grado, sitibonda d'ogni sorta di piacere, anche i più inverecondi, vana all'estremo, orgogliosa, superba, amante del fasto e della pompa».

Senza dimenticare che a Torino era particolarmente attiva anche la rete di spionaggio transnazionale borbonica con uno dei suoi agenti di punta, Francesco Goffredo *alias* Francesco Chavan *alias* Tommaso Riccio¹⁸², a controllo della emigrazione meridionale, tra cui si annidavano i fiancheggiatori dei «sogni pulcinelleschi» di Lucien Murat¹⁸³, il cui partito, a Torino, era diventato «il più forte e il più esteso nell'emigrazione napoletana all'estero ma eziandio nei liberali tutti

HÜBNER, *Nove anni di ricordi di un ambasciatore austriaco a Parigi sotto il secondo impero: 1851-1859*, Milano 1944.

179 Presidente del Supremo Dicastero Aulico di Polizia e Censura di Vienna.

180 A Mantova curò il trasferimento degli archivi austriaci a Vienna, dove si trasferì dal 1867. Cfr. un suo promemoria del 31 gennaio, OeStA HHStA, KA 30/1867.

181 C. BIANCHI, *Pietro Fortunato Calvi e la spedizione in Cadore*, Milano 1863; anche L. BENEDETTI, *Pietro F. Calvi e il Risorgimento Italiano*, Verona 1955.

182 ASN, *Alta Polizia*, b. 51, fasc. 821 (1), D. Francesco Goffredo o D. Tommaso Riccio, ottobre 1850. *Seconda di lui partenza per Torino via di terra* (Francois Godfroid), novembre 1850 e 24 marzo 1851; *ibidem*, fasc. 821 bis, *Corrispondenza dell'emissario in Piemonte Francesco Goffredo*, 1852-54. Sulla rete di spionaggio borbonica: L. DI FIORE, *Gli Invisibili, Polizia politica e agenti segreti nell'Ottocento borbonico*, Napoli 2018.

183 Il movimento era nato a Parigi attorno al figlio di Gioacchino Murat e mirava a rivendicare i suoi diritti sul trono napoletano nel quadro di un'opzione politica federale per la penisola.

nel regno»¹⁸⁴, con addirittura l'apertura di due sottoscrizioni a suo favore. Oltre a Torino e Genova, la rete borbonica fu attiva anche a Parigi, Amsterdam, Londra, Ginevra, Bruxelles.

Buol-Schauenstein era convinto che

«Turin est devenu un foyer d'intrigue contre l'Autriche, sous le prétexte de sauver l'indépendance de l'Italie. [...] Il s'agit de combattre le radicalisme et son chef Charles-Albert»¹⁸⁵,

cui Metternich aveva annotato: «Ce n'est pas Charles-Albert qui en est le chef, c'est Lord Palmerston appuyé par le fanatisme libéral».

Buol-Schauenstein non aveva torto, come dimostrano le lettere che Arese consegnò il 24 febbraio 1858 a de Salignac-Fénelon, Plenipotenziario francese a Berna, che le trasmise immediatamente al Ministro degli Esteri Colonna-Walewski¹⁸⁶. Arese ne consegnò una copia anche a Cavour, che le usò sia per il discorso del 16 aprile 1858, sia per fare pressione su Napoleone III, evidenziandogli il rischio di nuovi attentati da parte di Italiani guidati dall'Austria, provenienti dalle file del Comitato Centrale Democratico Europeo di Mazzini a Londra¹⁸⁷, ampiamente infiltrato dallo Evidenzbureau e intercettato dal "Cabinet noir". Ma anche dai Servizi britannici, finanziatori occulti via Zurigo degli attentatori per spingere Napoleone III verso la "questione italiana", che in Francia aveva una larga opposizione.

Ad Arese le aveva portate Giacomo Marchisio, poi arruolato da Cavour, amante della «concupina con la quale conviveva un agente segreto del Governo austriaco» di Torino forse nell'entourage di Miskey¹⁸⁸. Tramite lei era venuto in

184 ASN, *Alta Polizia*, b. 58, fasc. 821 bis, 23 febbraio 1853. Particolarmente attivo quando Lucien Murat fu Ministro Plenipotenziario della Seconda Repubblica francese a Torino (1849-50).

185 *Buol-Schauenstein a Metternich*, 28 Settembre 1847.

186 Figlio naturale di Napoleone I e di Maria Walewska.

187 Come Galli, Rossi e il «lieutenant d'infanterie, démissionnaire» Frédéric Kelsch, ferito da Griscelli nell'attentato sventato degli inizi di gennaio 1853. A DANSETTE, *L'attentat d'Orsini*, Paris 1964, p. 33; *Littell's Living Age*, 3, LVII (1858), New York, p. 277; ANONIMO [J.F. GRISCELLI], *Les Infames / Louis-Napoléon Bonaparte / depuis sa naissance*, Bruxelles 1871, pp. 63 sgg.

188 Enrico Miskey, «I believe a Jew of Medenese origin, but a well known agent of the republican party», NAL, *Diplomatic Papers*, Correspondence, BUL 1/43/1-67 562 x 8; per Mazzini «un imbroglione e uomo non di veri e profondamente radicati principi», G. MAZZINI, XII, *Epistolario*, V, Imola 1912, p. 345.

possesso

«di carte importantissime, concernenti l'agitazione settaria e i propositi della cospirazione europea. [...] Tra gli ultimi di febbraio e i primi di marzo 1858 - si presentò al conte Arese [a Torino] e lo mise al fatto di quanto sapeva»¹⁸⁹.

Fra i documenti, c'erano due lettere a firma «Filippo», una subito antecedente l'attentato di Orsini, l'altra subito posteriore, tutte e due datate da Zurigo (8 Gennaio 1858 e 7 Febbraio 1858), la seconda indirizzata al «Caro Gigi [Pisani, Cancelliere della Legazione Austriaca a Torino]»¹⁹⁰ che annunciava un nuovo attentato contro Napoleone III.

Da Vienna, Griscelli fu mandato a Pesaro «con eccelse commendatizie auliche», accolto dal Legato pontificio Tancredi Bellà¹⁹¹ (23 ottobre 1859), sanfedista filo-austriaco con le mani nelle «congrue» cavouriane, che lo mandò a Torino dove Bellà aveva «spionaggi ben più attendibili ed importanti di quelli che non ricevesse» lo Stato Pontificio. A Torino Griscelli conobbe Curletti, forse il «Filippo» delle lettere intercettate da Marchisio. È per questo che Arese scrisse a Napoleone III:

«la police d'ici [Turin], laquelle ne m'inspire pas assez de confiance. Il est hors de doute, que Turin est un des centres de la propagande révolutionnaire et il est assez probable que la police autrichienne, à bonne et à mauvaise intention, ait des liaisons suivies avec les meneurs du parti»^{192?}

Griscelli entrò nel Servizio Segreto di Cavour con la garanzia di Petri, quando si discuteva la cessione di Nizza. Ricorda Crispi¹⁹³:

«Il sig. J. Griscelli presentavasi al Governo Sardo (Cavour) dando a credere ch'egli era amico del Generale Lamoricière sul quale egli aveva molto ascendente, e promettendo d'indurre il detto Generale ad invadere le Romagne e la Toscana. Il Governo Sardo gli assegnò fr. 10,000, più uno stipendio di fr. 25 al giorno. [...] Credesi che abbia estorto denaro anche al Governo Papale, giacché dal Governo della Toscana fu telegrafato [...] al Governo di Piemonte, e fu inibito al banchiere incaricato di pagargli i 10,000 franchi. [...] Nulla di più facile che egli abbia avuta moneta dal

189 R. BONFADINI, *Vita di Francesco Arese*, Torino 1894, pp. 174 sgg.

190 Su questa lettera, cfr. *Pisani a Buol-Schauenstein*, 6 marzo 1858, R. BONFADINI, cit., Allegato L, pp. 409-10.

191 Per alcuni rapporti di Griscelli a Bellà, cfr. G.E. CURATOLO, *Garibaldi Vittorio Emanuele Cavour nei fasti della Patria*, Bologna 1911, pp. 202 sgg.

192 R. BONFADINI, cit., pp. 177-78, lettera s.d. ma 11 marzo 1858.

193 F. CRISPI, *I mille*, Milano 1911, p. 231.

Governo di Napoli».

Coinvolto in Sicilia in un intrigo incrociato per eliminare Garibaldi, Griscelli fu tradito da Pellion di Persano, pessimo ammiraglio ma ottimo tangente di ufficiali borbonici, che cercò di correre ai ripari quando seppe che era un agente di Cavour.

Poco convinto dall'atteggiamento di Garibaldi dopo Calatafimi, Cavour aveva mandato La Farina a Palermo (7 giugno 1860) per avere notizie dirette e organizzare l'annessione al Piemonte, mentre Crispi era stato appena nominato Primo Segretario di Stato (17 Maggio 1860). Tra Crispi e La Farina correvano cattivi ricordi e lunghi rancori risalenti ancora al governo "rivoluzionario" siciliano del 1848, e quando il 27 giugno La Farina organizzò una manifestazione annessionista¹⁹⁴ contro Crispi, preambolo alle trattative Stato/Mafia, Garibaldi fu costretto a costituire un nuovo governo con più moderati.

Crispi, momentaneamente dimesso, ritornò come «Segretario di Stato all'intermediazione del Dittatore», di fatto "testa pensante" di un Garibaldi poco convinto sull'adesione al Piemonte. Fu l'occasione di fare del Ministro di Guerra e Marina del 1849 il capro espiatorio di una situazione politica già di per sé ingestibile: «bande armate contadine, delle quali non è facile distinguere l'attività patriottica da quella di saccheggio e di estorsione»¹⁹⁵, ostilità nell'aristocrazia, politica e delitti in congiunzione. Eppure, sulla tracciante periferia-centro Europa, nell'opinione europea tutto divenne romantico, «le mythe de la révolution romantique». Lo scrisse persino D'Azeglio: «Viviamo all'epoca dei miracoli»¹⁹⁶. Di fatto, la Sicilia fu una variabile indipendente nella storiografia risorgimentale: non aveva ancora perdonato a Carlo d'Angiò di avere portato la capitale da Palermo a Napoli, con la conseguenza di una guerra civile strisciante interna al Regno

194 «Il clero di tutta la Sicilia può dirsi alla testa del movimento insurrezionale, molti preti e frati predicano per le vie la guerra contro i Borboni e l'annessione al regno costituzionale di Vittorio Emanuele, molti altri si vedono nelle bande armate. L'entusiasmo per Vittorio Emanuele è qui una vera frenesia; nel suo nome e col suo nome non v'è cosa che riesca impossibile», *La Farina a Cavour*, 18 giugno 1860, AST, Carte Cavour, *Corrispondenti*, Marzo 9.

195 A. RECUPERO, *La Sicilia all'opposizione (1848-74)*, in M. AYMARD, G. GIARRIZZO (a cura di), «La Sicilia», Torino 1987, p. 62.

196 *D'Azeglio a Persano*, 1860, C. DI PERSANO, *Diario privato-politico-militare dell'Ammiraglio C. di Persano nella campagna navale degli anni 1860 e 1861*, prima parte, Firenze 1869, p. 65.

duosiciliano. Lo aveva ben presagito Francesco Ferrara in un opuscolo uscito anonimo a Palermo¹⁹⁷:

«La nazione italiana [in Sicilia] vi avrà la sua Irlanda, che invece di renderla più compatta e sicura, sarà una perenne sorgente di debolezze: destino comune di tutte le fusioni contro natura».

Crispi suggerì a Garibaldi l'arresto e l'espulsione in ferri di La Farina¹⁹⁸, che si portò dietro quello di Griscelli e di Totti¹⁹⁹ e lo scandalo internazionale che ne seguì dopo l'articolo su il *Giornale Ufficiale di Sicilia*²⁰⁰, scatenando l'immediata vendetta di Cavour. Pietro Magenta, vice-governatore di Genova, ricevette il 10 luglio questo telegramma²⁰¹: «Vous ne fournirez plus rien aux agents de Garibaldi, sans un ordre précis du ministère. Communiquez cet ordre à l'amiral». Contemporaneamente Cavour, a cui «importava assai più che si preservasse la fama e la vita dei suoi fidati agenti polizieschi, giacché la polizia entrava per quattro quinti nella sua politica interna»²⁰², scrisse a La Farina²⁰³: «Com'ella deve stampare qualche cosa in proposito²⁰⁴, la prego a non accennare a nulla che

197 ANONIMO [F. FERRARA], *Cenni sul giusto modo d'intendere l'annessione della Sicilia all'Italia*, s.n. [Palermo 1860-61], p. 6.

198 «La sera del 7 luglio, sabato ore 11 p.m., la casa del La Farina, vicino porta Carbone, è invasa dalla sbirraglia e gli si dà mezz'ora di tempo appena per porsi in ordine di partenza», G. BIUNDI, *Di Giuseppe La Farina e del Risorgimento Italiano 1815 al 1893*, II, Palermo 1893, p. 8, nota 57.

199 «Pasquale Totti, sottuffiziale nella legione straniera nella guerra del 1859, due anni prima per 7 anni nel 39° reggimento di linea, venuto a prender servizio tra noi, passaporto francese fatto a Trieste il 29 novembre 1859 [...] Conobbe Griscelli a Parigi, il quale era sotto Pietri prefetto; quindi con lui in Italia». F. CRISPI, cit., p. 231.

200 «Sabato 7 corrente, per ordine speciale del Dittatore, sono stati allontanati dall'isola nostra i signori Giuseppe La Farina, Giacomo Griscelli e Pasquale Totti. I signori Griscelli e Totti, corsi di nascita, sono di coloro che trovano modo di arruolarsi negli uffici di tutte le polizie del continente», *Giornale Ufficiale di Sicilia*, 9 luglio 1860. Griscelli (con passaporto a nome Curletti) e Totti erano stati denunciati a Garibaldi da Persano. Cfr. anche D. PUZZOLO SIGILLO, *Come si chiuse in Messina il processo contro gli «imputati di attentato alla persona del signor generale Garibaldi nel 1860»*, in «Atti Accademia Peloritana», 35 (1933), Messina, pp. 327 sgg.

201 F. CRISPI, *I mille*, Milano 1911, p. 233.

202 A. BERTANI, *L'epistolario di Giuseppe La Farina, ire politiche d'Oltre Tomba*, Firenze 1869, p. 94.

203 A. FRANCHI [C. BONAVINO] (a cura di), *Epistolario di Giuseppe La Farina*, 14 luglio 1860, II, Milano 1869, p. 355.

204 Cavour si riferisce al *Piccolo Corriere*, organo della Società Nazionale Italiana.

confermi l'accusa di spia a Griscelli²⁰⁵ e Totti». Persino Marx pubblicò una lettera sull'espulsione (23 luglio 1860), uscita l'8 agosto 1860 sul *New-York Daily Tribune* n. 6018:

«Garibaldi's open breach with the Cavour party, viz.: the expulsion from Sicily of La Farina, the notorious marplot, and of Signors Griscelli and Totti».

Stefano (István) Türr, Fratello della R.·. L.·. Dante Alighieri²⁰⁶ di Torino, pur «costretto a curarsi col fanghi d'Acqui», attaccò La Farina dalle colonne de *Il Diritto* (luglio 1860):

«Sono pienamente persuaso che tanto per il Sig. La Farina quanto per la causa nazionale sarebbe stato molto salutare se il Presidente della Società Nazionale [un bluff venduto come «un'agenzia di propaganda nel Piemonte e un agente di rivoluzione altrove»²⁰⁷] non fosse andato in Sicilia, ove, sino al suo arrivo, aveva regnato un perfetto accordo fra tutti i partiti, ed ove il primitivo accordo non fu più ristabilito che dopo la sua partenza dall'Isola»²⁰⁸,

con la conseguenza che il Comitato di Bologna della Società Nazionale chiese l'espulsione di La Farina dalla Società Nazionale.

La versione dei fatti di Griscelli²⁰⁹:

«Le 14 mai 1860 le comte de Trapani frappait à la porte du berger corse à l'hôtel de la Belle Venise à Naples, [...] pour m'engager à assassiner Garibaldi. [...] Je me rendis immédiatement chez le marquis de

205 Per i pagamenti di Cavour a Griscelli, tra gli altri, *Sebastiano Tecchio a Cavour* (riservata), 31 maggio 1860, CC, *Liberazione del Mezzogiorno*, I, Bologna 1949, p. 149.

206 Tra i Fratelli della Dante Alighieri e Türr i rapporti non furono limpidi. Scrive il Venerabile Lodovico Frapolli al Fratello György Klapka: per i suoi «rapporti politici o di suoi intrighi fra Garibaldi, Mazzini, Cavour, Rattazzi, la Solms, l'Imperatore, il Re [...] mi resta la convinzione che Türr è un furbo dal quale bisogna guardarsi al più alto grado e con il quale bisogna avere se non la parola di Talleyrand, almeno la prudenza del serpente», L. POLO FRIZ, *Lodovico Frapolli, la Loggia massonica Dante Alighieri e l'emigrazione ungherese*, in «Rivista di studi ungheresi», 13, Roma 1998, p. 109. Nel 1861 Türr sposò Adelina Bonaparte-Wyse, sorella minore di Letizia, consolidando quella frammistione tra logge, spionaggio, contorsions diplomatiques e ricatti, che fu la Torino governata da Cavour.

207 R. GREW, *A sterner plan for Italian unity. The Italian National Society in the Risorgimento*, Princeton 1963.

208 J. WHITE MARIO, *Agostino Bertani e i suoi tempi*, II, Firenze 1888, p. 108.

209 [J.F.] GRISCELLI, *Mémoires*, cit., pp. 170 sgg. Cfr. anche il rapporto di polizia a Crispi, ACP, f. 138, nos. 4661 e 4662 e la confessione firmata da Griscelli, s.d., MCRR, Fondo Nelson Gay, b. 548/41.

Villamarina²¹⁰, ministre du roi sarde, à qui je contai tout. Villamarina m'ordonna d'accepter [...] de partir pour Palerme et me donna une lettre de recommandation pour l'amiral Persano [...] qui avait prévenu Crispi de notre mission. [...] Le matin nous étions arrêtés, menottes et conduits à la citadelle [...] Quant au berger corse [...] deux jours après il rendait compte de toutes ses fredaines au comte Cavour à Turin»,

confermata da Cavour, anche se con mandanti diversi²¹¹:

«Il est bon que vous sachiez ce que Griscelli était allé faire à Palerme. Les deux lettres que je vous envoie et qu'il a adressées à l'Empereur et à Pietri l'expliquent suffisamment. [...] Griscelli recevait des mains de S.M. et de celles du Comte de Trani [figlio di Ferdinando II] des poignards et du poison dont il devait se servir pour assassiner Garibaldi. Celui-ci a commis une grande maladresse en l'expulsant car Griscelli et son associé Romitelli²¹² l'auraient averti de se tenir sur ses gardes et auraient recueilli des documents écrits qui auraient mis hors de contestation la trahison des Bourbons».

Da Torino, se mai ci andò, Griscelli passò a Modena, poi nelle Marche, ritrovò Curletti, e sotto nomi diversi (De Mezzani, Griselle De Mezzani²¹³

«s)impigliò in uno strano lavoro a partita doppia, per il quale, mentre si faceva pagare dall'Austria, dal Papa, dal Borbone e dagli austriacanti e clericali nostrani, serviva da agente segreto al Cavour»²¹⁴.

210 Per i rapporti Griscelli-Pes di Villamarina, che aveva sostituito Figarolo di Gropello come Plenipotenziario del Re di Sardegna alla Corte di Napoli, cfr. *Griscelli di Vezzani a Pes di Villamarina*, s.d., ma giugno 1860, AST, *Materie politiche in rapporto con l'Estero*, Lettere Ministri, Due Sicilie, Mazzo 70. Tutta la corrispondenza della Legazione sarda a Napoli era intercettata dallo Evidenzburö. Cfr. *Pes di Villamarina a Cavour*, 12 giugno 1860, «Copie de chaque télégramme que vous m'adressez ou que je vous adressez, est envoyé de suite au Palais du Roi, qui le transmet immédiatement à Vienne d'où revient à Naples parfaitement déchiffré», AST, *Carte Cavour*, Corrispondenti, Mazzo 16.

211 *Cavour a Nigra*, 18 luglio 1860, CC, *Carteggio Cavour-Nigra*, Bologna 1961, p. 86.

212 Tito Romitelli, homme de main del Servizio Segreto di Cavour. Cfr. *Cavour a Pes di Villamarina*, 12 giugno 1860, «Payez 200 francs à Tito Romitelli que vous devez connaître. Vous les porterez ensuite sur votre compte», CC, *Liberazione del Mezzogiorno*, p. 188, Bologna 1961. Romitelli non risulta «associé» a Griscelli nella pianificazione dell'attentato a Garibaldi. Nei *Mémoires*, Griscelli cita invece Ortoli e Mariani: «J'avis pris le nom de Courletti, Ortoli celui de Carbonieri et Mariani celui de Capafiqui».

213 S. SCOCCIANI, *Appunti sul servizio informativo pontificio nelle Marche nel 1859-60*, in «Atti e Memorie, Deputazione di Storia Patria per le Marche», Nuova Serie 88 (1983 ma 1985), Ancona, pp. 293 sgg.

214 A. SAVELLI, cit., p. 228.

Nell'agosto 1860 era a Livorno con la protezione di Ricasoli²¹⁵. Il 3 novembre, arrestato nelle Alpi Marittime per porto di documenti di identità falsi e condannato in contumacia a Marsiglia il 22 aprile 1861 ancora per truffa «à 5 ans de prison et à 5 ans de surveillance», fuggì a Bruxelles. Intercettato a Parigi 17 ottobre 1863, stranamente non fu arrestato ma accompagnato alla frontiera belga. Si rifugiò a Ginevra dove incontrò Mermillod, che aveva in mano l'archivio di Curletti e decise di attribuirsi la paternità²¹⁶:

«à Genève [...] je me mis à écrire ma première brochure intitulée: *La vérité sur les hommes et les choses du royaume d'Italie, Révélations*; et pour lui donner une certaine importance, je pris le titre d'agent secret de Cavour, sans toutefois signer ni de mes initiales, ni de mon nom. Ce pamphlet, corrigé par monseigneur Mermillod [...] eut un retentissement extraordinaire en Europe».

Passò a Lione, poi a Parigi tentando di farlo pubblicare, senza successo fino alla pubblicazione a Bruxelles (Hôtel de Paris), dove tornò l'11 marzo 1864 con un passaporto falso emesso a Parigi l'anno prima (17 ottobre) a nome di Arthur Rimeni, americano, figlio di Pierre-Antoine Rimeni e di Giulia Balden (dal nome della madre Giulia Baldovini). Secondo Isacco Artom, Segretario Generale agli Esteri, nello stesso anno fu anche a Londra e a Marsiglia, probabilmente con una confusione di date, come non c'è traccia dell'espulsione dal Regno nel 1868 che Artom menziona²¹⁷:

«anche in Lugano è comparso non ha guari un libello ingiurioso contro S.M. il Re per opera di un tale Giacomo Francesco Griscelli di Vezzano, noto per altre pubblicazioni consimili. Il Griscelli assume anche il falso nome di Barone Arturo di Rimini, nel 1864 si qualificava come incaricato dell'ex Re di Napoli e confidava pretesi segreti alla Legazione di Sua Maestà in Londra ed al R. Consolato in Marsiglia; nel 1868 fu espulso dal Regno. [...] vive raccomandazioni perché [...] sia praticata una rigorosa sorveglianza sul detto individuo».

Il 6 aprile 1865 a Ostenda (Hôtel de Hambourg), auto-nominatosi per l'oc-

215 Ricasoli a Teodoro Annibaldi-Biscossi Governatore di Livorno, 9 agosto 1860: «È in Livorno il noto Griscelli. Conviene consigliarlo con insistenza a lasciare la Toscana, ove, dopo i fatti di Roma e Sicilia, non è sicuro». Bettino Ricasoli, *Carteggi di Bettino Ricasoli*, cit., p. 177.

216 [J.F.] GRISCELLI, *Mémoires*, cit., p. 182.

217 Isacco Artom Segretario Generale agli Esteri a Luigi Melegari Ministro a Berna, 30 maggio 1875, ASMAE, 225, D. 153.



Henriette Cappelaere, ritratto di Elizabeth-Ann Haryett (1823-1865),
Musée du Second Empire, Foto Daniel Villafruela, 2015, CC SA.

casione barone di Rimini²¹⁸, Griscelli negoziò «une traite sur un banquier de Rome», insoluta perché il banchiere dichiarò «n'avoir aucun fonds du sieur Griscelli» e che non era la prima volta che arrivavano dall'estero tratte di un barone di Rimini, «persona e firma a lui sconosciute e del quale barone la banca non possiede fondi». Ricomparve a Firenze (via Calzaiuoli 17) ancora al soldo dell'Austria attraverso la banca Fenzi, legata a Vienna fin dal 1838 quando aveva lanciato sul mercato le «promesse di azioni» della costruenda ferrovia Trieste-Livorno. Praticamente ignorata in Toscana, l'operazione aveva avuto gran successo in Austria, Lombardia e sui mercati inglesi.

Da Firenze passò in Francia. Nuovamente arrestato a Parigi ed espulso il 26 settembre 1866, tornò a Londra per l'edizione inglese dei *Mémoires*, dove la polizia britannica lo segnalò 17 giugno 1867 (Hôtel du Commerce), per ritornare ancora a Bruxelles nel 1867 (51, rue de la Fiancée) per una causa contro Hyppolite Vignerou, che aveva stampato la prima edizione dei *Mémoires* rubandola all'editore Janssen, al quale Griscelli l'aveva venduta l'anno precedente.

Nella primavera del 1869 era a Roma, via della Vite 81, poi a Firenze durante lo scandalo della Regia Privativa Tabacchi Cointeressata, un giro di tangenti che lambiva deputati e Re, dove per conto di Crispi inscenò il finto attentato al deputato Lobbia, amico e compagno in Parlamento dello stesso Crispi. Lobbia aveva affermato di avere le prove di «lucri percepiti nella contrattazione sui tabacchi», impaurendo corruttori e corrotti. Non lo si poteva assassinare, troppo lo scalpore (a suo favore si era mosso anche Garibaldi), ma lo si poteva implicare in qualche storia torbida, magari a sfondo sessuale. Crispi ne incaricò Griscelli, che assolse un domenicano cacciato dall'Ordine perché «dedito alla sodomia» (Giuseppe Lai). Il 24 agosto 1869 Lobbia denunciò un tentativo di attentato, il Governo si mosse pesantemente sulla Procura, l'ex frate fu prosciolto perché aveva «attentato non alla vita, ma alla castità del deputato» e Lobbia finì sotto processo per «simulazione di delitto»²¹⁹. Con i soldi e una lettera di Crispi, Griscelli passò a

218 «Le roi des Deux-Sicules, de son exil de Rome, me créa baron et m'envoya, avec mes titres de noblesse, une lettre écrite de sa main porte: "Griscelli, baron de Rimini"», [J.F.] GRISCELLI, *Mémoires*, cit., pp. 184-85.

219 *Dibattimenti nella causa contro Cristiano Lobbia*, Rendiconti raccolti dagli Stenografi della Camera dei Deputati, fasc. I, Firenze 1869. Il Governo soffocò lo scandalo, le azioni della Regia Privativa Tabacchi Cointeressata passarono da 152 a 676 lire e qualcuno guadagnò molto in pochi giorni.

Brindisi, dove il multi-funzionario «pericoloso perché di mente esaltata»²²⁰ Vice-Prefetto Carmelo Agnetta, compagno di Crispi in Sicilia e un duello con Bixio a Brissago per la questione di una prostituta²²¹, lo fece espatriare e fu promosso prefetto²²².

Il 21 dicembre 1870 *Le Peuple Belge* annunciò una nuova edizione dei *Mémoires*²²³, che uscì il 14 febbraio mentre l'Italia festeggiava la nuova capitale, contestata dal baron de Rimini («absolument falsifiée, contrefaçon audacieuse»). Condannato «pour port abusif de titre nobiliaire», si rifugiò ancora a Ginevra, dove fu coinvolto nei fatti di sangue della Commune de Lyon²²⁴ («complot de Genève», 1871), facendo bloccare l'arrivo dei fuoriusciti francesi da Ginevra.

Il 13 ottobre 1871 comparve a Lussemburgo (Hôtel Maison Rouge) dove si spacciò per segretario di Napoleone III, cercando di vendere dei nuovi *Mémoires*. Il 28 fu segnalato a Bruxelles, poi in Svizzera. L'anno seguente Pierre Bonaparte (nipote di Napoleone I), rifugiatosi vicino Namur dopo il processo del 21 maggio 1871 per avere ucciso in un dubbio duello il giornalista Yvan Salmon *alias* Victor Noir, ricevette tre lettere di Griscelli dall'Hôtel des Famille di Namur. Nonostante un passato di uomo violento, vista la fama dell'individuo, si impaurì e avvertì la polizia («j'ai voulu vous prévenir de sa présence»), che il 12 dicembre trasmise una relazione alla Direzione generale della Sûreté di Bruxelles. È l'ultimo documento del dossier al tribunale di Bruxelles.

Griscelli ricomparve a Parigi per l'uscita di *Les crimes de napoléon III par un ancien agent secret de la Cour des Tuileries* (3 febbraio 1873), promettendo l'anno successivo una edizione originale dei *Mémoires* con 31 documenti originali dell'archivio Curletti. L'editore gli anticipò 400 franchi e un biglietto per la Corsica dove Griscelli asseriva di tenere il dossier e ovviamente non lo rivide più.

220 E. LIBRINO, *Una lettera del ministro di Ferdinando II a Parigi sulla emigrazione siciliana*, in «La Sicilia nel Risorgimento italiano», III, fasc. 2, luglio-dicembre 1933, p. 26.

221 *Testimonianza sul duello Bixio-Agnetta*, anonima, forse dei padrini, BUG, Inventario Fondo Nino Bixio, 6/2. anche *The Times*, 23 novembre 1861.

222 J. TRÈVES, *Griscelli*, in «L'Intermédiaire des chercheurs et curieux», 1140, LV (1907), Paris, col. 302 sgg.; A. COLOCCI, cit., pp. 53-54.

223 [J.F.] GRISCELLI DE VEZZANI (*Mémoires de*), dit le baron de Rimini, ex-agent secret de Napoléon, Cavour, Antonelli, François II et de l'Autriche, Bruxelles 1871.

224 AD Rhône, GRINELLI [Griscelli], dit le baron de RIMINI, dossier de police, 4 M 648.

Dopo una permanenza forse in Spagna, ritornato a Bruxelles il 1° ottobre 1884, il baron fu arrestato per vagabondaggio con obbligo di dimora. Riarrestato il 9 febbraio 1885 «pour double escroquerie au préjudice du sieur Broeck, cabaretier, et du sieur Crabbe, cleric de l'église de Saint Nicolas»²²⁵, il 29 febbraio fu condannato dalla 6ª Camera Correzionale, «Présidence de M. Du Roy de Blicquy»²²⁶, e imprigionato a Tournai. Ne uscì il 25 settembre 1885 con un decreto di espulsione e fu estradato in Francia. Assente negli archivi francesi l'atto di morte²²⁷, questo è l'ultimo documento che riguarda «Griscelli, agente omicida e gentile, peggiore ancora di Curletti»²²⁸, e ne chiude la storia.

La sovrapposizione Curletti-Griscelli

Nel 1896 uscì sul *Giornale di Erudizione* di Firenze una criptica inserzione sfuggita ai più, si pensava ad altro, le spie preunitarie erano sepolte tra l'ultimo Governo Crispi e i 7.000 morti di Adua. «Un ramingo», così si firmava l'autore, scriveva:

«Griscelli, barone di Rimini - Questo celebre poliziotto [...] che lasciò delle memorie non prive di interesse [...] Chi ne sa qualcosa? E per cominciare chi sa dove e quando morì il “sor barone”?»²²⁹

Anche se lo negò, il «ramingo» era un discendente di Amerigo Vespucci, Adriano Colocci, che aveva scoperto Curletti in una ricerca sui plebisciti marchigiani preunitari grazie a Bayard de Volo, già Ministro Residente estense alla Corte Imperiale d'Austria, e al suo lavoro su Francesco V, che per primo aveva associato J.A. a Curletti («rivelazioni di J. A. [...] attribuite a tale Curletti»²³⁰), il

225 «Griscelli, Jacques; homme de lettres. Détournements frauduleux. Port public de faux nom. Port public de faux titre de noblesse à Bruxelles. Appel par le prévenu et le ministère public d'un jugement du tribunal correctionnel de Bruxelles. 9 février 1885», arrêt n°166, *Inventaire des archives de la cour d'appel de Bruxelles en matière correctionnelle 1885-1891*, 8.

226 *L'Étoile belge*, 14 gennaio 1885.

227 Una testimonianza dei discendenti di difficile riscontro pone la sepoltura in una fossa comune a Marsiglia il 13 maggio 1905, alla presenza dell'ultima moglie Marie Vincensini (quarta? quinta?), non però in ADBR Marseille, *Registres de l'état civil* (Décès, Sépulture).

228 A. BERTANI, cit., p. 94.

229 *Giornale di Erudizione*, n. 56, v. VI, p. 72.

230 T. BAYARD DE VOLO, *Vita di Francesco V duca di Modena (1819-1875)*, III, Modena 1878, p. 77.



Karl Ferdinand von Buol-Schauenstein (1797-1865),
litografia (1854) di Josef Kriehuber (1800-1876).

regista occulto dei “Comitati spontanei” che da Nord a Sud inneggiavano all’annessione.

Quell’uomo senza passato, capace e defilato, che molto prima di Roger Mucchielli, aveva capito che non erano le circostanze a indirizzare l’opinione pubblica, ma la «percezione delle circostanze» costruita attraverso la sovversione

degli opinion makers²³¹, aveva intrigato Colocci. Lo aveva inseguito per l'Italia, ma più avanzava, più la sua figura si appiattiva su un altro personaggio meno vago, finendo per sovrapporsi e diventare una persona sola: il «sicaire, criminel et espion politique» Griscelli, resuscitato a Parigi nel ritorno alla moda del Secondo Impero. In un commento a un drammone di successo in scena al Théâtre Réjane (*La Savelli*), Théodore Gosselin aveva scritto²³²:

«Je m'étonne que le succès de la Savelli [...] avec la reconstitution de scènes Second Empire, carbonari, complots romanesques, coups de poignard mystérieux, etc., n'aient pas remis en mémoire cette surprenante figure de policier que fut ce berger corse devenu, à la faveur des circonstances, Griscelli de Vezzani».

Rievocato da uno storico come Gosselin, il padre della «petite histoire», che considerava i *Mémoires* di Griscelli un «singulier livre», si aprì una polemica tra Colocci e chi scriveva «nous continuons à croire que Griscelli est une mystification». A caccia di Curletti, Colocci aveva scoperto ogni cosa sul «baron de Rimini», ma poco su Curletti, che non compariva neppure nell'articolato dossier al tribunale di Bruxelles, dove dentro c'era tutto Griscelli, «un rastaquouère du dernier rang». Aveva sovrapposto i due personaggi, fuorviato da cosa lo stesso Griscelli aveva scritto nella prima edizione dei *Mémoires*, quando era stato coinvolto nello strano intrigo per eliminare Garibaldi («j'avais pris le nom de Courletti»), ma il lungo investigare tra Italia ed Europa gli aveva dato la certezza che i personaggi erano due e ben distinti²³³:

«Curletti era quello dei due che era stato a latere di Farini, di Boncompagni, di Cipriani e poi di Cialdini a Napoli; il Curletti era stato direttore capo di polizia e ben dentro il lavoro politico delle annessioni»,

mentre:

«Griscelli aveva traversato correndo il paese e gli avvenimenti, in posizione assai più umile ed oscura; qualche spionaggio, qualche servizio di alcova, null'altro».

Colocci intuì che il punto di partenza era l'incontro ginevrino tra Curletti,

231 «La subversion est un ensemble de stratégies et de techniques visant à déstabiliser un groupe ou un système en lui inoculant des idées qui remettent en cause ses valeurs les plus intimes [...] jusqu'au sabotage d'institutions en vue de fomenter une révolution et d'instaurer un nouveau régime politique». R. MUCCHIELLI, *La subversion*, Paris 1976.

232 G. LENOTRE [T. GOSSÉLIN], *Le terrible Griscelli*, Le Monde Illustré, n. 2597, Paris, 5 Janvier 1907.

233 A. COLOCCI, cit., p. 35.

Mermillod e Griscelli, ma sbagliò pensando che l'archivio fosse nelle mani di Griscelli. Ignorava la fuga negli Stati Uniti di Curletti, che forse Griscelli conosceva²³⁴, lo pensò morto, spiegando così perché Griscelli si era potuto sostituire senza azzardi al vero autore delle *Révélations*. Se è inesatta la ragione, la conclusione di Colocci è giusta²³⁵:

«l'ex-capraro di Corsica, si è ubriacato dal contatto e dalle lodi di legati, ministri, deputati, prelati a cui ha presentato l'opuscolo come suo. Ormai non può né sa rinunciare a spacciarlo per roba sua, successa a lui [...] bramava sostituirsi egli al Curletti nella personalità dell'eroe di quelle avventure, entrando addirittura e completamente nella pelle del collega. E tutto lo sforzo del Griscelli consisterà da quel momento nell'obliterare e spingere la figura del Curletti verso quell'oblio, che [...] bramava completo».

Il Servizio Segreto privato: il 150° anniversario dell'Unità nazionale

La ricorrenza del 150° anniversario dell'Unità nazionale ha riportato il Risorgimento al centro di un complesso dibattito sulla storia dell'Italia preunitaria, che avrebbe dovuto tenere ben presente la condizione che pone Candeloro²³⁶:

«solo se si evita l'idealizzazione del Risorgimento e al tempo stesso la tendenza a metterlo “sotto processo” per una pretesa non rispondenza di esso a un modello ideale».

Studiosi con esperienze politiche, intellettualità e declinazioni storiografiche diverse, anche bizzarre nell'uso pubblico del Risorgimento (anticristiano per Massimo Viglione e Angela Pellicciari²³⁷ influenzati da Plinio Corrêa de Oliveira ne è un esempio) e ricerche più approfondite hanno permesso correlazioni già appuntate da Romeo, dove Curletti e la storicità delle sue *Révélations* hanno as-

234 Il passaporto rilasciatogli a Parigi nel 1863, che lo indicava statunitense? Fin dal 1855 John Daniel, il Chargé d'Affaires della Legazione statunitense a Torino, aveva segnalato che a Genova e a Nizza «individui che millantano il titolo di consoli degli Stati Uniti, emettono passaporti americani falsi e pretendono il pagamento di tributi», annotando la «connivenza con la polizia sarda» (15-1-1855). AST, Corte, *Regno di Sardegna*, Materie politiche per rapporto all'estero, 1855.

235 A. COLOCCI, cit., p. 37.

236 G. CANDELORO, *Storia dell'Italia moderna. La costruzione dello Stato unitario 1860-1871*, V, Milano 1968, p. 11.

237 «Il processo di unificazione della penisola italiana, nato sotto i migliori auspici, favorito dagli stessi cattolici, compreso il papa, si è trasformato in uno spaventoso boomerang che ha tentato con satanica determinazione di sradicare dal cuore degli italiani la religione cattolica, che pure lo Statuto albertino definiva “unica religione di stato”», Angela Pellicciari, intervista a *Radici Cristiane*, maggio 2009.

sunto una nuova attenzione, non sempre esente da interpretazioni di irredentismo borbonico-duosiciliano²³⁸ in rielaborazioni più o meno attualizzate ancora sulla scia di quel Giacinto de' Sivo²³⁹, che tanto piaceva a *La Civiltà Cattolica*. È riaffiorato, anche se ancora frammentato e non correlato, il Servizio Segreto privato di Cavour e la sua incidenza negli avvenimenti risorgimentali nel prima, nel durante e nel dopo.

Sugli scandali della Napoli di Garibaldi aveva già scritto nel 1860 un deputato, Fratello della R. L. torinese Ausonia²⁴⁰:

«Che spieghi [Garibaldi] prima che fine hanno fatto le somme di pubblica ragione trovate in Palermo, e nelle altre della stessa natura, ma anche più considerevoli trovate in Napoli! Volete un saggio di quel poco che moltissimo giunse insino a noi?»

Sulla «passeggiata militare dalla Sicilia a Napoli, stancante è vero, ma senza rischio alcuno»²⁴¹, aveva scritto lo stesso Garibaldi in una lettera del 1868²⁴²:

«Ho la coscienza di non aver fatto male; nonostante, non rifarei oggi la via dell'Italia Meridionale, temendo di esservi preso a sassate da popoli che mi tengono complice della spregevole genia che disgraziatamente regge l'Italia e che seminò l'odio e lo squallore là dove noi avevamo gettato le fondamenta di un avvenire italiano».

Il giudizio sui Mille sembra averlo dato lo stesso Garibaldi in Parlamento a Torino il 5 dicembre 1861, proprio mentre il Governo discuteva la proposta sull'assegnazione di una pensione ai "Mille",

«tutti generalmente di origine pessima e per lo più ladra; e tranne poche eccezioni, con radici genealogiche nel letamaio della violenza e del delitto»²⁴³,

238 A esempio: E. BIANCHINI BRAGLIA (a cura di), *La verità sugli uomini e sulle cose del Regno d'Italia. Rivelazioni di J. A. antico agente segreto del Conte Cavour*, Chieti 2005, che ripubblica a modo suo il lavoro di Curletti; R. MARTUCCI, *L'invenzione dell'Italia Unita*, Milano 1999.

239 *Storia delle Due Sicilie dal 1847 al 1861* in vari volumi tra il 1863 e il 1867.

240 P.C. BOGGIO, *Cavour o Garibaldi?*, Torino 1860.

241 M. DU CAMP, *Da Palermo al Voltorno, memorie di un garibaldino*, Bologna 1974, che attutisce l'entusiasmo del garibaldino anarchico L. METCHNIKOFF [L.I. MEČNIKOV], *Memorie di un garibaldino russo: sulla spedizione dei Mille*, Firenze 2007, uscito originariamente in Russia (*Zapiski russkogo garibal'diytsa*).

242 *Garibaldi ad Adelaide Cairoli*, 7 settembre 1868, G.E. CURATOLO (a cura di), *G. Garibaldi, Lettere ad Anita ed altre donne*, Roma 1926, pp. 113-16.

243 La frase è storicamente contestata. Non compare nella tornata parlamentare del 5 dicembre

che seguiva il violento attacco a Cavour dell'«apostolo armato» (copyright by Giuseppe Guerzoni) nella tornata del 18 aprile 1861, «la première fois que le demi-dieu daigne s'asseoir au milieu de ses collègues», sfumato dalla storiografia ufficiale nel tentativo di Bixio di stemperarlo, ma integralmente riportato da Henry d'Ideville, «le scandale ne pouvait être plus évident»²⁴⁴.

Sul mythos poco contemporaneo di Garibaldi²⁴⁵ di idealtipo weberiano di rappresentazione pubblica²⁴⁶, ai suoi inizi una «image making» dei



Sigillo del k. u. k. Evidenzbureau.

1861, dove non sembra che Garibaldi fosse presente. Alcune fonti sostengono che Garibaldi sarebbe entrato d'improvviso in Parlamento e l'avrebbe urlata. Altre, che la frase sia stata pronunciata nei suoi incontri a Torino in stessa data, effettivamente avvenuti («1861, 5 g. In Torino Garibaldi è ricevuto e trattenuto in lungo colloquio dal Re. Conferisce pure con Rattazzi»), A. COMANDINI, *L'Italia nei cento anni del secolo XIX. Giorno per giorno (1801-1900)*, Milano 1929, p. 188. La frase, fuori però dal contesto parlamentare, è confermata anche da A.A. MOLA, *Storia della massoneria italiana dalle origini ai nostri giorni*, Ariccia 1992, p. 71.

244 H. D'IDEVILLE, cit., pp. 178 sgg.

245 L. RIALI, *Garibaldi: Invention of a Hero*, New Haven 2007. Senza dimenticare che Cavour e gli Inglesi volevano Garibaldi «out of the way as quickly as possible». Fonti dell'intelligence inglese sospettavano che Garibaldi progettasse una repubblica mazziniana a Napoli, confermata da J.A. [F. CURLETTI], cit., p. 19: «ce danger n'était pas complètement chimérique».

246 M. WEBER, *Economia e Società*, I, Milano 1961, p. 238. «Investi d'une mission divine et doté de pouvoirs miraculeux», cit. in P. MILZA, *Garibaldi*, Paris 2014, p. 453; «Su cabeza [...] hacía recordar los bustos de los héroes antiguos vaciados en el tipo ideal que se ha dado á las imágenes del Cristo», B. MITRE, *Un episodio troyano. Recuerdos del sitio grande de Montevideo*, in «Página de Historia», Buenos Aires 1906, p. 192. Una momentanea rottura del mythos si ebbe quando partecipò con i suoi volontari alla guerra del 1870-71 contro i Prussiani: «Monarchistes et catholiques voient en lui l'incarnation des massacreurs de Septembre et des prêtres réfractaires», P. MILZA, cit., p. 607.

giochi diplomatici britannici che trovò terreno in letti albionici di garibaldine in pectore, aveva scritto nell'ottobre 1882 un altro massone²⁴⁷:

«Non si deve lasciar credere in Europa che l'unità italiana, per realizzarsi avea bisogno d'una nullità intellettuale come Garibaldi. Gli iniziati sanno che tutta la rivoluzione in Sicilia fu fatta da Cavour, i cui emissari militari, vestiti da merciaiuoli girovaghi, percorrevano l'isola e compravano a prezzo d'oro le persone più influenti».

La rilettura delle *Révélations*, correlando la figura di Curletti con ricerche più attente, ha fatto emergere nomi noti e meno noti, *etére*, *hommes de main*, *tueurs à gages* e agenti doppi e tripli a controllo uno dell'altro, di amici come di nemici, parte di quell'«infinity of mirrors» che fu il “sistema intelligence” di Cavour. Qualche nome, noto e meno noto: Castiglione, Bonaparte-Wyse, Rasini, Curletti, Griscelli, Romitelli, Farini, Bozino, Nigra, Negri di Saint Front, Totti, Cornu Lacroix, Massari, Conneau, Boncompagni, Bellà, Marchisio, «le coquin d'Hon-grois» Jules Fresnery aka Polasky/Pollacky, Pantaleoni²⁴⁸, Conneau, Passaglia, Guarnaschelli Pagano aka Giovanni Veglio aka Giacomo Banditti²⁴⁹, Manin, Arese, Pallavicino Trivulzio, Bixio (Nino), Bixio (Alessandro²⁵⁰), La Cecilia *alias* Jean La Cecilia, La Farina²⁵¹.

Senza dimenticare la unghera Bianca Servitz-Ymar Ronzani di cognome in-

247 FLAMINIO [P. BORRELLI], *Zur Geschichte der römischen Frage und des Garantiengesetzes*, in «Deutsche Rundschau», October 1882, p. 93.

248 Diomede Pantaleoni fu l'uomo di Cavour per i contatti con la Santa Sede: «Ho consegnato al Passaglia [ex gesuita] 100 napoleoni d'oro, con l'invito di consegnarglieli dopo aver ritenuto quanto gli occorrerà per le spese di viaggio. Le faccio facoltà di spendere quanto reputerà necessario per ammicarsi gli agenti subalterni della Curia. Quando poi occorresse di ricorrere a mezzi identici ma sopra larga scala pei pesci grossi, me li indicherà, ed io vedrò di metterli in opera», *Cavour a Pantaleoni*, 11 febbraio 1861, CC, *La questione romana negli anni 1860-1861*, I, Bologna 1929, p. 279.

249 Un «coquin» che può servire, *Ottavio La marmora a Cavour*, 28 agosto 1857 e 24 febbraio 1858, AST, *Carte Cavour*, Corrispondenti.

250 Brasseur d'affaires d'alto bordo con mani in mille imprese, fratello di Nino, longa manus dell'incontro di Plombières, nei suoi «Diners académiques» di Parigi (26 rue Jacob), incrocio di politici e grande finanza europea come Laffitte, Rothschild e Pereire di cui fu socio, Cavour trovò parte dei finanziamenti per la seconda Guerra di Indipendenza.

251 «V'è una parte della mia biografia completamente sconosciuta, ed è forse la più importante, voglio dire le mie relazioni col conte di Cavour: relazioni intime, e pur tenute segretissime dal '56 al '59, e non sospettate né anco dagli amici stretti del conte», *La Farina a Pietro Sbarbaro*, 14 ottobre 1860, A FRANCHI (a cura di), cit., p. 426.

certo (Soverzy/Sovierzy²⁵²), ultima sulfurea amante innominabile e segreta²⁵³ di Cavour, il cui ruolo nel Servizio Segreto privato dello statista è da decifrare. «Sa liaison criminelle»²⁵⁴ la relegò nei sospetti della sua morte forse nelle sue braccia e nei pettegolezzi che ne seguirono²⁵⁵. Ed è poco indagata anche la sua assiduità nel salotto torinese della «reine déclassée» Bonaparte-Wyse all'Hôtel Feder²⁵⁶, «le plus grand et le plus distingué d'Europe avec l'hôtel des Bergues à Genève», incrocio di diplomatici, spie e vagheggiamenti letterari. Proprio al Feder, su missione di Cavour, la Bonaparte-Wyse si portò a letto lo sprovveduto Daniel, dal 1853 a Torino Chargé d'Affaires della Legazione statunitense per meriti politici (campagna elettorale del presidente Pierce), con una palese insofferenza per l'Europa, per il Regno di Sardegna²⁵⁷ e in particolare per Cavour, ingenuamente

252 Nel registro del catasto della Vigna Millo sulla collina torinese (strada Sei Ville 21) che le regalò Cavour è trascritto: «Bianca Berta di Valentino Sevierz-Ymar in Ronzani» (rogito Francesco Borgarello, 1860). Non è noto da quanto tempo Cavour aveva già affittato la Vigna come loro nido d'amore.

253 «Signora R» per il senatore Castelli, «Lady Holland» per Artom segretario particolare di Cavour.

254 «sa liaison criminelle avec M.me Ronzani l'aurait exclu du séjour des justes s'il n'avait pas lavé ce tort dans le sacrement de la pénitence», Gustavo Cavour, fratello maggiore di Camillo, M. AVETTA, cit., p. 359. C'era stato il problema dell'estrema unzione, in quanto valeva ancora la scomunica di Pio IX del 26 luglio 1855, risolto da fra' Giacomo da Poirino (Luigi Marocco). Convocato in Vaticano, si rifiutò di riconoscere la sua colpa e fu sospeso a divinis.

255 «Una malattia misteriosa, che non è stata definita [...] come non pensare che nel popolo [...] si facesse strada il dubbio che la morte non fosse stata naturale? [...] quando poi si sapeva che nella vita di Cavour aveva preso un posto notevole una donna che non era proprio uno stinco di santo», *L'Opinione*, nell'edizione listata a lutto del 7 giugno 1861. Che la morte avesse suscitato non pochi dubbi, si evince anche dalla corrispondenza tra Lord Russel al Foreign Office e Hudson, suo ambasciatore a Torino e amico di Cavour, che seguì il decorso della malattia, asserendo in una lettera del 6 giugno 1861 «the doctors killed him», dove introduce un elemento nuovo: l'infuso di lauroceraso bevuto da Cavour alle 6 del pomeriggio del 5 giugno, quando il medico di Corte Riberi «completò l'opera iniziata dai suoi colleghi». NAL, PRO 30/22/68/27, f. 150-154, 1861 June 8. Una diagnosi sulla sua morte è ripresa da G. REMUZZI, *Ethical disputes still beset Italian medicine 150 years after Count Cavour's death*, *The Lancet*, 13 ottobre 2011.

256 «Rue de S. François de Paule», oggi via Verdi. Dal 1853 la Bonaparte-Wyse era residente ad Aix-les-Bains, dove il suo amante del momento (Alexis de Pommereu, da cui ebbe un figlio, 1852) le fece costruire uno chalet, altro incrocio internazionale tra diplomazia, spionaggio e letteratura.

257 H.R. MARRARO (a cura di), *L'unificazione italiana vista dai diplomatici statunitensi 1853-1861*, III, Roma 1967, nota 238, pp. 485-486. «La posizione del Piemonte in Europa è pessima. Con queste operazioni si è guadagnato la reputazione di disturbatore della pace

affascinato dalle idee mazziniane di Pierce che aveva tentato di nominare console a Genova Eleuterio Foresti (1853), trait d'union statunitense tra Garibaldi e Mazzini, già Fratello della R.: L.: Sc.: Amalia Augusta all'Oriente di Brescia²⁵⁸.

Anche la Sevierz-Ymar riceveva pezzi di diplomazia e internazionalità di meno affare quando stava al primo piano di Via Nuova 8²⁵⁹, «prima d'arrivare al café della borsa», che continuò a ricevere anche nella Vigna Millo. Del suo salon poco littéraire sono rimaste poche tracce, forse disperse da qualche mano sapiente, a differenza di quelli della Bonaparte-Wyse che hanno riempito giornali e informative di polizia. Alla morte dell'amante-Primo Ministro, per la ballerina l'aria si era fatta pesante, la Corte era alla affannosa ricerca della corrispondenza tra i due amanti con la paura che contenessero annotazioni politiche riservate. Venduto tutto, villa, arredi ed effetti personali, transato una tantum con la famiglia il lascito di Cavour²⁶⁰ su consiglio di un nuovo amante-segretario rumeno, fuggì con lui a Parigi, dove fu in contatto con ambienti dello Evidenzburö, evidentemente con poca fortuna perché morì in miseria due anni dopo.

Nel 1894 Nigra, ambasciatore a Vienna, trovò 24 lettere (1857-1860) in mano a un collezionista (Alessandro Posonyi), secondo quanto confidò al primo segretario del re Domenico Berti²⁶¹ «inspirate da una violenta passione, scritte con imprevedente abbandono, piene di particolari del carattere più intimo». Fatto raro conoscendo la parsimonia dei Savoia, Umberto I ne finanziò l'acquisto (mille lire e la nomina a Cavaliere della Corona d'Italia) e il 28 luglio Nigra poté confermare di avere «arso, in presenza del duca di Avarna [ambasciatore entrante], le note lettere, in numero di 24. Unisco qui il certificato di quell'atto»²⁶².

La morte di Cavour e la Sevierz-Ymar tornarono alla ribalta dieci anni dopo,

pubblica con lo scopo di ingrandirsi egoisticamente», ibidem, *John Daniel a Lewis Cass*, Torino 12 luglio 1859, p. 298.

258 «Installazione costituzionale della R.: L.: Sc.: Reale Amalia Augusta all'O.: di Brescia e consacrazione del Tempio», Brescia [11 febbraio] 1807, coll. priv., pp. 1-6. Alla caduta napoleonica, fu infiltrata dallo Evidenthaltungs-Abteilung attraverso il Fratello Pietro Dolce.

259 Oggi via Roma.

260 Si parlò di un vitalizio tra le 6 e le 12.000 lire annue. Nei due testamenti non ce ne è traccia, forse in istruzioni private.

261 *Nigra a Berti*, da Vienna, 19 giugno 1894.

262 *Nigra a Emilio Visconti Venosta, Carteggi 1886-1903 Vienna*, 28 luglio 189; ibidem, *Nigra ad Alfieri di Sostegno*, con allegata copia di mano di Nigra della dichiarazione di Avarna.



Giuseppe La Farina (1815-1863).

quando uscì un volumetto anonimo²⁶³ anticipato sulle pagine de *Il Ficcanaso* di Beghelli, che denunciava che la morte dello statista era avvenuta per mano di una misteriosa francese, «una giovane donna, d'un viso piacevole» al servizio di Napoleone III, polvere di cicuta in una «tazza di porcellana bianca filettata in oro» di caffè. Il tutto avvenuto nella casa di una inconsapevole Sevierz-Ymar.

263 ANONIMO [D. CAPPA], *Cavour avvelenato da Napoleone III. Documenti storici di un Ingrato*, Torino 1871, con tre dispacci «decodificati e tradotti» dallo “Ingrato” che l'avvelenatrice avrebbe trasmesso a Napoleone III.

L'autore fu quasi certamente Domenico Cappa, cugino senza arte né parte della Vercellone, dal 1859 riciclato bodyguard di Cavour di cui condivise fino alla morte la vita privata. Lo stile ricorda Griscelli e come Griscelli Cappa ci campò con varie riedizioni, l'ultima a Milano (1892) raccolta da Giovanni Arrighi, un ex garibaldino anticlericale e antifrancese, dove la misteriosa francese divenne la stessa Sevierz-Ymar²⁶⁴. Rosario Romeo ne accennò più volte in nota, liquidandoli entrambe come un insieme di «indiscrezioni scandalistiche» disseminate in un contesto che «formicola di assurdità», ma ne ricavò anche qualche informazione, a riprova che l'autore era una persona interna alla cerchia degli intimi di Cavour.

Il Servizio Segreto privato: conclusioni

Molti nomi mancano ancora all'appello, grandi e piccoli informatori, semplici hommes de main, ètere di semplice passaggio. Alcuni ricorrono nella sua corrispondenza, altri sono solo un accenno come quelli della rete svizzera gestita dal console a Ginevra Alessandro Michaud. Un "sistema intelligence" a volte imperfetto, con un uso non sempre controllato di agenti (e ordini) doppi e tripli, anche infedeli, che conferma l'idea di molti storici: nel suo complesso, il Risorgimento fu «a complete fluke²⁶⁵». Lo ammette lo stesso Curletti²⁶⁶:

«Je suis convaincu, pour mon compte, qu'il suffisait d'un coup de fusil pour faire avorter la conspiration de Modène, comme du reste celle de Florance et celle de Parme».

E un esempio di incertezza informativa fu lo sbarco di Garibaldi sul continente: Cavour passò in pochi giorni da sfiorare l'idea di assassinarlo, a quella di arrestarlo, con ordini e contrordini a Griscelli per bocca di La Farina e Villamarina, salvo poi facilitarne l'entrata a Napoli per bloccarlo tra Marche e Umbria.

Il Risorgimento non fu un movimento di massa, anche se una larga massa partecipò ai fatti, lo dimostra la farsa dei plebisciti, e non fu neppure una logica di élites. Fu la gestione labirintica di un uomo, Cavour, che si adattò alle masse e le gestì, che insinuò e creò élites. Nel concetto che il tradimento poteva essere ovun-

264 D. CAPPÀ, *Memorie del Maggiore Cavalier Domenico Cappa. Raccolte e ordinate da Giovanni Arrighi*, Milano 1892.

265 M. GRAZIANO, *The Failure of Italian Nationhood. The Geopolitics of a Troubled Identity*, New York 2010.

266 J.A. [F. CURLETTI], cit., pp. 7-8.

que, anche negli uomini più fidi, uno dei primi ordini che diede a Curletti fu²⁶⁷:

«de surveiller Saint-Frond [Negri di Saint Front], Rattazzi, Della Margarita [Solaro della Margarita], Brofferio, Revel, et de Beauregard. [...] Il faut que je sache ce qu'ils font chaque jour; qui ils voient, à qui ils écrivent, quelles lettres ils reçoivent, enfin tout [...] les rapports devront m'être adressés chez moi».

Sorvegliare Angelo Brofferio era comprensibile, un solitario di estrema sinistra tra i membri dell'opposizione, ostile a Cavour dai tempi della guerra di Crimea. ma gli altri erano tutti "uomini suoi".

Se il Risorgimento fu un «fluke», Cavour seppe coordinarlo alla sua strategia («il faut avant tout avoir le tact des choses possibles»²⁶⁸) e «Curletti Filippo - agente segreto, gran fabbricatore di votazioni e manifestazioni entusiastiche»²⁶⁹, ne fu l'interprete migliore, simili i due uomini: alleati di tutti secondo necessità, sinistra e destra, patrioti e assassini, capaci di trasformare i nemici in amici e gli amici in nemici di altri amici. L'azione distaccata e senza utopie di Curletti, antieroaica in un momento di eroismi, si integrò all'interno di un sistema informativo la cui complessità, dimensione e capillarità, fu la più larga covert action messa in atto in Italia da un uomo solo, Cavour, partito da un concetto semplice che Curletti riassume bene²⁷⁰:

«C'est est pourtant l'histoire de toutes les révolutions. Elles sont presque toujours l'œuvre de quelques hommes à qui deux ou trois fonctionnaires achetés ouvrent les portes».

267 Ibidem, cit., p. 5.

268 C. BENSO DI CAVOUR, *Diari*, 26 juillet [août] 1834, ACS.

269 S. CICCARELLI, *Il vocabolario politico sociale di Antonio Palomes (1840-1914)*, Palermo 2004, p. 28.

270 J.A. [F. CURLETTI], cit., p. 7.

FONTI ARCHIVISTICHE

ASCD	Archivio storico Camera dei deputati, Roma
ACP	Archivio Crispi Palermo
ACRS	Archivio delle Civiche Raccolte Storiche, Milano
ACS	Archivio Cavour, Santena
ADBR	Archives Départementales Bouches-du-Rhône
ADS	Archives Départementales Savoie
APS	Atti del Parlamento Subalpino
ASC	Archivio Centrale dello Stato, Roma
ASN	Archivio di Stato Napoli
ASP	Archivio di Stato Perugia
ASCT	Archivio Storico Città di Torino
ASMAE	Archivio Storico Ministero Affari Esteri, Roma
AST	Archivio di Stato Torino
ASV	Archivio di Stato Venezia
AUSSME	Archivio Ufficio Storico SME, Roma
BNF	Bibliothèque nationale de France, Paris
BUG	Biblioteca Universitaria, Genova
CC	Carteggi Camillo Cavour
MCCR	Museo centrale del Risorgimento, Roma
NAL	National Archives London
NARA	National Archives and Records Administration, Washington D.C.
NYHS	New York Historical Society
OeStA HHStA	Österreichisches Staatsarchiv, Haus- Hof- und Staatsarchiv, Vienna

BIBLIOGRAPHY

- ALBERT, NICOLE G., *La Castiglione: Vies et métamorphoses*, Paris 2011, Perrin.
- ANELLI, LUIGI, *Storia d'Italia dal 1814 al 1863*, Milano 1864, Vallardi.
- ANONIMO, *Rivelazioni e altri documenti inediti riguardanti la rivoluzione italiana*, Napoli 1864.
- ANONIMO, *Rivelazioni e altri documenti inediti riguardanti la rivoluzione italiana*, Napoli 1864, Stabilimento Tipografico.
- ANONIMO, [BORRI, FELICE], *Storia dei ladri nel regno d'Italia da Torino a Roma. Fatti, Cifre e Documenti*, Torino 1869, Borri.
- ANONIMO [CAPPA, DOMENICO], *Cavours avvelenato da Napoleone III. Documenti storici di un Ingrato*, Torino 1871, Cena.

- ANONIMO [FERRARA, FRANCESCO], *Cenni sul giusto modo d'intendere l'annessione della Sicilia all'Italia*, s.n., [Palermo 1860-61], Solli.
- ANONIMO [GRISCELLI, JAQUES F.], *Les Infames / Louis-Napoléon Bonaparte / depuis sa naissance*, Bruxelles 1871, Bureau du Petit journal.
- GRISCELLI, JAQUES F., *Les crimes de napoléon III par un ancien agent secret de la Cour des Tuileries*, Paris s.d., Libr. Centrale.
- ARESE, FRANCESCO, *Cavour e le strade ferrate (1839-1850), con documenti inediti*, Milano 1953, Amici del Museo del Risorgimento.
- AVETTA, MARIA (a cura di), *Camillo Cavour, Lettere d'amore*, Torino 1956, ILTE.
- BAROCHE, JULES [CÉLESTE], *Second Empire. Notes et souvenirs*, Paris 1921, Crès.
- BAC [BACH], FERDINAND, *Intimités du second Empire. Les Femmes et la Comédie. D'après des documents contemporains*, Paris 1931, Hachette.
- BAYARD DE VOLO, TEODORO, *Vita di Francesco V duca di Modena (1819-1875)*, III, Modena 1878, Imm. Concezione.
- BENEDETTI, LIBERO, *Pietro F. Calvi e il Risorgimento Italiano*, Verona 1955, Valdonega.
- BERT, Amédée (a cura di), *Nouvelles lettres inédites de C. Cavour*, Turin 1889, Roux.
- BERTANI, AGOSTINO, *L'epistolario di Giuseppe La Farina. Ire politiche d'Oltre Tomba*, Firenze 1869, Polizzi.
- BERTI, DOMENICO (a cura di), *Diario inedito del Conte di Cavour*, Roma 1888, Voghera.
- BIANCHI, CELESTINO, *Pietro Fortunato Calvi e la spedizione in Cadore*, Milano 1863, Scorza.
- BIANCHINI BRAGLIA, ELENA (a cura di), *F. Curletti, La verità sugli uomini e sulle cose del Regno d'Italia*, Chieti 2005, Tabula Fati.
- BIUNDI, GIUSEPPE, *Di Giuseppe La Farina e del Risorgimento Italiano 1815 al 1893*, II, Palermo 1893, Clausen.
- BOGGE, ALFONSO (a cura di), *Camillo Cavour, Diari (1833-1856)*, I, Roma 1991, Palombi.
- BOGGIO, PIER CARLO, *Cavour o Garibaldi?*, Torino 1860, Franco.
- BONAPARTE-WYSE, OLGA, *The Spurious Brood: Princess Letitia Bonaparte and her Children*, London 1969, Gollancz.
- BONFADINI, ROMUALDO, *Vita di Francesco Arese*, Torino 1894, Roux.
- BUA, Daniele, *Filippo Curletti, un criminale al servizio di Cavour*, Edizioni Simple, 2013.
- BUTTA, GIUSEPPE, *Edoardo e Rosolina o Le conseguenze del 1861*, Napoli 1880, La discussione.
- CALMON, MARC A. (a cura di), *Discours parlementaires de M. Thiers 1848-1850*, VIII, Paris 1880, Lévy.
- CAPPA, DOMENICO, *Memorie del Maggiore Cavalier Domenico Cappa. Raccolte e ordinate da Giovanni Arrighi*, Milano 1892, Dumolard.
- Carte segrete e atti ufficiali della polizia austriaca in Italia dal 4 giugno 1814 al 22 marzo 1848*, I, Capolago 1851, Elvetica.

- CC, *La questione romana*, I, Bologna 1929, Zanichelli.
- CC, *Liberazione del Mezzogiorno*, Bologna 1952, Zanichelli.
- CC, *Carteggio Cavour-Nigra*, Bologna 1961, Zanichelli.
- CHIALA, LUIGI (a cura di), *Lettere edite e inedite di Camillo Cavour*, I, Torino 1883, Roux e Favale.
- CICCARELLI, SANTO, *Il vocabolario politico sociale di Antonio Palomes (1840-1914)*, Palermo, Officina di Studi Medievali, 2004.
- CLAUDE, ANTOINE, *Mémoires de Monsieur Claude Chef de la Police de Sûreté Sous Le Second Empire*, Paris 1881, Rouff.
- COLOCCI, ADRIANO, *Griscelli e le sue Memorie*, Roma 1909, Loescher.
- COMANDINI, ALFREDO, *L'Italia nei cento anni del secolo XIX. Giorno per giorno (1801-1900)*, Milano 1929, Vallardi.
- COWLEY, HENRY R., *The Paris embassy, during the Second Empire*, London 1928, Butterworth.
- CRISPI, FRANCESCO, *I mille*, Milano 1911, Treves.
- CURATOLO, GIACOMO E. (a cura di), *G. Garibaldi, Lettere ad Anita ed altre donne*, Roma 1926, Formiggini.
- CURATOLO, GIACOMO E., *Garibaldi e le donne*, Roma 1913, Imprimerie Polyglotte.
- CURATOLO, GIACOMO E., *Garibaldi Vittorio Emanuele Cavour nei fasti della Patria*, Bologna 1911, Zanichelli.
- D'IDEVILLE, HENRY, *Journal d'un diplomate en Italie, Turin, 1859-1862*, 2me èdit., Paris 1872, Hachette.
- D'UTASSY, FREDERICK G., *Considérations générales sur le Piémont. Son passé, son présent, son avenir*, Torino 1855, Gianini e Fiore.
- DANSETTE, ADRIEN, *L'attentat d'Orsini*, Paris 1964, Del Duca.
- DE DECKER, MICHEL, *Napoléon III, ou, L'empire des sens*, Paris 2008, Belfond.
- DE DINO, DOROTHÉE, *Chronique de 1831 à 1862*, 4 (1851-1862), Paris 1909-10, Plon.
- DE DONNO, ALFREDO, *L'Italia dal 1870 al 1944: cronistoria commentata*, I, Roma 1945, Libreria politica moderna.
- DE MONTESQUIOU, ROBERT, *La Divine Comtesse: Études d'après Madame de Castiglione*, Paris 1913, Goupil.
- DE NORMANBY, HENRY P., *Difesa del Duca di Modena*, Venezia 1862, Emiliana.
- DE REISET, GUSTAVE A., *Mes Souvenirs*, II, Paris 1903, Plon.
- DE SANGRO, MICHELE, *Scritti Politici e Religiosi*, Como 1881, Tipografia dell'Ordine di Cavalieri e Bazzi.
- De Sivo, GIACINTO, *Storia delle Due Sicilie 1847-1861*, II, Brindisi 2009, Trabant.
- DE TASCHER DE LA PAGERIE, STÉPHANIE, *Mon séjour aux Tuileries*, I, Paris 1893, Ollendorff.
- DE VIEL-CASTEL, HORACE, *Mémoires du comte Horace de Viel-Castel sur le Règne de Napoléon III (1851-1864)*, III, Paris 1883, s.n.

- DECAUX, ALAIN, *La Castiglione: Dame de coeur de l'Europe, d'après sa Correspondance et son Journal intime inédits*, Paris 1999, Perrin.
- DÉTRÉ, Charles, *Les Apologistes du Crime*, Paris 1901, L'Humanité Nouvelle.
- DI FIORE, LAURA, *Gli Invisibili, Polizia politica e agenti segreti nell'Ottocento borbonico*, Napoli 2018, Federico II University Press.
- DI PERSANO, CARLO, *Diario privato-politico-militare dell'Ammiraglio C. di Persano nella campagna navale degli anni 1860 e 1861*, prima parte, Firenze 1869, Civelli.
- DU CAMP, MAXIME, *Da Palermo al Volturmo, memorie di un garibaldino*, Bologna 1974, Cappelli.
- DUTTON, Roy, *Forgotten Heroes: The Charge of the Light Brigad*, Oxton 2007, InfoDial.
- FLEISCHMANN, HECTOR, *Napoléon III et les Femmes*, Paris 1913, Bibliothèque des curieux.
- FRANCHI, AUSONIO [BONAVINO, CRISTOFORO] (a cura di), *Epistolario di Giuseppe La Farina, II*, Milano 1869, Treves.
- GIANNULI, Aldo, *La guerra fredda delle spie, I*, Roma 2005, Nuova Iniziativa editoriale.
- GRAZIANO, MANLIO, *The Failure of Italian Nationhood. The Geopolitics of a Troubled Identity*, New York 2010.
- GREW, RAYMOND, *A sterner plan for Italian unity. The Italian National Society in the Risorgimento*, Princeton 1963, Princeton University Press.
- GRILLO, LUIGI, *Il giovane malfattore ossia Vincenzo Cibolla e le sue confessioni*, Torino 1861, Baglione.
- GRISCELLI [JACQUES F.], *Mémoires de Griscelli: Agent secret de Napoléon III (1850-58), de Cavour (1859-61), d'Antonelli (1861-62), de François II (1862-64), de l'Empereur d'Autriche (1864-67), par l'auteur des Révélations et de A bas les masques*, Bruxelles 1867, s.n.
- GRISCELLI, JAQUES F., *Les crimes de napoléon III par un ancien agent secret de la Cour des Tuileries*, Paris s.d., Libr. Centrale.
- HAMEL, DEBRA, *Trying Neaira: The True Story of a Courtesan's Scandalous Life in Ancient Greece*, New Haven, 2003, Yale University Press.
- HARTNELL, J., *A List of the Officers of the Army and of the Corps of Royal Marines*, London 1830, War Office.
- HEADER, HARRY, *Cavour. Un europeo piemontese*, Bari 2000, Laterza.
- HELMS, Richard, *A Look over my Shoulder: A Life in the Central Intelligence Agency*, New York 2003, Random House.
- HEYRIÉS, HUBERT, *Les Garibaldiens de 14: splendeurs et misères des chemises rouges en France*, Nice 2005, Serre.
- HUGO, Victor, *Histoire d'un crime, II*, Paris 1878, Calmann-Lévy.
- J. A. [CURLLETTI, FILIPPO], *La vérité sur les hommes et les choses du royaume d'Italie - Révélations - par J. A. ancien agent secret du comte Cavour*, Bruxelles 1861, Bureaux de la Revue Belge et Étrangère. D. BUA, *Filippo Curletti, un criminale al servizio di Cavour*, Edizioni Simple, 2013.

- LEPRI, SERGIO, ARBITRIO, FRANCESCO, CULTRERA, Giuseppe, *Informazione e potere in un secolo di storia italiana. L'agenzia Stefani da Cavour a Mussolini*, Firenze 1999, Le Monnier.
- LIBERI, AUSONIO [GIUSTINA, GIUSEPPE A.], *I misteri di Torino*, Torino 1880, Candeletti.
- LOLIÉE, FRÉDÉRIC, *Le roman d'une favorite. la comtesse de Castiglione 1840-1900. d'après sa correspondance intime inédite et les lettres des Princes*, Paris 1912, Émile-Paul.
- LOMBROSO, Cesare, FERRERO, Guglielmo, *La donna delinquente. La prostituta e la donna normale*, Torino 1915, Bocca.
- MALMESBURY, JAMES H., *Memoirs of an ex-minister: an autobiography*, II, London 1884, Longmans, Green.
- MARABINI, CAMILLO, *La rossa avanguardia dell'Argonna. Diario di un garibaldino alla guerra franco-tedesca*, Milano 1915, Rava.
- MARRARO, HOWARD R. (a cura di), *L'unificazione italiana vista dai diplomatici statunitensi, 1853-1861*, III, Roma 1967, Istituto per la Storia del Risorgimento Italiano.
- MARTUCCI, ROBERTO, *L'invenzione dell'Italia Unita*, Milano 1999, Sansoni.
- MASSA-GILLE GENEVIÈVE (a cura di), *Journal d'Hippolyte Fortoul, ministre de l'Instruction publique et des Cultes, 1811-1856*, Genève 1979, Droz.
- MATURI, WALTER, *Interpretazioni del Risorgimento. Lezioni di storia della storiografia*, Torino 1962, Einaudi.
- MAUVIEL, MAURICE, *Un garibaldien niçois: fils du printemps des peuples, Giuseppe Beghelli, 1847-1877*, Draguignan 2006, Wallada.
- MAZZINI, GIUSEPPE, XII, *Epistolario*, V, Imola 1912, Galeati.
- MEČNIKOV, LEV IL'IČ, *Memorie di un garibaldino russo: sulla spedizione dei Mille*, Firenze 2007, s. n.
- MENIÈRE, PROSPER, *Mémoires anecdotiques sur les salons du second Empire*, Paris 1903, Plon.
- MILZA, PIERRE, *Garibaldi*, Paris 2014.
- MOLA, Aldo A., *Storia della massoneria italiana dalle origini ai nostri giorni*, Ariccia 1992, Bompiani.
- MOYA, JOSÉ (a cura di), *Atlantic Crossroads: Webs of Migration, Culture and Politics Between Europe, Africa, and the Americas, 1800–2020*, Oxon 202, Routledge.
- MUCCHIELLI, ROGER, *La subversion*, Paris 1976, C.L.C.
- NOBILI, MARIO, CAMERANI SERGIO (a cura di), *Carteggi di Bettino Ricasoli*, XVIII, Bologna 1939, Zanichelli.
- PAYNE, HOWARD C., *The Police State of Louis Napoleon Bonaparte*, Seattle 1966, University of Washington Pres.
- PRODI, PAOLO, PAOLINI, LORENZO (a cura di), *Storia della chiesa di Bologna*, I, Bergamo 1997, Bolis.
- POISSON, GEORGES (a cura di), DE METTERNICH, PAULINE, *Je Ne Suis Pas Jolie Je Suis Pire souvenirs, 1859-1871*, Paris 2013, Tallandier.

- POULET-MALASSIS, AUGUSTE (cura di), *Papiers Secrets et Correspondance du Second Empire. Réimpression complète de l'édition de l'Imprimerie nationale annotée et augmentée de nombreuses pièces publiées à l'étranger*, Bruxelles 1871, Mertens.
- RAVVITTI, ERNESTO, *Delle recenti avventure d'Italia*, Venezia 1865, Emiliana.
- RIALL, LUCY, *Garibaldi: Invention of a Hero*, New Haven 2007, Yale University Press.
- ROMEO, ROSARIO, *Cavour e il suo tempo, 1854-1861*, 3, Bari 1969, Laterza.
- ROMEO, ROSARIO, *Vita di Cavour*, Bari 1984, Laterza.
- RUFFINI, FRANCESCO, *La Giovinezza del Conte di Cavour*, II, Torino 1912, Bocca.
- SACCHI, DOMENICO, *Traduzione e confutazione dell'opuscolo intitolato La vérité sur les hommes et les choses du royaume d'Italie. Révélations par J.A. ancien agent secret du comte de Cavour*, Torino 1862, Vercellino.
- SCARABELLO, GIOVANNI, *Les putains, les rufians et la République. Histoire de la prostitution à Venise di XIIIème siècle*, Venezia 2013, Supernova.
- SCHIAVO, GIOVANNI E., *Four centuries of Italian-American history*, New York 1957, Fourth American
- SCHMUCKER, SAMUEL MOSHEIM, *The public and private history of Napoleon the Third, emperor of the French; with biographical notices of his most distinguished ministers, generals, relatives, and favorites, and a narrative of the events of the war in Italy*, Philadelphia 1867, Potter & Co.
- SPINOSA, ANTONIO, *Paolina Bonaparte*, Cles 2000, Mondadori.
- STAPLEAUX, LÉOPOLD, *Mémoires secrets du Second empire*, Bruxelles 1871, Office de publicité.
- STOSKOPF, NICOLAS, *Les patrons du Second Empire. Banquiers et financiers parisiens*, Paris 2002, Picard et Cénomane.
- THIRRIA, HIPPOLYTE, *Napoléon III avant l'empire*, I, Paris 1895, Plon.
- VALSECCHI, FRANCO (a cura di), *Le relazioni diplomatiche fra l'Austria e il Regno di Sardegna*, III serie, IV, Roma 1963, Istituto Storico Italiano per l'Età Moderna e Contemporanea.
- VIALARDI DI SANDIGLIANO, TOMASO, ILARI VIRGILIO, *Storia dello Spionaggio. L'intelligence militare italiana, l'intelligence elettronica, l'intelligence cinese*, Savigliano 2006, Artistica Editrice.
- VIRIGLIO, ALBERTO, *Torino e i torinesi. Minuzie e memorie*, I, Torino 1931, SELP.
- VIVIANI, AMBROGIO, *Servizi Segreti Italiani 1815-1985*, I, Roma 1985, Adnkronos.
- VON CLAUSEWITZ, KARL, *Della guerra [Vom Kriege]*, I, Milano 1978, Mondadori.
- VON HUBNER, JOSEPH ALEXANDER, *Nove anni di ricordi di un ambasciatore austriaco a Parigi sotto il secondo impero: 1851-1859*, Milano 1944, Istituto per gli studi di politica internazionale.
- WARING, GEORGE E., *The Garibaldi Guard*, New York 1893, DeVinne.
- WEBER, MAX, *Economia e Società*, I, Milano 1961, Comunità.
- WHITE MARIO, JESSIE, *Agostino Bertani e i suoi tempi*, II, Firenze 1888, Barbèra.



Generale Cesare Francesco Ricotti Magnani (1822-1917),
ministro della guerra (1870-1873) e fondatore degli alpini (1872).
Da Luigi Stefanoni, *Storia d'Italia contemporanea*, ed. E. Pierino, Roma 1885.

Der Gebirgskrieg di Franz Kuhn von Kuhnenfeld:

i precursori e il caso italiano nella guerra in montagna

di GIOVANNI PUNZO

ABSTRACT War in the mountains was studied by numerous authors in the eighteenth and nineteenth centuries: among the first Pierre-Joseph de Bourcet (1700-1780) in full Enlightenment, a period in which topographic surveys were conducted on a large scale and detailed cartography was produced parts of the Alps. In the first half of the nineteenth century, after the Napoleonic wars, the theoretical effort turned mainly to understand war as political or organizational fact: however Carl von Clausewitz (1780-1831) and Antoine-Henry de Jomini (1779-1869) faced the topic, but the Austrian Franz Kuhn von Kuhnenfeld (1817-1896) dealt with it autonomously, exerting considerable influence on subsequent military thought and above all on the Italian one from 1870 onwards. However, no theorist had considered the possibility that extended wars could be fought in the mountains, but only secondary or subsidiary operations, that is, connected to the course of the war on the plains. In other words, the mountain was not considered a possible *operational factor*.

KEYWORDS: HISTORY OF WAR, MOUNTAIN WARFARE, HISTORY OF MOUNTAIN TROOPS, NAPOLEONIC WARFARE, ORIGIN OF AUSTRIAN MOUNTAIN TROOPS, ORIGIN OF ITALIAN MOUNTAIN TROOPS

1. TEORIE SULLA GUERRA IN MONTAGNA

1.1 *La montagna come teatro di guerra*

Nel corso dei secoli in montagna si sono combattute battaglie celebri, talvolta assurde a miti come le Termopili (480 a.C.) o Roncisvalle (788 d.C.) che contribuiscono – nel medioevo e per buona parte dell’età moderna – a una rappresentazione negativa dell’ambiente alpino e del carattere delle popolazioni, tale da evitarvi viaggi, insediamenti o impegni militari: la montagna

era uno spazio inospitale, pericoloso per sua stessa natura, e per di più rifugio di briganti, ribelli o eretici; ribelli ad esempio furono sempre considerati i montanari svizzeri nella lunga lotta di affrancamento dal dominio asburgico.

Dopo le vicende delle eresie medioevali, la cui persecuzione avvenne in zone relativamente impervie dei Pirenei (catari o albigesi) o delle Alpi occidentali (dolciniani), l'associazione 'montagne-ribelli-eretici'¹ si ripropose nuovamente: la guerra dei contadini in Germania (*Bauernkrieg*, 1524-1525) dal Nord coinvolse il Tirolo giungendo fin nei confini nella Serenissima² o quando i Valdesi piemontesi – rifugiati a Ginevra – effettuarono il Glorioso Rimpatrio nel 1689 per tornare nelle valli d'origine³. Non si trattò di operazioni militari in un contesto bellico, anche se ora fanno parte della storia della guerra in montagna, perché assurti a modelli di condotta che indubbiamente contribuirono alla rappresentazione di questo tipo di guerra fondata sulla figura centrale del comandante e che risaliva già a Senofonte.

Significativa per la stagione invernale in cui si svolse e per le manovre condotte, anticipatrici di altre operazioni in terreni impervi, fu la campagna condotta dall'imperatore Massimiliano d'Austria in Cadore contro la repubblica di Venezia nel 1508. All'inizio, penetrando in Cadore dalla val Pusteria, gli imperiali aggirarono il castello di Bodestagno (Podestagno o Beutelstein), posto a difesa di Cortina d'Ampezzo, varcando un valico innevato (p.sso Tre Croci, 1800 m),

-
- 1 Walter SCHAUFELBERGER, «"Montales et bestiales homines sine domino". Der alpine Beitrag zum Kriegswesen in der spätmittelalterlichen Eidgenossenschaft», Louis-Edouard ROULET (Hrsg.), *Krieg und Gebirge - La guerre et la montagne*, Hauterive, Editions Gilles Attinger, 1988; Fabrice MOUTHON, «Montagnes guerrières et rebelles : examen d'un *topos* historique sur la longue durée», Suzanne Berthier Flogar-François Bertrand (cur). *La montagne: pouvoir et conflits de l'Antiquité au XXI^e siècle*, Chambéry, Université de Savoie, 2011.
 - 2 Michael Gaismayr, il *Bauernführer*, in meno di una settimana condusse a piedi duemila contadini dal Salisburghese all'Agordino – attraversando valichi alpini tra 1500 e 2000 metri s.l.m. – e ponendosi infine agli ordini della Serenissima durante l'assedio di Cremona (1526): Alois MORIGGL, *Leben un Heldentod des Grafen Ludwig von Lodron, k.k. Feldhauptman*, Innsbruck, Wagner'schen Buchdruckerei, 1863; Aldo STELLA, *La rivoluzione contadina del 1525 e l'utopia di Michael Gaismayr*, Padova, Liviana, 1975; Fridolin DÖRRER (Hrsg.): *Die Bauernkriege und Michael Gaismair*, Protokoll des internationalen Symposions vom 15.-19. November 1976 in Innsbruck-Vill, Innsbruck, 1982.
 - 3 AUTORI VARI, *Il «glorioso rimpatrio» dei valdesi. Storia-contesto-significato*, Torino, Claudiana, 1988; Claudio PASQUET, *Dalla Revoca al Rimpatrio: il Rientro*, Torre Pellice, Società di studi valdesi, 1989.

ma furono poi duramente sconfitti nei pressi di Pieve di Cadore dai veneziani sopraggiunti da due diversi itinerari: una colonna proveniente dalla Carnia valicò il p.sso della Mauria (1300 m) e una seconda dal Bellunese si inerpicò attraverso la val Zoldana verso f.la Cibiana (1500 m). A questa tenaglia strategico-operativa, fece seguito sul campo quella tattica e gli imperiali furono infine annientati nella battaglia del Ru Secco (2 marzo 1508)⁴.

Altra pagina importante nella storia della guerra in montagna e nell'evoluzione della teoria fu la campagna condotta dal duca Henry de Rohan in Valtellina nel 1635, episodio della Guerra dei Trent'Anni al quale si sono interessati numerosi autori con varie impostazioni in epoche diverse, trattandosi di un fatto legato alle guerre di religione confermando il carattere eretico attribuito ai montanari, come pure la caratteristica di guerra particolare⁵.

A parte i pellegrini, sotto certi aspetti simili ai soldati e per i quali le difficoltà erano parte integrante di un viaggio spirituale, «i tanti resoconti dei viaggiatori che le traversarono [le Alpi], abati di Cluny, ambasciatori, militari, letterati, sono concordi: il passaggio dei colli alpini, specie d'inverno, è un'impresa pericolosa; eseguito per necessità, per obbligo, per ordine, non certo per libera scelta o per

4 Lionello PUPPI-Monia FRANZOLIN (cur), *La battaglia di Cadore, 2 Marzo 1508*, atti della giornata internazionale di studi Pieve di Cadore, 26 settembre 2009, Alinari, Milano, 2010; Gerhard KURZMANN, *Kaiser Maximilian I. und das Kriegswesen der österreichischen Länder und des Reiches*, Wien, 1985; Piero PIERI, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, Torino, Einaudi, 1970. Per quanto riguarda invece la condotta delle operazioni e in particolare l'afflusso di cernide veneziane dal Friuli, guidate da un rudimentale schizzo topografico distribuito ai comandanti, non è stata trovata conferma di questo significativo dettaglio sull'uso della cartografia.

5 Ad esempio Ettore MAZZALI-Giulio SPINI, *Storia della Valtellina e della Valchiavenna*, 3 vol, Bissoni, Sondrio, 1968-1969 (vol.2: *La questione religiosa*); Andreas WENDLAND, *Passi alpini e salvezza delle anime. La Spagna, Milano, e la lotta per la Valtellina (1610-1641)*, Sondrio, l'officina del libro, 1999. Kuhn propose la campagna come modello di condotta per le operazioni mantenendo una forte riserva mobile centrale per contrattaccare eventuali approcci (cioè il modello da lui adottato in Tirolo nel 1866); Franz KUHN VON KUHNENFELD, *Der Gebirgskrieg*, Wien, W. Seidel&Sohn, 1870 (*Der Feldzug Rohan's in Valtellina 1635*, pp. 143-168); il capitolo di Kuhn fu poi tradotto separatamente in italiano da Chiaffredo Hugues nel 1873, che aveva già tradotto dal tedesco l'opera principale l'anno precedente; Pieraugusto ALBRICI, «La guerra in montagna del duca di Rohan nell'anno 1635», *Rivista Militare della Svizzera Italiana*, n. 4, 48, 1976, pp. 262-272; S. MASSERA (cur.), *La spedizione del duca di Rohan in Valtellina. Storia e memorie nell'età della Guerra dei Trent'Anni*, Milano, Mondadori, 1999.

piacere, esso viene ricordato come un incubo»⁶, al risveglio del quale si doveva ringraziare Dio per essere ancora incolumi, come fece il diacono Martino descritto da Alessandro Manzoni⁷. Le Alpi però offrivano in compenso una protezione, lo «schermo [...] tra noi e la tedesca rabbia» di cui parla Francesco Petrarca, citando a sua volta un pensiero più antico già espresso da Plinio⁸.

Dopo secoli di timore reverenziale nei confronti di un ambiente sconosciuto, tra i primi intellettuali europei a segnare un cambiamento vi fu Paul Henry Thiry d'Holbach (1723-1789)⁹ che nel 1765 compilò la voce *Montagnes* nell'Enciclopedia, anche se in realtà – più che dalle utopie di Rousseau sui costumi dei montanari – era stato preceduto dai militari¹⁰. E la stessa *Encyclopedie*, del resto, conteneva una prima definizione precisa di 'carta militare' nella voce redatta da Louis-François Carlet de la Rozière (1733-1808): «la carte particulière d'un pays, ou d'une portion de pays, ou d'une frontière, ou des environs d'une place, d'un poste, sur laquelle sont exprimés tous les objets qu'il est essentiel de connaître pour former et exécuter un projet de campagne »¹¹.

Ufficiali del genio, o meglio ingegneri-geografi, avevano progettato e costruito strade, fortificazioni permanenti o campali sulla base dei rilievi effettuati dai topografi e in ambiente alpino si erano già combattute alcune battaglie nel qua-

6 Enrico CASTELNUOVO, *Montagne sublimes*, in: *Europa 1700–1992: storia di un'identità. L'età delle rivoluzioni*, Milano 1991, p. 377–385, p. 377; J. MATHIEU-S. BOSCANI LEONI (cur.), *Die Alpen/Les Alpes! Zur europäische Wahrnehmungsgeschichte seit der Renaissance/Pour une histoire de la perception européenne depuis la Renaissance*, Bern, Peter Lang Verlag, 2005.

7 «Dio ringraziai, li benedissi, e scesi», *Adelchi*, II Atto, v. 256.

8 Francesco PETRARCA, *Canzoniere*, CXXVIII, *Italia mia, benché il parlar sia indarno*; PLINIO, *Nat. Ist.*, III, 23: «Alpes Italie pro muris adversus impetum barbarorum natura dedit».

9 Paul Henry THIRY D'HOLBACH, *Montagnes*, in: *Encyclopédie, ou dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, Neufchâtel 1765, t. X, p. 670–677.

10 Jeremy BLACK, «A Revolution in Military Cartography? Europe», *The Journal of Military History*, vol. LXXII, n.1, January 2009, pp. 49-68; Massimo QUAINI, *Dalla montagna attraversata alla montagna pensata dalla geografia. Il ruolo dei geografi militari fra Sette e primo Ottocento*, Atti del convegno *La montagna attraversata: pellegrini, soldati e mercanti* (Bard 16-17 settembre 2006), Torino, Club Alpino Italiano-Comitato Scientifico Ligure Piemontese, 2010, pp.83-95.

11 Louis-François CARLET DE LA ROZIÈRE, *Carte militaire, Encyclopedie, ou dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, nouvelle édition, t. VI, Genève, 1777, p. 405. Carlet de la Rozière scrisse anche un saggio dedicato alla campagna di Rohan in Valtellina (1635) come modello di guerra in montagna.

dro di guerre più ampie, come il lungo confronto politico e militare tra ducato di Savoia e regno di Francia¹²: si trattava delle esperienze e delle competenze – come vedremo – alla base delle riflessioni di Bourcet.

Da un punto di vista militare, soprattutto operativo, è comprensibile pertanto che la montagna non sia stata oggetto di teorizzazioni particolari per combattere guerre estese, ma – a chiarirne ulteriormente l'esclusione concettuale – basti ricordare anche che, lontani e difficilmente raggiungibili dalle città e pertanto dai centri del potere politico, nella regione alpina esistevano soggetti territoriali particolari, dotati di forti autonomie e per questo entità quasi a se stanti, pur se inseriti in strutture più ampie¹³. Progressivamente si assisté a un duplice cambiamento: da una parte l'apertura di queste aree all'esterno con il conseguente adeguamento delle istituzioni locali a quelle centrali, ma dall'altra la chiusura entro confini con riduzione dei tradizionali contatti locali transfrontalieri. Mentre insomma dal centro alla periferia degli stati aumentavano i contatti, ciò diminuiva per i collegamenti tra stati diversi.

Questi processi non furono simultanei in tutto l'arco alpino e assunsero forme diverse, confermando però l'interazione fra soggetto statale, in grado cioè di organizzare e condurre un esercito permanente, e altri soggetti regionali: il ducato di Carinzia e la confinante Carniola, esposti alla minaccia turca, rafforzarono gradatamente i loro legami con i domini asburgici dalla fine del xv secolo uniformando sistemi fiscali e militari al resto dell'impero d'Austria; nonostante la sconfitta in Cadore (1508), Massimiliano d'Austria strappò comunque a Venezia Cortina d'Ampezzo, Rovereto e Riva l'anno dopo, ma soprattutto concesse uno statuto di autonomia al Tirolo per organizzare militarmente la regione (*Landlibell*, 1511)¹⁴; all'estremità occidentale dell'arco alpino invece una vallata come l'Ubaye (Alpes-de-Haute-Provence) cambiò stato cinque volte in due secoli, fino alla definitiva cessione della Savoia alla Francia (trattato di Torino, 1860), situa-

12 Giovanni CERINO-BADONE, « La guerre et la montagne entre le xvi et le xvii siècle : source et approches de recherche », Suzanne Berthier Flogar, François Bertrand (cur). *La montagne: pouvoirs et conflits de l'Antiquité au xx^e siècle*, Chambéry, Université de Savoie, 2011.

13 Jon MATHIEU, *Storia delle Alpi. Storia, sviluppo, società*, Edizioni Casagrande, Bellinzona, 2000.

14 Martin P. SCHENNACH, *Ritter, Landesknecht, Aufgebot: Quellen zum Tiroler Kriegswesen (14.-17. Jahrhundert)*, (Tiroler Geschichtsquellen 49), Innsbruck, Tiroler Landesarchiv, 2004.

zione che implicò la fissazione di un confine ‘naturale’ sulle creste. La progressiva trasformazione della geografia in argomentazione politica – e quindi anche di organizzazione militare – cambiò infine radicalmente forme e mezzi delle contese territoriali introducendo conflitti armati interstatuali¹⁵.

1.2 *Bourcet e Napoleone*

Il concetto chiave espresso da Pierre-Joseph de Bourcet¹⁶ è che in montagna strade, mulattiere o semplici sentieri (ovvero le ‘vie di facilitazione’ secondo i militari) assumono un’importanza fondamentale, maggiore che in ogni altro tipo di guerra, per il semplice fatto che qualsiasi movimento al di fuori di esse non è attuabile o presenta in ogni caso maggiori difficoltà, se non a volte insormontabili. Ciò fa sì che le forze siano disseminate più di quanto avviene su un terreno normale, mentre lo sfruttamento del terreno stesso offre a sua volta una sicurezza maggiore a piccole forze isolate, soprattutto nei movimenti e nella difensiva. La conseguenza è che esistono «tanti campi di battaglia, quanti sono gli approcci operativi», ossia gli «sbocchi»: la migliore posizione da presidiare è pertanto quella che consente di coprirne il maggior numero, concetto fondamentale tuttora alla base della dottrina¹⁷ e ciò richiede al comandante un vero «talento del

15 Paola SERENO, *La costruzione di una frontiera: ordinamenti territoriali nelle Alpi occidentali in età moderna*, Fernanda Gregoli, Caterina Simonetta Imarisio (cur.), *Le Alpi occidentali da margine a cerniera*, Torino, 1998, pp. 75-93. Atti del convegno di Bardonecchia.

16 Pierre-Joseph de Bourcet nacque a Usseaux (val Chisone, ai piedi delle Alpi Cozie, all’epoca in territorio francese) nel 1700; figlio di un ufficiale al servizio della Francia, fu avviato precocemente alla carriera militare dapprima in fanteria e artiglieria e infine, dal 1729, prestò servizio nel genio. Prese parte alle campagne francesi condotte dal luogotenente generale Jean-Baptiste François Desmarets, marchese de Maillebois (1682-1762), per ordine del quale effettuò una ricognizione segreta al di là dei confini francesi nel 1731. Dal 1748 al 1754 fu direttore delle campagne topografiche sulle Alpi e partecipò alla guerra franco piemontese nel quadro della guerra di successione austriaca, condusse importanti rilevamenti topografici nella zona alpina e fu direttore delle fortificazioni del Delinato: Oreste BOVIO, «Un ufficiale di Stato Maggiore dimenticato: Pierre Boucet», *Memorie Storiche Militari 1988*, Roma, Stato Maggiore dell’Esercito-Ufficio Storico, 1990; Jean-Pierre BOIS, «*Bourcet, Pierre Joseph de (Usseaux 1700-Grenoble 1780)*», F. Fanet-J.C. Romer (cur.), *Les militaires qui ont changé la France*, Paris, le cherche midi, 2008, pp. 226-228.

17 «[...] la spinta compartimentazione dell’ambiente consente, di norma, di individuare pochi e ben precisi assi di sforzo e, di conseguenza, le aree di importanza vitale per la difesa

terreno». Inoltre la presenza o meno di vie di facilitazione determina anche la definizione di ‘alta montagna’, che non è sempre da intendersi rigidamente in senso altimetrico, ma proprio riguardo la libertà dei movimenti¹⁸.

Bourcet postula quindi una difesa attiva (pattuglie, osservazione e vigilanza) articolata su una linea avanzata, una linea intermedia (con il compito di rinforzare i posti avanzati qualora attaccati, impedire gli aggiramenti e neutralizzare le infiltrazioni in profondità) e una zona di retrovia del corpo principale. Individuare analogie dirette tra un modello passato e uno contemporaneo è sempre un pericoloso confronto, ma Bourcet, nella sua efficace rappresentazione della difesa in profondità, è l'autore che si avvicina maggiormente alla dottrina odierna che comprende infatti una zona di sicurezza, una posizione di resistenza e una zona di retrovie¹⁹.

L'apporto di Bourcet alle scienze militari fu assai ragguardevole e non si limitò esclusivamente alla teorizzazione dei *Principes de la guerre de montagne*²⁰, ma riguardò anche fortificazioni, cartografia, geografia militare, determinazione dei confini, la storia della guerra dei Sette anni e la condotta delle operazioni, senza dimenticare un'interessante esperienza di *intelligence* in una zona di frontiera contesa²¹. Indubbiamente, come la battaglia dell'Assietta (1747) e la guerra

e per l'attacco», STATO MAGGIORE DELL'ESERCITO-III REPARTO-UFFICIO REGOLAMENTI, *Impiego del gruppo tattico alpino a livello di battaglione*, (n. 942 della serie dottrinale), Roma, 1984, p. 18; [Senza autore], «Impiego del gruppo tattico alpino al livello di battaglione», *Rivista Militare*, n. 2, 1985, pp. 71-81.

18 Carlo JEAN, «L'impiego del Gruppo tattico alpino a livello Compagnia in terreni di alta montagna», *Rivista Militare della Svizzera italiana*, 1969, a. XLI, n. 4, pp. 190-211.

19 Pierluigi BERTINARIA, «La guerra in montagna: filosofia, principi, tecniche», Valeria Genaro Lerda (cur), *Le stelle e le strisce. Studi americani e militari in onore di Raimondo Luraghi*, Milano, Bompiani, 1998, p. 175: ID., «La guerra in montagna: filosofia, principi, tecniche», Louis Edouard Roulet-Derck Engelberts-Hervé de Weck (cur), *La guerre et la montagne. XVIIe Colloque de la Commission internationale de histoire militaire: actes / Krieg und Gebirge. XVII. Kongress der Internationalen Kommission für Militärgeschichte / Mountains and Warfare. 17th Colloquium of the International Commission for Military History*, Berne, Association suisse d'histoire et de sciences militaires, 1993; ID., «La guerra in montagna: filosofia, principi, tecniche, con riferimento alle operazioni della Prima Guerra mondiale nel Bresciano», Ateneo di Brescia-Comitato di Brescia dell'Istituto per la Storia del Risorgimento Italiano, *Brescia provincia di confine nella Prima Guerra mondiale*, Brescia, Stamperia Fratelli Geroldi, 1988.

20 Pierre-Joseph DE BOURCET, *Principes de la guerre de montagne*, Paris, Imprimerie National, 1888 (ristampa Paris, Economica, 2008).

21 Pierre-Joseph DE BOURCET *Itinéraire de la petite route de Grenoble à Briançon, où il est*

dei Sette anni costituiscono il baricentro delle riflessioni di Boucet sulla guerra in montagna²², è altrettanto vero che la figura di comandante ideale che comincia a delinearsi per questo tipo di guerra richiede già una formazione completa, composta da numerose competenze nelle diverse scienze militari, ma delle quali la topografia volta alla conoscenza del terreno costituisce il filo conduttore.

In ambito operativo il nome di Bourcet è legato al ‘sistema divisionale’, ovvero la ripartizione di un corpo d’esercito in grandi unità autonome (composte dalle diverse armi in grado di sostenersi reciprocamente) che, potendo essere avviate ciascuna contemporaneamente su strade diverse, disponevano soprattutto di maggiore flessibilità operativa e logistica, caratteristica essenziale per muovere su terreno montuoso²³.

Furono studi che in generale cambiarono anche linguaggio e mentalità correnti:

Si fanno ora dunque studi geografici per stabilire ove trovare posizioni difficilmente attaccabili dal nemico, e al tempo stesso convenienti per il trasporto dei viveri; e queste sono dette *posizioni-chiave*; e accanto ad esse si prendono in considerazione certe zone delimitate da monti e da fiumi, e si chiamano *ridotti*, ove si dovrà riunire l’esercito operante prima di inizia-

fait mention de tous les differents débouchés qui deservent de cette route dans la partie supérieure de la Morienne, ainsi que dans les vallées d’Oulx et de Cezane, 1752; ID., Mémoire sur la fortification de Mont-Dauphin, 1752 (Mont-Dauphin era stata fortificata in precedenza da Vauban); ID., Carte géométrique du Haut Dauphiné et de la frontière ultérieure, levée par ordre du Roi, sous la direction de M. de Bourcet, maréchal de camp, par MM. les ingénieurs ordinaires et par les ingénieurs géographes de sa Majesté pendant les années 1749 jusqu’en 1754. Dressé par S. Villaret, capitaine ingénieur du roi; ID., Limites du Piémont, 1760; ID., Projet de ville-forteresse, à Versoix, inspiré des réalisations de Vauban, 1767; ID., Mémoires historiques sur la guerre que les Français ont soutenue en Allemagne depuis 1757 jusqu’en 1762, joint divers suppléments dont une relation impartiale des Campagnes de Monsieur le maréchal de Broglie, rédigée d’après ses propres papiers, et les pièces originales dans les Archives du département de la Guerre, Paris, Maradan, 1792, 3.vol; ID., Mémoires militaires sur les frontières de la France, du Piémont et de la Savoie, depuis l’embouchure du Va jusqu’au Lac de Genève, Paris, Levrau et frères, an x (1801).

- 22 Giovanni CERINO-BADONE Eugenio GAROGLIO (cur.), *La battaglia dell’Assietta e la campagna militare alpina del 1747*, Torino, Edizioni del Capricorno, 2021, *Introduzione*, pp. 19-31.
- 23 HOWARD, *La guerra e le armi*, op. cit., p. 145. Il ‘sistema divisionale’ è collegato alla nascita dell’arte operativa: James J. SCHNEIDER, «The Loose Marble- and the Origins of Operational Art», *Parameters*, March 1989, pp. 85-99; Michael V. LEGGIERE (ed.), *Napoleon and the Operational Art of War*, Leiden, Brill, 2006.

re le operazioni di guerra. Allo stesso modo i rilievi del terreno sono considerati *bastioni*, e i tratti interposti *cortine*, e i fiumi *fossati*; [...] il territorio dal quale l'esercito operante riceveva la sua sussistenza fu chiamato la sua *base* [...] La linea che dalla base conduce al proprio esercito e da questo all'esercito nemico fu detta *linea di operazione*²⁴.

Bourcet non fu tuttavia l'unico autore del XVIII secolo ad interessarsi alla guerra in montagna: il trattato sull'arte della guerra del maresciallo di Francia Jean-François de Chastenot de Puységur (pubblicato postumo nel 1748 dal figlio)²⁵ dedicava una parte ai

combattimenti in montagna interpretati alla luce del racconto di Senofonte. Qualche anno dopo il generale inglese James Wolfe²⁶, già vincitore della battaglia di Culloden che nel 1745 pose fine alla rivolta giacobita in Scozia (altro terreno montuoso), ammise di aver tratto ispirazione per una manovra da lui condotta durante la guerra nel Québec proprio dalla ricostruzione dei movimenti dei greci riportata dall'autore francese. Si può aggiungere in generale che la guerra dei Sette anni nel teatro canadese – pur non facendo parte in senso stretto della teoriz-



Pierre-Joseph Bourcet (1700-1780), da Edmond Maignen (1847-1916), *L'ingénieur militaire Bourcet et sa famille*, Grenoble, Xavier Drevet, 1890.

24 Piero PIERI, *Guerra e politica negli scrittori italiani*, Milano, Mondadori, 1975 (1ª edizione Ricciardi, 1955), p. 132.

25 Jean-François de Chastenot, marchese de Puységur (1656-1742), maresciallo di Francia dal 1743 per volere di Luigi XV, legò il suo nome soprattutto alla logistica delle guerre di Luigi XIV e al trattato *Art de la guerre par principe set par règles*, Parigi, 1748.

26 James Wolfe (1727-1759) partecipò alla guerra di successione austriaca, alla repressione della rivolta giacobita in Scozia e alla guerra dei Sette anni prendendo parte, prima di raggiungere il Québec, al fallito raid anfibio contro la città francese di Rochefort.

zazione ‘alpina’ della guerra in montagna, legata cioè al teatro europeo – costituì comunque una pagina nello sviluppo delle truppe leggere, del loro armamento, equipaggiamento e impiego in terreni impervi o fittamente boschivi che presentavano difficoltà analoghe a quelle delle zone montuose.

Come è noto Napoleone conosceva approfonditamente le teorie di Jaques-Antoine Hippolyte de Guibert (1734-1790)²⁷ e anche l’opera di Bourcet, strettamente collegata alla prima soprattutto per l’impiego del sistema divisionale, ma nello stesso tempo era consapevole delle grandi difficoltà connesse alle operazioni in montagna. Napoleone non teorizzò quindi in modo specifico la guerra in montagna, ma – in forma di aforisma – ne accennò in numerose occasioni, ad esempio ricordando semplicemente che «colui che attacca ha grandi svantaggi; così come nell’offensiva, l’arte della guerra in montagna consiste nell’aver esclusivamente dei combattimenti difensivi ed obbligare il nemico ad attaccare» o criticando il principe di Condé per i suoi attacchi contro posizioni forti per natura, senza aver prima obbligato i difensori «a sganciarsi da esse occupando località sul loro fianco o sul loro tergo».

Napoleone, conoscitore della geografia militare e quindi dell’importanza delle vie di facilitazione, rinchiuso per poco tempo nel Fort Carré di Antibes nel 1794, consultò – quasi avidamente – carte topografiche e memorie storico-militari sulle guerre franco-piemontesi che precedettero la campagna d’Italia; in seguito sfruttò più volte l’opportunità di risalire una valle fino alla testata attraversandone il valico per condurre poi operazioni sul versante opposto e ricorrendo sì alla sorpresa, ma soprattutto conoscendo bene l’ordito delle linee di operazione dell’avversario. Fu Napoleone a suggerire l’aggiramento verso Saorgio che costrinse i piemontesi ad abbandonare l’altipiano dell’Authion nel 1794²⁸; all’inizio della prima campagna d’Italia, nell’aprile 1796, Napoleone attraversò il Colle di Cadibona (Bocchetta di Altare) per incunarsi poi tra le forze austriache gravitanti intorno ad Acqui e quelle piemontesi intorno a Ceva sconfiggendole separatamente (anche

27 Jaques-Antoine-Hippolyte DE GUIBERT, *Essai général de tactique, précédé d’un discours sur l’état actuel de la politique et de la science militaire en Europe: avec le plan d’un ouvrage intitulé: La France politique et militaire*, Londres, Les Libraires Associés, 1770, 1772 (ristampa 2004).

28 Leonce KREBS-Henry MORIS, *Campagnes sur les Alpes pendant la Révolution, d’après les archives des état-major française et austro-sarde 1794-1796*, Paris, Plon, 1895 (ristampa 2013).

se in verità Andrea Massena aveva già attraversato il Colle di Cadibona battendo poi gli austro-piemontesi nella prima battaglia di Dego nel 1794)²⁹; nell'aprile 1797 infine, risalendo la val Fella (Canale del Ferro) e attraversando Tarvisio, occupò Leoben (dopo che Joubert aveva occupato nell'ordine Trento, Bolzano e Bressanone fiancheggiando la forza principale) e infine nel maggio 1800, all'inizio della seconda campagna d'Italia, valicò il Gran San Bernardo per sconfiggere gli austriaci un mese dopo a Marengo³⁰.

Sebbene diversi autori parlino espressamente di 'guerra in montagna' riferendosi a questa fase, tutte queste operazioni – pur svoltesi in teatro montuoso – restano tuttavia manovre di copertura o di sicurezza d'ala (ossia sussidiarie o concorrenti) e non la rappresentano ancora pienamente; esse indubbiamente caratterizzano la fase nascente delle future manovre napoleoniche, ma non possono ancora essere ascritte *tout court* alla categoria della guerra in montagna³¹. In conseguenza, tra i pur numerosi episodi bellici in terreno montuoso delle guerre napoleoniche, nemmeno la campagna appenninica di Suvorov nel 1799 e il suo forzamento delle Alpi per raggiungere la Svizzera, nonostante la frequente associazione a questa categoria, lo furono a tutti gli effetti³².

29 Nel 1745 anche il maresciallo Jean-Baptiste de Maillebois (per conto del quale Bourcet aveva condotto ricognizioni segrete) aggirò le Alpi raggiungendo la pianura Padana dalla riviera Ligure e nel 1795 l'Armata d'Italia occupò Loano cercando di effettuare la stessa manovra; Giovanni MERLA, *O bravi guerrieri! L'arrivo di Napoleone in Italia e la Guerra delle Alpi*, Pisa, Edizioni del Cerro, 1988; Guglielmo FERRERO-Giorgio ALESSANDRONI, *Avventura: Bonaparte in Italia 1796-1797*, Milano, Corbaccio, 1996; Jean THIRY, *Bonaparte en Italie: 1796-1797*, Paris, Berger-Levrault, 1974.

30 Col. Hervé DE WECK (Hg.), *Bonaparte et les Alpes*, Actes du colloque de l'Association suisse d'histoire et de sciences militaires (ASHSM) des 19 et 20 mai 2000, Egg, Thesis Verlag, 2001; Frédéric KUNZI, *Bicentenaire du passage des Alpes 1800-2000, Martigny, Fondation Gianadda, 2000*.

31 Archibald F. BECKE, *An introduction to the the history of tactics*, London, Hugh Rees Lim., 1909; Cyrill FALLS, *L'arte della guerra* (prefazione di Piero Pieri), Rocca San Casciano, Cappelli, 1963. L'origine dell'opinione che i principi della guerra in montagna abbiano influito sulla condotta delle operazioni napoleoniche risale tuttavia a Spenser WILKINSON, *The Defence of Piedmont 1744-1748; a prelude to the study of Napoleon*, Oxford, Clarendon Press, 1927.

32 Gerhard WYSS, «Gebirgskrieg einst und heute: vor 200 Jahren forcierte Suvorov die Schweizer Alpen», *Allgemeine Schweizerische Militärzeitschrift*, J. 165, 1999, H. 6, pp.

1.3 Clausewitz e Jomini

Nel *Vom Kriege* Carl von Clausewitz dedica ampio spazio alla guerra in montagna, non solo in cinque specifici capitoli³³, ma anche in frequenti riferimenti ad altre situazioni tattiche come il superamento o la difesa di un ostacolo, l'ordine di marcia o lo schieramento campale. Uno dei concetti generali reiterato nell'opera è infatti raggruppare le forze per colpire, frequentemente semplificato oggi in «marciare separati, colpire uniti», di chiara ispirazione napoleonica. Si tratta in realtà di un comportamento obbligato dalle vie di facilitazione in un terreno compartimentato come quello montano che offre maggiori possibilità di resistenza al difensore, ma nello stesso momento anche difficoltà nell'avanzare per l'attaccante³⁴: in un certo senso una rielaborazione del concetto di Bourcet sulla ridotta scelta degli approcci.

Clausewitz esprime soprattutto un netto giudizio negativo («wahre Absurdität») sul cosiddetto 'sistema a cordone' (*Kordonsystem*), ovvero lo spiegamento lineare lungo un confine o altra linea sul terreno: qualunque avversario determinato può infatti penetrare al di là, mentre le riserve risultano sparse: in montagna quindi si tratta di un comportamento da evitare assolutamente.

Clausewitz tuttavia, nella parte dedicata ai fattori morali, osserva anche che un esercito operante in montagna esprime al massimo il *Volksgeist des Heeres* (*lo spirito di popolo dell'esercito*)³⁵, ma aggiunge poche righe dopo che il comandan-

33 Nella Seconda Parte di *Vom Kriege*, VI Libro (dedicato alla difesa) i capitoli sono tre (15, 16 e 17) ai quali se aggiunge un quarto (18) sugli 'ostacoli' e nella Terza Parte (attacco) il capitolo 11 del VII Libro.

34 «In Gebirgen, wo der parallelen Straßen am wenigsten und die Verbindungen derselben untereinander am schwierigsten sind, ist auch die Widerstandsfähigkeit einer einzelnen Kolonne sehr viel größer», 5.10 *Märsche* (In montagna dove le strade parallele sono pochissime e dove i collegamenti tra esse sono difficilissimi, la capacità di resistenza di una singola colonna è molto maggiore). Inoltre, nei successivi testi dottrinali in lingua tedesca, appare molto frequentemente alla lettera proprio l'espressione «Getrennt marschieren, vereint schlagen».

35 «Der Volksgeist des Heeres (Enthusiasmus, fanatischer Eifer, Glaube, Meinung) spricht sich im Gebirgskriege am stärksten aus, wo jeder sich selbst überlassen ist bis zum einzelnen Soldaten hinab. Schon darum sind Gebirge für Volksbewaffnungen die besten Kampfplätze» (*Vom Kriege*, Erster Teil, III Buch, 4. *Die moralische Hauptpotenzen*). Clausewitz si riferisce alle vicende legate all'insurrezione di Andreas Hofer nel 1809 e al particolare spirito degli insorti, anche se le operazioni furono una combinazione tra guerra regolare e guerriglia (Joseph VON HORMAYR, *Das Heer von Innerösterreich unter den Befehlen des Erzherzogs Johann im Kriege von 1809 in Italien, Tyrol und Ungarn*, Leipzig, Brokhaus,

te può esprimere al meglio il proprio talento solo in un terreno di pianura o collinare, perché in montagna non potrà mai dominare tutte le singole parti in quanto «über seine Kräfte» (al di sopra delle proprie forze) immaginando le numerose moltiplicazioni dell'attrito in un combattimento in montagna. Sembra talvolta trasparire in Clausewitz anche una sorta di timore reverenziale nei confronti delle montagne, antico almeno quanto la narrazione di Senofonte sulla natura selvaggia, sul carattere dei montanari e il loro modo di combattere, anticipando le teorie di Hans Delbrück sull'arte della guerra come espressione culturale, politica e *ambientale* di un popolo³⁶.



Karl Wilhelm Wach (1787-1845).
Ritratto di Carl von Clausewitz (1780-1831)

In estrema sintesi quindi, nonostante taluni ne giudichino oscuro il pensiero, Clausewitz esprime invece concetti coerenti con la sua visione complessiva che adatta al terreno montuoso: piccoli distaccamenti devono occupare le montagne, mentre il grosso resta a fondo valle, l'azione difensiva deve essere *attiva* per evitare aggiramenti, ammettendo però che le creste o le dorsali possano rivelarsi poco adatte agli ammassamenti di truppe che incontrano disagi nello stazionarvi. Quanto alla presenza di una forte riserva formula però due dubbi: il primo riguarda la collocazione che, qualora troppo arretrata, potrebbe rivelarsi inutile e soprattutto per il fatto che l'articolazione stessa del fronte, in presenza appunto

1817; *Id.*, *Geschichte Andreas Hofer's, Sandwirths aus Passeyr, Oberanführers der Tyroler im Kriege von 1809*, Leipzig, Brokhaus, 1817).

36 Oliver STOLL, «Terror im Gebirge: Xenophon und die Anforderungen transkultureller Kriegführung. Der Rückzug des griechischen Söldnerkontingentes in Xenophons „Anabasis“ und die Schilderung von Flussübergängen, Pässen und Bergbewohnern», *Göttinger Forum für Altertumswissenschaft*, n. 16, 2013, pp. 277-345.

di una forte riserva arretrata, potrebbe risulterne indebolita. La conclusione è che ogni punto, se attaccato, dovrebbe ricevere rinforzi dai punti vicini, anche se talvolta la collocazione inevitabile resta il fondo valle, dove si svolgono spesso anche i combattimenti decisivi.

Jomini, lontano invece da richiami alla psicologia dei combattenti e dai fattori morali, trasforma in geometria operativa l'andamento delle vallate alpine e dei rilievi, alla ricerca di una impossibile sovrapposizione, ma confessa un certo imbarazzo nel formulare una teoria generale: le montagne rappresentano un elemento per una forte difesa tattica, ma – da punto di vista strategico – difendere un'estesa area montuosa, a causa della frammentazione delle forze, può diventare controproducente, richiedendo elevata mobilità nei concentramenti e collegamenti sicuri. Per questo, dove Clausewitz sottolinea il *Volksgeist des Heeres*, Jomini raccomanda invece truppe regolari addestrate a condurre la guerra ordinaria.

2. 1866: ANNO DELLA SVOLTA

2.1 *Königgrätz: potenza di fuoco*

Un anonimo prelado della segreteria di Stato, a margine del dispaccio recante a Roma la notizia della sconfitta austriaca a Königgrätz, annotò «Casca il mondo!»³⁷: gli equilibri europei stavano cambiando per la comparsa di un nuovo soggetto politico internazionale, ma soprattutto per l'evoluzione delle armi da fuoco e della tattica. Tra la guerra di Crimea e la guerra franco-prussiana la trasformazione originata dalla seconda rivoluzione industriale cambiò il modo di combattere e di condurre una guerra: il passaggio dall'ordine 'chiuso' all'ordine 'aperto', ovvero la fine degli schieramenti lineari, l'adozione sempre più estesa di armi da fuoco a retrocarica e artiglierie rigate. Sebbene sull'altra sponda dell'Atlantico fosse stata combattuta la guerra civile americana e tali cambiamenti fossero noti, essi tuttavia passarono relativamente inosservati ai militari europei, se non quasi considerati con sufficienza.

37 Hagen SCHULZE, «Preußen von 1850 bis 1871. Verfassungsstaat und Reichsgründung», Otto Büsch (Her.), *Handbuch der preußischen Geschichte. vol. 2: Das 19. Jahrhundert und große Themen der Geschichte Preußens*, Berlin, De Gruyter, 1992, pp. 293-374.

Nel 1866 la battaglia di Königgrätz decretò ufficialmente il cambiamento: nonostante l'artiglieria austriaca dotata di pezzi rigati fosse superiore, tuttavia non arrestò la marcia della fanteria prussiana che – subendo comunque notevoli perdite – arrivata a 400 passi dalle batterie austriache le costrinse a ritirarsi o ad operare con gravi difficoltà sotto il fuoco.

Il fucile a retrocarica non solo esplodeva nello stesso tempo un maggior numero di colpi rispetto quello ad avanzata (almeno quattro o più, a seconda dell'addestramento e del tipo di arma) con maggior

precisione e maggiore gittata, ma soprattutto non imponeva la posizione eretta per fare fuoco: contro un bersaglio visibile un soldato, 'coperto' dal terreno e meglio addestrato – in particolare se appartenente alla fanteria leggera ('cacciatori' o *Jäger*, nella denominazione tedesca, *rifles* in inglese o *bersaglieri*)³⁸ – poteva quindi esplodere più colpi con maggior precisione. E soprattutto – sebbene spesso all'interno della storiografia militare non si tenda a porre sufficientemente l'accento sulle caratteristiche balistiche e tecniche delle armi da fuoco e della loro efficacia sul campo³⁹ – numerose altre trasformazioni a loro volta produssero conseguenze sulla tattica e sulla logistica delle operazioni fino alla sostituzione



Laboratorio di George Dawe (1781-1829), ritratto di Antoine-Henry Jomini (1779-1869) in uniforme russa, San Pietroburgo, Palazzo d'Inverno, Galleria degli Eroi del 1812.

38 William H. McNEILL, *Caccia al potere. Tecnologia, armi, realtà sociale dall'anno Mille*, Feltrinelli, Milano, 1984, pp. 202-212; Michael HOWARD, *La guerra e le armi nella storia d'Europa*, Laterza, Roma-Bari, 1978, pp. 196-197; Piero PIERI, *Guerra e politica*, op.cit., pp. 209-214.

39 Un'eccezione invece le ricerche di Giovanni Cerino-Badone quali ad es. Giovanni CERINO-BADONE, *Potenza di fuoco. Eserciti, tattiche e tecnologia nelle guerre europee dal Rinascimento all'Età della Ragione*, Milano, Libreria Militare Editrice, 2013.

della polvere da sparo con la nitrocellulosa⁴⁰.

Due condizioni tattiche essenziali per combattere una guerra in montagna, ovvero l'arma a retrocarica e l'ordine di combattimento più rado si erano così realizzate, ma ad esse – altrettanto importanti e non meno determinati – si affiancarono lo sviluppo dei collegamenti, quali la diffusione del trasporto ferroviario di uomini e materiali, la costruzione di strade, la comunicazione a grandi distanze con il telegrafo trasmettendo ordini o ricevendo rapporti e il potenziamento degli esplosivi:

Le guerre degli anni Sessanta si servirono con buoni risultati della ferrovia a scopi di mobilitazione e di trasporto, e del telegrafo a scopi di rapida comunicazione; svilupparono la corazzata e il suo *pendant*, l'artiglieria pesante perforatrice di corazze, e si poterono usare armi da fuoco prodotte in massa, compresa la mitragliatrice Gatling (1861), e moderni esplosivi – la dinamite fu inventata nel 1866 – con conseguenze di enorme rilievo sullo sviluppo delle economie industriali⁴¹.

Queste trasformazioni non si limitarono tuttavia al solo piano tattico e operativo, ma ben presto influirono anche su quello degli ordinamenti. Il 'modello prussiano' cominciò ad affermarsi in Italia ancora prima della sconfitta francese nel 1870 e prima della pubblicazione de *Gli avvenimenti del 1870-71. Studio politico-militare* di Nicola Marselli; mentre il processo risorgimentale aveva superato la prima fase dell'unificazione, si manifestarono i primi interrogativi sul futuro ruolo internazionale dell'Italia a cominciare dalla sua sicurezza e quindi anche dai nuovi ordinamenti militari necessari.

2.2. Il modello prussiano

Dopo l'esito deludente della campagna del 1866 nacquero i primi tentativi di riforma dell'ordinamento militare italiano basati su ammaestramenti dalle novità introdotte dalla Prussia che avrebbero determinato un sostanziale distacco dal modello francese incontrastato fin dall'età napoleonica. La creazione a Torino della *Scuola Superiore di Guerra*, istituita con regio decreto l'11 marzo 1867, modellata sulla berlinese *Kriegsakademie*⁴², fu uno dei primi passi nel quadro

40 Ciò significava anche, a parità di peso trasportato, un maggior numero di cartucce e quindi maggiore autonomia di fuoco: Daniel HEADRICK, *Al servizio dell'impero. Tecnologia e imperialismo europeo nell'Ottocento*, Bologna, Mulino, 1984. Inoltre l'eliminazione del fumo favorì ulteriormente, soprattutto in montagna, la copertura del tiratore..

41 E. J. HOBBSAWM, *Il trionfo della borghesia 1848-1875*, Roma-Bari, Laterza, 1976, p. 97.

42 Costanzo RINAUDO, *La Scuola di Guerra dal 1867 al 1911*, Torino, Tipografia Oliviero,

della riforma prima del Corpo di Stato Maggiore e dell'esercito poi. In particolare, la nuova scuola si proponeva di contribuire all'educazione degli ufficiali come l'omologa tedesca: essa «svolge i corsi per gli ufficiali indirizzati agli incarichi di Stato Maggiore nonché si occupa dell'approfondimento della cultura militare negli ufficiali destinati agli alti livelli della gerarchia militare. Chi ne supera il duro corso è designato per la promozione a capitano o maggiore ed acquisisce i necessari titoli per la carriera nello Stato Maggiore»⁴³. Fu lo stesso generale Efisio Cugia di Sant'Orsola, ministro della guerra, a far riferimento ai successi prussiani nella relazione di presentazione del decreto: «tanta parte dei successi ottenuti nell'ultima guerra dalle Armi Prussiane si attribuisce alla buona costituzione di tal corpo in quell'esercito»⁴⁴.

Primo comandante fu il generale Carlo Nicolis de Robilant⁴⁵, ma del corpo docente faceva parte anche Agostino Ricci (*Arte militare*) che organizzò numerose campagne di studio nella zona alpina elaborando tra i primi propri concetti sulla guerra in montagna, soprattutto conducendo gli allievi della scuola in specifici 'viaggi' di istruzione e sensibilizzando lo Stato Maggiore sull'importanza della conoscenza dei luoghi⁴⁶. Lo studio delle zone alpine divenne in tal modo metodico, sorretto principalmente dalle discipline matematiche e topografiche (analisi e trigonometria, geometria descrittiva e relativo disegno, topografia e relativo disegno, levata topografica) alle quali, nel quadro dell'insegnamento di quindici materie, era stato attribuito un «coefficiente» di un certo rilievo⁴⁷.

1911; Carlo MAZZACCARA, «L'evoluzione del Corpo di Stato Maggiore nei regni di Sardegna e d'Italia», *Memorie Storiche Militari 1981*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 1982; Enrico CIANCARINI, *La Scuola di Guerra di Torino. La Formazione degli ufficiali nel Regio esercito (1867-1915)*, Civitavecchia, Prospettiva editrice, 2013.

43 Lucio CEVA, *Storia delle Forze Armate in Italia*, Torino, UTET, 1999, p. 66.

44 Filippo STEFANI, *La storia della dottrina e degli ordinamenti dell'Esercito Italiano*, vol. 1, *Dall'esercito piemontese all'esercito di Vittorio Veneto*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 1984, p. 214.

45 Carlo Nicolis de Robilant (1826-1888) fu comandante della scuola dal luglio 1867 al giugno 1871 poi sostituito interinalmente da Agostino Ricci, comandante in seconda.

46 Agostino Ricci (1832-1896), volontario nel 1848, fece parte nel 1860 della commissione per la determinazione dei nuovi confini dopo la cessione di Nizza e della Savoia e nel 1863 scrisse *Introduzione allo studio dell'arte militare* (Torino, 1863); Virgilio ILARI, «Giuseppe Domenico Perrucchetti e l'origine delle Truppe Alpine», *Rivista Militare*, n. 3, 1990; Pier Giorgio FRANZOSI, «Le origini delle Truppe Alpine», *Rivista Militare*, n. 2, 1985, pp. 99-110; ID., «L'ideatore delle Truppe Alpine», *Rivista Militare* n. 3, 1985, pp. 113-121.

47 La somma dei «coefficienti di importanza» ammontava a 120, ma le quattro materie sulle

Un primo passo verso l'abbandono del modello lamarmoriano e francesizzante era stato compiuto a partire dalla 'testa pensante' e ad esso sarebbe seguita la stagione delle riforme Ricotti, prima fra tutte l'introduzione della coscrizione obbligatoria, ma anche – come vedremo più avanti – la costituzione dei futuri reparti alpini, inquadrati però nelle forze armate regolari seppure con qualche leggera diversità. I 'volontari', ai quali in precedenza era riconosciuto comunque un ruolo importante, benché 'ausiliario', avevano infatti dato buone prove in teatri di montagna, come ad esempio in Cadore nel 1848 al comando di Pier Fortunato Calvi – episodio oggi poco ricordato, se non quasi rimosso –, ma gradatamente questo ruolo nel nuovo esercito nazionale si andava ridimensionando: dopo l'episodio di Aspromonte era stata messa in discussione la stessa collaborazione con il regio esercito e dopo Mentana erano emerse sostanziali carenze addestrative e di equipaggiamento⁴⁸.

Il cambiamento del modo di pensare iniziava a manifestarsi anche da altri segnali: un noto manuale di tattica, tradotto dal tedesco e assai diffuso, oltre a contribuire in generale alla conoscenza della tattica prussiana, rimarcava inoltre un altro aspetto fondamentale per quella che diventerà la futura teorizzazione della guerra in montagna:

La possibilità di trarre tutto il vantaggio possibile del fucile rigato a retrocarica dipende in gran parte dalle *forme del terreno occupato* da noi e dal nemico, e da quelle del terreno frapposto. [...] L'attacco come ogni mossa sarà più efficace quando (entro certi limiti) partente dall'alto in basso anziché nel senso inverso; *chi sta in alto vede meglio*⁴⁹.

Dalla semplice sottolineatura del principio tattico della posizione elevata e dominante non solo in terreno montano, ovviamente più vantaggiosa per natura di quella a fondo valle e che conferiva anche una certa superiorità psicologica, nacquero però in seguito altre teorizzazioni non sempre comprese in pieno, per-

quindici impartite ne rappresentavano da sole il 40%.

48 Da sottolineare però che a Pier Fortunato Calvi era stata impartita una formazione 'regolare' avendo frequentato l'accademia militare austriaca di Wiener Neustadt; per l'eclissi del 'volontariato' invece v. Piero DEL NEGRO, «Guerra partigiana e guerra di popolo nel Risorgimento», *Memorie Storiche Militari 1981*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 1982, p. 24.

49 *Squarcio di manuale tattico redatto secondo i programmi del generale Peucker*, Torino, Tipografia Giulio Speirani e Figli, 1872, p.13 (corsivo nel testo). Eduard von Peucker (1791-1876) dal 1854 al 1872 fu a capo della *Generalinspektion des Militärerziehungs- und Bildungswesens*, organo istituito nel 1819 in Prussia e che sovrintendeva a tutta la formazione militare, dai *Kadettenkorps* alla *Allgemeine Kriegsschule*.

ché spesso la pervicace asserzione del principio della posizione ‘in alto’, o sulle creste, condusse invece a lunghe diatribe dagli esiti controversi⁵⁰.

La guerra austro-prussiana del 1866 più in generale costituì tra l’altro un primo passo verso l’illusione della guerra ‘breve e risolutiva’: illusione che perdurò sino alla Prima Guerra mondiale e che proprio nella condotta della guerra in montagna in quel conflitto sarebbe stata invece stravolta.

2.3 *Il doppio significato di Bezzecca*

La giornata di Bezzecca (21 luglio 1866), citata come episodio della difesa del Tirolo all’origine della teorizzazione della guerra in montagna soprattutto in riferimento all’opera di Kuhn, meriterebbe attenzione maggiore di quella rivolta sinora superando ad esempio la pur apprezzata ricostruzione che ne fece Piero Pieri⁵¹. Hanno indubbiamente ragione Pierluigi Bertinaria⁵², che parla di un «opportuno» ordine di ripiegamento in considerazione delle perdite subite dai volontari garibaldini – poi trasformato dall’agiografia risorgimentale nel mito dell’*Obbedisco* – e anche Giovanni Cerino-Badone, che sottolinea invece la spiccata connotazione offensiva (e soprattutto ‘identitaria’) dei volontari lanciati all’arma bianca come a Calatafimi o sul Volturmo contro un avversario ben diverso⁵³, ma è altrettanto verosimile che fu anche l’artiglieria da montagna austriaca ad infliggere pesanti perdite.

Illuminante la lettura del rapporto sul combattimento redatto dal comandante della batteria da montagna da 3 libbre⁵⁴ in organico alla brigata Montluisant che

50 Fino alla Prima Guerra mondiale, sulla posizione ‘in alto’, dominante il fondo valle, si verificò un irrigidimento dottrinario che condusse a parecchi disastri: a parte i principi espressi nelle pubblicazioni ufficiali (Ottavio ZOPPI, «Guerra di montagna per l’alto o per il basso?», *Rivista militare italiana*, n. 1, II, 1928, pp. 229-235), l’eco della disputa si estese perfino alle normali conversazioni tra i combattenti riportate nella memorialistica o evidenziate, non senza un certo sarcasmo, perfino nel romanzo di Hemingway *Addio alle armi*.

51 Piero PIERI, *Storia militare del Risorgimento*, Torino, Einaudi, 1962.

52 Pierluigi BERTINARIA, «La guerra in montagna: filosofia, principi, tecniche», Valeria Genaro Lerda (cur), *Le stelle e le strisce. Studi americani e militari in onore di Raimondo Luraghi*, Milano, Bompiani, 1998, p.

53 Giovanni CERINO-BADONE, «Volturmo 1860. L’ultima battaglia», *L’anno di Teano*. Atti del Convegno Nazionale CISM-SISM su Il Risorgimento e l’Europa, Quaderno SISM 2010, Roma, Società Italiana di Storia Militare, 2011, pp. 273-308.

54 Versione da montagna in calibro ridotto del cannone austriaco da 4 libbre impiegato a Custozza e Königgratz; presente allo scontro inoltre una batteria da montagna di razzi (*Gebirgs-Ra-*

fece fuoco a 1500 passi contro la chiesa nella quale avevano cercato riparo gli attaccanti colpendola con dieci granate (delle quali due «[...] trafen das Fenster in die stark besetzte Kirche»⁵⁵); del successivo appoggio di fuoco a 1100 passi con cambio di schieramento («Dann wurden 10 Schrapnels, da die richtige Sprengintervalle und Höhe sich schon bei den ersten Schüssen zeigte, in schneller Auseinanderfolge abgefeuert»⁵⁶) contro i volontari allo scoperto; dell'appoggio finale nell'espugnazione di un edificio ai margini dell'abitato occupato dai volontari con quattro granate sparate a 1000 passi ed esplose tutte all'interno («[...] in schneller Reihenfolge 4 Schüsse durch die Fenster in das am stärksten besetzte circa 40 Schritte links gelegene Haus»⁵⁷). Altri particolari illuminanti del rapporto sulla potenza del fuoco ravvicinato riguardano la descrizione degli artiglieri piegati e ingobbiti durante il servizio ai pezzi in posizione avanzata.

Tutte azioni energiche, senza dubbio molto efficaci, ma che esaurirono la dotazione di munizioni e altre scorte per cui – anche per l'avversario di Garibaldi – giunse quanto mai «opportuna» la decisione di ripiegare su Trento per opporsi alle forze di Medici che aveva risalito la Valsugana dal Veneto. In una schematica lettura si trattò insomma di una battaglia d'incontro⁵⁸ in cui un esercito regolare, addestrato e disciplinato, affrontò con incisività forze volontarie: un esito cioè scontato dall'inizio.

Inoltre – come già accennato – su Bezzecca e la difesa del Tirolo fu posta in seguito un'enfasi particolare anche da parte austriaca, visti gli esiti negativi di Königgrätz, in maniera non dissimile da quanto avvenne in campo italiano nei confronti di Custoza che non poté non influire sulla fama successiva del generale austriaco.

kete-Batterie) su otto pezzi: Friedrich MÜLLER, *Das österreichische Feld- und Gebirgs-Artillerie-Material vom Jahre 1863*, Wien, Verlag von Carl Gerold's Sohn, 1864. Sull'efficacia dell'artiglieria austriaca, anche da un punto di vista psicologico, v. Eugenio CHECCHI, *Memoirie di un garibaldino*, Milano, Paolo Carrara, 1888, capitolo XXIX *In Bezzecca*.

55 «[...] penetrarono attraverso la finestra della chiesa densamente occupata»: FILIPPUZZI, op. cit., *Relation über das am 21. Juli 1866 bei Bezzecca stattgehabte Gefecht* (Oblt. Ferdinand Riester, 5° regg. art. camp.)

56 «Furono poi sparati in rapida successione 10 shrapnel poiché si era già controllata l'altezza giusta e l'intervallo di scoppio» (ovvero, in termini moderni, il tiro era già 'aggiustato').

57 «[...] in rapida serie 4 colpi attraverso le finestre della casa fortemente occupata a 40 passi a sinistra».

58 Lo stesso Kuhn la definisce *Treffen* e non *Schlacht* (cioè 'scontro', non 'battaglia').



Felice Zennaro (1833-1926), Battaglia di Bezzecca, 21 luglio 1866, Museo Mentana,

Inoltre è vero fino ad un certo punto che i volontari garibaldini si siano gettati ‘a testa bassa’ su Bezzecca, anche se indubbiamente l’alto numero dei volontari arruolati induca a immaginare un vero e proprio slancio popolare collettivo ben prima dell’inizio delle operazioni⁵⁹; mancando una ricostruzione operativa di tutta la campagna garibaldina del 1866 non è stato dato rilievo ad esempio ad un tentativo di aggiramento o infiltrazione mai effettuato, sebbene le forze dei volontari fossero state già schierate alla base di partenza⁶⁰.

59 A fronte dei diecimila previsti, si arruolarono ben quarantamila volontari: Anna Maria IASTIA, «Eserciti risorgimentali e volontari garibaldini verso l’Esercito Nazionale», Commissione Italiana di Storia Militare, *Le forze armate e la nazione italiana* (1861-1914), atti del convegno di studi tenuto a Palermo nei giorni 24-25 ottobre 2002, Roma, 2003, pp. 11-25; Edoardo SCALA, *La guerra del 1866 ed altri scritti*, Roma, Stato Maggiore Esercito-Ufficio Storico, 1981.

60 Dal carteggio di un garibaldino risulta ad esempio che un reparto di una certa consistenza rimase a bivaccare sulla cresta in attesa delle ‘guide’ per scendere a valle aggirando le posizioni austriache: Andrea CAMELLI, *La vita movimentata di Nicola Pezzoli garibaldino della Val Seriana*, Bergamo, Lubrina Editore Srl, 2021.

3. DER GEBIRGSKRIEG DI FRANZ KUHN VON KUHNENFELD

3.1 *Ministro e riformatore*

Alla fine del 1870, al momento della pubblicazione di *Der Gebirgskrieg*, Franz Kuhn von Kuhnenfeld⁶¹ ricopriva dal gennaio 1868 l'incarico di ministro della guerra dell'impero austriaco (*Reichskriegsminister*); Kuhn doveva la propria fama alla difesa del Tirolo nel 1866 – e soprattutto alla battaglia di Bezzecca –, che gli aveva assicurato riconoscimento negli ambienti militari e di corte.

Sul frontespizio della relazione della campagna inviata da Kuhn all'arciduca Alberto e da questi sottoposta all'imperatore il 26 agosto (a poco più di un mese dalla battaglia), si trova l'annotazione autografa dell'arciduca con la proposta di conferimento dell'ordine militare teresiano che seguiva la promozione sul campo a *Feldmarschalleutnant* avvenuta poco prima⁶². Poiché l'ordine militare teresiano era stato concesso anche al capo di stato maggiore dell'armata in Italia Franz von John⁶³ per la battaglia di Custoza (24 giugno) e all'ammiraglio Wilhelm von Tegetthof per Lissa (20 luglio), Franz Kuhn entrava a pieno titolo nell'empireo militare austriaco, assumendo un ruolo importante nella fase di riorganizzazione dell'esercito la cui immagine appariva nettamente in decadenza dopo Königgrätz⁶⁴.

61 Franz Kuhn von Kuhnenfeld, nato a Proßnitz (oggi Prostějov, Repubblica Ceca) nel 1817; dopo aver frequentato la *Theresianische Militärakademie* di Wiener Neustad uscì con il grado di sottotenente nel 1837; tra il 1848 e il 1849, già maggiore, ricoprì mansioni di stato maggiore in Italia e Ungheria; promosso tenente colonnello nel 1853, nel 1856 insegnò strategia alla *Kriegsschule* di Vienna; nel 1859 fu capo di stato maggiore di Ferencz Jozsef Gyulay in Italia; nel 1866 infine fu incaricato della difesa del Tirolo.

62 *Darstellung der während der Kommando-Führung in Tirol im Feldzuge 1866 stattgehabten kriegerischen Ereignisse*, Angelo FILIPPZZI (cur), *La campagna del 1866 nei documenti militari austriaci. Le operazioni militari terrestri*, vol.1, Università degli Studi di Padova, Padova, 1966, p. 324.

63 Franz von John (1815-1876), dopo la campagna del 1866, fu inviato a Venezia per negoziare le clausole militari della cessione del Veneto all'Italia; fu *Reichskriegsminister* dal novembre 1866 fino al gennaio 1868, quando subentrò appunto von Kuhn. John fu anche capo di stato maggiore generale dal giugno 1874 al maggio 1876.

64 Non mancarono giudizi estremamente critici nello stesso ambito militare come ad esempio quello del tenente colonnello di SM austriaco Eduard Bartels che scrisse che l'Austria «perdeva tutte le guerre» (Eduard BARTELS, *Österreich und sein Heer*, Leipzig, Otto Wiegand, 1866, pp. 28-29).

Come nel caso di Bourcet è riduttivo rappresentare Kuhn esclusivamente come teorico della guerra in montagna ed è altrettanto necessario sottolinearne l'apporto complessivo alla cultura e alla politica militare. La diffusione della teoria della guerra in montagna e la fortuna critica dell'opera, oltre alle personali esperienze in Tirolo e ai principi in essa sostenuti, sono strettamente connesse infatti al ruolo politico svolto e alle riforme introdotte, quali ad esempio la coscrizione obbligatoria, l'abolizione del sistema dei *Militärgrenze* ai confini sud-orientali e la sostituzione con l'*Honved* ungherese⁶⁵, l'avvio del rilievo topografico di tutto il territorio



Ludwig Ferdinand Graf, ritratto del Generale Franz Kuhn von Kuhnfeld (1817-1869) nel 1890, Vienna, Heeresgeschichtliches Museum

dell'impero adottando il sistema metrico decimale e le curve di livello⁶⁶, l'abolizione delle pene corporali in ambito militare e soprattutto l'adozione del fucile a retrocarica *Werndl*, la cui prima fornitura di 100.000 pezzi avvenne nel luglio 1868⁶⁷. Riforme tra l'altro non semplici da un punto di vista politico – soprattutto

65 Carl GÖLLNER, *Die Siebenbürgische Militärgrenze. Ein Beitrag zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 1762–1851*, München, 1974 (Buchreihe der Südostdeutschen Historischen Kommission 28); Catherine HOLER, *Soldaten zwischen Nationalen Fronten. Die Auflösung der Militärgrenze und die Entwicklung der königlich-ungarischen Landwehr (Honved) in Kroatien und Slawonien 1868–1914*, Wien, 2009 (Studien zur Geschichte der österreichisch-ungarischen Monarchie 31).

66 *Franzisco-Josephinische Landesaufnahme* (1869-1889) fu, in ordine di tempo, la terza grande operazione di rilievo topografico dell'impero asburgico, preceduta dalla *Josephinische Landesaufnahme* (1760-1780) e dalla *Franziszische Landesaufnahme* (1810-1840) che si era avvalsa del personale del *Militärgeographisches Institut*, erede della scuola topografica napoleonica di Milano.

67 La sede di produzione, che occupava già all'epoca migliaia di dipendenti ed utilizzava

to la coscrizione obbligatoria – in quanto si sovrapponevano alle trasformazioni seguite al cosiddetto *Ausgleich* (1867), ovvero la ripartizione dell'impero tra Austria e regno di Ungheria, e che incontrarono più di semplici resistenze.

Kuhn fu un riformatore dello strumento militare asburgico che però, nonostante la fama e le lodi, incontrò anche notevoli difficoltà nell'opera di ammodernamento: una delle idee guida del piano di riforme si basava infatti su istruzione, formazione e 'meritocrazia', contrapposte a quelli che Kuhn definiva invece i valori 'feudali' che avevano pervaso le forze armate nella fase neo-assolutista degli anni Cinquanta, ovvero il primo decennio di regno di Francesco Giuseppe conclusosi non a caso con la sconfitta nella guerra del 1859 in Italia⁶⁸.

A sottolineare l'istruzione come fattore determinante anche all'interno di un'organizzazione militare era stato Oskar Peschel (1826-1875), geografo sassone letto ed apprezzato da Kuhn, che in un *pamphlet* aveva affermato senza mezzi termini che il successo di Königgrätz era stato «la vittoria del maestro elementare prussiano su quello austriaco», frase che ebbe notevole eco in Austria⁶⁹. Nel 1868 era apparso pertanto – senza l'indicazione dell'autore, ma verosimilmente lo stesso Kuhn – un breve saggio intitolato appunto *Über Reorganisierung der Militär-Bildungs-Anstalten* (Sulla riorganizzazione degli istituti di formazione militare)⁷⁰ che sosteneva la necessità di una *Verbürgerlichung* (borghesizzazione) nel sistema educativo militare introducendo materie e programmi più vicini al modello di istruzione corrente. Si svilupparono per questo contatti ed iniziative con Valentin Ritter von Streffleur, direttore della prestigiosa e diffusa *Österreichische Militärische Zeitschrift* (ÖMZ), chiamato personalmente a sovrintendere alla formazione degli insegnanti militari⁷¹, ma soprattutto si costituì una rete di relazioni

macchine importate direttamente dagli Stati Uniti, era Steyr in Alta Austria e dal 1869 assunse la denominazione di *Österreichische Waffenfabriks-Gesellschaft* (ÖWG) diventando in breve il principale polo industriale delle armi leggere di tutto l'impero (Hans STÖGMULLER, *Josef Werndl und die Waffenfabrik in Steyr*, Ennsthaler-Verlag, Steyr 2010).

68 Scott W. LACKEY, *The Rebirth of the Habsburg Army: Friedrich Beck and the Rise of General Staff*, Westport, Greenwood Press. 1995.

69 Oskar PESCHEL, *Die Lehren der jüngsten Kriegsgeschichte*, Leipzig, 1866 cui aveva risposto prontamente un articolo da Vienna pubblicato da un quotidiano: «Leheren aus dem Kriege», *Neue Freie Presse*, n. 676, 18 luglio 1866.

70 Lukas GRAWE, «The influence of military considerations on the 1869 Reichsvolksschulegesetz in Imperial Austria», *Historical Social Research*, 45 (2), pp. 143-163.

71 «Über die Errichtung eines Militär Lehrer-Seminar (Eine Skizze)», *Österreichische Militärische Zeitschrift*, vol. 8, t. 1 (1867), pp. 239-40.

e scambi con diverse associazioni culturali e scientifiche, tra le quali l'Österreichischer *Alpenverein* (ÖAV, club alpino austriaco) fondato nel 1862.

Ultima, ma non in ordine di importanza, fu l'operazione di rilievo topografico dell'impero iniziata nel 1869, e che evidenziava lo stretto collegamento tra guerra e cartografia⁷², già teorizzato da Bourcet in particolare nella condotta della guerra in montagna. Nel XVIII secolo infatti, grazie alla prima cartografia corografica o panoramica, erano state realizzate diverse opere quali strade, fortificazioni permanenti o campali e si poteva programmare senza eccessive sorprese l'andamento di un itinerario: questo risultava da una visione geometrica trasferita su un piano, ma tutto ciò che si ergeva al di sopra di esso era rappresentato con una veduta panoramica o prospettica, del tutto insufficiente da un punto di vista militare.

L'evoluzione dell'armamento e in particolare dell'artiglieria – cioè il passaggio dal tiro 'diretto' a quello 'indiretto' – aveva reso necessario indicare con maggiore precisione altri elementi topografici quali le quote altimetriche, delineare le curve di livello o l'andamento delle creste e delle pendenze⁷³. In altre parole la sovrapposizione della geometria balistica (indispensabile alla condotta del tiro) a quella topografica (cioè il terreno e i movimenti) aveva creato l'esigenza di una maggiore precisione, ma anche la possibilità di individuare rapidamente per mezzo del rilievo i c.d. punti trigonometrici, un avvallamento in cui porsi al riparo, l'andamento di una parabola nella traiettoria di un proietto, la facoltà di scegliere una via di approccio coperta o una linea difensiva sul terreno, trasformandola – come recita il linguaggio militare – in un 'moltiplicatore' dell'efficacia del fuoco. Le nuove carte austriache furono pertanto realizzate in due scale diverse rispondenti alle esigenze tattiche (1:25.000, *Blätter*) e di manovra (1:75.000, *Spezialkarten*), lasciando alle scale superiori le esigenze strategiche (1:200.000 e 1:750.000, *Übersichtkarten*)⁷⁴.

72 Andrea CANTILE, «Brevi note sul rapporto tra cartografia e guerra», Simonetta CONTI (cur), *Storia militare della geografia*, Roma, Società Italiana di Storia Militare-Nadir Media Edizioni, 2020, pp. 49-62.

73 Vladimiro VALERIO, «La rappresentazione della montagna nel XIX secolo tra scienza e imitazione della natura», Elena DAI PRA (cur.), *Approcci geo-storici e governo del territorio. 2. Scenari nazionali e internazionali*, Milano, Franco Angeli, 2014; Claudio BERTO, «Prefazione. Boots on the ground», Simonetta CONTI (cur), *Storia militare della geografia*, cit., pp. 5-14.

74 Ernst HOFSTÄTTER, *Beiträge zur Geschichte der österreichischen Landesaufnahmen: Ein Überblick der topographischen Aufnahmeverfahren, deren Ursprünge, ihrer Entwicklung*

Grazie ai nuovi rilievi topografici e ai dati in essi riportati la lettura delle carte divenne la base di specifiche esercitazioni per i quadri (*manovra sulla carta* che si sviluppava nel *Kriegsspiel*) destinate ad abituare alla condotta della truppa; impraticare nell'esatta lettura delle carte topografiche; insegnare le varie specie di tiro per l'artiglieria; acquisire pratica nelle caratteristiche di ciascuna arma rivolgendosi soprattutto – come raccomandava la dottrina tedesca dopo il 1870 – ai comandanti di unità minori, quali anche il battaglione o la compagnia, che sarebbero stati i protagonisti delle future battaglie 'frazionate', non più condotte da un unico comando individuale, come fino ad allora rappresentato dall'immagine classica del generale sulla collina⁷⁵. Da questa autonomia a livello minore, che si sviluppò poi soprattutto nella dottrina dell'*Autragstaktik*, cominciarono anche a delinearsi competenze e caratteristiche ideali dei futuri comandanti della guerra in montagna.

Il perfezionamento delle conoscenze geografiche e delle tecniche topografiche, commentate e ampliate in parallelo da viaggiatori ed alpinisti a partire dalla metà del XIX secolo, finì per essere incoraggiato dai militari: ad esempio fu lo stesso Kuhn, già prima della campagna in Trentino, ad incaricare nel 1865 Julius von Payer⁷⁶ dei rilievi topografici del gruppo Ortles-Cevedale, zona estremamente impervia e per questo impensabile per condurvi operazioni militari. In un certo senso, come ha ricostruito Diego Leoni definendo le sfide alpinistiche come precorritrici della guerra in montagna⁷⁷, si trattò dell'incontro inconsapevole tra il *playground of Europe* e il *Kriegsspiel* alla base di una nuova concezione operativa dello spazio alpino.

gen und Organisationsformen der vier österreichischen Landesaufnahmen, Wien, Bundesamt für Eich- und Vermessungswesen, 2 Bände, 1989.

75 G. SANTARELLI, «Considerazioni circa il metodo di istruzione nella manovra sulla carta», *Rivista Militare Italiana*, serie III, a. XX, t. I, 1875.

76 Julius von Payer (1841-1915) combatté a San Martino e Solferino (1859) e Custoza (1866) come ufficiale subalterno; nello stesso periodo condusse esplorazioni nel gruppo Adamello-Presanella e Ortles-Cevedale effettuando la prima ascensione della vetta dell'Adamello; prese parte ad esplorazioni polari su designazione dello stesso Kuhn

77 Diego LEONI, *La guerra verticale. Uomini, animali, macchine sul fronte di montagna 1915-1918*, Torino, Einaudi, 2015, pp. 5-33.

3.2 Der Gebirgskrieg

Una chiave di lettura attuale dell'opera di Kuhn non può limitarsi solo alla teorizzazione dei principi della guerra in montagna, ma implica diversi fattori che al tempo si intrecciavano nella vita dell'impero asburgico, a cominciare dalla collocazione geografica e geopolitica, dalla sicurezza e dalle riforme in corso all'interno delle forze armate – in serie difficoltà dopo la campagna del 1866 –, nonché dal progressivo sviluppo delle comunicazioni stradali attraverso le Alpi iniziato già nell'epoca napoleonica⁷⁸: il pensiero di Kuhn diventa quindi rappresentativo delle complesse problematiche dell'impero e della sua sicurezza garantita a sud dall'arco alpino (nonché da nuovi reparti costituiti *ad hoc* nel quadro della difesa territoriale) e tuttavia meno solida ad est, di fronte cioè alle pianure che si aprono verso la Russia, ovvero gli spazi ritenuti decisivi in caso di guerra.

Nell'articolata introduzione descrittiva delle zone di montagna e della loro rilevanza strategica nelle guerre combattute in Europa, Kuhn sottolinea che le zone montuose sono 'parte' di teatri o scacchieri, ma che, per le caratteristiche intrinseche, raramente sono state terreno di scontro diretto, quanto piuttosto elementi di sicurezza o di appoggio⁷⁹ citando numerosi esempi, sia nel testo, sia nella ricca appendice storica. L'ostacolo strategico costituito dalle catene montuose, secondo Kuhn, se da una parte offre protezione, dall'altra impone una suddivisione del teatro operativo, ovvero una compartimentazione della zona di operazioni di cui si deve tenere conto.

Kuhn, che a differenza della stragrande maggioranza dei militari austriaci suoi contemporanei aveva letto Clausewitz, cita espressamente il teorico prussiano: «Die Behauptung des General Clausewitz, dass die Vertheidigung die stärkere Form der Kriegsführung sei, scheint sich nirgends so, wie im Gebirge zu bestätigen»⁸⁰; in conseguenza ripercorre i principi clausewitziani sulle operazioni

78 Patrick GASSER, *Zur Entstehung des Konzeptes «Gebirgskrieg» in 19. Jahrhundert in Österreich. Ein Beitrag zur Geschichte der Dolomitenkrieg*, tesi di laurea, Università di Innsbruck, 2003; Claudia Reichl-Ham, «Kriege im Alpenraum. Ein militärhistorischer Rückblick», Dieter Krüger, Felix Schneider (Hrg.), *Die Alpen im Kalten Krieg. Historischer Raum, Strategie und Sicherheitspolitik*, München, Oldenbourg Verlag, 2012.

79 Franz von KUHN, *Der Gebirgskrieg*, Wien, Druck und Verlag von Ludwig Seidel und Sohn, 1878 (II edizione), pp. 1-41.

80 «L'affermazione del generale Clausewitz che la difesa sia la forma più forte di condotta della guerra in nessun luogo come in montagna sembra avere conferma»: VON KUHN, *ivi*, p. 26 ss.

in terreno montuoso sottolineandone gli elementi costitutivi (strade, ostacoli, etc) e soprattutto condividendo alla fine il giudizio che un esercito ‘di popolo’ sia in grado di ottenere i massimi risultati, soprattutto nella situazione di difesa del proprio paese. Sempre di ispirazione clausewitziana è il netto giudizio negativo sulla ‘difesa a cordone’, alla quale si deve preferire invece un arroccamento (*rokieren*), il collegamento cioè tra posizioni lungo la stessa linea.

Altre parti di notevole interesse sono quelle dedicate alle fortificazioni e la già ricordata appendice storica: proprio riguardo le fortificazioni Kuhn sottolinea l'importanza di fortificare anche la catena montuosa dei Carpazi (eventualmente su entrambi i versanti per rafforzarne il ruolo di ostacolo)⁸¹ aprendo il dibattito che porterà alla costruzione della piazzaforte di Przemysl, la cui scelta però sarà tormentata sia per motivi di natura economica, sia strategici rispetto la posizione di Cracovia⁸². Per quanto concerne invece gli ‘esempi’ storici (*Beispiele*, nel testo), Kuhn, oltre alla già ricordata campagna in Valtellina del 1635, cita la difesa dei Pirenei nel 1793, la difesa del Tirolo nel 1866 (suddivisa in diversi episodi) e altri fatti d'arme delle campagne napoleoniche, casi ‘di scuola’ ricorrenti nella dottrina almeno fino alla Prima Guerra mondiale.

Il saggio di Kuhn non costituì tuttavia un caso isolato di teorizzazione della guerra in montagna, ma si inserì in un dibattito più vasto, soprattutto nei paesi di lingua tedesca (Austria, Germania e Svizzera) che per conformazione geografica dovevano in ogni caso considerare l'eventualità di una guerra sulle Alpi e all'interno dei quali si discuteva ancora se tale guerra dovesse assumere le caratteristiche di una guerriglia (*Kleinkrieg*).

Uno dei primi autori ad occuparsi del tema fu infatti il prussiano von Staff, ufficiale in servizio di stato maggiore, che pubblicò nel 1821 *Der Befreiungskrieg der Catalanier*, ampio saggio dedicato alla rivolta catalana contro i francesi dal 1808 al 1814⁸³, sostenendo che l'ambiente particolare (fiumi, boschi, montagne, il modo di costruire e la conformazione dei minori centri abitati) e il carattere della popolazione avevano trovato nella guerriglia la massima espressione, ovve-

81 VON KUHN, *ivi*, p. 143-146.

82 John A. DREDGER, *Tactics and Procurement in the Habsburg Military, 1866-1918. Offensive spending*, Palgrave Macmillan, Cham, 2017.

83 Heinrich VON STAMM, *Der Befreiungskrieg der Catalanier in den Jahren 1808 bis 1814*, Breslau, Kommissionverlag bei Josef Mer, 1821.

ro un concetto anticipatore di quello formulato da Clausewitz sul *Volksgeist des Heeres*. Considerazioni analoghe furono espresse anche nell'abbondante letteratura dedicata alle vicende dell'insurrezione di Andreas Hofer in Tirolo nel 1809, sottolineando nuovamente le caratteristiche operative ambientali, il carattere battagliero dei tirolesi e il ruolo determinante della guerriglia, sebbene l'impiego di un esercito regolare risultasse comunque preferibile⁸⁴.

Dopo la diffusione del saggio di Kuhn sono da ricordare in particolare due opere in lingua tedesca: nel 1876 *Der Krieg im Hochgebirge* del tenente colonnello Moritz Kuhne⁸⁵, direttore della scuola di guerra di Engers (in Renania, attiva dal 1863 al 1918), e *Der Gebirgskrieg* dello specialista in fortificazioni permanenti e reti ferroviarie colonnello Otto von Giese⁸⁶. Kuhne, dopo aver assistito alla manovre delle truppe austriache in Tirolo, sottolinea la validità del principio della 'riserva centrale' espresso da Franz von Kuhn e sorretto dalla sua ricostruzione della campagna valtellinese di Rohan nel 1635; Kuhne inoltre segnala l'inadeguatezza della cartografia (in scala 1:144.000, ma in via di sostituzione con la scala 1:75.000 voluta da Franz von Kuhn) e, primo tra gli osservatori stranieri, commenta il buon livello addestrativo del battaglione di *Landesschützen* stanziato a Brunico/Bruneck, ossia le prime autentiche truppe alpine austriache nate dalla nuova concezione della guerra in montagna e inquadrata nella 'difesa territoriale' (*Landwehr*). Von Giese invece, prussiano e pioniere della scuola dei forti corazzati, esprime la necessità di realizzare tali fortificazioni anche in montagna, sebbene la sua prima impostazione – originata dal pensiero di Moltke il Vecchio sulla mobilità ferroviaria e sulla manovra per linee interne – non ponesse eccessivamente l'accento su queste infrastrutture permanenti.

84 Era del resto l'opinione di Jomini; oltre a VON HORMAIR, op. cit. (nota 35), ristampato nel 1848, v. Edmund HÖFLER, *Der Feldzug vom Jahre 1809 in Deutschland und Tyrol mit besonderer Beziehung auf die Taktik: mit Benützung neuer bayrischen Quellen*, Augsburg, Rieger, 1858.

85 Moritz KUHNE, *Der Krieg im Hochgebirge, die Organisation der österreichischen Wehrkräfte in Tirol und Vorarlberg und die Division-Uebungen in Tirol im September 1875*, Berlin, Ernst Siegfried Mittler und Sohn, 1876.

86 Otto von GIESE, *Der Gebirgskrieg*, Berlin, Verlag von Friedrich Luckhardt, 1883.

4. SICUREZZA DEL REGNO D'ITALIA, DIFESA APPENNINICA E COSTITUZIONE DELLE TRUPPE ALPINE

4.1 *Reazioni italiane*

Per comprendere il significato della diffusione del libro di Kuhn in Italia (una copia del quale era presente anche nella 'biblioteca' di Garibaldi a Caprera)⁸⁷ e le conseguenze che ne derivarono, è necessario partire dalla nascita dell'esercito unitario e dal dibattito sulla sicurezza dello Stato, soprattutto nel decennio dal 1870 all'adesione alla Triplice alleanza, periodo della 'stabilizzazione'⁸⁸ e il cui l'orientamento generale fu sostanzialmente 'difensivo'.

All'indomani dell'Unità il regio esercito godette di grande popolarità, ma si trattò di un idillio breve. Uno dei motivi dell'inversione di tendenza – che si sarebbe protratto diventando strutturale nel rapporto esercito-nazione – fu una più attenta valutazione del bilancio dello Stato e la necessità di far fronte a spese ordinarie e straordinarie operando varie riduzioni, a volte drastiche: «E anche l'epoca delle rinunce e la più dolorosa che occorre fare, si concentra nel settore delle spese militari»⁸⁹. Queste considerazioni, già a partire dal 1864, provocarono un forte riduzione degli effettivi (da 300.000 si passò a meno di 200.000 uomini alla fine del 1865, cioè un terzo in meno); nel frattempo però – oltre ad ambire il compimento dell'Unità includendo Roma e Venezia –, si affacciava anche il problema della sicurezza nella parte occidentale dell'arco alpino e cioè ai confini con la Francia. A queste difficoltà esterne si aggiungevano le reazioni provocate dalla coscrizione, soprattutto in aree dove storicamente non era mai esistita⁹⁰.

87 La prima versione italiana curata da Chiaffredo Hugues, ufficiale dei bersaglieri e 'professore aggiunto' di Arte e Storia militare presso la Scuola di Fanteria e Cavalleria di Modena, fu pubblicata nel 1872; Hugues pubblicò separatamente anche il saggio di Kuhn sulla campagna del 1635 in Valtellina. Su Garibaldi Tiziana OLIVARI, «I libri di Garibaldi», *Storia e Futuro*, n.1, aprile 2002, pp. 41-48, p. 45 e nota 17.

88 Giorgio ROCHAT-Giulio MASSOBRIO, *Breve storia dell'esercito italiano dal 1861 al 1943*, Torino, Einaudi, 1979, pp. 84-106.

89 Edoardo DEL VECCHIO, «Le spese militari nei bilanci dell'Italia (1861-1914)», Commissione Italiana di Storia Militare, *Le forze armate e la nazione italiana (1861-1914)*, atti del convegno di studi tenuto a Palermo nei giorni 24-25 ottobre 2002, Roma, 2003, pp. 131-133.

90 Piero DEL NEGRO, *Esercito, Stato, Società. Saggi di storia militare*, Bologna, Cappelli, 1979; ID., «Le forze armate. Dall'Armata Sarda al Regio Esercito (1861-1914)», *Quaderni del Dipartimento di Scienze Politiche Università Cattolica del Sacro Cuore*, a. 1, n.2. 2011, pp. 115-128.

La terza guerra d'indipendenza, che pure portò all'annessione del Veneto, produsse tuttavia anche conseguenze sul piano morale e politico per la delusione causata dai mancati successi e richiamò altresì l'attenzione sul ruolo militare delle forze volontarie, sebbene – nonostante l'agiografia risorgimentale – nemmeno la battaglia di Bezzeca si potesse definire un pieno successo⁹¹.

Dopo un'attenta analisi della conformazione geografica e territoriale del paese, la *Commissione permanente per la Difesa generale dello Stato*, istituita nel 1862 e presieduta da Eugenio di Savoia-Carignano, a conclusione dei lavori (relativamente lunghi e complessi, tenendo conto che nel corso di essi si svolsero la campagna del 1866 e la presa di Roma, che mutarono non di poco la prospettiva iniziale), presentò, nell'agosto 1871, la *Relazione a corredo del Piano generale a difesa dell'Italia* precisando all'inizio:

Per le frontiere continentali, costituite da catene di montagne come sono appunto quelle che formano in massima il confine dell'Italia verso terra, è generalmente riconosciuta la convenienza di sbarrare le strade rotabili mediante un forte robustamente costruito in fortificazione permanente e convenientemente situato all'uopo, senza curarsi dei minori passaggi accessibili alla sola fanteria, i quali si difenderanno, occorrendo, attivamente⁹².

Questa rappresentazione della frontiera alpina teneva conto dei precedenti e approfonditi studi strategici e topografici effettuati da Luigi e Carlo Mezzacapo⁹³, maturati e formati nell'ambiente napoletano preunitario e dove erano già diffusi concetti ispirati al pensiero di Jomini a proposito della questione della difesa delle frontiere quali ad esempio: «[...] una calamità l'idea di chiudere le frontiere di uno Stato con piazze forti situate a poca distanza tra loro», cioè creando una linea continua (ovvero una replica fissa del 'sistema a cordone'), ma suggerendo invece uno scaglionamento in profondità⁹⁴. Del resto Jomini, riferendosi alla guerra in montagna e all'intelaiatura di una linea difensiva rafforzata da fortifica-

91 Alberto M. BANTI, Marco MONDINI, «Da Novara a Custoza: culture militari e discorso nazionale tra Risorgimento e Unità», Walter BARBERIS (cur), *Guerra e pace*, Storia d'Italia, Annali 18, Torino, Einaudi, 2002, pp. 417-464.

92 *Relazione a corredo del Piano generale a difesa dell'Italia [presentato al Ministro della Guerra dalla Commissione Permanente per la Difesa generale dello Stato istituita con R. decreto il 23 gennaio 1862]*, Roma, Voghera, 1872, p. 13.

93 Luigi e Carlo MEZZACAPO, *Studi topografici e strategici sull'Italia*, Milano, Vallardi, 1859.

94 «... adottando l'ordine a scalone su tre linee, dalla frontiera sin presso la capitale; prescrivendo che la prima linea abbia solo tre piazze, altrettante la seconda, ed una grande piazza d'armi in terza linea al centro dello Stato»: Josè HERRERA GARCIA, *Teoria analitica della fortificazione permanente*, Napoli, Reale Tipografia Militare, 1848, p. 106.

zioni permanenti, l'aveva descritta come formata da 'vallate convergenti' verso un nodo centrale:

Basterebbe allora raccomandare la costruzione di un buon forte su ciascuno di questi raggi, al punto della gola più ristretto; in seguito si alloggierebbero, sotto la protezione di questi forti alcune Brigate d'Infanteria per disputare il passaggio, mentre una Riserva di metà dell'esercito – postata al nodo centrale di riunione delle vallate – sarebbe colà in misura di sostenere le avanguardie più minacciate.

Sempre riguardo il rapporto tra fortificazioni e truppe collegate, mentre Jomini raccomandava sempre e comunque truppe regolari, è interessante osservare come un autore italiano⁹⁵ a metà degli anni Settanta (dopo la costituzione delle truppe alpine) insistesse ancora sul carattere volontario di queste truppe di appoggio: «Quando però alle medesime [fortificazioni] si appoggiassero le milizie locali organizzate per la *difesa insurrezionale del patrio suolo*, la loro importanza potrebbe farsi molto maggiore ed accrescerne conseguentemente di assai la capacità offensiva».

Oltre alla linea di frontiera, che sarebbe stata difesa quindi da fortificazioni permanenti e truppe mobili, era prevista una seconda linea costituita dal Po e una terza dagli Appennini, al centro della quale Bologna avrebbe rivestito il ruolo di caposaldo principale e nodo logistico: il piano implicava uno sforzo enorme, sproporzionato alle risorse (e probabilmente da un punto di vista concettuale si poteva definire già superato), ma si accese comunque un vivace dibattito generale sul piano e anche su singoli punti, quali ad esempio l'opportunità di sostituire il ruolo di Bologna con Piacenza⁹⁶. Era stato del resto lo stesso Kuhn in *Der Gebirgskrieg* a citare più volte il ruolo della dorsale appenninica e la posizione di Bologna, ma – a impensierire maggiormente – era stata l'osservazione che lo stesso fiume Po costituiva sì un ostacolo passivo per il difensore, ma anche una divisione ulteriore in un possibile teatro operativo.

L'altro elemento che fin dall'inizio aveva caratterizzato il dibattito era quello

95 Giovanni SIRONI, *Saggio di geografia strategica*, Torino, Candeletti Tipografo Editore, 1873, p. 70.

96 Benedetto VEROGGIO, *Sulla difesa territoriale dell'Italia. Studio di un progetto completo*, Torino, Loescher, 1872; ID., *Difesa territoriale d'Italia. Studio relativo all'interno della valle del Po*, Casale, Tipografia Carlo Bertero, 1874; ANTONIO ARALDI, *Bologna o Piacenza? Risposta agli scritti dei colonnelli Veroggio e Ricci*, Roma, Voghera, 1873; ORAZIO DOGLIOTTI, *Difesa dell'Italia secondo i principi sviluppati dal generale Franz von Kuhn*, Roma, Voghera, 1873 (estratto dalla *Rivista militare Italiana*); ANTONIO GANDOLFI, *La difesa interna dell'Italia*, Bologna, Zanichelli, 1875.

della lentezza della mobilitazione, sia per motivi geografici, sia per la scarsità di ferrovie: si trattava in questo caso di un altro elemento strutturale che sarebbe perdurato a lungo e che sarebbe emerso nuovamente nel corso delle trattative volte alla conclusione della Triplice Alleanza⁹⁷.

Nel frattempo, pubblicato dalla *Rivista Militare*, nel maggio 1872, compariva l'articolo di Giuseppe Perrucchetti dedicato alla difesa della frontiera alpina e all'ordinamento territoriale. L'articolo – al quale fu lungamente attribuita l'idea primigenia della costituzione delle truppe alpine – nasceva tra l'altro da una ricognizione effettuata in Cadore e val Pusteria⁹⁸: tali ricognizioni erano di norma condotte «da ufficiali di stato maggiore, coadiuvati da quadri dei comandi dei corpi d'armata e delle divisioni di frontiera e da ufficiali dei corsi della Scuola di guerra»⁹⁹, costituendo per questi ultimi parte significativa della formazione.

La necessità di costituire truppe idonee a manovrare e combattere in tali zone di confine montuose era già stata invece ben compresa dal ministro della Guerra



Agostino Ricci (1832-1896)

97 Fortunato MINNITI, «Politica militare e politica estera nella Triplice alleanza. Dietro le trattative del 1882», *Memorie Storiche Militari 1981*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 1982.

98 Giuseppe PERRUCCHETTI, «Sulla difesa di alcuni valichi alpini e l'ordinamento militare territoriale di alcune zone di frontiera alpina», *Rivista Militare Italiana*, maggio 1872; per le relazioni delle numerose ricognizioni di Perrucchetti dal 1867 al 1874, oltre al Fondo G22 *Scacchiere orientale*, anche G26 *Studi topografici*, B.12, Archivio Ufficio Storico Stato Maggiore Esercito (Giuseppe PERRUCCHETTI, *Rapporti di ricognizioni. Memoria n.1. Alpi Carniche e Retiche: il Pusterthal, autunno 1871*). Nel corso della prima di queste ricognizioni (1867) Perrucchetti era stato tra l'altro arrestato e trattenuto a Bressanone dalle autorità austriache.

99 Sara ISGRÒ, «Ricognizioni topografico-militari dell'arco alpino negli anni della Grande Guerra», Annunziata Berrino, Alfredo Buccaro (cur), *Delli Aspetti de Paesi. Vecchi e nuovi Media per l'immagine del paesaggio*, t. 1, *Costruzione, descrizione, identità storica*, Napoli, CIRICE, 2016, pp. 1191-2001. Per gli insegnamenti impartiti dalla Scuola di Guerra v. nota 46.

generale Cesare Ricotti-Magnani, al quale si deve il primo provvedimento ordinativo della specialità¹⁰⁰. Le prime quindici compagnie alpine sorsero così con il regio decreto n. 1056 del 15 ottobre 1872, provvedimento poi attuato in maniera più organica con l'art. 25 della legge n. 1593 del 30 settembre 1873: «In alcuni distretti vi saranno delle speciali compagnie alpine in numero da fissarsi secondo le esigenze di servizio». Tutti provvedimenti che – dietro l'apparenza burocratica – dalle pieghe dei bilanci davano vita soprattutto a una mentalità nuova.

Nel 1878 infine, come stabilito dal regio decreto del 30 aprile, il numero delle compagnie crebbe ulteriormente, stabilendo anche che l'organico fosse sempre mantenuto 'sul piede di guerra, nonostante i continui tagli ai bilanci delle spese militari e soprattutto alle spese relative a nuove fortificazioni.

La guerra in montagna e le sue peculiarità erano ormai entrate nella dottrina militare italiana e molto acutamente uno studioso militare così la descriveva:

«Havvi però una specie di guerra nella quale manovrare offensivamente e combattere difensivamente, si eleva veramente a regola costante di arte militare: è questa la guerra di montagna, ove per la difficile praticabilità e le molte accidentalità del suolo si hanno ad ogni passo delle ottime posizioni di spiccati caratteri difensivi. Quivi un prudente generale non attaccherà mai il nemico in posizione senza esservi assolutamente costretto, e tutta la sua abilità dovrà appunto consistere nel saper far uso di combinazioni strategiche per le quali, minacciando il nemico per le sue comunicazioni od altro punto per lui importantissimo, lo metta nell'alternativa o di ritirarsi, o di prendere egli stesso l'offensiva¹⁰¹.»

Kuhn fu citato spesso non solo riguardo la concezione generale della guerra, la divisione dei teatri operativi o l'impostazione delle operazioni in montagna, ma anche per l'evoluzione della topografia militare, sia dal punto di vista della sua realizzazione e rappresentazione, che dell'impiego addestrativo. Nel 1873 fu fondato l'Istituto Topografico Militare¹⁰² che avviò una campagna per la levata di una carta nazionale al 100.000, ma che svolse anche un ruolo di impulso sull'uso della topografia, come accadeva del resto in Austria per la grande operazione di rilievo voluta da Kuhn: ad esempio, nel 1875, vari articoli sulla *Rivista militare*

100 Cesare Ricotti-Magnani (1822-1917), nel 1863, era stato tra l'altro uno dei fondatori del Club Alpino Italiano.

101 Gennaro Ferdinando MORENO, *Trattato di storia militare*, Bologna, Nicola Zanichelli, 1874, vol. I, pp. 36-37.

102 In precedenza, infatti, esisteva un Ufficio tecnico del Corpo di Stato Maggiore e nel 1882 la denominazione divenne quella di Istituto Geografico Militare.



Ronni, J., "Alpini" (1900). *Prints, Drawings and Watercolors from the Anne S.K. Brown Military Collection*. Brown Digital Repository. Brown University Library. <https://repository.library.brown.edu/studio/item/bdr:249751/>

*italiana*¹⁰³ si riferivano sia alla pratica delle manovre sulla carta, sia alle nuove soluzioni adottate nell'imperial-regio esercito non limitandosi solo a segnalare il cambiamento dei segni convenzionali, ma spiegandone la rilevanza ai fini di una rapida interpretazione (un aspetto del *coup d'œil*) e raccomandando le indicazioni austriache e non il pur accurato (ma inutile) dettaglio della cartografia tedesca.

Dalla necessità di difendere i confini e dopo le riflessioni originate dal saggio di Kuhn, erano così nate le truppe alpine, destinate a svolgere un'azione di arresto nei pressi delle fortificazioni esistenti e prima dello sbocco in pianura. Tuttavia il dibattito sulla loro natura, ovvero se si dovesse trattare di volontari o soldati regolari, proseguì: nonostante il principio fosse già stato indicato prima del 1872 designando soldati inquadrati nel regio esercito, Giuseppe Perrucchetti – che nel frattempo aveva continuato a studiare il modello tirolese – non nascose simpatie per il sistema della leva di massa, simile a quello austriaco¹⁰⁴.

Tra gli ultimi in ordine di tempo ad immaginare una guerra di popolo sui valichi alpini vi fu forse il poeta Giosuè Carducci: nell'estate del 1885, trovandosi a Piano d'Arta in Carnia (a nord di Tolmezzo) a trascorrere la sua prima villeggiatura alpina, sempre animato da forti passioni civili che traevano ispirazione dal Medio Evo e dal Risorgimento, compose una breve poesia. L'azione descritta si riferiva all'età comunale, quando il capo della comunità ripartiva i pascoli delle proprietà comuni e nello stesso tempo pronunciava però queste parole: «E voi, se l'unno o se lo slavo invade, / Eccovi, o figli l'aste, ecco le spade, / Morrete per la nostra libertà». Lo stesso Carducci nel 1892, traendo ispirazione questa volta dal Risorgimento, nell'ode dedicata al Cadore, ricordò sia le gesta del 'guerrigliero' Pier Fortunato Calvi, che i morti della battaglia del Ru Secco del 1508, valligiani cadorini e friulani – organizzati in 'cernide' dai veneziani e cioè milizie – che avevano sconfitto l'imperatore Massimiliano d'Austria.

103 G. SANTARELLI, «Considerazioni circa il metodo d'istruzione nella manovra sulla carta», *Rivista Militare Italiana*, serie III, XX, t. I, pp. 5-44; [ANONIMO], «La rappresentazione del monte sulle carte topografiche», *Rivista Militare Italiana*, serie III, XX, t. I, pp. 419-Tra le numerose altre pubblicazioni che citano Kuhn v. anche Maggior Generale BALEGNO, *Intorno alla manovra sulla carta e alla sua utilità*, Verona, Stabilimento Tipografico e Litografico Vianini, 1875. Si raccomandava anche l'uso del clivometro (strumento per il calcolo delle pendenze) come da esperienze austriache.

104 Giuseppe PERRUCCHETTI, *Il Tirolo. Saggio di geografia militare, preceduto da brevi considerazioni sull'indirizzo da seguirsi nello studio di un teatro di guerra*, Roma, Voghera, 1874.

BIBLIOGRAFIA

- .ALBRICI, Pieraugusto, «La guerra in montagna del duca di Rohan nell'anno 1635», *Rivista Militare della Svizzera Italiana*, n. 4, 48, 1976.
- ARALDI, Antonio, *Bologna o Piacenza? Risposta agli scritti dei colonnelli Veroggio e Ricci*, Roma, Voghera, 1873.
- AUTORI VARI, *Il «glorioso rimpatrio» dei valdesi. Storia-contesto-significato*, Torino, Claudiana, 1988.
- AYMONINO, Carlo, *Le guerre alpine: studio storico-militare*, Roma, Voghera, 1876, 2 vol.
- BARTELS, Eduard, *Österreich und sein Heer*, Leipzig, Otto Wiegand, 1866.
- BASTAGNO, G., «Studio intorno agli sbocchi e strade varie che immettono in Italia dalla Francia, dalla Svizzera e dall'Austria e cenni delle fortezze a difesa delle medesime», *Rivista Militare Italiana*, V, 1868.
- BECKE, Archibald F., *An introduction to the the history of tactics*, London, Hugh Rees Lim., 1909.
- BERTINARIA, Pierluigi, «La guerra in montagna: filosofia, principi, tecniche», Valeria Gennaro Lerda (cur), *Le stelle e le strisce. Studi americani e militari in onore di Raimondo Luraghi*, Milano, Bompiani, 1998:
- ID., «La guerra in montagna: filosofia, principi, tecniche», Louis Edouard Roulet-Derck Engelberts-Hervé de Weck (cur), *La guerre et la montagne. XVIIe Colloque de la Commission internationale de histoire militaire: actes / Krieg und Gebirge. XVII. Kongress der Internationalen Kommission für Militärgeschichte / Mountains and Warfare. 17th Colloquium of the International Commission for Military History*, Berne, Association suisse d'histoire et de sciences militaires, 1993.
- ID., «La guerra in montagna: filosofia, principi, tecniche, con riferimento alle operazioni della Prima Guerra mondiale nel Bresciano», Ateneo di Brescia-Comitato di Brescia dell'Istituto per la Storia del Risorgimento Italiano, *Brescia provincia di confine nella Prima Guerra mondiale*, Brescia, Stamperia Fratelli Geroldi, 1988.
- BERTO, Claudio, «Prefazione. Boots on the ground», Simonetta CONTI (cur), *Storia militare della geografia*, Roma, Società Italiana di Storia Militare-Nadir Media Edizioni, 2020.
- BLACK, Jeremy, «A Revolution in Military Cartography? Europe», *The Journal of Military History*, vol. LXXII, n.1, January 2009.
- BOIS, Jean-Pierre, « Bourcet, Pierre Joseph de (Usseaux 1700-Grenoble 1780) », F. Fanet-J.C. Romer (cur.), *Les militaires qui ont changé la France*, Paris, le cherche midi, 2008.
- BOURCET, Pierre-Joseph de, *Principes de la guerre de montagne*, Paris, Imprimerie National, 1888 (ristampa Paris, Economica, 2008)
- ID., *Itinéraire de la petite route de Grenoble à Briançon, où il est fait mention de tous les differents débouchés qui deservent de cette route dans la partie superieure de la Morienne, ainsi que dans les vallées d'Oulx et de Cezane*, 1752;
- ID., *Mémoire sur la fortification de Mont-Dauphin*, 1752 (Mont-Dauphin era stata fortificata in precedenza da Vauban);
- ID., *Carte géométrique du Haut Dauphiné et de la frontière ultérieure, levée par ordre du Roi, sous la direction de M. de Bourcet, maréchal de camp, par MM. les ingénieurs ordinaires et par les ingénieurs géographes de sa Majesté pendant les années 1749 jusqu'en 1754. Dressé par S. Villaret, capitaine ingénieur du roi;*

- ID., *Limites du Piémont*, 1760;
- ID., *Projet de ville-forteresse, à Versoix, inspiré des réalisations de Vauban*, 1767;
- ID., *Mémoires historiques sur la guerre que les Français ont soutenue en Allemagne depuis 1757 jusqu'en 1762, joint divers suppléments dont une relation impartiale des Campagnes de Monsieur le maréchal de Broglie, rédigée d'après ses propres papiers, et les pièces originales dans les Archives du département de la Guerre*, Paris, Maradan, 1792, 3.vol;
- ID., *Mémoires militaires sur les frontières de la France, du Piémont et de la Savoie, depuis l'embouchure du Va jusqu'au Lac de Genève*, Paris, Levrau et frères, an x (1801).
- BOVIO, Oreste, «Un ufficiale di Stato Maggiore dimenticato: Pierre Boucet», *Memorie Storiche Militari* 1988, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 1990
- BRUZZO, Giovanni Battista, *Sulla necessità di procedere alla difesa d'Italia*, Napoli, 1870.
- BRUZZO, Giovanni Battista, *La difesa dello Stato. Poche osservazioni del generale Bruzzo*, Bologna, 1884.
- CAMMELLI, Andrea, *La vita movimentata di Nicola Pezzoli garibaldino della Val Seriana*, Bergamo, Lubrina Editore Srl, 2021.
- CANTILE, Roberto, «Brevi note sul rapporto tra cartografia e guerra», Simonetta CONTI (cur), *Storia militare della geografia*, Roma, Società Italiana di Storia Militare-Nadir Media Edizioni, 2020.
- CARLET DE LA ROZIERE, Louis-François, *Carte militaire, Encyclopédie, ou dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, nouvelle édition, t. VI, Genève, 1777.
- CASTELNUOVO, Enrico, *Montagne sublimes*, in: *Europa 1700–1992: storia di un'identità. L'età delle rivoluzioni*, Milano 1991.
- CLAUSEWITZ, Carl von, *Der Feldzug von 1796 in Italien*, Berlin, 1889.
- CERINO-BADONE, Giovanni, «La guerre et la montagne entre le XVI et le XVII siècle : source et approches de recherche », Suzanne Berthier Flogar, François Bertrandy (cur). *La montagne: pouvoirs et conflits de l'Antiquité au XX^e siècle*, Chambéry, Université de Savoie, 2011.
- ID., «Volturmo 1860. L'ultima battaglia», *L'anno di Teano*. Atti del Convegno Nazionale CISM-SISM su Il Risorgimento e l'Europa, Quaderno SISM 2010, Roma, Società Italiana di Storia Militare, 2011.
- ID., *Potenza di fuoco. Eserciti, tattiche e tecnologia nelle guerre europee dal Rinascimento all'Età della Ragione*, Milano, Libreria Militare Editrice, 2013.
- CERINO-BADONE, Giovanni-GAROGGIO, Eugenio, (cur.), *La battaglia dell'Assietta e la campagna militare alpina del 1747*, Torino, Edizioni del Capricorno, 2021.
- CEVA, Lucio, *Storia delle Forze Armate in Italia*, Torino, UTET, 1999.
- CHECCHI, Eugenio, *Memorie di un garibaldino*, Milano, Paolo Carrara, 1888.
- CIANCARINI, Enrico, *La Scuola di Guerra di Torino. La Formazione degli ufficiali nel Regio esercito (1867-1915)*, Civitavecchia, Prospettiva editrice, 2013.
- CORSI, Carlo, «Della guerra in montagna», *Rivista militare italiana*, n. 1, xxvi, 1881.
- DA BORMIDA, Vittorio Emanuele, *La difesa della nostra frontiera occidentale in relazione agli ordinamenti militari moderni*, Torino, 1868;
- DE ROSSI, Eugenio, *La guerra d'inverno sulle Alpi*, Roma, Voghera, 1898.
- DECRISTOFORIS, Carlo, *Che cosa sia la guerra*, Milano, Boniardi-Pogliani, 1860.

- DEL NEGRO, Piero, *La leva militare in Italia dall'Unità alla Grande Guerra*, in *Esercito, stato, società. Saggi di storia militare*, Bologna, Cappelli, 1979.
- ID., «Guerra partigiana e guerra di popolo nel Risorgimento», *Memorie Storiche Militari 1981*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 1982.
- ID., «Le forze armate. Dall'Armata Sarda al Regio Esercito (1861-1914)», *Quaderni del Dipartimento di Scienze Politiche Università Cattolica del Sacro Cuore*, a. 1, n.2. 2011.
- DEL VECCHIO, Edoardo, «Le spese militari nei bilanci dell'Italia (1861-1914)», Commissione Italiana di Storia Militare, *Le forze armate e la nazione italiana (1861-1914)*, atti del convegno di studi tenuto a Palermo nei giorni 24-25 ottobre 2002, Roma, 2003.
- DE WECK, Hervé. (Hg.), *Bonaparte et les Alpes*, Actes du colloque de l'Association suisse d'histoire et de sciences militaires (ASHSM) des 19 et 20 mai 2000, Egg, Thesis Verlag, 2001.
- DOGLIOTTI, Orazio, *Difesa dell'Italia secondo i principi sviluppati dal generale Franz von Kuhn*, Roma, Voghera, 1873 (estratto dalla *Rivista Militare Italiana*).
- DÖRRER, Fridolin, (Hrsg.): *Die Bauernkriege und Michael Gaismair*, Protokoll des internationalen Symposions vom 15.-19. November 1976 in Innsbruck-Vill, Innsbruck, 1982.
- FABRIS, C., «La difesa alpina e i principi di Casa Savoia nel XVIII secolo», *Rivista Militare Italiana*, 1896.
- FALLS, Cyrill, *L'arte della guerra* (prefazione di Piero Pieri), Rocca San Casciano, Cappelli, 1963.
- FERRERO, Guglielmo, *Napoleone in Italia (1796-1797)*, Milano, 1947.
- FERRERO, Guglielmo-ALESSANDRONI, Giorgio, *Avventura: Bonaparte in Italia 1796-1797*, Milano, Corbaccio, 1996.
- FILIPPUZZI, Angelo (cur), *La campagna del 1866 nei documenti militari austriaci. Le operazioni militari terrestri*, vol.1, Università degli Studi di Padova, Padova, 1966.
- FRANZOSI, Pier Giorgio, «Le origini delle Truppe Alpine», *Rivista Militare*, n. 2, 1985.
- ID., «L'ideatore delle Truppe Alpine», *Rivista Militare* n. 3. 1985.
- GASSER, Patrick, *Zur Entstehung des Konzeptes «Gebirgskrieg» in 19. Jahrhundert in Österreich. Ein Beitrag zur Geschichte der Dolomitenkrieg*, tesi di laurea, Università di Innsbruck, 2003.
- GIACOMONI, Paola, «Ma in antico le Alpi sono state solo una minaccia selvaggia, insensata», *Dialogica*, n. 6, 1997.
- GIACOMONI, Paola, «Spaventoso e stupendo. La montagna romantica», *L'Alpe*, n. 11, 2000.
- GIACOSA, Piero, «La guerra in montagna», *Rivista militare Italiana*, 1890.
- GÖLLNER, Carl, *Die Siebenbürgische Militärgrenze. Ein Beitrag zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 1762-1851*, München, 1974 (Buchreihe der Südostdeutschen Historischen Kommission 28).
- GRAWE, Lukas, «The influence of military considerations on the 1869 Reichsvolksschulegesetz in Imperial Austria», *Historical Social Research*, 45 (2).
- GUIBERT, Jaques-Antoine-Hippolyte de, *ESSAI GÉNÉRAL DE TACTIQUE, PRÉCÉDÉ D'UN DISCOURS SUR L'ÉTAT ACTUEL DE LA POLITIQUE ET DE LA SCIENCE MILITAIRE EN EUROPE: AVEC LE PLAN D'UN OUVRAGE INTITULÉ: LA FRANCE POLITIQUE ET MILITAIRE*, Londres, Les Libraires Associés, 1770, 1772 (ristampa 2004).
- HEADRICK, Daniel, *Al servizio dell'impero. Tecnologia e imperialismo europeo nell'Ottocento*, Bologna, Mulino, 1984.

- HOBBSAWM, E.J., *Il trionfo della borghesia 1848-1875*, Roma-Bari, Laterza, 1976.
- HOFSTÄTTER, Ernst, *Beiträge zur Geschichte der österreichischen Landesaufnahmen: Ein Überblick der topographischen Aufnahmeverfahren, deren Ursprünge, ihrer Entwicklungen und Organisationsformen der vier österreichischen Landesaufnahmen*, Wien, Bundesamt für Eich- und Vermessungswesen, 2 Bände, 1989.
- HOLER, Catherine, *Soldaten zwischen Nationalen Fronten. Die Auflösung der Militärgrenze und die Entwicklung der königlich-ungarischen Landwehr (Honved) in Kroatien und Slawonien 1868-1914*, Wien, 2009 (Studien zur Geschichte der österreichisch-ungarischen Monarchie 31)
- HORMAYR, Joseph von, *Das Heer von Innerösterreich unter den Befehlen des Erzherzogs Johann im Kriege von 1809 in Italien, Tyrol und Ungarn*, Leipzig, Brokhaus, 1817;
- Id., *Geschichte Andreas Hofer's, Sandwirths aus Passeyr, Oberanführers der Tyroler im Kriege von 1809*, Leipzig, Brokhaus, 1817
- HOWARD, Michael, *La guerra e le armi nella storia d'Europa*, Roma-Bari, Laterza, 1978.
- ILARI, Virgilio, «Giuseppe Domenico Perrucchetti e l'origine delle Truppe Alpine», *Rivista Militare*, n. 3, 1990
- ISASTIA, Anna Maria, «Eserciti risorgimentali e volontari garibaldini verso l'Esercito Nazionale», Commissione Italiana di Storia Militare, *Le forze armate e la nazione italiana (1861-1914)*, atti del convegno di studi tenuto a Palermo nei giorni 24-25 ottobre 2002, Roma, 2003.
- JEAN, Carlo, «L'impiego del Gruppo tattico alpino a livello Compagnia in terreni di alta montagna», *Rivista Militare della Svizzera italiana*, 1969, a. XLI, n. 4.
- JOMINI, Antoine-Henry, *Precis de l'art de la guerre, ou, Nouveau tableau analytique des principales combinaisons de la strategie, de la grande tactique et de la politique militaire*, Paris, Laguionie, 1838.
- KREBS, Leonce- MORIS, Henry, *Campagnes sur les Alpes pendant la Révolution, d'après les archives des état-major française et austro-sarde 1794-1796*, Paris, Plon, 1895 (ristampa 2013).
- KUHN VON KUHNENFELD, Franz, *Der Gebirgskrieg*, Wien, W. Seidel&Sohn, 1870.
- Id., «Über die Errichtung eines Militär Lehrer-Seminar (Eine Skizze)», *Österreichische Militärische Zeitschrift*, vol. 8, t. I (1867)
- KUNZI, Frédéric *Bicentenaire du passage des Alpes 1800-2000*, Martigny, Fondation Gianadda, 2000.
- KURZMANN, Gerhard, *Kaiser Maximilian I. und das Kriegswesen der österreichischen Länder und des Reiches*, Wien, 1985.
- LACKEY, Scott T., *The Rebirth of the Habsburg Army: Friedrich Beck and the Rise of General Staff*, Westport, Greenwood Press. 1995.
- LEGGIERE, Michael V. (ed.), *Napoleon and the Operational Art of War*, Leiden, Brill, 2006.
- LEONI, Diego, *La guerra verticale. Uomini, animali e macchine sul fronte di montagna 1915-1918*, Torino, Einaudi, 2015.
- MCNEILL, William H., *Caccia al potere. Tecnologia, armi, realtà sociale dall'anno Mille*, Feltrinelli, Milano, 1984.
- MASSERA, S. (cur.), *La spedizione del duca di Rohan in Valtellina. Storia e memorie nell'età della Guerra dei Trent'Anni*, Milano, Mondadori, 1999.

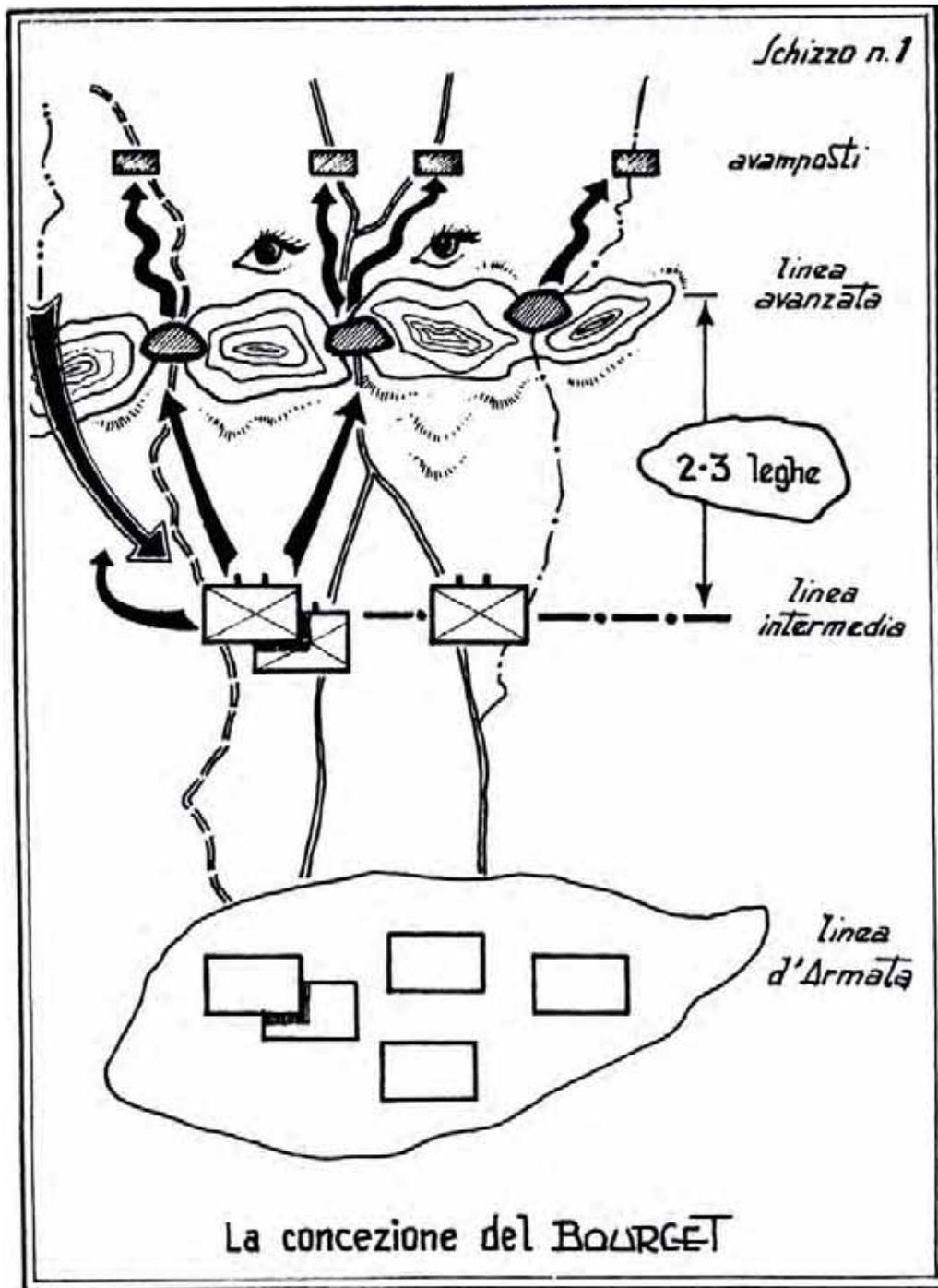
- MATHIEU, Jon , *Storia delle Alpi. Storia, sviluppo, società*, Edizioni Casagrande, Bellinzona, 2000.
- MATHIEU, Jon, BOSCANI LEONI, S. (cur.), *Die Alpen!/Les Alpes! Zur europäische Wahrnehmungsgeschichte seit der Renaissance/Pour une histoire de la perception européenne depuis la Renaissance*, Bern, Peter Lang Verlag, 2005.
- MAZZACCARA, Carlo, «L'evoluzione del Corpo di Stato Maggiore nei regni di Sardegna e d'Italia», *Memorie Storiche Militari 1981*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 1982
- MAZZALI Ettore-SPINI, Giulio, *Storia della Valtellina e della Valchiavenna*, 3 vol, Bissoni, Sondrio, 1968-1969 (vol.2: *La questione religiosa*)
- MERLA, Giovanni, *O bravi guerrieri! L'arrivo di Napoleone in Italia e la Guerra delle Alpi*, Pisa, Edizioni del Cerro, 1988.
- MINNITI, Fortunato, , «Politica militare e politica estera nella Triplice alleanza. Dietro le trattative del 1882», *Memorie Storiche Militari 1981*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 1982.
- MORENO, Gennaro Ferdinando, *Trattato di storia militare*, Bologna, Nicola Zanichelli, 1874.
- MORIGGL, Alois, *Leben un Heldentod des Grafen Ludwig von Lodron, k.k. Feldhauptman*, Innsbruck, Wagner'schen Buchdruckerei, 1863.
- MOUTHON, Fabrice, «Montagnes guerrières et rebelles : examen d'un *topos* historique sur la longue durée», Suzanne Berthier Flogar-François Bertrand (cur.). *La montagne: pouvoir et conflits de l'Antiquité au *xx*^e siècle*, Chambéry, Université de Savoie, 2011.
- MÜLLER, Friedrich, *Das österreichische Feld- und Gebirgs-Artillerie-Material vom Jahre 1863*, Wien, Verlag von Carl Gerold's Sohn, 1864.
- PASQUET, Claudio, *Dalla Revoca al Rimpatrio: il Rientro*, Torre Pellice, Società di studi valdesi, 1989.
- PESCHEL, Oskar, *Die Lehren der jüngsten Kriegsgeschichte*, Leipzig, 1866.
- PEUCKER, Eduard von, *Squarcio di manuale tattico redatto secondo i programmi del generale Peucker*, Torino, Tipografia Giulio Speirani e Figli, 1872.
- PERRUCCHETTI, Giuseppe, *Rapporti di ricognizioni. Memoria n. 1. Alpi Carniche e Retiche: il Pusterthal, autunno 1871*, Fondo G26 *Studi topografici*, b.12, Archivio Ufficio Storico Stato Maggiore Esercito.
- ID., «Sulla difesa di alcuni valichi alpini e l'ordinamento militare territoriale di alcune zone di frontiera alpina», *Rivista Militare Italiana*, maggio 1872.
- ID., *Il Tirolo. Saggio di geografia militare, preceduto da brevi considerazioni sull'indirizzo da seguirsi nello studio di un teatro di guerra*, Roma, Voghera, 1874.
- PIERI, Piero, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, Torino, Einaudi, 1970.
- ID., *Guerra e politica negli scrittori italiani*, Milano, Mondadori, 1975 (1 edizione Ricciardi, 1955)
- ID., *Storia militare del Risorgimento*, Torino, Einaudi, 1962.
- PIGLIONE, Luigi, *La guerra in montagna*, Roma, Voghera, 1905.
- PUPPI, Lionello-FRANZOLIN, Monia (cur.), *La battaglia di Cadore, 2 Marzo 1508*, atti della giornata internazionale di studi Pieve di Cadore, 26 settembre 2009, Alinari, Milano, 2010

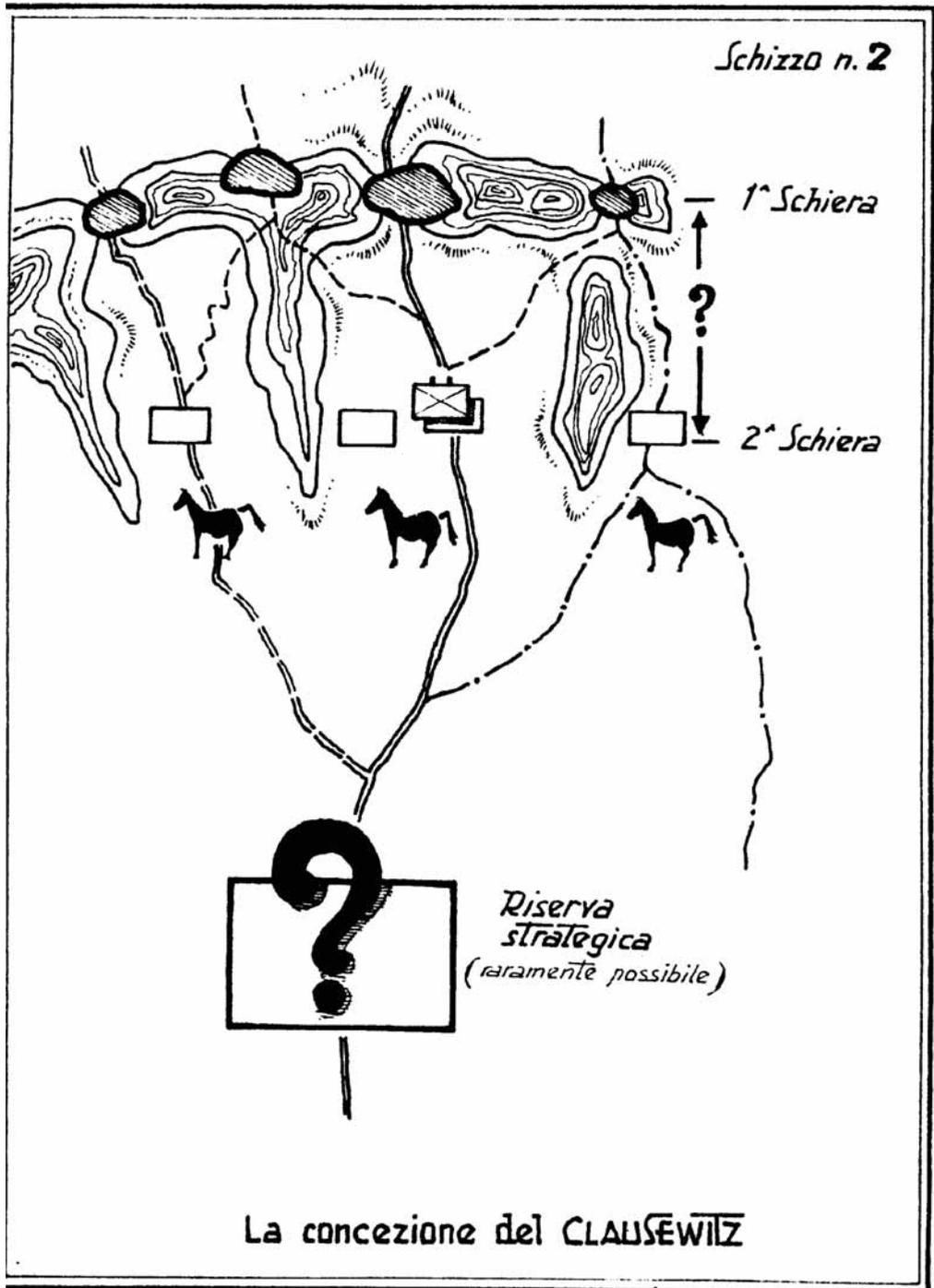
- QUAINI, Massimo, *Dalla montagna attraversata alla montagna pensata dalla geografia. Il ruolo dei geografi militari fra Sette e primo Ottocento*, Atti del convegno *La montagna attraversata: pellegrini, soldati e mercanti* (Bard 16-17 settembre 2006), Torino, Club Alpino Italiano-Comitato Scientifico Ligure Piemontese, 2010.
- REICHL-HAM, Claudia, «Kriege im Alpenraum. Ein militärhistorischen Rückblick», Dieter Krüger, Felix Schneider (Hrsg.), *Die Alpen im Kalten Krieg. Historischer Raum, Strategie und Sicherheitspolitik* (In Zusammenarbeit der Landesverteidigungsakademie Wien und des Militärgeschichtliches Forschungsamtes Potsdam), München, Oldenbourg Verlag, 2012.
- RICCI, Agostino, *Introduzione allo studio dell'arte militare*, Torino, 1863.
- RINAUDO, Costanzo, *La Scuola di Guerra dal 1867 al 1911*, Torino, Tipografia Oliviero, 1911.
- SANTARELLI, G., «Considerazioni circa il metodo di istruzione nella manovra sulla carta», *Rivista Militare Italiana*, serie III, a. XX, t. I, 1875
- SCALA, Edoardo, *La guerra del 1866 ed altri scritti*, Roma, Stato Maggiore Esercito-Ufficio Storico, 1981.
- SCHAUFELBERGER, Walter, «"Montales et bestiales homines sine domino". Der alpine Beitrag zum Kriegswesen in der spätmittelalterlichen Eidgenossenschaft», Louis-Edouard ROULET (Hrsg.), *Krieg und Gebirge - La guerre et la montagne*, Hauterive, Editions Gilles Attinger, 1988.
- SCHENNACH, Martin P., *Ritter, Landesknecht, Aufgebot: Quellen zum Tiroler Kriegswesen (14.-17. Jahrhundert)*, (Tiroler Geschichtsquellen 49), Innsbruck, Tiroler Landesarchiv, 2004.
- SCHULZE, Hagen, «Preußen von 1850 bis 1871. Verfassungsstaat und Reichsgründung», Otto Büsch (Her.), *Handbuch der preußischen Geschichte. vol. 2: Das 19. Jahrhundert und große Themen der Geschichte Preußens*, Berlin, De Gruyter, 1992.
- SCHNEIDER, James J., «The Loose Marble- and the Origins of Operational Art», *Parameters*, March 1989.
- SERENO, Paola, *La costruzione di una frontiera: ordinamenti territoriali nelle Alpi occidentali in età moderna*, F. Gregoli, C.S. Imarisio (cur), *Le Alpi occidentali da margine a cerniera*, Torino 1998.
- STATO MAGGIORE DELL'ESERCITO-III REPARTO-UFFICIO REGOLAMENTI, *Impiego del gruppo tattico alpino a livello di battaglione*, (n. 942 della serie dottrinale), Roma, 1984.
- STEFANI, Filippo, *La storia della dottrina e degli ordinamenti dell'Esercito Italiano*, vol. I, *Dall'esercito piemontese all'esercito di Vittorio Veneto*, Roma, Stato Maggiore dell'Esercito-Ufficio Storico, 1984.
- STELLA, Aldo, *La rivoluzione contadina del 1525 e l'utopia di Michael Gaismayr*, Padova, Liviana, 1975.
- STÖGMÜLLER, Hans, *Josef Werndl und die Waffenfabrik in Steyr*, Ennsthaler-Verlag, Steyr 2010.
- STOLL, Oliver, «Terror im Gebirge: Xenophon und die Anforderungen transkultureller Kriegführung. Der Rückzug des griechischen Söldnerkontingentes in Xenophons „Anabasis“ und die Schilderung von Flussübergängen, Pässen und Bergbewohnern», *Göttinger Forum für Altertumswissenschaft*, n. 16, 2013.

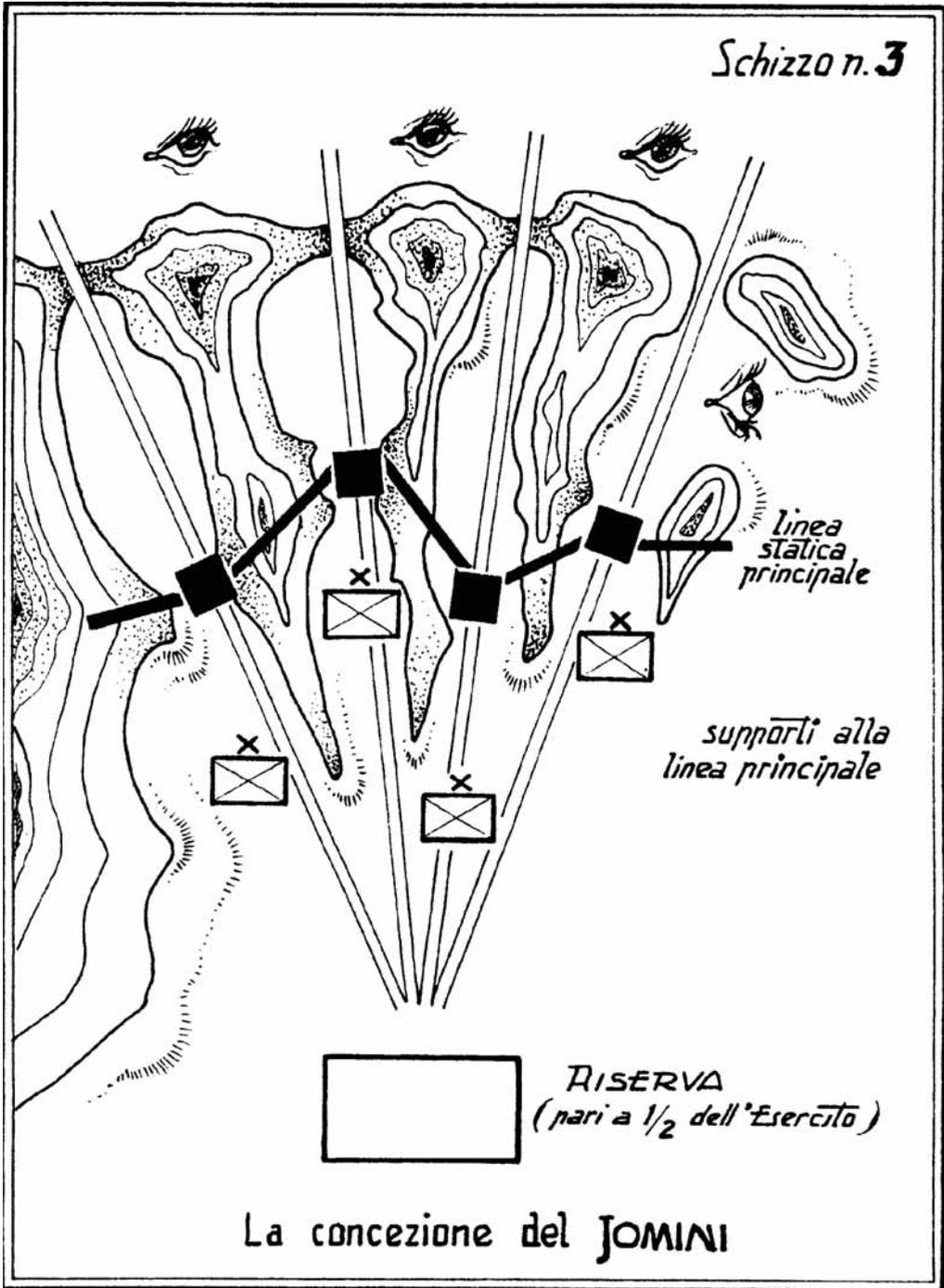
- THIRY, Jean, *Bonaparte en Italie: 1796-1797*, Paris, Berger-Levrault, 1974.
- THIRY D'HOLBACH, Paul Henry, *Montagnes*, in: *Encyclopédie, ou dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, Neufchastel, 1765, t. X.
- VALERIO, Vladimiro, «La rappresentazione della montagna nel XIX secolo tra scienza e imitazione della natura», Elena DAI PRA (cur.), *Approcci geo-storici e governo del territorio. 2. Scenari nazionali e internazionali*, Milano, Franco Angeli, 2014.
- VEROGGIO, Benedetto, *Sulla difesa territoriale dell'Italia. Studio di un progetto completo*, Torino, Loescher, 1872.
- Id., *Difesa territoriale d'Italia. Studio relativo all'interno della valle del Po*, Casale, Tipografia Carlo Bertero, 1874.
- WENDLAND, Andreas, *Passi alpini e salvezza delle anime. La Spagna, Milano, e la lotta per la Valtellina (1610-1641)*, Sondrio, l'officina del libro, 1999.
- WILKINSON, Spenser, *The Defence of Piedmont 1744-1748; a prelude to the study of Napoleon*, Oxford, Clarendon Press, 1927.
- WYSS, Gerhard , «Gebirgskrieg einst und heute: vor 200 Jahren forcierte Suvorov die Schweizer Alpen», *Allgemeine Schweizerische Militärzeitschrift*, J. 165, 1999, H. 6.
- ZAVATTARI, Giuseppe, «Guerra in montagna. Appunti staccati», *Rivista militare italiana*, n. 1, XXIX, 1884..
- ZAVATTARI, Oreste, *Caratteristiche essenziali della guerra in montagna*, Roma, Armani & Stein, 1909.
- ZOPPI, Ottavio, «Guerra di montagna per l'alto o per il basso?», *Rivista militare italiana*, n. 1, II, 1928, pp. 229-235.

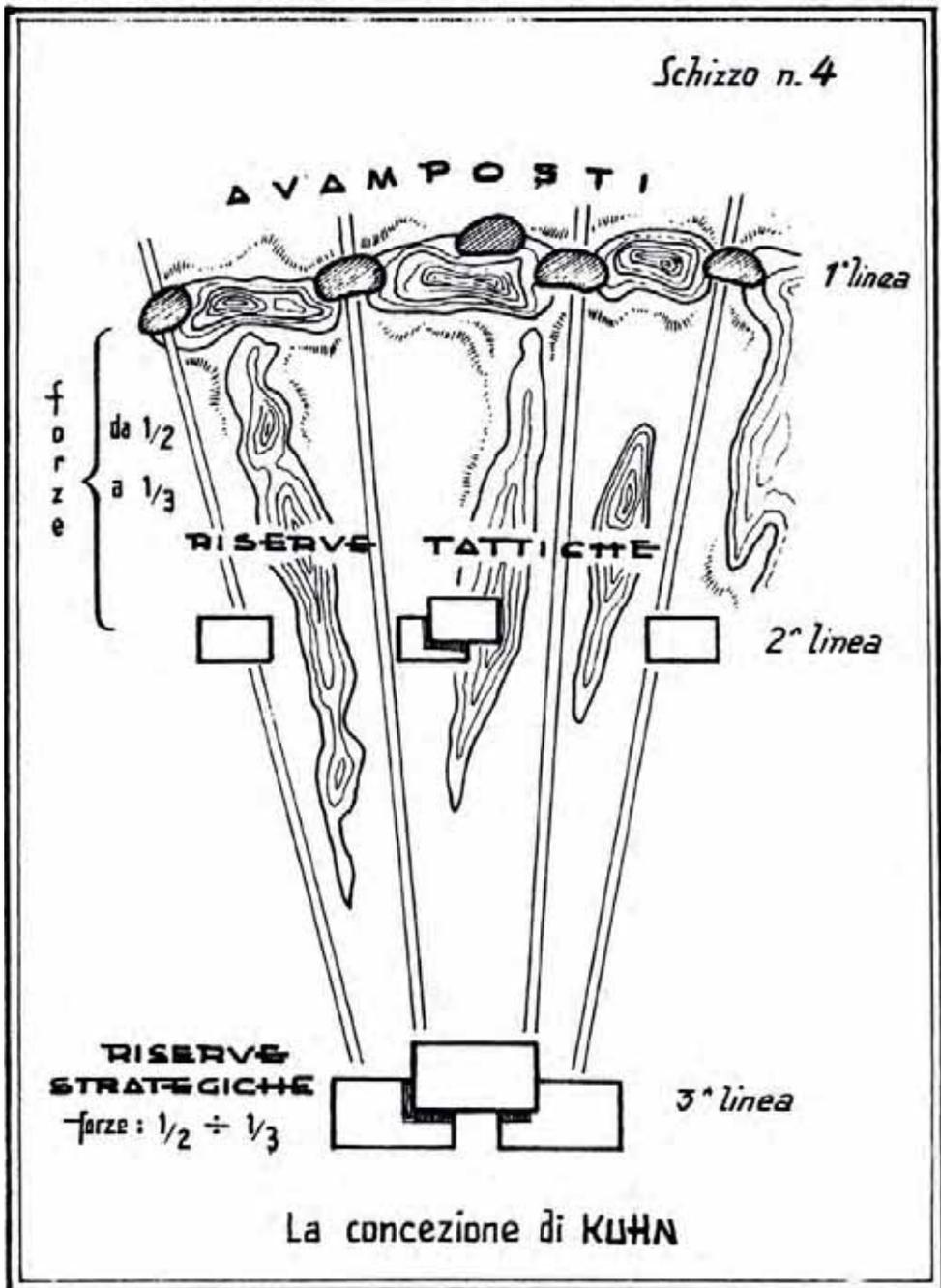
Nelle pagine successive:

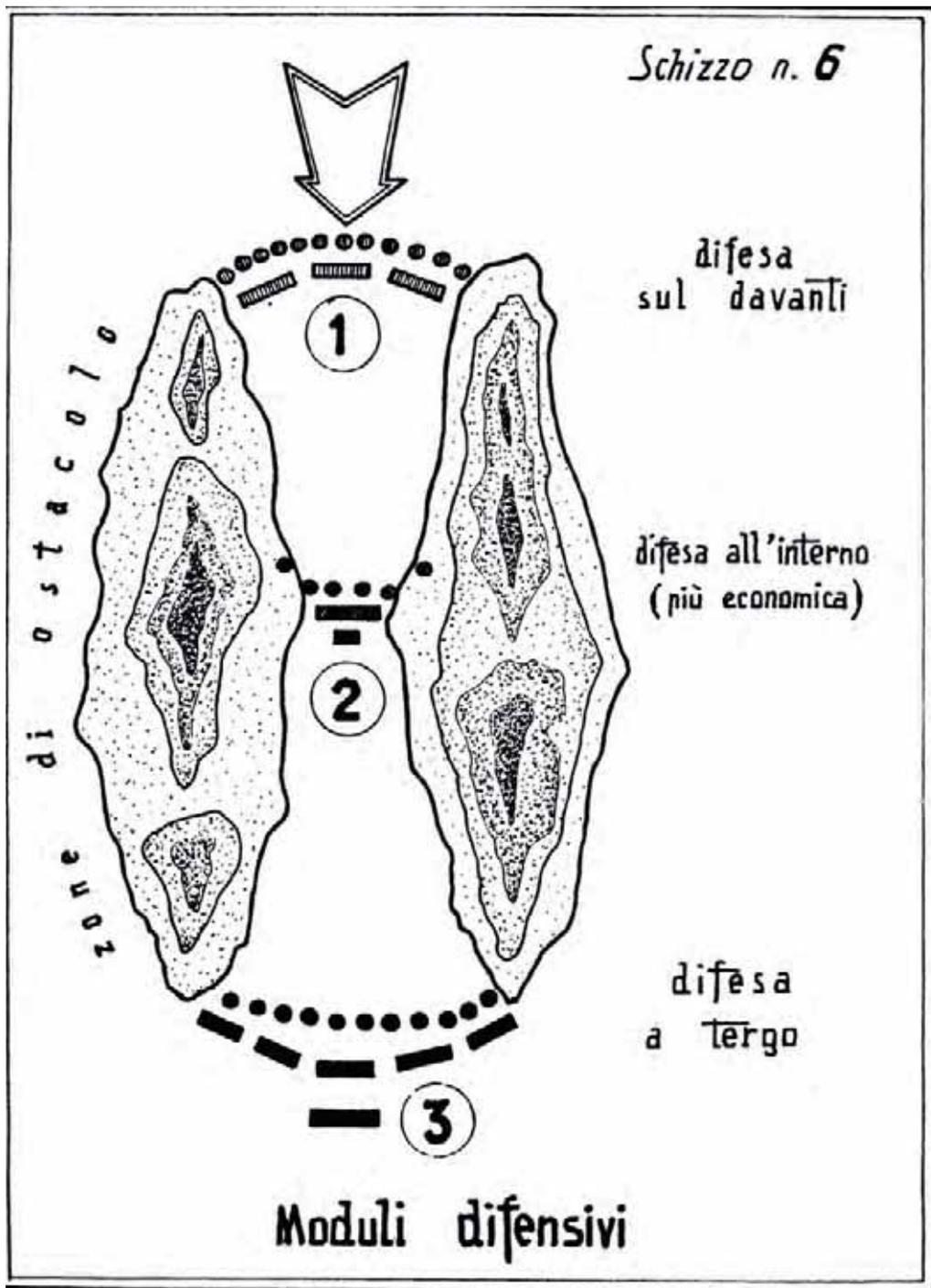
Schizzi tratti da Pierluigi Bertinaria, «La guerra in montagna: filosofia, principi e tecniche con riferimento alle operazioni nel Bresciano nella Prima Guerra mondiale» in *Brescia provincia di confine nella Prima Guerra mondiale*, atti del convegno, Brescia 29-20 novembre 1986, supplemento ai Commentari dell'Ateneo di Brescia per il 1987, Brescia, Stamperia Fratelli Geroldi, 1988.











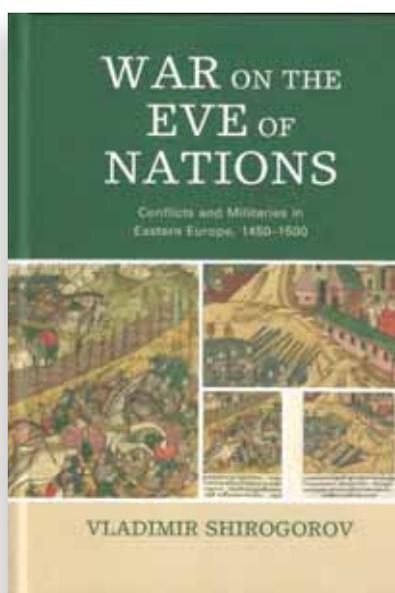
Recensioni
Storia Militare Moderna



VLADIMIR SHIROGOROV

*War on the Eve of Nations:
Conflicts and Militaries in Eastern Europe,
1450-1500,*

Lexington Books: Lanham, 2021.



Il libro parte dal culmine: la battaglia del fiume Vedroša tra l'emergente stato moscovita e il Granducato di Lituania, attanagliato tra le aspirazioni egemoniche della Polonia e le mire espansionistiche di Mosca. Un evento che, sebbene poco conosciuto, secondo l'autore segnò una tappa importante nell'espansione moscovita sotto il regno di Ivan III e costituisce lo spartiacque tra la fine di un'epoca e l'inizio di una nuova.

Di questo lavoro è stato detto che tratta di un periodo e una regione assai poco conosciute al pubblico di lingua inglese. Tanto meno, aggiungerei, ai lettori di lingua italiana. Ma anche nella storiografia russa manca, a mia conoscenza, uno

studio complessivo di questa portata e di ampio respiro sulle relazioni, le interconnessioni, le influenze reciproche, i conflitti, le diverse strategie e le tattiche, e soprattutto i rapporti di forza tra stati in un periodo (la seconda metà del Quattrocento) e in una macroregione (l'Europa Orientale) caratterizzata dall'assenza quasi totale di confini naturali, dalle frontiere incerte soggette a continui mutamenti a favore (o sfavore) dell'una o dell'altra potenza, dalle alleanze asimmetriche e non di rado cangianti. I secoli successivi avrebbero assistito al prevalere della potenza russa e la sua espansione in ogni direzione. Tra i principali attori in questo ampio teatro e nel periodo circoscritto dalla ricerca vanno in primo luogo elencati la Polonia e il Granducato di Lituania, lo stato monastico dei cavalieri teutonici (il cosiddetto *Ordenstaat*) e la loro emanazione – l'Ordine di Livonia (ex Portaspada), il Granducato di Moscovia, l'Impero Ottomano, ma anche la Svezia, il Regno d'Ungheria e la Moldavia e soprattutto i resti dell'Orda d'Oro, gradualmente disgregatasi in seguito alle incursioni di Tamerlano: la Grande Orda e i Khanati di Crimea e Kazan', questi ultimi due, secondo l'autore, sviluppatasi in seguito alla simbiosi delle consuetudini nomadi e sedentarie, analogamente a quanto era accaduto precedentemente in Turchia.

Poiché si tratta della storia di conflitti armati, accanto alle formazioni, agli armamenti, alle tattiche adottate di volta in volta dai diversi eserciti, non poteva mancare una particolare attenzione alle innovazioni tecnico-tattiche, prima fra tutte il *tabor*, la fortezza mobile di carri collegati tra di loro, sviluppato dagli ussiti boemi e adottato successivamente, sia attraverso l'assunzione di mercenari boemi che in proprio, dagli eserciti tedeschi, tra cui i Cavalieri teutonici (sotto il nome di *wagenburg*), dai polacchi (*oboz*) e dalla maggior parte degli altri eserciti dell'Europa Orientale nei diversi teatri di guerra. Una versione ulteriore sarebbe apparsa in Moscovia nel '500 sotto il nome *gul'aj-gorod*.

La narrazione segue una cronologia rigorosamente lineare: il ricorso a truppe mercenarie o comunque professioniste, le proporzioni tra cavalleria e fanteria, l'impiego delle armi da fuoco e gli accorgimenti tattici non sono mai sganciati dal momento della loro introduzione. Secondo l'autore, quest'approccio gli ha permesso di stilare una periodizzazione della storia militare per ognuno degli stati dell'Europa Orientale nella seconda metà del Quattrocento e di stabilire una correlazione tra i diversi eventi. Da qui deriva una serie di osservazioni piuttosto interessanti, tra cui la simultaneità delle riforme militari durante le guerre intestine dell'Europa Orientale, ad esempio in Lituania, in Moscovia così come in seno

all'Orda d'Oro; la contemporanea comparsa sia in Moscovia che in Polonia di formazioni militari similmente strutturate e poste direttamente al servizio della corte, nonché la loro analogia con la cavalleria pesante francese (*gens d'armes*) o i reparti di cavalleria impiegati dai condottieri italiani, emersi approssimativamente nello stesso periodo. La preponderanza in Moscovia della cavalleria armata da archi e frecce sulla fanteria dotata di schioppi a mano troverebbe la sua spiegazione nel diverso sviluppo dell'economia e dell'evoluzione tecnologica dello stato moscovita rispetto ad altre realtà.

E qui è interessante notare come l'autore individui in Vasilij II il Cieco, il padre di Ivan III, il primo vero riformatore dell'apparato militare moscovita, cui si deve la creazione di un esercito di professionisti attraverso l'impiego di truppe poste direttamente al servizio della corte e l'assunzione di mercenari tartari. Egli fa altresì notare come nelle sue campagne contro Dmitrij Šemjaka, l'altro pretendente al trono moscovita, alla fine della guerra intestina degli anni 1436-1453 e precisamente durante l'assedio e nella conquista della città di Uglič nel 1474, Vasilij II potesse disporre di cannoni da campagna appartenenti al suo alleato, il granduca di Tver' Boris Aleksandrovič, che a sua volta aveva potuto sviluppare una propria artiglieria anche grazie alla sua tradizionale alleanza con il Granducato di Lituania.

Le successive riforme dell'apparato militare, ampiamente trattate da Shirogorov, furono dovute al figlio e successore di Vasilij II, Ivan III, il penultimo nella serie dei cosiddetti "assemblatori della terra russa", ma soprattutto accentratore del potere nelle proprie mani. Una volta saldamente insediato, egli riuscì a incrementare la propria potenza bellica grazie alla conquista di nuovi territori e alla loro annessione al granducato di Moscovia, tra cui la Repubblica di Novgorod, il Granducato di Tver' e la Repubblica di Vjatka, ciò che gli aveva permesso di inglobare nel proprio esercito le ingenti forze militari sconfitte. Inoltre, a continuazione e rafforzamento dell'opera abbozzata dal suo predecessore, egli introdusse una serie di riforme che avrebbero avuto conseguenze sociali e politiche durevoli nel tempo: i *deti bojarskie* (letteralmente rampolli dei boiari), che fino ad allora prestavano servizio ai vassalli titolari dei vari appannaggi (*udelnye knjaz'ja*), e anche le *služilye goroda* (corporazioni urbane della nobiltà minore), tradizionali serbatoi di reclutamento, furono costretti nella loro stragrande maggioranza a passare direttamente al servizio della corte moscovita, trasformandosi in tal modo in schiavi (*chology*) della corona. In cambio essi avrebbero ottenuto dal sovrano

possedimenti terrieri in usufrutto temporaneo non trasmissibile per eredità.

Si giunse in tal modo in Moscovia alla creazione di un esercito regolare permanente. Qualcosa di simile era riuscito ad imbastire in Polonia (tenuto nel dovuto conto la diversità dell'assetto politico e sociale tra i due stati) Casimiro IV Jagellone attraverso una combinazione di professionisti di origine nobile ingaggiati al servizio diretto della corona affiancati alle truppe mercenarie straniere, e delle tradizionali milizie al servizio della casta nobiliare (la *szlachta*), processo questo, anch'esso ampiamente descritto dall'autore. Tuttavia, a suo parere, l'assetto dell'esercito moscovita dopo le riforme di Ivan III fu indubbiamente superiore per le sue capacità operative rispetto al modello polacco, caratterizzato dalla presenza delle inaffidabili milizie della *szlachta*. E sembra voler dire che più il potere è accentrato nelle mani del sovrano tanto più efficiente è il suo esercito. Anche la Svezia, sempre secondo Shirogorov, vide la nascita di un esercito regolare ad opera del reggente Sten Sture il Vecchio durante la guerra tra la Moscovia e la Svezia del 1495-1497, innescata da Ivan III per la supremazia e il controllo delle vie di transito nel Baltico Orientale, ossia circa un trentennio prima dell'avvento di Gustavo Vasa, cui viene generalmente attribuita da altri storici la paternità della creazione di un esercito professionale in quel paese.

Come evidenziato all'inizio, si parla di molto altro nello studio qui presentato. Per fare soltanto alcuni esempi, le guerre per la corona Boema tra Mattia Corvino e Casimiro IV e per quella Ungherese tra il re di Boemia Vladislavo II e l'erede al trono di Polonia Jan Olbracht; le numerose incursioni tatarie nei territori Polacchi, Lituani e Moscoviti; la guerra tra la Grande Orda e il Khanato di Crimea; l'espansione ottomana nei territori a nord del Mar Nero, in Valacchia, Moldavia e nei Balcani; le gesta di Vlad III Dracula, voivoda di Valacchia, di Giovanni Hunyadi, reggente del Regno d'Ungheria, e di suo figlio, il già menzionato Mattia Corvino. E sarà cura del lettore scoprirlo. Non mancano i riferimenti critici alla diffusa teoria della "Rivoluzione Militare", inadatta, come ampiamente riconosciuto, a spiegare gli sviluppi in campo bellico nell'Europa Orientale, cui tuttavia l'autore ricorre "quale strumento utile a un confronto tra le trasformazioni militari avvenute in Europa Orientale nella prima età moderna e gli sviluppi in Europa Occidentale", nonché "all'individuazione dei rapporti esistenti tra le varie innovazioni tecniche, tattiche e organizzative nella conduzione dei conflitti armati e fenomeni politici e sociali quali i processi di costruzione statale e nazionale e le relazioni internazionali".

Utilissima la dettagliata tavola cronologica in appendice in cui sono elencate, tra l'altro, le riforme militari, le campagne, le battaglie, le incursioni e gli assedi a partire dagli anni 1270 fino al 15 agosto del 1506. Inoltre, il libro è corredato da un'ampia bibliografia e di tre indici: dei nomi, tematico e geografico.

Questo originale e per certi versi affascinante lavoro andrà sottoposto a un accurato scrutinio critico, sviscerato in tutte le sue componenti e i suoi numerosi e intricati intrecci, compito impossibile da affrontare dopo una prima lettura e nell'ambito di una sommaria recensione. Per concludere, trovo assai deplorabile che l'editore non abbia ritenuto di dover affidare il testo a un redattore, sia per perfezionare l'inglese, comunque notevole per un non madre lingua, sia per emendarlo dagli errori di cui è costellato qua e là soprattutto nei nomi e nelle denominazioni.

MARIO CORTI



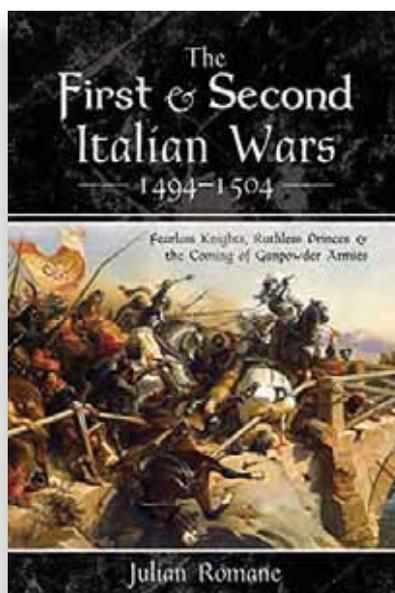
Battaglia di Orsza 1514, autore ignoto, Museo nazionale di Varsavia

JULIAN ROMANE

The First & Second Italian Wars

*Fearless Knights, Ruthless Princes
& the Coming of Gunpowder Armies,*

Yorkshire (UK), Pen & Sword Military, 2020.



Bel volume, uscito l'anno scorso, di lettura agile e piacevole. Fatto che dimostra le qualità stilistiche dell'autore e non si tratta di merito da poco, perché consente al lettore di confrontarsi con le tesi sostenute senza possibilità di fraintendere. Queste sono ben riassunte dal sottotitolo: le due prime Guerre d'Italia sono sintetizzabili per Romane dalla triade cavaliere senza paura, il prototipo dichiarato è il francese Bayard ma non è certo l'unico; principe spietato, il quale è Cesare De Borja anche se in vasta compagnia; avvento delle armi da fuoco, con i conseguenti mutamenti nelle tattiche di combattimento. Lo

scontro tra questi due tipi umani ha, dunque, come sfondo la *Military Revolution*¹, dall'autore collocata dal punto di vista geografico nella Penisola Italiana. Per togliere possibili dubbi, introduzione e tre capitoli iniziali sono dedicati alla presentazione del quadro generale degli avvenimenti. Una premessa utile soprattutto perché permette a Romane di ribadire che una *Military Revolution* c'è stata sul serio, come ribadisce anche nell'Appendice IV, e rappresenta la spiegazione di base per comprendere uno degli enigmi della Storia: la conquista del Mondo da parte degli Europei. Concentrarsi sul decennio 1494-1504 in Italia serve all'autore per cogliere il momento di trapasso tra vecchia e nuova Arte della Guerra, grazie all'affermarsi, in virtù delle nuove tecnologie disponibili, di un diverso modo di condurre la battaglia. Il quale si svilupperà sin dall'inizio secondo due distinti approcci, che traggono origine dalle differenti radici culturali e militari degli interpreti principali: in sintesi, possiamo definirli francese e spagnolo.

Fatti e personaggi occupano le prime 183 pagine, mentre a sette appendici per un totale di 54 pagine è affidato il compito di presentare le testimonianze dei contemporanei, la situazione in Italia all'inizio dell'ultimo decennio del Quattrocento, la dimensione finanziaria di quel mondo, lo sviluppo delle armi da fuoco,

1 Celebre soprattutto per il volume di Geoffrey PARKER, *The Military Revolution. Military innovation and the rise of the West, 1500-1800*, Cambridge (UK), C.U.P., 1988, il quale giunse dopo anni di dibattito scientifico in merito al concetto stesso di "rivoluzione militare", tant'è che nel 1976, quindi ben prima, lo stesso Parker aveva pubblicato un saggio dal titolo significativo, «Military Revolution, 1560-1660: A Myth?», *The Journal of Modern History*, 2 (giugno 1976), pp. 195-214. La discussione seguita ha teso a ridurre la portata dell'innovazione tecnologica sull'arte della guerra, cfr. Jeremy BLACK, *A Military Revolution? Military Change and European Society, 1550-1800*, London, 1991; ID, «Was There a Military Revolution in Early Modern Europe?», *History Today*, 2008, 58 (7), pp. 34-41, ID, *War and the World. Military Power and the Fate of the Continent, 1450-2000*, New Haven/London, Yale UP, 2000 pp. 669-681; fino al recentissimo Ciro PAOLETTI, *Rivoluzione militare, evoluzione militare o semplicemente evoluzione?* Roma CISM, 2020, commissionestoriamilitare.it/articoli-libri/; al punto che lo stesso Parker nella più recente edizione del suo libro, 1996, aveva di nuovo limato la portata del proprio punto di vista. Un punto a favore della "Rivoluzione" lo aveva segnato però John F. GUILMARTIN, *Gunpowder and galleys. Changing technology and Mediterranean warfare at sea in the sixteenth century*, Cambridge, Cambridge UP, 1974, pp.150-155, quando rilevava che, se era vero che un bravo arciere esprimeva una potenza di fuoco superiore a quella di qualunque archibugiare, lo era altrettanto che formare un buon archibugiare richiedeva assai meno tempo e costi inferiori rispetto a qualunque arciere. L'addestramento dipende dalla tecnologia disponibile. Un concetto che Romane riprende quando osserva che le nuove armi rendono lo scontro sul campo meno "muscolare" di quanto non fosse in precedenza.

l'organizzazione militare dei protagonisti, il ruolo specifico di papa Alessandro VI De Borja e, infine, quello svolto dall'omicidio mirato a mezzo veleno per eliminare i rivali politici. Si tratta di una scelta dell'autore, e come tale insindacabile, diciamo però con il difetto di rimandare alla fine del volume alcune spiegazioni forse più utili all'interno della narrazione o, meglio ancora, se premesse a questa. Un primo esempio è rappresentato dalle riforme militari introdotte tra il 1439 e il 1445 da Carlo VII re di Francia, le quali s'inseriscono nella generale riorganizzazione della monarchia transalpina, ma che incidono in modo specifico sulla "via francese" alla battaglia². Ricordare equipaggiamento e organico della lancia di cavalleria pesante francese, assai diversi rispetto all'equivalente italiana e spagnola, nonché gli opposti modi di combattere di gendarmi transalpini e uomini d'arme delle due penisole, aiuta a meglio capire non solo Fornovo, ma anche Cerignola e il Garigliano. Lo stesso vale per la "via spagnola", maturata nelle esperienze delle guerre della *Reconquista*, avendo come avversari i Mori di emirati arabi rimasti irrimediabilmente arretrati sia dal punto di vista tecnologico che tattico, e fatta evolvere in modo mirabile da El Gran Capitán, Gonzalo Fernández de Córdoba, l'inventore dei *tercios*.

Non è l'unica scelta che solleva perplessità. Come mostrano l'Appendice 1 sui commentatori contemporanei e la Bibliografia, Romane, infatti, si basa principalmente sulle testimonianze di Philippe De Commines, Niccolò Machiavelli e Francesco Guicciardi e sull'uso fattone in tempi recenti da Michael E. Mallet. Ne risulta una prospettiva fiorentino-centrica, con punti di vista che variano dall'Arno alla Corte di Francia. E qua in buona sostanza si fermano. Le opinioni in particolare di Machiavelli, ma anche di Guicciardini, sulla "crisi militare italiana"³ del Rinascimento sono note. Hanno avuto notevole fortuna nel tempo e ancora oggi trovano estimatori. Con ogni probabilità deriva all'influenza proprio di Machiavelli il grande spazio attribuito alla figura e alle imprese di Cesare De Borja. Una centralità nel racconto di Romane che ne ingigantisce importanza e influenza, supportata del resto dall'evidente simpatia nei confronti di Luigi XII d'Orléans, del quale si adombra all'inizio l'omicidio di Carlo VIII, ma in seguito viene accreditato solo di visione e capacità di ben amministrare e capire gli uomini.

2 Sinteticamente le ricorda Michael E. MALLET, «Venezia e la politica italiana: 1454-1530», BENZONI CRACCO (cur.), *Storia di Venezia*, IV, Roma, 1996, pp. 285-286. .

3 Giusto per mutuare il titolo del fortunato volume di Piero PIERI, *Il Rinascimento e la crisi militare italiana*, Torino, Einaudi, 1952.

ni. Lo stesso accade con il rampollo di Casa Borja, di cui disegna il ritratto di un geniale politico e di un eccellente stratega⁴. Oltre che di un tattico abile e coraggioso. Ben oltre il reale spessore del personaggio. Romane, però, fa del Valentino l'unico degno di nota tra quanti agiscono in Italia in quel momento e non siano francesi o spagnoli al servizio degli interessi del re Cattolico, Ferdinando di Trastámara, incluso nella categoria dei *Ruthless Princes*. Difficile sfuggire all'impressione che si tratti di una conseguenza dell'esagerata influenza esercitata su di lui dall'autentico *Principe*, quello di Machiavelli.

Il segretario fiorentino, d'altronde, e il suo rivale ideologico Guicciardini continuano a indirizzare l'attenzione di chi si accosti alle vicende della Penisola nel Rinascimento. Non sfugge alla regola neppure Romane. La *Military Revolution* dell'autore, infatti, si limita ai campi di battaglia terrestri e il suo orizzonte strategico, per non parlare di quello geopolitico, rimane vincolato alle impressioni, per non parlare dei pregiudizi, dei due testimoni toscani. La cui prospettiva resta ancorata a Firenze. Solo questo può impedire di allargare l'idea stessa di *Military Revolution* sino a comprendere quella che l'ha preceduta e quindi accompagnata: la rivoluzione nautica. Un binomio felicemente riassunto a suo tempo da Carlo Maria Cipolla con l'espressione *Guns and Sails*⁵.

Qui tocca sottolineare un'altra debolezza del libro: non c'è spazio alcuno per la dimensione marittima. Eliminandola, però, non si comprende perché mai la Sicilia faccia parte dei domini della Corona di Aragona e a Napoli governi un ramo della medesima dinastia, con il suo seguito di personalità e famiglie di supporto. Ed è, invece, per soddisfare gli interessi di lungo periodo catalani che la Spagna, ormai unita, finisce risucchiata dal vortice italiano. Limitare il tutto alla bramosia personale di Ferdinando di Trastámara re d'Aragona, spinta al punto da congiurare come dice Romane contro il Federico del suo stesso sangue, nulla di eccezionale mi viene da dire, ancora sul trono di Napoli, sembra riduttivo. Sfugge pure la proiezione mediterranea di quelli francesi, interpretati un tempo dalla Casa D'Anjou e alla fine del Quattrocento da quella di Valois. Né si capisce la scelta genovese, da tempo uno stato fallito, di abdicare a ogni ruolo politico per

4 «His exercises in strategy quickness and luck demonstrated an amazing virtuosity» p. 131.

5 Carlo M. CIPOLLA, *Guns and Sails in the early phase of European expansion, 1400-1700*, London, Collins Sons & Co. Ltd, 1965, ancora oggi sintesi di grande efficacia.

concentrarsi sulla pura dimensione economica. Spezzata dalla mortale lotta contro Venezia, Genova si è da un pezzo ridotta a un consorzio di *maone* in vendita al migliore offerente, pur di vedere soddisfatte le proprie esigenze mercantili. Scompare, ovviamente, la Repubblica di Venezia, stato e potenza nati marittimi: viene del tutto marginalizzata e poco importa sia proprio la Serenissima a occupare, con mossa fulminea, territori e città assemblati da Cesare De Borja nel suo effimero tentativo di costituire un forte Ducato di Romagna. Causa non ultima della nascita della coalizione che porterà l'Europa intera ad attaccare la Repubblica nel 1509.

L'assenza di uno sguardo marittimo, però, soprattutto impedisce a Romane di dare conto delle costanti geopolitiche di lungo periodo, che attraversano la Penisola e la rendono indispensabile per chiunque nutra ambizioni di controllo del Mediterraneo. Vale a dire della sua fascia marittima e costiera. Mare, al contrario, al centro del Mondo perché snodo essenziale del commercio euro-afro-asiatico a lungo raggio. Costanti evidenti, invece, nelle menti di Carlo VIII Di Valois e di Luigi XII D'Orléans, non a caso eredi della spinta verso l'Italia di una tradizione che affonda le sue radici nella politica dei re Franchi Merovingi, proseguita con successo con Carlo Magno, per infrangersi poi contro il potere marittimo veneziano, e transitare poi agli Anjou. La spedizione di Carlo VIII non può certo essere spiegata solo ricorrendo ai problemi di continuità dinastica sul trono di Napoli e neppure con quelli di legittimazione al potere di Lodovico il Moro a Milano: certo, lo Sforza ci mette molto del suo, a cominciare dal denaro. In particolare si deve all'aspirante e poi effettivo duca di Milano un elemento che Romane trascura, tanto in occasione della prima offensiva francese su Napoli, 1494, che della seconda, 1501: perché la strada principale per superare gli Appennini, la vera "porta girevole" d'Italia e proprio per questa contesa sempre da tutti, si colloca in Romagna. Carlo VIII, invece, si avventura lungo la Valle del Taro e risale il pericolosissimo Passo della Cisa, controllato dalle fortezze dei Rossi e dei Torelli perfettamente in grado di sbarrarlo. Può farlo perché il Moro provvede ad aprirgli la via della Valle della Magra. Altrimenti insensata. Non per caso Ferrandino D'Aragona si è portato con un corpo avanzato di truppe napoletane in Romagna. Si aspetta che i francesi passino di lì. Il re, però, oltre che evitare d'impastoiarsi con l'aragonese in Romagna, per questo sceglie la Cisa, vuole anche avere la flotta vicina. E questa naviga da Genova lungo la costa toscana. Le navi, dunque, quel mare il cui mancato controllo costringerà Carlo VIII a rientrare per la me-

desima via. Rischiano la completa disfatta. Non per caso Luigi XII, padrone di Milano, ripete in parte la manovra, aggiungendovi in virtù del diverso posizionamento geostrategico conseguito grazie alla Romagna di Cesare De Borja, aperta e collaborativa, l'utilizzo della "porta girevole". Da dove fa transitare il corpo principale. A questo è finalizzato l'appoggio di Luigi XII all'avventuriero figlio di papa Alessandro VI e a nient'altro.

Un aspetto che Romane sottolinea, sempre sulla scorta di Machiavelli e Guicciardini, è quello del nuovo approccio al combattimento introdotto dagli uomini di Carlo VIII in Italia. Combinato con le riforme organiche introdotte da Carlo VII e l'evoluzione tecnologica dell'artiglieria, dal potenziale distruttivo accresciuto e una mobilità finalmente interessante, grazie alle innovazioni sulle dimensioni dei pezzi e il sistema di trasportarli, rappresentano la triade su cui i francesi impostano l'intera tattica di combattimento. Perché i cannoni, e le bombarde, rendono spesso inutili il perno attorno a cui ruota il pensiero tattico e strategico della tradizionale scuola italiana: le fortezze. Se non hanno bastioni, sono inutili. Vero è che Francesco di Giorgio Martini ha già disegnato i primi, ma Carlo VIII gode di un vantaggio temporale, perché solo in seguito prenderanno piede su larga scala. Lo sperimenta proprio Cesare De Borja, quando vuole avere ragione di Caterina Sforza a Ravaldino. Un dettaglio che non sarebbe stato male trovare in queste pagine: la Romagna è la fucina dei migliori soldati d'Italia, combattivi al punto che non solo Ravaldino, ma anche Faenza in seguito oppongono un'accecata difesa contro le ambizioni del giovane Borja. Da qui vengono d'altronde i leggendari "brisighelli" di Dionigi Naldi, che diventerà governatore generale dell'intera fanteria veneziana, e le cui picche spuntano quelle svizzere sull'argine di Agnadello, dando a D'Alviano lo spiraglio della vittoria, solo Pitigliano arrivasse. Anche gli Sforza, però, da Jacopo detto Muzio Attendolo a Francesco, forse il migliore condottiero mai espresso dal Quattrocento italiano. Cotignola, loro città d'origine, è oggi in provincia di Ravenna. Non è che questi uomini non sappiano o non vogliano "combattere": basterebbe ricordare l'esempio di Caravaggio, una delle maggiori vittorie di Francesco Sforza contro i veneziani e origine delle fortune politiche milanesi del casato, dove si combatte una feroce guerra di trincea, o quello abbastanza simile di Ficarolo sul Po, quando i comandanti contrapposti, il duca di Urbino Federico Di Montefeltro e il capitano generale da terra veneziano Roberto Di Sanseverino, tentano di uccidersi a vicenda a colpi di cannone, dopo aver sperimentato anche la guerra chimica pur di riuscire ad avere

ragione dell'avversario. Bisognerebbe liberarsi da qualche luogo comune.

Romane, da questo punto di vista, fatica. Esempio il fatto che una delle pochissime citazioni presenti nel volume riguarda proprio i veneziani per riportare un commento rivolto da Luigi XII agli ambasciatori della Repubblica: «You Venetians are wise in council and abounding in riches, but you lack spirit and courage in war. When we French go to war, we are resolved that the issue shall be either victory or death», appena stemperata da un commento dell'autore, (Given the long and successful Venetian wars in the East, maybe Louis was purposely missing what was all about)⁶. Riconoscimento un po' a denti stretti di cui però si dimentica quando, affrontando il rifiuto veneziano ad aiutare militarmente i romagnoli in lotta contro Cesare De Borja, Romane osserva che in laguna ritengono di non volersi allargare troppo in terraferma: salvo correggersi al momento della *seconda impresa*, ammettendo che trovandosi la Serenissima impegnata in una nuova guerra contro gli ottomani, dall'esito catastrofico tra l'altro, «The Venetians [...] did not want to face a situation with the French on one side and the never-ending wars with the Turks on the other.»⁷

Forse è proprio partendo da tale dato che si può parlare di acume strategico riguardo a Luigi XII e Cesare De Borja: aspettano il momento in cui l'unica potenza italiana in grado di fermarli è impegnata in una guerra all'ultimo respiro in Levante. Perché la flotta che Venezia aveva inviato in Morea per fermare l'offensiva del padiša Bayazed II era una delle maggiori mai messa in mare in tutta la sua storia. La sconfitta nei tre giorni dello Zonchio era stata così scioccante da minare per la prima volta da secoli il suo dominio del mare. Ci vorranno decenni per restituire fiducia ai demoralizzati marinai di San Marco. Sarebbe stato qui il caso di un apprezzamento della situazione geopolitica e geostrategica, la sola in grado di far comprendere sul serio perché adesso si scateni l'attacco di Luigi XII. Il quale ha già dimostrato grande abilità manovriera quando, travolti i suoi uomini in Lombardia dall'imprevisto ritorno in forze di Lodovico il Moro, riesce a comprarsi gli svizzeri e i lanzichenecchi portati in Italia dallo Sforza per fargli recuperare lo stato. La spiegazione dei fatti fornita da Romane, la stessa ufficiale degli svizzeri mai come in questo caso inattendibili, sposa l'idea che si sia trattato di una banale ritardo di comunicazione tra Dieta della Confederazione e mercena-

6 Cfr. ROMANE 2020, p. 85.

7 Cfr. p. 111.

ri al servizio del re; mentre quelli ingaggiati dallo Sforza sarebbero stati informati della decisione della Dieta di evitare la battaglia. Palesemente a Novara gli uomini di Luigi XII, invece, hanno fatto correre molto denaro. Questa spiegazione, però, non piace a Romane.

In generale, l'autore presenta un quadro dove gli italiani scompaiono. Capita persino a Gian Jacopo Trivulzio, decisivo a Fornovo nel fortunoso salvataggio di Carlo VIII e capace di prendere Milano poi quasi senza combattere, di diventare un'ombra evanescente dal peso insignificante. Certo, è nella seconda parte del libro che tale pregiudiziale, così fiorentina da tradire la sua vera origine, diventa preponderante. È, infatti, testimoniato da fonti e fatti che nello scontro finale tra francesi e spagnoli per Napoli la svolta viene dall'invenzione della *coronelia*, la matrice del *tercio*, da parte di Gonzalo de Cordoba, El Gran Capitán, il quale trova in questo modo l'*offset strategy* necessaria a controbattere le picche svizzere in virtù della potenza di fuoco garantita dagli archibugieri. La nuova formazione spagnola, dove picche-spade-archibugi sono integrati, però, non risolve altri due problemi che pone la triade tattica francese: la carica della gendarmeria, cavalleria pesante, e gli effetti devastanti dell'artiglieria campale. Per questo servono altri correttivi. Glieli forniscono, con buona pace di Romane, gli italiani e in particolare i due fratelli Prospero e Fabrizio Colonna. La prova generale avviene a Cerignola, quando le cariche della gendarmeria s'infrangono contro l'artiglieria e gli archibugieri coperti da una fortificazione campale realizzata sfruttando la natura del terreno. I cannoni di Francia, nell'occasione, arrivano troppo tardi⁸. L'importanza dell'apporto italiano è ribadita da quanto accade al Garigliano, dove a decidere le sorti è la determinazione di Bartolomeo D'Alviano e dei suoi uomini, tutti veterani italiani, e i due Colonna recitano ancora una parte di primo piano con le loro truppe. El Gran Capitán impara, non c'è dubbio, ma siamo di fronte al recupero di alcune impostazioni di base della scuola di guerra italiana, adattata ai nuovi tempi e alle armi nel frattempo affermatesi, nonché all'utilizzo sul campo di soldati sperimentati di origine e formazione della Penisola.

Purtroppo non troviamo alcun accenno nel libro di Romane al fondamentale apporto dei Colonna e neppure di D'Alviano. Peccato. Anche perché questo nuovo modo di combattere, che potremmo definire italo-spagnolo, ben presto diventa

⁸ Per la ricostruzione della Battaglia di Cerignola, cfr. Michael MALLETT- Christine SHAW, *The Italian Wars 1494-1559*, Harlow, Pearson Educated Ltd, 2012, p. 64.

dominante sia in Italia che in Europa. Ne vedremo l'apoteosi a Ravenna nel 1512, con Gaston De Foix che perde giornata e vita in una delle più sanguinose battaglie mai combattute nel Rinascimento, persa dai francesi perché non riescono a trarre vantaggio dal supporto dei cannoni del duca artigliere, Alfonso I D'Este, e finiscono invece triturati da quelli spagnoli protetti da una fortificazione campale. Del resto, la scarsa considerazione della scienza militare italiana e del coraggio dei suoi uomini è senz'altro una responsabilità di Machiavelli e Guicciardini. Certo sarebbe passato un po' di tempo. È l'adesione a questa impostazione che incide sulla bella intuizione di Romane, il quale individua nelle prime due guerre d'Italia il vero punto di svolta della *Military Revolution*: perché in effetti è stato proprio così. Solo che le nuove tecnologie impattano in quanto s'inseriscono in un processo in corso da tempo, dove, per restare ai nostri protagonisti, s'incontrano le riforme di Carlo VII e il modello svizzero da un lato, la lezione dei conflitti della *Reconquista* dall'altro. Quando queste due polarità incontrano l'arte italiana della fortificazione campale, allora avremmo davvero una "rivoluzione". Gli effetti, dopo Ravenna, si misureranno nella Battaglia dei Giganti nel 1515, dove gli sconfitti francesi di re Francesco I vengono salvati dal provvidenziale arrivo dei veneziani di Bartolomeo D'Alviano, che frantumano il fianco sinistro degli svizzeri; quindi di nuovo a Pavia, nel 1525: trionfi di archibugi e cannoni contro le sterili cariche di lancieri corazzati e quadrati di picche. Vittorie di un nuovo modo di combattere, con radici ramificate un po' in tutto il Vecchio Continente. Anche in Italia.

FEDERICO MORO



Rupert Heller, Battaglia di Pavia, Nationsalmuseum, Stoccolma

MICHEL PRETALLI

Giulio Cesare Brancaccio.

*Letteratura e armi al tramonto del Rinascimento.
Con l'edizione critica degli scritti militari inediti,*

Manziana, Vecchiarelli editore, 2022, 506 p.*



Giulio Cesare Brancaccio (1515-1586?), nobile napoletano che trascorse la sua vita tra i campi di battaglia e gli ambienti cortigiani di diversi stati del continente, era un personaggio esageratamente orgoglioso ed irascibile, ma anche molto umano nelle sue debolezze, che oggi definiremmo quasi romanzesco. Insieme agguerrito soldato ed eccellente cantante di basso, la sua vita fu avventurosa, piena di colpi di scena e a tratti rocambolesca, a tal punto che le vicissitudini della sua biografia basterebbero a giustificare la lettura del libro di Michel Pretalli che, dopo una breve premessa (pp. 7-13), debutta proprio con il racconto della vita di Brancaccio (pp. 13-170): dalla militanza al servizio di Carlo V all'omicidio di un soldato imperiale e alla conseguente condanna,

dal tradimento a favore di Enrico II di Francia ai tentativi per essere riammesso nell'esercito spagnolo, per finire con il periodo trascorso alla corte di Ercole II d'Este e gli ultimi anni trascorsi a Vicenza. In questa dettagliata ricostruzione di Pretalli, vengono aggiornati e opportunamente completati i dati già resi noti dai pochissimi contributi esistenti grazie a documenti inediti reperiti in diversi archivi o biblioteche europee. Questa avvincente biografia del Napoletano permette la contestualizzazione della sua opera scritta di argomento militare, oggetto del capitolo seguente (pp. 171-273). Michel Pretalli inizia con una rigorosa presentazione cronologica dei testi, inserendoli nel quadro storico-biografico precedentemente delineato. Così facendo, vengono messi in luce gli stretti legami che uniscono, da un lato, il contenuto e la forma di questi scritti e, dall'altro, un insieme di fattori di natura extra-letteraria (obiettivi professionali, costruzione dell'immagine dell'autore, ecc.) che su di essi ebbero un'influenza determinante. Dato il carattere eterogeneo della produzione di Brancaccio – che contiene brevissimi testi di natura quasi prettamente tecnica e anche opere militari molto più elaborate dal punto di vista letterario – Pretalli concentra la propria attenzione su quei testi più significativi dal punto di vista storico-letterario. Così, ad esempio, per il *Partenio* che Pretalli colloca, sottolineandone gli elementi di continuità o di rottura, nella tradizione dei dialoghi militari del Cinquecento italiano. Chiude questa prima parte un capitolo intitolato “Il discorso come mezzo di promozione professionale e sociale” (pp. 241-273) in cui viene presentata una delle chiavi di lettura sicuramente più illuminanti per capire l'opera di Giulio Cesare Brancaccio, ossia quella legata alle dinamiche professionali e sociali proprie del mondo cortigiano tardocinquecentesco al quale il Napoletano apparteneva.

Il volume è composto da una seconda parte dedicata all'edizione critica degli scritti militari inediti di Giulio Cesare Brancaccio, escludendo quindi *Il Brancatio, della vera disciplina, et arte militare sopra i Comentari di Giulio Cesare* pubblicato nel 1582 (e poi ancora nel 1585 con un titolo diverso). Si tratta di dieci testi inediti, per la maggior parte conosciuti soltanto dai pochissimi studiosi che si sono interessati al soldato letterato napoletano, altri completamente sconosciuti e che Pretalli ha rinvenuto durante le sue ricerche. Dopo una “Nota sull'edizione dei testi” (pp. 277-280) in cui Pretalli specifica i criteri di trascrizione, vengono presentati dieci testi di argomento militare contraddistinti da una notevole diversità dal punto di vista formale, introdotti ciascuno da una presentazione nella quale Michel Pretalli presenta la tradizione del testo in questione con nota filologica. Il

Discorso della militia, gli Articoli di guerra, le Regole di fortificatione e il Discorso intorno alle fortezze, innanzitutto, sono testi relativamente brevi nati dalla necessità per Brancaccio di promuovere le proprie competenze in vista dell'accessione ad una posizione di responsabilità in ambito militare. Per questo motivo, essi sono contraddistinti da una elaborazione retorica calibrata con cura dall'autore per raggiungere i suoi obiettivi non tralasciando le necessità di chiarezza espositiva intrinsecamente legate all'esposizione dei saperi militari. Di natura più prettamente tecnica sono invece i *Pareri* redatti da Brancaccio su richiesta del vicerè di Sicilia, Carlo d'Aragona Tagliavia, nel 1573. Completati



da disegni che purtroppo non sono giunti fino a noi, questi scritti di una pagina o poco più descrivono ciascuno gli interventi che il Napoletano proponeva al fine di rafforzare e migliorare i sistemi architettonici di fortificazione delle città di Palermo, Trapani e Messina. Nella variegata opera di Brancaccio, figura poi una lettera sulle fortificazioni di Bergamo, scritta nel 1586 ad un destinatario ignoto e che dimostra la volontà dell'autore, superati i settanta anni di età, di vedere le proprie competenze e conoscenze in campo militare non solo riconosciute ma messe a profitto, nella fattispecie dalla repubblica di Venezia. Viene poi *Il Partenio*, che costituisce senz'ombra di dubbio l'opera più compiuta ed elaborata dal punto di vista letterario. Scritto verosimilmente nel 1585, questo dialogo nasce visibilmente dalla profonda disillusione di Brancaccio il quale, dopo aver cercato invano – specie nell'ultima parte della sua vita – il favore e il riconoscimento di un principe che ricompensasse adeguatamente quelle capacità che egli stesso riteneva eccezionali, inventa una finzione letteraria dove inserisce un interlocutore disposto ad accogliere favorevolmente le proposte formulate dal suo *alter ego*. Nel

testo, infatti, Partenio / Brancaccio cerca di convincere Alexandro – personaggio rappresentativo della nuova generazione di nobili guerrieri destinati a decidere le sorti del mondo cristiano di fronte alla minaccia ottomana – della validità di un piano di campagna da lui escogitato e che darebbe ai Cristiani una vittoria facile, economica e definitiva contro i Turchi. Alexandro finisce per accogliere con grande entusiasmo le proposte dell'amico – senza opporre una vera resistenza poiché si tratta di un dialogo di tipo didattico –, conferendo di fatto legittimità alle idee dell'autore stesso e, in ultima analisi, alle competenze da lui rivendicate. Infine, si distingue da tutto il resto dell'opera brancacciana un breve testo – *Memoria* – in cui l'autore riassume schematicamente i momenti salienti della sua carriera e che si presenta come un originalissimo *curriculum vitae ante litteram*, dimostrazione ulteriore della maniera in cui l'autore seppe sfruttare la produzione scritta come un vero e proprio strumento di valorizzazione della propria figura professionale.

Per concludere, *Giulio Cesare Brancaccio. Letteratura e armi al tramonto del Rinascimento* mette a disposizione testi inediti i quali, forse non di grande pregio letterario, sono di notevole importanza storico-culturale. I testi sono inoltre opportunamente forniti di saggi introduttivi atti ad inquadrarli nell'ambito della tradizione in cui essi si collocano e della vita dell'autore, ricostruita sulla base di fonti numerose e di documenti archivistici inediti. Sussistono tuttavia alcune zone d'ombra che Michel Pretalli non è riuscito ad eliminare totalmente e che occultano ancora alcuni episodi chiave della vita del napoletano, su tutti quello dell'omicidio che gli valse la condanna imperiale e lo costrinse in ultima analisi a passare al servizio dei re di Francia. Nonostante ciò, il volume recensito ha il merito di porre al centro dell'attenzione la vita e l'opera di Giulio Cesare Brancaccio: non una figura maggiore della storia militare del suo tempo, non uno scrittore di grande fama – è noto essenzialmente per il suo *Il Brancatio, della vera disciplina, et arte militare sopra i Comentari di Giulio Cesare* pubblicato nel 1582 e riedito nel 1585, talvolta erroneamente attribuito a Lelio Brancaccio – ma un vero esperto dell'arte della guerra oltre che un cantante di considerevole notorietà. Brancaccio appartiene alla categoria dei cosiddetti soldati letterati, così rappresentativi della cultura militare rinascimentale e i cui scritti tanto hanno da insegnare non solo sulla storia dell'arte militare ma più generalmente sulle dinamiche professionali e sociali proprie dell'universo cortigiano e sull'influenza che esse ebbero sulla produzione letteraria.

ALBERTO PRELLI - BRUNO MUGNAI

L'ultima vittoria della Serenissima
1716-l'assedio di Corfù

Bassano del Grappa (VI), ItineraProgetti, 2016.



Alberto Prelli ritorna con un nuovo volume sulle forze di terra della Repubblica Serenissima, argomento già affrontato nel precedente *Sotto le bandiere di San Marco, le armate della Serenissima nel '600*, uscito presso lo stesso editore nel 2012. Cambia collega di viaggio, perché autore delle tavole diventa Bruno Mugnai, il quale sostituisce Pietro Compagni. Anche se di formato leggermente diverso e ricorrendo a carta lucida anziché opaca, il risultato finale resta un “oggetto-libro”, se mi si passa l’espressione, di grande qualità e affascinante impatto estetico. Un merito dell’editore produrre volumi di livello così buono da riconciliare il lettore, ferito da un’offerta grafica oggi spesso sottotono. Una parte notevole la giocano le tavole di Bruno Mugnai, nome ben noto agli

appassionati di storia militare e che non ha certo bisogno di alcuna presentazione. Bisogna, però, dire che in questo volume il disegnatore fiorentino si è decisamente superato, offrendo una gamma di soggetti di superba qualità. Per fortuna il suo lavoro è stato valorizzato al meglio, prova che i libri “tascabili” sono senz’altro comodi da leggere, ma non possono per loro natura garantire lo stesso godimento di formati più generosi. L’effetto generale è spettacolare, a tutto vantaggio anche del testo di Prelli.

Il volume è organizzato in modo da accompagnare anche il lettore meno esperto verso il cuore della vicenda. Si comincia con una breve introduzione del teatro di guerra, l’isola ionica di Corfù, alla quale seguono due importanti capitoli dedicati rispettivamente all’Esercito e alla Marina, tanto di Venezia che dell’Impero Ottomano. La scelta è personale e coraggiosa, perché si assume il rischio di scoraggiare i meno interessati agli aspetti tecnico-militari. Onore al merito dell’autore che se l’è assunto. Imponente la documentazione di supporto ai dati esposti, del tutto esaustiva per quanto riguarda la parte veneziana ed è subito evidente che gli archivi lagunari sono frequentazione abituale di Prelli. Attenta anche la sezione ottomana, anche se sconta un po’ la ben nota difficoltà che offrono quelle fonti: al difficile accesso ai fondi, per altro in parte anch’essi oggi digitalizzati ma forse non ancora proprio disponibili in larga scala nel 2016, si somma la lingua utilizzata. Si tratta di turco scritto in un alfabeto arabo passato attraverso una mediazione persiana, quindi la consultazione richiede aiuto specialistico. Forse sarebbe stato possibile sfruttare qualche lavoro europeo più circostanziato sull’argomento, tuttavia il risultato finale è di ottimo livello.

Il resoconto degli eventi è molto accurato, visto da un’ottica esclusivamente veneziana, e valorizza nella giusta maniera personaggi e situazioni di norma condannati a un ruolo di secondo piano, se non addirittura a venire cassati in storie dagli orizzonti più ampi. Si tratta, dunque, di un volume che non può mancare nella libreria del cultore della materia, come in quella dell’autentico appassionato. Sorprende un po’, quindi, restare alla fine della lettura con un’ indefinita sensazione d’incompiuto a galleggiare nella mente. Quasi mancasse un ultimo tocco prima di sentirsi davvero appagati. Un dato che sfugge fino a quando non si capisce di cosa si tratti. Il punto è che Corfù è un’isola, ma non è isolata, se mi si passa il gioco di parole¹. Una qualità d’indagine documentale e uniformologi-

1 Non sarebbe stato male qui un confronto con le opinioni in merito di Julian S. CORBETT,

ca come quelle condotte da Prelli e Mugnai avrebbe meritato un qualche tipo di inquadramento.

È questione dibattuta se si possa davvero comprendere un singolo evento puntuale, e pochi come l'assedio di Corfù nel 1716 lo è, separandolo dal contesto in cui avviene. Osservo che Prelli ha ritenuto necessario far precedere la narrazione degli eventi da un capitoletto, due pagine, «L'isola e la città»; da un capitolo più corposo «L'esercito e la marina della Serenissima Repubblica di San Marco» e da un altro analogo «L'esercito e la marina della Sublime Porta Ottomana». Da pagina 7 a pagina 41, dunque 34 pagine, l'attenzione è sulla presentazione di quanto avverrà. Seguono altri due capitoli, «Venezia si prepara all'urto» e «Gli ottomani si avvicinano», dove si parla del pretesto utilizzato dal padisha di Costantinopoli per giustificare l'attacco e alla travolgente offensiva ai danni della Serenissima in Morea (Peloponneso) nel 1715, conquista di Tinos, Tine per i veneziani, compresa. A pagina 65 intermezzo con le tavole di Bruno Mugnai, e quindi si ricomincia a pagina 101 con «L'esercito assediante sbarca sull'isola». Si prosegue, poi, con «I primi assalti», «L'assedio ha inizio» e «Gli ottomani abbandonano l'isola», con il quale si conclude la narrazione vera e propria a metà pagina 137. «Abbigliamento militare e armamento al tempo della seconda guerra di Morea» e un'Appendice «La guarnigione di Corfù», molto precisa e dettagliata, portano a pagina 150. In sostanza, al fatto raccontato sono riservate 36 pagine su 150 di testo. Tornando alla domanda implicita in quanto detto sopra, sembrerebbe doversi dedurre che Prelli condivide l'opinione sia necessario contestualizzare per capire.

Intendiamoci su cosa si debba intendere con “contesto”: si tratta d'inserire l'evento nel suo tempo e nella sua geografia, quindi i primi due decenni del Settecento e la fascia costiera euro-mediterranea estesa da Trieste a Costantinopoli volendo limitarsi. Trattandosi della Settima Guerra Veneto-Ottomana, poi, non ci sarebbe stato male un breve *excursus* su questa lunga contrapposizione e sulle ragioni geopolitiche che portarono Venezia ad affrontare nel tempo chiunque fosse al potere a Costantinopoli. Un aspetto di grande attualità, tra l'altro. Al pari dell'incombere sull'Adriatico di chi acquisti abbastanza peso politico-militare nei Balcani. Una vicenda altrettanto lunga, ma che trova proprio nel corso del XVIII secolo nuovo alimento nel moto espansivo del Sacro Romano Impero di

Some Principles of Maritime Strategy, Riverside (UK), Naval&Military Press, 2009, parte three, chapter IV-1.

Casa d'Asburgo proprio in quest'area. D'altronde chi sa di possedere forza adeguata, di norma, non esita a utilizzarla in qualche modo per cercare di facilitare il raggiungimento dei propri obiettivi. Per comprendere Corfù, temo si debba allargare un po' l'orizzonte². Vienna, invece, non è mai presente nelle pagine del volume; eppure, il suo intervento risulta decisivo tanto per Venezia nel concludere positivamente l'assedio di Corfù, senza il pur lontano supporto asburgico la piazzaforte sarebbe caduta, quanto per i termini della successiva Pace di Passarowitz del 21 luglio 1718. È, infatti, l'entrata in scena dell'armata agli ordini del principe Eugenio di Savoia a determinare, grazie alla sconfitta inflitta agli ottomani a Peterwardein il 5 agosto 1716, il ritiro del corpo d'invasione da Corfù. Le piogge autunnali, quasi un miracoloso intervento divino, sono enfatizzate solo dagli osservatori veneziani con finalità propagandistiche. Peterwardein è ricordato con appena due righe nel libro.

D'altronde, riuscendo a scrutare il famoso orizzonte degli eventi senza rimanere prigionieri dei piedilista, scopriamo che il 2 giugno 1717 Carlo VI d'Asburgo concede a tutte le città costiere del Sacro Romano Impero la facoltà di armare navi in proprio. Segue Passarowitz, come detto, quando si ripete per Venezia l'umiliazione di Carlowitz, 26 gennaio 1699, quando era già successo che l'inviato della Repubblica, al solito il povero Carlo Ruzzini, si veda costretto a firmare un testo già scritto da altri. Nel 1719 Carlo VI d'Asburgo istituisce i porti franchi di Trieste e Fiume e conclude accordi con i Cantoni Barbareschi del Nord-Africa a tutela della bandiera imperiale. Creando così un doppio problema agli interessi di San Marco. Nel 1722 la Compagnia di Ostenda, Paesi Bassi asburgici oggi Belgio, specializzata nel commercio a largo raggio con le Indie Orientali ottiene scalo privilegiato a Trieste e nei porti pugliesi del Regno di Napoli, posto dai precedenti conflitti europei nell'orbita di Vienna. Infine, nel 1723 Johann August von Berger scrive la *Succincta commentatio de imperio Maris Adriatici*, pietra tombale di ogni pretesa veneziana all'esclusiva sul "Golfo", come amano chiamarlo in laguna. Documento che chiarisce in via conclusiva quali siano le intenzioni della monarchia danubiana in merito al futuro dell'odiata repubblica: Leoben e Campoformido trovano qui le loro radici.

Tutto questo perché Schulenburg non ha, purtroppo, vinto a Corfù, ma solo

2 Come si potrebbe dedurre da Ekkehard EICKOFF, *Venedig, Wien und die Osmanen, Unbruch in Südosteuropa, 1645-1700*, Stuttgart, Erns Klett Verlag, 1988.

combattuto con valore e sfruttato a proprio vantaggio il successo di Eugenio di Savoia a Peterwardein³. Come il principe sapeva così bene da imporre senza difficoltà i termini d'interesse asburgico a Passarowitz. Forse le cose sarebbero state diverse se il capitano generale da Már, Andrea Pisani, invece di andare a spasso per lo Jonio senza nulla concludere avesse svolto la sua parte di lavoro. Un aspetto che un volume sull'assedio di Corfù a mio parere non può ridurre a qualche scambio epistolare tra i vari protagonisti, ma dovrebbe affrontare come necessario: stiamo parlando di una piazzaforte costiera situata su un'isola, la quale si conserva o si perde in mare prima che a terra. Ciò che fanno le 18 galee, 2 galeazze, 12 galeotte e i 2 brulotti dell'Armata Sottile di Pisani e, soprattutto, i 27 vascelli dell'Armata Grossa del capitano straordinario delle navi, Andrea Cornér, oppure non fanno è la chiave di tutto. Perché non si può certo pensare di affidarsi a un ipotetico aiuto meteorologico o imperiale⁴. Peccato, il testo di Prelli, davvero notevole per lo sforzo analitico profuso altrove, risulta penalizzato da tale autoimposta limitazione.

Passarowitz, inoltre, non solo dimostra come siano davvero andate le cose a Corfù, ma anche quali siano le conseguenze di lungo periodo di uno scontro plurisecolare tra imperi contrapposti, quello veneziano va fatto rientrare tra quelli marittimi, dove spesso accade che un terzo incomodo, emerso nel frattempo, goda i frutti del reciproco sfiancarsi in guerre senza fine. Numerosi gli esempi in materia, ma, tanto per rimanere nella stessa area geografica, basti ricordare il tracollo bizantino e persiano di fronte all'esplosione arabo-musulmana nel VII secolo. Passarowitz, infatti, rappresenta la fine della Settima Guerra Veneto-Ottomana come ricordato e anche se, dati statistici alla mano, si può pure sostenere che Costantinopoli resti sempre, come alle origini dell'avventura veneziana, il principale sbocco commerciale e manifatturiero della Repubblica, subito seguito dalla Germania, sembra evidente che ciò avvenga per l'esistenza di costanti geopolitiche di lungo periodo alle quali è impossibile sottrarsi. Nel Settecento al

3 Così come nota per esempio Andrew LAMBERT, *Sea Power States, Maritime Culture, Continental Empires and the Conflict that Made the Modern World*, New Haven & London, Yale UP, 2018, p. 127.

4 Un elemento già sottolineato a suo tempo, tra i tanti, da Mario NANI MOCENIGO, *Storia della Marina Veneziana da Lepanto alla caduta della Repubblica*, Venezia, Filippi, 1995, pp. 323-325.

pari di oggi⁵.

Aver qui voluto sottolineato i limiti del volume deriva dal dispiacere di fronte a un lavoro di alta qualità e confezionato in maniera spettacolare. Alzare la testa dal campo di battaglia e dai faldoni d'archivio, però, si rivela sempre vantaggioso, permettendo di collegare fatti e personaggi solo all'apparenza distanti nel tempo e nello spazio, ma in realtà uniti nel concreto da un filo indistruttibile, capace di far cambiare l'intera percezione degli eventi. Restiamo sistemi complessi immersi un cosmo complesso, non c'è niente da fare.

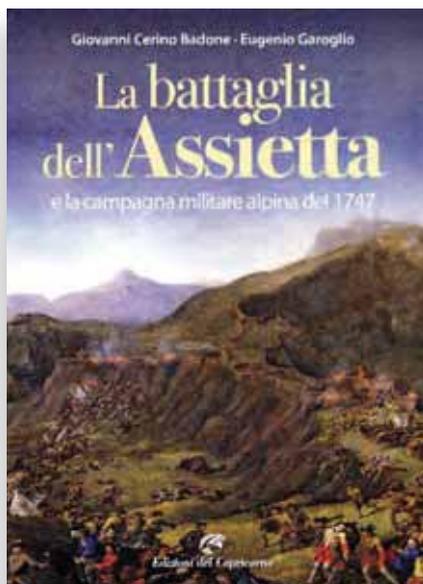
FEDERICO MORO

5 Secondo la lezione sempre valida di Nicholas J. SPYKMAN, *America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power*, Piscataway, New Jersey, Transaction Publishers, 2007.

Giovanni CERINO BADONE, Eugenio GAROGLIO

*La battaglia dell'Assietta
e la campagna alpina del 1747*

Edizioni del Capricorno, Torino 2021



Lo studio storico-militare delle guerre di successione in Italia non è purtroppo sviluppato come quello relativo ai fronti fiammingo, renano e tedesco. Le opere di riferimento sono ancora quelle del 1870-1914; Pelet e de Vault, Ferrero, la relazione austriaca, Arvers e Moris¹, cui solo negli anni

1 Jean-Jacques-Germain PELET, Francois-Eugene DE VAULT, *Mémoires militaires relatifs à la Succession d'Espagne sous Louis XIV. Extraits de la correspondance de la cour et des généraux*, par le lieutenant-général de Vault; revus, publiés et précédés d'une introduction par le lieutenant-général Pelet; publié avec le concours du Ministre de la Guerre par le Ministre de l'Instruction Public, Voll. I-XI, Paris 1835-1862; Ermanno FERRERO (cur.), *Le campagne di guerra in Piemonte (1703-1708) e l'assedio di Torino (1706): studi, documenti, illustrazioni*, Regia Deputazione di Storia Patria - Torino, Voll. I-X, Fratelli Bocca Librai di S.M, Torino 1907-1910; *Campagne del Principe Eugenio di Savoia*, tr. it., Opera pubblicata dalla Divisione storica militare dell'Imperial Regio Archivio di Guerra

1990 si sono aggiunte le ampie sintesi di Ilari, Boeri e Paoletti², che sono tuttora un riferimento irrinunciabile per ogni occasione in cui, trattando una qualsiasi tematica di natura strategica, cartografica, archeologica e quant'altro, si debbano esaminare, o chiamare in causa per contesto, gli avvenimenti bellici italiani fra il 1701 e il 1748. Va detto inoltre che la gran parte degli studi più recenti dedicati a questo periodo sviluppano soprattutto le vicende belliche padane e piemontesi, che interessarono il Ducato di Savoia e poi il Regno di Sardegna, la Lombardia e l'Emilia³, ma a tal proposito spiccano per l'attenzione rivolta al contesto peninsulare e insulare i recentissimi studi *Velletri 1744*, sulla campagna austro-imperiale

Austro-Ungarico in base a documenti ufficiali e ad altre fonti autentiche, fatta tradurre e stampare da Sua Maestà Umberto I Re d'Italia, Voll. I-XXI, Tipografia L. Roux, Torino 1889-1902; Paul ARVERS, Francois-Eugene DE VAULT, *Les Guerres des Alpes. Guerre de la Succession d'Autriche (1742-1748)*, Mémoire extrait de la correspondance de la cour et des généraux par F. E. de Vault revu, annoté et accompagné d'un résumé et d'observations par P. Arvers, Voll. I-II, Berger-Levrault, Paris-Nancy 1892; Henri MORIS, *Opérations militaires dans les Alpes et les Apennins pendant la Guerre de la Succession d'Autriche (1742-1748)*, L. Baudoïn, Bocca frères, Paris-Turin 1886.

- 2 Virgilio ILARI, Giancarlo BOERI, Ciro PAOLETTI, *Tra i Borboni e gli Asburgo. Le armate terrestri e navali italiane nelle guerre del primo Settecento (1701-1732)*, Nuove Ricerche, Ancona 1996; Virgilio ILARI, Giancarlo BOERI, Ciro PAOLETTI, *La Corona di Lombardia. Guerre ed eserciti nell'Italia del medio Settecento (1733-1763)*, Nuove Ricerche, Ancona 1997. Degno di menzione è anche Roberto CAPACCIO, Bartolomeo DURANTE, *Marcianando per le Alpi: il Ponente italiano durante la guerra di successione austriaca, 1742-1748*, Gribaudo, Marene 1993.
- 3 Per esempio: Guido AMORETTI, Mario Federico ROGGERO, MICHAELA VIGLINO (cur.), *I trinceramenti dell'Assietta, 1747-1997. A duecentocinquanta anni dalla battaglia*, Omega, Torino 1997; Andrea SANTANGELO, Corrado RE, *Guastalla 1734. Una battaglia per il trono di Polonia*, Verba Martis Edizioni, Fabbrico 2003; Giovanni CERINO BADONE, Mauro LUCINI, Francesca CAMPAGNOLO, *Bandiere nel fango. L'assedio che rese leggendaria la fortezza di Verrua*, Omega, Torino 2004; Edoardo SALA (cur.), *La battaglia di Cassano d'Adda. Protagonisti, storia e vicende umane della battaglia del 16 agosto 1705 e della Guerra di Successione Spagnola in Lombardia*, "Cassano d'Adda in immagini" - Pro Loco, Cassano d'Adda 2005; Giovanni CERINO BADONE (cur.), *1706. Le Aquile e i Gigli. Una storia mai scritta*, Omega, Torino 2007; Roberto SCONFIENZA (cur.), *La campagna gallispana del 1744. Storia e archeologia militare di un anno di guerra fra Piemonte e Delfinato*, Notebooks on Military Archaeology and Architecture edited by Roberto Sconfienza, No. 7, BAR International Series 2350, Oxford 2012. Sono poi numerosi gli articoli pubblicati su periodici o volumi a più firme i cui titoli sono reperibili nelle bibliografie di G. AMORETTI, M. F. ROGGERO, M. VIGLINO (cur.), *I trinceramenti dell'Assietta ... cit.*; R. SCONFIENZA (cur.), *La campagna gallispana ... cit.*; Roberto SCONFIENZA, *Le fortificazioni campali dei colli di Finestre e Fattières*, Notebooks on Military Archaeology and Architecture edited by Roberto Sconfienza, No. 8, BAR International Series 2640, Oxford 2014; *Assietta* 2021.

per la riconquista del Regno di Napoli⁴, *Una battaglia europea* e *La battaglia di Francavilla*, inerenti la guerra della Quadruplice Alleanza in Sicilia⁵.

La battaglia dell'Assietta è l'ultimo di una lunga serie di studi su un evento che, al pari della difesa di Torino, è tra le imprese più celebrate della storia militare sabauda⁶. Combinando un'approfondita ricerca documentaria con l'osservazione e ricognizione archeologica sul terreno, Cerino e Garoglio liberano la questione dalle incrostazioni agiografiche, patriottiche e folcloristiche. Al resoconto rigoroso della letteratura precedente, si accompagna una costante attenzione alle opere tattico-strategiche, distinguendole da quelle di natura puramente agiografica redatte sulla scorta della storiografia ottocentesca e risorgimentale, e sottolineando la necessità di rinnovare la conoscenza dei fronti alpini occidentali all'indomani dell'adesione italiana alla Triplice Alleanza; fatto che anche in ambiente francese, come nota il testo, sortì il medesimo effetto. Avendo partecipato alla battaglia anche alcuni reparti dell'esercito di Maria Teresa d'Asburgo, analoga attenzione è rivolta alle ricerche del Kriegsarchiv di Vienna, che nello stesso periodo a cavallo fra i due secoli, sempre con finalità di conoscenza storico-militare ricadente sul presente, si stava dedicando alla ricostruzione delle campagne di guerra del principe Eugenio, ma anche a quelle dell'età teresiana⁷. Volgendo lo sguardo agli studi del XX secolo e in particolare a quelli degli ultimi tre decenni, gli autori sottolineano con convinzione la necessità attuale dello storico di abbandonare l'esclusiva comprensione di «idee e concetti» e, soprattutto nel caso della storia militare, di promuovere sempre la verifica sul campo, ovvero la ricerca concreta del dato

4 Virgilio ILARI, Giancarlo BOERI, *Velletri 1744. La mancata riconquista austriaca delle Due Sicilie*, Collana SISM, Nadir Media, Roma 2018; opera recensita in *Nuova Antologia Militare*, Fascicolo 1, n. 3, 2020, pp. 405-408.

5 Giuseppe RESTIFO, Carmelina GUGLIUZZO (cur.), *Una battaglia europea. Francavilla di Sicilia 20 giugno 1719*, Collana Fvcina di Marte, Società Italiana di Storia Militare, Aracne, Roma 2020; Angelo MANITTA, *La battaglia di Francavilla (20 giugno 1719). La Quadruplice Alleanza e la contesa della Sicilia*, Il Convivio, Castiglione di Sicilia 2020.

6 Rammentiamo soltanto Vittorio Emanuele DABORMIDA, *La battaglia dell'Assietta. Studio Storico*, Voghera Enrico, Torino 1891; Adriano ALBERTI, *La battaglia dell'Assietta (19 di luglio del 1747). Note e documenti*, F. Casanova, Torino 1902; G. AMORETTI, M. F. ROGGERO, M. VIGLINO (cur.), *I trinceramenti dell'Assietta ... cit.*; Dario GARIGLIO, *Battaglie alpine del Piemonte sabauda*, Roberto Chiaramonte Editore, Collegno 1999; Mauro MINOLA, *Assietta. Tutta la storia dal XVI secolo ad oggi*, Susa Libri, Susa 2006.

7 *Campagne del Principe Eugenio ... cit.* e Maximillian RITTER VON HOEN, *Kriege unter der Regierung der Kaiserin-Königin, Maria Theresia. Österreichischer Erbfolge-Krieg, 1740-1748*, Voll. I-VIII, L.W. Seidel & Sohn, Wien 1896-1905.

geografico-territoriale, fisico-archeologico, che è parte dell'evento in esame e con altri analoghi ne crea il contesto⁸. Questo è lo spirito che informa tutto il libro e che lo rende un caso esemplare di moderno studio storico-militare esaustivo.

La campagna del 1747 sui fronti alpino e della riviera di ponente fu l'ultima della Guerra di successione austriaca combattuta nel settore italiano-padano. A partire da questo quadro storico, oggetto del Cap. 1, che tiene conto in quell'anno delle condizioni economiche delle potenze in campo, della situazione strategica italiana e della contesa per Genova, necessitante di un'azione diversiva sulle Alpi occidentali ad opera della Francia per stornare dal fronte ligure almeno una parte delle forze del Re di Sardegna, l'opera sviluppa un racconto che si muove dai preliminari del piano d'invasione francese della valle di Oulx e compone, tessera per tessera, un ampio mosaico contestuale dell'evento specifico a cui è dedicato lo studio.

Il Cap. 2 è dedicato interamente al Regno di Sardegna, alla sua armata, ai comandi durante la guerra e poi nella situazione specifica del 1747, per passare quindi in rassegna tutte le caratteristiche compositive, operative ed esperienziali dei reggimenti che costituivano il contingente impegnato all'Assietta, compresi inoltre quelli imperiali. Analogo studio è sviluppato nel Cap. 3 per l'Armée Royale di Luigi XV, esaminando *in primis* la visione strategica generale di Versailles e del duca di Belle-Isle relativa a tutti i quadranti bellici coinvolti dalle operazioni a partire dal 1741, approfondendo la materia per il caso specifico della forzatura del bastione piemontese e individuando per il 1747 l'obiettivo specifico nella conquista del forte di Exilles.

Il Cap. 4 analizza quel che gli autori definiscono «la grammatica della battaglia»: *Le tattiche dell'esercito sardo: fuoco e difesa, Le tattiche dell'esercito francese: baionette e furia francese, Le tattiche dell'esercito imperiale austriaco: Adam Bauer e la sua Stellungskrieg.*

Anche la narrazione della campagna del 1747 (Cap. 5) poggia su un riesame originale delle fonti archivistiche ed edite, che analizza nel dettaglio la pianificazione strategica degli avversari e le prime operazioni nel Ponente ligure a partire dall'inizio di giugno, mettendo a fuoco il dissenso fra il maresciallo di Belle-Isle, convinto sostenitore dell'offensiva parallela su Exilles, e il marchese di Las Minas, comandante delle forze spagnole e deciso a colpire gli Austriaci in Liguria piuttosto che i Piemontesi nella Val di Susa, e la decisione finale di sospendere

8 *Assietta* 2021, pp. 24-30.

l'assedio di Genova per attaccare sulle Alpi. È opportuno far notare che gli autori hanno attinto naturalmente ai patrimoni archivistici torinesi (Archivio di Stato di Torino, Sezioni di Corte e Riunite) e della Biblioteca Reale, hanno esteso la ricerca alla Biblioteca della Scuola Militare Teulié di Milano, agli archivi militari francesi del castello di Vincennes (Service Historique de la Defense, Armée de Terre), a quelli austriaci di Vienna (Staat Archiv, Kriegsarchiv) e dell'Istituto di Storia Militare di Budapest (Hadtörténeti Intézet és Múzeum), ma con la stessa acribia hanno interpretato gli abbondanti dati provenienti dalle ricognizioni «auroptiche non sistematiche» condotte lungo le risultanze ancor oggi visibili del campo trincerato piemontese sulla dorsale fra le valli della Dora Riparia e del Chisone, dalle praterie ad est del Gran Serin fino alla cosiddetta Testa dell'Assietta. Questo è l'oggetto del Cap. 6, nel quale viene innanzitutto tracciata la storia dell'invenzione, progettazione e costruzione dei trinceramenti del 1747, considerando anche le preesistenze risalenti già alle campagne della successione di Spagna e del 1745 e riferendo l'attività dei protagonisti, come l'ingegnere capitano Vedani, i governatori di Susa e Fenestrelle e la manodopera fornita soprattutto dai soldati dei reggimenti Guardie e Casale. La ricostruzione di quello che era l'aspetto e la consistenza del campo trincerato e degli accampamenti il 19 luglio del 1747 è ottenuta intrecciando il dato archeologico a quello delle fonti e fornendo una descrizione minuta delle emergenze sul terreno per cogliere l'obiettivo finale del capitolo che è l'esatta collocazione del campo dell'Assietta nella storia dell'architettura militare temporanea piemontese ed europea, allo snodo fra i sistemi campali di sbarramento vallivo, accanto ai «camps retranchés sous les places» di Vauban, e i campi di controllo territoriale e delle posizioni strategicamente rilevanti da difendere alla maniera degli esempi austriaci, prussiani e russi della successiva Guerra dei Sette Anni.

Il Cap. 7 riferisce la conduzione delle marce del contingente d'invasione francese da Briançon attraverso il Monginevro fino a Oulx e sono così descritte le operazioni preliminari alla battaglia, dal 14 al 18 luglio; il racconto della giornata dello scontro, il 19 luglio, è affidata al Cap. 8. La successione degli eventi è suddivisa in paragrafi indicanti tutti nel titolo l'ora di riferimento e il sito, la descrizione è supportata da numerose carte topografiche dei luoghi e delle strutture, corredate di simbologia specifica per indicare i reparti dei due eserciti e i loro movimenti, ma soprattutto da fotografie dei luoghi attuali, commentate di nuovo dalla simbologia indicata, per collocare nel contesto reale le informazioni delle

fonti e restituire veramente il prodotto della ricerca «boots on the ground». Il primo dei momenti chiave descritti è certamente quello della definizione del piano tattico per l'attacco delle tre colonne, che il cavaliere di Belle-Isle volle costituire per investire la testa e il colle dell'Assietta e il Gran Serin, cuore del dispositivo difensivo piemontese; l'attenzione costante alle modalità di combattimento del XVIII secolo accompagna la narrazione degli altri momenti, quali l'avvio degli attacchi frontali alla testa e al colle dell'Assietta alle 15:00, la ripetizione serrata degli attacchi francesi sul fronte occidentale del campo e la resistenza austro-sarda, la morte del cavaliere di Belle-Isle intorno alle 18:00, gli attacchi al Gran Serin ad opera della colonna del de Villemur, l'ultimo attacco e la cessazione del fuoco dopo le 20:00 al calar delle tenebre.

Al tempo successivo alla battaglia e al terreno coperto di caduti, «l'alba di morte» del 20 luglio, è dedicato il Cap. 9 che riferisce un ultimo risultato assai rilevante e pietoso della ricerca archeologica sul terreno, ovvero l'individuazione di alcuni siti delle fosse comuni ricoperte di pietre nell'area di dorsale ai piedi della testa dell'Assietta; interessanti sono le parti dedicate alla diffusione della notizia dell'esito della battaglia presso le corti di Torino, Vienna, Versailles, Londra e opportuna è la chiusura della narrazione dell'evento con la disamina delle motivazioni per cui la spinta offensiva francese subì una battuta d'arresto e il marchese di Villemur, ultimo ufficiale in grado di assumere il comando del settore delfinale, decise di ritirarsi sotto la protezione delle fortezze di Briançon.

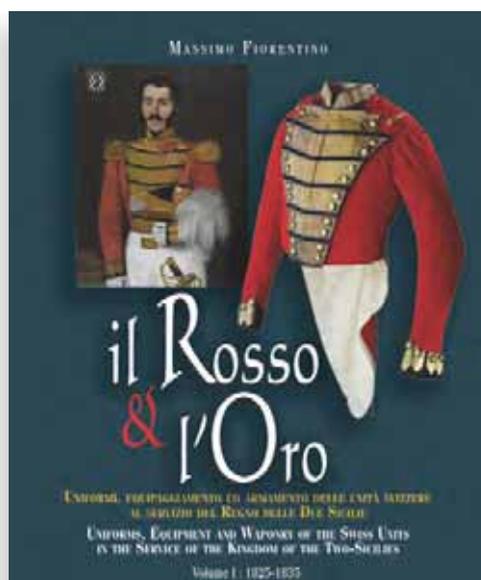
Il volume si chiude con un breve capitolo di *Conclusioni. La via italiana alla guerra*, nel quale la valutazione della battaglia è filtrata attraverso le moderne dottrine delle *Combat Functions* della NATO; ciascuna delle sei funzioni (comando e controllo, manovra, intelligence, protezione, fuochi, sostegno) è passata in rassegna illustrandone il contenuto e verificandone l'adesione o meno da parte dei tre eserciti combattenti all'Assietta, così da creare un preambolo per esaminare quanto nel corso degli anni e secoli successivi, dalla Guerra delle Alpi al Risorgimento e alla Prima Guerra Mondiale, le scelte prettamente difensive del conte di Bricherasio, per altro conformi alle dottrine tattiche di Carlo Emanuele III e dei vertici militari sabaudi, si siano riverberate quali espressione caratterizzante dell'approccio sardo e poi italiano alla guerra in seno ad un esercito che gli autori vedono in continuità storica con quello antico del «vieux Piémont».

MASSIMO FIORENTINO

Il Rosso & l'Oro

Uniformi, equipaggiamento ed armamento Delle unità svizzere al servizio del Regno delle Due Sicilie Volume I (1825-1835)

Curie Conseils SAS, Trélazé ISBN: 978-2-958127909, € 120
476 pp. 325 ill. 53 soggetti uniformologici di BRUNO MUGNAI;
22 tavole tecniche di STEFANO ALES e MASSIMO FIORENTINO
curieconseils@gmail.com.



Basato su una pluridecennale ricerca iconografica nei maggiori musei e archivi europei e articolato in quattro ponderosi volumi riccamente illustrati, *Il Rosso & l'Oro* tratta la storia e soprattutto l'iconografia, le uniformi, l'equipaggiamento e l'armamento dei 4 reggimenti e delle minori unità (cacciatori e artiglieria) che il Regno delle Due Sicilie capitolò nel 1825 con alcuni Cantoni svizzeri per sostituire le truppe austriache, rimaste nel Regno dopo

l'intervento del 1821 contro la rivoluzione costituzionale. Una soluzione seguita, su scala ridotta, anche dallo Stato pontificio dopo la rivoluzione della Romagna e delle Marche nel 1831-32. Nel 1859, per pressioni del Piemonte, la Svizzera non rinnovò le capitolazioni con Roma e Napoli e i reggimenti furono sciolti, ma con gli elementi rimasti individualmente furono costituiti quattro "battaglioni cacciatori esteri", uno pontificio e tre borbonici. Questi ultimi parteciparono alla battaglia del Voltorno e alla difesa di Gaeta. Autore dell'opera è Massimo Fiorentino, insieme a Bruno Mugnai e Stefano Ales tra i più accurati illustratori militari italiani contemporanei e tra i più noti uniformologi a livello internazionale. L'opera, di cui è appena uscito il primo volume, relativo al decennio 1825-1835, fa parte della collana "Quaderni Angioini", edita dalla società Curie Conseils SAS di Trélazé (Francia).

Iconografia, filatelia, musicologia, prosopografia, uniformologia, ologia, bibliofilia, cartografia, archeologia, reenactment, wargame, non sono mero bricolage, intrattenimento o erudizione fine a sé stessa, ma – se praticate seriamente con criteri scientifici – sono vere e proprie discipline che richiedono anni di formazione ed esperienza e svolgono una importantissima funzione culturale, non da ultimo perché danno valore anche economico alle testimonianze materiali del passato e quindi lo preservano dalla distruzione provocata dal degrado dei materiali, dall'incuria, dal disincentivo economico dello stoccaggio. Gli storici militari hanno un rapporto ambiguo con queste discipline. Per alcuni è nicodemita: le coltivano, ma in privato, come un vizio segreto. Altri le considerano con sufficienza, persino con irritazione, perché espongono la stessa storia militare a essere trascinata nell'ironia più o meno bonaria che suscita il "giocare coi soldatini", per non parlare delle filippiche moraliste o psicanalitiche (regressione infantile, feticismo, maschilismo, militarismo e via dicendo). Ma la storia militare non può prescindere impunemente dal contributo "ausiliario" delle fonti preservate da queste discipline, come dimostrano gli errori grossolani di ricostruzione e interpretazione provocati proprio dalla scorretta lettura delle informazioni ricavabili da una foto, un bottone, una parola di un documento. D'altra parte, anche queste discipline "ausiliarie" possono incorrere in errori altrettanto grossolani quando prescindono dalla storia militare.

Non è il caso di questa grande ricostruzione delle tracce lasciate da un'armata mercenaria largamente anacronistica, un istituto di antico regime come la capitolazione di reggimenti stranieri nell'età delle rivoluzioni nazionali e ideologiche,

che non risparmiò la stessa Svizzera (con la secessione del Sonderbund contemporanea all'impiego degli svizzeri nella repressione della rivoluzione siciliana e napoletana). Le magnifiche immagini che corredano il volume, curato dallo stesso studio grafico (Nadir Media di Antonio Nacca e Ghidon Fiano) che da oltre tre lustri lavora per la Società Italiana di Storia Militare e firma anche questa rivista, restituiscono il modo in cui questi soldati si percepivano e si voleva che fossero percepiti dalla società duosiciliana.

Autore di quindici monografie, alcune editate dall'Ufficio Storico dell'Esercito, e di varie decine di articoli su riviste specializzate italiane, svizzere, belghe e francesi, fin dal 1973 Fiorentino si è particolarmente interessato all'uniformologia dell'esercito delle Due Sicilie, incluso il Decennio francese. Iniziata nel 1988, la sua ricerca sulle unità svizzere di Napoli è stata ampliata sensibilmente sino ad oggi, ed è tuttora in corso. Sono stati così ritrovati, in numerosi musei ed archivi elvetici, i cimeli ed i documenti iconografici di quelle unità. La perizia dei conservatori svizzeri, ed il grande rispetto collettivo della memoria del proprio passato, hanno fatto sì che, oggi, una parte largamente maggioritaria dei cimeli e dei materiali militari borbonici si trovi proprio nella Confederazione, quel che compensa la relativa scarsità dal lato italiano, a 160 anni dall'Unità. L'autore ha quindi riunito i materiali e l'iconografia appartenenti a più di una dozzina di musei ed istituzioni culturali, ricomponendo un "corpus" unico, in larghissima parte inedito, di reperti ed immagini.

Ma il lavoro forse più originale è l'analisi coordinata di questi materiali, tra di loro, e rispetto alla documentazione archivistica e regolamentare militare napoletana. Apporto ancora più particolare, l'Autore presenta una ricostruzione teorica, e nondimeno fondata su precisi elementi documentari, dei cicli di approvvigionamento delle unità, in modo da disporre di riferimenti cronologici più realistici e affidabili. Si tratta quindi di una metodologia nuova, e soprattutto di uno strumento di classificazione dei cimeli che restringe enormemente le aree d'incertezza, troppo spesso invase nella conservazione museale, che ignora la documentazione amministrativa militare e quella iconografica del tempo.

Ma, innanzi tutto, l'autore pone una questione: perché occuparsi delle uniformi delle truppe svizzere al servizio del Regno delle Due Sicilie? Da un punto di vista storico, la risposta è chiara: la Divisione Svizzera fu una parte essenziale, sul piano ordinamentale e tattico, del Reale Esercito del Regno delle Due Sicilie.

Create nel quadro della riorganizzazione delle truppe borboniche dopo il disastro del 1821 e la conseguente occupazione austriaca, le unità svizzere, in quanto corpo di «élite», divennero uno dei cardini delle riforme attuate da Ferdinando di Borbone, dapprima come Comandante Generale dell'Esercito (1827-1830), e poi come sovrano, secondo del nome (1830-1859). Il loro scioglimento, amaro frutto dell'«ammutinamento delle bandiere» della notte del 7 luglio 1859 (« Fahnenmeuterei » o « Affaire des drapeaux »), assurse a segnale strategico del declino militare napoletano; così come la morte di Ferdinando II, appena 45 giorni prima, ne era stato il preludio politico. Creata per sostenere il rinnovato esercito delle Due Sicilie, la Divisione Svizzera, dopo aver giocato un ruolo decisivo negli avvenimenti del 1848 e 1849, ne anticipava, con la sua dissoluzione, la fine. L'autore dedica varie pagine agli eventi collegati all'ammutinamento, per due motivi: comprenderne la dinamica che resta, a tutt'oggi, abbastanza oscura e poco esplorata storicamente (vedremo se nuovi elementi scaturiranno anche dal secondo volume, dedicato appunto agli anni 1836-1859); e dedurre dalle informazioni sulla configurazione delle insegne militari dei reggimenti svizzeri. Queste sono state, da allora, l'oggetto di una "damnatio memoriae" che ne ha praticamente soppresso le immagini, i cimeli, le testimonianze ed indizi ad esse relativi. Ma il lettore potrà constatare che, a ben cercare, qualcosa resta sempre nelle pieghe della storia, anche quando la si voglia intenzionalmente sopprimere.

Da un punto di vista uniformologico, le tenute dei reggimenti svizzeri di Napoli costituiscono un filone affascinante. Basti citare qualche testimonianza d'epoca:

« Le nombre des régiments suisses est fixé à quatre. ... Dire que leur tenue, leur discipline et leur instruction rappellent celles des régiments suisses de l'ex-garde royale de France, c'est à la fois en donner une idée exacte et faire leur éloge....les troupes suisses ont une foule d'objets d'habillement et autres que les Napolitains n'ont pas: la durée des objets fournis aux premiers est proportionnellement d'un tiers moindre que celle des objets fournis aux seconds »¹.

« En négociant les capitulations, le gouvernement napolitain sembla vouloir faire des Suisses un corps privilégié, à l'instar de la garde royale napolitaine. En effet, non content de pourvoir le soldat d'effets au delà de

¹ Général Marechal OUDINOT, *De l'Italie et de ses forces militaires*, Paris 1835, pp. 57-58 e 86-87

ses besoins, il l'habilla avec un luxe tenant de la profusion »²

« Gli oggetti di biancheria, di calzatura e vestiario sono di buona qualità, e le durate sono regolate in maniera, che le robe non giungono mai a consumarsi compiutamente. Chiunque abbia veduto le truppe napolitane, può attestare come sieno esse vestite con lusso, più che con decenza »³.

in seno ad un esercito già di per sé amante di uniformi sgargianti, le unità svizzere si distinguevano per fasto e varietà delle tenute. Esse ricevettero inizialmente uniformi simili a quelle della Guardia Reale, sostituite da Ferdinando II (1830-1859) con tenute più sobrie, seguendo l'aggiornamento stilistico di tutto l'esercito: per il loro tramite, si ripercorre l'evoluzione del costume militare napoletano dell'Ottocento. Di buona qualità, le uniformi e gli accessori dei corpi svizzeri, dopo la fine del servizio, vennero conservati con fierezza dai congedati, e poi dai loro discendenti: retaggio delle qualità di « *tenue, discipline et instruction* » che citava Oudinot. Nelle dimore di famiglia e nei musei svizzeri sono conservati cimeli che permettono uno studio approfondito.

La costituzione svizzera scaturita dalla guerra del Sonderbund tolse la base giuridica delle capitolazioni cantonali del 1825, che erano state approvate dalla Dieta Federale, mentre il governo piemontese chiuse il deposito di Genova. Le reclute però continuarono ad affluire attraverso le frontiere austriaca (1852 Bregenz e Lecco), francese (1853, Besançon) e badese (Costanza) consentendo di mantenere una forza di quasi 8 mila uomini. Fu costituita anche una nuova unità leggera, il 13° Battaglione Cacciatori Carabinieri, reclutato per contratto privato (Privatkapitulation) stipulato il 20 marzo 1850 col tenente colonnello Franz Emanuel Lombach, di Berna, e i suoi ufficiali. Il sistema delle capitolazioni private era, tra l'altro, lo stesso che aveva retto l'arruolamento dei reggimenti svizzeri di Napoli nel XVIII secolo. Il 'Tredicesimo' non aveva dunque nomi o distintivi diversi da quelli degli altri dodici composti da regnicoli. Malgrado il suo personale fosse in larga parte di origine svizzera (proveniente da vari Cantoni senza distinzione), esso era pur sempre vestito ed organizzato come tutti gli altri battaglioni « nazionali » della specialità. Ferdinando II concesse al reparto gli stessi privilegi,

2 Johan Rudolf VON STEIGER, «Sur l'organisation des Régiments Suisses au Service de Naples de 1825 à 1850», *Spectateur Militaire*, 2ème Série, 30^e année, 10^e vol. (avril, mai et juin 1855), p. 457.

3 Carlo MEZZACAPO, «Stato Militare dell'Italia - Napoli», *Rivista Militare*, Torino III, 1858, Vol. I, p.121.

soldo e statuto militare di cui godevano le altre unità svizzere « capitolate » : ma il sovrano non ebbe il potere di qualificarlo quale « svizzero » a nessun effetto.

I Tredicesimo Cacciatori rifletteva la volontà di alcune forze conservatrici svizzere di perpetuare l'antico sistema, da cui i conservatori traevano potere e denaro e che le nuove forze liberali alla testa della « Confederazione » ripudiavano, pur dovendo rispettare (in quanto trattati pubblici) le « capitolazioni » ancora in vigore.

La disamina uniformologica, per la varietà dei materiali iconografici e dei cimeli, per l'abbondanza delle immagini di dettaglio e d'insieme, per l'inclusione di quasi tutto il materiale disponibile emerso dalle ricerche raggiunge livelli di precisione ed approfondimento inusuali e ben più approfonditi rispetto a quanto lo stesso autore aveva incluso nel secondo volume de "L'Esercito Borbonico dal 1830 al 1861" edito dall'Ufficio Storico nel 1998, opera firmata insieme a Giancarlo Boeri e Piero Crociani.

Questo primo volume è suddiviso in sette capitoli: (I) l'organizzazione, la struttura e l'inquadramento generale; (II) i distintivi di grado, anzianità, funzione e specialità (III) le caratteristiche generali dell'uniforme; (IV) gli ufficiali; (V) i sottufficiali e la truppa; (VI) le sezioni di artiglieria; (VII) le insegne. Per i capitoli dal terzo al sesto, l'analisi è sviluppata intorno alle principali componenti delle tenute. L'iconografia è stata organizzata in quattro spazi: a) le illustrazioni nel testo, b) il "portafoglio iconografico": ossia una galleria di immagini dei principali cimeli e documenti iconografici, presentati nel loro aspetto complessivo; c) le tavole uniformologiche originali a colori di Bruno Mugnai: un'ampia selezione di tenute nella combinazione dei vari accessori dell'uniforme, che permette al lettore di "raccordare" le informazioni del testo; d) infine, le tavole tecniche in bianco e nero realizzate da Stefano Ales e dall'autore stesso: esse presentano la struttura dei vari oggetti d'uniforme.

VIRGILIO ILARI

Rassegna storica del Risorgimento



La *Rassegna storica del Risorgimento* riprende le pubblicazioni con periodicità semestrale, presentandosi con i fascicoli 1 e 2 del 2020: torna quindi alla regolare pubblicazione la rivista che dal 1914 rappresenta l'organo di espressione delle attività dell'Istituto per la storia del Risorgimento italiano. Si tratta dell'ulteriore segno che l'Ente sta uscendo con slancio dal periodo di crisi che per anni ha attraversato. Per questo i due nuovi numeri assumono in parte anche un valore programmatico e possono essere letti quasi come una dichiarazione di intenti per il futuro.

L'obiettivo della linea editoriale è farsi interprete del rinnovamento metodologico che ha avuto luogo in tutti i campi della ricerca storica, modificando di conseguenza anche le domande rivolte alla storia del Risorgimento e del lungo Ottocento. La rivista ricorre così ai nuovi strumenti adoperati per approfondire la comprensione dei grandi processi di trasformazione all'origine del mondo contemporaneo.

Curata da una redazione al cui interno lavorano fianco a fianco studiosi e

studiosi di generazioni, sensibilità e profili diversi, la “Rassegna storica del Risorgimento” ha l’ambizione di inserire questioni, attori e vicende legate alla storia dello spazio italiano in un ampio quadro internazionale e di comparazione, europeo e globale. Intende perciò ospitare contributi di storia politica, sociale, culturale e militare di ambito italiano, accanto a studi centrati su scale e geografie differenti, che paiono in grado di aprire o rinnovare quesiti e piste di ricerca della storiografia sull’Ottocento, dall’età delle rivoluzioni (e delle controrivoluzioni) al primo Novecento.

Aperta al confronto interdisciplinare, alla sperimentazione di linguaggi e alla riflessione sulle molteplici sedi, occasioni e forme di racconto del passato, la rivista si propone come punto di riferimento e di promozione dei più aggiornati cantieri della ricerca internazionale su questi temi e dei loro strumenti nel tempo presente.

I due numeri presentano varie rubriche: le più classiche *Ricerche* e *Abbiamo letto* e le nuove *Copertina* e *Carte e quarantotto*; si conferma inoltre *Cantieri del lungo Ottocento*, lanciata nel 2019 per dare conto delle molte ricerche in corso, che lasciano intravedere un futuro promettente per la freschezza dei temi e per la giovane età di chi li sta esplorando. Dai prossimi numeri, i *Cantieri* si apriranno anche ai progetti di ricerca condotti da studiose e studiosi *senior*, al fine di alimentare viepiù il confronto intergenerazionale.

Copertina intende stimolare la riflessione sulle molteplici possibilità offerte dalle fonti, valorizzando in sede interpretativa i linguaggi visuali, portando alla luce nuclei documentari classici o meno classici, proponendone o segnalandone usi innovativi. Così nei due agili testi – rispettivamente di Alessio Petrizzo e Alessandro Capone – si presentano le due immagini riprodotte in copertina, scelte perché rinviano ad alcuni dei contenuti degli articoli pubblicati. La prima è un dipinto ritraente i volontari livornesi alla partenza della spedizione dei Mille. La seconda è una litografia con oggetto alcuni soldati francesi a Roma nel 1849, al momento dell’assedio, che discutono un articolo della costituzione della loro Seconda Repubblica scritto sul muro di un’osteria: si tratta della parte della Carta che impegnava l’Esagono a rispettare gli altri popoli. I due autori commentano le fonti iconografiche e fanno veloce ricorso alla bibliografia e a fonti scritte più tradizionali per gli studi storici, riescono per tali vie a trarre spunti di riflessione interessanti, in ordine – in un caso – alle divisioni politiche esistenti nella galassia

del garibaldinismo livornese, e – nell'altro caso – al processo di professionalizzazione dell'esercito.

Nelle *Ricerche* Marco Manfredi segue le vicende dei volontari livornesi e rileva la loro successiva radicalizzazione verso l'internazionalismo. Roma repubblicana è al centro di due saggi. Quello di Domenico Maimone si concentra sulla prima esperienza di quel tipo nel biennio 1798-99 e riflette il recente interesse degli studiosi di Ottocento per la storia delle istituzioni statali, le quali – nel caso di studio – cercano di controllare le persone circolanti nel loro territorio attraverso l'impianto di un primo moderno sistema di passaporti. Serena Presti Danisi scrive dell'Assemblea costituente che proclama la Repubblica il 9 febbraio 1849 e osserva come sulla deliberazione abbiano influito le conoscenze dei meccanismi parlamentari messe in campo dai vari gruppi e l'interazione col pubblico presente in aula. Al proposito l'autrice chiama in causa la "dimensione emozionale" dell'evento e del contesto in cui esso si svolge, dimostrando di essere aperta alle nuove tendenze afferenti all'ambito della storia delle rappresentazioni. Anche il Grande brigantaggio è doppiamente presente, e giustamente, visto e considerato il protagonismo assunto dal tema all'interno del dibattito pubblico attraversato da forti correnti di simpatia neo-borbonica. Non a caso Marco Rovinello investe della sua analisi la manualistica delle scuole superiori ove essa affronta l'argomento in oggetto. Lo storico rileva come le trattazioni in merito cerchino di tener conto delle differenti linee storiografiche, però in maniera troppo superficiale e semplicistica; rimane di conseguenza dominante l'interpretazione positiva del fenomeno, in quanto presunta espressione del malessere sociale delle masse meridionali, e resta in ombra la dimensione politica dello scontro civile da collocarsi nel lungo periodo. Mariamichela Landi pone sotto esame i tribunali militari straordinari creati tra il 1863-65 nel Mezzogiorno, come strumento repressivo nei confronti del brigantaggio. Regolato dal ministero della guerra, il ricorso a tale mezzo è tutto sommato limitato, ma rappresenta comunque una misura extra legem nel contesto di uno stato già di per sé di eccezione, che viene normato dalla legge Pica. Edoardo M. Barsotti si muove nell'ambito degli studi che guardano al processo di costruzione della comunità italiana in chiave non-eccezionalista, come l'affermazione di uno dei vari movimenti nazional-nazionalisti del tutto simili tra di essi nel loro funzionamento generale. Viene analizzata la produzione intellettuale di vari esponenti della cultura che nello Stivale mettono a fuoco il tema della razza, giungendo tra gli anni cinquanta e sessanta dell'Ottocento alla

sua completa biologizzazione, un'elaborazione che serve a dar sostanza e legittimità al "corpo politico".

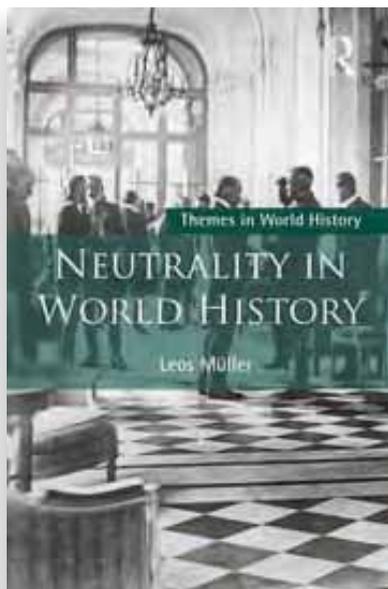
Carte e quarantotto intende offrire uno sguardo su nuove fonti e complessi documentari. Francesca Brunet presenta il lavoro – ancora in corso – di pubblicazione di tre volumi di scritti, discorsi e lettere del sacerdote trentino Giovanni Battista a Prato, giornalista e politico di orientamento liberale che nel cuore dell'Ottocento conduce la battaglia per l'autonomia amministrativa del proprio territorio all'interno dell'Impero asburgico. Antonio Gibelli illustra brevemente i quattro nuclei di corrispondenza della famiglia Mantegazza-Gibelli, che hanno al centro la figura di Costanza Mantegazza, destinataria nella seconda metà dell'Ottocento delle lettere dell'amica Adelide Bono Cairoli, del fratello, del marito e di un figlio (rispettivamente Paolo Mantegazza, Giuseppe e Raffaello Gibelli). Lo storico che ne scrive ha un legame di parentela con i personaggi appena citati, che egli esplicitamente dichiara nell'articolo. Come chiarisce sin da subito il titolo, le carte di cui ci si occupa sono utili a indagare un ambiente borghese, connotato da patriottismo e interesse per le scienze naturali, ove emergono con evidenza le passioni di uomini e donne, all'incrocio tra sfera pubblica e sfera privata, tra "politica e sentimenti", grazie soprattutto alla natura precipua della fonte in questione.

CARLO VERRI

LEOS MÜLLER

Neutrality in World History

London, Routledge, 2019, pp. vii + 188



In *Neutrality in World History*, author Leos Müller offers a conceptual overview of the historical development of neutrality during the last five centuries. He does so concisely and pedagogically. The volume belongs to Routledge's series *Themes in World History*, which aims at providing a general readership with serious, if brief, discussions of selected topics. Müller immediately explains that in its stricter sense, neutrality presupposes an armed conflict "between two legally equal sovereign parts, where a third (neutral) part stays impartial"¹. More broadly, the term can also be used in peacetime to indicate a pledge that one state makes to not ally itself with any part in a future war (long-term non-alignment) or a declaration of neutrality by a state directed to the international community (permanent neutrality). Although the legal and political status of non-alignment

1 Leos MÜLLER, *Neutrality in World History*, London, Routledge, 2019, p. 4.

or declarations of permanent neutrality varies, in principle, they all imply that the state concerned will stay neutral in an upcoming military conflict.

Within this broad understanding of neutrality, the author identifies three interrelated dimensions of neutrality relevant to his analysis: legal, economic, and foreign policy oriented². Therefore, the book adopts a broad approach, combining global history, maritime history, international relations, and international law. The same applies from a temporal and geographical perspective. However, the focus lies unequivocally on the European continent and its neutrals, which the author considers through the lens of the “Westphalian state system”, based on the sovereignty and equality between states³. Only in the final chapter extra European/American forms of “neutrality” are given some space, especially regarding the creation of the non-aligned movement in the context of the Cold War (pp. 153-159).

A brief introduction explains the author’s aims and angles of analysis (pp. 1-17). Chapter 2 conventionally situates the ‘birth of maritime neutrality’ in the Early Modern Age, following the demise of the medieval just war doctrine and the exploration of the world oceans with their new trading routes (*Birth of Maritime Neutrality: 1500–1650*, pp. 18-42). Chapter 3 considers the coming to maturity of neutrality in doctrine and state practice during the seventeenth and eighteenth centuries, which were marked by recurrent naval conflicts. The author focuses on maritime neutrality, arguing that territorial neutrality was far less and successful in practice until the end of the French Revolutionary and Napoleonic Wars. Chapter 4 addresses the widespread practice and legal codification of neutrality in nineteenth-century European international relations (Chapter 4: *The Golden Age of Neutrality: 1814–1914*, pp. 84-123). Chapter 5 addresses the existential challenges faced by neutral policies in the total war context imposed by the two world conflicts, focusing on the Swedish and Swiss experiences. Then, it outlines

2 Ibid., p. 165.

3 Ibid., p. 7. The “Westphalian Myth” has been thoroughly questioned in recent decades, notably among historians of international law and international relations. See, for instance, Andreas OSIANDER, «Sovereignty, International Relations, and the Westphalian Myth», *International Organization*, 55, 2, 2001, pp. 251–287; Stephane BEAULAC, «The Westphalian Model in Defining International Law: Challenging the Myth», *Australian Journal of Legal History*, 8, 2004, pp. 181-213. For a list of references on the issue, see Randall LESAFFER, *International Law and its History: Story of an Unrequited Love, Histories*, in Matthew CRAVEN, Malgosia FITZMAURICE & Maria VOGIATZI (Eds.), *Time, History and International Law*, Leiden, Brill, 2007, p. 39.

the developments from the creation of the UN to our times (*Neutrality in Trouble: 1914–2016*, pp. 124-164). Lastly, the author provides some brief concluding remarks (pp. 164-165). The author, Leos Müller, is Professor of History and Head of the Centre for Maritime Studies at Stockholm University in Sweden. He has published widely on early modern maritime history, focusing primarily on Scandinavian history in a global perspective. His background profitably influences the volume's focus on the "maritime dimension" of neutrality in the Early Modern Age, which he conceives as the formative period of the modern understanding of neutrality. Throughout the book Müller highlights neutrality's intimate connection with the sea, arguing that "most of the tangible history of neutrality between 1500 and 1800 actually concerns maritime neutrality"⁴.

Furthermore, the author argues that states that upheld neutrality for significant periods of their history, such as Switzerland, Denmark-Norway, Sweden, and Belgium, have played a significant historical role in many ways. First, their policies provided "an alternative to the early modern warlike and unpredictable aspects of international relations", and an important factor of stability in Europe. Second, they advocated a free trade paradigm, becoming key global centres of trade and finance. Neutral trade usually reduced the damaging economic impact of warfare. Third, neutrality played a role in the rise of internationalism, humanitarianism, and the peace movement. Thus, it contributed to the foundations of the twentieth-century international organisations such as the League of Nations and the United Nations⁵.

Undoubtedly, in countries like Sweden, Switzerland and Austria, neutrality is still perceived as "a predominantly favourable national characteristic, still enjoying strong public support. And it is perceived, too, as a unique characteristic, setting them apart from other nations"⁶. In other words, although throughout history, neutrality has often been criticised as unrealistic, based on realist arguments of the Melian type, or immoral, for instance regarding Swedish and Swiss posture during World War Two⁷, neutral policies have often, albeit far from always, guaranteed peace and economic prosperity to the countries that chose them. Focusing on the role of smaller neutral countries, *Neutrality in World History* offers an al-

4 Ibid., p. 8.

5 Ibid., pp. 2-3.

6 Ibid., p. 165.

7 Ibid., pp. 10-11, 135-144.

ternative to dominant world history narratives centred primarily on the aspects of international relations dominated by empires and great powers.

The author highlights the close relationship between attitudes concerning the morality of neutrality and the ever-changing political and economic circumstances characterising European international politics during the last five hundred years. The starting point is the medieval negation of neutrality as fundamentally immoral, followed by the gradual affirmation of the concept in the Modern Age, ending with a renewed theoretical and factual questioning of neutrality during the twentieth century.

The author took on a difficult challenge: condensing five centuries of the development of a topic as complex as neutrality in less than two hundred pages. Considering his broad approach, it is inevitable to find some imprecision and vagueness in specific passages. For instance, when the author implies a stark difference between Hugo Grotius' and Alberico Gentili's thoughts on the acceptability of neutrality⁸. Footnotes are limited to a minimum; however, the author provides a helpful 'further reading' section at the end of each chapter. Unfortunately, recent scholarship by legal historians and historians of international law whose perspectives would have enriched the author's perspective are not included⁹.

In conclusion, *Neutrality in World History* provides its readers with a valid, albeit non-exhaustive, introduction to neutrality's place in the historical development of international relations. It has the merit of highlighting the central role played by seas and oceans in the development of the concept during the 17th and 18th centuries. Moreover, it centres the analysis on the significant role played by neutral small-medium powers in international relations during great powers' conflicts as well as in peacetime.

STEFANO CATTELAN¹⁰

8 MÜLLER, *Neutrality in World History*, cit., p. 8. See Valentina VADI, *War and Peace. Alberico Gentili and the Early Modern Law of Nations*, Leiden, Brill- Nijhoff, 2021.

9 For instance, Eric SCHNAKENBOURG, *Entre la guerre et la paix. Neutralité et relations internationales, XVIIe-XVIIIe siècles*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2013; Idem., *Neutres et neutralité dans l'espace atlantique durant le long XVIIIe siècle (1700-1820). Une approche globale / Neutrals and Neutrality in the Atlantic World during the long eighteenth century (1700-1820). A global approach*, Becherel, Perseides, 2015; Lauren BENTON, *A Search for Sovereignty. Law and Geography in European Empire, 1400-1900*, Cambridge: University Press, 2010.

10 Postdoctoral Researcher - Research Group Contextual Research in law (CORE), Faculty of Law and Criminology, Vrije Universiteit Brussel.

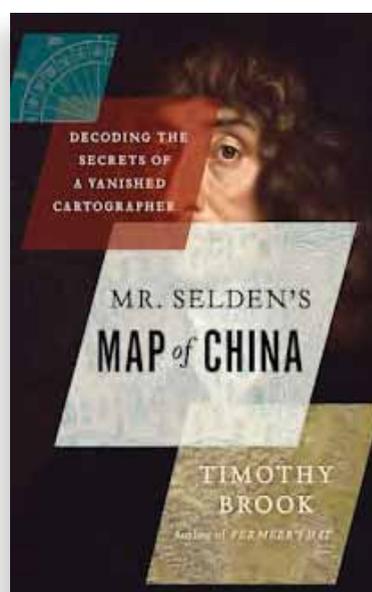
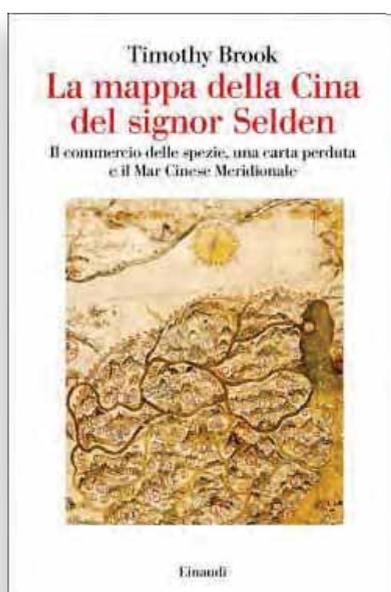
TIMOTHY BROOK

*Mr. Selden's Map of China.
Decoding the Secrets of a Vanished Cartographer*

New York, Bloomsbury Press, 2013, pp. 240

Trad. it. *La mappa della Cina del Signor Selden. Il commercio delle spezie, una carta perduta, e il mar Cinese Meridionale,*

Torino, Einaudi, 2016



In *Mr. Selden's Map of China. Decoding the Secrets of a Vanished Cartographer*, author Timothy Brooks brings the readers on a journey between early modern England and South East Asia. He does so by investigating the secrets and stories hidden behind one of the most fascinating early modern maps of South East Asia, known as the *Selden Map of China*. Although it was never lost sight of, its significance remained unexplored until January 2008, when it was inspected by the American historian Robert Batchelor. It was one of the first Chinese maps to reach Europe and it was likely manufactured around the year

1600¹. It is impressive in both appearance, level of detail and size (160 cm x 96,5 cm), being elaborately decorated with landscapes and vegetation and curiously including a European-style compass rose.

Considering its size, the Selden Map was probably meant to be hung in a wealthy merchant's house rather than for use at sea. Unfortunately, it remains anonymous and it is not known exactly when and where it was drawn. Recent studies suggest that it was produced in the early seventeenth century by a Chinese cartographer since Chinese sources are used for the place names on the map. He was likely based in Southeast Asia, as the map's depiction of that area was extraordinarily accurate for its times. The Bodleian Library in Oxford received the artefact in 1659 from the estate of the English jurist, legal historian and orientalist John Selden (1584-1654), one of the leading scholars of his age. The latter had acquired it from an English East India Company trader, who in his turn had obtained the map in East Asia, perhaps by force. Since the 1590s, English and Dutch adventurers had indeed started to aggressively compete with the Portuguese to gain access to Asian waters via the route circumnavigating Africa.

The Selden Map is a unique object, being markedly different from other Chinese maps drawn during the Ming dynasty (1368-1644)². Firstly, it is not primarily a map of China, but of East and Southeast Asia as a whole. Earlier Chinese maps represented China not only as the centre of the known world but as occupying almost their entire area. In the Selden Map, China instead occupies less than one half of the area depicted. The map is surprisingly centred on the South China Sea and the lands surrounding it. Thus, the primary purpose of the map is not the depiction of the Ming Empire itself but of its broader geographical context and its maritime links with Southeast Asia. Indeed, the anonymous mapmaker incorporated many sailing routes determined with compass bearings radiating from the Chinese port of Quanzhou to all the regions covered by the map. Thus, he charted

-
- 1 The author considers it "the most important Chinese map of the last seven centuries", Timothy BROOK *Mr. Selden's Map of China. Decoding the Secrets of a Vanished Cartographer*, New York, Bloomsbury Press, 2013, p. 9.
 - 2 Robert K. BATCHELOR, *London: The Selden Map of China and the making of a Global City, 1549-1689*, Chicago: University Press, 2014; Annie N. HONGPING, *The Selden Map of China: A New Understanding of the Ming Dynasty*, Oxford: Bodleian Library, 2019; Chen TSUNG-JEN, *A Collage of Many Things: Rethinking the Making of the Selden Map*, in *Mapping Asia: Cartographic Encounters Between East and West*, New York, Springer, 2017, pp. 59-72.

the regional commercial network as no map, whether European or Chinese, had done before.

The Selden Map constitutes the earliest known example of Chinese merchant cartography, and it shows the real extent of China's intercourse with the rest of the world at a time when the country was generally supposed to have been inaccessible under the strict Ming imperial policies concerning seaborne trade. During thorough conservation work on the map, once its old backing was removed, the main sea routes, identically drawn, were found on the reverse, revealing that the map had been drawn by the use of voyage data obtained from a magnetic compass and systematic geometric techniques, some of them having no western parallel.

Interestingly, the map came into possession of John Selden, the author of the treatise *Mare clausum* (1635), who defended the right of coastal states to acquire exclusive rights over pelagic spaces³. Selden's arguments were instrumental to the new policies of the Stuart kings James VI-I and Charles I who desired to control the seas surrounding Great Britain, notably in order to tax the highly productive herring fisheries operated by the Dutch⁴. Selden was replying to the famous Dutch jurist Hugo Grotius who had instead advocated the opposite principle of the freedom of the sea in *Mare liberum* (1609)⁵. In the process, the law of the sea was starting to emerge as a separate branch of international law.

The author of *Mr. Selden's Map of China*, Timothy Brook, is a professor of Chinese history at the University of British Columbia. His research focuses on the Ming dynasty (1368-1644) but encompasses the period from the Mongol oc-

3 John Selden, *Mare clausum seu de dominio maris libri duo*, London, excudebat Will. Stanesbeius, pro Ricardo Meighen, 1635. An English translation by Marchamont Nedham appeared in 1652: John Selden, *Of the Dominion, or Ownership of the Sea. Two Books*, London, William du Gard, 1652. See also Helen THORNTON, 'John Selden's Response to Hugo Grotius: The Argument for Closed Seas', in *International Journal of Maritime History*, vol. 18, iss. 2, 2006, pp. 105-127.

4 BROOK, *Mr. Selden's Map of China*, cit., pp. 45-47.

5 The most recent edition and translation of *Mare liberum* is: Robert FEENSTRA (Ed.), *Hugo Grotius Mare Liberum, 1609-2009: Original Latin Text and English Translation*, Leiden, Brill, 2009. See also Martine J. VAN ITTERSUM, *Profit and Principle: Hugo Grotius, Natural Rights Theories and the Rise of Dutch Power in the East Indies 1595-1615*, Leiden-Boston, Brill, 2006; Peter BORSCHBERG, 'The Seizure of the Sta. Catarina Revisited: The Portuguese Empire in Asia, VOC Politics and the Origins of the Dutch-Johor Alliance (1602-1616)', in *Journal of Southeast Asian Studies*, 2002; idem, *Hugo Grotius, the Portuguese and Free Trade in the East Indies*, Singapore, NUS Press, 2011.

cupation of China in the thirteenth century to the Japanese occupation of China in the twentieth. In the preface of the book, he clearly states his objectives: “I have not devoted an entire book to a single map [...]. Rather, I take the map as an occasion to explore the age in which it was made”⁶, and “in the end, this book is not really about a map. It is about the people whose stories intersected with it”⁷. The age in question, the late sixteenth and early seventeenth centuries represented an epoch of rapid changes in international relations and growing commercial interactions between Europe and maritime Asia⁸. Cartographic and geographical knowledge was simultaneously booming, and successive generations of cartographers faced the colossal task of merging extensive oral and written sources into single images capturing an expanding world⁹.

The author’s ambition is to provide insights on some of the persons and places involved in these developments, employing as a point of departure the Selden Map. After introducing the significance of the map (chapter 1), the author divides his investigation into three different but connected “forays”: firstly, he brings the reader to England during the Stuart dynasty (1603-1713), the period that saw John Selden writing *Mare Clausum* and acquiring the map and then the librarian Thomas Hyde (1636-1703) annotating it with the help of one of the first Chinese to visit England, Michael Shen Fuzong (chapters 2-3). Secondly, he carries the reader on the seas of South East Asia, where Asian and European sailors were establishing a system of sea routes that formed a coherent trade network, and where Portuguese, Spanish, Dutch and English traders were actively disputing among themselves the role of intermediaries between Asia and Europe (chapters 4-5). Thirdly, the author adventures in the history of cartography and geographical knowledge around the time when the map was created, focusing on China (e.g. Luo Hongxian’s famous atlas *Guang yutu*, first published in 1555) and the reception of that knowledge in England by men such as the successful map publisher John Speed (chapters 6-7). Through these three interconnected “forays” the author intends to answer some of the mysteries behind the Selden Map, while

6 BROOK, *Mr. Selden’s Map of China*, cit., p. 12.

7 *Ibid.*, p. 13.

8 See Charles H. PARKER, *Global Interactions in the Early Modern Age*, Cambridge: University Press, 2010; Lauren BENTON, *A Search for Sovereignty, Law and Geography in European Empires, 1400-1900*, Cambridge: University Press, 2012.

9 Leo BAGROW, *History of Cartography*, Chicago, Precedent Publishing, 2009, p. 105.

better understanding the historical conjecture in which this special object came to life (chapter 8)¹⁰.

Notwithstanding the quality of the general narration some imprecisions can be identified, for instance when the author considers (p. 27) that the Treaty of Tordesillas signed in 1494 between Portugal and Spain was sponsored by a “papal legate”. It is well established that on that occasion the Portuguese government sought direct negotiation with its Spanish counterpart exactly to avoid the cumbersome intervention of Pope Alexander VI¹¹. On page 48, the author refers to James VI-I’s brother in law as the King of Denmark. However, it would be better to refer to him as Christian IV of Denmark-Norway, since the two Nordic kingdoms had been united since the end of the fourteenth century under a personal union. Norway, not Denmark, constituted the main stakeholder on the seas north of the British Islands¹².

When the Selden Map was drafted, the South China Sea was already crossed by trafficked seaways connecting the East and the West. However, the Ming empire never showed interest in claiming solitary control over the sea beyond its immediate coastal waters. Indeed, a long-lasting tradition in favour of the freedom of the sea had evolved across the region¹³. Europeans still constituted a minor presence in the area and could not project their sea power effectively¹⁴. Historically, experienced seafarers who sailed through the South China Sea steered clear of the thousands of inlets, low tide elevations and coral reefs known as the Para-

10 BROOK, *Mr. Selden’s Map of China*, cit., pp. 173-200.

11 See Thomas DUVE, *Treaty of Tordesillas*, in *Max Planck Encyclopaedia of Public International Law*. Online edition [www.mpepil.com], Oxford: University Press, 2013.

12 Stefano CATTELAN, «Claims of Dominion and the Freedom of the Sea: Diplomatic Tensions between England and Denmark-Norway in the late Tudor Period», *Journal on European History of Law*, 2, 2021, pp. 29-42.

13 BROOK, *Mr. Selden’s Map of China*, cit., p. 195. See also Charles H. ALEXANDROWICZ, *An Introduction to the History of the Law of Nations in the East Indies (16th, 17th and 18th Centuries)*, Oxford, Clarendon Press, 1967; Ram P. ANAND, *Origin and Development of the Law of the Sea, History of International Law Revisited*, The Hague-Boston-London, M. Nijhoff, 1983, pp. 31-35; idem, *Maritime Practice in South-East Asia until 1600 A. D. and the Modern Law of the Sea*, in *The International and Comparative Law Quarterly*, vol. 30, no. 2, 1981, pp. 445-446.

14 For an interesting analysis, see Tonio ANDRADE, *The Gunpowder Age: China, Military Innovation, and the Rise of the West in World History*, Princeton: University Press, 2016, pp. 135-210.

cel and Spratly Islands because of the danger they posed to navigation. However, if John Selden had already defended the possibility of ownership over the sea, nowadays China claims the vast majority of the South China Sea as its own, based on historical rights and prior discovery. This ambition directly encroaches on what neighbouring states view as their maritime rights under the 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS III), especially regarding their 200 nautical miles Exclusive Economic Zone (EEZ)¹⁵.

The Chinese have been assertively extending their *de facto* control on several reefs, islands, and low-tide elevations from which they uphold maritime claims based on the so-called “nine-dash line”. US Navy vessels continue to sail within 12 nautical miles of Chinese claims, challenging what they view as excessive maritime claims and an infringement on the freedom of the high seas. The US government maintains that such operations are carried out throughout the world, including areas claimed by its allies. It argues that they are directed at upholding access to watery highways under international law. China and the US accuse each other of escalating the situation. In this context, the Philippines brought to court a case against China concerning the South China Sea. In July 2016, the Permanent Court of Arbitration based in The Hague issued a landmark ruling. It stated that Beijing’s expansive maritime claims had no legal basis¹⁶. However, the Chinese government rejected the decision¹⁷. The interest in the South China Sea is easily explained. It contains rich, though depleted, fisheries, as well as massive oil and gas fields. In our interconnected globe, it constitutes a vital artery of world trade, with an estimated one-third of global shipping transiting through its waters. Some of the world’s largest economies, and notably China, rely on the commer-

15 Taiwan, Brunei, Vietnam, Indonesia, Malaysia, and the Philippines hold competing claims.

16 PCA Case n. 2013-19, *In the Matter of the South China Sea Arbitration*, before an Arbitral Tribunal Constituted under Annex VII to the 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea, between the Republic of the Philippines and the People’s Republic of China. See also Christopher Rossi, “Treaty of Tordesillas Syndrome: Sovereignty ad Absurdum and the South China Sea Arbitration”, in *Cornell International Law Journal*, Vol. 50, 2017, pp. 231-283.

17 See, for instance, the arguments elaborated by the Chinese Society of International Law (CSIL), “The South China Sea Arbitration Awards: A Critical Study”, in *Chinese Journal of International Law*, Vol. 17, Iss. 2, June 2018, pp. 207-748. For a western perspective, see Eleanor FREUND, *Freedom of Navigation in the South China Sea: A Practical Guide*, Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard Kennedy School, Special Report, June 2017.

cial routes crossing this relatively narrow body of water, something that raises concerns about its vulnerability as a strategic chokepoint.

In conclusion, Brook's volume offers a captivating introduction to early modern exchanges between Europe and Asia, providing fruitful insights on the region centred on the South China Sea. It also provides some starting points of reflection on what is today one of the most geopolitically and economically pivotal pelagic spaces, where the great powers of our time, the US and China, are openly facing each other. What ultimately emerges from the reading of *Mr. Selden's Map of China* is the complexity and diversity of seventeenth-century maritime interactions. No European or Asian political entity could dictate alone the rules pertaining to the use of the sea, and the South China Sea represented a true "commercial common ground"¹⁸.

STEFANO CATTELAN¹⁹

18 BROOK, *Mr. Selden's Map of China*, cit., p. 9.

19 Postdoctoral Researcher - Research Group Contextual Research in Law (CORE), Faculty of Law and Criminology, Vrije Universiteit Brussel.



The Selden's Map of China - Bodleian Library, MS.Selden supra 105

Mappa Regni Sinensis Lingua Sinensi scripta

Photo: © Bodleian Libraries, University of Oxford CC-BY-NC 4.0

EMILIANO BERI (cur.)

Dal Mediterraneo alla Manica
Contributi alla storia navale dell'età moderna

Collana SISM, Nadir Media, Roma, 2022, pp. 303



La storia navale ha lungamente risentito dell'artificioso divorzio fra gli studi dedicati al mondo oceanico e quelli incentrati sul teatro mediterraneo. Pesava sulla disciplina – tenuta a battesimo, come noto, fra Stati Uniti e Gran Bretagna al volgere del secolo XIX – l'idée reçue che la scoperta del Nuovo Mondo avesse segnato l'inappellabile perdita di centralità del bacino del Mediterraneo e l'inizio dell'inarrestabile declino delle potenze che vi si affacciavano. Nulla vi era più da apprendere da esse, soprattutto in un'epoca – quella di Alfred T. Mahan, Julian Corbett, Herbert W. Richmond (ideale elemento di raccordo, quest'ultimo, fra la *Navy Records Society* e gli *Young Turks* della *Naval Review*) e in misura minore Brian Tunstall – in cui pesava sullo storico navale il compito di informare colle sue riflessioni il dibattito strategico contemporaneo e le politiche navali che avrebbero dovuto discenderne. Era evidente che per

due *Blue-water Navy* come la Royal Navy e la U.S. Navy il serbatoio di exempla significativi si esaurisse nella storia delle grandi marinerie veliche del XVII e XVIII secolo e che il Mediterraneo nulla avesse da dire, fatta eccezione per le operazioni che quelle stesse marine vi avevano condotto soprattutto a partire dalla metà del Seicento; per certo niente di utile poteva reperirsi nelle marine mediterranee, stanti le peculiarità tecniche e operative dettate dalla loro natura remica. Anche dopo il 1949, allorquando Fernand Braudel provvide a confutare per primo il luogo comune del declino mediterraneo col suo *La Méditerranée et le Monde méditerranée à l'époque de Philippe II*, ribadendo anzi la centralità strategica ed economica di quel mare per tutto il XVI secolo ed in ispecie nell'ottica dello scontro fra le due grandi potenze dell'epoca (il blocco dei domini asburgici e l'Impero ottomano), la separazione dei due ambiti di studio seguì a sussistere. Nonostante i risultati di singoli campi di ricerca, come la storia dell'architettura navale, continuassero ad evidenziare la fertile ibridazione di modelli mediterranei ed atlantici, spia di un costante scambio di idee e di saperi tecnici fra i due mondi, la persistenza della guerra di galee nel Mediterraneo continuava ad essere malintesa nelle esigenze operative che la presiedevano e ad essere percepita alla stregua di sintomo di una sostanziale stagnazione tecnologica e dottrinale.

Assodata la perdurante importanza del Mediterraneo nella prima età moderna, la presente raccolta di saggi curata da Emiliano Beri ed espressione di otto ricercatori appartenenti al Laboratorio di storia marittima e navale dell'Università di Genova si muove nella direzione di ricostruire parte di questa fitta rete di interscambi sempre esistita coi paesi atlantici e le loro marinerie, affrontando i fraintendimenti che ancora ostano ad una piena integrazione storiografica delle due realtà. In *La strada verso Algeri. La guerra mediterranea del 1537-40 tra la Lega Santa e gli ottomani*, primo dei contributi proposti, Simone Lombardo provvede ad esaminare la prima delle rilevanti questioni sopra accennate: per qual ragione, dopo una intensa fase di sperimentazione caratterizzante il primo trentennio del XVI secolo, la guerra mediterranea registrasse una sostanziale scomparsa del bastimento d'alto bordo a vele quadre (se non nell'utilizzo come nave oneraria) e il definitivo trionfo della galea. Il punto di svolta identificato dall'autore è costituito dagli eventi che condussero alla "strana" battaglia di Prevesa, uno scontro inconclusivo che mise tuttavia in luce le gravi difficoltà di coordinamento tattico della componente remica e velica della flotta della Lega: data la superiorità balistica della *nau* e poi del galeone rispetto alle galee, la principale difficoltà stava nel

concentrare la potenza di fuoco dei primi nel punto e al momento decisivi anche in assenza di vento ed a fronte della superiore velocità e manovrabilità delle seconde. Si trattava di un dilemma di ben difficile soluzione. A Prevesa un'improvvisa bonaccia avrebbe giustappunto paralizzato la componente velica della flotta cristiana, negandole la vittoria nell'unica occasione – prima della Lega Santa del 1571 – in cui gli Stati cristiani erano riusciti a concentrare forze rilevanti contro il comune nemico ottomano. Le difficoltà nell'armonizzare navi e galee non costituivano certo una novità, essendosi presentate con forza già all'epoca della Seconda guerra turco-veneziana del 1499-1503 ed in special modo nella sconfitta di Zonchio; stante la loro apparente irrisolubilità, e a fronte dell'evoluzione tecnica della componente remica che proprio in questo torno di tempo registrava il passaggio dal sistema di voga alla sensile a quello a scaloccio, la componente velica venne stavolta quietamente espunta dalle principali flotte mediterranee. D'altronde, come giustamente sottolineato dall'autore, la galea costituiva al contempo il mezzo più adeguato a servire le esigenze della guerra mediterranea, la cui natura anfibia si giovava particolarmente di flessibili unità di basso bordo pensate per la navigazione di cabotaggio. L'assedio di Castelnuovo susseguente alla battaglia di Prevesa, ancorché sfavorevole alle armi cristiane, avrebbe ampiamente dimostrato questo assunto. Guido Candiani, in *From Lepanto to Lemnos. The evolution in the employment of galleasses in the Venetian Navy*, analizza le succitate difficoltà di coordinamento fra componente velica e remica dal punto di vista della marina veneziana. Dismessa del tutto l'*Armata grossa* dopo la campagna del 1537-40, è la galeazza – dopo il suo debutto a Lepanto nel 1571 – a costituire la più rilevante novità tecnico-ingegneristica messa in campo dalla marina veneziana fra la fine del XVI e la fine del XVII secolo. Tradizionalmente considerata un adattamento bellico della galea grossa che prestava servizio nelle *mude*, la galeazza può essere considerata come un tentativo di combinare la propulsione remica della galea con il pesante armamento cannoniero dei bastimenti a vela quadra: essa, malauguratamente, ereditava tutti i peculiari limiti dei secondi. La pesante galeazza di Lepanto si sarebbe rivelata incapace di muoversi autonomamente in bonaccia nonostante fosse provvista di remi, costringendo le migliori galee della flotta a sfiancanti operazioni di traino per condurla a contatto col nemico; formidabile in difesa ma gravemente impacciata in attacco, anche dopo l'introduzione di versioni più snelle e manovriere la galeazza avrebbe colto ben pochi successi, soprattutto a fronte di accorti comandanti nemici – come Uluç Ali – ammae-

strati dalla disfatta di Lepanto ad evitare quell'avventato approccio offensivista che aveva conferito alle prime galeazze veneziane un cruciale vantaggio tattico. La vittoria alla battaglia di Paros del 1651 avrebbe costituito il canto del cigno delle galeazze veneziane, in quell'occasione dimostratesi finalmente in grado di manovrare in autonomia e convergere al momento decisivo sull'ala destra dello schieramento: le innovazioni introdotte negli ottant'anni precedenti, sia nella progettazione delle linee dell'opera viva che nell'armo velico, avevano ormai reso il bastimento a vele quadre un'alternativa preferibile in quanto più veloce e manovriero. La rinascita dell'*Armata grossa* all'epoca della guerra di Candia, rinascita dapprima fondata su bastimenti stranieri (massime inglesi e olandesi) presi a nolo e quindi integrati dalle prime costruzioni nazionali, avrebbe riproposto con forza i problemi di coordinamento coll'*Armata sottile* che già si erano dati nel secolo precedente: in ragione del suddetto progresso tecnico cui i vascelli erano oramai andati incontro, tuttavia, all'epoca della Prima guerra di Morea del 1684-99 tali dilemmi esitarono nella crisi della componente remica della marina. Nel corso della Seconda guerra di Morea le galeazze non sarebbero state impiegate in alcuna operazione militare e nel 1715 il *Provveditore Generale da Mar* Agostino Sagredo avrebbe lapidariamente sentenziato che esse fossero più d'imbarazzo per l'*Armata sottile* che d'aiuto. La parabola della galeazza era giunta a conclusione.

Filippo Astori e Giorgio Toso, autori del quarto e del sesto contributo, ci introducono a quella peculiare forma di conflitto a bassa intensità costituito dalla guerra di corsa, che nella zona grigia compresa fra le periferie imperiali asburgica ed ottomana rintracciava le più favorevoli condizioni di esercizio. In *La poliedrica morfologia di un sistema difensivo. Il caso del Golfo di Diano di fronte ai Barbareschi (secc. XVI-XVIII)* Filippo Astori coglie l'occasione offerta dall'analisi del sistema difensivo del litorale dianese per formulare riflessioni di più generale validità circa la natura delle difese costiere italiane ogni qual volta esse fossero erette a protezione di aree ad alta densità abitativa. In luogo di un loro schiacciamento lungo la linea di costa, visivamente simbolizzato dalle iconiche torri di avvistamento che ancor oggi punteggiano tanti litorali italiani, sulla base dell'esempio ligure l'autore argomenta in modo convincente la messa a punto di sistemi di difesa in profondità in cui, ad una prima linea di presidi costieri, si succedevano rifugi fortificati scaglionati nell'entroterra ed opportunamente collegati. Dacché il bottino prediletto dei barbareschi era costituito dai prigionieri cristiani, da riscattarsi oppure rivendere presso i mercati di schiavi delle Reggenze, tali sistemi

di difesa erano pensati per massimizzare i costi – in tempi e vite umane – cui l’aggressore sarebbe incorso per operare una penetrazione del sistema difensivo a fronte dei benefici misurati in termini di beni razziati ed abitanti catturati. Siamo di fronte, in sintesi, a politiche di deterrenza embrionali ma nondimeno efficaci se, come sottolineato dall’autore, la loro adozione coincise con la cessazione di rilevanti incursioni ai danni dei borghi del Serenissimo Dominio dopo il 1637. Da allora innanzi i barbareschi si sarebbero dedicati principalmente a razziare le navi mercantili cristiane; ma, ad ulteriore conferma della natura anfibia della guerra navale mediterranea, dal momento che la maggior parte dei commerci si affidava alla navigazione di cabotaggio, la linea costiera di codesti sistemi di presidio terrestri avrebbe finito per fungere anche da efficace mezzo di difesa del traffico marittimo. Stanti i limiti di operazioni di polizia marittima afflitte da una cronica penuria di mezzi, per gli equipaggi mercantili sarebbe stato sufficiente dar fondo all’ombra dei cannoni dei forti o delle torri costiere, o nei casi più gravi mettersi in salvo a riva, per intralciare gravemente un attacco portato dai corsari e negar loro parte del bottino. In *Pubblici nemici sul mare. La corsa europea nel Mar Ligure tra Seicento e Settecento attraverso la documentazione genovese* Giorgio Toso ci introduce invece alle attività corsare ai danni dei traffici della Repubblica in un’epoca in cui, alla tradizionale minaccia barbaresca, si affiancano le operazioni condotte nel Mediterraneo dalle principali potenze europee. Massimi interpreti della guerra al traffico sono in questo periodo la Spagna e la Francia, soprattutto dopo l’ingresso di quest’ultima nel fronte anti-asburgico durante la guerra dei Trent’Anni: come osservato dall’autore, se scopo della corsa francese ai danni dei commerci genovesi era quello di minare i tradizionali vincoli economico-politici esistenti fra Madrid e Genova, obiettivo spagnolo era invece quello di giocare proprio sulla minaccia francese per ribadire l’insostituibilità per la Repubblica della secolare alleanza con la Spagna, massime nel garantire il controllo del Mar Ligure. Analogamente a quanto in precedenza accennato dal contributo di Filippo Astori, il saggio di Giorgio Toso rileva infatti nel dettaglio l’insufficienza numerica del dispositivo genovese preposto alle operazioni di polizia marittima, incardinato sui pattugliamenti delle galee statali. Una situazione, quella tracciata, che avrebbe registrato un ulteriore peggioramento alla metà del secolo, con l’affacciarsi nel Mediterraneo dei corsari inglesi e olandesi facenti base nel vicino porto di Livorno; questa pluralità di minacce avrebbe animato un vivace dibattito interno alla Repubblica circa l’opportunità di un riarmo sul mare, quan-

tunque simili velleità venissero in breve spente dalla preponderanza delle forze francesi la cui tradizionale ostilità nei confronti di Genova si sarebbe concretizzata nel bombardamento del 1684. Nel corso del Settecento, all'infuori delle operazioni condotte direttamente dalla flotta britannica nel quadro del coinvolgimento della Repubblica nella Guerra di successione austriaca, la principale minaccia ai traffici genovesi sarebbe invece venuta dalla corsa paolista, che le autorità genovesi avrebbero tentato di arginare affiancando ai tradizionali pattugliamenti delle acque rivierasche condotti dalle galee l'impiego di più piccole imbarcazioni di provenienza mercantile, come pinchi e feluche. La controcorsa genovese avrebbe però continuato a rivelarsi insufficiente ed effimeri i successi da questa riportati, incoraggiando fenomeni come il mimetismo di bandiera che, seppur ufficialmente avversati, finirono per essere tacitamente tollerati dalle autorità.

Se fino ad ora sono stati trattati problemi peculiari della guerra navale mediterranea o relativi all'inserimento delle marinerie atlantiche in questo teatro, con *L'ammiraglio e il generale. Federico e Ambrogio Spinola da Genova alle Fiandre* Emiliano Beri presenta invece una tematica ben meno percorsa dalla storiografia: quella costituita dal tentativo di introduzione di mezzi e strategie propriamente mediterranei in ambito atlantico. Il contesto è dato dalla lunga Guerra degli ottant'anni combattuta dagli spagnoli nelle Fiandre che, dopo la temporanea composizione degli interessi ispano-ottomani colla tregua del 1581, avrebbe seguito a costituire il principale fronte caldo dei conflitti europei, in grado come tale di offrire a un condottiero la propria consacrazione professionale. In questo ambito si muovono i fratelli genovesi Federico e Ambrogio Spinola nella doppia qualifica di imprenditori militari – in quanto asientisti della corona spagnola – e comandanti sul campo: in un primo momento sarebbe stato il solo Federico a configurarsi come uomo d'azione, direttamente impegnato tanto nelle negoziazioni con i ministri a Madrid e Bruxelles quanto nel comando delle truppe, lasciando al fratello maggiore Ambrogio la cura degli aspetti finanziari dell'impresa. Apprezzati i caratteri di estenuante guerra d'attrito propri del conflitto che gli spagnoli si trovavano a combattere nelle Fiandre, era felice intuizione di Federico che i ribelli olandesi potessero essere infine piegati colpendone via mare le risorse economiche ed isolandoli dall'alleato inglese: ciò avrebbe comportato la conduzione di protratte operazioni anfibie che nel dedalo di lagune e canali navigabili caratterizzanti il teatro fiammingo avrebbero permesso di porre in risalto le qualità di versatilità ed agilità proprie delle galee mediterranee. L'idea di intro-

durre queste ultime in un contesto atlantico non era d'altronde inaudita, essendo già stata messa in pratica con successo dai francesi all'epoca della guerra della Lega di Cambrai, allorquando una squadra di galee aveva affrontato la flotta inglese di Enrico VIII al largo di Brest infliggendole nel 1513 una dura sconfitta. Non dissimilmente, la bontà dell'intuizione degli Spinola venne dimostrata sul campo dai risultati che le prime galee al comando di Federico, in cooperazione con i legni dei corsari spagnoli di base a Dunkerque, avrebbero colto nel periodo 1595-1603, estendendo il genovese le proprie operazioni all'intera costa meridionale dell'Inghilterra. Sull'onda di questi iniziali successi giunsero in breve a delinearsi obiettivi più ambiziosi e già nel 1597 Federico era stato chiamato a Madrid per discutere del nuovo progetto ideato dai fratelli Spinola, concernente stavolta l'invasione dell'Inghilterra. Nel riprendere i piani che avevano portato al fallimento del 1588, sottolinea giustamente Emiliano Beri che tale insuccesso si era concretizzato nel mancato congiungimento della flotta del Medina Sidonia con l'esercito delle Fiandre del Parma: impossibilitati i bastimenti d'alto bordo dell'Armada a condurre complesse operazioni anfibe, al contempo bloccati nei porti fiamminghi i *tercios* del Parma dai *gueux de mer* olandesi senza che il Medina Sidonia potesse recare loro alcun aiuto, proprio in quella circostanza si era avvertita in tutto il suo peso l'assenza di una squadra di galee in grado di fungere da *trait d'union* fra il braccio navale e quello terrestre della *empresa de Inglaterra*. Galee la cui corposa presenza (ben 40 unità) era stata contemplata nei piani dell'Armada stesi inizialmente dal marchese di Santa Cruz, salvo essere poi espunta in fase organizzativa allorquando, morto quest'ultimo, gli era succeduto il Medina Sidonia. Le galee dello Spinola era inteso dovessero riuscire laddove i comandanti del 1588 avevano fallito proprio in virtù della perfetta idoneità di un simile mezzo per quel genere di operazioni anfibe che costituivano una relativa novità in un contesto atlantico, salvo rappresentare la norma delle operazioni navali mediterranee. Onde superare l'irriducibile contrarietà ai piani di invasione dell'Inghilterra dell'arciduca Alberto d'Austria, nuovo governatore dei Paesi Bassi, gli Spinola avrebbero inoltre dovuto provvedere a reclutare a proprie spese il contingente d'invasione, invece di trarlo dai ranghi dell'armata delle Fiandre: al comando delle truppe in qualità di maestro di campo sarebbe stato preposto Ambrogio che così, per la prima volta, balzava in primo piano dopo aver sino ad allora curato dietro le quinte gli aspetti finanziari e organizzativi dell'impresa. Purtroppo l'intempestiva morte di Federico il 25 maggio 1603, durante una delle

tante razzie compiute ai danni del litorale olandese, era destinata a porre bruscamente termine a questi progetti; essi, tuttavia, avevano proiettato Ambrogio Spinola nelle Fiandre – ove sarebbe rimasto al comando delle truppe che aveva frattempo provveduto a reclutare – dando il via ad una delle più rimarchevoli carriere militari del Seicento. Con *L'evoluzione tattica della marina inglese alla vigilia della Seconda guerra anglo-olandese. Il processo di formazione della linea di fila* lo sguardo continua ad indugiare sul teatro operativo compreso fra l'Inghilterra e le Fiandre. L'autore, Marco Mostarda, opta per la prospettiva di lungo periodo onde analizzare come una marina oceanica quale quella inglese si organizzasse e manovrasse al livello tattico fra il XVI e la metà del XVII secolo. Sebbene argomento lungamente dibattuto dai riconosciuti padri fondatori della storia navale britannica, come dimostrato dallo studio delle *Fighting Instructions* inaugurato da Corbett e proseguito da Tunstall, è condivisibile convinzione dell'autore che una simile indagine abbia ancora molto da rivelare a chi sia disposto a ripercorrere un ormai familiare corpus documentario da un lato tenendosi lontano dai pregiudizi nazionalistici che animavano inevitabilmente gli storici dei primi del Novecento; dall'altro dimostrandosi incline a cogliere le tangenze colla tradizione marittima mediterranea alla luce delle più recenti acquisizioni della ricerca storica. Marco Mostarda sottolinea correttamente come anche la flotta inglese abbia lungamente sperimentato varie combinazioni di bastimenti a vela e a remi a seguito della prima introduzione in ambito atlantico, cui si è già fatto cenno, della galea. Organizzate in compatte *battails* e schierate in linea di fronte non dissimilmente dalle squadre remiche del Mediterraneo, queste flotte atlantiche avrebbero lungamente conservato le medesime tattiche di impiego anche dopo aver dismesso la componente remica a seguito degli insormontabili problemi di coordinamento tattico con quella velica già sperimentati dalle altre marine. Al contempo, l'influenza esercitata dai primi modelli di galea e la necessità di arginarne la minaccia si sarebbe fatta sentire non solo sul pensiero tattico, ripercuotendosi altresì sull'architettura navale: massimo risultato di questo processo di ibridazione, come già osservato da N. A. M. Rodger, sarebbe stato il galeone, tipologia di bastimento che combinava la massiccia struttura poppiara della *nau* (o caracca, seguendo la nomenclatura inglese) con la prua bassa e filante della galea. Nonostante il notevole peso di bordata di questi bastimenti, una dottrina inglese di segno fortemente conservativo avrebbe seguito ad insistere sul fuoco come propeudeutico all'abbordaggio sino all'evoluzione impressa dagli eventi del 1588:

proprio alle prese con un problema contingente come quello rappresentato dai bastimenti spagnoli, a bordo dei quali militava la miglior fanteria d'Europa così rendendo sconsigliabili le tradizionali tattiche d'abbordaggio, gli inglesi avrebbero messo a punto la prima forma embrionale di linea di fila tesa a sfruttare gli effetti del tiro dell'artiglieria sulla lunga distanza. Come rimarcato dall'autore, tuttavia, la successiva evoluzione dottrinale sarebbe stata quantomai discontinua: i sessantaquattro anni intercorrenti fra la campagna dell'Armada e la dichiarazione di guerra alle Province Unite avrebbero registrato il ritorno alle collaudate tattiche incardinate sulle massicce formazioni in linea di fronte, almeno sino a quando la dura esperienza accumulata sul campo all'epoca della Prima guerra anglo-olandese – metabolizzata da un alto comando composto di ufficiali di professione provenienti dai ranghi dell'esercito cromwelliano – non avesse portato al debutto della linea di fila com'essa è oggi intesa. All'epoca della restaurazione degli Stuart, complice l'integrazione politicamente astuta fra ex ufficiali repubblicani e comandanti realisti favorita dal nuovo regime, tale formazione tattica sarebbe stata formalizzata come la più efficiente modalità d'impiego della potenza di fuoco vantata dai grandi vascelli a due e tre ponti di cui la marina inglese si era andata frattanto dotando.

La coda ottocentesca del volume presenta infine due studi dedicati alle principali marine degli Stati italiani preunitari, anche in questo caso colte in specifici momenti della loro storia che ne enfatizzano gli elementi di discontinuità e le istanze di adattamento a nuove tecnologie e mutate condizioni operative. In *Le campagne antipirateria nel Mar Egeo della Marina del Regno di Sardegna tra il 1826 e il 1828* Aldo Antonicelli prende in esame la piccola ma efficiente marina sabauda: nata all'indomani del Congresso di Vienna per garantire quella deterrenza navale che sola era in grado di indurre le Reggenze barbaresche di Algeri, Tunisi e Tripoli al rispetto dei trattati di pace stipulati nel 1816 mercé l'azione di mediazione della Gran Bretagna, essa sarebbe stata colta alla sprovvista dall'insurrezione greca e dal lungo conflitto che ne sarebbe derivato. Il dispositivo navale sabauda, pensato infatti per operare essenzialmente nel Mediterraneo centro-occidentale, era numericamente e logisticamente impari al compito di portare avanti lunghe operazioni di protezione al traffico nel Levante: ciò nondimeno tali operazioni si sarebbero imposte come indifferibili, a fronte dell'incremento della pirateria greca. Come osservato dall'autore, il commercio di grano proveniente dal Mar Nero era uno dei settori strategici in cui operava la marina mercantile

sabaudo-ligure, facendo del Regno di Sardegna il quarto operatore commerciale sulla piazza di Costantinopoli dopo Austria, Russia e Gran Bretagna e davanti alla Francia. Tali corposi interessi economici erano direttamente minacciati dalla guerra condotta dagli insorti greci sul mare: configuratasi inizialmente come guerra di corsa ai danni della sola marineria ottomana, fra il 1821 e il 1826 essa era degenerata in pirateria vera e propria che non disdegnava di predare anche i traffici dei neutrali. Conveniente forma di autofinanziamento per i potentati locali in cui era frammentata l'insurrezione greca ed in special modo per quelli insulari, come acutamente osservato dall'autore essa informava al contempo un deliberato calcolo strategico perseguito da alcuni spregiudicati politici greci, convinti che le sempre più forti perdite patite dal commercio britannico avrebbero infine costretto quella potenza ad intervenire risolutamente nel conflitto. Sintomaticamente, anche quando le potenze britannica, raccordatasi grazie al Trattato di Londra del 1827 con quella francese e russa, finì per esaudire tali desiderata portando all'annientamento del dispositivo navale turco-egiziano nella baia di Navarino, lungi dal registrare un declino la pirateria greca avrebbe anzi preso nuovo vigore dal pressoché totale annichilimento della presenza nemica sul mare. Stante questo difficile contesto operativo, e a dispetto di un esordio tiepido in cui la penuria di fondi e le insufficienti capacità logistiche avrebbero significativamente circoscritto la durata della prima campagna antipirateria, gli sforzi congiunti dell'ambasciatore a Costantinopoli Angelo Vincenzo Gropallo, del comandante della Marina Giorgio Des Geneys, nonché la commendevole e prudente condotta dei singoli comandanti sul campo avrebbero portato a mettere a punto uno strumento navale sempre più elastico ed incisivo, capace di soddisfare le istanze di protezione al traffico espresse dal ceto mercantile. In *Dalla vela al vapore. La trasformazione tecnologica della Marina delle Due Sicilie* Michele Lacriola si concentra infine sulla delicata fase di transizione esperita dalla Marina napoletana fra gli anni '30 e '40 del XIX secolo: sottolineato correttamente come gli indugi e i ripensamenti mostrati dal governo borbonico e dalla persona del re Ferdinando II nel misurarsi colla complessità del processo di transizione verso la propulsione a vapore non possano essere imputati all'arretratezza del regno, avendo segnato l'iter evolutivo di marine ben più forti e tecnologicamente avanzate come quelle britannica e francese, l'autore evidenzia come i limiti dell'approccio borbonico debbano più tosto rintracciarsi in quel modello di "crescita senza sviluppo" teso a coniugare innovazione tecnica e conservazione politico-sociale. L'avvento del

vapore presupponeva una base tecnico-industriale di cui il regno era sprovvisto e che nelle prime fasi di questa transizione lo avrebbe reso dipendente, massime nei confronti della Gran Bretagna, tanto nella progettazione degli scafi e nella produzione dei macchinari, quanto nell'arruolamento dei nuovi quadri tecnici. Evidenziati dalla crisi degli zolfi del 1838-40 limiti e pericolosità di una simile sudditanza, non da ultimo nella "dittatura" dei macchinisti esteri che, quasi tutti britannici, all'epoca della sopraddetta crisi avevano minacciato di abbandonare le navi napoletane, Ferdinando II si sarebbe mosso con decisione nel garantire l'indipendenza del regno in materia di politica della difesa: la fondazione nel 1842 del Real Opificio di Pietrarsa è da intendersi alla luce del quadro testé delineato. Nonostante le misure protezionistiche varate a sostegno della nascente industria nazionale, questa avrebbe richiesto del tempo per divenire concorrenziale (i primi macchinari assemblati a Pietrarsa costavano il quadruplo di analoghe produzioni britanniche), tal che il governo si era frattanto rassegnato ad ordinare in Gran Bretagna la costruzione delle prime quattro pirofregate. Nella formazione del personale decisivo si sarebbe invece rivelato l'apporto degli avvisi postali, attivati sin dal 1836 lungo le principali rotte: riuniti per ordine del re nell'Amministrazione dei pacchetti a vapore, l'esperienza maturata nella loro conduzione e riparazione avrebbe portato alla formazione della prima generazione di personale tecnico nazionale. Come sottolineato da Michele Lacriola, i nomi impartiti alle prime quattro pirofregate (*Ruggiero, Roberto, Tancredi, Guiscardo*) per ordine del re, celebrando i riconosciuti fondatori normanni del regno del sud, sintetizzavano l'approccio di Ferdinando II che, vistosi umiliato all'epoca della questione degli zolfi, era giunto a vedere in una marina tecnicamente all'avanguardia il miglior baluardo contro eventuali interferenze esterne. Come armonizzare la nascente squadra a vapore con la tradizionale componente velica della marina – la cui importanza sarebbe stata ribadita nel 1845 dall'impostazione sugli scali del vascello da 80 cannoni *Monarca* – è invece questione che presentava incognite spinose, non dissimili da quelle che tre secoli prima avevano afflitto coloro su cui era ricaduta la responsabilità della combinazione delle componenti velica e remica delle flotte rinascimentali. Sottolinea l'autore che tanto la povertà di risorse del regno e l'alto costo degli approvvigionamenti di carbone, quanto il dischiudersi per la flotta napoletana di orizzonti oceanici alla luce dei vincoli dinastici stretti fra la famiglia reale borbonica e quella imperiale brasiliana, suggerivano ancora alle soglie del 1848 il mantenimento in servizio di tradizionali bastimenti a vela:

unici in grado di assicurare costi di esercizio (specie sulle lunghe distanze) che non fossero proibitivi per le finanze del regno.

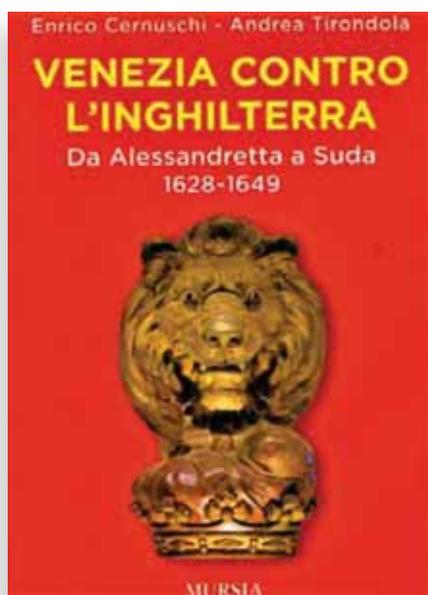
In conclusione, gli otto saggi raccolti nel presente volume dimostrano gli alti livelli raggiunti dalla storiografia navale in Italia e la capacità degli specialisti della materia di dialogare su di un piano di parità con i più qualificati storici navali stranieri, anche su argomenti esorbitanti dalla ristretta ottica nazionale per troppo tempo perseguita dalla disciplina.

VIRGILIO ILARI

ENRICO CERNUSCHI - ANDREA TIRONDOLA

Venezia contro l'Inghilterra
Da Alessandretta a Suda
1628-1649

Milano, Mursia, 2020.



Il titolo incuriosisce subito, essendo ben noto che tra i molti nemici affrontati in guerra dalla Repubblica Serenissima non è mai rientrata l'Inghilterra. Un elogio quindi a chi lo ha scelto, perché ne ha trovato uno di intrigante. Anche la copertina colpisce, perché gioca sull'ambiguità del simbolo del leone, comune a Venezia e Londra, anche se spicca il corno dogale in primo piano. Si scopre alla svelta, in realtà, che si tratta della rielaborazione della figura di prua della galea *Vizzamano*, visitabile presso il Museo Tecnico Navale di La Spezia. Complimenti anche al grafico e a chi ha scelto il rosso acceso dello sfondo.

Il volume affronta un periodo ben definito e limitato, il ventennio compre-

so tra il 1628 e il 1649, con un'appendice cretese catapultata in piena Seconda Guerra Mondiale. Scelta dovuta alla geografia, in quanto il medesimo luogo, la Baia di Suda, ha visto svolgersi due episodi distinti in cui a vario titolo sono stati coinvolti veneziani, italiani e inglesi con gli ottomani protagonisti solo del primo. In ogni caso, centrale risulta proprio la prima parte del Seicento, un secolo in Italia spesso trascurato e comunque trattato in modo preconcetto. Torniamo alla narrazione, però.

Perno del volume sono le battaglie combattute ad Alessandretta, oggi Iskenderun nel golfo omonimo non lontano dal confine turco-siriano, il 21 giugno 1628 e quella di Suda, isola di Creta, del 18 luglio 1648. Nella prima occasione due galeazze e altrettanti galeoni veneziani, i secondi per altro adibiti al traffico mercantile, si scontrano con una piccola squadra "privata" inglese composta da due galeoni, una tartana, una saettia e un flyt. Navi militari contro pirati, in definitiva. L'esito è netto, i pirati sono battuti. Così sul campo e nei resoconti veneziani, ma non nel racconto fattone dal protagonista di parte avversa, sir Kenelm Digby. Il quale finisce per capovolgere l'andamento dei fatti. Il dato è cruciale perché serve a chiarire il senso di una lunga serie di divagazioni precedenti, inserite per chiarire quante volte gli invincibili inglesi in realtà abbiano perso sul mare. In particolare per mano di italiani, variamente presenti sotto bandiera francese e spagnola. Questi italiani sono da intendere in senso collettivo perché i veneziani in quanto tali sono pressoché assenti: si tratta, quindi, per lo più di genovesi, napoletani, siciliani e toscani.

Può sembrare una scelta bizzarra, ma che ha invece senso alla luce del vero argomento di questo lavoro, diverso da quanto il titolo all'inizio suggerisce: perché il punto non è rappresentato da quanto all'apparenza annunciato dal titolo, il quale in realtà è una sorta di pretesto narrativo, bensì dallo spregiudicato, e senza scrupoli, utilizzo da parte inglese della disponibilità di un consistente numero di navi e avventurieri, pronti a tutto pur di soddisfare le proprie mire di guadagno personale, per porre le basi, economico-finanziarie e geostrategiche, del futuro potere marittimo di Sua Maestà. Pare di capire che, secondo gli autori, questo addirittura non si sarebbe mai sviluppato sul serio, comunque non nella forma e con l'intensità poi assunte, senza il supporto ai suoi inizi di tale tipo d'uomini e della libertà d'azione a loro volutamente accordata. Non per caso, ma per preciso indirizzo politico. In definitiva, l'esplicitazione di quanto a suo tempo disse uno dei fondatori della dimensione marittima inglese, il *General at Sea* Robert Blake,

quando allo scoppio della Prima Guerra Anglo-Olandese, 1652-1654, sostenne che le ragioni per iniziarla erano irrilevanti, in quanto il vero motivo consisteva nel togliere alle Province Unite quanto più possibile del loro commercio a lunga distanza. Blake è cronologicamente al di fuori del volume anche per quanto riguarda l'apparizione ufficiale in forze di una squadra navale inglese nel Mediterraneo, aprile 1655, allo scopo di reprimere la pirateria algerina; ma non lo è per un pensiero navale che, come mettono in risalto gli autori, ha avuto una lunga gestazione e, in definitiva, le cui radici risalgono all'epoca elisabettiana¹.

Questo spiega lo spazio riservato nel libro alla descrizione dell'attività di tali pirati, nobilitati a corsari da Elisabetta I. Sembra dispersivo e inutile rispetto all'argomento centrale se, al contrario, Alessandretta e Suda e gli scontri con i veneziani non rappresentassero una sorta di cartina di tornasole di una fenomenologia di lungo periodo la quale si origina in epoca Tudor e si sviluppa, senza sostanziale interruzione ma solo con i mutamenti resi necessari dal mutare di uomini e situazioni, sino a oggi. Da qui la scelta di chiudere il lavoro con un episodio della Seconda Guerra Mondiale. Questi sono gli inglesi, sembra di capire abbiano voluto dirci gli autori, e non sono affatto cambiati nel tempo. Pirati decisi a infiltrarsi in ogni angolo lasciato aperto alla loro attività ma non solo, determinati a crearli tali varchi quando non siano ancora presenti. Con ogni mezzo. L'idea è emersa piano piano proseguendo nella lettura, facendo emergere la considerazione che per Cernuschi e Tirondola esista un'attitudine, per così dire, "stirneriana" nell'approccio inglese ai rapporti internazionali². Può apparire una forzatura, ma non c'è

1 La figura di Robert Blake meriterebbe maggiore attenzione al di fuori del Regno Unito, mentre in patria bisogna dire è sempre stato considerato uno dei fondatori della futura grandezza imperiale e pari a Horatio Nelson come comandante in mare. Cfr. tra i molti, Bernard CAPP, *Cromwell's Navy: the Fleet and the English Revolution, 1648-1660*, Oxford, Clarendon Press, 1989.

2 «Von dem Augenblicke an, wo er das Licht der Welt erblickt, sucht ein Mensch aus ihrem Wirrwarr, in welchem auch er mit allem Andern bunt durcheinander herumgewürfelt wird, sich herauszufinden und sich zu gewinnen. Doch whert sich wiederum Alles, was mit dem Kinde in Berührung kommt, gegen dessen Eingriffe und behauptet sein eigenes Bestehen. Mithin ist, weil Jegliches auf sich hält, und zugleich mit Anderem in stete Kollision gerät, der Kampf der Selbstbehauptung unvermeidlich. Seigen oder Unterliegen, zwischen beiden Wechselfällen schwankt das Kampfgeschick. Der Sieger wird der Herr, der Unterliegende der Untertan: jener übt die Hoheit und Hoheitsrechte, dieser erfüllt in Ehrfurcht und Respekt die Untertanenpflichten (Dal momento in cui apre gli occhi alla luce del mondo, l'uomo cerca di trovare se stesso e di guadagnare se stesso emergendo dal suo guazzabuglio, in cui si trova sbatacchiato da tutte le parti insieme con tutte le altre cose. Ma, d'altra

dubbio ci siano diversi passi dell'ingiustamente malfamato filosofo di Bayreuth che sembrano ispirati alla politica, perseguita con coerenza nella Londra protesa alla costruzione dell'Impero e poi traslatasi, pari-pari, in riva al Potomac³.

Un «sottosuolo filosofico dell'Occidente»⁴ ben esemplificato dal concetto per cui, per esempio, la “libertà di navigazione e di commercio” deve intendersi come la “mia libertà”, subito negata a chiunque altro non sia io o io non decida, per una qualche ragione, di favorire. Vale a dire quanto racconta l'ineffabile sir Kenelm Digby delle sue imprese piratesche, per altro pure caratterizzate da pieno e indiscutibile insuccesso, abbellendole anche con tutti i colori possibili della propaganda. Sarebbe già da sottolineare, osservano Cernuschi e Tirondola, ma al peggio pare non esserci mai fine. Un altro aspetto, forse soltanto un carattere particolare della medesima impostazione culturale però, è dato dall'acritica accettazione da parte della storiografia di quella versione. A uso e consumo del superiore interesse nazionale inglese, sembrano dire gli autori, che si nutre incessantemente di tali storie autocelebrative, capaci di mobilitare l'orgoglio delle giovani generazioni. Sarebbe ancora niente, se la nuova vulgata non acquistasse forza e capacità di diffondersi in virtù dell'incessante alimento trovato nelle pagine degli studiosi successivi. I quali riescono poi a imporla come una sorta di verità indiscutibile. Dimostrazione, deduco, di un formidabile *soft-power* stavolta esercitato attraverso i secoli tramite le loro pagine autorevoli.

Possibile tutto ciò sfugga all'analisi di quanti anglo-sassoni non siano? Cernuschi e Tirondola affrontano qui il secondo punto chiave del loro lavoro: l'acquiescenza intellettuale degli storici, specie italiani e nello specifico di estrazione

parte, tutto ciò che viene in contatto con il bambino si ribella ai suoi maneggiamenti e afferma la sua propria esistenza. Pertanto, poiché ogni cosa tiene a se stessa, e nello stesso tempo si trova continuamente in collisione con le altre, la lotta per l'autoaffermazione è inevitabile. Vincere o soccombere, l'esito della lotta oscilla fra questi due casi alternativi. Il vincitore diventa signore, il soccombente il suddito; quello esercita la sovranità e i diritti di sovranità, questo adempie, con riverenza e rispetto, i doveri di sudditanza).», Max STIRNER, *Der Einzige und seine Eigentum*, Sossio Giametta (cur.), Milano, Bompiani, 2018, p. 62.

- 3 Cosa dire, per esempio, del passo: «Ich entscheide, ob es in Mir das Rechte ist; außer Mir gibt es keine Recht. Ist es Mir recht, so ist es recht (Sono io che decido se la ragione è dalla mia parte; fuori di me non c'è nessun diritto. Se la cosa va bene per me, allora è giusta).» lvi, p. 474.
- 4 Utilizzo qui l'espressione nel senso utilizzato da Emanuele SEVERINO, *Storia, Gioia*, Milano, Adelphi, 2016, che l'ha a suo tempo coniata.

accademica, di fronte a un racconto dei fatti rovesciato rispetto al loro vero svolgimento. Succede per via della sudditanza psicologica che il *soft-power* induce e che si sostanzia nell'integrale accoglimento delle versioni degli eventi sviluppate altrove, senza rendersi conto di avere sottomano le prove indiscutibili del contrario, né porsi alcuna domanda circa le ragioni politiche di un simile raggirio storico su larga scala. Il motivo sostanziale della scelta dell'argomento del libro, quello che ho chiamato il "pretesto narrativo", viene dunque adesso svelato: grazie ai resoconti veneziani e ottomani siamo in grado di misurare la distanza esistente tra quanto accaduto e la «poesia», come viene definita, fattane da Digby, per esempio, ed epigoni. Occasione perfetta per smascherare un'intera linea di condotta plurisecolare. Come testimonia la *damnatio memoriae* di cui è oggetto Antonio Marín Capello⁵, il protagonista di Alessandretta, in coppia con Antonio Navagéro. Uomo di cui ci si meravaglia non esista nemmeno un ritratto, dipinto o scolpito che sia, Capello viene celebrato nel capitolo «La solitudine dell'ammiraglio»⁶.

Non è il solo, a dire la verità, a raccogliere il medesimo plauso già riservato al siciliano Marino Torre nel precedente capitolo «La guerra dei Tre Moschettieri», però occupa il posto principale nel volume proprio per la centralità di Alessandretta e Suda. Improprio sembra il paragone tra Capello e l'ammiraglio Carlo Pellion di Persano, lo sconfitto di Lissa nella prassi navale della Serenissima, che deriva dalla cultura marittima della nuova nazione forgiatasi sulla costa veneziana a partire dal V secolo, i comandanti a partire da quelli di nave e galea saranno sempre scelti per via elettiva all'interno del Corpo Sovrano. Sono, quindi, di nomina politica e alternano i periodi di servizio in mare ad altri incarichi della più diversa natura. Sarà uno dei grandi limiti strutturali della Marina di San Marco, la quale sino alla fine si cullerà nell'idea che basti nascere patrizi per essere capaci di andare per mare e guidare flotte in battaglia. Capello, dunque, viene accreditato di un brutto carattere, il quale gli impedisce di essere diplomatico a sufficienza nei suoi rapporti con subordinati e superiori: però di quella ruvidezza sincera che la grande professionalità marinara trasformerebbe, se valorizzata, in una risorsa

5 Chiarisco che preferisco utilizzare la grafia originale veneziana piuttosto che quella italianizzata cui hanno fatto ricorso gli autori, ma questa è una mia personale debolezza da "autoctono". N.d.R.

6 Grado in realtà non presente nella flotta veneziana nel senso attuale, perché l'*almirante* era cosa diversa. Tra l'altro, Capello non è *almirante* ad Alessandretta e neppure in seguito a Creta negli episodi citati. N.d.R.

preziosa per la Forza Armata e il suo paese. Invece lo condanna in maniera inesorabile, benché capace e talentuoso.

Il lettore resta affascinato e convinto da quanto scrivono gli Autori a questo riguardo, non c'è dubbio. Un po' meno quando abbia presente le pagine dedicate allo stesso personaggio e a identici argomenti da altri, come Andrea Valiér, Battista Nani e Gerolamo Brusoni, per esempio⁷. Tutti e tre veneziani, contemporanei ai fatti e ben addentro alle vicende belliche in generale e navali in particolare: Valiér fu sopracomito di galea ai Dardanelli e di nuovo, oltre che provveditore, a Sebenico durante l'assedio – siamo in presenza di un patrizio veterano dunque – Nani, altro patrizio, diplomatico e politico di alto rango, rifiutò diverse nomine militari; Brusoni, il quale non era nobile, fece parte del seguito personale di Leonardo Foscolo, provveditore generale di Dalmazia e Albania, difensore di Sebenico, conquistatore di Salona e Clissa, quindi capitano generale da Màr. Siamo in presenza, cioè, di tre fonti primarie con angolazioni diverse. Concordano, però, nelle critiche ad Antonio Marín Capello e in particolare censurano l'episodio chiave e cioè il mancato soccorso all'assediate Canea nel 1645, che costa al nostro la dura reazione delle autorità veneziane e l'essere stato “dimenticato” quando non condannato. Escluso siano vittime del *soft-power* anglosassone e delle relazioni di Digby, potremmo piuttosto ritenerli acquiescenti a chi a Venezia detiene il potere, se non avessimo pagine su pagine di critica tanto al Senato quanto ai consigli di governo, oltre che alla micidiale *Consulta dei capi da Màr*, alla quale si devono i peggiori interventi in campo strategico e tattico, perfino ai singoli comandanti, a partire da Francesco Morosini. Insomma, di tutto sembra possibile accusarli, meno che di non aver espresso il loro pensiero. Da fonti primarie quali sono.

Prima ancora ci sono i fatti. Cattivo carattere, si è detto, quello di Capello ed è vero. Basta leggere le acide risposte al provveditore di Canea, Antonio Nava-géro, che lo supplica di correre in aiuto con le sue navi e le galee della Guardia di Candia intente a prendere il sole nella Baia di Suda, proprio dietro l'angolo, appena al di là di Capo Melecca. Oppure al provveditore generale di Candia, Andrea Cornér, che lo sollecita a levare le ancore. Capello rifiuta, si trincerava dietro

7 Andrea VALIER, *Historia della guerra di Candia*, Venezia, Baglioni, 1679; Battista NANI, «Dell'istoria della Repubblica Veneta», *Degli istorici delle cose veneziane*, Tomo IX, Venezia, Lovisa, 1720; Gerolamo BRUSONI, *Dell'istoria dell'ultima guerra tra Veneziani e Turchi*, Venezia, Curti, 1673.

le disposizioni del Senato, che antepone la conservazione di Suda a ogni altra considerazione; a Cornér però oppone l'impossibilità per le sue unità di doppiare Capo Melecca a causa dei venti sfavorevoli. Poche settimane dopo, Canea ormai caduta, tutto diventerà possibile. Osservazione: le galee non sarebbero state in grado di doppiare Capo Melecca lo stesso? Come fanno, per esempio, tre galee spedite direttamente da Candia. Capello a Suda dispone di 13 vascelli olandesi e altrettante galee della Guardia. Caduta Canea li porta a Sittia, estremità orientale di Creta, e solo quando Gerolamo Morosini arriva per cercare di recuperare la perduta Canea queste unità ritornano là dove avrebbero dovuto entrare in azione subito. Canea è vitale, tanto per i veneziani che per gli ottomani⁸. L'opinione dei contemporanei veneziani sul conto di Capello è pessima. Valiér giunge al punto di mettere in dubbio i trionfalistici rapporti sull'attacco da lui condotto, anni prima, a Valona contro una squadra pirata barbaresca⁹. Forse esagera, forse no. Come nel caso di Persano, però, la questione non è giocare una partita e attribuire la vittoria a una delle due squadre in campo.

In generale, la tesi degli autori, secondo i quali spesso ci s'imbatte in un approccio ipernazionalista nella storiografia anglosassone quando si occupa di Italia e italiani è convincente. Di recente ho recensito *First & second Italian Wars, 1494-1504* di Julian Romane, il quale parlando della Battaglia di Cerignola, 21-28 aprile 1503, riesce a dimenticarsi dei Colonna, i quali, al contrario, sono i veri vincitori visto che sono loro a suggerire a Gonzalo Fernández de Córdoba il giusto approccio tattico¹⁰. Negato anche l'apporto teorico italiano nella determinazione dell'organico delle *coroneliás*, formazione all'origine dei *tercios*, i quali per ironia della sorte "nascono" ufficialmente proprio in Italia¹¹. Nazionalista e negazionista, non c'è dubbio. Pensatori e condottieri italiani, di terra e di mare,

8 BRUSONI 1673, p. 15, il quale sottolinea: «(...) conservata questa Piazza (Canea, ndr.), piantata nelle viscere del Regno, tutto si conservava insieme col porto di Suda: perduta questa, tutto si perdeva.»

9 VALIER 1679, pp. 46-47.

10 Cfr. Julian ROMANE, *The First & Second Italian Wars, 1494-1504*, Barnsley (UK), Pen & Sword 2020, pp. 165-168.

11 Ivi, pp. 230-231. *Tercio Viejo de Sicilia, Tercio Viejo de Nàpoles e Tercio Viejo de Lombardia* sono i primi tre, ai quali seguono il *Tercio de Galeras*, formato anche questo in Italia, e quindi il *Tercio Viejo de Cerdeña*. Come per altro riconosce senza difficoltà la stragrande maggioranza degli autori. Da notare che nell'«Appendix V, Military Organization», pp. 225-231, Romane parla solo di francesi, svizzeri e spagnoli, trascurando del tutto la presenza militare italiana.

non sembrano essere esistiti, poi leggi i nomi di Andrea Doria, Ambrogio Spino-la, Alessandro Farnese e Raimondo di Montecucoli, tanto per ricordarne qualcuno ma sono molti di più, da aggiungere alla lista già presente nel volume e ti chiedi se non sia ovvia la reazione per cui anche Antonio Marín Capello viene trasformato in eroe dimenticato. Detto questo, però, e condannata senz'altro la deriva nazionalista, mi chiedo: per contrastarla, invece di svolgere una sorta di controinchiesta dove le parti s'invertono, non sarebbe meglio cercare, banalmente, di avvicinarsi alla complessità intrinseca della realtà?

FEDERICO MORO

DAVID ORMROD, GIJS ROMMELSE, eds.

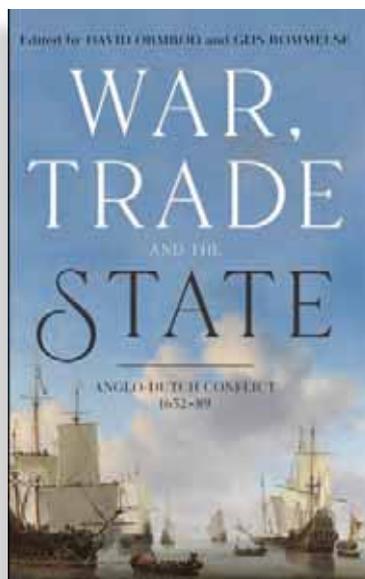
*War, Trade and the State:
Anglo-Dutch Conflict, 1652-89.*

Woodbridge, Suffolk, UK Boydell Press, 2020. 344 pp.

\$39.95 (cloth), ISBN 978-1-78327-324-9.

Reviewed by JEREMY BLACK (University of Exeter)

Published on H-Albion (July, 2021) Commissioned by Jeffrey R. Wigelsworth
An Excellent Collection on the Seventeenth-Century Anglo-Dutch Wars



Based on 2017 conferences in Amsterdam and Chatham, this handsomely produced volume takes forward an already well-studied subject, not least by devoting due attention to “broader dimensions of the conflict” (p. xviii). Thus, we have important discussion of the situation in the Caribbean, North America, and Asia and two insightful chapters on aspects of the subsequent public history. Less satisfactorily, the treatment of the naval rivalry treads a largely familiar path, and, although Elizabeth Edwards offers much, the dimension of international relations deserves more attention, not only on the part of England

and the Dutch but also of the variety of interests and attitudes involved.

Yet, any criticism needs to note the scale of the challenge. We have the need to set the scene and summarize the literature in a complex and crowded scene, as well as the desire to make a cutting-edge contribution, applying new methodologies and concepts and suggesting new insights. Inevitably, contributors, short of space, will emphasize one rather than the other. There is possibly an overuse of concepts that can do with total reconsideration, notably the military revolution and fiscal-military states, as well as, on the part of some, of a degree of progressivism or teleology that does not really aid assessment. Indeed, in these (and other) respects, a proper inclusion of the 1688 Dutch invasion would have been appropriate, as well as comparative discussion with reference to the Anglo-Dutch wars of 1780-84, 1796-1802, and 1803-14. In looking at Anglo-Dutch naval conflict, it might in the future be useful to add some other, similar binaries, notably Denmark and Sweden, Sweden and Russia, France and Spain, and Venice and the Dutch, in order to qualify glib usage of Anglo-Dutch conflict as a norm or proof of a supposed chronology of overall developments.

Enough of limitations. Now to positives. In an important chapter on the origins of the Second Anglo-Dutch War, Paul Seaward strongly dissents from the emphasis by Steven Pincus on Anglican Royalisms, and, instead, emphasizes the intrigues of the Royal Adventurers and the adventurism of James, Duke of York. This is a powerful critique of the cultural interpretation of causes of war and a call, instead, for a focus on political specificities in particular conjunctures.

The value of adopting this approach for other conflicts, notably Anglo-French ones from 1689 to 1815, is readily apparent. Offering a comparative overview of the Dutch and English “fiscal-naval states” (p. 117), Richard Blakemore and Pepijn Brandon conclude that English success was not inevitable. A lengthy and extensively illustrated piece by Ann Coats and Alan Lemmers on Dutch and English dockyards and coastal defense argues that English coastal defenses depended on how effectively dockyards could mobilize their workforce and materials, a system that failed in 1667 due to pay arrears. As they argue, a dissonance between national expectations and local preparedness threatened national security. Although focused on the maritime dimension, the material also offers much to those more generally interested in fortifications.

Considering the Second Anglo-Dutch War in the Caribbean, Nuala Zahe-

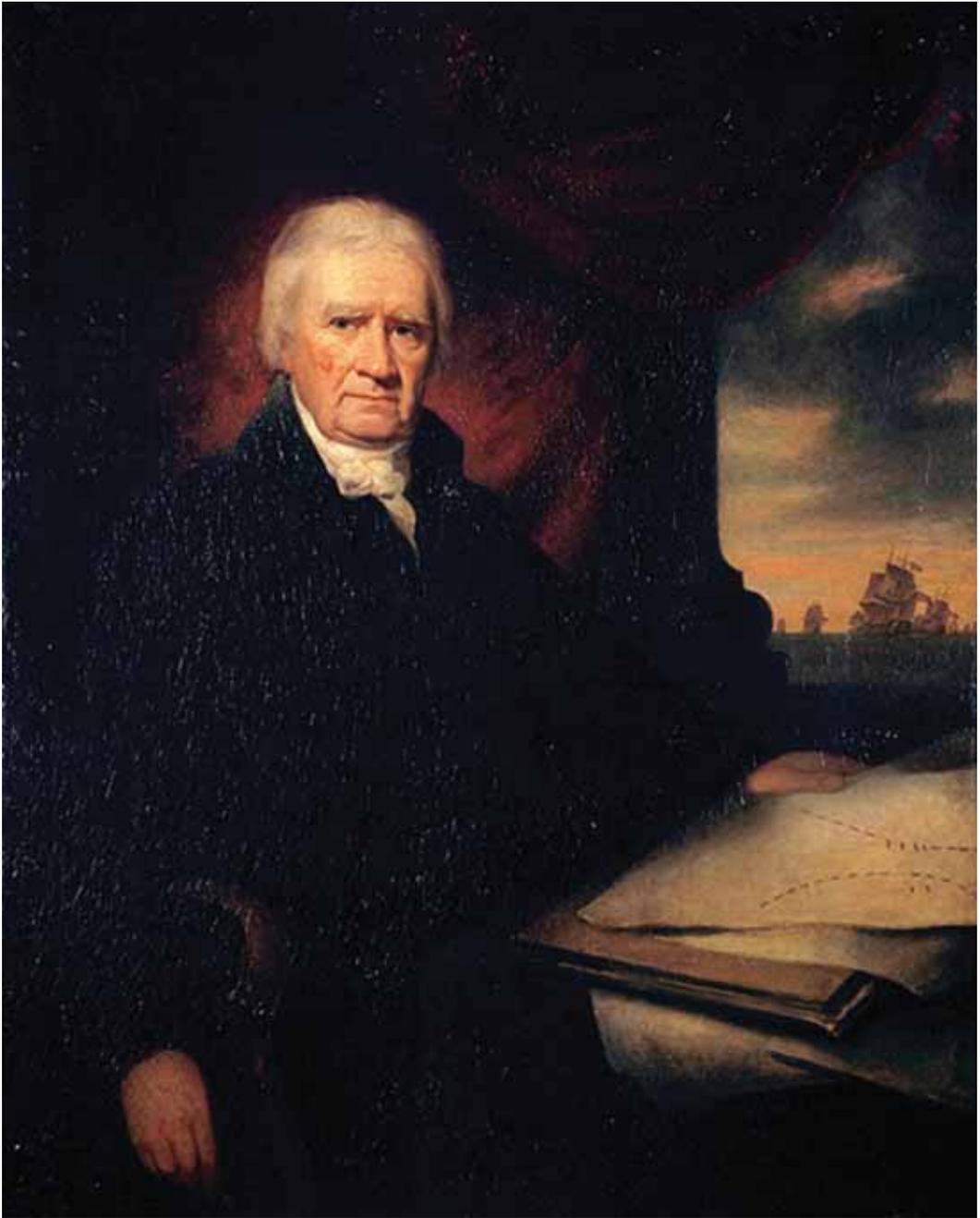
dieh argues for the decisiveness of that conflict for the different trajectories of the two New World empires. Possibly, however, it was the earlier Dutch failure in Brazil at the hands of Portugal that was more significant, not least in terms of the liquidity of the Dutch New World. Looking at North America, Jaap Jacobs stresses the role of naval power as a key determinant of the differing bases for competing territorial claims. A shorter piece by Erik Odegaard on Asia, notably on competition in India and Sri Lanka, whets the appetite for a lengthier treatment. The failure of the opponents of the Dutch to cooperate during the Third Anglo-Dutch War is seen as crucial. There is interesting material on Anglo-Dutch dynamics in terms of relations with Indian powers. Martin van Ittersum takes the story on into the East Indies, not least finding agency for the inhabitants of the Banda Islands.

Turning to public history, Remmelt Daalder looks at the continued use of Michiel de Ruyter, including his use by the Germans during the World War Two occupation. Valuably reminding us of the politicization of modern history as well, David Ormrod looks at Anglo-Dutch historical commemorations in 1973-2017, including an assessment of the tercentenary of the Glorious Revolution that reads as though it is a separately written piece to the section on the commemoration of the Medway Raid of 1667. At any rate, this is a good topic that deserves more thorough assessment. It also opens up the need for extensive oral history in such cases.

I enjoyed this volume and, if I was left wanting more, that is to the credit of the contributors. In particular, I would welcome a need-response model of development with an emphasis on fitness for purpose rather than some problematic thesis of revolutionary change.

Citation: Jeremy Black. Review of Ormrod, David; Rommelse, Gijs, eds., *War, Trade and the State: Anglo-Dutch Conflict, 1652-89*. H-Albion, H-Net Reviews. July, 2021. URL: <https://www.h-net.org/reviews/showrev.php?id=56697>

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-Noncommercial-No Derivative Works 3.0 United States License.

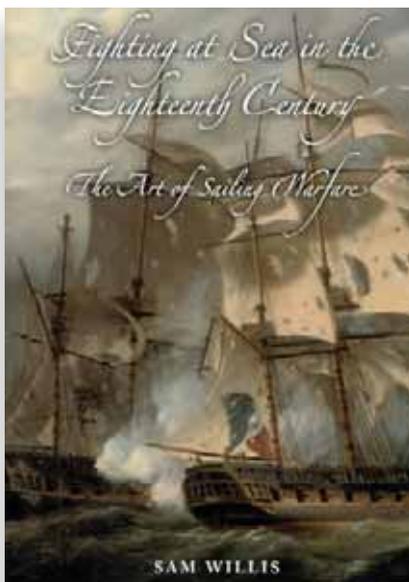


James Saxon (1772-1829), John Clerk of Eldin, 1728 - 1812.
Author of *Essay on Naval Tactics*

SAM WILLIS

Fighting at Sea in the Eighteenth Century. The Art of Sailing Warfare

Woodbridge – Rochester, The Boydell Press, 2008, pp. XVIII-254



La tesi portante del libro è esplicitata sin dalle prime pagine dell'introduzione: nell'indagine dei caratteri connotanti la guerra navale nell'età della vela l'enfasi posta sullo studio della trattatistica da un lato, e di quella peculiare tipologia di fonti primarie costituito dalle *Fighting Instructions* dall'altro, ha condotto a ricostruzioni fortemente deformanti la realtà storica in quanto distaccate da una "practical reality of fighting at sea" (p. 2) irriducibile alle perfette geometrie della cinematica teorica e a principi di ubiqua applicazione. La stessa natura della guerra navale nel periodo preso in esame, massimamente soggetta al capriccio del vento e delle correnti e pertanto incardinata in un approccio prevalentemente empirico, si opporrebbe a simili confortanti cristallizzazioni teoriche. Chiunque abbia sfogliato *L'art des armées navales* di Paul Hoste,

capostipite di un fortunato filone trattatistico che dal 1697 si proietta idealmente sino alla pubblicazione, nel 1790, della prima edizione dell'*Essay on Naval Tactics* di John Clerk of Eldin, non si sarà d'altronde potuto sottrarre alla forte impressione di artificiosità comunicata dalle rigorose dimostrazioni geometriche proposte dall'autore, esplicitate da tavole più pertinenti alla storia dell'arte che non a quella della guerra sul mare. Simili considerazioni, su cui l'autore avrebbe potuto soffermarsi con maggiore puntualità, potrebbero peraltro essere messe proficuamente in relazione con quanto recentemente notato da Giovanni Cerino Badone in *Potenza di fuoco* (2013) per quel che pertiene alla guerra terrestre: la medesima tendenza a uno sforzo di sistematizzazione teorica che approda a un'astrattezza nel complesso divorziata sia dall'addestramento in piazza d'armi che dalle manovre sul campo di battaglia si rintraccia infatti, a partire dal XVII secolo, nei principali manuali dedicati al maneggio di picca e moschetto (Gheyn, Wallhausen, Lostelneau); un approccio libresco poi perpetuato dalla trattatistica settecentesca, dominata da teoremi geometrici da cui – come noto – ancora nel 1830 l'opera di Jomini non riesce interamente a liberarsi. Siamo pertanto di fronte a una consonanza di metodo nella trattazione, da parte della cultura illuminista, delle problematiche proprie delle operazioni terrestri come di quelle navali alla luce dell'evidente ambizione a pervenire a un dominio intellettuale del fenomeno guerra col suo carico di incertezze, ambiguità e pulsioni irrazionali, procedendo in itinere alla codificazione di un corpus dottrinale capace di sussumere in principii generali l'esperienza del campo di battaglia; una realtà che potrebbe essere proficuamente indagata da un approccio mutuato dalla storia delle idee, mirante a cogliere lo scarto intercorrente fra la realtà della guerra dell'epoca e le sue rappresentazioni còlte.

Sam Willis dedica purtroppo a tali questioni solo una critica di passata destinata ad esaurirsi nelle pagine introduttive, costituendo il filone storiografico radicato nello studio delle *Fighting Instructions* – e rappresentato da figure di storici come Julian Corbett, Brian Tunstall e più recentemente Nicholas Tracy – il suo principale obiettivo polemico. L'autore osserva pertinentemente come l'insistenza sul corpus dei regolamenti tattici codificati in questo periodo dalla *Royal Navy* abbia portato a porre un'attenzione sproporzionata, rispetto ad altre realtà, sullo sviluppo del sistema di comando e controllo: nodo storiografico di perdurante interesse come testimoniato dalla di poco anteriore monografia di Michael Palmer, *Command at Sea* (2005), che nei confronti dell'opera di Tunstall è fortemente de-

bitrice. Che tale attenzione si sia solitamente tradotta in un'eccessiva enfasi sulla presunta rigidità del sistema è osservazione chiave nell'economia delle tesi esplicitate dall'autore nei capitoli successivi; e convincente è la chiosa di Willis che fa risalire tale percepita rigidità all'opera di Corbett e all'effetto deformante sull'analisi storica dell'esigenza propria del teorico militare di produrre esempi storici finalizzati a stigmatizzare il *restrictive dogma* come radice di ogni disastro militare (p. 3). Che Corbett avesse ragione di temere, all'epoca sua, l'impatto sull'efficienza bellica della marina di un generale conservatorismo tattico ispirato da un rigido sistema di comando che accentrava inflessibilmente il controllo nelle mani del *commander-in-chief* è tesi non esplicitata da Willis (e d'altronde estranea al tema della sua monografia), ma suggerita mediante alcuni rimandi significativi ad un contributo fondamentale in materia quale è *The Rules of the Game* (1996) di Andrew Gordon. Per contro, la decisione corbettiana di rintracciare nel percepito conservatorismo tattico del periodo di massimo trionfo della linea di fila – idealmente compreso fra la battaglia di Tolone del 1744 e quella delle Saintes del 1782 – l'ideale antecedente della rigidità dottrinale propria della marina del 1905, è scelta ritenuta a ragione altamente opinabile. Questo nodo storiografico, derivato dalla perdurante difficoltà di contemperare in Corbett, come già in Mahan, la figura dello storico con quello del teorico militare senza che il lavoro del primo ceda alle esigenze del secondo, non è tuttavia affrontato immediatamente da Willis: una più articolata esplicitazione delle tesi dell'autore è rimandata ai fondamentali capitoli 6 e 7 (dedicati rispettivamente alle *Unwritten Rules* e al *Command*) che costituiscono il cuore della presente monografia. Essi sono preceduti da quattro capitoli tematici dedicati ad altrettanti aspetti della guerra navale nell'età velica, e specificamente il contatto, le tattiche di caccia e di fuga, il mantenimento della posizione in formazione e le comunicazioni.

Se, in retrospettiva, detti capitoli sono funzionali a introdurre le tesi principali di Willis col porre in risalto la natura intrinsecamente caotica di operazioni costantemente soggette alle capricciose condizioni meteomarine, essi conseguono nondimeno il risultato di conferire sostanza a una realtà di cui i regolamenti tattici condensati nelle *Fighting Instructions* permettono di solito di apprezzare soltanto l'impalcatura; queste ultime riflettono infatti il tentativo da parte del comandante in capo di giungere, sin dove possibile, ad un controllo della mutevole realtà del campo di battaglia (cercando per il resto di trarre il massimo vantaggio dal caso) mediante una codificazione di singole fattispecie tattiche che, ancora in que-

sta fase, non esauriscono tuttavia la vastità e complessità della realtà della guerra navale. La dottrina scritta è esigua ed in essa non trovano spazio pratiche e saperi appartenenti a una cultura marinaresca diffusa e trasmessa in modo consuetudinario. Ad esempio, riguardo alla sempre problematica identificazione di amici e nemici in mare aperto, oltre a fatti ben noti e desumibili dallo studio dell'architettura navale del periodo – come la ridotta estensione della serpa che contraddistingueva i bastimenti spagnoli o lo specchio di poppa a forma di ferro di cavallo caratteristico di quelli francesi – Willis ci introduce a concetti meno familiari perché afferenti ad un bagaglio di conoscenze pratiche per noi parzialmente perduto in quanto, come già accennato, solo saltuariamente affidato alla codificazione della pagina scritta. Veniamo così a sapere che anche dall'aspetto generale dell'armo velico dovesse in parte potersi desumere la nazionalità di un bastimento sconosciuto: nel processo per corte marziale relativo alla perdita nel 1779 del 64 cannoni *Ardent*, gli ufficiali esaminati dichiarano infatti di aver potuto identificare la nazionalità di una squadra profilatasi all'orizzonte come inglese sulla base dell'aspetto delle vele, giudicate “very square” (p. 9). La stessa maniera in cui parte delle complesse manovre connesse alla navigazione a vela veniva eseguita doveva in una certa misura assoggettarsi a pratiche contraddistinte da peculiarità regionali o nazionali riconoscibili da parte di un occhio ben allenato: nel 1797 il futuro contrammiraglio Bartholomew James giunge all'identificazione di una flotta spagnola tanto dalla mancata risposta al segnale privato degli inglesi, quanto “from every appearance and manoeuvre”. Ancora, nel Settembre del 1806, il capitano Larkins dell'Indiaman *Warren Hastings* riconosce un bastimento straniero come nemico sulla base del “manner of manoeuvring, being sensible that an English man of war would not have acted as shed did” (p. 11). Su questo, come su altri argomenti, Willis è in grado di produrre una vasta copia di esempi probanti derivanti da una conoscenza minuziosa delle fonti primarie, invero principalmente a stampa grazie soprattutto alla meritoria opera di raccolta e pubblicazione perseguita oramai da più di un secolo dalla *Navy Records Society*; fra le fonti d'archivio adoperate dall'autore si riconferma invece l'importanza degli incartamenti dei procedimenti per corte marziale, fondamentali per gettare luce sull'effettiva condotta di capitani ed equipaggi improntata sovente ad una *unwritten doctrine* situata oltre la lettera dei regolamenti tattici. Punto, questo, su cui l'autore ritornerà più estesamente.

I capitoli 4 e 5, dedicati rispettivamente allo *station keeping* ed alle comuni-

cazioni, presentano infine in modo sistematico uno dei temi fondamentali del libro, ovvero i limiti della linea di fila e le difficoltà connesse alla sua formazione e al suo mantenimento in battaglia: i fatti riportati dall'autore non sono certo inediti, ma risultano presentati in modo complessivamente persuasivo a sostegno della tesi di Willis propugnante la decentralizzazione come cifra ed anzi ineludibile necessità del sistema di comando e controllo caratterizzante le flotte dell'*Age of Sail*. Ben esplicitata è in primo luogo la polarità che regola funzionamento ed efficacia della linea di fila: una formazione il cui successo in battaglia dipende essenzialmente dalla coesione e dalla concentrazione di forze, ma che al contempo si vede costretta ad aprire sovente le distanze fra un bastimento e l'altro onde permettere a navi non particolarmente manovriere di evolvere – di volta in volta spiegando o riducendo le vele – senza rischiare costantemente la collisione e senza mascherarsi a vicenda al momento di aprire il fuoco (p. 53). La linea di fila è soggetta ad ogni genere di accidenti e Willis ha agio nel dimostrare come anche condizioni meteomarine non particolarmente avverse possano gettarla nello scompiglio ancor prima di giungere a contatto col nemico: così la combinazione nient'affatto rara di mare lungo e brezza leggera porterà i bastimenti – soggetti alla pressione esercitata dal moto ondosso senza che questa possa essere controbilanciata dall'insufficiente spinta del vento – a rollare in modo tanto accentuato da rendere i più grandi vascelli a tre ponti pressoché ingovernabili, frustrando ogni tentativo di mantenerli in posizione entro la linea (p. 54). Le difficoltà a conservare quest'ultima non solamente ordinata, ma anche convenientemente serrata saranno poi ulteriormente accentuate in combattimento dallo scadimento delle prestazioni nautiche conseguente a pur limitati danni patiti da alberatura e sartame: come ribadito nel capitolo 9 dedicato alle tattiche di squadra, questi ultimi si traducono subito nell'incapacità di stringere il vento e nella conseguente tendenza a scadere sottovento, inconveniente particolarmente esiziale in un'epoca in cui la formazione della linea di fila lungo la linea di bolina era assurta a sistema tattico fondamentale, propedeutico ad ogni successiva manovra in combattimento. Tale è il caotico contesto tattico che l'ammiraglio è chiamato a regolare imponendo la propria guida tramite i limitati mezzi di segnalazione ottica a sua disposizione: limiti della segnaletica navale che erano già stati ampiamente indagati da Corbett e Tunstall, i quali avevano concentrato la loro attenzione sul ristretto – almeno sino all'adozione del sistema numerico messo a punto da Lord Howe nel 1790 – novero di istruzioni codificate dai *Signal Books* allora in uso. Osserva Willis che il periodo anteriore a Howe e al sistema di

segnali telegrafici messo infine a punto da Home Popham è stato di norma considerato alla stregua di una “Dark Age[s] of communication at sea” (p. 72), ma che la relazione della segnaletica con la dottrina tattica codificata dalle *Fighting Instructions* è stata esaminata confondendo sovente la rigidità della linea di fila come formazione tattica con le sue modalità di applicazione: modalità che richiedevano invece una sostanziale flessibilità. In altri termini, la “constant drive for cohesion” da cui dipendeva il successo della linea di fila in battaglia, codificata dai regolamenti tattici e comunicata attraverso la relativa segnaletica, sarebbe stata malintesa come una inflessibilità propria delle stesse istruzioni.

Si giunge così al nodo centrale delle argomentazioni dell'autore, finalizzate al rovesciamento del paradigma corbettiano incentrato sulla rigidità accentratrice del sistema di comando tipico della guerra di squadra del periodo e sulla conseguente stagnazione del pensiero tattico settecentesco; anche se conviene notare – come concesso di passata da Willis – che tale paradigma era già stato riveduto e le sue tesi portanti sfumate da una notevole messe di studi storici successivi a Corbett. Avendo già provveduto i precedenti capitoli a fornire vasta copia di esempi atti a dimostrare come l'esercizio di un simile comando centralizzato fosse tout court impossibile a causa degli insormontabili ostacoli cui sarebbe andato incontro, Willis procede nei capitoli 6-7 ad illustrare le basi del funzionamento di questo “flexible and decentralized command system” (p. 98), da lui identificate in un corpus di regole non scritte: ovvero un “body of informal doctrines consisted of uncodified law, custom and convention regarding collective identity and behaviour”, il quale “existed within the approved system of command hierarchy and worked in parallel with, and was frequently more influential than, official instructions” (p. 83). L'autore condensa la natura di questa dottrina non codificata in tre principii fondamentali che orientavano l'iniziativa dei singoli capitani: obbligo a chiudere le breccie eventualmente apertes nella linea di fila; obbligo a impegnare il nemico; obbligo per ciascuna unità a giungere in soccorso dei bastimenti immediatamente adiacenti qualora pressati dall'azione nemica. Una forse troppo sintetica rivisitazione delle battaglie di Tolone del 1744 e di Ushant del 1778, ancora una volta esaminate attraverso gli incartamenti dei procedimenti per corte marziale, permette comunque di cogliere le dinamiche peculiari di questa iniziativa individuale in due casi celebri in cui, lungi dall'essere efficacemente sfruttata dal comandante in capo, essa aveva finito per conflagrare col tentativo da parte di quest'ultimo di imprimere il proprio controllo sulle fasi del combatti-

mento: tale iniziativa era così giunta a tradursi in anarchia tattica, destinata a portare al fallimento dei dispositivi navali comandati, rispettivamente, da Thomas Mathews e Augustus Keppel. Il riesame dei fatti di Tolone si configura come particolarmente significativo, poiché è stata tesi per lungo tempo sposata dalla storiografia che la condanna di Mathews nel procedimento per corte marziale istruito dopo il fiasco patito contro la flotta combinata anglo-spagnola avesse finito per ispirare un prudente e retrivo formalismo tattico, destinato a provocare in futuro una serie di scontri indecisivi come a Minorca (1756) e a Chesapeake (1781). Willis dimostra in tal sede come una complessiva rivisitazione di questo luogo comune storiografico sia opportuna, ma manca forse di affrontare l'argomento con la necessaria sistematicità che la sua importanza – anche nell'economia delle tesi dell'autore – avrebbe meritato; né è fatto cenno al rovesciamento di un simile paradigma interpretativo già ad opera di Tunstall il quale – in controtendenza quantomeno con l'epoca sua – ravvisava piuttosto nella fase successiva a Tolone un periodo di intenso rinnovamento tattico sull'onda dell'opera di comandanti dinamici e innovatori come Knowles, Anson e infine Hawke. Riassumendo succintamente l'episodio, la flotta britannica era emersa dalla baia di Hyères colla linea di fila gettata nel caos tanto dall'inversione dell'ordine di battaglia nel corso delle manovre precedenti, quanto dalle avverse condizioni meteomarine: a peggiorare il disordine dello schieramento inglese aveva infatti concorso, come già sottolineato da Tunstall, quella combinazione di mare lungo e brezza leggera dei cui nefasti effetti Willis ha già dato conto. Cosa ancor più grave, si era inoltre verificato un pericoloso scollamento fra il centro al diretto comando di Mathews e la retroguardia agli ordini del viceammiraglio Richard Lestock, senza che questi si fosse dato cura di chiudere la breccia spiegando più vele al vento come segnalato prontamente dal comandante in capo. Al momento di attaccare battaglia, il giorno 23 Febbraio, questo intervallo raggiungeva le tre miglia, che Lestock avrebbe faticosamente colmato soltanto alle quattro del pomeriggio, rifiutandosi per giunta di impegnare il nemico e mantenendo i propri vascelli ordinatamente in linea di fila, sopravvento al nemico e ben lontano dal tiro dei suoi cannoni.

Era evidente che Lestock avesse contravvenuto a tutto quanto statuito dalle *unwritten rules* elencate da Willis ed anche a un discreto numero di norme codificate, ma in sede di corte marziale la difesa del viceammiraglio si sarebbe interamente giocata proprio sulla pedante adesione alla lettera delle *Fighting Instructions*: nello specifico Lestock avrebbe continuato a sostenere di aver pe-

dissequamente obbedito all'art. 21 il quale proibiva recisamente di abbandonare la linea di fila se non dietro ordine superiore. La decisione inconsulta, da parte di Mathews, di mantenere a riva la bandiera prescrivente la formazione della linea di fila assieme a quella che ordinava di ingaggiare il nemico, avrebbe finito per sostanziare la linea difensiva di Lestock: nonostante egli fosse chiaramente colpevole di un grave atto di insubordinazione, e sebbene si fosse macchiato di viltà di fronte al nemico, la corte avrebbe finito per pronunciare uno straordinario verdetto di assoluzione. Mathews, per contro, sarebbe stato ritenuto colpevole di aver ingaggiato i franco-spagnoli in modo affrettato e disordinato, avendo peraltro mancato nei giorni precedenti di palesare adeguatamente agli ufficiali subalterni – e segnatamente a Lestock – le proprie intenzioni e i propri piani per lo scontro imminente. Simili verdetti appaiono tanto più straordinari se si tiene conto che la medesima corte marziale avrebbe condannato il capitano Burrish del *Dorsetshire* per aver mancato di giungere in soccorso del *Marlborough* incalzato dal nemico, dimostrando di rigettare la linea difensiva dell'ufficiale similmente fondata sull'aver egli rispettato le *Fighting Instructions* mantenendosi in linea con l'ammiraglio. Che l'assoluzione di Lestock fosse frutto di una macchinazione politica e adombrasse una faida interna fra le fazioni in cui era allora diviso il corpo ufficiali – divisione destinata peraltro a riproporsi all'epoca della battaglia di Ushant e con conseguenze altrettanto disastrose – è dato quanto mai evidente: e sulla base di questa evidenza Willis ha buon gioco nel dimostrare come quello stesso corpo ufficiali, ben consapevole della natura squisitamente politica della sentenza, finisse per non tenerne conto (pp. 91-93). Nessun deterioro formalismo tattico sarebbe stato in futuro ispirato dallo sfortunato caso giudiziario di Mathews e dalla lampante dimostrazione offerta da Lestock di poter giustificare la propria insubordinazione appellandosi alla lettera dei regolamenti. Di ben maggiore momento è invece la seconda polarità che viene delineandosi per tramite dell'analisi offerta da Willis della battaglia di Tolone e dei suoi strascichi giudiziari: la guerra navale nell'età velica impone per necessità un grado di decentramento che da un lato demanda ampi margini di discrezionalità ai rispettivi capitani; dall'altro impone al comandante in capo di imbrigliare tale iniziativa individuale, traducendo le singole volontà in una manovra tattica coerente ed efficace. Un simile sinergia, assicurata dal funzionamento armonico di una catena di comando relativamente lasca, sarà alla portata del comandante in capo non già mediante la segnaletica navale, i cui limiti in questa fase storica sono già stati sottolineati; bensì attraver-

so l'esempio individuale durante la battaglia e mediante la capacità, prima dello scontro, di imprimere negli ufficiali subalterni precisa cognizione delle sue idee tattiche e delle manovre da realizzarsi al momento di giungere a contatto col nemico. Questa familiarizzazione dei capitani con le idee dell'ammiraglio non poteva che avvenire nell'arco di contatti diretti e ripetuti fra le due parti e non soltanto nel consiglio di guerra alla vigilia di un fatto d'arme: esattamente il tipo di relazioni che Mathews aveva mancato di coltivare con Lestock, una negligenza cagionata dall'astio personale e dalle rivalità politiche che la corte marziale aveva finito non illogicamente per sanzionare.

Risulta tuttavia evidente che il vero collante fra i due poli contrapposti eppure interdipendenti costituiti dai capitani e dal comandante in capo fosse costituito proprio dalla dottrina non scritta su cui Willis si diffonde, poiché essa vincolava i primi ad una ben precisa linea di condotta su cui il secondo poteva fare affidamento nel divisare i propri piani e mandarli ad effetto. Questa dottrina non scritta, argomenta convincentemente Willis nel capitolo settimo, costituiva la migliore risorsa a disposizione di un comandante e parallelamente la massima debolezza della *Royal Navy* come istituzione colta nel suo complesso. Essa, come già sottolineato dall'autore, risultava non di rado più influente della norma codificata; ma, come dimostrato dalla parabola giudiziaria di Lestock, era al contempo meno vincolante e offriva delle vie di fuga a chi avesse trovato conveniente mancare al proprio dovere per qualsivoglia ordine di ragioni. E in un'epoca in cui l'esercizio del comando era ancora emanazione del proprio prestigio personale e una funzione della capacità di esercitare un *patronage* (o di beneficiarne) connesso alla propria posizione sociale, la natura di queste ragioni era in massima parte politica. Osserva l'autore che a tale stato di cose si tenterà di porre rimedio verso la fine del Settecento procedendo giustappunto ad una più estensiva codificazione delle *unwritten rules*, ovvero alla loro traduzione in altrettanti articoli accolti nelle *Fighting Instructions* (pp. 108-109): si tratterà tuttavia di un'opera ampiamente incompleta e per giunta tacitamente demandata dall'Ammiragliato all'autorità dei singoli ammiragli, i quali emaneranno le proprie personali ordinanze. Tali documenti rifletteranno sì le condizioni peculiari dei rispettivi teatri operativi, ma anche le preferenze spesso idiosincratice (un caso su tutti quello costituito da Rodney) dei singoli comandanti; e soprattutto, la frammentarietà e parzialità di tale opera di codificazione mancherà di portare alla sintesi di una dottrina tattica comune a tutta la marina, capace di metabolizzare gli errori del passato e

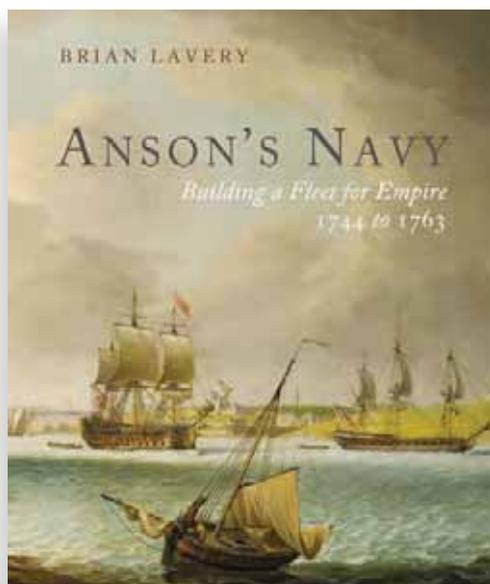
farne tesoro sotto forma di ammaestramenti tattici per il futuro. Osserva Willis che questo campo di indagine è ancora poco battuto ed è parere di chi scrive che, alla luce di simili riflessioni, si potrebbe utilmente riesumare – riveduto e corretto – un genere di consolidata tradizione come quello costituito dalle “vite degli ammiragli”: sillogi biografiche che, spogliate dei toni agiografici e informate dalla consapevolezza che in questa fase della storia navale britannica sono i singoli comandanti a delineare la dottrina tattica utilizzata e a connotare in modo cruciale la funzionalità o la disfunzionalità della catena di comando, possano infine restituirci una storia operativa della *Royal Navy* incardinata nell’ampia discrezionalità goduta da queste singole personalità. Una storia, in ultima analisi, più aderente alla disomogeneità di una istituzione ancora fortemente connotata da caratteri premoderni. Le due utili sillogi biografiche curate da Peter Le Fevre e Richard Harding, *Precursors of Nelson* (2000) e *British Admirals in the Napoleonic Wars* (2006) potrebbero in tal senso fornire un’utile punto di partenza per delineare le linee generali di un simile lavoro. In conclusione, in virtù della natura stimolante delle riflessioni proposte riguardo alla natura e alle modalità dell’esercizio del comando nella *Royal Navy* settecentesca, e al netto di certe repressibili forzature retoriche tese ad accreditare determinate tesi come più innovative di quanto non siano nella realtà, le ricerche di Sam Willis risultano comunque radicate nella migliore tradizione storiografica dedicata allo studio dell’*Age of Sail*, per cui la lettura della presente monografia è vivamente raccomandata.

MARCO MOSTARDA

BRIAN LAVERY

Anson's Navy.
Building a Fleet for Empire, 1744 to 1763

Barnsley, Seaforth Publishing, 2021, pp. 208



La figura di George Anson (1697-1762) sembra destinata a rimanere in ombra nonostante il determinante apporto allo sviluppo della Royal Navy in un periodo cruciale della sua storia come quello compreso fra la Guerra di successione austriaca (1740-48) e la Guerra dei sette anni (1756-1763). Chiamato a far parte del *Board of Admiralty* nel 1744 – al ritorno dalla circumnavigazione che ne segnò la fortuna economica e l’ascesa politica – e nominato Primo Lord dell’Ammiragliato nel 1751, egli avrebbe retto questa carica quasi ininterrottamente sino alla morta sopraggiunta nel 1762. Pure i contributi di taglio biografico dedicati ad Anson si sono precipuamente concentrati sulle drammatiche vicende del viaggio intorno al mondo del 1740-44, senza evadere da questo limitato segmento temporale: le biografie inclini ad abbracciare una prospettiva

di più ampio respiro – una che desse conto anche della successiva attività di amministratore navale – sono state rare o metodologicamente discutibili. Se si escludono il sintetico quanto puntuale profilo biografico firmato da Nicholas A. M. Rodger per il volume collettaneo *Precursors of Nelson* (2000) curato da Peter Le Fevre e Richard Harding, e la voce nel secondo volume (1885-1900) dell'*Oxford Dictionary of National Biography* dedicatagli da John Knox Laughton, uno dei riconosciuti padri fondatori della storia navale britannica, occorre risalire sino al 1839 per rintracciare un'ampia monografia dedicata all'ammiraglio: si tratta della *Life of Lord George Anson* di sir John Barrow. Secondo Segretario dell'Ammiragliato per quarant'anni, l'autore di quest'ultimo lavoro è figura fors'anche più accattivante agli occhi dello storico di quanto lo sia il soggetto del libro: geografo mediocre, infaticabile fucina di pessime idee e implacabile organizzatore di spedizioni esplorative sovente votate alla tragedia, a Barrow e all'impatto che ebbe sull'accrescimento delle conoscenze geografiche nella prima metà del XIX secolo è stato dedicato un brillante volume di Fergus Fleming, *Barrow's Boys* (1998), cui volentieri si rimanda. La *Life of Lord George Anson* dovette rientrare nel novero delle discutibili realizzazioni di Barrow se, già sul finire dell'Ottocento, il Laughton ebbe a definirla severamente "by no means free from serious faults both of omission and commission, and [...] absolutely crowded with mistakes of sheer carelessness"; ragion per cui essa è di poca o punto utilità per il ricercatore.

Il presente *Anson's Navy* di Brian Lavery non segna malauguratamente una migliore comprensione della figura di George Anson e della sua azione di riformatore, dovendosi pertanto continuare a considerare il contributo di N. A. M. Rodger come il più esaustivo attualmente a disposizione; per la circumnavigazione del 1740-44 il testo di riferimento resta invece l'eccellente *The Prize of all the Oceans* (1999) del recentemente scomparso Glyndwr Williams, che tanta parte della propria opera ha dedicato all'indagine della penetrazione britannica nei mari del Sud e ad una ricostruzione dell'impresa di Anson finalmente fondata su solide basi documentarie. Già acclamato autore di *Nelson's Navy: The Ships, Men and Organization, 1793-1815*, la cui ultima edizione riveduta e aggiornata risale al 2020, Lavery ne esempla la struttura suddivisa in brevi capitoli tematici per questa nuova – e più agile – monografia dedicata alla Royal Navy della metà del XVIII secolo, sia pure con alcune rilevanti novità: come sottolineato dall'autore nell'introduzione, rispetto all'organizzazione della trattazione in *Nelson's Navy* alcuni argomenti risultano ora accorpati nel medesimo capitolo; uno

spazio limitato è stato dedicato all'organizzazione degli arsenali, di segno ancora fortemente conservativo e non interessata dalle riforme di metà secolo, mentre un nuovo e corposo capitolo è stato dedicato alle operazioni anfibie che tanta parte ebbero nelle campagne condotte fra il 1739 e il 1762. Come già la precedente monografia dedicata alla marina nelsoniana, lo studio in oggetto costituisce una dettagliata – e nel suo genere insuperabile – miniera di informazioni su struttura, amministrazione, materiali e vita quotidiana a bordo della Royal Navy del periodo. Fatta eccezione per il primo capitolo di tenore introduttivo e per il tredicesimo contenente le riflessioni conclusive, ciascuno dei rimanenti undici capitoli è dedicato a un argomento specifico: dalle costruzioni navali all'amministrazione degli arsenali, dal corpo ufficiali al mestiere di marinaio, dalla marina mercantile e la sua protezione in guerra alle tattiche navali e al quadro strategico. La scommessa, implicita nel titolo, constava semmai della capacità di legare peculiarità e principali indirizzi della marina, soprattutto negli ambiti in cui essi andarono incontro ad importanti processi trasformativi, all'azione di George Anson. Tale passaggio è purtroppo riuscito imperfetto: per ammissione dello stesso autore, nelle maggiori riforme del periodo la mano dell'ammiraglio può essere soltanto intuita; nel migliore dei casi importanti decisioni possono essere ricondotte quasi certamente a idee comunemente attribuite ad Anson, ma di cui esiste esile traccia documentaria. Su quest'ultimo punto converrà diffondersi più in dettaglio.

Come osservato dal secondo conte di Hardwicke (che di Anson era il cognato) in un memoriale privato, l'ammiraglio era «shy and reserved [...] he loved reading little, and writing, or dictating his own letters less, and that seeming negligence in an office which must be attended with frequent applications to the first Lord in person, to which answers are always expected and are often proper, drew upon him the ill will of many». Di fronte a un uomo taciturno, abituato ad aprirsi solo con una ristretta schiera di amici o collaboratori e raramente per iscritto, di spiccato senso pratico ed avverso alle costruzioni teoriche, la difficoltà a ricostruirne con esattezza l'opinione riguardo ai principali dibattiti del suo tempo non desta particolare sorpresa: politico scaltro ma alieno dalle manovre parlamentari, in tre anni di permanenza alla Camera dei Comuni in qualità di rappresentante del borough di Hedon non gli si riconosce un solo intervento in aula. In mancanza di un proprio nutrito corpus documentale, una più esatta conoscenza di Anson e delle sue convinzioni avrebbe richiesto un lungo lavoro di scavo negli epistolari di chi meglio lo conobbe e con cui maggiormente interagì: dagli Hardwicke – con

particolare riferimento al primo conte di Hardwicke, che in qualità di Lord Gran Cancelliere fu di Anson fondamentale alleato in politica – sino all’ammiraglio sir Peter Warren, già protagonista della presa di Louisbourg nel 1745, che due anni dopo avrebbe combattuto agli ordini di Anson alla Prima battaglia di Capo Finisterre. Un simile approccio, ispirato – come si accennava – dall’ambizione di legare le idee del Primo Lord alle riforme navali intercorse fra il 1751 e il 1762, avrebbe tuttavia comportato la realizzazione di un libro ben differente da quello che Lavery aveva con tutta evidenza in mente: uno precipuamente focalizzato sull’amministrazione navale, laddove l’autore ha piuttosto l’ambizione di fornire un quadro complessivo, ancorché non sempre abbastanza articolato, della Royal Navy del periodo in oggetto. A fronte dei limiti testé messi in evidenza mi concentrerò su tre ambiti, fra quelli trattati da Lavery, in cui maggiormente può scorgersi il diretto intervento di Anson: costruzioni navali, riforme amministrative e indirizzo strategico.

Quanto alle costruzioni navali (pp. 32-53), la marina ereditata da Anson era il prodotto della lunga epoca dei cosiddetti *Establishment*, il primo dei quali promulgato nel 1706: si trattava di documenti che fissavano rigidamente le dimensioni dei nuovi bastimenti a seconda della loro tipologia, giungendo sino a prescrivere misura e spessore dei singoli corsi di fasciame. Sebbene inizialmente ispirati dal lodevole desiderio di pervenire ad una standardizzazione delle unità in servizio nella Royal Navy, con ciò che questo avrebbe comportato tanto in termini logistici che operativi (da una razionalizzazione delle forniture di materiali secondo i principi di quella che oggi si chiamerebbe economia di scala, alla maggiore facilità di manovrare in formazione navi dalle analoghe qualità evolutive), i marginali emendamenti cui gli *Establishment* erano stati oggetto fra il 1706 e il 1745 aveva prodotto come effetto indesiderato una cristallizzazione della cantieristica nelle forme che erano state proprie della marina della tarda età degli Stuart. In generale ne era derivata la tendenza a costruire bastimenti di dimensioni ridotte, pensati per le operazioni in acque metropolitane e dotati di scarsa autonomia operativa, mentre a tipologie obsolete – come i tre ponti da 80 cannoni, di deficiente stabilità metacentrica – era stato permesso di sopravvivere laddove francesi e spagnoli si erano orientati verso la costruzione dei grandi e moderni due ponti da 70, 74 e 80 cannoni. In tal senso un brusco risveglio dal torpore in cui era caduta l’architettura navale britannica era sopraggiunto con le prime operazioni contro gli spagnoli a partire dal 1739 e sull’onda di fatti d’arme come la

cattura nel 1740 del vascello *Princesa*, al largo di Capo Finisterre: in quell'occasione la potente batteria di cannoni da 36 libbre sistemata a bordo del grande due ponti da 70 cannoni spagnolo aveva permesso di tenere a bada per più di cinque ore ben tre vascelli da 70 cannoni britannici, sulla carta di eguale potenza ma nei fatti in netta inferiorità balistica in quanto armati di pezzi da 24 libbre. Per conseguenza, nota Lavery, già con gli emendamenti del 1741 al *1719 Establishment* si era autorizzato un aumento delle dimensioni nelle nuove costruzioni, infine recepito dal *1745 Establishment* adottato dall'Ammiragliato a guida del Duca di Bedford come Primo Lord, ma già ampiamente permeato delle idee di Anson. All'atto pratico, tuttavia, i risultati conseguiti dalla cantieristica nazionale erano stati alquanto deludenti e una più radicale riforma – vale a dire l'abbandono del sistema incardinato negli *Establishment* – sarebbe stata rimandata sino all'ascesa dello stesso Anson alla guida del *Board of Admiralty*.

L'approccio di Anson al rinnovamento delle costruzioni navali può essere assunto come caso di studio delle peculiari dinamiche e dei limiti delle riforme da lui promosse: poiché il *Navy Board* – sotto la cui giurisdizione ricadeva progettazione, costruzione, allestimento, manutenzione e vettovagliamento delle navi della marina britannica – costituiva un ufficio autonomo dal *Board of Admiralty*, quest'ultimo poteva tentare di inculcare nel primo le proprie idee solo a patto di esercitare pressioni tese a una sostituzione dei Commissari della Marina in carica con personalità maggiormente in sintonia con l'Ammiragliato. Obiettivo principale di questa manovra fu la persona di sir Jacob Ackworth, che in qualità di *Surveyor of the Navy* era direttamente responsabile della progettazione e costruzione dei bastimenti, nonché dell'amministrazione degli arsenali. In carica sin dal 1715 e, come notato da Lavery, “increasingly difficult and out of touch with the Admiralty and the sea officers” (p. 38), gli sforzi dell'Ammiragliato si concentrarono sul favorirne un'estromissione dal *Board* prospettandogli un dorato pensionamento. Quando tuttavia Ackworth non volle saperne di farsi da parte, la manovra divisata da Anson e dai suoi alleati si infranse; e quantunque nel 1747 gli fosse affiancato Joseph Allin nella carica di *Surveyor*, occorre attenderne la morte sopraggiunta due anni più tardi perché il disegno dei riformatori potesse iniziare a prendere corpo. Dopo una permanenza in carica relativamente breve Allin, la cui posizione doveva essere politicamente più debole di quella del predecessore, venne infine sostituito nel 1755 dall'uomo che Anson dovette aver in mente sin dall'inizio: Thomas Slade, destinato a diventare il più eminente archi-

tetto navale del Settecento britannico. L'ascesa di Slade era stata meteorica, risalendo al 1740 l'inizio della sua carriera come supervisore a Orwell e solamente al 1753 la nomina a Deptford in qualità di *Master Shipwright*; Lavery non esita nel ravvisare la mano di Anson dietro la rapida carriera del suo protetto, ma giunti a questo punto si palesano i limiti della documentazione presa in esame dall'autore. Ancora una volta l'intervento dell'ammiraglio può essere soltanto intravisto: esso è assai plausibile, ma non è prodotta una solida base documentaria a suffragarlo. Slade, da par suo, avrebbe effettivamente portato un contributo decisivo nel rivitalizzare l'architettura navale del periodo, introducendo tipologie di bastimenti inizialmente esemplate su modelli francesi – come il due ponti da 74 cannoni e la fregata da 32 cannoni – che ancora all'epoca delle guerre rivoluzionarie e poi per tutte le guerre napoleoniche avrebbero costituito, con minimi perfezionamenti, la spina dorsale della Royal Navy.

Il caso del *Navy Board* permette, come detto, di inquadrare in qual modo Anson preferisse portare avanti le riforme di cui la marina abbisognava: ovverosia attraverso il tradizionale esercizio di quel *patronage* che costituisce uno dei tratti connotanti la politica britannica nel Settecento. Favorendo la carriera dei propri clienti un influente uomo politico poteva infine collocarli in posti di responsabilità da cui essi avrebbero a loro volta curato i suoi interessi e promosso i suoi disegni politici; e Anson era indubbiamente un potente patrono, reso ricco dal bottino del Galeone di Manila e influente in virtù dell'alleanza matrimoniale stipulata con il Lord Gran Cancelliere Hardwicke, di cui aveva sposato la figlia Elizabeth. Sottolinea correttamente Lavery (pp. 62-63) che egli esercitò il proprio *patronage* in primo luogo a favore di quella ristretta cerchia di ufficiali che lo avevano accompagnato nel corso della lunga circumnavigazione del 1740-44 e con cui aveva condiviso tante traversie sino a riporre in essi una totale fiducia: fra questi spiccano i nomi dei futuri ammiragli Charles Saunders, che avrebbe comandato il braccio navale della spedizione coronata dalla conquista di Québec nel 1759; ed Augustus Keppel, un ufficiale di grande talento la cui carriera sarebbe stata purtroppo troncata dalle velenose polemiche e dai procedimenti per corte marziale che avrebbero fatto seguito alla battaglia di Ushant nel 1778. Anson, tuttavia, si limitò alla promozione di uomini che riteneva di indiscussa abilità professionale entro i ranghi della marina, con ciò ritenendo (nella maggior parte dei casi a ragione) di poter elevare efficienza e prestigio dell'istituzione; non si dedicò mai ad esercitare il proprio *patronage* anche oltre i confini del servizio e

nei circoli della politica. Uomo, come si è già avuto modo di sottolineare, schivo e alieno da intrighi parlamentari, egli avrebbe dovuto cimentarsi proprio con questi ultimi onde promuovere con successo le sue più ambiziose riforme amministrative: simili indugi finirono probabilmente per minare la portata dei suoi conseguimenti. In tal senso la prima sconfitta patita da Anson sarebbe occorsa nel 1749, allorché alla Camera dei Comuni venne sottoposto un *Navy Bill* il cui obiettivo principale, nelle parole di N. A. M. Rodger, era di “establish the powers and independence of naval courts martial, and to limit as far as possibile their latitude to vary or avoid the penalties prescribed in the Articles of War”¹. Una simile esigenza si era imposta all’attenzione a seguito dello scandaloso risultato dei procedimenti per corte marziale relativi al fiasco della battaglia di Tolone del 1744, allorché le sfacciate interferenze politiche cui erano state soggette le corti giudicanti avevano portato alla condanna dell’ammiraglio Thomas Mathews per imperizia e al sensazionale proscioglimento del suo subordinato Richard Lestock, nonostante quest’ultimo fosse chiaramente colpevole di insubordinazione per aver rifiutato di ingaggiare il nemico. Uno degli effetti del *Navy Bill*, qualora approvato, sarebbe stato di assoggettare alla legge marziale anche gli ufficiali a mezza retribuzione (ovvero non in servizio attivo): la presentazione in aula del disegno di legge in concomitanza col *Mutiny Act*, inteso a disciplinare in modo analogo l’esercito, offrì però all’opposizione il destro per presentare l’azione del governo alla stregua di un tirannico tentativo di violazione dei diritti e dell’onorabilità degli ufficiali, convincendo in tal senso la gran massa dei *backbencher*. Anche se il rafforzamento delle corti sarebbe stato comunque perseguito, la parte del *Navy Bill* riguardante gli ufficiali a mezza retribuzione dovette essere stralciata: Lavery, a tal riguardo, offre della vicenda una trattazione esauriente ma purtroppo frammentata in più parti, ciascuna afferente ad uno specifico capitolo tematico (pp. 14, 18-19, 64). Sorte non migliore avrebbe avuto il tentativo, consumatosi sempre nel 1749, di introdurre una contenuta riserva navale di 3.000 marinai, mantenuti in servizio dietro modesta retribuzione di £ 10 annui: il *Plan for Speedily Manning the Navy* presentato in Parlamento da Lord Barrington, portavoce dell’Ammiragliato ai *Commons*, era volto a porre un argine ai guasti dell’*impressment*, fornendo al contempo la base per una più rapida mobilitazione

1 Peter LE FEVRE, Richard HARDING (Ed.), *Precursors of Nelson. British Admirals of the Eighteenth Century*, London, Chatham Publishing, 2000, p. 185.

della marina in tempo di guerra. In nome dell'onnipresente timore di un'estensione dei poteri e delle prerogative del governo centrale anche questa proposta sarebbe stata bocciata senza appello dai *backbencher* (p. 69).

A fronte dei fallimenti testé delineati il maggior successo di Anson nella riforma del *Board of Admiralty* può essere considerato quello colto nel 1747 e concernente la creazione dei cosiddetti *yellow admirals*. Nella Royal Navy dell'epoca, una volta conseguito il grado di capitano in virtù dei propri meriti o – più frequentemente – grazie a convenienti aderenze politiche, ogni successiva promozione avveniva rigorosamente per anzianità. Tale sistema, quantunque inteso ad escludere i classici meccanismi legati al *patronage* dalla designazione degli ufficiali superiori a partire dal grado di contrammiraglio, imponeva tuttavia che i cosiddetti *flag officers* potessero essere selezionati solo dalla testa della classifica dei capitani, senza tener conto della loro effettiva abilità professionale o di eventuali problemi di idoneità fisica e mentale palesatisi col trascorrere degli anni: l'effetto indesiderato era di poter disporre soltanto di un numero limitato di *flag officers*, ripartiti tradizionalmente fra *White*, *Blue* e *Red Squadron*, selezionati puntualmente fra i capitani più anziani e non fra i più capaci. Un sistema di congedo obbligatorio per sopraggiunti limiti di età venne preso in considerazione ma, come acutamente osservato da N. A. M. Rodger, scartato come troppo rivoluzionario in un'epoca in cui i gradi militari erano considerati ancora alla stregua di proprietà personali di cui disporre liberamente. La soluzione escogitata fu quella di creare il grado di *Rear-Admiral without distinction of Squadron*, cui corrispondeva la mezza retribuzione di contrammiraglio ma senza il diritto a ricoprire alcun comando attivo: promuovendo gli ufficiali più anziani e meno capaci al grado di *yellow admiral* – come in breve esso sarebbe divenuto noto – si rispettava formalmente il principio dell'avanzamento per anzianità, ma al contempo si sfrondeva la testa della lista degli indesiderabili, discendendo sino ai nominativi che si volevano effettivamente promuovere ad incarichi di responsabilità. A tal riguardo la trattazione offerta da Lavery (p. 65), pur avendo il merito di riportare direttamente stralci dell'originale *Admiralty Memorial to the King in Council*, è condensata in tre brevi paragrafi che danno concisamente conto delle implicazioni della riforma, ma mancano di contestualizzarla opportunamente.

Quanto, infine, ai contributi di Anson in ambito strategico e tattico di cui Lavery dà conto nel capitolo XI (pp. 151-164), occorre in primo luogo notare che l'ammiraglio non ebbe parte nella genesi del *Western Squadron* che avrebbe co-

stituito il fondamento della strategia navale britannica nelle acque metropolitane sia nel corso della Guerra di successione austriaca che della Guerra dei sette anni. Come correttamente osservato dall'autore, i suoi fondamenti teorici vanno rintracciati nel carteggio intercorso fra l'ammiraglio Edward Vernon e l'Ammiragliato a partire dall'Agosto del 1745: un forte *Western Squadron* di base a Plymouth (oppure a Torbay, ancoraggio preferito da Hawke), vi si argomentava, avrebbe infatti offerto molteplici vantaggi. Esso avrebbe permesso al contempo di porre il blocco a Brest, riconosciuta come principale base operativa della marina francese in Atlantico, sventando qualsivoglia mossa offensiva verso le coste britanniche così come l'invio di rinforzi nelle colonie; intercettare i convogli francesi da e per i porti sul golfo di Biscaglia; coprire l'ingresso al canale della Manica compreso fra Ushant (Ouessant) e le isole Scilly, attraverso cui transitavano i convogli britannici da e per i porti della costa meridionale e sudorientale del paese (approssimativamente fra Plymouth e la foce dell'Humber). Pur non cimentandosi intellettualmente nel delineamento dei suoi capisaldi, Anson avrebbe tuttavia offerto un contributo fondamentale alla definitiva affermazione della strategia basata sul *Western Squadron*: assunto il comando di quest'ultimo nell'Agosto del 1746, addestratolo intensamente sino a portarlo a un superiore livello di prontezza operativa, lo avrebbe infine condotto il 14 Maggio (O.S.) 1747 al suo primo importante successo nella Prima battaglia di capo Finisterre. Non vi è dubbio che Anson, quantunque uomo pratico e di azione che preferiva prestare il proprio contributo sul ponte di coperta, dovette tuttavia avere piena contezza dei principii strategici testé delineati e condividerli: all'inizio delle ostilità in Europa nella primavera del 1756 l'ammiraglio Byng ricevette il comando di una forza raccogliatrice e in definitiva impari al compito di sbloccare Minorca proprio perché l'Ammiragliato, infine guidato da Anson in qualità di Primo Lord, aveva ritenuto imprescindibile mantenere un forte *Western Squadron* con cui procedere nuovamente al blocco di Brest e sventare qualsiasi ambizione francese di sbarcare su suolo britannico. Ancora una volta, purtroppo, non disponiamo di evidenze documentarie che ci testimonino direttamente il pensiero di Anson; è tuttavia suggestiva la proposta di Lavery (p. 152) di interpretare i concisi *Admiralty Remarks* – contenuti nel faldone documentario raccolto dal gabinetto Newcastle per difendere la propria condotta all'indomani della caduta di Minorca – quale diretta testimonianza del pensiero dell'ammiraglio, sebbene formalizzato probabilmente per mano di John Cleveland, Segretario dell'Ammiragliato. Il memorandum presenta una limpida

esposizione dei principii strategici sopra delineati ed è consultabile nei *Papers relating to the Loss of Minorca*², in cui si è provveduto a dare integrale pubblicazione a stampa del succitato faldone difensivo. Il gabinetto Newcastle, come noto, sarebbe caduto proprio in conseguenza dei fatti di Minorca, segnando l'estromissione di Anson dall'Ammiragliato dopo una presenza ininterrotta che risaliva sino al Dicembre del 1744: si sarebbe trattato di una breve assenza di appena otto mesi, al termine dei quali egli sarebbe tornato a ricoprire la carica di Primo Lord nel nuovo governo Pitt-Newcastle, conservandola sino alla morte.

Altrettanto suggestiva, e stavolta fondata su più solide basi documentarie, è la proposta di Lavery di ravvisare nella dottrina tattica di Anson un'anticipazione dei metodi e delle idee che saranno poi di Nelson (pp. 159-160). Già Brian Tunstall, d'altronde, aveva individuato nel periodo successivo all'imbarazzante fallimento di Tolone una fase di rinnovamento tattico promossa da comandanti giovani e aggressivi come Hawke, Knowles e lo stesso Anson. In un'epoca in cui la segnaletica navale risultava affetta da evidenti limiti era prassi di quest'ultimo – come poi sarebbe stata di Nelson – il riunire frequentemente i propri capitani, di modo da familiarizzarli col pensiero del comandante in capo e illustrare loro direttamente e senza ambiguità il genere di manovre che questi si aspettava fossero prontamente effettuate in battaglia. Nel caso della Prima battaglia di capo Finisterre ci troviamo altresì di fronte ad uno dei primi esempi di rottura della linea di fila, quantunque in una circostanza in cui i britannici godevano di una schiacciante superiorità numerica. Dopo aver schierato la propria squadra prima in linea di fronte, quindi in linea di fila volgendo la prua dell'avanguardia verso il centro della linea francese, a seguito della decisione di La Jonquière di battere rapidamente in ritirata Anson aveva ammainato il segnale prescrivente la *line ahead* per issare quello di *general chase*: ne era seguita una *running battle* in cui i singoli vascelli inglesi avevano potuto sfruttare appieno la propria velocità per agganciare la formazione nemica e risalirla, ingaggiando il maggior numero possibile di vascelli nemici e lasciando di poppa quelli già danneggiati perché potessero essere finiti dalle unità sopraggiungenti. Il risultato era stata la disfatta della squadra di sei vascelli di La Jonquière, catturata al completo. La dinamica peculiare della battaglia di Finisterre non dovette tuttavia costituire un

2 Herbert W. RICHMOND (Ed.), *Papers relating to the Loss of Minorca in 1756*, London, Publications of the Navy Records Society, 1911, pp. 94-98.

caso dettato esclusivamente dall'irrimediabile inferiorità tattica patita dai francesi in quell'occasione, poiché fra le carte del futuro ammiraglio Barrington è stata conservata un'addizione di Anson alle *Fighting Instructions* risalente al 1758, allorché egli era nuovamente al comando del *Western Squadron*: questa recita testualmente che «if upon coming to action with the Enemy I should think proper to haul down the Signal for the Line of Battle, every Ship in the Fleet is then to use his utmost endeavours, to take or destroy such Ships of the Enemy, as they may be opposed to, by engaging them as close as possible, and pursuing them if they are driven out of their Line, without having any regard to the situation which was prescribed to themselves by the Line of Battle, before the Signal was hauled down». In queste parole che paiono anticipare il nelsoniano «engage the enemy more closely» a Trafalgar non dovrebbe essere implausibile ravvisare, secondo Lavery, traccia di quel «plan of discipline [...] which is a great part of it new» che Anson aveva impartito al *Western Squadron* ma sul quale possiamo soltanto speculare, essendo mancata una grande battaglia in cui metterlo in pratica e verificarne gli effetti. Ad altri comandanti – segnatamente a Rodney alle *Saintes* ed a Howe al *First June* – sarebbe toccato di tracciare il sentiero da ultimo percorso da Nelson sino alla definitiva rottura della linea di fila; ciò nondimeno l'interpretazione avanzata da Lavery appare plausibile, ancorché non conclusiva, e sostanziata da convincenti basi documentarie.

Gli evidenti limiti di spazio propri di una recensione impediscono purtroppo di diffondersi su altri dei molti argomenti toccati dalla presente monografia, in special modo sull'ampio, ben congegnato e informativo capitolo dedicato alle operazioni anfibe: lo si raccomanda all'attenzione del lettore, trattandosi di un argomento oggetto di generale trascuratezza anche da parte della letteratura specialistica a dispetto della sua importanza nel portare ad effetto quella *combined strategy* (nella classica definizione corbettiana) che connotò le operazioni britanniche nel corso del Settecento. Su questo punto la trattazione di Lavery è tanto più meritoria perché si affianca alla monografia di Richard Harding dedicata specificamente al fallito assedio di Cartagena de Indias del 1741³, espandendo l'analisi sino alla conquista dell'Avana nel 1762. Al netto delle difficoltà – spesso dettate da oggettive falle nella documentazione – di cui si è dato conto quanto al tentati-

3 Richard HARDING, *Amphibious Warfare in the Eighteenth Century: The British Expedition to the West Indies, 1740-1742*, Rochester, Boydell & Brewer, 1991.

vo di legare le idee di Anson alla coeva Royal Navy e così giustificare perché la marina del periodo meriti la definizione di *Anson's Navy*, nonché di una trattazione delle questioni amministrative che avrebbe potuto essere più organica e incisiva, il volume di Lavery costituisce nondimeno una solida e meritoria aggiunta al crescente corpus di letteratura su di un argomento complessivamente negletto.

MARCO MOSTARDA



Anson's memorial at St Michael and All Angels' Church in Colwich, Staffordshire, Foto PicturePrince, 2012, CC BY SA 4.0.

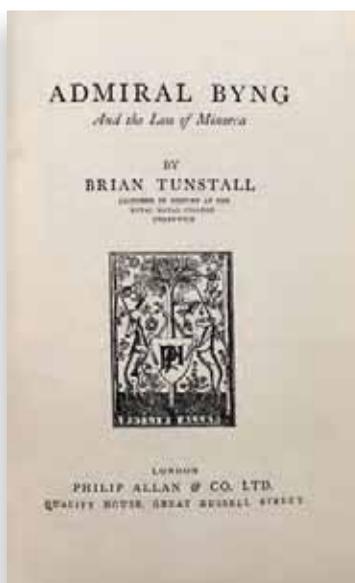


George Hudson, Portrait of George Anson, 1st Baron Anson (1697-1762) National Maritime Museum, BHC2517 Public Domain

BRIAN TUNSTALL

Admiral Byng and the Loss of Minorca

London, Philip Allan & Co., 1928, pp. VIII-293



La battaglia di Minorca del 20 Maggio 1756 e quel che ne seguì – la caduta dell’isola in mano francese ed il pubblico scandalo derivante dal processo per corte marziale dell’ammiraglio John Byng, conclusosi con la sua esecuzione – costituirono l’evento più accanitamente dibattuto negli annali della storia navale britannica sino alla sua graduale sostituzione da parte di controversie radicate saldamente negli eventi delle due guerre mondiali, dalla battaglia dello Jutland nel 1916 alla distruzione della Forza Z al largo di Kuantan nel 1941. Più che la battaglia – tatticamente insignificante – e le limitate conseguenze strategiche derivanti dalla perdita di Port Mahon, tali da non pregiudicare seriamente lo sforzo bellico britannico nel prosieguo della Guerra dei sette anni, colpivano della vicenda la sua dimensione politica e le sue implicazioni: dalla

patente dimostrazione di inadeguatezza nella direzione delle operazioni palesata dal gabinetto di Lord Newcastle, caduto di lì a pochi mesi proprio a causa della perdita di Minorca e sostituito da un governo nominalmente guidato da Lord Devonshire, ma con Pitt come uomo forte; alla pervicacia con cui i ministri dimissionari decisero di fare di Byng il capro espiatorio della situazione onde occultare le proprie gravi responsabilità nella sconfitta. La virulenta campagna libellistica che ne sarebbe derivata, le spregiudicate manipolazioni dell'opinione pubblica, l'utilizzo strumentale ai due capi dello spettro politico tanto di discutibili cavilli legali e procedurali quanto della violenza di strada di cui era capace la plebe londinese, continuano altresì a fare della parabola giudiziaria e umana di Byng un caso di grande interesse per indagare le peculiari dinamiche politiche dell'epoca contrassegnata dall'egemonia della cosiddetta oligarchia Whig, che di lì a poco sarebbe stata infranta dall'ascesa al trono di Giorgio III.

Per dipanare i fili di questa ben nota controversia nessuno era maggiormente preparato di William Cuthbert Brian Tunstall (1900-1970), erede ideale di sir Julian Corbett nel lavoro pionieristico sulle *Fighting Instructions*, la cui acribiosa raccolta e collazione sarebbe infine approdata ad una sintesi di ampio respiro sull'evoluzione tattica della marina britannica nell'età velica, purtroppo pubblicata postuma soltanto nel 1990 grazie all'estesa curatela di Nicholas Tracy, altro eminente storico navale specializzatosi nella *Age of Sail*. A tale competenza sulle istruzioni che nella Marina di epoca georgiana presiedevano alla conduzione dello scontro tattico Tunstall univa la profonda padronanza delle fonti primarie costituite dalle carte personali di George Byng, 1st Viscount Torrington e di suo figlio John Byng: documentazione della quale nel 1930 iniziò a curare un'edizione estesamente commentata per la *Navy Records Society*, malauguratamente arrestatasi nel 1933 con la pubblicazione del terzo volume. Ancor più determinante nella genesi dell'opera e nel taglio peculiare della trattazione, tuttavia, fu la convinzione dell'autore – egualmente mutuata dal suo mentore Corbett – circa la necessità di pensare le operazioni navali non isolatamente e in astratto, ma in termini di *combined operations* fra Esercito e Marina nel quadro di una più ampia *maritime strategy* (termine d'altronde introdotto dallo stesso Corbett), la cui ratio era fissata dai vertici politici dello Stato.

Coerentemente con dette premesse i capitoli III-IV-V di *Admiral Byng and the Loss of Minorca* sono dedicati ad un'analisi agile ma puntuale dei rapporti fra decisori politici e della Marina; dei limiti posti dalle esigenze della politica alla

pianificazione ed esecuzione di una coerente strategia navale da parte dell'Ammiraglio; delle mosse del gabinetto Newcastle all'alba dello scoppio della Guerra dei sette anni; infine dell'abborracciata costituzione della squadra che agli ordini di Byng sarebbe stata inviata a contrastare all'ultimo momento un nemico più forte e meglio organizzato. Ed è proprio nel cap. III, *Navy, Politics and Public Opinion* che Tunstall formula quasi di passata una delle critiche più incisive al paradigma mahaniano, in ciò inserendosi saldamente nell'alveo tracciato dai *Some Principles of Maritime Strategy* corbettiani. Per Mahan e invero anche per alcuni dei riconosciuti fondatori della storia navale in Gran Bretagna, quali sir John K. Laughton e Herbert W. Richmond (il capofila dei cosiddetti *Young Turks* che avrebbero dato battaglia dalle colonne della *Naval Review*) la protezione del traffico non costituiva – e non aveva costituito in passato – una rilevante priorità rispetto all'attiva ricerca e distruzione delle forze navali del nemico, irrinunciabile presupposto al conseguimento del *Command of the Sea*. Superfluo forse ribadire come questi autori – Corbett non escluso, sia pure su posizioni opposte ai primi – si muovessero lungo un duplice versante, quello dell'analisi storica e della teorizzazione strategica, con esiti non di rado infelicemente deformanti in ambito storiografico pur di dimostrare tesi afferenti al dibattito strategico.

Tunstall, per contro, opinava da basi documentarie di maggiore solidità che tale libertà di azione nel condurre operazioni finalizzate all'annientamento del grosso delle forze avversarie non fosse mai stata nelle disponibilità della Royal Navy, men che meno nel periodo velico preso specialmente in considerazione da Mahan alla ricerca di esempi storici tali da sostanziare le sue tesi. Nel 1756 la politica filo-protestante perseguita dai Whig, poggiante sui principii politici della *Glorious Revolution* del 1689 e a sostegno della casa di Hannover contro la sempre paventata minaccia del ritorno degli Stuart (concretizzatasi per l'ultima volta soltanto undici anni prima, con la ribellione giacobita capeggiata dal giovane Carlo Edoardo), aveva rintracciato nel ceto mercantile di Londra un sostegno imprescindibile tanto di natura politica quanto, soprattutto, economica. Le aderenze dei Whig fra i grandi mercanti del regno facevano sì che il denaro di questi ultimi alimentasse generosamente il sistema di *patronage* che contribuiva in modo determinante a mantenere politicamente in sella i primi. A ciò si aggiunga che, ancora a metà del Settecento, gli Stati di antico regime, imperfettamente burocratizzati e incapaci di estrarre attraverso un capillare sistema fiscale le risorse destinate a finanziare sforzi bellici protratti nel tempo, dipendevano fortemente

dai prestiti e dalle libere sottoscrizioni del ceto mercantile e di altri corpi intermedi: nel caso britannico il principale di tali corpi era la *City of London*, la quale si attendeva in cambio una convinta difesa dei propri interessi, a iniziare dalla protezione dei traffici ad opera della marina nazionale. Per tale motivo, osservava Tunstall, una petizione da parte del *Common Council* (il principale organo decisionale della City) era ricevuta ai Comuni con la stessa deferenza riservata a un messaggio proveniente dalla corte di St. James's. Le attività di protezione al traffico avrebbero costituito l'impegno prioritario della strategia navale britannica per tutta l'età della vela, sino a spingere lo stesso Tunstall a chiosare, nel suo postumo *Naval Warfare in the Age of Sail* già citato di passata, che la maggior parte delle battaglie navali dei secoli XVII e XVIII si era combattuta invero in difesa di convogli o a ridosso di importanti rotte commerciali.

In tal senso l'impresa di Minorca dimostrava con evidenza l'influenza esercitata dalla City londinese nella selezione da parte del governo di priorità strategiche tali da informare una *grand strategy* intesa come livello di pianificazione in cui si contemperano esigenze politiche, economiche e militari, sebbene il termine non fosse ancora in uso all'epoca dell'autore. Gibilterra e Port Mahon costituivano le basi delle operazioni di polizia marittima tese a garantire la sicurezza dei commerci britannici nel Mediterraneo: oltre al puro e semplice prestigio nazionale questo era il motivo che aveva spinto Newcastle ad approntare delle tardive contromisure, di fronte all'evidenza ormai incontrovertibile dei preparativi avversari aventi per obiettivo l'isola. Si trattava di considerazioni che esulavano dal fatto che – come convincentemente argomentato da Daniel Baugh nel suo recente *The Global Seven Years War, 1754-1763* – il valore strategico di Port Mahon da un punto di vista strettamente militare fosse per il resto oramai modesto. Il Trattato di Aranjuez del 1752 aveva neutralizzato l'Italia come teatro bellico, privando Minorca di molta di quella importanza che aveva avuto nella guerra del 1740-48, allorquando il suo possesso aveva permesso alla marina britannica di intercettare le linee di comunicazione degli eserciti franco-spagnoli operanti nella penisola italiana.

Certo, sottolinea Tunstall che l'impossibilità di appoggiarsi a Port Mahon avrebbe precluso ai britannici, nel prosieguo del conflitto, la possibilità di operare il blocco ravvicinato della base di Tolone, derivandone la maggiore libertà di manovra goduta dai francesi nel Mediterraneo a danno dei traffici nazionali; ma, come sempre rilevato da Baugh, grazie al punto d'appoggio costituito da

Gibilterra la presenza navale britannica a protezione dei propri commerci – e a interdizione dei ripetuti tentativi della squadra di Tolone di irrompere in Atlantico, come nel caso della battaglia di Lagos del 1759 – non sarebbe mai venuta completamente meno in quelle acque. In considerazione dell'importanza delle presioni della City sia nella preparazione di una spedizione di soccorso, sia nel veder punito Byng coll'applicazione gli estremi rigori della legge all'indomani del suo fallimento, è un peccato che Tunstall non abbia ulteriormente approfondito tali questioni, limitandosi invece a basilari constatazioni: l'aver mancato di appurare, ad esempio, se la limitata rilevanza strategica di Minorca fosse consapevolezza pienamente acquisita da parte del governo Newcastle e la politica di acquiescenza nei confronti degli interessi mercantili pertanto deliberatamente perseguita, o il non aver tentato di quantificare i guasti che l'azione navale francese nel Mediterraneo centro-occidentale avrebbe inferto ai traffici britannici nel prosieguo del conflitto, costituiscono le parti più deboli di un'altrimenti solida monografia.

A fronte del quadro strategico sinora delineato John Byng vide affidarsi la conduzione di una *combined operation* le cui chances di riuscita – osserva in modo pertinente Tunstall – dipendevano ancora in questo periodo dal talento e dalla buona volontà dei singoli ufficiali, mancando qualsivoglia struttura di comando formalizzata come un sistema di stato maggiore: riassumendo in breve gli ordini ricevuti dall'Ammiragliato, nonché quelli che per ordine del Segretario alla Guerra Lord Barrington egli avrebbe dovuto trasmettere al comandante della piazza di Gibilterra (tenente generale Thomas Fowke), Byng sarebbe dovuto salpare da Portsmouth al comando di dieci navi di linea, privo di fregate, navi appoggio o navi ospedale. A bordo la squadra avrebbe trasportato gli ufficiali della guarnigione di Minorca, sorpresi dallo scoppio delle ostilità in licenza sul continente o in Inghilterra e richiamati in tutta fretta, nonché un intero reggimento, il *Royal Fusiliers* di Lord Robert Bertie: in considerazione della penuria di fanti di marina, i fucilieri avrebbero dovuto servire a bordo delle navi di Byng per l'intera durata delle operazioni.

Fatto scalo a Gibilterra e conferito con Fowke, questi avrebbe dovuto edurlo sulle ultime novità concernenti Minorca e la sua guarnigione. Se l'attacco francese non si fosse ancora materializzato, Byng avrebbe dovuto salpare per Port Mahon e fare il possibile per sventare lo sbarco; nel caso in cui i francesi si fossero invece già attestati sull'isola, egli avrebbe dovuto prelevare uno dei quattro battaglioni della guarnigione di Gibilterra al comando di Fowke e, una volta

giunto a Port Mahon, avrebbe dovuto fare tutto quanto in suo potere per aprire i collegamenti con la piazzaforte di St. Philip – allora comandata dal tenente generale William Blakeney – onde rinforzarla con gli ufficiali deputati alla guarnigione e i soldati di rincalzo imbarcati a Gibilterra. Sempre a Gibilterra Byng si sarebbe inoltre dovuto riunire alla squadra mediterranea del commodoro George Edgecumbe, composta da quattro navi di linea e quattro fregate: confidava infatti il governo (non è chiaro su quali basi) che quest'ultimo avrebbe avuto agio nel ricongiungersi alla squadra dell'ammiraglio senza essere molestato dal nemico o, peggio ancora, bloccato da forze preponderanti nella rada di Port Mahon. Ciò avrebbe permesso a Byng di giungere a comandare una forza di quattordici navi di linea e quattro fregate, ritenuta sufficiente a sfidare la squadra di Tolone al comando di Roland-Michel Barrin de La Galissonnière. Fortunatamente, e in misura non trascurabile grazie al caso ed all'abilità di Edgecumbe, il rendez-vous fra le due squadre si sarebbe verificato nel luogo previsto senza interferenze da parte francese e senza incidenti.

Byng sarebbe stato successivamente posto agli arresti e processato sulla base della presunta violazione del Dodicesimo Articolo degli *Articles of War*, comminante la pena di morte per chiunque fosse stato trovato colpevole di essersi ritirato dall'azione, o di aver mancato di ingaggiare battaglia, per codardia, negligenza o disaffezione al servizio; quantunque la formulazione di questo capo d'accusa sembri alludere a tutta prima alla condotta ben poco incisiva dell'ammiraglio in occasione dello scontro con la squadra francese di La Galissonnière, va ascritto a Tunstall il merito di essere stato il primo ad aver argomentato in modo conclusivo come la condanna di Byng poco o nulla avesse a che vedere, in verità, col risultato della battaglia di Minorca; e molto, per contro, con la patente trasgressione degli ordini ricevuti di cui si era reso colpevole sin dal suo scalo a Gibilterra il 2 di Maggio. Informato infatti che non solo i francesi avevano già preso terra, ma che il St. Philip's Castle era anzi cinto d'assedio dai 15.000 uomini del Duca di Richelieu; già disperando del buon esito della missione, egli si era volentieri lasciato persuadere da Fowke (deciso a non rinunciare in quel frangente a neanche un uomo del suo comando) a convocare un consiglio di guerra, in cui si era unanimemente sentenziato che nulla si potesse più fare per salvare la piazza di Minorca. Byng aveva pertanto risolto di non imbarcare quel battaglione, fra i quattro di stanza a Gibilterra, che i suoi ordini gli comandavano espressamente di tentare di introdurre nella piazza di Minorca in caso di assedio: e di tale decisione

aveva peraltro data tempestiva quanto sconsiderata comunicazione a Londra.

Egli dichiarò che avrebbe comunque fatto rotta per l'isola, onde essere giudice imparziale della situazione della guarnigione, ed ivi giunto ancora una volta fallì nell'ottemperare agli ordini ricevuti. Un tiepido tentativo di stabilire un collegamento con St. Philip's Castle, il giorno 19 di Maggio, andò in fumo appena si fu profilata all'orizzonte la squadra francese, di cui Byng si era subito messo in caccia concentrando tutte le forze disponibili. Sarebbe stato il primo e l'ultimo sforzo compiuto dall'ammiraglio per accertarsi



Thomas Hudson (1701-1779), Portrait of Admiral Byng, National Maritime Museum

personalmente dello stato in cui versavano Blakeney e i suoi. Dopo i gravi danni subiti dai bastimenti della propria avanguardia durante la battaglia del giorno 20, egli convocò nuovamente un consiglio di guerra; e, manovrandone accortamente i pareri espressi mediante la presentazione di una serie di quesiti tendenziosi circa le magre chances di alleviare le condizioni degli assediati, nuovamente quel consesso si espresse all'unanimità sull'impossibilità di prestare soccorso alcuno agli assediati di St. Philip's Castle. Ancora una volta di questa risoluzione l'ammiraglio inviò sconsiderata comunicazione a Londra, tal che Tunstall ha agio nell'illustrare come quei due dispacci, una volta ricevuti dal gabinetto Newcastle e dal re, sortissero l'effetto di una bomba, segnando sin da allora la sorte di Byng. Le *Fighting Instructions* non parlavano di assedi da levare o di guarnigioni da soccorrere, né prescrivevano pene a fronte del fallimento nell'ottemperare a simili istruzioni; ragion per cui si decise – tramite una conveniente aberrazione giuridica – di condannare a morte Byng per un crimine che non aveva commesso,

ma che era contemplato dai regolamenti della Marina, di modo che fosse punito per le manchevolezze di cui si era reso colpevole, ma di cui non era perseguibile a norma di legge.

Sebbene la battaglia di Minorca, in associazione alla quale Byng è ricordato, occupi la sezione centrale del libro corrispondente al capitolo VIII e per venti pagine essa venga descritta con la grande sensibilità per il dato tattico che è lecito attendersi da Tunstall, sono tuttavia i capitoli VIII e IX – dedicati rispettivamente al processo per corte marziale ed all’emissione della sentenza – a costituire la sezione più importante dell’opera e la più perspicua nello sceverare le intenzioni dell’autore. Egli, dimostrando evidente familiarità con gli incartamenti processuali dell’Ammiragliato, se ne serve per riepilogare minutamente la vicenda attraverso le dichiarazioni dei testimoni a carico e discarico – riportate per lunghi tratti verbatim – cercando per quanto possibile di penetrarne i punti di vista, le ambizioni ed i timori legati alle rispettive (e spesso difficili) posizioni personali, oltre le esibite reticenze e le dichiarazioni di comodo. Ne emerge nel complesso una ricostruzione di commendevole equilibrio, che pur senza tacere dell’ingiustizia patita da Byng, né dell’incompetenza e delle leggerezze dei ministri che ne vollero la morte per occultare le proprie responsabilità, non nasconde del pari le molteplici manchevolezze caratteriali e di giudizio dell’uomo che lo avevano infine condotto a tal punto. Sebbene pubblicato nel 1928, *Admiral Byng and the Loss of Minorca* rimane un testo che merita di essere meditato con attenzione, quantunque alcune delle sue parti siano ovviamente invecchiate e molte delle conclusioni cui l’autore perviene potrebbero essere oggi meglio precisate alla luce delle acquisizioni storiografiche intervenute nei quasi cento anni che ci separano da esso. Poiché, tuttavia, nessun autore si è più cimentato nella campagna di Minorca o nel profilo biografico di Byng, men che meno sistematicamente e tramite nuove ricerche d’archivio, e la monografia di Tunstall continua ad essere citata come *reference book* per eccellenza anche da recenti e importanti monografie firmate da storici navali del calibro del già citato Daniel Baugh, o di Nicholas A. M. Rodger in *The Command of the Ocean*, od ancora da Michael Palmer nel suo *Command at Sea*, la sua lettura è tanto più raccomandata.

MARCO MOSTARDA

RICCARDO CAIMMI

Spedizioni navali della Repubblica di Venezia alla fine del Settecento

Prefazione di Walter Panciera, illustrazioni di Bruno Mugnai

Bassano del Grappa (Vi), Itinera, 2018.



Riccardo Caimmi ha compiuto con questo volume uno sforzo davvero encomiabile per fornire un quadro il più accurato possibile dell'attività navale veneziana nell'ultimo secolo di esistenza della Serenissima. Un periodo che, al contrario di quanto comunemente si crede, non è stato affatto caratterizzato dalla completa assenza d'iniziative militari da parte della Repubblica. Venezia ha sì evitato di farsi coinvolgere nei conflitti europei, ma non è stata aliena dall'affrontare la prova delle armi per cercare di mantenere aperte le essenziali rotte commerciali rimastele nel Mediterraneo.

Caimmi non è il primo autore a occuparsi dell'argomento, ma ha il merito di riepilogare in maniera ordinata e circostanziata fatti e personaggi, avvalendosi

da una formidabile base documentale. Il libro si apre con una parte dedicata a fornire ragguagli su cronologia, toponomastica, misure, gradi in uso nella Venezia del XVIII secolo. Senz'altro utile per quanti non abbiano confidenza con la Serenissima. Seguono due capitoli dedicati a inquadrare la situazione della Repubblica, le ragioni della scelta neutralista e la realtà delle Reggenze nordafricane o barbaresche, la cui apparente subordinazione all'Impero Ottomano si deve in realtà declinare come vera e propria autonomia politica. Caimmi passa quindi ad affrontare lo stato della Marina veneziana, sia dal punto di vista della flotta che delle capacità dell'Arsenale di supportarla con le nuove costruzioni. Compresi gli sforzi tesi a rinnovare uno strumento navale percepito ormai come non più all'altezza delle sfide del tempo. È abbastanza curioso che in questa sezione, molto accurata sotto il profilo della ricerca d'archivio, vi sia solo un modesto accenno, limitato a una modesta questione di paghe, alla *Scrittura sul sistemare la marina da guerra in cui eravi il cav. Emo. (cioè della conferenza che l'ha prodotta) è dettata dal cav. Emo stesso*¹, vale a dire il documento di maggiore spessore prodotto nella Venezia del Settecento – l'anno è il 1775 – in materia di riforma dello strumento navale e proprio di mano della personalità di gran lunga più importante della Marina della Serenissima in questo arco di tempo. Tra l'altro, si tratta di un testo dalla doppia valenza, tecnica e politica, che da solo è in grado di gettare luce tanto sugli eventi successivi, quanto sullo scontro in atto all'interno del Corpo Sovrano tra conservatori e riformisti. Indispensabile per comprendere la figura di Angelo Emo e ciò che davvero accadde a Malta nel febbraio 1792. Continuare a ignorarne la centralità, comunque, è attitudine diffusa tra gli storici contemporanei e non specifica di Caimmi.

Il volume, quindi, si sposta a esaminare la pluridecennale conflittualità che segna i rapporti veneziano-barbareschi nel Settecento. Una realtà che permette di capire come si sia giunti nel 1784 all'invio nelle acque di Tunisi di una vera e propria spedizione navale. Non molto numerosa, per essere sinceri, ma agguerrita e al comando di colui che, da tempo, si segnala come rappresentante di punta dello schieramento fautore del rinnovato impegno militare della Repubblica: Angelo Emo, appunto. Alle cui campagne è dedicato un capitolo a parte. Giustamente, visto che è attorno al triennio trascorso dal capitano straordinario delle navi di San Marco per cercare di piegare il bey di Tunisi che ruota, in sostanza, l'intero

1 Biblioteca del Museo Civico Correr, Venezia, Collocazione 965.

lavoro. Il quale viene completato con una panoramica sull'ultimo decennio dei sempre difficili rapporti veneto-nordafricani e un capitolo finale dedicato alla disciplina a bordo delle navi e agli eventi successivi alla caduta della Repubblica, che vedono coinvolta la Marina e le sue basi. La conclusione, poi, si concentra in particolare sulle difficoltà europee a controllare la pirateria musulmana nel Mediterraneo fino alla metà dell'Ottocento, quando la conquista coloniale pone fine alla sua attività.

Degno complemento del libro, le sempre spettacolari tavole di Bruno Mugnai, ricercatore uniformologico eccellente e dotato di una mano incredibilmente felice. Il suo tratto è molto ben valorizzato dal formato generoso e insolito del volume, nonché da una carta che permette di apprezzare appieno disegno e policromia. Un titolo di merito per l'editore o per chiunque sia stato a compiere le scelte grafiche. Un elemento su cui oggi si sorvola con troppa disinvoltura, penalizzando spesso buoni, se non addirittura ottimi, testi con immagini povere e di difficile lettura. Come se poi il lettore di opere di questo genere non fosse disposto a spendere in piena serenità qualcosa in più pur di avere tra le mani un oggetto-libro di migliore fattura.

Vale la pena tornare, però, sul testo. Riepilogo ordinato, si è detto, e non è qualità trascurabile, con ampia ricognizione delle fonti archivistiche e storiografiche aggiornate. Il volume, dunque, s'inserisce a pieno titolo nell'alveo di una consolidata tradizione storiografica, che si può far risalire addirittura a colui che tutti considerano il fondatore della Storia come scienza, il greco di Alicarnasso Erodoto. Chi scrive deve raccontare «ciò che fu (ton eonta)» e il suo impegno dev'essere quello di togliersi di mezzo, smaterializzarsi intellettualmente, per «descrivere le cose come sono (wie es eigentlich gewesen)», per usare un'espressione di un maestro ottocentesco quale Leopold von Ranke. Non a caso entrambi citati da Marc Bloch quando affronta la questione dell'analisi storica². Perché bisogna stare attenti a non cadere nella trappola di voler giudicare quanto successo, cioè usare la Storia come *magistra vitae* nel senso degli Antichi e quindi con valore d'insegnamento morale, perché lo scopo del lavoro consiste invece nel comprendere. Impresa non facile, come subito chiarisce nel prosieguo uno dei fondatori degli *Annales*.

2 Marc BLOCH, *Apologie pour l'histoire ou métier d'historien*, Paris, Librairie Colin, 1949, chapitre IV.

Non per caso Bloch assieme a Lucien Febvre ha combattuto una tenace guerra intellettuale a favore di una Storia «plus large et plus humaine»³, dove il fatto storico non è più l'evento puntuale, l'«histoire-bataille», bensì un contesto articolato che galleggia nel flusso del lungo periodo. Come fare, del resto, a decodificare un evento, separandolo da cause e interazioni, spesso lontane nello spazio e nel tempo, nonché della più svariata natura, geografica, economica, politica, sociale? Questo senza dimenticare che le scelte sono opera di esseri umani, per esempio Angelo Emo davanti a Tunisi o Sfax o Susa e Biserta, con la loro personalità carica di esperienze pregresse, influenze culturali, inclinazioni particolari, senso di appartenenza, ambizioni, frustrazioni, speranze. Oltretutto, appartengono a un ambiente: il capitano straordinario delle navi sul ponte del secondo rango *Fama* esce da una famiglia che, nel Settecento, appartiene all'aristocrazia senatoria, ma non ha un passato remoto particolarmente glorioso e quello recente è segnato da alcune disavventure politiche. Ed è pure parente del predecessore, il capitano ordinario delle navi di Tripoli, Jacopo Nani.

Dalla lezione del lungo periodo si è sviluppata la Storia come scienza globale dell'uomo di Jacques Le Goff⁴, ma anche alcune “applicazioni”, giusto per usare un linguaggio digitale, dagli esiti particolarmente efficienti quale l'etnogenesi di Reinhard Wenskus, poi passata nella Scuola viennese di Herwig Wolfram⁵ e Walter Pohl, indispensabile per capire le origini di Venezia e la sua evoluzione, nonché quella del gruppo sociale auto-proclamatosi patriziato alla fine del Duecento.

«Descrivere le cose come sono avvenute», insomma, se preso alla lettera e basandosi solo su fondi d'archivio e testimonianze diventa un bel programma, ma si scontra drammaticamente con la realtà. La quale non è affatto lineare e governata dal principio causa-effetto, bensì complessa. Da intendersi non nel senso etimologico della parola, ma secondo l'approccio scientifico/filosofico alla complessità di sistemi formati da sottosistemi altrettanto complessi, variamente interagenti e da cui nascono le emergenze, vale a dire qualità dalle caratteristiche addirittura assenti in quanto tali in qualcuna delle componenti di partenza. La

3 Lucien FEBVRE, «Vers une autre histoire», *Revue de métaphysique et de morale*, LVIII (1949) poi raccolto nel volume *Combat pour l'histoire*, Paris, Librairie Colin, 1953, p. 424.

4 Jacques LE GOFF, *Histoire et mémoire*, Paris, Gallimard, 1988.

5 Di cui vale la pena ricordare qui *Die Goten und ihre Geschichte*, München, Beck, 2010.

complessità di Edgar Morin e Giorgio Parisi, insomma⁶. Marc Bloch e Lucien Febvre, del resto, avevano vissuto la rivoluzione della meccanica quantistica di Max Planck⁷, quindi la problematica dell'indecidibilità dei due teoremi di Kurt Gödel⁸, infine quella dell'indeterminatezza sollevata da Werner von Heisenberg⁹. Cioè le basi della scienza contemporanea, che hanno portato alla teorizzazione della complessità: la quale investe ogni campo, fisico e sociale, quindi non la si può ignorare in quello della Storia, cioè della scienza globale dell'uomo di Le Goff. Davvero pensiamo oggi di poter «descrivere le cose come sono avvenute» basandoci sugli interessanti, ma nulla più, fondi dell'Archivio di Stato di Venezia? I quali si limitano, tra l'altro, a raccontarci un punto di vista, importante senza dubbio, però limitato. Nel tempo e nell'orizzonte. Come facciamo a credere, poi, di riuscire a estraniarci dalla narrazione, anche se osservatori lontani nel tempo, evitando di influenzarla, per esempio, attraverso la selezione della documentazione presentata? Semplicemente non è possibile. Erodoto e Ranke avevano torto. Dobbiamo cambiare strada. Bisogna ripensare l'approccio alla Storia, se vogliamo averne uno di scientifico serve la complessità.

Il discorso riguarda direttamente il libro di Caimmi, al quale non si può certo imputare nulla sotto il punto di vista dell'accuratezza dell'indagine tradizionale, a parte una certa inclinazione per le fonti veneziane e la storiografia che a esse si è rivolta. Cerca sul serio di «raccontare ciò che fu» e lo fa con attenzione. Decontestualizzando, però, fatti e personaggi. Il lettore, così, finisce per muoversi in una sorta di universo parallelo, dove gli eventi accadono senza causa e privi di conseguenze. Eppure parla di uomini che navigano, combattono e muoiono e di stati che lottano per sopravvivere o per espandersi. Il tutto nel contesto di un mare, il Mediterraneo, che nel XVIII secolo ha perso parte della sua centralità geopolitica, ma conserva sempre rilevante valenza geostrategica. Non per niente sarà Napoleone Bonaparte, ancora soltanto generale comandante dell'*Armée d'I-*

6 Cfr. Edgar MORIN, *Penser global. L'homme et son universe*, Paris, Éditions Robert Laffont, 2015; Id. *La sfida della complessità*, Firenze, Le Lettere, 2017.

7 Max PLANCK, «Über die Elementarquantum der Materie und der Eletricität», *Annalen der Physik*, II, 1900, p. 564.

8 Cfr. Alfred DRIESSEN, «Philosophical consequences of the Gödel Theorem», *Human approach to the Universe*, Helsinki, Eeva Martihainen, Luther-Agricola-Society, 2005, pp. 66-74.

9 Werner von HEISENBERG, «Über den anschaulichen Inhalt der quantentheoretischen Kinematik und Mechanik», *Zeitschrift für Physik*, 43 (3-4), pp. 172-198.

talie, a scrivere al Direttorio nel 1797 che per la Francia sarebbe stato più vantaggioso rinunciare all'intera Italia ma tenersi le già veneziane Isole Ionie, piuttosto che consegnare queste a Vienna in cambio di quella¹⁰. Esagerazioni di un giovane comandante inesperto? Oppure la pragmatica concretezza di chi ha davanti agli occhi un mappamondo, cioè una sfera, e non una carta in proiezione di Mercatore, vale a dire la sua traduzione in forma piatta? Magari con qualche conoscenza della storia veneziana, in grado di fargli meglio apprezzare l'importanza di Corfù e delle sue sorelle per chi voglia da un lato controllare la rotta orientale adriatica e, dall'altro, prepararsi dalla Francia a gettarsi sull'Egitto con l'intenzione di raggiungere per via di terra la fonte della ricchezza commerciale britannica, l'India, evitando di dover fare i conti con l'invincibile Royal Navy. Un'idea che a Parigi coltivano da decenni, dopo aver fallito a ripetizione di eguagliare sul mare la flotta di San Giorgio. In sostanza, quello francese è un tipico caso di *off-set strategy*¹¹, tendente a controbilanciare la supremazia avversaria per via diversa dal confronto diretto in mare, cercando di valorizzare i propri punti di forza, la superiorità su terra, e minimizzando gli elementi a favore dell'avversario. Si potrebbe anche scomodare Basil Henry Liddell Hart e il suo concetto di approccio indiretto secondo la linea di minor resistenza¹². Gli inglesi, poi, riusciranno a isolare il teatro di guerra egiziano e a combattervi una guerra limitata, vincendo anche sul campo preferito dal nemico¹³. Dimostrazione che cambiano gli uomini e le armi, ma i principi della guerra restano gli stessi¹⁴. Ignorandoli, però, non ci spiega cosa ci facciano i vascelli veneziani in Tunisia alla fine del Settecento e perché Angelo Emo a un certo punto chieda al Senato d'inviargli un corpo da sbarco di 10.000 uomini. Altro dato trascurato nel volume. Subito dopo, il capitano straordinario delle navi viene allontanato dal teatro operativo. Un caso? Ne accadono un po' troppi dalle parti del Canale di Sicilia in questo scorcio di XVIII secolo.

Un ultimo elemento riguarda le costruzioni navali veneziane. Oggigiorno as-

10 Lo fa il 29 Termidoro anno VI, cioè il 16 agosto 1797 come scrive, riportando il testo della lettera, Ermanno LUNZI, *Storia delle isole ionie sotto il reggimento dei repubblicani francesi*, Venezia, Tipografia del Commercio, 1860, p. 71.

11 Ezio BONSIGNORE, «Offset strategy», RID, 7 (2016), pp. 36-39.

12 Basil H. Liddell Hart, *Paris or the Future of War*, NY, Kegan, Paul, Trench & Co., 1925.

13 «Guerra limitata» in questo senso è un concetto di Julian CORBETT, *Some Principles of Maritime Strategy*, chapter IV, Riverside (UK), Naval & Military Press, 2009.

14 SUN TZU, *The Complete Art of War*, chapter I, Col., Westview Press, 1996.

sistiamo spesso a una curiosa deriva revisionista in materia. Ne è esente Caimmi, il quale non si accoda al flusso di pensiero che ritiene ancora capace ed efficiente l'Arsenale della Repubblica del suo ultimo secolo di vita. La sua presentazione dei dati, però, avviene in modo sfumato e la conclusione è lasciata al lettore attraverso il confronto con la diversa efficienza degli equivalenti stabilimenti in giro per l'Europa. Non avanza nessuna osservazione sui difetti progettuali e strutturali delle navi veneziane, dovuti ad appena accennati ritardi culturali e a sfumati difetti del ciclo produttivo. Soprattutto sulle loro cause e conseguenze. Sparisce, di conseguenza, l'origine politica di tali carenze, a cominciare dall'assurdo preconcetto di mantenere dentro una laguna dai fondali troppo bassi lo stabilimento. Origine della curiosa scelta di cambiare la classificazione delle unità per equiparare fittiziamente le proprie a quelle straniere. Questo nonostante sia proprio Angelo Emo ad avere, in varie occasioni, sollevato la questione dell'impreparazione professionale dei *proti*, ancorati a concetti lavorativi superati e da un bel pezzo incapaci di assimilare le nuove tecniche di successo, olandesi e inglesi ma anche francesi. Argomento solo sfiorato da Caimmi. Ben presto tra il fronte dei riformisti e quello dei conservatori lo scontro diventerà violento e non sono pochi gli elementi che accusano gli stessi *arsenalotti* di aver, volontariamente, incendiato l'ancora in allestimento vascello Guerriera: perché diretto in Tunisia a rafforzare la squadra del capitano straordinario, una volta completato. Vale a dire che la lotta ha assunto contorni tali da spingere tecnici e operai dell'Arsenale a distruggere una nave destinata al teatro dei combattimenti. Questo mentre la Repubblica è ufficialmente in guerra, varrebbe la pena ricordare. Per comprendere tutto ciò sarebbe servita almeno un'analisi della citata *Scrittura* del 1775 e un migliore inquadramento del ruolo di Emo e, in generale, dei riformisti presenti nella Marina che qualcuno è arrivato a definire "partito militare". Sarebbero emersi molti spunti interessanti, tanto per lo svolgimento delle ripetute campagne tunisine sino alla loro ingloriosa conclusione quanto per la morte dello stesso Emo: in fondo è una delle fonti di Caimmi e cioè Girolamo Dandolo a scrivere, nel 1855, che l'ormai provveditore generale da mâr lascia questo mondo con il sospetto di essere stato avvelenato. Da chi e perché? Tant'è che il suo aiutante di campo, il conte Jacopo o Giacomo Parma si sentirà obbligato di smentire per scritto le voci che lo coinvolgono con insistenza.

Si possono comprendere le vicende navali di Venezia nel Settecento senza tali elementi? Quello di Caimmi, comunque, rimane un bel volume, altamente

documentato e riccamente illustrato, che non può certo mancare nella libreria di chiunque nutra degli interessi riguardo alla Serenissima nella sua fase conclusiva e alla guerra “dal” mare nel Settecento, magari con un occhio a certe vicende geo-strategiche odierne: perché un altro dei grandi insegnamenti che ci giunge dal passato è l’esistenza di costanti geopolitiche di lungo periodo. Le quali coinvolgono direttamente sia la Repubblica di Venezia di allora che l’Italia contemporanea, per la banale ragione che insistono entrambe sul medesimo spicchio di *Rimland*¹⁵.

FEDERICO MORO

15 Nicholas J. SPYKMAN, *America’s Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power*, Piscataway, New Jersey, Transaction Publishers, 2007.



Armatura equestre realizzata nel 1548 a Norimberga dall'armaiolo Kunz Lochner (1510-1567) per Giovanni Ernesto Duca di Sassonia-Coburgo (1521-1553). Rogers Fund (1932), Metropolitan Museum, CC0. Public domain

Storia Militare Moderna

Articoli / Articles

- Villalar colofón: ¿de una guerra, de una revolución o de una revuelta?, por ENRIQUE MARTÍNEZ RUIZ
 - La guerra nelle opere di Giovanni Botero, di CHIARA SILVAGNI
- Albuquerque at Malacca, 1511; Yermak in Siberia, 1582. The amphibious charge to global empires, by VLADIMIR SHIROGOROV
 - La costruzione dell'Armada del Mar Océano a Napoli nel Seicento: dalle galere ai galeoni e vascelli, di MARIA SIRAGO
- Cristiano IV di Danimarca-Norvegia (r. 1588-1648). Potere navale e diplomazia nell'Europa del Nord, di STEFANO CATTELAN
 - The Brandenburg Navy. Construction of a Fiction, by MARKO RICHTER
- Le relazioni del Marchese Villa e la poliorcetica all'assedio di Candia, di ROBERTO SCONFIENZA
- Revisione dell'articolo Fortificazione campale e ordini di battaglia (NAM, 2, fasc. 7, 2021), di ROBERTO SCONFIENZA
 - La tripulación de la escuadra de Sicilia: la gente de cabo en tiempos de Carlos II, por MARÍA DEL PILAR MESA CORONADO
 - La cattura della Padrona di Biserta tra Elba e Piombino: quattro cimeli conservati al Museo Nazionale del Bargello, di MARCO MERLO
 - Il reggimento Ruspoli nella 'Guerra di Comacchio' 1708-09, di G. BOERI e M. GRATTAROLA
 - La battaglia di Belgrado, 1717, di ADRIANO PAPO
- 'Bringing the divided Powers of Europe nearer one another'. The Congress of Soissons, 1728-30, by FREDERIK DHONDT
- Un penseur géostratégique avant la lettre: le baron de Tott, par FERENC TÓTH
 - I cannonieri guardacoste di Napoleone. Un corpo per la difesa litoranea dal Consolato al Regno d'Italia, di EMANUELE PAGANO
- Il sistema militare pontificio del 1815-1830, di VIRGILIO ILARI e PIERO CROCIANI
 - La Vérité sur les hommes et les choses du Royaume d'Italie. Ètère, uomini, fatti del Servizio Segreto del Conte di Cavour, di TOMASO VIALARDI DI SANDIGLIANO
 - *Der Gebirgskrieg* di Franz Kuhn von Kuhnfeld i precursori e il caso italiano nella guerra di montagna, di GIOVANNI PUNZO

Recensioni / Reviews

- VLADIMIR SHIROGOROV, *War on the Eve of Nations. Conflicts and Militarities in Eastern Europe, 1450-1500* [MARIO CORTI]
- JULIAN ROMANE, *The First & Second Italian Wars. Fearless Knights, Ruthless Princes & the Coming of Gunpowder Armies* [FEDERICO MORO]
- MICHEL PRETALLI, *Giulio Cesare Brancaccio. Letteratura e armi al tramonto del Rinascimento* [VIRGILIO ILARI]
- ALBERTO PRELLI e BRUNO MUGNAI, *L'ultima vittoria della Serenissima. 1716 – L'assedio di Corfu* [FEDERICO MORO]
- GIOVANNI CERINO BADONE e EUGENIO GAROGLIO, *La battaglia dell'Assietta e la campagna militare alpina del 1747* [ROBERTO SCONFIENZA]
- MASSIMO FIORENTINO, *Il Rosso & l'Oro. Uniformi, equipaggiamento ed armamento delle unità svizzere al servizio del Regno delle Due Sicilie. Volume I (1825-35)* [VIRGILIO ILARI]
- *Rassegna storica del Risorgimento* [CARLO VERRI]
- LEOS MÜLLER, *Neutrality in World History* [STEFANO CATTELAN]
- TIMOTHY BROOK, *Mr. Selden's Map of China. Decoding the Secrets of a Vanished Cartographer* [STEFANO CATTELAN]
- EMILIANO BERI (cur.), *Dal Mediterraneo alla Manica. Contributi alla storia navale dell'età moderna* [VIRGILIO ILARI]
- ENRICO CERNUSCHI e ANDREA TIRONDOLA, *Venezia contro l'Inghilterra. Da Alessandretta a Suda, 1628-49* [FEDERICO MORO]
- DAVID ORMROD e GIJS ROMMELSE (Eds), *War, Trade and the State: Anglo-Dutch Conflict, 1652-89* [JEREMY BLACK]
- SAM WILLIS, *Fighting at Sea in the Eighteenth Century. The Art of Sailing Warfare* [MARCO MOSTARDA]
- BRIAN LAVERY, *Anson's Navy. Building a Fleet for Empire, 1744 to 1763* [MARCO MOSTARDA]
- BRIAN TUNSTALL, *Admiral Byng and the Loss of Minorca* [MARCO MOSTARDA]
- RICCARDO CAIMMI, *Spedizioni navali della Repubblica di Venezia alla fine del Settecento* [FEDERICO MORO]