

NUOVA

ANTOLOGIA



MILITARE

RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 3
2022

Fascicolo 10. Marzo 2022
Storia Militare Antica

a cura di

MARCO BETTALLI ed ELENA FRANCHI



Società Italiana di Storia Militare

Direttore scientifico Virgilio Ilari
Vicedirettore scientifico Giovanni Brizzi
Direttore responsabile Gregory Claude Alegi
Redazione Viviana Castelli

Consiglio Scientifico. Presidente: Massimo De Leonardis.

Membri stranieri: Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis Birthacas, Jeremy Martin Black, Loretana de Libero, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, Gregory Hanlon, John Hattendorf, Yann Le Bohec, Aleksei Nikolaevič Lobin, Prof. Armando Marques Guedes, Prof. Dennis Showalter (†). *Membri italiani:* Livio Antonielli, Marco Bettalli, Antonello Folco Biagini, Aldino Bondesan, Franco Cardini, Piero Cimbolli Spagnesi, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Carlo Galli, Marco Gemignani, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Donato Tamblé,

Comitato consultivo sulle scienze militari e gli studi di strategia, intelligence e geopolitica: Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte.

Consulenti di aree scientifiche interdisciplinari: Donato Tamblé (Archival Sciences), Piero Cimbolli Spagnesi (Architecture and Engineering), Immacolata Eramo (Philology of Military Treatises), Simonetta Conti (Historical Geo-Cartography), Lucio Caracciolo (Geopolitics), Jeremy Martin Black (Global Military History), Elisabetta Fiocchi Malaspina (History of International Law of War), Gianfranco Linzi (Intelligence), Elena Franchi (Memory Studies and Anthropology of Conflicts), Virgilio Ilari (Military Bibliography), Luigi Loreto (Military Historiography), Basilio Di Martino (Military Technology and Air Studies), John Brewster Hattendorf (Naval History and Maritime Studies), Elina Gugliuzzo (Public History), Vincenzo Lavenia (War and Religion), Angela Teja (War and Sport), Stefano Pisu (War Cinema), Giuseppe Della Torre (War Economics).

Nuova Antologia Militare

Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare
Periodico telematico open-access annuale (www.nam-sism.org)
Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma
Contatti: direzione@nam-sigm.org ; virgilio.ilari@gmail.com

©Authors hold the copyright of their own articles.

For the Journal: © Società Italiana di Storia Militare
(www.societaitalianastoriamilitare@org)

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma
info@nadirmedia.it

Gruppo Editoriale Tab Srl -Viale Manzoni 24/c - 00185 Roma
www.tabedizioni.it

ISSN: 2704-9795

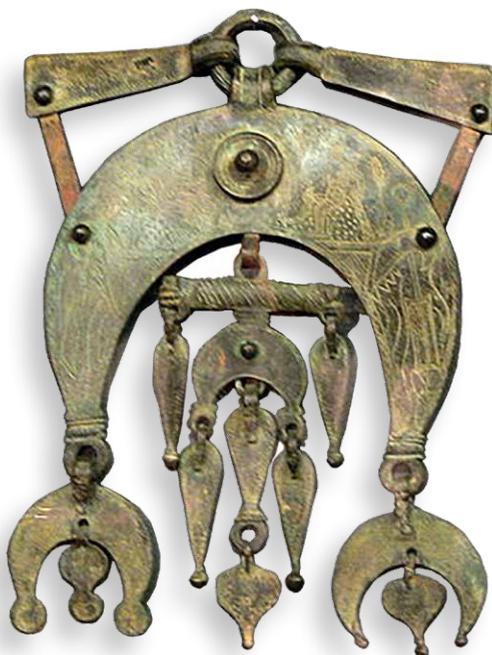
ISBN Fascicolo 978-88-9295-447-2

NUOVA **ANTOLOGIA** 
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 3
2022

Fascicolo 10. Marzo 2022
Storia Militare Antica

a cura di
MARCO BETTALLI ed ELENA FRANCHI



Società Italiana di Storia Militare



Museo Carnuntinum (Bassa Austria). Pettorale come parte dell'equipaggiamento per cavalli (I secolo) del Reno Settentrionale (?), ritrovamento fluviale.
Foto Wolfgang Sauber, 2011, licenza GNU

Marcus Vinicius, Gnaeus Cornelius Lentulus e i Daci: una revisione della dottrina corrente

di MAURIZIO COLOMBO

ABSTRACT. If we give a look at the surviving evidence of Roman history from Romulus to the end of Late Antiquity, what of worse one might think of than a deeply corrupted passage of a Latin or Greek historian? As the hilarious joke in *Young Frankenstein* goes (“Could be worse. Could be raining”), the badly mauled *elogium* of Marcus Vinicius (so it seems) is the unchallenged champion of Latin epigraphy for the title of “Could be worse”. This source seems to record an otherwise unknown campaign of a *homo nouus* who was very distinguished and rather renown for his military record in Augustan times, namely Marcus Vinicius, an equestrian from Cales. He was *legatus legionis* (25 BC, his victory on some Germans beyond the Rhine was deemed worthy of increasing the imperial salutations of Caesar Augustus), *consul suffectus* (19 BC, the apparent reward of his military exploit over the Rhine in Germany) and *proconsul Illyrici* (14 BC, he won at least two battles against the Pannonians dwelling along the upper Sava/Sava and the upper Drauu/Drava) as well as twice *legatus Caesaris Augusti pro praetore prouvinciae* or *exercitus* (here in *Illyrico*, afterwards in *Germania*, where eventually he got his well deserved *triumphalia ornamenta de Germanis*). The extant text is a sort of historical and geographical treasure hunt beyond the middle Danube. It is common knowledge that somebody, acting under Caesar Augustus’ *auspicio*, led at least one Dacian campaign beyond the Danube. The conqueror of the Dacians in their own land now is usually identified with Marcus Vinicius. Here we shall show that the *princeps* sent two armies over the middle course of the Danube: one had to defeat and to drive away two tribes of Germans wandering too freely and too near to the *finis Illyrici*, the other was meant to strike the Dacians guilty of plundering southern *Pannonia* in 10 BC. Vinicius, indeed, scored a momentous victory, but he won the Germans; the actual conqueror of the Dacians was another *legatus Caesaris Augusti pro praetore*, the patrician Gnaeus Cornelius Lentulus Augur, who for this achievement was rewarded fittingly by the *princeps* with the *triumphalia ornamenta de Getis*.

KEYWORDS. MARCUS VINICIUS, GNAEUS CORNELIUS LENTULUS AUGUR, DACIANS, SUEBIANS, CARPATHIAN BASTARNAE, SARMATIANS, PANNONIA, MOESIA.

ILS 8965, una epigrafe mutila di Frascati (il *titulus Tusculanus*), nonostante lo stato spaventoso delle sue condizioni, ha un peso alquanto rilevante negli studi dedicati alla politica militare di Cesare Augusto oltre il Danubio¹.



Fig. 1 Epigraphik-Datenbank
Claus-Slaby. [https://db.edcs.eu/epigr/bilder.php?s_language=it&bild=\\$InscrIt_13_03_00091.jpg](https://db.edcs.eu/epigr/bilder.php?s_language=it&bild=$InscrIt_13_03_00091.jpg).

(© L'uso della foto è consentito solo per scopi scientifici!)

Il testo superstite ora è comunemente restaurato nella forma seguente, ma le numerose lacune trovano talvolta integrazioni differenti: [*M(arcus) Vinu*]cius [*P(ubli) f(ilius)*] | [*co(n)s(ul) XV*]uir *s(acris) f(aciundis)* [*pr(aetor) q(uaestor)*] | [*legatus pro*] *pr(aetore) Augusti Caesaris in [Illyrico]* | [*primus t*]rans flumen

1 Anton von PREMIERSTEIN, «Ein Elogium des M. Vinicius Cos. 19 v. Chr.», *JÖAI* 7 (1904), pp. 215–239 e id., «Der Daker- und Germanensieger M. Vinicius (Cos. 19 v. Chr.) und sein Enkel (Cos. 30 und 45 n. Chr.)», *JÖAI* 28 (1933), pp. 140–163; Carl PATSCH, «Beiträge zur Völkerkunde von Südosteuropa. V. Aus 500 Jahren vorrömischer und römischer Geschichte Südosteuropas. 1. Teil: Bis zur Festsetzung der Römer in Transdanuvien», *SAWW* 214 (1933), 1. Abhandlung, pp. 102–109; Ronald SYME, «M. Vinicius (Cos. 19 B.C.)», *CQ* 27 (1933), pp. 142–148 e id., *Danubian Papers*, Bucarest 1971, Association internationale d'Études du Sud-Est Européen, pp. 34–39; Franz MILTNER, «Augustus' Kampf um die Donaugrenze», *Klio* 30 (1937), pp. 213–226; András MÓCSY, *RE Suppl.* IX (1962), Art. «Pannonia», cc. 543–544; Jenő FITZ, *Die Verwaltung Pannoniens in der Römerzeit*, I, Budapest 1993, *Encyclopedia*, pp. 62–66. Cfr. ora Zsolt VISY, «Noch einmal über die Feldzüge von Augustus im Karpatenbecken», *AAnthung* 55 (2015), pp. 155–166; Karl STROBEL, «Zur vermeintlichen illyrischen Statthalterschaft des L. Domitius Ahenobarbus und zu den Kommanden des M. Vinicius (Vinucius) an der Donau», in Raimund KASTLER–Felix LANG–Holger WENDLING (Hgg.), *Faber Salisburgi: Festschrift für Wilfried K. Kovacsovics zum 65. Geburtstag*, Salzburg 2018, Eigenverlag Universität Salzburg Fachbereich Altertumswissenschaften, pp. 305–316.

Daniuium [progressus] | [*Dacoru*]m et *Basternarum* exer[*citum acie*] | [*uicit fu*] *gauitque Cotinos O[sos* e un terzo etnonimo di 9 lettere] | [8 lettere di un quarto etnonimo]s et *Anarti[os sub potestatem]* | [*Imp(eratoris) Caesaris A]ugusti* [et *p(opuli) R(omani) redegit*].

La spedizione romana in *Dacia* sotto Cesare Augusto è il nostro convitato di pietra. La memoria esplicita del fatto si riduce a tre frasi asciutte di due fonti: *R. gest. diu. Aug.* 30, 2 *et postea trans Danuuium ductus exercitus meus Dacorum gentes imperia populi Romani perferre coegit*; Strab. VII, 3, 11 ἡνίκα ἔπεμψεν ἐπ' αὐτοὺς [scil. Γέτας] στρατείαν ὁ Σεβαστὸς Καίσαρ e 13 'Ρεῖ δὲ δι' αὐτῶν [scil. Δακῶν] Μάρισος ποταμὸς εἰς τὸν Δανούϊον, ᾧ τὰς παρασκευὰς ἀνεκόμεζον οἱ Ῥωμαῖοι τὰς πρὸς τὸν πόλεμον. Il consenso quasi unanime degli studiosi attribuisce il comando della campagna dacica a Marcus Vinicius (*legatus legionis* nella *Gallia comata* nel 25 a.C., *consul suffectus* nel 19 a.C., *proconsul Illyrici* nel 14 a.C., qui *legatus pro praetore Caesaris Augusti in Illyrico*, infine *legatus pro praetore exercitus qui est in Germania* nel 2)². Gnaeus Cornelius Lentulus Augur (*cos.* 14 a.C.), benché due fonti letterarie gli accreditino esplicitamente un successo bellico di grandi proporzioni sui Daci, rimane sempre estraneo o accessorio a questo episodio³. Qui dimostrerò che sotto Cesare Augusto due eserciti romani varcarono il medio Danubio e riportarono brillanti vittorie, ma attraversarono due tratti diversi del fiume e perseguirono obiettivi differenti nell'ambito della medesima strategia⁴.

Una premessa è opportuna. Un punto fondamentale del testo epigrafico alla r. 5 esibisce una lacuna enigmatica; la congiunzione copulativa *et*, il genitivo plurale *Basternarum* e il complemento oggetto *exer[*citum*]* indicano sicuramente l'appartenenza della *M* superstite al genitivo plurale di un altro etnonimo, ma l'identificazione del nome tribale rimane piuttosto aleatoria. Nel 1904 Anton von Premerstein là aveva integrato [*Quadoru*]m⁵; però nel 1933 egli preferì

2 Le obiezioni sono rarissime: qui basta citare Marjeta ŠAŠEL KOS, *Appian and Illyricum*, Ljubljana 2005, Narodni Muzej Slovenije, p. 509.

3 L'eccezione più cospicua è Theodor MOMMSEN, *Res gestae divi Augusti ex monumentis Ancyrano et Apolloniensi*, Berolini 1883², apud Weidmannos, pp. 131–132, che però identifica erroneamente il *legatus Caesaris Augusti pro praetore* con Gnaeus Cornelius Lentulus *cos.* 18 a.C.

4 Questa ipotesi rappresenta una ragionevole alternativa anche alle ricostruzioni di MILTNER e di VISY, che sono i più eterodossi tra i miei predecessori (v. n. 1).

5 VON PREMERSTEIN, «Elogium» (n. 1), pp. 226–227.

adottare l'integrazione ancora oggi usuale [*Dacoru*]*m* di Josef Dobiáš e di Carl Patsch⁶. In tempi recentissimi Karl Strobel ha proposto [*Apuloru*]*m*, che proviene dalla *consolatio ad Liuiam*⁷, ma contraddice illegittimamente la consuetudine onomastica dell'età imperiale, quando in ambito epigrafico troviamo sempre e soltanto il generico *Daci*⁸. Prima di proporre una valida alternativa alla lezione corrente [*Dacoru*]*m*, è necessario riesaminare le notizie a nostra disposizione.

Per amore di chiarezza credo opportuno dare le coordinate generiche dei riferimenti geografici, utilizzando a questo fine la futura suddivisione della *Pannonia* in due province secondo i confini vigenti prima di Caracalla: la *Pannonia* nordoccidentale corrisponde alla *Pannonia superior* tra il Drauus/Drava, il *Noricum* e il medio Danubio, la *Pannonia* nordorientale alla *Pannonia inferior* tra il Drauus/Drava e il medio Danubio, la *Pannonia* sudoccidentale alla *Pannonia superior* tra l'Italia nordorientale, il *Noricum*, la *Dalmatia* e il Drauus/Drava, infine la *Pannonia* sudorientale alla *Pannonia inferior* tra la *Dalmatia*, la *Moesia superior* e il Drauus/Drava. Il settore del medio Danubio in corrispondenza della *Pannonia* nordoccidentale qui è chiamato anche tratto occidentale del Danubio pannonico.

Lo sfondo storico e geografico ha due facce, una concernente i popoli delle terre transdanubiane, l'altra riguardante i Romani. Iniziamo con il lato barbarico. Strabone riporta che Burebistas, il grande re dei Daci, aveva inflitto una sconfitta devastante ai Boi e ai Taurisci, per rivendicare definitivamente l'egemonia dacica sul territorio tra il Parthiscus/Tisza e il medio Danubio⁹. La sanguinosa disfatta delle due tribù celtiche viene datata prevalentemente intorno al 60 a.C., anche se alcuni preferiscono gli anni Quaranta del I secolo a.C.; la dottrina vulgata individua il confine occidentale dei Daci nell'intero corso del medio Danubio a valle di Carnuntum, prima che la migrazione dei Sarmati Iazyges li respingesse

6 Id., «Daker- und Germanensieger» (n. 1), pp. 150–151. Josef DOBIÁŠ, «Epigrafické studie kdějinám a národopisu československého území v době římské.1. Zadunajská výprava M. Vinicia», *Časopis Musea Království českého* 96 (1922), pp. 81-98 e 213-227; PATSCH, «Beiträge» (n. 1), pp. 104-105. Cfr. anche Alfred VON DOMASZEWSKI, *Geschichte der römischen Kaiser*, I, Leipzig 1922, Quelle & Meyer, p. 222.

7 V. n. 97.

8 Ad esempio, *R. gest. diu. Aug.* 30, 1–2; CIL VI, 1444 = 31654; XII, 105; XIV, 3608; ILS 9200; *SEG XXXI*, 926.

9 Strab. V, 1, 6; VII, 3, 11 e 5, 2.

fino al Parthiscus/Tisza¹⁰. I ritrovamenti archeologici e due documenti epigrafici dimostrerebbero che i celtici Cotini, insediati nella valle del fiume Granua/Hron, assorbono la cultura materiale e l'onomastica personale dei Daci; il toponimo Κάρπις nella *Pannonia* nordorientale, attestato da Claudio Tolomeo¹¹, confermerebbe la profonda influenza dei Daci su questa porzione dell'area carpatico-danubiana¹². In primo luogo l'onomastica personale dei Cotini in tre iscrizioni (CIL VI, 32542. 32544. 32557) esibisce un carattere palesemente misto, poiché incontriamo quattro nomi traci e cinque celtici, così come un ibrido traco-romano e un *cognomen* sicuramente pannonico¹³. Poi giova osservare che non ci sono tracce archeologiche dei Daci in Alföld e Bačka né tra i pannonici Osi, che erano i vicini orientali dei Cotini e vivevano di fronte ai consanguinei Erauischi lungo l'ansa del Danubio verso meridione¹⁴. Infine occorre notare che il toponimo Κάρπις di Claudio Tolomeo è una peculiare alterazione della forma genuina e usuale Cirpis¹⁵.

Cesare, mentre Burebistas era ancora vivo, aveva dato una descrizione approssimativa della *Hercynia silva* e ne aveva delimitato l'estensione verso oriente: *Oritur ab Heluetiorum et Nemetum et Rauracorum finibus rectaque fluminis Danubi regione pertinet ad fines Dacorum et Anartium; hinc se flectit sinistrorsus diuersis ab flumine regionibus*¹⁶. Qui la *Hercynia silva* coincide con i Carpati occidentali e la parola *fines* significa 'territorio'; i *Daci* e gli *Anartes* sono ordinati da meridione verso settentrione secondo il punto di vista romano, che in età cesariana aveva la *Macedonia* come solo termine di riferimento per le terre transdanubiane. L'uso incauto della *Tabula Peutingeriana* ha generato la bizzarra

10 Karl Georg BRANDIS, *RE* IV 2 (1901), Art. «Dacia», cc. 1952–1953 ancora riassume bene l'opinione dominante.

11 Ptol. *geog.* II, 11, 3 e 15, 3; III, 7, 1.

12 VISY, «Feldzüge» (n. 1), pp. 161–162, che però trasferisce arbitrariamente il territorio dei Cotini verso occidente al fine di ottenere la piena concordanza delle testimonianze archeologiche con i dati etnografici della tradizione letteraria.

13 Maurizio COLOMBO, «Il *genuinus sermo* di Valentiniano I: la *Pannonica lingua* e le altre lingue di sostrato nell'Europa continentale della Tarda Antichità», *MH* 71 (2014), pp. 187–188.

14 VISY «Feldzüge» (n. 1), p. 161 riconosce l'assenza archeologica dei Daci in Alföld e Bačka. Per le sedi degli Osi e degli Erauischi v. n. 65.

15 TitAq II 503 e 615 = 767 chiudono la questione. Cfr. anche *Itin. Anton. Aug.* p. 266, 11 Wesseling; *Not. dign. Occ.* 33, 12. 33. 56.

16 Caes. *Gall.* VI, 25, 2–3.

convinzione che i Romani ignorassero sia l'ansa del Danubio verso meridione sia la grande estensione delle terre tra il versante settentrionale delle Alpi Dinariche e il medio Danubio; essi in verità conoscevano bene almeno l'ansa del fiume (Ptol. *geog.* II, 11, 3 e 15, 1; III, 7, 1). La curva della *Hercynia silua* “verso sinistra”, cioè da sud verso nord, corrisponde all'arco dei Carpazi occidentali da sud-ovest verso nord-est; lo spazio tra l'ansa del Danubio e i *fines Dacorum et Anartium* risulta conseguentemente compresso verso occidente dal diverso orientamento della carta geografica, ma la *Hercynia silua*, dopo avere seguito in linea retta il Danubio, “si volge verso sinistra” giustamente all'altezza dell'ansa.

Ai tempi di Strabone registriamo due progressi delle conoscenze rispetto a Cesare. Le tribù dei Suebi insediate “fuori dello Ἐρκύνιος δρυμός” confinavano direttamente con i Daci; “le pendici dello Ἐρκύνιος δρυμός”, cioè i Carpazi orientali, delimitavano anche la *Dacia* stessa a settentrione¹⁷. Poi nel II secolo gli Ἄναρτοι ricompaiono tra i popoli della *Dacia* e occupano la medesima posizione degli *Anartes* cesariani nei confronti dei Daci propriamente detti¹⁸. Strabone o attesta la successiva conquista degli Anarti da parte dei Daci o preferisce includere abusivamente gli oscuri Anarti sotto il nome molto più famoso dei Daci; nell'uno e nell'altro caso i Suebi vicini dei Daci vivevano a oriente dell'ansa del Danubio in prossimità del Parthiscus/Tisza superiore. Questa interpretazione trova implicito riscontro in Tac. *Germ.* 1, 1 *Germania omnis a Gallis Raetisque et Pannoniis Rheno et Danuuio fluminibus, a Sarmatis Dacisque mutuo metu aut montibus separatur*: poiché i *montes* sono i Carpazi, il *mutuus metus* allude necessariamente ai Suebi stanziati “fuori dello Ἐρκύνιος δρυμός”. Le testimonianze di Cesare e di Strabone escludono la presenza dei Daci a occidente del Parthiscus/Tisza.

È molto probabile che Burebistas avesse reclamato con le armi il territorio tra il medio Danubio e il Parthiscus/Tisza mirando unicamente a creare un cuscinetto difensivo contro i Celti danubiani. Dopo la vittoria decisiva su Boii e Taurisci le attività belliche di Burebistas si erano concentrate esclusivamente a oriente del Parthiscus/Tisza: i Daci allora avevano depredato gli Scordisci, avevano distrutto Olbia presso la foce del remoto Borysthenes/Dniepr, avevano sottomesso tutte le colonie greche lungo la costa sudoccidentale del Mar Nero fino ad Apollonia Pontica, infine avevano saccheggiato l'intera Θράκη fino ai confini della

17 Strab. VII, 1, 3 e 3, 1.

18 Ptol. *geog.* III, 8, 3: cfr. CIL III, 3598 = 10552 e 8060; TitAq IV 1733.



Fig. 2 Die unteren Donauländer zur Römerzeit. Alte historische Karte aus Droysens *Historischem Handatlas*, 1886.

Macedonia e dell'Illyricum repubblicano¹⁹.

Le sedi degli Scordisci rafforzano questo punto di vista; essi infatti, dopo avere subito gli attacchi di Burebistas, erano diventati usuali σύμμαχοι dei

¹⁹ Strab. VII, 3, 11; Dio Chrys. or. 36, 4. Le terre settentrionali dai *Moesi* alla foce del Danubio nel Mar Nero facevano parte della Θοράκη; Strab. VII, 3, 2, 3, 10, 3, 13.

Daci²⁰. Giova sottolineare la rilevanza della tribù celto-illirica quale limite geografico dell'egemonia dacica a occidente. Strabone menziona espressamente la confluenza del Parthiscus/Tisza nel medio Danubio κατὰ τοὺς Σκορδίσκους καλουμένους Γαλάτας; anche l'immaginario fiume Νόαρος, che corrisponde al reale Sauus/Sava²¹, sfocia nel Danubio κατὰ τοὺς Σκορδίσκους. Si noti che Strabone ignora l'esistenza stessa degli Scordisci pannonici, poiché i Pannoni πρὸς ἔω confinano con gli Scordisci della futura *Moesia*²². L'altro ramo degli Scordisci abitava l'estremità sudorientale della *Pannonia*²³; l'epigrafe funeraria di un *princeps praefectus Scordischorum* è stata rinvenuta nelle vicinanze di Acumincum, che sorgeva esattamente davanti alla confluenza del Parthiscus/Tisza nel medio Danubio²⁴. Il territorio degli Scordisci pannonici corrispondeva alla regione di Bassiana o Bassianae, racchiusa tra il Danubio e il Sauus/Sava; esso confinava con gli Amantini di Sirmium a occidente²⁵.

Nel 35 a.C. le terre dei Daci e dei Bastarni potevano essere invase discendendo il Sauus/Sava fino alla sua confluenza nel medio Danubio²⁶. Ciò comporta che la riva sinistra del Parthiscus/Tisza inferiore allora marcasse il confine sudoccidentale della *Dacia*; infatti il Parthiscus/Tisza sfocia nel medio Danubio circa cinquanta chilometri a monte della confluenza del Sauus/Sava. Strabone suffraga questa deduzione, poiché la sua descrizione della *Dacia* collima perfettamente con le terre a oriente del Parthiscus/Tisza: “al principio stretta, estesa lungo il Danubio a meridione, dalla parte opposta lungo le pendici dello Ἐρκύνιος δρυμός, essa stessa parzialmente montuosa, poi si allarga verso settentrione [nord-est] fino ai Tiregeti”²⁷.

Passiamo al lato romano. Il *bellum Pannonicum* di Tiberio in quattro anni di campagne militari contro i Pannoni e i Dalmati settentrionali (12–9 a.C.)

20 Strab. VII, 5, 2.

21 Strab. VII, 5, 2 e 12 sovrappone erroneamente il fantomatico fiume Νόαρος al genuino Sauus/Sava, che invece è descritto correttamente da Strab. IV, 6, 10.

22 Strab. VII, 5, 10. Per il territorio degli Scordisci mesici v. n. 73.

23 Iust. XXXII, 3, 8; Ptol. *geog.* II, 15, 2; App. *Ill.* 3. Cfr. inoltre Plin. *nat.* III, 148 e Cass. Dio LIV, 31, 3; CIL III, 3400; RMD IV, 234 e V 401; AquaeIasae 64; AE 2007, 1786.

24 ILJug I 280 = AE 1958, 73.

25 Plin. *nat.* III, 148. Cfr. anche Ruf. Fest. 7, 6 e CIL III, 3224 (l'iscrizione, benché sia stata incisa a Bassiana o Bassianae, concerne un *Amantinus*).

26 App. *Ill.* 22.

27 Strab. VII, 3, 1.

aveva esteso i *fines Illyrici* dalla regione di Siscia e dal versante meridionale delle Alpi Dinariche fino al Danubio; egli aveva conquistato il breve settore del fiume tra la confluenza del Sauus/Sava e quella del Drauus/Drava nella *Pannonia* sudorientale, mentre l'annessione della *Pannonia* settentrionale con il relativo tratto del medio Danubio era avvenuta nello 8 a.C. ed era stata opera di Sextus Appuleius (*cos.* 29 a.C.), suo successore quale *legatus Augusti pro praetore in Illyrico*²⁸. Nell'inverno 10 a.C. i Daci avevano sfruttato le disfatte inflitte da Tiberio ai Pannoni nei due anni precedenti, per varcare il Danubio ghiacciato e saccheggiare la *Pannonia* meridionale; Tiberio, ritornato rapidamente da Lugdunum nella zona delle operazioni belliche, aveva sbaragliato i Daci e li aveva ricacciati oltre il fiume²⁹.

La repentina invasione del 10 a.C. aveva coinvolto soltanto il breve tratto del medio Danubio tra Sauus/Sava e Drauus/Drava, ma era stata un evento militare su grande scala e un serio segnale d'allarme. L'attacco dei Daci e la ribellione dei Dalmati settentrionali avevano impedito di chiudere simbolicamente il tempio di Giano³⁰; Strabone asserisce che ai suoi tempi i Daci, benché fossero stati totalmente prostrati dalle lotte interne e dai Romani, potevano ancora mobilitare circa 40'000 guerrieri per le loro spedizioni³¹. Lo stesso Cesare Augusto giudicò l'episodio degno di un'apposita menzione in *R. gest. diu. Aug.* 30, 1 *Citra quod* [scil. *flumen Danuuium*] *Dacorum transgressus exercitus meis auspiciis uictus profligatusque est.*

Ora possiamo rileggere con maggiore oggettività il frammento superstite e il testo integrato dell'iscrizione. Il passaggio del Danubio e la vittoria campale precedono gli etnonimi *Cotini* e *Anartii*; le due tribù individuano le terre tra il fiume Granua/Hron e l'angolo nordoccidentale della Transilvania storica, cioè

28 A questo proposito cfr. ora Maurizio COLOMBO, «Pannonica», *AAntHung* 50 (2010), pp. 171–193, cui rinvio per la bibliografia precedente; *ibid.*, 176 definisce erroneamente Vinicio *legatus Caesaris Augusti pro praetore* già nel 14 a.C. La parte settentrionale della *Pannonia* propriamente detta cominciava a oriente di Carnuntum, Scarbantia e Sauaria: cfr. *ibid.*, pp. 172–173.

29 *Ibid.*, pp. 188–189.

30 Cass. Dio LIV, 36, 2.

31 Strab. VII, 3, 12. L'assassinio di Burebistas intorno al 44 a.C. non soltanto aveva prodotto il crollo della potenza militare da 200'000 guerrieri a 40'000, ma aveva anche frammentato il regno dei Daci in quattro principati, che poi ai tempi di Cesare Augusto diventarono addirittura cinque: Strab. VII, 3, 11 e 13.

una regione diametralmente opposta alla *Pannonia* sudorientale ed esterna alla *Dacia* in senso stretto. Pertanto l'epigrafe non mostra nessuna connessione con i fatti bellici del 10 a.C. né con i Daci, ma pone sicuramente la vittoria romana sul popolo anonimo e sui *Basternae* in una località a occidente dei *Cotini*, cioè nelle terre prospicienti la *Pannonia* nordoccidentale.

Credo che von Premerstein, abiurando l'opzione germanica, abbia commesso un grosso errore; l'integrazione [*Quadoru*]*m* era difficilmente difendibile, ma la disposizione geografica e i movimenti dei Germani tra l'ultimo decennio del I secolo a.C. e la metà del I secolo offrivano spunti degni del massimo interesse. Nel 9 a.C. i Marcomanni e i Quadi, allora due tribù dei Suebi transrenani, per le sanguinose sconfitte a opera di Druso avevano compiuto una migrazione massiva dalla valle superiore del Moenus/Main al *Boiohaemum*³², che si estendeva nella parte danubiana della *Hercynia silva*³³. Soltanto dopo questo evento gli Hermunduri, una tribù dei Suebi proveniente dalla riva destra dell'Albis, avevano definitivamente abbandonato la vita nomade, avendo ricevuto dai Romani sedi fisse proprio in una parte dell'antica patria dei Marcomanni³⁴. Come abbiamo già detto, le tribù dei Suebi stanziate “fuori dello Ἐρκύνιος δρυμός” erano contigue ai Daci. Infine sotto la dinastia giulio-claudia Semnones e Lugii risultano avere compiuto una spedizione militare a testa nell'area danubiana, rispettivamente nel 17 e nel 50; mentre i Semnones guerreggiarono in corrispondenza dell'alto Danubio, i Lugii combatterono proprio nella regione antistante il tratto occidentale del Danubio pannonic³⁵.

Le cinque notizie legittimano una congettura alternativa a [*Dacoru*]*m*. Se consideriamo lo spazio disponibile (sei o sette lettere prima della *M*), almeno quattro etnonimi germanici, oltre a [*Quadoru*]*m*, colmano convenientemente la lacuna e trovano facilmente puntelli più o meno robusti nelle fonti letterarie: anzitutto il generico [*Sueboru*]*m*, poi gli specifici [*Semnonu*]*m* e [*Lugioru*]*m*. La collocazione geografica e la storia militare rendono i Lugii molto più verosimili dei Semnones; ma il quarto etnonimo, lo specifico [*Buroru*]*m*, è una valida

32 Strab. VII, 1, 3; Vell. II, 108, 1 e 109, 5.

33 Strab. IV, 6, 9; VII, 1, 5 e 2, 2; Vell. II, 109, 5; Tac. *ann.* II, 45, 3.

34 Cass. Dio LV, 10a, 2: cfr. Tac. *Germ.* 41; *ann.* II, 63, 5; XII, 29, 1 e 30, 1; XIII, 57, 1-2.

L'origine degli Hermunduri: Strab. VII, 1, 3.

35 Tac. *ann.* II, 45, 1; XII, 29, 3 e 30, 1.

alternativa ai Lugii.

Verso la fine del I secolo i Buri, ritenuti Suebi *sermone cultuque*, erano insediati alle spalle dei Quadi e a oriente degli Osi³⁶; l'alleanza dei Buri con i Daci contro Traiano risulta consentanea alla testimonianza già citata di Strabone circa la parte dei Suebi confinante con i Daci³⁷. Le tre notizie individuano in maniera approssimativa appunto le terre tra la *Hercynia silua* (l'arco interno dei Carpati da sud-ovest a nord-est) e il Parthiscus/Tisza superiore. Durante le guerre danubiane di Marco Aurelio i Buri continuavano a vivere nelle vicinanze dei Quadi³⁸; infine una parte dei Daci liberi era limitrofa ai Buri ancora nei primi anni di Commodo³⁹. Come vedremo, è assai probabile che i Buri abbiano preceduto la progressiva avanzata dei Quadi verso l'ansa del Danubio; ma la presenza dei Buri a oriente dei Marcomanni e dei Quadi davanti alla *Pannonia* nordoccidentale in età augustea già ora sembra una ipotesi piuttosto plausibile. Le integrazioni [*Buroru*]m e [*Lugioru*]m hanno il difetto di apparire ugualmente accettabili sul piano geografico; ma il generico [*Sueboru*]m, che poteva etichettare con pari legittimità i Buri e i Lugii, risulta più verosimile da un punto di vista storico e linguistico in relazione con il principato di Cesare Augusto⁴⁰.

La menzione dei *Basternae* impone di riesaminare lo scenario etnico e geografico. Un famigerato passo di Plinio il Vecchio ci fornisce approssimativamente la collocazione dei barbari insediati oltre il medio Danubio: *Plin. nat.* IV, 80–81 *superiora autem inter Danuuium et Hercynium saltum usque ad Pannonica hiberna Carnunti Germanorumque ibi confinium, campos et plana Iazyges Sarmatae, montes uero et saltus pulsus ab iis Daci ad Pathissum amnem, a Maro, siue Duria est a Suebis regnoque Vanniano dirimens eos, auersa Basternae tenent aliique inde Germani*. Le indicazioni geografiche e la cronologia mostrano evidenti contraddizioni, poiché soltanto il territorio dei Sarmati Iazyges e il

36 Tac. *Germ.* 43, 1.

37 Cass. Dio LXVIII, 8, 1: altri studiosi interpretano il passo in senso opposto (i Buri alleati di Traiano contro i Daci), ma dal punto di vista geografico il suo valore non cambia.

38 Cass. Dio LXXI, 18 e LXXII, 2, 4.

39 Cass. Dio LXXII, 3, 2–3.

40 *R. gest. diu. Aug.* 32, 1 *Marcomanorum Sueborum* giustappone significativamente l'etnonimo specifico al generico. Prop. III, 3, 45–46. *Cons. ad Liu.* 17–18 e 312. Strab. IV, 3, 4 e 6, 9; VII, 1, 3. Suet. *Aug.* 21, 1; Flor. *epit.* II, 30; Cass. Dio LI, 21, 6 e LV, 1, 2; *epit. de Caes.* 1, 7.

confine occidentale dei Daci ritraggono la situazione propria dell'età flavia.

Un anacronismo abnorme era il *Germanorum confinium* presso Carnuntum; esso trova puntuale riscontro nel 6, quando Tiberio Cesare con l'esercito dell'*Illyricum* aveva marciato contro Maroboduus e i Marcomanni muovendo le insegne appunto da Carnuntum, che allora faceva ancora parte del *Noricum* ed era la località del territorio romano più vicina al *Boiohaemum*⁴¹. Poi nel 18 Catualda, un nobile ribelle dei Gotones, aveva rovesciato Maroboduus e lo aveva costretto a fuggire in territorio romano; *haud multo post* Catualda aveva subito la stessa sorte per mano di Vibilius, re degli Hermunduri. Druso Cesare aveva insediato *Danuuium ultra inter flumina Marum et Cusum* i seguaci di ambedue i re espulsi, cioè una parte dei Suebi danubiani; inoltre egli aveva scelto Vannius, appartenente alla *gens Quadorum*, come re dei due gruppi⁴². Purtroppo ignoriamo se il *Cusus* di Tacito e il *Duria* di Plinio il Vecchio fossero due affluenti distinti del Danubio (*Cusus* = Váh e *Duria* = Ipoly) o due nomi diversi del medesimo fiume (la Váh ovvero l'Ipoly)⁴³. Nonostante questa incertezza, al più presto dal 19 il *Germanorum confinium* certamente correva molto più a valle di Carnuntum.

Plinio il Vecchio distingue *Suebi* e *regnum Vannianum*, ma in età flavia anche il *regnum Vannianum* ormai era un palese anacronismo. Nel 50 Vangio e Sido, figli di una sorella di Vannio e implicitamente Quadi, si ribellarono contro il loro *auunculus* e lo detronizzarono dopo un'aspra lotta, aiutati tanto da Vibilio e dagli Hermunduri quanto dai Lugii e da *aliae gentes*. Vannio e i suoi *clientes* furono accolti da Claudio e insediati in *Pannonia*; i nipoti ribelli si spartirono equamente il suo *regnum*⁴⁴. Ciò data il *regnum Vannianum* di Plinio il Vecchio tra il 19 e il 50⁴⁵. Quando la seconda guerra civile del 69 sconquassò il mondo romano, il longevo Sidone e Italicus, successore di Vangione, erano i *reges Sueborum* ed

41 Vell. II, 109, 3 *cum Germaniam ad laeuam et in fronte, Pannoniam ad dextram, a tergo sedium suarum haberet Noricos* e 5 a Carnunto, qui locus Norici regni proximus ab hac parte erat. Cfr. anche Tac. ann. II, 63, 1 *Transgressus* [scil. Maroboduus] *Danuuium, qua Noricam prouinciam praefluit*.

42 Tac. ann. II, 62, 2–63, 1 e 5–6.

43 Wilhelm TOMASCHEK, *RE* IV 2 (1901), Art. «Cusus», c. 1904 e id., *RE* V 2 (1905), Art. «Duria», c. 1852.

44 Tac. ann. XII, 29–30. Per la storia dei Quadi fino alla deposizione di Vannio cfr. Peter GÖSSLER, *RE* XXIV (1963), Art. «Quadi», cc. 624–629, cui rinvio per la bibliografia precedente.

45 Tac. ann. XII, 29, 3 *triginta per annos* può essere un arrotondamento per eccesso o per difetto.

essi stessi erano ritenuti *Suebi*⁴⁶. La guerra allo stesso tempo esterna e intestina del *regnum Vannianum* fornisce il terminus ante quem per la migrazione dei Sarmati Iazyges dal basso Danubio nell'Alföld e in Bačka, poiché essi furono alleati di Vannio e formarono la sua cavalleria⁴⁷.

Il complemento oggetto *eos* si riferisce sicuramente ai *Basternae*; esso figura in un inciso, che è racchiuso tra due elementi della terza proposizione principale (il complemento di allontanamento *a Maro* e il complemento oggetto *auersa*) indubbiamente legati dalla sintassi al soggetto *Basternae*⁴⁸. L'inciso presenta un forte stacco a livello grammaticale e sintattico; mi sembra assai probabile che tale caratteristica segnali l'innesto di un aggiornamento da parte dello stesso Plinio. In ogni caso ai tempi di Cesare Augusto il fiume Marus/Morava, che corrispondeva più o meno anche al limite orientale del *Boiohaemum*, costituiva il punto approssimativo di riferimento per le terre dei Bastarni rispetto ai Suebi; gli *auersa* di Plinio il Vecchio devono essere identificati con il versante opposto delle montagne a partire dal Marus/Morava ovvero dal *Duria*, cioè con l'altro lato dei Carpazi. Pertanto i *Basternae* di Plinio il Vecchio e dell'epigrafe possono essere identificati con maggiore precisione.

Almeno tre sottogruppi tribali componevano i Bastarni: gli Ἄτμονοι e i Σιδόνες vivevano presso i Carpazi orientali, i Πευκίνοι abitavano il delta danubiano⁴⁹. Le precedenti apparizioni dei Bastarni nella storia romana sono tutte legate al basso Danubio e ai Balcani orientali. Filippo V e Perseo li avevano ingaggiati quali mercenari contro i Romani, ma la morte repentina dell'uno e la grottesca avarizia dell'altro avevano impedito che le legioni romane sperimentassero i guerrieri germanici. Essi erano stati i mercenari più valorosi di Mitridate VI e avevano meritato l'onore di essere specificamente nominati nella *praefatio* trionfale di Pompeo⁵⁰. Infine nel 61 a.C. e nel 29–28 a.C. i Bastarni del delta danubiano avevano affrontato l'esercito proconsolare della *Macedonia* sul

46 Tac. *hist.* III, 5, 1 e 21, 2. Sidone e Italico aderirono alla causa di Vespasiano; entrambi, accompagnati da una schiera di guerrieri scelti, combatterono per lui nella seconda battaglia di Bedriacum.

47 Tac. *ann.* XII, 29, 3 e 30, 1.

48 Contra András Mócsy, «Die Einwanderung der Iazygen», *AAntHung* 25 (1977), pp. 442–444, che riferisce *eos* ai Sarmati Iazyges e ai Daci.

49 Strab. VII, 3, 15 e 17; Plin. *nat.* IV, 100; Ptol. *geog.* III, 5, 7 e 10.

50 PATSCH, «Beiträge» (n. 1), pp. 9–22 e 29–34.

campo di battaglia⁵¹.

La spiegazione originaria di von Premerstein per la presenza dei Bastarni al fianco dei Quadi nelle vicinanze della *Pannonia* settentrionale si fondava sull'omonimia tra il principe quado Sidone e una parte dei Bastarni carpatici: i Σιδόνες avrebbero vissuto nei Carpazi occidentali fino al corso superiore della Orava e della Váh⁵². Val. Fl. VI, 95–96 *Ast ubi Sidonicas inter pedes aequat habenas, illinc iuratos in se trahit Aea Batarnas* deforma metri causa l'etnonimo generico, ma attesta la perdurante memoria dello specifico Σιδόνες ancora al tempo di Domiziano. Carl Patsch, poiché individuava il teatro bellico nella *Dacia* occidentale, identificò i *Basternae* dell'iscrizione come semplici mercenari, un ruolo frequente del popolo germanico a partire dal principio del II secolo a.C.; i Bastarni del basso Danubio sarebbero stati assoldati a compensazione delle pesanti perdite, che nel 10 a.C. Tiberio aveva inflitto ai Daci nella *Pannonia* meridionale⁵³.

Il caso parallelo degli Iazyges ispirò un'osservazione illuminante a Ronald Syme: “The occurrence of Bastarnae is surprising but not inexplicable. Pushed away from the Lower Danube they may, like the Sarmatae Iazyges a generation later, have come round over the Carpathians to the Middle Danube”⁵⁴. Benché oggi si tenda a privilegiare l'ipotesi che la migrazione degli Iazyges sia avvenuta attraverso l'Oltenia e il Banat⁵⁵, l'intuizione generale di Syme conserva piena validità: i Bastarni possono avere varcato i Carpazi verso occidente, per unire le proprie forze ai Suebi nella regione del medio Danubio prossima alla *Pannonia* nordoccidentale. Ma i guerrieri dei Bastarni marciarono da regioni molto più vicine del basso Danubio. Se prendiamo gli spostamenti dei consanguinei Peucini nella parte orientale della penisola balcanica come termine omogeneo di paragone, gli Ἄτμουνοι e i Σιδόνες dei Carpazi orientali poterono comodamente

51 Cass. Dio XXXVIII, 10, 3; LI, 23, 3–24, 7 e 25, 3.

52 VON PREMERSTEIN, «Elogium» (n. 1), p. 227.

53 PATSCH, «Beiträge» (n. 1), p. 105.

54 Ronald SYME, «The Northern Frontiers under Augustus», in Stanley A. COOK–Frank E. AD- COCK–Martin P. CHARLESWORTH (Eds.), *The Cambridge Ancient History. X: The Augustan Empire, 44 B.C.–A.D. 70*, Cambridge 1934, At the University Press, p. 366.

55 Janos HARMATTA, *Studies in the History and Language of the Sarmatians* (Acta Universi- tatis de Attila József nominatae, Acta Antiqua et Archaeologica XIII), Szeged 1970, pp. 41–42.



Fig. 3 Two Romanian Post stamps from the year 1980 commemorating “2050” years from Burebista’s ancient reign of “the first integrated Dacian State under the rule of Burebista”. (Public domain according to the Romanian law)

raggiungere il tratto occidentale del Danubio pannonico.

Nel biennio 29–28 a.C. i Bastarni del delta danubiano per due volte avevano attaccato i traci Dentheleti⁵⁶, che erano stanziati lungo la riva destra dello Strymon/Struma superiore⁵⁷. Se non possedessimo il racconto abbastanza dettagliato di Cassio Dione e conoscessimo le imprese belliche di Marco Licinio Crasso (*cos.* 30 a.C. e *proconsul prouvinciae Macedoniae* nel 29–28 a.C.) soltanto dalle *periochae* di Tito Livio, nessuno immaginerebbe che all’esordio stesso del principato augusteo i Bastarni danubiani avessero potuto raggiungere per due volte consecutive lo Strymon/Struma superiore, cioè una regione prossima ai

⁵⁶ Cass. Dio LI, 23, 4 e 25, 3.

⁵⁷ Plin. *nat.* IV, 40.

confini nordorientali della *Macedonia* romana. Quindi la comparsa dei Bastarni nelle vicinanze della *Pannonia* nordoccidentale risulta pienamente compatibile con le terre degli Ἄτμῶνοι e dei Σιδόνες. Anche un'alleanza militare con i Suebi nella zona occidentale del Danubio pannonico si adatta perfettamente ai due sottogruppi tribali dei Bastarni carpatici.

Ritorniamo all'epigrafe. L'identificazione tradizionale dell'ignoto generale con Marco Vinicio può essere tranquillamente recepita, visto che questa ipotesi risulta molto più soddisfacente rispetto alle altre opzioni⁵⁸; le valide argomentazioni di Ronald Syme hanno determinato la datazione frequente della sua campagna agli anni 6 a.C./4, una congettura ugualmente plausibile, ma ritengo logico e utile restringere il margine di incertezza agli anni 6 a.C./1, visto che nel biennio 2–3 Vinicio comandò sicuramente l'*exercitus qui erat in Germania* contro i Germani insorti⁵⁹.

Anton von Premerstein diede una datazione certamente errata della spedizione transdanubiana (14 a.C.), ma ne individuò ottimamente le ragioni strategiche, cioè garantire la sicurezza della *Pannonia* settentrionale e formare una catena difensiva di protettorati romani oltre il medio Danubio⁶⁰. Il periodo posteriore al *bellum Pannonicum* di Tiberio, quando l'intera *ripa fluminis Danuuii* ormai costituiva il confine settentrionale dell'*Illyricum* augusteo, rappresenta appunto il contesto adatto a un'offensiva romana, che investì sistematicamente le terre prospicienti la *Pannonia* nordoccidentale e i popoli vicini all'ansa del Danubio. Anche se è arduo stabilire l'esatta genesi dell'alleanza militare tra Suebi e Bastarni carpatici, la causa dell'intervento romano è palmare: la lega delle due tribù, definita in modo significativo *exercitus* dal frammento superstite del testo epigrafico, si era pericolosamente avvicinata ai nuovi *finis Illyrici*.

Ptol. *geog.* II, 11, 10 registra un dettaglio fondamentale: i Λούγοι Βούροι, viventi presso la sorgente del fiume Ούιστούλα (qui il Bug, affluente della Vistula), erano prossimi ai Σίδωνες, insediati “sopra lo Ὄρκύνιος δρυμός”. Se identifichiamo i Λούγοι Βούροι con i Buri transdanubiani e i Σίδωνες con i Σιδόνες carpatici, questo passo di Claudio Tolomeo tramanda esattamente l'antefatto geografico dell'alleanza militare e della migrazione congiunta.

58 VON PREMERSTEIN, «Daker- und Germanensieger» (n. 1), pp. 143–148.

59 Vell. II, 104, 2.

60 VON PREMERSTEIN, «Elogium» (n. 1), pp. 231–232.

Possiamo ipotizzare che i Bastarni carpatici, muovendo alla ricerca di sedi migliori, abbiano coinvolto i Suebi nella migrazione verso il tratto occidentale del Danubio pannonico; altrimenti è lecito congetturare che i Suebi stessi, per migrare con maggiori forze nella regione di fronte alla *Pannonia* nordoccidentale, abbiano preso l'iniziativa dell'alleanza con i Bastarni carpatici. La seconda soluzione appare molto più persuasiva, poiché dopo la disfatta i Buri comunque rimasero a meridione della *Hercynia silva*.

Un anacronismo madornale di Claudio Tolomeo offre riscontro indiretto a tale interpretazione; infatti Ptol. *geog.* III, 5, 7 pone i Sarmati Iazyges e i Sarmati Rhoxolani con gli Ἀμαξόβιοι Σκύθαι e gli Ἄλανοὶ Σκύθαι lungo l'intera costa della Μαῖωτις. Quel brano mescola una popolazione topica (gli Ἀμαξόβιοι Σκύθαι), una genuina (gli Alani, reali signori delle pianure tra il Tanais e la Μαῖωτις già al tempo di Vespasiano) e due anacronismi, dal momento che nel II secolo gli Iazyges vivevano tra *Pannonia inferior* e *Dacia* traiana (come Ptol. *geog.* III, 7, 1 registra debitamente!), mentre i Rhoxolani confinavano con la *Moesia inferior* a meridione e con la *Dacia* traiana a occidente. Strab. VII, 3, 17 ci permette di datare approssimativamente l'anacronismo di Ptol. *geog.* III, 5, 7; esso è addirittura anteriore alla fine del II secolo a.C., quando la migrazione di entrambe le tribù sarmatiche verso occidente aveva portato alla rovinosa alleanza dei Rhoxolani con gli Σκύθαι della *Chersonesus Taurica* nella guerra contro i generali di Mitridate VI. Un decreto ufficiale di Chersonesus (IOSPE I², 352), un documento contemporaneo a quegli eventi, tributa grandi onori allo στρατηγός pontico Diofanto di Sinope appunto per le sue vittorie su Σκύθαι e Rhoxolani. Perciò la testimonianza di Ptol. *geog.* II, 11, 10 può essere un anacronismo di età più recente e riprodurre fedelmente la situazione anteriore alla migrazione dei due popoli germanici verso la *Pannonia* nordoccidentale.

Vinicio attraversò il medio Danubio in una località imprecisabile tra Carnuntum e Brigetio; entrambi gli estremi sono congrui a due circostanze. In primo luogo i Romani durante la loro avanzata ebbero il tempo di vincere almeno una battaglia campale contro l'*exercitus* unito dei Suebi e dei Bastarni; poi i Cotini, risiedenti lungo la valle del fiume Granua/Hron⁶¹, furono raggiunti dalle truppe romane subito dopo la disfatta dei Suebi e dei Bastarni. L'etnonimo superstite *Cotinos*

61 Contra PATSCH, «Beiträge» (n. 1), p. 106: i *Cotini* sarebbero stati i Κοτήνησιοι di Ptol. *geog.* III, 8, 3.

precede una lettera mutila, che può essere soltanto *O* oppure *Q*; l'integrazione *O[so]*s appare quasi certa⁶². Cotini e Osi, come abbiamo già detto, vivevano gli uni nella valle del fiume Granua/Hron, gli altri lungo l'ansa del Danubio verso meridione; verso la fine del I secolo i Cotini confinavano con i Quadi e gli Osi con i Sarmati.

La testimonianza di Tacito a questo proposito è stata fraintesa: *Cotinos Gallica, Osos Pannonica lingua coarguit non esse Germanos, et quod tributa patiuntur. Partem tributorum Sarmatae, partem Quadi ut alienigenis imponunt*⁶³. Si pensa comunemente che Cotini e Osi fossero entrambi allo stesso tempo tributari dei Sarmati e dei Quadi⁶⁴. La posizione invertita dei Quadi e dei Sarmati rispetto all'ordine geografico da occidente verso oriente, la conseguente disposizione dei quattro etnonimi secondo lo schema chiastico ABBA (*Cotinos [...] Osos [...] Sarmatae [...] Quadi*) e la correlazione asindetica *Partem [...] partem* in realtà abbinano i Cotini con i Quadi e gli Osi con i Sarmati; inoltre Tac. *Germ.* 1, 1 *Germania omnis [...] a Sarmatis Dacisque mutuo metu aut montibus separatur* esclude che Quadi e Sarmati potessero condividere la sovranità su entrambi i popoli.

I nomi conservati *Cotini* e *Anartii*, così come il restituito *Osi*, indicano un'offensiva condotta da nord-ovest a sud-est; in termini attuali l'esercito dell'*Illyricum*, dopo avere attraversato il medio Danubio presso la confluenza della Morava, della Rába o della Váh, marciò in linea quasi retta dalla Slovacchia all'angolo nordoccidentale della Transilvania storica. Vinicio seguì la riva sinistra del Danubio fino al Granua/Hron (Cotini) e all'ansa verso meridione (Osi)⁶⁵, per poi volgere le insegne verso il Parthiscus/Tisza superiore; dopo avere varcato

62 VON PREMERSTEIN, «Elogium» (n. 1), p. 228.

63 Tac. *Germ.* 43, 1.

64 Così, ad esempio, Karl MÜLLENHOFF, *Deutsche Altertumskunde*, II, Berlin 1887, Weidmann, p. 326 e Alfred VON DOMASZEWSKI, «Der Völkerbund des Marcomanenkrieges», in *Serta Harteliana*, Wien 1896, F. Tempsky, pp. 10–11.

65 La posizione degli Osi può essere ricavata da Tac. *Germ.* 28, 3 e 43, 1. Verso la fine del I secolo Erauisci e Osi vivevano gli uni di fronte agli altri sulle due rive opposte del Danubio, accomunati da *sermo, instituta e mores*; inoltre gli Osi erano i vicini orientali dei Cotini. ILTun 1248 = AE 1914, 248 documenta che un *tribunus militum* equestre della *II Adiutrix* (dislocata ad Aquincum, capitale della *Pannonia inferior* e metropoli tribale degli Erauisci) fu anche *praepositus gentis Onsorum* nel 180–181. Contra VISY, «Feldzüge» (n. 1), p. 163: ma cfr. COLOMBO, «Pannonica» (n. 28), pp. 194–197 e id., «*Genuinus sermo*» (n. 13), pp. 183–186.

questo fiume, egli raggiunse la meta finale della sua offensiva, cioè i confini sudorientali della *Hercynia silva* secondo la descrizione cesariana (Anarti)⁶⁶. Questo itinerario concorda con la provenienza dei *Basternae* dai Carpazi orientali e corrobora l'identificazione dei generici *Suebi* con i Buri.

Per quanto riguarda le proporzioni e i risultati, la campagna militare di Vinicio deve essere ridimensionata, benché gli studiosi precedenti ne abbiano costantemente dato una rappresentazione epica e grandiosa⁶⁷. Anche se le operazioni belliche terminarono con pieno successo, la maggior parte degli obiettivi erano modesti; i Suebi e i Bastarni, l'obiettivo principale, erano ossi duri, ma furono sbaragliati subito. Come abbiamo visto, verso la fine del I secolo i Cotini erano tributari dei Quadi e gli Osi dei Sarmati. La sudditanza implica una inferiore potenza sul piano militare. Ciò significa che i Cotini e gli Osi non avrebbero potuto opporre una seria resistenza all'esercito dell'*Illyricum* in campo aperto; si può presumere lo stesso per gli Anarti e le due tribù ingoiate dalle lacune. L'armata campale dell'*Illyricum* obbligò i cinque popoli minori ad accettare la sovranità romana, ma il teatro delle operazioni militari restò sempre a meridione della *Hercynia silva*. Entro pochi decenni prima l'istituzione del *regnum Vannianum* da parte di Druso Cesare, poi la migrazione dei Sarmati Iazyges in Alföld e Bačka, tollerata o forse incoraggiata dal governo imperiale, soppiantarono il mosaico ormai superfluo dei cinque protettorati.

Occorre evitare ugualmente l'errore opposto di svalutare troppo la spedizione transdanubiana di Vinicio. La sua vittoria in campo aperto sulle forze congiunte dei Suebi e dei Bastarni ottenne un risultato decisivo a livello strategico ed ebbe due conseguenze durature sotto l'aspetto della geografia politica; egli infatti non soltanto sbarrò le vicinanze della *Pannonia* nordoccidentale ai Germani ancora per un ventennio, ma determinò anche la migrazione dei Buri in prossimità dei Daci e la futura posizione dei Buri alle spalle dei Quadi. A questo punto il legame tra le imprese belliche di Vinicio e lo stanziamento più tardo dei Suebi danubiani dal Marus al Cusus diventa evidente; Druso Cesare allora provvide a colmare il perdurante e pericoloso vuoto nelle terre transdanubiane di fronte alla *Pannonia* nordoccidentale. La gestione molto diversa della medesima zona mette in luce

66 VON PREMERSTEIN, «Elogium» (n. 1), pp. 230–231 dà una ricostruzione simile. Contra PATSCH, «Beiträge» (n. 1), pp. 102–106 e 108–109.

67 V. n. 1.

i criteri altamente pragmatici del governo imperiale. L'insediamento autonomo di due tribù indipendenti e potenzialmente ostili aveva costituito un problema strategico, ma la creazione romana di un regno-cliente con due gruppi tribali di Germani fedeli rappresentò una soluzione strategica.

È lecito sospettare che i *Lugii* alleati di Vangione e di Sidone contro Vannio nel 50 possano essere identificati proprio con i Buri, ricacciati da Vinicio verso nord-est e allora già stanziati alle spalle dei Quadi. Tac. *Germ.* 43, 1–3 tiene i Buri ben distinti dai *Lygii*, ma nella guerra civile ed esterna contro Vannio il nome generico di *Suebi* era già impegnato per i suoi sudditi; il generico *Lugii* (si noti la forma latinizzata con grafia arcaizzante, come *Iazuges*) al posto dell'etnonimo specifico *Buri* traeva legittimità dall'antica classificazione dei Buri tra i Λοῦγοι (la tradizione di Claudio Tolomeo) e presentava il pregio di essere molto più prestigioso. La coalizione formata ai danni di Vannio comprendeva *aliae gentes* anonime, ma i membri più importanti erano i *Lugii* e gli *Hermunduri*. L'identificazione dei *Lugii* con i Buri è altamente compatibile con il quadro geopolitico delle terre a settentrione dell'alto e medio Danubio nel 50, poiché i Buri potrebbero avere costituito la morsa orientale della manovra a tenaglia, di cui gli *Hermunduri* rappresentavano la morsa occidentale; le sedi e l'esercito dei Buri erano molto più vicini degli *Hermunduri* al *regnum Vannianum*.

La campagna militare di Lucius Domitius Ahenobarbus, che può essere datata agli anni 8/6 ovvero 7/2 a.C.⁶⁸, sembra direttamente collegata ai successi transdanubiani di Vinicio. Enobarbo, allora probabile *legatus Augusti pro praetore in Raetia et Vindelicia* (l'alternativa, cioè *legatus Augusti pro praetore in Illyrico*, è incompatibile con il campo geografico delle sue operazioni), insediò gli *Hermunduri* in una parte della Μαρομααννίς originaria e condusse le sue legioni dalla sponda sinistra dell'alto Danubio alla riva destra dell'Albis superiore⁶⁹. Lo stanziamento degli *Hermunduri* isolò a occidente i *Suebi* di Maroboduo dai Germani transrenani; la lunga marcia dall'alto Danubio all'Albis superiore fu una efficace e spettacolare esibizione di forza, per affermare l'egemonia romana sulle terre comprese tra i due fiumi. La dottrina vulgata ritiene Enobarbo un predecessore di Vinicio nell'*Illyricum*; ma l'avanzata di Enobarbo fino alla riva

68 8/6 a.C.: VON PREMERSTEIN, «Elogium» (n. 1), pp. 234–235. 7/2 a.C.: SYME, «Frontiers» (n. 54), pp. 365–366.

69 V. n. 88.

destra dell'Albis superiore, se partì dalla *Raetia et Vindelicia* ed ebbe luogo dopo la vittoria campale di Vinicio, assume una rilevanza ancora maggiore sul piano strategico. Le due operazioni sono certamente accomunate dalla rivendicazione della sovranità romana sulle terre a settentrione del Danubio contro i movimenti migratori e le ambizioni territoriali dei Germani.

Vinicio, come abbiamo visto, assolve principalmente l'incarico di allontanare i Suebi e i Bastarni dalla *Pannonia* nordoccidentale, ma forse eseguì anche il compito di isolare Maroboduo a oriente dai Germani carpatici⁷⁰. In quegli anni la strategia di Cesare Augusto sull'alto e medio Danubio, adattando i metodi militari al contesto, perseguì due obiettivi analoghi nei confronti di potenziali nemici: da un lato il contenimento preventivo (Maroboduo e i Suebi dell'Albis), dall'altro la rimozione preventiva (Suebi e Bastarni).

Gneo Cornelio Lentulo l'Augure è un candidato molto più verosimile di Vinicio per il comando della spedizione romana in *Dacia*; purtroppo la cronologia e le imprese di Lentulo, così come la localizzazione geografica e il rango del suo comando, hanno ottenuto ricostruzioni contrastanti. Qui accettiamo l'opinione che egli abbia guidato l'esercito provinciale dei Balcani orientali; il suo titolo può essere stato *proconsul prouvinciae Macedoniae, legatus Augusti pro praetore in Thracia et Macedonia* o *legatus Augusti pro praetore prouvinciae Moesiae*. La seconda e la terza soluzione sembrano maggiormente plausibili, mentre la prima opzione appare improbabile⁷¹.

Marco Licinio Crasso durante il suo biennio quale *proconsul prouvinciae Macedoniae* aveva conquistato la maggior parte della futura *Moesia*⁷²; gli

70 Ma cfr. SYME, «Frontiers» (n. 54), pp. 366–367; i Romani vollero soprattutto isolare Maroboduo dalla *Dacia* nordoccidentale, per impedire la pericolosa formazione di un'alleanza antiromana tra i Suebi danubiani e i principati daci.

71 Anton VON PREMIERSTEIN, «Die Anfänge der Provinz Moesia», *JÖAI* 1 (1898), Beiblatt, cc. 166–169; PATSCH, «Beiträge» (n. 1), pp. 91–93; Ronald SYME, «Lentulus and the Origin of Moesia», *JRS* 24 (1934), pp. 113–137 e id., *Danubian* (n. 1), pp. 64–72; MILTNER, «Augustus» (n. 1), pp. 219–226; MÓCSY, «Einwanderung» (n. 48), pp. 441–442 (addirittura 24/16 a.C.); Ronald SYME, «Lentulus on the Danube (without Benefit from Epigraphy)», in id., *Roman Papers*, VI, ed. by Anthony R. BIRLEY, Oxford 1991, Clarendon Press, pp. 435–440; id., «The Early History of Moesia», in id., *The Provincial at Rome and Rome and the Balkans*, ed. by Anthony R. BIRLEY, Exeter 1999, University of Exeter Press, pp. 211–215; FITZ, *Verwaltung* (n. 1), pp. 58–61; ŠAŠEL KOS, *Appian* (n. 2), pp. 508–509.

72 Maurizio COLOMBO, «La steppa pontica e il basso Danubio in età augustea: tre proposte esegetiche per l'appellativo atipico della *IV Scythica*», *NAM* 6 (2021), pp. 20–27.

Scordisci mesici, che abitavano la parte nordoccidentale della futura provincia dalla riva destra del Sauus/Sava ai *Moesi* propriamente detti⁷³, ancora nel 16 a.C. avevano invaso e saccheggiato la *Macedonia*⁷⁴, ma erano stati assoggettati molto probabilmente nel 14 a.C., quando Tiberio o un altro *legatus pro praetore* di Cesare Augusto aveva finalmente coronato l'opera erculea di Crasso⁷⁵. Quindi allo scoppio del *bellum Pannonicum* i confini tra l'impero romano e la *Dacia* già correvano lungo il medio e il basso Danubio dalla confluenza del Sauus/Sava alla foce nel Mar Nero, anche se il territorio dalla regione di Nouae al delta era stato assegnato ai re-clienti della *Thracia* e chiamato appunto *ripa Thraciae*.

Come abbiamo visto, le nostre fonti, cioè lo stesso Cesare Augusto e Strabone, menzionano con scarna concisione la campagna transdanubiana contro i Daci, ma tacciono concordi il nome del condottiero romano. Il primo argomento a favore di Lentulo è la sicura attestazione della sua vittoria sui Daci in due fonti distinte e indipendenti della tradizione letteraria: Tac. *ann.* IV, 44, 1 *Lentulo super consulatum et triumphalia de Getis gloriae fuerat bene tolerata paupertas, dein magnae opes innocenter partae et modeste habitae*; Flor. *epit.* II, 28 *Daci montibus inhaerent. Inde Cotisonis regis imperio, quotiens concretus gelu Danuuius iunxerat ripas, decurrere solebant et uicina populari. Visum est Caesari Augusto gentem aditu difficilem summouere. Misso igitur Lentulo ultra ulteriorem perpulit ripam; citra praesidia constituta. Sic tum Dacia non uicta, sed sumnota atque dilata est.*

L'uso dell'etnonimo *Getae* da parte di Tacito non implica una distinzione etnica e un'alleanza militare dei *Daci* = Daci occidentali con i *Getae* = Daci orientali, né colloca la vittoriosa campagna di Lentulo nella regione del basso Danubio⁷⁶; lo storiografo là adopera *Getae* semplicemente come sinonimo grecizzante e poetico del comune *Daci*, per elevare il registro stilistico e il tono lessicale⁷⁷.

73 Strab. VII, 5, 12. In tale senso già Géza ALFÖLDY, «Des territoires occupés par les Scordisques», *AAntHung* 12 (1964), pp. 121–127.

74 Cass. Dio LIV, 20, 3.

75 COLOMBO, «Pannonica» (n. 28), pp. 178–180, soprattutto p. 179.

76 Contra PATSCH, «Beiträge» (n. 1), pp. 92–93. La distinzione etnica e geografica tra Δακκοί e Γέται in Strab. VII, 3, 12–13.

77 Maurizio COLOMBO, «Le invasioni barbariche prima delle grandi invasioni: letteratura e storia contemporanea in Lucano», *MH* 63 (2006), pp. 94–96. Tacito usò in modo analogo il poetico e grecizzante *Scythae* al posto del realistico e abituale *Iazyges*: v. n. 114.



Fig. 4 Depiction of a Scordisci warrior from National Museum in Požarevac. He is shown with a spear, a sword and a shield. In front of him are samples of Celtic pottery. (Own work, 2019 Isidora Lazović, CC BY-SA 4.0)

Velleio Patercolo impiegò l'aggettivo etnico *Geticus* allo stesso fine⁷⁸; ma già Marco Antonio, se Suetonio trascrive fedelmente le sue parole, aveva sostituito l'ordinario *Daci* con il grecismo *Getae*⁷⁹. La natura grecizzante dell'etnonimo *Getae* è implicitamente espressa da Plin. *nat.* IV, 80 *Getae, Daci Romanis dicti [...]* *Sarmatae, Graecis Sauromatae*. Una fonte tardoantica conferma questa esegesi: *epit. de Caes.* 1, 7 *Getarum populos Basternasque lacessitos bellis ad concordiam compulit*. L'espressione *Getarum populi* echeggia significativamente *Dacorum gentes* di *R. gest. diu. Aug.* 30, 2. Quindi le *Dacorum gentes* di Cesare Augusto, i *Getae* di Tacito, i *Daci* di Floro e i *Getarum populi* dell'*epitome de Caesaribus* indicano il medesimo popolo⁸⁰.

Il conferimento dei *triumphalia ornamenta* a Lentulo rispecchia certamente un successo bellico di grandi proporzioni; essi erano stati introdotti nel 12 a.C., quando Cesare Augusto aveva premiato così Tiberio per la disfatta dei Pannoni sudorientali⁸¹. Tacito allude proprio all'importanza della vittoria e al conseguimento dei *triumphalia ornamenta* scrivendo che nel 14 agli occhi dei legionari ammutinati Lentulo si segnalava *aetate et gloria belli* tra i *comites* di Druso Cesare in *Pannonia*⁸². Oltre a Lentulo almeno sei *legati Augusti pro praetore* e due *proconsules* furono ricompensati con i *triumphalia ornamenta* nei diciotto anni tra l'introduzione del nuovo onore e il proconsolato africano di Cossus Cornelius Lentulus⁸³; ma i più sono stati obliterati dal naufragio quasi totale delle fonti storiografiche e documentarie, poiché Cesare Augusto *nec parcior in bellica uirtute honoranda super triginta ducibus iustos triumphos et*

78 Vell. II, 59, 4.

79 Suet. *Aug.* 63, 2.

80 Ignoriamo se la menzione del re Cotisone tramandi una notizia genuina o sia un leggero anacronismo, poiché le fonti letterarie lo nominano soltanto in relazione con gli anni Trenta e gli anni Venti del I secolo a.C.: Suet. *Aug.* 63, 2 (il 36 a.C. e il 31 a.C. sono rispettivamente il terminus post quem e il terminus ante quem) e Hor. *carm.* III, 8, 18 *Occidit Daci Cotisonis agmen* (il terminus post quem, cioè il 25 a.C., è indicato dai vv. 21–22 *seruit Hispanae uetus hostis orae | Cantaber sera domitus catena*).

81 Suet. *Tib.* 9, 2; Cass. Dio LIV, 31, 4.

82 Tac. *ann.* I, 27, 1.

83 Nel 5 Gaius Sentius Saturninus, *legatus Augusti pro praetore* alla testa dell'*exercitus qui erat in Germania*, fu il primo a ricevere i *triumphalia ornamenta* per il servizio prestato quale comandante subordinato sotto un membro della famiglia imperiale (in questo caso le due campagne transrenane al seguito di Tiberio Cesare): Vell. II, 105, 1–2; Cass. Dio LV, 28, 6.

*aliquanto pluribus triumphalia ornamenta decernenda curauit*⁸⁴.

Tutti gli otto superstiti riportarono successi effettivamente degni di un trionfo o di una *ouatio*; per offrire termini di paragone omologhi, qui è opportuno evidenziare soltanto i cinque *legati Augusti pro praetore* decorati con i *triumphalia ornamenta* per operazioni militari in Europa⁸⁵. Conosciamo appunto Tiberio (*Pannoniorum gentes*), poi Druso (Germani transrenani)⁸⁶, Lucius Calpurnius Piso il Pontefice (Traci)⁸⁷, Lucio Domizio Enobarbo (la lunga marcia dalla riva sinistra del Danubio alla sponda destra dell'Albis)⁸⁸, infine lo stesso Marco Vinicio (Germani transrenani)⁸⁹. Un dettaglio fondamentale emerge da questa rassegna. Vinicio meritò i *triumphalia ornamenta* non per la campagna transdanubiana, ma per il successivo *bellum* contro i Germani transrenani; Lentulo invece fu così premiato proprio per la vittoria *de Getis*. Ciò contribuisce a dimostrare che la spedizione contro i Daci menzionata da Cesare Augusto e da Strabone deve essere logicamente attribuita a Lentulo.

Floro descrive molto soggettivamente la spedizione dacica di Lentulo secondo un'ottica posteriore al 106; infatti abbiamo un rinvio implicito alla conquista della *Dacia* per mano di Traiano (*Sic tum Dacia non uicta, sed summotata atque dilata est*)⁹⁰. Il verbo *summueo*, iterato in poliptoto (*summueo [...] summotata*) al fine di ribadire bene il concetto, ha un'area semantica di grande estensione; il confronto con Suet. *Aug.* 21, 1 *Germanosque ultra Albim fluuium summueo* prova che esso poteva descrivere anche il risultato di un'offensiva su suolo nemico condotta in grande profondità. L'altro verbo impone una parentesi filologica;

84 Suet. *Aug.* 38, 1.

85 Publius Sulpicius Quirinius meritò i *triumphalia ornamenta* in Asia Minore sugli *Homonadenses* (Tac. *ann.* III, 48, 1: cfr. Strab. XII, 6, 5), Lucius Passienus Rufus in *Africa* (Vell. II, 116, 2) e Cosso Cornelio Lentulo sui *Gaetuli* (Vell. II, 116, 2; Flor. *epit.* II, 31; Cass. Dio LV, 28, 3–4).

86 Suet. *Claud.* 1, 3; Cass. Dio LIV, 33, 5.

87 Cass. Dio LIV, 34, 5–7; Liv. *perioch.* 140; Vell. II, 98, 1–2; Tac. *ann.* VI, 10, 3; Flor. *epit.* II, 27. Cfr. anche *Anth. Gr.* VI, 335 e IX, 428.

88 Tac. *ann.* IV, 44, 2; Suet. *Ner.* 4; Cass. Dio LV, 10a, 2. Ma cfr. Ronald SYME, «Military Geography at Rome», *ClAnt* 7 (1988), p. 246: forse alcuni scrittori confusero la Saale con l'Elba superiore. Un'opinione leggermente diversa in id., «Frontiers» (n. 54), p. 366: Enobarbo stesso, oltre agli autori letterari, potrebbe avere confuso i due fiumi.

89 Vell. II, 104, 2.

90 Contra SYME, «Lentulus on the Danube» (n. 71), p. 438: non fu Lentulus a invadere la *Dacia* e la sua campagna contro i Daci rimase circoscritta alle vicinanze del Danubio.

perpulis, tradito da B e accolto nelle edizioni moderne a partire da Otto Jahn, è lectio difficilior rispetto a *reppulis* di N e di L. Abbiamo due alternative. Se leggiamo *perpulis*, dobbiamo ipotizzare che Floro, deviando dall'uso corrente della lingua latina a fini stilistici, abbia utilizzato *perpello* come uariatio lessicale o forma intensiva del semplice *pello*⁹¹. Le varie sfumature di *pello* (ad esempio, *Nep. Hann.* 6, 3 *pulsus* compendia la battaglia di Zama!) quadrano bene con le accezioni altrettanto versatili di *summoueo*. Se invece accettiamo la lectio facilior *reppulis*, il verbo *repello* sottolinea esplicitamente la natura difensiva dell'azione militare in *Dacia*.

L'atteggiamento riduttivo di Floro trova una significativa corrispondenza nella sommaria concisione del suo contemporaneo Suetonio, che riassume con una sola e breve frase tutti gli scontri tra Romani e Daci sotto il principato augusteo, ma sembra attestare almeno tre episodi separati: *Aug.* 21, 1 *Coeruit et Dacorum incursiones tribus eorum ducibus cum magna copia caesis*. I frammenti superstiti dell'epigrafe non mostrano nessuna traccia di un qualsiasi riferimento a un *dux*, un *princeps* o un *rex* dei Daci; forse è un mero caso, ma i tre *duces* dei Daci coincidono puntualmente con Tiberio nel 10 a.C., Lentulo e Aulus Caecina Seuerus nel 6⁹².

La lettura incrociata di Floro e di Suetonio lascia il dubbio che Lentulo, prima di attraversare il Danubio, abbia dovuto respingere una *incursio* dei Daci ai danni della *Moesia*; l'istituzione dei *praesidia* cisdanubiani sembrerebbe sottintendere proprio tale scenario. Ma la frase *quotiens concretus gelu Danuuus iunxerat ripas* di Floro allude con una dose molto abbondante di amplificatio retorica alla sola invasione della *Pannonia* meridionale nel 10 a.C.; allora i Daci avevano percorso appunto la superficie congelata del fiume⁹³. Inoltre *coeruit* di Suetonio poteva esprimere anche una campagna condotta a scopo difensivo oltre i confini romani, come già in *Suet. Iul.* 44, 3 *Dacos, qui se in Pontum et Thraciam effuderant, coercere*. Questa esegesi ha due importanti conseguenze sotto il profilo storico e strategico: l'offensiva di Lentulo fu la risposta militare all'invasione dacica della *Pannonia* meridionale e il primo attacco dei Daci contro la *Moesia* cadde soltanto nel 6.

91 ThL X 1, cc. 1612, 46–1614, 13.

92 Cass. Dio, LV, 30, 4.

93 V. n. 30.

Strab. VII, 3, 13 'Ρεῖ δὲ δι' αὐτῶν Μάρισος ποταμὸς εἰς τὸν Δανούιον, ᾧ τὰς παρασκευὰς ἀνεκόμεζον οἱ Ῥωμαῖοι τὰς πρὸς τὸν πόλεμον conserva una notizia fondamentale al fine di individuare il teatro bellico. Purtroppo un equivoco esegetico di Theodor Mommsen ha decisamente pregiudicato la giusta comprensione del passo: durante l'avanzata in *Dacia* i rifornimenti delle truppe romane avrebbero risalito il Μάρισος ποταμὸς, con cui egli collegò implicitamente il dativo strumentale ᾧ e il predicato verbale ἀνεκόμεζον⁹⁴.

Per quanto riguarda le guerre con i Daci sotto Cesare Augusto, quasi tutti i successori di Mommsen hanno pedissequamente recepito la sua interpretazione del brano⁹⁵; sotto questo aspetto il massimo progresso è consistito nell'identificazione del Μάρισος ποταμὸς con il corso genuino del Marisus/Mureș e con il corso inferiore del Parthiscus/Tisza a valle della confluenza del Marisus/Mureș⁹⁶. L'anonimo autore della *consolatio ad Liuiam*, elencando i trofei di Druso e di Tiberio, nomina il *Dacius Apulus*; il singolare poetico implica l'etnonimo *Apuli*, che designa ovviamente i Daci abitanti la regione di Apulum, cioè la parte sudoccidentale della Transilvania storica⁹⁷. Il presunto trasporto dei rifornimenti romani contro corrente sul corso inferiore del Parthiscus/Tisza e sul Marisus/Mureș, così come gli *Anartii* dell'epigrafe e il *Dacius Apulus* della *consolatio ad Liuiam*, sono stati adibiti a identificare il bersaglio della spedizione romana con la parte occidentale della Transilvania storica dalla valle del fiume Marisus/Mureș fino ai confini settentrionali⁹⁸.

La struttura sintattica del periodo e il contenuto del periodo successivo in realtà obbligano a identificare il fiume risalito dalle παρασκευαί dei Romani con il Δανούιος. La proposizione relativa, dal momento che la proposizione principale nomina due fiumi, deve necessariamente fare riferimento al Δανούιος; esso infatti è il più vicino al pronome relativo. Il periodo successivo, che si apre significativamente con il nesso causale-esplicativo καὶ γάρ, spiega la diversa pertinenza dei due idronimi Δανούιος e Ἴστρος in rapporto con le καταράκται

94 MOMMSEN, *Res gestae* (n. 3), p. 131.

95 Alexandru BERZOVAN, «On a Presumed Roman Military Expedition in the Valley of River Marisos at the Turn of the First Century A.D.», *Ziridava* 30 (2016), pp. 141–147 costituisce la sola e lodevole eccezione: il fiume delle παρασκευαί romane è il Δανούιος.

96 PATSCH, «Beiträge» (n. 1), p. 103.

97 *Cons. ad Liu.* 387–388.

98 PATSCH, «Beiträge» (n. 1), pp. 103–105 e 108.

(le Porte di Ferro in senso stretto a valle dell'odierna Orșova⁹⁹). Il fiume era chiamato Δανούσιος dalle sorgenti alle καταράκται (alto e medio Danubio), mentre il nome Ἰστρος designava il settore dalle καταράκται fino alla foce nel Mar Nero (basso Danubio).

È evidente che l'etnonimo specifico *Apulus* al posto del generico *Dacus* sottintende la genuina preminenza degli Apuli nella *incursio*; infatti la iunctura *Dacius Apulus*, necessaria a evitare la naturale confusione con gli italici Apuli, comportò una maggiore elaborazione della forma espressiva rispetto al semplice *Dacus* e richiese la coniazione apposita dell'aggettivo etnico *Dacius*, che in epoca altoimperiale rimase uno ἄπαξ λεγόμενον¹⁰⁰. Il contesto generale della menzione, *et Dacius orbe remoto | Apulus (huic hosti perbreue Pontus iter)*, a fini di amplificatio mescola i nemici reali di Tiberio con l'insieme dei Daci, poiché la lontananza iperbolica delle sedi (*orbe remoto*) e la reale prossimità alla costa sudoccidentale del Mar Nero (*perbreue Pontus iter*) sono dettagli appropriati esclusivamente alle tribù della *Dacia* orientale. È lecito concludere che la regione di Apulum era stata l'origine della *incursio* dacica contro la *Pannonia* meridionale nel 10 a.C.

In quella occasione gli Apuli potrebbero avere disceso la riva sinistra del Marisus/Mureș fino alla sua confluenza nel Parthiscus/Tisza e di là avere proseguito lungo la riva sinistra del Parthiscus/Tisza inferiore fino alla sua confluenza nel Danubio (circa 500 chilometri misurati fino all'altezza di Acimincum); ma è molto più probabile che essi abbiano raggiunto il Danubio attraverso il Banat orientale, per poi risalire la riva sinistra del fiume fino alla *Pannonia* sudorientale (circa 375 chilometri misurati fino all'altezza di Taurunum). Il secondo itinerario implica fortemente la complicità passiva o la partecipazione attiva dei Daci abitanti il Banat.

I *montes* di Floro sono pienamente compatibili con il territorio degli Apuli; la sua locuzione *ultra ulteriorem ripam* quadra perfettamente con il Banat e anche

99 Due epigrafi, una ufficiale e l'altra privata, individuano le *cataractae* del Danubio in questo tratto: ILJug II 468 = AE 1973, 475; AE 2003, 1531 = 2013, 1318.

100 L'aggettivo prosastico *Dacicus* è attestato per la prima volta sotto Domiziano e diventa comune a partire da Traiano, mentre l'aggettivo poetico *Dacus* compare soltanto in Stazio, Marziale e Giovenale: ThlL Onom. III, c. 4, 44–47 e cc. 6, 25–7, 67. *Dacius* riemerge unicamente in Hist. Aug. trig. tyr. 10, 8 *Fuit [...] gentis Daciae, Decibali ipsius, ut fertur, adfinis.*

il trasporto delle *παρασκευαί* romane contro corrente sul *Δανούσιος* si adatta bene al Banat. Se accettiamo tale interpretazione dei riferimenti geografici, il Banat e la zona sudoccidentale della Transilvania storica furono gli obiettivi di Lentulo¹⁰¹. Il plurale *Dacorum gentes* di Cesare Augusto suffraga indirettamente il coinvolgimento del Banat, dal momento che gli Apuli erano una sola *gens* dei Daci; le *Pannoniorum gentes* di *R. gest. diu. Aug.* 30, 1 includevano almeno due popoli principali e tre minori (*Breuci, Andizetes, Amantini, Cornacates e Oseriates*).

Lentulo mosse le insegne dalla *Moesia* nordoccidentale; infatti questa parte della provincia fronteggiava il Banat ed era lambita dal *Δανούσιος* propriamente detto. Il *bellum Pannonicum* aveva ridotto in maniera stabile l'esercito della *Thracia et Macedonia* o della *Moesia* da cinque a tre legioni con i relativi *auxilia*¹⁰²; l'armata romana dei Balcani orientali, dal momento che in età augustea gli *auxilia* di tre legioni erano perlomeno tre *alae* e sei *cohortes* ovvero tre *alae* e nove *cohortes*¹⁰³, contava 21'000–22'500 uomini a pieni ranghi¹⁰⁴. Ma le pesanti perdite dei Daci nella *Pannonia* meridionale e la frammentazione politica della *Dacia*, che allora era divisa in cinque principati¹⁰⁵, bilanciarono in ampia misura la consistenza sensibilmente ridotta delle forze romane; quindi Lentulo, avendo con sé un numero di soldati sufficiente a un'avanzata relativamente profonda via terra, poté invadere il Banat e la parte sudoccidentale della Transilvania storica fino agli Apuli, che costituirono il bersaglio primario e la meta finale della spedizione romana. Non sappiamo se le due regioni formassero un solo principato o costituissero due principati su cinque; in ogni caso ambedue le opzioni configurano uno scenario nettamente favorevole alle forze romane.

Tiberio nel 10 a.C. aveva battuto e respinto l'*incursio* dei Daci contro la *Pannonia* meridionale, ma la sua vittoria, benché fosse stata schiacciante, era stata riportata sul suolo pannonico: *R. gest. diu. Aug.* 30, 1 *Citra quod* [scil. *flumen*

101 Contra PATSCH, «Beiträge» (n. 1), pp. 91–94.

102 COLOMBO, «IV *Scythica*» (n. 72), pp. 31–34.

103 Vell. II, 117, 1 (l'esercito di Varo); Strab. XVII, 1, 12 (l'originaria guarnigione dell'*Aegyptus*).

104 Maurizio COLOMBO, «La forza numerica e la composizione degli eserciti campali durante l'Alto Impero: legioni e *auxilia* da Cesare Augusto a Traiano», *Historia* 58 (2009), pp. 96–99.

105 V. n. 31.

Danuuium] Dacorum transgressus exercitus meis auspiciis uictus profligatusque est. Lentulo, per prevenire in maniera duratura simili episodi, trasferì il campo di battaglia nella stessa *Dacia*, dove egli vinse e piegò tanto gli Apuli, cioè i Daci autori dell'attacco, quanto i Daci del Banat, complici o alleati degli Apuli: *R. gest. diu. Aug. 30, 2 et postea trans Danuuium ductus exercitus meus Dacorum gentes imperia populi Romani perferre coegit. I praesidia constituta* lungo la riva destra del Danubio in *Moesia* furono un corollario razionale e previdente della vittoriosa offensiva. Benché i successi di Lentulo avessero costretto i Daci del Banat e gli Apuli a fare atto di sottomissione, il resto della *Dacia* era ancora indenne; se i Daci avessero rinnovato le loro scorrerie in territorio romano, la permanente sicurezza della *Pannonia* meridionale avrebbe potuto essere pagata a caro prezzo dalla *Moesia*, come poi accadde effettivamente a partire dal 6.

Nel 14 a.C. la conquista degli Scordisci insediati tra la confluenza del Sauus/Sava nel medio Danubio e la riva destra del Margus/Morava serba completò almeno sul piano territoriale la formazione della *prouincia Moesia*, ma Crasso già nel 29–28 a.C. aveva soggiogato i Mesi, occupato la *Triballia* e reso la *Scythia* cisdanubiana un protettorato romano. Trentaquattro anni dividono il primo nucleo della futura provincia dalla prima menzione di un attacco dacico ai danni della *Moesia*: conflitti precedenti possono essere congetturati unicamente in questo periodo, quando eventuali notizie di incursioni daciche latitano vistosamente, anche se l'*argumentum ex silentio* è molto spesso un'arma insidiosa a doppio taglio.

Lentulo dové combattere anche con i Sarmati, ma le notizie su questa campagna sono ancora più scarse: *Flor. epit. II, 29 Sarmatae patentibus campis inequitant. Et hos per eundem Lentulum prohibere Danuuius satis fuit. Nihil praeter niues pruinasque et siluas habent. Tanta barbaria est, ut nec intellegant pacem.* La graduale migrazione dei Sarmati Iazyges dalle pianure tra il Tyras e il Borysthenes al basso Danubio, un evento di primaria rilevanza tramandato dal solo Strabone¹⁰⁶, trova conferma nella testimonianza autoptica e letteraria di Ovidio, che arrivò ad accogliere l'etnonimo contemporaneo nel latino poetico¹⁰⁷.

106 Strab. VII, 3, 17.

107 *Ov. Ib.* 135; *Pont. I*, 2, 77; *IV*, 7, 9–10. Questi versi di Ovidio forniscono il terminus post quem per la migrazione dei Sarmati Iazyges dal basso Danubio nell'Alföld e in Bačka, cioè la morte dello stesso poeta nel 17. Per il terminus ante quem v. n. 47.

Perciò possiamo individuare la zona di guerra nel basso Danubio e identificare i generici *Sarmatae* di Floro con gli Iazyges¹⁰⁸.

La spedizione sarmatica conferma ulteriormente che Lentulo esercitò il suo comando nei Balcani orientali, dal momento che un *legatus Augusti pro praetore in Illyrico* non avrebbe mai potuto guidare una campagna militare contro gli Iazyges. Entrambe le vittorie di Lentulo possono essere datate con grande verosimiglianza al 6 a.C./4 ovvero al 10/6 a.C.¹⁰⁹. Poi la grande ribellione dell'*Illyricum* diede a Daci e Sarmati l'occasione di invadere simultaneamente la *Moesia* nel 6, mentre il governatore Aulo Cecina Severo con l'esercito provinciale combatteva i Pannoni e i Dalmati ribelli¹¹⁰. Gli eventi bellici del 6 confermano che entrambe le spedizioni di Lentulo furono effettivamente necessarie e pienamente giustificate sul piano strategico.

Secondo il giudizio di Cesare Augusto la campagna sarmatica di Lentulo ebbe importanza secondaria rispetto alla sua offensiva contro i Daci, dal momento che i *triumphalia ornamenta* furono conferiti a Lentulo unicamente *de Getis*; ma la nuda notizia assume un enorme valore sul piano storico, poiché qui incontriamo il secondo scontro di un esercito romano con i Sarmati. Il primo urto tra Romani e Sarmati era avvenuto circa nel 17 a.C., quando il teatro bellico sembra essere stato la *ripa Thraciae*: Cass. Dio LIV, 20, 3 Λούκιος Γάιος Σαυρομάτας ἐκ τῆς αὐτῆς αἰτίας [scil. Ῥυμητάλκη βοηθῶν] κρατήσας ὑπὲρ τὸν Ἴστρον ἀπέωσατο. Oggi il consenso degli studiosi identifica giustamente il nome corrotto Λούκιος Γάιος con Lucius Tarius (Rufus)¹¹¹, generale di Cesare Augusto, che nel 16 a.C. ne ricompensò la *militaris industria* con il posto di *consul suffectus*¹¹².

Dobbiamo constatare che nel periodo compreso tra il 28 a.C. (sconfitta definitiva dei Bastarni danubiani a opera di Marco Licinio Crasso) e il governatorato di Lentulo (10/6 a.C. o 6 a.C./4) gli Iazyges soppiantarono rapidamente i Bastarni quale principale nemico dell'impero romano a settentrione del basso Danubio. La

108 Contra PATSCH, «Beiträge» (n. 1), pp. 83, 92–93, 113, 115; i *Sarmatae* di Floro e i Σαυρομάται di Cassio Dione avrebbero celato i tradizionali Bastarni del basso Danubio. Sia detto per inciso, oggi parecchi studiosi si prendono licenze molto peggiori con le fonti letterarie.

109 SYME, «Lentulus on the Danube» (n. 71), p. 438.

110 Cass. Dio LV, 29, 3 e 30, 2–4.

111 Questa intuizione risale a Emil RITTERLING, *RE* XII 1 (1924), Art. «Legio», c. 1229.

112 COLOMBO, «*IV Scythica*» (n. 72), pp. 12–13.

disfatta dei Bastarni carpatici per mano di Vinicio, più o meno contemporanea alla vittoria sarmatica di Lentulo, risulta eccentrica da un punto di vista geografico, ma coerente e molto significativa sul piano storico: la tribù germanica aveva fatalmente concluso la sua parabola di potenza militare tanto lungo il delta del Danubio quanto presso i Carpazi orientali. Le elegie di Ovidio composte durante la *relegatio* a Tomi rispecchiano questa svolta; mentre i Sarmati Iazyges sono una presenza frequente a vario titolo¹¹³, i Bastarni danubiani sono nominati in un solo verso e anche là gli onnipresenti Sarmati li affiancano¹¹⁴.

Una epigrafe di Dionysopolis rinvenuta pochi anni fa documenta sorprendentemente che sotto Rhoemetaces I (9 a.C.–12, ma altri preferiscono 11 a.C.–12 o 10 a.C.–12) i Traci presero parte a una campagna transdanubiana contro gli Iazyges¹¹⁵. Lucio Tario Rufo è escluso dalle date stesse; la grande ribellione dell'*Illyricum* rende una spedizione punitiva di Aulo Cecina Severo oltre il Danubio una eventualità estremamente improbabile. Lentulo è il candidato più plausibile; pertanto la natura della sua campagna contro i Sarmati assume contorni meglio delineati. La frase sibillina *Et hos per eundem Lentulum prohibere Danuuio satis fuit* di Floro significa necessariamente l'allontanamento preventivo degli Iazyges dalla riva sinistra del fiume; ma questo risultato poté essere ottenuto soltanto attaccando gli Iazyges oltre il basso Danubio, come il testo epigrafico ora attesta. Floro ha offuscato il genuino teatro del *bellum Sarmaticum* esprimendo nuovamente la prospettiva posteriore alle guerre daciche di Traiano. Si rammenti che le conquiste di Traiano oltre il Danubio inclusero larghe fette di territorio sarmatico soprattutto a danno dei Rhoxolani, che allora occupavano le stesse sedi degli Iazyges al tempo di Cesare Augusto.

Questa iscrizione ci trasmette una notizia fondamentale: anche la *ripa Thraciae*, benché fosse soggetta al regno-cliente della *Thracia*, vide un'offensiva condotta oltre il Danubio e circoscritta a obiettivi molto realistici. La comune

113 Ov. *trist.* I, 2, 82. 5, 62 (5b, 18). 8, 40; II, 198; III, 3, 6. 3, 63. 10, 5. 10, 34. 12, 30; IV, 1, 94 e 10, 110; V, 1, 13. 1, 74. 7, 13. 7, 56 (7b, 32); *Ib.* 637; *Pont.* I, 2, 45. 2, 77. 2, 58. 2, 112. 3, 60. 5, 50; II, 2, 93 e 7, 72; III, 2, 37 e 8, 8; IV, 10, 38. Inoltre v. n. 107.

114 Ov. *trist.* II, 197–198 *Hactenus Euxini pars est Romana sinistri; | proxima Bastarnae Sauromataeque tenent.* Cfr. anche COLOMBO, «IV Scythica» (n. 72), pp. 16–17 su Tac. *ann.* II, 65, 4 *bellum aduersus Bastarnas Scythasque praetendens*, dove *Scythae* è sinonimo isolato ed erudito del consueto *Iazuges*.

115 Nicolay SHARANKOV, «Нови данни за тракийските стратегии» [= «New evidence on the Thracian strategoi»], *Archeologija* 56 (2015), pp. 62–63 nr. 1 e 76.

spedizione di Lentulo e di Rhoemetalces I oltre il basso Danubio contro i Sarmati fu un'operazione pienamente coerente con la strategia augustea di difesa preventiva nelle altre zone del Danubio. La profonda avanzata di Enobarbo dall'alto Danubio all'Albis superiore, nonostante le apparenze spettacolari, si inserisce ugualmente in tale contesto; perciò la *Raetia et Vindelicia*, il *Noricum* o la *Pannonia*, la *Moesia* e la *ripa Thraciae*, cioè i territori ancora freschi di conquista romana lungo l'intero corso del Danubio, furono le basi logistiche di quattro offensive limitate oltre il fiume. Una partì dall'alto Danubio (Enobarbo), due varcarono due settori diversi del medio Danubio (Vinicio e Lentulo) e una attraversò il basso Danubio (Lentulo con Remetalce).

Soltanto nel 6 la grande e purtroppo abortita spedizione contro il regno di Maroboduo fece eccezione al carattere precipuamente difensivo degli interventi armati nelle terre transdanubiane sotto Cesare Augusto. Tacito per bocca di Arminio rinfaccia a Maroboduo di essere un *proditor* dei Germani e un *satelles* dell'imperatore¹¹⁶, ma la verità è radicalmente diversa; dopo che nel biennio 4–5 le due spedizioni di Tiberio Cesare avevano rinnovato la sottomissione di tutti i Germani dal Reno all'Albis (i Cherusci di Arminio erano stati *recepti* già nel 4)¹¹⁷, nel 6 i Suebi di Maroboduo costituivano l'ultimo baluardo della libertà germanica¹¹⁸. A questo proposito conviene ricordare che i Suebi danubiani erano strettamente connessi con le principali tribù dei Suebi viventi oltre l'Albis, poiché Maroboduo aveva esteso la sua autorità ai Lugii, ai Semnones e ai Langobardi¹¹⁹.

Nel 5 Tiberio Cesare durante la sua avanzata fino all'Albis aveva duramente sconfitto i Langobardi e li aveva costretti a emigrare oltre il fiume¹²⁰; poi egli aveva posto i suoi *castra* sulla *citerior ripa* dell'Albis davanti alle terre dei Semnones e là si era ricongiunto con la flotta romana¹²¹. In quella occasione

116 Tac. *ann.* II, 45, 3.

117 Vell. II, 105–106.

118 Vell. II, 108, 1 *Nihil erat iam in Germania, quod uinci posset, praeter gentem Marcomanorum*. Cfr. inoltre la fittizia replica di Maroboduo in Tac. *ann.* II, 46, 2 *At se duodecim legionibus petitem duce Tiberio inlibatam Germanorum gloriam seruauisse, mox conditionibus aequis discessum*.

119 Strab. VII, 1, 3 (Lugii e Semnones); Tac. *ann.* II, 45, 1 (Semnones e Langobardi).

120 Strab. VII, 1, 3; Vell. II, 106, 2. Suet. *Aug.* 21, 1 *Germanosque ultra Albin fluium summouit* generalizza questo episodio. La chiara e persuasiva connessione tra i tre passi elude MOMMSEN, *Res gestae* (n. 3), p. 102.

121 Vell. II, 106, 2.

gli ambasciatori dei Semnones avevano chiesto l'*amicitia* di Cesare Augusto e del *populus Romanus*¹²². Ma un'osservazione apparentemente vaga e retorica di Velleio Patercolo allude in maniera velata all'immediato e inquietante passaggio dei Semnones e dei Langobardi sotto la sovranità di Maroboduo: *Gentibus hominibusque a nobis desciscentibus erat apud eum perfugium*¹²³. Questa ricostruzione sembra avvalorata dal successivo comportamento dei Semnones e dei Langobardi nel 17, quando entrambe le tribù abbandonarono prontamente Maroboduo e presero le armi in favore di Arminio¹²⁴. Nel 16 il richiamo di Germanico Cesare a Roma e la mancata nomina di un successore con *proconsulare imperium* alla testa dei due *exercitus Germanici* segnarono implicitamente la fine delle grandi campagne oltre il Reno; soltanto il costante pericolo delle armi romane aveva indotto i Semnones e soprattutto i Langobardi ad accettare l'autorità di Maroboduo. Perciò la campagna transdanubiana contro Maroboduo seguì coerentemente gli obiettivi e i metodi della strategia augustea nella *Germania* transrenana; la *gens Marcomannorum* viveva a settentrione dell'alto Danubio, ma Velleio Patercolo la riteneva essere parte integrante della *Germania*¹²⁵.

Cesare Augusto non fu uno stolido guerrafondaio né un fortunato dilettante alla ventura, ma uno stratega cauto e intelligente; i suoi errori nell'*Illyricum* e nella *Germania* transrenana ebbero natura prettamente politica e riguardarono l'amministrazione ordinaria di entrambe le conquiste. Un terzo errore di matrice politica fu la rinuncia alla riconquista della *Germania* transrenana dopo la *clades Variana*: ma questo argomento, come gli altri due, richiede una trattazione apposita in un'altra sede. La lucidità, il pragmatismo e la coerenza della politica militare oltre il Danubio in età augustea ci aiutano a valutare meglio la capacità romana di elaborare una visione strategica dell'espansione territoriale e della difesa preventiva. Per esprimere il concetto con una metafora, in quegli anni la

122 *R. gest. diu. Aug.* 26, 4. Cfr. anche Vell. II, 107, 1–2.

123 Vell. II, 109, 2. Contra SYME, «Frontiers» (n. 54), p. 368: “the detachment of the Semnones” avrebbe perseguito il fine di indebolire Maroboduo a settentrione. Qui l'implacabile e idiosincratico disprezzo di Syme nei confronti di Velleio Patercolo ha compromesso l'oggettività dell'esegesi storica; ma questo passo dello storiografo latino conserva un indizio preziosissimo sulla reale genesi della spedizione interrotta contro Maroboduo.

124 Tac. *ann.* II, 45, 1.

125 V. n. 118.



Fig. 5 Alexander Keith Johnson (1804-1871), Map of Central Europe: Pannonia, Dacia, Illyricum, Thrace, Moesia, Macedonia and Thrace, 1886,

riva sinistra del Reno fu sempre il punto di partenza, la riva destra del Danubio, fatta eccezione per il solo Maroboduo, fu sempre la meta¹²⁶.

126 Contra Erich S. GRUEN, «The expansion of the empire under Augustus», in Alan K. Bowman—Edward Champlin—Andrew Lintott (Eds.), *The Cambridge Ancient History. Second edition. Volume X: The Augustan Empire, 43 B.C.–A.D. 69*, Cambridge 1996, Cambridge University Press, pp. 147–197.

APPENDICE

MUCH ADO ABOUT NOTHING: I DACI NEI POETI AUGUSTEI

Un tempo gli studiosi di storia romana conoscevano ottimamente le lingue e le letterature classiche; almeno in un caso tale dote, che oggi appare sempre più soggetta a un triste declino, ha provocato un effetto collaterale nell'esegesi storica dei testi letterari e nella conseguente ricostruzione dei fatti storici. La fortuna poetica dei Daci durante l'età augustea, chiamati in modo realistico *Daci* o in forma grecizzante *Getae*, è un fenomeno ben conosciuto; accantonando Ovidio e i suoi *Getae* per ovvie ragioni (la *relegatio* a Tomi, per usare un'espressione eufemistica, influenzò eccessivamente la sua prospettiva su questa materia), constatiamo che i due etnonimi figurano in Virgilio, Properzio e soprattutto Orazio. I passi sono dieci: Verg. *georg.* II, 497 ed *Aen.* VII, 604 (*Getae*); Prop. IV, 3, 9 (*Getae*); Hor. *serm.* II, 6, 53; *carm.* I, 35, 9; II, 20, 18; III, 6, 14. 8, 18. 24, 11 (*Getae*); IV, 15, 22 (*Getae*).

Virgilio inserisce il *Dacus* calante dal complice Danubio in una lunga serie di τόποι etici, che rappresentano le cause di affanno e di paura ignote alla fortunata vita dell'agricoltore (*georg.* II, 493–512); poi egli elenca i *Getae* in una lista parzialmente genuina di spedizioni romane, dove gli *Hyr cani* e gli *Indi* hanno natura certamente topica, mentre gli *Arabes* e i *Parthi* risultano fondati sul piano storico (*Aen.* VII, 604–606). Properzio include gli *hiberni Getae* in un catalogo altamente erudito di nemici fittizi; egli dunque già giudica i *Getae* topici quanto il toponimo *Bactra*, il *Sericus hostis*, il nome geografico/personificazione *Britannia* e l'*Indus* (IV, 3, 7–10).

Orazio ottiene la parte del leone, ma adotta varie sfumature nel corso del tempo. Le notizie riservate sui Daci attirano la curiosità dei comuni cittadini nella stessa misura delle terre destinate ai *militēs* in Sicilia o nella penisola italica (*serm.* II, 6, 53–56). Poi il *Dacus asper* teme la Fortuna come altre figure topiche, tra cui i *profugi Scythae* sono un elemento costante della tradizione letteraria (*carm.* I, 35, 9–12); un assortimento analogo di τόποι geografici esprime l'ampiezza della futura fama del poeta, che qui attribuisce una paura nascosta dell'esercito romano al *Dacus* (*carm.* II, 20, 13–20). La successiva occorrenza del *Dacus* sottolinea la sua abilità con le *sagittae* e lo colloca nello scenario delle guerre civili al fianco del topico *Aethiops*, con cui Orazio simboleggia il regno tolemaico di Egitto e

Cleopatra, dal momento che l'arma caratterizzante è la *classis* (*carm.* III, 6, 13–16).

Mecenate è esortato a prendere riposo dalle *ciuiles curae* circa il benessere dell'Urbe; l'invito è motivato dalle condizioni prostrate di quattro nemici, in cui la schiera del daco Cotisone affianca non soltanto i tradizionali *Scythae*, ma anche il *Medus* e il *Cantaber*, allo stesso tempo τόποι tipicamente augustei e genuini simboli di eventi reali (*carm.* III, 8, 17–24). Ancora gli *Scythae* accompagnano i rigidi *Getae* quali esempi di vita onesta e di virtù morali (*carm.* III, 24, 9–24); infine i *Getae* sono elencati tra i barbari definitivamente pacificati insieme con una perifrasi (*qui profundum Danuuium bibunt*) forse concernente Reti e Vindelici, i *Seres*, i *Persae* e un'altra perifrasi (*non Tanain prope flumen orti*) ugualmente adatta ai topici *Scythae* o ai contemporanei Sarmati (*carm.* IV, 15, 21–24)¹²⁷.

Verg. *Aen.* VII, 604–606 e Hor. *carm.* III, 8, 17–24 attraverso i *Getae* e la schiera del daco Cotisone alludono a eventi reali, ma estranei ai Daci propriamente detti: le grandi vittorie di Marco Licinio Crasso su Bastarni, Mesi, Traci e Geti cisdanubiani, fonte di conquiste e di gloria per lo Stato romano, ma causa di problemi politici e di tensioni interne per Cesare Augusto¹²⁸. I semplici *Getae* di Virgilio trovano puntuale riscontro nel trionfo di Crasso *ex Thracia et Geteis*; Orazio invece sfrutta capziosamente la sinonimia colta tra il comune *Daci* e il grecizzante *Getae*, per rivestire i Geti cisdanubiani con l'altisonante camuffamento del daco Cotisone. Il totale silenzio, nonostante la delicatezza della questione politica, era una via impraticabile; infatti proprio i successi bellici di Crasso nel 29 a.C. avevano fruttato la settima iterazione di *imperator* a Cesare Augusto, la prima tributata dopo il *bellum Actiacum*. Conveniva omettere il nome dei Bastarni, poiché esso era legato a doppio filo con il rifiuto di concedere l'onore degli *spolia opima* a Crasso; i *Getae*, che erano totalmente innocui dal punto di vista politico, potevano essere liberamente menzionati in forma genuina o sotto le mentite spoglie del daco Cotisone. Come vedremo, anche Hor. *serm.* II, 6, 53–56 e *carm.* III, 6, 13–16 sono riconducibili a fatti contemporanei; le altre occorrenze in Virgilio, Properzio e Orazio sono sicuramente semplici τόποι¹²⁹.

127 *R. gest. diu. Aug.* 31, 2 *Nostram amicitiam appetiuerunt per legatos Bastarnae Scythaeque et Sarmatarum qui sunt citra flumen Tanaim et ultra reges*: per i genuini *Scythae* qui menzionati cfr. COLOMBO, «IV *Scythica*» (n. 72), pp. 7–8.

128 V. n. 72.

129 Ciò sfugge a COLOMBO, «Invasioni» (n. 77), p. 95.

Quattro fattori hanno fortemente favorito e accelerato l'ingresso dei *Daci* e dei *Getae* nel repertorio poetico dei nomi esotici con valore topico: le brillanti campagne del bellicoso e abile Burebistas, i progetti bellici di Cesare, l'astuta e strumentale propaganda di Cesare *diui filius* nel 35 a.C., lo scontro propagandistico tra Cesare *diui filius* e Marco Antonio prima del *bellum Actiacum*. Procediamo secondo un ordine strettamente cronologico. Il primo e il secondo fattore richiedono fortunatamente poche parole. Burebistas con le sue armate aveva collezionato una vittoria dopo l'altra in un arco immenso di terre dal medio Danubio alla costa settentrionale del Mar Nero e ai Balcani orientali¹³⁰. Giova ricordare che perlomeno uno storiografo latino di età augustea, cioè Pompeo Trogo, registrò debitamente gli *incrementa Dacorum per Burobusten regem*¹³¹. Cesare era stato in procinto di marciare contro Daci e Parthi poco prima di essere trucidato; una spedizione doveva stroncare appunto l'espansione territoriale e le scorrerie predatorie di Burebistas, l'altra mirava ovviamente all'*ultio* di Crasso¹³². Poco dopo l'assassinio di Cesare il perdurante e grave timore dei Daci aveva suscitato la voce infondata che essi, appreso il fatto, avessero invaso la *Macedonia*¹³³.

Dopo che nel 36 a.C. Marco Antonio aveva infelicitemente tentato di realizzare la progettata guerra di Cesare contro i Parthi, Cesare *diui filius* aveva dovuto valorizzare in chiave analoga le sue vittorie sugli Iapodes e sui Pannoni sudoccidentali nel 35 a.C., due allora utili e solidi, ma poco appariscenti e privi di qualsiasi connessione con i piani di Cesare nel settore balcanico; quindi l'assoggettamento degli Iapodes, la conquista della *Pannonia* sudoccidentale fino al fiume Colapis/Kulpa e soprattutto l'occupazione di Segestica (meglio nota come Siscia) erano stati artificiosamente presentati al popolo romano come i preparativi necessari per una imminente guerra contro i Daci e i Bastarni. A questo fine la piazzaforte pannonica di Segestica/Siscia sarebbe diventata la base logistica delle truppe romane¹³⁴. Nel 34 a.C. un esercito romano avrebbe potuto facilmente raggiungere i Daci e i Bastarni per vie fluviali, discendendo da Siscia il Sauus/

130 V. n. 19.

131 Pomp. Trog. *prol.* 32.

132 Strab. VII, 5, 3; Vell. II, 59, 4; Suet. *Iul.* 44, 3 e *Aug.* 8, 2; App. *Ill.* 13; *ciu.* II, 110 e III, 25.

133 App. *ciu.* III, 25 e 37.

134 App. *Ill.* 22–23.

Sava fino alla confluenza nel Danubio e poi il Danubio stesso fino al delta; ma a quel punto esso si sarebbe trovato totalmente privo di porti, di basi terrestri e di alleati nel tratto danubiano della futura *Moesia*, dove i Romani misero stabilmente piede soltanto nel biennio 29–28 a.C. grazie a Crasso. Anche per ragioni politiche Cesare *diui filius* era cosciente di avere enunciato e diffuso una assurdità strategica; infatti nel 34 a.C. le terre cisdanubiane dalla confluenza del Sauus/Sava al delta ancora appartenevano alla sfera politica e militare di Marco Antonio. L'aggiunta dei Bastarni era stata una mossa opportuna in campo propagandistico, poiché nessun Romano aveva punito la tribù germanica per la disfatta umiliante di Gaio Antonio Hybrida presso Histros e le insegne perdute dalle truppe romane in quell'occasione ancora rimanevano nelle mani dei barbari¹³⁵. Dopo che nel 34–33 a.C. le decisive vittorie sui Dalmati meridionali e il recupero dei *signa* perduti da Aulo Gabinio o Publio Vatino ebbero generosamente irrobustito i trofei illirici e il prestigio militare di Cesare *diui filius*, la fittizia guerra contro i Daci e i Bastarni era sparita subito dalla scena politica¹³⁶.

Hor. *serm.* II, 6, 53–56 inscena gustosamente gli effetti coevi del *rumor* messo in circolazione da Cesare *diui filius*; Strabone prova la persistente efficacia della propaganda sul tema del *bellum Dacicum*, poiché egli in due passi registra appunto l'utilità di Siscia quale base logistica per una guerra contro i Daci¹³⁷. Ma questa circostanza può essersi verificata al più presto durante il governatorato di Lentulo, quando ormai i Romani erano padroni della *Moesia* e controllavano la *ripa Thraciae* attraverso i re-clienti della *Thracia*; soltanto allora i rifornimenti romani dalla *Pannonia*, discendendo il Sauus/Sava da Siscia fino alla confluenza nel Danubio, possono avere contribuito in misura sostanziale al supporto logistico di un esercito stabilmente dislocato nei Balcani orientali e destinato a operare in *Dacia* partendo dalla *Moesia* nordoccidentale. Nel 35 a.C. la presunta guerra contro Daci e Bastarni era stata semplicemente una geniale invenzione della

135 Cass. Dio XXXVIII, 10, 3. Soltanto nel 28 a.C. i *signa* di Gaio Antonio Hybrida furono riconquistati da Marco Licinio Crasso: Cass. Dio LI, 26, 5.

136 Le campagne illiriche di Cesare *diui filius*: ŠAŠEL KOS, *Appian* (n. 2), pp. 393–471. I *signa* riconquistati ai Dalmati: Gabriele MARASCO, «Appiano e il proconsolato di P. Vatino in Illiria (45–43 a.C.)», *Chiron* 25 (1995), pp. 283–297 e id., «Aulo Gabinio e l'Illiria al tempo di Cesare», *Latomus* 56 (1997), pp. 307–326; ŠAŠEL KOS, *Appian* (n. 2), pp. 347–353 e 359–368; Maurizio COLOMBO, «Le tre *aquilae* di Varo: Tacito, Germanico Cesare e l'imperatore Tiberio», *RSA* 38 (2008), pp. 141–142 e nn. 34–36.

137 Strab. IV, 6, 10 e VII, 5, 2.

propaganda di Cesare *diui filius*, che dopo la resa di Segestica/Siscia era ben consapevole di avere raggiunto il temporaneo limite delle conquiste romane in *Pannonia*, ma nutriva il fermo proposito di ottenere un successo ancora maggiore nelle imminenti campagne contro i Dalmati; il *rumor* fuorviante sul prossimo obiettivo delle sue spedizioni aveva occupato egregiamente la pausa delle operazioni belliche dall'inverno 35 a.C. alla primavera 34 a.C.

Infine Marco Antonio prima del *bellum Actiacum* aveva accusato Cesare *diui filius* di avere ricercato un'alleanza matrimoniale con il re daco Cotisone¹³⁸, ma allo stesso tempo si era assicurato il supporto militare dell'altro re daco Dicomēs¹³⁹, che però per le lotte interne dei Daci aveva potuto dare un contributo poco consistente alla causa antoniana¹⁴⁰. Un'appendice ingloriosa aveva visto i Daci alleati di Antonio cadere nelle mani di Cesare *diui filius*, essere trasformati in gladiatori e combattere durante i *ludi* per la dedica del tempio del *diuus Iulius*¹⁴¹. Hor. *carm.* III, 6, 13–16 trova posto appropriato in questo contesto, dove il *Dacus* e lo *Aethiops* = Egitto tolemaico sono certamente funzionali ad attualizzare con originalità sobria gli abituali estremi dell'antitesi topica settentrione-meridione, ma assolvono soprattutto lo scopo di evocare enfaticamente il genuino scenario del *bellum Actiacum*. La scelta oraziana di sostituire gli autentici *Getae* di Crasso con la fittizia schiera del daco Cotisone rappresenta anche una risposta implicita e obliqua all'infamante accusa di Marco Antonio.

Il caso parallelo della *Britannia* dovrebbe indurre alla riflessione. Cesare Augusto nel 34 a.C. (quando era ancora chiamato ufficialmente *imperator Caesar diui filius*), nel 27 a.C. e nel 26 a.C. aveva manifestato il proposito di invadere l'isola, ma non era passato mai dalle parole ai fatti¹⁴²; anzi egli coltivò apertamente rapporti cordiali e proficui con la *Britannia*¹⁴³. Si noti che la prima circostanza coincide molto significativamente con le campagne illiriche, quando incontriamo il tema propagandistico della presunta guerra contro i Daci; le altre due occasioni cadono tra la crisi politica degli *spolia opima* di Crasso e le campagne iberiche, con cui il *princeps* aveva provveduto a ribadire opportunamente il suo ruolo

138 Suet. *Aug.* 63, 2.

139 Plut. *Ant.* 63, 4.

140 Cass. Dio LI, 22, 8.

141 Cass. Dio LI, 22, 6 e 8.

142 Cass. Dio XLIX, 38, 2; LIII, 22, 5 e 25, 2.

143 Strab. II, 5, 8 e IV, 5, 3.

di *imperator* per antonomasia¹⁴⁴. Dalla lettura di Orazio si ricava la fallace impressione che ancora intorno al 15 a.C. Cesare Augusto stesse seriamente meditando la conquista della *Britannia*¹⁴⁵; ma il massimo interessamento del *princeps* alle vicende dell'isola fu l'accoglienza e l'ospitalità di due *reges Britannorum* giunti nelle vesti di *supplices*¹⁴⁶. L'integrazione vulgata [*Dacorum*] è stata decisamente influenzata dalle occorrenze poetiche del *Dacus* e dei *Getae*; se facciamo la debita tara alle testimonianze dei poeti augustei, è evidente che il peso militare e politico dei Daci in quegli anni deve essere massicciamente ridimensionato.

BIBLIOGRAFIA

- ALFÖLDY Géza, «Des territoires occupés par les Scordisques», *AAntHung* 12 (1964), pp. 107–127.
- BERZOVAN Alexandru, «On a Presumed Roman Military Expedition in the Valley of River Marisos at the Turn of the First Century A.D.», *Ziridava* 30 (2016), pp. 141–147.
- BRANDIS Karl Georg, *RE* IV 2 (1901), Art. «Dacia», cc. 1948–1976.
- COLOMBO Maurizio, «Le invasioni barbariche prima delle grandi invasioni: letteratura e storia contemporanea in Lucano», *MH* 63 (2006), pp. 89–99.
- , «Le tre *aquilae* di Varo: Tacito, Germanico Cesare e l'imperatore Tiberio», *RSA* 38 (2008), pp. 133–145.
- «La forza numerica e la composizione degli eserciti campali durante l'Alto Impero: legioni e *auxilia* da Cesare Augusto a Traiano», *Historia* 58 (2009), pp. 96–117.
- «Pannonica», *AAntHung* 50 (2010), pp. 171–202.
- «Il *genuinus sermo* di Valentiniano I: la *Pannonica lingua* e le altre lingue di sostrato nell'Europa continentale della Tarda Antichità», *MH* 71 (2014), pp. 172–188.
- «La steppa pontica e il basso Danubio in età augustea: tre proposte esegetiche per l'appellativo atipico della *IV Scythica*», *NAM* 6 (2021), pp. 5–36.
- DOBIÁŠ Josef, «Epigrafické studie kdějinám a národopisu československého území v době

144 COLOMBO, «*IV Scythica*» (n. 72), pp. 21–22.

145 Hor. *epod.* 7–8; *carm.* I, 21, 13–16 e 35, 29–32; III, 4, 33–36 e 5, 1–4; IV, 14, 41–52. Cfr. anche Verg. *georg.* III, 24–25; Prop. II, 27, 5 e IV, 3, 9.

146 *R. gest. diu. Aug.* 32, 1 *Ad me supplices confugerunt reges Parthorum Tiridates et postea Phrates regis Phratis filius, Medorum Artavasdes, Adiabenorum Artaxares, Britannorum Dumnobellaunus et Tim, Sugambrorum Maelo, Marcomanorum Sueborum rus.*

- římské.1. Zadunajská výprava M. Vinicia», *Časopis Musea Království českého* 96 (1922), pp. 81-98 e 213-227.
- VON DOMASZEWSKI Alfred, «Der Völkerbund des Marcomanenkrieges», in *Serta Harteliana*, Wien 1896, F. Tempsky, pp. 8-13.
- *Geschichte der römischen Kaiser*, I, Leipzig 1922, Quelle & Meyer.
- FRITZ Jenő, *Die Verwaltung Pannoniens in der Römerzeit*, I, Budapest 1993, Encyclopaedia.
- GÖSSLER Peter, *RE* XXIV (1963), Art. «Quadi», cc. 623-647.
- GRUEN Erich S., «The expansion of the empire under Augustus», in Alan K. BOWMAN–Edward CHAMPLIN–Andrew LINTOTT (Eds.), *The Cambridge Ancient History. Second edition. Volume X: The Augustan Empire, 43 B.C.–A.D. 69*, Cambridge 1996, Cambridge University Press, pp. 147-197.
- HARMATTA Janos, *Studies in the History and Language of the Sarmatians* (Acta Universitatis de Attila József nominatae, Acta Antiqua et Archaeologica XIII), Szeged 1970.
- MARASCO Gabriele, «Appiano e il proconsolato di P. Vatinio in Illiria (45–43 a.C.)», *Chiron* 25 (1995), pp. 283–297.
- «Aulo Gabinio e l’Illiria al tempo di Cesare», *Latomus* 56 (1997), pp. 307–326.
- MILTNER Franz, «Augustus’ Kampf um die Donaugrenze», *Klio* 30 (1937), pp. 200–226.
- MÓCSY András, *RE* Suppl. IX (1962), Art. «Pannonia», cc. 515–776.
- «Die Einwanderung der Iazygen», *AAntHung* 25 (1977), pp. 439–446.
- MOMMSEN Theodor, *Res gestae divi Augusti ex monumentis Ancyrano et Apolloniensi*, Berolini 1883², apud Weidmannos.
- MÜLLENHOFF Karl, *Deutsche Altertumskunde*, II, Berlin 1887, Weidmann.
- PATSCH Carl, «Beiträge zur Völkerkunde von Südosteuropa. V. Aus 500 Jahren vorrömischer und römischer Geschichte Südosteuropas. 1. Teil: Bis zur Festsetzung der Römer in Transdanuvien», *SAWW* 214 (1933), 1. Abhandlung.
- VON PREMIERSTEIN Anton, «Die Anfänge der Provinz Moesia», *JÖAI* 1 (1898), Beiblatt, cc. 145–196.
- «Ein Elogium des M. Vinicius Cos. 19 v. Chr.», *JÖAI* 7 (1904), pp. 215–239
- «Der Daker- und Germanensieger M. Vinicius (Cos. 19 v. Chr.) und sein Enkel (Cos. 30 und 45 n. Chr.)», *JÖAI* 28 (1933), pp. 140–163.
- RITTERLING Emil, *RE* XII 1 (1924), Art. «Legio», cc. 1211–1328.
- ŠAŠEL KOS Marjeta, *Appian and Illyricum*, Ljubljana 2005, Narodni Muzej Slovenije.
- SHARANKOV Nicolay, «Нови данни за тракийските стратези» [= «New evidence on the Thracian strategoi»], *Archeologija* 56 (2015), pp. 62–78.
- STROBEL Karl, «Zur vermeintlichen illyrischen Statthalterschaft des L. Domitius Ahenobarbus und zu den Kommanden des M. Vinicius (Vinucius) an der Donau», in Raimund KASTLER–Felix LANG–Holger WENDLING (Hrsgg.), *Faber Salisburgi: Festschrift für Wilfried K. Kovacovics zum 65. Geburtstag*, Salzburg 2018, Eigenverlag Universität Salzburg Fachbereich Altertumswissenschaften, pp. 305–316.

- SYME Ronald, «M. Vinicius (Cos. 19 B.C.)», *CQ* 27 (1933), pp. 142–148.
- «Lentulus and the Origin of Moesia», *JRS* 24 (1934), pp. 113–137.
 - «The Northern Frontiers under Augustus», in Stanley A. COOK–Frank E. ADCOCK–Martin P. CHARLESWORTH (Eds.), *The Cambridge Ancient History. X: The Augustan Empire, 44 B.C.–A.D. 70*, Cambridge 1934, At the University Press, pp. 340–381.
 - *Danubian Papers*, Bucarest 1971, Association internationale d'Études du Sud-Est Européen.
 - «Military Geography at Rome», *ClAnt* 7 (1988), pp. 227–251.
 - «Lentulus on the Danube (without Benefit from Epigraphy)», in id., *Roman Papers*, VI, ed. by Anthony R. BIRLEY, Oxford 1991, Clarendon Press, pp. 435–440.
 - «The Early History of Moesia», in id., *The Provincial at Rome and Rome and the Balkans 80 BC–AD 14*, ed. by Anthony R. BIRLEY, Exeter 1999, University of Exeter Press, pp. 193–220.
- TOMASCHEK Wilhelm, *RE* IV 2 (1901), Art. «Cusus», c. 1904.
- *RE* V 2 (1905), Art. «Duria», c. 1852.
- VISY Zsolt, «Noch einmal über die Feldzüge von Augustus im Karpatenbecken», *AAntHung* 55 (2015), pp. 155–166.



Tropaeum su una moneta cesariana del 46/45 a. C. (Berlin Pergamon Museum, Foto anonymous, CC BY SA 3.0 Unported)



Testa di cavallo di Waldgirmes nel Museo di Saalburg, Bad Homburg.
Foto Crossbill, 2018, licenza CC SA-03 unported.

Storia Militare Antica

Articles

I STORIA GRECA

- La morte di un conciapelli sotto le mura di Anfipoli,
di MARCO BETTALLI
- ἦσαν δὲ οὐδὲ ἀδύνατοι, ὡς Λακεδαιμόνιοι, πολιορκεῖν.
Gli Spartani e l'assedio di Platea,
di ALESSANDRO CARLI
- La προδοσία como táctica en la stásis griega. El caso de la defección de Mitilene (Thuc. III, 1 - 50),
di PAULO DONOSO JOHNSON
- Termo, Messene e la μεταβολή di Filippo V,
di VINCENZO MICALETTI
- La ricostruzione ellenistica delle Lunghe Mura ad Atene. Fra esigenze difensive e mito imperiale,
di ALESSANDRO PERUCCA
- Celebrazioni della vittoria in età ellenistica. Demetrio Poliorcete tra strategie della comunicazione, memorie del passato e scopi del presente,
di VITTORIO PEDINELLI

II STORIA ROMANA

- Rapporti romano-latini nel V sec. a.C. Possibile riconsiderare il ruolo di Roma?,
di EMILIANO A. PANCIERA
- *Terror Gallicus*: Gallic Warriors and Captive Enemies in Roman Visual Culture,
di ALYSON ROY
- *Clades Tituriana*. Anatomie d'une défaite. Réflexions sur le visage de la guerre et le stress du combat chez César,
di FRANÇOIS PORTE
- Milizie locali nei centri dell'Impero Romano. La testimonianza della *Lex Coloniae Genetivae Iuliae*,
di FEDERICO RUSSO
- Questioni su origini, compiti e scioglimento delle *cohortes praetoriae*. A proposito di un libro recente,
di ENRICO SILVERIO
- Marcus Vinicius, Gnaeus Cornelius Lentulus e i Daci,
di MAURIZIO COLOMBO
- La corrispondenza militare romana su papiro, *ostrakon* e tavoletta,
di FABRIZIO LUSANI
- The late antique Roman officer as a religious functionary in the Christian Roman army,
di WINFRIED KUMPITSCH
- Sul personale della *praefectura Urbi* tardoantica: a proposito dei *contubernales* di *Coll. Avell.* 16,
di ENRICO SILVERIO
- Vandali e Mauri in Africa tra V e VI secolo. Hoamer, "Achille dei Vandali",
di FABIANA ROSACI

Reviews

- J. ARMSTRONG e M. TRUNDLE (Eds), *Brill Companion to Sieges in the Ancient Mediterranean* [di ALESSANDRO CARLI]
- PAUL A. RAHE, *Sparta's Second Attic War* [di ALESSANDRO CARLI]
- SYLVAN FACHARD and EDWARD HARRIS (Eds), *The Destruction of Cities in Ancient Greek World* [di Han Pedazzini]
- MARION KRUSE, *The Politics of Roman Memory* [di FABIANA ROSACI]
- JAMES HOWARD-JOHNSON, *The Last Great War of Antiquity* [di GIULIO VESCIA]
- DAVID C. YATES, *States of Memory. The Polis, Panhellenism, and the Persian War* [di GIORGIA PROIETTI]
- ERIC JENSEN, *The Greco-Persian Wars. A Short history with documents* [di MATTEO ZACCARINI]